



저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)

교육학 석사 학위 논문

초등학교 교사의 영어 어휘 빈도
직관에 관한 연구



2010년 2월

부경대학교교육대학원

초등영어교육전공

박 향 미

교육학석사학위논문
초등학교 교사의 영어 어휘 빈도
직관에 관한 연구

지도교수 오 준 일

이 논문을 교육학석사 학위논문으로 제출함.



2010년 2월

부경대학교교육대학원

초등영어교육전공

박 향 미

박향미의 교육학석사 학위논문을
인준함.

2009년 12월 18일



주심 교육학박사 조윤경 (인)

위원 교육학박사 박종원 (인)

위원 영어교육학박사 오준일 (인)

<목 차>

| | |
|------------------------|-----|
| 목 차..... | i |
| 표목차..... | iii |
| 그림목차..... | v |
| 영문초록..... | vi |
| | |
| I. 서 론..... | 1 |
| 1.1 연구의 필요성 및 목적..... | 1 |
| 1.2 연구과제..... | 3 |
| 1.2 연구의 제한점..... | 3 |
| | |
| II. 이론적 배경 및 선행연구..... | 5 |
| 2.1 어휘 지식과 구성 요소..... | 6 |
| 2.2 어휘 빈도..... | 10 |
| 2.2.1 어휘 목록 선정..... | 10 |
| 2.2.2 어휘 빈도..... | 15 |
| 2.3 선행 연구 | 18 |
| 2.3.1 국내 연구 | 18 |
| 2.3.2 국외 연구 | 20 |
| | |
| III. 연구 내용 및 방법..... | 23 |
| 3.1 연구 참여자..... | 23 |
| 3.2 연구 도구..... | 26 |

| | |
|--|----|
| 3.3 자료 수집 및 분석 방법 | 31 |
| IV. 연구 결과 및 논의..... | 33 |
| 4.1 초등 교사의 어휘 빈도 직관력..... | 33 |
| 4.1.1 초등 교사의 초등 권장 어휘 선별력..... | 33 |
| 4.1.2 어휘 빈도 판단 능력..... | 40 |
| 4.1.2.1 초등어휘 빈도 판단 능력 | 40 |
| 4.1.2.2 중등어휘 빈도 판단 능력 | 45 |
| 4.1.2.3 초등교사의 어휘 선별 능력과 빈도 판단 능력 | 53 |
| 4.2 초등 교사의 영어 능력과 어휘빈도 직관력의 관련성..... | 54 |
| 4.2.1 초등 교사의 영어 능력과 어휘 빈도 직관력 | 54 |
| V. 결론 및 제언..... | 57 |
| 5.1 결론 | 57 |
| 5.2 제언 | 59 |
| 참 고 문 헌..... | 61 |
| 부 록..... | 64 |

〈표 목 차〉

| | |
|---|----|
| 〈표 1〉 어휘 지식에 포함되는 요소 | 7 |
| 〈표 2〉 5개의 영어 입문 교재에 분배된 단어의 일치도..... | 11 |
| 〈표 3〉 Brown corpus에 나타난 단어의 수와 텍스트 적용범위 | 13 |
| 〈표 4〉 연구 대상자 분석(영어전담 경력)..... | 23 |
| 〈표 5〉 연구 대상자 분석(영어 능력) | 24 |
| 〈표 6〉 연구 대상자 분석(영어 연수)..... | 25 |
| 〈표 7〉 설문지 문항 구성 | 26 |
| 〈표 8〉 7차 교육과정에서 추출한 초등권장 어휘 | 27 |
| 〈표 9〉 초등 어휘의 BNC 빈도 순위 | 27 |
| 〈표 10〉 7차 교육과정에서 추출한 중등 권장 어휘 | 29 |
| 〈표 11〉 중등 어휘의 BNC 빈도 순위 | 30 |
| 〈표 12〉 7차 교육과정에 포함된 초등 어휘목록 선별 | 35 |
| 〈표 13〉 7차 교육과정에 포함된 중등 어휘 목록 선별 | 37 |
| 〈표 14〉 30개 어휘의 판단 정답률과 BNC 빈도순위 비교..... | 39 |
| 〈표 15〉 초등어휘 빈도 순위 판단 결과와 BNC 빈도순위 비교..... | 42 |
| 〈표 16〉 초등어휘 빈도 판단 순위와 BNC 빈도순위 상관계수..... | 43 |
| 〈표 17〉 연구 참여자의 초등어휘 빈도 판단 능력과 BNC 빈도 순위 상관관계 | 44 |
| 〈표 18〉 중등어휘 빈도순위 판단 결과와 BNC 빈도순위 비교..... | 46 |
| 〈표 19〉 중등어휘 빈도 판단 순위와 BNC 빈도순위 상관계수..... | 47 |
| 〈표 20〉 연구 참여자의 중등 어휘 빈도 직관력과 BNC 빈도 순위 상관관계 | 48 |

| | |
|--|----|
| <표 21> 연구 참여자 간의 초등, 중등 어휘 빈도 직관과 BNC 빈도순위 상관 비교 | 50 |
| <표 22> 초등, 중등 어휘 빈도 판단의 상관관계..... | 52 |
| <표 23> 교사의 영어 능력과 어휘 빈도 직관력의 상관관계 분석..... | 53 |
| <표 24> 교사의 영어 전담기간 및 영어능력과 어휘 빈도 직관력의 분산분석..... | 54 |
| <표 25> 교사의 영어 연수시간 및 외국 체류 기간과 어휘 빈도 직관력의 상관관계 분석 | 56 |



<그림 목 차>

<그림 1> 초등 어휘 빈도와 초등 어휘 목록 선별 평균 그래프 35

<그림 2> 중등 어휘 빈도와 중등 어휘 목록 선별 평균 그래프 37



A Study on Elementary School Teachers' Intuitions about the Frequency of English Words

Hyang Mi Park

*Graduate School of Education
Pukyong National University*

Abstract

Nowadays vocabulary knowledge is an important part of learning the English language. Knowing a word includes knowing the degree of probability of encountering that word in every type of text and speech, which is called intuitions about frequency of English words. Especially in the English as a foreign language (EFL) education environment like Korea, vocabulary is strictly controlled in the national curriculum, and frequency is an important criterion because it will be the most efficient way to learn the vocabulary. At this point, if the teachers don't have the intuitions about English vocabulary frequency, they cannot provide a comprehensible and natural English input. Therefore, the purpose of this study was to analyze teachers' intuitions about English word frequency and the relationships between teachers' English competency and intuitions of frequency through a paper-and-pencil test battery.

An attempt was made to investigate the intuitions of English vocabulary frequency using two concepts. First, the teachers' ability to

recognize the elementary vocabulary was assessed by asking teachers to distinguish the elementary-level from the secondary-level words based on the national English curriculum. Also, the teachers' ability to judge the frequency of words was tapped by having teachers order the target words according to their frequency intuitions.

The results are as follows: First, in the first questionnaire, teachers' ability to distinguish the elementary vocabulary was high (mean= 74%). This shows that most of the teachers had moderately high recognition ability, and that they intuitively know what kinds of words they should teach in the classroom. In the second questionnaire, the correlation between the judgement of word frequency and British National Corpus (BNC) word frequency turned out to be moderately high ($r=.624$), whereas the judgement of secondary-level word frequency was not high. These findings suggest that the teachers have better intuitions of word frequency at the elementary school level.

Interestingly, there was no significant relationship between teachers' English competency and intuitions about English word frequency. This calls for further research on why this may have been so.

I. 서 론

1. 연구의 필요성 및 목적

어휘 지식에 어휘의 의미나 용법, 문법적인 지식이 포함되는 것은 주지의 사실이며 언어 사용자의 어휘지식을 충실히 기술하기 위해서는 구어나 문어에서 어떤 어휘를 접하게 될 가능성, 즉 어휘 빈도(frequency)에 관한 직관적 지식도 고려해야 한다(Richards, 1976). 특히 우리나라와 같이 제한된 시간에 영어 교육이 이루어지는 EFL(English as a foreign language) 상황에서 교육과정에 어휘 목록을 작성할 때 어휘 빈도는 중요한 기준이 될 수 있다. 왜냐하면 빈도에 입각한 어휘 목록을 선정하는 것이 학습자들이 접할 가능성이 높은 어휘들을 우선적으로 가르치는 가장 경제적인 방법이기 때문이다(김영숙, 2002).

최근 영어 학습에 있어서 어휘에 대한 관심이 높아지고 있다. 특히 초등 영어 교육에 있어 어휘의 중요성은 더욱 크다고 할 수 있다. 초등영어 교육의 목표인 기본적인 의사소통 능력신장을 위해 어휘는 반드시 필요한 요소이기 때문이다. 또한 어휘에 관한 지식은 모국어 학습자나 외국어 학습자에게 있어 언어 능력을 구성하는 중요한 요소이다(Alderson, 2007). 따라서 언어 재료로서 어떤 어휘를 어떤 순서로 혹은 얼마나 자주 교실 영어로 사용할 것인가 하는 것은 교사의 중요한 결정 사항이라 할 수 있다.

우리나라처럼 교실 밖에서 학생들이 영어 어휘 습득을 기대하기 힘든 EFL 상황에서는 교실에서 교사의 영어 사용이 주요한 입력 자료이다. 이

와 관련하여 교육부는 Teaching English Through English(TETE), 즉 외국어 수업시간에 교사가 목표어를 수업 매개 언어로 사용하는 것을 권장하고 있다. Krashen(1984)은 입력가설(input hypothesis)을 통해 교사가 학생들의 목표 언어 수준에 맞추어 이해 가능한 입력($i + 1$)을 줄 때 학습이 효과적으로 일어난다고 한다.

이때 교사가 어휘 빈도에 대한 직관력이 없으면 학생들에게 자연스럽게 이해하기 쉬운 이해 가능한 영어 입력 자료를 제공할 수 없다. 빈도수가 높은 단어는 그만큼 필수적이고 쉽고 자연스러운 단어이기 때문이다. 따라서 학생들이 듣고 이해하기 쉬운 단어, 즉 꼭 필요하고 자주 쓰이는 어휘를 제공할 수 있는 교사의 직관력이 필요하다. 또한 기본적인 의사소통을 강조하는 오늘날의 교육추세에 비추어 볼 때, 초등 영어 교육 현장에서는 출현 빈도가 높은 어휘를 주로 사용해야한다(김영숙, 2002).

교사가 교실 영어를 사용할 때 학생들에게 이해 가능한 입력을 어떻게 제공할지 매 순간 결정을 해야 하는데, 교사가 의존 할 수 있는 가장 근거 있는 기준이 될 수 있는 것은 학생들의 수준에 적절한 단어를 선택하는 교사의 어휘 빈도 직관력이다(McCarthy, 1990). 이와 관련하여 교육 수준이 높은 외국인 화자들이 교육수준이 낮은 외국인 화자에 비해 어휘 빈도에 관한 판단력이 더 정확하고, 심지어 교육수준이 높은 모국어 화자와 비슷할 정도로 코퍼스과 비교하여 높은 어휘 빈도 직관력을 보인다(Schmitt & Dunham, 1999)는 연구결과는 흥미로운 시사점을 제공한다.

주로 어휘와 관련된 논문들 가운데는 초등 영어 교재에 나타난 명사 어휘 조사 분석(김영현, 2008), 초등학교 영어교과서 어휘 분석(하옥경, 2004) 등 교과서에 나타난 어휘 분석에 관한 연구들이 대부분이다. 그러나 교사의 어휘 빈도 직관에 관한 연구는 많지 않다. 따라서 본 연구는 설문지를 이용하여 초등교사의 어휘 빈도 직관력을 알아보고, 교사들의 영어능력과

어휘빈도 직관력은 관련성이 있는지를 살펴보고자 한다. 본 연구에서 알아보하고자 하는 교사의 어휘 빈도 직관력은 다음의 두 가지 능력으로 정의하고자 한다. 첫째는 교사의 초등 어휘 선별 능력으로 여러 개의 단어 가운데 초등 권장 어휘를 구별할 줄 아는 능력을 의미한다. 두 번째로 초등 어휘와 중등 어휘의 빈도 판단 능력이다. 본 연구에서 어휘 빈도 판단 능력은 교사가 판단하는 초, 중등 어휘 빈도 순위와 코퍼스 빈도 순위를 비교하여 얼마나 정확하게 판단할 수 있는가를 의미한다. 궁극적으로 본 연구는 초등 영어 교사의 어휘 빈도 직관력 향상에 자극을 주어 학생들의 수준에 맞고 활용도가 높은 적절한 어휘를 선택하여 지도하는 데 도움이 되고자 한다.

2. 연구과제

이러한 목적을 수행하기 위한 구체적인 연구과제는 다음과 같다.

- (1) 초등학교 영어 교사들의 어휘 빈도 직관력은 어떠한가?
- (2) 초등학교 영어 교사들의 영어 능력과 어휘 빈도 직관력은 관련성이 있는가?

3. 연구의 제한점

본 연구는 다음과 같은 제한점을 갖는다.

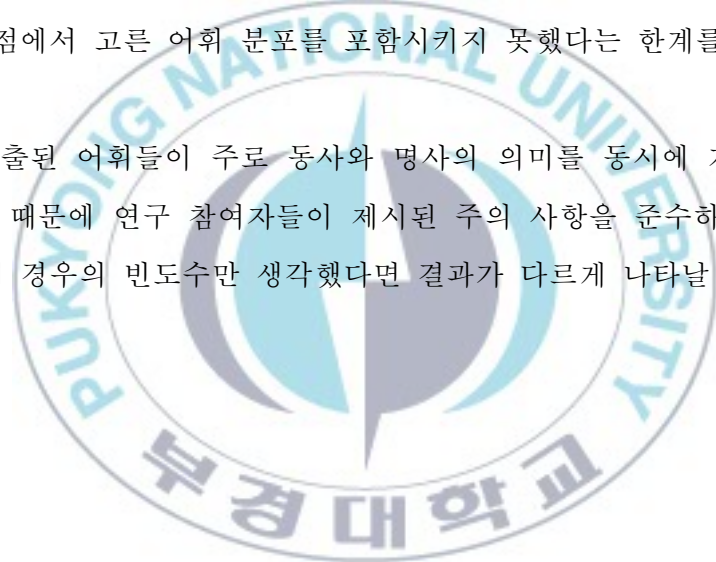
첫째, 연구 대상자가 직접 표기한 TOEIC 점수나 TOEFL 점수, TEPS 점수나 연수 경험, 영어 전담 교사 경력을 기준으로 교사의 영어 수준을

정하였기 때문에 이에 따른 한계가 있을 수 있다. 연구 대상자들이 의도적으로 혹은 의도하지 않게 자신의 점수를 실제보다 높여서 혹은 낮게 기록한 경우를 배제할 수 없다.

둘째, 영어과 교육과정 어휘 목록표에 제시된 어휘들을 무작위 추출하여 BNC 어휘 빈도 목록에 나와 있는 자료를 바탕으로 순위를 정하였으나, BNC 자료가 영어의 실제 사용 정도를 정확하게 대표하지 못할 수 있다는 점에서 한계가 있을 수 있다.

셋째, 어휘 목록표에 제시된 어휘들이 주로 동사나 명사위주의 단어들이 많았다는 점에서 고른 어휘 분포를 포함시키지 못했다는 한계를 가지고 있다.

넷째, 추출된 어휘들이 주로 동사와 명사의 의미를 동시에 가지는 경우가 있었기 때문에 연구 참여자들이 제시된 주의 사항을 준수하지 않고 품사 한 가지 경우의 빈도수만 생각했다면 결과가 다르게 나타날 수 있을 것이다.



Ⅱ. 이론적 배경 및 선행 연구

2.1 어휘 지식과 구성요소

단어의 형태에 관한 지식과 그것의 의미를 아는 것은 모국어 언어 사용자나 외국어 학습자 모두에게 언어 능력을 구성하는 중요한 요소이다. 이와 관련하여 어휘 지식이란 무엇인가에 관한 연구가 학자들 사이에 계속 진행되고 있다. Reed(2000)와 Richards(2000)는 단어는 여러 가지 측면에서 정의하는 기준이 다르므로 구체적인 정의를 하지 않았다. 그러나 Katamba(1994)는 Bloomfield가 내린 정의를 바탕으로 단어란 "단독으로 사용될 수 있는 의미를 가지고 있는 언어의 최소단위"로 설명하고 있다. Random House of the English Language(1987)에서는 단어를 "의미를 전달하는 중심적인 언어의 단위"로, 연세 한국어 온라인 사전(<http://lex.yonsei.ac.kr:80000/dic/default.htm>)에서는 "일정한 뜻과 기능을 가지고 있으면서 홀로 쓰일 수 있는 가장 작은 말의 단위"로 정의하고 있다. 따라서 본 연구에서는 Katamba(1994)와 연세한국어사전을 참고해 볼 때 어휘란 '문법적 기능과 일정한 의미를 가지고 글이나 말에서 단독으로 쓰이는 언어의 최소단위'로 정의할 수 있을 것이다.

우리는 어휘를 안다는 것(knowing a word)이 어떤 의미가 있는지 살펴볼 필요가 있다. 왜냐하면 어휘를 아는 것이 어떤 지식을 포함하는 것인지 이해함으로써 어휘지도나 학습에 도움이 될 수 있을 것이기 때문이다. 먼저 Laufer(1997)는 어휘 지식은 해당 단어의 형태(음성 및 문자), 구조(자유형태소와 의존형태소 등), 통사유형, 의미, 의미관계(동의어, 반의어, 하

의어 등), 연어 등을 아는 것이라고 설명하였다. 김영숙(2002)은 이에 대해 어휘 지식에는 어휘의 의미에 대한 지식, 어휘 용법에 대한 지식, 어휘 형성에 대한 지식, 어휘 문법에 대한 지식을 포함할 수 있다고 하였다. 따라서 언어학적인 용어로 단어를 안다는 것은 해당 단어의 형태적 특성, 구조적 특성, 통사적 특성, 의미적 특성, 화용적 특성을 안다는 것을 의미한다(현태덕, 2005). 어휘 지식의 구성 요소에 관하여 김진철 외(1998)는 언어 기능을 이해와 표현 기능으로 나누는 관행에 따라 능동적 어휘(active vocabulary)와 수동적 어휘(passive vocabulary)로 나누었다.

Schmitt(2000)는 단어를 안다는 것에 관하여 Nation(1990)의 설명을 인용하고 있다. 그는 단어를 안다는 것은 그 단어의 의미, 철자, 발음, 문법적 특성, 언어 사용역(register), 연상의미 뿐만 아니라 사용빈도를 아는 것이라고 설명하였다. Schmitt(2002)가 단어 지식에 사용 빈도에 관한 지식을 포함하고 있다는 점이 주목할 부분이다. 왜냐하면 사용빈도 지식이 어휘의 실제 사용에 직접적인 영향을 미치며 좀 더 자연스러운 영어사용과 관련이 있기 때문이다. Nation(1990)은 Richards(1976)의 연구 결과를 바탕으로 어휘를 안다는 것의 구성요소를 단어의 형태에 따라 수용적인 언어(receptive)와 생산적인 어휘(productive)로 구성되며, 문법의 형태와 언어 그리고 문맥의 적절성과 그것의 의미, 연상으로 구성된다고 하였다. Nation(2001)은 가장 일반적인 수준의 측면에서 단어를 안다는 것은 단어의 형태(form)와 의미(meaning) 그리고 그것의 사용(use)에 관해 알고 있는 것이라고 하였다. 특히 어휘의 사용 영역에 있어 사용할 수 있는 단어가 발생하는 상황과 빈도에 대해 아는 것을 포함한 점에서 사용상 어휘 빈도 지식의 중요성을 생각해 볼 수 있다. Nation(2001, p. 27)의 과정모형을 사용한 어휘를 안다는 것의 의미는 다음의 <표 1>과 같다.

<표 1> 어휘 지식에 포함되는 요소

| | | | |
|-----------------|--|---|---|
| 형태 (Form) | Spoken | R | What does the word sound like? |
| | | P | How is the word pronounced? |
| | Written | R | What does the word look like? |
| | | P | How is the word written and spelled? |
| | Word Parts | R | What parts are recognisable in this word? |
| | | P | What word parts are needed to express the meaning? |
| 의미 (Meaning) | Form & Meaning | R | What meaning does this word form signal? |
| | | P | What word form can be used to express this meaning? |
| | Concept & Referent | R | What is included in the concept? |
| | | P | What items can the concept refer to? |
| | Associations | R | What other words does this make us think of? |
| | | P | What other words could we use instead of this one? |
| 사용 (Use) | Grammatical functions | R | In what patterns does the word occur? |
| | | P | In what patterns must we use this word? |
| | Collocations | R | What words or types of words occur with this one? |
| | | P | What words or types or words must we use with this one? |
| | Constraints on use (register, frequency...) | R | Where, when, and how often would we expect to meet this word? |
| | | P | Where, when, and how often can we use this word? |

R= receptive knowledge, P= productive knowledge.

Nation(2001)이 제시한 위의 <표 1>을 살펴보면, 형태에 속하는 어휘 지식에 말하기와 쓰기 그리고 단어 부분이 포함된다. 말하기에는 단어의 소리 인지 부분과 단어의 발음이 어떠한가를 아는 지식이 해당된다. 쓰기 지식에는 단어의 생김새에 관한 인식과 단어가 어떻게 쓰여져 있고 철자가 어떠한가를 인지하는 것이다. 또 단어의 어떤 부분이 인지되고 어떤 부분이 의미를 전달하는데 필요한가를 아는 것이 단어 형태에 관한 지식에 해당된다. 다음으로 단어의 의미지식에는 형태와 의미, 개념과 지시대상, 단어 연상이 포함된다. 우선 단어의 형태가 어떤 의미를 나타내고 어떤 형태가 의미를 나타내는데 사용되어지는가를 아는 것 형태와 의미에 해당하는 어휘지식이다. 또한 개념과 지시대상에 관한 지식에는 개념에 무엇이 포함되는가를 인지하는 것과 그 개념과 관련된 요소를 이해하는 것이 해당된다. 단어의 연상지식은 그 단어가 연상시키는 다른 단어를 연상하는 것과 이 단어를 대체할 수 있는 단어가 어떠한가를 찾아낼 수 있는 지식이 해당된다. 단어의 사용에 관한 지식은 문법의 기능과 연어 그리고 사용상의 제한점에 관한 용법을 아는 것이 해당된다. 먼저 문법 기능에는 어떤 상황에서 이 단어가 사용되는가를 아는 것과 어떤 상황에 이 단어를 사용해야만 하는가를 아는 것이 해당된다. 그리고 연어 지식은 이 단어와 함께 쓰이는 단어가 무엇인지를 인지하는 것과 어떤 단어와 자주 사용해야하는가를 아는 것이다. 마지막으로 사용상의 제한점에 대한 지식에 어휘 빈도 지식이 포함된다. 즉 기대할 수 있는 단어의 발생 상황과 빈도 그리고 어떤 상황에 얼마나 자주 이 단어를 사용해야하는가를 아는 것이 빈도 지식에 해당된다.

위의 <표 1>에서 주목할 점은 어휘 지식의 사용(use) 영역에 발생할 수 있는 단어의 상황과 빈도에 관한 지식이 포함된다는 점이다. 즉 어휘 지식

이 풍부하다는 것은 그 단어가 얼마나 자주 쓰이는가에 관한 직관적인 어휘 빈도 지식이 풍부하다는 것을 의미한다. 또한 Aitchison(1987)은 단어의 친숙도(word familiarity)는 심리언어학적인 측면에서 단어를 인지할 때 하나의 요소로 작용하고, 어휘 빈도는 또한 어휘의 친숙도에 영향을 준다고 한다. 즉 빈도가 높은 단어는 그만큼 친숙하게 자주 접할 수 있기 때문에 더 활용도가 높을 것으로 기대된다. 따라서 어휘 빈도 지식이 풍부하다는 것은 그만큼 자연스럽게 활용도가 높은 단어를 선택하여 사용할 수 있다는 것을 의미한다.

이러한 연구 결과들은 교사들이 수업을 설계할 때 어휘 지식에 포함된 특성을 잘 파악함으로써 각각의 단어가 학생들에게 주는 학습의 부담을 줄이고 더 나아가 미래의 학습에 용이한 단어를 선택하여 가르치는 것이 중요하다는 점을 시사한다. 특히 우리나라와 같은 EFL 영어 환경은 교사의 영어 사용이 중요한 영어 입력 자료이다. 이와 관련하여 김영숙(2002)은 교사의 어휘 지식에 대해 어휘의 빈도에 관한 지식 즉 구어 혹은 문어에서 어떤 어휘를 접하게 될 가능성, 혹은 확률에 대한 지식을 포함시켜야 한다고 주장한다. 특히 초등 영어 교육에서 기본적인 의사소통을 강조하는 추세에 비추어볼 때 출현 빈도가 높은 구어체 어휘부터 지도해야 한다고 했다. 이때 교사가 어휘 빈도에 관한 지식을 가지고 있다면 학생들에게 더 자연스럽게 활용도 높은 단어를 제공해 줄 수 있을 것이다. 따라서 교사의 어휘 지식 가운데 빈도 직관력을 알아봄으로써 영어를 가르치는 교사의 어휘 빈도 지식이 학생들의 영어 학습에 미치는 영향을 연구해 볼 필요성이 있을 것이다.

2.2 어휘 빈도

2.2.1 어휘 목록 선정

어휘는 언어 사용자의 의도를 나타내는 필수적인 요소이다(Richards, 2001). 그렇다면 어떤 단어를 외국어 사용자에게 가르쳐야하는가 하는 물음에 대해 Richards(2001)는 수업의 목표와 수업에 정해진 시간의 양에 달려있다고 한다. 그는 모국어 영어 화자의 경우는 17,000개의 어휘수를 인지하고 있다고 하는데 이것은 실제 영어 수업과정에서 가르치는 어휘수보다 훨씬 많은 양이라고 주장한다. 그러나 중요한 것은 제한된 시간에 영어를 배우는 외국어 영어 학습자가 모국어 영어 화자가 알고 있는 단어의 수를 반드시 다 알아야하는 것은 아니며 얼마만큼의 단어를 선별해서 가르쳐야하는가 하는 어휘 선정의 문제에 부딪히게 된다. 단어를 선별할 때 전체적으로 교과서를 만드는 집필자나 교육과정 설계자의 직관력에 의해 어휘 선정이 이루어지는 것이 과연 합리적이고 객관적인 일인가하는 의문이 생긴다. Li와 Richard(1995)의 연구에 의하면 교과서 집필자의 직관력에 의해 선택된 단어들은 신뢰롭지 못한 결과를 가져왔다고 한다. 홍콩의 영어 말하기 입문 교재를 만드는 작업에서 5개의 교재에 약 1800개의 다른 어휘들이 소개되었는데, 다섯 권의 교재에서 모두 동시에 소개되지 않았다. Li와 Richards(1995)가 연구한 5개의 영어 입문 교재에 나타난 단어의 일치도는 다음과 같다.

<표 2> 5개의 영어 입문 교재에 분배된 단어의 일치도

| | | | |
|---------------------------------------|-------------|---|-------|
| Words occurring in one of the texts | 1,141 words | = | 63.4% |
| Words occurring in two of the texts | 313 words | = | 17.4% |
| Words occurring in three of the texts | 155 words | = | 8.6% |
| Words occurring in four of the texts | 114 words | = | 6.3% |
| Words occurring in five of the texts | 77 words | = | 4.3% |

위의 표에서 보듯이 여러 개의 교재에서 동시에 나타나는 어휘의 개수가 점차 줄어들고 있음을 알 수 있다. 먼저 각 교재에서 단지 한번 씩 나타나서 언어자료는 1,141개(63.4%)로 이는 필수단어라 보기 어려우며 두 개의 교재에서 동시에 나타나는 단어는 313개로 17.4%의 일치도를 보이고 있다. 또한 세 개의 교재에 동시에 나타나는 단어의 개수는 155개(8.6%)이며 다섯 개의 교재에 모두 소개된 단어는 77개로 4.3%의 일치도를 보이고 있다. 따라서 여러 교재에 동시에 나타나는 교재일수록 코퍼스 자료로서의 신뢰도가 높다고 볼 수 있으므로 외국어 학습자에게 필수 어휘로 선정되어야 할 것이다.

다음으로 외국어 학습자가 배워야 할 이상적인 어휘수에 대한 견해를 살펴보자. 영어의 전체 어휘수에 관하여 Goulden, Nation과 Read(1990)은 역사상 가장 많은 수의 단어를 가진 Webster's Third New International Dictionary(1963)에 고유명사를 제외하면 114,000개의 어휘군(word families)을 포함한다고 했다. 또한 영어가 모국어인 학습자들이 알고 있는 단어의 수는 얼마인가라는 물음의 연구에서 Zechmeister, Chronis, Cull, D'Anna와 Hall(1995)과 Nation과 Waring(1997)은 영어가 모국어인 사람들은 해마다 1,000개의 어휘를 학습하여 대학생은 약 20,000개의 어휘를 학습하게 된다고 한다. 즉 이것은 4, 5세인 영어 모국어 학습자의 어린이

는 4,000개에서 5,000개의 단어를 알고 있다는 것이다. 또 Owen(1984)의 연구에 의하면, 18개월 경에는 50단어를, 4세경에는 2,000단어를, 6세경에는 20,000 혹은 24,000단어를 이해하지만 실제 2,600단어를 사용할 수 있다고 한다.

이에 Richards(2000)는 교사가 우리의 교실상황에서 엄청난 단어수를 모두 가르치는 것은 불가능하다고 언급하였고, Mackey(1965)는 언어를 모두 교수, 학습 한다는 것은 불가능하기 때문에 어떤 방법으로든 그들을 제한하고 선택해야한다고 하였다.

그렇다면 영어가 외국어인 학습자에게 필요한 어휘 수는 얼마인가 하는 연구에 관하여 Nation(2001)은 어휘 빈도에 관한 연구를 통해 어떤 단어가 다른 단어보다 더 유용한가에 대해 설명함으로써 우선적으로 학습해야할 어휘수를 결정하는데 근거를 제공해주고 있다. 즉 고빈도 어휘가 필요한 어휘수를 결정하는 중요한 기준이 될 수 있다. 따라서 외국어 학습자나 교사가 고빈도 어휘를 제한적인 어휘수에 포함시켜 우선적으로 학습한다면 어휘의 활용도가 더욱 높아질 것이다. 이에 대해 Schonell, Meddleton과 Shaw(1956)는 일상생활에 필요한 단어 2,000개를 목표로 정하였고, Waring은 3,000개 이상의 고빈도 어휘를 알아야한다고 하였다. Richards(2000)는 최근에 2,000개의 어휘수가 가장 일반적인 어휘 목표라고 제시하면서 이 정도 수준의 어휘는 기본적인 의사소통 뿐만 아니라 더 깊은 학문 연구를 위해 반드시 알고 있어야만 한다고 주장하였다. 한편 영문을 읽는데 필요한 최소한의 어휘(minimum receptive vocabulary)는 간결화되지 않은 일반 영문을 읽는데 7,000~10,000개의 어휘가 필요하며, 미국 대학생들이 인식하는 정도의 어휘수준에 도달하기 위해서는 50,000개 정도의 어휘를 배워야한다고 밝히고 있다(Long & Richards, 1987).

요약하면, 외국어 학습자들이 의사소통을 하기 위해 배워야할 어휘는

2,000개의 고빈도 어휘가 필요하지만, 독해에 필요한 어휘는 이보다 훨씬 많은 양의 어휘가 추가되어야 할 것으로 보인다. 결국 외국어 학습자가 의도하는 영어 사용의 목표가 다르기 때문에 기본적으로 선정된 어휘를 학습한 이후에는 각자 개인마다 다른 어휘수를 목표로 삼을 수 있다.

따라서 어휘 빈도는 외국어 학습자의 영어 어휘 학습에 있어 중요한 어휘 선정의 근거이다. 왜냐하면 고빈도 어휘를 우선적으로 선정해서 학습하는 것이 보다 효율적인 영어 학습에 도움을 줄 수 있으며 따라서 다양한 영어 텍스트 뿐만 아니라 영어 활용 면에서 그 적용 범위(Text coverage)¹⁾의 비율이 높기 때문이다.

또한 빈도에 근거한 어휘 선정의 필요성은 코퍼스 연구를 통해서도 입증되고 있다. 다음 <표 3>은 Francis와 Kucera(1982)가 Brown Corpus에서 고빈도 어휘수(vocabulary size)와 텍스트에 나타난 적용범위(text coverage)를 조사한 것이다. 그들은 500개의 텍스트에서 1,000,000개의 단어 중 1,000개 단위별로 단어가 차지하는 텍스트 적용 비율을 알아보았다.

<표 3> Brown corpus에 나타난 단어 수와 텍스트 적용범위

| Vocabulary size | Text coverage |
|-----------------|---------------|
| 1000 | 72.0% |
| 2000 | 79.7% |
| 3000 | 84.0% |
| 4000 | 86.8% |
| 5000 | 88.7% |
| 6000 | 89.9% |
| 15,851 | 97.8% |

1) 적용 범위(Text coverage)는 쓰거나 말하기 텍스트에서 활용 어휘가(running words) 차지하는 비율(a proportion of the running words in a written or spoken text)을 의미한다.

빈도 분석 결과 2,000개의 고빈도 어휘가 79.7%를 점유한다는 사실을 알 수 있다. 이에 대해 Nation and Waring(2000)은 학습자들이 2,000개의 어휘수를 학습한다면, 텍스트의 80%의 단어를 알 수 있다고 보았다. 그리고 그들은 영어를 가르치는 교사와 학습하는 학생이 자주 접할 수 있는 고빈도 어휘를 학습한다면 쓰거나 말하기 텍스트에서 많은 비율의 활용 어휘(running words)을 이해할 수 있다고 하였다. 또한 이러한 어휘들은 대부분 내용 어휘(content words)이고 외국어 학습자가 이 단어를 충분히 이해한다면 높은 수준의 텍스트 이해 수준을 보장할 수 있다고 언급하고 있다.

Stevick(1975)은 교육 현장 경험을 바탕으로 다른 각도에서 어휘 선정의 필요성을 주장하였는데, 그에 따르면 많은 어휘를 아는 학생이 반드시 효과적으로 영어를 말하고, 쓰고, 읽을 수 있는 것은 아니라는 것이다. 따라서 외국어 학습을 위한 어휘 선정에 있어서 가장 중요한 것은 불필요한 많은 수의 어휘보다 유용한 고빈도 기본 어휘를 선별해야한다고 주장하고 있다.

위의 연구 결과들은 우리나라와 같은 EFL 학습 환경에서 외국어 학습자를 위한 기본 어휘를 선정하는 데 있어 활용빈도가 높은 어휘를 먼저 학습할 수 있다면, 주어진 영어시간에 보다 효율적인 언어 학습이 가능해질 것임을 시사하고 있다. 나아가 교사의 실제 수업시간의 영어 사용에 있어 어떤 단어에 활용 빈도를 높이고 중점을 두어 지도할 것인가 하는 부분에 있어 유용한 참고 목록이 될 수 있을 것이다.

2.2.2 어휘 빈도(Frequency)

어휘 빈도는 다양한 연구에서 볼 수 있듯 가장 대표적인 어휘 선정기준이라고 할 수 있다. 이는 빈도수가 어떤 어휘들이 가장 빈번하게 사용되는지에 대한 정보뿐만 아니라 분포범위(range)²⁾에 대한 정보를 주어서 어휘 목록 작성을 용이하게 하기 때문이다. 그 중에서 가장 고전적인 고빈도 어휘 목록은 West(1953)의 General Service List이다. 그는 5,000,000개의 코퍼스 단어들 중에서 빈도(frequency)와 범위(range)에 입각하여 2,000개의 고빈도 단어를 목록화 하였고 빈도가 높은 2,000개의 어휘 가운데 1,200개를 골라 학습자들에게 '최소한의 적정 어휘'라고 제시하였다(West, 1960).

고빈도 어휘 목록의 신뢰도에 대해 Nation(2001)은 학자마다 특정 단어의 순위가 다를 수 있으나 기본적으로 잘 만들어진 코퍼스 자료에 기초한다면 80%의 일치도를 보인다고 하였다. 따라서 어휘빈도는 외국어 학습자와 교사들에게 가치 있는 선정 기준이며 신뢰할 수 있는 자료가 될 것이다(Nation, 2001).

다음은 고빈도 어휘 목록을 작성할 때 고려해야할 요소이다(Nation & Waring, 2000). 첫째 요소는 대표성(representativeness)이다. 이것은 어휘 목록이 기초한 코퍼스 자료가 다양한 범위의 언어사용을 대표할 수 있는가를 나타내는 기준으로 쓰기 자료를 기초로 한 코퍼스 자료만이 아니라 대표적인 쓰기와 말하기 텍스트를 동시에 포함하고 있어야 한다고 주장하였다. 두 번째 고려해야할 요소는 빈도와 범위(frequency and Range)이다. 즉 다양한 범위의 텍스트에서 자주 나타나는 단어를 선정해야만 어떤 형태로든 대부분의 텍스트나 텍스트 그룹에서 그 단어를 쉽게 접할 수 있기

2) 분포범위(range)는 어떤 어휘 항목이 나타난 자료의 수를 뜻한다. 예를 들면, buddy, cool과 같은 단어들은 각각 '친구', '멋지다'라는 뜻으로 사용되지만 구어적인 표현에 국한되므로 분포범위가 좁다고 할 수 있다.

때문이다. 세 번째는 단어군(word families)이다. GSL(general service list)의 연구에 있어서도 어떤 형태와 사용이 같은 단어군으로 간주되는가에 대해 분별력 있는 기준이 요구되었다. governor가 govern과 같은 단어군으로 볼 수 있는가? 이런 결정을 할 때 어휘 목록의 목적과 학습자들의 학습 의도가 간주되어야 한다고 주장하였다. 네 번째 고빈도 어휘 목록 작성 기준은 관용구와 고정 표현(Idioms and set expressions)을 들고 있다. 즉 "Good morning", "never mind"와 같이 단위로 자주 쓰이는 요소들 또한 각각의 단어가 만나서 새로운 뜻을 생성하는 고빈도 표현들도 포함되어야 한다. 특히 관용구에 대해서는 논쟁이 많지만 고정 표현은 어휘 목록에 포함되어야 한다고 주장한다. 다섯 번째 기준은 정보의 범위(range of information)이다. 교수 설계에 있어 고빈도 어휘 목록을 완벽하게 사용하기 위해서는 각각의 단어에서 그것의 형태, 단어의 의미를 나타내는 부분, 사용빈도, 숨어있는 의미, 의미의 변화, 연어 정보, 의미와 사용에 있어 상대적인 활용빈도, 사용상의 제한점을 포함하는 것이 필요하다고 하였다. 그는 다양한 정보들이 학습자와 교사들이 쉽게 접근하여 사용할 수 있게 만든다고 하였다. 그 외 고빈도 어휘를 선정하는 기준에 관하여 West(1953)는 단어의 빈도와 범위만을 기준으로 교수 목적을 위한 어휘 목록을 설계한다면 충분한 범위가 될 수 없다고 하였다. 그리고 그는 새로운 단어를 배우기 위해 관련되는 다른 의미의 단어를 배우는 것이 더 쉽게 익힐 수 있고(ease or difficulty of learning), 다른 단어로 표현될 수 없는 개념을 표현할 수 있는 단어(necessity), 다양한 개념을 포괄하여 설명할 수 있는 단어(cover) 등을 고려해야 한다고 주장하였다.

또한 McCarthy(1990)는 빈도를 선정기준으로 할 때, 다음의 몇 가지 사항에 질문을 던져보아야 한다고 주장하였다. 첫째로 목록 도출 코퍼스의 적정 크기를 들고 있는데 코퍼스의 객관성을 높이기 위해서는 적은 양의

텍스트는 고빈도 어휘 목록을 작성하기 위한 충분한 근거가 될 수 없다고 하였다. 두 번째는 문어와 구어 종류의 비율을 고려하여 어휘 목록을 작성해야한다고 주장하고 있으며 세 번째로는 텍스트의 유형, 화제, 언어 사용 영역(register)³⁾ 및 상황의 다양성도 중요한 참고 기준이 될 수 있다고 하였다. 그 외 파생어군의 처리, 자료의 최신성, 다언어(multi- words)⁴⁾의 포함 여부 및 다의어의 의미 빈도 즉 *book*은 '책' 외에 '예약하다'라는 뜻도 가지고 있다. 이 때 각 의미의 빈도는 어떻게 반영할 것인가 하는 것을 고려해야 한다고 설명하고 있다.

Nation(1990)은 빈도수에 의한 어휘 목록 선정이 방대한 어휘 속에서 자주 사용되는 소수의 어휘를 제시해준다는 장점이 있으나 빈도수에 의한 어휘 목록 추출은 몇 가지 문제점을 가지고 있다고 하였다. 첫째, 가장 심각한 문제는 유용하고 중요한 어휘들이 첫 1~2,000개 어휘 내에 포함되지 못하고 오히려 초보자에게 필요하지 않은 어휘들이 포함된다는 것이다. 예를 들어, 빈도수에 의해 도출한 Thorndike와 Lorge의 어휘목록에서는 일상생활에서 많이 볼 수 있는 *soap, a bath, a stomach* 등은 첫 2,000 어휘 내에서도 포함되어 있지 않는 반면, 일반 문체에서 흔히 나타나지 않는 *bank*(동사), *bill, stock, three, thou* 등은 첫 1,000개 어휘 속에 포함되어 있지 않다는 것이다. 두 번째 문제점은 빈도수에 의해 도출한 어휘 목록 순위가 학자마다 다르며, 빈도에 의한 순서로 어휘를 가르칠 때 자주 모순이 생긴다는 것이다. 예를 들면, T&L 목록에서 *his*는 74번째인데 *hers*는 고등학교 상급반이나 대학교 때 가르쳐야하는 모순이 생긴다는 것이다. 세 번째로는 빈도수 목록을 전적으로 신뢰할 수 없다는 것이다. 실제

3) 사용영역(register)은 단어가 사용되는 서로 상이한 교재와 발화의 본보기들을 뜻한다고 설명하고 있어, 분포 범위와 같은 용어로 이해되며, '포함 가능성'은 한 단어로 표현할 수 있는 여러 가지 사물의 수를 뜻한다는 설명에 따르면 '적용범위'를 의미한다.

4) 다어휘어(multi-words): 둘 이상의 단어가 모여 의미를 나타내는 관용구나 숙어(예: *get up, in front of* 등)

Engels(1968)는 West의 General Service List에 수록된 1,000개 이후의 어휘를 조사해 본 결과 그가 조사대상으로 삼았던 자료에는 많은 어휘들이 포함되지 않았다는 사실을 발견했다.

따라서 어휘를 선정할 때 빈도가 중요한 기준이 될 수 있으나 유일한 기준은 될 수 없다. 따라서 어휘 목록을 선정할 때 빈도에 따른 어휘 학습의 유용성을 고려하되, 빈도수에 따른 어휘 목록 선정이 가지는 문제점을 보완하여 어휘 목록을 선정한다면 더 객관적인 어휘 선정 기준에 가까워질 수 있을 것이다.

2.3 선행 연구

2.3.1 국내 연구

지금까지 어휘에 관한 연구는 어휘 지도 방법 및 교육과정의 기본 어휘 목록 제시, 어휘 선정 기준의 문제점 및 코퍼스를 활용한 교과서 어휘 분석에 관한 연구들이 주류를 이루고 있다(신명신(1996); 김영숙(1997); 김인석& 정동빈(1999)). 먼저, 신명신(1996)은 초등학교와 중학교 교육과정을 염두해 두고 80년대 이후의 광범위한 영어 어휘(빈도) 조사 자료들을 종합적으로 분석하여 각주에 제시된 자료⁵⁾를 활용하여 1,419(초등용 570개 포

5) ① Longman Dictionary of contemporary English 3판(1995): 8만개의 수록 어구 중 구어 및 문어의 고빈도 어휘 3,000개

② Hindmarsh(1980): 약 4,500개의 어휘를 중요도에 따라 5등급으로 나누어 제시한 총 2,207개의 어휘

③ COBUILD(1996): The Bank of English에서 상위 2,000개

④ Molinsky & Bliss(1994): 의사소통에 필요한 3,000개의 필수 어휘를 115개의 주제

합)개의 기본 어휘를 제시하였다. 그러나 이 어휘 목록도 Wepman과 Hass(1969)의 초등 영어 어휘 목록을 참조한 것을 제외한다면 빈도수를 위주로 한 일반 어휘 목록을 비교 자료로 삼은 점을 제한점으로 들 수 있다.

김영숙(1997)은 교육과정에 제시된 어휘에 관한 분석을 통하여 초등 영어의 어휘를 이해기능 학습과 표현기능 학습으로 이원화하여 표현기능 어휘는 현행대로 유지하되 이해기능 어휘는 제한을 두지 말아야하거나 혹은 그 제한 폭을 넓힐 것을 제안하고 있다. 그 이유로는 표현기능 학습은 학습 부담이 많지만 이해기능 학습은 학습 부담이 적다는 이유를 들고 있다. 그러나 초등 영어 교육에서 의사소통 중심의 영어 사용능력을 더 중시하고 있는 상황에서 이해기능의 학습을 위해 어휘수를 늘려야한다는 것은 설득력이 부족해 보이며 얼마만큼의 이해기능 학습 어휘를 늘려야 하는지에 대한 구체적인 제시가 없다.

김인석과 정동빈(1999)은 초등영어 교육과정의 새로운 기본 어휘 목록을 제시할 목적으로 언어 습득에 관한 문헌 연구를 토대로 적정 교수 어휘수를 제시하고 있다. 시간당 적정 교수 어휘를 3개로 보고 초등학교 총 영어 시수를 고려하여 1-1-2-2인 경우를 위해 612개, 2-2-2-2인 경우를 위해 816개의 어휘 목록을 제시하고 있다. 그들은 새로운 초등영어 어휘 목록을 도출하기 위해 7차 교육과정 기본 어휘 목록과 ESL교재, 어린이용 영어사전을 활용하였다.

또한 코퍼스를 활용한 교과서의 어휘 빈도 연구에는 권인숙(2002), 이진희(2005) 등이 있다. 코퍼스에 기초하여 권인숙(2002)은 6,7차 중학교 1, 2학년 영어 교과서 총 44권을 대상으로 어휘의 종류와 출현빈도를 연구하였다. 이진희(2005)는 중학교 1, 2, 3학년 영어 교과서의 단어의 빈도를 분석

로 구분한 Word by word picture dictionary의 어휘 3,000개

하고 언어 형태의 분포를 조사한 연구에서 총 35권의 교과서를 대상으로 하였다.

다음으로 실제 영어 교사들이 교실 수업에서 영어로 수업을 할 때 어려운 사항과 관련지어 볼 때 TETE에 대한 교사의 부정적인 인식 결과에 대한 연구가 보고된 바 있다. Li(1998)은 18명의 중등영어교사를 대상으로 실시한 설문조사에서 18명 모두 목표어로 진행되는 영어수업을 실시하는데 어려움을 겪고 있다고 대답하였다. 이유 가운데 하나가 부족한 목표어 사용 능력이라고 한다. 따라서 보다 실질적인 TETE를 실행하기 위해 교사의 언어 구사력을 신장시킬 필요성이 요구되고 있으며 특히 실용적이고 실제 교사의 영어 사용에 도움이 되는 연수를 절실히 필요로 한다고 한다(이소영, 2009). 이에 어휘 빈도가 높은 쉽고 유용한 단어를 활용한 영어 사용에 관한 연구가 좀 더 활성화 되어야 할 것으로 보인다.

2.3.2 국외 연구

Schmitt와 Dunham(1999)은 BNC와 the Bank of English의 대규모 코퍼스에서 단어들을 추출하여 자연스럽게 그것들의 동의어를 알아보는 실험을 통해 어휘 빈도 직관력 연구를 실시하였다. 그들은 모국어 화자와 외국어 화자의 어휘 빈도 직관력을 비교하여, 교육 수준이 높은 외국어 화자가 교육수준이 낮은 모국어 화자보다 더 정확한 어휘 빈도 직관력을 보인다는 것과 교육수준이 높은 외국어 화자와 교육 수준이 높은 모국어 화자의 직관력이 매우 유사하다는 결론을 얻었다.

또한 Alderson(2007)에 따르면 많은 코퍼스 가운데 절대적으로 신뢰할 수 있는 코퍼스 자료는 없다고 한다. 따라서 유능한 언어 사용자들에 의한 상대적인 빈도 판단력 연구는 신뢰할 수 있는 대규모 전자 코퍼스가 통용

화 될 때까지 교수 학습 자료나 평가 및 연구 도구를 위한 유용한 작업이 될 수 있을 것이라고 주장한다. 그는 첫 번째 과제로 10명에게 설문지를 통해 100개의 단어를 순위별로 정하게 하고 두 번째 과제는 50개의 단어, 세 번째는 25개의 단어의 순위를 정하게 해서 각 연구 간의 관련성 및 코퍼스 자료와의 일치도를 알아보았다. 주로 모국어 화자의 어휘 빈도 직관력과 객관적인 어휘 빈도의 상관관계는 .74~.78로 상당히 높다고 한다 (Tryk, 1968). 이는 모국어 사용자의 어휘 판단력이 어휘 빈도수와 잘 일치한다는 것을 의미한다(Alderson, 2007). 만약 일치되지 않는 점이 있다면 그것은 인간의 판단 때문이기 보다 코퍼스의 자료 부족이나 상대적으로 작은 수에 기반을 둔 코퍼스의 약점으로 보자는 것이다. Ringeling(1984)은 인간의 판단이 어떤 면에서 코퍼스보다 더 정확하다고 주장하고 있다.

그러나 최근의 코퍼스 학문(the Bank of English and the British National Corpus)은 그 규모와 범위가 초기 코퍼스 보다 100배에서 500배 정도 커졌고, 언어학적인 범주나 분석 면에서 훨씬 더 정교해졌다.(Alderson, 2007). 따라서 Alderson(2007)은 인간의 어휘 빈도 직관력과 객관적인 빈도수에 대한 관계를 알아보기 위해 다시금 연구 해볼 필요가 있다고 제안하였다.

위에서 살펴본 기존의 연구는 교육과정 어휘 목록 제시와 교과서 어휘 종류나 빈도 분석이 주류를 이룬다. 그러나 실제적인 교실수업에서 교사의 영어 사용능력과 어휘 직관력에 관한 연구는 극히 제한적이다. 따라서 본 연구는 초등학교 교사를 대상으로 교사의 실제적인 영어 사용능력과 교육 과정에 제시된 어휘 목록의 빈도 판단능력의 관련성을 알아보려고 한다. 궁극적으로 교사의 영어 어휘 사용 빈도에 따라 학생들은 보다 쉽고 자연스러운 영어를 접하게 될 가능성이 높기 때문이다.

따라서 본 연구는 초등학교 교사들에게 보기의 30개의 단어 가운데 교육

과정에 제시된 단어를 선별할 줄 알고 어휘의 빈도에 따라 순위를 판단해
봄으로써 교사의 어휘 빈도에 관한 직관력을 알아보고 교사의 영어 능력과
어휘 빈도 직관력은 관련성이 있는지 알아보고자 한다.



Ⅲ. 연구 내용 및 방법

3.1. 연구 참여자

본 연구는 현재 초등학교 교사들의 영어 교육과정에 나타난 어휘빈도 직관력에 대해 분석하기 위해 부산 지역 초등학교 교사 50명을 대상으로 설문조사를 실시하였다. 총 설문지 50부씩을 각각 배부하였으나 성의 있는 답변을 한 37명을 대상으로 분석하였다. 본 설문에 참여한 연구 대상자들의 인적 사항은 영어 지도 경력 및 영어 시험점수, 영어 관련 연수경험, 영어권 사용국가 체류 경험 여부를 묻는 6개의 문항을 통해 파악하였다. 본 연구 대상자들의 집단 구성은 <표 4>와 같다.

<표 4> 연구 대상자 분석(영어전담 경력)

| 교육 경력 | 인원 수(명) | 퍼센트(%) |
|-------------|---------|--------|
| 경험 없음 | 8 | 21.6 |
| 1년 미만 | 8 | 21.6 |
| 1년 이상~3년 미만 | 13 | 35.1 |
| 3년 이상~5년 미만 | 5 | 13.5 |
| 5년 이상~7년 미만 | 0 | 0 |
| 7년 이상 | 3 | 8.1 |
| 전체 | 37 | 100 |

위의 표에서 보듯이, 연구 참여자인 초등학교 교사들을 영어 전담 경력을 기준으로 분석한 결과, 1년 이상 3년 미만의 교육경력을 가진 교사가 가장 높은 비율(35.1%)을 차지했으며, 경험 없음(21.6%)과 1년 미만(21.6%)의 영어전담 경력 교사가 각각 뒤를 이었다. 3년 이상 5년 미만의 교사는 4번째로 높은 비율(13.5%)을 보였으며 7년 이상의 영어전담 경력이 가장 낮은 비율(8.1%)로 나타났다.

다음은 자신의 영어 시험 결과⁶⁾ 및 스스로 인식하는 영어 능력을 기준으로 연구 대상자를 분석한 결과를 나타낸 표이다.

<표 5> 연구 대상자 분석(영어 능력)

| 영어 능력 | 인원 수(명) | 퍼센트(%) |
|--------|---------|--------|
| 매우 부족함 | 1 | 2.7 |
| 조금 부족함 | 3 | 8.1 |
| 보통 | 19 | 51.3 |
| 잘함 | 9 | 24.3 |
| 매우 잘함 | 5 | 13.5 |
| 전체 | 37 | 100 |

<표 5>에서 보듯이, 영어 능력이 보통이라고 인식하고 있는 교사가 19명(51.3%)로 가장 높은 비율이었고 다음으로 잘함이 9명(24.3%)으로 뒤를 이었으며, 매우 잘함이 5명(13.5%)으로 나타났다. 전체적으로 90% 정도의 교

6) 자신의 영어 실력을 표시하는 방법으로 공인된 영어 시험점수(TOEIC, TOEFL, TEPS 등)를 기준으로 교육청에서 교사 연수 대상자 선발 시 사용하는 점수 등간표를 활용하였다. 만약 공인된 영어 시험 점수가 없다면 자신의 영어 실력을 5단계로 나누어 설문지에 표시하게 하였다.

사가 보통 이상의 영어 능력을 가지고 있다고 응답했다. 그 이유는 대부분의 설문 대상이 영어 연수를 받으러 온 교사들이었으므로 영어에 대한 관심이 높았던 것으로 판단된다.

<표 6> 연구 대상자 분석(교사 영어 연수 관련)

| 교사 영어 연수 시간 | 인원 수(명) | 유효 퍼센트(%) |
|-----------------|---------|-----------|
| 경험 없음 | 4 | 10.8 |
| 1 ~ 30 시간 미만 | 3 | 8.1 |
| 30 ~ 60 시간 미만 | 6 | 16.2 |
| 60 ~ 90 시간 미만 | 9 | 24.3 |
| 90 ~ 150 시간 미만 | 6 | 16.2 |
| 150 ~ 300 시간 미만 | 7 | 18.9 |
| 300 시간 이상 | 2 | 5.4 |
| 전체 | 37 | 100 |

연구 대상자의 영어 연수 시간에 따른 변인에 따라 분석한 결과, 60~90시간미만의 연수를 받은 교사가 9명(24.3%)으로 가장 많았고, 150~300시간미만이 7명(18.9%)로 그 뒤를 이었고 30~60시간 미만, 90~150시간 미만이 각각 6명(16.2%)이었다. 영어 연수 경험이 없는 교사가 4명(10.8%), 300시간 이상의 연수를 받은 교사가 2명(5.4%)으로 나타났다.

3.2 연구 도구

초등영어 교사들의 어휘 빈도 직관력을 알아보기 위해 초등 권장 어휘 선별력, 초등어휘 빈도 판단 능력, 초등어휘가 아닌 어휘의 빈도 판단 능력을 알아보는 내용으로 나누어 설문지를 구성하였다. 첫 번째 설문지에는 7차 영어과 교육과정에 제시된 30개의 어휘들을 제시하였다. 두 번째 설문지에는 교육과정 어휘 목록표에서 찾은 15개의 초등 권장 어휘로 구성하였고 마지막 설문지는 7차 교육과정에 제시된 초등권장어휘가 아닌 어휘 15개가 있다. 위의 설문지는 <부록 1>에 첨부되어 있으며 설문지의 구성을 표로 정리하면 다음과 같다.

<표 7> 설문지 문항 구성

| 과업 | 구성 |
|---|--|
| 1. 7차 영어과 교육과정에 제시된 어휘 30개 중 15개의 초등권장어휘 찾기 | 7차 영어과 교육과정에 제시된 어휘 30개(초등권장 어휘15개(*), 초등권장이 아닌 어휘 15개 |
| 2. 초등권장 어휘 빈도 순위 매기기 | 7차 영어과 교육과정에 제시된 초등권장 어휘(*) 15개 |
| 3. 초등이 아닌 어휘 빈도 순위 매기기 | 7차 영어과 교육과정에 제시된 초등권장어휘가 아닌 어휘 15개 |

(*)7차 영어과 교육과정에 제시된 초등 권장어휘 표시

첫 번째 설문 과제는 초등 교사들이 가르쳐야 할 초등어휘 목록에 대해 어느 정도 인지하고 있는가를 알아보고자 하였다. 이를 위해 7차 영어과 교육과정에 제시된 어휘 목록표에 나오는 단어들 중 15개의 초등 권장 어휘와 나머지 15개의 중등어휘들을 무작위로 나열한 뒤 교사들이 초등 권장 어휘에 해당하는 낱말을 15개를 고르게 하였다. 아래에 제시된 <표 8>은 7차 영어과 교육과정에서 추출한 30개의 어휘 중 초등 권장 어휘 15개이다.

<표 8> 7차 교육과정에서 추출한 초등 권장 어휘

| | | |
|--------------|----------|---------|
| belt | invite | spring |
| bright | keep | stand |
| congratulate | practice | stomach |
| earth | queen | sweet |
| gold | smile | zoo |
| 전체 15개 | | |

두 번째 설문지는 교사들의 초등 권장 어휘 빈도 판단력을 알아보고자 하였다. 이를 위해 7차 교육과정 어휘 목록표에서 뽑은 위의 <표 8>은 첫 번째 설문지와 동일한 15개의 초등 권장 어휘를 제시하고 직관적으로 가장 자주 쓰이는 어휘에서부터 가장 드물게 쓰이는 어휘의 빈도 순위를 정하였다. 위에서 뽑은 15개의 초등 권장어휘를 코퍼스 데이터(BNC data base and word frequency lists)에서 빈도를 알아본 결과는 다음 <표 9>와 같다.

<표 9> 초등 어휘의 BNC 빈도 순위

| 순위 | 초등 어휘 | 빈도수 |
|----|--------------|-----------------|
| 1 | keep | 50092 |
| 2 | stand | 32899 |
| 3 | practice | 24019 |
| 4 | smile | 11477 |
| 5 | earth | 7412 |
| 6 | gold | 6603 |
| 7 | invite | 6222 |
| 8 | bright | 6190 |
| 9 | spring | 5890 |
| 10 | queen | 4399 |
| 11 | sweet | 4287 |
| 12 | stomach | 2985 |
| 13 | belt | 2328 |
| 14 | congratulate | 898 |
| 15 | zoo | x ⁷⁾ |

출처 BNC database and word frequency lists
(<http://www.kilgarriff.co.uk>)

7) 이 사이트(<http://www.kilgarriff.co.uk>)에는 1억개의 BNC 자료에서 800번 이상 보여지는 6,318 개의 단어 빈도 순위가 제시되어 있는데 zoo의 빈도수는 나타나지 않고 있다(There is a lemmatised frequency list for the 6,318 words with more than 800 occurrences in the whole 100M-word BNC).

세 번째 설문지는 교사들에게 초등어휘가 아닌 어휘의 빈도 판단 능력을 알아보고자 하였다. 이에 7차 교육과정의 어휘 목록표에서 첫 번째 설문지와 동일한 15개의 초등 권장 어휘가 아닌 어휘들을 제시하여 교사들이 단어들의 빈도 순위를 직관적으로 판단하게 하였다. 그 빈도 순위 결과를 BNC 빈도순위와 비교해 봄으로써 상관관계를 알아보고자 했다. 아래의 <표 10>는 7차 영어과 교육과정에서 뽑은 초등 권장 어휘가 아닌 어휘 15개이다.

<표 10> 7차 교육과정에서 추출한 중등 어휘

| | | |
|--------|--------|---------|
| attack | final | sink |
| base | narrow | stamp |
| coin | nature | sword |
| crush | remove | tongue |
| evil | shower | witness |
| 전체 15개 | | |

위에 제시된 15개의 어휘는 7차 교육과정의 중등 권장어휘에 나오는 단어를 무작위 추출하였다. 아래의 <표 11>은 위의 중등 권장어휘 15개의 BNC 빈도 순위와 초등 권장어휘의 빈도순위를 비교하여 함께 나타낸 것이다. 아래 표에서 보듯이 전체적으로 같은 순위에서 비교해보면, 초등 권장어휘의 빈도수가 중등 권장 어휘의 빈도수보다 11개의 단어에서 높게 나타남을 알 수 있다. 이것은 교사들이 초등 어휘를 선별할 때 작위적인 판단에 근거하여 선택하지만 어휘 빈도 또한 초등 어휘의 선택 기준으로 작용할 수 있을 것으로 판단된다.

<표 11> 중등 어휘 BNC 빈도 순위와 초등 어휘 BNC 빈도 순위

| 순위 | 중등 어휘 | 빈도수 | 초등 어휘 | 빈도수 |
|----|---------|-------|--------------|-------|
| 1 | base | 28152 | keep | 50092 |
| 2 | nature | 18223 | stand | 32899 |
| 3 | attack | 16549 | practice | 24019 |
| 4 | final | 14178 | smile | 11477 |
| 5 | remove | 11385 | earth | 7412 |
| 6 | narrow | 6548 | gold | 6603 |
| 7 | witness | 5466 | invite | 6222 |
| 8 | sink | 4445 | bright | 6190 |
| 9 | evil | 3141 | spring | 5890 |
| 10 | tongue | 2723 | queen | 4399 |
| 11 | stamp | 2710 | sweet | 4287 |
| 12 | coin | 2552 | stomach | 2985 |
| 13 | shower | 1878 | belt | 2328 |
| 14 | sword | 1767 | congratulate | 898 |
| 15 | crush | 1289 | zoo | x |

출처 BNC database and word frequency lists

(<http://www.kilgarriff.co.uk>)

3.3 자료 수집 및 분석 방법

본 연구는 초등학교 교사들의 어휘 직관력을 분석하기 위해 부산의 초등학교 교사 50명을 대상으로 설문 조사를 실시하고 필요시 질의 및 응답 시간을 가졌다. 부산의 북부교육청, 남부교육청, 서부교육청, 해운대교육청 소속의 초등학교 영어 전담 교사를 대상으로 우편으로 설문 조사를 하였으며, 2009년 1월에는 영어교사 심화연수(뉴욕 국외 심화연수)를 받고 있는 초등 교사들의 사전 연수에 직접 방문하여 단체로 설문조사를 하였고 질의 및 응답 시간을 가졌다. 1인당 설문지 완성에 걸린 시간은 평균 10분에서 15분 사이였다.

먼저 교사가 가르쳐야 할 초등 어휘를 어느 정도 인지하고 있는가를 알아보기 위해 초등 어휘 선별력에 관한 설문을 통해 결과의 충절을 구하였다. 이때 채점은 맞는 경우 1점을 부여하는데, 초등 권장 어휘를 권장 어휘라 선택한 경우와 초등 권장 어휘가 아닌 어휘를 아니라고 한 경우 1점을 준다. 또한 틀린 경우 0점은 권장 어휘가 맞는데 아니라고 한 경우와 권장어휘가 아닌데 맞다고 표시할 경우에 해당한다. 마지막에 점수의 총합을 구하여 연구 참여자의 맞힌 갯수를 알아보았다.

연구의 통계 분석에는 SPSS 윈도우 버전 10.1과 MicroOffice Excel을 통계분석과 도표 제작에 사용하였고, 상관분석의 경우 $p < .05$ 의 수준에서 통계적 유의미성 여부를 조사하였다. 연구 과제에 따라 다음과 같은 분석 방법을 사용하였다.

첫 번째 연구 과제의 하나로 교사들의 초등 권장 어휘를 구별할 줄 아는 능력을 분석하기 위해 먼저 평균을 구하여 정답률을 알아보았고, 그 결과를 순서대로 정리하였으며 정답률이 낮은 단어들은 BNC 빈도 순위와 비교하여 그 원인을 분석해 보았다.

다음 설문 내용에서 초등어휘와 중등어휘의 빈도 판단 능력을 분석하기 위해 평균과 표준편차, 최대값, 최소값을 구하였고, 교사 개개인이 정한 초등어휘 빈도 순위와 BNC 빈도 순위를 비교하기 위해 Spearman의 rho 분석 방법으로 상관관계를 분석을 하였다. 또한 연구 참여자 별로 초등어휘와 중등어휘 빈도 판단에서 유의미한 차이를 보이는가를 살펴보기 위해 Spearman의 rho 통계 분석을 실시하였으며 영어 교사들의 어휘빈도 직관력은 초등어휘와 중등어휘 빈도 판단에서 관련성이 있는가를 알아보기 위해 Pearson 상관계수를 살펴보았다.

두 번째 연구 과제인 교사의 영어능력과 어휘 빈도 직관력은 관련성이 있는지 알아보기 위해 분산 분석과 Pearson 상관분석을 실시하였다. 교사의 전담기간과 영어능력과 어휘 빈도 직관력의 차이는 분산분석을 통해 알아보았고, 연수 시간, 해외 체류 시간에 따라 어휘 빈도 직관력에 차이가 있는가는 Pearson 상관분석을 통해 알아보았다.

IV. 연구 결과 및 논의

4.1 초등 교사의 어휘 빈도 직관력

4.1.1 초등 교사의 초등 권장 어휘 선별력

첫 번째 설문과제는 초등학교 교사들이 가르쳐야 할 초등의 어휘 목록을 어느 정도 인지하고 있는가를 알아보기 위한 것이다. 이를 위해 초등 어휘를 선별하는 설문을 실시하였고 기술 통계를 통해 빈도 분석한 결과는 아래 <표 12>와 같다. 빈도 조사 결과 답이 맞을 경우는 1(최대값), 틀릴 경우는 0(최소값)으로 통계상에 나타났으며, 7차 초등 교육과정에 포함된 단어의 정답률은 74%로 비교적 높은 정답률을 보였다. 이러한 통계 결과는 초등학교 교사들이 교육과정에 제시된 초등 어휘에 대한 높은 인지도를 가지고 있으며 가르쳐야 할 어휘요소를 올바르게 판단하고 있음을 알 수 있다.

초등 어휘 15개 중 높은 정답률을 나타낸 상위 3개의 단어는 *zoo*(97%), *smile*(97%), *spring*(95%)이며, 가장 낮은 정답률을 나타낸 단어는 *belt*(35%)로 나타났다. 97%라는 가장 높은 정답률을 보이는 *zoo*와 *smile*의 경우는 주로 초등의 전반적인 교육과정 내용이 동물, 인사와 관련된 친근한 주제를 먼저 접하게 되기 때문으로 판단된다. 또한 초등의 특성을 고려해 볼 때, 영어 읽기 학습이 초보적인 단계이므로 단어를 이루는 알파벳의 개수가 많지 않아야 하며 읽기에도 용이한 단어가 선택되어졌다고 보여

진다. 다음 <표 12>는 초등영어 교사들의 초등 어휘 목록 판단에 대한 평균과 표준 편차를 나타낸 것이다.

<표 12> 7차 교육과정에 포함된 초등 어휘목록 선별

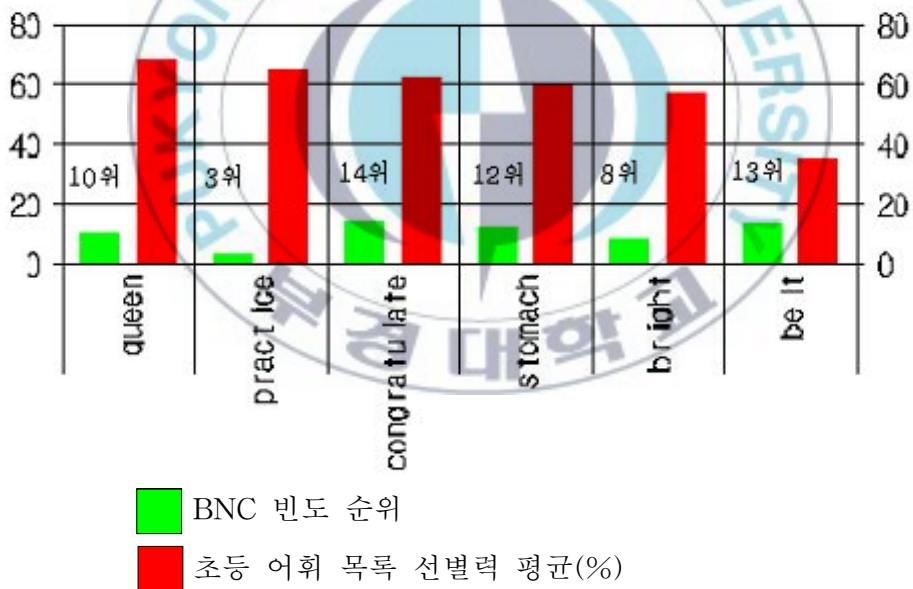
| 초등 권장 어휘 | 평균 | 표준편차 |
|--------------|-----|------|
| zoo | .97 | .164 |
| smile | .97 | .164 |
| spring | .95 | .229 |
| stand | .86 | .347 |
| sweet | .84 | .374 |
| gold | .81 | .397 |
| keep | .81 | .397 |
| invite | .78 | .417 |
| earth | .70 | .463 |
| queen | .68 | .475 |
| practice | .65 | .484 |
| congratulate | .62 | .492 |
| stomach | .59 | .498 |
| bright | .57 | .502 |
| belt | .35 | .484 |

전체 15개

최소값 : 0, 최대값 : 1, 평균 : .74, 표준편차: .39

반면 상대적으로 낮은 정답률을 보인 단어는 *queen*(68%), *practice*(65%), *congratulate*(62%), *stomach*(59%), *bright*(57%), *belt*(35%)이다. 위의 단어들은 단어의 길이가 길고 알파벳이 복잡하며 기본적인 파닉스 학습으로 읽기에는 어려운 단어이므로 그 정답률이 낮게 나왔을 것으로 판단된다. 또한 BNC 빈도 순위와 비교하면 위의 단어들은 *practice*(3위)를 제외한 *bright*(8위), *queen*(10위), *stomach*(12위), *belt*(13위) *congratulate*(14위)는 8위 이후의 순위를 나타냈다. 위의 초등 어휘 목록 판단 결과를 초등 어휘 빈도 순위와 비교한 그래프는 다음과 같다.

그림1. 초등 어휘 빈도에 따른 초등 어휘 목록 선별 평균 그래프



즉 빈도가 낮은 어휘들은 초등어휘가 아니라고 판단하여 초등 어휘임에도 불구하고 중등어휘로 판단하여 그 정답률이 낮게 나타난 것으로 보인다.

다음에 제시된 <표 13>은 초등 교사의 중등 어휘에 대한 판단여부 결과이다. 기술 통계 결과 전체적인 평균은 72%의 정답률로 초등어휘에 포함된 어휘 판단 결과와 비슷한 수치를 나타냈다.

<표 13> 7차 교육과정에 포함된 중등 어휘목록 선별

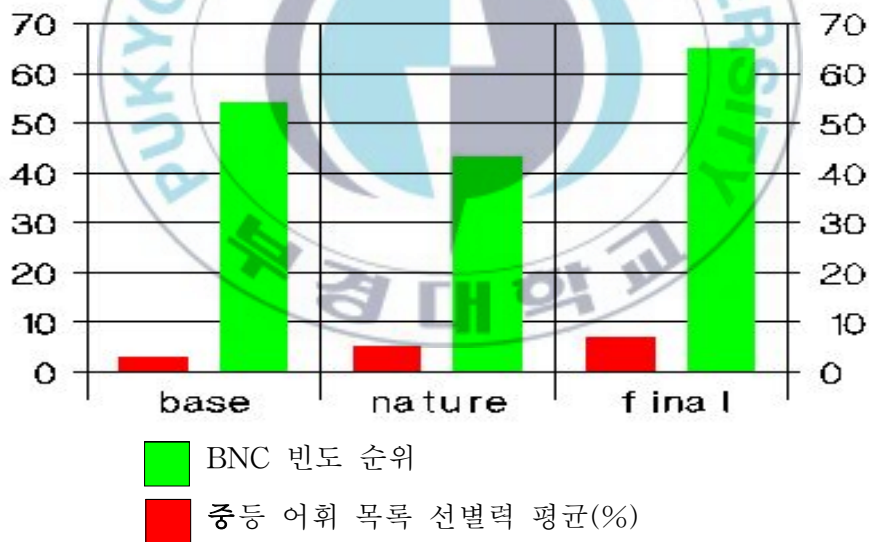
| 초등 권장 어휘가 아닌 어휘 | 평균 | 표준편차 |
|-----------------|------|------|
| witness | 1.00 | .000 |
| crush | 1.00 | .000 |
| evil | .97 | .164 |
| sword | .97 | .164 |
| remove | .86 | .347 |
| attack | .84 | .374 |
| narrow | .81 | .397 |
| sink | .73 | .450 |
| final | .65 | .484 |
| tongue | .59 | .498 |
| stamp | .57 | .502 |
| base | .54 | .505 |
| shower | .43 | .502 |
| nature | .43 | .502 |
| coin | .38 | .492 |
| 전체 15개 | | |

최소값 : 0, 최대값 : 1, 평균 : .72, 표준편차 : .36

이 중 가장 높은 평균값은 *witness*(100%)와 *crush*(100%)로 모든 연구 참여자가 정답으로 표시하였다. 그 외 높은 평균값을 보이는 단어는 *evil*(97%), *sword*(97%), *remove*(86%), *attack*(84%), *narrow*(81%)로 주로 그 의미가 부정적인 단어들이다. 따라서 위의 단어가 초등에 부적합하다고 판단하였을 것으로 보인다.

반면 상대적으로 정답률이 낮은 단어는 *final*(65%), *tongue*(59%), *stamp*(57%), *base*(54%), *shower*(43%), *nature*(43%), *coin*(38%)이다. 이 단어들은 주로 단어의 길이가 짧고 읽기 쉬운 어휘들이므로 초등 어휘에 적합하다고 판단했을 것이다. 또한 위의 단어 전체를 아래 <표 14>의 30개 어휘의 BNC 빈도순위에서 보면 *base*(3위), *nature*(5위), *final*(7위)의 단어는 비교적 높은 순위에 나타나고 있다. 위의 어휘들의 선별 평균 결과와 전체 빈도 순위를 그래프로 나타내면 다음과 같다. 따라서 위의 단어들은 초등 어휘 기준에 더 적합하다고 판단하여 중등 어휘목록임에도 불구하고 초등어휘로 선별한 것으로 보인다.

그림2. 중등 어휘 빈도와 중등 어휘 목록 선별 평균 그래프



위의 판단 결과를 바탕으로 전체 30개의 어휘 판단 정답률과 이 단어들의 BNC 빈도순위를 나타내면 다음 <표 14>와 같다.

<표 14> 30개 어휘의 판단 정답률과 BNC 빈도 순위 비교

| 빈도순위 | 단어 | BNC 빈도수 | 어휘판단 정답률 | |
|------|---------------|---------|----------|---------|
| | | | 초등 어휘 | 중등 어휘 |
| 1 | *keep | 50092 | .81 | |
| 2 | *stand | 32899 | .86 | |
| 3 | base | 28152 | | .54 |
| 4 | *practice | 24019 | .65 | |
| 5 | nature | 18223 | | .43 |
| 6 | attack | 16549 | | .84 |
| 7 | final | 14178 | | .65 |
| 8 | *smile | 11477 | .97 | |
| 9 | remove | 11385 | | .86 |
| 10 | *earth | 7412 | .70 | |
| 11 | *gold | 6603 | .81 | |
| 12 | narrow | 6548 | | .81 |
| 13 | *invite | 6222 | .78 | |
| 14 | *bright | 6190 | .57 | |
| 15 | *spring | 5890 | .95 | |
| 16 | witness | 5466 | | 1.00 |
| 17 | sink | 4445 | | .73 |
| 18 | *queen | 4399 | .68 | |
| 19 | *sweet | 4287 | .84 | |
| 20 | evil | 3141 | | .97 |
| 21 | *stomach | 2985 | .59 | |
| 22 | tongue | 2723 | | .59 |
| 23 | stamp | 2710 | | .57 |
| 24 | coin | 2552 | | .38 |
| 25 | *belt | 2328 | .35 | |
| 26 | shower | 1878 | | .43 |
| 27 | sword | 1767 | | .97 |
| 28 | crush | 1289 | | 1.00 |
| 29 | *congratulate | 898 | .62 | |
| 30 | *zoo | x | .97 | |
| | | | 평균 : .74 | 평균: .72 |

(*7차 영어과 교육과정에 제시된 초등 권장어휘 표시)

위의 표에서 보면 전체 빈도 순위 1위에서 10위까지의 단어들의 어휘 판단 정답률 평균은 .73으로 비교적 높게 나타나고 있으며 21위에서 30위 빈도에 속하는 단어들의 평균 정답률은 .64로 비교적 낮게 나타나고 있다. 또한 어휘빈도 순위 1위에서 10위에 속하는 초등 어휘(*keep, stand, practice, smile, earth*)의 초등어휘 판단률을 살펴보면 79.8%를 보이고, 11위에서 20위에 속하는 초등어휘(*gold, invite, bright, spring, queen, sweet*)는 판단률의 평균이 77.1%를 나타낸다. 마지막으로 21위에서 30위 사이에 있는 초등어휘(*stomach, belt, congratulate, zoo*)의 선별력 평균은 63.2%를 보이고 있다. 이는 전체적으로 빈도가 높은 단어일수록 자주 노출될 가능성이 높으므로 초등 어휘 포함여부를 판단하는데 중요한 근거가 될 수 있을 것이다.

다음은 중등어휘 가운데 빈도 순위 1위에서 10위 사이에 속하는 어휘들(*base, nature, attack, final, remove*)의 어휘 선별력 평균은 66.4%이고, 11위에서 20위 사이의 어휘들(*narrow, witness, sink, evil*)은 87.7%의 어휘 판단 정답률을 보이고 있다. 또한 21위에서 30위 사이에 있는 중등어휘들(*tongue, stamp, coin, shower, sword, crush*)의 선별력 평균은 65.6%이다. 따라서 중등 어휘는 중간의 빈도 순위에 속하는 단어들의 중등어휘 판단 정답률이 높게 나타나고 있음을 알 수 있다. 그러나 중등 어휘의 가장 마지막 순위에 속하는 28위 *crush*의 중등어휘 판단 정답률(100%)과 27위 *sword*(97%), 26위 *shower*(43%), 24위 *coin*(38%)의 정답률을 살펴보면 점차 빈도 순위는 올라가지만 정답률은 낮아지는 것을 알 수 있다. 이것은 빈도가 낮은 단어일수록 중등어휘로 바르게 판단하였을 가능성 크며, 어휘 빈도가 점차 높아지면서 중등 어휘가 아니라 초등어휘로 잘못 판단하였을 것으로 생각된다.

위의 결과를 통해 교육과정에 제시된 권장 어휘 개수와 목록이 반드시

올바른 기준이라고 할 수 없지만 어휘 빈도가 교사들의 어휘 선별력에 영향을 주었으며 가르쳐야 할 초등 어휘 요소와 아닌 요소를 구별할 수 있는 교사의 어휘 선별 능력이 높다는 점을 알 수 있다.

4.1.2 어휘 빈도 판단 능력

4.1.2.1 초등어휘 빈도 판단 능력

초등교사의 어휘 빈도 직관력을 알아보기 위한 두 번째 설문은 어휘 빈도 판단에 관한 것이다. 그 중 하나는 7차 교육과정에 제시된 초등 권장 어휘의 빈도 순위를 직감적으로 판단하는 것이고, 다른 하나는 초등 어휘가 아닌 중등 권장 어휘의 빈도 순위를 정하는 것이다.

직감적 빈도 순위 판단 결과를 기술통계 분석을 통해 최대값과 최소값, 평균, 표준편차를 구하였고, 각 연구 참여자의 판단결과를 spearman의 rho 통계분석을 통해 코퍼스 데이터와 그 빈도 순위를 비교하였다. 초등 어휘의 빈도 순위 매기기를 통해 알아본 초등학교 교사들의 초등 어휘 빈도 직관력의 결과는 아래 <표 15>와 같다.

제시된 <표 15>의 초등 권장 어휘 15개 가운데 가장 빈도가 높은 순위를 1로 시작하여 가장 빈도가 낮을 것으로 보이는 단어를 15로 하여 순위를 정하였다. 그 결과 *keep*이 2.7위로 가장 빈도가 높은 순위를 보였고, 뒤를 이어 *smile*(4.54위), *stand*(4.62위), *invite*(5.30위), *practice*(5.54위)의 순위로 나타났다. 정확한 빈도 순위 일치도를 보이는 단어는 *keep*(1위), *bright*(8위), *spring*(9위)으로 이는 코퍼스 순위와 비교하여 20%의 일치도를 나타낸다.

아래의 <표 15>에서 코퍼스 데이터 순위와 급간별로 동시에 속하는 개수를 비교해 보았을 때, 빈도 순위 1위에서 5위 사이에 있는 단어는 *keep, smile, stand, practice* 4개의 단어로 80%의 높은 일치도를 보이고 있다.

<표 15> 초등어휘 빈도 순위 판단 결과와 코퍼스 순위 비교

| <초등어휘 빈도순위 직관적 판단 결과> | | | | <코퍼스 데이터 빈도 순위> | | |
|-----------------------|--------------|-------|----------|-----------------|--------------|-------|
| 순 위 | 초등 권장 어휘 | 평균 | 표준 편차 | 순 위 | 초등 권장 어휘 | 빈도수 |
| 1 | keep | 2.70 | 3.072 | 1 | keep | 50092 |
| 2 | smile | 4.54 | 2.85 | 2 | stand | 32899 |
| 3 | stand | 4.62 | 2.871 | 3 | practice | 24019 |
| 4 | invite | 5.30 | 2.989 | 4 | smile | 11477 |
| 5 | practice | 5.54 | 3.540 | 5 | earth | 7412 |
| 6 | sweet | 6.97 | 3.655 | 6 | gold | 6603 |
| 7 | congratulate | 7.10 | 4.182 | 7 | invite | 6222 |
| 8 | bright | 7.30 | 3.265 | 8 | bright | 6190 |
| 9 | spring | 9.68 | 3.154 | 9 | spring | 5890 |
| 10 | gold | 9.73 | 2.912 | 10 | queen | 4399 |
| 11 | zoo | 10.70 | 3.307 | 11 | sweet | 4287 |
| 12 | stomach | 10.86 | 3.521 | 12 | stomach | 2985 |
| 13 | earth | 10.86 | 3.038 | 13 | belt | 2328 |
| 14 | belt | 11.00 | 2.625 | 14 | congratulate | 898 |
| 15 | queen | 13.11 | 2.458 | 15 | zoo | x |
| 전체 15개 | | | | | | |

또한 6위에서 10위 빈도 순위 내에는 3개(*bright, spring, gold*)가 동시에 포함되어 60%의 일치도를 보이고 있으며 11위에서 15위 빈도 순위 내에

서도 3개(zoo, stomach, belt)가 같은 구간에 포함되어 60%의 일치도를 보인다.

아래의 <표 16>은 BNC 빈도 순위와 교사들이 판단한 초등 어휘 빈도 순위 결과를 상관 관계 분석을 통해 나온 결과를 보여준다.

<표 16> 초등어휘 빈도 판단 순위와 코퍼스 순위 상관 계수

| | | 코퍼스 데이터 빈도 순위 | 초등 어휘 빈도 순위 직관적 판단 결과 |
|------------------|--------------|---------------------|--------------------------------|
| Spearman의 rho | 코퍼스 | 상관계수 | 1.000 |
| | 데이터 | 유의확률 (양쪽) | . |
| | 빈도 순위 | N | 15 |
| | 초등 어휘 | 상관계수 | .624* |
| | 빈도 순위 | 유의확률 (양쪽) | .013 |
| | 직관적 판단 결과 | N | 15 |

*. 상관계수는 .05 수준에서 유의합니다(양쪽).

위의 <표 16>에서 보듯이 코퍼스 데이터 빈도 순위와 초등 어휘 빈도 판단 순위의 상관 계수는 .624로 유의미한 상관관계를 보이고 있다. 따라서 초등 교사들의 어휘 빈도 직관력이 코퍼스 데이터와 비교했을 때 비교적 큰 상관관계를 나타내고 있음을 알 수 있다.

위의 결과를 통해 전체적으로 초등 교사들의 초등 어휘 빈도 직관력이 높다는 사실을 알 수 있다. 이는 아마도 영어교과에 관심을 가지고 영어 연수에 참여한 교사들을 대상으로 설문을 실시하였고, 또한 초등학교 교사의 어휘 친숙도 경험이 비슷하였기 때문으로 판단된다. 그 결과 초등 교사

들의 어휘 빈도에 대한 직관력이 높게 나왔을 것으로 보인다.

하지만 교사별로 어휘 빈도 직관력은 큰 편차를 보이는 것으로 나타났다. 다음은 연구 참여자별로 알아본 초등 어휘 빈도 판단 능력과 코퍼스 데이터 빈도 순위의 상관관계를 나타낸 표이다.

**<표 17> 연구 참여자의 초등 어휘 빈도 판단 능력과 BNC
빈도 순위의 상관관계**

| | BNC data base word frequency list (기준순위) 상관계수 | 유의 확률(양쪽) | N |
|----------|---|-----------|----|
| Judge 6 | -.018 | .95 | 15 |
| Judge 22 | .107 | .704 | 15 |
| Judge 9 | .121 | .666 | 15 |
| Judge 37 | .129 | .648 | 15 |
| Judge 18 | .143 | .621 | 15 |
| Judge 20 | .189 | .499 | 15 |
| Judge 17 | .25 | .369 | 15 |
| Judge 32 | .318 | .248 | 15 |
| Judge 14 | .339 | .216 | 15 |
| Judge 8 | .346 | .206 | 15 |
| Judge 11 | .357 | .191 | 15 |
| Judge 28 | .368 | .177 | 15 |
| Judge 31 | .404 | .136 | 15 |
| Judge 3 | .425 | .114 | 15 |
| Judge 26 | .432 | .108 | 15 |
| Judge 30 | .464 | .081 | 15 |
| Judge 16 | .471 | .076 | 15 |

<표 17의 계속>

| | | | |
|----------|--------|------|----|
| Judge 13 | .475 | .074 | 15 |
| Judge 5 | .482 | .069 | 15 |
| Judge 24 | .493 | .062 | 15 |
| Judge 34 | .493 | .062 | 15 |
| Judge 33 | .5 | .058 | 15 |
| Judge 25 | .511 | .052 | 15 |
| Judge 1 | .511 | .511 | 15 |
| Judge 12 | .525* | .044 | 15 |
| Judge 10 | .542* | .037 | 15 |
| Judge 2 | .554* | .032 | 15 |
| Judge 19 | .561* | .03 | 15 |
| Judge 15 | .564* | .028 | 15 |
| Judge 21 | .564* | .028 | 15 |
| Judge 23 | .593* | .02 | 15 |
| Judge 4 | .600* | .018 | 15 |
| Judge 35 | .614* | .015 | 15 |
| Judge 36 | .661* | .007 | 15 |
| Judge 7 | .686** | .005 | 15 |
| Judge 27 | .729** | .002 | 15 |
| Judge 29 | .764** | .001 | 15 |

평균: .44

** 상관계수는 .01 수준에서 유의합니다 (양쪽).

* 상관계수는 .05 수준에서 유의합니다 (양쪽).

r=.50 이상의 수준에서 유의한 상관관계를 나타내는 참여자는 13명으로 연구 참여자의 35%정도에 해당한다. 그 중에 상관계수 r=.50 이상 r=.60 미만은 12번, 10번, 2번, 19번, 15번, 21번, 23번이 해당되고 r=.60 이상 r=.70 미만에서 4번, 35번, 36번, 7번이 유의미한 상관관계를 보이고 있으며 r=.70 이상에서 27번과 29번이 비교적 높은 연관관계를 보이고 있다. 따라서 총 35% 정도의 연구 참여자가 코퍼스 빈도 순위와 비교했을 때 높은 초등 어휘 빈도 직관력을 보이고 있다.

4.1.2.2 중등어휘 빈도 판단 능력

다음은 초등어휘가 아닌 중등 권장 어휘에서 추출한 단어 15개에 관한 교사들의 어휘 빈도 판단 결과를 순위별로 나타내어 BNC 빈도순위와 비교한 결과이다.

<표 18> 중등 어휘 빈도순위 판단 결과와 BNC 빈도 순위비교

| 초등어휘가 아닌 어휘 빈도 순위 직관적 판단 결과(중등권장어휘) | | | | 코퍼스 데이터 빈도 순위 | | |
|--|-------------|------|----------|---------------|-------------|-------|
| 순 위 | 중등 권장 어휘 | 평균 | 표준 편차 | 순 위 | 중등 권장 어휘 | 빈도수 |
| 1 | final | 4.22 | 2.562 | 1 | base | 28152 |
| 2 | shower | 4.84 | 3.547 | 2 | nature | 18223 |
| 3 | coin | 5.46 | 3.305 | 3 | attack | 16549 |
| 4 | nature | 5.54 | 3.625 | 4 | final | 14178 |
| 5 | remove | 5.76 | 3.685 | 5 | remove | 11385 |
| 6 | base | 6.16 | 4.106 | 6 | narrow | 6548 |

<표 18의 계속>

| | | | | | | |
|----|---------|-------|-------|----|---------|------|
| 7 | attack | 7.16 | 3.912 | 7 | witness | 5466 |
| 8 | narrow | 8.24 | 3.926 | 8 | sink | 4445 |
| 9 | sink | 8.89 | 4.300 | 9 | evil | 3141 |
| 10 | tongue | 8.95 | 3.621 | 10 | tongue | 2723 |
| 11 | crush | 9.03 | 3.539 | 11 | stamp | 2710 |
| 12 | stamp | 9.73 | 3.330 | 12 | coin | 2552 |
| 13 | witness | 10.81 | 3.117 | 13 | shower | 1878 |
| 14 | sword | 12.38 | 3.277 | 14 | sword | 1767 |
| 15 | evil | 12.57 | 2.534 | 15 | crush | 1289 |

전체 15개

위의 <표 18>에서 보듯이 가장 높은 빈도 어휘로 판단된 단어는 *final*(4.22위)이고 그 뒤를 이어 *shower*(4.84위), *coin*(5.46위), *nature*(5.54위), *remove*(5.76위)로 나타났다. 중등 어휘 중에서 정확한 빈도 순위 일치도를 보이는 단어는 3개인데 *remove*(5위), *tongue*(10위), *sword*(14위)로 이는 코퍼스 순위와 비교하여 20%의 일치도를 나타낸다.

<표 18>의 중등 권장 어휘 빈도 평균 판단 순위와 코퍼스 빈도 순위에서 급간별로 동시에 속하는 개수를 비교했을 때, 빈도 순위 1위에서 5위 사이에 있는 단어는 *nature*, *final*, *remove* 총 3개로 60%에 해당한다. 6위에서 10위 사이에는 *narrow*, *sink*, *tongue*의 3개의 단어가 동시에 포함되어 역시 60%가 동시에 포함됨을 알 수 있고, 11위부터 15위 사이의 단어 가운데는 *stamp*, *sword*, *crush*로 총 3개가 동시에 포함되고 있다. 이를 초등어휘 빈도 판단결과와 비교해 보면 1위에서 5위 사이에 동시에 포함되는 단어의 수가 초등어휘에서 한 개 더 많이 있음을 알 수 있다.

다음은 중등어휘의 빈도 판단 순위와 BNC 빈도 순위의 상관관계를 나타낸 표이다.

<표 19> 중등어휘 빈도 순위 판단 결과와 BNC 빈도 순위 상관계수

| | | 코퍼스 데이터 빈도 순위 | 중등 어휘 빈도 순위 직관적 판단 결과 |
|------------------|--------------------------------|---------------------|-----------------------------|
| Spearman의 rho | 코퍼스 데이터 빈도 순위 | 상관계수 유의확률(양쪽) | 1.000 . |
| | | N | 15 |
| | 중등 어휘 빈도 순위 직관적 판단 결과 | 상관계수 유의확률 (양쪽) | .375 .168 |
| | | N | 15 |

<표 19>에서 보듯이 Spearman의 rho의 비모수 상관계수 결과 $r=.375$ 에서 유의확률 $p=.168$ 로 연관관계가 높지 못하다. 즉 중등어휘에 대한 빈도 판단력이 높지 못하다는 사실을 유추할 수 있다.

위의 결과를 <표 16>의 초등어휘 빈도순위 판단 결과와 코퍼스 순위 상관계수 $r=.624$ 에서 $p=.013$ 의 유의확률과 비교해 보면 초등 교사들의 중등어휘 빈도 직관력이 더 낮다는 것을 알 수 있다. 이는 초등학교 교사들이 초등어휘보다는 중등어휘에 대한 접촉 빈도가 낮기 때문으로 판단된다. 또 위의 <표 11>에서 중등어휘와 초등어휘를 같은 순위 내에서 비교해 보면 초등어휘의 빈도수가 더 높은 단어가 1위, 2위, 3위, 6위, 7위, 8위, 9위, 10위, 11위, 12위, 13위로 총 11개의 순위에서 나타난다. 이는 전체적으로 초등의 빈도순위가 더 높게 나타남을 알 수 있는데 따라서 그 만큼 평소 접촉하기 쉬운 단어에 대한 빈도 판단력이 더 높게 나타났음을 알 수 있다. 아래 <표 20>은 Spearman의 rho 분석을 통해 연구 참여자별로 알아본 중등어휘 빈도 능력을 BNC 빈도 순위와 비교한 결과이다.

<표 20> 연구 참여자의 중등 어휘 빈도 직관력과 BNC 빈도 순위의 상관계수

| | BNC data base | | N |
|----------|---------------------|-----------|----|
| | word frequency list | 유의 확률(양쪽) | |
| | (기준순위)상관계수 | | |
| Judge 6 | -.3 | .277 | 15 |
| Judge 15 | -.139 | .621 | 15 |
| Judge 32 | -.075 | .791 | 15 |
| Judge 5 | -.068 | .81 | 15 |
| Judge 20 | -.061 | .83 | 15 |
| Judge 17 | -.039 | .889 | 15 |
| Judge 21 | -.039 | .889 | 15 |
| Judge 34 | .036 | .899 | 15 |
| Judge 3 | .071 | .8 | 15 |
| Judge 9 | .086 | .761 | 15 |
| Judge 11 | .111 | .694 | 15 |
| Judge 26 | .132 | .639 | 15 |
| Judge 12 | .143 | .611 | 15 |
| Judge 13 | .168 | .55 | 15 |
| Judge 10 | .196 | .487 | 15 |
| Judge 24 | .236 | .398 | 15 |
| Judge 30 | .239 | .39 | 15 |
| Judge 18 | .264 | .341 | 15 |
| Judge 29 | .282 | .308 | 15 |
| Judge 22 | .289 | .296 | 15 |
| Judge 19 | .318 | .248 | 15 |

<표 20의 계속>

| | | | |
|----------|-------|------|----|
| Judge 8 | .332 | .226 | 15 |
| Judge 23 | .354 | .196 | 15 |
| Judge 1 | .364 | .182 | 15 |
| Judge 33 | .368 | .177 | 15 |
| Judge 37 | .386 | .156 | 15 |
| Judge 14 | .421 | .118 | 15 |
| Judge 31 | .439 | .101 | 15 |
| Judge 4 | .457 | .087 | 15 |
| Judge 16 | .482 | .069 | 15 |
| Judge 2 | .806 | .761 | 15 |
| Judge 27 | .539* | .038 | 15 |
| Judge 25 | .554* | .032 | 15 |
| Judge 36 | .575* | .025 | 15 |
| Judge 7 | .579* | .024 | 15 |
| Judge 35 | .646* | .009 | 15 |
| Judge 28 | .732* | .002 | 15 |

평균: 26.71

** 상관계수는 .01 수준에서 유의합니다.(양쪽).

* 상관계수는 .05 수준에서 유의합니다. (양쪽).

위의 표에서 보듯이 유의확률 .05 수준에서 상관계수가 7번($r=.579$), 25번($r=.554$), 27번($r=.539$), 28번($r=.732$), 35번($r=.646$), 36번($r=.575$) 참여자 총 6명이 통계적으로 유의미한 상관관계를 보이고 있다.

아래 <표 21>에서 초등 빈도 어휘 판단 순위와 중등 어휘 판단 순위를 비교해보면, 초등어휘 빈도 판단에서는 13명이 높은 연관관계를 보

이며 통계상 유의미한 확률을 보이는 반면 중등 어휘 빈도 판단에서는 6명의 참여자만이 유의미한 연관관계를 나타내고 있음을 알 수 있다. 이것은 본 연구가 초등 교사를 대상으로 빈도 직관력을 알아보고자 하였으므로 초등 교사에게 익숙한 초등 어휘에서의 직관력이 높은 교사의 수가 많았다는 점을 유추할 수 있다.

<표 21> 연구 참여자 간의 초등, 중등 어휘 빈도 직관과 BNC
빈도 상관 비교

| | 초등어휘빈도 순위 직관력 상관계수 | 중등어휘빈도 순위 직관력 상관계수 |
|----------|-----------------------|-----------------------|
| Judge 2 | .554* | |
| Judge 4 | .600* | |
| Judge 7 | .686** | .579* |
| Judge 10 | .542* | |
| Judge 12 | .525* | |
| Judge 15 | .564* | |
| Judge 19 | .561* | |
| Judge 21 | .564* | |
| Judge 23 | .593* | |
| Judge 25 | | .554* |
| Judge 27 | .729** | .539* |
| Judge 28 | | .732* |
| Judge 35 | .614* | .646* |
| Judge 36 | .661* | .575* |

** 상관계수는 .01 수준에서 유의합니다 (양쪽).

* 상관계수는 .05 수준에서 유의합니다 (양쪽).

위의 표에서 7번, 27번, 35번, 36번 4명의 연구 참여자가 초등 어휘 빈도와 중등 어휘 빈도 순위 판단에서 동시에 높게 나타나고 있음을 알 수 있다. 두 어휘의 빈도 판단에서 동시에 유의미한 상관관계를 보이고 있는 7번, 27번, 35번, 36번의 인적사항을 살펴보면, 7번 연구 참여자는 30대의 초등 교사로서 영어를 가르친 경험은 없다고 응답하였으며 본인 스스로 영어 실력 또한 부족하다고 인식하고 있었다. 다만 영어 연수와 관련된 질문에서 초등영어 직무 연수 61시간 경험이 있는 것으로 나타났다. 27번 연구 참여자의 경우 연령대는 40대로 7년 이상의 영어 전담 경력을 가지고 있었으며 본인 스스로 보통의 영어 실력을 가지고 있다고 평가하였으며 특이할만한 영어 관련 사항은 영어 사용권 국가인 아일랜드에서 4년 6개월의 체류 경험이 있다고 응답하였다. 27번 연구 참여자의 오랜 영어 전담 경력과 영어 사용권 국가에서 자연스러운 영어 노출의 기회가 두 어휘의 빈도 순위 판단 결과에 긍정적인 영향을 미쳤을 것으로 판단된다. 35번 연구 참여자는 나이는 30대이고, 영어 전담 경력은 1-2년이며 영어 관련 시험은 결과는 중상위(토익시험 780~885 점)의 수준의 영어실력을 가지고 있었다. 마지막으로 36번 연구 참여자의 연령은 30대이고 영어를 가르친 경험은 없으나 영어 관련 기본 연수 120시간, 심화연수 120시간을 받은 것으로 나타났다. 따라서 두 어휘의 빈도 판단에서 유의미한 상관관계를 나타낸 교사들의 일관된 인적 사항은 찾아볼 수 없으나 영어 연수 및 영어권 국가에서의 체류경험 및 영어 시험을 통한 교사 스스로의 영어 실력을 향상시키기 위한 노력이 빈도 직관력에 영향을 줄 수 있을 것으로 판단된다. 이런 의미에서 해외 현지 학교 연수 프로그램 및 외국인을 활용한 영어 연수 및 교사들의 영어 학원비 지원과 같은 교육청의 제도적 지원은 교사들이 빈도 높은 어휘를 자연스럽게 사용하는데 큰 도움을 줄 수 있을 것이다.

아래 <표 22>은 초등 교사들의 초등 어휘 빈도 직관과 중등 어휘 빈도 직관력의 상관관계를 나타내고 있다. 아래의 표는 각 연구 참여자들의 코퍼스 순위와의 비교 결과와 초, 중등 어휘빈도 직관의 상관계수를 비교하여 나타낸 것이다.

<표 22> 초등, 중등 어휘 빈도 판단의 상관관계

| | 초등어휘 빈도 직관 | 중등어휘 빈도 직관 |
|---------------|--|---------------|
| 초등어휘 빈도 직관 | Pearson 상관계수 1 유의확률 (양쪽) . N 37 | |
| 중등어휘 빈도 직관 | Pearson 상관계수 .479* 유의확률 (양쪽) .010 N 37 | 1 . 37 |

* 상관계수는 .05 수준에서 유의합니다 (양쪽).

상관계수 $r=.479$ 에서 $p=.010$ 의 유의확률로 적절한 연관 관계를 보이고 있으며 통계적으로 유의미한 결과를 보이고 있다. 즉 초등 어휘에 대한 빈도 직관력이 높은 교사가 중등 어휘에 대한 빈도 직관력이 높다는 결론을 내릴 수 있다. 따라서 교사들의 초등 어휘 빈도 순위 판단에 대한 직관력이 중등 어휘 빈도 순위 판단력 보다 높게 나타났지만 전체적으로 초등 어휘에 대한 빈도 판단능력이 높은 교사가 중등 어휘 빈도 판단능력도 높게 나타나고 있음을 알 수 있다.

4.1.2.3 초등교사의 어휘 선별 능력과 빈도 판단 능력

다음은 초등 교사의 초등어휘 선별 능력과 어휘 빈도 판단력이 관련성이 있는가를 알아본 결과이다. 각 연구 참여자의 초등 어휘 선별 능력 점수를 합산하여 이 결과를 초등 어휘 빈도 판단 능력과 중등 어휘 빈도 판단 능력의 상관관계를 알아보았다. 상관관계의 결과는 아래 <표 23>과 같다.

<표 23> 초등 어휘 목록 선별 능력과 어휘 빈도 판단력의 상관관계

| | | 초등어휘 빈도 직관력 | 중등어휘 빈도 직관력 |
|---------------|--------------|----------------|----------------|
| 초등어휘 선별 능력 | Pearson 상관계수 | -.186 | -.079 |
| | 유의확률 (양쪽) | .269 | .643 |
| | N | 37 | 37 |

위의 표에서 보듯이 초등 어휘 선별 능력과 어휘 빈도 직관력은 통계적으로 유의미한 관계를 나타내고 있지 않다. 즉 교사의 초등 어휘 판단 능력과 초, 중등 어휘 빈도 직관력은 관련이 없음을 알 수 있다. 따라서 결론적으로 교사의 영어 능력과 어휘 빈도 직관력은 관련성이 있는가 하는 문제에 대한 설문 결과는 두 변인이 통계학적으로 유의미한 관련성이 없다고 보여진다. 이는 교사들이 초등 어휘에 대한 선별 능력이 있다 하더라도 그 단어들이 실제 상황에서 얼마나 자주 활용되는가에 대한 어휘 지식이 부족할 수 있다는 것을 의미한다. 따라서 교사들은 자연스러운 상황에서 그 어휘가 얼마나 자주 사용되는가에 대한 빈도 지식에 더욱 관심을 가져야 할 것이다.

4.2 초등 교사의 영어 능력과 어휘빈도 직관력의 관련성

4.2.1 초등교사의 영어 능력과 어휘 빈도 직관력

본 과제에서는 두 번째 연구 과제를 위하여 초등영어 교사의 영어 능력과 어휘 빈도 직관력은 관련성이 있는지 살펴보았다. 이를 위해 영어전담 경력, 영어 능력, 영어 연수 및 영어권 사용국가에서의 체류기간이라는 변인에 따라 초등 어휘 구별능력과 교사들의 초, 중등 어휘 빈도 판단 상관계수가 관련성이 있는가를 알아보려고 하였다. 아래의 <표 24>는 그 상관관계를 분석한 결과이다.

<표 24> 교사의 영어 전담기간 및 영어능력과 어휘 빈도 직관력의 분산분석

| | | 제공합 | 자유도 | 평균제공 | F | 유의확률 |
|-----------|------|---------|-----|-------|------|------|
| | 집단-간 | .142 | 1 | .142 | .030 | .864 |
| | 집단-내 | 165.750 | 35 | 4.736 | | |
| | 합계 | 165.892 | 36 | | | |
| 영어 전담기간 | 집단-간 | .000 | 1 | .000 | .004 | .953 |
| | 집단-내 | 1.231 | 35 | .035 | | |
| | 합계 | 1.231 | 36 | | | |
| 초등어휘 판단총점 | 집단-간 | .009 | 1 | .009 | .131 | .720 |
| | 집단-내 | 2.384 | 35 | .068 | | |
| | 합계 | 2.393 | 36 | | | |

<표 24의 계속>

| | | | | | | |
|--------------|--------------|---------|-------|-------|-------|------|
| | 집단-간 | 1.209 | 1 | 1.209 | .257 | .615 |
| 초등어휘 판단총점 | 집단-내 | 164.683 | 35 | 4.705 | | |
| | 합계 | 165.891 | 36 | | | |
| | 집단-간 | .058 | 1 | .058 | 1.738 | .196 |
| 영어 능력 | 초등어휘 빈도인식 | 집단-내 | 1.173 | 35 | .034 | |
| | 합계 | 1.231 | 36 | | | |
| | 집단-간 | .035 | 1 | .035 | .518 | .476 |
| 중등어휘 빈도인식 | 집단-내 | 2.358 | 35 | .067 | | |
| | 합계 | 2.393 | 36 | | | |

위 표의 F값과 유의 확률에서 보듯이 영어 전담 기간과 영어능력은 교사의 어휘 빈도 직관력과 유의미한 상관관계를 나타내고 있지 않다는 것을 알 수 있다.

첫 번째 결과에서 영어 전담 경력이 높다고 반드시 초등 영어 어휘 선별 능력과 빈도 판단 능력이 높게 나타나지 않은 이유는 교사들이 오랜 경력을 가지고 있더라도 가르쳐야 할 어휘에 대한 충분한 이해가 부족하였기 때문으로 판단된다. 또 전담 경력이 높더라도 하더라도 3학년에서 6학년까지 모든 학년의 영어 전담 경험을 가지고 있지 못한 경우가 있을 수 있기 때문이다. 두 번째 변인인 영어 능력과 관련하여 교사들이 치른 영어 시험에는 주로 정형화된 문법 구문이나 특정 분야의 영어 능력을 평가하기 위한 것이 대부분이다. 예를 들면 영어로 학문을 하기 위한 준비 시험인 TOEFL이나 일상적인 경제활동을 위한 TOEIC 시험은 일상적인 상황에서 자연스러운 영어 사용에 관한 어휘 지식 및 빈도 직관력을 기르기에는 한계가 있다고 보여진다. 따라서 교사의 영어 능력과 관련된 변인에 따른 어휘 선별 능력과 빈도 직관력은 관련성이 없다고 판단된다.

다음은 교사의 영어 연수시간 및 외국 체류 기간과 어휘 빈도 직관력의 상관관계를 Pearson 상관분석을 통해 알아본 결과이다.

<표 25> 교사의 영어 연수시간 및 외국 체류 기간과 어휘 빈도 직관력의 상관관계 분석

| | | 초등어휘 판단 능력 | 초등 빈도 상관계수 | 중등 빈도 상관계수 |
|----------|--------------|---------------|---------------|---------------|
| 영어 연수 시간 | Pearson 상관계수 | -.031 | .180 | .160 |
| | 유의확률 (양쪽) | .856 | .285 | .343 |
| | N | 37 | 37 | 37 |
| 외국 체류 기간 | Pearson 상관계수 | -.009 | .224 | .099 |
| | 유의확률 (양쪽) | .960 | .182 | .560 |
| | N | 37 | 37 | 37 |

표 25에서 보듯이 교사의 영어 연수시간과 외국 체류 기간은 초등 어휘 판단 능력과 통계적으로 유의미한 상관관계를 나타내고 있지 않으며 초등 어휘 빈도 및 중등 어휘 빈도 인식 능력 또한 유의미한 상관관계를 보이지 않고 있다.

영어 연수 시간과 관련하여 영어 연수 시간이 많다고 해서 교사의 어휘 빈도 직관력이 높게 나타나지 않은 이유는 교사 연수 내용 자체에 문제점을 생각해 볼 수 있겠다. 그 이유는 대부분의 교사 영어 연수가 영어 수업 분석이나 수업에 활용할 수 있는 자료를 중점적으로 하고 있기 때문이다. 따라서 교사가 실제 교실에서 활용할 수 있는 빈도 높은 단어 및 표현을 안내할 수 있는 연수가 이루어져야 할 것이다. 마지막으로 외국 체류 기간과 관련하여 교사들이 영어를 자연스럽게 사용하고 빈도 높은 단어에 대한 직관력을 가지기에는 외국 체류 기간이 짧았던 것으로 판단된다.

V. 결론 및 제언

5.1 결론

본 연구는 초등학교 교사를 대상으로 설문 조사를 통하여 교육과정에 제시된 어휘 목록 가운데 초, 중등 권장 어휘를 선별해서 그 빈도 순위를 정해봄으로써 교사의 어휘 빈도 직관력 및 어휘 수준에 따라 교사의 어휘 빈도 직관력에 차이가 있는가를 알아보고자 하였다.

본 연구자는 궁극적으로 본 연구를 통하여 초등 영어 교사의 어휘 빈도 직관력 향상에 자극을 주어 학생들의 수준에 맞고 활용도가 높은 적절한 어휘를 선택하여 지도하는데 도움이 되고자 하였다. 각 연구 과제에 대한 연구 결과는 다음과 같다.

첫 번째 연구 과제인 초등학교 영어 교사들의 어휘 빈도 직관력은 어떠한가?에 대해서 먼저 어휘 빈도 직관력을 크게 두 가지로 나누어 살펴보았다. 먼저 교육과정에 제시된 초등 어휘 선별 능력과 초등 어휘와 중등 어휘의 빈도 판단 능력으로 나누어 조사하였다.

이와 관련하여 우선 초등교사의 초등 어휘 선별능력은 평균 74%의 높은 정답률을 나타내고 있으며 초등 어휘가 아닌 어휘를 선별하는 능력 또한 72%로 전체적으로 높은 어휘 선별능력을 보이고 있다. 따라서 초등 교사들이 초등 영어수업에서 가르쳐야 할 어휘 요소와 아닌 요소를 구별하여 인지하고 있다고 판단되었다.

초등학교 영어 교사들의 어휘 빈도 판단 능력은 어휘의 수준 즉 초등어휘와 중등어휘로 나누어 빈도 판단 능력을 살펴보았는데 그 결과는 다음과

같았다. 먼저 초등 권장 어휘에 대한 빈도 판단능력을 BNC 빈도 순위와 비교한 결과 그 상관계수 $r=.624$ 에서 유의확률 $p=.013$ 으로 통계상 유의한 상관관계를 보이고 있다. 따라서 초등 교사들의 초등어휘에 대한 빈도 판단 능력이 높다는 결론을 내릴 수 있다. 그러나 중등 어휘 빈도 순위의 인식 능력과 BNC 빈도 순위의 상관관계를 비교한 결과에서는 유의한 상관관계를 나타내고 있지 않았다($r=.375$). 결론적으로 초등 교사들의 중등 어휘에 대한 빈도 직관력 보다 초등 어휘에 대한 빈도 직관력이 높다는 사실을 알 수 있다. 이는 초등 교사들에게 단어 접촉 빈도, 코퍼스 어휘 빈도 순위, 초등 수준의 어휘 기준에 대한 판단의 적합성이 교사의 초등 어휘 빈도 직관력에 영향을 주었을 것으로 판단된다. 또한 연구 참여자별로 초등 빈도 어휘 판단 순위와 비교해보면, 초등어휘 빈도 판단에서는 13명이 높은 연관관계를 보이며 통계상 유의미한 확률을 보이는 반면 중등 어휘 빈도 판단에서는 6명의 참여자만이 유의미한 연관관계를 나타내고 있음을 알 수 있다. 이는 본 연구가 초등 교사를 대상으로 어휘 빈도 직관력을 알아보았으므로 초등 교사에게 익숙한 초등 어휘의 빈도 판단에서 높은 빈도 직관력을 보인 교사가 많았다는 결론을 내릴 수 있다. 또한 교사들의 초등 어휘와 중등 어휘 빈도에 대한 판단력의 상관관계를 분석한 결과에서는 상관계수가 $r=.479(p=.010)$ 로 초등 어휘에 대한 빈도 직관력이 높은 교사가 중등 어휘의 빈도 직관력도 높게 나타나고 있음을 알 수 있다. 이는 초등 교사의 어휘 빈도 판단력이 초등과 중등 어휘에 일관성 있게 나타난 것으로 보여진다. 교사들의 초등 어휘 선별 능력과 어휘 빈도 판단력 또한 유의미한 상관관계를 나타내고 있지 못하였으므로 관련성이 없다는 결론을 내릴 수 있다.

두 번째 연구과제인 교사의 영어 능력과 어휘 빈도 직관력의 관련성 여부에 대해 교사의 영어 능력 변인으로 영어 전담 경력, 영어 시험 능력, 영

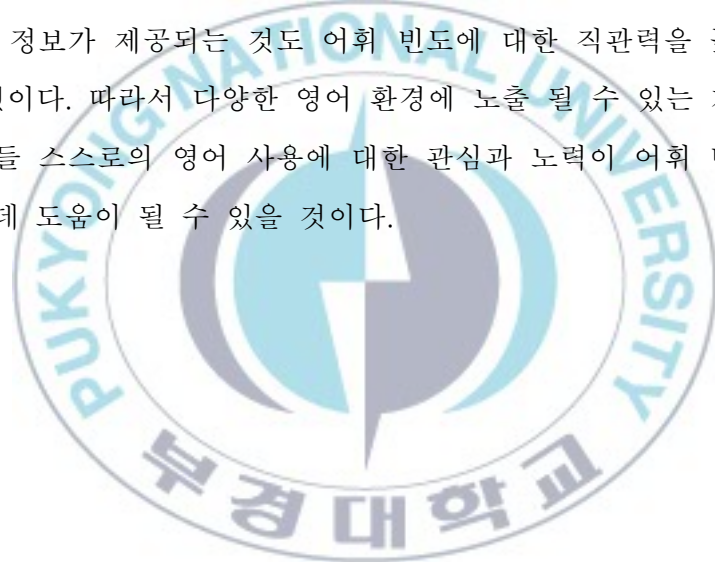
어 연수 시간, 외국 체류 기간으로 나누어 분석하였다. 그 결과 우선 각 변인과 교사의 초등어휘 선별력과는 상관관계가 없었으며 초등 어휘 빈도 판단 능력 및 중등 어휘 빈도 판단 능력 또한 유의미한 상관관계를 나타내지 못하였다. 즉 교사의 영어 실력과 어휘 빈도 직관력에는 통계학적으로 유의미한 관련성이 없다고 판단된다.

5.2 제언

따라서 전체적으로 초등 교사들이 초등 어휘와 중등 어휘를 구별하는 능력과 초등 어휘에 대한 빈도 판단력은 높다는 사실을 알 수 있다. 그러나 중등 어휘에 대한 직관적인 빈도 판단에는 어려움을 보이고 있었으므로 초등 영어 어휘와 연계된 중등 어휘에 대한 빈도 판단 능력을 좀 더 기를 필요성이 있을 것이다. 그리하여 교사는 초등학교 수준별 영어 수업에 있어 보충 지도가 필요한 학생들에게는 좀 더 빈도가 높은 쉽고 자연스러운 어휘 표현을 제시할 수 있고, 심화 수준의 학생들이게는 중등어휘와 연계된 어휘 지도를 하는데 도움을 줄 수 있을 것이다. 또한 교사의 빈도 높은 어휘 사용이 학생들의 자연스럽게 유용한 어휘 학습에 영향을 끼칠 수 있을 것으로 보인다.

두 번째 연구에서 교사의 영어 능력과 어휘 빈도 직관력은 관련이 없다는 결론이 나타났다. 이는 영어 능력이 높은 교사라도 빈도수가 높은 단어에 대한 판단력이 부족할 수 있다는 것을 의미한다. 교사들이 영어 교육을 받았던 지난 우리의 영어 교육 환경을 돌아해보면 암기식 단어 시험과 그 양에 중점을 두고 어휘를 지도해 온 것이 현실이었다. 어휘는 그 어휘가 쓰이는 상황에서 자연스럽게 습득하는 것이 가장 이상적인 학습이지만 우리나라와 같은 EFL 환경에서 입시 위주의 영어교육을 받은 교사들은 어휘

의 빈도와 그것의 중요성을 심각하게 생각해본 경험이 드물 것이다. 그러나 엄청난 양의 시간과 노력을 투자해서 학습한 어휘의 양은 그것이 자연스럽게 사용되는 상황에 노출되지 않으면 그 활용이 급격히 저하되고 영어 말하기 학습에 어려움을 겪을 수 밖에 없다. 그러나 교사의 영어 사용은 학생들에게 매우 중요한 입력 자원이므로 교사들 스스로 초등에서 사용하는 어휘에 대한 빈도 직관력이 필요하다. 따라서 보다 쉽고 자연스러운 교사의 영어 사용을 위해서 국외 영어 연수와 몰입형 영어 연수 등이 적극 권장 되어야 할 것이다. 또한 교과서에 제시된 단어가 사용되는 다양한 상황에 대한 정보가 제공되는 것도 어휘 빈도에 대한 직관력을 높이는데 도움이 될 것이다. 따라서 다양한 영어 환경에 노출 될 수 있는 기회뿐만 아니라 교사들 스스로의 영어 사용에 대한 관심과 노력이 어휘 빈도 직관력을 키우는데 도움이 될 수 있을 것이다.



참 고 문 헌

- 교육부. (1996). *초등학교 교육과정 해설 IV*. 서울: 교육부.
- 교육부. (1997). *외국어과 교육과정(I)*. 서울: 교육부.
- 교육부. (1998). *7차 초등학교 교육과정 해설 V*. 서울: 교육부.
- 교육인적자원부. (2006). *초등학교 교육 과정 해설(V)-외국어*. 서울: 대한 교과서.
- 교육인적자원부. (2007). *제 7차 초등학교 교육 과정*. 서울: 대한 교과서.
- 권인숙. (2002). *한국, 일본, 중국 중학교 영어 교과서의 코퍼스 언어학적 어휘 비교 분석*. 박사학위논문. 숭실대학교, 서울.
- 김숙희. (2002). *초등학교 5, 6학년 영어 교과서 어휘 분석*. 석사학위논문. 한양대학교, 서울.
- 김영숙. (2002). *초등영어 어휘 교육*. 서울: 한국문화사.
- 김인석, 정동빈. (1999). 초등영어 교육을 위한 새로운 어휘목록의 제시에 관한 연구. *초등영어교육*, 5(1), 105-126.
- 김택수. (2002). 초등학교 영어교재 어휘 분석. *대한언어학회*, 11(4), 1-18.
- 문소정. (2006). *코퍼스 언어학적 접근법에 의한 중등학교 영어 교과서의 어휘 분석 연구*. 석사학위논문. 한국교원대학교, 충북.
- 우형규. (1975). *영어 기본 어휘 연구*. 서울: 천인문화사.
- 이소영. (2009). *영어로 진행되는 영어 수업에 대한 교사와 학생간의 인식 비교*. 석사학위논문. 부경대학교, 부산.
- 이완기. (1996). *초등영어 교육론*. 서울: 문진미디어.
- 이진희. (2005). *중학교 영어 교과서의 다 빈도 어휘와 언어형태의 양적 코퍼스 분석*. 석사학위논문. 전남교육대학교, 광주.
- 신명신. (1996). 영어 기본 어휘 목록 제안. *영어교육*, 51(4),

151-175

- 조혜숙. (2001). *초등학교 3, 4학년 영어 교과서 어휘 분석연구*. 석사학위논문. 한양대학교, 서울.
- 하옥영. (2004). *초등학교 영어교과서 어휘 분석*. 석사학위논문. 부경대학교, 부산.
- 허경환. (2000). *어휘 지도방안 연구: 초등영어 어휘분석을 중심으로*. 석사학위논문. 청주교육대학교, 청주.
- Alchison, J. (1987). *Word in the mind: An introduction to the mental lexicon*. Oxford: Basil Blackwell.
- Alderson, J. C. (2007). Judging the frequency of English words. *Applied Linguistics*, 28(3), 383-409.
- Francis, W. N. and Kucera, H. (1982). *Frequency analysis of English usage*. Boston: Houghton Mifflin Company.
- Judd, E. L. (1978). Vocabulary teaching and TESOL. *TESOL Quarterly*, 12(2), 57-79.
- Krashen, S. (1984). *The input hypothesis: Issues and implications*. London: Longman.
- McCarthy, M. (1990). *Vocabulary*. Oxford: Oxford University Press.
- Nation, I. S. P. (1982). Beginning to learn vocabulary teaching: A review of the research. *RELC Journal*, 13(1), 112-120.
- Nation, I. S. P. (2001). *Learning vocabulary in another language*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Nation P., and Waring, R. (2000). *Vocabulary size, text coverage and word lists*. Unpublished manuscript. Retrieved on September 23, 2009 from the World Wide Web:

- Richards, J. (2001). *Curriculum development in language teaching*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Schmitt, N. (2000). *Vocabulary in language teaching*. New York: Cambridge University Press.
- Thorndike, E. L., & Lorge, I. (1944). *The teacher's word book of 30,000 words*. New York: Columbia University Press.
- Thornbury, S. (2002). *How to teach vocabulary*. London: Longman.
- West, M.P. (1953). *A general service list of English words*. New York: Longman.
- West, M.P. (1960). *Minimum adequate vocabulary*. New York: Longman
- Wilkins, P. (1972). *Linguistics in language teaching*. London: Edward Arnold.
- Willis, D. (1990). *The lexical syllabus: A new approach to language teaching*. London: Collins Cobuild.

< 부 록 1 >

- 설 문 지 -

안녕하십니까?

바쁘신 중에도 본 설문에 응해주셔서 감사합니다.

이 설문지는 부경대학교 초등영어교육 관련 논문의 일환으로 실시되는
「초등학교 영어과 교육과정의 어휘목록」의 기초 자료입니다.

각 설문에 따라 본인에게 드는 느낌이나 생각을 솔직하게 답변해주시시오.
본 설문지는 무기명으로 실시되며 귀하의 응답 내용은 본 연구의 순수한
학술적 목적 외에는 다른 목적으로 절대로 사용되지 않을 것입니다.

설문에 응해주신 여러분께 다시 한 번 감사드립니다.

2009년 1월

부경대학교 대학원 초등영어교육과

지도교수 : 오 준 일

연구자 : 박 향 미

※ 반드시 설문지 순서대로 설문에 응해주시기 바랍니다.

<인적 사항>

◎ 다음 해당 사항에 √해 주시기 바랍니다.

1. 나이: 20대 _____ 30대 _____ 40대 _____ 50대 _____

2. 영어를 가르친 경력은?

① 경험 없음 ② 1년 미만 ③ 1~2년 ④ 3~5년 ⑤ 5~7년 ⑥ 7년 이상

<뒷장에 연결>

3. 영어 관련 시험 경험이 있습니까? (예, 아니오)
 있다면, 해당하는 점수대에 \surd 해 주시기 바랍니다.
 (있는 대로 모두 표시해 주시기 바랍니다.)

| | | | |
|---------------|--------------------------------|--------------------------------|-----------------------------|
| 토익 (TOEIC) | ① 530~670점 미만 ④ 885~930점 미만 | ② 670~780점 미만 ⑤ 930~960점 미만 | ③ 780~885점 미만 ⑥ 960~990점 |
| 토플 (PBT) | ① 480~530점 미만 ④ 595~620점 미만 | ② 530~570점 미만 ⑤ 620~649점 미만 | ③ 570~595점 미만 ⑥ 649~677점 |
| 토플 (CBT) | ① 157~197점 미만 ④ 245~260점 미만 | ② 197~230점 미만 ⑤ 260~280점 미만 | ③ 230~245점 미만 ⑥ 280~300점 |
| 토플 (IBT) | ① 54~71점 미만 ④ 97~105점 미만 | ② 71~88점 미만 ⑤ 105~114점 미만 | ③ 88~97점 미만 ⑥ 114~120점 |
| 텡스 (TEPS) | ① 415~563점 미만 ④ 791~881점 미만 | ② 563~702점 미만 ⑤ 881~935점 미만 | ③ 702~791점 미만 ⑥ 935~990점 |

없다면, 본인 스스로 자신의 영어 능력을 평가한다면?
 ① 아주 잘한다. ② 잘한다. ③ 보통이다. ④ 조금 부족하다. ⑤ 매우 부족하다.

4. 영어와 관련하여 받은 연수가 있습니까? (예, 아니오)
 있다면 연수명과 연수 시간을 적어주시기 바랍니다.(있는 대로 모두 적어주시기
 바랍니다.)
 (예: 초등영어 직무 연수(61시간))

5. 영어 사용권 국가에 체류한 경험이 있습니까? (예, 아니오)
 있다면, 어디서 얼마동안 체류하였습니까?

국가명: _____ 기간: _____ 년 _____ 월

◎ 다음은 7차 영어과 교육과정에 제시된 어휘 목록표에서 뽑은 단어
어어들입니다. 이 중에서 초등권장어휘라고 생각되는 15개의 단어를
골라서 √해 보세요.

-영어과 교육과정에 제시된 어휘 목록표 중에서 추출한 30개 단어-

| 단어 | √ | 단어 | √ | 단어 | √ |
|----------|---|---------|---|--------------|---|
| practice | | crush | | narrow | |
| sink | | invite | | congratulate | |
| queen | | nature | | coin | |
| attack | | spring | | gold | |
| stamp | | evil | | stand | |
| tongue | | stomach | | shower | |
| keep | | bright | | zoo | |
| final | | sweet | | belt | |
| sword | | witness | | base | |
| earth | | smile | | remove | |

◎ 다음 어휘들이 영어권 국가에서 얼마나 자주 사용될지 생각한 뒤, 가장 자주 쓰이는 어휘(1)부터 가장 드물게 사용되는 어휘(15)까지 순서를 정해 붙시다.

| 단 어 | 순 위 |
|--------------|-----|
| bright | |
| gold | |
| practice | |
| sweet | |
| keep | |
| stomach | |
| spring | |
| stand | |
| congratulate | |
| earth | |
| smile | |
| queen | |
| zoo | |
| belt | |
| invite | |

◎ 다음 어휘들이 영어권 국가에서 얼마나 자주 사용될지 생각한 뒤, 가장 자주 쓰이는 어휘(1)부터 가장 드물게 사용되는 어휘(15)까지 순서를 정해 봅시다.

| 단 어 | 순 위 |
|---------|-----|
| final | |
| witness | |
| base | |
| coin | |
| remove | |
| shower | |
| crush | |
| evil | |
| sink | |
| sword | |
| stamp | |
| narrow | |
| nature | |
| tongue | |
| attack | |

< 부 록 2 >

어학능력검정시험 사정표

| | TOEFL (PBT) | TOEFL (CBT) | TOEFL (IBT) | TOEIC | TEPS | 환산 점수 |
|---|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------|
| ① | 649~677점 | 280~300점 | 114~120점 | 960~990점 | 935~990점 | 5 |
| ② | 620~649점 미만 | 260~280점 미만 | 105~114점 미만 | 930~960점 미만 | 881~935점 미만 | 5 |
| ③ | 595~620점 미만 | 245~260점 미만 | 97~105점 미만 | 885~930점 미만 | 791~881점 미만 | 5 |
| ④ | 570~595점 미만 | 230~245점 미만 | 88~97점 미만 | 780~885점 미만 | 702~791점 미만 | 4 |
| ⑤ | 530~570점 미만 | 197~230점 미만 | 71~88점 미만 | 670~780점 미만 | 563~702점 미만 | 3 |
| ⑥ | 480~530점 미만 | 157~197점 미만 | 54~71점 미만 | 530~670점 미만 | 415~563점 미만 | 3 |