

경 영 학 석 사 학 위 논 문

계층화분석기법(AHP)을 이용한
어촌관광활성화 요인에 관한 연구
- 기장군 공수마을을 중심으로 -



2010년 8월

부 경 대 학 교 대 학 원

해 양 산 업 경 영 학 과

오 정 한

경 영 학 석 사 학 위 논 문

AHP를 이용한 어촌관광활성화 요인에 관한 연구

- 기장 공수마을을 중심으로 -

지도교수 박 성 쾌

이 논문을 경영학석사 학위논문으로 제출함.

2010년 8월

부 경 대 학 교 대 학 원

해 양 산 업 경 영 학 과

오 정 한

오정한의 경영학석사 학위논문을 인준함.

2010년 8월 25일



주 심 경 제 학 박 사 이 상 고 (인)

위 원 경 제 학 박 사 표 희 동 (인)

위 원 경 제 학 박 사 박 성 쾌 (인)

<목 차>

Abstract

제1장 서론	1
제1절 문제제기 및 연구목적	1
제2절 연구내용 및 연구방법	4
제2장 선행연구 검토	6
제1절 어촌관광	6
제2절 AHP(Analytic Hierarchy Process)	13
제3장 이론적 배경	21
제1절 어촌관광	21
제2절 AHP 이론	34
제4장 실증분석	43
제1절 공수마을의 개요	43
제2절 어촌관광활성화 요인	48
제3절 어촌관광활성화 요인 우선순위 분석	57
제5장 결론	72
【참고문헌】	74
【부록】	78

〈표 목 차〉

<표 1> 어촌관광 활성화 연구사례	12
<표 2> 관광 분야에서의 AHP 연구사례	20
<표 3> 체험관광의 유형	28
<표 4> 해양관광과 어촌관광의 차이	30
<표 5> 어촌관광에 대한 견해	31
<표 6> AHP의 전제조건	37
<표 7> 쌍대비교 척도	40
<표 8> 공수 어촌계 인구현황	44
<표 9> 공수마을 어업권 현황	45
<표 10> 공수마을의 어선세력과 생산실적	45
<표 11> 공수마을 시설 현황	46
<표 12> 공수 어촌체험관광마을 조성 세부대상사업 현황	47
<표 13> 관광산업에 있어서의 하드웨어와 소프트웨어의 구성	49
<표 14> 표본의 인구통계적 특성	53
<표 15> 평가항목에 대한 세부설명	55
<표 16> 선택요인 상대적 중요도 설문 예시	56
<표 17> 어촌관광활성화 요인별 중요도	70

〈그 립 목 차〉

<그림 1> 연구 내용 흐름도	5
<그림 2> AHP 분석체계	38
<그림 3> 계층구조 모형	39
<그림 4> 어촌관광활성화 체계도	51
<그림 5> 어촌관광 활성화 상위계층의 중요도	58
<그림 6> 하드웨어 중위계층의 중요도	59
<그림 7> 소프트웨어 중위계층의 중요도	60
<그림 8> 휴먼웨어 중위계층의 중요도	61
<그림 9> 경관조성 하위계층의 중요도	62
<그림 10> 편의시설 하위계층의 중요도	63
<그림 11> 접근성 하위계층의 중요도	64
<그림 12> 상품개발 하위계층의 중요도	65
<그림 13> 홍보활동 하위계층의 중요도	65
<그림 14> 경영투명 하위계층의 중요도	66
<그림 15> 주민참여 하위계층의 중요도	67
<그림 16> 교육 하위계층의 중요도	68
<그림 17> 운영관리 하위계층의 중요도	69
<그림 18> 어촌관광활성화 요인의 세부항목별 우선순위	71

A Study on Factors of Affecting Fishing Village Tourism Development by Using AHP
- In case of Gongsoo Fishing Village -

Jung Han, Oh

*Department of Marine Business and Economics, The Graduate School,
Pukyong National University*

Abstract

This study aims to analyze factors to promote the tourism and to determine the priorities according to their gravity to provide necessary information for developing tourism of fishing communities.

Specific goals are (i) to establish the concept of tourism in fishing communities and examine their characteristics, (ii) to consider factors related with the activation of tourism in fishing communities based on the previous literatures, (iii) to analyze the priority of the factors of affecting fishing community tourism, using AHP and (iv) to draw relevant policy implications.

The target village of this thesis was Gongsoo fishing village close to Busan Metropolitan City. The village was designated in 2001 as an experience fishing village.

Since there exist significant differences in the factors that affect fishing community tourism development, objective decision-making methodology(i.e. AHP) of determining priorities to them is required to accommodate such problems.

For the AHP analysis, a survey was conducted from May 1st in 2010 to May 30th, and 28 questionnaires were collected, but 24 samples were used, which have consistency ratio less than 0.2 in the AHP estimation.

Regarding large-scale category, it was found that tourism software(0.378) is more important than hardware(0.318) and humanware(0.303).

In case of hardware of the middle class, accessibility(0.433) is the most important, and establishment of fine fishing village sight(0.344) and convenience facilities(0.224) are followed. In software, tourism product(0.519) is the most important, and the next are public relations(0.315) and management transparency(0.166). In terms of humanware, residents participation(0.372) is the most important, and management(0.333) and training(0.295) are followed.

Among 23 items of the lower class, the upper three were development of tourism product(0.118), development of guide system(0.079), and development of management manual(0.061), and three relatively less important items were efficient placement of facilities(0.015), improvement of solidarity(0.017), and guide information facilities(0.017).

The research results may provide information about what should be prioritized to activate the tourism of Gongsoo fishing village in Gijang-gun.

However, this study largely has two limits: first, it does not reflect factors to invigorate tourism reflecting specialties of fishing communities; second, the analysis result is only effective to Gijang Gongsoo village and can hardly be applied to other fishing communities. Which have different dimensions in natural environment and socio-cultural heritages.



제1장 서론

제1절 문제제기 및 연구목적

1. 문제제기

여가(leisure)는 이미 국민들의 일상생활과 떼어 수 없는 개념으로 자리잡아 가고 있다. 현대인들은 일에서 ‘여가’를 찾고, 생활 속에서 ‘여가’를 찾고 있다. 이제 어느덧 ‘일’보다는 ‘여가’를 중시하는 시대로 돌입하고 있다고 해도 과언은 아니다¹⁾. 21세기 관광활동은 인간의 삶의 질 향상과 더불어 관광활동 형태가 다원화·개별화 되고 있으며 관광객의 욕구는 기존의 단체관광 형태에서 개별관광, 대안관광, 체험관광의 형태로 변화하고 있다. 이러한 최근의 관광 형태는 단순히 시각 중심의 정적 관광에서 체험을 통해 즐거움을 만끽 할 수 있는 동적인 관광의 형태로 변화하는 것이 흐름이다(고종화, 2002).

우리나라의 어촌은 독특한 전통과 도시에서 누리지 못하는 자연조건 등 친수공간을 유지하고 있어 어업의 소득으로써 어촌관광이 발전할 수 있는 여건을 갖추고 있으며, 주 5일제 근무와 소득증대로 인하여 도시민들도 복잡하고 오염된 도시환경에서 떠나 어촌의 자연환경과 고유한 생활방식 및 문화를 체험할 수 있는 대안적 관광에 수요가 커지고 있으며, 향후 그 수요는 급속히 증가할 것으로 예상된다(강철승, 2006).

또한 우리나라는 3,170개의 섬과 1만 1,542km의 해안선, 2,393km²의 갯벌, 2,240여개의 어항 및 포구, 360여개의 해수욕장 등을 갖고 있으며, 이러한 어촌관광 자원의 적극적 활용은 도시와 어촌이 함께 사는 새로운 대안으

1) 여가는 스트레스 해소와 심신의 피로를 회복하는데 기여한다. 나아가 각종 관광·레크레이션 활동을 통하여 근로의욕의 고취와 재생산의욕을 고취시키고, 기분전환과 생활의 즐거움을 조성하며 가족간의 단란한 생활 환경을 조성하게 해준다(김향자, 1999).

로 등장하고 있다. 이에 중앙부처 관계자는 “어촌 관광은 주5일 근무와 함께 늘어나는 여가선용 욕구를 풀어줄 확실한 대안”이라며 “바다가 갖고 있는 무한한 생명력은 일상생활에 지친 도시민들에게 큰 활력을 안겨줄 것”이라고 말했다(국정브리핑, 2005).

1999년 2월 농어촌정비법 및 농어촌발전특별조치법이 개정되어 농어촌 휴양산업의 육성 및 농어촌 개발사업이 법적으로 규정되었다. 이에 따라 전국의 주요어촌에서는 어촌휴양단지 조성사업, 어촌체험관광마을 조성사업, 어촌종합개발사업등 국가적 차원에서 추진되고 있고 지방자치 단체는 지방자치단체별로 어촌관광과 관련한 많은 자치사업을 실행하고 있다(김성귀외, 2001).

또한, 2004년에는 “어촌관광진흥종합대책”을 수립하여 3개의 어촌·어항관광개발사업 모델을 개발하는 등 최근 다각적인 어촌관광 활성화 정책을 추진하고 있다. 이 같은 시설중심의 하드웨어 지원사업 이외에도 어촌관광마을 체험비용을 지원하는 프로그램 운영, 아름다운 어촌마을 100선 선정 및 홍보사업, 어촌체험마을 컨설팅 사업 등도 이루어지고 있다(김성귀, 2006).

그러나 어촌관광에 대한 학술적인 연구는 2000년 이후 차츰 증가하고 있는 실정이긴 하지만 아직까지 미미한 것이 현실이다. 이미 농업에서는 1980년대 후반부터 농촌관광 활성화 및 전략적 개발을 위한 논문 및 보고서가 출간되고 이후 많은 연구가 진행되었으나, 어촌관광의 경우에는 현황 및 문제점, 이에 대한 정책 개선 방안 등에 대한 연구로 치우쳐져 있으며, 본질적인 어촌관광 활성화와 관련된 요인 분석 및 어촌관광객에 대한 철저하고 다양한 조사가 이루어지지 못한 실정이다.

우리나라에는 많은 수의 어촌이 있으나 각각의 어촌마다 특색이 있어 전체 어촌에 대한 연구는 현실적으로 어려움이 뒤 따르기 때문에 본 연구

에서는 부산과 인접해 있으면서 2001년 어촌체험마을로 지정·운영되고 있는 기장의 공수마을에 대한 어촌관광활성화 요인에 대한 분석을 실시하였다. 공수마을은 부산에 인접해 있어 비교적 많은 관광객이 방문할 뿐만 아니라 ‘우리나라의 아름다운 어촌 100선’에 선정될 만큼 인지도도 있어 연구 대상으로 채택하였다.

그리고 어촌관광활성화 요인의 분석을 하는 데에는 주관적인 요소들이 포함될 수 있기 때문에 최대한 객관화시키고, 정량적인 분석을 하기 위해 설문문을 통한 AHP분석기법을 이용하여 연구의 객관성을 높이는데 노력을 기울였다.

2. 연구목적

본 연구는 그동안의 어촌관광 활성화와 관련된 연구가 문제점 및 개선 방안을 도출하는데에 그치던 연구에서 탈피하여 어촌관광의 개념 및 특성을 정확히 파악하고, 그에 따른 어촌관광 활성화의 요인 분석 및 요인의 중요도에 따른 순위를 정함으로써 앞으로의 어촌개발 정책방향 및 의사결정에 있어 필요한 정보 제공 및 정책제언에 그 목적이 있다. 이러한 목적을 달성하기 위한 연구의 세부적인 목표는 다음과 같다.

첫째, 어촌관광에 대한 개념을 정립하고, 그 특성에 대해 검토.

둘째, 선행연구를 토대로 어촌관광 활성화와 관련된 요인을 규명하고, AHP를 이용한 활성화 요인의 우선순위 추정.

셋째, 최종적인 어촌관광활성화 요인의 우선순위를 분석하고, 그에 따른 정책적 함의 도출.

제2절 연구내용 및 연구방법

1. 연구내용

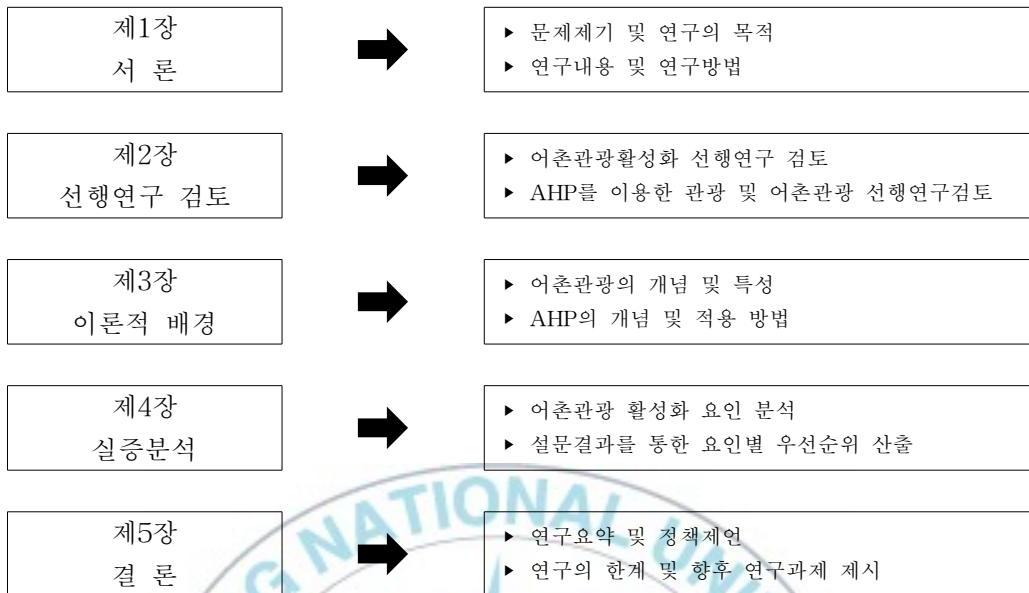
본 연구는 총 5개의 장으로 구성되어 있다. 제1장은 서론으로 문제제기 및 연구의 목적, 연구방법론 등이 제시되어 연구의 개략적인 흐름을 나타내었다.

제2장은 어촌관광 활성화와 AHP를 이용한 관광 및 어촌관광과 관련된 선행연구를 검토하고 이를 통해 어촌관광활성화와 관련된 요인들을 제시하였다.

제3장은 어촌관광의 개념 및 특성을 살펴보고, AHP기법의 이론적 배경을 통해 AHP의 개념 및 기본공리, 적용 방법 등에 대해 살펴보았다.

제4장에서는 공수마을의 현황에 대해 살펴보고, 활성화요인의 선정 및 설문조사를 통한 결과를 종합하여 각 요인별 중요도를 산출하여 우선순위를 정하였다.

제5장은 결론으로 본 연구의 성과 및 정책제언을 하고, 연구의 한계 및 향후 연구과제를 제시하였다.



<그림 1> 연구 내용 흐름도

2. 연구방법

본 연구의 방법은 크게 2가지로 구분된다.

첫 번째는 그동안 기술된 학술지 및 선행연구검토를 통한 이론적 고찰의 방법으로 어촌관광의 개념, 특성을 살펴보았다. 또한, 어촌관광 활성화와 관련된 요인을 선정하고, 설문지를 작성하였다.

두 번째는 계층화분석기법(AHP)를 통해 어촌관광활성화 요인을 크게 하드웨어, 소프트웨어, 휴먼웨어로 구분하여 우선순위를 선정하고, 세부적인 부분 또한 중요도에 따른 우선순위를 도출하였다.

제2장 선행연구 검토

제1절 어촌관광

어촌관광에 관한 선행연구는 현재까지 전체적으로 매우 열악하다고 할 수 있다. 정부가 정책적인 차원에서 개발방향 및 실태를 정리한 것은 있으나, 표면적인 수준에서 조사된 것이 대부분이다. 어촌관광의 경우에는 관광개발을 한다고 해도 참여인구가 부족하고, 수익성이 낮아 쉽게 개발하지 못하고 있는 실정이었으나 최근에는 정부차원의 관광개발계획이 추진되고 있다.

우선 어촌관광활성화에 대한 연구를 살펴보면, 신순호(1991)와 강신겸(1995)은 어촌지역의 독특한 자연경관과 어업 생산활동 자체를 관광자원화하는 방안을 제시하였다. 즉, 어촌관광을 활성화를 위해 어촌고유의 자연자원과 주위경관 및 생활모습 그대로를 방문객들에게 보여줌으로써 그 자체로 하나의 매력적인 관광자원이 될 수 있기 때문에 이러한 점을 부각시켜 어촌관광을 활성화 할 수 있다고 언급하였다. 박유정(1992)은 앞선 논문들과 마찬가지로 생산활동을 관광자원화 시킬 수 있다고 언급하였고, 세부적으로는 오비도의 어촌이 가지고 있는 특징적인 자원인 진주를 이용해서 양식진주 관광지로 개발해야 한다는 계획을 제시하기도 하였다.

이재천(1993)은 도로여건 개선과 승용차의 보급 확대로 어촌으로의 접근성이 높아진 외적 요인과 어업 종사자 수와 어획량 감소 등으로 어업소득이 계속 정체되고 있는 내적 요인이 복합되어 어촌지역에서 관광개발이 발생하여 관광어촌의 성립 이유를 분석하였다.

권옥진(1995)은 주민이 주체가 되는 개발발식과 주민 참여 방식을 강조하면서 다양한 개발발식과 관광프로그램을 개발하여 어촌관광 개발을 활

성화 하는 방안을 제시하였다.

2000년 이후부터는 1990년대에 비해 어촌관광에 대한 관심이 높아져 많은 연구가 진행되었다. 황기형·이승우(2000)는 국내 어촌관광의 실태를 분석하고, 어촌 지역사회의 특수성과 사회경제적인 여건을 고려하여 주민 참여에 의한 어촌관광활성화 방안을 제안하였다. 그리고 전국 88개 어촌계 계장을 대상으로 설문조사를 실시한 결과 지난 10년간 어촌을 방문하는 관광객 수는 약 50% 이상 크게 증가하였으며, 국내 어촌에서 이루어지는 관광활동은 낚시, 활어회 식사, 해수욕, 경관감상 등의 4가지 활동이 중심이 되는 단순한 구조를 가지고 있었다. 그리고 지속적인 관광객의 유입과 관광개발을 원하는 한편, 쓰레기 발생, 해양환경오염, 교통혼잡, 주차난 같은 기반시설 부족에 따른 어려운 점이 있음을 나타냈으며, 어업인들이 주도적으로 관광개발을 추진하는데 문제점으로는 투자자금 부족과 기반시설 미비, 토지사용과 관련된 문제가 가장 큰 것으로 나타났다. ‘주민 참여’라는 휴먼웨어적인 측면에서 어촌관광 활성화를 위한 요인으로 가지는 국내 어촌의 여건을 제시하고 있으며, 그에 따른 문제점을 해결하기 위해서는 어촌 지역 사회의 투자재원 조달을 지원하고, 공공재적인 성격을 가지는 어촌 기반시설에 대한 투자를 강화하며, 숙박시설의 확충을 지원하고, 관광개발을 위한 주민의 토지이용을 보다 탄력적으로 지원을 제공할 수 있는 조치들이 고려되어 있어야 한다고 주장하였다.

김성귀(2001)는 어촌관광 유형을 어촌자원, 체류기간, 공간(도시 접근도), 지형형상, 활동을 기준으로 분류하여 유형별로 각각의 어촌 실정에 부합하는 어촌관광계획을 수립해야 한다고 하였다. 또한, 설문조사를 통해 어촌을 방문하는 관광객들의 선호도를 분석하여, 방문객들의 needs를 충족시킬 수 있는 어촌의 개발이 필요하다고 하였다. 세부적으로 살펴보면, 정부 및 지자체측은 접근로, 주차장, 공공시설지원 등의 주로 하드웨어적

인 부문에 대한 지원을 언급하였는데 그 이유는 상대적으로 영세한 어업인들이 이러한 비용을 지불하기에는 역부족이라는 판단에서이다. 그리고 어업인과 관광업계측은 시설관리, 서비스 질 향상, 프로그램개발, 주변지역과의 연계 등의 소프트웨어와 휴먼웨어 측면에 대한 관심과 노력이 필요하다고 하였다.

김진백(2003)은 어촌이 가지고 있는 관광자원들을 파악하기 위해 어촌 관광자원의 분류체계를 수립한 뒤, 어촌관광 가치사슬이라는 새로운 접근법을 통해 어촌관광자원의 실태를 살펴보고, 자원별 어촌관광 활성화 방안을 제시하였다. 관광자원을 하드웨어, 소프트웨어, 휴먼웨어로 구분하고 각각의 측면에서 어촌관광활성화 방안을 제시하였는데, 우선 하드웨어측면에서의 어촌관광활성화 방안은 권역별 어촌개발, 어촌에 대한 공간별·용도별 이해를 통한개발, 장소마케팅을 고려한 어촌관광지개발, 지역특성을 고려한 차별화된 테마파크의 조성, 어촌구조를 고려한 어촌관광의 특성화, 어항의 관광자원화, 주택개량자금 지원을 통한 숙박시설의 확보 등이 있다. 소프트웨어적인 측면에서의 활성화 방안은 체계적 어촌관광 홍보전략수립, 웹기반 관광정보시스템의 개발을 통한 어촌관광 가치활동의 지원, 어촌 문화관광의 활성화, 어촌상업관광의 활성화, 우수사례 발굴 및 모델화, 프로그램의 다양화, 이해관계자간의 네트워크 구축, 타 부서와의 정책협의제도를 통한 투자효율성 제고, 지속적인 사업추진을 위한 관련법 마련 등이 있다. 마지막으로 휴먼웨어측면에서의 어촌관광 활성화 방안은 수산계 고등교육기관을 통한 전문인력의 양성, 일반 관광전문인력을 위한 단기 어촌관광교육기관의 신설, 지역대학과의 연계를 통한 부업 휴먼웨어 자원의 양성, 주기적인 프로그램의 개발, 어촌관광 마인드 조성을 위한 어민교육 등이 있는 것으로 제시하였다. 하지만 본 논문의 활성화 방안들은 기존의 문헌적 자료를 기반으로 수립된 것으로 일부는 현실적 적용가능성

과 괴리감이 있는 것으로 사료된다.

고종화(2002)는 농어촌에서의 체험관광인 농촌체험관광, 어촌체험관광, 생태체험관광, 문화체험관광, 레포츠체험관광 등의 사례를 분석하여 도출된 문제점을 개선하고, 활성화 방안을 제시하였다. 국내 농어촌체험관광사례와 해외의 체험관광사례를 비교하여 국내 농어촌체험관광의 문제점으로는 농어촌 체험관광 수용태세 미비, 농어촌 체험관광 개발 및 운영에 관한 법적 근거 미흡, 농어촌 체험관광 지원제도의 미비, 리더 및 전문가 부족, 체험관광프로그램 및 이벤트 개발 미흡, 친절서비스 정신 부족 등을 지적하였으며, 각각의 문제점에 대한 개선방안을 제시하였다.

박구원·이승옥(2002)는 어촌관광이 체계적으로 발전해가기 위한 물적 개발방향(가이드라인)으로서, 어촌관광의 개발원칙(개발의 기본요건, 관광지 구성요소)과 개발행태에 대해 검토하였다. 우선 연구 대상지는 서해안의 4개 어촌지역을 대상으로 관련 공무원과 어촌계장과의 면접조사 및 지역주민과 관광객을 대상으로 설문조사를 실시하였다. 면접조사를 통한 어촌관광의 문제점을 직시하고, 설문조사를 통해서도 어촌관광 개발수요에 대한 분석 및 개발방향에 대해 제시하였다.

최병길(2005)은 하천어촌체험관광마을을 대상으로 어촌체험관광의 문제점을 도출시키고, 개선방안을 도출하기 위해 방문객에게서 설문조사를 실시하고 이를 토대로 어촌체험관광의 활성화 방안을 모색하였다. 설문조사는 고창하천어촌체험마을을 관광하는 관광객을 대상으로 자기기입식(self-administered questionnaire method)설문조사를 실시하였고, 설문에 사용된 척도는 명목척도와 리커트식 5점척도를 이용하였으며, 조사된 설문지의 분석방법은 빈도분석, 요인분석, 신뢰도분석, T-Test, 교차분석, 분산분석(ANOVA)등을 순차적으로 실시하였다. 결과를 살펴보면, 우선 인구통계학적으로 20~30대가 가장 많이 즐겨 찾는 것으로 나타났으며, 주

로 인근지역인 전북지역의 방문객들이 가장 많았고, 당일 관광객들이 가족들과 함께 방문하는 경우가 많았으며, 선호관광활동으로는 갯벌체험인 생태체험 및 어업체험이 높은 비율을 차지하였다. 그에 따른 하천어촌체험관광마을의 활성화 우선순위로는 체험프로그램의 다양화와 편의시설 개선이 가장 높은 것으로 나타났으며, 이를 토대로 활성화 방안은 숙박시설의 확충, 주변어촌체험마을과의 연계, 육상프로그램개발, 주차시설 및 편의시설 확충, 휴식공간 및 조경조성 등이 필요한 것으로 제시하였다.

이승우외 2인(2008)은 어촌관광이 어촌 활성화의 수단으로서 역할을 제대로 수행하기 위해서는 어촌관광의 직접적·계량적인 편익 뿐만 아니라 간접적·비계량적 편익을 늘릴 때 어촌관광을 통한 어촌활성화를 촉진시킬 수 있다는데 착안하여 어촌관광이 어촌의 활성화에 실질적인 기여를 할 수 있는 방안에 대해 제시하였다. 그에 따른 국내외 사례를 분석한 결과 어촌지역 활성화를 위한 관광사업의 도입은 시설 중심의 개발에서 벗어난 지역주민의 관심과 적극적인 참여가 수반되어야 하며, 외부 전문가를 활용한 컨설팅으로 체험마을의 운영방향이나 추진실적, 문제점 등을 주기적으로 점검하여 사업이 올바르게 추진 될 수 있도록 해야 한다고 제시하였다. 그리고 어촌지역개발 리더 육성프로그램에 참가한 어업인 115명을 대상으로 설문조사를 실시한 결과 어촌관광을 통한 어촌의 사회적·문화적 교류의 활성화는 어느정도 이루어지고 있으나, 경제적 측면에서의 활성화가 상대적으로 미약한 것으로 나타났다. 이러한 문제점을 해결하기 위해서는 다양한 체험프로그램 개발 및 어촌관광지에서 식사 및 숙박을 유도할 수 있는 조치가 필요한 것으로 제시되었다.

김은정(2009)은 삼척 장호어촌체험마을에서 방문객들을 대상으로 설문조사를 실시하여 어촌관광의 참여동기와 만족도에 설문조사·분석을 통해 수요측면에서 참여를 유발시키는 동기를 파악하고, 이러한 참여동기가 어

촌마을에 대한 전반적인 만족도에 미치는 영향을 파악하여 어촌관광 활성화 방안을 제시하였다. 분석방법으로는 설문응답자들의 응답지를 통한 빈도분석 및 Cronbach's alpha 신뢰도 분석, 요인분석, T-test, 분산분석 등을 차례대로 실시하였다. 연구의 모형은 크게 4개의 요인으로 구성하였으며, 배경변인으로는 인구통계적요인과 이용행태적 요인을 독립변인으로는 참여동기를 어촌체험동기, 신체·자아실현 동기, 교육·문화 동기, 지위·명예 동기, 휴식 동기로 구분하였으며 종속변인으로는 만족도를 선택하였다. 그 결과 어촌을 방문한 주관광객은 서울·경기에 거주하는 20~40대로, 남성과 여성의 비율이 고르게 나타났으며, 여행정보는 주로 구전으로 많이 전해지고 있는 것으로 나타났다. 그리고 대부분의 사람들이 만족도가 높은 것으로 나타났으나, 관광시설의 부족함에 대해 불편함을 표시했으며, 휴식공간의 확충을 바라는 것으로 나타났다. 그리고 홍보부족과 시설의 낙후성을 문제점으로 지적하였다. 본 논문은 어촌관광객의 특성에 따라 참여동기 및 참여동기가 만족도에 미치는 영향력의 크기가 각기 다르기 때문에 어촌관광의 개발과 운영에 있어서 관광객들의 요구사항과 관심을 잘 파악하여 시장의 세분화가 이루어져야함과 동시에 수용규모에 맞는 어촌관광시설 및 프로그램 개발, 정비가 필요하다고 하였다. 그와 더불어 포괄적인 연구대상지의 선정 및 특정 시점이 아닌 계절별 연구를 포함하는 포괄적인 연구, 관광객 만족도를 측정하는 문항에서 좀 더 세분화된 만족도를 측정할 수 있는 설문 문항의 개발이 필요한 것을 향후 과제로 제시하였다.

이상의 살펴본 선행연구를 정리하면 아래의 <표 1>과 같이 정리될 수 있다. 여기서 중요한 사실 한가지를 발견 할 수 있는데, 과거에는 어촌관광에 대한 주요관심사가 하드웨어적인 측면이었으나, 2000년대 이후부터는 소프트웨어와 휴먼웨어에 좀 더 많은 관심들을 보이고 있다는 것이다.

하드웨어적인 측면은 당연히 어느 정도 고려되어야겠지만 보다 많은 관광객을 유치하기 위해서는 단순히 하드웨어(경관, 시설 등)적인 측면을 강조하기 보다는 소프트웨어(상품개발, 홍보강화 등)와 휴먼웨어(주민교육, 관광객관리프로그램 등)가 가미되었을 경우 더 큰 시너지 효과를 볼 수 있을 것으로 사료된다.

<표 1> 어촌관광 활성화 연구사례

연도	연구자	연구내용	활성화 주요요인
1991	신순호	- 도서지역의 특성과 발전에 관한 연구	하드웨어
1992	박유정	- 오비도 관광어촌 발전에 관한 연구	하드웨어
1993	이재천	- 관광어촌의 형성과 지역구조에 관한 연구	하드웨어
1995	권육진	- 남해 노루목 관광어촌 발전에 관한 연구	하드웨어
2000	황기형, 이승우	- 주민참여에 의한 어촌관광 활성화 방안에 관한 연구	소프트웨어, 휴먼웨어
2001	김성귀	- 어촌관광 유형별 개발방안에 관한 연구	소프트웨어, 휴먼웨어
2002	고종화	- 농어촌 체험관광 활성화 방안에 관한 연구	하드웨어, 소프트웨어, 휴먼웨어
	박구원, 이승옥	- 해안어촌관광의 개발방향에 관한 연구	하드웨어, 소프트웨어, 휴먼웨어
2003	김진백	- 가치사슬 모형을 이용한 자원별 어촌관광 활성화 방안에 관한 연구	하드웨어, 소프트웨어, 휴먼웨어
2005	최병길	- 어촌체험관광 활성화 방안에 관한 연구	하드웨어, 소프트웨어, 휴먼웨어
2008	이승우외 2인	- 어촌관광을 통한 어촌관광활성화 방안에 관한 연구	소프트웨어
2009	김은정	- 어촌관광 참여동기와 만족도에 관한 연구	하드웨어, 소프트웨어

제2절 AHP(Analytic Hierarchy Process) 기법

AHP는 1970년 펜실베이니아 대학의 Saaty교수가 미 국무부의 무기통제 및 군비축소국에서 세계적 경제학자, 게임이론 전문가들의 협력작업을 하는 과정에서 의사결정과정의 비능률을 개선하기 위한 일환으로 개발하였는데, 1980년에 출간한 저서를 통해 알려지기 시작하였고, 유연하면서도 모델을 쉽게 구조화 할 수 있는 장점과 결과의 신뢰성으로 인해 전 세계적으로 활용되고 있다.(송의근, 2007)

AHP는 유연하면서도 모델을 쉽게 구조화 할 수 있다는 장점으로 인해 많은 학위 논문 및 정부, 민간기업에서 활용되어지고 있는데, 조근태(2005)의 저서에 따르면 1988년부터 현재까지 AHP관련 석·박사 학위 논문이 수백 편이 있는 것으로 나타났다.

AHP는 1970년대에 개발된 이후 꾸준히 발전되어 왔고, 국가기관, 연구기관, 기업, 개인 등 다양한 주체에 의해 다양한 분야에서 활용되고 있다. 한국개발연구원(KDI)에서도 1999년 이래 국책사업에 대한 공공투자관리를 위한 예비타당성 조사에서 AHP를 활용하고 있다.

관광관련 분야에서도 역시 AHP를 적용한 사례가 많음을 알 수 있는데 우선 외국의 사례를 살펴보면, Var, Cesario & Mauser(1985)는 회의장소를 선정하는데 있어 AHP 모델이 적용될 수 있음을 보여주었는데, 고려요건으로는 개최지와 거리, 교통의 편리성, 교통요금, 기후 및 날씨, 호텔 및 회의시설, 관광문화자원, 개최지의 이미지, 레크레이션 시설을 선택기준으로 하였으며, 호텔 및 회의시설이 선택하는데 있어 가장 큰 영향을 미치는 것으로 나타났다.

Payne(1989)은 관광호텔의 입지조건으로 접근성, 가시성, 적합성의 세 가지 선택기준을 통해 AHP를 이용하여 입지선택기준을 선정하는 것을 실증적으로 보여주며, 앞으로 AHP를 통한 관광호텔의 입지선택 결정에

큰 도움이 될 것이라고 하였다.

Calantone & Anthory(1991)는 레저분야의 재개발사업에서 의사결정문제가 중요하게 대두됨에 따라 의사결정 모델인 AHP를 적용하여 AHP가 관광개발 계획자의 의사결정에 필요한 지식을 습득하고 의사결정의 질을 향상시키는 모델임을 보여주었다.

Bonn & Boyd(1992)는 Var, Cesario & Mauser와 마찬가지로 회의장소를 선택하는데 있어 AHP모델이 유용하게 이용 될 수 있다는 것을 실증적으로 보여줬는데, 고려요인으로는 개최지와 거리, 교통의 편리성, 기후 및 날씨, 관광문화자원, 레크레이션 시설이었으며, 교통의 편리성이 가장 중요한 선택기준이라고 제시하였다.

Tsaur et. al.(1997)은 패키지 투어 과정 중에서 관광객에 의해 인지되는 관광 장애 요인을 평가하기 위하여 AHP를 활용하여 전문가를 대상으로 교통, 법, 규칙, 위생문제, 숙박시스템, 날씨, 관광지, 의료지원의 평가 기준에 대한 평가 가중치를 측정하고 관광 장애요인 평가에 대한 과학적 틀을 개발하였다.

Timohi & Sipahi(2005)는 패스트푸드점의 장소요인들에 대한 상대적인 중요성을 알아내고, 정량적이고 정성적인 요인을 고려할 수 있는 계층구조를 설명하기 위해 AHP를 이용하여 패스트푸드점 선정요인에 관한 연구를 실시하였고, 결과는 접근성이 가장 중요한 요인임을 밝혔다.

국내 사례로는 김영문·오익근(1996)은 AHP를 이용하여 관광경영학 분야에서의 적용 방법에 대해 기술하면서 관광지 3곳을 AHP를 이용하여 우선순위를 선정하는 적용 방법 및 절차에 대해 상술하였다. 그리고 AHP는 개인 혹은 집단의사결정을 하는 도구로서 관광경영학의 여러 분야에서 유용하게 활용될 것이며, 특히 호텔경영, 여가 및 레크리에이션, 관광경영 등에서의 AHP의 활용가치는 매우 높을 것이라고 제시하였다.

김영문·채수원(1996)은 대학생들이 졸업여행을 갈 관광지 선택에 관한 의사결정에 있어서 AHP가 어떻게 활용될 수 있는가에 대해 연구하였으며, 고려요인으로 비용, 시간, 거리, 교통, 경치를 이용하여 실증적으로 살펴보았다. 이를 통해 AHP는 관광지의 선택과 같은 집단 의사결정에 매우 유용하게 사용될 수 있다는 것을 보여주었고, 관광호텔의 선택, 관광개발 입지의 선택, 골프장 입지의 선정, 관광수요의 예측, 공원의 선택 등과 같은 분야에서도 효과적으로 적용될 수 있다는 가능성을 보여주었다.

김향자(1998)는 AHP를 활용한 관광정책 우선순위 결정에 관하여 연구하였으며 AHP방법이 다속성 의사결정에 있어서 우선순위를 결정하는데 유용한 방법으로 여러 분야에 적용가능하다는 것을 검증하였다.

김계섭(1998)은 관광지 개발 목표에 대하여 AHP 분석기법을 이용하여 중요도와 우선순위를 분석하였다.

심원섭·류명훈(2001)은 불확실하고 복잡한 정책결정이나 중장기 전략 계획, 그리고 많은 요인들이 복잡하게 얽혀있는 관광개발정책사업의 경우에 있어서 합리적 의사결정분석방법이 필요한데 그 대안으로 AHP 분석기법을 이용하였다. AHP 분석기법을 이용하여 관광개발정책사업에 있어 우선순위를 결정하는데 사용되어진 평가항목들은 사업추진절차의 적합성, 사업추진의 효율성, 사업추진결과의 효과성으로 이 중 사업추진의 효율성이 가장 중요한 것으로 나타났으며, 세부적으로는 모니터링 체계구축, 재원확보, 관광객 만족도 순으로 중요한 평가항목임이 제시되었다.

염진철·박한나(2003)는 외식산업 입지에 대한 중요성을 인식하여 외식업체인 패밀리 레스토랑의 입지 선정 문제에 대해 AHP 방법론을 적용하는 방안을 제시하여 경영자나 특정 관리자의 개별적인 의견에 따라 진행되었던 레스토랑의 입지선정문제를 보다 합리적이고 과학적인 방법을 적용하여 선택할 수 있는 방안을 제시하였다.

박재현(2004)은 관광지의 개발단계에서 후보대상지의 선택에 의한 의사결정에 있어서 AHP 방법을 활용한 의사결정의 과정을 단계적이면서 구체적으로 제시함으로써 호텔입지선정, 골프장 입지, 관광수요, 관광정책 등과 같은 관광 분야에서도 효과적으로 적용될 수 있다고 제시하였다.

김남현외2인(2005)은 중앙 및 지방자치단체의 효율적인 관광개발사업의 지원을 위한 사업선정기준을 수립하기 위해 AHP를 적용하여 지금까지 관광지에 대한 사후평가에만 치중했던 관광평가체제에서 개발계획중인 사업에 대한 사전 평가를 시도함으로써 실무적 차원에서 현실적으로 접근하여 구체적인 평가기준을 마련하였으며, 한국관광공사(2005)에서는 국내우수관광 상품 설문조사 및 평가항목개발에 대해 AHP기법을 이용하였다.

2005년 이후에는 농촌 및 해양과 관련된 논문들도 등장하기 시작하여, 노용호외2인(2006)은 농촌천동테마마을의 사업성과를 객관적으로 평가하기 위한 평가지표를 개발하기 위해 AHP기법을 활용하였으며, 이를 통해 사업성과분석을 위한 성과지표의 중요도를 분석하고, 중요도의 가중치를 이용하여 농촌관광마을 사업성과를 분석하였다. 세부적으로 살펴보면 평가항목은 크게 8가지(주민참여, 마을경쟁력, 인구통계, 관광수입, 홍보, 만족도, 프로그램, 행동의도)로 구분하였는데, 상대적 중요도가 큰 순서는 프로그램, 행동의도, 만족도 순이었다. 경제적인 측면에서 투입(input)과 산출(output)에 대한 분석이 포함되지 않아 농촌마을에 투입되는 외생적인 자본이 마을별로 편차가 크기 때문에 성과분석에는 포함되지 않고 단지 마을사업실적만을 포함하여 경제적 성과를 분석하였다는 것이 한계이긴 하지만 농촌관광마을 사업성과를 위한 현실적인 부분을 고려하고 현장 실무차원에서 접근하여 평가체계를 구축하였다는 점에서는 의의가 있다고 하겠다.

정승준·한범수(2006)은 관역자치단체에서 수행하는 ‘방문의 해’사업이

효율적으로 집행될 수 있도록 사업목표에 부합되게 세부사업을 설정할 경우, 사업목표와 세부사업목표들 사이의 상대적 중요도를 어떻게 설정하는 것이 좋은지에 대해 살펴보기 위하여 AHP를 이용하였다. 5개의 정책과제와 28개의 세부추진과제의 상대적 중요도를 살펴본 결과, 정책과제 중에는 체계적인 홍보 네트워크 구성이 가장 중요한 것으로 나타났고, 세부추진과제 중에서는 시군 축제 지원 사업이 가장 중요한 것으로 나타났다. 경기지역을 대상으로 한 연구라서 일반화 할 수는 없지만 많은 자치단체들이 이와 같은 사업을 시행하고 있으니 이러한 연구결과물들이 많이 나온다면 일반화도 가능할 것으로 판단된다.

이병철(2007)은 지속가능한 농촌관광개발을 위해 경제적 지속가능성 지표, 사회·문화적 지속가능성 지표, 환경·생태적 지속가능성 지표, 운영·관리적 지속가능성 지표 등으로 구분하여 지표를 설정하고 상대적인 중요도를 분석하여 가장 높은 우선순위로는 경제적 지속가능성인 것으로 나타났다. 전문가들을 대상으로 총 34부의 설문지를 최종 분석대상으로 하여 분석한 결과 전체적인 대항목간의 상대적 중요도는 경제적 지속가능성, 환경·생태적 지속가능성, 문화·사회적 지속가능성, 운영·관리적 지속가능성 순으로 나타났으며, 전문가 집단간에는 약간의 차이가 발생하는 것을 확인하였다. 다양한 분야에 농촌관광 관련 전문가를 통해 지속가능한 농촌관광개발을 위한 지표 제시와 지표 간의 절충된 상대적 중요도를 파악한 것은 농촌관광개발과 향후 농촌관광의 지속가능성을 평가에 있어 방향을 제시하였다는 점에서는 큰 시사점을 가질 수 있으나, 지표의 지수화 문제와 다양성을 담지 못하는 한계를 가지고 있다.

권태일(2008)은 관광지 리모델링 사업의 영향요인을 내·외적 요인으로 우선 구분하고, 내적요인은 하드웨어, 소프트웨어, 휴먼웨어의 3가지로 구분하고, 외적요인은 법·경제적 요인, 사회·문화적 요인, 환경적 요인 3

가지로 구분하여 분석을 실시하였다. 내적요인 중 하드웨어 요인, 소프트웨어 요인, 휴먼웨어 요인은 일반 관광학에서 많이 사용되는 분류방법으로 본인의 논문 역시 이러한 분류방법에 따라 설문지를 설계하고, 분석하였다. 분석결과는 하드웨어, 소프트웨어, 휴먼웨어 순으로 영향요인의 중요도가 나타났으나, 그 차이가 많이 나지 않는 것으로 보아 3개 요인을 종합적으로 고려한 리모델링 계획이 수립되어야 할 것으로 보인다.

고병주(2009)는 해양 관광지 개발에 있어 개발 적지 선정에 위한 평가인자를 설계하고, AHP를 활용하여 인자들간의 중요도를 산출하여 평가항목별 우선순위를 도출하였다. 대분류항목으로는 접근성, 개발용이성, 자연자원, 인문자원 4가지로 구분하고 그 하위의 세부적인 항목은 총 22가지로 정하였다. 전문가들을 대상으로 설문조사 결과는 자연자원이 가장 중요한 것으로 나타났고, 접근성, 개발용이성, 인문자원 순이었다. 세부적인 항목들의 중요도는 교통수단이 가장 중요한 것으로 나타났고, 대도시와 접근거리, 입지경관, 주변 자연자원과의 연계성 등의 순이었다. 그리고 합리적인 의사결정 모형을 산출하기 위해서 1000점 만점의 결과치로 환산하도록 하였으며, 이러한 환산식을 통한 대항목의 가중치 값과 소항목의 가중치 값을 통한 가중치 배점값을 환산하여 세부배점표를 만들었다. 이러한 점은 해양 관광지개발에 있어 합리적인 적지선정에 크게 기여할 수 있을 것으로 예상되지만, 해양관광지개발 적지 선정에 있어 해양의 특징적인 평가인자가 부족하다는 한계가 있다.

김사영(2009)은 도시관광개발에 있어서 관광서비스 차별화 우선순위를 결정하기 위한 구체적인 연구목표로 차별화 영역의 기준을 설정하고, 그에 따른 차별화 대상과 구성요소 중요도와 우선순위를 분석하고자 하였다. 그러기 위해서는 우선적으로 우선적으로 도시관광개발 관련내용들을 이론적으로 구명하였고, 관광개발 관련 전문가를 대상으로 설문조사를 실

시하였으며, 이를 통계적으로 분석하는 실증적 분석방법을 병행하였다.

실증분석을 위한 조사대상은 관광개발·관광정책 관련 학자와 연구원, 민간부문 관광개발 관련 전문가, 도시관광개발에 적극적인 지방자치단체의 관광개발행정 실무를 담당하고 있는 공무원 등으로 하였으며, 조사기간은 2009년 6월 8일부터 7월 17일까지 실시하였다.

질적 도시관광개발을 위해서는 개발주체들이 관광잠재력이 큰 서비스 내용을 설정한다든지, 자신들만의 고유한 관광서비스를 발굴한다든지와 함과 동시에 특화된 관광서비스 기능을 최대한 발휘할 수 있도록 관광서비스 차별화에 대한 상대적 중요도와 우선순위를 평가하는 것도 중요하다고 보고 분석한 결과, 우선 도시관광개발사업의 관광서비스 차별화 영역들 가운데 인적서비스 활용이 상대적 중요도 0.391로 우선순위 1위였다. 다음은 물적서비스 활용이 상대적 중요도 0.310으로 2위였으며, 마지막으로 관광정보서비스 활용이 상대적 중요도 0.299로 우선순위 3위인 것으로 나타났다.

<표 2> 관광 분야에서의 AHP 연구사례

연도	연구자	연구내용
1985	Var,Cesario & Mauser	- 회의장소 선정에 대한 AHP적용에 관한 연구
1989	Payne	- 관광호텔 입지 선정에 대한 AHP 적용
1991	Calantone & Anthony	- 레저분야의 재개발사업에서 의사결정문제
1992	Bonn & Boyd	- 회의장소 선정에 대한 AHP적용에 관한 연구
1996	김영문 · 오익근	- 관광경영학에 있어서 AHP의 활용가능성
	김영문 · 채수원	- 관광지 선택에 있어서 AHP의 활용에 관한 연구
	변우희	- AHP를 이용한 경주권 관광개발 제약요인 평가에 관한 연구
1997	Tsaur	- 패키지 투어 과정 중에서 관광객에 의해 인지되는 관광 장애요인을 평가
1998	김향자	- AHP에 의한 관광정책 우선순위 설정에 관한 연구
1999	김계섭	- 관광지 개발 목표의 중요도 및 우선순위 검증
2001	심원섭 · 류광훈	- AHP를 통한 관광개발 정책사업의 평가지표 우선순위 설정에 관한 연구
2003	염진철 · 박한나	- 패밀리 레스토랑 입지 선정에 관한 연구
	지진호 · 김정훈	- 여행업 지식경영 성공요인의 중요도 분석에 관한 연구
2004	박재현	- AHP를 이용한 관광지 입지 선정에 관한 탐색적 연구
2005	Timohi & Sipahi	- AHP를 이용한 패스트푸드점 선정요인에 관한 연구
	김남현외 2인	- AHP를 이용한 관광개발 프로젝트 평가기준에 관한 연구
2006	정승준 · 한범수	- AHP를 이용한 2005 경기 방문의 해 사업평가
	노용호 · 조광익 · 이상영	- AHP를 이용한 농촌관광마을 사업성과지표개발
2007	이병철	- AHP를 이용한 지속가능한 농촌관광개발을 위한 지표 설정 및 상대적 중요도에 관한 연구
2008	권태일	- 관광지 리모델링 사업의 영향요인 우선순위 도출
2009	김사영	- 도시관광개발에 있어서 관광서비스 차별화 우선순위에 관한 연구
	고병주	- AHP를 활용한 해양 관광지 개발 적지를 위한 연구

제3장 이론적 배경

제1절 어촌관광

1. 관광의 개념

어촌관광에 대해 살펴보기 이전에 우선 일반 관광의 개념부터 살펴볼 필요가 있다. 어촌관광이라는 것은 어차피 일반 관광에서 파생되어 나온 것으로 일반 관광의 개념을 확실히 하고, 어촌관광의 개념 및 특성을 살펴볼 필요가 있을 것이다.

일상용어로 사용되고 있는 관광(tourism)은 요양·요람 등의 위락적 목적을 가지고 여행하는 것을 뜻하는데, 이 말이 처음 나온 것은 중국 주(周)시대에 경전으로 집대성된 「역경」(易經)의 “관광지광 이용빈우왕”(觀光之光 利用賓于王)이라는 문구에서 비롯된 것이다. 이 구절을 풀어보면, 자기 나라의 우수한 문물을 관찰한다는 것은 왕의 손님으로 접대하기에 적합하다는 뜻으로 여기의 관(觀)은 본다, 보인다, 관찰하다 라는 뜻이며, 광(光)은 훌륭한 것, 아름다운 것, 발전상을 의미하게 된다. 즉 타국을 순방하며 그 나라의 풍속·습관·문물제도 등을 사찰하는 것을 의미한다.

그러나 오늘날 우리가 사용되고 있는 관광이란 말은 투어리즘(tourism)에 해당하는데, 이 Tourism은 라틴어의 투르누스(tornus)에서 유래하였고, 여러 나라를 순회여행하는 것을 가리키고 있다.

이 밖에도 관광이란 즐거움을 위한 여행(travelling for pleasure)이라는 설명이 가장 보편적으로 사용되고 있다(최도석, 2000).

베를린대학의 글뤽크스만(R. Gluksmann, 1935) 그의 저서에서 “우리들은 관광을 체재지에 일시적으로 체재하고 있는 사람과 그 지역주민들과의 생기는 관계들의 총체로서 정의를 내릴 수 있다고 기술하고 있는데, 이와

같은 개념 규정은 그 후 스위스의 훈자카(W. Hunziker. Krapf, 1942)에 의해서 한 걸음 발전되었다. 즉, 이들은 관광이란 그러한 이유의 가장 넓은 의미에서, 그리고 본래의 의미로서는 외국인이 체제 중에 얼마동안은 계속적이고, 혹은 일시적일지라도 주된 영리활동을 영위할 목적으로 정주(定住)하지 않는 한, 그 외국인의 체재로 인하여 발생하는 관계 및 현상의 총체개념이라고 정의 하였다.

이와 유사한 개념형식은 오스트리아의 베르네카(P. Bernecke, 1962)의 저서에서도 찾아볼 수 있는데, 그는 관광을 가리켜 “우리들은 상용상 혹은 작업상의 여러 이유에 관계없이 일시적이면서도 자유의사에 따른 전지(轉地)라는 사실과 결부된 관계 및 결과를 관광이라 이름 붙인다.” 고 기술하고 있다.

그러나 최초의 정의가 관광을 이민과 구별하기 위하여 일정기간동안 체재한 후에 정주지역에 돌아올 것을 강조했다는 점이라든가, 문제의 복잡성을 피하기 위하여 의식적으로 관광의 동기나 목적을 거론하지 않았다는 것, 혹은 경제적 측면으로서의 소비를 중시한 것 등에 비하면, 최근의 정의에서는 관광을 탈출욕구·인간성의 회복실현 등의 충족으로 파악하고, 또한 단순한 경제행위라기 보다는 널리 문화활동으로 보는 입장이 많아진 것을 볼 수 있다(채용석, 1997).

또한, 현대에서 소시얼 투어리즘(social tourism)은 국민 대중을 위한 관광여행·국민관광이라는 말이 널리 보급되고 있는 데서도 알 수 있는 바와 같이, 관광은 이미 일부의 부유층이나 유한계층의 향락을 위한 전유물이 아니라 일반국민·대중, 특히 저소득 계층의 복지와 보건적인 의의를 내포한 현대인의 생활에 필수불가결한 것으로 정착되었으며, 그 사회적·경제적인 효용으로 말미암아 국위선양과 국가산업발전에 기여하는 새로운 근대적 산업으로 등장하였다(김진섭, 1983).

이와 같은 관광의 배경 및 레저, 레크레이션의 양상과 그 본질을 고찰해 볼 때, 관광이란 자기의 자유시간 가운데서 생활의 변화를 추구하는 인간의 기본적 욕구를 충족하기 위한 행위 중 일상생활로부터 떠나 다른 자연·문화 등의 환경 아래서 행하려는 일련의 행동이라고 볼 수 있다.

2. 체험관광

가. 체험관광의 개념

어촌관광은 일반관광 중에서도 체험관광에 가장 가깝다고 할 수 있다. 따라서, 체험관광에 대한 개념 및 유형을 살펴보기로 한다.

체험의 범주에는 인간의 모든 환경적, 사회적 요소가 포함되기 때문에 그 범위를 제한하기가 매우 어렵다. 체험은 경험의 일부가 되는 것이며 ‘경험’은 동기, 체험, 결과의 전체 과정을 뜻하며 ‘체험’은 자신이 현장에서 직접 겪는 과정을 의미한다(성영신의 2명, 1996).

체험은 정서적인 활동이 일어날 때 이루어지기 때문에 단순한 감각이나 의식이 아니라 의미있는 것에 대하여 자신이 존재하고 있음을 아는 것이며, 박석희(2001)는 체험을 단순한 감각이나 의식이 아니라 무엇인가 의미있는 것을 행함으로써 자신이 살아있다고 느끼는 것이라고 정의하였다. 인간은 기본적인 생리적, 안전의 욕구 등이 충족되면 즐거움과 더 높은 단계의 체험을 추구하게 된다.

소비심리적 차원에서 본다면 경제적 만족이 충족되면 소비자들이 점점 상위의 가치를 추구함에 따라 경제적 현상에서 벗어나 가치 변화를 얻고자 하는 것과 같은 것이다. Pine & Gilmore(1998)는 이제는 체험이 경제적 가치의 진보에서 가장 높은 단계로 부상하게 되었다고 하였다.

따라서, 관광에 있어서도 보고, 듣고, 만져보는 단순한 감각과 ‘즐겁다’

라는 의식에서 벗어나 이제는 더 높은 단계라고 할 수 있는 체험관광을 하고자 하는 욕구는 당연한 결과라고 할 수 있다.

체험관광의 개념은 명확히 학술적으로 정립되어 있지 않다. 하지만 최근의 경향을 살펴볼 때, 여행상품의 범주 내에서 통용되는 관광경험 단계 중 현지에서 행할 수 있는 경험을 일컫는 의미 보다는 보다 활동적인 유형의 관광을 의미한다. 즉, 체험관광은 이문화적 요소에 대한 접촉이며 단순히 보고 이해하는 것과는 달리 관광목적지에서 다양하고 직접적인 접촉을 통하여 이해의 폭을 확장하는 활동이다.

관광이란 자기 집을 떠나 즐거움, 친교, 건강, 인격도야, 견문확대, 호도, 일탈, 생활 개선 등을 목적으로 여행하며 진, 선,미를 추구하는 체험과정의 총체이며, 삶의 질을 향상시켜 주는 체험과정이다(윤대순, 2001). 또한, 인간의 지적, 심리적, 사회적 욕구를 다양하게 충족시키며, 직접적인 관광 체험을 통해 문화수준을 높이고 지식과 경험의 폭을 넓힘으로써 삶의 질적 향상을 도모하는 활동이라고 정의하고 있다(박석희, 1994).

관광활동은 하나의 체험으로 볼 수 있으며, 이러한 맥락에서 모든 관광 활동은 체험관광으로 볼 수도 있다. 관광의 가장 중요한 속성 중 하나는 체험이며, 이것은 고 몰입적 심리상태를 요하는 고도의 의식적 체험인데 이 체험이란 즉각적으로 깨닫는 즉시체험(immediate experience)이나 회상에 의한 재 체험(re-experience)은 특히 관광 행동을 일으키고 다시 하게 하는 중요한 동기이다.

체험관광이란 독특한 경험을 추구하기 위해 특정 대상에 대한 직접적이고 강도 높은 경험이며 상이한 문화적 요소나 기억에 남은만한 것을 체험하면서(안영철, 2002), 지역사회의 이색적인 문화와 자연환경과 같은 관광 대상에 대한 적극적 참여를 통해서 직접적이고 강도 높은 이해와 지적요구를 추구하는 관광활동이다(고선영, 2005).

일반관광과 체험관광의 차별성은 본질적으로 타문화와 관계적 입장의 차이를 유발하는데, 일반관광에서 관광객과 관광대상의 관계는 자기 문화적 관점에서 대상에 대한 호기심과 즐거기의 차원으로 일단 주체와 객체간의 새로운 문화를 이해하기 위해 적극적으로 그 대상이 되어 참여함으로써 주체와 객체가 하나가 되는 관계로 발전한다(장은영, 2005).

체험관광은 동기 → 현지경험 → 결과의 일련의 과정을 통해서 이루어진다. 즉, 체험의 범주는 체험 이전의 관광동기부터 체험, 그리고 관광행위 이후의 사후활동의 평가과정까지 포함한다고 할 수 있다.

이와 같은 의견을 종합하여 볼 때 체험관광은 관광활동 및 상품에서 체험적 요소가 포함되어 있거나 체험을 주목적으로 하는 관광행태라 정의할 수 있으며 일련의 관광경험 중 현지경험 단계에서 보다 활동적인 유형의 관광을 의미한다.

나. 체험관광의 유형

체험관광의 개념과 마찬가지로 현재까지 체험관광의 유형 또한 체계적으로 분류되거나 정립되어 있지 않으며 그 소재 역시 매우 다양하여 영역을 한정하여 명확하게 구분하기가 어려운 실정이다.

따라서 기존 국내외에서 제시된 특별 관심분야 관광, 대안관광의 분류와 관광체험의 유형을 근거로 우리나라에서 도입가능한 체험관광의 유형을 문화체험, 생활체험, 생태체험, 모험체험, 특이체험 5가지로 구분하였다.

첫째, 문화체험이란 다른 지역의 문화 및 예술에 대한 지적 호기심을 충족하기 위한 창조적 형태의 활동을 추구하는 체험이다. 문화관광의 유형 중 심미성이 가미될 수 있는 제작실습체험, 전통문화교육체험, 종교문화체험 등으로 분류할 수 있다. 제작실습체험이란 미술, 공예, 음식 등 전

통문화자원을 손수제작, 실습하는 체험유형으로 도자기를 직접 굽거나 전통 민예품 등 제작법을 익혀 손수 만들어보는 활동 체험이다.

전통문화교육체험이란 그 지역의 민간신앙이나 종교적인 제의 및 교리를 체험할 수 있는 활동 등을 일컫는 것으로 사찰이나 기독교 성지에 대한 주유형 방문과는 달리 사찰생활을 체험한다든지, 제의 중에 직접 참여하는 활동으로 템플스테이가 여기에 속한다.

둘째, 생활체험이란 관광목적지에서 일정기간 체류를 통하여 현지인과 교류하며, 현지생활을 있는 그대로 체험하는 활동을 말한다. 생활체험은 문화체험이 비교적 제한된 관심분야에 대한 체험이 이루어지는데 반하여 직접적이고 광범위한 지역문화에 대한 체험을 경험한다는 특성을 지닌다. 생활체험의 유형은 전통생활체험과 농어촌 생활체험으로 크게 구분할 수 있으며, 실제적인 지역의 문화를 접촉하고자 하는 동기에서 나온 행태라고 하겠다. 이것은 관광객과 문화적 배경이 판이하게 다른 지역주민들과 친밀히 접촉함으로써 문화의 생생한 체험이 가능하며, 각 지역문화에 근간을 둔 축제 및 팜스테이 등이 있다.

셋째, 생태체험이란 자연동화감 내지는 자연친화감을 가지고 자연환경을 훼손시키지 않는 범위에서 즐기는 관광행태를 말한다. 별자리관찰, 탐조관광, 함평나비축제 등이 있으며, 대부분 관찰이나 보호활동 등을 통해 이루어지는 체험을 말한다.

넷째, 모험체험이란 새로운 환경에서 불확실한 결과를 목표로 위험이 수반되는 활동에 정신적, 신체적으로 도전하는 적극적인 체험(이경모, 2005)으로 레포츠체험과 특이지역 탐방 등으로 구분할 수 있다. 레포츠란 모험성이 강한 야외 레크레이션 활동으로 도보여행, 트래킹, 산악자전거, 뗏목타기, 행글라이딩, 패러글라이딩, 스쿠버다이빙, 암벽등반 등을 예로 들 수 있다. 모험체험의 하나인 특이지역탐방 체험이란 사람의 손이 닿지

않는 오지나 특이한 자연환경을 보유한 지역을 탐방하는 체험활동으로 정글탐험, 극지탐험, 동굴탐험 등이 이러한 유형에 속한다.

다섯째, 특이체험은 거주지역에서는 경험할 수 없는 방문지역만의 특이한 문화체험을 의미하는 것으로서 우리나라에서는 건강미용체험과 안보체험을 들 수 있으며 건강미용 체험에는 맛사지, 온천을 위한 여행 또는 질병치료 및 요양을 위한 여행 등이 있으며, 안보체험이란 세계 유일의 분단국가임을 활용한 체험으로 병역체험이 이에 속한다.



<표 3> 체험관광의 유형

구분	주요동기	체험내용	주요사례
문화 체험	창의적체험 지적체험	다른지역의 문화 및 예술적 호기심을 충족하기 위하여 창조적인 행태의 활동을 추구하는 체험	- 제작실습체험(도자기 만 들기, 김치 담그기, 민속 공예품 만들기 등) - 전통문화교육체험(전통소 리교육, 다도교육, 택견 교습 등) - 종교문화체험(무속신앙체 험, 불교사찰생활체험 등)
생활 체험	대인교류감	일정기간 체류를 통해 현지인과 교류하며, 현지 생활을 있는 그대로 체험	- 전통 생활체험(청학동 생 활체험, 원시시대 체험 등) - 농어촌생활체험(천연산물 채집 체험, 농장체험, 어촌 생활체험 등)
생태 체험	자연친화감	자연을 훼손하지 않으면서 자연의 일부분으로서 동화(同化)되려는 체험	- 관찰체험(갯벌생태체험, 조류관찰체험, 동식물관 찰체험 등)
모험 체험	모험감	경쟁심이나 모험심 등의 심리적 욕구에 의한 활동으로 일반적으로 신체활동을 필요로 하며, 때로는 위험을 수반하는 체험	- 특이지역 탐방체험(오지 유적탐험, 동굴탐험 등) - 레포츠체험(트래킹, 래프 팅, 산악자전거 등)
특이 체험	신기·이색 체험	거주지역에서는 경험할 수 없는 방문지역에서만 특이한 문화체험	- 건강미용체험(전통한방의 료체험, 건강미용체험, 기 공훈련체험 등) - 안보체험(병영생활체험 등)

자료 : 이광희·김영준(1999), 체험관광상품 개발 활성화 방안, 한국관광연구원, p16.

3. 어촌관광의 개념

어촌지역을 관광지로 개발하는 방안에 관한 논의는 어촌지역의 낙후성

을 극복하기 위한 방안의 하나로, 어촌지역에 관광객을 유치하여 어민들의 소득을 향상시키고 지역개발을 촉진하기 위해 정부가 횃집과 민박사업을 지원하기 시작한 1984년 이후부터 본격화되기 시작하였다(정기환, 1993).

그러나 우리나라는 아직까지 어촌관광에 대한 연구가 그리 많지 않기 때문에 명확한 개념의 규정이 이루어지지 않은 상태이며, 해양관광(Marine Tourism), 해안관광(Coast Tourism), 블루 투어리즘(Blue Tourism)등의 용어와 구분되지 않고 사용되고 있다(임영규, 2004).

어촌관광과 비슷한 의미를 가지고 있는 해양관광의 정의를 살펴보면, 해양관광은 연안 중심으로 위락활동(휴양·오락형)을 포함하고 있으며, 자신의 거주 지역에서 벗어나 많은 사람들이 해양환경을 접하는 여행이라고 정의하고 있으며, 여기에는 염분을 포함하고 있는 수역과 조석간만의 차이가 있는 것을 공간의 조건으로 달고 있다(Mark Orams, 1999).

어촌관광은 해양관광과 비슷한 의미를 가지고 있으면서도 서로 다른 특징을 가지고 있다. 어촌관광은 생태관광(Ecotourism)을 비롯한 지속 가능한 관광(Sustainable Tourism), 블루 투어리즘(Blue Tourism)등 환경 친화적인 관광개념을 포함하고 있으며 모든 공간적 범위를 어촌으로 한정한다.

어촌관광에 대해서는 “어촌관광은 해양과 도서, 어촌, 해변등을 포함하는 공간에 부존하는 자원을 활용하여 일어나는 관광 목적의 모든 활동이다(김성귀, 2001).” 라고 정의하고 있으며 관광활동, 관광이 이루어지는 장소, 관광형태, 관광주체, 투자규모 및 시설, 관광객과의 관계, 대상 관광객 등의 기준으로 비교하면서 해양관광과 어촌관광의 차이점을 규명하였다.

<표 4> 해양관광과 어촌관광의 차이

구분	해양관광	어촌관광
활동	- 레크레이션, 스포츠 등 활동적 특성이 강함 - 해양레저 스포츠, 휴식·휴양 등 관광 레저 중심	- 휴식적, 체험적 활동이 강함 - 생태, 경관, 사회문화, 산업 등 체험 위주(휴양, 교육중심)
공간	- 모든 연안 공간(해양 및 해안선 주변, 주로 지정 관광지가 많이 활용 됨)	- 어촌 공간에 국한(어촌 어항의 주변 지역, 대부분이 미지정 관광지, 도시 및 관광수요가 높은 어촌지역)
형태	- 인공적 형태(해양 리조트, 마리나)	- 어촌의 자연, 산업, 문화를 있는 그대로 이용하고 즐기는 형태
특성	- 환경 친화적	- 환경 친화적
주체	- 관광회사 혹은 해양 레저 주관회사(어업인은 보조자 혹은 방관자)	- 어업인
대상 관광객	- 일반 관광객	- 교육 및 체험 목적의 가족, 학생, 동호인
관광객과의 관계	- 어업인과 관광객 사이에 매개자(관광여행사)가 있음	- 어업인과 관광객과의 직접 접촉
투자 규모	- 대규모 투자	- 시설 보완 차원에서의 소규모 투자
투자 시설	- 대규모 시설	- 기존의 소규모 여우시설 이용

자료 : 해양수산부, 「해양관광진흥을 위한 종합계획 수립 연구」, 2000.

해양수산부(2001)는 어촌·어항관광은 어촌·어항 주변의 자연자원과 역사·문화·생활양식 등의 사회·문화자원을 관광자원화하여 주로 현지 어업인이 운영주체가 되는 최소한의 관광편의시설 등을 마련하여 이루어지는 관광활동으로 정의하고 있다.

고종화(2002)는 육지나 해양, 도서, 어촌, 해변 등을 포함하는 공간에 부존하는 자원을 활용하여 일어나는 관광목적의 모든 활동. 즉, 섬이나 바다가 어촌에 체제하며 매력적이고 다양한 어촌 생활을 체험하고 이를 통하여 몸과 마음을 재충전하는 관광활동으로 어촌관광에 대한 정의를 하고 있다.

김재만(2000)은 어촌체험관광은 해안지역과 섬지역 어촌에서 체제하면서 어촌과 해변 그리고 바다에서 어촌생활을 통하여 몸과 마음을 재충전하고, 신체의 건강을 도모하는 관광활동으로 정의했다.

이상의 어촌관광의 개념에 대한 학자들의 견해를 요약하면 아래 <표 5>와 같다.

<표 5> 어촌관광에 대한 견해

연구자	어촌관광의 개념
김재만 (2000)	- 해안지역과 섬지역 어촌에 체제하면서 어촌생활을 통하여 몸과 마음을 재충전하고 신체의 건강을 도모하는 관광활동
김성귀 (2001)	- 어가에서 겸업으로 운영하는 숙박시설을 이용하여 어촌의 생활, 문화, 자연자원을 포함한 각종 관광자원을 지역활성화에 이용하는 것
해양수산부 (2001)	- 자연자원과 사회·문화자원을 관광자원화하여 현지 어업인이 운영주체가 되어 최소한의 관광편의시설 등을 마련하여 이루어지는 관광활동
고종화 (2002)	- 육지나 해양, 도서, 어촌, 해변 등을 포함하는 공간에 부존하는 자원을 활용하여 일어나는 관광목적의 모든 활동
김준 (2005)	- 어촌에 머물면서 일상생활을 체험하고 해양문화를 이해하며 여가를 즐기는 것
박광범 (2005)	- 연안과 도서, 어촌, 해변 등을 포함하는 공간에 부존하는 자원을 활용하여 어촌사회의 정체성을 훼손하지 않으면서 친환경적으로 일어나는 관광목적의 모든 활동

자료 : 김은정(2009) 『어촌관광 참여동기와 만족도에 관한연구』, p11

어촌관광의 개념에 대해 정리해 보자면, 공간을 어촌 및 어촌주변지역으로 한정하면서 지역 내의 부존자원을 이용하여 어업인이 주체가 된다. 관광객의 입장에서는 어촌에 체제하면서 어촌의 생활을 이해하고 체험하며 몸과 마음을 재충전하는 일련의 모든 여가활동 등을 어촌관광의 개념으로 정의할 수 있다.

2. 어촌관광의 특성

어촌관광의 특성은 환경 친화적, 전문성 부족, 생산과 주거기능 공존, 특정지역 및 특정 시간의 집중 등 크게 4가지로 구분되어질 수 있다(김은정, 2009).

가. 환경친화적

어촌관광은 해역과 연안에 접한 단위지역 어촌사회에서 일어나는 관광목적의 활동으로, 일상생활을 벗어나 스포츠, 휴양과 오락을 통해 정신적·육체적 변화를 추구하는 레크레이션 활동이다. 이러한 레크레이션 활동이 일어날 때, 어촌공간에서 어촌 자원이 결합되어 이루어지기 때문에, 직·간접적으로 어촌공간과 연관된 활동이라고 할 수 있다.

연안어촌은 바다와 육지가 만나는 생태적 접이지대로서 많은 생물종이 서식하고 파괴되기 쉬운 생태환경을 가지므로, 환경친화적인 개발과 활동이 필요한 관광이다.

나. 전문성 부족

어촌관광의 주체가 되는 어업인은 본업인 수산업을 영위하면서 관광산업을 겸해서 종사할 수 있다. 대부분의 어업인의 소득증대와 연계 가능한 관광으로, 어업 외에 소득 증대 차원에서 정책적으로 어촌관광이 중요시되는 경우가 여기에 있다고 할 수 있다. 그러나 관광산업을 전문적으로 하지 않기 때문에 전문적인 관광사업가들이 갖는 전문성이 부족하고, 자본적으로도 영세할 수 밖에 없다는 문제점이 있다.

그러나 지역의 특성을 잘 이용하여 소규모로 적절히 운영할 경우, 지역

에 미치는 영향을 최소화 하면서 지역 주민들의 소득을 증대시킬 수 있는 좋은 산업이 될 수 있다. 예를 들어 낚시나 갯벌에서의 어패류 채취와 같은 어업과정의 일부를 관광 상품화 하거나 운영을 한다던지, 민박을 운영한다던지, 바다에서 어획한 수산물을 이용하여 음식을 만들어 파는 등의 어업과 연계하여 소득을 증대시킬 수 있으므로 저소득 어가의 소득증대 및 나아가 지역경제 활성화에도 도움이 된다.

다. 생산과 주거기능 공존

어촌과 같은 작은 커뮤니티는 생산과 주거기능이 함께 공존하기 때문에 이들 지역의 개발은 고용을 증대시키고 소득 기반을 제공할 뿐만 아니라 물리적인 생활환경 개선을 통해 경관이 정비되고 주민들의 삶의 질을 향상시킬 수 있다. 또한, 관광객들을 위해 만들어 놓은 문화·관광시설들은 지역주민 또한 이용하게 됨으로써 과거에는 받기 힘든 문화적인 혜택도 누릴 수 있게 된다.

라. 특정 지역 및 특정 시간의 집중

어촌관광의 특징 중 하나는 특정 지역 및 특정 시간에 과도하게 집중된다는 것이다. 특히 특정한 시간에 과도하게 집중되는 것이 문제로써, 주말과 여름철에 과도하게 집중되는 편향성을 갖고 있다. 이러한 특정 장소 및 특정 시간대의 과도한 집중은 도로체증, 주차장 공간, 환경정화, 용수 공급 등의 측면에서 수용력의 문제를 야기한다. 이러한 문제는 관광객의 입장에서 보면 관광지로서 매력을 감소시키는 요인으로 작용하고, 지역주민의 입장에서 살펴보면 생활환경의 악화는 물론 생산 활동에까지 영향을 주고 있다(박구원·이수옥, 2002).

제2절 AHP 이론

1. AHP의 개념

Saaty(1987)는 AHP를 의사결정자의 판단에 기반하여 의사결정문제를 표현하고 대안에 대한 선호도를 개발하기 위하여 계층 혹은 네트워크 구조를 사용하는 다기준 의사결정모델(multi-criteria decision model)이라고 정의하였으며, Harker(1989)는 AHP를 다수가 참여하는 의사결정의 문제에 사용될 수 있는 중요한 의사결정지원방법론(decision-aiding methodology)으로 정의하였다.

AHP는 공통의 목적 혹은 기준에 대하여 대상들을 짝(pair)을 지워서 비교하여 의사결정문제를 해결한다. 이러한 AHP의 2개의 필수적인 요소인 ① 판단(judgement)의 분석적 과정과 ② 계층(hierarchy)의 구축 및 분석의 창조적인 과정이라 할 수 있다. 즉, AHP는 의사결정의 문제를 형성하고 분석하기 위한 직관적이면서 비교적 쉬운 방법이라고 할 수 있다.

한편, AHP는 Keeney와 Raiffa(1976)에 의하여 제안된 MAUT(Multi-Attribute Utility Theory)와 유사한 의사결정방법이지만, Vargas(1987)에 의하면 MAUT는 의사결정자가 확률을 취급하는 질문에 답해야 하는데 비하여, 비율척도예측(ratio scale estimation)을 사용한다고 한다. 또한 MAUT는 의사결정자가 항상 일관성이 있다고 가정하는데 비하여, AHP는 의사결정자가 일관성이 없을 수 있다는 것을 고려하는 유일한 의사결정지원 방법론이라고 할 수 있다(김영문 · 채수원, 1996).

그리고 Saaty(1987)에 의하면 AHP의 원리는 다음과 같이 4가지로 설명될 수 있다.

원리1 : 대안의 집합인 A에서 주어진 2개의 대안(혹은 서브기준)i와 j에

서 의사결정자는 기준들의 집합 C에서 추출된 어떤기준 c으로 상호역수인(reciprocal) 비율척도(ratio scale)로 대안 i와 j에 대하여 짝비교(pairwise comparison) a_{ij} 를 할 수 있다.

$$a_{ij} = 1/a_{ji} \text{ (모든 } i, j \in A)$$

원리2 : 어떤 두 개의 대안($i, j \in A$)을 비교할 때에, 의사결정자는 어떤 대안이 다른 대안보다 어떤 기준($c \in C$)하에서 무한하게 좋다고 판단하지 않는다.

$$a_{ij} \neq \infty \text{ (모든 } i, j \in A)$$

원리 3 : 의사결정문제는 계층으로 형성 할 수 있다.

원리 4 : 주어진 의사결정문제에 영향을 미치는 모든 기준과 대안은 계층으로 표현 할 수 있다. 즉, 모든 의사결정자의 직관은 기준과 대안에 있어서 구조(structure)로 표현되어야 하고 직관과 조화되는 선호순위(priorities)를 할당 할 수 있어야 한다.

이상의 4가지 원리는 AHP가 의사결정 문제를 계층적으로 형성하여 해결하며, 짝비교(pairwise comparison)의 형태로 이끌어낸다는 것을 설명하고 있다. 특히, AHP는 비교대상을 짝을 지워서 판단하게 함으로써 복잡한 의사결정 문제를 단순화시켰으며, 인간의 정보처리능력을 향상시켰다는 것이다.

2. 전제조건

AHP는 4가지 공리에 바탕을 둔다(Vargas). 이 4가지의 공리는 실제 AHP를 적용하는 과정에서 반드시 고려되어야 할 것들이다.

첫째, 상호비교(reciprocal comparison)의 공리이다. 의사결정자의 두 대상에 대한 상호비교가 반드시 가능해야하며, 중요성의 정도를 나타낼 수 있어야 한다. 또한, 이 중요성의 정도는 반드시 역의 조건이 충족되어야 한다.

둘째, 동질성(homogeneity)의 공리이다. 중요성의 정도는 한정된 범위 내의 정해진 척도를 통해 표현되어야 한다. 즉, 비교대상 간에는 비교가능한 일정한 범위를 갖는 기준들이 존재해야 한다.

셋째, 독립성(independence)의 공리이다. 상대적인 중요도를 평가하는 동일 수준의 요인들은 특성이나 내용측면에서 서로 관련성이 없어야 한다.

넷째, 기대성(expectation)의 공리이다. 계층구조는 의사결정자들의 합리적 기대에 부합하는 완전한 구조를 갖고 있는 것으로 가정한다. 즉, 계층구조는 의사결정에서 고려되는 모든 사항을 완전히 포함하고 있어야 하는 것이다.

위의 4가지 공리는 AHP가 유지되거나 이론적 또는 실제 이용의 측면에서 타당성을 유지하기 위한 필수적인 요건들으로써, 공리1의 위배는 모호한 질문으로 인한 의사결정자가 질문을 이해하지 못한 경우에 주로 발생한다. 판단이나 쌍대비교를 이끌어 내는데 사용되는 질문이 명백하지 않거나 질문이 올바르게 전달되지 않았다는 것은 쌍대비교가 성립될 수 없다는 것을 의미한다.

공리 2가 만족되지 못한다면 비교기준이 동질적이지 못하므로 쌍대비교

가 성립할 수 없다. 동질적이라는 것은 비교 대상들이 비교가 가능하다는 것을 의미한다.

공리 3은 판단기준의 가중치가 고려되는 대안들과 독립적이어야 한다는 것을 의미하는 것으로 특정 대안의 선택에 유리한 가중치 산출을 피해야 한다는 것이다.

마지막으로 공리 4가 만족되지 않으면 의사결정자는 자신의 합리적 기대를 맞추는데 필요한 모든 대안이나 모든 판단 기준을 사용하지 않는 것으로, 의사결정이 불완전하게 이루어져 기대를 반영하지 못하게 된다.

<표 6> AHP의 전제조건

구 분	내 용
상호비교가능	- 상호비교가 가능해야 중요성의 정도를 알 수 있음
동질성	- 비교가능한 일정범위를 갖는 기준이 존재해야 함
독립성	- 상대적 중요도를 평가하는 요인들의 특성이나 내용적 측면에서 서로 관련이 없어야 함
기대성	- 의사결정자들의 합리적 기대에 부응하는 구조를 가져야 함

3. 평가모형 구축

가. 분석체계

Zahedi(1986)는 AHP를 사용하려면 4단계의 분석과정을 거쳐야 한다고 설명하고 있다. 4단계의 분석 과정은 다음과 같다.

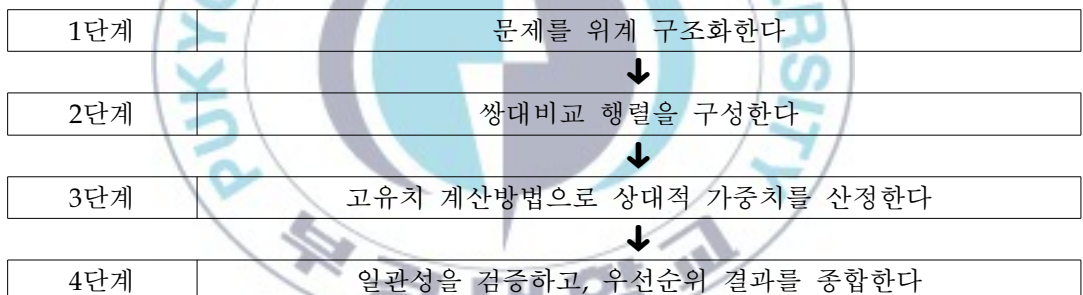
제1단계 : 최상위에 있는 목표에 기초한 의사결정 문제를 상호관련된 의사결정 기준별로 구체화하여 의사결정 계층구조도를 만든다.

제2단계 : 각 계층에 있는 한 기준의 관점에서 하위계층에 있는 요인에 대한 상대적 중요도를 평가하기 위해 각 요인간의 쌍대비교 행렬로 나타낸다.

제3단계 : 쌍대비교를 통해 얻어진 행렬을 이용해 각 계층에 있는 기준들에 대한 상대적 가중치를 추정한다.

제4단계 : 각 계층의 기준들에 대한 우선순위를 구하기 위해 상대적 가중치를 종합하고, 종합가중치를 도출함으로써 최상위 계층에 있는 의사결정 문제의 목표를 달성하기 위해 최하위 계층에 있는 기준들이 어느 정도 영향을 미치는가를 확인할 수 있다.

위의 분석과정 4단계를 도식화 하면 아래와 같다.

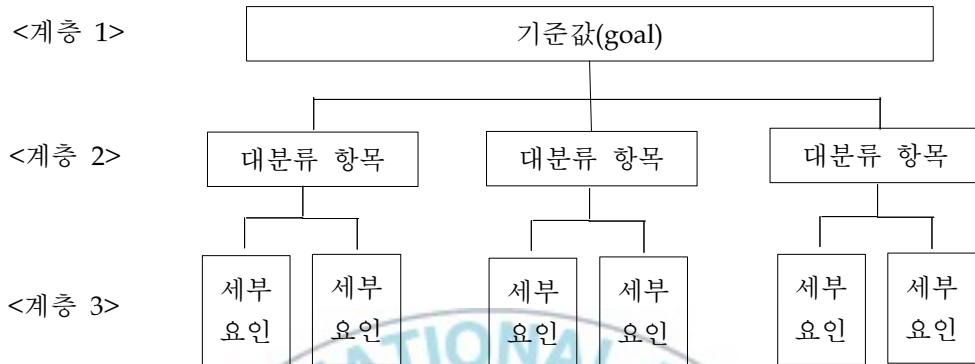


<그림 2> AHP 분석체계

나. 계층구성

AHP기법을 이용하기 위해서는 먼저 복잡한 의사결정 문제를 그 속성으로 세분화하여 상위 요소에의 영향력 또는 공헌도에 따라 요소들을 배열함으로써 계층을 구조화해야 한다. 최상위에는 궁극적인 최종목표인 연구주제 및 목적을 선정하고, 중간 단계에는 최종목표에 영향을 미치는 세부요소들이 구성되어지며, 하위수준은 상위수준에 대하여 일종의 목표-수

단의 연쇄 관계를 가진다. 의사결정의 우선순위는 연차적으로 하위수준으로 전달된다.



<그림 3> 계층구조 모형

다. 쌍대비교 및 적용절차

AHP의 중요한 특성은 상위계층의 속성을 평가지표로 하여 대안 또는 각 평가항목을 평가할 때, 두 항목씩 짝을 지어 상대적 우위를 가리는 것에 있다(김향자, 1998).

또한, 쌍대비교를 통한 상대적인 평가를 하려면 신뢰할만한 평가척도는 인간이 느낄 수 있는 차이를 최대한으로 반영할 수 있는 범위로 정해야 한다(권태일, 2008).

평가항목의 가중치의 경우 Saaty의 9점척도²⁾를 이용, 쌍대비교를 통하여 두 요소들간 상대적 가중치를 추정한다.

2) 쌍대비교 및 9점 척도의 타당성은 Saaty등에 의한 다음의 실험을 통해 검증된 바 있다. 첫째, 쌍대비교의 우수성은 5개 도형의 크기에 대한 쌍대비교결과와 실제 측정된 도형의 크기간 유사성 확인, 쌍대비교를 통한 미국의 음료수 소비량 조사결과와 실제 음료수 소비량 간 유사성 확인 등을 통해 타당성이 검증되었다. 둘째, 3점, 5점, 7점, 9점 척도 등 27가지 유형의 척도를 사용하여빛을 비출 때 의자의 밝기를 측정하는 실험을 하였는데, 9점 척도가 실제 결과와 가장 근접한 것으로 나타났다. 그리고 미국, 러시아, 중국 등 7개국의 1972년 GNP를 비교하는 실험에서도 27가지의 척도 중 9점 척도가 두 번째로 실제결과와 부합하였으며, 항공여행 거리에 대한 쌍대비교 실험에서도 9점 척도가 27가지의 척도 중 세 번째로 실제와 부합하는 것으로 나타났다(조근태, 2003).

<표 7> 쌍대비교 척도

중요도	정의	설명
1	비슷함	- 어떤기준에 대하여 두 활동이 비슷한 공헌도를 가진다고 판단됨
3	약간 중요함	- 경험과 판단에 의하여 한 활동이 다른 활동보다 약간 선호됨
5	중요함	- 경험과 판단에 의하여 한 활동이 다른 활동보다 강하게 선호됨
7	매우 중요함	- 경험과 판단에 의하여 한 활동이 다른 활동보다 매우 강하게 선호됨
9	극히 중요함	- 경험과 판단에 의하여 한 활동이 다른 활동보다 극히 선호됨
2,4,6,8	위 값들의 중간값	- 경험과 판단에 의하여 비교 값이 위 값들의 중간 값에 해당한다고 판단될 경우 사용함
역수 값	활동 I가 j에 대하여 위의 값을 갖는다고 할 때, 활동 j는 활동 I에 대하여 그 특성값의 역수 값을 가짐	

자료 : Saaty&Vargas(1991), The Logic prioricatione(RWS Publications), p24.

적용 절차는 만약 a_{ij} 를 의사결정과정에서 어떤 의사결정자가 요인 i를 요인 j에 대해 평가하여 배정한 값(numerical assignment)이라고 한다면, AHP기법은 주어진 요인들에 대해 쌍(Pair)으로 비교하기 때문에 비교한 값의 결과는 정방행렬(Square matrix)을 이룰 것이다.

배정값의 행렬에서 각 j열(column)에 대한 합을 구하고, 만약 S_j 를 각각의 열에 대해 합을 나타낸다고 하면, 아래와 같이 나타낼 수 있다.

$$S_j = \sum_{i=1}^n a_{ij}$$

정방행렬에서 각 요소값(a_{ij})들은 열(column)의 합(S_j)으로 나눈 값을 V_{ij} 라고 할 경우, 아래와 같이 나타낼 수 있다.

$$V_{ij} = \frac{a_{ij}}{S_j}$$

이와 같은 결과로 얻어지는 행렬을 정규화된 쌍비교행렬(normalized pairwise comparison matrix) 혹은 정규화된 행렬(normalized matrix)라고 한다. 이러한 행렬이 얻어지면 각 요소들에 대한 선호지수(priority index) 값을 구하기 위해 각 행(row)별로 정규화된 비중값(Normalized weight)의 평균을 구한다. 만약 P_i 를 요인 i 의 선호지수 값이라고 정의한다면 아래와 같이 표현 될 수 있다.

$$P_i = \sum_{j=1}^n \frac{V_{ij}}{n}$$

여기서 i 값은 고정되었으며, P_i 값들은 모두 더하면 1이 되어야 한다. 여기에서 $(P_1, P_2, \dots, P_i)$ 는 선호도 벡터(priority vector)라고 한다.

라. 일관성 검증

가중치 분석에서는 평가자가 내린 판단의 논리적인 모순을 측정하기 위하여 일관성 검증이 필요하며 일관성 검증은 일관성지수(CI : Consistency Index)와 일관성비율(CR : Consistency Ratio)을 통해 구할 수 있다.

AHP에서는 일관성 비율의 임계치를 10%로 사용하고 있으며 10%내외인 경우 신뢰할 수 있는 결과라고 할 수 있다(조근태外, 2003). 일관성비

율은 계층의 모든 단계에 대해 수행하여야 하며(김영문·채수원, 1996), 각 평가자의 단계별·평가항목별 일관성비율을 검정한 결과 20% 이상인 경우는 유효표본에서 제외시키도록 한다.

각 평가자의 쌍대비교 가중치와 일관성 계수를 도출한 후 가중산술평균법을 이용하여 평가항목의 최종 중요도를 도출한다. 평가자들의 통합 가중치를 이끌어내기 위한 방법은 여러 가지가 있으나 Ranmanathan & Gaanesh(1994)에 의하면 가중산술평균법이 가장 좋은 결과를 나타낸다(조근태外, 2003).



제4장 실증분석

제1절 공수마을의 개요

1. 공수마을의 지명

조사대상이 되는 공수마을은 행정구역 상으로는 부산시 기장군 기장읍 시랑리에 포함이 되어 있으며, 시랑리에는 동암마을과 공수마을 2개의 마을로 구성되어 있다. 공수(公須)마을과 동암(東岩)마을을 합친 법정동리이다. 시랑리는 시랑대에서 그 이름이 생겼다. 영조 9년(1733년) 당시 기장현감이었던 권적이 원앙대에 놀러가서 돌벽에 시랑대라는 글자를 새긴데서 생긴 이름이다. 자기 벼슬이 고려시대의 시랑벼슬이라 하여 그렇게 한 것 같으며 조선시대에는 시랑이라는 벼슬이 없었다.

옛날은 기장현 남면 동암과 공수였고, 서기 1895년 5월 26일 을미개혁으로 기장군 남면 동암동 및 공수동이라는 동리명이 처음으로 공식 인정되었고, 서기 1914년 3월 1일 군면 정비때 동래군 기장면 시랑리가 되었다.

옛 이름은 비오개이다. 이를 비옥포(非玉浦), 비옥포(飛玉浦), 비오포(飛鳥浦)로 표기하였다. 이곳은 철새인 비오리가 많이 몰려 온데서 그 이름이 생겼다. 이 근처에 있는 원랑대(鴛鴦台)의 이름도 이 비오리에서 유래된 것이다.

공수란 부락명은 옛 이름과는 관련이 없고, 이 부락에 공수전이 있었는데서 유래되었다. 공수전이라는 것은 고려시대때 관가의 영선비(營善費), 관사의 숙박이나 접대비 등에 충당하기 위하여 마련된 공전이다.

성종때(1469년) 만들어진 동국여지승람의 기장현읍지에 공수포는 재현 남십리(在縣南十里)라 하였으니 공수라는 이름은 오래되었다. 결국 이곳은

공수전이 있었기 때문에 공수라는 마을 이름이 되었다.

옛날은 기장현 남면 공수였다가 서기 1895년 5월 26일 을미개혁으로 기장군 남면 공수동이라고 공식적으로 동리명이 처음으로 인정되었고, 서기 1914년 3월 1일 군면 정비때 동래군 기장면 시랑리 공수마을이 되었다.

2. 공수마을 현황

공수마을은 공수 어촌계가 있으며, 2009년 7월 기준으로 총 196호의 가구가 있으며, 인구는 580명이다. 그 중 어업에 종사하는 어가는 80호로 전체 공수마을 가구 수의 약 41%정도이고, 인구비율로는 약 15% 정도이다.

그리고 공수마을의 연간 평균 소득은 2,300만원 정도 되는 것으로 조사되었다.

<표 8> 공수 어촌계 인구현황

구분	전체(A)	어업(B)	비율(B/A)
가구(호)	196	80	40.8%
인구(명)	580	85	14.7%

자료 : 수협중앙회, 어촌계분류평정 2009.

어촌계원 중에서 어업을 전업으로 하는 계원은 40여명으로 전체 계원의 약 57%정도 되며, 겸업을 하는 계원은 30여명이 되는 것으로 나타났다.

공수마을의 어업권 현황을 살펴보면, 복합양식과 마을어업 2개가 있으며, 복합어업은 총 8건으로 전체 면적은 37ha인 것으로 조사되었으며, 마을어업의 총 면적은 70ha로 전체 공수마을의 어업권 면적은 107ha인 것으로 파악되었다.

〈표 9〉 공수마을 어업권 현황

구분	전수(건)	면적(ha)
복합양식	8	37
마을어업	1	70
계	9	107

자료 : 수협중앙회, 어촌계분류평정 2009.

그리고 어선 세력을 보면, 어선은 총 14척이 있으며, 14척은 모두 10톤 미만의 소형어선인 것으로 조사되었다.

공수마을의 수산물 생산실적은 연간 약 3,000톤 정도의 물량을 생산하며, 판매금액으로 환산하면 2억 5천만원 정도 되는 것으로 조사되었으며, 주요 생산품은 미역과 다시마인 것으로 나타났다.

〈표 10〉 공수마을의 어선세력과 생산실적

구분	내용	비고
어선세력(척)	14	동력선
생산실적	물량(톤)	주요생산품은 미역과 다시마
	금액(만원)	
	3,000	
	25,000	

자료 : 수협중앙회, 어촌계분류평정 2009.

그리고 어촌의 지역별·해역별 고유성에 해양·관광·레저를 겸비한 기초 인프라 구축과 사계절을 이용할 수 있는 다양한 체험프로그램 개발 및 홍보로 어민에게는 소득증대와 일자리 창출을 도시민에게는 휴양·휴식을 제공함으로써 지역간 소득격차 해소와 지역 균형개발 및 지역경제발전을 도모하기 위하여 2007~2010년 기장군 기장을 6개 어촌계(공수, 동암, 서암, 신암, 월전, 두호)를 대상으로 사업비 34억원을 투자하여 방파제 등 생산기반시설 확충 및 어업인 복지회관 건립 등을 추진 중에 있다. 그 중에서 공수어촌계에서는 방파제 신설과 어업인 복지회관 설립을 시행하였

다.

그 결과 공수마을의 시설을 살펴보면, 회관이 1개소가 있으며, 방파제 3개, 관리선 14척이 있는 것으로 조사되었다.

<표 11> 공수마을 시설 현황

구분	내용
회관	1개소
공동창고	-
방파제	3개
관리선	14척

3. 공수어촌체험 관광마을 조성

현재의 어로 및 증·양식어업 어촌에서 관광객이 찾는 관광·레저 중심의 어촌으로 탈바꿈하여 꿈과 희망이 있는 어촌조성과 주5일 근무제 도입에 따른 해양레저 인구 수요 충족으로 건전 여가 선용을 위한 해양 친수 공간 조성을 위하여 기장읍 시랑리 공수마을에 어촌체험 관광마을을 조성하였다.

공수마을은 해운대와 인접하여 교통이 편리하고 수산업이 발달한 지역으로 우리 조상들의 어업활동을 재현할 수 있는 지인망어업(후릿그물)체험어장으로도 유명한 곳이다. 공수 마을은 2001년 어촌체험마을로 지정되었고, 조성사업은 해조류 말리기 체험장, 해안산책로 등 16개 세부사업 용역을 마치고 2004년 8월에 준공하여 운영 중에 있다.

<표 12> 공수 어촌체험관광마을 조성 세부대상사업 현황

대상사업	사업량
주차장 조성	660m ²
마을안길 정비	351m
체험어장 진입도로	194m
마루다리	86m
해안산책로	194m
볼라드	44EA
종합안내판	1EA
종합안내소	1개소
해안가로등	21EA
칼라콘크리트 포장	455m ²
파고라(A형)	1EA
파고라(B형)	3EA
바비큐 시설	2EA
해조류 말리기 체험장	338m ²
이동식 수조	1식
진입안내판	1EA



제2절 어촌관광활성화 요인

1. 어촌관광 활성화 요인 선정

가. 관광의 구성요소

어촌관광 활성화 요인을 살펴보기 위해서는 우선 관광산업의 구성요소들을 살펴볼 필요가 있다. 본 연구에서는 크게 하드웨어, 소프트웨어, 휴먼웨어로 요인을 구분하고, 세부적인 분류를 통해 활성화 요인에 대해 분석코자 한다.

관광산업에서 하드웨어와 소프트웨어는 동전의 앞뒷면과 같은 밀접한 관계가 있는데 한 국가나 지역이 관광으로 성공하기 위해서는 하드웨어와 소프트웨어가 균형있게 개발되어야 한다. 관광객의 욕구가 점차 변화함에 따라 눈으로 볼 수 있는 시설의 고도화같은 하드웨어적인 것과는 별도로 눈에 보이지 않는 소프트웨어적인 가치가 점차 중요시 되고 있다(강신겸·김현주, 1999).

관광은 즐거움을 추구하는 문화행위이자 고도의 서비스를 통하여 관광객을 만족시키는 서비스 활동이다. 따라서 매력적인 관광상품의 개발, 관광서비스의 질적 향상, 매력적인 이미지의 창출과 홍보 등 소프트한 가치가 매우 중요시된다. 그러나 관광산업에 있어서 하드웨어와 소프트웨어는 확연히 구분될 수 있는 것이 아니라, 상호 보완적인 기능을 하는 경우가 많다. 즉 하드웨어적인 시설은 운영으로 표현되는 소프트웨어적인 가치가 반드시 필요하며, 소프트웨어적 가치라 할지라도 관련되는 공간과 시설의 수단이 필연적으로 요구되기 때문이다(손락조, 2004).

관광산업에서의 하드웨어와 소프트웨어 구성은 다음의 <표 8>와 같이 분류될 수 있다.

<표 13> 관광산업에 있어서의 하드웨어와 소프트웨어의 구성

구분		세부 내용	
하드웨어	기반시설 (infrastructure)	도로, 철도, 공항, 항만, 주차장, 가스, 전기, 통신, 상하수도시설 등	
	교통수단 (transportation)	선박, 항공기, 버스, 리무진, 택시 등	
	관광객이용시설 (superstructure)	리조트, 호텔, 콘도미니엄, 컨벤션센터, 쇼핑센터, 카지노, 레스토랑, 관광안내멘트, 박물관, 테마파크, 엔터테인먼트시설 등	
소프트웨어	상품	여행상품	패키지 여행상품, 관광코스, 답사 프로그램
		기념품	토산품, 민속공예품, 지역특산품
		이벤트	축제, 이벤트 기획
	운영	관광지운영	예약, 서비스제공, 환대서비스(hospitality)
	운영	마케팅	상품기획, 홍보, 판촉, 민관 공동마케팅
		지역이미지	친절함, 청결함, 쾌적함
		인식제고	주민의 공감대 형성 및 참여, 종사원 교육
	정보	정보제공	가이드북, 안내지도, ARS 정보제공, 인터넷 정보제공
		안내·해설	안내 및 해설서비스, 통역
		세제·금융	관광진흥기금
규제·제도		관광진흥법, 문화재관리법, 건축법, 도시계획법 등	

자료 : 강신검·김현주(1999), p20.

여기에서 하나 더 포함될 것이 휴먼웨어이다. 휴먼웨어는 사람이 하드웨어와 소프트웨어를 이용하여 상품이나 서비스를 제공할 때 보유하고 있는 제 자원을 적절한 양과 순서로 활용하는 기술과 여기에 사람들과 잘 어울리고 섞이는 인간관계 기술까지 포함하는 사람의 기술을 말한다(권대봉, 1999). ‘휴먼웨어(humanware)’라는 개념은 하드웨어나 소프트웨어와 같이 과학기술의 발전에 따른 여러 가지 성과물들을 집약적으로 표현하고 있던 개념에 착상하면서도 이들 개념들로는 설명되지 않는 사람이 보유하고 있는 기술로 정의되고 있다.

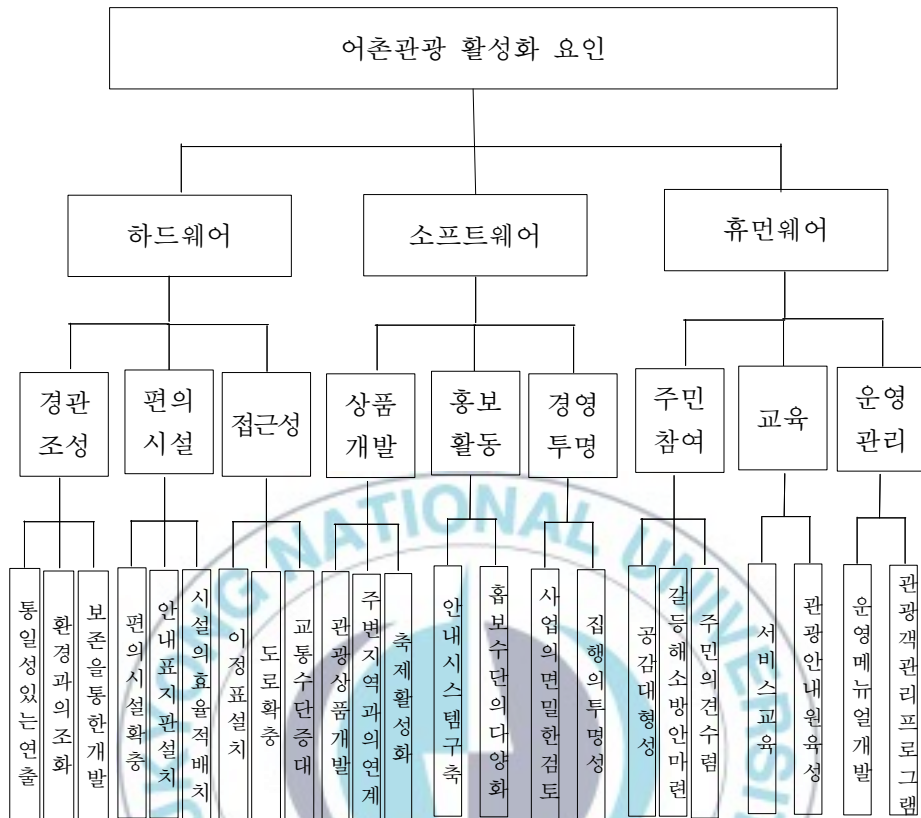
따라서, 본 연구에서는 어촌관광 휴먼웨어의 개념을 어촌관광에 필요한 전문가 양성이나 교육지원, 지속적인 인력개발 및 인간관계의 원활화를

포함하는 인적자원의 총체적인 활용기술이라는 의미로 정의하고 사용하고 자 한다.

나. 어촌관광 활성화 요인

어촌관광 활성화 요인을 크게 하드웨어, 소프트웨어, 휴먼웨어로 나누고, 그에 따른 중분류 및 소분류는 선행연구 및 문헌조사와 면접을 통해 아래의 체계도와 같이 표현할 수 있다. 휴먼웨어를 비롯한 대분류항목들은 하위에 중분류항목을 가지고, 각각의 중분류 항목은 2~3개의 소분류항목으로 구성되어 있다.

같은 분류체계에 있는 항목들은 분석 후 서로의 중요도에 대한 우선순위를 가릴 수 있으며, 우선 대분류에 대한 중요도를 산출하고, 다음으로 중분류, 마지막으로 소분류에 대한 항목들의 중요도까지 산출하고 나면 최종적인 항목별 중요도 우선순위의 측정이 가능해진다.



<그림 4> 어촌관광활성화 체계도

2. 실증조사 설계

가. 조사대상

우리나라는 동해와 서해, 남해가 각각의 특성이 있어 어촌 역시 지역적으로 큰 편차를 보이는 편이다. 따라서 일반적인 어촌활성화를 하기에는 한계가 있어 하나의 지역을 선정하여 조사하는 것이 올바른 연구결과를 도출할 수 있을 것이다.

조사대상은 부산 기장에 위치한 공수마을로 대도시인 부산과 지리적으로

로 가까울 뿐만 아니라 ‘아름다운 어촌 100선’에도 포함되어 있다. 뿐만 아니라 5월에는 기장멸치축제가 열리며, 어촌체험마을로 지정되어 있어 어선승선, 해조류 말리기, 해녀체험, 후릿그물체험, 통발체험 등의 프로그램이 마련되어 있다. 그리고 송정해수욕장과 용궁사가 근처에 있어 많은 사람들이 방문하는 곳이다.

즉, 공수마을은 대도시와 근접해 있고, 주변에 관광지가 있을 뿐만 아니라 5월의 멸치축제로 제법 인지도도 있고, 주말에는 많은 사람들이 방문하는 곳으로 많은 사람들에게 알려진 곳이다. 따라서 많은 사람들이 알 수 있는 공수마을에 대한 어촌관광 활성화 요인을 분석함으로써 앞으로 지역발전 및 타 연구에 도움이 될 수 있을 것이다.

나. 표본선정 및 자료수집

본 연구에서는 공수마을의 어촌관광 활성화 요인을 분석하기 위해 관련 공무원, 민간인전문가³⁾, 연구원⁴⁾ 등으로 공수마을에 대해 잘 알고 있는 전문가 집단을 대상으로 실시하였으며, 총 32부의 설문지 중 28부가 회수되었으며, 그 중 분석에 사용된 표본은 이상값이 있는 4부⁵⁾의 설문을 제외한 24부⁶⁾가 반영되었다.

설문 기간은 2010년 5월 1일부터 2010년 5월 31일까지 약 한 달간 실시하였으며, 설문의 정확한 이해와 일관성 비율을 높이기 위해 되도록 직접 전달하는 방식을 취하였으며, 부득이한 경우에 한해서는 통화 및 메일을 통해 부연설명을 하였고, 메일 혹은 우편발송을 통해 설문을 회수하였다.

3) 어촌계장 및 직접적으로 공수마을에 오랫동안 살면서 장사를 하거나, 지역의 대소사에 많이 관여 할만한 위치의 사람들에 대해 설문을 실시하였다.

4) KMI, 어촌어항협회, 부경대학교, 수산과학원 등의 연구원들에 대해 설문을 실시하였다.

5) 표본에 이상값이 존재하는 표본은 모두 민간인전문가의 표본이었으며, 공무원 및 연구원들의 회수된 표본에는 이상값이 발견되지 않았다.

6) 제외된 4부의 설문은 일관성비율이 0.2를 넘는 것으로 일관성이 없다고 판단되어 제외시켰으며, 분석에 사용된 24부의 설문은 일관성 비율이 0.2 이하인 것들로 실시하였다.

표본에 대한 인구 통계적 특징은 아래 <표 14>와 같으며, 유효 표본 중 남성이 전체의 83.3%으로 여성에 비해 압도적으로 많았으며, 대학원 이상의 학력을 가진 표본의 수가 전체 표본의 약 58%를 차지하였다.

<표 14> 표본의 인구통계적 특성

성별	학력	설문부수	유효부수(%)
남	고졸	4	16.7
	대졸	5	20.8
	대학원이상	11	45.8
	소계	20	83.3
여	고졸	-	-
	대졸	1	4.2
	대학원이상	3	12.5
	소계	4	16.7
합계		24	100.0

AHP는 비교적 표본크기에 상대적으로 영향을 더 받는 것으로 알려져 있다. AHP를 적용하기 위해 필요한 문제에 대한 실무지식과 전문적 경험 이 있는 집단의 규모는 집단의 특성이 동질적일 때 10명 이내로도 충분하다(이창효, 2000).

최근의 관광관련 연구에서의 AHP 유효표본수의 동향을 살펴보면 평균 전문가 유효표본의 수가 20부 내외인 점을 감안하면 본 연구의 유효표본의 수 또한 분석하기에 적절하다고 판단된다.

다. 설문지 구성

설문지에는 응답자가 설문문항에 답변하기 전에 충분한 사전 지식을 통해 이해할 수 있도록 앞서 살펴보았던 체계도 뿐만 아니라 그에 대한 세

부설명까지 제시하였다. 대분류 항목과 중분류 항목, 소분류 항목을 한 눈에 알기 쉽게 나타내고, 소분류에 대한 세부설명을 하였다.



<표 15> 평가항목에 대한 세부설명

대분류	중분류	소분류	설 명
하드웨어	경관조성	통일성있는연출	- 환경과 경관을 동시에 고려한 통일성 있는 경관 연출
		환경과의조화	- 환경과 조화된 시설 디자인 및 조경연출
		보존을통한개발	- 기존 관광자원의 특성을 보존한 개발
	편의시설	편의시설확충	- 방문객의 편의를 위한 편의시설 확충
		안내표지판설치	- 방문객들 동선의 편의를 위한 안내표지판 설치
		시설의효율적배치	- 방문객 편의를 위한 편의시설의 효율적 배치
	접근성	이정표설치	- 관광객들이 찾아오기 편하도록 하기 위한 이정표설치
		도로확충	- 보다 편하게 찾아오기 위한 도로 확충 및 정비
		교통수단증대	- 보다 쉽게 찾아 올 수 있도록 대중교통의 확대
소프트웨어	관광상품	관광상품개발	- 고유의 자체적인 관광상품 개발
		주변지역과의연계	- 주변지역과 연계한 관광상품 개발
		축제활성화	- 기존축제 활성화 및 신규축제 개발
	홍보활동	안내시스템구축	- 체계적인 안내시스템 구축
		홍보수단의다양화	- 인터넷, 매스컴을 통한 홍보의 다양화
	경영투명	사업의면밀한검토	- 사업타당성의 면밀한 검토
		집행의투명성	- 사업 집행에 있어서의 투명성 확보
휴면웨어	주민참여	공감대형성	- 지역주민의 참여를 높이기 위한 지역주민 공감대 형성
		갈등해소방안마련	- 지역주민과 사업시행에 따른 갈등 및 사업으로 인한 주민간의 갈등해소방안 마련
		주민의견수렴	- 사업 전 충분한 지역주민과의 소통 및 의견수렴
	교육	서비스교육	- 지역상인 및 지역주민에 대한 서비스 교육 실시
		관광안내원육성	- 지역 주민 중 교육을 통한 전문관광안내원 육성
	운영관리	운영매뉴얼개발	- 관광지의 효율적인 관리를 위한 운영 매뉴얼 개발
		관광객프로그램	- 보다 많은 관광객 유치를 위한 관광객 관리 프로그램 도입

그리고 본 설문에 들어가기 전에 예시를 통해 생소한 설문지라 할지라도 거부감 없이 응답 할 수 있도록 하였다. AHP기법을 이용한 선택 속성 간 상대적 중요도를 도출하기 위해서는 각 항목의 쌍대비교를 통해 이루어질 수 있다. 아래의 <표 16>는 선택속성 간의 가중치 설정을 위한 설문의 예시로서 예시와 같이 체크를 할 수 있게 한다.

<표 16> 선택요인 상대적 중요도 설문 예시

어촌관광 활성화를 위한 요인으로 우선순위를 결정할 때, 상대적 중요도에 따라 각 항의 양쪽에 있는 두 항목 중 어떤 항목이 더 중요하다고 생각하시는 지 해당란 한 곳에만 ○ 또는 √ 표시하여 주시기 바랍니다. 예를 들어 항목 A와 항목 B의 상대적 중요도가 “1”이라면 항목 A와 항목 B의 중요도는 같다고 할 수 있습니다.

만약 평가항목 A와 B중에서 A가 B에 대해 상대적으로 매우 중요하다고 생각하실 경우에는 아래와 같이 체크해 주시면 됩니다.

평가 항목	절 대 중 요	매 우 중 요	중 요	약 간 중 요	같 다	약 간 중 요	중 요	매 우 중 요	정 대 중 요	평가 항목								
A	9	8	⑦	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	B

제3절 어촌관광활성화 요인 우선순위 분석

1. 어촌관광활성화 요인의 AHP 분석

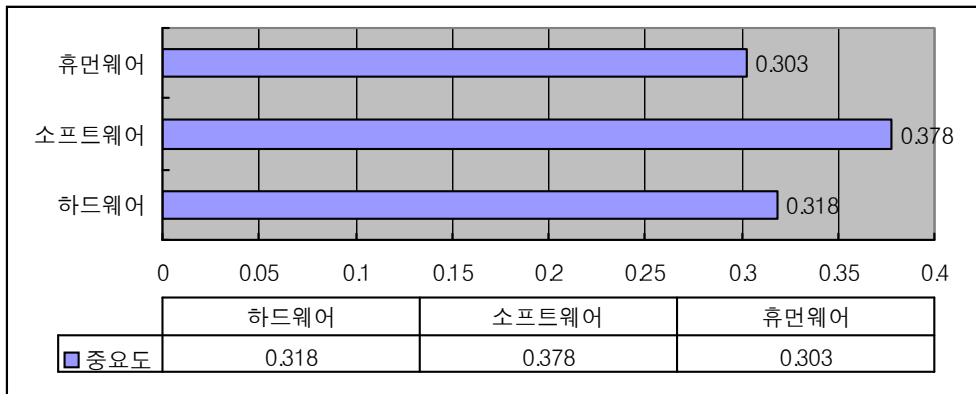
본 연구에서는 공수마을의 어촌관광활성화 요인의 중요도 및 우선순위를 분석하기 위한 계층간 구분을 살펴보면 상위계층은 하드웨어, 소프트웨어, 휴먼웨어 요인으로 구분하였으며, 각각의 상위계층 내에 포함된 중위계층과 중위계층 내에 포함된 하위계층으로 구분하여 분석을 실시하였다.

가. 상위계층 요인의 중요도

공수마을의 어촌관광활성화 요인의 상위계층으로 하드웨어, 소프트웨어, 휴먼웨어 요인으로 구분되며, 이러한 상위 계층의 요인을 바탕으로 AHP를 분석하여 전문가의 의견을 반영한 중요도 측정 결과는 다음과 같다. 본 연구의 설문에 참여한 전문가들은 소프트웨어 요인(37.8%)에 가장 높은 중요도를 부여하였으며, 다음으로는 하드웨어 요인(31.8%), 휴먼웨어 요인(30.3%)순으로 중요도를 부여하였다.

분석결과를 살펴보면 공수마을 어촌관광활성화 요인의 상위계층 중요도는 소프트웨어>하드웨어>휴먼웨어 순으로 중요도에 대한 가중치가 높게 측정되었으나, 어느 한 부분에 치우치지 않고 30%~38% 사이에 고르게 분포했다는 것을 확인하였다.

이는 공수마을의 어촌관광활성화를 함에 있어 소프트웨어, 하드웨어, 휴먼웨어 요인 가운데 한 가지 측면만이 아닌 전반적인 측면을 고려하여 사업을 수행함이 바람직한 것으로 나타났다.



<그림 5> 어촌관광 활성화 상위계층의 중요도

나. 중위계층 요인의 중요도

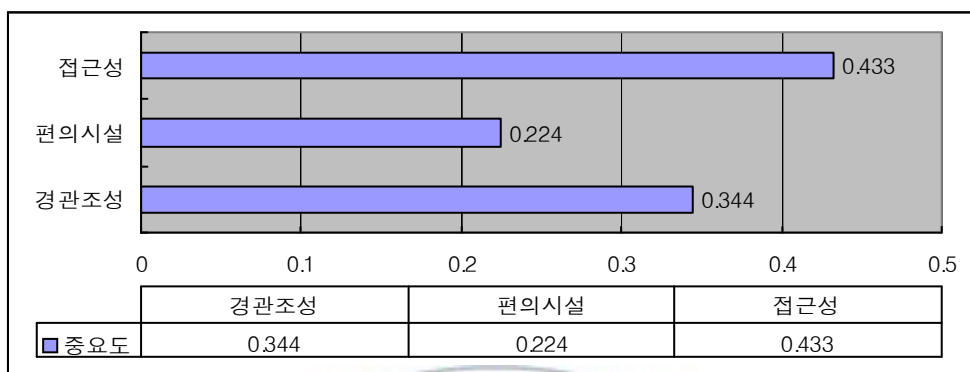
1) 하드웨어 측면의 중위계층 요인의 중요도

공수마을 어촌관광활성화의 하드웨어 측면 중 가장 높은 중요도를 차지하는 요인은 하위계층으로 이정표 설치, 도로확충, 교통수단 증대를 포함하는 접근성인 것으로 나타났으며, 이는 어촌관광활성화를 위해서는 대다수의 전문가들이 많은 관광 수요가 쉽게 접근할 수 있어야만 가능하다는 것을 반영한 결과라고 할 수 있다.

접근성 요인의 하위계층으로는 이정표 설치, 도로확장, 교통수단 증대 등이 있는데, 공수마을의 경우에는 부산과 인근하여 전체적인 접근성은 좋은 편이나, 도로여건 등은 아직 많은 수의 관광객을 유치하기에는 힘든 점이 상당 수 있음을 알 수 있다. 접근성은 단순히 지리적으로 가까운 것뿐만 아니라 그 밖의 부수적인 인프라 등도 갖추어졌을 때 비로소 접근성이 용이하다고 할 수 있을 것이다.

접근성 다음으로는 경관조성이 중요한 것으로 나타났는데 이는 여전히 어촌관광이라 함은 바닷가를 구경하기 위한 관광객이 다수이기 때문인 것

으로 판단되며, 세 번째로 중요한 것이 편의시설인 것으로 나타났다.



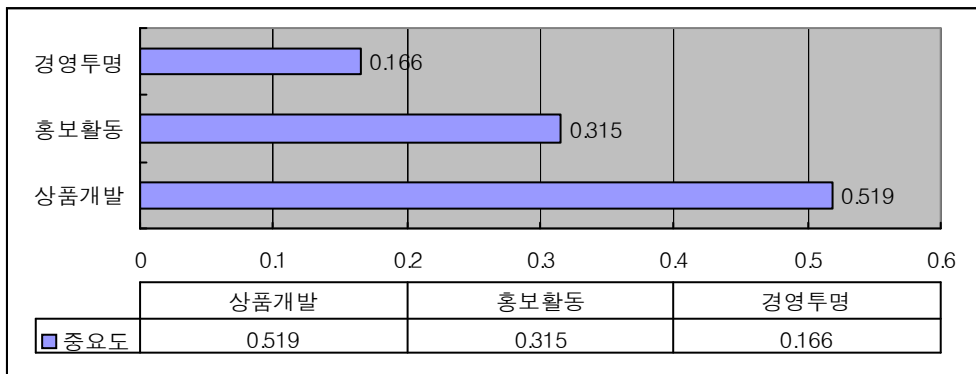
<그림 6> 하드웨어 중위계층의 중요도

2) 소프트웨어 측면의 중위계층 요인의 중요도

공수마을 어촌관광활성화의 소프트웨어 측면 중 가장 높은 중요도를 차지하는 요인은 하위계층으로 관광상품개발, 주변지역과의 연계, 축제활성화를 포함하는 상품개발인 것으로 나타났다. 그 중요도가 전체의 50%가 넘는 것으로 보아 대부분의 사람들이 가장 중요하게 인식하고 있다고 하여도 과언이 아닐 정도이다.

많은 사람들이 관광의 횟수가 증가함에 따라 좀 더 새로운 것을 찾고, 색다른 것을 찾는 것은 어찌보면 당연한 일일 것이다. 이러한 관광 수요의 Needs를 충족 시킬 수 있을 때 비로소 공수마을의 어촌관광활성화는 실현 될 수 있을 것이라 판단되고, 그에 대한 상품개발 수립이 이루어져야 될 것으로 사료된다.

다음으로 중요한 것은 홍보활동으로 공수마을 뿐만 아니라 우리나라의 전반적인 어촌관광에 대한 홍보는 미흡한 것으로 판단되며, 세 번째로 중요한 요인으로서는 경영의 투명인 것으로 나타났다.



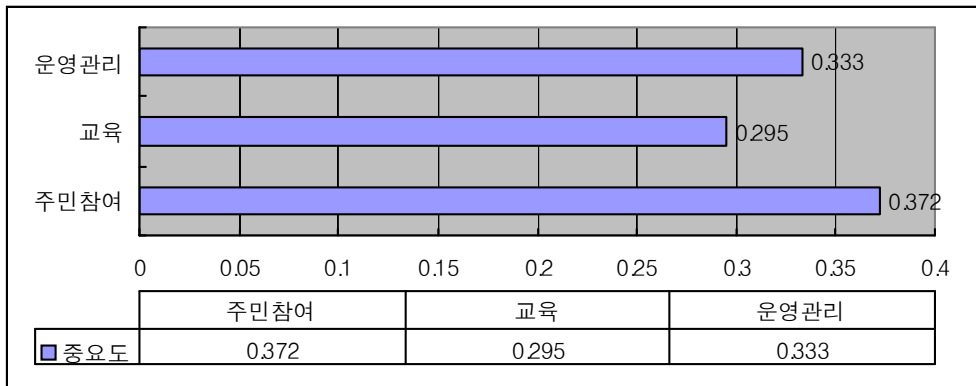
<그림 7> 소프트웨어 중위계층의 중요도

3) 휴먼웨어 측면의 중위계층 요인의 중요도

공수마을 어촌관광활성화의 휴먼웨어 측면 중 가장 높은 중요도를 차지하는 요인은 하위계층으로 공감대형성, 갈등해소방안마련, 주민의견수렴 등을 포함하는 주민참여 요인인 것으로 나타났다. 이는 어촌관광 활성화를 위해서는 지역주민의 참여가 가장 중요하다는 것을 의미할 수 있으며, 실제 주민의 참여가 제대로 이루어지지 않고서는 그 지역의 관광활성화는 기대하기 힘들 것이다.

따라서 어촌관광을 활성화시키기 위해서는 지역주민의 절대적인 참여와 지지가 필요할 것으로 판단되며, 정부, 지자체 및 관광개발에 참여하는 사업체의 경우에는 이와 같은 사실을 유념하여 관광개발 사업을 진행시켜야 할 것으로 사료된다.

주민참여 다음으로는 운영관리, 교육의 순으로 나타났는데 중요도의 차이가 많이 나지 않는 것으로 보아 휴먼웨어 3개의 중위계층 요인은 어느 한 가지 측면만 고려할 것이 아니라 전반적인 측면에서 고려해야 될 것이다.



<그림 8> 휴먼웨어 중위계층의 중요도

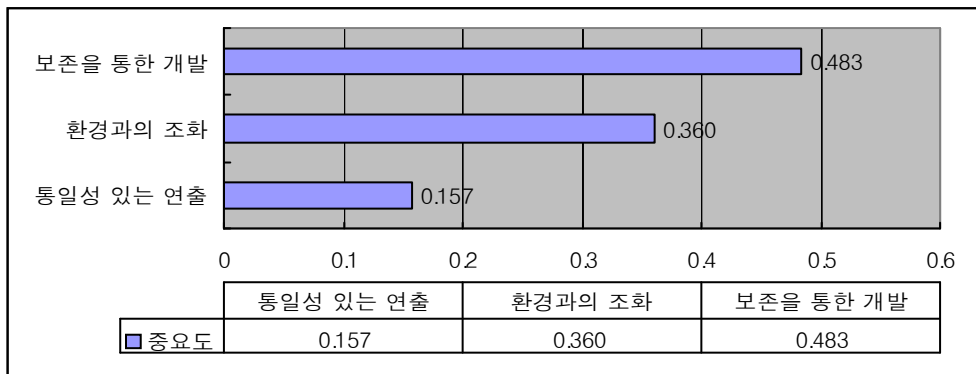
다. 하위계층 요인의 중요도

1) 경관조성 측면의 하위계층 요인의 중요도

하드웨어 측면의 중위계층의 중요도 분석 중 두 번째로 중요했던 경관 조성 요인의 하위계층 중요도를 살펴보면 보존을 통한 개발이 가장 중요한 것으로 나타났으며, 환경과의 조화, 통일성 있는 연출의 순으로 중요하다고 분석되었다.

어촌의 지역적 특수성 상 바닷가와 인접해 있으며, 방문하는 관광객들은 주로 자연경관을 즐기거나, 자연을 이용한 관광을 즐기기 때문에 그로 인한 기존의 자연관광자원이 훼손될 우려가 크고, 개발을 통한 훼손의 위험성 또한 크다. 어촌의 자연경관은 하나의 관광자원으로서 이를 훼손한다면 어촌을 방문하는 관광객들의 큰 메리트를 하나 잃어버리는 것과 같은 결과를 초래할 것이다. 따라서 어촌관광을 위한 개발도 좋지만 기존의 관광자원을 보존하는 차원에서의 개발이 이루어져야 될 것으로 판단된다.

그 다음으로 중요한 요인으로는 환경과 조화된 시설디자인 및 조경연출을 내용으로 하는 환경과의 조화로서 이 역시 어촌이 가지는 자연경관이라는 관광자원과 조화를 이루어야한다는 것으로 파악된다.



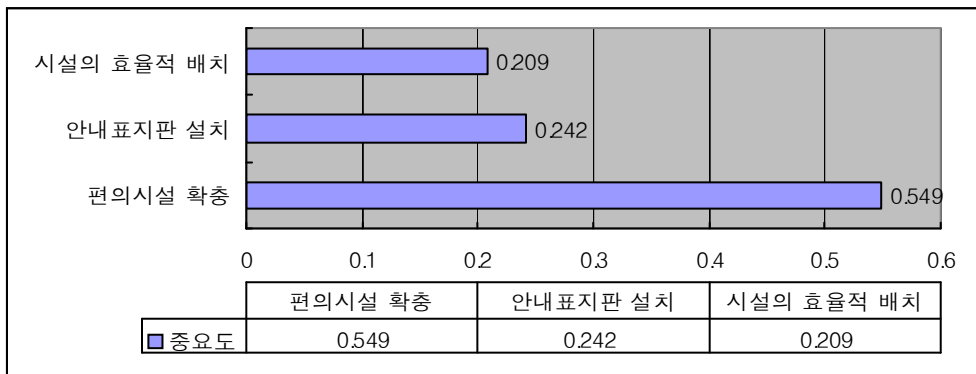
<그림 9> 경관조성 하위계층의 중요도

2) 편의시설 측면의 하위계층 요인의 중요도

하드웨어 측면의 중위계층의 중요도 분석 중 세 번째로 중요했던 편의시설 요인의 하위계층 중요도를 살펴보면 편의시설 확충이 가장 중요한 것으로 나타났으며, 다음으로는 안내표지판 설치, 시설의 효율적 배치 순이었다.

공수마을은 비교적 많은 사람들에게 알려진 어촌관광지역임에도 불구하고 관광객을 위한 편의 시설은 그리 잘 준비되어 있지 않은 실정이다. 대부분의 어촌관광 지역이 관광객들을 위한 편의시설이 부족한 것이 현실이며, 이러한 문제점에 의해서인지 몰라도 많은 전문가들이 편의시설 확충을 가장 중요하게 생각하는 것으로 판단된다.

다음으로는 안내표지판 설치, 시설의 효율적 배치 순이며, 안내표지판은 관광지역 내의 길잡이와 같은 역할을 하는 것으로 중요한 시설물 중에 하나이며, 관광지 내의 시설이 관광객들의 편의를 위해 효율적으로 배치되는 것도 어촌관광 활성화를 위해 중요한 요인일 것이다.



<그림 10> 편의시설 하위계층의 중요도

3) 접근성 측면의 하위계층 요인의 중요도

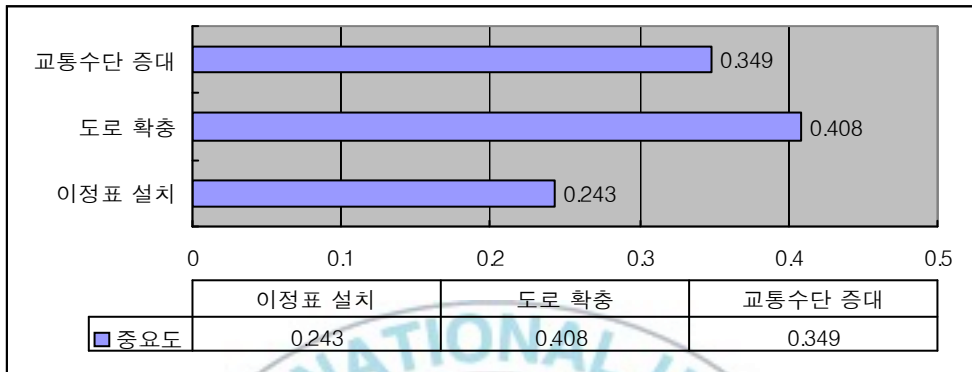
하드웨어 측면의 중위계층의 중요도 분석 중 가장 중요했던 접근성 요인의 하위계층 중요도를 살펴보면 도로확충이 가장 중요한 것으로 나타났고, 다음으로는 교통수단 증대와 이정표 설치 순이었다.

어촌의 지역적 특수성상 대부분의 어촌은 도심지에서 떨어진 외곽에 위치해 있다. 본 연구 대상지였던 공수마을의 경우에는 부산이라는 대도시와 인접해 있어 타 어촌들에 비해서는 접근성이 좋은 편이나 아직까지 왕복 2차선 도로인 점을 고려할 때, 주말에 관광객들이 몰릴 경우 극심한 교통체증을 유발하게 되고, 이로 인해 자칫 부정적인 이미지로 남을 수도 있다. 따라서 어촌관광활성화를 위해서는 방문객들이 보다 편하게 방문하기 위해서 도로의 확충 및 정비는 필수적일 수 있다.

다음으로는 교통수단의 증대로 이는 자가용을 이용하지 않는 관광객들을 배려하기 위한 것으로 앞선 어촌의 지역적 특수성으로 교통편이 그리 마땅하지 않을 경우 이 역시 어촌관광활성화를 저해하는 요인이 될 것이다.

마지막으로 이정표의 설치는 많은 잠재적인 관광 수요에 대한 홍보 수

단이 될 수 있을 뿐만 아니라 방문하려는 관광객들이 보다 쉽게 찾아 올 수 있는 길잡이가 된다는 점에서 중요하다고 할 수 있다.



<그림 11> 접근성 하위계층의 중요도

4) 상품개발 측면의 하위계층 요인의 중요도

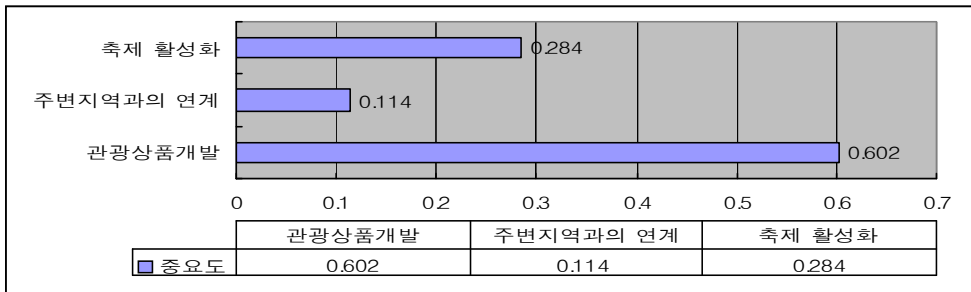
소프트웨어 측면의 중위계층의 중요도 분석 중 가장 중요했던 상품개발 요인의 하위계층 중요도를 살펴보면 관광상품 개발이 가장 중요한 요인으로 나타났으며, 다음으로는 축제활성화, 주변지역과의 연계 순이었다.

앞서 밝히 바와 같이 관광객들의 needs는 갈수록 다양화 되고 있기 때문에 이를 만족시키기 위해서는 어촌이 가지는 특수성을 고려한 관광상품 개발이 가장 중요할 것으로 판단된다.

공수마을의 경우에는 축제와 관련하여 기장 멸치 축제 등 제법 활성화된 축제가 있지만 대부분의 어촌지역 축제는 지역민들을 위한 축제가 되는 경우가 대부분이다. 이러한 문제를 해결하기 위해서는 지역 주민들과 지자체 공무원들은 기존 축제를 활성화 시킬 수 있는 방안에 대해 강구해 봐야 할 것이다.

마지막으로 주변지역과의 연계가 가장 중요도가 낮은 것으로 나타나

했으나, 이 역시 주변지역과의 연계를 통한 관광 인프라를 구축할 수 있다면 어촌관광 활성화에 큰 도움이 될 것으로 사료된다.

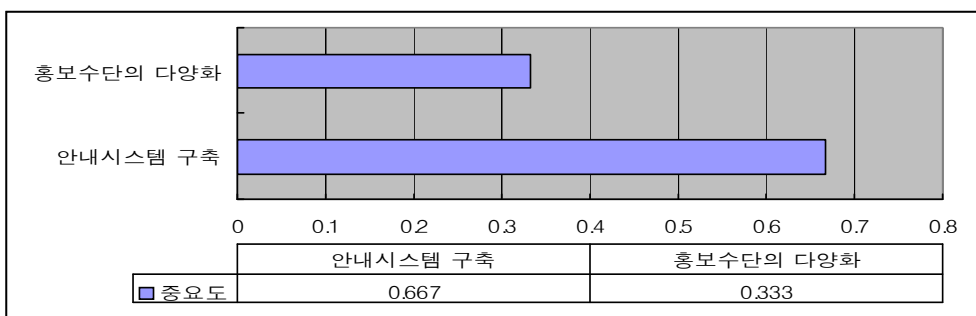


<그림 12> 상품개발 하위계층의 중요도

5) 홍보활동 측면의 하위계층 요인의 중요도

소프트웨어 측면의 중위계층의 중요도 분석 중 두 번째로 중요했던 상품개발 요인의 하위계층 중요도를 살펴보면 홍보수단의 다양화 보다는 안내시스템 구축이 중요한 것으로 나타났다.

이는 아직까지 어촌지역의 체계적인 홍보 시스템이 부족하다는 반증과 같은 것으로서 많은 사람들에게 일단 알게 하는 것 자체가 중요할 것이다. 물론 이러한 홍보시스템을 구축된 후에는 인터넷, TV, 잡지 등 많은 사람들이 이용하는 매스컴을 이용한 다양한 홍보를 해야 할 것이다.



<그림 13> 홍보활동 하위계층의 중요도

6) 경영투명 측면의 하위계층 요인의 중요도

소프트웨어 측면의 중위계층의 중요도 분석 중 세 번째로 중요했던 경영투명 요인의 하위계층 중요도를 살펴보면 사업의 면밀한 검토 보다는 집행의 투명성이 더 중요한 요인인 것으로 나타났다.

이와 같은 결과는 집행의 투명성이 없을 경우, 서로에 대한 불신으로 이어질 수 있기 때문인 것으로 판단되며, 사업의 면밀한 검토 역시 중요하겠지만 집행하는데 있어 투명성이 우선시 되어야 한다는 것이 전문가들의 의견이었다.



<그림 14> 경영투명 하위계층의 중요도

7) 주민참여 측면의 하위계층 요인의 중요도

휴먼웨어 측면의 중위계층의 중요도 분석 중 가장 중요한 요인인 주민참여 요인의 하위계층 중요도를 살펴보면 주민의견 수렴이 가장 중요한 것으로 나타났고, 다음으로는 공감대 형성, 갈등해소방안 마련 순이었다.

어촌관광 뿐만 아니라 지역관광의 활성화를 위해서는 지역주민들의 참여가 필수적이라고 할 수 있다. 때문에 지역 주민들과의 충분한 소통과 의견 수렴이 없는 주민참여라는 결과를 이끌어 낼 수 없기 때문에 주민의견 수렴이 가장 중요한 요인으로 선택되었다고 사료된다.

그리고 두 번째 중요한 요인으로 선택된 공감대 형성 역시 지역주민 참여를 위해서는 필수 불가결한 사항 중의 하나로써, 지역주민들과의 교감이 이루어진다면 관광개발 및 지역경제 활성화에도 큰 도움이 될 것으로 판단된다.



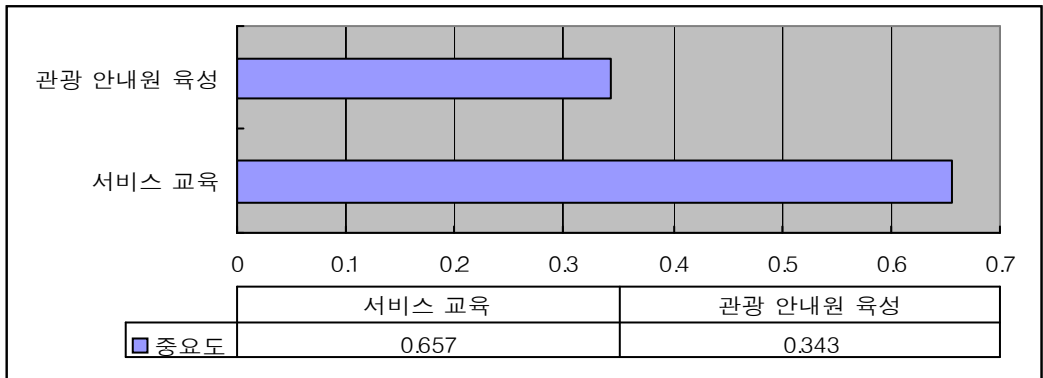
<그림 15> 주민참여 하위계층의 중요도

8) 교육 측면의 하위계층 요인의 중요도

휴먼웨어 측면의 중위계층의 중요도 분석 중 세 번째로 중요했던 교육 요인의 하위계층 중요도를 살펴보면 서비스 교육이 관광 안내원 육성 요인 보다 더 중요한 요인인 것으로 나타났다.

이는 지역주민 및 지역 상인에 대한 서비스 교육이 향후 미래지향적인 관광안내원 육성보다 훨씬 더 가시적이고, 성과를 달성 할 수 있기 때문에 우선시 된 것으로 판단된다.

어촌관광활성화를 위한 관광객 유치를 위해서는 지역주민들과 지역 상인의 친절한 서비스 및 질 높은 서비스는 한번 방문했던 관광객들이 다시 찾을 수 있게 만드는 요인임에는 틀림없으나, 향후 지속적인 관광활성화를 위해서는 미래지향적인 관점에서 관광안내원의 육성 또한 필수적이라 할 수 있다.



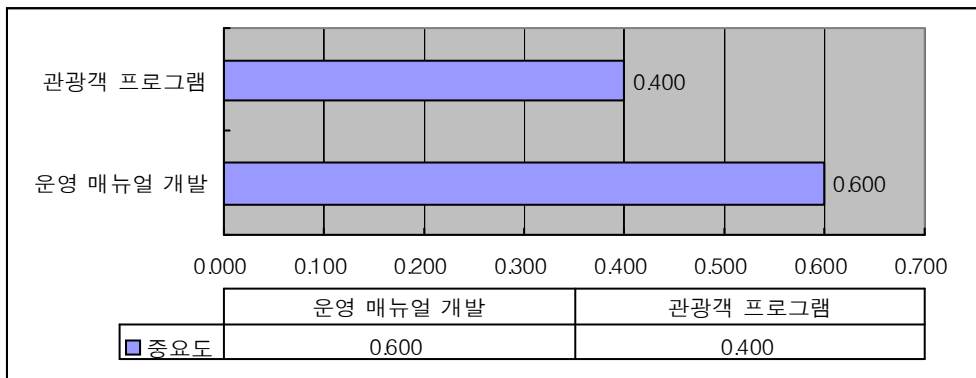
<그림 16> 교육 하위계층의 중요도

9) 운영관리 측면의 하위계층 요인의 중요도

휴먼웨어 측면의 중위계층의 중요도 분석 중 두 번째로 중요했던 운영 관리 요인의 하위계층 중요도를 살펴보면 운영 매뉴얼 개발이 관광객 프로그램 요인 보다 더 중요한 요인인 것으로 나타났다.

어촌관광활성화를 위한 어촌의 관광을 활성화시키기 위해서는 방문하는 관광객들에게 보다 즐겁게 머물다 갈 수 있는 관광지역에 대한 운영 매뉴얼이 있어야 할 것이다. 또한, 이러한 매뉴얼은 관광지역 내의 운영을 좀 더 효율적으로 바꿀 수 있을 뿐만 아니라 점차 운영을 하는 사람은 전문가가 되어 타 지역에 대한 컨설팅 및 조언자가 될 수도 있을 것이다.

그리고 관광객들이 한 번 방문하는 데에 그치는 것이 아니고, 향후 방문할 수 있도록 관광객 관리 프로그램의 개발 역시 어촌관광 활성화에 중요한 요인임에는 틀림없을 것이다.



<그림 17> 운영관리 하위계층의 중요도

2. 어촌관광 활성화 요인의 우선순위

각각의 계층별 요인의 중요도를 취합하고, 가중 평균을 이용하여 각 요인별 우선순위를 산정할 수 있다. 이는 공수마을의 어촌관광활성화를 위해 가장 우선시 되어야할 요인이 어떤것인지 살펴보고, 그에 대한 분석을 실시코자 한다.

우선 앞에서 살펴본 계층별 요인의 중요도를 정리하면 아래의 <표 17>와 같다.

<표 17> 어촌관광활성화 요인별 중요도

상위계층	L값	중위계층	L값	하위계층	L값	G값
하드웨어	0.318	경관조성	0.344	통일성있는연출	0.157	0.017
				환경과의조화	0.360	0.039
				보존을통한개발	0.483	0.053
		편의시설	0.224	편의시설확충	0.549	0.039
				안내표지판설치	0.242	0.017
				시설의효율적배치	0.209	0.015
		접근성	0.433	이정표설치	0.243	0.033
				도로확충	0.408	0.056
				교통수단증대	0.349	0.048
소프트웨어	0.378	관광상품	0.519	관광상품개발	0.602	0.118
				주변지역과의연계	0.114	0.022
				축제활성화	0.284	0.056
		홍보활동	0.315	안내시스템구축	0.667	0.079
				홍보수단의다양화	0.333	0.040
				사업의면밀한검토	0.373	0.023
휴먼웨어	0.303	주민참여	0.372	집행의투명성	0.627	0.039
				공감대형성	0.317	0.036
				갈등해소방안마련	0.198	0.022
		교육	0.295	주민의견수렴	0.485	0.055
				서비스교육	0.657	0.059
				관광안내원육성	0.343	0.031
		운영관리	0.333	운영매뉴얼개발	0.600	0.061
				관광객프로그램	0.400	0.040

주1 : G(Global)값은 상위계층의 값과 하위계층의 값에 대한 가중치, L(Local)값은 각 계층별 값임.

위에서 분석된 공수마을 어촌관광활성화 요인에 대한 상위계층, 중위계층, 하위계층의 중요도 측정에 따른 우선순위 분석은 대분류값과 소분류의 값에 대한 가중치(Local)이며, 이러한 가중치를 통해 최종적으로 계층간 가중치를 종합한 Global 측면에서의 세부항목별 우선순위를 도출하였다.

공수마을의 어촌관광 활성화와 관련하여 가장 중요한 요인은 관광상품

개발인 것으로 나타났으며, 다음으로는 안내시스템 구축, 운영 매뉴얼 개발 순으로 분석되었다. 자세한 어촌관광활성화 요인의 중요도 순서(Sort by Priority)에 따른 우선순위는 아래 <그림 18>과 같다.



<그림 18> 어촌관광활성화 요인의 세부항목별 우선순위

제5장 결론

최근 관광에 대한 관심이 고조되면서 어촌관광이 점차 중요한 키워드로 대두되고 있다. 정부에서도 어촌관광 활성화를 위한 사업을 실시하고 있으며, 지자체 단위에서도 많은 정책들이 시행되어지고 있다.

그러나 학술적인 연구는 2000년대 이후부터 차츰 증가하고 있는 추세이긴 하지만 아직까지는 미미한 수준이며, 어촌과 유사한 농촌의 경우에는 1980년대부터 농촌관광 활성화와 관련하여 상당수준의 진보를 이룬 것과 대조적이라고 할 수 있다.

어촌관광활성화에 대한 대부분의 연구는 활성화 방안에 대한 연구가 주를 이루고 있어, 아직까지 활성화 요인에 대한 연구가 미진한 것이 사실이다. 따라서 본 논문은 지속적인 어촌관광의 발전과 어촌관광의 활성화를 위해서는 우선, 어촌관광을 활성화 시킬 수 있는 요인 분석이 절대적으로 필요하다고 할 수 있기 때문에, 본 연구는 어촌관광 활성화와 관련된 요인을 분석하고 우선순위를 정함으로써 앞으로의 어촌관광에 대한 정책개발 및 개발방향 등에 필요한 정보를 제공하는 것이 목적으로 하였다.

전체적인 어촌의 관광활성화에 대한 요인 분석은 각각의 어촌마다 특성이 다르기 때문에 우선 대도시에 인근해 있으며, 비교적 잘 알려진 기장공수마을에 대해 설문조사를 통한 어촌관광활성화 요인에 대해 분석하였다.

어촌관광활성화 요인 분석 이전에는 일반관광과 어촌관광의 차이점에 대해 기술하였으며, 어촌관광의 개념 및 해양관광과의 차이점에 대해서도 기술하였다. 어촌관광은 일반관광에 비해 지역적으로 어촌이라는 특수한 지역에서 이루어지는 것으로 체험관광의 형태와 유사하다고 할 수 있다.

그리고 어촌관광활성화 요인에 대해서는 선행연구 등을 토대로 작성하

였으며, 일반적으로 관광학에서 나누는 하드웨어, 소프트웨어, 휴먼웨어로 나누어 계층적인 분석을 실시하였다. 분석한 결과는 크게 하드웨어, 소프트웨어, 휴먼웨어 중 가장 중요도가 높은 것은 소프트웨어 요인이며, 하드웨어, 휴먼웨어 순이었다. 이러한 상위계층은 각각의 중위계층을 가지고 있고, 중위계층 또한 하위계층을 가지는 구조로 되어 있는데 최종적으로 가장 하위계층의 세부항목에 대한 요인별 우선순위를 산정하였다.

그 결과, 관광상품개발, 안내시스템구축, 운영매뉴얼 개발의 순으로 우선순위가 나왔으며, 안내표지판 설치, 통일성 있는 연출, 시설의 효율적 배치가 가장 중요하지 않은 것으로 나타났다. 또한 본 연구에서는 총 23개의 항목의 활성화 요인을 분석함으로써 향후 어촌관광을 활성화시키는데 있어서 고려해야 우선순위를 분석하였다.

그러나 본 연구는 대도시 인근 공수마을에 대해 분석하였기 때문에 연구결과를 일반화하기에는 한계가 있다. 따라서 일반화를 위해서는 여건이 다른 타 연안 어촌마을에 대해 더 많은 사례 분석이 심도있게 이루어져야 할 것으로 보인다.

【참고문헌】

- 고병주(2009), AHP를 활용한 해양관광지 개발적지 선정에 관한 연구, 건국대학교, 석사학위논문.
- 고종화(2002), 농어촌체험관광 활성화 방안에 관한 연구, 경희대학교, 석사학위논문.
- 권태일(2008), 관광지 리모델링 사업의 영향요인 우선순위 도출에 관한 연구, 세종대학교, 박사학위논문.
- 김남현·권순조·조문식(2005), AHP를 활용한 관광개발프로젝트 평가기준에 관한 연구 : 복합리조트 개발사업을 중심으로, 「관광학연구」, 제29권 1호.
- 김영문·오익근(1996), 관광경영학에 있어서 AHP의 활용가능성에 관한 연구, 「관광학연구 20, 통권 22호」.
- 김영문·채수원(1996), 관광지 선택에 있어서 AHP의 활용에 관한 연구, 「관광학연구 20, 통권 22호」 pp63-81.
- 김은정(2009), 어촌관광 참여동기와 만족도에 관한 연구, 강원대학교, 석사학위논문.
- 김재민(1998), 어촌의 관광개발에 관한 연구, 한국관광학회, 「관광학연구」, 21(2)
- 김진백(2003), 가치사슬모형을 이용한 자원별 어촌관광 활성화 방안에 관한 연구, 「수산경영학회, 제34권(1)」.
- 김향자(1998), 분석적 계층과정(AHP)에 의한 관광정책 우선순위 설정에 관한 연구, 「관광학연구 22(2)」 pp367-374
- 김혜영(2008), 지속가능한 해양관광지 개발연구, 경기대학교, 박사학위논문.

- 노용호 · 조광익 · 이상영(2006), AHP를 활용한 농촌관광마을 사업성과지표개발, 「관광학연구 30(4), 통권 56호」 pp191-209.
- 박구원 · 이수옥(2002), 해안어촌관광의 개발방향에 관한 연구, 「관광학연구 26, 통권 40호」 pp167-190.
- 박문기(2008), 낙후어촌 관광 활성화를 위한 워터 프론트에 관한 연구, 충주대학교, 석사학위논문.
- 박용성 · 박태근(2001), 「AHP를 위한 의사결정론」, 자유아카데미.
- 박유정(1992)오비도 관광어촌 계획, 서울대학교, 석사학위논문.
- 백승우 · 유찬주 · 장동헌(2008), 계층화 분석과정(AHP)을 이용한 농촌 체험장의 우선순위 분석, 「지역사회연구 제16권, 제3호」
- 심원섭 · 류광훈(2001), AHP에 의한 관광개발사업의 평가지표 우선순위 설정에 관한 연구, 관광개발학회 제13호 pp135-156.
- 신동주 · 손재영(2008), 어촌관광 방문동기에 관한 연구, 「관광학연구 32(3), 통권 67호」.
- 염진철 · 박한나(2003), AHP를 이용한 패밀리레스토랑의 입지선정, 「외식경영연구, 6(3)」 pp161-178.
- 이병철(2007), 지속가능한 농촌관광개발을 위한 지표설정 및 상대적 중요도에 관한 연구, 경희대학교, 석사학위논문.
- 이상민(2008), AHP를 활용한 서남해안 관광레저도시 핵심사업 우선순위에 대한 연구, 경희대학교, 석사학위논문
- 이승우 · 홍장원 · 이윤정, 「어촌관광을 통한 어촌 활성화방안」, 한국해양수산개발원, 2008.
- 이정실(2006), AHP를 이용한 호텔레스토랑 선택속성의 우선순위분석, 「관광연구, 21(3)」 pp82-91.

- 이현중(2007), 체험관광동기에 따른 관광목적지 유형에 관한 연구, 경희대학교, 박사학위논문.
- 전효재 · 송성인(2001), 호텔입지선정에 있어서 AHP의 활용에 관한 연구, 「호텔관광연구」, 제6호 pp57-73.
- 정석중 · 이미혜(2008), 관광개발론, 서울 : 대왕사.
- 정승준 · 한범수(2006), AHP를 이용한 2005 경기방문의 해 사업평가, 「관광학연구 30(3), 통권 55호」
- 최병길(2005), 어촌체험관광 활성화 방안 연구 ; 고창하천어촌체험관광마을 대상으로, 경기대학교, 석사학위논문.
- 최수정(2009), 고택 관광지 선택속성 우선순위(AHP)에 관한 전문가 조사 연구, 숙명여자대학교, 석사학위논문.
- 최효영(2009), 농촌관광 지원요소가 농촌관광사업 성과에 미치는 영향, 관동대학교, 박사학위논문.
- 황기형 · 이승우, 「주민참여에 의한 어촌관광개발 활성화 방안 연구」, 한국해양수산개발원, 2000.
- Akis, S., Peristianis, N & Wamer, J.(1995), Residents' attitudes to tourism development ; the case of Cyprus, Tourism Management, 17(7)
- Satty, T. L.(1979), Applications of analytic hierarchies, Mathematics and Computers in Simulation.
- Satty, T. L.(1980), The Analytic Hierachy Process, McGraw-Hill, Inc.
- Satty, T. L.(1982), The Analytic Hierachy Process ; A New Approach to deal with Fuzziness in Architecture, Architect Science Review, 23; 64-69.
- Satty, T. L.(1983), Priority Setting in Complex Problems, IEE Transaction on Engineering Management, 30(3) ; 140-145

Satty, T. L.(1990), Multicriteria Decision Making : The Analytic Hierachy Process, AHP series, Vol, 1, RWS Publications.

Satty, T. L. & Vargas, L. G.(1991), The Logic of Priorities(RWD Publications.

Vargas, L. G.(1990), An overview of the Analytic Hierachy Process and its applications, European Journal Operational Reserch 48(1) ; 2-8.



【부록】

어촌관광 활성화 요인 분석을 위한 연구

안녕하십니까?

저는 부경대학교 해양산업경영학과 석사과정에 있는 오정한입니다.

본 설문지는 공수마을의 어촌관광 활성화를 위한 요인들에 대한 우선순위를 결정하기 위한 것으로서, 어촌관광활성화 관련한 요인들에 대한 우선순위를 전문가의 객관적인 의견을 통해 계량화시키기 위해서는 전문가들의 합리적이고 정확한 판단이 필요합니다.

설문내용은 맞거나 틀린 답은 없으며, 귀하의 고견은 향후 어촌관광 활성화와 관련하여 소중한 자료로서 활용될 것입니다.

귀하께서 작성해 주신 설문지는 학위논문 작성에 핵심적인 정보로서 응답하신 내용은 평가항목 중요도 측정을 위한 기초 자료로만 사용될 것이며, 대외적으로 공개되지 않을 것입니다.

아무쪼록 바쁘신 중에도 귀중한 시간을 할애하여 설문조사에 적극적으로 협조해 주시면 대단히 감사하겠습니다.

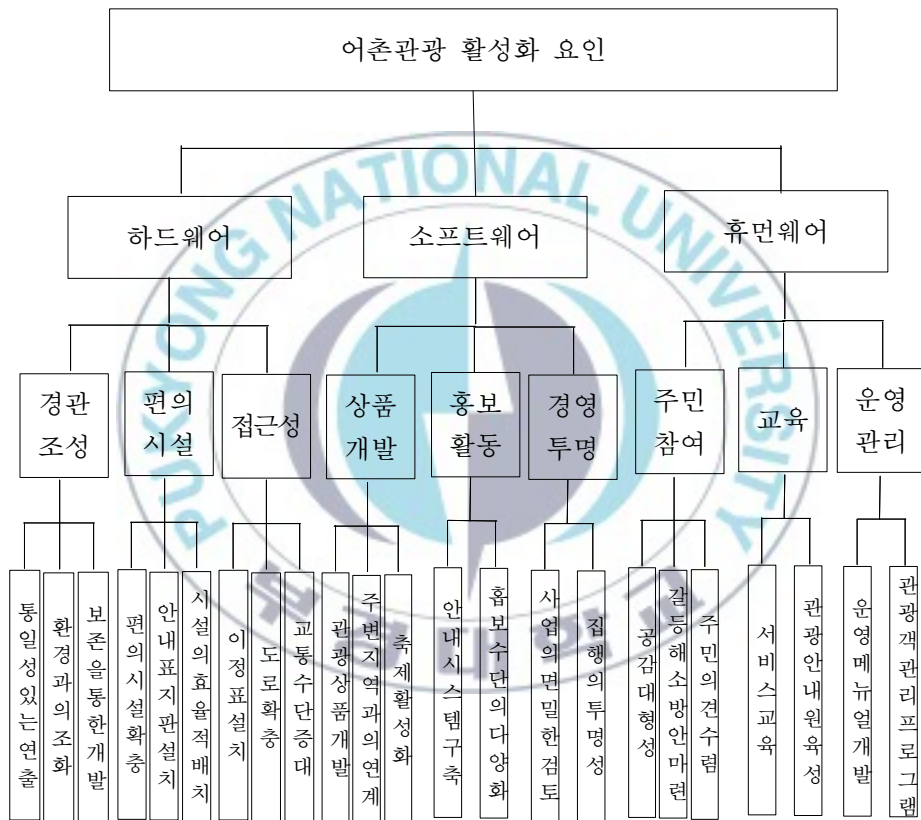
연구자 : 오 정 한

응답자 정보

응답자 성명		연락처	
직장 및 소속		직위	
응답자 성별	남() 여()	최종학력	
E-mail			

I. 다음은 공수마을 어촌관광 활성화를 요인의 평가모형으로 그 아래의 표는 평가모형의 인자별 설명입니다. 아래의 설문과 관련된 참고사항입니다. 참고하시어 지시에 따라 작성해 주시면 됩니다.

※ 어촌관광 활성화 요인 평가모형



※ 평가항목(대분류, 중분류, 소분류) 및 설명

대분류	중분류	소분류	설명
하드웨어	경관조성	통일성있는연출	- 환경과 경관을 동시에 고려한 통일성 있는 경관 연출
		환경과의조화	- 환경과 조화된 시설 디자인 및 조경연출
		보존을통한개발	- 기존 관광자원의 특성을 보존한 개발
	편의시설	편의시설확충	- 방문객의 편의를 위한 편의시설 확충
		안내표지판설치	- 방문객들 동선의 편의를 위한 안내표지판 설치
		시설의효율적배치	- 방문객 편의를 위한 편의시설의 효율적 배치
	접근성	이정표설치	- 관광객들이 찾아오기 편하도록 하기 위한 이정표설치
		도로확충	- 보다 편하게 찾아오기 위한 도로 확충 및 정비
		교통수단증대	- 보다 쉽게 찾아 올 수 있도록 대중교통의 확대
소프트웨어	관광상품	관광상품개발	- 고유의 자체적인 관광상품 개발
		주변지역과의연계	- 주변지역과 연계한 관광상품 개발
	홍보활동	축제활성화	- 기존축제 활성화 및 신규축제 개발
		안내시스템구축	- 체계적인 안내시스템 구축
	경영투명	홍보수단의다양화	- 인터넷, 매스컴을 통한 홍보의 다양화
		사업의면밀한검토	- 사업타당성의 면밀한 검토
휴먼웨어	주민참여	집행의투명성	- 사업 집행에 있어서의 투명성 확보
		공감대형성	- 지역주민의 참여를 높이기 위한 지역주민 공감대 형성
			갈등해소방안마련
	교육	주민의견수렴	- 사업 전 충분한 지역주민과의 소통 및 의견 수렴
		서비스교육	- 지역상인 및 지역주민에 대한 서비스 교육 실시
	관광안내원육성		- 지역 주민 중 교육을 통한 전문관광안내원 육성
	운영관리	운영메뉴얼개발	- 관광지의 효율적인 관리를 위한 운영 매뉴얼 개발
		관광객프로그램	- 보다 많은 관광객 유치를 위한 관광객 관리 프로그램 도입

※ 다음은 어촌관광 활성화 요인의 우선순위 결정에 영향을 미치는 중요도에 관한 질문입니다. 해당 번호에 ○ 또는 √ 표시하여 주시기 바랍니다.

※ 상대적 중요도에 대한 척도

수치 값	정 의
1	동등하게 중요하거나 선호되는 경우(equal)
3	약간 더 중요하거나 선호되는 경우(moderate)
5	강하게 더 중요하거나 선호되는 경우(strong)
7	아주 강하게 더 중요하거나 선호되는 경우(very strong)
9	극도로 더 중요하거나 선호되는 경우(extreme)
2, 4, 6, 8	절충하기 위한 조정 값(compromise)
Reciprocals (역의 값)	첫 번째에 비교하여 두 번째 대안이 우월하다는 것을 반영하기 위해서 사용되는 경우

※ 예시

어촌관광 활성화를 위한 요인으로 우선순위를 결정할 때, 상대적 중요도에 따라 각 항의 양쪽에 있는 두 항목 중 어떤 항목이 더 중요하다고 생각하시는지 해당란 한 곳에만 ○ 또는 √ 표시하여 주시기 바랍니다. 예를 들어 항목 A와 항목 B의 상대적 중요도가 “1”이라면 항목 A와 항목 B의 중요도는 같다고 할 수 있습니다.

만약 평가항목 A와 B중에서 A가 B에 대해 상대적으로 매우 중요하다고 생각하실 경우에는 아래와 같이 체크해 주시면 됩니다.

평가 항목	절	매	약			같 다	약	중	매	절	평가 항목							
	대	우	중	간	간		중	우	대									
	중 요	중 요	중 요	중 요	중 요		중 요	중 요	중 요									
A	9	8	⑦	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	B

1. 귀하는 공수마을 어촌관광 활성화 요인에 있어 다음 중 어떤 것이 가장 중요하다고 생각하십니까?

[대분류 항목의 상대적 중요도 조사]

평가 항목	절 대 중 요	매 우 중 요	중 요	약 간 중 요	같 다					약 간 중 요	중 요	매 우 중 요	절 대 중 요	평가 항목				
하드 웨어	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	소프트 웨어
	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	휴먼 웨어
소프트 웨어	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	휴먼 웨어

2. 의사결정 중분류간의 상대적 중요도 조사

2-1. 어촌활성화 요인 중 하드웨어 요인들 간의 중요도 조사

평가 항목	절 대 중 요	매 우 중 요	중 요	약 간 중 요	같 다					약 간 중 요	중 요	매 우 중 요	절 대 중 요	평가 항목				
경관 조성	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	편의 시설
	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	접근성
편의 시설	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	접근성

2-2. 어촌활성화 요인 중 소프트웨어 요인들 간의 중요도 조사

평가 항목	절 대 중 요	매 우 중 요	중 요	약 간 중 요	같 다	약 간 중 요	중 요	매 우 중 요	절 대 중 요	평가 항목								
관광 상품	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	홍보 활동
	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	경영 투명
홍보 활동	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	경영 투명

2-3. 어촌활성화 요인 중 휴먼웨어 요인들 간의 중요도 조사

평가 항목	절 대 중 요	매 우 중 요	중 요	약 간 중 요	같 다	약 간 중 요	중 요	매 우 중 요	절 대 중 요	평가 항목								
주민 참여	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	교육
	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	운영 관리
교육	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	운영 관리

3. 의사결정 소분류간의 상대적 중요도 조사

3-1. 어촌활성화 요인 중 경관조성 요인들 간의 중요도 조사

평가 항목	절 대 중 요	매 우 중 요	중 요	약 간 중 요	같 다	약 간 중 요	중 요	매 우 중 요	절 대 중 요	평가 항목								
통일성 있는 연출	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	환경 과의 조화
	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	보존을 통한 개발
환경 과의 조화	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	보존을 통한 개발

3-2. 어촌활성화 요인 중 편의시설 요인들 간의 중요도 조사

평가 항목	절 대 중 요	매 우 중 요	중 요	약 간 중 요	같 다	약 간 중 요	중 요	매 우 중 요	절 대 중 요	평가 항목								
편의 시설 확충	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	안내 표지판 설치
	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	시설의 효율적 배치
안내 표지판 설치	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	시설의 효율적 배치

3-3. 어촌활성화 요인 중 접근성 요인들 간의 중요도 조사

평가 항목	절 대 중 요	매 우 중 요	중 요	약 간 중 요	같 다	약 간 중 요	중 요	매 우 중 요	절 대 중 요	평가 항목
이정표 설치	9	8	7	6	5	4	3	2	1	도로 확충
	9	8	7	6	5	4	3	2	1	교통 수단 증대
도로 확충	9	8	7	6	5	4	3	2	1	교통 수단 증대
	9	8	7	6	5	4	3	2	1	도로 확충

3-4. 어촌활성화 요인 중 상품개발 요인들 간의 중요도 조사

평가 항목	절 대 중 요	매 우 중 요	중 요	약 간 중 요	같 다	약 간 중 요	중 요	매 우 중 요	절 대 중 요	평가 항목
관광 상품 개발	9	8	7	6	5	4	3	2	1	주변 지역 연계
	9	8	7	6	5	4	3	2	1	축제 활성화
주변 지역 연계	9	8	7	6	5	4	3	2	1	축제 활성화
	9	8	7	6	5	4	3	2	1	관광 상품 개발

3-5. 어촌활성화 요인 중 홍보활동 요인들 간의 중요도 조사

평가 항목	절 대 중 요	매 우 중 요	중 요					약 간 중 요	같 다	약 간 중 요	중 요					매 우 중 요	절 대 중 요	평가 항목
홍보 시스템 구축	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	홍보 수단 다양화

3-6. 어촌활성화 요인 중 경영투명 요인들 간의 중요도 조사

평가 항목	절대중요				매우중요				중요				약간중요				같다				약간중요				중요				매우중요				절대중요				평가 항목
사업의 면밀한 검토	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	집행의 투명성																			

3-7. 어촌활성화 요인 중 주민참여 요인들 간의 중요도 조사

평가 항목	절 대 중 요	매 우 중 요	중 요	약 간 중 요	같 다	약 간 중 요	중 요	매 우 중 요	절 대 중 요	평가 항목								
공감대 형성	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	갈등 해소 방안 마련 주민 의견 수렴
	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	
갈등 해소 방안 마련	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	주민 의견 수렴

3-8. 어촌활성화 요인 중 교육 요인들 간의 중요도 조사

평가 항목	절 대 중 요				매 우 중 요				약 간 중 요				같 다	약 간 중 요				매 우 중 요				절 대 중 요	평가 항목
서비스 교육	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	관광 안내원 육성					

3-9. 어촌활성화 요인 중 운영관리 요인들 간의 중요도 조사

평가 항목	절 대 중 요	매 우 중 요	중 요	약 간 중 요	같 다	약 간 중 요	중 요	매 우 중 요	절 대 중 요	평가 항목								
운영 매뉴얼 개발	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	관광객 관리 프로 그램

4. 귀하가 생각하시는 공수마을이 어촌관광에 대해 강점(장점)이라고 생각하는 부분이 있다면 어떤 점이 있습니까?

()

5. 어촌관광 활성화와 관련하여 귀하가 생각하는 다른 평가요인이 있습니까? 만약 있다면 어떤 것입니까?

()

※ 만약에 없다고 생각하실 경우에는 비워두셔도 무방합니다.

6. 일반적인 관광과 어촌관광의 차이점이 있다면, 귀하가 생각하시는 차이점은 무엇입니까?

()

설문이 종료되었습니다.

소중한 시간을 내어 질문에 응답해 주셔서 감사합니다.

