

교육학 석사학위논문

Romey 기법에 의한 고등학교 사회
교과서 분석 연구



2008년 8월

부경대학교교육대학원

일반사회교육전공

최현석

교육학석사학위논문

Romey 기법에 의한 고등학교 사회
교과서 분석 연구

지도교수 하 봉 규

이 논문을 교육학석사 학위논문으로 제출함.



2008년 8월

부경대학교교육대학원

일반사회교육전공

최 현 석

최현석의 교육학석사 학위논문을 인준함.

2008년 8월 27일



주 심 정치학박사 류 태 건 (인)

위 원 정치학박사 하 봉 규 (인)

위 원 정치학박사 이 성 봉 (인)

목 차

Abstract	iv
I. 서 론	1
1. 연구의 필요성 및 목적	1
2. 연구 대상 및 범위	3
3. 연구의 제한점	4
II. 이론적 배경	5
1. 교과서의 탐구	5
2. 교과서 분석 방법	11
3. 사회과 교육의 특성	12
4. 선행 연구 고찰	20
III. Romey 기법에 의한 분석 방법	22
1. 교과서 본문 분석(Text analysis)	22
2. 그림과 도표에 관한 분석	24
3. 교과서의 활동 지수(Activities index)	25
4. 교과서의 장이나 절의 끝부분에서의 질문의 평가 (analysis of Questions at chapter ends)	25
5. Romey 기법의 평가지수의 해석	26
IV. Romey 기법에 따른 사회 교과서 분석 결과	28
1. 교과서 본문 분석 결과	28
2. 교과서의 그림과 도표에 관한 분석 결과	34
3. 교과서 활동 지수 A 분석 결과	37
4. 장이나 절의 끝부분에서의 질문지수 Q 분석 결과	40
5. 『고등학교 사회』 교과서별 전체 평가지수 값 분석	43

V. 요약 및 결론 46

참고문헌 50

부 록 52



표 목차

<표1> 제7차 교육과정 『고등학교 사회』 교과서 6종	3
<표2> 평가지수 값의 해석	23
<표3> K 지수의 해석	25
<표4> Romey 기법에 의한 교과서 본문 분석	26
<표5> Romey 기법에 의한 그림·도표 분석	32
<표6> 교과서 활동 지수 분석	35
<표7> 장이나 절의 끝부분에서의 질문 분석	38
<표8> 교과서별 전체 평가지수 분석	42
<표9> Klopfer의 교육목표분류체계	52
<표10> 한국교육개발원 교과서 분석	55
<표11> 한중하의 교과서 분석	57
<표12> 교과서 분석, 평가를 위한 점검표	58
<표13> 실업 교과 교재의 평가 준거	60

그림 목차

<그림1> Romey 기법에 의한 교과서 본문 T, K 지수 비교	28
<그림2> Romey 기법에 의한 교과서 그림·도표 FD 지수 비교	33
<그림3> Romey 기법에 의한 교과서 활동 지수 A 비교	37
<그림4> Romey 기법에 의한 장이나 절 끝부분에서의 질문 지수 Q 비교	40
<그림5> 교과서별 전체 평가 지수 비교	42

Analysis of High School 'Social Studies' Textbooks by Romey's method

Hyun Seok Choi

*Graduate school of Education
Pukyong National University*

Abstract

This study is to analyze the relative indices of student activities for the 'social studies' textbooks based on the 7th curriculum, currently used in teaching and studying, and their Inquiry Tendency.

And, 6 types of the 'social studies' textbooks for high school 11th graders were analysed by using the Romey's quantitative method.

As for the method of this study, Romey's method is used to analyze the four components : contents of Text, Figures/Diagrams, Activities and Questions.

The result of comparative analysis of high school 'social studies' textbooks are same as following.

The first is that 6 'social studies' textbooks turn out to be non-explorative to evaluate students' investigative abilities, considering that the average of T-Value is 0.21.

However, the textbooks of the 7th educational curriculums can speak as a inquiry-oriented textbooks when compared with the 6th's

Second, index K average value can say that a most textbooks are textbooks of profound knowledge by 1.26.

But, can not speak that is a good textbook to study necessarily even if speak that is textbook of profound knowledge.

Studying-data or definition lack can give trouble to students' learning.

Third, index FD average value about figures and diagrams showed low by 0.39. But, A, F textbook can speak as a inquiry-oriented textbook by 0.54.

C, D textbook can speak as a textbook that FD value is non-explorative being small relatively.

Fourth, because activity index A average value is 1.68, a most textbooks are a inquiry- oriented textbooks.

C, D, F textbook appeared high by 1.9, 2.3, 1.9. But, can not speak that is desirable because give strain to students and teacher if present so many activities.

Fifth, question index Q average value showed more or less high by 3.57. E, F textbook index value by 7.33, 6.14 overly high inquiring inclination appear. Question of inordinate inquiring inclination can give opposit effect to students without question for enough concept confirmation.

Sixth, average value of whole textbook index can do that is displaying inquiry- oriented inclination by 1.42.

Most indices of a A textbook belong to $0.5 < \text{index} \leq 1.5$, therefore can speak as the most desirable textbook.

As mentioned above, examined a 'social studies' textbook by the 7th education curriculum by Romey's method.

This study finding supplies useful information in teacher's text book selection, furthermore, 'social studies' textbook desires to contribute to present desirable direction must develop.

Key words : Romey's method, inquiry-oriented textbook, non-explorative textbook, 'social studies' textbook

I. 서론

1. 연구의 필요성 및 목적

학교 교육에서 학생들에게 무엇을, 어떻게 가르칠 것인가에 대한 기본 골격을 제공해 주는 것이 교육과정이라고 할 수 있다(교육부, 1999).

우리나라 교육과정은 해방 이후 총 일곱 차례에 걸쳐 개정되어 왔다. 그리고 현재 부분 수시 개정이라는 하지만 여덟 번째 교육과정 개정이 이루어져 실행을 앞두고 있다.

2007년 2월에 수정 고시된 새 교육과정은 제7차 교육과정의 기초였던 학습자 중심의 다양하고 특성화된 교육과정이라는 기본 원칙에 충실하면서도 새로운 국가·사회적 요구의 반영, 교육 목표의 검토 및 개선, 교과별 교육과정 개선 및 교육 내용의 적정화, 수준별 수업의 효율성 제고, 선택 교육과정의 개선, 주5일제 수업 대비 등의 일련의 작업을 수행하는 것으로 이루어졌다.¹⁾

2007년에 개정·고시된 사회과 교육과정의 개정 방향은 크게 다음과 같이 다섯 가지로 요약할 수 있다. 첫째, 현행 사회과 교육과정의 기본 체제와 내용을 유지하는 것이다. 둘째, 교육과정 내용 전반에 걸쳐 사회 변동, 시대 상황, 국가·사회적 요구를 반영하려고 하였다. 셋째, 학교급 및 학년별 내용의 수정·보완에 주력하여 이론 전문가와 현장 전문가들이 공동으로 개정 작업에 참여하여 교육 내용의 이론적 타당성과 실질적 적정화를 꾀하려고 하였다. 넷째, 학교의 자율성과 교사 전문성을 발휘할 수 있도록 국가 교육과정의 대강화를 시도하였다. 다섯째, 사회과 교육과정 운영상의 여러

1) 한국교육과정평가원(교육과정 개정에 따른 사회과 내용 교수 지식 연구 22:2007)

문제점들을 해소하려고 하였다.²⁾

이러한 교육과정에 따라 선정, 조직된 내용을 다시 선택하여 학습하기 쉬운 순서로 편집한 것이 교과서이다. 즉, 교과서는 교육과정에 따른 교육 목표 달성을 위해 학생의 발달 단계와 학습 능력에 맞도록 편집된 학습 기본 자료로써 교수-학습의 방향과 범위를 결정하고 통제한다.

학교 교육과정에서 교과서는 가장 중요한 교수 보조 자료이다. 교과서는 학생들이 대상을 어떻게 인식하는가에 영향을 주고, 학생들이 받는 정보들 중의 일부를 전달해 준다. 이러한 교수 보조 자료들은 사회 수업에서 폭넓게 이용되고 있다.

이 연구에서는 Romey 기법에 의해 정량(定量)적으로 교과서를 비교·분석하여 사회 교과서가 지식의 절대성이라는 권위적인 교과서인지 학습자의 탐구 활동을 유도하고 있는 탐구적인 교과서인지를 알아보고자 한다.

Romey가 제시한 정량(定量)적 분석 방법은 주로 과학 교과서 분석 방법에 많이 사용되었다. 그 이유는 과학 교육의 목표가 과학의 기본 개념을 이해시키고 구조화하며 탐구하는 방법과 과학적으로 사고하는 능력을 육성하는데 그 목표가 있으며 이러한 목표를 달성하기 위해 과학 교과서에서는 비탐구적 진술과 더불어 탐구주의적 진술을 동시에 하고 있기 때문이다.

최근 사회 교과서의 목표는 「사회 현상과 문제를 파악하는데 필요한 지식과 정보를 획득, 분석, 조직, 활용하는 능력을 기르며, 사회생활에서 나타나는 여러 문제를 합리적으로 해결하기 위한 탐구 능력, 의사 결정 능력 및 사회 참여 능력 신장」을 강조하고 있다. 이러한 목표를 달성하기 위해서는 우선적으로 사회 교과서가 탐구지향적인 체제로 구성이 되어야 한다.

따라서, 과학 교과서와 마찬가지로 사회 교과서도 탐구지향적인 체제로

2) 한국교육과정평가원(교육과정 개정에 따른 사회과 내용 교수 지식 연구 23:2007)

구성이 되어있는지 알아보기 위해서 Romey 기법을 이용하여 분석하였다.

8차 교육과정을 앞둔 시점에서 7차 교육과정에 따른 교과서를 비교·분석하는 것이 늦은 감이 없지 않으나 교과서들 간의 장단점을 서로 비교·분석하여 어떻게 구성되어 있는지를 살펴보는 것은 의미 있는 일이라고 생각한다. 그 결과는 일선 학교의 교사들이 교과서 채택 시 유용한 정보가 될 것이며, 앞으로 새로운 교육과정에 기반을 둔 교과서 편찬 시 도움을 주고자 하는데 목적이 있다.

2. 연구 대상 및 범위

본 연구에서는 2003년부터 학교에서 사용되고 있는 제7차 교육과정의 「고등학교 사회」 검인정 6종 교과서를 대상으로 하였다. 편의상 본 연구에서는 6종의 「고등학교 사회」 교과서를 A, B, C, D, E, F로 표시하였고 <표 1>과 같다.

<표 1> 제7차 교육과정 「고등학교 사회」 교과서 6종

구 분	고등학교 사회		
	출판사	저자	출판년도
A	(주) 도서출판 디딤돌	오경섭 외 6인	2002년
B	대한교과서	최병모 외 7인	2002년
C	지학사	황만익 외 12인	2002년
D	(주) 두산	손봉호 외 9인	2002년
E	(주) 천재교육	박종희 외 8인	2002년
F	중앙교육	김주환 외 8인	2002년

「고등학교 사회」 교과서는 크게 ‘지리’ 내용과 ‘일반사회’ 내용이 통합되어 있으며, 본 연구에서는 ‘일반사회’의 내용을 Romey 기법에 의해 정량(定量)적으로 분석하였다.

또한, 7차 교육과정에 의한 교과서의 특성 등을 고려하여 본문(탐구활동 포함) 내용을 대상으로 하였으며, 학습 자료(사진, 도표, 그래프)는 따라 분석하였다.

3. 연구의 제한점

본 연구는 다음과 같은 제한점을 갖는다.

첫째, Romey 기법에 의한 교과서 분석은 원래 과학 교과서 분석 방법이므로 사회 교과서 분석에도 적합한지는 보다 체계적인 연구가 필요할 것이다.

둘째, 「고등학교 사회」 교과서 전체를 대상으로 분석한 것이 아니라, ‘일반사회’ 영역만 분석하였으므로 교과서 전체가 권위주의적 교과서인지, 탐구 지향적 교과서인지를 설명하는 데에는 한계가 있다.

셋째, Romey 기법에 의한 분석 방법 중에서 연구자가 주관적으로 해석·평가 할 위험이 있는 방법은 제외하고 본문 분석, 그림·도표 분석, 학습자 활동 분석, 장(章) 끝부분 질문 분석의 4가지 방법에 국한 하였다.

넷째, 본 연구는 교과서에 의존하고 있기 때문에 실제 학교 현장에서 자료가 어떻게 운영되고 있는지는 알 수 없다.

다섯째, 분석 과정에서 최대한 객관적으로 분석하려고 하였으나 모호한 내용의 경우 연구자의 주관에 개입되었을 수도 있음을 배제할 수 없다.

Ⅱ. 이론적 배경

1. 교과서의 탐구

가. 교과서의 정의

교과서는 수많은 출판물 중에서 매우 중요한 출판물임에 틀림없다. 오늘날 세계의 어느 국가에서도 교과서라는 출판물을 꺼내지 않는 나라는 없을 것이다.

그 나라의 교과서를 보면 그 나라의 교육, 문화, 경제, 기술 등의 형편을 대개 파악할 수 있고 그 나라가 지향하는 바와 국민성도 거의 짐작할 수 있게 된다. 그렇기 때문에 교과서는 일반 출판물에 비해 매우 중요성을 지니는 특수한 출판물이라고 할 수 있다.

교과서는 학교 교육에 있어서 매우 비중이 큰 중요한 도구이고 수단이기 때문에 학교 교육의 변화에 따라 당연히 교과서도 변하기 마련이다. 더 구체적으로 말하면 학교 교육의 설계도이자 교과서의 어머니 격인 교육과정의 변천에 따라 교과서도 변해 왔다고 할 수 있다. 특히 학교 교육에 있어서 학교의 기능과 교육 내용 및 방법이 어떻게 변하느냐에 따라 교과서도 그 기능과 내용이 변하게 되는 것이다.³⁾

교과서에 대한 정의는 학자나 시대에 따라서 그 의미가 조금씩 다르다. 함종규는 교과서란 교재가 지니는 지식, 경험의 체계를 쉽게 그리고 명확하고 간결하게 편집해서 학교에서 학생들이 학습의 기본 자료로 사용할 수 있도록 제작한 교재이다(민일홍, 2006, 재인용). 김종서는 교육 과정의 목표 및 내용을 학생들의 발달 수준에 알맞게 풀이하고 편집한 학교 학습의 도

3) 함수곤(새로운 교과서의 기능, 2002)

서라고 정의하고 있다(김현정, 2002, 재인용). 서울대학교 사범대학 교육연구소에서 만든 교육학 용어 사전에서는 “교과서는 교육과정에 따라 편찬한 학교 교육의 주된 교재로서 가르치는 데 사용되는 학생용 또는 교사용 도서이다.”라고 정의하고 있다.

교과서란 원래 원전, 학습서 등을 의미하였는데, 오늘날에는 주로 학습서라는 뜻으로 사용되고 있다. 교사는 교과서를 매개체로 삼아 학생을 지도하며 학생들은 학습목표를 달성하기 위한 하나의 학습 재료로 삼게 된다.

그러나, 학생과 교사가 사용하는 모든 인쇄물을 교과서라고 할 수 없으며 교육과정에서 선정하고 배열한 내용에 따라 지식·경험의 체계를 명확하고 간결하게 하고, 학생들의 발달 단계나 학습의 소지 또는 바탕을 기반으로 학생들이 학습의 기본 자료로 사용할 수 있도록 제작한 교재로서의 성격을 갖추어야 한다(민일홍, 2006).

이상을 종합해보면 교과서는 “교육 과정의 목표·내용을 근거로 하여 지식·경험 체계로서의 교육 내용을 학습자들의 발달 수준을 고려하여 이를 체계적으로 조직해 놓은 학습 자료이다.”라고 정의 할 수 있다.

나. 교과서의 기능과 역할

학교 교육은 과거와 같은 교과서 중심 교육, 교사 중심 교육, 획일적인 일제 수업 중심 교육, 지식의 주입 암기식 교육에서 과감하게 벗어나지 않으면 안 될 단계에 접어들었다. 이제부터는 학생의 자기 주도적인 학습이 중시되는 학교 교육이 실천되어야 할 때이다. 즉, 교실 수업에서 학습자가 주도적으로 학습에 적극 참여하고 직접 체험을 중시하는 활동 중심의 교육이 이루어지도록 하는 것이 필요하게 되었다.

이러한 교실 수업의 변화는 당연히 교과서 기능의 변화를 요구하게 되었다. 교과서는 이제 교사가 가르치는 데 편리하게 꾸며지는 것보다는 학습

자가 학습하는데 편리하게 만들어져야 한다. 이러한 교과서의 기능 변화에서 가장 두드러지게 요구되고 강조되어야 할 중심적인 기능 몇 가지를 함수곤⁴⁾은 다음과 같이 제시하고 있다.

(1) 학습의욕 환기 기능

교실 수업을 기존의 단편적 지식을 전달하는 과정으로 보지 않고 학습자가 교과서를 단서로 하여 학생 스스로의 힘으로 지식을 형성하고 문화의 가치를 생산하는 하나의 창조적 활동을 돕는 과정으로 보는 관점이 필요하다. 이러한 관점에서 보면 학습자의 흥미를 자극하고 학습의욕을 불러 일으키는 것이 매우 중요한 의미를 가지게 된다.

(2) 학습 과제 제시 기능

학습자의 주체적이고 창조적인 학습활동을 조직하고 전개하기 위해서는 학습과제를 확실하게 인식시키고 자각시키는 것이 무엇보다도 중요하다. 따라서 교과서에는 학습과제가 명확하게 제시되도록 해야 할 것이다. 즉 학습자가 이번 학습에서 무엇을 배우면 좋을 것인가를 뚜렷하게 알 수 있는 학습 과제가 교과서에 매력 있게 제시되어야 할 것이다.

(3) 학습 방법 제시 기능

교실 수업을 자기 주도적 학습과 그러한 학습이 가능하도록 도와주는 과정으로 조직하고 전개하기 위해서는 교과서가 그러한 방향으로 편찬되어야 한다. 즉 학습자가 스스로 학습 방법을 탐색하고 사고하는 단서가 되어 줄 수 있는 교과서가 되어야 하고 그런 사고를 촉발하는 자료가 되어야 한다. 학습의 방법, 사고의 방법, 사고 능력을 기르기 위한 방법 등을 안내하

4) 교과서 연구, vol-no.39, 2002

고 유도하는 기능을 교과서가 보유해야 한다. 그러기 위해서는 교과서에 계획을 세우는 방법, 조사하는 방법, 관찰, 실험하는 방법, 발표하는 방법, 보고하는 방법 등이 학습자의 수준에 맞게 적절히 제시되어야 할 것이다.

(4) 학습의 개성화·개별화 기능

앞으로의 교과서는 학습의 개별화를 도모하고 개성을 살릴 수 있게 하는데 공헌해야 한다. 학습의 개별화 기능을 가진 교과서로 만들기 위해서는 첫째, 공통학습과제와 개별화 학습과제가 명확하게 구분되어 있어야 하고, 둘째, 학습자가 자신에 알맞은 학습과제나 학습방법을 선택할 수 있게 되어 있어야 하고, 셋째, 학년과 교과에 따라서는 복수의 교과서를 마련할 필요가 있으며, 넷째, 학습자의 자학 자습이 가능하도록 package화된 교재가 준비되어 있어야 한다.

학습자의 개성화를 돕는 교과서 기능을 가지게 하기 위해서는 첫째, 다양한 사고와 추리를 자극할 수 있는 내용 서술이 필요하고, 둘째, 학습자의 자기학습을 돕는 정보원으로서의 성격을 지닌 교과서를 만들어야 한다.

(5) 학습의 정착 기능

학습자가 스스로 자기 평가를 하면서 학습의 성과를 정착시키는 기능을 가진 교과서가 되도록 한다. 즉, 학습자가 학습의 과정을 되돌아보고 다시 점검하면서 학습의 성과를 정착시킬 수 있게 꾸며져야 한다. 그리고 그러한 장치는 후속 학습과제나 학습방법의 발견과 탐구에 자연스럽게 이어지도록 설계 되어야 한다.

다. 새로운 교과서가 갖추어야 할 특징

교수·학습과정 속에서 지금까지의 교수(敎授)중심의 수업과 그러한 수업을 성립시킨 교과서라는 관점으로부터 학습(學習)중심의 수업을 성립시키기 위한 교과서라는 관점으로 전환시키는 것이 가장 중요하다. 즉, 학습중심의 수업을 구상하고 학습자 중심의 교육이라는 전제아래 ‘학습재(學習材)로서의 교과서’에 대한 기본적 요소를 확정하는 작업이 필요하다.

‘교재로서의 교과서’를 ‘학습재로서의 교과서’로 전환시켜 나감에 있어서 가장 중요한 세 가지의 지향점을 함수곤⁵⁾은 다음과 같이 제시하고 있다.

(1) 지식중시의 교과서를 학습의욕을 제고하는 교과서로

학습재로서의 교과서를 만드는데 가장 중요한 것은 학습자의 학습의욕을 자극하고, 환기하고, 향상 시킬 수 있는 교과서로 만드는 일이다. 흔히, ‘교과서를 가르친다’는 말이 있는데 이는 교수중심 수업에서의 교과서를 말하는 것이다. 학습재로서의 교과서는 교과서로 가르칠 때의 교과서가 아니라 ‘교과서로 배울 때의 교과서’라고 말할 수 있다.

이러한 교과서가 되기 위해서는 재미있는 교과서, 편집과 인쇄가 세련된 교과서, 읽으면 바로 이해할 수 있는 교과서, 학습 안내가 자상하게 잘 되어 있는 교과서, 학습목표와 과제가 명확하게 제시되어 있는 교과서, 멀티미디어를 적용한 교과서로 만들어야 한다.

(2) 지식전달 교과서를 자기 학습력을 향상시키는 교과서로

교사가 많은 학생을 일제히 가르치기 위한 도구나 수단으로서의 교과서를 학습자가 주체적이고 자기 주도적으로 학습하는 태도나 기능을 높이는 도구와 수단으로서의 교과서로 전환해야 한다. 그러기 위해서는 교과서 사

5) 교과서 연구, vol-no.39, 2002

용의 안내나 지침이 제시되어 있어야 하고, 교과서 내용 속에 학습의 순서와 방법 등이 잘 나타나 있어야 한다. 또 교과서를 이용하여 학습자가 각자의 흥미·관심과 학습 속도 등에 맞춰 학습을 진행할 수 있는 시스템을 내장한 교과서를 만들어야 한다. 교과서의 기술 혁신은 인쇄교재로서의 교과서와는 완전히 다른 형태의 교과서(전자 교과서 등)를 탄생시키고 있으며 이러한 교과서는 활자로 인쇄된 교과서보다 학습공간을 제한된 교실에서 더욱 넓게 확대하고 자기 학습력을 높이는데 더 효과적일 수 있으므로 교육내용에 따라서는 인쇄매체로서의 교과서만 고집해서는 안 될 시대에 접어들었다고 할 수 있다.

(3) 교사를 돕는 교과서를 학생의 학습활동을 돕는 교과서로

교사 중심 수업에서는 교과서가 교사의 가르치는 행위를 돕는 유일한 도구이고 수단 이었다. 그러한 수업에서는 학습자의 학습행동은 없었고 수동적으로 교사의 교사행위를 그대로 수용하면 되었기 때문이다.

그러나, 교사의 교수행위보다는 학생의 학습활동이 중시되는 학습자 중심의 수업에서는 교과서가 교사를 돕기보다는 학생의 학습활동을 돕는 도구가 되어야 한다.

그러므로 교과서에 학습의 구체적 안내와 적절한 학습방법 등이 제시되어 있어야 하고 다양한 정보와 자료가 수록되어야 한다. 즉 학생이 학습하는 방법을 배울 수 있도록 꾸며져야 한다는 것이다. 그러기 위해서는 교과서가 요약 정선된 지식이나 정보의 나열에서 벗어나 제시된 학습과제를 어떻게 해결하고 학습하게 할 것인가를 학습자가 스스로 찾아낼 수 있도록 꾸며져야 할 것이다.

2. 교과서 분석 방법⁶⁾

교과서를 분석하는 방법은 여러 가지가 있다.

가. Romey 기법

과학 교과서를 정량적으로 분석⁷⁾하는 방법이다. 즉, 교과서를 분석함에 있어 내용의 범주, 활동, 그림과 도표, 절 또는 장의 끝 부분에 있는 질문 등을 정량적으로 분석한 후 지수로 표시함으로써 교과서를 탐구적인 교과서와 비탐구적인 교과서로 구분할 수 있다고 하였다.

나. Klopfer

Klopfer의 방법은 교과서에서 요구하고 있는 교육목표를 과학교육 목표 분류 방법에 의해 구분하는 방법으로, 과학교육목표분류체계는 과학교육과정 교수, 평가에 중요한 도구를 제시하였다.

다. 한국교육개발원

한국교육개발원에서는 교육 목표, 교육 내용, 수업 전략, 평가, 체제에 따른 분석 관점에 따라 교과서를 분석하여 교과용 도서를 분석·개발하였다.

라. 한중하

한중하는 교과서의 적절성, 타당성, 효용성 등을 11개의 준거와 출처 및 방법에 의해 분석하였다. 학생, 교사, 전문가 수준에서 교과서를 주요출처(**), 참고 출처(*)로 구분하였다.

6) 각각의 교과서 분석 방법은 부록에 실어 놓았다.

7) Romey 기법에 의한 분석 방법은 본 논문 「Ⅲ. Romey 기법에 의한 분석 방법」에 자세히 나와 있다.

마. Gall

교과서를 분석·평가하는 항목을 열거하고 각 차원에서 형용사를 사용하여 5점 연속선 위에서 평가를 하였다.

바. 강대구

실업 교과 교재의 평가 준거로서, 교재내용, 학습, 체제 및 개발 방법에 관한 3요소에 각 차원과 항목으로 나타내고 있다.

이상에서 보는 것 처럼 교과서의 분석·평가 방법은 다양하다. 본 연구에서는 사회 교과서의 탐구지향성을 밝히기 위해서 여러 가지 분석 방법 중 가장 적합하다고 생각하는 Romey 기법을 사용하여 분석하였다.

3. 사회과 교육의 특성

가. 사회과 교육의 정의

“사회과(Social Studies)⁸⁾”란 무엇인가? 이에 대한 논의는 사회과 교육이 시작된 이래 지금까지 다양하게 전개되어 왔다. (전숙자, 2006)

사회과교육에 관한 정의는 학자의 수만큼이나 다양하다.

8) 사회과와 관련되어 사용되고 있는 용어들이 많이 있다.

- 사회생활과 : 역사, 지리, 정치, 경제, 사회, 문화 등이 통합적으로 구성되어 있는 것을 사회과 혹은 사회과교육이라 부르며, 해방 후에 우리나라에서는 이를 사회생활과라고 불렀다.
- 일반사회과 : 역사와 지리를 제외하고 정치, 경제, 사회, 문화 등을 가르치는 용어로서 공민과라고도 한다.
- 사회교육 : 사회과교육을 줄여서 사회교육이라고도 하며, 또 다른 의미로는 학교 교육과는 달리 학교 밖에서 실시되는 체계적이며 조직적인 교육을 사회교육이라고 부르기도 한다.

1916년에 발행된 미국 사회과 위원회(The Committee on the Social Studies)의 보고서에는 사회과교육의 목적을 훌륭한 시민(Good Citizen)의 양성에 두고, 인간과 사회와의 관계를 다루는 교과로 정의하고 있다(U.S Bureau of Education, 1916, p.9).

웨슬리(Wesley, E. B.)는 “교육적 목적을 위해 단순화한 사회과학의 성격”을 강조했다(Wesley & Wronski, 1958, p.3).

파커(Parker)는 민주 시민성의 개발을 위해서는 사회뿐 아니라 개인생활에서의 행위에 대한 동기·결과와 관련된 지식과 능력을 습득하고 이해하는 것과 선취지식(先就知識, prior knowlege)을 활용하는 방법, 창조적인 생각을 훈련시켜야 함을 주장한다(Parker, 1991, p.115).

이와 같이 사회과교육의 개념은 시대에 따라 점점 넓은 개념으로 발전되어 온 것을 알 수 있다. 그러나 그 중에서 가장 중요한 것은 사회과교육은 인간과 사회의 바람직한 관계를 연구하면서 사회문제를 학습하고 사회생활에 필요한 국민의 자질을 형성하는 교육이라는 것이다. 그것은 학습의 한 영역이며, 여러 가지 사회과학의 연합체이며, 또 교육과정의 한 영역에 속한다. 사회과교육은 다음과 같이 정의될 수 있다(차경수, 2004).

“사회과교육은 사회생활에 관한 인간관계를 중심으로 하여 여러 가지 사회문제를 학생의 요구에 의하여 학습하고, 그러한 학습을 통해서 사회생활에 필요한 지식, 기능, 태도 등을 형성하여 국민으로서 필요한 자질을 교육하려는 학교의 교과목이다.”

이러한 측면에서 보면 사회과교육은 바로 학교에서 학생들을 상대로 실시하는 시민교육(civic education)이나 시민성교육(citizenship education)이라고 할 수 있다. 그러나 시민교육이나 시민성교육은 학교에서 실시하는 사회과교육만을 의미하는 것은 아니며, 그 이외에 도덕교육이나 기타의 학교 교과목, 학교 밖에서 실시하는 시민생활에 관한 교육도 포함하기 때문에

사회과교육보다는 넓은 의미를 지니고 있다. 또 사회과교육은 학교의 교과목이기 때문에 교육과정의 이론이나 학교의 여러 가지 규정에 따라야 하는 특징이 있는데 비하여 시민교육은 이러한 제한을 직접적으로는 받지 않는다. 그러나 학교의 사회과교육이 학교에서의 어떤 교과목보다도, 또 학교 밖에서의 어떤 활동보다도 근본적으로는 아동이나 청소년들을 위한 가장 중요한 시민교육의 한 형태라는 것을 우리는 명심해야 한다(차경수, 2004).

나. 사회과 교육의 목표

사회과교육은 사회인식을 통해서 시민적 자질을 육성하는 교과라는 교과의 성격에 나타난 것처럼 시민적 자질의 육성을 궁극적 목적으로 한다. 제 7차 사회과 교육과정에서도 이러한 관점에서 다음과 같이 사회과의 목표를 제시하고 있다(최용규, 정호범, 김영석, 2005).

“사회현상에 관한 기초적 지식과 능력은 물론, 지리, 역사 및 제 사회 과학의 기본 개념과 원리를 발견하고 탐구하는 능력을 익혀 우리 사회의 특징과 세계의 여러 모습을 종합적으로 이해하며, 다양한 정보를 활용하여 현대 사회의 문제를 창의적으로 합리적으로 해결하고, 공동생활에 스스로 참여하는 능력을 기른다. 이를 바탕으로 개인의 발전은 물론, 사회, 국가, 인류의 발전에 기여할 수 있는 민주 시민의 자질을 기른다.”⁹⁾

사회 교과의 전반적인 목표는 다음과 같다.

(1) 사회의 여러 현상과 특성을 그 사회의 지리적 환경, 역사적 발전, 정치·경제·사회적 제도 등과 관련지어 이해한다.(종합적 이해)

(2) 인간과 자연 간의 상호 작용에 대한 이해를 통해 장소에 따른 인간

9) 교육인적자원부, 2007, 사회과 교육과정, 교육인적자원부 고시 제 2007-79호

생활의 다양성을 파악하며, 고장, 지방 및 국토 전체와 세계 여러 지역의 지리적 특성을 체계적으로 이해한다.(지리적 목표)

(3) 각 시대의 특색을 중심으로 우리나라의 역사적 전통과 문화의 특수성을 파악하여 민족사의 발전상을 체계적으로 이해하며, 이를 바탕으로 인류 생활의 발달 과정과 각 시대의 문화적 특색을 파악한다.(역사적 목표)

(4) 사회생활에 관한 기본적 지식과 정치·경제·사회·문화 현상에 대한 기본적인 원리를 종합적으로 이해하고, 현대 사회의 성격 및 민주적 사회 생활을 위하여 해결해야 할 여러 문제를 파악한다.(정치, 경제, 사회, 문화적 목표)

(5) 사회 현상과 문제를 파악하는 데 필요한 지식과 정보를 획득, 분석, 조직, 활용하는 능력을 기르며, 사회생활에서 나타나는 여러 문제를 합리적으로 해결하기 위한 탐구 능력, 의사 결정 능력 및 사회 참여 능력을 기른다.(연구 방법)

(6) 개인과 사회생활을 민주적으로 운영하고, 우리 사회가 당면한 문제들에 관심을 가지고 민주 국가 발전과 세계의 발전에 적극적으로 이바지하려는 태도를 가진다.(태도와 가치)

다. 사회과 교육의 성격·특성

사회과 교육은 인간과 사회에 관한 총체적인 현상을 연구한다. 이를 위하여 교육과정 구성 원리에 따라 사회과학(정치학, 경제학, 사회학, 심리학 등)과 인문학(역사학, 문학, 철학)의 주요 내용을 학년별 수준에 맞도록 재

구성한 교과로서 때로는 다른 학문들에 대한 간학문적 내용(과학의 역사와 철학, 민속연구, 여성연구 등)까지도 포함하고 있다.

사회과는 지리, 역사 및 제 사회 과학의 개념과 원리, 사회 제도와 기능, 사회 문제와 가치, 그리고 연구 방법과 절차에 관한 요소를 통합적으로 선정, 조직하여 사회 현상을 종합적으로 이해하고 탐구한다. 또, 사회과에서는 우리의 삶의 터전인 국토의 이해를 바탕으로 우리 민족의 역사와 활동에 대한 종합적인 파악과 현실에 대한 역사적인 시각에서의 이해 및 한국인으로서의 정체성과 세계 시민으로서의 가치, 태도 등에 관한 요소를 중시한다.

사회과는 다양한 정보를 활용하여 사회 현상에 관한 지식을 발견하고 문제를 해결하는 데 필요한 비판적 사고력, 창의력, 판단 및 의사 결정력 등의 신장을 강조한다. 이를 위해 다양한 탐구 방법을 활용하여 학습자 스스로 학습하는 기회를 제공하고, 흥미와 관심을 고려하여 개개인의 수준에 적합한 경험을 제공하는 효율적인 교수·학습전략을 지향한다. 그리고 학교 특성에 따라서 지역성과 시사성을 고려하여 지도한다. 사회과는 학습자의 성장 발달 정도와 사회·문화적 경험을 고려하여 학교 급별로 주안점을 달리한다.

고등학교에서는 초등학교와 중학교에서 습득한 지식과 능력을 바탕으로 사회 현상을 종합적으로 이해하며 비판적 사고와 합리적 의사 결정 능력을 함양하여 사회에서 발생한 공동의 문제를 해결하는 데에 적극적으로 참여하는 시민 의식을 기른다.

인간과 사회, 역사에 관한 현상을 연구하는 사회과교육은 그 성격상 다음과 같은 몇 가지의 특징을 갖는다(차경수, 2004)

첫째, 인간과 사회가 당면하고 있는 가장 중요한 문제는 사회과교육의 가장 중요한 내용을 이룬다. 사회과교육의 정의가 무엇이든 사회과의 가장

큰 특징은 그것이 시대적인 사회문제 또는 사회적 특징과 밀접하게 관계되어 있다. 이러한 문제는 시대와 장소에 따라서 다른 것이므로 사회과의 교육내용도 달라진다. 대략 오늘날 세계적으로 인류가 공통적으로 당면하고 있는 문제들은 전쟁에서 오는 인류의 전면적인 파괴, 환경오염에서 오는 생존 위협, 인구증가와 식량부족의 문제 등 인류의 생존 그 자체에 대한 위협과 비인간화의 문제로 집약할 수 있을 것이다.

둘째, 사회과교육은 사회 및 국가의 상황으로부터 영향을 민감하게 받는다. 1960년대의 미국 사회과 교과서가 대부분 '법과 질서'를 강조하였으며, 1993년 문민정부 출범 이후 정보화 사회에 대한 교육, 세계화, 민주시민교육 등이 한국의 사회과에서 강조되고 있는 것 역시 같은 이유에서인 것이다.

셋째, 사회과교육은 학문적인 배경과 과목의 이름이 동일하지 않은 유일한 과목일 것이다. 인간과 사회에 관한 연구는 정치학, 경제학, 사회학, 인류학 등 여러 가지가 있지만 사회과는 이러한 사회과학이나 행동과학을 학문적으로 교수하지 않고, 이들의 기초 위에서 시민생활에 필요하다고 생각되는 내용을 학습할 수 있도록 재조직한 것이다. 특히 최근에는 사회학이나 인류학이 인간과 사회의 문제를 이해하는 데 커다란 업적을 이룩하고 있으므로 정치학이나 경제학 이외에 사회학, 인류학, 심리학 등의 사회과의 중요한 내용을 차지해 가고 있다. 이들의 사회과학적인 또는 행동과학적 연구방법론도 사회과의 학습방법에 중요한 영향을 미치고 있다.

라. 미래 사회과교육의 방향

사회과교육은 학생들에게 사회과학의 지식을 바탕으로 사회 현상을 올바르게 이해시키고, 사회생활에 필요한 기능과 사회 구성원에게 요구되는 가치와 태도를 지니게 함으로써 민주 시민으로서의 자질을 육성하는 데 그 목적이 있다. 21세기에 사회과교육의 목표를 재정립하기 위해서는 일차적으로 관심을 가져야 하는 것이 정보화·세계화 시대에 요구되는 시민적 자질일 것이다.

정보화·세계화에 걸맞은 사회과교육이 되기 위해서는 시민으로서의 책임감과 능동적 참여의식, 자신의 삶을 시공간 속에서의 인류사의 한 부분으로 인식할 수 있게 하는 관점, 자국의 역사·지리·경제·정치·사회의 제도, 전통, 가치 등에 대한 비판적인 이해와 그의 단일성과 다양성에 대한 이해, 다른 나라의 국민들과 세계의 역사, 지리, 제도, 전통, 가치 등의 단일성과 다양성에 대한 이해, 인간의 상황의 분석에 대한 적절한 비판적 태도와 분석적 시각을 갖도록 노력해야 한다. 이를 위하여 엡스타인과 에반스(Epstein & Evans, 1990, p.428)는 21세기 사회과교육은 다음과 같은 특징을 가져야 한다고 지적한다.(전숙자, 2006)

첫째, 민주주의 사회에서 시민의 역할을 이해하고 공공적, 문화적 활동에 적극적으로 참여하는 기회를 제공해 주어야 한다.

둘째, 유치원에서부터 고등학교까지 일관되며 누적적인 교육과정이 되어야 한다.

셋째, 인문과학과 사회과학 등을 사회과교육에 통합시켜 고등학교 3학년 말에 이러한 학문들의 원리와 방법론을 명확하게 이해하게 해주어야 한다.

넷째, 사회과교육은 인문과학과 자연과학이 연계되어 있음을 명백하게 제시해 주어야 한다.

다섯째, 학생들은 현재의 사건들이 과거 사람들의 행위에 의해서 이루어졌듯이, 그들 스스로가 미래를 만들어가고 있다는 것을 인지시켜야 한다.

여섯째, 읽기, 쓰기, 관찰, 논쟁, 역할놀이, 시뮬레이션, 통계 자료를 이용한 연구, 비판적 사고 능력 등이 사회과교육의 중요한 부분이 되어야 한다.

일곱째, 사회과교육과정은 학생들에게 정보의 신뢰성을 평가할 수 있는 방법을 가르쳐야 한다.

그렇다면 이러한 논의들을 우리의 미래 사회과교육의 내용에 어떻게 반영시켜야 할까?(전숙자, 2006)

첫째, 정보화·세계화에 바르게 적응해 나가는 세계 시민을 양성하기 위하여 우선은 그러한 사회 변화가 우리에게 가져다 준 혜택과 생활의 변화들을 받아들일 수 있는 내용과 그러한 변화를 주도해 나가는 주체로서 자신을 인식해 나갈 수 있도록 하는 내용을 심도 있게 다루어야 할 것이다. 그리고 정보혁명이나 멀티미디어 등으로 더욱 가까워진 세계를 인식하게 하여 한 나라의 국민으로서 뿐 아니라 세계 시민으로서 가져야 하는 국제적인 감각과 서로간의 협력을 통하여 복잡한 문제를 해결해 나가야 한다는 마음 자세를 가질 수 있게 만드는 실제 생활과 관련된 내용이 더욱 강화되어야 할 것이다.

둘째, 미래사회가 어떠한 방향으로 변화 발전되어 갈 것인가에 대해 예측

과 그에 대한 대처방안을 사회과교육 속에 포함시켜야 한다. 앞에서 논의한 대로 정보화, 세계화, 국제화 시대에 다양한 지식의 양이 증가될 것이고 한편 한국사회가 안고 있는 남북의 문제가 어떻게 작용할 것인지를 분석해야 한다. 왜냐하면 통일의 문제는 사회과교육과 연관된 문제인 동시에 그 목표인 민주시민교육과 불가분의 관계에 있기 때문이다.

4. 선행 연구 고찰

교과서 분석에는 용어 분석, 내용 분석, 단원의 연계성 분석, Romey의 분석 방법 등 다양한 분석방법이 있다.

본 연구와 관련되는 Romey의 분석방법은 과학과를 중심으로 활발하게 이루어져 왔다. 최근의 연구를 보면 한안진, 이해순¹⁰⁾은 과학 학습에 과학사나 과학자의 일화, 과학 이야기, 시사, 과학용어 등의 내용으로 구성된 읽기 자료를 투입·활용하여 학생들의 과학 학습 성취도 및 과학에 관련된 태도 면에서 그 효과를 연구한 결과 과학 학습에 읽기 자료 활용이 학습 성취도 향상에 효과적인 것으로 나타났다. 신재호¹¹⁾는 중학교 1학년 과학 교과서의 내용에 관한 평가에서 거의 모든 교과서가 Rm값이 0.5이상 1.5 이하로 학생들에게 더욱 효과적으로 탐구하기에 충분한 자료로 구성 되어 있고, 그림과 도표, 질문에 있어서는 교과서마다 평가지수에 많은 차이를 보이고 있으나 학생들이 관찰력을 기르고 문제를 발견하고 해결하는데 중요한 매개체의 역할을 하는 쪽으로 나가고 있다고 보았다.

1990년대 후반에 들어와서는 사회과에서도 Romey의 방법에 따른 교과서 분석이 이루어졌는데 주로 지리영역에서 이루어졌다. 조창연¹²⁾은 고등학교

10) 한안진, 이해숙(2001), “과학 학습과 읽기 자료 활용의 효과”, 인천교육대학교 교육대학원 석사학위논문.

11) 신재호(2001), “제7차 교육과정에 의한 중학교 1학년 과학 교과서 비교 연구(물질 영역 중심)”, 대구대학교 교육대학원 석사학위논문.

지리교과서를 중심으로 탐구 성향을 분석하였으며, 장현정¹³⁾은 Romey 기법과 이 기법을 변형한 k지수를 지리 교과에 맞게 나름대로 산출하여 중학교 사회1 교과서를 분석하여 교과서의 탐구성을 밝혔다. 민일홍¹⁴⁾은 고등학교 사회교과서의 ‘VII. 정치 생활과 국가’ 단원을 비교 분석하였다.

이상에서 보는 것처럼 Romey 기법에 의한 사회 교과서의 일반사회 영역 분석 연구는 최근까지 그 수가 많지 않았다.

따라서, 본 연구는 이러한 선행 연구들을 참고로 제7차 교육과정에 의해 구성된 고등학교 사회 교과서의 일반사회 영역을 Romey 기법을 사용하여 분석하고자 한다.



-
- 12) 조창연(1981), “Romey의 방법에 따른 고등학교 지리교과서 분석에 대한 연구”, 공주사범대학교 논문집 제19집, p.226
 - 13) 장현정(1996), “중학교 사회 I 교과서의 비교분석-한국지리부분을 중심으로”, 고려대학교 교육대학원 석사학위논문.
 - 14) 민일홍(2006), “Romey 기법에 의한 ‘사회’교과서 내용 비교 분석 - VII.정치 생활과 국가 단원을 중심으로 -”, 강원대학교 교육대학원 석사학위논문

Ⅲ. Romey 기법에 의한 분석 방법

Romey 기법은 크게

- ① 교과서의 본문 분석(Text analysis)
- ② 교과서의 그림과 도표에 대한 분석(Figure and Diagram analysis)
- ③ 교과서의 활동 지수(Activities index)
- ④ 교과서의 장이나 절의 끝부분에서의 질문의 평가(analysis of Questions at chapter ends)
- ⑤ 장의 종합 부분에 대한 평가(analysis of chapter summary)
- ⑥ 주관적 평가(subjective evaluation) 등 6가지의 분석 방법이 있다.

본 연구에서는 이들 6가지의 분석 방법 중 객관성과 적절성에 있어서 다소 문제의 소지가 될 ⑤, ⑥번은 제외하고 나머지 4가지 분석 방법을 사용하기로 하였다.

1. 교과서 본문 분석(Text analysis)

교과서의 각 단원에서 각각 3페이지씩 자유로이 선택하여 각 페이지에서 25개의 문장을 선정하고, 만약에 한 면에 속한 문장이 25개 문장보다 작을 경우 다음 페이지까지 계속한다. 선택한 각 교과서의 문장을 읽고 다음에 열거한 범주 중 어디에 속하는지 판단하여 분류한다.

단, 문장 중에 표제, 삽화의 설명, 단원의 요약이나 장 도입은 제외시킨다.

- ㉠ 사실의 진술(statement of fact) : 학생보다는 다른 사람에 의해서 만들어진 일부 자료나 관찰을 나타내는 간단한 진술을 말한다.
- ㉡ 결론 또는 일반화(stated conclusion or generalization) : 결론은 일

련의 사실에 대한 유형들 사이의 관계나 뜻에 대해 저자의 의견을 진술하는 것이며, 일반화는 개념과 개념의 관계를 보편성 있게 서술하여 경험적 자료를 가지고 증명한 서술이다.

- ㉓ 정의(definition) : 어떤 개념을 확정하여 명백하게 밝힌 진술이다
- ㉔ 질문 후에 바로 교과서에 답을 구할 수 있는 진술
- ㉕ 학생들에게 자료를 분석할 것을 요구하는 질문
- ㉖ 학생들에게 자기 나름의 결론을 만들게 하는 진술
- ㉗ 학생들에게 어떤 활동을 실행하고 분석하도록 하는 지시
- ㉘ 학생에게 흥미를 일으키지만 교과서에서 직접적인 답을 주지 않는 질문
- ㉙ 독자가 관찰해 보도록 지시하는 문장, 학습활동의 과정을 지시하는 문장, 위 범주 중 어느 것에도 맞지 않는 문장
- ㉚ 수사학적인 질문

위에 열거한 범주에서 ㉓,㉔,㉕,㉖는 학생의 참여나 활동을 별로 요구하지 않는 내용으로서 이러한 범주에 속하는 대부분의 항목은 교과서를 권위주의적 및 비탐구적 경향으로 만드는 반면, 범주 ㉗,㉘,㉙,㉚는 그 내용이 학생의 참여나 활동을 요구하는 것으로서 이러한 범주에 속하는 항목은 교과서를 탐구적인 경향으로 만든다. ㉙,㉚는 교과서 내용상에 포함되어 있으나 책의 유용성에 대한 참된 취지를 갖지 못하므로 고려 대상에서 제외된다.

Romey는 이상의 분류에 의해서 교과서의 본문 내용에 대한 평가지수 T를 다음 식에 의해 계산하였다.

$$\text{교과서 평가지수(T)} = \frac{e+f+g+h}{a+b+c+d}$$

Romey 기법에 의한 교과서 본문 분석 방법은 과학 교과서 분석 방법이므로 이 분석 방법을 모든 교과에 적용하기에는 무리가 있다.

따라서 이를 사회 교과서에 알맞게 변형한 K 지수는 다음과 같다.

$$K = \frac{(b) + (c)}{(a)}$$

2. 교과서의 그림과 도표에 대한 분석 (Figure and Diagram analysis)

분석 대상의 각 교과서에서 20개의 그림 및 도표를 선정하고 이를 분석하여 다음 중 어느 범주에 속하는지 판단하여 분류한다.

- ① : 직접적인 설명의 목적으로 사용되어진 것
- ② : 학생들에게 어떤 학습 활동이나 자료를 사용하도록 요구하는 것
- ③ : 학습활동을 위한 실험 기구 사용, 장치 방법을 설명한다.
- ④ : 위 어느 범주에도 속하지 않는다.

여기에서 ③,④의 범주는 교과서 내용상에 포함되어 있으나 학생들이 사회를 학습하는 과정에서 유용성에 대한 참된 취지를 갖지 못하므로 고려 대상에서 제외한다.

그림이나 도표에 대한 평가지수 FD는 다음 식에 의해 계산하였다.

$$\text{평가지수(FD)} = \frac{(b)}{(a)}$$

3. 교과서의 활동 지수(Activities index)

교과서에서 적어도 10페이지를 자유로이 선정하여 학생들이 해야 하는 학습 활동을 세어본다. 취급한 페이지수로 발견된 학습활동의 수를 나누어 활동 지수를 결정한다.

$$\text{활동지수} = \frac{\text{학습활동수}}{n} \quad (n:\text{페이지 수})$$

4. 교과서의 장이나 절의 끝부분에서의 질문의 평가 (analysis of Questions at chapter ends)

각 단원의 장이나 절의 끝에서 10개의 질문을 임의로 골라 읽고, 다음 범주 중 어느 하나에 분류한다.

- ⓐ : 교과서에서 직접 답을 얻을 수 있는 질문
- ⓑ : 정의를 묻는 질문
- ⓒ : 장에서 새로운 상황에 이르기까지 학습한 바를 응용할 것을 요구하는 질문
- ⓓ : 문제 해결을 하도록 요구하는 질문

절이나 장의 끝부분에 대한 질문 평가지수는 다음 식에 의해 계산하였다.

$$\text{평가지수(Q)} = \frac{\text{ⓒ} + \text{ⓓ}}{\text{ⓐ} + \text{ⓑ}}$$

5. Romey 기법의 평가지수의 해석

Romey는 평가지수의 값에 따라 교과서를 표<2>와 같이 4가지 유형으로 분류하였다.

<표2> 평가지수 값의 해석

평가지수	평가지수=0	0<평가지수≤0.5	0.5<평가지수≤1.5	평가지수>1.5
평가지수 (T, FD, A, Q) 의 해석	학생의 참여나 활동을 전혀 필요로 하지 않는다.	권위주의적 성향이 강해 학생의 참여나 활동을 거의 필요로 하지 않는다.	탐구주의적 교과서로 가장 바람직한 평가지수이다.	탐구주의적 성향이 지나쳐 학습에 필요한 자료가 부족하다.
교과서 유형	권위주의적 교과서		탐구주의적 교과서	

교과서의 평가지수는 그 지수가 0 일때는 학생들의 참여가 전혀 없는 철저한 권위주의적 경향의 교과서임을 나타내고 0.5 미만이면 권위주의적 경향의 교과서로 분류되어 사실과 정의의 기억만을 요구하는 내용밖에 없어서 학생 스스로 탐구능력을 개발하는데 부적당하다고 할 수 있다.

평가지수 1.0이라는 것은 학생에게 학습활동에 직접 참여를 요구하지 않는 진술과 어느 정도 학생의 사고를 요하는 진술이 같은 수로 된 자료내용을 나타낸다. 즉, 권위주의적 형태와 탐구주의적 형태가 반반인 절충형이라는 것을 의미한다.

평가지수 1.5 이상의 지수를 가진 교과서는 탐구주의적 경향의 교과서로 타당도가 높으나 이는 사실상 질문만 제기된 내용이므로 효과적으로 탐구

할 수 있는 충분한 학습 자료가 결핍된 교과서로 분류 될 수 있다.

따라서 평가지수가 0.5 - 1.5에 해당될 때에 가장 바람직한 교과서라고 볼 수 있다.

교과서 분석 방법을 사회교과서에 맞게 변형한 K 지수의 해석 방법은 표 <3>과 같다.

<표3> K 지수의 해석

	$0 < K \leq 0.3$	$0.3 < K \leq 0.5$	$K > 0.5$
평가지수(K)의 해석	사실적 지식이 차지하는 비율이 높은 교과서	사실적 지식과 고차원적 지식의 비율이 적당한 교과서	고차원적인 지식이 차지하는 비율이 높은 교과서

지수 K에 의한 분석방법은 본문의 문장을 사실의 진술인 ㉠항과 결론 또는 일반화인 ㉡항, 그리고 정의인 ㉢항을 중심으로 분석하여 본문내용의 진술이 사실적 지식 중심인지 아니면 고차원적 지식 중심인지를 확인하는 것이다.

IV. Romey 기법에 따른 사회 교과서 분석 결과

1. 교과서 본문 분석 결과

6종의 교과서를 Romey 기법에 따라 본문 내용을 분석한 결과는 <표4>와 <그림1>과 같다.

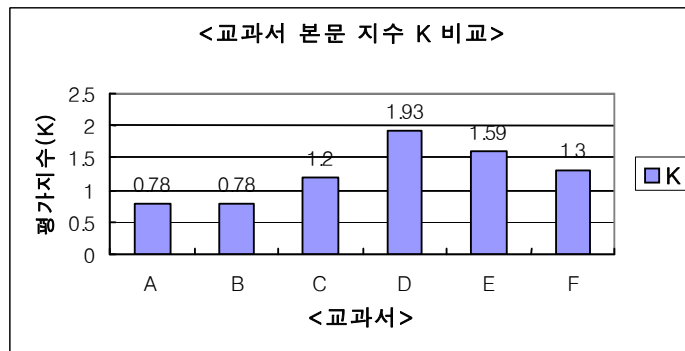
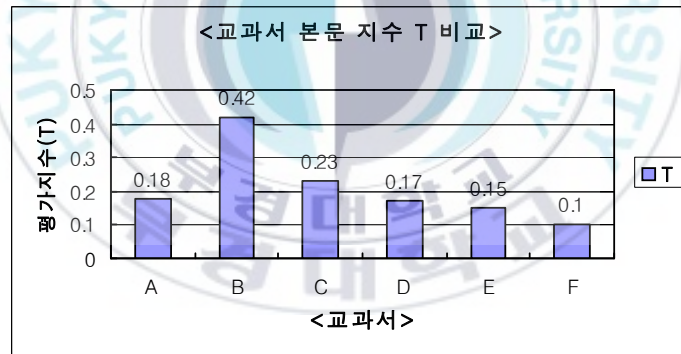
<표4> Romey 기법에 의한 교과서 본문 분석

구분	단 원	a	b	c	d	합	e	f	g	h	합	계	T	K
A	VI. 시민사회의 발전과 민주 시민	39	28	0	1	68	3	1	2	1	7	75	0.1	0.7
	VII. 정치생활과 국가	28	27	1	3	59	6	0	7	3	16	75	0.27	1
	VIII. 국민 경제와 합리적 선택	36	19	2	7	64	3	2	4	2	11	75	0.17	0.6
	IX. 공동체 생활과 사회 발전	31	22	0	6	59	3	3	9	1	16	75	0.26	0.7
	X. 사회 변동과 미래 사회	35	30	2	1	68	4	1	2	0	7	75	0.1	0.91
	계	169	126	5	18	318	19	7	24	7	57	375	0.18	0.78
B	VI. 시민사회의 발전과 민주 시민	33	12	0	4	49	8	10	8	0	26	75	0.53	0.36
	VII. 정치생활과 국가	26	26	0	1	53	5	8	7	2	22	75	0.42	1
	VIII. 국민 경제와 합리적 선택	38	16	1	4	59	4	1	11	0	16	75	0.27	0.45
	IX. 공동체 생활과 사회 발전	26	33	0	1	60	4	5	6	0	15	75	0.25	1.3
	X. 사회 변동과	15	18	1	1	35	6	11	12	0	29	65	0.83	1.27

미래 사회														
계		138	105	2	11	256	27	35	44	2	108	364	0.42	0.78
C	VI. 시민사회의 발전과 민주 시민	31	23	1	5	60	3	7	5	0	15	75	0.25	0.77
	VII. 정치생활과 국가	25	36	2	4	67	1	5	2	0	8	75	0.12	1.52
	VIII. 국민 경제와 합리적 선택	29	23	1	2	55	7	6	5	2	20	75	0.36	0.83
	IX. 공동체 생활과 사회 발전	26	30	4	0	60	2	3	4	6	15	75	0.25	1.3
	X. 사회 변동과 미래 사회	19	35	1	0	55	1	3	2	4	10	65	0.18	1.89
	계	130	147	9	11	297	14	24	18	12	68	365	0.23	1.2
D	VI. 시민사회의 발전과 민주 시민	44	15	1	6	66	2	4	1	2	9	75	0.14	0.36
	VII. 정치생활과 국가	7	36	6	6	55	2	7	8	3	20	75	0.36	6
	VIII. 국민 경제와 합리적 선택	15	30	5	16	66	4	2	2	1	9	75	0.14	2.33
	IX. 공동체 생활과 사회 발전	20	42	1	4	67	0	4	3	1	8	75	0.12	2.15
	X. 사회 변동과 미래 사회	11	51	0	5	67	2	5	1	0	8	75	0.12	4.64
	계	97	174	13	37	321	10	22	15	7	54	375	0.17	1.93
E	VI. 시민사회의 발전과 민주 시민	31	26	3	4	64	4	3	2	2	11	75	0.17	0.94
	VII. 정치생활과 국가	17	45	2	2	66	0	4	2	3	9	75	0.14	2.76
	VIII. 국민 경제와 합리적 선택	33	29	2	2	66	2	4	3	0	9	75	0.14	0.94
	IX. 공동체 생활과 사회 발전	28	33	5	0	66	1	2	4	2	9	75	0.14	1.36
	X. 사회 변동과	13	48	1	1	63	3	2	3	4	12	75	0.19	3.77

미래 사회														
계		122	181	13	9	325	10	15	14	11	50	375	0.15	1.59
F	VI. 시민사회의 발전과 민주 시민	43	25	1	1	70	2	3	0	0	5	75	0.07	0.60
	VII. 정치생활과 국가	12	42	7	2	63	1	4	4	3	12	75	0.19	4.08
	VIII. 국민 경제와 합리적 선택	28	34	6	4	72	0	1	1	1	3	75	0.04	1.43
	IX. 공동체 생활과 사회 발전	30	33	2	2	67	1	3	3	1	8	75	0.12	1.75
	X. 사회 변동과 미래 사회	30	34	2	2	68	1	2	2	2	7	75	0.10	1.2
	계	143	168	18	11	340	5	13	10	7	35	375	0.10	1.30

<그림1> Romey 기법에 의한 교과서 본문 T, K지수 비교



첫째, 『고등학교 사회』 전체 교과서 평가지수 T의 평균은 0.21의 수치를 나타내는데 이 값은 Romey 기준 $0 < T \leq 0.5$ 안에 들어가므로 제7차 교육과정 『고등학교 사회』 교과서의 본문 내용은 학생의 참여나 활동이 부분적으로 이루어지는 권위주의적 성향으로 구성되어 있음을 알 수 있다.

하지만, 6차 교육과정의 교과서를 Romey 기법에 의해 분석한 『중학교 사회 I 교과서의 비교 분석』(장현정, 1996)을 보면 6차 교과서는 T 값이 거의 0에 가깝게 나와 학생들의 참여가 거의 이루어지지 않는 권위주의적 교과서였음을 감안하면 탐구 지향적 교과서에 많이 접근하였다고 볼 수 있다.

둘째, 교과서별 본문 지수 T의 분석 결과는 다음과 같다.

A 교과서는 T 값이 0.18로 대상 교과서 중 중간 정도이다. 이는 탐구 지향적 교과서라기보다는 권위주의적 교과서로 볼 수 있다. T 값이 낮은 이유는 다른 교과서보다 ㉠범주인 ‘사실의 진술’ 항목이 제일 많았다.

단원별로 살펴보면 VI단원과 X단원은 T 값이 0.1로 가장 낮았다. 탐구 활동보다는 주로 ㉠범주인 ‘사실의 진술’이나 ㉢범주인 ‘결론 또는 일반화’ 내용이 주를 이루었다.

B 교과서는 T 값이 0.42로 대상 교과서 중 가장 높았으며 가장 탐구 지향적인 교과서로 볼 수 있다. T 값이 가장 높은 이유는 다른 교과서보다 ㉢범주인 ‘학생들에게 자료를 분석할 것을 요구하는 질문’과 ㉣범주인 ‘학생들에게 자기 나름의 결론을 만들게 하는 진술’ 그리고, ㉤범주인 ‘학생들에게 어떤 활동을 실행하고 분석하도록 하는 지시’가 특히 많았다.

단원별로 살펴보면 VI단원과 X단원이 각각 0.53과 0.83으로 제일 높았다. 이는 A교과서와는 정반대의 결과이다. 이러한 결과로 볼 때 같은 주제라도

교과서별로 서술 방법이나 구성 방법이 틀리다는 것을 알 수 있다.

C 교과서는 T 값이 0.23으로 대상 교과서 중 두 번째로 높았다. Romey 기준으로는 권위주의적 성향의 교과서라고 할 수 있으나 다른 대상 교과서들 보다는 탐구지향적 성향의 교과서라고 할 수 있다. 특히, ㉔, ㉕, ㉖, ㉗ 범주의 내용이 고르게 나타났으며 ㉕범주인 ‘학생들에게 어떤 활동을 실행하고 분석하도록 하는 지시’가 많았다.

D 교과서는 T 값이 0.17로 대상 교과서 중 비교적 낮게 나타났다. T 값이 낮은 이유는 다른 교과서보다 ㉑범주인 ‘사실의 진술’ 항목과 ㉒범주인 ‘결론 또는 일반화’ 항목이 많은 반면 ㉔, ㉕, ㉖, ㉗ 범주의 항목이 상대적으로 작았다. 이것은 권위주의적 교과서의 유형을 보여주고 있는 것이라 할 수 있다.

E 교과서도 T 값이 D 교과서와 비슷한 0.15로 비교적 낮게 나타났다. 특히, ㉒범주인 ‘결론 또는 일반화’ 항목이 대상 교과서 중 제일 많았다. 이에 비해 탐구활동의 질문이나 활동 과제 항목인 ㉔, ㉕, ㉖, ㉗ 항목이 상대적으로 작았으며 이러한 특징은 D 교과서와 마찬가지로 권위주의적 교과서의 유형을 보여주고 있는 것이라 할 수 있다.

F 교과서는 T 값이 0.10으로 대상 교과서 중 가장 낮았으며 가장 권위적인 교과서라고 할 수 있다. ㉑범주인 ‘사실의 진술’ 항목과 ㉒범주인 ‘사실 또는 일반화’ 항목의 합이 대상 교과서 중 제일 많았으며 탐구활동의 질문이나 활동과제 항목인 ㉔, ㉕, ㉖, ㉗ 항목이 대상 교과서 중 제일 작았다.

셋째, 교과서별 본문 지수 K의 분석 결과는 다음과 같다.

대상 교과서 모두 $K \geq 0.5$ 이므로 고차원적 지식의 교과서라고 할 수 있다.

A, B 교과서는 K 값이 0.78로 같았으며 대상 교과서 중에서는 제일 낮았으나 0.5 이상이므로 고차원적 지식의 교과서라고 할 수 있다.

C, E, F 교과서는 K 값이 각각 1.2, 1.59, 1.3으로 높았으며 고차원적 지식의 교과서라고 할 수 있다.

D 교과서는 K 값이 1.93으로 대상 교과서 중 제일 높았으며 가장 고차원적 지식의 교과서라고 할 수 있다.

세계화·정보화 사회로의 변화로 인해 새로운 문제나 사태를 해결하고, 사회 발전에 적극적으로 참여하는 합리적인 시민을 길러내기 위해서는 다양한 정보를 종합적으로 활용하여 개념이나 원리를 발견해 낼 수 있는 고차원적인 사고 능력의 발달이 요구되기에 고차원적 지식의 비율이 높은 교과서는 현 사회에서 요구하는 바람직한 교과서라고 볼 수 있다.

넷째, 교과서가 탐구 지향적이거나 고차원적 지식의 교과서라고 하더라도 반드시 학습하기 좋은 교과서라고 단정할 수는 없다. 지나치게 탐구 지향적이거나 고차원적 지식의 교과서는 학습 자료나 개념·정의의 부족으로 학생들의 학습 활동에 지장을 초래할 수도 있다. 교사가 교과서를 선정할 때는 내용이 탐구 지향적이거나 고차원적 지식의 교과서를 선정하는 것도 중요하지만 학생들의 수준에 적합한지, 학생들이 학습 활동을 하는데 지장이 없는지를 확인하는 것이 더 중요하다고 할 수 있다.

2. 교과서의 그림과 도표에 관한 분석 결과

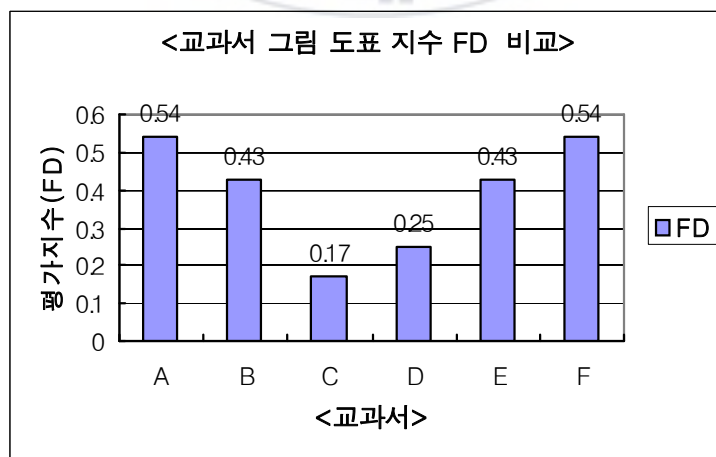
6종의 교과서를 Romey 기법에 따라 그림과 도표를 분석한 결과는 <표 5>와 <그림2>와 같다.

<표5> Romey 기법에 의한 그림·도표 분석

구분	단 원	㉠	㉡	계	FD
A	VI. 시민사회의 발전과 민주 시민	3	1	4	0.33
	VII. 정치생활과 국가	2	2	4	1
	VIII. 국민 경제와 합리적 선택	3	1	4	0.33
	IX. 공동체 생활과 사회 발전	2	2	4	1
	X. 사회 변동과 미래 사회	3	1	4	0.33
	계	13	7	20	0.54
B	VI. 시민사회의 발전과 민주 시민	2	2	4	1
	VII. 정치생활과 국가	3	1	4	0.33
	VIII. 국민 경제와 합리적 선택	3	1	4	0.33
	IX. 공동체 생활과 사회 발전	3	1	4	0.33
	X. 사회 변동과 미래 사회	3	1	4	0.33
	계	14	6	20	0.43
C	VI. 시민사회의 발전과 민주 시민	2	2	4	1
	VII. 정치생활과 국가	4	0	4	0
	VIII. 국민 경제와 합리적 선택	4	0	4	0
	IX. 공동체 생활과 사회 발전	4	0	4	0
	X. 사회 변동과 미래 사회	3	1	4	0.3
	계	17	3	20	0.17
D	VI. 시민사회의 발전과 민주 시민	4	0	4	0
	VII. 정치생활과 국가	3	1	4	0.33

	VIII. 국민 경제와 합리적 선택	3	1	4	0.33
	IX. 공동체 생활과 사회 발전	3	1	4	0.33
	X. 사회 변동과 미래 사회	3	1	4	0.33
	계	16	4	20	0.25
E	VI. 시민사회의 발전과 민주 시민	4	0	4	0
	VII. 정치생활과 국가	2	2	4	1
	VIII. 국민 경제와 합리적 선택	3	1	4	0.3
	IX. 공동체 생활과 사회 발전	2	2	4	1
	X. 사회 변동과 미래 사회	3	1	4	0.3
	계	14	6	20	0.43
F	VI. 시민사회의 발전과 민주 시민	3	1	4	0.33
	VII. 정치생활과 국가	4	0	4	0
	VIII. 국민 경제와 합리적 선택	2	2	4	1
	IX. 공동체 생활과 사회 발전	2	2	4	1
	X. 사회 변동과 미래 사회	2	2	4	1
	계	13	7	20	0.54

<그림2> Romey 기법에 의한 교과서 그림·도표 FD 지수 비교



첫째, 『고등학교 사회』 교과서 전체 평가지수 FD의 평균은 0.39의 수치를 나타내는데 이 값은 Romey 기준 $0 < FD \leq 0.5$ 안에 들어가므로 제7차 교육과정 『고등학교 사회』 교과서의 그림과 도표에 관한 내용은 학생의 참여나 활동이 부분적으로 이루어지는 권위주의적 성향으로 구성되어 있음을 알 수 있다.

둘째, 교과서별 그림·도표 지수 FD의 분석 결과는 다음과 같다.

A 교과서는 FD 값이 0.54로 대상 교과서 중 가장 높았으며 Romey 기준으로 탐구 지향적 교과서라 할 수 있다. 다른 교과서보다 ㉞범주인 ‘학생들에게 어떤 학습 활동이나 자료를 사용하도록 요구하는 것’ 항목이 7개로 제일 많았다.

B 교과서는 FD 값이 0.43으로 대상 교과서 중 중간 정도였으며 권위주의적 교과서라 할 수 있으며, 단위별로 큰 차이는 없었다.

C 교과서는 FD 값이 0.17로 대상 교과서 중 가장 낮았으며 권위주의적 교과서로 할 수 있다. ㉠범주인 ‘직접적인 설명의 목적으로 사용되어진 것’ 항목이 17개로 가장 많았으며 ㉞범주인 ‘학생들에게 어떤 학습 활동이나 자료를 사용하도록 요구하는 것’ 항목이 3개로 가장 작았다. 이러한 특징은 권위주의적 교과서의 전형적인 유형이라고 할 수 있다.

D 교과서는 FD 값이 0.25로 대상 교과서 중 두 번째로 낮았으며 C 교과서와 마찬가지로 권위주의적 교과서라 할 수 있다.

E 교과서는 FD 값이 0.43으로 B 교과서와 같으며 권위주의적 교과서라

할 수 있다.

F 교과서는 FD 값이 0.54로 A 교과서와 같으며 탐구 지향적 교과서라 할 수 있다.

셋째, 그림이나 도표를 ‘직접적인 설명의 목적으로 사용되어진 것’과 ‘학생들에게 어떤 학습 활동이나 자료를 사용하도록 요구하는 것’ 두 가지 항목으로만 구분하여 탐구 지향성 정도를 분석하는 것에는 무리가 있다고 할 수 있다.

하지만, 6차 교육과정의 교과서와 비교해서 7차 교육과정의 교과서에서는 ‘학생들에게 어떤 학습 활동이나 자료를 사용하도록 요구하는’ 학습 자료를 통해서 국가적·사회적·학문적 요구와 변화 및 학습자의 요구를 반영하고, 정보의 수집·처리·표현·활용 기능과 자기 주도적 학습 능력, 비판적 사고 능력을 기르게 한다.

3. 교과서 활동 지수 A 분석 결과

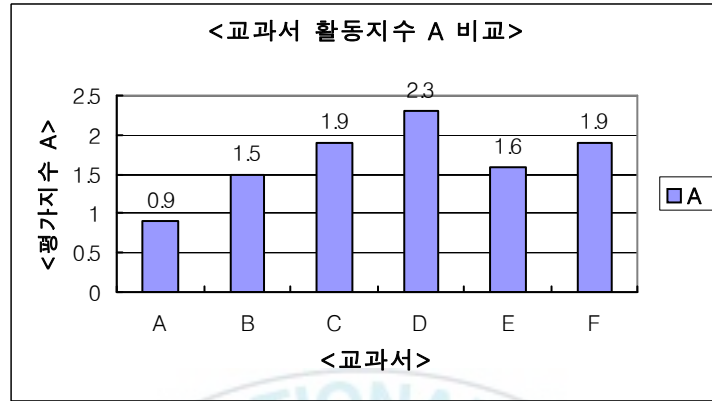
Romey 기법에 의한 교과서 활동 지수를 분석한 결과는 표<6>과 <그림 3>과 같다.

<표6> 교과서 활동 지수 분석

구분	단 원	a	n	A
A	VI. 시민사회의 발전과 민주 시민	4	2	0.9
	VII. 정치생활과 국가	3	2	
	VIII. 국민 경제와 합리적 선택	2	2	

	IX. 공동체 생활과 사회 발전	0	2	
	X. 사회 변동과 미래 사회	0	2	
	계	9	10	
B	VI. 시민사회의 발전과 민주 시민	3	2	1.5
	VII. 정치생활과 국가	4	2	
	VIII. 국민 경제와 합리적 선택	3	2	
	IX. 공동체 생활과 사회 발전	3	2	
	X. 사회 변동과 미래 사회	2	2	
	계	15	10	
C	VI. 시민사회의 발전과 민주 시민	5	2	1.9
	VII. 정치생활과 국가	1	2	
	VIII. 국민 경제와 합리적 선택	6	2	
	IX. 공동체 생활과 사회 발전	4	2	
	X. 사회 변동과 미래 사회	3	2	
	계	19	10	
D	VI. 시민사회의 발전과 민주 시민	3	2	2.3
	VII. 정치생활과 국가	5	2	
	VIII. 국민 경제와 합리적 선택	3	2	
	IX. 공동체 생활과 사회 발전	3	2	
	X. 사회 변동과 미래 사회	9	2	
	계	23	10	
E	VI. 시민사회의 발전과 민주 시민	2	2	1.6
	VII. 정치생활과 국가	4	2	
	VIII. 국민 경제와 합리적 선택	4	2	
	IX. 공동체 생활과 사회 발전	1	2	
	X. 사회 변동과 미래 사회	5	2	
	계	16	10	
F	VI. 시민사회의 발전과 민주 시민	3	2	1.9
	VII. 정치생활과 국가	3	2	
	VIII. 국민 경제와 합리적 선택	4	2	
	IX. 공동체 생활과 사회 발전	4	2	
	X. 사회 변동과 미래 사회	5	2	
	계	19	10	

<그림3> Romey 기법에 의한 교과서 활동 지수 A 비교



첫째, 『고등학교 사회』 교과서 전체 평가지수 A의 평균은 1.68의 수치를 나타내는데 이 값은 Romey 기준 $A > 1.5$ 이므로 제7차 교육과정 『고등학교 사회』 교과서의 활동 지수 내용은 학생의 참여나 활동을 강조하는 탐구 지향적 성향으로 구성되어 있음을 알 수 있다.

둘째, 교과서별로 활동 지수 A를 분석한 결과는 다음과 같다.

A 교과서는 지수 A 값이 0.9로 대상 교과서 중 가장 낮았지만 Romey 기준에 의하면 학생의 참여나 활동이 활발히 이루어지는 가장 바람직한 탐구 지향적 교과서라고 할 수 있다.

B 교과서는 지수 A 값이 1.5로 대상 교과서 중 두 번째로 낮았지만 Romey 기준에 의하면 A 교과서와 마찬가지로 학생의 참여나 활동이 활발히 이루어지는 가장 바람직한 탐구지향적 교과서라고 할 수 있다.

C 교과서와 F 교과서는 지수 A 값이 1.9로 대상 교과서 중 두 번째로 높

았다. Romey 기준에 의하면 탐구지향적 교과서이지만 너무 많은 활동을 제시해서 학생들이나 교사들에게 부담을 줄 수 있는 교과서라고 할 수 있다.

D 교과서는 지수 A 값이 2.3으로 대상 교과서 중 가장 높았다. 학습활동이 많아 탐구 지향적 교과서이지만 너무나 많은 활동을 제시해서 학생들에게는 부담을 주고 교사에게는 수업 준비하는데 많은 시간과 노력을 필요로 해서 효과적인 교수 활동에 장애를 일으키기도 하므로 매우 바람직하다고는 볼 수 없다. 또한 기본 개념의 언급 없이 학습활동수가 많은 것은 바람직한 교과서라 볼 수 없다.

E 교과서는 지수 A 값이 1.6으로 Romey 기준에 의하면 탐구 지향적 교과서라고 할 수 있지만 C, D, F 교과서와 마찬가지로 탐구 성향이 지나쳐 학생이나 교사에게 부담을 줄 수 있다.

4. 장이나 절의 끝부분에서의 질문지수 Q 분석 결과

Romey 기법에 의한 장이나 절의 끝부분에서의 질문을 분석한 결과는 <표7>과 <그림4>와 같다.

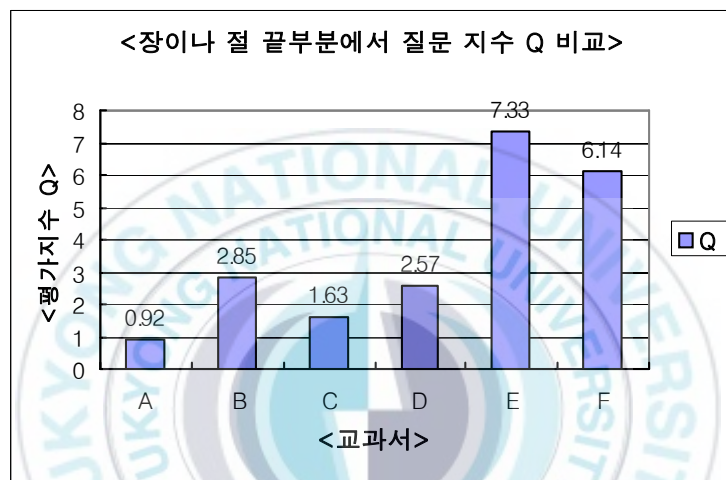
<표7> 장이나 절의 끝부분에서의 질문 분석

구분	단 원	㉠	㉡	합	㉢	㉣	합	계	Q
A	VI. 시민사회의 발전과 민주 시민	1	0	1	5	4	9	10	9
	VII. 정치생활과 국가	5	0	5	4	1	5	10	1

	VIII. 국민 경제와 합리적 선택	8	0	8	1	1	2	10	0.25
	IX. 공동체 생활과 사회 발전	5	0	5	1	4	5	10	1
	X. 사회 변동과 미래 사회	7	0	7	0	3	3	10	0.43
	계	26	0	26	11	13	24	50	0.92
B	VI. 시민사회의 발전과 민주 시민	2	0	2	2	6	8	10	4
	VII. 정치생활과 국가	3	0	3	1	6	7	10	2.33
	VIII. 국민 경제와 합리적 선택	3	0	3	2	5	7	10	2.3
	IX. 공동체 생활과 사회 발전	2	0	2	1	7	8	10	4
	X. 사회 변동과 미래 사회	3	0	3	1	6	7	10	2.3
	계	13	0	13	7	30	37	50	2.85
C	VI. 시민사회의 발전과 민주 시민	3	1	4	3	3	6	10	1.5
	VII. 정치생활과 국가	3	1	4	3	3	6	10	1.5
	VIII. 국민 경제와 합리적 선택	2	0	2	4	4	8	10	4
	IX. 공동체 생활과 사회 발전	3	1	4	3	3	6	10	1.5
	X. 사회 변동과 미래 사회	4	1	5	2	3	5	10	1
	계	15	4	19	15	16	31	50	1.63
D	VI. 시민사회의 발전과 민주 시민	4	0	4	2	4	6	10	1.5
	VII. 정치생활과 국가	2	0	2	4	4	8	10	4
	VIII. 국민 경제와 합리적 선택	2	1	3	3	4	7	10	2.33
	IX. 공동체 생활과 사회 발전	1	0	1	3	6	9	10	9
	X. 사회 변동과 미래 사회	4	0	4	2	4	6	10	1.5
	계	13	1	14	14	22	36	50	2.57
E	VI. 시민사회의 발전과 민주 시민	1	0	1	4	5	9	10	9
	VII. 정치생활과 국가	1	0	1	3	6	9	10	9
	VIII. 국민 경제와 합리적 선택	1	0	1	4	5	9	10	9
	IX. 공동체 생활과 사회 발전	1	0	1	3	6	9	10	9
	X. 사회 변동과 미래 사회	2	0	2	2	6	8	10	4
	계	6	0	6	16	28	44	50	7.33
F	VI. 시민사회의 발전과 민주 시민	2	0	2	5	3	8	10	4
	VII. 정치생활과 국가	1	0	1	3	6	9	10	9
	VIII. 국민 경제와 합리적 선택	1	0	1	4	5	9	10	9

IX. 공동체 생활과 사회 발전	2	0	2	2	6	8	10	4
X. 사회 변동과 미래 사회	1	0	1	2	7	9	10	9
계	7	0	7	16	27	43	50	6.14

<그림4> Romey 기법에 의한 장이나 절 끝부분에서의 질문 지수 Q 비교



첫째, 『고등학교 사회』 교과서 전체 평가지수 Q의 평균은 3.57의 수치를 나타내는데 이 값은 Romey 기준 $A > 1.5$ 이므로 제7차 교육과정 『고등학교 사회』 교과서의 장이나 절 끝부분에서의 질문 내용은 학생의 참여나 활동을 강조하는 탐구 지향적 성향으로 구성되어 있음을 알 수 있다.

이는 교과서에서 직접 답을 얻거나 정의를 묻는 단순암기에 의존한 질문이 아닌 새로운 상황에서 학습한 내용을 응용하거나 문제 해결 하도록 요구하는 질문이 많은 것으로 나타났다.

둘째, 교과서별로 지수 Q를 분석한 결과는 다음과 같다.

A 교과서는 지수 Q의 값이 0.92로 대상 교과서 중 가장 낮은 값이지만

Romey 기준에 의하면 탐구적 성향이 높은 가장 바람직한 교과서라고 할 수 있다.

단원별로 살펴보면 VI 단원의 경우 Q의 값이 9로 지나치게 높은 탐구적 성향을 나타내고 있다. 충분한 개념이해 확인을 위한 질문 없이 과도한 탐구적 성향의 질문들은 학습의 효과를 떨어뜨릴 수도 있다.

B, C, D 교과서는 지수 Q의 값이 2.85, 1.63, 2.57로 탐구적 성향이 조금 높은 교과서라고 할 수 있다.

E, F 교과서는 지수 Q의 값이 7.33, 6.14로 지나치게 높은 탐구적 성향을 나타내고 있다. 충분한 개념 확인을 위한 질문 없이 과도한 탐구적 성향의 질문들은 학생들에게 학습의 효과를 떨어뜨릴 수 있는 역효과가 날 수도 있다.

셋째, 모든 교과서에서 정의를 묻는 질문이 거의 없었는데, 이는 학생들에게 단편적 지식을 묻는 질문은 7차 교육과정의 교과서에서 지양되고 보다 복합적인 능력을 질문하고자 하였음을 알 수 있다.

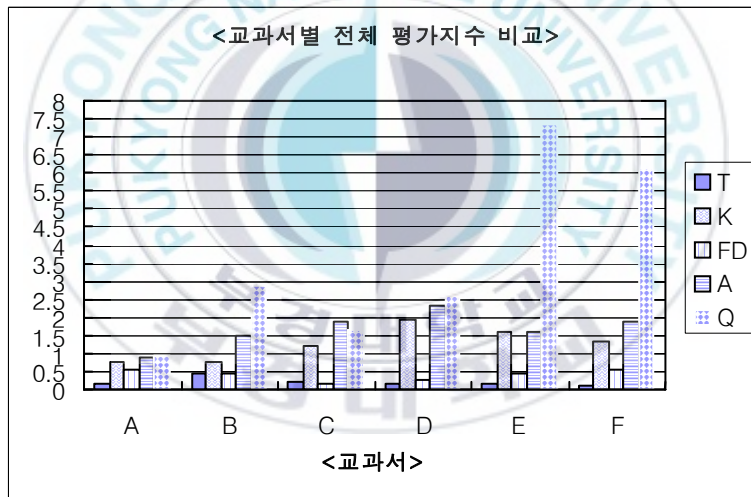
5. 『고등학교 사회』 교과서별 전체 평가지수 값 분석

7차 교육과정 『고등학교 사회』 교과서별 전체 평가지수 값의 분석 결과는 <표8>과 <그림5>와 같다.

<표8> 교과서별 전체 평가지수 분석

	T	K	FD	A	Q	평균
A	0.18	0.78	0.54	0.9	0.92	0.66
B	0.42	0.78	0.43	1.5	2.85	1.20
C	0.23	1.2	0.17	1.9	1.63	1.03
D	0.17	1.93	0.25	2.3	2.57	1.44
E	0.15	1.59	0.43	1.6	7.33	2.22
F	0.1	1.3	0.54	1.9	6.14	2.00
평균	0.21	1.26	0.39	1.68	3.57	1.42

<그림5> 교과서별 전체 평가지수 비교



첫째, 『고등학교 사회』 교과서별 전체 평가지수의 평균 값은 1.42로 Romy 기준의 $0.5 < \text{평가지수} \leq 1.5$ 에 속하므로 탐구 지향적인 성향을 나타내고 있다고 할 수 있다.

둘째, 교과서별로 살펴 보면 다음과 같다.

A 교과서는 전체 평가지수가 0.66으로 대상 교과서 중 가장 낮은 수치이

지만 각 평가지수의 값이 T를 제외하고는 대부분 $0.5 < \text{평가지수} \leq 1.5$ 에 포함되므로 대상 교과서 중 가장 바람직한 교과서라고 할 수 있다.

B, C, D 교과서는 전체 평가지수가 각각 1.17, 1.03, 1.44로 탐구 지향적 교과서라고 할 수 있다.

E 교과서는 전체 평가지수가 2.22로 대상 교과서 중 가장 높았다. ‘장이나 절의 끝부분에서의 질문’ 지수 Q가 7.33으로 지나치게 높아서 전체적인 지수가 높아졌다고 할 수 있다.

F 교과서는 전체 평가지수가 2.0으로 E 교과서와 마찬가지로 높았다. 특히, ‘교과서 활동 지수’ A와 ‘장이나 절의 끝부분에서의 질문’ 지수 Q가 1.9, 6.14로 지나치게 높았다.

V. 요약 및 결론

본 연구는 7차 교육과정에 의해 편찬되어 현재 사용되고 있는 6종의 『고등학교 사회』 교과서를 Romey 기법을 통해 정량적으로 분석하였다.

Romey가 제시한 교과서 분석법을 바탕으로 하여 교과서의 본문 내용, 그림과 도표, 활동 지수, 질문의 탐구적 성향 여부를 비교 분석하였다.

첫째, Romey 기법에 따른 본문 내용의 탐구적 성향을 분석한 결과 평가 지수 T의 평균 값은 0.21로 나타나 『고등학교 사회』 교과서는 비 탐구적 성향 즉, 권위주의적 교과서로 나타났다.

수치상으로 보면 B 교과서가 0.42로 가장 높았으며 가장 탐구 지향적 교과서라 할 수 있다. F 교과서는 0.1로 가장 낮았으며 가장 권위주의적 교과서라고 할 수 있다.

하지만 6차 교육과정의 교과서와 비교했을 때는 탐구 지향적인 교과서로 많이 접근했음을 알 수 있다.

둘째, 본문 내용의 탐구적 성향을 분석한 평가 지수 K의 평균 값은 1.26으로 대부분의 교과서가 $K \geq 0.5$ 에 포함되므로 고차원적 지식의 교과서라고 할 수 있으며 D 교과서는 1.93으로 다소 높았다.

그러나 교과서가 고차원적 지식의 교과서라고 하더라도 반드시 학습하기 좋은 교과서라고 단정할 수는 없다. 학습 자료나 개념·정의의 부족은 학생들의 학습 활동에 지장을 줄 수도 있다. 교사는 탐구 지향적이거나 고차원적 지식의 교과서를 선택하는 것도 중요하지만 학생들의 수준에 학습 활동에 지장이 없는지를 살펴보고 교과서를 선택해야 한다.

셋째, Romey 기법에 의한 교과서의 그림과 도표에 관한 분석 결과 평가 지수 FD의 평균 값은 0.39로 Romey 기준 $0 < FD \leq 0.5$ 안에 들어가므로 제 7차 교육과정 『고등학교 사회』 교과서의 그림과 도표에 관한 내용은 학생의 참여나 활동이 부분적으로 이루어지는 권위주의적 성향으로 구성되어 있음을 알 수 있다.

A 교과서와 F 교과서가 0.54로 대상 교과서 중 가장 높았으며 탐구 지향적 교과서라 할 수 있다. B 교과서와 E 교과서는 0.43으로 다소 낮았으며 C 교과서와 D 교과서는 0.17, 0.25로 낮았다.

그림이나 도표를 ‘직접적인 설명의 목적으로 사용되어진 것’과 ‘학생들에게 어떤 학습 활동이나 자료를 사용하도록 요구하는 것’ 두 가지 항목으로만 구분하여 탐구 지향성 정도를 분석하는 것에는 무리가 있다고 할 수 있다.

하지만, 6차 교육과정의 교과서와 비교했을 때 7차 교육과정의 교과서에서는 ‘학생들에게 어떤 학습 활동이나 자료를 사용하도록 요구하는’ 학습 자료를 통해서 국가적·사회적·학문적 요구와 변화 및 학습자의 요구를 반영하고, 정보의 수집·처리·표현·활용 기능과 자기 주도적 학습 능력, 비판적 사고 능력을 기르게 해 준다.

넷째, Romey 기법에 의한 교과서 활동 지수를 분석한 결과 평가지수 A의 평균 값은 1.68로 Romey 기준 $A > 1.5$ 이므로 제7차 교육과정 『고등학교 사회』 교과서의 활동 지수 내용은 학생의 참여나 활동을 강조하는 탐구 지향적 성향으로 구성되어 있음을 알 수 있다.

C 교과서와 D 교과서, F 교과서는 각각 1.9, 2.3, 1.9로 다소 높은 경향이 있다. 너무 많은 활동을 제시하면 학생들에게는 부담을 주고 교사에게는 수업 준비하는데 많은 시간과 노력을 필요로 해서 효과적인 교수 활동에

장애를 일으키기도 하므로 매우 바람직하다고는 볼 수 없다. 또한 기본 개념의 언급 없이 학습활동수가 많은 것은 바람직한 교과서라 볼 수 없다.

다섯째, Romey 기법에 의한 장이나 절의 끝부분에서의 질문 분석 결과 평가지수 Q의 평균 값은 3.57로 다소 높은 경향을 나타냈다.

이는 교과서에서 직접 답을 얻거나 정의를 묻는 단순암기에 의존한 질문이 아닌 새로운 상황에서 학습한 내용을 응용하거나 문제 해결 하도록 요구하는 질문이 많은 결과이다.

E 교과서와 F 교과서는 지수 Q의 값이 7.33, 6.14로 지나치게 높은 탐구적 성향을 나타내고 있다. 충분한 개념 확인을 위한 질문 없이 과도한 탐구적 성향의 질문들은 학생들에게 학습의 효과를 떨어뜨릴 수 있는 역효과가 날 수도 있다.

또한, 모든 교과서에서 정의를 묻는 질문이 거의 없었는데, 이는 학생들에게 단편적 지식을 묻는 질문은 7차 교육과정의 교과서에서 지양되고 보다 복합적인 능력을 질문하고자 하였음을 알 수 있다.

여섯째, 『고등학교 사회』 교과서별 전체 평가지수의 분석 결과 평균 값은 1.42로 Romey 기준의 $0.5 < \text{평가지수} \leq 1.5$ 에 속하므로 탐구 지향적인 성향을 나타내고 있다고 할 수 있다.

A 교과서는 0.66으로 대상 교과서 중 가장 낮았지만 대부분의 평가 지수들이 $0.5 < \text{평가지수} \leq 1.5$ 에 속하므로 가장 바람직한 교과서라고 할 수 있다.

이상과 같이 7차 교육과정에 의해 제작된 『고등학교 사회』 교과서를 Romey 기법에 의해 살펴보았다.

본 연구의 연구 방법인 Romey 기법은 원래 과학 교과서에 적용되는 분

석 방법이므로 사회 교과서 분석에도 타당성이 있는지를 좀 더 연구가 필요하다.

학생들이 21세기 급변하는 정보화 사회, 지식 기반 사회에 능동적이고 적극적으로 대처하는 능력을 가질 수 있도록 도움을 줄 수 있는 사회 교과서를 편찬하기 위해 지속적인 노력이 필요하다고 생각한다.

또한, 앞으로 거듭되는 교육과정의 개편이나 새로운 『고등학교 사회』 교과서의 연구 개발에 있어서 학습자들이 능동적이고 적극적으로 학습 활동에 참여 할 수 있도록 유도하고 교과서에 담기는 모든 내용이 언제나 옳고 영구적인 것은 아니므로 내용 자체를 수용하도록 제시하는 것 보다 교과서를 바탕으로 학습자가 스스로 문제를 해결하는데 경험을 쌓아갈 수 있도록 제시되어야 하는 교과서가 필요하다고 생각된다.

교육현장에서는 교과서를 바르게 활용하여 학생들의 사고력, 창의력, 자기 주도 능력을 길러 미래사회를 주도할 성숙한 민주시민으로 성장할 수 있도록 해야 할 것이다.

참 고 문 헌

- 김현진(2002), 중학교 사회1 교과서의 자연지리 용어분석, 이화여자대학교
교육대학원 석사학위 논문
- 민일홍(2006), Romey 기법에 의한 '사회' 교과서 내용 비교 분석, 강원대학
교 교육대학원 석사학위 논문
- 박민정(2003), 중학교 사회 교과서의 심화자료에 대한 분석, 경희대학교 교
육대학원 석사학위 논문
- 박시영(2004), 고등학교 사회교과서와 한국지리 교과서의 비교 분석, 한국
교원대학교 석사학위 논문
- 박인옥(2002), 7차 교육과정의 고등학교 '사회' 교과서에 대한 분석 연구,
「시민교육연구」, 34집, 한국사회과 교육학회
- 설수연(2003), 중학교 1학년 사회 교과서의 지리영역 분석, 경희대학교 교
육대학원 석사학위 논문
- 신재호(2001), 7차 교육과정에 의한 중학교 1학년 과학 교과서 비교 연구
(물질 영역 중심), 대구대학교 교육대학원 석사학위 논문
- 이훈효(2006), Romey 기법에 의한 한국지리 교과서 분석과 탐구수업방안,
전남대학교 교육대학원 석사학위 논문
- 양정모(2006), 로미방법에 의한 고등학교 과학 교과서 분석, 한양대학교 교
육대학원 석사학위 논문
- 장현정(1996), 중학교 사회 1 교과서의 비교분석 -한국지리 영역을 중심으
로-, 고려대학교 교육대학원 석사학위 논문
- 조창연(1981), Romey의 방법에 따른 고등학교 지리교과서 분석에 대한 연
구, 공주사범대학교 논문집, 제19집, p.226
- 한안진, 이해숙(2001), 과학 학습과 읽기 자료 활용의 효과, 인천교육대학교

석사학위 논문

교육인적자원부(2007), 사회과 교육과정, 교육인적자원부 고시 제 2007-79호

한국교육과정평가원(2007), 교육과정에 따른 사회과 내용 교수 지식 연구
김현재, 임영득 역 : W.D Romey(1980), 탐구적 과학지도 기술, 서울; 전
과과학사

도날드(2003), 사회과학 방법론, 서울; 일신사

맥심(2004), 살아있는 사회과 교육, 서울; 학지사

박상준(2006), 사회과 교육의 이론과 실제, 서울; 교육과학사

아르네케르(1989), (올바른) 사회 교과서, 서울; 이성과 현실

이경한(2005), (사회과) 지리 수업과 평가, 서울; 교육과학사

오영대(2005), 사회과 교육론, 서울; 형성출판사

차경수(2000), (21세기) 사회과 교육과정과 지도법, 서울; 학문사

차경수(2000), 현대의 사회과 교육, 서울; 학문사

최용규(2005), 사회과, 교육과정에서 수업까지, 서울; 교육과학사

한국교육개발원(2002), 인문학적 소양의 함양을 위한 사회교육 활성화 방안, 한국교육개발원

한국사회과학회(2002), 사회과학 연구, 한국사회과학회

한봉희(2001), 사회과 교수·학습 지도의 실제, 푸른 세상

김주환 외(2002), 고등학교 사회, 서울; 중앙교육

박중희 외(2002), 고등학교 사회, 서울; (주)천재교육

손봉호 외(2002), 고등학교 사회, 서울; (주)두산

오경섭 외(2002), 고등학교 사회, 서울; (주)디딤돌

최병모 외(2002), 고등학교 사회, 서울; 대한교과서

황만익 외(2002), 고등학교 사회, 서울; 지학사

부 록

- 교과서 분석 방법 -

1. Klopfer(1971)

Klopfer의 목표 분류체계는 Bloom이 제시한 교육목표분류체계를 바탕으로 과학 과목에 맞게 교육목표와 교과내용을 상세화 한 것이다.(권재술, 1984)

<표9> Klopfer의 교육목표분류체계

목표	세부목표
A.0 지식과 이해	A.1 특정사실에 대한 지식 A.2 과학 용어에 대한 지식 A.3 과학 개념에 대한 지식 A.4 기호나 부호에 대한 지식 A.5 경향과 연속성에 대한 지식 A.6 분류, 범주, 기준에 대한 지식 A.7 과학적 기술과 과정에 대한 지식 A.8 과학의 원리와 법칙에 대한 지식 A.9 이론과 주요개념체계에 대한 지식 A.10 새로운 상황에서 지식의 인식 A.11 한 형태에서 다른 형태로 지식의 전환
B.0 과학적 탐구과정 I (관찰과 측정)	B.1 물체와 현상의 관찰 B.2 관찰내용을 적합한 언어로 표현함 B.3 물체와 변화와 측정 B.4 적합한 측정도구의 선택 B.5 측정도구의 눈금조정

목표	세부목표
C.0 과학적 탐구과정Ⅱ (문제인식과 해결방안의 모색)	C.1 문제의 인식 C.2 적절한 가설의 선택 C.3 적합한 가설검증방법의 선택 C.4 적합한 실험과정의 설계
D.0 과학적 탐구과정Ⅲ (자료의 해석과 일반화)	D.1 실험자료의 처리 D.2 자료를 함수적 관계의 형태로 표현함 D.3 실험자료와 관찰내용의 해석 D.4 외연과 내삽 D.5 수집한 자료에 근거해서 가설을 평가함 D.6 일반화
E.0 과학적 탐구과정Ⅳ (이론적 모델의 형성, 검증, 수정)	E.1 이론적 모델의 필요에 대한 인식 E.2 알려진 현상과 원리를 수용하는 이론적 모델의 형성 E.3 이론적 모델로 설명되는 현상과 원리의 구체화 E.4 이론적 모델로부터 새로운 가설의 연역적 추론 E.5 모델의 검증에 대한 해석과 평가 E.6 수정, 보완된 모델의 형성
F.0 과학적 지식과 방법의 적용	F.1 동일한 과학분야의 새로운 문제에 적용함 F.2 다른 과학분야의 새로운 문제에 적용함 F.3 과학 이외의 분야의 적용함
G.0 조작적 기능	G.1 실험 기기의 사용기능 G.2 신중하고 안전하게 실험기술을 구사함

목표	세부목표
H.0 태도와 흥미	H.1 과학과 과학자에 대한 바람직한 태도 H.2 과학적 탐구를 하나의 사고방식으로 인정함 H.3 과학적 태도의 채택 H.4 과학 학습경험을 즐김 H.5 과학 및 과학과 연관된 활동에 흥미를 가짐 H.6 과학 및 과학과 관련된 직업을 추구 하는데 관심을 가짐
I.0 지향	I.1 여러 가지 과학적 서술의 상호작용 I.2 과학적 설명과 과학적 탐구의 제한점에 대한 인식 I.3 역사관 ; 과학의 배경에 대한 인식 I.4 과학 기술의 발달과 경제발전의 관계에 대한 인식 I.5 과학탐구 및 그 결과의 사회적 도덕적 영향에 대한 인식

2. 한국교육개발원(1981)

한국교육개발원은 다음 <표10>과 같은 분석 관점에 따라 교과용 도서를 분석·개발하였다고 보고하고 있다(한국교육개발원, 1981).

<표10> 한국교육개발원 교과서 분석

영역	분석관점
교육목표	① 교육 목표, 학년 목표, 단원 목표, 수업 목표 등의 목표간에는 위계성이 충분히 고려되었는가? ② 각 목표들은 교육 내용의 선정과 평가에 시사를 줄 수 있도록 명료하게 진술되었는가? ③ 인지적, 정의적, 심리-운동적 영역에 망라하여 교육목표가 설정되어 있는가? ④ 사실, 이론, 기능목표가 학생들 중심으로 진술되어 있는가? ⑤ 관련된 가치목표들을 유목화 할 수 있는가? ⑥ 각 목표들은 중요한 영역을 망라하고 있는가?
교육 내용	① 교과 내용과 범위는 여러 수준의 목표를 용이하게 달성할 수 있도록 선정 조직되었는가? ② 내용 분량이 균형적으로 되어 있는가? ③ 구성된 내용이 실용적인가? ④ 내용이 공정성을 띠고 있는가? ⑤ 내용이 신뢰성을 가지고 있는가? ⑥ 내용진술이 명료성이 있는가? ⑦ 학습자 발달수준이 적합한가? ⑧ 학습자 학습 동기 유발 가능성이 충분한가? ⑨ 상하급 학년 수준간의 종적 연계성이 있는가? ⑩ 타 교과와의 횡적 연계성이 있는가? ⑪ 내용 조직의 점진적 심화 가능성이 있는가? ⑫ 실습과제 배열의 합리성이 마련되어 있는가? ⑬ 공업계 고등학교 학습여건의 부합성이 있는가? ⑭ 내용 구성 및 조직이 창의적인가? ⑮ 내용 구성 및 조직이 일관성을 가지고 있는가?

영역	분석관점
수업 전략	<ul style="list-style-type: none"> ① 수업 전략을 세우는데 학생의 흥미가 고려되고 있는가? ② 교재활용 방법이 명시되어 있는가? ③ 다양한 평가도구가 구비되어 있는가? ④ 내용 분량이 적절한가? ⑤ 다양한 학습과제가 구비되어 있는가? ⑥ 학습한 지식의 실제 적용을 강조하고 있는가? ⑦ 학습 주제최 흥미 유발성이 있는가? ⑧ 예시자료가 정확하게 제시되어 있는가? ⑨ 수업 전략은 아동의 자발성과 탐구 과정을 유도할 수 있도록 수립되었는가?
평가	<ul style="list-style-type: none"> ① 평가의 준거로서 적절하지 않은 목표는 없는가? ② 평가내용이 학습 내용과의 관련성이 있는가? ③ 평가 방법이 다양한가? ④ 평가내용의 학습 목표 달성 확인 가능성이 있는가? ⑤ 평가방법에는 학생들이 스스로 평가하는데 도움을 줄 수 있는 시사가 있는가?
체제	<ul style="list-style-type: none"> ① 교과 특성, 학생의 발달 단계, 학년간의 통일성 등에는 문제는 없는가? ② 표지지도안이 적절한가? ③ 활자크기가 알맞은가? ④ 지면 여백이 적당한가? ⑤ 지질이 양호한가? ⑥ 인쇄가 명확하게 되어 있는가? ⑦ 삽화표현이 제대로 되어 있는가? ⑧ 편찬형식이 타당한가? ⑨ 자간, 행간 띄우기

3. 한종하(1981)

한종하는 교과서의 적절성, 타당성, 효용성 등을 11개의 준거와 출처 및 방법에 의해 분석하였다. 학생, 교사, 전문가 수준에서 교과서를 주요출처, 참고 출처로 구분하였다.

<표11> 한종하의 교과서 분석

준거	데이터의 출처	학생	교사	전문가	도구 및 방법
1. 학습 가능성		**	*	*	관찰, 면담
2. 독해 가능성		**			관찰, 면담
3. 교수 가능성(교사의 이해력)			**		면담
4. 교육 과정과의 관련성			*	**	자문, 검토
5. 개별 학습 가능성		**	*		관찰, 면담
6. 교수-학습 부담		**	**		면담, 관찰
7. 자료 활용의 용이성			**		현장조사, 면담
8. 학습 경험의 평가 가능성		**	*	**	면담, 자문회의
9. 응용 및 전이성		*	**	**	면담, 자문
10. 학습 동기의 유발성		**	*		관찰, 면담
11. 체제의 정확성		*	*	**	자문, 검토

**는 주요 출처이며, *는 참고 출처임

4. Gall(1985)

교과서를 분석 · 평가하는 항목을 열거하고 각 차원에서 형용사를 사용하여 5점 연속선 위에서 평가를 하였다.

<표12> 교과서 분석, 평가를 위한 점검표

항 목	평 가				
1. 저자의 전문성	5 전문가	4	3	2	1 전문자질 없음
2. 가격	5 저렴	4	3	2	1 비쌘
3. 판(edition)	5 최신	4	3	2	1 오래됨
4. 출판사	5 평판 좋음	4	3	2	1 신뢰할 수 없음
5. 구입절차	5 용이	4	3	2	1 어려움
6. 분량	5 충분	4	3	2	1 불충분
7. 교사 훈련	5 단순	4	3	2	1 불충분
8. 미적 요소	5 아름다움	4	3	2	1 추함
9. 구성 요소	5 많음	4	3	2	1 적음
10. 소모용	5 많음	4	3	2	1 적음
11. 견고성	5 견고함	4	3	2	1 약함
12. 매체	5 적절	4	3	2	1 부적절
13. 접근법	5 건전	4	3	2	1 미흡
14. 수업목표	5 분명	4	3	2	1 불분명

항 목	평 가				
15. 수업목표 유형	5 분명	4	3	2	1 불분명분류
16. 쟁점의 성격	5 대안적견해수용	4	3	2	1 일방적
17. 다문화	5 다문화적	4	3	2	1 민족주의적
18. 범위와 계열	5 적절	4	3	2	1 부적절
19. 성역할	5 평관 좋음	4	3	2	1 신뢰할 수 없음
20. 시대상	5 현대적	4	3	2	1 낡은
21. 평가도구	5 적절	4	3	2	1 부적절
22. 교육과정과의 관련	5 부합	4	3	2	1 불일치
23. 개별화	5 개별화	4	3	2	1 개별화 안됨
24. 수업효과	5 알려짐	4	3	2	1 알려지지 않음
25. 수업유형	5 흥미로움	4	3	2	1 지루함
26. 학습자 특성	5 적절	4	3	2	1 부적절
27. 동기 특성	5 흥미로움	4	3	2	1 지루함
28. 선행조건	5 분명	4	3	2	1 불분명
29. 읽기	5 이행	4	3	2	1 불이행
30. 학생의 역할	5 적극적	4	3	2	1 소극적
31. 교사의 역할	5 적극적	4	3	2	1 소극적

5. 강대구(1991)

실업 교과 교재의 평가 준거로서 교재내용, 학습, 체제 및 개발 방법에 관련된 3요소에 각 차원과 항목으로 나타내고 있다.

<표13> 실업 교과 교재의 평가 준거

요소	차원	항목
교재 내용에 관한 요소	내용 구성 차원	공정한 내용 서술 내용 진술의 명료성 내용구성의 편리성 내용의 참신성
	내용의 타당성 차원	교육과정상의 교육목표 반영 보편적 내용의 취급 진술내용간의 균형
	내용의 신뢰성과 계열성 차원	내용의 신뢰성 상하급 학년과의 계열성 부합 내용과 학생 수준과의 부합도
	내용 수준 차원	다양한 관련 내용 제시
학습에 관한 요소	학습 편의 차원	표준어 사용 목표의 명백한 진술 예시자료의 정확성 표현형식의 타당성
	학습 지도 차원	교재활용 방법의 명시 다양한 평가도구의 구비 내용 분량의 적절
	학습 과제 차원	다양한 학습과제의 구비 학습한 지식의 실제 적용 강조 학습 주제의 흥미 유발성
체제 및 개발 방법에 관련된 요소	체제 차원	삽화와 내용과의 부합 삽화표현의 명료성 제목의 타당성 편찬 형식의 타당성
	교재 활용 차원	제본의 견고성 활자크기의 적절성
	교재 개발 방법 차원	분야별 전문 저자의 참여 여부 개발 기간