



저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)

교육학 석사 학위 논문

Family Day 프로그램에 대한
학부모의 인식 및 만족도 조사



2009년 8월

부경대학교 교육대학원

유아교육전공

정혜영

교육학석사학위논문

Family Day 프로그램에 대한
학부모의 인식에 관한 연구

지도교수 이정화

이 논문을 교육학석사 학위논문으로 제출함.



2009년 8월

부경대학교 교육대학원

유아교육전공

정혜영

정혜영의 교육학석사 학위논문을
인준함.

2009년 8월



주 심 교육학 박사 황희숙 (인)

위 원 교육학 박사 이경화 (인)

위 원 철학 박사 이정화 (인)

목 차

Abstract

I. 서론	1
1. 연구의 필요성 및 목적	1
2. 연구문제	4
3. 용어의 정의	5
II. 이론적 배경	6
1. 현대사회의 가족과 여가교육	6
가. 가족	6
(1) 가족개념의 변화	6
(가) 현대사회의 가족개념	8
(나) 가족문제의 양상	9
(다) 가족주의 가치관의 붕괴	10
(2) 건강가정의 의미	12
나. 여가	12
(1) 여가의 개념	12
(2) 현대사회의 특징과 여가	14
다. 현대사회의 여가의 특성과 기능	14

(1) 여가의 특성	16
(2) 여가의 기능	17
(가) 긍정적 기능	18
(나) 부정적 기능	19
라. 여가교육	20
(1) 여가교육의 개념	20
(2) 여가교육의 필요성	21
마. 여가환경	22
(1) 가정의 역할	24
(2) 사회의 역할	25
바. 선행연구 고찰	26
2. Family Day 프로그램	30
가. Family Day 프로그램	30
나. Family Day 프로그램의 내용	32
다. Family Day 프로그램의 운영	35

Ⅲ. 연구방법 41

1. 연구대상	41
2. 연구도구	41
3. 연구절차	42
가. 예비조사	42
나. 본조사	43

4. 자료분석	43
IV. 결과 및 해석	44
1. Family Day 프로그램에 대한 부모의 인식	45
2. Family Day 프로그램 운영실제에 대한 부모의 인식	60
3. Family Day 프로그램 운영에 대한 부모의 요구	72
V. 논의 및 결론	87
1. 논의	87
가. Family Day 프로그램에 대한 부모의 인식	87
나. Family Day 프로그램 운영실제에 대한 부모의 인식	90
다. Family Day 프로그램 운영에 대한 부모의 요구	92
2. 결론	95
3. 제언	97
〈참고문헌〉	98
〈부 록〉	106

표 목 차

〈표 1〉 프로그램예시: 가족사랑 Family Day(H 유치원,2008)설문지	36
〈표 2〉 프로그램 예시: 가정에서 함께 해요 연간 활동 프로그램(J 유치원, 2008)	38
〈표 3〉 유치원에서 함께 해요 연간 활동 프로그램(J 유치원, 2008)	39
〈표 4〉 질문지의 구성내용	42
〈표 5〉 연구대상의 일반적 배경	44
〈표 6〉 부모의 Family Day 프로그램의 인지	45
〈표 7〉 부모의 배경변인에 따른 Family Day 프로그램의 인지	46
〈표 8〉 부모의 Family Day 프로그램의 인식	48
〈표 9〉 부모의 배경변인에 따른 Family Day 프로그램의 인식	48
〈표 10〉 부모의 Family Day 프로그램의 필요성 인식	51
〈표 11〉 부모가 인식한 Family Day 프로그램이 필요한 이유	51
〈표 12〉 부모의 배경변인에 따른 Family Day 프로그램이 필요한 이유	52
〈표 13〉 부모가 인식한 Family Day 프로그램이 필요하지 않은 이유	54
〈표 14〉 부모의 배경변인에 따른 Family Day 프로그램이 필요하지 않은 이유	54
〈표 15〉 부모가 자녀와 함께 시간을 보낼 때의 어려움 인식	57
〈표 16〉 부모의 배경변인에 따라 자녀와 함께 시간을 보낼 때의 어려움 인식	57
〈표 17〉 자녀가 다니는 유치원의 Family Day 프로그램 실시 횟수	60
〈표 18〉 Family Day 프로그램이 이루어지는 방식	61
〈표 19〉 Family Day 프로그램이 이루어지는 요일	61

〈표 20〉 부모의 배경변인에 따라 Family Day 활동이 이루어지는 요일	62
〈표 21〉 Family Day 활동 시 가족회의의 여부	65
〈표 22〉 부모의 배경변인에 따른 Family Day 활동 시 가족회의의 여부	65
〈표 23〉 Family Day 프로그램에서 가장 자주 이루어진 활동	67
〈표 24〉 Family Day 프로그램에서 가장 쉽게 참여했던 활동	68
〈표 25〉 Family Day 프로그램에서 가장 하기 어려웠던 활동	68
〈표 26〉 Family Day 활동의 효과와 만족도	69
〈표 27〉 부모의 경제활동에 따른 Family Day 활동의 효과와 만족도	71
〈표 28〉 Family Day 프로그램 실시 희망 횟수	72
〈표 29〉 부모의 배경변인에 따른 Family Day 프로그램 실시 희망 횟수	73
〈표 30〉 Family Day 프로그램 참여 방식에 대한 부모의 선호도	75
〈표 31〉 부모의 배경변인에 따른 Family Day 프로그램 참여 방식 선호도	76
〈표 32〉 부모의 Family Day 프로그램 구성 내용 선호도	77
〈표 33〉 부모의 배경변인에 따른 Family Day 프로그램 구성 내용 선호도	78
〈표 34〉 Family Day 프로그램의 역점 사항에 대한 부모의 요구	80
〈표 35〉 부모의 배경변인에 따른 Family Day 프로그램의 역점 사항에 대한 요구	81
〈표 36〉 Family Day 프로그램의 활성화 방안	83
〈표 37〉 부모의 배경변인에 따른 Family Day 프로그램 활성화 방안	84

A Study on the Parents' Awareness and Satisfaction
in the Family Day Program

Jeong, Hyeyoung

Graduate School of Education
Pukyong National University

Abstract

The purpose of this study was to investigate how parents of kindergarten students aware and percept, demand on the Family Day Program operated by Pusan Metropolitan Office of Education as a political subject were, and whether these things differed by the relationship with children, age, an academic background, economic activity types, the 5-day workweek types, income levels, the members of a family.

For the purpose, the following research questions were established:

1. How do parents aware of the Family Day Program?
2. How do parents recognize about the Family Day Program contents?
3. What are the parents' demands for the Family Day Program?

Are there differences by the parents' relationship with children, age, an academic background, economic activity types, the 5-day workweek types, income levels, the members of a family.

To solve the questions, as a theoretical background, the character of the modern societies' family, the concept of leisure and distinction of modern society and leisure, the distinction and function of leisure, the concept and needs of the education of leisure, and the significance of the leisure environment were investigated. Also the concepts, contents and operation

methods of the Family Day Program were dealt with.

The subject group of this study were 1,323 parents of public and private kindergarten students. The instrument for this study was 'Questionnaire for Parents' awareness and satisfaction of the Family Day Program'. SPSS program was used to analysis the data and the result of this study were as following:

First, as regarding the parents' awareness of the Family Day Program, especially more mothers knew about the Family Day Program than fathers and most parents perceived the program providing valuable activities, and it was necessary because of it's worth to increase the relationship between the family, helped spending leisure active, was going to be a useful exercise for children in preparing the elementary school's homework. On the other hand, the parents who didn't like the program said they didn't have a suitable circumstance to work with the program and most of them had difficulties to spend time with their children concerning not enough places to go with children.

Second, on the subject of the perceptions of the parents for the program operation, the activity was provided once a month, acted center around at home on weekend, and the ratio was similar whether they did the program through a family conversation or not. They had done the nature related activity the most frequently, material related activity the easiest, culture related activity the most difficult.

Third, concerning with their demands for the program, they wanted it enacted once a month, mothers who work 5 times a week, housewives, low income family wanted more frequently. Parents want the program to enact by turns regularly at home and kindergarten. They liked the nature related activity the most and valued the experience through their daily life.

To enhance the quality of the program, parents emphasized that it's important to establish more organs, facilities, and spaces the first, and also needed to develop activities with more flexibility to choose by their situation or demand.

Therefore, as seeing the result of this study, it's necessary to develop in a wide variety of and efficient Family Day Program to suitable the complicated structure of modern family, local community should also participate to build social infrastructure to reduce the alienated family from our own society, and that's going to be the future challenge to activate the Family Day Program as becoming a more efficient program.



I. 서론

1. 연구의 필요성 및 목적

급속한 사회의 발달과 변화로 인해 가정의 기능과 역할 및 양육환경이 크게 변화하여 온 현대사회에서 부모란 유아의 삶에 전반적인 영향을 미치는 중요한 요인이며 유아의 성장과 발달을 지속적으로 지원하는 존재이다(윤기영, 1998). 따라서 부모는 환경적 지원의 양과 질, 곧 양육행동을 통해 자녀의 발달에 영향을 주게 되며, 유아기 발달에 있어 부모의 중요한 역할은 유아의 생리적 준비도에 적절한 환경적 지원을 제공함으로써 최적의 발달을 도모하는 것이라 할 수 있다(김정화, 1989).

하지만 현대사회가 고도로 발달하면서 직업의 전문화, 다양화로 인해 여성의 사회진출 기회가 확대되고, 여성들의 고학력화 경향으로 의식의 변화가 향상되어 적극적으로 사회활동에 참여하며 취업모의 급증으로 이어져 이것이 현대사회의 특징이 되었다(손미영, 2002). 그러므로 양육주체인 어머니의 취업으로 인해 어머니와 자녀와의 접촉기회의 감소, 가정에서의 자녀의 교육, 육아에 대한 기능이 약화되며 자녀로서는 핵심적 영향을 받는 어머니와의 관계에서 부정적 영향을 받을 수 있다는 우려가 문제로 대두되었다. 하지만 부모들이 아동에게 어떠한 정서적 태도로서 양육하느냐에 따라 아동의 여러 발달이 달라진다고 보는 관점에서 볼 때 취업여부보다는 직업 분야의 특성, 가정환경, 부모역할에 대한 어머니의 태도, 사회 경제적 수준과 같은 질적 요인들이 자녀교육에 있어 더욱 중요하다 할 수 있다(변명숙, 1980).

그러므로 유아기 자녀를 둔 직장인들은 다양한 사회활동 또는 업무형태로 인해 가족과 많은 시간을 함께 보내지 못하기 때문에 주말을 통하거나, 혹은 그렇지 않더라도 기타 여가 시간에 가족과 보다 의미 있고 행복한 시간을 보낼 수 있어야 한다(서유나, 2007). 그러나 여가시간에 가족이 함께 할 수 있는 놀이를 통해 상호작용의 기회를 증가시킬 수 있는 새로운 가족 문화 중심의 활동이 필요함에도(김용하, 2004; 노용구, 2005; 최윤형, 2003) 불구하고 학력위주, 입시위주의 교육풍토로 인해 한국에서의 부모는 바람직한 주말 경험을 조기 교육으로 인식하여 유아가 특기를 학습하도록 하며 어린 유아기부터 과중한 학습에 시달리도록 하고 있는 실정이다. 또한 한 부모 가정이나 맞벌이 가정의 유아들은 다른 보호자나 프로그램에 참여하지 않는 경우 여유로운 여가시간에 오히려 더욱 많은 소외감이나 고독감을 느낄 수 있으며 방치 상태에 놓일 수 있다(문은정, 2001; 빈부격차차별시정위원회, 2004; 장수한, 2002).

인간의 발달과정 중 가장 결정적이고 중요한 교육시기라고 할 수 있는 유아기에는 인간발달의 기초가 형성되며 이를 바탕으로 모든 인간발달이 누적되어 간다는 점에서 유아기는 그 어떤 인간발달의 단계보다 역동적이고 중요한 순간이라고 할 수 있다(정명경, 2004). 그중에서도 가정에서의 부모와 자녀의 관계가 사회에서의 원만한 대인관계의 기초가 될 뿐만 아니라, 바람직한 부모와 자녀의 관계를 통해 자녀들은 사회를 살아가는데 필요한 지식이나 기술, 태도 등을 배울 수 있기 때문에 가정에서 부모와 자녀가 원만하고 효율적인 관계를 맺으며 살아가는 것은 가족 구성원들의 행복한 삶 뿐 아니라 자녀들의 성장과 발달에 있어서도 필수적인 요인이다(정미라, 이희선, 배소연, 최미경, 조윤정, 2003).

가족이 함께 하는 활동은 계획부터 실행에 이르기까지 부모와 자녀가 함

계 참여함으로써 가족의 이해와 신뢰감을 형성하고, 상호작용과 의사소통을 도우며 공동의 기쁨을 맛보는 기회를 가지며, 소속감을 갖게 해주는 역할을 한다(Bammel,G., & Bammel,L.L., 1996). 가족활동은 여가의 측면에서 다양하게 연구되어 왔는데 김길양(1992)은 가족 여가활동은 가족 간의 이해를 돕고 함께 한다는데 의미를 두고 있다고 하였다. 또한 김인아(1989)는 정신적으로 완전하게 성장이 이루어지지 못하고 가치관이 확립되지 못한 유아들에게 있어 여가는 그들의 성장발달에 큰 변인으로 작용할 수 있으므로 유아들의 여가 활동에 대해서도 관심을 기울여야하며 여가에 대한 올바른 이해와 여가선용의 방법에 대해서 바르게 인식할 필요가 있다고 하였다.

최근 늘어난 주5일제 근무로 인해 직장인들의 주말 시간이 더욱 여유로워지고, 주말을 통하여 가족들은 많은 시간을 함께 할 수 있게 되어 자녀와 함께 있는 주말에 부모는 보다 의미 있는 시간을 보낼 수 있길 바란다. 하지만 주5일제 근무이후에도 많은 시간을 적극적인 주말활동이나 가족 공동의 여가활동을 하는 시간으로 보내지 못하고 여전히 집에서 쉬는 등 소극적으로 여가를 보내며 무엇을 해야 할 지 어디에 가야할지 모르며 마땅히 즐길 여가 수단이 없다고 하는 것이 문제이다(윤소영, 2003).

이와 같은 사회적 변화와 부모의 요구를 수용하기 위하여 부산광역시 교육청에서는 최근 ‘행복한 유아기를 위한 가족의 날(Family Day 프로그램) 운영’을 유아교육 정책과제로 선정·운영해오고 있다. Family Day 프로그램은 사회가 변화하며 자리를 잡아가고 있는 주5일제 근무의 확산에 따라 늘어난 가족의 여가시간을 가족 구성원이 함께 참여하며 건전하게 여가활동을 하도록 하는 것을 목적으로 한다. 예를 들면, 다양한 형태의 프로그램과 활동들을 소개하여 온가족이 참여하도록 하고 가족 간의 대화의 장을 열어

주고, 화합하게 하여 진정한 자녀교육의 의미와 함께 가족 간의 정서적 공동체를 회복하고 가정의 소중함과 가족애를 증진시키는 등 건전한 가족문화의 중요성을 인식시키고 정착시키며, 우리 아이들에게 행복한 세상을 열어주고자 하는 것이 중요한 의의라 할 수 있다(부산광역시교육청, 2008).

Family Day 프로그램은 참다운 부모의 역할을 중요하게 인식시키고 정서적인 안정과 안식처로서의 가정의 기능을 증대시키며 아이들과 눈을 맞추고 그들의 이야기에 관심을 기울여줄 수 있는 진정한 자녀교육의 의미와 가족 간의 정서적 공동체를 회복하여 가족애를 증진시키도록 할 수 있는 기회를 가질 수 있도록 하는 의도에서 운영되고 있다(부산광역시교육청, 2008).

현재 부산광역시교육청의 정책과제로 운영되고 있기 때문에 부산광역시 내의 각 유치원에서는 Family Day 프로그램을 각 유치원의 교육이념과 정책에 맞도록 어떤 형태로든 운영을 하고 있다. 하지만 프로그램과 운영실제에 대한 학부모의 참여도와 만족도에 대하여 조사해본 연구가 없기 때문에 본 연구에서는 Family Day 프로그램의 운영에 대한 각 유치원에서의 운영 실태와 이에 대한 학부모들의 Family Day 프로그램에 대한 인식, 프로그램의 운영실제에 대한 인식과 만족도에 관해 조사하여 향후 더욱 발전된 Family Day 프로그램의 운영을 위한 기초 자료를 제공하고자 한다.

2. 연구문제

본 연구의 목적에 따라 유아와의 관계, 연령, 학력, 경제활동, 토요일무여부, 가정의 월평균 소득, 가족구성원에 따라 Family Day 프로그램에 대한

학부모의 인식 및 만족도가 어떠한지 살펴보고자 한다.

첫째, Family Day 프로그램에 대한 학부모의 인식은 어떠한가?

둘째, Family Day 프로그램의 운영실제에 대한 학부모의 인식은 어떠한가?

셋째, Family Day 프로그램의 운영에 대한 학부모의 요구는 어떠한가?

각 연구문제는 유아와의 관계, 연령, 학력, 경제활동, 토요일무여부, 가정의 월평균소득, 가족구성원에 따라 차이가 있는가?

3. 용어의 정의

Family Day 프로그램은 부산광역시교육청에서 가족구성원이 함께 하는 건전한 가족여가문화의 중요성을 인식하고 온가족이 함께 참여할 수 있는 가족의 날(Family Day)을 정하여 각 가정의 실정에 맞게 여가활동을 할 수 있도록 프로그램을 제시하거나 정보를 제공하는 프로그램을 말한다. 부산광역시교육청에서는 ‘행복한 유아기를 위한 가족의 날(Family Day 프로그램) 운영’을 2006년부터 유아교육 정책과제로 선정·운영하여 왔다.

Ⅱ. 이론적 배경

1. 현대사회의 가족과 여가교육

가. 가족

가족이란 일반적으로 한 가정에서 공동으로 주거하며 생산과 소비의 생활을 영위하면서 친족 공동체로서 전체 사회에 대하여 하나의 공동체를 이룬 부분적 사회 집단 체제이다(주영주, 1990).

이신광(2005)은 가족이란 부부와 자녀로 구성된 기본 사회집단으로 애정의 혈연 집단이며 동고동락 집단이고, 또한 그 가족만의 고유한 가풍을 갖는 문화집단이다. 그리고 가정생활을 통해서 인간의 기본적인 성이 형성됨으로 인간발달의 근원적 집단이라고 하였다.

또한 가족이란 인간의 기본적인 욕구를 충족시켜주는 기능을 수행하고 삶의 과정에 꼭 필요한 기초적인 행동 양식을 배우고, 인격을 형성해 가며, 삶, 만남, 변화의 사건이 경험되는 가장 기본적인 공동체이다. 그러므로 가족의 중요성은 시대와 상황과는 상관없이 가장 기본적으로 중요시 다루어진다(이영운, 2003).

(1) 가족개념의 변화

현대 사회는 산업화 시대를 거치면서 우리 사회의 경제, 사회, 문화의 변

화를 가져왔으며, 이러한 시대의 흐름과 함께 가족은 급격히 변화하고 있다. 이는 가족이 사회와 끊임없이 상호작용한다는 것을 의미하며, 이 과정에서 가족은 기존의 가족기능이 축소되거나 약화되고 가족형태는 다양화하는 등의 변화를 경험했다. 이러한 가족의 변화는 가족갈등, 가정폭력, 신용불량 및 가계부채의 증가로 인한 가족해체, 노인, 아동 등의 부양부담을 감당하지 못한 가족원의 유기 및 출산기피 등 가족위기로 이어지면서 많은 가정문제가 발생했다.

과거의 가족이란 사회를 지배하는 큰 관념의 틀로서 작용하여 왔고, 혈연에 의한 굳건한 정과 신의, 가부장제의 권위가 존재하는 사회의 핵심적 구성요소였다. 하지만 사회가 발전하고 산업화·도시화가 진전되면서 사람들의 사고방식이 바뀌기 시작하였고 이에 따라 가족의 관념도 점차 변화하기 시작하여 가족이란 필수적 집단이 아니라 이제는 하나의 선택적 요소로 작용하고 있다. 또한 사회가 변화해감에 따라 가족의 형태도 변화하고 있다. 전통가족형태에서 점차 핵가족화 되어감으로써 가족과 관련된 다양한 변화들이 사회구조 한계에 수용되지 못하여 가족문제가 발생한다(이영운, 2003).

현재 한국의 가족은 한국사회 자체의 변화보다 더욱 빠른 속도로 변하고 있다. 증가하는 이혼율과 청소년 비행, 정상적인 가족형태의 파괴 등은 전통적 가족주의를 위협하고 있으며 새로운 가족상을 만들 시간적 여유조차 없이 그 속도를 더하고 있다(최성익, 2006).

전통적으로 가족이 수행해오던 기능은 산업화 이후 핵가족 및 소가족화 경향에 따라, 비교적 소수의 가족들의 힘으로 가정생활을 영위하게 되었다. 특히 맞벌이 부부의 증가로 인해 일상적인 가족생활의 유지 및 발전에 대한 부담이 한층 증가되어 결국 가족이 제 기능을 못해 겪게 되는 가족 구

성원의 고통은 한 개인에 머물지 않고 가족전체, 이웃, 지역공동체에 영향을 주고 있다(이영운, 2003).

(가) 현대사회의 가족 개념

산업화, 도시화, 전문화, 정보화 등은 가족 분산, 이동, 가족크기의 변화를 초래하였다. 전 근대적 사회에서는 가족의 수가 많은 것은 노동력의 증가로 받아들여졌으나 현대사회에서는 자녀양육에 따르는 경제적, 교육적, 노후의 생활보장의 문제 등으로 받아들여져 이에 대응하는 가족계획을 출현하게하고 이에 따라 자녀의 수를 제한하는 추세를 야기했다. 가족규모의 축소로 인해 그 기능까지 축소되어지고 전통적인 부모-자녀간의 관계와 부부간의 관계에 많은 변화를 가져왔다. 가족 기능의 약화는 가정해체를 가속화시키며, 이혼율과 노인문제, 청소년문제의 증가를 가져왔다.

오늘날 가족의 구조나 형태의 변화는 가족을 수용하는 정도가 과거와는 차이가 있음을 시사한다. 과거의 가족에 대한 개념은 ‘결혼이나 혈연으로 맺어진, 동거동재의 집단’으로서의 의미와 달리 현대사회에서는 서로 함께 사랑을 나누며 생활하면서 의지할 수 있는 사람이나 또는 동물도 가족원으로 인식하는 경향이다. 이러한 시대적 변화를 살펴 볼 때 현대사회의 가족 변화는 가족에 대한 재정의의 필요로 하고 있다(김경원, 2005).

그러므로 가족이란 개인과 사회의 중간에 위치하면서 사회에 대해서는 하나의 기본적 사회단위 및 사회집단이며, 개인에 대해서는 인간의 생활환경 중 근접환경으로서 개인의 성장·발달에 영향을 미치는 일차적 집단체계이다(유영주 외, 2001). 그러므로 가족은 사회변화에 따라 변화를 가져올 수 있음을 시사한다. 현대사회의 가족변화는 이러한 의미에서 당연하다고 볼 수 있다(김경원, 2005).

(나) 가족문제의 양상

최성익(2006)은 핵가족화 되는 과정에서 나타나는 일반적인 가족문제는 다음과 같다고 하였다.

첫째, 가족성원에 대한 서로의 통제력이 현저하게 약화되었다. 규범적 기능을 담당해야 할 할아버지의 권위가 약화되고 직장에서 대부분 시간을 보내는 가장은 가족성원들과 충분히 접촉하며 긴밀한 관계를 유지하고 그들을 통제할 여유가 없다. 그러므로 가족성원들 또한 가장에 의존하지 않고도 다양한 경로를 통해 삶에 필요한 충분한 정보를 획득할 수 있기 때문에 가장의 권위를 절대적인 것으로 인정하지 않는다.

둘째, 부권의 약화는 자녀들에게 역할모델의 상실을 가져오게 하며, 정서적 기능을 수행해야 하는 어머니가 규범적 기능까지 담당해야 하는 역할의 이중부담을 지게 된다. 두 가지 역할의 동시수행은 어머니에게는 역할갈등을 유발하고 자녀에게는 정체의식의 상실을 가져온다.

셋째, 핵가족이 친족집단이나 지역사회로부터 독립되고 여성의 취업이 증가하며 가족원을 보호하고 부양하는 가족의 기능이 약화되고 가사업무의 공백이 야기된다.

넷째, 현대가족은 성원들에게 정서적 안정을 제공하고 애정욕구를 충족시켜 주어야 할 필요성이 어느 시대보다도 크지만, 가족성원간에 애정을 교환할 기회는 극히 제한되어 있어 정신적 위기를 맞고 있다. 그래서 현대의 가족들은 주말놀이, 외식, 바캉스 등을 통해 정신적 유대를 강화하려고 노력하지만 일회적 행사에 머무르거나 물질적 보상을 통한 대리만족에 그치기 때문에 정신적 융합에까지 이르지 못하는 한계가 있다.

다섯째, 가족의 안정성이 매우 취약하다. 핵가족은 두 사람의 자유로운 선택에 의해 부부 간 애정을 바탕으로 결합되어 있기 때문에 이들 사이의

감정조절과 인격적 융합에 성공하지 못하면 가족의 안정성은 쉽게 깨어지고 만다.

(다) 가족주의 가치관의 붕괴

최재석(1965)은 한국의 전통적 가족주의 성격을 다음과 같이 정의한다.

첫째, 사회의 구성단위는 집이며, 둘째, 이 집은 어떠한 사회집단보다 중시되며, 한 개인은 이 집에서 독립하지 못하고, 집안의 인간관계도 자유롭고 평등한 것이 아니라 언제나 상하의 신분서열에 따라 이루어지며 이와 같은 관계는 비단 가족 내에 있어 뿐만 아니라 가족 외의 외부사회에까지 확대되는 사회의 조직형태이다.

가족이 수행해야 할 중요한 기능은 성적 욕구의 충족과 통제, 자녀의 출산과 양육, 정서적 안정의 제공 등이 그것이며 특히 경쟁이 치열하고 인간관계가 수단시되는 현대사회에서는 사회생활에서 경험하는 긴장과 스트레스가 매우 크기 때문에 가족이 친밀한 관계를 유지하면서 정서적인 안정을 제공해야 할 필요성은 더욱 절실해진다. 이 점이 현대 가족의 중요한 문제의 하나로 부각된다. 핵가족 하에서 확대가족 하에서 강조되던 가족중심주의와 공동체지향적인 가치관이 점차 약화되고 개인의 자주성과 독립성이 신장되기는 하였지만 현대 사회 가족의 안정성은 현저하게 약화되었으며, 가족원 상호간의 정서적 유대를 강조하기는 하지만 정서적 안정의 욕구를 충족시킬 수 있는 기반은 매우 취약한 문제점을 안고 있다(최성익, 2006).

(2) 건강가정의 의미

가정의 문제는 사회와 국가의 문제와 분리될 수 없으므로 국가는 사후해

결 중심에서 벗어나 예방차원에서 통합적 복지서비스를 제공해야 한다는 사회적 요구에 따라 2003년 12월 건강가정기본법이 국회본회의에서 통과되었다. 건강가정기본법은 건강한 가정생활을 유지하기 위한 국민의 권리와 의무 그리고 국가와 지방자치단체 등의 책임을 명백히 하고 가족원의 복지 증진에 이바지할 수 있는 지원정책을 강화하도록 명시한 법이다(김경원, 2005).

건강가정기본법에서 의미하는 가정이란 “함께 생활을 영위하는 사람들로 구성된 생활공동체로서의 가정, 사회변화에 따라 출현하는 다양한 가정형태, 즉 한부모 가정, 이혼 또는 재혼가정, 주말부부가정 등을 모두 포함”한다(김명자 외, 2005).

조희금과 박미석(2004)은 건강가정기본법에서 사용하고 있는 건강가정의 개념을 다음과 같이 말했다.

첫째, 기본적으로 물질도대인 가정의 경제적인 안정과 안정적인 의식주 생활을 바탕으로 하고, 둘째, 가족 간에는 민주적이고 양성 평등한 관계를 가지며, 열린 대화가 가능하고 휴식과 여가를 공유하고 있을 때, 셋째, 가정 내적으로는 자녀의 성장발달을 지원하고, 합리적인 자원관리가 이루어지며 가족역할을 공유할 때, 넷째, 사회적으로는 일과 가정을 조화시키면서 건강한 시민의식과 자원봉사 활동에의 참여 등을 통해 지역사회와 연결될 때, 그리고 나아가 건강한 가정생활문화를 유지하고 창조할 때 그 가정이 건강성을 가지고 있다.

건강가정기본법에서는 ‘건강가정이란 가족구성원의 욕구가 충족되고 인간다운 삶이 보장되는 가정’으로 정의되어 있다. 건강가정이란 가족원 개개인의 건강한 발달을 도모하고, 가족원간의 상호작용(의사소통, 의사결정의 가정, 스트레스 대처방안)이 원만하여 집단으로서의 가치체계를 공유하고

있으며, 친족·사회체계와도 원활한 상호작용을 이루어서 생활해 가는 체계라고 말할 수 있다(박수선, 2006).

건강한 가족은 서로를 세심하게 보살피주며, 상대방에 대한 애정을 자주 표현한다. 부부관계에서의 성은 애정표현의 한 방식이다. 일반적으로 가족원들 간에는 감사함을 표현하지 않는 경향이 있는 반면, 건강한 가족에서는 적극적으로 감사를 표현함으로써 긍정적인 가정 분위기를 조성하고, 서로 발전할 수 있도록 도와준다. 가족원들의 행복한 기억은 질적 시간의 공유를 입증하는 좋은 예이다. 행복한 가족이란 함께 시간을 보내는 가족, 그리고 그 시간을 진심으로 즐기는 가족이다. 가족원들이 함께 정기적으로 여가시간을 갖는 것은 건강한 가족이 되기 위한 필요조건이다. 건강한 가족은 위기에 쉽게 빠지지 않는다. 그것은 건강한 가족이 일상생활에서 발생하는 스트레스나 가족의 위기를 창의적이고 효율적으로 관리할 수 있기 때문이다. 이들은 가족에 문제가 발생하기 이전에 그것을 예방하는 방법과 불가피한 위기에 직면하여 가족원들이 함께 대처하는 방법을 알고 있다(박수선, 2006).

그러므로 건강가족이 되기 위해서는 가족구성원으로서의 역할과 가족 내 의사소통뿐만 아니라 이성교제, 부부관계 강화방법, 부모-자녀 간 관계 개선을 위한 효과적인 의사소통을 통한 대인관계 교육이 이루어져야 한다(김경원, 2005).

나. 여가

(1) 여가의 개념

여가라는 것은 우리 국어사전에서는 ‘겨를’, ‘안일함’, ‘틈’(이희승, 1982)이

라고 풀이하고 있고 Webster 사전에서는 여가를 ‘한가로움’, ‘안일’, ‘직업 생활로부터 벗어난 자유’, ‘한가한 시간’, ‘휴양’, ‘기분전환’이라는 뜻으로 해석하고 있다(양승필, 2003).

여가에 대한 정의는 매우 다양한데, 고대 희랍의 철학자 Aristotle는 교육의 목적은 “여가를 즐기롭게 선용하는데 있다.”고 하였고 Nash는 여가는 “노동, 수면과 함께 기타 필요한 활동으로부터 벗어난 자유이다”라고 하였다.

김충기(1990)는 여가활동이란 “학업이나 일 등의 업무나 수면, 식사 등의 생명을 유지하기 위하여 보내는 시간 이외의 시간이며, 직접적인 만족을 보상받지 않더라도 자유롭게 추구되는 것으로 주된 기능은 휴식, 즐거운, 개인적인 발달”이라고 하였고, 김원기(1988)는 “여가는 결코 단순히 남아도는 시간, 또는 자유시간이 아니라 자기 스스로를 위안하고 명쾌하게 하는 활동을 하기 위한 시간”이라고 하였으며, 김오중(2000)은 “여가는 일과 대비적 관계에 있고, 하등의 구속을 받지 않는 자유로운 시간이라 할 수 있으며, 우리 생활 전체 안에서 모든 의무와 책임, 기타 실제로 생활에 필요한 기본 활동을 제외한 나머지 자유로운 시간”이라고 하였다.

여가는 단순히 무의미한 자유로운 여분의 시간이라기보다 선택의 자유를 의미하는 ‘유의미한 자유로운 시간’이라고 할 수 있으며(김인아, 1989), 단순히 한가한 시간만을 말하는 것이 아니라 시간의 질과 내용이 깊이 관련되어 있다고 볼 수 있다. 즉 여가를 교육적 측면과 책임적 선택이란 의미로 이해한다면 여가는 무의미한 시간과 혼동될 수 없을 것이다(김효선, 2001). 자유로운 선택의 결과로 주어진 여가는 기본적으로는 대가를 바라지 않고 그 자체를 목적으로 만족의 상태를 추구하는 개성의 존엄을 자유로이 추구하는데 그 특성이 있다(전문근, 1989).

여가에 대한 정의는 학자들에 따라 다양하지만 그 개념에 있어 공통점은 시간에 관계된 요소라는 점과 자유로운 시간이라는 점으로 들 수 있다.

(2) 현대사회의 특징과 여가

사회는 그 사회가 형성된 배경에 따라 인정하는 가치체계 및 특징을 가지고 있으며 여가 활동은 이러한 사회분위기의 영향을 받게 되고 사회 발달과 상호관련을 가지고 있기 때문에 여가는 사회와 분리해서 생각할 수 없다(유미, 2003).

윤지환(2002)은 현대사회의 특징을 여가와 관련지어 다음과 같이 설명하고 있다.

첫째, 과학기술의 발전으로 점차 우리 사회는 노령화 사회로 변화되어가고 있으며, 독신의 증가로 사회전반에 개인주의가 확산되며 독신, 이혼, 만혼, 1인 가구가 급증하고 있다.

둘째, 여성의 사회진출 확산으로 직업을 가진 여성은 노동과 가사 사이에 더 많은 스트레스를 받으며 여가에 대한 욕구가 커지고, 교육수준이 높은 사람일수록 여가활동에 대한 참여가 높다.

셋째, 도시인구의 증가로 인구가 밀집된 도시에서 여가관련시설을 쉽게 접할 수 있게 된다.

넷째, 교통수단의 발달은 여가활동에 필수적 요소이며,

다섯째, 노동시간의 변화로 주 5일제 근무제 도입은 여가시간의 증대를 가져오고 있다.

현대 사회에서는 과거에 비해 급격하게 자녀의 수가 줄면서 소수의 자녀들에게 그만큼 더 투자하여 교육을 시켜야 한다는 목소리가 높아지고 있

다. 자녀들이 많은 것을 학습하고 배우기를 기대하는 부모들이 늘면서(이정남역, 1999), 유아기에 누려야 할 여러 가지 즐거운 경험에서 차단된 채, 유아기의 정서함양과 가족들 간의 의미 있는 상호작용을 하는데 있어 중요한 역할을 하는 여가시간에도 사회가 요구하는 삶의 기술을 배우는데 대부분의 시간을 보내게 되고, 학습활동의 부수적인 시간으로 간주하여 무의미하게 보내게 되는 문제점들이 생기고 있다(김효선, 2001).

대부분의 부모들은 빠르게 변화하는 사회 속에서 자녀가 잘 적응해 나갈 수 있도록 풍족한 교육환경을 제공하기 위해 최대한 노력을 아끼지 않는다. 특히 한국에서의 부모들은 자녀에게 교육적 자산을 물려주는 것이 아이의 미래에 대해 가장 유익하고 중요한 부분이라고 판단하고 과잉조기교육 등을 일삼아 교육문제의 주요 장애요인이 되고 있다(오만석, 2000).

스스로도 가정에서 엄격한 규제를 받고 경쟁사회에서 자라왔으며, 사회적·경제적으로 바쁜 현대사회의 부모들은 학습활동 이외의 활동을 불안하게 생각하는 경향이 있다. 이들은 사교육을 통한 인지발달중심의 교육만을 중시하여 강조하며 자녀들의 신체적 정서적인 상호작용을 등한시한다. 현재의 유아들은 특히 여성의 사회적, 경제적인 활동의 증가와 핵가족화, 저출산 등의 사회적 변화로 인해 과거에 유아들이 어머니와 비교적 여유로운 시간을 함께했던 것에 비교하면 훨씬 적은 시간을 그들의 어머니와 함께 할 수 있게 되었고 특히 온 가족이 함께 할 수 있는 시간이 사회 전반적으로 많이 감소하였다.

김문겸(1998)은 현대 한국인의 여가 행태에 관한 연구에서 한국의 문화를 변화시키는데 결정적 기여를 한 것이 대중매체의 발달과 보급이라고 하였고, 1980년대 이후 한국사회에서 소비수준이 증대함에 따라 여가양식에 있어서 계층분화가 뚜렷하게 나타났다고 하였다. 경제적 능력을 갖춘 중산

층 이상의 계층에게는 사회적으로 기대되는 삶의 양식의 범위가 더욱 확장됨으로써 거기에 발맞추어 생활하도록 외적 강제가 주어져, 다양한 여가활동을 누리는 반면, 물질적 생존에 구속된 저소득층은 새로운 여가활동의 범주에서 소외될 수 있다고 보았다. 이러한 점에서 ‘삶의 질’이라는 문제에서 계층 간의 편차가 더욱 커진다고 보았다.

이철원(2002)은 현대 한국의 여가를 소비 지향적이며, 서구 문화의 영향을 받으면서 그 정체성이 형성되어 왔다고 지적하였다. 그는 한국 여가의 특징으로 다음과 같은 점을 지적하였다. 노동 시간이 여가 시간에 비해 상대적으로 많기 때문에 소극적인 여가 형태인 음주, 낮잠 자기, TV 시청이 현대 한국인의 주된 여가활동으로 정착되었으며, 노동 중심의 생활관에 따라 자연스럽게 단조로운 여가 문화가 형성되었다고 보았다.

현대사회의 풍요가 한편으로는 우리사회를 어렵게 만들고 있으며 지나친 풍요로운 상품들과 서비스의 소유 및 이용기회들은 오히려 여가활동의 기회를 어렵게 만들고 있는지도 모른다. 더 많은 여가를 선택할 수 있는 현대인은 진정으로 여가를 즐기는 방법을 알고, 이러한 방법을 습득하여 보다 삶을 풍요롭게 하는 기본적인 문제로 여가를 인식하여야 할 것이다(유미, 2003).

다. 현대사회의 여가의 특성과 기능

(1) 여가의 특성

현대 사회에서 여가의 특성을 함병수(1995)는 다음과 같이 설명하고 있다.

첫째, 여가란 의무로부터 해방을 포함한다. 여가란 일종의 생활이기 때문에 다른 모든 활동과 함께 사회적 관계의 영향을 받게 되지만, 노동이나 학교생활 등의 기초적 사회 조직이 부과하는 제도적 의무로부터 해방된 자유로운 활동이다.

둘째, 여가는 이해관계에 얽혀 있지 않다. 제반활동들과 같이 사회적 필요성의 법칙에 따르고 있다고 해도 참된 여가는 어떤 형태의 물질적·사회적 목적에 부합하기 위하여 육체적·지적 또는 사회적 활동의 이용도 배제한다.

셋째, 여가는 즐거움과 만족과 기쁨을 회구한다는 성질을 가지고 있다.

넷째, 여가는 개인의 기분 전환과 밀접한 관련을 지니며, 개인의 자아실현과 연관되어 있다.

따라서 여가는 시간의 형태와 연관되어 있는 것으로 가사를 포함한 일이나 노동, 여타의 사회적 의무를 수행하고 난 시간적 여유나 자유 시간이어야 하며, 놀이나 레크리에이션과 같은 활동 형태로 발전할 수 있고 특정 개인의 일상생활이나 업무에서 얻을 수 없는 내적 만족이나 자아실현과 같은 심리적·상징적 보상을 부여받음으로써 보다 나은 사회생활을 영위할 수 있어야 한다.

(2) 여가의 기능

유아에게 있어 여가라는 것은 그들의 전인적 성장을 위해 중요한 의의를 지니고 있으며 단순히 휴식하거나 낭비하는 시간이 아니다. 그들은 여가를 통해 외부세계 즉 사회를 이해하는 능력을 키우며, 신체적 기능을 발달시키고 정서를 조절하는 경험을 가질 수 있고 사회적 기능과 태도를 길러나

간다. 유아의 여가 활용은 단순한 휴식을 넘어 인간의 인성을 형성해주는 기능이 있기 때문에 여가교육은 점점 더 그 중요성이 더해가고 있다(조미경, 2002).

여가는 인간에게 육체적, 정신적인 피로를 풀어주고 일상적인 권태로부터 기분 전환을 가져다주며, 자기의 잠재된 욕구의 가능성을 창조적으로 실현하고 표현하려는 제도상의 의무적 활동의 속박으로부터 떠남으로써 자아실현의 기능을 가진다(김진섭, 1982).

박원임(1995)은 여가의 기능은 휴식, 기분전환, 자기개발에 있다고 하였다.

현대 사회에서의 여가의 기능은 매우 다양하여 여가가 인간 및 사회에 미치는 기능은 다음과 같다.

(가) 긍정적 기능

여가는 피로를 풀고 다시 일할 수 있는 힘을 회복시키는 생리적 기능을 지닌 신체적 기능, 일상의 압력을 기분전환을 통해 해방시키고 권태감이나 지루함을 해소시키는 심리적 기능, 노동 혹은 학습과 자연스럽게 이루어져 개인의 지적 능력을 향상시키는 교육적 기능, 자연스러운 사회관계 속에서 각자의 위치를 자각하게 하고 사회적 역할을 배우게 하며 인간관계의 조화적인 태도와 기술을 익히게 하는 사회적 기능, 하나의 문화를 형성하여 이를 더욱 향상, 발전시켜나가는 동시에 계승되고 창조되어가며 다른 사람들과 함께 공동문화로서 형성하여 가는 문화적 기능, 상실된 인간성과 에너지를 회복시키기 위한 중요한 바탕이 되며 인간의 신선성과 주체성, 나아가 인간적인 휴머니티를 조장시키는 자기실현적 기능이 있다(김광득, 1997).

김영철(1992)은 사회적 학습 기능으로의 여가는 일과 마찬가지로 사회에 적응하며 공동체 의식이나 건전한 인간관계를 맺어주는데 기여하고, 사회적 통합의 기능으로의 여가 활동은 그 활동에 참여하는 집단이나 사회에 공동가치나 의식을 부여하기 때문에 공감대 형성을 통해 사회를 통합하고 소속감이나 일체감을 높여 주기도 하여 민주주의적인 사회발전에 많은 공헌을 한다고 하였다. 또한 문화적 기능으로의 여가는 인간의 문화 발달에 기여하며 인류문화의 발달은 여가문화의 발달이라 하였으며, 재생산의 기능으로 여가는 일에서 생기는 피로감과 지루함을 제거시켜 노동력을 회복하고 피로를 줄여 재생산성을 높이는데 이용되고, 각종 사회 문제의 해결 방법으로 여가활동은 청소년 문제나 노인문제 등과 같은 사회적 이탈행위를 구제하는 카타르시스적인 기능도 가진다고 하였다.

(나) 부정적 기능

장진호(1981)는 여가의 역기능으로 대중여가의 특징인 대중성, 개성, 상실, 모방 등의 작용으로 인간성의 상실을 초래할 위험성이 있으며, 자기를 현재 이상으로 과시하거나 위장시키는 등 과시 욕구를 충족시키기 위한 사치와 소비풍조를 가져올 우려가 있고, 조작된 대중오락이나 여가의 악용은 개인이나 시민의식을 불건전하게 하고 국민성의 건전한 발전을 저해할 우려가 있고, 기업화된 현대 여가산업이 영리위주로 흐를 때 사회적, 도의적 책임의 결여로 인한 청소년들의 퇴행적 의식형성을 고착화할 우려가 많다는 것을 들었다.

현대 여가의 개념 속에는 대중성, 동질성, 획일성 등이 지배적으로 작용하여 인간의 주체적 사고나 판단이 소외당하는 느낌을 갖게 되는 획일성의 기능, 유행심리에 따른 모방적 기능, 자기를 실제 이상으로 과시하거나 위

장시켜 다른 사람에게 잘 보이려는 위장화 기능, 여가에 대한 맹목적인 추고로 인하여 정치적, 사회적 문제에 대한 무감각화 현상을 조장하고 국민의 건전한 여가 발전을 저해할 수지가 있는 무감각화 기능, 말초 신경적 쾌락을 추구하고 향락을 추구하는 향락화 기능 등이 여가의 부정적 기능으로 설명되고 있다(김광득, 1997).

라. 여가교육

(1) 여가교육의 개념

과거의 여가교육은 여가를 가치 있고 현명하게 이용하는 것이라 생각하여 내용적인 측면을 강조하는 경향이 있었지만, 오늘날에는 내용보다 과정 그 자체에 보다 많은 관심을 두는 경향이 있다(김광득, 1994).

먼디와 오덤(J.Mundy, L.Odum, 1979)은 여가교육을 개인의 자아와 여가와와의 관계, 그리고 개인생활 양식 및 사회구조에 대한 여가의 관계를 이해하도록 하는 하나의 전반적인 발달과정으로 정의하고 있으며(한국지역사회중앙교육협회, 1991), 이 정의는 여가교육을 거시적인 면에서 개인 및 사회의 개발과정과 연계시키고 있다.

이명기(1982)는 여가교육이란 여가활동시간을 자신의 창조적 활동의 기회로 삼아 항상 구체적인 목표를 명백히 하고 자기 발전을 위한 유효한 시간이 될 수 있도록 지도하는 것을 의미한다고 하였다.

따라서 여가교육이란 사람들로 하여금 여가시간에 그들의 삶의 질을 증진시키는데 도움이 되는 총체적인 운동이며 그들의 여가의 가치와 여가관을 확인하고 명백하게 할 수 있도록 하는 과정이고, 여가시간에 일상생활

과의 관계에 있어서 자신이 결정하고, 자신이 만족하며 사전행동을 가능하게 하는 접근이다. 또한 자신을 알게 되며 자신의 욕구, 가치, 능력을 여가와 여가경험에 연관시키고 여가생활의 질을 향상시키기 위하여 개인의 잠재력을 계발시켜 주며 유치원과정 이전부터 퇴직에 이르는 평생 동안 지속되는 과정이다(조용하, 1996).

그러므로 여가교육은 건전한 생활관을 지니며 개성과 창의성을 발휘하고 건전 사회 육성에 도움을 주자는데 궁극적인 목표가 있고, 시간을 보내는 방법이 아니라 가치 있게 사용하는 방법을 가르치는데 그 목적이 있다(이수현, 2002).

(2) 여가교육의 필요성

아동기의 여가교육은 대단히 중요하며 일과 함께 삶을 구성하는 요소로서의 어릴 때의 여가활동은 인격형성 및 지적, 사회적 발달에 지대한 영향을 미친다. 대부분의 사람들이 여가를 즐기려고 하는 현대사회구조 속에서 아동기의 여가활동은 그들의 인격을 형성하는 밑거름이 되므로 사회의 발전적 추세에 발맞추어 건설하고 창조적인 여가활동의 기회를 아동들에게 갖게 해 주어야 한다.

과거의 우리는 여가가 주어지더라도 여가를 여가답게 보낼 수 있는 사회적 훈련이 없었기 때문에 여가활동이 소비적이고 여가시간을 유용하게 활용하지 못하는 경향이 많았다. 따라서 아동들로 하여금 각자 적합한 여가를 선택하도록 도움을 주는 여가교육의 필요성은 여러 가지 면에서 필요하다고 하겠다(유미, 2003).

박교식((2004)은 여가교육의 구체적인 필요성에 대해 다음과 같이 언급

하였다.

첫째, 여가교육은 평소의 흥미, 취미를 개발할 수 있는 기회를 갖도록 하기 위해 필요하다.

둘째, 자기만의 시간을 확보, 관리함으로써 자신의 관심사항을 스스로 해보는 기회를 주어서 창의성을 발휘할 수 있게 해 준다.

셋째, 여가활동은 여러 사람이 한 장소에 어울려 이루어지는 것이므로 사회참여의 기회확대를 위해 필요하다.

넷째, 건강과 정서함양을 위해 필요하다.

다섯째, 취미생활, 여행, 독서, 예술 활동 등을 통해 인격완성과 성취감을 갖도록 하기 위해 필요하다.

여섯째, 모든 사람이 다 같이 평등하게 이용할 수 있는 권리이므로 여가활동의 참여, 향유는 신분, 연령, 성별, 직업에 관계없이 자연스럽게 평등하게 실천될 수 있다는 것을 이해하는, 즉 기회균등의 보장을 위해서 필요하다.

일곱째, 인간다운 삶, 생활의 만족감을 주기 위해 필요하다.

여덟째, 특히 집단적 여가활동을 통해 상호이해와 협력분위기를 조성하여 공동체 의식과 일체감조성을 위해 필요하다.

마. 여가환경

정신적, 신체적으로 미성숙된 아동들에 있어서 그들의 심신을 발달시키는데 영향을 주고 위안과 활력소를 주는 여가활동에 있어 환경은 대단히 큰 영향을 미친다. 어린이는 환경에 대한 실체를 받아들일 수 있고 풍부한 가능성까지도 상상해낼 수 있는 많은 잠재능력을 갖고 있어 주어진 환경에

다양하게 반응하므로 어린이를 위한 여가활동에의 적절한 환경제공이 필수적이다(이수현, 2002).

특히 유아기에 이루어지는 경험은 인간성장발달에서 가장 중요하게 인식되며 이 시기의 경험들은 발달의 기초가 되어 그 어떤 경험보다 특별하다. 또한 유아기에 인간의 기본적인 인성의 기초가 형성되므로 인간의 발달에 가장 중요한 것이 유아기의 생활환경이라고 하겠다(유안진, 1984).

유아기의 교육이 인간의 교육에서 중요한 또 다른 이유는 유아의 초기경험이 장기적인 영향을 미치는데 있다. 아동의 성장과 발달에 필요한 경험과 자극들이 주어지지 않거나 박탈된다면 손상된 발달의 영역을 치유하기 위한 노력이 그 이후에 이루어진다고 하더라도 손상된 영역의 회복은 어려울 뿐만 아니라 거의 회복이 불가능한 것도 있으므로 유아기의 환경은 인간발달에서 그 어떤 것보다 중요하다고 할 수 있다(유경아:2000, 윤재성:2004).

류록규·문태영(1999)은 아동기에 어떠한 여가활동과 놀이 활동을 하는가는 미래의 사회를 형성하고 예측하는데 큰 영향을 끼치며 어린이들의 생활환경인 학교와 가정, 지역사회의 환경이 중요한 의미를 갖는다고 하였다. Iso-Ahola(1980)는 8세에서 11세 사이의 어린이들이 만족할 만한 여가활동을 가지면서 지내는 경우가 만족할 만한 여가활동을 하지 못하면서 지내는 경우보다 20세 이후의 사회에 심리적으로 잘 적응한다고 하였다.

즉 오늘날에는 놀이나 여가를 하찮고 비핵심적인 활동, 위안이나 기분전환으로 보는 것이 아니라 개인들이 자신의 자아개념을 규정하는데 도움이 되는 삶의 중심으로 파악할 수 있다고 보며 여가 활동은 다른 사람과의 관계 속에서 사회성을 익히고, 자신의 인격을 수양하는 중요한 계기가 된다고 볼 수 있다. 따라서 어린 시절의 환경과 여가활동이 미래의 사회를 형

성하고 예측하는데 큰 영향을 끼치며 어린이들의 생활배경 요인 또한 매우 중요하다고 볼 수 있다(이전평, 2007).

(1) 가정의 역할

아동기의 건전한 여가 생활의 영위는 정신적, 신체적, 사회적 발달을 촉진시키고 청소년의 여러 가지 욕구 불만을 해소시킬 수 있고 미래사회에 대처할 수 있는 능력을 길러줄 수 있다(양승필, 2003).

가정의 기능은 생산적 기능, 애정적 기능, 성적 기능, 경제적 기능, 교육적 기능, 자녀의 출산 및 양육의 기능, 문화유산 전달의 기능 등이 있고 인간에게 필수적 요소이며 어린이 및 청소년에게는 기본적인 생활의 근거지가 되는 곳이다. 그러나 오늘날 가정은 무력화, 고립화, 자녀 교육의 무절제, 애정의 결핍, 핵가족화에 따른 과잉보호와 과잉 기대, 부부의 맞벌이 등으로 가족 간 대화의 부재를 가져왔으며 가정의 기능을 다하지 못한데서 어린이와 청소년의 비행이 증가하는 등 문제가 많아지고 있다(박교식, 2003).

김중서(1978)는 여가시간의 부족을 언급하고, 어린이들이 중요한 여가 시간을 학원이나 TV시청, 컴퓨터 오락 등으로 보내도록 방치되고 있으며 자유롭고 활발한 여가의 기회를 확보해주지 못하는 현실에서 성장하고 있다고 하였다.

아동들의 여가활동은 대부분 놀이로 채워지며, 놀이는 학습과 더불어 아동의 전인적 성장을 위해 매우 중요한 통로이며 진정한 의미 있는 전인적 학습은 바로 놀이를 통해서 이루어진다고 볼 수 있다. 여가가 단순한 휴식이나 무료한 시간이 될 지도 모른다는 생각에서 벗어나는 일은 무엇보다도

건전한 여가교육에서 시작될 수 있다고 할 수 있고 이는 가정에서부터 시작되어야 하며, 가정은 어린이들에게 정서적으로 안정감을 유지하고 자신감을 잃지 않도록 도움을 제공해주는 곳이어야 한다.

또한 자녀에 대한 교육의 책임은 어머니뿐만 아니라 부모 모두 자녀의 교육에 참여하는 것이 바람직하다. 이는 사회의 변화와 핵가족화로 인하여 더욱 절실하다 할 수 있으며 주5일 근무와 수업제로 인해 부모와의 접촉을 늘리고 부모와 자녀가 함께 생활 체험과 자연 체험을 하는 것이 기대되어진다. 하지만 단지 함께 하는 시간만 늘리는 것이 아니라 접촉의 질을 높이는데 더욱 노력을 해야 한다(김영애, 2005).

(2) 사회의 역할

오늘날 볼 수 있는 지역 시민의 여가 교육은 여가에 관한 공부가 주가 아니며 시민이 그 여가를 이용하여 여러 가지 활동을 전개하는 것을 촉진 지원하는 방향에서 의식되어 온 것인데, 현재는 잘못된 시간사용으로 인한 학생들의 가출과 폭력 범죄 등 비행이 더 심각하게 다루고 있다. 청소년 비행문제가 날로 증가하는 결정적 요인은 그들의 여가시간이 많기 때문이라는 점을 생각할 때 유아기부터 올바른 여가교육이 이루어지는 것이 필요하며 지역사회는 어린이 및 청소년들이 같이 놀고 대화하며 즐길 수 있고 자유롭게 여가활동을 할 수 있는 장소와 기회를 제공해야 한다(이수현, 2002).

요컨대 어린이들이 교외체험을 할 수 있도록 개방되어 있는 박물관, 과학관, 공공 도서관 등의 교육적 자원들이 안정적으로 구축되어 있어 휴업 일에도 어린이나 학생들이 막연하게 시간을 보내는 것이 아니라 스스로 학

습할 수 있고 체험할 수 있는 다양한 기회를 주어야 한다. 즉 어린이에 대한 여가생활의 지도와 여가활동을 위한 인적·시설 자원 확보와 더불어 이에 대한 정보와 그 대상 자원과의 실질적인 접근 용이성이 매우 요구되며, 국가 및 지역자치단체는 교육인프라를 구축하는데 인적, 물적 자원을 우선적으로 투자하여야 한다(김영애, 2005).

바. 선행연구 고찰

가족문제와 아동의 여가활동에 관심을 두고 연구된 몇 편의 논문들을 살펴보면 다음과 같다.

최성익(2006)은 “TV드라마에 나타난 가족형태와 가족기능의 변화 -가족해체를 중심으로-”에서 가족의 형태의 파괴가 기능의 상실로 이어져 가족문제를 양산한다기보다는 형태파괴의 기능과 가족문제는 상호 연관된 모습을 보여주고 있고, 반면 기능이 파괴되었기 때문에 가족의 형태가 파괴되는 현실을 보여주고 있으며, 가족의 무조건적인 통합이 아니라 가족 간의 기능을 회복하는 일이 중요하다는 것을 시사하고 있다고 하였다.

박수선(2006)은 “가족건강성과 건강가정정책”에서 현대인들은 최소한의 경제적 안정 속에서 애정, 정서적 지지와 유대기반이며, 휴식처이면서 함께 여가생활을 즐기는 공간으로서의 가족을 원하고 있으며 이것이 만족될 경우 본인의 가족관계를 긍정적으로 인식하고 있어 가족의 삶의 질 향상을 위한 총체적인 접근인 가족복지정책의 중요한 기초자료로써 그 의미가 크다고 하였다.

이영운(2003)은 “현대가족문제의 원인과 해결방안에 관한 연구”에서 특히 근래에 들어 가족문제가 더욱 부각되고 있는 이유는 가족문제가 단순히

가족 안에서의 가족문제로 남아 있는 것이 아니라 가족문제가 가족의 해체로 이어져서 결과적으로는 사회문제로 비화되고 있기에 그 문제가 매우 크며 사회 안에서 가족은 매우 중요한 위치에 있다고 하였다.

김효선(2001)은 “유치원 방과 후 유아의 활동실태”에서 가정에서는 유아의 생활전반에 걸쳐서 보다 다양한 경험의 기회를 제공하기 위해 적극적으로 지도와 관심을 기울여야 하며 저소득층 자녀들의 교육격차를 해소할 수 있도록 공교육기관의 적극적인 참여가 이루어져야 하고, 건전한 방과 후 프로그램이 연구, 개발되어 시행되어야 하며 부모는 유아의 소질과 적성, 발달수준을 고려하여 방과 후 활동내용을 결정해야 하고 여가활동의 중요성을 알리는 부모교육을 실시해야 한다고 하였다.

조미경(2002)은 “초등학교 아동들의 여가 활용에 관한 조사 연구-경기지역을 중심으로”에서 아동들에게 다양하고 가치실현적인 여가활동이 이루어지도록 지도해야하고, 지역적으로 균형 잡힌 여가 제반시설이 요구되며, 학교학습 이외의 문화생활을 거의 경험하지 못하는 아동들에게 학교 및 사회나 가정에서 적절한 대처가 필요하다고 하였다.

최요순(2004)은 “어린이집 유아의 방과 후 활동실태 및 그에 대한 어머니의 인식”에서 저소득층에 대한 유아교육의 지원확대가 시급하고 다양한 방과 후 프로그램을 개발해나가야 할 것이며 여가활동에 관한 정보제공 및 부모교육이 필요하고 전인교육, 적기교육으로서의 유아교육이 정규 유아교육기관에서 질적으로 제공되고, 이에 대한 부모의 인식을 확고히 하는 노력이 요구된다고 하였다.

김연지(2005)는 “초등학생의 여가활동에 관한 연구”에서 교사나 부모가 어린이들의 여가 활동에 더 관심과 이해를 갖아야 하고, 지역 환경을 고려한 여가교육 방안이 마련되어야 하며, 이를 고려하여 가정에서는 함께 즐

기는 프로그램을 통하여 여가에 관심을 가져야 할 것이며 학교에서는 다양한 프로그램의 특기·적성교육에 참여할 수 있도록 힘써야 하며 전인교육의 차원에서 여가활동 시간을 늘려 여가선용의 기회를 늘려주어야 한다고 하였다.

김희선(2006)은 “주5일제 수업실시에 따른 초등학교 저소득층 자녀의 교육적 지도 방안”에서 저소득층 학생들에 대한 토요일·휴일 체험활동에 대한 지원이 보다 실질적이고 적극적으로 이루어져야 하고, 교사들의 자발적인 활동이 요구되며, 교육청과 지역사회 차원에서 각종 문화 및 체육활동, 체험활동 등의 프로그램이 개발되어야 하고 이를 위한 사회적인 인프라 구축이 시급하다고 하였다.

김민정(2007)은 “유아 주말 프로그램에 대한 학부모 인식 연구”에서 학부모들은 가족 모두가 함께 할 수 있는 주말 활동 기관 및 시설 확대와 각 가정의 요구에 따라 선택 가능한 유아 주말 프로그램이 개발되고, 유아 주말 프로그램에 대한 유아교육기관과 지역사회의 인식 및 요구를 조사하여 가정과 유아교육기관, 지역사회가 상호 연계할 수 있는 효율적인 방안 모색이 필요하다고 하였다.

박남희(2007)는 “주5일 수업제에 따른 초등학교 방과후학교의 토요일·휴일 운영에 관한 학부모 인식 조사 연구”에서 초등학교에서는 토요일·휴일에도 방과 후 학교 프로그램을 운영해야 하며, 소질 및 특기를 계발할 수 있는 프로그램과 저소득가정이 원하는 교과와 관련된 심화 보충학습 프로그램, 고학년이 적극적으로 참여할 수 있는 프로그램을 개설하여 방과 후 학교를 활성화 시켜야 한다고 하였다.

서유나(2007)는 “유아-부모 주말활동에 관한 연구”에서 부모들은 유아-부모 주말활동의 목적을 비교적 바람직하게 인식하고 있고 적극적인 활동

보다 소극적인 활동을 많이 하며 유아들의 균형 있는 성장발달을 위해 주말활동에 대한 인지적 측면에 대한 확장활동이 이루어질 필요가 있다고 하였다.

이우태(2007)는 “초등학교 주5일 수업제에 대한 교사의 인식 연구”에서 지역교육청이나 단위학교에서 주도하는 교육 체험 프로그램에 관한 논의가 있어야 하며 주5일 수업제에 맞춘 교육과정 개정이 이루어져야 하고, 현재의 사회적 인프라 구축의 문제점으로 국가와 지역사회의 다양한 활동 시설의 확충과 각 분야의 전문 인력 확보와 더불어 지도조언을 할 수 있는 상담 인력의 확보에 전념해야 한다고 하였다.

하민영(2007)은 “초등학교 주5일 수업제 운영의 문제점에 관한 학부모 인식 연구”에서 제도적 여건에 관한 문제점과 토요일등교학생의 지도에 관한 문제점을 해결하기 위한 개선방안이 강구되어야 하고 저소득층 및 소외계층, 그리고 맞벌이 부부의 자녀에 대한 대책방안이 확대·보강되어야 한다고 하였다.

김중수(2008)는 “도시와 농어촌지역 중학생의 토요일휴업일 활용 실태 분석”에서 농어촌지역에 대한 관심과 배려, 교육의 장을 학교 밖으로 이동함으로써 더욱 다양한 경험, 청소년에게 적합한 학습·여가 및 취미활동·체험활동 프로그램을 지속적으로 개발 보급하고, 지역사회에 충분한 공간 마련, 비행청소년과 ‘나 홀로’학생에 대한 꾸준한 관심과 상담이 필요하다고 하였다.

이상의 선행연구들에서 다음의 몇 가지 공통적인 시사점을 찾을 수 있다. 첫째, 아동의 여가활용문제는 가정에서만 문제가 아니라 학교 및 사회전반에 걸친 문제이므로 사회전체가 연계하여 여가활동을 위한 다양한 프로그램의 개발과 환경을 조성·제공해야하고 효율적인 여가활용을 위해

여가활동을 위한 지도방안을 모색하여야 한다. 둘째, 사회의 변화로 인해 저소득층 및 소외계층, 맞벌이 부부의 자녀에 대한 배려가 강조되고 있다. 셋째, 무엇보다도 근본적으로 아동의 여가활용에 더욱 적극적으로 관심을 가져야 한다는 것이며 특히 유아의 여가활동에 대해 관심을 갖고 이에 대한 배려가 필요하다. 아동의 여가실태에 대한 조사는 대부분 초등학교 연령 이상의 아동에게 집중되어 있고 유아에 대한 연구는 미비한 실정이라 이에 대한 후속연구가 이루어져야 할 것이다.

2. Family Day 프로그램

가. Family Day 프로그램

사회가 안정되고 물질적으로 풍요로워짐에 따라 개인의 여가시간은 늘어나게 되었다. 이러한 현상으로 인하여 함께 할 수 있는 시간이 부족해지는 가운데서 가족 간의 이해가 부족해지고 타인에 대해 배려하는 마음을 배우지 못하며, 개인주의적 사고가 팽배해지는 현상이 나타나고 있다(부산광역시교육청, 2008). 그러므로 유아의 전반적인 삶의 질 측면에 영향을 끼치고 학습기회의 불평등을 초래할 수 있는 여가활동의 경험의 차이를 줄일 수 있는 노력이 사회 전반적으로 필요하며, 바람직한 여가활동을 할 수 있도록 장소와 시설, 인적자원의 확보가 요구됨(한국교육개발원, 2001)과 동시에 기존의 관점에서 벗어나 여가시간에는 평소와는 다르게 보다 확대된 공간에서 다양한 활동을 할 수 있는 기회를 제공하여(김효선, 2001) 유아가

마음의 여유를 재충전 할 수 있는 여가 프로그램이 필요하다(김민정, 2007).

21세기 정보화·세계화 시대로 접어들면서 여성의 사회·경제적 활동의 증가, 핵가족화, 저출산 등과 같은 사회적 변화로 인해 참다운 부모의 역할이 어느 때보다 필요한 이 시점에 부산광역시교육청에서는 가족구성원이 함께 하는 건전한 가족여가문화의 중요성을 인식하고 온가족이 함께 참여할 수 있는 ‘가족의 날’을 정하여 각 가정의 실정에 맞게 여가활동을 할 수 있도록 ‘행복한 유아기를 위한 가족의 날(Family Day 프로그램)운영’을 유아교육 정책과제로 선정·운영하여 왔다(부산광역시교육청, 2007). 이는 행복한 자녀를 위한 부모 역할의 한 방법으로 가족 간 대화의 장을 열어주고 서로 화합하며 진정한 자녀교육의 의미와 함께 가족 간의 정서적 공동체를 회복하여 가정의 소중함과 가족애를 증진시키는 등 건전하고 행복한 가족문화를 정착시키고 아이들에게 진정으로 행복한 세상을 열어주고자 하는 목적으로 운영되고 있다(부산광역시교육청, 2007).

Family Day 활동은 경제성장, 생활력 향상에 따라 가족과 함께 하는 시간을 효율적으로 보낼 수 있는 훌륭한 자녀교육의 일부라고 할 수 있고, 바람직한 부모 역할 기능이 향상될 수 있는 밑거름이 될 것이다. 또한 가족 간 관계의 유대감을 증진시키는데 효과가 있으며, 가족 구성원이 함께 활동에 참여함으로써 서로 간 이해와 친밀감을 증진시켜 가족구성원 간 결속의 근원이 되며 자녀와의 의사소통에 긍정적인 효과가 있다. 또한 서로 생각을 나누고 의견을 교환하며 바람직한 부모와 자녀간의 대화기술을 익힐 수 있으며 상대방을 이해하는데 도움이 된다. 능동적이고 적극적인 여가활동의 참여는 삶의 질적인 향상을 가져다줌으로써 가족구성원의 심리적 안정에 영향을 미치게 되며 자녀에게 긍정적인 역할 모델을 제공할 수 있

는 기회를 갖는데 도움이 된다(부산광역시교육청, 2007).

주변세계와 함께 관계를 맺어가는 가운데 자아를 발견하고, 삶을 살아가는데 있어 주체적인 의식과 태도를 기르는 것이 자기 삶을 살아가는 가장 주된 능력이다. 따라서 대부분 교육적인 프로그램은 개인의 독특성이 존중되어 자존감을 높이고, 주변 여러 만남과의 긍정적인 관계에서 세상을 바르게 이해하여 건전하고 건강한 삶을 살아가도록 지원하고 있으며, Family Day 프로그램 또한 유아 스스로가 삶의 주체가 되어 긍정적이고 자율적인 자존감을 형성하고 주변과의 만남 속에서 상호 관계 맺기를 증진할 수 있도록 지원하는데 목적이 있다(교육인적자원부, 2004).

나. Family Day 프로그램의 내용

부산광역시교육청(2007)에서 제작한 ‘행복하고 신나는 Family Day 운영’에서는 Family Day 활동 내용을 다음과 같이 제시하고 있다.

첫째, 즐거운 설날, 어린이날, 아기들잔치, 우리 집 제삿날 등 가족대소사에 참여하는 것을 다룬 ‘가족행사 참여하기’이다.

둘째, 아빠와 함께 장 보는 날, 대청소 하는 날, 가족 여행 가는 날, 아빠와 요리하는 날 등 ‘가족의 역할을 경험하기’이다.

셋째, 신나는 신문지 놀이, 삼색 주먹밥 만들기, 사방치기, 윷놀이 등 여러 가지 놀이와 요리하기를 다룬 ‘즐겁고 신나는 놀이’이다.

넷째, 썩을 캐러가요, 누리마루와 동백섬을 돌아봐요 등 계절의 변화를 느껴보고 산책하는 등의 자연체험활동하기이다.

다섯째, 부산박물관, 김해천문대, 불꽃축제, 해운대 모래축제 등 역사나 들이와 축제 및 공연을 관람하는 ‘문화체험활동하기’이다.

또한 Family Day 활동 내용 구성 시 유의사항은 다음과 같다.

첫째, 새로운 가족 문화를 창출할 수 있는 내용으로 구성한다.

둘째, 유아가 다양한 인간관계(부모, 형제, 친구, 지역 주민 등)를 경험할 수 있는 내용으로 구성한다.

셋째, 유아의 일상생활 중심의 지속적 통합적인 활동 내용으로 구성한다.

넷째, 유아의 흥미와 발달 수준에 적합한 활동 내용으로 구성한다.

다섯째, 활동의 교육적인 효과를 고려한 내용으로 구성한다.

마지막으로 저렴한 비용으로 활용 가능한 활동 내용으로 구성한다(부산광역시교육청, 2007).

교육인적자원부(2004)에서 여가활용의 목적으로 발간한 ‘주5일 근무에 따른 유아주말프로그램’에서는 스스로 사고하며, 결정짓고 행동할 수 있는 주체로서 인정할 때 유아의 자존감이 형성된다고 하며 자존감은 세상 속에서 자기를 발견하고 이해하며, 타인과 더불어 자기답게 살아가는 유능성의 한 요소가 되며 유아가 자신의 사고를 확장시켜 활동하는 가운데 자아를 성장시키고 자존감이 형성될 수 있도록 지원하는 성인의 역할에 비중을 두었다. 따라서 성인은 유아가 자신을 둘러싸고 있는 여러 존재들과의 관계 맺음 속에서 새로운 관계를 형성해 갈 수 있는 주체가 되도록 독려해야 하며 사람들과의 관계 맺음만이 아니라 주변 사물, 자연, 문화 등 다차원적인 만남 속에서 삶의 주체가 되어 관계를 형성하는 유능함은 유아기부터 길러져야 할 능력이다. 이러한 관점에서 주말 프로그램은 사람, 사물, 자연, 문화와의 만남을 통해 유아의 삶을 지원하도록 활동내용이 구성되었다.

첫째, 사람과의 만남에 관한 내용이다. 유아가 일상의 놀이에서 드러내는 몸짓, 그리고 무언의 대화로 서로의 감정을 인식하고 공유해 볼 수 있는 놀이를 중심으로 자아발견 및 관계 증진을 돕는 활동들로 구성된다. 사람

과의 만남 속에서 몸짓과 대화를 통해 서로의 생각과 감정을 이해하고 공유하는 것은 건강한 관계 형성의 기반이 되며 좋은 관계 속에서 유아들은 자존감을 형성하게 되기 때문에 행복한 삶을 위해 의미가 매우 크다.

둘째, 사물과의 만남을 통해 유아는 사물이 가진 속성을 여러 방법으로 재창조해 내는 능력을 키운다. 특히 구조화되지 않은 사물들은 놀이도구로서의 기능적 가치가 높으며 유아의 창조적인 능력은 변화의 가능성이 무한한 사물을 통해 더욱 신장될 수 있다. 유아의 생활은 놀이의 연장이며, 놀이는 세상을 이해하고 발견하는 수단이 된다. 유아는 주변에 널려있는 모든 사물들을 놀잇감으로 전환시키는 능력을 발휘하며 이는 스스로 자신감과 성취감을 얻는 계기가 되며, 이로 인한 자아확신은 자존감을 증진시키며 사물을 매개체로 하는 또래와의 놀이는 다양한 놀이로 확장을 가능하게 하며 대인간의 관계를 맺어가는 사회적 경험의 장이 된다. 풍선, 신문지 활동, 음식재료들을 통한 경험 등이 이에 해당한다.

셋째, 자연과의 만남이다. 유아에게 자연은 그 자체로 신나는 놀이터이다. 성인들은 유아에게 자연을 탐구의 대상으로 유도하는 경향이 있지만 유아는 감각을 사용하며 자연을 느끼고 교류하는 가운데 자연스럽게 탐구하며 알아간다. 자연은 유아들에게 답을 요구하지 않으며 유아들은 자연 속에서 자신들이 있는 그대로 받아들여지는 경험을 하게 되며 안정감을 느끼게 된다.

넷째, 박물관, 전시회, 음악회, 인형극, 도서관 관람 등 문화와의 만남이다. 문화는 과거와 현재, 미래를 연결하는 인간 정신활동의 소산으로 이미 만들어진 문화 속에서 사람들의 생활양식은 날마다 새로운 문화를 생겨나게 하며 다양성 자체라고 할 수 있다. 유아가 성장해 가면서 어울림의 가치를 내면화하고 보다 풍요로운 삶을 살아갈 수 있도록 다양한 문화와 접

할 수 있도록 해야 한다(교육인적자원부, 2004).

본 연구에서는 교육인적자원부에서 제시한 활동내용을 토대로 질문지를 제작하고 연구가 진행되었다.

다. Family Day 프로그램의 운영

부산광역시교육청(2007)에서 제시한 Family Day 프로그램의 운영 방침을 살펴보면,

첫째, 일주일에 하루를 정하여 온가족이 참여하는 것을 원칙으로 하고 있다.

둘째, 모든 활동은 가족회의를 통해 협의된 내용으로 운영하도록 한다.

셋째, 물질적인 풍요로움보다는 정서적인 친밀감을 유도하는 활동을 제공하도록 한다.

넷째, 운영의 결과보다는 운영 과정에서 아이들이 행복감을 느낄 수 있도록 유치원과 학부모가 공동으로 노력한다.

다섯째, Family Day를 통한 학부모 및 유아의 행동변화와 느낌을 다양한 방법으로 상호 공유한다.

Family Day 활동방법은 다음과 같다.

일주일 중 하루를 Family Day 활동의 날로 정한 후 정해진 날에 온 가족이 모여 가족회의를 하여 그 주 Family Day에 하고 싶은 일을 의논한다. 유아들과 함께 계획된 활동을 하며 즐거운 시간을 보낸 후 Family Day에 참가한 경험과 소감을 유치원에 와서 발표할 수 있도록 한다(부산광역시교육청, 2007).

활동운영은 유치원전체가 동일한 주제로 활동을 하거나, 연령별로 구분

이 되거나 혹은 반별로 주제를 다르게 운영하기도 하며 Family Day의 운영방식은 대부분으로 다음 중 한 가지 방법으로 이루어진다.

첫째, 가정에서 가정 중심으로 이루어진다. 주어진 주제에 대한 활동 계획과 활동 모두 가정에서 계획하여 이루어지거나, 정해진 활동이 유치원에서 배부되어 가정에서 가족중심으로 이루어진다.

〈표 1〉 프로그램 예시: 가족사랑 Family Day(H 유치원, 2008)

월	생활주제	추진내용	자녀와 함께 하는 놀이 활동	자연·문화체험 활동	특별한 날 활동
4월	봄	Family Day 안내문 발송 가족회의 결과 회수 교실에 Family Day 결과물 구성	재미있는 짝 놀이 베란다에서 펼쳐는 미술 한마당	꽃눈이 내리요	제사 생일잔치 결혼식 부모님계모임 대청소하는 날
5월	나와 가족	Family Day 활동사례안내 Family Day추진에 관한 안내문 발송	가족과 함께 하는 공놀이 맛있는 요리 만들기	역사 나들이 (기장향교) 꽃을 키워요 동대 산책을 가요	가족 신문 만들기 결혼기념일 식목일
6월	건강한 몸과 마음	Family Day추진 결과물회수 Family Day추진에 대한 가정별 시상품 제공	우리 가족의 인형극 가족과 함께 하는 스트레칭	과학 나들이 (수산과학관) 햇별이 따듯해요	개천절 한글날 현충일 크리스마스 석가탄신일
7월	여름	Family Day학부모용 홍보자료 제작 배부	영금영금 굴 지나가기 모래놀이	부산 바다 축제 (해운대, 일광, 송정	추석 설날

		여름방학 활동 내용 배부		등) 침병침병 물 장구는 신나 요
9월	교통기관	Family Day 추진 결과물 회수	내가 만든 교 통기관 풍선은 재미 있어요. 수건체조	누워서 구름 을 보자 테마공원
10월	우리나라와 다른 나라	Family Day추 진 결과 전시 안내 Family Day 추진에 관한 가정별 시상품 제공	달을 관찰해 요 병뚜껑에 그 림그리기 풍당풍당 체 조	역사 나들이 (용궁사) 돌계단을 올 라가고 내려 와요
11월	가을, 가족 사랑 F a m i l y Day	효성 가족 운 동회 Family Day이 벤트 추진 및 성과보고회 수업공개	장산의 보석 을 찾아보세 요. 사전에서 찾 아요.	낙엽방석을 만들어요. 서점에 나들 이를 가요 바람을 보았 어요.
12월	겨울	겨울방학 활동 내용 배부	우리 가족이 좋아하는 겨 울운동 쭉쭉 스트레 칭	눈썰매 고드름이 얼 어요.
2월	즐거웠던 효성유치원	Family Day 추진 감상문 효성 신문 기 록	사전에서 찾 아요. 가족 신문을 만들어요.	전시-시립미 술관 눈길을 걸으 면 소리가 나 요

둘째, 유치원에서 이루어지며 가정이 참여하는 형태로 이루어진다. 유치

원에서 연간프로그램을 계획하여 가정이 참여하여 운영하거나 연계된 기관의 프로그램에 참여하는 형태로 운영된다.

셋째, 가정 중심과 유치원에서 주기적으로 번갈아가며 이루어진다. 1, 3주 혹은 2, 4주로 나누어 주기적으로 프로그램을 운영하는 경우가 많았다. 주5일제 근무의 확산으로 부모나 자녀가 회사나 학교에 나가지 않는 2, 4주 토요일에 학부모의 요구를 반영하여 개설한 프로그램에 참여한다.

〈표 2〉 프로그램 예시:

가정에서 함께 해요 연간 활동 프로그램(J 유치원, 2008)

시기	프로그램	형태
3월 3주	진포 가족의 날 실시 안내	프로그램안내
4월	1주 광안리 어방 축제	문화체험
	3주 샌드위치 싸서 걷기 대회에 가요	요리, 운동
5월	1주 이기대 공원에서 함께 했어요.	자연체험
	3주 엄마, 아빠와 수건체조를 했어요.	운동놀이
6월	1주 사랑하는 가족에게 편지를 쓰고 꾸며요	언어활동
	3주 영금영금 굴 지나가지	운동놀이
7월	1주 감자 샐러드를 만들었어요.	언어활동
	3주 부산바다축제에 참여했어요.	운동놀이
	1주 야구장에서 응원했어요.	요리활동
8월	3주 도서관에서 책을 읽었어요.	문화체험
	5주 과일 아이스크림을 만들어보세요	문화체험
9월 1주	부산비엔날레 축제에 다녀왔어요.	독서활동

10월	1주	삼색 주먹밥 만들기	과학 활동
	3주	광안리 불꽃 축제에 참여해요	문화체험
11월	1주	낙엽을 모았어요(사직운동장).	요리활동
	3주	재미있는 줄넘기	문화체험
12월	1주	부산 박물관을 견학해요	역사체험
	3주	고구마 경단 만들기	요리활동
2월	1주	겨울 스포츠 경험하기	운동놀이
	3주	가족과 함께 하는 실뜨기	문화체험

〈표 3〉 유치원에서 함께 해요 연간 활동 프로그램(J 유치원, 2008)

시기	벨리덴스로 건강다지기	신명나는 우리가락	노래로 사랑키우기	생각 쑥쑥 색종이접기
3월	2주	유치원에서 함께 하는 Family Day 프로그램 운영을 위한 교사 연수		
	4주	유치원에서 함께 하는 Family Day 프로그램 참여 안내		
4월	2주	골반 중심의 이동 동작	기본타법 -이박저박	음악의 이해 -피노키오
	4주	기본동작의 응 용동작연결	휘모리 -남생아 놀아 라.	음악의 3요소 -하늘나라 동 화환 만들기
5월	4주	신나는 비트의 준비운동	세마치장단 -아리랑	바른발성방법 -네잎클로버
	2주	힙업 힙다운 반복적 연습	세마치장단 -강강술래	음정의 이해 -개구리 노총 각
6월	4주	힙업 힙다운의 연결동작	굿거리장단 -산도깨비	음악과 감정 -숨사탕
				로켓 접기 왕관 접기 육각 연필꽃이

7월	2주	체스트 서클의 응용동작	별달거리 -옹헤야	좋은 음악 선 택방법 -예쁜 아기 곰	선 바다친구접기 -바다 속 꾸미 기
9월	4주	캐털의 구분동 작연습	기초설장구 -떡노래	음악과 지능개 발-노을	칠교놀이
10월	2주	스텝과 호흡위 주의 마무리 운동	기초설장구 -고사리 끊자	음악 감상방법 -할아버지 시 계	카드 만들기
	4주	호흡과 밸런스 위주의 마무리 운동	기초설장구 -대문놀이	음악 감상방법 -아기 다람쥐 또미	열기구 접기
11월	2주	손동작 연결의 마무리 연습	기초설장구 -사랑가	우리 삶과 음 악 -활짝 웃어요.	음 모빌 만들기

넷째, 주로 가정 중심이며, 가끔 유치원에서 이루어진다. 비주기적으로 활동이 이루어진다.

이외 운영주기는 대부분 월 2회가 많았고 월 1회, 주 1회 등 다양하게 이루어졌다.

Ⅲ. 연구방법

1. 연구대상

본 연구에서는 부산광역시에 소재한 공·사립 유치원 유아의 부모들을 대상으로 하였다. 배부된 질문지 1,323부 중 615부(회수율 46%)가 회수되었으며, 이 중 응답 내용이 불명확한 9부를 제외한 604부(45%)를 최종 연구 대상으로 선정하였다. 선정된 연구 대상 학부모의 일반적인 배경은 <표 5> 와 같다.

2. 연구도구

본 연구에서 사용된 도구는 Family Day 프로그램에 대한 부모의 인식과 운영실태, 만족도에 대한 인식에 대해 알아보기 위한 질문지이다. 이 도구는 유아 주말 프로그램의 필요성, 내용, 운영에 대한 학부모의 인식을 알아보기 위해 김민정(2007)의 연구에서 사용된 설문지를 참고로 하여 본 연구자가 연구목적에 맞게 구성시키고 자체 제작 후 전문가 1인(교수), 유치원 교사 5인, 유치원원감 1인, 유치원원장 2인, 학부모 2인에게 내용타당도를 검토 받은 후 예비조사를 거쳐 확정하였다.

질문지의 내용은 부모의 일반적인 배경에 관한 7문항, Family Day 프로

그램의 인식 6문항, Family Day 프로그램의 운영실제 8문항, Family Day 프로그램에 대한 요구 6문항으로서 총 4개 영역의 27문항으로 구성되어 있다.

〈표 4〉 질문지의 구성내용

하위요인	문항번호
패밀리데이 프로그램에 대한 인식	1-6
패밀리데이 프로그램의 운영실제	7-14
패밀리데이 프로그램에 대한 요구	15-20

3. 연구절차

가. 예비조사

연구도구의 실시가능성 확인과 문제점을 파악하기 위하여 2008년 12월 29일부터 2009년 1월 9일까지 부산광역시 해운대구 소재 Y유치원에 재원 중인 유아의 부모 20명을 대상으로 질문지를 배부하여 예비조사를 실시한 후 Family Day 프로그램의 실제 활동 내용이 중복되어 응답하기가 어렵다는 의견이 많아 프로그램의 실제 활동 내용을 교육인적자원부의 ‘유아 주말 프로그램’에서 제시한 4가지 실제 활동내용으로 수정·보완하여 최종 설문지로 완성하였다.

나. 본조사

본조사는 2009년 1월12일부터 2009년 2월까지 실시하였다. 사전에 유치원 원장들에게 협조를 구하고 연구자가 기관을 방문하여 질문지를 전달하면 질문지는 각 유치원에서 가정으로 배부하고 회수하였다.

4. 자료분석

Family Day 프로그램에 대한 인식, 운영실제, 요구에 대한 학부모의 인식을 알아보기 위해 문항별로 빈도와 백분율을 산출하고, 각 문항마다 학부모 변인(유아와의 관계, 연령, 학력, 경제활동, 토요일근무여부, 가정의 월평균소득, 가족 구성원)에 따른 집단 간 인식의 차이를 알아보기 위하여 χ^2 검증을 실시하였다.

수집된 질문지의 자료는 SPSS 프로그램을 사용하여 전산처리하였다.

IV. 결과 및 해석

먼저 연구대상의 일반적 배경은 다음과 같다.

〈표 5〉 연구대상의 일반적 배경

내	용	빈	도	백	분	율
유아와의 관계	어머니	488		91.2		
	아버지	45		8.4		
	조부모	1		.2		
	기타	1		.2		
연령	25~30세	15		2.8		
	31~35세	121		22.6		
	35~40세	312		58.3		
	41세 이상	87		16.3		
최종학력	고등학교 졸업	130		24.3		
	2~3년제 대학 졸업	177		33.1		
	4년제 대학 졸업	211		39.4		
	석사이상	17		3.2		
경제활동	아버지만 경제활동	350		65.4		
	어머니만 경제활동	8		1.5		
	맞벌이	168		31.4		
	기타	9		1.7		
토요근무여부	매주 쉰다.	191		35.7		
	한 달에 한 번 쉰다.	32		6.0		
	한 달에 두 번 쉰다.	125		23.4		
	부 한 달에 1번 근무한다.	17		3.2		
	매주 근무 한다	160		29.9		
	전업주부	1		.2		
	해당 없음	9		1.7		
	매주 쉰다.	96		17.9		
	한 달에 한 번 쉰다.	2		.4		
	모 한 달에 두 번 쉰다.	52		9.7		
한 달에 1번 근무한다.	5		.9			
매주 근무 한다	36		6.7			

	전업주부	341	63.7
	해당 없음	3	.6
가정의 월 평균 소득	150만 원 이하	26	4.9
	150~200만원	72	13.5
	200~300만원	182	34.0
	300~400만원	136	25.4
	400만 원 이상	119	22.2
가족 구성원	양부모	426	79.6
	한부모	19	3.6
	조부모와 함께 사는 대가족	68	12.7
	주말가족	16	3.0
	기타	6	1.1
	계	535	100.0

1. Family Day 프로그램에 대한 부모의 인식

연구문제 1에서는 Family Day 프로그램에 대해 부모들이 어떻게 인식하고 있는지를 알아보고자 하였다. 인지 경향 분석에 앞서, 부모들이 Family Day 프로그램을 알고 있는지 여부에 대해 알아본 결과는 <표 6>과 같고, Family Day 프로그램에 대한 부모들의 인지 여부가 배경변인에 따라 차이가 나는지를 알아본 결과는 <표 7>와 같다.

<표 6> 부모의 Family Day 프로그램 인지

내 용	빈 도	백분율
Family Day 프로그램에 대해 알고 있다	319	59.6
Family Day 프로그램에 대해 알고 있지 못하다	216	40.4
계	535	100.0

<표 6>에 의하면, 부모들은 Family Day 프로그램에 대해 알고 있는 경

우가 59.6%(319명), 알지 못하는 경우가 40.4%(216명)로 Family Day 프로그램에 대해 알고 있는 부모들이 더 많은 것으로 나타났다.

<표 7> 부모의 배경변인에 따른 Family Day 프로그램 인지 (%)

내 용	Family Day 인지여부		계	X ²	
	네	아니오			
유아와의 관계	어머니	299(61.3)	189(38.7)	488(100.0)	8.36* df=3
	아버지	19(42.2)	26(57.8)	45(100.0)	
	조부모	0(0.0)	1(100.0)	1(100.0)	
	기타	1(100.0)	0(100.0)	1(100.0)	
연령	25~30세	11(73.3)	4(26.7)	15(100.0)	4.46 df=3
	31~35세	74(61.2)	47(38.8)	121(100.0)	
	35~40세	190(60.9)	122(39.1)	312(100.0)	
	41세 이상	44(50.6)	43(49.4)	87(100.0)	
최종 학력	고등학교 졸업	74(56.9)	56(43.1)	130(100.0)	4.29 df=3
	2~3년제 대학 졸업	103(58.2)	74(41.8)	177(100.0)	
	4년제 대학 졸업	128(60.7)	83(39.3)	211(100.0)	
	석사이상	14(82.4)	3(17.6)	17(100.0)	
경제 활동	아버지만 경제활동	220(62.9)	130(37.1)	350(100.0)	7.22 df=3
	어머니만 경제활동	2(25.0)	6(75.0)	8(100.0)	
	맞벌이	92(54.8)	76(45.2)	168(100.0)	
	기타	5(55.6)	4(44.4)	9(100.0)	
토요 근무 여부	매주 쉰다	113(59.2)	78(40.8)	191(100.0)	4.98 df=6
	한 달에 한 번 쉰다	16(50.0)	16(50.0)	32(100.0)	
	한 달에 두 번 쉰다	74(59.2)	51(40.8)	125(100.0)	
	부 한 달에 1번 근무한다	13(76.5)	4(23.5)	17(100.0)	
	매주 근무 한다	98(61.3)	62(38.8)	160(100.0)	
	전업주부	1(100.0)	0(0.0)	1(100.0)	
모 여부	해당없음	4(44.4)	5(55.6)	9(100.0)	6.21 df=6
	매주 쉰다	52(54.2)	44(45.8)	96(100.0)	
	한 달에 한 번 쉰다	2(100.0)	0(0.0)	2(100.0)	
	한 달에 두 번 쉰다	29(55.8)	23(44.2)	52(100.0)	
	모 한 달에 1번 근무한다	4(80.0)	1(20.0)	5(100.0)	
	매주 근무 한다	19(52.8)	17(47.2)	36(100.0)	
	전업주부	212(62.2)	129(37.8)	341(100.0)	
	해당없음	1(33.3)	3(66.7)	3(100.0)	
가정의 월 평균	150만원 이하	12(46.2)	14(53.8)	26(100.0)	10.32*
150~200만원	41(56.9)	31(43.1)	72(100.0)	df=4	

소득	200~300만원	115(63.2)	67(36.8)	182(100.0)	
	300~400만원	91(66.9)	45(33.1)	136(100.0)	
	400만원 이상	60(50.4)	59(49.6)	119(100.0)	
가족 구성원	양부모	250(58.7)	176(41.3)	426(100.0)	2.65 df=4
	한부모	10(52.6)	9(47.4)	19(100.0)	
	조부모 포함 대가족	46(67.6)	22(32.4)	68(100.0)	
	주말가족	10(62.5)	6(37.5)	16(100.0)	
	기타	3(50.0)	3(50.0)	6(100.0)	
계		319(59.6)	216(40.4)	535(100.0)	

* $p < .05$

Family Day 프로그램에 대한 부모의 인지 여부가 부모들의 배경변인에 따라 차이가 있는지를 살펴본 결과, <표 7>에 제시한 바와 같이 유아와의 관계($\chi^2(3)=8.36, p < .05$)와 가정의 월 평균 소득($\chi^2(4)=10.32, p < .05$)에 따라 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 구체적으로 살펴보면, 유아와의 관계에서 어머니는 Family Day 프로그램에 대해 알고 있는 경우가 61.3%(299명)이고 모르는 경우가 38.7%(189명)인 반면, 아버지는 Family Day 프로그램에 대해 알고 있는 경우가 42.2%(19명), 모르는 경우가 57.8%(26명)이었다. 즉, 어머니는 Family Day 프로그램에 대해 알고 있는 경우가 더 많았으나, 아버지는 Family Day 프로그램에 대해 모르고 있는 경우가 더 많은 것으로 나타났다. 가정의 월 평균 소득에 있어서는 300~400만원인 경우에 66.9%(91명), 200~300만원인 경우 63.2%(115명), 150~200만원인 경우 56.9%(41명)으로 Family Day 프로그램에 대해 알고 있는 경우가 더 많은 반면, 월 평균 소득이 150만원 이하인 경우는 Family Day 프로그램에 대해 알지 못하는 가정이 53.8%(14명)으로 더 많은 것으로 나타났다. 월평균 소득이 400만원 이상 일 경우는 Family Day 프로그램에 대해 알고 있는 경우가 50.4%(60명), 모르는 경우가 49.6%(59명)으로 비슷한 것으로 나타났다.

이상의 결과를 통하여, 부모들은 Family Day 프로그램에 대해 알고 있는 경우가 모르는 경우보다 많았으며 아버지보다는 어머니가 Family Day 프로그램에 대해 잘 알고 있는 것을 알 수 있다. 월 평균소득의 경우 150만원 이하의 가정보다 그 이상인 가정의 부모가 Family Day 프로그램에 대해 더 잘 알고 있었다.

다음으로 부모들이 Family Day 프로그램을 어떻게 인식하고 있는지에 대해 알아본 결과는 <표 8>과 같고, Family Day 프로그램에 대한 부모들의 인식이 배경변인에 따라 차이가 나는지를 알아본 결과는 <표 9>와 같다.

<표 8> 부모의 Family Day 프로그램 인식

내 용	빈 도	백분율
초등학교와의 연계를 위한 유치원의 숙제	65	12.1
온가족이 함께 할 수 있는 유익한 활동	283	52.9
부모의 역할을 과증시키는 부담스런 활동	49	9.2
여가시간을 효율적으로 활용할 수 있도록 하는 활동	84	15.7
우리가족은 흥미가 없다	34	6.4
기타	20	3.7
계	535	100.0

<표 8>에 의하면 Family Day 프로그램에 대해 많은 부모들은 온 가족이 함께 할 수 있는 유익한 활동(52.9%)으로 인식하고 있으며, 여가시간을 효율적으로 활용할 수 있도록 하는 활동(15.7%)이고 초등학교와의 연계를 위한 유치원의 숙제(12.1%)로 여기고 있는 것으로 드러났다.

<표 9> 부모의 배경변인에 따른 Family Day 프로그램 인식 (%)

내 용	Family Day 프로그램에 대한 인식						계	X ²	
	①	②	③	④	⑤	⑥			
유아 와의 관계	어머니	61(12.5)	253(51.8)	46(9.4)	78(16.0)	31(6.4)	19(3.9)	488(100.0)	11.36 df=15
	아버지	3(6.7)	29(64.4)	3(6.7)	6(13.3)	3(6.7)	1(2.2)	45(100.0)	
	조부모	1(100.0)	0(.0)	0(.0)	0(.0)	0(.0)	0(.0)	1(100.0)	
	기타	0(.0)	1(100.0)	0(.0)	0(.0)	0(.0)	0(.0)	1(100.0)	
연령	25~30세	2(13.3)	7(26.7)	1(6.7)	4(26.7)	1(6.7)	0(.0)	15(100.0)	8.20 df=15
	31~35세	12(9.9)	69(57.0)	11(9.1)	18(14.9)	8(6.6)	3(2.5)	121(100.0)	
	35~40세	40(12.8)	167(53.5)	26(8.3)	49(15.7)	19(6.1)	11(3.5)	312(100.0)	
	41세 이상	11(12.6)	40(46.0)	11(12.6)	13(14.9)	6(6.9)	6(6.9)	87(100.0)	
최종 학력	고등학교 졸업	14(10.8)	65(50.0)	15(11.5)	17(13.1)	12(9.2)	7(5.4)	130(100.0)	14.65 df=15
	2~3년제 대졸	30(16.9)	91(51.4)	14(7.9)	30(16.9)	9(5.1)	3(1.7)	177(100.0)	
	4년제 대졸	20(9.5)	117(55.5)	18(8.5)	34(16.1)	13(6.2)	9(4.3)	211(100.0)	
	석사이상	1(5.9)	10(58.8)	2(11.8)	3(17.6)	0(.0)	1(5.9)	17(100.0)	
경제 활동	아버지만	43(12.3)	182(52.0)	30(8.6)	59(16.9)	22(6.3)	14(4.0)	350(100.0)	8.09 df=15
	어머니만	0(.0)	5(62.5)	0(.0)	2(25.0)	1(12.5)	0(.0)	8(100.0)	
	맞벌이	20(11.9)	92(54.8)	18(10.7)	22(13.1)	11(6.5)	5(3.0)	168(100.0)	
	기타	2(22.2)	4(44.4)	1(11.1)	1(11.1)	0(.0)	1(11.1)	9(100.0)	
토 요 근 무	매주 쉽	22(11.5)	106(55.5)	15(7.9)	29(15.2)	13(6.8)	6(3.1)	191(100.0)	36.87 df=30
	한달에 한번 쉽	3(9.4)	16(50.0)	7(21.9)	4(12.5)	2(6.3)	0(.0)	32(100.0)	
	한달에 두번 쉽	22(17.6)	64(51.2)	9(7.2)	16(12.8)	5(4.0)	9(7.2)	125(100.0)	
	부 한달에 한번 근무	2(11.8)	8(47.1)	2(11.8)	5(29.4)	0(.0)	0(.0)	17(100.0)	
	매주 근무	15(9.4)	83(51.9)	15(9.4)	28(17.5)	14(8.8)	5(3.1)	160(100.0)	
	전업주부	0(.0)	0(.0)	1(100.0)	0(.0)	0(.0)	0(.0)	1(100.0)	
	해당없음	1(11.6)	6(66.7)	0(.0)	2(22.2)	0(.0)	0(.0)	9(100.0)	
여 부	매주 쉽	13(13.5)	55(57.3)	10(10.4)	9(9.4)	6(6.3)	3(3.1)	96(100.0)	27.03 df=30
	한달에 한번 쉽	0(.0)	1(50.0)	0(.0)	0(.0)	1(50.0)	0(.0)	2(100.0)	
	한달에 두번 쉽	5(9.6)	28(53.8)	3(5.8)	9(17.3)	3(5.8)	4(7.7)	52(100.0)	
	모 한달에 한번 근무	1(20.0)	2(40.0)	0(.0)	1(20.0)	0(.0)	1(20.0)	5(100.0)	
	매주 근무	4(11.1)	18(50.0)	5(13.9)	7(19.4)	2(5.6)	0(.0)	36(100.0)	
	전업주부	42(12.3)	178(52.2)	31(9.1)	56(16.4)	22(6.5)	12(3.5)	341(100.0)	
	해당없음	0(.0)	1(33.3)	0(.0)	2(66.7)	0(.0)	0(.0)	3(100.0)	
가정 의 월평 균 소득	150만원 이하	2(7.7)	17(65.4)	2(7.7)	3(11.5)	1(3.8)	1(3.8)	26(100.0)	16.75 df=20
	150~200만원	8(11.1)	35(48.6)	7(9.7)	12(16.7)	6(8.3)	4(5.6)	72(100.0)	
	200~300만원	22(12.1)	91(50.0)	21(11.5)	29(15.9)	14(7.7)	5(2.7)	182(100.0)	
	300~400만원	20(14.7)	72(52.9)	7(5.1)	28(20.6)	4(2.9)	5(3.7)	136(100.0)	
	400만원 이상	13(10.9)	68(57.1)	12(10.1)	12(10.1)	9(7.6)	5(4.2)	119(100.0)	
가족 구성 원	양부모	49(11.5)	232(54.5)	41(9.6)	61(14.3)	27(6.3)	16(3.8)	426(100.0)	12.59 df=20
	한부모	3(15.8)	10(52.6)	2(10.5)	3(15.8)	1(5.3)	0(.0)	19(100.0)	
	대가족	10(14.7)	29(42.6)	5(7.4)	16(23.5)	4(5.9)	4(5.9)	68(100.0)	
	주말가족	3(18.8)	9(56.3)	1(6.3)	2(12.5)	1(6.3)	0(.0)	16(100.0)	

기타	0(.0)	3(50.0)	0(.0)	2(33.3)	1(16.7)	0(.0)	6(100.0)
계	65(12.1)	283(52.9)	49(9.2)	84(15.7)	34(6.4)	20(3.7)	535(100.0)

$p > .05$

- ① 초등학교와의 연계를 위한 유치원의 숙제
- ② 온가족이 함께 할 수 있는 유익한 활동
- ③ 부모의 역할을 과증시키는 부담스런 활동
- ④ 여가시간을 효율적으로 활용할 수 있도록 하는 활동
- ⑤ 우리가족은 흥미가 없다
- ⑥ 기타

<표 9>에 의하면, 부모들은 Family Day 프로그램에 대해 온 가족이 함께 할 수 있는 유익한 활동으로 인식하고 있으며 이는 유아와의 관계, 연령, 최종학력, 경제활동, 토요일무여부, 가정의 월평균 소득, 가족 구성원 등 부모의 배경에 따라 통계적으로 차이를 나타내지 않았다.

이상의 결과로 볼 때, 배경 변인에 상관없이 많은 부모들이 Family Day 프로그램을 온 가족이 함께 할 수 있는 유익한 활동으로 인식하고 있는 것을 알 수 있다.

부모들이 느끼는 Family Day 프로그램의 필요성에 대하여 조사한 결과는 <표 10>와 같고, 필요한 이유에 대한 결과는 <표 11>, <표 12>과 같고 필요하지 않은 이유에 대한 결과는 <표 13>, <표 14>와 같다.

<표 10> 부모의 Family Day 프로그램 필요성 인식

내 용	빈 도	백분율
패밀리데이 프로그램이 필요하다.	401	75.0
패밀리데이 프로그램에 필요하지 않다.	134	25.0
계	535	100.0

<표 10>에 의하면, Family Day 프로그램이 필요하다고 생각하는 부모들은 75.0%(402명)이고 필요하지 않다고 생각하는 부모들은 25.0%(134명)으로 나타났다.

<표 11> 부모가 인식한 Family Day 프로그램이 필요한 이유

내 용	빈 도	백분율
가족 간의 유대감을 증진시키는 유익한 시간이 되므로	294	73.3
초등학교 가기 전 숙제를 경험하는 시간으로 유용하기에	30	7.5
능동적으로 여가활동을 할 수 있어서	61	15.2
유치원과 연계를 할 수 있어서	15	3.7
기타	1	.2
계	401	100.0

<표 11>에 의하면, Family Day 프로그램이 필요하다고 생각하는 부모들은 가족 간의 유대감을 증진시키는 유익한 시간이 되기 때문(73.4%)에 프로그램이 필요하다고 인식하고 있으며, 그 다음으로는 능동적으로 여가활동을 할 수 있고(15.2%), 초등학교 가기 전 숙제를 경험하는 시간으로 유용하다(7.5%)고 생각하고 있었다.

<표 12> 부모의 배경변인에 따른 Family Day 프로그램이 필요한 이유

내 용	Family Day 프로그램이 필요한 이유					계	X ²	
	①	②	③	④	⑤			
유아 와의 관계	어머니	268(74.2)	23(6.4)	55(15.2)	14(3.9)	1(.3)	361(100.0)	27.39** df=12
	아버지	26(68.4)	5(13.2)	6(15.8)	1(2.6)	0(.0)	38(100.0)	
	조부모	0(.0)	1(100)	0(.0)	0(.0)	0(.0)	1(100.0)	
	기타	0(.0)	1(100)	0(.0)	0(.0)	0(.0)	1(100.0)	
연령	25~30세	9(75.0)	2(16.7)	0(.0)	1(.0)	0(.0)	12(100.0)	12.35 df=12
	31~35세	76(77.6)	8(8.2)	14(14.3)	0(.0)	0(.0)	98(100.0)	
	35~40세	171(73.4)	14(6.0)	37(15.9)	10(4.3)	1(.4)	233(100.0)	
	41세 이상	38(65.5)	6(10.3)	10(17.2)	4(6.9)	0(.0)	58(100.0)	
최종 학력	고등학교 졸업	74(77.9)	8(8.4)	12(12.6)	0(.0)	1(1.1)	95(100.0)	18.89 df=12
	2~3년제 대졸	95(72.0)	11(8.3)	16(12.1)	10(7.6)	0(.0)	132(100.0)	
	4년제 대졸	118(73.3)	10(6.2)	29(18.0)	4(2.5)	0(.0)	161(100.0)	
경제 활동	석사이상	7(53.8)	1(7.7)	4(30.8)	1(7.7)	0(.0)	13(100.0)	5.76 df=12
	아버지만	188(71.8)	23(8.8)	41(15.6)	9(3.4)	1(.4)	262(100.0)	
	어머니만	7(100)	0(.0)	0(.0)	0(.0)	0(.0)	7(100.0)	
토 요 근 무 여 부	맞벌이	93(74.4)	7(5.6)	19(15.2)	6(4.8)	0(.0)	125(100.0)	13.92 df=20
	기타	6(85.7)	0(.0)	1(14.3)	0(.0)	0(.0)	7(100.0)	
	매주 쉽	111(77.1)	8(5.6)	21(14.6)	3(2.1)	1(.7)	144(100.0)	
	한달에 한번 쉽	16(72.7)	2(9.1)	3(13.6)	1(4.5)	0(.0)	22(100.0)	
	한달에 두번 쉽	68(70.1)	12(12.4)	14(14.4)	3(3.1)	0(.0)	97(100.0)	
	한달에 한번 근무	10(66.7)	1(6.7)	3(20.0)	1(6.7)	0(.0)	15(100.0)	
	매주 근무	15(9.4)	83(51.9)	15(9.4)	28(17.5)	14(8.8)	160(100.0)	
모	전업주부	0(.0)	0(.0)	1(100)	0(.0)	0(.0)	1(100.0)	19.52 df=24
	해당없음	1(11.6)	6(66.7)	0(.0)	2(22.2)	0(.0)	9(100.0)	
	매주 쉽	52(77.6)	4(6.0)	9(13.4)	2(3.0)	0(.0)	67(100.0)	
	한달에 한번 쉽	1(100)	0(.0)	0(.0)	0(.0)	0(.0)	1(100.0)	
	한달에 두번 쉽	33(73.3)	4(8.9)	6(13.3)	2(4.4)	0(.0)	45(100.0)	
	한달에 한번 근무	3(75.0)	1(25.0)	0(.0)	0(.0)	0(.0)	4(100.0)	
	매주 근무	19(70.4)	0(.0)	6(22.2)	2(7.4)	0(.0)	27(100.0)	
가정의 월평균 소득	전업주부	186(72.9)	21(8.2)	38(14.9)	9(3.5)	1(.4)	255(100.0)	30.18* df=16
	해당없음	0(.0)	0(.0)	2(100)	0(.0)	0(.0)	2(100.0)	
	150만원 이하	20(90.9)	0(.0)	2(9.1)	0(.0)	0(.0)	22(100.0)	
	150~200만원	36(65.5)	7(12.7)	10(18.2)	1(1.8)	1(1.8)	55(100.0)	
소득	200~300만원	106(77.4)	11(8.0)	17(12.4)	3(2.2)	0(.0)	137(100.0)	df=16
	300~400만원	62(61.4)	7(6.9)	24(23.8)	8(7.9)	0(.0)	101(100.0)	
	400만원 이상	70(81.4)	5(5.8)	8(9.3)	3(3.5)	0(.0)	86(100.0)	

가족 구성원	양부모	235(72.8)	24(7.4)	49(15.2)	15(4.6)	0(.0)	323(100.0)	14.12 df=16
	한부모	11(73.3)	2(13.3)	2(13.3)	0(.0)	0(.0)	15(100.0)	
	대가족	35(72.9)	4(8.3)	8(16.7)	0(.0)	1(2.1)	48(100.0)	
	주말가족	9(81.8)	0(.0)	2(18.2)	0(.0)	0(.0)	11(100.0)	
	기타	4(100)	0(.0)	0(.0)	0(.0)	0(.0)	4(100.0)	
계	294(73.3)	30(7.5)	61(15.2)	15(3.7)	1(.2)	401(100.0)		

* $p < .05$ ** $p < .01$

- ① 가족 간의 유대감을 증진시키는 유익한 시간이 되므로
- ② 초등학교 가기 전 숙제를 경험하는 시간으로 유용하기에
- ③ 능동적으로 여가활동을 할 수 있어서
- ④ 유치원과 연계를 할 수 있으므로
- ⑤ 기타

<표 12>에서 제시한 바와 같이, Family Day 프로그램이 필요하다고 생각하는 이유는 부모의 배경변인 중 유아와의 관계($\chi^2(12)=27.39, p < .01$)와 가정의 월평균 소득($\chi^2(16)=30.18, p < .05$)에서 차이를 나타냈다. 구체적으로 살펴보면, Family Day 프로그램이 가족 간의 유대감을 증진시키는 유익한 시간이 되기 때문에 필요하다는 입장은 어머니(74.2%)와 아버지(68.4%)가 유사하게 높은 것으로 나타났다. 또한, 능동적으로 여가활동을 할 수 있기 때문이라는 이유에서 Family Day 프로그램의 필요성을 인식하고 있는 어머니(15.2%)와 아버지(15.8%)의 비율도 비슷하게 나타났다. 그러나 아버지(13.2%)는 어머니(6.4%)에 비해 초등학교 가기 전 숙제를 경험하는 시간으로 유용하기 때문에 Family Day 프로그램이 필요하다는 인식을 더 많이 하고 있는 것으로 드러났다. 가정의 월평균 소득에서는 150만원 이하 가정의 부모의 대다수(90.9%)가 가족 간의 유대감을 증진시키는 유익한 시간이 된다는 입장에서 Family Day 프로그램을 필요하다고 인식하는 반면, 월평균 소득이 300~400만원인 가정의 부모는 가족 간의 유대감을 증진시키는 유익한 시간이 되고(61.4%), 또한 능동적으로 여가활동을 할 수 있다

(23.8%)고 보았다.

이상의 결과로 볼 때, Family Day 프로그램이 가족 간의 유대감을 증진시키는 유익한 시간이 되기 때문에 필요하다는 인식(73.3%)이 대다수를 차지하고 있고 특히 월소득 평균이 150만원 이하인 가정(90.9%)에서 그 경향이 두드러지게 나타났다. 한편, Family Day 프로그램이 유치원과의 연계를 할 수 있게 해주기 때문에 필요하다는 인식(3.7%)은 비교적 낮은 것으로 드러났다.

<표 13> 부모가 인식한 Family Day 프로그램이 필요하지 않은 이유

내 용	빈 도	백분율
흥미롭지 않기 때문에	16	11.9
여건이 허락하지 않아 실행하기 어려워서	79	59.8
활동 내용이 하기 어려워서	9	6.7
시간이 없어서	12	9.0
기타	18	13.4
계	134	100.0

<표 13>에 의하면, Family Day 프로그램이 필요하지 않다고 생각하는 부모들은 여건이 허락하지 않아 실행하기 어려워서(59.8%), 기타(13.4%), 흥미롭지 않기 때문에(11.9%) 순으로 나타났다.

<표 14> 부모의 배경변인에 따른 Family Day 프로그램이 필요하지 않은 이유

내 용	Family Day 프로그램이 필요하지 않은	계	χ^2
-----	--------------------------	---	----------

		이유						
		①	②	③	④	⑤		
유아 와의 관계	어머니	14(11.0)	78(61.4)	9(7.1)	11(8.7)	15(11.8)	127(100.0)	9.70* df=4
	아버지	2(28.6)	1(14.3)	0(.0)	1(14.3)	3(42.9)	7(100.0)	
	조부모	0(.0)	0(.0)	0(.0)	0(.0)	0(.0)	0(100.0)	
	기타	0(.0)	0(.0)	0(.0)	0(.0)	0(.0)	0(100.0)	
연령	25~30세	0(.0)	2(66.7)	0(.0)	0(.0)	1(33.3)	3(100.0)	8.15 df=12
	31~35세	4(17.4)	15(65.2)	0(.0)	1(4.3)	3(13.0)	23(100.0)	
	35~40세	10(12.7)	45(57.0)	5(6.3)	9(11.4)	10(12.7)	79(100.0)	
	41세 이상	2(6.9)	17(58.6)	4(13.8)	2(6.9)	4(13.8)	29(100.0)	
최종 학력	고등학교 졸업	4(11.4)	23(65.7)	2(5.7)	2(5.7)	4(11.4)	35(100.0)	11.44 df=12
	2~3년제 대졸	5(11.1)	27(60.0)	5(11.1)	6(13.3)	2(4.4)	45(100.0)	
	4년제 대졸	7(14.0)	26(52.0)	2(4.0)	4(8.0)	11(22.0)	50(100.0)	
	석사이상	0(.0)	3(75.0)	0(.0)	0(.0)	1(25.0)	4(100.0)	
경제 활동	아버지만	14(15.9)	49(55.7)	8(9.1)	2(2.3)	15(17.0)	88(100.0)	37.81*** df=12
	어머니만	0(.0)	1(100.0)	0(.0)	0(.0)	0(.0)	1(100.0)	
	맞벌이	2(4.7)	29(67.4)	1(2.3)	8(18.6)	3(7.0)	43(100.0)	
	기타	0(.0)	0(.0)	0(.0)	2(100.0)	0(.0)	2(100.0)	
부 토 요 근	매주 쉽	6(12.8)	22(46.8)	3(6.4)	4(8.5)	12(25.5)	47(100.0)	30.81 df=20
	한달에 한번 쉽	2(20.0)	6(60.0)	1(10.0)	0(.0)	1(10.0)	10(100.0)	
	한달에 두번 쉽	4(14.3)	16(57.1)	4(14.3)	2(7.1)	2(7.1)	28(100.0)	
	한달에 한번 근무	1(50.0)	1(50.0)	0(.0)	0(.0)	0(.0)	2(100.0)	
	매주 근무	3(6.5)	34(73.9)	1(2.2)	5(10.9)	3(6.5)	46(100.0)	
	전업주부	0(.0)	0(.0)	0(.0)	1(100.0)	0(.0)	1(100.0)	
	해당없음	0(.0)	0(.0)	0(.0)	0(.0)	0(.0)	0(100.0)	
여 부	매주 쉽	3(10.3)	17(58.6)	1(3.4)	5(17.2)	3(10.3)	29(100.0)	39.80* df=24
	한달에 한번 쉽	0(.0)	1(100.0)	0(.0)	0(.0)	0(.0)	1(100.0)	
	한달에 두번 쉽	0(.0)	4(57.1)	0(.0)	3(42.9)	0(.0)	7(100.0)	
	한달에 한번 근무	0(.0)	1(100.0)	0(.0)	0(.0)	0(.0)	1(100.0)	
	매주 근무	0(.0)	9(100.0)	0(.0)	0(.0)	0(.0)	9(100.0)	
	전업주부	13(15.1)	47(54.7)	7(8.1)	4(4.7)	15(17.4)	86(100.0)	
	해당없음	0(.0)	0(.0)	1(100.0)	0(.0)	0(.0)	1(100.0)	
가정 의 월평 균 소득	150만원 이하	0(.0)	3(75.0)	0(.0)	1(25.0)	0(.0)	4(100.0)	12.52 df=16
	150~200만원	2(11.8)	11(64.7)	2(11.8)	0(.0)	2(11.8)	17(100.0)	
	200~300만원	7(15.6)	30(66.7)	2(4.4)	3(6.7)	3(6.7)	45(100.0)	
	300~400만원	5(14.3)	17(48.6)	3(8.6)	4(11.4)	6(17.1)	35(100.0)	
	400만원 이상	2(6.1)	18(54.5)	2(6.1)	4(12.1)	7(21.2)	33(100.0)	
가족 구성 원	양부모	13(12.6)	63(61.2)	6(5.8)	6(5.8)	15(14.6)	103(100.0)	20.61 df=16
	한부모	0(.0)	1(25.0)	0(.0)	1(25.0)	2(50.0)	4(100.0)	
	대가족	2(10.0)	11(55.0)	2(10.0)	4(20.0)	1(5.0)	20(100.0)	
	주말가족	1(20.0)	3(60.0)	0(.0)	1(20.0)	0(.0)	5(100.0)	

기타	0(.0)	1(50.0)	1(50.0)	0(.0)	0(.0)	2(100.0)
계	16(11.9)	79(59.0)	9(6.7)	12(9.0)	18(13.4)	134(100.0)

* $p < .05$ ** $p < .01$

- ① 흥미롭지 않기 때문에
- ② 여건이 허락하지 않아 실행하기 어려워서
- ③ 활동내용이 하기 어려워서
- ④ 시간이 없어서
- ⑤ 기타

<표 14>와 같이, Family Day 프로그램이 필요하지 않다고 응답한 부모들은 배경변인에 따라 유아와의 관계($\chi^2(4)=9.70, p<.05$), 경제활동($\chi^2(12)=37.81, p<.001$), 어머니의 토요일근무 여부($\chi^2(24)=39.80, p<.05$)에 따라 통계적으로 유의한 차이를 나타냈다. 구체적으로 살펴보면, 유아와의 관계에서 어머니는 여건이 허락하지 않아 실행하기 어렵기 때문에(61.4%) Family Day 프로그램이 필요하지 않다고 인식하고 있는 비중이 가장 높은 반면, 아버지는 기타(42.9%)의 이유가 가장 높았다. 경제활동에 있어서는 아버지만 경제활동을 하는 경우 여건이 허락하지 않아 실행하기 어렵고(55.7%), 기타(17.0%)의 순이고, 맞벌이 역시 여건이 허락하지 않아 실행하기 어렵다는 것(67.4%)이 가장 큰 이유였고 그 다음은 시간이 없어서(18.6%)인 것으로 나타났다. 어머니의 토요일근무 여부에 따라서는 매주 쉬는 경우 여건이 허락하지 않아 실행하기 어렵다는 이유(58.6%)이외에 시간이 없어서(17.25), 흥미롭지 않기 때문에(10.3%), 기타(10.3%)의 항목이 비슷한 비중을 차지한 반면, 한달에 두 번 쉬거나(57.1%), 매주 근무(100.0%)하는 등 토요일에 근무를 하는 경우는 여건이 허락하지 않아 실행하기 어렵다는 이유가 대부분을 차지했다.

이상을 종합해 볼 때, 유아와의 관계, 경제활동, 어머니의 토요일근무여부

에 따라 다소간의 차이는 있지만 Family Day 프로그램이 필요하지 않다고 인식하는 부모들은 여건이 허락하지 않아 실행하기 어렵다는 것을 가장 큰 이유로 꼽고 있는 것을 알 수 있다.

자녀와 함께 시간을 보낼 때 어려운 점에 대해 알아 본 결과는 <표 15>과 <표 16>과 같다.

<표 15> 부모가 자녀와 함께 시간을 보낼 때의 어려움 인식

내 용	빈 도	백분율
함께 무엇을 해야 할지 모르겠다.	86	16.1
어떻게 상호작용해야 할지 잘 모르겠다.	124	23.2
주변에 갈 곳이 마땅하지 않다.	210	39.3
나보다는 전문 선생님이 더 나을 것 같다.	49	9.2
기타	66	12.3
계	535	100.0

<표 15>에 의하면, 부모들은 자녀와 함께 시간을 보낼 때 주변에 갈 곳이 마땅하지 않고(39.3%), 어떻게 상호작용해야 할지 잘 모르며(23.2%), 함께 무엇을 해야 할지 모르겠다(16.1%)는 순으로 어려움을 나타냈다.

<표 16> 부모의 배경변인에 따라 자녀와 함께 시간을 보낼 때의 어려움 인식

내 용	자녀와 함께 시간을 보낼 때의 어려움					계	X ² df=12
	①	②	③	④	⑤		
유아 어머니	76(15.6)	116(23.8)	189(38.7)	47(9.6)	60(12.3)	488(100.0)	19.47 df=12
와의 아버지	9(20.0)	8(17.8)	21(46.7)	1(2.2)	6(13.3)	45(100.0)	
관계 조부모	1(100)	0(.0)	0(.0)	0(.0)	0(.0)	1(100.0)	

	기타	0(.0)	0(.0)	0(.0)	1(100.0)	0(.0)	1(100.0)	
연령	25~30세	2(13.3)	3(20.0)	6(40.0)	2(13.3)	2(13.3)	15(100.0)	
	31~35세	21(17.4)	28(23.1)	59(48.8)	3(2.5)	10(8.3)	121(100.0)	19.59
	35~40세	50(16.0)	76(24.4)	116(37.2)	29(9.3)	41(13.1)	312(100.0)	df=12
	41세 이상	13(14.9)	17(19.5)	29(33.3)	15(17.2)	13(14.9)	87(100.0)	
최종 학력	고등학교 졸	20(15.4)	28(21.5)	51(39.2)	16(12.3)	15(11.5)	130(100.0)	
	2~3년제 대졸	40(22.6)	34(19.2)	73(41.2)	17(9.6)	13(7.3)	177(100.0)	23.97*
	4년제 대졸	24(11.4)	59(28.0)	80(37.9)	15(7.1)	33(15.6)	211(100.0)	df=12
	석사이상	2(11.8)	3(17.6)	6(35.3)	1(5.9)	5(29.4)	17(100.0)	
경제 활동	아버지만	57(16.3)	91(26.0)	141(40.3)	33(9.4)	28(8.0)	350(100.0)	
	어머니만	4(50.0)	0(.0)	2(25.0)	2(25.0)	0(.0)	8(100.0)	41.54***
	맞벌이	21(12.5)	32(19.0)	64(38.1)	13(7.7)	38(22.6)	168(100.0)	df=12
	기타	4(44.4)	1(11.1)	3(33.3)	1(11.1)	0(.0)	9(100.0)	
부 토 요 근 무 여 부	매주 쉽	35(18.3)	52(27.2)	65(34.0)	20(10.5)	19(9.9)	191(100.0)	
	한달에 한번 쉽	3(9.4)	10(31.3)	17(53.1)	0(.0)	2(6.3)	32(100.0)	
	한달에 두번 쉽	19(15.2)	34(27.2)	49(39.2)	8(6.4)	15(12.0)	125(100.0)	
	한달에 한번 근무	3(17.6)	2(11.8)	9(52.9)	0(.0)	3(17.6)	17(100.0)	35.76
	매주 근무	23(14.4)	25(15.6)	66(41.3)	19(11.9)	27(16.9)	160(100.0)	df=24
	전업주부	0(.0)	1(100.0)	0(.0)	0(.0)	0(.0)	1(100.0)	
	해당없음	3(33.3)	0(.0)	4(44.4)	2(22.2)	0(.0)	9(100.0)	
	매주 쉽	14(14.6)	17(17.7)	39(40.6)	8(8.3)	18(18.8)	96(100.0)	
모	한달에 한번 쉽	0(.0)	0(.0)	1(100.0)	0(.0)	1(100.0)	2(100.0)	
	한달에 두번 쉽	12(23.1)	12(23.1)	19(36.5)	0(.0)	9(17.3)	52(100.0)	
	한달에 한번 근무	0(.0)	1(20.0)	3(60.0)	0(.0)	1(20.0)	5(100.0)	42.50*
	매주 근무	3(8.3)	6(16.7)	10(27.8)	7(19.4)	10(27.8)	36(100.0)	df=24
	전업주부	56(16.4)	87(25.5)	138(40.5)	33(9.7)	27(7.9)	341(100.0)	
	해당없음	1(33.3)	1(33.3)	0(.0)	1(33.3)	0(.0)	3(100.0)	
가정의 월평균 소득	150만원 이하	6(23.1)	3(11.5)	9(34.6)	5(19.2)	3(11.5)	26(100.0)	
	150~200만원	9(12.5)	17(23.6)	29(40.3)	8(11.1)	9(12.5)	72(100.0)	
	200~300만원	34(18.7)	42(23.1)	70(38.5)	22(12.1)	14(7.7)	182(100.0)	29.88*
	300~400만원	22(16.2)	37(27.2)	58(42.6)	6(4.4)	13(9.6)	136(100.0)	df=16
	400만원 이상	15(12.6)	25(21.0)	44(37.0)	8(6.7)	27(22.7)	119(100.0)	
가족 구성원	양부모	70(16.4)	105(24.6)	166(39.0)	38(8.9)	47(11.0)	426(100.0)	
	한부모	5(26.3)	3(15.8)	5(26.3)	4(21.1)	2(10.5)	19(100.0)	
	대가족	7(10.3)	12(17.6)	31(45.6)	4(5.9)	14(20.6)	68(100.0)	
	주말가족	4(25.0)	3(18.8)	6(37.5)	1(6.3)	2(12.5)	16(100.0)	20.23
	기타	0(.0)	1(16.7)	2(33.3)	2(33.3)	1(16.7)	6(100.0)	df=16
	계	86(16.1)	124(23.2)	210(39.3)	49(9.2)	66(12.3)	535(100.0)	

* $p < .05$ ** $p < .01$

① 함께 무엇을 해야 할지 모르겠다.

- ② 어떻게 상호작용해야 할지 잘 모르겠다.
- ③ 주변에 같이 갈 곳이 마땅하지 않다.
- ④ 나보다는 전문 선생님이 더 나을 것 같다.
- ⑤ 기타

<표 16>에 의하면, 부모가 자녀와 함께 시간을 보낼 때 겪는 어려움은 부모의 배경변인 중 최종학력($\chi^2(12)=23.97, p<.05$), 경제활동($\chi^2(12)=41.54, p<.001$), 어머니의 토요근무 여부($\chi^2(24)=42.50, p<.05$), 가정의 월평균 소득($\chi^2(16)=29.88, p<.05$)에 따라 차이를 나타냈다. 구체적인 내용을 살펴보면, 부모의 최종학력에서 고등학교 졸업 학력의 부모와 4년제 대학 졸업 학력 부모는 주변에 같이 갈 곳이 마땅하지 않다(39.2%/37.9%), 어떻게 상호작용해야 할지 잘 모르겠다(21.5%/28.0%), 함께 무엇을 해야 할지 모르겠다(15.4%/11.4%)의 순으로 나타났다. 또한, 2~3년제 대학 졸업 학력의 부모는 주변에 같이 갈 곳이 마땅하지 않다(41.2%), 함께 무엇을 해야 할지 모르겠다(22.6%), 어떻게 상호작용해야 할지 모르겠다(19.2%)의 순으로 나타났다. 경제활동에서는 아버지만 경제활동을 하는 경우(8.0%)에 비해 맞벌이의 경우(22.6%)가 기타의 비중이 높게 나타났다. 어머니의 토요휴무 여부에 따라서는 한 달에 두 번 쉬는 경우(.0%)에 비해 매주 쉬거나(8.3%) 매주 근무하는 경우(19.4%), 전업주부인 경우(9.7%)에 부모보다 전문 선생님이 더 나을 거라고 생각하고 있었다. 가정의 월평균 소득에 따라서는 150만 원 이상 소득 가정에서는 함께 무엇을 해야 할지 모르겠다는 것(23.15)이 어떻게 상호작용해야 할지 모르겠다는 경우(11.5%)보다 더 높은 비중을 차지했으나 150만 원 이상 소득의 가정에서는 어떻게 상호작용해야 할지 모르겠다는 것이 함께 무엇을 할지 모르겠다는 것보다 더 큰 어려움으로 나타났다.

이상을 통해 볼 때, 대부분의 부모들은 자녀와 함께 시간을 보내면서 주

변에 갈 곳이 마땅치 않다는 것을 가장 큰 어려움으로 꼽았으며 그 다음으로는 어떻게 상호작용해야 할지 잘 모르겠고 함께 무엇을 해야 할지 잘 모르겠다는 것 순으로 나타났다. 반면, 2~3년제 대학을 졸업한 학력을 가진 부모와 월평균 수입이 150만 원 이하인 가정의 부모는 주변에 갈 곳이 마땅치 않다는 것, 함께 무엇을 해야 할지 잘 모르겠다는 것, 어떻게 상호작용해야 할지 잘 모르겠다는 순으로 어려움을 나타냈다.

2. Family Day 프로그램 운영 실제에 대한 부모의 인식

Family Day 프로그램이 어떻게 운영되고 있는가에 대한 부모의 인식을 알아보고자 한 연구문제 2에 따라, Family Day 프로그램 운영 실체를 조사해보았다. 자녀가 다니는 유치원에서의 Family Day 프로그램 활동 횟수는 <표 17>와 같다.

<표 17> 자녀가 다니는 유치원의 Family Day 프로그램 실시횟수

Family Day 프로그램 실시 횟수	빈 도	백분율
주 1회	118	22.1
월 1회	186	34.8
월 2회	73	13.6
분기별 1회	62	11.6
기타	96	17.9
계	535	100.0

<표 17>에 의하면, 자녀가 다니는 유치원에서 Family Day 프로그램은 월 1회(34.8%) 이루어지는 경우가 가장 많으며 주 1회(22.1%), 월 2회(13.6%) 순으로 나타나 정기적으로 Family Day 프로그램이 이루어지고 있음을 알 수 있다.

Family Day 프로그램이 어떤 방식으로 이루어지는가를 알아본 결과는 <표 18>과 같다.

<표 18> Family Day 프로그램이 이루어지는 방식

내 용	빈 도	백분율
가정에서 가정 중심으로 이루어진다.	256	47.9
유치원에서 이루어지며 가정이 참여하는 형태로 이루어진다.	135	25.2
가정 중심과 유치원에서 주기적으로 번갈아가며 이루어진다.	51	9.5
주로 가정 중심이며, 가끔 유치원에서 이루어진다.	72	13.5
기타	21	3.9
계	535	100.0

<표 18>과 같이, Family Day 프로그램은 주로 가정에서 가정 중심으로 이루어지는 것으로 나타났다(47.9%). 그 밖에도 유치원에서 이루어지며 가정이 참여하는 형태(25.2%), 주로 가정 중심이며 가끔 유치원에서 이루어지는 형태(13.5%), 가정 중심과 유치원에서 주기적으로 번갈아가며 이루어지는 형태(9.5%)가 뒤를 이었다.

Family Day 프로그램이 가정에서 주로 무슨 요일에 이루어지는가를 조사한 결과는 <표 19>, <표 20>와 같다.

<표 19> 가정에서 Family Day 프로그램이 이루어지는 요일

Family Day 프로그램이 이루어지는 요일	빈 도	백분율
월요일	1	.2
화요일	3	.6
수요일	4	.7
목요일	1	.2
금요일	14	2.6
토요일	190	35.5
일요일	219	40.9
요일에 관계없다.	103	19.3
계	535	100.0

<표 19>와 같이, Family Day 프로그램은 일요일(40.9%)과 토요일(35.5%)에 가장 많이 이루어지고 있으며 요일에 관계없이(19.3%) 이루어지거나 금요일(2.6%)에 이루어지고 있는 것으로 나타났다.

<표 20> 부모의 배경변인에 따라 Family Day 활동이 이루어지는 요일

내 용	Family Day 활동이 이루어지는 요일								상관 없음	계	X ²
	월	화	수	목	금	토	일				
유아 와의 관계	어머니	1(.2)	2(.4)	3(.6)	1(.2)	11(2.3)	178(36.5)	203(41.6)	89(18.2)	488(100.0)	146.28 *** df=21
	아버지	0(.0)	1(2.2)	0(.0)	0(.0)	3(6.7)	11(24.4)	16(35.6)	14(31.1)	45(100.0)	
	조부모	0(.0)	0(.0)	1(.0)	0(.0)	0(.0)	0(.0)	0(.0)	0(.0)	1(100.0)	
	기타	0(.0)	0(.0)	0(.0)	0(.0)	0(.0)	1(100.0)	0(.0)	0(.0)	1(100.0)	
연령	25~30세	0(.0)	0(.0)	0(.0)	0(.0)	0(.0)	7(46.7)	5(33.3)	3(20.0)	15(100.0)	9.88 df=21
	31~35세	1(.8)	0(.0)	1(.8)	0(.0)	4(3.3)	47(38.8)	46(38.0)	22(18.2)	121(100.0)	
	35~40세	0(.0)	2(.6)	2(.6)	1(.3)	9(2.9)	108(34.6)	132(42.3)	58(18.6)	312(100.0)	
	41세 이상	0(.0)	1(1.1)	1(1.1)	0(.0)	1(1.1)	28(32.2)	36(41.4)	20(23.0)	87(100.0)	
최종 학력	고 등 학 교 졸	0(.0)	1(.8)	1(.8)	0(.0)	3(2.3)	43(33.1)	54(41.5)	28(21.5)	130(100.0)	6.89 df=21
	2 ~ 3 년 제	0(.0)	1(.6)	1(.6)	1(.6)	5(2.8)	65(36.7)	73(41.2)	31(17.5)	177(100.0)	

대출													
4년제 대출	1(.5)	1(.5)	2(.9)	0(.0)	6(2.8)	76(36.0)	83(39.3)	42(19.9)	211(100.0)				
석사이상	0(.0)	0(.0)	0(.0)	0(.0)	0(.0)	6(35.3)	9(52.9)	2(11.8)	17(100.0)				
경제 활동	아버지만	1(.3)	1(.3)	4(1.1)	1(.3)	11(3.1)	130(37.1)	132(37.7)	70(20.0)	350(100.0)			
	어머니만	0(.0)	0(.0)	0(.0)	0(.0)	0(.0)	4(50.0)	0(.0)	4(50.0)	8(100.0)	25.83		
	맞벌이	0(.0)	2(1.2)	0(.0)	0(.0)	3(1.8)	51(30.4)	86(51.2)	26(15.5)	168(100.0)	df=21		
	기타	0(.0)	0(.0)	0(.0)	0(.0)	0(.0)	5(55.6)	1(11.1)	3(33.3)	9(100.0)			
부 근무	매주 쉽	1(.5)	0(.0)	2(1.0)	0(.0)	4(2.1)	95(49.7)	60(31.4)	29(15.2)	191(100.0)			
	한달에 한번 쉽	0(.0)	0(.0)	0(.0)	0(.0)	2(6.3)	6(18.8)	14(43.8)	10(31.3)	32(100.0)			
	한달에 두번 쉽	0(.0)	1(.8)	1(.8)	1(.8)	6(4.8)	33(26.4)	62(49.6)	21(16.8)	125(100.0)	58.51*		
	한달에 한번 근무	0(.0)	0(.0)	0(.0)	0(.0)	0(.0)	6(35.3)	8(47.1)	3(17.6)	17(100.0)	df=42		
	매주 근무	0(.0)	2(1.3)	1(.6)	0(.0)	2(1.3)	44(27.5)	75(46.9)	36(22.5)	160(100.0)			
	전업주부	0(.0)	0(.0)	0(.0)	0(.0)	0(.0)	0(.0)	0(.0)	1(100.0)	1(100.0)			
토요 근무 여부	해당없음	0(.0)	0(.0)	0(.0)	0(.0)	0(.0)	6(66.7)	0(.0)	3(33.3)	9(100.0)			
	매주 쉽	0(.0)	0(.0)	0(.0)	0(.0)	1(1.0)	35(36.5)	43(44.8)	17(17.7)	96(100.0)			
	한달에 한번 쉽	0(.0)	0(.0)	0(.0)	0(.0)	1(50.0)	0(.0)	1(50.0)	0(.0)	2(100.0)			
	한달에 두번 쉽	0(.0)	0(.0)	0(.0)	0(.0)	2(3.8)	21(40.4)	23(44.2)	6(11.5)	52(100.0)	59.12*		
	한달에 한번 근무	0(.0)	0(.0)	0(.0)	0(.0)	0(.0)	1(20.0)	4(80.0)	0(.0)	5(100.0)	df=42		
	매주 근무	0(.0)	2(5.6)	0(.0)	0(.0)	0(.0)	6(16.7)	20(55.6)	8(22.2)	36(100.0)			
모 소 수 독	전업주부	1(.3)	1(.3)	4(1.2)	1(.3)	10(2.9)	126(37.0)	128(37.5)	70(20.5)	341(100.0)			
	해당없음	0(.0)	0(.0)	0(.0)	0(.0)	0(.0)	1(33.3)	0(.0)	2(66.7)	3(100.0)			
	150만원 이 하	0(.0)	1(3.8)	0(.0)	0(.0)	0(.0)	10(38.5)	7(26.9)	8(30.8)	26(100.0)			
	150~200만 원	0(.0)	0(.0)	1(1.4)	0(.0)	4(5.6)	20(27.8)	31(43.1)	16(22.2)	72(100.0)			
가 정 의 월 평 균 수 득	200~300만 원	0(.0)	2(1.1)	3(1.6)	1(.5)	3(1.6)	67(36.8)	70(38.5)	36(19.8)	182(100.0)	28.03		
	300~400만 원	1(.7)	0(.0)	0(.0)	0(.0)	4(2.9)	46(33.8)	61(44.9)	24(17.6)	136(100.0)	df=28		
	400만원 이 상	0(.0)	0(.0)	0(.0)	0(.0)	3(2.5)	47(39.5)	50(42.0)	19(16.0)	119(100.0)			
	양부모	1(.2)	2(.5)	3(.7)	1(.2)	10(2.3)	148(34.7)	183(43.0)	78(18.3)	426(100.0)			
가 족 구 성 원	한부모	0(.0)	0(.0)	0(.0)	0(.0)	1(5.3)	9(47.4)	2(10.5)	7(36.8)	19(100.0)			
	대가족	0(.0)	0(.0)	1(1.5)	0(.0)	2(2.9)	23(33.8)	28(41.2)	14(20.6)	68(100.0)	12.59		
	주말가족	0(.0)	1(6.3)	0(.0)	0(.0)	1(6.3)	7(43.8)	5(31.3)	2(12.5)	16(100.0)	df=20		
	기타	0(.0)	0(.0)	0(.0)	0(.0)	0(.0)	3(50.0)	1(16.7)	2(33.3)	6(100.0)			
계	1(.2)	3(.6)	4(.7)	1(.2)	14(2.6)	190(35.5)	219(40.9)	103(19.3)	535(100.0)				

*** $p < .001$

<표 20>에 의하면, 부모의 배경변인에 따라 Family Day 활동이 이루어지는 요일은 유아와의 관계($\chi^2(21)=146.28, p<.001$), 아버지의 토요일근무 여부($\chi^2(42)=58.51, p<.05$), 어머니의 토요일근무 여부($\chi^2(42)=59.12, p<.05$)에 따라 차이를 나타냈다. 구체적인 내용을 살펴보면, 유아와의 관계에서 어머니의 경우는 Family Day 활동이 일요일에 가장 많이 이루어지고(41.6%) 그 다음이 토요일(36.5%)이었으나, 아버지의 경우는 일요일(35.6%)에 가장 많이 이루어지고 그 다음에는 요일에 상관없이 이루어진다(31.1%)고 응답했다. 아버지의 토요일근무 여부에 따라서는 토요일마다 매주 쉬는 아버지의 경우 토요일에 가장 많이 활동을 하는 반면(49.75), 한 달에 한 번 쉬는 경우(43.8%), 한 달에 두 번 쉬는 경우(49.6%), 한 달에 한 번 근무하는 경우(47.1%), 매주 근무하는 경우(46.9%)는 모두 일요일에 가장 많이 활동을 하는 것으로 나타났다. 어머니의 토요일근무 여부에 따라서는 전업주부인 경우 토요일(37.0%)과 일요일(37.5%)에 활동하는 경우가 비슷하나, 직업이 있는 어머니는 매주 쉬는 경우(44.8%), 한 달에 두 번 쉬는 경우(44.2%), 한 달에 한 번 근무하는 경우(80.0%), 매주 근무하는 경우(55.6%) 모두 일요일에 가장 많이 활동을 하는 것으로 나타났다.

이상의 결과로 보아, Family Day 프로그램은 일요일과 토요일에 가장 많이 이루어지고 있으며 토요일에 매주 쉬는 아버지와 전업주부 어머니인 경우 토요일에 가장 활동을 많이 하고 토요일에 근무를 하는 아버지와 직업을 가진 어머니의 경우는 일요일에 Family Day 활동을 가장 많이 하는 것을 알 수 있다.

Family Day 활동이 가족회의를 통해 이루어지는지 여부를 알아 본 결과는 <표 21>, <표 22>과 같다.

<표 21> Family Day 활동 시 가족회의 여부

Family Day 활동 시 가족회의	빈 도	백분율
항상 한다.	20	3.7
거의 한다.	186	34.8
거의 하지 않는다.	180	33.6
하지 않는다.	135	25.2
기타	14	2.6
계	535	100.0

<표 21>에 의하면, Family Day 활동을 위해 가족회의를 거의 하는 경우는 34.8%, 거의 하지 않는 경우는 33.6%, 하지 않는 경우는 25.2%로 나타났고 항상 하는 경우는 3.7%였다.

<표 22> 부모의 배경변인에 따른 Family Day 활동 시 가족회의 여부

내 용	Family Day 활동 시 가족회의 여부					계	X ²			
	항상함	거의 함	거의 안함	하지 않음	기타					
유아 와의 관계	어머니 아버지 조부모 기타	12(2.5) 8(17.8) 0(.0) 0(.0)	172(35.2) 13(28.9) 0(.0) 1(100)	167(34.2) 13(28.9) 0(.0) 0(.0)	125(25.6) 9(20.2) 1(100) 0(.0)	12(2.5) 2(4.4) 0(.0) 0(.0)	488(100.0) 45(100.0) 1(100.0) 1(100.0)	32.67** df=12		
연령	25~30세 31~35세 35~40세 41세 이상	0(.0) 3(2.5) 13(4.2) 4(4.6)	6(40.0) 43(35.5) 113(36.2) 24(27.6)	7(46.7) 39(32.2) 104(33.3) 30(34.5)	1(6.7) 35(28.9) 71(22.8) 28(32.2)	1(6.7) 1(.8) 11(3.5) 1(1.1)	15(100.0) 121(100.0) 312(100.0) 87(100.0)	 13.12 df=12		
	최종 학력	고등학교 졸업 2~3년제 대졸 4년제 대졸 석사이상	8(6.2) 5(2.8) 7(3.3) 0(.0)	43(33.1) 67(37.9) 71(33.6) 5(29.4)	38(29.2) 56(31.6) 82(38.9) 4(23.5)	36(27.7) 45(25.4) 46(21.8) 8(47.1)	5(3.8) 4(2.3) 5(2.4) 0(.0)	130(100.0) 177(100.0) 211(100.0) 17(100.0)	 13.00 df=12	
		경제 활동	아버지만 어머니만 맞벌이	17(4.9) 0(.0) 2(1.2)	126(36.0) 3(37.5) 54(32.1)	107(30.6) 3(37.5) 67(39.9)	92(26.3) 2(25.0) 39(23.2)	8(2.3) 0(.0) 6(3.6)	350(100.0) 8(100.0) 168(100.0)	 10.80 df=12

기타	1(11.1)	3(33.3)	3(33.3)	2(22.2)	0(.0)	9(100.0)		
매주 쉽	8(4.2)	71(37.2)	70(36.6)	35(18.3)	7(3.7)	191(100.0)		
한달에 한번 쉽	4(12.5)	10(31.3)	8(25.0)	9(28.1)	1(3.1)	32(100.0)		
한달에 두번 쉽	5(4.0)	46(36.8)	42(33.6)	30(24.0)	2(1.6)	125(100.0)		
부 한달에 한번 근무	1(5.9)	3(17.6)	7(41.2)	6(35.3)	0(.0)	17(100.0)	26.56	
토 매주 근무	2(1.3)	52(32.5)	50(31.3)	52(32.5)	4(2.5)	160(100.0)	df=24	
요 전업주부	0(.0)	0(.0)	1(100.0)	0(.0)	0(.0)	1(100.0)		
근 해당없음	0(.0)	4(44.4)	2(22.2)	3(33.3)	0(.0)	9(100.0)		
무 매주 쉽	2(2.1)	33(34.4)	34(35.4)	24(25.0)	3(3.1)	96(100.0)		
여 한달에 한번 쉽	1(50.0)	1(50.0)	0(.0)	0(.0)	0(.0)	2(100.0)		
부 한달에 두번 쉽	0(.0)	15(28.8)	22(42.3)	14(26.9)	1(1.9)	52(100.0)	27.38	
모 한달에 한번 근무	0(.0)	0(.0)	4(80.0)	2(20.0)	0(.0)	5(100.0)	df=24	
매주 근무	1(2.8)	12(33.3)	14(38.9)	8(22.2)	1(2.8)	36(100.0)		
전업주부	16(4.7)	124(36.4)	104(30.5)	88(25.8)	9(2.6)	341(100.0)		
해당없음	0(.0)	1(33.3)	2(66.7)	0(.0)	0(.0)	3(100.0)		
가정 의 월평균 소득	150만원 이하	3(11.5)	10(38.5)	5(19.2)	7(26.9)	1(3.8)	26(100.0)	
	150~200만원	6(8.3)	19(26.4)	22(30.6)	21(29.2)	4(5.6)	72(100.0)	29.32*
	200~300만원	6(3.3)	72(39.6)	61(33.5)	41(22.5)	2(1.1)	182(100.0)	df=16
	300~400만원	3(2.2)	53(39.0)	44(32.4)	35(25.7)	1(.7)	136(100.0)	
	400만원 이상	2(1.7)	32(26.9)	48(40.3)	31(26.1)	6(5.0)	119(100.0)	
가족 구성원	양부모	15(3.5)	153(35.9)	136(31.9)	111(26.1)	11(2.6)	426(100.0)	
	한부모	2(10.5)	8(42.1)	4(21.1)	4(21.1)	1(5.3)	19(100.0)	23.46
	대가족	3(4.4)	18(26.5)	28(41.2)	19(27.9)	0(.0)	68(100.0)	df=16
	주말가족	0(.0)	5(31.3)	8(50.0)	1(6.3)	2(12.5)	16(100.0)	
	기타	0(.0)	1(16.7)	2(33.3)	2(33.3)	1(16.7)	6(100.0)	
계		20(3.7)	186(34.8)	180(33.6)	135(25.2)	14(2.6)	535(100.0)	

* $p < .05$ ** $p < .01$

<표 22>에 의하면, Family Day 활동을 할 때 가족회의를 하는지를 부모의 배경변인에 따라 분석하였다. 그 결과, 유아와의 관계($\chi^2(12)=32.67$, $p < .01$)와 가족의 월평균 소득($\chi^2(16)=29.32$, $p < .05$)에서 유의미한 차이가 나타났다. 구체적으로 살펴보면, 유아와의 관계에서 어머니의 경우 Family Day 활동 시 가족회의를 항상 하거나(2.5%), 거의 하는 경우(35.2%)보다 거의 하지 않거나(34.2%) 전혀 하지 않는(25.6%) 경우가 더 많은 것으로 나타났다. 반면 아버지의 경우는 가족회의를 항상하거나(17.8%) 거의 하는 경우(28.9%)와 거의 하지 않거나(28.9%) 아예 하지 않는(20.2%) 비율이 비

슷하게 나타났다. 가정의 월평균 소득에서는 150만원 이하(38.5%), 200~300만원(39.6%), 300~400만원(39.0%)의 경우는 Family Day 활동 시 가족 회의를 거의 하는 비율이 가장 높았고 150~200만원(30.6%)과 400만원 이상(40.3%)의 경우는 Family Day 활동 시 가족 회의를 거의 하지 않는 비율이 가장 높았다.

이상의 결과를 살펴볼 때, Family Day 활동을 위해 가족 회의를 거의 하는 경우와 거의 하지 않는 경우 가정의 월평균 소득에 따라 다소 차이가 났으나 전체적으로는 비슷한 비율을 보였으며 어머니의 경우는 가족 회의를 하지 않는 비율이 더 높았다.

Family Day 프로그램 내용의 실행 용이성에 대한 조사결과는 <표 23>, <표 24>, <표 25>과 같다.

<표 23> Family Day 프로그램에서 가장 자주 이루어진 활동

내 용	빈 도	백분율
사물과의 만남을 이용한 활동	151	28.2
자연과의 만남을 이용한 활동	191	35.7
사람과의 만남을 이용한 활동	92	17.2
문화와의 만남을 이용한 활동	98	18.3
기타	3	.6
계	535	100.0

<표 23>과 같이, 부모들이 Family Day 프로그램을 실행하면서 가장 자주 이루어진 활동은 산책하기, 주말농장, 텃밭 가꾸기와 같은 자연과의 만남을 이용한 활동(35.7%)이며 줄넘기, 윷놀이, 요리하기 와 같은 사물과의 만남을 이용한 활동(28.2%), 역사나들이와 축제 및 공연 관람이 포함된 문

화와의 만남을 이용한 활동(18.3%), 대화, 몸짓 초대 등 사람과의 만남을 이용한 활동(17.2%) 순이었다. 부모의 배경변인 별로 분석한 결과는 유아와의 관계, 연령, 최종학력, 경제활동, 부모의 토요일근무 여부, 가정의 월평균 소득, 가족 구성원의 전 영역에서 통계적으로 유의미하지 않은 것으로 나타났다.

<표 24> Family Day 프로그램에서 가장 쉽게 참여했던 활동

내 용	빈 도	백분율
사물과의 만남을 이용한 활동	188	35.1
자연과의 만남을 이용한 활동	169	31.6
사람과의 만남을 이용한 활동	84	15.7
문화와의 만남을 이용한 활동	93	17.4
기타	1	.2
계	535	100.0

<표 24>와 같이, Family Day 프로그램을 실행하면서 부모들이 가장 쉽게 참여한 활동은 사물과의 만남을 이용한 활동(35.1%)이었으며, 자연과의 만남을 이용한 활동(31.6)이 그 다음, 그리고 문화와의 활동을 이용한 활동(17.4%)과 사람과의 만남을 이용한 활동(15.7%)이 뒤를 이었다. 부모의 배경변인 별로 분석한 결과는 유아와의 관계, 연령, 최종학력, 경제활동, 부모의 토요일근무 여부, 가정의 월평균 소득, 가족 구성원의 전 영역에서 통계적으로 유의미하지 않은 것으로 나타났다.

<표 25> Family Day 프로그램에서 가장 하기 어려웠던 활동

내 용	빈 도	백분율
사물과의 만남을 이용한 활동	72	13.5
자연과의 만남을 이용한 활동	68	12.7
사람과의 만남을 이용한 활동	132	24.7
문화와의 만남을 이용한 활동	256	47.9
기타	7	1.3
계	535	100.0

<표 25>의 결과를 보면, Family Day 프로그램에서 가장 실행하기 어려웠던 활동으로 부모들은 문화와의 만남을 이용한 활동(47.9%)을 꼽았으며, 사람과의 만남을 이용한 활동(24.7%), 사물과의 만남을 이용한 활동(13.5%), 자연과의 만남을 이용한 활동(12.5%)이 그 다음이었다.

위의 결과를 토대로 Family Day 프로그램에서 가장 많이 실시된 활동은 자연과의 만남을 이용한 활동이고 가장 쉽게 참여한 활동은 사물과의 만남을 이용한 활동이며 가장 하기 어려웠던 활동은 문화와의 만남을 이용한 활동이라는 것을 알 수 있다.

부모들이 느끼는 Family Day 활동의 효과와 만족도에 관해 알아본 결과는 <표 26>과 같다.

<표 26> Family Day 활동의 효과와 만족도

내 용	사 례 수	평 균	표준 편차
Family Day 활동에 만족 한다.	535	2.72	.59
Family Day 활동이 가정에서 즐겁게 이루어지고 있다.	535	2.61	.59
제시된 Family Day 활동은 흥미로웠다.	535	2.78	.52
시간이 없어 제시된 활동을 하기 힘들었다.	535	2.53	.64
제시된 활동들은 대부분 비용이 많이 드는 것들이어서 이루어지기 어렵다.	535	1.83	.57
일상에서 쉽게 할 수 없는 활동들이 대부분이며 형식적이다.	535	2.13	.63
Family Day 활동은 가족 간의 유대감을 증진시키는 유익한 시간이다.	535	3.00	.48
초등학교 가기 전 숙제를 경험하는 시간으로 유용하다.	535	2.71	.58
능동적으로 여가활동 하는데 도움이 된다.	535	2.78	.52
가정과 유치원이 연계되어 좋은 경험이다.	535	2.89	.47
앞으로 Family Day 활동에 계속 참여하겠다.	535	2.87	.50

Family Day 활동의 효과와 만족도를 조사한 <표 26>에 의하면, 부모들은 Family Day 활동이 가족 간의 유대감을 증진시키는 유익한 시간(M=3.00, SD=.48)이라는데 가장 큰 만족감을 나타냈다. 이는 <표 8>에서 부모들이 Family Day 프로그램이 온 가족이 함께 할 수 있는 유익한 활동이라고 인식하고 있는 것과 <표 11>에서 가족 간의 유대감을 증진시키는 유익한 시간이 되기 때문에 Family Day 프로그램이 필요하다고 보고 있는 것과 관련 있다. 위 표에서는 그 다음으로 가정과 유치원이 연계되어 좋은 경험(M=2.89, SD=.47)이라고 보고 있는데 반해, <표 11> Family Day 프로그램의 필요성에서는 유치원과의 연계를 할 수 있어서가 낮은 비율을 차지하고 있다. 이는 Family Day 프로그램이 유치원과의 연계활동으로 필요하다는 인식은 비교적 낮지만, 프로그램의 만족도 측면에서는 유치원과 연계 효과가 높게 나타나고 있다고 볼 수 있다. 연계 효과에 대한 만족도는 초등학교 가기 전 숙제를 경험하는 시간으로 유용하다(M=2.71, SD=.58)고

보는 관점과 함께 유치원과의 연계 활동일 뿐 아니라 초등학교와의 연계에 대한 기대도 만족시키고 있음을 알 수 있다. Family Day 프로그램에 대한 부모들의 긍정적 인식은 Family Day 활동에 만족하며(M=2.72, SD=.59), 앞으로 계속 Family Day 활동에 참여하겠다(M=2.87, SD=.50)는 것으로 나타난다.

부모의 배경 변인에 따라 Family Day 활동의 효과와 만족도가 차이가 있는가를 알아본 결과, ‘시간이 없어 제시된 활동을 하기 힘들었다’는 문항에 대해 경제활동에서 집단 간의 평균차가 유의한 것으로 나타났다. 부모의 배경 변인 중 경제활동에 따른 Family Day 활동의 효과와 만족도에 대한 결과는 <표 27>와 같다.

<표 27> 부모의 경제활동에 따른 Family Day 활동의 효과와 만족도

내 용		Family Day 활동의 효과와 만족도											
		①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩	⑪	
N		M (SD)	M (SD)	M (SD)	M (SD)	M (SD)	M (SD)	M (SD)	M (SD)	M (SD)	M (SD)	M (SD)	
경제 활동	㉠아버지만	350	2.72 (.58)	2.63 (.60)	2.77 (.53)	2.44 (.63)	1.81 (.56)	2.12 (.62)	2.99 (.48)	2.72 (.61)	2.77 (.54)	2.88 (.48)	2.87 (.52)
	㉡어머니만	8	2.75 (.46)	2.75 (.46)	2.75 (.46)	3.00 (.76)	2.25 (.71)	2.63 (1.06)	3.13 (.64)	2.88 (.35)	2.75 (.71)	3.00 (.53)	3.13 (.64)
	㉢맞벌이	168	2.70 (.60)	2.55 (.59)	2.80 (.52)	2.70 (.62)	1.86 (.55)	2.11 (.62)	3.01 (.46)	2.68 (.54)	2.81 (.48)	2.89 (.45)	2.85 (.46)
	㉣기타	9	2.72 (.50)	2.67 (.50)	2.89 (.33)	2.44 (.73)	2.00 (.71)	2.22 (.67)	3.11 (.33)	2.78 (.44)	2.89 (.60)	2.89 (.33)	2.89 (.##)
	계	535	2.72 (.59)	2.61 (.59)	2.78 (.52)	2.53 (.64)	1.83 (.57)	2.13 (.63)	3.00 (.48)	2.71 (.58)	2.78 (.52)	2.89 (.47)	2.87 (.50)
F			.076	.993	.338	8.012***	2.096	1.780	.445	.391	.404	.190	.815
df=3, 531						㉤>㉠							

*** p<.001

- ① Family Day 활동에 만족한다.
- ② Family Day 활동이 가정에서 즐겁게 이루어지고 있다.
- ③ 제시된 Family Day 활동은 흥미로웠다.
- ④ 시간이 없어 제시된 활동을 하기 힘들었다.
- ⑤ 제시된 활동들은 대부분 비용이 많이 드는 것들이어서 이루어지기 어렵다.
- ⑥ 일상에서 쉽게 할 수 없는 활동이 대부분이며 형식적이다.

- ⑦ Family Day 활동은 가족 간의 유대감을 증진시키는 유익한 시간이다.
- ⑧ 초등학교 가기 전 숙제를 경험하는 시간으로 유용하다.
- ⑨ 능동적으로 여가활동을 하는데 도움이 된다.
- ⑩ 가정과 유치원이 연계되어 좋은 경험이다.
- ⑪ 향후 Family Day 활동에 계속 참여하겠다.

<표 27>를 통해 Family Day 활동의 효과와 만족도가 부모의 경제활동에 따라 차이가 있는가를 살펴본 결과, ‘시간이 없어 제시된 활동을 하기 힘들었다’는 문항에 대해 경제활동에서 집단 간의 평균차가 유의한 것으로 나타났다($F(3, 531)=8.012, p<.001$). 사후검증 결과, 아버지만 경제활동을 하는 경우보다 맞벌이인 경우에 시간이 없어 제시된 활동을 하기 힘들었다고 응답한 것으로 나타났다.

3. Family Day 프로그램 운영에 대한 부모의 요구

연구문제 3은 Family Day 프로그램을 운영하는데 있어서 부모의 요구를 알아보고자 하는 것이었다. Family Day 프로그램을 얼마나 자주 운영하기를 원하는가를 알아본 결과는 <표 28>, <표 29>과 같다.

<표 28> Family Day 프로그램 실시 희망 횟수

Family Day 프로그램 실시 횟수	빈 도	백분율
주 1회	60	11.2
월 2회	145	27.1
월 1회	242	45.2
분기별 1회	78	14.6
기타	10	1.9
계	535	100.0

<표 28>와 같이, Family Day 프로그램이 월 1회 실시(45.2%)되기를 바라는 부모들이 가장 많았으며 그 다음으로 월 2회(27.1%), 분기별 1회(14.6%), 주 1회(11.2%)로 나타났다.

<표 29> 부모의 배경변인에 따른 Family Day 프로그램 실시 희망 횟수

내 용	Family Day 프로그램 실시 희망 횟수					계	X ²	
	주1회	월2회	월1회	분기별1회	기타			
유아 와의 관계	어머니 7(15.6)	아버지 15(33.3)	조부모 0(.0)	기타 1(100)	75(15.4)	9(1.8)	488(100.0)	12.97
연령	25~30세	3(20.0)	4(26.7)	7(46.7)	1(6.7)	0(.0)	15(100.0)	8.66
	31~35세	14(11.6)	36(29.8)	56(46.3)	14(11.6)	1(.8)	121(100.0)	
	35~40세	32(10.3)	83(26.6)	141(45.2)	51(16.3)	5(1.6)	312(100.0)	
	41세 이상	11(12.6)	22(25.3)	38(43.7)	12(13.8)	4(4.6)	87(100.0)	
최종 학력	고등학교 졸	18(13.8)	40(30.8)	49(37.7)	18(13.8)	5(3.8)	130(100.0)	15.22
	2~3년제 대졸	19(10.7)	50(28.2)	83(46.9)	21(11.9)	4(2.3)	177(100.0)	
	4년제 대졸	23(10.9)	51(24.2)	99(46.9)	37(17.5)	1(.5)	211(100.0)	
경제 활동	석사이상	0(.0)	4(23.5)	11(64.7)	2(11.8)	0(.0)	17(100.0)	26.15*
	아버지만	39(11.1)	98(28.0)	157(44.9)	50(14.3)	6(1.7)	350(100.0)	
	어머니만	2(25.0)	1(12.5)	3(37.5)	2(25.0)	0(.0)	8(100.0)	
토 부 요	맞벌이	19(11.3)	44(26.2)	77(45.8)	26(15.5)	2(1.2)	168(100.0)	14.54
	기타	0(.0)	2(22.2)	5(55.6)	0(.0)	2(22.2)	9(100.0)	
	매주 쉽	21(11.0)	57(29.8)	83(43.5)	25(13.1)	5(2.6)	191(100.0)	
	한달에 한번 쉽	3(9.4)	11(34.4)	12(37.5)	6(18.8)	0(.0)	32(100.0)	df=24

근 무 여 부	한달에 두번 쉽	13(10.4)	30(24.0)	66(52.8)	14(11.2)	2(1.6)	125(100.0)	37.50* df=24
	한달에 한번 근무	2(11.8)	5(29.4)	9(52.9)	1(5.9)	0(.0)	17(100.0)	
	매주 근무	21(13.1)	40(25.0)	66(41.3)	30(18.8)	3(1.9)	160(100.0)	
	전업주부	0(.0)	0(.0)	1(100.0)	0(.0)	0(.0)	1(100.0)	
	해당없음	0(.0)	2(22.2)	5(55.6)	2(22.2)	0(.0)	9(100.0)	
	매주 쉽	12(12.5)	22(22.9)	49(51.0)	11(11.5)	2(2.1)	96(100.0)	
	한달에 한번 쉽	0(.0)	1(50.0)	0(.0)	1(50.0)	0(.0)	2(100.0)	
	한달에 두번 쉽	3(5.8)	17(32.7)	26(50.0)	5(9.6)	1(1.9)	52(100.0)	
	한달에 한번 근무	1(20.0)	1(20.0)	2(40.0)	1(20.0)	0(.0)	5(100.0)	
	매주 근무	6(16.7)	6(16.7)	13(36.1)	11(30.6)	0(.0)	36(100.0)	
가 정 의 월 평 균 소 득	전업주부	38(11.1)	98(28.7)	150(44.0)	49(14.4)	6(1.8)	341(100.0)	31.79* df=16
	해당없음	0(.0)	0(.0)	2(66.7)	0(.0)	1(33.3)	3(100.0)	
	150만원 이하	8(30.8)	6(23.1)	8(30.8)	3(11.5)	1(3.8)	26(100.0)	
	150~200만원	14(19.4)	18(25.0)	33(45.8)	6(8.3)	1(1.4)	72(100.0)	
	200~300만원	20(11.0)	45(24.7)	86(47.3)	28(15.4)	3(1.6)	182(100.0)	
가 족 구 성 원	300~400만원	14(10.3)	40(29.4)	65(47.8)	15(11.0)	2(1.5)	136(100.0)	25.37 df=16
	400만원 이상	4(3.4)	36(30.3)	50(42.0)	26(21.8)	3(2.5)	119(100.0)	
	양부모	51(12.0)	115(27.0)	193(45.3)	63(14.8)	4(.9)	426(100.0)	
	한부모	2(10.5)	3(15.8)	9(47.4)	3(15.8)	2(10.5)	19(100.0)	
	대가족	5(7.4)	22(32.4)	29(42.6)	10(27.9)	2(2.9)	68(100.0)	
계	주말가족	2(12.5)	5(31.3)	7(43.8)	1(6.3)	1(6.3)	16(100.0)	535(100.0)
	기타	0(.0)	0(.0)	4(66.7)	1(16.7)	1(16.7)	6(100.0)	
계		60(11.2)	145(27.1)	242(45.2)	78(14.6)	10(1.9)	535(100.0)	

* $p < .05$

<표 29>에 제시한 바와 같이 부모의 배경 변인에 따른 Family Day 프로그램의 실시 희망 횟수는 경제활동($\chi^2(12)=26.15, p<.05$), 어머니의 토요일 근무 여부($\chi^2(24)=37.50, p<.05$), 가정의 월평균 소득($\chi^2(16)=31.79, p<.05$)에 따라 유의미한 차이를 나타냈다. 경제활동에서는 아버지만 경제활동을 하는 경우는 월 1회(44.9%), 월 2회(28.0%), 분기별 1회(14.3%)순이고 맞벌이의 경우도 마찬가지로 월 1회(45.8%), 월 2회(26.2%), 분기별 1회(15.5%)의 순인 반면, 어머니만 경제활동을 하는 경우는 월 1회(37.5%),에 이어 분기별 1회(25.0%)와 주 1회(25.0%)의 순이었다. 어머니의 토요일 근무 여부에 따라서는 전업주부가 월 1회(44.0%), 월 2회(28.7%)이고 매주 토요일마다 쉬

는 어머니도 월 1회(51.0%), 월 2회(22.9%)인데 반해, 매주 토요일마다 근무하는 어머니는 월 1회(36.1%), 분기별 1회(30.6%)로 나타났다. 가정의 월 평균 소득에 따라서는 150만원이하인 가정에서 주 1회 활동을 원하는 비율(30.8%)이 그 이상의 소득에 비해 높은 것으로 나타났다.

이와 같은 결과로 보아, 부모들은 Family Day 프로그램이 월 1회 실시되기를 가장 많이 바라고 있으며, 전업주부이거나 토요일마다 쉬는 직업을 가진 어머니의 경우 Family Day 프로그램이 좀 더 자주 실시되는 것을 바람직하게 여기고 있었다. 또한 월평균 소득이 더 높은 가정보다 낮은 가정에서 Family Day 프로그램이 더 자주 실시되기를 바라고 있는 것으로 나타났다.

Family Day 프로그램이 어떠한 방식으로 이루어지기를 바라는가에 대한 결과는 <표 30>, <표 31>와 같다.

<표 30> Family Day 프로그램 참여 방식에 대한 부모의 선호도

내 용	빈 도	백분율
가정 중심으로	91	17.0
유치원에서 참여 형태	67	12.5
가정 중심과 유치원에서 주기적으로 번갈아	267	49.9
주로 가정 중심으로 이루어지고 가끔 유치원 참여	105	19.6
기타	5	.9
계	535	100.0

<표 30>에 의하면, 부모들은 Family Day 프로그램이 가정과 유치원에서 주기적으로 번갈아가며 이루어지기(49.9%)를 바라고 있는 것으로 응답하였다. 그 다음으로는 가정 중심으로 이루어지고 가끔 유치원에서 하는

활동에 참여하는 것(19.6%), 가정 중심으로 이루어지는 것(17.0%) 그리고 유치원에서 하는 활동에 참여하는 형태(12.5%)를 원했다.

<표 31> 부모의 배경변인에 따른 Family Day 프로그램 참여 방식 선호도

내 용	Family Day 프로그램 참여 방식 선호도					계	X ²	
	①	②	③	④	⑤			
유아 와의 관계	어머니	79(16.2)	65(13.3)	243(49.8)	96(19.7)	5(1.0)	488(100.0)	10.61 df=12
	아버지	11(24.4)	2(4.4)	23(51.1)	9(20.0)	0(.0)	45(100.0)	
	조부모	1(100.0)	0(.0)	0(.0)	0(.0)	0(.0)	1(100.0)	
	기타	0(.0)	0(.0)	1(100.0)	0(.0)	0(.0)	1(100.0)	
연령	25~30세	3(20.0)	2(13.3)	6(40.0)	4(26.7)	0(.0)	15(100.0)	12.21 df=12
	31~35세	18(14.9)	17(14.0)	64(52.9)	22(18.2)	0(.0)	121(100.0)	
	35~40세	51(16.3)	35(11.2)	166(53.2)	56(17.9)	4(1.3)	312(100.0)	
	41세 이상	19(21.8)	13(14.9)	31(35.6)	23(26.4)	1(1.1)	87(100.0)	
최종 학력	고등학교 졸업	26(20.0)	12(9.2)	71(54.6)	19(14.6)	2(1.5)	130(100.0)	13.00 df=12
	2~3년제 대졸	29(16.4)	21(11.9)	91(51.4)	34(19.2)	2(1.1)	177(100.0)	
	4년제 대졸	34(16.1)	34(16.1)	95(45.0)	47(22.3)	1(.5)	211(100.0)	
	석사이상	2(11.8)	0(.0)	10(58.8)	5(29.4)	0(.0)	17(100.0)	
경제 활동	아버지만	56(16.0)	42(12.0)	177(50.6)	73(20.9)	2(.6)	350(100.0)	20.12 df=12
	어머니만	0(.0)	0(.0)	5(62.5)	3(37.5)	0(.0)	8(100.0)	
	맞벌이	34(20.2)	25(14.9)	79(47.0)	28(16.7)	2(1.2)	168(100.0)	
	기타	1(11.1)	0(.0)	6(66.7)	1(11.1)	1(11.1)	9(100.0)	
부 토 요 근 무 여 부	매주 쉽	35(18.3)	18(9.4)	93(48.7)	43(22.5)	2(1.0)	191(100.0)	17.64 df=24
	한달에 한번 쉽	6(18.8)	5(15.6)	14(43.8)	6(18.8)	1(3.1)	32(100.0)	
	한달에 두번 쉽	21(16.8)	18(14.4)	62(49.6)	23(18.4)	1(.8)	125(100.0)	
	한달에 한번 근무	4(23.5)	1(5.9)	7(41.2)	5(29.4)	0(.0)	17(100.0)	
	매주 근무	24(15.0)	25(15.6)	84(52.5)	26(16.3)	1(.6)	160(100.0)	
	전업주부	0(.0)	0(.0)	0(.0)	1(100.0)	0(.0)	1(100.0)	
	해당없음	1(11.1)	0(.0)	7(77.8)	1(11.1)	0(.0)	9(100.0)	
	해당없음	19(19.8)	9(9.4)	43(44.8)	24(25.0)	1(1.0)	96(100.0)	
부 모	한달에 한번 쉽	0(.0)	1(100.0)	1(100.0)	0(.0)	0(.0)	2(100.0)	31.55 df=24
	한달에 두번 쉽	12(23.1)	5(9.6)	25(48.1)	8(15.4)	2(3.8)	52(100.0)	
	한달에 한번 근무	0(.0)	1(20.0)	4(80.0)	0(.0)	0(0.0)	5(100.0)	
	매주 근무	8(22.2)	10(27.8)	16(44.4)	2(5.6)	0(.0)	36(100.0)	
	전업주부	51(15.0)	40(11.7)	177(51.9)	71(20.8)	2(.6)	341(100.0)	
	해당없음	1(33.3)	1(33.3)	1(33.3)	0(.0)	0(.0)	3(100.0)	
	해당없음	19(19.8)	9(9.4)	43(44.8)	24(25.0)	1(1.0)	96(100.0)	
가정	150만원 이하	3(11.5)	0(.0)	17(65.4)	5(19.2)	1(3.8)	26(100.0)	16.31

의	150~200만원	13(18.1)	6(8.3)	40(55.6)	13(18.1)	0(.0)	72(100.0)	df=16
월평	200~300만원	29(15.9)	25(13.7)	94(51.6)	33(18.1)	1(.5)	182(100.0)	
균	300~400만원	26(19.1)	16(11.8)	60(44.1)	33(24.3)	1(.7)	136(100.0)	
소득	400만원 이상	20(16.8)	20(16.8)	56(47.1)	21(17.6)	2(1.7)	119(100.0)	
가족	양부모	70(16.4)	60(14.1)	207(48.6)	85(20.0)	4(.9)	426(100.0)	20.23 df=16
구성	한부모	3(15.8)	2(10.5)	10(52.6)	4(21.1)	0(.0)	19(100.0)	
원	대가족	14(20.6)	4(5.9)	37(54.4)	12(17.6)	1(1.5)	68(100.0)	
	주말가족	2(12.5)	0(.0)	10(62.5)	4(25.0)	0(.0)	16(100.0)	
	기타	2(33.3)	1(16.7)	3(50.0)	0(.0)	0(.0)	6(100.0)	
계		91(17.0)	67(12.5)	267(49.9)	105(19.6)	5(.9)	535(100.0)	

$p > .05$

- ① 가정 중심으로 이루어지기를 바람
- ② 유치원에서 참여 형태로만 이루어지기를 바람
- ③ 가정 중심과 유치원에서 주기적으로 번갈아가며 이루어지기를 바람
- ④ 주로 가정 중심으로 이루어지고, 가끔 유치원에서 참여 형태를 바람
- ⑤ 기타

<표 31>에 의하면 부모들의 Family Day 프로그램 참여 방식 선호도는 유아와의 관계, 연령, 최종학력, 경제활동, 토요일 근무 여부, 가정의 월평균 소득, 가족 구성원과 같은 부모의 배경변인에 따라 특별한 차이가 없는 것으로 나타났다.

이상의 결과로 보아 부모들은 Family Day 프로그램이 가정과 유치원에서 주기적으로 번갈아 실시되기를 희망하고 있으며 이는 부모의 배경변인에 따라 차이가 나지 않는다는 것을 알 수 있다.

Family Day 프로그램이 어떠한 활동으로 이루어기를 원하는가에 대한 결과는 <표 32>, <표 33>과 같다.

<표 32> 부모의 Family Day 프로그램 구성 내용 선호도

내 용	빈 도	백분율
사물과의 만남을 이용한 활동	91	17.0
자연과의 만남을 이용한 활동	258	48.2
사람과의 만남을 이용한 활동	55	10.3
문화와의 만남을 이용한 활동	124	23.2
기타	7	1.3
계	535	100.0

<표 32>에 의하면, 부모들은 Family Day 프로그램이 산책하기, 주말농장, 텃밭 가꾸기 등의 자연과의 만남을 이용한 활동(48.2%)으로 구성되기를 가장 원하고 있었다. 그 다음으로는 박물관 관람, 축제 및 공연 관람 등의 문화와의 만남을 이용한 활동(23.2%), 줄넘기, 윷놀이, 요리 활동 등을 포함한 사물과의 만남을 이용한 활동(17.0%), 대화, 몸짓, 초대 등 사람과의 만남을 이용한 활동(10.3%) 순으로 나타났다. 이는 <표 23>에서 가장 자주 이루어진 활동이 자연과의 만남을 이용한 활동이라고 응답한 것과 관련하여 Family Day 프로그램에서 자연과의 만남을 이용한 활동을 앞으로 자주 하기를 원하는 것을 알 수 있다. 또한, <표 25>에서 가장 하기 어려웠던 활동으로 문화와의 만남을 이용한 활동을 꼽았는데 <표 32>에서는 자연과의 만남을 이용한 활동 다음으로 부모들이 희망하는 활동이 문화와의 만남을 이용한 활동으로 나타나 부모들이 문화와의 만남을 이용한 활동을 좀 더 쉽게 실행할 수 있는 방안을 모색할 필요가 있다고 하겠다.

<표 33> 부모의 배경변인에 따른 Family Day 프로그램 구성 내용 선호도

내 용	Family Day 프로그램 구성 내용 선호도	계	χ^2
-----	---------------------------	---	----------

		①	②	③	④	⑤		
유아 와의 관계	어머니	81(16.6)	237(48.6)	50(10.2)	113(23.2)	7(1.4)	488(100.0)	6.00 df=12
	아버지	10(22.2)	20(44.4)	5(11.1)	10(22.2)	0(.0)	45(100.0)	
	조부모	0(.0)	1(100.0)	0(.0)	0(.0)	0(.0)	1(100.0)	
	기타	0(.0)	0(.0)	0(.0)	1(100.0)	0(.0)	1(100.0)	
연령	25~30세	1(6.7)	8(53.3)	4(26.7)	2(13.3)	0(.0)	15(100.0)	16.82 df=12
	31~35세	17(14.0)	54(44.6)	21(17.4)	27(22.3)	2(1.7)	121(100.0)	
	35~40세	56(17.9)	154(49.4)	25(8.0)	73(23.4)	4(1.3)	312(100.0)	
	41세 이상	17(19.5)	42(48.3)	5(5.7)	22(25.3)	1(1.1)	87(100.0)	
최종 학력	고등학교 졸업	24(18.5)	57(43.8)	14(10.8)	33(25.4)	2(1.5)	130(100.0)	11.26 df=12
	2~3년제 대졸	34(19.2)	79(44.6)	18(10.2)	44(24.9)	2(1.1)	177(100.0)	
	4년제 대졸 석사이상	31(14.7) 2(11.8)	110(52.1) 12(70.6)	22(10.4) 1(5.9)	46(21.8) 1(5.9)	2(.9) 1(5.9)	211(100.0) 17(100.0)	
경제 활동	아버지만	60(17.1)	164(46.9)	35(10.0)	89(25.4)	2(.6)	350(100.0)	16.51 df=12
	어머니만	0(.0)	5(62.5)	0(.0)	2(25.0)	1(12.5)	8(100.0)	
	맞벌이 기타	29(17.3) 2(22.2)	84(50.0) 5(55.6)	19(11.3) 1(11.1)	32(19.0) 1(11.1)	4(2.4) 0(.0)	168(100.0) 9(100.0)	
토 요 근 무	매주 쉽	32(16.8)	94(49.2)	17(8.9)	46(24.1)	2(1.0)	191(100.0)	28.16 df=24
	한달에 한번 쉽	11(34.4)	9(28.1)	4(12.5)	8(25.0)	0(.0)	32(100.0)	
	한달에 두번 쉽	14(11.2)	62(49.6)	19(15.2)	27(21.6)	3(2.4)	125(100.0)	
	부 한달에 한번 근무	4(23.5)	9(52.9)	0(.0)	3(17.6)	1(5.9)	17(100.0)	
	매주 근무	28(17.5)	80(50.0)	14(8.8)	37(23.1)	1(.6)	160(100.0)	
	전업주부	1(100.0)	0(.0)	0(.0)	0(.0)	0(.0)	1(100.0)	
	해당없음	1(11.1)	4(44.4)	1(11.1)	3(33.3)	0(.0)	9(100.0)	
여 부 모	매주 쉽	17(17.7)	46(47.9)	8(8.3)	22(22.9)	3(3.1)	96(100.0)	19.38 df=24
	한달에 한번 쉽	1(50.0)	0(.0)	0(.0)	1(50.0)	0(.0)	2(100.0)	
	한달에 두번 쉽	10(19.2)	24(46.2)	8(15.4)	8(15.4)	2(3.8)	52(100.0)	
	모 한달에 한번 근무	1(20.0)	3(60.0)	0(.0)	1(20.0)	0(.0)	5(100.0)	
	매주 근무	5(13.9)	21(58.3)	4(11.1)	6(16.7)	0(.0)	36(100.0)	
	전업주부	57(16.7)	163(47.8)	35(10.3)	84(24.6)	2(.6)	341(100.0)	
	해당없음	0(.0)	1(33.3)	0(.0)	2(66.7)	0(.0)	3(100.0)	
가정 의 월평 균 소득	150만원 이하	4(15.4)	10(38.5)	4(15.4)	7(26.9)	1(3.8)	26(100.0)	12.95 df=16
	150~200만원	12(16.7)	32(44.4)	10(13.9)	17(23.6)	1(1.4)	72(100.0)	
	200~300만원	37(20.3)	80(44.0)	22(12.1)	42(23.1)	1(.5)	182(100.0)	
	300~400만원	17(12.5)	77(56.6)	10(7.4)	30(22.1)	2(1.5)	136(100.0)	
가족 구성 원	400만원 이상	21(17.6)	59(49.6)	9(7.6)	28(23.5)	2(1.7)	119(100.0)	11.93 df=16
	양부모	67(15.7)	210(49.3)	40(9.4)	103(24.2)	6(1.4)	426(100.0)	
	한부모	4(21.1)	8(42.1)	3(15.8)	4(21.1)	0(.0)	19(100.0)	
	대가족	16(23.5)	30(44.1)	9(13.2)	12(17.6)	1(1.5)	68(100.0)	
	주말가족 기타	4(25.0) 0(.0)	5(31.3) 5(83.3)	3(18.8) 0(.0)	4(25.0) 1(16.7)	0(.0) 0(.0)	16(100.0) 6(100.0)	
계	91(17.0)	258(48.2)	55(10.3)	124(23.2)	7(1.3)	535(100.0)		

$p > .05$

- ① 사물과의 만남을 이용한 활동
- ② 자연과의 만남을 이용한 활동
- ③ 사람과의 만남을 이용한 활동
- ④ 문화와의 만남을 이용한 활동
- ⑤ 기타

<표 33>에 의하면, 부모들의 Family Day 프로그램 구성 내용 선호도는 유아와의 관계, 연령, 최종학력, 경제활동, 토요일 근무 여부, 가정의 월평균 소득, 가족 구성원과 같은 부모의 배경변인 간에 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

이상의 결과로 보아 부모들은 Family Day 프로그램이 자연과의 만남을 이용한 활동으로 구성되는 것을 가장 원하고 있고 이러한 경향은 부모의 배경변인에 따라 차이가 나타나지 않는다고 할 수 있다.

부모들이 Family Day 프로그램을 실시하는데 있어 가장 중점을 두어야 하는 사항은 무엇이라고 생각하는지에 대한 결과는 <표 34>, <표 35>과 같다.

<표 34> Family Day 프로그램의 역할 사항에 대한 부모의 요구

내 용	빈 도	백분율
자녀의 인지 발달	69	12.9
가정과 유치원과의 연계	23	4.3
놀이를 통한 자연스런 경험	254	47.5
부모-자녀의 관계 증진	135	25.2
효율적인 여가 활동	42	7.9
초등학교와의 연계 활동	12	2.2
계	535	100.0

<표 34>에 따르면, Family Day 프로그램에서 가장 중점을 두어야 할 사항에 대해 부모들은 놀이를 통한 자연스런 경험(47.5%)이라고 응답하였다. 또한, 부모-자녀의 관계증진(25.2%), 자녀의 인지발달(12.9%), 효율적인 여가활동(7.9%)에 대한 요구가 그 다음으로 나타났다. 반면, 가정과 유치원과의 연계(4.3%)와 초등학교와의 연계활동(2.2%)은 상대적으로 낮은 비율을 보였다.

<표 35> 부모의 배경변인에 따른 Family Day 프로그램의 역점 사항에 대한 요구

내 용	Family Day 프로그램의 역점 사항에 대한 요구						계	X ²	
	①	②	③	④	⑤	⑥			
유아 와의 관계	어머니	57(11.7)	19(3.9)	241(49.4)	123(25.2)	37(7.6)	11(2.3)	488(100.0)	56.23*** df=15
	아버지	12(26.7)	2(4.4)	13(28.9)	12(26.7)	5(11.1)	1(2.2)	45(100.0)	
	조부모	0(.0)	1(100.0)	0(.0)	0(.0)	0(.0)	0(.0)	1(100.0)	
	기타	0(.0)	1(100.0)	0(.0)	0(.0)	0(.0)	0(.0)	1(100.0)	
연령	25~30세	3(20.0)	1(6.7)	5(33.3)	5(33.3)	1(6.7)	0(.0)	15(100.0)	26.85* df=15
	31~35세	12(9.9)	5(4.1)	63(52.1)	37(30.6)	3(2.5)	1(.8)	121(100.0)	
	35~40세	39(12.5)	14(4.5)	148(47.4)	79(25.3)	27(8.7)	5(1.6)	312(100.0)	
	41세 이상	15(17.2)	3(3.4)	38(43.7)	14(16.1)	11(12.6)	6(6.9)	87(100.0)	
최종 학력	고등학교 졸업	21(16.2)	7(5.4)	54(41.5)	34(26.2)	7(5.4)	7(5.4)	130(100.0)	18.58 df=15
	2~3년제 대졸	22(12.4)	8(4.5)	88(49.7)	46(26.0)	11(6.2)	2(1.1)	177(100.0)	
	4년제 대졸	26(12.3)	7(3.3)	104(49.3)	50(23.7)	21(10.0)	3(1.4)	211(100.0)	
경제 활동	석사이상	0(.0)	1(5.9)	8(47.1)	5(29.4)	3(17.6)	0(.0)	17(100.0)	25.30* df=15
	아버지만	42(12.0)	17(4.9)	170(48.6)	90(25.7)	23(6.6)	8(2.3)	350(100.0)	
	어머니만	2(25.0)	0(.0)	3(37.5)	3(37.5)	0(.0)	0(.0)	8(100.0)	
토 요 근 무 여 부	맞벌이	25(14.9)	6(3.6)	77(45.8)	40(23.8)	18(10.7)	2(1.2)	168(100.0)	69.55*** df=30
	기타	0(.0)	0(.0)	4(44.4)	2(22.2)	1(11.1)	2(22.2)	9(100.0)	
	매주 쉽	21(11.0)	6(3.1)	94(49.2)	47(24.6)	19(9.9)	4(2.1)	191(100.0)	
	한달에 한번 쉽	6(18.8)	0(.0)	14(43.8)	9(28.1)	2(6.3)	1(3.1)	32(100.0)	
	한달에 두번 쉽	19(15.2)	11(8.8)	62(49.6)	22(17.6)	8(6.4)	3(2.4)	125(100.0)	
	부 한달에 한번 근무	1(5.9)	1(5.9)	7(41.2)	6(35.3)	2(11.8)	0(.0)	17(100.0)	
매주 근무	매주 근무	22(13.8)	5(3.1)	72(45.0)	48(30.0)	11(6.9)	2(1.3)	160(100.0)	
	전업주부	0(.0)	0(.0)	0(.0)	0(.0)	0(.0)	1(100)	1(100.0)	
	해당없음	0(.0)	0(.0)	5(55.6)	3(33.3)	0(.0)	1(11.1)	9(100.0)	

매주 쉽	16(16.7)	5(5.2)	42(43.8)	23(24.0)	9(9.4)	1(1.0)	96(100.0)	19.25 df=30
한달에 한번 쉽	0(.0)	0(.0)	2(100)	0(.0)	0(.0)	0(.0)	2(100.0)	
한달에 두번 쉽	8(15.4)	2(3.8)	20(38.5)	17(32.7)	5(9.6)	0(.0)	52(100.0)	
모 한달에 한번 근무	0(.0)	0(.0)	2(40.0)	2(40.0)	1(20.0)	0(.0)	5(100.0)	
매주 근무	6(16.7)	1(2.8)	19(52.8)	5(13.9)	4(11.1)	1(2.8)	36(100.0)	
전업주부	39(11.4)	15(4.4)	166(48.7)	88(25.8)	23(6.7)	10(2.9)	341(100.0)	
해당없음	0(.0)	0(.0)	3(100)	0(.0)	0(.0)	0(.0)	3(100.0)	
가정 의 월평균 소득								28.05 df=20
150만원 이하	3(11.5)	1(3.8)	13(50.0)	6(23.1)	0(.0)	3(11.5)	26(100.0)	
150~200만원	12(16.7)	4(5.6)	31(43.1)	19(26.4)	2(2.8)	4(5.6)	72(100.0)	
200~300만원	21(11.5)	7(3.8)	90(49.5)	50(27.5)	12(6.6)	2(1.1)	182(100.0)	
300~400만원	17(12.5)	5(3.7)	65(47.8)	31(22.8)	17(12.5)	1(.7)	136(100.0)	
400만원 이상	16(13.4)	6(5.0)	55(46.2)	29(24.4)	11(9.2)	2(1.7)	119(100.0)	
가족 구성원 기타								14.67 df=20
양부모	54(12.7)	19(4.5)	203(47.7)	107(25.1)	35(8.2)	8(1.9)	426(100.0)	
한부모	2(10.5)	0(.0)	10(52.6)	4(21.1)	1(5.3)	2(10.5)	19(100.0)	
대가족	11(16.2)	4(5.9)	27(39.7)	20(29.4)	4(5.9)	2(2.9)	68(100.0)	
주말가족	1(6.3)	0(.0)	10(62.5)	3(18.8)	2(12.5)	0(.0)	16(100.0)	
기타	1(26.7)	0(.0)	4(66.7)	1(16.7)	0(.0)	0(.0)	6(100.0)	
계	69(12.9)	23(4.3)	254(47.5)	135(25.2)	42(7.9)	12(2.2)	535(100.0)	

* $p < .05$ *** $p < .001$

- ① 자녀의 인지발달
- ② 가정과 유치원과의 연계
- ③ 놀이를 통한 자연스런 경험
- ④ 부모-자녀의 관계 증진
- ⑤ 효율적인 여가활용
- ⑥ 초등학교와의 연계활동

<표 35>에 의하면, 부모의 배경변인에 따른 Family Day 프로그램의 역할 사항에 대한 요구는 유아와의 관계($\chi^2(15)=56.23$, $p < .001$), 연령($\chi^2(15)=26.85$, $p < .05$), 경제활동($\chi^2(15)=25.30$, $p < .05$), 아버지의 토요일 근무 여부($\chi^2(30)=869.55$, $p < .001$)에 따라 유의미한 차이를 나타냈다. 유아와의 관계에서는 어머니가 놀이를 통한 자연스런 경험(49.4%), 부모-자녀의 관계 증진(25.2%), 자녀의 인지발달(11.7%) 순으로 차이를 보인 반면에 아버지의 경우는 놀이를 통한 자연스런 경험(28.9%)과 자녀의 인지발달(26.7%), 부모-자녀의 관계 증진(26.7%)이 비슷한 비율을 나타냈다. 또한, 아버지

(26.7%)의 경우 어머니(11.7%)에 비해 Family Day 프로그램에서 자녀의 인지발달에 더 중점을 두어야 한다고 생각하고 있었고, 어머니(49.4%)는 아버지(28.9%)에 비해 놀이를 통한 자연스런 경험을 더 강조해야한다고 보고 있었다. 연령에서는 25~30세가 33.3%(5명), 31~35세가 30.6%(37명), 36~40세가 25.3%(79명), 41세 이상이 16.1%(14명)로 부모가 젊을수록 부모-자녀의 관계 증진에 중점을 두어야 한다고 생각하고 있었다. 경제활동에서는 어머니만 경제활동을 하는 경우(37.5%)에 아버지만 경제활동(25.7%)을 하거나 맞벌이인 경우(23.8%)보다 부모-자녀의 관계 증진에 대한 관심이 더 높은 것으로 나타났다. 아버지의 토요일 근무 여부와 관련하여, 매주 근무하는 경우(30.0%)에 한 달에 두 번 쉬는 경우(17.6%)보다 Family Day 프로그램에서 부모-자녀의 관계 증진에 더 중점을 두어야 한다고 보고 있었다.

이상에서 살펴본바와 같이, 부모들은 Family Day 프로그램에서 가장 중점을 두어야 할 사항으로 놀이를 통한 자연스런 경험을 요구하고 있으며 특히, 어머니가 아버지보다 이를 더 중요하게 생각하고 있었다. 이와 더불어, 부모가 젊을수록, 어머니만 경제활동을 하는 경우, 아버지가 토요일에 매주 근무하는 경우일수록 부모-자녀와의 관계 증진을 요구하는 것으로 나타났다. 반면, 유치원 및 초등학교와의 연계 활동에 대한 요구는 낮은 편이었다.

Family Day 프로그램이 활성화되기 위해 가장 중요한 것에 대한 결과는 <표 36>, <표 37>과 같다.

<표 36> Family Day 프로그램의 활성화 방안

내 용	빈 도 백분율	
Family Day 프로그램 정보 교환을 위한 네트워크 구축	31	5.8
유아와 가족이 체험할 수 있는 기관 및 시설, 공간 확대	339	63.4
가정의 요구별로 선택 가능한 다양한 Family Day 프로그램의 개발	119	22.2
Family Day 프로그램의 교육적 의의와 중요성에 대한 부모교육	45	8.4
기타	1	.2
계	535	100.0

<표 36>에 제시한 바와 같이 부모들은 Family Day 프로그램의 활성화 방안으로 유아와 가족이 체험할 수 있는 기관 및 시설, 공간 확대(63.4%)가 가장 필요하다고 보았다. 또한 가정의 요구별로 선택 가능한 다양한 Family Day 프로그램의 개발(22.2%)을 요구했다.

<표 37> 부모의 배경변인에 따른 Family Day 프로그램 활성화 방안

내 용	Family Day 프로그램 활성화 방안					계	X ²	
	①	②	③	④	⑤			
유아 와의 관계	어머니	30(6.1)	310(63.5)	108(22.1)	39(8.0)	1(.2)	488(100.0)	6.68 df=12
	아버지	1(2.2)	28(62.2)	10(22.2)	6(13.3)	0(.0)	45(100.0)	
	조부모	0(.0)	0(.0)	1(100)	0(.0)	0(.0)	1(100.0)	
	기타	0(.0)	1(100)	0(.0)	0(.0)	0(.0)	1(100.0)	
연령	25~30세	1(6.7)	7(46.7)	7(46.7)	0(.0)	0(.0)	15(100.0)	14.12 df=12
	31~35세	7(5.8)	82(67.8)	21(17.4)	11(9.1)	0(.0)	121(100.0)	
	35~40세	18(5.8)	193(61.9)	75(24.0)	26(8.3)	0(.0)	312(100.0)	
	41세 이상	5(5.7)	57(65.5)	16(18.4)	8(9.2)	1(1.1)	87(100.0)	
최종 학력	고등학교 졸업	6(4.6)	87(66.9)	24(18.5)	12(9.2)	1(.8)	130(100.0)	11.99 df=12
	2~3년제 대졸	12(6.8)	109(61.6)	41(23.2)	15(8.5)	0(.0)	177(100.0)	
	4년제 대졸	12(5.7)	128(60.7)	54(25.6)	17(8.1)	0(.0)	211(100.0)	
	석사이상	1(5.9)	15(88.2)	0(.0)	1(5.9)	0(.0)	17(100.0)	
경제 활동	아버지만	22(6.3)	228(65.1)	73(20.9)	27(7.7)	0(.0)	350(100.0)	13.95 df=12
	어머니만	0(.0)	7(87.5)	0(.0)	1(12.5)	0(.0)	8(100.0)	
	맞벌이	9(5.4)	97(57.7)	46(27.4)	15(8.9)	1(.6)	168(100.0)	
	기타	0(.0)	7(77.8)	0(.0)	2(22.2)	0(.0)	9(100.0)	

토요일 근무	매주 쉽	7(3.7)	128(67.0)	40(20.9)	15(7.9)	1(.5)	191(100.0)	20.61 df=24
	한달에 한번 쉽	1(3.1)	21(65.6)	6(18.8)	4(12.5)	0(.0)	32(100.0)	
	한달에 두번 쉽	13(10.4)	69(55.2)	28(22.4)	15(12.0)	0(.0)	125(100.0)	
	부 한달에 한번 근무	1(5.9)	9(52.9)	6(35.3)	1(5.9)	0(.0)	17(100.0)	
	매주 근무	9(5.6)	103(64.4)	39(24.4)	9(5.6)	0(.0)	160(100.0)	
	전업주부	0(.0)	1(100.0)	0(.0)	0(.0)	0(.0)	1(100.0)	
여성 근무	매주 쉽	3(3.1)	63(65.6)	18(18.8)	11(11.5)	1(1.0)	96(100.0)	23.34 df=24
	한달에 한번 쉽	0(.0)	2(100.0)	0(.0)	0(.0)	0(.0)	2(100.0)	
	한달에 두번 쉽	5(9.6)	25(48.1)	16(30.8)	6(11.5)	0(.0)	52(100.0)	
	모 한달에 한번 근무	1(20.0)	1(20.0)	2(40.0)	1(20.0)	0(.0)	5(100.0)	
	매주 근무	1(2.8)	23(63.9)	11(30.6)	1(2.8)	0(.0)	36(100.0)	
	전업주부	21(6.2)	223(65.4)	71(20.8)	26(7.6)	0(.0)	341(100.0)	
가정의 월평균 소득	해당없음	0(.0)	2(66.7)	1(33.3)	0(.0)	0(.0)	3(100.0)	12.42 df=16
	150만원 이하	1(3.8)	20(76.9)	3(11.5)	2(7.7)	0(.0)	26(100.0)	
	150~200만원	4(5.6)	49(68.1)	11(15.3)	8(11.1)	0(.0)	72(100.0)	
	200~300만원	11(6.0)	116(63.7)	45(24.7)	10(5.5)	0(.0)	182(100.0)	
	300~400만원	9(6.6)	80(58.8)	34(25.0)	13(9.6)	0(.0)	136(100.0)	
가족 구성원	400만원 이상	6(5.8)	74(62.2)	26(21.8)	12(10.1)	1(.2)	119(100.0)	9.51 df=16
	양부모	26(6.1)	276(64.8)	91(21.4)	32(7.5)	1(.2)	426(100.0)	
	한부모	0(.0)	14(73.7)	4(21.1)	1(5.3)	0(.0)	19(100.0)	
	대가족	4(5.9)	36(52.9)	20(29.4)	8(11.8)	0(.0)	68(100.0)	
	주말가족	1(6.3)	9(56.3)	3(18.8)	3(18.8)	0(.0)	16(100.0)	
기타	0(.0)	4(66.7)	1(16.7)	1(16.7)	0(.0)	6(100.0)		
계	31(5.8)	339(63.4)	119(22.2)	45(8.4)	1(.2)	535(100.0)		

$p > .05$

- ① Family Day 프로그램 정보 교환을 위한 네트워크 구축
- ② 유아와 가족이 체험할 수 있는 기관 및 시설, 공간 확대
- ③ 가정의 요구별로 선택 가능한 다양한 Family Day 프로그램의 개발
- ④ Family Day 프로그램의 교육적 의의와 중요성에 대한 부모교육
- ⑤ 기타

<표 37>에 의하면, Family Day 프로그램의 활성화 방안은 유아와의 관계, 연령, 최종학력, 경제활동, 부모의 토요일근무 여부, 가정의 월평균 소득, 가족 구성원 등 부모의 배경변인 전체에서 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

이상의 결과에 따라, 많은 부모들은 Family Day 프로그램이 활발히 이

루어지기 위해서는 유아와 가족이 체험할 수 있는 기관 및 시설, 공간 확대가 가장 우선되어야 한다고 응답했다. 이와 함께 가정의 요구별로 선택 가능한 다양한 Family Day 프로그램의 개발이 필요하다고 보았다.



V. 논의 및 결론

1. 논의

본 연구의 목적은 부산광역시교육청에서 유아교육 정책과제로 선정·운영 중인 가족의 날(Family Day)프로그램에 대한 부모의 인식, 운영실체에 대한 부모의 인식, 프로그램 운영에 대한 부모의 요구에 대해 알아보며 이러한 것들이 부모의 다양한 배경변인 즉 유아와의 관계, 연령, 학력, 경제활동, 토요일근무여부, 가정의 월평균소득, 가족구성원 등에 따라 차이가 있는지를 알아보는 데 있다. 이를 위해 설정한 연구 문제를 중심으로 하여 분석된 연구 결과를 논의하면 다음과 같다.

가. Family Day 프로그램에 대한 부모의 인식

Family Day 프로그램에 대한 부모의 인식은 ‘Family Day 프로그램에 대한 인식과 필요성’, ‘자녀와 함께 시간을 보낼 때의 어려운 점’ 등으로 나누어 살펴보았다.

Family Day 프로그램에 대한 부모의 인지여부에 대해 알아본 결과 부모들은 59.6%의 부모가 프로그램에 대해 알고 있었으며, 프로그램에 대한 인지여부가 부모들의 배경변인에 따라 차이가 있는지를 살펴본 결과 유아와의 관계에서 어머니는 Family Day 프로그램에 대해 알고 있는 경우가 더 많았으나 아버지는 모르고 있는 경우가 더 많은 것으로 나타났다.

가정의 월평균 소득에 있어서는 월 평균 소득이 150만 원 이하인 경우는

Family Day 프로그램에 대해 알지 못하는 가정이 더 많았으며 월평균 소득이 400만 원 이상일 경우는 Family Day 프로그램에 대해 알고 있는 경우와 모르고 있는 경우가 비슷한 것으로 나타났다.

한편 부모들이 Family Day 프로그램에 대해 어떻게 인식하고 있는지에 대해 알아본 결과 배경변인에 상관없이 많은 부모들이 Family Day 프로그램을 온 가족이 함께 할 수 있는 유익한 활동으로 인식하고 있는 것을 알 수 있었다.

Family Day 프로그램의 필요성에 대하여 조사한 결과 Family Day 프로그램이 필요하다고 생각하는 부모들이 75.0%로 필요하지 않다고 생각하는 부모들보다 훨씬 많았으며, 프로그램이 필요한 이유는 가족 간의 유대감을 증진시키는 유익한 시간이 되기 때문이라고 인식하고 있고, 특히 월 소득 평균이 150만 원 이하인 가정에서 그 경향이 두드러지게 나타났다. 다음으로 능동적으로 여가활동을 할 수 있고, 초등학교에 가기 전 숙제를 경험하는 시간으로 유용하다고 생각하고 있었다.

이러한 결과는 유아자녀를 둔 부모들은 유아 주말 프로그램의 필요성에 대해서 90%이상의 학부모들이 유아 주말 프로그램이 필요하다고 인식하며, 유아 주말 프로그램이 필요한 이유로 주말의 여가 시간을 효율적으로 보내기 위해서 유아 주말 프로그램이 필요하다고 인식하고 있고(김민정, 2007), 유아-부모 주말활동의 목적이 다양한 체험을 통해 자녀의 성장발달에 도움을 주기 위해서 또는 부모와 자녀간의 유대감을 증진시키기 위한 것으로 인식하고 있다는 연구(서유나, 2007)와 같은 맥락으로 이해할 수 있으며 부모들이 Family Day 프로그램의 운영목적을 비교적 바람직하게 인식하고 있다는 것을 알 수 있다.

그러나 아버지는 어머니에 비해 초등학교 가기 전 숙제를 경험하는 시간으로 유용하기 때문에 Family Day 프로그램이 필요하다는 인식을 더 많이

하고 있는 것으로 나타나 유치원에서 아버지 대상의 부모교육을 실시하여 Family Day 프로그램의 목적과 의의에 대하여 올바르게 인식하도록 할 필요가 있다고 하겠다.

한편 Family Day 프로그램이 필요하지 않다고 생각하는 부모들은 여건이 허락하지 않아 실행하기 어려워서, 기타, 흥미롭지 않기 때문의 순서로 답했으며 유아와의 관계, 경제활동, 어머니의 토요일무여부에 따라 다소간의 차이는 있지만 Family Day 프로그램이 필요하지 않다고 인식하는 부모들은 여건이 허락하지 않아 실행하기 어렵다는 것을 가장 큰 이유로 꼽고 있는 것으로 나타났다. 이러한 인식은 아버지만 경제활동을 하거나, 맞벌이, 토요일근무가 있는 어머니의 경우 높게 나타났다.

이는 여가를 중시하는 현대사회의 가치관의 변화로 여가의 대중화와 가족이 함께 하는 여가에 대한 인식과 요구는 높아졌지만(문숙제, 윤소영, 윤지영, 2005), 아직은 소비 지향적, 과시적인 여가로 인해 여가활동을 하는데 있어 비용과 시간부족의 문제를 느끼는 저소득 가정과 소외·맞벌이 가정은 오히려 여가 소외 현상을 겪고 있다는 연구 결과(빈부격차차별시정위원회, 2004)와 같은 맥락으로 해석이 가능하다. 이러한 측면에서 부모와 함께 주말을 보내기 어려운 유아의 유익한 주말 경험을 지원하는 유아 주말 프로그램의 제공도 필수적이라고 할 수 있다(김민정, 2007).

자녀와 함께 시간을 보낼 때 어려운 점에 대해 부모들은 자녀와 함께 시간을 보낼 때 주변에 갈 곳이 마땅하지 않고, 어떻게 상호작용해야 할지 잘 모르며, 함께 무엇을 해야 할지 모르겠다는 순으로 어려움을 나타냈다. 이는 부모의 배경변인 중 최종학력, 경제활동, 어머니의 토요일근무 여부, 가정의 월평균소득에 따라 약간의 차이를 나타냈으며, 어머니의 토요일근무 여부에 따라서는 매주 쉬거나, 매주 근무하는 경우, 전업주부인 경우에 자녀와 함께 시간을 보내는 상대가 부모보다 전문 선생님이 더 나올 거라고 생

각하고 있었다.

이와 같은 결과는 여가활동을 저해하는 요인으로 ‘여가활동의 정보부족’을 가장 많이 응답하여 여러 가지 여가활동정보가 교육적 차원에서 홍보되고 개발되어야 한다는 김효선(2001)의 연구와도 같은 의미로 해석된다고 하겠다.

나. Family Day 프로그램 운영 실제에 대한 부모의 인식

Family Day 프로그램 운영 실제에 대한 부모의 인식은 ‘프로그램의 실시주기 및 실행되는 요일’, ‘가족회의의 여’부, ‘내용의 실행용이성’, ‘효과와 만족도’로 나누어 살펴보았다.

Family Day 프로그램의 운영 실제에 대한 부모의 인식을 알아보기 위하여 조사한 결과 자녀가 다니는 유치원에서 Family Day 프로그램은 월 1회 이루어지는 경우가 가장 많으며, 주 1회, 월 2회, 순으로 나타났고, 주로 가정에서 가정 중심으로 이루어지는 경우가 많았다.

Family Day 프로그램이 가정에서 주로 무슨 요일에 이루어지는지에 대한 문항에 대한 답은 유아와의 관계와, 토요일근무여부에 따라 달라졌으며 토요일에 매주 쉬는 아버지와 전업주부 어머니인 경우 토요일에 가장 많이 활동하고 토요일에 근무를 하는 아버지와 직업을 가진 어머니의 경우는 일요일에 활동을 가장 많이 하는 것을 알 수 있었다.

Family Day 프로그램 활동이 가족회의를 통해 이루어지는지 여부를 알아본 결과 유아와의 관계와 가족의 월평균 소득에 따라 결과가 조금 달라졌으나 전체적으로 가족회의를 거의 하는 경우와 거의 하지 않는 경우가 비슷한 비율을 보였으며 어머니의 경우는 가족회의를 하지 않는다고 응답한 비율이 더 높았다.

Family Day 프로그램 내용 중 유치원에서 가장 많이 계획되거나 가정에서 실시하도록 권장한 활동은 자연과의 만남을 이용한 활동이었고, 학부모들이 가장 쉽게 참여한 활동은 사물과의 만남을 이용한 활동이었으며, 학부모들이 가장 하기 어려웠던 활동은 문화와의 만남을 이용한 활동으로 나타났다. 또한 가장 많이 실시된 활동, 가장 쉽게 참여한 활동, 그리고 가장 하기 어려웠던 활동 간에 부모의 배경변인 별로 분석한 결과는 전 영역에서 통계적으로 유의미하지 않은 것으로 나타나 차이가 보이지 않았다.

이러한 결과는 대부분의 유아들이 방과 후 활동으로 가정학습지 활동이나 학원 활동 등 학습활동을 많이 하고 있는 것으로 나타났다는 연구(김효선, 2001)와 유아-부모 주말활동에서 가장 많이 또한 쉽게 이루어지는 활동은 함께 청소를 하거나 장을 보거나 책을 읽는 것이고 적게 이루어지는 활동은 함께 주말농장을 체험하는 것과 박물관이나 전시회에 가는 것이며, 이를 유목별로 살펴보면 일상생활, 사회생활, 학습활동은 높게 나타났으나 운동에 관련된 활동과 자연체험, 문화체험 활동은 비교적 낮게 나타났으며(서유나, 2007), 가족 주말활동이 적극적인 활동보다 집에서 쉬거나 TV를 보는 소극적 활동에 그친다는 윤소영(2004)의 연구와 같은 맥락으로 해석할 수 있다.

부모들이 느끼는 Family Day 프로그램 활동의 효과와 만족도에 관해 부모들은 Family Day 프로그램이 가족 간의 유대감을 증진시키는 유익한 시간이라는데 가장 큰 만족감을 나타냈고, 가정과 유치원이 연계되어 좋은 경험이라고 하였다. 하지만, 앞에서 본 Family Day 프로그램의 필요성에서의 결과에서 보면 유치원과의 연계를 할 수 있어서가 낮은 비율을 차지하고 있다. 이것은 프로그램의 만족도 측면에서 유치원과 연계 효과가 높게 나타나고 있다고 볼 수 있다.

연계효과에 대한 만족도는 초등학교 가기 전 숙제를 경험하는 시간으로

유용하다고 보는 관점과 유치원과의 연계활동 뿐 아니라 초등학교와의 연계에 대한 기대도 만족시키고 있음을 알 수 있었다. Family Day 프로그램에 대한 부모들의 긍정적인 인식은 Family Day 프로그램에 만족하며 앞으로 계속 활동에 참여하겠다는 것으로 나타났다.

Family Day 활동이 ‘시간이 없어 제시된 활동을 하기 힘들었다’는 문항에 대해서는 아버지만 경제활동을 하는 경우보다 맞벌이인 경우에 시간이 없어 제시된 활동을 하기 힘들었다고 응답한 것으로 나타났다.

다. Family Day 프로그램 운영에 대한 부모의 요구

Family Day 프로그램 운영에 대한 부모의 요구는 ‘실행주기 및 참여방식’, ‘내용 및 중점사안’, ‘활성화방안’으로 나누어 살펴보았다.

Family Day 프로그램을 얼마나 자주 운영하기를 원하는가를 알아본 결과는 월 1회 실시되기를 바라는 부모들이 가장 많았으며, 전업주부나 토요일마다 쉬는 직업을 가진 어머니의 경우 Family Day 프로그램이 좀 더 자주 실시되는 것을 바람직하게 여기고 있으며, 월평균 소득이 더 높은 가정보다 낮은 가정에서 Family Day 프로그램이 더 자주 실시되기를 바라고 있는 것으로 나타났다.

Family Day 프로그램 참여 방식 선호도는 유아와의 관계, 최종학력 등 부모의 배경변인에 따라 특별한 차이가 없는 것으로 나타났으며 프로그램이 주로 가정과 유치원에서 주기적으로 번갈아 실시되기를 희망하고 있었다. 이것은 주 5일 근무로 인해 여유로운 주말시간을 보낼 수 있는 많은 학부모들이 가족 단위 중심의 자율적인 유아 주말 프로그램 운영이 효율적이라고 인식하는 반면(김민정, 2007), 주 5일 근무 집단 외의 학부모들은 주말 활동 정보를 얻기가 힘들며 바람직한 주말 활동 선정의 어려움(김현

일, 2002; 백승현, 2003; 정명경, 2004)으로 인해 상대적으로 유아 주말 프로그램의 운영 주체로 유아교육기관 중심의 운영이 정보 및 전문적인 안내와 지도를 받는데 보다 효율적이라고 인식하는 경향을 보였다고 하는 연구결과(김민정, 2007)와 같은 해석으로 볼 수 있다.

Family Day 프로그램이 어떤 활동으로 이루어지기를 원하는가에 대한 결과는 자연과의 만남을 이용한 활동으로 구성되는 것을 가장 원하고 있고, 다음으로 문화와의 만남을 이용한 활동으로 나타나 가장 하기 어려웠던 활동으로도 꼽힌 문화와의 만남을 이용한 활동을 부모들이 좀 더 쉽게 실행할 수 있는 방안을 모색할 필요가 있다고 하겠다. 부모들의 Family Day 프로그램 내용 구성 선호도는 부모의 배경변인 간에 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

이러한 결과는 유아 주말 프로그램의 내용은 자연과의 만남을 통해 자연을 느끼고 자연을 존중하는 태도를 기르고, 다양한 문화 체험을 통해 정서적인 경험을 풍부히 하고 지역사회 문화에 대한 이해를 도우며, 실습 체험을 통해 노동의 귀중함을 깨우칠 수 있는 내용의 활동들로 구성되어야 함을 시사한다(김민정, 2007). 또한 학부모들은 평일보다 여유로운 주말동안 유아들이 단순히 현상을 '바라보는' 활동이 아니라, 그것에 대해 무엇인가를 '행하는' 활동을 통해 스스로 생각하고 행동하는 힘을 형성하는 것을 원하고 있다고 하는 연구결과(이원영, 배소영, 2000; 진양희, 2000; 최혜진, 2003)와도 같은 의미로 해석된다.

Family Day 프로그램을 실시하는데 있어 가장 중점을 두어야 하는 사항은 놀이를 통한 자연스런 경험이라고 응답하였고 가정과 유치원과의 연계와 초등학교와의 연계활동은 상대적으로 낮은 비율을 보였다. 이러한 결과는 유아 주말 프로그램의 내용을 일상생활과 동떨어진 어떤 특별한 행사나 활동으로 생각하기보다 집 근처에서 할 수 있는 일상의 일을 보다 풍부하

게 경험할 수 있도록 지원하는 것이 요구되고(교육인적자원부, 2004; 정광희, 2001), 유아들이 즐겁고 편안한 기분으로 일상의 주말 활동 속에서 자극을 받고 그 자극이 유아의 생활에 질적인 향상과 연결될 수 있도록 고려해야 한다는 연구결과(김민정, 2007)와도 같이 해석된다.

부모의 배경변인에 따른 Family Day 프로그램의 역점 사항에 대한 요구는 아버지의 경우 어머니에 비해 Family Day 프로그램에서 자녀의 인지발달에 더 중점을 두어야 한다고 하였고, 어머니는 아버지에 비해 놀이를 통한 자연스런 경험을 더 강조해야 한다고 보고 있었다. 또한 부모가 젊을수록, 어머니만 경제활동을 하는 경우, 아버지가 토요일에 매주 근무하는 경우일수록 부모-자녀의 관계 증진에 중점을 두어야 한다고 답하였다.

마지막으로 Family Day 프로그램이 활성화되기 위해 가장 중요한 것은 유아와 가족이 함께 체험할 수 있는 기관 및 시설, 공간 확대가 가장 필요하다고 보았고, 더불어 가정의 요구별로 선택 가능한 다양한 Family Day 프로그램의 개발을 요구했다.

이러한 결과는 주 5일제 수업의 활성화 방안으로 지역사회와 교육청의 적극적인 프로그램 개발 노력이 요구되며, 각종 문화 및 체육활동, 체험활동 등의 프로그램을 개발하여야 하고, 어린이들이 쉽고 편리하게 지역 체험학습 공간을 효율적으로 이용할 수 있도록 하는 인프라 구축이 시급하고, 도서관, 박물관, 청소년 교육시설 등의 사회교육시설과 문화체육시설 등의 장소를 확보하는 것과 적절한 지도 방안이 마련되어야 한다는 김희선(2006)의 연구와 같은 관점으로 해석된다. 또한 국가와 지역사회는 다양한 활동 시설의 확충과 각 분야의 전문 인력 확보와 더불어 학생들의 어려움을 지도조언 할 수 있는 상담인력의 확보에도 전념해야 한다는 박남희(2007)의 연구, 지역 환경을 고려한 여가교육 방안이 마련되어야 하며 지역별 여가환경을 고려하여 가정에서 함께 즐기는 프로그램을 통해 여가에 관

심을 가져야 한다고 하는 연구(김연지, 2005)와도 같은 맥락으로 해석된다. 이외 송민아(2006), 서해순(2006), 이혜규(2007), 변영자(2007) 등 많은 연구에서 여가활동에 직접적으로 활용 가능한 시설, 프로그램 및 전문 인력을 갖춘 지역사회 인프라 구축이 매우 취약하며 이를 확충해야 한다고 하였다. 그러므로 ‘행복한 유아기를 위한 가족의 날(Family Day)’이 효과적으로 운영되려면 현대사회에서 급증한 한부모, 저소득층, 등 소외계층에서도 적극적으로 참여할 수 있도록 국가적 차원에서 더욱 더 많은 관심이 요구된다고 하겠다.

2. 결론

본 연구에서 얻어진 결과를 토대로 결론을 내리면 다음과 같다.

첫째, Family Day 프로그램에 대한 학부모의 인식에서 부모들은, 특히, 어머니들은 Family Day 프로그램에 대해서 알고 있는 경우가 모르는 경우보다 많았으며, 월 평균 소득이 150만 원 이하인 경우는 Family Day 프로그램에 대해 알지 못하는 가정이 많았다.

많은 부모들이 Family Day 프로그램을 온가족이 함께 할 수 있는 유익한 활동으로 인식하고 있었고, 가족 간의 유대감을 증진시키는 유익한 시간이 되며 능동적으로 여가활동을 할 수 있고, 초등학교 가기 전 숙제를 경험하는 시간으로 유용하므로 필요하다고 생각하고 있었다.

반면 필요하지 않다고 답한 부모들은 여건이 허락하지 않아 실행하기 어렵다는 이유가 많았으며, 대부분의 부모들은 자녀와 함께 시간을 보내면서 주변에 갈 곳이 마땅치 않다는 것을 가장 큰 어려움으로 꼽았고, 어떻게 상호작용해야 할지 잘 모르며, 함께 무엇을 해야 할지 모르겠다는 순으로

어려움을 나타냈다.

둘째, Family Day 프로그램의 운영실체에 대한 학부모의 인식을 살펴보면 우선 활동은 월 1회 이루어지고 가정에서 가정 중심으로 이루어지는 경우가 가장 많았으며, 거의 주말에 이루어지고 있고, 가족회의를 통하여 활동이 이루어지는 경우와 그렇지 않은 경우는 비슷한 비율을 보였다. Family Day 프로그램에서 가장 많이 실시된 활동은 자연과의 만남이었고 가장 쉽게 참여한 활동은 사물과의 만남을 이용한 활동이며 가장 하기 어려웠던 활동은 문화와의 만남을 이용한 활동이었다.

셋째, Family Day 프로그램의 운영에 대한 학부모의 요구를 알아본 결과 부모들은 Family Day 프로그램이 월 1회 실시되기를 가장 많이 바라고 있으며, 주5일 근무하는 어머니와 전업주부, 월평균 소득이 낮은 가정에서 프로그램이 더 자주 실시되기를 바라고 있는 것으로 나타났다.

부모들은 프로그램이 가정과 유치원에서 주기적으로 번갈아 이루어지기를 바라고, 자연과의 만남을 이용한 활동을 가장 희망하였으며 놀이를 통한 자연스런 경험을 가장 중점을 두어야 할 사항으로 지적하였다. 다음으로 문화와의 만남을 이용한 활동을 선택하여 부모들이 좀 더 쉽게 실행할 수 있는 방안을 모색할 필요가 있다고 하겠다. 또한 자녀와 함께 보내는 시간이 적은 부모일수록 부모-자녀와의 관계 증진이 중요하다고 하였다.

Family Day 프로그램이 활발히 이루어지기 위해서는 유아와 가족이 함께 체험할 수 있는 기관 및 시설, 공간 확대가 가장 우선되어야 한다고 답했고, 이와 함께 가정의 요구별로 선택 가능한 Family Day 프로그램의 개발이 필요하다고 하였다.

그러므로 본 연구에서 나타난 결과를 참고하여 현대사회의 복잡한 가족 구조에 걸맞도록 다양하고 효율적인 Family Day 프로그램을 개발하고 지역사회에서 함께 참여하여 사회적 인프라를 충분히 구축하여 소외되는 가

정이 최소화 될 수 있도록 하는 것이 앞으로의 과제가 될 것이다.

3. 제언

이상과 같은 논의 및 결론을 토대로 후속 연구를 위한 제언을 하면 다음과 같다.

첫째, 본 연구는 Family Day 프로그램에 대한 학부모의 인식을 질문지를 통해 알아본 양적인 조사연구이므로 면접이나, 관찰, 사례 연구와 같은 질적인 연구를 통해 보다 심층적이고 자세한 분석이 필요하다.

둘째, 본 연구에서는 Family Day 프로그램에 대한 학부모의 인식을 조사하였으나 Family Day 프로그램의 활성화를 위해서는 유아교육기관과 지역사회의 참여가 무엇보다 필요하므로 이에 대한 상호 연계할 수 있는 방법을 적극적으로 연구해 나가야 할 것이다.

참 고 문 헌

- 교육인적자원부(2004). **주 5일 근무에 따른 유아 주말 프로그램**. 서울: 교육인적자원부.
- 교육인적자원부(2006). **유아의 사회성 발달을 돕는 협동활동 프로그램**. 서울: 교육인적자원부.
- 교육인적자원부(2007). **교사와 유아를 위한 유아사회교육 활동자료**. 서울: 교육인적자원부.
- 김경원(2005). **가족복지 실천을 위한 가족개념의 인식과 가족관계에 관한 연구 -대학생을 중심으로-**. 명지대학교 사회복지대학원 석사학위 논문.
- 김광득(1994). **현대 여가론**. 서울: 백산 출판사.
- 김광득(1997). **여가와 현대사회**. 서울: 백산 출판사.
- 김길양(1992). **우리나라 도시가정의 여가생활유형과 그 형성요인에 관한 연구**. 고려대학교 대학원 석사학위 논문.
- 김명자 외(2005). **건강가정지원센터 사업운영에 대한 전반적 평가: 용산구 숙명여자대학교 시범사업을 중심으로**. 대한가정학회, 43(8) 123-139.
- 김문겸(1998). **한국인의 여가와 소비**. 황해문화, 19, 228-243.
- 김민정(2007). **유아 주말프로그램에 대한 학부모의 인식 연구**. 한국 교원대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 김연지(2005). **초등학생의 여가활동에 관한 연구**. 청주교육대학원 석사학위 논문.
- 김영애(2005). **초등학교 토요일휴업일에 대한 실태조사: 남양주 별내 초등학교를 중심으로**. 한국체대 교육대학원 석사학위 논문.

- 김영철(1992). **초등교사의 여가활동 실태에 관한 조사 연구**. 한국교원대학교 대학원 석사학위 논문.
- 김오중(2000). **여가레크리에이션 총론**. 서울: 대경북스.
- 김용하(2004). **주5일 수업제에 대한 교원과 학부모의 의식연구**. 부산교육대학교 대학원 석사학위 논문.
- 김원기(1988). **청소년 지도를 위한 여가 실태 조사 연구**. 중앙대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 김인아(1989). **국민학교 어린이의 학교의 교육활동에 관한 연구**. 단국대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 김정화(1989). **영아발달에 대한 어머니의 기대에 관한 연구**. 이화여자대학교 대학원 석사학위 논문.
- 김중서(1985). **비행학생과 학습장애 학생의 성향분석: 서울시내 남자고등 학생을 중심으로**. 고려대학교 대학원 석사학위 논문.
- 김중서(1978). 산업화와 한국교육의 과제. **한국교육학회지**, 16(2), 52-58
- 김중수(2008). **도시와 농어촌지역 중학생의 토요일휴업일 활용 실태 분석**. 전남대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 김진섭(1982). **현대여가론**. 서울: 형설출판사.
- 김진옥(2004). **엄마와 함께 하는 유아프로그램의 실태 및 인식**. 충남대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 김충기(1983). **현대사회의 생활지도교육**. 서울: 학문사.
- 김충기(1990). **생활지도와 상담**. 서울: 교육과학사.
- 김현일(2002). **주 5일제와 주 6일제 근무자들의 여가활동 실태 및 여가 만족**. 고려대학교 대학원 석사학위 논문.
- 김효선(2001). **유치원 방과후 유아의 활동실태**. 중앙대학교 교육대학원 석사학위논문.

- 김희선(2006). 주 5일제 수업실시에 따른 초등학교 저소득층 자녀의 교육적지도방안. 강원대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 노용구(2005). 건강한 가족문화를 위한 여가정책. 한국여가레크리에이션학회지, 28(6), 5-15
- 류록규, 문태영(1999). 초등학교 학생의 여가환경 및 여가활동 선호 경향에 관한 연구. 삼육대학교 논문집, 32, 185-199.
- 문숙재, 윤소영, 윤지영(2005). 가족여가의 의미와 동기에 따른 여가 만족도 분석-가정지향적 여가활동을 중심으로. 한국가정관리학회지, 23(1), 31-39.
- 문은정(2001). 아동의 친구관계의 질과 자아지각 및 학교적응과의 관계. 군산대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 문희선(2007). 유아들의 시간활용 및 신체활동 실태조사. 명지대학교 사회교육대학원 석사학위 논문.
- 박교식(2004). 주5일제 수업 실시에 따른 초등학생 여가활동 실태와 활성화방안 연구. 국민대 교육대학원 석사학위 논문.
- 박남희(2007). 주5일제 수업제에 따른 초등학교 방과후학교의 토요일업일운영에 관한 학부모 인식 조사 연구. 연세대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 박석균(1996). 초등학교 아동의 방과후 시간활용 유형과 그 개선에 관한 연구. 경남대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 박수선(2006). 가족건강성과 건강가정 정책 - 대학생들이 인식하는 가족 개념 및 가족기능을 중심으로 -. 서강대학교 공공정책대학원 석사학위 논문.
- 박원임(1995). 여가생활과 레크리에이션. 서울: 한국여가레크리에이션학회지.

- 변명숙(1980). **어머니의 직업유무에 따른 가정의 내적환경이 아동의 성 역할에 미치는 영향**. 중앙대교육대학원 석사학위 논문.
- 변영자(2007). **화성시 초등학교 토요일업일 운영 실태 분석 연구**. 아주대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 부산광역시교육청(2007). **행복하고 신나는 가족의 날(Family Day)운영**. 부산: 부산광역시교육청.
- 백승현(2003). **주 5일 근무형태 변화에 따른 여가활동과 생활만족과의 관계**. 조선대학교 대학원 석사학위 논문.
- 빈부격차차별시정위원회(2004). 빈곤 대물림 차단을 위한 희망투자 전략 : 빈곤 아동, 청소년 종합대책. 제 49회 국정과제회의 자료.
- 서유나(2007). **유아-부모 주말활동에 관한 연구**. 동아대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 서해순(2006). **주5일수업제에 대한 교사 및 학부모의 인식 연구**. 제주대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 손미영(2002). **취업모의 자녀양육태도와 아동의 성격에 관한 연구**. 대구대학교 대학원 석사학위 논문.
- 송민아(2006). **초등학교 주5일 수업제 운영 개선을 위한 교사·학부모 요구조사**. 이화여자대학교 대학원 석사학위 논문.
- 안현진(2007). **주5일 수업제 실시와 아동의 삶의 질과의 관계**. 대구교육대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 양승필(2003). **초등학교 학생의 여가 활동 실태에 관한 연구**. 한국 교원대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 오만석 의저(2000). **교육열의 사회문화적 구조**. 서울: 한국정신문화연구원.
- 오효선(2002). **취학전 유아의 조기 교육 실태조사**. 전남대학교 교육대학원 석사학위 논문.

- 유경아(2004). **부모-자녀의 여가활동과 유아의 정서지능과의 관계**. 신라대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 유미(2003). **초등학교의 여가활동에 관한 연구**. 청주교육대학원 석사학위 논문.
- 유안진(1984). **유아교육론**. 서울: 학지사
- 유영주(1990). **한국가족의 기능 분석: 가족내 행동을 중심으로**. 동국대학교 박사학위 논문.
- 윤기영(1998). **유치원아 어머니의 학부모 역할인식에 대한 생태학적 연구**. 경원대학교 교육대학원 박사학위 논문.
- 윤소영(2003). **유아기 자녀를 둔 아버지와 어머니의 부모교육 참여도 및 요구도 비교**. 이화여자대학교 대학원 석사학위 논문.
- 윤재성(2004). **초등학생의 여가활동 실태 및 만족도에 관한 연구**. 전주교육대학원 석사학위 논문.
- 윤지환(2002). 성남시의 관광수용성 증진방안. **성남발전연구**, 2, 165-177.
- 이명기(1982). **중등학교 학생의 여가의식에 관한 연구**. 동국대학교 대학원석사학위 논문.
- 이수현(2002). **초등학생의 여가활동 실태조사**. 부산외국어교육대학원 석사학위 논문.
- 이신광(2005). **현대 가정의 문제와 가정사역**. 협성대학교 신학대학원 석사학위 논문.
- 이영운(2003). **현대가족문제의 원인과 해결방안에 관한 연구**. 조선대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 이우태(2007). **초등학교 주5일 수업제에 대한 교사의 인식 연구**. 부경대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 이원영, 배소영(2000). **유아기 자녀를 둔 어머니들의 부모교육 내용에 대**

- 한요구. 한국아동학회, 21(2), 17-31.
- 이전평(2007). **사회계층과 환경적 요인에 따른 초등학생들의 여가활동에 관한 연구**. 영남대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 이정남 의역(1999). **성장을 재촉당하는 아이들**. 서울: 한림미디어.
- 이철원(2002). 현대 한국 여가학의 발전방향. **한국여가레크리에이션학회지**, 23, 167-179.
- 이혜규(2007). **초등학교 "방과후 학교" 운영에 대한 교사의 인식**. 한국교육원대 교육대학원 석사학위 논문.
- 이희승(1982). **국어대사전**. 서울: 민중서림.
- 장수한(2002). **아동의 문제행동치료를 위한 집단 사회사업 프로그램 개발 및 적용**. 부산대학교 대학원 박사학위 논문.
- 장정희(2007). **효과적인 자기 주도적 학습을 위한 방안-토요 휴업일 활동을 중심으로-**. 경희대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 장진호(1981). **교육과 사회**. 서울: 정익사.
- 전문근(1989). **국민학생의 여가활동 실태와 여가교육 개선방안에 관한 연구**. 연세대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 전포유치원(2008). **행복을 가꾸는 전포가족의 날**. 부산: 전포유치원.
- 정광희(2001). **학교 주 5일제 대비 휴업일 활동 프로그램 개발 연구**. 서울: 한국교육개발원.
- 정명경(2004). **주5일 근무에 따른 부모-유아의 주말활동 실태 및 요구조사**. 경원대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 정미라; 이희선(2003). 성남시 유아교육기관의 지역 문화교육 실시현황. **성남발전연구**, 4, 119-133.
- 정소연(2008). **초등학교의 방과후 학교 운영에 관한 교사의 인식**. 전주교육대학원 석사학위 논문.

- 제해덕(2007). **방과후 학교'운영에 대한 초등학교 교사의 인식과 개선방향**. 울산대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 조미경(2002). **아동들의 여가활용에 관한 조사연구: 경기지역을 중심으로**. 홍익대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 조용하(1996). **사회교육과 여가**. 서울: 교육과학사.
- 조희금·박미석(2004). **건강가정기본법: 건강가정기본법의 이념과 체계**. 한국가정관리학회, 22(5) 331-345.
- 주경남(2007). **초등학생의 주5일 수업제에 따른 여가활동실태**. 공주교육대학교 대학원 석사학위 논문.
- 주영주(1990). **신 가족관계학**. 서울: 교문사
- 진양희(2000). **중류층과 저소득층 유아 어머니의 부모교육 요구도 연구**. 연세대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 최미경(2004). **초등학교 주 5일 수업을 위한 교과과정 운영에 관한 연구: 서울지역을 중심으로**. 홍익대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 최성인(2006). **TV드라마에 나타난 가족형태와 가족기능의 변화 - 가족해체를 중심으로-**. 영남대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 최요순(2004). **어린이집 유아의 방과후 활동실태 및 그에 대한 어머니의 인식**. 원광대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 최윤형(2003). **주5일 근무제가 직장인의 여가활동유형에 미치는 영향**. 동아대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 최재석(1965). **한국인의 사회적 성격: 주로 언어생활의 분석에 의한 접근**. 서울: 민조사
- 최혜진(2003). **취업모의 부모교육 참여 실태와 요구에 대한 연구**. 전북대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 하민영(2007). **초등학교 주5일 수업제 운영의 문제점에 관한 학부모 인**

- 식 연구. 부산교육대학교 대학원 석사학위 논문.
- 하헌구 의역(1993). **여가와 인간행동(Leisure and human behavior)/Gene Bammel, Lei Lane Burrus-Bammel** 공저. 서울: 백산출판사.
- 한국교육개발원(2001). **사회변화에 대응한 새로운 학교 운영 방안 연구: 학교 주 5일제 도입과 실행방안**. 서울: 한국교육개발원.
- 한국지역사회 중앙교육협회(1991). **사회교육의 이해**. 서울: 교육과학사.
- 한정희(2003). **유치원과 초등학교 1학년 유아의 방과후 활동실태와 어머니의 인식: 공립유치원을 중심으로**. 이화여자대학교 대학원 석사학위 논문.
- 함병수(1995). 현대 청소년의 여가관과 봉사관. **교육월보**, 160, 56-59.
- 효성유치원(2008). **가족 사랑을 실천하는 가족사랑 패밀리데이**. 부산: 효성유치원.
- Iso-Ahola, SE(1980). **The social psychology of leisure and recreation**, Dubuque, Iowa: W m.C.Brown Company Publishers.
- Mundy, J. & Odum, L.(1979). **Leisure education: Theory and practice**. New York: John Wiley and Sons.

부 록

Family Day 프로그램의 운영에 대한 인식 및 만족도 조사

부모님 설문지

안녕하십니까?

먼저 본 설문에 참여해 주심을 감사드립니다. 아래 내용은 현재 부산광역시교육청 주관 하에 유치원에서 이루어지고 있는 Family Day 프로그램에 관한 인식 및 만족도에 대해 알아보고자 하는 설문지입니다. 부모님들께서 성실하게 작성하신 설문을 통하여 더 좋은 프로그램의 개발 및 유아교육발전에 좋은 기초 자료가 될 것입니다.

이 자료는 무기명으로 처리되며 순수하게 연구의 목적만으로 사용될 것이라는 것을 약속드리오니 끝까지 성심성의껏 답변해 주시기 바랍니다.

설문을 위하여 소중한 시간을 주신 부모님들께 다시 한 번 깊이 감사드립니다.

2009년 1월

부경대학교 교육대학원 유아교육전공

연구자 정혜영

논문지도교수 이정화

◎ 다음은 부모님의 일반적인 배경에 관한 질문입니다. 각 항목을 읽으신 후 해당하는 곳에 체크(√)해 주시기 바랍니다.

1. 유아와의 관계는 어떻게 되십니까?

- ① 어머니 ② 아버지 ③ 조부모 ④ 기타

2. 본인의 연령은 어떻게 되십니까?

- ① 25-30세 ② 31-35세 ③ 36-40세 ④ 41세 이상

3. 최종학력은 어떻게 되십니까?

- ① 고등학교 졸업 ② 2-3년제 대학 졸업 ③ 4년제 대학 졸업 ④ 석사이상

4. 귀댁의 가족 구성원 중 경제활동을 하고 계신 분은?

- ① 아버지만 경제활동 ② 어머니만 경제활동 ③ 맞벌이 ④ 기타

5. 귀댁의 토요일 근무여부를 알아보려고 합니다. 잘 읽어 보시고 해당되는 곳에 체크(√)해 주십시오.

	매주 선다.	한 달에 1번 선다.	한 달에 2번 선다.	한 달에 1번 근무한다	매주 근무한다	전업 주부	해당 없음
부							
모							

6. 가정의 월 평균 소득액은 얼마입니까?

- ① 150만원 이하 ② 150-200만원 ③ 200-300만원 ④ 300-400만원 ⑤ 400만원 이상

7. 가족의 구성원은 ?

- ① 양부모 ② 한부모 ③ 조부모와 함께 사는 대가족 ④ 주말가족 ⑤ 기타

◎◎ Family Day 프로그램 ◎◎

부산광역시교육청에서는 가족구성원이 함께하는 건전한 가족여가문화의 중요성을 인식하고 온가족이 함께 참여할 수 있는 ‘행복한 유아기를 위한 가족의 날(Family Day) 운영’을 유아교육 정책과제로 선정·운영하여 왔다.

◎◎ Family Day 프로그램에 대한 인식 ◎◎

다음은 Family Day 프로그램에 대한 인식에 대해 알아보려고 하는 문항입니다. 각 문항을 읽고 맞는 것에 체크(√)하거나 직접 답하여 주십시오.

1. 현재 부산광역시에 있는 유치원에서 운영되고 있는 Family Day 프로그램에 대해 알고 계십니까?

- ① 네 ② 아니오

2. Family Day 프로그램에 대해 어떻게 생각하십니까? 한 가지만 골라주세요.

- ① 초등학교와의 연계를 위한 유치원의 숙제라고 생각한다.
② 온가족이 함께 할 수 있는 유익한 활동이다.

- ③ 부모의 역할을 과증시키는 부담스런 활동이다.
- ④ 여가시간을 효율적으로 활용할 수 있도록 한다.
- ⑤ 우리 가족은 흥미가 없다.
- ⑥ 기타()

3. Family Day 프로그램이 필요하다고 생각하십니까?

- ① 네 → ①을 선택하신 분만 4번 문항으로 가세요.
- ② 아니오 → ②를 선택하신 분만 5번 문항으로 가세요.

4. (3번 문항에서 ①을 선택하신 분만) Family Day 프로그램이 필요한 이유는 무엇이라고 생각하십니까? 한 가지만 골라주세요.

- ① 가족 간의 유대감을 증진시키는 유익한 시간이 되므로
- ② 초등학교 가기 전 숙제를 경험하는 시간으로 유용하기에
- ③ 능동적으로 여가활동을 할 수 있어서
- ④ 유치원과 연계를 할 수 있으므로
- ⑤ 기타()

5. (3번 문항에서 ②를 선택하신 분만) Family Day 프로그램이 필요하지 않다면 이유가 무엇입니까? 한 가지만 골라주세요.

- ① 흥미롭지 않기 때문에
- ② 여건이 허락하지 않아 실행하기 어려워서
- ③ 활동내용이 하기 어려워서
- ④ 시간이 없어서
- ⑤ 기타()

6. 유아기 자녀와 함께 시간을 보낼 때 어떤 어려운 점이 있나요? 한 가지만 골라주세요.

- ① 함께 무엇을 해야 할지 모르겠다.
- ② 어떻게 상호작용해야 할 지 잘 모르겠다.
- ③ 주변에 같이 갈 곳이 마땅하지 않다.
- ④ 나보다는 전문 선생님이 더 나을 것 같다.
- ⑤ 기타()

©© Family Day 프로그램의 운영실제 ©©

다음은 패밀리데이 프로그램의 운영실제에 대해 알아보고자 하는 문항입니다. 각 문항을 읽고 맞는 것에 체크(√)하거나 직접 답하여 주십시오.

7. 자녀가 다니는 유치원에서는 Family Day 활동을 얼마나 자주 실시하고 있습니까?

- ① 주 1회 ② 월 1회 ③ 월 2회 ④ 분기별 1회 ⑤ 기타

8. 활동은 어떤 방식으로 이루어집니까?

- ① 가정에서 가정 중심으로 이루어진다.
 ② 유치원에서 이루어지며 가정이 참여하는 형태로 이루어진다.
 ③ 가정 중심과 유치원에서 주기적으로 번갈아가며 이루어진다.
 ④ 주로 가정 중심이며, 가끔 유치원에서 이루어진다.
 ⑤ 기타()

9. 가정에서의 Family Day 활동은 주로 무슨 요일에 이루어집니까?

- ① 월 ② 화 ③ 수 ④ 목 ⑤ 금 ⑥ 토 ⑦ 일 ⑧ 요일에 관계없다.

10. Family Day 활동은 가족회의를 통해 이루어지고 있습니까?

- ① 항상 그렇다. ② 거의 그렇다. ③ 거의 그렇지 않다. ④ 그렇지 않다.
 ⑤ 기타()

11-13. 다음 내용을 보고 각 문항에 맞게 **한 가지만** 골라주세요.

번호	내 용	번호	내 용
1	사물과의 만남을 이용한 활동(신문지놀이, 줄넘기, 윷놀이, 요리하기 등)	2	자연과의 만남을 이용한 활동 (봄을 느껴보아요, 대천공원에서 체육놀이 등 계절의 변화를 느껴보기와 산책하기, 주말농장, 텃밭 가꾸기 등)
3	사람과의 만남을 이용한 활동(감정, 대화, 몸짓, 초대 등)	4	문화와의 만남을 이용한 활동 (박물관, 불꽃축제, 해운대 모래축제 등 역사나들이와 축제 및 공연 관람하기)
5	기타()		

11. 가장 빈번하게(자주) 이루어진 활동은 어떤 내용입니까? **한 가지만** 번호를

써주세요.

12. 가장 쉽게 참여했던 활동은 어떤 내용입니까? 한 가지만 번호를 써주세요.

13. 가장 실행하기 어려웠던 활동은 어떤 내용입니까? 한 가지만 번호를 써주세요.

14. 다음은 Family Day 활동에 대한 효과와 만족도에 관한 문항입니다.
적절한 답에 체크(√)해 주세요.

번호	내용	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다
1	Family Day 활동에 만족한다.				
2	Family Day 활동이 가정에서 즐겁게 이루어지고 있다.				
3	제시된 Family Day 활동은 흥미로웠다.				
4	시간이 없어 제시된 활동을 하기 힘들었다.				
5	제시된 활동들은 대부분 비용이 많이 드는 것들이어서 이루어지기 어렵다.				
6	일상에서 쉽게 할 수 없는 활동이 대부분이며 형식적이다.				
7	Family Day 활동은 가족 간의 유대감을 증진시키는 유익한 시간이다.				
8	초등학교 가기 전 숙제를 경험하는 시간으로 유용하다.				
9	능동적으로 여가활동을 하는데 도움이 된다.				
10	가정과 유치원이 연계되어 좋은 경험이다.				
11	향후 Family Day 활동에 계속 참여하시겠습니까?				

◎◎ Family Day 프로그램의 운영에 대한 요구 ◎◎

다음은 Family Day 프로그램의 운영에 대한 요구에 대해 알아보고자 하는 문항입니다. 각 문항을 읽고 맞는 것에 체크(√)하거나 직접 답하여 주십시오.

15. 얼마나 자주 운영하면 좋겠습니까?

- ① 주 1회 ② 월2회 ③ 월1회 ④ 분기별 1회 ⑤ 기타()

16. 활동이 어떤 방식으로 이루어지면 좋겠습니까?

- ① 가정 중심으로 이루어지면 좋겠다.
 ② 유치원에서 참여 형태로만 이루어지면 좋겠다.
 ③ 가정 중심과 유치원에서 주기적으로 번갈아가며 이루어지면 좋겠다.
 ④ 주로 가정 중심으로 이루어지고, 가끔 유치원 참여로 이루어지면 좋겠다.
 ⑤ 기타()

17. 다음 중 어떤 활동으로 이루어지면 좋겠습니까? **한 가지만** 골라 주세요.

번호	내 용	번호	내 용
1	사물과의 만남을 이용한 활동(신문지놀이, 줄넘기, 윷놀이, 요리하기 등)	2	자연과의 만남을 이용한 활동(봄을 느껴보아요, 대천공원에서 체육놀이 등 계절의 변화를 느껴보기와 산책하기, 주말농장, 텃밭 가꾸기 등)
3	사람과의 만남을 이용한 활동(감정, 대화, 몸짓, 초대 등)	4	문화와의 만남을 이용한 활동(박물관, 불꽃축제, 해운대 모래축제 등 역사나들이와 축제 및 공연 관람하기)
5	기타()		

18. 가장 중점을 두어야 할 사항은 무엇이라고 생각하십니까?(**한 가지만** 골라주세요.)

- ① 자녀의 인지발달
 ② 가정과 유치원과의 연계
 ③ 놀이를 통한 자연스런 경험
 ④ 부모-자녀의 관계증진
 ⑤ 효율적인 여가활용
 ⑥ 초등학교와의 연계활동
 ⑦ 기타()

19. Family Day 프로그램의 활성화 방안으로 가장 중요한 것은 무엇이라고 생각하십니까?

한 가지만 골라주세요.

- ① Family Day 프로그램 정보 교환을 위한 네트워크 구축
- ② 유아와 가족이 체험할 수 있는 기관 및 시설, 공간 확대
- ③ 가정의 요구별로 선택 가능한 다양한 Family Day 프로그램의 개발
- ④ Family Day 프로그램의 교육적 의의와 중요성에 대한 부모교육
- ⑤ 기타()

20. 향후 Family Day 활동에 바라는 점이 있다면 어떤 것이 있습니까?

