



저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)

교육학 석사 학위 논문
직장보육시설 종사자의
평가인증제에 대한
인식 분석



2009년 8월

부경대학교 교육대학원

유아교육전공

홍성희

교육학석사학위논문

직장보육시설 종사자의
평가인증제에 대한
인식 분석

지도교수 이경화

이 논문을 교육학석사 학위논문으로 제출함.



2009년 8월

부경대학교 교육대학원

유아교육전공

홍성희

홍성희의 교육학석사 학위논문을 인준함.

2009년 8월 26일



주 심 철 학 박사 이 정 화 (인)

위 원 교 육 학 박사 강 승 희 (인)

위 원 교 육 학 박사 이 정 화 (인)

목 차

Abstract

I. 서론	1
1. 연구의 필요성 및 목적	1
2. 연구문제	5
3. 용어의 정의	6
II. 이론적 배경	8
1. 직장보육시설	8
2. 보육시설 평가인증제	27
3. 선행연구	33
III. 연구방법	36
1. 연구대상	36
2. 연구도구	39
3. 연구절차	42
4. 자료분석	43

IV. 연구결과	44
1. 39인 이하 직장보육시설	44
2. 40인 이상 직장보육시설	73
VI. 논의 및 결론	114
1. 논의	114
2. 결론	119
참고문헌	122
부록	129
【부록 I】 39인 이하 시설용 설문지	129
【부록 II】 40인 이상 시설용 설문지	138

표 차례

<표 1> 연령별 여성경제활동참가율	9
<표 2> 직장보육시설 관련 법령	15
<표 3> 정부의 직장보육시설 지원(직접 지원)	19
<표 4> 정부의 직장보육시설 지원(간접 지원)	20
<표 5> 보육시설 및 보육아동 현황	21
<표 6> 직장보육시설 의무사업장 직장보육서비스 제공 현황	22
<표 7> 직장보육시설 보육아동 정원·현원별 현황	23
<표 8> 직장보육시설 설치형태별 현황	24
<표 9> 직장보육시설의 운영형태	25
<표 10> 직장보육시설 연령별 보육아동 현황(보육현원)	26
<표 11> 평가인증 소요기간	28
<표 12> 참여 설명회 내용	29
<표 13> 심의자료의 반영 비율	31
<표 14> 39인 이하 보육시설 평가인증지표(5개 영역 60항목)	32
<표 15> 40인 이상 보육시설 평가인증지표(7개 영역 80항목)	32
<표 16> 시설규모별 조사대상	36
<표 17> 연구대상의 일반적인 배경	37
<표 18> 연구대상이 근무하고 있는 보육시설 일반적 배경	38
<표 19> 직장보육시설 관련 추가 지표	40
<표 20> 설문지 구성내용(39인 이하 보육시설)	41
<표 21> 설문지 구성내용(40인 이상 보육시설)	42
<표 22> 평가인증제에 대한 인지 정도	44

<표 23> 평가인증제의 효과	45
<표 24> 평가인증제의 효과 분야	45
<표 25> 평가인증 준비과정의 어려움	47
<표 26> 평가인증 준비과정에 대한 기타의견	48
<표 27> 평가인증지표의 직장보육시설 적용에 대한 인식	48
<표 28> 평가인증지표 영역 및 하위영역 구성의 적절성	49
<표 29> 평가인증지표 영역 구성의 문제점	50
<표 30> 보육환경 및 운영관리 영역 평가지표의 적절성	51
<표 31> 보육환경 및 운영관리 영역의 중점지표에 대한 인식	52
<표 32> 보육환경 및 운영관리 영역의 수정지표에 대한 인식	54
<표 33> 보육과정 영역 평가지표의 적절성	55
<표 34> 보육과정 영역의 중점지표에 대한 인식	56
<표 35> 보육과정 영역의 수정지표에 대한 인식	57
<표 36> 상호작용 영역 평가지표의 적절성	58
<표 37> 상호작용 영역의 중점지표에 대한 인식	59
<표 38> 상호작용 영역의 수정지표에 대한 인식	60
<표 39> 건강과 영양 영역 평가지표의 적절성	61
<표 40> 건강과 영양 영역의 중점지표에 대한 인식	63
<표 41> 건강과 영양 영역의 수정지표에 대한 인식	64
<표 42> 안전 영역 평가지표의 적절성	65
<표 43> 안전 영역의 중점지표에 대한 인식	66
<표 44> 안전 영역의 수정지표에 대한 인식	67
<표 45> 영역별 중점지표에 대한 인식(39인 이하 시설)	68
<표 46> 영역별 수정지표에 대한 인식(39인 이하 시설)	69
<표 47> 보육환경 및 운영관리 영역 기타의견	70

<표 48> 보육과정 영역 기타의견	71
<표 49> 건강과 영양 영역 기타의견	72
<표 50> 안전 영역 기타의견	72
<표 51> 평가인증제에 대한 인지정도	73
<표 52> 평가인증제의 효과	74
<표 53> 평가인증제의 효과 분야	74
<표 54> 평가인증 준비과정의 어려움	75
<표 55> 평가인증 준비과정에 대한 기타의견	76
<표 56> 평가인증지표의 직장보육시설 적용에 대한 인식	77
<표 57> 평가인증지표 영역 및 하위영역 구성의 적절성	78
<표 58> 평가인증지표 영역 구성의 문제점	79
<표 59> 보육환경 영역 평가지표의 적절성	80
<표 60> 보육환경 영역의 중점지표에 대한 인식	81
<표 61> 보육환경 영역의 중점지표에 대한 인식	81
<표 62> 운영관리 영역 평가지표의 적절성	83
<표 63> 운영관리 영역의 중점지표에 대한 인식	84
<표 64> 운영관리 영역의 수정지표에 대한 인식	86
<표 65> 보육과정 영역 평가지표의 적절성	87
<표 66> 보육과정 영역의 중점지표에 대한 인식	88
<표 67> 보육과정 영역의 수정지표에 대한 인식	90
<표 68> 상호작용 영역 평가지표의 적절성	91
<표 69> 상호작용 영역의 중점지표에 대한 인식	92
<표 70> 상호작용 영역의 수정지표에 대한 인식	93
<표 71> 건강과 영양 영역 평가지표 내용의 적절성	94
<표 72> 건강과 영양 영역의 중점지표에 대한 인식	95

<표 73> 건강과 영양 영역의 수정지표에 대한 인식	96
<표 74> 안전 영역 평가지표의 적절성	97
<표 75> 안전 영역의 중점지표에 대한 인식	98
<표 76> 안전 영역의 수정지표에 대한 인식	99
<표 77> 가족 및 지역사회와의 협력 영역 평가지표 내용의 적절성 ..	100
<표 78> 가족 및 지역사회와의 협력 영역의 중점지표에 대한 인식	101
<표 79> 가족 및 지역사회와의 협력 영역의 수정지표에 대한 인식 ..	102
<표 80> 영역별 중점지표에 대한 인식(40인 이상 시설)	103
<표 81> 영역별 수정지표에 대한 인식(40인 이상 시설)	104
<표 82> 보육환경 영역 기타의견	105
<표 83> 운영관리 영역 기타의견	107
<표 84> 보육과정 영역 기타의견	108
<표 85> 상호작용 영역 기타의견	108
<표 86> 건강과 영양 영역 기타의견	111
<표 87> 안전 영역 기타의견	112
<표 88> 가족 및 지역사회와의 협력 영역 기타의견	113

그림 차례

<그림 1> 연령별 여성경제활동 참가율	9
<그림 2> 직장보육시설 행정지원체계	17



A Study on the Teachers' Recognition of Child Care Accreditation System
: Focusing on Employer Supported Educare Centers

Sung Hee Hong

Graduate School of Education
Pukyong National University

Abstract

This research tried to find a practical method of accreditation system to improve the quality of employer supported educare center by examining the understanding of accreditation system. Also, this paper tried to provide a basic data to develop a evaluation index for employer supported educare centers. This research was processed by examining the recognition of indexes that needs to be revised, so it can deliberate the feature of employer supported educare centers on the ground of daycare center accreditation system index.

Followings are the research topics of this paper.

First, How does daycare personnel understand the accreditation system of employer supported educare centers(less than 39, more than 40)?

Second, How does daycare personnel understand the index of accreditation system of employer supported educare centers(less than 39, more than 40)?

Targets for this research were one head master and one teacher in each 335 employer supported educare centers. 304 out of 670(46%) questionnaires(154 facilities out of 335 facilities) were collected and used as a data. This survey is composed with multiple-choice questions, and ordering the priority of daycare personnel's understanding of accreditation system and understanding of evaluation index.

Followings are the result of this research.

First, almost everyone of daycare personnel understands the accreditation system, and the index. Also, they thought increase of evaluation improved the quality of employer supported educare centers.

Second, the main problem of the accreditation system was 'overwork of daycare personnel' followed by 'index of evaluation that doesn't apply to feature of the center'.

Third, answerers thought that it was inappropriate to evaluate the employer supported educare centers with same evaluation index as other centers. The most plausible solution for this issue was to lay more weight on particular features in evaluation index, which reflects the characteristics of educare centers most, and the followed suggestible solution is to have partial enhancement and revision of current evaluation index.

The results of daycare center personnel's understanding of accreditation index are the followings.

First, regardless of size of the center, it was general idea that fields of evaluation, contents, and compositions are appropriate.

Second, 'process of adjustment for new child', 'same toys for the children', 'nap time for children', 'milk for the babies and management of milk bottle', 'safety management of kitchen' were the highest indexes that should be corrected in centers that are less than 39 people. In centers that are more than 40 children, 'outdoor playground', 'rate of teachers with more than 4 years of career', 'everyday activity', 'acceptance of children's negative emotion', 'snacks for the children', 'kindergarten bus for the children', 'supporting system with local society' were the highest. Especially, analysis of technical questions shows that lots of people think 'process of adjustment for new child', 'outdoor playground', and 'process of money management' should be revised.

Third, the indexes that should be evaluated with consideration of day care

center's features are the followings. 'support of business in facility and management(added index)', 'establish of daycare plan', 'teacher's respective talk and behavior to children', 'safety of indoor facilities(except nursing room)' were the highest points in centers with less than 39 people. On the other hand, 'arrangement of daycare room', 'support of business in facility and management(added index)', 'establish of daycare plan', 'teacher's respetive talk and behavior to children', 'meal for the children', 'equipments in daycare room and safety of toys', 'orientation for new child's parents' were the highest in centers with more than 40 people. They both thought 'support of business in facility and management', and 'regular meeting with business proprietor for facility management' are the most important in evaluation.



I. 서론

1. 연구의 필요성 및 목적

오늘날 우수한 인적 자원은 지식정보화 사회의 국가경쟁력에 중대한 영향을 미치고 있으며, 인적 자원의 확보를 위해 유능하고 창의적인 여성 인력이 더욱 강조되고 있는 추세이다. 그러나 우리나라는 저출산과 낮은 여성 경제활동 참가율, 자녀양육으로 인한 경력단절 현상이라는 국가적 과제에 직면해 있다.

특히 기혼여성의 경제활동 참가율이 증가하면서 자녀보육은 개인의 차원을 넘어, 점차 사회적 국가적 차원에서 해결해야 할 필요성이 나타나고 있으며, 여성인력의 활용을 위한 국가노동과 가족정책의 일환으로 보육정책에 관심이 증가되고 있다. 저출산과 취업부모의 양육 및 교육이라는 가정의 문제, 여성고용안정과 근로자 복지향상 및 생산성 향상이라는 기업의 문제를 해결하기 위한 이상적인 대안으로 직장보육시설의 설치와 그 확대의 필요성이 꾸준히 제기되어 왔다.

직장보육시설은 사업주가 직접 보육시설을 설치하고 운영하는 형태로, 일반 보육시설과 달리 근로자의 가정과 직장을 직접 연결시켜 직장가정의 양립을 가능하게 하는 제도라 할 수 있다. 노동부는 1987년 남녀고용평등법 제정 당시 '직장탁아제'를 마련한 이래 '94년 10월 재경원, 보건복지부 등 관계부처와 공동으로 '보육시설확충 3개년 계획'을 수립하고, '95년 남녀고용평등법을 개정하여 직장보육시설 설치에 대한 근거를 마련하였으며, '02년 노동부, 보건복지부, 여성부의 '보육사업활성화 방안' 공동발표 등 직

장보육시설 확충을 위하여 지속적으로 노력해왔으며, 직장보육시설을 설치, 운영하는 사업주에게 여러 가지 형태로 지원을 하고 있다(유희정, 2006). 이러한 직장보육시설은 국가, 기업, 근로자인 부모와 그들의 자녀에게 모두 긍정적인 효과를 가지고 있음이 여러 연구들을 통해 실증되고 있다.

2008년 6월 기준으로 볼 때, 직장보육시설은 335개가 설치되어 있으며 매년 증가하고 있는 추세이다. 정부는 직장보육시설 확충을 위하여 직장보육시설 설치와 운영을 위한 행정지원체제를 구축하고, '05년 1월부터 직장보육시설 설치 의무 사업장을 상시 여성근로자 300인 이상 또는 상시 남녀 근로자 500인 이상 사업장으로 확대하였다(영유아보육법시행령 제 20조 제 1항). 그럼에도 불구하고 현재 직장보육시설은 전체 보육시설의 1% 정도이며, 직장보육시설 이용아동수도 전체 보육아동수의 1.5%에 그치는 극히 미미한 수준이다.

기업에 의해 보육서비스 제공 형태도 직접적인 설치 외에 다양한 간접지원 방식 등으로 유연하게 직장보육시설 정책을 펴나가는 선진 국가들에서는 직장보육시설이 전체 보육시설의 10%대를 넘어선다. 즉 독일 11%, 프랑스 20% 호주 20% 미국 15% 스웨덴 10%에 비해 우리나라의 직장보육시설 설치율은 극히 저조한 실정인 것이다(유희정 외, 2004).

직장보육시설의 운영형태와 사업장 여건, 특히 제공되는 보육서비스의 질적인 수준에 따라 그 만족도는 다르게 나타나고 있으며, 상대적으로 질적으로 낮은 직장보육시설은 매년 이용 아동의 부족 등으로 폐원되기도 한다(김미정, 2008). 이는 직장보육시설 역시 양적 확충과 함께 수요자인 영유아와 근로자의 다각적인 요구를 충족시키는 질적으로 우수한 운영이 이루어져야 함을 보여준다. 직장보육시설 설치 및 운영의 활성화를 위해서는 물리적 환경과 교육프로그램, 건강과 영양, 안전 문제, 교사의 상호작용 등 모든 측면에서 보육의 질적 수준이 보장되어야 하는 것이다.

최근 정부는 모든 영유아들이 안정적이고 질 높은 보육서비스를 받을 수 있도록 보육서비스의 질적 수준을 일정 수준으로 유지하고, 부모들이 질 높은 보육시설을 선택할 수 있도록 보육시설에 대한 정보를 제공하는 정책적 수단으로 평가인증 제도를 도입하였다. 이러한 평가인증제도의 도입은 보육서비스의 질적 수준을 높이는 것이 목적으로, 전문가들이 동의하는 좋은 보육의 질을 나타내는 평가인증지표와 지침에 근거하여 보육시설 스스로 보육서비스의 질적 수준을 가늠해 보고, 그 수준을 향상시키고자 노력하는 과정이라 할 수 있다. 2005년 시범 운영을 시작으로 현재 5년차에 접어들었으며, 2009년까지 1차 시행시기를 마무리하게 된다. 보육평가인증사무국의 통계에 따르면, 2008년 6월 현재 평가인증 시설은 11,037개소로 전체 보육시설의 42.6%이며, 참여시설은 21,661개소로 전체 보육시설의 64.4%이다.

평가인증제에 참여한 대부분의 보육시설들은 시간적, 경제적 부담과 과중한 업무 등 어려움이 있지만, 보육시설의 질적 수준 향상에 효과적임을 보고하고 있다. 보육환경이 개선되고, 시설장과 교사를 포함하여 종사자의 자신감과 전문성, 교사효능감이 향상되었다는 것이다(유희정 외, 2007). 하지만 평가인증제도의 도입 목적에 부응하기 위한 평가인증지표 문항의 보완·수정, 현장관찰자의 전문성과 신뢰성의 확보, 조력활동을 다양화해야 한다는 지적도 제기되고 있다(정원주, 2007). 특히 평가인증지표에서 시설 유형별 특수성, 상황의 특이성에 대한 고려가 없으며, 시간연장·24시간 보육시설에 대한 지도점검 및 평가가 절실히 요구됨에 따라 보육시설 설치형태별 특성을 고려한 평가지표의 수정·보완 및 개발이 필요하다는 견해가 나타나고 있다(강달금·이영석, 2006; 정원주, 2007).

직장보육시설은 물리적 환경, 제도적·행정적 측면에서 타 시설과는 다른 특성을 가지고 있다. 환경적으로 대부분 사업장 건물 안이나 사업장 근

처에 설치하여 근로자인 부모들과 인접해 있는 특성이 있다. 제도적으로는 영유아보육법과 남녀고용평등과 일·가정 양립에 관한 법률의 법적 규정과 여성가족부, 노동부의 행정부서에 대한 관리 감독 체계를 가지고 있으며 (송경섭, 2006), 운영에 있어서 타 시설과는 달리 사업장의 지원 및 요구가 반영된다. 이러한 특성은 현재의 40인 기준의 보육인원 규모에 따라 적용되고 있는 보육시설 평가 인증지표를 통해서도 충분히 평가되기 어렵다고 할 수 있다.

우리나라 보육의 질을 점진적으로 향상시키는 것을 목표로 하는 평가인증제도의 취지와 평가인증지표를 지속적으로 수정·보완할 계획을 고려해 볼 때(보육시설평가인증사무국), 1차 시행이 마무리되는 시점에서 보육시설 평가인증지표를 재검토해 보고, 나아가 보육시설의 특수성에 부합되는 평가인증방안과 그 구체적 지표를 개발하는 것이 시급한 과제라 할 수 있겠다.

2008년 6월 기준, 전체 직장보육시설 335개소 중 42.6%에 해당되는 143개의 시설에서 평가인증을 받았으며, 64.4%에 해당되는 216개의 시설에서 참여하였다. 시설유형의 특수성이 반영된 질 높은 보육을 위해 현재의 평가인증 체제의 보완이 필요하며, 우수한 직장보육시설의 보육서비스를 가늠할 수 있는 평가인증지표로의 개선이 절실한 시점이다.

따라서 본 연구에서는 직장보육시설 종사자들의 평가인증제 및 평가인증지표에 대한 인식을 알아보고자, 전국 직장보육시설 335개소의 시설장과 보육교사를 대상으로 설문조사를 실시하고자 한다. 직장보육시설의 종사자를 대상으로 평가인증제에 대한 전반적인 인식(인지정도, 효과, 어려움 등)과 평가인증지표 적용 및 영역별 내용의 적절성을 살펴봄으로써, 현재 시행되고 있는 평가인증제에 대한 직장보육시설 종사자들의 전반적인 인식을 확인 할 수 있을 것이다. 또한 평가인증지표를 근거로 직장보육시설의 특

성을 고려한 중점·수정·추가지표에 대한 인식을 살펴봄으로써, 직장보육 시설의 질적 제고를 위한 평가인증제의 실천적 방안 모색과 향후 직장보육 시설 평가지표 개발을 위한 기초자료를 제공하고자 한다. 나아가 직장보육 시설의 확대와 함께 보육의 질 개선에 기여하고자 하는 것이 본 연구의 궁극적인 목적이다.

2. 연구문제

본 연구 목적을 위하여 다음과 같은 연구문제를 설정하였다.

연구문제 1. 보육시설 평가인증제에 대한 직장보육시설(39인 이하, 40인 이상) 종사자의 인식은 어떠한가?

1-1. 보육시설 평가인증제에 대한 인지정도는 어떠한가?

1-2. 보육시설 평가인증제의 효과 및 어려움에 대한 인식은 어떠한가?

1-3. 보육시설 평가인증지표의 적용에 대한 인식은 어떠한가?

연구문제 2. 보육시설 평가인증지표에 대한 직장보육시설(39인 이하, 40인 이상) 종사자의 인식은 어떠한가?

2-1. 보육시설 평가인증지표의 영역 및 하위영역 구성에 대한 인식은 어떠한가?

2-2. 보육시설 평가인증지표의 영역별 지표에 대한 인식은 어떠한가?

3. 용어의 정의

가. 직장보육시설

직장보육시설이란 사업주가 사업장의 근로자를 위하여 설치·운영하는 보육시설(국가나 지방자치단체의 장이 소속 공무원을 위하여 설치·운영하는 시설 포함)을 말한다. 즉, 사업주가 사업장의 근로자를 위하여 단독 또는 공동으로 사업장 내 또는 그에 준하는 인근 지역과 사원주택 등 사업장 근로자 밀집 거주 지역에 설치·운영하는 시설을 말한다(보건복지가족부, 2009).

나. 보육시설 평가인증제

보육시설 평가인증제란 보육시설을 대상으로 보육서비스의 질적 수준을 평가하여 인증을 부여하는 제도이다. 평가인증과정은 참여신청, 자체점검, 현장관찰, 인증심의 4단계로 진행되며, 이 과정에서 작성된 자체점검보고서, 현장관찰결과보고서, 평가인증 심의위원회 의견서를 토대로 인증여부가 결정된다. 인증기관이 요구하는 수준을 충족시키는 경우는 인증을 부여하고, 수준을 충족시키지 못하는 경우는 인증을 유보하는 제도이다.

다. 보육시설 평가인증지표

보육시설 평가인증지표란 보육시설의 질을 결정하는 구체적인 기준을 말한다. 보육시설 평가인증지표의 토대가 되는 보육의 질은 영유아가 보육시

설에서 직접 경험하는 보호와 교육의 발달적 적합성, 영유아의 건강한 발달과 안전을 위한 환경의 제공, 그리고 이를 지원할 수 있는 종사자의 전문성, 합리적인 운영체계, 가족 및 지역사회와의 협력을 의미한다.

현재 실시되고 있는 보육시설 평가인증지표는 시설규모 및 유형에 따라 ‘40인 이상 보육시설용 지표’ 7개 영역 80항목, ‘39인 이하 보육시설용 지표’ 5개 영역 60항목, ‘장애아전담 보육시설용 지표’ 7개 영역 85항목으로 구성되어 있다. 평가인증지표의 항목별 평가기준은 3단계 기술 평정 척도로 이루어졌으며, 3점 ‘우수한 수준’, 2점 ‘부분적으로 우수한 수준’, 1점 ‘부적절한 수준’으로 구분된다(보건복지가족부, 2009).



Ⅱ. 이론적 배경

1. 직장보육시설

가. 직장보육시설의 필요성 및 효과

(1) 직장보육시설의 필요성

최근 우리나라는 저출산이라는 사회적 문제에 봉착해 있다. 통계청 발표에 따르면, 2008년 합계출산율은 약 1.19명으로 2007년보다 0.06명 감소하였으며 해마다 꾸준히 감소하고 있다. 전세계 출산율 평균 약 2.54명, OECD 평균 1.65명에 비하면 평균에도 미치지 못하는 최저 수준이다. 저출산의 원인으로는 결혼에 대한 가치관의 변화, 초혼연령 상승 및 미혼 인구 증가, 자녀양육과 가사 노동에 대한 부담 증가, 여성의 경제참여 증대와 지위향상, 불임부부 및 인공임신중절의 지속적 증가 등의 요인이 있다(이자형, 2007). 지금과 같은 저출산이 계속될 경우 2019년이면 전체 인구의 14%이상이 노인인구로 구성되는 고령사회가 될 것이며, 2040년이면 전체 인구의 약 30.1%를 차지할 것으로 전망되어 우리나라 국민의 약 3명중 1명은 노인이 될 것으로 예측된다(이자형, 2007).

저출산과 더불어 여성의 경제활동참가율의 저조와 경력단절에 대한 문제점도 지적되고 있다. 물론, 우리나라 여성의 경제활동참가율을 꾸준히 증가하고 있기는 하지만, 다른 선진국들에 비하여 많이 저조한 편이다. 2008년 통계청 경제활동인구조사결과에 의하면 우리나라 15-64세 여성의 경제활동참가율 50%이며, 2007년 기준 OECD 평균인 61.1% 비교할 때도 낮은

수준이다.

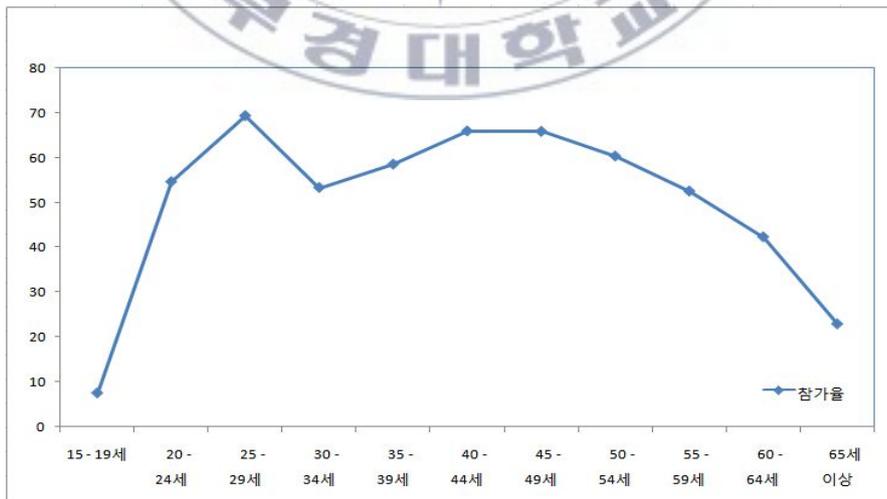
<표 1> 연령별 여성경제활동참가율

단위 : %

연령	15 - 19세	20 - 24세	25 - 29세	30 - 34세	35 - 39세	40 - 44세	45 - 49세	50 - 54세	55 - 59세	60 - 64세	65세 이상
참가율	7.5	54.6	69.3	53.3	58.5	65.9	65.8	60.3	52.5	42.3	22.9

출처 : 통계청(2008년말 기준)

특히, <표 1>에 근거한 <그림1>의 연령대별 여성경제활동참가율을 살펴보면, 25~29세의 경제활동참가율이 69.3%로 가장 높으며, 30~34세의 경제활동참가율은 53.3%로 25~29세의 경제활동참가율보다 16%가 감소하여 최저 수준을 보이고 있다. 30~34세의 경제활동참가율이 저점을 형성한 후 다시 점차 증가하여 40~44세에서 또 다른 고점을 형성한 후 이후 지속적으로 하락하는 M커브곡선의 형태를 보인다.



<그림 1> 연령별 여성경제활동참가율

30~34세 여성의 경제활동참가율이 저조한 것은 결혼연령이 증가하고 이에 따라 첫아이 출산연령이 증가함에 따른 노동시장 이탈 현상으로 볼 수 있다. 이는 최근 여성의 출산 연령대가 30세 이상 연령층으로 증가하고 있으며, 30대 초반(30~34세) 모(母)의 출생이 총 출생 중 차지하는 구성비가 42.8%로 가장 높다는 통계청의 출산통계결과에 의해 뒷받침 될 수 있다.

이러한 저출산과 여성의 경제활동참가율저조, 경력단절의 가장 큰 원인은 기혼여성의 출산·양육에 대한 부담이다. 출산과 자녀양육을 위해 직장을 그만두거나, 출산을 미루거나 포기하기도 한다. 출산 후 직장생활을 원하는 여성도 적당한 대리 보육자나 시설을 찾지 못하거나 또는 금전적 부담으로 일을 포기하는 경우가 많으며, 병행할 때에는 많은 부분에서 어려움을 겪고 있다.

또한 핵가족으로의 가족구조 변화는 출산·양육에 대한 부담을 한층 더 증가시키고 있다. 조부모, 형제자매 등 가족구성원 수의 감소는 자녀양육자 부재라는 문제를 초래하며, 전적으로 부부에게 의존하게 된다. 특히, 맞벌이 부부의 경우는 자녀 양육을 위해 한쪽 부모가 일을 그만두거나 양육자나 시설에서 보육하게 되어, 심리적·금전적 어려움을 겪게 되며, 심지어는 양육환경이 영유아의 기본권조차도 보장하지 못하는 경우가 있다. 즉, 맞벌이 부모, 핵가족화 등으로 인해 영유아의 보육환경은 과거와는 다른 형태를 가지고 있는 것이다.

따라서 더 이상 자녀양육이 개인적 차원이 아닌 사회적·국가적 차원에서 해결해야 과제임을 보여주고 있는 것이다. 즉, 변화하는 보육환경 속에서 아동 역시 질적으로 우수한 보육서비스를 받을 수 있도록 국가적·사회적 노력이 필요한 것이다. 이에 정부는 저출산 극복과 일하는 여성의 육아 지원을 위하여 출산장려 정책, 산전후 휴가, 및 영유아보육정책 등 다양한 노력을 기울이고 있다(2006, 유희정).

특히, 일과 가정의 양립을 위하여 근로자환경 개선 및 직장보육시설 설치 의무사업장 범위를 확대하고 기업의 설치·운영의 비용보담을 완화하기 위한 정부지원이 이루어지고 있다. 또한 남녀고용평등과 일·가정 양립을 위한 제4차 기본계획에서 2012년까지 여성고용율을 60%로까지 높이는 것을 목표로 하여, 여성근로자가 30대 초반에 출산·육아부담으로 인해 경력이 단절되는 현상을 방지하기 위해 ‘저소득 취업모 보육바우처’제도 도입 등 일하는 여성 중심의 보육지원 체계 확립, 비정규직 등 취약계층의 육아 부담 완화 등의 정책을 계획하고 있다(노동부, 2007).

기업의 입장에서는 여성고용안정과 근로자 복지향상 및 생산성 향상의 효과가 있고, 가정의 입장에서는 양육 부담의 감소와 영유아의 질높은 보육환경을 보장하기 위한 이상적인 대안으로 직장보육시설의 설치와 확대의 필요성이 제기 되고 있다. 여성인력 활용의 극대화 및 지속적인 경제활동, 취업여성의 양육부담 감소와 건전한 아동발달을 위해서는 취업여성을 위한 육아지원 등의 사회지원제도가 마련되어야 하며, 그에 대한 해결방법으로 직장보육의 중요성이 강조되고 있는 것이다(강영욱, 1995; 김승미, 2005; 정희영, 2005; 황해범, 2006; 박소형, 2007)

(2) 직장보육시설의 효과

직장보육시설의 효과는 크게 취업부모의 측면, 자녀의 측면, 경영주(기업)의 측면으로 살펴볼 수 있다.

먼저, 취업 부모의 측면에서 보면, 직장보육시설은 자녀양육 문제로 겪는 심리적 부담과 갈등을 해소할 수 있고, 능률적인 업무수행, 보육비 경감 등의 효과가 있다. 부모는 일하는 근로시간에 자녀를 직장보육시설에 맡김으로서 양육에 대한 부담을 줄일 수 있으며, 보육시설이 부모의 일터와 가까운 거리에 위치함으로써 물리적인 거리뿐만 아니라 심리적인 거리도 가까

워진다(신해경, 1994). 자녀와 함께 출퇴근이 가능하며, 아이에게 문제가 발생했을 시 바로 연락 받을 수 있으며, 자녀의 상태확인이 가능하여 부담 없이 일할 수 있다. 보육시설 유형별 여성근로자들이 가지는 격리불안의 정도를 연구한 김교성과 김경희(2003)의 연구결과에 의하면 직장보육시설을 이용하는 여성근로자들이 일반보육시설을 이용하는 여성근로자들에 비해 낮은 수준의 격리불안수준을 가지는 것으로 나타났다.

또한 일반보육시설의 대부분은 취업부모의 근무시간과 보육시간이 맞지 않거나, 영아보육을 기피하는 경우가 많다. 하지만 직장보육시설은 직장의 근무시간을 고려한 보육시설 운영과 영아를 보육할 수 있어, 취업부모의 양육에 대한 부담을 줄일 수 있다. 실제로 근로자들이 직장보육시설을 이용하는 이유가 근무시간에 맞춰 자녀를 돌봐주고, 자녀를 두는 것이 안심 이 되어서이다. 또한 직장보육시설에 자녀를 맡김으로서 얻어지는 심리적 안정감은 자녀양육에 따른 근무스트레스를 낮춘다(손지미, 1999).

심리적 안정감과 더불어 직장보육시설은 여성근로자의 업무수행에도 긍정적인 효과가 있다. 여성근로자의 직장보육시설에 대한 만족 및 효과성 평가를 연구한 김혜란(2005)의 연구에 의하면, 여성근로자들이 직장보육서비스에 만족할수록 직장보육서비스의 효과에 대하여 긍정적으로 평가하고, 직업에 대한 만족도도 높았다. 또한 여성근로자들은 직장보육시설을 이용하면 생산성이 향상되고 여성인력에 대한 사회의 인식변화와 회사의 대외 이미지 효과가 증가한다고 인식하였다.(이기숙·홍용희·박은혜·김희진, 2002).

직장보육시설은 노사의 합의하에 설치·운영되며, 지속적인 관심과 적절한 투자가 이루어짐으로서 지역보육시설에 비해 보육의 질이 높다는 장점이 있고, 회사에서 일정한 비용을 부담하기 때문에 지역 내 보육시설들을 이용할 경우 부담해야 하는 보육료에 비해 다소 저렴하다(황순옥, 2007).

특히 영아를 위한 보육시설이 주변에 없어 가정 탁아를 할 경우 들어가는 비용에 비해 직장보육시설은 훨씬 저렴하다(송경섭, 2006). 즉, 양육비용을 사업장에서 일부 책임지게 됨으로서 근로자의 양육비용에 대한 부담이 줄어드는 효과가 있는 것이다.

다음으로 취업부모의 자녀인 영유아의 입장에서 보면, 직장보육시설은 일반 보육시설에 비해 부모와 물리적, 시간적, 심리적 연관성이 많으므로 정서적으로 안정되게 생활 할 수 있는 장점이 있다(김온기, 2006; Barbara & Karol, 1988). 부모의 근무지에 가까이 있게 되면서 심리적으로 안정되며, 부모가 직장에서 하는 일을 이해할 수 있는 기회를 가질 수 있게 된다. 그리고 다른 보육시설에 있는 것에 비해, 부모들이 일하는 근무시간과 같고 비슷한 유형의 일을 하는 것이 자녀가 또래 집단에 적응하기 쉬운 분위기를 만들어 주며 퇴근하는 시간도 비슷하여 자녀가 보육시설에 혼자 남아 부모를 기다리는 일이 적어져 자녀가 갈등을 겪지 않는다고 한다.(김경륜, 1998; 박금숙, 1998; 이순화, 2002; 이은주, 2001). 또한 취업 부모가 함께 이용할 수 있기 때문에 아버지의 자녀 양육 참여를 촉진시킬 수 있어 영유아들의 고정적인 성역할 개념 변화에도 커다란 영향을 미칠 수 있다(조용주, 2001).

셋째, 기업의 입장에서 보면 여성 인력확보 및 안정적 인력유지 기여, 직원 근무태도 향상 및 이직률 저하 등으로 생산성 증대 효과, 가정친화 기업으로의 대외홍보 및 기업이미지 제고 등의 효과를 볼 수 있다(김주미, 1995; 손지미, 1998; 이숙희, 2002; 임재택, 1993; Sandra, Pamela, & acquelyn, 1984). 사업주의 입장에서 보육시설을 설치하는 주된 이유는 근로자의 복지처우 개선과 취업지원이며, 직장보육시설 운영을 통한 회사 이미지 향상으로 직·간접적인 홍보효과와 직원들의 애사심 및 자긍심과 생산성 향상으로 회사 경영에 긍정적인 영향을 가져왔다(손지미, 1991; 이기

속 외, 2002).

근로자들이 신뢰할 수 있는 직장 내 보육시설을 이용함으로써 보육으로 인해 발생할 수 있는 근로자의 태만, 결근, 이직률을 줄어줄 수 있으며, 양육스트레스 감소로 업무태도의 향상과 더불어 생산성 증대, 산업재해의 감소 등의 효과가 있다. 또한 기업주의 직장보육에 대한 관심과 투자는 사회적으로는 가족친화 기업으로서의 기업이미지 향상에 도움이 되며, 내부적으로는 근로자들의 호감을 사서 신규사원 모집 시 우수한 인력을 모집할 수 있고 이직을 줄일 수 있다. 직장보육시설 이용부모들의 인식을 살펴본 직장보육시설을 설치함으로써 사업장에서 나타나는 효과를 직장보육시설 이용부모들이 어떻게 인식하는 지를 살펴본 노동부(2008)의 결과에 의하면, 직장보육시설을 이용하는 근로자들은 양육부담 완화로 인해 여성 근로자의 고용 촉진의 효과가 있으며, 직원의 근무만족도와 직무 몰입도의 향상으로 생산성 증진에도 효과가 있다고 인식하고 있었다.

요컨대 직장보육시설은 취업부모의 입장에서는 자녀양육 문제로 겪는 심리적 부담과 갈등을 해소할 수 있고, 능률적인 업무수행, 보육비 경감, 자녀양육으로 인한 경력단절 극복 등의 효과 등이 있으며, 영유아의 입장에서 보면 일반 보육시설에 비해 부모와 물리적, 시간적, 심리적 연관성이 많으므로 정서적으로 안정되게 생활 할 수 있는 장점이 있다. 또한 기업에 입장에서는 여성 인력확보 및 안정적 인력유지 기여, 직원 근무태도 향상 및 이직률 저하 등으로 생산성 증대 효과, 가정친화 기업으로의 대외홍보 및 기업이미지 제고 등의 효과를 볼 수 있으며, 나아가 국가적으로는 여성 경제활동 참가율 및 출산율 증가로 국가 지속발전 가능성을 높일 수 있는 것이다.

나. 직장보육시설 지원체계

직장보육시설은 노동부와 보건복지가족부의 이원적인 행정적·재정적 지원체계를 가진다. 우리나라의 모든 보육 사업은 영유아보육법에 의거하여 보건복지가족부에서 총괄 추진하고 있으나, 직장보육시설은 남녀고용평등과 일·가정 양립에 관한 법률 제21조 규정에 의거 노동부에서도 민간 직장보육시설에 관하여 담당하고 있다. 직장보육시설 관련 법령은 <표 2>와 같다.

<표 2> 직장보육시설 관련 법령

남녀고용평등과 일·가정 양립에 관한 법률
<p>■ 제21조 (직장보육시설 설치 및 지원 등)</p> <p>① 사업주는 근로자의 취업을 지원하기 위하여 수유·탁아 등 육아에 필요한 보육시설(이하 "직장보육시설"이라 한다)을 설치하여야 한다.</p> <p>② 직장보육시설을 설치하여야 할 사업주의 범위 등 직장보육시설의 설치 및 운영에 관한 사항은 「영유아보육법」에 따른다.</p> <p>③ 노동부장관은 근로자의 고용을 촉진하기 위하여 직장보육시설의 설치·운영에 필요한 지원 및 지도를 하여야 한다.</p>
영유아보육법
<p>■ 영유아보육법 제14조 (직장보육시설의 설치 등)</p> <p>① 대통령령으로 정하는 일정 규모 이상의 사업장의 사업주는 직장보육시설을 설치하여야 한다. 다만, 사업장의 사업주가 직장보육시설을 단독으로 설치할 수 없을 때에는 사업주 공동으로 직장보육시설을 설치·운영하거나, 지역의 보육시설과 위탁계약을 맺어 근로자 자녀의 보육을 지원하거나, 근로자에게 보육수당을 지급하여야 한다.</p> <p>② 제1항에 따른 보육시설의 설치·위탁계약 및 보육수당의 지급에 필요한 사항은 보건복지가족부령으로 정한다. <개정 2008.2.29></p>

■ 영유아보육법시행령 제20조 (직장보육시설의 설치)

- ① 법 제14조제1항의 규정에 의하여 사업주가 직장보육시설을 설치하여야 하는 사업장은 상시 여성근로자 300인 이상 또는 근로자 500인 이상을 고용하고 있는 사업장으로 한다.
- ② 제1항을 적용하는 경우 둘 이상의 국가행정기관이 청사를 공동으로 사용하면 이를 하나의 사업장으로 본다. <신설 2009.3.31>
- ③ 제2항에 따라 직장보육시설을 설치하여야 하는 경우 그 설치·관리를 주관하는 기관은 다음 각 호의 순서에 따른다. 다만, 청사를 공동으로 사용하는 기관 간의 협의를 통하여 달리 정할 수 있다. <신설 2009.3.31>
 1. 청사를 관리하는 기관(청사가 국유재산이 아닌 경우에는 청사의 주된 기능과 관련이 있는 기관)
 2. 보육수요가 가장 큰 기관
- ④ 제2항 및 제3항에 따라 설치되는 직장보육시설의 운영에 필요한 비용은 그 시설을 이용하는 영유아의 수에 비례하여 각 기관이 부담한다. 다만, 부득이한 사유로 비용분담을 조정할 필요가 있는 경우에는 설치·관리를 주관하는 기관과 이용기관이 협의하여 정한다. <신설 2009.3.31>
- ⑤ 제1항 및 제2항에 따른 사업장외의 사업주는 필요한 경우 사업장 근로자의 자녀를 보육하기 위한 직장보육시설을 설치하거나 보육수당을 지급할 수 있다. <개정 2009.3.31>

■ 영유아보육법시행령 제25조 (사업주의 비용보조)

법 제14조제1항의 규정에 의하여 직장보육시설을 설치(둘 이상의 사업주가 공동으로 직장보육시설을 설치하는 경우를 포함한다)하거나, 지역의 보육시설과 위탁계약을 체결한 사업주는 그 보육시설의 운영 및 수탁 보육중인 영유아의 보육에 필요한 비용의 100분의 50 이상을 보조하여야 한다.

■ 영유아보육법시행규칙 제6조 (공동보육시설의 설치)

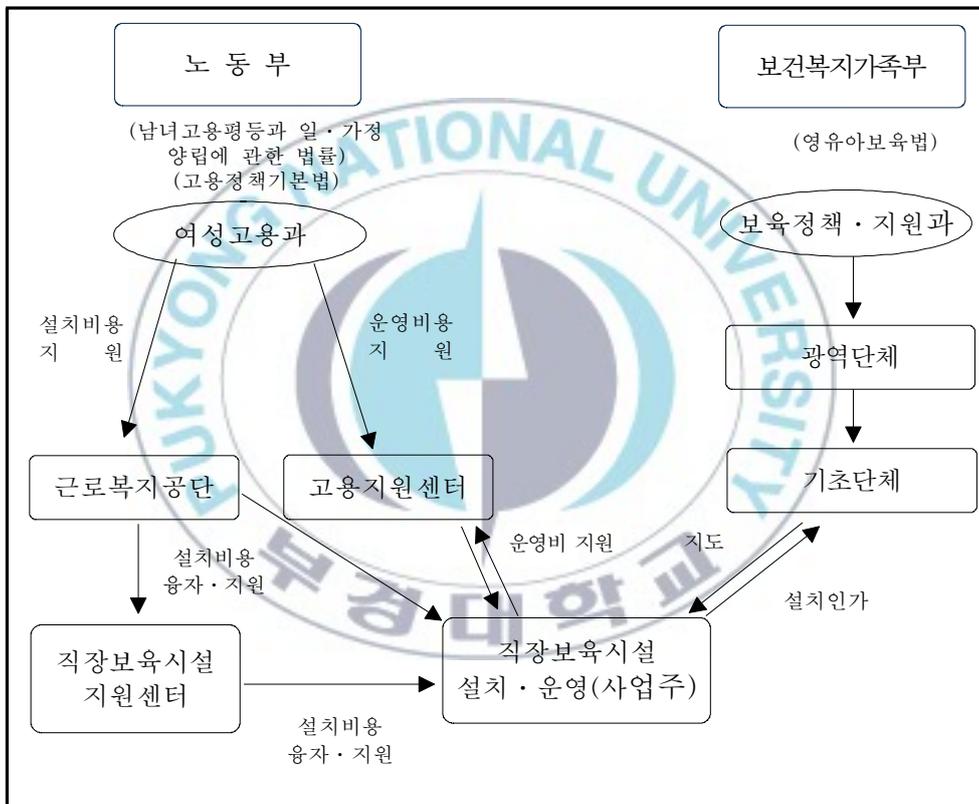
법 제14조제1항의 규정에 의하여 사업주 공동으로 직장보육시설을 설치·운영하는 때에는 보육시설의 설치·관리 및 운영에 관한 업무를 협의하기 위하여 조합 또는 협의체를 구성할 수 있다.

직장보육시설은 남녀고용평등과 일·가정 양립에 관한 법률에 의해 노동부로부터 설치·운영에 필요한 지원 및 지도를 받으며, 영유아보육법에 의

해 보건복지가족부의 관리 받는다. 즉, 직장보육시설은 노동부와 보건복지가족부의 이원화된 행정적·재정적 지원체계를 가지고 있는 것이 일반 보육시설과 다른 특징이다.

먼저, 행정적 지원체계에 대하여 살펴보면 <그림 2>와 같다.

<그림 2> 직장보육시설 행정지원체계



출처 : 근로복지공단 직장보육시설지원센터(2009)

직장보육시설의 설치는 일반 보육시설과 마찬가지로 영유아보육법에 근거하여 시·군·구청의 인가를 받아야 한다. 또한 노동부는 설치의무사업장의 의무이행에 대하여 지도·감독을 실시하며, 직장보육시설 확대를 위

하여 설치·운영 지원을 확대하고 있다. 이에 고용보험에 가입된 사업주에 의해 설치된 직장보육시설은 노동부를 통해서 일정 요건에 해당되는 경우 직장보육시설 설치비용 용자·지원과 운영비지원을 받을 수 있다.

직장보육시설의 재정적 지원은 정부와 사업주 지원으로 이루어진다. 정부지원은 노동부의 설치비 무상·용자지원, 보건복지가족부의 시간연장 보육 지원, 장애아보육 지원의 직접지원과 조세감면 등의 간접지원이 있다. 한편, 노동부의 운영비 지원을 받지 않는 직장보육시설의 경우는 보건복지가족부의 교구교재비와 기본보육료 지원을 받을 수 있다. 더불어 직장보육시설의 운영비의 50%이상은 사업주가 지원하도록 되어 있다. 즉, 직장보육시설은 정부의 지원, 기업의 지원의 재정적 체계를 지니고 있는 것이다.



<표 3> 정부의 직장보육시설 지원(직접 지원)

지원 주체	구분	지원 종류	내역	지원한도	비고
노동 부	설치비	무상 지원	시설전환비	1억원 (공동2억원)	- 소요금액의 60~80% 지원 (우선지원대상기업 80%, 영아·장애아 시설 80%)
			유구비품비	5천만원	
	용자	시설건립 시설매입 시설임차 시설개·보수 시설전환	5억원	- 상환 : 5년 거치 5년 균등분할 상환 - 이율 : 대기업 2%, 우선지원기업 1% * 토지매입비는 용자대상에서 제외	
	운영비	무상 지원	시설장, 보육교사, 취사부 임금지원	1인당 월 80만원	- 시설장은 매분기말일 기준 보육아동수 가 20인 이상인 경우 지원 - 취사부는 매분기말일 기준 보육아동수 가 40인 이상인 경우 지원
보건 복지 가족부 (시·군·구)	운영비	무상 지원	시간연장 보육 지원	보육사업 안내 p. 261참조	- 시·군·구청장으로부터 시간연장 보육 시설로 지정받은 시설에 한함
			교재·교구비 지원	보육사업 안내 p. 274참조	- 공공기관 또는 고용보험 기금에서 운영 비를 지원받는 시설은 제외
			장애아 보육지원	보육사업안내 p.250참조	- 장애아를 보육하고 있는 시설
			기본보육료 지원	만0세 350,000원 만1세 169,000원 만2세 112,000원	- 공공기관 또는 고용보험기금에서 운 영비를 지원받는 시설은 제외

출처 : 근로복지공단 직장보육시설지원센터(2009)

<표 4> 정부의 직장보육시설 지원(간접 지원)

구 분	지 원 내 용	비 고
보육시설 취득시 부동산관련 세제지원	사업주가 직장보육시설 설치 운영을 목적으로 부동산(토지, 건축물) 취득시 취득세, 등록세, 재산세, 도시계획세, 공동시설세, 사업소세 면제	지방세법 제272조 제5항
소득세 또는 법인세 공제	2009.12.31일까지 직장보육시설을 신축 또는 구입하는 경우, 취득금액의 100분의 7 공제	조세특례제한법 제94조제1항
특별소비세 면제	영사기 등 보육시설에서 보육용으로 구입하는 기자재	특별소비세법 제18조제1항
보육시설 운영비용 필요경비 인정	보육시설의 운영비를 부동산 소득과 사업소득의 각 연도별 총 수입금액에 대응하는 필요경비로 인정	소득세법시행령 제55조제1항 제25호

출처 : 근로복지공단 직장보육시설지원센터(2009)

다. 직장보육시설 설치·운영 현황

(1) 직장보육시설 설치 현황

우리나라의 직장보육시설은 2008년 6월말 기준 335개소로 전체 보육시설의 1%이며, 보육아동은 16,479명으로 전체 보육시설 이용아동의 1.5%를 차지하고 있다. 연도별 현황을 보면 설치 사업장의 여건에 따라 휴원, 폐원이 반복되고 있음에도 2003년 236개소, 2004년 243개소, 2005년 263개소, 2006년 298개소, 2007년 320개소로 매년 꾸준히 증가하고 있는 추세이다.

<표 5> 보육시설 및 보육아동 현황

단위 : 개소(%), 명(%)

구분	계	국·공립 보육 시설	법인 보육 시설	민간보육시설			부모 협동 보육 시설	가정 보육 시설	직장 보육 시설
				소계	법인의외	민간 개인			
시설수	32,149 (100.1)	1,769 (5.5)	1,482 (4.6)	14,127 (44.0)	973 (3.0)	13,154 (41.0)	61 (0.2)	14,375 (44.8)	335 (1.0)
보육 아동	1,091,287 (100.0)	122,919 (11.3)	114,629 (10.5)	651,273 (59.7)	53,281 (4.9)	597,992 (54.8)	1,389 (0.1)	184,598 (16.9)	16,479 (1.5)

출처 : 보건복지가족부(2008.06.30기준)

한편, 영유아보육법 제14조, 시행령 20조 1항에 의하면 “상시 여성근로자 300인 이상 또는 근로자 500인 이상을 고용하고 있는 사업장”의 사업주는 직장보육시설을 설치하여야 하며, 의무사업장의 사업주가 직장보육시설을 단독으로 설치하기 어려운 경우에는 사업주 공동으로 직장보육시설을 설치·운영하거나, 지역의 보육시설과 위탁계약을 체결하여 근로자의 자녀의 보육을 지원하거나, 근로자에게 보육수당을 지급하여야 한다. 따라서 직장보육시설 설치 의무사업장의 직장보육서비스 제공현황을 살펴보는 것은 현재의 직장보육시설의 설치현황과 향후 직장보육시설을 확대 여부를 전망하는데 도움이 될 것이다.

직장보육시설 의무사업장의 직장보육서비스 제공현황을 살펴보면 <표 6>과 같다.

<표 6> 직장보육시설 의무사업장 직장보육서비스 제공 현황

단위 : 개소(%)

구분	의무 사업장	이행				미이행
		계	설치	수당	위탁	
합계	791 (100.0)	440 (55.6)	253 (32.0)	147 (18.5)	40 (5.1)	351 (44.4)
국가기관	47 (100.0)	36 (76.6)	35 (74.5)	-	1 (2.1)	11 (23.4)
지자체	142 (100.0)	138 (97.2)	69 (48.6)	68 (47.9)	1 (0.7)	4 (2.8)
학교	67 (100.0)	35 (52.2)	10 (14.9)	21 (31.3)	4 (6.0)	32 (47.8)
민간 (공사등포함)	535 (100.0)	231 (43.2)	139 (26.0)	58 (10.8)	34 (6.4)	304 (56.8)

출처: 보건복지가족부(2008년 6월말 기준)

2008년 6월말 기준으로 전국의 직장보육시설 의무사업장 791개소 중 직장보육서비스를 이행하고 있는 사업장은 440개소로 55.6%에 그치고 있으며, 직장보육시설을 설치한 사업장은 253개소(32.0%)이며, 보육수당은 137개소(18.5%), 위탁보육은 40개소(5.1%)이다. 국가기관 및 지자체의 직장보육시설 설치 비율이 민간기업보다 높은 편이다.

정부는 직장보육시설의 확충을 위하여 직장보육시설 설치와 운영을 위한 행정지원체계를 구축하고, '05년 1월부터 직장보육시설 설치 의무 사업장을 상시 여성근로자 300인 이상 또는 상시 남녀근로자 500인 이상 사업장으로 확대하였다(영유아보육법시행령 제20조 제1항). 또한 공공기관의 경우 우선적으로 직장보육시설을 설치·운영하여야 하며, 보육수당 지급으로 직장보육시설 설치를 대체하는 것은 부득이한 경우(사업장내 또는 인근에 영유아의 안전을 위협하는 위험시설 내포)에 한하며, 시·도지사는 관내

시·도, 시·군·구청내 유휴공간(또는 별도 신축)을 활용하여 직원자녀를 위한 직장보육시설을 설치하여야 한다(보건복지가족부, 2009). 민간 기업의 경우는 직장보육시설을 설치하도록 시·도지사가 지도하여야 하며, 필요한 경우 「남녀고용평등과 일·가정 양립지원에 관한 법」 제21조에 따라 관할 구역 내 지방노동청장 또는 지방노동지청장과 협조하여 근로감독차원의 행정지도를 병행하도록 한다. 또한 의무사업장 이외의 사업장에 대하여 노동부의 지원(고용보험기금에서 설치·운영비 지원 등)계획을 안내하여 직장보육시설 설치를 적극 유도하고, 사내근로복지기금에서 설치·운영비 등을 지원하도록 권장·지도하고 있다(보건복지가족부, 2009).

다음으로, 직장보육시설의 규모별 현황을 살펴보면, <표 7>과 같다.

<표 7> 직장보육시설 보육아동 정원·현원별 현황

단위 : 명(%)

구분	계	1~ 20명	21~ 30명	31~ 39명	40~ 65명	66~ 91명	92~ 117명	118~ 144명	145~ 171명	172명 이상
정원	335	29	20	62	106	51	33	8	13	13
별	(100.0)	(8.7)	(6.0)	(18.5)	(31.6)	(15.2)	(9.9)	(2.4)	(3.9)	(3.9)
현원	335	77	47	61	79	36	11	7	8	9
별	(100.0)	(23.0)	(14.0)	(18.2)	(23.6)	(10.7)	(3.3)	(2.1)	(2.4)	(2.7)

출처 : 보건복지가족부(2008년 6월말 기준)

직장보육시설은 보육정원 기준으로는 40~65명인 시설이 106개소(31.6%)로 가장 많았으며, 다음으로는 31~39명 시설이 62개소(18.5%), 66~91명 시설이 51개소(15.2%)순이다. 보육현원 기준으로는 40~65명 시설이 79개소(23.6%)로 가장 많았으며, 다음으로는 1~20명인시설이 77개소(23.0%),

31~39명 시설이 61개소(18.2%)순이다. 이렇듯 직장보육시설은 시설규모에 있어서 다양하나, 보육정원이 31명에서 65명사이인 소규모 시설이 많은 편이다.

또한 영유아보육법 제14조, 동 시행령 제25조, 동 시행규칙 제6조에 의하여, 직장보육시설은 단독 또는 공동으로 설치할 수 있으며, 공동으로 설치·운영하는 때에는 보육시설의 설치·관리 및 운영에 관한 업무를 협의하기 위하여 조합 또는 협의체를 구성할 수 있다. 또한 사업주는 단독설치와 공동설치 모두 보육에 필요한 비용의 100분의 50 이상을 보조해야 한다. 공동설치란 2이상의 사업주가 공동으로 직장보육시설을 설치한 경우를 말하며, 사업장의 수에는 제한이 없다(근로복지공단, 2007).

이에 직장보육시설의 설치형태별 현황을 살펴보면, <표 8>과 같다.

<표 8> 직장보육시설 설치형태별 현황

구분	개소	비율
단독설치	290	86.6
공동설치	45	13.4
계	335	100.0

출처 : 근로복지공단 직장보육시설지원센터(2009)

2008년 6월말 기준으로 전체의 86.6%를 차지하는 290개의 직장보육시설이 단독으로 설치되었으며, 45개소(13.4%)의 직장보육시설이 공동설치되었다. 단독 설치가 대부분인 이유는 개별 사업장의 특성 및 보육요구에 맞는 직장보육시설 설치운영이 편리하기 때문이다. 단독설치는 사업장의 여건과 근로자의 요구에 맞는 맞춤형 운영 가능 등의 장점이 있지만 초기투자비용과 보육수요의 한계 등의 단점을 가지고 있다(근로복지공단, 2007). 공동설치는 시설 설치·운영에 대한 비용 부담 감소와 보육수요 확보, 주

거지 중심의 보육시설 설치 가능 등의 장점이 있지만, 참여사업장의 근무 여건이나 요구를 맞추기 힘들고, 시설운영규정 등에 대한 참여사업장간의 의견 일치의 어려움 등이 있다.

(2) 운영현황

직장보육시설의 운영형태는 사업장에서 직접 운영하는 직영과 전문업체, 대학, 법인단체, 개인 등과 위탁을 체결하여 운영하는 위탁운영이 있다. 다음의 <표 9>의 2008년 노동부 조사에 의하면 직영이 34.6%이고 위탁 운영이 65.4%로 나타났다. 위탁 운영시 위탁체는 전문 업체가 26.0%, 대학이 28.5%로 많은 비율을 차지하고 있다.

<표 9> 직장보육시설의 운영형태

단위 : %(개소)

구분	운영형태			위탁운영시 위탁체					
	직영	위탁	계(수)	전문 업체	대학	법인 단체	교육청	기타	계(수)
비율	34.6	65.4	100.0 (191)	26.0	28.5	8.9	4.9	31.8	100.0 (123)

출처: 2008년 노동부 「직장보육시설 시설장 조사」

다음으로 직장보육시설을 이용하는 연령별 보육아동 현황은 <표 10>과 같다.

<표 10> 직장보육시설 연령별 보육아동 현황(보육현원)

단위 : 명, %

연령	0세	만1세	만2세	만3세	만4세	만5세	만6세	만7세 이상	합계
아동수	318	1,923	3,609	4,371	3,603	2,329	220	106	16,479
비율	1.9	11.7	21.9	26.5	21.9	14.1	1.3	0.6	100.0

출처 : 보건복지가족부(2008년 6월말 기준)

2008년 6월 기준으로 직장보육시설을 이용하는 아동의 연령별 분포는 0세 1.9%, 만1세 11.7%, 만2세 21.9%, 만3세 26.5%, 만4세 21.9%, 만5세 14.1%, 만6세 1.3%, 만7세이상 0.6%이다. 특히, 직장보육시설은 전체 보육아동 중 영아 35.5%, 유아 64.5%로 타 기관에 비해 영아이용률이 높은 편이다. 참고로 직장보육시설을 포함한 전체 보육시설을 이용하는 아동의 39.1%가 영아이며, 기관별 영아비율은 국공립 28.3%, 법인보육시설 26.2%, 법인의외 민간보육시설 26.2%, 민간개인보육시설 29.4%, 부모협동시설 22.9%, 가정보육시설 88.3%이다(보건복지가족부, 2009).

한편, 직장보육시설의 운영비 부담 현황을 살펴본 노동부(2008) 조사에 의하면, 민간 기업 직장보육시설의 운영비 부담은 평균 사업주 39.4%, 부모 32.7%, 노동부 23.4%, 기타 4.8%의 비율로 부담하고 있다. 국가·지자체 직장보육시설은 노동부 인건비 지원이 없으나 사업주가 55.1%를 부담하고, 기타 10.1%로 부담 비율이 높아 부모 부담 비율은 민간 기업과 차이가 없다.

2. 보육시설 평가인증제

가. 보육시설 평가인증제의 개념과 목적

보육시설 평가인증제란 보육서비스의 질적 수준을 높이는 것이 목적으로, 전문가들이 동의하는 좋은 보육의 질을 나타내는 평가인증지표를 이용하여 보육시설 스스로 보육서비스의 질적 수준을 가늠해보고, 그 수준을 지표처럼 향상시키고자 노력하는 과정이다(보육시설평가인증사무국, 2009).

보육시설 평가인증사무국(2009)에서는 보육시설 평가인증제를 도입함으로써 다음과 같은 실행 효과를 제시하고 있다. 첫째, 보육서비스의 질적 수준을 향상시켜 영유아의 건강하게 양육될 권리를 보장 할 수 있다. 둘째, 보육시설은 보육서비스의 질적 수준을 높이고자 준비하고 노력하게 됨으로써 보육의 목적을 성취하여 사회에 기여하게 된다. 셋째, 학부모들에게 보육서비스의 질적 수준에 대한 정보를 제공하여 합리적인 보육시설을 선택하게 된다. 넷째, 정부의 보육정책 수립자는 보육 현장이 효율적으로 운영될 수 있도록 하여 보육 현장을 적극적으로 지원하고 관리할 수 있게 된다.

나. 보육시설 평가인증 절차

보육시설 평가인증제의 절차와 지표에 대한 내용은 2009년 보건복지가족부에서 제시하고 있는 보육시설 평가인증 지침서의 내용을 바탕으로 정리하였다. 평가인증 과정은 참여신청, 자체점검, 현장관찰, 인증심의 4단계로 진행되며, 약 6~7개월 정도가 소요된다.

(1) 1단계 : 참여신청

보육시설 평가인증 대상 시설은 영유아보육법 제12조 및 제13조 규정에 의하여 설치된 국·공립 보육시설, 법인 보육시설, 직장보육시설, 가정보육시설, 부모협동 보육시설, 민간 보육시설이다. 이때 참여할 수 있는 보육시설은 영유아보육법, 동법 시행령, 동법 시행규칙 및 보육사업 지침 등 보육과 관련된 법령사항을 준수한 보육시설이어야 하며 평가인증 신청 접수 마감일 기준 영유아보육법 제13조 및 동법 시행규칙 제5조 규정에 의한 최초인가일로부터 1년 이상 경과한 보육시설이어야 한다.

평가인증 소요기간은 약 6~7개월의 기간이 소요된다. 다음의 <표 11>은 평가인증 과정의 각 단계마다 소요되는 기간을 표로 나타낸 것이다.

<표 11> 평가인증 소요기간

구분	신청	평가인증 참여설명회	자체점검	현장관찰	인증심의
기간	1개월	1회(1일)	3개월 또는 4개월*	1개월	1개월

* 자체점검기간은 시설의 선택에 따라 3개월 또는 4개월로 진행된다.

참여신청 단계에서 보육시설은 시·도의 안내에 따라 1일 동안 참여설명회를 반드시 참석하여야 하며, 참석 대상자는 보육시설의 장 또는 교사 등 1인이 이상이 참석하여야 한다. 시·도는 평가인증 참여시설을 대상으로 보육시설 평가인증이 원활히 진행될 수 있도록 평가인증 운영체계와 평가인증지표 등에 대한 설명회를 개최한다. 설명회 내용은 다음의 <표 12>와 같다.

<표 12> 참여 설명회 내용

구분	내용
보육시설 평가인증 과정 참여 안내	<ul style="list-style-type: none"> - 자체점검 진행안내, 자체점검보고서 입력 안내 - 현장관찰 진행안내 : 관찰기간 협의방법, 현장관찰자와의 관계에서 주의해야 할 점, 준비사항 등 - 인증심의 및 인증결과 통보 안내 - 사후관리
보육시설 평가인증지표 및 지침 교육	- 보육시설 평가인증지표 및 지침 교육
조력 안내	- 보육정보센터 안내
자료 배부	- 각 보육시설에 보육시설 평가인증 지침서, 보육시설 평가인증 설명서, 부모용 소식지 「키움」 등 배부

(2) 2단계 : 자체점검

자체점검이란 보육시설에서 평가인증지표를 토대로 자체적으로 운영전반을 점검, 개선방안을 실행해 가는 과정으로, 보육시설의 자체적인 점검·개선 노력을 통해 보육서비스의 질적 수준을 향상시키는 것을 목적으로 한다.

보육시설을 자체점검을 실시하기 위해 시설장, 보육교사, 원아 부모 각1인 이상을 포함하여 3~7인 이내의 자체점검위원회를 구성한다. 평가인증지표에 대해 숙지한 후 이를 토대로 자체점검보고서를 이용하여 객관적으로 운영전반을 점검해 보고, 점검 결과에 따라 개선이 필요한 부분에 대하여 구체적으로 개선계획을 수립하고, 자체점검이 완료되는 기간까지 지속적으로 개선해 나간다.

보육시설에서는 각 지역보육정보센터에 조력을 요청하여 상담, 현장방문, 인증시설 방문 등의 도움을 받을 수 있다. 자체점검 기간은 3개월 또는 4

개월이며, 자체점검이 완료된 보육시설은 자체점검기간 내에 평가인증사무국 홈페이지에 결과를 입력, 제출하여야 한다.

(3) 3단계 : 현장 관찰

자체점검을 마친 보육시설에서 자체점검보고서를 입력하여 제출을 완료하면 현장관찰자가 파견된다. 현장관찰은 현장관찰자가 해당 보육시설을 방문하여 평가인증지표에 따라 보육시설의 질적 수준을 객관적으로 관찰, 보고하는 과정이다.

현장관찰은 평가인증사무국에서 자격을 부여 받은 현장관찰자가 보육시설 1개소 당 1인이 파견되어 1일간 실시된다. 평가인증사무국은 현장관찰자와 보육시설을 지역별로 교차하여 배치 파견하며, 보육시설은 공지된 현장관찰주간에 특별한 행사가 없고, 현원이 2/3이상 출석가능 하도록 하여 원활한 현장관찰이 이루어지도록 적극 협조하여야 하며, 관찰 당일 평가인증지표와 관련하여 관찰대상이 될 수 있는 서류 등을 준비해 놓는다. 현장관찰자는 현장관찰 후 개별 현장관찰결과보고서 각 1부 및 종합 현장관찰결과보고서 1부를 작성하여 평가인증사무국 홈페이지에 입력과 동시에 현장관찰결과보고서 3부를 밀봉하여 평가인증사무국으로 우편 발송한다.

(4) 4단계 : 인증심의

현장관찰이 완료되면 자체점검보고서, 현장관찰결과보고서 및 심의위원회 의견서를 토대로 하여 인증심의가 진행된다. 인증심의 전까지 시·군·구는 인증심의 전까지 참여시설을 대상으로 평가인증 필수항목 준수여부 및 행정처분사항, 시·도별 특수사업 기준준수 여부를 점검하여 그 결과를 시·도에 보고하고, 시·도는 보건복지가족부(평가인증사무국)에 최종 보고하게 되면, 이에 기준준수 확인결과에 따라 평가인증 심의대상 시설을 확

정한다. 특히, 필수항목에서 1점을 받는 시설의 경우는 심의대상에서 제외되고 참여취소 된다.

보육관련 전문가 등으로 구성된 평가인증 심의위원회는 자료를 바탕으로 인증심의를 진행하며, 심의자료 반영 비율은 <표 13>과 같다.

<표 13> 심의자료의 반영 비율

자료구분	반영비율
자체점검보고서	25%
현장관찰결과보고서	50%
평가인증심의위원회 의견서	25%
총계	100%

인증심의를 평가인증심의위원회를 통한 자체점검보고서와 현장관찰결과보고서를 토대로 심의하고, 인증 결과는 인증과 인증유보로 구분된다.

다. 보육시설 평가인증지표

보육시설 평가인증지표는 시설규모 및 유형에 따라 ‘40인 이상 보육시설용 지표’ 7개 영역 80항목, ‘39인 이하 보육시설용 지표’ 5개 영역 60항목, ‘장애아전담 보육시설용 지표’ 7개 영역 85항목으로 구성되어 있다. 평가인증지표의 항목별 평가기준은 3단계 기술 평정 척도로 이루어졌으며, 3점 ‘우수한 수준’, 2점 ‘부분적으로 우수한 수준’, 1점 ‘부적절한 수준’으로 구분된다(보건복지가족부, 2009).

시설의 규모에 따른 보육시설 평가인증지표 중 직장보육시설에 해당되는 39인 이하 시설, 40이상 시설의 평가인증지표는 <표 14>, <표 15>와 같다.

<표 14> 39인 이하 보육시설 평가인증지표(5개 영역 60항목)

영역	하위 영역
영역 1. 보육환경 및 운영관리 (12항목)	가. 보육시설 환경(3항목) 나. 시설운영 및 가족과의 협력(6항목) 다. 보육인력(3항목)
영역 2. 보육과정(13항목)	가. 보육활동 계획과 구성(4항목) 나. 보육활동과 자료(9항목)
영역 3. 상호작용(11항목)	가. 일상적 양육(4항목) 나. 교사의 상호작용(7항목)
영역 4. 건강과 영양(14항목)	가. 청결과 위생(8항목) 나. 질병관리(3항목) 다. 급식과 간식(3항목)
영역 5. 안전(10항목)	가. 실내 시설의 안전(4항목) 나. 영유아의 안전보호(6항목)

<표 15> 40인 이상 보육시설 평가인증지표(7개 영역 80항목)

영역	하위 영역
영역 1. 보육환경(10항목)	가. 보육시설 환경(5항목) 나. 보육활동 자료(5항목)
영역 2. 운영관리(13항목)	가. 시설의 운영관리(7항목) 나. 보육인력(6항목)
영역 3. 보육과정(15항목)	가. 보육활동 계획과 구성(7항목) 나. 보육활동(8항목)
영역 4. 상호작용(11항목)	가. 일상적 양육(3항목) 나. 교사의 상호작용(8항목)
영역 5. 건강과 영양(13항목)	가. 청결과 위생(8항목) 나. 질병관리(3항목) 다. 급식과 간식(2항목)
영역 6. 안전(10항목)	가. 실내외 시설의 안전(4항목) 나. 영유아의 안전보호(6항목)
영역 7. 가족 및 지역사회와의 협력(8항목)	가. 가족과의 협력(6항목) 나. 지역사회와의 협조(2항목)

3. 선행연구

우리나라의 직장보육시설 관련 선행연구들을 살펴보면, 직장보육시설의 필요성 및 효과 연구, 이용자 만족도 조사연구, 직장보육시설 활성화 방안 에 대한 연구가 주류를 이루고 있다. 하지만 직장보육시설 보육의 질 제고를 위한 연구는 매우 부족한 실정이다.

직장보육시설의 필요성 및 효과에 관한 선행연구는 취업모의 측면에서 살펴본 연구가 대부분이다. 취업모들은 자녀양육문제로 심한 갈등을 겪고 있으며 이의 가장 바람직한 해결책으로 직장보육시설의 설치·운영을 선호하고 있다(김효민, 2002; 이순화, 2002; 김현주, 2002). 또한 저출산 극복을 위한 취업모의 육아지원, 여성의 고용안정을 위한 방안으로 직장보육시설의 설치확대의 필요성이 지적되고 있다(김미정 2006; 김온기, 2006; 유희정, 2006; 정순호, 2006).

김교성과 김경희(2003)의 연구에서는 직장보육시설을 이용하는 여성근로자들이 일반보육시설을 이용하는 여성근로자들에 비해 낮은 수준의 격리불안을 가지고 있는 것으로 나타났다. 또한 직장보육시설이 갖는 의미를 취업모의 삶의 측면에서 살펴본 권미량과 천혜영(2006)의 연구에 의하면, 직장보육시설은 취업모가 시간갈등에서 벗어날 수 있도록 지원하며, 직장내 설치된 보육시설이라는 점에서 부모의 적응이 용이하고, 직장생활과 보육을 함께 지원함으로써 보육시설에 대한 신뢰형성이 쉬워진다는 점에서 효과가 있다고 한다.

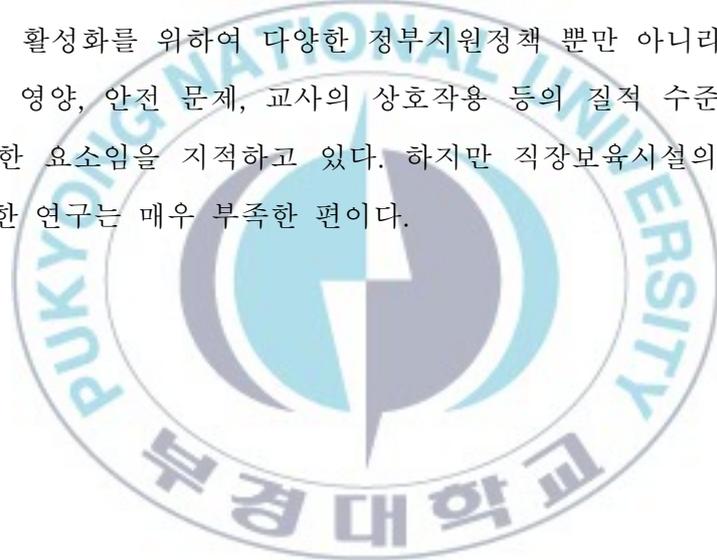
직장보육시설의 이용만족도에 관한 선행연구를 살펴보면 다음과 같다. 김혜란(2005)은 직장보육시설을 이용하는 여성근로자들을 대상으로 직장보육서비스의 만족도 및 효과를 조사한 결과, 여성근로자의 79.2% 이상이 직

장보육시설 이용에 만족하였으며, 직장보육시설 이용 후 개인 혹은 가족의 변화에도 긍정적인 효과가 있다고 인식하고 있었다. 특히, 가장 효과적인 측면은 심리적인 안정감으로 나타났다. 또한 직장보육시설 이용 만족도가 취업모의 직무성과와 삶의 질에 미치는 영향을 살펴본 김현주(2004)의 연구에 의하면, 취업모들은 직장보육시설 이용에 대하여 대체로 만족하고 있으며, 이용 만족도가 클수록 취업모의 직무성과는 높았고 이에 삶의 질이 향상되어진다는 결과가 나타났다. 김효민, 박정윤, 김양희(2006)는 취업모의 이용보육시설유형별 이용 만족도와 인식을 살펴본 결과, 직장보육시설을 이용하는 취업모는 양질의 직장보육서비스를 받기를 원하며, 보육에 대한 기업의 부담에 대한 요구가 있었다. 한편, 직장보육시설 설립주체 유형(공공기관, 민간, 근로복지공단)에 따른 부모의 만족도 및 개선방안을 조사한 박소형(2007)의 연구에서는 직장보육시설에 대한 유아부모들의 만족도는 매우 높았으며, 설립주체 유형에 따라서는 공공기관 보육시설을 이용하고 있는 유아부모들의 만족도가 가장 높게 나타났다.

직장보육시설 활성화 방안에 관한 선행연구를 살펴보면 다음과 같다. 홍동희(2008)는 직장보육시설의 현황과 문제점을 분석한 결과로 부모의 인식 제고, 설치기업에 대한 직·간접지원 확대, 종사자 처우 개선, 공동형 직장보육시설의 설치 등을 확대방안으로 제시하였다. 직장보육시설을 이용하는 부모들의 욕구와 인식을 조사한 곽자비(2007)의 연구에서는 직장보육시설이 과거의 아이를 맡아주는 단순 역할에서 벗어나 이제는 복합적 역할을 요하는 질 높은 프로그램과 안심하고 맡길 수 있는 환경을 제공해야 할 필요가 있다고 지적하였다. 강호재(2005)는 만족도 조사를 통하여 직장보육시설의 활성화를 위해서는 정부의 다양한 지원정책과 질 높은 프로그램과 안심할 수 있는 환경이 만들어져야 한다고 제안하였다. 박태익(2002)은 직장보육시설의 이용실태, 직장보육시설에 대한 만족도, 직장보육시설에 대한

요구조사를 통하여 발달단계에 따른 보육프로그램 개발, 물리적 환경 개선, 직장보육시설의 확충 및 재정적 지원을 개선방안으로 들었으며, 김미정(2006)은 직장보육시설 실태조사 결과를 토대로 기업의 보육에 대한 사회적 책임강조, 직장보육시설 개념의 확대 및 다양한 직장보육시설 정책, 직장보육시설 프로그램 및 운영 지원 강화 등을 대안으로 제시한 바 있다. 한편, 김온기(2006)는 직장보육시설 운영의 활성화를 위해서는 질적 수준 확보가 필수적이며, 이를 위해 평가인증제의 활용을 제언하였다.

이렇듯, 직장보육시설 활성화 방안에 관한 선행연구들은 직장보육시설의 설치·운영 활성화를 위하여 다양한 정부지원정책 뿐만 아니라 물리적 환경, 건강과 영양, 안전 문제, 교사의 상호작용 등의 질적 수준 확보 또한 매우 중요한 요소임을 지적하고 있다. 하지만 직장보육시설의 질적 수준 제고를 위한 연구는 매우 부족한 편이다.



Ⅲ. 연구방법

1. 연구대상

본 연구는 전국의 직장보육시설 335개소(2008년 6월말 기준)를 대상으로 시설장과 교사 각 1명씩 응답하도록 설문지를 배부하였다. 39인 이하시설 111개소와 40인 이상시설 224개소의 시설장과 보육교사 1인을 선정하여, 2009년 1월 12일부터 2월6일까지 우편을 통해 설문지를 배부하여 동봉한 반송봉투에 회수해 줄 것을 요청하였다.

전국 직장보육시설 335개소에 670부의 설문지를 배부한 결과, 이 중 164개소 328부가 회수되어 49%의 회수율을 보였으며, 회수된 설문지를 검토하는 과정에서 무응답이 있거나 일부의 문항이 누락되는 등 성실하게 답하지 않은 설문지 10부를 제외하고, 최종적으로 308부(46%)의 설문지를 연구자료로 삼았다. 시설규모별 조사대상을 살펴보면 <표 16>과 같다.

<표 16> 시설규모별 조사대상

구분		39인 이하 시설	40인 이상 시설	전체
전집대상	시설 (개소,%)	111(100.0)	224(100.0)	335(100.0)
	응답자 (명, %)	222(100.0)	448(100.0)	670(100.0)
분석대상	시설수 (개소,%)	37(33.3)	117(52.2)	154(46.0)
	응답자 (명, %)	74(33.3)	234(52.2)	308(46.0)

39인 이하 시설은 222명(111개소) 중 33.3%에 해당되는 74명(37개소)이 분석대상에 포함되었으며, 40인 이상 시설은 448명(224개소) 중 52.2%에 해당되는 234명(117개소)이 연구대상에 포함되었다.

연구대상의 일반적인 배경을 살펴보면 <표 17>과 같다.

<표 17> 연구대상의 일반적인 배경

단위 : 명(%)

배경변인	구분	사례수(백분율)		
		전체	39인이하	40인이상
연령	20대	80(26.0)	5(6.8)	75(32.1)
	30대	104(33.8)	21(28.4)	83(35.5)
	40대	93(30.2)	30(40.5)	63(26.9)
	50대이상	21(6.8)	14(18.9)	7(3.0)
	무응답	10(3.2)	4(5.4)	6(2.5)
학력	전문대졸	69(22.4)	24(32.4)	45(19.2)
	4년대졸	149(48.4)	36(48.6)	113(48.3)
	석사학위소지	72(23.4)	11(14.9)	61(26.1)
	박사학위소지	7(2.3)	-	7(3.0)
	기타	8(2.6)	2(2.7)	6(2.5)
	무응답	3(1.0)	1(1.4)	2(0.9)
경력	5년미만	89(28.9)	25(33.8)	64(27.4)
	5년이상 10년미만	98(31.8)	29(39.2)	69(29.5)
	10년이상 15년미만	61(19.8)	9(12.2)	52(22.2)
	15년이상 20년미만	30(9.7)	6(8.1)	24(10.3)
	20년이상	18(5.8)	2(2.7)	16(6.8)
	무응답	12(3.9)	3(4.1)	9(3.8)
계		308(100.0)	74(100.0)	234(100.0)

<표 17>에서 제시되어 있는 것과 같이 연구대상의 일반적인 배경을 살펴보면, 연령대별로는 30대가 104명(33.8%)으로 가장 많았고, 학력별로는 4

년대 졸업이 149명(48.4%), 경력별로는 5년 이상 10년 미만이 98명(31.8%)이 가장 많은 것으로 나타났다.

연구대상이 근무하고 있는 보육시설의 현황을 살펴보면 <표 18>과 같다.

<표 18> 연구대상이 근무하고 있는 보육시설 일반적 배경

단위 : 개소(%)

배경변인	구분	사례수(백분율)		
		전체	39인이하	40인이상
시설위치	직장내	97(63.0)	26(70.3)	71(60.7)
	직장외	57(37.0)	11(29.7)	46(39.3)
설치형태	단독	122(79.2)	28(75.7)	94(80.3)
	공동	23(14.9)	4(10.8)	19(16.2)
	무응답	9(5.8)	5(13.5)	4(3.4)
운영형태	직영	34(22.1)	14(37.8)	20(17.1)
	위탁	111(72.1)	22(59.5)	89(76.1)
	무응답	9(5.8)	1(2.7)	8(6.8)
보육정원	20명 이하	7(4.5)	7(18.9)	-
	2~30명	7(4.5)	7(18.9)	-
	31~39명	23(14.9)	23(62.2)	-
	40~65명	59(38.3)	-	59(50.4)
	66~91명	23(14.9)	-	23(19.7)
	92~117명	17(11.0)	-	17(14.5)
	118~144명	4(2.6)	-	4(3.4)
145~171명	7(4.5)	-	7(6.0)	
172명이상	7(4.5)	-	7(6.0)	
평가인증	참여하여 인증받았음	84(54.5)	16(43.2)	68(58.1)
	참여하였지만 미인증	3(1.9)	-	3(2.6)
	참여 신청 상태	3(1.9)	-	3(2.6)
	미신청	63(40.9)	20(54.1)	43(36.8)
	무응답	1(0.6)	1(2.7)	-
계		154(100.0)	37(100.0)	117(100.0)

<표 18>에서 제시되어 있는 것과 같이 연구대상이 근무하고 있는 보육 시설의 일반적인 배경을 살펴보면, 시설위치별로는 직장내 설치가 97개소(63.0%), 직장외 설치가 57개소(37.0%)이며, 설치형태는 단독설치 122개소(79.2%), 공동설치 23개소(14.9%)이며, 운영형태별로는 직영이 34개소(22.1%), 위탁이 111개소(72.1%)로 나타났다. 보육정원별로는 66~91명 시설이 26개소(16.9%)로 가장 높게 나타났으며, 다음으로는 31~39명 시설이 23개소(14.9%), 92~117명 시설 16개소(10.4%)순이다. 또한 평가인증에 참여한 보육시설은 87개소(56.4%), 신청 상태이거나 미신청 보육시설은 66개소(41.5%)이다.

2. 연구도구

본 연구의 연구도구는 설문지이며, 39인 이하 직장보육시설과 40인 이상 직장보육시설의 두 종류이다. 설문지의 문항은 보육시설평가인증지침에서 제시하는 평가인증지표와 선행연구자료(김동례, 2007; 이손연, 2007; 황상옥, 2007; 하은경 외, 2008)를 바탕으로 수정·보완하였다. 또한 임의로 선정된 10개 직장보육시설의 시설장과 보육교사 총 20명의 우편 및 e-mail 면담결과에 근거하여 전문가와의 상의를 통해 직장보육시설과 관련된 내용을 추가하였으며, 보육시설평가인증지침에서 제시하는 평가인증지표 외에 직장보육시설에서 요구되어지는 평가지표(5항목)를 포함하여 설문지를 작성하였다. 연구자가 추가한 추가지표는 <표 19>와 같다.

<표 19> 직장보육시설 관련 추가 지표

영역구분	추가 지표 내용
보육환경	<p>○보육실의 활동공간과 비품</p> <p>시간연장, 24시간 등 보육시간에 적합한 활동공간과 비품이 마련되어 있다</p>
운영관리	<p>○정기적인 사업주와의 시설운영협의</p> <p>정기적으로 사업주와 시설운영에 관한 협의가 이루어진다</p> <p>○사업장의 근무형태를 고려한 보육시간 운영</p> <p>사업장의 근무형태에 적합한 보육시간을 운영하고 있다</p> <p>○시설 및 운영에 대한 사업주의 지원</p> <p>시설 및 운영에 대해 사업주가 지속적으로 지원하고 있다</p>
보육과정	<p>○보육시간에 적합한 보육프로그램</p> <p>시간연장, 24시간보육 등 운영시간에 적합한 보육프로그램이 이루어지고 있다</p>

설문지의 내용은 연구문제에 따라 크게 평가인증제에 대한 인식, 평가인증지표에 대한 인식으로 구성하였다. 평가인증제에 대해서는 인지정도, 평가인증제의 효과 및 어려움에 관한 내용으로 구성되었으며, 평가인증지표에 대해서는 영역구성의 적절성, 문제점, 각 하위 영역 지표의 내용의 적절성, 직장보육시설에 중점·수정되어야 하는 지표에 대한 인식을 묻는 문항으로 구성되었다. 설문지의 각 영역별 구성내용은 다음과 같다.

<표 20> 설문지 구성내용(39인 이하 보육시설)

항 목	내 용	문항수
일반적 배경	· 응답자의 일반적인 배경 (성별, 연령, 학력, 보육경력, 직책)	4문항
	· 근무하는 보육시설의 일반적인 배경 (시설위치, 설립년도, 설치형태, 운영형태, 운영 시간, 보육아동, 종사자수)	8문항
평가인증제에 대한 인식	· 평가인증제에 대한 인지정도	1문항
	· 평가인증제의 효과 및 분야	2문항
	· 평가인증 준비과정의 어려움	1문항
평가인증지표 에 대한 인식	· 평가인증지표에 대한 인지정도	1문항
	· 평가인증지표의 직장보육시설 적용에 대한 인식	2문항
	· 평가인증지표의 영역구성의 적절성	1문항
	· 평가인증지표의 영역구성의 문제점	1문항
	· 평가인증지표의 하위영역 구성의 적절성	7문항
	· 영역별 평가인증지표 내용의 적절성 (5개 영역 60항목)	60문항
	· 영역별 평가인증지표 중 직장보육시설에서 중점 평가되어야 하는 지표 (5개 영역)	5문항
	· 영역별 평가인증지표 중 수정되어야 하는 지표 (5개 영역)	5문항
	· 평가인증지표에 대한 기타의견(개방형)	6문항
	계	104문항

<표 21> 설문지 구성내용(40인 이상 보육시설)

항 목	내 용	문항수
일반적 배경	· 응답자의 일반적인 배경 (성별, 연령, 학력, 보육경력, 직책)	4문항
	· 근무하는 보육시설의 일반적인 배경 (시설위치, 설립년도, 설치형태, 운영형태, 운영 시간, 보육아동, 종사자수)	8문항
평가인증제에 대한 인식	· 평가인증제에 대한 인지정도	1문항
	· 평가인증제의 효과 및 분야	2문항
	· 평가인증 준비과정의 어려움	1문항
평가인증지표 에 대한 인식	· 평가인증지표에 대한 인지정도	1문항
	· 평가인증지표의 직장보육시설 적용에 대한 인식	2문항
	· 평가인증지표의 영역구성의 적절성	1문항
	· 평가인증지표의 영역구성의 문제점	1문항
	· 평가인증지표의 하위영역 구성의 적절성	7문항
	· 영역별 평가인증지표 내용의 적절성 (7개 영역 80항목)	80문항
	· 영역별 평가인증지표 중 직장보육시설에서 중점 평가되어야 하는 지표 (7개 영역)	7문항
	· 영역별 평가인증지표 중 수정되어야 하는 지표 (7개 영역)	7문항
	· 평가인증지표에 대한 기타의견(개방형)	8문항
	계	130문항

3. 연구절차

연구도구인 설문지의 내용 구성을 위하여 2008년 11월 27일에서 12월 13일까지 임의로 선정된 10개소(평가인증 참여시설)의 시설장과 보육교사 총

20명을 대상으로 예비조사를 실시하였다. 예비조사 결과를 근거로 전문가와의 상의를 통해 직장보육시설의 특성을 반영하여 수정·보완하였으며, 보육시설평가인증지침에서 제시하는 평가인증지표 외에 직장보육시설에서 요구되어지는 평가지표(5항목)를 포함하여 적절성, 중점·수정 평가지표에 대한 설문문항을 포함하여 최종 설문지를 작성하였다.

본 설문조사는 2009년 1월 12일부터 2월6일까지 실시하였다. 전국 직장보육시설 335개소에 670부의 설문지를 배부한 결과, 이 중 164개소 328부가 회수되어 49%의 회수율을 보였으며, 회수된 설문지를 검토하는 과정에서 무응답이 있거나 일부의 문항이 누락되는 등 성실하게 답하지 않은 설문지 10부를 제외하고, 최종적으로 308부(46%)의 설문지를 연구 자료로 삼았다.

4. 자료분석

본 연구를 위해 수집된 자료는 SPSS 14.0 프로그램을 이용하여 문항별 기술통계치(빈도, 백분율 등)를 산출하여 응답의 전반적인 경향성을 파악하였으며, 순위형 문항은 다중응답분석을 추가하여 실시하였다. 또한 자유기술형 문항에 대하여는 반복되는 주제와 주요 사례들을 추출하였으며, 주제별로 그에 해당하는 내용을 정리하였다.

IV. 연구결과

1. 39인 이하 직장보육시설

가. 보육시설 평가인증제에 대한 인식

(1) 평가인증제에 대한 인지정도

평가인증제에 대한 직장보육시설 종사자의 인지정도를 살펴본 결과는 <표 22>와 같다

<표 22> 평가인증제에 대한 인지 정도

단위 : 명(%)

항목	전혀모름	모름	알고있음	매우 잘 알고있음	합계
평가인증제에 대한 인지정도	-	1(1.4)	42(56.8)	31(41.9)	74(100.0)
평가인증지표에 대한 이해	-	7(9.5)	48(64.9)	19(25.7)	74(100.0)

평가인증제에 대한 인지정도는 ‘알고 있음’이 56.8%(42명)로 가장 높았으며, 다음으로는 ‘매우 잘 알고 있음’이 41.9%(31명)로 나타났다. 또한 평가인증지표에 대한 이해정도는 ‘알고 있음’이 64.9%(48명)로 가장 높았으며, 다음으로는 ‘매우 잘 알고 있음’이 25.7%(19명)로 나타났다. 대부분의 종사자들이 평가인증제와 평가인증지표에 대해 어느 정도 알고 있다고 인식하

고 있었다.

(2) 평가인증제의 효과 및 준비과정의 어려움에 대한 인식

평가인증에 참여한 직장보육시설의 종사자 31명을 대상으로 평가인증제가 직장보육시설의 질적 수준 개선에 도움이 되었는지를 살펴본 결과는 <표 23>과 같다.

<표 23> 평가인증제의 효과

항목	빈도	퍼센트
전혀 도움 되지 않음	-	-
도움 되지 않음	-	-
도움 되는 편임	20	64.5
매우 도움 됨	11	35.5
계	31	100.0

전체 응답대상자 중 ‘도움 되는 편임’이 64.5%로 가장 많았고, ‘매우 도움 됨’이 35.5%로 나타났다. 종사자의 대부분이 평가인증제가 직장보육시설의 질적 수준 개선에 도움을 주는 것에 대해 긍정적인 반응을 보이는 것으로 해석할 수 있다.

전반적으로 평가인증제가 직장보육시설의 질적 수준 개선에 도움이 되었다는 것으로 조사된 가운데, 구체적으로 어느 분야에 가장 도움이 되었는지에 살펴 본 결과는 <표 24>와 같다.

<표 24> 평가인증제의 효과 분야

단위 : 명(%)

항목	1순위	2순위	계
효과적인 원아모집	-	-	-
보육시설에 대한 학부모들의 인식개선	1(3.2)	3(10.0)	4(6.6)
보육시설에 대한 지역사회의 인식개선	-	-	-
보육시설의 안전강화	6(19.4)	2(6.7)	8(13.1)
보육프로그램의 충실한 운영	5(16.1)	6(20.0)	11(18.0)
보육교사의 전문성 향상	1(3.2)	15(50.0)	16(26.2)
보육시설 환경 개선	18(58.1)	4(13.3)	22(36.1)
기타	-	-	-
계	31(100.0)	30(100.0)	61(100.0)

평가인증제의 효과 분야에 대하여, 1순위에서는 ‘보육시설 환경 개선(58.1%)’이 가장 높았으며, 2순위에서는 ‘보육교사의 전문성 향상(50.0%)’이 가장 높게 나타났다. 다중응답 분석한 결과에서는 ‘보육시설 환경 개선(36.1%)’이 가장 높게 나타났으며, ‘보육교사의 전문성 향상(26.2%)’, ‘보육프로그램의 충실한 운영(18.0%)’순으로 나타났다.

한편, 평가인증에 참여한 직장보육시설의 종사자 31명을 대상으로 평가인증 준비과정의 어려움에 대하여 살펴본 결과는 <표 25>와 같다.

<표 25> 평가인증 준비과정의 어려움

단위 : 명(%)

항목	1순위	2순위	계
종사자간 협력	-	3(10.3)	3(5.0)
종사자의 업무과중	18(58.1)	3(10.3)	21(35.0)
사업주의 평가인증에 대한 인식 부족	1(3.2)	-	1(1.7)
부모의 평가인증에 대한 인식 부족	2(6.5)	-	2(3.3)
평가지표에 대한 이해 부족	5(16.1)	4(13.8)	9(15.0)
시설의 특성에 부적합한 평가지표 적용의 어려움	4(12.9)	13(44.8)	17(28.3)
재정적인 문제	1(3.2)	5(17.2)	6(10.0)
지도점검 및 행정기관과의 관계	-	1(3.4)	1(1.7)
기타	-	-	-
계	31(100.0)	29(100.0)	60(100.0)

평가인증 준비과정의 어려움에 대하여, 1순위에서는 ‘종사자의 업무과중(58.1%)’이 가장 높았으며, 2순위에서는 ‘시설의 특성에 부적합한 평가지표 적용의 어려움(44.8%)’이 가장 높게 나타났다. 다중응답 분석한 결과에서는 ‘종사자의 업무과중(35.0%)’이 가장 높게 나타났으며, 다음으로는 ‘시설의 특성에 부적합한 평가지표 적용의 어려움(28.3%)’, ‘평가지표에 대한 이해 부족(15.0%)’순으로 나타났다. 한편, 평가인증 준비과정에 대한 기타의견으로 ‘종사자의 업무과중’, ‘사업장 내 공간사용으로 인한 열악한 보육환경’, ‘사업주의 이해부족’에 관한 의견이 많았다.

<표 26> 평가인증 준비과정에 대한 기타의견

<사업장 내 공간사용으로 인한 열악한 보육환경>

- 어린이집이 단독 건물을 사용하지 않고, 사업장 내 건물을 시설전환하여 사용하다보니, 보육환경 구성에 어려움이 있다.(예비조사 1시설 시설장)
- 직장보육시설의 물리적 환경 특성상 공간 및 시설이 협소하고 주변 환경이 열악하여 준비에 어려움이 있다.(예비조사 3시설 교사)

<사업주의 이해부족, 재정적인 어려움>

- 시설 정비나 교재교구 구입, 시설공사 등은 사업주와의 협의로 결정되는데, 평가인증에 대한 사업주의 이해가 부족하여 설득의 어려움이 있다.
(예비조사 2시설 교사)

(3) 평가인증지표의 직장보육시설 적용에 대한 인식

보육시설 평가인증제에서 직장보육시설을 타 기관과 동일한 지표로 평가하는 것에 대한 인식은 <표 27>과 같다.

<표 27> 평가인증지표의 직장보육시설 적용에 대한 인식

구분	항목	빈도	퍼센트
적용에 대한 인식	매우 부적절함	2	2.7
	부적절함	37	50.0
	적절함	34	45.9
	매우 적절함	1	1.4
	전체	74	100.0
개선방안	현행 보육시설 평가지표의 일부 수정·보완	3	7.7
	직장보육시설 특성을 반영한 평가지표에 대해 가중치 부여	25	64.1
	별도의 직장보육시설 평가지표 개발	9	23.1
	기타	2	5.1
	전체	39	100.0

직장보육시설을 타 기관과 동일한 지표로 평가하는 것에 대하여 ‘부적절

함(50.0%)’이 가장 높게 나타났으며, 다음으로는 ‘적절함(45.9%)’이 높게 나타났다. 전체적으로 부정적인 인식은 52.7%(39명)이며, 긍정적인 인식은 47.3%(35명)이다. 이러한 결과는 평가인증지표의 직장보육시설 적용에 대한 인식에 있어 종사자간 다소 차이가 있는 것으로 해석할 수 있다.

한편, ‘매우 부적절’하거나 ‘부적절’하다고 응답한 39명을 대상으로, 개선방안에 대하여 살펴본 결과 ‘직장보육시설 특성을 반영한 평가지표에 대해 가중치 부여(64.1%)’가 가장 높았으며, 다음으로는 ‘별도의 직장보육시설 평가지표 개발(23.1%)’로 나타났다.

나. 보육시설 평가지표에 대한 인식

(1) 평가인증지표의 영역 및 하위영역 구성에 대한 인식

평가인증지표의 영역 및 하위영역 구성에 대한 적절성을 살펴본 결과는 <표 28>과 같다.

<표 28> 평가인증지표 영역 및 하위영역 구성의 적절성

단위 : 명(%)

항목	매우 부적절	부적절	적절	매우 적절	합계
영역 구성에 대한인식	-	12(16.2)	60(81.1)	2(2.7)	74(100.0)
하위영역 구성에 대한 인식					
1.보육환경 및 운영관리	2(2.7)	12(16.2)	56(75.7)	4(5.4)	74(100.0)
2.보육과정	2(2.7)	4(5.5)	59(80.8)	8(11.0)	73(100.0)
3.상호작용	1(1.4)	7(9.5)	57(77.0)	9(12.2)	74(100.0)
4.건강과 영양	1(1.4)	9(12.2)	47(63.5)	17(23.0)	74(100.0)
5.안전	1(1.4)	9(12.2)	53(71.6)	11(14.9)	74(100.0)

영역 구성에 대하여 전체응답자 중 83.8%(62명)가 적절하거나, 매우 절하다고 인식하고 있었으며, 하위 영역 구성에 대하여서는 보육환경 및 운영관리(81.1%, 60명), 보육과정(91.8%, 67명), 상호작용(89.2%, 66명), 건강과 영양(86.5%, 64명), 안전(86.5%, 64명)영역 모두에서 적절하거나, 매우적절하다고 인식하고 있었다. 이는 대부분의 종사자들이 평가인증지표의 영역 및 하위영역 구성에 대하여 긍정적으로 인식하고 있는 것으로 해석할 수 있다.

한편, 영역 구성이 부적절하다고 응답한 12명을 대상으로 문제점에 대하여 살펴본 결과는 <표 29>와 같다.

<표 29> 평가인증지표 영역 구성의 문제점

항목	빈도	퍼센트
평가영역이 너무 많음(너무 세분화되어 있다)	12	80.0
평가영역이 부족함(너무 포괄적이다)	1	6.7
기타	2	13.3
전체	15	100

평가인증지표 영역 구성의 문제점으로 ‘평가영역이 너무 많음(80.0%)’이 가장 높게 나타났으며, 다음으로는 ‘평가영역이 부족함(6.7%)’이 높게 나타났다.

(2) 평가인증지표의 영역별 지표에 대한 인식

(가) 보육환경 및 운영관리 영역

보육환경 및 운영관리 영역 지표의 적절성에 대한 결과는 <표 30>과 같다.

<표 30> 보육환경 및 운영관리 영역 평가지표의 적절성

단위 : 명(%)

지표내용	부적절	적절	계
1.영유아용 가구와 설비	2(2.8)	69(97.2)	71(100)
2.보육시설 내 영유아의 휴식 공간	5(6.9)	67(93.1)	72(100)
3.영유아의 개인별 소지품 보관 장소	9(12.3)	64(87.7)	73(100)
4.보육시설의 교사 대 영유아 비율	7(9.6)	66(90.4)	73(100)
5.재정관리 체계	10(13.9)	62(86.1)	72(100)
6.신입원아 적응을 위한 절차	20(27.4)	53(72.6)	73(100)
7.원아에 대한 문서관리	2(2.7)	71(97.3)	73(100)
8.보육시설과 가정 간의 의사소통	5(6.8)	68(93.2)	73(100)
9.부모에 대한 보육시설 개방	14(19.4)	58(80.6)	72(100)
10.보육시설 종사자의 재교육	1(1.4)	71(98.6)	72(100)
11.보육교사용 참고자료의 구입과 사용	2(2.8)	70(97.2)	72(100)
12.보육교사의 인건비 지급 규정	8(11.3)	63(88.7)	71(100)
13.시간연장 등에 적합한 공간	16(21.9)	57(78.1)	73(100)
14.정기적인 사업주와의 시설운영 협의	7(9.6)	66(90.4)	73(100)
15.사업장의 근무형태를 고려한 보육시간 운영	3(4.1)	70(95.9)	73(100)
16.시설 및 운영에 대한 사업주의 지원	2(2.7)	71(97.3)	73(100)

보육환경 및 운영관리 영역의 ‘영유아용 가구와 설비(97.2%)’, ‘보육시설 내 영유아의 휴식 공간(93.1%)’, ‘영유아의 개인별 소지품(87.7%)’, ‘보육시설의 교사 대 영유아 비율(90.4%)’, ‘재정관리 체계(86.1%)’, ‘신입원아 적응을 위한 절차(72.6%)’, ‘원아에 대한 문서관리(97.3%)’, ‘보육시설과 가정 간의 의사소통(93.2%)’, ‘부모에 대한 보육시설 개방(80.6%)’, ‘보육시설 종사자의 재교육(98.6%)’, ‘보육교사용 참고자료의 구입과 사용(97.2%)’, ‘보육교사의 인건비 지급 규정(88.7%)’, ‘시간연장 등에 적합한 공간(78.1%)’, ‘정기적인 사업주와의 시설운영 협의(90.4%)’, ‘사업장의 근무형태를 고려한 보육시간 운영(95.9%)’, ‘시설 및 운영에 대한 사업주의 지원(97.3%)’의 지표

에 대하여 대부분의 응답자들이 적절하다고 인식하고 있었다. 하지만 ‘신입원아 적응을 위한 절차(72.6%)’는 적절하다는 의견이 상대적으로 낮았다.

또한 보육환경 및 운영관리 영역에서 직장보육시설의 특성을 고려하여 중점적으로 평가 되어야 하는 지표에 대한 결과는 <표 31>과 같다.

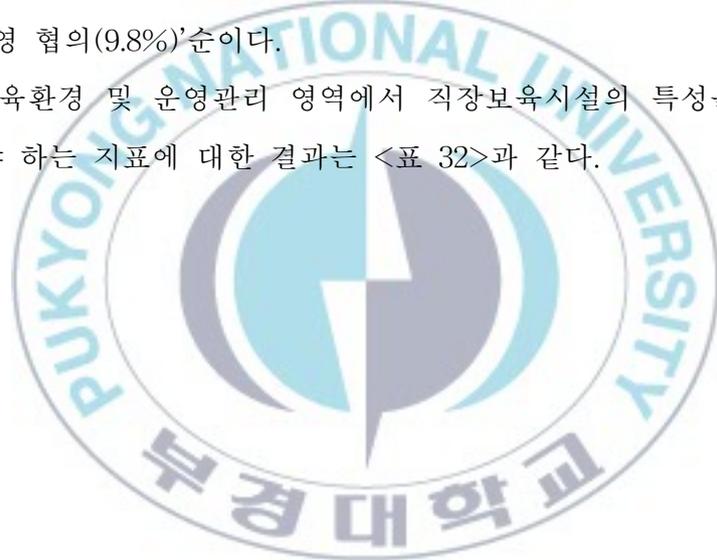
<표 31> 보육환경 및 운영관리 영역의 중점지표에 대한 인식

단위 : 명(%)

지표내용	1순위	2순위	3순위	4순위	계
1.영유아용 가구와 설비	-	2(2.8)	6(8.5)	2(2.9)	10(3.5)
2.보육시설 내 영유아의 휴식 공간	2(2.7)	1(1.4)	1(1.4)	4(5.8)	8(2.8)
3.영유아의 개인별 소지품 보관 장소	-	1(1.4)	2(2.8)	1(1.4)	4(1.4)
4.보육시설의 교사 대 영유아 비율	16(21.6)	2(2.8)	6(8.5)	2(2.9)	26(9.1)
5.재정관리 체계	1(1.4)	3(4.2)	2(2.8)	4(5.8)	10(3.5)
6.신입원아 적응을 위한 절차	3(4.1)	2(2.8)	1(1.4)	6(8.7)	12(4.2)
7.원아에 대한 문서관리	5(6.8)	3(4.2)	3(4.2)	3(4.3)	14(4.9)
8.보육시설과 가정 간의 의사소통	4(5.4)	6(8.3)	8(11.3)	4(5.8)	22(7.7)
9.부모에 대한 보육시설 개방	-	1(1.4)	3(4.2)	6(8.7)	10(3.5)
10.보육시설 종사자의 재교육	1(1.4)	8(11.1)	5(7.0)	3(4.3)	17(5.9)
11.보육교사용 참고자료의 구입과 사용	-	2(2.8)	2(2.8)	2(2.9)	6(2.1)
12.보육교사의 인건비 지급 규정	5(6.8)	2(2.8)	7(9.9)	5(7.2)	19(6.6)
13.시간연장 등에 적합한 공간	2(2.7)	5(6.9)	4(5.6)	4(5.8)	15(5.2)
14.정기적인 사업주와의 시설운영 협의	6(8.1)	11(15.3)	3(4.2)	8(11.6)	28(9.8)
15.사업장의 근무형태를 고려한 보육시간 운영	4(5.4)	16(22.2)	12(16.9)	8(11.6)	40(14.0)
16.시설 및 운영에 대한 사업주의 지원	25(33.8)	7(9.7)	6(8.5)	7(10.1)	45(15.7)
계	74(100.0)	72(100.0)	71(100.0)	69(100.0)	286(100)

보육환경 및 운영관리 영역에서 직장보육시설의 특성을 고려하여 중점적으로 평가 되어야 하는 지표로, 1순위에서는 연구자가 추가한 ‘시설 및 운영에 대한 사업주의 지원(33.8%)’, 2순위와 3순위에서는 ‘사업장의 근무형태를 고려한 보육시간 운영(22.2%, 16.9%)’, 4순위에서는 ‘정기적인 사업주와의 시설운영 협의(11.6%)’와 ‘사업장의 근무형태를 고려한 보육시간 운영(11.6%)’이 가장 높게 나타났다. 다중응답 분석한 결과에 의하면, ‘시설 및 운영에 대한 사업주의 지원(15.7%)’과 ‘사업장의 근무형태를 고려한 보육시간 운영(14.0%)’이 가장 높게 나타났으며, 다음으로는 ‘정기적인 사업주와의 시설운영 협의(9.8%)’순이다.

한편, 보육환경 및 운영관리 영역에서 직장보육시설의 특성을 고려하여 수정되어야 하는 지표에 대한 결과는 <표 32>과 같다.



<표 32> 보육환경 및 운영관리 영역의 수정지표에 대한 인식

단위 : 명(%)

지표내용	1순위	2순위	3순위	4순위	계
1.영유아용 가구와 설비	1(2.0)	-	-	1(3.6)	2(1.3)
2.보육시설 내 영유아의 휴식 공간	1(2.0)	2(5.0)	2(6.1)	3(10.7)	8(5.3)
3.영유아의 개인별 소지품 보관 장소	2(4.0)	-	3(9.1)	6(21.4)	11(7.3)
4.보육시설의 교사 대 영유아 비율	1(2.0)	2(5.0)	2(6.1)	3(10.7)	8(5.3)
5.재정관리 체계	6(12.0)	5(12.5)	-	-	11(7.3)
6.신입원아 적응을 위한 절차	12(24.0)	8(20.0)	1(3.0)	2(7.1)	23(15.2)
7.원아에 대한 문서관리	3(6.0)	2(5.0)	-	-	5(3.3)
8.보육시설과 가정 간의 의사소통	1(2.0)	5(12.5)	-	2(7.1)	8(5.3)
9.부모에 대한 보육시설 개방	7(14.0)	5(12.5)	5(15.2)	1(3.6)	18(11.9)
10.보육시설 종사자의 재교육	-	-	5(15.2)	-	5(3.3)
11.보육교사용 참고자료의 구입과 사용	1(2.0)	3(7.5)	-	1(3.6)	5(3.3)
12.보육교사의 인건비 지급 규정	5(10.0)	4(10.0)	5(15.2)	2(7.1)	16(10.6)
13.시간연장 등에 적합한 공간	8(16.0)	2(5.0)	3(9.1)	3(10.7)	16(10.6)
14.정기적인 사업주와의 시설운영 협의	1(2.0)	1(2.5)	2(6.1)	2(7.1)	6(4.0)
15.사업장의 근무형태를 고려한 보육시간 운영	-	1(2.5)	3(9.1)	-	4(2.6)
16.시설 및 운영에 대한 사업주의 지원	1(2.0)	-	2(6.1)	2(7.1)	5(3.3)
계	50(100)	40(100)	33(100)	28(100)	151(100)

보육환경 및 운영관리 영역에서 직장보육시설의 특성을 고려하여 수정이 요구되는 지표로, 1순위와 2순위에서는 ‘신입원아 적응을 위한 절차(24.0%, 20.0%)’, 3순위에서는 ‘부모에 대한 보육시설(15.2%)’, ‘개방보육시설 종사자의 재교육(15.2%)’, ‘보육교사의 인건비 지급 규정(15.2%)’, 4순위에서는 ‘영유아의 개인별 소지품 보관 장소(21.4%)’가 가장 높게 나타났다. 다중응답 분석한 결과에서는 ‘신입원아 적응을 위한 절차(15.2%)’가 가장 높게 나타

났으며, 다음으로는 ‘부모에 대한 보육시설 개방(11.9%)’, ‘보육교사의 인건비 지급 규정(10.6%)’, ‘시간연장 등에 적합한 공간(10.6%)’순이다.

(나) 보육과정 영역

보육과정 영역 지표의 적절성에 대한 결과는 <표 33>과 같다.

<표 33> 보육과정 영역 평가지표의 적절성

단위 : 명(%)

지표내용	부적절	적절	계
1.보육계획안의 수립	2(2.8)	70(97.2)	72(100)
2.보육활동 계획의 균형	3(4.2)	69(95.8)	72(100)
3.실외활동 및 일상생활관련활동	9(12.5)	63(87.5)	72(100)
4.연령별 대안 활동	7(9.7)	65(90.3)	72(100)
5.영아용 동일한 놀잇감 준비	16(22.2)	56(77.8)	72(100)
6.감각 및 조작활동과 놀잇감	11(15.3)	61(84.7)	72(100)
7.대소근육활동과 자료	8(11.1)	64(88.9)	72(100)
8.언어활동과 자료	12(16.9)	59(83.1)	71(100)
9.친사회적 활동	6(8.3)	66(91.7)	72(100)
10.기본생활습관활동	1(1.4)	70(98.6)	71(100)
11.탐구활동과 자료	15(21.1)	56(78.9)	71(100)
12.표현활동과 자료	9(12.5)	63(87.5)	72(100)
13.역할 및 쌓기놀이와 자료	4(5.6)	68(94.4)	72(100)
14.보육시간에 적합한 보육프로그램	16(23.2)	53(76.8)	69(100)

보육과정 영역에서 ‘보육계획안의 수립(97.2%)’, ‘보육활동 계획의 균형(95.8%)’, ‘실외활동 및 일상생활관련활동(87.5%)’, ‘연령별 대안 활동(90.3%)’, ‘영아용 동일한 놀잇감 준비(77.8%)’, ‘감각 및 조작활동과 놀잇감(84.7%)’, ‘대소근육활동과 자료(88.9%)’, ‘언어활동과 자료(83.1%)’, ‘친사회적 활동(91.7%)’, ‘기본생활습관활동(98.6%)’, ‘탐구활동과 자료(78.9%)’, ‘표

현활동과 자료(87.5%)’, ‘역할 및 쌓기놀이와 자료(94.4%)’, ‘보육시간에 적합한 보육프로그램(76.8%)’의 지표에 대하여 대부분의 응답자들이 적절하다고 인식하고 있었다.

또한 보육과정 영역에서 직장보육시설의 특성을 고려하여 중점적으로 평가되어야 하는 지표에 대한 결과는 <표 34>와 같다.

<표 34> 보육과정 영역의 중점지표에 대한 인식

단위 : 명(%)

지표내용	1순위	2순위	3순위	4순위	계
1.보육계획안의 수립	27(37.0)	7(10.0)	9(13.4)	6(9.7)	49(18.1)
2.보육활동 계획의 균형	14(19.2)	16(22.9)	7(10.4)	10(16.1)	47(17.4)
3.실외활동 및 일상생활 관련 활동	5(6.8)	8(11.4)	12(17.9)	8(12.9)	33(12.2)
4.연령별 대안 활동	1(1.4)	6(8.6)	5(7.5)	10(16.1)	22(8.1)
5.영아용 동일한 놀잇감 준비	-	2(2.9)	-	-	2(0.7)
6.감각 및 조작활동과 놀잇감	1(1.4)	2(2.9)	3(4.5)	1(1.6)	7(2.6)
7.대소근육활동과 자료	2(2.7)	2(2.9)	4(6.0)	1(1.6)	9(3.3)
8.언어활동과 자료	-	2(2.9)	3(4.5)	-	5(1.9)
9.친사회적 활동	3(4.1)	13(18.6)	7(10.4)	5(8.1)	28(10.4)
10.기본생활 습관 활동	9(12.3)	7(10.0)	10(14.9)	4(6.5)	30(11.1)
11.탐구활동과 자료	-	-	-	-	-
12.표현활동과 자료	-	-	-	6(9.7)	6(2.2)
13.역할 및 쌓기놀이와 자료	-	-	2(3.0)	5(8.1)	7(2.6)
14.보육시간에 적합한 보육프로그램	11(15.1)	5(7.1)	5(7.5)	6(9.7)	25(9.3)
계	73(100)	70(100)	67(100)	62(100)	270(100)

보육과정 영역에서 직장보육시설의 특성을 고려하여 중점적으로 평가되어야 하는 지표로, 1순위에서는 ‘보육계획안의 수립(37.0%)’, 2순위에서는 ‘보육활동계획의 균형(22.9%)’, 3순위에서는 ‘기본생활 습관 활동(14.9%)’, 4

순위에서는 ‘보육활동 계획의 균형(16.1%)’과 ‘연령별 대안 활동(16.1%)’이 가장 높게 나타났다. 다중응답 분석한 결과에 의하면, ‘보육계획안의 수립(18.1%)’이 가장 높게 나타났으며, 다음으로는 ‘보육활동 계획의 균형(17.4%)’, ‘실외활동 및 일상생활관련 활동(12.2%)’순으로 나타났다.

한편, 보육과정 영역에서 직장보육시설의 특성을 고려하여 수정 되어야 하는 지표에 대한 결과는 <표 35>와 같다.

<표 35> 보육과정 영역의 수정지표에 대한 인식

단위 : 명(%)

지표내용	1순위	2순위	3순위	4순위	계
1.보육계획안의 수립	-	1(3.1)	-	-	1(0.8)
2.보육활동 계획의 균형	-	-	1(3.6)	1(4.3)	2(1.6)
3.실외활동 및 일상생활관련활동	4(9.3)	2(6.3)	3(10.7)	-	9(7.1)
4.연령별 대안 활동	2(4.7)	2(6.3)	2(7.1)	1(4.3)	7(5.6)
5.영아용 동일한 놀잇감 준비	14(32.6)	6(18.8)	3(10.7)	2(8.7)	25(19.8)
6.감각 및 조작활동과 놀잇감	3(7.0)	4(12.5)	1(3.6)	-	8(6.3)
7.대소근육활동과 자료	-	4(12.5)	2(7.1)	1(4.3)	7(5.6)
8.언어활동과 자료	1(2.3)	-	5(17.9)	3(13.0)	9(7.1)
9.친사회적 활동	1(2.3)	1(3.1)	1(3.6)	-	3(2.4)
10.기본생활습관활동	-	-	-	-	-
11.탐구활동과 자료	10(23.3)	5(15.6)	6(21.4)	3(13.0)	24(19.0)
12.표현활동과 자료	-	3(9.4)	3(10.7)	6(26.1)	12(9.5)
13.역할 및 쌓기놀이와 자료	1(2.3)	1(3.1)	1(3.6)	3(13.0)	6(4.8)
14.보육시간에 적합한 보육프로그램	7(16.3)	3(9.4)	-	3(13.0)	13(10.3)
계	43(100)	32(100)	28(100)	23(100)	126(100)

보육과정 영역에서 직장보육시설의 특성을 고려하여 수정이 요구되는 지

표로, 1순위와 2순위에서는 ‘영아용 동일한 놀잇감 준비(32.6%, 18.8%)’, 3순위에서는 ‘탐구활동과 자료(21.4%)’, 4순위에서는 ‘표현활동과 자료(26.1%)’가 가장 높게 나타났다. 다중응답 분석한 결과에서는 ‘영아용 동일한 놀잇감 준비(19.8%)’가 가장 높게 나타났으며, 다음으로는 탐구활동과 자료(19.0%)’, ‘보육시간에 적합한 보육프로그램(10.3%)’순으로 나타났다.

(대) 상호작용 영역

상호작용 영역 지표의 적절성에 대한 결과는 <표 36>과 같다.

<표 36> 상호작용 영역 평가지표의 적절성

단위 : 명(%)

지표내용	부적절	적절	계
1.식사(수유)와 간식 시간	3(4.2)	68(95.8)	71(100)
2.영유아의 낮잠 시간	6(8.3)	66(91.7)	72(100)
3.기저귀 갈기 및 화장실 사용	2(2.8)	70(97.2)	72(100)
4.기본적인 건강습관 지도	2(2.8)	70(97.2)	72(100)
5.영유아를 존중하는 교사의 말과 행동	3(4.2)	69(95.8)	72(100)
6.영유아의 요구와 질문에 대한 교사 반응	1(1.4)	71(98.6)	72(100)
7.영유아에 대한 평등한 대우	8(11.1)	64(88.9)	72(100)
8.긍정적인 방법의 행동 지도	4(5.6)	67(94.4)	71(100)
9.또래 간 긍정적 상호작용의 격려	3(4.2)	69(95.8)	72(100)
10.영유아의 자유놀이에 교사 참여	4(5.6)	68(94.4)	72(100)
11.영유아 간의 다툼이나 문제 상황 개입	5(6.9)	67(93.1)	72(100)

상호작용 영역에서 ‘식사(수유)와 간식 시간(95.8%)’, ‘영유아의 낮잠 시간(91.7%)’, ‘기저귀 갈기 및 화장실 사용(97.2%)’, ‘기본적인 건강습관 지도(97.2%)’, ‘영유아를 존중하는 교사의 말과 행동(95.8%)’, ‘영유아의 요구와 질문에 대한 교사 반응(98.6%)’, ‘영유아에 대한 평등한 대우(88.9%)’, ‘긍정

적인 방법의 행동 지도(94.4%)’, ‘또래 간 긍정적 상호작용의 격려(95.8%)’, ‘영유아의 자유놀이에 교사 참여(94.4%)’, ‘영유아 간의 다툼이나 문제 상황 개입(93.1%)’의 지표에 대하여 대부분의 응답자들이 적절하다고 인식하고 있었다.

또한 상호작용 영역에서 직장보육시설의 특성을 고려하여 중점적으로 평가 되어야 하는 지표에 대한 결과는 <표 37>과 같다.

<표 37> 상호작용 영역의 중점지표에 대한 인식

단위 : 명(%)

지표내용	1순위	2순위	3순위	계
1.식사(수유)와 간식 시간	14(19.7)	6(8.6)	7(10.3)	27(12.9)
2.영유아의 낮잠 시간	4(5.6)	5(7.1)	2(2.9)	11(5.3)
3.기저귀 갈기 및 화장실 사용	1(1.4)	1(1.4)	8(11.8)	10(4.8)
4.기본적인 건강습관 지도	3(4.2)	2(2.9)	2(2.9)	7(3.3)
5.영유아를 존중하는 교사의 말과 행동	17(23.9)	15(21.4)	7(10.3)	39(18.7)
6.영유아의 요구와 질문에 대한 교사 반응	10(14.1)	10(14.3)	7(10.3)	27(12.9)
7.영유아에 대한 평등한 대우	10(14.1)	7(10.0)	11(16.2)	28(13.4)
8.긍정적인 방법의 행동 지도	5(7.0)	10(14.3)	5(7.4)	20(9.6)
9.또래 간 긍정적 상호작용의 격려	2(2.8)	7(10.0)	6(8.8)	15(7.2)
10.영유아의 자유놀이에 교사 참여	3(4.2)	3(4.3)	6(8.8)	12(5.7)
11.영유아 간의 다툼이나 문제 상황 개입	2(2.8)	4(5.7)	7(10.3)	13(6.2)
계	71(100)	70(100)	68(100)	209(100)

상호작용 영역에서 직장보육시설의 특성을 고려하여 중점적으로 평가 되어야 하는 지표로, 1순위와 2순위에서는 ‘영유아를 존중하는 교사의 말과 행동(23.9%, 21.4%)’, 3순위에서는 ‘영유아에 대한 평등한 대우(16.2%)’가

가장 높게 나타났다. 다중응답 분석한 결과에 의하면, ‘영유아를 존중하는 교사의 말과 행동(18.7%)’이 가장 높게 나타났으며, 다음으로는 ‘영유아에 대한 평등한 대우(13.4%)’, ‘식사(수유)와 간식 시간(12.9%)’과 ‘영유아의 요구와 질문에 대한 교사 반응(12.9%)’순으로 나타났다.

한편, 상호작용 영역에서 직장보육시설의 특성을 고려하여 수정되어야 하는 지표에 대한 결과는 <표 38>과 같다.

<표 38> 상호작용 영역의 수정지표에 대한 인식

단위 : 명(%)

지표내용	1순위	2순위	3순위	계
1.식사(수유)와 간식 시간	4(12.9)	3(11.1)	2(11.1)	9(11.8)
2.영유아의 낮잠 시간	5(16.1)	7(25.9)	1(5.6)	13(17.1)
3.기저귀 갈기 및 화장실 사용	-	3(11.1)	2(11.1)	5(6.6)
4.기본적인 건강습관 지도	3(9.7)	3(11.1)	1(5.6)	7(9.2)
5.영유아를 존중하는 교사의 말과 행동	-	-	-	-
6.영유아의 요구와 질문에 대한 교사 반응	1(3.2)	-	1(5.6)	2(2.6)
7.영유아에 대한 평등한 대우	9(29.0)	1(3.7)	1(5.6)	11(14.5)
8.긍정적인 방법의 행동 지도	5(16.1)	1(3.7)	1(5.6)	7(9.2)
9.또래 간 긍정적 상호작용의 격려	2(6.5)	1(3.7)	1(5.6)	4(5.3)
10.영유아의 자유놀이에 교사 참여	1(3.2)	3(11.1)	4(22.2)	8(10.5)
11.영유아 간의 다툼이나 문제 상황 개입	1(3.2)	5(18.5)	4(22.2)	10(13.2)
계	31(100)	27(100)	18(100)	76(100)

상호작용 영역에서 직장보육시설의 특성을 고려하여 수정이 요구되는 지표로, 1순위에서는 ‘영유아에 대한 평등한 대우(29.0%)’, 2순위에서는 ‘영유아의 낮잠 시간(25.9%)’, 3순위에서는 ‘영유아의 자유놀이에 교사 참여(22.2%)’와 ‘영유아 간의 다툼이나 문제 상황 개입(22.2%)’이 가장 높게 나

타났다. 다중응답 분석한 결과에서는 ‘영유아의 낮잠시간(17.1%)’이 가장 높게 나타났으며, 다음으로는 ‘영유아에 대한 평등한 대우(14.5%)’, ‘영유아 간의 다툼이나 문제 상황 개입(13.2%)’순으로 나타났다.

(라) 건강과 영양 영역

건강과 영양 영역 지표의 적절성에 대한 결과는 <표 39>와 같다.

<표 39> 건강과 영양 영역 평가지표의 적절성

단위 : 명(%)

지표내용	부적절	적절	계
1.실내 공간의 청결 유지	3(4.1)	69(93.2)	74(100)
2.보육실 환기, 온도와 습도 조절	1(1.4)	71(98.6)	72(100)
3.화장실과 세면장의 청결유지	3(4.2)	69(95.8)	72(100)
4.조리공간(부엌), 음식, 마실 물의 위생적 관리	1(1.4)	71(98.6)	72(100)
5.수유 영아를 위한 우유와 우유병 관리	5(6.9)	67(93.1)	72(100)
6.보육교사와 영유아의 손씻기	2(2.8)	70(97.2)	72(100)
7.개별 침구의 사용과 관리	5(6.9)	67(93.1)	72(100)
8.놀잇감의 청결	2(2.8)	70(97.2)	72(100)
9.전염성질환에 대한 예방과 관리대책	5(6.9)	67(93.1)	72(100)
10.아프거나 다친 영유아에 대한 처리	2(2.8)	70(97.2)	72(100)
11.영유아와 종사자의 정기건강검진	5(6.9)	67(93.1)	72(100)
12.급간식 계획과 시행	3(4.2)	69(95.8)	72(100)
13.영유아를 위한 급식	2(2.8)	70(97.2)	72(100)
14.영유아를 위한 간식	13(18.1)	59(81.9)	72(100)

건강과 영양 영역에 대하여 ‘실내 공간의 청결 유지(93.2%)’, ‘보육실 환기, 온도와 습도 조절(98.6%)’, ‘화장실과 세면장의 청결유지(95.8%)’, ‘조리 공간(부엌), 음식, 마실 물의 위생적 관리(98.6%)’, ‘수유 영아를 위한 우유

와 우유병 관리(93.1%)', '보육교사와 영유아의 손씻기(97.2%)', '개별 침구의 사용과 관리(93.1%)', '놀잇감의 청결(97.2%)', '전염성질환에 대한 예방과 관리대책(93.1%)', '아프거나 다친 영유아에 대한 처리(97.2%)', '영유아와 종사자의 정기건강검진(93.1%)' '급간식 계획과 시행(95.8%)', '영유아를 위한 급식(97.2%)', '영유아를 위한 간식(81.9%)'의 지표에 대하여 대부분의 응답자들이 적절하다고 인식하고 있었다.

또한 건강과 영양 영역에서 직장보육시설의 특성을 고려하여 중점적으로 평가되어야 하는 지표에 대한 결과는 <표 40>과 같다.



<표 40> 건강과 영양 영역의 중점지표에 대한 인식

단위 : 명(%)

지표내용	1순위	2순위	3순위	4순위	계
1.실내 공간의 청결 유지	4(5.5)	2(2.8)	3(4.2)	2(3.2)	11(3.9)
2.보육실 환기, 온도와 습도 조절	8(11.0)	7(9.7)	4(5.6)	6(9.7)	25(9.0)
3.화장실과 세면장의 청결유지	-	-	1(1.4)	1(1.6)	2(0.7)
4.조리공간(부엌), 음식, 마실물의 위생적 관리	7(9.6)	9(12.5)	8(11.1)	9(14.5)	33(11.8)
5.수유 영아를 위한 우유와 우유병 관리	-	1(1.4)	2(2.8)	1(1.6)	4(1.4)
6.보육교사와 영유아의 손씻기	4(5.5)	5(6.9)	2(2.8)	6(9.7)	17(6.1)
7.개별 침구의 사용과 관리	-	3(4.2)	9(12.5)	3(4.8)	15(5.4)
8.놀잇감의 청결	2(2.7)	5(6.9)	3(4.2)	2(3.2)	12(4.3)
9.전염성 질환에 대한 예방과 관리대책	5(6.8)	7(9.7)	12(16.7)	5(8.1)	29(10.4)
10.아프거나 다친 영유아에 대한 처리	6(8.2)	5(6.9)	3(4.2)	9(14.5)	23(8.2)
11.영유아와 종사자의 정기 건강검진	1(1.4)	1(1.4)	7(9.7)	6(9.7)	15(5.4)
12.급간식 계획과 시행	2(2.7)	3(4.2)	1(1.4)	2(3.2)	8(2.9)
13.영유아를 위한 급식	29(39.7)	13(18.1)	11(15.3)	7(11.3)	60(21.5)
14.영유아를 위한 간식	5(6.8)	11(15.3)	6(8.3)	3(4.8)	25(9.0)
계	73(100)	72(100)	72(100)	62(100)	279(100)

건강과 영양 영역에서 직장보육시설의 특성을 고려하여 중점 평가되어야 하는 지표로, 1순위와 2순위에서는 ‘영유아를 위한 급식(39.7%, 18.1%)’, 3순위에서는 ‘전염성 질환에 대한 예방과 관리 대책(16.7%)’, 4순위에서는 ‘조리공간(부엌), 음식, 마실물의 위생적 관리(14.5%)’와 ‘아프거나 다친 영유아에 대한 처리(14.5%)’가 가장 높게 나타났다. 다중응답 분석한 결과에 의하면 ‘영유아를 위한 급식(21.5%)’이 가장 높게 나타났으며, 다음으로는 ‘조리공간(부엌), 음식, 마실물의 위생적 관리(11.8%)’, ‘전염성 질환에 대한

예방과 관리대책(10.4%)’순으로 나타났다.

한편, 건강과 영양 영역에서 직장보육시설의 특성을 고려하여 수정되어야 하는 지표에 대한 결과는 <표 41>과 같다.

<표 41> 건강과 영양 영역의 수정지표에 대한 인식

단위 : 명(%)

지표내용	1순위	2순위	3순위	4순위	계
1.실내 공간의 청결 유지	4(12.1)	1(3.8)	1(4.5)	3(23.1)	9(9.6)
2.보육실 환기, 온도와 습도 조절	-	-	2(9.1)	1(7.7)	3(3.2)
3.화장실과 세면장의 청결유지	2(6.1)	2(7.7)	2(9.1)	1(7.7)	7(7.4)
4.조리공간(부엌), 음식, 마실 물의 위생적 관리	-	-	-	-	-
5.수유 영아를 위한 우유와 우유병 관리	1(3.0)	9(34.6)	1(4.5)	1(7.7)	12(12.8)
6.보육교사와 영유아의 손씻기	2(6.1)	2(7.7)	-	-	4(4.3)
7.개별 침구의 사용과 관리	2(6.1)	2(7.7)	3(13.6)	-	7(7.4)
8.놀잇감의 청결	-	2(7.7)	3(13.6)	2(15.4)	7(7.4)
9.전염성질환에 대한 예방과 관리대책	5(15.2)	1(3.8)	1(4.5)	2(15.4)	9(9.6)
10.아프거나 다친 영유아에 대한 처리	5(15.2)	-	1(4.5)	-	6(6.4)
11.영유아와 종사자의 정기건강검진	2(6.1)	3(11.5)	2(9.1)	1(7.7)	8(8.5)
12.급간식 계획과 시행	2(6.1)	1(3.8)	1(4.5)	1(7.7)	5(5.3)
13.영유아를 위한 급식	2(6.1)	2(7.7)	1(4.5)	-	5(5.3)
14.영유아를 위한 간식	6(18.2)	1(3.8)	4(18.2)	1(7.7)	12(12.8)
계	33(100)	26(100)	22(100)	13(100)	94(100)

건강과 영양 영역에서 직장보육시설의 특성을 고려하여 수정이 요구되는 지표로, 1순위에서는 ‘영유아를 위한 간식(18.2%)’, 2순위에서는 ‘수유 영아를 위한 우유와 우유병 관리(34.6%)’, 3순위에서는 ‘영유아를 위한 간식

(18.2%)', 4순위에서는 '실내 공간의 청결 유지(23.1%)'가 가장 높게 나타났다. 다중응답 분석한 결과에서는 '수유 영아를 위한 우유와 우유병 관리(12.8%)'와 '영유아를 위한 간식(12.8%)'이 가장 높게 나타났으며, 다음으로 '실내 공간의 청결 유지(9.6%)'와 '전염성질환에 대한 예방과 관리대책(9.6%)'이 높게 나타났다.

(마) 안전 영역

안전 영역 지표의 적절성에 대한 결과는 <표 42>과 같다.

<표 42> 안전 영역 평가지표의 적절성

단위 : 명(%)

지표내용	부적절	적절	계
1.실내시설(보육실 외)안전관리	3(4.2)	69(95.8)	72(100)
2.보육실의 설비와 놀잇감의 안전관리	11(15.3)	61(84.7)	72(100)
3.위험한 물건의 보관	3(4.2)	69(95.8)	72(100)
4.조리실 설비의 안전관리	5(6.9)	67(93.1)	72(100)
5.영유아에 대한 성인의 보호	3(4.2)	69(95.8)	72(100)
6.영유아의 인계과정	1(1.4)	71(98.6)	72(100)
7.등원 및 귀가용 차량 운행	9(12.5)	63(87.5)	72(100)
8.안전사고에 대한 상해보험 가입 및 공지	1(1.4)	71(98.6)	72(100)
9.비상사태를 대비한 시설·설비와 대처방안	6(8.3)	66(91.7)	72(100)
10.안전교육과 정기적인 소방훈련	12(16.7)	60(83.3)	72(100)

안전 영역에서 '실내시설(보육실 외)안전관리(95.8%)', '보육실의 설비와 놀잇감의 안전관리(84.7%)', '위험한 물건의 보관(95.8%)', '조리실 설비의 안전관리(93.1%)', '영유아에 대한 성인의 보호(95.8%)', '영유아의 인계과정(98.6%)', '등원 및 귀가용 차량 운행(87.5%)', '안전사고에 대한 상해보험 가입 및 공지(98.6%)', '비상사태를 대비한 시설·설비와 대처방안(91.7%)',

‘안전교육과 정기적인 소방훈련(83.3%)’의 지표에 대하여 대부분의 응답자들이 적절하다고 인식하고 있었다.

또한 안전 영역에서 직장보육시설의 특성을 고려하여 중점적으로 평가되어야 하는 지표에 대한 결과는 <표 43>과 같다.

<표 43> 안전 영역의 중점지표에 대한 인식

단위 : 명(%)

지표내용	1순위	2순위	3순위	계
1.실내시설(보육실 외)안전관리	23(31.5)	9(12.9)	4(5.7)	36(16.9)
2.보육실의 설비와 놀잇감의 안전관리	9(12.3)	15(21.4)	5(7.1)	29(13.6)
3.위험한 물건의 보관	4(5.5)	3(4.3)	5(7.1)	12(5.6)
4.조리실 설비의 안전관리	2(2.7)	2(2.9)	1(1.4)	5(2.3)
5.영유아에 대한 성인의 보호	14(19.2)	9(12.9)	9(12.9)	32(15.0)
6.영유아의 인계과정	6(8.2)	6(8.6)	7(10)	19(8.9)
7.등원 및 귀가용 차량 운행	-	8(11.4)	3(4.3)	11(5.2)
8.안전사고에 대한 상해보험 가입 및 공지	5(6.8)	6(8.6)	9(12.9)	20(9.4)
9.비상사태를 대비한 시설·설비와 대처방안	8(11.0)	8(11.4)	17(24.3)	33(15.5)
10.안전교육과 정기적인 소방훈련	2(2.7)	4(5.7)	10(14.3)	16(7.5)
계	73(100)	70(100)	70(100)	213(100)

안전 영역에서 직장보육시설의 특성을 고려하여 중점적으로 평가 되어야 하는 지표로, 1순위에서는 ‘실내시설(보육실 외)안전관리(31.5%)’, 2순위에서는 ‘보육실의 설비와 놀잇감의 안전(21.4%)’, 3순위에서는 ‘비상사태를 대비한 시설·설비와 대처방안(24.3%)’이 가장 높게 나타났다. 다중응답 분석한 결과에 의하면 ‘실내시설(보육실 외)안전관리(16.9%)’가 가장 높게 나타났으며, 다음으로는 ‘비상사태를 대비한 시설·설비와 대처방안(15.5%)’,

‘영유아에 대한 성인의 보호(15.0%)’순으로 나타났다.

한편, 안전 영역에서 직장보육시설의 특성을 고려하여 수정되어야 하는 지표에 대한 결과는 <표 44>와 같다.

<표 44> 안전 영역의 수정지표에 대한 인식

단위 : 명(%)

지표내용	1순위	2순위	3순위	계
1.실내시설(보육실 외)안전관리	1(2.9)	2(7.4)	8(38.1)	11(13.3)
2.보육실의 설비와 놀잇감의 안전관리	2(5.7)	5(18.5)	3(14.3)	10(12)
3.위험한 물건의 보관	2(5.7)	5(18.5)	-	7(8.4)
4.조리실 설비의 안전관리	8(22.9)	5(18.5)	-	13(15.7)
5.영유아에 대한 성인의 보호		2(7.4)	1(4.8)	3(3.6)
6.영유아의 인계과정	3(8.6)	2(7.4)	3(14.3)	8(9.6)
7.등원 및 귀가용 차량 운행	7(20)	2(7.4)	2(9.5)	11(13.3)
8.안전사고에 대한 상해보험 가입 및 공지	2(5.7)	2(7.4)	1(4.8)	5(6)
9.비상사태를 대비한 시설·설비와 대처방안	1(2.9)	2(7.4)	1(4.8)	4(4.8)
10.안전교육과 정기적인 소방훈련	9(25.7)	-	2(9.5)	11(13.3)
계	35(100)	27(100)	21(100)	83(100)

안전 영역에서 직장보육시설의 특성을 고려하여 수정이 요구되는 지표로, 1순위에서는 ‘안전교육과 정기적인 소방훈련(25.7%)’, 2순위에서는 ‘보육실의 설비와 놀잇감의 안전관리(18.5%)’, ‘위험한 물건의 보관(18.5%)’, ‘조리실 설비의 안전관리(18.5%)’, 3순위에서는 ‘실내시설(보육실 외)안전관리(38.1%)’가 가장 높게 나타났다. 다중응답 분석한 결과에 의하면, ‘조리실 설비의 안전관리(15.7%)’가 가장 높게 나타났으며, 다음으로는 ‘실내시설(보

육실 외)안전관리(13.3%)’, ‘등원 및 귀가용 차량운행(13.3%)’, ‘안전교육과 정기적인 소방훈련(13.3%)’ 순이다.

(배) 영역별 중점 및 수정지표에 대한 인식 요약

직장보육시설의 특성을 고려하여, 중점적으로 평가되어야 하는 지표에 대한 인식을 영역별로 살펴보면 <표 45>와 같다.

<표 45> 영역별 중점지표에 대한 인식(39인 이하 시설)

영역구분	지표내용	비율
1.보육환경 및 운영관리	16.시설 및 운영에 대한 사업주의 지원	15.7
	15.사업장의 근무형태를 고려한 보육시간 운영	14.0
	14.정기적인 사업주와의 시설운영 협의	9.8
2.보육과정	1.보육계획안의 수립	18.1
	2. 보육활동 계획의 균형	17.4
	10.기본생활습관활동	11.1
3.상호작용	5.영유아를 존중하는 교사의 말과 행동	18.7
	7.영유아에 대한 평등한 대우	13.4
	1.식사(수유)와 간식 시간	12.9
	6.영유아의 요구와 질문에 대한 교사 반응	12.9
	13.영유아를 위한 급식	21.5
4.건강과 영양	4.조리공간(부엌), 음식, 마실 물의 위생적 관리	11.8
	9.전염성 질환에 대한 예방과 관리대책	10.4
5.안전	1.실내시설(보육실 외)안전관리	16.9
	9.비상사태를 대비한 시설·설비와 대처방안	15.5
	5.영유아에 대한 성인의 보호	15.0

중점적으로 평가되어야 할 지표로, 보육환경 및 운영관리 영역은 ‘시설

및 운영에 대한 사업주의 지원(15.7%)', 보육과정 영역은 '보육계획안의 수립(18.1%)', 상호작용 영역은 '영유아를 존중하는 교사의 말과 행동(18.7%)', 건강과 영양 영역은 '영유아를 위한 급식(21.5%)', 안전 영역은 '실내시설(보육실 외)안전 관리(16.9%)'가 가장 높게 나타났다.

또한 직장보육시설의 특성을 고려하여, 수정이 필요한 지표에 대한 인식을 영역별로 살펴보면 <표 46>과 같다.

<표 46> 영역별 수정지표에 대한 인식(39인 이하 시설)

영역구분	지표내용	비율
1.보육환경 및 운영관리	6.신입원아 적응을 위한 절차	15.2
	9.부모에 대한 보육시설 개방	11.9
	12.보육교사의 인건비 지급 규정	10.6
	13.시간연장 등에 적합한 공간	10.6
2.보육과정	5.영아용 동일한 놀잇감 준비	19.8
	11.탐구활동과 자료	19.0
	14.보육시간에 적합한 보육프로그램(추가)	10.3
3.상호작용	2.영유아의 낮잠 시간	17.1
	7.영유아에 대한 평등한 대우	14.5
	11.영유아 간의 다툼이나 문제 상황 개입	13.2
4.건강과 영양	5.수유 영아를 위한 우유와 우유병 관리	12.8
	14.영유아를 위한 간식	12.8
	1.실내 공간의 청결 유지	9.6
	9.전염성 질환에 대한 예방과 관리대책	9.6
5. 안전	4.조리실 설비의 안전관리	15.7
	1.실내시설(보육실 외)안전관리	13.3
	10.안전교육과 정기적인 소방훈련	13.3

수정되어야 할 지표로, 보육환경 및 운영관리 영역은 '신입원아 적응을 위한 절차(15.2%)', 보육과정 영역은 '영아용 동일한 놀잇감 준비(19.8%)', 상호작용 영역은 '영유아의 낮잠시간(17.1%)', 건강과 영양 영역은 '수유 영

아를 위한 우유와 우유병 관리(12.8%)’, 안전 영역은 ‘조리실 설비의 안전 관리(15.7%)’가 가장 높게 나타났다.

(3) 기타의견

평가인증지표에 대한 기타의견을 영역별로 살펴보면 다음과 같다. 먼저, 보육환경 및 운영관리 영역에서는 ‘회계시스템에 대한 평가에 있어서 차별성이 요구된다’, ‘부모 방문의 효과에 회의적이다’, ‘사업장의 여건 반영, 사업주 참여 등에 대한 평가 항목도 필요하다’는 의견이 많았다.

<표 47> 보육환경 및 운영관리 영역 기타의견

<회계시스템에 대한 평가에 있어서 차별성이 요구된다>

- 예산, 결산, 수입과 지출 관련 서류는 어린이집 자체에서 관리하는 곳도 있지만, 직장보육시설은 직영으로 운영하는 경우 직장 자체 내에 관련서류를 관리하는 예가 있으니 시설에 맞게, 상황에 맞게 평가인증지표가 구성되어야 한다. 또한 예산, 결산, 수입, 지출 부분은 직장 내에서도 감사를 하기 때문에 직장보육시설은 평가지표로 들어갈 필요가 없을 것 같다.(43시설 시설장)

<부모 방문의 효과에 회의적이다>

- 부모의 잦은 방문은 오히려 아이들이 심리적으로 편안한 하루를 보내는데 방해가 되는 것 같다. 엄마나 아빠가 언제 돌아오는지 기다리는 등 불안 요소 있어 보인다.(61시설 시설장)
- 처음 개원했을 때, 수시로 부모와의 만남을 허용하였으나 결과는 실패였다. 부모의 측면에서는 시설의 운영 등 작은 것 하나도 속상하고 불만스러워했으며, 원아의 측면에서는 다른 원아들에게 좋지 않은 영향을 주었고, 아이들의 감정이 자주 변하고, 정서적으로 불만해지는 등 하루 종일 스트레스를 받았다.(62시설 교사)

<사업장의 여건 반영, 사업주 참여 등에 대한 평가 항목도 필요하다>

- 사업장의 직원들에게 보육시설의 홍보가 잘되어지고 있는지, 직원들의 요구에 맞게 보육시설의 성장(규모, 시설 등)이 적절하게 이루어지고 있는지 여부, 사업장과 보육시설의 거리가 알맞은 거리를 유지하고 있는지 등에 대한

평가항목이 필요하다.(예비조사 1시설 시설장)

- 직장보육시설 운영과 관련하여 사업장과의 정기적 회의(모임) 횟수를 정하고 회의내용과 관련하여 얼마나 실천되거나 고려되는지 정도를 알아보는 것이 필요하다.(예비조사 4시설 시설장)
-

보육과정 영역에서는 ‘활동횟수에 대한 평가는 재검토 필요하다’는 의견이 많았다.

<표 48> 보육과정 영역 기타의견

<활동횟수에 대한 평가는 재검토 필요하다>

- 영유아의 일과는 융통성 있게, 상황에 맞게 이루어져야 되는 경우가 많은데 수, 언어, 쌓기, 대근육, 실외활동 등을 일주일에 몇 번 매일 해야 된다고 규정짓는 것은 영유아의 발달기준에 적합하지 않는 듯하다. 영유아의 개인차에 기준하여 학급에 맞게, 상황에 맞게 교사가 자율적으로 일과를 구성할 수 있도록 평가지표를 만들어야 할 것 같다. 위 평가지표가 권장사항이 되면 좋겠고, 절대적인 평가기준이 아니었으면 좋겠다.(43시설 시설장)
 - 주3회 이상이라고 횟수를 단정짓기 보다는 ‘아이들의 흥미 및 관심’에 따라 활동이 달라질 수 있도록 할 필요가 있다.(3시설 교사)
 - 수, 과학, 음률, 미술, 실외활동 등 평가 인증지표에서 나온 것처럼 수업을 하게 되면 수업시간이 모자란 듯한 느낌이 든다. 평가인증을 받기 위해 수업을 유도하다보면 아이들의 활동을 빨리 재촉하게 되고 가끔 수업시간에 부담을 느끼게 되는 경우도 있는 것 같다.(5시설 교사)
-

건강과 영양 영역에서는 ‘건강과 영양 영역에 대한 평가는 강화되어야 한다’는 의견이 많았으며, ‘취사부에 대한 평가항목도 필요하다’는 의견도 있었다.

<표 49> 건강과 영양 영역 기타의견

<건강과 영양 영역에 대한 평가는 강화되어야 한다>

- 직장보육시설의 영유아들은 대부분 오랜시간(10시간~12시간) 시설에 머무르기 때문에 특히 음식의 제공이 가장 중요하게 제공되어야 한다고 생각한다.(15시설 시설장)

<취사부에 대한 평가항목도 필요하다>

- 어린이집 취사부의 업무 태도와 관련해서 취사부의 바른 언어 사용과 청결하고 위생적인 복장, 식자재 관리와 관련된 평가항목이 있어야 된다고 생각한다. 어린이집 종사자 중에서 유일하게 보육적인 마인드의 사각지대인 것 같다. 어느 곳을 가든지 취사부가 연배가 있다 보니 교사들에게 반말을 한다거나 영유아들에게 부적절한 언어를 사용하는 경우가 많다. 또한 교사들보다 이직률이 적어서 신규교사들보다 원의 사정을 잘 알다보니 여러 가지 잡음이 있는 경우를 종종 보았다.(예비조사 1시설 시설장)

안전 영역에서는 ‘전문기관의 체계적인 안전교육 내용의 제공이 필요하다’는 의견이 많았으며, ‘성범죄예방 항목 추가해야 한다’는 의견도 있었다.

<표 50> 안전 영역 기타의견

<전문기관의 체계적인 안전교육 내용의 제공이 필요하다>

z 다양한 안전교육이라는 부분이 너무 광범위하고 어렵다. 물론 지역사회에 따라 다르게 나타났겠지만 그래도 꼭 다뤄져야 할 안전교육에 대해 명시해 주는 것이 필요하다. 예를 들어, 지진대비, 성범죄에 대한 안전교육 등.(예비조사 4시설 교사)

- 소방훈련 횟수에 대한 조정이 필요하며, 영아에게 적절하지 않은 무리한 안전교육이 실시되는 예도 있으므로 영·유아 분리하여 지침(연령에 적합한 안전교육)을 제시해 주면 좋은 것 같다.(예비조사 1시설 시설장)

2. 40인 이상 직장보육시설

가. 보육시설 평가인증제에 대한 인식

(1) 평가인증제에 대한 인지정도

평가인증제에 대한 직장보육시설 종사자의 인지정도를 살펴본 결과는 <표 51>과 같다.

<표 51> 평가인증제에 대한 인지정도

단위 : 명(%)

항목	전혀모름	모름	알고있음	매우 잘 알고 있음	전체
평가인증제에 대한 이해	-	7(3.0)	96(41.0)	131(56.0)	234(100.0)
평가인증지표에 대한 이해	1(0.4)	11(4.7)	116(49.6)	106(45.3)	234(100.0)

평가인증제에 대한 인지정도는 ‘매우 잘 알고 있음’이 56.0%(131명)로 가장 높았으며, 다음으로는 ‘알고 있음’이 41.0%(96명)로 나타났다. 또한 평가인증지표에 대한 이해정도는 ‘알고 있음’이 49.6%(116명)로 가장 높았으며, 다음으로는 ‘매우 잘 알고 있음’이 45.3%(106명)로 나타났다. 대부분의 종사자들이 평가인증제와 평가인증지표에 대해 어느 정도 알고 있다고 인식하고 있었다.

(2) 평가인증제의 효과 및 준비과정의 어려움에 대한 인식

평가인증에 참여한 직장보육시설의 종사자 143명을 대상으로 평가인증제가 직장보육시설의 질적 수준 개선에 도움이 되었는지를 살펴본 결과는

<표 52>와 같다.

<표 52> 평가인증제의 효과

항목	빈도	퍼센트
전혀 도움 되지 않음	-	-
도움 되지 않음	6	4.3
도움 되는 편임	95	67.9
매우 도움 됨	39	27.9
계	140	100.0

전체 응답 대상자 중 ‘도움 되는 편임’이 67.9%로 가장 많았고, ‘매우 도움 됨’이 27.9%로 나타났다. 종사자의 대부분이 평가인증제가 직장보육시설의 질적 수준 개선에 도움을 주는 것에 대해 긍정적인 반응을 보이는 것으로 해석할 수 있다.

전반적으로 평가인증제가 직장보육시설의 질적 수준 개선에 도움이 되었던 것으로 조사된 가운데, 구체적으로 어느 분야에 가장 도움이 되었는지에 살펴 본 결과는 <표 53>과 같다.

<표 53> 평가인증제의 효과 분야

단위 : 명(%)

항목	1순위	2순위	계
효과적인 원아모집	2(1.5)	1(0.8)	3(1.2)
보육시설에 대한 학부모들의 인식개선	7(5.3)	13(10.3)	20(7.8)
보육시설에 대한 지역사회의 인식개선	1(0.8)	-	1(0.4)
보육시설의 안전강화	27(20.6)	23(18.3)	50(19.5)
보육프로그램의 충실한 운영	21(16.0)	25(19.8)	46(17.9)
보육교사의 전문성 향상	30(22.9)	29(23.0)	59(23.0)
보육시설 환경 개선	42(32.1)	34(27.0)	76(29.6)
기타	1(0.8)	1(0.8)	2(0.8)
계	131(100.0)	126(100.0)	257(100.0)

평가인증제의 효과 분야에 대하여, 1순위와 2순위 모두 ‘보육시설 환경 개선(32.1%, 27.0%)’이 가장 높게 나타났다. 다중응답 분석한 결과에서도 ‘보육시설 환경개선(29.6%)’이 가장 높게 나타났으며, 다음으로는 ‘보육교사의 전문성 향상(23.0%)’, ‘보육시설의 안전강화(19.5%)’순으로 나타났다.

한편, 평가인증에 참여한 직장보육시설의 종사자 143명을 대상으로 평가인증 준비과정의 어려움에 대하여 살펴본 결과는 <표 54>과 같다.

<표 54> 평가인증 준비과정의 어려움

단위 : 명(%)

항목	1순위	2순위	계
종사자간 협력	4(2.9)	6(5.0)	10(3.9)
종사자의 업무과중	79(58.1)	23(19.0)	102(39.7)
사업주의 평가인증에 대한 인식 부족	3(2.2)	7(5.8)	10(3.9)
부모의 평가인증에 대한 인식 부족	4(2.9)	5(4.1)	9(3.5)
평가지표에 대한 이해 부족	5(3.7)	10(8.3)	15(5.8)
시설의 특성에 부적합한 평가지표 적용의 어려움	32(23.5)	42(34.7)	74(28.8)
재정적인 문제	3(2.2)	24(19.8)	27(10.5)
지도점검 및 행정기관과의 관계	1(0.7)	2(1.7)	3(1.2)
기타	5(3.7)	2(1.7)	7(2.7)
계	136(100)	121(100)	257(100.0)

평가인증 준비과정의 어려움에 대하여, 1순위에서는 ‘종사자의 업무과중(58.1%)’이 가장 높았으며, 2순위에서는 ‘시설의 특성에 부적합한 평가지표 적용의 어려움(28.8%)’이 가장 높게 나타났다. 다중응답 분석한 결과에서는 ‘종사자의 업무과중(39.7%)’이 가장 높게 나타났으며, 다음으로는 ‘시설의 특성에 부적합한 평가지표 적용의 어려움(28.8%)’, ‘재정적인 문제(10.5%)’ 순이다. 한편, 기타의견에도 ‘종사자의 업무과중’, ‘시설의 특성에 부적합한

평가지표 적용의 어려움', '재정적 어려움'에 대한 의견이 많았으며, 특히, '사업주의 이해부족'에 따른 어려움에 대한 내용도 많았다.

<표 55> 평가인증 준비과정에 대한 기타의견

<종사자의 업무과중>

- 대부분의 아이들이 종일반이어서, 모든 업무를 마치고 평가인증을 준비하는데 시간적인 어려움이 많았고, 야근과 오랜 준비기간으로 교사들이 많이 지치고 힘들어했다.(예비조사 1시설교사)
- 수요자인 부모의 편리성, 서비스에 대한 부분도 고려되어야 하나, 그 일을 담당해야 하는 교직원의 입장, 보육과 관련된 제반여건 등 고려되어야 하고, 보육이 서비스이기도 하지만 봉사, 희생만이 강조되면 질적 발전이 어렵다고 생각합니다. 또한 이상적 목표나 기준도 중요하지만, 보육여건의 현실 반영도 중요합니다.(189시설 시설장)

<사업주의 이해부족>

- 사업주에게 평가인증의 필요성을 이해시키는데 많은 어려움이 있었다. 어느 정도 이해 후에도 평가인증을 준비하기위한 환경개선비와 교재교구 확충을 위한 예산을 지원받지 못했다. (예비조사 3시설 시설장)
- 직장보육시설에는 사업주의 마인드에 따라 많은 영향을 받는다. 사업주에게 평가인증의 중요성 교육을 통해 보육을 이해시키고 지원 할 수 있도록 강조 할 필요가 있다.(예비조사 2시설 시설장)

(3) 평가인증지표의 직장보육시설 적용에 대한 인식

보육시설 평가인증제에서 직장보육시설을 타 기관과 동일한 지표로 평가하는 것에 대한 인식은 <표 56>과 같다.

<표 56> 평가인증지표의 직장보육시설 적용에 대한 인식

구분	항목	빈도	퍼센트
적용에 대한 인식	매우 부적절함	17	7.4
	부적절함	99	42.9
	적절함	107	46.3
	매우 적절함	8	3.5
	전체	231	100.0
개선방안	현행 보육시설 평가지표의 일부 수정·보완	24	20.7
	직장보육시설 특성을 반영한 평가지표에 대해 가중치 부여	73	62.9
	별도의 직장보육시설 평가지표 개발	18	15.5
	기타	1	0.9
	전체	116	100.0

직장보육시설을 타 기관과 동일한 지표로 평가하는 것에 대하여 ‘적절함(46.3%)’이 가장 높았으며, 다음으로는 ‘부적절함(42.9%)’이 높게 나타났다. 전체적으로 부정적인 인식은 50.3%(116명)이며, 긍정적인 인식은 49.8%(115명)이다. 이러한 결과는 평가인증지표의 직장보육시설 적용에 대한 인식에 있어 종사자간 다소 차이가 있는 것으로 해석 할 수 있다.

한편, 평가인증지표의 직장보육시설 적용에 대하여 ‘매우 부적절’하거나 ‘부적절’하다고 응답한 116명을 대상으로, 개선방안에 의견을 살펴본 결과 ‘직장보육시설의 특성을 반영한 평가지표에 대해 가중치 부여(62.9%)’가 가장 높았으며, 다음으로는 ‘현행 보육시설 평가지표의 일부 수정·보완(20.7%)’으로 나타났다.

나. 보육시설 평가지표에 대한 인식

(1) 평가인증지표의 영역 및 하위영역 구성에 대한 인식

평가인증지표의 영역 및 하위영역 구성에 대한 적절성을 살펴본 결과는 <표 57>과 같다.

<표 57> 평가인증지표 영역 및 하위영역 구성의 적절성

단위 : 명(%)

항목	매우 부적절	부적절	적절	매우 적절	합계
영역 구성에 대한인식	3(1.3)	29(12.6)	188(81.7)	10(4.3)	230(100)
하위영역 구성에 대한 인식					
1.보육환경	-	17(7.3)	181(77.7)	35(15.0)	233(100)
2.운영관리	-	16(6.9)	180(77.3)	37(15.9)	233(100)
3.보육과정	-	15(6.4)	173(74.2)	45(19.3)	233(100)
4.상호작용	-	13(5.6)	168(72.1)	52(22.3)	233(100)
5.건강과 영양	-	9(3.9)	158(67.8)	66(28.3)	233(100)
6.안전	-	12(5.2)	156(67.2)	64(27.6)	232(100)
7.가족 및 지역사회와 협력	3(1.3)	36(15.5)	154(66.1)	40(17.2)	233(100)

영역 구성에 대하여 전체응답자 중 86%(198명)가 적절하거나, 매우 적절하다고 인식하고 있었으며, 하위 영역 구성에 대하여서는 보육환경(92.7%, 216명), 운영관리(93.2%, 217명), 보육과정(93.5%, 218명), 상호작용(94.4%, 220명), 건강과 영양(96.1%, 224명), 안전(94.8%, 220명), 가족 및 지역사회와의 협력(83.3%, 194명) 영역 모두에서 적절하거나, 매우 적절하다고 인식하고 있었다. 이는 대부분의 종사자들이 평가인증지표의 영역 및 하위영역 구성에 대하여 긍정적으로 인식하고 있는 것으로 해석할 수 있다.

한편, 영역 구성이 부적절하다고 응답한 32명을 대상으로 문제점에 대하여 살펴본 결과는 <표 58>과 같다.

<표 58> 평가인증지표 영역 구성의 문제점

항목	빈도	퍼센트
평가영역이 너무 많음 (너무 세분화되어 있다)	22	71.0
평가영역이 부족함 (너무 포괄적이다)	3	9.7
기타	6	19.4
전체	31	100.0

평가인증지표 영역 구성의 문제점으로 ‘평가영역이 너무 많음(71.0%)’이 가장 높게 나타났다.

(2) 평가인증지표의 영역별 지표에 대한 인식

(가)보육환경 영역

보육환경 영역 지표의 적절성에 대한 결과는 <표 59>와 같다.

<표 59> 보육환경 영역 평가지표의 적절성

단위 : 명(%)

지표내용	부적절	적절	계
1.보육시설 실내의 자연채광과 조명	19(8.2)	212(91.8)	231(100)
2.보육실의 공간 배치	18(7.9)	211(92.1)	229(100)
3.보육실 내 영유아의 휴식공간	18(7.8)	213(92.2)	231(100)
4.비품과 활동자료의 보관 장소	32(13.9)	199(86.1)	231(100)
5.실외놀이터와 놀이시설	68(29.6)	162(70.4)	230(100)
6.대·소근육 활동 자료	21(9.1)	209(90.9)	230(100)
7.언어활동 자료	18(7.8)	213(92.2)	231(100)
8.탐구활동 자료	20(8.8)	208(91.2)	228(100)
9.창의적 표현활동	22(9.6)	207(90.4)	229(100)
10.역할 및 쌓기놀이 자료	17(7.4)	212(92.6)	229(100)
11.시간연장 등에 적합한 공간	79(37.1)	134(62.9)	213(100)

보육환경 영역의 ‘보육시설 실내의 자연채광과 조명(91.8%)’, ‘보육실의 공간 배치(92.1%)’, ‘보육실 내 영유아의 휴식공간(92.2%)’, ‘비품과 활동자료의 보관 장소(86.1%)’, ‘실외놀이터와 놀이시설(70.4%)’, ‘대·소근육 활동자료(90.9%)’, ‘언어활동 자료(92.2%)’, ‘탐구활동 자료(91.2%)’, ‘창의적 표현활동(90.4%)’, ‘역할 및 쌓기놀이 자료(92.6%)’, ‘보육실의 활동공간과 비품(62.9%)’의 지표에 대하여 대부분의 응답자들이 적절하다고 인식하고 있었다. 하지만 ‘실외놀이터와 놀이시설(70.4%)’, ‘보육실의 활동공간과 비품(62.9%)’는 적절하다는 의견이 상대적으로 낮았다.

또한 보육환경 영역에서 직장보육시설의 특성을 고려하여 중점적으로 평가 되어야 하는 지표에 대한 결과는 <표 60>과 같다.

<표 60> 보육환경 영역의 중점지표에 대한 인식

단위 : 명(%)

지표내용	1순위	2순위	3순위	계
1.보육시설 실내의 자연채광과 조명	35(15.0)	38(16.3)	20(8.8)	93(13.4)
2.보육실의 공간 배치	99(42.3)	48(20.6)	27(11.9)	174(25.1)
3.보육실 내 영유아의 휴식공간	27(11.5)	51(21.9)	45(19.9)	123(17.7)
4.비품과 활동자료의 보관 장소	5(2.1)	25(10.7)	22(9.7)	52(7.5)
5.실외놀이터와 놀이시설	15(6.4)	22(9.4)	23(10.2)	60(8.7)
6.대·소근육 활동 자료	8(3.4)	17(7.3)	24(10.6)	49(7.1)
7.언어활동 자료	3(1.3)	3(1.3)	8(3.5)	14(2.0)
8.탐구활동 자료	-	1(0.4)	-	1(0.1)
9.창의적 표현활동	1(0.4)	6(2.6)	8(3.5)	15(2.2)
10.역할 및 쌓기놀이 자료	8(3.4)	5(2.1)	12(5.3)	25(3.6)
11.시간연장 등에 적합한 공간	33(14.1)	17(7.3)	37(16.4)	87(12.6)
계	234(100)	233(100)	226(100)	693(100)

보육환경 영역 중 직장보육시설의 특성을 고려하여 중점 평가 되어야 하는 지표로, 1순위에서는 ‘보육실의 공간배치(42.3%)’, 2순위에서는 ‘보육실 내 영유아의 휴식공간(21.9%)’, 3순위에서는 ‘보육실 내 영유아의 휴식공간(19.9%)’이 가장 높게 나타났다. 중점 평가 지표에 대한 다중응답 처리한 결과를 살펴보면, ‘보육실의 공간배치(25.1%)’로 가장 높게 나타났으며, 다음으로는 ‘보육실 내 영유아의 휴식공간(17.7%)’, ‘보육시설 실내의 자연채광과 조명(13.4%)’순으로 나타났다.

한편, 보육환경 영역에서 직장보육시설의 특성을 고려하여 수정되어야 하는 내용에 대한 결과는 <표 61>과 같다.

<표 61> 보육환경 영역의 중점지표에 대한 인식

단위 : 명(%)

지표내용	1순위	2순위	3순위	계
1.보육시설 실내의 자연채광과 조명	14(8.5)	4(3.1)	21(20.0)	39(9.7)
2.보육실의 공간 배치	6(3.6)	5(3.8)	3(2.9)	14(3.5)
3.보육실 내 영유아의 휴식공간	3(1.8)	4(3.1)	10(9.5)	17(4.2)
4.비품과 활동자료의 보관 장소	23(13.9)	19(14.5)	11(10.5)	53(13.2)
5.실외놀이터와 놀이시설	58(35.2)	34(26.0)	7(6.7)	99(24.7)
6.대·소근육 활동 자료	11(6.7)	16(12.2)	12(11.4)	39(9.7)
7.언어활동 자료	10(6.1)	10(7.6)	3(2.9)	23(5.7)
8.탐구활동 자료	6(3.6)	13(9.9)	17(16.2)	36(9.0)
9.창의적 표현활동	2(1.2)	5(3.8)	5(4.8)	12(3.0)
10.역할 및 쌓기놀이 자료	3(1.8)	5(3.8)	3(2.9)	11(2.7)
11.시간연장 등에 적합한 공간	29(17.6)	16(12.2)	13(12.4)	58(14.5)
계	165(100)	131(100)	105(100)	401(100)

보육환경 영역에서 직장보육시설의 특성을 고려하여 수정이 요구되는 지표로, 1순위와 2순위에서는 ‘실외놀이터와 놀이시설(35.2%, 26.0%)’, 3순위에서는 ‘보육시설 실내의 자연채광과 조명(20.0%)’이 가장 높게 나타났다. 다중응답 분석한 결과에서는 ‘실외놀이터와 놀이시설(24.7%)’이 가장 높게 나타났으며, 다음으로는 ‘시간연장 등에 적합한 공간(14.5%)’, ‘비품과 활동자료의 보관 장소(13.2%)’순으로 나타났다.

(내) 운영관리영역

운영관리 영역 지표의 적절성에 대한 결과는 <표 62>와 같다.

<표 62> 운영관리 영역 평가지표의 적절성

단위 : 명(%)

지표내용	부적절	적절	계
1.보육시설에 대한 정보 안내	16(6.9)	215(93.1)	231(100)
2.보육실의 교사 대 영유아 비율	17(7.3)	215(92.7)	232(100)
3.재정관리 체계	16(6.9)	215(93.1)	231(100)
4.정기적인 교사회와의 회의내용	28(12.1)	204(87.9)	232(100)
5.시설장과 종사자의 업무분장	15(6.5)	216(93.5)	231(100)
6.신입 원아 적응을 위한 절차	49(21.2)	182(78.8)	231(100)
7.원아에 대한 문서 관리	9(3.9)	223(96.1)	232(100)
8.보육시설 종사자의 재교육	5(2.2)	225(97.8)	230(100)
9.새로운 보육인력에 대한 오리엔테이션	26(11.2)	206(88.8)	232(100)
10.보육교사용 참고자료의 구입과 사용	15(6.6)	214(93.4)	229(100)
11.보육교사를 위한 공간과 개인용 가구	50(21.6)	182(78.4)	232(100)
12.보육시설의 교사경력이 3년 이상인 보교사 비율	33(14.3)	197(85.7)	230(100)
13.정기적인 사업주와의 시설운영 협의	39(17.2)	188(82.8)	227(100)
14.사업장의 근무형태를 고려한 보육시간 운영	38(16.7)	190(83.3)	228(100)
15.시설 및 운영에 대한 사업주의 지원	32(14.2)	194(85.8)	226(100)

운영관리 영역의 ‘보육시설에 대한 정보 안내(93.1%)’, ‘보육실의 교사 대 영유아 비율(92.7%)’, ‘재정관리 체계(93.1%)’, ‘정기적인 교사회와의 회의내용(87.9%)’, ‘시설장과 종사자의 업무분장(93.5%)’, ‘신입 원아 적응을 위한 절차(78.8%)’, ‘원아에 대한 문서 관리(96.1%)’, ‘보육시설 종사자의 재교육(97.8%)’, ‘새로운 보육인력에 대한 오리엔테이션(88.8%)’, ‘보육교사용 참고자료의 구입과 사용(93.4%)’, ‘보육교사를 위한 공간과 개인용 가구(78.4%)’, ‘보육시설의 교사경력이 3년 이상인 보육교사 비율(85.7%)’, 연구자가 추가한 지표내용인 ‘정기적인 사업주와의 시설운영 협의(82.8%)’, ‘사업장의 근무형태를 고려한 보육시간 운영(83.3%)’, ‘시설 및 운영에 대한 사업주의

지원(85.8%)’의 지표에 대하여 대부분의 응답자들이 적절하다고 인식하고 있었다.

또한 운영관리 영역에서 직장보육시설의 특성을 고려하여 중점적으로 평가 되어야 하는 지표에 대한 결과는 <표 63>과 같다.

<표 63> 운영관리 영역의 중점지표에 대한 인식

단위 : 명(%)

지표내용	1순위	2순위	3순위	4순위	계
1.보육시설에 대한 정보 안내	19(9.8)	7(5.0)	3(2.7)	9(9.9)	49(5.6)
2.보육실의 교사 대 영유아 비율	16(8.2)	5(3.6)	9(8.0)	8(8.8)	109(12.5)
3.재정관리 체계	20(10.3)	2(1.4)	2(1.8)	5(5.5)	84(9.6)
4.정기적인 교사회의와 회의내용	18(9.3)	12(8.6)	6(5.4)	3(3.3)	59(6.8)
5.시설장과 종사자의 업무분장	22(11.3)	8(5.8)	5(4.5)	1(1.1)	62(7.1)
6.신입 원아 적응을 위한 절차	11(5.7)	23(16.5)	15(13.4)	5(5.5)	36(4.1)
7.원아에 대한 문서 관리	10(5.2)	1(0.7)	3(2.7)	5(5.5)	41(4.7)
8.보육시설 종사자의 재교육	9(4.6)	3(2.2)	4(3.6)	5(5.5)	56(6.4)
9.새로운 보육인력에 대한 오리엔테이션	7(3.6)	6(4.3)	6(5.4)	7(7.7)	19(2.2)
10.보육교사용 참고자료의 구입과 사용	7(3.6)	11(7.9)	10(8.9)	5(5.5)	20(2.3)
11.보육교사를 위한 공간과 개인용 가구	7(3.6)	17(12.2)	10(8.9)	15(16.5)	28(3.2)
12.보육시설의 교사경력이 3년 이상인 보육교사 비율	5(2.6)	22(15.8)	22(19.6)	7(7.7)	24(2.8)
13.정기적인 사업주와의 시설 운영 협의	12(6.2)	8(5.8)	5(4.5)	1(1.1)	93(10.7)
14.사업장의 근무형태를 고려한 보육시간 운영	13(6.7)	7(5.0)	7(6.3)	12(13.2)	80(9.2)
15.시설 및 운영에 대한 사업주의 지원	18(9.3)	7(5.0)	5(4.5)	3(3.3)	111(12.7)
계	194(100)	139(100)	112(100)	91(100)	871(100)

운영관리 영역에서 직장보육시설의 특성을 고려하여 중점적으로 평가 되어야 하는 지표로, 1순위에서는 ‘시설장과 종사자의 업무분장(11.3%)’, 2순위에서는 ‘신입 원아 적응을 위한 절차(16.5%)’, 3순위에서는 ‘보육시설의 교사경력이 3년 이상인 보육교사 비율(19.6%)’, 4순위에서는 ‘보육교사를 위한 공간과 개인용 가구(16.5%)’가 가장 높게 나타났다. 다중응답 분석한 결과에 의하면, 연구자가 추가한 지표인 ‘시설 및 운영에 대한 사업주의 지원(12.7%)’이 가장 높게 나타났으며, 다음으로는 ‘보육실의 교사대 영유아 비율(12.5%)’, 연구자가 추가한 지표인 ‘정기적인 사업주와의 시설운영 협의(10.7%)’순으로 나타났다.

한편, 운영관리 영역에서 직장보육시설의 특성을 고려하여 수정되어야 하는 지표에 대한 결과는 <표 64>와 같다.



<표 64> 운영관리 영역의 수정지표에 대한 인식

단위 : 명(%)

지표내용	1순위	2순위	3순위	4순위	계
1.보육시설에 대한 정보 안내	9(5.2)	7(5.0)	3(2.7)	9(9.9)	28(5.4)
2.보육실의 교사 대 영유아 비율	7(4.1)	5(3.6)	9(8.0)	8(8.8)	29(5.6)
3.재정관리 체계	6(3.5)	2(1.4)	2(1.8)	5(5.5)	15(2.9)
4.정기적인 교사회와 회의내용	6(3.5)	12(8.6)	6(5.4)	3(3.3)	27(5.3)
5.시설장과 종사자의 업무분장	2(1.2)	8(5.8)	5(4.5)	1(1.1)	16(3.1)
6.신입 원아 적응을 위한 절차	26(15.1)	23(16.5)	15(13.4)	5(5.5)	69(13.4)
7.원아에 대한 문서 관리	2(1.2)	1(0.7)	3(2.7)	5(5.5)	11(2.1)
8.보육시설 종사자의 재교육	-	3(2.2)	4(3.6)	5(5.5)	12(2.3)
9.새로운 보육인력에 대한 오리엔테이션	13(7.6)	6(4.3)	6(5.4)	7(7.7)	32(6.2)
10.보육교사용 참고자료의 구입과 사용	8(4.7)	11(7.9)	10(8.9)	5(5.5)	34(6.6)
11.보육교사를 위한 공간과 개인용 가구	27(15.7)	17(12.2)	10(8.9)	15(16.5)	9(13.4)
12.보육시설의 교사경력이 3년 이상인 보육교사 비율	33(19.2)	22(15.8)	22(19.6)	7(7.7)	4(16.3)
13.정기적인 사업주와의 시설운영 협의	14(8.1)	8(5.8)	5(4.5)	1(1.1)	28(5.4)
14.사업장의 근무형태를 고려한 보육시간 운영	12(7.0)	7(5.0)	7(6.3)	12(13.2)	38(7.4)
15.시설 및 운영에 대한 사업주의 지원	7(4.1)	7(5.0)	5(4.5)	3(3.3)	22(4.3)
계	172(100)	139(100)	112(100)	91(100)	514(100)

운영관리 영역에서 직장보육시설의 특성을 고려하여 수정이 요구되는 지표로, 1순위에서 ‘보육시설의 교사경력이 3년 이상인 보육교사 비율(19.2%)’, 2순위에서는 ‘신입 원아 적응을 위한 절차(16.5%)’, 3순위에서는 ‘보육시설의 교사경력이 3년 이상인 보육교사 비율(19.6%)’, 4순위에서는

‘보육교사를 위한 공간과 개인용 가구(16.5%)’가 가장 높게 나타났다. 다중 응답 분석 결과에서는 ‘보육시설의 교사경력이 3년 이상인 보육교사 비율(16.3%)’이 가장 높게 나타났으며, ‘보육교사를 위한 공간과 개인용 가구(13.4%)’와 ‘신입 원아 적응을 위한 절차(13.4%)’, 연구자가 추가한 지표인 ‘사업장의 근무형태를 고려한 보육시간 운영(7.4%)’순으로 나타났다.

(다) 보육과정

보육과정 영역 지표의 적절성에 대한 결과는 <표 65>와 같다.

<표 65> 보육과정 영역 평가지표의 적절성

단위 : 명(%)

지표내용	부적절	적절	계
1.보육계획안의 수립	13(5.6)	219(94.4)	232(100)
2.보육활동계획의 균형	13(5.6)	219(94.4)	232(100)
3.자유선택활동시간	36(15.5)	196(84.5)	232(100)
4.일과의 통합적 운영	23(10)	208(90.0)	231(100)
5.일상생활 관련 활동	51(22)	181(78.0)	232(100)
6.실외활동 시간	54(23.3)	178(76.7)	232(100)
7.보육과정 평가	16(6.9)	215(93.1)	231(100)
8.대·소근육 활동	22(9.5)	209(90.5)	231(100)
9.언어활동	17(7.3)	215(92.7)	232(100)
10.친사회적 활동	9(3.9)	223(96.1)	232(100)
11.기본생활 습관 활동	4(1.7)	228(98.3)	232(100)
12.탐구활동	22(9.5)	210(90.5)	232(100)
13.창의적인 음률활동	20(8.6)	212(91.4)	232(100)
14.창의적인 미술활동	8(3.4)	224(96.6)	232(100)
15.역할놀이와 쌓기놀이	16(6.9)	215(93.1)	231(100)
16.보육시간에 적합한 보육프로그램	54(24.1)	170(75.9)	224(100)

보육과정 영역의 ‘보육계획안의 수립(94.4%)’, ‘보육활동계획의 균형

(94.4%)’, ‘자유선택활동시간(84.5%)’, ‘일과의 통합적 운영(90.0%)’, ‘일상생활 관련 활동(78.0%)’, ‘실외활동 시간(76.7%)’, ‘보육과정 평가(93.1%)’, ‘대·소근육 활동(90.5%)’, ‘언어활동(92.7%)’, ‘친사회적 활동(96.1%)’, ‘기본생활 습관 활동(98.3%)’, ‘탐구활동(90.5%)’, ‘창의적인 음률활동(91.4%)’. ‘창의적인 미술활동(96.6%)’, ‘역할놀이와 쌓기놀이(93.1%)’, 연구자가 추가한 ‘보육시간에 적합한 보육프로그램(75.9%)’의 지표에 대하여 대부분의 응답자들이 적절하다고 인식하고 있었다.

또한 보육과정 영역에서 직장보육시설의 특성을 고려하여 중점적으로 평가 되어야 하는 지표에 대한 결과는 <표 66>과 같다.

<표 66> 보육과정 영역의 중점지표에 대한 인식

단위 : 명(%)

지표내용	1순위	2순위	3순위	4순위	계
1.보육계획안의 수립	101(44.5)	13(5.8)	18(8.3)	7(3.5)	139(16.1)
2.보육활동계획의 균형	16(7.0)	53(23.8)	31(14.3)	15(7.5)	115(13.3)
3.자유선택활동시간	12(5.3)	30(13.5)	21(9.7)	17(8.5)	80(9.2)
4.일과의 통합적 운영	9(4.0)	15(6.7)	16(7.4)	18(9.0)	58(6.7)
5.일상생활 관련 활동	5(2.2)	3(1.3)	3(1.4)	3(1.5)	14(1.6)
6.실외활동 시간	13(5.7)	17(7.6)	17(7.8)	18(9.0)	65(7.5)
7.보육과정 평가	5(2.2)	26(11.7)	28(12.9)	24(12.1)	83(9.6)
8.대·소근육 활동	4(1.8)	17(7.6)	13(6.0)	9(4.5)	43(5.0)
9.언어활동	-	3(1.3)	4(1.8)	1(0.5)	8(0.9)
10.친사회적 활동	9(4.0)	17(7.6)	24(11.1)	25(12.6)	75(8.7)
11.기본생활 습관 활동	13(5.7)	20(9.0)	22(10.1)	27(13.6)	82(9.5)
12.탐구활동	-	2(0.9)	6(2.8)	1(0.5)	9(1.0)
13.창의적인 음률활동	-	-	5(2.3)	1(0.5)	6(0.7)
14.창의적인 미술활동	-	-	2(0.9)	12(6.0)	14(1.6)
15.역할놀이와 쌓기놀이	1(0.4)	-	2(0.9)	5(2.5)	8(0.9)
16.보육시간에 적합한 보육프로그램	39(17.2)	7(3.1)	5(2.3)	16(8.0)	67(7.7)
계	227(100)	223(100)	217(100)	199(100)	866(100)

보육과정 영역에서 직장보육시설의 특성을 고려하여 중점적으로 평가 되어야 하는 지표로, 1순위에서는 ‘보육계획안의 수립(44.5%)’, 2순위와 3순위에서는 ‘보육활동계획의 균형(23.8%, 14.3%)’, 4순위에서는 ‘기본생활 습관 활동(13.6%)’이 가장 높게 나타났다. 다중응답 분석한 결과에서는 ‘보육계획안의 수립(16.1%)’이 가장 높게 나타났으며, 다음으로는 ‘보육활동계획의 균형(13.3%)’, ‘보육과정 평가(9.6%)’순으로 나타났다.

한편, 보육과정 영역에서 직장보육시설의 특성을 고려하여 수정되어야 하는 지표에 대한 결과는 <표 67>과 같다.



<표 67> 보육과정 영역의 수정지표에 대한 인식

단위 : 명(%)

지표내용	1순위	2순위	3순위	4순위	계
1.보육계획안의 수립	7(4.2)	1(0.8)	-	5(5.7)	13(2.7)
2.보육활동계획의 균형	3(1.8)	3(2.4)	2(1.9)	5(5.7)	13(2.7)
3.자유선택활동시간	24(14.5)	19(15.0)	9(8.7)	7(8.0)	59(12.2)
4.일과의 통합적 운영	16(9.7)	12(9.4)	11(10.7)	7(8.0)	46(9.5)
5.일상생활 관련 활동	31(18.8)	22(17.3)	13(12.6)	8(9.1)	74(15.3)
6.실외활동 시간	20(12.1)	22(17.3)	12(11.7)	3(3.4)	57(11.8)
7.보육과정 평가	4(2.4)	5(3.9)	6(5.8)	2(2.3)	17(3.5)
8.대·소근육 활동	7(4.2)	10(7.9)	7(6.8)	10(11.4)	34(7.0)
9.언어활동	3(1.8)	5(3.9)	4(3.9)	4(4.5)	16(3.3)
10.친사회적 활동	2(1.2)	2(1.6)	5(4.9)	1(1.1)	10(2.1)
11.기본생활 습관 활동	-	3(2.4)	1(1.0)	3(3.4)	7(1.4)
12.탐구활동	5(3.0)	10(7.9)	9(8.7)	8(9.1)	32(6.6)
13.창의적인 음률활동	1(0.6)	5(3.9)	13(12.6)	4(4.5)	23(4.8)
14.창의적인 미술활동	3(1.8)	5(3.9)	3(2.9)	9(10.2)	20(4.1)
15.역할놀이와 쌓기놀이	4(2.4)	-	3(2.9)	5(5.7)	12(2.5)
16.보육시간에 적합한 보육프로그램	35(21.2)	3(2.4)	5(4.9)	7(8.0)	50(10.4)
계	165(100)	127(100)	103(100)	88(100)	483(100)

보육과정 영역에서 직장보육시설의 특성을 고려하여 수정이 요구되는 지표로, 1순위에서는 연구자가 추가한 지표인 ‘보육시간에 적합한 보육프로그램(21.2%)’, 2순위에서는 ‘일상생활 관련 활동(17.3%)’과 ‘실외활동 시간(17.3%)’, 3순위에서는 ‘일상생활 관련 활동(12.6%)’과 ‘창의적인 음률활동(12.6%)’, 4순위에서는 ‘대·소근육 활동(11.4%)’이 가장 높게 나타났다. 다중응답 분석 결과에서는 ‘일상생활 관련 활동(15.3%)’이 가장 높게 나타났으며, 다음으로는 ‘자유선택활동시간(12.2%)’, ‘실외활동시간(11.8%)’순으로 나타났다.

(라) 상호작용 영역

상호작용 영역 지표의 적절성에 대한 결과는 <표 68>과 같다.

<표 68> 상호작용 영역 평가지표의 적절성

단위 : 명(%)

지표내용	부적절	적절	계
1.식사(수유)와 간식 시간	6(2.6)	226(97.4)	232(100)
2.영유아의 낮잠시간	9(3.9)	223(96.1)	232(100)
3.기저귀 갈기 및 화장실 사용	12(5.2)	219(94.8)	231(100)
4.영유아를 존중하는 교사의 말과 행동	4(1.7)	228(98.3)	232(100)
5.영유아의 요구와 질문에 대한 교사 반응	4(1.7)	228(98.3)	232(100)
6.영유아에 대한 교사의 평등한 대우	3(1.3)	229(98.7)	232(100)
7.긍정적인 방법의 행동지도	11(4.7)	221(95.3)	232(100)
8.또래 간 긍정적 상호작용의 격려	2(0.9)	230(99.1)	232(100)
9.영유아의 자유놀이에 교사 참여	3(1.3)	229(98.7)	232(100)
10.영유아의 부정적 정서 수용	18(7.8)	212(92.2)	230(100)
11.영유아 간의 다툼이나 문제 상황 개입	4(1.7)	228(98.3)	232(100)

상호작용 영역의 ‘식사(수유)와 간식 시간(97.4%)’, ‘영유아의 낮잠시간(96.1%)’, ‘기저귀 갈기 및 화장실 사용(94.8%)’, ‘영유아를 존중하는 교사의 말과 행동(98.3%)’, ‘영유아의 요구와 질문에 대한 교사 반응(98.3%)’, ‘영유아에 대한 교사의 평등한 대우(98.7%)’, ‘긍정적인 방법의 행동지도(95.3%)’, ‘또래 간 긍정적 상호작용의 격려(99.1%)’, ‘영유아의 자유놀이에 교사 참여(98.7%)’, ‘영유아의 부정적 정서 수용(92.2%)’, ‘영유아 간의 다툼이나 문제 상황 개입(98.3%)’의 지표에 대하여 대부분의 응답자들이 적절하다고 인식하고 있었다.

또한 상호작용 영역에서 직장보육시설의 특성을 고려하여 중점적으로 평

가되어야 하는 지표에 대한 결과는 <표 69>와 같다.

<표 69> 상호작용 영역의 중점지표에 대한 인식

단위 : 명(%)

지표내용	1순위	2순위	3순위	계
1.식사(수유)와 간식 시간	36(16.1)	15(6.8)	24(11.0)	75(11.3)
2.영유아의 낮잠시간	22(9.8)	20(9.0)	7(3.2)	49(7.4)
3.기저귀 갈기 및 화장실 사용	12(5.4)	15(6.8)	11(5.0)	38(5.7)
4.영유아를 존중하는 교사의 말과 행동	73(32.6)	35(15.8)	23(10.6)	131(19.7)
5.영유아의 요구와 질문에 대한 교사의 반응	21(9.4)	28(12.6)	24(11.0)	73(11.0)
6.영유아에 대한 교사의 평등한 대우	26(11.6)	30(13.5)	10(4.6)	66(9.9)
7.긍정적인 방법의 행동지도	6(2.7)	17(7.7)	32(14.7)	55(8.3)
8.또래 간 긍정적 상호작용의 격려	6(2.7)	32(14.4)	20(9.2)	58(8.7)
9.영유아의 자유놀이에 교사 참여	4(1.8)	14(6.3)	25(11.5)	43(6.5)
10.영유아의 부정적 정서 수용	14(6.3)	11(5.0)	21(9.6)	46(6.9)
11.영유아 간의 다툼이나 문제 상황 개입	4(1.8)	5(2.3)	21(9.6)	30(4.5)
계	224(100)	222(100)	218(100)	664(100)

상호작용 영역에서 직장보육시설의 특성을 고려하여 중점적으로 평가 되어야 하는 지표로, 1순위와 2순위에서는 ‘영유아를 존중하는 교사의 말과 행동(32.6%, 15.8%)’, 3순위에서는 ‘긍정적인 방법의 행동지도(14.7%)’이 가장 높게 나타났다. 다중응답 분석 결과에서는 ‘영유아를 존중하는 교사의 말과 행동(19.7%)’이 가장 높게 나타났으며, 다음으로는 ‘식사(수유)와 간식 시간(11.3%)’, ‘영유아의 요구와 질문에 대한 교사의 반응(11.0%)’순으로 나타났다.

한편, 상호작용 영역에서 직장보육시설의 특성을 고려하여 수정되어야

하는 지표에 대한 결과는 <표 70>과 같다.

<표 70> 상호작용 영역의 수정지표에 대한 인식

단위 : 명(%)

지표내용	1순위	2순위	3순위	계
1.식사(수유)와 간식 시간	5(5.4)	9(12.3)	8(13.8)	22(9.8)
2.영유아의 낮잠시간	25(26.9)	6(8.2)	4(6.9)	35(15.6)
3.기저귀 갈기 및 화장실 사용	6(6.5)	8(11.0)	8(13.8)	22(9.8)
4.영유아를 존중하는 교사의 말과 행동	2(2.2)	3(4.1)	3(5.2)	8(3.6)
5.영유아의 요구와 질문에 대한 교사 반응	-	4(5.5)	4(6.9)	8(3.6)
6.영유아에 대한 교사의 평등한 대우	11(11.8)	4(5.5)	6(10.3)	21(9.4)
7.긍정적인 방법의 행동지도	13(14.0)	5(6.8)	5(8.6)	23(10.3)
8.또래 간 긍정적 상호작용의 격려		2(2.7)	2(3.4)	4(1.8)
9.영유아의 자유놀이에 교사 참여	4(4.3)	14(19.2)	2(3.4)	20(8.9)
10.영유아의 부정적 정서 수용	18(19.4)	15(20.5)	9(15.5)	42(18.8)
11.영유아 간의 다툼이나 문제 상황 개입	9(9.7)	3(4.1)	7(12.1)	19(8.5)
계	93(100)	73(100)	58(100)	224(100)

상호작용 영역에서 직장보육시설의 특성을 고려하여 수정이 요구되는 지표로, 1순위에서는 ‘영유아의 낮잠시간(26.9%)’, 2순위와 3순위에서는 ‘영유아의 부정적 정서 수용(20.5%, 15.5%)’이 가장 높게 나타났다. 다중응답 분석한 결과에서는 ‘영유아의 부정적 정서 수용(18.8%)’이 가장 높게 나타났으며, 다음으로는 ‘영유아의 낮잠시간(15.6%)’, ‘긍정적인 방법의 행동지도(10.3%)’순으로 나타났다.

(마) 건강과 영양 영역

건강과 영양 영역 지표의 적절성에 대한 결과는 <표 71>과 같다.

<표 71> 건강과 영양 영역 평가지표 내용의 적절성

단위 :명(%)

지표내용	부적절	적절	계
1.실내 공간의 청결 유지	2(0.9)	230(99.1)	232(100)
2.보육실 환기, 온도와 습도 조절	11(4.7)	221(95.3)	232(100)
3.화장실과 세면장의 청결 유지	6(2.6)	226(97.4)	232(100)
4.조리실과 식자재의 위생적 관리	-	232(100.0)	232(100)
5.마실 물과 물컵의 관리	2(0.9)	230(99.1)	232(100)
6.보육교사와 영유아의 손씻기	8(3.4)	224(96.6)	232(100)
7.개별 침구의 사용과 관리	11(4.7)	221(95.3)	232(100)
8.놀잇감의 청결	13(5.6)	219(94.4)	232(100)
9.전염성 질환에 대한 예방과 관리대책	14(6.0)	218(94.0)	232(100)
10.아프거나 다친 영유아에 대한 처리	8(3.4)	224(96.6)	232(100)
11.영유아와 종사자의 정기 건강 검진	10(4.3)	222(95.7)	232(100)
12.영유아를 위한 급식	2(0.9)	230(99.1)	232(100)
13.영유아를 위한 간식	29(12.6)	202(87.4)	231(100)

건강과 영양 영역의 ‘실내 공간의 청결 유지(99.1%)’, ‘보육실 환기, 온도와 습도 조절(95.3%)’, ‘화장실과 세면장의 청결 유지(97.4%)’, ‘조리실과 식자재의 위생적 관리(100.0%)’, ‘마실 물과 물컵의 관리(99.1%)’, ‘보육교사와 영유아의 손씻기(96.6%)’, ‘개별 침구의 사용과 관리(95.3%)’, ‘놀잇감의 청결(94.4%)’, ‘전염성 질환에 대한 예방과 관리대책(94.0%)’, ‘아프거나 다친 영유아에 대한 처리(96.6%)’, ‘영유아와 종사자의 정기 건강 검진(95.7%)’, ‘영유아를 위한 급식(99.1%)’, ‘영유아를 위한 간식(87.4)’의 지표에 대하여 대부분의 응답자들이 적절하다고 인식하고 있었다.

또한 건강과 영양 영역에서 직장보육시설의 특성을 고려하여 중점적으로

평가되어야 하는 지표에 대한 결과는 <표 72>와 같다.

<표 72> 건강과 영양 영역의 중점지표에 대한 인식

단위 :명(%)

<지표내용	1순위	2순위	3순위	계
1.실내 공간의 청결 유지	40(18)	16(7.2)	16(7.3)	72(10.9)
2.보육실 환기, 온도와 습도 조절	14(6.3)	29(13.1)	23(10.6)	66(10)
3.화장실과 세면장의 청결 유지	1(0.5)	5(2.3)	5(2.3)	11(1.7)
4.조리실과 식자재의 위생적 관리	35(15.8)	23(10.4)	19(8.7)	77(11.6)
5.마실 물과 물컵의 관리	1(0.5)	1(0.5)	12(5.5)	14(2.1)
6.보육교사와 영유아의 손씻기	10(4.5)	11(5)	15(6.9)	36(5.4)
7.개별 침구의 사용과 관리	7(3.2)	17(7.7)	10(4.6)	34(5.1)
8.놀잇감의 청결	18(8.1)	13(5.9)	16(7.3)	47(7.1)
9.전염성 질환에 대한 예방과 관리대책	23(10.4)	27(12.2)	21(9.6)	71(10.7)
10.아프거나 다친 영유아에 대한 처리	8(3.6)	23(10.4)	20(9.2)	51(7.7)
11.영유아와 종사자의 정기 건강 검진	8(3.6)	8(3.6)	12(5.5)	28(4.2)
12.영유아를 위한 급식	46(20.7)	36(16.3)	33(15.1)	115(17.4)
13.영유아를 위한 간식	11(5)	12(5.4)	16(7.3)	39(5.9)
계	222(100)	221(100)	218(100)	661(100)

건강과 영양 영역에서 직장보육시설의 특성을 고려하여 중점적으로 평가되어야 하는 지표로, 모든 순위에서 ‘영유아를 위한 급식(20.7%, 16.3%, 15.1%)’이 가장 높게 나타났다. 다중응답 분석한 결과에서는 ‘영유아를 위한 급식(17.4%)’이 가장 높게 나타났으며, 다음으로는 ‘조리실과 식자재의 위생적 관리(11.6%)’, ‘실내 공간의 청결 유지(10.9%)’순으로 나타났다.

한편, 건강과 영양 영역에서 직장보육시설의 특성을 고려하여 수정되어야 하는 지표에 대한 결과는 <표 73>과 같다.

<표 73> 건강과 영양 영역의 수정지표에 대한 인식

단위 : 명(%)

지표내용	1순위	2순위	3순위	계
1.실내 공간의 청결 유지	4(4.1)	6(8.2)	2(3.4)	12(5.3)
2.보육실 환기, 온도와 습도 조절	7(7.2)	5(6.8)	4(6.9)	16(7.0)
3.화장실과 세면장의 청결 유지	4(4.1)	7(9.6)	5(8.6)	16(7.0)
4.조리실과 식자재의 위생적 관리	-	1(1.4)	4(6.9)	5(2.2)
5.마실 물과 물컵의 관리	2(2.1)	1(1.4)	1(1.7)	4(1.8)
6.보육교사와 영유아의 손씻기	4(4.1)	6(8.2)	2(3.4)	12(5.3)
7.개별 침구의 사용과 관리	12(12.4)	8(11)	5(8.6)	25(11.0)
8.놀잇감의 청결	4(4.1)	4(5.5)	9(15.5)	17(7.5)
9.전염성 질환에 대한 예방과 관리 대책	12(12.4)	12(16.4)	6(10.3)	30(13.2)
10.아프거나 다친 영유아에 대한 처리	7(7.2)	4(5.5)	4(6.9)	15(6.6)
11.영유아와 종사자의 정기 건강 검진	9(9.3)	5(6.8)	6(10.3)	20(8.8)
12.영유아를 위한 급식	3(3.1)	1(1.4)	1(1.7)	5(2.2)
13.영유아를 위한 간식	29(29.9)	13(17.8)	9(15.5)	51(22.4)
계	97(100)	73(100)	58(100)	228(100)

건강과 영양 영역에서 직장보육시설의 특성을 고려하여 수정이 요구되는 지표로, 1순위와 2순위에서는 ‘영유아를 위한 간식(29.9%, 17.8%)’, 3순위에서는 ‘영유아를 위한 간식(15.5%)’와 ‘개별 침구의 사용과 관리(15.5%)’가 가장 높게 나타났다. 다중응답 분석한 결과에서는 ‘영유아를 위한 간식(22.4%)’이 가장 높게 나타났으며, 다음으로는 ‘전염성 질환에 대한 예방과 관리대책(13.2%)’, ‘개별 침구의 사용과 관리(11.0%)’순으로 나타났다.

(배) 안전 영역

안전 영역 지표의 적절성에 대한 결과는 <표 74>와 같다.

<표 74> 안전 영역 평가지표의 적절성

단위 : 명(%)

지표내용	부적절	적절	계
1.실외시설의 안전관리	25(10.8)	207(89.2)	232(100)
2.실내시설(보육실 외)의 안전관리	11(4.7)	221(95.3)	232(100)
3.보육실의 설비와 놀잇감의 안전관리	13(5.6)	219(94.4)	232(100)
4.위험한 물건의 보관	4(1.7)	228(98.3)	232(100)
5.영유아에 대한 성인의 보호	8(3.4)	224(96.6)	232(100)
6.영유아의 인계 과정	14(6.0)	218(94.0)	232(100)
7.등원 및 귀가용 차량 운행	32(14.0)	197(86.0)	229(100)
8.안전사고에 대한 상해보험 가입 및 공지	6(2.6)	226(97.4)	232(100)
9.비상사태를 대비한 시설·설비와 대처방안	13(5.6)	219(94.4)	232(100)
10.안전교육과 정기적인 소방훈련	18(7.8)	214(92.2)	232(100)

안전 영역의 ‘실외시설의 안전관리(89.2%)’, ‘실내시설(보육실 외)의 안전관리(95.3%)’, ‘보육실의 설비와 놀잇감의 안전관리(94.4%)’, ‘위험한 물건의 보관(98.3%)’, ‘영유아에 대한 성인의 보호(96.6%)’, ‘영유아의 인계 과정(94.0%)’, ‘등원 및 귀가용 차량 운행(86.0%)’, ‘안전사고에 대한 상해보험 가입 및 공지(97.4%)’, ‘비상사태를 대비한 시설·설비와 대처방안(94.4%)’, ‘안전교육과 정기적인 소방훈련(92.2%)’의 지표에 대하여 대부분의 응답자들이 적절하다고 인식하고 있었다.

또한 안전영역에서 직장보육시설의 특성을 고려하여 중점적으로 평가되어야 하는 지표에 대한 결과는 <표 75>과 같다.

<표 75> 안전 영역의 중점지표에 대한 인식

단위 :명(%)

지표내용	1순위	2순위	3순위	계
1.실외시설의 안전관리	5(24.7)	7(3.2)	17(8.0)	79(12.1)
2.실내시설(보육실 외)의 안전관리	24(10.8)	43(19.6)	14(6.6)	81(12.4)
3.보육실의 설비와 놀잇감의 안전관리	40(17.9)	31(14.2)	40(18.9)	111(17.0)
4.위험한 물건의 보관	10(4.5)	13(5.9)	13(6.1)	36(5.5)
5.영유아에 대한 성인의 보호	32(14.3)	38(17.4)	23(10.8)	93(14.2)
6.영유아의 인계 과정	19(8.5)	13(5.9)	11(5.2)	43(6.6)
7.등원 및 귀가용 차량 운행	2(0.9)	10(4.6)	8(3.8)	20(3.1)
8.안전사고에 대한 상해보험 가입 및 공지	15(6.7)	10(4.6)	28(13.2)	53(8.1)
9.비상사태를 대비한 시설·설비와 대처방안	17(7.6)	45(20.5)	30(14.2)	92(14.1)
10.안전교육과 정기적인 소방훈련	9(4.0)	9(4.1)	28(13.2)	46(7.0)
계	223(100)	219(100)	212(100)	654(100)

안전 영역에서 직장보육시설의 특성을 고려하여 중점적으로 평가 되어야 하는 지표로, 1순위에서는 ‘실외시설의 안전관리(24.7%)’, 2순위에서는 ‘비상사태를 대비한 시설·설비와 대처방안(20.5%)’, 3순위에서는 ‘보육실의 설비와 놀잇감의 안전관리(18.9%)’가 가장 높게 나타났다. 다중응답 분석한 결과에서는 ‘보육실의 설비와 놀잇감의 안전관리(17.0%)’가 가장 높게 나타났다으며, 다음으로는 ‘영유아에 대한 성인의 보호(14.2%)’, ‘비상사태를 대비한 시설·설비와 대처방안(14.1%)’순으로 나타났다.

한편, 안전 영역에서 직장보육시설의 특성을 고려하여 수정되어야 하는 지표에 대한 결과는 <표 76>과 같다.

<표 76> 안전 영역의 수정지표에 대한 인식

단위 : 명(%)

지표내용	1순위	2순위	3순위	계
1.실외시설의 안전관리	14(12.4)	13(15.7)	11(16.9)	38(14.6)
2.실내시설(보육실 외)의 안전관리	2(1.8)	10(12.0)	3(4.6)	15(5.7)
3.보육실의 설비와 놀잇감의 안전관리	5(4.4)	3(3.6)	9(13.8)	17(6.5)
4.위험한 물건의 보관	2(1.8)	4(4.8)	10(15.4)	16(6.1)
5.영유아에 대한 성인의 보호	6(5.3)	6(7.2)	5(7.7)	17(6.5)
6.영유아의 인계 과정	10(8.8)	14(16.9)	6(9.2)	30(11.5)
7.등원 및 귀가용 차량 운행	46(40.7)	8(9.6)	8(12.3)	62(23.8)
8.안전사고에 대한 상해보험 가입 및 공지	4(3.5)	10(12.0)	2(3.1)	16(6.1)
9.비상사태를 대비한 시설·설비와 대처방안	5(4.4)	9(10.8)	4(6.2)	18(6.9)
10.안전교육과 정기적인 소방훈련	19(16.8)	6(7.2)	7(10.8)	32(12.3)
계	113(100)	83(100)	65(100)	261(100)

안전 영역에서 직장보육시설의 특성을 고려하여 수정이 요구되는 지표로, 1순위에서는 ‘등원 및 귀가용 차량 운행(40.7%)’, 2순위에서는 ‘영유아의 인계 과정(16.9%)’, 3순위에서는 ‘실외시설의 안전관리(16.9%)’가 가장 높게 나타났다. 다중응답 분석한 결과에서는 ‘등원 및 귀가용 차량 운행(23.8%)’이 가장 높았으며, 다음으로는 ‘실외시설의 안전관리(14.6%)’, ‘안전교육과 정기적인 소방훈련(12.3%)’순으로 나타났다.

(사) 가족 및 지역사회와의 협력 영역

가족 및 지역사회와의 협력 영역 지표의 적절성에 대한 결과는 <표 77>과 같다.

<표 77> 가족 및 지역사회와의 협력 영역 평가지표 내용의 적절성

단위 : 명(%)

지표내용	부적절	적절	계
1.신입 원아 부모 오리엔테이션	10(4.4)	217(95.6)	227(100)
2.보육시설과 가정 간의 의사소통	13(5.7)	214(94.3)	227(100)
3.정기적인 부모 개별면담	24(10.6)	203(89.4)	227(100)
4.부모교육활동의 제공	46(20.3)	181(79.7)	227(100)
5.부모 간의 교류 기회 제공	41(18.1)	186(81.9)	227(100)
6.보육시설 운영위원회의 구성과 활동	36(15.9)	191(84.1)	227(100)
7.지역사회기관과의 협조체계	59(26.1)	167(73.9)	226(100)
8.영유아와 가족을 돕기 위한 전문가와의 협조	53(23.3)	174(76.7)	227(100)

가족 및 지역사회와의 협력 영역의 ‘신입 원아 부모 오리엔테이션(95.6%)’, ‘보육시설과 가정 간의 의사소통(94.3%)’, ‘정기적인 부모 개별면담(89.4%)’, ‘부모교육활동의 제공(79.7%)’, ‘부모 간의 교류 기회 제공(81.9%)’, ‘보육시설 운영위원회의 구성과 활동(84.1%)’, ‘지역사회기관과의 협조체계(73.9%)’, ‘영유아와 가족을 돕기 위한 전문가와의 협조(76.7%)’의 지표에 대하여 대부분의 응답자들이 적절하다고 인식하고 있었다. 하지만 ‘지역사회기관과의 협조체계(73.9%)’는 적절하다는 의견이 상대적으로 낮았다.

또한 가족 및 지역사회와의 협력 영역에서 직장보육시설에서 중점적으로 평가 되어야 하는 지표에 대한 결과는 <표 78>과 같다.

<표 78> 가족 및 지역사회와의 협력 영역의 중점지표에 대한 인식

단위 : 명(%)

지표내용	1순위	2순위	3순위	계
1.신입 원아 부모 오리엔테이션	59(26.2)	24(11.0)	27(13.4)	110(17.1)
2.보육시설과 가정 간의 의사소통	85(37.8)	57(26.1)	17(8.4)	159(24.7)
3.정기적인 부모 개별면담	25(11.1)	45(20.6)	51(25.2)	121(18.8)
4.부모교육활동의 제공	20(8.9)	24(11.0)	21(10.4)	65(10.1)
5.부모 간의 교류 기회 제공	11(4.9)	25(11.5)	29(14.4)	65(10.1)
6.보육시설 운영위원회의 구성 과 활동	18(8.0)	21(9.6)	32(15.8)	71(11.0)
7.지역사회기관과의 협조체계	5(2.2)	8(3.7)	7(3.5)	20(3.1)
8.영유아와 가족을 돕기 위한 전문가와의 협조	2(0.9)	14(6.4)	18(8.9)	34(5.3)
계	225(100)	218(100)	202(100)	645(100)

가족 및 지역사회와의 협력 영역에서 직장보육시설의 특성을 고려하여 중점적으로 평가 되어야 하는 지표로, 1순위와 2순위에서는 ‘보육시설과 가정 간의 의사소통(37.8%, 26.1%)’, 3순위에서는 ‘정기적인 부모 개별면담(25.2%)’이 가장 높게 나타났다. 다중응답 분석 결과에서는 ‘보육시설과 가정 간의 의사소통(24.7%)’이 가장 높게 나타났으며, 다음으로는 ‘정기적인 부모 개별면담(18.8%)’, ‘신입 원아 부모 오리엔테이션(17.1%)’순으로 나타났다.

한편, 가족 및 지역사회와의 협력 영역에서 직장보육시설의 특성을 고려하여 수정되어야 하는 지표에 대한 결과는 <표 79>와 같다.

<표 79> 가족 및 지역사회와의 협력 영역의 수정지표에 대한 인식

단위 : 명(%)

지표내용	1순위	2순위	3순위	계
1.신입 원아 부모 오리엔테이션	6(4.3)	3(2.6)	4(4.6)	13(3.8)
2.보육시설과 가정 간의 의사소통	9(6.5)	6(5.2)	6(6.9)	21(6.2)
3.정기적인 부모 개별면담	3(2.2)	5(4.3)	1(1.1)	9(2.6)
4.부모교육활동의 제공	15(10.9)	12(10.3)	15(17.2)	42(12.3)
5.부모 간의 교류 기회 제공	23(16.7)	11(9.5)	14(16.1)	48(14.1)
6.보육시설 운영위원회의 구성과 활동	30(21.7)	23(19.8)	7(8.0)	60(17.6)
7.지역사회기관과의 협조체계	32(23.2)	29(25.0)	16(18.4)	77(22.6)
8.영유아와 가족을 돕기 위한 전 문가와의 협조	20(14.5)	27(23.3)	24(27.6)	71(20.8)
계	138(100)	116(100)	87(100)	341(100)

가족 및 지역사회와의 협력 영역 중 수정되어야 하는 지표로, 1순위와 2순위에서는 ‘지역사회기관과의 협조체계(23.2, 25.0%)’, 3순위에서는 ‘영유아와 가족을 돕기 위한 전문가와의 협조(27.6%)’가 가장 높게 나타났다. 수정되어야 할 지표에 대한 다중응답 처리한 결과를 살펴보면 ‘지역사회기관과의 협조체계(22.6%)’가 가장 높게 나타났으며, 다음으로는 ‘영유아와 가족을 돕기 위한 전문가와의 협조(20.8%)’, ‘보육시설 운영위원회의 구성과 활동(17.6%)’순으로 나타났다.

(아) 영역별 중점 및 수정지표에 대한 인식 요약

직장보육시설의 특성을 고려하여, 중점적으로 평가되어야 하는 지표에 대한 인식을 영역별로 살펴보면 <표 80>과 같다.

<표 80> 영역별 중점지표에 대한 인식(40인 이상 시설)

영역구분	지표내용	비율
1.보육환경	1.보육시설 실내의 자연채광과 조명	13.4
	2.보육실의 공간 배치	25.1
	3.보육실 내 영유아의 휴식공간	17.7
2.운영관리	15.시설 및 운영에 대한 사업주의 지원	12.7
	2.보육실의 교사 대 영유아 비율	12.5
	13.정기적인 사업주와의 시설운영 협의	10.7
3.보육과정	1.보육계획안의 수립	16.1
	2.보육활동계획의 균형	13.3
	7.보육과정 평가	9.6
4. 상호작용	4.영유아를 존중하는 교사의 말과 행동	19.7
	1.식사(수유)와 간식 시간	11.3
	5.영유아의 요구와 질문에 대한 교사 반응	11
5.건강과 영양	12.영유아를 위한 급식	17.4
	4.조리실과 식자재의 위생적 관리	11.6
	1.실내 공간의 청결 유지	10.9
6.안전	3.보육실의 설비와 놀잇감의 안전관리	17.0
	5.영유아에 대한 성인의 보호	14.2
	9.비상사태를 대비한 시설·설비와 대처방안	14.1
7.가족 및 지역사회와 협력	2.보육시설과 가정 간의 의사소통	24.7
	3.정기적인 부모 개별면담	18.8
	1.신입 원아 부모 오리엔테이션	17.1

중점적으로 평가되어야 할 지표로, 보육환경 영역은 ‘보육시설 실내의 자연채광과 조명(13.4%)’, 운영관리 영역은 ‘시설 및 운영에 대한 사업주의 지원(12.7%)’ 보육과정 영역은 ‘보육계획안의 수립(16.1%)’, 상호작용 영역은 ‘영유아를 존중하는 교사의 말과 행동(19.7%)’, 건강과 영양 영역은 ‘영유아를 위한 급식(17.4%)’, 안전 영역은 ‘보육실의 설비와 놀잇감의 안전관리(17.0%)’, 가족 및 지역사회와 협력 영역은 ‘보육시설과 가정 간의 의사소통(24.7%)’이 가장 높게 나타났다.

<표 81> 영역별 수정지표에 대한 인식(40인 이상 시설)

영역구분	지표내용	비율
1.보육환경	5.실외놀이터와 놀이시설	24.7
	4.비품과 활동자료의 보관 장소	13.2
	11.보육실의 활동공간과 비품	14.5
2.운영관리	12.보육시설의 교사경력이 3년 이상인 보육교사 비율	16.3
	6.신입 원아 적응을 위한 절차	13.4
	11.보육교사를 위한 공간과 개인용 가구	13.4
3.보육과정	5.일상생활 관련 활동	15.3
	3.자유선택활동시간	12.2
	6.실외활동 시간	11.8
4.상호작용	10.영유아의 부정적 정서 수용	18.8
	2.영유아의 낮잠시간	15.6
	7.긍정적인 방법의 행동지도	10.3
5.건강과 영양	13.영유아를 위한 간식	22.4
	9.전염성 질환에 대한 예방과 관리대책	13.2
	7.개별 침구의 사용과 관리	11.0
6.안전	7.등원 및 귀가용 차량 운행	23.8
	1.실외시설의 안전관리	14.6
	10.안전교육과 정기적인 소방훈련	12.3
7.가족 및 지역사회와의 협력	7.지역사회기관과의 협조체계	22.6
	8.영유아와 가족을 돕기 위한 전문가와의 협조	20.8
	6.보육시설 운영위원회의 구성과 활동	17.6

수정되어야 할 지표로, 보육환경 영역은 ‘실외놀이터와 놀이시설(24.7%)’, 운영관리 영역은 ‘보육시설의 교사경력이 3년 이상인 보육교사 비율(16.3%)’, 보육과정 영역은 ‘일상생활 관련 활동(15.3%)’, 상호작용 영역은 ‘영유아의 부정적 정서 수용(18.8%)’, 건강과 영양 영역은 ‘영유아를 위한

간식(22.4%)’, 안전 영역은 ‘등원 및 귀가용 차량 운행(23.8%)’, 가족 및 지역사회와의 협력 영역은 ‘지역사회기관과의 협조체계(22.6%)’이 가장 높게 나타났다.

(3) 기타의견

평가인증지표에 대한 기타의견을 영역별로 살펴보면 다음과 같다.

먼저, 보육환경 영역에서 연구자가 추가한 지표인 ‘시간연장 등에 적합한 공간’에 대한 지표는 ‘시간연장, 24시간을 운영하지 않는 시설도 있으므로, 보완이 필요하다’는 의견이 많았다. 또한 ‘직장보육시설 설치기준과 환경을 고려한 평가지표 또는 평가대안이 필요하다’는 의견이 많았으며, 영아반 보육환경에 대한 강화된 평가지표가 필요하다’는 의견도 있었다.

<표 82> 보육환경 영역 기타의견

<직장보육시설 설치기준과 환경을 고려한 평가지표 또는 평가대안이 필요하다>

- 직장보육시설의 설치기준이 일반시설과 다르면서 평가준거가 같은 점은 불합리하다. 평가준거를 고치기보다는(인증여부를 결정할 만큼 큰 비중이 아니므로) 설치기준을 적용하는데 더 세분화된 지침을 마련하는 것이 적절하다고 생각한다.(97시설 시설장)
- 직장보육시설에 적절한 평가지표가 필요하다. 직장 내는 위험한 시설이나, 사무실을 시설전환하여 설치하는 경우는 실내놀이터, 실외놀이터를 설치하는데 많은 어려움이 있다.(41시설 시설장)
- ‘보육실 실내의 자연채광과 조명’, ‘실외놀이터와 놀이시설’ 항목은 직장보육시설 설치 환경을 고려하여 수정되어야 할 것 같다. 또한 직장보육시설의 설치 목적에 부응할 수 있도록, 사업장의 근무형태 및 보육시간에 적합한 보육환경이 구성되었는지에 대한 중점 평가항목이 필요하다.(예비조사 2시설 시설장)

운영관리 영역에서는 ‘직장보육시설의 특성을 고려한 효율적인 신입 원아 적응프로그램 개발이 필요하다’, ‘회계시스템에 대한 평가에 있어서 차별성이 요구된다’는 의견이 많았다. 또한 운영관리 영역 추가지표에 대하여는 ‘바람직한 직장보육시설 운영을 위해 필요한 지표이다’라는 의견도 많았지만, 한편으로는 ‘부모의 근무시간만을 고려한 보육시설 운영이 아동에게는 비교육적일 수 있다’는 문제점을 제기하는 의견도 있었다. 또한 ‘보육시간에 적합한 보육프로그램’에 대한 의견으로는 ‘24시간, 시간연장 관련 보육프로그램 개발이 필요하다’, ‘평가기전에 환경적 여건 개선이 우선되어야 한다’는 의견이 많았으며, 한편으로는 ‘24시간, 시간연장에 해당되지 않는 시설에 대한 고려가 필요하다’는 의견도 있었다.



<표 83> 운영관리 영역 기타의견

<직장보육시설의 특성을 고려한 효율적인 신입 원아 적응프로그램 개발이 필요하다>

- 직장보육시설의 경우, 신입 원아 적응프로그램을 1주일 정도 실시함에도 어려움이 많다. 직장보육시설 중에서도 사내에 있지 않은 경우 대부분 직장생활을 하고 있으므로 일주일이라는 시간을 내기가 힘들 경우가 많다. 신입 원아 적응프로그램에 대한 새로운 대안이 필요하다.(예비조사1시설 시설장)
- 신입 원아 적응을 위한 과정이 최소 1주일 이상은 체계적으로 진행된다면 좋겠지만, 맞벌이 부부가 많은 직장보육시설에서는 실시에 많은 어려움이 있다.(18시설 교사)

<회계시스템에 대한 평가에 있어서 차별성이 요구된다>

- 직장보육시설의 경우, 회사의 운영 시스템에 따른 수입·지출 관련 서류가 다른 보육시설과는 항목·영수증 관리부분·예결산서 등 차이가 있을 수 있다.(71시설 시설장)
- 직장보육시설 평가 시에는 사업장의 회계규칙에 의거, 예산집행이 이루어지는 점을 고려해야 한다.(51시설 시설장)

<정기적인 사업주와의 시설운영협의>

- 직장보육시설은 운영형태(직영, 위탁) 등으로 나누어지고, 특성이 다르기에 추가지표를 일괄적으로 적용하기에는 부적합할 수 있다.(174시설 교사)

<사업장의 근무형태를 고려한 보육시간 운영>

- 사업장의 근무형태에 적합한 보육시간 운영도 중요하지만, 먼저 시설이 준비되어야 하고 교사의 근무규정이 먼저 수립되어야 한다. 사업장의 근무형태만 고려되어진다면, 어린이집에 근무하는 종사자와 하루종일 시설에 있어야 하는 아이들은 어떻게 되겠는가?(27시설 시설장)
- 사업장의 근무형태도 필요하나, 영유아에 대한 배려가 있는 운영형태가 되어야 할 것이다.(176시설 교사)
- 보육시설평가에서 사업장의 근무형태에 적합한 보육시간 어떻게 책정할지의문스럽다. 구체적인 내용이 필요하다. 예)사업장이 8시-18시라면, 7시30분-19시 정도인지, 12시인지.(76의 교사)

보육과정 영역에서는 ‘직장보육시설의 경우 특별활동에 대한 현실적 반

영이 필요하다’는 의견이 많았으며, ‘실외활동 실시에 있어 환경적 요인 고려가 필요하다’, ‘시간연장, 24시간 보육프로그램 개발, 평가항목이 필요하다’는 의견도 있었다.

<표 84> 보육과정 영역 기타의견

<직장보육시설의 경우 특별활동에 대한 현실적 반영이 필요하다>

- 맞벌이 부부가 대부분이어서 일과중 특별활동을 요구가 많다. 부모의 의견에 따라 1,2과목 정도는 실시하는 것이 현실적으로 적합하다 생각한다.(예비조사 1시설 교사)
- 장시간 보육이 이루어져야 하고 어린이집 외 다른 시설에서 특별활동을 받기가 어려운 입장이므로, 오후시간에 특별활동이 과목별로 이루어져야 한다.(예비조사 1시설 시설장)

<실외활동 실시에 있어 환경적 요인 고려가 필요하다>

- 실외환경이 좋지 않은 경우에 이를 극복하며 실외활동을 실시하긴 하지만 매일 1시간이 불가능하기도 하다.(97시설 시설장)

<시간연장, 24시간 보육프로그램 개발, 평가항목이 필요하다>

- 시간연장, 24시간 보육을 위한 별도의 보육프로그램(보육계획안 등)이 필요하다.(191시설, 시설장)
 - 시간연장이나 24시간을 실시하는 기관의 경우, 운영시간에 따른 보육프로그램 실시 등은 평가항목에 추가하면 좋을 것 같다.(202시설 교사)
-

상호작용 영역에서는 ‘ 상호작용은 교사의 교육철학에 따라 상호작용 방법 등은 달라질 수 있으며, 객관적으로 평가하기 어렵다’, ‘애매한 표현이 많다’, ‘문항 수 조정이 필요하다’ ‘평가기전에 교사대 아동비율 등과 같은 현실적 문제를 위한 개선이 우선되어야 한다’는 의견이 많았으며, ‘직장보육시설은 특성상 낮잠시간에 대한 평가가 매우 중요하다’, ‘상호작용 평가의 실시방법에 문제가 있다’ 등의 의견도 있었다.

<표 85> 상호작용 영역 기타의견

<교사의 교육철학에 따라 상호작용 방법 등은 달라질 수 있으며, 객관적으로 평가하기 어렵다>

- ‘긍정적인 방법의 행동지도’, ‘또래 간 긍정적 상호작용의 격려’, ‘또래 간 긍정적 상호작용의 격려’ 등과 같은 상호작용 지표는 교육철학에 따라 달리 해석할 수 있다.(207시설 시설장)
- ‘영유아에 대한 교사의 평등한 대우’ 등에 대한 지표에 대해 어떻게 정확하게 평가할 수 있는지 의문스럽다.(98시설 교사)

<애매한 표현이 많다>

- ‘영유아의 부정적 정서 수용’에서 ‘대체로’ 라는 말을 상황에 맞게 수정하면 더 좋은 것 같으며, 교육철학에 따라 다소 다를 수 있을 것 같다. ‘영유아의 자유놀이에 교사 참여’는 너무나 당연한 이야기지만 직장보육시설 현실상 놀이상대가 되어 놀이에 참여할 기회가 적다.(50시설 교사)

<문항 수 조정이 필요하다>

- 문항 수가 너무 많다고 생각한다. 공통되는 부분은 같은 항목으로 모아 평가지표의 수를 줄이는 방안을 모색할 필요가 있다.(47시설 시설장)
- ‘식사(수유)와 간식시간’, ‘영유아를 존중하는 교사의 말과 행동’, ‘영유아의 요구와 질문에 대한 교사 반응’의 지표내용은 중복되는 것 같다.(98시설 교사)
- ‘긍정적인 방법의 행동지도’와 ‘또래 간 긍정적 상호작용의 격려’, ‘영유아의 요구와 질문에 대한 교사 반응’과 ‘영유아의 부정적 정서 수용’의 지표내용은 중복되는 것 같다.
- 지표내용이 다소 추상적이고 문항 수를 늘리거나 상호작용을 세분화하여 영역을 구분하는 것도 좋을 것 같다. 사실 상호작용이 가장 중요한 부분인데 가시적이고 체계적인 부분에 평가지표가 몰려 있는 것 같다.(163시설 시설장)

<평가기전에 교사대 아동비율 등과 같은 현실적 문제를 위한 개선이 우선되어야 한다>

- 상호작용에 대한 평가는 바람직하고 매우 중요하나, 이를 시행하고 평가하기 이전에 교사 대 아동 배치에 대한 기준이 변경되어야 한다. 즉, 교사인원이 보충되어야 한다.(175시설 시설장)

-
- 직장보육시설에 입소한 아이들은 대부분 맞벌이 가정이다. 부모보다 원에서의 교사와 보내는 시간이 더 긴 만큼, 교사와의 상호작용은 매우 중요하다. 특히, 어린 원아들과 친밀한 상호작용과 스킨십과 같이 친밀감을 높일 수 있는 항목이 필요하다. 단, 이러한 것이(예, 베이비마사지) 성추행과 같은 것에 악용되지 않도록 주위도 필요하다.(176시설 교사)
-

<직장보육시설은 특성상 낮잠시간에 대한 평가가 매우 중요하다>

- 직장보육시설의 경우 낮잠시간이 매우 필요하고 중요하다. 영유아가 한 공간을 사용할 경우 방해 되는 경우가 많으므로, 낮잠시간 등을 고려한 연령별 배치도 필요하다.(25시설 시설장)
 - 장시간 보육시설에 있는 아이들은 발달 특성상 꼭 낮잠이 필요하다. 하지만 아직도 학부모의 인식이 낮은 경우가 많다.(191시설 시설장)
-

건강과 영양 영역에서는 ‘자연식품의 기준이 모호하다’, ‘영유아의 전염성 질환 관리에 어려움이 있다’, ‘건강과 영양 영역은 매우 중요하다’는 의견이 많았으며, ‘문항 수 조정이 필요하다’, ‘놀잇감의 종류를 구체화할 필요가 있다’등의 의견도 있었다.

<표 86> 건강과 영양 영역 기타의견

<자연식품의 기준이 모호하다>

- 자연식품의 기준이 좀 더 명확해지면 좋겠다. 또한 범위도 확대 했으면 좋겠다. 우리 어린이집은 식후 과일을 제공하고 있는데, 평가인증에서 후식제공은 자연식품 제공에 인정 해주지 않았다. (예비조사 1시설 시설장)
- 자연식품이 간식에만 한정되어 있어, 간식에만 과일이 자연식품으로 포함되고 부식 및 후식으로 제공하는 과일은 자연식품으로 제공되는 횟수로 인정해 주지 않았다. 장시간 보육으로 요기가 될 만큼 간식이 제공되어야 하는 직장보육시설의 경우, 주된 간식 외에 자연식품이 함께 제공되는 등 다소 원활하게 식단을 구성하기 어렵다.(125시설 시설장)

<영유아의 전염성 질환 관리의 어려움이 있다>

- 전염성 질환으로 판명이 되어도 가정에서 돌볼 수 없는 경우가 있어, 어쩔 수 없이 원아를 어린이집에 보내는 경우도 있습니다. 이럴 경우 어린이집에서도 받을 수 밖에 없는데 이에 대하여 내용이 추가 되어야 할 것 같다. (예비조사 1시설 시설장)
- 맞벌이 부부들이기에, 환아가 생겨도 맡길 만한 곳이 없어 어린이집에 보내게 되는데, 환자 관리할 특별한 장소가 없어서 전염될 우려가 많습니다. 환자 관리 규정이 필요하다.(예비조사1시설 교사)
- 전염성질환의 경우 보호자에게 알려도 맞벌이 부부의 특성상 가정 보육이 어려운 경우가 많으므로 이에 부모들이 대처할 수 있는 방안이 마련되어야 한다.(76시설 교사)

<건강과 영양 영역에 대한 평가는 매우 중요하다>

- 아이들은 하루의 대부분을 보육시설에 있기에, 교육도 중요하지만 청결, 영양, 건강 등이 아주 중요하고 큰 비중을 차지하고 있는 것 같다.(50시설 교사)
- 대부분의 시간을 원에서 생활하며 지내고 있기에, 먹거리와 영양에 대하여 신경을 많이 쓰게 됩니다. 특히, 건강식과 견과류 등을 많이 제공하려고 노력중입니다.(55시설 시설장)

안전 영역에서는 ‘체계적인 안전교육기관 및 교육내용 제공이 필요하다’는 의견이 많았으며, ‘성범죄예방 항목 추가해야 한다’, ‘직장보육시설은 특히 주변 환경에 대한 안전성에 유의해야 한다’등의 의견도 있었다.

<표 87> 안전 영역 기타의견

<체계적인 안전교육기관 및 교육내용 제공이 필요하다>

- 영아반 아동이 많은 경우 안전교육 및 소방훈련이 어려운 경우가 많다. 또한 국가 및 지방자치단체에서 연합적으로 안전 교육 장소를 정하여 체계적인 훈련을 실시하고 시설에서는 시설환경에 따른 소방훈련을 실시하면 좋겠다.(예비조사1시설 시설장)
- 종사자와 영유아 안전교육에 대한 부분이 정책적으로 프로그램화 되어, 정해진 시설에서 체계적으로 진행되었으면 좋겠다.(175시설 시설장)

가족 및 지역사회와의 협력 영역에서는 ‘다양한 거주지 등으로 인해 지역사회기관과의 협조관계 구축에 어려움이 있다’, ‘직장보육시설 특성에 적합한 운영위원회 구성이 필요하다’, ‘직장보육시설의 경우 맞벌이 부부가 많아 긴밀한 대화나 참여에 많은 어려움이 있다’. ‘맞벌이 부부를 위한 부모면담, 교육 등을 위한 시간적 배려가 필요하다’는 의견이 많았다.

<표 88> 가족 및 지역사회와의 협력 영역 기타의견

<다양한 거주지 등으로 인해 지역사회기관과의 협조관계 구축에 어려움이 있다>

- 원아들의 거주지가 다양하여, 지역사회활동 및 의견을 수렴하는데 어려움이 있다.(51시설 시설장)
- 지역사회와의 협력은 보육시설 차원에서의 노력 뿐만아니라 사회적으로 적극적인 협력이 가능한 지지기반의 정착이 우선이다.(100시설 교사)
- 일부 직장어린이집은 지역사회와의 교류가 빈번하게 이루어지기 어려움이 있다. 사업장내에 위치하는 경우, 보안 등의 문제로 외부인 입출입이 제한되는 경우가 있다.(139시설 시설장)

<직장보육시설 특성에 적합한 운영위원회 구성이 필요하다>

- 운영위원회 구성원에 사업주나 회사 담당자를 포함시켜야 한다.(168시설 교사)
- 직장보육시설의 경우, 보육시설운영위원회의 역할수행이 크지 않고, 대부분 회사나 위탁업체에 의해 운영에 대한 전반적인 사항이 결정되는 경우가 많다.(113시설 시설장)
- 운영위원회가 구성되어 있으나, 기업과 노조 중심으로 계획하고 결정하고 어린이집은 결정에 따르는 경우가 많다.(예비조사2시설 시설장)

<직장보육시설의 경우 맞벌이 부부가 많아 긴밀한 대화나 참여에 많은 어려움이 있다>

<맞벌이 부부를 위한 부모면담, 교육 등을 위한 시간적 배려가 필요하다>

- 직장보육시설의 경우 부모 모두 직장에 종사하고 계시기 때문에 긴밀한 대화나 왕래가 조금 어렵다.(73시설 시설장)
- 직장에 근무하는 부모들이 많으므로 원아에 대한 원과 가정의 긴밀한 소통의 방법에 제한이 많다. 다양한 방법을 제시해 주었으면 한다.(176시설 교사)
- 직장보육시설은 부모교육 참여가 현실적으로 많이 부족하며, 부모교육을 위한 기회마련을 위해 사업주와의 협조가 필요한 사항이다.(25시설 시설장)
- 직장보육시설의 특성상 부모교육의 기회를 마련하여도 참석율이 매우 저조하여 외부강사를 초청하여도 죄송할 때가 많다.(예비조사 1시설장)
- 맞벌이 부부들이 많아서 강연회와 워크숍 등에 참여하도록 하는 것에 어려움이 많고, 저녁 늦게나 휴일에 실시해야 하므로 보육종사자들의 업무 과중의 어려움이 있다.(139시설 시설장)

Ⅵ. 논의 및 결론

본 연구의 목적은 직장보육시설의 시설장과 보육교사 대상으로 평가인증제 및 평가인증지표에 대한 인식을 살펴봄으로서 직장보육시설의 질적 제고를 위한 평가인증의 실천적 방안을 모색해 보는데 있다. 또한 보육시설 평가인증지표를 근거로 직장보육시설의 특성을 고려한 중점 및 수정이 필요한 지표에 대한 인식을 살펴봄으로서 향후 직장보육시설 평가지표 개발을 위한 기초자료를 제공하고자 하였다.

이러한 연구목적을 위하여 본 연구에서 설정된 연구문제를 중심으로 결과를 요약하여 논의하고 이에 따른 결론을 제시하면 다음과 같다.

1. 논의

연구문제 1. 직장보육시설 종사자의 보육시설 평가인증제에 대한 인식

직장보육시설의 시설장과 보육교사들은 평가인증제에 대한 인지정도, 효과 및 어려움, 평가인증지표의 적용에 대하여 시설규모(39인 이하 시설, 40인 이상 시설)와 상관없이 전반적으로 동일한 인식을 가지고 있었다.

첫째, 직장보육시설 종사자들은 평가인증제 및 평가인증지표에 대해 대부분 인지하고 있었으며, 평가인증제가 직장보육시설의 질적 수준 개선에

상당부분 도움이 되었다고 인식하고 있었다. 특히, '보육시설 환경 개선'에 가장 도움이 되었으며, 다음으로는 '보육교사의 전문성 향상'에 도움이 되었다고 인식하고 있었다. 이는 평가인증제의 효과에 관한 선행연구(김동례, 2007; 김온기, 2008; 박하연, 2007; 이미애·이소은, 2008)의 결과와 일치한다.

둘째, 평가인증을 준비하는 과정의 어려움에 대하여 '종사자의 과중한 업무'가 가장 높았으며, 다음으로는 '시설 특성에 부합하지 않는 평가지표 적용의 문제'로 인식하고 있었다. 평가인증 과정에서의 가장 큰 어려움이 '종사자의 과중한 업무'라는 결과는 선행연구(오민수, 2007; 이미애·이소은, 2008; 이손연, 2008)와 일치하는 결과이다.

특히, 직장보육시설의 경우 대부분 사업장의 근무시간을 고려하여 종일반 또는 시간 연장제를 운영하고 있으므로 일반보육시설에 비해 시간적인 여유를 확보하는데 어려움이 많다. 따라서 평가인증을 준비하는 직장보육시설의 종사자들은 서류준비, 보육환경 보완, 보육활동에 필요한 교재교구 개발 등을 위하여 기간 내내 야근과 주말 근무를 하게 된다. 하지만 그에 적절한 혜택이나 처우 개선은 대부분 이루어지지 않고 있는 것이 현실이다. 특히, 평가인증의 필요성에 대하여 사업주의 이해가 부족하다면, 종사자의 근무환경이나 재정적 지원을 기대하기는 매우 힘들다.

셋째, 보육시설 평가인증제에서 직장보육시설을 타기관과 동일한 지표로 평가하는 것에 대해 절반에 가까운 응답자가 부적절하다고 인식하고 있었으며, 이에 대한 개선방안으로 '직장보육시설 특성을 반영한 평가지표에 대한 가중치 부여'가 가장 많았으며, 다음으로는 '현행 보육시설 평가지표의 일부 수정·보완'으로 나타났다. 이는 평가인증지표가 시설유형별 차이, 보육시설 설치형태별, 정원수에 따른 규모별 차이 등 다양한 보육시설의 현황에 적합하게 수정되어야 한다는 선행연구(강달금·이영석, 2006; 이미

애·이소은, 2008; 이손연, 2008; 이숙자, 2005)의 주장을 구체화 할 수 있는 결과이다.

직장보육시설은 설립주체, 설치기준, 행정적·재정적 지원체계, 이용부모 등에서 일반보육시설과는 다소 차이점을 가지고 있다. 따라서 동일한 평가 지표로 직장보육시설을 평가하는 경우, 지표의 적용이 부적절하거나, 직장보육시설의 질 향상을 위해 필요한 평가내용이 누락 될 수도 있다. 김은기(2006)는 직장보육시설의 설치 확대를 위하여 직장보육시설의 질적 수준 확보가 필수적이며, 이를 위한 제언으로 평가인증의 활용을 제안하였다. 직장보육시설의 특성을 고려한 평가인증제의 효율적인 활용을 위한 방안으로 현행 평가인증 지표에 대한 가중치 부여 또는 수정·보완은 하나의 대안이 될 것이다.

연구문제 2. 직장보육시설 종사자의 보육시설 평가인증지표에 대한 인식

가. 평가인증지표의 영역 및 하위영역 구성에 대한 인식

평가인증지표의 영역 및 하위영역 구성에 대하여 시설규모(39인 이하 시설, 40인 이상 시설)와 상관없이 모두 적절하다는 인식이 일반적이었다. 한편, 부정적으로 인식하고 있는 응답자를 대상으로 문제점을 살펴본 결과 ‘평가영역이 너무 많다(너무 세분화되어 있다)’는 의견이 많았다. 특히, 기술형 의견 분석 결과에 의하면, 상호작용 영역에 대한 문항 수 조정이 필요하다는 의견이 많았다.

나. 평가인증지표의 영역별 지표에 대한 인식

첫째, 영역별 평가인증지표에 대해서 대부분 적절하다는 인식이 일반적이었다. 단, 39인 이하 보육시설에서는 보육환경 및 운영관리 영역의 ‘신입 원아 적응을 위한 절차(72.6%)’가 적절하다는 의견이 상대적으로 낮았으며, 40인 이상 보육시설에서는 보육환경 영역의 ‘실외놀이터와 놀이시설(70.4%)’와 ‘시간연장 등에 적합한 공간(62.9%)’, 가족 및 지역사회와의 협력 영역의 ‘지역사회기관과의 협조체계(73.9%)’가 적절하다는 의견이 상대적으로 낮았다.

둘째, 영역별 평가인증지표에 대해서 직장보육시설의 특성을 고려하여 수정이 요구되는 지표에 대하여 살펴본 결과, 39인 이하 시설에서는 ‘신입 원아 적응을 위한 절차’, ‘영아용 동일한 놀잇감 준비’, ‘영유아의 낮잠 시간’, ‘수유 영아를 위한 우유와 우유병 관리’, ‘조리실 설비의 안전관리’가 가장 높았다. 또한 40인 이상 시설에서는 ‘실외놀이터와 놀이시설’, ‘보육시설의 교사경력이 4년 이상인 보육교사 비율’, ‘일상생활 관련 활동’, ‘영유아의 부정적 정서 수용’, ‘영유아를 위한 간식’, ‘등원 및 귀가용 차량 운행’, ‘지역사회기관과의 협조체계’가 가장 높았다.

특히, 기술형 의견에 대한 분석결과, 39인 이하 시설, 40인 이상 시설 모두 ‘신입 원아 적응을 위한 절차’에 대한 지표 수정의 요구가 높았다. 직장보육시설의 이용대상 부모들은 대부분 맞벌이 부모, 취업부모이기에 1주일 정도의 신입 원아 적응프로그램을 운영하기에 무리가 있다는 것이다. 신입 원아 적응 절차를 평가하는 것은 필요하나, 맞벌이 부모를 둔 자녀를 고려한 신입 원아 적응프로그램 개발 및 평가대안에 대한 요구가 많았다.

또한 40인 이상 시설의 ‘실외놀이터와 놀이시설’, ‘실외 활동시간’, ‘실외시설의 안전관리’와 같은 지표는 적절성에는 동의하지만 직장보육시설의 특

성을 고려하여 수정되어야 한다는 응답이 많았다. 이는 직장보육시설의 설치기준, 환경 요인과 관련된 것으로 판단된다. 영유아보육법시행규칙 제9조에 의하여 직장보육시설은 영유아보육법상의 설치기준을 모두 갖추어야 하지만, 보육시설을 사업장 내에 설치하는 경우에 한하여 안전사고 및 재난에 대비한 시설을 갖추어 사옥 내 3층까지 보육실을 설치할 수 있다. 또한 상시 영유아 20인 이하를 보육하는 직장보육시설은 가정보육시설을 설치할 수 있는 곳에도 설치할 수 있다. 즉, 직장보육시설의 설치기준은 일반 타 보육시설과 동일한 설치기준을 적용받지만 시설의 위치에 대하여는 완화된 기준을 따른다. 따라서 직장보육시설은 시설의 기능과 이용자의 편의 등을 고려하여 대부분 사업장내에 위치하거나 사업장 인근에 위치한다. 사업장내 설치된 직장보육시설인 경우에는 실외놀이터가 없거나 주변이 공단지대 또는 상업중심지역에 위치하고 있어 주변 자연환경이 전무한 곳이 많다(김근례, 1997). 또한 직장보육시설이 사업장내에 설치할 경우 사옥 내 일정 면적 이상을 확보하는 것이 쉽지 않으며, 유휴 공간이 있다 하더라도 보육시설로서 부적절한 공간일 수 있다(김은기, 2006).

또한 ‘재정관리 체계’의 지표에 대한 수정요구도 많았는데, 이는 직장보육시설의 재정관리가 일반시설과는 다른 차별성에 의한 것으로 판단된다. 직장보육시설의 재정관리는 일반보육시설과 같이 보육시설에서 자체적으로 관리하는 곳도 있지만, 사업장에서 관리하거나 사업장의 회계시스템을 활용하여 적용·처리하는 것도 많아 이에 대한 고려가 필요하다는 것이다.

셋째, 각 영역별로 직장보육시설의 특성을 고려하여 중점적으로 평가되어야 하는 지표에 대한 결과는 다음과 같다. 39인 이하 시설에서는 ‘시설 및 운영에 대한 사업주의 지원’, ‘보육계획안의 수립’, ‘영유아를 존중하는 교사의 말과 행동’, ‘영유아를 위한 간식’, ‘실내시설(보육실 외)안전관리’가 가장 높게 나타났다. 40인 이상 시설에서는 ‘보육실의 공간 배치’, ‘시설 및

운영에 대한 사업주의 지원', '보육계획안의 수립', '영유아를 존중하는 교사의 말과 행동', '영유아를 위한 급식', '보육실의 설비와 놀잇감의 안전관리', '신입 원아 부모 오리엔테이션'이 가장 높게 나타났다.

특히, 중점 평가의 요구가 있는 지표들에서 주목해 볼만한 결과로 면담을 통해 추가 기술된 지표인 '시설 및 운영에 대한 사업주의 지원'과 '정기적인 사업주와의 시설운영 협의'에 대한 의견이 많았다는 점이다. 이는 직장보육시설이 행정적·재정적 지원체계에 있어, 일반시설과는 달리 사업주에 의해 설치되며, 상당부분 사업주의 지원에 의해 운영되어지는 특성 때문으로 보여 진다. 또한 이용대상자가 사업장의 근로자 부모가 대부분인 직장보육시설에서 시설운영 시간, 부모교육, 교육과정 운영 등에 있어 사업장의 의견을 배재할 수는 없다. 즉, 질 높은 직장보육시설의 운영을 위해서는 설치 사업장과의 협의, 사업주의 지원 등에 대한 평가 또한 요구되어진다.

또한 장시간 보육시설에서 시간을 보내야 하는 아동을 위한 기본적인 보육환경의 제공과 건강과 영양, 안전에 대한 평가를 특히 강화할 필요가 있다는 의견이 많았으며, 이는 선행연구들의 결과(양해영, 2005; 박은주, 2007)와도 비슷한 수준이다.

2. 결론

본 연구에 나타난 결과를 바탕으로 다음과 같은 결론을 내릴 수 있다.

첫째, 직장보육시설 시설장과 교사들은 현행 평가인증제가 직장보육시설의 질적 개선에 상당부분 도움이 되지만, 준비과정에서의 종사자의 업무과

중과 시설의 특성에 부합하지 않는 평가지표의 적용, 사업주의 이해 부족 등의 어려움을 가지고 있었다. 이에 효과적인 평가인증제 실시를 위해서는 평가인증 준비과정에서 야기 될 수 있는 종사자의 업무과중을 최소화할 수 있는 근무환경 등의 여건이 개선되어야 하며, 도록 근무환경 등의 여건이 개선되어야 하며, 시설의 특성에 적합한 평가지표로의 수정·보완이 요구된다. 또한 평가인증제에 대한 사업주의 이해를 돕기 위한 홍보 및 지원 등에 대안이 필요하다.

둘째, 직장보육시설을 타기관과 동일한 지표로 평가하는 것에 대하여는 절반 정도가 부적절하다고 인식하고 있었으며, 이에 대한 개선 방안으로 직장보육시설 특성을 반영한 평가지표에 대해 가중치 부여와 현행 평가지표의 일부 수정·보완에 대한 의견이 많았다. 장애아전담보육시설을 제외하고는 현행 보육 인원수를 기준으로 평가영역 및 지표가 규정되어 있는 바, 직장보육시설의 특성에 부합될 수 있는 현행 지표의 수정과 보완이 연구되어야 할 것이며, 핵심지표에 대한 가중치 부여 등의 평가방안 또한 고려되어야 할 것이다.

셋째, 평가인증지표의 영역 및 하위영역 구성, 영역별 지표내용에 대하여는 전반적으로 적절하다고 인식하고 있었으나, 직장보육시설의 설치환경, 운영시간, 회계시스템 등의 특성에 부합하는 평가지표 수정이 요구되어진다. 특히, 직장보육시설의 평가에 있어서 사업주의 지원, 참여에 대한 항목이 추가가 되거나 이에 대한 대안이 요구된다.

넷째, 직장보육시설의 설치 확대와 더불어 운영에 대한 질적 수준 확보를 위한 체계적인 지원이 요구된다. 평가지표를 통해 보육시설의 객관적인 질적 수준에 대한 기준은 있으나, 그에 부응하는 교사교육, 현장에서 적용 가능한 보육프로그램의 개발 및 보급 등 운영 지원이 필요하다.

본 연구에서 얻어진 결과를 토대로 다음과 같이 후속연구에 대한 제언을

하고자 한다.

첫째, 직장보육시설과 일반보육시설과의 비교를 통한 설치환경, 행정적·재정적 지원체계, 운영형태, 직장보육시설을 이용하는 부모의 특성, 이용자 및 종사자의 요구도 조사 등의 직장보육시설의 특성에 관한 심층적인 연구가 필요하다.

둘째, 평가인증제의 실시방법 등에 대한 연구는 많으나, 평가인증지표에 대한 선행연구가 매우 부족한 실정이다. 향후 평가인증지표의 문제점, 개선방안에 대한 연구를 통해 평가인증제의 실천적 방안을 모색할 수 있는 연구가 필요하다.

셋째, 직장보육시설의 질적 수준 향상을 위하여 현행 보육시설평가인증지표를 수정·보완하여 활용할 수도 있지만, 더 나아가 직장보육시설만의 평가지표 개발을 위한 연구도 필요하다.

넷째, 직장보육시설의 질적 수준 향상 및 운영의 활성화를 위한 보육프로그램 개발이 필요하다. 신입원아적응을 위한 프로그램, 맞벌이 부모를 위한 부모연계 프로그램, 사업주 연계 프로그램 등 현장에서 활용 가능한 다양한 보육프로그램에 개발·보급이 요구된다.

다섯째, 본 연구는 조사방법으로 설문지를 이용하였기 때문에 종사자들의 인식을 심층적으로 이해하는데 어려움이 있었다. 직장보육시설 종사자들을 대상으로 한 심층면접을 통한 연구가 요구된다.

참고문헌

- 강달금·이영석(2006). 보육시설 평가인증지표에 관한 문제점 분석. **미래 유아교육학회**, 13(4), 185-216.
- 강영욱(1995). 한국직장보육시설의 운영방안에 관한 연구. 단국대학교 행정대학원 석사학위 청구논문.
- 강호재(2005). 직장보육시설운영의 활성화방안에 관한연구: 서울시 여성 공무원에 대한 조사를 중심으로. 서울시립대학교 도시과학대학원 석사학위 청구논문.
- 곽자비(2007). 직장보육시설 욕구실태와 설치확대방안에 관한 연구. 상지대학교 사회복지정책대학원 석사학위 청구논문.
- 권미량·천혜영(2006). 직장보육시설의 의미에 관한 문화기술적 사례 연구: 취업모의 삶을 중심으로. **아동학회지**, 27(1),31-44.
- 근로복지공단(2007). **2007년도 직장보육시설 설치와 운영**. 부산; 직장보육 시설지원센터.
- 근로복지공단(2007). **2007년도 직장보육시설 지원사업 고객만족도조사**. 부산:직장보육시설지원센터.
- 근로복지공단(2009). **2009년도 직장보육시설 설치와 운영**. 부산: 직장보육시설지원센터.
- 김경륜(1998). 직장보육서비스가 취업부모의 다중역할 수행에 미치는 효과. 숙명여자대학교 일반대학원 석사학위 청구논문.
- 김교성·김경희(2003). 직장보육시설과 일반보육시설 이용하는 여성근로자의 보육의질에 대한 평가와 만족도 및 격리불안정도에 관한 비교 연구. **한국영육아보육학**, 33, 1-22.
- 김근례(1997). 직장보육시설 운영실태 및 정책과제. **한국여성단체협의회**,

358, 23-26.

- 김동례(2007). 보육시설 종사자가 인식한 평가인증제의 운영과정과 사후 유지관리에 관한 연구. 전남대학교 대학원 박사학위 청구논문.
- 김미정(2006). 기업의 직장보육서비스 제공현황 및 설치 활성화 방안. 근로복지공단 직장보육시설지원센터 2006년도 직장보육시설 설치·운영 활성화를 위한 세미나 자료집: 저출산시대 직장보육서비스 바로 세우기, 47-70.
- 김미정(2008). 직장보육시설지원센터의 기능과 지원사례. 2008 한국보육지원학회 춘계학술대회 자료집: 보육정책과 보육의 질, 103-119.
- 김선애·한유진(2005). 맞벌이 부모의 직장보육에 대한 긍정적·부정적 태도와 복지향상 기대. 한국생활과학회지, 14(3), 351-363.
- 김승미(2005). 직장보육시설 활성화 방안:종합병원의 사례를 중심으로. 경희대학교 행정대학원 석사학위 청구논문.
- 김은기(2006). 직장보육시설 운영의 질적 개선을 위한 제언. 근로복지공단 직장보육시설지원센터 2006년도 직장보육시설 설치·운영 활성화를 위한 세미나 자료집: 저출산시대 직장보육서비스 바로 세우기, 111-139.
- 김은기(2008). 보육시설 평가인증의 현황과 발전방안. 2008 한국보육지원학회 춘계학술대회 자료집: 보육정책과 보육의 질, 49-61.
- 김은기·나유미·이재선·신은주·성지현(2002). 직장보육시설설치를 위한 수요 및 요구조사. 연세대학교 어린이 생활지도 연구원.
- 김주미(1995). 보육서비스가 취업모의 직무만족도에 미치는 영향에 관한 연구. 연세대학교 대학원 석사학위 청구논문.
- 김향은(2008). 평가인증에 참여한 보육시설 종사자들의 경험을 통해 본 보육시설 평가인증제도의 효과. 아동학회지, 29(1), 169-188.

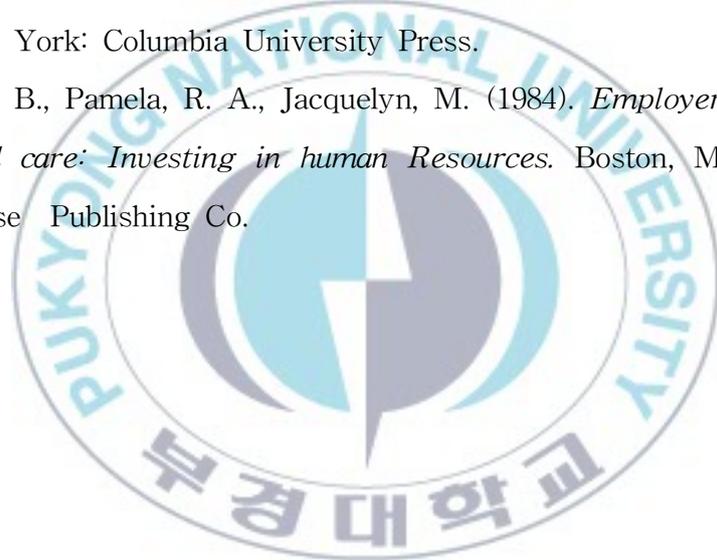
- 김현주(2004). 직장보육서비스 이용만족도가 취업모의 직무성과 삶의 질에 미치는 영향 : 국공립 직장보육시설을 중심으로. 한양대학교 교육대학원 석사학위 청구논문.
- 김혜란(2005). 여성근로자의 직장보육시설에 대한 만족 및 효과성 평가: 경기지역 여성근로자들을 중심으로. **한국영유아보육학**, 43, 179-199.
- 김효민(2002). 취업모의 직장 및 비직장 보육서비스 요구도에 관한 연구. 중앙대학교 대학원 석사학위 논문.
- 김효민·박정윤·김양희(2006). 취업모의 보육서비스 이용만족도 및 개선에 대한 연구: 직장보육시설과 비직장보육시설 이용자의 비교. **대한가정학회지**, 44(6), 79-84.
- 노동부(2008). **일하는 여성 보육지원 강화 방안**. 서울: 육아정책개발센터.
- 민혜윤(2003). 기혼 취업여성의 보육실태와 직장보육시설 요구도 조사. 서강대학교 공공정책대학원 석사학위 청구논문.
- 박금숙(1999). 취업모의 직장보육에 관한 욕구조사 연구: 광주광역시 전문직·사무직을 중심으로. 광주대학교 경상대학원 석사학위 청구논문.
- 박소형(2007). 직장보육시설 설립주체 유형에 따른 유아부모의 만족도 및 보육서비스 개선방안 연구:서울·경기지역을 중심으로. 중앙대학교 대학원 석사학위 청구논문.
- 박은주(2008). 보육시설 평가인증지표의 중요성과 실현성에 대한 보육시설 종사자들의 인식연구. 숙명여자대학교 대학원 석사학위 청구논문.
- 박찬옥·조현정(2006). 부모와 교사가 인식한 직장보육시설의 질적 수준 탐색. **한국영유아보육학**, 44, 1-18.
- 박태익(2002). 취업모의 직장보육시설 이용실태와 만족도에 관한 연구. 대구대학교 사회복지개발대학원 석사학위 청구논문.

- 박하연(2007). 보육시설 평가인증제에 대한 교사의 인식과 만족도 연구.
충신대학교 교육대학원 석사학위 청구논문.
- 보건복지가족부(2008). 보육시설 평가인증 지침서(20인 이상 보육시설).
- 보건복지가족부(2008). 보육시설 평가인증 지침서(21인 이상 보육시설).
- 보건복지가족부(2008). 보육통계(2008년 6월말 기준).
- 보건복지가족부(2009). 2009 보육사업안내.
- 보건복지가족부(2009). 보육시설 평가인증 지침서(39인 이상 보육시설).
- 보건복지가족부(2009). 보육시설 평가인증 지침서(40인 이상 보육시설).
- 손지미(1991). 우리나라 직장탁아사업의 효과에 관한 조사연구. 경영주
및 근로자에 대한 긍정적 효과를 중심으로, 숙명여자대학교 대학원
석사학위 청구논문.
- 손지미(1998). 직장보육의 부모양육보충 효과에 관한 연구. 숙명여자대학
교 대학원 박사학위 청구논문.
- 송경섭(2006). 직장보육시설 보육교사의 생활문화탐구. 중앙대학교 대학
원 박사학위 청구논문.
- 심순옥(2002). 직장보육서비스의 효과에 관한 조사 연구. 대전대학교 경
영행정대학원 석사학위 청구논문.
- 양혜영(2005). 보육시설 평가인증제에 관한 설립유형별에 따른 보육시설
종사자들의 인식에 대한 연구. 진주산업대 경영대학원 석사학위 청
구논문.
- 여성가족부(2008). 2008 보육사업안내.
- 오민수(2007). 보육시설 평가인증을 받은 보육시설 시설장의 평가인증에
대한 인식과 만족도. 이화여자대학교 대학원 석사학위 청구논문.
- 유희정(2006). 저출산극복을 위한 일하는 여성육아지원정책. 근로복지공단
직장보육시설지원센터 2006년도 직장보육시설 설치·운영 활성화

- 를 위한 세미나 자료집: 저출산시대 직장보육서비스 바로 세우기, 19-45.
- 유희정·김은기·이미화·권연희·이수연(2004). **금융기관 직장보육시설 수요 및 요구조사 분석**. 서울: 한국여성개발원.
- 유희정·이은혜·최정운·김문정(2007). **평가인증을 통한 보육시설 서비스 개선효과 분석 및 발전방안 연구**. 여성가족부.
- 이기숙·홍용희·박은혜·김희진(2002). 『유아교육기관 인정제』 모형, **이화교육총서, 3**, 3-130.
- 이미애·이소은(2008). 보육시설 평가인증제에 관한 민간시설 종사자의 인식연구. **미래유아교육학회, 15(2)**, 23-48.
- 이손연(2007). 보육시설 평가인증을 받은 영아전담보육시설 교사의 평가인증에 대한 인식과 만족도. 영남대학교 대학원 석사학위 청구논문.
- 이숙자(2005). 여성부 보육시설평가인증지표에 관한 보육교사의 인식 연구. 성균관대학교 생활과학대학원 석사학위 청구논문.
- 이숙희(2002). 직장여성의 직장보육요구조사. **한국영유아보육학, 29**, 267-290.
- 이순화(2002). 직장탁아시설에 대한 만족도 및 서비스 욕구에 관한 연구. 건국대학교 행정대학원 석사학위 청구논문.
- 이은주(2001). 직장탁아시설 이용실태와 개선방안에 관한 연구: 대구광역시 여성공무원중심으로. 대구대학교 경영대학원 석사학위 청구논문.
- 이자형(2007). 여성과 건강; 저출산·고령화 문제를 중심으로. 2007년 중조한 국제여성학술회의: 여성연구의 발전로정과 시대적과제, 69-99.
- 임재택(1993). 우리나라 직장보육시설의 운영실태와 효과의 분석. **유아교육논총, 3**, 5-39.
- 장미숙(2007). 영유아 보육시설종사자의 평가인증지표 인식에 관한 연구:

- 국공립시설을 중심으로. 동국대학교 행정대학원 석사학위 청구논문.
- 정순호(2006). 여성의 고용안정과 정부의 직장보육시설 지원정책. **근로복지공단 직장보육시설지원센터 2006년도 직장보육시설 설치·운영 활성화를 위한 세미나 자료집: 저출산시대 직장보육서비스 바로 세우기**, 11-16.
- 정원주(2007). 보육시설 평가인증제도의 문제점과 개선방안. **한국영유아보육학**, 51, 45-64.
- 정찬우·김언주·민현숙(2008). 보육시설 평가인증제의 효과에 관한 연구: 대전지역 9개 인증 보육시설(21인 이상)을 대상으로. **유아교육**, 17(1), 269-279.
- 정희영(2005). 여성근로자의 직장보육시설 이용에 관한 기초실태 조사 연구: 경기 지역을 중심으로. 성균관대학교 대학원 석사학위 청구논문.
- 조용주(2001). 직장보육시설 확충정책의 집행에 관한 연구. 서울대학교 행정대학원 석사학위 청구논문.
- 최영숙(2003). 취업모의 영아전담 보육시설에 대한 욕구조사 연구. 동의대학교 행정대학원 석사학위 청구논문.
- 하은경(2008). 평가인증을 통과한 보육시설의 평가인증에 대한 만족도 및 개선방안. 아주대학교 교육대학원 석사학위 청구논문.
- 하은경·김주후·김경란(2008). 시설장과 보육교사의 평가인증 참여 및 만족도 분석: 평가인증 심의 통과 보육시설을 대상으로. **미래유아교육학회**, 15(2), 153-175.
- 황순옥(2007). 한국직장보육시설과 외국직장보육시설의 지원체제에 대한 비교분석. 배재대학교 대학원 석사학위 청구논문.
- 홍동희(2008). 직장보육시설 운영의 활성화 방안에 관한 연구. 조선대학교 정책대학원 석사학위 청구논문.

- 황상옥(2006). 보육시설 평가인증지표에 대한 보육종사자의 인식. 경성대학교 교육대학원 석사학위 청구논문.
- 황해범(2006). 저 출산 원인분석 및 대처방안:출생아 수 감소원인 분석 및 대처방안 연구. 한남대학교 행정정책대학원 석사학위 청구논문.
- Barbara, A., & Karol, R. (1988). *The employer's guide to child care : developing programs for working parents*. New York : Praeger.
- Kamerman, S. B., & Kahn, A. J. (1981). *Child care, family benefits and working parents: A Study in Comparative Family Policy Analysis*. New York: Columbia University Press.
- Sandra, L. B., Pamela, R. A., Jacquelyn, M. (1984). *Employer-supported child care: Investing in human Resources*. Boston, MA: Auburn House Publishing Co.



부록

39인 이하 시설용

직장보육시설 평가인증에 관한 설문지

안녕하십니까?

보육발전을 위해 애쓰시는 선생님들 노고에 진심으로 감사드립니다. 힘든 여건 속에서도 보육의 질 향상을 위해 헌신과 노력을 하고 계시는 선생님들의 덕분에 우리나라의 보육은 더욱 밝은 미래를 꿈꿀 수 있다고 생각합니다.

본 설문지는 직장보육시설의 종사자를 대상으로 「평가인증제」에 관한 의견을 수렴하고자 작성되었습니다.

먼저 바쁘신 중에도 귀한 시간 내어 주셔서 진심으로 감사드리며, 설문지의 응답 내용은 연구 이외의 목적으로 사용하지 않을 것을 약속드립니다.

선생님의 솔직한 의견이 평가인증의 발전과 직장보육시설의 질적 향상에 큰 역할이 되리라 믿습니다. 응답이 하나라도 빠진 설문지는 사용할 수 없으니 한 문장도 빠뜨리지 마시고 끝까지 성심성의껏 응답해 주시기를 간절히 부탁드립니다.

설문 작성 소요시간은 약 30분이며, 설문지를 작성하신 후 동봉해 드리는 반송우편으로 1월 22일(목)까지 보내주시면 감사하겠습니다.

다시 한번 귀중한 시간을 할애해 주심을 진심으로 감사드리며, 귀원의 무궁한 발전을 기원하겠습니다.

2009년 1월

부경대학교 교육대학원 유아교육전공

연구자 : 홍성희

지도교수 : 이경화

< 응답자 현황 >

응답자	성 별	여() 남()	연 령	만()세				
	학 령	전문대졸() 4년대졸() 석사학위소지() 박사학위소지() 보육교사교육원졸()						
	보육경력	()년 ()개월 (응답일 기준)						
	직 책	※겸직의 경우 해당되는 곳에 모두 표기해 주세요. 시설장() 보육교사() 시간제교사()						
직장 보육 시설 현황	시설위치	직장 내() 직장 외()	설립년도	년				
	운영형태1	단독() 공동()	운영형태2	직영() 위탁()				
	운영시간	평 일 : 오전(시 분) ~ 오후(시 분) 토요일 : 오전(시 분) ~ 오후(시 분)						
	보육아동(현원)							
	계	만0세	만1세	만2세	만3세	만4세	만5세	기타
	명	명	명	명	명	명	명	명
	종사자수							
	계	시설장		보육교사		기타		
	명	명	명	명	명			

※ 다음은 ‘보육시설 평가인증제’의 인식에 관한 질문입니다. 귀하의 생각과 가장 가까운 번호에 표시(√표) 해주십시오.

1. 귀하는 보육시설 평가인증제에 대해 어느 정도 알고 계십니까?

- 1) 전혀 모르고 있다 2) 모르고 있다 3) 알고 있다 4) 매우 잘 알고 있다

2. 귀하는 보육시설 평가인증제의 평가지표에 대해 어느 정도 알고 계십니까?

- 1) 전혀 모르고 있다 2) 모르고 있다 3) 알고 있다 4) 매우 잘 알고 있다

3. 귀 보육시설은 평가인증에 참여하였습니까?

- 1) 평가인증에 참여하여 인증을 받았다 (인증시기: 년 기)
2) 평가인증에 참여하였지만 인증을 받지 못했다
3) 평가인증에 참여를 신청해 놓은 상태이다 ⇒ 7번으로
4) 평가인증을 신청하지 않았다 ⇒ 7번으로

4. 평가인증제가 직장보육시설 질적 수준 개선에 도움이 되었다고 생각하십니까?

- 1) 전혀 도움이 되지 않는다. ⇒6번 문항으로
2) 도움이 되지 않는 편이다. ⇒6번 문항으로
3) 도움이 되는 편이다.
4) 매우 도움이 된다.

5. 귀 원에서는 평가인증제가 구체적으로 어느 부분에서 도움이 되었다고 생각하십니까?

1순위() 2순위()

- 1) 효과적인 원아모집
- 2) 보육시설에 대한 학부모들의 인식 개선
- 3) 보육시설에 대한 지역사회의 인식 개선
- 4) 보육시설의 안전 강화
- 5) 보육프로그램의 충실한 운영
- 6) 보육교사의 전문성 향상
- 7) 보육시설 환경 개선
- 8) 기타 _____

6. 평가인증을 준비하면서 가장 어려웠던 점은 무엇입니까?

1순위() 2순위()

- 1) 종사자간 협력
- 2) 종사자의 업무 과중
- 3) 사업주의 평가인증에 대한 인식 부족
- 4) 부모의 평가인증에 대한 인식 부족
- 5) 평가지표에 대한 이해 부족
- 6) 시설의 특성에 부적합한 평가지표 적용의 어려움
- 7) 재정적인 문제
- 8) 지도점검 및 행정기관과의 관계
- 9) 기타 _____

※ 다음은 평가인증지표에 관한 귀하의 생각을 묻는 질문입니다. 귀하의 생각과 가장 가까운 번호에 표시(√)해 주십시오.

7. 보육시설평가인증에서 직장보육시설을 타 기관과 동일한 평가지표로 평가하는 것에 대해 어떻게 생각하십니까?

- 1) 매우 부적절하다
- 2) 부적절하다
- 3) 적절하다 ⇒ 9번으로
- 4) 매우 적절하다 ⇒ 9번으로

8. 직장보육시설을 타 기관과 동일한 평가지표로 평가하는 것이 부적절하다면, 이에 대한 해결방안은 무엇이라고 생각하십니까?

- 1) 현행 보육시설 평가지표의 일부 수정·보완
- 2) 직장보육시설의 특수성을 반영한 평가지표에 대해 가중치 부여
- 3) 별도의 직장보육시설 평가지표 개발
- 4) 기타 _____

9. 39인 이하 보육시설 평가인증지표의 영역이 5가지로 구성되어 있는 것에 대해 어떻게 생각하십니까?

※ 5가지 영역 : 보육환경 및 운영관리, 보육과정, 상호작용, 건강과 영양, 안전

- 1) 매우 부적절하다
- 2) 부적절하다
- 3) 적절하다 ⇒ 11번으로
- 4) 매우 적절하다 ⇒ 11번으로

10. 평가인증지표의 영역 구성이 부적절하다면 이유가 무엇이라고 생각하십니까?

- 1) 평가영역이 너무 많다(너무 세분화되어 있다)
- 2) 평가영역이 부족하다(너무 포괄적이다)
- 3) 기타 _____

11. 다음은 평가인증지표의 영역별 하위영역의 구성이 적절한지 묻는 질문입니다. 귀하의 생각과 가장 가까운 번호에 표시(√)해 주십시오.

평가인증지표 영역별 하위영역 구분의 적절성					
영역	하위영역	매우 부적절 하다	부적절 하다	적절하 다	매우 적절하 다
영역1.보육환경 및 운영관리	보육시설 환경				
	시설운영 및 가족과의 협력				
	보육인력				
영역2.보육과정	보육활동 계획과 구성				
	보육활동과 자료				
영역3.상호작용	일상적 양육				
	교사의 상호작용				
영역4.건강과 영양	청결과 위생				
	질병관리				
	급식과 간식				
영역5.안전	실내외 시설의 안전				
	영유아의 안전보호				

※ 다음은 39인 이하 보육시설의 현행 평가인증지표와 연구자가 제안하는 직장보육시설 관련 추가 지표(어두운 부분)입니다. 각 평가인증지표가 직장보육시설을 평가하는데 있어 적절한지 귀하의 의견을 표시(√)해 주십시오.

<1. 보육환경 및 운영관리 영역>

연번	직장보육시설 평가지표	부적절하다	적절하다
1	영유아용 가구, 화장실 설비, 세면대가 갖추어져 있다.		
2	영유아가 혼자 활동하거나 휴식을 취할 공간이 있고 깔개, 쿠션 등이 마련되어 있다.		
3	영유아가 만든 작품이나 개인 소지품을 보관할 수 있는 개별공간이 영유아수에 맞게 마련되어 있다.		
4	보육시설이 전체 정원 내에서 교사 대 영유아의 법정 비율을 지키고 있다.		
5	예산서와 결산서가 체계적이고 구체적으로 편성되어 있으며, 수입과 지출 관련서류가 잘 갖추어져 있다.		
6	신입원아의 적응을 위한 과정이 최소 3일 이상 체계적으로 진행된다.		
7	모든 원아에 관한 문서(예: 생활기록부, 영유아관찰기록 등)를 잘 비치하고 있고, 지속적으로 관리하고 있다.		
8	가정과 긴밀한 의사소통을 위해 다양한 방법을 사용한다.		
9	부모의 보육실 방문은 보육시설과 부모의 협의 하에 언제나 허용된다.		
10	시설장과 보육교사는 직무교육과 승급교육을 포함한 재교육을 받으며, 모든 종사자에게 재교육 참여기회가 있다.		
11	보육교사용 참고자료를 계획에 따라 구입하고, 교사는 이를 자유롭게 사용할 수 있다.		
12	인건비 지급에 대한 자체규정이 수립되어 있고, 인건비 내역은 교사와 협의하여 결정한다.		
13	시간연장, 24시간 등 보육시간에 적합한 활동공간과 비품이 마련되어 있다.		
14	정기적으로 사업주와 시설운영에 관한 협의가 이루어진다.		
15	사업장의 근무형태에 적합한 보육시간을 운영하고 있다.		
16	시설 및 운영에 대해 사업주가 지속적으로 지원하고 있다.		

※ 음영이 있는 지표는 연구자가 추가한 지표입니다.

12. 위의 보육환경 및 운영관리의 평가지표(1번-16번) 중 직장보육시설의 특성을 고려해 볼 때, 가장 중점적으로 평가되어야 할 지표의 번호를 순서대로 기술해 주십시오.

1순위() 2순위() 3순위() 4순위()

13. 위의 보육환경 및 운영관리 영역의 평가지표(1번-16번) 중 직장보육시설의 특성을 고려해 볼 때, 수정·삭제되어야 할 지표의 번호를 순서대로 기술해 주십시오.

1순위() 2순위() 3순위() 4순위()

14. <보육환경 및 운영관리 영역> 평가지표에 대한 기타 의견

< 2. 보육과정 영역 >

지표	직장보육시설 평가지표	부적절하다	적절하다
1	연간, 월간(또는 주간) 보육계획안이 계절, 영유아의 연령, 흥미를 고려하여 구체적이고 연계성 있게 수립되어 있다.		
2	일상적 양육과 자유선택활동, 정적 활동과 동적 활동, 활동과 전이시간 등이 일과 내에서 균형 있게 계획되어 있다.		
3	실외활동이나 일상생활 관련 활동이 영유아의 연령에 따라 충분히 이루어진다.		
4	영유아가 선택할 수 있는 활동을 연령별로 다르게 몇 가지 계획하여 실시한다.		
5	영아들이 좋아하는 놀잇감은 똑같은 것으로 여러개 있다.		
6	눈과 손의 협응을 위한 감각, 조작 놀잇감이 영유아 수에 따라 충분히 있고, 이를 이용한 활동을 매일 한다.		
7	대·소근육 활동 자료가 영유아 수에 따라 충분히 있고, 이를 활용한 활동을 매일 한다.		
8	언어활동 자료가 다양하게 있으며 이를 이용한 활동을 매일 한다.		
9	나누기, 협동하기, 도와주기 등 친사회적 활동 기회를 제공하며, 일상적 상황을 자연스럽게 활용한다.		
10	예절과 질서 등의 기본 생활습관에 관련된 활동을 자연스럽게 보육과정에서 제공한다.		
11	수·과학활동을 위한 다양한 실물자료가 있고, 이를 이용한 활동을 주 3회 이상 한다.		
12	음률과 미술활동을 위한 자료가 영유아 수에 따라 충분히 있고, 창의적으로 표현할 수 있는 활동을 주3회 이상 한다.		
13	역할놀이와 쌓기놀이 자료가 영유아 수에 따라 충분히 있으며, 이러한 놀이를 활발하게 한다.		
14	시간연장, 24시간보육 등 운영시간에 적합한 보육프로그램이 이루어지고 있다.		

18. 위의 보육과정 영역의 평가지표(1번-14번) 중 직장보육시설의 특성을 고려해 볼 때, 가장 중점적으로 평가되어야 할 지표의 번호를 순서대로 기술해 주십시오.

1순위() 2순위() 3순위() 4순위()

19. 위의 보육과정 영역의 평가지표(1번-14번) 중 직장보육시설의 특성을 고려해 볼 때, 수정·삭제되어야 할 지표의 번호를 순서대로 기술해 주십시오.

1순위() 2순위() 3순위() 4순위()

20. <보육과정 영역> 평가지표에 대한 기타 의견

< 3. 상호작용 영역 >

연번	직장보육시설 평가지표	부적절하다	적절하다
1	보육교사가 영유아의 바람직한 식습관과 자율성을 격려하고, 즐거운 분위기에서 대화를 나눈다.		
2	낮잠 시간을 마련하여 잠들 수 있는 분위기를 만들어 주고, 영유아의 개별적인 낮잠 습관을 수용한다.		
3	영유아의 기저귀 갈기, 화장실 사용에서 보육교사는 개별적 상호작용을 통해 영유아가 긍정적 경험을 갖게 한다.		
4	식사 후 이 닦기, 날씨에 맞게 옷 입기 등을 연령에 맞게 돌보거나 배우도록 격려한다.		
5	보육교사는 대부분의 경우 개별 영유아에게 주의를 기울이고, 눈을 맞추면서 이야기하며 즐거운 표정으로 말한다.		
6	보육교사는 영유아의 요구와 질문에 대해 언어적으로나 신체적으로 적절하게 반응한다.		
7	보육교사는 영유아의 성별, 발달적 지체 유무, 사회경제적 배경, 종교 등에 관계없이 영유아를 평등하게 대한다.		
8	비판과 위협, 부정적 방법으로 행동을 지도하지 않으며, 긍정적이고 효과적인 방법을 사용한다.		
9	보육교사는 또래간 긍정적 상호작용을 자주 격려한다.		
10	보육교사는 영유아의 놀이 상대로 참여하고, 놀이를 활성화시킨다.		
11	보육교사는 영유아 간의 다툼이나 문제에 대해 적절하게 개입하며, 그들 스스로 해결하도록 지도한다.		

21. 위의 상호작용 영역의 평가지표(1번-11번) 중 직장보육시설의 특성을 고려해 볼 때, 가장 중점적으로 평가되어야 할 지표의 번호를 순서대로 기술해 주십시오.

1순위() 2순위() 3순위()

22. 위의 상호작용 영역의 평가지표(1번-11번) 중 직장보육시설의 특성을 고려해 볼 때, 수정·삭제되어야 할 지표의 번호를 순서대로 기술해 주십시오.

1순위() 2순위() 3순위()

23. <상호작용영역> 평가지표에 대한 기타 의견

< 4. 건강과 영양 >

연 번	직장보육시설 평가지표	부적절 하다	적절 하다
1	보육실, 현관과 복도가 청결하다.		
2	보육실은 환기를 자주 하고 있으며, 온도와 습도를 적절하게 조절하고 있다.		
3	화장실과 세면장이 하루의 대부분 청결하게 유지되고 있다.		
4	조리 공간(부엌), 급식설비와 식기류, 음식, 마실 물의 관리가 청결하고 위생적이다.		
5	수유 영아를 위한 우유는 항상 냉장고에 보관하며, 우유병을 매일 소독하여 청결하게 유지한다.		
6	보육교사와 영유아는 위생과 청결을 유지하기 위해 반드시 손을 씻는다.		
7	영유아는 개별 침구를 사용하고 있으며, 침구를 자주 세탁하여 항상 청결한 상태를 유지한다.		
8	놀잇감은 청결하고, 자주 세척한다.		
9	영유아에게 발생할 수 있는 전염성 질환의 예방과 관리를 위한 구체적인 대책을 마련하여 보호자에게 알린다.		
10	아프거나 다친 영유아를 위한 적절한 절차가 마련되어 있고, 이를 시행한다.		
11	모든 영유아와 종사자들이 정기 건강검진을 받으며, 관련서류가 구비되어 있고, 추후 조치가 이루어진다.		
12	급·간식 계획이 모두 마련되어 시행되고, 그 내용을 부모에게 알린다.		
13	식단이 영양적 균형을 이루고, 영유아의 발달단계에 적절하고 다양한 형태로 조리되어 제공된다.		
14	간식은 오전과 오후로 다양하게 제공되며, 자연식품이 주 3회 이상 포함된다.		

24. 위의 건강과 영양 영역의 평가지표(1번-14번) 중 직장보육시설의 특성을 고려해 볼 때, 가장 중점적으로 평가되어야 할 지표의 번호를 순서대로 기술해 주십시오.

1순위() 2순위() 3순위() 4순위()

25. 위의 건강과 영양 영역의 평가지표(1번-14번) 중 직장보육시설의 특성을 고려해 볼 때, 수정·삭제되어야 할 지표의 번호를 순서대로 기술해 주십시오.

1순위() 2순위() 3순위() 4순위()

26. <건강과 영양영역> 평가지표에 대한 기타 의견

< 5. 안전 영역 >

지표	직장보육시설 평가지표	부적절하다	적절하다
1	실내시설·설비가 안전하고, 정기 안전점검을 통해 적절히 보수되고 있다.		
2	보육실의 설비와 놀잇감에는 위험요소가 없으며, 안전과 파손여부를 매일 점검한다.		
3	약품이나 교사용 가위, 세척제 등의 위험한 물건은 영유아의 손이 닿지 않는 곳에 보관한다.		
4	조리실 설비는 영유아의 활동공간과 격리되어 있고, 안전장치가 되어 있다.		
5	보육교사는 영유아들이 어디 있는지 수시로 확인하며, 전체에서 일어나는 상황을 주시하고 있다.		
6	영유아의 인계 과정에 대한 규칙을 정하고, 이를 철저히 지킨다.		
7	영유아의 등하원용 차량을 운행하지 않거나, 운행할 경우 차량 안전설비를 갖추고 성인이 동승하여 운행한다.		
8	모든 영유아는 안전사고에 대한 상해보험에 가입되어 있으며, 이를 부모에게 충분히 설명하여 알리고 있다.		
9	화재 등 비상사태에 대비한 안전대피시설과 설비가 갖추어져 있고, 비상시 대처방안이 구체적으로 마련되어 있다.		
10	종사자와 영유아에게 다양한 안전교육이 이루어지며, 월 1회 이상 소방 훈련을 한다.		

27. 위의 안전영역의 평가지표(1번-10번) 중 직장보육시설의 특성을 고려해 볼 때, 가장 중점적으로 평가되어야 할 지표의 번호를 순서대로 기술해 주십시오.

1순위() 2순위() 3순위()

28. 위의 안전영역의 평가지표(1번-10번) 중 직장보육시설의 특성을 고려해 볼 때, 수정·삭제되어야 할 지표의 번호를 순서대로 기술해 주십시오.

1순위() 2순위() 3순위()

29. <안전영역> 평가지표에 대한 기타 의견

※ 이상의 평가지표 외에도 직장보육시설의 평가인증 시 개선해야 하는 부분이 있다면 간단히 기술하여 주십시오.

※ 오랜 시간 설문에 응답해 주셔서 대단히 감사합니다. 귀중한 자료로 사용하겠습니다.

40인 이상 시설용

직장보육시설 평가인증에 관한 설문지

안녕하십니까?

보육발전을 위해 애쓰시는 선생님들 노고에 진심으로 감사드립니다. 힘든 여건 속에서도 보육의 질 향상을 위해 헌신과 노력을 하고 계시는 선생님들의 덕분에 우리나라의 보육은 더욱 밝은 미래를 꿈꿀 수 있다고 생각합니다.

본 설문지는 직장보육시설의 종사자를 대상으로 「평가인증제」에 관한 의견을 수렴하고자 작성되었습니다.

먼저 바쁘신 중에도 귀한 시간 내어 주셔서 진심으로 감사드리며, 설문지의 응답내용은 연구 이외의 목적으로 사용하지 않을 것을 약속드립니다.

선생님의 솔직한 의견이 평가인증의 발전과 직장보육시설의 질적 향상에 큰 역할이 되리라 믿습니다. 응답이 하나라도 빠진 설문지는 사용할 수 없으니 한 문장도 빠뜨리지 마시고 끝까지 성심성의껏 응답해 주시기를 간절히 부탁드립니다.

설문 작성 소요시간은 약 30분이며, 설문지를 작성하신 후 동봉해 드리는 반송우편으로 1월 22일(목)까지 보내주시면 감사하겠습니다.

다시 한번 귀중한 시간을 할애해 주심을 진심으로 감사드리며, 귀원의 무궁한 발전을 기원하겠습니다.

2009년 1월

부경대학교 교육대학원 유아교육전공

연구자 : 홍성희

지도교수 : 이경화

< 응답자 현황 >

응답자	성 별	여() 남()		연 령	만()세			
	학 령	전문대졸() 4년대졸() 석사학위소지() 박사학위소지() 보육교사교육원졸()						
	보육경력	()년 ()개월 (응답일 기준)						
	직 책	※경직의 경우 해당되는 곳에 모두 표기해 주세요. 시설장() 보육교사() 시간제교사()						
직장 보육 시설 현황	시설위치	직장 내() 직장 외()		설립년도	년			
	운영형태1	단독() 공동()		운영형태2	직영() 위탁()			
	운영시간	평 일 : 오전(시 분) ~ 오후(시 분) 토요일 : 오전(시 분) ~ 오후(시 분)						
	보육아동(현원)							
	계	만0세	만1세	만2세	만3세	만4세	만5세	기타
	명	명	명	명	명	명	명	명
	종사자수							
	계	시설장		보육교사		기타		
	명	명		명		명		

※ 다음은 '보육시설 평가인증제'의 인식에 관한 질문입니다. 귀하의 생각과 가장 가까운 번호에 표시(√표) 해주십시오.

- 귀하는 보육시설 평가인증제에 대해 어느 정도 알고 계십니까?
1) 전혀 모르고 있다 2) 모르고 있다 3) 알고 있다 4) 매우 잘 알고 있다
- 귀하는 보육시설 평가인증제의 평가지표에 대해 어느 정도 알고 계십니까?
1) 전혀 모르고 있다 2) 모르고 있다 3) 알고 있다 4) 매우 잘 알고 있다
- 귀 보육시설은 평가인증에 참여하였습니까?
1) 평가인증에 참여하여 인증을 받았다 (인증시기: 년 기)
2) 평가인증에 참여하였지만 인증을 받지 못했다
3) 평가인증에 참여를 신청해 놓은 상태이다 ⇒ 7번으로
4) 평가인증을 신청하지 않았다 ⇒ 7번으로
- 평가인증제가 직장보육시설 질적 수준 개선에 도움이 되었다고 생각하십니까?
1) 전혀 도움이 되지 않는다. ⇒6번 문항으로
2) 도움이 되지 않는 편이다. ⇒6번 문항으로
3) 도움이 되는 편이다.
4) 매우 도움이 된다.

5. 귀 원에서는 평가인증제가 구체적으로 어느 부분에서 도움이 되었다고 생각하십니까?

1순위() 2순위()

- 1) 효과적인 원아모집
- 2) 보육시설에 대한 학부모들의 인식 개선
- 3) 보육시설에 대한 지역사회의 인식 개선
- 4) 보육시설의 안전 강화
- 5) 보육프로그램의 충실한 운영
- 6) 보육교사의 전문성 향상
- 7) 보육시설 환경 개선
- 8) 기타 _____

6. 평가인증을 준비하면서 가장 어려웠던 점은 무엇입니까?

1순위() 2순위()

- 1) 종사자간 협력
- 2) 종사자의 업무 과중
- 3) 사업주의 평가인증에 대한 인식 부족
- 4) 부모의 평가인증에 대한 인식 부족
- 5) 평가지표에 대한 이해 부족
- 6) 시설의 특성에 부적합한 평가지표 적용의 어려움
- 7) 재정적인 문제
- 8) 지도점검 및 행정기관과의 관계
- 9) 기타 _____

※ 다음은 평가인증지표에 관한 귀하의 생각을 묻는 질문입니다. 귀하의 생각과 가장 가까운 번호에 표시(√)해 주십시오.

7. 보육시설평가인증에서 직장보육시설을 타 기관과 동일한 평가지표로 평가하는 것에 대해 어떻게 생각하십니까?

- 1) 매우 부적절하다
- 2) 부적절하다
- 3) 적절하다 ⇒ 9번으로
- 4) 매우 적절하다 ⇒ 9번으로

8. 직장보육시설을 타 기관과 동일한 평가지표로 평가하는 것이 부적절하다면, 이에 대한 해결방안은 무엇이라고 생각하십니까?

- 1) 현행 보육시설 평가지표의 일부 수정·보완
- 2) 직장보육시설의 특수성을 반영한 평가지표에 대해 가중치 부여
- 3) 별도의 직장보육시설 평가지표 개발
- 4) 기타 _____

9. 40인 이상 보육시설 평가인증지표의 영역이 7가지로 구성되어 있는 것에 대해 어떻게 생각하십니까?

※ 7가지 영역 : 보육환경, 운영관리, 보육과정, 상호작용, 건강과 영양, 안전, 가족 및 지역사회와의 협력

- 1) 매우 부적절하다
- 2) 부적절하다
- 3) 적절하다 ⇒ 11번으로
- 4) 매우 적절하다 ⇒ 11번으로

10. 평가인증지표의 영역 구성이 부적절하다면 이유가 무엇이라고 생각하십니까?

- 1) 평가영역이 너무 많다(너무 세분화되어 있다)
- 2) 평가영역이 부족하다(너무 포괄적이다)
- 3) 기타 _____

11. 다음은 평가인증지표의 영역별 하위영역의 구성이 적절한지 묻는 질문입니다. 귀하의 생각과 가장 가까운 번호에 표시(✓)해 주십시오.

평가인증지표 영역별 하위영역 구분의 적절성					
영역	하위영역	매우 부적절하다	부적절하다	적절하다	매우 적절하다
영역1.보육환경	보육시설 환경				
	보육활동 자료				
영역2.운영관리	시설의 운영관리				
	보육인력				
영역3.보육과정	보육활동 계획과 구성				
	보육활동				
영역4.상호작용	일상적 양육				
	교사의 상호작용				
영역5.건강과 영양	청결과 위생				
	질병관리				
	급식과 간식				
영역6.안전	실내외 시설의 안전				
	영유아의 안전보호				
영역7.가족 및 지역사회와의 협력	가족과의 협력				
	지역사회와의 협조				

※ 다음은 40인이상 보육시설의 현행 평가인증지표와 연구자가 제안하는 직장보육시설 관련 추가 지표(어두운 부분)입니다. 각 평가인증지표가 직장보육시설을 평가하는데 있어 적절한지 귀하의 의견을 표시(✓)해 주십시오.

<1. 보육환경 영역>

연번	직장보육시설 평가지표	부적절하다	적절하다
1	보육시설의 실내에 자연 채광이 잘 되고 조명시설이 제대로 켜진다.		
2	보육시설의 공간이 영유아의 연령, 발달특성을 고려하여 흥미영역으로 구성되어 있으며, 배치가 적절하다.		
3	영유아가 혼자 활동하거나 휴식을 취할 공간이 있고, 깔개, 쿠션 등이 마련되어 있다.		
4	현재 사용하지 않는 비품과 활동 자료를 보관할 장소나 자료실이 별도로 있으며, 자료가 체계적으로 정리되어 있다.		
5	실외 놀이터가 있고, 실외 놀이시설이 세 종류 이상 있다.		
6	대·소근육 활동 자료가 다양하며, 영유아 수에 따라 충분하다.		
7	언어활동 자료가 듣기, 말하기, 읽기, 쓰기의 네 영역별로 다양하고, 영유아 수에 따라 충분하다.		
8	수·과학 활동 자료의 내용과 종류가 다양하다.		
9	창의적 표현활동(음악, 동작, 미술)을 위한 자료가 다양하고, 양이 충분하다.		
10	역할놀이와 쌓기놀이 자료가 다양하고, 영유아 수에 따라 충분하다.		
11	시간연장, 24시간 등 보육시간에 적합한 활동공간과 비품이 마련되어 있다.		

※ 음영이 있는 지표는 연구자가 추가한 지표입니다.

12. 위의 보육환경 영역의 평가지표(1번-11번) 중 직장보육시설의 특성을 고려해 볼 때, 가장 중점적으로 평가되어야 할 지표의 번호를 순서대로 기술해 주십시오.

1순위() 2순위() 3순위()

13. 위의 보육환경 영역의 평가지표(1번-11번) 중 직장보육시설의 특성을 고려해 볼 때, 수정·삭제되어야 할 지표의 번호를 순서대로 기술해 주십시오.

1순위() 2순위() 3순위()

14. <보육환경영역> 평가지표에 대한 기타 의견

< 2. 운영관리 영역 >

구분	직장보육시설 평가지표	부적절 하다	적절 하다
1	보육시설의 주요 정보를 체계적으로 제공한다.		
2	보육시설이 전체 정원 내에서 교사 대 영유아의 법정 비율을 지키고 있다.		
3	예산서와 결산서가 체계적이고 구체적으로 편성되어 있으며, 수입과 지출 관련 서류가 잘 갖추어져 있다.		
4	정기적인 교사회의가 월 2회 이상 있으며, 프로그램 내용이나 영유아 지도 등 주요 내용에 대해 시설장과 교사들이 협의한다.		
5	시설장과 종사자의 업무분장이 체계적으로 문서화되어 있고, 공동업무를 적절하게 분담하고 있다.		
6	신입 원아의 적응을 위한 과정이 최소 1주일 내외로 체계적으로 진행된다.		
7	모든 원아에 관한 문서(예 : 생활기록부, 영유아 관찰기록 등)를 잘 비치하고 있고, 지속적으로 관리하고 있다.		
8	보육시설 종사자는 직무교육과 승급교육을 포함하여 다양한 재교육을 받으며, 모든 종사자에게 재교육 참여기회가 있다.		
9	새로운 인력(보육교사·기타 종사자·실습생·자원봉사자)에 대해 오리엔테이션을 체계적으로 실시한다.		
10	보육교사용 참고자료를 계획에 따라 구입하고, 교사는 이를 자유롭게 사용할 수 있다.		
11	근로계약서와 복무규정을 문서화하여 모든 종사자에게 알려주며, 이를 준수한다.		
12	교사회의와 교재준비를 위한 별도의 공간과 교사용 책상이나 개인사물함이 마련되어 있다.		
13	현 시설에서의 1년을 포함하여 3년 이상 경력을 가진 보육교사 비율이 전체 교사의 1/3이상이다.		
14	정기적으로 사업주와 시설운영에 관한 협의회가 이루어진다.		
15	사업장의 근무형태에 적합한 보육시간을 운영하고 있다.		
16	시설 및 운영에 대해 사업주가 지속적으로 지원하고 있다.		

※ 음영이 있는 지표는 연구자가 추가한 지표입니다.

15. 위의 운영관리 영역의 평가지표(1번-16번) 중 직장보육시설의 특성을 고려해 볼 때, 가장 중점적으로 평가되어야 할 지표의 번호를 순서대로 기술해 주십시오.

1순위() 2순위() 3순위() 4순위()

16. 위의 운영관리 영역의 평가지표(1번-16번) 중 직장보육시설의 특성을 고려해 볼 때, 수정·삭제되어야 할 지표의 번호를 순서대로 기술해 주십시오.

1순위() 2순위() 3순위() 4순위()

17. <운영관리 영역> 평가지표에 대한 기타 의견

< 3. 보육과정 영역 >

지표	직장보육시설 평가지표	부적절하다	적절하다
1	연간, 월간(또는 주간) 보육계획안이 계절, 영유아의 연령, 흥미를 고려하여 구체적이고 연계성 있게 수립되어 있다.		
2	대집단 활동과 소집단·개별 활동·정적 활동과 동적 활동이 균형 있게 계획되어 있다.		
3	자유선택활동이 오전과 오후에 모두 이루어지며, 총2시간 30분 이상이다.		
4	일과를 교과목 형태로 구분하지 않으며, 대부분 통합적으로 운영한다.		
5	일상생활 관련 활동이 한 달에 2회 이상 이루어진다.		
6	실외활동이 매일 한 시간 이상 이루어지고, 날씨가 좋지 않을 때는 대체 할 수 있는 활동이 있다.		
7	정기적으로 보육과정을 평가하고, 평가 결과를 운영에 반영한다.		
8	실외나 실내 공간에서 매일 대·소근육 활동을 한다.		
9	듣기와 말하기 기회를 다양하게 제공하고, 읽기와 쓰기에 관심을 갖도록 하는 활동을 자주 한다.		
10	나누기, 협동하기, 도와주기 등 친사회적 활동 기회를 제공하며, 일상적 상황을 자연스럽게 활용한다.		
11	예절과 질서 등의 기본 생활습관에 관련된 활동을 자연스럽게 보육과정에서 제공한다.		
12	다양한 실물 자료나 자연물을 이용하여 수·과학 활동을 자주 한다.		
13	다양한 음악자료와 동작자료를 활용하여 창의적인 음률활동을 자주한다.		
14	여러 자료를 활용하여 창의적인 미술활동을 자주한다.		
15	다양한 종류의 역할놀이와 쌓기놀이가 충분히 이루어진다.		
16	시간연장, 24시간보육 등 운영시간에 적합한 보육프로그램이 이루어지고 있다.		

※ 음영이 있는 지표는 연구자가 추가한 지표입니다.

18. 위의 보육과정 영역의 평가지표(1번-16번) 중 직장보육시설의 특성을 고려해 볼 때, 가장 중점적으로 평가되어야 할 지표의 번호를 순서대로 기술해 주십시오.

1순위() 2순위() 3순위() 4순위()

19. 위의 보육과정 영역의 평가지표(1번-16번) 중 직장보육시설의 특성을 고려해 볼 때, 수정·삭제되어야 할 지표의 번호를 순서대로 기술해 주십시오.

1순위() 2순위() 3순위() 4순위()

20. <보육과정영역> 평가지표에 대한 기타 의견

< 4. 상호작용 영역 >

연 번	직장보육시설 평가지표	부적절 하다	적절 하다
1	보육교사가 영유아의 바람직한 식습관과 자율성을 격려하고, 즐거운 분위기에서 대화를 나눈다.		
2	낮잠 시간을 마련하여 잠들 수 있는 분위기를 만들어 주고, 영유아의 개별적인 낮잠 습관을 수용한다.		
3	영유아의 기저귀 갈기, 화장실 사용에서 보육교사는 개별적 상호작용을 통해 영유아가 긍정적 경험을 갖게 한다.		
4	보육교사는 대부분의 경우 개별 영유아에게 주의를 기울이고, 눈을 맞추면서 이야기하며 즐거운 표정으로 말한다.		
5	보육교사는 영유아의 요구와 질문에 대해 언어적으로나 신체적으로 적절하게 반응한다.		
6	보육교사는 영유아의 성별, 발달적 지체 유무, 사회경제적 배경, 종교 등에 관계없이 영유아를 평등하게 대한다.		
7	비판과 위협, 부정적 방법으로 행동을 지도하지 않으며, 긍정적이고 효과적인 방법을 사용한다.		
8	보육교사는 또래 간 긍정적 상호작용을 자주 격려한다.		
9	보육교사는 영유아의 놀이 상대로 참여하고, 놀이를 활성화시킨다.		
10	영유아가 울거나 화내고 불안해 할 때, 보육교사는 대체로 이를 받아주고 보살펴 준다.		
11	보육교사는 영유아 간의 다툼이나 문제에 대해 적절하게 개입하며, 그들 스스로 해결하도록 지도한다.		

21. 위의 상호작용 영역의 평가지표(1번-11번) 중 직장보육시설의 특성을 고려해 볼 때, 가장 중점적으로 평가되어야 할 지표의 번호를 순서대로 기술해 주십시오.

1순위() 2순위() 3순위()

22. 위의 상호작용 영역의 평가지표(1번-11번) 중 직장보육시설의 특성을 고려해 볼 때, 수정·삭제되어야 할 지표의 번호를 순서대로 기술해 주십시오.

1순위() 2순위() 3순위()

23. <상호작용영역> 평가지표에 대한 기타 의견

< 5. 건강과 영양 >

연 번	직장보육시설 평가지표	부적절 하다	적절 하다
1	보육실, 현관과 복도, 공유 공간(유희실, 교사실, 자료실 등)이 청결하다.		
2	보육실은 환기를 자주 하고 있으며, 온도와 습도를 적절하게 조절하고 있다.		
3	화장실과 세면장이 하루의 대부분 청결하게 유지되고 있다.		
4	조리실, 금식설비와 식기류, 식자재, 배식 관리가 청결하고 위생적이다.		
5	마실 물이 위생적으로 준비되어 있고, 물컵이 청결하게 관리된다.		
6	보육교사와 영유아는 위생과 청결을 유지하기 위해 반드시 손을 씻는다.		
7	영유아는 개별 침구를 사용하고 있으며, 침구를 자주 세탁하여 항상 청결한 상태를 유지한다.		
8	놀잇감은 청결하고, 자주 세척한다.		
9	영유아에게 발생할 수 있는 전염성 질환의 예방과 관리를 위한 구체적인 대책을 마련하여 보호자에게 알린다.		
10	아프거나 다친 영유아를 위한 적절한 절차가 마련되어 있고, 이를 시행한다.		
11	모든 영유아와 종사자들이 정기 건강검진을 받으며, 관련 서류가 구비되어 있고, 추후 조치가 이루어진다.		
12	식단이 영양적 균형을 이루고, 영유아의 발달단계에 적절하고 다양한 형태로 조리되어 제공된다.		
13	간식은 오전과 오후로 다양하게 제공되며, 자연식품이 주 3회 이상 포함된다.		

24. 위의 건강과 영양 영역의 평가지표(1번-13번) 중 직장보육시설의 특성을 고려해 볼 때, 가장 중점적으로 평가되어야 할 지표의 번호를 순서대로 기술해 주십시오.

1순위() 2순위() 3순위()

25. 위의 건강과 영양 영역의 평가지표(1번-13번) 중 직장보육시설의 특성을 고려해 볼 때, 수정·삭제되어야 할 지표의 번호를 순서대로 기술해 주십시오.

1순위() 2순위() 3순위()

26. <건강과 영양영역> 평가지표에 대한 기타 의견

< 6. 안전 영역 >

연 번	직장보육시설 평가지표	부적절 하다	적절 하다
1	실외시설·설비가 관련규정에 따라 안전하고, 정기 안전점검을 통해 적절히 보수되고 있다.		
2	실내시설·설비가 안전하고, 정기 안전점검을 통해 적절히 보수되고 있다.		
3	보육실의 설비와 놀잇감에는 위험요소가 없으며, 안전과 파손 여부를 매일 점검한다.		
4	약품이나 교사용 가위, 세척제 등의 위험한 물건은 영유아의 손이 닿지 않는 곳에 보관한다.		
5	보육교사는 영유아들이 어디 있는지 수시로 확인하며, 전체에서 일어나는 상황을 주시하고 있다.		
6	영유아의 인계 과정에 대한 규칙을 정하고, 이를 철저히 지킨다.		
7	영유아의 등하원용 차량을 운행하지 않거나, 운행할 경우 차량 안전 설비를 갖추고 성인이 동승하여 운행한다.		
8	모든 영유아는 안전사고에 대한 상해보험에 가입되어 있으며, 이를 부모에게 충분히 설명하여 알리고 있다.		
9	화재 등 비상사태에 대비한 안전대피시설과 설비가 갖추어져 있고, 비상시 대처방안이 구체적으로 마련되어 있다.		
10	종사자와 영유아에게 다양한 안전교육이 이루어지며, 월 1회 이상 소방훈련을 한다.		

27. 위의 안전영역의 평가지표(1번-10번) 중 직장보육시설의 특성을 고려해 볼 때, 가장 중점적으로 평가되어야 할 지표의 번호를 순서대로 기술해 주십시오.

1순위() 2순위() 3순위()

28. 위의 안전영역의 평가지표(1번-10번) 중 직장보육시설의 특성을 고려해 볼 때, 수정·삭제되어야 할 지표의 번호를 순서대로 기술해 주십시오.

1순위() 2순위() 3순위()

29. <안전영역> 평가지표에 대한 기타 의견

< 7. 가족 및 지역사회와의 협력 >

연 번	직장보육시설 평가지표	부적절 하다	적절 하다
1	신입 원아 부모를 위한 체계적인 오리엔테이션을 한다.		
2	가정과 긴밀한 의사소통을 위해 다양한 방법을 사용한다.		
3	보육교사는 연2회 이상 부모와 개별면담을 하며, 특별한 문제가 있는 경우에는 더욱 자주 부모와 면담을 한다.		
4	부모는 보육시설과의 협의 하에 언제라도 보육시설을 관찰할 수 있으며, 자녀양육에 관한 강연회, 워크숍 등 부모교육의 기회가 연 2회 이상 마련되어 있다.		
5	원아 부모 간의 교류 기회를 다양하게 마련한다.		
6	보육시설의 장, 보육교사 대표, 학부모 대표와 지역사회 인사를 포함한 보육시설 운영위원회가 구성되어 시설운영에 관한 회의를 정기적으로 개최하며, 부모나 지역사회의 의견이 수렴된다.		
7	다양한 지역사회 기관과 협조관계를 유지하고 있으며, 지역사회 자원을 이용한 활동이 월 1회 이상 이루어진다.		
8	영유아와 가족을 돕기 위해 관련 전문가와 협조관계를 유지하고 있으며, 이들에게 자문을 구하고, 협조하여 문제를 해결하도록 노력한다.		

30. 위의 가족 및 지역사회와의 협력 평가지표(1번-8번) 중 직장보육시설의 특성을 고려해 볼 때, 가장 중점적으로 평가되어야 할 지표의 번호를 순서대로 기술해 주십시오.

1순위() 2순위() 3순위()

31. 위의 가족 및 지역사회와의 협력 평가지표(1번-8번) 중 직장보육시설의 특성을 고려해 볼 때, 수정·삭제되어야 할 지표의 번호를 순서대로 기술해 주십시오.

1순위() 2순위() 3순위()

32. <가족 및 지역사회와의 협력영역> 평가지표에 대한 기타 의견

※ 이상의 평가지표 외에도 직장보육시설의 평가인증 시 개선해야 하는 부분이 있다면 간단히 기술하여 주십시오.

※ 오랜 시간 설문에 응답해 주셔서 대단히 감사합니다. 귀중한 자료로 사용하겠습니다.