



저작자표시-비영리 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.
- 이차적 저작물을 작성할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)

교육학 석사 학위 논문

완벽주의 성향과 부모양육태도 및
갈등해결전략과의 관계



2007년 8월

부경대학교 교육대학원

교육심리전공

오 현 주

교육학 석사 학위논문

완벽주의 성향과 부모양육태도 및
갈등해결전략과의 관계

지도교수 이희영

이 논문을 교육학 석사 학위논문으로 제출함



2007년 8월

부경대학교 교육대학원

교육심리전공

오현주

오현주의 교육학석사 학위논문을 인준함

2007년 8월



주심 교육학박사 황희숙 (인)

위원 철학박사 이정화 (인)

위원 철학박사 이희영 (인)

목 차

<i>Abstract</i>	iii
I. 서론	1
1. 연구의 필요성 및 목적	1
2. 연구문제	6
3. 용어의 정의	6
II. 이론적배경	8
1. 완벽주의	8
2. 부모의 양육태도	15
3. 갈등해결전략	19
4. 부모양육태도와 완벽주의	25
5. 완벽주의와 갈등해결전략	27
III. 연구방법	29
1. 연구대상	29
2. 측정도구	30
3. 연구절차	35
4. 자료처리	36
IV. 연구결과 및 논의	37
1. 연구결과	37
2. 논의	53
V. 요약, 결론 및 제언	57
1. 요약	57
2. 결론	59
3. 제언	59
참고문헌	61
부록	70

표 목 차

<표 1> 연구대상의 일반적 특성	30
<표 2> 자녀가 지각한 부모양육태도 검사의 문항구성 및 신뢰도	32
<표 3> 완벽주의 검사의 문항구성 및 신뢰도	33
<표 4> 갈등해결전략 검사의 문항구성 및 신뢰도	35
<표 5> 부모의 양육태도와 모의 양육태도의 상관 및 하위척도의 상호 상관	37
<표 6> 중학생의 완벽주의 하위변인 간의 상호상관	38
<표 7> 부모의 양육태도와 중학생의 완벽주의 하위변인간의 상관	39
<표 8> 갈등해결전략 검사의 문항구성 및 신뢰도	40
<표 9> 부모의 양육태도 하위변인에 따른 상위·하위집단의 분포	40
<표 10> 부모의 양육태도 하위영역별 상위·하위집단의 완벽주의 성향 의 차이 (전체대상)	41
<표 11> 부모의 양육태도 하위영역별 상위·하위집단의 완벽주의 성향 의 차이 (남학생)	43
<표 12> 부모의 양육태도 하위영역별 상위·하위집단의 완벽주의 성향 의 차이 (여학생)	44
<표 13> 중학생의 갈등해결전략 하위변인 간의 상호상관	46
<표 14> 중학생의 완벽주의 성향과 갈등해결전략 하위변인간의 상관	46
<표 15> 완벽주의 성향 하위변인별 기술통계량	47
<표 16> 완벽주의 성향 하위변인에 따른 상위·하위집단의 분포	48
<표 17> 완벽주의 성향 하위영역별 상위·하위집단의 갈등해결전략 의 차이 (전체대상)	49
<표 18> 완벽주의 성향 하위영역별 상위·하위집단의 갈등해결전략 의 차이 (남학생)	50
<표 19> 완벽주의 성향 하위영역별 상위·하위집단의 갈등해결전략 의 차이 (여학생)	52

**The Relationships among Perfectionism, Parents' Child Rearing Attitudes,
and Conflict Resolution Strategies**

Hyun-Ju Oh

Educational Psychology
Graduate School of Education
Pukyong National University

Abstract

The purpose of this study was to investigate the relationship among perfectionism, parents' rearing attitudes and conflict resolution strategies. To obtain this purpose, the following study problems were established.

First, what kind of relationship is there between parental support and a child's perfectionism? Second, what kind of relationship is there between the middle school student's perfectionism and their conflict resolution strategies?

To conduct this study, 420 questionnaires were distributed to 12 classes of 2nd grade middle school students in Pusan and were collected. 349 questionnaires were used by excluding dishonest answers and students from non-intact family. To measure parents' rearing attitudes, this study used Parents' Rearing Attitudes Measurement developed by Oh and Yi(1982). To measure perfectionism, this study used Perfectionism Measurement developed by the Hewitt and Flett (1991). To measure conflict resolution strategies between friends, this study used Conflict Resolution Strategies Measurement developed by GO and Oh(2000). Collected data were analyzed using SPSSWIN(12.0 version) statistics program.

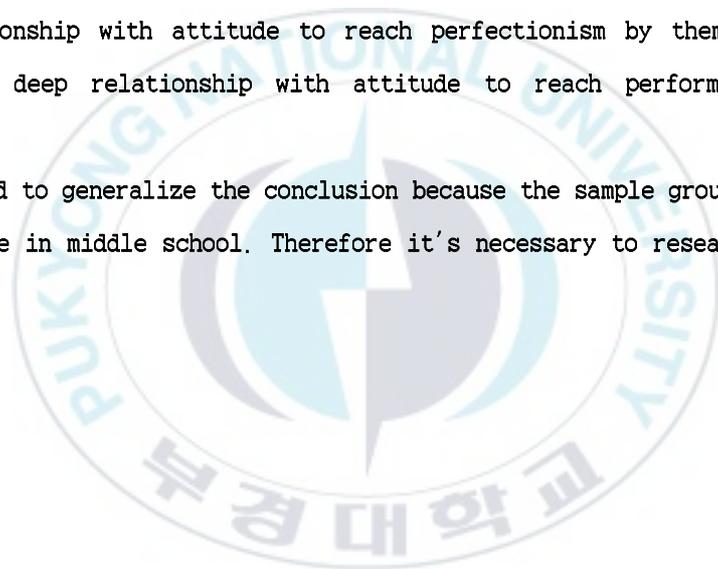
The study results are as follows:

First, there was no difference between genders in how parents' role in fostering affects a child. The middle school students whose parents are liberal

have high attitude to reach perfection by themselves and low attitude to reach perform by others. Statistically the boys had high attitude to reach perfectionism by themselves and the girls had low attitude to reach perfection by others or society. When the parents have higher attitude to reach perfectionism, compared with those who their parents don't have low accomplishment-oriented attitude.

Secondly, when we research the relationship between students' attitude to reach perfection and discord solution strategy, all the students who have high attitude to reach perfectionism have high tendency of avoidance strategy. But in the case of governing, cooperation, negotiation and concession, the boys have deep relationship with attitude to reach perfectionism by themselves and the girls have deep relationship with attitude to reach perform by others or society.

It is hard to generalize the conclusion because the sample group is 12 classes of 2nd grade in middle school. Therefore it's necessary to research wider group of students.



I. 서론

1. 연구의 필요성 및 목적

완벽주의(perfectionism)는 심리학 분야에서 오랫동안 중요한 관심의 대상이 되어 왔다(Hewitt & Flett, 1991). 그러나 최근에는 이 문제와 관련된 실제적인 연구가 시도되고 있다. 흔히 완벽주의는 도달하기 어려운 높은 기대 수준을 갖고 이에 도달하기 위해 애를 쓰고 남보다 뛰어나야 한다는 욕구로 인해 쉽게 자기 패배감을 느끼는 성향으로 정의되며(Burns, 1980), 이러한 완벽함은 실제로 불가능한데 이를 추구하면서 심각한 심리적 문제나 갈등을 겪게 된다는 관점에서 완벽주의에 대한 연구가 시작되었다.

완벽주의는 초기에 개인적이고 부정적인 것으로 인식되었다. 이 분야의 대표적인 학자 중의 한 사람인 Pacht(1984)는 완벽주의를 철저히 부정적인 것으로 보고 완벽하다는 것은 현실에 존재하지 않는 불가능한 것인데 사람들이 이 불가능한 완벽함을 추구하기 때문에 불안, 우울, 불신 등과 같은 여러 심리적 문제나 갈등을 경험한다고 보았다. Burns(1980) 역시 비슷한 견해로 완벽주의자란 도달하거나 납득하기 어려운 높은 기대 수준을 충족시키기 위해 노력하면서 진정한 기쁨을 느끼는 건강하고 탁월한 사람들이 아니라, 도달하기 어려운 높은 목표를 설정해 놓고 이에 도달하기 위해 끊임없이 안간힘을 쓰며 강박적으로 노력하는 자신의 가치를 생산성과 업적으로만 파악하려는 부류의 사람들이라고 보았다.

그러나 1990년대 이래로 완벽주의에 대한 다차원적인 관점이 제시되면서 완벽주의를 부정적 측면과 긍정적 측면을 모두 가지고 있는 개념으로 이해하기 시작했다. 예를 들어 Slaney(1990)는 완벽주의에 대한 기존의 연구가

완벽성의 부적응적인 측면에만 집중되어 있다고 비판하면서 완벽주의에 대해 좀 더 균형 잡힌 접근을 해야 한다고 주장했다. 이러한 입장을 취한 학자로 Hamacheck(1978)는 완벽주의를 정상적 완벽주의와 신경증적 완벽주의로 나누어 설명한다. 여기서 정상적 완벽주의자란 사소한 잘못에 대해 관용적이며 필요할 때 힘들게 노력해야 하는 일을 하면서 진정한 기쁨을 느끼는 사람으로 상황이 허용되면 자유롭게 완벽하게 하는데서 벗어날 수 있는 사람을 의미하는 반면 신경증적 완벽주의자는 자신이 도달할 수 없는 높은 기준을 자신에게 부과하여 사소한 실수도 자신의 기준에서 벗어난다고 생각하여 자신이 한 일에 대해 만족감을 느끼지 못하는 사람을 의미한다.

완벽주의의 다차원적인 접근을 시도한 대표적인 학자인 Hewitt와 Flett(1991)는 완벽주의를 개인적인 측면에서만 보는 관점에서 벗어나 완벽주의 성향을 개인적인 측면과 사회적인 측면을 모두 반영하는 개념으로 이해하고 이러한 관점에서 완벽주의 성향을 자기지향 완벽주의, 타인지향 완벽주의, 사회적으로 부과된 완벽주의로 구분했다.

완벽주의와 관련된 선행연구는 완벽주의가 발달의 적응적 측면이나 부적응적 측면 예컨대, 성취목표(표경선·안도희, 2006), 심리적 안녕감(이미화·류진혜, 2002), 낮은 자아 존중감, 회피적 성격, 정신분열증적 성격(Brodsky, 1988), 불안(현진원, 1992), 비만증, 편두통, 자살(Deffenbacher, Zwemer, Whisman, Hill & Sloan, 1983; Goldfried & Sobocinski, 1975; Liron, 1993), 우울(Burns, 1980), 섭식장애(Bruch, 1978), 스트레스(한기연, 1993; Hewitt & Dyck, 1986), 정신건강(심혜원, 1994) 등과 관련되어 있음을 보여주었다.

그러면 완벽주의는 어떻게 발달하는가? 완벽주의의 발달과 관련해서는 크게 3가지 견해(즉, 정신 역동적 견해, 학습 이론적 견해 및 인지적 견해)

가 있으나(한기연, 1993), 이 문제와 관련하여 많은 이론가들(예, Barrow & Moore, 1983; Burns, 1980; Pacht, 1984)은 공통적으로 완벽주의의 발달에는 부모와의 상호작용이 중요한 역할을 함을 지적한다. 예컨대 Barrow와 Moore(1983)는 완벽주의적 사고 발달을 가져오는 4가지 조건을 제시했다. 즉, 완벽주의적 사고는 첫째, 부모의 과도한 비판과 요구가 있을 때, 둘째, 비판이 직접적이지는 않지만 수행에 대한 부모의 기대와 기준을 암시할 때, 셋째, 명확한 기준이 없을 때, 넷째, 완벽주의적 부모가 완벽주의적 태도 및 행동의 모델로서 행동할 때 발달한다고 하였다.

이러한 견해를 따라 몇몇 연구자들(김은아, 1997; 유미숙·하은혜·김혜진, 2004; 표경선, 2005; Flett, Hewitt & Singer, 1995; Lahart & Rosenblate, 1991)이 완벽주의를 부모의 양육태도와 관련지어 연구를 수행했다. 예를 들어, Frost, Lahart와 Rosenblate는 여대생을 대상으로 하여 완벽주의는 부모의 거친 양육태도와 관련이 있음을 발견하였고, Flett 등(1995)은 부적응적 완벽주의는 부모의 권위주의적 양육태도와 관련이 있음을 발견했다. 국내 연구로 유미숙은 여대생을 대상으로 한 연구에서 부모의 양육태도와 완벽주의간에 유의미한 관련성을 발견하였다. 김은아 또한 고등학생을 대상으로 한 연구에서 이들 두 변인 간에 유의미한 관계를 발견하였다.

상기의 연구 결과는 부모의 양육태도가 자녀의 완벽주의 성향 발달에 영향을 미친다는 것을 보여준다. 그러나 양육태도와 완벽주의간의 관계의 구체적 양상은 다르게 나타났다. 예를 들어, 대학생들을 대상으로 한 유미숙 등(2004)의 연구의 경우, 아버지의 자율적 양육태도는 자기지향적 완벽주의와 유의미한 정적 상관이 있었으나, 고등학생을 대상으로 한 김은아(1997)의 연구에서는 이들 두 변인 간에 유의미한 상관이 없었다. 이러한 결과에 대한 한 가지 이유는 연구 대상에서 찾아볼 수 있을 것 같다. 즉, 유미숙 등

의 연구는 대학생을 김은아의 연구는 고등학생을 그 연구 대상으로 하고 있다. 부모의 양육태도와 자녀의 완벽주의 성향간의 관계를 보다 명확히 이해하기 위해서는 대상을 달리한 추가적인 연구가 필요하다. 본 연구에서는 중학생을 대상으로 이들 두 변인간의 관계를 살펴보고자 한다.

한편 원만한 교우 관계는 청소년들의 건강한 발달에 필수적이다. 또래 관계는 인생의 전반에 걸쳐 중요하지만 청소년기가 특히 그러하다(장휘숙, 1999). 청소년이 원만한 교우관계를 맺지 못해 사회적으로 고립되게 되면 비행, 음주문제, 우울증 등 여러 가지 문제 행동이나 부적응을 야기할 수 있다(Kupersmith & Coie, 1990). 청소년들이 다른 친구들과 관계를 맺고 유지해나가는 데에는 갈등이 불가피하게 수반되는데, 이러한 갈등을 잘 해결하지 못하면 관계가 해체될 수도 있다(Hartup & Laursen, 1993). 요즘 우리 사회에 문제가 되고 있는 학교폭력 또한 이러한 갈등이 건설적으로 해결되지 못해 야기된 결과라 할 수 있을 것이다. 따라서 청소년이 친구관계를 잘 형성하고 유지하기 위해서는 친구와의 갈등을 효율적으로 다룰 수 있어야 하고 그렇게 하기 위해서는 갈등해결전략을 효율적으로 사용할 수 있어야 한다(Gottman, 1983).

갈등해결전략은 청소년이 친구관계에서 서로의 목적을 이루기 위해 사용하는 것으로 자기의 이해를 방어하고 고양시키기 위해 갈등 상황에서 상호작용을 성취하는 방식(Pollard, 1985)을 말하는데, 이는 협력, 절충, 양보, 지배, 회피 전략으로 구분해 볼 수 있다(Rahim, 1983). 각 유형별 특징을 살펴보면 다음과 같다. 첫째, 협력형은 양측의 의견을 공동선의 입장에서 통합할 수 있는 것으로 양측의 관심사를 모두 만족시켜 줌으로써 갈등을 해소하려는 유형이고 둘째, 절충형은 다수의 이익을 우선하기 위해 양측이 상호교환과 희생을 통해 부분적으로 만족을 취함으로써 갈등을 관리하는 유형이며 셋째, 양보형은 원만한 인간관계를 유지하기 위해서 자신의 관심

사는 버려두고 상대방의 관심사를 충족시켜주기 위해 상대방의 주장에 따름으로써 갈등을 해결하는 유형이고 넷째, 지배형은 경쟁적 관계에서 자신의 관심사를 충족시키기 위해 상대방을 압도해 버림으로써 갈등을 해결하는 유형이며 다섯째, 회피형은 갈등문제로부터 물러나거나 이를 피함으로써 자신 뿐 아니라 상대방의 관심사마저 무시하는 유형이다.

이 분야의 선행 연구에 의하면 갈등해결전략은 공감능력(김지현, 2002), 조망수용능력(정창영, 1997), 탈중심화 능력(Selman, Schultz, Nakkula, Barr, Watts & Richmond, 1992), 자아탄력성(정미현, 2002) 등을 포함한 다양한 요인에 의해 영향을 받는다. 본 연구에서는 갈등해결전략에 선행하는 변인의 하나로 완벽주의 성향을 살펴보고자 한다.

상담과 심리치료 분야에서의 대표적인 접근 방법 중의 하나인 합리적-정서적-행동적 이론(Ellis, 1979)에 의하면 어떤 상황에 접해 개인이 보이는 행동은 어떤 상황의 발생 그 자체에 의해 결정되는 것이 아니라 그 상황에 대해 가지는 개인의 신념에 의해 중재된다고 한다. 이때 개인이 합리적 신념을 소유하고 있으면 그 상황에서 적절한 행동을 보이게 되지만 비합리적 신념을 소유하고 있으면 부적절한 행동을 보이게 된다는 것이다. Ellis(1962)는 개인의 부적절한 행동에 영향을 주는 가장 일반적인 요인으로 비합리적인 신념을 지적하였는데 완벽주의는 이들 비합리적 신념 중의 하나이다.

이 이론에 기초해 볼 때 갈등상황에서 개인이 보이는 행동은 그 개인이 소유하고 있는 완벽주의 성향에 의해 영향을 받는다는 추론이 가능하다. 현재까지 완벽주의 성향을 갈등해결전략과 관련시킨 연구는 발견하기 어렵다.

상기의 논의에 입각하여 본 연구에서는 중학생을 대상으로 부모의 양육 태도가 자녀의 완벽주의 성향과 어떠한 관계가 있는지를 살펴보고 완벽주

의 성향과 이들이 사용하는 갈등해결전략은 어떠한 관계가 있는지를 살펴보고자 한다.

2. 연구 문제

이상에서 논의된 연구의 필요성과 목적에 근거하여 부모의 양육태도, 완벽주의 및 갈등해결전략과의 관계를 살펴보기 위해 다음과 같은 연구 문제를 설정하였다.

< 연구문제1 > 중학생이 지각한 부모의 양육태도는 자녀의 완벽주의 성향과 어떠한 관계가 있는가?

< 연구문제2 > 중학생의 완벽주의 성향과 갈등해결전략은 어떠한 관계가 있는가?

3. 용어의 정의

가. 부모양육태도

부모의 양육태도란 부모 또는 양육자가 자녀를 양육함에 있어서 보편적으로 나타내는 태도나 행동을 의미하는데(Becker, 1964), 본 연구에서는 오성심과 이종승(1982)이 사용한 척도를 이용하여 아동이 지각하는 부모의

심리적 과정을 애정, 자율, 성취, 합리의 4가지 하위영역으로 나누어 측정
한 점수를 말한다.

나. 완벽주의

완벽주의는 일반적으로 도달하기 어려운 높은 기대 수준을 갖고 이에 도
달하기 위해 애를 쓰고, 남보다 뛰어나야 한다는 욕구로 인해 쉽게 자기
패배감을 느끼는 성향으로 정의되나(Burns, 1980), 본 연구에서는 Hewitt
와 Flett(1991)의 다차원적 완벽주의 척도를 사용하여 완벽주의를 자기지향
완벽주의, 타인지향 완벽주의, 사회적으로 부과된 완벽주의의 세 가지 차원
으로 나누어 측정한 점수를 말한다.

다. 갈등해결전략

갈등해결전략이란 아동이 친구관계에서 서로의 목적을 이루기 위해 사용
하는 것으로서 자기의 이해를 방어하고 고양시키기 위하여 갈등 상황에서
상호 작용을 성취하는 방식을 의미하나(Pollard, 1985), 본 연구에서는 이은
해, 고윤주와 오원정(2000)이 개발한 척도를 사용하여 회피, 지배, 양보, 협
력 및 절충의 4가지 하위영역으로 나누어 측정한 점수를 말한다.

Ⅱ. 이론적 배경

1. 완벽주의

가. 개념

완벽주의는 흔히 도달하기 어려운 높은 기대 수준을 갖고 이에 도달하기 위해 애를 쓰고, 남보다 뛰어나야 한다는 욕구로 인해 쉽게 자기 패배감을 느끼는 성향으로 정의된다(Burns, 1980). 그리고 이러한 완벽함은 실제로 불가능한데 이를 추구하면서 심각한 심리적 문제나 갈등을 겪게 된다는 관점에서 완벽주의에 대한 연구가 시작되었다.

Burns(1980)는 완벽주의를 어려운 비현실적 목표를 설정해 놓고 이에 도달하기 위해 끊임없이 안간힘을 쓰며 자신의 가치를 생산성과 업적으로만 파악하려는 자기 파괴적 성향이라고 하였고, Pacht(1984) 역시 완벽주의는 사랑받지 못한 채 양육되어짐으로 인해 생겨나는 불안감, 불확실성의 감정을 다루려는 방식으로 보고, 받아들여질 수 없는 적대적 충동을 억압하려는 욕구의 결과를 강박적 경향으로 보았다. 이와 같이 초기 완벽주의 관련 연구들은 부정적인 심리적, 정서적인 면을 부각시키는 것이 많았다.

이러한 완벽주의에 대한 부정적인 입장과 달리 Slaney(1990)는 완벽성에 대한 기존의 연구가 완벽성의 부적응적인 측면에만 집중되어 있다고 비판하면서 완벽주의에 대해 좀 더 균형 잡힌 접근을 해야 한다고 주장했다. 그의 가정은 높은 기준을 갖는 것이 필연적으로 문제가 되는 특성은 아니며 완벽성에는 부정적인 측면뿐만 아니라 긍정적인 측면도 함께 있다고 보

았다.

Hollender(1978)도 완벽성을 추구하는 사람들은 아주 조그만 일에도 철저하기에 매우 신뢰감이 가며 성실하고 부지런하여 다른 사람으로부터 인정을 받을 수 있고 정리정돈을 잘하고 조직적일 수 있다고 하였다.

이외에도 최초로 심리학적인 정의를 내린 Hamacheck(1978)는 완벽주의를 정상적 완벽주의와 신경증적 완벽주의로 나누어 설명하고 있다. 정상적 완벽주의자란 사소한 잘못에 대해 관용적이며 필요할 때 힘들게 노력해야 하는 일을 하면서 진정한 기쁨을 느끼는 사람으로 상황이 허용되면 자유롭게 완벽하게 하는데서 벗어날 수 있는 사람을 의미한다. 이들은 다른 사람들에게 인정받으려는 욕구가 강하고 이러한 욕구로 인해 자신의 완벽 성향을 긍정적으로 느끼고 지속적으로 일을 해나가며 더 나아가서는 일이 더욱 향상되도록 노력하는 사람들이다. 반면 신경증적 완벽주의자는 자신이 도달할 수 없는 높은 기준을 자신에게 부과하며 사소한 실수도 자기 자신의 기준에서 벗어난다고 생각한다. 따라서 이들은 자신이 한 일에 대해 충분히 잘 했다거나 완벽하게 해냈다는 만족감을 느끼지 못하고 실패에 대한 두려움 때문에 새로운 일을 하기 전에는 늘 불안하고 혼란스럽고 정서적으로 메마름을 느끼며 자기 자신을 향상시키려는 동기가 생기지 않는다고 한다. 이처럼 완벽주의는 우울, 불안과 같은 부정적인 정서와 관련되기도 하지만 동기 부여와 같은 긍정적인 측면도 함께 가지고 있다 할 수 있다.

한편, 초기의 완벽주의에 대한 관심은 개인적인 것으로 단일차원적인 관점이었으나 1990년대에 들어 완벽주의를 다차원적으로 보려는 시도가 활발히 진행되고 있다. 특히 Hewitt와 Flett(1991)는 완벽주의 개념을 다차원적으로 확장시킨 사람들이다. 즉 위에서 언급한 완벽주의적 특징을 토대로 완벽주의적 성향이 개인적인 면과 사회적인 면을 모두 갖는다고 주장하면서 완벽주의 성향을 자기 지향 완벽주의, 타인 지향 완벽주의, 사회적으로

부과한 완벽주의의 세 가지 차원으로 나누었는데 이러한 구분은 행동 양상 그 자체가 아니라 완벽주의 성향이 지향하는 대상과 완벽성향이 어디에 귀인 되는냐에 따라 나누었다고 볼 수 있다. 좀 더 세부적으로 살펴보면 다음과 같다.

우선 자기 지향적(자기중심) 완벽주의는 자기 자신에게 엄격하고 높은 기준을 설정해 놓고, 자신의 행동을 엄격하게 평가하고 비판하는 성향을 지닌다. 또한 실패를 회피하려고 하는 모습으로 완벽해지고자 하는 강한 동기가 특징이다. 그래서 이 차원은 자신의 행동에서 결점이 없는 완벽함을 이루고자 하는 성향을 반영하기 때문에 완벽하게 일의 성취를 추구하려는 적극적인 태도는 동기 부여 차원에서 긍정적인 측면도 갖고 있다 할 수 있다. 그러나 자기 비난에 빠지기 쉬우며 이상적 자기와 실제 자기와의 불일치로 인해 부정적인 생활사건이나 실패의 경험과 상호작용하면 우울이나 낮은 자존감을 유발하기도 한다(최원혜, 1999).

타인 지향적 완벽주의는 의미 있는 타인에게 비현실적인 기준을 정해 놓고 그들의 행동이 그 기준에 완벽하게 도달하도록 기대하며 타인의 행동을 엄격하게 평가한다. 이와 같은 특징은 기본적으로 자기 지향적 완벽주의와 동일하지만 완벽주의적 행동의 방향이 외부로 향해 있다는 점에서 차이점이 있다(박현주, 1999). 그리하여 그 요구에 미치지 못한 타인에 대해 적대감, 비난, 불신 등을 갖게 되어 대인관계에서 있어 냉소주의와 외로움, 결혼 생활에 있어서 부부문제, 가족문제 등을 야기할 수 있다. 그러나 이 타인 지향적 완벽주의는 타인의 동기를 촉진시키거나 리더십을 발휘하는 상황에서 바람직하게 기여하기도 한다(Burns, 1980; Hollender, 1978).

사회적으로 부과한 완벽주의는 주변의 의미 있는 타인이 자신에게 부과하는 기준과 기대를 충족시키고자 하는 욕구이다. 이것은 Hewitt와 Flett(1991)의 다차원적 완벽주의 척도의 중심차원이라 할 수 있다. 이러한

완벽주의는 타인이 부과한 기준을 충족시키지 못하여 부정적인 평가를 받을까 하는 두려움과 타인의 관심과 인정을 받고자하는 욕구가 바탕이 되어 있다. 그러나 의미 있는 타인이 자신에게 부과한 기준이 비현실적이고 그 과중한 기준으로 타인이 자신을 평가하고 있다고 지각하고 믿고 있기 때문에 우울, 분노, 불안, 실패감과 같은 정서들을 경험할 수 있다. 우울증 환자들의 재발은 환자들이 지각한 배우자의 비판적 태도와 높은 관련이 있다는 연구 결과(Hooley & Teasdale, 1989)는 이러한 사실을 뒷받침해주고 있다. 그래서 자기지향 완벽주의와는 달리 이 사회적으로 부과된 완벽주의는 일에 대한 동기 부여 수준을 낮추며 흥분, 동요와 같은 정서를 유발시킬 수 있다(최정임, 1998).

Hewitt와 Flett(1991)의 척도와는 다소 차이가 있으나 또 다른 다차원적인 접근법으로 Frost와 Marten(1990)은 완벽주의를 규정지을 수 있는 특징으로 6가지를 들고 있는데 실수에 대한 염려, 수행에 대한 높은 기준의 부과, 부모의 높은 기대, 부모의 비판, 수행에 대한 의심, 조직화 등이 그것이다.

이상의 견해들을 바탕으로 보면, 완벽주의 성향은 사회와 상호작용을 통해 끊임없이 인간의 삶에 영향을 주고 있는데, 일에 대한 동기부여라는 긍정적인 측면도 있으나 자기 자신이나 타인에게 비현실적인 기준을 부여하고, 그 기준을 완벽하게 수행해 내지 못했을 경우 불안, 우울 등과 같은 부정적 정서를 경험할 수 있다고 요약할 수 있다.

나. 특징

완벽주의 성향이 강한 사람들은 사고, 행동, 정서적인 측면에서 독특한

특징을 나타낸다. 사고 특징으로는 수행에 대한 높은 기대, 실패에 대한 지나친 두려움, 수행에 관한 의심 및 자기비난, 이분법적 사고, 과잉 일반화, ‘해야만 한다(should)’ 진술 등을, 행동적인 특징으로는 지연행동이나 강박적인 행동, 정서적인 특징으로는 우울, 불안, 낮은 자존감 등을 들 수 있다

(1) 사고 특징

먼저 완벽주의자들의 사고 특징으로는 첫째, 자신과 타인의 행동에 대한 필요이상의 비현실적인 높은 기대 수준을 들 수 있는데 자신의 능력으로는 도저히 도달하기 어려운 높은 기준을 설정하기 때문에 이러한 기대는 실패와 좌절로 연결되기 쉽다.

둘째, 완벽주의자들은 성취 욕구보다 실패에 대한 두려움 때문에 자신의 목표를 달성하려고 애쓰며 자신이 완벽하지 않은 것은 곧 실패로 간주한다. 그래서 다른 사람들에게 부적절하고 어리석게 보이는 것을 두려워하며 거절당할 것을 예견하여 이에 대한 과민반응으로 다른 사람을 좌절시키고 다른 사람으로부터 자신을 멀어지게 한다. Burns(1980)에 의하면 이것은 도리어 완벽주의자가 가장 두려워하는 불인정을 받게 만들며 받아들여지기 위해서는 완벽해야 한다는 비합리적인 신념을 강화하는 악순환이 반복되게 한다.

셋째, 완벽주의자들은 결과의 한 부분의 실패에 대해 객관적인 평가를 하지 못하고 이분법적 사고를 적용하여 모든 생활 경험을 성공 아니면 실패, 선 아니면 악, 흑 아니면 백으로 규정짓는 경향이 있다. 즉 모든 수행은 완벽해야 하며 자신의 수행이 중간쯤으로 평가되면 이를 실패로 간주한다. 다시 말해 중간이나 연속성의 가능성을 배제한다(Barrow & Moore, 1983; Beck, 1978; Mahoney & Aronkoff, 1979).

넷째, 완벽주의자들은 과잉일반화 성향이 있다. 그래서 자신이 특정한 사

건에 부정적인 경험을 하게 되면 이것을 그 상황에 국한시키지 않고 모든 경우에 적용시켜 끊임없이 부정적인 사건이 계속될 것이라 확대 지각하고 불안해한다. 이런 실제적 근거 없는 사고의 오류는 완벽주의자들로 하여금 실패에 대한 강한 회피를 하게하고 그로 인해 부적응과 정신 불안을 일으키는 요인이 된다.

다섯째, 완벽주의자는 ‘해야만 한다’라는 진술에 얽매어 목표에 도달하지 못하면 왜 도달하지 못했는지를 살펴보는 자기수용적인 태도를 갖기보다는 ‘그렇게 하지 않았어야 한다. 더 잘해야만 한다.’ 라는 생각을 갖고 죄의식, 자기 비판적 사고에 얽매인다. 이와 같은 사고는 자신에게 많은 의무를 강요하며 이를 수행하지 못했을 때는 좌절, 우울 등을 경험하게 되는데 이를 Horney(1950)는 ‘해야만 한다는 횡포(tyranny of should)’라 했다(홍혜영, 1995, 재인용).

(2) 행동 특징

완벽주의자들의 대표적 행동적 특징으로는 회피 및 지연 행동이 있다. 즉 스스로에게 비현실적인 높은 수행기준을 부여하고 실수에 대한 염려, 행동에 대한 의심, 중요한 타인의 높은 기대에 대한 자각과 그에 부응하지 못했을 때 겪게 될 비난에 대한 두려움 등으로 인해 과제를 신속히 수행하기보다는 회피하고 지연시키려는 행동 경향을 보이게 된다는 것이다 (Burns, 1980; Hamacheck, 1978; Saddler & Sacks, 1993). 이러한 회피·지연행동은 완벽주의의 하위 차원 중에서 특히 사회적으로 부과된 완벽주의 성향자에게 강하게 나타나는데, 윤숙경(1996)은 사회적으로 부과된 완벽 성향이 높은 집단은 낮은 집단에 비해 지연 특성이 높게 나타난다고 보고하고 있다. 또한 완벽주의자들은 다른 사람들이 그들의 수행과정이나 결과를 살펴보거나 수행 결과에 대해 언급하는 것에 대해 매우 불안을 느끼는

데(Ferrari, 1992) 이것 역시 사회적으로 부과된 완벽주의적 성향과 관련이 있음을 지적하고 있다.

그 외 과도하게 높게 책정된 기준으로 인해 강박적인 행동이 발생할 수 있으며 타인에 대해서도 지나치게 높은 기준을 가지고 있으므로 타인을 끊임없이 판단하며 실수를 찾으려고 하여 대인관계에서 문제를 일으키기도 한다. 아울러 실패를 외부 원인으로 돌리기 위해 자신이 하는 일에 어려움이 개입되어 있다는 것을 타인에게 알려서, 실패하더라도 자기 체면을 유지하고자 하는 방법을 쓰기도 한다(Berglas & Jones, 1978).

(3) 정서 특징

완벽주의자들은 수행에 대한 높은 기대, 실패에 대한 지나친 두려움, 수행에 관한 의심 및 자기비난, 사고의 왜곡 등의 부적절한 사고의 결과로 우울, 불안, 낮은 자존감, 실패감, 죄의식, 수치심 등(Hollender, 1978; Liron, 1993; Pacht, 1984; Sorotzkin, 1985)의 부정적 정서를 경험하게 된다.

이 중 완벽주의자들의 가장 대표적인 정서적 특징은 우울인데 Burns(1980)의 연구에 따르면 완벽주의자들은 하찮은 결함도 실패로 느끼고, 수행의 결과로 자기 가치를 평가하기 때문에 우울에 특히 취약하다고 보고했다. Hewitt와 Dyck(1986)도 완벽주의와 스트레스 및 우울간의 관계를 연구하여 완벽주의자들은 스트레스 및 우울 성향과 높은 상관을 보이는 것에 비해 비완벽주의자들은 매우 낮은 상관을 보이거나 상관이 없음을 보고하면서, 모든 행동을 너무 중요시하고 늘 완벽하게 수행하려는 동기가 강한 사람은 우울을 더 쉽게 경험한다고 보고하였다. Kanfer와 Hagerman(1981) 역시 완벽주의자들의 높은 자기기준이 실패경험의 강도나 빈도를 증가시키고 이 실패경험이 자기 비난이나 고통과 결합하여 우울을

낳는다고 하였다.

완벽주의자들의 또 하나의 정서적 특징은 불안이다. 현진원(1992)은 완벽주의 성향과 불안 수준은 높은 정적 상관이 있다고 제안하였고, Liron(1993)은 사회적 불안과 완벽주의 성향간의 정적인 상관을 보고하였다. 이는 완벽주의자의 지나치게 높은 기준, 실수에 대한 두려움, 행위에 대한 의심 등이 불안을 유발한다고 설명할 수 있다. 최정임(1998) 역시 완벽주의 성향과 시험 불안과의 관계는 정적 상관을 보여 완벽주의 성향이 높을수록 시험 불안 역시 높은 것으로 보고하고 있다.

완벽주의자들이 보이는 세 번째 정서적 특징으로 낮은 자존감을 들 수 있는데 완벽주의자들은 스스로 설정한 일에 대한 기준이 매우 높아 그 기준에 도달하기 어렵다는 것을 생각하지 않고 실패할 경우 수행 결과를 자신의 가치를 인정하는 것으로 여기기 때문에 모든 원인을 자신에게 돌려 자신의 무능함을 책망하거나 자신의 가치를 평가절하하게 된다. 더구나 수행이 어찌다 성공을 하더라도 그 원인을 자신의 능력이라고 받아들이지 못하는 모순을 보인다. 그리고 이것은 낮은 자존감으로 연결되어진다. 이외에도 완벽주의자들의 정서적 특징으로 실패감, 죄의식, 수치심 등을 들 수 있다(모혜연, 2000).

2. 부모양육태도

가. 개념

Sears(1965)는 부모의 양육조건과 양육방식이 개인의 성격 발달을 결정

한다고 보았고, Freud(1952)는 아동기 초기에 있어서 부모의 양육방법이 아동의 성격 형성에 결정적 요인이 된다고 지적한 바 있다. 이렇듯 부모는 자녀 양육에 있어 가장 중요한 교육자로 자녀의 성장 발달에 미치는 영향이 매우 크기 때문에 부모의 양육태도에 대해 많은 교육자, 부모, 학자들이 관심을 가져 왔다.

부모 양육 태도에 대한 개념은 학자에 따라 다양하게 정의되고 있는데, 박성연(1989)은 부모가 자녀를 대하고 가르치고 돌보는데 있어서 나타내는 태도 및 행동이라고 하였고, 오성심과 이종승(1982)은 부모나 부모를 대신하는 다른 보호자가 자녀를 양육함에 있어 일반적이고 보편적으로 나타내는 외현적·내현적 행동이라고 하였으며, Fagot(1994)는 부모가 자녀에게 육체적인 성장뿐만 아니라 지적인 성장을 위한 자극, 도덕적인 발달을 위한 훈육, 심리적인 적응을 위한 따스한 보살핌 등을 함축하는 것으로 설명하였다. 또한 변혜경(1999)은 양육자가 유아에 대해서 취하는 일반적인 태도나 행동 즉 유아의 훈육, 생활훈련, 전반적인 유아의 행위에 대한 부모의 태도를 양육태도로 규정하였고 김병임(1993)은 양육태도란 부모가 자녀를 대하는 언행, 표정, 마음쓰임 등 포괄적인 부모의 행동이라고 하였다. 한편 Becker(1964)는 양육태도를 부모 또는 양육자가 자녀를 양육함에 있어서 보편적으로 나타내는 태도 및 행동이라고 정의하면서 이것은 부모-자녀관계의 질을 결정할 뿐만 아니라 자녀의 지적, 정서적, 성격적 측면의 발달에 중요한 영향을 미친다고 하였다.

이와 같이 학자에 따라 부모의 양육태도에 대한 정의는 다양하나 결국 부모의 양육태도란 부모 또는 양육자가 자녀를 양육함에 있어서 나타내는 일반적인 태도나 행동이라고 규정지을 수 있겠다.

나. 유형

부모의 양육 태도는 포괄적인 개념이기 때문에 연구자들에 의해 다양한 방법과 기준을 통해 측정되어 서로 다른 유형들로 구분되어지는데, 크게 차원론적 접근과 유형론적 접근으로 나누어 볼 수 있다. 차원론적 접근은 양육태도의 상이한 차원들 또는 측면들을 측정하고 분석하여 양육태도의 주요 요인들을 규명하고 그들이 독립적으로 또는 서로 결합해서 자녀의 발달 및 적응에 어떻게 연관되는지 보는 것이다. 유형론적 접근은 자녀 양육의 보편적인 방식 또는 유형, 양육태도의 조직과 분위기 등에 관심의 초점을 두고 전반적인 양육환경을 보여주는 창을 제공하는 수단으로 양육태도를 사용하는 것이다(박현정, 1997).

먼저 차원론적 입장에서 부모의 양육태도를 최초로 체계화한 사람은 Symonds(1949)이다. 그는 부모자녀 관계를 수용-거부, 지배-복종의 2개의 축으로 구분하였으며, 이 두 개의 축이 교차하는 원점, 다시 말해 거부, 지배, 보호, 복종의 어느 형태도 아닌 중간을 택하는 지점에서 이상적인 부모-자녀 관계가 이루어진다고 보았다. 하지만 지나치게 부정적이고 비정상적인 양육태도만을 강조하였다는 비판을 받았다.

반면 Schaefer(1959)는 정상적인 부모의 양육태도에 근거하여 신생아기 부터 초기 청년기에 이르는 동안의 발달과 부모의 양육태도를 정기적으로 연구하여 그 결과로 애정-적대, 자율-통제 의 두 차원의 양극적인 모형을 제시하였는데, 이 중 애정-자율적인 태도가 가장 바람직한 양육태도라고 주장하였다.

오성심과 이종승(1982)은 Schaefer(1959)의 양육태도 이론을 근거로 부모의 양육태도에 대한 아동의 지각을 조사해서 부모 양육 태도를 애정-적대, 자율-통제, 성취-비성취, 합리-비합리의 4개 차원으로 분류하였다. 이는

Schaefer의 모형인 애정-적대, 자율-통제 차원의 2개 차원, 그리고 정원식의 이론 중의 한 요인인 성취-비성취, Hebb와 Bernstein의 이론에 기초를 둔 모형 중에서 합리-비합리의 2개 차원을 더 유형화함으로써 지금까지 유형화된 부모의 양육태도 차원이 거의 포함되었다고 볼 수 있다(이하영, 2002, 재인용). 이에 본 연구에서는 오성심과 이종승(1982)이 사용한 척도를 사용하고자 한다.

다음 부모 양육태도의 유형론적 연구로는 Baumrind(1973)가 대표적인데 그는 통제, 성숙에의 요구, 부모-자녀간 의사소통의 명확성 및 부모의 양육성의 네 개의 차원에 기초하여 부모의 양육 태도를 권위적인 태도, 독재적인 태도, 그리고 허용적인 태도 등 세 가지 유형으로 분류하였다.

권위적인 태도의 부모는 합리적이고 논쟁지향적인 방식에서 자녀의 활동을 지시한다. 그래서 자녀의 행동과 생활습관 등을 권위를 갖고 지도하지만 반드시 복종을 강요하거나 기백을 꺾어 놓는 것은 아니며 부모-자녀 양쪽의 권리와 의무, 복지를 충분히 고려한다. 다시 말해 어느 정도 제한된 범위 내에서 아동이 자율성을 갖도록 하자는 것이며 의사소통을 권장한다.

독재적인 태도의 부모는 수행에 대한 기준을 설정하여 자녀의 행동과 태도를 통제하며 평가한다. 그리고 자녀의 행동과 의견을 강제로 통제하기 위하여 체벌 과 같은 강압적인 방법을 사용하고 민주적인 의사소통을 하지 않으며 자녀에게 즉각적이며 장기적인 복종을 요구한다.

허용적인 태도의 부모는 자녀의 행동 통제나 권력 사용에 별다른 관심을 보이지 않고 자녀를 독립적인 개체로 인정한다. 또한 가족의 의사 결정과 가족 규칙에 대해서 아동과 함께 대화하고 부모가 자녀의 미래행동에 책임을 지는 것이 아니라 자녀가 원하는 것을 제시해준다. 아울러 부모의 권위를 내세우지 않고 자녀가 자신이 행동을 스스로 규제할 수 있도록 하고 정해진 기준에 복종하도록 권장하지 않는다. 그리고 이런 경향이 지나치게

되면 자유방임적으로 되는 경우가 있다고 하였다. 이 중 적절한 권위를 가지고 있으면서 신체적·정신적 처벌을 하지 않는 민주적인 양육태도라 할 수 있는 권위적인 태도가 가장 바람직하다고 주장하였다.

이외에도 Baldwin(1945,1955)은 부모의 양육태도를 가정의 분위기에 따라 민주적 가정, 전제적 가정, 익애적 가정, 거부적 가정의 4가지 유형으로 나누었고, Hurlock(1978)은 부모의 양육 방법을 부모의 기대 포부, 익애적, 거부적, 지배적, 수용적, 허용적 방법의 차원으로 구분하였다. 그의 연구를 좀 더 깊이 살펴보면 지배형의 부모 아래서 자녀는 대개 수동적이고 예의가 바르나 대신 자립심과 창조성이 결여되어 있고 때로는 분열적인 성격이 형성되기도 하며, 복종형의 부모는 거의 모든 시간을 자녀를 위해 소비하면서 즐거움을 얻으려 한다고 했으며, 거부형의 부모는 자녀에게 필요한 애정을 거부하고 무관심한 행동을 보이기 때문에 자녀들은 관심을 끌기 위해 반항, 이상행동, 거짓말 등의 문제행동을 한다고 했다. 아울러 부모의 양육태도가 권위적, 보수적, 과잉 보호적인 경우에 자녀의 창의성을 제한시킨다고 지적하였다.

3. 갈등 해결 전략

가. 개념

갈등은 자연스러운 것이며 인간이 서로 상호작용 하면서 겪는 보편적인 현상으로 특히 관계가 가까울수록 피할 수 없는 필연적인 것이다. 본 연구에서는 두 당사자들 간의 불일치에 의한 대인 간 갈등에 대해 알아보고자

한다. 친구관계에서 발생하는 갈등도 대인 간 갈등에 속하는데 갈등에 대한 여러 정의들을 살펴보면 다음과 같다. 교육학 용어 사전에는 갈등이란 서로 모순이 되거나 양립할 수 없는 동기, 태도, 가치, 목적 등이 동시에 유발되는 상태라 되어 있고, Deutsch(1973)는 갈등을 상호간의 교류에서 한쪽의 활동이 상대방의 활동과 부딪힐 때 발생하는 사건이며, 심리적 대립감과 대립적인 행동을 내포하는 역동적인 과정으로 정의하였다. Thomas(1976)는 갈등은 자신이 가지고 있는 관심사를 상대방이 좌절시켰거나 또는 좌절시키려고 하는 것을 지각할 때 생기는 과정이라고 정의한 바 있다. 이처럼 학자들마다 갈등에 대한 정의는 다양하나 갈등이 양립할 수 없는 상황과 개인간의 반대 행동이 필수적이라는 데에는 뜻을 같이하고 있다.

한편 갈등은 시간이 경과하면서 갈등 문제(conflict issue), 갈등 해결 방식(conflict behavior), 갈등 결과(conflict outcome)의 일련의 단계를 거쳐 진행되는 과정(Vilert, 1997)으로 볼 수 있다. 갈등 문제는 갈등을 유발시키는 원인이고, 갈등 해결 방식은 갈등 문제에 대해 개인이 의도적으로 표현하는 외적 반응으로 '갈등 전략', 또는 '갈등 관리'라는 용어와 상호 교환적으로 사용된다. 갈등 결과는 갈등에 참여한 두 개인이 갈등을 해결하고자 시도한 행동의 결과를 말한다. 본 연구에서는 이러한 과정 중 갈등 해결 방식 즉 갈등 전략에 중점을 두었다.

Pollard(1985)는 갈등해결전략을 아동이 친구관계에서 서로의 목적을 이루기 위해 사용하는 것으로서 자기의 이해를 방어하고 고양시키기 위하여 갈등 상황에서 상호 작용을 성취하는 방식으로 정의하였는데 특히 친구관계를 유지함에 있어서 그것이 얼마나 성공적인가를 판단할 때 두 사람 사이에 갈등이 없었음을 보는 것이 아니라 존재할 수밖에 없는 갈등을 어떻게 잘 관리했는가가 중요하다(Canary, Cupach, & Messman, 1995)고 할

수 있기 때문에 갈등을 어떤 전략으로 해결하는가 하는 문제는 친구관계에 중요한 의미가 있다.

또 갈등에 대한 긍정적인 면을 강조한 연구도 있다. Piaget(1965)는 유아들이 또래와의 상호작용 과정에서 자연스럽게 갈등을 경험하게 되고 그러한 갈등이 유아의 인지적 발달뿐만 아니라 다른 사람들과 협력할 수 있는 능력을 이끈다고 주장하였다. Shantz(1987)는 인간 발달 모든 이론에서 갈등이 특히 중요 개념이며 갈등이 인간이 변화하고 적응하기 위한 계기를 제공한다고 하였다.

이렇게 친구관계에서의 갈등 상황이 단순히 부정적으로 작용하지 않고, 그 문제 상황에 맞는 적절한 대처가 사회적 능력 향상에 긍정적인 영향을 줄 수 있음을 볼 때, 역시 아동이 갈등 해결을 위해 어떠한 전략을 사용하는지 알아보는 것은 중요한 의미가 있다 하겠다.

나. 유형

갈등의 정의가 학자마다 다르듯이 갈등해결전략의 유형 또한 갈등을 해결하는 과정에서 어느 정도 자신과 타인의 욕구가 반영되는가를 기초로 구분할 수 있다(Vliert, 1997). 갈등해결전략은 전통적으로 2개 이상의 요인으로 분류되어 왔는데 Deutsch(1973)와 Tjosvold(1990)는 갈등해결전략을 협력과 경쟁 두 가지 요인으로 분류하였다.

여기에 제한점을 보완하기 위해 Black와 Mouton(1964)는 갈등해결유형에 대한 개념적 모델을 제시하였는데 이들은 개인 간 갈등해결전략을 강압, 문제해결, 완화, 회피, 타협의 5가지로 나누어 살펴보았다. 강압(forcing)은 경쟁과 힘의 연관관계로 타인의 요구를 적게 반영하고 자신의

요구대로 갈등을 해결하는 유형이며, 둘째, 문제해결(confronting)이란 협력과 조정의 과정으로 문제에 직접적으로 부딪히고 가능한 해결을 평가하는 것을 말한다. 셋째, 완화(smoothing)는 갈등을 무시하거나 숨기기 위한 순응 행동을 말하고, 넷째, 회피(avoiding)는 신체적 또는 심리적인 철회 상태로 갈등상황에서 물러나거나 벗어나는 것을 말하며, 다섯째, 타협(compromising)은 각 당사자의 기본 요구를 수용하는 간단한 해결을 말한다.

Black와 Mouton(1964)의 개념적 모델을 근거로 Thomas와 Kilmann(1974)은 갈등해결방법을 경쟁, 동조, 타협, 협동, 회피로 나누어 분류하였는데, 여기서 경쟁이란 Black와 Mouton의 갈등해결유형에서 강압(forcing)에 해당하는 것이며, 동조형은 순응 및 양보와 유사한 개념이다. 그러나 Rahim(1986)은 이들이 제작한 도구가 신뢰도와 타당도가 낮다고 밝히며(Earnest & Others, 1993; Mhehe, 1997), 협력형(integrating), 절충형(compromising), 양보형(obliging), 지배형(dominating), 회피형(avoiding)의 다섯 가지 유형을 제시하였는데 가장 널리 인용되고 있다.

‘협력’은 갈등 상황에서 자신과 상대방 모두에게 높은 관심을 가지는 스타일로, 양방 모두에게 수용 가능한 해결책에 도달하기 위해 노력하는 것과 관련된다. 즉, 양측의 의견을 공동선의 입장에서 통합할 수 있는 것으로 양측의 관심사를 모두 만족시켜줌으로써 갈등을 해소하려는 유형이다. 따라서 장기적인 안목에서 볼 때 그 효력이 발생한다는 장점은 있으나 문제를 다루는데 시간이 오래 걸리는 단점이 있다.

‘절충’은 자신과 타인 모두에 대한 관심 수준이 보통 정도로, 모두에게 상호적으로 수용 가능한 결정을 하기 위해 양쪽 모두 어느 정도씩은 포기하고 양방향 모두 조절하는 행동을 보인다. 이 전략은 양쪽이 다른 목표를 가지고 있거나 비슷한 힘을 갖고 있을 때 가능하고 자신의 생각이나 감정

을 나타낼 기회를 가지게 된다. 하지만 너무 잦은 절충은 문제해결의 창조적인 방안을 도출하는데 방해가 되어 오히려 우유부단한 결과를 낳기도 한다.

‘양보’는 자신의 목표 달성보다는 상대방과의 원만한 관계유지에 초점을 맞추고 있는 전략으로 자신의 관심 부분을 양보 또는 포기하고 상대방의 관심을 만족시키기 위해 노력하는 것을 의미한다. 이러한 전략은 배려를 해준 후 무엇인가를 보답 받을 수 있을 때 매우 적절하다. 하지만 복잡하거나 악화된 문제에 있어서는 부적합하고 중요한 문제점을 소홀히 다룰 가능성이 있기 때문에 일시적인 대안이라고 할 수 있다.

‘지배’는 양보와 달리 자신의 욕구에 대해서는 상당한 신경을 보이지만 상대방의 것에 대해서는 관심의 정도가 낮은 경우로, 자신이 원하는 것을 획득하기 위해서 상대방을 압도하는 행동이나 승-패 지향적인 행동을 하는 것과 관련된다. 이 지배형 전략은 받아들이기 싫은 해결책이 제시될 때 주로 쓰이는데 신속하고 단기적으로는 갈등을 해결하며 생산성을 높이는 것처럼 보일지 모르나 장기적으로 보면 종종 상대방의 분노와 원망을 초래하거나 더 큰 갈등을 야기시키는 원인을 제공하게 되는 단점이 있다(천대윤, 2001).

마지막으로 ‘회피’는 자신은 물론 상대방의 목표달성에 대해서도 신경을 쓰지 않는 전략으로 단지 그 상황을 회피함으로써 갈등을 벗어나려하는 것이다. 일반적으로 냉담, 퇴행, 무관심으로 나타나며 문제가 사소하거나 피하는 것이 오히려 이득이 될 경우에 적합하다. 이 회피전략은 어려운 문제를 접했을 때 일어나는 자연스러운 반응이지만 아주 중요한 문제까지도 회피할 가능성이 있다.

이처럼 각각의 갈등해결전략은 장단점을 가지고 있기 때문에 어느 것이 가장 좋은 방법이라고 단언할 수 없다. 또한 어떤 한가지의 전략을 계속

사용하는 것이 효과적이라고도 볼 수 없기 때문에 상황에 따라 적절히 사용할 때 갈등해결의 효과를 거둘 수 있을 것이다(김창걸, 1994).

본 연구에서는 위의 이론에 근거하여 Rahim의 분류를 따르되 ‘협력’과 ‘절충’을 하나로 묶어 4가지 요인으로 개념화하여 사용하였다. 이와 같은 구분은 협력과 절충이 공적인 사회관계에서는 적용이 잘 되지만, 가족이나 친구관계와 같은 친밀한 관계에서는 뚜렷하게 구분되지 않는다고 밝힌 이은혜, 고윤주와 오원정(2000)의 구분을 따른 것이다.

다. 관련 변인

한편 지금까지 갈등해결전략과 관련된 연구는 연령, 성별, 친구관계 유형 등으로 다양하다. 우선 연령에 따라 갈등이 발생하였을 때 어떻게 해결하는가를 살펴본 연구를 보면, 청소년을 대상으로 한 연구 결과는 드물고 유아나 아동을 대상으로 한 결과를 중심으로 살펴보면 공통적으로 연령이 많은 아동일수록 긍정적 또래 지향적 행동과 친사회적이고 효과적인 해결전략을 사용하는 반면 어린 아동들은 인간관계를 무시하며 개인적인 관심에만 집중한다고 하였다(Asher & Renshaw, 1983). 국내연구에서도 연령이 증가할수록 자기중심적인 방안은 감소하고 더 공평하고 다양한 해결방안을 사용하는 것으로 나타났다(박은진, 1998; 박찬옥, 1986; 이은혜, 2000). 이처럼 연령에 따른 갈등해결방식을 알아본 연구들의 결과는 대체로 연령이 증가할수록 타협하거나 조절하는 성숙한 방식을 사용한다는 결과를 보이고 있다.

두 번째로 갈등해결전략에 있어 성차를 알아본 연구 결과에서도 갈등상황 안에서 대처하는 방식에 차이가 있다는 결과가 보고되고 있다. Chung

과 Asher(1996)는 가상적 갈등 상황에서 여아는 남아보다 친사회적 전략을 더 많이 사용하고 남아는 지배적이고 신체적 힘을 사용하는 전략을 더 많이 사용하였다고 보고하였고, Rose와 Asher(1999)의 연구결과도 여아는 남아에 비해 융통성이 있고 협상적인 전략을 많이 사용하며 목표에 있어서도 도덕적이며 관계중심적인 전략을 많이 사용한다는 것을 보여주었다. 국내 연구결과에서도 남아가 여아에 비해 지배전략과 신체적 공격 전략을 더 많이 사용하는 것으로 나타났다(이은혜, 2000).

마지막으로 친구관계 유형에 따라서도 갈등해결전략에 차이가 존재하는 것으로 연구결과가 보고되고 있다. 즉 Wheeler(1981)의 연구에서 일방적, 상호적 친구관계에서 갈등 해결 상황을 제시하고 의사소통 정도를 측정된 결과 상호적 관계를 맺고 있는 아동이 상호 호혜성의 정도가 높게 나타났고, 갈등 이후에 관계가 지속되는 것으로 나타났다. 또한 상호적 친구관계를 맺은 아동이 더 적응적이고 복종과 절충 전략을 더 많이 사용하는 것으로 나타났다(문지영, 2000). 하지만 이러한 연구가 주로 직접 관찰이 아니라 가상적 갈등상황으로 측정되었기 때문에 일반적 상황으로 일반화 하기는 어렵다.

4. 부모양육태도와 완벽주의

완벽주의 발달과 관련하여 Pacht(1984)와 Frost(1990)는 완벽주의를 어린 시절 부모와의 상호 작용에서 나온 학습된 행동으로 보면서 어린 시절 부모의 양육태도가 현재 자녀가 보여주는 완벽성향의 많은 부분을 설명한다고 하였다. 이와 관련하여 Hamacheck(1978)는 신경증적 완벽주의가 발

달하게 되는 환경적인 요인으로 불인정, 비일관적인 인정과 조건적 인정이 주어지는 상황을 제시하였다. 인정에 대한 부모의 일관적이지 못한 태도나 자녀를 잘 인정해주지 않는 환경에서는 완벽함만이 자녀가 부모에게 수용될 수 있는 유일한 기준이 되는데 사실상 자녀들은 무엇이 좋은 행동인지 학습하지를 못해 부모의 인정을 받기 위해 모든 노력을 다하게 되므로 완벽주의 성향이 짝트게 된다고 하였다. 또한 Missildine(1963)도 완벽하고 요구가 많은 부모는 자신의 성취에도 합당한 가치를 두지 못해서 과소평가를 하지만 자녀의 노력에 대해서도 쉽게 보상을 하거나 인정하지 않고 대신 더 잘하도록 요구하는데 이러한 부모의 태도로 인해 자녀들은 자신의 행동에 대해 만족감을 가지지 못하게 되면서 완벽주의가 짝트다고 보았다.

부모의 양육태도와 완벽주의에 관한 관계를 살펴보려는 경험적 연구들을 살펴보면 다음과 같다.

장정혜(1988)는 부모와 자녀의 비합리적인 신념간의 상관관계 연구를 통해 비합리적 신념의 하위차원 중 하나인 완벽성 차원에서 어머니와 자녀간에 상관이 있음을 발견하였고, 변영주(1995)는 부모의 양육태도를 통제적이라고 지각한 자녀들의 완벽주의 성향이 높았다고 보고하였다. 김은아(1997)의 연구에서는 자녀의 자기지향 완벽주의와 타인지향 완벽주의는 부모의 긍정적인 양육태도와 정적상관이 있는 것으로 나타난 반면, 통제적이고 적대적인 양육태도와 같은 부정적인 양육태도는 자녀의 사회적으로 부과된 완벽주의와 정적상관이 있는 것으로 나타났다.

Flett(1995)의 연구결과를 보면 부모의 권위주의적 양육태도와 자녀의 사회적으로 부과된 완벽주의 간에 정적 상관이 있는 것을 보여 주고 있다. 즉 부모가 엄격하고 처벌적이고 과잉 통제적일수록 자녀의 완벽주의 점수가 높았으며 자녀가 부모를 권위적으로 지각할수록 사회적으로 부과된 완벽주의가 높은 것으로 나타났다. 반면 부모의 민주적인 태도와 허용적인

태도는 완벽주의에 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다. 국내 연구 중 김연실(2000)의 연구도 부모의 권위주의적 태도가 자녀의 사회적으로 부과된 완벽주의와 정적 관계가 있다고 보고하고 있다. 이와 관련하여 지각된 부모자녀관계와 완벽주의간의 관계를 살펴본 이은희(1999)의 연구를 보아도 자녀의 사회적으로 부과된 완벽주의가 부모의 과보호와 관련됨을 알 수 있다. 결과를 보면 여학생의 사회적으로 부과된 완벽주의는 어머니와 아버지의 과보호와 정적 상관이 있었고, 남학생의 경우에는 아버지의 과보호와 정적상관이 있는 것으로 나타났다. 또 여학생의 자기지향 완벽주의는 어머니의 돌봄과 부적인 상관이 있었으며 타인지향 완벽주의는 어머니의 과보호와 아버지의 돌봄이 낮을수록 높아졌다.

이러한 선행 연구를 통해 볼 때 완벽주의는 부모의 과도한 기대와 요구를 충족시키려는 노력의 하나로 형성되었음을 보여준다. 즉, 부모의 권위적이고 통제적인 양육방식이 자녀의 완벽주의 형성에 영향을 미치는 것으로 보인다. 다만 부모의 양육태도가 완벽주의에 미치는 영향은 완벽주의의 하위요인에 따라 조금씩 차이가 나는 것을 알 수 있다.

5. 완벽주의와 갈등해결전략

Burns(1980)는 완벽주의자들의 비논리적이며 왜곡된 사고형태, 자기패배적인 전략, 보상 보다 처벌에 대한 많은 경험은 그들로 하여금 대인관계적인 사회적 상황에서도 손상을 초래할 수 있다고 하였다. 특히 이러한 완벽주의 성향을 급격한 생리적, 심리적, 사회적인 변화가 일어나는 시기인 청소년기에 있는 아동들이 가지고 있다면 친구 간 바람직한 사회적 상호작용

에 무리가 생길 확률이 높아지는 것은 당연한 일이다.

한편 갈등은 어떤 집단에서도 일어날 수 있는 일상적인 사건으로 친구 관계에서도 여러 가지 갈등 상황이 존재하고 상황의 해결에 따라 친구 관계가 종결되느냐 유지되느냐가 결정될 수 있다. 또 개인이 성장하면서 부모의 영향 다음으로 친구관계로부터 더 많은 영향을 받고(정선영, 2000), 대부분의 시간을 친구와 더불어 보낸다는 점을 고려해 볼 때 원만한 친구 관계를 얼마나 잘 유지하느냐 하는 문제는 아주 중요하다. 즉 친구관계를 긍정적으로 유지하기 위해서는 단순히 관계를 갖는 것보다도 일상적으로 일어나는 의견대립과 같은 갈등 상황을 긍정적으로 해결할 수 있는 기술이 필요하다는 것이다. 게다가 친구관계는 청소년기뿐만 아니라 성인이 된 후에도 영향을 미치기 때문에 이 시기의 친구간의 관계가 한 개인이 건전한 성인으로 성장할 수 있느냐 없느냐를 판가름하는 중요한 요인 중에 하나가 된다 할 수 있다.

한편 갈등해결전략은 여러 외부요인과 내부요인의 영향을 받을 수 있겠으나 대표적인 관련 변인들로는 연령, 성별, 친구관계 유형 등을 들 수 있다. 하지만 완벽주의와 관련지어 살펴본 선행 연구가 없다. 이에 청소년들의 완벽주의 성향이 친구 간 갈등 상황에 어떻게 작용하는지 살펴보고 친구 관계를 형성하고 유지하는데 도움을 줄 수 있는 정보를 제공하고자 한다.

Ⅲ. 연구방법

1. 연구 대상

본 연구는 부산시에 소재한 3개 중학교의 2학년 12학급에 재학 중인 학생을 대상으로 하였다. 조사 방법은 3가지 질문지에 대해 응답하는 방법으로 질문지는 총 420부를 배부하여 총 417부를 회수하였다. 이 가운데 응답이 무성의하거나 편부모, 부모사망 등의 이유에 의해 가족구조의 결손이 있는 경우를 제외하고 남학생 171부, 여학생 178부, 총 349부의 자료를 본 연구의 분석에 사용하였다.

본 연구의 대상자의 일반적인 특징은 <표 1>에 제시된 바와 같다. 대상의 성별은 남학생과 여학생 각각 171명, 178명으로 전체 대상의 49%, 51%였다. 대상 학생 부모의 연령별 분포는 아버지의 경우 40대(88.5%)가, 어머니의 경우도 40대(75.6%)가 가장 많았다. 교육수준에 있어서는 아버지의 경우 고졸과 대졸이 각각 40.2%와 49%를 차지하였고, 어머니의 경우는 고졸과 대졸이 각각 51%와 42%로 나타나 아버지의 경우와 다소 차이가 있었다.

<표 1> 연구대상의 일반적 특성

(n=349)

변인	구분	빈도(%)
아동의 성별	남자	171 (49.0)
	여자	178 (51.0)
아버지의 교육수준	중졸	13 (3.8)
	고졸	138 (40.2)
	대졸	168 (49.0)
	대학원졸	23 (6.7)
	기타	1 (0.3)
어머니의 교육수준	중졸	9 (2.6)
	고졸	175 (51.0)
	대졸	144 (42.0)
	대학원졸	13 (3.8)
	기타	2 (0.6)
아버지의 연령	30대	9 (2.6)
	40대	307 (88.5)
	50대	31 (8.9)
어머니의 연령	30대	72 (20.7)
	40대	263 (75.6)
	50대	11 (3.2)
	60대	1 (0.3)
	기타	1 (0.3)

2. 측정 도구

본 연구에서는 부모의 양육태도와 완벽주의 및 갈등해결전략간의 관계를 알아보기 위해 다음과 같은 도구를 사용하였다.

가. 부모양육태도 검사

본 연구에서는 자녀가 지각한 부모의 양육태도를 측정하기 위해 오성심과 이종승(1982)의 질문지를 참고하여 임선화(1987)가 반복되는 문항을 간추려 재구성한 것을 사용하였다. 부모의 양육태도의 각 차원은 애정, 자율, 성취, 합리의 4개영역으로 나누어져 있고 각 10문항씩 총 40문항으로 구성되어 있다. 이 검사는 Likert식 척도로 변환하여 사용하였으며 응답에 대한 채점은 주어진 문항에 따라 아주 그렇다(4점), 그런 편이다(3점), 그렇지 않은 편이다(2점), 거의 그렇지 않다(1점)의 4점 척도로 구성되었고 아버지, 어머니로 나누어 각각 답하도록 되어있다. 역문항의 경우에는 점수의 배열을 반대로 하여 채점하였다. 따라서 부모양육태도 점수는 영역별로 아버지, 어머니에 대하여 각각 10점에서 40점까지 가능하며 점수가 높을수록 양육태도의 각 차원에서 더 애정적, 자율적, 성취적, 합리적인 것을 의미한다.

각 하위 요인의 특징을 보면 다음과 같다.

- ① 애정 : 수용적이며 헌신적이고, 자녀에게 많은 관심을 갖는다. 상담이나 칭찬, 격려를 아끼지 않는다.
- ② 자율 : 자녀의 개성이나 의견 및 권리를 존중해주며 자녀 스스로의 생각과 처리 및 책임지는 습관을 권장한다.
- ③ 성취 : 자녀가 높은 포부수준을 설정하여 달성하기를 격려하며 끈기 있게 집중하여 일을 해내도록 기대하는 경향을 보인다.
- ④ 합리 : 자녀에게 일의 동기나 근거의 제시를 요구하며 매사에 이유를 중시 한다.

본 연구에서 산출된 부모의 양육태도의 요인별 문항 구성과 신뢰도는 <표 2>에 제시되어 있다.

<표 2> 자녀가 지각한 부모양육태도 검사의 문항구성 및 신뢰도

하위 척도	문항수	문항구성	부양육태도 신뢰도계수	모양육태도 신뢰도계수
애정	10	1, *5, 9, 13, *17, 21, 25, 29, *33, *37	.85	.89
자율	10	*2, 6, 10, 14, *18, 22, *26, *30, 34, 38	.82	.81
성취	10	3, *7, 11, 15, 19, 23, *27, *31, 35, 39	.85	.87
합리	10	*4, 8, *12, *16, *20, *24, 28, 32, *36, *40	.84	.82

* 표시는 역채점문항임.

나. 완벽주의 검사

완벽주의는 Hewitt와 Flett(1991)의 다차원적 완벽주의 척도를 사용하여 측정하였다. 이 척도는 자기지향 완벽주의, 타인지향 완벽주의, 사회적으로 부과된 완벽주의의 3가지 하위척도로 나누어져 있는데 본 연구에서는 한기연(1993)이 번역한 내용을 기초로 하여 최원혜(1999)가 수정한 것을 사용하였으며 각 차원은 10문항씩 총 30문항으로 구성되어 있다. 이 검사는 Likert식 척도로 본 연구에서는 응답에 대한 채점을 주어진 문항에 따라 아주 많이 그렇다(5점), 많이 그렇다(4점), 대체로 그렇다(3점), 조금 그렇다(2점), 거의 그렇지 않다(1점)의 5점 척도로 변환하여 사용하였으며 역문항의 경우에는 점수의 배열을 반대로 하여 채점하였다. 따라서 완벽주의 점수는 영역별로 각각 10점에서 50점까지 가능하며 점수가 높을수록 각 차원에서 완벽주의 성향이 강하다는 것을 의미한다.

각 하위 요인의 특징을 보면 다음과 같다.

- ① 자기지향 완벽주의 : 자기 자신에 대해 높은 기준을 설정하고 자신의

결점이나 실수를 받아들이지 못하는 등 자신의 행동을 엄격하게 평가한다.

- ② 타인지향 완벽주의 : 의미있는 타인에게 비현실적인 기준을 부과하고 그들의 행동이 그 기준에 완벽하게 도달하도록 기대하며 타인의 행동을 엄격하게 평가한다.
- ③ 사회적으로 부과된 완벽주의 : 주변의 의미있는 타인이 자신에게 높은 기준을 설정하고 있고 자신을 엄격하게 평가하기 때문에 완벽해야 한다고 스스로 생각한다.

본 연구에서 산출된 완벽주의 성향의 요인별 문항 구성과 신뢰도는 <표 3>에 제시되어 있다.

<표 3> 완벽주의 검사의 문항구성 및 신뢰도

하위척도	문항수	문항구성	신뢰도계수
자기지향 완벽주의	10	1, *4, *7, 10, 13, 16, 19, 22, 25, 28	.92
타인지향 완벽주의	10	*2, *5, 8, 11, *14, 17, 20, 23, *26, *29	.81
사회적으로 부과된 완벽주의	10	3, 6, 9, 12, 15, 18, 21, *24, 27, 30	.84

* 표시는 역채점문항임.

다. 갈등해결전략 검사

갈등해결전략을 측정하기 위해 이은해, 고윤주와 오원정(2000)이 개발한

갈등해결전략 척도를 사용하였다. 이 척도는 회피, 지배, 양보, 협력 및 절충의 4지 하위영역으로 나누어져 있는데 각 영역별로 4문항씩 총 16문항으로 구성되어 있다. 이 검사는 Likert식 척도로 응답에 대한 채점을 주어진 문항에 따라 아주 많이 그렇다(5점), 많이 그렇다(4점), 대체로 그렇다(3점), 조금 그렇다(2점), 거의 그렇지 않다(1점)의 5점 척도로 하게 되어 있다. 갈등해결전략 점수는 영역별로 각각 4점에서 20점까지 가능하며 점수가 높을수록 각 문항이 측정하는 갈등해결전략의 하위 영역과 비슷하다고 지각한다는 것을 의미한다. 역 채점 문항은 없다.

본 연구에서 산출된 갈등해결전략 척도의 요인별 문항 구성과 신뢰도는 <표 4>에 제시되어 있다.

각 하위 요인의 특징을 보면 다음과 같다.

- ① 회피 : 갈등을 직접 해결하지 않고 피하는 방식으로 자신은 물론 상대방의 목표달성에 대해서도 신경을 쓰지 않는 전략이다.
- ② 지배 : 자신의 관심사가 우선이 되고 상대방의 것에 대해서는 관심이 낮은 경우로 자신이 원하는 것을 획득하기 위해서 상대방을 압도하는 행동과 관련된다.
- ③ 양보 : 자신의 목표 달성보다는 상대방과의 원만한 관계유지에 초점을 맞추고 있는 전략으로 타인의 관심사를 충족시키기 위해 자신의 것을 포기하는 방식이다.
- ④ 협력 및 절충 : 갈등 상황에서 자신과 상대방 모두에게 높은 관심을 갖는 전략으로 양방 모두 충족되는 방향으로 문제를 해결하는 방식이다.

<표 4> 갈등해결전략 검사의 문항구성 및 신뢰도

하위척도	문항수	문항구성	신뢰도계수
회피	4	1, 8, 12, 15	.78
지배	4	3, 10, 13, 16	.86
양보	4	4, 7, 11, 14	.87
협력 및 절충	4	2, 5, 6, 9	.82

3. 연구절차

가. 예비조사

작성된 설문지의 문항이 응답자에게 이해되는 정도와 구성상의 문제점, 설문지 작성 소요시간, 설문지 신뢰도 등을 검증하기 위해 2007년 3월 2일 연구자가 소속된 중학교에서 임의로 선정된 남녀학생 40명을 대상으로 부모 양육태도, 완벽주의 및 갈등해결전략에 관한 예비검사를 실시하였다.

갈등해결전략 설문지, 부모의 양육태도 설문지, 완벽주의 설문지 순으로 이루어진 설문에 소요된 시간은 약 25분 정도였고, 문제가 있는 문항이 발견되지 않았기에 이에 대한 수정·보완은 이루어지지 않았다.

나. 본 조사

본 조사는 2007년 3월 12일에서 3월 16일에 걸쳐 선정된 학교를 직접

방문하여 실시하였다. 2학년 학생들을 대상으로 해당학급 교과담당 교사에게 협조를 얻어 본 연구자의 주도하에 수업시간에 검사가 이루어졌으며 검사를 실시한 후 그 자리에서 회수하는 방법으로 이루어졌다.

설문지는 420부를 배부하여 417부를 회수하였으나 불성실한 응답자와 부와 모 중 한 분 만을 대답한 것을 제외한 349부를 분석에 사용하였다.

4. 자료 처리

연구대상을 통해 수집된 자료는 주어진 연구문제에 따라 SPSSWIN(ver. 12.0) 프로그램을 사용하여 통계적 분석을 수행하였다.

<연구문제 1>의 ‘중학생이 지각한 부모의 양육태도는 자녀의 완벽주의 성향과 어떤 관계가 있는가?’를 살펴보기 위하여 먼저 전체 및 남녀집단별로 부모의 양육태도와 완벽주의 성향점수간의 적률상관계수를 산출하여 두 변인 간의 관계의 경향성을 파악하였다. 다음으로 부모의 양육태도 하위변인별로 평균점수를 기준으로 상위·하위집단을 구분하여 이들 두 집단 간 완벽주의 성향 하위영역별 점수에 대한 평균 차 검증을 수행하였다. 평균 차 검증 역시 전체 및 남녀 집단별로 이루어졌다.

<연구문제 2>의 ‘중학생의 완벽주의 성향과 갈등해결전략은 어떤 관계가 있는가?’를 살펴보기 위하여 <연구문제 1>의 분석방법과 마찬가지로 전체 및 남녀집단별로 완벽주의 성향과 갈등해결전략과의 상관 및 완벽주의 성향점수에 따른 상위·하위 두 집단 간 평균 차 검증을 수행하였다. 모든 통계적 분석에서 유의성은 $\alpha=.05$ 의 수준에서 이루어졌다.

IV. 연구결과 및 논의

1. 연구결과

가. 부모의 양육태도와 완벽주의 성향과의 관계

<연구문제 1>의 ‘중학생이 지각한 부모의 양육태도는 자녀의 완벽주의 성향과 어떤 관계가 있는가?’를 살펴보기 위해 먼저 각각의 두 변인 즉 부모의 양육태도 및 완벽주의 성향 변인 내 하위 변인 간 상호상관을 분석함으로써 하위 변인 간 관계를 우선 파악하고자 하였다. 그 결과는 차례로 <표 5>, <표 6>과 같다.

<표 5> 부의 양육태도와 모의 양육태도의 상관 및 하위척도의 상호상관

	부의 양육태도(n=349)				모의 양육태도(n=349)			
	애정	자율	성취	합리	애정	자율	성취	합리
부의 양육태도	1.00							
애정								
자율	.17**	1.00						
성취	.35***	.19***	1.00					
합리	.33***	.20***	.21***	1.00				
모의 양육태도					1.00			
애정	.69***	.16**	.20***	.14*				
자율	.19*	.82***	.20***	.16**	.20***	1.00		
성취	.32***	.26***	.77***	.20***	.34***	.23***	1.00	
합리	.38***	.17**	.19**	.69***	.48***	.18**	.29***	1.00

* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$

<표 6> 중학생의 완벽주의 하위변인 간의 상호상관

	자기지향 완벽주의	타인지향 완벽주의	사회적으로 부과된 완벽주의
자기지향 완벽주의	1.00		
타인지향 완벽주의	.28***	1.00	
사회적으로 부과된 완벽주의	.51***	.17**	1.00

** $p < .01$ *** $p < .001$

<표 5>에서 알 수 있는 것처럼 부모의 양육태도에서 하위변인들 간에는 어느 정도($r = .17 \sim .48$)의 정적 상호관계가 있음을 보여주었다. 특히 부모의 양육태도 중 상호 대응되는 양육태도(예, 부-애정과 모-애정) 간에는 높은 상관이 있음을 알 수가 있는데, 따라서 이후의 분석에서는 부모의 양육태도 점수를 더하여 평균값을 산출함으로써 부모의 양육태도 변인으로 설정하고 분석을 수행하였다.

<표 6>는 연구대상 중학생이 지니는 완벽주의 하위변인 간의 상호상관을 보여준다. 하위변인 간에는 $r = .17 \sim .51$ 의 정적상관이 있음을 알 수 있다.

<표 7>은 이러한 기초 하에 부모의 양육태도와 중학생의 완벽주의간의 상관을 나타낸 것이다. 전체적으로 보면 부모의 양육태도와 중학생의 완벽주의 성향은 하위변인에 따라 약 $r = -.24 \sim +.27$ 의 다소 낮은 수준의 부적 혹은 정적 상관을 보여주었다. 또한 남학생과 여학생 간 상관계수에서 큰 차이는 없으나 상대적으로 여학생의 경우 부모의 양육태도와 완벽주의 성향이 보다 관계가 뚜렷하였다.

상관의 방향을 중심으로 보면, 애정은 사회적으로 부과된 완벽주의 성향과 부적 상관, 자율은 자기지향 완벽주의 성향과 정적 상관, 성취는 자기지향 완벽주의 및 사회적으로 부과된 완벽주의 성향과 정적 상관, 그리고 합리는 타인지향 및 사회적으로 부과된 완벽주의 성향과 부적 상관을 지니는

것으로 나타났다.

<표 7> 부모의 양육태도와 중학생의 완벽주의 하위변인 간의 상관

	대상	완벽주의 성향			
		자기지향 완벽주의	타인지향 완벽주의	사회적으로 부과된 완벽주의	
부모 양육 태도	전체	.05	.10	-.12*	
	애정	남	.02	.12	-.15
		여	.07	.08	-.08
	자율	전체	.16**	-.09	-.01
		남	.17*	.02	-.03
		여	.14	-.22**	-.00
	성취	전체	.27***	.02	.17**
		남	.25**	-.00	.14
		여	.30***	.05	.20**
	합리	전체	.08	-.20***	-.14**
		남	.03	-.17*	-.13
		여	.13	-.24**	-.15*

* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$

이러한 결과는 부모의 양육태도가 애정적이고 합리적인 경향이 강할수록 자녀의 완벽주의 성향 중 특히 사회적으로 부과된 완벽주의 성향이 낮아지고, 부모의 양육태도가 자율적이고 성취지향적인 경향이 강할수록 자녀의 완벽주의 성향 중 자기지향 완벽주의 성향이 높은 것을 의미한다.

다음으로 부모의 양육태도 각 하위변인별 점수수준에 따라 연구대상 중 학생들을 두 집단으로 구분하고 이들 집단에 따라 완벽주의 성향에서 차이가 있는지를 검증함으로써 두 변인의 상호관련성을 찾아보고자 하였다.

이를 위하여 먼저 부모의 양육태도 하위변인별 기술통계량과 양육태도 수준에 따른 집단 구분을 실시했는데 그 결과를 보면 다음 <표 8>, <표

9>와 같다. 구분된 집단은 점수분포에 따라 전체 평균점수를 기초로 상위 및 하위 집단으로 구분하였으며, 양육태도 하위변인에 따라 상위집단과 하위집단은 약 42%~58% 내외의 사례가 포함되어 분류되었음을 알 수 있다.

<표 8> 부모의 양육태도 하위변인별 기술통계량

양육태도	N	평균	표준편차	최대값	최소값
애정	349	30.30	5.32	40.00	10.00
자율	349	27.91	4.84	40.00	10.00
성취	349	29.47	5.39	40.00	10.00
합리	349	30.79	5.04	40.00	10.00

<표 9> 부모의 양육태도 하위변인에 따른 상위·하위집단의 분포

양육태도	집단 구분	남	여	전체
애정	상위 집단	79(46.2%)	85(47.8%)	164(47.0%)
	하위 집단	92(53.8%)	93(52.2%)	185(53.0%)
자율	상위 집단	98(57.3%)	97(54.5%)	195(55.9%)
	하위 집단	73(42.7%)	81(45.5%)	154(44.1%)
성취	상위 집단	100(58.5%)	103(57.9%)	203(58.2%)
	하위 집단	71(41.5%)	75(42.1%)	146(41.8%)
합리	상위 집단	76(44.4%)	93(52.2%)	169(48.4%)
	하위 집단	95(55.6%)	85(47.8%)	180(51.6%)
전체		171(100%)	178(100%)	349(100%)

<표 10>~<표 12>는 이러한 집단 구분에 따라 연구대상자를 중학생 전

체, 남녀 학생으로 각각 한정하여 상위·하위 집단 간 완벽주의 성향 하위 영역별로 평균 점수의 차이가 있는지를 검증한 결과를 제시한 것이다.

<표 10> 부모의 양육태도 하위영역별 상위·하위집단의 완벽주의 성향의 차이 (전체대상)

	완벽주의성향	집단 구분	N	평균	표준편차	t
애정	자기지향	상위 집단	164	30.57	9.07	1.29
	완벽주의	하위 집단	185	29.29	9.47	
	타인지향	상위 집단	164	24.71	6.59	.85
	완벽주의	하위 집단	185	24.10	6.86	
	사회적으로	상위 집단	164	26.80	7.80	.79
	부과된 완벽주의	하위 집단	185	26.16	7.22	
자율	자기지향	상위 집단	195	31.00	9.70	2.54*
	완벽주의	하위 집단	154	28.50	8.58	
	타인지향	상위 집단	195	23.41	6.95	3.09**
	완벽주의	하위 집단	154	25.62	6.26	
	사회적으로	상위 집단	195	25.54	7.45	2.59*
	부과된 완벽주의	하위 집단	154	27.62	7.42	
성취	자기지향	상위 집단	203	32.28	9.17	6.02***
	완벽주의	하위 집단	146	26.57	8.42	
	타인지향	상위 집단	203	24.21	6.76	.59
	완벽주의	하위 집단	146	24.64	6.71	
	사회적으로	상위 집단	203	27.91	7.92	4.51***
	부과된 완벽주의	하위 집단	146	24.45	6.37	
합리	자기지향	상위 집단	169	30.93	9.75	2.02*
	완벽주의	하위 집단	180	28.92	8.75	
	타인지향	상위 집단	169	23.58	6.21	2.18*
	완벽주의	하위 집단	180	25.14	7.13	
	사회적으로	상위 집단	169	25.73	7.29	1.76
	부과된 완벽주의	하위 집단	180	27.14	7.65	

* $p<.05$ ** $p<.01$ *** $p<.001$

구체적인 결과는 남학생, 여학생 대상의 결과에서 자세히 살펴보며 전체 대상의 결과인 <표 10>에서는 그 경향성만을 간단히 살펴보기로 한다.

<표 10>를 보면 양육태도 하위변인에 따라 애정수준에 기초한 상위·하위 집단에 따라서는 완벽주의 성향의 세 가지 하위변인 모두에서 평균점수의 차이가 나타나지 않았으며, 자율수준에 따라서는 자기지향·타인지향·사회적으로 부과된 완벽주의 성향이($p<.05$ 혹은 $p<.01$), 성취수준에 따라서는 자기지향·사회적으로 부과된 완벽주의 성향에서 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다($p<.001$). 합리수준에 따른 상위·하위 집단에 따라서는 상위집단의 경우 자기지향 완벽주의 성향이 높으며 타인지향 완벽주의 성향이 낮음을 알 수 있다($p<.05$).

<표 11>은 남학생을 대상으로 부모의 양육태도 하위영역별 상위·하위 집단의 완벽주의 성향의 차이를 분석한 결과이다.

양육태도 하위변인에 따라 결과를 구체적으로 살펴보면 첫째, 애정 및 합리 수준에 기초한 상위·하위 집단에 따라서는 완벽주의 성향의 모든 하위변인에서 평균점수의 차이가 나타나지 않았다($p>.05$). 둘째, 자율수준에 따른 상위·하위 집단에 따라서는 자기지향 완벽주의 성향에서 평균점수간 통계적으로 유의미한 차이를 나타내었다($p<.05$). 즉 자율점수가 높은 집단은 낮은 집단에 비하여 자기지향 완벽주의 성향에서 높은 점수를 나타내었다. 셋째, 성취점수에 따른 상위·하위 집단에 따라서는 자기지향·사회적으로 부과된 완벽주의 성향의 평균점수가 통계적으로 유의미한 차이를 나타내었다($p<.001$ 및 $p<.05$). 부모의 양육태도가 성취 지향적이라고 지각한 집단이 보다 높은 점수를 보임을 알 수 있다.

<표 11> 부모의 양육태도 하위영역별 상위·하위집단의 완벽주의 성향의 차이 (남학생)

	완벽주의성향	집단 구분	N	평균	표준편차	t
애정	자기지향 완벽주의	상위 집단	79	30.82	8.38	1.02
		하위 집단	92	29.39	9.73	
	타인지향 완벽주의	상위 집단	79	25.49	6.81	1.36
		하위 집단	92	24.00	7.47	
	사회적으로 부과된 완벽주의	상위 집단	79	27.13	7.49	.41
		하위 집단	92	26.64	7.79	
자율	자기지향 완벽주의	상위 집단	98	31.40	9.30	2.26*
		하위 집단	73	28.25	8.64	
	타인지향 완벽주의	상위 집단	98	24.14	7.35	1.15
		하위 집단	73	25.42	6.95	
	사회적으로 부과된 완벽주의	상위 집단	98	26.08	7.62	1.56
		하위 집단	73	27.92	7.58	
성취	자기지향 완벽주의	상위 집단	100	32.14	9.19	3.68***
		하위 집단	71	27.11	8.26	
	타인지향 완벽주의	상위 집단	100	24.58	7.49	.24
		하위 집단	71	24.85	6.80	
	사회적으로 부과된 완벽주의	상위 집단	100	28.12	8.07	2.59*
		하위 집단	71	25.10	6.64	
합리	자기지향 완벽주의	상위 집단	76	31.42	9.20	1.76
		하위 집단	95	28.96	8.98	
	타인지향 완벽주의	상위 집단	76	23.99	6.42	1.15
		하위 집단	95	25.25	7.74	
	사회적으로 부과된 완벽주의	상위 집단	76	25.95	7.43	1.41
		하위 집단	95	27.60	7.75	

* $p < .05$ *** $p < .001$

계속해서 <표 12>은 여학생을 대상으로 부모의 양육태도 하위영역별 상위·하위집단의 완벽주의 성향의 차이를 분석한 결과이다.

<표 12> 부모의 양육태도 하위영역별 상위·하위집단의 완벽주의 성향의 차이 (여학생)

	완벽주의성향	집단 구분	N	평균	표준편차	t
애정	자기지향 완벽주의	상위 집단	85	30.34	9.71	.82
		하위 집단	93	29.18	9.25	
	타인지향 완벽주의	상위 집단	85	23.99	6.33	.22
		하위 집단	93	24.19	6.24	
	사회적으로 부과된 완벽주의	상위 집단	85	26.49	8.12	.72
		하위 집단	93	25.69	6.63	
자율	자기지향 완벽주의	상위 집단	97	30.58	10.11	1.30
		하위 집단	81	28.73	8.58	
	타인지향 완벽주의	상위 집단	97	22.67	6.46	3.42**
		하위 집단	81	25.80	5.60	
	사회적으로 부과된 완벽주의	상위 집단	97	25.00	7.28	2.15*
		하위 집단	81	27.36	7.31	
성취	자기지향 완벽주의	상위 집단	103	32.42	9.20	4.69***
		하위 집단	75	26.05	8.59	
	타인지향 완벽주의	상위 집단	103	23.84	5.99	.62
		하위 집단	75	24.44	6.65	
	사회적으로 부과된 완벽주의	상위 집단	103	27.70	7.81	3.56***
		하위 집단	75	23.84	6.09	
합리	자기지향 완벽주의	상위 집단	93	30.53	10.22	1.18
		하위 집단	85	28.87	8.54	
	타인지향 완벽주의	상위 집단	93	23.25	6.04	1.90
		하위 집단	85	25.02	6.41	
	사회적으로 부과된 완벽주의	상위 집단	93	25.56	7.20	.97
		하위 집단	85	26.64	7.54	

* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$

양육태도 하위변인에 따라 결과를 구체적으로 살펴보면 첫째, 애정 및 합리 수준에 기초한 상위·하위 집단에 따라서는 남학생의 경우와 마찬가지로

지로 완벽주의 성향의 모든 하위변인에서 평균점수의 차이가 나타나지 않았다($p>.05$). 둘째, 자율점수에 따른 상위·하위 집단에 따라서는 타인지향·사회적으로 부과된 완벽주의 성향에서 평균점수간 통계적으로 유의미한 차이를 나타내었다($p<.01$ 및 $p<.05$). 자율점수가 높은 집단은 낮은 집단에 비하여 두 가지 완벽주의 성향 모두에서 보다 낮은 점수를 나타내었다. 셋째, 성취점수에 따른 상위·하위 집단 역시 남학생과 마찬가지로 자기지향·사회적으로 부과된 완벽주의 성향의 평균점수간 통계적으로 유의미한 차이를 나타내었다($p<.001$). 부모의 양육태도가 성취 지향적이라고 지각한 집단이 높은 점수를 보임을 알 수 있다.

성별에 따른 결과를 종합해 보면, 부모의 양육태도가 자율적이라고 지각하는 중학생들은 자기지향 완벽주의 성향이 높고 타인지향 및 사회적으로 부과된 완벽주의 성향이 낮은 경향이 있으나 특히 남학생의 경우 자기지향 완벽주의 성향에서 여학생은 타인지향 및 사회적으로 부과된 완벽주의 성향이 통계적으로 유의미한 차이가 있었다. 또 부모의 양육태도가 성취지향이 높을 경우 낮은 학생에 비하여 남녀 학생 모두 자기지향 및 사회적으로 부과된 완벽주의 성향이 모두 통계적으로 유의미하게 높음을 보여주었다.

나. 중학생의 완벽주의 성향과 갈등해결전략과의 관계

<연구문제 2>의 ‘중학생의 완벽주의 성향과 갈등해결전략은 어떤 관계가 있는가?’를 살펴보기 위한 상관분석 결과 및 평균 차 검증 결과를 아래에 차례로 제시하였다.

먼저 갈등해결전략의 하위 변인 간 관계를 우선 파악해보면 그 결과는 <표 13>과 같다. 표를 보면 하위변인들 간에는 $r=-.14\sim.44$ 의 관계가 있음

을 알 수 있다.

<표 13> 중학생의 갈등해결전략 하위변인 간의 상호상관

	회피전략	지배전략	양보전략	협력전략
회피전략	1.00			
지배전략	-.14**	1.00		
양보전략	.44***	-.19**	1.00	
협력전략	.10	.40***	.04	1.00

** $p < .01$ *** $p < .001$

<표 14>은 이러한 기초 하에 중학생의 완벽주의 성향과 갈등해결전략 간의 상관을 나타낸 것이다.

<표 14> 중학생의 완벽주의 성향과 갈등해결전략 하위변인 간의 상관

	대상	갈등해결전략			
		회피전략	지배전략	양보전략	협력전략
자기지향 완벽주의	전체	.17**	.20***	.00	.13*
	남	.14	.22**	.08	.21**
	여	.21**	.18*	-.07	.06
타인지향 완벽주의	전체	-.15**	.14**	.00	.13*
	남	-.18*	.10	.03	.07
	여	-.12	.19*	-.03	.20**
사회적으로 부과된 완벽주의	전체	.16**	.11*	.10	.11*
	남	.17*	.15	.08	.14
	여	.15*	.07	.10	.09

* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$

우선 전체적으로 보면 완벽주의 성향과 갈등해결전략 간에는 하위변인에 따라 약 $r=-.18\sim+.22$ 의 다소 낮은 수준의 부적 혹은 정적 상관이 있는 것으로 나타났다. 갈등해결전략 중 회피전략은 대체로 남녀 학생 간에 차이가 없으나 협력전략에서는 다소의 차이가 있음을 알 수 있다.

상관의 방향을 중심으로 결과를 살펴보면, 회피전략은 자기지향·사회적으로 부과된 완벽주의 성향과 정적상관, 타인지향 완벽주의 성향과는 부적상관이 있었다. 지배전략은 자기지향 완벽주의 성향과 정적상관을, 양보전략은 어떠한 완벽주의 성향과도 관련이 없는 것으로 나타났다. 특징적인 것은 협력전략은 남학생에서는 자기지향 완벽주의 성향과, 여학생에 있어서는 타인지향 완벽주의 성향과 유의미한 정적상관을 보였다는 점이다.

다음으로 아래에서는 완벽주의 성향 각 하위변인별 점수수준에 따라 연구대상 중학생들을 두 집단으로 구분하고 이들 집단에 따라 갈등해결전략에서 차이가 있는지를 검증함으로써 두 변인의 상호관련성을 찾아보고자 하였다.

이를 위하여 먼저 <표 15>와 <표 16>은 완벽주의 하위변인별 기술통계량과 완벽주의 수준에 따른 집단 구분의 결과를 제시한 것이다.

<표 15> 완벽주의 성향 하위변인별 기술통계량

완벽주의성향	N	평균	표준편차	최대값	최소값
자기지향 완벽주의	349	29.89	9.29	50.00	10.00
타인지향 완벽주의	349	24.39	6.73	40.00	10.00
사회적으로 부과된 완벽주의	349	26.46	7.50	50.00	10.00

구분된 집단은 점수분포에 따라 전체 평균점수를 기초로 상위 및 하위 집단으로 구분하였으며, 완벽주의 하위변인에 따라 상위집단과 하위집단은 약 50%내외로 비교적 균등한 사례가 포함되어 분류되었음을 알 수 있다.

<표 16> 완벽주의 성향 하위변인에 따른 상위·하위집단의 분포

완벽주의성향	집단 구분	남	여	전체
자기지향 완벽주의	상위 집단	91(53.2%)	91(51.1%)	182(52.1%)
	하위 집단	80(46.8%)	87(48.9%)	167(47.9%)
타인지향 완벽주의	상위 집단	87(50.9%)	84(47.2%)	171(49.0%)
	하위 집단	84(49.1%)	94(52.8%)	178(51.0%)
사회적으로 부과된 완벽주의	상위 집단	91(53.2%)	83(46.6%)	174(49.9%)
	하위 집단	80(46.8%)	95(53.4%)	175(50.1%)
	전체	171(100%)	178(100%)	349(100%)

<표 17> ~ <표 19>는 이러한 집단 구분에 따라 연구대상자를 중학생 전체, 남학생, 여학생으로 각각 한정하여 상위·하위 집단간 갈등해결전략 하위영역별로 평균 점수의 차이가 있는지를 검증한 결과를 제시한 것이다.

구체적인 결과는 남학생, 여학생 대상의 결과에서 자세히 살펴보면 전체 대상의 결과인 <표 17>에서는 그 경향성만을 간단히 살펴보기로 한다.

<표 17>를 보면 완벽주의 성향 하위변인에 따라 자기지향 완벽주의 성향에 기초한 상위·하위 집단에 따라서는 회피, 지배양식에서 차이가 있으며 자기지향 완벽주의 성향이 높은 집단이 회피 및 지배점수가 유의미하게 높았다($p < .01$).

<표 17> 완벽주의 성향 하위영역별 상위·하위집단의 갈등해결전략의 차이(전체대상)

	갈등해결전략	집단 구분	N	평균	표준편차	t
자기지향 완벽주의	회피	상위 집단	182	11.76	3.47	3.34**
		하위 집단	167	10.55	3.27	
	지배	상위 집단	182	10.60	4.07	2.82**
		하위 집단	167	9.53	2.98	
	양보	상위 집단	182	10.68	3.25	1.75
		하위 집단	167	10.04	3.63	
협력 및 절충	상위 집단	182	12.26	3.59	1.42	
	하위 집단	167	11.74	3.31		
타인지향 완벽주의	회피	상위 집단	171	10.49	3.32	3.79***
		하위 집단	178	11.85	3.40	
	지배	상위 집단	171	10.74	3.67	3.34**
		하위 집단	178	9.46	3.48	
	양보	상위 집단	171	10.11	3.22	1.39
		하위 집단	178	10.62	3.64	
협력 및 절충	상위 집단	171	12.51	3.56	2.68**	
	하위 집단	178	11.53	3.31		
사회적으로 부과된 완벽주의	회피	상위 집단	174	11.98	3.37	4.48***
		하위 집단	175	10.38	3.30	
	지배	상위 집단	174	10.25	3.90	.86
		하위 집단	175	9.92	3.33	
	양보	상위 집단	174	11.02	3.37	3.58***
		하위 집단	175	9.73	3.41	
협력 및 절충	상위 집단	174	12.12	3.81	.59	
	하위 집단	175	11.90	3.08		

** $p < .01$ *** $p < .001$

타인지향 완벽주의 성향에 따라서 상위집단은 회피성향이 낮으며, 지배와 협력전략 점수가 높으며($p < .001$ 및 $p < .01$), 사회적으로 부과된 완벽주의 성향에 따른 상위·하위 집단구분에 따라서는 상위집단의 경우 회피 및

양보전략의 점수가 높게 나타났다($p<.001$).

<표 18> 완벽주의 성향 하위영역별 상위·하위집단의 갈등해결전략의 차이(남학생)

		갈등해결전략	집단 구분	N	평균	표준편차	t
자기지향 완벽주의	회피	상위 집단	91	11.65	3.40	2.21*	
		하위 집단	80	10.49	3.45		
	지배	상위 집단	91	10.93	4.02	2.74**	
		하위 집단	80	9.50	2.77		
	양보	상위 집단	91	11.19	3.05	2.34*	
		하위 집단	80	9.98	3.66		
협력 및 절충		상위 집단	91	12.40	3.55	2.16*	
		하위 집단	80	11.29	3.09		
타인지향 완벽주의	회피	상위 집단	87	10.32	3.43	3.08**	
		하위 집단	84	11.92	3.33		
	지배	상위 집단	87	10.63	3.63	1.39	
		하위 집단	84	9.88	3.46		
	양보	상위 집단	87	10.41	3.29	.81	
		하위 집단	84	10.83	3.50		
협력 및 절충		상위 집단	87	12.05	3.47	.66	
		하위 집단	84	11.70	3.29		
사회적으로 부과된 완벽주의	회피	상위 집단	91	11.79	3.43	2.82**	
		하위 집단	80	10.33	3.35		
	지배	상위 집단	91	10.71	3.83	1.80	
		하위 집단	80	9.75	3.16		
	양보	상위 집단	91	11.05	3.28	1.80	
		하위 집단	80	10.13	3.47		
협력 및 절충		상위 집단	91	12.13	3.86	1.08	
		하위 집단	80	11.59	2.72		

* $p<.05$ ** $p<.01$

<표 18>는 남학생을 대상으로 완벽주의 성향 하위영역별 상위·하위 집단의 갈등해결전략의 차이를 분석한 결과이다.

완벽주의 성향 하위변인에 따라 결과를 구체적으로 살펴보면 첫째, 자기 지향 완벽주의 수준에 기초한 상위·하위 집단에 따라서는 갈등해결전략의 모든 하위변인에서 평균점수의 차이가 나타났다($p<.05$ 혹은 $p<.01$). 자기 지향 완벽주의 성향이 높은 집단은 낮은 집단에 비하여 4가지 갈등해결전략 모두에서 유의미하게 점수가 높음을 알 수 있다. 둘째, 타인지향 완벽주의 수준이 높은 집단은 낮은 집단에 비하여 회피점수가 유의미하게 낮았으며($p<.01$), 셋째, 이와 반대로 사회적으로 부과된 완벽주의 성향이 높은 집단은 회피점수가 유의미하게 높았다($p<.01$).

계속해서 <표 19>는 여학생을 대상으로 분석한 결과이다.

완벽주의 성향 하위변인에 따라 결과를 구체적으로 살펴보면 첫째, 자기 지향 완벽주의 수준에 기초한 상위·하위 집단에 따라서는 갈등해결전략의 회피 영역에서 평균점수의 차이가 나타났다($p<.05$). 자기지향 완벽주의 성향이 높은 집단은 낮은 집단에 비하여 회피전략에서 유의미하게 점수가 높음을 알 수 있다. 둘째, 타인지향 완벽주의 수준이 높은 집단은 낮은 집단에 비하여 회피점수는 유의미하게 낮으며($p<.05$) 지배와 협력 및 절충점수는 유의미하게 높은 것으로 나타났다($p<.01$). 셋째, 사회적으로 부과된 완벽주의 성향이 높은 집단은 회피($p<.001$)와 양보 및 협력점수가 유의미하게 높았다($p<.01$).

성별에 따른 결과를 종합해 보면 우선 남녀 학생 모두 공통적으로 완벽주의 성향 세 가지 모두는 갈등해결전략 중 회피전략과 유의미하게 관계가 있으며(즉, 자기지향·사회적으로 부과된 완벽주의 성향이 높으면 회피전략 점수가 높으며, 타인지향 완벽주의 성향이 높으면 회피전략 점수가 낮다), 다만 나머지 지배, 협력 및 절충, 양보 등의 갈등해결전략은 남학생의 경우

자기지향 완벽주의 성향과, 여학생의 경우 타인지향 완벽주의 성향과 관계가 깊다는 것이다.

<표 19> 완벽주의 성향 하위영역별 상위·하위집단의 갈등해결전략의 차이(여학생)

	갈등해결전략	집단 구분	N	평균	표준편차	t	
자기지향 완벽주의	회피	상위 집단	91	11.87	3.54	2.51*	
		하위 집단	87	10.61	3.12		
	지배	상위 집단	91	10.26	4.11	1.30	
		하위 집단	87	9.55	3.18		
	양보	상위 집단	91	10.18	3.38	.16	
		하위 집단	87	10.09	3.62		
	협력 및 절충	상위 집단	91	12.13	3.65	.03	
		하위 집단	87	12.15	3.47		
	타인지향 완벽주의	회피	상위 집단	84	10.65	3.22	2.25*
			하위 집단	94	11.79	3.47	
지배		상위 집단	84	10.85	3.73	3.26**	
		하위 집단	94	9.09	3.47		
양보		상위 집단	84	9.80	3.13	1.23	
		하위 집단	94	10.44	3.77		
협력 및 절충		상위 집단	84	13.00	3.61	3.13**	
		하위 집단	94	11.37	3.33		
사회적으로 부과된 완벽주의		회피	상위 집단	83	12.19	3.30	3.57***
			하위 집단	95	10.43	3.27	
	지배	상위 집단	83	9.75	3.94	.57	
		하위 집단	95	10.06	3.47		
	양보	상위 집단	83	10.99	3.47	3.12**	
		하위 집단	95	9.39	3.35		
	협력 및 절충	상위 집단	83	12.11	3.79	.11	
		하위 집단	95	12.17	3.35		

* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$

2. 논의

본 연구는 중학생을 대상으로 부모의 양육태도에 따라 자녀의 완벽주의 성향이 어떻게 다르며, 또한 자녀의 완벽주의 성향이 갈등해결전략에 어떠한 영향을 미치는지를 알아보는 것이었다. 본 연구를 통해 밝혀진 연구결과를 토대로 논의해 보면 다음과 같다.

가 . 부모의 양육태도와 완벽주의 성향과의 관계

전체적으로 보면 부모의 양육태도와 중학생의 완벽주의 성향은 하위변인에 따라 다소 낮은 수준의 부적 혹은 정적 상관을 보여주었는데 남학생과 여학생 간 상관관계수에 큰 차이는 없으나 상대적으로 여학생의 경우 부모의 양육태도와 완벽주의 성향이 보다 관계가 뚜렷하였다. 이러한 결과는 완벽주의 형성에 있어서 딸이 아들보다 부모의 양육태도에 더 많은 영향을 받는 것으로 나타난 김은아(1997)의 연구결과와 부모자녀관계와 완벽주의 하위차원에서 남녀 간에 차이가 있다는 이은희(1999)의 연구결과와도 일치한다. 이는 여학생이 남학생보다 부모의 말이나 행동을 더 민감하게 받아들이고 반응한다고 볼 수 있다.

다음 부모 양육태도와 완벽주의 성향의 하위변인 간 전체적인 상관관계를 보면 부모의 양육태도가 애정적이고 합리적인 경향이 강할수록 자녀의 사회적으로 부과된 완벽주의 성향이 낮아지고, 특히 부모의 양육태도가 자율적이고 성취지향적인 경향이 강할수록 자녀의 자기지향 완벽주의 성향이 높게 나타났다. 이러한 결과는 자녀의 사회적으로 부과된 완벽주의 성향은 부모의 적대적, 비합리적 양육태도와 같은 부정적인 양육태도와 관련이 있

다고 한 김은아(1997)의 연구와 일치하며, 아버지의 권위주의적 태도가 자녀의 사회적으로 부과된 완벽주의 성향에 영향을 미친다는 김연실(2000)의 연구결과와도 일맥상통한다. 이는 자녀의 사회적으로 부과된 완벽주의는 부정적인 부모의 양육태도와 관련이 있고 자녀의 자기지향 완벽주의는 부모의 긍정적인 양육태도와 관련이 있다고 해석할 수 있다.

좀 더 자세히 성별에 따른 결과를 보면, 부모 양육태도 하위요인 중 애정 및 합리적인 양육태도인 경우 남녀 모두 유의미한 차이가 없었다. 반면 부모의 양육태도가 자율적이라고 지각하는 남학생의 경우 특히 자기지향 완벽주의 성향이 통계적으로 유의미하게 높았으며, 여학생은 타인지향 완벽주의와 사회적으로 부과된 완벽주의 성향이 통계적으로 유의미하게 낮았다. 이러한 결과는 남녀학생 간에 정도의 차이는 있으나 자녀의 개성이나 의견을 존중하고 스스로 책임지는 습관을 권장하는 부모의 양육태도는 완벽주의에 있어서도 자신의 행동을 스스로 엄격히 평가하는 자기지향 완벽주의에 영향을 준다고 볼 수 있는데 대학생들 대상으로 하여 부모의 자율적인 양육태도가 자녀의 자기지향 완벽주의와 유의미한 정적상관이 있었던 유미숙(2004)의 연구결과와도 일치한다. 또한 부모의 과보호가 딸의 사회적으로 부과된 완벽주의와 정적상관이 있다고 보고한 이은희(1999)의 연구결과와도 통한다.

다음 부모의 양육태도가 성취지향이 높을 경우 남녀학생 모두 자기지향 및 사회적으로 부과된 완벽주의 성향이 모두 통계적으로 유의미하게 높음을 보여주었다. 이러한 결과는 사회적으로 부과된 완벽주의가 의미 있는 타인에 의해 부과된 기대와 기준을 충족시키고자 하는 욕구인 만큼 부모의 성취적인 기대와 양육태도는 자신뿐만 아니라 부모의 기준에 맞추어 자신의 행동을 엄격하게 평가하는 완벽주의가 형성되는데 영향을 준다고 볼 수 있다. 또한 성취적인 부모양육태도가 자녀의 사회적으로 부과된 완벽주의

성향에 영향을 미친다는 사공민(2006)의 연구결과와도 일치한다.

이상의 결과를 종합해 보면 크게 완벽주의 성향에 있어 남녀차이가 있으며 사회적으로 부과된 완벽주의 성향은 부모의 부정적인 양육태도와 관련이 있다는 점, 부모의 자율적이고 성취적인 양육태도는 자녀의 자기지향 완벽주의에 영향을 준다는 점 등을 알 수 있다. 따라서 완벽주의의 긍정적인 측면을 고려해 볼 때 부모의 애정적이고 합리적인 태도가 바람직하며 적절한 자율적이고 성취적인 부모의 태도는 동기부여차원에서 긍정적으로 완벽주의에 작용한다는 것을 시사해준다.

하지만 본 연구는 중학생만을 대상으로 하였고 부모양육태도의 다양한 측면을 모두 측정하기에는 도구의 한계가 있었고 연구방법에 있어서도 부모의 양육태도를 나누어 연구하지 않았기에 앞으로는 다양한 연구대상과 척도 개발, 연구방법을 중심으로 하여 부모 양육태도와 자녀의 완벽주의 성향관계를 알아보는 다양한 후속연구가 필요하리라 생각된다.

나. 중학생의 완벽주의 성향과 갈등해결전략과의 관계

우선 전체적으로 보면 완벽주의 성향과 갈등해결전략 간에는 하위변인에 따라 다소 낮은 수준의 부적 혹은 정적 상관이 있는 것으로 나타났다. 상관의 방향을 중심으로 결과를 살펴보면, 회피전략은 자기지향·사회적으로 부과된 완벽주의 성향과 정적상관, 타인지향 완벽주의 성향과는 부적상관이 있었다. 이는 타인지향 완벽주의가 타인에 대해 높은 기준을 부여하고 타인의 행동을 엄격하게 평가하는 성향인 만큼 갈등상태에 대처하지 않고 피하려는 갈등해결전략과는 반대의 입장이라는 것을 설명해주고 있다. 지배전략은 자기지향 완벽주의 성향과 정적상관을 나타냈는데 지배형이 자

신에 대한 관심이 많은 전략인 만큼 완벽주의 성향 역시 완벽주의 성향이 지향하는 대상이 자신에게로 향하는 자기지향 완벽주의와 관련이 있게 나타났다. 다음 양보전략은 어떠한 완벽주의 성향과도 관련이 없는 것으로 나타났는데 이는 자신의 관심 부분을 양보 또는 포기하는 것이 완벽주의와는 관련이 없음을 시사해준다. 특징적인 것은 협력 및 절충전략은 남학생에서는 자기지향 완벽주의 성향과, 여학생에 있어서는 타인지향 완벽주의 성향과 유의미한 정적상관을 보였다는 점이다. 이는 양측의 의견을 모두 만족시키고 통합하려는 전략에 있어서 남학생은 자신에게, 여학생은 타인에게 엄격한 기준을 부여한다고 해석할 수 있다.

다음 하위영역별로 성별에 따른 결과를 종합해 보면 우선 남녀 학생 모두 공통적으로 완벽주의 성향 세 가지 모두는 갈등해결전략 중 회피전략과 유의미하게 관계가 있다는 것으로 나타났는데, 이는 어떤 실수도 용납하지 않으려는 완벽주의의 행동 특징 중의 하나인 회피행동이 갈등상황에서조차도 갈등상태에 들지 않으려는 회피전략으로 나타나는 것으로 해석할 수 있다. 나머지 지배, 협력 및 절충, 양보 등의 갈등해결전략은 남학생의 경우 자기지향 완벽주의 성향과, 여학생의 경우 타인지향 완벽주의 성향과 관계가 깊게 나타났다. 이는 남학생의 경우 갈등해결전략을 사용함에 있어 그 잣대가 자신이고 여학생의 경우 타인인 경우가 많다는 것을 시사해준다. 즉 남학생은 사회적 관계에서 자신의 의도나 계획을 예정대로 추구하는데 관심이 있고 여학생은 조화로운 관계를 유지하는데 더 치중한다는 것이다.

이상의 결과를 보면 완벽주의 성향과 친구간 갈등해결전략 사이에는 유의미한 관계가 있는 것으로 판단된다. 다만 이에 대한 기존의 선행 연구가 없기 때문에 본 연구는 갈등해결전략에 미치는 변인으로 완벽주의를 연구한 첫 시도로서의 의미가 있다 판단되며 이상의 연구를 바탕으로 다양한 후속연구가 있었으면 한다.

V. 요약, 결론 및 제언

1. 요약

본 연구는 이상에서 부모의 양육태도, 완벽주의 및 갈등해결전략과의 관계를 살펴보기 위해 수행되었다. 이러한 목적을 달성하기 위해 다음과 같은 연구 문제를 설정하였다.

첫째, 중학생이 지각한 부모의 양육태도는 자녀의 완벽주의 성향과 어떠한 관계가 있는가?

둘째, 중학생의 완벽주의 성향은 갈등해결전략과 어떠한 관계가 있는가?

본 연구는 부산시내 사하구에 각각 소재한 3개 중학교의 2학년 총 12학급에 재학 중인 학생을 대상으로 총 420부의 설문지를 배부하여 총 417부를 회수하였다. 이 가운데 응답이 무성의하거나 편부모, 부모사망 등의 이유에 의해 가족구조의 결손이 있는 경우를 제외하고 남학생 171부, 여학생 178부, 총 349부를 본 연구의 분석에 사용하였다.

자녀가 지각한 부모의 양육태도를 측정하기 위해 사용한 도구는 오성심·이종승(1982)의 질문지를 참고하여 임선화(1987)가 반복되는 문항을 간추려 40문항으로 재구성한 것을 사용하였다

완벽주의를 측정하기 위한 도구로 캐나다의 Hewitt & Flett(1991)의 다차원적 완벽주의 척도를 사용하였는데 본 연구에서는 한기연(1993)이 변안한 것을 사용하였으며 각 차원은 10문항씩 총 30문항으로 구성되어 있고 5점 척도로 변환하여 사용하였다.

갈등해결전략을 측정하기 위해 이은혜, 고윤주와 오원정(2000)이 개발한

갈등해결전략 척도를 사용하였는데 회피, 지배, 양보, 협력 및 절충의 4가지 하위영역별로 4문항씩 총 16문항으로 구성되어 있다.

수집된 자료는 주어진 연구문제에 따라 SPSSWIN(ver. 12.0) 프로그램을 사용하여 통계적 분석을 수행하였다. 연구문제별로 적률상관분석, 상위·하위집단을 구분하여 이들 두 집단 간 점수에 대한 평균 차 검증을 수행하였다.

본 연구의 결과는 다음과 같다.

첫째, 부모의 양육태도가 애정 및 합리 수준에 따르는 자녀의 완벽주의는 성별 간에 유의미한 차이가 없었고, 부모의 양육태도가 자율적이라고 지각하는 중학생들은 자기지향 완벽주의 성향이 높고 타인지향 및 사회적으로 부과된 완벽주의 성향이 낮은 경향이 있었다. 특히 남학생의 경우 자기지향 완벽주의 성향은 통계적으로도 유의미하게 높으며, 여학생은 타인지향 및 사회적으로 부과된 완벽주의 성향이 통계적으로 유의미하게 낮았다. 다음, 부모의 양육태도가 성취지향이 높을 경우 낮은 학생에 비하여 남녀 학생 모두 자기지향 및 사회적으로 부과된 완벽주의 성향이 모두 통계적으로 유의미하게 높음을 보여주었다.

둘째, 중학생의 완벽주의 성향과 갈등해결전략과의 관계를 성별에 따라 종합해 보면 남녀학생 모두 자기지향·사회적으로 부과된 완벽주의 성향이 높으면 회피전략 점수가 높으며, 타인지향 완벽주의 성향이 높으면 회피전략 점수가 낮다. 다만 나머지 지배, 협력 및 절충, 양보 등의 갈등해결전략은 남학생의 경우 자기지향 완벽주의 성향과, 여학생의 경우 타인지향 완벽주의 성향과 관계가 깊었다.

2. 결론

본 연구의 결과와 논의를 통하여 얻어진 결론은 다음과 같다.

첫째, 중학생이 지각한 부모의 양육태도는 자율과 성취 부분에 있어 자녀의 완벽주의 성향과 관계가 있다. 부모의 양육태도가 자율적이라고 지각하는 중학생들 중 특히 남학생의 경우 자기지향 완벽주의 성향은 통계적으로도 유의미하게 높으며, 여학생은 타인지향 및 사회적으로 부과된 완벽주의 성향이 통계적으로 유의미하게 낮았다. 다음, 부모의 양육태도가 성취지향이 높을 경우 낮은 학생에 비하여 남녀 학생 모두 자기지향 및 사회적으로 부과된 완벽주의 성향이 모두 통계적으로 유의미하게 높다.

둘째, 남녀중학생 모두 공통적으로 완벽주의 성향 세 가지 모두 갈등해결전략 중 회피전략과 유의미하게 관계가 있으며, 나머지 지배, 협력 및 절충, 양보 등의 갈등해결전략은 남학생의 경우 자기지향 완벽주의 성향과, 여학생의 경우 타인지향 완벽주의 성향과 관계가 깊다.

3. 제언

본 연구에서 나타난 제한점과 후속 연구를 위한 제언을 하면 다음과 같다.

첫째, 본 연구는 중학생을 대상으로 부모의 양육태도, 완벽주의 및 갈등해결전략과의 관계를 살펴보기 위한 것이었지만, 표집대상을 특정지역의 3개 중학교 2학년 총 349명만을 대상으로 조사하였기 때문에 일반화 하는

데는 다소 무리가 따를 것이다. 따라서 그 범위를 넓혀 다양한 배경을 가진 광범위한 표집을 대상으로 하는 후속 연구가 필요하다.

둘째, 본 연구에서는 중학생의 완벽주의 성향에 미치는 변인으로 부모양육태도 중에서 몇 가지만을 적용하여 연구했으나 다른 변인을 찾는 연구가 필요할 것이며 완벽주의 및 갈등해결전략의 다른 하위 변인과의 관계를 알아보는 것도 필요할 것이다.

셋째, 완벽주의 성향이 갈등해결전략에 미치는 선행연구가 전혀 없었으므로 좀 더 다양하고 구체적인 하위영역에 대한 지속적인 후속연구가 필요할 것이다.

넷째, 갈등해결전략에 있어서 성차가 보고는 되고 있으나 일관된 결과가 나타나지 않고 있으므로 이에 따른 탐색이 더 필요하다고 생각된다.



참 고 문 헌

- 김병임(1993). 양육태도·자아개념과 정서적 부적응 행동 간의 분석연구: 초·중·고생의 비교분석을 중심으로. 숙명여자대학교 석사학위논문.
- 김연실(2000). 부모권위에 따른 완벽주의와 지연행동에 관한 연구. 연세대학교 석사학위논문.
- 김은아(1997). 부모와 자녀의 완벽주의 성향 및 지각된 부모의 양육태도간의 관계. 이화여자대학교 석사학위논문.
- 김지현(2002). 부모와의 애착안정성 및 청소년의 공감능력과 친구간 갈등해결전략과의 관계. 숙명여자대학교 석사학위논문.
- 김창걸(1994). 교육행정학신론. 서울: 형설출판사.
- 모혜연(2000). 청소년기 스트레스 요인과 완벽주의 성향이 우울에 미치는 영향. 서강대학교 석사학위논문.
- 문지영(2000). 또래간 갈등상황에서 아동의 대처행동에 관한 연구. 숙명여자대학교 석사학위논문.
- 박성연(1989). 아동이 지각하는 부모-자녀관계와 또래 지향에 관한 연구. 숙명여자대학교 석사학위논문.
- 박은진(1998). 아동의 연령에 따른 대인간 갈등상황 인식 및 해결방안의 차이 연구. 중앙대학교 석사학위논문.
- 박찬옥(1986). 아동의 대인문제해결 사고에 관한 연구. 중앙대학교 박사학위논문.
- 박현정(1997). 부모의 양육태도가 청소년의 자아개념에 미치는 영향. 명지대학교 석사학위논문.
- 박현주(1999). 기능적 완벽주의 집단과 역기능적 완벽주의 집단의 구분 및

- 특성 연구. 서울대학교 석사학위논문.
- 변영주(1995). 부모의 양육태도와 청소년의 비합리적 신념 및 스트레스의 상호관계연구. 연세대학교 석사학위논문.
- 변혜경(1999). 어머니의 양육태도와 유아의 유치원 부적응 행동과의 관계. 한국교원대학교 석사학위논문.
- 사공민(2006). 초등학생의 완벽주의 성향과 성별, 자아개념 및 지각된 부모 양육태도와의 관계. 계명대학교 석사학위논문.
- 심혜원(1994). 완벽주의 성향이 정신건강에 미치는 영향. 이화여자대학교 석사학위논문.
- 오성심 · 이종승(1982). 부모의 양육방식에 대한 아동의 지각과 정의적 특성과의 관계. 한국행동과학연구소, 11(1), 1-15.
- 유미숙 · 하은혜 · 김혜진(2004). 완벽주의 성향의 발달 요인에 관한 연구: 부모의 양육태도, 가족의 기능적 특성, 부모에 대한 애착 유형을 중심으로. 청소년학연구, 11(3), 425-444
- 윤숙경(1996). 완벽성향과 가지개념에 따른 대학생의 지연특성의 차이. 연세대학교 석사 학위논문.
- 이미화 · 류진혜(2002). 완벽주의 성향의 순기능과 역기능. 청소년학연구, 9(3), 293-316
- 이은혜 · 고윤주 · 오원정(2000). 청소년기 친구에 대한 만족감과 친구의 지원 및 갈등해결. 한국심리학회지: 발달, 13(3), 105-121.
- 이은희(1999). 지각된 부모-자녀관계에 따른 완벽주의와 우울. 연세대학교 석사학위논문.
- 이하영(2002). 지각된 부모의 양육태도와 심리적 반발심이 학교생활적응에 미치는 영향. 연세대학교 석사학위논문.
- 임선화(1987). 자녀가 지각한 부모의 양육태도와 자녀의 자아개념 및 사회적 적응과의 관계. 숙명여자대학교 석사학위논문.

- 임효순(2004). 고등학생들의 스트레스와 완벽주의 성향이 사회적 문제해결력에 미치는 영향. 여수대학교 석사학위논문.
- 장정혜(1988). 부모와 자녀의 비합리적 신념 상관관계. 연세대학교 석사학위논문.
- 장휘숙(1999). 발달정신병리학의 이해. 학지사.
- 정미현(2002). 부모의 양육태도와 아동의 자아탄력성 및 친구 간 갈등해결전략과의 관계. 숙명여자대학교 석사학위논문.
- 정선영(2000). 부모의 양육행동과 아동의 친구간 갈등해결전략의 관계. 연세대학교 석사학위논문.
- 정창영(1997). 조망과 갈등대처 양식. 한양대학교 석사학위논문
- 천대운(2001). 갈등관리전략론. 서울: 선학사
- 천태복(2005). 중학생이 지각한 부모의 양육행동과 친구간 갈등해결전략과의 관계. 부경대학교 석사학위논문.
- 최원혜(1999). 중등학생의 시험 스트레스 상황에서 완벽주의 특성에 따른 시험불안에 관한 연구. 충남대학교 석사학위논문.
- 최정임(1998). 완벽주의 성향, 시험 불안, 학업성취도의 관계 - 고등학생을 중심으로 - 연세대학교 석사학위논문.
- 표경선(2005). 초등학생의 완벽주의, 성취 목적, 부모 양육 태도 및 학업 성취간의 관계 모형 탐색. 중앙대학교 석사학위논문.
- 표경선 · 안도희(2006). 초등학교 고학년 학생의 완벽주의, 성취목적, 부모 양육방식 및 학업성취간의 관계 모형. 아동연구, 15(2), 211~227
- 한기연(1993). 다차원적 완벽성-개념, 측정 및 부적응과의 관련성. 고려대학교 박사학위논문.
- 현진원(1992). 완벽주의 성향과 평가수준이 과제수행에 미치는 영향. 연세대학교 석사학위논문.

- 홍혜영(1995). 완벽주의 성향, 자기효능감, 우울과의 관계연구. 이화여자대학교 석사학위논문.
- 황지영(2004). 대학생이 지각한 부모의 양육 태도와 완벽주의 및 대인관계 문제 간의 관계. 홍익대학교 석사학위논문.
- Asher, S. R. & Renshaw, P. D. (1983). Children's goals and strategies for social interaction, *Merril-Palmer Quarterly*, 29(3), 353-374.
- Baldwin, A. L.(1945). Patterns of parent behavior. *Psychology Monograph*, 58(3). 126-128
- Baldwin, A. L. (1955). Socialization and the parent-child relationship, *Child Development*, 19, 127-136.
- Barrow, J. C. & Moore, C. A. (1983). Group interventions with perfectionist thinking. *Personal and Guidance Journal*, 61, 612-615.
- Baumrind, D.(1973). The development of instrumental competence through socialization. *Minnesota Symposia on Child Psychology. University of Minnesota Press*, 7, 3-46
- Beck, A. R. (1978). *Cognitive therapy and emotional disorders*. New York: International Universities Press.
- Becker, W. C.(1964). Consequence of different kinds of parental Discipline. *Review of Child Development Research*, 1, 169-208.
- Berglas. S. & Jones, E. E. (1978). Drug choice as a self-handicapping strategy in response to noncontingent success. *Journal of Personality and Social Psychology*, 36, 405-417.
- Black, R, R. & Mouton, J. S. (1964). *The managerial grid*. Houston, Texas: Gulf publishing
- Brodav, S. F. (1988). Perfectionism and million basic personality

- patterns. *Psychological Reports*, 63, 791-794.
- Bruch, H. (1978). *The golden cage*. Cambridge, MA. Harvard University Press.
- Burns, D. D. (1980). The perfectionist's script for self-defeat. *Psychology Today*, November, 34-52.
- Canary, D. J., Cupach, W. R. & Messman, S. J. (1995). *Relationship conflict: Conflict in parent-child, friendship, and romantic relationship*. London: Sage Publication.
- Chung, T. & Asher, S. R. (1996). Children's goals and strategies in peer conflict situation. *Merrill-Palmer Quarterly*, 42, 125-147.
- Deffenbacher, J. L., Zwemer, W., Whisman, M., Hill, K. & Sloan, R. D. (1983). Irrational beliefs and anxiety. *Cognitive Therapy and Research*, 10, 281-292.
- Deutsch, M. (1973). A theory of cooperation and competition. *Human Relation*, 2, 129-151.
- Earnest, Garee, W, & And others.(1993). Conflict management style as reflections of jungian personality type preference of the cooperative extension's north central region directors and district directors. *Ohio State Univ. Columbus. ED.* 357-252
- Ellis, A. (1962). *Reason and emotion in psychotherapy*. New York: Lyle Stuart and Citadel Books.
- Ellis, A. (1979). The theory of rational-emotive therapy. In A. Ellis & J. Whiteley(Eds.), *Theories and Empirical Foundations of Rational Emotive Therapy*. Monterey, Calif: Books/Cole Publishing Company.
- Fagot, B. I. (1994). Sex difference in toddlers' behavior and parent

- reaction. *Development Psychology*, 10(4), 554-558
- Ferrari, J. R. (1992). Procrastinators and perfect behavior: An exploratory factor analysis of self-presentation, self-awareness, and self-handicapping components. *Journal of Research in Personality*, 26, 75-84.
- Flett, G. L., Hewitt, P. L. & Singer. (1995). Perfectionism and depression: Longitudinal assessment of a specific vulnerability hypothesis. *Journal of Abnormal Psychology*, 105, 276-280.
- Freud, S. (1952). *New introductory lectures on psychoanalysis*. New York, Mc Graw Hill.
- Frost, R. O., Marten, P. A., Lahart, C. & Rosenblate, R. (1990). The Dimensions of perfectionism. *Cognitive Therapy and Research*, 14, 449-468.
- Goldfried, M. R. & Sobocinski, D. (1975). Effects of irrational beliefs and emotional arousal. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 43, 504-510.
- Gottman, J. M. (1983). How children become friends. *Monographs of the Society for Research in Child Development*, 48.
- Hartup, W. W. & Laursen, B. (1993). Conflict and friendship relations in middle childhood: Behavior in a closed-field situation. *Child Development*, 64, 445-454
- Hamacheck, D. E. (1978). Psychodynamics of normal and neurotic perfectionism. *Psychology*, 15, 27-33.
- Hewitt, P. L. & Dyck, D. G. (1986). Perfectionism, stress, and vulnerability to depression. *Cognitive Therapy and Research*, 10, 137-142.

- Hewitt, P. L. & Flett, G. L. (1991). Perfectionism in the self and social contexts: Conceptualization, assessment, and association with psychopathology. *Journal of Personality and Social Psychology, 60*, 456-470.
- Hollender, M. H. (1978). Perfectionism. *Comprehensive Psychiatry, 6*, 94-103.
- Hooley, J. M. & Teasdale, J. D. (1989). Predictors of relapse in unipolar depressives: Expressed emotion, marital distress, and perceived criticism. *Journal of Abnormal Psychology, 98*, 229-235.
- Horney, K.(1950). *Neurosis and Human Growth: the struggle toward self realization*. New York: International Universities Press.
- Hurlock, E. B. (1978). Influence of parental attitude on family relation. *Child Development, 6*, 88-98.
- Kanfer, F. H. & Hagerman, S. (1981). The role of self-regulation. In L. Rehm(Ed.). *Behavior therapy for depression: Present status and future directions*. SanDiego, CA: Academic Press.
- Kupersmith, J. B., Coie, J. D.(1990). Predicting disorder from peer social problems. In S. R. Asher & I. D. Coie(Eds.). *Peer rejection in childhood*. New York: Cambridge University Press.
- Lahart, C. & Rosenblate, R. (1991). The Dimensions of perfectionism. *Cognitive Therapy and Research, 14*, 449-468.
- Liron, N. (1993). *An examination of perfectionism and its relationship to self-esteem, social anxiety and conflict mode. MED*. University of Alberta..
- Mahoney, M. J. & Aronkoff, D. B. (1979). Self-management. Behavioral medicine: *Therapy and practice. Baltimore*. 75-96

- Mhehe, Edith George. (1997). *The role of the school administrator in conflict management. ED.* 408-642.
- Missildine, W. H. (1963). *Your inner child of the past.* New York: Simon & Schuster.
- Pacht, A. R. (1984). Reflections on perfection. *American Psychologist, 39,* 386-390.
- Piaget, J. (1965). *The moral judgement of the child.* New York: Free Press
- Pollard, A. (1985). *The social world of the primary school.* London: Holt, Rinehart & Winston.
- Putnam, L. L. & Wilson, C. E. (1982). Communicative strategies in organizational conflicts: Reliability and Validity of a measurement scale. In M. Burgoon(Ed.), *Communication yearbook 6,* 62-652.
- Rahim, M. A. (1983). A Mearsure of style of handling interpersonal conflict. *Academy of management Journal, 26,* 368-376.
- Rahim, M. A. (1986). Relationships of leader power to compliance and satisfaction with supervisor: *Evidence from a national samples of managers. Journal of Management. 15.* 212-232.
- Rose, A. J. & Asher, S. R. (1999). Children's goals and strategies in response to conflict within a friendship. *Development Psychology, 35*(1), 69-79.
- Saddler, C. D. & Sacks, L. A. (1993). Multidimensional perfectionism and academic procrstination: Relationships with depression in university students. *Psychological Reports, 73,* 863-871.
- Schaefer, E. S. (1959). Development of a maternal behavior: Research instrument. *The Journal of Genetic Psychology, 95,* 83-104.

- Sears, R. R. (1965). *The learning theory of child development*. New York, Columbia Unipublication.
- Selman, R. L., Schultz, L. N., Nakkula, M., Barr, D., Watts, C., & Richmond, J. (1992). Friendship and fighting. *Development and Psychopathology, 4*, 529-558.
- Shantz, C. U. (1987). Conflict between children. *Child Development, 58*, 283-305.
- Slaney, R. B. & Johnson, D.(1990). *The almost perfect scale*. Unpublished manuscript. The Pennsylvania State University.
- Sorotzkin, B. (1985). The quest for perfection: *Avoiding guilt or avoiding shame Psychotherapy, 22*, 564-571.
- Symonds, P. M. (1949). *The Dynamics of parent-child relationships*. N.Y: Bureau of Publication, Teachers College, Columbia Unibersity.
- Thomas, K. W. (1976). *Conflict and conflict management*. In M. D. L. Dunnette(Ed.). Handbook of industrial and organizational psychology. Chicago: Rand McNally.
- Thomas, K. W. & Kilmann, R. H. (1974). *Thomas-Kilmann conflict mode instrument*. New York: XICOM, Tuxedo.
- Tjosvold, D. (1990). The goal interdependence approach to communication in conflict: In organizational study. In M. A. Rahim(Ed.). *Theory and research in conflict management*. New York: Praeger.
- Vliert, E. V. (1997). *Complex interpersonal conflict behavior*. Theoretical frontiers. Psychology Press.
- Wheeler, V. A. (1981). *Reciprocity within first grade friend and nonfriend dyads in a conflic-of-interest situation*. University Doctorial Dissertation, The University of Rochester.

부 록

<부록1> 갈등해결전략 검사지

<부록2> 부모양육태도 검사지

<부록3> 완벽주의 검사지

설 문 지

학생 여러분 안녕하세요?

본 설문지는 평소에 여러분이 부모님에 대해 어떻게 느끼고 있는지와 그것이 여러분의 태도와 친구관계에 어떤 영향을 미치는지 알아보기 위한 것입니다.

이 설문지는 여러분이 보는 시험처럼 정답이 없으므로 학교성적이나 평가에는 반영되지 않습니다. 또한 응답한 사람의 비밀은 절대 보장될 것이고 선생님이나 부모님, 친구들 그 밖의 다른 사람들에게 절대로 공개되지 않을 것입니다.

이 설문지는 연구 자료로서만 사용될 것이므로 여러분이 생각하고 느끼는 그대로 솔직하게 답해주시면 됩니다.

문항을 읽으신 후 여러분의 생각이나 상태를 가장 잘 나타내 준다고 생각되는 번호에 √표를 해 주시면 되겠습니다.

처음부터 끝까지 한 문항도 빠짐없이 솔직하게 응답해 주실 것을 부탁드립니다. 귀중한 시간을 내 주셔서 감사합니다.

2007년 3월

부경대학교 교육대학원 교육심리전공

연구자 : 오 현 주(011-9549-6326)

지도교수 : 이 희 영

● 먼저 아래 사항을 기록하여 주십시오.

1. 학교별 : ()중학교 ()학년

2. 성별 : 1) 남자() 2) 여자()

3. 현재 부모님은 살아계십니까?

1) 모두 계심() 2) 1분만 계심() 3) 모두 안 계심()

4. 부모님 학력

	중졸	고졸	대졸	대학원졸	기타
아버지	1	2	3	4	5
어머니	1	2	3	4	5

5. 부모님 연령

	30대	40대	50대	60대	기타
아버지	1	2	3	4	5
어머니	1	2	3	4	5

<부록1> 갈등해결전략 검사지

♣ 다음은 여러분이 가장 친한 동성 친구와 의견충돌이 생기거나 다룰 때, 여러분이 어떻게 행동하고 있는지를 알아보기 위한 것입니다. 친구와 의견이 다를 때 여러분의 행동을 솔직하게 해당하는 칸에 √표해 주시기 바랍니다. (거의 그렇지 않다-1, 조금 그렇다-2, 대체로 그렇다-3, 많이 그렇다-4, 아주 많이 그렇다-5)

♣ 나와 가장 친하다고 생각하는 동성 친구를 마음속에 떠올려 보세요.

다음 각 항목에서 “○○”은 그 친구이름이라고 생각하고 답해 주세요.

번호	문항	거의 그렇지 않다	조금 그렇다	대체로 그렇다	많이 그렇다	아주 많이 그렇다
1	나는 서로 동의하지 않은 주제에 대한 이야기는 덮어둔다.	1	2	3	4	5
2	나는 문제해결의 절충안을 찾으려고 노력한다.	1	2	3	4	5
3	나는 내가 할 수만 있다면 내 주장대로 하려고 노력한다.	1	2	3	4	5
4	나는 우리 의견이 일치하지 않을 때, 내 생각을 ○○에게 맞춘다.	1	2	3	4	5
5	나는 우리 각자가 원하는 것의 일부는 양보하는 선에서 해결책을 찾는다.	1	2	3	4	5
6	나는 문제를 함께 해결할 수 있도록 우리의 관심사를 공개하려고 노력한다.	1	2	3	4	5
7	우리 사이에 견해차가 있을 때, 나는 ○○가 원하는 쪽으로 생각을 굳힌다.	1	2	3	4	5
8	나는 갈등을 일으킬 수 있는 주제에 대해서는 토론하지 않는다.	1	2	3	4	5
9	나는 우리의 불일치를 해결하기 위해서 ○○와 협력한다.	1	2	3	4	5
10	나는 ○○가 나의 생각을 받아들일도록 설득하려고 애쓴다.	1	2	3	4	5
11	처음에는 다른 견해를 가지고 있더라도 나는 결국 ○○가 원하는 쪽으로 나의 생각을 바꾼다.	1	2	3	4	5
12	나는 우리 사이에 불쾌한 상황이 일어나지 않도록 조심한다.	1	2	3	4	5
13	나는 나의 주장을 강력히 밀고 나간다.	1	2	3	4	5
14	○○가 자신의 입장에 대해 확고하다면, 나는 ○○가 하자는 대로 한다.	1	2	3	4	5
15	나는 의견충돌을 일으킬 수 있는 것에 대해서는 말하지 않는다.	1	2	3	4	5
16	나는 나의 입장을 관철시키려고 노력한다.	1	2	3	4	5

<부록2>지각된 부모의 양육태도 설문지

♣ 다음 문항은 부모님께서 여러분을 대하시는 태도에 대해 평소에 어떻게 생각하고 있는지에 관한 것입니다. 각 문항을 잘 읽고 자신의 생각과 일치하는 정도에 따라 아버지·어머니의 경우를 나누어 해당하는 칸에 √표해 주시기 바랍니다.
(거의 그렇지 않다-1, 그렇지 않은 편이다-2, 그런 편이다-3, 아주 그렇다-4)

♣ 아버지와 어머니 중 어느 한 분만 계시면 계시는 분만의 해당란에 표시해 주십시오.

번호	문항	부모	거의 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	그런 편이다	아주 그렇다
1	아버지(어머니)는 나와 다정하게 자주 얘기한다.	아버지	1	2	3	4
		어머니	1	2	3	4
2	아버지(어머니)는 내가 혼자 살 수 있는 물건까지 전부 사다 주신다.	아버지	1	2	3	4
		어머니	1	2	3	4
3	아버지(어머니)는 공부에 필요한 것이라면 어떻게 해서든 지원해 주신다.	아버지	1	2	3	4
		어머니	1	2	3	4
4	아버지(어머니)는 내 친구들이 집에 찾아오면 싫어하시는 편이다.	아버지	1	2	3	4
		어머니	1	2	3	4
5	아버지(어머니)는 화가 날 때 식구들에게 화풀이를 하는 경우가 있다.	아버지	1	2	3	4
		어머니	1	2	3	4
6	아버지(어머니)는 “자기 일은 자기가 처리해야 한다”고 말씀하실 때가 많다.	아버지	1	2	3	4
		어머니	1	2	3	4
7	아버지(어머니)는 내가 모르는 것을 질문하면 “그것도 모르냐?”하고 핀잔을 잘 주신다.	아버지	1	2	3	4
		어머니	1	2	3	4
8	아버지(어머니)는 형제들을 야단치실 때 차별하는 일이 없다.	아버지	1	2	3	4
		어머니	1	2	3	4
9	아버지(어머니)는 내가 실수하여 일을 잘못했을 경우라도 꾸짖기보다는 애썼다고 격려해주시는 편이다.	아버지	1	2	3	4
		어머니	1	2	3	4
10	아버지(어머니)는 내가 무슨 일을 하든지 그것이 나쁜 일이 아니면 내게 맡겨 주신다.	아버지	1	2	3	4
		어머니	1	2	3	4
11	아버지(어머니)는 위인들의 훌륭한 업적이나 성공한 사람의 얘기를 자주 들려주신다.	아버지	1	2	3	4
		어머니	1	2	3	4
12	아버지(어머니)는 기분이 나쁠 때에는 내 요구를 무조건 거절하시는 때가 많다.	아버지	1	2	3	4
		어머니	1	2	3	4

번호	문항	부모	거의 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	그런 편이다	아주 그렇다
13	아버지(어머니)는 가족들과 함께 오락회를 열거나 노래 부르기를 좋아하신다.	아버지	1	2	3	4
		어머니	1	2	3	4
14	아버지(어머니)는 나의 말과 행동에 별로 간섭을 하지 않는 편이다.	아버지	1	2	3	4
		어머니	1	2	3	4
15	아버지(어머니)는 새로운 일에 대해서 나와 함께 이야기하거나 생각하기를 좋아하신다.	아버지	1	2	3	4
		어머니	1	2	3	4
16	아버지(어머니)는 처음에는 허락하지 않다가도 내가 끈질기게 조르면 나중에는 허락해 버린다.	아버지	1	2	3	4
		어머니	1	2	3	4
17	아버지(어머니)는 내 말을 아주 무시해버리는 경우가 많다.	아버지	1	2	3	4
		어머니	1	2	3	4
18	아버지(어머니)는 내 의견은 묻지도 않고, 나에게 관한 일을 마음대로 결정하시는 편이다.	아버지	1	2	3	4
		어머니	1	2	3	4
19	아버지(어머니)는 하던 일은 끝까지 마쳐야 한다고 자주 말씀 하신다.	아버지	1	2	3	4
		어머니	1	2	3	4
20	손님이 오셨을 때와 보통 때에 나에게 대한 아버지(어머니)의 태도는 다를 때가 많다.	아버지	1	2	3	4
		어머니	1	2	3	4
21	아버지(어머니)는 나와 가깝게 지내는 친구들을 거의 알고 계신다.	아버지	1	2	3	4
		어머니	1	2	3	4
22	아버지(어머니)가 나의 일을 나 스스로 직접 결정하도록 맡겨주시는 편이다.	아버지	1	2	3	4
		어머니	1	2	3	4
23	아버지(어머니)는 모든 일에 열심히 하라고 자주 말씀하신다.	아버지	1	2	3	4
		어머니	1	2	3	4
24	아버지(어머니)는 기분이 좋을 때는 잘해 주시다가도 기분이 나쁘면 뚜렷한 이유도 없이 야단치시곤 한다.	아버지	1	2	3	4
		어머니	1	2	3	4
25	아버지(어머니)는 내가 질문을 하면 아시는데까지는 자세히 설명해 주려고 애쓰신다.	아버지	1	2	3	4
		어머니	1	2	3	4
26	아버지(어머니)는 내가 하는 일에 간섭할 때가 많다.	아버지	1	2	3	4
		어머니	1	2	3	4

번호	문항	부모	거의 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	그런 편이다	아주 그렇다
27	아버지(어머니)는 내가 어떤 새로운 것에 호기심이 생겨 그 일에 열중해 있으면 엉뚱한 짓을 한다고 나무랄 때가 많다.	아버지	1	2	3	4
		어머니	1	2	3	4
28	아버지(어머니)는 내게 벌을 줄 때 그 이유를 설명해 주신다.	아버지	1	2	3	4
		어머니	1	2	3	4
29	아버지(어머니)는 학교에서 있었던 일을 이야기 하면 관심을 갖고 들어주신다.	아버지	1	2	3	4
		어머니	1	2	3	4
30	우리 집에서는 무슨 일을 하든 간에 아버지(어머니)의 허락을 받아야 한다.	아버지	1	2	3	4
		어머니	1	2	3	4
31	아버지(어머니)는 새로운 일이나 여행은 위험하다고 못하게 하신다.	아버지	1	2	3	4
		어머니	1	2	3	4
32	아버지(어머니)는 비록 어린이의 말이라도 이치에 맞는 말인 경우에는 존중해 주시는 편이다.	아버지	1	2	3	4
		어머니	1	2	3	4
33	내가 무엇을 해달라고 하면 아버지(어머니)는 우선 화부터 내시는 편이다.	아버지	1	2	3	4
		어머니	1	2	3	4
34	아버지(어머니)는 내가 하고 싶은 일은 거의 허락해 주시는 편이다.	아버지	1	2	3	4
		어머니	1	2	3	4
35	아버지(어머니)는 내가 여러 가지 학교 활동에 적극적으로 참여하길 원하신다.	아버지	1	2	3	4
		어머니	1	2	3	4
36	아버지(어머니)는 잘못하게 된 원인이나 과정은 무시하고 결과만 가지고 꾸중할 때가 많다.	아버지	1	2	3	4
		어머니	1	2	3	4
37	아버지(어머니)가 나에게 별로 관심을 두지 않는다.	아버지	1	2	3	4
		어머니	1	2	3	4
38	아버지(어머니)는 공부나 집안일을 돕는 것 등은 스스로 알아서 하도록 말긴다.	아버지	1	2	3	4
		어머니	1	2	3	4
39	아버지(어머니)는 내 능력이나 힘에 벅찬 일이라도 나에게 해보라고 권장하시는 경우가 많다.	아버지	1	2	3	4
		어머니	1	2	3	4
40	아버지(어머니)는 가끔 적당하지 못한 명령을 무조건 그대로 따르라고 하는 일이 많다.	아버지	1	2	3	4
		어머니	1	2	3	4

<부록3>완벽주의 검사지

♣ 다음은 개개인의 성격과 특징을 기술해 놓은 것입니다. 주의 깊게 읽고 자신과 비교하여 얼마나 비슷한지에 따라 5점 척도 상에 √표해 주십시오.(거의 그렇지 않다-1, 조금 그렇다-2, 대체로 그렇다-3, 많이 그렇다-4, 아주 많이 그렇다-5)

번호	문항	거의 그렇지 않다	조금 그렇다	대체로 그렇다	많이 그렇다	아주 많이 그렇다
1	나의 목표 중의 하나는 내가 하는 모든 일에서 완벽해지는 것이다.	1	2	3	4	5
2	누가 너무 쉽게 포기했다는 이유로 그를 비난하고 싶지 않다.	1	2	3	4	5
3	나에 대해 다른 사람들(부모님, 선생님, 친한 친구 등)의 기대에 맞추기가 어렵다.	1	2	3	4	5
4	나의 일을 할 때 절대로 완벽함을 추구하지 않는다.	1	2	3	4	5
5	나의 친구가 최선이 아닌 선택을 했다는 이유로 그를 비난하지 않는다.	1	2	3	4	5
6	내가 잘하면 잘 할수록 주위 사람들은 내가 더 잘해야 된다는 것을 기대한다.	1	2	3	4	5
7	나는 완벽해야 할 필요를 거의 느끼지 못한다.	1	2	3	4	5
8	다른 사람(부모님, 선생님, 친한 친구 등)이 하는 모든 일이 최고 수준이어야 한다고 느낀다.	1	2	3	4	5
9	내 주위의 다른 사람들은 내가 모든 일에서 성공하기를 기대한다.	1	2	3	4	5
10	나는 가능한 한 완벽해지려고 노력한다.	1	2	3	4	5
11	내가 하는 일을 훌륭하게 해내지 못한다면 주위 사람들은 나를 형편없게 볼 것이다.	1	2	3	4	5
12	성공이란 내가 다른 사람들(부모님, 선생님, 친한 친구 등)을 기쁘게 하기 위해서 더욱 열심히 일을 해야만 하는 것을 뜻한다.	1	2	3	4	5
13	내가 하는 모든 일에서 완벽해야 된다는 것은 내게 매우 중요하다.	1	2	3	4	5
14	내가 하는 모든 일에서 탁월하지는 않더라도 다른 사람들은 나를 좋아할 것이다.	1	2	3	4	5

번호	문항	거의 그렇지 않다	조금 그렇다	대체로 그렇다	많이 그렇다	아주 많이 그렇다
15	나는 다른 사람들(부모님, 선생님, 친한 친구 등)이 나에게 너무 많은 것을 요구한다고 생각한다.	1	2	3	4	5
16	나는 모든 일에서 최고가 되려고 노력한다.	1	2	3	4	5
17	좀 더 나아지도록 노력하지 않는 사람들을 보면 참을 수가 없다.	1	2	3	4	5
18	내가 실수를 하면 다른 사람들은 나에게 겉으로 표현은 하지 않을지라도 매우 실망할 것이다.	1	2	3	4	5
19	나는 나 자신이 완벽해지기를 바란다.	1	2	3	4	5
20	내가 하는 일에서 실수를 발견하게 되면 매우 속이 상한다.	1	2	3	4	5
21	나의 가족은 내가 완벽해지기를 기대한다.	1	2	3	4	5
22	나는 목표를 세울 때 완벽하게 세우려고 한다.	1	2	3	4	5
23	나와 친한 사람이 실수하는 것을 보면 참을 수가 없다.	1	2	3	4	5
24	부모님은 내가 모든 면에서 뛰어나기를 기대하지 않는다.	1	2	3	4	5
25	내 자신에게 매우 높은 기준을 세운다.	1	2	3	4	5
26	내가 성공하지 못하더라도 다른 사람들은 나를 '괜찮은 사람'이라고 생각한다.	1	2	3	4	5
27	내 주위의 다른 사람들(부모님, 선생님, 친한 친구 등)은 내가 완벽하기만을 기대한다.	1	2	3	4	5
28	나는 학업에서나 일에서 항상 성공해야 한다.	1	2	3	4	5
29	내 주위의 다른 사람들은 내가 실수를 하더라도 나를 여전히 유능하다고 생각한다.	1	2	3	4	5
30	내 주위의 다른 사람들은 내가 해 줄 수 있는 것보다 더 많은 것을 나에게 기대한다.	1	2	3	4	5