creative commons
COMMONS DEED

저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:

저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.

비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.

변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 이용허락규약(Legal Code)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

Disclaimer

dCollection

경영학석사 학위논문

구매 담당자들의 공급업체 선정에 FTA관련 요인이 미치는 영향에 관한 연구

2015년 2월

부경대학교 대학원

국제통상물류학과

김 재 하

Collection @ pknu

경영학석사 학위논문

구매 담당자들의 공급업체 선정에 FTA관련 요인이 미치는 영향에 관한 연구

지도교수 이 정 윤

이 논문을 경영학석사 학위논문으로 제출함

2015년 2월

부경대학교 대학원

국제통상물류학과

김 재 하

Collection @ pknu

김재하의 경영학석사 학위논문을 인준함.

2015년 2월

주 심 경영학박사 (인)

위 원 경영학박사 (인)

위 원 지리학박사 (인)

Collection @ pknu

《논 문 요 지》

오늘날 기업들은 더 많은 이윤창출과 비교우위 선점을 위해 끊임없이 노력하고 있으며, 따라서 최근 활발하게 체결되는 FTA는 기업의 원료/부품 조달 관점에서 (해외) 거래처 변경 등 더욱 다양한 의사결정을 할 수 있는 가능성을 열어주고 있다.

이에 본 연구는 기업 구매 담당자들이 과거 공급업체 선정에 고려했던 전통적인 요인들 이외에 FTA 관련 요인들을 추가하여 그 상대적인 중요도를 분석함으로써, FTA가 활성화되는 오늘날 이러한(FTA 관련) 요인들이 기업의 공급업체 선정에 미치는 영향을 종합적으로 분석하고자 하였다. 나아가, 구매 결정권자들에 대한 인터뷰 및 설문을 통하여 현재 FTA 활용여부 및 향후 기대되는 장(단)점을 파악하고자 하였다.

이를 위해, 본 연구는 문헌연구와 구매 전문가 인터뷰 등을 통해 공급업체 선정요인을 4개의 주항목 요인으로 선정하고, 개별 주항목 요인 밑에 세부항목 3개씩을 선정하여 전체 요인(총 12개)을 2단계로 계층화하였다. 그리고 각 요인들의 중요도를 AHP분석을 통해 파악하고 기존 공급업체 선정요인 속에서 FTA 관련 요인들의 상대적 위치와 중요성을 분석하였다.

이 연구는 FTA 관련 요인들이 기업들의 공급업체 선정에 얼마나 영향을 미치는지를 분석함으로써, 향후 더욱 활성화되는 FTA 무역환경에서 기업의 공급업체 선정과 관련된 실질적인 의사결정을 이해하는데 기여할 것으로 기대된다.

Collection @ pknu

목 차

표 목차 ····· iv

그림 목차 ····· v

ABSTRACT ····· vi

제1장 서론 ····· 1

제1절 연구의 배경 및 목적 ····· 1

1.1.1 연구의 배경 ····· 1

1.1.2 연구의 목적 ····· 2

제2절 연구의 내용 및 방법 ····· 4

1.2.1 연구의 내용 ····· 4

1.2.2 연구의 방법 ····· 4

제3절 논문의 구성 ····· 6

제2장 이론적 배경 및 문헌연구 ····· 8

제1절 기업의 경쟁력 창출을 위한 전략조달이론 ····· 8

2.1.1 공급사슬관리 ····· 8

2.1.2 구매전략 ····· 10

제2절 전통적 공급업체 선정요인에 관한 연구 ····· 11

2.2.1 전통적인 공급업체 선정요인 ····· 11

2.2.2 새로운 공급업체 선정요인 ····· 14

dCollection @ pknu

제3절 FTA관련 공급업체 선정요인에 관한 연구 ····· 17
2.3.1 FTA 관세특혜 ····· 17
2.3.2 FTA 원산지 정보 공유 ····· 18
2.3.3 FTA 인증수출자 제도 ····· 19

제3장 연구방법론 및 연구설계 ····· 21
제1절 연구방법론 ····· 21
3.1.1 AHP의 개요 ····· 21
3.1.2 AHP의 적용절차 ····· 22

제2절 연구설계 ····· 25
3.2.1 연구의 절차 ····· 25
3.2.2 공급업체 선정요인 계층모형 ····· 26

제4장 구매담당자의 공급업체 선정요인 분석결과 ····· 30
제1절 설문응답자의 일반적 특성 ····· 30
4.1.1 설문조사 및 분석의 개요 ····· 30
4.1.2 표본의 특성 ····· 31

제2절 선정요인별 중요도 분석결과 ····· 32
4.2.1 주 항목 평가결과 ····· 32
4.2.2 세부항목 요인 평가결과(가격경쟁력) ····· 34
4.2.3 세부항목 요인 평가결과(기술력) ····· 35
4.2.4 세부항목 요인 평가결과(서비스) ····· 36
4.2.5 세부항목 요인 평가결과(기업현황) ····· 38
4.2.6 복합가중치를 통한 중요도 종합분석 ····· 40

dCollection @ pknu

제3절 FTA 활용현황 분석결과 ····· 43
4.3.1 FTA 활용 특성 ····· 44
4.3.2 FTA 활용으로 인한 기대성과 ····· 47
4.3.3 FTA 활용을 위한 원산지 정보공유의 중요성 ····· 50
4.3.4 정부/공공기관인증 획득기업 선호여부 ····· 51
4.3.5 지속적인 FTA 활용 교육여부 ····· 53

제5장 결론 및 시사점 ····· 56
제1절 연구의 요약 및 결론 ····· 56

제2절 연구의 의의 및 시사점 ····· 57

제3절 연구의 한계 및 향후 연구방향 ····· 58

* 참고문헌 ····· 59

PUKYONG NATIONAL UNIVERSITY 부경대학교

dCollection @ pknu

표 목 차

<표 3-1> 난수지수 선정지표 ····· 24
<표 4-1> 설문조사 및 분석의 개요 ····· 30
<표 4-2> 표본의 특성 ····· 31
<표 4-3> 주 항목의 중요도 결과 ····· 32
<표 4-4> 세부항목의 중요도 결과(가격경쟁력) ····· 34
<표 4-5> 세부항목의 중요도 결과(기술력) ····· 35
<표 4-6> 세부항목의 중요도 결과(서비스) ····· 37
<표 4-7> 세부항목의 중요도 결과(기업현황) ····· 38
<표 4-8> 복합가중치를 통한 중요도 종합분석 결과 ····· 40

dCollection @ pknu

그 림 목 차

<그림 1-1> 연구흐름도 ····· 7
<그림 2-1> Dickson과 Weber의 공급업체 선정요인 결과 비교 ····· 13
<그림 2-2> Chan의 공급업체 선정요인 모형 ····· 15
<그림 3-1> AHP 표준계층도 ····· 22
<그림 3-2> 연구의 분석절차 ····· 26
<그림 3-3> AHP 계층 구조도 ····· 27
<그림 4-1> 복합가중치를 통한 중요도 종합분석 결과 ····· 41
<그림 4-2> FTA 활용여부에 대한 결과 ····· 44
<그림 4-3> FTA 활용부분에 대한 결과 ····· 45
<그림 4-4> FTA 비활용 이유에 대한 결과 ····· 46
<그림 4-5> FTA 활용으로 기대되는 이익의 정도에 대한 결과 ····· 47
<그림 4-6> FTA활용으로 받는 영향에 관한 결과 ····· 48
<그림 4-7> 원산지정보 공유가 공급업체 선정에 미치는 영향에 관한 결과 ··· 50
<그림 4-8> 정부/공공기관의 인증을 받은 기업 선호에 관한 결과 ····· 51
<그림 4-9> 인증된 기업 선호이유에 대한 결과 ····· 52
<그림 4-10> FTA활용 교육여부에 대한 결과 ····· 53
<그림 4-11> 교육을 실행하지 않는 이유에 대한 결과 ····· 55

dCollection @ pknu

A study on the influence of FTA related factors in buyer's supplier selection

Kim, Jae-Ha

Department of International Commerce & Logistics
Graduate School, Pukyong National University

ABSTRACT

These days, businesses are trying to earn more profits and a stable position in their respective markets. Lately, the Free Trade Agreement (FTA) is becoming increasingly important for businesses in regards to the procurement of raw materials. The FTA has allowed businesses to make a variety of decisions, such as changing suppliers.

The purpose of this study is to determine the relative importance of supplier selection factors, including FTA-related factors, and what degree these FTA-related factors affect supplier selection. Furthermore, Through interviews and questionnaires, decision makers' attitudes toward the current status of FTA utilization and its potential benefits are discussed.

To this end, this study chooses supplier selection factors. It is configured with four entry-level factors about supplier selection, with each factor containing three sub-factors, for a total of twelve factors. Each factor, as well as the relative position and importance of FTA-related factors in the supplier selection, is examined through AHP analysis.

This study describes how FTA-related factors influence the buyer's supplier selection. It is expected to contribute an understanding of supplier selection in the growing FTA trading environment.

dCollection @ pknu

제1장 서 론

제1절 연구 배경 및 목적

1.1.1 연구의 배경

오늘날의 글로벌 경쟁체제 속에서 기업이 살아남기 위하여서는 경쟁력의 확보가 필수적인 요소이다.[1] 경쟁력확보를 위하여 한 기업이 다른 기업과 경쟁을 하는 것뿐만 아니라 최근에는 생산에서 유통까지 부품생산기업, 물품 제조기업, 상품유통기업 등 에 수많은 이해관계자들이 경쟁 속에서 살아남기 위해 하나의 공급사슬을 형성하고 다른 공급사슬망과 경쟁하고 있다[2]. 협력업체와의 관계가 과거의 적대적 관계에서 장기적이고 협력적인 관계로 발전하게 되며 구매 전략이 더욱더 중요시 되게 되었다[3]. 그로 인하여 글로벌 경쟁체제 속에서 기업은 더 저렴한 가격과 품질의 상품을 생산하기 위하여 공급사슬상에서 경쟁력 확보를 위한 다양한 구매전략과 관련된 연구가 진행되어 왔다 (Carr and Smeltzer, 1999; Chan et al, 2004).

최근의 제조기업들은 자신들이 가진 핵심역량에 집중을 하고 있으며 그 외의 소비 부품들의 생산은 자신들이 선정한 공급업체를 통하여 조달하고 있다[4]. 제조기업은 우수한 공급업체를 선정하여 부품을 조달하여 생산함으로써

---

1) 김성철(2002), "공급체인에 있어 시간에 따른 Bull-whip현상과 그 통제에 관한 연구", 「한국생산관리학회지」, 제 13권 제 2호, pp.119-137.

2) Gustin, C.M., Daugherty, P.J., and Ellinger, A.E.(1997), "Supplier selection decisions in systems/software purchases", *International Journal of Purchasing and Materials Management*, Vol.33, pp.41-46

3) Katsikeas, C.S., Paparoidamis, N.G and Katsikea, E.(2004), "Supply source selection criteria: The impact of supplier performance on distributor performance", *Industrial Marketing Management*, Vol.33, pp.755-764.

4) Wu And Weng(2010), "A study of supplier selection factors for high-tech industrial in the supply chain", *Total Quality Management*, Vol.21 No.4, pp.391-413

dCollection @ pknu

더 경쟁력 있는 가격, 품질, 납기 그리고 서비스 등 여러 가지 면에서 경쟁력을 확보 할 수 있을 것이다. 따라서 제조기업은 공급업체를 선정함에 있어서 여러 가지의 요인들을 고려하여 가장 우수한 기업을 선정하여야 한다. (Cebi and Byraktar, 2003; Kumar et al, 2009; Wu and Weng, 2010)

또한 최근 우리나라는 여러 국가와 FTA를 체결하기 시작하면서 국가와 기업은 FTA의 활용을 통해 관세혜택을 보아 타국의 시장에서 경쟁력을 확보하는 것에 큰 관심을 보이고 있다. FTA의 영향으로 인해 구매 담당자들은 기업의 원료/부품조달에 있어서 더욱 다양한 의사결정을 할 수 있는 가능성이 열리게 된 것이다. 기업은 구매원가를 줄이는 것이 가격을 더 비싸게 받는 것보다 쉽게 이윤을 창출 할 수 있기 때문에 관세절감으로 비용을 줄일 수 있다는 것은 매우 큰 이익이 될 것이다. 따라서 구매 담당자들은 더 저렴하면서 비슷하거나 더 좋은 원료/부품을 얻기 위해 더 많은 노력을 하게 되었다. FTA가 체결되면서 가격적 메리트가 없던 원료/부품이 관세의 인하 또는 철폐로 인하여 경쟁력을 얻게 되어 오히려 기존 거래 중이던 역외국의 원료/부품보다 더 저렴하게 구매할 수 있게 됨으로써 새로운 무역이 창출되고 또는 역외국가에서 수입하던 것을 역내국으로 옮기는 전환효과도 일어나게 된 것이다.

1.1.2 연구의 목적

기존의 공급업체 선정과 관련된 연구들은 Dickson(1966)[5]이 제시한 23개의 공급업체 선정기준을 평가의 기초요인으로 삼아 다양하게 연구되어 오고 있다. 그리고 Weber(1991)[6]는 1967년부터 1990년 사이에 공급자 선정과 관련된 74편의 논문을 분석하여 Dickson이 제시한 각 요인들의 인용회수에 따라 우

5) Dickson G(1966), "An analysis of vendor selection systems and decisions", *Journal of purchasing*, Vol.2, pp.28-41

6) Weber, C.A., J.R. Current, and W.C. Benton(1991), "Vendors selection criteria and methods", *European Journal of Operation Research*, Vol.50, pp.2-18.

Collection @ pknu

선순위를 선정하여 비교를 하였다.

하지만 국내조달만 하던 과거와는 다르게 국제조달의 기회가 증가하고 산업의 발달로 인하여 Dickson이 제시한 23가지의 공급업체 선정요인 외에도 많은 요인들이 새롭게 등장하고 있다. 예를 들면 Chan et al.(2008)[7]은 국내조달과 국제조달은 더 복잡하다고 말하며 기업의 경영환경과 위험요인 등을 제시하였고 기존의 가격요인에 관세 등을 추가하기도 하였고 Choi and Hartley(1996)[8]는 장기적 관계 등을 연구에 활용하는 등 여러 가지 새로운 공급업체 선정요인들에 대한 연구도 끊임없이 진행되고 있다.

이에 본 연구는 기업 구매 담당자들이 과거 공급업체 선정에 고려했던 전통적인 요인들 이외에 FTA 관련 요인들을 추가하여 그 상대적인 중요도를 파악하여 FTA가 활성화되는 오늘날 FTA 관련요인들이 기업의 공급업체 선정에 미치는 영향을 종합적으로 분석하고자 한다.

PUKYONG NATIONAL UNIVERSITY 부경대학교

7) Chan F., Kumar N., Tiwari M.K., Lau H.C., Choy, K.L.(2008), "Global supplier selection: a fuzzy-AHP approach", *International Journal of Production Research*, Vol.46 No.14, pp.3825-3857

8) Choi, T.Y. and Hartley, J.L.(1996), "An exploration of supplier selection practices across the supply chain", *Journal of Operations Management*, Vol.42 No.2, pp.181-182.

dCollection @ pknu

제2절 연구의 내용 및 방법

1.2.1 연구의 내용

본 연구는 FTA가 지속적으로 체결되고 글로벌 시장에서의 경쟁력을 더욱 키우기 위해 기업이 공급업체를 선정할 때 FTA의 관세특혜나 원산지정보공유와 같은 새로운 요인들을 고려하게 되었기에 기업의 구매담당자들이 공급업체를 선정할 때 기존과는 다른 새로운 요인들이 생겨나고 부각되지 않았을까 하는 생각을 가지고 연구를 진행하였다. 과거의 자국을 중심으로 공급업체를 선정하던 것과는 다르게 국제적으로 공급업체를 선정하기 시작하면서 새롭게 고려되는 요인들이 생기게 되었고 그에 더 나아가 FTA가 체결되며 관세장벽이 많이 낮아지게 되었기에 FTA가 체결된 국가에서의 수입을 기존의 체결 전 보다 더 고려하게 되었기 때문이다.

본 논문의 연구를 위하여 기존에 공급업체 선정요인과 관련되어 연구된 내용을 먼저 살펴보고 그 뿐만 아니라 최근에 새롭게 공급업체 선정요인으로 고려되는 것들을 살펴보았고 그 후 FTA와 관련된 연구들을 살펴보며 기업이 공급업체를 선정함에 있어서 중요하게 고려되고 있는 FTA관련 요인들을 구성하여 연구를 진행하였다. 그리고, 본 연구에서는 먼저 구매담당자들의 공급업체선정 요인들의 중요도를 분석함을 통하여 구매담당자들이 어떠한 요인을 중요하게 생각하는지 어떠한 요인을 상대적으로 덜 중요하게 생각하는지를 파악하고 그 후 구매담당자들이 실제로 생각하는 FTA의 효과와 영향은 무엇인지를 분석하였다.

1.2.2 연구의 방법

본 논문에서 수행할 연구방법은 아래의 내용과 같다.

dCollection @ pknu

가장 먼저, 구매담당자들이 고려하는 FTA활용 요인을 선정한다. 기존의 문헌연구 및 구매담당자들의 인터뷰를 통하여 기존의 공급업체 선정요인 외에 FTA의 활용이 본격적으로 시작되면서 고려하고 있는 요인들이 무엇이 있는지를 파악하여 요인을 선정한다. 공급업체를 선정함에 있어서 각 기업마다 중요시하는 요인이 다르기 때문에 최대한 제조기업이 포괄적으로 선정할 수 있는 영역에서의 요인들을 고려하여 선정하였고 거기에 FTA와 관련된 요인들을 작은 세부 항목들로 추가하여 선정을 하였다. 요인의 선정은 기존의 선행연구를 기초로 하여 일차적으로 요인들을 추려낸 후에 본 논문이 제시한 요인의 신뢰성을 높이기 위하여 기업에서 구매부서의 업무에 실제로 참여하는 구매담당자들과의 인터뷰를 통하여 공급업체 선정요인을 정리하였다.

다음으로, 구매담당자들의 공급업체 선정요인의 중요도를 AHP분석을 통하여 분석하였다. 위에서 인터뷰를 통하여 선정된 공급업체 선정요인들을 가지고 주요인과 세부요인으로 세분화하여 AHP 모형을 만들고 각 요인들의 쌍대비교를 통하여 각 요인들의 중요도를 분석하여 현재 구매담당자들이 공급업체를 선정함에 있어서 중요하게 생각하는 요인들의 순위를 제시하였다. 기존의 공급업체 선정요인들 속에서 FTA 관련 요인이 구매담당자들에 의하여 어느 정도로 고려되고 있는지를 AHP 분석방법을 통하여 살펴보고 그 결과를 통하여 FTA의 중요도를 측정하여 본다.

마지막으로, 빈도분석을 통하여 FTA가 공급업체 선정에 미치는 영향을 분석 하였다. FTA활용과 관련된 설문을 구매담당자들을 대상으로 하였고 각 문항의 빈도를 측정하고 그 결과를 제시하였다. 이 부분에서는 구매담당자들이 생각하는 FTA의 효과, 기대치, 활용하는 이유 등을 알아보고 FTA가 구매담당자들의 공급업체 선정에 실제적으로 어떠한 영향을 미치는지 등을 연구하였다.

dCollection @ pknu

제3절 논문의 구성

본 연구는 총 5장으로 구성되었으며, 각 장의 내용은 다음과 같다.

제 1장은 서론으로서 연구의 배경과 목적, 연구의 내용과 방법을 기술하였고, 전체적인 흐름을 파악할 수 있는 연구흐름도를 제시하였다.

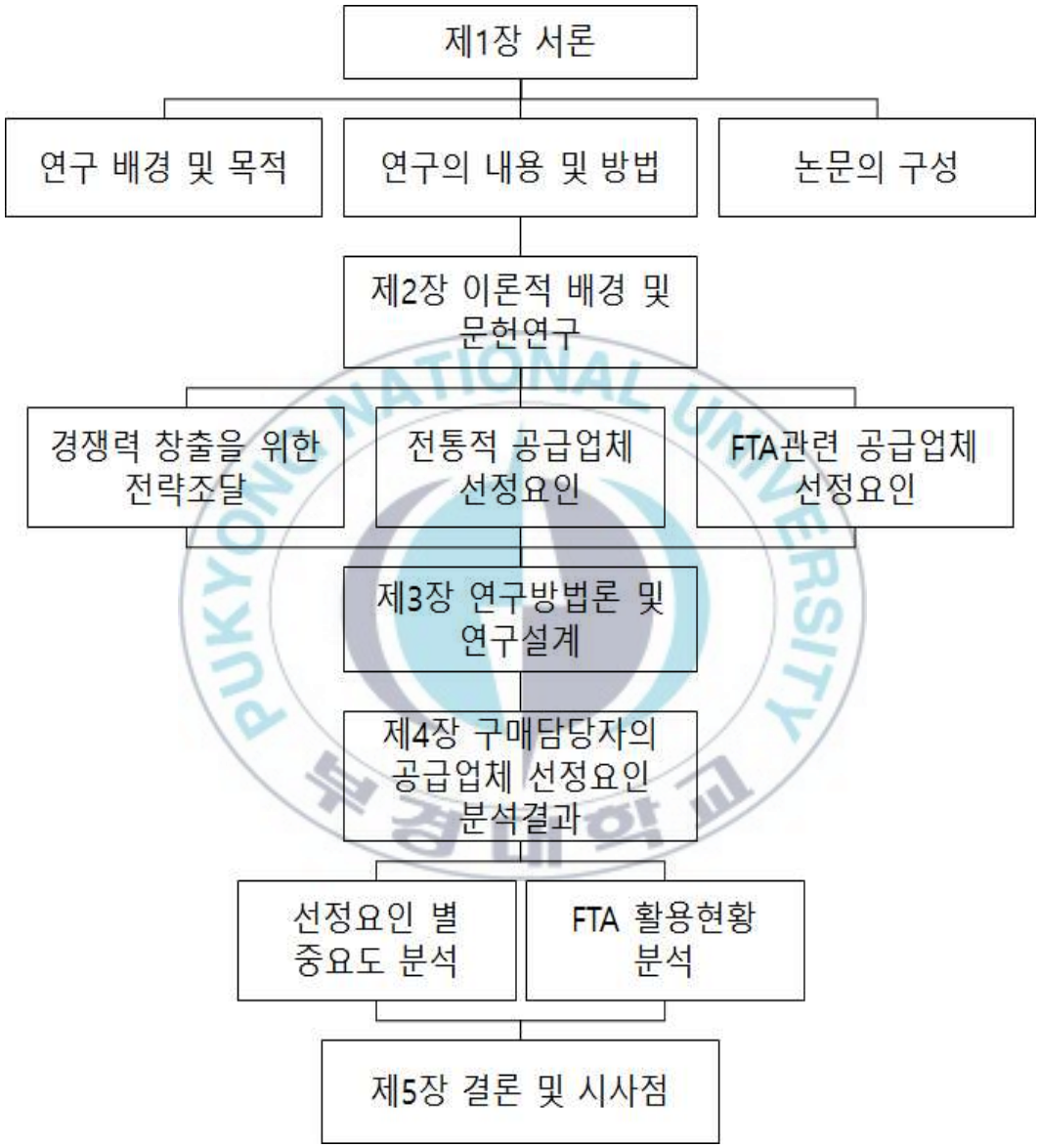
제 2장은 기존연구 및 이론적 배경으로 기업의 경쟁력 창출을 위한 전략조달이론, 전통적 공급업체 선정요인에 관한 연구, FTA관련 공급업체 선정요인에 관한 연구로 나누어 기존의 선행연구들에 대해서 살펴보았다.

제 3장에서는 주요 분석 방법인 AHP 연구방법론 및 연구의 절차와 본 연구의 연구모형에 대해서 살펴보았다.

제 4장에서는 제 2장의 선행연구에서 제시되었던 공급업체 선정요인을 바탕으로 구매담당자들이 공급업체를 선정할 때 어떠한 요인들을 가장 중요시 생각하는지에 대하여 나타내었고 또한 FTA활용과 관련된 실태조사를 통하여 공급업체 선정시 FTA와 관련된 내용들을 구매담당자들이 어떻게 생각하는지를 분석하였다

제 5장은 결론으로서 본 논문의 연구결과를 요약하고 본 연구에서 나타난 결과, 연구의 의의, 한계점 그리고 향후 연구 과제를 제시하였다.

dCollection @ pknu



<그림1-1> 연구흐름도

dCollection @ pknu

제2장 이론적 배경 및 문헌연구

제1절 기업의 경쟁력 창출을 위한 전략조달이론

2.1.1 공급사슬관리

공급사슬관리에서 구매는 재화나 그에 상응하는 대가를 지불하고 상품이나, 자본재, 원자재, 서비스 혹은 유지, 보수, 운영(maintenance, repair, operation, MRO)을 위한 품목을 확보하는 행위로 정의할 수 있다. 공급사슬에서의 구매는 상인(merchants)와 산업구매자(industrial buyers)에 의해 이루어지며 상인의 경우는 재판매를 목적으로 하고 있으며 산업구매자의 경우는 전형적으로 제조업체의 모습을 띄고 있다. 1980년대에 글로벌 경쟁이 본격화 되면서 구매자재와 재공품 재고의 양이 제조원가와 품질, 신제품 개발, 배송리드타임 등에 영향을 미친다는 연구가 진행되어 왔다[9].

공급사슬(supply chain)에 대한 연구는 최근 들어 활발하게 진행되고 있다. Christopher(1992)는 공급사슬을 최종 소비자에게 전달되는 제품과 서비스의 형태에 가치를 창출하는 다양한 프로세스와 활동들과 관련된 조직 네트워크로 정의하였다. La Londeㅘ Masters(1994)는 공급사슬이란 제품을 생산하여 최종소비자에게 전달하는 과정에 관련된 기업들의 집합이라고 제안하면서 원자재와 부품 생산자, 제품 생산자, 도매상, 소매상, 운송기업을 공급사슬의 구성원에 포함시켰다. 그리고 Mentzer 등(2001)은 이러한 정의들을 바탕으로, 공급사슬을 원산지에서 최종 소비자까지 상류와 하류에서의 제품, 서비스, 자금, 그리고 정보의 흐름에 직접적으로 관련된 3개 또는 그 이상의 조직이나 개인들의 집합이라고 정의하였다.

9) 김수옥(2005), “공급사슬관리”, 한경사

dCollection @ pknu

이러한 공급사슬관리에 대한 연구가 등장하게 된 배경을 살펴보면, 1950년대와 1960년대의 제조업체는 원가를 절감하고 생산성을 향상시키기 위해 대량생산방식을 채택하였다. 그에 따라 전적으로 내부자원과 기술력, 그리고 생산능력에 의존하였으며, 기계를 가동시키고 자재흐름을 원활하게 하기 위해 재고를 보유하였다. 1960년대와 1907년대에는 자재소유계획(MRP) 시스템과 제조자원계획(MRPⅡ)시스템이 개발되었고, 재고량이 제조비용과 보관비용에 미치는 영향을 인식함에 따라 자재관리의 중요성이 강조되었다. 1980년대부터 시작된 극심한 글로벌경쟁으로 인하여 제조업체는 질 높은 고객 서비스와 함께 저원가·고품질의 제품생산에 주력하게 되었다. 제조업체는 품질개선, 제조효율성, 납기개선을 위하여 적시생산(JIT)과 전사적 품질경영(TQM)전략을 활용하게 되었고, 그러면서 공급업체·구매업체·고객의 협력적이고 전략적인 관계의 중요성과 혜택을 이해하게 되었다. 1990년대에 물류비와 재고비 증가, 시장의 글로벌화 경향으로 경쟁이 더욱 치열해짐에 따라, 품질개선, 제조효율성, 고객 서비스뿐만 아니라 신제품 설계 및 개발과 관련된 도전도 증가되었다. 따라서 제조업체는 검증되고 우수한 서비스 품질을 보유한 소수의 공급업체로부터 부품을 구매하기 시작하였다. 또한 원가절감, 품질개선, 서비스개선 분야는 물론이고 신제품설계 및 개발 분야까지 우수 공급업체들을 참여시켰다. 이제 공급업체는 기업의 경쟁력을 위해 점점 더 중요하게 되었다[10]. 1990년대 후반부터 최근까지 공급업체와 고객과의 제휴는 지속되었고 기업들은 고객과 장기적이고 협력적인 관계를 유지하고자 하였다. 특히 글로벌 경쟁이 심화됨에 따라 많은 기업들은 경쟁적 우위를 획득하기 위해 부품·완제품을 글로벌 소싱과 국내 소싱을 함께 추구하게 되었다[11]. 그러면서 공급사슬관리에서 제3

10) Handfield R., Walton S.V., Sroufe R. and Melnyk S.A.(2002), "Applying environmental criteria to supplier assessment: A study in the application of the Analytical Hierarchy Process", *European Journal of Operational Research*, Vol.141 No.1, pp.70-87.

11) 이상윤(2006), "우리나라 전자기업의 글로벌 소싱 전략과 물류관리에 대한 연구", 「해운물류연구」, pp.133-256

dCollection @ pknu

자 서비스 제공업자의 역할도 중시되었다. 따라서 기업들은 공급사슬들을 체계적으로 관리하기 시작하였고 더 나아가 공급사슬관리를 확장시키게 되었다. 이렇게 기업과 공급업체는 시스템적으로나 관계적으로나 더욱 더 끈끈하게 묶여지고 있으며 그로 인하여 땔 수 없는 관계가 되게 된 것이다. 공급사슬관리에 대한 연구의 역사를 살펴보아도 원가절감이 매우 중요하게 고려되었고 현재까지도 계속해서 고려되는 부분을 볼 수 있다. 그만큼 공급업체선정에 있어서 원가의 절감이 얼마나 절실히 요구되는지를 나타내어 주고 있는 것이다. 또한 원가절감이 얼마나 기업의 경쟁력 강화에 큰 영향력을 미치고 있는지를 보여주는 것이다.

2.1.2 구매전략

기업의 구매/조달은 가장 기초가 되는 행위중 하나이며 구매부서의 가장 중요한 책임중의 하나는 공급자를 선정하고 그들을 평가하는 것이다. 그 목적은 원자재를 최소비용으로 확보하고, 완제품의 품질을 향상시키며, 고객만족을 극대화시키는 것에 있다. 이러한 이유로 교통수단과 정보통신의 발달로 인해 글로벌 구매/조달이 지속적으로 이루어지면서 점점 전략조달의 중요성이 커져가고 있다. 원가절감의 중요성에 대하여 “경영의 개선과 합리화, 원가절감 등으로 10%의 비용을 절감하는 것 보다 구매 시 10%의 원가를 절감하는 것이 더 쉽다.”는 말이 있을 정도로 구매비용을 줄이는 것이 기업이 더 많은 이윤을 창출하도록 도움을 준다는 것을 알 수 있다. 제조업에서 매출대비 구매가 차지하는 비중은 약 50에서 60%정도가 되고 있기 때문이다[12]. 기업의 경영방침이 핵심역량에 집중하고 외주를 통해 부품을 조달하여 상품을 생산하는 시스템으로 변화되어 기업은 공급사슬을 통하여 좋은 가격의 부품을 정해진 시간에 필요한 만큼 조달할 수 있도록 공급업체와 긴밀한 관계를 유지해야한다.

12) 권오경(2004), “구매조달관리”

dCollection @ pknu

제2절 전통적 공급업체 선정요인에 관한 연구

2.2.1 전통적인 공급업체 선정요인

공급사슬관리에 있어 뺄 수 없는 중요한 부분 중 하나인 구매를 추진하기 위해서는 유능하고 적합한 공급업체를 선정해야 한다. 좋은 가격과 품질의 상품을 생산하고 공급사슬을 맺는 것이 기업의 입장에서 매우 중요한 경쟁력 창출의 실마리이기 때문이다. 따라서 공급사슬이 경쟁력을 가지기 위하여 공급업체를 선정함에 있어서 중요하게 고려하여야 할 것은 무엇인지 공급업체가 어떠하여야 기업을 대상으로 더 많은 상품을 판매할 수 있을지 등을 연구할 필요성이 있다.

1900년대 중반부터 공급업체를 선정함에 있어서 중요한 요인들이 무엇인지에 대한 연구가 진행되기 시작하였다. 초기의 가장 주목할 만한 연구는 Dickson(1966)의 연구이다. Dickson은 설문조사를 통해 공급업체 선정 시 사용되는 총 23개의 공급업체 선정요인을 도출하고 각 요인별로 중요한 요인의 순서를 나타내었다. 그중 품질(quality), 납기(delivery), 공급업체의 성과기록(performance history)이 가장 중요한 상위요소들임을 밝혀내었고 이때는 가격이라는 요인이 6번째로 중요한 요인으로 선정이 되었다. Dickson의 이 연구는 공급업체 선정과 관련된 많은 연구들의 출발점이 되었다.

Dickson(1966)의 연구이후, Lehmann & O'shaughnessy(1974), Ellarm(1990), Weber et al.(1991), Choi & Hartley(1996) 등이 뒤를 이어 공급업체 선정요인에 대한 연구를 진행하였다.

공급업체 선정에 관한 개념적 접근의 기존 문헌들은 구매기업이 공급업체를 선정하는 과정에 있어서 전략을 강조하고 있다. Sheth(1973)등은 마케팅 관점에서 산업시장 구매자들의 패턴을 통해 주요 시사점을 언급하고 있다. 이 연구에서는 구매담당자들의 개인적 특성 그리고 그들이 때로는 조직 전체의 구

dCollection @ pknu

매 의사결정 전체에 영향을 미치지 못한다는 것을 제시하면서, 기업의 규모, 작업의 흐름, 표준화된 산업분류, 수익, 그리고 라이프 스타일등과 관련된 기업의 구매패턴에 대한 연구가 필요하다고 제안했다. 또한, 공급업체 선정은 항상 체계적인 의사결정과정의 결과가 아니라는 것을 지적했다.[13]

Ansari and Modarress(1986)는 일본기업의 품질과 생산성 향상의 가장 주요한 요인으로 꼽히는 JIT 접근의 구매실천 요인들이 미국의 기업들에서도 유용한 결과를 낳고 있는지를 검증하기 위해 네 개의 미국기업을 방문해 인터뷰를 했다. 그 결과 공급업체 자체의 품질검사, 잦은 배송을 통한 소규모 주문량 등의 요인들이 주목할 만한 결과를 보였다. 그리고 공급업체에게 설계에 관한 권한부여, 유연한 상품의 스펙(specification)제시를 통한 입찰과정등도 JIT 구매에 상당한 효과를 가져왔음을 알아냈다. 하지만, 문서작업이나 포장 활동 등은 JIT한 구매를 추진하기 위해 구매 성과에 기여하지 못하는 것으로 나타났다.[14]

Weber등(1991)은 공급업체를 선택하는 기준과 방법들에 관한 논문 74개를 총 정리했다. Dickson의 연구를 출발점으로 문헌 고찰을 진행했고, 74개의 논문들에서 가장 중요한 평가기준이 가격, 납기, 품질이라는 것을 보여주고 있다. 웨버의 이 연구는 가격과 납기, 품질이 공급업체를 선정함에 있어서 없어서는 안 될 중요한 요인인 것을 나타내 주고 있으며 기존의 연구자들이 위의 세가지 요인을 얼마나 중요하게 생각하고 있는지를 말해준다. 가격과 납기 품질 이 세가지 요인이 다른 요인들에 비하여 압도적으로 많이 인용된 것을 살펴보았을 때 위의 세 요인이 공급업체 선정에 있어서 최우선으로 고려되어야 할 요인이라는 것을 말하고 있는 것이다. 그중에서도 가격은 가장 많이 인용된 요인으로 제품의 가격이 연구자들이 생각하기에 매우 중요하고 없어서는

13) Sheth, Jagdish N.(1973), "A model of Industrial Buying Behavior", *Journal of Marketing*, Vol.37 October, pp.50-56

14) Ansari and Modarress(1998), "JIT Purchasing as a Quality and Productivity Center", *International Journal of Prouction research*, Vol.26, pp.19-26

Collection @ pknu

안 될 요인으로 나타났다고 설명하였다. Weber의 논문은 공급업체의 선정요인들을 사용한 논문들을 종합하여 논문에 인용된 요인들의 숫자를 종합하여 중요도를 파악한 것으로 연구자들의 공급업체 선정요인들에 대한 생각을 파악하는데 의의가 있는 논문이다. <그림 2-1>은 Dickson이 제시한 공급업체 선정요인을 Weber가 각종 논문들의 연구에 사용된 요인들을 정리하여 제시한 결과물이다.

Dickson's study		Criteria	Number of articles	(%)
Rank	Rating			
6	1	Net price	61	80
2	1	Delivery	44	58
1	1A	Quality	40	53
5	1	Production facilities and capacity	23	30
20	2	Geographical location	16	21
7	1	Technical capability	15	20
13	2	Management and organisation	10	13
11	2	Reputation and position in industry	8	11
8	1	Financial position	7	9
3	1	Performance history	7	9
15	2	Repair service	7	9
16	2	Attitude	6	8
18	2	Packing ability	3	4
14	2	Operation controls	3	4
22	2	Training aids	2	3
9	2	Procedural compliance	2	3
19	2	Labour relations record	2	3
10	2	Communication system	2	3
23	3	Reciprocal arrangement	2	3
17	2	Impression	2	3
12	2	Desire for business	1	1
21	2	A mount of past business	1	1
4	1	Warranties and claim policies	0	0

<그림 2-1> Dickson과 Weber의 공급업체 선정요인 결과 비교

Dickson(1966)의 연구에서는 가장 중요한 요인으로 선정되었던 것이 품질과 납기였고 가격은 여섯 번째로 중요한 요인으로 나타났었다. 하지만 Weber의

Collection @ pknu

연구에서는 가격이 가장 많은 논문에서 인용될 만큼 중요한 요인으로 나타났음을 알 수 있다. 이렇게 각 요인들의 중요도는 시간이 지남에 따라 중요도가 변해 가는 것을 확인 할 수 있었다.

위의 Dickson에 의해 개발되어진 전통적인 공급업체 선정들이 계속해서 여러 연구에 기초적으로 사용되고 있는 것을 확인 할 수 있었으며 그것을 통하여 전통적 공급업체 선정요인들의 중요도가 계속해서 변해가는 것을 볼 수 있었다.

2.2.2 새로운 공급업체 선정요인

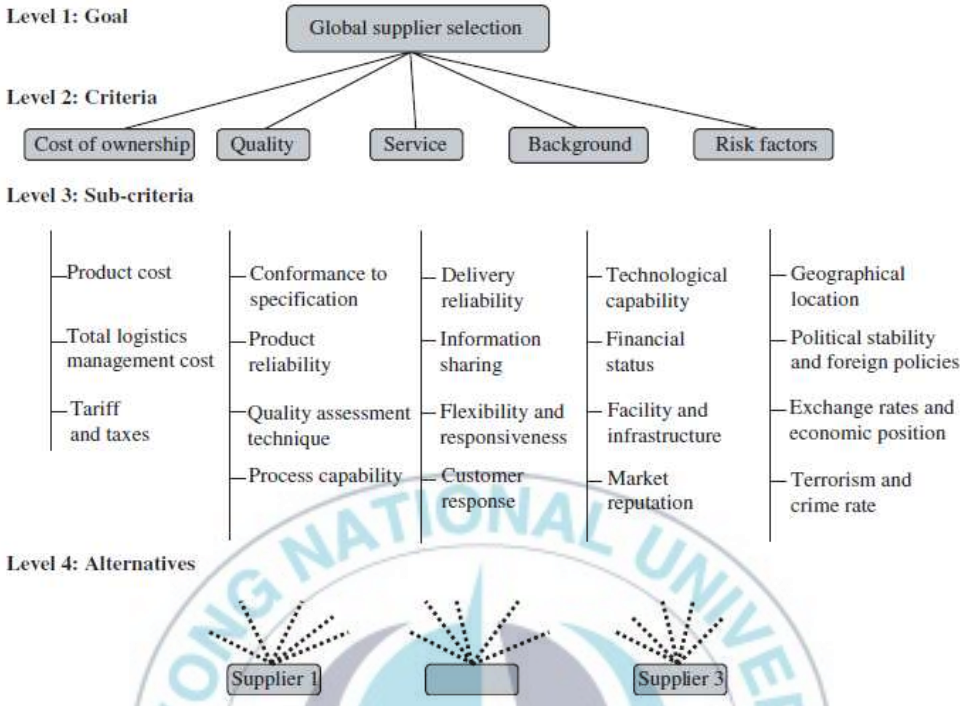
공급업체 선정과 관련하여 전통적 요인들이 지속적으로 연구에 사용되어지고 있는 가운데 사회의 발전과 새로운 기술도입, 체제의 전환 등에 의하여서 기존에는 없었던 새로운 공급업체 선정요인들이 연구에 등장하게 되는 것을 확인 할 수 있었다.

Chan et al(2008)[15]은 해외 공급업체 선정에서는 기존과는 다른 새로운 요인들이 중요하게 고려된다고 하였다. 기업들은 자신들의 핵심역량에 주력하게 되고 다른 기능들은 특정한 전문기술 보유 기업에 아웃소싱을 하게 된다는 말을 하며 국제 조달이 점점 부각되고 있음을 이야기 한다. Chan et al(2008)의 연구모형을 살펴보면 제품 단가, 품질, 납기 등 여러 기존의 공급업체 선정요인에 추가하여 해외 공급업체 선정에는 가격의 하위 요인으로 통관 시에 꼭 내야 되는 관세를 추가 하였고 위험요인에서 테러의 위협, 환율, 정치적 안정감 같은 기존에는 존재하지 않던 요인을 추가하여 논문을 분석하였다. 연구모형은 <그림 2-2>를 참고하면 된다.

---

15) Chan F., Kumar N., Tiwari M.K., Lau H.C., Choy, K.L.(2008), "Global supplier selection: a fuzzy-AHP approach", *International Journal of Production Research*, Vol.46 No.14, pp.3825-3857

dCollection @ pknu



<그림 2-2> Chan의 공급업체 선정요인 모형

Pearson and Ellarm(1995)[16]의 경우는 시장진입 속도나 미래에 기대되는 공급업체의 기술 등을 추가하여 연구하기도 하였으며 Lee 등(2009)[17]은 공급업체의 그린제품, 환경관리 그리고 오염통제 같은 요인들을 사용하였다. 은경기(2013)[18]의 경우는 사회적으로 기여하는 기업의 경우 좋은 이미지로 인하여 더 많은 상품판매의 기회가 있을 것으로 보고 공급업체 선정에 사회적 책임을 공급업체 선정기준으로 추가하기도 하였다.

이렇게 기존에 연구되어오던 공급업체 선정요인들 뿐만 아니라 최근의 시장

16) Pearson and Ellarm(1995), "Supplier selection and evaluation in small versus large electronic firms", *Journal of small business management*, Vol.33 No.4, pp.53-65
17) Lee, A.H., Kang, H.Y., Hsu, C.F., Hung, H.C.(2009), "A green supplier selection model for high-tech industry", *Expert System With Applications*, Vol.36, pp.7917-7927
18) 은경기(2013), "다국적 기업과 한국 기업의 공급업체 선정요인에 대한 비교연구: 선박엔진 산업을 중심으로", 부경대학교 석사학위 논문

dCollection @ pknu

변화에 따른 새로운 공급업체 선정요인들이 계속해서 연구되어 지고 있다. 과거에 국내조달이 한참 활발할 당시의 공급업체 선정요인에 더하여 글로벌 시장이 확대되며 해외조달과 관련된 연구들이 꾸준히 증가하고 있다는 것이다. 시장이 확대되고 전문성이 증가하며 핵심기술 외에는 외주를 통하여 상품을 생산하는 경우가 많이 늘어났기 때문에 기업이 고려해야 할 변수들이 늘어나기 시작하였고 구매담당자들은 과거보다 더 많은 것들을 고려하여 공급업체를 선정해야만 하게 되었다. 또한 다른 공급사슬과의 경쟁에서 승리를 하기 위해서는 보다 좋은 공급업체를 선정하고 지속적인 관계를 맺어나가는 것이 매우 중요하게 되었다.

이렇게 공급업체 선정이 매우 중요함에도 불구하고 공급업체를 선정하는 요인들은 그 기준을 일률적으로 정의하기 매우 어려운 실정이고 공통적으로 포함되는 품질, 납기, 가격, 서비스 같은 요인들이 존재하고 있을지라도 국가별, 산업별, 시대별로 차이를 보일 수 있다[19]. 따라서 본 연구에서는 기존의 공급업체 선정요인들과 최근에 기업이 공급업체를 선정함에 있어서 중요시 하고 있는 요인을 선정하여 그 요인들의 중요도를 분석하여 구매담당자가 공급업체를 선정할 때 어떠한 순서로 요인의 중요하게 생각하는지를 살펴보려고 하였다.

19) Mummalaneni, Dubas And Chao(1996), “Chinese Purchasing Managers' Preferences and Trade-offs in Supplier Selection and Performance Evaluation”, *Industrial Marketing Management*, Vol.25, pp.115-124

dCollection @ pknu

제3절 FTA관련 공급업체 선정요인에 관한 연구

2.3.1 FTA 관세특혜

최근 한국은 여러 국가와 FTA(Free Trade Agreement)를 체결하고 세계시장경제에서 경쟁력을 확보하기위하여 많은 노력을 하고 있다. 기업은 이 FTA를 활용하여 세계시장에서의 경쟁력을 확보하기 위한 노력을 아끼지 않고 있다. 전문가 인터뷰 결과 기업의 입장에서 가장 현실적으로 다가오는 FTA의 효과는 관세특혜이다. 기업이 상품을 수입함에 있어서 관세특혜를 받을 수 있다는 것은 그만큼 구입단가를 낮출 수 있다는 것이고 그것은 기업이 공급업체를 선정함에 있어서 FTA를 활용할 수 있는 해외공급업체를 선정하면 가격적으로 더 이득을 받을 수 있다는 것이다. 하지만 FTA와 관련된 공급업체 선정요인들을 실제로 활용한 연구들을 찾을 수 없었기에 FTA와 관련된 연구들이 주는 효과에 대한 선행연구를 진행하였다.

이상옥(2011)[20]은 FTA가 체결되면 체결국간 관세특혜를 받을 수가 있어 우리나라와 같이 수출에 의존하는 국가의 경우 무엇보다도 해외시장에서 가격경쟁력을 가질 수 있기 때문에 이에 대한 준비가 절실하다고 이야기 하였다. 또한 FTA관세특혜를 받기 위해서는 각 협정에서 요구하는 직접운송원칙, 충분가공원칙, 원산지 결정기준 등을 충족하여야 하며 이러한 요건들은 FTA협정에 따라 원산지결정기준, 원산지증명서발급주체 및 발급방식, 특혜 관세율 등 모두 다르기 때문에 수출업체들이 관세특혜를 받는데 어려움으로 다가올 수 있다고 이야기 하였다. 따라서 까다로운 이 원산지 결정기준을 충족만 시킨다면 FTA 관세특혜는 분명히 기업의 입장에서는 하나의 특혜로 작용하게 됨을 알 수 있다. FTA의 관세특혜는 기업이 해외시장에서의 가격경쟁력을 가지게 하는 하나의 중요한 요인임을 나타내고 있다.

---

20) 이상옥(2011), “한국섬유업체의 FTA혜택 가능성에 대한 연구 : 한-EU FTA를 중심으로”, 「한국관세학회」, 관세학회지 Vol.12 No.2, pp.155-174

dCollection @ pknu

2.3.2 FTA 원산지 정보 공유

FTA를 활용하여 관세특혜를 받기위하여서 또한 중요시 되는 부분이 원산지 관리라는 것인데 공급업체가 원산지를 판정하고 그것을 구매기업에 정확히 제시하는 것이 얼마나 중요한지를 보여주고 있다. FTA를 활용하여 관세특혜를 받았을 때 서류가 잘못 되거나 원산지가 충족되지 않은 상품이 관세혜택을 얻으면 후에 심사 후 관세를 다시금 추징당하게 되기 때문에 매우 중요시 되는 부분이다. 이와 관련된 연구들을 살펴보면, 이새한(2013)[21]은 수출 기업의 FTA 원산지 관리 판정 역량의 결정요인을 주제로 FTA 원산지 판정에 미치는 요인을 원산지 규정의 이해능력, 원산지 관리 능력, 사후 검증 대비 능력으로 규정하여 연구를 진행하였다. 여기서 사용된 원산지 관리능력이 공급업체 선정에 영향을 미치는 것은 아니지만 원활한 원산지의 관리, 즉 원산지를 관리하고 원산지를 판정함에 있어서 매우 중요한 요인이라는 것을 밝혀내었다.

또한, 정재완(2013)[22]은 기업규모가 커질수록 생산하는 제품의 종류가 다양해지고, 제품 또한 다양한 원재료가 사용되는 복잡한 제품으로 발전하기 때문에 적용되는 원산지기준도 FTA에 따라 복잡해지는 것으로 파악되었으며, 이에 따라 조달 원자재에 대한 원산지증빙서류의 입수와 원산지기준 충족여부의 확인 등 원산지관리의 어려움도 증가하여 원산지관리 시스템을 별도로 구축해야 할 필요성도 높아지는 것으로 분석하였다.

이와 같은 연구들을 통해 기업의 입장에서 원산지 관리시스템의 구축과 정확한 판정, 정보공유가 구매를 담당하는 기업이 고려해야 할 중요한 요인인 것을 확인 할 수 있었다.

---

21) 이새한(2013), “국내 수출기업의 FTA 원산지 판정 역량의 결정요인에 관한 연구”, 중앙대학교 석사학위논문

22) 정재완(2013), “FTA 활용도 향상을 위한 당면 정책과제의 연구”, 「한국조세연구포럼」, 조세연구 13(2), pp.145-172

dCollection @ pknu

2.3.3 FTA 인증수출자 제도

마지막으로 기업은 FTA관세특혜를 받기위한 원산지 증명을 할 경우에 스스로 원산지증명서를 발급 할 수 있는 인증수출자제도를 활용하게 되는데 이 인증수출자로 지정되기 위하여서는 기관의 검증을 거치고 시스템을 확보해야 하기 때문에 어느 정도 규모가 있어서 그것을 유지 할 수 있을 때 활용이 가능하다. 이와 관련된 연구들을 살펴보면, 전준수 등(2012)[23]은 한-EU FTA 협정관세를 적용받기 위해서는 6000유로 이상의 물품을 수출시 관세당국으로부터 인증수출자로 지정받은 기업만이 수출이 가능하도록 규정하고 있으며, 이는 상업송장의 협정문구상에 인증수출자 번호를 기입하고 수입국에서 이를 심사하여 협정관세 적용여부를 판단하게 된다. 따라서 인증수출자 제도는 한-EU FTA를 위한 필수불가결한 조건이자 FTA 실행의 시작이라고 이야기 하고 있다. 한-EU FTA가 처음 발효되었을 당시 EU의 경우 이미 인증수출자로 지정된 중소기업이 많이 있어 FTA의 활용율이 높았지만 한국의 경우는 중소기업들이 인증수출자로 지정이 되어있지 않았기 때문에 활용률을 높이기 위하여서는 국가가 중소기업들이 인증수출자로 지정되도록 더 노력해야한다는 결론을 내리고 있을 정도로 인증수출자로 지정되는 것이 얼마나 중요한지를 볼 수 있다.

위의 선행연구들을 토대로 종합하여 살펴본 결과 FTA가 체결됨에 따라서 기업들은 관세특혜를 통하여 글로벌시장에서 가격경쟁력을 선점할 수 있다는 것을 알 수 있고 또한 관세특혜의 활용으로 이득을 본다면 기업이 글로벌 시장에서 경쟁을 해 나가는데 큰 도움을 주는 것으로 나타났다. 하지만 관세특혜를 받기 위해서는 복잡한 원산지 결정기준을 만족해야 하는데 그러기 위하여 구매자와 공급자간의 원산지 정보의 공유가 원활해야 함을 이야기 하고 있

23) 전준수, 조준영(2012), “한·EU FTA 원산지검증시스템의 개선방안에 관한 연구”, 「한국관세학회」, 관세학회지 Vol.13 No.2, pp.45-68

Collection @ pknu

다. 그리고 한-EU FTA를 활용하기 위하여서는 6000유로 이상을 수출, 수입할 때 인증수출자로 지정되어야만 수출자가 스스로 원산지 증명서를 발급할 수 있도록 되어있다. 따라서 복잡한 서류작업을 간소화하기 위하여서는 인증수출자로 지정되어 있는 것은 구매자의 입장에서도 더 쉽게 FTA를 적용받을 수 있기 때문에 공급업체를 선정함에 있어서도 고려되는 요인 중 하나인 것으로 나타났다. 따라서 기업 상품의 원가와 가장 직접적으로 연관되는 FTA관세특혜와 FTA의 관세특혜를 함에 있어서 매우 중요하게 고려되는 원산지정보 공유, 그리고 기업이 정부기관의 평가를 통과하고 인정을 받은 기업이 공급업체를 선정함에 있어서 중요한 요인이 된다고 고려하였고 전문가 인터뷰를 통하여 이 요인들을 FTA관련 공급업체 선정요인으로 활용하였다.

PUKYONG NATIONAL UNIVERSITY 부경대학교

Collection @ pknu

제3장 연구방법론 및 연구설계

제1절 연구방법론

3.1.1 AHP의 개요

계층분석적 의사결정 연구방법인 AHP(Analytic Hierarchy Process)는 1970년대 미국의 Thomas L. Saaty가 개발한 연구방법론으로 의사결정을 함에 있어서 계층구조를 구성하고 있는 요소들간의 쌍대비교를 통해 복잡한 의사결정 문제를 해결하는 방법이다. 의사결정에 관여하는 사람들의 지식, 경험 및 직관 등과 같은 주관적인 판단을 계량화하여 연구할 수 있고 그 논리가 명확하여 다양한 분야에서 사용되고 있는 기법이다.

AHP는 대안들의 중요도와 우선순위를 도출하는 방법론으로 응답자들의 평가에 대한 논리적 일관성과 상황의 변화에 대란 민감도를 분석할 수 있다. 논리적 일관성 검증을 통해서 결과에 대한 신뢰도를 높일 수 있으며 민감도 분석을 통해서는 평가기준의 가중치를 변화시켜 나감으로써 대안의 우선순위 변화를 검토할 수 있다.

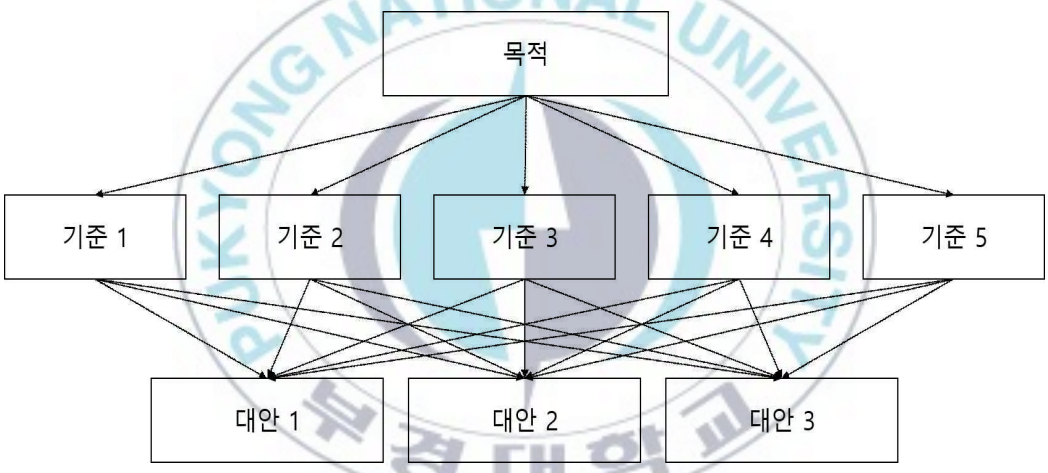
본 연구에서는 AHP분석법을 적용하여 구매담당자들의 공급업체 선정요인의 중요도를 분석하고 또한 그 속에서 FTA와 관련된 요인들의 중요성을 파악하고자 한다.

dCollection @ pknu

3.1.2 AHP의 적용절차

일반적으로 AHP를 이용하여 의사결정 문제를 해결하고자 하는 경우 다음과 같은 순서로 이루어진다.

첫째 단계로, 계층구조의 형성은 AHP 기법의 적용에서 가장 중요한 단계로 최상위 계층은 포괄적이고 전반적인 하나의 의사결정 목적으로 구성하며 하위 계층은 의사결정에 영향을 미치는 복수의 기준(속성)과 대안들로 구성된다. 계층구조의 일반적인 형태는 아래 <그림 4-1>과 같다.



<그림 3-1> AHP 표준계층도

다음으로 2단계에서는 각 계층내의 의사결정 요소들의 쌍대비교(pairwise comparison)를 통하여 계층별로 쌍대비교 행렬을 구한다. 쌍대비교는 평가기준 및 평가속성들을 한 쌍씩 짝지어 비교하는 방식으로 의사결정자의 상대적 중요도 또는 선호도 평가를 용이하게 하기 위해 사용되며 쌍대비교 행렬은 다음과 같다.

dCollection @ pknu

$$A = [a_{ij}] = \begin{pmatrix} 1 & a_{12} & \cdots & a_{1n} \\ 1/a_{12} & 1 & \cdots & a_{2n} \\ \vdots & \vdots & \cdots & \vdots \\ 1/a_{1n} & 1/a_{2n} & \cdots & 1 \end{pmatrix} = \begin{pmatrix} w_1/w_1 & w_1/w_2 & \cdots & w_1/w_n \\ w_2/w_1 & w_2/w_2 & \cdots & w_2/w_n \\ \vdots & \vdots & \cdots & \vdots \\ w_n/w_1 & w_n/w_2 & \cdots & w_n/w_n \end{pmatrix} \cdots \text{(수식 1)}$$

그리고 a_{ij}는 요소 j에 대한 요소 i의 상대적 가중치로 w_i/w_j의 추정치이다. 예를 들어 요소 A_i와 A_j를 비교할 경우 A_i가 A_j보다 절대 중요하다면 9를 넣는다. Saaty는 a_{ij}값을 1부터 9까지의 정수 값을 추천하였고 이에 따라 많은 문헌들이 그 방법을 따르고 있다. 하지만 반드시 절대적인 방법이라고는 할 수 없다.[24] 여기서 쌍대비교행렬 A는 대각성분이 1인 역수행렬로 a_{ij} 값이 정해지면 a_{ji} 값은 저절로 결정된다. 때문에 평가기준의 수가 N개인 경우, n(n-1)/2 번의 쌍대비교가 실시되어야 한다.

3단계에서는 쌍대비교를 통해 얻어진 쌍대비교행렬을 통합화 한다. Satty는 쌍대비교행렬 A의 주고유벡터에 의해 해결할 수 있음을 제안했다. 여기서 쌍대비교행렬 A의 최대고유치에 대응하는 고유벡터를 A의 주고유벡터(dominant eigen vector)라 한다.[25]

Golden et al.(1989)은 아래의 (수식 2)와 같이 각 응답자의 쌍대비교행렬 원소인 a_{ij}의 기하평균을 사용하여 집단 전체의 판단을 도출할 것을 제시하였으며 이는 극단치가 기하평균에서 산술평균 보다 상대적으로 덜 영향을 주며 기하평균만이 행렬의 역수성을 유지하기 때문이다.[26]

$$a^{*}_{ij} = \sqrt[N]{a^{1}_{ij} \times a^{2}_{ij} \times \cdots a^{N}_{ij}} \cdots\cdots\cdots \text{(수식 2)}$$

24) 목하영장(2008), “AHP의 이론과 실제”, 인터비전
25) 박용성(2009), “AHP에 의한 의사결정(이론과 실제)”, 교우사
26) Aczel, J., Saaty, T.L.(1983), “Procedures for synthesizing ratio judgments”, *Journal of Mathematical Psychology*, Vol.27 No.1, pp.93-102.

Collection @ pknu

4단계에서는 각 계층에 대하여 비교대상 평가기준들이 갖는 상대적 중요도를 구한 후 일관성 검정을 실시한다. 상대적 중요도를 추정하기 위해 본 연구에서는 고유벡터법(고유치방법 : eigenvalue method)을 사용하여 최대고유값(eigenvalue) λ_{max}에 대응하는 고유벡터(eigenvector)를 도출하였다. λ_{max}는 항상 n보다 크거나 같고 계산된 λ_{max}가 n에 근접하는 값일수록 쌍대비교행렬 A의 요소들은 일관성이 높게 나타난다. 일관성 비율(CR : Consistency Ratio)은 일관성 지수(CI : Consistency Index)를 경험적 자료에서 얻은 난수지수(RI : Random Index)로 나눈 값이다. 본 연구에서 사용된 난수지수는 <표 4-1>과 같다. 일반적으로 일관성 비율(CR)은 0.1보다 작은 경우 일관성을 갖는 것으로 판단할 수 있다(Saaty and Kearns, 1985)[27]. 한편 일반적인 기준으로 CR 값이 0.1미만이면 충분히 일관성이 있는 것으로 판단하며 0.2 이하까지는 허용할 수 있는 수준으로 간주한다.[28]

$$\text{일관성지수}(CI) = (\lambda_{max} - n)/(n-1)$$

$$\text{일관성비율}(CR) = \frac{CI}{RI}$$

$$CR = \frac{CI}{RI} \quad \cdots\cdots(\text{수식 3})$$

<표 3-1> 난수지수 선정지표

속성의 수	2	3	4	5	6	7	8	9	10
RI	0	0.58	0.90	1.12	1.24	1.32	1.41	1.45	1.49

마지막 5단계에서는 여러 요소들에 대한 종합순위를 산정하기 위해 각 계층의 상대적 중요도를 종합하는 과정이다. 각 계층의 평가기준 및 대안의 상대

27) Saaty, T. L. & Kearns, K. P.(1985), “Analytical Planning”, *Pergamon Press: New York*
28) 박종화(2010), “AHP 기법에 의한 국토공간정보의 구축방향에 관한 연구”, 명지대학교 박사학위 논문

Collection @ pknu

적 중요도를 곱함으로서 종합중요도를 계산한다.

제2절 연구설계

구매담당자들의 공급업체 선정요인에 관하여 기존에 해외에서는 많은 연구들이 진행되어 왔지만 국내에서는 아직까지 많이 연구가 되지 않고 있다. 하지만 최근에 친환경이나 기관인증 같은 여러 새로운 공급업체 선정에 관한 요인을 연구하고 있는 시점에 있다. 그리고 최근에 FTA의 체결로 인한 새로운 공급업체 선정요인들이 많이 생겨남에도 불구하고 기존의 연구를 토대로 한 연구만 실행되고 있기 때문에 FTA와 관련된 공급업체 선정요인이 어떤 것들이 있고 얼마나 중요하게 고려되는지 등을 분석해 보고자 하였다.

3.2.1 연구의 절차

본 연구는 다음과 같은 형태로 연구의 진행을 하였다. 가장먼저 선행연구 및 구매담당자들의 인터뷰를 통하여 구매담당자들의 기존공급업체 선정요인과 FTA관련 공급업체 선정요인을 선정하고 그것을 토대로 주항목과 세부항목으로 나누어 AHP분석을 진행하였다. 그리고 설문지에 AHP분석을 위한 설문뿐만 아니라 일반적인 FTA관련 질문들을 첨부하여 일관성이 확보되어 AHP분석에 활용된 설문지에 표기된 값만을 빈도분석에 사용하였다. 아래의 그림은 이 연구의 분석절차이다.

dCollection @ pknu

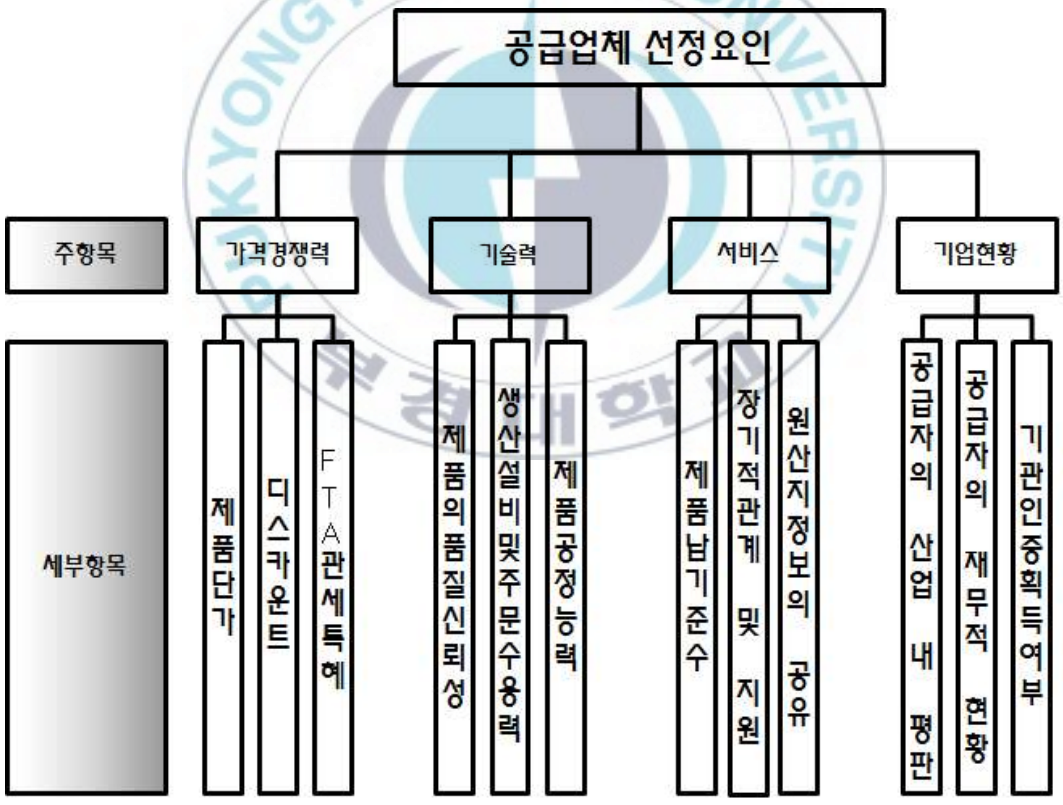
<그림 3-2> 연구의 분석절차

3.2.2 공급업체 선정요인 계층모형

계층분석적 의사결정법(AHP : Analytic Hierarchy Process)에서 계층분석 구조의 설정이 의사결정문제의 해결을 위한 가장 중요한 과제로 AHP 계층구조도는 다음 <그림 3-3>과 같다. 제2장 기존연구 및 이론적 배경에서 도출한 내용과 전문가들과의 면담을 바탕으로 4개의 주 항목과 12개의 세부항목으로 구분하였다. 도출된 주항목은 가격경쟁력, 기술력, 서비스, 기업현황으로 설정하였다. 세부항목은 공급업체 선정과 관련하여 '가격경쟁력'에 제품단가, 디스카운트, FTA관세특혜, '기술력'에 제품의 품질신뢰성, 생산설비 및 주문수용력, 제품공정능력, '서비스'에 제품납기준수, 장기적관계 및 지원, 원산지 정보의 공유, '기업현황'에 공급자의 산업 내 평판, 공급자의 재무적 현황, 기관인증획득여부로 구성하였다.

dCollection @ pknu

AHP 분석법은 복잡한 의사 결정 문제를 계층적으로 표현하고 의사결정 속성들 간의 쌍대비교를 통하여 속성들의 상대적인 중요도를 결정할 수 있다. 또한 정량적인 분석이 어려운 의사결정 분야에 전문가 및 프로세스 핵심 담당자들의 지식과 의견을 이용하여 요소의 가중치 또는 중요도를 도출할 수 있다. 따라서 본 연구에서는 공급업체 선정에서 FTA관련 요인의 중요도를 분석한 논문이 거의 없고 기업에서의 구매/조달에 대한 지식을 가진 전문가의 수가 제한적이기 때문에 소수의 표본들을 대상으로 사용할 수 있고 이들의 합리적인 지식과 경험을 통합할 수 있는 AHP분석법이 적합한 방법론으로 판단하였다.



<그림 3-3> AHP 계층 구조도

dCollection @ pknu

계층분석과정에 의한 평가는 평가 집단들의 토의를 통하여 각 쌍대비교 항목에 대한 합의를 도출한 후 이를 이용하는 방법과 개별 평가자들이 각각 평가를 실시한 후에 그 결과를 기하평균을 이용하여 종합하는 2가지 방법이 있다.

본 연구에서는 설문지를 이용하여 평가를 한 후에 다시 종합하는 후자의 기하평균방법을 선택하였으며, 이 방법을 이용하는 가장 큰 이유는 기하평균법이 쌍대비교의 역수 성질을 만족하는 방법이기 때문이다.

위의 AHP 계층구조도에서 선정한 요인들의 정의는 다음과 같다.

① 가격경쟁력

공급자 선택 시 고려하는 요인 중 가장 직접적으로 영향을 주는 요인들이 바로 가격과 관련된 요인이다. 이 연구에서 말하는 가격경쟁력은 공급업체가 가지고 있는 가격측면의 경쟁력 요인들을 의미하며, 이는 생산원가에 공급자 이윤을 더한 '제품단가', 제품 구매시 가격을 할인해주는 '디스카운트'를 가격경쟁력의 공급업체 선정요인으로 구성하였다. 그리고 제품 수입 시 관세를 지불해야 하므로 비용이 되지만 FTA가 체결되면서 이 관세를 면제받을 수 있게 되었으므로, 본 연구자는 관세특혜를 받을 수 있는지 여부가 공급업체 선정에 영향을 주는 요인 중 하나일 것으로 생각하여 'FTA관세특혜'를 세부요인으로 구성하였다.

② 기술력

공급자 선택 시 고려하는 많은 요인 중 많은 선행연구들이 공급자가 보유한 기술적 능력이 매우 큰 영향을 미친다고 말한다. 따라서 공급업체가 가지고 있는 기술적 요인을 공급업체 선정요인의 주 항목으로 선정하였으며, 이는 '제품의 품질 신뢰성', 공급자가 보유한 기반 '생산설비 및 주문 수용력', 제품을

dCollection @ pknu

생산하는 과정의 원활함 및 낮은 불량률을 나타내는 '제품 공정능력' 등의 세 부요인으로 구성하였다.

③ 서비스

구매담당자들이 공급업체를 선정할 때 중요하게 생각하는 요인 중에 차후 발생하는 문제에 대한 지원, 제품의 납기 준수 등 서비스적인 요인들이 있다. 따라서 서비스란 공급업체 선정 시 고려하는 요인 중 공급자가 구매자에게 제공하는 상품외의 지원들을 의미하며, 이는 납기일정을 지키는 '제품납기준수', 판매 후 지속적인 거래관계 유지 및 지원을 의미하는 '장기적 관계 및 지원', 그리고 상품의 원산지에 대한 신뢰도를 높이고 또한 FTA 관세특혜를 받는데 수월하도록 시스템을 보유하고 있는 것을 뜻하는 '원산지정보의 공유' 등의 세 부요인으로 구성하였다.

④ 기업현황

공급업체를 선정함에 있어서 공급업체가 좋은 상품과 가격을 가지고 있더라도 그 기업이 산업 내에서 얻고 있는 평가가 나쁘거나 재무적으로 부실하여 제품의 납기가 늦춰질 확률이 조금이라도 있다면 다시 한 번 고려해보게 될 것이다. 따라서 공급자 선택 시 고려하는 요인 중 공급자의 일반 현황을 평가하는 요인들을 의미하며, 이는 공급자가 업계에서 어떠한 지위를 가지고 있는지에 대한 '공급자의 산업 내 평판', 재정적으로 얼마나 안정적인지를 살펴보는 '공급자의 재무적 현황', 정부/공공기관의 인증 같은 '기관인증의 획득여부' 등의 세부요인으로 구성하였다.

Collection @ pknu

제4장 구매담당자의 공급업체 선정요인 분석결과

제1절 설문응답자의 일반적 특성

4.1.1 설문조사 및 분석의 개요

집단의사결정지원수단(group decision support system)으로써 AHP는 다수의 전문가들의 평가(의견)를 결합(종합)하여 결과를 도출하게 된다. 그렇기 때문에 AHP의 설문조사 대상은 해당사업의 내용 및 프로세스에 대한 충분한 지식과 이해관계를 갖는 전문가여야 한다(백인흠, 2005)[29]. 따라서 본 연구에서는 구매와 관련되어 기업의 구매행위에 기여하는 구매 담당자 및 구매 결정권자들을 대상으로 설문을 진행하였다.

본 연구의 설문조사는 현장방문 및 E-mail을 통해서 이루어졌으며 설문지는 응답자가 현장에서 직접 작성하거나 E-mail을 통하여 회수하였다.

<표 4-1> 설문조사 및 분석의 개요

항 목	내 용
조사내용	구매담당자의 공급업체 선정요인 및 FTA의 영향
조사대상	기업에서 구매/조달에 참여하는 구매 담당자 또는 구매 결정권자
조사기간	2014. 10. 13 ~ 2014. 12. 08
조사방법	E-mail 및 Fax, 현장방문
분석방법	AHP 분석 기법(9점 척도)

29) 백인흠, “항만개발 우선순위 결정에 관한 연구”, 한국해양대학교 박사학위 논문

Collection @ pknu

4.1.2 표본의 특성

설문지의 배부 및 회수기간은 2014년 10월 13일부터 11월 4일까지 총 33일간 이었으며 총 100명에게 배포하여 미응답된 설문 2부를 제외하고 총 53부의 설문지를 회수하였다. 이 중 불성실하게 응답한 설문과 일관성 비율(CR)이 0.2 이하로 일관성이 확보되지 않은 설문을 제외하고 일관성이 허용 가능한 설문지를 분석에 사용하였다.

<표 4-2> 표본의 특성

구분		설문회수	일관성확보	비율(%)
조달 및 구매 기여기간	1년 미만	6	4	66%
	2-3년 이하	23	8	35%
	4-6년 이하	10	7	70%
	7-9년 이하	4	2	50%
	10년 이상	10	6	60%
	합계	53	27	51%
구매 의사결정 여부	예	38	20	53%
	아니오	15	7	47%
	합계	53	27	51%

설문은 제조기업에서 구매/조달 담당자들을 대상으로 하였으며 53부의 설문을 회수하였고 일관성이 확보된 설문지는 27부로 총 설문지의 51%가 분석에 사용되었다.

조달 및 구매에 기여를 한 기간에 따른 표본의 특성을 살펴보면 1년 미만은 6부의 설문을 회수하였고 일관성이 확보된 설문지는 4부로 총 설문지의 66%, 2-3년 이하는 23부의 설문을 회수하였고 일관성이 확보된 설문지는 8부로 총 설문지의 35%, 4-6년 이하는 10부의 설문을 회수하였고 일관성이 확보된 설문지는 7부로 총 설문지의 70%, 7-9년 이하는 4부의 설문을 회수하였고 일관성이 확보된 설문지는 2부로 총 설문지의 50%, 10년 이상은 10부의 설문을

dCollection @ pknu

회수하였고 일관성이 확보된 설문지는 6부로 총 설문지의 60%로 나타났다.

구매 의사결정여부에 따른 표본의 특성을 살펴보면 '예'라고 응답한 38부의 설문을 회수하였고 일관성이 확보된 설문지는 20부로 총 설문지의 53%, '아니오'라고 응답한 15부의 설문을 회수하였고 일관성이 확보된 설문지는 7부로 총 설문지의 47%로 나타났다.

제2절 선정요인별 중요도 분석결과

4.2.1 주 항목 요인 평가결과

구매담당자들이 공급업체를 선정하는 요인을 선정하기 위해서 주 항목의 평가항목은 <표 4-3>과 같이 가격경쟁력, 기술력, 서비스, 기업현황의 4개 항목으로 구성하여 중요도(가중치)를 도출하였다. 주 항목의 4개 항목 중요도는 가격경쟁력, 기술력, 서비스, 기업현황의 순서로 나타났으며, 응답의 일관성을 보여주는 CR값은 0.02로 나타났다.

<표 4-3> 주 항목의 중요도 결과

구분	가격경쟁력	기술력	서비스	기업현황	중요도 (가중치)
가격경쟁력	1	1.846	4.068	3.962	0.464
기술력	0.542	1	3.651	3.725	0.329
서비스	0.246	0.274	1	1.567	0.115
기업현황	0.252	0.268	0.638	1	0.092
비고	λmax = 4.06 CI = 0.02 CR = 0.02				

분석결과 '주 항목'의 중요도는 1순위 가격경쟁력(0.464), 2순위 기술력(0.329),

dCollection @ pknu

3순위 서비스(0.115), 4순위 기업현황(0.092)의 순서로 나타났다.

위의 주 항목 중요도 평가에서 가격경쟁력 요인의 중요도가 가장 중요한 것으로 나타났고 그 뒤를 이어 기술력이 두 번째로 중요한 요인으로 선정되었고 서비스와 기업현황이 그 뒤를 차지하고 있다. 가중치를 비교해보면 가격경쟁력과 기술력이 서비스와 기업현황에 비하여 월등히 높게 타난 것을 확인 할 수 있다. 그만큼 기업은 공급업체 선정함에 있어서 가격경쟁력과 기술력을 매우 중요시 하고 있음을 알 수 있다.

주 항목의 경우 기존의 공급업체 선정요인들을 종합하여 선정한 것으로 Chan et al(2008)이 선정한 글로벌 공급업체 선정요인의 모형과 비슷하다. Dickson은 품질과 납기가 가장 중요한 요인으로 연구하였으며 성과와 정책을 그 다음 중요한 요인으로 선정하였고 생산 시설 및 생산 가능량을 다섯 번째 중요한 요인으로 선정하였다. 그리고 가격을 여섯 번째로 중요한 요인으로 선정하였으며 Weber의 경우는 가격, 납기, 품질, 지리적 위치의 순으로 중요하다고 연구하였다.

본 연구에서 나타난 결과 값을 살펴보면 가격경쟁력이 가장 높고 그 뒤를 이어 기술력이 중요한 것으로 나타났고 그 뒤를 이어 서비스와 기업현황이 중요한 것으로 나타났는데 기존의 여러 논문들을 살펴보면 항상 가격과 품질이 1순위 또는 2순위로 나타난다. 본 연구 결과도 과거의 선행된 연구들과 비슷한 결과 값이 도출된 것을 확인 할 수 있었다. 물론 그 결과 값이 각 연구마다 산업의 특성에 맞게 그리고 응답자에 따라 계속 변하여 다들 똑같은 결과가 나타나진 않지만 그만큼 공급업체를 선정함에 있어서 가격과 품질은 없어서는 안 될 매우 중요한 요인이며 가장 많은 비중을 차지하고 있는 요인들인 것을 확인 할 수 있었다.

dCollection @ pknu

4.2.2. 세부항목 요인평가결과(가격경쟁력)

구매 담당자들의 공급업체 선정요인의 주항목인 가격경쟁력은 <표 4-4>와 같이 제품단가, 디스카운트, FTA관세특혜 세 개의 세부항목으로 구성하여 중요도를 도출하였다. CR값은 0.02로 설문조사의 일관성이 확보된 것으로 평가되었다.

<표 4-4> 세부항목의 중요도 결과(가격경쟁력)

구분	제품단가	디스카운트	FTA관세특혜	중요도 (가중치)
제품단가	1	4.209	3.951	0.665
디스카운트	0.238	1	1.597	0.192
FTA관세특혜	0.253	0.626	1	0.143
비고	λmax = 3.03 CI = 0.02 CR = 0.02			

세부항목 분석결과 '가경경쟁력'은 1순위 제품단가(0.665), 2순위 디스카운트(0.192), 3순위 FTA 관세특혜(0.143)의 순서로 나타났다.

위의 '가격경쟁력' 요인의 중요도를 살펴보면 제품단가가 66.5%의 비중으로 월등히 중요한 요인으로 나타났다. 제품에 대한 디스카운트와 FTA관세특혜는 디스카운트가 더 중요한 요인으로 선정되었지만, 제품단가처럼 중요도가 큰 차이가 나는 것이 아니라 근소한 차이만 있는 것으로 나타났다.

Chan et al(2008)의 논문에서는 가격에 관세와 세금이 하나의 공급업체 선정요인으로 들어가 있는 것을 확인 할 수 있었다. 이 요인은 기존에 없던 새로운 요인이었고 다국적 구매에 있어서 없어서는 안 될 중요한 요인이라고 그는 생각하였기에 이 요인을 선정하여 연구를 진행하였다.

FTA가 체결되어진 시점에서 공급자를 선정할 때 고려하게 되는 가격적 경

Collection @ pknu

쟁력을 살펴보면 제품의 단가, 디스카운트 그리고 FTA관세특혜 이 3가지를 생각해 볼 수 있다. 이 세 요인을 가격경쟁력이라는 하나의 카테고리로 묶은 이유는 FTA의 체결로 인하여 수입을 하는 기업은 관세를 면제받을 수 있게 되어 가격적인 면에서 경쟁력을 가지게 되었기 때문이다. 따라서 기본 제품의 단가와 공급자가 제공하는 혜택인 디스카운트 외에 FTA의 체결로 인하여 얻을 수 있게 된 FTA 관세특혜 이 3가지의 중요도를 한번 구해보고자 하였다. 그 결과 제품의 단가가 압도적으로 중요하게 나타났고 디스카운트나, FTA 관세특혜가 비슷한 수준으로 중요도가 나타나 기존의 연구들처럼 제품의 가격이 매우 중요한 요인임을 알 수 있었으며 FTA관련 요인인 FTA 관세특혜가 기존의 공급업체 선정요인들 사이에서 어느 정도 비중이 있음을 확인 할 수 있었다. 그만큼 FTA 관세특혜도 공급업체를 선정함에 있어서 중요하게 고려되어야할 요인 중 하나인 것이다.

4.2.3. 세부항목 요인평가결과(기술력)

구매 담당자들의 공급업체 선정요인의 주항목인 기술력은 <표 4-5>와 같이 제품의 품질신뢰성, 생산설비 및 주문수용력, 제품공정능력 세 개의 세부항목으로 구성하여 중요도를 도출하였다. CR값은 0.01로 설문조사의 일관성이 확보된 것으로 평가되었다.

<표 4-5> 세부항목의 중요도 결과(기술력)

구분	제품의 품질신뢰성	생산설비 및 주문수용력	제품공정능력	중요도 (가중치)
제품의 품질신뢰성	1	3.209	3.125	0.608
생산설비 및 주문수용력	0.312	1	1.539	0.223
제품공정능력	0.320	0.650	1	0.169
비고	λmax = 3.02 CI = 0.01 CR = 0.01			

dCollection @ pknu

세부항목 분석결과 '기술력'은 1순위 제품의 품질신뢰성(0.608), 2순위 생산설비 및 주문수용력(0.223), 3순위 제품공정능력(0.169)의 순서로 나타났다.

위의 결과에 나타는 중요도는 제품의 품질 신뢰성이 '기술력'의 항목에서는 세 요인중 60%의 비중을 차지하고 있는 것으로 나타났다. 구매자의 입장에서는 공급자의 생산비 및 주문수용력, 제품공정능력이 중요하지만 상품 생산에 가장 직접적인 영향을 미치는 제품의 품질에 대한 신뢰성이 가장 우선시 되는 요인이기 때문이다.

FTA와 관련된 기술력 관련 요인이 있지 않을까 연구를 진행해 보았지만 실제 기술과 직접적으로 연관된 부분은 별로 없었기 때문에 이 기술력 항목은 기존의 선정요인들을 가지고 연구를 진행하였다.

이 기술력과 관련된 부분은 Dickson이 제시한 기존의 공급업체 선정요인들로 구성되어 있다. 본 연구에서 나온 결과 값을 기존의 Dickson이 제시한 기술력 관련 요인들의 순위와 비교해보면 비슷한 결과가 나타난 것을 알 수 있다. Dickson은 품질이 가장 중요한 요인이라고 나타내었으며 생산설비 및 주문 수용력이 다섯 번째로 중요한 요인이고 일곱 번째로 중요한 요인이 제품공정능력이라고 대답하였다. 본 연구에서 나타난 가중치를 살펴보더라도 제품의 품질 신뢰성이 가장 높은 비중을 차지하고 있으며 생산설비 및 주문 수용력과 제품공정능력이 비슷한 비중을 가지고 있는 것을 보았을 때 선행연구에서처럼 품질이 아직까지도 매우 중요한 요인임을 확인 할 수 있었다.

4.2.4. 세부항목 요인평가결과(서비스)

구매 담당자들의 공급업체 선정요인의 주항목인 서비스는 <표 4-6>와 같이 제품의 품질신뢰성, 생산설비 및 주문수용력, 제품공정능력 세 개의 세부항목으로 구성하여 중요도를 도출하였다. CR값은 0.02로 설문조사의 일관성이 확보된 것으로 평가되었다.

Collection @ pknu

<표 4-6> 세부항목의 중요도 결과(서비스)

구분	제품납기준수	장기적 관계 및 지원	원산지정보의 공유	중요도 (가중치)
제품납기준수	1	3.899	3.594	0.645
장기적 관계 및 지원	0.257	1	1.683	0.206
원산지정보의 공유	0.278	0.594	1	0.150
비고	λmax = 3.04 CI = 0.02 CR = 0.02			

세부항목 분석결과 '서비스'는 1순위 제품납기준수(0.645), 2순위 장기적 관계 및 지원(0.206), 3순위 원산지정보의 공유(0.150)의 순서로 나타났다.

위의 '서비스'항목의 중요도 결과를 살펴보면 제품납기준수가 64.5%의 비중을 차지하며 가장 중요한 요인으로 선정되었다. 제품의 납기준수는 제조기업이 상품을 생산함에 있어서 차질이 없도록 하기 위하여 없어서는 안 될 중요하나이기 때문에 매우 중요하게 고려된 것으로 확인된다. 이 '서비스' 요인에서 원산지 정보의 공유가 서비스 분야 중에서 3번째로 중요한 요인으로 나타났지만 위의 요인 중 그래도 약 15%의 비중을 차지할 만큼 공급업체 선정에 있어서 중요한 하나의 요인으로 고려되고 있는 것을 볼 수 있다.

이 서비스의 항목에서는 기존의 서비스관련 공급업체 선정요인들에 원산지 정보의 공유라는 새로운 세부요인을 하나 추가하였다. Swift(1995)와 Choi and Hartley(1996)는 신뢰와 협력이 수반된 장기적 관계 구축되어야 한다고 이야기 하였고 Carr and Smeltzer(1999)는 공급업체와의 커뮤니케이션을 강조하였다. 이는 공급사슬의 효율성을 개선 할 수 있기 때문이다. 또한 Vonderembse와 Tracey(1999)도 공급업체와의 커뮤니케이션과 상호작용이 기업의 성과에 영향을 준다고 이야기 하였다. 이를 통하여 공급업체를 선정함에 있어서 공급업체가 원산지관리 시스템을 체계화하여 제품의 원산지 증명을 쉽게 할 수 있다면 분명이 공급업체 선정에 영향을 줄 것이라 생각하여 이 요인

dCollection @ pknu

을 선정하였다. 그 결과 가장 낮은 비중을 차지하기는 하지만 원산지정보의 공유 또한 공급업체를 선정함에 있어서 서비스 항목 안에서 약 15%정도의 비중을 차지하는 것으로 나타났다. FTA 관세특혜를 받기 위하여서는 반드시 그 제품이 원산지판정을 받아야 하기 때문에 구매 담당자들이 이 부분을 어느 정도는 고려하게 된 것으로 보인다.

4.2.5. 세부항목 요인평가결과(기업현황)

구매 담당자들의 공급업체 선정요인의 주항목인 서비스는 <표 4-7>와 같이 제품의 품질신뢰성, 생산설비 및 주문수용력, 제품공정능력 세 개의 세부항목으로 구성하여 중요도를 도출하였다. CR값은 0.00로 설문조사의 일관성이 확보된 것으로 평가되었다.

<표 4-7> 세부항목의 중요도 결과(기업현황)

구분	공급자의 산업 내 평판	공급자의 재무적 현황	기관인증 획득여부	중요도 (가중치)
공급자의 산업 내 평판	1	0.857	1.010	0.316
공급자의 재무적 현황	1.166	1	1.253	0.377
기관인증획득여부	0.990	0.798	1	0.307
비고	λmax = 3.00 CI = 0.00 CR = 0.00			

세부항목 분석결과 '기업현황'은 1순위 공급자의 재무적 현황(0.377), 2순위 공급자의 산업 내 평판(0.316), 3순위 기관인증획득여부(0.307)의 순서로 나타났다.

위의 '기업현황'의 세부항목 중요도를 살펴보면 공급자의 재무적 현황이 가장 높게 나타났으며 공급자의 산업 내 평판이 두 번째로 중요하며 세 번째로

Collection @ pknu

기관인증 획득여부가 중요하다고 나타났다. 하지만 위의 가중치를 살펴보면 세 요인 모두 30%대의 비슷한 비중을 차지하고 있는 것으로 나타났다. 공급업체 선정에 있어서 이 세 요인들은 구매담당자들이 모두 비슷한 수준으로 고려하고 있는 것으로 나타났다.

기업현황에 속한 요인 중 공급자의 재무적 현황과 공급자의 산업 내 평판은 기존의 Dickson의 연구에서부터 존재하여 온 요인이다. Dickson의 연구에서는 재무적 현황이 공급자의 산업 내 평판 보다 중요한 것을 확인 할 수 있다. 하지만 Weber의 연구를 통해 논문에 인용된 숫자의 비중을 따져보면 공급자의 산업 내 평판이 재무적 현황보다 높은 것을 확인 할 수 있다. 그만큼 이 두 요인은 구매담당자들에게 비슷하게 고려되고 있다고 생각이 된다. 여기에 본 연구에서는 기관인증획득 여부라는 새로운 공급업체 선정요인을 추가하였다. 이 요인은 구매담당자들이 인증수출자로 지정된 공급업체라면 그렇지 않은 공급업체보다 더 선호하지 않을까 하는 호기심에서 생각하게 되었다. 유럽으로 6000유로 이상을 수출하거나 수입을 할 때 원산지증명서를 스스로 발급하기 위하여서는 인증수출자제도를 꼭 활용하여야만 한다. 그래야지만 스스로 원산지 증명서를 발급할 수 있기 때문이다.

기관인증 획득여부가 기업현황의 세 하위요인 가장 낮은 순위를 차지한 것으로 나타났지만 그래도 30% 정도의 비중을 차지하며 매우 많은 비중을 차지하고 있음을 확인 할 수 있었다. 이렇게 높은 비중의 중요도를 차지할 수 있었던 이유는 기관의 인증을 획득하기 위하여서는 많은 노력을 필요로 하고 그 기관이 제시한 조건을 충족 시켜야만 인정을 해주기 때문이다. 물론 인증수출자제도는 여러 기관인증들 중 하나일 뿐이다. 하지만 그럴지라도 구매담당자들은 그 공급업체가 기관인증을 획득하였는지 여부를 체크하고 공급업체를 선정함에 있어서 어느 정도 고려를 하고 있는 것을 알 수 있었다. 그런점을 보았을때 인증수출자로 지정됨은 공급업체를 선정함에 있어 중요한 요인 중 하나이다.

Collection @ pknu

4.2.6. 복합가중치를 통한 중요도 종합분석

앞서 제시한 주항목과 세부항목의 분석결과를 바탕으로 구매 담당자들의 공급업체 선정요인의 중요도를 산정한 결과는 <표 4-8>과 같다.

<표 4-8> 복합가중치를 통한 중요도 종합분석 결과

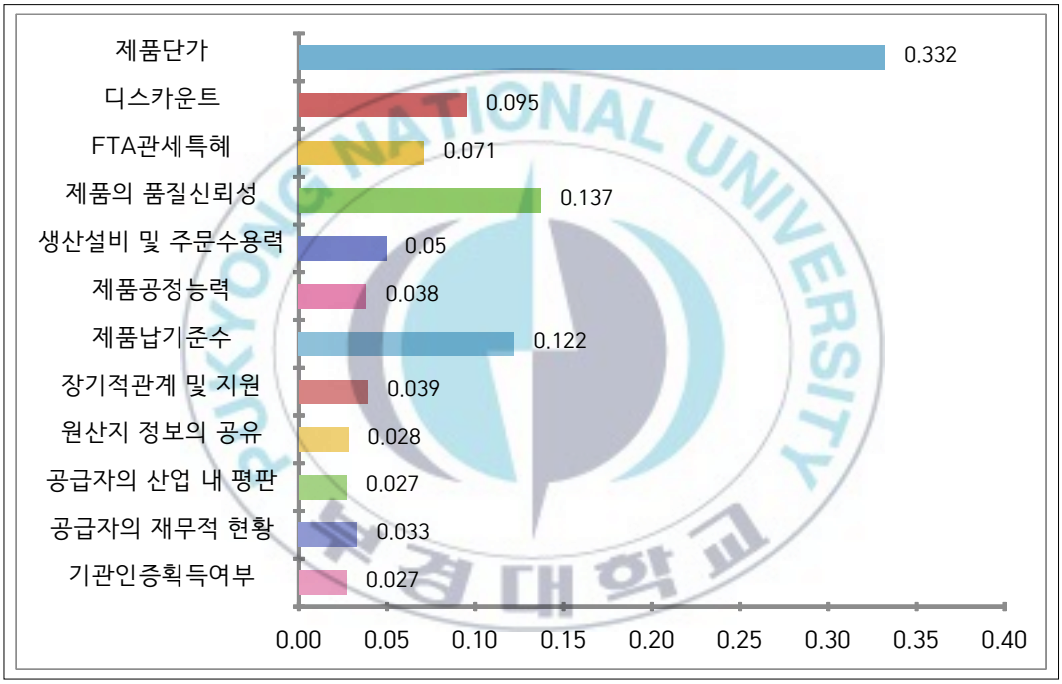
주항목	CR	중요도	세부항목	CR	중요도	복합가중치	순위
가격경쟁력	0.02	0.498	제품단가	0.018	0.665	0.3316	1
			디스카운트		0.192	0.0955	4
			FTA관세특혜		0.143	0.0714	5
기술력		0.225	제품의 품질신뢰성	0.013	0.608	0.1368	2
			생산설비 및 주문수용력		0.223	0.0501	6
			제품공정능력		0.169	0.0380	8
서비스		0.190	제품납기준수	0.023	0.645	0.1224	3
			장기적 관계 및 지원		0.206	0.0391	7
			원산지정보의 공유		0.150	0.0284	10
기업현황		0.087	공급자의 산업 내 평판	0.000	0.316	0.0275	11
			공급자의 재무적 현황		0.377	0.0327	9
			기관인증획득여부		0.307	0.0266	12
계		1.000				1.000	

중요도 종합분석 결과 제품단가(0.332)가 1순위, 제품의 품질신뢰성(0.137)이 2순위, 제품납기준수(0.122)가 3순위, 디스카운트(0.095)가 4순위, FTA 관세특혜(0.071)가 5순위, 생산설비 및 주문 수용력(0.050)이 6순위로 평가되었다. 분석의 결과를 살펴보면 주로 '가격경쟁력'과 '기술력'에 관련된 요인들이 공급업체 선정에 있어서 중요한 것으로 나타났으며 '서비스'의 제품납기준수가 3순위

dCollection @ pknu

로 매우 중요한 요인 중 하나로 나타났다.

FTA와 관련된 요인들인 FTA관세특혜(0.071)는 5순위, 원산지정보의 공유(0.028)는 10순위, 기관인증획득여부(0.027)는 12순위로 나타났다. 구매 담당자들이 공급업체를 선정함에 있어서 FTA관련 요인으로서 가장 중요시 생각하는 부분은 관세특혜로 나타났는데 이는 기업의 이윤창출과 가장 밀접한 관계가 있기 때문으로 보인다.



dCollection @ pknu

그만큼 가격, 품질 그리고 납기는 공급업체를 선정함에 있어서 가장 중요시되며 기초가 되는 요인들이라는 것이다. 물론 산업별, 국가별, 응답자별로 결과가 달라지긴 하겠지만 가격, 납기, 품질의 순으로 논문에서 인용이 많이 되었다는 것을 이야기 한 Weber의 연구 결과와 비슷한 결과를 띄고 있는 것을 확인 할 수 있었다. 과거에 중요시 고려되던 요인들은 현재에도 공급업체를 선정하는 요인으로서 중요하게 고려되고 있음을 확인 할 수 있었다.

그리고 본 연구에서는 FTA와 관련된 요인들을 함께 연구하였는데, 원산지정보공유나 기관인증획득여부 등은 상대적으로 낮은 비중을 차지하고 있는 것을 볼 수 있었지만 FTA 관세특혜가 5번째로 중요한 요인으로 나타난 것을 확인 하였다. 원산지정보공유와 기관인증획득여부가 순위가 뒤로 많이 밀려있긴 하지만 비중으로 살펴보았을 때는 기존의 공급업체 선정요인들 속에서도 FTA관련 요인들이 뒤처지지 않고 비슷한 수준을 유지하고 있음을 확인 할 수 있었다. 많은 국가와 FTA가 체결되며 관세장벽이 낮아지고 다른 국가와의 경쟁에서 이기기 위한 노력을 아끼지 않고 있는 지금 시점에서 FTA는 좋은 공급업체를 선정하고 공급사슬간의 경쟁에서 우위를 점하기 위한 하나의 중요한 수단으로서 자리매김을 하게 되었다. 그로인하여 FTA관세 특혜는 직접적으로 기업의 가격경쟁력에 영향력을 주게 되었고 그 결과 위와 같이 공급업체를 선정함에 있어서 높은 비중을 차지하고 있는 것으로 보인다. 구매 담당자들이 실제로 구매업무를 진행함에 있어서 FTA와 관련된 요인들을 중요하게 고려하고 있는 것이다.

구매담당자들이 공급업체 선정함에 있어서 기존의 공급업체 선정요인에 FTA관련 요인들을 세부항목으로 추가하여 연구를 진행하여 보니 기존의 공급업체 선정요인들은 비슷한 형태의 순위로 중요하게 나타났으며 그 속에서 FTA관련 요인들이 기존의 공급업체 선정요인들과 비슷한 비중을 차지하고 있음을 확인 할 수 있었다. 그만큼 구매담당자들은 FTA를 활용하여 기업의 경쟁력을 높이려고 노력을 아끼지 않고 있다는 것이다.

Collection @ pknu

제3절 FTA 활용현황 분석결과

앞서 구매담당자들의 공급업체 선정요인의 중요도를 분석한 결과 FTA와 관련된 요인들의 중요도는 기존의 공급업체 선정요인 속에서 FTA관세특혜는 5순위, 원산지정보공유는 10순위, 기관인증획득여부 12순위에 위치하여 있는 것으로 나타났다. 그 결과 공급업체 선정과 관련하여 FTA관련 요인들이 실제로 공급업체를 선정함에 있어서 구매담당자들에 의해 고려됨을 알 수 있었다. 그렇다면 구매에 기여하는 담당자들이 FTA를 활용함에 있어서 어떠한 생각을 가지고 있는지가 궁금하였고 이를 확인해보았다. 연구에 사용된 설문지는 위의 공급업체 선정요인의 중요도 분석에 사용된 설문지와 동일하며 일반적인 구매자의 생각을 알아보기 위한 단순한 질문을 사용하여 작성되었으므로 AHP 중요도 설문에서 일관성이 확보되지 않았더라도 성실히 답변된 것으로 보이는 설문들은 이 연구에서 활용하여 총 53부의 설문지를 활용하여 연구하였다.

이 빈도분석은 AHP를 통한 중요도분석으로 공급업체 선정요인의 중요도 순위를 매기는 것만으로는 도출해 낼 수 없는 구매담당자들의 생각을 연구하기 위하여 진행하였다. 구매담당자들이 공급업체를 선정함에 있어서 실제로 업무를 하며 FTA와 관련된 요인들을 중요하게 생각하고 있는지 어떠한 부분에서 활용하고 있는지 등을 살펴보기 위한 것이다. 기업이 FTA를 활용하는 특성과 기대성과, 정보공유의 중요성, 정부/공공기관으로 부터의 인증을 받은 기업 선호여부 그리고 FTA관련 교육 여부 등에 대하여 구매 담당자들의 생각을 연구해보았다.

dCollection @ pknu

4.3.1 FTA 활용특성

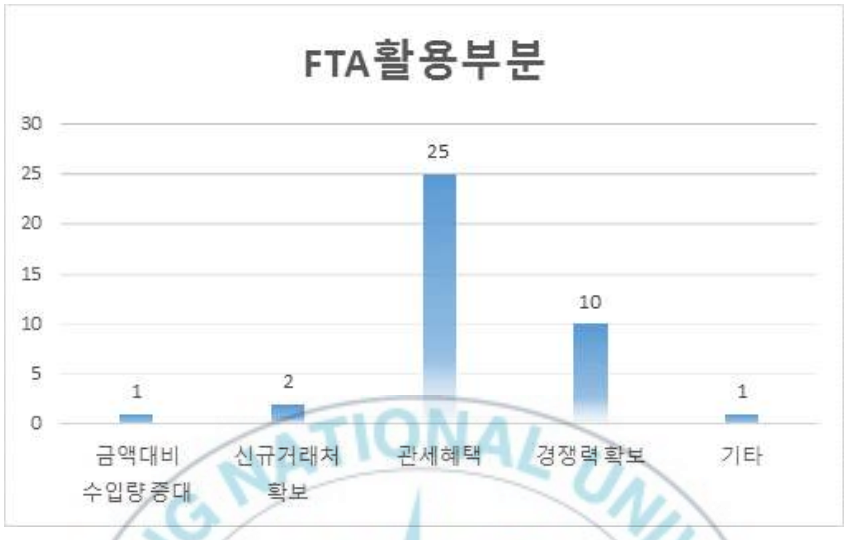
1. 귀사는 구매조달 시 현재 FTA를 활용하고 계십니까?

<그림 4-2> FTA 활용여부에 대한 결과

가장 먼저 실제로 기업에 종사하는 구매담당자에게 실제로 FTA를 활용하고 있는지 여부에 대하여 질문을 하였다. 이 설문의 응답자가 어느 정도 FTA와 밀접한 연관을 가지고 있는지를 알아보기 위하여 설문 하였고 혹시 FTA를 활용하고 있지 않다고 하더라도 구매담당자들의 생각으로 FTA가 중요한지 그렇지 않은지를 연구하기 위한 논문이기에 아니라고 대답한 사람들은 왜 활용을 하지 않고 있는지를 연구하려고 하였다. 설문 응답자중 현재 실제로 기업이 FTA를 활용하고 있는 구매 담당자는 30명으로 조사되었으며 그 비율은 56.6%로 나타났고, 현재 FTA를 활용하지 않고 있는 구매담당자는 23명으로 조사되었으며 그 비율은 43.4%로 나타났다. FTA 관세특혜를 받지 않더라도 기존에 환급대상물품으로 지정되어 있는 기업이나 관세 환급율이 크지 않아 FTA를 활용하지 않는 구매담당자도 많은 것으로 판단된다.

dCollection @ pknu

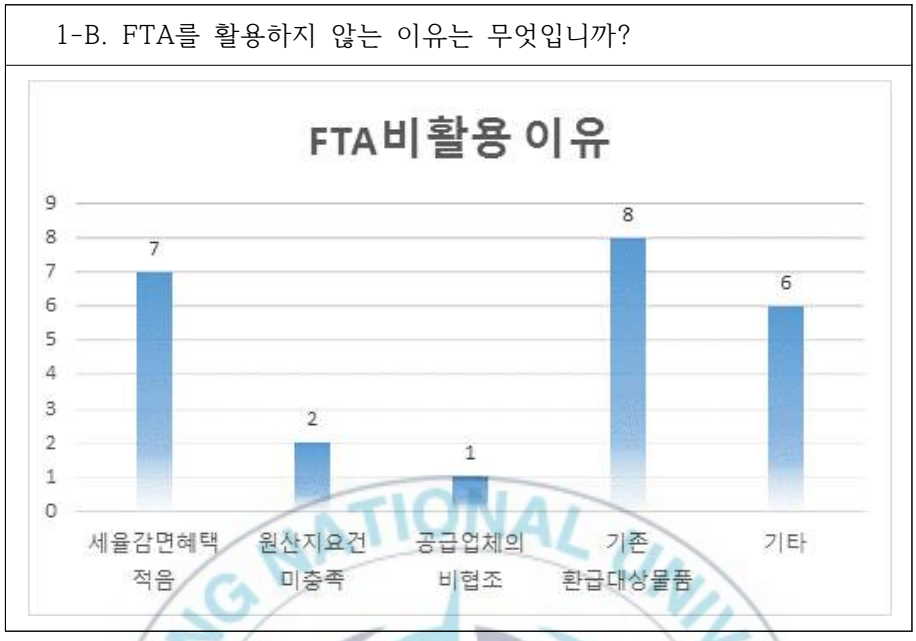
1-A. 어떤 부분에서 FTA를 활용하고 있습니까? (복수응답)



<그림 4-3> FTA 활용부분에 대한 결과

현재 FTA를 활용하고 있는 구매담당자 30명을 대상으로 어떤 부분에서 FTA를 활용하고 있는지를 질문한 결과를 살펴보면, FTA를 활용하는 가장 큰 목적은 관세혜택으로 나타났다. FTA와 관련된 실질적이고 직접적으로 기업의 이윤창출에 도움을 주는 요인이 바로 관세특혜이기 때문이다. 그렇다보니 앞의 구매담당자들의 공급업체 선정요인 중요도분석에서 FTA관세혜택이 5번째로 중요한 요인으로 나타난 것으로 보인다. 관세혜택을 통한 경쟁력 확보는 FTA가 빠르게 확산되는 시점에서 기업이 글로벌 시장을 공략하기 위한 하나의 전략이 되었음과 관세혜택이 원가의 절감을 통한 가격경쟁력에 매우 중요한 요인이 되고 있음을 확인 할 수 있었다. 관세특혜는 원자재의 원가를 낮추고 이득을 더 볼 수 있게 해주는 만큼 그 부분을 구매담당자가 활용하려 하고 있다. 그리하여 구매담당자들은 본 연구에서 선정한 FTA활용 요인 3가지 중 관세특혜를 가장 중요한 요인으로 생각하고 있으며 실제 업무에서도 공급업체를 선정할 때 매우 중요하게 고려하고 있는 것을 확인 할 수 있었다.

dCollection @ pknu



<그림 4-4> FTA 비활용 이유에 대한 결과

추가로 현재 FTA를 활용하고 있지 않는 구매담당자를 대상으로도 연구를 진행하였다. 그 이유는 기업이 FTA를 활용하지 않는 이유를 알아야 그 부분을 후에 보완하여 더 많은 기업이 혜택을 받을 수 있기 때문이다. FTA를 활용하고 있지 않는 이유에 대하여 질문한 결과를 살펴보면, FTA를 활용하지 않는 가장 큰 이유는 주요 수입물품이 기존의 환급대상물품이라고 대답하였다. FTA 관세특혜를 적용받지 않더라도 기존에 환급대상물품으로 지정이 되어있어 이미 관세혜택을 받고 있다는 응답을 제외하였을 때, 세율감면혜택이 적은 것이 FTA를 활용하지 않는 가장 큰 이유로 나타났으며 기타라고 응답한 설문도 6부 나타났는데 FTA활용의 필요성 자체를 느끼지 못하고 있다고 응답하기도 하였고 FTA활용을 어떻게 해야 할지 절차를 모르기 때문이라고 응답하기도하였다. 따라서 실제로 기업이 FTA를 잘 활용할 수 있도록 도와야 하는 부분이 필요할 것이며 관세혜택이 적어 활용하지 않는 산업은 차후의 FTA협상 때 다루어 기업의 이득이 되도록 하는 것이 필요할 것으로 보인다.

dCollection @ pknu

4.3.2 FTA 활용으로 인한 기대성과

2. FTA(관세특혜 등)를 활용하게 된다면 귀사가 향후 얻을 수 있는 이익은 어느 정도일 것으로 예상되십니까?

<그림 4-5> FTA 활용으로 기대되는 이익의 정도에 대한 결과

위의 그래프를 분석결과 FTA활용을 통해 기업이 얻을 수 있는 이익이 어느 정도일 것으로 보이냐는 질문에 42명(79%)의 응답자가 '보통이다' 이상의 긍정적인 대답을 하였다. '매우 크다'고 보는 구매담당자들도 5명 있었으며 '크다'라고 생각하는 구매담당자들도 15명이나 존재하였다. 위의 결과를 살펴보았을 때 FTA를 현재 활용을 하고 있던 하고 있지 않던 구매담당자들은 관세특혜를 통해 어느 정도 이득이 분명히 존재할 것이라고 대답을 하였다. 이는 FTA의 체결을 통해 얻을 수 있는 부품 및 원자재 조달에 있어서의 관세혜택이 기업의 가격적 경쟁력 확보에 매우 큰 영향을 줄 것임을 시사하고 있다.

강나선(2014)[30]은 FTA를 통한 무역장벽의 철폐는 가격경쟁력에 있어서 긍

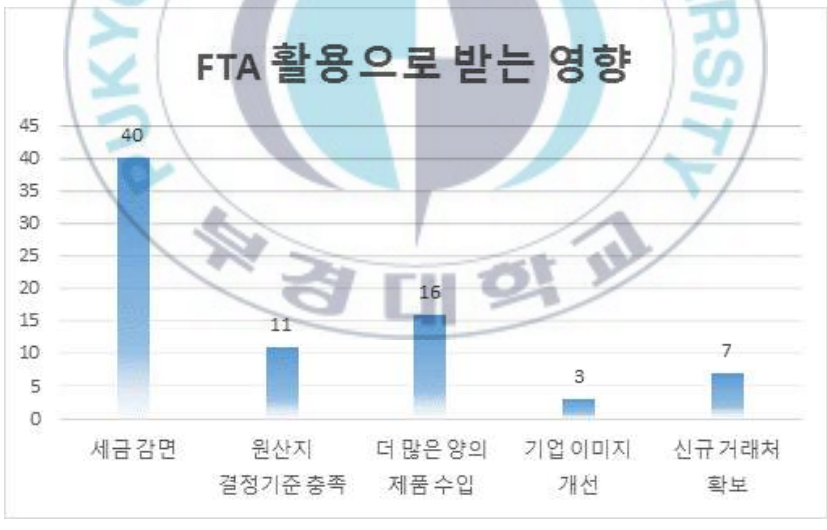
30) 강나선(2014), "FTA의 활용을 통한 한국 중소기업의 수출증대 방안에 관한 연구", 중앙대학교 석사학위논문

dCollection @ pknu

정적이 영향을 미친다고 이야기 하고 있다. 그 말은 곧 FTA를 통하여 기업은 무역장벽의 효과를 통해 제품의 가격경쟁력이 더 높아지게 되고 이를 통하여 이익을 창출하는데 영향을 준다는 것을 볼 수 있다.

본 연구의 결과를 살펴보아도 구매담당자들은 FTA를 활용하는 것이 기업의 성과에 매우 긍정적인 영향을 줄 것이라고 생각하고 있는 것을 확인할 수 있었다. FTA의 활용을 통해 기업은 실질적으로 이익을 보게 될 것이라고 구매담당자들은 평가를 내리고 있는 것이다. 이렇게 실질적인 이익을 FTA의 활용을 통하여 얻을 수 있기 때문에 기업들은 이를 활용할 방안을 모색해야 할 것이다.

3. 구매/조달을 함에 있어서 FTA의 활용이 귀사에 어떤 영향력을 줄 것으로 보입니까? (복수선택)



<그림 4-6> FTA활용으로 받는 영향에 관한 결과

이러한 FTA활용의 긍정적인 영향이 기업에 어떠한 영향을 줄지 구매담당자들은 이를 어떻게 생각하는지에 대하여서도 연구를 진행하였다. 그 결과

dCollection @ pknu

FTA의 활용으로 회사에 미칠 영향력이 큰 요인들을 먼저 살펴보면 세금감면이 1순위, 더 많은 양의 제품수입이 2순위 원산지 결정기준 충족이 3순위로 나타났다. 앞선 공급업체 선정요인 중요도 평가 중에서 FTA관세특혜의 중요도가 5순위로 나타났고 FTA관세특혜로 인해 얻게 된 이득이 얼마만큼 이득이 될것인가에 대한 빈도분석에서 약 79%의 구매담당자들이 긍정적인 영향을 줄 것으로 응답한 것을 살펴보면 FTA관세특혜를 통한 세금 감면이 매우 중요한 영향을 미치고 있음을 확인 할 수 있다. 그리고 FTA 체결로 인한 직접적인 효과인 더 많은 양의 제품을 수입하는 것 또한 매우 중요하다고 대답을 하였으며 수출을 할 때 FTA관세특혜를 또 받기 위하여 원산지 결정기준을 충족한 상품을 판매해야 또 관세혜택을 상대 기업에서 얻을 수 있기에 원산지 결정기준을 충족시켜줄 것을 요구하는데 그렇기 때문에 원산지결정기준 충족 부분에서 중요하게 고려되고 있는 것이 아닌가 생각된다. 그리고 FTA의 간접적 효과인 신규 거래처 확보에도 영향을 줄 것이라는 답변이 7번으로 응답되었다. 그만큼 FTA로 인하여 경제활동의 범위가 더욱 증가되고 기업 간의 경쟁력 싸움이 심화되고 있는 것이다. 따라서 FTA 관세특혜를 통한 세금감면으로 가격적 경쟁력을 가지는 것이 FTA를 활용하는데 가장 큰 영향을 주는 요인으로 나타났다. 강나선(2014)은 자신의 연구에서 FTA는 중소기업의 경우 관세혜택등과 같은 실질적인 혜택을 통하여 비용절감 같은 가격경쟁력의 향상을 얻지만 새로운 시장진입에는 큰 영향을 주지 않는다고 이야기 하였다. 기업의 구매담당자들을 대상으로 한 본 연구에서도 세금감면과 같은 가격으로 더 많은 양을 구매하는 것 같은 실질적인 부분에 있어서는 구매담당자들이 이득을 볼 것으로 많이 생각하고 있는 것으로 나타났지만 신규 거래처 확보 부분에 있어서는 크게 고려되지 않고 있는 것으로 나타났다.

dCollection @ pknu

4.3.3 FTA 활용을 위한 원산지 정보공유의 중요성

4. FTA의 활용을 위해 원산지 관리가 중요한 시점인 지금, 공급업체의 선정에 원산지정보의 공유가 얼마나 영향을 줍니까?

<그림 4-7> 원산지정보 공유가 공급업체 선정에 미치는 영향에 관한 결과

김영우(2004)[31]는 지식정보의 공유정도가 아웃소싱 성과에 영향을 준다는 것을 밝혀내었다. 그는 기업이 아웃소싱업체로부터 얻고자 하는 지식정보를 정확하게 전달함으로서 원하는 성과를 달성할 수 있다고 이야기하고 있다. 최근에 제조기업들이 핵심기술만을 보유하며 다른 기본부품들은 아웃소싱을 하는 경우가 늘어나고 있어서 지식정보의 정확한 공유가 매우 중요한 것임을 알 수 있다.

본 연구에서는 FTA의 활용을 위해서는 원산지확인이 필수라는 점과 정보의 관리보관이 매우 중요함을 보고 원산지정보 공유가 공급업체선정에 영향을 미치는지에 대하여 연구해 보았다. 그에 대한 분석결과 원산지정보의 공유가

31) 김영우(2004), "정보시스템 아웃소싱에 있어서의 지식공유정도가 성과에 미치는 영향에 관한 탐색적 연구", 국민대학교 석사학위논문

dCollection @ pknu

공급업체 선정에 얼마나 영향을 미치느냐는 질문에 45명(84%)의 응답자가 긍정적인 대답을 하였다. 구매담당자들의 공급업체 선정요인 중요도 분석에서는 원산지 정보공유가 10순위에 위치하여 있지만 FTA의 활용을 위해서는 원산지요건을 충족해야 하기 때문에 제조기업의 입장에서는 원산지를 충족하는지 여부가 중요하게 고려되는 것을 확인할 수 있다. 뿐만 아니라 물품의 원산지는 완성품의 판매를 위해서도 매우 중요하기 때문에 원산지정보의 공유가 공급업체 선정에 영향을 미친다고 응답한 응답자가 많은 것으로 보인다.

4.3.4 정부/공공기관인증 획득기업 선호여부

5. 공급업체 선정시 인증수출자 같은 정부/공공기관 인증을 획득한 기업의 경우, 그렇지 못한 기업보다 더 선호하십니까?

<그림 4-8> 정부/공공기관의 인증을 받은 기업 선호에 관한 결과

위와 같이 공급업체 선정 시 인증수출자 같은 정부/공공기관의 인증을 획득한 기업을 더 선호하냐는 조사에서 51명(96.2%)의 응답자가 더 선호한다고 대답을 하였다. 김영기(2009)[32]의 논문을 살펴보면 국내·외 기관의 인증기관에

dCollection @ pknu

따라 ISO 9000 품질인증 획득으로 인하여 정량적 경영 성과와 매출 증대에 효과가 있음을 확인하였다. 본 논문에서는 더 나아가 기업이 정부/공공기관의 인증을 받은 기업을 구매 담당자들이 더 선호하는지를 살펴보았고 거의 대다수의 구매담당자가 인증을 받은 기업을 더 선호하는 것으로 나타났다. 그 이유는 무엇인지 아래의 질문을 통하여 확인할 수 있었다..

5-A. 정부/공공기관의 인증을 받은 기업을 선호하는 이유는 무엇입니까?

<그림 4-9> 인증된 기업 선호이유에 대한 결과

위의 그래프를 통해 인증된 기업 선호이유를 살펴보면 검증된 기관이 인증하여 신뢰한다는 응답이 가장 높게 나타났으며 FTA활용을 위한 정보공유가 원활하기 때문이라고 응답한 것이 2순위로 높게 나타났다. 그리고 원산지증명서 발급이 용이함과 인증을 위한 조건을 충족하였기 때문이 각각 3순위, 4순위로 나타났다. 이는 제조기업에 공급업체로 선정됨에 있어서 검증된 기관에

32) 김영기(2009), “중소기업의 ISO 9000 품질경영시스템 도입에 국내.외 인증기관에 따른 경영성과 차이에 관한 실증연구”, 울산대학교 석사학위논문

dCollection @ pknu

인증을 받은 공급업체의 경우 그렇지 못한 기업보다 더 신뢰받고 계약에 유리할 수 있다는 것을 보여준다. 또한 FTA관련 업무에 있어서도 정보공유와 원산지증명서 발급이 용이하여 업무의 효율성에도 긍정적인 영향을 미치기 때문에 정부/공공기관의 인증을 받은 기업을 선호하는 것으로 보인다.

정부/공공기관의 인증을 받는다는 것은 그 기업이 신뢰할 수 있다는 하나의 지표가 되므로 받았을 때 크던 작던 긍정적인 효과를 주기 때문이다. 따라서 구매담당자들이 타국에 있는 기업을 공급업체로 선정할 시에 현지시장의 상황을 잘 모르기에 기업의 정부/공공기관의 인증현황을 살펴보고 있는 것을 확인할 수 있었다. 따라서 공급업체의 경우 이러한 정부/공공기관의 인증을 획득하는 것이 중요할 것으로 보인다.

4.3.5 지속적인 FTA 활용 교육여부

6. 귀사는 FTA 활용 및 사후검증을 위한 교육을 지속적으로 시행하십니까?

<그림 4-10> FTA활용 교육여부에 대한 결과

dCollection @ pknu

FTA를 활용과 사후 검증을 대비하기 위하여 교육을 지속적으로 하는지에 대하여 질문한 결과 교육을 한다고 응답한 사람은 20명, 교육을 하지 않는다고 응답한 사람은 33명으로 나타났다. FTA가 복잡하고 서류관리가 까다로우며 혹시 사후검증에 걸리게 되면 관세특혜를 받아 지불하지 않았던 세금을 추징당하기 때문에 FTA의 활용 및 관리를 위한 교육이 매우 중요하다. 하지만 특이한 점은 FTA활용과 사후검증에 대한 교육을 하고 있다고 응답한 응답자의 수가 FTA를 현재 활용하고 있다고 대답한 응답자의 수보다 적은 것으로 나타났다.

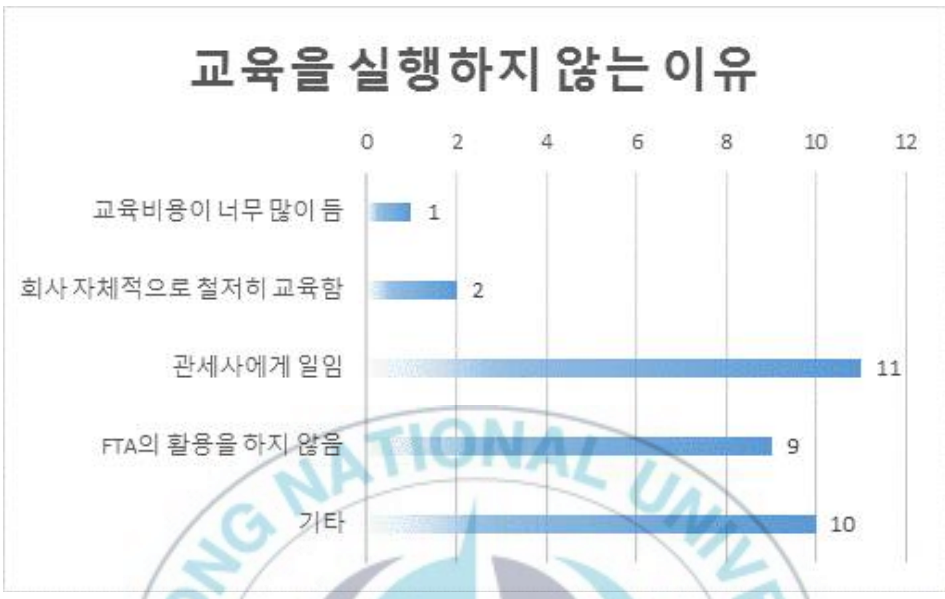
장승철(2012)[33]은 본인의 연구에서 원산지 관리를 전담하는 사람들의 보수교육이 정기화 시키는 것이 중요하다고 생각하였고 보수교육이 정기적으로 필요한지에 대하여도 조사를 진행한 결과 원산지관리를 담당으로 하는 경우 기업은 분기별로 하거나 필요할 때 마다 수시로 보수교육을 진행하면 좋겠다는 결과를 도출해 내었다. 이를 토대로 본 연구에 나타난 결과를 살펴보면 본 연구에 응답한 구매 담당자들은 FTA에 대한 교육이 적은 것을 확인 할 수 있다.

오늘날 빠른 속도로 증가하고 있는 FTA로 인해 FTA의 활용방법에 대한 교육이 매우 중요하여졌고 잘못된 서류의 작성은 감면받은 관세를 추징을 당할 수 있기에 커다란 리스크를 안게 되어 FTA활용 교육은 없어서는 안될 요소가 되었다. 하지만 이런 상황에 비하여 본 연구에서 나타난 FTA의 활용교육의 지속적인 시행은 매우 낮은 것을 확인 할 수 있는데 그 부분은 다음의 질문을 통하여 확인을 해 보았다.

33) 장승철(2012),“ FTA 특혜 원산지 활용도 제고 방안 연구 : 인천세관 FTA 원산지 인증수출자 중심으로”, 인하대학교 석사학위논문

dCollection @ pknu

6-A. FTA 활용 및 사후검증 교육을 시행하지 않는 이유는 무엇입니까?



<그림 4-11> 교육을 실행하지 않는 이유에 대한 결과

원산지관리 담당자들을 대상으로 한 장승철(2012)의 연구와는 다르게 구매 담당자들을 대상으로 하여 연구를 진행하였고 그 결과가 조금 다른 것을 확인할 수 있었다. 본 연구에서는 FTA활용 교육을 시행하지 않는 이유에 대하여 좀더 연구하여 보았는데 이유를 살펴보면 관세사에게 일임한다는 응답과 FTA를 활용하지 않는다는 응답이 가장 높은 것으로 나타났으며 기타의 경우 국가에서 하는 FTA관련 교육 프로그램에 대한 신청방법이나 스케줄을 몰라서 교육을 시행하지 않는다고 응답하였다. 실제 구매 담당자 인터뷰 결과 공급업체를 선정할 때 FTA 관세혜택을 볼 수 있는지 여부정도는 파악하지만 그 이후의 FTA활용에 있어서는 관세사나 FTA담당자에게 일임하기 때문에 교육에 있어서 그다지 많은 신경을 쓰지 않다고 답변하였다. 세금과 관련된 일을 하는 부서가 따로 존재하고 그 부서가 FTA 관세특혜 업무를 수행하여 구매 부서에서는 FTA관세특혜를 직접적으로 다루지 않는다고 응답하였다.

dCollection @ pknu

제5장 결론 및 시사점

제1절 연구의 요약 및 결론

최근 우리나라는 많은 국가와의 FTA 체결을 통하여 경제적인 영토의 확장을 위해 부단한 노력을 하였으며 한-EU FTA. 한-미 FTA 등 거대 시장과의 FTA가 체결되면서 현재 한국의 기업들은 세계시장에서 거대 글로벌 기업들과의 경쟁을 하게 되는 처지에 놓이게 되었다. 이 경쟁에서 살아남기 위해서는 우수한 공급사슬망을 구축하는 것이 매우 중요한 전략이 되었으며 그 중에서 좋은 공급업체의 선정은 제조업체가 평가하고 관리해야할 가장 중요한 항목 하나가 된 것이다. 따라서 본 연구는 구매담당자들의 공급업체 선정요인의 중요성과 FTA가 공급업체 선정에 미치는 영향에 대하여 초점을 맞추어 연구하였다.

먼저 구매 담당자들의 공급업체 선정요인과 관련하여 세부적인 요인들을 도출하고 계층분석방법을 실시하여 공급업체 선정 시 중요하게 고려하는 요인이 무엇인지를 분석하였다.

계층분석을 통하여 주항목과 세부항목의 중요도를 종합적으로 분석한 결과 제품단가(0.332)가 1순위, 제품의 품질신뢰성(0.137)이 2순위, 제품납기준수(0.122)가 3순위, 디스카운트(0.095)가 4순위, FTA 관세특혜(0.071)가 5순위, 생산설비 및 주문 수용력(0.050)이 6순위로 평가되었다.

공급업체 선정과 관련하여 기존에 여러 논문들이 있었는데 제품의 단가와 품질이 항상 1순위, 2순위를 다투어 온 것처럼 본 논문에서도 그러한 결과 값이 도출되었다. 이 논문에서는 FTA 관세특혜를 하나의 공급업체 선정요인으로 하여 연구를 진행 하였는데 중요도 순위 5순위에 위치하면서 향후 이득이

dCollection @ pknu

될 것이라는 대답에 42명이 FTA활용시 기업의 성과에 보통이상의 효과가 존재할 것이라고 대답하고 또한 FTA의 활용으로 얻을 수 있는 이득들 중에서 많은 영향을 미친다고 생각하는 부분이 FTA관세 특혜일 정도로 기업의 구매담당자들이 공급업체를 선정함에 있어서 FTA 관세특혜는 없어서는 안 될 중요한 요인 중 하나로 생각하고 있음을 알 수 있었다. 위의 결과를 살펴보면 디스카운트도 4순위에 위치하여있음을 볼 수 있는데, 그만큼 기업은 가격경쟁력의 확보를 최우선적으로 생각하고 공급업체를 선정하고 있음을 알 수 있다. 그만큼 구매담당자들이 FTA에 대한 많은 관심을 가지고 있음을 보여주었다고 생각한다. 원자재나 부품을 공급하는 업체의 입장에서는 원산지 관리라든지 원산지정보의 공유방법들을 체계화 시키고 즉시 FTA를 활용할 수 있도록 기업의 시스템을 관리하는 것이 제조기업으로부터 공급업체로 선정됨에 있어서 하나의 전략이 될 것으로 보인다.

제2절 연구의 의의 및 시사점

본 연구는 기업의 구매담당자 또는 의사 결정권자를 대상으로 원자재/부품의 공급업체를 선정함에 있어서 기존 공급업체 선정요인의 중요도를 도출하였고 그 속에 FTA 관련 요인을 추가하여 FTA 관련 공급업체 선정요인들이 기존의 공급업체 선정요인과 비교하였을 때 어느 정도의 중요도를 보이는지 그리고 FTA의 활용 현황에 대한 구매담당자의 생각을 빈도분석을 통하여 조사하였다.

본 연구는 구매담당자의 공급업체 선정에 FTA관련 요인이 어떠한 영향을 미치는 지에 관하여 실증적으로 분석하였다는데 의의가 있다. 해외에서는 공급업체 선정과 관련하여 많은 연구가 진행되어지고 있지만 국내에서는 공급업체선정과 관련한 연구가 생각보다 적은 것을 볼 수 있다. 따라서 공급업체 선

Collection @ pknu

정에 대한 연구가 앞으로도 지속적으로 진행된다면 국내의 공급업체가 해외로 수출을 할 때나 국내의 제조기업이 수입을 위해 공급업체를 선정할 때 더 효과적이고 경쟁력 있는 선택을 하는데 있어서 많은 기여를 할 것으로 기대한다.

제3절 연구의 한계 및 향후 연구방향

본 연구는 공급업체 선정과 관련하여 구매담당자들을 대상으로 설문을 진행하였으나 일관성을 가지고 응답한 응답자의 수가 생각보다 적고 구매담당자라는 특정집단을 대상으로 조사하다 보니 표본을 얻는 부분이 쉽지 않았다. 그래서 총 67부의 설문을 회수하였으나 일관성이 확보되어 연구에 사용된 표본의 수가 27개로 모든 제조업체의 구매담당자의 생각이 이렇다고 일반화하기에는 어려움이 있을 것으로 보인다.

또한 규모가 있는 기업의 경우 구매담당자가 FTA업무를 직접적으로 하지 않고 원산지관리 담당자를 따로 두고 있기 때문에 본 논문의 결과가 나타나 FTA 활용 교육에 대한 관심이 낮게 나타는 경향이 있다.

이 연구에서는 제조업체를 대상으로 공급업체 선정요인을 총 12개로 정리하여 분석하였지만 실제 구매/조달을 구매담당자들이 수행할 때에는 이보다 더 많은 요인들을 가지고 분석한 후 공급업체를 선정한다는 점에 한계가 있다. 따라서 이후의 논문에서는 더 많은 요인들을 가지고 논문을 작성한다면 공급업체 선정에 있어서 더 많은 기여를 할 것으로 기대된다.

또한 FTA가 영향을 미치는 부분이 제조기업 뿐만 아니라 유통업과 서비스업등의 구매/조달에 있어서도 여러 가지 영향을 미치고 있기 때문에 그들을 대상으로 연구하거나 산업별 비교분석을 해보는 것도 공급업체 선정관련 연구에 큰 기여를 할 것으로 보인다.

Collection @ pknu

<참 고 문 헌>

1. 국내 문헌

강나선(2014), FTA 의 활용을 통한 한국 중소기업의 수출증대 방안에 관한 연구", 중앙 대학교 석사학위논문

권오경 외(2004), 「구매조달관리」, 비즈앤비즈

김수옥 외(2005), 「공급사슬관리」, 한경사

김영기(2009), "중소기업의 ISO 9000 품질경영시스템 도입에 국내.외 인증기관에 따른 경영성과 차이에 관한 실증연구", 울산대학교 석사학위논문

김영우(2004), "정보시스템 아웃소싱에 있어서의 지식공유정도가 성과에 미치는 영향에 관한 탐색적 연구", 국민대학교 석사학위논문

목하영장(2008), 「AHP 의 이론과 실제」, 인터비전

박용성(2009), 「AHP 에 의한 의사결정(이론과 실제)」, 교우사

강은영(2010), "컨조인트 분석기법을 이용한 공급업체 선정 요인에 관한 연구", 인하대학교 석사학위논문

고승주(2012), "한-EU FTA 의 원산지인증수출자 사례연구 : 품목별 원산지인증수출자를 중심으로", 강원대학교 석사학위논문

김성철(2002), "공급체인에 있어 시간에 따른 Bull-whip 현상과 그 통제에 관한 연구", 「한국생산관리학회지」, 제 13 권 제 2 호, pp.119-137.

김영춘(2012), "FTA 특혜관세 활용에 관한 연구", 「관세학회지」, Vol. 13 No.4, pp.23-42

김영춘(2014), "중소기업의 FTA 특혜활용을 위한 HS 품목분류 자가결정 방법에 대한 연구", 「통상정보연구」, Vol.16 No.1, pp.91-116

김은진(2011), "공급업체 선정기준과 성과가 제조업체의 구매의사결정에 미치는 영향에 관한 연구", 인하대학교 석사학위 논문

dCollection @ pknu

명성수(2007), “다기준 의사결정 기법을 이용한 공급업체 선정에 관한 연구”, 고려대학교 석사학위논문
문병근(2009), “구매조달 위한 공급업체 선정전략에 관한 연구 : 조선산업을 중심으로”, 경상대학교 석사학위논문
문병술(2010), “자유무역협정(FTA)의 원산지규정과 그 정보의 관리방안에 대한 연구”, 부경대학교 석사학위논문
박종화(2010), “AHP 기법에 의한 국토공간정보의 구축방향에 관한 연구”, 명지대학교 박사학위 논문
박철구(2013), “원산지정보의 유통 촉진방안에 관한 실증연구 : 중소기업 FTA 활용촉진 지원을 중심으로”, 한남대학교 석사학위논문
백인흠(2005), “항만개발 우선순위 결정에 관한 연구”, 한국해양대학교 박사학위 논문
손지영(2013), “FTA 특혜 원산지규정 개선방안에 대한 연구 : 수입자 FTA 관세채무 부담 문제를 중심으로”, 이화여자대학교 석사학위논문
용유진(2009), “국내 의류업체의 해외소싱 현황과 해외소싱 결정동기, 파트너쉽, 해외소싱 성과에 관한 연구”, 건국대학교 석사학위논문
유병태(1998), “경쟁력 제고를 위한 구매조달 방안에 대한 연구”, 경제탐구, Vol.19 No.1, pp.105-140.
윤재곤(2003), "공급체인 파트너 선정기준과 적용에 관한 연구 - 자동차업계 중심", 「한국생산관리학회」, Vol.14 No.2, pp.41~61
은경기(2013), "다국적 기업과 한국 기업의 공급업체 선정요인에 대한 비교 연구", 부경 대학교 석사학위논문
이광재(2006), "부품산업의 국제경쟁력 결정요인과 수출성과에 관한 연구", 서강대학교 석사학위논문
이경미(2008), "FTA 이익 극대화를 위한 원산지정보 관리의 효율성 제고방안 연구", 단국대학교 석사학위논문

dCollection @ pknu

이나래(2014), "원산지정보관리 역량요인이 기업의 원산지제도 활용성과에 미치는 영향에 관한 실증연구", 중앙대학교 석사학위논문

이상옥(2011), "한국섬유업체의 FTA 혜택 가능성에 대한 연구 : 한-EU FTA를 중심으로", 한국관세학회, 「관세학회지」 Vol.12 No.2, pp.155-174

이상윤(2006), "우리나라 전자기업의 글로벌 소싱 전략과 물류관리에 대한 연구", 「해운물류연구」, Vol.50, pp.133-156

이새한(2013), "국내 수출기업의 FTA 원산지 판정 역량의 결정요인에 관한 연구", 중앙대학교 석사학위논문

이호준(2013), "한미 FTA 원산지 검증에 관한 연구: 섬유 분야를 중심으로", 한국해양대학교 석사학위논문

임덕환(2011), "원산지 제도의 도입 결정요인에 관한 실증연구", 중앙대학교 석사학위논문

장승철(2012), "FTA 특혜 원산지 활용도 제고 방안 연구 - 인천세관 FTA 원산지 인증수출자 중심으로", 인하대학교 석사학위 논문

전준수(2012), "한·EU FTA 원산지검증시스템의 개선방안에 관한 연구", 「관세학회지」, Vol.13 No.2, pp.45-68

정재완(2013), "FTA 활용도 향상을 위한 당면 정책과제의 연구", 「조세연구」Vol.13 No.2, pp.145-172

조승열(2009), "무역구조 및 관세율 변동의 산업별 무역효과 분석", 한양대학교 박사학위논문

최강수(2011), "원산지인증수출자제도 인증 필요성 및 지정확대 추진방안에 관한 연구: 한.EU FTA를 중심으로", 한국해양대학교 석사학위논문

홍성민(2011), "신차개발 프로젝트의 공급자 선정요인에 관한 연구", 한양대학교 석사학위논문

홍화욱(2012), "Fuzzy-TOPSIS를 활용한 LNG 플랜트 기자재 공급업체 선정 모델 구축", 연세대학교 석사학위논문

Collection @ pknu

2. 해외 문헌

Aczel, J., Saaty, T.L.(1983), “Procedures for synthesizing ratio judgments“, *Journal of Mathematical Psychology* 27 (1) pp.93-102.

Ansari and Modarress(1998), “JIT Purchasing as a Quality and Productivity Center”, *International Journal of Prouction research*, (26), pp.19-26

Chan et al(2008), "Global supplier selection: a fuzzy-AHP approach", *International Journal of Production Research*, Vol.46 No.14

Choi, T.Y. and Hartley, J.L.(1996), "An exploration of supplier selection practices across the supply chain", *Journal of Operations Management*, 14, pp. 338

Dickson G, 1966, "An analysis of vendor selection systems and decisions", *Journal of purchasing* (2), pp. 28-41

Gustin, C.M., Daugherty, P.J., and Ellinger, A.E.(1997), "Supplier selection decisions in systems/software purchases", *International Journal of Purchasing and Materials Management*, 33, pp. 41-46

Handfield R., Walton S.V., Sroufe R. and Melnyk, S.A.(2002), "Applying environmental criteria to supplier assessment: A study in the application of the Analytical Hierarchy Process", *European Journal of Operational Research*, 141, pp.70

Katsikeas, C.S., Paparoidamis, N.G and Katsikea, E.(2004), "Supply source selection criteria: The impact of supplier performance on distributor performance", *Industrial Marketing Management*, 33, pp.755-764.

Lee et al(2009), A green supplier selection model for high-tech industry, Expert System With Applications, 36, pp.7917-7927

dCollection @ pknu

Mummalaneni, V., K.M. Dubas, and C. Chao.(1996), "Chinese purchasing managers' preferences and trade-offs in supplier selection and performance evaluation", *Industrial Marketing Management*, (25:2) pp.115-124

Pearson and Ellarm(1995), "Supplier selection and evaluation in small versus large electronic firms", *Journal of small business management*, (33:4), pp.53-65

Saaty, T. L. & Kearns, K. P.(1985), "Analytical Planning", *Pergamon Press: New York*

Sheth, Jagdish N.(1973), "A model of Industrial Buying Behavior", *Journal of Marketing*, (37) October, pp.50-56

Weber, C.A., J.R. Current, and W.C. Benton(1991), "Vendors selection criteria and methods", *European Journal of Operation Research*, (50), pp.2-18.

Wu And Weng(2010), "A study of supplier selection factors for high-tech industrial in the supply chain", *Total Quality Management*, 21(4), pp. 391-413

dCollection @ pknu

구매 담당자들의 공급업체 선정에 FTA 관련 요인이 미치는 영향에 관한 연구

안녕하십니까?

본 설문은 『**구매 담당자들의 공급업체 선정에 FTA 관련 요인이 미치는 영향에 관한 연구**』라는 논문에 활용되는 조사입니다. 금번 연구의 목적은 FTA가 활성화되는 오늘날 기업 구매 담당자들이 공급업체 선정에 영향을 미치는 요인들의 상대적인 중요도(및 변화)를 분석함으로써, FTA가 기업의 공급업체 선정에 미치는 영향을 밝히는 것입니다.

귀하의 의견은 구매 담당자들이 기존에 고려하던 공급업체 선정 요인에 추가하여, FTA관련 요인들이 갖는 상대적인 중요도를 분석하는데 활용될 것입니다. 따라서 귀사에 납품하는 **공급업체를 선정하는 '구매(조달) 전문가의 관점'**에서 본 설문에 응해주시면 감사하겠습니다.

설문작성 중 궁금하신 사항이 있으시면 아래의 연락처로 문의해주시기 바랍니다. 혹시 연구결과를 참조하기 원하시면, 추후 관련성과를 보내드리도록 하겠습니다. 통계법에 의거 본 설문조사는 익명으로 실시되며, 응답해주신 모든 내용은 연구 목적 이외에는 일체 사용되지 않을 것입니다. 귀하의 의견은 금번 연구에 매우 귀중한 자료가 되오니 성실한 응답을 부탁드립니다.

바쁘신 와중에도 본 설문에 응답해주셔서 진심으로 감사드립니다. 귀사와 귀하에게 무궁한 발전이 함께하기를 소망합니다.

연구자: 김재하, 부경대학교 일반대학원 국제통상학부 FTA비즈니스전공 석사과정

지도교수: 이정윤, 부경대학교 경영대학 국제통상학부 교수

연락처: 김재하 (H.P: 010-7139-8598, E-mail: kjhs2@yahoo.co.kr)

Collection @ pknu

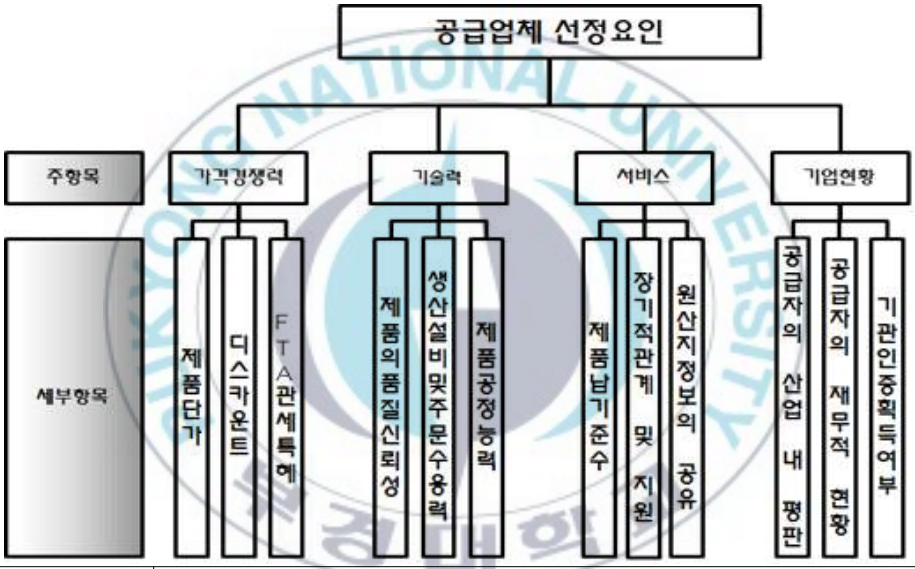
Part 1. 공급업체 선정요인의 중요도 분석

◆ 조사 목적 및 평가체계(조사항목)에 대한 설명

본 조사의 목적은 구매전문가 인터뷰와 문헌조사를 바탕으로 구성된 FTA관련 요인이 포함된 공급업체 선정요인들의 우선순위를 도출하는데 있습니다.

연구의 대상을 계층구조로 파악하고 아래의 그림과 같이 2개의 계층구조로 설정하였습니다. 따라서 본 연구에서는 **『공급업체 선정요인의 중요도 평가』**를 위해 **「경쟁력」, 「기술력」, 「서비스」, 「기업현황」**, 이라는 4개의 주 항목으로 구분한 후, 주 항목 요인들을 다시 세부 평가요소들로 계층화 하였습니다.

<공급업체 선정요인 평가를 위한 계층구조>



① 가격경쟁력	공급자 선택시 고려하는 요인 중 가격측면의 경쟁력 요인들을 의미하며, 이는 생산원가에 공급자 이윤을 더한 **'제품단가'**, 제품 구매시 가격을 할인해주는 **'디스카운트'**, FTA 체결로 제품 수입시 관세를 면제받는 **'FTA관세특혜'** 등의 세부요인으로 구성됨.
② 기술력	공급자 선택시 고려하는 요인 중 공급자가 보유한 기술적 능력 요인들을 의미하며, 이는 **'제품의 품질 신뢰성'**, 공급자가 보유한 기반 **'생산설비 및 주문 수용력'**, 제품을 생산하는 과정의 원활함 및 낮은 불량률을 나타내는 **'제품 공정능력'** 등의 세부요인으로 구성됨.
③ 서비스	공급자 선택시 고려하는 요인 중 공급자가 구매자에게 제공하는 서비스 요인들을 의미하며, 이는 납기일정을 지키는 **'제품납기준수'**, 판매 후 지속적인 거래관계 유지 및 지원을 의미하는 **'장기적 관계 및 지원'**, 그리고 상품에 대한 신뢰도를 높이고 또한 FTA 관세특혜를 받을 수 있도록 하는 **'원산지정보의 공유'** 등의 세부요인으로 구성됨.
④ 기업현황	공급자 선택시 고려하는 요인 중 공급자의 일반 현황을 평가하는 요인들을 의미하며, 이는 **'공급자의 산업 내 평판'**, **'공급자의 재무적 현황'**, 정부/공공 인증 같은 **'기관인증의 획득여부'** 등의 세부요인으로 구성됨.

dCollection @ pknu

◆ **설문지 응답방법**

다음은 공급업체 선정요인의 중요도를 산출하기 위한 설문입니다.

<예제>를 살펴보신 후 평가를 해 주시기 바랍니다.

<예제 1> 공급업체 선정 요인 중 가격경쟁력과 기술력을 비교하는 경우, '가격경쟁력(A)'이 '기술력(B)'보다 '**매우중요**'하다고 생각하시면 다음과 같이 체크하시면 됩니다. (척도 2, 4, 6, 8도 체크 가능)

<예제 2> '가격경쟁력(A)'과 '기술력(B)'의 중요도가 '**비슷**'하다고 생각하시면 다음과 같이 체크하시면 됩니다.

<예제 3> 만약, '기술력(B)'이 '가격경쟁력(A)'보다 '**중요**'하다고 생각하신다면 아래와 같이 체크하시면 됩니다.

dCollection @ pknu

----------이제부터 본 설문입니다. 성실한 응답을 부탁 드립니다. ----------

질문 1) **공급업체 선정** 요인의 주요 항목으로 **「가격경쟁력」, 「기술력」, 「서비스」, 「기업현황」등**을 생각해 볼 수 있습니다. **상기4개 항목을 두 개씩 짝을 지어 비교할 때, 어떤 요인이 얼마나 더 중요하다고 생각하십니까?**

A 평가항목	절대중요		매우중요		중요		약간중요		비슷		약간중요		중요		매우중요		절대중요	B 평가항목
가격경쟁력	⑨	⑧	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	기술력
가격경쟁력	⑨	⑧	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	서비스
가격경쟁력	⑨	⑧	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	기업현황
기술력	⑨	⑧	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	서비스
기술력	⑨	⑧	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	기업현황
서비스	⑨	⑧	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	기업현황

질문 2) 공급업체 선정 요인의 주요 항목인 「가격경쟁력」, 「기술력」, 「서비스」, 「기업현황」에 대해, 해당 항목의 각 **하위계층에 속한 세부항목**들의 상대적 중요도를 평가해 주시기 바랍니다.

질문 2-1) **「가격경쟁력」**분야 세부 요인으로 **'제품단가', '디스카운트', 'FTA관세특혜' 등을** 생각해 볼 수 있습니다. **이들3개 항목을 두 개씩 짝지어 비교할 때, 중 어떤 세부 요인이 얼마나 더 중요하다고 생각하십니까?**

A 평가항목	절대중요		매우중요		중요		약간중요		비슷		약간중요		중요		매우중요		절대중요	B 평가항목
제품단가	⑨	⑧	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	디스카운트
제품단가	⑨	⑧	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	FTA 관세특혜
디스카운트	⑨	⑧	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	FTA 관세특혜

dCollection @ pknu

질문 2-2) **「기술력」**분야 세부 요인으로 **'제품의 품질 신뢰성', '생산설비 및 주문수용력', '제품 공정능력'** 등을 생각해 볼 수 있습니다. **이들3개 항목을 두 개씩 짝지어 비교할 때, 중 어떤 세부 요인이 얼마나 더 중요하다고 생각하십니까?**

A 평가항목	절대중요		매우중요		중요		약간중요		비슷		약간중요		중요		매우중요		절대중요	B 평가항목
제품의 품질 신뢰성	⑨	⑧	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	생산설비 및 주문수용력
제품의 품질 신뢰성	⑨	⑧	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	제품 공정능력
생산설비 및 주문수용력	⑨	⑧	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	제품 공정능력

질문 2-3) **「서비스」** 분야 세부 요인으로 **'제품납기준수', '장기적 관계 및 지원', '원산지정보의 공유'** 등을 생각해 볼 수 있습니다. **이들3개 항목을 두 개씩 짝지어 비교할 때, 중 어떤 세부 요인이 얼마나 더 중요하다고 생각하십니까?**

A 평가항목	절대중요		매우중요		중요		약간중요		비슷		약간중요		중요		매우중요		절대중요	B 평가항목
제품 납기준수	⑨	⑧	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	장기적 관계 및 지원
제품 납기준수	⑨	⑧	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	원산지 정보의 공유
장기적 관계 및 지원	⑨	⑧	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	원산지 정보의 공유

질문 2-4) **「기업현황」**분야 세부 요인으로 **'공급자의 산업 내 평판', '공급자의 재무적 현황', '기관인증 획득여부'** 등을 생각해 볼 수 있습니다. **이들3개 항목을 두 개씩 짝지어 비교할 때, 중 어떤 세부 요인이 얼마나 더 중요하다고 생각하십니까?**

A 평가항목	절대중요		매우중요		중요		약간중요		비슷		약간중요		중요		매우중요		절대중요	B 평가항목
공급자의 산업 내 평판	⑨	⑧	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	공급자의 재무적 현황
공급자의 산업 내 평판	⑨	⑧	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	기관인증 획득여부
공급자의 재무적 현황	⑨	⑧	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	기관인증 획득여부

Collection @ pknu

Part 2. 응답자 기본문항

질문 1) 다음은 응답자 기본 정보에 관한 문항입니다.

1. 귀하가 구매담당자로서 조달 및 구매에 기여한 기간을 선택해 주십시오.
   ① 1년 미만 ② 2-3년 ③ 4-6년 ④ 7-9년 ⑤ 10년 이상

2. 귀하는 현재 소속 회사의 구매(공급자 선정) 관련 의사결정에 기여합니까?
   ① 예 ② 아니오

질문 2) 다음은 귀사의 공급업체 선정시 FTA활용에 관한 문항입니다.

1. 귀사는 구매조달 시 현재 FTA를 활용하고 계십니까?
   ① 예 (1-A번 문항으로) ② 아니오 (1-B번 문항으로)

   1-A) 어떤 부분에서 FTA를 활용하고 있습니까?
   (복수선택 가능)
   ①금액대비 수입량 증대 ②신규 거래처 확보
   ③관세혜택 ④경쟁력 확보
   ⑤기타( )

   1-B) FTA를 활용하지 않는 이유는 무엇입니까?
   ①세율감면혜택 적음 ②원산지요건 미충족 ③공급업체의 비협조
   ④기존 환급대상물품 ⑤기타( )

2. FTA(관세특혜 등)를 활용하게 된다면 귀사가 향후 얻을 수 있는 이익은 어느 정도일 것으로 예상되십니까?
   ① 매우 크다 ② 크다 ③ 보통이다 ④ 작다 ⑤ 매우 작다

3. 구매/조달을 함에 있어서 FTA의 활용이 귀사에 어떤 영향력을 줄 것으로 보입니까? (복수선택 가능)
   ① 관세특혜를 통한 세금 감면
   ② 제품 수출 시 원산지결정기준 충족
   ③ 같은 가격으로 더 많은 양의 제품 수입
   ④ 정부의 정책에 적극적으로 참여하여 기업 이미지 개선
   ⑤ 신규 거래처 확보

dCollection @ pknu

4. FTA의 활용을 위해 원산지 관리가 중요한 시점인 지금, 공급업체의 선정에 원산지정보의 공유가 얼마나 영향을 줍니까?
① 매우 크다 ② 크다 ③ 보통이다 ④ 작다 ⑤ 매우 작다

5. 공급업체 선정시 인증수출자 같은 정부/공공기관 인증을 획득한 기업의 경우, 그렇지 못한 기업보다 더 선호하십니까?
① 예 (5-A번 문항으로) ② 아니오

5-A) 정부/공공기관의 인증을 받은 기업을 선호하는 이유는 무엇입니까?

(복수선택 가능)

① 검증된 기관이 인증하여 신뢰
② FTA활용을 위한 정보공유가 원활함
③ 원산지증명서 발급이 용이함
④ 인증을 위한 조건을 충족하였기 때문
⑤ 제품을 수입함에 있어서 꼭 필요함

6. 귀사는 FTA 활용 및 사후검증을 위한 교육을 지속적으로 시행하십니까?
① 예 ② 아니오(6-A번 문항으로)

6-A) FTA 활용 및 사후검증 교육을 시행하지 않는 이유는 무엇입니까?
① 교육 비용이 너무 많이 듬
② 원산지 검증을 대비하여 회사 자체적으로 철저히 교육함
③ 원산지 결정기준이 복잡하여 관세사에게 일임
④ FTA의 활용을 하지 않음
⑤ 기타( )

소중한 시간 설문에 성실히 응답해주셔서 감사합니다.

dCollection @ pknu