



저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

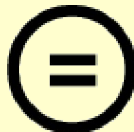
다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)

문 학 박 사 학 위 논 문

학습 스타일, 외국어 학습 전략,
구동사 성취도간의 관계에 대한 연구



2015년 2월

부경대학교 대학원

영어영문학과

원 숙 희

문 학 박 사 학 위 논 문

학습 스타일, 외국어 학습 전략,
구동사 성취도간의 관계에 대한 연구

지도교수 박매란

이 논문을 문학박사 학위논문으로 제출함.

2015년 2월

부경대학교 대학원

영어영문학과

원 숙 희

원숙희의 문학박사 학위논문을 인준함

2015년 2월 27일

주 심 응용언어학 박사 오 준 일 (인)

위 원 응용언어학 박사 류 미 립 (인)

위 원 교 육 학 박 사 조 윤 경 (인)

위 원 교 육 학 박 사 박 중 원 (인)

위 원 교 육 학 박 사 박 매 란 (인)

목 차

I. 서론	1
1.1 연구의 필요성	1
1.2 연구의 목적과 범위	7
1.3 연구의 제한점	8
1.4 용어의 정의	9
1.5 논문의 구성	10
II. 이론적 배경	12
2.1 구동사	12
2.2 학습 스타일	17
2.2.1 학습 스타일에 대한 정의 및 분류	17
2.2.2 학습 스타일과 성취도	27
2.3 외국어 학습 전략	29
2.3.1 학습 전략에 대한 정의 및 분류	29
2.3.2 전략 사용과 성취도	37
2.4 학습 스타일, 외국어 학습 전략, 그리고 성취도	38
III. 연구방법	41
3.1 연구대상	41
3.2 연구도구	44
3.2.1 학습 스타일 설문지	44

3.2.2 학습 전략 설문지	48
3.2.3 성취도 평가지	51
3.3 자료수집 및 분석방법	54
IV. 결과분석 및 논의	56
4.1 학습 스타일과 구동사 성취도	56
4.2 외국어 학습 전략과 구동사 성취도	61
4.3 학습 스타일, 외국어 학습 전략, 그리고 성취도	66
4.3.1 학습 스타일과 외국어 학습 전략의 상관관계	66
4.3.2 학습 스타일, 외국어 학습 전략, 성취도사이의 인과관계	72
4.3.2.1 CFA(확인요인분석) 모형의 적합도 검증	72
4.3.2.2 연구모형의 검증	78
4.3.2.3 변인들간의 직·간접 효과	81
4.4 학습자의 영어 학습 스타일과 효과적인 구동사 학습에 관한 인식	82
V. 결론 및 제언	86
5.1 결론	86
5.1.1 학습 스타일과 구동사 성취도	86
5.1.2 외국어 학습 전략과 구동사 성취도	87
5.1.3 학습 스타일, 외국어 학습 전략, 그리고 성취도	88
5.2 교육적 함의 및 제언	89

참고문헌	92
------------	----

부록	109
----------	-----

1. 예비연구 설문지	109
2. 2013년 1학기 예비연구 중간고사 및 기말고사	117
3. 예비연구 결과	125
4. 본 연구 설문지	129
5. 구동사 평가지1, 2	136
6. 2013년 2학기 본 연구 중간고사 및 기말고사	139
7. 구동사 과제	147

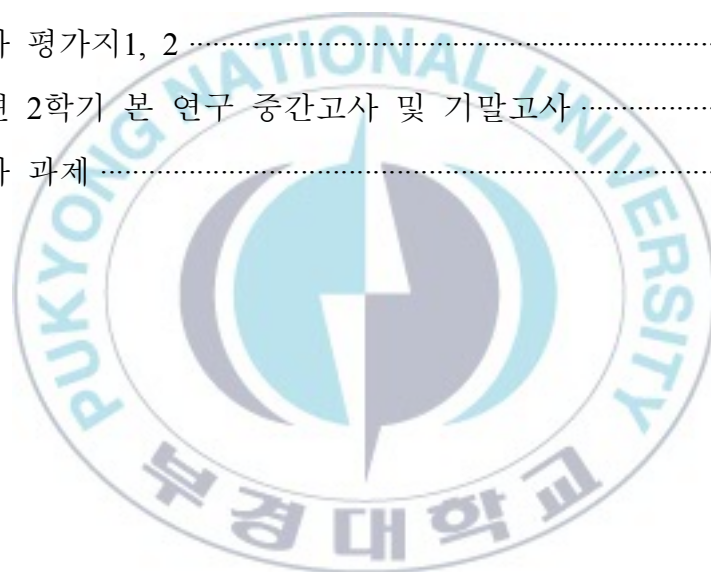


표 목차

<표 1> Cohen, Oxford와 Chi(2001)의 학습 스타일별 특징	22
<표 2> 분석적인 학습 스타일과 구체적인 학습 스타일의 비교	25
<표 3> O'Malley와 Chamot(1990)의 학습 전략 분류	31
<표 4> Oxford(1990)의 직접전략	33
<표 5> Oxford(1990)의 간접전략	35
<표 6> 연구대상의 특성	42
<표 7> 학습자의 평소 구동사 학습방법	44
<표 8> LSS 학습 스타일의 KMO와 Bartlett 검정 결과	45
<표 9> LSS 학습 스타일의 요인 분석 결과	46
<표 10> LSS 학습 스타일의 요인별 문항내용	46
<표 11> Willing 학습 스타일의 KMO와 Bartlett 검정 결과	47
<표 12> Willing 학습 스타일의 요인 분석 결과	47
<표 13> Willing 학습 스타일 요인별 문항내용	48
<표 14> 학습 전략의 KMO와 Bartlett 검정 결과	49
<표 15> 학습 전략의 요인 분석 결과	49
<표 16> 외국어 학습 전략 요인별 문항내용	50
<표 17> 학습 스타일, 학습 전략의 개별 신뢰도 계수	51
<표 18> 구동사 성취도 평가문항 유형	52
<표 19> 구동사 성취도 수용지식과 생산지식	53
<표 20> 성취도 총점의 생산지식, 수용지식 신뢰도 계수	53
<표 21> 구동사 성취도 기술 통계	56
<표 22> 구동사 수용지식과 생산지식 기술 통계	57
<표 23> 학습 스타일 기술 통계	57

<표 24> 학습 스타일과 성취도(총점)에 대한 회귀모형 분산분석결과 ...	58
<표 25> 학습 스타일과 성취도(총점)에 대한 다중회귀분석결과	59
<표 26> 학습 스타일과 성취도(수용지식)에 대한 회귀모형 분산분석결과	59
<표 27> 학습 스타일과 성취도(수용지식)에 대한 다중회귀분석결과	60
<표 28> 학습 스타일과 성취도(생산지식)에 대한 회귀모형 분산분석결과	60
<표 29> 학습 스타일과 성취도(생산지식)에 대한 다중회귀분석결과	61
<표 30> 외국어 학습 전략의 기술 통계	62
<표 31> 학습 전략의 성취도(총점)에 대한 회귀모형 분산분석결과	63
<표 32> 학습 전략의 성취도(총점)에 대한 다중회귀분석결과	63
<표 33> 학습 전략의 성취도(수용지식)에 대한 회귀모형 분산분석결과	64
<표 34> 학습 전략의 성취도(수용지식)에 대한 다중회귀분석결과	64
<표 35> 학습 전략의 성취도(생산지식)에 대한 회귀모형 분산분석결과	65
<표 36> 학습 전략의 성취도(생산지식)에 대한 다중회귀분석결과	65
<표 37> 학습 스타일과 외국어 학습 전략의 상관분석결과	66
<표 38> 학습 스타일의 전체 학습 전략에 대한 회귀모형 분산분석결과	67
<표 39> 학습 스타일의 전체 학습 전략에 대한 다중회귀분석결과	68
<표 40> 학습 스타일의 사회적 전략에 대한 회귀모형 분산분석결과	68
<표 41> 학습 스타일의 사회적 전략에 대한 다중회귀분석결과	69
<표 42> 학습 스타일의 기억전략에 대한 회귀모형 분산분석결과	69
<표 43> 학습 스타일의 기억전략에 대한 다중회귀분석결과	70
<표 44> 학습 스타일의 상위인지 전략에 대한 회귀모형 분산분석결과	70
<표 45> 학습 스타일의 상위인지 전략에 대한 다중회귀분석결과	71
<표 46> 학습 스타일의 인지전략에 대한 회귀모형 분산분석결과	71

<표 47> 학습 스타일의 인지전략에 대한 다중회귀분석결과	72
<표 48> 최초 CFA모형의 적합도 지수	75
<표 49> 수정 CFA모형의 적합도 지수	76
<표 50> 수정 CFA모형의 경로계수와 유의도	78
<표 51> 연구모형의 적합도 지수	79
<표 52> 연구모형의 비표준화 경로계수	80
<표 53> 연구모형의 직·간접 및 총효과	81
<표 54> 개방형 설문지 문항	82
<표 55> 학습자 자기평가 영어 학습 스타일	83
<표 56> 학습자가 효과적이라고 인식하는 구동사 학습법	84



그림목차

<그림 1> 최초 CFA모형의 경로와 표준화 계수	74
<그림 2> 수정 CFA모형의 경로와 표준화 계수	76
<그림 3> 연구모형의 표준화 경로계수	79



An Analysis of Relationships among Learning Styles, Language Learning Strategies and Achievement in Learning English Phrasal Verbs

Sook Hee Won

*Department of English Language and Literature, Graduate School,
Pukyong National University*

Abstract

The major purposes of this study were (1) to examine Korean college students' learning styles as a predictor of their achievement in learning English phrasal verbs, (2) to investigate Korean college students' learning strategies as a predictor of their achievement in learning English phrasal verbs, and (3) to examine the relationships among learning styles, learning strategies and achievement in learning English phrasal verbs. To answer these questions, 89 students who studied English phrasal verbs during the fall semester of 2013 participated in the study. The participants took two achievement tests (a midterm and a final) during the course, and were asked to complete three sets of surveys just before the final. The first two sets of surveys were designed to measure the participants' learning styles, utilizing instruments adapted from the

Learning Style Survey (LSS) developed by Cohen, Oxford and Chi' (2001) and Willing's study on four learning styles (1989). The last set of surveys measured the participants' learning strategies, utilizing the Strategy Inventory for Language Learning (SILL) developed by Oxford (1990).

SPSS 20 and Amos 20 were used for the statistical analysis of the data. The analyses included descriptive analyses, reliability analyses, and correlation analyses.

A factor analysis was also conducted to investigate the construct validity of the LSS, Willing's styles and the SILL. The results revealed two factors in the LSS: synthesizing style and auditory style, three factors in Willing's learning styles: communicative style, concrete style and authority-oriented style, and four factors in the SILL: social strategy, metacognitive strategy, memory strategy, and cognitive strategy. Subsequently, the factors were put into multiple regression analysis and SEM (Structural Equation Model) analysis in order to analyze the causal relations among the variables. Auditory learning style and communicative learning style, however, were excluded from the analyses because the values of Cronbach's alpha for the two factors were lower than the threshold (.60) for a significant level of internal consistency.

The results of the statistical analysis of this study indicated that 1) There was no significant relationship between learning style and achievement in learning English phrasal verbs; 2) There was no significant relationship between learning strategy and achievement in learning English phrasal verbs; 3) Synthesizing learning style affected both direct strategy (memory strategy and cognitive strategy) and indirect strategy (social strategy and metacognitive strategy), and that direct strategy affected achievement in learning English

phrasal verbs, which implied that synthesizing learning style affected achievement in learning English phrasal verbs when mediated by direct strategy. In other words, the achievement in learning English phrasal verbs was high among the synthesizing learning style students when they adopted cognitive and memory learning strategy.

The data collected by the survey questionnaire that asked the participants' preferred learning style and learning strategy showed that the most preferred strategy was memorization and that the most preferred way of learning English phrasal verbs was studying based on linguistic principles. The open-ended survey data were consistent with the statistical analysis in that the memorization and cognitive (understanding the linguistic principles) strategy were related to a high level of achievement in learning English phrasal verbs. The participants' answers about their effective learning strategy included "studying example sentences", "memorizing after listening to an explanation", "using phrasal verbs in the conversation", and "using various types of media." Some answered "I don't know."

The result of this study have some important pedagogical implications concerning effective ways of learning English phrasal verbs: 1) Learning style might not be a significant predictive variable for achievement in learning English phrasal verbs. 2) Synthesizing style, when mediated by the "direct" learning strategy, might have an indirect effect on achievement in learning English phrasal verbs. 3) There could be a significant relationship between learning style and learning strategy, which is consistent with the findings of previous studies. 4) Direct learning strategies such as memory and cognitive strategy seems to have a positive impact on learning achievement. The former

is the most familiar learning strategy among the students while the latter is related to understanding the linguistic principles of English phrasal verbs.



I. 서론

1.1 연구의 필요성

과거 제2 언어의 교육은 문법을 중심으로 한 교사가 일방적으로 주도하는 교육이었다. 하지만 기존의 제2 언어의 교육프로그램은 전체 학습시간 중 문법이 차지하는 비중이 높아, 활용 측면에서 상대적으로 비효율적이라는 지적이 많이 나왔다. 그에 따라 학계에서는 문법중심의 교수법에서 새로운 교수법을 모색하기 시작했다. 이러한 배경에서 나온 것이 의사소통 중심 교수법(Communicative Language Teaching: CLT)이다. 의사소통 중심 교수법의 목표는 언어의 의사소통기능과 언어사용에 초점을 맞추므로써 학습자들의 의사소통능력을 향상시키는 것이다(Hymes, 1972). 특히 Hymes(1972)는 특정한 사회적 맥락에서 적절한 어휘가 사용되는 의미 있는 의사소통능력의 중요성을 언급하였다. 즉 상황에 맞는 풍부한 어휘지식은 성공적인 의사소통을 위한 전제 조건이 될 수 있기 때문이다(Edge, 1993; McCrostie, 2007; Nation, 1990; Rivers, 1983; Schmitt, 2000; Widdowson, 1978; Wilkins, 1972). 이에 교수자들은 의사소통에 있어 중요한 부분을 차지하는 어휘를 제2 언어학습을 하면서 부수적으로 습득하는 것이 아닌 체계적으로 가르쳐야 할 필요성을 인식하게 되었다(Coady, 1997). 또한 이전의 제 2언어 환경에서의 어휘학습은 개별 단어에 한정되어서 교사나 학습자들은 연어(collocations), 구동사(phrasal verbs), 고정표현(fixed expressions), 반고정 표현(semi-fixed expressions) 등과 같은 다어(多語, multi-word)를 등한시 하면서 어휘가 사용되는 문맥과 동떨어진 개별

단어의 학습에 초점을 두었다(Lewis, 1993). 이에 Lewis(1993, 1997)는 어휘중심 교수법(lexical approach instruction)을 소개하면서 개별 낱말 단위가 아닌 구 단위(chunking) 중심의 어휘지도 방법을 제시하였다. 그 중에서도 동사와 불변화사(particles)가 결합한 형태의 동사구인 구동사는 문장 구성에서 가장 필요하고 중심적인 동사의 역할을 하고 있기 때문에 영어 문장 표현에서 매우 중요하다.

구동사는 영어를 자연스럽게 구사하는 데 핵심적 역할을 하며 영어를 효율적으로 쓸 수 있는 가교의 역할을 한다(Khatib & Ghannadi, 2011). 구동사의 습득은 원어민이 사용하는 영어식 표현을 정확하고 효율적으로 사용할 수 있도록 뒷받침해 준다. 나아가서는 전반적인 영어 실력을 높이는 데도 상당히 기여한다. Schmitt(2004)도 원어민과의 원활한 의사소통을 위해서는 구동사와 같은 단어 습득이 중요하다고 강조하고 있다. 즉 언어습득에 있어 구동사의 중요성이 강조되는 것은 구동사가 단순한 단어나 연어, 고정된 표현이 아니라 문장구조에 관한 포괄적인 정보를 가지고 있기 때문이다(이진숙, 2008). Celce-Murcia와 Larsen-Freeman(1999)은 일상적인 구어체 영어에서 구동사에 대한 이해 없이는 의사소통에 지장이 있다고 주장하였다. 하지만, 과거 어휘 교수에서는 구동사를 정형화된 언어(formulaic language)로 취급해, 부가적으로 암기해야 하는 관용어(idioms) 정도로만 여겨졌다. 또한, 구동사는 그 구조상 개별 단어의 뜻만으로는 영어문장 안에서 그 뜻을 이해하기 어렵다. 이러한 구동사 습득의 어려움은 영어의 능숙도에 도달하는 과정의 장애물로 작용할 수 있다는 지적도 나왔다(Boers, 2000; Kurtyka, 2001; Littlemore & Low, 2006).

Khatib와 Ghannadi(2011)는 구동사가 게르만 언어 군(Germanic language family)의 특징을 가지고 있다고 주장했다. 영어도 또한 이 언어 군에

속해(Siyanova & Schmitt, 2007), 독일 혹은 스칸디나비아 출신이 아닌 학습자는 이런 다어에 익숙하지 않을 수도 있고, 구동사를 다루는 전략도 부족할 수 있다. 그 결과, 제2 언어권에 따라 구동사의 이해에 어려움을 느끼는 경우가 많다(Celce-Murcia & Larsen-Freeman, 1999). 특히 모국어에서는 구동사 형태가 존재하지 않는 제2 언어 학습자는 구동사를 사용하지 않고, 한 단어 동사를 쓰는 경향이 있다(Siyanova & Schmitt, 2007; Ziahosseiny, 1999).

우리나라 역시 여러 가지 이유로 구동사의 중요성이 간과되어 왔다. 하지만, 최근 영어학습 프로그램이 의사소통 중심의 형태로 변화함에 따라, 영어교육 역시 구어체 문장을 중심으로 한 학습이 이루어지게 되었다. 이에 따라 비형식적 문장뿐 아니라(Crutchley, 2007), 형식적인 문장에서도 구동사의 사용빈도가 높아지고 있다(Cornell, 1985). 이러한 교육환경 변화는 자연스러운 의사소통을 원활하게 도와주는 구동사의 중요성을 더욱 부각시켰다(김은일, 2006; 김희숙, 한상숙, 2003).

따라서 효과적인 구동사 학습 방법을 찾기 위한 학자들의 다각적인 연구들이 이루어졌다. 의사소통 중심 교수법이 등장한 초기의 어휘습득연구는 주로 효과적인 학습전략(Gu & Johnson, 1996)과 어휘 교수방법의 효율성(Brown & Perry, 1991; Knight, 1994)과 관련된 연구가 많았다. 연구결과, 학습 전략의 효과성도 학습자의 영어 능숙도, 과업, 학습자 성향 및 성격 등에 따라 달라질 수 있고(Chamot & Rubin, 1994), 또한 최선의 교수법을 적용하기 위해서는 학습자의 개인차를 규명하고 이해하는 일이 중요하다는 것이 밝혀졌다(Oxford & Ehrman, 1993). 왜냐하면 제 2언어 학습자들은 외국어 습득 속도의 차이가 있을 뿐 아니라 궁극적인 외국어 성취수준도 다르기 때문이다(Ellis, 2004).

이러한 연구결과들을 토대로 해 특정 교수법에 대한 연구보다는 학습자의

개인적 특성에 초점을 맞춘 연구가 활발히 진행되고 있다. 개인적 특성의 범주를 학습 스타일, 언어학습 수준, 언어학습 경험, 인구통계학적 변인 등으로 나누고, 이러한 변인이 전략 및 학업성취도와 어떤 관련이 있는가를 밝히는 연구들이 그것이다(오준일, 1996; 정지원, 2011; 함순애, 2005; Al-Hebaishi, 2012; Liu, 2008; Wong & Nunan, 2011). 또한, 개인의 특성 중 학습 스타일(learning styles)과 학습 전략은 학습자의 언어학습에 중요한 영향을 미치는 변인이 된다는 연구결과들도 많이 나왔다(Ehrman & Oxford, 1995; Elliott, 1995; Reid, 1984, 1987). 따라서 연구자들은 학습자 개인의 특성 중 학습 스타일, 학습 전략 등이 언어습득에 중요한 역할을 하고 있다는 결과를 도출해 내왔다.

한편, 학습 스타일에 대해 Keefe(1979)는 다음과 같이 정의하고 있다(p. 4).

“Learning style is a composite of characteristic cognitive, affective, and physiological factors that serve as relatively stable indicators of how a learner perceives, interacts with, and responds to the learning environment.”

학습 스타일은 학습자가 바깥세계로부터 들어오는 지식을 인지하거나 수용할 때, 각자가 가지고 있는 고유한 성격이나 환경적인 영향으로 인해 내재된 고유한 방법으로 외부의 정보를 받아들이거나 선호하는 양식이다. 성공적인 학습자가 되기 위해서는 학습자 자신이 본인의 선호하는 학습 스타일을 알고, 본인 스타일의 장점을 활용하고 약점을 보완하도록 해야 한다.

고유한 특성을 가지고 고정화된 학습 스타일과는 달리 학습 전략은 교사에 의해서 유동적으로 활용 가능한 것이라, 학생들이 독립적이며 자율적인 평생의 학습자가 될 수 있다(Allwright, 1990; Little, 1991). 이효웅(1994)은 외국어 학습 전략을 언어 학습자가 외국어를 학습할 때

의식적 혹은 무의식적으로 목표 언어를 익히기 위해 사용하는 구체적인 행위, 조치 혹은 기술 이라고 정의를 내려, 이 범주에 무의식까지 포함하여 기술하고 있다. 반면, Cohen(1998)은 전략이 너무나 습관화되어 학습자가 더 이상 의식적인 자각이나 통제를 하지 못한다면, 그것은 과정(process)이 된다고 주장하고 있다. 또한, 외국어 학습 전략이란 학습자가 언어를 학습하고 사용하기 위해 행하는 특별한 정신적 의사소통적 절차이다(Chamot, 2005; O'Malley & Chamot, 1990).

Oxford(1996, 2003)에 의하면, 학습 스타일과 외국어 학습 전략은 학습자가 자신의 언어 학습을 고취시키기 위한 특정한 행동이나 생각으로 간주하였다. 또한 학습 스타일이 학습 전략사용에 영향을 미칠 뿐 아니라 학습 성취도에도 중요한 영향을 미친다는 결과를 제시하고 있다. 따라서 개인의 학습 스타일과 전략을 아는 것은 효과적인 교수학습방법을 찾는 데 중요하다(Brown, 2007).

한편 구동사의 효과적인 학습방법에 대한 연구는 인지 언어학적 관점에 기초한 연구(정세현, 김현옥, 2011; 송부선, 2008)와 구동사의 교수방법에 대한 연구(Ganji, 2011; Khatib & Ghannadi, 2011; Yasuda, 2010) 등이 있다. 인지언어학적인 관점에서 보면, 구동사는 그 구성요소 중 불변화사의 공간적 함축(spatial connotations)과 관련된 방향은유를 강조하고 있다(Lakoff & Johnson, 1980). 이러한 공간적 함축에 대한 충분한 이해 즉, 인지 이미지 도식(cognitive image schema)(Morgan, 1997)이 학습자들의 구동사 습득에 도움을 준다고 주장하는 학자도 있다(Kurtyka, 2001). 하지만, 의사소통에 중요한 역할을 하는 구동사와 관련한 학습 스타일, 전략 등에 대한 연구는 전무하므로 이와 관련된 연구는 현 시점에서 매우 의미가 있다. 따라서 날로 그 중요성이 높아지는 구동사(Celce-Murcia & Larsen-freeman, 1999; Cornell, 1985; Dagut & Laufer, 1985; Darwin & Gray,

1999; Liao & Fukuya, 2004; Side, 1990)의 학습효율을 높이기 위해서 구동사 성취도에 영향을 주는 학습 스타일과 학습 전략을 찾는 것이 필요하다.

이에 구동사와 관련한 학습 스타일과 구동사 성취도사이의 관계를 알아보기 위한 예비조사를 2013년 1학기에 본 연구자의 수업에 참여한 대학 교양영어를 수강한 대학생 84명을 대상으로 실시하였다. Cohen, Oxford, 그리고 Chi(2001)가 만든 학습 스타일 측정도구(Learning Styles Surveys: LSS)를 사용하여 학습 스타일과 구동사 성취도에 대한 조사를 했다. 그 결과, 학습자들이 선호하는 학습 스타일(시각형, 내향형, 직관형, 폐쇄형, 포괄형, 종합형, 결합형, 연역형, 장의존형, 충동형, 비유형) 중 구동사 성취도 점수와 높은 상관관계를 보인 학습 스타일은 비유형, 종합형, 시각형, 충동형, 포괄형, 연역형 등이었다. 그리고 23가지 학습 스타일을 가지고 요인분석을 한 결과 두 가지 요인을 얻었고, 그 요인들을 다중회귀분석을 한 결과 두 번째 요인인 숙고형이 구동사 성취도 점수에 유의미한 영향을 끼쳤다(<부록 3> 참조). 즉 영어로 무엇을 말하고 쓸지 결정하는 데 신중을 기하거나 영어를 말하거나 쓰기 전에 이미 마음속으로 자신의 말을 뒷받침해 줄 것들을 찾는 성향이 있는 학습자는 구동사 성취도에 높은 점수를 보였다. 이는 구동사에 쓰인 많은 은유적 표현들에 신중을 기해 의미를 찾으려고 노력하고 문맥 속에 어울리는 적절한 구동사를 찾으려고 노력하는 학습자일수록 성취도가 높음을 알 수 있었다.

이러한 예비연구 결과를 토대로, 본 연구자는 구동사 학습과 관련된 학습 스타일을 알아보기 위해 학습자들이 선호하는 스타일 중 구동사 성취도와 상관관계가 높은 학습 스타일(비유형, 종합형, 시각형, 충동형, 포괄형, 연역형)과 언어 학습과 관련된 청각형 그리고 학습자들의 구동사 성취도를 예견할 수 있는 다른 연구자에 의해 개발된 학습 스타일에

대해서도 추가적으로 알아보고자 한다. 또한 외국어 학습 전략과 구동사 성취도의 관계에 대해서도 알아보고, 마지막으로 학습 스타일과 외국어 학습 전략이 어떠한 관계를 이루고 있는지 그리고 이들 요인이 어떠한 경로로 구동사 성취도에 영향을 미치는지에 대해서도 알아본다.

1.2 연구의 목적과 범위

본 연구의 목적은 한국 대학생의 학습 스타일, 외국어 학습 전략과 구동사 성취도의 관계에 대해 알아보고자 함에 있다. 먼저 학습 스타일과 구동사 성취도의 관계를 알아보고, 다음으로 학습자의 외국어 학습 전략과 구동사 성취도의 관계에 대해 알아본다. 마지막으로, 학습 스타일, 외국어 학습 전략 그리고 구동사 성취도간의 구조적 관계를 확인하기 위해 구조 방정식 모형을 통해 변인들간의 인과 관계를 알아본다. 구체적으로, 본 연구는 구동사 성취도에 영향을 미치는 학습 스타일과 전략을 파악하고 학습자들에게 구동사 습득에 도움이 되는 요인이 무엇인지를 알아봄으로써 구동사 교수에 도움을 주고자 다음과 같은 연구문제를 설정하였다.

[연구과제1]

학습 스타일이 구동사 성취도를 예견할 수 있는가?

[연구과제2]

외국어 학습 전략이 구동사 성취도를 예견할 수 있는가?

[연구과제3]

학습 스타일, 외국어 학습 전략과 성취도간의 구조적 관계는 어떠한가?

본 연구의 범위는 문헌 연구와 예비 연구를 기초로 학습자들의 다양한 학

습 스타일과 외국어 학습 전략을 설문지를 통해서 알아보고 구동사 성취도와 관련 있는 학습 스타일 그리고 외국어 학습 전략에 관해 알아보고자 하였다. 예비 연구의 결과를 검토하여, 학습 스타일을 수정하고 추가했으며 더불어 구동사 성취도에 영향을 줄 수 있는 외국어 학습 전략도 추가적으로 설문조사하여 연구 도구로 사용하였다. 연구 대상으로는 대학의 교양영어 수업을 수강하는 두 학급을 대상으로 하였다. 학습 스타일과 전략 설문지와 별도로 인구통계학적 설문지에는 개방형 질문(open-ended question) 두 문항을 넣어서 학습자들의 의견을 정리하였다. 개방형 질문은 학생들이 생각하는 자신의 선호 학습 스타일과 효과적인 구동사 학습 방법에 대해 서술하도록 구성했다.

1.3 연구의 제한점

본 연구는 다음과 같은 제한점을 지니고 있다. 첫째, 연구대상인 학습자들은 대학 교양영어를 수강하는 두 개 반만을 대상으로 실시했다. 때문에 본 연구 결과를 전체 구동사 학습자에게 적용시켜 일반화하기에는 어려움이 있다. 따라서 절대적인 표본수를 늘여 일반화의 오류를 줄일 필요가 있다.

둘째, 본 연구는 한 명의 연구자가 수업을 하고 학습자들의 학습 스타일과 외국어 학습 전략 설문을 하였기 때문에 학습자들은 연구자가 일방적으로 계획한 강의 내용과 수업방식에 영향을 받았을 수도 있다. 또한 본인들도 모르게 교수자가 이끄는 대로 적응하는 경우도 있었을 것이다. 따라서 다른 교수자에 의해 다른 내용과 방법으로 구동사 수업이 행하고 동일한

설문을 행한다면 좀 더 객관적인 결과를 얻을 수 있을 것으로 짐작된다.

1.4 용어의 정의

학습 스타일은 학습자가 새로운 언어나 지식을 습득할 때 사용하는 일반적인 접근 방법(Oxford, Ehrman, & Lavine, 1991)으로 정신적 작용과 새로운 정보를 처리하는데 있어 선호되고 습관화된 패턴을 말한다(Lawrence, 1984; Willing, 1988; Ehrman & Oxford, 1990). Gager와 Guild(1984)는 학습 스타일을 다음과 같이 정의하고 있다(p 11).

“Learning styles are stable and pervasive characteristics of an individual, expressed through the interaction of one's behavior and personality as one approaches a learning task.”

즉 Gager와 Guild(1984)는 학습 스타일을 “학습자가 학습과제 수행 시 자신의 행동과 성격의 상호작용을 통해 지속적이고 빈번하게 보여주는 특징”이라고 설명하고 있다. 이 논문에서는 학습 스타일을 학습자가 새로운 정보를 다루거나 정신적으로 활동을 하는 데 있어 선호하거나 습관적으로 사용하는 스타일이라 할 수 있다(박정숙, 1997).

전략은 학습자가 자신의 언어 발달적인 면을 증진시키기 위해 사용하는 특정한 행동이나 기교이다(Oxford & Nyikos, 1989). Scarcella와 Oxford(1992)는 학습전략을 다음과 같이 정의하고 있다(p 63).

[Learning strategies] are “specific actions, behaviors, steps, or techniques —

such as seeking out conversation partners, or giving oneself encouragement to tackle a difficult language task — used by students to enhance their own learning.”

즉 학습 전략은 학습자들이 자신들의 학습을 향상시키기 위해 대화 상대자를 찾아내거나 어려운 언어 과제를 해결하기 위해 자신을 고무 시키는 것과 같은 특정한 활동, 행동, 단계 혹은 기교로서 설명될 수 있다. 외국어 학습 책략의 효과에 관해 연구했던 오준일(1992)은 학습전략의 개념에 언어를 접속시켜 언어 학습 전략을 학습자가 목표로 하는 언어 지식이나 목표 언어로 기호화된 정보를 학습하고 기억하는 또는 실제 사용하는 것을 용이하도록 만들기 위해 학습자가 취하는 구체적 행동이나 기법이라고 정의하고 있다

이러한 정의를 기반으로 본 연구에서는 언어 학습전략을 학습자가 자신의 제 2언어 학습에 도움을 주는 특정한 행동이나 사고 과정으로 정의하고 한다(Oxford, 2003).

1.5 논문의 구성

본 논문은 설정한 연구 과제를 해결하기 위하여 다음과 같이 전체 다섯 개의 장으로 구성되어 있다. 제 I 장 서론에서는 연구의 필요성과 목적에 대해 열거하고 있고 그에 상응하는 연구 문제를 제시하고 있다. 덧붙여 연구의 제한점과 용어의 정리에 대해 기술한다. 제 II 장에서는 구동사, 학습 스타일, 전략 등에 대해 알아보고 관련된 선행연구들을 살펴본다. 제 III 장에서는 본 연구의 연구대상, 연구절차, 연구 도구에 대해 자세히 기술하고 있으며, 제 IV 장에서는 본 연구결과를 분석하고 논의한다. 마지막으로 제

V장에서는 본 연구를 통한 결론을 정리하고, 앞으로의 구동사 학습 및 교수에 도움이 되는 연구를 위한 제언으로 마무리 된다.



Ⅱ. 이론적 배경

본 장의 제 1절에서는 구동사에 대해 알아보고 한다. 제 2절에서는 여러 연구자들이 분류한 학습 스타일의 정의와 측정도구에 대해 알아보고 학습 스타일과 언어 학습 성취도와의 관계에 관한 선행연구에 대해 알아본다. 제 3절에서는 외국어 학습전략의 정의와 분류 및 측정 도구에 대해 살펴보고 외국어 학습 전략과 언어 학습 성취도와의 관계를 연구한 선행연구도 살펴본다. 제 4절에서는 학습 스타일과 외국어 학습 전략과의 관계와 학습 스타일, 전략과 언어 학습 성취도에 관한 선행연구에 대해 고찰해 보고자 한다.

2.1 구동사

구동사는 일반적으로 통사적, 어휘적으로 하나의 단위로 기능하는 동사와 형태학적 불변화사(morphologically invariable particles)로 이루어진 구조로 정의되어 진다(Darwin & Gray, 1999; Quirk, Greenbaum, Leech & Svartvik, 1985). 즉 구동사는 동사와 불변화사가 결합하여 두 단어 혹은 세 단어가 이루어져 마치 단일한 어휘 단위로서의 기능을 한다(Moon, 1997). 불변화사는 학자마다 다양하게 정의를 내리고 있지만, 본 연구에서는 Palmer(1974)와 Quirk, Greenbaum, Leech 와 Svartvik (1985)의 정의에 따라 부사나 전치사를 분류하지 않고 하나의 불변화사로 분류한다.

The America Heritage Dictionary of Phrasal Verbs(2005)에서는 구동사를 다

음과 같이 정의를 내리고 있다(p.v.).

[A phrasal verb] is “combination of an ordinary verb and a preposition or an adverbial particle that is not predictable from the combined literal meanings of the verb and the preposition or particle.”

즉, 구동사는 일반 동사와 전치사 또는 부사적 전치사의 결합 형태이다. 하지만 동사 그리고 전치사 또는 불변화사의 문자 그대로의 결합으로는 그 뜻을 예측하기가 어렵다는 것이 특징이다. 다시 말해, 구동사는 동사와 전치사 또는 불변사의 단순한 문자 그대로의 결합으로는 그 뜻을 예상하기가 어렵다. 이것은 구동사의 다음과 같은 의미론적 기준으로 설명할 수 있다. 구동사는 동사와 불변화사의 결합 형태에 따라 크게 축어적(literal) 구동사와 관용적(figurative) 구동사로 나뉜다(Collins, 2002). 축어적 구동사는 'come in' 처럼 동사와 불변화사 각각의 단어의 원형적 의미 자체에 기초하여 의미의 예측이 비교적 용이하다. 반면, 'blow up'과 같은 관용적 구동사는 확장된 의미를 지니므로 동사와 불변화사의 원형적 의미만으로 그 뜻을 추론하기 어렵다.

즉, 구동사의 의미는 동사와 불변화사가 가진 각각 의미의 결합이 아니라 는 점과 하나의 구동사가 문맥에 따라 다양한 의미를 나타내며(송부선, 2008) 종류 또한 너무 많아 그 의미를 예측하기 매우 어렵다(Trask, 1993). 더욱이 동사와 불변화사의 결합은 종종 임의적으로 보이기 때문에 언어학습자에게 특별한 문제를 야기 시킨다(Cornell, 1985; Side, 1990). 구동사의 이러한 특성 때문에 제 2언어 학습자들은 구동사 학습을 특히 어려워한다(Kao, 2001).

Kweon(2006)의 연구에서는 한국인 학습자들은 전반적으로 유창성 정도와 상관없이 구동사 특히, 관용적 구동사 사용을 회피하는 것으로 나타났고,

한국인 학습자의 구동사 회피행동은 L1과 L2 사이의 언어적 차이, 구동사 자체의 의미론적 어려움, 그리고 개인적으로는 중간언어(interlanguage) 발달 정도에 따라 다르게 나타난다고 주장했다. 그러므로 학습자들의 구동사 학습에 도움을 주기위해 이미지화 등의 인지전략을 활용하여 정보처리에 도움을 주거나(Cooper, 1999), 제 2언어를 습득하는데 있어 어휘가 갖는 본래의 은유적 의미 인식을 강화함으로써 학습자의 관용어 습득에 영향을 줄 수 있다고 했다(Boers, 2000; Yasuda, 2010). 구동사의 이미지화 등을 통한 실험연구는 Takahashi와 Matsuya(2012)에 의해 행해졌는데, 구동사의 시각적 이미지의 노출과 컴퓨터 프로그램을 통한 자가 학습은 L2 학습자 특히, 영어 능숙도가 낮은 학습자의 구동사 지식을 얻는데 도움을 주었다. 이러한 인지 중심(cognitive-oriented) 학습 장치는 어느 정도 구동사 습득을 가속화시킨다는 결론을 보여 주고 있다. 또한 구동사의 효율적인 교수방법을 탐구하기 위해 구동사의 은유적 의미인식을 강화하는 실험연구는 Yasuda(2010)에 의해 행해졌다. 이 실험은 전통적 구동사교수의 통제반과 방향성 은유의 개념을 명시적으로 가르친 실험반으로 나누어 진행되었는데, 실험집단이 통제집단보다 통계적으로 유의미한 결과를 보였다.

정세현과 김현옥(2011)은 개념적 은유를 활용한 영어 구동사 학습효과에 관한 연구를 실시했다. 연구 결과, 사후검정에서는 암기전략의 수월성으로 인해 기존의 암기 전략에 따른 구동사 학습을 한 통제집단이 개념적 은유에 기초한 인지전략의 훈련을 통한 구동사 학습을 한 실험집단보다 학습 효과가 높게 나타났다. 그러나 후속검정에서는 개념적 은유만을 활용한 실험집단이 통제반보다 학습 효과가 높은 것으로 나타나 개념적 은유에 기초한 인지전략의 훈련을 통한 장기기억의 효과가 있었음을 알 수 있었다. 또한 구동사 지도에 대한 개념적 접근은 학습자의 자율성을 증진시키는 형태로 인지언어학적 요소와 사회 문화적 요소를 함께 가지고 옴을 발견하였다

(White, 2012).

Khatib와 Ghannadi(2011)의 구동사 교수에 관한 연구에서는 명시적(explicit), 암묵적(implicit)인 관여와 부수적(incidental)인 비 관여 학습을 적용한 결과, 관여 그룹(interventionist)이 비 관여(non-interventionist) 그룹보다 인식과 활용에 있어서 더 나은 점수를 보였다. 그리고 명시적 관여가 암묵적 관여보다 인식과 활용에 있어 더 나은 점수를 보였다. Magnusson과 Graham(2011)은 구동사를 인지(recognize)하고, 회상(recall)하며 사용(use)하는 ESL 학습자들의 능력에 있어 명시적 교수와 단순노출효과에 관한 연구에서 비록 산출(production) 어휘지식을 위한 시간이 더 필요하지만 명시적 교수가 ESL 학습자들이 구동사를 인지하고, 회상하며, 사용하는 데 있어서 더 도움이 된다는 결과를 얻었다.

Ganji(2011)는 45명의 이란 학생들을 세 개의 그룹으로 나누어 실험을 했다. 통제반은 구동사의 뜻을 모국어로 제시하고 전통적인 구동사 교수에서와 같이 학생들에게 제시된 구동사를 암기 하도록 하고, 실험집단 1은, 구동사를 문맥 내에서 익히고, 학습자들은 수업시간에 구동사를 사용하여 문장 만들기를 하게 하였다. 그리고 실험집단 2는 구동사에 있는 불변화사의 뜻에 깔려있는 방향적 은유(orientational metaphor)에 대해 가르쳤다. 세 그룹 모두 구동사의 올바른 불변화사를 찾는 세 번의 시험을 치렀다. 그 결과, 그룹 성취도에 있어서 즉각적인 시험(immediate test)과 후속평가(delayed test)에서는 통제집단과 두 실험 집단 간에 약간의 차이를 보였으나 유의미한 차이를 보이지는 않았다. 그러나 수업시간에 배우지 않은 구동사를 테스트한 세 번째 시험에서는 개념적 은유(metaphorical conceptualization)와 문장의 맥락성(sentential contextualization)의 효과를 나타내는 두 실험집단이 통제집단에 비해 통계적으로 유의한 차이를 보였다. 이러한 연구 결과는 효과적인 구동사 학습에 있어 문맥에서의 유추전략과

불변화사의 방향적 은유의 이해가 구동사 습득에 도움이 된다는 것을 시사한다. Cirocki(2003)는 구동사 교수에 있어 문맥 접근법(context method)을 강조하면서, 교수자는 학습자들이 구동사의 정확한 뜻을 유추할 수 있도록 실제 다양한 문맥에서 구동사를 제시해야 하며, 실제 맥락에서 제시된 구동사를 학습자들은 인지해야 한다고 했다.

김은일과 박매란(2000)의 중학교와 고등학교 영어교과서에 나온 구동사를 분석한 연구에서는 축어적 구동사형태가 주로 제시되었고 제 2언어 학습자들이 어려워하는(Liao & Fukuya, 2004) 관용적 구동사의 빈도가 거의 없는 것으로 나타났다. 그러므로 실제로 효과적인 구동사 학습이 이루어지기 위해서 더 많은 관용적 구동사의 불변사의 확장된 추상적 의미가 제시되어야 교육적으로 효과가 있다는 결론을 얻었다.

이상과 같이 다양한 구동사 교수에 대한 방법이 제시되고 있는데 불변사가 갖는 개념적 은유를 인지언어학적인 관점에서 이해시키는 것이 구동사의 습득과 장기기억에 도움이 된다는 연구(정세현, 김현옥, 2011; Ganji, 2011; Yasuda, 2010), 문맥에서 구동사의 의미를 유추하게 하거나(Cirocki, 2003) 때로는 구동사의 명시적 교수가 학습자들의 구동사 학습에 도움이 된다고 하는 연구(Magnusson & Graham, 2011; Khatib & Ghannadi, 2011), 구동사의 시각적 이미지의 노출 등을 통한 효과적인 구동사 학습과 관련된 연구(Takahashi & Matsuya, 2012) 등이 그것이다. 하지만 동일한 교수법에 의해 구동사를 지도하더라도 학습자들 사이에는 구동사 성취도에 있어 상당한 차이를 보이는 경우도 있다. 어떤 학습자들은 은유의 의미를 잘 받아들이고 활용하는 반면, 다른 학습자들은 이해보다는 각 구동사가 가진 뜻을 명시적으로 알려주면 구동사를 습득하는데 더 도움이 된다고 한다. 또한, 한정된 수업시간에 학습자들이 어려워하는 관용적 구동사를 전부 배우기에는 한계가 있으므로 학습자들의 학습 스타일에 맞는 다양한 학습자 개

별 맞춤 과제를 제시하면서 지속적인 구동사 학습을 유도할 필요가 있다.

그러므로 교수자는 우선 불변사가 가지는 방향성 은유에 대한 개념 그리고 구동사가 만들어지는 과정에 있어 사회, 문화적인 요소를 포함한 구동사가 가지는 고유한 특성을 잘 설명한 후에 명시적으로 구동사를 가르치거나 때로는 문맥에서 구동사의 뜻을 유추하기 등 다양한 방법으로 구동사 교수에 접근할 필요가 있다. 또한 학습자들이 선호하는 제2 언어 학습 스타일에 맞는 가장 효율적인 학습 전략을 찾아, 구동사 어휘실력을 향상시킬 수 있는 학습전략에 대한 고민이 필요하다.

2.2 학습 스타일

2.2.1 학습 스타일에 대한 정의 및 분류

학습 스타일이라는 용어는 Thelen(1954)이 처음으로 사용한 이후 여러 학자들에 의해 다양하게 정의되어 왔다. 우선, Schmeck(1982)은 학습 스타일을 정보처리 활동에 있어서 일관된 패턴을 드러내 보이는 보편적 성향으로 정의적 요소와 심리적 요소를 배제한 인지적 정보처리 관점에서 정의를 내렸다.

Ehrman과 Oxford(1989, 1990)는 학습 스타일을 ‘인지 스타일’, 혹은 ‘심리학적 표상(psychological typology)’으로 바꾸어서 사용하였다. 한편 Brown(2007)은 학습 스타일의 정의를 내릴 때 인지적 정보처리의 관점에서 접근하고 있다. 그는 학습자가 외부 세계로부터 어떤 것을 배우고 발생한 문제를 해결 하는 데는 형태를 알 수 없는 연결 고리가 우리자신의 성격과 인지 사이에 존재한다고 보았다. 이러한 연결고리를 ‘인지 스타일(cognitive

style)’이라고 정의하고(Brown, 2007, p119-120) 있다.

“When cognitive styles are specifically related to an educational context, where affective and physiological factors are intermingled, they are usually more generally referred to as learning styles.”

인지 스타일은 정의적 및 생리적 요인들과 혼합된 교육 상황에 구체적으로 연관될 때 일반적으로 학습 스타일(learning style)이라 불린다고 했다.

Dunn과 Griggs(1988)에 의해서도 학습 스타일이 정의되는데 그들에게 있어 학습스타일은 ‘선천적으로 부과된 성격의 집합으로, 학습자들이 새로 들어온 정보나 기술에 집중하여 인지하고, 이를 처리하는데 있어서 습득할 지 말지를 선택하는 과정에서 선호하는 성향이나 습성’이다(Dunn & Dunn, 1993). 그래서 같은 교수방법이라고 할지라도 어떤 사람에게는 도움이 되나 어떤 이들에게는 전혀 도움이 되지 않고 오히려 해가 될 수도 있다(Ehrman, 1996; Ely, 1986, 1989; Oxford & Ehrman, 1993).

Reid(1995)는 학습 스타일을 다음과 같이 “an individual's nature, habitual, and preferred way(s) of absorbing, processing, and retaining new information” 즉 새로운 정보를 흡수, 처리하고 보유하는 데 있어 개인의 성격, 습관, 그리고 선호하는 방법으로 정의하고 있다(p. viii). 다시 말해 새로운 정보와 기능을 받아들이고 처리하며 유지하는 데 있어서 개인이 선천적으로 선호하는 스타일로 정의할 수 있다. 그러나 ESL 학습자들은 학습 스타일의 수정과 확장을 통해 학업 환경과 경험에 변화를 일으킬 수도 있다고 했다(Reid, 1987). 즉 학습 스타일은 개인이 선천적으로 선호하는 경향이고 다분히 지속적일 수는 있어도 전혀 변하지 않는 성질의 것이 아니라 상황이 달라지면 변할 수 있는 여지도 있다(Dörnyei & Skehan, 2003).

Cornett(1983)는 각 개인은 어떤 학습 스타일 성향을 가지고 태어나고 문

화, 개인적 경험, 환경에 영향을 받는다고 하였다. 다른 학자들도 학습 스타일은 문화나 인성, 나이, 전공 등의 환경적 변인에 따라 어느 정도는 변화될 수 있다(박영예, 1999; Dunn & Price, 1980; Willing, 1988)는 연구결과를 보여주었다. 이상의 연구와 같이 학습 스타일은 여러 가지 요소에 의해 결정될 수 있음을 인지할 수 있다. 특히 Keefe(1979, p. 4)는 학습 스타일에 대해 정의 내리면서 그것을 구성하는 여러 가지 요소들에 대해 언급하였다.

[learning styles are] “cognitive, affective, and physiological traits that are relatively stable indicators of how learners perceive, interact with, and respond to the learning environment.”

즉, 학습자가 어떻게 학습 환경을 자각하고, 상호작용하고 반응하는 지에 대한 상대적으로 안정적인 지표로서 인지적, 정의적 그리고 심리적 특성으로 광범위하게 묘사되었다. 따라서 교수자는 먼저 학습자들이 가지고 있는 고유한 학습 스타일을 파악하고 학업 성취도에 도움이 되는 학습 스타일의 장점은 살리고 단점은 보완할 수 있는 수업을 구성해야 한다는 것이 Keefe(1979)의 생각이다. 이런 측면에서 학습 스타일을 객관적으로 측정할 수 있는 측정도구의 개발의 필요성이 강조되었다. 이에 따른 학자들의 연구 역시 활발하게 이루어졌다.

Dunn과 Dunn(1978)은 학습자가 학습 환경에서 새로운 지식을 인지하고, 상호작용하며, 반응하기 위해 개인의 능력에 영향을 주는 22가지 요소를 포함하고 있는 다섯 가지 기본 자극으로 학습 스타일을 규정하고 있다. 즉 학습이 일어나는 동안의 신체적 선호(Dunn & Dunn, 1978)를 환경적(environmental), 감정적(emotional), 사회적(sociological), 물리적(physical)선호로 나누고(Dunn & Dunn, 1993), 이에 따른 학습 스타일 측정 도구를 만들

었다(Dunn, Dunn & Price, 1985). 그리하여 학습자의 성격, 장독립적, 장의존적 구조 등이 구성요소인 심리적(psychological) 학습 스타일도 추가한 학습 스타일 검사지(Learning Style Inventory: LSI)를 완성했다(Griggs & Dunn, 1996). 그들은 학습 스타일을 측정하는 도구를 두 가지로 만들었다. 우선 성인들을 위한 생산성·환경적 선호 경향 설문지(Productivity Environmental Preference Survey: PEPS)가 있고(Dunn, Dunn & Price, 1982), 다음으로 초등학교 3학년에서 12학년까지의 아동의 학습 스타일을 측정하는 학습 스타일 검사지(Learning Style Inventory: LSI)가 있다(Dunn, Dunn, & Price, 1985). 이 두 측정도구는 어린 학습자 및 성인의 학습 스타일을 다방면으로 측정할 최초의 접근 방식으로 학습자 본인이 자신의 학습 스타일을 잘 인지할 수 있게 해주는 중요한 도구로 교육 분야에서 많이 사용되었다.

또 다른 학습 스타일의 측정도구로 심리유형검사(Myers-Briggs Types Indicator; MBTI, 1998)가 있다. Jung의 심리 이론에 근거를 둔 성격 유형을 학습 스타일로 호환하여 사용하고 있다(Ehrman & Oxford, 1989, 1990). MBTI는 학습 스타일을 측정하는 도구로 널리 쓰이는데, 정의적, 기질적 측면을 기준으로 학습 스타일을 분류한다. 즉, 개인이 정보를 인식하고 판단하며, 이를 적용해 나가는 방식을 유형화하여 외향적(Extrovert)-내향적(Introvert), 직관적(Intuitive)-감각적(Sensing), 사고형(Thinking)-감정형(Feeling), 판단형(Judging)-인식형(Perceiving)의 4쌍의 성격 선호 지표로 나누고 이들을 조합해서 만들어 지는 16개의 성격 유형을 측정한다.

또한 Kolb(1984)는 학습 스타일이란 유전, 과거의 경험, 그리고 개인이 학습하는 과정을 구체적 경험(concrete experience), 반성적 성찰(reflective observation), 추상적 개념(abstract conceptualization), 능동적 실험(active experimentation) 순으로 정의한 학습 사이클을 기반으로 한 4가지 학습방법에 대한 개인의 경향에 의해 결정되는 것이라고 하였다. Kolb(1985)의 학습

스타일 측정도구(Learning Style Inventory, LSI)는 정보인식 및 처리방식에
근간을 둔 학습 스타일 측정도구로 체계성과 타당성을 인정받고 있다.

LSI 분류체계에서 한 걸음 더 나아가고 좀 더 정교하게 나뉜 제2언어
학습에서 최근 많이 사용되고 있는 학습 스타일 측정도구로 Cohen, Oxford
와 Chi의 Learning Style Survey (LSS, 2001)가 있다. 이 측정도구는 Oxford
(1993)의 Style Analysis Survey (SAS)을 발전시킨 것으로 여러 연구자들의
분류를 집대성하여 완성한 것이다.

LSS는 학습 스타일을 첫째, 신체감각 선호도(sensory preferences)에 의한
시각형(visual), 청각형(auditory), 신체형(tactile/kinesthetic); 둘째, 대인관계에
의한 외향형(extroverted), 내향형(introverted); 셋째, 가능성에 대한 대처방식
에 의한 직관형(random-Intuitive), 구체형(concrete-Sequential); 넷째, 과제 접
근방식에 의한 종결형(closure-oriented), 개방적(open); 다섯째, 정보습득방식
에 대한 포괄형(global), 지엽형(particular); 여섯째, 정보처리 방식에 의한 중
합형(synthesizing), 분산형(analytic); 일곱째, 정보기억 방식에 대한 분리형
(sharpen), 결합형(leveler); 여덟째, 언어처리방식에 의한 연역형(deductive),
귀납형(inductive); 아홉째, 자료처리방식에 의한 장독립형(field-independent),
장의존형(field-dependent); 열 번째, 시간처리방식에 의한 충동형(impulsive),
숙고형(reflective); 열한 번째, 현실반응방식에 의한 비유형(metaphoric), 직설
형(literal)으로 분류한다. 각 학습 스타일에 대한 특징은 아래 <표 1>과 같
다.

<표 1> Cohen, Oxford와 Chi(2001)의 학습 스타일별 특징

1. 감각선호도에 의한 분류	시각형	시각적 매체로 제공된 학습자료 선호, 편지나 쓰기에 강함
	청각형	듣기, 말하기, 토론, 역할활동 선호
	신체형	육체적 활동 신체 활용 게임 등을 선호
2. 대인관계에 의한 분류	외향형	상호작용적 학습 과제를 선호
	내향형	개별 활동, 혼자 공부하는 것을 선호 잘 계획된 과제가 도움이 됨
3. 가능성대처방식에 의한 분류	직관형	미래지향적, 추상적, 개념적인 사고를 선호 새롭고 다양한 수업방법 선호
	감각형	신체의 오감에 집중, 구체적인 사실과 정보를 알기 원함
4. 과제 접근방식에 의한 분류	폐쇄형	분명한 지시 사항을 선호 사전에 모든 것을 계획하고 기한을 엄수함
	개방형	자연스러운 발견학습을 선호, 기한제한 회피
5. 정보습득방식에 의한 분류	포괄형	전체적인 핵심을 파악하려고 하고 어휘나 개념을 몰라도 의사소통이 가능함
	지엽형	세부적인 내용에 집중, 구체적 정보를 잘 기억함
6. 정보처리방식에 의한 분류	종합형	자료 요약 능력 뛰어나며 의미를 추측, 결과예측을 선호
	분석형	논리적, 구체적인 분석을 잘함. 과제 대조 능력이 뛰어나고, 문법규칙에 집중
7. 정보기억방식에 의한 분류	분리형	정보간의 차이점-음성이나 문법 형태 및 의미의 차이를 잘 구별하여 기억함
	결합형	정보간의 차이를 줄이거나 무시하고 유사점에 집중, 정보를 묶어서 기억함
8. 언어규칙처리방식에 의한 분류	연역형	일반적인 규칙이나 이론으로부터 구체적인 것으로 진행되는 것을 선호함
	귀납형	구체적인 사례에서 출발하여 규칙을 찾음
9. 자료처리방식에 의한 분류	장독립형	특정상황에서 자료를 분리하거나 추려내는 것을 선호
	장의존형	자료를 전체적으로 보는 능력은 있으나, 개별적으로 파악 하는데 어려움이 있음
10. 반응시간처리 방식에 의한 분류	충동형	행동이 앞서고 행동한 후에 생각함
	숙고형	직감적 반응보다 체계적인 상황판단과 규칙, 이론 중시, 생각 후에 행동을 함
11. 현실반응방식에 의한 분류	비유형	개념이나 은유를 비유적, 은유적으로 생각할 때 효과적인 이해가 이루어짐
	직설형	개념을 있는 그대로 사실적으로 받아들이는 것이 더 쉽고, 언어자료를 있는 그대로 다룸

시각형은 문자를 통해 학습 하는 것을 더 선호하는 스타일이기 때문에 교재 등을 가지고 수업하는 구동사 수업에서도 익숙하게 느껴져 구동사 성취도와 관련이 있을 것으로 생각된다. 듣기를 선호하는 청각형 학습자의 경우 영화를 통한 소리 등으로 구동사를 습득한다고 할 때 구동사 그 중에서도 특히 관용적 구동사의 경우는 소리로만 두 단어가 한 단위라는 것을 알아채기가 어려울 것이다. 오히려 영상이 주는 상황이라든지 자막과 같은 시각적 매체의 도움을 받는다면 구동사 학습이 용이할 것으로 생각되어 청각형은 구동사 습득에는 별 도움을 주지 못할 것으로 예상된다.

포괄형은 어휘의 정확한 뜻은 몰라도 전체적인 맥락을 파악해 의사소통이 가능하게 하는 스타일로 문맥에서의 유추를 통해 구동사의 뜻을 파악하는 스타일로 구동사 학습과 연관이 있을 것으로 예상된다. 정보처리방식에 의한 분류로 종합형은 전체를 받아들여야 하므로 논리적 분석이 필요한 관용적 구동사의 경우 성취도에 있어 큰 영향을 미치지 못할 것으로 예상되나 의미를 추측하는 것을 선호하는 측면에서는 도움이 될 것으로 예상된다.

연역형은 일반적인 규칙이나 이론에서 구체적인 것으로 진행하는 것을 선호하는 스타일이므로 구동사의 개념적 은유를 먼저 이해하고 구체적인 예에 적용하는 것으로 이해된다. 충동형은 직감적 반응이 더 빠른 스타일로 일정기간 학습하고 그 내용을 평가하는 성취도에는 크게 영향을 주지 않을 것으로 생각된다. 비유형은 개념이나 은유를 비유적으로 생각할 때 효과가 있는 스타일로 불변사의 개념적 은유를 더 잘 이해하여 구동사 성취도에 도움이 될 것으로 기대된다.

한편 Willing(1988)은 학습 스타일을 4가지 주요 스타일로 분류하였는데, 그것은 구체적 학습 스타일(concrete learning style), 분석적 학습 스타일(analytic learning style), 의사소통적 학습 스타일(communicative learning

style), 권위 지향적 학습 스타일(authority-oriented learning style)이다. 첫째, 구체적 학습 스타일은 그림, 영화, 비디오, 카세트 테이프 이용 등 직접적인 매체를 사용하는 것을 선호하고 게임이나 짝 활동, 교실 바깥에서의 영어 연습 등 활동적인 수단을 사용하는 것을 말한다. 둘째, 분석적 학습 스타일은 스스로 오류를 찾아 이를 분석하는 것을 선호하므로 문법 공부하기, 영어책이나 신문으로 공부하기, 혼자 공부하기, 또한 교사에 의해 정해진 문제를 푸는 것을 선호한다.

셋째, 의사소통적 학습 스타일을 가진 학습자는 보면서 배우는 것을 선호하고, 원어민의 말을 듣고, 친구와 영어로 이야기하고, 영어로 TV 보는 것을 선호하고 교실 외에서 영어를 사용하고, 새로운 단어들을 들으면서 익히고, 대화를 통한 학습을 선호한다. 넷째, 권위 지향적 학습 스타일은 교사가 모든 것을 설명해 주는 것을 선호하고, 그들 자신의 교과서 소유하기, 수업시간에 학습한 모든 것을 노트에 받아 적기, 문법공부하기, 읽기를 통한 학습, 새로운 단어들을 배울 때 보면서 학습하는 것을 선호한다.

고전적인 관점에서 권위지향적 학습 스타일과 분석적 학습 스타일은 개인이 논리적 활동의 경향과 진지하고 감정을 드러내지 않는 성격이지만 대인관계 기술의 부족으로 장독립적 스타일로 간주하고, 의사소통적 학습 스타일과 구체적 학습 스타일은 개인이 사람중심, 감정적, 구체적 상황을 더 좋아하는 것으로 보여 장의존적이라고 언급했다(Willing, 1988).

Willing(1988)은 구체적인 학습 스타일과 분석적인 학습 스타일의 개념을 보다 명확히 구분하기 위해 아래의 <표 2>와 같이 두 스타일을 비교하고 있다.

<표 2> 분석적인 학습 스타일과 구체적인 학습 스타일의 비교

	분석적 학습 스타일	구체적 학습 스타일
정 보 처 리 (information processing)	배경지식과 경험으로 배운 지식을 쉽게 구분함	문맥이나 상황과 결합시켜서 항목들을 경험함
	개별 항목들이 각각 기본적인 의미를 가지고 있는 것으로 인식함	항목들을 총합적인 연결체의 한 부분으로 인식함
	내성적	외향적
	사색적이고 심사숙고	충동적이며 직감적으로 행동
	창의성이 개인의 이성적 근거의 기준변화에 의해 나옴	창의성이 개인의 상상력이나 수평적 사고에 의해 나옴
학 습 시 강점 (learning strengths)	분석적 학습과제를 잘 수행	직관적인 느낌을 요구하는 과제를 잘 수행
	추상적, 객관적인, 사실적인, 분석적인, 유용한 학습 자료 선호	인간적인, 사회적, 흥미로운, 음악적인, 예술적인 학습 자료 선호
	체계적이고 순차적이며 누적되는 방법에 친밀감을 가짐	여러 특징들이 동시에 다뤄지는 방법에 친밀감을 가짐
	자신만의 학습 목표를 직접 세우고 학습하는 것을 선호	반 자율적인 상황에서 더 잘 학습함
	죄뇌형	우뇌형
인 간 관 계 (human relations)	개인적임	사회적임
	개인의 정체감이나 사회적 역할을 스스로 정의함	개인의 정체성이나 사회적 역할을 사회집단에 따라 정의함
	타인의 미묘한 감정들을 알아차리지 못함	상호작용할 때 타인의 감정을 매우 잘 알아차림
	사람들과 잘 어울리지 않음	사람들과 잘 어울림
	자신감의 정도가 타인의 의견에 좌우되지 않음	타인, 특히 권위자가 칭찬해주면 학습능력이 증가됨

구체적 학습 스타일은 정보처리에 있어 항목들을 총합적인 연결체의 한 부분으로 인식한다는 점에서 LSS의 종합형 학습 스타일과 유사한 부분이 있다. 또한, 분석적 학습스타일은 정보처리에 있어 개별 항목들이 각각 기

본적인 의미를 가지고 있는 것으로 인식하므로 LSS의 분석형과 유사하다.

Nunan(1999)은 이 네 가지 타입을 정리하여 다음과 같이 설명하고 있다. 구체적 학습자는 정보를 받아들이고 처리하는 데 직접적인 수단을 사용하고, 분석적 학습자는 그들이 소유한 인지적 강점을 바탕으로 주의 깊게 분석하고 구조에 큰 관심을 나타낼 뿐 아니라 이러한 것을 그들 스스로 수행함으로써 자동적으로 그들의 독립심을 드러내고자 하는데 가치를 둔다고 한다.

의사소통 선호 학습자는 의사소통적인 그리고 사회적 학습 접근을 위한 열망을 가지고 있다. 아마도 이것이 언어학습과 관련해서 자신들의 요구에 가장 도움이 된다고 느끼기 때문이다. 권위 지향적 학습자는 능동적으로 정보를 구성하지 않으려는 경향이 있다고 요약하고 있다.

Willing(1988)의 학습 스타일 설문지는 Willing이 EFL환경에서 이주한 호주의 성인 이민자들의 학습 스타일을 연구하기 위해 개발한 것으로 우리나라와 같은 EFL환경에서 교사 중심의 권위 지향적 학습자와 교실에서의 상호작용을 선호하는 학습자, 혼자 학습하는 것을 선호하는 학습자 그리고 제한적이거나 실제 의사소통상황에서 학습을 선호하는 학습자 등 우리나라 학습자들을 이러한 범주에 넣기가 용이하다고 사료 되어 본 연구에 사용하였다.

또한 외국어 성취와 관련된 우리나라 대학생들이 선호하는 학습 스타일을 다각도로 알아보기 위해 여러 연구자들에 의해 정의되고 측정된 Cohen, Oxford와 Chi의 LSS(2001)도 본 연구에서 사용하였다. LSS는 학습자가 외부의 새로운 지식을 받아들일 때 선호하는 방식을 감각적, 인지적, 그리고 잘 변하지 않는 성격 등을 다 포괄해서 측정하기 때문에 다른 학습 스타일 도구보다는 학습자의 다양한 인지 방법을 예측할 수 있을 것으로 생각된다.

2.2.2 학습 스타일과 성취도

학습 스타일은 많은 선행연구에서 언어 학습 성취도에 있어 중요 변인으로 증명되어왔다(Cohen, 2003; Ehrman, 1990, 1993, 1996, 1998, 1999, 2001; Ehrman & Leaver, 2003; Ehrman & Oxford, 1990, 1995; Ehrman, Leaver, & Oxford, 2003; Oxford, 1999; Oxford, Ehrman & Lavine, 1991). 특히, EFL(English as a foreign language) 연구에 있어 학습 스타일은 학습 전략 사용과 능숙도 그리고 성취도와 관련하여 조사되어왔다. 학습 스타일은 어휘학습의 외국어 성취와 관련된 연구들(Carrell, Prine, & Astika, 1996)과 듣기(Kim, 1998), 전반적인 성취도와 관련된 연구(이성원, 이은지, 2004; 함순애, 2005; Dreyer & Oxford, 1996) 등 이 있다. 이러한 연구들은 언어 학습 스타일이 어떻게 학습자들의 학습과정에 상호작용하는지 그리고 학습자들의 학습 스타일이 언어습득에 도움을 줄 수 있는지를 탐구할 수 있는 근거를 제공한다(Ham, 2005).

한국 대학생들의 학습 스타일이 영어 학습 전략사용과 성취도에 미치는 영향에 대한 연구에서, 함순애(2005)는 학습 스타일이 성취도의 10%를 설명한다고 했다. 시험유형에 따라 독해는 분리형, 폐쇄형, 시각형이, 청해는 포괄형, 면담은 청각형, 어휘는 시각형, 분리형, 직관형, 비유형이 영어 성취도에 유의미하게 영향을 주는 것으로 나타났다. 박영예(1999)에 의하면, 학습 스타일과 어학능력과의 상관관계에서 토익 중간점수대(531-569) 성적을 받은 학생들은 개방적 학습 스타일이, 우수 집단에서는 종결적 학습 스타일이 우세하다고 했다.

이남희(2003)는 말하기능력과 학습 스타일 간의 상관관계에서 학습자의 학습 스타일(시각형, 청각형, 조작형)을 조사한 후 학습자들이 자신의 선호하는 학습 스타일에 익숙해 졌을 때, 이에 맞는 모델수업(영화감상, 역할

극, 게임)을 제시함으로써 말하기 성취가 증가되었다고 했다. 즉, 학습자가 원하는 학습 스타일을 고려한 교수법을 적용할 경우 학습효과에 영향이 있다는 선행연구(Oxford, 2003)를 지지한다.

학업 성취도와 관련해서 국외에서 많이 연구된 것은 여러 유형 중 장독립-장의존형에 대한 연구다(Hansen & Stansfield, 1981; Hansen, 1984; Jamieson, 1992; Johnson, Prior & Artuso, 2000; Naiman, Frohlich, Stern, & Todesco, 1978; Stansfield & Hansen 1983). 왜냐하면, 장독립형이 전통적으로 지능을 정의할 때 사용하는 하나의 요인인 분석적 요인과 관련이 있다는 것이 밝혀져 왔기 때문이다.

Brown(2007)에 의하면 장독립적 유형은 전체 ‘장’의 각 요인들을 구분하여 분석할 수 있게 해주고, 장의존적 유형은 사건의 전반적인 윤곽을 파악할 수 있어, 좀 더 폭넓은 시각을 가질 수 있다. 장독립적인 성향이 강한 사람들은 독립적이고, 장의존적인 사람들은 사회적이며 다른 사람들의 감정과 생각을 더 잘 포용하고 지각한다. Chapelle과 Roberts(1986)의 연구에서 토익 점수와 장독립이 높은 연관을 보였으나, Dreyer와 Oxford(1996)는 토익 점수와 장독립이 낮은 연관을 보였다. 또한 Hansen과 Stansfield(1981)의 연구에서는 300 명의 미국 대학생들의 다양한 스페인어 점수와 장독립이 상관관계를 보였다.

제 2 언어 학습과의 연관에서 장독립형은 분석이나 상세한 내용에 주의 집중을 해야 하는 교실 학습과 밀접한 관계가 있어 성취도와 더 관련이 있는 것이다. 장의존형은 환경에서 주어진 정보를 수용하고, 그에 따라 행동하는 성향을 나타내므로, 의사소통 면에서 제 2언어 학습을 성공적으로 이끌 수 있다(Johnson et al., 2000). 물론 연구간 차이는 있고, 실험이 정확하게 이루어지지 않은 경우도 있었다. Ehrman과 Oxford(1995)에 의해 행해진 MBTI와 관련된 연구는 감각적, 직관적 학습 스타일이 언어 학습 성취도에

영향을 주며, 학습자의 인지능력, 심리적 요인, 성격이 읽기, 말하기 학습 성취도의 중요한 결정요인임을 제시하였다. 한편, Oxford, Park-Oh와 Sumrall(1993)의 연구에서는 시각형이 청각형이나 조작형 보다 높은 영어 학업 성취도를 보였다.

이상과 같이 학습 스타일은 상당부분 학습자들의 어휘를 비롯한 언어 성취도와 연관이 있는 것으로 보인다. 영어학습에 있어 구동사의 중요성은 충분히 부각되고 있지만 학습 스타일과 구동사 성취도와의 관계를 살펴보는 연구가 전무하므로 이들의 관계를 조사해 보는 것은 매우 의미 있는 일이라 하겠다.

2.3 외국어 학습 전략

2.3.1 학습 전략에 대한 정의 및 분류

다소 지속되고 쉽게 변하지 않는 성향을 학습 스타일이라고 할 때, 학습 전략은 학습 목표와 과제에 따라 가변적으로 적용된다. 따라서 학습자는 전략을 변형하여 사용하기도 하고 경우에 따라서는 전혀 사용하지 않기도 한다(Brown, 2007).

학습 전략과 관련된 정의는 Rubin(1975)과 Stern(1975)의 ‘좋은 언어 학습자와 전략’에 관한 연구를 시작한 이후에 여러 연구자에 의해 언급되었다. O'Malley와 Chamot(1990)는 학습 전략을 인지적 정보처리과정으로 보고 학습자가 새로 들어온 정보와 지식을 이해하고, 학습하고, 기억할 때 사용하는 특별한 생각이나 행동으로 문제해결을 위해 사용하는 복잡한 과정으로 해석했다. 또한 그들이 제시하는 구체적인 언어학습 전략의 분류는 인지적

인 측면을 포함해서 상위 인지적 그리고 사회·정의적 측면을 함께 제시하고 있다. Oxford(1990)는 다음과 같이 정의하고 있다(p.8).

[Learning strategies are] “specific actions taken by the learner to make learning easier, faster, more enjoyable, more self-directed, more effective, and more transferable to new situations.”

즉 제2 언어 학습으로서 학습 전략을 학습자가 새로운 상황에 좀 더 적응하기 위해 더 효과적으로, 더 자기중심적으로 더 편하고, 빠르고, 즐겁게 하기 위해 특별히 취해지는 행동으로 설명하면서 좀 더 확장된 의미의 정의를 내렸다. 또한 학습 전략을 일반 학습과정으로 설명하고(Oxford, 1989), 학습자들이 학습을 더욱 즐겁고 빠르게 할 수 있도록 학습자 자신이 자발적으로 선택한 특별한 행동이라고 했다.

Cohen(1998)은 언어 학습 전략(language learning strategies)을 언어 사용 전략(language use strategies)과 구분해서 사용하고 있다. 그가 정의한 언어 학습 전략은 학습자가 언어 학습을 목표로 의식적으로 선택하는 과정들로, 목표 외국어에 대한 정보를 저장, 보유, 기억, 적용하는데 나타나는 행동으로 표현하는 것이다. 주로 인지전략(cognitive strategies), 상위인지 전략(metacognitive strategies), 정의적, 사회적 전략(social and affective strategies)이 여기에 해당한다. 한편, 언어 사용 전략은 이미 학습된 정보를 효율적으로 사용하는 전략으로 설명한다.

학습 전략 도구 중 가장 널리 쓰이는 것은 O'Malley와 Chamot(1990)의 학습 전략 분류와 Oxford(1990)의 학습 전략 분류가 있다. 다음 <표 3>은 O'Malley와 Chamot(1990)에 의해 분류된 학습 전략이다.

<표 3> O'Malley와 Chamot(1990)의 학습 전략 분류

전략	유형	활동
상위 인지 전략	선행 조직	학습할 내용을 미리 알아보고 이해하기
	선행준비	학습 활동에 필요한 말을 연습해 보기
	계획	학습해야 할 언어 구성 요소 계획하기
	선별적 주의집중	집중할 언어 입력의 특정 요소를 미리 결정하기
	자기 점검	이해정도 확인, 정확, 적절성 점검하기
	자기 평가	학습한 내용을 스스로 평가하기
	자기 관리	학습에 필요한 조건들을 이해하고 적절히 배열하기
	자원 활용	학습 참고 자료 활용하기
	분류	단어, 개념을 의미, 속성별로 분류하기
	노트	요지나 요점을 써 놓기
인지 전략	요약	듣거나 읽은 내용을 요약하기
	연역	규칙을 의식적으로 적용해 보기
	이미지화	새로운 정보를 이용하거나 기억하기 위해 시각적 이미지 이용하기
	청각적 표상	소리 혹은 비슷한 음의 기억 보존
	핵심어 기법	모국어 정보 활용해 새 단어 기억하기
	정교화	새 정보를 기존 속지개념과 연결하기
	전이	이해나 발화를 위해 이미 알고 있는 사항 연관시키기
	추론	의미 추론 화하여 가능한 정보 활용
	명료화를 위한 질문	교사나 원어민에게 묻기
	협동	동료들과 함께 학습하기
사회적 정의적 전략	본인에게 말하기	언어학습에 능력이 있다고 스스로에게 자신감 주기

O'Malley와 Chamot(1990)의 학습 전략 분류와 Oxford(1990)의 학습 전략 분류의 차이는 의사소통 전략(communication strategies)이 포함된 Oxford(1990)의 보상전략(compensatory strategies)과 기억전략(compensatory

strategies)이 내용상 O'Malley와 Chamot(1990)의 분류에서는 인지전략의 범주에 넣어져 있다. 즉, 인지전략 중에서 분류(grouping)와 이미지화(imagery)는 Oxford(1990)의 기억전략에 속하고, 추론은 Oxford(1990)의 보상전략에 해당한다(Hsiao & Oxford, 2002). 그리고 O'Malley와 Chamot(1990)의 사회·정의적 전략 중 협동(cooperation)과 명료화를 위한 질문(question for clarification)은 Oxford(1990)의 사회적 전략에 속하고, 본인에게 말하기(self-talk)는 정의적 전략에 속한다.

O'Malley와 Chamot(1990)의 분류에서 인지전략은 학습자가 입력되는 학습 정보에 유추, 반복, 추론 등과 같은 사고 과정, 즉 정보를 조작하는 전략 등을 통해서 학습의 효과를 높이는 방법이다. 상위인지 전략(metacognitive strategy)은 학습과정에 대한 사고, 학습에 대한 사전계획, 학습 과제에 대한 감시 및 학습의 향상을 평가하는 것을 다 포괄하는 전략이다. 사회·정의적 전략은 학습 활동을 돕기 위해 다른 사람과 상호 작용을 하거나 학습 과정에서 감정을 효과적으로 통제하는 전략이다.

이와는 달리 Oxford(1990)는 외국어 학습 전략을 언어 학습에 직접적인 관련이 있는 직접전략(direct strategies)과 학습 전략에 간접적 도움을 주는 간접전략(indirect strategies)으로 분류하고 있다. 또 각각의 전략은 하부전략을 가진다. 직접전략은 기억전략, 인지전략, 보상전략이고 간접전략은 상위인지 전략, 정의적 전략, 사회적 전략이다.

학습 전략에 관해 가장 널리 사용된 설문지는 Oxford(1990)의 언어학습을 위한 전략도구(Strategy Inventory for Language Learning)로 20개 이상의 언어로 번역되었다. 그리고 전 세계적으로 많이 출판된 연구에서도 많이 사용되었다. Oxford(1990)는 L2 학습 전략을 6개 그룹으로 나누어 정의를 내렸다. 아래의 <표 4>는 직접전략인 기억전략, 인지전략, 보상전략이다.

<표 4> Oxford(1990)의 직접전략

전략	유형	활동
기 억 전 략	정신적 연결고리 만들기	①집단화하기 ②연계와 상세한 설명하기 ③문맥 안에 새로운 단어 배치
	형상과 발음 적용하기	①형상 사용하기 ②의미망 만들기 ③핵심어 사용하기 ④기억 속에 발음 표상하기
	효과적인 검토하기	①조직적인 검토하기
	행동 착수하기	①신체적 반응 또는 감각활용하기 ②기계적 기술 사용하기
	연습하기	①반복하기 ②발음, 쓰기 체계를 통한 형태중심의 연습하기 ③공식화된 상투적인 표현이나 문형을 인지하고 활용하기 ④재결합하기 ⑤자연스러운 상황에서의 연습하기
인 지 전 략	메시지 주고받기	①아이디어 신속하게 파악하기 ②메시지를 주고 받기위한 참고자료 이용하기
	분석과 추론하기	①연역적 추론하기 ②표현분석하기 ③언어 간 대조적 분석하기 ④번역하기 ⑤전이시키기
	언어입력 및 출력을 위한 정보의 조직화하기	①노트정리하기 ②요약하기 ③강조하기
보 상 전 략	듣기와 독해에 있어 지적 추측하기	①언어학적 단서 활용하기 ②비언어적 단서 활용하기 ①모국어로의 전환하기
	말하기와 쓰기에서의 한계 극복하기	②도움 얻기 ③마임이나 몸짓 사용 ④의사소통일부 혹은 전부 회피하기 ⑤화제 선택하기 ⑥메시지 조정 또는 근접하게 만들기 ⑦새 단어 만들기 ⑧우회적 화법이나 동어 사용하기

Oxford의 직접전략 중 기억관련 전략은 학습자가 다른 하나와 함께 하나의 L2 항목이나 개념을 연결할 수 있도록 돕는 것을 말한다. 다양한 기억 관련 전략들은 학습자가 정보를 질서 정연하게 배우거나 검색할 수 있게 한다. 기억 전략은 언어학습의 초기 단계에 단어와 구조를 기억하기 위해 종종 사용되어진다. 그러나 이러한 학습자들은 단어와 구조의 축적이 더 커졌을 때는 이런 전략을 덜 필요로 한다.

두 번째로, 직접전략 중 인지전략은 자연적인 배경에서 연습하고 구조와 소리를 정식으로 연습하면서, 학습자가 강한 스키마(지식구조)를 개발시키기 위해 논리, 분석, 노트필기, 요약, 종합, 윤곽그리기, 자료 재정리하기 등과 같은 직접적인 방법으로 언어자료를 다룰 줄 아는 것이다. 인지전략은 특히 EFL 환경에서, Kato(1996), Ku(1995), Oxford와 Ehrman (1995), Oxford, Judd, 그리고 Giesen(1998), Park(1994)의 연구에서 L2 능숙도와 통계적으로 관련이 있다. Takahashi와 Matsuya(2012)에 의해 행해진 구동사의 이미지화 등을 통한 실험연구는 구동사의 시각적 이미지를 노출시켜 기억에 오래 남게 하기 위한 것이었는데 L2 학습자 특히, 영어 능숙도가 낮은 학습자의 구동사 지식을 얻는 데 도움을 주었고, 이러한 인지 중심(cognitive-oriented) 학습 장치는 어느 정도 구동사 습득을 가속화 시킨다는 것으로 보아 구동사의 학습에도 기억전략과 인지전략이 중요한 부분을 차지 할 것으로 사료된다.

Oxford(2003)에 의하면 보상전략은 학습자들이 놓친 지식을 보상하는 것을 돕는다. Cohen(1998)의 보상전략은 말하기와 쓰기에 사용되어졌고 단지 언어사용을 위해 의도 되었고 언어 학습 전략으로 고려되지 말았어야 했다고 주장했다. 그러므로 보상전략은 일반적으로 교실에서 치러지는 학업 성취도와는 관련이 멀 것으로 짐작된다. Oxford와 Ehrman(1995)은 보상전략은 외국어를 배우는 영어원어민의 연구에서 L2 능숙도와 통계적으로 관련 있

다고 주장했다. 다음 <표 5>는 Oxford(1990)의 간접전략인 상위인지 전략, 정의적 전략 그리고 사회적 전략이다.

<표 5> Oxford(1990)의 간접전략

상 위 인 지 전 략	학습에 집중하기	①기존자료를 검토하고 아는 내용과 연결하기 ②주의 집중하기 ③듣기에 집중하기 위해 발화지연 시키기
	학습을 준비하고 계획하기	①언어학습에 대해 알아보기 ②조직하기 ③장기목표를 포함해서 언어학습 목표 정하기 ④언어 과제의 목적 파악하기 ⑤언어 과제 수행을 위한 계획 짜기 ⑥연습 기회 찾기
	학습을 평가하기	①자기 감시하기 ②자기 평가하기
	불안감소 시키기	①점진적 긴장해소, 심호흡 또는 명상하기 ②음악 듣기 ③소리 내어 웃기
	자신 격려하기	①긍정적 서술시도하기 ②현명하게 위험감수하기 ③자기 보상하기
	감정 다스리기	①신체변화 감지하기 ②점검표 활용하기 ③언어 학습일지 작성하기 ④자신의 감정에 대해 다른 사람과 토의하기
사 회 적 전 략	질문하기	①확인 또는 검정을 위해 묻기 ②교정요청하기
	다른 사람과 협력하기	①다른 사람들과 협동하기 ②목표언어를 능숙하게 사용하는 사람과 협동하기
	다른 이에게 감정이입하기	①문화적 이해력 높이기 ②다른 사람들의 사고와 감정이식하기

간접전략인 상위인지 전략은 학습 과정을 전반적으로 관리하기 위해 사용되어진다. 외국어를 배우는 영어를 모국어로 쓰는 학생들 가운데,

Purpura(1997)는 상위인지 전략사용은 “a significant, positive, direct effect on cognitive strategy use, providing clear evidence that metacognitive strategy use in task completion”(p. 61) 학습과제를 완성하는 데 있어 상위인지 전략을 사용한다는 명백한 증거를 제공하면서 인지전략 사용에 중요하고, 긍정적이며, 직접적인 영향을 가진다는 것을 발견했다. 다양한 나라의 EFL 학습자의 연구(Dreyer & Oxford, 1996; Oxford, Judd, & Giesen, 1998)에서 상위인지 전략은 종종 L2 능숙도를 강력하게 예견할 수 있다는 증거가 밝혀졌다.

정서적 전략은 사람의 기분과 분노수준을 파악하고, 감정에 대해 이야기하고 좋은 행위를 위해 스스로 보상하고, 긍정적으로 자신에 대해 이야기하는 것과 같이, Dreyer와 Oxford(1996)에 의한 남아프리카 EFL 학습자들의 연구에서, 그리고 Oxford와 Ehrman (1995)에 의해 행해진 외국어를 배우는 영어 원어민들 사이에서 L2 능숙도와 통계적으로 관련이 있는 것으로 나타났다. 그러나 Mullins(1992)에 의해 행해진 태국 EFL 학습자들의 경우, 정서적 전략은 L2 능숙도의 측정에 있어 부정적 연결을 보였다. 그 한 가지 이유는 몇몇 학생들이 능숙도를 향해 진보할 때, 그들은 전보다 더 이상의 정의적인 전략을 필요하지 않는다. 아마도 학습자의 인지, 상위인지, 그리고 사회적 전략의 사용이 L2 능숙도와 더 큰 관련이 있기 때문이고, 오랜 시간동안 학습자들의 향상이 더 높은 능숙도에 가기 위한 것으로써 정의적 전략을 위한 필요가 덜 할 것이기 때문이다. 사회적 전략은 학습자가 다른 사람과 함께 일할 수 있고 목표 언어 뿐 아니라 문화를 이해하도록 도와준다. 사회적 전략은 Dreyer과 Oxford(1996)에 의해 행해진 남아프리카 EFL 학생들에게 행한 연구와 Oxford와 Ehrman(1995)에 의해 행해진 외국어를 배우는 영어원어민의 조사에서 L2 능숙도와 통계적으로 관련이 있다고 한다. 이상과 같이 외국어 학습 전략과 전략을 측정하는 도구에 대

해 살펴보았는데, 본 연구에서는 외국어 학습에 직접적 영향을 주는 직접 전략과 간접적으로 영향을 주는 간접전략으로 좀 더 세분화 된 Oxford(1990)의 전략 설문지를 사용했다.

2.3.2 전략 사용과 성취도

전략 사용과 성취도에 관한 연구의 기초는 '좋은 언어 학습자'에서 출발한다. 즉, 우수 언어학습자와 그렇지 못한 언어학습자 사이의 차이를 적절한 전략사용 유무로 결정한다(Vann & Abraham, 1990). 언어능력이 높은 학습자들과 낮은 학습자들의 전략사용을 비교해 보니 언어능력이 높은 학습자들이 대체로 학습 전략을 더 빈번히 사용한다는 많은 연구결과들이 있다(Chamot & Kupper, 1989; O'Malley et al, 1985; Rubin, 1975; Stern, 1975).

능숙한 학습자는 언어 형식에 관심을 가지고 모국어와 비교 대조하는 과정을 거쳐 자신의 언어 수행을 점검하고 오류를 통해 학습하려고 노력하기(Ellis, 1994) 때문에 상위집단이 하위집단에 비해 더 많은 전략을 사용하는 경향이 있다. 국내에서 행해진 김미래와 서천수(2007)의 여자 고등학교 학습자 130명을 대상으로 한 외국어 학습 전략 사용과 영어 학업성취도의 관계연구에서도 상위집단이 하위집단에 비해 더 많은 전략을 사용하는 것으로 나타났다. 또한 그들의 연구에서 어휘력과 읽기, 듣기와 읽기 성취도를 합한 성적은 상위인지 전략이 상관관계가 가장 높게 나타났고, 듣기와 대 학수학능력시험은 인지전략이 상관관계가 높게 나타났다. 이러한 결과는 학습 전략의 사용과 학교에서의 영어성적 간에 밀접한 관계가 있다는 것을 나타내 준다고 설명하고 있다. 실제로 상위인지 전략과 인지전략은 주도적인 학습 전략 이용과 가장 관련이 깊어서 학생들에게 가르치도록 권장하고 있다(Anderson, 2002; Fitzgerald, 1995; Rubin, 2001; Vandergrift, 2003).

한편, 박찬규(2010)의 외국어 학습 전략과 학업 성취도의 관계에 관한 연구에서 대학수학능력 외국어영역 점수와 자체 실시한 영문법 영역 성취도에 따라 상, 중, 하 집단으로 나누어 집단 간의 학습 전략을 분석한 결과 상위 집단일수록 인지전략과 기억전략을 유의미하게 더 사용하였다. 또한 인지전략이 영어학업성취도를 예측하는 유일한 전략으로 나왔다. 김영희(2006)의 연구에서는 학습자가 가진 영어능력과 학습자가 사용하는 언어 학습 전략과의 관계는 상호간에 영향을 주는 쌍방향의 관계를 가지고 있어 영어능력이 높은 학습자는 언어학습 전략을 활발하게 사용하고 언어학습 전략을 활발히 사용하는 학습자는 영어 성취도가 높다고 했다.

김성연과 박경례(2006)의 연구에서는 보상전략이 읽기능력과 관련해서 높은 설명력을 갖는 것으로 나타났다. 그러나, Park(1995)의 연구와 Ham(2002)의 연구에서는 학습 전략이 성취도에 주는 기여도가 낮은 것으로 나타났다.

2.4 학습 스타일, 외국어 학습 전략 그리고 성취도

Ehrman과 Oxford(1990,1995)에 의하면, 효율적인 L2 학습자는 직접적 언어 활동 그리고 자신들의 학습 스타일과 연관된 전략을 의도적이고, 체계적으로 고르거나 연결 짓는다고 한다.

선행연구를 살펴보면, 우선 학습 스타일과 외국어 학습 전략과의 관계에 대해 살펴본 연구로, Ehrman과 Oxford(1989)가 MBTI와 SILL을 이용하여 Foreign Service Institute 재학생을 대상으로 실행한 연구가 있다. 이 연구는 성격의 유형과 성별이 언어 학습 전략에 미치는 영향에 대해 살펴보았는데 MBTI의 두 개의 대립하는 성격의 짝과 선호하는 학습전략 범주가 거의 일

맥상통한다는 결과를 도출했다. 즉, 외향형(extroversion) 학습자는 사람들과의 상호작용과 관련 있는 사회적 전략을 사용했고, 감각형(sensing) 학습자는 기억전략을 사용하고, 직관형(intuition) 학습자는 보상전략의 사용을 선호하는 것으로 나타났다. 또한 성별, 직업, 학습 스타일에 따른 학습 전략 사용 정도를 분석한 결과, 학습 스타일이 성별이나 직업 등 학습자 요인 등과는 상관없이 학습 전략에 영향을 준다는 결과도 도출했다. Ehrman과 Oxford(1990)의 연구에서도 학습자가 학습 전략 선택 시 본인들의 학습 스타일에 의해 영향을 받는다는 결과를 제시하고 있다. Ehrman과 Oxford(1995)의 연구에서는 외향형이 내향형보다 정의적 전략을 더 많이 사용하고, 감각형은 기억전략을, 직관형은 보상전략을, 사고형은 상위인지 전략을, 감정형은 사회적 전략을 많이 쓴 것으로 나타났다.

대학생 114명을 대상으로 한 박영예(1999)의 연구에서도 5가지 학습 스타일 범주 중 3가지 범주에서 상관관계가 발견되었다. 청각형 학습자는 시각형 또는 조작형 학습자에 비해 정의적 전략을, 외향형 학습자는 내향형 학습자에 비해 기억 전략과 보상전략을, 그리고 포괄형 학습자는 분석적 학습자보다 기억전략과 보상전략을 더 많이 사용한 것으로 결과가 나왔다. 초등학교 6학년들의 학습 전략과 학습 스타일의 관계를 분석한 박영예(2006)의 연구에서는 시각과 청각 학습 스타일을 선호한 학생들이 전체적인 학습 전략을 더 자주 사용했고 조작적 학습에 대한 선호도가 높은 학생들의 전체 학습 전략 사용이 가장 낮은 것으로 나타났다. 이경량(2008)은 어떤 외국어 학습 전략과 학습 스타일이 통계적으로 유의미한 관계를 나타내는지 알아보기 위해 일반선형모형(GLM)을 이용하여 각각의 전략을 종속변인으로, 학습 스타일 항목을 독립변인으로 하여 회귀분석을 실시하였다. 그 결과, 보상전략은 실제 학습자들이 자주 사용한 전략으로 밝혀졌으나 어떤 학습 스타일과도 유의미한 관계를 보이지 않았다.

다음으로 학습 스타일, 전략, 성취도의 상관관계에 관한 선행연구를 살펴 보면, Rossi-Le(1995)는 학습자들이 선호하는 학습 스타일은 학습자들이 사용하는 전략과 관계가 있으며, 이들의 관계는 학습의 성공여부와도 연관이 있다는 사실을 알아내었다. 정지원(2011)은 명시적 독해전략을 활용한 수업에서 상위 인지적 독해 전략 사용과 학습 스타일 및 성취도 사이의 상관관계에 관한 연구를 실시하였다. 그 결과를 보면, 총체적 전략 집단에서 학습자들이 사용한 상위인지 전략과 학습 스타일(종합형, 결합형)과의 유의적인 관계가 성립되어 궁극적으로 독해성취도 향상에 유의한 결과를 가져온다고 기술하고 있다. 이성원과 이은지(2004)의 연구에서는 학습자의 성격과 전략의 상호작용이 영어 학업 성취도에 미치는 영향을 알아본 결과 사고형(thinking)과 감정형(Feeling)의 경우 전략사용을 권장하면 영어 학업 성취도에 긍정적인 영향을 줄 수 있다는 결과를 제시한다.

이상과 같이 학습 스타일과 외국어 학습 전략에 관한 연구, 학습 스타일, 전략 그리고 성취도에 관한 연구의 대부분은 전반적인 학업 성취도나 외국어 학습 성취도, 분야별로는 독해, 듣기, 어휘, 토익점수에 대한 것이다. 그러나 원어민과의 자연스러운 의사소통능력에 필수적인 구동사 성취도에 영향을 주는 학습 스타일과 학습 전략에 대한 연구는 부재다. 구동사의 중요성은 충분히 부각되고 있지만 이에 관한 학습 스타일과 전략에 관한 연구는 전혀 없다. 이에 본 연구는 시론적이고 탐색적이지만 구동사 학습에 도움이 되는 학습 스타일과 학습 전략을 연구하는 데 그 단서를 제공할 수 있다.

III. 연구 방법

본 장에서는 연구 문제를 밝히기 위해 실시한 연구의 방법과 그 과정을 살펴보기로 한다. 먼저 연구 대상과 연구 도구에 대해 살펴보고, 다음으로 연구절차 및 수업내용에 대해 기술하고, 마지막으로 자료 분석 방법을 기술하였다.

3.1 연구대상

본 연구는 2013년 2학기 본 연구자의 수업에 참여한 두 분반 각각 46명과 48명을 합친 대학생 94명을 대상으로 자료를 수집하였다. 연구 대상자들은 전체학생들을 대상으로 하는 교양영어 ‘영어숙어의 이해’를 수강하는 학습자들로 이들 중 학습 스타일과 학습 전략을 묻는 설문지와 두 번의 시험 중 한 번이라도 응시하지 않은 5명을 제외한 총 89명의 영어 학습 스타일, 전략, 그리고 성취도를 조사하였다. 연구대상의 특징은 <표 6>과 같다.

<표 6> 연구 대상의 특성

		빈도	백분율
성별	남자	40	44.9
	여자	49	55.1
나이	19-21	50	56.2
	22-24	27	30.3
	25-28	12	13.5
전공	인문사회과학대학	35	39.3
	자연과학대학	1	1.1
	경영대학	16	18.0
	공과대학	24	27.0
	수산과학대학	4	4.5
	환경·해양대학	9	10.1
토익성적	399점 미만	10	11.2
	400점~599점	39	43.8
	600점~849점	33	37.1
	850점 이상	7	7.9
수능등급	1-2등급	35	39.3
	3-4등급	48	53.9
	5-7등급	6	6.7
외국학업경험	없다	81	91.0
	있다	8	9.0
		89	100.0

연구 참여 학생들 중 남학생은 총 40명이고 여학생은 총 49명으로 성별이 대체로 균등하다. 나이는 19세~21세가 50명(56.2%)으로 가장 많고, 22세~24세까지 27명(30.3%)으로 두 번째로 높은 비율을 차지하고, 25~28세가 12명(13.5%)으로 제일 낮은 비율을 차지한다.

대학별로 살펴보면, 인문사회과학대학이 39.3%로 제일 많으며, 그 다음이 공과대학 27.0%, 경영대학 18.0%, 환경, 해양대학이 10.1%, 수산과학대학이 4.5% 그리고 자연과학대학 1.1% 순이다. 입학 시 학생들의 외국어능력 수능등급은 3-4등급이 53.9%로 가장 높은 비율을 차지하고, 그 다음 1-2등급이 39.3%, 마지막으로 5-7등급이 6.7%로 중간등급의 학습자의 비율이 가장 높은 것으로 나왔다. 최근의 토익 성적을 보면, 400점에서 599점 사이가

43.8%로 가장 높은 비율을 차지하고, 600점에서 849점까지가 37.1%로 두 번째로 높은 비율을 차지한다. 세 번째로는 399점미만이 11.2%를 차지하고, 네 번째로 850점 이상이 7.9%로 가장 낮은 비율을 차지하였다. 수능외국어 능력시험과 토익성적을 종합해 볼 때 학생들의 영어 능력은 중간점수대가 가장 높은 비율을 차지하였다. 영어를 사용하는 나라에서의 학업경험의 유무를 보면, 대부분의 학생(91.1%)이 이러한 나라에서의 학업경험이 없는 것으로 나타났고 소수의 학생(9%)만이 학업경험이 있었다. 외국인 교사와의 수업 경험은 없다고 답한 학습자가 23명(25.8%)이었고, 있다고 답한 학습자는 66명(74.2%)이었다.

다음은 설문내용 중 인구통계학적 설문지에 지금까지 구동사를 어떤 식으로 학습했는지를 묻는 폐쇄형 설문문항을 만들었다. 아래의 <표 7>은 학습자들이 지금까지 사용한 구동사 학습 방법들이다. 보는 바와 같이 단어와 마찬가지로 무조건 외웠다고 답한 학습자가 전체 89명 중 37명이었고, 전체의 41.6%를 차지한다. 두 번째로 많이 답한 유형은 따로 공부한 적이 없다고 40.4%를 차지하였다. 기타 1명은 “독해문제를 풀면서 자주 나오는 것들을 자연스럽게 익혔다”고 답했다. 본 설문 내용을 분석해 보면 학생들이 효과적인 구동사 학습방법을 잘 인지하지 못하고 있는 것 같다.

<표 7> 학습자의 평소 구동사 학습방법

<설문지 문항 7번> 문항내용	빈도	퍼센트(%)
1. 단어와 마찬가지로 무조건 외웠다.	37	41.6
2. 따로 공부한적 없다	36	40.4
3. 외화나 시트콤을 통해 자연스럽게 익혔다.	6	6.7
4. 구동사 관련 서적을 이용했다.	8	9.0
5. 외국을 여행하거나 외국에서 공부하면서 원어민과의 자연스럽게 익혔다.	1	1.0
6. 기타 ()	1	1.0
합계	89	100

3.2 연구도구

연구문제에 답하기 위해 먼저, 학습자의 인구통계학적 배경을 알아보고자 기본 설문지와 2가지 종류의 학습 스타일 설문지, 학습 전략 설문지, 그리고 두 번의 성취도 시험을 연구도구로 사용하였다.

3.2.1 학습 스타일 설문지

본 연구에 사용된 학습 스타일 측정도구는 두 가지로 Cohen, Oxford와 Chi(2001)가 개발한 LSS와 Willing(1988)이 호주의 성인 이민자들의 학습 스타일을 연구하기 위해 개발한 네 가지 학습 스타일이다. LSS는 총 11영역의 23개 학습 스타일을 조사할 수 있는 110개의 문항으로 구성되어 있다. 23개의 학습 스타일 중 예비연구에서 구동사 성취에 상관관계가 높은 비유형, 종합형, 시각형, 충동형, 포괄형, 연역형 등 6가지 학습 스타일과 한국 대학생의 언어학습 성취도와 관련이 깊은 청유형(Kim,

2007)을 추가한 총 7가지 학습 스타일 38문항만을 본 연구에 사용하였다.

학습 스타일의 종류와 문항수가 너무 많아 실제로 학생들의 성취에 더 도움이 되는 학습 스타일로 범위를 좁히고 단순화시켜 일부만 조사하였다. 또한 다른 시각에서 본 학습 스타일 질문지를 이용하여 학습자들의 구동사 성취에 도움이 되는 스타일을 알아보기 위해 Oxford외 2인의 질문지 보다는 많이 단순화된 Willing의 학습 스타일을 조사해 보았다. Willing의 학습 스타일은 모두 4개영역 24문항으로 구성되어 있다. 학습 스타일은 총 62문항이다. 두 종류 설문지는 모두 5단계 리커트 척도를 사용하였다. 학습 스타일 설문지는 선행연구 내용을 참고하고, 학생들이 문항을 잘 이해하도록 본 연구자가 직접 번역을 하고 다른 강사 2명에게 검토를 부탁했다. LSS의 7가지 학습 스타일, Willing의 4가지 학습 스타일은 모두 요인 분석을 실시하였다.

LSS의 7가지 학습 스타일로 요인분석을 실시한 결과는 아래 <표 8>과 같다. 이 표에 의하면 KMO값은 .700으로 적절하고 Bartlett 검정 결과 유의확률 .000으로서 변수들 간의 상관관계가 요인분석을 하는 데에 적합할 만큼 통계적으로 유의미하다.

<표 8> LSS 학습 스타일의 KMO와 Bartlett 검정 결과

		근사 카이제곱	97.542
Bartlett의 구형성 검정	자유도		10
	유의확률		.000

요인분석 결과 <표 9>와 같이 요인으로 묶이는 문항을 정리하면 다음과 같다. 즉, 요인1은 종합형(종합형 1,2,3)이고 요인2는 청각형(청각형

1,8)이다.

<표 9> LSS 학습 스타일의 요인 분석 결과

문항	요인1	요인2
종합형1	.849	.143
종합형2	.811	.344
종합형3	.808	-.035
청각8	.107	.758
청각1	.097	.751
고유값	2.321	1.012
설명분산	46.415	20.244
누적분산	46.415	66.659

다음 <표 10>은 LSS 각 요인들의 구체적 문항내용이다.

<표 10> LSS 학습 스타일 요인별 문항내용

요인1: 종합형
종합형1: 나는 정보를 쉽게 요약할 수 있다.
종합형2: 나는 다른 사람이 말한 것을 재빨리 다른 쉬운 말로 바꿔 말할 수 있다.
종합형3: 나는 어떤 글의 줄거리를 짤 때 요점부터 먼저 생각한다.
요인2: 청각형
청각형1: 나는 어떤 학습내용에 대해 사람들과 토론을 하면 더 잘 기억한다.
청각형8: 나는 누군가에게서 들은 농담을 잘 기억한다.

Willing의 4가지 학습 스타일로 요인분석을 한 결과는 아래 <표 11>과 같다. 이 표에 의하면 KMO값은 .601으로 적절하고 Bartlett 검정 결과 유의확률 .000으로서 변수들 간의 상관관계가 요인분석을 하는 데에 적합할 만큼 통계적으로 유의미하다.

<표 11> Willing 학습 스타일의 KMO와 Bartlett 검정 결과

Bartlett의 구형성 검정	근사 카이제곱	92.069
	자유도	21
	유의확률	.000

Willing(1988)의 학습 스타일의 요인분석 결과 <표 12>와 같이 요인으로 묶이는 문항을 정리하면 다음과 같다. 즉, 요인1은 권위지향적 학습 스타일(권위지향적 3,4,6)이고 요인2는 구체적 학습 스타일(구체적 1,3)이다. 마지막으로 요인3은 의사소통적 학습 스타일(의사소통적 1,5)이다.

<표 12> Willing 학습 스타일의 요인 분석 결과

문항	요인1	요인2	요인3
권위지향적4	.811	-.071	-.051
권위지향적3	.792	.211	-.064
권위지향적6	.656	-.155	.362
구체적1	.112	.844	.074
구체적3	-.116	.831	.129
의사소통적1	-.107	.010	.878
의사소통적5	.180	.270	.739
고유값	1.971	1.657	1.182
설명분산	28.161	23.671	16.891
누적분산	28.161	51.831	68.722

다음 <표 13>은 Willing 학습 스타일의 각 요인들의 구체적 문항내용이다.

<표 13> Willing 학습 스타일 요인별 문항내용

요인1: 권위지향적 학습 스타일
권위지향적3: 나는 나만의 교과서를 갖기를 원한다.
권위지향적4: 나는 영어수업시간에 읽기를 통한 영어 학습을 선호 한다.
권위지향적6: 나는 새로 나온 단어를 학습할 때 그것을 보면서 학습하는 것을 좋아한다.
요인2: 구체적 학습 스타일
구체적1: 나는 수업시간에 게임을 통해 배우는 것을 좋아한다.
구체적3: 나는 영어를 짝 활동을 통한 대화로 배우는 것을 좋아한다.
요인3: 의사소통적 학습 스타일
의사소통적1: 나는 원어민들이 하는 말을 듣거나 보면서 영어를 배우고 싶다.
의사소통적5: 나는 영어단어를 실제로 들으면서 배우는 것을 좋아한다.

3.2.2 학습 전략 설문지

더불어 학습 스타일이 영향을 미치는 전략을 알아보기 위해 학습 전략 설문지를 조사하였다. 학습 전략 설문지는 모두 50개 전략항목을 측정하는 Oxford(1990)의 SILL를 사용하였다. Oxford(1990)가 개발한 SILL은 O'Malley와 Chamot(1990)의 학습 전략 설문지와 함께 가장 많이 쓰이는 대표적인 전략 측정도구로 볼 수 있다. 학습 스타일 설문지와 마찬가지로 전략 설문지도 5단계 리커트 척도를 사용하였고 선행연구 내용을 참고로, 본 연구자가 번역을 하고 다른 강사 2명에게 검토를 부탁했다. SILL전략 6가지도 요인 분석을 실시하였다.

SILL의 6가지 외국어 학습 전략으로 요인분석을 실시한 결과 아래 <표 14>와 같이 나타났다. 이 표에 의하면 KMO값은 .814으로 적절하고 Bartlett 검정 결과 유의확률 .000으로서 변수들 간의 상관관계가 요인분석을 하는데 적합할 만큼 통계적으로 유의미하다.

<표 14> 학습 전략의 KMO와 Bartlett 검정 결과

Bartlett의 구형성 검정	근사 카이제곱	539.442
	자유도	105
	유의확률	.000

요인분석 결과 <표 15>와 같이 요인으로 묶이는 문항을 정리하면 다음과 같다. 즉, 요인1은 사회적 전략(사회적 전략 2,3,4,5)이고 요인2는 상위인지 전략(상위인지 전략 1,2,3,7)이다. 요인 3은 인지전략(인지전략 4,5,8)이고 요인 4는 기억전략(기억전략 2,4,5,8)이다.

<표 15> 학습 전략의 요인 분석 결과

문항	요인1	요인2	요인3	요인4
사회적4	.910	.040	.157	.059
사회적5	.829	.185	.216	.007
사회적3	.805	.112	.171	.214
사회적2	.650	.254	.201	.207
상위인지2	.006	.811	.120	.112
상위인지3	.051	.752	.087	.225
상위인지7	.319	.721	.083	.117
상위인지1	.480	.648	.184	.069
인지전략4	.107	.124	.798	.101
인지전략5	.379	.002	.766	.081
인지전략8	.209	.255	.673	-.027
기억전략4	.050	.160	.032	.785
기억전략5	.080	.130	-.003	.757
기억전략2	.065	.053	.507	.566
기억전략8	.343	.137	.088	.501
고유값	5.367	1.760	1.392	1.252
설명분산	35.780	11.731	9.282	8.347
누적분산	35.780	47.511	56.793	65.140

다음 <표 16>은 외국어 학습 전략의 각 요인들의 구체적 문항내용이다.

<표 16> 외국어 학습 전략 요인별 문항내용

요인1: 사회적 전략	
사회적 전략2:	나는 영어를 말할 때 원어민에게 틀린 부분을 고쳐달라고 요구한다.
사회적 전략3:	나는 동료들과 함께 영어를 연습해 본다.
사회적 전략4:	나는 영어 실력을 향상시키려고 원어민에게 도움을 요청한다.
사회적 전략5:	나는 영어로 질문을 자주 한다.
요인2: 상위인지 전략	
상위인지 전략1:	나는 최대한 영어를 많이 사용할 수 있는 여러 가지 방법을 찾아 보려고 한다.
상위인지 전략2:	나는 영어를 더 잘 하기 위해 내가 했던 이전의 영어 실수를 하지 않으려고 기억해 둔다.
상위인지 전략3:	나는 누군가 영어로 말할 때 관심을 갖고 집중한다.
상위인지 전략7:	나는 영어로 읽을 수 있는 기회를 될 수 있는 한 많이 가지려고 한다.
요인3: 인지전략	
인지전략4:	나는 내가 알고 있는 영어 단어들을 기회 있을 때마다 여러 다른 방식으로 사용해 본다.
인지전략5:	나는 영어로 회화를 할 경우 내가 대화를 먼저 시작하는 편이다.
인지전략8:	나는 메모나 편지 또는 보고서 등을 영어로 써보려고 한다.
요인4: 기억전략	
기억전략2:	나는 영어 단어들을 암기하기 위해 새로운 단어를 문장 속에서 사용해 본다.
기억전략4:	나는 영어 단어가 사용될 수 있는 상황을 머릿속으로 그려봄으로써 그 단어를 암기한다.
기억전략5:	나는 새로 배운 영어 단어를 기억하기 위해 같은 소리로 끝나는 단어들을 생각해 본다.
기억전략8:	나는 영어 시간에 새로 배운 것을 자주 복습한다.

<표 17>은 각 요인을 분석 한 후의 학습 스타일과 학습 전략 설문지의 개별 신뢰도 계수이다. 전체 학습 스타일은 5개의 요인으로, 학습 전략은 4

개의 요인으로 묶이었다. 신뢰도 계수는 LSS스타일의 청각형과 Willing 스타일의 의사소통적 학습 스타일의 Cronbach α 값이 .60에 미치지 못하여 문항의 내적일관성을 측정하는 신뢰도가 문제가 될 수도 있어(Dörnyei, 2007) 이후의 다중회귀분석과 구조방정식모형 분석에서 두 요인을 제외하였다.

<표 17> 학습 스타일, 학습 전략의 개별 신뢰도 계수

구분	n	Cronbach α	문항 수	비고
LSS학습 스타일				
요인1(종합형 1, 2, 3)		.783	3	
요인2(청각형 1, 8)		.311	2	제외
	89		5	
Willing학습 스타일				
요인1(의사소통적 1, 5)		.591	2	제외
요인2(구체적 1, 3)		.644	2	
요인3(권위지향적 3, 4, 6)		.634	3	
	89		7	
SILL학습 전략				
요인1(사회적 전략 2, 3, 4, 5)		.872	4	
요인2(상위인지 전략 1, 2, 3, 7)		.796	4	
요인3(기억전략 2, 4, 5, 8)		.660	4	
요인4(인지전략 4, 5, 8)		.727	3	
	89		15	
합계	89		27	

3.2.3 성취도 평가지

본 연구에서는 2번에 걸쳐 성취도 시험을 실시하였는데 대학 강의 특성상 학사일정에 맞추어 8주차에 중간고사를, 15주 차에 기말고사를 실시하였다.

성취도 평가의 문제유형은 <표 18>과 같다.

<표 18> 구동사 성취도 평가문항 유형

중간고사 (30%)	1. 사지선다형	10	5
	2. Cloze 테스트(불변화사 쓰기)	10	5
	3. Cloze 테스트(한 단어 동사와 뜻이 일치하는 구동사 쓰기)	10	5
	4. 영어 원문을 구동사 표현으로 바꾸어 쓰기(paraphrasing)	5	5
	5. 문장에서 구동사 뜻 해석하기	5	5
	6. 구동사를 사용해서 문장 만들기	5	5
		45	30
시험유형			
기말고사 (40%)	1. 사지선다형	10	10
	2. Cloze 테스트(불변화사 쓰기)	10	10
	3. Cloze 테스트(한 단어 동사와 뜻이 일치하는 구동사 쓰기)	5	5
	4. 영어 원문을 구동사 표현으로 바꾸어 쓰기(paraphrasing)	5	5
	5. 문장에서 구동사 뜻 해석하기	5	5
	6. 구동사를 사용해서 문장 만들기	5	5
		40	40
합계		85	70

중간고사 평가지는 모두 45문항으로 신뢰도 계수는 .811이고 기말고사는 40문항으로 .887로 비교적 높게 나타났다. 구동사 성취도 점수는 중간고사와 기말고사를 합한 총점으로 계산하였다. 해석하기 문제의 경우 정확히 맞지 않으면 틀린 답으로 처리하였고, 문장 만들기의 경우는 사소한 실수가 있더라도 의미가 통하면 정답으로 처리하였다. 두 점수를 더한 총점을 100점으로 환산해서 구동사 성취도 점수로 사용하였다. 좀 더 세분화된 통계를 수행하기 위해 아래 <표 19>와 같이 성취도를

생산지식(productive knowledge)과 수용지식(receptive knowledge)으로 나누었다. 성취도 항목 중 생산지식은 문장 만들기과 영어원문을 구동사 표현으로 바꾸어 쓰기(paraphrasing)로 구성하였으며, 빈칸 채우기는 준 생산지식(semi-productive knowledge)의 형태를 가지고 있어서 생산지식으로 구성하였다. 수용지식은 객관식 문항과 번역하기 문항으로 구성하였고, 모든 문제는 1점으로 처리하였다.

<표 19> 구동사 성취도 수용지식과 생산지식

수용지식	생산지식
1. 사지선다형 5. 문장에서 구동사 뜻 해석하기	2. Cloze 테스트(불변화사 쓰기) 3. Cloze 테스트(한 단어 동사와 뜻이 일치하는 구동사 쓰기) 4. 영어 원문을 구동사 표현으로 바꾸어 쓰기(paraphrasing) 6. 구동사를 사용해서 문장 만들기

다음으로 각각을 구성하고 있는 항목들의 신뢰도 분석을 시행하였으며 그 결과는 아래 <표 20>과 같다. 구동사 성취도 점수 중 생산지식 점수의 경우 신뢰도 계수는 .756으로 나타났고, 수용지식 점수의 신뢰도 계수는 .997로 비교적 높게 나타났다.

<표 20> 성취도 총점의 생산지식, 수용지식 신뢰도 계수

	N	Cronbach α	문항 수
생산지식	89	.756	55
수용지식	89	.997	30
전체	89		85

3.3 자료수집 및 분석방법

본 연구는 2013년 2학기 대학 교양영어를 수강하는 학습자들을 대상으로 학습 스타일과 외국어 학습 전략 그리고 구동사 성취도와와의 관계를 알아보 고자 하였다. 먼저 일주일에 두 시간씩 13주 동안 구동사 학습을 실시하였 고 15주 차에 학습 스타일과 외국어 학습 전략에 관한 3가지 양식의 설문 조사를 실시하였다. 학습 스타일과 외국어 학습 전략에 대한 조사는 사전 교육을 실시한 후 LSS 학습 스타일 중 예비연구에서 구동사 성취도와 상 관관계가 높은 학습 스타일 일곱 가지와 다른 시각으로 학습 스타일을 분 류한 Willing(1988)의 네 가지 학습 스타일을 조사하여 좀 더 다양하게 구 동사 성취와 관련 있는 학습 스타일을 조사해보고자 하였다. 또한 학습 전 략조사는 학습 전략 질문지(SILL)로 알아보았다. 설문지는 우리말로 번역이 되어 있어서 학습자들이 큰 어려움을 느끼지 않았으며, 설문에 응답한 시 간은 학습자에 따라 15분~20분 정도 소요되었다.

수집된 자료는 세 가지 연구문제에 답하기 위해 SPSS(Version 20)와 Amos 20 통계 프로그램을 사용하여 분석하였다. 연구대상자들의 인구학적 통계를 알아보기 위해 기본적인 빈도분석을 실시하였다. 그리고 세 가지 유형의 설문지 조사지와 두 번의 성취도 시험의 신뢰도 계수를 알아보기 위해 신뢰도 분석을 실시하였다. 다음으로 성취도 점수와 학습 스타일과 전략 설문지의 평균 등을 알아보기 위해 기술통계를 실시했으며, 성취도 점수는 중간고사와 기말고사를 합하여 평균을 낸 총점을 구동사 성취도 점 수로 하였다. 첫 번째 연구문제인 학습 스타일과 구동사 성취도와와의 관계 를 알아보기 위해 우선, 학습 스타일을 요인분석 후 그 요인들을 독립변수 로 상정하고 구동사 성취도점수를 종속변수로 정하여 회귀분석을 실시하였

다. 또한 성취도 점수를 생산지식과 수용지식으로 나누어서 각각 회귀분석을 실시하였다. 두 번째 연구문제인 교양수업을 듣는 학습자들의 외국어 학습 전략과 구동사 성취도와의 관계를 알아 보기위해 역시 요인분석을 실시한 이후 다중회귀분석을 실시하였다. 세 번째로, 교양수업을 듣는 학습자들의 학습 스타일과 외국어 학습 전략 그리고 구동사 성취도의 구조적 관계를 알아보기 위해 구조방정식 모형 분석을 실시하였다.



IV. 결과분석 및 논의

본 장에서는 서론에서 제시한 연구 목적과 연구문제에 따라 설문조사와 성취도 평가를 통해 얻은 양적 자료를 토대로 통계적 방법을 사용하여 나타난 연구결과에 대해 기술하고 논의하고자 한다. 첫째, 교양수업을 듣는 학습자들의 학습 스타일과 성취도와의 관계를 알아본다. 둘째, 교양수업을 듣는 학습자들의 외국어 학습 전략과 학습자들의 성취도의 관계를 살펴본다. 마지막으로 학습 스타일, 외국어 학습 전략과 구동사 성취도의 관계를 기술해 본다.

4.1 학습 스타일과 구동사 성취도

본 절에서는 첫 번째 연구 과제인 학습 스타일과 구동사 성취도와의 관계를 알아보하고자한다. 먼저 구동사 성취도의 기술통계를 보면 다음 <표 21>과 같다.

<표 21> 구동사 성취도 기술 통계

	평균	표준편차	전체수
중간고사	58.38	18.07	89
기말고사	54.90	20.40	89
성취도(평균)	56.69	18.16	89

중간고사의 평균은 58.38이고, 표준편차는 18.07, 기말고사의 평균은 54.90, 표준편차는 20.40이며, 성취도의 총합의 평균은 56.69, 표준편차가 18.16이다. 중간고사의 평균이 기말고사 평균보다 조금 높게 나타났는데 이것은 기말고사의 시험범위가 중간고사보다 많았기 때문인 것으로 짐작된다. 좀

더 세분화된 통계를 수행하기 위해 성취도를 생산지식과 수용지식으로 나누었다. 그 2개의 요인의 평균은 모두 100점 만점으로 환산하였고, 다음 <표 22>와 같다. 수용지식의 평균은 50.73이고, 표준편차는 24.79, 생산지식의 평균은 56.38, 표준편차는 21.35이다. 생산지식의 평균이 수용지식의 평균보다 조금 높게 나타났는데 이것은 생산지식의 문제 유형 중 문장 만들기 문제를 중간고사나 기말고사와 별도로 두 번의 평가와 과제 제출 등 많은 연습을 하여 점수가 높게 나타난 것으로 짐작된다.

<표 22> 구동사 수용지식과 생산지식 기술 통계

	평균	표준편차	전체수
수용지식	50.73	24.79	89
생산지식	56.38	21.35	89

다음은 요인 분석 전 학습 스타일 기술통계이고, 다음 <표 23>과 같다.

<표 23> 학습 스타일 기술 통계

		평균	표준편차	전체수
LSS(2001) 학습 스타일	비유형	3.62	.77	89
	연역형	3.49	.64	
	포괄형	3.47	.60	
	종합형	3.40	.62	
	충동형	3.33	.65	
	시각형	3.21	.45	
	청각형	3.06	.51	
Willing(1988) 학습 스타일	의사소통적	3.50	.72	89
	권위지향적	3.26	.61	
	구체적	3.04	.67	
	분석적	2.89	.58	
				89

LSS(2001)의 학습 스타일 중에서는 비유형의 평균이 3.62로 가장 높고 다음으로 연역형이 3.49로 두 번째 높은 평균을, 포괄형이 3.47로 세 번째로 높은 평균으로 나타났고, 청각형이 3.06으로 가장 낮은 평균을 나타냈다. 즉, 비유형이 학습자들이 가장 선호하는 스타일로 확인되었다. Willing(1988)의 학습 스타일 중에서는 의사소통적 학습 스타일이 3.50으로 가장 높은 평균을 보이며, 학습자들이 가장 선호하는 학습 스타일로 확인되었다. 권위지향적 학습 스타일이 3.26으로 두 번째로 높은 평균을 보이며 분석적 학습 스타일이 2.89로 가장 낮은 평균을 보였다.

다음으로 요인 분석결과 나온 세 가지 학습 스타일(종합형, 구체적, 권위 지향적)을 독립변수로 하고 구동사 성취도 점수(총점, 수용지식, 생산지식)를 각각 종속변수로 하여 다중 회귀분석을 실시하였다. 아래의 <표 24>와 같이 세 가지 학습 스타일이 구동사 성취도 총점에 미치는 영향은 유의수준 .05에서 유의하지 않는 것으로 확인되었다.

**<표 24> 학습 스타일과 성취도(총점)에 대한
회귀모형 분산분석결과(n=89)**

	제곱합	자유도	평균제곱	F	유의확률
선형회귀분석	752.684	3	250.895	1.147	.335
잔차	18598.866	85	218.810		
합계	1935.551	88			
$R^2(\text{adj. } R^2) = .039(.005)$					

즉, 종합형, 구체적, 권위지향적 학습 스타일은 구동사 성취도 총점에 대한 유의미한 예측변인이 되지 못하는 것으로 나타났다.

**<표 25> 학습 스타일과 성취도(총점)에 대한
다중회귀분석결과(n=89)**

독립변수	비표준화 계수		표준화 계수	t	유의확률
	B	표준오차	계수		
종합형	-.661	2.108	-.034	-.313	.755
구체적	-1.182	1.697	-.074	-.696	.488
권위지향적	3.242	1.918	.181	1.690	.095
(상수)	43.398	10.748		4.038	.000

학습 스타일이 성취도의 수용지식점수에 미치는 영향은 아래의 <표 26>에서와 같이 유의수준 .05에서 유의하지 않는 것으로 확인되었다.

**<표 26> 학습 스타일과 성취도(수용지식)에 대한
회귀모형 분산분석결과(n=89)**

	제곱합	자유도	평균제곱	F	유의확률
선형회귀분석	205.415	3	68.472	.731	.536
잔차	7956.495	85	93.606		
합계	8161.910	88			
$R^2(\text{adj. } R^2) = .025(-.009)$					

다시 말해, 종합형, 구체적, 권위지향적 학습 스타일은 구동사 성취도 수용지식에 대한 유의미한 예측변인이 되지 못하는 것으로 나타났다.

**<표 27> 학습 스타일과 성취도(수용지식)에 대한
다중회귀분석결과(n=89)**

독립변수	비표준화 계수		표준화 계수	t	유의확률
	B	표준오차			
종합형	-.997	1.379	-.078	-.723	.472
구체적	-.799	1.110	-.077	-.720	.474
권위지향적	1.403	1.255	.120	1.118	.267
(상수)	16.634	7.030		2.366	.020

다중 회귀분석결과 아래의 <표 28>과 같이 학습 스타일이 성취도의 생산 지식점수에 미치는 영향이 유의수준 .05에서 유의하지 않는 것으로 확인되었다.

**<표 28> 학습 스타일과 성취도(생산지식)에 대한
회귀모형 분산분석결과(n=89)**

	제곱합	자유도	평균제곱	F	유의확률
선형회귀분석	222.979	3	74.266	1.249	.297
잔차	5053.225	85	59.450		
합계	5276.022	88			

$R^2(\text{adj. } R^2) = .042 (.008)$

즉, 종합형, 구체적, 권위지향적 학습 스타일은 구동사 성취도 생산지식에 대해 유의수준 .05에서 유의미한 예측변인이 되지 못하는 것으로 나타났다.

**<표 29> 학습 스타일과 성취도(생산지식)에 대한
다중회귀분석결과(n=89)**

독립변수	비표준화 계수		표준화 계수	t	유의확률
	B	표준오차	계수		
종합형	-.438	1.099	-.043	-.398	.691
구체적	-.261	.884	-.031	-.295	.769
권위지향적	1.892	1.000	.202	1.892	.062
(상수)	12.525	5.602		2.236	.028

정리해 보면, 학습 스타일이 구동사 성취도 수용지식과 생산지식 그리고 총점에 유의미한 영향을 미치지 않았다. 이것은 비유적 구동사의 경우 다어 특성 때문에 논리적 분석이 필요하나 종합형의 경우는 전체를 받아들이는 것이므로 구동사 성취도에 크게 영향을 주지 못하였다. 그리고 구동사에는 일종의 은유가 포함되므로 종합형은 구동사 성취도를 충분히 설명해주지 못한 것 같다. 구체적 학습 스타일의 경우도 요인 분석 후 남은 항목이 게임이나 대화로 배우는 것을 좋아하는 것이므로 교실에서 이루어지는 구동사 수업 후 성취도에는 상관이 없는 것으로 짐작되어진다. 권위지향적 학습 스타일의 경우 교과서 소유의지나 읽기, 그리고 단어를 보면서 학습하는 항목이므로 문어적 구동사 수업과 연관이 있어 보이지만 통계적으로는 유의하지 않는 것으로 드러났다.

4.2 외국어 학습 전략과 구동사 성취도

본 절에서는 두 번째 연구과제인 외국어 학습 전략과 구동사 성취도와의 관계를 알아보기 위해 기술통계와 회귀분석을 실시하였다. 우선, 외국어 학습 전략의 평균과 분산은 아래의 <표 30>과 같다.

<표 30> 외국어 학습 전략의 기술 통계

	평균	표준편차	전체수
보상전략	3.56	.58	
상위인지 전략	3.29	.69	
인지전략	3.16	.47	
기억전략	3.05	.56	
정의적 전략	2.95	.61	
사회적 전략	2.71	.78	
			89

학습 전략 중 평균이 가장 높은 것은 보상전략으로 평균이 3.56이고 표준편차는 .5818이다. 즉, 보상전략은 학습자들이 외국어 학습에 있어 가장 많이 쓰는 전략으로 드러났다. 두 번째로 높은 것은 상위인지 전략으로 평균이 3.29이고 표준편차는 .6885이다. 사회적 전략은 2.71로 가장 낮은 평균을 보이며 표준편차는 .7767이다. 이 연구 결과는 Lee와 Oxford(2008)의 한국 학습자들을 대상으로 전략을 측정한 결과와 이경량(2008)의 한국 대학생들을 대상으로 측정한 전략 사용 순서와 동일한 것으로 나타났다. 즉, 한국 학습자들은 상세한 정보를 잘 알지 못할 때 알고 있는 지식을 활용하는 보상전략을 자주 사용하고, 정의적, 사회적 전략은 잘 이용하지 않는 경향이 전반적으로 나타났다(이경량, 2008). 박영예(2006)가 초등학생(6학년)들을 대상으로 한 학습 전략과 학습 스타일의 관계 분석 연구에서는 가장 빈번하게 쓰인 전략은 상위인지 전략으로 본 연구 결과와 다르나, 사회적 전략은 본 연구와 상동하게 가장 적게 사용한 전략으로 나타났다.

SILL의 6가지 외국어 학습 전략으로 요인분석을 실시한 결과 4가지 요인(사회적 전략, 상위인지 전략, 기억전략, 인지전략)으로 묶이었다. 이 4가지 요인을 독립변수로 하고 구동사 성취도 점수(총점, 수용지식, 생산지식)를 각각 종속변수로 하여 다중회귀 분석을 실시하였다. 그 결과 먼저, 아래의

<표 31>과 같이 학습 전략이 구동사 성취도 총점에 미치는 영향은 유의수준 .05에서 유의하지 않는 것으로 확인되었다.

<표 31> 학습 전략의 성취도(총점)에 대한

회귀모형 분산분석결과(n=89)

	제곱합	자유도	평균제곱	F	유의확률
선형회귀분석	914.068	4	228.517	1.041	.391
잔차	18437.482	84	219.494		
합계	19351.551	88			
$R^2(\text{adj. } R^2) = .047(.002)$					

아래의 <표 32>와 같이 사회적 전략, 상위인지 전략, 기억전략, 인지전략은 구동사 성취도 총점에 대해 유의수준 .05에서 유의미한 예측변인이 되지 못하는 것으로 나타났다

<표 32> 학습 전략의 성취도(총점)에 대한

다중회귀분석결과(n=89)

독립변수	비표준화 계수		표준화 계수	t	유의확률
	B	표준오차	계수		
사회적 전략	-3.098	2.171	-.192	-1.427	.157
상위인지 전략	.532	2.386	.028	.223	.824
기억전략	3.718	2.693	.166	1.381	.171
인지전략	2.184	2.212	.125	.987	.326
(상수)	36.847	8.724		4.224	.000

다음으로 아래의 <표 33>과 같이 학습 전략이 성취도 수용지식에 미치는 영향은 유의수준 .05에서 유의하지 않는 것으로 확인되었다.

**<표 33> 학습 전략의 성취도(수용지식)에 대한
회귀모형 분산분석결과(n=89)**

	제곱합	자유도	평균제곱	F	유의확률
선형회귀분석	244.421	4	61.105	.648	.630
잔차	7917.489	84	94.256		
합계	8161.910	88			
$R^2(\text{adj. } R^2) = .030 (-.016)$					

아래의 <표 34>와 같이 사회적 전략, 상위인지 전략, 기억전략, 인지전략은 구동사 성취도 수용지식에 대해 유의수준 .05에서 유의미한 예측변인이 되지 못하는 것으로 나타났다.

**<표 34> 학습 전략의 성취도(수용지식)에 대한
다중회귀분석결과(n=89)**

독립변수	비표준화 계수		표준화 계수	t	유의확률
	B	표준오차	계수		
사회적 전략	-1.055	1.423	-.100	1.533	.129
상위인지 전략	-.104	1.564	-.008	-.066	.947
기억전략	1.873	1.764	.129	1.062	.291
인지전략	1.431	1.450	.127	.987	.326
(상수)	8.763	5.717		1.533	.129

마지막으로 다중 회귀분석결과 아래의 <표 35>와 같이 학습 전략이 성취도 생산지식에 미치는 영향은 유의수준 .05에서 유의하지 않는 것으로 확인되었다.

<표 35> 학습 전략의 성취도(생산지식)에 대한

회귀모형 분산분석결과(n=89)

	제곱합	자유도	평균제곱	F	유의확률
선형회귀분석	243.118	4	60.780	1.014	.405
잔차	5032.904	84	59.916		
합계	5276.022	88			
$R^2(\text{adj. } R^2) = .046 (.001)$					

즉, 사회적 전략, 상위인지 전략, 기억전략, 인지전략은 구동사 성취도 생산지식에 대해 유의미한 예측변인이 되지 못하는 것으로 나타났다

<표 36> 학습 전략의 성취도(생산지식)에 대한

다중회귀분석결과(n=89)

독립변수	비표준화 계수		표준화 계수	t	유의확률
	B	표준오차	계수		
사회적 전략	-1.662	1.135	-.197	-1.465	.147
상위인지 전략	.388	1.247	.039	.311	.756
기억전략	1.765	1.407	.151	1.255	.213
인지전략	1.208	1.156	.133	1.045	.299
(상수)	10.642	4.558		2.335	.022

정리하면, SILL의 4가지 전략 요인으로 구동사 성취도점수(총점, 수용지식, 생산지식)와 회귀분석을 한 결과에 따르면, 전략과 구동사 성취도간에는 유의수준 .05에서 통계적으로 유의미하지 않았다. 이것은 함순애(2005)의 연구에서 학습자들의 전략사용은 성취도(독해, 청해, 구술)에 따라 차이가 나지 않았다는 연구결과와 동일한 결과를 보인다. 결론적으로 학습자 본인들이 평소 외국어 학습에 사용하는 전략이 구동사 성취도와는 관계가

없는 것으로 나타나 구동사 성취도와 관련된 전략을 찾는 것이 필요하다.

4.3 학습 스타일, 외국어 학습 전략 그리고 성취도

4.3.1 학습 스타일과 외국어 학습 전략의 상관관계

본 절에서는 학습 스타일, 외국어 학습 전략, 그리고 구동사 성취도와의 관계를 분석한 결과를 제시하고 논의하고자 한다. 우선, 학습 스타일과 외국어 학습 전략의 상관관계는 아래의 <표 37>과 같다.

<표 37> 학습 스타일과 외국어 학습 전략의 상관분석결과

	기억전략	인지전략	상위인지 전략	사회적 전략
종합형	.359 * *	.415 * *	.104	.233 *
구체적	.282 * *	-.062	.298 * *	.278 * *
권위지향적	.106	.122	.090	-.095

참조: * $p < .05$ * * $p < .01$

종합형 학습 스타일은 기억전략과 인지전략 등 직접전략에 상관관계를 보이며, 사회적 전략 같은 간접전략과도 상관관계를 보인다. 종합형 학습 스타일은 의미를 추측하는 것을 선호 하는 스타일로 간접전략과 연관되며 자료 요약하는 능력이 뛰어난 학습 스타일로 직접적 전략과도 관계가 있는 것으로 사료된다. 구체적 학습 스타일은 기억전략, 상위인지 전략, 그리고 사회적 전략과 상관관계를 보인다. 마지막으로 권위 지향적 학습 스타일은 전략과 상관관계가 나타나지 않는 것으로 드러났다. 권위 지향적 학습 스타일은 교사의 일방적인 수업방식에 일정부분 의존하는 것이므로 전략사용

이 그다지 활발하지 않은 것으로 생각된다. Liu(2008)의 듣기 능숙도와 학습 스타일과 전략에 관한 연구에서는 구체적 학습 스타일이 O'Malley와 Chamot(1990)의 분류인 사회·정의전략, 인지전략, 상위인지전략 순으로 상관관계를 보였고 권위 지향적 학습 스타일은 인지, 상위인지, 사회·정의 전략 순으로 상관관계를 보였다. 즉, 듣기 능숙도에 있어서 구체적 학습 스타일은 다양한 전략사용이 필요함을 암시한다.

학습 스타일과 전략의 설명력을 알아보기 위해 학습 스타일을 독립변수로 설정하고 학습 전략을 종속변수로 설정하여 다중 회귀분석을 실시하였다. 그 결과 아래의 <표 38>과 같이 학습 스타일이 전체 학습 전략에 미치는 영향은 유의수준 .05에서 유의한 것으로 확인되었다. 또한 총변화량의 17.5%(수정 결정계수에 의하면 14.6%)가 모형에 포함된 독립변수에 의해 설명되고 있다.

**<표 38> 학습 스타일의 전체 학습 전략에 대한
회귀모형 분산분석결과(n=89)**

	제곱합	자유도	평균제곱	F	유의확률
선형회귀분석	6.710	3	2.237	6.002	.001
잔차	31.672	85	.373		
합계	38.382	88			
$R^2(\text{adj. } R^2) = .175 (.146)$					

아래의 <표 39>와 같이 개별 독립변수와 종속변수에 대한 기여도와 통계적 유의성을 검정한 결과, 학습 스타일 중 종합형($p = .002 < \alpha = .05$)과 구체적 학습 스타일($p = .009 < \alpha = .05$)이 유의수준 .05에서 학습 전략에 유의하다는 것을 확인하였다.

<표 39> 학습 스타일의 전체 학습 전략에 대한

다중회귀분석결과(n=89)

독립변수	비표준화 계수		표준화 계수	t	유의확률
	B	표준오차			
종합형	.279	.087	.318	3.211	.002
구체적	.187	.070	.263	2.673	.009
권위지향적	.033	.079	.041	.413	.680
(상수)	1.218	.444		2.746	.007

다음으로 학습 스타일이 사회적 전략에 미치는 영향을 확인하기 위해 다중 회귀분석을 실시하였다. 결과 아래의 <표 40>과 같이 학습 스타일이 사회적 전략에 미치는 영향은 유의수준 .05에서 유의한 것으로 확인되었다. 또한 총변화량의 14.4%(수정 결정계수에 의하면 11.4%)가 모형에 포함된 독립변수에 의해 설명되고 있다.

<표 40> 학습 스타일의 사회적 전략에 대한

회귀모형 분산분석결과(n=89)

	제곱합	자유도	평균제곱	F	유의확률
선형회귀분석	10.654	3	3.551	4.765	.004
잔차	63.345	85	.745		
합계	73.999	88			

$R^2(\text{adj. } R^2) = .144 (.114)$

아래의 <표 41>과 같이 개별 독립변수와 종속변수에 대한 기여도와 통계적 유의성을 검정한 결과, 학습 스타일 중 종합형($p = .018 < \alpha = .05$), 구체적 학습 스타일($p = .008 < \alpha = .05$)이 유의수준 .05에서 사회적 전략에 유의하다는 것을 확인하였다.

**<표 41> 학습 스타일의 사회적 전략에 대한
다중회귀분석결과(n=89)**

독립변수	비표준화 계수		표준화 계수	t	유의확률
	B	표준오차	계수		
종합형	.298	.123	.245	2.423	.018
구체적	.270	.099	.274	2.730	.008
권위지향적	-.124	.112	-.112	-1.108	.271
(상수)	.985	.627		1.570	.120

아래의 <표 42>에서와 같이 학습 스타일이 기억전략에 미치는 영향을 확인하기 위해 다중 회귀분석을 실시하였다. 그 결과 학습 스타일이 기억 전략에 미치는 영향은 유의수준 .05에서 유의한 것으로 확인되었다. 또한 총 변화량의 21.4%(수정 결정계수에 의하면 18.6%)가 모형에 포함된 독립변수에 의해 설명되고 있다.

**<표 42> 학습 스타일의 기억전략에 대한
회귀모형 분산분석결과(n=89)**

	제곱합	자유도	평균제곱	F	유의확률
선형회귀분석	8.287	3	2.762	7.701	.000
잔차	30.491	85	.359		
합계	38.778	88			

$R^2(\text{adj. } R^2) = .214 (.186)$

아래의 <표 43>에서와 같이 개별 독립변수와 종속변수에 대한 기여도와 통계적 유의성을 검정한 결과, 학습 스타일 중 종합형($p = .001 < \alpha = .05$), 구체적 학습 스타일($p = .004 < \alpha = .05$)이 유의수준 .05에서 기억 전략에 유의하다는 것을 확인하였다.

<표 43> 학습 스타일의 기억전략에 대한

다중회귀분석결과(n=89)

독립변수	비표준화 계수		표준화 계수	t	유의확률
	B	표준오차	계수		
종합형	.309	.085	.350	3.614	.001
구체적	.203	.069	.284	2.948	.004
권위지향적	.063	.078	.079	.812	.419
(상수)	1.123	.435		2.581	.012

다음으로 학습 스타일이 상위인지 전략에 미치는 영향을 확인하기 위해 다중 회귀분석을 실시하였다. 결과 아래의 <표 44>와 같이 학습 스타일이 상위인지 전략에 미치는 영향은 유의수준 .05에서 유의한 것으로 확인되었다. 또한 총변화량의 10.8%(수정 결정계수에 의하면 7.6%)가 모형에 포함된 독립변수에 의해 설명되고 있다.

<표 44> 학습 스타일의 상위인지 전략에 대한

회귀모형 분산분석결과(n=89)

	제곱합	자유도	평균제곱	F	유의확률
선형회귀분석	5.793	3	1.931	3.416	.021
잔차	48.046	85	.565		
합계	53.840	88			

$R^2(\text{adj. } R^2) = .108 (.076)$

아래의 <표 45>에서와 같이 개별 독립변수와 종속변수에 대한 기여도와 통계적 유의성을 검정한 결과, 학습 스타일 중 구체적 학습 스타일($p = .004 < \alpha = .05$)이 유의수준 .05에서 상위인지 전략에 유의하다는 것을 확인하였다.

<표 45> 학습 스타일의 상위인지 전략에 대한

다중회귀분석결과(n=89)

독립변수	비표준화 계수		표준화 계수	t	유의확률
	B	표준오차	계수		
종합형	.098	.107	.094	.915	.363
구체적	.253	.086	.301	2.935	.004
권위지향적	.085	.097	.089	.867	.388
(상수)	1.947	.546		3.565	.001

다음으로 학습 스타일이 인지전략에 미치는 영향을 확인하기 위해 다중 회귀분석을 실시하였다. 결과 아래의 <표 46>과 같이 학습 스타일이 인지 전략에 미치는 영향은 유의수준 .05에서 유의한 것으로 확인되었다. 또한 총변화량의 18.2%(수정 결정계수에 의하면 15.3%)가 모형에 포함된 독립변수에 의해 설명되고 있다

<표 46> 학습 스타일의 인지전략에 대한

회귀모형 분산분석결과(n=89)

	제곱합	자유도	평균제곱	F	유의확률
선형회귀분석	11.597	3	3.866	6.298	.001
잔차	52.170	85	.614		
합계	63.767	88			

$R^2(\text{adj. } R^2) = .182 (.153)$

아래의 <표 47>에서와 같이 개별 독립변수와 종속변수에 대한 기여도와 통계적 유의성을 검정한 결과, 학습 스타일 중 종합형($p = .000 < \alpha = .05$)이 유의수준 .05에서 인지전략에 유의하다는 것을 확인하였다. 인지전략은 학습자가 반복, 분석, 번역, 요약 등 여러 가지 방법에 의해 새로운 언어를

이해하고 사용하는 것을 가능하게 해주는 전략으로 종합형 학습 스타일의 의미를 추측하고 예측하는 것을 좋아하는 점과 일치부분이 있는 것으로 사료된다.

**<표 47> 학습 스타일의 인지전략에 대한
다중회귀분석결과(n=89)**

독립변수	비표준화 계수		표준화 계수	t	유의확률
	B	표준오차	계수		
종합형	.460	.112	.407	4.122	.000
구체적	-.056	.090	-.061	-.622	.536
권위지향적	.080	.102	.077	.783	.436
(상수)	1.075	.569		1.889	.062

정리하면, 학습 스타일과 외국어 학습 전략사이에는 상관관계가 존재했으나, 권위지향적 학습 스타일은 학습 전략과 상관관계를 보이지 않았다.

4.3.2 학습 스타일, 외국어 학습 전략, 성취도사이의 인과관계

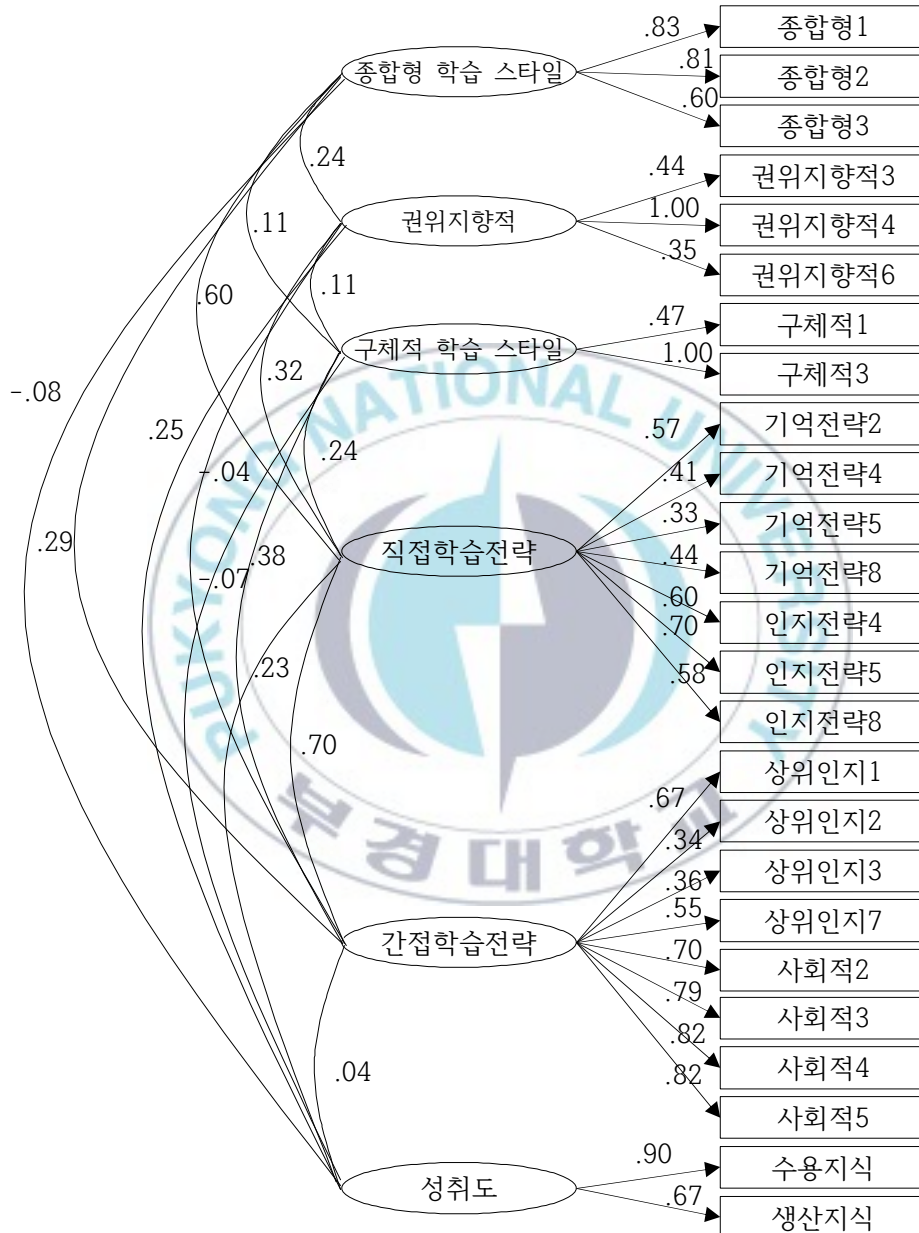
4.3.2.1 CFA(확인요인분석)모형의 적합도 검정

본 연구에서는 구조방정식 모형 분석을 통해 변인들 간의 영향력을 살펴보기 전에 구조방정식을 구성하고 있는 개념들이 적절하게 측정될 수 있는지를 선행적으로 평가하기 위해, 측정모형을 개별적으로 또는 이론모형과 측정모형을 동시에 분석하는 CFA(확인요인 분석)를 우선적으로 시행하였다. 확인요인 분석을 활용한 이유는 확인요인 분석결과가 탐색요인 분석

결과에 비해 단일 차원성, 신뢰성 및 타당성에서 보다 정밀한 결과를 도출한다고 알려져 있기 때문이다(Gerbing & Anderson, 1988). 앞서 시행한 학습 스타일 및 외국어 학습전략, 성취도의 관측변수들에 대한 신뢰도 분석 및 요인 분석의 결과를 토대로, 아래 <그림 1>과 같이 CFA모형을 제시하였다.



<그림 1> 최초 CFA모형의 경로와 표준화 계수



최초 CFA모형의 적합도 분석 결과는 아래 <표 48>과 같이 제시되었다.

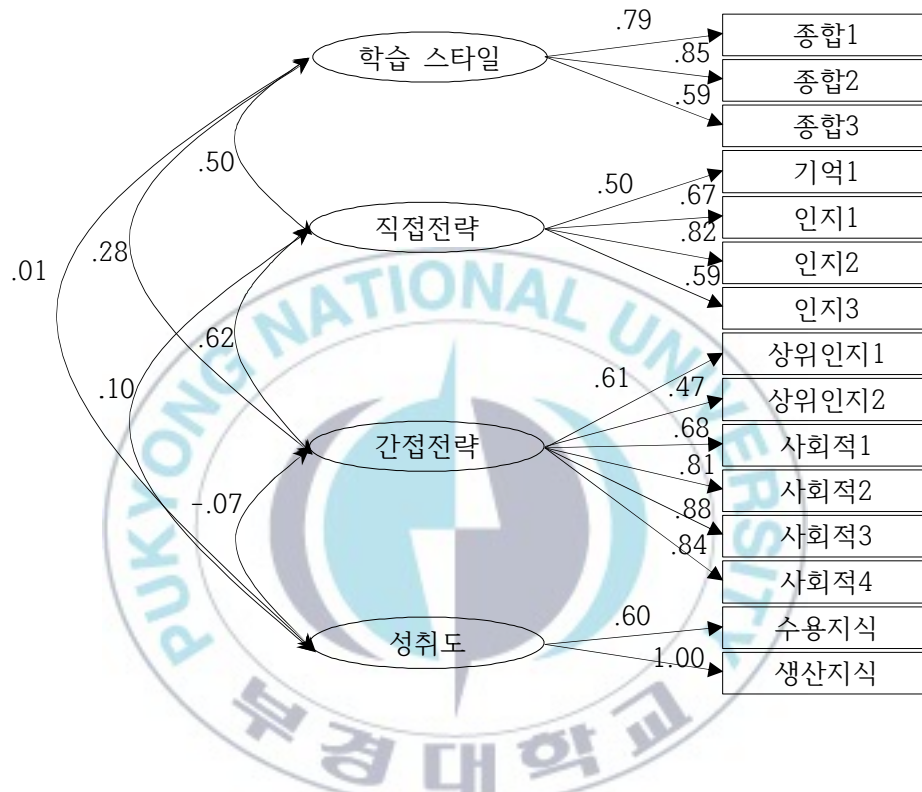
<표 48> 최초 CFA모형의 적합도 지수(n=89)

모형	χ^2	df	χ^2/df	NFI	IFI	CFI	GFI	RMSEA
측정모형	443.82***	262	1.694	0.581	0.772	0.761	0.701	0.089

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

CFA모형의 적합도 지수를 살펴보면, $\chi^2/df = 1.694 < 3$ 으로 전반적인 적합도를 만족한다고 해석할 수 있다. 하지만 χ^2 의 $p = .000 < .05$ 로 CFA모형이 적합하다는 귀무가설을 기각하게 되며, NFI .581, CFI .761, GFI .701으로 이론적인 지수 수준(.8 이상)을 만족시키지 못하고 있다. RMSEA값 또한 .089로 이론적 지수 수준(.08 이하)을 만족시키지 못하고 있어 본 CFA모형은 적합도 기준을 충족하지 못한다고 해석되며 모형의 수정을 통해 적합도를 향상시켜야 할 필요가 있다. 본 모형의 경우 잠재요인과 관측변수간의 표준적재치가 .5이상이 되지 못하는 경우가 있는데 이는 관측변수가 잠재요인에 대한 개념타당성을 확보하지 못했다고 해석할 수 있다. 이에 최초 CFA모형의 적합도를 향상시키기 위해 잠재요인들에 대한 표준화 회귀계수의 표준 적재치가 .5가 되지 않는 일부 관측변수(권위지향적 학습 스타일 1, 3; 구체적 학습 스타일 1, 기억전략 2, 3, 4; 상위인지 전략 3,4)와 관측변수가 한개 남는 권위지향적 학습 스타일 2와 구체적 학습 스타일 2를 모형에서 제외하고 CFA모형을 분석한 결과 모형의 모수 추정치는 아래 <그림 2>와 같다.

<그림 2> 수정 CFA모형의 경로와 표준화 계수



수정 CFA모형의 적합도 분석 결과는 아래 <표 49>와 같이 제시되었다.

<표 49> 수정 CFA모형의 적합도 지수

모형	χ^2	df	χ^2/df	NFI	IFI	CFI	GFI	RMSEA
측정모형	112.59*	85	1.325	.812	.946	.944	.860	.061

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

수정 CFA모형의 적합도 지수를 보면, χ^2 값은 112.59($df=85$) 이며, χ^2 의

$p=.024<.05$ 으로 수정 CFA모형이 적합하다는 귀무가설을 기각하게 되나, $\chi^2/df=1.32<3$ 로 전반적인 적합도를 만족시키고 있으며, NFI, CFI, GFI 값이 이론적 지수수준(.8 이상)을 충족시키고 있으며, RMSEA 값 또한 이론적 지수 수준(.08 이하)를 충족시키고 있어 수정 CFA모형은 수용가능하다고 할 수 있다. 수정 CFA모형의 경로계수와 유의도 검증 결과는 다음 <표 50>에 제시되어 있다. 모형 내의 각 잠재변수에서 측정변수에 이르는 경로계수는 통계적으로 모두 유의하였다($p < .001$). 따라서 본 연구의 각 측정변수들은 학습 스타일, 직접전략, 간접전략, 성취도를 타당하게 측정했다고 볼 수 있으며, 본 연구모형을 검증하는데 적합한 것으로 나타났다.



<표 50> 수정 CFA모형의 경로계수와 유의도

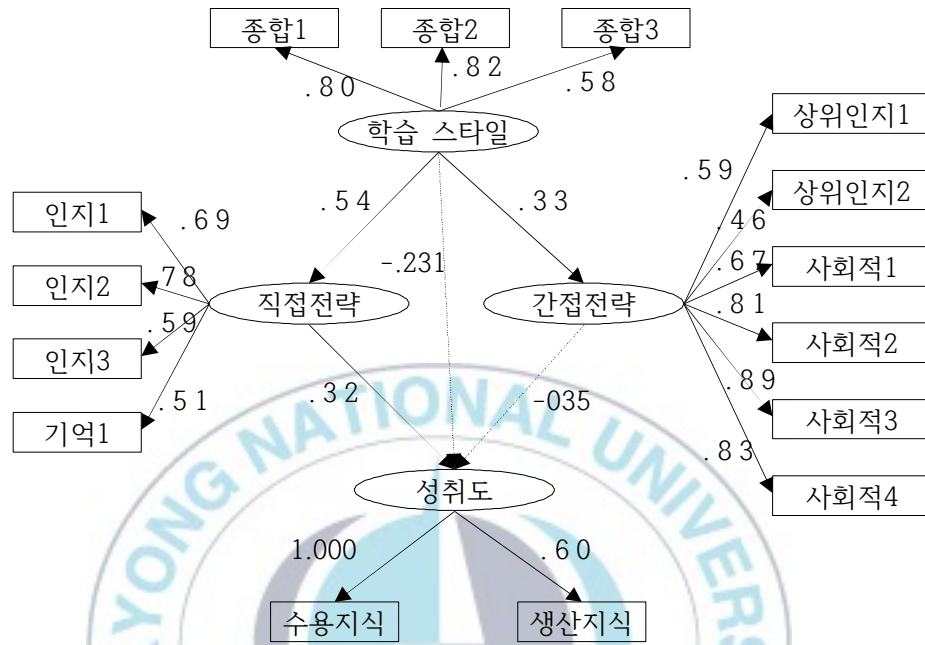
잠재변수	관측변수	비표준 경로계수	S.E.	C.R.	<i>p</i>
학습 스타일	종합1	1.000			
	종합2	1.156	.182	6.334	***
	종합3	.833	.160	5.216	***
직접 전략	기억1	1.000			
	인지1	1.239	.308	4.020	***
	인지2	2.077	.484	4.296	***
	인지3	1.418	.375	3.777	***
간접 전략	상위인지1	1.000			
	상위인지2	.766	.197	3.888	***
	사회적1	1.277	.245	5.213	***
	사회적2	1.449	.245	5.906	***
	사회적3	1.486	.240	6.198	***
	사회적4	1.447	.240	6.034	***
성취도	수용지식	1.000			
	생산지식	5.064	.715	7.083	***

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

4.3.2.2 연구모형의 검증

선행 연구결과 및 CFA모형 분석의 결과를 토대로, 본 연구과제인 학습 스타일, 외국어 학습전략과 성취도와의 관계를 알아보기 위해 아래와 같이 연구모형을 설계, 제시하고 분석하였다.

<그림 3> 연구모형의 표준화 경로계수



*점선 : 유의하지 않는 경로

본 연구에서 설계한 연구모형의 적합도 지수는 아래 <표 51>에 제시하였다.

<표 51> 연구모형의 적합도 지수

모형	χ^2	df	χ^2/df	NFI	IFI	CFI	GFI	RMSEA
연구모형	130.91*	86	1.522	.782	.913	.909	.841	.077

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

연구모형의 적합도 지수를 보면, χ^2 의 값은 130.91($df = 86$, $p < .05$)이며, χ^2 의 $p = .001 < .05$ 으로 연구모형이 적합하다는 귀무가설은 기각되나,

$\chi^2/df = 1.522 < 3$ 로 전반적인 적합도를 만족시키고 있으며, 대표적인 대안 지수들 IFI, CFI, GFI 값이 이론적 지수 수준(.8 이상)을 충족시키고 있고, RMSEA 값 또한 이론적 지수 수준(.08 이하)을 충족시키고 있다.

이에 설계한 연구모형은 적절하다고 할 수 있으며, 모형 내의 일부 변인들 간의 경로계수를 제외하면 통계적으로 유의한 것으로 나타났다.

<표 52> 연구모형의 비표준화 경로계수

경로	경로계수	S.E.	C.R.	P
직접전략 ← 종합형	.693	.175	3.960	***
간접전략 ← 종합형	.417	.154	2.707	**
성취도 ← 직접전략	1.936	.933	2.074	*
성취도 ← 간접전략	-.211	.704	-.300	.764
성취도 ← 종합형	-1.734	1.197	-1.449	.147

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

각각의 경로계수를 살펴보면, 학습 스타일에서 직접전략으로의 경로는 .693으로 유의하며, 학습 스타일에서 간접전략으로의 경로계수는 .417로 유의한 수준이다. 직접전략에서 성취도로의 경로도 1.936으로 유의한 수준을 나타내고 있으나, 간접전략에서 성취도로의 경로 및 학습 스타일에서 성취도로의 경로는 유의하지 않은 것으로 나타나고 있다. 따라서 종합형 학습 스타일을 가진 학생들이 직접전략을 사용하는 것이 성취도 향상에 도움이 된다는 것을 확인할 수 있다.

요약하면 학습 스타일은 직접전략과 간접전략 모두에 직접적인 영향을 미치고 있으나, 성취도와의 관계에 있어서는 직접전략만이 학습 스타일의 영

향을 받아 성취도에 정적인 영향을 미치고 있는 것을 볼 수 있다. 그리고 학습 스타일 단독으로는 성취도에 통계적으로 유의미한 영향을 미치지 않는다는 것을 확인할 수 있었다.

4.3.2.3 변인들간의 직·간접 효과

학습 스타일과 관련 변인들 간의 직·간접 효과를 알아본 결과, 학습 스타일은 통계적으로 유의한 수준($p < .05$)으로 학습 전략(직접 및 간접전략)에 직접적으로 영향을 미쳤으며, 직접전략을 통해 성취도에 유의한 간접효과를 미쳤으나 성취도에는 직접적으로 영향을 미치지 못하였다. 학습 전략 중 간접전략은 성취도에 직접효과를 미치지 않는 것으로 나타났다. 이는 학습 스타일이 성취도로 이어지는 경로에 있어 학습 전략 중 직접전략이 중요한 역할을 한다는 점을 시사한다. 잠재 변인들 간 경로계수의 직·간접 효과는 아래 <표 53>에 제시한다.

<표 53> 연구모형의 직·간접 및 총효과

경로	직접효과		간접효과		총효과	
	B	β	B	β	B	β
종합형 → 직접전략	.544	.693*			.544	.693*
종합형 → 간접전략	.332	.417*			.332	.417*
종합형 → 성취도	-	-	.178	1.342*	.178	1.342*
직접전략 → 성취도	.328	1.936*			.328	1.936*
간접전략 → 성취도	-	-	-	-	-	-

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$, ' - ' $p \geq .05$

종합형 학습 스타일은 직접전략에 .693의 직접효과를 가지며, 직접전략은 구동사 성취도에 1.936의 직접효과를 갖는 것으로 나타났다. 즉, 종합형 학습 스타일은 직접 전략을 매개로 구동사 성취도에 총 1.342의 총 효과를 갖는 것으로 나타났다. 또한 종합형 학습 스타일은 간접전략에 .417의 직접 효과를 가진다. 이러한 결과로 볼 때 종합형 학습 스타일의 학습자가 직접 전략을 더 많이 사용할 때 구동사 성취도가 높아진다는 것을 의미한다.

4.4 학습자의 영어 학습 스타일과 효과적인 구동사 학습에 관한 인식

학습 스타일 설문지와는 별도로 본 연구자가 학습자 본인이 생각하는 영어 학습 스타일은 어떠한지 그리고 학습자 본인이 생각하는 효과적인 구동사 학습은 무엇인지 알아보기 위해 개방형 설문을 시행하였다. 다음 <표 54>는 설문지문항 8번과 9번인 개방형 두 문항이다.

<표 54> 개방형 설문지 문항

8. 본인의 영어 학습 스타일은 어떠한지 구체적으로 말해 주세요.
9. 본인이 생각하는 효과적인 구동사 학습은 무엇인지 말해 주세요.

8번 문항에 대해 정리해 본 결과 공통적으로 열 개의 범주로 묶을 수가 있었다. 이것을 <표 55>로 정리해 보면, 다음과 같다.

<표 55> 학습자 자기평가 영어 학습 스타일

<문항 8> 공통 내용	빈도	비율%
1. 암기위주	29	32.6
2. 읽기나 독해, 교재위주	15	16.8
3. 팟송, 영어 드라마보고 듣기, 회화위주, 자연스럽게 익히기	12	13.5
4. 예문위주, 문장위주, 이해위주	12	13.5
5. 시험대비, 토익공부, 문제지 풀기	7	7.9
6. 인터넷, 독학	4	4.5
7. 기초공부, 듣기, 읽기, 말하기, 쓰기 전체 공부	4	4.5
8. 특별한 스타일이 없다.	3	3.4
9. 문법위주	2	2.2
10. 노트정리	1	1.1
합계	89	100.0

학습자들이 지금까지 가장 많이 하는 구동사 학습방법을 암기라고 답한 것과 같이 학습 스타일에서도 암기라고 답한 학습자수가 32.6%로 가장 많았다. 그 다음이 교재를 통한 읽기 위주의 스타일로 16.8%가 답했고, 팟송, 영어 드라마 보고 듣기, 회화위주, 자연스럽게 익히기와 예문위주, 문장위주, 이해위주가 각각 13.5%로 세 번째로 많은 학습자들이 자신의 영어 학습 스타일이라고 답했다.

9 번 문항도 공통되는 내용을 묶어서 다음과 같이 <표 56>으로 정리할 수 있었다.

<표 56> 학습자가 효과적이라고 인식하는 구동사 학습법

<문항 9> 공통 내용	빈도	비율%
1. 구동사의 언어학적 원리를 이해하기	22	24.7
2. 예문으로 뜻 익히기	21	23.6
3. 잘 모르겠음	13	14.6
4. 설명 듣고 암기	10	11.2
5. 원어민과의 대화로 자연스럽게 익히기	8	9.0
6. 영화나 각종 매체이용	7	7.9
7. 강의수강	2	2.2
8. 유사한 단어와 반대되는 단어 묶어서 외우기	2	2.2
9. 암기하고 활용	2	2.2
10. 교재로 공부	1	1.2
11. 문장 만들기	1	1.2
합계	89	100.0

학습자들이 생각하는 가장 효과적인 구동사 학습법은 구동사 교재의 내용인 언어학적 원리를 이용해서 구동사 익히기라고 24.7%가 응답했다. 이것은 본 수업내용이 언어학적 원리를 이용해서 구동사를 설명하는 것이었으므로 이러한 과정에서 학습자들은 연구자에 의해 행해진 수업 내용에 영향을 받은 것으로 보여 진다. 두 번째로 효과적인 학습법으로 답한 내용은 예문으로 구동사 익히기로 23.6%가 답변하였다. 이러한 결과는 구동사를 예문과 함께 묶음(chunks)으로 가르치거나 배워야 한다는 몇몇 연구자들의 주장과 일치한다(Kim, 2010; McCarthy & O'Dell, 2007). 그 외 잘 모르겠다고 답한 학습자도 14.6%로 높게 나타났다. 또한 구동사의 효율적인 학습법으로 원어민과의 대화로 자연스럽게 익히기에 9%가 답했고, 영화나 각종 매체이용도 7.9%가 답변하였다. 이는 Yook(2011)의 연구에서 성공적인 영어 학습을 위해 중요한 비중을 차지하는 구동사 습득을 용이하게 하기 위해서는 EFL 학습자들에게 자연스러운 영어를 말하는 환경에 노출될 기회를 제공해야 한다는 내용과 일치한다.

요약하면, 가장 많은 수의 학습자들이 평소 구동사 공부를 암기위주로 해왔고, 본인들의 영어 학습 스타일을 암기위주의 학습 스타일로 답한 학습자가 조사 대상 중 가장 많은 수를 차지하였다. 또한, 학습자들이 생각하는 효율적인 구동사 학습법은 구동사의 언어학적 원리를 이해하기, 예문으로 구동사 뜻 익히기, 설명 듣고 암기하기, 원어민과의 대화로 자연스럽게 구동사 익히기 등이다. 하지만 학습 스타일과 외국어 학습 전략의 결과를 토대로 학습자들의 구동사 학습 방법에 대해 다시 한 번 생각해 볼 필요가 있으며, 학습 스타일과 전략의 새로운 모형이 제시될 필요가 있다.



V. 결론 및 제언

5.1 결론

본 연구는 최근 영어학습에서 강조되는 의사소통능력에 도움을 주는 구동사의 효율적인 활용방법을 모색하기 위한 학습 스타일과 외국어 학습전략에 대해 탐구하였다. 구체적으로는 학습 스타일과 외국어 학습 전략과 구동사 성취도와의 관계를 살펴보고, 학습자들이 자각하는 자신들의 영어 학습방법과 효과적인 구동사 학습에 대해서도 기술하였다. 본 연구의 결과를 연구 과제별로 살펴보면 다음과 같다.

5.1.1 학습 스타일과 구동사 성취도

학습 스타일과 구동사 성취도와의 관계를 알아보기 위해 총 89명을 대상으로 LSS 학습 스타일과 Willing(1988) 학습 스타일 62개 문항을 설문조사하였다. 학습 스타일을 가장 잘 표현하는 관측변수들을 추출하기 위해 신뢰도 분석을 하였으며 수정된 항목-상관관계계수가 0.3 이상인 항목을 대상으로 요인분석을 시행하였다. 그 결과 LSS 학습 스타일에서는 종합형(종합형1, 종합형2, 종합형3), 청각형(청각형 1,8)학습 스타일과 Willing(1988) 학습 스타일에서는 권위지향적 학습 스타일(권위지향적3, 권위지향적4, 권위지향적6),구체적 학습 스타일(구체적1, 구체적3), 의사소통적 학습 스타일(의사소통1,5)등 총 5가지 요인으로 묶이었다. 그 중 LSS스타일의 청각형과

Willing 스타일의 의사소통적 학습 스타일은 Cronbach α 값이 .60에 미치지 못하여 이후의 분석에서 두 요인을 제외하였다. 두 요인을 제외한 종합형, 구체적 학습 스타일, 권위지향적 학습 스타일의 Cronbach α 는 각각 .783, .644, .634 이었다. 구동사 성취도는 학습 스타일이 구동사의 생산지식과 수용지식에 미치는 영향을 확인하기 위해서 생산지식과 수용지식으로 요인을 묶었으며, 이 둘의 합인 총점에 대해서도 회귀분석을 시행하였다.

그 결과, 학습 스타일이 구동사의 생산지식에 미치는 영향은($p = .297 > \alpha = .05$) 유의수준 .05에서 유의하지 않은 결과를 나타내었다. 학습 스타일이 수용지식에 미치는 영향($p = .536 > \alpha = .05$) 또한 유의수준 .05에서 유의하지 않았다. 그리고 학습 스타일이 총점에 미치는 영향도($p = .335 > \alpha = .05$) 유의수준 .05에서 유의하지 않은 결과를 나타내었다. 정리하면, 학습 스타일이라는 독립변수가 종속변수인 구동사의 수용지식, 생산지식, 총점에 미치는 영향은 없는 것으로 나타났다.

5.1.2 외국어 학습 전략과 구동사 성취도

외국어 학습 전략과 구동사 성취도의 관계를 확인하기 위해 총 89명을 대상으로 SILL 학습 전략에 기술되어 있는 항목을 기준으로 총 50개 항목에 대해 설문조사를 진행하였다. 학습 전략을 가장 잘 표현하는 항목을 추출하기 위해 신뢰도 분석과 요인분석을 시행하였으며 그 결과 총 4개의 요인 즉, 사회적 전략(사회적 2,3,4,5), 상위인지 전략(상위인지 1,2,3,7), 기억전략(기억전략 2,4,5,8), 인지전략(인지전략 4,5,8)으로 묶을 수 있었고, Cronbach α 는 각각 .872, .796, .660, .727 이었다. 구동사 성취도는 학습 스타일과 동일하게 수용지식, 생산지식, 총점으로 구분하여 각각 회귀분석을 시행하였다. 그 결과 외국어 학습 전략은 구동사 수용지식에 대해($p = .630 > \alpha =$

.05) 유의수준 .05에서 유의한 결과를 나타내지 못하였고, 구동사 생산지식에 대해($p = .405 > \alpha = .05$)서도 유의수준 .05에서 유의한 결과를 나타내지 못하였다. 마지막으로 외국어 학습 전략은 구동사 총점에 대해 ($p = .391 > \alpha = .05$)서도 유의수준 .05에서 유의한 결과를 나타내지 못하였다. 정리하면, 사회적 전략, 상위인지 전략, 기억전략, 인지전략은 구동사 성취도(생산지식, 수용지식, 총점)에 유의미한 예측변인이 되지 못하는 것으로 나타났다.

5.1.3 학습 스타일, 외국어 학습 전략, 그리고 성취도

학습 스타일, 외국어 학습 전략, 성취도와의 관계에 있어서는 구조방정식 모형 분석 결과를 토대로 확인해 볼 수 있다. 우선적으로 CFA 측정모형을 바탕으로 확인요인 분석을 시행하였으며, 모형수정을 통하여 적합도를 향상시켰다.

학습 스타일과 외국어 학습 전략(직접, 간접 전략)과 성취도와의 관계를 확인하기 위해 경로모형을 구축하였으며 각각에 대한 경로계수를 산출해 내고 효과를 분석하였다. 그 결과, 본 연구에서는 학습 스타일이 직접, 간접 전략에 미치는 영향은 유의미한 결과를 보였으나 구동사 성취도에 직접적으로 영향을 미치지 않았다. 또한 학습 전략 중 직접전략은 구동사 성취도에 영향을 미치는 것으로 확인되었으나 간접전략은 구동사 성취도에 영향을 미치지 않는 것으로 확인되었다.

정리해 보면 회귀분석 결과 학습 스타일과 학습 전략은 구동사 성취도에 유의미한 영향을 미치지 않는 것으로 보였으나 구조방정식 모형 분석 결과로는 종합형 학습 스타일이 학습 전략 중 직접전략(기억, 인지전략)과 간접전략(상위인지, 사회적 전략)에 영향을 미쳤고, 직접전략은 또한 구동사 성

취도에 영향을 주는 것으로 나타났다. 즉, 종합형 학습 스타일이 직접전략에 직접적인 효과를 나타냈고, 직접전략은 성취도에 직접적인 효과를 주며, 종합형 학습 스타일은 간접적으로 통계적으로 유의미하게 구동사 성취도에 영향을 미치는 것으로 확인되었다. 이는 정보 처리 방식에 있어 의미를 추측하고, 의미간의 공통점을 찾아 정보를 통합하는 것을 선호하는 종합형 학습 스타일이 기억전략과 인지전략을 매개로 학습자들의 구동사 성취도에 간접적으로 영향을 준다는 것을 시사한다. 또한 이러한 연구결과는 비록 구동사 성취도는 아니지만 종합형 학습 스타일이 전략이나 성취도에 영향을 준다는 선행 연구 결과와 일부 일치한다(박영예, 1999; 임주영, 2014; 정지원, 2011; 함순애, 2005). 또한 본 연구자가 별도로 시행한 개방형과 폐쇄형 설문조사를 분석한 결과 학습자들은 교수자에 의해 전달되는 구동사의 언어학적 원리에 기반한 강의를 듣고, 예문으로 뜻을 익히고, 암기하는 것을 효율적인 구동사 학습법으로 생각하였다. 학습자들이 생각하는 구동사 학습법은 지금까지의 영어 공부 방식인 암기위주에서 크게 벗어나지 못하는 것 같다. 이는 본 연구의 직접전략의 관측 변수인 기억전략이 구동사 성취도에 영향을 미친다는 결과와 서로 연관이 있는 것으로 파악된다.

5.2 교육적 함의 및 제언

본 연구의 결과를 바탕으로 효과적인 구동사 학습과 후속연구를 위해 다음과 같이 중요한 교육적 함의를 제시하고자 한다. 우선 학습 스타일, 외국어 학습 전략과 연계한 효과적인 구동사 학습에 관해 말하자면, 첫째, 학습

스타일은 구동사 성취도를 예견하는 유의미한 변인은 아니었다. 둘째로 종합형 학습 스타일은 직접전략을 매개로 할 때 구동사 성취도에 간접적인 영향을 주었다. 셋째, 학습 스타일과 외국어 학습 전략(직접, 간접전략)은 유의미한 상관관계가 있었고 이것은 선행연구에서의 둘 사이의 상관관계를 다시 한 번 확인 시켜주었다(Chi, 2001; Cohen, 2003; Gallin, 1999). 넷째, 기억전략이나 인지전략 같은 직접전략은 구동사 성취도에 긍정적인 효과를 주었다. 특히 기억전략은 평소 학습자들에게 가장 익숙한 전략이었고, 인지전략은 구동사의 언어학적 원리의 이해와 관련이 있다.

따라서 이 연구결과를 토대로 구동사 학습프로그램을 구상할 때 학습스타일에 대한 심오한 고민이 있어야 할 것이다. 구동사 성취도에 긍정적인 효과를 주는 기억전략이나 인지전략을 대해서도 학습프로그램에 전략적으로 포함하는 것이 구동사 습득에 도움이 될 것이라 사료된다.

하지만 본 연구가 일반화하는 데는 무리가 있다. 때문에 앞으로의 연구에 제언을 하자면, 구동사 학습과 평가에 있어서 구동사의 성취도 시험이 필답형식의 시험문제로 구동사의 실제적인 활용을 테스트 하기는 제약이 있었던 점으로 설명할 수 있다. 따라서 구동사 성취도 시험이 실제 구동사를 활용할 수 있는 방법으로 진행되고, 실제 수업도 좀 더 의사소통적인 수업 방법으로 진행된다면 학습자들이 실제로 구동사를 활용할 수 있는데 더 도움이 될 것으로 생각 된다. 그러므로 효과적인 구동사 학습을 위해 영어를 사용하는 사람들과의 자연스러운 의사소통을 통해서 배우고 구동사 시험 유형도 활용에 초점을 둔다면 실제로 구동사를 사용함에 있어 더 용이하게 사용할 수 있을 것으로 판단된다. 실제로 학습자들이 생각하는 효율적인 구동사 학습방법에도 외국 영화나 드라마를 보면서 구동사가 사용되는 적절한 상황을 알아가면서 학습하면 구동사 학습에 도움이 된다고 서술하고 있다.

또한 구동사 교수에 관해 말하자면, 학습자들에게 자연스러운 영어를 배울 수 있는 환경을 제공해 주는 것도 중요하다. 개방형 설문결과에서도 드러났듯이 외국 시트콤이나 미국 드라마속의 구동사를 익히는 것을 수업방식에 도입한다면 학습자들의 구동사 습득에 도움이 될 것으로 생각한다. 따라서 교수자는 학습자들의 학습 스타일에 따라 구동사 성취도에 도움이 되는 많은 다양한 학습 환경을 제공하고 적절한 전략을 사용하도록 유도할 필요가 있다.

본 연구는 구동사 학습 스타일과 학습 전략에 관한 시론적 연구로서 의미를 가진다. 하지만, 구동사와 관련된 학습 스타일과 학습 전략에 관한 좀 더 많은 연구가 필요하다.



참고문헌

- 김미래, 서천수. (2007). 외국어 학습 전략 사용과 영어 학업성취도의 관계. *영어교육연구*, 19(1), 135-159.
- 김성연, 박경례. (2006). 영어학습 불안 및 전략과 영어 듣기·읽기 능력 간의 상관관계. *외국어 교육*, 13(2), 93-120.
- 김은일. (2006). *동사의 이해와 활용*. 부산: 세종출판사.
- 김은일, 박매란. (2000). 중고등학교 교과서에 사용된 구동사의 인지언어학적 분석: 효율적인 학습을 위하여. *언어과학*, 9(1), 33-56.
- 김영희. (2006). 온라인 영어 쓰기 학습에서 학습자 개인차 변인과 몰입(flow), 언어학습전략, 성취도, 만족도의 관계 규명. 미출간 박사학위논문, 이화여자대학교, 서울.
- 김희숙, 한상숙. (2003). In/out의 인지 의미론적 접근. *담화와 인지*, 10(2), 149-175.
- 박영예. (1999). 대학생들의 학습전략, 학습스타일, 학습자 변인간의 상관관계에 대한 분석. *영어교육*, 54(4), 281-308.
- 박영예. (2006). 초등학생들의 학습전략과 학습스타일의 관계 분석. *초등영어교육*, 12(1), 281-311.
- 박정숙. (1997). 외국어 교육에서의 학습스타일의 특성과 역할. *언어학*, 5(2), 133-150.
- 송부선. (2008). 영어구동사의 인지적 학습 방안. *현대영어영문학*, 52(4), 141-162.
- 오준일. (1992). 외국어 학습 책략의 효과에 대하여. *영어교육연구*, 1(1), 1-26.
- 오준일. (1996). 태도와 성별이 영어 학습 책략 사용에 미치는 영향.

- 영어교육, 51(2), 35-53.
- 이경량. (2008). 영어 학습 전략과 스타일에 대한 오해와 실제. *영어학*, 8(4), 501-522.
- 이남희. (2003). 말하기 능력과 학습스타일 간의 상관관계. *STEM Journal*, 4(2), 37-62.
- 이성원, 이은지. (2004). 한국 중학생들의 성격과 성별이 영어 전략사용과 학업성취도에 미치는 영향. *영어교육*, 59(2), 269-292.
- 이진숙. (2008). Multi-word items를 통한 어휘습득. *영어교육연구*, 36(2), 136-156.
- 이효웅. (1994). 외국어 학습전략에 관한 연구: 중·고·대학생을 중심으로. *영어교육*, 48, 51-99.
- 임주영. (2014). 명시적 독해전략지도를 적용한 수업에서 학습스타일과 독해전략사용이 독해능력성취도에 미치는 영향. *현대영어영문학*, 58(2), 351-381.
- 정세현, 김현옥. (2011). 개념적 은유를 활용한 영어 구동사 학습효과. *교과교육학연구*, 15(4), 949-967.
- 정지원. (2011). 명시적 독해전략을 활용한 수업에서 메타 인지적 독해전략 사용과 학습 스타일 및 성취도 사이의 상관관계. 미출간 박사학위논문, 중앙대학교. 서울.
- 함순애. (2005). 한국 대학생들의 학습스타일이 영어 학습 전략 사용과 성취도에 미치는 영향. *Foreign Languages Education*, 12(1), 295-332.
- Al-Hebaishi, S. M. (2012). Investigating the relationships between learning styles, strategies and the academic performance of Saudi English majors. *International Interdisciplinary Journal of Education*. September, 1(8), 510-520.

- Allwright, R. L. (1990). *Autonomy in language learning pedagogy*. CRILE Working Paper 6. Centre for Research in Education, University of Lancaster.
- Anderson, N. J. (2002). *The role of metacognition in second/foreign language teaching and learning*. ERIC Digest. Washington, DC: ERIC Clearinghouse on Languages and Linguistics.
- Boers, F. (2000). Metaphor awareness and vocabulary retention. *Applied Linguistics*, 21(4), 553-571.
- Brown, H. D. (2007). *Principles of language learning and teaching* (5th ed). New York: Pearson Education.
- Brown, S. & Perry, L. (1991). A comparison of three learning strategies for ESL vocabulary acquisition. *TESOL Quarterly*, 25(4), 692-724.
- Carrell, P., Prince, M., & Astika, G. (1996). Personality types and language learning in an EFL context. *Language Learning*, 46(1), 75-99.
- Celce-Murcia, M., & Larsen-Freeman, D. (1999). *The grammar book: An ESL/EFL teacher's course* (2nd ed.). Boston, MA: Heinle & Heinle.
- Chamot, A. U. (2005). Language learning strategy instruction: current issues and research. *Annual Review of Applied Linguistics*, 25, 112-130.
- Chamot, A. U., & Kupper, L. (1989). Learning strategies in foreign language instruction. *Foreign Language Annals*, 22(1), 13-22.
- Chamot, A. & Rubin, J. (1994). Comments on Janie Rees-Miller's "A critical appraisal of learner training: Theoretical bases and teaching implications." *TESOL Quarterly*, 28(4), 771-781.
- Chapelle, C., & Roberts, C. (1986). Ambiguity tolerance and field independence as predictors of proficiency in English as a second language.

- Language Learning*, 36(1), 27-45.
- Chi, J. (2001). *The relationship between language learning style preferences and listening strategy use for advanced adult ESL learners*. Unpublished master's thesis, Department of English as a Second Language, University of Minnesota, Minnesota.
- Cirocki, A. (2003). Teaching phrasal verbs my means of construction texts. ELT Newsletter. Retrieved 2nd February 2011 from <http://www.eltnewsletter.com/columm/shtml>
- Coady, J. (1997). L2 Vocabulary acquisition: a synthesis of the research. In J. Coady & T. Huckin (Eds.). *Second language vocabulary acquisition* (pp. 273-290). Cambridge: Cambridge University Press.
- Cohen, A. D. (1998). *Strategies in listening and using a second language*. New York, NY: Longman.
- Cohen, A. D. (2003). The learner's side of foreign language learning: Where do styles, strategies, and tasks meet? *IRAL*, 41(4), 279-292.
- Cohen, A., Oxford, R., & Chi, J. (2001). Learning style survey. Retrieved September, 1, 2004, from http://carla.acad.umn.edu/profiles/CohenPapers/Style__Survey.pdf.
- Collins, C. (2002). Collins COBUILD *dictionary of phrasal verbs* (2nd ed.). Glasgow: Harper Collins Publishers.
- Cooper, T. (1999). Processing of idioms by L2 learners of English. *TESOL Quarterly*, 33(2), 233-262.
- Cornett, C. (1983). *What you should know about teaching and learning styles*. Fastback 191. Phi Delta Kappa, Eighth and Union, Box 789, Bloomington, IN 47402.

- Cornell, A. (1985). Realistic goals in teaching and learning phrasal verbs. *IRAL*, 23(1-4), 269-280.
- Crutchley, A. (2007). Comprehension of idiomatic verb+particle constructions in 6-to 11-year-old children. *First Language*, 27(3), 203-226.
- Dagut, M., & Laufer, B. (1985). Avoidance of phrasal verbs: A case for contrastive analysis. *Studies in Second Language Acquisition*, 7(01), 73-79.
- Darwin, C., & Gray, L. (1999). Going after the phrasal verb: an alternative approach to classification. *TESOL Quarterly*, 33(1), 65-83.
- Dörnyei, Z. (2007). *Research methods in applied linguistics*. Oxford: Oxford University Press.
- Dörnyei, Z., & Skehan, P. (2003). Individual differences in second language learning. In C. J. Doughty & M. H. Long (Eds.), *Handbook of second language acquisition*. Oxford, UK: Blackwell.
- Dreyer, C., & Oxford, R. L. (1996). Learning strategies and other predictors of ESL proficiency among Afrikaans speakers in South Africa. *Language learning strategies around the world: Cross-cultural Perspectives*, 61-74.
- Dunn, R. S., & Dunn, K. J. (1978). *Teaching students through their individual learning styles: A practical approach*. Boston: Allyn and Bacon.
- Dunn, R., & Dunn, K. (1993). *Teaching secondary students through their individual learning styles: Practical approaches for grades 7-12*. Boston: Allyn and Bacon.
- Dunn, R., Dunn, K., & Price, G. E. (1982). Manual: Productivity environmental preference survey. *Lawrence, KS: Price Systems*.
- Dunn, R., Dunn, K., & Price, G. E. (1975, 1978, 1979, 1981, 1984, 1985, 1987). Manual: Learning Style Inventory. *Lawrence, KS: Price*

Systems.

- Dunn, R., & Griggs, S. (1988). *Learning styles: Quiet revolution in American secondary schools*. Publication Sales, NASSP, 1904 Association Drive, Reston, VA 22091 (Stock No. 2108806; \$7.00; quantity discounts).
- Dunn, R. S., & Price, G. E. (1980). The Learning Style Characteristics of Gifted Students. *Gifted Child Quarterly*, 24(1), 33-36.
- Edge, J. (1993). *Essentials of English language teaching*. London: Longman.
- Ehrman, M. (1990). Psychology: Psychological factors and distance education. *American Journal of Distance Education*, 4(1), 10-24.
- Ehrman, M. (1993). Ego boundaries revisited: Toward a model of personality and learning. *Strategic interaction and language acquisition: Theory, practice, and research*, 330.
- Ehrman, M. (1996). *Second language learning difficulties*: Looking beneath the surface.
- Ehrman, M. (1998). The learning alliance: Conscious and unconscious aspects of the second language teacher's role. *System*, 26(1), 93-106.
- Ehrman, M. (1999). Ego boundaries and tolerance of ambiguity in second language learning. *Affect in Language Learning*, 68-86.
- Ehrman, M. (2001). Bringing learning strategies to the learner: The FSI language learning consultation service. *Language in our time: Bilingual education and official English, Ebonics and standard English, immigration and the Unz Initiative*, 41-58.
- Ehrman, M., & Leaver, B. L. (2003). Cognitive styles in the service of language learning. *System*, 31(3), 393-415.
- Ehrman, M. E., Leaver, B. L., & Oxford, R. L. (2003). A brief overview of

- individual differences in second language learning. *System*, 31(3), 313-330.
- Ehrman, M., & Oxford, R. (1989). Effects of sex differences, career choice, and psychological type on adult language learning strategies. *The Modern Language Journal*, 73(1), 1-13.
- Ehrman, M., & Oxford, R. (1990). Adult language learning styles and strategies in an intensive training setting. *The Modern Language Journal*, 74(3), 311-327.
- Ehrman, M., & Oxford, R. (1995). Cognition plus: Correlates of language learning success. *The Modern Language Journal*, 79(1), 67-89.
- Ellis, R. (1994). *The study of second language acquisition*. Oxford University Press, Oxford.
- Ellis, R. (2004). 21 Individual Differences in Second Language Learning. *The handbook of applied linguistics*, 525-551.
- Elliott, A. R. (1995). Foreign language phonology: Field independence, attitude, and the success of formal instruction in Spanish pronunciation. *The Modern Language Journal*, 79(4), 530-542.
- Ely, C. M. (1986). An analysis of discomfort, risk taking, sociability, and motivation in the L2 classroom. *Language Learning*, 36(1), 1-25.
- Ely, C. M. (1989). Tolerance of ambiguity and use of second language strategies. *Foreign Language Annals*, 22(5), 437-445.
- Fitzgerald, J. (1995). English-as-a-second-language learners' cognitive reading processes: A review of research in the United States. *Review of Educational Research*, 65(2), 145-190.
- Gallin, R. (1999). *Language learning styles and their effect on the reading comprehension strategies of ESL students*. Unpublished Double Plan B

- Paper, Department of English as a Second Language, University of Minnesota.
- Ganji, M. (2011). The best way to teach phrasal verbs: Translation, sentential contextualization or metaphorical conceptualization? *Theory and Practice in Language Studies*, 1(11), 1497-1506.
- Garger, S., & Guild, P. (1984). Learning styles: The crucial differences. *Curriculum Review*, 23(1), 9-12.
- Griggs, S. A., & Dunn, R. S. (1996). *Hispanic-American students and language learning style*. ERIC Clearinghouse on Elementary and Early Childhood Education, University of Illinois.
- Gu, Y., & Johnson, R. K. (1996). Vocabulary learning strategies and language learning outcomes. *Language Learning*, 46(4), 643-679.
- Ham, S. (2002). The self-efficacy model of language learning strategy and EFL reading achievement. *English Teaching*, 57(1), 111-130.
- Ham, S. (2005). The relationship between learning styles and EFL reading test types. *Korean Journal of English Language and Linguistics*, 5(4), 663-688.
- Hansen, L. (1984). Field dependence-independence and language testing: Evidence from six Pacific island cultures. *TESOL Quarterly*, 18(2), 311-324.
- Hansen, J., & Stansfield, C. (1981). The relationship of field dependent-independent cognitive styles to foreign language achievement. *Language Learning*, 31(2), 349-367.
- Hsiao, T. Y., & Oxford, R. L. (2002). Comparing theories of language learning strategies: A confirmatory factor analysis. *The Modern Language Journal*, 86(3), 368-383.

- Hymes, D. (1972). On communicative competence. In J. B. Pride & J. Holmes (Eds.), *Sociolinguistics* (pp. 269-293). Harmondsworth, UK: Penguin.
- Jamieson, J. (1992). The cognitive styles of reflection/impulsivity and field independence/dependence and ESL success. *The Modern Language Journal*, 76(4), 491-501.
- Johnson, J., Prior, S., & Artuso, M. (2000). Field dependence as a factor in second language communicative production. *Language Learning*, 50(3), 529-567.
- Kao, R. (2001). Where have the prepositions gone? A study of English prepositional verbs and input enhancement in instructed SLA. *International Review of Applied Linguistics in Language Teaching*, 39(3), 195-215.
- Kato, F. (1996). Results of an Australian study of strategy use in learning Japanese Kanji characters. *Unpublished manuscript, University of Sydney, Sydney, Australia*.
- Keefe, J. W. (1979). *Student learning styles: Diagnosing and prescribing programs*. Reston, VA: National Association of Secondary School Principals.
- Khatib, M., & Ghannadi, M. (2011). Interventionist (explicit and implicit) versus non –interventionist (incidental) learning of phrasal verbs by Iranian EFL learners. *Journal of Language Teaching and Research*, 2(3), 537-546.
- Kim, J. (1988). Personality variables and EFL proficiency. *English Teaching*, 53(4), 93-106.
- Kim, K. (2007). Predicting English achievement using learning styles of Korean EFL college students. *English Language & Literature Teaching*, 13(1), 27-46.

- Kim, N. B. (2010). The effects of the explicit lexical collocation instruction on the grammatical collocation knowledge: Focusing on preposition collocation. *English Language & Literature Teaching*, 16(3), 141-160.
- Knight, S. (1994). Dictionary use while reading: the effects on comprehension and vocabulary acquisition for students of different verbal abilities. *The Modern Language Journal*, 78(3), 285-299.
- Kolb, D. A. (1984). *Experiential learning: Experience as the source of learning and development* (Vol. 1). Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.
- Kolb, D. A. (1985). *Learning style inventory*. Boston, MA: McBer & Company.
- Ku, P. Y. N. (1995). *Strategies associated with proficiency and predictors of strategy choice: A study of language learning strategies of EFL students at three educational levels in Taiwan*. Unpublished doctoral dissertation, Indiana University, Indiana, USA.
- Kurtyka, A. (2001). Teaching English phrasal verbs: A cognitive approach. In M. Putz, S. Niemeier, & R. Dirven (Eds.), *Applied cognitive linguistics II: Language pedagogy* (pp. 29-54). Berlin: Mouton de Gruyter.
- Kweon, S. (2006). Avoidance of phrasal verbs by Korean EFL learners. *현대 문법연구*, 44(단일호), 175-197.
- Lakoff, G., & Johnson, M. (1980). *Metaphors we live by*. Chicago, IL: The University of Chicago Press.
- Lawrence, G. (1984). A synthesis of learning style research involving the MBTI. *Journal of Psychological Type*, 8(1), 2-15.
- Lee, K. R., & Oxford, R. (2008). Understanding EFL learners' strategy use and strategy awareness. *Asian EFL Journal*, 10(1), 7-32.

- Lewis, M. (1993). *The lexical approach: The state of ELT and a way forward*. Hove, England: Language Teaching Publications.
- Lewis, M. (1997). *Implementing the lexical approach*. Hove, England: Language Teaching Publications.
- Liao, Y., & Fukuya, Y. (2004). Avoidance of phrasal verbs: The case of Chinese learners of English. *Language Learning*, 54(2), 193-226.
- Little, D. (1991). *Learner autonomy: Definitions, issues and problems*. Dublin: Authentik Language Learning Resources Limited.
- Littlemore, J., & Low, G. D. (2006). Metaphoric competence, second language learning, and communicative language ability. *Applied Linguistics*, 27(2), 268-294.
- Liu, H. J. (2008). A study of the interrelationship between listening strategy use, listening proficiency levels, and learning style. *ARECLS*, 5, 84-104.
- Magnusson, J. A., & Graham, C. R. (2011). The effect of explicit instruction versus exposure only on ESL learners' ability to recognize, use and recall phrasal verbs. *Applied Language Learning*, 21(1-2), 29-52.
- McCarthy, M., & O' Dell, F. (2007). *English phrasal verbs in use: Advanced*. Cambridge, MA: Cambridge University Press.
- McCrostie, J. (2007). Examining learner vocabulary notebooks. *ELT Journal*, 61(3), 246-255.
- Moon, R. (1997). Vocabulary connections: Multi-word items in English. In N. Schmitt & M. McCarthy (Eds.), *Vocabulary: Description, acquisition, and pedagogy* (pp. 40-63). Cambridge: Cambridge University Press.
- Morgan, P. S. (1997). Figuring out figure out. Metaphor and the semantics of

- the English verb-particle construction. *Cognitive Linguistics (includes Cognitive Linguistic Bibliography)*, 8(4), 327-358.
- Mullins, P. Y. (1992). Successful English language learning strategies of students enrolled at the Faculty of Arts, Chulalongkorn University, Bangkok, Thailand. *Dissertation Abstracts International*, 53(06), 1829A. (UMI No. 9223758).
- Myers, I. B., McCaulley, M. H., Quenk, N. L., & Hammer, A. L. (1998). *The MBTI® manual: A guide to the development and use of the Myers-Briggs Type Indicator*. Palo Alto, CA: Consulting Psychologists Press.
- Naiman, N., Frohlich, M., Stern, H., & Todesco, A. (1978). *The good language learner*. Toronto: Ontario Institute for Studies in Education. (Reprinted by Multilingual Matters, Clevedon, UK.)
- Nation, I. S. P. (1990). *Teaching and learning vocabulary*. Boston, MA: Heinle & Heinle Publishers.
- Nunan, D. (1999). *Second language teaching & learning*. Florence, KY: Heinle & Heinle Publishers.
- O'Malley, J. M., & Chamot, A. U. (1990). *Learning strategies in second language acquisition*. Cambridge: Cambridge University Press.
- O'Malley, J. M., Chamot, A. U., Stewner-Manzanares, G., Kupper, L., & Russo, R. P. (1985). Learning strategies used by beginning and intermediate ESL students. *Language Learning*, 35(1), 21-46.
- Oxford, R. L. (1989). Use of language learning strategies: A synthesis of studies with implication for strategy training. *System* 17(2): 235-247.
- Oxford, R. L. (1990). *Language learning strategies: What every teacher should know*. New York, NY: Newbury House.

- Oxford, R. L. (1993). *Style analysis survey (SAS)*. Tuscaloosa, AL: University of Alabama Press.
- Oxford, R. L. (Ed.). (1996). *Language learning strategies around the world: Cross-cultural perspectives* (No. 13). Natl Foreign Lg Resource Ctr.
- Oxford, R. L. (1999). Anxiety and the language learner: New insights. *Affect in Language Learning*, 58-67.
- Oxford, R. L. (2003). Language learning styles and strategies: Concepts and relationships. *IRAL*, 41(4), 271-278.
- Oxford, R. L., & Ehrman, M. (1993). Second language research on individual differences. *Annual Review of Applied Linguistics*, 13, 188-205.
- Oxford, R. L., & Ehrman, M. (1995). Adults' language learning strategies in an intensive foreign language program in the United States. *System*, 23(3), 359-386.
- Oxford, R., Ehrman, M., & Lavine, R. Z. (1991). Style wars: Teacher-student style conflicts in the language classroom. In S. S. Magnan (Ed.), *Challenges in the 1990s for college foreign language programs* (pp. 1-25). Boston, MA: Heinle and Heinle.
- Oxford, R. L., Judd, C., & Giesen, J. (1998). Relationships among learning strategies, learning styles, EFL proficiency, and academic performance among secondary school students in Turkey. *Unpublished manuscript, University of Alabama, Tuscaloosa, Alabama, USA*.
- Oxford, R. & Nyikos, M. (1989). Variables affecting choice of language learning strategies by university students. *Modern Language Journal* 73(3), 291-300.

- Oxford, R., Park-Oh, Y., & Sumrall, M. (1993). Japanese by satellite: Effects of motivation, language learning styles and strategies, gender, course level, and previous language learning experience on Japanese language achievement. *Foreign Language Annals*, 26(3), 359-371.
- Park, G. (1994). Language learning strategies: Why do adults need them? *Unpublished manuscript, University of Texas, Austin*.
- Park, G. (1995). Beliefs, learning strategy use, and L2 proficiency. *English Teaching*, 50(2), 301-319.
- Palmer, F. R. (1974). The English verb (Vol. 18). London: Longman.
- Purpura, J. (1997). An analysis of the relationships between test takers' cognitive and metacognitive strategy use and second language test performance. *Language Learning*, 42(2), 289-325.
- Quirk, R., Greenbaum, S., Leech, G., & Svartvik, J. (1985). *A comprehensive grammar of English language*. New York: Longman.
- Reid, J. M. (1984). Perceptual learning style preference questionnaire. In J. Reid (Ed.), *Learning styles in the ESL/EFL classroom* (pp. 202-204). Boston, MA: Heinle & Heinle Publishers.
- Reid, J. M. (1987). The learning style preferences of ESL students. *TESOL Quarterly*, 21(1), 87-111.
- Reid, J. M. (1995). *Learning Styles in the ESL/EFL Classroom*. Heinle & Heinle Publishers, International Thomson Publishing Book Distribution Center, 7625 Empire Drive, Florence, KY 41042.
- Rivers, W. M. (1983). *Communicating naturally in a second language: Theory and practice in language teaching*. Cambridge: Cambridge University Press.

- Rossi-Le, L. (1995). Learning styles and strategies in adult immigrant ESL students. In J. Reid (Ed.) *Learning styles in the ESL/EFL classroom* (pp. 118-125). Boston, MA: Heinle & Heinle.
- Rubin, J. (1975). What the 'Good language learner' can teach us. *TESOL Quarterly*, 9(1), 41-51.
- Rubin, J. (2001). Language learner self-management. *Journal of Asian Pacific Communication*, 11(1), 25-37.
- Scarcella, R. & Oxford, R. (1992). *The tapestry of language learning: The individual in the communicative classroom*. Boston, MA: Heinle & Heinle.
- Schmeck, R. R. (1982). Inventory of learning processes. In *student learning styles and brain behavior* (pp.73-80). Reston, VA: National Association of Secondary School Principals.
- Schmitt, N. (2000). *Vocabulary in language teaching*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Schmitt, N. (2004). *Formulaic sequences: Acquisition, processing and use*. Amsterdam: John Benjamins.
- Side, R. (1990). Phrasal verbs: Sorting them out. *ELT Journal*, 44(2), 144-152.
- Siyanova, A., & Schmitt, N. (2007). Native and nonnative use of multi-word vs. one-word verbs. *International Review of Applied Linguistics in Language Teaching*, 45(2), 119-139.
- Stansfield, C., & Hansen, J. (1983). Field dependence-independence as a variable in second Language cloze test performance. *TESOL Quarterly*, 17(1), 29-38.
- Stern, H. H. (1975). What can we learn from the good language learner? *Canadian Modern Language Review*, 31(4), 304-318.

- Takahashi, C. & Matsuya, A. (2012). Cognitive-based methodology of English phrasal verbs. *US-China Foreign Language*, 10(7), 1297-1305.
- Trask, R. L. (1993). *A dictionary of grammatical terms in linguistics*. London: Routledge.
- Thelen, H. A. (1954). *Dynamics of groups at work*. Chicago: University of Chicago Press.
- Vandergrift, L. (2003). Orchestrating strategy use: Toward a model of the skilled second language listener. *Language Learning*, 53(3), 463-496.
- Vann, R. J., & Abraham, R. G. (1990). Strategies of unsuccessful language learners. *TESOL Quarterly*, 24(2), 177-198.
- White, B. J. (2012). A conceptual approach to the instruction of phrasal verbs. *The Modern Language Journal*, 96(3), 419-438.
- Widdowson, H. (1978). *Teaching language as communication*. Oxford: Oxford University Press.
- Wilkins, D. A. (1972). *Linguistics and language teaching*. London & New York: Arnolds.
- Willing, K. (1988). *Learning styles in adult migrant education*. Sydney, NCRC Research Series.
- Wong, L. L., & Nunan, D. (2011). The learning styles and strategies of effective language learners. *System*, 39(2), 144-163.
- Yasuda, S. (2010). Learning phrasal verbs through conceptual metaphors: A case of Japanese EFL learners. *TESOL Quarterly*, 44(2), 250-273.
- Yook, C. (2011). Factors influencing ESL learners' use of English phrasal verbs. *English Language & Literature Teaching*, 17(4), 273-291.

Ziahosseiny, S. M. (1999). *A contrastive analysis of Persian and English & error analysis*. Tehran, Iran: Nashr-e Vire.



부록 1
예비연구 설문지

다음 설문지는 학생들의 ‘영어 구동사’ 학습에 도움이 되고자 실시하는 것입니다. 여러분의 성의 있는 답변은 구동사 교수에 소중한 자료로 활용될 것이며, 연구목적 이외의 어떠한 용도로도 사용되지 않을 것임을 약속드립니다.

<Part A>

- | | |
|--------------|----------------|
| 1. 성별: 남 / 여 | 4. 학년: 1 2 3 4 |
| 2. 학과(전공): | 5. 나이: |
| 3. 학번: | 6. 이름: |

<Part B>

1. 영어권 국가를 여행 하거나, 그곳에서 살아본 적이 있습니까?
① 없다 ② 있다(여행: 회 / 나라:)
③ 있다(거주기간: _____년 _____개월/ 국가 명:)
2. 원어민 영어회화 수업(공교육/사교육)을 수강한 적이 있습니까?
① 없다 ② 있다(공교육: _____년, 사교육 _____년)
3. 수학능력시험의 외국어 영역 점수는?
① 1~3등급 ② 4~6등급 ③ 7~9등급
4. 본인의 최근 TOEIC 점수는?
① 없다 ② 600 점 이하 ③ 600점~850점 ④ 850이상
5. 본인의 최근 공인 영어시험 점수(TOEIC 제외)는?

① TOEFL: _____점 ② TEPS: _____점 ③ IELTS: _____점 ④ 기타:_____

6. 평소 영어공부에 투자하는 시간은? _____

7. 지금까지 구동사와 관련된 내용을 학교에서나 혹은 학원에서 수강해 본 경험이 있습니까?

①없다②있다(구체적으로: _____)

8. 지금까지 구동사 공부는 어떤 식으로 하였습니다?

① 따로 공부 한 적 없다 ② 단어와 마찬가지로 무조건 외웠다 ③ 외화나 시트
컴을 통해 자연스럽게 익혔다 ④ 외국을 여행하거나 외국에서 공부하면서 원어민
과의 대화에서 자연스럽게 익혔다. ⑤ 구동사 관련 서적을 이용했다. ⑥ 기타(
_____)

9. 이 수업을 수강하게 된 동기는?

① 특별한 목적 없이 선택 ② 본인의 전반적인 영어 실력을 향상시키기 위해 ③
구동사에 대해 더 자세히 알고 싶어서 ④ 기타(_____)

<Part C>

다음 글을 주의 깊게 읽고 본인에게 해당하는 부분에 ✓하시오.

전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통이다	대체로 그렇다	매우 그렇다
1	2	3	4	5

Part 1		1	2	3	4	5
1	나는 공부할 내용을 쓰면서 하면 기억에 더 잘 남는다.					
2	나는 수업을 들으면서 자세하게 노트필기를 한다.					
3	나는 영어 듣기를 할 때 그림이나 숫자, 단어들을 머릿속에 떠올린다.					
4	나는 다른 매체보다 TV나 비디오를 사용해서 공부하는 것을 좋아한다.					
5	나는 학습에 도움이 되도록 여러 가지 색깔 펜을 사용한다.					
6	나는 교수님이 과제를 내주실 때 글로 쓰여진 지시문을 제공해주면 이해하기가 쉽다.					
7	나는 어떤 사람이 하는 말을 이해하려면 그 사람을 직접 봐야 한다.					
8	나는 교수님이 칠판에 적어줄 때 강의를 더 잘 이해한다.					
9	나는 발표자가 말을 할 때 도표나 그림, 지도 등을 사용하면 더 잘 이해한다.					
10	나는 사람들의 얼굴은 기억하지만, 이름은 잘 기억하지 못한다.					
11	나는 어떤 학습내용에 대해 사람들과 토론을 하면 더 잘 기억한다.					
12	나는 강의내용을 읽으면서 배우는 것보다 들으면서 배우는 것을 더 좋아한다.					
13	나는 과제를 제시 할 때 지시사항을 말로 알려주는 것을 좋아한다.					
14	나는 배경 소리를 들으면 생각하는데 도움이 된다.					
15	나는 공부할 때 노래 듣는 것을 좋아한다.					
16	나는 사람들을 직접 볼 수 없는 경우에도 사람들이 하는 말을 잘 이해한다.(예: 녹음테이프, 전화대화)					
17	나는 사람들의 이름은 기억하지만 얼굴은 잘 기억하지 못한다.					
18	나는 누군가에게서 들은 농담을 잘 기억한다.					
19	나는 목소리로 누군지 구분할 수 있다.(예: 전화 통화)					
20	나는 TV를 켰을 때 화면을 보는 것보다 소리로 듣는 것을 더 좋아한다.					
21	나는 지시사항을 먼저 확인하는 것보다 일 부터 시작하고 본다.					

22	나는 공부 할 때 잦은 휴식이 필요하다.					
23	나는 책을 보거나 공부를 할 때 무언가를 먹어야 한다.					
24	나는 앉는 것과 서는 것 중 선택하라면 서 있겠다.					
25	나는 너무 오래 가만히 앉아 있으면 불안하다.					
26	나는 돌아다니거나 몸을 움직이면서 생각하면 생각이 더 잘난다.(발장단을 맞추는 등)					
27	나는 강의를 들을 때 펜을 가지고 장난치거나 물어뜯는다.					
28	물체를 조작하면서 다른 사람이 말한 것을 기억하면 기억하는데 도움이 된다.					
29	나는 말을 할 때 손을 움직인다.					
30	나는 강의를 들을 때 공책에 뭔가를 많이 끼적거린다.(낙서 등)					

Part2 ~ Part5		1	2	3	4	5
1	나는 혼자 공부하는 것보다 다른 사람과 함께 공부할 때 더 잘 배운다.					
2	나는 대화에 끼어들면서 새로운 사람을 쉽게 사귄다.					
3	나는 개인교사에게 배우는 것보다 교실수업에서 더 잘 배운다.					
4	나는 낯선 사람에게 쉽게 다가간다.					
5	나는 많은 사람과 교류하면 힘이 난다.					
6	나는 일부터 먼저하고 그 다음 이해하려고 한다.					
7	나는 내 내면의 세계(내부에서 생각한 것)에서 힘을 얻는다.					
8	나는 개별 또는 일대일 게임이나 활동을 더 선호한다.					
9	나는 관심사는 적으나 그것에 깊이 집중한다.					
10	나는 대규모 그룹으로 활동을 하고나면 지친다.					
11	나는 대규모 그룹 활동을 할 때 말을 하지 않고 주로 듣는 편이다.					
12	나는 어떤 일을 직접해보기 전에 그 일을 잘 이해하기를 원한다.					
1	나는 독창적인 상상력이 있다.					
2	나는 어떤 일이 왜 일어났는지에 대해 다각도로 알아보고 한다.					
3	나는 미래에 일에 대해 주의 깊게 계획한다.					
4	나는 다른 사람이 모든 것을 다 설명해 주는 것보다 내 스					

	스로 알아내는 것을 더 좋아한다.					
5	나는 토론수업 중에 창의적인 생각을 많이 제시한다.					
6	나는 다른 학생들이 새로운 제안을 하면 열린 마음으로 받아들인다.					
7	나는 어떤 일이 어떻게 일어났는지 생각하기보다는 일어난 상황에 더 집중한다.					
8	나는 기계를 사용하기 전에 설명서를 먼저 읽는다. (컴퓨터 or VCRs)					
9	나는 새롭고 검증되지 않은 생각들보다 구체적인 사실들을 신뢰한다.					
10	나는 어떤 것을 단계별로 제시하는 것을 더 좋아한다.					
11	나는 급우가 우리 프로젝트에 대해 계획을 수정하는 것을 싫어한다.					
12	나는 지시사항을 주의 깊게 따른다.					
1	나는 영어공부 시간을 세심하게 계획하고 제 시간에 또는 조금 일찍 학습을 한다.					
2	나는 노트나 유인물, 학교에서 받은 다른 자료들을 주의 깊게 정리한다.					
3	나는 내가 배우는 외국어의 의미가 무엇인지 확실하게 알기 원한다.					
4	나는 규칙이 어떻게 적용되고 왜 그렇게 되는지 알기를 원한다.					
5	나는 다른 일로 바쁘면 마감일을 넘길 때도 있다.					
6	나는 나중에 정리하려고 내 책상에 물건들이 쌓이도록 둔다.					
7	나는 모든 것을 다 이해하려고 애쓰지 않는다.					
8	나는 어떤 주제에 대해 재빠른 결론에 도달하려고 애쓰지 않는다.					
1	나는 긴 설명의 답보다는 짧고 단순한 답을 더 선호한다.					
2	나는 크게 관련 있어 보이지 않는 세세한 내용은 무시한다.					
3	나는 전체적인 계획의 윤곽이나 큰 그림을 보는 것이 더 쉽다.					
4	나는 글의 요지만 이해하면 그것으로 충분하다.					
5	나는 옛날이야기를 할 때 자세한 세부사항은 많이 잊어버리는 경향이 있다.					
6	나는 학습내용을 완전히 이해하기 위해서 구체적인 예가 필요하다.					

7	나는 구체적 사실이나 정보에 집중한다.					
8	나는 청취를 할 때 새로운 단어나 구를 잘 알아챌 수 있다.					
9	나는 듣기를 통한 빈칸 채우기 활동을 즐긴다.					
10	나는 농담을 하려고 할 때, 세부적인 내용은 기억하지만 웃음 포인트는 놓친다.					

Part 6 ~ Part 11		1	2	3	4	5
1	나는 정보를 쉽게 요약할 수 있다.					
2	나는 다른 사람이 말한 것을 재빨리 다른 쉬운 말로 바꿔 말할 수 있다.					
3	나는 어떤 글의 줄거리를 짤 때 요점부터 먼저 생각한다.					
4	나는 여러 가지 생각을 모아야 하는 활동을 즐긴다.					
5	나는 전체 상황을 알아야지 그 사람을 쉽게 이해할 수 있다.					
6	나는 모르는 단어가 있으면 전체를 이해하는데 어려움이 있다.					
7	나는 이야기를 하거나 무언가를 설명할 때, 시간이 많이 걸린다.					
8	나는 문법규칙에 집중하는 것을 좋아한다.					
9	나는 복잡한 수수께끼나 퍼즐을 잘 푼다.					
10	나는 과제에 포함된 가장 사소한 세부사항 조차도 잘 알아챈다.					
1	나는 새로운 것을 배울 때 그 학습의 모든 특징에 집중한다.					
2	나는 외국어의 서로 다른 정보를 기억할 때 - 마치 내 머릿속에 제 각각의 장소에 그 정보를 저장하게 하는 것처럼 - 이러한 조각들을 모두 쉽게 찾아낼 수 있다.					
3	나는 외국어를 배울 때, 소리, 문법형태, 그리고 단어와 구들사이의 관계를 잘 알아낸다.					
4	나는 새로운 것을 배울 때 서로 다른 점은 없애거나 줄이고 비슷한 점에 초점을 맞추어 정보를 모은다.					
5	나는 주어진 상황에서 좀 더 정확하게 구별하여 말할 수 있는 어법의 차이를 무시한다.					
6	나는 머릿속에 유사한 기억들을 명확히 구분하지 않는다. 즉, 나는 새로운 학습경험을 이전의 것과 통합한다.					
1	나는 영어를 배울 때 일반적 패턴을 먼저 익히고 난 다음					

	구체적 예를 배우는 것을 선호한다.					
2	나는 구체적 예보다는 규칙과 이론을 먼저 배우는 것을 선호한다.					
3	나는 일반적인 것을 먼저 배우고 그것과 관련된 경험을 찾아내는 것을 선호한다.					
4	나는 문법의 구조와 다른 언어적 특성의 여러 예에 노출됨으로써 간접적으로 언어규칙을 배우는 것을 좋아한다.					
5	나는 언어규칙(문법등)을 잘 기억하지 못하기 때문에 언어규칙에 관한 설명을 들어도 별로 주의를 기울이지 않는다.					
6	나는 여러 형태의 문장을 지속적으로 들여다보면 문법규칙을 알 것 같다.					
1	나는 주의를 분산 시키는 정보가 있을 지라도 그 상황에서 관련된 중요한 정보를 구분 할 수 있다.					
2	나는 영어로 말을 하거나 글로 전달 내용을 전할 때 모든 문법 구조가 서로 일치하는지 확인한다.					
3	나는 영어로 의사전달을 할 때 문법에만 신경 쓰지 않고 적절한 수준의 형태와 예의를 갖춘 표현인가도 확인한다.					
4	영어로 말을 하거나 글을 쓸 때 전달할 내용에 초점을 맞추다 보면 문법은 덜 신경 쓰게 된다.					
5	나는 영어로 의사전달을 하면서 동시에 문법에도 신경 쓰는 것은 무리다.					
6	나는 영어로 긴 문장을 말하면 두서없이 말하게 되고 문법이나 어법적 측면도 무시하게 된다.					
1	나는 임기응변에 능하다.					
2	나는 영어를 말할 때 본능에 따른다.					
3	나는 어떤 일이 일어나는지 알아보려고 대화에 끼어들기도 하고 필요하면 즉각 잘못된 일을 바로잡기도 한다.					
4	나는 말하거나 쓰기 전에 충분히 생각해야 한다.					
5	나는 영어로 무엇을 말하고 무엇을 쓸지 서둘러 결정하기 전에 한 번 더 검토한다.					
6	나는 영어로 주장을 말하거나 쓰기 전에 마음속으로 내말의 근거를 찾으려고 한다.					
1	나는 마음속에 비유를 만들어 놓으면 말을 자유롭게 하는데 도움이 된다.(예를 들면 언어를 분리할 수 있는 부품으로 조립된 기계와 같다고 할 때 문장의 틀을 만들어 놓고 그 안에 단어를 잘 적용시킨다.)					
2	나는 언어를 비유나 연상을 통해 배우고 관련된 예화나 예들도 언어를 배우는데 도움이 된다.					

3	나는 언어를 문자 그대로 배우고 비유로 다루지는 않는다. (예를 들면, 단어를 배울 때 예문 속에서 단어를 배우지 않고 그냥 단어 뜻만 익히는 것이 학습에 더 도움이 된다.)					
4	나는 언어를 문자 그대로의 의미로 받아들이며, 의미하는 것을 직접적으로(예시나 비유적 설명 없이) 말해주는 언어 자료를 좋아한다.					



부록 2

2013년 1학기 예비연구 중간고사

※ (1-10) 다음 문장을 읽고 빈칸에 들어갈 알맞은 구동사를 찾으시오(각 0.5점).

1. The carpet in the hallway ____ and had to be replaced.
a. got out b. wore out c. ran out d. sold out
2. The demonstration was ____ by riot police.
a. broken out b. broken off c. broken up d. broken down
3. I don't like this course, but I'll ____ somehow because I don't have any choice.
a. stick it out b. stick it around c. stick it up d. stick it on
4. Sales of fountain pens ____ after the ball point pen was invented.
a. fell down b. cut down c. cut off d. fell off
5. Whenever my son is with his best friend, he just let it all ____ and doesn't care his study.
a. hang out b. hang over c. hang around d. hang on
6. I've forgotten how to ____ math problems with out a calculator.
a. work out b. knock out c. hang out d. burst out
7. When I lost my job, I ____ in my mortgage payments.
a. checked out b. fell behind c. asked around d. fought off
8. I'll try to ____ a few more pages of my book before I go to bed.
a. put off b. knock off c. cut off d. lay off
9. Phone service in Chicago area was ____ for two hours. Nobody couldn't make a phone call.
a. stuck up b. thumbbed up c. tied up d. ran up
10. Getting that tooth fixed is not something you should _____. You should dot his right away.

- a. put away b. put together c. put out d. put off

※ (11-20) 다음 문장을 읽고 빈칸에 들어갈 알맞은 전치사 또는 부사를 적어 넣으시오(각 0.5점).

11. Mike **put** a lot of time _____ getting his pilot license.
12. I'm nervous about the wedding. I hope it **goes** _____ the way we planned it.
13. Okay, here's the plan: You go to the bookstore, I'll get my laundry, and we'll **hook** _____ around 11:00.
14. I'm not **cut** _____ for something like that. Online dating is not for me.
15. This is a great opportunity. Don't be stupid and **throw** it _____.
16. Buy lots of champagne for the party; you want to be sure there's enough to **go** _____.
17. I've thought a lot, but I can't **come up** _____ any reason why your idea won't work.
18. When she was told the bad news, she **broke** _____ and cried.
19. She goes to the ladies room to **freshen** _____ before they arrive.
20. This is a very difficult class. If you don't study hard, you'll **get** _____.

※ (21-30) 다음 문장을 읽고 밑줄 친 표현의 의미와 같은 두 단어로 구성된 구동사를 적으시오(각 0.5점).

21. She decided to **devote** the rest of her life to the study of English education. (= **g** herself_)
22. The nurse will be **available** if you need her. (= **o** _____)
23. The new played **succeeded** from the beginning by smashing the ball over the fence. (= **h** _____)
24. Tim wants to hang out with Sue, but mid-term exam **prevents** it. (= **r** _____ it _____)
25. I **fumbled** in my pocket for some small change, but I couldn't find any. (= **f** _____)

____)

26. My husband is **into** fishing. He goes fishing every Sundays. (= **c** _____)
27. Can you tell me what this says? I can't **discern** it without glasses.(=**m** _____)
28. You should **stop** drinking alcohol for a while. (= **l** _____)
29. The new James Bond movie deeply **touched** me. It was really impressive.
(=**k** _____ me _____)
30. I've got a tickle in my throat that won't **disappear**. (**g** _____)

※ (31-35) 다음 문장을 아래의 예시를 참고로 하여 밑줄 친 부분을 구동사를 사용하여 다시 쓰시오(각 1점).

예문> Two students were fighting. The teacher had to step in and stop the fight.

⇒ Two students were fighting. The teacher had to break them up.

31. We were going to meet last night, but she disappointed me by not meeting at the last minute.
⇒ We were going to meet last night, but **she** _____ at the last minute.
32. He put his life in a better order and laid off drugs.
⇒ **He his act** _____ and laid off drugs.)
33. If you look around for the best price and quality, you can find so me real bar gains for air tickets.
⇒ **If** _____, you can find some real bargains for air tickets.
34. People are afraid to talk openly and freely in oppressive political regimes.
⇒ **People are afraid to** _____ in oppressive political regimes.
35. I'll get some information about the new restaurant to see if it's satisfactory.
⇒ **I'll** _____ the new restaurant.

※ (36-40) 다음 문장을 구동사 표현에 유의해서 한국어로 번역하시오(각 1점).

- 36. Everything **went off** smoothly despite all the difficulties we encountered at the beginning.
- 37. The company made it a rule to **give** every employee two days **off** a week.
- 38. You two will definitely have to **hook up**.
- 39. Since you're the boss, I'm going to **go by** what he says.
- 40. When he was burgled, the old man **saw off** the burglars.

※ (41-45) 아래의 주어진 숙어를 이용하여 적절한 문장을 만드시오(각 1점).

- 41. fight off
- 42. blow up
- 43. stop by
- 44. stick around
- 45. go in for



2013년 1학기 예비연구 기말고사

※ 다음 문장을 읽고 빈칸에 들어갈 알맞은 구동사를 찾으시오.(1-10)

1. Medical school is a lot of hard work, but it'll _____someday.
a. pay off b. go off c. pay down d. come off
2. The thunder _____as the storm moved out of the area.
a. died for b. died down c. died out d. died of
3. If we _____, we can accomplish the task in half the time.
a. get through to b. put together c. get together d. pull together
4. The Mona Lisa _____ twenty-four million dollars at auction.
a. went by b. took into c. took for d. went for
5. The salesman promised me it was a real diamond, not glass, and I _____ it.
a. fell for b. cared for c. envied for d. kept for
6. Let's _____ for a drink sometime next week.
a. go through b. get together c. get through d. put together
7. I went out with him in the end, because he _____me with his wit and charm.
a. went over b. had over c. won over d. was over
8. My parents always _____my sister as a model of hard work.
a. hold up b. keep up c. hang up d. catch up
9. I had to _____everything bad I'd said about them when I learned how they'd helped out.
a. give away b. give back c. take back d. bring back
10. I was surprised when the plan _____so easily. Nobody expected that plan would be successful.

- a. came down b. came off c. went through d. went off

※ 다음 문장을 읽고 빈칸에 들어갈 알맞은 전치사 또는 부사를 적어 넣으시오. (11-20)

11. My four-year-old son thinks it's really funny to say bad words. I hope he **grows** _____ it.
12. I explained it carefully, but I just couldn't **get** _____ him.
13. Go ahead and run, what's **holding** you _____?
14. My boyfriend always **falls** all _____ **himself** trying to make me happy.
15. I don't **get** _____ my sister. Every time we try to have a conversation, we usually end up with a fight.
16. This time I just **got** _____ a simple warning from the policeman.
17. Terrorists **set** _____ a car bomb in the city centre last night. Fortunately, no-one was hurt or killed.
18. Mark hasn't been able to quit smoking, but he has **cut** _____ a bit.
19. Can you hear that sound? Would you please **shut** _____ the tap?
20. My brother is so rude! Whenever I try to talk to my friend Karen, He **butts** _____ and won't let me talk.

※ 다음 문장을 읽고 밑줄 친 표현의 의미와 같은 구동사를 적으시오.(21-25)

21. Do you **want** a cup of coffee? (= **c** _____)
22. How are you **developing** with the plans? (= **c** _____)
23. I'm sorry to **delay** you but you must sign these forms before you go in. (= **h** _____ you _____)

24. These reservations are really messed up. Can you **resolve** everything? (= s
_____)
25. When do you expect to **finish** your assignment ? (=g
_____)

※ 다음 문장을 아래의 예시를 참고로 하여 밑줄 친 부분을 구동사를 사용하여 다시 쓰시오. (26-30)

예문> Jim's hard work eventually **brought him success.**

⇒ Jim's hard work eventually **pay off.**

26. Could you **give me some missing information** on what happened at the last meeting?
⇒ Could you _____ me _____ on what happened at the last meeting?
27. He was going to drive home after drinking half a bottle of wine, but his friends **persuaded him not to do it.**
⇒ He was going to drive home after drinking half a bottle of wine, but his friends _____ him _____ it.
28. John has tried to **make his mom understand** why he goes out with Sue.
⇒ John has tried to _____ **his mom** why he goes out with Sue.
29. Two armed men **robbed the bank by using a weapon** in High Street this morning.
⇒ Two armed men _____ **the bank** in High Street this morning.
30. The team **got so emotional that they lost control** when they won the championship and started shouting and throwing things around.
⇒ The team _____ when they won the championship and started shouting and throwing things around.

※ 다음 문장을 구동사 표현에 유의해서 한국어로 번역하시오. (31-35)

- 31. We are starting negotiations on Monday. Does it **work for** you?
- 32. Last year, the company **went through with** its plan to move from downtown to the suburbs.

※ 아래 문장에서 사용된 구동사의 기본적인 의미와 파생된 의미사이의 기제(mechanism)를 간단히 설명하시오.

- 33. Do I have to **spell it out** for you? We might lose our jobs if we don't get that contract.
- 34. He **thumbs through** the book.
- 35. The police chief will never **call off** the hunt for the escaped prisoner.

※아래의 주어진 숙어를 이용하여 적절한 문장을 만드시오.(36-40)

- 36. **choose over**
- 37. **count out**
- 38. **take back**
- 39. **turn in**
- 40. **live on**

부록 3

예비연구 결과

1. 선호 학습 스타일과 구동사 성취도의 관계

교양영어를 수강하는 학습자들이 선호하는 학습 스타일은 <표 1>과 같이 나타났다.

<표 1> 선호 학습스타일

1.감각선호도에 의한 분류	시각형(52.4) > 청각형(22.6) > 신체형(14.3) > 시각·청각(6.0%) > 청각·신체(3.6%) > 시각·신체 (1.2%)
2.대인관계에 의한 분류	내향형(60.7%) > 외향형(27.4%) > 혼합형(11.9%)
3.가능성대처방식에 의한 분류	직관형(51.2%) > 감각형(38.1%) > 혼합형(10.7%)
4.과제 접근방식에 의한 분류	폐쇄형(47.6%) > 개방형(39.3%) > 혼합형(13.1%)
5.정보습득방식에 의한 분류	포괄형(64.3%) > 지협형(26.2%) > 혼합형(9.5%)
6.정보처리방식에 의한 분류	종합형(59.5%) > 분석형(31.0%) > 혼합형(9.5%)
7.정보기억방식에 의한 분류	결합형(46.4%) > 분리형(34.5%) > 혼합형(19.0%)
8.언어규칙처리 방식에 의한 분류	연역형(42.9%) > 귀납형(32.1%) > 혼합형(25.0%)
9.자료처리방식에 의한 분류	장의존형(46.4%) > 장독립형(41.7%) > 혼합형(11.9%)
10.반응시간처리방식에 의한 분류	충동형(50%) > 숙고형 (27.2%) > 혼합형(22.6%)
11.현실반응방식에 의한 분류	비유형(51.2%) > 직설형(27.4%) > 혼합형(21.4%)

다음으로 학습자들이 선호하는 스타일과 성취도와의 관계를 알아보았다. 먼저 구동사 학습 성취도에 대한 기술통계표는 <표 2>와 같다.

<표 2> 중간고사, 기말고사, 성취도 기술통계

성취도(구동사)	57.05	18.85	2.00
기말고사	52.22	21.42	2.38
성취도(총점)	54.94	19.14	2.09

다음 <표 3>은 Pearson 상관관계에 의한 학습자들이 선호하는 학습 스타일과 구동사 성취도와의 관계이다.

<표 3> 선호 학습 스타일과 구동사 성취도의 상관관계

성취도와 상관이 높은 학습 스타일		성취도와 상관이 낮은 학습 스타일	
비유형	.37**	폐쇄형	.06
종합형	.26**	결합형	.04
시각형	.23**	내향형	.02
충동형	.19**	직관형	-.027
포괄형	.18**	장의존형	-.06
연역형	.11*		

(*p<.05, **p<.01)

2. 전체 학습 스타일과 구동사 학습 성취도의 관계

학습 스타일의 110개 항목 중 어떤 문항들이 구동사 학습 성취도를 높이는데 효과가 있는가를 알아보기 위해 요인 분석을 실시하였다. 요인 분석 전 우선 110개 문항에 대한 내적 타당도는 .923으로 비교적 높게 나왔다. 다음으로 수정된 항목-전체 상관관계(corrected item-total correlation)계수를 통해 개별 문항의 신뢰도를

알아보고 그 결과 신뢰도를 낮추는 문항을 제외하고 요인분석을 실시하였다. 우선, 전체 모형의 유의성을 검증하기 위해 KMO(Kaiser-Meyer-Olkin)와 Bartlett 검정을 실시하였다. 아래의 <표 4>에 의하면 KOM 값은 0.796으로 적절하고, Bartlett 검정 결과 유의확률 .000으로서 변수들 간의 상관관계가 요인분석을 하는 데에 적합할 만큼 통계적으로 유의미하다.

<표 4> KMO와 Bartlett 검정 결과

Bartlett의 구형성 검정	근사 카이제곱	747.687
	자유도	300
	유의확률	.000

요인 분석을 통해 2개의 요인을 찾아내었고, 그 내용은 아래 <표 5>와 같다.

<표 5> 요인 분석을 통한 주요인

	요인	문항
요인1	직관형	직관 1,2,3,6
요인2	숙고형	숙고 2,3

다음 <표 6>은 각 요인들의 문항내용이다.

<표 6> 학습 스타일 요인별 문항내용

요인1: 직관형
직관1: 나는 창의적인 상상력이 있다
직관2: 나는 어떤 일이 왜 일어났는지에 대해 여러 가능성을 찾아내려고 하는 타입이다
직관3: 나는 앞으로 있을 일에 관해 주의 깊게 계획하는 편이다
직관6: 나는 다른 학생들이 새로운 제안을 하면 열린 마음으로 받아들인다.

요인2: 숙고형
숙고2: 나는 영어로 무엇을 말하고 쓸지 결정하는데 신중을 기한다
숙고3: 나는 영어를 말하거나 쓰기 전에 이미 마음속으로 내 말을 뒷받침해 줄 것들을 찾는다

요인분석 후 찾아낸 2개의 요인으로, 구동사 성취도에 미치는 영향력을 알아보기 위해 2개의 요인을 독립변수로 설정하고 구동사 성취도를 종속변수로 설정하여 다중 회귀 분석을 실시한 결과는 <표 7>과 같다.

<표 7> 회귀모형에 대한 분산분석결과($n=84$)

	제곱합	자유도	평균제곱	F	유의확률
선형회귀분석	1951.207	1	1951.207	5.624	.020
잔차	28451.495	82	346.969		
합계	30402.702	83			
$R^2(\text{adj. } R^2)=.064(.053)$					

두 개의 학습 스타일 요인 중 학업 성취도를 측정하는 모형에 대한 통계적 유의성 검정결과, 요인 2만이 F 통계값 5.62, 유의확률 .020으로 유의수준 .05에서 유의하게 설명하고 있다. <표 8>은 요인 2의 총변화량의 6.4%(수정 결정계수에 의하면 5.3%)가 모형에 포함된 독립변수에 의해 설명되고 있다. 이 결과는 학습 스타일이 구동사 성취도를 6.4% 설명하는 것으로 학습 스타일이 구동사 성취도에 그리 크게 영향을 주지는 않는 것으로 해석할 수 있다.

<표 8> 요인2 에 대한 다중회귀분석($n=84$)

독립변수	비표준화 계수		표준화 계수	t	유의확률
	B	표준오차			
요인2	2.71	1.14	.253	2.37	.020
상수	38.63	7.17		5.39	.000

독립변수의 종속변수에 대한 기여도와 통계적 유의성을 검정한 결과, 유의수준 .05에서 학업 성취도에 유의하게 영향을 미치는 독립변수는 요인2($t=2.37$, $p=.020$)로 나타났다.

부록 4

본 연구 설문지

다음 설문지는 학생들의 '영어 구동사' 학습에 도움이 되고자 실시하는 것입니다. 여러분의 성의 있는 답변은 구동사 교수에 소중한 자료로 활용될 것이며, 연구목적 이외의 어떠한 용도로도 사용되지 않을 것임을 약속드립니다.

<Part A>

- | | |
|----------------|--------|
| 1. 성별: 남 / 여 | 4. 이름 |
| 2. 학과(전공): | 5. 나이: |
| 3. 학년: 1 2 3 4 | |

<Part B>

1. 영어권 국가에서 살아본 적이 있습니까?
 ① 없다 ② 있다 (거주기간: _____년 _____개월/ 국가명: _____)
2. 영어권 국가에서 공부한 적이 있습니까?
 ① 없다 ② 있다 (_____년 _____개월/ 국가명: _____)
3. 원어민 수업을 수강한 적이 있습니까?
 ① 없다 ② 있다 (공교육: _____년 _____개월/ 사교육: _____년 _____개월)
4. 본인의 최근 TOEIC 점수는?(구체적으로 _____점)
 ① 없다 ② 400점미만 ③ 400점~600점 ④ 600~850점 ⑤ 850이상
5. 본인의 최근 공인 영어시험 점수(TOEIC 제외)는?
 ① TOEFL: _____점 ② TEPS: _____점 ③ IELTS: _____점 ④ 기타: _____

6. 본인의 수능 외국어영역 등급은? (_____등급)

7. 지금까지 구동사 공부는 어떤 식으로 하였습니까?

① 따로 공부 한 적 없다 ② 단어와 마찬가지로 무조건 외웠다 ③ 외화나 시트
컴을 통해 자연스럽게 익혔다 ④ 외국을 여행하거나 외국에서 공부하면서 원어민
과의 대화에서 자연스럽게 익혔다. ⑤ 구동사 관련 서적을 이용했다. ⑥기타(
)

8. 본인의 영어 학습 스타일은 어떠한지 구체적으로 말해 주세요.

9. 본인이 생각하는 효과적인 구동사 학습은 무엇인지 구체적으로 말해 주세요.

<Part C>

다음 글을 주의 깊게 읽고 본인에게 해당하는 부분에 √ 하시오.

전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통이다	대체로 그렇다	매우 그렇다
1	2	3	4	5

설문항목A: LSS

설문항목B: Willing styles

설문항목C: SILL

설문 항목 A (part 1)		1	2	3	4	5
1	나는 공부할 내용을 쓰면서 하면 기억에 더 잘 남는다.					
2	나는 수업을 들으면서 자세하게 노트필기를 한다.					
3	나는 영어 듣기를 할 때 그림이나, 숫자, 단어들을 머릿속에 떠올린다.					

4	나는 다른 매체보다 TV나 비디오를 사용해서 공부하는 것을 좋아한다.					
5	나는 학습에 도움이 되도록 여러 가지 색깔 펜을 사용한다.					
6	나는 교수님이 과제를 내주실 때 글로 쓰여진 지시문을 제공해주면 이해하기가 쉽다.					
7	나는 어떤 사람이 하는 말을 이해하려면 그 사람을 직접 봐야 한다.					
8	나는 교수님이 칠판에 적어줄 때 강의를 더 잘 이해한다.					
9	나는 발표자가 말을 할 때 도표나 그림, 지도 등을 사용하면 더 잘 이해한다.					
10	나는 사람들의 얼굴은 기억하지만, 이름은 잘 기억하지 못한다.					
11	나는 어떤 학습내용에 대해 사람들과 토론을 하면 더 잘 기억한다.					
12	나는 강의내용을 읽으면서 배우는 것보다 들으면서 배우는 것을 더 좋아한다.					
13	나는 과제를 제시 할 때 지시사항을 말로 알려주는 것을 좋아한다.					
14	나는 배경 소리를 들으면 생각하는데 도움이 된다.					
15	나는 공부할 때 노래 듣는 것을 좋아한다.					
16	나는 사람들을 직접 볼 수 없는 경우에도 사람들이 하는 말을 잘 이해한다.(예: 녹음테이프, 전화대화)					
17	나는 사람들의 이름은 기억하지만 얼굴은 잘 기억하지 못한다.					
18	나는 누군가에게서 들은 농담을 잘 기억한다.					
19	나는 목소리로 누군지 구분할 수 있다.(예: 전화 통화)					
20	나는 TV를 켜고 있을 때 화면을 보는 것보다 소리로 듣는 것을 더 좋아한다.					

설문 항목 A (part 2)		1	2	3	4	5
1	나는 긴 설명의 답보다는 짧고 단순한 답을 더 선호한다.					
2	나는 크게 관련 있어 보이지 않는 세세한 내용은 무시한다.					
3	나는 전체적인 계획의 윤곽이나 큰 그림을 보는 것이 더 쉽다.					
4	나는 글의 요지만 이해하면 그것으로 충분하다.					
5	나는 옛날 이야기를 할 때 자세한 세부사항은 많이 잊어버리는 경향이 있다.					

설문 항목 A (part 6, 8, 10, 11)		1	2	3	4	5
1	나는 정보를 쉽게 요약할 수 있다.					
2	나는 다른 사람이 말한 것을 재빨리 다른 쉬운 말로 바꿔 말할 수 있다.					
3	나는 어떤 글의 줄거리를 짧게 요약할 때 요점부터 먼저 생각한다.					
4	나는 여러 가지 생각을 모아야 할 수 있는 활동을 즐긴다.					
5	나는 전체 상황을 알아야 그 사람을 쉽게 이해할 수 있다.					
1	나는 영어를 배울 때 일반적 패턴을 먼저 익히고 난 다음 구체적인 예를 배우는 것을 선호한다.					
2	나는 구체적인 예보다는 규칙과 이론을 먼저 배우는 것을 선호한다.					
3	나는 일반적인 것부터 시작해서 그것과 관련된 경험을 찾아내는 것을 선호한다.					
1	나는 임기응변에 능하다.					
2	나는 영어를 말할 때 본능에 따른다.					
3	나는 일단 시작하고 어떻게 되나 살펴보고 난 다음, 필요하면 고친다.					
1	나는 마음속에 비유를 만들어 놓는 것이 언어를 사용하는데 도움이 된다는 것을 안다.(언어는 해체할 수 있는 부속품으로 이루어진 기계와 같다고 생각한다.)					
2	나는 언어를 다른 것들과의 비유나 연상을 통해 배운다. 그리고 이야기나 예들도 언어를 배우는데 도움이 된다는 것을 안다.					

설문 항목 B		1	2	3	4	5
1	나는 수업시간에 게임을 통해 배우는 것을 좋아한다.					
2	나는 수업시간에 그림, 영화, 비디오 등을 통해 배우는 것을 좋아한다.					
3	나는 영어를 짝 활동을 통한 대화로 배우는 것을 좋아한다.					
4	나는 교실 밖에서 영어를 사용하고 싶다.					
5	나는 집에서 카세트 테이프를 들으면서 영어를 배우고 싶다.					
6	나는 수업시간에 카세트 테이프를 사용한 듣기 활동을 선호한다.					
7	나는 문법을 공부할 때 세부적인 것을 먼저 익히고 난 다음, 일반적인 것을 공부한다.					
8	나는 집에서 영어책으로 공부하는 것을 좋아한다.					
9	나는 혼자서 영어 공부 하는 것을 좋아한다.					
10	나는 담당교수가 나의 오류를 스스로 발견하게 하는 것을 좋아한다.					

	아한다.						
11	나는 담당교수가 우리에게 풀어야할 문제를 내주시는 것을 좋아한다.						
12	나는 집에서 영자 신문을 읽으면서 영어를 배우기를 좋아한다.						
13	나는 원어민들이 하는 말을 듣거나 보면서 영어를 배우고 싶다.						
14	나는 친구와 대화 하면서 영어를 배우고 싶다.						
15	나는 집에서 영어TV 프로그램을 시청하면서 배우는 것을 좋아한다.						
16	나는 가게에서나, 전화 통화 등을 통해 직접영어를 사용하면 배우기를 좋아한다.						
17	나는 영어단어를 실제로 들으면서 배우는 것을 좋아한다.						
18	나는 수업시간에 대화를 통해 배우기를 좋아한다.						
19	나는 담당교수가 우리에게 모든 것을 설명해 주었으면 좋겠다.						
20	나는 배운 내용전부를 노트에 필기하기를 원한다.						
21	나는 나만의 교과서를 갖기를 원한다.						
22	나는 영어수업시간에 읽기를 통한 영어 학습을 선호 한다.						
23	나는 문법을 공부할 때 일반적인 것을 먼저 익히고 난 다음 세부적인 것을 공부한다.						
24	나는 새로 나온 단어를 학습할 때 그것을 보면서 학습하는 것을 좋아한다.						

설문 항목 C		1	2	3	4	5
1	나는 영어로 새로 배운 것과 이미 내가 알고 있는 것과의 연관성을 생각한다.					
2	나는 영어 단어들을 암기하기 위해 새로운 단어를 문장 속에서 사용해본다.					
3	나는 영어 단어를 잘 기억하기 위해 그 단어의 발음이 머릿속에 불러일으키는 이미지나 연상되는 그림을 연관 짓는다.					
4	나는 영어 단어가 사용될 수 있는 상황을 머릿속으로 그려봄으로써 그 단어를 암기한다.					
5	나는 새로 배운 영어 단어를 기억하기 위해 같은 소리로 끝나는 단어들을 생각해 본다.					
6	나는 영어 단어들을 외우기 위해 단어 카드 장(flash cards)을 사용한다.					

7	나는 영어 단어가 나타내는 뜻을 몸짓으로 행동해보면서 단어를 암기한다.					
8	나는 영어 시간에 새로 배운 것을 자주 복습한다.					
9	나는 영어 단어나 구를 책, 칠판, 또는 거리의 사인 판에 적혀 있던 위치를 생각하면서 그 단어를 암기한다.					
1	나는 영어 단어를 암기할 때 몇 번 말하거나 종이에 써본다.					
2	나는 미국인처럼 발음하면서 말하려고 애쓴다.					
3	나는 영어의 발음을 소리 내어 연습해본다.					
4	나는 내가 알고 있는 영어 단어들을 기회 있을 때마다 여러 다른 방식으로 사용해 본다.					
5	나는 영어로 회화를 할 경우 내가 대화를 먼저 시작하는 편이다.					
6	나는 영어로 된 TV 프로그램을 보거나 영어로 된 영화를 보려고 한다.					
7	나는 휴식을 위해 영어로 된 읽을거리를 읽으려고 한다.					
8	나는 메모나 편지 또는 보고서 등을 영어로 써보려고 한다.					
9	나는 영어로 된 글을 읽을 때 처음에는 대충 훑어본 뒤 다시 처음부터 자세히 읽는다.					
10	나는 새로 알게 된 영어 단어와 비슷한 단어가 한국어에 있는지 찾아보려고 한다.					
11	나는 영어의 규칙적인 패턴(유형)을 찾아보려고 노력한다.					
12	나는 영어 단어를 내가 이해할 수 있는 부분으로 나누어(예: 접두사, 어간, 접미사 등) 그 뜻을 이해하려고 노력한다.					
13	나는 영어문장을 번역할 때 한 단어씩 일대일로 해석하지 않으려고 한다.					
14	나는 영어로 읽거나 들은 내용을 영어로 요약해 보려고 한다.					
1	나는 영어 단어의 뜻이 생소하면 이를 이해하기 위해 추측을 해본다.					
2	나는 영어로 대화할 때 적절한 단어가 생각나지 않으면 제스처를 사용한다.					
3	나는 표현하고 싶은 내용에 딱 적절한 단어를 모를 경우 내 나름대로 단어를 그럴듯하게 만들어 낸다.					
4	나는 영어로 된 글을 읽을 때 모르는 단어를 일일이 사전에서 찾아보지 않는 편이다.					
5	나는 영어로 대화하는 도중 상대방이 무슨 말을 할지 추측하려고 노력한다.					
6	나는 적절한 영어단어가 생각나지 않으면 뜻이 비슷한 다른 단어나 구를 대신 사용한다.					

	설문 항목 C	1	2	3	4	5
1	나는 최대한 영어를 많이 사용할 수 있는 여러 가지 방법을 찾아보려고 한다.					
2	나는 영어를 더 잘 하기 위해 내가 했던 이전의 영어 실수를 하지 않으려고 기억해 둔다.					
3	나는 누군가 영어로 말할 때 관심을 갖고 집중한다.					
4	나는 영어실력을 향상시킬 수 있는 방법을 찾으려고 애쓴다.					
5	나는 충분히 영어 공부할 수 있는 시간을 갖기 위해 계획을 세우는 편이다.					
6	나는 영어로 대화를 나눌 수 있는 사람을 적극적으로 찾아보려고 한다.					
7	나는 영어로 읽을 수 있는 기회를 될 수 있는 한 많이 가지려고 한다.					
8	나는 영어실력을 향상시키기 위한 뚜렷한 목표를 가지고 있다.					
9	나는 영어실력이 어느 정도 향상되고 있는지 생각해보는 편이다.					
1	나는 영어를 사용하는 것이 두렵다고 느낄 때마다 침착해지려고 노력한다.					
2	나는 영어로 실수하는 것이 두렵더라도 영어로 계속 말하려고 노력한다.					
3	나는 영어를 잘한다고 느껴질 때 스스로 자신을 칭찬하거나 보상을 주려고 한다.					
4	나는 영어를 배우거나 말할 때 자신이 긴장되거나 초조해지는 것을 알아채는 편이다.					
5	나는 나의 감정을 영어일기형식으로 적어 보려고 한다.					
6	나는 영어를 배우면서 느낀 감정들을 다른 사람과 이야기 해보려고 한다.					
1	나는 영어로 하는 말을 이해하지 못하면 정확한 뜻을 알기 위해 다른 사람에게 물어보거나 그것을 다시 말한다.					
2	나는 영어로 말할 때 원어민에게 틀린 부분을 고쳐달라고 요구한다.					
3	나는 동료들과 함께 영어를 연습해 본다.					
4	나는 영어실력을 향상시키려고 원어민에게 도움을 요청한다.					
5	나는 영어로 질문을 자주 한다.					
6	나는 영어권의 문화에 대해 배우고자 노력하는 편이다.					

부록 5
구동사 평가지 1

Lesson 5(1)

1. I have been **going** _____ Andy for seven months. (=go out with, go steady)
2. We had to **pull** the car _____ the road to change a flat tire.
3. Ned is a nice guy as long as you can **keep** him _____ booze.
4. Young people think that drugs are harmless, but they'll _____ their foolishness someday.
5. I was in the library, and I _____ some interesting books.
6. A lot of changes have _____ in the last few years.
7. Jake was **put** _____ for 10 years after he was convicted of murder.
8. Are you going to be able to _____ **away** this holiday weekend? (=go away)
9. When the police officer saw the driver go through a red light, he _____ the car right _____.
10. David _____ in London on his flight from New York to Moscow.
11. The Wilsons _____ a new roof **on** their house last year.
12. It was so windy that I had to _____ **on** to a signpost to keep from falling over.
13. We had a very warm winter, and the flowers started _____ **out** in February.
14. My office assistant can _____ **in touch with** me in an emergency.
15. I told her to be quiet, but she just _____ right _____ talking.

구동사평가지 2

Lesson 5(1)

1. 경찰관은 적색등에 지나가는 운전자를 보고, 즉시 그 차를 갓길에 세웠다.(pull... over)
⇒
2. David 는 뉴욕에서 모스크바로 가는 비행 일정 도중 런던에 잠시 들렀다.(stop over)
⇒
3. 그 여자애에게 조용히 하라고 말했는데도, 곧바로 계속 떠들어댔어.(keep ...on)
⇒
4. 나는 몇 달 동안 Andy 와 데이트 중이다.(go with)
⇒
5. 우리는 펑크 난 타이어를 갈아 끼우기 위해 도로에 차를 세워야 했었다.(pull... off)
⇒
6. 마약이 아무 해가 없다고 생각하는 젊은이들은, 나중에 그들의 어리석음에 대한 대가를 치르게 될 거야.(pay for)
⇒
7. 살인으로 유죄 판결을 받은 후, 제이크는 10년 동안 감옥에서 썩었다.(put away)
⇒
8. 이번 주말 연휴에 휴가 갈 수 있니? (get away)
⇒
9. 윌슨(Wilsons)씨네는 작년에 자기네 집 지붕을 새로 올렸다.(put... on)
⇒
10. 바람이 너무 심해서 나는 넘어지지 않으려고 교통 표지판 기둥(a signpost)을

붙잡고 있어야 했다.(**hold on**)

⇒

11. 이번 겨울은 아주 따뜻해서, 2월인데 벌써 꽃들의 새싹이 나오네.(**come out**)

⇒

12. 내 사무실 보조원은 비상시에 나에게 연락을 취할 수 있다.(**get in touch with**)

⇒

13. 네드(Ned)는 좋은 녀석이야, 네가 그를 술만 못 먹도록 한다면 말이야.(**keep...off**)

⇒

14. 도서관에 있었는데, 우연히 흥미로운 책들을 발견했어.(**come across**)

⇒

15. 여러 가지 변화가 지난 몇 년 사이에 일어났다.(**come about**)

⇒



부록 6

2013년 2학기 본 연구 중간고사

※ 다음 문장을 읽고 빈칸에 들어갈 알맞은 구동사를 찾으시오.(1-10) (각 0.5점)

1. Make's parents are very strict with him. They should _____ on him.
a. save up b. hook up c. blow up d. let up
2. I was in the middle of an important call when I was _____.
a. put off b. cut off c. cut out d. backed out
3. I don't like this course, but I'll _____ somehow. Because I don't have any choice.
a. stick it out b. stick it to c. stick it up d. stick it on
4. The fire alarm _____ because someone was smoking in the toilets.
a. laid off b. went off c. showed off d. saw off
5. I _____ my old school reports when I was clearing out my desk.
a. came across b. bumped into c. ran into d. crashed into
6. We are going to _____ at the conference. If you want to meet her, you should attend the conference.
a. work out b. knock out c. hang up d. hook up
7. When I lost my job, I _____ in my mortgage payments.
a. checked out b. fell behind c. asked around d. fought off
8. We _____ early on Friday to avoid the rush hour queues.
a. put off b. knocked off c. cut off d. hit off
9. Phone service in Chicago area was _____ for two hours. Nobody couldn't make a phone call.
a. freshened up b. thumbed up c. tied up d. ran up
10. Their new product has _____ all the others _____. I could say that it was

a big success.

a. blown away b. thrown away c. dragged out d. kicked out

※ 다음 문장을 읽고 빈칸에 들어갈 알맞은 전치사 또는 부사를 적어 넣으시오.

(11-20)(각0.5점)

11. We were supposed to go to the dancing party, but he **blew** me _____ .
12. I'm nervous about the wedding. I hope it **goes** _____ the way we planned it.
13. I know she'd **been** _____ with him, but I didn't realize she was his steady.
14. I'm not **cut** _____ for something like that. Online dating is not for me.
15. This is a great opportunity. Don't be stupid and **throw** it _____.
16. Her husband's been **fooling** _____ with his secretary, and everyone in town knows it.
17. I **felt** _____ in my pocket for some small change, but I couldn't find any.
18. **Get** those files _____ the cabinet! Make it snappy!
19. She goes to the ladies room to **freshen** _____ before they arrive.
20. This is a very difficult class. If you don't study hard, you'll **get** _____.

※ 다음 문장을 읽고 밑줄 친 표현의 의미와 같은 두 단어로 구성된 구동사를 적으시오.(21-30)(각0.5)

21. The soldiers **exploded** the bridge when they retreated. (= **b** _____)
22. The teacher was upset because he didn't **appear** for the class yesterday. (= **s** _____)
23. The new played **succeeded** from the beginning by smashing the ball over the fence. (= **h** _____)

24. Manchester United **defeated** Real Madrid in the last round of the cup. (s _____)
25. I've thought a lot, but I can't **invent** any reason why your idea won't work. (c _____)
26. The rest of the staff **support** her when she complained about working conditions. (b _____)
27. Can you tell me what this says? I can't **discern** it without glasses. (= m _____ it _____)
28. You should **stop** drinking alcohol for a while. (= l _____)
29. The new James Bond movie deeply **touched** me. It was really impressive. (= k _____ me _____)
30. I've got a tickle in my throat that won't **disappear**. (g _____)

※ 다음 문장을 아래의 예시를 참고로 하여 밑줄 친 부분을 구동사를 사용하여 다시 쓰시오. (31-35) (각1점)

예문> Two students were fighting. **The teacher had to step in and stop the fight.**

⇒ Two students were fighting. **The teacher had to break them up.**

31. Haeundae beach is beautiful. Everytime I come here, I'm just impressed greatly by its view.
⇒ Haeundae beach is beautiful. Every time I come here, **I'm just** _____ **by its view.**
32. She was asked to work the weekend shift but she tried to **ask to be excused from that.**
⇒ She was asked to work the weekend shift but she tried to _____ .
33. Now he has an opportunity to **change his life for the better.**
⇒ Now he has an opportunity to _____ his life _____ .

34. We should **spend time in** a place because we haven't talked in a while.

⇒ We should _____ together because we haven't talked in a while.

35. I **obtained this bag by chance** at the store.

⇒ I _____ this bag at the store.

※ 다음 문장을 구동사 표현에 유의해서 한국어로 번역하시오. (36-40) (각 1점)

36. You'd better **get** this **behind** you. You've got a whole lot of life ahead of you.

37. The company made it a rule to **give** every employee two days **off** a week.

38. Make sure he knows there will be consequences if he doesn't **knock** it **off**.

39. Since you're the boss, I'm going to **go by** what you say.

40. Dinner is ready! Hurry up, or you'll **catch** it **from** dad.

※아래의 주어진 숙어를 이용하여 적절한 문장을 만드시오.(41-45) (각1점)

41. fight off

42. speak out

43. upset about

44. go around

45. go in for

2013년 2학기 본 연구 기말고사

※ 다음 문장을 읽고 빈칸에 들어갈 알맞은 구동사를 찾으시오.(1-10)

1. Medical school is a lot of hard work, but it'll _____someday.
a. pay off b. go off c. pay down d. come off
2. The party _____ because some friends wanted to celebrate the New Year in style.
a. came off b. came about c. came over d. came in
3. If we _____, we can accomplish the task in half the time.
a. get through to b. put together c. get together d. pull together
4. The police ordered him to _____ for a traffic violation.
a. pull over b. come over c. run over d. go over
5. The salesman promised me it was a real diamond, not glass, and I _____ it.
a. fell for b. cared for c. envied for d. kept for
6. Let's _____ for a drink sometime next week.
a. go through b. get together c. get through d. put together
7. I went out with him in the end, because he _____me with his wit and charm.
a. went over b. had over c. won over d. was over
8. My parents always _____my sister as a model of hard work.
a. hold up b. keep up c. hang up d. catch up
9. I had to _____everything bad I'd said about them when I learned how they'd helped out.
a. give away b. give back c. take back d. bring back

10. I was surprised when the plan _____so easily. Nobody expected that plan would be successful.
- a. came down b. came off c. went through d. took off

※ 다음 문장을 읽고 빈칸에 들어갈 알맞은 전치사 또는 부사를 적어 넣으시오. (11-20)

11. My four-year-old son thinks it's really funny to say bad words. I hope he **grows** _____ it.
12. I explained it carefully, but I just couldn't **get** _____ him.
13. Go ahead and run, what's **holding** you _____?
14. My boyfriend always **falls** all _____ **himself** trying to make me happy.
15. I don't **get** _____ my sister. Every time we try to have a conversation, we usually end up with a fight.
16. This time I just **got** _____ a simple warning from the policeman.
17. She **picked** _____ the ones she wanted to take and left the rest.
18. Mark hasn't been able to quit smoking, but he has **cut** _____ a bit.
19. Can you hear that sound? Would you please **shut** _____ the tap?
20. My brother is so rude! Whenever I try to talk to my friend Karen, He **butts** _____ and won't let me talk.

※ 다음 문장을 읽고 밑줄 친 표현의 의미와 같은 구동사를 적으시오.(21-25)

21. Do you **want** a cup of coffee? (= _____)
22. How are you **developing** with the plans? (= _____)
23. I'm sorry to **delay you** but you must sign these forms before you go in.

(= _____ you _____)

24. Sales **improved** a bit during the christmas period. (= _____)

25. When do you expect to **finish** your assignment ? (= _____)

※ 다음 문장을 아래의 예시를 참고로 하여 밑줄 친 부분을 구동사를 사용하여 다시 쓰시오. (26-30) (각1점)

예문> Do I have to **make it easy to understand** for you? If we don't work hard, we might lose our jobs.

⇒ Do I have to _____ **it** _____ for you? If we don't work hard, we might get fired.

26. Could you **give me some missing information** on what happened at the last meeting?

⇒ Could you _____ me _____ on what happened at the last meeting?

27. He was going to drive home after drinking half a bottle of wine, but his friends **persuaded him not to do it.**

⇒ He was going to drive home after drinking half a bottle of wine, but his friends _____ him _____ it.

28. John has tried to **make his mom understand** why he goes out with Sue.

⇒ John has tried to _____ his mom _____ why he goes out with Sue.

29. Two armed men **robbed the bank by using a weapon** in High Street this morning.

⇒ Two armed men _____ the bank _____ in High Street this morning.

30. Jim's hard work eventually **brought him success.**

⇒ Jim's hard work eventually _____ .

※ 다음 문장을 구동사 표현에 유의해서 한국어로 번역하시오. (31-35)

31. I would like to **go with him**, but I'm afraid if I say it so early in our relationship that I'll **scare him off**.
32. Last year, the company **went through with** its plan to move from downtown to the suburbs.

※ 아래 문장에서 사용된 구동사의 기본적인 의미와 파생된 의미사이의 기제 (mechanism)를 간단히 설명하시오.

33. Sunny got in her car and **tore off** down the road.
34. He **thumps through** the book.
35. Don't count the whole digits. Just **round off** to the thousand.

※아래의 주어진 속어를 이용하여 적절한 문장을 만드시오.(36-40)

36. **bring back**
37. **shut down**
38. **put away**
39. **turn over**
40. **enroll in**

부록 7

구동사 과제

1. 영어숙어의 이해 < 강 ○○ >

- a.. 구동사를 이용하여 문장 만들기
(want in)

◇ She really **wanted in** U Internship, so she tried her best and finally she entered.

- b. 여러 개의 구동사를 이용하여 대화체 만들기
(kiss up to, freshen up, thumb up)

◇ A: Cullen, did you saw that Mike **kissed up to** boss?
B: Of course, I really hate him. I want to beat him!
A: Why don't we **freshen up** our mind in the roof top.
B: I **thumb up** your suggestion. Let's go there!

2. 영어숙어의 이해 < 송 ○○ >

- c. 여러 개의 구동사를 이용하여 Story 만들기

Last Summer, I **was about to** travel with my friend. My friend **thought of** a way going to Milyang by bicycle. Because we **went for** riding bicycle. I t was very attractive thinking, so we decided to ride a bicycle trip. Our destination was Milyang. We thought that it would take about 12 hours. D-day was very hot weather. So, we changed departure time at night to early in the morning. I **set** the alarm **off** at five AM. It was a very well thought out plan. It was very exciting but, as time passed, we were exhausted. furthermore we was about to **die of** thirst. Finally, we **sat down** bench and took a break for a long time with drinking water and beverage.

About 6 hours later, the sun began to rise in the sky. we felt more tired So we stays at Korean dry sauna. I **took** my clothes **off** and took a shower. I **lay down** on the floor for six hours. And I **sat up** and drinks the water. I felt body condition was improved. I think if I had managed to my healthy as exercising continuously before the trip and I began to **warm up** before travel, I couldn't exhausted.

감사의 글

한 줄기 희미한 빛을 따라 여기까지 달려 왔습니다. 힘들고 어려운 길이었지만 또한 많은 사람들의 격려와 도움이 있어서 행복했습니다.

우선 많이 부족한 저에게 논문을 시작할 수 있게 언제나 따뜻한 말로 용기를 주시고 제자들이 본 받을 수 있게 늘 몸소 뜨거운 열정을 보여주신 지도교수인 박매란 교수님께 감사의 인사를 전합니다. 박매란 교수님의 세심하고 애정 어린 지도 덕분에 논문을 무사히 마무리 지을 수 있었습니다.

또한 짧지 않은 시간, 논문을 성의껏 심사해주신 오준일 교수님, 조운경 교수님, 박종원 교수님, 그리고 부산 해양대학교 류미림 교수님께도 감사의 인사를 전합니다.

특히 오준일 교수님의 넓은 학문적 지식 덕분에 정말 많은 것을 배웠고 이러한 배움의 기회를 가지게 된 것을 영광스럽게 생각합니다. 또한 조운경 교수님은 꼼꼼하게 사소한 것 하나하나 놓치지 않고 지도를 해주셔서 제 논문의 완성도를 높이는데 많은 도움을 주셨습니다. 박종원 교수님은 유익한 충고와 더불어 예쁜 글씨로 놓치기 쉬운 부분까지 잘 지도해 주셨습니다. 멀리서 어려운 길을 해주신 류미림 교수님은 자상하고 친절한 학문적 지도를 아끼지 않으셨습니다. 교수님들께 감사와 존경의 마음을 전하고 싶습니다.

논문을 쓰는 동안 함께 안타까워하고 격려해준 동료 선생님께도 고마움을 전합니다. 김양희 박사, 송윤희 박사, 소수영 선생, 체선미 박사, 김 규리 박사, 정영경 박사, 이춘희 선생, 주우정 선생, 박신향 박사, 모두 고맙습니다. 또한 이 험난한 과정을 함께 한, 박시형 선생, 안영민 선생, 전언희 선생, 김지수 선생, 고현우 선생, 손태호 선생께도 감사한 마음 전합니다. 그리고 끝까지 번거로운 논문관련 행정절차를 도와주고 교수님들과의 다리

역할을 해준 최아름 선생께도 감사를 전합니다.

이와 더불어 이 긴 여정을 함께 하고 지켜봐준 저의 가족에게 감사한 마음을 전합니다. 머느리 공부하는 것을 지지해 주시고 묵묵히 지켜봐주시고 함께 기뻐해 주신 시부모님 감사합니다. 시누이에게도 고마움을 전합니다. 또한 저의 절대적인 지지자이자 멘토인 친정엄마와 돌아가시기 전 까지 학자로서의 모습을 실천으로 보여주신 친정 아버지에게도 감사의 인사와 사랑한다는 말을 전합니다. 늘 지속적이고 따뜻한 관심을 보여준 오빠, 큰 언니, 형부, 영현, 성현, 교정을 뵈준 작은 언니, 정신적 위로를 해준 동생 모두 고맙고 사랑합니다. 친구 은숙이에게도 고마움을 전합니다.

엄마 공부하는 것을 누구보다 좋아한 씩씩한 우리 아들 진형이에게도 고마움을 전합니다. 마지막으로 함께 밤샘하고 집안일 도와주고 학문적 조언을 아끼지 않았던 영원한 내편인 남편에게 감사와 존경의 마음을 전해 드립니다.

