



저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)

국 제 지 역 학 석 사 학 위 논 문

한·중 서비스산업의 국제경쟁력 비교분석



2014년 8월

부 경 대 학 교 대 학 원

국 제 지 역 학 과

WANG MEI

국 제 지 역 학 석 사 학 위 논 문

한·중 서비스산업의 국제경쟁력 비교분석

지도교수 고 종 환

이 논문을 국제지역학석사 학위논문으로 제출함.

2014년 8월

부 경 대 학 교 대 학 원

국 제 지 역 학 과

WANG MEI

WANG MEI의 국제지역학 석사
학위논문을 인준함.

2014년 8월



주 심 경제학 박사 서 창 배 (인)

위 원 문학 박사 김 창 경 (인)

위 원 경제학 박사 고 종 환 (인)

<목차>

제1장 서론	1
제1절 연구의 배경 및 목적	1
제2절 연구의 범위, 방법 및 구성	3
1. 연구범위 및 방법	3
2. 논문의 구성	4
제3절 선행연구	5
제2장 서비스산업의 개관	8
제1절 서비스산업의 개념	8
1. 서비스산업의 정의	8
2. 서비스산업의 특징	10
제2절 서비스산업의 산업구조분류	12
1. 서비스산업의 산업구조	12
2. 서비스산업의 핵심 분류	16
제3장 한·중의 서비스산업의 현황	21
제1절 한국 서비스산업의 현황	21
1. 한국 서비스산업의 규모	21
2. 한국서비스산업의 수출입현황	23
제2절 중국 서비스산업의 현황	26
1. 중국 서비스산업의 규모	26
2. 중국 서비스산업의 수출입현황	27
제4장 국제경쟁력 측정방법	33
제1절 국제경쟁력의 이론	33
제2절 경쟁비교우위의 측정방법	34
1. 경쟁력의 개념	34

2. 측정방법	36
제5장 한·중 서비스산업의 비교분석	44
제1절 비교결과분석	44
제2절 서비스산업의 국제경쟁력 평가	88
제6장 결론	93
제1절 연구결과 요약	93
제2절 시사점	94
참고문헌	96
부록	99
한·중 서비스산업의 10대 업종별 현시비교우위지수(RCA-1)(2003-2011)	99
한·중 서비스산업의 10대 업종별 현시비교우위지수(RCA-2)(2003-2011)	100
한·중 서비스산업의 10대 업종별 현시비교우위지수(RCA-3)(2003-2012)	101
한·중 서비스산업의 10대 업종별 현시비교우위지수(RCA-4)(2003-2011)	102
한·중 서비스산업의 10대 업종별 수출입 무역특화지수(2003-2012) ...	103
한·중 서비스산업의 10대 업종별 산업 내 무역지수(2003-2012)	104
한·중 서비스산업의 10대 업종별 수출경합도지수(2003-2012)	105

〈표〉 목차

<표2-1> 주요 서비스의 정의	8
<표2-2> 한국표준산업분류에서의 서비스 산업 분류	13
<표2-3> 중국표준산업분류에서의 서비스 산업 분류	15
<표2-4> UN SERVICE TRADE중에 EBOPS의 분류	17
<표2-5> 서비스무역 통계 업종별 범위	18
<표3-1> 한국 GDP중 산업구조 변화 추이(2000-2013)	22
<표3-2> 한국의 서비스산업 업종별 무역수지(2006-2013)	23
<표3-3> 한국의 산업별 취업 고용비율(2004-2012)	25
<표3-4> 중국 산업별 GDP비중 변화(1978,1990,2000)	26
<표3-5> 중국 무역 수출입현황 추이(1978,1990,2000)	28
<표3-6> 중국 GDP중 산업구조(2000-2012)	30
<표3-7> 중국의 서비스무역 세분류 수지변화(2006-2012)	31
<표3-8> 중국의 산업별 취업·고용비율(2004-2012)	32
<표5-1> 한·중 서비스산업의 국제경쟁력 평가	89
<표5-2> 한·중 간 서비스산업의 국제경쟁력 평가	92

〈그림〉 목차

<그림3-1> 한국의 GDP 및 성장률(2004-2012)	21
<그림3-2> 중국 GDP성장 추이(1978,1990,2000)	27
<그림3-3> 중국 산업별 GDP구성 비율변화(1978,1990,2000)	27
<그림3-4> 중국 무역 수출입현황(1978,1990,2000)	28
<그림3-5> 중국의 GDP 및 성장율(2004-2012)	29
<그림5-1> 운송부문의 현시비교우위지수(RCA-1)	45
<그림5-2> 여행부문의 현시비교우위지수(RCA-1)	45
<그림5-3> 통신부문의 현시비교우위지수(RCA-1)	46
<그림5-4> 보험부문의 현시비교우위지수(RCA-1)	46
<그림5-5> 금융부문의 현시비교우위지수(RCA-1)	47
<그림5-6> 컴퓨터 및 정보부문의 현시비교우위지수(RCA-1)	48
<그림5-7> 건설부문의 현시비교우위지수(RCA-1)	48
<그림5-8> 특허권 등 사용료 부문의 현시비교우위지수(RCA-1)	49
<그림5-9> 기타 사업서비스부문의 현시비교우위지수(RCA-1)	49
<그림5-10>개인·문화·오락 서비스 부문의 현시비교우위지수(RCA-1)	50
<그림5-11> 운송부문의 현시비교우위지수(RCA-2)	51
<그림5-12> 여행부문의 현시비교우위지수(RCA-2)	52
<그림5-13> 통신부문의 현시비교우위지수(RCA-2)	52
<그림5-14> 보험부문의 현시비교우위지수(RCA-2)	53
<그림5-15> 금융부문의 현시비교우위지수(RCA-2)	54
<그림5-16> 컴퓨터 및 정보부문의 현시비교우위지수(RCA-2)	54
<그림5-17> 건설부문의 현시비교우위지수(RCA-2)	55
<그림5-18> 특허권 등 사용료 부문의 현시비교우위지수(RCA-2)	55
<그림5-19> 기타 사업서비스부문의 현시비교우위지수(RCA-2)	56
<그림5-20>개인·문화·오락 서비스 부문의 현시비교우위지수(RCA-2)	57
<그림5-21> 운송부문의 현시비교우위지수(RCA-3)	58
<그림5-22> 여행부문의 현시비교우위지수(RCA-3)	59
<그림5-23> 통신부문의 현시비교우위지수(RCA-3)	59

<그림5-24> 보험부문의 현시비교우위지수(RCA-3)	60
<그림5-25> 금융부문의 현시비교우위지수(RCA-3)	60
<그림5-26> 컴퓨터 및 정보부문의 현시비교우위지수(RCA-3)	61
<그림5-27> 건설부문의 현시비교우위지수(RCA-3)	61
<그림5-28> 특허권 등 사용료 부문의 현시비교우위지수(RCA-3)	62
<그림5-29> 기타 사업서비스부문의 현시비교우위지수(RCA-3)	62
<그림5-30> 개인·문화·오락 서비스 부문의 현시비교우위지수(RCA-3)	63
<그림5-31> 운송부문의 현시비교우위지수(RCA-4)	64
<그림5-32> 여행부문의 현시비교우위지수(RCA-4)	64
<그림5-33> 통신부문의 현시비교우위지수(RCA-4)	65
<그림5-34> 보험부문의 현시비교우위지수(RCA-4)	65
<그림5-35> 금융부문의 현시비교우위지수(RCA-4)	66
<그림5-36> 컴퓨터 및 정보부문의 현시비교우위지수(RCA-4)	66
<그림5-37> 건설부문의 현시비교우위지수(RCA-4)	67
<그림5-38> 특허권 등 사용료 부문의 현시비교우위지수(RCA-4)	67
<그림5-39> 기타 사업서비스부문의 현시비교우위지수(RCA-4)	68
<그림5-40> 개인·문화·오락 서비스 부문의 현시비교우위지수(RCA-4)	68
<그림5-41> 운송부문의 수출무역특화지수(TSI)	70
<그림5-42> 여행부문의 수출무역특화지수(TSI)	71
<그림5-43> 통신부문의 수출무역특화지수(TSI)	71
<그림5-44> 보험부문의 수출무역특화지수(TSI)	72
<그림5-45> 금융부문의 수출무역특화지수(TSI)	72
<그림5-46> 컴퓨터 및 정보부문의 수출무역특화지수(TSI)	73
<그림5-47> 건설부문의 수출무역특화지수(TSI)	73
<그림5-48> 특허권 등 사용료 부문의 수출무역특화지수(TSI)	74
<그림5-49> 기타 사업 서비스부문의 수출무역특화지수(TSI)	74
<그림5-50> 개인·문화·오락부문의 수출무역특화지수(TSI)	75
<그림5-51> 운송부문의 산업 내 무역지수(IIT)	76
<그림5-52> 여행부문의 산업 내 무역지수(IIT)	77
<그림5-53> 통신부문의 산업 내 무역지수(IIT)	77
<그림5-54> 보험부문의 산업 내 무역지수(IIT)	78

<그림5-55> 금융부문의 산업 내 무역지수(IIT)	78
<그림5-56> 컴퓨터 및 정보부문의 산업 내 무역지수(IIT)	79
<그림5-57> 건설부문의 산업 내 무역지수(IIT)	79
<그림5-58> 특허권 등 사용료 부문의 산업 내 무역지수(IIT)	80
<그림5-59> 기타 사업 서비스 부문의 산업 내 무역지수(IIT)	80
<그림5-60> 개인·문화·오락부문의 산업 내 무역지수(IIT)	81
<그림5-61> 운송부문의 수출경합지수(ESI)	83
<그림5-62> 여행부문의 수출경합지수(ESI)	83
<그림5-63> 통신부문의 수출경합지수(ESI)	84
<그림5-64> 보험부문의 수출경합지수(ESI)	84
<그림5-65> 금융부문의 수출경합지수(ESI)	85
<그림5-66> 컴퓨터 및 정보부문의 수출경합지수(ESI)	85
<그림5-67> 건설부문의 수출경합지수(ESI)	86
<그림5-68> 특허권 등 사용료 부문의 수출경합지수(ESI)	86
<그림5-69> 기타 사업 서비스 부문의 수출경합지수(ESI)	87
<그림5-70> 개인·문화·오락부문의 수출경합지수	87



한·중 서비스산업의 국제경쟁력 비교분석

WANG MEI

부경대학교 대학원 국제지역학과

요약

글로벌화의 진전에 따라 국가 간의 경제관계는 날로 긴밀해지고 있다. 서비스산업의 무역은 세계 경제활동에서 차지하는 비중이 점점 증가하고 있다. 서비스산업의 무역은 국가 간의 서비스를 제공하는 교환활동으로서 세계무역 중에서 차지하는 비중이 더욱 커지고 있다. 동북아 경제권에서 한국과 중국은 밀접한 경제관계를 유지하고 있어 양국은 서로 중요한 무역 상대국이다. 한·중 양국 간에 최근 진행되고 있는 한·중 FTA 연구와 더불어 양국 간 서비스 부문의 개방에 대한 논의 또한 본격화될 것으로 기대되고 있어, 역내 서비스시장 진출 전략에 대한 체계적 검토가 필요한 시점이다. 서비스산업은 전통적으로 비교역재로 인식되어 연구대상으로서는 관심도가 낮았으나 최근 국제경제 분야에서 관심이 확대되고 있다. 특히 서비스산업은 서비스산업 간 또는 업종별 산업 부문과의 연계성이 크기 때문에 다른 산업의 근간으로서 그 역할이 중요하게 평가되고 있다. 이러한 배경에 따라 본 논문에서는 한·중 서비스산업의 무역현황과 국제경쟁력지수를 통해 양국의 서비스 업종별 경쟁력을 비교하였다. 본 논문의 분석대상은 10대 서비스산업, 즉 운송, 여행, 통신, 보험, 금융, 컴퓨터 및 정보, 건설, 특허권 등 사용료, 개인 문화 오락, 기타

서비스 사업이며, 이들 10대 서비스산업의 국제경쟁력을 비교분석하였다. 본 연구에 사용한 자료는 외교통상부, 지식경제부, 한국은행, 통계청 그리고 중국의 상무부, 국가통계청, UN SERVICE TRADE, WTO, OECD 등에서 제공하는 데이터 자료를 활용하였으며, 분석방법으로는 현시비교우위지수(RCA: Revealed Comparative Advantage), 무역특화지수(TSI: Trade Specialization Index), 산업 내 무역지수(IIT: Intra-Industry Trade), 수출경합도지수(ESI: Export Similarity Index) 등을 활용하여 한·중 서비스산업의 업종별 국제경쟁력을 비교분석하였다. 이를 바탕으로 한·중간 서비스산업 교역을 증대시킬 방안을 모색하고 한·중 서비스산업의 경쟁력 강화를 위한 시사점을 도출하였다.

주요 분석결과를 정리하면 한국은 5가지 서비스산업 즉, 운송, 금융, 건설, 특허권 등 사용료, 개인·문화·오락 부문에서 비교우위를 갖고 있으며, 중국은 다른 5가지 서비스산업 즉, 여행, 통신, 보험, 컴퓨터 및 정보, 기타사업 서비스 부문에서 비교우위를 갖고 있는 것으로 분석되었다. 따라서 한·중 양국은 서비스산업에 대해 서로 보완하는 관계를 갖고 있다고 할 수 있다. 한·중 양국은 상호 보완관계가 강한 서비스산업 부문을 발전시켜야 나가는 일에 주력함으로써 경쟁보다는 상호 윈윈할 수 있는 전략을 구사하는 것이 보다 바람직할 것으로 판단된다.

주제어: 국제경쟁력, 한·중 서비스산업, 현시비교우위지수(RCA), 무역특화지수(TSI), 산업 내 무역지수(IIT), 수출경합도지수(ESI)

A Comparative Study on International Competitiveness of Service Industries between Korea and China

WANG MEI

Department of International and Area Studies, The Graduate School,
Pukyong National University, Busan, Korea
Advisor: Prof. Jong-Hwan Ko

ABSTRACT

Due to the rise of globalization, economic cooperation between states is growing and bringing them closer. The share of trade of service industries in the world trade is gradually increasing. Trade in services is gaining more and more significance in the economic exchange that offers trade in services between countries. Korea and China are developing closer economic relations in the economic integration of North East Asia and both countries are considered as important trade partners to each other. In line with recent developing Korea-China FTA negotiations, a full-fledged negotiation of liberalization of service industries between both countries is expected to proceed. Thus, a systematic study on the strategies for preparing for the opening of service industries between China and Korea is important. Since, traditionally, service industries were recognized as non-tradables in international economics, academic interest in trade in services was low. Recently researching service industries has appealed a greater attention. Its important role is being evaluated anew because services are used as intermediate inputs for the

production of other goods and services and inter-industry linkage effects of services are big.

Against this backdrop, this thesis aims to conduct a comparative analysis of the international competitiveness of Sino-Korean service industries. Ten service industries, such as transportation, travel, communications, insurance, finance, computer and information, construction, royalties and license fees, other business service, personal culture and recreational activities are addressed in this thesis.

Data in this research are collected from the Ministry of Foreign Affairs and Trade, the Ministry of Knowledge Economy, the Bank of Korea, National Statistical Office and the Ministry of Commerce of China, National Bureau of Statistics, UN SERVICE TRADE, WTO, and OECD. International competitiveness of ten service industries of China and Korea are measured by indicators such as Revealed Comparative Advantage Index, Trade Specialization Index, Export Similarity Index, and Intra-Industry Trade.

Major findings of this research are as follows. South Korea has a comparative advantage in 5 services industries such as transportation, finance, construction, royalties and license fees, personal culture and recreational activities and China has a comparative advantage in 5 services industries such as travel, communications, insurance, computer and information, and other business services. As a result, China and Korea are complementary to each other in trade of the service industries. Therefore, in order to reduce competition between the two countries and gain a win-win situation, the governments of South Korea and China should strengthen economic cooperation in the service-oriented industries that are complementary.

Key words: International Competitiveness, Korea and China, Service Industries, Revealed Comparative Advantage (RCA), Trade Specialization

Index (TSI), Export Similarity Index (ESI), Intra-Industry Trade (IIT)



제1장 서론

제1절 연구의 배경 및 목적

글로벌화 시대 경제 구조 중에서 서비스산업이 차지하는 비중이 급속히 확대되고 있으며 전 세계적으로 서비스산업에 대한 관심이 증대되고 있다. 특히 선진국의 서비스산업이 국가경제에서 차지하는 역할의 중요성이 날로 증가되고 있다. 한국은 1980년대 이후 전체 경제에서 차지하는 서비스산업의 비중이 높아지면서 경제의 서비스화가 진행 중에 있다. 중국 서비스산업 비중이 아직은 미국이나 유럽 등 주요선진국에 비해 낮은 수준이지만, 중국의 서비스산업은 중국경제의 고속성장을 유지하기 위해 중요하게 부각되고 있다. 2008년 이후 한·중 두 국가 간의 서비스산업은 크게 발전되어 있는 상태이다. 게다가 이러한 발전추세가 유지되고 있는 상태이기 때문에 향후 한·중 두 국가 간의 서비스산업은 지속적인 발전을 할 것으로 예상된다.

이에 따라 WTO 협상이나 최근 양국 간 FTA 체결시 서비스 개방이 주요 의제로 부상하고 있으며, 국제경제에서 서비스 개방에 대한 다양한 연구가 수행되고 있다. 한·중 간에 최근 진행되고 있는 한·중 FTA 연구와 더불어 양국 간 서비스 부문의 개방에 대한 논의 또한 본격화 될 것으로 기대되고 있어, 역내 서비스시장 진출 전략에 대한 체계적 검토가 필요한 시점이다. 서비스산업은 전통적으로 비교역재(non-tradable goods)로 인식되어 연구대상으로서는 관심도가 낮았으나 최근 국제경제

분야에서 관심이 확대되고 있다. 특히 서비스산업은 서비스산업간 또는 업종별 산업 부문과의 연계성이 크기 때문에 다른 산업의 근간으로서 그 역할이 중요하게 평가되고 있다.¹⁾

그러나 서비스산업의 역내 기존 연구에서 나타난 분석상의 한계는 고부가 서비스산업인 운송, 여행, 통신, 보험, 금융, 컴퓨터 및 정보, 건설, 특허권 등 사용료, 개인 문화 오락, 기타 서비스 사업의 경쟁력 분석에도 직접적인 제약요인으로 작용할 수 있다. 즉, 서비스산업 전체의 통계가 전체적으로 미흡한 수준이며 세부 업종별로 국가 간에 비교할 수 있는 통계가 부족하다. 특히 한·중 양국 간 서비스산업에 대한 세부 업종별 분석은 아직 부족한 상태이다.

본 논문은 한·중 서비스산업의 현황 및 특징 그리고 서비스산업의 10대 업종별 경쟁력 비교분석에 대해 논의하는 것을 연구의 목적으로 한다. 서비스산업별 주요 국제 통계자료를 중점적으로 수집하고 국제경쟁력에 대한 측정분석을 바탕으로 한·중 양국의 각 분야별 국제경쟁력 우열 평가 및 서비스산업의 각 분야별 발전을 위한 지속적이고 다각적 노력의 필요성을 부각시켜 정책과제를 제시하고자 한다. 따라서 취약점을 보완해 정부가 서비스 산업을 적극적으로 육성하면서 한·중 양국 간 업종별 협력기회의 확대를 위해 양국의 서비스산업에 대한 협력방안을 모색해야 한다.

이러한 분석은 한·중 양국이 세계 여러 파트너국들과 적극적으로 추진하고 있는 FTA 체결이나 서비스 협정의 체결 등 무역자유화 협정 등의 추진에 있어서 서비스산업의 전면적 개방 또는 단계적 개방 등을 협상할 때 한·중 양국이 어떤 서비스 부문에서 경쟁력이 있는지를 파악할 수 있다. 이는 상대국의 적극적인 개방을 요구할지, 또한 아직 경쟁력을 갖추

1) 정형곤·윤미경·나승권, (2011.12), 『한·중·일 서비스산업 직접투자 현황과 역내협력 활성화 방안』, KIEP 대외경제정책연구원, 연구보고서11-19, pp.22-23.

지 못한 분야에 대해서는 개방에 있어 유보적인 의견을 제시하여 협상에 임할지 여부를 결정할 수 있는 근거가 될 것이다.

제2절 연구의 범위, 방법 및 구성

1. 연구범위 및 방법

본 논문의 비교 대상국가는 산업구조 가운데 서비스산업의 비중이 가장 높은 한국과 최근 서비스산업이 빠르게 발전하고 있는 중국이다. 따라서 연구의 분석대상은 국제경쟁력에서 한·중 서비스산업 중 선정된 10대 업종별 분야인 운송, 여행, 통신, 보험, 금융, 컴퓨터 및 정보, 건설, 특허권 등 사용료, 개인 문화 오락, 기타 서비스 산업이 가능한 분야이다. 본 논문에서는 서비스산업에 대한 개념을 살펴보고, 이와 관련된 서비스산업의 특징, 분류 등 선행연구자료 및 이론적인 고찰을 통해 연구의 중복을 피하였다. 아울러 한국 내 서비스 산업에 대한 통계청, 한국은행, 정부 관련부처 등 동향분석을 통한 국내 서비스산업의 현황을 파악하여 국내 서비스산업의 발전 정도를 살펴본다. 또한 중국의 서비스산업에 대한 동향을 분석하여 중국 서비스산업이 세계무대에서 차지하는 위치와 현황에 대해 분석하였다.

본 논문의 연구방법은 문헌연구 방법을 기초로 하여 국제통계 수치를 분석하는 방법으로 이루어졌다. 국내문헌으로는 전문서적과 학술논문, 학위논문, 단행본 그리고 대외경제정책연구원, 한국무역협회 등 한국의 무역관련 유관기관 자료와 외교통상부, 지식경제부, 한국은행, 통계청 등의 자료로 구성되어진다. 그리고 중국의 상무부, 국가통계청, UN SERVICE TRADE, WTO, OECD 등의 자료도 함께 활용하였다.

이들 기관에서 제공하는 통계자료를 활용하여 본 논문에서는 현시비교우위지수(RCA: Revealed Comparative Advantage), 무역특화지수(TSI: Trade Specialization Index), 산업 내 무역지수(IIT: Intra-Industry Trade), 수출경합도지수(ESI: Export Similarity Index) 분석법으로 한·중 서비스산업의 경쟁력을 분석할 것이다. 기존의 연구가 현시비교우위지수와 무역특화지수에 집중된데 비해 본 논문은 수출경합도지수와 산업 내 무역지수 분석법을 이용하여 한·중 서비스산업 경쟁력을 좀 더 심도 있게 분석하였다. 이는 한·중 서비스산업 경쟁력평가에 있어 객관성을 높이는데 도움을 줄 것이다. 이를 통해 한·중 서비스무역이 세계 시장에서 어느 정도의 경쟁력을 확보하고 있는지, 또한 각 부문별 서비스무역의 국제경쟁력 평가 지수를 통해 서비스산업 중 어느 부문에서 비교우위를 가지는지 분석할 수 있을 것으로 예상된다.

2. 논문의 구성

본 논문의 구성은 다음과 같다. 제1장인 서론에서 연구배경과 연구목적, 연구방법 및 논문의 구성을 소개 하였다. 제2장에서 서비스산업의 정의와 산업구조분류, 특징, 중요성, 본 논문에서 연구하는 핵심 분류, 세계 서비스산업의 현황과 특징을 소개하였다. 제3장에서는 한국서비스의 현황에 대한 한국 서비스산업의 규모, 한국 서비스산업이 경제성장과 GDP에서 차지하는 비중, 한국 서비스산업의 수출입현황, 산업별 취업 고용비율 등을 소개하였다. 그리고 중국 서비스산업의 규모, 중국 서비스산업의 현황에 대한 중국 서비스산업이 경제성장과 GDP에서 차지하는 비중, 중국 서비스산업 수출입현황, 산업별 취업 고용비율 등을 소개하였다. 제4

장에서는 국제경쟁력 이론과 비교분석의 측정방법(현시비교우위지수, 무역특화지수, 산업 내 무역지수, 수출경합도지수)에 대해 설명하였다. 제5장에서는 측정방법(현시비교우위지수, 무역특화지수, 산업 내 무역지수, 수출경합도지수)을 이용하여 분석된 결과를 통해 평가를 실시하였다. 제6장에서는 결과요약과 시사점에 대하여 평가와 개선방안, 전망을 제시하였다.

제3절 선행연구

서비스산업의 국제경쟁력 및 비교 측정방법과 관련되어 선행 연구와 유사연구들은 다음과 같다.

張金昌(2002)의 “국제경쟁력평가의 이론 및 방법연구”논문 중에서 국제경쟁력 평가체계 중에 수출입 데이터를 바탕으로 국제경쟁력의 평가수치(시장점유율(SH), 무역경쟁력지수(TC)²⁾, 현시비교우위지수(RCA), 현시경쟁우위지수(CA), 비교경쟁력지수 등)에 대한 심층연구가 이루어졌다. 그에 따르면 국제경쟁력 평가방법의 수치는 장단점이 존재하기 때문에 평가수치는 국제경쟁력을 평가할 때 신중하게 이용해야 함을 밝히고 있다.

우희승(2007)은 “한·중·일 FTA 추진에 관한 연구: 서비스 부문을 중심으로”에 의하면 한·중·일 국가간의 서비스무역 통계자료가 없기 때문에 대용자료로 무역특화지수(TSI) 및 현시비교우위지수(RCA)의 이론을 적용하여 정책 시사점을 도출하는 자료 분석을 수행하였다.

2) 무역특화지수(Trade Specialization Index: TSI)는 무역특화계수(Trade Specialization Coefficient:TSC), 무역경쟁력지수(Trade Competitiveness: TC) 라고도 함.

李平瑞(2009)는 “한·중 FTA의 전략과 산업별 경쟁력 분석”의 연구에서 한·중 간의 산업별 경쟁력 분석방법은 무역특화지수, 수출경합도지수, 수출시장밀도지수, 산업 내 무역지수 등 4가지 지수를 이용하였다.

조인택(2009)은 “한국 서비스산업의 수출경쟁력 제고에 관한 연구”에서 수출경쟁력분석을 위해 사용되는 분석으로 무역특화지수(TSI), 현시비교우위지수(RCA), 무역의존도, 세계시장점유율(SH)을 사용하였으며, 현시비교우위지수는 Vollrathe의 RCA와 Ferto and Hubbard의 RCA지수를 동시에 사용하여 수출경쟁력 분석을 위해 수입이 미치는 영향요인을 포함 시켜 5가지 변인을 종합적으로 사용하였다.

최문·김상호·이천국(2011)의 “한국과 중국의 서비스산업 국제경쟁력 분석: 한중 FTA에 대한 정책적 시사점” 논문에서 현시비교우위지수를 이용한 한국과 중국의 국제경쟁력 분석, 대 세계 무역특화지수를 통한 한국과 중국 서비스산업의 국제경쟁력 분석, 양국 간 무역특화지수를 이용한 한·중 국제경쟁력을 분석하였다.

김희철(2011)의 “한국 서비스 산업의 국제 경쟁력 분석에 관한 연구”에서는 한국 서비스산업의 국제경쟁력을 무역수지기여도지수(CTB), 국제시장점유율(IMS), 무역특화지수(TSI)와 현시비교우위(RCA)지수를 활용하여 부문별로 분석하였다. 또한 미국, 영국, 일본 등 주요국과 국민경제의 비중 및 국제경쟁력 측면에서 비교분석을 실시하였다.

김영환(2012)의 “서비스 무역의 결정요인과 국제경쟁력에 관한 연구”에서 국제경쟁력을 비교하는 방법으로 국제통화기금(IMF: International Monetary Fund)의 국제수지통계(BOP:Balance of Payments Statistics)를 바탕으로 추출한 한국, 중국 및 선진 5개국(프랑스, 독일, 일본, 영국, 미국)의 서비스 무역 부문별 수출입액 통계 데이터를 활용하였다. 이를 통해 재화무역에 대한 분석에 적용되는 무역특화지수(TSI)와 현시비교

우위지수(RCA), 국제시장점유율(IMS)지표를 산출하고 서비스 무역 부문별로 7개국에 대하여 비교분석을 수행하였다.

季成(2012)의 “중국 서비스무역의 국제경쟁력 및 영향력을 강화하는 요인과 대책-국가간 데이터의 비교분석을 바탕으로”에 의하면 국제시장 점유율, 무역경쟁지수(TC), 현시비교우위지수(RCA), 비교무역우위지수의 4가지 수치를 통해 중국 서비스무역 경쟁력의 현황, 국제 데이터를 통해서 세계 기타 서비스무역 강국과 비교하여 중국 서비스무역의 경쟁력은 상대적으로 열등한 위치에 있다고 밝히고 있다.

朴貞妍 (2012)의 “한·중 서비스무역 국제경쟁력 비교”에서는 국제무역 경쟁력분석을 위해 현시비교우위지수(RCA)와 무역경쟁지수(TC)를 이용하였다. 두 가지 수치는 한 나라의 전체 및 어느 산업의 무역 수출액을 통해 한 나라의 무역경쟁우위 강약이 결정된다고 밝히고 있다.

周啓良(2013)의 “한·중 양국 서비스무역 국제경쟁력의 비교연구”에서는 현시비교우위지수(RCA)와 무역경쟁지수(TC)를 바탕으로 서비스무역의 전체 및 부문별 비교분석을 수행하였다.

기존 연구를 바탕으로 많은 한국과 중국의 서비스산업에 대한 실증분석과 검증연구를 통하여 국제경쟁력 측정방법에 근거하여 현시비교우위지수(RCA)와 무역특화지수(TSI), 산업 내 무역지수(IIT), 수출경합도지수(ESI)를 사용하여 연구하였다. 서비스산업에 대한 측정방법은 6가지 혹은 네 가지 측면만을 분석하고 있기에, 연구의 결과와 대응전략 또한 서비스산업의 측면에 대해 제시하는데 그치고 있다.

제2장 서비스산업의 개관

제1절 서비스산업의 개념

1. 서비스산업의 정의

서비스에 대한 개념은 다양하지만 공통적인 특징으로는 생산과 동시에 소비된다는 특징이 있다. 서비스는 행위, 프로세스 그리고 결과로 이루어진다. 즉, 고객과 서비스 제공자의 인적 자원과 물적 자원, 서비스 제공 시스템 사이의 상호작용이 일어나는 것이다. 서비스는 무형적이면서 일정 시간이 지나면 쓸모없어지는 특징이 있다. 서비스는 거의 동시에 창출되고 사용되는 프로세스나 형태를 의미하는데, 시간 소멸적이고 무형적인 경험을 말한다. 서비스의 정의에 대한 기존 연구를 살펴보면 <표 2-1>과 같다.³⁾

<표2-1> 주요 서비스의 정의⁴⁾

	서비스의 정의
미국마케팅협회(AMA)1960	서비스란 독자적으로 판매되거나 제품의 판매에 연계되어 제공되는 활동, 혜택 또는 만족이다.
Rathmell1966	시장에서 판매되는 무형의 제품이다.

3) 조재립, (2009), 『서비스 경영』, 출판사, p.4.

4) 홍동문, (2003), 「중국의WTO 가입과 한·중 서비스산업구조의 비교분석」, 지역발전연구 제3권 제2호 통권 제6호, pp.375-404.

Berry1980	제품은 유형물, 고안물, 객관적 실체인 반면 서비스는 무형의 활동이나 노력이다.
Quinn/Baruch/Paquette1987	서비스는 산출물이 물적인 제품이나 구조물이 아니며, 일반적으로 생산 되는 시점에서 소멸 되고 구매자에게 무형적인 형태의 가치를 제공하는 모든 경제적인 활동을 포함한다.
Kotler1988	서비스는 행위자가 타인에게 제공할 수 있는 활동이나 혜택으로서 무형적이며, 소유될 수 없는 것이다. 서비스 생산은 유형적 제품과 연계될 수 있으나 그렇지 않을 수도 있다.
Zeithaml/Bitner1998	서비스는 행위(deeds), 과정(process) 및 그 결과인 성과(performance)이다.
Stanton	소비자나 산업구매자에게 판매될 경우 욕구를 충족시키는 무형의 활동으로 제품이나 다른 서비스의 판매와 연계되지 않고도 개별적으로 확인 가능한 것이다.
Thomas Mun(1971)	서비스의 중요성을 강조하고, 교역에 있어서 보이지 않는 항목(invisible items)에 주의를 환기시키고, 선적, 어업, 보험, 여행자들의 여행경비지출, 로마에 대한 송금, 상인위탁 등을 포함하여 이들 항목에 대한 실질적인 완전한 목록을 제시하여, 제3의 경제부문으로 취급하였다.
Adam Smith(1976)	생산적 노동과 비생산적 노동을 구분하여 생산적 노동을 유형재의 생산에만 사용하는 노동에 한정시켰다. 이것은 재화생산과 소비만을 경제의 중요한 영역으로 취급하던 고전경제학에서 또 다른 경제활동 영역이 존재한다는 사실을 인정하는 중요한 분기점이 된다. 그 이후 총체적인 경제순환의 전 과정에서 재화생산과 서비스라는 경제활동이 있다는 사실을 제기했다는 의미에서 중요성을 갖는다.

J. S. Mill(1977)	노동을 생산적 노동과 비생산적 노동으로 구분하여 노동이 궁극적으로 생산하는 것을 세 가지 효용으로 나누었으며 모두가 인간에게 유용한 서비스라는 점을 강조하였다.
T. P. Hill(1977)	서비스는 어떤 경제주체의 경제활동에 대한 질적 변화 혹은 타 경제주체 및 소유재화의 상태를 변화시키는 행위, 즉 서비스란 서비스 생산자의 자발적 간여의 결과로서 사람에 대하여 적용할 경우, 그 서비스 수혜자의 변형 또는 재화에 연루된 경우에 적용할 때에는 그 서비스 수혜자 소유재화의 변형을 나타낸다.
Colin Clakr(1957)	산업을 농업, 제조업, 서비스업 등으로 구분하여 경제가 발전할수록 산업구조는 농업에서 제조업으로 그리고 제조업에서 서비스업으로 그 중심이 이동된다고 주장하였다.

국가의 경제가 산업화를 지나 성장되어 갈수록 경제의 서비스화가 진전되는 것은 전 세계적으로 공통적인 현상이며, 이로 인하여 국가의 전체 산업에서 서비스산업이 차지하는 비중은 점점 증가하게 된다.

2. 서비스산업의 특징

한국은 과거 유교문화와 군대문화의 영향으로 서비스 행위자들의 관계를 주종관계로 인식하여 서비스 문화가 제대로 성숙되지 못하였다. 하지만 최근 국내·외의 경제적, 사회적 환경변화에 따라 이러한 서비스 문화가 많이 개선되고 있다.

서비스 자체가 가지는 고유의 특징 때문에 서비스는 관리가 필요한데,

그 특징은 다음과 같이 요약할 수 있다.

첫째, 서비스의 무형성(intangibility)이다. 서비스 상품을 구입할 때 우선 모양, 냄새, 맛 등과 같은 외형적인 특징을 통해 그것을 평가하게 된다. 그리고 그 상품을 통해 얻게 될 이익에 대해 어느 정도 기대를 갖게 되고, 이전의 경험 혹은 정보를 통해 품질에 대한 확신도 갖게 된다. 서비스는 무형이기 때문에 사용권은 있지만, 소유권은 인정되지 않는다. 기술과 저작권 등도 사용자가 저작권자에게 사용에 대한 수수료를 지불하고 거래하는 것은 가능하지만, 물건처럼 소유권 자체를 거래하지는 못한다. 그리고 서비스는 모방이 쉬우며 제조업의 생산품과 달리 무형이기 때문에 특허를 내기 어렵다는 특징이 있다.

둘째, 서비스는 생산과 소비가 동시에 이루어진다. 제조업의 생산품은 생산이 선행되고 고객에 의해 소비가 발생한다. 그러나 서비스는 생산과 소비가 분리되지 않는 경우가 많다. 즉, 서비스는 먼저 판매행위가 발생할 수 있지만 생산과 소비는 동시에 일어나게 된다. 이는 생산자와 소비자가 서비스 생산과정에 동시에 참여한다는 것을 의미한다. 어떤 특징의 시간과 공간에 존립하는 ‘기능의 현실화 과정’이 서비스이다. 다시 말하자면 서비스 상품은 일정 시간과 공간에서 제공되고 곧 소멸된다.

셋째, 서비스의 다양성(heterogeneity)과 복잡성(complexity)이다. 제조업의 상품은 대량 소비를 유도하기 위한 방식으로 표준화를 통한 생산비용 절감을 우선시하기 때문에 다양성이 부족하다. 그러나 서비스는 이용자의 개별적인 욕구를 중요시하기 때문에 다양한 서비스가 제공되어야 하며, 또한 서비스와 관련된 이해집단이 다양하여 욕구를 충족시키는 과정이 매우 복잡한 특징이 있다. 이러한 이유로 인해 대량생산이 불가능하고, 결국 서비스 단위비용은 높을 수밖에 없다.

마지막으로 서비스는 소멸성(perishability)이 있다. 서비스는 원재료나

공산품처럼 보관 혹은 저장이 불가능하다. 따라서 서비스는 반환이 되거나 재판매가 이루어질 수 없다.

제2절 서비스산업의 분류

1. 서비스산업의 산업구조분류

서비스산업은 일반적으로 전 세계가 공통적으로 통일된 분류기준이 없다. 일반적으로 산업의 영역을 분류할 때는 1차, 2차, 3차 산업으로 분류하여 3차 산업에 해당하는 영역을 서비스산업으로 규정한다.

한국의 서비스업 또는 서비스 산업에 대한 개념을 말할 때 생산의 객체가 재화 또는 용역(서비스)이라면, 재화를 생산하는 산업 이외의 산업을 서비스를 생산하거나 공급하는 산업, 즉 서비스 산업이라고 할 수 있다. 또한 1차, 2차, 3차 산업으로 분류하면 제1차 산업은 채취산업으로 농업, 임업, 수산업, 목축업, 수렵업 등을 포함하는 농림어업, 제2차 산업은 가공산업으로 광업, 건설업, 제조업 등을 포함하는 광공업으로 분류할 수 있다. 또한 1,2차 산업에 포함되지 않는 제3차 산업, 즉 도·소매업, 운수업, 통신업, 금융업, 보험업, 부동산업, 사업 서비스업 등을 서비스업 또는 서비스 산업이라고 할 수 있다.⁵⁾ 한국 표준산업분류(KSIC: Korean Standard Industrial Classification)에서는 현재 대분류 코드 G에서 U까지에 해당하는 산업을 서비스산업으로 분류하고 있으며 이를 정리하면 <표2-2>와 같다.

5) 성일석, (2011), 「국제서비스통상론」, 서울: 도서출판 두남, P.65.

<표2-2> 한국표준산업분류에서의 서비스 산업 분류

대분류	중분류
G.도매 및 소매업	45. 자동차 및 부품판매업 46. 도매 및 상품중개업 47. 소매업; 자동차제외
H.운수업	49. 육상운송 및 파이프라인운송업 50. 수상운송업 51. 항공운송업 52. 창고 및 운송관련서비스업
I.숙박 및 음식점업	55. 숙박업 56. 음식점 및 주점업
J.출판, 영상, 방송통신 및 정보 서비스업	58. 출판업 59. 영상 오디오기록물 제작 및 배급업 60. 방송업 61. 통신업 62. 컴퓨터프로그래밍, 시스템통합 및 관리업 63. 정보서비스업
K.금융 및 보험업	64. 금융업 65. 보험 및 연금업 66. 금융 및 보험관련서비스업
L.부동산업 및 임대업	68. 부동산업 69. 임대업; 부동산제외
M.전문, 과학 및 기술 서비스업	70. 연구 개발업 71. 전문서비스업 72. 건축기술,엔지니어링및기타과학기술서비스업 73. 기타전문, 과학 및 기술서비스업
N.사업시설관리 및 사업지원 서비스업	74. 사업시설관리 및 조경서비스업 75. 사업 지원 서비스업
O.공공행정, 국방 및 사회보장 행정	84. 공공행정, 국방 및 사회보장행정
P.교육 서비스업보건 및 사회복지서비스업	85. 교육 서비스업

Q.보건업 및 사회복지 서비스업	86. 보건업 87. 사회복지서비스업
R.예술, 스포츠 및 여가 관련 서비스업	90. 창작, 예술 및 여가관련서비스업 91. 스포츠 및 오락 관련서비스업
T.협회 및 단체, 수리 및 기타 개인 서비스업	94. 협회 및 단체 95. 수리업 96. 기타개인서비스업
T.기구 내 고용활동 및 달리분류되지 않은 자가 소비 생산 활동	97. 기구 내 고용활동 98. 달리분류되지않은자가소비를위한가구의재화및 서비스생산활동
U.국제 및 외국기관	99. 국제 및 외국기관

주: 1:한국표준산업분류 9차 개정(2007년)기준

2: 전기·가스·증기 및 수도 사업, 건설업은 서비스업에서 제외

자료: 통계청, 국가통계 포털, 통계청 고시 제2007-53호(2007.12.28.)

중국의 제3차 산업은 서비스업으로 제1, 2차 산업 이외의 기타산업이다. 제3차 산업은 도·소매업, 운수업, 보관 및 우편 서비스, 숙박 및 요식업, 정보·통신, 소프트웨어 및 IT서비스, 금융 부문, 부동산, 임대 및 사업 서비스, 과학 및 기술서비스, 수리, 환경 및 공공시설 관리 산업, 주민 서비스, 수리 및 기타 서비스, 교육, 문화, 스포츠, 엔터테인먼트, 공공 행정, 사회 보장 및 사회단체, 국제기구, 그리고 농업, 임업, 목축업 중에 있는 농림, 목축, 어업서비스, 광업 중에 있는 광업 지원 활동, 제조업 중에 있는 조립금속제품, 기계 및 수리산업 등을 포함한다.⁶⁾ 현재 중국 표준 산업분류에서는 대분류코드 A에서 T까지에 해당하는 산업을 서비스 산업으로 분류하고 있으며 이를 정리하면 <표2-3>와 같다.

6) 「국민경제 산업분류」, (2012), 중국 국가통계국.

<표2-3> 중국표준산업분류에서의 서비스 산업 분류

대분류	중분류
A.05	농업, 임업, 목축업, 어업서비스
B.11	광업 지원 활동
C.43	금속제품, 기계 및 장비수리산업
F.도매 및 소매업	51.도매무역 52.소매무역
G.운송, 보관 및 우편 서비스	53.철도운송 54.도로운송 55.해상운송 56.항공운송 57.파이프라인수송 58.취급 및 운송기관 59.창고 60.우편서비스
H.숙박 시설 및 취사	61.숙박산업 62.캐터링
I.정보전송, 소프트웨어 및 IT 서비스	63.통신, 라디오, 텔레비전과 위성 전송서비스 64.인터넷 및 관련서비스 65.소프트웨어 및IT서비스
J.금융 서비스	66.통화 및 금융서비스 67.자본시장서비스 68.보험 69.기타 금융 산업
K.부동산	70.부동산
L.임대 및 사업 서비스	71.임대산업 72.비즈니스서비스
M.과학 및 기술 서비스	73.연구 및 실험개발 74.전문기술서비스 75.기술의 진흥 및 응용프로그램서비스

N.수리, 환경, 공공시설 관리 산업	76.수리 77.생태보호 와 환경관리 산업 78.공공시설관리
O.주민 서비스, 수리 및 기타 서비스	79.주민서비스 80.자동차, 전자제품 및 가정용품수리산업 81.기타서비스
P.교육	82.교육
Q.보건 및 사회 복지	83.건강 84.사회복지
R.문화, 스포츠 및 엔터테인먼트	85.뉴스 와 출판 86.라디오, 텔레비전, 영화, 비디오제작업계녹음 87.문화예술 88.스포츠 89.엔터테인먼트
S.공공 행정, 사회 보장 및 사회단체	90.중국공산당기관 91.국가기관 92.인민정협, 민주당파 93.사회보장 94.질량단체, 사회단체와 조직의 다른 구성원 95.풀뿌리자치조직
T.국제기구	96.국제기구

주: 1.중국표준산업분류 2007년 기준

2.전기·가스·중기 및 수도 사업, 건설업은 서비스업에서 제외
자료: 중국국가통계국 『국민경제 산업분류』 (2012)

2. 서비스산업의 핵심 분류

국제적으로 서비스산업은 콜린 클라크와 페티가 분류한 산업분류법에
서 3차 산업이라고 규정짓는 분류이다. 2차 산업에 속하는 건설업은 생

산된 재화가 유형재의 성격을 띠고 있으므로 서비스산업에서 제외되고, 3차 산업 중 전기, 가스, 건설업 등은 거대 생산설비와 무형의 재화를 이용해야만 생산이 가능하므로 그 생산특징 때문에 서비스에서 제외하고 있다.⁷⁾ 한국과 중국 표준산업분류에서의 서비스산업 분류는 비슷하면서도 차이가 많다. 서비스산업의 범위를 과거에는 한국, 중국과 국제기구가 다소 다르게 규정하였다. 하지만 한·중 서비스산업에 대한 비교분석을 하기 위해서는 서비스산업의 분류를 통일한 필요성이 있다. 본 논문에는 국제기구와 동일한 분류체계를 사용함으로써 서비스무역통계의 통일성을 유지할 수 있다. 그러므로 본 논문에서 활용된 자료와 서비스산업의 분류는 UN SERVICE TRADE의 자료에 기초하고 있다. UN SERVICE TRADE 중 서비스산업의 분류는 아래 <표2-3>과 같다.

<표2-4>UN SERVICE TRADE중에 EBOPS⁸⁾의 분류

대분류	중분류
205-1.운송 서비스	1.1 해상운송 1.2 항공운송 1.3 기타운송 1.4 기타운송: 공간운송 1.5 기타운송: 철도운송 1.6 기타운송: 도로운송 1.7 기타운송: 내륙수로운송 1.8 기타운송: 파이프라인운송 및 전락운송 1.9 기타운송: 기타 지원 및 보조 교통 서비스
236-2.여행 서비스	2.1 비즈니스여행 2.2 개인여행

7) 홍동문, (2003), 「중국의WTO 가입과 한·중 서비스산업구조의 비교분석」, 지역발전연구 제3권 제2호 통권 제6호, pp.375-404, 1738-3846.

8) 서비스무역 세분류통계 (Extended Balance of Payments Services Classification: EBOPS)

245-3.통신 서비스	3.1 우편 및 택배서비스 3.2 통신서비스
249-4.건설 서비스	4.1 해외건설 4.2 컴파일경제건설
253-5보험 서비스	5.1 생명보험 및 연금기금 5.2 화물보험 5.3 기타직접보험 5.4 재보험 5.5 보조서비스
260-6금융 서비스	금융서비스
262-7컴퓨터 및 정보 서비스	7.1 컴퓨터서비스 7.2 정보서비스
266-8특허권 등 사용료	8.1 독점판매권 및 유사권리 8.2 기타특허권 및 사용료
268-9기타사업 서비스	9.1 상업 및 기타 무역 관련서비스 9.2 운영임대서비스 9.3 기타사업, 전문 및 기술서비스
287-10개인 문화 오락	10.1 시청 각 및 관련서비스 10.2 기타개인문화오락서비스
291-11정부서비스	11.1 대사관 및 영사관 11.2 군 단위 및 기관 11.3 기타정부서비스

자료: UN SERVICE TRADE(Metadata& Reference)

본 논문의 분석범위는 서비스산업에서 정부서비스를 제외한 전체 대분류를 대상으로 하고 있다. 서비스산업은 모두 10개의 세부 업종으로 구분되며, 보다 자세한 설명은 <표2-4>에 제시되어 있다.

<표2-5> 서비스무역 통계 업종별 범위⁹⁾

9) 조현승·박문수·이경희·김천곤, (2009.12), 「서비스산업 무역구조 및 무역결정요인 분

서비스 형태	서비스 범위
운송서비스	승객운송, 상품(화물)이동, 선원과 관련 수송지원, 보조서비스를 지닌 전세운송인과 관련한 모든 운송(해상, 육상과 기타 육로와 국내수로, 우주, 수송관로를 포함한)서비스를 포함. 일부 화물보험, 보험과 관련된 서비스는 제외됨.
여행서비스	주로 1년 이하의 방문기간 동안 여행자로부터 얻게 되는 상품과 서비스를 포함. 상품과 서비스는 보상이 아닌 여행자에 의해 구매되고 사용되는 것이 포함됨.
통신서비스	거주자와 비거주자 사이 국제적 통신계약의 2가지 주요한 목록을 포함:1)전기통신은 전화, 텔렉스, 전보, 케이블, 방송, 위성, 전자메일, 팩시밀리 서비스 등에 의한 음성, 이미지, 기타 정보의 전송을 포함하고 비즈니스 네트워크서비스, 원격회의와 지원서비스를 포함.2) 국제우편 특송회사 서비스는 화물, 브로셔, 기타 인쇄물, 국가우편국과 기타 운영자에 의한 소포와 포장물을 포함. 또한, 우체국 판매대와 우편함 대여 서비스도 포함됨.
건설서비스	기업의 경제영역 밖에 위치한 고용인에 의해 설치되고 건설 프로젝트가 수행되는 일을 포함. 일반적으로 단기간에 수행되고, 일련의 규정이 탄력적으로 적용. 또한, 프로젝트건설 사업에 사용되기 위해 기업에 수입된 상품은 서비스의 가치에 포함됨.
보험서비스	거주지보험기업에 의한 비거주지에 대한(그 반대도 동일) 보험의 여러 형태를 포함. 화물보험, 기타 직접보험의 형태(예를 들면 생명보험, 사고, 건강, 일반책임, 화재, 해상, 항공포함), 재보험을 포함. 또한, 보험계약과 관련된 대리인 수수료도 보험서비스에 포함됨.
금융서비스	거주자와 비거주자에 의해 시행된 금융 중개, 보조서비스를 포함. 신용장, 은행인수어음, 신용대출, 융자/대출, 외국환 거래와 연관된 상품과 같은 중개서비스 수수료, 증권거래와 관련된 수수료, 기타 비용도 포함됨.
컴퓨터 및 정보서비스	컴퓨터 데이터는 뉴스관련 서비스 거래에 포함. 컴퓨터서비스는 하드웨어와 소프트웨어 상담과 실행포함. 정보서비스는 데이터베이스를 포함한 정보서비스는 데이터 저장과 온라인 데

석」 연구보고서 제550호, p.31-32.

	이터분석과 기록용 테이프·디스크 등 데이터분산, 즉 미디어 뉴스, 사진 특집기사 제공을 포함한 통신사 서비스가 포함됨.
특허권 등 사용료	특허권 등 사용료는 원본 또는 견본 생산품의 라이선스협정을 통하여 사용권한을 갖게 되고 소유권(특허, 저작권, 상표, 산업공정, 프랜차이즈 등)을 포함. 무형, 비생산, 비 금융자산의 허가된 사용을 위한 거주자와 비거주자 사이에 환지금과 영수도 포함됨.
사업 서비스	중계와 무역관련 서비스는 거주지 중계인, 상품중개상, 판매업자, 수수료 대리인과 비거주자 사이에 상품과 서비스계약에 대한 수수료, 선박, 항공과 경매판매에 있어 거래를 포함. 기타 비즈니스서비스는 전문적, 기술적 서비스로 나뉘지는데 법적, 회계, 경영컨설팅, 공공관련 서비스는 기타 전문적 서비스에 포함됨. 또한, 기타 기술적 서비스거래로 광고, 시장조사와 공공여론조사 거래, 연구개발 서비스, 건축, 엔지니어링과 농업, 광업기술지원, 방문접수서비스, 조사, 통번역, 사진, 건물청소도 포함됨.
개인·문화·오락 서비스	시청각 관련 서비스는 영화제작, 라디오와 텔레비전 프로그램, 음악기록과 관련된 서비스와 협정비용이 포함됨. 다른 개발, 문화적, 오락적 서비스로 박물관, 도서관, 고 기록 보관소와 다른 문화적, 스포츠, 오락 활동 등도 포함됨.

자료: 한국은행, 경제통계시스템¹⁰⁾

10) 조현승·박문수·이경희·김천곤(2009.12), 「서비스산업 무역구조 및 무역결정요인 분석」 연구보고서 제550호, pp.31-32.

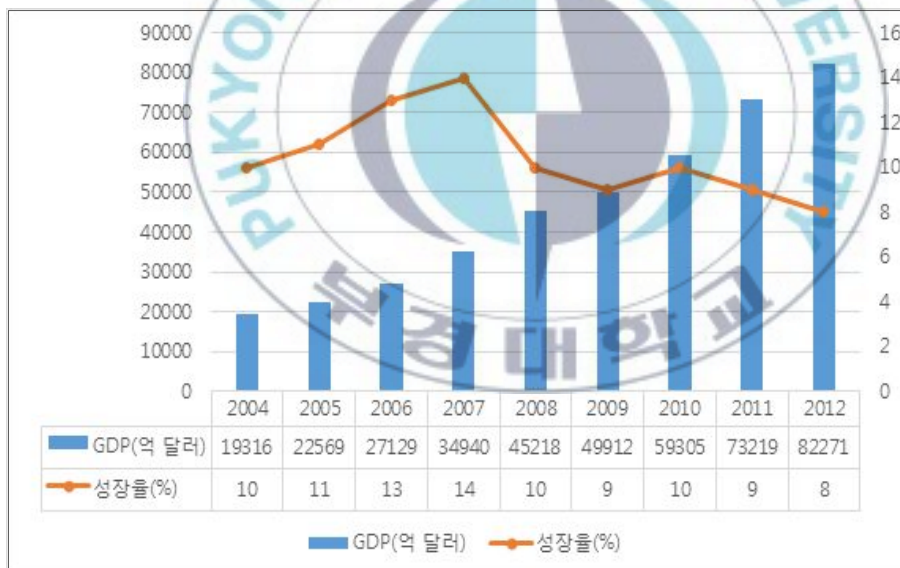
제3장 한·중의 서비스산업의 현황

제1절 한국 서비스산업의 현황

1. 한국 서비스산업의 규모

한국은 1990년대 이후 서비스산업의 비중이 점차 증가하는 ‘경제의 서비스화’가 진행되었고, 생산 측면에서나 고용 측면에서 매년 서비스산업의 비중이 증가하고 있으며 이러한 추세는 지속될 것으로 예상된다.¹¹⁾

<그림3-1>한국의 GDP 및 성장률(2004-2012)



자료:World Bank의 자료를 이용하여 연구자 재정리

11) 김영환(2012), “서비스 무역의 결정요인과 국제경쟁력에 관한 연구”, 박사학위논문, 한국해양대학교 대학원, p.22.

한국 서비스산업의 현황을 알아보기 위하여 2004년부터 2012년까지 경제활동별 GDP를 살펴볼 필요가 있다. 한국의 전체산업을 포함하는 총 GDP는 2004년 7,219억 달러, 2007년 10,492억 달러로 증가하였으며, 해당 기간 동안 총GDP의 연평균 성장률은 약 4.75%이다. 2008년 글로벌 금융위기로 인해 2008년 9,314억 달러, 2009년 8,340억 달러로 떨어지다가 2010년 10,148억 달러, 2011년 11,144억 달러, 2012년 11,295억 달러로 꾸준히 증가하였다. 금융위기 이후 총 GDP성장률은 연평균 약 2.8%를 유지하고 있다.

<표3-1>한국 GDP 중 산업구조변화 추세

(단위 : %)

	농림업	광공업	전기가스 수도업	건설업	서비스업
2000	4.4	29.3	2.8	6.0	57.5
2001	4.1	27.8	2.9	6.1	59.0
2002	3.8	27.4	2.8	6.1	59.9
2003	3.5	26.9	2.8	6.8	59.9
2004	3.5	28.7	2.6	6.6	58.5
2005	3.1	28.5	2.6	6.4	59.4
2006	3.0	28	2.5	6.3	60.2
2007	2.7	28.4	2.4	6.2	60.3
2008	2.5	28.8	1.7	5.8	61.2
2009	2.6	28.9	2.0	5.7	60.7
2010	2.5	30.9	2.2	5.1	59.3
2011	2.5	31.6	2.0	4.8	59.1
2012	2.5	31.2	2.1	4.8	59.5
2013	2.3	31.3	2.3	5	59.1

자료: 한국은행 경제통계시스템

주: 2005년 기준 국민계정 산업별 구성비

한국 GDP에서 서비스산업이 차지하는 비중은 OECD 회원국 가운데 최하위 수준이며, 생산성도 선진국에 비해 낮은 것으로 지적되고 있다. <표 3-1>에서 한국 GDP 중 산업구조는 서비스업, 광공업, 건설업, 농림업, 전기가스 수도업 순으로 높은 비율을 나타내고 있다. 서비스업은

2010년부터 2013년까지 57%에서 61%로 높은 비율을 유지하고 있는 상태이다. 2008년 글로벌 금융위기 이전까지는 산업구조에서 서비스업의 비율이 증가하였지만, 최근 들어 감소하고 있으며, 서비스산업이 부가가치에서 차지하는 비중은 증가하고 있으나, 그 증가세는 둔화되었다. 한국의 GDP 중 산업구조에서 농림업은 2000년 4.4%에서 2013년 2.3%로 해당기간동안 GDP 중 산업구조에서 차지하는 비중이 지속적으로 감소하는 추세이다. 광공업은 2000년부터 2013년까지 지속적으로 상승하였고, 전기 가스 수도업과 건설업은 GDP 중 산업구조에서 차지하는 비중이 낮고 지속적으로 감소하는 모습을 보이고 있다. 서비스산업이 차지하는 비중은 2000년부터 2013년까지 57%에서 61%로 증가하며 큰 비중을 차지하고 있지만 서비스 산업의 GDP성장률은 하락추세를 보이고 있다. 특히 2008년 글로벌 금융위기로 인해 한국의 서비스 산업은 큰 폭으로 하락하여 2013년까지 영향을 미치고 있다. 결국, 산업구조 중에 OECD 회원국 가운데 최하위 수준이며, 생산성도 선진국에 비해 낮은 것으로 지적되고 있다.

2. 한국서비스산업의 수출입현황

<표3-2> 한국의 서비스업 업종별 무역수지(2006-2013)

(단위 : 백만 달러)

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
운송	2,195	4,025	7,574	4,855	8,729	6,369	10,177	6,914
해상운송	1,701	3,535	7,002	3,179	6,590	4,291	7,082	4,748
여행	-13,084	-15,841	-9,306	-5,231	-8,438	-7,445	-7,216	-7,404

건설	5,695	7,869	11,079	11,747	9,675	11,684	16,345	15,170
보험	-580	-585	-277	-395	-367	-168	-304	-145
금융	680	700	411	-866	-268	-230	-436	-429
특허권 등 사용료	-2,662	-3,508	-3,389	-4,100	-5,995	-3,016	-4,714	-5,520
통신·컴퓨터·정보	-518	-375	-440	-444	-411	-216	1	282
통신	-191	-199	-232	-334	-292	-345	-354	-441
컴퓨터	-107	-23	-63	-7	123	301	514	769
정보	-220	-153	-144	-103	-241	-172	-159	-46
기타사업	-4,167	-3,896	-9,157	-11,017	-12,214	-12,181	-12,770	-11,498
개인·문화·오락	-154	-227	-173	-91	-244	-88	-95	-62

자료: 한국은행 경제통계시스템

한국의 서비스산업을 구성하는 세부 서비스 업종별 현황을 살펴보면, 한국의 서비스수지는 외환위기 직후를 제외하고는 적자를 유지하고 있다. 글로벌 금융위기 전 2006년과 2008년 사이에 서비스산업 무역수지적자 누계는 여행, 보험, 특허권 등 사용료, 통신, 컴퓨터 및 정보, 기타사업 서비스, 개인·문화·오락의 7개 부문이 적자를 보이고 있다. 2008년부터 2013년까지 서비스산업의 무역수지는 적자상태를 벗어났고 운송, 건설, 금융, 통신, 컴퓨터 및 정보의 5개 부문이 흑자로 전환되었다. 가장 큰 적자 부문은 기타 사업서비스수지 부문인데 -11,498백만 달러로 적은 규모의 전통산업 및 다양한 사업서비스 수출이 주된 적자 원인이다. 여행수지는 -7,404백만 달러로 해외출장 및 관광 등의 일반여행이 주된 적자 요인이다. 특허권 등 사용료수지는 -5,520백만 달러로 전기전자통신(반도체, 휴대폰 등), 기계(자동차, 조선 등)산업 등의 수출 증가에 따른

로열티 지급 증대가 주된 적자 요인이다. 내수를 활성화해 경제위기를 극복하고 해외요인에 취약한 경제체질을 바꾸기 위해서는 서비스산업을 적극 육성해야 할 것이다. 고용흡수력과 인건비 비중이 높은 서비스업의 부진은 가계소득 감소를 초래하여 내수부문의 활력을 저하시킨다. 한국의 서비스시장의 규모로는 한계가 존재하므로 거대 중국 서비스 시장으로의 진출이 필요한 이유가 여기에 있다.

<표3-3> 한국의 산업별 취업 고용비율변화

(단위 : %)

구분	1차 산업	2차 산업	3차 산업
2004	8.1	18.6	73.3
2005	7.9	18.1	73.9
2006	7.7	17.6	74.7
2007	7.4	17.2	75.4
2008	7.2	16.9	75.9
2009	7.0	16.4	76.6
2010	6.6	17.0	76.4
2011	6.4	16.9	76.7
2012	6.2	16.7	77.1

자료: 통계청, 국가통계포털

<표3-3>한국 산업별 취업·고용현황을 살펴보면, 1차 산업의 경우 취업 및 고용 비율은 2004년 8.1%에서 2012년 6.2%로 약 1.9%가 감소하였다. 다음으로 2차 산업 역시 2010년을 제외하고는 2004년 18.6%에서 2012년 16.7%로 약 1.9%가 하락하였다. 그러나 3차 산업은 2004년 73.3%에서 2012년 77.1%로 지속적으로 증가하였다. 이러한 추세는 한국 경제의 서비스화 현상이 취업 및 고용 측면에서 더욱 두드러지게 나타나고 있다는 것을 보여주는 지표이다.

제2절 중국 서비스산업의 현황

1. 중국 서비스산업의 규모

개혁·개방이전 중국의 서비스산업의 발전 속도는 느리게 진행되었으며, 서비스산업의 비중은 다른 산업들에 비해 낮은 수준이었다. 그 이유는 중국 내에서는 아직까지 서비스산업에 대한 인식이 부족하고, 서비스 산업을 이익창출이 없는 산업으로 서비스산업의 성장은 자본주의사회의 대표성을 반영하는 것이라고 인식하고 있다. 서비스 산업의 발전방안은 중국 국가경제발전전략에서 제외되었으며, 중국 서비스의 낮은 가격제도로 인해 서비스업자들은 이익창출에 어려움을 겪었다.

중국 사회제도의 변천은 ‘계획경제시기(1949-1978년)’, ‘재건 및 개혁 초기(1978-1998년)’, ‘개혁시기(1998년 이후)’로 나누어 볼 수 있다. 1978년 개혁·개방을 천명한 이후 중국의 경제는 급속한 성장을 이루었다. 중국 현대경제발전은 2단계로 나눌 수 있는데, 1978년의 개혁·개방 이후부터 2001년 WTO 가입 이전까지와 2001년 WTO 가입 이후부터 현재까지이다. 중국 WTO 가입 이전에 경제상황은 아래 <표3-4>와 같다.

<표3-4> 중국 산업별 GDP 비중변화

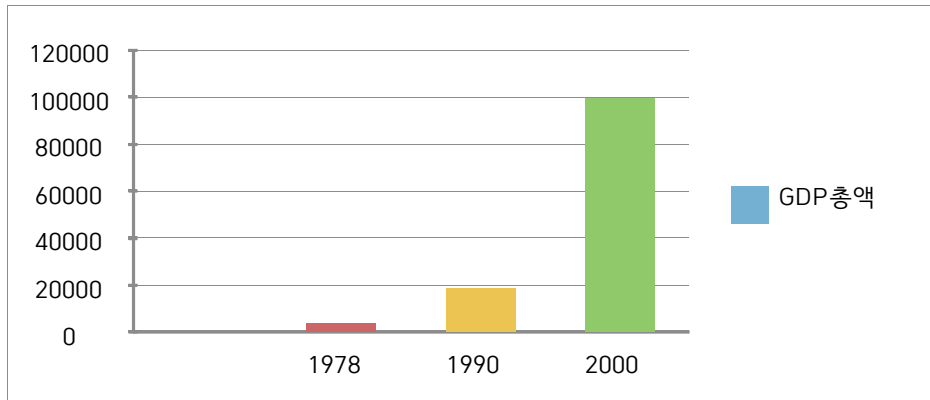
(단위 : 억 위안, %)

구분	GDP	1차 산업		2차 산업		3차 산업	
		금액	비율	금액	비율	금액	비율
1978	3,645.2	1,027.5	28.2	1,745.2	47.9	872.5	23.9
1990	18,667.8	5,062.0	27.1	7,717.4	41.3	5,888.4	31.5
2000	99,214.6	14,944.7	15.1	45,555.9	45.9	38,714.0	39.0

자료:中國統計摘要

<그림3-2> 중국 GDP성장 추이

(단위 : 억 위안)

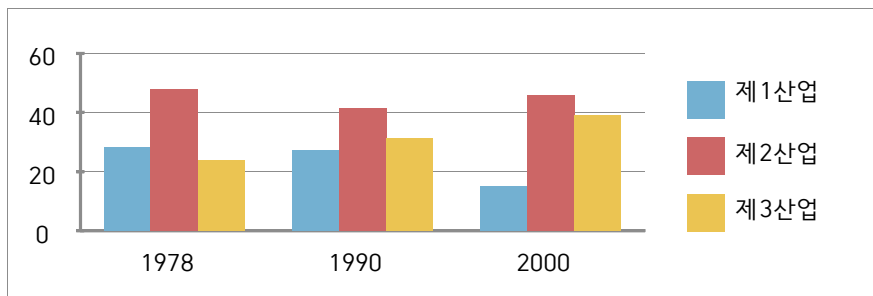


<표3-2>에서 알 수 있듯이, 1978년 개혁·개방 이후 중국경제는 발전하기 시작하였고, 1990년 이후 눈에 띄는 경제적 성장과 함께 2000년 들어서에는 급격한 경제성장을 보이고 있다.

2. 중국 서비스산업의 수출입현황

<그림3-3> 중국 산업별 GDP구성 비율변화

(단위 : %)



<표3-4>에서 볼 수 있듯이 1978년 이후 중국 서비스산업은 급속도로 발전하고 있으며, 중국산업의 1차 산업(농업), 2차 산업(공업, 제조업)과 3차 산업(서비스업)은 각각 28.2 : 47.9 : 23.9의 비율을 나타내고 있었다. GDP중에서 산업별 구성은 경제개방 이후 주로 2차 산업 중심의 성장을 중시해 오고 있다. 그리고 1차 산업의 비중은 줄고 있는 것을 보이고 3차 산업의 비중은 점점 증가하였다.

<표3-5> 중국 무역 수출입현황 추이

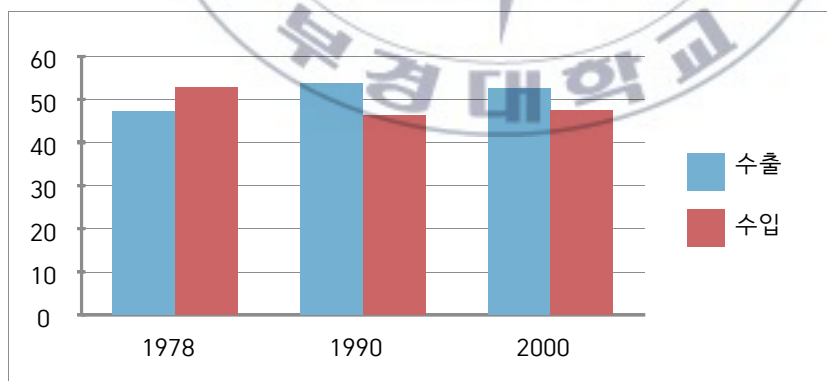
(단위 : 억 달러, %)

구분	수출입총액	수출		수입	
		금액	비율	금액	비율
1978	206.4	97.5	47.2	108.9	52.8
1990	1,154.4	620.9	53.8	533.5	46.2
2000	4,742.9	2,492.0	52.5	2,250.9	47.5

자료:中國統計摘要

<그림3-4> 중국 무역 수출입변화

(단위 : %)

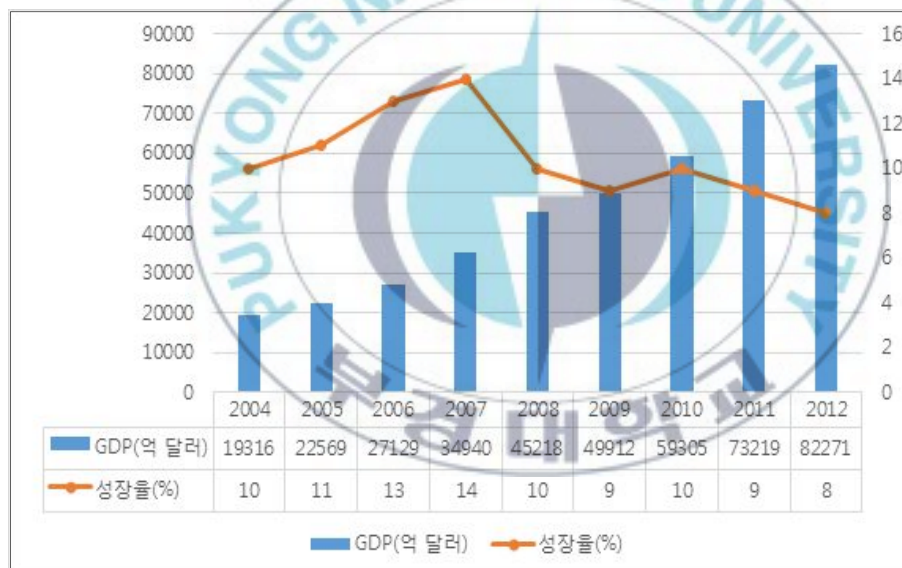


<표3-5>에 의하면 1978년부터 1990년 사이 개혁·개방 초기에 중국무역 수출 비중은 47.2%, 수입비중은 52.8%로 무역적자를 보였다. 1990년 이후 무역수출 비중은 수입비중보다 큰 것으로 나타났다.

중국경제는 2001년 WTO 가입을 계기로 급격한 개방이 진행되고 있다. 이러한 개방은 중국경제 자체는 물론이고 외국기업의 중국비즈니스 전반에 걸쳐 경제자원의 국제적 배분에도 영향을 미치는 중대한 변화를 가져왔다. 중국서비스산업은 국민경제의 전반적인 발전수준에 비해 낙후되어있어 발전의 여지가 크다.

다음 <그림3-5>는 2001년 WTO가입 후에 중국의 GDP 및 성장률이 다.

<그림3-5>중국의 GDP 및 성장률(2004-2012)



자료:中國統計摘要

WTO 가입이후 중국의 GDP는 2007년까지 급속도로 성장세를 보이다가 2008년 금융위기 이후 중국의 GDP는 2004년 19,316억 달러, 2012년 82,271억 달러로 증가하였으며, 해당기간동안 GDP의 연평균 성장률은

약 11.5%를 기록하였다. 2008년 글로벌 금융위기로 인해 성장속도가 감소하여 연평균 약 9.2%를 기록하였다.

중국경제의 고도성장은 산업구조의 고도화가 빠른 속도로 진행될 가능성을 보여주는 것이므로 향후 중국의 서비스산업은 빠르게 성장할 것으로 예상된다. 다음 <표3-6>은 중국 연도별 GDP 중 산업구조의 변화를 나타낸 그래프이다.

<표3-6>중국 GDP중 산업구조 (2000-2012)

(단위:%)

	1차 산업	2차 산업	공업	건설업	3차 산업	교통운송·보관 및 우편업	도매 및 소매업
2000	15.1	45.9	40.3	5.6	39.0	6.2	8.2
2001	14.4	45.2	39.7	5.4	40.5	6.3	8.3
2002	13.7	44.8	39.4	5.4	41.5	6.2	8.3
2003	12.8	46.0	40.5	5.5	41.2	5.8	8.2
2004	13.4	46.2	40.8	5.4	40.4	5.8	7.8
2005	12.1	47.4	41.8	5.6	40.5	5.8	7.6
2006	11.1	47.9	42.2	5.7	40.9	5.6	7.6
2007	10.8	47.3	41.6	5.8	41.9	5.5	7.9
2008	10.7	47.4	41.5	6.0	41.8	5.2	8.3
2009	10.6	46.2	39.7	6.6	43.4	4.9	8.5
2010	10.1	46.7	40.0	6.6	43.2	4.8	8.9
2011	10.0	46.6	39.8	6.8	43.4	4.7	9.2
2012	10.1	45.3	38.5	6.8	44.6	4.8	9.7

자료:中國統計摘要(2013)

<표3-1>에서 중국의 경우 2000년-2012년을 기준으로 볼 때, 총 부가가치에서 차지하는 비중은 2차 산업이 45.3%로 가장 높으며, 다음으로 서비스산업(44.6%), 1차 산업(10.1%)순으로 구성한다. 서비스산업은 44.6%로 높은 비중을 차지하고 있지만, 2차 산업의 45.3%에 비해 낮은 비중을 차

지하는 것으로 나타났다.

<표3-7>중국의 서비스무역 세부분류 수지변화

(단위 : 백만 달러)

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
운송	-13,354	-11,947	-11,911	-23,005	-29,046	-44,875	-46,949
여행	9,627	7,447	4,686	-4,027	-9,066	-24,121	-51,949
건설	703	2,467	5,965	3,595	9,423	10,996	8,627
보험	-8,283	-9,760	-11,360	-9,713	-14,028	-16,720	-17,271
금융	-746	-326	-251	-289	-56	103	-40
특허권 등 사용료	-6,430	-7,849	-9,749	-10,636	-12,209	-13,963	-16,705
컴퓨터·정보	1,219	2,137	3,087	3,279	6,291	8,338	10,610
통신	-26	93	60	-11	83	536	146
정보	-555	724	4,605	5,206	7,676	9,810	13,427
기타사업	8,432	8,677	2,885	5,916	9,372	7,596	8,864
개인·문화· 오락	506	738	525	177	577	968	1,538

자료:中國統計摘要, 國家外匯管理局

중국의 서비스산업을 구성하는 세부 서비스 업종별 현황을 살펴보면, 서비스수지는 운송, 여행, 보험, 금융, 특허권 등 사용료 5개 부문이 적자 추세를 보이고 있다. 가장 큰 적자 부문은 여행수지는 -51,949백만 달러로 해외출장 및 관광 등의 일반여행이 주된 적자원인이다. 운송수지는 -46,949백만 달러로 단일한 운송방식이 주된 적자원인이다. 보험수지는 -17,271백만 달러로 단일한 보험종류와 작은 규모의 보험시장이 주된 적자원인이다. 내수를 활성화해 경제위기를 극복하고 해외요인에 취약한 경제체질을 바꾸기 위해서는 서비스산업을 적극 육성해야 할 것이다. 고

용흡수력과 인건비 비중이 높은 서비스업의 부진은 가계소득 감소를 초래하여 내수부문의 활력을 저하시킨다. 한국의 서비스시장의 규모로는 한계가 존재하므로 거대 중국 서비스 시장으로의 진출이 필요하다.

<표3-8>중국의 산업별 취업·고용 비율변화

(단위 : %)

	1차 산업	2차 산업	3차 산업
2004	46.9	22.5	30.6
2005	44.8	23.8	31.4
2006	42.6	25.2	32.2
2007	40.8	26.8	32.4
2008	39.6	27.2	33.2
2009	38.1	27.8	34.1
2010	36.7	28.7	34.6
2011	34.8	29.5	35.7
2012	33.6	30.3	36.1

자료:中國統計摘要

중국 산업별 취업·고용비율현황을 살펴보면, 1차 산업은 취업·고용비율이 2004년의 46.9%에서 2012년의 33.6%로 감소하였다. 2차 산업은 2004년의 22.5%에서 2012년의 30.3%로 상승하였고, 3차 산업은 2004년의 30.6%에서 2012년의 36.1%로 지속적으로 증가하고 있다. 2012년까지 산업별 고용상태는 3차 산업에서 36.1%, 1차 산업에서 33.6%, 2차 산업에서 30.3%의 순으로 나타났다. 이러한 추세는 중국경제의 서비스화 현상이 취업·고용측면에서 서비스산업의 비율이 3가지 산업 중에 1위를 차지하고 있지만 1차 산업과 2차 산업의 고용비율은 큰 차이가 없기 때문에 3차 산업의 고용우세가 뚜렷하지 나타나지 않았다. 3차 산업의 고용우세를 유지하기 위해서는 중국의 3차 산업을 더욱 발전시켜 나가야 할 것이다.

제4장 국제경쟁력 측정방법

제1절 국제경쟁력의 이론

국제경쟁력이라는 용어는 보편적으로 사용되는 용어인 반면 그 의미는 정확하게 정의되어있지 않은 상황이다. 국제경쟁력에 관한 많은 연구와 토의가 진행되었는데, 전문가들의 정의에 대한 여러 가지 의견을 종합하여 보면 국제경쟁력은 먼저 국가경제 차원에서 국가 간의 우열이 비교되는 국가의 국제경쟁력이 논의될 수 있고, 그 다음은 특정산업차원에서 국가 간의 우열이 비교되는 산업의 국제경쟁력이 논의될 수 있다고 한다.¹²⁾

Hart(1992)는 국가의 국제경쟁력을 측정하는 지표로 그 나라의 무역수지, 그 나라의 수출액이 세계 수출시장에서 차지하는 비중, 생산성의 성장률, 실질임금의 성장률, 수입의 가격탄력성 등을 들고 있다.

국제경쟁력(international competitiveness)은 세계시장에서 타국의 상품이나 서비스와 경쟁하여 거래를 성사시킬 수 있는 능력이다. 국제경쟁력은 수출경쟁력(export competitiveness)이라고 하는 경우도 있는데, 특히 국제경쟁력은 가격경쟁력(price competitiveness)과 비가격경쟁력(non-price competitiveness)으로 구분한다.

첫째, 가격경쟁력은 동일한 상품이나 서비스를 경쟁국보다 낮은 가격으로 공급할 수 있는 능력이다. 수출입 상품의 공급가격은 임금·원자재

12) 최정표, (1999), “韓·美·日主要大企業의國際競爭力比較”, 『경제학연구』, pp.159-181.

비용으로 구성되는 생산원가, 환율, 금리와 주주요구수익률 등의 자본비용, 기술수준에 의한 생산요소의 생산성, 생산·마케팅관리시스템 효율성 등에 의해 영향을 받는다.

둘째, 비가격경쟁력은 동일한 가격으로 경쟁국보다 소비자의 인지도 및 수용도가 높은 상품이나 서비스를 공급할 수 있는 능력이다. 비가격 경쟁력은 품질, 디자인, 신용정책, 마케팅능력, 상품 이미지, 소비자 만족도 등에 의해 영향을 받는다.¹³⁾

제2절 경쟁비교우위의 측정방법

1. 경쟁력의 개념

일반적으로 경쟁우위(Competitive Advantage)는 특정기업이나 물품이 다른 기업이나 물품과의 경쟁에서 우위에 설 수 있는지의 여부를 판단하는 개념으로 금리, 환율, 예금 등 거시경제 변수로 특정산업의 국제경쟁력을 판단하는 비교우위와는 달리 개별기업에 한정된 개념이기도 하다. 경쟁우위는 일반적으로 변화를 통해 나타나는데, 만약 내·외부의 환경변화가 없다면 경쟁우위는 현 상태를 유지할 것이다. 따라서 경쟁우위는 외부의 환경변화에 신속하게 대응할 수 있는 능력이나 물품 내부의 혁신에 의해서 창출된다고 할 수 있다. 특히 외부의 변화 자체는 모든 물품에게 동일한 것이지만, 물품들은 환경변화에의 대응능력이 다르기 때문에 경쟁우위를 확보하기도 하고 상실하기도 한다.

13) 김춘환, (2014), “중전기기산업의 국제경쟁력 구조분석에 관한 연구”, 박사학위논문, 배재대학교 대학원, P.35.

일반적으로 국가경쟁력은 특정 국가가 생산하는 제품, 특정 국가의 기업, 그리고 특정 국가의 산업구성 등을 포괄하는 총체적인 경쟁력으로 정의할 수 있다. 이처럼 국가경쟁력의 개념도 정태적으로 볼 것인가, 또는 동태적으로 볼 것인가에 따라 다르고, 그 활용 목적을 어디에 두느냐에 따라서도 다양하게 정의 될 수 있다. 산업의 국제경쟁력은 무역이 이루어지는 비교대상의 양국에 대해서 동일한 제품이 생산되는 경우에는 제품 단위당 제품비용의 저하가 바로 그 제품의 국제경쟁력을 나타낸다고 할 수 있다. 제품의 생산비용을 비교함에 있어 절대적인 비교보다는 비용지수의 상대적인 비교를 통해 분석이 가능하고, 품목을 세분화하면 매우 정확한 양국의 상대적인 국제경쟁력을 측정할 수 있다. 국제경쟁력의 측정은 경쟁력 그 자체에 관점을 두느냐, 아니면 경쟁력 측정과 그 결정요인 분석에 두느냐 등 그 목적에 따라 다양한 측정 방법들이 활용되고 있다.¹⁴⁾

우선적으로 단순히 사전적 평가와 사후적 평가로 나누어 볼 수 있다. 사전적 평가는 국제경쟁력의 변화에 영향을 미치는 요소를 파악하는 것으로 가격경쟁력, 품질경쟁력, 기술경쟁력 등이 해당된다. 사후적 평가는 실제 시장에서 실현된 성취도 변화를 측정하는 것으로 현시비교우위지수, 시장점유율 등이 활용된다. 또한, 국제경쟁력 수준과 세부 결정요인들을 파악하기 위해 계량분석이나 설문조사 등을 활용하기도 한다. 국제경쟁력을 설명할 수 있는 활용 가능한 통계가 있는 경우 계량분석 모델을 적용하여 분석하는 것이 일반적이나, 활용 가능한 통계가 제한적일 경우는 구조화된 설문조사를 실시하여 국가별 순위를 정하고, 그 요인들을 설명하는 조사방법이 대안으로 활용되기도 한다.

서비스산업의 국제경쟁력에 대한 평가와 비교를 위하여 전체 서비스산

14) 박정수·이건우·박문수·이경희·유현선, (2009), 「신성장동력 서비스산업의 경쟁우위 확보전략」, 연구보고서 제557호, KIET산업연구원, pp.75-76.

업과 서비스산업 각 부문에 대한 국제경쟁력 평가 지수를 산출하여 분석한다. 최근 10년간의 통계자료를 활용하여, 한·중 서비스무역이 세계 시장에서 어느 정도의 경쟁력을 확보하고 있는지, 또한 각 부문별 서비스 무역의 국제경쟁력 평가 지수를 통해 서비스산업의 어느 부문에서 비교우위를 가지는지 분석하고자 한다.¹⁵⁾

본 연구에서는 무역과정 중에서 전 세계를 상대로 한 수출입액, 한·중 양국 간의 수출입액, 서비스산업 업종별의 수출입액 등 계량적 결과를 통해 서비스산업의 경쟁력분석을 시도하였다.

한·중 양국 간의 국제경쟁력에 의해 실행된 무역성과(Trade Performance)를 분석하는 지수에는, 무역수지기여도지수(Contribution to Trade Balance: CTB), 국제시장점유율(International Market Share: IMS), 무역특화지수(Trade Specification Index: TSI), 현시비교우위지수(Revealed Comparative Advantage Index: RCA), 시장별 비교우위지수(Market Comparative Advantage Index: MACI), 산업 내 무역지수(Intra-Industry Trade) 등이 있다. 이러한 국제경쟁력 평가지표의 분석을 통해서 특정상품의 교역수지에 대한 구조적 기여도, 전 세계 혹은 특정국가의 시장에서 그 국가의 상품 수출이 차지하는 점유율과 수출입 특화 등을 측정할 수 있다. 또한 국가의 경쟁력이 전 세계 국가들과의 무역을 통해 실행될 때, 해당 품목 또는 산업에서 비교우위를 차지하는 분석 결과를 측정할 수 있다.¹⁶⁾

2. 측정방법

15) 김영환, (2012), “서비스 무역의 결정요인과 국제경쟁력에 관한 연구”, 박사학위논문, 한국해양대학교 대학원, pp.69-70.

16) 조영남, (2013), “새 세기 산업혁명은 지식경제 강국건설의 추동력”, 『경제연구』, (과학백과사 진출판사), p.10.

1) 현시우위지수(RCA: Revealed Comparative Advantage)

현시비교우위지수(RCA)는 각국의 비교우위 체제를 검토하기 위한 방법으로 Balassa(1965)가 고안한 비교우위지수이나 동시에 각국의 경쟁력 비교에 활용되고 있다.¹⁷⁾ RCA지수는 비교우위를 반영하는 수출과 같은 무역변수들을 국가 간 또는 산업 간에 비교하기 위해 상품의 중요도와 국가의 크기 등으로 조정한 무역성과지수로 정의 되며, 교역 국가들의 생산, 소비, 수출, 수입 구조를 이용하여 도출한다. 본 논문에서는 다음과 같이 4가지 현시우위지수(RCA)를 활용하여 한·중 서비스산업의 국제경쟁력을 분석하고자 한다.

(1) RCA_1

한·중 서비스산업의 국제경쟁력을 비교하기 위한 RCA_1 은 다음과 같이 정의된다.

$$RCA_1 = \frac{X_{ij}}{X_{nj}} \quad [\text{식 1}]$$

여기서 X 는 수출을 나타내고 i 는 국가, j 는 품목, n 은 전 세계를 나타낸다. X_{ij} 는 i 국가의 j 품목에 대한 수출액을 나타내고 X_{nj} 는 j 품목에 대한 전 세계 수출액을 나타낸다.

(2) RCA_2

한·중 서비스산업의 국제경쟁력을 비교하기 위한 RCA_2 는 다음과 같이 정의된다.

17) Balassa, B (1965), "Competitiveness of American Manufacturing in World Markets", in Balassa, B, ed. "Changing Patterns in Foreign Trade and Payments", New York: Hooper, 1965, pp.28-30.

$$RCA_2 = \frac{(X_{ij}/X_{it})}{(X_{nj}/X_{nt})} = \frac{(X_{ij}/X_{nj})}{(X_{it}/X_{nt})} \quad [\text{식 2}]$$

여기서 X 는 수출을 나타내고 i 는 국가, j 는 품목, n 은 전 세계, t 는 총액을 나타낸다. X_{ij} 는 i 국가의 j 품목에 대한 수출액을 나타내고 X_{it} 는 i 국가의 총 수출액, X_{nj} 는 세계에서 j 품목에 대한 수출액, X_{nt} 는 전 세계의 총 수출액을 나타낸다.

(3) RCA_3

한·중 서비스산업의 국제경쟁력을 비교하기 위한 RCA_3 은 다음과 같이 정의된다.

$$RCA_3 = \frac{X_{ij} - M_{ij}}{X_{ij} + M_{ij}} \quad [\text{식 3}]$$

여기서 X 는 수출을 나타내고 i 는 국가, j 는 품목을 나타낸다. X_{ij} 는 i 국가의 j 품목에 대한 수출액을 나타내고 M_{ij} 는 i 국가의 j 품목에 대한 수입액을 나타낸다.

(4) RCA_4

한·중 서비스산업의 국제경쟁력을 비교하기 위한 RCA_4 는 다음과 같이 정의된다.

$$RCA_4 = \frac{(X_{ij}/X_{it})}{(M_{ij}/M_{it})} = \frac{(X_{ij}/M_{ij})}{(X/M)} \quad [\text{식 4}]$$

여기서 X 는 수출을 나타내고, M 은 수입, i 는 국가, j 는 품목, t 는 총액을 나타낸다. X_{ij} 는 i 국가의 j 품목에 대한 수출액을 나타내고 X_{it} 는 i 국가의 총 수출액, M_{ij} 는 i 국가의 j 품목에 대한 수입액, M_{it} 는 i 국가의

총 수입액을 나타낸다.

현시비교우위에서 결과 값이 1 이상 일 때 비교우위에 있다고 하는 것은, 비교하는 국가(또는 전 세계)와 수출(또는 수입)이 비슷하다고 가정하면 지수가 1의 값을 가지기 때문이다. 즉, 한 국가(또는 전 세계)의 수출(또는 수입)의 비중이 상대적으로 더 크거나 낮으면 1을 기준으로 지수가 높게 나오거나 낮게 나오기 때문에 비교우위를 측정할 수 있는 것이다.¹⁸⁾

2) 무역특화지수(TSI: Trade Specialization Index)

무역특화지수(TSI: Trade Specialization Index)란 각 품목의 수출입 차를 해당품목의 교역규모(수출입의 합)로 나눈 값으로, 수출에 있어서 상대적 비교우위를 나타내는 지표이다. 무역특화지수를 공식으로 표현하면 다음과 같이 정의 된다.

$$TSI = \frac{XA_i - MA_i}{XA_i + MA_i} \quad [\text{식 5}]$$

여기서 XA_i 는 A국가의 i상품에 대한 수출액을 나타내고, MA_i 는 A국가의 i상품에 대한 수입액을 나타낸다. 무역특화지수의 결과 값은 -1과 1사이의 값을 가지게 되는데, 결과 값이 0일 경우에는 수출액과 수입액이 동일함을 나타내고, -1에 가까울수록 수입특화 정도가 높아지며 1에 가까울수록 수출특화의 정도가 높아지는 것으로 해석이 된다.

또한 무역성과의 측정치뿐만 아니라 무역특화지표(trade specialization indicator)로도 사용이 된다. 따라서 높은 양의 정규화 무역수지는 국내의 시장에서 국산품이 아주 경쟁적임을 반영한다. 이 지수는 국제경쟁력 지수로 사용되기도 한다. 이럴 경우 0 이상 1 이하이며 그 제품이나 산

18) 오종문(2014), “남·북한 국제경쟁력지수 분석을 통한 산업협력에 관한 연구: 현시적 비교우위와 산업 내 무역지수를 중심으로”, 석사 학위논문, 중앙대학교, p.12.

업이 무역흑자를 기록해 국제경쟁력이 강한 것을 뜻하고, -1에 가까울 수록 국제시장에서 경쟁력이 약하거나 수출을 하지 못하는 것으로 볼 수 있다.

3) 산업 내 무역지수(IIT: Intra-Industry Trade)

1975년에 Grubel & Lloyd에 의해 알려진 산업 내 무역지수(IIT: Intra Industry Trade)는 산업 부문들 간의 무역이 아니라 산업 내(with industries)에서 발생하는 무역의 비중을 측정하기 위해서 개발 되었다. Grubel & Lloyd는 산업 내 무역지수를 사용하여 많은 국가들에서 대부분의 무역이 산업 간 무역(intersectional) 보다 산업 내 무역(intra-industries)이 더 많은 비중을 차지한다는 것을 보여주었다.¹⁹⁾ 국가별로 산업 내 무역을 측정하기 위해서는 Grubel & Lloyd의 산업 내 무역 지수를 사용하여 측정할 수가 있으며, 산업 내 무역은 기본적으로 동일한 상품을 상호 수출 또는 수입하는 것을 의미한다. 이 공식은 산업 내 무역비중을 총 무역 가운데 서로 겹치는 무역액의 비율로 측정할 수 있다. 산업 내 무역지수를 표현하면 다음과 같은 공식으로 나타낼 수 있다.²⁰⁾

$$IIT_{ij} = \frac{1 - |X_{ij} - M_{ij}|}{(X_{ij} + M_{ij})} \quad [\text{식 6}]$$

여기서 IIT_{ij} 는 i 국가의 j 품목에 대한 산업 내 무역지수를 나타낸다. X_{ij} 는 i 국가의 j 품목에 대한 수출액을 나타내고, M_{ij} 는 i 국가의 j 품목에 대한 수입액, $|X_{ij} - M_{ij}|$ 는 동일한 제품의 수출액과 겹치지 않는 제품의 규모(절대 값이기 때문에 수출이 수입보다 많거나 적은 영향이 없음)를

19) Helpman Elhanan(2011), Understanding global trade, Belknap Press of Harvard University Press, p.70.

20) 오근엽, (2004), 『국제무역론』, 제2판, 학현사, p.155.

나타내고, $(X_{ij} + M_{ij})$ 는 i 산업의 j 국가에 대한 산업 내 무역수지를 나타낸다.

이러한 산업 내 무역 지수를 통해 측정한 값이 0.5 이상이면 산업 내 무역이 활발하다고 볼 수 있으며, 0.5 이하로 나타나면 산업간 무역이 진행되고 있다고 볼 수 있다. 그리고 무역상대국 사이에 완전한 산업 간 무역뿐이라면 산업 내 무역지수는 0이며, 만약 모두 산업 내 무역이라면 산업 내 무역지수는 1이 된다.²¹⁾

산업 내 무역지수는 산업 또는 국가 간의 비교를 위해 산업 내 무역액을 수출액과 수입액의 합, 즉 총 무역액에 대한 비율로 나타낸 것이다. 어느 국가의 전체 산업의 총 무역액에서 산업 내 무역이 차지하는 비중이 어느 정도 인지를 측정하기 위해서는 전체 산업을 종합하여 고려하는 것이 필요하다.²²⁾

4) 수출경합도지수(ESI: Export Similarity Index)

수출경합도지수(ESI: Export Similarity Index)는 특정 시장에서 서로 다른 두 수출국의 상품별 수출구조가 얼마나 유사한가, 즉 두 국가의 수출구조가 얼마나 경쟁적인가를 나타내는 지수로서 다음의 식과 같이 나타낼 수 있다.

$$ESI = ESI_{AB} = \frac{X_{Ai} / X_A}{X_{Bi} / X_B} \quad [\text{식 7}]$$

여기서 ESI 는 수출경합도지수를 나타낸다. X_{Ai} 는 A 국가의 i 상품의 총 수출액을 나타내고, X_A 는 A 국의 총 수출액, X_{Bi} 는 B 국의 i 상품 총 수출액, X_B 는 B 국의 총 수출액을 나타낸다.

21) 손정식, (2002), 「국제무역론」, 문영사, p.179.

22) 문홍배, (2000), “국내 전자산업의 산업내 무역 결정요인 분석”, 동향연구보고서. 産銀調査月報, pp.6-8.

즉 어떤 시장에서 A, B 국가 간의 수출경합도지수는 그 시장에서 A 국과 B국의 수출에서 각각 i 상품 수출이 차지하는 비중(XAI/XA , XBI/XB)중 작은 값을 선택하여, 모든 상품에 대하여 그 값을 더한 수치로 정의된다. ESI_{AB} 가 1에 가까울수록 A국과 B국 즉, 양국의 수출구조가 유사하며 따라서 경합적이라 할 수 있으며, 0에 가까울수록 수출구조가 서로 달라 비교적 덜 경합적이라 할 수 있다. 극단적으로 양국의 수출상품 구조가 동일하다면(품목별 구성비가 모든 품목에서 동일하다면), ESI_{AB} 는 1일 것이며, 양국의 수출상품이 하나도 겹치지 않는다면 ESI_{AB} 는 0일 것이다.²³⁾

한편 ESI는 상품분류의 세분화 정도에 따라 달라질 수밖에 없는데 상품분류가 세분화될수록 ESI의 값이 낮아질 것이며 품목이 소분류가 되지 않고 대분류에 그칠 경우 값이 커지는 경향이 있다. 따라서 ESI의 수치는 동일한 품목분류 기준에 의해서만 구체적인 의미를 가진다.

서비스산업과 관련하여 국제수지 통계를 제공하고 있는 현시비교우위 지수(RCA: Revealed Comparative Advantage), 무역특화지수(TSI: Trade Specialization Index), 수출경합도지수(ESI: Export Similarity Index), 산업 내 무역지수(IIT: Intra-Industry Trade)에서 서비스 산업 부문별 수출입액 통계를 활용하여 서비스산업에 있어서의 한·중 국제경쟁력을 비교할 수 있다. 이러한 측정방법을 이용한 분석은 한국과 중국이 함께 적극적으로 추진하고 있는 서비스산업의 전면적 개방 또는 단계적 개방 등을 협상할 때 사용된다. 한국이나 중국의 특정 서비스 부문에서 경쟁력이 있으므로 상대국의 적극적인 개방을 주문할지, 혹은 특정 서비스 부문에서는 아직 경쟁력을 갖추고 있지 못하므로 개방에 있어 유

23) 박상수·최의한, (2001), “한·중 수출경쟁력 분석: 미국 및 일본시장을 중심으로”, 중국학연구 제20집, pp.15-16.

보적인 의견을 제시하여 협상에 임할지 추정할 수 있는 근거가 될 수 있다. 서비스 교역에 있어서 국제경쟁력 평가는 당사국과 교역 상대국간의 서비스 수출입액 등 직접적인 통계수치를 토대로 산출하여 비교하는 것이 가장 객관적인 자료라 할 수 있을 것이다.²⁴⁾



24) 김영환, (2012), “서비스 무역의 결정요인과 국제경쟁력에 관한 연구”, 박사학위논문, 한국해양대학교 무역학과, p.69.

제5장 한·중 서비스산업의 비교분석 및 국제경쟁력 평가

제1절 비교결과분석

본 절에서는 UN 서비스 무역자료를 바탕으로 현시비교우위지수(RCA), 무역특화지수(TSI), 산업 내 무역지수(IITi), 수출경합도지수(ESIAB)를 앞의 4장의 식에 대입하여 계산하였으며, 결과 값을 통해 한·중 두 국가 간의 서비스산업에 대한 비교우위 분석을 통해 국제경쟁력을 알아보고자 한다.²⁵⁾

특히 서비스산업을 운송, 여행, 통신, 보험, 금융, 컴퓨터 및 정보, 건설, 특허권 등의 사용료, 기타 서비스 부문으로 나누어 한·중 두 국가 간의 비교를 통해서 양국이 어떤 부문에서 비교우위를 가지는지 면밀히 살펴볼 수가 있다.

1. 현시비교우위지수(RCA)

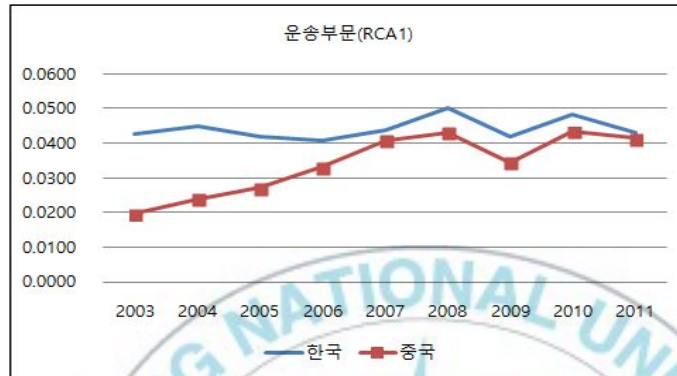
1) 현시비교우위지수(RCA) 1모델

현시비교우위지수 1모델은 한국과 중국의 서비스산업 수출 비중을 나타낸다. [부록 1]을 바탕으로 한 한·중 서비스산업 중 운송부문에 대한 현시비교우위지수(RCA) 1 모델은 <그림 5-1>과 같다.

25) 계산 된 결과 값은 부록에 첨부되어 있음.

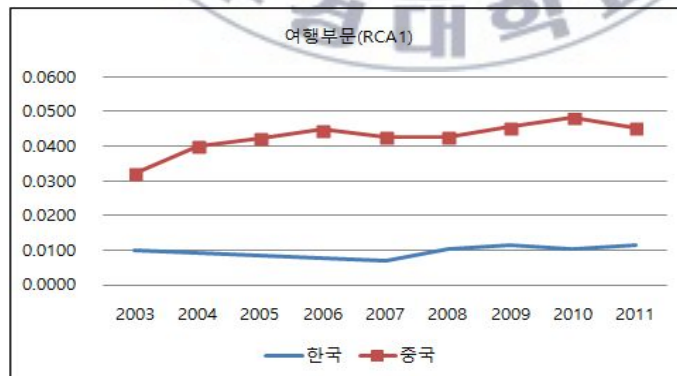
<그림 5-1>은 한·중 서비스산업 중 운송부문에 대한 현시비교우위지수(RCA) 1모형을 나타내고 있다. 한국은 운송부문에 있어서 중국보다 전 세계에서 차지하는 비중이 더 큰 것으로 나타나고 있지만, 중국의 지속적인 상승으로 이러한 간격차이는 좁아지고 있음을 알 수 있다.

<그림5-1> 운송부문의 현시비교우위지수(RCA-1)



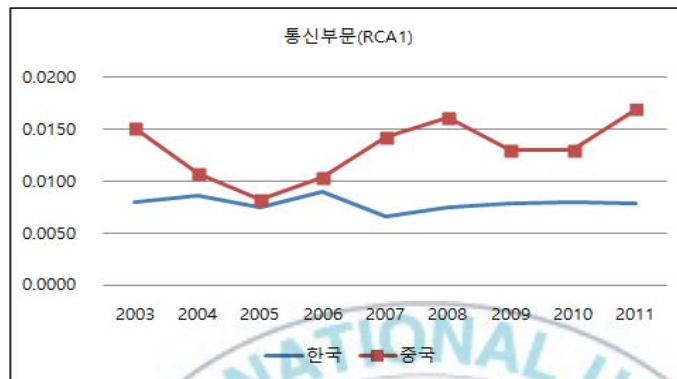
<그림5-2>는 한·중 서비스산업 중 여행부문에 대한 현시비교우위지수(RCA) 1모형을 나타내고 있다. 한·중 두 국가 간의 격차는 매우 크며, 중국은 한국에 비해 월등히 높은 비중을 차지하고 있음을 알 수 있다.

<그림5-2> 여행부문의 현시비교우위지수(RCA-1)



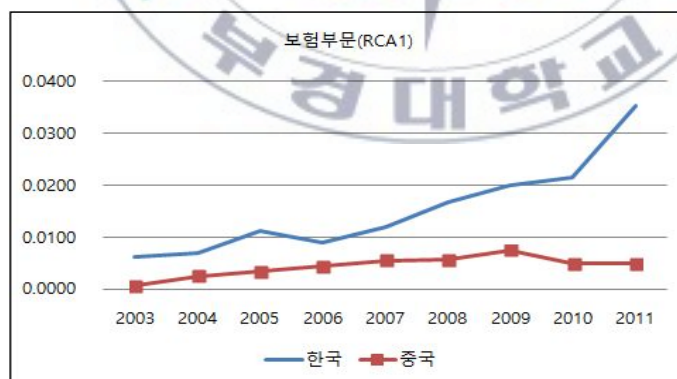
<그림 5-3>은 한·중 서비스산업 중 통신부문에 대한 현시비교우위지수(RCA) 1모델을 나타내고 있다. 중국의 경우 급격한 증감이 있기는 하지만 비교적 지속적으로 증가세를 이어가고 있으며, 한국 보다 높은 비중을 차지하고 있음을 알 수 있다.

<그림5-3> 통신부문의 현시비교우위지수(RCA-1)



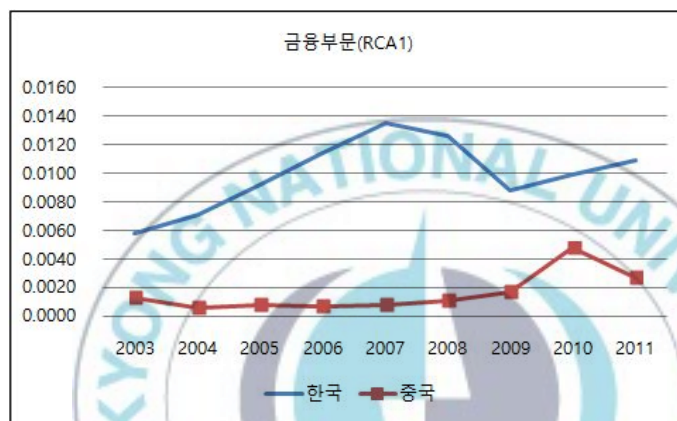
<그림 5-4>는 한·중 서비스산업 중 보험부문에 대한 현시비교우위지수(RCA) 1모델을 나타내고 있다. 한국은 지속적인 성장추세를 보이고 있는 반면 중국은 2003년에 비해 2011년에 소폭 상승하였지만 한국과의 격차는 상당히 큰 것을 알 수 있다.

<그림5-4> 보험부문의 현시비교우위지수(RCA-1)



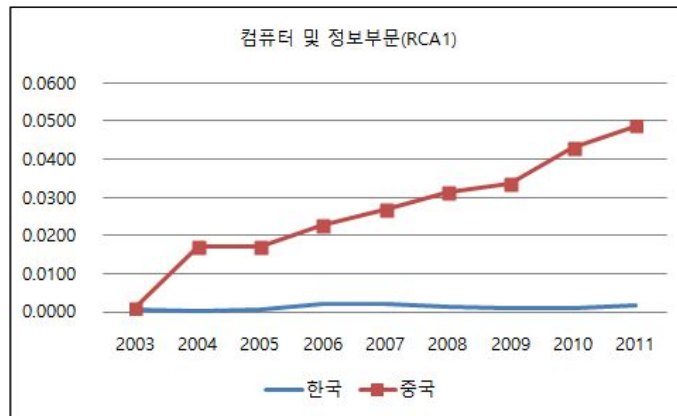
<그림 5-5>는 한·중 서비스산업 중 금융부문에 대한 현시비교우위지수(RCA) 1모델을 나타내고 있다. 한국은 2007년까지 상승세를 유지하다가 글로벌 세계금융 위기를 기점으로 하락하는 모습을 보이지만 2009년부터 다시 회복세를 보이고 있다. 중국의 경우 2009년까지 안정적 성장세를 보이다가 2010년 급격히 성장한 이후 다시 하락세를 보이고 있으며, 한국과의 격차는 여전히 큰 것을 알 수 있다.

<그림5-5> 금융부문의 현시비교우위지수(RCA-1)



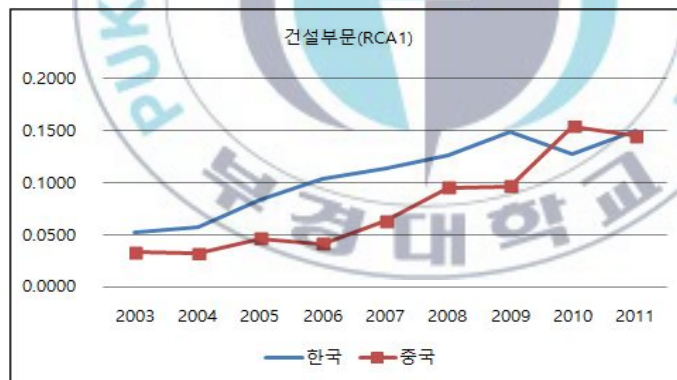
<그림5-6>은 한·중 서비스산업 중 컴퓨터 및 정보부문에 대한 현시비교우위지수(RCA) 1모델을 나타내고 있다. 중국의 경우 가파른 성장세가 두드러지게 나타나고 있는 반면, 한국의 경우 해당 부문에서의 비중이 낮으며 한·중 두 국가 간의 격차가 상당히 큰 것을 알 수 있다.

<그림5-6> 컴퓨터 및 정보부문의 현시비교우위지수(RCA-1)



<그림 5-7>은 한·중 서비스산업 중 건설부문에 대한 현시비교우위지수(RCA) 1모델을 나타내고 있다. 한국의 경우 2009년까지 꾸준한 상승 추세를 보이다가 2010년에 일시 하락하지만 다시 회복하는 모습을 보이는 반면, 중국의 경우 2010년에 한국보다 높은 성장률을 보이며 건설부문에서는 양국 간의 차이가 거의 없음을 알 수 있다.

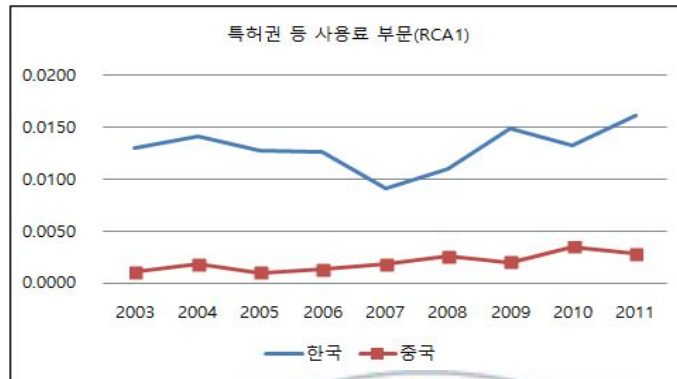
<그림5-7> 건설부문의 현시비교우위지수(RCA-1)



<그림5-8>은 한·중 서비스산업 중 특허권 등 사용료 부문에 대한 현시비교우위지수(RCA) 1모델을 나타내고 있다. 한국의 경우 2007년에 하락세를 보이지만 이후 회복 및 상승세를 유지하고 있으며, 중국의 경우

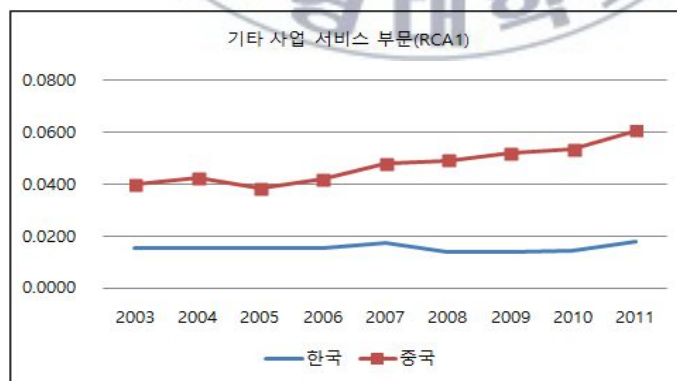
는 안정적인 상승세를 유지하고 있다. 그러나 한·중 두 국가 간의 격차는 상당히 큰 것을 알 수 있다.

<그림5-8> 특허권 등 사용료 부문의 현시비교우위지수(RCA-1)



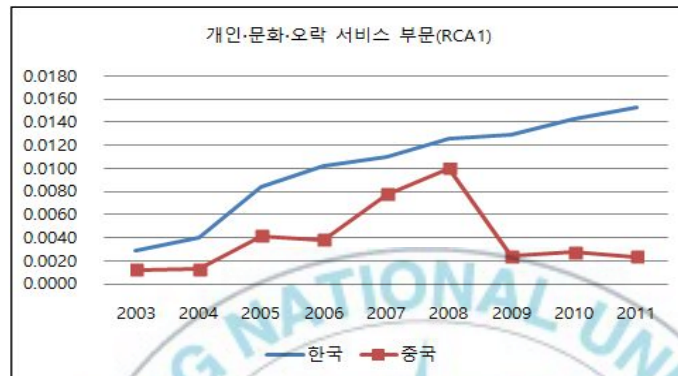
<그림5-9>는 한·중 서비스산업 중 기타 사업서비스 부문에 대한 현시 비교우위지수(RCA) 1모델을 나타내고 있다. 기타 사업서비스 부문은 앞서 설명한 8개 부문을 제외한 모든 부문을 포함한다. 중국의 지속적인 상승세가 두드러지게 나타나고 있으며 중국과 한국의 격차가 굉장히 큰 것을 알 수 있다.

<그림5-9> 기타 사업서비스부문의 현시비교우위지수(RCA-1)



<그림5-10>은 한·중 서비스산업 중 개인·문화·오락 서비스 부문에 대한 현시비교우위지수(RCA) 1모델을 나타내고 있다. 중국의 지속적인 상승세가 두드러지게 나타나고 있으며 한국의 경우 2009년을 기점으로 하락하는 것으로 중국과의 격차가 굉장히 큰 것을 알 수 있다.

<그림5-10> 개인·문화·오락 서비스 부문의 현시비교우위지수(RCA1)



이상으로 한·중 서비스산업의 10대 업종별 현시비교우위지수(RCA) 1 모델을 살펴보았다. 그 결과 서비스산업의 10대 업종별 현시비교우위지수는 모두 1보다 작은 값을 가지고 있는 것으로 나타났다. 따라서 한·중 양국은 서비스 산업에 대한 경쟁우위를 갖고 있다고 말할 수 있다.

한국의 경우 교통부문, 보험부문, 금융부문, 특허권 등 사용료 부문에서 현시비교우위지수가 중국보다 더 큰 것으로 나타나며, 이것은 한국이 경쟁우위를 갖고 있는 반면 중국은 해당부문에서 경쟁열위를 갖고 있다고 할 수 있다.

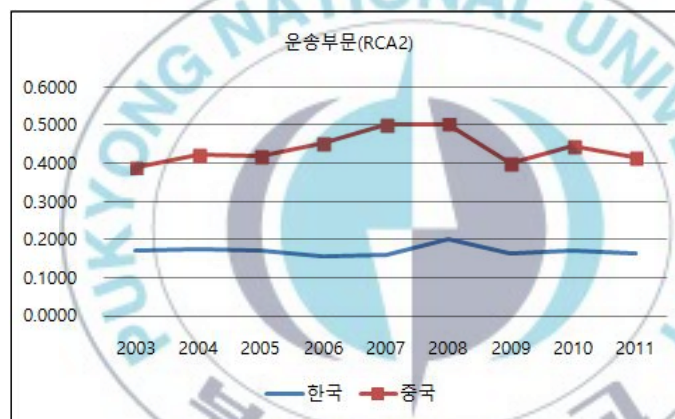
중국의 경우 여행, 통신, 컴퓨터 및 정보, 기타 사업 서비스, 문화 및 오락 서비스 부문에서 현시비교우위지수가 한국보다 더 큰 것으로 나타나며, 이것은 중국이 이들 부문에서 경쟁우위를 갖고 있는 반면 한국은 해당부문에서 경쟁열위를 갖고 있다고 분석할 수 있다. 또한 운송, 건설

부문에서는 한·중 두 국가 간의 격차가 상당히 줄어들어 거의 차이가 없음을 알 수 있다.

2) 현시비교우위지수(RCA) 2모델

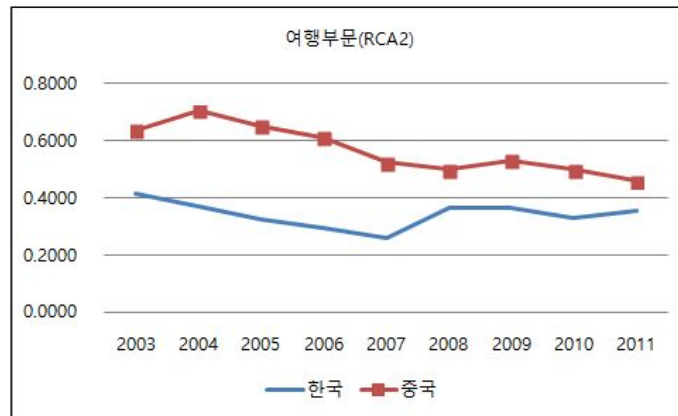
현시비교우위지수 2모델은 한국과 중국의 서비스산업에 대한 국가 경쟁력을 나타낸다. [부록 2]을 바탕으로 한 한·중 서비스산업 중 운송부문에 대한 현시비교우위지수(RCA) 2모델은 <그림 5-11>과 같다. 중국이 한국보다 더 큰 경쟁력을 가지고 있다. 이는 양국 간의 격차가 존재하는 것으로 앞의 RCA 1모델의 결과와 상반되는 것을 알 수 있다.

<그림5-11> 운송부문의 현시비교우위지수(RCA-2)



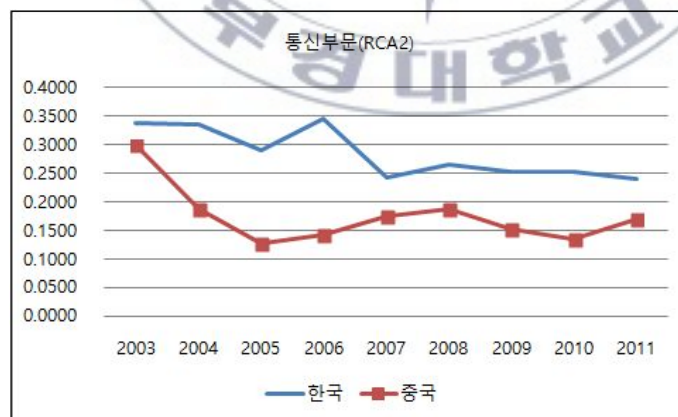
<그림5-12>는 한·중 서비스산업 중 여행부문에 대한 현시비교우위지수(RCA) 2모델을 나타내고 있다. 전 세계에서 중국이 해당 부문에서 차지하는 비중이 한국보다 높은 것으로 나타났지만, 중국은 2004년을 기점으로 하락추세를 보이고 있으며 한국과의 격차가 줄어드는 것을 알 수 있다. 이는 한·중 두 국가 간의 격차가 매우 크게 존재하고 있는 RCA 1모델의 결과와 상반되는 것을 알 수 있다.

<그림5-12> 여행부문의 현시비교우위지수(RCA-2)



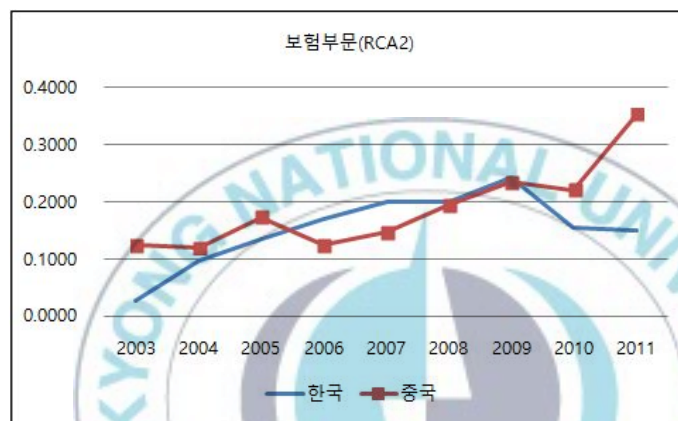
<그림5-13>은 한·중 서비스산업 중 통신부문에 대한 현시비교우위지수(RCA) 2모델을 나타내고 있다. 한·중 양국이 모두 하락세를 보이고 있는 것으로 나타났으며, 이것은 전 세계에서 한국이 차지하는 비중이 중국보다 더 높은 것으로 분석 될 수가 있다. 또한 이러한 결과는 중국이 더 높은 비중을 차지하는 RCA 1모델의 결과와 상반되는 것을 알 수 있다.

<그림5-13> 통신부문의 현시비교우위지수(RCA-2)



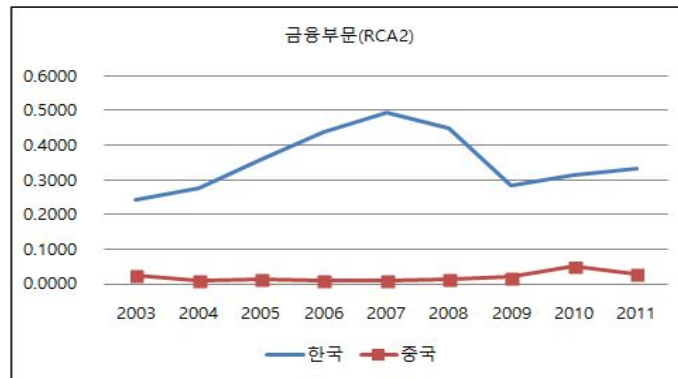
<그림5-14>는 한·중 서비스산업 중 보험부문에 대한 현시비교우위지수(RCA) 2모델을 나타내고 있다. 한국은 2009년까지 지속적인 성장세를 보이다 하락한 반면에 중국의 경우는 증감을 반복하지만 지속적인 상승세를 보이고 있으며 한국과 중국 양국 간의 격차가 존재한다고 할 수 있다. 또한 이러한 결과는 중국과 한국이 상당한 격차를 나타나는 것을 보여주던 RCA 1모델의 결과와 상반되는 것을 알 수 있다.

<그림5-14> 보험부문의 현시비교우위지수(RCA-2)



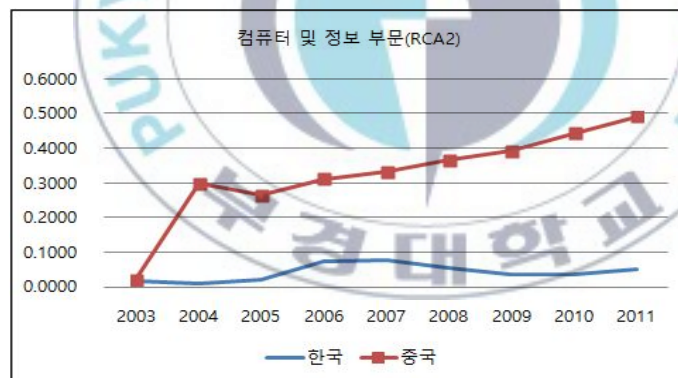
<그림5-15>는 한·중 서비스산업 중 금융부문에 대한 현시비교우위지수(RCA) 2모델을 나타내고 있다. 한국은 2007년까지 상승세를 유지하다가 글로벌 세계금융 위기를 기점으로 하락하지만 2009년부터 약간의 회복세를 보이고 있다. 중국의 경우 이러한 증가가 안정적인 추세로 보여지며 중국과 한국 간의 격차는 여전히 큰 것을 알 수 있다. 금융부문에서는 RCA 1모델과 RCA 2모델의 결과 값은 수치상의 차이는 존재하지만 전체적인 흐름을 살펴보면 유사한 것으로 분석 될 수가 있다.

<그림5-15> 금융부문의 현시비교우위지수(RCA-2)



<그림5-16>은 한·중 서비스산업 중 컴퓨터 및 정보부문에 대한 현시 비교우위지수(RCA) 2모델을 나타내고 있다. 컴퓨터 및 정보부문에서 RCA 1모델과 같이 중국의 경우 지속적인 성장이 두드러지게 나타나고 있는 반면, 한국의 경우 해당 부문에서의 비중이 낮으며 한·중 두 국가 간의 격차가 상당히 큰 것을 알 수 있다.

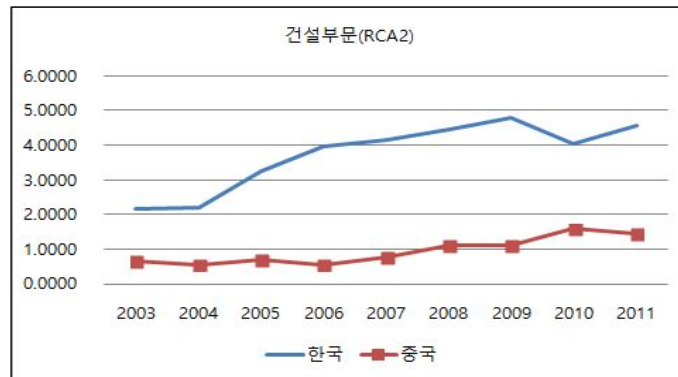
<그림5-16> 컴퓨터 및 정보부문의 현시비교우위지수(RCA-2)



<그림5-17>은 한·중 서비스산업 중 건설부문에 대한 현시비교우위지수(RCA) 2모델을 나타내고 있다. 한국의 경우 2009년까지 꾸준한 상승 추세를 보이다가 2010년 일시 하락하지만 다시 회복하는 모습을 보이고 있다. 반면에 중국의 경우 전 세계에서 차지하는 비중이 낮으며 한국과

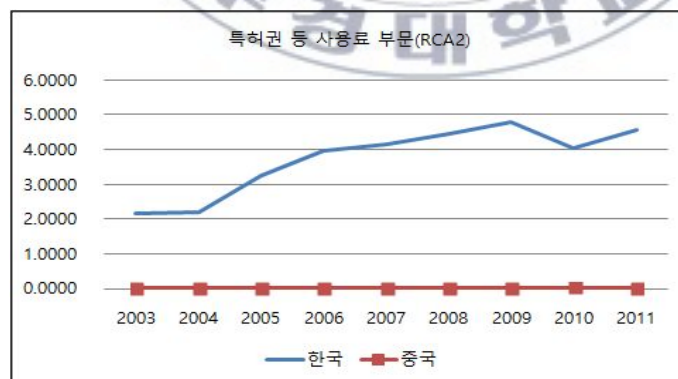
의 격차가 존재한다. 이는 RCA 1모델의 결과와는 차이가 있음을 알 수 있다.

<그림5-17> 건설부분의 현시비교우위지수(RCA-2)



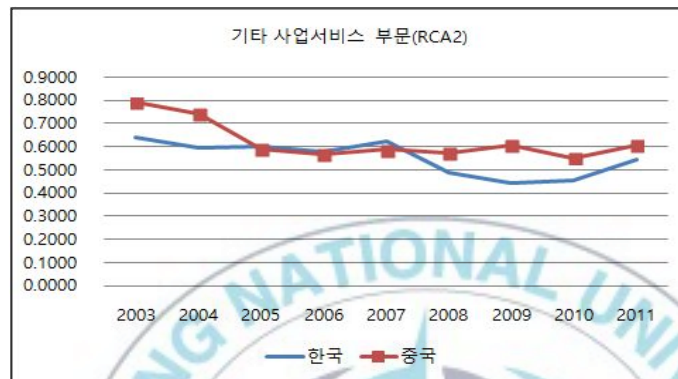
<그림5-18>은 한·중 서비스산업 중 특허권 등 사용료 부문에 대한 현시비교우위지수(RCA) 2모델을 나타내고 있다. 한국의 경우 2009년까지 성장추세를 보이다가 2010년 일시적으로 하락하지만 다시 증가하며 회복세를 보이고 있다. 반면 중국의 경우 0.01에서 0.03의 값을 가지며, 전 세계에서 차지하는 비중이 아주 낮은 것으로 나타났다. 이는 RCA 1모델에서 중국의 경우 안정적인 상승세를 유지한다는 결과와는 명확한 차이가 있음을 알 수 있다.

<그림5-18> 특허권 등 사용료부문의 현시비교우위지수(RCA-2)



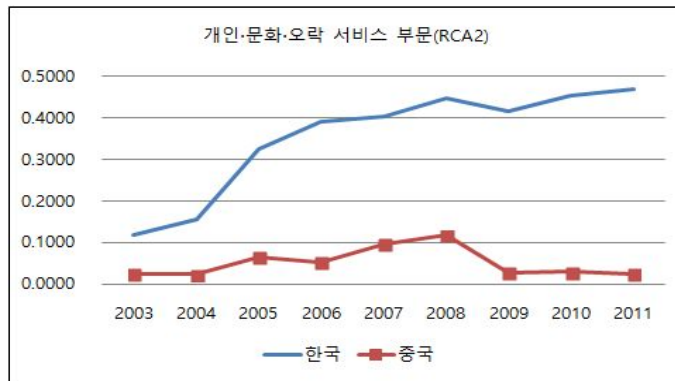
<그림5-19>는 한·중 서비스산업 중 기타 사업서비스 부문에 대한 현시비교우위지수(RCA) 2모델을 나타내고 있다. 중국은 2003년 이후 하락 및 유지추세를 보이고 있으며, 한국의 경우도 중국과 마찬가지로 유지 및 하락추세를 보이고 있다. 양국의 격차는 크지 않으며 이는 RCA 1모델에서 양국의 격차가 크다는 결과와 상반되는 것을 알 수 있다.

<그림5-19> 기타 사업서비스 부문의 현시비교우위지수(RCA-2)



<그림5-20>은 한·중 서비스산업 중 개인·문화·오락 서비스 부문에 대한 현시비교우위지수(RCA) 2모델을 나타내고 있다. 한국의 경우는 지속적인 상승세가 두드러지게 나타나고 있다. 반대로 중국의 경우는 2008년을 기점으로 하락하는 모습을 보이고 있으며, 지속적으로 한국과의 격차가 커지고 있는 것을 알 수 있다. 이는 RCA 1모델의 결과와 상반되는 결과로 나타나고 있다.

<그림5-20> 개인·문화·오락 서비스 부문의 현시비교우위지수(RCA-2)



이상으로 한·중 서비스산업의 10대 업종별 현시비교우위지수(RCA) 2 모델을 살펴보았다. 그 결과 서비스산업의 10대 업종별 현시비교우위지수 중에서 한국의 건설부문, 특허권 등 사용료 부문의 결과 값이 1보다 큰 것으로 나타났다. 반면에 중국의 경우 건설부문에서 2008년 이전까지는 1보다 작은 값을 갖고 있으며, 2008년 이후 1보다 큰 것으로 나타났다. 이러한 결과는 한국의 경우에는 서비스산업 중에서 건설부문과 특허권 등 사용료 부문에서 경쟁우위를 갖고 있으며, 현시비교우위지수가 중국보다 더 크기 때문에 한국의 경쟁력이 더 강하다고 분석 될 수가 있다.

한국의 경우 통신, 금융, 건설, 특허권 등 사용료 부문에서도 현시비교우위지수가 중국보다 더 큰 것으로 나타나 경쟁우위를 갖고 있는 반면에 중국은 해당부문에서 경쟁열위를 갖고 있다고 볼 수 있다.

중국의 경우는 운송, 여행, 보험, 컴퓨터 및 정보, 기타 사업 서비스 부문에서 현시비교우위지수가 한국보다 더 큰 것으로 나타났는데, 이것은 중국이 해당부문에서 경쟁우위를 갖고 있는 반면에 한국은 해당부문에서 경쟁열위를 갖고 있다고 할 수 있다. 또한 운송부문, 건설부문에서는 한·중 두 국가 간의 격차가 상당히 줄어들어 현재는 거의 차이가 없음을 알

수 있다.

3) 현시비교우위지수(RCA) 3모델

현시비교우위지수 3모델은 무역특화지수(TSI)의 결과와 같다고 할 수 있다.

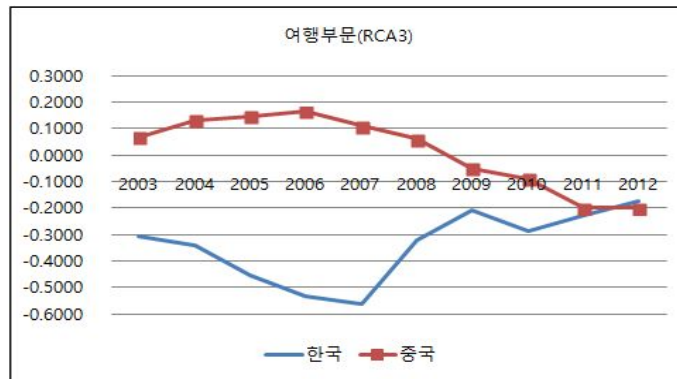
[부록 3]을 바탕으로 한 한·중 서비스산업 중 운송부문에 대한 현시비교우위지수(RCA) 3모델은 <그림 5-21>과 같다. RCA 3모델의 운송부문에서 한국은 양(+)의 값을 가지는 반면 중국은 음(-)의 값을 가지는 것으로 나타났다.

<그림5-21> 운송부문의 현시비교우위지수(RCA-3)



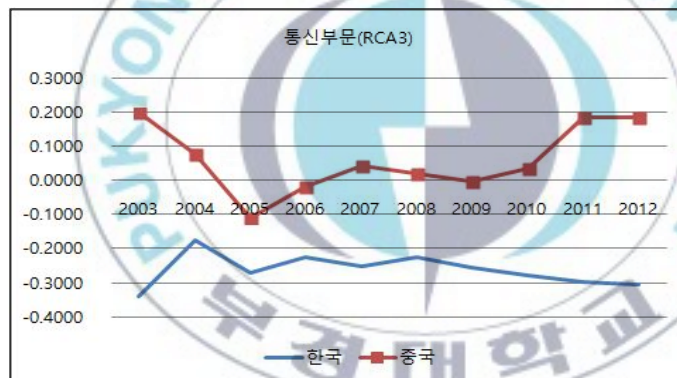
<그림5-22>는 한·중 서비스산업 중 여행부문에 대한 현시비교우위지수(RCA) 3모델을 나타내고 있다. 중국은 하락추세로 2009년을 기점으로 음(-)의 값을 가지고 있으며, 한국은 2003년부터 2012년까지 모두 음(-)의 값을 갖는 것으로 나타났다.

<그림5-22> 여행부문의 현시비교우위지수(RCA-3)



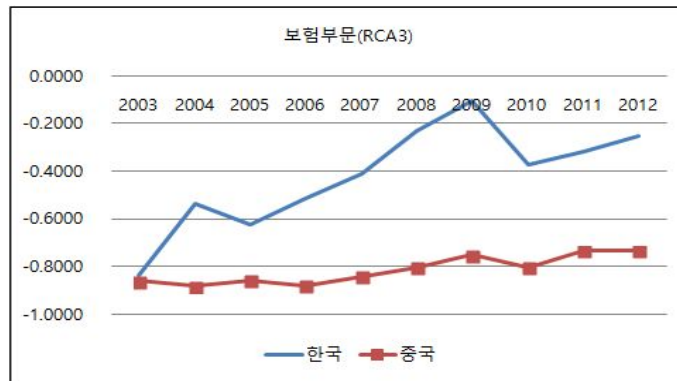
<그림5-23>은 한·중 서비스산업 중 통신부문에 대한 현시비교우위지수(RCA) 3모델을 나타내고 있다. 중국은 증감이 있기는 하지만 양(+)의 값을 가지는 반면, 한국의 경우 음(-)의 값을 가지는 것으로 나타났다.

<그림5-23> 통신부문의 현시비교우위지수(RCA-3)



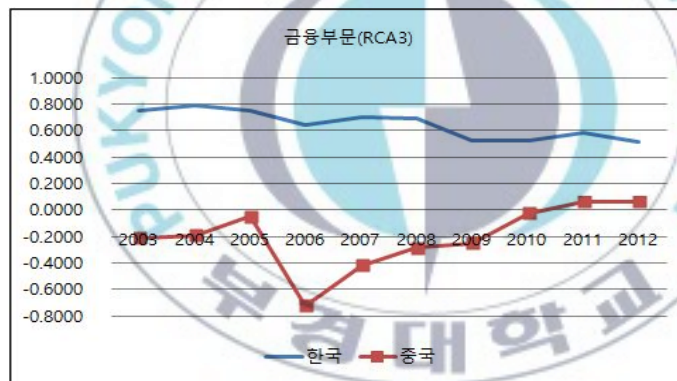
<그림5-24>는 한·중 서비스산업 중 보험부문에 대한 현시비교우위지수(RCA) 3모델을 나타내고 있다. 한·중 양국은 음(-)의 값을 가지는 것으로 나타났다.

<그림5-24> 보험부문의 현시비교우위지수(RCA-3)



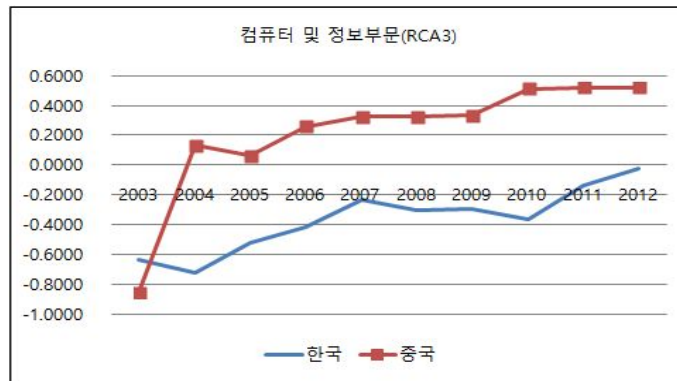
<그림5-25>는 한·중 서비스산업 중 금융부문에 대한 현시비교우위지수(RCA) 3모델을 나타내고 있다. 한국은 양(+)의 값을 가지며 하락추세를 보이는 반면 중국은 음(-)의 값을 가지다 2011년부터 회복추세를 보이고 있다.

<그림5-25> 금융부문의 현시비교우위지수(RCA-3)



<그림5-26>은 한·중 서비스산업 중 컴퓨터 및 정보부문에 대한 현시비교우위지수(RCA) 3모델을 나타내고 있다. 중국은 2003년 이후 급격한 성장추세를 보여 양(+)의 값을 가지고 있지만, 한국은 성장세를 보이지만 여전히 음(-)의 값을 가지는 것으로 나타났다.

<그림5-26> 컴퓨터 및 정보부문의 현시비교우위지수(RCA-3)



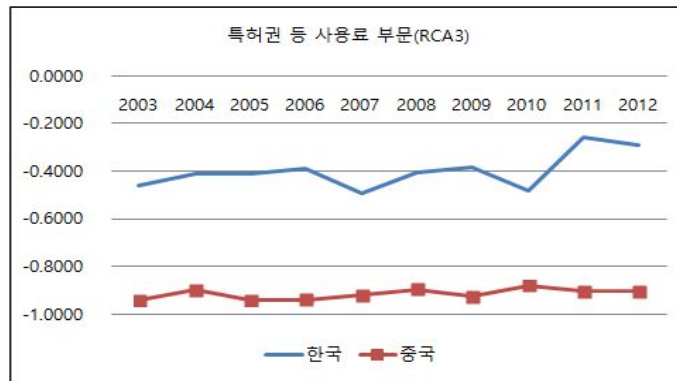
<그림5-27>은 한·중 서비스산업 중 건설부문에 대한 현시비교우위지수(RCA) 3모델을 나타내고 있다. 한국의 경우 유지 및 하락추세를 보이는 반면, 중국은 등락을 반복하지만 지속적인 성장을 이루어내며 양국의 격차는 크지 않은 것을 알 수 있다.

<그림5-27> 건설부문의 현시비교우위지수(RCA-3)



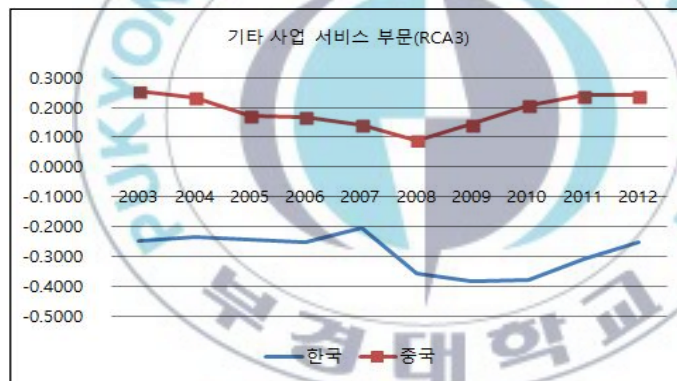
<그림5-28>은 한·중 특허권 등 사용료 부문에 대한 현시비교우위지수(RCA) 3모델을 나타내고 있다. 한국의 경우 증감을 반복하지만 성장세를 보이고 있으며, 중국은 유지 추세를 보이고 있다. 하지만 양국은 모두 음(-)의 값을 가지고 있음을 알 수 있다.

<그림5-28> 특허권 등 사용료 부문의 현시비교우위지수(RCA-3)



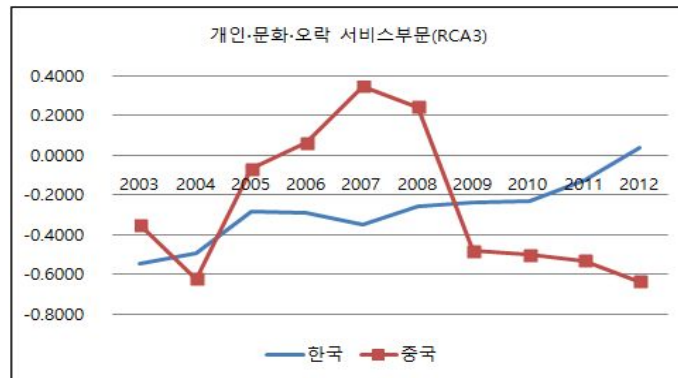
<그림5-29>는 한·중 서비스산업 중 기타 사업 서비스부문에 대한 현시비교우위지수(RCA) 3모델을 나타내고 있다. 중국의 경우는 양(+)의 값을 가지고 있는 반면 한국의 경우는 음(-)의 값을 가지고 있음을 알 수 있다.

<그림5-29> 기타 사업 서비스 부문의 현시비교우위지수(RCA-3)



<그림5-30>은 한·중 서비스산업 중 개인·문화·오락 서비스부문에 대한 현시비교우위지수(RCA) 3모델을 나타내고 있다. 중국의 경우는 2008년을 기점으로 하락하여 음(-)의 값을 가지고 있는 반면, 한국의 경우는 지속적으로 상승하여 현재는 양(+)의 값을 가지고 있음을 알 수 있다.

<그림5-30> 개인·문화·오락 서비스 부문의 현시비교우위지수(RCA-3)



이상으로 한·중 서비스산업의 10대 업종별 현시비교우위지수(RCA) 3 모델을 살펴보았다. 그 결과 한국은 서비스산업 중 6대 업종에서 중국보다 더 강한 경쟁력을 가지고 있으며, 중국은 4대 업종에서 한국보다 더 강한 경쟁력을 가지고 있다. 한국의 경우 운송부문, 보험부문, 금융부문, 건설부문, 특허권 등 사용료 부문, 개인·문화·오락 서비스 부문 등에서 현시비교우위지수가 중국보다 더 크기 때문에 경쟁우위를 가지고 있다. 반면에 중국은 해당분야에서 경쟁열위에 있다고 할 수가 있다.

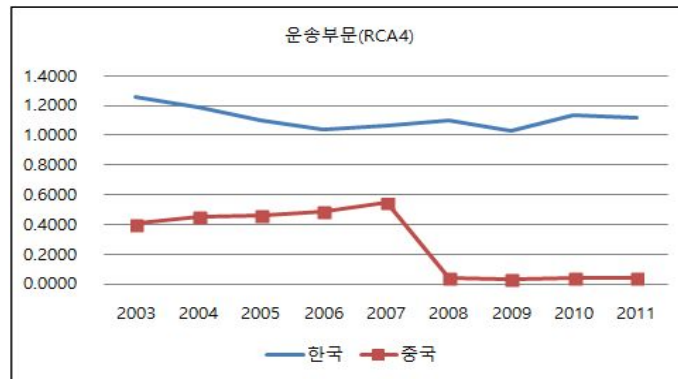
반대로 중국의 경우에는 여행부문, 통신부문, 컴퓨터 및 정보부문, 기타 사업서비스 부문에서 현시비교우위지수가 한국보다 더 크기 때문에 경쟁우위를 가지고 있다. 하지만 한국은 해당분야에서 경쟁열위를 가지고 있음을 알 수 있다.

4) 현시비교우위지수(RCA) 4모델

[부록 4]를 바탕으로 한 한·중 서비스산업 중 운송부문에 대한 현시비교우위지수(RCA) 4모델은 <그림 5-31>와 같다. <그림5-31>은 한·중 서비스산업 중 운송부문에 대한 현시비교우위지수(RCA) 4모델을 나타내고 있다. 한·중 양국 다 변화를 반복하면서 하락세를 보이고 한·중 두

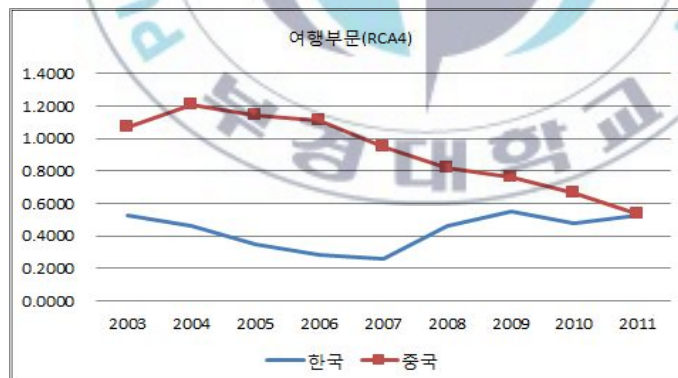
국가 간의 격차가 큰 것을 존재한다.

<그림5-31> 운송부문의 현시비교우위지수(RCA-4)



<그림5-32>는 한·중 서비스산업 중 여행부문에 대한 현시비교우위지수(RCA) 4모형을 나타내고 있다. 중국의 경우에는 지속적인 하락을 유지한 것을 보이며 한국은 증감을 반복하지만 중국과의 격차가 줄어들면서 2011년까지 비슷한 수준을 나타냈다.

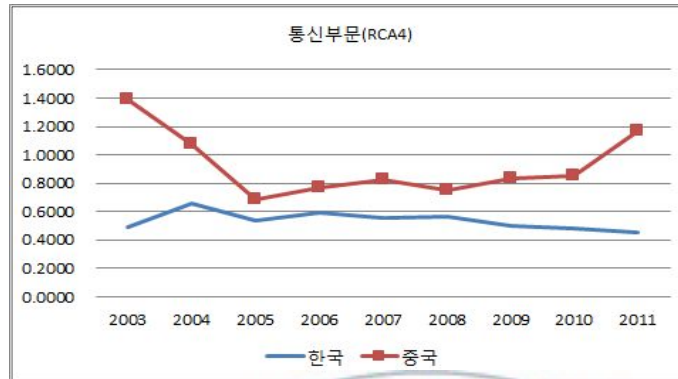
<그림5-32> 여행부문의 현시비교우위지수(RCA-4)



<그림5-33>은 한·중 서비스산업 중 통신부문에 대한 현시비교우위지

수(RCA) 4모형을 나타내고 있다. 한국은 2004년 이후 하락세를 유지하고 있으며 중국과 격차가 2008년 이후 점점 커진 것을 볼 수 있다.

<그림5-33> 통신부문의 현시비교우위지수(RCA-4)



<그림5-34>는 한·중 서비스산업 중 보험부문에 대한 현시비교우위지수(RCA) 4모형을 나타내고 있다. 한국은 2009년까지 상승세를 유지하다가 세계 금융위기를 기점으로 하락하지만 2010년부터 회복세를 보이고 있다. 그리고 중국의 경우는 낮은 수준을 유지하고 있는 상태를 나타내고 한국과의 격차는 여전히 큰 것을 알 수 있다.

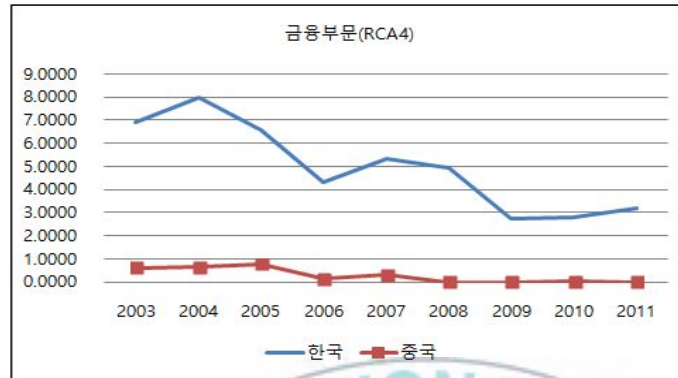
<그림5-34> 보험부문의 현시비교우위지수(RCA-4)



<그림5-35>는 한·중 서비스산업 중 금융부문에 대한 현시비교우위지

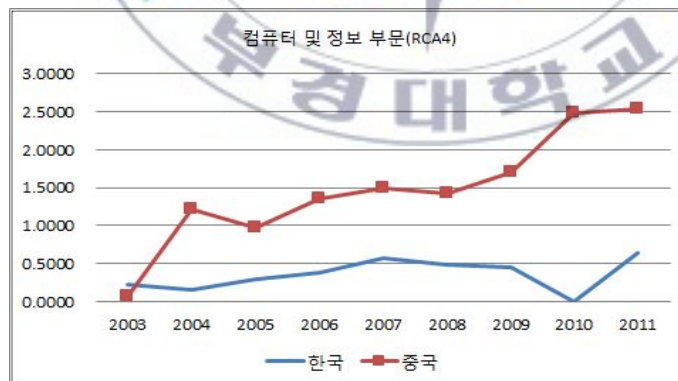
수(RCA) 4모형을 나타내고 있다. 한국은 증감을 반복하면서 계속 낮은 수준을 유지하고 있는 중국과의 격차가 줄어들었다는 것을 알 수 있다. 하지만 한·중 두 국가 간의 격차는 여전히 큰 것을 존재한다.

<그림5-35> 금융부문의 현시비교우위지수(RCA-4)



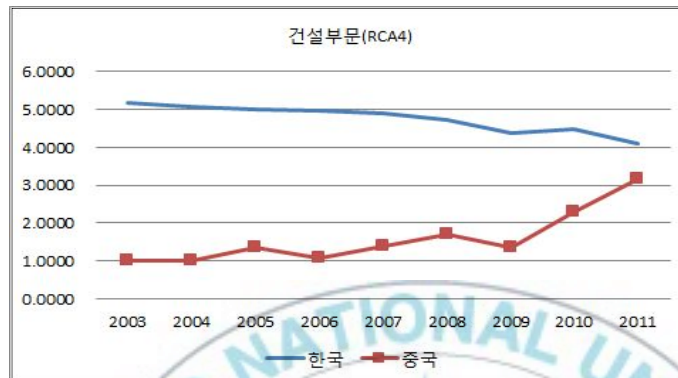
<그림5-36>은 한·중 서비스산업 중 컴퓨터 및 정보부문에 대한 현시 비교우위지수(RCA) 4모형을 나타내고 있다. 한국은 2007년 이후 하락하다가 2011년부터 성장하는 모습을 보인다. 그리고 중국의 경우 2005년 이후 급속하고 지속적인 성장을 나타내고 있으며, 2011년에는 한국과의 격차를 큰 것으로 알 수 있다.

<그림5-36> 컴퓨터 및 정보부문의 현시비교우위지수(RCA-4)



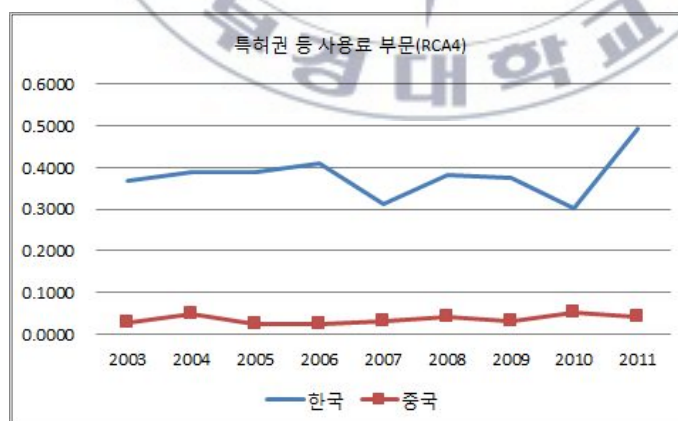
<그림5-37>은 한·중 서비스산업 중 건설부문에 대한 현시비교우위지수(RCA) 4모형을 나타내고 있다. 한국은 지속적인 하락을 나타내고 있고 반면 중국은 증감을 반복하지만 2009년 이후 지속적으로 상승세를 나타내고 있다. 이러한 상승으로 한·중 두 국가 간의 격차가 줄어든 것을 알 수 있다.

<그림5-37> 건설부문의 현시비교우위지수(RCA-4)



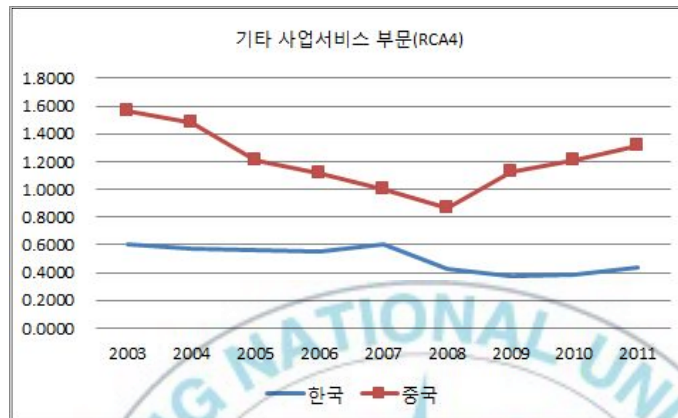
<그림5-38>은 한·중 서비스산업 중 특허권 등 사용료 부문에 대한 현시비교우위지수(RCA) 4모형을 나타내고 있다. 한국의 경우 등락을 반복하지만 2010년 이후 성장추세를 나타내고 있다. 반면에 중국은 낮은 수준을 지속적으로 유지하고 있기 때문에 한·중 두 국가 간의 격차가 계속 존재하면서 상당히 크다고 볼 수 있다.

<그림5-38> 특허권 등 사용료 부문의 현시비교우위지수(RCA-4)



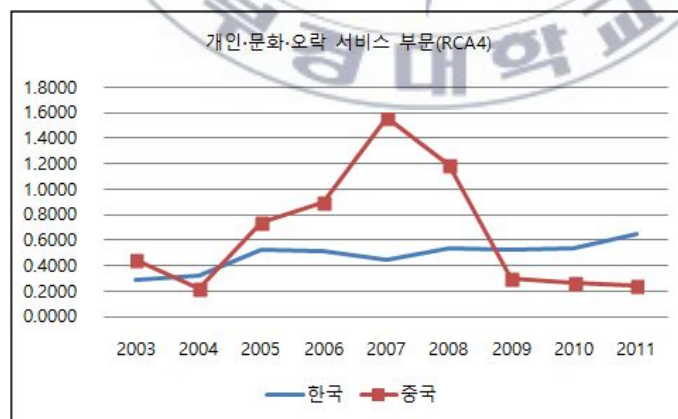
<그림5-39>는 한·중 서비스산업 중 기타 사업서비스 부문에 대한 현시비교우위지수(RCA) 4모형을 나타내고 있다. 한국은 유지 및 하락추세를 보이고 있으며, 중국은 하락하다가 다시 상승세를 보이는 것을 알 수 있다. 양국의 격차는 크지 않지만 지속적으로 존재한다고 할 수 있다.

<그림5-39> 기타 사업서비스 부문의 현시비교우위지수(RCA-4)



<그림5-40>은 한·중 서비스산업 중 개인·문화·오락 서비스 부문에 대한 현시비교우위지수(RCA) 4모형을 나타내고 있다. 한국은 지속적으로 유지하면서 증가를 나타내고 있는 반면 중국은 급격한 하락을 보이고 있다. 그리고 한·중 두 국가 간의 격차가 존재하지만 크지 않게 볼 수 있다.

<그림5-40> 개인·문화·오락 서비스 부문의 현시비교우위지수(RCA-4)



이상으로 한·중 서비스산업의 10대 업종별 현시비교우위지수(RCA) 4 모델을 살펴보았다. 그 결과에 따라 조사한 한·중 서비스산업의 10대 업종별 중에서 한국의 경우는 운송, 금융, 건설과 같은 3대 업종은 현시비교우위지수가 1보다 큰 것으로 나타나고 경쟁우위를 갖고 있다고 할 수 있다.

중국은 여행(2006-2007), 통신(2003,2004,2011), 컴퓨터 및 정보(2004, 2006-2011), 건설(2003-2011), 특허권 등 사용료(2003-2011,2008년 제외), 기타 사업 서비스(2003-2011, 2008년 제외),개인 문화 오락(2007-2008)의 7대 업종이 현시비교우위지수가 1보다 큰 것으로 나타나고 경쟁우위를 가지고 있다고 볼 수 있다.

그러나 한국은 운송, 보험, 금융, 건설, 특허권 등 사용료, 5대 업종에서 현시비교우위지수가 중국보다 더 크기 때문에 한국의 경쟁우위가 더 강하다고 할 수 있을 것이다. 반면에 중국은 이 5대 업종 중에 경쟁열위를 갖고 있다고 할 수 있다.

중국은 여행, 통신, 컴퓨터 및 정보, 기타 사업 서비스, 개인 문화 오락과 같은 5대 업종의 현시비교우위지수가 한국보다 더 크기 때문에 중국이 경쟁우위를 가지고 있다고 볼 수 있을 것이다. 반면에 한국은 이 5대 업종 부문에서는 경쟁열위를 갖고 있다고 할 수 있다.

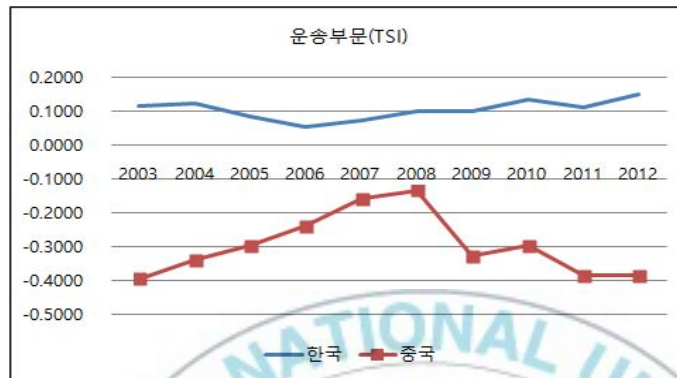
2. 수출무역특화지수(TSI)

수출무역특화지수에서 높은 양의 정규화 무역지수는 국내외 시장 모두에서 국산품이 경쟁력이 있다는 것을 반영한다.

[부록 5]를 바탕으로 한 한·중 서비스산업 중 운송부문에 대한 수출무역특화지수는 <그림 5-41>와 같다. 무역특화지수분석은 RCA 3과 일치

한다.²⁶⁾ <그림5-42>는 한·중 서비스산업 중 운송부문에 대한 수출무역특화지수를 나타내고 있다. 한국은 양(+)의 값을 가지는 반면 중국은 음(-)의 값을 가지는 것으로 나타났다.

<그림5-41> 운송부문의 수출무역특화지수(TSI)

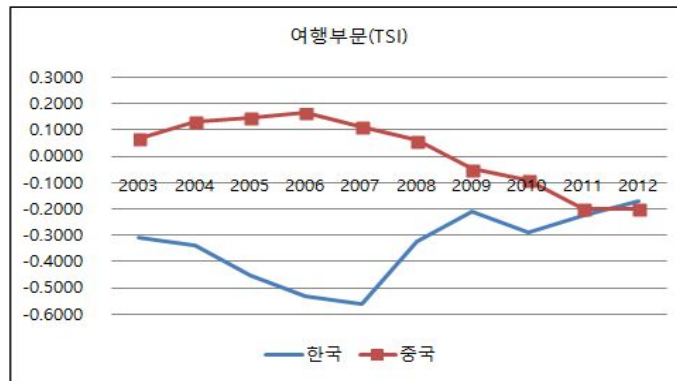


<그림5-42>는 한·중 서비스산업 중 여행부문에 대한 수출무역특화지수를 나타내고 있다. 중국은 하락추세로 2009년을 기점으로 음(-)의 값을 가지고 있으며, 한국은 증가하고는 있지만 2003년부터 2012년까지 모두 음(-)의 값을 갖는 것으로 나타났다.

<그림5-42> 여행부문의 수출무역특화지수(TSI)

26) 무역특화지수- $Tsi = (X_{Ai} - M_{Ai}) / (X_{Ai} + M_{Ai})$, X_{Ai} =A국가i상품의 수출액, M_{Ai} =A국가i상품의 수입액이다.

$RCA3 = (X_{ij} - M_{ij}) / (X_{ij} + M_{ij})$, X_{ij} =i국가j품목의 수출액, M_{ij} =i국가j품목의 수입액이다.



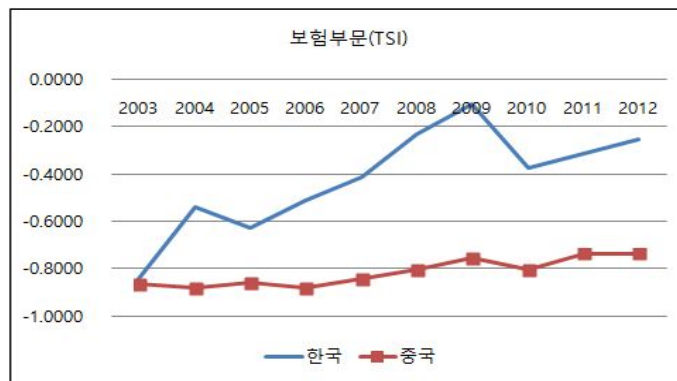
<그림5-43>은 한·중 서비스산업 중 통신부문에 대한 수출무역특화지수를 나타내고 있다. 중국은 증감이 있기는 하지만 양(+)의 값을 가지는 반면에 한국의 경우는 음(-)의 값을 가지는 것으로 나타났다.

<그림5-43> 통신부문의 수출무역특화지수(TSI)



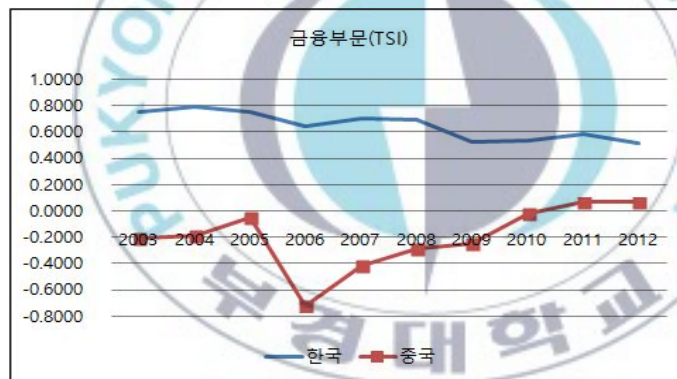
<그림5-44>는 한·중 서비스산업 중 보험부문에 대한 수출무역특화지수를 나타내고 있다. 한·중 양국은 모두 음(-)의 값을 가지는 것으로 나타났다.

<그림5-44> 보험부문의 수출무역특화지수(TSI)



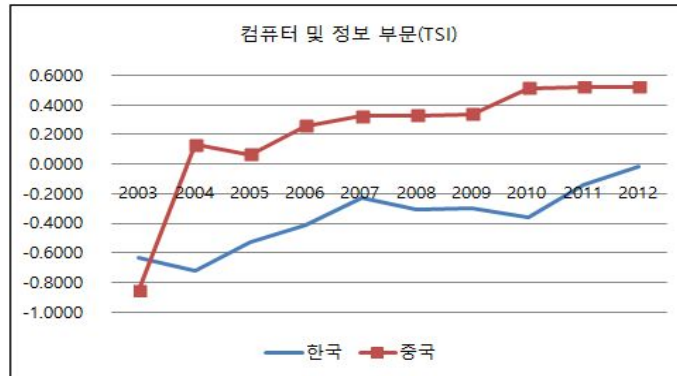
<그림5-45>는 한·중 서비스산업 중 금융부문에 대한 수출무역특화지수를 나타내고 있다. 한국은 양(+)의 값을 가지며 하락추세를 보이는 반면에 중국은 음(-)의 값을 가지고 있었지만 2011년부터 회복추세를 보이고 있다.

<그림5-45> 금융부문의 수출무역특화지수(TSI)



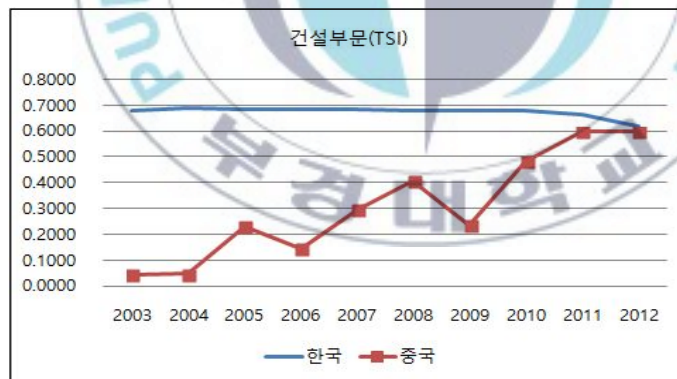
<그림5-46>은 한·중 서비스산업 중 컴퓨터 및 정보부문에 대한 수출무역특화지수를 나타내고 있다. 양국 모두 증가하는 모습을 보이고 있지만, 중국은 2003년 이후 급격한 성장세를 보여 양(+)의 값을 가지고 있는 반면에 한국은 성장세를 보이지만 음(-)의 값을 가지는 것으로 나타났다.

<그림5-46> 컴퓨터 및 정보부문의 수출무역특화지수(TSI)



<그림5-47>은 한·중 서비스산업 중 건설부문에 대한 수출무역특화지수를 나타내고 있다. 한국의 경우 유지 및 하락추세를 보이는 반면에 중국은 증감을 반복하지만 급격한 성장세로 양국의 격차는 크지 않은 것을 알 수 있다.

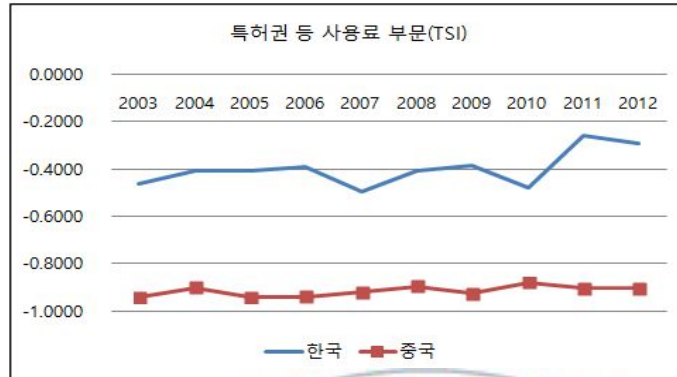
<그림5-47> 건설부문의 수출무역특화지수(TSI)



<그림5-48>은 한·중 서비스산업 중 특허권 등 사용료 부문에 대한 수출무역특화지수를 나타내고 있다. 한국의 경우 등락을 반복하지만 성장

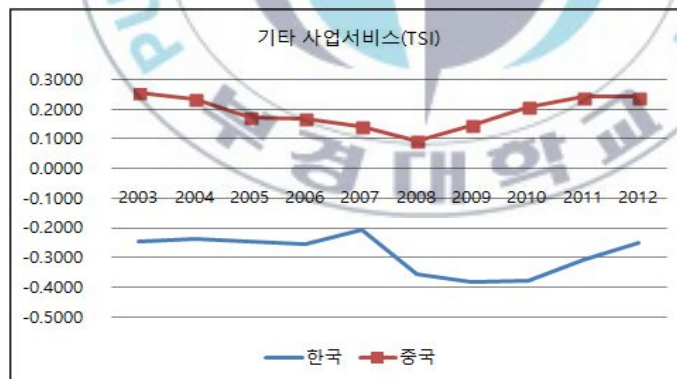
추세를 보이고 있으며 중국은 유지하는 모습을 보이고 있지만 양국은 모두 음(-)의 값을 가지고 있음을 알 수 있다.

<그림5-48> 특허권 등 사용료 부문의 수출무역특화지수(TSI)



<그림5-49>는 한·중 서비스산업 중 기타 사업 서비스 부문에 대한 수출무역특화지수를 나타내고 있다. 중국의 경우 양(+)의 값을 가지고 있는 반면에 한국의 경우는 음(-)의 값을 가지고 있음을 알 수 있다.

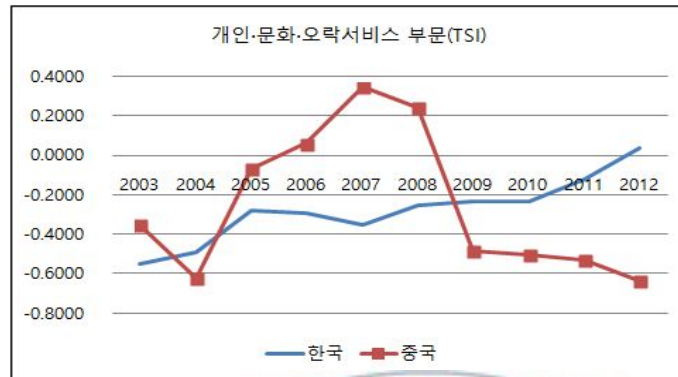
<그림5-49> 기타 사업 서비스부문의 수출무역특화지수(TSI)



<그림5-50>은 한·중 서비스산업 중 개인·문화·오락부문에 대한 수출 무역특화지수를 나타내고 있다. 중국의 경우에는 2008년을 기점으로 하

락하여 음(-)의 값을 가지고 있는 반면에 한국의 경우는 지속적으로 상승하여 양(+)의 값을 가지고 있음을 알 수 있다.

<그림5-50> 개인·문화·오락부분의 수출무역특화지수(TSI)



이상으로 한·중 서비스산업의 10대 업종별 무역특화지수(TSI)를 살펴 보았다. 그 결과에 따라 한국은 여행, 통신, 컴퓨터 및 정보, 특허권 사용료, 문화 오락 등 산업 부문에서 음(-)의 값을 보임으로써 수입특화 정도가 높은 것으로 나타났다. 반면에 금융과 건설업은 양(+)의 값을 보임으로써 높은 수출특화 정도를 가지고 있다고 할 수 있다. 그리고 컴퓨터 및 정보산업의 경우에는 비록 음(-)의 값을 보이고 있지만 시간이 지나 갈수록 0에 가까워짐으로써 점점 수출특화 상태를 나타낸다고 볼 수 있다.

중국은 운송, 보험, 특허권 사용료 등이 음(-)의 값을 보임으로써 수출 열위에 있으며, 특히 보험, 특허권 사용료 산업은 -1에 가까워 완전 수입특화라 할 수 있다. 반면에 여행, 통신, 건설업 등은 수출에 특화되어 있다고 할 수 있다.

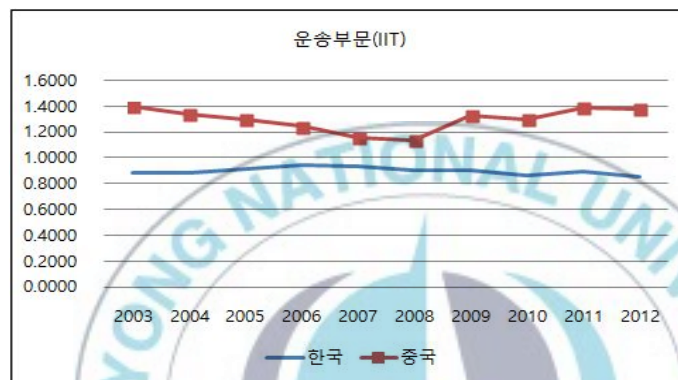
한·중 간 무역특화지수를 통한 서비스산업의 비교우위를 보면, 2012년 기준, 한국은 중국보다 운송, 보험, 금융, 건설, 특허권 사용료, 문화 오락 등의 산업 부문에서 경쟁력을 갖추고 있으며, 중국은 한국보다 여행, 통

신, 컴퓨터 및 정보산업 등의 산업 부문에서 경쟁력을 갖추고 있다고 볼 수 있다.

3. 산업 내 무역지수(IIT)

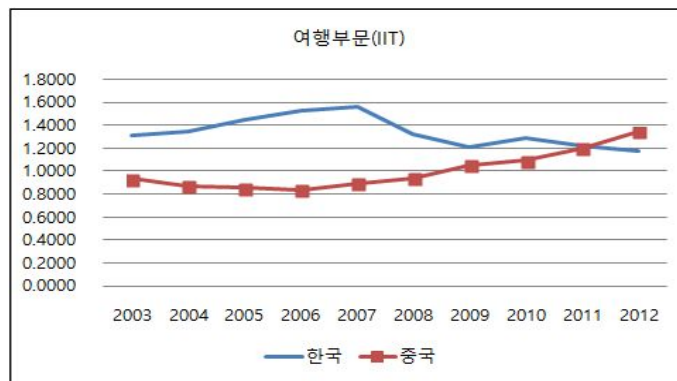
[부록 6]을 바탕으로 한 한·중 서비스산업 중 운송부문에 산업 내 무역지수는 <그림 5-51>와 같다. 한국은 하락하다가 성장세를 유지한 것을 보이며, 중국은 2008년에 하락하다가 지속적인 성장세를 볼 수 있다.

<그림5-51> 운송부문의 산업 내 무역지수(IIT)



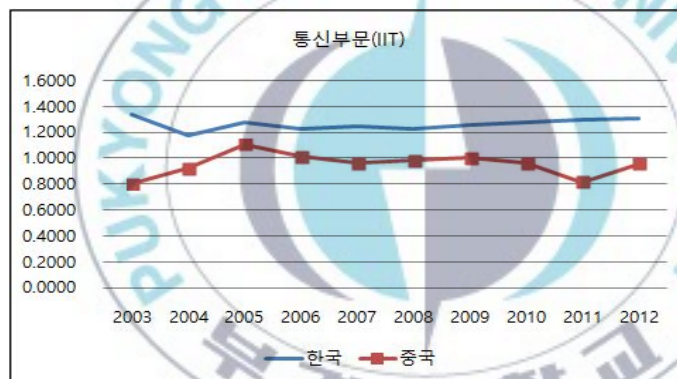
<그림 5-52>는 한·중 서비스산업 중 여행부문에 대한 산업 내 무역지수를 나타내고 있다. 한국의 경우 2008년에 하락한 이후 지소적인 하락 상태를 보이고 있으며, 반대로 중국은 지속적인 성장을 나타내면서 2011년 이후 한국지수를 넘은 것을 알 수 있다. 양국의 격차는 여전히 큰 것으로 나타났다.

<그림5-52> 여행부문의 산업 내 무역지수(IIT)



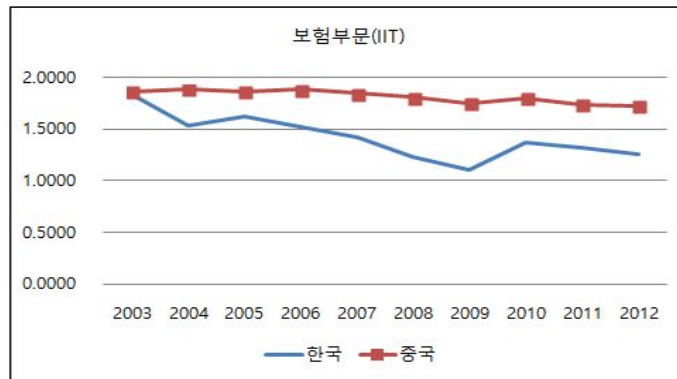
<그림 5-53>은 한·중 서비스산업 중 통신부문에 대한 산업 내 무역지수를 나타내고 있다. 한국의 경우 2004년에 하락하다가 안정적인 성장세를 알 수 있으며, 중국의 경우는 증감을 반복하지만 2011년 이후 상승세를 보이고 있다.

<그림5-53> 통신부문의 산업 내 무역지수(IIT)



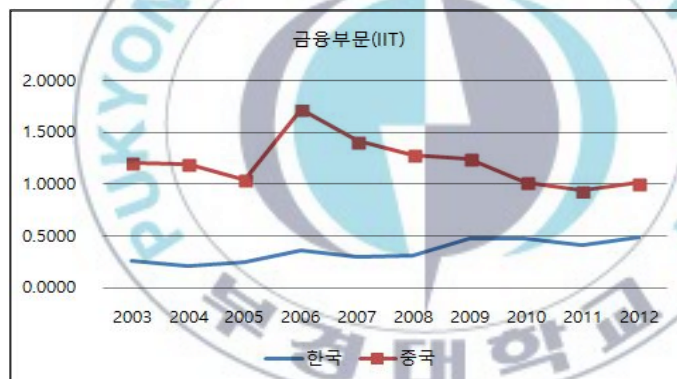
<그림5-54>는 한·중 서비스산업 중 보험부문에 대한 산업 내 무역지수를 나타내고 있다. 한국은 급격하게 감소하면서 하락세를 보고 있으며, 반면에 중국의 경우 안정적인 흐름을 나타내고 있다. 한·중 두 국가 간의 격차는 지속적으로 존재하고 있다.

<그림5-54> 보험부문의 산업 내 무역지수(IIT)



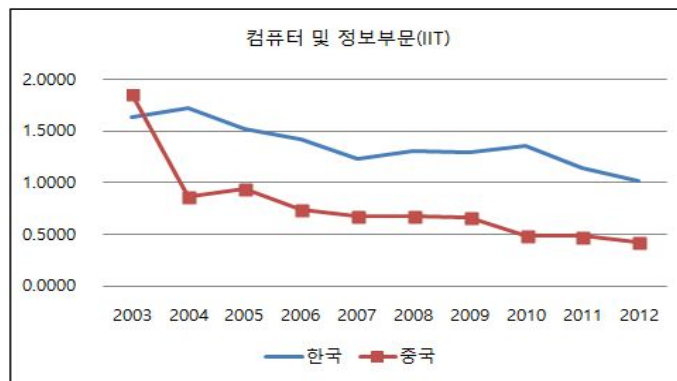
<그림5-55>는 한·중 서비스산업 중 금융부문에 대한 산업 내 무역지수를 나타내고 있다. 한국의 경우 안정적이게 성장세를 보이며, 중국은 증감하면서 하락추세를 나타냈다. 한·중 두 국가 간의 격차는 줄어들지만 여전히 존재한다고 할 수 있다.

<그림5-55> 금융부문의 산업 내 무역지수(IIT)



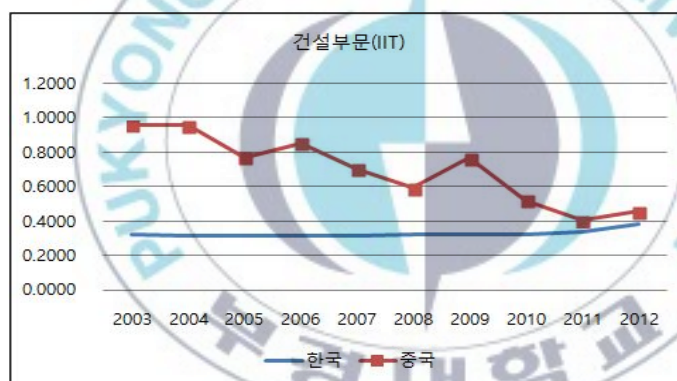
<그림5-56>은 한·중 서비스산업 중 컴퓨터 및 정보부문에 대한 산업 내 무역지수를 나타내고 있다. 한·중 양국 모두 감소하면서 하락추세를 볼 수 있다. 하지만 여전히 양국 간의 격차가 큰 것을 볼 수 있다.

<그림5-56> 컴퓨터 및 정보부문의 산업 내 무역지수(IIT)



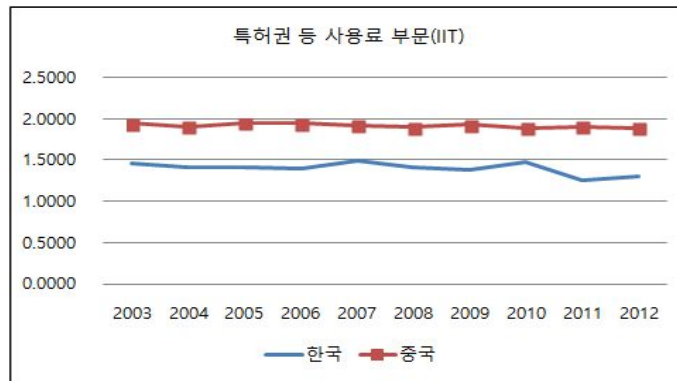
<그림5-57>은 한·중 서비스산업 중 건설부문에 대한 산업 내 무역지수를 나타내고 있다. 한국은 안정적인 추세를 보이고 중국은 급격한 하락세를 나타내기 때문에 2011년 이후 양국의 격차는 많이 줄어든다.

<그림5-57> 건설부문의 산업 내 무역지수(IIT)



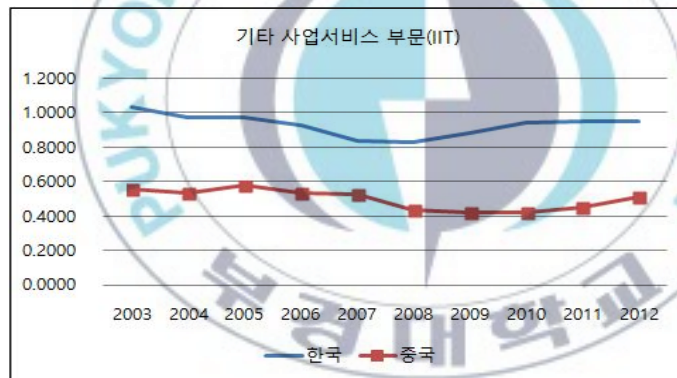
<그림 5-58>은 한·중 서비스산업 중 특허권 등 사용료 부문에 대한 산업 내 무역지수를 나타내고 있다. 한·중 양국 모두 안정적인 추세를 보이지만 한국은 약간의 감소를 보이고 있기 때문에 중국과의 격차가 지속적으로 존재한다.

<그림5-58> 특허권 등 사용료 부문의 산업 내 무역지수(IIT)



<그림5-59>는 한·중 서비스산업 중 기타 사업 서비스 부문에 대한 산업 내 무역지수를 나타내고 있다. 한국의 경우는 하락하다가 다시 상승세를 보이고 있으며, 중국의 경우는 하락세를 볼 수 있다. 양국의 격차를 계속 존재하는 것으로 보인다.

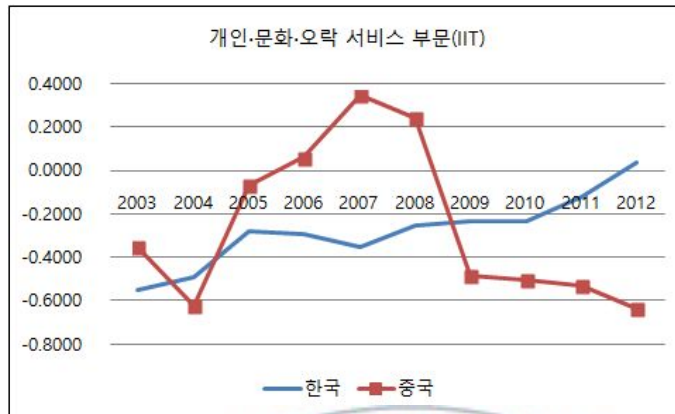
<그림5-59> 기타 사업 서비스 부문의 산업 내 무역지수(IIT)



<그림5-60>은 한·중 서비스산업 중 개인·문화·오락부문에 대한 산업 내 무역지수를 나타내고 있다. 한국은 2004년 이후 증가를 보여주면서 2007년 이후부터는 지속적인 상승을 볼 수 있다. 반대로 중국은 2007년 이후 급속한 하락세를 나타내기 때문에 한국과 격차를 더욱 더 키질 것

이라고 예상된다.

<그림5-60> 개인·문화·오락부문의 산업 내 무역지수(IIT)



이상으로 한·중 서비스산업의 10대 업종별 산업 내 무역지수(IIT)를 살펴보았다. 그 결과에 따라 조사하는 한중 서비스산업의 10대 업종 중에서 한국의 경우는 여행, 통신, 보험, 컴퓨터 및 정보, 특허권 등 사용료의 산업 내 무역지수는 1보다 큰 것으로 나타나고 절대 경쟁우위를 갖고 있다. 산업 내 무역이 활발한 뜻이다. 그리고 운송, 기타 사업 서비스의 산업 내 무역지수가 1에 가까운 것으로 나타나기 때문에 일반 경쟁우위를 갖고 있다.

나머지 금융, 건설, 개인 문화 오락의 지수가 1보다 작은 것으로 나타나기 때문에 경쟁열위를 갖고 있다. 특히 개인 문화 오락의 지수가 음(-)의 값이 나오기 때문에 절대 경쟁열위를 갖고 있다.

중국의 운송, 보험, 금융, 특허권 등 사용료의 산업 내 무역지수는 1보다 큰 것으로 나타나고 절대 경쟁우위를 갖고 있다. 통신, 컴퓨터 및 정보(2003-2007)건설(2003-2007)의 산업 내 무역지수가 1에 가까운 것으로 나타나기 때문에 일반 경쟁우위를 갖고 있다. 마지막 기타 사업 서비스,

개인 문화 오락의 산업 내 무역지수는 작은 것으로 나타나기 때문에 경쟁열위를 갖고 있다.

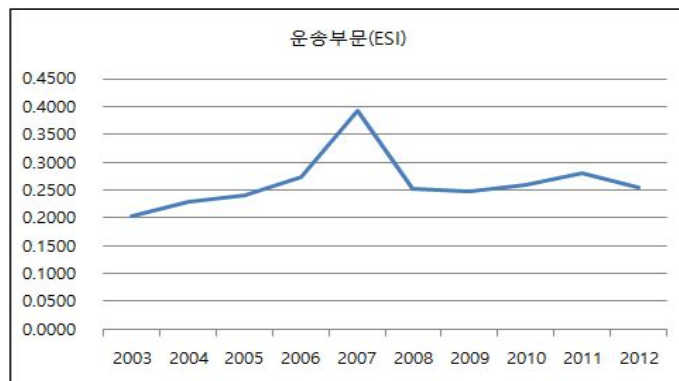
전체적으로 양국의 산업 내 무역지수는 보더니 한국의 여행, 통신, 컴퓨터 및 정보, 기타 사업 서비스, 개인·문화·오락 5대 업종의 산업 내 무역지수가 중국보다 크게 나오기 때문에 경쟁우위를 갖고 있다. 반면에 중국은 경쟁열위를 갖고 있다고 할 수 있다. 중국의 운송, 보험, 금융, 건설, 특허권 등 사용료 5대 업종의 산업 내 무역지수가 한국보다 큰 것으로 나오기 때문에 경쟁우위를 갖고 있다고 할 수 있다.

양국 간은 운송, 여행, 통신, 보험, 특허권 등 사용료의 산업 내 무역지수는 1에 가까운 것으로 나타나기 때문에 한·중 양국 산업 내 무역이 더 활발하고 상호의 긴밀한 관계를 갖고 있다.

4. 수출경합도지수(ESI)

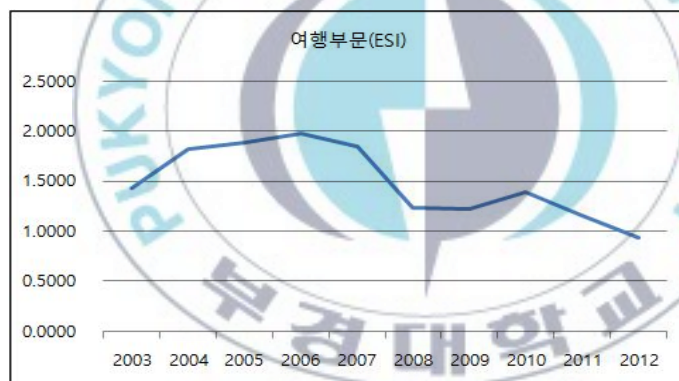
[부록 7]을 바탕으로 한 한·중 서비스산업 중 운송부문에 대한 수출경합도지수(ESI)는 <그림 5-61>와 같다. <그림 5-61>는 한·중 서비스산업 중 운송부문에 대한 수출경합지수를 나타내고 있다. 한·중 간 운송 부문은 지수가 증가하다가 하락한 등락 추세를 볼 수 있다. 지수가 “0”에 가까워지는 것으로 보이고 있기 때문에 양국은 운송부문에 대한 수출구조가 서로 달라 덜 경합적이라 할 수 있다.

<그림 5-61> 운송부문의 수출경합지수(ESI)



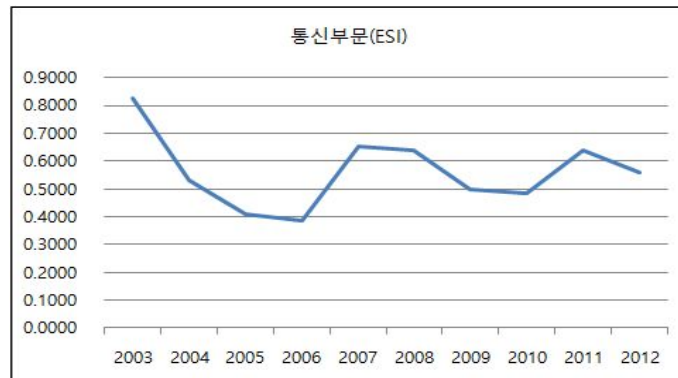
<그림 5-62>는 한·중 서비스산업 중 여행부문에 대한 수출경합지수를 나타내고 있다. 한·중 두 국가 간의 여행부문은 대폭적인 감소세를 나타내고 2010년 이후에는 지속적으로 하락 상태를 볼 수 있다.

<그림5-62> 여행부문의 수출경합지수(ESI)



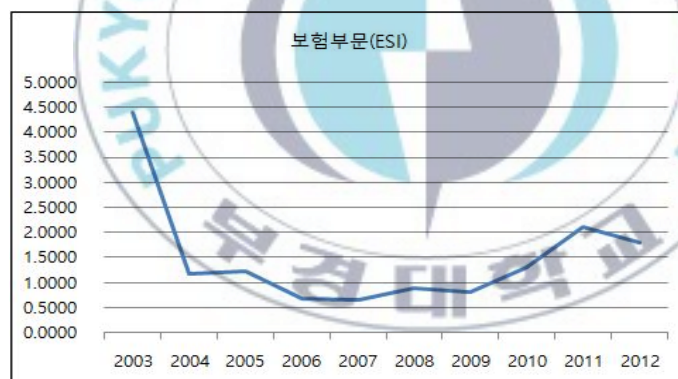
<그림 5-63>은 한·중 서비스산업 중 통신부문에 대한 수출경합지수를 나타내고 있다. 한·중 두 국가 간 통신부문은 증감이 심하게 나타나고 있으며 2011년 이후 지속적인 하락 상태를 볼 수 있다.

<그림5-63> 통신부문의 수출경합지수(ESI)



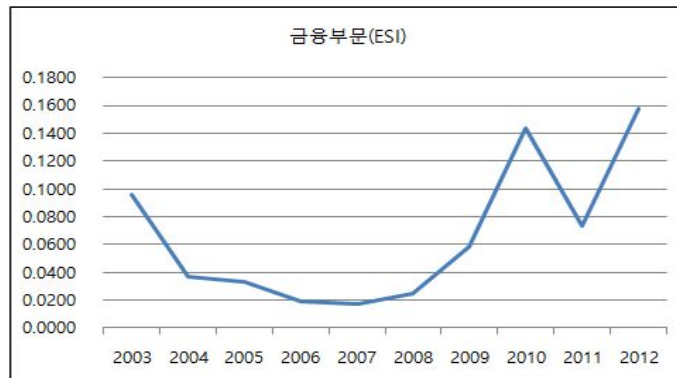
<그림5-64>는 한·중 서비스산업 중 보험부문에 대한 수출경합지수를 나타내고 있다. 한·중 두 국가 간의 보험부문은 2003년 급속히 하락하다가 증감 추세를 반복하면서 하락한 것을 나타냈다.

<그림5-64> 보험부문의 수출경합지수(ESI)



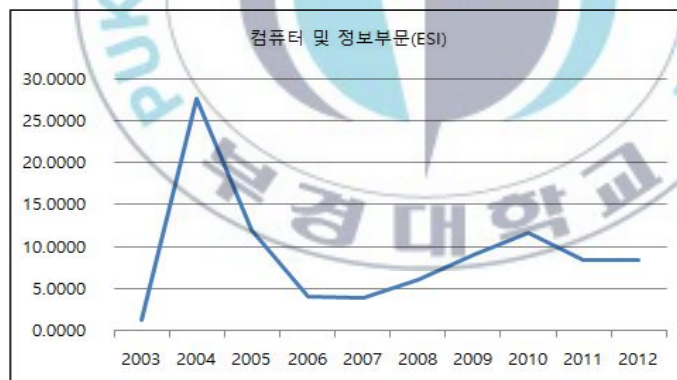
<그림5-65>는 한·중 서비스산업 중 금융부문에 대한 수출경합지수를 나타내고 있다. 한·중 두 국가 간의 금융부문은 등락 추세를 심하게 보이지만 2011년 이후 급속적인 상승세를 나타냈다.

<그림5-65> 금융부문의 수출경합지수(ESI)



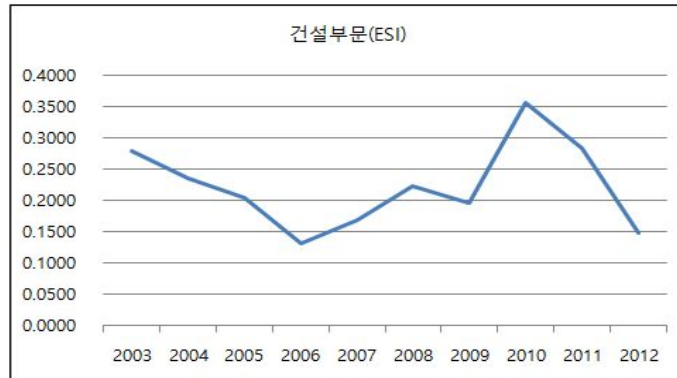
<그림5-66>은 한·중 서비스산업 중 컴퓨터 및 정보부문에 대한 수출경합지수를 나타내고 있다. 한·중 두 국가 간의 컴퓨터 및 정보부문은 대폭적인 등락 추세를 나타내고 2011년 이후 안정하게 회복추세를 볼 수 있다.

<그림 5-66> 컴퓨터 및 정보부문의 수출경합지수(ESI)



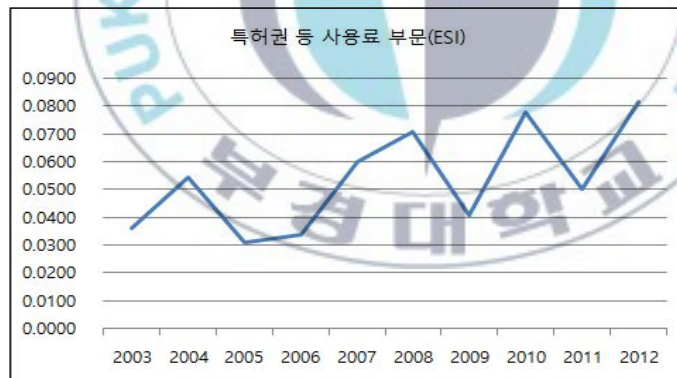
<그림 5-67>은 한·중 서비스산업 중 건설부문에 대한 수출경합지수를 나타내고 있다. 한·중 두 국가 간의 건설부문은 등락추세를 반복하다가 2010년 이후 지속적으로 하락 추세를 나타내고 있다.

<그림 5-67> 건설부문의 수출경합지수(ESI)



<그림 5-68>은 한·중 서비스산업 중 특허권 등 사용료 부문에 대한 수출경합지수를 나타내고 있다. 한·중 두 국가 간의 특허권 등 사용료 부문은 등락추세를 반복하다가 2011년 이후 상승세를 볼 수 있다.

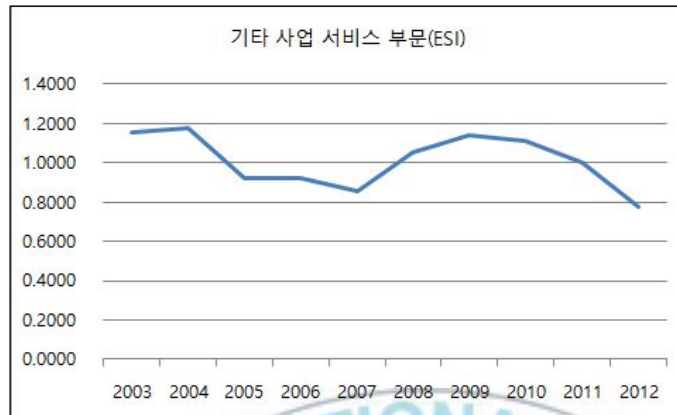
<그림5-68> 특허권 등 사용료 부문의 수출경합지수(ESI)



<그림5-69>는 한·중 서비스산업 중 기타 사업 서비스 부문에 대한 수출경합지수를 나타내고 있다. 한·중 두 국가 간의 기타 사업 서비스 부

문은 등락추세를 반복하고 2009년 이후 지속적으로 하락 추세를 나타내고 있다.

<그림5-69> 기타 사업 서비스 부문의 수출경합지수(ESI)



<그림5-70>은 한·중 서비스산업 중 개인·문화·오락부문에 대한 수출경합지수를 나타내고 있다. 한·중 두 국가 간의 개인·문화·오락부문은 등락추세를 반복하다가 2008년에 대폭적인 하락하다가 2009년 이후 지속적으로 하락추세를 볼 수 있다.

<그림5-70> 개인·문화·오락부문의 수출경합지수



이상으로 한·중 서비스산업의 10대 업종별 무역특화지수(TSI)를 살펴 보았다. 그 결과에 따라 조사하는 한중 서비스산업의 10대업종별 중에 여행, 컴퓨터 및 정보, 보험(2006-2007제외), 기타 사업 서비스(2005-2007 제외)의 수출경합도지수가 1보다 큰 것으로 나타내다. 이는 한국과 중국의 수출구조가 점차적으로 유사하게 높은 경쟁관계를 갖고 있는 뜻이다.

나머지 운송, 통신, 금융, 건설, 특허권 등 사용료, 개인 문화 오락의 수출경합도지수가 낮은 수준에 머무르고 있다. 이는 한국과 중국의 수출 구조가 다소 상이하며 전체적으로 경쟁강도가 높지 않다는 뜻이다.

제2절 서비스산업의 국제경쟁력 평가

한·중 서비스산업에 있어서의 국제경쟁력에 대한 평가와 비교를 위하여 서비스무역 전체와 서비스산업 각 부문에 대한 국제경쟁력 평가 지수를 산출하여 분석한다. 최근 10년간(2003-2012)의 통계를 활용하여 한·중 양국의 서비스산업 전체적으로 세계시장에서 약한 경쟁력을 확보하고 있다. 서비스산업 업종별은 통계에서 운송, 여행, 통신, 건설, 보험, 금융, 컴퓨터 및 정보, 특허권 등 사용료, 기타 사업서비스, 개인·문화·오락 10개 부문으로 나누고 있다. 한국과 중국의 서비스산업 업종별로 산출한 RCA, TSI, ESI, IIT 지수 값을 바탕으로 평균값을 계산하여 비교분석하고자 한다. 그러나 조사대상 기간에 대한 지표들의 10년간 단순평균값은 최근의 추세가 더욱 중요함에도 불구하고 각 연도별에 동일한 가중치를 두어 비교 평가 시 결과가 왜곡될 가능성이 존재한다.

<표5-1>한·중 서비스산업의 국제경쟁력 평가²⁷⁾

	한국	중국
운송	RCA-1, RCA-3, RCA-4, TSI	RCA-2, IIT
여행		RCA-1, RCA-2, RCA-3, RCA-4, TSI, IIT,
통신	RCA-2, IIT	RCA-1, RCA-3, RCA-4, TSI
보험	RCA-3, RCA-4,	RCA-1, RCA-2, TSI, IIT,
금융	RCA-1, RCA-2, RCA-3, RCA-4, TSI	IIT
컴퓨터 및 정보	IIT	RCA-1, RCA-2, RCA-3, RCA-4, TSI
건설	RCA-1, RCA-2, RCA-3, RCA-4, TSI	IIT
특허권 등 사용료	RCA-1, RCA-2, RCA-3, RCA-4, TSI	IIT
기타 사업서비스	IIT	RCA-1, RCA-2, RCA-3, RCA-4, TSI
개인·문화·오락	RCA-1, RCA-2, RCA-3, TSI, IIT	RCA-4,

<표5-1>는 한중 서비스산업의 국제경쟁력 평가이다. 전체적으로 운송 서비스 부문에서 중국은 RCA3지수와 TSI지수 제외 다 양(+)의 값을 가지고 있고 한국은 지수가 모두 양(+)의 값을 가지며 중국과 비교하여 높은 수준에 위치하고 있다. 그러므로 운송서비스부문에서 한국은 중국에 비하여 매우 높은 국제경쟁력을 가지는 것으로 평가할 수 있다. 중국은 지수가 모두다 한국보다 적은 것으로 보이고 있으며, 비교열위에 있는 것으로 판단할 수 있다.

여행부문에서 한국은 TSI지수가 음(-)의 값을 가져 지속적으로 적자를 기록하고 있으며 비교열위에 있는 것으로 나타났다. 또한 모두 수지에서도 중국에 비해 작은 것으로 기록하고 있어 한국은 여행부문에서 비교열위를 갖고 있는 뜻이다. 중국은 모두 수지가 작지만 한국보다 큰 것으로 나타났기 때문에 여행부문에서 비교적 강한 국제경쟁력을 가진 것

27) 수출경합도지수(ESI) 평가를 제외함.

으로 판단할 수 있다.

통신 부문에서는 한·중 양국 지수가 모두다 양(+)의 값을 보이고 있지만 값이 작은 것으로 나타났기 때문에 국제경쟁력을 강하지 않게 보인다. 한국보다 중국의 수치가 크게 보이고 비교우위가 있는 것으로 판단할 수 있다. 반면, 한국의 수치 값을 작으로 나타냈고 통신부문에서 경쟁력이 약한 비교열위 상태인 것으로 평가할 수 있다.

보험 부문에서도 TSI 수치를 한국과 중국은 모두 음(-)의 값을 보이고 큰 폭으로 서비스 수치 적자를 기록하고 있다. 한·중 양국 중에 가장 낮은 수준을 나타내면서 음(-)의 값을 보이고 있어 보험 부문에서 한국은 비교열위 정도가 심한 것으로 평가할 수 있다.

금융 부문에서 한국의 TSI 값이 양(+)의 수치를 나타내고 중국은 음(-)의 수치 적자를 기록한다. 그러므로 한국은 금융 부문에서 매우 강한 국제경쟁력을 가지는 것으로 판단할 수 있다. 중국은 음(-)의 값을 보이고 비교열위가 있는 것으로 평가할 수 있다.

컴퓨터 및 정보 부문은 TSI 수치는 양(+)의 값을 나타내고 있어 중국이 가장 높은 국제경쟁력을 보이는 것으로 판단된다. TSI 음(-)의 적자 수치를 가지고 있어 한국은 경쟁열위 정도가 심한 것으로 평가할 수 있다.

건설 부문의 경우 한·중 양국은 양(+)의 수치를 보이면서 한국의 값이 중국보다 높게 나타나고 있어 건설부문에서 한국은 국제경쟁력이 강하게 나타나고 있는 상태로 평가할 수 있다. 반면, 중국은 중국에 비해 수치가 낮게 기록하고 있기 때문에 비교열위가 있는 것으로 판단할 수 있다.

한국과 중국은 특허권 등 사용료 부문에서 서비스 수치 적자를 기록하고 있으며 양국 모두 매우 낮은 수준이다. 또한 TSI 수치 모두 음(-)의 값을 나타내고 있어 비교열위에 있는 것으로 평가할 수 있다. 특히 중국

은 한국보다 더 작게 보이고 절대 경쟁열위에 있는 것으로 판단할 수 있다. 특허권이란 것이 상품에 체화되는 기술로부터 나오는 것이기 때문에 서비스가 아닌 상품에 해당한다고 할 수 있을 만큼 제조업과 밀접한 관련이 있다. 상품 무역에서 높은 점유율을 보이고 있는 한국과 중국 모두 원천기술의 부족으로 기술상품을 생산하면 할수록 특허권 등 사용료 부문의 서비스 수지 악화를 가져올 수밖에 없는 것으로 판단할 수 있다.

기타 사업서비스부문은 TSI지수 값 모두 음(-)의 값을 나타내고 있어 사업서비스 부문에서 한국과 중국의 국제경쟁력은 비교열위에 있는 것으로 평가할 수 있다. 특히 한국에 비해 중국의 값이 작은 것으로 보이고 절대 비교열위에 있는 것으로 판단할 수 있다.

개인·문화·오락 부문의 경우에 서비스 수지에서도 적자를 기록하고 있으며 TSI수치 값 모두 음(-)의 값을 보이고 있어 이 부문에서 한·중 양국의 국제경쟁력은 매우 낮은 수준이다. 한국은 중국보다 0에 가까운 것으로 기록하여 비교우위에 있는 것으로 평가할 수 있다.

한국 업종별 서비스산업 중에 운송, 금융, 건설, 특허권 등 사용료, 개인·문화·오락 5종 부문은 중국보다 강한 국제경쟁우위를 갖고 있는 것을 볼 수 있다. 여행, 통신, 보험, 컴퓨터 및 정보, 기타 사업서비스는 중국에 비해 국제경쟁열위를 갖고 있다.

중국 업종별 서비스산업 중에 여행, 통신, 보험, 컴퓨터 및 정보, 기타 사업서비스 5종 부문은 한국보다 국제경쟁우위를 갖고 있는 뜻이다. 운송, 금융, 특허권 등 사용료, 개인·문화·오락은 한국에 비해 국제경쟁열위를 갖고 있다.

<표5-2>한·중간 서비스산업의 국제경쟁력 평가

(ESI)경쟁력 강한 부문	(ESI)경쟁력 약한 부문
운송 통신 금융 건설 특허권 등 사용료 개인·문화·오락	여행 보험 컴퓨터 및 정보 기타 사업 서비스

<표5-2>은 한·중 두 국가 간의 서비스산업의 국제경쟁력 평가이다. 한·중 양국 간의 업종별 서비스산업 중에 운송, 통신, 금융, 건설, 특허권 등 사용료, 개인·문화·오락 부문의 지수는 “0”에 가까울수록 양국 간의 경쟁력을 약한 것을 판단한다. 또한 수출품 구조가 서로 달라 덜 경합적이라 할 수 있다. 여행, 보험, 컴퓨터 및 정보, 기타 사업 서비스부문의 지수는 “1” 가까울수록 양국 간의 경쟁력을 강한 것으로 판단한다. 또한 양국의 수출 구조가 유사하며 따라서 경합적이라 할 수 있다.

제6장 결론

제1절 연구결과 요약

세계경제발전의 중심은 제조업에서 서비스업 중심으로 전환하면서 중국 서비스산업이 세계 무역에서 차지하는 비중이 점차 증가하면서 선진국을 비롯한 세계 여러 국가들이 중국의 서비스산업에 대한 관심이 더욱 집중되고 있다. 최근 몇 년간 세계무역 수출입 현황을 보며, 한국과 중국의 전체무역은 꾸준히 무역흑자를 유지해오고 있지만 서비스무역에 대해서는 적자를 보이고 있다. 이를 근거로 한·중 양국은 세계무역에서 국제경쟁력은 있으나 서비스무역 부문에서는 상대적으로 경쟁력이 취약함을 알 수 있다.

한국과 중국의 서비스산업에 대한 국제경쟁력을 비교하기 위해서는 통계조사가 필요하다. 그러나 양국 상호간 서비스무역의 통계자료가 존재하지 않기 때문에 RCA통계를 이용한 무역경쟁력 평가방법을 기준으로 양국의 서비스무역에 대한 국제경쟁력을 비교분석하였다.

한·중 양국의 서비스무역에 대한 현시비교우위(RCA), 무역특화지수(TSI), 산업 내 무역지수(IIT), 수출경합도 지수(ESI)를 이용하여 서비스무역을 부문별로 비교분석한 결과 한국은 운송, 금융, 건설, 특허권 등 사용료, 개인·문화·오락의 5개 부문에서 비교우위를 갖추어 경쟁력우위에 있는 것으로 나타났다. 특히 금융, 건설, 특허권의 사용료 3개 부문은 절대 비교우위를 갖추고 있다. 중국은 여행과 통신, 보험, 컴퓨터 및 정보, 기타 사업서비스 부문의 5개 부문에서 비교우위를 갖추고 있는 것으로

나타났다. 특히 여행, 컴퓨터 및 정보, 기타 사업서비스의 3개 부문은 강한 경쟁력을 갖추고 있다.

한·중 간 서비스무역에 대한 수출경합도 지수(ESI)를 이용하여 서비스무역을 부문별로 비교분석한 결과에 따라 서비스산업 중 여행, 보험, 컴퓨터 및 정보, 기타 사업 서비스부문에서는 한·중 간의 무역이 활발히 이루어지고 있다. 이는 양국 간의 수출구조가 유사하고 경합관계를 유지하고 있기 때문이다. 운송, 통신, 금융, 건설, 특허권 등 사용료, 개인·문화·오락 부문은 무역을 개방하였으나 긴밀하지 않으며 양국 간의 경합관계는 미약하다. 특히 특허권 등 사용료, 개인·문화·오락 2개 부문에서는 취약한 경합관계를 보인다.

그러나 현재 중국이 한국에 대해 비교우위를 가지고 있는 통신서비스 부문과 컴퓨터 및 정보서비스 부문에서는 비교우위의 격차가 축소되는 추세이다. 이는 향후 한국이 중국에 대한 경쟁력 제고의 가능성이 있다는 해성이 가능하다. 그러므로 한국은 통신서비스부문과 컴퓨터 및 정보서비스 부문의 경쟁력강화에 노력이 필요하다.

제2절 시사점

양국은 각자 비교우위를 갖추고 있는 서비스산업부문을 더욱 강화하여, 비교우위를 갖추지 못한 부문은 보호해야 할 것이다. 운송, 여행, 건설 등 서비스산업 비교우위를 갖춘 산업부문을 발전시키고 유리한 정책을 적절히 보완하고, 이러한 산업의 무역규모를 확대시켜 국제경쟁력을 더욱더 제고시켜야 할 것이다. 중국 국내에서의 수요는 점정 증가하고 있으므로 비교열위에 있는 산업에 대해서도 관련보호정책을 제정하여 중

국서비스산업의 균형발전을 도모해야 할 것이다. 그리고 운송, 관광 등 전통 서비스산업을 발전시키는 동시에 정보, 금융, 보험, 컨설팅 등 기술 집약형 서비스산업에 대한 투자를 확대하여 서비스산업의 균형발전을 강구해야 한다.

중국 국내 서비스산업 시장을 개방하면 대량의 투자 및 선진화된 기술과 관리 방법을 도입할 수 있고 국내외 서비스산업의 수준 향상을 제고시킬 수 있다. 그렇게 되면 중국 서비스산업 발전에 있어서 낙후된 상황을 개선할 수 있고, 중국의 서비스수출을 확대하여 중국경제가 세계경제 무대에서 한 층 더 확고한 위치에 설 수 있게 될 것이다.

오늘날 중국 서비스산업이 받고 있는 제약은 많다. 특히 운송, 금융, 특허권 등 사용료, 개인·문화·오락산업 부문은 대부분 국가의 독립 산업이거나 개방정도가 극히 낮은 산업이다. 서비스무역자유화는 점차적으로 개방되고 있는 추세이다. 중국의 이러한 서비스산업의 발전환경을 고려하여 국제서비스산업의 발전추세에 따라서 중국 각 서비스산업의 구체적인 상황에 부합하는 단계별로 국내 서비스시장을 개방해 가고 있다.

한국은 1992년 중국과 수교이후 대중국 무역의존도는 급속히 증가하고 있다. 교역량이 가장 많은 비중을 차지하는 공산품무역이나 제조업투자 등에 비해 서비스산업 분야에 대한 대중국 투자는 상대적으로 미약한 실정이다. 서비스산업 분야에서 한국의 대중국 투자는 과거의 제조업 위주에서 도소매, 운송, 사업서비스, 부동산 등 다양한 서비스업종으로 다변화되고 있을 뿐 아니라 제조업체외 진출유형도 수출지향형 현지생산 위주에서 내수시장을 중시하는 형태로 전화되고 있어, 향후 관련 서비스기업의 중국진출 또한 더욱 확대될 전망이다.

따라서 중국의 무역정책 환경을 고려한 투자전략이 필요하다. 또한 향후 연구에서는 서비스산업이 매우 광범위한 상황에서 서비스산업 내 관련 업종의 세부적인 진출 전략이 제시된 연구가 확대되어야 할 것으로 사료된다.

참고문헌

[한국문헌]

- 김영환(2009), “한·중 서비스 무역의 수출경쟁력 비교분석”, 국제지역연구 제13권 제2호.
- (2012), “서비스 무역의 결정요인과 국제경쟁력에 관한 연구” 박사학위논문, 한국해양대학교.
- 김춘환(2014). 「중전기기산업의 국제경쟁력 구조분석에 관한 연구」 박사학위논문, 배재대학교.
- 문홍배(2000), “국내 전자산업의 산업내 무역 결정요인 분석”, 동향/연구보고서. 産銀調査月報.
- 박정수·이건우·박문수·이경희·유현선(2009) 『신성장 동력 서비스산업의 경쟁우위 확보전략』, 연구보고서 제557호, 2009.12, KIET산업연구원.
- 손정식(2002), 「국제무역론」, 문영사.
- 오근엽(2004), 「국제무역론」, 제2판, 학현사.
- 오종문(2014), 「남·북한 국제경쟁력지수 분석을 통한 산업협력에 관한 연구: 현시적 비교우위와 산업 내 무역지수를 중심으로」, 석사학위논문, 중앙대학교.
- 조영남(2013), “새 세기 산업혁명은 지식경제 강국건설의 추동력”, 『경제연구』, 과학백과사전출판사.
- 조인택(2010), “한국 서비스산업의 수출경쟁력 제고에 관한 연구”, 박사학위논문, 조선대학교.
- 조현승·박문수·이경희·김천곤(2009), 「서비스산업 무역구조 및 무역결정

- 요인 분석」 연구보고서 제550호, 2009.12.
- 최정표(1996) 「韓·美·日 主要 大企業의 國際競爭力比較」, 『경제학연구』 44,2('96.6) pp.159-181, 1226-377X KCI.
- 홍동문(2003), 「중국의WTO 가입과 한·중 서비스산업구조의 비교분석」, 지역발전 연구 제3권 제2호 통권 제6호, 2003.10.

[중국문헌]

- 季成(2012),“中國服務貿易國際競爭力一起影響因素与提升對策分析”, 天津師範大學, 碩士論文.
- 李江帆,WTO:對我國第三產業的影響与發展對策,全國高校社會主義經濟理与實踐研討會論文,2000.
- 林佳(2010),“論我國服務貿易競爭力提升的對策”, 現代營銷(學苑版).
- 林紅(2007),“中國服務貿易競爭力研究”西北大學.
- 朴貞妍(2004),“中韓服務貿易國際競爭力比較”夏旦大學經濟學院, 『商業經濟研究』, 2012年16期, p.3.
- 查貴勇(2007),“中日韓服務貿易國際競爭力比較研究”華東師範大學, 世界經濟, 博士論文.
- 孫莉莉,張曙霄(2011),“中韓双邊服務貿易結構研究”, 東北師大學報(哲學社會科學版).
- 張金昌(2001),“國際競爭力評價的理論和方法研究”中國社會科學院研究生院, 博士論文.
- 陳國榮(2009),“韓國的服務貿易及其促進政策”浙江統計.

[영문문헌]

Balassa, B, 「Competitiveness of American Manufacturing in World Market」, in Balassa, B,ed,」 『Changing Patterns in Foreign Trade and Payment』,New York: Hooper, 1965.

Helpman Elhanan, Understanding global trade, Belknap Press of Harvard University Press, 2011.

Utku Utkulu and Dilek Seymen, “Revealed Comparative Advantage and Competitiveness: Evidence for Turkey *vis-à-vis* the EU/15”, Dokuz Eylül University, Economics Department, İzmir.

[인터넷 자료]

한국무역협회

<http://www.kita.net/>

한국은행 경제통계시스템

<http://ecos.bok.or.kr/>

國家外匯管理局

<http://www.safe.gov.cn/>

國家統計局

<http://www.stats.gov.cn/>

Statistics-World Trade Organization

http://www.wto.org/english/res_e/statis_e/statis_e.htm

UN Service Trade database

<http://unstats.un.org/unsd/servicetrade/default.aspx>

