



저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)

법 학 석 사 학 위 논 문

특허기술 제도의 활용 및 지원방안에 대한 연구

- 부산지역 초기 창업기업, 대학생을 중심으로 -



2015년 8월

부 경 대 학 교 대 학 원

지식재산협동과정

김 유 현

법 학 석 사 학 위 논 문

특허기술 제도의 활용 및 지원방안에 대한 연구

- 부산지역 초기 창업기업, 대학생을 중심으로 -

지도교수 김 채 형

이 논문을 법학석사학위논문으로 제출함.

2015년 8월

부 경 대 학 교 대 학 원

지식재산협동과정

김 유 현

김유현의 법학석사 학위논문을 인준함

2015년 8월



주 심 공학박사 김 창 수 (인)

위 원 공학박사 윤 길 수 (인)

위 원 법학박사 김 채 형 (인)

목 차

제1장 서론	1
제1절 연구의 필요성 및 목적	1
제2절 연구의 방법 및 논문의 구성	2
제3절 발명과 특허의 개념	3
1. 발명의 개념	3
2. 특허의 개념	3
제4절 산업재산권제도	4
1. 기원 및 연혁	5
2. 특허제도	6
3. 실용신안제도	6
4. 디자인제도	7
5. 상표제도	8
제5절 연구의 제한점	8
제2장 국내·외 산업재산권출원 현황과 지원정책	9
제1절 국내·외 산업재산권출원 현황	9
1. 국내 산업재산권출원 현황	9
2. 시도별 산업재산권출원 현황	10
3. 국외 특허출원 현황	13
제2절 특허청의 지원정책 및 지원현황	14
1. 지식재산권 창출 지원	15
2. 지식재산권 활용 지원	19

3. 지식재산권 보호 지원	21
4. 국내 특허종합지원현황	24
제3장 기업 및 대학생들의 정부의 산업재산권지원제도이용 현황	32
제1절 조사대상	32
제2절 현황 분석	32
1. 응답자의 일반사항	
2. 발명환경	
3. 판매 경로 구상 경험	
4. 상품 생산 경험	
5. 발명활동과 관련한 어려움·해결책	
6. 정부지원제도 경험·어려운 점	
제3절 상관계 분석	64
1. 기업 상관계 분석결과	
2. 학생 상관계 분석결과	
제4장 제도적 지원방안	67
제1절 행정적 지원	67
제2절 재정적 지원	69
제5장 결론	71
참고문헌	74
〈부록〉	76

표 목 차

<표 1> 시도별 특허·실용신안 출원현황	11
<표 2> 시도별 디자인·상표 출원현황	12
<표 3> 2012년 12월 기준 국내특허종합지원 추진현황	25
<표 4> 국내 IP스타기업 특허경영지원현황	27
<표 5> 국내 IP스타기업 디자인지원현황	29
<표 6> 국내 IP스타기업 브랜드지원현황	30
<표 7> 응답자의 일반사항	33
<표 8> 발명 또는 특허출원의 정보출처(다중응답)	35
<표 9> 발명에 필요한 자금 충당 방법	37
<표 10> 발명과 관련한 주변환경 수준	38
<표 11> 판매 경로 구상 경험	39
<표 12> 상품 생산 경험	40
<표 13> 특허나 실용신안이 발명가에게 도움이 되기 위해 필요한 개선책	41
<표 14> 출원한 특허의 사업성에도 불구하고 금융권으로부터 자금을 대출 받는데 겪은 어려움	42
<표 15> 발명상품의 홍보나 유통과정에서 겪는 어려움	44
<표 16> 제조업체 선정에 대한 어려움	45
<표 17> 주변 시선에 대한 부담감	46
<표 18> 특허출원 이전 연구개발 단계에서 산업재산권 진단 서비스제도	47
<표 19> 국내외 특허정보 및 기술개발정보를 분석 정리하여 제공하는 PM(Patent Map) 제도	48
<표 20> 특허출원 단계에서 출원중인 기술에 대한 중소기업청의 벤처기업 확인 서비스제도	49

<표 21> 해외특허 출원비용을 지원하는 제도	51
<표 22> 특허기술을 이용한 사업에 지원하는 자금지원제도	52
<표 23> 출원한 특허를 이용한 기술개발의 경우 자금을 지원하는 제도	54
<표 24> 본인의 특허기술을 담보로 자금을 대출받을 수 있는 제도	55
<표 25> 발명과 자본가 사이의 특허기술 매매 및 이전을 촉진하는 시장 및 인터넷 시장제도	57
<표 26> 특허기술의 시작품제작에 소요되는 비용의 일부를 지원하는 제도	58
<표 27> 우수한 특허기술의 사업성 및 기술성을 평가하는데 필요한 수수료 지원제도	60
<표 28> 제도를 이용한 경험이 없거나 적었다면 그 이유는?	62
<표 29> 제도를 이용하는데 가장 큰 어려움	63
<표 30> 상관관계의 계수 판단 기준	64
<표 31> 요인 간 상관행렬(기업)	65
<표 32> 요인 간 상관행렬(학생)	66

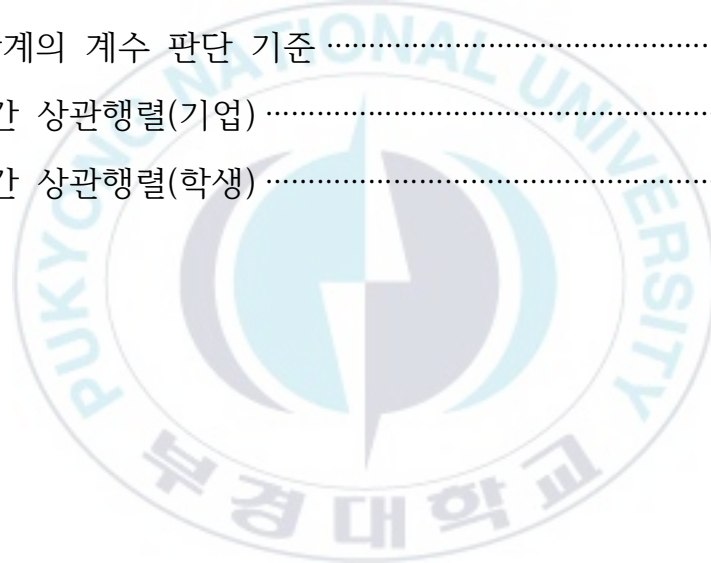


그림 목차

<그림 1> 국내 산업재산권 출원현황	10
<그림 2> 시도별 산업재산권 출원현황	13
<그림 3> 국외 특허출원 현황	13
<그림 4> 특허종합지원사업현황	26
<그림 5> 지역별 IP스타기업 특허경영지원현황	27
<그림 6> 지역별 IP스타기업 디자인지원현황	29
<그림 7> 지역별 IP스타기업 브랜드지원현황	31
<그림 8> 발명 또는 특허출원의 정보출처	35
<그림 9> 발명에 필요한 자금 충당방법	37
<그림 10> 발명과 관련한 주변환경 수준	38
<그림 11> 판매 경로 구상 경험	39
<그림 12> 상품 생산 경험	40
<그림 13> 특허나 실용신안이 발명가에게 도움이 되기 위해 필요한 개선책	41
<그림 14> 출원한 특허의 사업성에도 불구하고 금융권으로부터 자금을 대출 받는데 겪은 어려움	43
<그림 15> 발명상품의 홍보나 유통과정에서 겪는 어려움	44
<그림 16> 제조업체 선정에 대한 어려움	45
<그림 17> 주변 시선에 대한 부담감	46
<그림 18> 특허출원 이전 연구개발 단계에서 산업재산권 진단 서비스제도	47
<그림 19> 국내외 특허정보 및 기술개발정보를 분석 정리하여 제공하는 PM(Patent Map)제도	48
<그림 20> 특허출원 단계에서 출원중인 기술에 대한 중소기업청의 벤처확인 서비스제도	50
<그림 21> 국해외특허출원비용을 지원하는 제도	51
<그림 22> 특허기술을 이용한 사업에 자금을 지원하는 제도	52
<그림 23> 출원한 특허를 이용한 기술개발의 경우 자금을 지원하는 제도	54
<그림 24> 본인의 특허기술을 담보로 자금을 대출받을 수 있는 제도	55
<그림 25> 발명가와 자본가 사이의 특허기술 매매 및 이전을 촉진하는 시장 및	

인터넷 시장제도	57
<그림 26> 특허기술의 시작품제작에 소요되는 비용의 일부를 지원하는 제도	58
<그림 27> 우수한 특허기술의 사업성 및 기술성을 평가하는데 필요한 수수료를 지원하는 제도	60
<그림 28> 제도를 이용한 경험이 없거나 적었다면 그 이유는?	62
<그림 29> 제도를 이용하는데 가장 큰 어려움	63



A Study on the useability and plans for supporting of a patent
Technology system in Busan start-up corporation and college
students.

You Heon Kim

Interdisciplinary Program of Intellectual Property
Pukyong National University

Abstract

The intangible assets that individuals and corporations own have been estimated into the growth of their business and the competitive power of their nation in the twenty-first century knowledge-based society. The nation and the local autonomous entity should encourage people to develop their invention consciousness to realize their inventions in reality and enhance its corporations to produce powerful and competitive patents. For reaching these achievements, it is important that the intellectual property policy of the nation be implemented consistently in practice and a customized support system be required in local sites.

This study, most of all, researches the moments CEOs and students in Busan encountered an intellectual property for the first time, the courses they could grow their companies with the invention of

patents, and the problems they experienced as they ran their corporations and used the intellectual property system. Second, the study researches the cognition level of the businessmen and potential enterprisers, compared with those of the Seoul metropolitan region, about the importance of supporting the intellectual property, the benefit degree, and the application of the property system. Finally, this study has found the methods through which local invention patent firms can gain more benefits and students as the prospective founders can be offered a venture atmosphere through invention. According to the survey, the local corporations and students know the importance of intellectual property, but they don't know exactly the governmental support system or the local autonomous entity. So, the government and the local entity should connect with local organizations, classify the intellectual property support system into proper levels and categories, and create a road map to active promotion. Korea needs to develop the competitiveness of original patents to evolve into a nation of applying patents. The government should actively create an environment for invention and support the related organizations to approach necessary technologies at the R&D level based on the intellectual property.

The government should offer sufficient practical places as well as education where students' ideas can be produced and their ideas can be successful. Thus, many venture entrepreneurs with an inclination towards economic creativity can be born.

제1장 서론

제1절 연구의 필요성 및 목적

지식기반사회¹⁾에서 개인과 기업이 보유한 무형의 자산은 기업의 성장과 국가의 경쟁력을 가늠하는 척도가 되고 있다. 국가의 지식재산정책과 제도가 지역과 환경에 관계없이 일관성을 갖고 추진되어야 하며 지역별로 그 특성에 맞추어 현장에서 기대하는 맞춤형 지원제도가 필요할 때이다. 국가에서 지원하는 세부 지원 사업에 대하여서는 전국적인 조사도 없었을 뿐만 아니라 기존의 조사형태는 수혜기업들을 대상으로 만족도에 대한 설문조사가 대부분이라고 할 수 있다. 이에 본 논문은 특정지역을 한정하여 조사 분석을 시도한 점에서 의의가 있다고 하겠으며 차후 범위를 확대하여 더 심도있는 조사에 의해 지원사업이 실효성을 거둘 수 있게 된다면 소기의 목적을 달성하였다고 할 수 있겠다. 이러한 관점에서 부산지역 기업의 CEO들이 지식자산을 처음 접하게 된 시기 및 발명특허기업으로 성장하게 된 과정, 기업 운영 과정에서 필요성을 느끼는 제도의 활용과 그 문제점을 파악하고 수도권과 대비한 지원제도의 수혜정도, 제도의 활용, 중요성에 대한 인식 등을 조사 연구하여 지역의 발명특허기업들이 더 많은 제도의 혜택을 받기 위한 지원방안을 모색할 필요가 있다고 본다.

이를 위해 본 논문에서는 부산지역 발명가 그룹의 특성과 아이디어 권리화 과정, 사업화, 지원제도에 대한 인지도 등을 살펴보고, 지식재산에 대한 지식의 습득 시기, 발명특허에 대한 관심도, 특허기업으로 성장한 배경과 환경, 정부지원제도의 활용, 그 문제점을 분석하고 이를 통하여 발명 특허기업이 원하는 제도의 방향을 제시하는데 연구의 목적이 있다. 이는 발명 아이디어에서 권리화로 연결

1) 지식과 정보가 가치의 중심이 되는 사회. 컴퓨터 및 다양한 정보통신기술의 비약적 발전으로 지식의 가치가 정치, 경제, 사회 전반에 걸쳐 영향력이 커진 사회를 의미한다. 네이버 지식백과 <http://terms.naver.com/entry.nhn?docId=303212&cid=50298&categoryId=50298>

되어지는 과정을 상세히 파악함으로써 발명특허로 창업하여 기술가치를 우선하는 특허경영에 대한 인식을 제고하는 계기도 될 것이라고 본다.

제2절 연구의 방법 및 논문의 구성

본 논문에서 제시되는 구체적인 연구의 문제는 다음과 같다.

첫째, 부산지역의 초기 창업기업, 대학생의 특허기술지원제도의 활용은 어떠한가?

둘째, 부산지역의 초기 창업기업, 대학생의 특허 개발 및 특허 등록과정은 어떠한가?

셋째, 부산지역의 초기 창업기업, 대학생의 특허 개발 후 상품화 과정에서의 특성은 어떠한가?

넷째, 국가 및 부산지역 지자체, 관련기관에서 지원하는 정책적, 행정적 지원에 대하여 부산지역의 초기 창업기업, 대학생의 체감하는 인식의 정도는 어떠한가?
이상의 문제들을 살펴보기 위해 본 논문은 5장으로 구성되어 있다.

1장에서는 부산지역 기업 CEO들의 지식재산에 대한 이해와 활용에 대한 조사 필요성과 전반적인 지식재산에 대한 개념, 지식재산출원현황 등을 서술하고 2장에서는 국내·외 산업재산권출원현황과 지원정책을 3장에서는 설문조사를 통해 실증 연구를 병행하고자 한다. 설문조사는 2014년 3월 3일부터 3월 31일까지 총 29일간 실시하였다. 설문대상은 부산지역의 초기 창업기업과 발명특허로 사업을 시작한 기업의 대표자 또는 임원을 중심으로 조사하였으며 대학의 창업보육센터, 이노비즈센터, 발명기관의 소속 회원기업 등 200건을 표본 조사하였다. 학생은 부산지역의 대학에서 발명과 관련한 강의를 듣는 학생 300여명을 조사하였다.

제3절 발명과 특허의 개념

1. 발명의 개념

국어 사전적으로 발명이란 아직까지 없던 기술이나 물건을 새로 생각하여 만들어 낸을 의미하지만²⁾ 본 연구에서 발명은 특허의 대상으로서 특허법상 자연법칙을 이용한 기술적 사상의 창작으로서 고도한 것을 의미한다.(특허법 제2조 1호) 즉 현재까지 존재하지 않았던 새로운 구조의 물건, 새로운 성질을 갖는 물질 또는 제조방법 또는 처리방법 같은 기술적인 창작물로서 종래의 기술에 비해 진보된 것을 의미한다.

2. 특허의 개념

특허란 자연법칙을 이용한 기술적 사상의 창작으로서 발명 수준이 고도한 것을 말하며, 특허권이란³⁾ 자산기반경제(Asset - based Economy)에서 지식기반경제(Knowledge- based Economy)⁴⁾로의 변화가 이루어져 가는 요즘, 그 중요성은 날이 갈수록 커져가고 있다. 지적재산에 대한 권리를 지적재산권(Intellectual Property Rights, IPR)⁵⁾이라 하는데 이러한 지적재산권을 독점배타적으로 소유할 수 있도록 해주는 제도 중 대표적인 것이 바로 특허제도(Patent Regime)이다.

2) 성안당편집부,『국어대사전』(성안당,2006. 2. 2) P.1076

3) 김진영, 윤유진, “기업규모와 특허생산성”『응용경제』, Vol.11 No.1,(2009.6) pp177-194.

4) 지식기반경제란 직접적으로 지식과 정보를 생산·배포·이용하는 산업에 기반을 둔 경제를 의미한다. <http://s.hankyung.com/dic/searchList.php?seq=5117> (2015. 2. 2.검색)

5) 발명·상표·디자인 등의 산업재산권과 문학·음악·미술 작품 등에 관한 저작권의 총칭 <http://100.daum.net/encyclopedia/view/31XXXXX14526> (2015. 2. 2.검색)

특허제도가 필요한 이유는 지적재산이 가지는 비경합성(Non-Rival)⁶⁾과 비배제성(Non-Exclusion)⁷⁾같은 공공재의 특성 때문인바, 특허제도는 특허 출원인에게 특허권을 부여하여 일정기간 동안 합법적 독점기간을 인정해 줌으로써 지적재산권을 지켜주고 더 나아가 기술개발을 촉진시켜준다. 국내의 특허권은 그 발명에 의한 기술을 공개하는 대신 이를 보호하기 위해 설정등록이 있는 날부터 특허출원일 후 20년의 존속기간⁸⁾을 가지는 권리로서 발명자 혹은 그 권리의 양수인이 갖게 되는 기술에 대한 독점적인 사용 권리를 말한다. 따라서 발명 창작의 출발점인 연구개발 착수로부터 계획적, 장기적인 권리화까지를 포함해 얻어진 특허에 대한 권리를 경제적이고 효율적으로 행사하고 방위하는 예방적이며 전략적인 경영이 기업활동에 있어서 중요한 자리를 차지하며 그 효과를 발휘하기 위한 관련 활동들을 특허활동이라고 한다.

제4절 산업재산권제도

특허제도는 아이디어창출을 보호하여 줌으로써 신기술개발의 의욕을 높이고 국가산업발전에 기여하는 것을 목적으로 국가가 법령으로 보호하는 제도를 말한다.⁹⁾

6) 비경합성이란 여러 사람이 함께 사용하여도 경합이 붙지 않는 공공재의 특성. 즉, 비경합성이란 어떤 특정 공공재를 현재 쓰고 있더라도 다른 사람들도 이를 함께 사용할 수 있는 성질을 말한다. <http://100.daum.net/encyclopedia/view/v050mc1031a19> (2015.2.2.검색)

7) 비배제성이란 특정 재화의 생산과 공급이 일단 이루어지고 나면 생산비를 부담하지 아니한 경제주체라 할지라도 소비(사용)에 배제시킬 수 없는 특성을 의미한다. <http://ko.wikipedia.org/wiki/%EB%B9%84%EB%B0%B0%EC%A0%9C%EC%84%B1> (2015. 2. 2.검색)

8) 특허법 제88조

9) 왕연중, 김유현 『지금은 지식재산권시대』 (부산남부지식재산센터.2011.12.22.) P21

1. 기원 및 연혁

우리나라의 특허제도 역사는 약 100여 년 정도로 그 목적은 발명의 법적 권리를 보호함으로써 발명활동의 유인을 제공하고, 발명의 상업적 활용을 촉진하며, 기술적 정보를 사회에 확산시킴으로써, 기술혁신의 과정에서 핵심적인 역할을 수행하고자 하였다. 특히 1990년대 후반부터 지식기반경제(knowledge-based economy)로 이행함에 따라 지속적 경제성장, 국제경쟁력의 유지 및 제고, 그리고 국민 복지수준을 향상시킴에 있어서 기술요인의 역할이 증대함에 따라 특허(patent) 및 특허제도(patent system)의 중요성은 더욱 커지게 되었다. 생산주체로서의 기업(대기업과 중소기업)은 물론이고 대학, 공공연구소, 비영리법인, 개인 등을 비롯하여 특허의 중요성을 인식하고 있으며, 특허를 획득하고, 활용하며, 그것을 방어하기 위해서 비용을 기꺼이 지불하고 있다. 뿐만 아니라 그동안 우리나라 특허제도는 새로운 여건의 변화를 비교적 잘 수용하여 왔고, 오늘날의 여건 변화에도 신축적으로 대응하고 있는 것으로 여겨진다.

1980년대 이후로 사법적, 행정적, 경제적 측면에서 수립된 일련의 특허정책은 특허의 허여범위를 신기술(특히 생명공학기술), 신지식재산권(소프트웨어), 그리고 경영기법(business method; BM)으로 확대하였으며, 대학 및 공공 연구소와 같은 새로운 특허출원주체들을 활성화시켰다. 또한 특허권 사용에 대한 독과점금지법을 완화하였으며, 판매제품으로부터 과학적 연구방법, 소재, 발견 등에 이르기까지 특허의 범위를 확대시켰다. 우리나라 특허청에 따르면, 권리가 부여된 특허 중 활용되지 못하는 휴면특허의 비율이 60~70%에 달하는 것으로 조사되었다. 또한 특허의 사업화 성공률도 매우 낮게 나타났다. 이에 따라 사회 일각에서는 양적 성장, 즉 특허 건 수 증가 위주의 특허제도 및 정책이 휴면특허를 증가시켰다는 지적도 나오고 있는 실정이다. 이는 우리나라 특허제도의 목적

이 첫째, 발명을 유도하고 둘째, 발명의 상업적 활용을 촉진하며 셋째, 기술지식을 대중에게 공개하는 것이라고 한다면,¹⁰⁾ 우리나라 특허제도 및 정책은 첫 번째와 세 번째의 목적은 어느 정도 달성하고 있으나 두 번째 목적인 발명 특허의 상업적 활용의 측면에서는 미흡한 것으로 볼 수 있다.

2. 특허제도

특허제도는 "발명을 보호, 장려하고 그 이용을 도모함으로써 기술의 발전을 촉진하여 산업발전에 이바지함을 목적"으로 한다.¹¹⁾ 특허제도는 발명자에게는 특허권이라는 독점배타적인 재산권을 부여하여 보호하는 한편 그 발명을 공개하게 함으로써 그 발명의 이용을 통하여 산업발전에 기여하고자 하기 때문에 신기술 보호제도, 발명 장려제도, 또는 사적독점보장제도라고 부르기도 하지만 본 연구에서는 이 모두를 특허제도라고 정의한다.

3. 실용신안제도

실용신안의 대상은 고안이며, 실용신안법상 고안이란 자연법칙을 이용한 기술적 사상의 창작으로서 물품의 형상과 구조 또는 조합에 관한 것을 의미한다.¹²⁾ 즉, 실용신안권의 보호대상은 특허권의 보호대상과 기본적으로는 동일하지만 기술적인 고도성이 요구되지 않으므로 특허보다는 기술적 내용이 간단하면서도 라이프 사이클이 비교적 짧은 물건의 형상, 구조, 조합에 대한 기술적인 창작물이 그 보호대상이 된다.

특허의 대상이 되는 “발명”의 특허법상 정의는 “자연법칙을 이용한 기술적 사

10) Poddar, S. and Sinhua, U. B., 「On Patent Licensing in Spatial Competition」, The Economic Record, 80, 2004, pp208-218.

11) 특허법 제1조

12) 실용신안법 제2조

상의 창작으로서 고도한 것”이고,¹³⁾ 실용신안등록의 대상이 되는 “고안”의 실용신안법상 정의는 “자연법칙을 이용한 기술적 사상의 창작”으로 되어 있다¹⁴⁾. 따라서 특허와 실용신안의 차이점은 발명의 “고도성”여부에 있다고 할 수 있다. 또한 특허법의 보호대상이 되는 발명에는 ‘물건에 관한 발명과 ‘방법에 관한 발명으로 나눌 수 있고, ‘물건은 다시 일정한 형태를 가지는 ‘물품과 일정한 형태가 없는 ‘물질로 구분할 수 있다. 실용신안법은 이들 중 일정한 형태를 가진 ‘물품에 관한 고안만을 보호 대상으로 규정하고 있다. 따라서 실용신안법규정 중 주요 내용은 특허법과 동일하거나 부분적으로 특허법의 규정을 그대로 준용하고 있으며 기술적 사상의 창작을 보호한다는 점에서 특허법과 그 입법취지가 같지만 특허법의 보호대상이 기술적 사상의 창작으로서 고도한 것, 다시 말해서 발명(Invention)임에 대하여 실용신안법의 그것은 고안(Utility Model), 즉 기술적 사상의 창작인 점에서는 발명과 같지만 고도하지 않아도 된다는 점에서 발명과 다르다. 특허는 물건(물품, 물질)의 발명이나 방법의 발명이 가능하지만, 실용신안은 반드시 물품의 발명이어야 한다.

4. 디자인제도

디자인법 제2조 제1호에는 "디자인"이란 물품[물품의 부분(제42조는 제외한다) 및 글자체를 포함한다. 이하 같다]의 형상·모양·색채 또는 이들을 결합한 것으로서 시각을 통하여 미감(美感)을 일으키게 하는 것을 말한다.고 규정하고 있다.¹⁵⁾ 따라서 독립거래의 대상이 되는 유체 동산의 물품(또는 동 물품의 부분)의 외관에 관한 것을 디자인이라고 할 수 있다. 예를 들어 만화의 캐릭터 자체는 보호의 대상이 되지 않으며, 그 만화의 캐릭터가 있는 의류, 완구류 등이

13) 특허법 제2조

14) 실용신안법 제2조

15) 디자인법 제2조

디자인에 해당한다. 즉, 쉽게 말해서 디자인이란 물품에 관한 외관이라고 할 수 있다.

5. 상표제도

일반적으로 상표란 자신의 상품(서비스도 포함)을 타인의 상품 또는 서비스와 구별할 수 있도록 하는 기호, 문자, 도형, 입체적 형상, 색채 등을 의미한다. 하지만 상표법 상의 상표는 사회통념 상의 상표(사회적 사실로서의 상표)와 다르며 상표법에서는 상표의 개념을 제2조에서 "상표라 함은 상품을 생산·가공·증명 또는 판매하는 것을 업으로 영위하는 자가 자기의 업무에 관련된 상품을 타인의 상품과 식별되도록 하기 위하여 사용하는 기호·문자·도형·입체적 형상 또는 이들을 결합한 것 또는 이들 각각에 색채를 결합한 것(이하 "표장"이라 한다)을 말한다"라 규정하고 있다.¹⁶⁾

제5절 연구의 제한점

본 연구의 제한점으로는 다음과 같다. 첫째, 실증 분석의 범위를 부산으로 제한하였기 때문에 지역적 차이가 발생할 수 있다. 그러므로 향후 연구에서는 전국 단위의 조사를 통해 발명가의 특성과 아이디어 권리화 과정 및 지원과정에 대한 인식을 살펴볼 필요가 있다. 둘째, 최근 발명 및 특허에서 직무 발명 및 그룹 발명 등이 증가하고 있는데 이러한 그룹의 특성을 반영하지 못하였다는 한계가 있다. 향후 연구에서는 직무 발명 및 기업 내 그룹 발명 등에 관한 특성까지 고려한 연구가 필요하다.

16) 상표법 제2조

제2장 국내·외 산업재산권출원 현황과 지원정책

한국 특허청은 발명특허를 보호 장려하기 위해서 국내·외 특허출원비용보조 등 다양한 방법으로 전 국민의 발명의식 함양에 힘을 쓰고 있다. 이러한 정책에 힘입어 각 시도별 특허출원 건수는 매년 증가하고 있는 추세이며 이러한 정책이 출원강국이라는 결과를 이끌어 낸 원동력이 되고 있다.

제1절 국내·외 산업재산권출원 현황

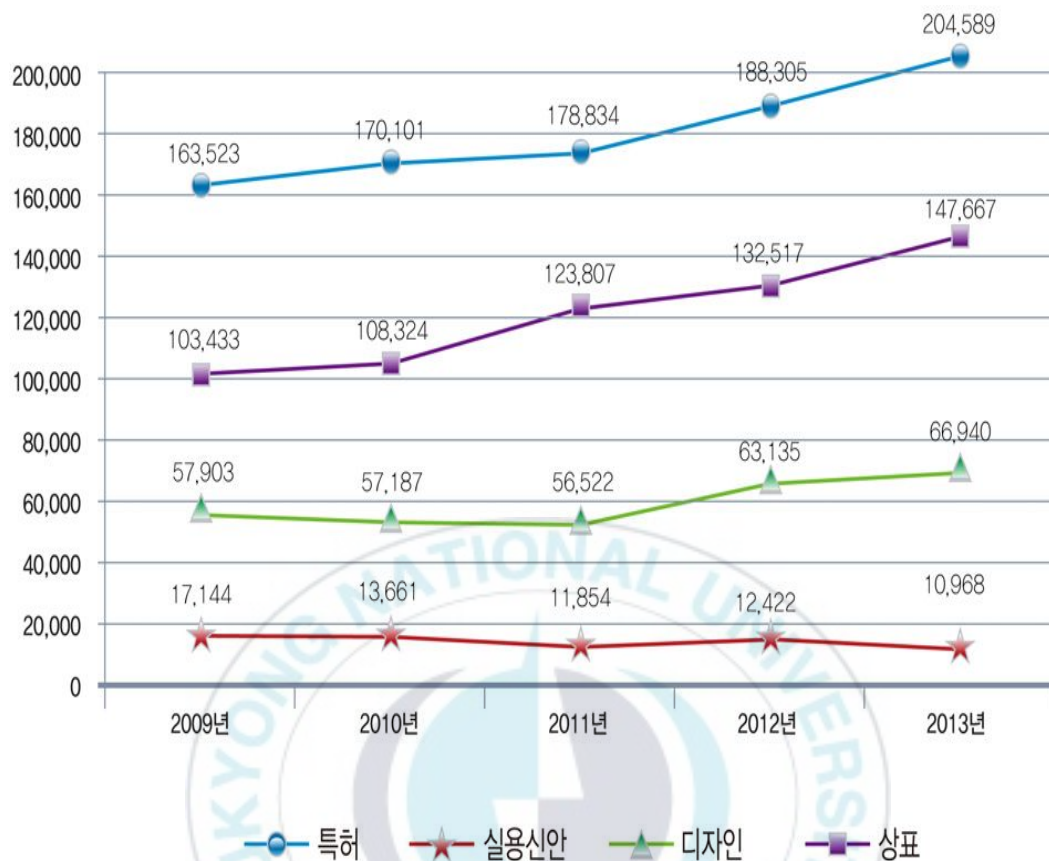
국내 산업재산권출원 건수는 매년 증가하는 추세이며 출원비의 일부를 보조하는 특허출원비용에 대한 예산도 증가 추세에 있다. 다만 디자인과 상표브랜드에 대한 지원은 일정 수준 이상의 기업에 국한해 아이디어에서 권리화, 디자인, 상표브랜드까지 일괄 지원하여 지식재산 창업기업으로 육성할 필요가 있다.

1. 국내 산업재산권출원 현황

2013년도 산업재산권 총 출원건수는 430,164건으로 2012년 396,379건(상표등록 갱신출원건수를 제외한 신규출원건수)에 비해 8.5%(33,785건) 증가하였다. 상표법 개정(2010.7.28.)으로 상표등록갱신등록출원¹⁷⁾이 상표등록갱신등록신청으로 변경 후 각 권리별 출원 동향을 살펴보면, 특허출원은 204,589건으로 8.6%, 디자인등록출원은 66,940건으로 6.0%, 상표등록출원은 147,667건으로 11.4% 전년대비 증가한

17) 상표는 사람의 예명, 프랜차이즈, 개인 가게 및 업체의 상표를 표시하는 이름과 같은 중요한 기호, 문자, 도형 또는 그 결합을 말한다. 상표권은 설정등록에 의하여 발생하게 되고 그 존속기간은 설정 등록일 부터 시작하여 10여년으로 정해져 있으며 갱신등록은 다른 출원에 의해 10년마다 할 수 있다.

반면, 실용신안등록출원은 10,968건으로 전년대비 11.7% 감소하였다.



<그림 1> 국내 산업재산권 출원 현황(특허청 지식재산권통계, 2014)

2. 시도별 산업재산권출원 현황

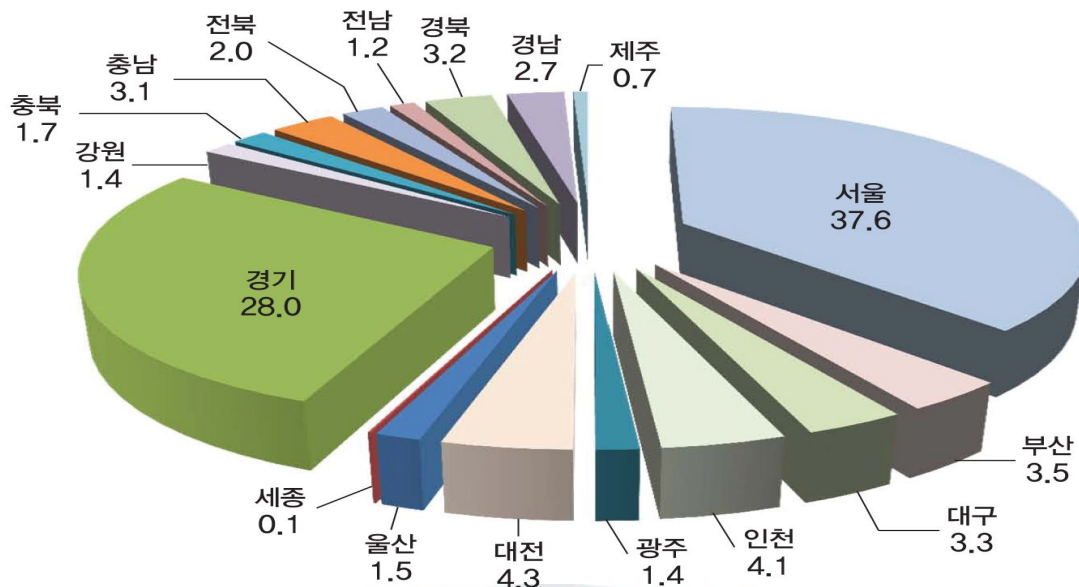
2013년도 내국인 출원 총 368,833건 중 서울.인천.경기의 수도권이 257,162건으로 전체 출원의 69.7% 차지하고 있으며, 그 외 지역이 116,671건으로 30.3%를 차지하는 것으로 나타났다. 이는 대부분의 국내기업이 수도권에 본사를 두고 본사 주소지로 출원하고 있어 수도권의 출원건수가 집중되는 것으로 판단된다.

<표 1> 시도별 특허·실용신안 출원현황(특허청, 지식재산권통계, 2014)

구 분	디 자 인			상 표		
	2011	2012	2013	2011	2012	2013
서울	18,652	20,779	21,314	55,502	60,321	66,616
부산	2,088	2,283	2,504	4,464	4,300	5,093
대구	2,757	2,960	3,721	2,954	3,045	3,875
인천	3,384	3,565	3,903	3,984	3,643	4,565
광주	795	1,364	1,055	1,651	1,784	1,678
대전	1,157	1,163	1,272	2,726	3,163	3,292
세종	-	63	86	-	230	191
울산	358	485	928	691	642	766
경기	16,638	18,888	20,124	24,086	25,338	29,835
강원	581	644	652	1,680	1,831	2,348
충북	1,092	1,083	1,051	1,873	2,255	2,175
충남	1,343	1,505	1,709	3,227	3,974	3,562
전북	898	885	940	1,960	1,828	2,389
전남	685	766	675	1,732	1,629	1,746
경북	886	1,227	1,366	2,516	2,825	2,474
경남	1,372	1,636	1,522	2,671	2,463	2,867
제주	124	183	278	835	1,033	1,752

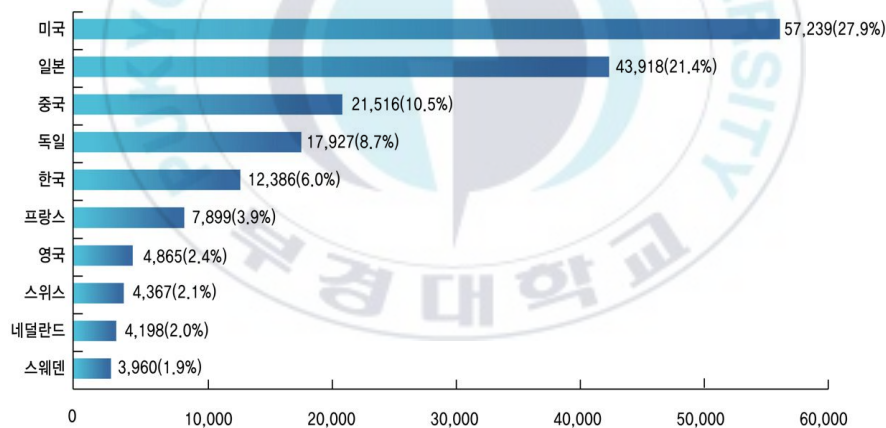
<표 2> 시도별 디자인·상표 출원현황(특허청, 지식재산권통계, 2014)

구 분	특 허			실 용 신 안		
	2011	2012	2013	2011	2012	2013
서울	43,132	44,439	47,737	3,262	3,195	2,975
부산	4,132	4,459	4,738	847	663	559
대구	3,568	3,835	4,054	508	485	385
인천	6,139	6,150	6,185	572	537	509
광주	2,093	2,387	2,436	155	160	151
대전	10,112	11,190	11,197	344	290	256
세종	-	219	267	-	6	11
울산	2,722	3,215	3,072	541	1,455	863
경기	40,109	44,130	50,234	3,392	3,392	3,067
강원	1,638	1,881	2,186	142	160	114
충북	2,574	2,919	2,776	261	192	182
충남	4,923	5,192	6,020	339	287	300
전북	3,051	3,536	3,789	183	169	157
전남	1,942	1,824	2,026	165	140	127
경북	7,008	7,314	7,634	266	283	286
경남	4,415	4,935	5,017	439	465	486
제주	461	497	582	44	16	32



<그림 2> 시도별 산업재산권 출원현황(특허청, 2013 지식재산백서)

3. 국외 특허출원 현황



<그림 3> 국외 특허출원 현황(특허청 지식재산권통계 2014)

WIPO(World Intellectual Property Organization)에서 발표한 자료(잠정)에 따르면, PCT(Patent Cooperation Treaty) 시스템을 이용한 국제특허출원은 지속적으로 증가하여 2013년 최초로 200,000건을 초과한 205,300건에 달하여 2012년의 194,400건에 비해 5.1%가 증가하였다. 이는 최대 출원국인 미국의 PCT 출원 증가율이 10.8%에 이르고, 중국의 경우 15.6%의 출원 증가율을 기록하는 등 양대 G2(미국, 중국) 국가가 전체 증가 건수의 85%를 차지하면서 PCT 국제출

원을 견인한 결과로 보인다.

그 결과 중국은 21,516건의 국제출원을 하여 독일(17,927건)을 제치고 국제출원 순위 3위로 올라섰으며, 반면 독일은 .4.5%의 국제출원 감소율을 보여 17,927건에 그쳤다. PCT국제출원 상위 10개국 중 독일과 영국(-0.6%) 2개국은 감소세를 보였고, 나머지 8개국은 증가세를 보였으며 일본의 경우 증가세는 0.6%에 머물렀다. 세계 PCT 국제출원에서 가장 큰 비중을 차지하고 있는 나라는 미국으로 2013년 전 세계 PCT 국제출원의 27.9%(57,239건)를 차지하였으며, 일본이 21.4%(43,918건), 중국이 10.5%(21,516건), 독일이 8.7%(17,927건)로 그 뒤를 이었다. 우리나라는 2012년 11,847건에 비해 4.5%가 늘어난 12,386건으로 전 세계 출원량의 6.0%를 차지하여 전년과 같이 세계 5위를 기록하였다. 2013년 상위 5개국에 의한 출원이 전체 출원의 74.5%를 차지하여 상위 5개국의 집중현상은 계속 심화되는 추세에 있다.

제2절 특허청의 지원 정책 및 지원현황

현재 특허청에서는 지식재산 기반의 창조적 중소기업 육성을 성과 목표로 정하고 이를 이루기 위해 노력하고 있다. 중소기업은 국가 경제에서 높은 비중(사업체 99.9%, 종사자 87.7%)을 차지함에도, 자본과 인력 부족으로 지식재산권 창출 등 지식재산 역량이 미흡한데 전체 특허 출원 건 수 중 중소기업이 출원한 비율은 15.8%(29,037건)로 대기업의 26.6%(48,932건)에 비해 저조('12.12월, 특허행정 주요통계)한 편이다. 이에 강한 지식재산권을 바탕으로 중소기업이 글로벌 경쟁력을 갖춘 기업으로 성장하기 위한 지식재산 기반의 창조적 중소기업 육성 환경 조성을 목표로 지역지식재산센터 지원사업¹⁸⁾ 및 지식재산경영 컨설팅을 통해 창조경제의 핵심이 될 중소기업의 지식재산 역량강화 지원

18) 발명진흥법 제23조

과 중소기업 R&D 연구개발을 지재권을 바탕으로 추진할 수 있도록 지원하고, 기업 지원프로그램 간 연계를 통해 사업성과를 극대화 하고자 하고 있다. 이를 통해 중소기업의 인식 개선, 아이디어를 지식재산 기반 창업으로 연계하는 사업 실시 등 창조경제를 선도하는 지식재산 창출기반을 강화하고자 한다.¹⁹⁾특허청의 지원 시책은 크게 지식재산권 창출 지원과 지식 재산권 활용 지원, 지식 재산권 보호지원으로 나뉜다.

1. 지식재산권 창출 지원

국가 특허전략 청사진 구축²⁰⁾이란 전 산업분야에 대한 원천·핵심특허가 되는 선점 가능한 특허관점의 유망기술을 발굴하여 R&D의 집중 투자를 유도하고, 이에 대한 국가 차원의 특허 확보 전략을 제시함으로써 우리나라의 특허 경쟁력 제고를 목적으로 하고 있다. 추진내용으로는 산업분야별 특허분석을 통해 유망기술(R&D 과제)을 선정하여 정부 및 민간 R&D 기획 후보 과제로 제시하고, 특허관점의 전략로드맵을 통해 R&D 방향 제안을 제시하고자 한다.

첨단소재·부품 IP-R&D전략지원 사업²¹⁾은 對日무역역조가 심한 소재·부품분야의 중소기업에 지식재산(IP)-연구개발(R&D)연계 전략을 제공하여 핵심·원천특허로 무장한 세계적 수준의 IP강소기업을 육성 하고자 한다.

정부 R&D 특허기술동향조사²²⁾는 국제적으로 경쟁력 있는 연구개발 촉진 및 강한 특허 창출을 위해 연구개발 전(全) 과정에 특허정보의 적극적인 활용 필요를 목적으로 제16회 국가과학기술위원회(2004.12, 위원장 : 대통령)에 「국가연구개발사업 효율화를 위한 특허정보 활용확산 계획」을 보고 후, 그 후속조치로 추진되었으며 주요 내용으로는 중·장기 대형 과제의 연구기획 단계에서 기획대

19) 특허청, 『정책보고서』, “성과관리시행계획” 2013, pp71-72.

20) http://www.kipsi.re.kr/contents/sub0102_list.php?idx=1 (2015.. 2. 2.검색)

21) http://www.kipsi.re.kr/contents/sub0102_list.php?idx=6 (2015.. 2. 2.검색)

22) http://www.kipsi.re.kr/contents/sub0102_list.php?idx=2 (2015.. 2. 2.검색)

상과제의 특허분석 결과를 제공하여 연구개발 방향 설정을 유도하고, 단기 소형 과제의 과제선정 단계에서 선행특허조사 결과를 활용하여 중복 투자를 방지하고자 한다.

지식재산권 중심의 기술획득전략²³⁾은 그동안 제품을 단순 '부품결합체'로 보던 시각에 '특허복합체'라는 관점을 추가로 접목시켜, 연구개발의 최종목적을 다수의 '돈 되는 강한 특허' 획득 및 선점으로 전환 하고자 한다.

IP Start-Up기업 지원사업²⁴⁾은 지식재산 교육, 선행기술조사, 국내출원 등 기업 지식재산경영 입문을 위한 지원 강화를 목적으로 중소기업 또는 사회적 기업(최근 3년간 지식재산권 출원 3건 미만기업 우선지원), 일부 개인발명가를 대상으로 선행기술조사, 국내출원비용을 지원해 준다.

IP Scale-Up기업 지원사업²⁵⁾은 지식자산을 효율적으로 활용할 수 있는 중소기업을 대상으로 지식자산을 통한 기업 경쟁력 강화를 위한 지원을 목적으로 중소기업 또는 사회적 기업(최근 3년간 지식재산권 출원 3건 이상 또는 등록 1건 이상 보유 기업 우선 지원)을 대상으로 지원해주며 지원 내용으로는 국내출원비용지원, 해외출원비용지원, 특허기술 시뮬레이션(3D)제작 지원, 맞춤형 특허맵(PM) 작성지원, 브랜드(신규 또는 리뉴얼)개발 지원, 디자인(제품,포장,맵)개발 지원 등이 있다.

IP Star기업 지원사업²⁶⁾은 지식재산 경영자원 집중지원을 통한 지역의 지식재산경영 선도기업 구축을 위해 3년간 전략적으로 지원, 자생적으로 지식재산 경영능력을 갖추도록 유도하는 것을 목적으로 2012, 2013년도 선정된 IP 스타기업, 2014년 신규 IP 스타기업으로 선정된 중소기업을 대상으로 하고 있다(IP스타기업으로 선정된 중소기업을 대상으로 육성지원 기간은 3년이나, 매년 지역별 평가를 통해 계속지원 여부 결정된다. 지원내용으로는 해외출원비용지

23) http://www.kipsi.re.kr/contents/sub0102_list.php?idx=5 (2015. 2. 2.검색)

24) http://www.kipo.go.kr/kpo/user.tdf?a=user.html.HtmlApp&c=5042&catmenu=m03_02_01_01 (2015. 2. 2.검색)

25) http://www.kipo.go.kr/kpo/user.tdf?a=user.html.HtmlApp&c=5041&catmenu=m03_02_01_17 (2015. 2. 2.검색)

26) http://www.kipo.go.kr/kpo/user.tdf?a=user.html.HtmlApp&c=5051&catmenu=m03_02_01_18 (2015. 2. 2.검색)

원, 특허기술 시뮬레이션(3D)제작 지원, 맞춤형 특허맵(PM) 작성지원, 브랜드 (신규 또는 리뉴얼)개발 지원, 디자인(제품,포장,맵)개발 지원,비영어권 브랜드 개발지원, 브랜드&디자인 융합지원, 디자인&특허 융합지원 등을 한다).

대학(원)지식재산 강좌 지원²⁷⁾은 대학(원)에 지식재산 강좌를 개설·운영하여 전공 지식에 특허 등 지식재산 역량을 겸비한 융합형 인력을 양성 하고자 하며 이를 위해 대학(원)생에게 전공과 관련된 지식재산 교육강좌를 운영하고 지식재산 표준 교재개발 및 기타 전공별 사례 교재를 개발하여 발간·보급한다.

학생발명활성화²⁸⁾는 청소년 발명가 프로그램으로 전국 중·고 학생 및 청소년을 대상으로 기업협력 과제에 대한 학생 아이디어의 권리화 과정을 통해 창의적 리더십을 계발하고 기업의 교육기부를 통한 기업가 정신을 함양하고자 한다.

국가지식재산 포털 서비스인 국가지식재산교육포털은 특허청 국제지식재산연수원이 주관, 전 국민에게 발명 및 지식재산의 중요성을 인식시키고 기업체 직원, 연구소 연구원, 초·중·고 학생, 발명교사, 대학생, 개인에 이르기까지 지식재산 전 분야의 다양한 내용과 수준별 온라인 교육과정을 개발하여 무료로 서비스한다. 이외 한국발명진흥회에서 제공하는 e-learning에서도 체계적인 발명, 특허, 지식재산을 습득하는데 다양한 도움을 주고 있다.²⁹⁾

온라인 무료 특허 정보 서비스는 특허정보넷 Kipris에 특허청이 보유한 국내외 지식재산권 관련 모든 정보를 데이터베이스로 구축하고, 이를 개인, 변리사, 중소·벤처·대기업 종사자 등 일반인이 인터넷을 통하여 무료로 검색 및 열람할 수 있도록 대국민 특허정보 무료 검색서비스를 제공한다.

특허통계 정보서비스³⁰⁾는 지식재산활동의 성과를 정리하고 이러한 활동이 나아가야 할 방향을 제시할 뿐만 아니라 학계 및 산업계의 특허정보 연구를 위한 기초자료로 활용하기 위하여 특허통계정보를 제공한다.

27) http://www.kipo.go.kr/kpo/user.tdf?a=user.html.HtmlApp&c=5045&catmenu=m03_02_01_10 (2015. 2. 2.검색)

28) http://www.kipo.go.kr/kpo/user.tdf?a=user.html.HtmlApp&c=5049&catmenu=m03_02_01_15 (2015. 2. 2.검색)

29) 윤길수, 김유현 『특허와 창업』 (효민디앤피 2013. 2) P145

30) http://www.kipo.go.kr/kpo/user.tdf?a=user.html.HtmlApp&c=3041&catmenu=m02_05_01 (2015. 2. 2.검색)

전통산업 IP 경쟁력 제고 사업³¹⁾은 전통산업에 종사하는 기업·단체·조합 등에 지식재산 권리화 및 관리체계를 지원함으로써 전통산업의 지재권 경쟁력 강화를 도모하기 위해 지자체 및 해당 지역의 전통산업 종사기업 및 관련 법인·단체를 대상으로 (전통산업 IP 전략수립 및 컨설팅) IP 사전조사 및 현황진단, SWOT 분석을 통한 IP 전략 수립 등을 목표로 하고 있으며 (전통산업 IP 권리화 및 초기 사업화 지원) IP 출원 및 사후관리, 디자인 개발, 홍보 및 마케팅 지원, (지리적표시단체표장 등록 지원) 지리적 특성에 대한 자료수집, 현황조사 및 등록을 위한 활동 지원 등을 하고 있다.

2. 지식재산권 활용 지원

중소기업 IP활용전략 지원³²⁾은 기업의 지식재산에 대한 활용전략 및 IP경영 컨설팅을 지원함으로써 기업가치 극대화(수익창출)를 통한 글로벌 IP중소기업 육성을 목표로 보유한 IP의 활용 가능성이 높고 IP경영전략 구축을 통해 기업가치 상승이 기대되는 중소기업을 대상으로 한다.

특허기술 평가비용 지원³³⁾은 특허기술에 대한 성능분석, 사업타당성 및 가치평가 등을 수행하는데 소요되는 평가비용을 지원하는 사업으로 개인 또는 중소기업으로서, 등록된 특허·실용신안 권리자(전용 실시권자 포함)를 대상으로 한다.

특허기술거래 컨설팅 지원³⁴⁾은 특허, 실용신안 등 지식재산권의 거래를 활성화하여, 기술거래기관의 역량을 제고시키고자 한다. 구체적인 지원 대상으로는 특허·실용신안 등을 도입하고자 하는 중소기업, 보유하고 있는 특허 등을 활용하여 라이선싱, 거래 등을 추진하고자 하는 개인 및 중소기업 등으로 지원내용은 특허 등 도입을 희망하는 기업을 대상으로 한 특허 기술거래 통합 컨설

31) http://www.kipo.go.kr/kpo/user.tdf?a=user.html.HtmApp&c=5065&catmenu=m03_02_01_19 (2015. 2. 2.검색)

32) http://www.kipo.go.kr/kpo/user.tdf?a=user.html.HtmApp&c=5054&catmenu=m03_02_02 (2015. 2. 2.검색)

33) http://www.kipo.go.kr/kpo/user.tdf?a=user.html.HtmApp&c=5055&catmenu=m03_02_02_05 (2015. 2. 2.검색)

34) http://www.kipo.go.kr/kpo/user.tdf?a=user.html.HtmApp&c=5057&catmenu=m03_02_02_09 (2015. 2. 2.검색)

팅 지원, 컨설팅을 통해 도입 희망기술을 구체화하여 기업의 사업방향에 부합하도록 스펙, 세부 내용 등 결정, 수요자 Needs에 맞는 특허 등을 보유하고 있는 권리자를 탐색하여 지식재산권 거래를 추진한다.

발명 인터뷰 및 IP 사업화 지원³⁵⁾은 대학·공공(연)이 보유한 특허기술 중 기술·권리·시장성이 유망한 특허기술을 발굴하여, 사업화 전략컨설팅 및 해외경쟁력 강화 등의 지원을 통해 특허기술사업화 촉진을 목표로 하여 공공연구기관(「기술의 이전 및 사업화 촉진에 관한 법률」제2조 의 규정에 따른 대학, 국공립연구기관 및 정부출연연구기관 등)을 대상으로 한다.

온오프라인 특허기술 거래지원 인프라 구축사업³⁶⁾은 지식재산 이전 및 거래와 관련된 정보를 제공하고 수요·공급자가 자율적으로 거래를 추진할 수 있도록 온·오프라인 지식재산 거래장터 운영을 목적으로 특허·실용신안·디자인 등 지식재산권에 대한 정보검색 및 거래를 희망하는 기술공급자 및 수요자를 대상으로 한다. 온라인에서는 IP-Mart 운영을 통해 온라인상에서 특허기술 수요·공급정보를 구축·검색하거나 판매 및 구매 희망기술 등록 및 검색할 수 있으며 온라인 상시 특허기술경매 시스템 구축으로 당사자간 협상을 중개지원한다. 이외 지역별·기술분야별 기술거래 전문가 검색 및 온라인 기술거래 상담지원과 기술거래 및 사업화 관련정보를 제공한다. 오프라인에서는 특허거래정보센터에 상주하는 특허유통상담관을 통해 지식재산 거래를 중개 지원한다.

국제발명품전시회 출품지원³⁷⁾은 우수 발명의 해외진출을 촉진하기 위하여 한국발명진흥회가 주관한 국제전시회 출품자에 대하여 출품보조금을 지원하는 것으로 지원대상은 내국인으로서 개인 및 중소기업자를 대상으로 한다.

우수발명품 우선구매추천³⁸⁾은 중소기업 및 개인사업자의 우수발명품에 대한 정

35) http://www.kipo.go.kr/kpo/user.tdf?a=user.html.HtmlApp&c=5069&catmenu=m03_02_02_12 (2015. 2. 2. 검색)

36) http://www.kipo.go.kr/kpo/user.tdf?a=user.html.HtmlApp&c=5059&catmenu=m03_02_02_08 (2015. 2. 2. 검색)

37) http://www.kipo.go.kr/kpo/user.tdf?a=user.html.HtmlApp&c=5061&catmenu=m03_02_02_02 (2015. 2. 2. 검색)

38) http://www.kipo.go.kr/kpo/user.tdf?a=user.html.HtmlApp&c=5062&catmenu=m03_02_02_03 (2015. 2. 2. 검색)

부·공공기관 납품 촉진 및 판로개척을 지원하는 것으로 지원대상은 등록일로부터 5년 이내인 특허권, 실용신안권, 심사등록된 디자인권의 소유자 또는 전용실시권자·통상실시권자로서 중소기업 또는 사업자등록을 필한 개인사업자이다.

모태조합출자를 통한 사업화자금 지원사업은 우수특허 등을 이전받아 사업화하면서 자금 부족 등으로 특허기술사업화에 애로를 겪고 있는 기업 및 지식재산서비스기업 등에 자금을 안정적으로 지원하며 지원대상은 외부로부터 기술을 이전받아 사업화하는 기업³⁹⁾, 지식재산서비스기업⁴⁰⁾이다.

대학 공공(연)의 전략적 지식재산 경영 역량 강화(특허경영 전문가 파견)⁴¹⁾는 기업 등에서 지식재산관리 경험이 풍부한 경력자 또는 변리사 등 민간 부문의 특허전문가를 선발하여 대학·공공(연)에 파견함으로써, 파견기관 실정에 적합한 지식재산 창출, 관리 및 활용 체계 구축을 지원하고 지식재산 역량을 강화하고자 한다. 지원대상은 공공연구기관(「기술의 이전 및 사업화 촉진에 관한 법률」제2조 의 규정에 따른 대학, 국공립연구기관 및 정부출연연구기관 등)이다.

3. 지식재산권 보호 지원

사회적 약자의 지식재산권 보호 지원은 경제적 이유 등으로 산업재산권에 관한 법률서비스를 이용할 수 없는 약자 계층에게 권리 확보에서 분쟁 대응에 이르는 전 과정을 지원함으로써 공정사회 구현에 이바지함을 목표로 하며 국민 기초생활수급자 및 차상위계층, 국가유공자와 그 유족 및 가족, 장애인, 재학생(대학원생 제외), 만 19세 미만, 영세개인발명가(월수입 220만원 이하), 소기업,

39) 5년 이내 기술을 이전 받은 실적이 있거나 또는 특허계정 투자 이후 6개월 이내에 기술을 이전 받을 기업을 말한다

http://www.kipo.go.kr/kpo/user.tdf?a=user.html.HtmlApp&c=5063&catmenu=m03_02_02_07

40) 지식재산 관련 정보의 분석·제공, 지식재산에 대한 평가, 거래 및 관리, 지식재산 경영전략 수립 및 자문 등 지식재산에 관련된 서비스기업을 말한다.

41) http://www.kipo.go.kr/kpo/user.tdf?a=user.html.HtmlApp&c=5047&catmenu=m03_02_02_13 (2015. 2. 2. 검색)

대기업과 산업재산권 관련 분쟁 중인 중기업, 5·18민주유공자, 고엽제후유(의) 증환자, 특수임무유공자, 병(兵) 또는 공익근무요원 및 전환복무자를 대상으로 한다. 지원내용은 산업재산권 관련 상담으로서 전화, 온라인, 내방자 및 지역순회 상담 실시한다. 이외 서류 작성 지원으로 명세서, 도면 등 출원 관련 서류와 거절결정불복심판의 심판청구서, 의견서 및 보정서 등을 작성 지원한다. 심판·심결 취소소송 무료 대리로서 권리범위확인심판, 무효심판, 정정심판과 관련된 심결 취소소송 등을 대리하며 침해관련 민사소송비용은 사건당 최대 500만원을 지원하고 대기업과 분쟁 시 최대 1,000만원을 지원한다.

산업재산권분쟁조정 제도⁴²⁾는 산업재산권에 관한 다툼이 있을 경우, 법원이나 심판을 통해서 해결하는데 소요되는 비용과 시간 등의 문제를 절약할 수 있도록 특허청이 설치한 「산업재산권 분쟁조정위원회」에서 당사자를 분쟁해결절차에 직접 참가시켜 상호간의 합의를 유도해 내는 제도로 지원대상은 산업재산권의 권리자, 실시권자, 사용권자, 직무발명자 및 당해 권리의 실시에 직접적인 이해관계가 있는 자 (발명진흥법 제43조의2)이다. 신청대상 분쟁은 재산권의 무효 및 취소여부, 권리범위의 확인 등의 판단만을 요청하는 사항을 제외하고 등록되어 있는 특허권, 실용신안권, 디자인권, 상표권의 분쟁(발명진흥법 제44조)으로 지원 내용은 다음과 같다.

분쟁조정 신청 시, 전담 조정부를 구성하여 상호간의 합의를 통한 분쟁해결을 유도하는데 쟁송능력이 부족한 영세 산업재산권리자들이 편리하게 이용할 수 있고 조정이 잘 되었을 경우, 수년이 걸릴 분쟁이 수개월 내에 해결될 수 있는 장점이 있다. 또한 신청절차가 간편하며 조정과정에서 비용이 거의 들지 않고 신청인이 원하는 경우 모든 절차를 비공개로 진행하므로 기업의 비밀이 공개될 염려가 없는 것이 장점이라고 할 수 있다.

위조상품 신고포상금제도⁴³⁾ 운영은 위조상품의 불법성에 대한 국민의 주의 환

42) http://www.kipo.go.kr/kpo/user.tdf?a=user.html.HtmlApp&c=5067&catmenu=m03_02_03_03 (2015. 2. 2. 검색)

43) 상표법 제93조(상표권 및 전용사용권의 침해행위를 한 자는 7년 이하의 징역 또

기 및 지식재산권 보호의 중요성에 대한 사회적 분위기 제고를 목적으로 하며 지급 대상은 위조상품 제조·판매등을 한 자를 신고하고 그 신고내용이 수사기관(검찰·경찰)이 위반자를 단속하는데 기여한 신고 중 경찰신고는 적발금액이 2천만원 이상이며 검찰에 기소의견 송치된 신고의 신고자이고 검찰신고는 적발금액이 2천만원 이상이고 검찰이 기소 또는 기소유예 처분된 신고에 해당하는 사건의 신고자를 포상금 지급대상자로 한다.⁴⁴⁾

국제 지식재산권 분쟁 대응 지원⁴⁵⁾은 국제 특허분쟁에 노출된 중소기업 및 중견기업의 특허분쟁지원을 통한 수출 경쟁력 제고를 목적으로 하며 지원대상은 외국 기업과 특허권·상표권·디자인권 관련 지재권 분쟁이 예상되거나 발생한 중소기업·중견기업이다.

국제 지식재산권 분쟁 정보 제공⁴⁶⁾은 국제 지재권분쟁 관련 정보(국제 지재권분쟁 동향, 소송사례, 특허관리회사 분석보고서, 해외 지재권 보호 가이드북 등)를 제공하는 국제 지식재산권 분쟁 포털⁴⁷⁾에서 운영하는 것으로 주요내용은 국제 지재권 분쟁동향 및 소송사례 분석정보 제공과 국내·외 국제 지재권 분쟁동향 및 관련 이슈 제공, 법률적 쟁점 및 판결동향을 보여주는 소송사례 분석정보 제공, 우리 기업이 해외 진출 시 지재권 분쟁에 능동적으로 대응하는데 필요한 현지 정보(출원, 모조품 단속신고, 분쟁대응 등)를 담은 가이드북 제공, 현재까지 25개국(중국, 미국, 일본, 베트남, 독일, 인도, UAE 등) 및 수출기업 체크포인트, EU권 보호핸드북 발간 등이다.

는 1억원 이하의 벌금에 처한다. 부정경쟁방지법 제2조제1호 가목(국내에 널리 인식된 타인의 성명, 상호, 상표, 상품의 용기·포장, 그 밖에 타인의 상품임을 표시한 표지(標識)와 동일하거나 유사한 것을 사용하거나 이러한 것을 사용한 상품을 판매·반포(頒布) 또는 수입·수출하여 타인의 상품과 혼동하게 하는 행위 위반한 것을 말한다(「상표법」 제2조제1항제6호에 따른 등록상표에 관한 것으로 한정)

44) 특허청훈령 제758호

45) http://www.kipo.go.kr/kpo/user.tdf?a=user.html.HtmlApp&c=5070&catmenu=m03_02_03_05 (2015. 2. 2. 검색)

46) http://www.kipo.go.kr/kpo/user.tdf?a=user.html.HtmlApp&c=5070&catmenu=m03_02_03_05 (2015. 2. 2. 검색)

47) <http://www.ip-navi.or.kr/>

해외지식재산센터 운영⁴⁸⁾은 해외 진출기업이 직면한 현지 지재권 관련 애로사항에 대해 상담 및 컨설팅 등을 제공하고, 정부간 협력채널을 구축하여 해외에서 우리 기업의 지재권 보호 강화를 목적으로 하며 지원내용은 권리획득 및 침해조사이고 지원대상은: 한국에 사업자 등록이 되어 있는 개인 또는 중소·중견 기업으로 현지 국가에 사업을 운영(예정) 중인 자이다.

4. 국내 특허종합지원현황

특허종합지원사업은 전국 30개 지역지식재산센터에서 지역의 개인발명가 및 기업을 대상으로 지식재산권에 대한 종합적인 지원을 하기 위한 사업이다. 지역민, 학생, 공무원 등에 대한 지식재산권교육과 아이디어 단계에서 권리화까지 지원하여 특허기업으로의 창업을 지원하고 있다. 또한 이미 특허를 다수 출원한 기업의 경우 브랜드와 디자인을 지원하여 국제경쟁력을 갖춘 강소기업으로 거듭날 수 있는 토대를 지원하고 있다. IP진흥행사로서 지역별 행사와 연계한 발명진흥행사 및 발명경진대회 등을 통해 지역주민의 IP인식제고 기여 및 창의적 아이디어 발굴 및 실현(창업.사업화)하고 지역별 발명경진대회 입상작을 전국민 대상의 국민행복기술구현지원사업에 추천하여 사업성 검증을 거쳐 최종 선정작에 대해서는 창업.사업화를 지원하고 있다. 이외에도 지역 IP네트워크 구축 활성화사업, IP경영인 클럽 운영, 군장병 지식재산 인식제고 사업 등을 하고 있다.

48) http://www.kipo.go.kr/kpo/user.tdf?a=user.html.HtmlApp&c=5071&catmenu=m03_02_03_06 (2015. 2. 2 검색)

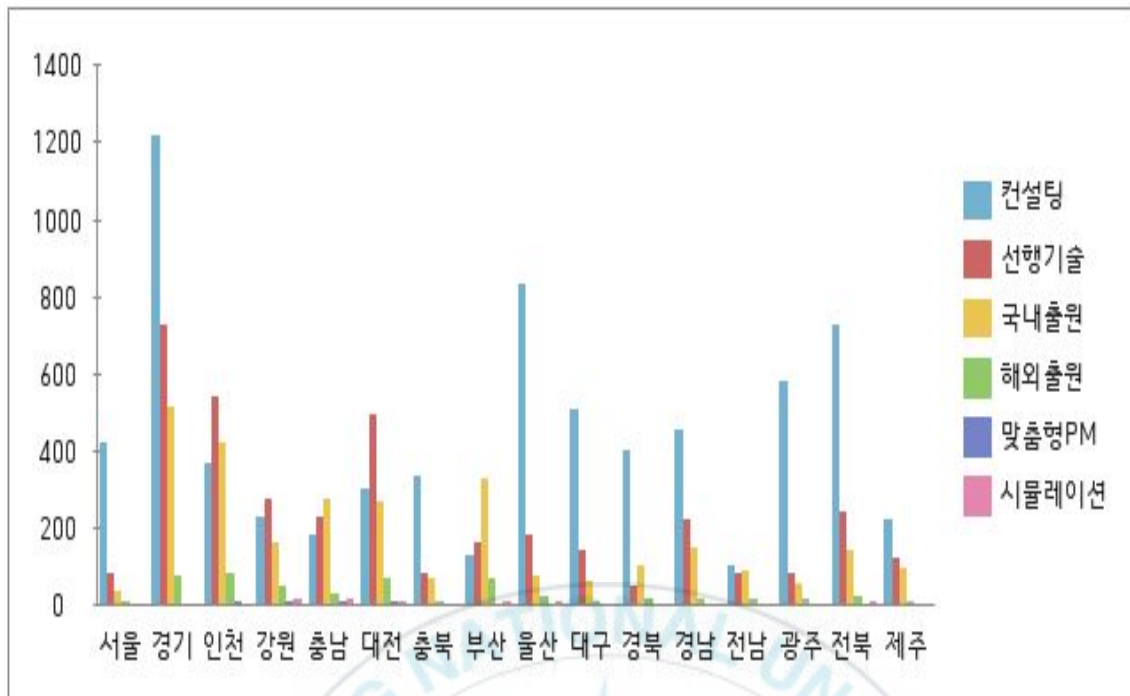
(1) 국내 특허종합지원현황⁴⁹⁾

〈표 3〉 2012년 12월 기준 국내 특허종합지원 추진현황

구분	컨설팅	선행기술	국내출원	해외출원	맞춤형PM	시뮬레이션
서울	418	84	36	11	0	0
경기	1,214	725	511	76	5	4
인천	367	537	423	81	6	4
강원	230	274	162	47	6	16
충남	184	225	273	29	8	14
대전	299	490	268	70	6	7
충북	332	80	66	7	0	0
부산	125	159	329	66	3	10
울산	834	184	75	22	5	7
대구	509	142	60	6	3	4
경북	399	46	100	13	2	5
경남	453	220	151	14	4	5
전남	100	80	88	18	2	4
광주	579	83	55	17	0	0
전북	724	240	143	21	5	6
제주	223	124	93	11	4	5

위의 표는 특허청에서 지원한 국내 특허종합지원사업의 실적이다. 16개 광역 단위에서 부산 지역은 특허컨설팅 지원부분에서 15위, 선행기술조사 지원에서 9위, 국내출원지원 3위, 해외출원지원 4위, 맞춤형 PM(Patent Map)지원사업 10위, 시뮬레이션제작지원 3위를 차지하여 평균 7위를 차지하였다.

49) 한국발명진흥회 『지식재산창출종합지원사업결과보고서』 2012. 12 pp..55-60



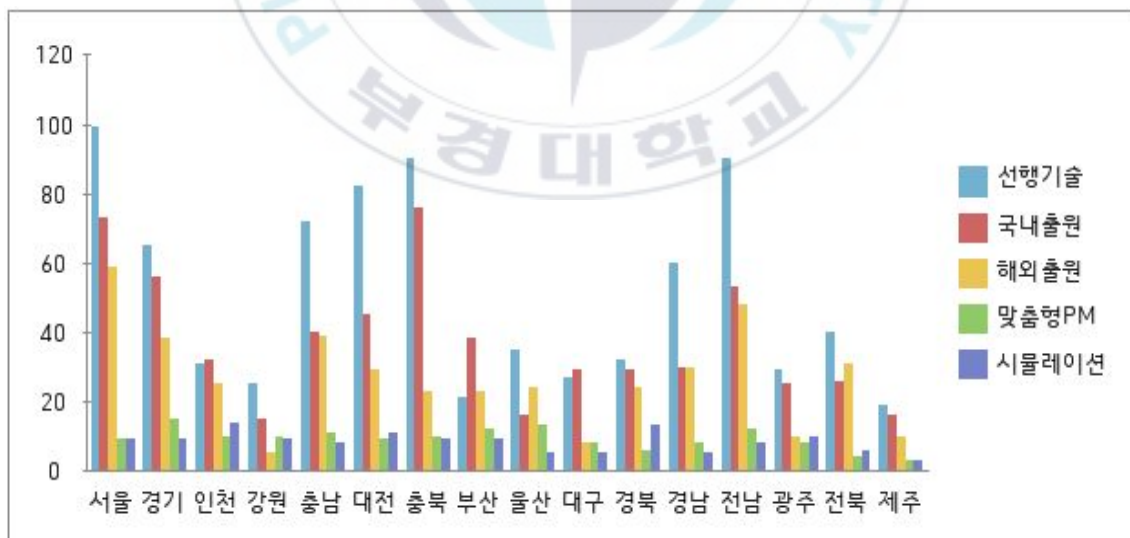
<그림 4> 2012 특허종합지원사업현황

기업의 미래기술 발굴을 위한 특허컨설팅과 맞춤형PM(Patent Map)사업은 기술에 강한 중소기업을 지원하기 위한 사업인데 다른 광역단체와 비교하면 출원 지원 건수에 비해 매우 저조한 현상을 보이고 있다. 부산지역의 특화된 기업 육성을 위해서 기업 밀착형 컨설팅지원이 필요하며 이를 위해서는 지역 상공회의소, 중소기업청, 등이 업종별 기술현황을 파악, 산학연계를 통한 기술개발을 지원할 필요가 있다.

(2) 국내 IP스타기업 특허경영지원 현황⁵⁰⁾

〈표 5〉 국내 IP스타기업 특허경영지원현황

구분	선행기술	국내출원	해외출원	맞춤형PM	시물레이션
서울	99	73	59	9	9
경기	65	56	38	15	9
인천	31	32	25	10	14
강원	25	15	5	10	9
충남	72	40	39	11	8
대전	82	45	29	9	11
충북	90	76	23	10	9
부산	21	38	23	12	9
울산	35	16	24	13	5
대구	27	29	8	8	5
경북	32	29	24	6	13
경남	60	30	30	8	5
전남	90	53	48	12	8
광주	29	25	10	8	10
전북	40	26	31	4	6
제주	19	16	10	3	3



〈그림 5〉지역별 IP스타기업 특허경영지원현황

50) 한국발명진흥회 『지식재산창출종합지원사업결과보고서』 2012. 12 pp..55-60

위의 표는 IP스타기업의 특허경영을 지원하기 위한 특허청 지원사업의 지원 현황이다. 16개 광역 단위에서 부산 지역은 선행기술조사 21건 지원 15위, 국내특허출원지원 38건 7위, 해외특허출원지원 23건 12위 맞춤형 PM(Patent Map) 12건 4위, 시뮬레이션지원사업 9건 6위를 차지하였다.

평균적인 IP스타기업의 특허경영지원은 9위에 가까운 수치를 보였다.

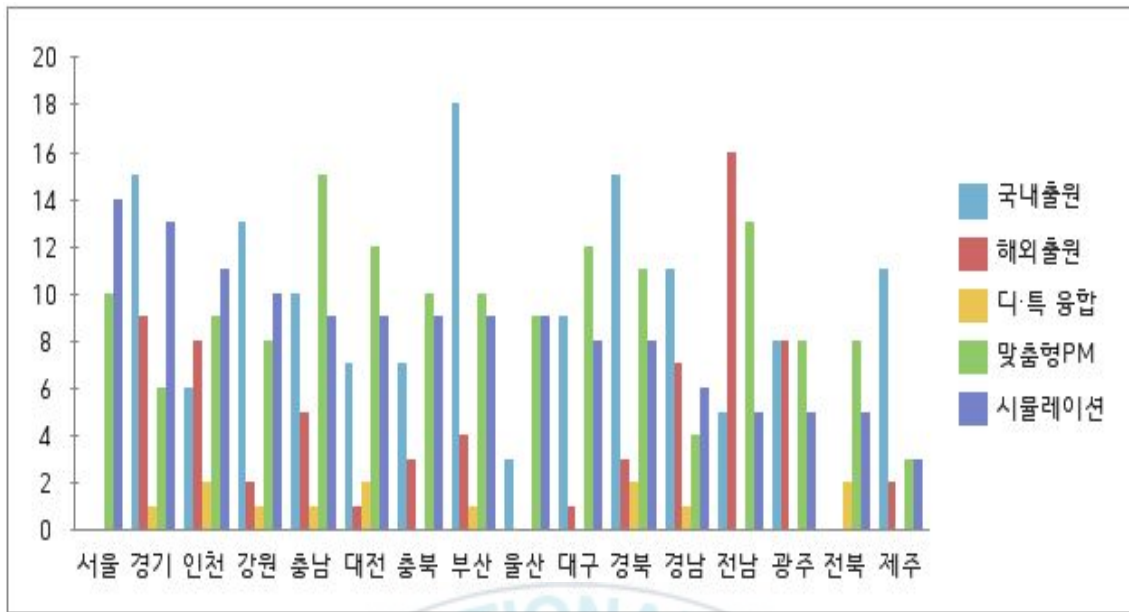
IP스타기업의 특허경영을 위한 국내특허출원지원, 해외특허출원지원사업이 전국단위에서 3, 4위를 차지한 것과 대비 현저히 떨어져 있지만 한편으로는 기업의 내실 있는 기술위주의 출원 현상이 반영된 결과라고도 할 수 있다. 다만 특허출원 이전에 수행하는 선행기술조사, 맞춤형PM(Patent MaP)지원사업에 대한 수치가 떨어지는 것은 기업에서 더욱 철저히 기술에 대한 사전 조사가 이루어질 수 있도록 관련 지원기관에서 해야 할 역할로 여겨진다.

(3) 국내 IP스타기업 디자인지원 현황⁵¹⁾

〈표 5〉 국내 IP스타기업 디자인지원 현황

구분	국내출원	해외출원	디자인,특허 융합
서울	0	0	0
경기	15	9	1
인천	6	8	2
강원	13	2	1
충남	10	5	1
대전	7	1	2
충북	7	3	0
부산	18	4	1
울산	3	0	0
대구	9	1	0
경북	15	3	2
경남	11	7	1
전남	5	16	0
광주	8	8	0
전북	0	0	2
제주	11	2	0

51) 한국발명진흥회 『지식재산창출종합지원사업결과보고서』 2012. 12 pp..55-60



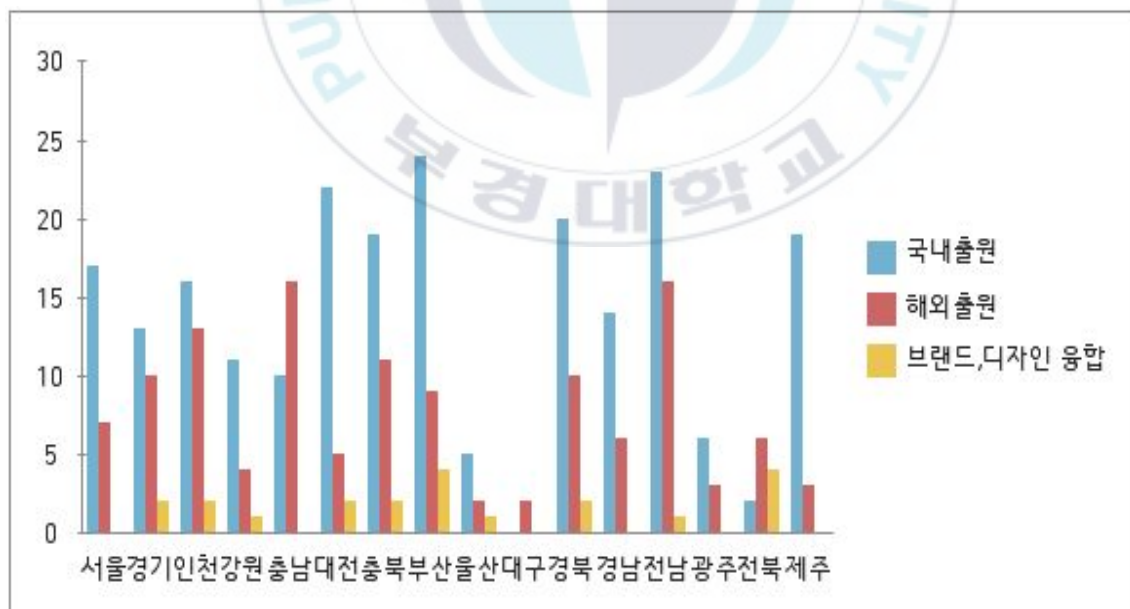
<그림 6>지역별 IP스타기업 디자인지원현황

위의 표는 IP스타기업의 제품 디자인을 지원하기 위한 특허청 지원사업의 디자인지원현황이다. 16개 광역 단위에서 부산 지역은 국내출원에서는 18건으로 1위, 해외출원은 4건으로 4위, 디자인과 특허의 융합지원에서는 1건으로 8위, PM(Patent Map)에서는 10건 6위, 시뮬레이션제작지원 9건 7위를 차지하여 평균적인 IP스타기업의 디자인지원은 8위에 가까운 수치를 보여 평균적 지원 수치를 보였다.

(4) 국내 IP스타기업 브랜드지원 현황⁵²⁾

〈표 6〉 국내 IP스타기업 브랜드지원 현황

구분	국내출원	해외출원	브랜드,디자인 융합
서울	17	7	0
경기	13	10	2
인천	16	13	2
강원	11	4	1
충남	10	16	0
대전	22	5	2
충북	19	11	2
부산	24	9	4
울산	5	2	1
대구	0	2	0
경북	20	10	2
경남	14	6	0
전남	23	16	1
광주	6	3	0
전북	2	6	4
제주	19	3	0



〈그림 7〉지역별 IP스타기업 브랜드지원현황

52) 한국발명진흥회 『지식재산창출종합지원사업결과보고서』 2012. 12 pp..55-60

위의 표는 IP스타기업의 브랜드개발을 지원하기 위한 특허청 지원사업의 브랜드개발지원현황이다. 16개 광역 단위에서 부산 지역은 국내출원 24건으로 1위, 해외출원 9건 7위, 브랜드와 디자인 융합지원은 4건으로 1위를 차지하였다.



제3장 기업 및 대학생들의 산업재산권지원제도이용 현황

제1절 조사대상

본 연구에 쓰여진 데이터는 크게 두 집단으로 구분하여 수집하였다. 첫 번째 집단으로는 부산지역을 거점으로 하는 기업의 종사자를 대상으로 하였고, 집단의 이름은 ‘사회인’이라고 정의하였다. 두 번째 집단으로는 잠재적 예비 창업자인 부산지역의 대학생을 대상으로 하였고 집단의 이름은 ‘학생’이라고 정의하였다. 설문지의 설계는 사회인과 대학생의 설문지를 따로 구성하되 유사한 문항으로 질문을 구성하였고, 각 사회 계층에 알맞은 질문을 구성하도록 하였다. 연구의 데이터는 기본적으로 설문지를 바탕으로 데이터를 수집하였으며, 설문지의 회수 방법은 가까운 지역의 응답자는 직접 회수, 먼 지역의 응답자는 우편물로 회수하는 등의 방법으로 설문을 실시하였다. 응답자의 수는 총 505명으로 이 중, 사회인 집단의 총 응답자 수는 212명이고, 대학생 집단의 총 응답자 수는 293명으로 구성 되었다. 설문에 응답한 답변 중 불성실한 응답, 무응답 데이터는 분석에서 제외하였다.

제2절 현황 분석

연구의 데이터 처리를 위하여 SPSS 19.0을 이용하여 분석을 실시하였다. 분석의 절차는 먼저 응답자의 일반적인 사항을 알아보고 응답자가 처해 있는 발명 환경에 대하여 분석하였다. 다음으로 응답자가 발명을 통하여 사업화를 계획 하거나 경험한 사항들에 대하여 분석하였으며 이러한 분석을 통하여 발명 상품의 생산이나 사업화와 관련한 자금의 총당 방법이나 주변 환경의 수준들도 함께

분석해 보았다.

마지막으로 응답자들이 겪은 어려움에 대한 해결책 등에 대하여 분석하고 발명활동을 도와줄 수 있는 제도에 대한 인식의 정도에 대해서도 알아보았다.

1. 응답자의 일반사항

〈표 7〉 응답자의 일반사항

항목구분	응답항목	사회인(%)	대학생(%)	Total
성별	남성	154(75.9)	174(59.4)	328(66.1)
	여성	49(24.1)	119(40.6)	168(33.9)
	Total	203(100.0)	293(100.0)	496(100.0)
나이	10대	1(0.5)	84(28.8)	85(16.9)
	20대	60(28.4)	208(71.2)	268(53.3)
	30대	73(34.6)	0(0.0)	73(14.5)
	40대	45(21.3)	0(0.0)	45(8.9)
	50대	27(12.8)	0(0.0)	27(5.4)
	60대 이상	5(2.4)	0(0.0)	5(1.0)
	Total	211(100.0)	292(100.0)	503(100.0)
발명에 대한 관심	아주 많음	29(13.7)	17(5.8)	46(9.2)
	많음	57(27.0)	66(22.7)	123(24.5)
	보통	109(51.7)	181(62.2)	290(57.8)
	없음	16(7.6)	27(9.3)	43(8.6)
	Total	211(100.0)	291(100.0)	502(100.0)
발명에 관심이 생긴 시기	초등학교	43(21.1)	59(20.6)	102(20.8)
	중학교	36(17.6)	37(12.9)	73(14.9)
	고등학교	25(12.3)	35(12.2)	60(12.2)
	대학교	39(19.1)	58(20.3)	97(19.8)
	졸업이후	61(29.9)	97(33.9)	158(32.2)
	Total	204(100.0)	286(100.0)	490(100.0)
특허출원 경험	없다	181(89.6)	282(96.6)	463(93.7)
	있다	21(10.4)	10(3.4)	31(6.3)
	Total	202(100.0)	292(100.0)	494(100.0)

위의 표는 응답자의 일반적인 특성에 대한 빈도분석 결과이다. 응답자의 비

교 대상은 크게 사회인과 학생으로 구분 하였으며 사회인은 총 212명, 대학생은 총 293명으로 구성되어 있다.

응답자의 성별은 사회인의 경우 응답자 203명중 남자 154명(75.9%), 여자 49명(24.1%)으로 나타났고, 대학생의 경우 응답자 293명중 남자 174명(59.4%), 여자119명(40.6%)로 응답하였다. 나이 분포는 사회인의 경우 응답자 211명중 10대 1명(0.5%), 20대60명(28.4%), 30대 73명(34.6%), 40대 45명(21.3%), 50대 27명(12.8%), 60대 이상 5명(2.4%)으로 나타났고, 학생의 경우 응답자 292명중 10대 84명(28.8%), 20대 208명(71.2%), 30대~60대 이상은 없는 것으로 나타났다. 발명에 대한 관심은 사회인의 경우 응답자 211명중 아주 많음 29명(13.7%), 많음 57명(27.0%), 보통 109명(51.7%), 없음 16명(7.6%)으로 나타났고, 대학생의 경우 응답자 291명중 아주 많음 17명(5.8%), 많음 66명(22.7%), 보통 181명(62.2%), 없음 27명(9.3%)으로 나타났다. 발명에 관심이 생긴 시기는 사회인의 경우 응답자 204명중 초등학교 43명(21.1%), 중학교 36명(17.6%), 고등학교 25명(12.3%), 대학교 39명(19.1%), 졸업이후 61명(29.9%)로 나타났고, 학생의 경우 응답자 286명중 초등학교 59명(20.6%), 중학교 37명(12.9%), 고등학교 35명(12.2%), 대학교 58명(20.3%), 사회인의 경우 기타 97명(33.9%)로 나타났다. 특허출원 경험은 사회인의 경우 응답자 202명중 없다 181명(89.6%), 있다 21명(10.4%)으로 나타났고, 학생의 경우 응답자 292명중 없다 282명(96.6%), 있다 10명(3.4%)으로 나타났다. 이외 별도로 진행한 연구조사에 의하면 회사의 지식재산관리 체제 등은 중급 이하에 머물고 있고, 현재 사원의 지식재산 관련 능력은 초급에서 중급 이하의 수준으로써 기초에서 중급의 교육을 가장 필요로 하며, 기존 및 신입 사원은 제품관련 출원 능력과 기본적 수준의 지식을 요구하는 것으로 조사되었다.⁵³⁾

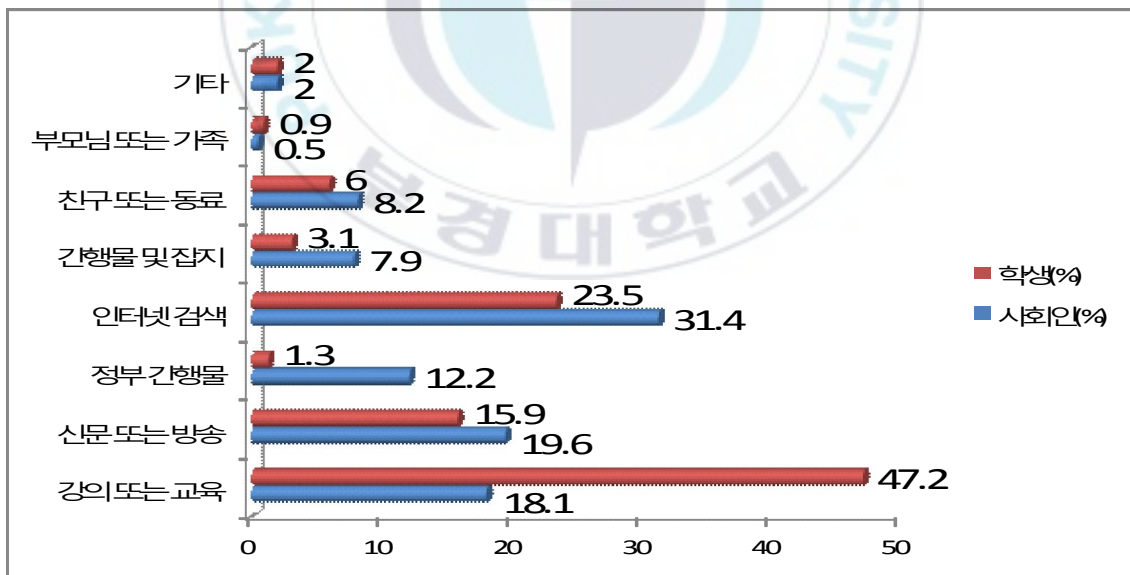
53) 신교원, 노맹석, 김유현, “창조경제시대의 지식재산교육계획을 위한 동남권역 회사들의 지식 재산 이해도와 현실 상황의 연구 분석” (2014)

2. 발명 환경

(1) 발명 또는 특허출원의 정보 출처(다중응답)⁵⁴⁾

〈표 8〉 발명 또는 특허출원의 정보 출처(다중응답)

항목구분	사회인(%)	학생(%)	Total
강의 또는 교육	71(18.1)	211(47.2)	282(33.6)
신문 또는 방송	77(19.6)	71(15.9)	148(17.6)
정부 간행물	48(12.2)	6(1.3)	54(6.4)
인터넷 검색	123(31.4)	105(23.5)	228(27.2)
간행물 및 잡지	31(7.9)	14(3.1)	45(5.4)
친구 또는 동료	32(8.2)	27(6.0)	59(7.0)
부모님 또는 가족	2(0.5)	4(0.9)	6(0.7)
기타	8(2.0)	9(2.0)	17(2.0)
Total	392(100%)	447(100%)	839(100.0)



〈그림 8〉 발명 또는 특허출원의 정보 출처

54) 발명아이디어를 얻기 위한 방법과 발명의 동기를 묻기 위한 질문이다.

위의 표는 발명 또는 특허출원에 대한 정보를 어디에서 얻는지에 대하여 다
중 응답을 받았으며, 이를 사회인과 학생으로 나누어 비교 분석한 결과이다.

가장 많은 응답을 나타낸 항목은 사회인의 경우 인터넷 검색으로 정보를 얻는 것
을 알 수 있었고 총 392개의 응답 중 123개(31.4%)의 응답이 나타났다. 반면
학생은 강의 또는 교육으로 정보를 얻는 것으로 조사되었으며 447개의 응답
중 211개(47.2%)의 응답을 보였다.

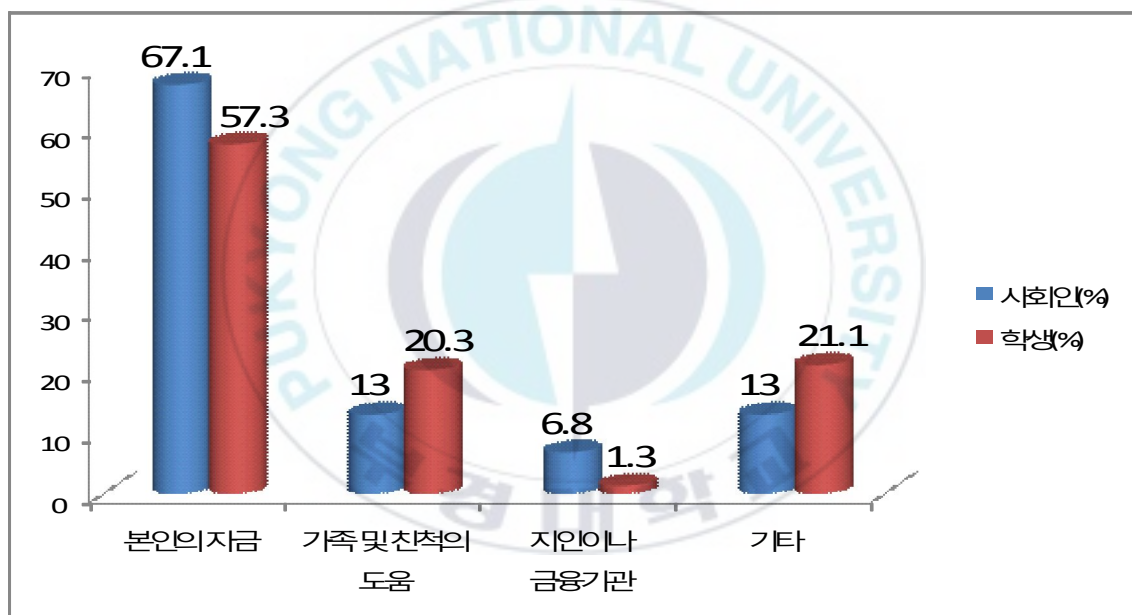
두 번째로 많은 응답을 나타낸 항목은 사회인의 경우 신문 또는 방송을 통
하여 정보를 얻는 것으로 설문결과를 보였으며 392개의 응답 중 77개(19.6%)
의 응답을 나타냈다. 반면 학생은 인터넷 검색으로 정보를 얻는 것으로 나타
났으며 447개의 응답 중 105개(23.5%)의 응답을 나타냈다. 사회인의 경우는 강
의 또는 교육을 통하여 정보를 습득하는 경우도 71명(18.1%)로 나타났다.

이를 종합해보면 사회인은 발명 또는 특허출원에 대한 정보를 주로 인터넷 검
색을 통하여 습득하고, 신문 또는 방송을 통해서도 정보를 습득하는 것으로 파악
되었으며 또한 강의 또는 교육을 통해서도 정보를 습득하는 것으로 확인되었다.
학생은 주로 강의 또는 교육을 통하여 정보를 습득하고, 인터넷 검색을 통해
서도 정보를 습득하는 것으로 볼 수 있다. 이는 학생보다는 사회인의 정보습득
경로가 더욱 다양한 것으로 볼 수 있고, 사회인의 정보습득에 대한 적극성이 학
생보다 더 큰 것으로도 해석할 수 있다. 또한 학생들에 대한 지식재산에 대한 교
육이 발명과 특허에 대한 관심을 높이고 지식기반 사회에서의 인적자원으로 축
적되기 위해서는 학교에서 적극적인 교육이 필요하다고 볼 수 있다.

(2) 발명에 필요한 자금 총당 방법⁵⁵⁾

〈표 9〉 발명에 필요한 자금 총당 방법

항목구분	사회인(%)	학생(%)	Total
본인의 자금	108(67.1)	130(57.3)	238(61.3)
가족 및 친척의 도움	21(13.0)	46(20.3)	67(17.3)
지인이나 금융기관	11(6.8)	3(1.3)	14(3.6)
기타	21(13.0)	48(21.1)	69(17.8)
Total	161(100.0)	227(100.0)	388(100.0)



〈그림 9〉 발명에 필요한 자금 총당 방법

위의 표는 발명에 필요한 자금을 총당하는 방법에 대하여 사회인과 학생으로 나누어 비교 분석한 결과이다. 사회인의 경우 응답자 161명중 본인의 자금으로 총당한다는 응답이 108명(67.1%)로 가장 많았고, 학생의 경우도 본인의 자금으로 총당한다는 응답이 130명(57.3%)로 가장 많은 응답을 보였다. 가족

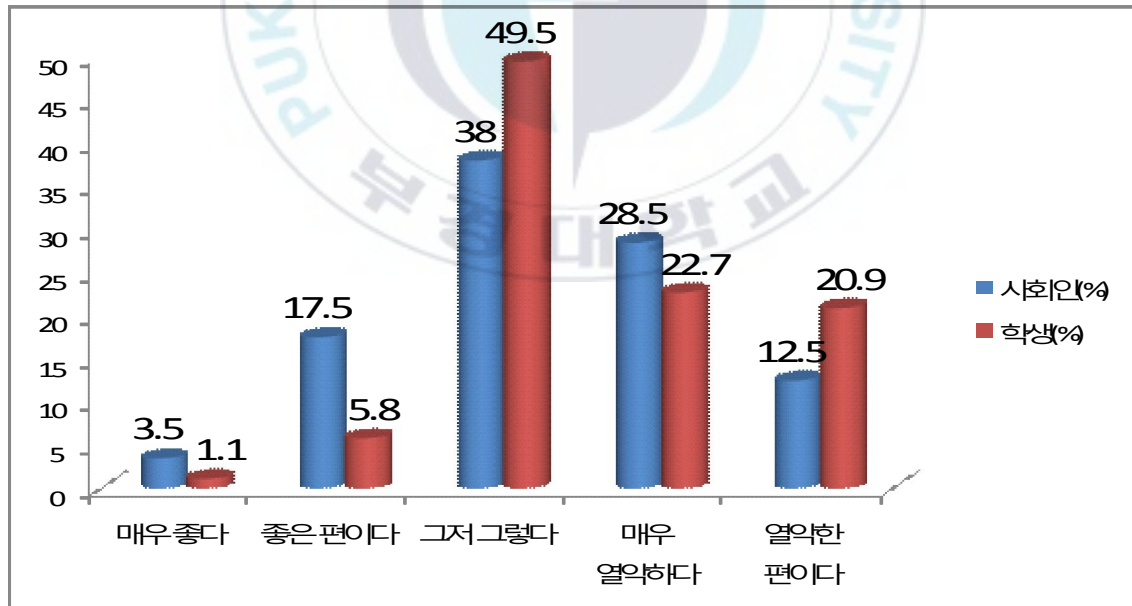
55) 발명아이디어를 구체화 하기 위한 방안으로 시제품제작 등을 위한 자금 총당방법에 대한 질문이다.

및 친척의 도움을 받는다는 응답은 사회인의 경우 21명(13.0%), 학생의 경우 46명(20.3%)로 나타나 학생의 경우 사회인 보다 가족이나 친척의 도움을 더 받는 것으로 보였다.

(3) 발명과 관련한 주변환경 수준⁵⁶⁾

〈표 10〉 발명과 관련한 주변 환경 수준

항목구분	사회인(%)	학생(%)	Total
매우 좋다	7(3.5)	3(1.1)	10(2.1)
좋은 편이다	35(17.5)	16(5.8)	51(10.7)
그저 그렇다	76(38.0)	137(49.5)	213(44.7)
매우 열악하다	57(28.5)	63(22.7)	120(25.2)
열악한 편이다	25(12.5)	58(20.9)	83(17.4)
Total	200(100.0)	277(100.0)	477(100.0)



〈그림 10〉 발명과 관련한 주변 환경 수준

56) 발명아이디어를 구체화하기 위한 발명연구실 등 독립된 공간이나 주변의 시설을 이용할 수 있는지에 관한 질문이다.

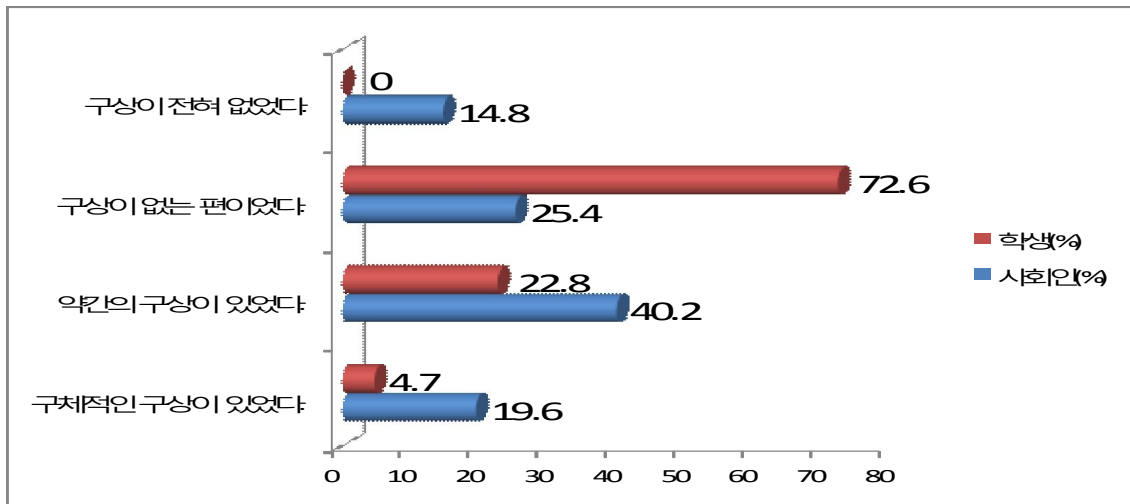
위의 표는 발명과 관련한 주변 환경의 수준에 대하여 사회인과 학생으로 나누어 비교 분석한 결과이다. 발명과 관련한 주변 환경의 수준은 사회인과 학생 모두 “그저 그렇다”라는 의견이 가장 많이 나타났으며 사회인의 경우 76명(38.0%), 학생의 경우 137명(49.5%)으로 나타났다. 발명과 관련한 주변 환경 수준이 “좋은 편이다”, “매우 좋다”라는 의견은 사회인과 학생 모두 저조한 편으로 나타났으며, 특히 학생이 느끼는 주변 환경 수준이 사회인에 비하여 더욱 좋지 않은 것으로 나타났다. 사회인의 경우 “매우 좋다”, “좋은 편이다”를 합친 의견 수가 32명(21%), 학생의 경우 19명(6.9%)로 나타나 두 집단의 인식 차이를 알 수 있다. 이는 청년창업을 유도하기 위한 학교의 인프라 부족과 적극적인 정보전달의 미흡 등이 원인일 수도 있는 것으로 보인다.

3. 사업화 계획·경험

3. 판매 경로 구상 경험

〈표 11〉 판매 경로 구상 경험

항목구분	사회인(%)	학생(%)	Total
구체적인 구상이 있었다.	37(19.6)	10(4.7)	47(11.6)
약간의 구상이 있었다.	76(40.2)	49(22.8)	125(30.9)
구상이 없는 편이었다.	48(25.4)	156(72.6)	204(50.5)
구상이 전혀 없었다.	28(14.8)	0(0.0)	28(6.9)
Total	189(100.0)	215(100.0)	404(100.0)



<그림 11>판매 경로 구상 경험

위의 표는 판매 경로 구상에 대한 경험을 조사한 것으로서 사회인과 학생으로 나누어 비교 분석한 결과이다. 판매경로 구상 경험은 사회인의 경우 “약간의 구상이 있었다”라는 의견이 76명(40.2%)으로 가장 높게 나타났고, 학생의 경우 “구상이 없는 편이었다”라는 의견이 156명(72.6%)로 가장 높게 나타났다. “구체적인 구상이 있었다”라는 의견은 사회인의 경우 37명(19.6%), 학생의 경우 10명(4.7%)으로 나타나 사회인과 학생간의 경험에 대한 차이를 보여주고 있다.

4. 상품 생산 경험

<표 12> 상품 생산 경험

항목구분	사회인(%)	학생(%)	Total
있다	44(22.7)	2(1.0)	46(10.5)
없다	150(77.3)	241(99.0)	391(89.5)
Total	194(100.0)	243(100.0)	437(100.0)



<그림 12>상품생산 경험

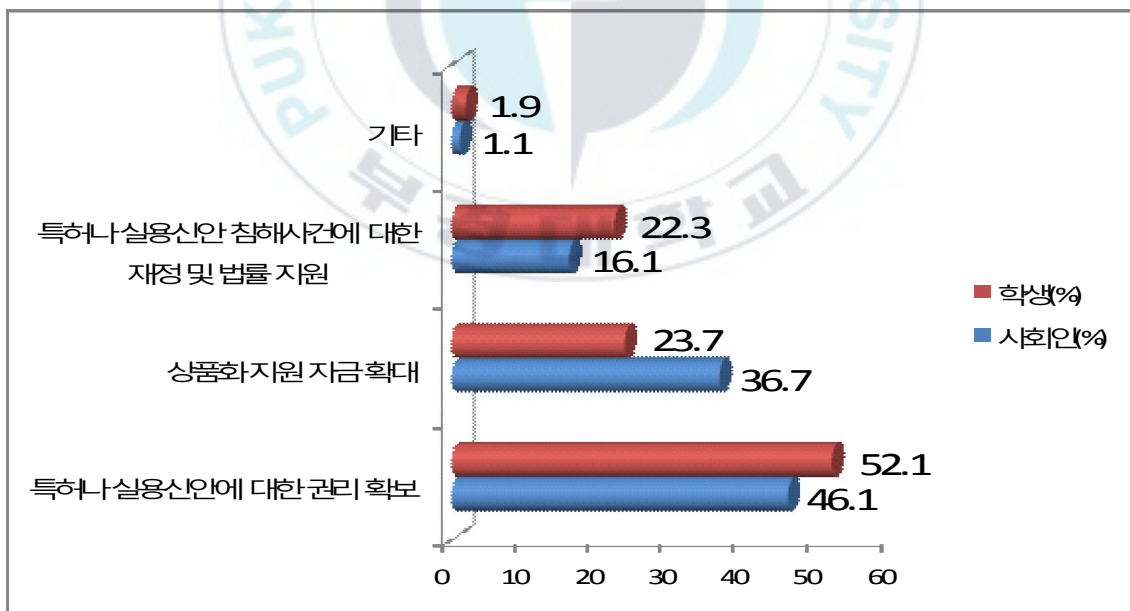
위의 표는 상품 생산 경험에 대하여 조사한 것으로서 사회인과 학생으로 나누어 비교 분석한 결과이다. 상품 생산 경험은 사회인의 경우 응답자중 있다 44명(22.7%), 없다 150명(77.3%)으로 나타났고, 학생의 경우 응답자중 있다 2명(1%), 없다 241명(99.0%)로 나타났다. 이는 사회인의 상품화 경험이 학생보다 매우 높음을 나타내는 결과라고 볼 수 있다. 표11과 표12는 학생인 경우 일반적으로 나타날 수 있는 경우라고도 할 수 있지만 아이디어와 사업을 연계하는 경우의 아이디어 자체를 이전하는 제도적 장치가 마련되어 있지 않은 결과라고도 할 수 있다.

5. 발명활동과 관련한 어려움·해결책

(1) 특허나 실용신안이 발명가에게 도움이 되기 위해 필요한 개선책⁵⁷⁾

〈표 13〉 특허나 실용신안이 발명가에게 도움이 되기 위해 필요한 개선책

항목구분	사회인(%)	학생(%)	Total
특허나 실용신안에 대한 권리 확보	83(46.1)	110(52.1)	193(49.4)
상품화 지원 자금 확대	66(36.7)	50(23.7)	116(29.7)
특허나 실용신안 침해사건에 대한 재정 및 법률 지원	29(16.1)	47(22.3)	76(19.4)
기타	2(1.1)	4(1.9)	6(1.5)
Total	180(100.0)	211(100.0)	391(100.0)



〈그림 13〉 특허나 실용신안이 발명가에게 도움이 되기 위해 필요한 개선책

57) 정부 또는 지방자치단체에서 발명인들이 발명을 권리화하고 창업을 위한 근본적인 지원책에 대하여 우선 순위를 묻는 질문이다.

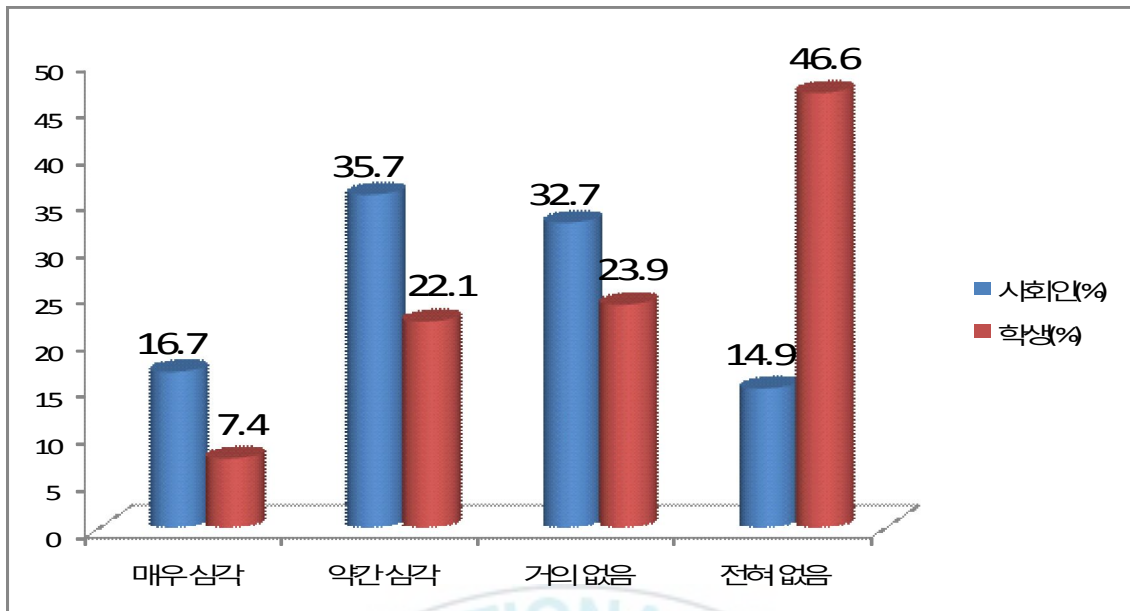
위의 표는 특허나 실용신안이 발명가에게 도움이 되기 위해 필요한 개선책에 대한 의견을 조사한 것으로서 사회인과 학생으로 나누어 비교 분석한 결과이다. 사회인은 전체 응답자중 특허나 실용신안에 대한 권리 확보라고 응답한 인원이 83명(46.1%)으로 가장 많았고, 상품화 지원 자금 확대가 66명(36.7%)으로 응답하였다. 학생은 전체 응답자중 특허나 실용신안에 대한 권리 확보라고 응답한 인원이 110명(52.1%)으로 가장 많았으며, 상품화 지원자금 확대 50명(23.7%), 특허나 실용신안 침해사건에 대한 재정 및 법률지원 47명(22.3%)으로 각각 비슷한 의견을 보였다.

(2) 발명활동 중 느낀 어려움

1) 출원한 특허의 사업성에도 불구하고 금융권으로부터 자금을 대출 받는데 겪은 어려움

〈표 14〉 출원한 특허의 사업성에도 불구하고 금융권으로부터 자금을 대출 받는데 겪은 어려움

항목구분	사회인(%)	학생(%)	Total
매우 심각	28(16.7)	12(7.4)	40(12.1)
약간 심각	60(35.7)	36(22.1)	96(29.0)
거의 없음	55(32.7)	39(23.9)	94(28.4)
전혀 없음	25(14.9)	76(46.6)	101(30.5)
Total	168(100.0)	163(100.0)	331(100.0)



<그림 14>출원한 특허의 사업성에도 불구하고 금융권으로부터 대출을 받는데 겪은 어려움

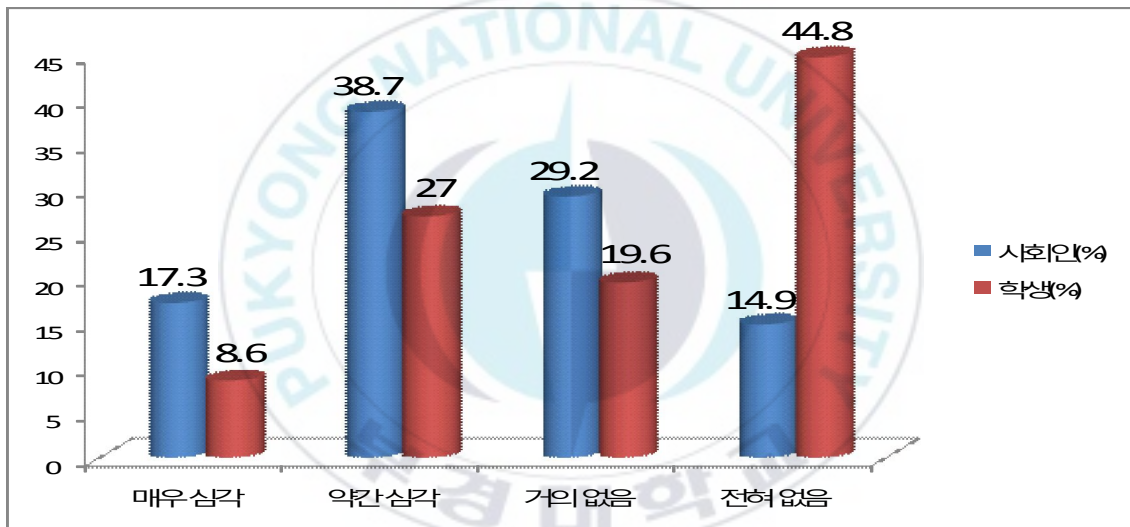
위의 표는 출원한 특허의 사업성에도 불구하고 금융권으로부터 자금을 대출받는데 겪은 어려움에 대한 의견을 조사한 것으로서 사회인과 학생으로 나누어 비교 분석한 결과이다.

사회인은 약간 심각하다는 의견이 60명(35.7%)로 가장 많았고, 학생은 전혀 없음이라는 의견이 76명(46.6%)으로 가장 많이 나타났다. 이는 학생의 특성상 금융권을 이용할 기회가 상대적으로 적기 때문인 것으로 보인다. 사회인의 의견에서는 거의 없음이라는 의견도 55명(32.7%)를 보여 전체적으로 약간 심각하거나 거의 불편이 없었다는 의견이 주를 이루고 금융권으로 자금을 대출 받는데 큰 어려움을 느끼지 않은 것으로 조사되었다. 하지만 일반적으로 금융권으로부터 받는 대출은 초기 창업자로서는 큰 부담이 될 뿐만 아니라 부동산에 대한 담보대출이 주를 이루어 특허를 담보로 장기적으로 지원하는 제도가 정착되어야 할 것이라고 본다.

2) 발명상품의 홍보나 유통과정에서 겪는 어려움

〈표 15〉 발명상품의 홍보나 유통과정에서 겪는 어려움

항목구분	사회인(%)	학생(%)	Total
매우 심각	29(17.3)	14(8.6)	43(13.0)
약간 심각	65(38.7)	44(27.0)	109(32.9)
거의 없음	49(29.2)	32(19.6)	81(24.5)
전혀 없음	25(14.9)	73(44.8)	98(29.6)
Total	168(100.0)	163(100.0)	331(100.0)



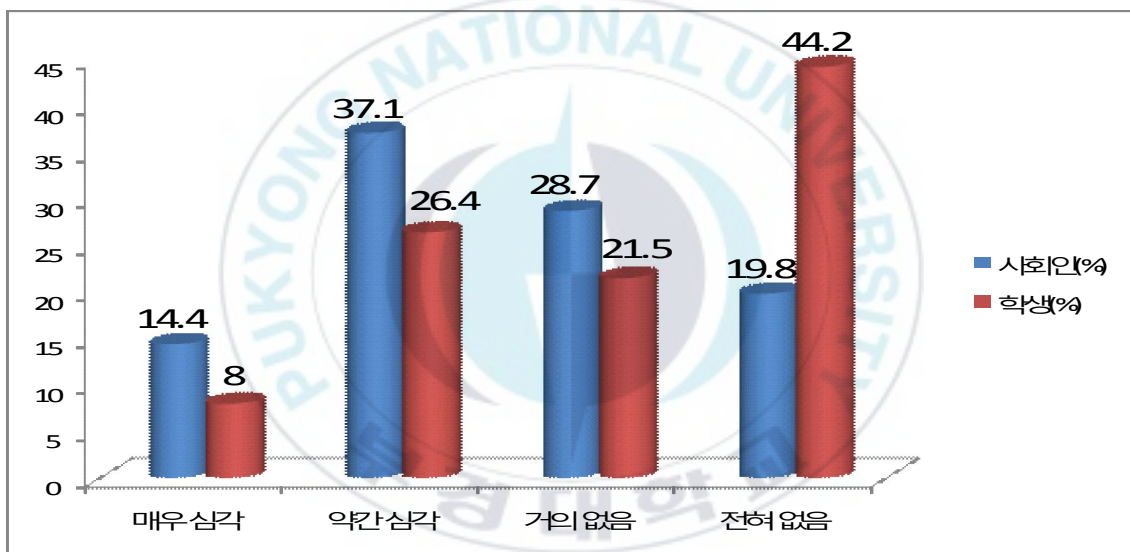
〈그림 15〉 발명상품의 홍보나 유통과정에서 겪는 어려움

위의 표는 발명상품의 홍보나 유통과정에서 겪는 어려움에 대한 의견을 조사한 것으로서 사회인과 학생으로 나누어 비교 분석한 결과이다. 사회인은 약간 심각하다는 의견이 65명(38.7%)로 가장 많았으며, 학생은 전혀 없음이라는 의견이 73명(44.8%)으로 가장 많았다. 이는 학생보다는 사회인이 발명상품을 사업화 하여 홍보나 유통에 대한 고민을 많이 하기 때문인 것으로 보인다. 전체적으로 사회인은 매우 심각 또는 약간 심각이라는 의견이 총 94명(56%)으로 나타났다, 학생은 거의 없음 또는 전혀 없음이라는 의견이 총 105명(64.4%)이었다.

3) 제조업체 선정에 대한 어려움

〈표 16〉 제조업체 선정에 대한 어려움

항목구분	사회인(%)	학생(%)	Total
매우 심각	24(14.4)	13(8.0)	37(11.2)
약간 심각	62(37.1)	43(26.4)	105(31.7)
거의 없음	48(28.7)	35(21.5)	83(25.1)
전혀 없음	33(19.8)	72(44.2)	105(31.7)
Total	167(100.0)	163(100.0)	331(100.0)



〈그림 16〉 제조업체 선정에 대한 어려움

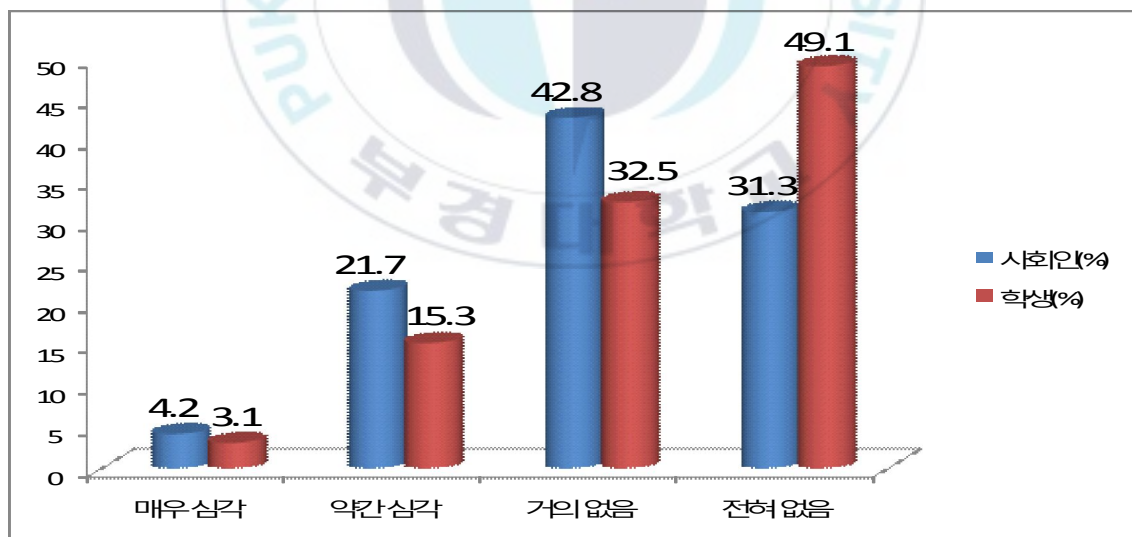
위의 표는 제조업체 선정의 어려움에 대한 의견을 조사한 것으로서 사회인과 학생으로 나누어 비교 분석한 결과이다. 사회인은 약간 심각하다는 의견이 62명(37.1%)로 가장 많았으며, 학생은 전혀 없음 이라는 의견이 72명(44.2%)으로 가장 많이 나타났다 2-1) ~ 2-3)번 문항의 결과는 매우 유사한 응답 분포를 보이고 있는데 이는 발명상품에 대해 상품화를 시도할 경우 자금을 조달하거나 홍보 또는 유통도 고려하여야 하며, 제조업체를 선정하여야 하므로 위의 세 문항

의 결과가 비슷하게 나온다고 해석할 수 있다. 결과적으로는 시제품제작에 가장 큰 어려움을 겪는다고 할 수 있는데 우수한 아이디어에 대해서는 관계 기관에서 워킹목업을 더욱 확대 지원하는 방법과 관련 업종에 기술이전, 합작을 추진할 수 있는 지식재산서비스 업종의 활성화를 유도하여야 할 것으로 보인다.

4) 주변 시선에 대한 부담감

〈표 17〉 주변 시선에 대한 부담감

항목구분	사회인(%)	학생(%)	Total
매우 심각	7(4.2)	5(3.1)	12(3.6)
약간 심각	36(21.7)	25(15.3)	61(18.5)
거의 없음	71(42.8)	53(32.5)	124(37.7)
전혀 없음	52(31.3)	80(49.1)	132(40.1)
Total	166(100.0)	163(100.0)	329(100.0)



〈그림 17〉 주변 시선에 대한 부담감

위의 표는 주변 시선에 대한 의견을 조사한 것으로서 사회인과 학생으로 나누어 비교 분석한 결과이다. 사회인은 거의 없음이라는 의견이 71명(42.8%)로 가장 많았으며, 학생은 전혀 없음이라는 의견이 80명(49.1%)으로 가장 많이

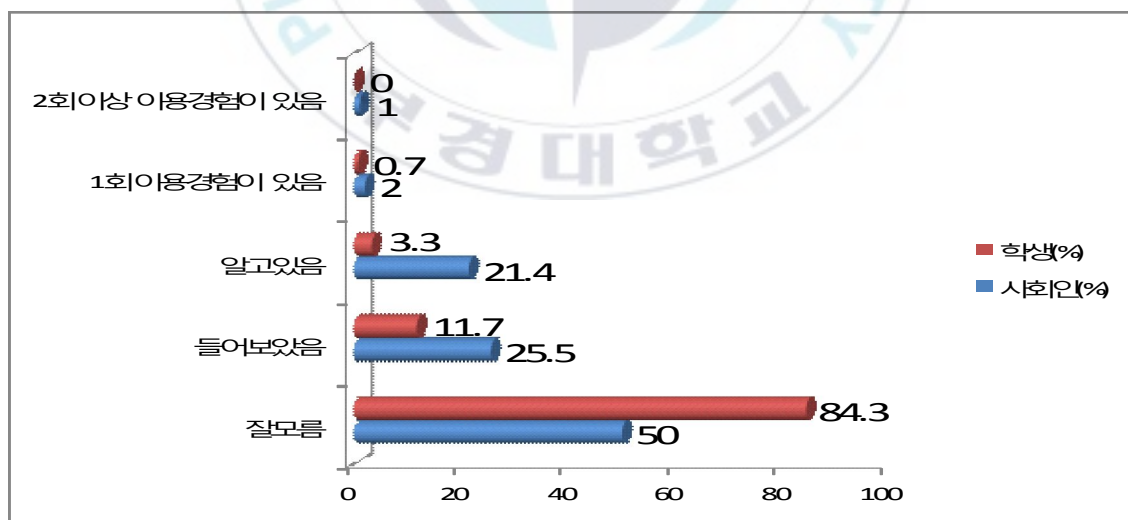
응답하였다. 전체적으로 사회인은 거의 없음 또는 전혀 없음 이라는 의견이 총 123명(74.1%)으로 나타났고, 학생은 거의 없음 또는 전혀 없음 이라는 의견이 총 133명(81.6%)를 나타내었다. 위의 의견을 종합해보면 발명을 하는데 있어서 주변 시선에 대한 부담감은 없는 것으로 볼 수 있다.

6. 정부지원 제도 경험·어려운 점

(1) 특허출원 이전 연구개발 단계에서 산업 재산권 진단 서비스 제도

<표 18> 특허출원 이전 연구개발 단계에서 산업재산권 진단 서비스 제도

항목구분	사회인(%)	학생(%)	Total
잘모름	98(50.0)	231(84.3)	329(70.0)
들어보았음	50(25.5)	32(11.7)	82(17.4)
알고있음	42(21.4)	9(3.3)	51(10.9)
1회 이용경험이 있음	4(2.0)	2(0.7)	6(1.3)
2회 이상 이용경험이 있음	2(1.0)	0(0.0)	2(0.4)
Total	196(100.0)	274(100.0)	470(100.0)



<그림 18> 특허출원 이전 연구개발 단계에서 산업재산권 진단 서비스제도

위의 표는 특허출원 이전 연구개발 단계에서 산업 재산권 진단 서비스 제도에 대해 알고 있거나 이용한 경험이 있는지에 대하여 의견을 조사한 것으로서

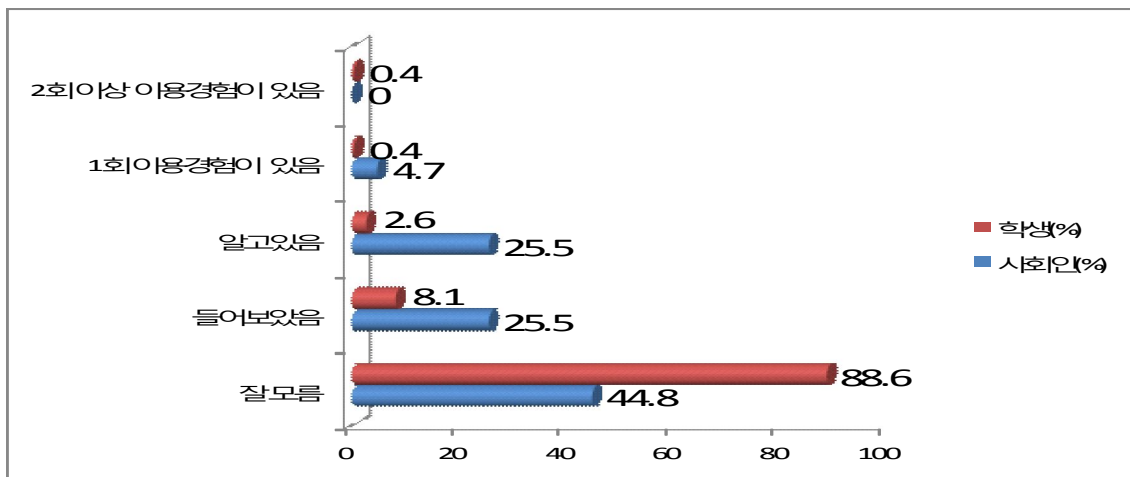
사회인과 학생으로 나누어 비교 분석한 결과이다. 사회인은 잘 모름 이라는 의견이 98명(50.0%)으로 가장 많았으며, 학생도 잘 모름 이라는 의견이 231명(84.3%)으로 가장 많이 응답하였다. 그러나 사회인의 경우 들어보거나 알고 있는 경우가 각각 50명(25.5%), 42명(21.4%)이 등답하여 학생인 경우의 32명(11.7%), 9명(3.3%)보다 상대적으로 더 많은 것으로 파악되었다. 전체적으로는 사회인이 학생보다 특허출원 이전 연구개발 단계에서 산업 재산권 제도에 대하여 더 많이 인식하고 있는 것으로 보이나, 사회인과 학생 모두 과반 수 이상이 아직은 본 제도에 대해서 잘 모르고 있는 것으로 볼 수 있다.

(2) 국내외 특허정보 및 기술개발정보를 분석 정리하여 제공하는 PM(Patent Map)⁵⁸⁾ 제도

〈표 19〉 국내외 특허정보 및 기술개발정보를 분석 정리하여 제공하는 PM(Patent Map)제도

항목구분	사회인(%)	학생(%)	Total
잘 모름	86(44.8)	241(88.6)	327(70.5)
들어보았음	49(25.5)	22(8.1)	71(15.3)
알고있음	48(25.5)	7(2.6)	55(11.9)
1회 이용경험이 있음	9(4.7)	1(0.4)	10(2.2)
2회 이상 이용경험이 있음	0(0.0)	1(0.4)	1(0.2)
Total	192(100.0)	272(100.0)	464(100.0)

58) 원천기술을 확보하기 위한 방안으로 특허기술의 진화와 방향을 예측하는 방법의 하나이다. 이를 통해 기술개발의 방향을 설정하고 미래가치를 예측할 수 있다.



<그림 19>국내외 특허정보 및 기술개발정보를 분석 정리하여 제공하는 PM제도

위의 표는 국내외 특허정보 및 기술개발정보를 분석 정리하여 제공하는 PM(Patent Map)제도에 대하여 알고 있거나 이용한 적이 있는지에 대하여 의견을 조사한 것으로서 사회인과 학생으로 나누어 비교 분석한 결과이다.

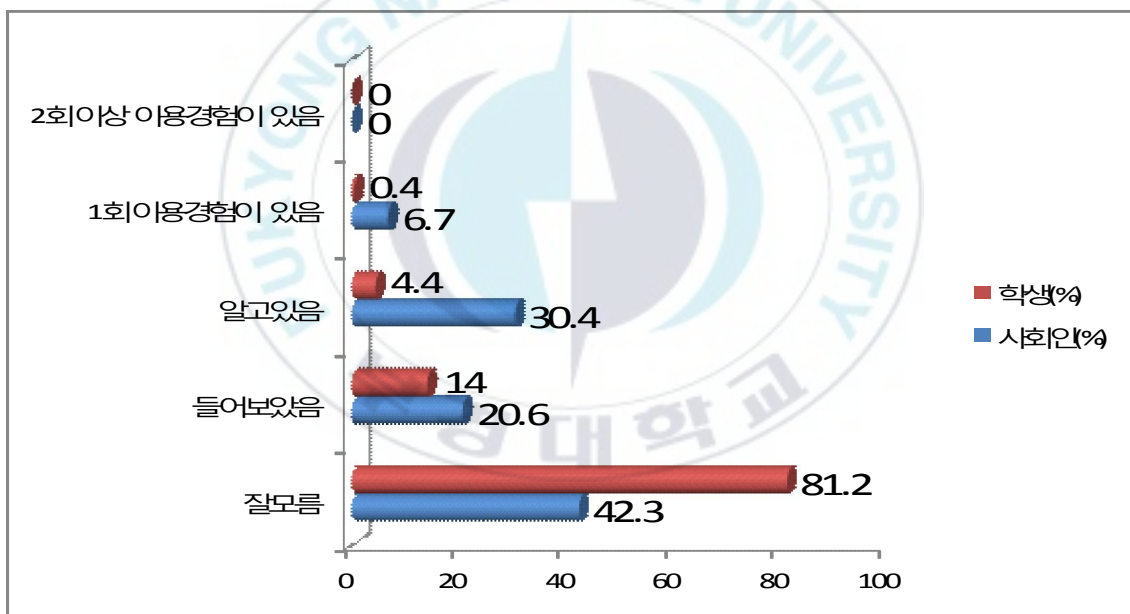
사회인은 잘 모름 이라는 의견이 86명(44.8%)으로 가장 많았으며 학생도 잘 모름 이라는 의견이 241명(88.6%)으로 가장 많이 응답하였다.

그러나 사회인의 경우 들어보거나 알고 있는 경우가 각각 49명(25.5%), 48명(25.5%)로 나타나 학생인 경우의 22명(8.7%), 7명(2.6%)보다 상대적으로 더 많은 것으로 나타났고, 1회 이용 경험이 있는 경우도 9명(4.7%)으로 나타났다. 전체적으로는 사회인이 학생보다 국내외 특허정보 및 기술개발정보를 분석 정리하여 제공하는 PM(Patent Map)제도에 대하여 더 많이 인식하고 있는 것으로 보이고 있고, 사회인의 경우는 과반 수 이상이 본 제도에 대하여 어느 정도 인식하고 있는 것으로 보인다. 그러나 학생의 경우는 대부분이 아직은 본 제도에 대해서 잘 모르고 있는 것으로 볼 수 있다.

(3) 특허출원 단계에서 출원중인 기술에 대한 중소기업청의 벤처기업 확인 서비스제도

<표 20> 특허출원 단계에서 출원중인 기술에 대한 중소기업청의 벤처기업 확인 서비스제도

항목구분	사회인(%)	학생(%)	Total
잘모름	82(42.3)	221(81.2)	303(65.0)
들어보았음	40(20.6)	38(14.0)	78(16.7)
알고있음	59(30.4)	12(4.4)	71(15.2)
1회 이용경험이 있음	13(6.7)	1(0.4)	14(3.0)
2회 이상 이용경험이 있음	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)
Total	194(100.0)	272(100.0)	466(100.0)



<그림 20>특허출원 단계에서 출원중인 기술에 대한 중소기업청의 벤처기업 확인 서비스제도

위의 표는 특허출원 단계에서 출원중인 기술에 대해 중소기업청의 벤처기업 확인 서비스제도에 대한 의견을 조사한 것으로서 사회인과 학생으로 나누어 비교 분석한 결과이다. 사회인은 잘 모름 이라는 의견이 82명(42.3%)으로 가장 많았으며, 학생도 잘 모름 이라는 의견이 221명(81.2%)으로 가장 많이 응답하

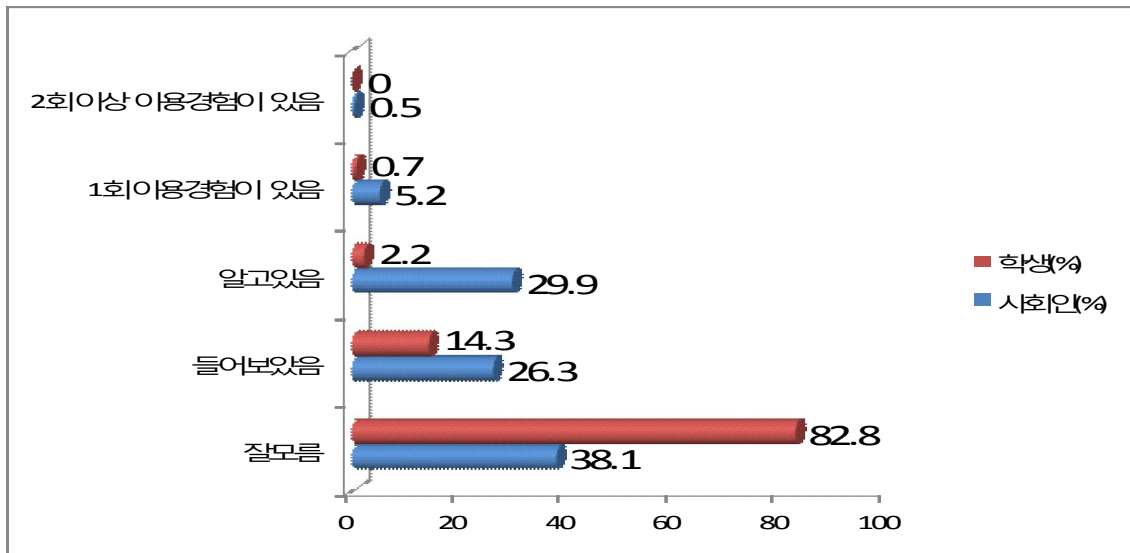
였다. 그러나 사회인의 경우 들어보거나 알고 있는 경우가 각각 40명(20.6%), 59명(30.4%)으로 학생인 경우의 38명(8.7%), 12명(4.4%)보다 상대적으로 더 많은 것으로 조사되었고, 1회 이용 경험이 있는 경우도 13명(6.7%)으로 나타났다.

전체적으로는 사회인이 학생보다 특허출원 단계에서 출원중인 기술에 대해 중소기업청의 벤처기업 확인 서비스제도에 대하여 더 많이 인식하고 있는 것으로 보이고 있고, 사회인의 경우는 과반 수 이상이 본 제도에 대하여 어느 정도 인식하고 있는 것으로 보인다. 그러나 학생의 경우는 대부분이 아직은 본 제도에 대해서 잘 모르고 있는 것으로 조사되었다.

(4) 해외특허 출원비용을 지원하는 제도

〈표 21〉 해외특허출원비용을 지원하는 제도

항목구분	사회인(%)	학생(%)	Total
잘모름	74(38.1)	226(82.8)	300(64.2)
들어보았음	51(26.3)	39(14.3)	90(19.3)
알고있음	58(29.9)	6(2.2)	64(13.7)
1회 이용경험이 있음	10(5.2)	2(0.7)	12(2.6)
2회 이상 이용경험이 있음	1(0.5)	0(0.0)	1(0.2)
Total	194(100.0)	273(100.0)	467(100.0)



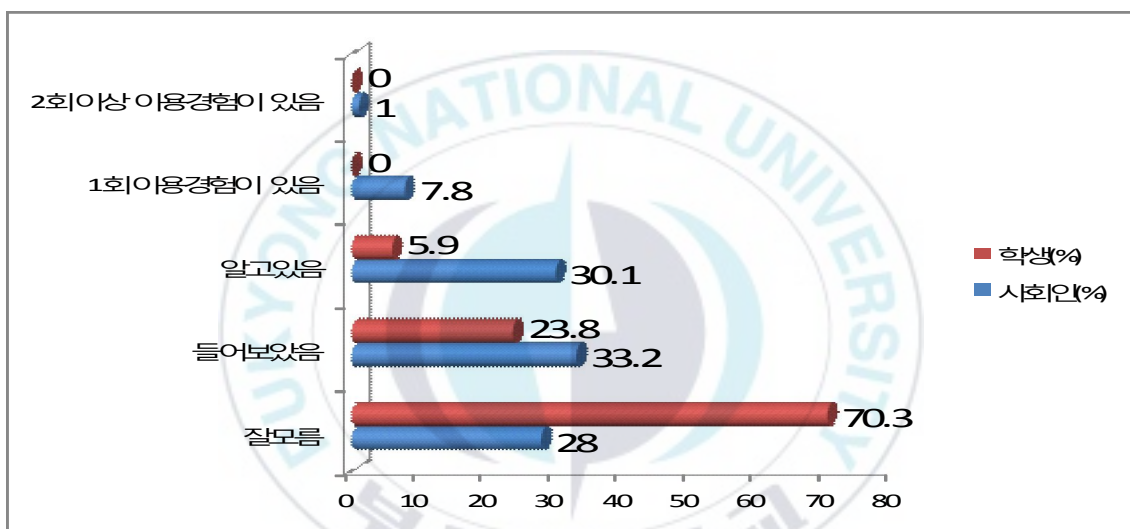
<그림 21>해외특허출원비용을 지원하는 제도

위의 표는 해외특허 출원비용을 지원하는 제도에 대한 의견을 조사한 것으로서 사회인과 학생으로 나누어 비교 분석한 결과이다. 사회인은 잘 모름이라는 의견이 74명(38.1%)으로 가장 많았으며, 학생도 잘 모름이라는 의견이 226명(82.8%)으로 가장 많이 응답하였다. 그러나 사회인의 경우 들어보거나 알고 있는 경우가 각각 51명(26.3%), 58명(29.9%)이 응답하여 학생인 경우의 39명(8.7%), 6명(2.2%)보다 상대적으로 더 많은 것으로 조사되었고,, 1회 이용 경험 이 있는 경우도 10명(5.2%)으로 나타났다. 전체적으로는 사회인이 학생보다 해외특허 출원비용을 지원하는 제도에 대하여 더 많이 인식하고 있는 것으로 보이고 있고, 사회인의 경우는 과반 수 이상이 본 제도에 대하여 어느 정도 인식하고 있는 것으로 보인다. 그러나 학생의 경우는 대부분이 아직은 본 제도에 대해서 잘 모르고 있는 것으로 나타났다.

(5) 특허기술을 이용한 사업에 지원하는 자금지원제도

〈표 22〉 특허기술을 이용한 사업에 지원하는 자금지원제도

항목구분	사회인(%)	학생(%)	Total
잘모름	54(28.0)	192(70.3)	246(50.6)
들어보았음	64(33.2)	65(23.8)	129(26.5)
알고있음	58(30.1)	16(5.9)	74(15.2)
1회 이용경험이 있음	15(7.8)	0(0.0)	15(3.1)
2회 이상 이용경험이 있음	2(1.0)	0(0.0)	2(0.4)
Total	193(100.0)	293(100.0)	486(100.0)



〈그림 22〉특허기술을 이용한 사업에 자금을 지원하는 제도

위의 표는 특허기술을 이용한 사업에 지원하는 자금지원제도⁵⁹⁾에 대한 의견을 조사한 것으로서 사회인과 학생으로 나누어 비교 분석한 결과이다.

사회인은 들어보았음 이라는 의견이 64명(33.2%)으로 가장 많았으며, 학생은 잘 모름 이라는 의견이 192명(70.3%)으로 가장 많았다.

사회인의 경우 들어보거나 알고 있는 경우가 각각 64명(33.2%), 58명(30.1%)으로서 학생인 경우의 65명(23.8%), 16명(5.9%)보다 상대적으로 더 많은 것으

59) 정부 또는 지방자치단체에서 초기 창업기업 또는 기술개발을 지원하기 위해 다양한 제도를 운영하는데 이에 대한 정보의 인지 여부를 묻기 위한 질문이다.

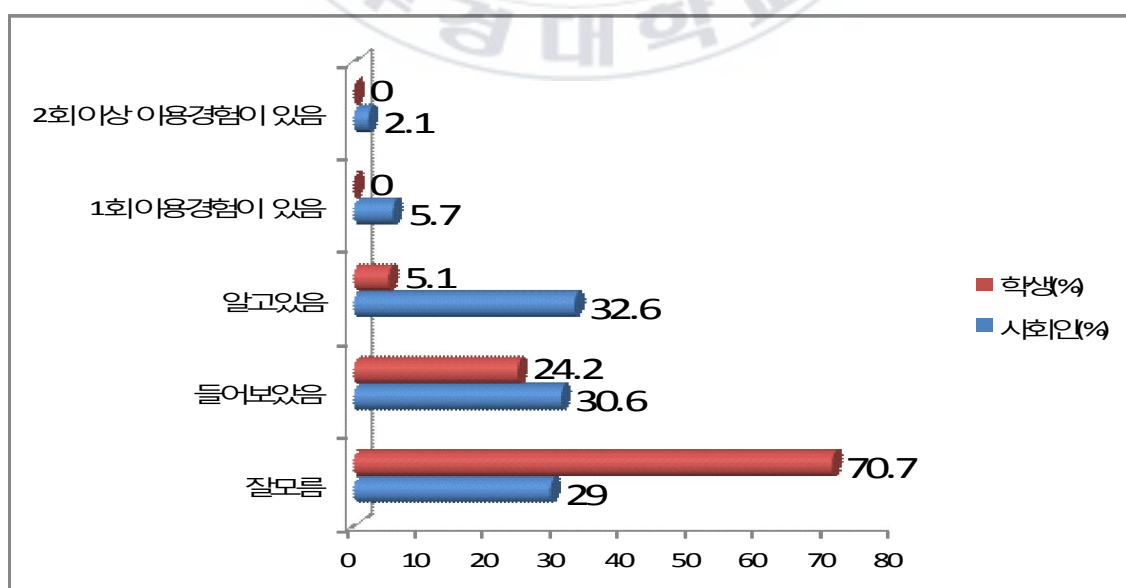
로 조사되었으며, 1회 이용 경험이 있는 경우도 15명(7.8%)으로 나타났다.

전체적으로는 사회인이 학생보다 특허기술을 이용한 사업에 지원하는 자금지원제도에 대하여 더 많이 인식하고 있는 것으로 보이고 있고, 사회인의 경우는 과반 수 이상이 본 제도에 대하여 어느 정도 인식하고 있는 것으로 보인다. 그러나 학생의 경우는 대부분이 아직은 본 제도에 대해서 잘 모르고 있는 것으로 보이며 대학생을 상대로 홍보가 필요함을 알 수 있다.

(6) 출원한 특허를 이용한 기술개발의 경우 자금을 지원하는 제도

〈표 23〉 출원한 특허를 이용한 기술개발의 경우 자금을 지원하는 제도

항목구분	사회인(%)	학생(%)	Total
잘모름	56(29.0)	193(70.7)	249(53.4)
들어보았음	59(30.6)	66(24.2)	125(26.8)
알고있음	63(32.6)	14(5.1)	77(16.5)
1회 이용경험이 있음	11(5.7)	0(0.0)	11(2.4)
2회 이상 이용경험이 있음	4(2.1)	0(0.0)	4(0.9)
Total	193(100.0)	273(100.0)	466(100.0)



〈그림 23〉출원한 특허를 이용한 기술개발의 경우 자금을 지원하는 제도

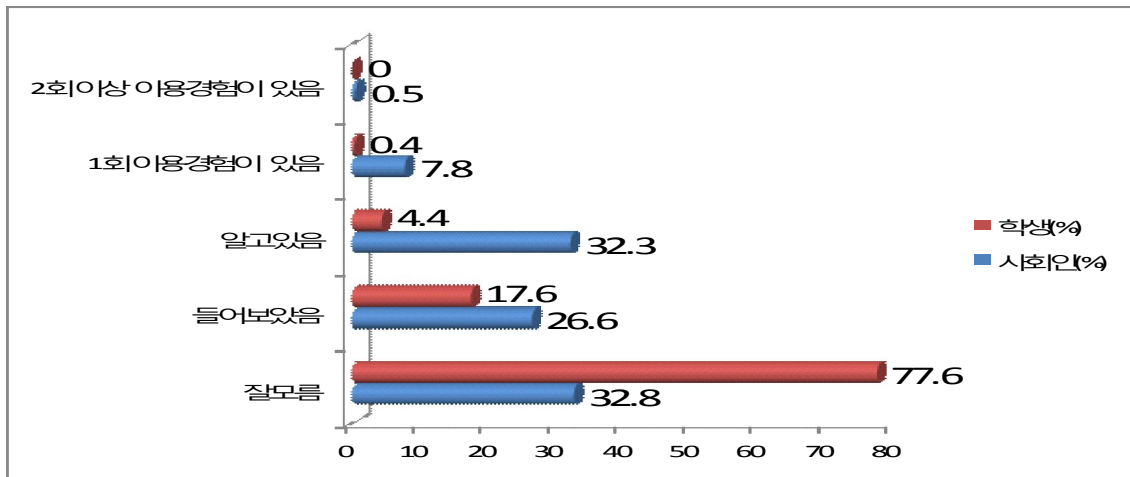
위의 표는 출원한 특허를 이용한 기술개발의 경우 자금을 지원하는 제도에 대한 의견을 조사한 것으로서 사회인과 학생으로 나누어 비교 분석한 결과이다. 사회인은 들어보았음 이라는 의견이 59명(30.6%)으로 가장 많았으며, 학생은 잘 모름 이라는 의견이 193명(70.7%)으로 가장 많이 조사되었다.

사회인의 경우 들어보거나 알고 있는 경우가 각각 59명(30.6%), 63명(32.6%)로서 학생인 경우의 66명(24.2%), 14명(5.1%)보다 상대적으로 더 많은 것으로 조사되었고, 1회 이용 경험이 있는 경우도 11명(5.7%)으로 나타났다. 전체적으로는 사회인이 학생보다 출원한 특허를 이용한 기술개발의 경우 자금을 지원하는 제도에 대하여 더 많이 인식하고 있는 것으로 보이고 있고, 사회인의 경우는 과반 수 이상이 본 제도에 대하여 어느 정도 인식하고 있는 것으로 보인다. 그러나 학생의 경우는 대부분이 아직은 본 제도에 대해서 잘 모르고 있는 것으로 조사되었다.

(7) 본인의 특허기술을 담보로 자금을 대출받을 수 있는 제도

〈표 24〉 본인의 특허기술을 담보로 자금을 대출받을 수 있는 제도

항목구분	사회인(%)	학생(%)	Total
잘모름	63(32.8)	211(77.6)	274(59.1)
들어보았음	51(26.6)	48(17.6)	99(21.3)
알고있음	62(32.3)	12(4.4)	74(15.9)
1회 이용경험이 있음	15(7.8)	1(0.4)	16(3.4)
2회 이상 이용경험이 있음	1(0.5)	0(0.0)	1(0.2)
Total	192(100.0)	272(100.0)	464(100.0)



<그림 24>본인의 특허기술을 담보로 자금을 대출받을 수 있는 제도

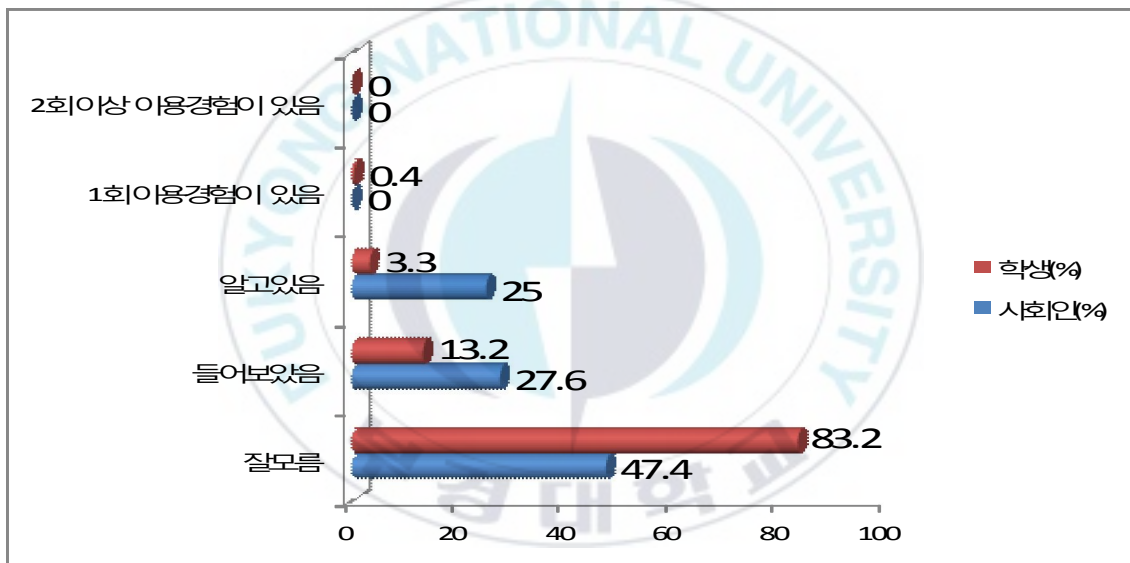
위의 표는 본인의 특허기술을 담보로 자금을 대출받을 수 있는 제도에 대한 의견을 조사한 것으로서 사회인과 학생으로 나누어 비교 분석한 결과이다. 사회인은 잘모름이라는 의견이 63명(32.8%)으로 가장 많았으며, 학생은 잘 모름이라는 의견이 211명(77.6%)으로 가장 많이 응답하였다. 사회인의 경우 들어보거나 알고 있는 경우가 각각 51명(26.6%), 62명(32.3%)으로서 학생인 경우의 48명(17.6%), 12명(4.4%)보다 상대적으로 더 많은 것으로 조사되었고, 1회 이용 경험이 있는 경우도 15명(7.8%)으로 나타났다.

전체적으로는 사회인이 학생보다 본인의 특허기술을 담보로 자금을 대출받을 수 있는 제도에 대하여 더 많이 인식하고 있는 것으로 보이고 있고, 사회인의 경우는 과반 수 이상이 본 제도에 대하여 어느 정도 인식하고 있는 것으로 보인다. 그러나 학생의 경우는 대부분이 아직은 본 제도에 대해서 잘 모르고 있는 것으로 나타났다.

(8) 발명가와 자본가 사이의 특허기술 매매 및 이전을 촉진하는 시장 및 인터넷 시장제도

〈표 25〉 발명가와 자본가 사이의 특허기술 매매 및 이전을 촉진하는 시장 및 인터넷 시장제도

항목구분	사회인(%)	학생(%)	Total
잘모름	91(47.4)	227(83.2)	318(68.4)
들어보았음	53(27.6)	36(13.2)	89(19.1)
알고있음	48(25.0)	9(3.3)	57(12.3)
1회 이용경험이 있음	0(0.0)	1(0.4)	1(0.2)
2회 이상 이용경험이 있음	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)
Total	192(100.0)	273(100.0)	465(100.0)



〈그림 25〉 발명가와 자본가 사이의 특허기술 매매 및 이전을 촉진하는 시장 및 인터넷 시장제도

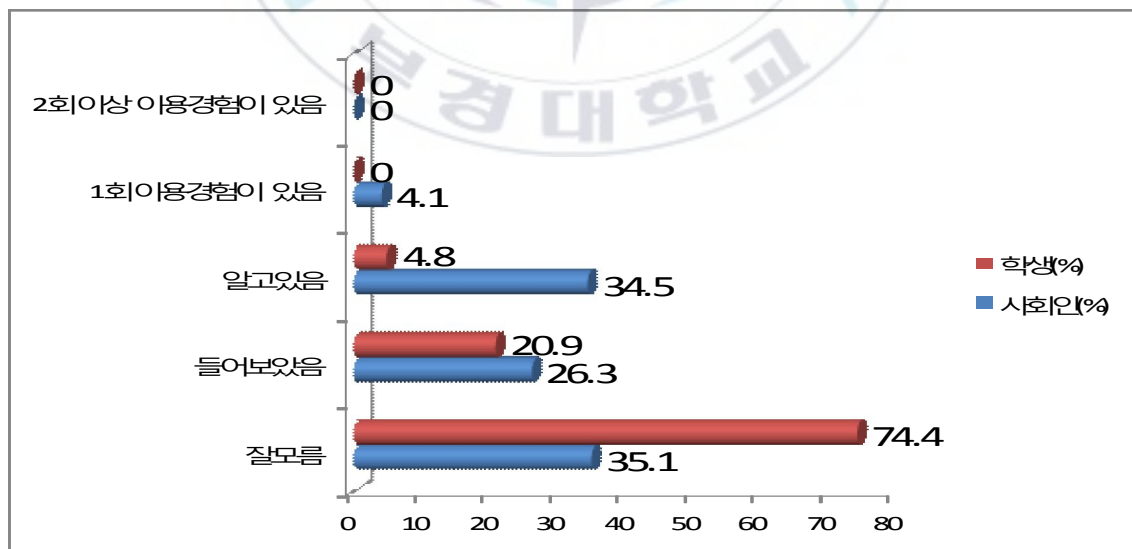
위의 표는 발명가와 자본가 사이의 특허기술 매매 및 이전을 촉진하는 시장 및 인터넷 시장제도에 대한 의견을 조사한 것으로서 사회인과 학생으로 나누어 비교 분석한 결과이다. 사회인은 잘모름 이라는 의견이 91명(47.4%)으로 가장 많았으며, 학생도 잘 모름 이라는 의견이 227명(83.2%)으로 가장 많았다. 사회인의 경우 들어보거나 알고 있는 경우가 각각 53명(27.6%), 48명(25.0%)으로 학생인 경우의 36명(13.2%), 9명(3.3%)보다 상대적으로 더 많은 것으로 조

사되었다. 전체적으로는 사회인이 학생보다 발명가와 자본가 사이의 특허기술 매매 및 이전을 촉진하는 시장 및 인터넷 시장제도에 대하여 더 많이 인식하고 있는 것으로 보이고 있고, 사회인의 경우는 과반 수 이상이 본 제도에 대하여 어느 정도 인식하고 있는 것으로 보인다. 그러나 학생의 경우는 대부분이 아직은 본 제도에 대해서 잘 모르고 있는 것으로 나타났다.

(9) 특허기술의 시작품 제작에 소요되는 비용의 일부를 지원하는 제도

〈표 26〉 특허기술의 시작품 제작에 소요되는 비용의 일부를 지원하는 제도

항목구분	사회인(%)	학생(%)	Total
잘모름	68(35.1)	203(74.4)	271(58.0)
들어보았음	51(26.3)	57(20.9)	108(23.1)
알고있음	67(34.5)	13(4.8)	80(17.1)
1회 이용경험이 있음	8(4.1)	0(0.0)	8(1.7)
2회 이상 이용경험이 있음	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)
Total	194(100.0)	273()	467(100.0)



〈그림 26〉 특허기술의 시작품제작에 소요되는 비용의 일부를 지원하는 제도

위의 표는 특허기술의 시작품 제작에 소요되는 비용의 일부를 지원하는 제도에 대한 의견을 조사한 것으로서 사회인과 학생으로 나누어 비교 분석한 결과이다. 사회인은 “잘 모름”이라는 의견이 68명(35.1%)으로 가장 많았으며, 학생도 “잘 모름”이라는 의견이 203명(74.4%)으로 가장 많이 조사되었다. 사회인의 경우 들어보거나 알고 있는 경우가 각각 51명(26.3%), 67명(34.5%)으로서 학생인 경우의 57명(20.9%), 13명(4.8%)보다 상대적으로 더 많은 것으로 조사되었다.

전체적으로는 사회인이 학생보다 특허기술의 시작품 제작에 소요되는 비용의 일부를 지원하는 제도에 대하여 더 많이 인식하고 있는 것으로 보이고 있고, 사회인의 경우는 과반 수 이상이 본 제도에 대하여 어느 정도 인식하고 있는 것으로 보인다. 그러나 학생의 경우는 대부분이 아직은 본 제도에 대해서 잘 모르고 있는 것으로 보이는데, 학생들을 상대로 한 특허기술의 시작품제작에 소요되는 비용의 일부 지원제도에 대한 홍보가 필요함을 알 수 있다.

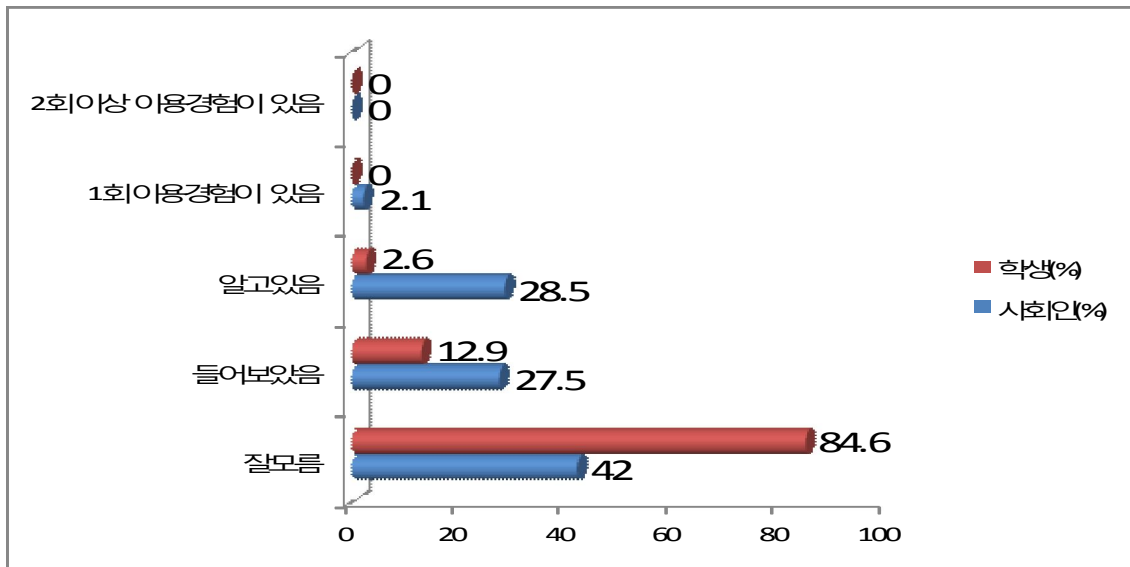
(10) 우수한 특허기술의 사업성 및 기술성을 평가하는데 필요한 수수료 지원제도⁶⁰⁾

〈표 27〉 우수한 특허기술의 사업성 및 기술성을 평가하는데 필요한 수수료 지원제도

항목구분	사회인(%)	학생(%)	Total
잘모름	81(42.0)	230(84.6)	311(66.9)
들어보았음	53(27.5)	35(12.9)	88(18.9)
알고있음	55(28.5)	7(2.6)	62(13.3)
1회 이용경험이 있음	4(2.1)	0(0.0)	4(0.9)
2회 이상 이용경험이 있음	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)
Total	193(100.0)	272(100.0)	465(100.0)

60) 평가비용의 70% 이내에서, 신청인 1인당 연간 5천만원 한도에서 지원한다.

http://www.kipo.go.kr/kpo/user.tdf?a=user.html.HtmlApp&c=5055&catmenu=m03_02_02_05(2015. 2. 2 검색)



<그림 27> 우수한 특허의 사업성 및 기술성을 평가하는데 필요한 수수료를 지원하는 제도

위의 표는 우수한 특허기술의 사업성 및 기술성을 평가하는데 필요한 수수료 지원제도에 대한 의견을 조사한 것으로서 사회인과 학생으로 나누어 비교 분석한 결과이다. 사회인은 “잘 모름”이라는 의견이 81명(42.0%)으로 가장 많았으며, 학생도 “잘 모름”이라는 의견이 230명(84.6%)으로 가장 많이 나타났다. 사회인의 경우 들어보거나 알고 있는 경우가 각각 53명(27.5%), 55명(28.5%)으로서 학생인 경우의 35명(12.9%), 7명(2.6%) 보다 상대적으로 더 많은 것으로 조사되었다. 전체적으로는 사회인이 학생보다 우수한 특허기술의 사업성 및 기술성을 평가하는데 필요한 수수료 지원제도에 대하여 더 많이 인식하고 있는 것으로 보이고 있고, 사회인의 경우는 과반 수 이상이 본 제도에 대하여 어느 정도 인식하고 있는 것으로 보인다. 그러나 학생의 경우는 대부분이 아직은 본 제도에 대해서 잘 모르고 있는 것으로 나타났다. 정부지원제도에 대하여 조사한 결과를 종합해보면, 전체적으로 가장 많이 나온 답변은 사회인과 학생 모두 “잘 모름”으로 답하였다.

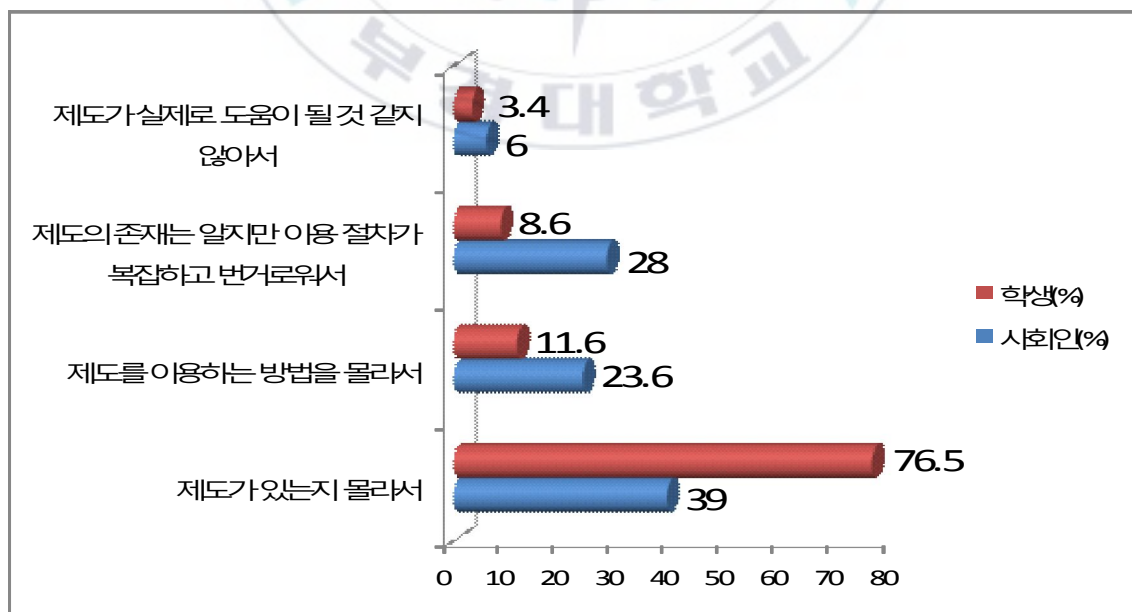
이는 발명에 도움이 되는 여러 가지 제도들이 이미 만들어져 있음에도 불구하고 제도에 대한 홍보가 충분히 되지 않았거나 제도를 찾아낼 수 있는 여건들

이 부족하기 때문인 것으로 보인다. 사회인과 학생의 제도에 대한 인식은 사회인이 학생보다 전체적인 제도에 대해서 더 많이 인식하고 있는 것으로 나타났고, 학생의 경우는 대부분의 문항에서 70% 이상이 제도에 대하여 전혀 모르고 있는 것으로 보인다.

(11) 위의 제도를 이용한 경험이 없거나 적었다면 그 이유는?

<표 28> 제도를 이용한 경험이 없거나 적었다면 그 이유는?

항목구분	사회인(%)	학생(%)	Total
제도가 있는지 몰라서	71(39.0)	205(76.5)	276(61.3)
제도를 이용하는 방법을 몰라서	43(23.6)	31(11.6)	74(16.4)
제도의 존재는 알지만 이용 절차가 복잡하고 번거로워서	51(28.0)	23(8.6)	74(16.4)
제도가 실제로 도움이 될 것 같지 않아서	11(6.0)	9(3.4)	20(4.4)
기타	6(3.3)	0(0.0)	6(1.3)
Total	182(100%)	268(100.0)	450(100.0)



<그림 28> 제도를 이용한 경험이 없거나 적었다면 그 이유는?

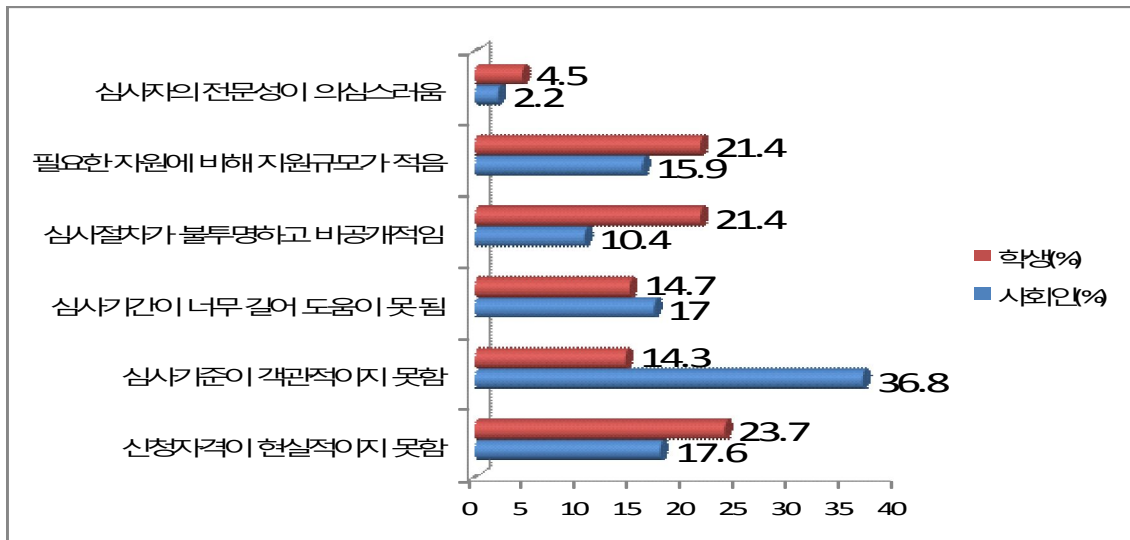
위의 표는 제도를 이용한 경험이 없거나 적은 것에 대한 의견을 조사한 것으로서 사회인과 학생으로 나누어 비교 분석한 결과이다. 사회인과 학생 모두 제도가 있는지 몰라서라는 의견이 각각 71명(39.0%), 205명(76.5%)으로 가장 많아 제도의 존재를 몰라서 제도를 이용하지 못하고 있는 것으로 보였다.

사회인의 경우에는 제도를 이용하는 방법을 몰라서 라는 의견이 43명(23.6%), 제도의 존재는 알지만 이용 절차가 복잡하고 번거로워서 라는 의견이 51명(28.0%)으로서 실제로 제도가 있는지 알고는 있으나 제도를 이용하는데 불편한 점이 있어서 이용하지 못하는 의견이 과반수 이상으로 나타나 제도의 이용방법 개선도 필요한 것으로 나타났다.

(12) 제도를 이용하는데 가장 큰 어려움

〈표 29〉 제도를 이용하는데 가장 큰 어려움

항목구분	사회인(%)	학생(%)	Total
신청자격이 현실적이지 못함	32(17.6)	53(23.7)	85(20.9)
심사기준이 객관적이지 못함	67(36.8)	32(14.3)	99(24.4)
심사기간이 너무 길어 도움이 못 됨	31(17.0)	33(14.7)	64(15.8)
심사절차가 불투명하고 비공개적임	19(10.4)	48(21.4)	67(16.5)
필요한 자원에 비해 지원규모가 적음	29(15.9)	48(21.4)	77(19.0)
심사자의 전문성이 의심스러움	4(2.2)	10(4.5)	14(3.4)
Total	182(100%)	224(100.0)	406(100.0)



<그림 29>제도를 이용하는데 가장 큰 어려움

위의 표는 제도를 이용하는데 가장 큰 어려움에 대하여 의견을 조사한 것으로 사회인과 학생으로 나누어 비교 분석한 결과이다. 사회인은 심사기준이 객관적이지 못함이라는 의견이 67명(36.8%)으로 조사되었고, 학생은 심사자격이 현실적이지 못함이라는 의견에 53명(23.7%)이 응답하였다.

제3절 상관관계 분석

본 연구에서 각 요인 간에 상관관계를 분석하기 위해 피어슨(Pearson) 상관 분석을 실시하였다. 상관관계분석은 변수 간의 어느 정도의 밀접한 관련성을 가지고 변화하는지를 검증하기 위한 분석으로, 변수들 간의 관련성 정도와 방향은 특정 변수의 분산 중에서 다른 변수가 같이 변화하는 분산이 어느 정도인지에 따라 달라진다. 상관관계의 정도는 0에서 ± 1 사이로 나타나며, ± 1 에 가까울수록 상관관계는 높아지고 0에 가까울수록 상관관계는 낮아진다. 즉, 변화의 강도는 절대값에 1에 가까울수록 높고, 변화의 방향은 +는 정의 방향, -는 음의 방향이라고 한다. 상관관계분석에서 변수들 간의 관련성의 정도를 판단하는 기준은 다음과 같다.

〈표 30〉상관관계의 계수 판단 기준

상관관계 계수	상관관계 강도	상관관계 계수	상관관계 강도
± 0.9 이상	매우 높은 상관관계	$\pm 0.2 \sim \pm 0.4$ 미만	낮은 상관관계
$\pm 0.7 \sim \pm 0.9$ 미만	높은 상관관계	± 0.2 미만	상관관계가 거의 없음
$\pm 0.4 \sim \pm 0.7$ 미만	다소 높은 상관관계		

1. 기업 상관관계 분석결과

이용경험 변수와의 모든 상관관계와 지지여부와 지원정책 선호도 간의 상관관계를 제외한 모든 변수들 간의 상관관계는 유의수준 하에서 유의한 관계가 있는 것으로 나타났다. 구체적으로 살펴보면 교육경험과 지지여부 간의 상관계수는 0.216으로 낮은 상관관계가 있는 것으로 나타나고 있다. 교육경험과 수상경험 간의 상관계수는 0.289의 수치를 보여 낮은 상관관계를 보이고 있고, 교육경험과 동기부여 간의 상관관계는 0.240으로 낮은 상관관계를 보이고 있다. 이용경험과는 부(-)의 관계를 보여주는데, 이는 교육경험이 높을수록 이용경험은 낮아진다는 것이다. 교육경험과 지원정책 선호도 간의 상관계수는 0.161로 상관관계가 거의 없는 것으로 나타나고 있다. 지지여부와 수상경험, 동기부여 간의 상관계수는 0.260, 0.224로 낮은 상관관계가 있는 것으로 보였다.

지지여부와 이용경험, 지원정책 선호도 간의 상관관계는 부(-)의 관계를 보여주어 수상경험과 동기부여 간의 상관계수는 0.355로 낮은 상관관계를 보이고 있으며 이용경험과는 부(-)의 관계를 보여주고, 지원정책과는 상관관계가 거의 없는 것으로 조사되었다. 동기부여와 이용경험 간에는 부(-)의 관계를 보이는 것으로서, 지원정책과는 상관관계가 거의 없는 것으로 조사되었다. 이용경험과 지원정책 선호도 간에도 0.146의 상관계수를 보여 상관관계가 거의 없는 것으로 조사되었다.

〈표 31〉요인 간 상관행렬(기업)

구분	교육경험	지지여부	수상경험	동기부여	이용경험	정책인지도
교육경험	1					
지지여부	.216**	1				
수상경험	.289**	.260**	1			
동기부여	.240**	.224*	.355**	1		
이용경험	-.130	-.368**	-.133	-.380**	1	
정책인지도	.161*	-.093	.073	.003	.146	1

**상관계수는 0.01 수준(양쪽)에서 유의합니다.

*상관계수는 0.05 수준(양쪽)에서 유의합니다.

2. 학생 상관관계 분석결과

모든 변수와 이용경험과의 상관관계는 부(-)의 상관관계를 보이는 것을 제외하고는 유의수준 하에서 유의한 관계가 있는 것으로 나타났다. 구체적으로 살펴보면 교육경험과 지지여부, 수상경험은 0.250, 0.294의 수치를 보여 낮은 상관관계를 나타내고 있으며, 교육경험과 동기부여 간에는 0.196으로 상관관계가 거의 없는 것으로 조사되었다. 지지여부와 수상경험, 동기부여는 0.206, 0.216으로 나타나 낮은 상관관계를 보여주고 있다. 수상경험과 동기부여 간에는 0.530의 수치를 보여 다소 높은 상관관계를 보였다. 이와 같은 분석결과를 볼 때 대부분의 변수들은 상관관계가 거의 없거나 낮은 수준이라는 것을 알 수 있다.

〈표 32〉요인 간 상관행렬(학생)

구분	교육경험	지지여부	수상경험	동기부여	이용경험
교육경험	1				
지지여부	.250**	1			
수상경험	.294**	.206**	1		
동기부여	.196**	.216**	.530**	1	
이용경험	-.229**	-.253**	-.173**	-.350**	1

**상관계수는 0.01 수준(양쪽)에서 유의합니다.

제4장 제도적 지원방안

일반적인 정책들이 지역별, 정책수요자별로 어떤 문제점이 있는지에 대한 문제파악과 이를 통한 행정적, 재정적 지원방안들을 지역별, 정책수요자의 현황에 맞게 추진되어야 할 것이다. 이는 지역별 편재되어 있는 특수한 산업군과 수요자층에 대한 정책추진의 최대 효과를 기대하고 더불어 지역별 특화된 산업경제의 활성화에 기여할 것이다.

제1절 행정적 지원

지식재산기본법에서는 지방자치단체가 지식재산 시책을 마련, 추진하되 지식재산의 창출, 보호 및 활용촉진과 그 기반조성을 위하여 정부의 시책이 추진되도록 협력하여야함을 규정하고 있다. 이에 지방자치단체는 중앙정부와의 유기적인 협력을 바탕으로 국가정책과 지역적 특성을 고려하는 종합적이고 체계적인 시책을 수립하여야 한다.

본 연구의 설문대상자 대부분이 정부 및 지자체의 지식재산권 창출과 활용에 대한 지원 제도에 대해 알지 못한다는 응답이 대부분이었는데, 이것은 정책과 지원제도가 존재함에도 불구하고 대국민홍보, 지원기관과의 유기적 네트워크가 제대로 구성되어 있지 못하다는 것을 알 수 있다.

특허출원 이전 단계인 연구개발 단계에서의 산업재산권진단서비스 제도, 국내외 특허정보 및 기술개발정보를 분석·정리하여 제공하는 PM(Patent Map) 제도와 특허출원 단계에서의 출원중인 기술에 대한 중소기업청의 벤처기업 확인 서비스 제도는 특허 등록 전에 해당 특허가 중복성이 있는지, 사업성이 있는지, 연관성이 있는지 여부를 판가름 할 수 있는 유용한 정보 서비스임에도 불구하고

잘 알려지지 않아서 이로 인한 행정적, 재정적 낭비를 초래할 수 있는 것이 현실이다. 또한 발명가와 자본가 사이의 특허기술의 매매 및 이전을 촉진하는 생태계에 대한 홍보와 확충할 필요가 있다.

우리나라는 지재권 보호에 대한 사회적 인식이 전반적으로 미흡하다 보니 지식재산 침해로 인한 피해가 심각한 상황이다. 특히 위조상품 범람 및 기술유출 증가, 특허분쟁 심화 등으로 상당한 애로를 겪고 있다. 이는 지식재산권 보호에 대한 집행력과 보호 인프라 구축이 취약하기 때문인데, 건전한 지식재산 생태계의 조성과 지식재산 보호 강화를 위해서 대중소기업이 상생하는 환경 조성 및 기술 탈취 방지를 위해 관계 부처가 협력해 기술 탈취 방지 서비스 체제 구축을 해야 할 필요성이 있다.

부산 지역은 5+2 광역경제권⁶¹⁾ 중 하나인 동남권으로 구분되며 기간산업 및 물류 중심 도시를 지향하고 있다. 그 중 부산은 부산항을 비롯하여 국내 물류와 국제 물류가 만나는 접점으로 매년 위조상품의 범람 및 불법유통이 일어나고 있는 상황인데, 이에 대한 단속과 처벌의 수위를 높이는 동시에 합법적인 특허 사용에 대한 행정적인 인센티브를 제공하여 특허를 비롯한 지적재산권을 보호할 수 있고 건강한 지식재산 생태계를 보존할 수 있다.

또한 직무발명 보상제도 도입 의무화 추진과 직무발명 우수기업에 대한 지자체의 인센티브 확대 등을 통해 생태계 조성에 일조해야 한다. 특히 학생의 경우 지식재산 창출, 보호, 활용에 관한 이론 교육과 더불어 초기 청년창업자를 위한 공공기관 및 지자체의 지원제도 Map을 만들어 제공, 교육함으로써 창업에 대한 두려움을 해소하고 벤처창업의 분위기를 조성할 필요가 있다.

무엇보다 중요한 것은 행정적 지원에 대한 지방자치단체의 지식재산에 대한 인식의 변화도 필요하다. 이는 장기적이고 거시적인 안목에서 투자되어야 할 지식재산이 단기적 성과를 기대하는 것으로는 생태적으로 자리 잡을 수 없기 때

61) 5대 광역경제권은 수도권, 충청권, 대경권, 호남권, 동남권을 말하며 2대 특별경제권은 강원권과 제주권을 말한다.

문이다. 각 기관별 전문 인력을 양성하고 자치단체 내에 있는 유관기관과 유기적인 관계를 형성하여 지식재산에 대한 인적, 물적 인프라를 구축하여야 한다.

제2절 재정적 지원

해외특허 출원비용을 지원하는 제도에 대해서도 잘 모르거나 들어만 보았다는 응답이 대다수였으며 실질적인 이용은 하지 않는 것으로 나타났다. 해외특허 비용은 국내특허 출원비용의 약 7배 정도가 되어 비용 때문에 해외특허 출원을 하지 않는 것으로 예상되는데, 이에 대한 비용 지원을 늘려 해외특허에 대해서도 출원률을 높인다면 해외에서의 지적재산권의 보호와 추가 수입의 창출에도 일조할 것이다. 또한 지식자산을 기반으로 한 창업 및 사업화 촉진을 위한 투자 기반이 확대되어야 한다. 발명 창업자금을 크라우드 펀딩 방식으로 조달할 수 있는 조달 창구를 개설·운영하여 발명의식을 고취하고 장려할 뿐만 아니라 창업에까지 이를 수 있도록 하기 위한 재정적 지원 방안이 필요하며 또한 기술보증기금과 벤처캐피탈, 지재권 담보대출 등과 연계해 사업화 자금을 지원하는 정책이 필요하다.

지역에 위치한 대학이나 연구기관을 지역 중소기업체와 연계하여 함께 특허를 개발하고 상용화시키는 단계까지 이를 수 있도록 지자체에서 행정적 편의와 함께 부산에 거점을 두고 있는 금융기관에 보증을 서는 등의 재정적 지원을 함께 지원하는 ‘원스톱 지원 서비스’를 제공한다면 관련 특허 개발에 매진할 수 있게 되어 보다 양질의 특허 개발 및 생산에 도움을 줄 수 있다.

지방자치단체에서 장기적인 지역의 지식재산 인프라구축에 예산을 투여함에 있어 여러 가지 어려움이 많은 것이 사실이다. 그러나 국가에서 중점을 두고 있는 핵심 지식재산사업에 지역의 특성을 살린다면 중앙정부의 지원에 의해 지

방자치단체가 무리 없이 소기의 목적을 달성할 수 있는 방법이 될 수도 있다. 지식재산위원회는 고부가가치 산업재산권 창출확대, 저작권 등 창출기반 조성, 지식재산 분쟁 및 침해대응 강화, 지식재산 활용 전략 극대화, 지식재산 정보 연계 강화, 지식재산 전문인력 양성 강화, 지식재산 문화구축, 신지식재산 육성 및 활용 등 2015년 8대 중점투자분야별 핵심 지식재산사업에 대한 예산을 요구하였다. 이를 각 지방자치단체에서는 그 지역의 실정에 맞고 잘 할 수 있는 분야에 초점을 맞춰 사업을 진행하면 될 것이다.



제5장 결 론

본 연구는 지식기반사회에서 개인과 기업이 보유한 무형의 자산, 즉 특허가 기업의 성장과 국가의 경쟁력을 가늠하는 척도가 되고 있는바, 국가의 지식재산정책과 제도를 지역과 환경에 관계없이 일관성을 갖고 추진하되 지역별 특성에 맞추어 현장에서 기대하는 맞춤형 지원제도가 필요한 시기이다. 이러한 관점에서 부산지역 기업의 CEO가 지식재산을 처음 접하게 된 시기와 발명특허기업으로 성장하게 된 과정을 기업을 운영하면서 체감하는 제도의 이용, 이용 상의 문제점을 파악하고, 지원제도의 수혜정도, 제도의 활용, 중요성에 대한 인식 등을 조사 연구하여 지역의 발명특허기업들이 더 많은 제도의 혜택을 받기 위한 방안을 모색 하였다.

이를 위해 부산 지역 발명가 그룹의 특성과 아이디어 권리화 과정, 사업화, 지원제도에 대한 인지도 등을 분석하고 지식재산에 대한 지식의 습득시기, 발명특허에 대한 관심도, 특허기업으로 성장한 배경과 환경, 정부지원제도의 이용, 이용상의 문제점 등을 설문조사를 통해 알아보았다. 정부 및 관련기관에서도 지속적으로 지역 기업의 성장과 개인발명가들의 창업을 유도하기 위해서 지원제도의 홍보와 적극적인 활용에 더 많은 노력을 기울여야 할 것으로 보인다. 또한 정부와 지자체에서 시행하고 있는 관련 정책들이 지역에서 어떻게 인식되고 적용되고 있는지에 대한 연구가 더욱 필요할 것이라고 본다.

연구의 결과를 요약하면 다음과 같다.

첫째, 응답자 특성으로는 20대가 가장 많았으며, 성별 분포로는 남자가 328명, 여자가 168명으로 남자가 더 많았다. 발명에 대한 관심으로는 보통이 57.8%를 차지하였다. 발명에 관심이 생긴 시기는 졸업 이후 32.2%를 차지하였고 초등학교 20.8%, 대학교 19.8%로 그 뒤를 이었다. 특허출원 경험에 대해서는 93.7%

가 없다고 응답하였다. 둘째, 기업의 상관계수 분석결과는 교육경험, 지지여부, 수상경험, 동기부여와 제도 이용경험, 지원정책 선호도와 상관계수에서 이용 경험 변수와의 모든 상관계수와 지지여부와 지원정책 선호도 간의 상관계수를 제외한 모든 변수들 간의 상관계수는 유의수준 하에서 유의한 관계가 있는 것으로 나타났다.

구체적으로 살펴보면 교육경험과 지지여부 간의 상관계수는 0.216으로 낮은 상관계수가 있는 것으로 나타나고 있다. 교육경험과 수상경험 간의 상관계수는 0.289의 수치를 보여 낮은 상관계수를 보이고 있고, 교육경험과 동기부여 간의 상관계수는 0.240으로 낮은 상관계수를 보이고 있다. 이용 경험과는 부(-)의 관계를 보여주는데, 이는 교육경험이 높을수록 이용경험은 낮아진다는 것이다. 교육경험과 지원정책 선호도 간의 상관계수는 0.161로 상관계수가 거의 없는 것으로 나타나고 있다. 지지여부와 수상경험, 동기부여 간의 상관계수는 0.260, 0.224로 낮은 상관계수가 있는 것으로 나타나고 있다. 지지여부와 이용경험, 지원정책 선호도 간의 상관계수는 부(-)의 관계를 보여주는 것으로 나타났다. 수상 경험과 동기부여 간의 상관계수는 0.355로 낮은 상관계수를 나타내고 있으며 이용경험과는 부(-)의 관계를 보여주고, 지원정책과는 상관계수가 거의 없는 것으로 나타났다. 동기부여와 이용경험 간에는 부(-)의 관계를 나타내며, 지원 정책과는 상관계수가 거의 없는 것으로 나타났다. 이용경험과 지원정책 선호도 간에는 0.146의 상관계수를 보여 상관계수가 거의 없는 것으로 나타났다. 셋째, 학생의 상관계수 분석결과는 교육경험, 지지여부, 수상경험, 동기부여와 제도 이용경험과의 상관계수에서 모든 변수와 이용경험과의 상관계수는 부(-)의 상관계수를 보이는 것을 제외하고는 유의수준 하에서 유의한 관계가 있는 것으로 나타났다.

구체적으로 살펴보면 교육경험과 지지여부, 수상경험은 0.250, 0.294의 수치를 보여 낮은 상관계수를 나타내고 있으며, 교육경험과 동기부여 간에는 0.196

으로 상관관계가 거의 없는 것으로 나타났다. 지지여부와 수상경험, 동기부여는 0.206, 0.216으로 나타나 낮은 상관관계를 나타내고 있다. 수상경험과 동기부여 간에는 0.530의 수치를 보여 다소 높은 상관관계를 나타내고 있다. 이와 같은 분석결과를 볼 때 대부분의 변수들은 상관관계가 거의 없거나 낮은 수준이라는 것을 알 수 있었다.



참고 문헌

1. 국내

- 왕연중, 김유현(2011) 지금은 지식재산권 시대. 부산 : 부산남부지식재산센터
- 윤길수, 김유현(2013) 특허와 창업. 부산 : 효민디앤피
- 신교원, 노맹석, 김유현(2014) “창조경제시대의 지식재산교육계획을 위한 동남 권역 회사들의 지식재산 이해도와 현실 상황의 연구 분석”
- 김성호(2013) 기술경영기반의 특허경영. 서울 : 한티미디어
- 설태경(2005), 우리나라 특허제도 및 정책의 개선방안에 관한 연구. 특허청.
- 정성철 외(2004), 특허와 기술혁신 및 경제발전의 상관관계. 과학기술정책연구원.
- 특허청(2013), 성과관리시행계획. 서울: 특허청.
- 김광호(2005), 호텔 전략적 제휴의 성공요인과 경영성과연구, 경기대학교 박사 학위논문.
- 김정규(2007), BSC를 이용한 벤처기업의 경영성과에 관한 연구, 한양대학교 석사학위논문.
- 임혜영(2012), 특허와 기업성과 간 관계고찰 : 환경불확실성을 중심으로, 건국 대학교 석사학위논문.
- 김진영, 윤유진 (2009), 「기업 규모와 특허 생산성, 경제」, Vol.11 No.1
- 김홍균(2004), 특허정보의 특성, 고분자과학과 기술, 15(6), pp.744-749.
- 신재호(2005), 지적재산 개념에 관한 고찰, 한국산업재산권법학회, 17, pp.157-184.
- 양수희(2011), 벤처창업연구 제6권 제4호
- 유인옥(2005), 「여성의 교육과 경제활동 특성 변화」, CNU journal of Educational studies, 교육연구논총, vol 26, NO. 2.
- 이기환(2005), 「사내벤처캐피탈과 기업의 기술혁신」, 기업가정신과 벤처연구, Vol.8 No.2.
- 이준서(2005), 특허와 라이선스, 대한토목학회지, 제53권, 제3호
- 채계운, 이애병(2011), 기업 간 라이선스기술이론: 문헌연구, 현대관리과학, 제

2권, 52호.

한윤환, 유평일(1999), 특허범위-법적·경제적 이론과 정책적 함의, 기술경영경제학회, 기술혁신연구, 7(1), pp.187~205.

2. 국외

森洋之進(2003), 「自社技術を活かす知的資産戦略の策定法」, 「特許戦略ハンドブック」 中央経済社.

高橋琢磨, 並木富士男(2001), 「創知資産」からの利益獲得戦略ーインテルの 偏執狂パラダイム再訪ー, 組織科学, 34(4), p85-95.

土生哲也(2003), 「投資家から見た資産としての知的財産権」, 「特許戦略ハンドブック」, 中央経済社.

Bolton, P. and Scharfstein, S., 「A Theory of Predation Based on Agency Problems in Financial Contracting」, The American Economic Review, Vol. 80, No. 1, 1990

Erkal, N., 「Optimal Licensing Policy in Differentiated Industries」, The Economic Record, 81, 2005

Fauli-Oller R. and Sandonis, J., Welfare reducing licensing」, Games and Economic Behavior, 41, 2002

Kamien, M. and Tauman, Y., 「Patent Licensing: The Inside Story」, The Manchester School, 70, 2002

Korturm, S. and Lerner, J., 「Assessing the Contribution of Venture Capital to Innovation」, The RAND Journal of Economics, Vol. 31, No. 4, 2000

Poddar, S. and Sinhua, U. B., 「On Patent Licensing in Spatial Competition」, The Economic Record, 80, 2004

Aghion, Philippe and Peter Howitt(1998), Endogenous Growth Theory, Cambridge MA, MIT Press.

〈부록 1〉 기업

설문의 목적

부산지역 발명가 그룹의 특성과 아이디어 권리화 과정, 사업화, 지원제도에 대한 인지도 등을 분석하고 그에 대한 바람직한 지원방안을 모색하기 위한 연구 자료

안녕하십니까. 본 설문지는 부산지역 발명가 그룹의 특성과 아이디어 권리화 과정 등을 분석하고 그에 대한 바람직한 지원방안 모색을 위한 연구목적으로 작성된 것입니다.

바쁘시더라도 소중한 시간을 내 주시어 응답을 해 주신다면 본 연구의 자료로 소중하게 쓰일 것입니다. 또한 응답하신 내용은 무기명으로 처리되어, 본 연구를 위해서만 쓰일 것이며 다른 어떠한 용도로도 쓰이지 않을 것입니다.

귀하(사)의 소중한 의견을 솔직하게 답해 주시면 귀하와 지역발전을 위한 가치 있는 자료가 될 것이라고 생각하오며 다시 한 번 감사드립니다.

해당하는 곳에 V 표시해 주십시오

① 남성() 여성()

② 나이(10세 ~ 20세)() (21 ~ 30세)() (31세 ~ 40세)()
(41세 ~ 50세)() (51 ~ 60세)() (61세 이상)()

① 농업/어업/임업 ② 기능/생산직 ③ 판매/서비스직 ④ 일반사무직 ⑤ 전문/기술직 ⑥ 행정/관리직 ⑦ 사업체운영 ⑧ 전업주부 ⑨ 단순노무직 ⑩ 무직

① 공부를 잘하는 모범생이었다. () ② 공부는 못하지만 모범생이었다. ()
③ 내성적이고 문제가 없었다 () ④ 활발하고 명랑한 학생이었다. ()
⑤ 자기주장이 강하고 분명한 성격이었다. () ⑥ 학교행사에 적극 참여
하는 편 이었다. () ⑦ 새로운 것에 대한 호기심이 많았다. () ⑧
매사에 말을 잘 듣고 순종적이었다. () ⑨ 욕심이 크지 않고 소극적이었
다. () ⑩ 자신감이 있고 매사 열정적이었다. ()

① 아주 많음 () ② 많음 () ③ 보통 () ④ 없음

① 매우 창의적() ② 다소 창의적() ③보통() ④창의적이지 않음()
⑤ 전혀 창의적이지 않음()

문 6. 귀하는 발명(과학) 등에 관심을 가진 것은 언제였습니까?

- ① 초등학교 () ② 중학교 () ③ 고등학교 () ④ 대학교 ()
 ⑤ 졸업이후()

문 7. 귀하가 졸업한 초·중·고·대학교에는 발명(과학)반, 동아리가 있었습니까?

- ① 있었다 () ② 없었다 () ③ 발명(과학)반, 동아리는 없었지만 동호인 모임 형태로 운영하였다. () ④ 모름 ()

문 8. 귀하는 초·중·고·대학교 때에 발명과 관련한 교육을 받은 적이 있습니까?

- ① 받은 적이 있으며 잘 알고 있다. ()
 ② 받았지만 관심이 없어 어느 정도 알고 있다. ()
 ③ 교육을 받은 적이 없지만 주위사람, 행사참석, 학원, 개인적인 학습 등을 통해 잘 알고 있다 () ④ 교육을 받은 적이 없음 ()

문 8-1. 받은 적이 있는 경우

귀하는 초·중·고·대학교 때에 발명과 관련한 교육을 받은 적이 있습니까?

시기	8-①	8-②	8-③	8-④
초등학교				
중학교				
고등학교				
대학교				

문 9. 발명(과학)활동을 하면서 귀하는 아래와 같은 사람들로부터 각각 정신적 지지를 어느 정도 받았습니까? 각각 체크해 주십시오.

구분	적극적인 지지를 받았다	약간의 지지를 받았다	그저 그렇다	거의 지지를 받지 못했다	전혀 지지를 받지 못했다
① 조부모					
② 아버지					
③ 어머니					
④ 형제자매					
⑤ 친구/동료					
⑥ 선생님					
⑦ 발명관련인					

문 10. 발명(과학)활동을 하면서 귀하는 아래와 같은 사람들로부터 각각 물질적 지지를 어느 정도 받았습니까? 각각 체크해 주십시오.

구분	적극적인 지지를 받았다	약간의 지지를 받았다	그저 그렇다	거의 지지를 받지 못했다	전혀 지지를 받지 못했다
① 조부모					
② 아버지					
③ 어머니					
④ 형제자매					
⑤ 친구/동료					
⑥ 선생님					
⑦ 금융기관					

문11. 귀하는 초·중·고·대학교 때에 교내외에서 시행한 발명(과학)경진대회, 전시회 등에서 수상한 경험이 있습니까?

- ① 매우 많음 ()
- ② 많음 ()
- ③ 거의 없음 ()
- ④ 없음 ()

문11-1 수상한 경험이 있는 경우

시기	11-①	11-②	11-③	11-④
초등학교				
중학교				
고등학교				
대학교				

문12. 발명(과학)경진대회, 전시회 등에서 수상한 경험으로 인하여 장래 발명으로 성공하고자 하는 생각을 한 적이 있습니까?

- ① 매우 많음 ()
- ② 많음 ()
- ③ 거의 없음 ()
- ④ 없음 ()

문13. 발명(과학)경진대회, 전시회 등에서 수상한 경험이 없었지만 장래 발명으로 성공하고자 하는 생각을 한 적이 있습니까?

- ① 매우 많음 ()
- ② 많음 ()
- ③ 거의 없음 ()
- ④ 없음 ()

문 14. 귀하는 초·중·고·대학교 때에 지식재산(특허, 실용신안, 디자인, 상표)을 출원한 경험이 있습니까? 출원한 경험이 있다면 기술은 어떤 분야입니까? 해당되는 곳에 모두 표시해 주시기 바랍니다.

- ① 출원경험이 없다 ()
- ② 출원경험이 있다.

문14-1 출원경험이 있는 경우

구분	출원	등록	기술분야
특허	건	건	
실용신안	건	건	
디자인	건	건	
상표	건	건	

II

해당하는 곳에 V 표시해 주십시오

문1. 귀하는 발명아이디어를 찾거나 특허출원을 위한 정보를 어디에서 얻고 있습니까? 해당되는 내용 모두 표시해 주시기 바랍니다.

- ① 지식재산관련 교육, 세미나 ()
- ② 신문이나 방송 등 ()
- ③ 정부(특허청 등 관련기관의) 간행물 ()
- ④ 인터넷검색 및 개인적인 정보 탐색 ()
- ⑤ 개인적인 취미로 구입하는 간행물 및 잡지 ()
- ⑥ 친구나 동료의 도움 ()
- ⑦ 가족, 친지의 도움
- ⑧ 기타 ()

문2. 귀하는 발명활동(도면, 모형제작, 출원 등)에 필요한 비용을 어떻게 마련하였습니까?

- ① 본인비용 ()
- ② 가족 및 친척의 도움 ()
- ③ 지인이나 금융기관에서 차입
- ④ 기타 ()

문 3. 발명아이디어를 구체화(시제품제작 등)할 수 있는 주변환경(장비, 시설을 이용할 수 있는)은 어느 정도의 수준이라고 생각하십니까?

- ① 매우 좋다 ()
- ② 좋은 편이다 ()
- ③ 그저 그렇다 ()
- ④ 매우 열악하다 ()
- ⑤ 열악한 편이다 ()

문 4. 귀하가 발명을 완성하는데 가장 크게 느낀 애로사항은 무엇이었습니까?

- ① 기술적인 지식 ()
- ② 시제품 제작을 위한 공간 및 기자재 ()
- ③ 시제품 제작을 위한 금전적 부담()
- ④ 기타 ()

문 5. 귀하가 지식재산(특허, 실용신안, 디자인, 상표)을 출원할 때 가장 크게 느낀 애로 사항은 무엇이었습니까?

- ① 과도한 출원비용 ()
- ② 출원절차를 잘 몰라서 ()
- ③ 기술적인 문제를 해결하기 위한 전문가의 도움()
- ④ 기타 ()

문 6. 지식재산(특허, 실용신안, 디자인, 상표)이 등록된 이후 가장 크게 느낀 애로사항은 무엇이었습니까?

- ① 등록유지 등에 필요한 비용의 문제 ()
- ② 등록된 기술의 활용(창업, 기술이전 등)에 대한 문제 ()
- ③ 특허분쟁에 대한 두려움 ()
- ④ 없음 ()
- ⑤ 기타 ()

III

해당하는 곳에 V 표시해 주십시오

문 1. 귀하가 특허나 실용신안을 출원하면서 상품화 계획이나 혹은 판매 경로를 어느 정도 구체적으로 구상하였습니까?

- ① 구체적으로 구상을 가지고 있었다. ()
- ② 약간의 구상을 가지고 있었다. ()
- ③ 구상이 없는 편이었다. ()
- ④ 구상이 전혀 없는 편이었다. ()

문 2. 귀하가 출원하거나 등록한 특허 또는 실용신안으로 상품을 생산 경험이 있습니까?

- ① 있다. ()
- ② 없다. ()

문 3. 귀하는 특허 또는 실용신안으로 출원 또는 등록하지 않고 판매한 경험이 있습니까?

- ① 있다. ()
- ② 없다. ()

문 4. 귀하는 특허 또는 실용신안으로 출원 또는 등록하지 않고 상품을 생산하거나 판매 하였을 때 특허침해에 대한 타인의 제지(구두 또는 경고장)를 받은 적이 있습니까?

- ① 있다. ()
- ② 없다. ()

문 5. 귀하는 사업도중 특허침해에 대한 경고장을 받는다면 다음 중 어떤 부분이 가장 대응하기 어려울 것 같습니까?

- ① 해당 제품의 생산이나 판매 지속 여부 결정 ()
- ② 특허 침해여부 판단의 어려움 ()

- ③ 대응전략 및 대응수단 ()
- ④ 경고장 대응 및 침해소송 등 진행에 따른 경제적 부담 ()
- ⑤ 손실예측에 대한 정확한 판단 ()

문 6. 귀하가 예상치 못한 특허침해에 대한 경고장을 받았다면 그 해결을 위해서 가장 먼저 어떻게 하시겠습니까?

- ① 경고장 발송인과의 협의 ()
- ② 변리사 등 전문가와 상담 ()
- ③ 특허청 또는 지식재산 관련 사업수행기관에 문의 ()
- ④ 대응하지 않는다 ()

문 7. 귀하가 특허 또는 실용신안으로 출원 또는 등록하지 않고 상품을 생산하거나 판매한 경우가 있다면 그 이유는 무엇이었습니까?

- ① 특허에 관하여 알고 있었지만 절차상의 번거로움 때문에 ()
- ② 특허에 관하여 알고 있었지만 비용상의 문제 때문에 ()
- ③ 특허 관하여 알고 있지만 특허로 출원하는게 크게 의미가 없어서 ()
- ④ 특허에 관하여 잘 모르기 때문에
- ⑤ 모조 상품에 대한 대응으로 신속하게 사업을 진행하기 위하여 ()

문 8. 귀하가 출원한 특허나 실용신안이 상품화되어 그 결실이 발명가에게 되돌아 갈 수 있도록 하기 위해서 가장 필요한 개선책은 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 특허나 실용신안을 출원한 사람에게 그 권리를 신속하게 확보해 주는 것. ()
- ② 특허나 실용신안을 출원한 사람이 상품화를 시도할 경우 금융권의 자금지원 확대 ()
- ③ 특허나 실용신안 침해사건에 대한 변론 및 재판과정에 재정적 지원 및 법률지원 ()
- ④ 기타 ()

문 9. 귀하는 발명활동과 관련된 다음 과정에서 어느 정도 어려움을 겪으셨습니까?

구분	매우 심각	약간 심각	거의 없음	전혀 없음
① 출원한 특허의 사업성에도 불구하고 금융권 으로부터 자금을 대출 받는데 겪는 어려움				
② 발명활동에 몰두하면서 가정경제 소홀함에 따른 심리적 부담				
③ 발명 상품의 홍보 및 유통과정에서 겪는 어려움				
④ 제조업체 선정 등에 대한 어려움				
⑤ 발명활동과 주변 시선에 대한 부담감				

문 10. 동종 업계의 기술 수준에 비하여 귀하의 기술은 어느 정도라고 생각하십니까?

- ① 상당히 높아 경쟁력이 있다 ()
- ② 어느 정도 높고 경쟁력이 있다 ()
- ③ 거의 같은 수준이고 마케팅에 중점을 두고 있다 ()
- ④ 조금 낮다고 생각한다 ()
- ⑤ 낮다 ()

문 11. 귀하가 생각하는 수도권과 부산지역의 업체간 기술수준의 차이가 어느 정도
라고 생각하십니까?

- ① 기술차이가 매우 크다. ()
- ② 어느 정도 크다 ()
- ③ 거의 같은 수준이다 ()
- ④ 조금 낮다 ()
- ⑤ 현저히 낮다 ()

나 없다 ()

나 전혀 없다 ()

나 난다면 그 원인은 무엇이라고 생각하십니까?

차이 ()

등 전문 인력의 부족 ()

및 컨설팅업체의 역량부족 ()

- ① 차이가 매우 크다 ()
- ② 크다 ()
- ③ 별 차이가 없다 ()
- ④ 별 차이가 전혀 없다 ()
- ⑤ 기타 ()

나 없다 ()

나 전혀 없다 ()

나 난다면 그 원인은 무엇이라고 생각하십니까?

차이 ()

등 전문 인력의 부족 ()

및 컨설팅업체의 역량부족 ()

- ① 매우 높다 ()
- ② 어느 정도 높다 ()
- ③ 보통이다 ()
- ④ 낮다 ()
- ⑤ 매우 낮다 ()

나 없다 ()

나 전혀 없다 ()

나 난다면 그 원인은 무엇이라고 생각하십니까?

차이 ()

등 전문 인력의 부족 ()

및 컨설팅업체의 역량부족 ()

- ① 매우 높다 ()
- ② 어느 정도 높다 ()
- ③ 보통이다 ()
- ④ 낮다 ()
- ⑤ 매우 낮다 ()

문 16. 부산지역 지자체, 지자체 산하기관, 기타 기업지원 기관의 기업에 대한 적극성은 어느 정도라고 생각하십니까?

- ① 매우 적극적이다 ()
- ② 어느 정도 적극적이다 ()
- ③ 보통이다 ()
- ④ 낮다 ()
- ⑤ 매우 낮다 ()

문 17. 부산지역 대학의 지식재산 전문인력 양성의지, 특허청 사업수행기관 등의 지식 재산교육, 기업지원 정보제공 등에 대한 귀하의 만족도는 어느 정도입니까?

- ① 매우 높다 ()
- ② 어느 정도 높다 ()
- ③ 보통이다 ()
- ④ 낮다 ()
- ⑤ 매우 낮다 ()

문 18. 귀하는 지식재산이 장래 귀하의 기업에 미치는 영향은 어느 정도라고 생각하십니까?

- ① 매우 높다 ()
- ② 어느 정도 높다 ()
- ③ 보통이다 ()
- ④ 낮다 ()
- ⑤ 매우 낮다 ()

문 19. 귀하는 우리나라 주요 도시와 비교하여 부산기업인이 느끼는 부산지역 기업인의 특허출원정도, 중요성에 대한 인식의 정도가 어느 정도라고 생각하십니까?

- ① 매우 높다 ()
- ② 어느 정도 높다 ()
- ③ 보통이다 ()
- ④ 낮다 ()
- ⑤ 매우 낮다 ()

문 20. 귀하가 신규직원을 채용할 때에 지식재산(특허출원 등)에 대한 지식의 수준이 어느 정도였으면 좋겠습니까?

- ① 실무적인 측면에서 매우 높으면 좋겠다 ()
- ② 어느 정도 수준이면 된다 ()
- ③ 관계없다 ()
- ④ 기타 ()

문 21. 특허청 사업수행기관 등에서 귀하의 임직원을 대상으로 무료지식재산교육을 실시하고자 한다면 귀하는 충분한 시간을 배려할 용의가 있으십니까?

- ① 특허의 중요성을 인지하고 있으므로 조금 영향이 있더라도 시간을 할애 하겠다 ()
- ② 회사 업무에 크게 영향을 미치지 않는 범위 내에서 시간을 할애 하겠다 ()
- ③ 충분히 검토한 후 판단 하겠다 ()
- ④ 필요성을 느끼지 못 하겠다 ()
- ⑤ 기타 ()

문 22. 부산지역의 대학에서 지식재산과 관련한 학과(대학원 학위 과정 등)를 개설하여 이론 및 실무를 겸한 교육을 강화한다면 귀하 또는 귀하의 임직원을 참여시킬 의향이 있으십니까?

- ① 적극적으로 참여 하겠다 ()
- ② 참여할 용의가 있다 ()

- ③ 충분히 검토해 보겠다 ()
- ④ 필요성을 느끼지 못하겠다 ()
- ⑤ 기타 ()

IV	해당하는 곳에 V 표시해 주십시오
----	--------------------

문 1. 귀하는 정부에서 지원하고 있는 특허출원 관련 각종 제도를 어느 정도 알고 있거나 혹은 이용하신 경험이 어느 정도인지 해당 번호에 V로 체크해 주시기 바랍니다.

구분	잘 모름	들어 보았음	알고 있음	1회이용 경험이있음	2회이상
① 특허출원 이전 연구개발 단계에서 산업 재산권 진단 서비스 제도					
② 국내외 특허정보 및 기술개발정보를 분석 정리하여 제공하는 PM(Patent Map) 제도					
③ 특허출원 단계에서 출원중인 기술에 대한 중소기업청의 벤처기업 확인 서비스제도					
④ 해외특허 출원비용을 지원하는 제도					
⑤ 특허기술을 이용한 사업에 지원하는 자금지원제도					
⑥ 출원한 특허를 이용한 기술개발의 경우 자금을 지원하는 제도					
⑦ 본인의 특허기술을 담보로 자금을 대출 받을 수 있는 제도					
⑧ 발명가와 자본가 사이의 특허기술 매매 및 이전을 촉진하는 시장 및 인터넷 시장제도					
⑨ 특허기술의 시작품 제작에 소요되는 비용의 일부를 지원하는 제도					
⑩ 우수한 특허기술의 사업성 및 기술성을 평가하는데 필요한 수수료 지원제도					

문 2. 만일 위의 제도를 이용한 경험이 없거나 혹은 적었다면 그 주요 이유는 무엇입니까?

- ① 이러한 제도가 있는지 잘 몰라서 ()
- ② 이러한 제도를 이용하는 방법을 잘 몰라서 ()
- ③ 이러한 제도가 있다는 것은 알았지만 절차가 복잡하고 번거로워서 ()
- ④ 이러한 제도가 실제로 도움이 될 것 같지 않아서 ()
- ⑤ 기타 ()

문 3. 귀하는 이러한 제도를 이용하는데 가장 큰 어려운 점은 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 신청자격이 현실적이지 못하다. ()
- ② 신청 양식이 복잡하다. ()
- ③ 신청 후 지원까지의 기간이 길어 도움이 되지 못한다. ()
- ④ 심사절차가 불투명하고 비공개적이다. ()
- ⑤ 필요한 자금에 비해 지원규모가 너무 적다. ()
- ⑥ 심사자의 전문성 확보가 의심스럽다. ()

문 4. 귀하의 회사에는 지식재산전담 인력 또는 전담부서가 설치되어 있습니까?

- ① 지식재산업무만 전담하는 전담부서가 설치되어 있고 전담인력도 있다. ()
- ② 전담부서는 없고 지식재산업무만 전담하는 전담인력만 있다. ()
- ③ 전담인력이 있으나 다른 업무와 병행하고 있다. ()
- ④ 전담인력이 없고 상황에 따라 지정 운영하고 있다. ()
- ⑤ 기타 ()

① (명) 이고 전문가급 수준이다 ()
 ② (명) 이고 상당한 수준이다 ()
 ③ (명) 이고 . 보통수준이다 ()
 ④ 기타 ()

① 회사에 꼭 필요한 경우 적극 참여하고 있다 ()
 ② 가능한 범위 내에서 참여하고 있다 ()
 ③ 요청에 의해 꼭 필요하진 않지만 참여하고 있다 ()
 ④ 참여하지 않고 있다 ()

- ① 회사에서 보내주지 않아서 ()
- ② 회사에서는 동의하나 내가 가기 싫어서 ()
- ③ 도움이 되지 않을 것 같아서 ()
- ④ 교육이 있는지 알지 못해서 ()
- ⑤기타 ()

- ① 회사에 의견을 수렴한 후 필요한 부분별, 수준별로 진행 ()
- ② 지식재산에 관해 수준별로 콘텐츠를 나눠 진행 ()
- ③ 전문가가 개별 회사에 방문하여 맞춤형 교육 진행 ()
- ④ 기타 ()

문 9. 다음은 발명에 대한 정부 등의 지원정책입니다. 향후 발명의 활성화를 위하여 우선적으로 추진해야 할 지원정책은 무엇이라고 생각하시는지 체크해 주시기 바랍니다. ① 매우 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다

NO	애로사항	①	②	③	④	⑤
1	지식재산관련 상담창구 운영					
2	지식재산교육 훈련프로그램					
3	지식재산관련 정보의 통합제공, 의견교환, 홍보채널로서 전용 홈페이지 구축·운영					
4	지식재산 컨설팅 전문가 파견사업					
5	지식재산 관련 물적 기반시설 확충·운영					
6	지역지식재산 관련 정기적인 기초조사 및 연구수행					
7	지식재산과 관련된 지역의 자발적 단체를 대상으로 한 조직화 및 활동지원					
8	지역내 산·학·연·관의 협의회 구성					
9	지식재산 기금 조성 및 운영					
10	지식재산 인력양성을 위한 대학 역량강화					
11	지식재산 R&D 성과물의 사업화·기술확산 기반조성					
12	지식재산 서비스 기업 유치 및 정착지원					
13	지역브랜드의 글로벌화 및 가치제고					
14	지식재산 커뮤니케이션 채널 구축					
15	첨단산업(고부가가치산업) 육성을 위한 지원					
16	지역전통산업의 지원 육성					
17	선행기술조사지원					
18	출원비용지원(해외출원비용포함)					
19	시제품제작지원					
20	분쟁해결 비용 지원					
21	지식재산 관련 제품의 유통지원(공동브랜드 추진, 상설장터 개설 등)					

문 10. 귀사의 종업원 및 업태, 업종, 자본금, 총매출에 관한 것입니다.

- ① 종업원 수 (명) 정규/비정규직 포함
- ② 업태 및 업종 :
- ③ 자본금 (원)
- ④ 총매출 (원) 2013년 기준

문 11. 부산지역의 발명진흥사업, 지원정책, 특허관련 애로사항 등 어떤 내용이라도 자유롭게 기재하여 주십시오.



〈부록 2〉 대학생

설문의 목적

부산지역 발명가 그룹의 특성과 아이디어 권리화 과정, 사업화, 지원제도에 대한 인지도 등을 분석하고 그에 대한 바람직한 지원방안을 모색하기 위한 연구 자료

안녕하십니까. 본 설문지는 부산지역 발명가 그룹의 특성과 아이디어 권리화 과정 등을 분석하고 그에 대한 바람직한 지원방안 모색을 위한 연구목적으로 작성된 것입니다.

바쁘시더라도 소중한 시간을 내 주시어 응답을 해 주신다면 본 연구의 자료로 소중하게 쓰일 것입니다. 또한 응답하신 내용은 무기명으로 처리되어, 본 연구를 위해서만 쓰일 것이며 다른 어떠한 용도로도 쓰이지 않을 것입니다.

귀하(사)의 소중한 의견을 솔직하게 답해 주시면 귀하와 지역 발전을 위한 가치 있는 자료가 될 것이라고 생각하오며 다시 한번 감사드립니다.

1

해당하는 곳에 V 표시해 주십시오

문 1. 귀하의 성별과 나이에 관련한 것입니다.

- ① 남성() 여성()
② 나이(10세 ~ 20세)() (21세 ~ 30세)() (31세 ~ 40세)()
 (41세 ~ 50세)() (51세 ~ 60세)() (61세 이상)()

문 2. 귀하가 어렸을 때 귀하의 부모님께서 어떤 일에 종사하셨습니까? 아래에서 해당하는 번호를 각각 기입해 주십시오. 아버지() 어머니()

- ① 농업/어업/임업 ② 기능/생산직 ③ 판매/서비스직 ④ 일반사무직 ⑤ 전문/기술
직 ⑥ 행정/관리직 ⑦ 사업체운영 ⑧ 전업주부 ⑨ 단순노무직 ⑩ 무직

문 3. 귀하의 학교생활과 관련하여 해당되는 번호 모두에 체크해 주십시오.

- ① 공부를 잘하는 모범생이었다. () ② 공부는 못하지만 모범생이었다. ()
③ 내성적이고 문제가 없었다 () ④ 활발하고 명랑한 학생이었다. ()
⑤ 자기주장이 강하고 분명한 성격이었다. () ⑥ 학교행사에 적극
참여하는 편 이었다. () ⑦ 새로운 것에 대한 호기심이 많았다. ()
⑧ 매사에 말을 잘 듣고 순종적이었다. () ⑨ 욕심이 크지 않고 소극 적
이었다. () ⑩ 자신감이 있고 매사 열정적이었다. ()

문 4. 귀하의 발명(과학)에 대한 관심은 어느 정도였다고 생각합니까?

- ① 아주 많음 () ② 많음 () ③ 보통 () ④ 없음

문 5. 귀하는 발명(과학, 발명반, 동아리) 등에 관심을 가진 것은 언제였습니까?

- ① 초등학교 () ② 중학교 () ③ 고등학교 () ④ 대학교 ()
 ⑤ 기타 없음 ()

문 6. 귀하가 졸업한 초·중·고·대학교에는 발명(과학)반, 동아리가 있었습니까?

- ① 있었다 () ② 없었다 () ③ 발명(과학)반, 동아리는 없었지만 동호인 모임 형태로 운영하였다. () ④ 모름 ()

문 7. 귀하는 초·중·고·대학교 때에 발명과 관련한 교육을 받은 적이 있습니까?

- ① 받은 적이 있으며 잘 알고 있다. ()
 ② 받았지만 관심이 없어 어느 정도 알고 있다. ()
 ③ 교육을 받은 적이 없지만 주위사람, 행사참석, 학원, 개인적인 학습 등을 통해 잘 알고 있다 ()
 ④ 교육을 받은 적이 없음 ()

문 8. 발명(과학)활동을 하면서 귀하는 아래와 같은 사람들로부터 각각 정신적 지지를 어느 정도 받았습니까? 각각 체크해 주십시오.

구분	적극적인 지지를 받았다	약간의 지지를 받았다	그저 그렇다	거의 지지를 받지 못했다	전혀 받지 못 했다
① 조부모					
② 아버지					
③ 어머니					
④ 형제자매					
⑤ 친구/동료					
⑥ 선생님					
⑦ 발명관련인					

문 9. 발명(과학)활동을 하면서 귀하는 아래와 같은 사람들로부터 각각 물질적 지지를 어느 정도 받았습니까? 각각 체크해 주십시오.

구분	적극적인 지지를 받았다	약간의 지지를 받았다	그저 그렇다	거의 지지를 받지 못했다	전혀 지지를 받지 못했다
① 조부모					
② 아버지					
③ 어머니					
④ 형제자매					
⑤ 친구/동료					
⑥ 선생님					
⑦ 금융기관					

문10. 귀하는 부산지역 초·중·고·대학교에서 주최하는 발명(과학)품 경진대회에 대해서 알고 있습니까?

- ① 매우 잘 알고 있으며 출품한 경험이 있음 ()
- ② 알고 있으나 출품한 경험은 없음 ()
- ③ 잘 모르고 출품한 경험도 없음 ()
- ④ 전혀 모름 ()

문11. 귀하는 초·중·고·대학교 때에 교내외에서 시행한 발명(과학)경진대회, 전시회 등에서 수상한 경험이 있습니까?

- ① 매우 많음 ()
- ② 많음 ()
- ③ 거의 없음 ()
- ④ 없음 ()

문12. 발명(과학)경진대회, 전시회 등에서 수상한 경험으로 인하여 장래 발명으로 성공하고자 하는 생각을 한 적이 있습니까?

- ① 매우 많음 ()
- ② 많음 ()
- ③ 거의 없음 ()
- ④ 없음 ()

문13. 부산지역내 기업인으로서 발명특허기술로 성공한 사례를 알고 계십니까?

- ① 매우 많이 알고 있음 ()
- ② 어느 정도 알고 있음 ()
- ③ 거의 모름 ()
- ④ 잘 모름 ()

문14. 발명특허기업으로 성공한 사례에 대해 관심을 가지고 뉴스 또는 자료 검색 등 적극적인 관심을 보인 경험이 있습니까?

- ① 매우 많음 ()
- ② 어느 정도 있음 ()
- ③ 거의 없음 ()
- ④ 없음 ()

문15. 발명특허제품으로 막대한 부를 창출한 케이스를 접하면 귀하는 어떤 생각이 드십니까?

- ① 특별한 재능이 있는 사람 ()
- ② 인맥과 상술이 뛰어난 사람 ()
- ③ 부단한 연구결과 ()
- ④ 단순히 운이 따라서 ()

문16. 시중에서 히트하고 있는 상품에 대하여 본인이 아이디어를 추가하여 더 상품성이 있는 것을 구상하였다면 귀하는 가장 먼저 어떻게 하시겠습니까?

- ① 특허출원과 관련한 자료검색 ()
- ② 변리사 등 전문가와 상담 ()
- ③ 주변 사람들과 의논 ()
- ④ 별다른 행동을 취하지 않는다. ()

문17. 청년 취업난이 심각한 사회 문제로 대두되고 있습니다. 귀하가 만약 발명특허기술로 창업할 의향이 있다면 귀하의 의지는 어느 정도라고 스스로 생각하십니까?

- ① 매우 높다 ()
- ② 높다 ()
- ③ 보통이다 ()
- ④ 낮다 ()

문 18. 귀하는 초·중·고·대학교 때에 지식재산(특허, 실용신안, 디자인, 상표)을 출원한 경험이 있습니까? 출원한 경험이 있다면 기술은 어떤 분야입니까? 해당되는 곳에 모두 표시해 주시기 바랍니다.

- ① 출원경험이 없다 ()
- ② 출원경험이 있다.

구분	출원	등록	기술분야
특허	건	건	
실용신안	건	건	
디자인	건	건	
상표	건	건	

II

해당하는 곳에 V 표시해 주십시오

문1. 귀하는 발명아이디어를 찾거나 특허출원을 위한 정보를 어디에서 얻고 있습니까? 해당되는 내용 모두 표시해 주시기 바랍니다.

- ① 강의시간(지식재산관련 강의) ()
- ② 신문이나 방송 등 ()
- ③ 정부(특허청 등 관련기관의) 간행물 ()
- ④ 인터넷검색 및 개인적인 정보 탐색 ()
- ⑤ 개인적인 취미로 구입하는 간행물 및 잡지 ()
- ⑥ 친구나 동료의 도움 ()
- ⑦ 부모님 등 가족, 친지의 도움
- ⑧ 기타 ()

문2. 귀하는 발명활동(도면, 모형제작 등)에 필요한 비용을 어떻게 마련하였습니까?

- ① 본인이 가지고 있는 자금의 범위 내 ()
 ② 가족 및 친척의 도움 ()
 ③ 개인이나 금융기관에서 빌림
 ④ 기타 ()

문 3. 발명아이디어 구상을 구체화할 수 있는 주변환경(장비, 시설을 이용할 수 있는)은 어느 정도의 수준이라고 생각하십니까?

- ① 매우 좋다 ()
- ② 좋은 편이다 ()
- ③ 그저 그렇다 ()
- ④ 매우 열악하다 ()
- ⑤ 열악한 편이다 ()

문 4. 귀하가 지식재산(특허, 실용신안, 디자인, 상표)을 출원하였을 때 가장 크게 느낀 애로사항은 무엇이었습니까? 해당하는 경우에 체크하십시오.

- ① 과도한 출원비용 ()
- ② 출원절차를 잘 몰라서 ()
- ③ 기술적인 문제를 해결하기 위한 전문가의 도움 ()
- ④ 기타 ()

문 5. 지식재산(특허, 실용신안, 디자인, 상표)이 등록되었을 때 가장 크게 느낀 애로 사항은 무엇이었습니까? 해당하는 경우에 체크하십시오.

- ① 등록유지 등에 필요한 비용의 문제 ()
- ② 등록된 기술의 활용(창업, 기술이전 등)에 대한 문제 ()
- ③ 특허분쟁에 대한 두려움 ()
- ④ 없음 ()

III

해당하는 곳에 V 표시해 주십시오

문 1. 귀하가 특허나 실용신안을 출원하면서 그것의 상품화 계획이나 혹은 판매 경로를 어느 정도 구체적으로 구상하였습니까? 해당하는 경우에 체크하십시오.

- ① 구체적인 구상을 가지고 있었다. ()
② 약간의 구상을 가지고 있었다. ()
③ 구상이 없는 편이었다. ()

문 2. 귀하가 출원하거나 등록한 특허 또는 실용신안으로 본인 또는 본인과 관계된 타인이 상품을 생산하거나 판매한 경험이 있습니까? 해당하는 경우에 체크하십시오.

- ① 있다. () ② 없다. ()

문 3. 귀하는 본인의 특허 또는 실용신안으로 본인 또는 본인과 관계된 타인이 출원 또는 등록하지 않고 상품을 생산하거나 판매한 경험이 있습니까? 해당하는 경우에 체크하십시오.

- ① 있다. () ② 없다. ()

문 4. 귀하가 특허 또는 실용신안으로 출원 또는 등록하지 않고 상품을 생산하거나 판매한 경우가 있었다면 그 이유는 무엇이었습니까? 해당하는 경우에 체크하십시오.

- ① 특허에 대하여 알고 있었지만 절차상의 번거로움 때문에 ()
 ② 특허에 대하여 알고 있었지만 비용상의 문제 때문에 ()
 ③ 특허대해 알고 있지만 특허로 출원하는게 크게 의미가 없어서 ()
 ④ 특허에 대하여 잘 모르기 때문에
 ⑤ 모조 상품에 대한 대응으로 신속하게 사업을 진행하기 위하여 ()

문 5. 귀하는 출원한 특허나 실용신안이 상품화되어 그 결실이 발명가에게 되돌아 갈 수 있도록 하기 위해서 가장 필요한 개선책은 무엇이라고 생각하십니까?
 해당하는 경우에 체크하십시오.

- ① 특허나 실용신안을 출원한 사람에게 그 권리를 신속하게 확보해 주는 것 ()
 ② 특허나 실용신안을 출원한 사람이 상품화를 시도할 경우 금융권의 자금지원 확대 ()
 ③ 특허나 실용신안 침해사건에 대한 변론 및 재판과정에 재정적 지원 및 법률지원 ()
 ④ 기타 ()

문 6. 귀하는 발명활동과 관련된 다음 과정에서 어느 정도 어려움을 겪으셨습니까?

구분	매우 심각	약간 심각	거의 없음	전혀 없음
① 출원한 특허의 사업성에도 불구하고 금융권으로부터 자금을 대출 받는데 겪는 어려움				
② 발명활동에 몰두하면서 공부 등 학생 본연의 일을 하는데 시간의 부족함에 따른 심리적 부담				
③ 발명 상품의 홍보 및 유통과정에서 겪는 어려움				
④ 제조업체 선정 등에 대한 어려움				
⑤ 발명활동과 주변 시선에 대한 부담감				

IV

해당하는 곳에 V 표시해 주십시오

문 1. 귀하는 정부에서 지원하고 있는 특허출원 관련 각종 제도를 어느 정도 알고 있거나 혹은 이용하신 경험이 어느 정도인지 해당 번호에 V로 체크해 주시기 바랍니다.

구분	잘모름	들어 보았음	알고 있음	1회 이용 경험이 있음	2회 이상
① 특허출원 이전 연구개발 단계에서 산업재산권 진단 서비스 제도					
② 국내의 특허정보 및 기술개발정보를 분석 정리하여 제공하는 PM(Patent Map)제도					
③ 특허출원 단계에서 출원중인 기술에 대한 중소기업청의 벤처기업 확인 서비스제도					
④ 해외특허 출원비용을 지원하는 제도					
⑤ 특허기술을 이용한 사업에 지원하는 자금 지원제도					
⑥ 출원한 특허를 이용한 기술개발의 경우 자금을 지원하는 제도					
⑦ 본인의 특허기술을 담보로 자금을 대출 받을 수 있는 제도					
⑧ 발명가와 자본가 사이의 특허기술 매매 및 이전을 촉진하는 시장 및 인터넷 시장제도					
⑨ 특허기술의 시작품 제작에 소요되는 비용의 일부를 지원하는 제도					
⑩ 우수한 특허기술의 사업성 및 기술성을 평가하는데 필요한 수수료 지원제도					
⑪ 재학생(대학원생제외) 무료특허출원지원					
⑫ 공익변리사 무료특허상담(지역지식재산센터)					
⑬ 아이디어단계, 출원 후 도면제작 및 3D프린터를 이용한 형상화 지원사업					

문 2. 만일 위의 제도를 이용한 경험이 없거나 혹은 적었다면 그 주요 이유는 무엇입니까?

- ① 이러한 제도가 있는지 잘 몰라서 ()
- ② 이러한 제도를 이용하는 방법을 잘 몰라서 ()
- ③ 이러한 제도가 있다는 것은 알았지만 절차가 복잡하고 번거로워서 ()
- ④ 이러한 제도가 실제로 도움이 될 것 같지 않아서 ()

문 3. 귀하는 이러한 제도를 이용하는데 가장 어려운 점은 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 신청자격이 현실적이지 못하다. ()
- ② 심사기준이 객관적이지 못하다. ()
- ③ 심사기간이 너무 길어 도움이 되지 못한다. ()
- ④ 심사절차가 불투명하고 비공개적이다. ()
- ⑤ 필요한 자금에 비해 지원규모가 너무 적다. ()
- ⑥ 심사자의 전문성 확보가 의심스럽다. ()

문 4. 귀하는 학생의 창업의지를 높이기 위해 관련기관이나 학교에서 어떠한 지원을 하여야 한다고 생각하십니까? 우선 순위로 두 개만 체크하여 주십시오.

- ① 대학교에서 특허기술창업을 돕기 위한 발명특허학과 개설 ()
- ② 대학, 기타 유관기관에서 아이디어의 권리화를 위한 실무교육 ()
- ③ 청년 창업자들에 대한 금융지원 확대 ()
- ④ 기술전문가, 창업컨설턴트, 금융지원제도 전문가 등으로 구성된 특별기구 구성 ()
- ⑤ 상담 편의를 위한 상담지원센터 확대(학교, 시청, 구청, 주민자치센터, 등) ()
- ⑥ 창업보육실을 무상 제공하여 발명, 기술개발에 전념할 수 있는 공간제공 ()

문 5. 수고하셨습니다. 정부, 지자체, 대학 등에서 창조경제를 위한 각각의 역할에 대하여 생각하시고 있는 것이 있다면 자유롭게 기술해 주십시오. 감사합니다.