



## 저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)

국제지역학석사학위논문

미·중 경쟁과 미얀마의  
정치 변동 연구



2017년 2월

부 경 대 학 교 대 학 원

국 제 지 역 학 과

Cing Chain Huai

국제지역학석사학위논문

# 미·중 경쟁과 미얀마의 정치 변동 연구

지도교수 박 상 현

이 논문을 국제지역학석사 학위논문으로 제출함

2017년 2월

부 경 대 학 교 대 학 원

국 제 지 역 학 과

Cing Chain Huai

Cing Chain Huai의 국제지역학석사  
학위논문을 인준함.

2017년 2월 24일



위원장 정치학박사 김동수 (인)

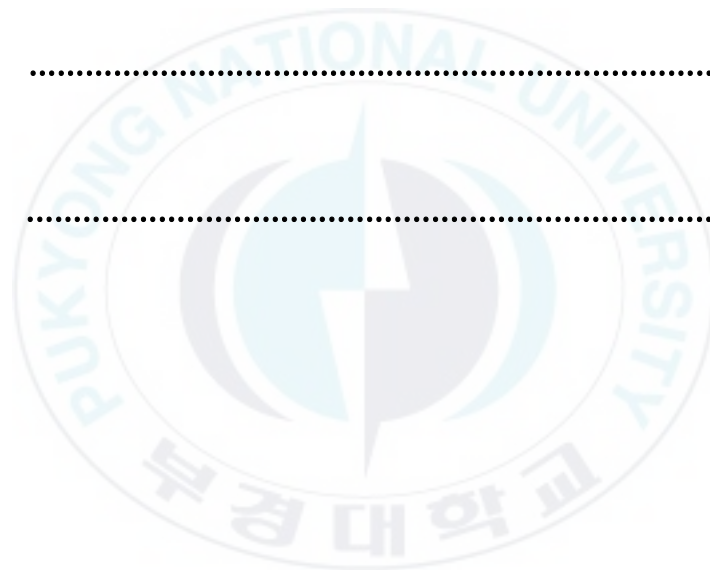
위 원 인류학박사 최호림 (인)

위 원 사회학박사 박상현 (인)

## <목 차>

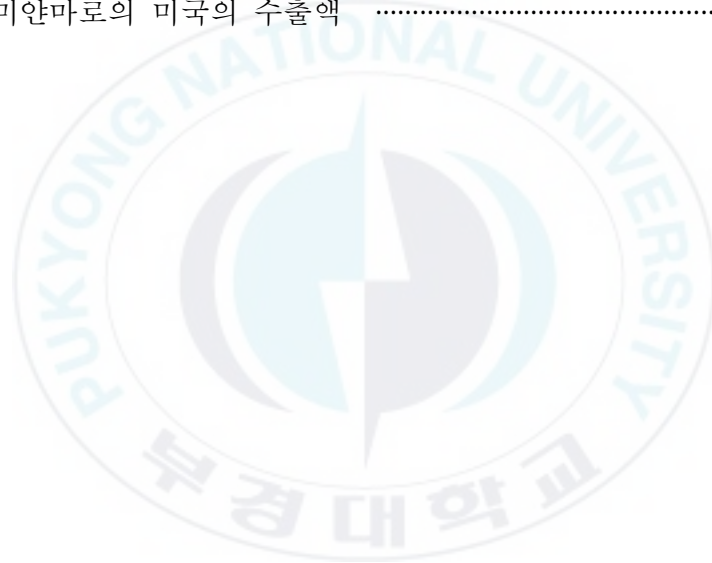
|                                      |    |
|--------------------------------------|----|
| 제1장 서론 .....                         | 1  |
| 제1절 연구배경과 목적 .....                   | 1  |
| 제2절 기존 연구 검토와 연구방법 및 내용 .....        | 3  |
| 제3절 이론적 자원 및 분석틀 .....               | 4  |
| <br>제 2장 미얀마의 정치 변동 .....            | 8  |
| 제1절 독립후 이후사회주의 정치경제의 형성 .....        | 8  |
| 제2절 미얀마의 1988년 민주항쟁 이후 국내 정치변동 ..... | 10 |
| 제3절 소결 .....                         | 13 |
| <br>제3장 민주항쟁 이후 미얀마의 대외관계 .....      | 14 |
| 제1절 미얀마와 중국의 관계 .....                | 14 |
| 1) 정치적 관계 .....                      | 14 |
| 2) 경제적 관계 .....                      | 16 |
| 3) 소결 .....                          | 21 |
| 제2절 미얀마와 미국의 관계 .....                | 22 |
| 1) 정치적 관계 .....                      | 22 |
| 2) 경제적 관계 .....                      | 26 |
| 3) 소결 .....                          | 30 |
| <br>제4장 미·중경쟁과 미얀마의 전략적선택 .....      | 31 |
| 제1절 미얀마를 둘러싼 미·중경쟁 .....             | 31 |
| 제2절 미얀마의 전략적 선택 .....                | 34 |

|                            |           |
|----------------------------|-----------|
| 1) 국내적전망 .....             | 34        |
| 2) 국제적 전망 .....            | 35        |
| 제3절 미·중 경쟁에따른 제약과 기회 ..... | 36        |
| 제4절 소결 .....               | 38        |
| <b>제5장 결론</b> .....        | <b>39</b> |
| 제1절 요약 .....               | 39        |
| 제2절 전망 .....               | 39        |
| <b>참고문헌</b> .....          | <b>42</b> |
| <b>첨부별첨</b> .....          | <b>46</b> |



## <그림 목차>

|                                      |    |
|--------------------------------------|----|
| [그림 1] 미.중경쟁과 미얀마의 정치변동분석틀 .....     | 6  |
| [그림 2] 미얀마-중국파이프라인(송유관및가스관) 경로 ..... | 19 |
| [그림 3] 미얀마로부터 미국의 .....              | 27 |
| [그림 4] 미얀마로의 미국의 수출액 .....           | 28 |



## <표 목차>

|                                                          |    |
|----------------------------------------------------------|----|
| <표 1> 1970년대 경제정책 수정과정 .....                             | 8  |
| <표 2> 미얀마와 아시아 주요국의 연도별 경제성장률 전망 .....                   | 9  |
| <표 3> 미얀마 민주화 개혁의 주요일지 .....                             | 11 |
| <표 4> 빠옥포와 형제 인급빈도 .....                                 | 15 |
| <표 5> 최근 10년간 중국과 미얀마의 무역 상황 .....                       | 16 |
| <표 6> 2013년 10월 말 현재까지 미얀마에 투자한<br>10대 국가 및 지역별 상황 ..... | 17 |
| <표 7> 미얀마의국별및업종별 FDI(허가) 유치현황(2013년 2월) .....            | 18 |
| <표 8> 미국의 대 미얀마 제재 내용 .....                              | 23 |
| <표 9> 미국의 미얀마정책 변화 (2009.9~2012.4) .....                 | 25 |
| <표 10> 미국의 미얀마 제재 완화 일지 .....                            | 25 |
| <표 11> 미국의 단계적 미얀마 경제 제재 .....                           | 29 |
| <표 12> 미국의 對미얀마 경제제재 해제 .....                            | 30 |

## 초 록

미얀마는 2011년 정치 개혁을 계기로 급격한 정치변동을 경험했다. 이러한 변화에는 미얀마가 처한 대외적 조건, 특히 중국 및 미국과의 관계가 큰 영향을 미쳤다. 2011년 미얀마 정치개혁 이전까지 중국은 미얀마-미국 관계가 중국의 안보에 큰 위협이 된다고 생각했다. 또 미국-미얀마 관계가 2010~2013년에 급속하게 변하면서 중국은 미얀마에서 미-중 관계를 경쟁적

의로 인식하기 시작하였다. 미국은 2009년 오바마 정부가 출범하면서 미얀마 접촉전략 (engagement strategy)을 도입했는데, 그것은 미국의 아시아 재균형 전략 중 하나로 인정되었다. 미국은 미얀마 우호적 관계 증대를 통해 ASEAN 국가와의 관계를 강화하려는 의도를 갖고 있다.

미국은 미얀마의 높은 중국 의존도로 인해 미국이 동남아시아와 인도양 지역에 전략적으로 진출하는데 어려움을 겪는다고 보았다. 그러나 실제로 미국의 미얀마의 정책의 상당 부분이 미얀마 개발과 민주주의적 정치 체제 전환에 초점이 맞춰져 있었던 점도 무시할 수는 없다. 2015년 미얀마 선거에서 야당인 민주주의 국민동맹NLD (National League for Democracy) 이 압승하면서 아웅산 수찌 (Aung San Suu Kyi)를 중심으로 한신민주정부가 수립되었고 미국은 군사정부의 권력 이양과신 민주 정부의 행보에 따라미얀마 정부에 대한 접촉의 수준을 결정할 것으로 보인다.

중국은 선거 전에도 아웅산 수찌를 베이징으로 초대하는 등 신민주정부에 연결채널을 만들려고 노력하고 있다. 최근 선거에서 NLD의압승은 중국의 미얀마 정책에 대한 유연성을 시험하는 계기가 될 것이다. 그래서 현재 세계의 여러나라들이 미얀마를 지켜보고 있으며 미얀마도 세계의 여러 나라 들에 지원을 요청하고 있다.

미얀마는 경제적 발전을 위해 개방 적국제무역 정책 들을 만들고 있다. 개방적 무역정책의 결과 외국인 투자의 기회가 많이 생기고 있다.

그러므로 미얀마의 경제와 정치 상황은 국제관계에 큰 영향을 받는다고 볼 수 있다. 미얀마 정부는 나라의 민주주의 변화와 국민의 찬성을 위해 먼저적으로 진행한다면 국민통합과 경제 발전 등과 같은 도전을 해야 할 것이다. 이런 도전은 중국의 지원이 필요하기 때문이다.

Keywords: 미국-중국-미얀마 삼각관계, 대외관계, 민주주의, 국제정치경제



# 제1장 서론

## 제1절 연구배경과 목적

“G2” 라고 알려지는 세계 두 강대국인 미국 및 중국과의 관계는 미얀마의 정치변동에서 큰 역할을 하고 있다. 미얀마는 아직도 많은 세계인에게 궁금증을 주는 나라이다. 미얀마는 50년 동안 군사 정권의 장기 집권으로 인하여 민주화 개혁을 기대하기 어려운 나라였다. 그러므로 미얀마 군사정권의 출현은 특수한 역사적 정을 배경으로 했다. 특히 미얀마는 다종족 사회로 국경 지역에 거주하고 있는 소수민족들은 1948년 독립 이후 버마족이 주도하는 중앙정부와 분리주의 무장투쟁을 포함한 갈등관계를 형성하였다.

그리고 1962년 군부 쿠데타 이후 2011년까지 군부 권위주의 정권이 집권했던 미얀마는 1988년까지는 사실상의 쇄국정책, 1988년 이후는 민주화 운동 탄압을 이유로 한 서방의 경제제재로 국제사회에서 오랫동안 고립되어 벗어나지 못했다. 오랫동안 인권 유린과 야당 탄압으로 악명이 높았던 미얀마에서 일어나고 있는 민주화 개혁의 진정성을 두고 논란이 없는 것은 아니지만, 초기의 신뢰를 얻어가고 있다(변창구 2012: 170).

이러한 상황에서 미얀마는 2011년 정치 개혁을 계기로 급격한 정치 변동을 경험했다. 이러한 변화에는 미얀마가 처한 대외적 조건, 특히 중국 및 미국과의 관계가 큰 영향을 미쳤다. 2012년 미얀마 정치개혁 이전까지 중국은 미국-미얀마관계가 중국의 안보에 큰 위협이 된다고 생각했다. 대내적으로는 오랫동안 군사정권의 탄압을 받아온 야당 지도자 아웅산 수찌 (Aung san suu kyi)가 지난 2012년 4월1일시행된 보궐 선거에서 승리하여 역사상 처음으로 제도권 정치 여진 입하였다. (강대창 2011: 1-2).

그리고 2016년에 신정부를 수립한 후에 나라의 지도자들이 중국과 미국 중 어느 나라와 문자적으로 관계를 맺을 것인지에 대해 일반적으로 많은 사람이 관심을 보인다. 외교적인 수단에서 보면 가장 경의를 표하는 나라와 먼저 관계를 맺는 경우가 있다. 먼저 선택한다는 것이 옳다고 볼 수 있을 것이다. 아무래도 쉽지 않은 국제관계 분야에는 지혜롭고 올바르게 생각 하면서 결정하는 것이 중요하다. 이러한 상황에서 2016년에 NLD 신정부 선거에서 승리했었고 권위를 얻게 했으므로 중국-미국-미얀마 삼각관계가 앞으로 어떻게 될지에 대해서 많은 사람이 관심이 있었다.

중국에서도 민주주의 정부 시대에 미국 쪽으로 빠지게 될 것인가에 대해서 계속 지켜보고 있었다. 따라서 미얀마의 전략은 한쪽으로 치우친 외교가 아닌 양국간 다양한 외교를 선택해야 한다. 세계 강대국 간의 전략에 있어서 실수가 없도록 주의하고 잘 신경 쓸 필요가 있다. 특히 변화가 심한 시기에 말없는 위협이 수시적으로 다가오기 때문에 특별히 주의깊게 행동 할 필요가 있다.

계속해서 미국-중국의 경쟁 전쟁에 따른 미얀마의 정치변화에 대해서 더 고찰할 것이다. 본 논문에서 추구하고자 하는 질문들은 다음과 같다. 첫째, 미·중이 미얀마에서 경쟁 혹은 협력을 하는지? 그리고 둘째, 2016년에 NLD 신정부 선거에서 승리했었고 민주주의 정책을 실행하게 되었으므로 미국-중국-미얀마 삼각관계가 앞으로 어떻게 진행 될 것인지? 위와 같은 의 문제점을 본 논문 에서 고찰하고자 한다.

본 연구의 목적은 미국과 중국을 중심으로 대외관계가 미얀마의 국내 정책에 미친 영향을 살펴보고 최근 미·중 경쟁과 미얀마의 정치변동 가능성을 고찰하는 것이다. 독립 이후 미얀마의 국내정치는 대외관계에 크게 영향을 받아왔는데, 냉전질서 아래에서는 사회주의 정권의 유지와 관련해서 특히 중국과의 관계가 중요했다. 그러나 냉전이 종결되자 미얀마에도 개혁과 개방 중요한 과제로 떠올랐다. 또한, 미얀마는 중국이나 베트남보다 개혁개방에 뒤처졌고 대신 군부의 독재가 지속하였다.

특히 미국과 미얀마의 정치적 관계와 경제적 관계의 회복을 가로막아온 요인은 무엇인가? 그리고 이후에는 그 요인들이 어떻게 작용할 것인가를 밝히는 것은 중요한 문제라고 생각한다. 미국은 규제의 해제를 위한 주요 선결 조건으로 (1) 모든 정치범의 석방, (2) 인권, (3) 소수민족의 권리 보장을 포함하는 민주주의 이해를 요구해왔다. 미국의 미얀마 규제가 정말 그 목적을 달성했는지 엄밀히 평가하기는 어려우나 성공하기 어려운 제재였다고 할 수 있으며, 미얀마가 개혁, 개방을 추진함에 따라 규제를 낮추고 있다.

반면에 미얀마와 중국의 관계가 미얀마의 정치변동의 어떤 영향을 미칠 수 있는가? 2011년 군부의 후견 아래 집권한 신정부는 예상을 넘어서는 광범 위하고 극적인 개혁정책을 추진하였다. 그렇다면 이와 같은 개혁정책이 실행되는데 대외관계는 어떤 영향을 미치는지? 그리고 미얀마의 개혁, 개방 정책은 이후 미국과 중국에 대한 미얀마의 관계를 어떻게 변화시킬 것인가를 고찰하고자 한다.

## 제2절 기존 연구 검토와 연구방법 및 내용

미얀마에 관한 논문과 연구보고서, 참고자료, 분야별 분석자료 등은 다른 아시안 국가보다 상대적으로 부족한 실정이다. 기존 연구를 검토한 결과 대부분 미얀마 내부의 문제에 초점을 맞추어 미국의 제재를 설명하고 있었다(변창구, 2012). 또한 미얀마의 인권 문제가 미국과 미얀마 사이의 관계회복을 가로막고 있는 가장 큰 장애물이라고 지적하고 있다. (CLAPP, 2010 ISEAS, “Prospects for Rapprochement Between the United States and Myanmar” .) 그러나 미국이 왜 1990년대에 인권 문제를 제기했는지 그리고 인권 문제와 경제적 제재를 연계시켰는가에 관해서 설명하려면 미국의 대외정책에 대해서도 연구해야 할 것이다. 외서로는

모두가 알아야 할 사실들( David I Steinberg자, 장준영, 2009, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016) 이 있다. 미얀마를 이해하기 위한 식민시기의 역사, 군부 쿠데타와 사회주의 시기 그리고 정치적 변화를 미얀마의 과거와 현재, 미래의 쟁점들에 대해 현지에서 경험에 기초하여 실제 사건을 기술하고 있다.

먼저 본 연구는 국제지역학 논문으로서 역사적 접근방법을 사용한다. 본 연구의 주제와 관련하여 역사, 정치, 국제정치 등이 상호관계 여부를 살펴본다. 인터넷을 포함한 자료수집, 문헌연구, 한국논문, 영문논문을 포함한 연구방법 등을 사용한다. 또한, 본 논문을데이터와 정보를 입수하여 자료를 분석하는 한편 미국과 중국의 경쟁과 미얀마의 정치변동 관련 연구 논문 및 미얀마 정부의 인터넷 홈페이지와 미얀마 정부에서 제공하는 여러 자료를 참고하였으나, 기본적으로 미얀마 정부측 자료는 왜곡된 자료가 많아 사실적인 자료를 최대한 활용한다.

위와 같은 연구방법을 토대로 본 논문을 총5장으로 구성하였다. 제1장에서는 서론, 연구배경과 연구목적, 기존연구검토와 연구방법 및 내용, 이론적 자원 및 분석 틀 이다. 제2장 미얀마의 정치 변동, 제3장 민주항쟁 이후 미얀마의 대외관계, 제4장 미·중 경쟁과 미얀마의 전략적 선택, 제 5장 결론으로서 연구의 중요 결과를 요약한다.

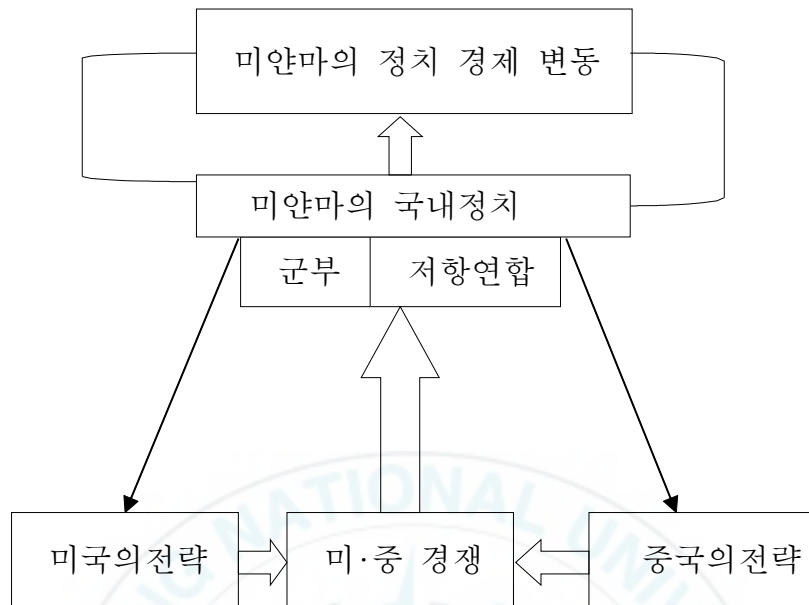
### 제3절 이론적 자원 및 분석틀

본 연구논문은 미국-중국 경쟁과 미얀마의 정치변동을 미얀마 정책의 상당 부분이 미얀마개발과 민주주의적 정치 규제 전환에 인권탄압 저지, 평화·화해추구, 정부기관 역량 강화, 시장경제 수립, 지방의 거버넌스 확립, 생활 수준 향상 등 미국의 미얀마 정책은 정치·경제 개발에 초점이 맞추어져 있었고 중국과의 직접적인 관계가 적었다. 미국은 미얀마 관계를 미·중관계로 확대하여 해석하는 것을 의도적으로 피해왔다. 미국

국제관계 전문가들은 중국에 달갑지 않은 미국의 미얀마 참여전략에 대해 중국이 위협할 것이라고 우려를 표명했다. 1988년 소수 민족 반군들이 독립을 요구했고, 나라가 분단될 위기에 놓일뻔한 심각한 내전을 가졌다. 내전만 없었다면 개혁개방이 더 앞당겨졌을 수도 있었으며 1950년 대미얀마는 동남아에서 순위권안에 드는 국가였으나, 버마식 정책으로 변하는 순간 순위가 최하위로 떨어졌다. 더는 좌지우지 할 수 없다는 판단이었고, 변화를 필요로 했다. “2011년 미얀마가 체제 전환을 하지 않았다면, 아마도 지금 북한과 비슷한 상황이었을 것이다.

국제정치경제(International political economy)라는 용어에는 세 가지 의미가 포함되어 있다. “국제”라는 용어는 한 국가의 영토 범위를 벗어나서 무언가가 발생하는 현상을 의미한다. 물론 다른 행위자들도 “국제적” 행동을 할 수 있다. 그다음에 “정치”라는 용어는 주로 ‘가치의 권위적 분배 과정’이라고 정의된다. 가치는 행위자들 스스로가 중요하다고 간주해서 획득을 원하거나 혹은 지키기를 원하는 대상이라고 정의할 수 있다.( 김석우2011, 17-21)

국제정치경제에서 정치와 경제는 상호작용한다. 정치와 경제가 상호작용하는 현상은 몇 가지로 구분해서 설명할 수 있다. ( 김석우 2011, 17-21). 국제정치경제 이론 이런 이론에 대해서 다음과 같은 분석 틀을 세울 수 있다.



[그림 1] 미·중경쟁과 미얀마의 정치변동분석틀

미얀마의 정치 경제변동에 대해서역사·정치적군부 권위주의 체제의 종식 으로 1948년 1월 4일 영국 식민지 지배에서 독립, 의회민주주의로 출범한 초대 수상 우누의 실정으로 1962년 네윈에 의한 군부 쿠데타성립, 1974년 이른바 ‘버마식 사회주의’ 정치체제 구축과 산업은 국유화되었다.

1988년대 중의 저항, 아웅산수찌와 신군부의 등장이고1990년 총선거에서 아웅산 수찌가 이끄는 NLD의 압승, 군부의 정권 이양을 거부하였다.

그다음으로 2003년 당시 킨농 수상의 민주화를 위한 ‘7단계 로드맵을’ 제시하고 2008년 신헌법을 공포에 이어 2010년 11월 국회의원 선거 시행, 2010년 11월 13일 아웅산수찌 가택연금을 해제한다.

정치 유지의 개편과 국제관계 개선에서 2011년 4월 1일 양원 국회를 통해 떼인 세인 전 수상이 대통령으로 선출: 국정 기초 발표정치체제의 전면적 개편정부 조직: 대통령, 부통령(2인), 32개 부처 (장관 30인, 차관 39인) 연방 국회의 구조: 양원제, 민족의회와 국민의회사 법부: 3심제, 대법원, 고등 법원, 지방법원이다. 미국은 제2차 세계 대전 이후 냉전

체제 하에서 막강한 군사력과 경제력을 토대로 국제정치질서 유지에 있어서 핵심적 역할을 수행하는 패권국 역할을 수행해 왔다고 할 수 있다.

미국과 미얀마 관계 개선이 중국에 주는 영향에 대해 고려한 2011년 미얀마 개혁이후 ‘협력’ 보다는 ‘경쟁’이 미얀마에서 미·중 관계의 가장 중요한 특징이라고 볼 수 있다. 그래서 정치적으로 미국과 중국은 미얀마에서 다양한 정치세력과 관계를 맺으려 노력하였다. 미국은 미얀마의 개혁에 대해 정치적 보상을 제공하는 것을 먼저적으로 생각하는 반면, 일본은 원조와 투자를 제공하는 등 경제적 영역에 집중하기 때문에 미국과 일본이 미얀마 관여에 대해 비공식적으로 분업하고 있다고 인식한다.

전략적으로 중국은 미얀마가 미국과의 관계를 개선하면서 중국의 조성을 감소시키고, 그러면서 중국의 지역·전략적 문제에 대한 요구를 이제는 적극적으로 들어주지 않을 것이라고 인식하고 있다. 중국이 미국의 견제 전략에 대해 불만을 갖고 있기 때문에 양국 간 신뢰형성이 중요할 것으로 보인다. 또한, 미얀마에서 미·중 협력관계를 형성하는데 중요한 것의로 미얀마의 역할이다. 그러나 미얀마 정부가 이러한 역할을 제대로 수행 가능한지 여부에 대해서는 미지수이다.

미국과 중국은 향후에도 미얀마에서 상당한 영향력을 발휘하면서 미얀마의 현재와 미래에 어떠한 영향을 미칠 것인가? 양국이 미얀마의 안정과 개발을 위해 협력한다고 약속했지만, 양국협력의 진실성과 범위, 깊이는 앞으로 지켜봐야 할 문제이다. 국제관계 전문가들은 미얀마정부가 다소 조심스러운 접근방법을 통해 미-중 협력관계에서 주도권을 취할 것으로 기대했다. 그러나 미얀마가 실제로 미·중관계에서 주도권을 쥐기까지는 아직 많은 경험과 노력이 필요하다고 생각한다.(정혜영, 2015)

## 제 2장 미얀마의 정치변동

### 제1절 미얀마의 독립이후 사회주의 정치체제의 변화

영국의 식민지배를 받았던 미얀마는 1948년 1월 4일에 독립하여 미얀마 연방을 건설하고 민주정치를 실험했다. 그러나 미얀마의 민주정치 시대는 1962년 네윈장군의 쿠데타로 종식되었다. 1974년에는 민간인 신분의 네윈이 "버마식 사회주의 이념을 표방한 버마사회주의 계획당" (BSPP Burma Socialist Programme Party) 을 유일한 정당으로 하는 "버마사회주의 연방 공화국" (The Socialist Republic of the Union of Burma) 이 설립했다(사단법인 한국 동남아연구 2012, 69.)

미얀마는 1962년 이래 군부가 정권을 장악하고 있는 군부 권위주의 국가로서 내적으로 권위주의적 서역과 의식이 강한 권위주의적인 국가라고 할 수 있다. 사회주의하에서 민주시위가 1988년 전국에서 동시에 발생하였다. 1962년 쿠데타 이후, 1987년까지 네윈의 사회주의 정부가 통치하였다. 8888항쟁, 아웅산 사건과 맞물려 1988년 새로운 군부가 집권했다. 그래서 1970년에 경제정책을 몇차례 수정되었다(사단법인 한국 동남아연구 2012, 4).

<표 1> 1970년대 경제정책 수정과정

| 년도   | 내용                                                                                                |
|------|---------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1971 | 사회주의 계획당(BSPP: Burma Socialist Programme Party) 1차 전당대회<br>- 광범위한 국유화 캠페인의 실패 평가<br>- 경제자유화 계획 발표 |
| 1972 | 사회주의 계획당(BSPP) 중앙의회 승인                                                                            |
| 1974 | 민간정부 권력이양 위한 정치개혁 모색                                                                              |

|      |                                                                                                                                                                                          |
|------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|      | 네윈(Ne Win) 참모총장직 사퇴<br>신헌법 제정 및 인민의회(Pyithu Hluttaw) 구성<br>쌀 배급부족 등과 관련한 국영기업 노동자 항의파업 전개<br>승려. 학생중심 반정부시위 발생 (전 UN 사무총장 우탄트 사망 계기)                                                     |
| 1976 | 네윈 주도 사회주의 계획당(BSPP) 임시 전당대회 개최<br>정치. 경제 파탄에 대처 위한 ‘버마식 사회주의’ 원칙 현실적<br>수정 선언<br>11월 동경에서 버마원조국회의 개최<br>미국, 영국, 서독, 캐나다, 호주, 일본, IMF, ADB, UNDP 참석<br>경제 재건 위한 3년 6억 달러 지원 약속, 경제 개방 요구 |

자료: 사단법인 한국동남아연구소 (2012).

미얀마가 다른 동남아시아국가들 보다 예상성장을 나았다.왜? 제재 때문이다.

<표 2> 미얀마와 아시아 주요국의 연도별 경제성장률 전망

| 연도<br>국가 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2019 |
|----------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| 미얀마      | 13.1 | 12   | 3.6  | 5.1  | 5.3  | 5.9  | 7.3  | 7.5  | 7.8  | 7.8  | 7.7  |
| 베트남      | 7    | 7.1  | 5.7  | 5.4  | 6.4  | 6.2  | 5.2  | 5.4  | 5.6  | 5.7  | 6    |
| 캄보디아     | 10.8 | 10.2 | 6.7  | 0.1  | 6.1  | 7.1  | 7.3  | 7    | 7.2  | 7.3  | 7.5  |
| 라오스      | 8.6  | 7.8  | 7.8  | 7.5  | 8.1  | 8    | 7.9  | 8.2  | 7.5  | 7.8  | 7.5  |
| 인도       | 9.3  | 9.8  | 3.9  | 8.5  | 10.3 | 6.6  | 4.7  | 4.4  | 5.4  | 6.4  | 6.8  |
| 중국       | 12.7 | 14.2 | 9.6  | 9.2  | 10.4 | 9.3  | 7.7  | 7.7  | 7.5  | 7.3  | 6.5  |

자료 : IMF, World Economic Outlook, July 2014

## 제2절 미얀마의 1988 민주항쟁 이후 국내 정치변동

1962년으로부터 시작해 미얀마를 네이윈 장관이 지도하는 미얀마 사회주의단체가 일당독재체제로 통치하였다. 그다지 성공적이지 않았던 사회주의체제를 향해갔던 버마식이 미얀마를 세계 가장 가난한 국가 중 하나로 만들었다. 1974년 2월에 발표한 Newsweek 잡지에 나온 기사 중 하나에서 사회주의체제로 향하는 미얀마의 정책은 "불교과 마르크스주의의 막스 정책의 어처구니없는 조합" 이라고 표현하였다.

8888 시위행동이 양곤에서 학생들이 1988년 8월 8일에 시작되었다. 학생들의 시위행동이 온 국가에서 발생하게 되면서 수천명의 스님, 애기, 대학생, 주부와 의사 직업을 막론하고 미얀마 시민 모두가 정부를 타도하기 위해 시위했었다. 시위는 State Law and Order Restoration Council - SLORC에서 군부정권이 다시 권력을 되찾으면서 9월 18일을 끝으로 시위는 종결되었다. 이 시위가 발생하는 동안 군부에 의해 시위자 천명 넘게 목숨을 잃었지만 군부관계자들은 고작 350명뿐 이었다.

시위하는 중에 아웅산수찌 여사는 정치영역으로 처음 발을 딛게 되었다. 1988년 9월에 국회의원 선거를 실시하였고 75%가 투표를 하였다. BSPP가 선거를 처리하겠다고 알렸지만 다른 야당들이 정부를 그만두기 원했고 중간 정부를 만들고 싶어했다. BSPP는 그들의 요청 두가지 모두 거절하였고 시위자들이 1988년 9월 12일에 시내 도로에서 다시 자리를 잡았다. “우누” 가 임시정부라고 알려졌고 한달동안 선거를 실시하도록 해주겠다고 약속을 하였다. 그동안 군부관련자들과 시위자들은 서로 협조하였다.

1988년 9월 18일 군부가 권위를 얻었다. 써마웅 장관이 1974년에 기초 제도 법을 철회하였다. "네윈 권위로 통치한 것보다 심한" 나라의 평화를 만드는 단체를 구조하였다. 우써마웅이 마셜러라고 불리는 군대에서 지도한 법을 발표한 후에 시위자들은 피해를 받았으며 위기 상황에 빠졌다. 이 당시 정부는 미얀마 국민과 국가를 위한 일이라고 미얀마

국민을 속여 군부가 권위를 쉽게 잡게 유도한 후 국가 내외에 발생하고 있는 시위를 종결했다.

현재의 미얀마는 과거시위에 대해 외국에 나가 거주하고 있는 미얀마인들 사이에서도 잊혀지지 않아 이 시위를 기리는 기념일로 지정하였다. 태국에 거주하고 있는 미얀마 학생들 사이에서도 매년 8월 8일에 기념일을 계속 진행하고 있다. 기념일 제 20 주년된 날에 그 시기의 상황을 다시 기억하고 활동하는 시위자들 48명이 잡혔다. 시위에 같이 참여했었던 학생들이 기념의 기사와 시를 만들었다. 1995년에 발표한 영화 Beyond Rangoon라는 영화가 시위하는 동안 겪은 상황을 재현해서 촬영했던 것이다. 1988년 사건 후 19년 후에 발생한 2007년 미얀마 정부 반대 활동들은 특별한 의미를 담고 있다. 이로써 1962년 네윈의 쿠데타 이후 53년 동안 지속한 군부정권을 종식하였다. 아래 표는 민주화 개혁의 주요일지를 포함하고 있다.

<표 3> 미얀마 민주화 개혁의 주요일지

| 일자     | 주 요 내 요                                                                           |
|--------|-----------------------------------------------------------------------------------|
| 1947.7 | 아웅산 수치 여사의 아버지인 독립 영웅 아웅산 장군 암살당함.                                                |
| 1948.1 | 영국 연방으로부터 독립.                                                                     |
| 1962.3 | 네윈 육군총사령관의 쿠데타로 우 누 총리 축출하고 정권 장악.                                                |
| 1988.3 | 학생 중심 반정부 민주화 요구 시위 '양곤의 봄' 발생. 모친 간호 위해 귀국한 아웅산 수치 여사가 시위 전면에 나섬.                |
| 1988.7 | 네윈 사임.                                                                            |
| 1988.9 | 소우 마웅 장군, 쿠데타 일으켜 집권 '버마사회주의계획당'(BSPP) 무너뜨리고 정권 장악. 쿠데타 이후 두 달간 지속된 시위로 3천여 명 사망. |
| 1989.7 | 민주주의민족동맹(NLD) 지도자 아웅산 수치 여사와 틴 우 당 총재 가택연금.                                       |
| 1990.5 | NLD가 총선에서 전체 의석의 82% 차지해 압승했으나 군정은                                                |

|           |                                                       |
|-----------|-------------------------------------------------------|
|           | 선거 결과 인정 거부.                                          |
| 1991.10   | 수치 여사 노벨평화상 수상자로 선정.                                  |
| 2002.12   | 네윈 사망.                                                |
| 2003.8.30 | 킨 뇿 ( Khin Nyunt ) 총리, 미얀마의 민주화 7단계 로드맵 발표            |
| 2010.11.7 | 20년 만에 처음으로 총선 실시, 군부 엘리트의 USDP 집권 (76.5%)            |
| 11.13     | 아웅산 수찌 .7년 만에 가택연금 해제                                 |
| 2011.1.31 | 미얀마 의회 (상원: 민족의회, 하원:국민의회) 개원                         |
| 2.4       | 상하양원합동의회에서 떼인 세인 총리를 대통령으로 선출                         |
| 3.30      | SPDC, 떼인 세인 대통령에게 권력 이양                               |
| 8.19      | 세인 대통령, 수찌 여사와 민주화 개혁에 관한 첫 공식회담                      |
| 9.5       | 미얀마 국가인권위원회 설립                                        |
| 10.12     | 정치범 218명 석방                                           |
| 11.18     | 아웅산 수찌의 NLD, 보궐선거 참여 결정                               |
| 12.2      | 세인 대통령, 평화집회와 시위행진법에 서명<br>정부, 산 (Shan) 족 반군과 평화협상 타결 |
| 2012.1.5  | 카렌 (Karen) 족 반군들과 평화협상 타결                             |
| 1.13      | 정치범 320 명 추가 석방                                       |
| 1.29      | 아웅산 수찌, 보궐선거 앞두고 전국 순회 시작                             |
| 3.10      | 노조결성 및 파업 권리 인정법 발표                                   |
| 4.1       | 보궐선거에서 아웅산 수찌 당선, NLD 가 45개 선거구 중 43개 승리              |
| 2012.6    | 라카인주서 로힝야족 · 불교도 종교폭력 발생.                             |
| 2012.10   | 라카인주서 로힝야족 · 불교도 2차 종교폭력 발생.                          |
| 2012.11   | 버락 오바마 미국 대통령 방문.                                     |
| 2013.4    | EU, 미얀마에 대한 경제 제재 해제.                                 |
| 2015.10   | 중앙정부-8개 반군단체, 전국적 휴전협정 체결.                            |
| 2015.11.8 | 총선 실시.                                                |
| 2015.11.9 | 총선 결과 NLD가 70% 이상 의석 차지해 단독 집권 확실히.                   |

출처: Myanmar Times, New Light of Myanmar, The Irrawaddy, 2010-2012, 2015

### 제3절 소결

미얀마의 정치변동은 독립 이후 사회주의 정치체제의 변화와 1988년 민주항쟁 이후 정치변동을 겪는 경우가 있었다. 1948년부터 1962년까지는 독립 후 민간정부 시대이고 1962년부터 1988년까지는 사회주의적 군사 독재이다. 1962년에 네윈 육군총사령관의 쿠데타로 우누 총리 축출하고 정권 장악 되었고 버마식 사회주의 체제는 1988년 민주 항쟁에 따라 종식 되었지만 2011년까지 군사 정부와 민주세력이 서로를 전면 부정하는 거식중 대치상태가 지속되었다. 민주항쟁 이후 1990년에 NLD가 총선에서 전체 의석의 82% 차지해 압승했으나 군정은 선거 결과 인정을 거부하였다.

이런 어려운 상황에서도 아웅산 수찌가 나라의 대표로 나왔다. 군사정부가 지도하는 1990년 선거에서 그의 단체인 민주주의 국민 동맹단체가 승리하였다. 군부정권은 선거의 결과를 인정하지 않았고 아웅산 수찌를 자택감금을 하였다. 나라의 평화를 위해 노력하고 있는 이 단체가 미얀마 사회주의 체제를 변화시키려고 노력하였다. 계속해서 민주항쟁 이후 미얀마의 대외 관계를 제 3장에 살펴볼 수 있다.

## 제3장 민주항쟁 이후미얀마의 대외관계

### 제1절 미얀마와 중국의 관계

#### 1) 정치적 관계

미얀마는 인도와 중국사이에 위치하고 있어 경제적 측면 뿐만아니라 정치·외교·군사적 측면에서도 중요한 요충지의 역할을 하고 있다. 그 중에서도 중국은 역사적으로 미얀마와 물질문명에 직접적인 영향을 미쳤다. 이러한 관계를 단적으로 입증하는 단어가 형제관계 (sibling)를 의미하는 빠옥포 (Paukphaw)이다. 13세기 중엽 몽고가 최초의 버마(미얀마)제국인 판간 제국을 붕괴시킨 후 17세기 중반중국의 명이 다시 버마(미얀마)를 정복하면서 버마 (미얀마)와 중국간에는 코끼리를 이용하여 조공과, 비단, 담배, 차 등을 중심으로 한 무역거래를 발전시켜 왔다.

그때 이후 시작된 수평적이라고 볼 수는 없지만 전통적인 우호관계는 1948년 버마(미얀마)가 독립할 때까지 큰 변화없이 지속 되었다(안철현, 2007: 1). 미얀마와 중국은 역사 및 지리적 근접성, 국경지역 내소수민족 분쟁, 버마공산당 (Burma Communist Party)과 중국 공산당 (Chinese Communist Party)간의 관계, 국제사회의 제재와 고립으로 인한 중국 의존 불가피성 등으로 인해 밀접한 관계를 이어오고 있다. 특히 양국은 경제협력과 우호관계를 바탕으로 유일한 사촌형제 (Pauk-Phaw)<sup>1)</sup> 관계를 구축하였고 1990년대 이후로는 서로의 필요성과 중요성을 바탕으로 더욱 급격하게 가까워져 2011년에는 전면적인 전략적 협력 파트너십 관계로 발전 하였다( 정재완, 2013: 253). 그리고 양측지도자들은 빠옥포 (PaukPhaw) 와 형제 (Sibling) 라는 표현을 여러번 사용 했다. 반면 떼잉세잉 (Thein Sein) 대통령 등장 이후 미얀마가 경제와 외교 등

다방면에 걸쳐 다변화 정책을 추진함에 따라 양국 관계는 상대적으로 소원해진 것으로 보인다. 이에 제3장에서는 중국과 미얀마 관계를 미얀마의 개혁·개방 전후를 중심으로 살펴보고자 한다. 아래 (표4)에는 1950-2010년까지 빠옥포 Nyi-Ako(현재) 언급 빈도 이다.

<표 4> 빠옥포와 형제 언급빈도

| 년    | 빠옥포 |     | 형제 |     |
|------|-----|-----|----|-----|
|      | 중국  | 미얀마 | 중국 | 미얀마 |
| 1991 |     | 1   |    |     |
| 2001 | 1   |     |    |     |
| 2004 | 2   |     |    | 1   |
| 2007 | 2   |     |    |     |
| 2008 | 1   |     |    |     |
| 2009 |     | 1   |    |     |
| 2010 | 1   | 1   |    |     |
|      | 9   | 4   | 0  | 2   |

자료: In the name of Pauk-Phaw (2011)

## 2) 경제적 관계

군부측면에서는 중국과 미얀마는 경제적인 측면에서 좋은 파트너이다. 양국경제는 최근 10년간 경제무역 협력에 가속도가 붙으며 2004년 11억 5천만 달러 이던 무역 규모가 연평균 26씩 증가하며 2013년에는 101억 5백만 달러로 확대되었다. 중국 역시 2011년부터 태국을 추월하여 미얀마의 최대 무역 상대국이 되었다.

<표 5> 최근 10년간 중국과 미얀마의 무역 상황

| 연도        | 수출입 총액 |      | 수출   | 수입   | 차액   |
|-----------|--------|------|------|------|------|
|           | 금액     | 증가율  |      |      |      |
| 2004      | 11.5   | 6.1  | 9.4  | 2.1  | 7.3  |
| 2006      | 14.6   | 20.7 | 12.1 | 2.5  | 9.6  |
| 2008      | 26.3   | 27.7 | 19.8 | 6.5  | 13.3 |
| 2010      | 44.4   | 53.2 | 34.8 | 9.6  | 25.2 |
| 2012      | 69.7   | 7.2  | 56.7 | 13.0 | 43.7 |
| 2013      | 101.5  | 45.6 | 73.4 | 28.1 | 45.3 |
| 2014(1-6) | 84.3   | 92.6 | 46.2 | 38.1 | 8.1  |

자료 출처:중국 “세관 통계” 연도별

최근 10년간, 중국이 미얀마에 수출한 주요 제품은 미얀마의 경제 발전에 필요한 공업제품이었다. 그중 전기기계제품, 섬유원료 및 섬유 제품, 비금속 및 관련 제품, 자동차 및 자동차 부품, 화학공업 제품 등 5대 품목은 중국의 대(對) 미얀마 수출 중 대략 80%를 차지한다. 중국이 미얀마에서 수입하는 5대 품목은 목재 및 목제품, 식물 제품, 광산물, 플라스틱류 제품과 수산물로 미얀마가 수출 경쟁력을 갖춘 제품들이다. 미얀마에서 수입하는 제품들 가운데 80%가 이 5대 품목에 속한다.

중국은 미얀마의 최대투자국이다. 1989년, 외자를 유치하기 시작한 이후 2013년 10월 말까지 중국의 대미얀마 투자규모는 141억9천만 달러로 미얀마의 총외자유치 규모중 32.2%를 차지했다. 이로써 중국은 미얀마의 최대 투자국으로 부상했다. (쉬창원, 2014: 1~5)

<표 6> 2013년 10월 말 현재까지 미얀마에 투자한 10대 국가 및 지역별 상황

| 순위 | 국가및지역 | 1989년~2013년 10월 말 |              | 비중(%) |
|----|-------|-------------------|--------------|-------|
|    |       | 투자항목              | 투자금액(100만달러) |       |
| 1  | 중국    | 51                | 14,193.40    | 32.33 |
| 2  | 태국    | 69                | 9,984.01     | 22.74 |
| 3  | 홍콩    | 61                | 6,458.98     | 14.75 |
| 4  | 영국    | 62                | 3,055.52     | 6.96  |
| 5  | 한국    | 84                | 3,044.68     | 6.94  |
| 6  | 싱가포르  | 96                | 2,584.20     | 5.89  |
| 7  | 말레이시아 | 46                | 1,625.86     | 3.70  |
| 8  | 베트남   | 6                 | 511.19       | 1.16  |
| 9  | 태국    | 3                 | 474.36       | 1.08  |
| 10 | 일본    | 40                | 292.42       | 0.67  |

자료 출처: 일본JETRO 2013년 12월 미얀마의 투자환경과일본계기업 투자동

Top Ten Trade Partners (2013-2015)

| No | Country   | Volume of Trade (USD Mil) |
|----|-----------|---------------------------|
| 1  | China     | 7016.24                   |
| 2  | Thailand  | 5683.27                   |
| 3  | Singapore | 3604.25                   |
| 4  | Japan     | 1809.49                   |
| 5  | India     | 1637.1                    |
| 6  | Korea     | 1570.9                    |
| 7  | Malaysia  | 948.56                    |
| 8  | Hong Kong | 502.79                    |
| 9  | Indonesia | 498.86                    |
| 10 | Vietnam   | 281.02                    |

미얀마에 대한 외국인직접투자(FDI)가 최근 활발한 가운데 중국은 최대 투자국의 자리를 차지하고 있다. 2013년 2월 현재까지의 누계치로는 중국이 141억8천만 달러를 투자 (허가기준)해 미얀마에 대한 전체 투자의 1/3이 상을 차지하고 있다. 주로 수력발전, 자원개발 등에 많이 투자하고 있는 것으로 보인다. 특히 이들대부분은 미얀마가 본격적인 개혁·개방을 준비하던 시기인 2010년 전후해 집중적으로 투자되었다.

<표 7> 미얀마의 국별 및 업종별FDI(허가) 유치현황(2013년2월)

(단위:백만달러, %)

| 번호 | 국가   | 투자규모   | 비중     | 분야      | 투자규모  | 비중    |
|----|------|--------|--------|---------|-------|-------|
| 1  | 중국   | 14,180 | 33.69  | 전력      | 19238 | 45.70 |
| 2  | 태국   | 9,568  | 22.73  | 석유. 가스  | 14372 | 34.14 |
| 3  | 홍콩   | 6,381  | 15.16  | 광업      | 2830  | 6.72  |
| 4  | 영국   | 2,989  | 7.10   | 제조업     | 2138  | 5.08  |
| 5  | 한국   | 2,979  | 7.09   | 호텔. 관광업 | 1365  | 3.24  |
| 6  | 싱가포르 | 2,216  | 5.26   | 부동산     | 1056  | 2.51  |
| 7  | 말레이아 | 1,031  | 2.45   | 축산. 어업  | 330   | 0.78  |
| 8  | 프랑스  | 469    | 1.11   | 교통. 통신  | 314   | 0.75  |
| 9  | 베트남  | 371    | 0.88   | 산업 단지   | 193   | 0.46  |
| 10 | 인도   | 273    | 0.65   | 농업      | 183   | 0.43  |
| 11 | 일본   | 270    | 0.64   | 건설      | 28    | 0.09  |
| 12 | 미국   | 235    | 0.56   | 기타 서비스  | 38    | 0.09  |
|    | 합계   | 42,095 | 100.00 |         |       |       |

자료: 미얀마투자위원회(MIC).



[그림 2] <미얀마-중국파이프라인(송유관및가스관) 경로>

미얀마는 동남아시아에서 중요한 천연가스 생산국이다. 그러나 2000년까지 경제재제, 기술부족, 불투명한 규제, 해외 기업들의 불충분한 투자 등으로 에너지 자원 개발 및 공급이 원활하게 이루어지지 않고 있다. Salin Basin 육상유전과 Yetagun 해상유전에서 소량의 원유와 콘텐세이트가 생산되고 있었다. 천연가스의 경우는 대부분 Yadana가스전과 Yetagun가스전에서 가스가 생산되고 있는데, 현재 활발한 신규 가스전 개발로 인해서 향후 빠른 생산 증가가 예상된다. 미얀마 정부는 석유·가스정책의 기본 추진방향을 외국자본 유치로 통한생산·수출 및 정부수입 증대, 그리고 기술이전 등에 두고 있다. 또한 정부는 외자유치를 위해 생산물 분배계약 등과 같은 관련 제도 도입 및 개정을 추진 중이다.(조경연, 2015: 17)

2004년부터 시작된 미얀마-중국 간 송유관 건설 계획은 2005년 12월 China National Petroleum Corporation(CNPC)이 30년 동안 미얀마로부터 천연가스를 구입할 수 있는 계약을 체결함으로써 시작된다. 본 사업은 CNPC 와 MyanmarOiland Gas Enterprise(MOGE)가 각각 50.9%, 49.1%의 지분을 소유하고 있었다. 2009년 3월, 양국 정부는 약 15억 달러에 해당하는 석유 송유관과 약 10억4천만 달러에 해당하는 천연 가스관을

구축하기로 합의하고 2009년 6월 마데섬(Maday Island)에서 건설 착공 시공식이 열림으로써 공사가 시작했다.

2012~2013년 farmin계약과 경쟁입찰 분양을 통해 새로운 E&P기업들이 상류부문에 경쟁적으로 진출함에 따라 향후 탐사·개발분야의 투자가 크게 증가할 것으로 전망 되었다. 2011년 기준, 전원믹스에서 수력이 약 71%를 차지할 정도로 미얀마는 수력자원에 크게 의존하고 있다. IEA 자료에 따르면, 2011년 현재 전체 인구의 49%, 지방 인구의 29%만이 전력을 공급받고 있을 정도로 미얀마는 심각한 전력 부족상황에 처해 있다. 이에따라 정부는 전기보급률 향상과 전력 및 가스의 안정적공급을 최대 정책과제로 삼고 있다. 현재 미얀마의 정치·경제 개혁은 진행 중에 있으며, 이 과정에서 외국인 투자자들이 성장 가능성이 높은 자국 에너지 시장에 활발히 진출하고 있지만, 체제전환 과정에서의 커다란 불확실성이 투자 장애요인으로 되고 있다. 한편, 외국인 투자자들은 2015년에 예정되어 있는 총선을 통해 미얀마가 완전한민주주의 체제를 구축하고, 개혁을 계속 추진할 수 있는지 여부에 주목하고 있다. 이 상류 탄화수소 부문이 심각한 저개발이다. 2011년 미얀마 정부는 중국이 추진하던 36억 달러 규모의 땃송 (Mytsone) 댐 건설을 환경문제와 주민들의 반발을 이유로 중단시켰는데, 이를통해 중국에 대한 미얀마의 의존정책에 변화가 생겼음이 감지된다.

미얀마의 정치·경제개혁은 아직진행중에 있다. 개혁으로 외국기업들이 제재완화의 혜택을 누리며 에너지원이 풍부하고 성장 가능성이 농후한 미얀마 시장에 진출할 발판이 마련되었지만, 야심찬 시장 개혁과 더불어 진행되는 정치 개혁 과정은 사회 불안정을 가져온다. 미얀마에서 투자처를 모색하는 에너지 기업들은 부패라는 위험 부담과 규제 불투명성, 열악한 인프라, 현실과 맞지 않는 오래된 법제도로 인한 어려 움에 직면해 있다.

2015년 10월 말 또는 11월 초로 예정된 총선을 통해 미얀마가 완전한 민주주의 체제를 구축하여 개혁을 계속 추진할 수 있는지 여부에 투자자들이 주목하고 있다. 개발로 인한 지방의 피해문제를 해결하려는

정부의 노력이 점차 가시화되고 있으며, 이에 따라 정책 및 개발 시행에 있어 환경적 고려가 점점 중요한 요소로 자리 잡고 있었다. 대규모 Myistone 수력발전소 건설과 Dawei 경제 특구에 건설 예정이었던 화력발전소 프로젝트를 연기한 이유도 이러한 것으로 분석되었다.

### 3) 소결

중국과 미얀마 관계는 역사 및 지리적 근접성에 더해 활발한 정치·외교적 협력과 경제교류를 특징으로 한다. 경제개혁·개방이 빠르게 진전되는 가운데 중국은 여전히 Pauk Phaw로서 또 과거부터의 긴밀한 협력관계의 연장선상에서 미얀마와의 관계강화를 추구하고 있다. 특히 에너지자원 확보, 천연가스 및 원유 파이프라인건설, 수력발전, 심해항구를 비롯한 인프라건설, 통신 등에 대한 투자와 국경무역은 매우 활발하다. 중국의 투자는 신정부가 들어서기 직전인 2010/11 회계연도에 정점을 이루었다. 반면, 2011년9월 중단된 뭇송 수력발전 프로젝트는 미얀마 정부의 대외관계 다각화 의지를 반영한 것으로 풀이된다.

이에 따라 중국의 미얀마에 대한 관계강화는 바탕으로 급속도로 가까워졌다. 이러한 협력관계는 1988년부터 시작된 신군부 시절 중국의 전폭적인 지원과 미얀마의 중국 의존도 심화 등을 바탕으로 더욱 긴밀해져 유일한 사촌형제 (PaukPhaw)관계 및 전면적인 전략적 파트너십 관계로 발전하였다. 특히 경제 협력은 이러한 지위를 활용해 급증 하였는데, 에너지 및 광물자원 인프라 개발 등에 대한 투자 급증과 국경 무역확대가 그대표적인 예이다. 중국의 미얀마에대 한 전략은 다양한 측면에서 해석할수 있지만, 자국의 급속한 경제 성장에 필요한 에너지자원의 확보 및 수송경로 다양화, 인도양 및 남아시아에 대한 접근로 확보, 윈난성을 비롯한 서부대 개발과 연계한 국경무역 활성화와 소수민족집 중국 경지역에서의 치안확보, 성장잠재력이 풍부한 시장으로서 미얀마접근, 위안화 국제화가속, 미얀마의 친중국화 유도과 인도 견제전략 등으로

특징을 들 수있다. 떼잉세잉 정부 등장 이후 정치 자유화와 신정부 등장이 전인신 군부시절 (1988.9~2011.2) 보다 상대적으로 부진한 것으로보 인다. 떼잉세잉 대통령의 자유화와 개혁개방은 중국과 미얀마 관계에 상당한 영향을 미칠 것으로 보인다. Pauk-Phaw로서 협력관계는 지속될 것으로 예상되나, 중국의 국경관리 강화에 따라 국경무역 및 인적교류가 감소하고 그동안 보유했던 특권적 지위상실과 다국적 기업과의 경쟁으로 인해 투자도 상대적으로 위축될 것으로 점쳐진다. 중국의 인도 양접 근로확보 및 인도 견제전략 역시 미얀마의 외교안 보다 변화 정책으로 인해 어느정도의 타격이나 지연이 불가피할 것으로 예측된다. 중단된 뿔송프로젝트는 다시 추진될가능 성도있지만, 양국간 협력 관계에서 중요한 전기가 될수 있다. 미얀마 시장에서 중국 기업의 가장 중요한 경쟁요소는 가격이나, 대다수 미얀마인들은 “중국 제품은 저질품”이라는 생각과 “중국 기업은 이익 추구에만높은 관심을 보이고 주민과 환경에 대한 관심은없다” 라는생각을 갖고있다는것도 중국이 미얀마와의 경제 협력을 확대하는 데걸림돌이 될것으로 보인다. (정재완 2013, 대외경제정책연구원)

## 제2절 미얀마와 미국의 관계

### 1) 정치적 관계

미국과 미얀마의 관계가 독립되기 전에 식민시대부터 관계있는 우서국장의 미국방문의 분석이 있었다. 중대한 자리가 국제 관계로서는 56년 만에 미얀마를 방문한 것으로, 킨턴 장관이 미얀마를 방문한 후에 서로 국가관계가 더 되기는 것은 모론이었다. 미얀마는 미국뿐만 아니라 유엔을위 해서도 정치, 경제, 군사적 측면에서 조용한 자리에 있다고 관찰지 들이 숙고하였다. 십년동안 미얀마는 미국, 중국, 라오스, 인도,

유엔 회원국들 간에 특별히 파트너 국가육성으로 그것은될수도 있다고 관찰자들이 숙고하였다(Dr. Yan Myo Thein, 2013: 19~25)

미국은 냉전 이후 인권문제를 중심으로 외교정책을 추진해 왔는데, 미국 인권 단체들 과 미얀마 망명정치인들이 미국의회에 효과적으로 인권로비를 전개한 결과 미얀마에 대해 강경일변도의 정책을 유지해왔다. 2011년과 2012년 미얀마에 대한제재 유지를 강력히 주장해 오던 미국의회 지도자들이 미얀마를 다수 방문하면서 미얀마 개혁개방을 긍정적으로 평가하여 미국의 제재완화에 대한 긍정적인 전망을 가능하게했다 (오윤아.박나리, 2012: 9~ 10).

<표 8> 미국의 대 미얀마 제재 내용

| 일시        | 법령 및 근거                                                          | 제재 내용 및 예외 조항                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|-----------|------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1990.8.20 | -관세 및 무역령 P.L. 101-382<br><br>-마약통제 무역령19<br><br>U.S.C.2491-2495 | (1) 일반특혜관세제도(GSP)와 카리브연안경제회복법[19 U.S.C. 2701 et. seq]) 또는 특혜관세조치에 해당되는 어떠한 법령에 서도 미얀마의 관세조치 상품을 전면적으로 부정.<br>(2) 50%의 종가세나 그 수준 이상을 부과하지 않는 추가적 관세를 부과한 미얀마산 모든 관세대상 품목에 적용.<br>(3) 50%의 종가세를 초과하지 않는 미얀마산 비관세 품목에 적용.<br>(4) 미국과 미얀마의 영공 및 교통 사용 금지, 미국과 미얀마 방문자에 의한세 관통과 철회. |
| 1997.5.20 | 국외지출령P.L.104-208; 대통령령 13047                                     | 1997년 5월 21일 이후 전현직 인사, USDA 회원에 대한 비자 발급과 입국 금지.                                                                                                                                                                                                                              |

|            |                                                                                          |                                                                                                                                                                                                                                                                           |
|------------|------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|            |                                                                                          | <p>(3) 1997년 5월 21일 미얀마에 투자한 기업이나 투자 협정을 맺은 기업이나 개인은 예외.</p> <p>(4) 천연가스 시추를 위해 진출한 미국 시민 및 기업의 미얀마 신규투자금지.</p> <p>(2) 미얀마 정부인사나 정부와 관련된 UNOCAL은 예외.</p>                                                                                                                  |
| 2003.7.28  | <p>버마자유와 민주주의<br/>P.L.10861에서 P.L.<br/>.108-272, P.L.109<br/>139로 확대; 대통령령<br/>13310</p> | <p>법령 제정 30일 이후부터 모든 미얀마 제품 수입 금지. 수입 금지는 1년 이내 갱신.</p> <p>(2) 미국 내 미얀마 정부 인사나 정부와 관련된 인물의 자금 동결.</p> <p>(3) 국제 금융기구의 대 미얀마 재정원조에 이의제기.</p> <p>(4) 미얀마 정부 인사나 정부와 관련된 전현직 인사, USDA 회원에 대한 비자 발급과 입국 금지.</p> <p>※ 대통령과 의회 내에서 “국익에 도움이 되는 경우” 미얀마 제품의 수입 금지를 철회할 수 있음.</p> |
| 2007.10.19 | 대통령령 13448                                                                               | 미얀마 정부 인사나 정부와 관련된 전현직 인사 11명 추가 및 이들에 대한 자금 동결.                                                                                                                                                                                                                          |
| 2008.4.30  | 대통령령 13464                                                                               | 미얀마 정부 인사나 정부와 관련된 전현직 인사 추가 및 이들에 대한 자금 동결.                                                                                                                                                                                                                              |
| 2008.7.29  | 제이드령 Public Law 110-286                                                                  | <p>미얀마산 보석의 미국 수입금지 및 광산분야 진출 금지.</p> <p>(2) 미얀마 정부 인사나 정부와 관련된 전현직 인사 추가 및 이들에 대한 자금 동결.</p>                                                                                                                                                                             |
| 2011.7.12  | 제재 완화                                                                                    | 미국 기업의 미얀마에 대한 투자 허용                                                                                                                                                                                                                                                      |

자료: 장준영 (2009).

<표 9> 미국의 미얀마정책 변화 (2009.9~2012.4)

| 일자        | 주요내용                                    |
|-----------|-----------------------------------------|
| 2009.9.28 | 커트 캠벨, 미얀마에 대한 개입정책으로의 전환 발표            |
| 11.4      | 오바마 대통령, 미얀마에 특사를 파견하여 정부지도자 및 수찌 와 면담  |
| 2011.4.15 | 오바마, 미얀마 문제 해결을 위해 데릭 미첼을 특사로 지명        |
| 11.18     | 오바마 대통령, 아우산 수찌와 진화 통화                  |
| 11.30     | .클린턴 국무장관 미얀마 방문.테인 세인 대통령 및 아우산 수찌와 회담 |
| 2012.1.13 | .미얀마와 외교관계를 대리공사에서 대사급으로 격상             |
| 1.15      | .미첼 맥코넬 공화당 원내대표, 미얀마 방문                |
| 4.4       | .클린턴 국무장관, 미얀마에 대한 경제제재 완화계획 발표         |

<표 10> 미국의 미얀마 제재 완화 일지

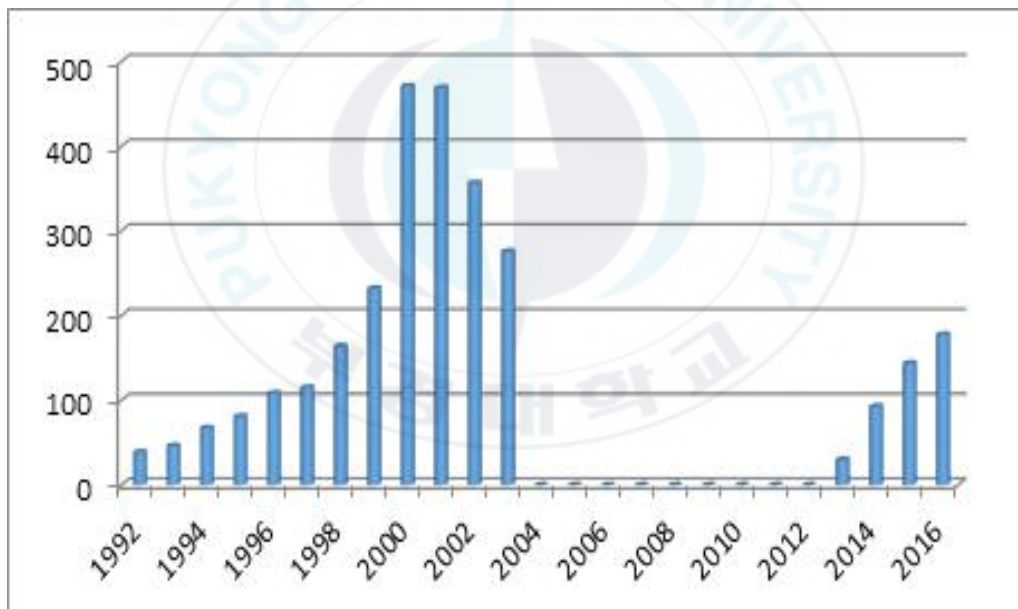
| 정치적 일정                                        | 미얀마 제재 관련 미국정부 발표                   |
|-----------------------------------------------|-------------------------------------|
| 2011 년 12월 클린턴 미국무장관이 미얀마 방문                  | (2012년 2월) 미얀마에 대원조제재 완화 발표         |
| 2012년 4월 미얀마 보궐선거                             | 금융거래 제재와 투자제재 완화를 위한 절차를 밟겠다고 발표    |
| 2012년 5월 미얀마 국무장관이 미국 방문                      | 금융거래 제재와 투자제재 완화 발표                 |
| 2012년 7월                                      | 금융거래 제재와 투자제재 완화에 대한 구체적 조치 발표      |
| 2012년 9월 아우산 수와찌 테인 세인(Thein Sein) 대통령이 미국 방문 | 수입금지 완화를 위한 절차를 밟겠다고 발표             |
| 2012년 11월 오바마 대통령이 미얀마 방문                     | 수입금지 완화 발표(구체적 조치도 함께 발표)           |
| 2013년 5월 테인 세인 미얀마 대통령 미백악관 방문                | 미국이 미얀마 최고지도자를 워싱턴에 받아준 것은 47년만에 처음 |
| 2014년 1월                                      | 미 상원, 미얀마-북한 군사관계 단절 법안 발의          |

자료: 어느 보도와 미국 정부문서를 참고로 필자 정리.

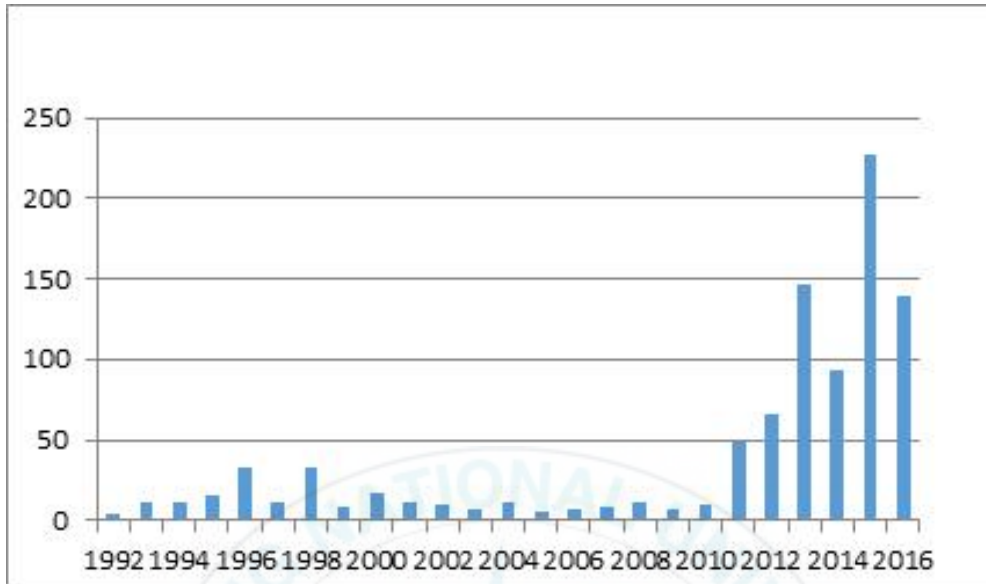
## 2) 경제적 관계

미국과 미얀마의 경제적 관계는 미국정부의 경제 제재의 결과 미국과 미얀마의 무역량은 급속하게 감소했다. 2004부터 미얀마의 수입이 전면 금지 되었다. 그이후에도 수입량은 거의없다. 그러나 미국의 일방적 제재는 군사정권의 퇴진이라는 목표를 달성하지는 못했다. 오히려 중국에 대한 미얀마의 의존도를 강화시켰다 (변창구, 2012). 제재정책은 미얀마 사람들의 정치적, 경제적 복지에 심각한 악영향을 미쳤다(Hadar, 2001).

아래 (그림.3)미얀마로부터 미국의1992년 부터2016까지 미얀마와 제품의 미국 무역 표시이다.



[그림 3] 미국 수입액(백만달러%)



자료: US Good trade and Myanmar.

[그림 4] 미얀마로의 미국의 수출액(백만 달러%)

미국과 유럽연합은 민주화의 지연과 인권 탄압 등을 명분으로 각각 1990년, 1997년부터 포괄적 수준의 대 미얀마 제재를 행사하고 있다. 미국은 1988년 이후 레이건 행정부가 미얀마에 대한 모든 지원을 잠정 중단한 후 1989년, 1993년, 1997년, 2007년, 2008년 이후 매년 제재를 갱신해 왔었다. 유럽연합은 1997년부터 미국과 유사한 수준의 포괄적인 제재를 시행하여 왔다.

미측은 미얀마 인권문제에 대해 언급하며 미국정부는 1989년 도에 미얀마에 대한 무역적으로 규제를 하기 시작했다. 1997년에는 미국이 미얀마 와의 무역을 여러가지로 금지하는 법들을 개정했다. 2011년도후에 대통령 떼인 세인 지도하는 신정부는 국내에 변화를 많이 시켰고 결과적으로 오바마 정부가 미얀마에 걸었던 경제규제들을 천천히 풀기시작했다. 2012년 11월 19일 미대통령 버락 오바마가 미얀마에 첫

방문했으며 아웅산수찌여사는 오랫동안 미얀마를 제재했던 규제들을 풀어달라고 요청했다.

그러나 풀어준 것들 중에 폐인세인 정부하고 가까운 관계를 가지는 분들, 회사들을 향하는 제재들은 포함하지 않았다. 미국은 미얀마의 인권문제를 가지고 여러가지의 방법을 사용하면서 지속적인 경제규제를 시행해 왔다. 폐인세인 정부시대 변화들이 군부가 개입된 상태였기때문에 미국측은 신뢰하지 않았지만 폐인세인 정부에서 현정부까지 변화들은 덕분에 미얀마가 대외정책적으로 관심이 생길만한 나라로서 동남아시아에서 미국에게 큰 이익을 만들어 줄 나라가 되었다. 노벨평화상을 받았던 아웅산수찌여사가 지도한 미얀마 신정부는 권위를 받을 때부터 경제, 사회 등에 대한 느린변화와 주정적 영향을 주는 민족관계에갈등 어려운 문제들을 지난 정부로부터 이어 받았다.

오바마 정부가 미얀마의 민주주의 변화를 위해 필요한 정치, 사회 및 경제적인 좋은 환경을 만들기위해 미국의 미얀마에 대한 정책을 다시 고려해야 한다고 생각했다. 먼저 미얀마에 가하던 제제들을 풀어 나가는 것이다. 10월달에 미국으로 가던 나라의 수장 아웅산수찌의 방문에서도 오바마가 미얀마에 통치한 제제들을 서서히 풀어준다고 약속했다. 미국은 마약, 돈문제 등에 관한 남은 제제들을 없애준다는 조건이었고 이러한 규제완화가 미얀마의 해외 무역뿐만 아니라 해외 투자에 대한 일들도 긍정적 영향을 가져올 것이다.

제제를 풀어줌으로서 미국과 미얀마 양국 사이에 특히 미국과 미얀마 민주정치정책면으로도 볼 때 많은 개선이 될 것이다. 게다가, 미국은 미얀마의 민주주의 변화에 있어 어려운 발걸음을 시도한 만큼 미국과의 외교활동 또한 많은 변화의 조짐을 예상했다. 이에 미국측도 미얀마와 더 나은 경제적으로나 정치적으로 많은 발전을 기대하고 있다.

미얀마에 가해진 규제를 풀어주는 것이 미국이 그들의 아시아-태평양 평균통제 대외정책을 더 강화시킨다고 생각했으면, 이것이 오바마정부의 정책 우선순위이고 미국의 미얀마에 관한 규제완화의 가장 큰 이유이다.

현재 미얀마는 경제규제완화를 추진하였다고 미대통령 버락 오바마가 발표하였다. 2016년 9월에 국가수장 으로서 아웅산수찌 여사가 미국으로 간후 이러한 경제 규제 들을 완화에 관해 미국측에서 받아들였다. 이번 대미얀마 경제규제 해제 조치 로 미국기업의 미얀마 활동과 금융거래의 제한이 사라지며 미국 기업의 미얀마 진출이 활발해지고 미얀마 상품의 수출 증가할 것으로 기대된다. 아래 표에서는 1997년~2012년 까지는 미국의 단계적 미얀마 경제제제이고 2012년~ 2015년 까지는 미국의 미얀마 경제제제 해제 이다.

<표 11> 미국의 단계적 미얀마 경제 제제

| 연도   | 내용                                 | 관련법규                |
|------|------------------------------------|---------------------|
| 1997 | 미얀마신규투자금지                          | 행정명령13047           |
| 2003 | 미얀마 상품의 미국 수입금지, 자산동결, 금융서비스금지     | 버마자유민주화법, 행정명령13310 |
| 2007 | 자산동결 대상추가                          | 행정명령13448           |
| 2008 | 자산동결 대상추가                          | 행정명령13464           |
|      | 비자발급 금지대상자 확대, 미얀마産루비, 옥 관련 상품수입금지 | 버마 군부의 반민주노력 저지법    |
| 2012 | 미국 입국금지 대상지정                       | 행정명령13619           |

자료원 : KOTRA 양곤무역관

<표 12> 미국의 對미얀마 경제제재 해제

| 연도   | 내용                                                                   | 관련법규                                                                                                            |
|------|----------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 2012 | 미얀마 금융서비스 수출허용                                                       | 일반허가16호                                                                                                         |
|      | 미얀마 신규투자 허용                                                          | 일반허가17호                                                                                                         |
|      | 미얀마 상품수입 허용                                                          | 일반허가18호                                                                                                         |
| 2013 | 4개 은행 (AGD, AYABank, MEB, MICB) 금융거래 허용                              | 일반허가19호                                                                                                         |
|      | 미얀마 상품 수입금지 해제.<br>루비, 옥 관련 상품 수입금지 지속                               | 행정명령13651                                                                                                       |
| 2015 | 상품, 기술, 비금융서비스관련<br>미얀마 수출에 수반되는 거래,<br>미얀마내 상품이동을 위한 거래허용           | 일반허가20호                                                                                                         |
| 2016 | 행정명령13047, 13310, 13448,<br>13464, 13619, 13651 해제. 관련SDN<br>List 해제 | 행정명령 'Termination<br>of Emergency with<br>Respect to the Actions<br>and Policies of the<br>Government of Burma' |

자료원 : KOTRA 양곤무역관

### 3) 소결

미국이 제재 해제를 서두르는 배경에는 움직이기 시작한 민주화가 후퇴할 수 있다는 우려 외에도 미얀마에서 영향력을 키우고 있는 중국에 대한 경계심 또한 작용하고있다. 수찌여사는 지난8월, 동남아시아 국가 연합(ASEAN) 권역이 외에 서는 처음으로 방문하는 국가로 중국을 선택했다.

중국은 미얀마에 있어 최대 무역상대국이자 “국가발전에 빼놓을 수없는 존재 (미얀마외교부간부)” 가 됐으며, 제재로 발이 묶인 미국기업은 뒤쳐진 상태이다. 한편, 중국과 인도라는 아시아 양대대국 사이에 위치한 미얀마는 미국에 있어 지정학적으로 매우 중요 (미국무부고위급관료발언) 하므로 미국은 미얀마의 중국과 교류활동을 제지하고 싶은 실정이다.

## 제 4장 미·중 경쟁과 미얀마의 전략적 선택

### 제1절 미얀마를 둘러싼 미·중경쟁

전략적 경쟁의 차원에서 볼 때 “미얀마- 미국의 대외정책 기저에는 “미국 예외주의”(American exceptionalism)라고 불리는 선민주의적 서구중심주의가 자리잡고 있으며, 중국의 국가전략에는 세계의 중심이 중국 이라는 “중화주의” 가작동하고 있다 (황병덕.홍용표2004, 64). 그리고 동남 아시아에 대한 미국 과 중국의 외교전략은 서로 상대방의 전략적 목표 저지를 전제로 설정되어 있다는 점에서 상당히 대립적인 성격을 띠고 있다. “미국은 동남아지역에 대 한 중국관여 (engagement)의 중대성을 결코 과소평가할 수없으며, 중국의 이지역 에대한 외교는 매우 효과적” (EpochTimes, 2010) 이라 고지적 한바 와같이 미국은 이지역에 대한 중국의 영향 력확대를 상당히 우려하 고 있다. 또 미국은 중국의 부상에 따른 중국 위협론으로 부각시켜서 동남아 국가들의 중국에 대한 우려와 견제심리를 자극함으로써 미국과의 협력에 유리한 환경을 조성하고자 한다.

중국의 부상에 대한 아세안 회원국들의 인식은 지정 학적 위치, 정치 체제.경제 발전 수준 , 군사력 정도 등에 따라서 편차가 있으며, 그들의 대응 방식에서도 상당한 차이가 발견된다. 역사적으로 갈등을 겪어온 인도네시아, 베트남, 필리핀 그리고 도시국가로서 국가적 취약성이 큰 싱가포르 등은 중국의 부상에 대해서 커다란우려를 가지고 있지만, 비교적 우호관계를 유지하고 있는 태국, 미얀마, 캄보디아, 라오스의 경계심은 상대적으로 약하다.

아세안 국가들은 아직도 중국을 완전히 신뢰하지 못하고 있는데, 그것은 중국이 남중국해에서 대해 완고한 영유권정책과 팽창주의적 남진정책,

중화주의에 바탕을 둔 강대국화 정책 등은 “평화로운부상”(peaceful rising)이라는 외교와는 거리가 있기 때문이다. 아차리아(AmitavAcharya)가 중국의 아세안 지역에 대한 ‘매력공세’(charm offensive)에 대해서는 신중하 고도 장기적인 평가가 필요하다”(Acharya, 2003) 고한 지적은 매우 적절한 것이었다. 따라서 아세안은 중국의 경제적 부상이 가져다주는 이익을 얻기 위하여 중국과 협력하는 한편, 중국의 군사적 부상이 초래하게 될 위험에 대처하기 위하여 미국과 안보협력을 모색하고 있다. 그와 동시에 아세안은 중국을 완전히 신뢰하는 것은 아니다.

미국은 미얀마 민주화의 발전, 인권개선, 국민통합이 완성될 때까지 경제 제재를 포함한 포괄적 제재를 철회할 의향이 없다고 표했다. 반면 중국은 내정 에 간섭하지 않는 원칙 상 경제제재가 무용하다는 입장으로 응수해왔고, 이 원칙으로 인해 미얀마와 중국 관계가 일정 수준 우호적으로 유지된 것은 사실 이다. 그러나 1988년 이후 국가 대 국가 관계에서 미얀마가 중국으로부터 얻은 유일한 소득이 군부정권의 유지였다면 중국의 국익은 그 이상이 있음은 두말 할 필요도 없다. 이제 정권 유지에 있어 중국의 지지와 지원이 필요치 않는 상황에서 중국은 지금까지의 이권을 보존하고 유지하기 위해 그동안 미얀마가 공식적으로 제기하지 못한 문제들을 자발적으로 발굴하고 해결 하는 것이 중요하다. 1988년 반군부 민주화시위를 군부가 폭력적으로 진압 하여 수 천명의 사상자가 발생하자, 미국은 그 다음 해부터 미얀마에 대한 경제 제재조치를 가했다. 또 미얀마 군사정권이 1989년 버마족외에 다른 소수 민족도 아우른다는 명목하에 국호를 버마에서 미얀마로 바꾸었 지만, 이를 인정 하지 않았다.

하지만 미얀마는 무너지지 않았다. 이는 20년 이상 군부를 지지하며, 미얀마를 외교적, 경제적 교두보로 활용해온 중국때문이었다. 중국의 입장에서, 미얀마는 부존자원이 외에도 상당한 지정학적 이점을 안겨 주었다. 첫째, 히말라야 산맥을 사이에 두고 국경 분쟁을 벌이고 있는 중국과

인도는 무력 충돌 상황을 대비해 국경 분쟁지역에서 가까운 미얀마에 대한 영향력확보가 필요했는데 중국이 우위를 점하게 되었다. 둘째, 중국의 약점 중 하나는 세계 최장의 육상 국경선이다. 그 국경선에 접한 14개국 중 비교적 위협이 적은 국가가 됨으로써 중국의 부담을 덜어주었다. 참고로 14개국 중 중국에 우호적인 나라는 북한과 미얀마뿐이다. 셋째, 유사시에 미국이 제해권을 가지고 있는 말라카해협을 거치지 않고 미얀마를 거쳐 가스화 원유를 자국으로 수송하려는 중국 에너지 안보전략의 한 축이 되었다.

미국은 2009년 이후 관계 정상화를 추구하기 시작했다. 2011년 미국의 지원 속에서 대통령에 취임한 군부출신인 떼인쎄인은 민주화 추진을 천명했다. 이는 그 해 11월 힐러리 클린턴 국무장관의 방문, 그 다음 해 오바마 대통령의 방문으로 이어졌다. 미국과 미얀마의 관계 정상화회의는 20년 이상 긴밀한 관계를 유지해온 중국에게는 큰 타격이었다. 이를 두고 미국의 외교 전문가들은 중국과의 외교전쟁에서 승리했다라고 직설적으로 말하기도 했다. 이런 이유로 위안화에 대한 동남아 국가들의 신뢰도는 높은 편이다. 위안화 국제화를 논할 때, 동남아를 가장 먼저 떠올리는 이들이 많은 것도 이런 이유 때문일 것이다.

동남아시아는 위안화를 무역 결제 통화이자 준비통화로 받아들일 가능성이 제일 높은 곳이다. 그러기 위해서는 동남아를 장악해야 한다. 동남아시아를 장악하려면, 중국과 아세안이 경제 및 금융 분야에서 협력하지 못하도록 해야 한다. 즉 서로를 분열시켜야 한다. 2009년 미국은 동남아 회귀 전략을 정식으로 내놓았다. 이후 미국은 남중국해에서 중국과 베트남, 필리핀 등의 영토 분쟁을 부채질하고, 그 동안 적대시하던 미얀마와 관계를 정상화 하는 등 동남아에서 중국 영향력을 축소 시키기 위해 노력하고 있다. (변창구, 2009).

## 제2절 미얀마의 전략적 선택

### 1) 국내적전망

2011년에 군사정부 권위에서 민주주의 권위로 변화가 생길 때 정책들도 많은 변화가 있었다. 자동차 수입에 대한 허용을 해줄 때 자동차 값이 떨어졌다. 2015년에는 미얀마 온 국가에서 자동차 800만대가 있는 것을 알 수 있었다. 50만대 이상은 양곤에 있고 교통 막히는 문제를 해결하기 위해서 여러 가지로 노력을 하였지만 아직까지도 교통 문제가 있기에 이러한 문제를 어떻게 해결할 것인가가 신정부에게 하나의 도전이자 고민이 되었다.

토지문제들도 이슈화되면서 군부에서 장악한 토지시세를 다시 돌리지 못하고 있어 이 문제에 대해서도 정부와 시민간의 문제해결에 있어 신정부의 하나의 고민이 되고 있다. 즉, 이러한 문제들을 해결하기 위해서는 특검형태그룹을 형성하여 해결할 필요가 있다고 본다.

경제 분야에서는 발전하고 있다고 통상적으로 통계를 말할 수 있겠지만 현실은 독점주의 기업형태를 이어온것과 국가가 90%를 소유하고 있어 범국민적으로 경제가 발전하고 있다고는 해석할 수 없다. 예를 들면 2015년에 경제 발전 GDP가 6% 이상 발전했지만 인플레이션이 국제경제단체 IMF의 예상으로 13%까지 있다고 말한다. 그렇기 때문에 차이점이 7%정도 있다고 볼 수 있다. 그래서 국민들 위해 경제적으로 발전한 것과 거리가 멀며 오히려 떨어진것으로 나타났다. 인플레이션의 결과로 물가가 올라가고 달러값, 금값이 올라가는 문제가 생기고 있다. 집값도 2011년부터 점점 올라가고 있으며 2014년에는 예상하지 못한 만큼의 고시세로 올랐다. 동남아시아에서 싱가포르 다음으로 원룸, 아파트, 땅값, 집값 등이 가장 높은 나라가 되었다. 세계 수도들과 비교해서 보면 양곤이 순위적으로 6위 이다.

NLD의 모토는 "변화"이다. 국가의 정책과 원칙을 홍보하는 방식으로 변경한다. 단지 정치개혁이나 경제개혁에 대한 것이아닌 국가를 개발하는

기동으로 간주하는 것을 의미한다. 더 나은 미얀마인들의 삶으로 변화하기 위해서는 번영 할 수 있는 위치, 자유와 보완 그리고 안보를 갖는 것이 필요하다. 한편, 세계은행 (World Bank) 의 조사에 따르면, 미얀마의 경제는 15분의 2014년에서 실질 8.5 % 로 성장하였지만 경제성장으로 인해 홍수와 둔화 투자는 16분의 2015년 6.5 %로 완화될 전망이다. 경제 개혁은 지속적으로 비즈니스 환경 및 사회 정치적 문제에도 불구하고 소비자와 투자자의 신뢰를 지원하고 있다. 투자 관련 수입은 빠르게 증가하고 수요는 경상 수지 적자를 확대하고 있다. 중기 경제 성장 전망은 개혁이 계속 진행된다는 가정하에 지속적으로 발전할 것으로 예상된다.

## 2) 국제적 전망

군부정권에서 “중국 한 나라” 정책을 모방한 결과로 중국 투자자들의 투자가 많이 이루어졌다. 그러나 금속탐지 및 보석에 관한 사업들을 주로 해왔 기때문에 미얀마의 개발에 많은 영향은 미치지 않았다. 중국의 투자 사업은 자신의 이득 경제를 발전시키기 위해서라고 표현하기에는 어려우며 그렇게 미얀마국민들을 무시하고 지원을 회피하였기 때문에 미얀마시민들의 미움을 받은 지 오래되었다. 그리고 중국의 법적으로 할 수 있는 것들을 보면 군대와 중국 사업자들만이 이익을 나눠 얻었고 나라가 얻은 세금이 아주 적다는 것을 알 수 있다. 랫빠다웅 제니프로젝트 때도 떠마와야마 지도하는 그룹이 정부 이익의 51%를 얻었고 중국 사업자들이 40%이상의 이익을 얻었기에 나라는 아주 적은 9%의 이익만을 얻게 되었다. 그 전에도 밋송프로젝트를 만들었고 마찬가지로 확실한 계약없는 뿐만 아니라 확실한 정보를 시민들한테 보여주지 않고 시작하였다. 그렇기 때문에 아웅산수찌여사가 지도하는 정부가 생길 때는 우선적으로 법적인계약과 자세한 정보를 시민들한테 알린 후 프로젝트를 계속 할 것인 지에 대해 결정할 것이라고 발표하였다. 그래서 NLD의

중국과 교류에 대해서 아주 지혜롭고 주의깊게 대할 것이라고 볼 수 있다. 하지만 중국을 적대관계로 대하는 것은 아니다.

아웅산수찌여사는 미국에게 지속적으로 의존하여 미국의 영향을 계속받으며 해결방법을 고려하는 것을 원하지 않는다. 그래서 미국의 지원과 도움을 다 받아드릴 모양은 아니다. 게다가 미국과 중간 사이에서 위성 나라가 되지 않기 위해 주의깊게 대처할 것으로 보인다. 그러나 미국 사업자들이 미얀마에서 많은 투자를 하길 원하고 있는 것이 NLD 신정부의 소원인 듯 보인다.

올해 1월동안 미얀마 정부의 발표에 다음과 같은 기사가 게재되었다. 라카인지역에서 산 지역 북쪽까지 연결이 되있는 석유 파이프라인 구역을 다른나라와 자유롭게 계약을 체결하지 못하고 중국 회사들과 계약한 것으로 보면 미얀마 정부는 중국의 권위 밑에서 빠져나오지 못하고 있는 것을 알 수가 있다.

NLD 정부시대에 돌입하면서 많은 정책변화를 가져오기 시작하는 시점 보석 회사들은 미얀마 노동자들을 24시간 풀 타임 노동착취로인해 외신으로부터 좋지 않는 이슈가 되었다. 이 결과로 피해자 들이 계속 생기고 사망자들도 더 많아졌다. 이러한 문제를 해결하기 위해서 신정부로써 어깨의 무게는 가볍지 않은 듯 보인다. NLD 신정부로써 경제적인 정책들 그리고 투자에 관한 정책들을 자세히 확인하고 넘어가야 할 필요가 있다.

### 제3절 미·중 경쟁에따른 제약과 기회

미얀마를 대외적으로 제약하면서 미국과 중국의 양국견제는 미얀마를 지원하지만 기회(무역, 투자)중국은 미얀마에서 자신들의 이익을 추출할뿐 유난지역에 미얀마 피해자들이 들어올 것을 두려워하고 있었다. (지난 2008년에 군대가 다른 민족 준군사 부대인 꼬칸그룹을 공격했으나

유난지역으로 3만명의 피해자들이 피난했다). 중국이 두려움을 가질만 했다. 그 갈등이 생긴 깨친지역은 미얀마 바닷가에서 유난지역으로 석유와 가스를 보낼 파이프라인들이 있는 지역이다. 2.5억달러를 투자할 중국의 송유프로젝트를 올 6월에 시작할 예정이고 마레까 해협을 건너 석유를 수출할 예정이다.

미국과 미얀마 관계가 좋아지기 위해서는 상당한 시간이 필요할 것이기 때문에 중국은 관계유지하며 시간을 벌 수 있을 것이다. 미국의 미얀마에 대한 제재들이 많이 복잡하고 이런 제재들을 풀어주는 것도 국내에 국민통합, 민족들과의 갈등을 해결, 민주주의 변화 등을 계속적으로 할 수 있는 것에 기초한다. 그러나 현재까지는 중국이 미얀마에 대한 진전은 없다. 미얀마 안에서는 중국에 대해 반대의견이 많이 생기고 있고 또한 미디어의 확산으로 인해 국민들의 의견이 계속 나오고 있다. 현재 미얀마는 중국 회사들이 특히 자연과 지형에 밀접한 일들은 특별히 주의 있게 협상할 필요가 있다. 중국은 미얀마와의 관계에 있어서 중국의 힘의 영역을 잘 다루고 있다. 하지만 미얀마가 국제경제정책을 다시 생각하게 될 때에는 다른 주된 국가들과 협력과 협상을 시도하게 되면 변화가 생기고 외교를 맺을 수 있을 것이다. 그러나 중국-미얀마 관계에서 앞서 말한 영화 같은 변화들은 짧은 시간 내에 가지기엔 무리가 있을 것이다. 2009 년 초반에 오바마정부가 그의 대전략을 아시아로 알려졌다. 몇 세기 동안 이라크와 아프간에 미국이 이슬람 지상주의자들과 싸웠으나 아시아에 대해 신경을 쓸 수 없었다. 그렇게 미국이 복잡한 상황에 처했을 때 중국은 지금의 풍부한 아시아로 전략을 펼쳤다.

## 제4절 소결

미국-중국의 경쟁속에 미얀마의 전략적인 선택을 한다면 미국과 미얀마 관계 개선이 중국에 미치는 영향에 대해 고려한다면 2011년 미얀마 개혁 이후 ‘협력’ 보다는 ‘경쟁’이 미얀마에서 미-중 관계의 가장 중요한 특징이라고 볼 수 있다. Bertil Lintner, Aung Zaw, Jorgen Haacke나 New York Times와 같이 오랫동안 미얀마를 관찰해온 전문가/매체는 '미-중 거대게임(US-China Great Game)', '미-중 지정학적 경쟁(Sino-US Geopolitical Competition)', '미-중 격전(US-China Battlefield)' 등의 제목으로 미얀마에서의 미-중 관계에 대해 논의하기 시작한다. 그리고 미얀마에서 미국과 중국이 경쟁하고 있다는 증거는 여러 분야에서 확인되고 있다(정혜영, 2015: 18)

그런데 전략적으로 중국은 미얀마가 미국과의 관계를 개선하면서 중국의 의존성을 감소시키고, 그러면서 중국의 지역·전략적 문제에 대한 요구를 이제는 적극적으로 들어주지 않을 것이라고 인식하고 있다. 이는 중국이 동남아시아와 남아시아에서 미얀마의 지정학적 위치를 고려하여 전략적으로 활용하기 원한다는 인식에 근거하여 보고있다.(정혜영, 2015: 19)

따라서 현재 2016년에 NLD신정부 선거에서 승리를 했었고 권위를 얻게 됐으므로 중국-미국-미얀마 삼각관계가 앞으로 어떻게 될 지에 대해서 많은 사람들이 관심이 가질 있었다. 하지만 미얀마의 국가 삼당자 아웅산수찌여사는 미국과 중국의 경쟁의 체스판에서 더 넓은 외교정책을 위해 2016년 5월달에 러시아로 미얀마와 러시아군사 협력 협정을 맺은것을 확인했다.

## 제5장 결 론

### 제1절 요약

2016년 NLD 신정부가 들어서면서 민주화 개혁과 개방을 시작으로 현재 미얀마는 강대국에 대한 입장을 서로 조화롭게 풀어가는 균형을 표명했다. 미국과 중국 역시 미얀마가 전략적·경제적 가치를 충분히 인식하고 있기 때문에 향후 미얀마의 미·중 관계에 있어 보편적인 투자는 이루어지대 양국간의 신경전은 지속될 것으로 보여진다. 특히 중국이 미얀마를 통한 인도양 진출 및 동남아시아 지역에대한 영향력 확대전략과 미국의 아시아 복귀에 따른 중국에 대한 견제전략의 경쟁구도 속에서 균형이야 말로 미얀마가 취할 수 있는 최선의 전략적 선택이기 때문이다. 미얀마와 두 강대국사이에서 틀림없이 지원과 영향력으로 국가간에 큰 영향을 미칠 것이다

### 제2절 전망

지난 2011년에 민주정권의 시초지만 군부가 개입된 민주정권으로 사실적 국민을 위한 정권이라고 정의하기엔 많은 의견이 오가고있다. 하지만 국내문제에 대해 아주 신경을 쓰지 않았다고는 할 수 없다. 국제시대에 후퇴된 미얀마를 발전시키려면 그동안 문제점에 대해 파악하고 왜 실패했는지에 대해 실패사례를 원인분석하고 발전모형을 연구해야한다. 오랜간 지속되었던 고립된 정치를 한번에 벗어나버리기에는 많은 무리가 따른다. 그동안 군부정권에 속한 기득권 세력에 의해 망가진 경제구도와 인플레이션상, 토지문제가 심각하기 때문에 이러한 자국문제를 스스로

해결하기엔 많은 어려움이 따를 것이다. 기득권은 자신들의 문제를 여론에 이끌리지 않길 원할 것이다. 하지만 국민은 불합리한 원인에 대해 알고 싶어 할 것이다. 빠른 정보화시대 이러한 문제점은 빠르게 확산 될 것으로 보여진다. 기본적으로 국민의 알권리 그리고 신속한 외국투자자를 투입 함으로 기본적으로 부족한 미얀마의 발전에 기여 해야 할 것이다.

국제정책에서 서방국들과 다시 외교를 시작하는 것은 이익과 더불어 그토록 고통속에 존재 했던 군부정권을 떠나 진정한 민주주의의 기틀을 마련할 수 있는 기회이기도 하다. 민주형태의 참여국가들과 외교관계를 시작할 때에는 가장 중요한것은 무엇보다도 민족민주동맹(National League for Democracy)형태 유지 및 소통의 장을 준비해야한다. 제일 중요한 것은 미얀마의 문이 열린지 얼마 되지 않았다는 점을 알아야한다. 미얀마가 다방면적으로 발전을 하려면 먼저 국민적인 통합을 우선해야한다. 첫째, 민주적인 국민의 참여가 이루어 져야 한다. 미얀마에서는 내전과 군부정권에 대항하는 시위가 많이 이루어 졌지만 번번히 군부정권에게 손을 들어 주었었다. NLD신정부의 시작으로 민주적인 방식으로 국민의 참여의식을 높여야 할 때이다. 둘째, 국민과 정부간의 신뢰도 형성이 필요하다. 수십년간 고립된 미얀마는 정부와 국민 역시 따로 분리된 정책을 실행해 왔다. 신정부부터는 국민과 정부가 소통하는 방안을 마련해야한다. 셋째, 국가정책에 대해 자유로운 발언이 가능해야한다. 항상 국민의 소리를 묵인해온 정부는 국민을 외면한채 기득권 위주의 정책으로 소수 기득권만 혜택을 누려왔다. 그렇게 국민을 등한시 한 결과 대부분의 국민을 가난과 궁핍 속으로 내몰았다. 이제부터라도 소외된 국민의 위치를 되찾아 주어야 할 것이다. 넷째, 균형있는 외교협상이다. 고립된 정책을 이어온 미얀마는 국제시대에 많이 뒤떨어져 있다. 이를 빨리 보완하기 위해서는 균형있는 외교로 미얀마에 뒤쳐진 분야를 신속하게 발전하는 방안을 마련해야 할 것이다.

고질적인 미얀마의 문제점 중 하나로 군부정권 시절 미얀마는 나와는 다르다는 이유로 불평등한 정치탄압이 심심치 않게 일어났었다. 하지만

민주주의 정치로 들어선만큼 이러한 불평등한 정치탄압은 더 이상 없어야 할 것이다. 미얀마는 국민을 위한 참여정부형태가 앞으로 나가는데 있어 지속적인 발전을 약속 할 수 있을 것이다.

이제는 자유민주주의로 국민들이 국가의 주인이 되고 정부는 국민들의 봉사자들로 임무를 충실히 이행 해야하며 국민들의 기본적 권리인 알권리를 지켜야 한다. 그토록 외면 당해왔던 미얀마가 이제는 고질적인 문제점을 타파하고 준비된 국가로써 각국 정상들과 동등한 위치에 설수 있도록 노력해야 하며 그렇게 서로간의 외교를 통한 이익을 도모해야 한다. 또한 후에 미얀마가 많은 발전을 이루었을 경우 도움이 필요한 나라가 있다면 미얀마도 결초보은(結草報恩)의 정신을 잊지 말아야한다. 미얀마 정부는 앞으로도 민주주의정책을 키워나갈 것이라고 대통령의 상담자 꼬꼬레인이 발표했다. “우리의 대전략은 정책을 변화시킬 필요가 있다. 또한 숙련된 기술로 많은 발전의 변화를 가져야한다. 사회에서 깊이 자리잡고 있는 잘못된 이념들을 고치고 자유롭고 타당성있는 의사발언권이 가능해야한다. 제일 바꾸기 힘든 것은 잘못된 이념을 변화시키는 것이다.” 라고 우꼬꼬라인이 기자 회견에서 답했다. 앞으로 미얀마가 자유 민주주의로 변화 되기를 본연구자는 바란다. 따라서 본 연구는 앞으로 미얀마 정치에 대한 연구의 기존자료로 기억할 것이다.

## 참고 문헌

### 1) 외국 문헌

- Bureau of East Asian and Pacific Affairs, Fact Sheet: August 13, 2013.
- Clapp, ISEAS.2010, "Prospects for Rapprochement between the United States and Myanmar." 출처: Manfred kulesa and Dorothee starck (1998).
- Dr Jurgen Haacke, November 2015: "Myanmar and the United States: Prospects for a Limited Security Partnership.
- Global Market Report 13-042, 2013.6.12.: 미얀마경제 제재완화 1년과향후전망.
- Hadar Leon T, 2001, "Burma: ," , Journal of International Affairs, Steinberg David I , 2010 , "The United States and Myanmar: a 'boutique issue?," International Affairs, 86:1.
- Holliday, Ian. 2009. "Beijing and the Myanmar Problem." The Pacific Review. Vol.22, No.4(September). pp.479-500.
- Maung Aung Myoe, 2011, In the Name of Pauk-Phaw: Myanmar' s China Policy Since 1948. Singapore: ISEAS.
- MYO AUNG, 30 July 2016. Yangon University, Yangon B.Sc.D.A.GM.Sc F-1) Geology.

## 2) 한국 문헌

- 강대창, 2011, 제5권 제19호, 『KIEP 지역경제 포커스』: 미얀마 신정부 출범과 서방의 제재 변화 가능성.
- 김석우 지음, 2011, 국제 정치 경제의 이해.
- 김재홍, 2015.11, 『미얀마 총선결과에 따른 정책방향 및 시사점』: Global, Market Report15-045.
- 변창구, 2009, 미얀마-미국 관계의 반목과 갈등: 경제제재를 중심으로 2009년 7월 30일 pp.371~396. 국제지역연구 제13권 제2호.
- 변창구, 2011, 동남아시아에 있어서 미.중 패권경쟁과 아세안의 선택: (대구가톨릭 대학교), 정치.정보연구 제 14권 1호.
- 변창구, 2012, 미얀마의 민주화 개혁과 대중.미관 한국동북아는총 제63호.사단법인 한국 동남아연구, 2012.12.20, pp. 40-69.)
- 송송이.유승진, 2014, 전환기의 미얀마: 『발전현황 및 진출여건점검』.
- 수출입은행, 2014.4.25: “미얀마 전력 시장 현황 및 진출 방안”.
- 쉬창원(徐長文) 상무부국제무역경제협력연구원아태연구중심, 중국-미얀마경제무역협력현황과미래전망.
- 안철현, 2007.05.03: 버마와 중국:우호와 중립
- 오윤나.박나리, 2012년 11월29일 : 『미국의 미얀마 경제제재 현황과 시사점』 Vol.12 NO.26.
- 윤병섭, 2014, 아시아연구 17(2), pp. 057-084): 미얀마의 정치체제와 경제의 상응.
- 장 준 영, 2016, 동남아시아연구 26권 1호: 225~260; 2015년 미얀마 총선과 정치변동:선거의 민주화와 불확실한 미래\*
- 장준연, 2009. “미얀마 군 수뇌부의 경쟁과 갈등: 후견-수혜관계를 중심으로.” 『동남아시아연구』, 19(3):187-219.
- 장준연, 2009년 7월 30일, 미얀마-미국 관계의 반목과 갈등: 경제제재를 중심으로』, 국제지역연구 제13권 제2호.

- 장준영 (부산외대), 탈냉전 이후 미얀마-중국 관계의 지속과 변화 .
- 장준영, 2014, 동남아시아연구 24권 3호(2014) : 85~120;  
미얀마-중국관계의변화: 헤징과균형\*
- 장준영, 한국외대 동남아연구소, November 27, 2012, jeju, Korea,  
미국과미얀마,서로에게 길을 묻다……오바마 대통령 미얀마  
방문을 평가하며.
- 장준영, No.201201, (한국외국어대학교동남아연구소 책임연구원),  
미얀마의개혁개방: 원인과전망.
- 정암, 2014.12.06, 미얀마에 대한 중국과 미국의 전략적 입장, 그리고  
달러패권.
- 정재완, 2013, 대외경제정책연구원: 개혁·개방 전후 미얀마와 중국의  
관계 변화\*
- 정혜영, 2015.12.4, 해외정보분석실: 『세계 에너지시장 인사이트  
제15-44호』 미얀마에서 미국과 중국의 경쟁 및 협력 관계분석.
- 조경연, 2015: pg. 17, 『세계 에너지시장 인사이트 제15-2호』 미얀마의  
에너지 현황 및 정책.
- 조대현, November 2012.Vol.75: 『중국의 연성 전략과 미국 의 지렛대  
전략』 미얀마, 서방 세계 경쟁의 중심에 서다.

### 3) 인터넷 및 원천

SOURCE: U.S. Census Bureau, Foreign Trade  
MT,NLM,(Myanmar Times,New Light of Myanmar, The Irrawaddy), 2010-  
2012,2015 각호를 참조.

IMF, World Economic Outlook, July 2014  
(ELEVEN AND 7DAY, YANGON TIME) Home page:  
<http://www.elevenmyanmar.com> , (2015, 2016)

Myanmar Breaking News and Articals, Monday, August 29, 2016  
 BBC new, Burmar) Oc t 7, 2016).

Golden land Myanmar, Monday, January 28, 2013중국- 미국국제정책  
 미얀마 사이의 새로운 게임 (마연머언어).

01 May 2016, 미얀마을 괴로움가져올 수있은 미국의경쟁 (미얀마언어)

How the U.S. coaxed Myanmar in from the cold: Editing by Bill  
 Tarrant and Michael Williams (가격쿵 저널에서 복사보고 있다.)  
 IN knowlage BY SAR8 ON 9:35 AM 2016.9.24.

Oct 17, 2016: FlowerNewsJournal #YMG #Article Ref: GLOBAL TIMES,  
 (Myanmar won' t abandon China post-sanctions By Bi Shihong)  
 연구자, 2007, 미얀마-미국 역사관계( 미얀마어).

<https://www.facebook.com/mg.aungnainghtay/posts/251562371683622>  
<http://burmese.voanews.com>중국과 이웃 집 나라들( 버마어 )  
[https://www. MYANMAR GOVERNMENT RELEASES 12-POINT OF ECONOMIC  
 POLICY OUTLINES-29-7-2016](https://www.MYANMARGOVERNMENTRELEASES12-POINTOFECONOMICPOLICYOUTLINES-29-7-2016)  
[https:// www.nldamarapura.blogspot.com/2015/.../blog-post](https://www.nldamarapura.blogspot.com/2015/.../blog-post), 2015.7.  
 19(8항쟁 (8888) 문제)

[www.google.com/images](http://www.google.com/images)  
[www.myanmar.govnet.org](http://www.myanmar.govnet.org)  
<http://www.statecounsellor.gov.mm/zg/>,  
<http://www.moi.gov.mm>

## **첨부별첨**

Prospect Economic Policies under the Newly Elected NLD Government  
For the sectors set out below, the NLD will take the following actions:

### **Economy Reform Policies**

To enable the effective use of the public financial system and the full and systematic collection of financial revenues, we will establish a public financial management system that is transparent, ensures prudent expenditure, and is in line with financial standards.

For the collection of tax revenues, we will develop a tax system that the public will actually want to support through tax payments. In order to broaden the tax base, we will reduce tax rates. We will collect, systematically and in line with the law, tax revenues from the profits made by the sale or transfer of immovable and other assets. We will ensure, through transparency that the general public is able to see how these tax revenues are used.

In order to reduce centralized financial control, the authority and responsibility for financial matters will be divided appropriately between the Union and the State/Regional governments. At the same time, we will work through negotiations to ensure a fair financial distribution between States/Regions.

a) Encourage the establishment of financial markets and financing organisations to enable access to the necessary capital, technology and financing required for national development.

We will give genuine independent authority to the central bank. We will strive for monetary stability and the development of a financing system that can provide for capital financing requirements, including for local business owners, owners of SMEs, entrepreneurs, and farmers.

In order to encourage greater foreign investment in line with the highest international standards, we will lay down paths for economic cooperation that can bring sustainable long term mutual benefits for both parties. Through this, we will be able to enter into international markets, develop more new job opportunities, and benefit from the transfer of technology and improved labor skills.

Construct effective basic infrastructure, including for transportation, access to electricity, and access to information.

Work towards the development of a modern farming sector, the fair resolution of farmland disputes, the establishment of land tenure security, and transparency in line with laws and regulations regarding the protection and transfer of farmland. We will work to ensure sufficient access to necessary inputs and finances for the development of the farming sector and rural areas. We will enable access to livelihood programmers for the landless and itinerant workers. Through the development of the agricultural sector, we will also see the bolstering of the industrial and service sectors and increased exports.

ii) Agriculture workers' policies

It is essential to improve the quality of life and reduce levels of poverty in rural areas, which are home to the majority of the country's population. Restrictions on agricultural freedoms and absence of land tenure security greatly harm farmers.

Farmers' rights and economic well-being must be secure.

Encourage the emergence of independent farmers' organizations.

Farmers will have the right to freely plant, produce, store, mill and sell their crops.

Farmers will have the right to own and to transfer land in accordance with the law.

Strive, in accordance with the law, to ensure the return to farmers of illegally-lost land, and payment of compensation and restitution.

We will defend against illegal land confiscation practices.

We will amend the existing land laws that are not appropriate for the present era.

Draw on modern ideas and practices in the farming economic sector.

We will provide assistance to enable small-holder farmers to raise their levels of productivity. In suitable regions, we will encourage the development of a mechanized farming system.

Prioritize agricultural research and development and educational programmes for farmers.

Prioritize the effective use of seed banks, access to high-quality seeds, the systematic use of high quality chemical fertilizer, insecticide and weed killers, and access to other agricultural inputs.

Encourage greater use of natural fertilizers, increased production and use of organic fertilizers, and the development of organic farming methods.

Encourage and support the expanded production of export-quality crops, including rice that can compete on price and quality in the international market.

Prioritize the effective and beneficial use of irrigation to enable agricultural production, greater protection against flood risks, and systematic water resource management.

Identify fallow, vacant and virgin lands that are suitable for agriculture, and distribute these lands to landless people, providing them with legal ownership rights.

Systematically establish an accurate land registry system, and work to ensure easy access to land records.

Policies for rural development and improving the lives of farmers.

To enable increased agricultural productivity, we will strive to ensure access to the necessary finance, capital (from loans and investment), technology and inputs. We will also support the development of linkages between domestic and international organizations.

In order for rural farming families to have access to alternative sources of income, we will support the emergence of new employment opportunities through the establishment of enterprises suitable for local regions.

Support the development of a free market for crops, and protect against exploitation in the market.

Prioritize the necessary investment and spreading of technology to enable a shift from production of raw agricultural products towards

value-added products. We will seek the assistance of the international community for this.

#### iii) Livestock and Fisheries' Policies

NLD will strive to develop the animal livestock and fisheries sectors in order to ensure access to full nutrition, bolster domestic food security, and support international exports.

technologies, in the fields of livestock and fisheries.

([www.myanmargovernmentoffice.com/org](http://www.myanmargovernmentoffice.com/org)) (2015, 2016) Myanmar Book

and Journal (ELEVEN AND 7DAY, YANGON TIME)

## Economic Policy of the Country

The objective of the economic policy of the country The economic policy of the country is a people-centered policy, and it aims that all can participate and improve the economy. It aims to help national reconciliation, protect natural resources and set an economic framework in order that natural resources will be allocated equally among states and regions. The objectives of the country

1. To use as a policy that will support national reconciliation and help make the country to become a united federal democratic union

2. To create good economic situations in which Regions and States will develop equally

3. To use it as an economic policy that will create opportunities to nurture the young generation in order that they have great capacities for the country

4. To establish an economic system in which all citizens can cooperate to always get good results by innovation and effort

### Economic Policies of the Country

1. To increase financial resources by using a transparent, good and strong public financial management system

2. To make state-run businesses more successful, to privatize some state-run businesses that can be changed, and to support small and medium enterprises that will improve the economy

3. To nurture human resources that can create a modern and developed economy, and to develop academic and professional subjects

4. To give high priority to develop infrastructure such as electricity, roads and ports, and to set up a “Data ID Card System”, “Digital Government Strategy” and “e Government System” .

5. To create job opportunities for all Myanmar citizens who live in Myanmar and who arrived back from foreign countries to Myanmar, to give high priority to the businesses what can create many jobs.

6. To establish an economic environment in which the agricultural sector and industrial sector are balanced and improve equally in order to progress in every field, to create enough food sources and to increase exports

7. In accordance with the market economy, [we need to] draw and set other separate policies to improve the private sector, to allow every citizen to freely operate the businesses they want, and to increase foreign investments, and [we need to] work in order to protect copyrights and to have rule of law

8. To use a financial system that can encourage long-term development of households, farmers and businesses in order to make the financial sector stable

9. To establish towns that are compatible with environmental conservation, to enhance public services, to create more public places, and to protect cultural heritages

10. To establish an effective and fair tax system in order to increase the country's tax income, and to protect the citizens' rights and their rights to own property by enacting laws and procedures

11. To adopt techniques and procedures that will support intellectual property rights in order to encourage abilities related to innovation and advanced technology

12. To identify the business situations that are likely to change in the ASEAN region and other regions in order to establish our businesses in accordance with great wisdom

Seemoreat:<http://mizzima.com/business-domestic/suu-kyi-government%E2%80%99s-economic-policy-document-%E2%80%98lacks-detail%E2%80%99#sthash.TH411zxB.dpuf>

<http://burmese.voanews.com/a/trade-minister-u-than-myint-on-nld-economic-policy-/3440148.html?lflags=mailer>

the following is an unofficial translation of the released policy:  
Seemoreat:<http://mizzima.com/business-domestic/suu-kyi-government%E2%80%99s-economic-policy-document-%E2%80%98lacks-detail%E2%80%99#sthash.TH411zxB.dpuf>

MYO AUNG , 30 July 2016. Yangon University, Yangon B.Sc.D.A.G M.Sc  
F-1) Geology