



저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)

교 육 학 석 사 학 위 논 문

해양스포츠 지도자의 스포츠리더십이
참여자의 자기결정성, 운동지속의도에
미치는 영향



2018년 2월

부 경 대 학 교 교 육 대 학 원

체 육 교 육 전 공

조 효 선

교 육 학 석 사 학 위 논 문

해양스포츠 지도자의 스포츠리더십이
참여자의 자기결정성, 운동지속의도에
미치는 영향

지도교수 김 용 재

이 논문을 교육학석사 학위논문으로 제출함.

2018년 2월

부 경 대 학 교 교 육 대 학 원

체 육 교 육 전 공

조 효 선

조효선의 교육학석사 학위논문을 인준함.

2018년 2월 일



위 원 장 이학박사 김 태 규 (인)

위 원 이학박사 장 재 용 (인)

위 원 이학박사 김 용 재 (인)

목 차

목차	i
표 목차	iii
그림 목차	v
Abstract	vi
I. 서론	1
1. 연구의 필요성	1
2. 연구의 목적	5
3. 연구 가설	5
4. 연구의 제한점	6
5. 용어의 정의	6
II. 이론적 배경	8
1. 해양스포츠	9
2. 리더십	20
3. 자기결정성	32
4. 운동지속의도	40
5. 선행연구 고찰	44
III. 연구방법	55
1. 연구대상	55
2. 측정도구	58

3. 연구의 모형	63
4. 연구 절차	64
5. 자료처리 방법	65
IV. 연구결과	66
1. 스포츠 리더십, 자기결정성, 운동지속의도 간의 상관관계	66
2. 스포츠 리더십이 자기결정성에 미치는 영향	68
가. 스포츠 리더십이 자기결정성의 자율성에 미치는 영향	68
나. 스포츠 리더십이 자기결정성의 유능성에 미치는 영향	69
다. 스포츠 리더십이 자기결정성의 관계성에 미치는 영향	70
3. 스포츠 리더십이 운동지속의도에 미치는 영향	72
4. 자기결정성이 운동지속의도에 미치는 영향	73
V. 논의	74
1. 스포츠 리더십, 자기결정성, 운동지속의도 간의 상관관계	74
2. 스포츠 리더십이 자기결정성에 미치는 영향	76
3. 스포츠 리더십이 운동지속의도에 미치는 영향	78
4. 자기결정성이 운동지속의도에 미치는 영향	81
VI. 결론 및 제언	83
1. 결론	83
2. 제언	84
참고문헌	86
부록	96

표 목차

표 1. 부산시 해양스포츠 체험 교실 운영	10
표 2. 미국 해양스포츠 활동 참가자 현황	11
표 3. 영국 해양스포츠 활동 현황	12
표 4. 생활체육지도자 자격증 현황	15
표 5. 생활체육지도자 자격증 현황	15
표 6. 교육부 관련 해양스포츠 인력양성 사업단	18
표 7. 고용노동부 관련 해양스포츠 인력양성 사업단	19
표 8. 지방자치단체 관련 해양스포츠 인력양성 사업단	19
표 9. 리더십의 정의	22
표 10. 리더십 이론의 발전과정	24
표 11. 리더십 이론의 연구 추세	27
표 12. 변혁적 리더십의 구성요인	30
표 13. 자기결정성에 따른 동기유형	35
표 14. 단계적변화모형의 변화단계와 의사결정균형 구성내용	40
표 15. 리더십 관련 선행연구 고찰	43
표 16. 자기결정성 관련 선행연구 고찰	45
표 17. 운동지속의도 관련 선행연구 고찰	47
표 18. 리더십과 자기결정성 관련 선행연구 고찰	50
표 19. 리더십과 운동지속의도 관련 선행연구 고찰	51
표 20. 자기결정성과 운동지속의도 관련 선행연구 고찰	52
표 21. 연구대상의 일반적 특성	54
표 22. 검사지 구성	58

표 23. 변혁적 리더십 변인의 요인분석, 신뢰도 분석	60
표 24. 자기결정성 변인의 요인분석, 신뢰도 분석	61
표 25. 운동지속의도 변인의 요인분석, 신뢰도 분석	62
표 26. 스포츠 리더십, 자기결정성, 운동지속의도의 상관관계	67
표 27. 스포츠리더십에 따른 자기결정성의 자율성에 미치는 영향	68
표 28. 스포츠리더십에 따른 자기결정성의 유능성에 미치는 영향	69
표 29. 스포츠리더십에 따른 자기결정성의 관계성에 미치는 영향	70
표 30. 스포츠리더십에 따른 운동지속의도에 미치는 영향	72
표 31. 자기결정성이 운동지속의도에 미치는 영향	73



그림 목차

그림 1. Chelladurai의 다차원 스포츠 리더십 모형	25
그림 2. 변혁적 리더십 모델	30
그림 3. 자기결정성의 연속체	35
그림 4. 연구모형	63
그림 5. 연구절차	64



**The influence of marine sports leadership on
self-determination and
the intention to exercise adherence of the participants among
marine sports.**

Hyo Seon Cho

Graduate School of Education

Pukyong National University

Directed by Professor Kim, Yong Jae, PhD

Abstract

The purpose of this study is to investigate the influence of marine sports leadership on self-determination and the intention to exercise adherence of the participants among marine sports. To achieve the purpose of this study, participants of this study consisted of participating in Marine Sports(yacht, surf, and wind-surfing). In order to do this, By using convenience sampling and the data were collected from 357 Marine Sports participants. The study was performed with the participants at Yacht School, Song-jeoung surfing shop, and the Marine Sports education center in Busan Metropolitan City. The period of survey was 5 months from May to September in 2017. The method used to conduct the study was a quantitative approach by using questionnaires. The questionnaires were slightly modified by in order to fit the purpose of this study and the developers of the original

questionnaires are written in the mentions for informational purposes. The survey consists of 8 questions about demographic variables, 15 questions about sports leadership, 15 questions about self-determination and 5 questions about exercise adherence intention, which are a total of 43 questions. The collected questionnaires 357 were reviewed and the final results were analysed using Windows SPSS version 22.0, and all of the statistical significance levels were adjusted to $\alpha = .05$. The analytical techniques include descriptive analysis, exploratory factor analysis, reliability analysis, correlation analysis and multiple regression analysis.

Based on the above methods and data analysis, the following results were derived.

First, The intellectual stimulation factors of Sports Leadership have a positive effect on autonomy factors of self-determination. and The charisma factors of Sports Leadership have a positive effect on competence factors of self-determination. Also, the charisma and intellectual stimulation factors of Sports Leadership have a positive effect on relationship factors of self-determination

Second, the charisma and intellectual stimulation factors of sport leadership have a positive effect on intention to exercise adherence.

Third, The self-determination autonomy and competence have a

positive effect on the intention to exercise adherence.

Key word : marine sports, leadership, self-determination,
intention to exercise adherence.



I. 서론

1. 연구의 필요성

과거 해양스포츠라는 것은 단순히 해수욕을 의미하였으나 최근에는 요트, 서핑, 윈드서핑, 스쿠버 다이빙 등 장비가 필요한 해양스포츠가 활성화되고 있다. 해양스포츠는 단순히 해변가에서만 즐기는 스포츠에 국한되지 않고 해변을 포함하여 해중, 해저에서 행해지는 모든 형태의 레저, 스포츠 활동을 의미한다. 이처럼 해양스포츠는 인간이 자연과 어우러져 체육적·정서적 효과를 비롯하여 자아실현, 환경과 생태, 삶의 질, 심미적 가치 등의 항목에 관심을 기울이게 하는 탈물질주의적 가치관 확립 효과 등 여러 가지 덕목을 두루 갖추고 있는 완전스포츠라고 볼 수 있다(윤유식, 전재균, 이상호, 2011).

우리나라는 매년 7천만 명 이상이 해수욕장을 이용하며, 레저 낚시 인구의 경우 2005년 573만 명에서 2010년에는 652만 명으로 5년 사이에 13.8%의 증가율을 보이며 꾸준히 해양레저 이용 인구가 증가하였다. 이러한 증가 추세는 웰빙 및 힐링에 대한 욕구 증대와 주 5일제 정착 등에 따라 더욱 지속적으로 증가할 것으로 예상된다. 이에 2030년에는 전체 레저 참여 인구의 약 45.7%가 해양레저 활동에 참여할 것으로 예상된다(해양수산부, 2014).

최근 2016년 해양수산부 자료에 의하면 해양 스포츠 관련 대회 및 스포츠 체험 교실 운영 실적에서 2012년 참여 인원은 60만 명 2013년 72만 명, 2014년 73만 명, 2015년 77만 명으로 꾸준히 증가하고 있음을 알 수 있다. 이와 같은 자료를 뒷받침 해주듯 박하정(2003)은 체육교사들이 해양 스포츠 관련 특기 적성 교육의 필요성과 중요성은 각 72%와 70%로 매우 높게 인식하고 있다고 했다.

이처럼 해양스포츠 참여 인구의 증가와 해양 교육의 필요성이 높게 인식되어짐에 따라 정부는 2011년 법 개정을 실시하였다. ‘수상레저문화 활성화’라는 목적으로 「수상레저안전법」을 개정해 일반인들도 쉽게 면허를 취득할 수 있게 했는데, 낚시 등 레저 목적을 위해 필요한 일반2급 조종면허의 경우, 시험을 보고 면허를 취득하거나 또는 시험을 보지 않고도 ‘면제 교육’이라고 불리는 36시간의 연수(이론 20시간, 실습 16시간, 교육비 80~85만원)만 받아도 면허를 취득할 수 있게 한 것이다. 국민안전처(2016)가 제출한 자료에 따르면 법 개정 실시 이후 2012~2015년까지 4년간 면제 교육을 통해 일반2급 조종면허를 취득한 사람은 총 4,093명에 달하며, 이는 같은 기간 전체 2급 면허취득자 3만 3,751명의 12.1%에 이른다. 제도 실시 첫 해인 2012년에는 전체의 1.2%인 98명에 불과했지만, 2013년에 1,229명으로 폭증했고, 2014년에는 1,394명, 2015년에는 1,372명이 면제교육 제도를 통해 일반2급 조종면허를 취득했다. 2015년 수상레저활동인구가 443만 7천 명을 기록(해수면 118만 5천 명, 내수면 325만 2천 명)하며 바다와 강에서 레저 활동을 즐기는 인구가 늘어난 가운데, 모터보트·요트 등의 동력수상 레저기구를 조종할 수 있는 조종면허 취득자도 2015년 약 1만 5천명을 넘어서 현재 누적 취득자 수가 17만 명에 도달하고 있다. 이러한 자료에 따르면 해양스포츠가 대중들에게 친숙해 질 수 있는 기회가 점차 확대되어 해양스포츠 참여에 대한 관심과 수요가 점차 증가할 것이라고 예상된다. 그러나 이러한 증가에 따라 1:1 수업이 아닌 다수의 참여자들이 있는 해양스포츠 환경에서 지도자의 수업 교수법에 따른 참여자들의 참여 결과, 효율적인 수업지도, 안전사고 등에 대한 지도자의 전문성 및 리더십이 중요하다고 생각된다.

해양스포츠 참여의 증가에 따라 참여자들의 안전 및 효율적 지도를 위하여 지도자의 리더십이 중요한 요인으로 나타난다. 이에 이동은(2012)은 변혁

적 리더십과 거래적 리더십, 서번트 리더십이 운동참여의 지속적 요인에 정적인 영향을 미친다고 연구하였다. 또한 김세문(2016)은 스포츠클럽 수영회원들의 수영 지도자에 대한 기대도와 수업만족도 및 운동지속의도는 정적인 상관관계가 있다고 하였다. 마찬가지로 피천웅(2015)은 중학교 방과 후 체육활동 지도자의 서번트 리더십이 운동 지속 효과에 유의한 영향을 미치며 서번트 리더십과 운동 지속 사이에서 수업 만족은 부분 매개 효과를 나타내는데 영향을 미친다고 했다. 리더십과 운동 지속력에 관한 선행연구들(김혜정, 2016; 김세문, 2016; 이아라, 2016; 피천웅, 2015; 연정상, 2012; 이동은, 2012; 장재욱, 2012; 김성원, 2011; 손상열, 2011; 장명, 2011; 정진오, 2005; 송광섭, 2007)은 지도자의 리더십 유형, 리더십 요인, 역할 행동, 기대도 등의 요인들에 따라 운동지속의도, 자기결정성에 영향을 미친다고 했다. 변혁적 리더십이란 Bass(1985)가 구성원들이 집단이나 조직의 이익을 위해 개인적 이해관계를 넘어 그들의 욕구 수준을 높이고, 기대 이상의 성과를 달성하도록 구성원들에게 비전을 제시하고 동기부여 시키는 과정이라고 정의하였다.

해양스포츠 참여자들의 자기결정성이 운동지속의도에 미치는 영향은 해양스포츠의 지속적인 발전을 위한 중요한 부분으로 판단된다. 이준희(2007)는 유도선수들에 대한 자기결정성의 기본적 심리 욕구인 관계성, 유능성, 자율성의 모든 요인들이 선수들의 훈련참여지속에 유의한 영향을 미친다고 주장했다. 또한 박동훈(2012)은 검도 수련자를 대상으로 한 연구에서 자기결정성 동기가 지속의도에 유의한 정적영향을 미친다고 하였으며, 임상균(2016)은 자기결정성동기가 높아질수록 운동지속의 비례적인 상승효과를 기대할 수 있다고 하였다. 따라서 자기결정성과 운동지속은 정적인 상관관계가 있다고 보여진다.

앞서 제시된 자료와 같이 해양스포츠의 참여자는 점차 증가하고 있으나 스포츠에 참가하고 있는 참여자가 운동을 지속적으로 행하는 과정에서의

다양한 심리적, 기술적인 요인이 발생한다. 즉 불안, 상황, 갈등, 예기치 않은 원인에 의해 운동을 하는 중도 혹은 영구적으로 포기하는 경우가 발생한다는 것이다(임번장, 1995; 장덕선, 2001).

운동지속이란 특정 개인이 운동에 직접 참가하고 그 활동을 정기적으로 행하는 것으로 운동에 대한 집착 또는 지속을 의미할 뿐만 아니라, 참가 정도 등이 포함된 꾸준한 운동에의 참가를 의미하며 참가율이라고도 하였다(김영재, 2001). 따라서 참여자의 운동지속에 긍정적 영향을 미치는 변수로 연구된 것이 앞서 제시된 지도자의 리더십 요인과 자기결정성이라고 보여진다.

2000년 이후 현재까지 해양스포츠 관련 연구는 증가하고 있다. 해양스포츠 관련 선행 연구(조우정, 최의열 2017; 용진삼, 2017; 장재용, 2013; 지삼업, 김용재, 이재형, 2005)등의 연구가 있으며, 또한 기존의 리더십 연구를 통하여 스포츠에 리더십이 정적인 영향을 미친다는 것을 알 수 있으나 해양스포츠와 리더십에 관한 연구는 최근 선행연구를 분석한 결과 2017년 기준 (지민준, 2012; 김용재, 설현택, 원효현, 2011; 최혜진, 김재훈, 유정인, 2013)으로 미비한 수준이다. 대다수의 선행연구들이 리더십과 육상스포츠의 관계에 국한되어 있다. 또한 생활체육활성화가 강조되는 오늘날 다수의 참여자를 내포한 생활체육보다 엘리트체육 위주로 연구가 진행되고 있었다.

해양스포츠 교육 프로그램이나 시설 및 지도자 수요 증가를 바탕으로 해양스포츠는 더욱 비약적인 성장을 할 수 있을 것이다. 이는 참여자의 지속적인 참여 의지를 바탕으로 이루어질 수 있다. 따라서 해양 스포츠 참여자를 대상으로 지도자의 리더십이 자기결정성과 지속의도에 미치는 영향에 관한 연구는 해양 스포츠의 발전을 위하여 반드시 필요하다.

2. 연구의 목적

본 연구는 한국 해양스포츠 지도자들의 리더십 유형을 파악하여 참여자들의 자기결정성, 운동지속의도에 미치는 영향을 알아보는 것을 연구목적으로 보았다. 이에 따라 해양스포츠 지도자들의 변혁적 리더십이 참여자의 자기결정성의 자율성, 유능성, 관계성과 운동지속의도에 미치는 영향과 자기결정성이 운동지속의도에 미치는 영향을 알아보고, 해양스포츠 활성화를 위한 지도자들의 리더십 발휘의 기초자료로 활용되기 위함이 목적이다.

3. 연구 가설

본 연구를 수행하기에 앞서 연구의 목적 달성을 위하여 이상에서 설정한 변인을 토대로 다음과 같은 가설을 설정하고자 한다.

연구가설 I. 스포츠 리더십이 자기결정성에 영향을 미칠 것이다.

I -1. 변혁적 리더십은 자기결정성의 자율성에 영향을 미칠 것이다.

I -2. 변혁적 리더십은 자기결정성에 유능성에 영향을 미칠 것이다.

I -3. 변혁적 리더십은 자기결정성에 관계성에 영향을 미칠 것이다.

연구가설 II. 스포츠 리더십이 운동지속에 정적인 영향을 미칠 것이다.

연구가설 III. 자기결정성이 운동지속의도에 정적인 영향을 미칠 것이다.

4. 연구의 제한점

본 연구를 수행함에 있어 다음과 같은 제한점을 두었다.

첫째, 본 연구의 대상은 부산 지역의 해양 스포츠 경험이 있는 참여자들을 대상으로 하였기 때문에 표본의 대표성에 따른 한계로 인하여 이와 유사한 연구대상의 경우에만 일반화할 수 있다.

둘째, 본 연구에서는 대상자들의 내, 외적환경(경제적, 시간적, 성격적 등)에 따라 차이가 날 수 있음에 주의하여야 한다.

5. 용어의 정의

가. 해양스포츠

(1) 해양스포츠

해양스포츠란 해양이라는 특수한 환경에서 이루어지는 경쟁적 또는 비경쟁적 스포츠 활동(조우정, 2016)이며 본 연구에서는 요트, 서핑, 윈드서핑 등으로 정의하였다.

(2) 스포츠리더십

변혁적 리더십은 조직의 성과에서 그치지 않고 나아가 부하 직원들에게 권한을 부여하며 그들이 성취코자하는 욕구를 자발적으로 충족시키는데 기여하며 자발성을 가지고 있는 부하 직원에게 적합한 리더십 유형이다(이상호, 2016). 본 연구에서는 다양한 리

더십 이론 가운데 해양스포츠 참여자에 영향을 미칠 것으로 판단되는 변혁적 리더십으로 국한하여 진행하였으며 하위요인은 카리스마, 개별적 배려, 지적 자극의 3가지로 구분하였다.

(3) 자기결정성

자기결정성은 행동의 과정에서 행위자가 경험하는 자율성, 유능감, 통제성, 그리고 무능력감 등이 특정한 인과 성향을 발달시킨다고 가정한다. 사회 환경적으로 자신의 유능성(competence), 자율성(autonomy), 관계성(relatedness)의 기본적인 욕구가 충족되면 자연스럽게 내적인 동기가 개발된다(Deci, Ryan, 2000)고 하였으며 본 연구에서는 자율성, 유능성, 관계성의 3가지 하위요인으로 구분하였다.

(4) 운동지속

운동지속이란 직접 운동에 참여하고 정규적(regular)으로 그 활동을 행하는 것을 의미하고, 참여하고 있는 운동에 관한 지속 혹은 집착을 의미하며 운동의 빈도, 시간, 강도 등이 포함된 꾸준한 운동참가를 의미하기도 하며 참가율이라고도 한다(김영재, 2001).

Ⅱ. 이론적 배경

1. 해양스포츠

가. 해양스포츠의 개념

넓고 큰 바다라는 의미의 해양에서 이루어지는 해양스포츠는 포괄적으로 물과 관계되는 모든 스포츠라고 할 수 있다. 해양스포츠는 “해양이라는 특수한 환경에서 이루어지는 경쟁적 또는 비경쟁적 스포츠 활동”이라 정의할 수 있다. 따라서 해양스포츠가 이루어지는 장(field)인 해양에 대한 이해가 선행되어야 해양스포츠의 개념을 명확히 이해할 수 있다. 또한 해양스포츠는 경쟁의 대상이 상대방 선수뿐 아니라 해양이라는 자연환경이 포함된다는 측면에서 일반적인 스포츠와 차이가 있다고 할 수 있다(조우정, 2016).

해양레저스포츠와 해양스포츠는 분리되는 의미를 가지고 있다. 먼저, 레저스포츠란 Leisure와 Sports가 결합된 단어로 경기 및 성적 위주의 스포츠와는 다른 개념으로 이해할 수 있다. 한편 스포츠란 “제도화된 규칙 하에 행해지는 경쟁적인 인간의 신체 활동”으로 정의된다(Etzioni, 1973).

나. 해양스포츠 국내현황

2013년 개정 정부조직법에서는 해양레저스포츠업무의 주관 부처를 문화체육관광부에서 해양수산부로 이관하였다. 해양레저스포츠가 이관된 해양수산부는 이전과는 달라진 두 개의 부서를 제시했는데 이는 해양정책실과 해양레저과의 신설이다. 그러나 해양정책실은 기존 해양정책국을 확대 및 개편한 것이라고 보이므로 실질적으로 신설된 조직은 해양레저과이다. 이러한 변화는 해양레저산업의 중요성을 대변하고 있다.

세계해양산업협회(2014)에 따르면 글로벌 해양레저장비시장 규모만 50조원에 이르며 매년 100만척 이상의 신규 수요가 발생하고 있다고 보고하고 있다. 이는 국내의 해양레저산업 발전 여건 중 세계 수준의 조선, 자연환경, IT 기술의 적용 가능성, 전환 가능한 어항 및 기반시설 등이 해양레저산업 발전에 긍정적으로 영향을 미친 것으로 판단된다(조우정, 2015).

정부는 해양스포츠 인프라 확충을 위하여 거점형 마리나항만 6개소를 2019년 까지 우선 개발하고 어항 개발을 위한 어촌 마리나 16개소 개발(15~17년 시범 3개소)했고, 해양레저 관련 시설 조성: 여수, 상주 등 해양스포츠센터 4개소 조성(~17년), 포항, 고흥 등 연안유희지 휴양시설 7개소 조성(~17년)하였으며 해중공원 조성(~17년, 강릉), 해중경관지구 지정 및 다이빙센터 건립(중장기)했다. 또한 해양스포츠 저변확대를 위하여 요트, 보트, 레저낚시 등 해양스포츠 대중화를 통해 관련 산업 육성을 위한 잠재수요 확보 추진을 위해 해양레저스포츠 체험 프로그램 확대했고 전국해양스포츠제전의 위상 제고 및 각종 대회 개최하였으며 레저낚시의 대중화 기반 조성 및 해중레저의 대중화 기반을 조성하였다 이 외에도 마리나산업 육성 기반 마련을 위해 한국형 레저 선박 개발, 요트관광 콘텐츠 개발 및 이용 편의 강화를 지원하는 등의 정책을 추진하고 있다(조우정, 2016).

표 1. 부산시 해양스포츠 체험 교실 운영

연번	기간	장소	종목	주관단체
1	연중	요트경기장	요트(딩기, 크루저 등)	부산세일링연맹
2		해운대 해수욕장	실내조정, 육상서핑, SUP, 서핑	해양문화콘텐츠협회
3		부산수상 레포츠 스쿨	카약, 래프팅, 드래곤보트 등	한국해양소년단 부산연맹
4		화명수상 레포츠 타운	수상오토바이, 플라이보드	(사) 부산마린위크
5		다대포 해수욕장	카이트보딩, SUP	대한카이트보딩협회
6		다대포 해수욕장	카이트보딩, SUP, 무료체험	대한카이트보딩협회
7		송도 해수욕장	카누, 카약, SUP	해양소년단부산연맹
8	4~10월	삼락수상레포츠타운	카누, 카약, 모터보트 투어	해양소년단부산연맹
9		서낙동강 카누경기장	카누 체험	부산광역시카누연맹
10		송정 해수욕장	서핑 체험	해운대구 체육회
11		서낙동강 조정경기장	조정 무료체험	부산광역시조정협회
12		송도 해수욕장	송도-대마도 카약횡단	해양소년단부산연맹
13		광안리 해수욕장	SUP 아카데미	대한서핑협회
14		광안리 해수욕장	다이아몬드 브릿지 SUP 챔피언십	대한서핑협회
15		송정 해수욕장	송정서핑 아카데미 수료기념 서핑	해운대구 체육회

출처: 조우정(2016).

정부의 움직임에 대변하듯 해양레저스포츠는 지속적으로 발전하는 모습을 보이고 있다. 2000년 7천명에 불과하던 우리나라 수상레저기구 면허소지자가 2012년에는 12만6천명으로 늘어났고, 해양레저선박들도 2007년 4,000대 수준에서 2012년 1만2,000대 수준으로 증가했다. 그리고 연인원 기준으로 연간 430만명이 해양레저스포츠를 즐기고 있다. 이에 해양레저산업이 얼마나 우리 경제에 기여할 수 있느냐가 육성 여부의 관건인데 이 점에 있어서도 전망은 긍정적이다. 해양레저산업의 핵심인 요트·보트산업, 일명 마리나산업의 경우 2020년까지 고용효과 3만명, 부가가치 2조6,000억원을 창출할 수 있다는 연구결과가 있다. 약 300억 달러 규모로 추산되는 세계

레저선박시장은 2020년이 되면 연간 100만척의 레저선박 생산을 필요로 하게 될 것으로 전망된다(현대해양, 2013).

다. 해양스포츠 해외현황

(1) 미국

(가) 미국 해양스포츠 활동 참가자 현황

해양스포츠 활동 중에서 모터보트 인구가 51.8백만명으로 가장 높은 참여율을 보이고 있으며, 다음은 래프팅(20.7백만명), 카누(20.5백만명) 그리고 제트스키(20.3백만명) 등의 순으로 나타난다. 수영과 관련된 해양스포츠 활동 중에는 호수, 강, 바다 수영이 88백만명으로 가장 참여율이 높으며 해수욕장 방문 인구는 87.2백만명으로 나타난다(조우정, 2016).

표 2. 미국 해양스포츠 활동 참가자 현황(단위: 천명)

구분	2000	2007	2008	2009	2010	1년변화(%)	10년변화(%)
세일/윈드서핑	1739	1118	1307	1128	1617	43.4	-7.0
카누	10880	9797	9935	10058	10553	4.9	-3.0
제트스키	9475	8055	7815	7724	7753	0.4	-18.2
카약(레크)		5070	6240	6212	6465	4.1	
씨카약		1485	1780	1771	2144	21.4	
카약(급류)		1207	1242	1369	1842	34.6	
래프팅	5259	4340	4651	4318	4460	3.3	
세일링	4405	3786	4226	4342	3869	-10.9	-12.2
스쿠버	4305	2965	3216	2723	3153	15.8	-26.8
스노쿨링	10302	9294	10296	9358	9305	-0.6	-9.7
패들링					1050		
서핑	2191	2206	2607	2403	2767	15.1	26.3
웨이크보드	4558	3521	3544	3577	3645	1.9	-20.0
수상스키	8765	5918	5593	4862	4836	-0.5	-44.8

출처: 조우정(2016)

(나) 영국 해양스포츠 활동 현황

영국 스코틀랜드 지역의 해양스포츠 활동을 살펴보면 여가 활동의 패턴이 수동적 여가활동에서 활동적 여가 활동으로 변화하고 있음을 보여주고 있다. 그 중 스코틀랜드 지역에서는 파워보트, 스쿠버 다이빙, 수상스키 그리고 제트스키 등에 대한 인기가 지속적으로 증가하고 있다(조우정, 2016).

표 3. 영국 해양스포츠 활동 현황(연인원)

구분	해수면	내수면
합계	107,914,622	19,523,122
보팅 활동	7,535,400	8,210,047
소형 세일보트 활동	594,153	444,017
소형 세일보트 레이싱	1,862,756	792,846
모터보트/크루즈	985,753	1,667,726
카누	1,690,302	2,287,624
수상스키	333,868	254,491
소형 세일보트	1,274,123	545,399
조정	445,066	2,233,319
윈드서핑	421,431	154,994
제트스키	710,506	160,081
모터보트/크루즈	800,632	626,405
요트 크루즈	588,633	247,447
파워보트	491,566	214,950
소형 세일보트 레이싱	361,419	335,002
수로 보팅	185,121	1,041,321
요트 레이싱	232,733	109,015
서프보팅	5,216,310	0
카이트서핑	1,079,796	97,125
선상 낚시	1,456,504	510,978
해안 낚시	5,222,398	2,386,390
해안 절벽타기	581,272	677,146
해변 산책	35,033,935	0
해양 수영	11,698,555	7,449,306
수쿠버 다이빙	473,885	192,130
해변 여가 활동	39,616,567	0

출처: BMF(2012)

(3) 일본

(가) 일본의 해양스포츠 활동 현황

일본의 소형선박면허는 조종면허 1~5급으로 나누어 취득이 이루어졌다 2004년을 기준으로 1급과 2급으로 구분하여 취득하고 있다. 신규취득자 수는 1990년 116,000명에서 2000년 78,000명으로, 2009년에는 40,000명으로 대폭 감소하고 있는 추세이다. 그럼에도 불구하고 면허별 보유자의 추이는 1990년 1,790,000명에서 2000년 2,710,000명, 2009년 3,200,000명으로 증가한 현상을 볼 수 있다. 구체적으로 살펴보면 1급 소형선박조종사 면허 보유자는 1990년 560,000명에서 2000년 660,000명, 2009년 880,000명으로 소폭 증가한 반면, 2급 소형선박조종사면허 보유자는 1990년 1,230,000명에서 2000년 2,050,000명, 2009년 2,320,000명으로 대폭 증가하였으며 2010년 레저보트 등록현황은 197,000대로 2002년 227,000대보다 감소되었다. 소형모터보트는 146,000대(74%)이고, 대형모터보트 34,000대(17%), 덩기보트 6,000대(3%), 크루저보트 11,000대(6%)로 조사되었다(조우정, 2016).

라. 해양스포츠 지도자

해양스포츠는 기본적으로 친수 환경에서 수행되므로 안전에 각별한 주의가 요구되므로 지도자의 적절한 상황 진단과 대처방법이 요구된다. 또한 고가의 장비를 사용하며, 부품 역시 국내에서 구하기 힘든 실정인데, 사소한 부품의 분실로 장비 자체를 사용할 수 없게 되는 경우도 다분하다. 때문에 지도자는 참여자들의 안전뿐만 아니라 장비 관리 역시 소홀히 하지 않도록 지도해야한다.

(1) 생활체육지도자 자격증

(가) 생활체육지도자 자격증

해양스포츠 지도자가 될 수 있는 방법 중 하나는 생활체육지도자 자격증을 취득하는 것이다. 체육지도자연수원에서 주관하는 생활체육지도자 자격증이라는 자격종목에 대하여 전문체육이나 생활체육을 지도하는 사람으로 과목마다 만점의 40% 이상 득점하고 전 과목 평균 60% 이상 득점하여 필기시험을 합격하고, 실기시험과 구술시험 각각 만점의 70% 이상 득점하면 자격증 발급이 가능하다. 해양스포츠 관련 지도자 현황은 2013년 기준, 경기지도자 1,2급 소지자는 수중 48명, 요트 282명으로 보고되었다. 또한 경기지도자보다 자격증 취득이 수월한 생활체육지도자 2, 3급 소지자는 수중 170명, 요트 360명, 윈드서핑 279명이라고 보고하였다(생활체육지도자연수원, 2016).

표 4. 생활체육지도자 자격증 현황(2013)

종목	1급 경기	2급 경기	2급 생체	3급 생체
수중	3	45	48	122
요트	25	257	3	357
윈드서핑	-	-	85	194
전체	47	485	214	1,026

표 5. 생활체육지도자 자격증 현황(2016)

종목	1급 경기	2급 경기	1급 생체	2급 생체
수영	62	1,344	1,510	21,444
요트	27	310	12	553
윈드서핑	-	-	89	247
전체	89	1,654	1,611	22,244

출처: 생활체육지도자연수원

(2) 은퇴 선수

생활체육자격증을 취득하여 해양스포츠 지도자가 되는 방법도 있으나 은퇴한 엘리트 선수 역시 코치로 지도자 역할을 수행한다. 그러나 은퇴한 엘리트선수들은 운동선수로서의 경험은 풍부하고 경기력이 뛰어난 장점이 있으나 교수법이나 참여자들과의 의사소통에서의 어려움을 겪고 있다. 생활체육 수준은 엘리트체육의 수준과 차원이 다르며, 전문 코칭 프로그램, 세미나와 같은 교육을 받아본 적이 없는 상태에서 은퇴한 엘리트 선수를 생활체육지도자로서의 투입은 코칭 능력의 한계를 가지게 만든다(장성호, 2016). 해양레저스포츠 활동에 참여하는 국민들을 대상으로 체계적인 지도와 안전한 해양레저스포츠 참여를 위하여 현장에 배치되어야하는 지도자는 실제적으로 현황을 정확히 파악하기 힘든 실정이다. 생활체육지도자 자격증을 소지하였다하여 실제 현장에서 해양스포츠 지도자로 활동하는지에 관한 파악이 힘들기 때문이다(이명철, 2014). 마찬가지로 해양스포츠 엘리트 선수들의 은퇴 후 진로에 대한 선행 연구의 부재로 그들의 직업 현황을 파악하기 어렵다.

(3) 해양스포츠 관련 대학 졸업생

해양스포츠 관련 대학을 졸업하여 해양스포츠 지도자로 성장할 수 있다. 해양스포츠 관련 대학으로는 한국해양대학교 해양체육학과, 부경대학교 해양스포츠학과, 영산대학교 해양레저관광학과, 한서대학교 해양스포츠학과, 세한대학교 해양레저학과 5곳으로 보통의 체육학과에 비하여 턱없이 부족한 실정이다.

1990년대 중후반부터 해양레저산업의 발전 가능성을 인식하고 한국해양대학교와 부경대학교를 중심으로 관련학과가 개설되고 최근에는 세한대, 영산대, 한서대학교에서 해양레저산업 전문가 양성을 위한 학과를 개설해 운영해 오고 있다. 하지만 조우정(2015)은 해양레저산업 현장에서 요구하는 대학별 교과과정의 차별성이 부족하며 해양레저 교육서비스 중심의 교과과정 편성 및 창업 및 취업을 위한 경영관리 프로그램은 매우 부족한 편인데다가 해양레저장비산업을 선도할 수 있는 전문인력양성 기관은 전무한 실정이라고 하였다. 급변하는 현대 사회의 특성으로 직업 역시 역동적인 변화를 보이므로 졸업생들의 직업 동향을 정확히 파악하기 어렵고 관련 선행자료 역시 발표된 바를 찾기 어렵다.

(가) 부경대학교 해양스포츠학과

학과목표는 해양스포츠에 대한이론과 실기를 체계적이고 집중적으로 교육하는 가운데 이 분야 학문성 정립과 고도의 실기 능력배양, 그리고 유연한 사고와 교양을 두루 겸비한 개성적 전문인재를 양성하여 국내외 해양스포츠의 미래를 활기차게 열어가고자 하는데 목적을 두고 있다(부경대학교, 2016).

(나) 세한대학교 해양레저학과

해양레저산업의 대중화와 국민의 여가생활 패턴의 변화에 따른 체계적이고 전문적인 지식을 습득한 해양레저관광 산업의 전문 인력에 대한 수요가 급증에 따른 융·복합 학문의 전문 지식을 겸비한 실사구시 전문 인력양성에 주력하고 있다(세한대학교, 2016).

(다) 영산대학교 해양레저관광학과

우리나라의 미래핵심전략산업으로 발돋움 하고 있는 해양레저산업과 레저스포츠관광산업, 고부가가치 일자리 창출과 안정적 취업진로 확보를 위해 해양레저 및 레저스포츠, 레저관광산업의 실무전문역량을 갖춘 ‘창의적 레저전문가’ 육성을 교육목표로 삼고 있다(영산대학교, 2016).

(라) 한국해양대학교 해양체육학과

한국해양대학교 해양체육학과는 발전단계에 있는 국내 해양레저스포츠산업의 지속적 성장과 확대를 선도할 수 있는 “다재다능한 해양레저스포츠 전문가 양성”을 목표로 다양한 교육 및 연구 프로젝트를 수행하고 있다(한국해양대학교, 2016).

(마) 한서대학교 해양스포츠학과

한서대학교 해양스포츠학과는 다양한 해양스포츠 분야에서 필요로 하는 현장지향형 전문 인재를 양성을 목표로 해양스포츠 전문 인재 양성을 위한 이론교육과 맞춤형 현장 교육이

이루어질 수 있도록 교육시설이 갖추고 있다(한서대학교, 2016).

(4) 정부 사업단 교육프로그램

정부 사업단 관련 교육 프로그램을 통하여 해양 스포츠 지도자가 되는 방법다. 교육부에서 주관하는 교육 프로그램은 영산대와 목포대에서 진행되며 구체적인 내용은 <표 8>과 같다. 고용노동부에서 주관하는 교육 프로그램은 목포해양대와 마리나 산업협회에서 진행되며 구체적인 내용은 <표 9>과 같다. 지자체에서 주관하는 교육 프로그램 운영 지역은 경남통영과 인천광역시이며 구체적인 내용은 <표 10>과 같다.

(가) 교육부 관련 사업단

교육부에서 주관하는 교육 프로그램은 영산대와 목포대에서 진행되며 구체적인 내용은 <표 8>과 같다.

표 6. 교육부 관련 해양스포츠 인력양성 사업단

구분	기관/프로그램명	교과과정/내용	평가
정부 (교육부)	영산대/해양레저관광사업단(CK)	·전문가초청 특강, 해양레저안전 체험, 해양레저산업실무, 창업력양강화, 어학능력교육 등	·해 양 레 저 산 업 교육의 기반(시설, 전문가) 미확보
	목포대/해양레저스포츠관광사업단(CK)	·해양관광론, 해양스포츠, 해양관광상품기획, 해양관광창업론 등	·단기성 교육 과정의 한계

출처: 조우정(2015).

(나) 고용노동부 관련 사업단

고용노동부에서 주관하는 교육 프로그램은 목포해양대와 마

리나 산업협회에서 진행되며 구체적인 내용은 <표 9>과 같다.

표 7. 고용노동부 관련 해양스포츠 인력양성 사업단

구분	기관/프로그램명	교과과정/내용	평가
(고용노동부)	목포해양대/마리나 산업인력양성사업	·마리나항만운영, 레저선박운항, 레저선박 정비 및 수리	·주관기관의 해양레저산업 전문성 미흡
	마리나산업협회/마리나산업인력양성사업	·마리나항만운영, 레저선박운항, 레저선박 정비 및 수리	·교육과정의 실효성 의문

출처: 조우정(2015).

(다) 지자체 관련 사업단

지자체에서 주관하는 교육 프로그램 운영 지역은 경남통영과 인천광역시이며 구체적인 내용은 <표 10>과 같다.

표 8. 지방자치단체 관련 해양스포츠 인력양성 사업단

구분	기관/프로그램명	교과과정/내용	평가
지자체	경남통영/해양레저 전문인력양성사업	마리나관리 및 운영, 요트운항 및 관리, 모터보트 운항 및 관리, 수상 안전교육 및 응급처치, 현장견학, 창업교육	대학의 인력 양성과정에서 미흡한 창업 및 취업 중심 교육 선도
	인천광역시/해양레저인력양성사업	해양일반, 해양안전, 해양관광, 마리나실무, 요트조종, 엔진정비, 선박유지관리, 항해술, 체험교육, 취업교육 등	교육과정의 지속가능성 및 한계

출처: 조우정(2015).

2. 리더십

가. 리더십의 개념

과거 리더십 개념에서 리더란 특정 조직 혹은 집단의 목표를 달성하기 위하여 다른 구성원에게 영향을 미치는 사람을 의미했다. 이에 리더의 영향을 받고 리더를 따르는 구성원들을 추종자라고 했다. 위 개념은 지금도 수용되고 있으며, 리더십이란 각 상황에서 리더가 다른 구성원이 조직이나 집단의 공동목표를 달성하기 위한 행위를 하도록 영향을 미치는 과정이나 그러한 능력을 말한다. 즉, 리더십은 ‘리더가 집단이 처한 상황과 집단구성원의 특성이나 기대를 고려하여, 구성원으로 하여금 집단목표를 달성하도록 사회에 영향력을 행사하는 과정’으로 정의되어 왔다(서병인, 정동섭, 2000). 그러나 위와 같은 리더십 정의는 상하관계를 정의하는 양상을 띄고 있다.

리더십이라는 개념은 한가지로 정의하기란 매우 어렵고 복잡하다. 그 원인은 리더십이란 용어가 권한(authority), 권력(power), 통제(control), 관리(management)등의 개념과 혼동되어 불분명하게 사용되어 왔고, 그 대상 역시 인간으로 하는 학문이기 때문에 수치로 보여지는 정량적 논리로 이해하기에는 무리가 따르기 때문이다(이주호, 1996).

Yukl(1994)은 리더십에 관하여 주요한 정의를 7가지로 정리했다. 첫째 공통 목표 달성을 위한 집단의 활동을 이끄는 데 필요한 개인의 행동, 둘째 의사소통과정을 통해 특별한 목표 달성하기 위한 대인간의 영향력, 셋째 상호작용과 기대에서 구조의 주도과 유지, 넷째 조직의 일상적인 명령에 대한 기계적 순응을 넘어선 영향력의 증가, 다섯째 목표를 성취하기 위해 조직된 집단의 활동에 영향력을 미치는 과정, 여섯째 집단의 응집된 노

력을 유도하기 위한 목적을 부여하고 목적 달성을 위한 자발적 노력을 이끌어내는 과정, 마지막으로 리더는 계속적으로 사회적 질서에 효과적인 공헌을 하는 사람이고 그러한 역할을 하도록 기대되고 인식되는 사람이므로 리더십이란 사회 질서에 공헌을 하는 행동으로 정의했다.

Yukl은 1994년 집단이나 조직의 구성원이 특정 사건의 해석 목표나 선택적 전략, 조직화된 작업 활동, 구성원의 동기부여를 통한 목표성취, 관계의 협력적 유지, 구성원들의 기술과 자신감의 계발, 조직 구성원 외 외부인들의 지지와 협력의 확보 등에 영향을 미치는 활동이라고 했다.

현재까지 리더십과 관련하여 수많은 선행 연구가 있음에도 아직도 리더십의 본질과 특성에 대한 명확한 정의는 내려지지 못했다. 다양하게 제시된 리더십에 대한 정의는 대체적으로 구성원 내면의 동기 혹은 열정을 발굴하여 일이 되도록 만드는 것으로 볼 수 있다(김성수, 2005).

스포츠나 운동 상황의 리더로는 단장, 감독, 코치, 강사 등이 있다. 리더십은 리더인 그 자신뿐만 아니라 리더가 영향력을 주는 상황, 그리고 구성원에게 지휘를 내리는 리더까지도 모두 포함하는 복잡한 관계를 의미한다. 스포츠심리학에서는 “설정된 목표를 달성하도록 개인과 집단에 영향력을 행사하는 행동 과정”이라는 리더십 정의를 자주 사용한다. 쉽게 말해 리더십이란, 한명의 개인이 타인을 지휘하여 목표를 향해 나아가도록 영향력을 발휘하는 것을 의미한다(신명철, 2006).

표 9. 리더십의 정의

학자	정의
Hemphill& Coons (1957)	집단의 활동을 고유된 하나의 목표로 집중시키려는 개인의 행동
Stogdill(1974)	기대나 실제교류 속에서 집단의 구조를 창시하고 유지하는 것
Katz & Kahn(1978)	기계적으로 조직의 일상적 명령을 수행하는 것 이상의 결과를 가져올 수 있게 하는 영향력
Schriesheim, Tolliver & Behling(1978)	사회적 영향력 행사과정으로 리더가 조직목표달성을 위하여 구성원들의 자발적 참여를 추구할 때 발생한다.
Peters& Austin(1985)	리더십은 비전이요, 우렁찬 응원가요, 열정이다.
Gibson,Ivancevich & Donnelly(2000)	어떤 목표를 성취하도록 종업원을 동기 부여시키기 위해 영향력을 행사하는 시도이다.
Hall(1998)	추종자의 자발적 동의를 이끌어내는 능력으로 지도자의 개인적 자질에 근거하여 광범위한 문제에서 나타나는 것이다.
Vasu,Stewart& Garson(1998)	자신이 해야만 한다고 믿는 일을 다른 이로 하여금 하도록 만드는 기술이며 그들의 행동에 영향을 미치려고 시도하는 과정이다
Hooper& Potter(1997)	통제 대신에 영감과 잠재력을 강조하며 종업원들로 하여금 긍정적인 감정을 창조하도록 하는 것과 관련된다.
Wright& Noe(1996)	리더의 비전을 성취하기 위하여 종업원이 자발적으로 참여하여 영감을 주고 권한을 부여하는 과정이다.
Yukl(1994)	한 사람이 타인에게 발휘하는 계획된 영향력에 의한 사회적 영향력의 과정을 집단이나 조직 속에서 관계와 활동을 구조화하기 위한 개념이다.
Draft(1991)	목표를 달성하려는 방향으로 사람들에게 영향을 미치기 위한 능력이다.
Stoner& Freeman(1989)	집단구성원의 과업과 관련된 행동에 방향을 제시하고 영향을 미치는 과정이다.

출처: 김성수(2005).

나. 리더십의 발전 과정

리더십에 대한 초창기(1940~1970년대) 이론은 크게 세 가지 측면에서 접근할 수 있다. 첫째, 특성이론(trait theory)은 효과적인 리더는 적절한 특징을 지니고 있기 때문에 성공한다는 가정 하에, 성공적인 리더가 지니고 있는 개인적 특질과 특성에 관심을 둔다. 대표적으로 Barnard(1968)와 Davis(1972)의 연구가 있으나, 이 이론은 리더의 특성을 추출하여 일반화하는 측면에서 한계에 봉착하였다(홍기산, 2016).

특성이론 후에 등장한 행동이론(behavior theory)은 부하들에게 책임을 위임하고, 의사소통하고, 어떻게 동기 유발하는가, 그리고 과업을 수행하는 방법 등의 리더의 행동에 초점을 두었다. Ohio 주립대학교의 연구에 따르면 행동이론 리더십은 ‘목표달성을 위해서 집단 활동을 지휘할 때 나타나는 개인행동’으로 정의하고, 이러한 리더의 구조주의와 배려행위의 점수가 높은 리더가 가장 효과적인 리더라고 하였다. 여기서 구조주의란 공식 목표 달성을 위해 리더가 자신의 역할뿐 아니라 부하의 역할을 규정하고 구조화하는 것이고 배려행위는 리더가 우호적으로 직원들의 복지를 추구하고 관심을 보이는 것이다(Halpin, 1958). 그러나 상황을 고려한 새로 리더십이 등장하게 되는데 이는 행동이론이 최선의 리더십이 특성과 행동이 존재한다는 것을 전제하였기 때문이다.

그렇게 등장하게 된 이론이 ‘상황이론(situational theory)’이다. 상황이론을 처음으로 제시한 Fiedler는 집단성과는 리더십의 유형과 구성원에 대한 리더의 영향력이 발생하는 집단 분위기 사이에 달려 있는 것이 상황적합 모형의 근본적인 결론이라고 말한다(김상도, 1999).

한편 1980년대에 들어 새롭게 부각되기 시작한 현대적 리더십 이론으로는

카리스마적 리더십, 문화적 리더십, 영감적 리더십, 비전적 리더십, 변혁적 리더십, 거래적 리더십, 신카리스마적 리더십 등이 있다. 2000년대 이후 리더십에 대한 학문적인 연구는 임파워먼트 리더십, 감성리더십, 셀프리더십, 윤리적 리더십 등에 대한 연구로 끊임없이 진행되고 있다(홍기산, 2016).

표 10. 리더십 이론의 발전과정

리더십 이론	기간	연구내용	대표적 연구자
특성이론	1940년대 후반 이전	리더의 지능, 성격, 신체적 특성 연구	Stogdill, Yukl
행동이론	1940년대 후반~ 1960년대 후반	효율적인 리더의 행동 유형 연구	Ohio주립대학, Michigan대학, Blake & Mouton
상황이론	1960년대 후반~ 1980년대 초반	효율적인 리더십에 작용하는 환경적 상황요소에 대한 연구	Fiedler, Hersey & Blanchard, Kerr & Jermier, House
리더와 구성원의 관계	1980년대 초반 이후	신조류이론으로 카리스마적 리더십, 변혁적 리더십, 비전적 리더십 등 제안	Burns, Bass, Sashikin, Conger & Kanungo

자료: G. A. Yukl(1994).

이러한 리더십에 대한 새로운 관심은 자연스럽게 과거의 리더십 관점이 주목해 왔던 합리성의 틀을 벗어나 점차적으로 과거에는 주목을 받지 못했던 감성지능(EQ)과 같은 새로운 개념과 접근법들이 등장하였다. 즉, 산업사회로 불리우는 1980년대까지는 합리성에 기초한 리더십으로서의 합리적인 경쟁력을 가질 수 있었지만 90년대부터는 합리주의만으로는 더 이상 지속가능한 경쟁우위를 유지하기 어려운 지식정보사회 된 것이다. 이는 기업의 자산으로서 합리적 경영지식이 보편화되어 희귀하고 차별적이지 않게 되었기 때문이기도 하다.

이러한 변화의 영향으로 기업은 기존의 합리주의를 포기하는 것은 아니지만, 그것을 극복할 새 이념이 필요하게 되었고 비전 리더십, 변혁적 리더십, 원칙중심 리더십, 서번트 리더십, 슈퍼 리더십, 레벨파이버(Level Five) 리더십, 가치중심 리더십 등 다양한 리더십 이론이 범람하게 되었다(이코노믹리뷰, 2009).

운동 상황에 적합한 리더십 모형을 개발한 Chelladurai(1978)는 다차원 리더십모형(multidimensional of leadership)을 제시했다. 이는 다차원적 리더십을 함양한 지도자의 대처능력과 선수들이 선호하는 것이 일치하여 선수 만족도와 집단수행에 대한 긍정적 효과를 가지고 있다는 것이다.



그림 1. Chelladurai의 다차원 스포츠 리더십 모형

3가지의 지도자 행동(규정행동과 선호행동 그리고 실제행동)을 가진 Chelladurai의 모델은 리더십의 진행과정을 개념화하고 상호작용적으로 접근하는 것이 특징이다. 즉, 조직의 기준과 표준을 맞추는 규정된 지도자의 행동, 선수들이 만족하고 좋아하는 행동인 선호하는 지도자의 행동, 지도자

가 팀의 선택에 관계없이 나타내는 행동실체의 지도자의 행동 세가지로 규명된다. 결과적으로 수행결과와 선수만족이라는 관점에서 이상적인 리더십 모델이라고 평가받는다(어예든, 2010).

첫 번째, 지도자의 규정행동의 특성으로 팀 혹은 조직 내의 규준은 팀 규모와 과제특성 등으로 명확히 구성되어 있다.

두 번째, 지도자의 선호 행동은 구성원들에 의해 결정되며 선수들이 선호하는 지도유형으로 연령, 기능수준, 심리적인 특성과 같은 선수의 특성들에 주로 기초하는 것이다.

세 번째, 지도자의 실제행동은 지도자의 특성에 따라 영향을 받으며 지도자 개인의 실제행동을 말한다.

이러한 3가지 리더십 상태는 상황요인과 지도자의 특성, 구성원의 특성과 연관된 선행연구의 변인들에 의해 다르게 영향을 받으며, 이러한 요인들이 서로 결합되어 집단의 결과와 선수 만족에 영향을 주게 되는 것이다. 또한 선수들이 선호하는 지도자의 행동이 일관되었을 때 최적화 될 수 있다(전준배, 2015).

다. 변혁적 리더십

<표 13>에서 제시된 바와 같이 리더십의 종류는 꾸준히 연구되고 있는 분야로 특정한 몇 개의 이론으로 규명되기 힘들다. 거래적·변혁적 리더십과 스포츠 관련 연구는 2016년 기준 각 107건이 진행되었다. 장명(2011)은 고등학교 태권도지도자의 거래적·변혁적 리더십이 선수의 운동지속의도에 미치는 영향에서 운동지속의도와 선수만족 그리고 운동몰입 등에 유의한 영향을 미친다고 하였다.

표 11. 리더십 이론의 연구 추세

전통적 리더십 이론	현재 연구되는 이론	새로운 추세
특성이론	V room/ Jago이론	Team Leadership
귀인이론	LMX 이론	Virtual Leadership
행위론(OSU연구)	카리스마 리더십 이론	E-Leadership
관리격자이론	변혁적 리더십 이론	Shared Leadership
PM이론	전략적 리더십 이론	Cross Cultural Leadership
Fiedler의 상황이론	셀프 리더십 이론	Issue Leadership
H&M의 상황이론	Followership	Servant Leadership
경로목표 이론	자기 희생적 리더십	Service Leadership
V room/ Yetton이론		Super Leadership
리더십 대체론		Maximum Leadership
리더십 낭만화		

자료 : 김성수(2002).

변혁적 리더십이라는 용어는 미국의 정치학자인 Burns(1978)가 최초로 사용했다. Burns(1978)가 변혁적 리더십에 대해 정리한 후 여러 학자들은 변혁적 리더십에 관심을 가지게 되었고, 다양한 정의를 내놓았다. Bass(1985)는 Burns(1978)와 House(1976)의 선행연구 이론을 기초로 조직 내부의 변화과정을 묘사하고 변혁적, 카리스마적, 교환적 리더십을 구분하여 보다 정교하고 확장된 이론을 제시하였다(박성배, 2003).

Bass(1985)는 Burns(1978)보다 리더십을 더 넓은 의미로 구성원들이 집단이나 조직의 이익을 위해 개인적 이해관계를 넘어 그들의 욕구 수준을 높이고, 기대 이상의 성과를 달성하도록 구성원들에게 비전을 제시하고 동기부여 시키는 과정이라고 정의 하고, House(1977)은 부하들의 동기, 가치관에 강력한 영향력을 행사하고, 리더의 사명달성과 관련된 부하들의 동기

를 일깨우는 리더십이라 정의했다(안주리, 정진철, 2012).

변혁적 리더십은 조직의 성과에서 그치지 않고 나아가 부하 직원들에게 권한을 부여하며 그들이 성취코자하는 욕구를 자발적으로 충족시키는데 기여하며 자발성을 가지고 있는 부하 직원에게 적합한 리더십 유형이다. 변혁적 리더는 부하 직원과 계속적인 의사소통을 통해 업무 실태를 정확히 파악하여 개인에 대한 피드백과 지원을 아끼지 않아야 한다(이상호, 2016).

Burns(1978)는 변혁적 리더십을 미시적 차원에서의 개인간의 상호 영향력 행사과정을 보는데 이러한 과정은 조직 계층에 관계없이 발휘 가능하다고 보고 개인의 이해관계에 호소하는 거래적 리더십과 구별되며 합법적 권력이나 규칙, 전통 등을 강조하는 관료적 권한체계와도 다르다고 보았다.

Bass는 카리스마 자체로는 조직의 변화과정을 설명하기 불충분하다는 견해를 가지고 카리스마는 변혁적 리더십의 하나의 구성요소로 보고 있다(김상훈, 2008). 또한 House(1977)는 카리스마적인 리더를 개인 역량에 의해서 부하들에게 막한 향을 미칠 수 있는 사람으로 정의하고 있다.

따라서 카리스마적인 리더는 높은 지배욕구와 영향욕구, 강한 자신감, 자기 신념의 도덕적 정당성에 대한 강한 확신 등을 지녔다고 보았다. 그러한 카리스마 리더는 부하들에게 자기 신념에 기초한 목표를 제시하고, 성공에 대한 확신을 부여함은 물론 부하들에게 상위 수준의 욕구를 자극시켜 목표달성을 향한 강한 동기를 일으킨다. 카리스마의 부정적인 특성은 보상, 강압, 합법 권한에서 발생되고 긍정적인 특성은 준거적, 합법적 권한에 발생된다. 따라서 카리스마적 리더의 부하들은 조직에의 신념이 강하며 그들 리더에 대한 자부심이 높고, 어떠한 문제가 생기더라도 카리스마 리더들이 극복 할 수 있을 것이라 믿는다.

변혁적 리더십의 하위요인인 개별적 배려에 대하여 김관선(2001)은 “개별 배려를 리더가 조직구성원들을 일대 일의 관계를 전제로 하여 공평하면

서 서로 다르게 대우하여 부하의 욕구를 충족시켜주고 더욱 효율적인 조직 목표 달성을 추구하는 수단”이라고 말하고 있다.

Bass(1985)는 지적자극을 구성원들의 즉각적인 행동의 변화나 자극보다는 오히려 문제인식과 문제 해결과 상상력, 신념과 가치를 변화시킨다고 하였다. 따라서 지적자극을 활용하는 리더는 구성원에게 기존의 문제와 이슈를 새로운 방법으로 바라보게 할 수 있으며 당면한 문제에 대하여 개념화하고 이해하는 능력을 증진시키고 과거 의심치 않고 받아들이던 사항에 해 다시 한 번 생각해 보도록 한다. 이에 지적자극은 ‘조직구성원이 기존의 업무처리 방법을 새로운 시각으로 사고하고 창의성을 발휘하여 문제에 대한 해결능력을 배양시키는 행동특성’이라고 정의하다.

지적자극이란 부하 자기 스스로의 문제, 믿음과 가치, 사고와 상상에 대한 자각을 촉진시키는 것이다. 지적자극은 부하의 개념화, 직면하는 문제에 대한 이해 및 해결 방안에 대한 분석에 의한 증명이다(Yammarino & Bass, 1990)

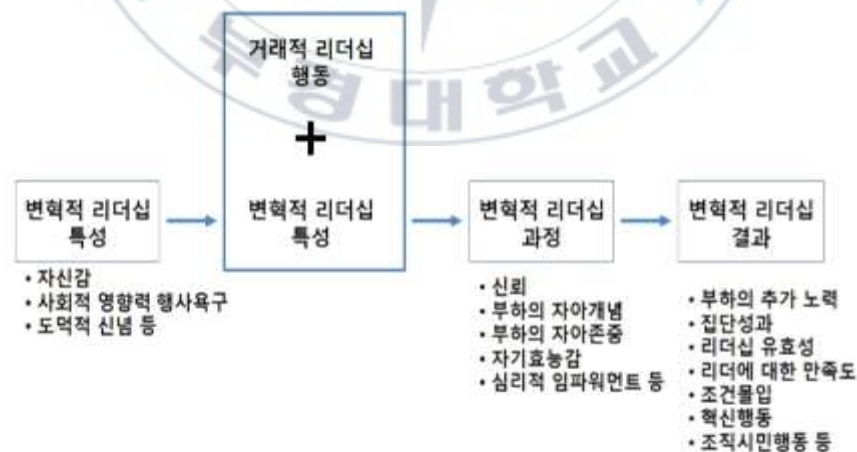


그림 2. 변혁적 리더십 모델

출처: 이상호(2009).

House(1988)는 변혁적 리더십 이론의 종속변수를 부하의 직무만족, 지도자에 대한 신뢰, 추가적 노력과 관련된 높은 동기화 수준으로 보고 비전 제시와 부하의 임파워먼트, 도전적 목표 설정을 해주는 행위를 리더의 주요 행동으로 보았다(채희준, 2014).

표 12. 변혁적 리더십의 구성요인

유형	구성	내용
변혁적 리더십	카리스마	구성원에게 자긍심을 고취시키기 위해 비전과 사명감을 제시하여 지도자에 대한 존경과 신뢰성을 높인다.
	개별적 배려	구성원에게 각각 개별화된 관심을 보이며 독립적인 존재로 대우하고 조언을 해준다.
	지적 자극	구성원에게 이해력과 합리성을 높일수 있도록 하며 사려 깊은 문제해결력을 촉진한다.

자료: 박종욱(2007)

3. 자기결정성

가. 자기결정성의 개념

자기결정성은 내적흥미와 외적보상이 인간의 행동에 미치는 상대적인 영향을 이해하려는 연구에서 시작되었다. 초기의 연구가들은 동기는 내적동기와 외적동기의 두 가지 유형으로 나뉜다고 설명하였다(김아영, 오순애, 2001).

최초로 외적 동기와 내적 동기의 관계에 관한 연구는 Harlow(1950)의 원숭이 실험이다. 이는 원숭이들이 퍼즐풀기를 해결하면 건포도와 다음 퍼즐을 상으로 준 연구였다. 음식과 같은 외적 보상을 제공하지 않은 집단과는 다르게 건포도를 준 집단은 퍼즐을 맞춘 뒤 음식을 안주자 퍼즐풀기를 그만두었다. 이를 발견한 Harlow는 외적 동기와 내적 동기가 관련되어 있다고 하였다(이건우, 1996).

이 후 de Charms(1968)는 이 연구결과에 주목하면서 내적 동기의 중요성을 강조하였다. 그는 내적으로 동기화된 반응에 외적 보상물이 주어지게 되면 외적 보상물이 원래 보상을 받지 않았던 그 이전보다 반응의 발생확률을 떨어뜨린다고 설명하고 있다(이미봉, 2003).

그러나 외재적 동기와 내재적 동기들의 관계가 단순히 대립적이고 분명한 경계가 있다기보다 자율성(autonomy) 혹은 자기결정성(self-determination)에 따라 연속선상에 위치하며 외재적 동기의 개입이 있어도 자기결정성을 가질 수 있다고 주장한다. 이는 개인이 스스로 행위에 대한 조절 혹은 통제를 할 수 있다고 느끼는 정도 따라, 외재적 동기는 개인이 자각하는 상대적 자율성에 따라 다르게 느끼므로 자기조절의 정도에 따라 다양한 외재적 동기들이 존재한다는 것이다. 따라서 외적 요인들의 개입

이 있더라도 어느 정도의 자기결정성을 가질 수 있으며 동기들의 관계도 독립적이라기보다 상호작용하며 공존하는 것으로 볼 수 있다(이남희, 2008).

Deci(1980)는 행동자체에 결합된 가치나 즐거움이 특정 행동 지향 목표와 상관없이 자발적으로 어떤 과제를 수행하려 할 때 발생하는 동기를 내적동기로 보았으며, 외재적 목표 즉 성적, 보상, 진급 등에 의해 행동이 지향하는 어떤 과제를 수행하려고 할 때 발생하는 동기를 외적 동기라고 보았다. 또한 그 행동이 수반되는 자발적인 경험에 대한 기쁨과 관심 이상의 다른 보상을 필요로 하지 않으며, 기쁨과 관심에 의해서 수행되는 내적으로 동기화된 행동들은 자기결정적인 것이라고 하였다. 이와는 반대로 행동에 의해 자연히 생기는 외부의 보상이나 결과들을 위해 수행되는 것은 외적으로 동기화된 행동이라고 하였다.

그 후 70년대 이후의 대부분의 연구 결과들은 deCharms의 연구를 지지하며, 내재적 동기를 가진 행동에 외재적 동기 요인이 주어지면 그 행동에 대한 내재적 동기가 감소하게 되면서 그 행동에 대한 흥미나 기쁨, 과제 수행의 지속성 및 행동의 질이 저하된다고 주장하면서 내재적 동기와 외재적 동기를 양극단에 존재하는 양립 불가능한 구인으로 봤다.

자기결정성 이론은 인지적 평가이론, 유기적 통합이론, 인과적 성향이론으로 구성된다(Deci, Ryan, 2000).

첫째, 인지적 평가이론(Cognitive Evaluation Theory: CET)은 내적 동기를 촉진 혹은 저해하는 사회 환경적 요인을 설명한다. 내재적 동기가 촉진되는 근원은 개인이 알맞은 사회 환경적 조건에 처해져 있을 때라는 것이다. 즉 인간은 사회 환경적으로 기본적인 욕구인 본인의 유능성(competence), 자율성(autonomy), 관계성(relatedness)이 충족되면 자연스럽게 내적 동기가 개발된다고 보는 것이다. 이 세 가지의 심리적 욕구는 필수적, 선천적, 보편적

이며 심리적인 안녕 및 긍정적인 수행과 연관된다.

둘째, 유기적 통합이론(Organismic Integration Theory; OIT)은 시작은 외적인 이유라도 그 행동의 이유가 서서히 개인에게 내면화되어 자율적인 행동인 자기 결정된 행동으로 바뀌게 될 수 있다는 것이다. 여기에서 내면화된다는 것은 인간의 사회화 과정에서 볼 수 있듯이 처음에는 부모나 의미 있는 타인으로부터 획득된 신념, 태도, 행동 등이 개인의 가치나 행동 유형으로 점차 변형되는 과정을 의미한다. 유기적 통합이론에서는 외재적 동기를 자율성의 정도에 따라 세분화하고, 외재적 동기의 내면화와 통합을 촉진하거나 방해하는 맥락적 요소를 구체화하였다.

셋째, 인과성향이론(Causality Orientation Theory: COT)은 동기에 성격이 미치는 영향을 규명하는 이론이다. 이 이론은 특정한 행동의 과정에서 행위자가 경험하는 자율성, 유능감, 통제성, 그리고 무능력감 등이 특정한 인과 성향을 발달시킨다고 가정한다. 인과성향이란 유입되는 정보를 수용하여 이해하고 해석하며 대처하는 성격의 특성으로 동기유발과 행동에 영향을 미친다(Deci, Ryan, 2000)

본 연구에서는 이와같은 연구를 토대로 하위요인을 자율성, 유능성, 관계성으로 보았다.

자율성이란 우리의 흥미, 선호도 그리고 신념이 어떠한 특정 활동에 대한 참여여부를 지시할 때 행동은 자기결정성에 관련된다. 어떤 외부의 힘에 의해 우리에게 특정한 방식으로 사고하도록 하거나, 느끼거나, 행동하도록 압력을 받아 결정하는 것은 자기결정이 아니라 타인의 결정이라고 본다(Deci, 1980).

유능성이란 자신의 능력 혹은 기술이 도전 또는 환경과 최적의 상태일 때 발생한다는 것이다. 즉, 자신이 지각하는 능력과 도전이 최적을 이룰 때 집중력이 향상되며 수행에 있어 최선을 다하게 되며 그러한 수행에서의 성

공적 경험은 최적의 경험으로 이어진다(조은신, 2010). 또한 스포츠 상황에서의 유능성이란 스포츠에 참여하면서 환경과 효과적인 상호작용을 통하여 값진 결과를 성취 및 내적 만족도를 경험하려는 욕구라고 할 수 있다(오지현, 2015).

관계성이란 타인과의 단순 상호작용이라기보다는 그 관계가 성실하고 진시화다는 것이 확인된 관계를 말한다. 타인에 대한 친교는 어떤 사람이 타인의 신념, 가치 혹은 행동방식을 자신의 것으로 받아들이는 과정인 내재화를 지지하는 사회적 맥락을 제공한다. 이는 어떤 사람이 타인과 정서적으로 연결되고 인간관계를 맺으면, 친교는 높고 내재화는 자발적으로 발생한다(이철호, 2010).

나. 자기결정성의 분류

자기결정성 이론에 의하면 자기결정성의 정도가 달라짐에 따라 각기 다른 유형의 외재적 동기가 하나의 연속선상에 놓이는데, Deci & Ryan(2000)은 자신의 행동을 스스로 결정하는 자율성(Autonomy), 자기결정성(Self-determination)에 따라 동기유형을 무동기(amotivation)에서부터 외적동기(external motivation), 부과된 동기(Introjected motivation), 확인된 동기(Identified motivation), 내재적 동기(Intrinsic motivation)의 다섯 가지 유형으로 분류하고 해석하였으며 본 내용은 아래 <표 15>와 같다.

표 13. 자기결정성에 따른 동기유형

행동	비자기 결정적		자기 결정적		
동기	무동기	외재적 동기	주입된 동기	동일시 동기	내재적 동기
자율성	무동기	외적 동기	주입된 동기	동일시 동기	내재적 동기
조절의 종류	없음	외적	약간 외적	약간 내적	내적
인과 소재	없음	외적	약간 외적	약간 내적	내적
관련 조절 과정	무의도 무가치 무능력 통제의 결여	외적 제한에 따름	자아 통제 자아의 개입 내적 보상과 처벌	개인의 중요 성일 의식함 가치를 둠	

출처: Ryan & Deci(2000).



그림 3. 자기결정성의 연속체

(1) 내재적 동기(Intrinsic motivation)

내재적 조절은 자기결정적 행동의 원형으로서 과제 자체에 대한 고유한 관심이나 행위를 하는 그 자체가 즐겁고 재밌기 때문에 행동을 취하는 것을 의미한다(Ryan & Connell, 1989). 즉, 내적 동기란 인간 내적인 욕구와 유능감과 자기 결단을 기초로 유발되는 것이다. 즉 외부의 압력으로 일어나는 것이 아니라 내적으로 오는 기쁨과 만족, 호기심, 탐색, 놀라움 등은 모두 내적으로 동기화된 학습이다. 이는 자기결정성 동기의 전형이며 흥미와 즐거움에 의존한다. ‘그것이 재미있고 즐거워서’, ‘어려운 도전들로부터 기쁨을 얻기 때문에’ 등이 이 유형에 속한다(김용상, 2016).

(2) 동일시 동기(Identified motivation)

외적으로 조정되었던 가치나 목표를 자신의 것으로 수용하고 선택해서 행동을 하게 될 때 발생하는 동기이다. 즉 학업에 대한 가치를 확인하고 자신의 선택에 의해 과제를 수행한다. 스스로 선택하고 수용한 것으로 개인의 가치에 의한 것, 즉 ‘내가 원해서(I Want)’ 행동하는 것으로 대체로 내재화된 동기를 나타낸다. 높은 자기결정성의 특징을 보이므로 내재적 동기(Intrinsic motivation)와 동일시 동기(Identified motivation)는 유사해 보인다. 그러나 그 조절 과정은 ‘그 활동이 즐거운가?’와 ‘그 활동이 중요한가?’라는 큰 차이를 보인다. 또한 확인된 동기(Identified motivation)의 장점은 외적 조절(external motivation)에 비해 그 사람의 자기결정감을 보존시키거나 지지함으로써 보상의 숨겨진 대가를 회피하게 한다는 것이다(Deci, 1987).

(3) 주입된 동기(Introjected motivation)

행동에 대한 원인을 내면화시키기 시작하는 단계로 스스로의 의지가 개입되거나 자기결정성으로 보기 어렵다. 즉 자기 자신과 다른 사람들의 인정을 받거나 비판을 회피하기 위해 행동하는 것으로 행동에 대한 내적 자아존중감에 기초한 압력, 즉 죄의 회피나 부끄러움을 통해 형성된다(허수정, 2009). 타인이 정의한 좋은 행동을 수행함으로써 자신을 정서적으로 보상하고 타인이 정의한 나쁜 행동을 수행함으로써 자신을 정서적으로 처벌한다. 조절의 힘은 외적인 것이 아닌 개인 내부에 있지만 진정한 내적 통합 상태는 아니며, 이는 감정과 지각에 기반을 두는 내외인과 지각(perceived locus of causality)의 과정이다(김용상, 2016).

(4) 외적동기(External motivation)

외재적 동기의 극단적 형태로 가장 낮은 자율성을 가진다. 학습자는 약속된 보상에 의해 동기화된 것으로 자기결정성이 없다고 본다. 타율적, 외재적으로 동기화된 학습자는 부모, 교사가 제공하는 외적 보상을 얻거나 벌을 피하기 위해 과제를 수행하며, 행동이 통제적이고, 보상이나 처벌이 철회되면 과제를 수행하지 않거나 낮은 수행 수준을 보이게 된다(김용상, 2016). 또한 가장 낮은 자율성을 갖는 상태로 외적 제약에 의해서 행동하는 것을 의미한다. 외적으로 동기화된 사람들은 보상과 같이 원하는 결과를 얻거나 처벌을 피하기 위해서 행동한다. 동기유형 중에서 유일하게 조작적 이론(operant theory)에서 다뤄진 유형이며 (Skinner, 1953) 지금까지 꾸준히 연구되어 왔다.

(5) 무동기(External motivation)

무동기 상태의 개인은 보상이나 유능감의 부족으로 원하는 결과를 성취할 수 없다고 지각하기 때문에 행동이나 결과에 가치를 두지 않는다(Ryan, 1995). 또한 학습동기가 전혀 내면화되지 않은 상태로서 행동을 전혀 하지 않거나 보상이나 유능감의 부족으로 인하여 원하는 결과를 성취할 수 없다고 지각하기 때문에 행동에 가치 부여를 하지 않는다. 무동기는 원하는 결과에 대한 효능감, 통제감이 결여된 상태, 즉 자기행동 조절을 전혀 할 수 없을 때 일어나며 자기결정성이 전혀 없다. 무동기 유형의 아동들은 과제 수행에 가치를 두지 않고, 하는 일에 자신이 책임자라는 생각이 없으며, 결과에 대한 기대도 하지 않는다. 즉 무동기는 학습 무기력 상태에 있는 아동들에게서 볼 수 있는 특징이다(Deci, 1987).

4. 운동지속의도

가. 운동지속의 개념

운동지속이란 직접 운동에 참여하고 정규적(regular)으로 그 활동을 행하는 것을 의미하고, 참여하고 있는 운동에 관한 지속 혹은 집착을 의미하며 운동의 빈도, 시간, 강도 등이 포함된 꾸준한 운동참가를 의미하기도 하며 참가율이라고도 한다(김영재, 2001).

많은 학자들이 여러 관점으로 지속적인 운동참가(exercise adherence)의 정의에 관하여 의견 차이를 보인다. adherence의 사전적 개념은 ‘집착하다’ 혹은 ‘특정 목표를 달성하기 위해 행동기준에 충실하게 순응하다’로 해석된다(홍성광, 2016). ACSM(American College of Sport Medicine, 2000)의 운동지속 참가 지침에 의하면 정규인 운동 참가란 일주일에 3번 이상 신체활동을 행하며, 1회 신체활동이 15분 이상 지속되는 경우로 규정하고 있다(최성훈, 2005).

운동지속이란 운동에 직접 참가하고 그 활동을 정규적으로 행하는 것으로 집착 또는 지속을 의미하며, 운동 빈도, 운동 강도, 운동 시간 등이 포함된 꾸준한 운동참가를 의미하고(김영재, 2001) 이를 참가율이라고도 하며, 지속적인 운동참가 없이 건강이나 체력, 스트레스 해소와 즐거움, 여가 만족과 생활 만족, 자아실현 등을 경험할 수 없기 때문에 운동지속은 단순한 운동참가와 그 의미와 중요성 면에서 많은 차이가 있다(윤만수, 2008).

운동을 지속적으로 수행하는 동기요인을 예측하는데 운동지속은 신체활동지속 수행과 같은 개념으로 특정 개인이 운동에 직접 참가하고 그 활동을 규칙(regular)으로 행하는 것이며 운동에 대한 집착 또는 지속, 애착(Weingerg & Could, 1995)을 의미할 뿐만 아니라 운동 정도(빈도, 강도,

시간) 등이 포함된 지속인 운동 참가율(percentage of attendance)로서 제시하고 있다(최성훈, 2004).

미국의 경우 여가 스포츠 활동문화가 정착되어 있으며, 스포츠 참가자의 50 %이상이 6개월 이내에 프로그램 참가를 포기하여 운동의 긍정적인 효과를 인지하고 있음에도 불구하고 그 효과를 향유하지 못하는 인구가 다수를 차지하고 있는 것으로 나타났다(Falls, Baylor, Dishman, 1988).

최근 운동지속에 관한 연구는 Prochaska와 DiClemente(1983)가 개발한 <표 16>과 같은 계획전단계, 계획단계, 준비단계, 행동단계, 그리고 지속단계로 구성된 단계 변화모형을 적용한 연구가 수행되고 있다(유영주, 2008).

표 14. 단계적변화모형의 변화단계와 의사결정균형 구성내용

	운동의도 및 제한에 따른 경과기간	행동변화 특징	행동변화 지속유무	행동변화의 이익과비용
계획적단계 (무관심 단계)	6개월 전에 운동을 할 의도가 없고 현재 운동 중에 있지 않은 단계	행동변화의 의도가 없음	행동변화 비관적	이익 < 손실
계획단계 (관심단계)	6개월 전에 운동을 할 의도가 있으나 현재 운동 중에 있지 않은 단계	행동변화의 필요성만 인식	행동변화 비관적	이익 < 손실
준비단계 (안정단계)	1개월 전에 운동을 할 의도가 있으나 현재 운동 중에 있지 않은 단계	행동변화의 욕구가 강함	행동변화 낙관적	이익 = 손실
행동단계 (참가단계)	6개월이 경과하지 않았으나 현재 규칙적인 운동을 하는 단계	과거의 습관 주의	운동지속 낙관적	이익 > 손실
지속단계 (운동지속 단계)	6개월 이상이 경과했고 현재 규칙적인 운동을 하는 단계	집중력 상실, 권태가 문제	운동지속 낙관적	이익 > 손실

출처: 한국스포츠심리학회편(2006).

단계적 변화모형의 변화단계(stage of change)에서의 단계별 문제를 해결 역할은 다음과 같다(정진오, 2005).

첫째, 계획전단계에 있는 사람인 경우 운동을 함으로써 건강, 체력 등과 같은 긍정적인 효과에 대해 보다 적극적인 교육을 실시해야 한다.

둘째, 준비단계는 운동의 긍정적인 효과에 대한 새로운 정보에 관심이 크므로 계획전단계와 같이 지속적인 전문가의 교육이 필요하다.

셋째, 준비단계는 운동변화에 대한 욕구가 강하기 때문에 운동을 할 때의 긍정적인 효과인 건강, 체력 등을 얻기 위해 어떤 계획으로 운동을 수행해야 하는가를 교육해야 한다.

넷째, 행동단계는 미국 스포츠의학회(ASCM, 2000)의 운동지속 참가 지침에 따라 일주일에 3번 이상 신체활동을 행하며, 1회 신체활동이 15분 이상 지속되는 규정을 준수하도록 해야 하며 이러한 운동습관은 형성된 경과기간이 짧기 때문에 다시 과거의 계획 단계나 계획단계로 귀환되지 않도록 교육을 해야 한다.

다섯째, 지속단계는 과거의 운동습관에 대한 경계심이 느슨하기 때문에 새로운 운동습관을 유지하는데 노력을 기울여야 한다(유영주, 2008).

나. 운동지속의도에 영향을 미치는 요인

운동지속(exercise adherence)에 관한 적절한 정의 측정이 어려움이 있음에도 불구하고 선행연구자들에 의해 운동의 지속적인 참여에 영향을 미치는 요인들이 밝혀졌다. 개인의 운동지속의도를 예측하기 위해 현재 발견된 요인은 운동 참여자의 경향성 요인, 가능성 요인, 강화성 요인으로 구분할 수 있다. 경향성 요인은 일상적인 생활의 한 부분으로 만들게 돕는 모든 요소들로서 ‘내가 할 수 있을까?’ 혹은 ‘가치가 있는 일일까?’ 하는 물음과

관련이 있다. ‘내가 할 수 있을까?’하는 물음에 해당하는 요인들은 자기확신, 자기효능감, 접근, 편안한 환경 등이다. 그리고 ‘가치 있는 일일까?’에 대한 물음은 자기동기, 균형, 태도, 신념, 즐거움 등이 여기에 해당한다. 가능성 요인은 운동 계획을 수행하려고 하는 개인에게 도움이 되는 모든 요소로서 목적, 자기계획, 자기평가, 자기보고, 대처기술, 수행기술, 소비기술, 시간관리 등이 해당된다. 강화성 요인은 일생동안 규칙적인 행동을 지속하도록 하는 모든 요소들을 말한다. 전문가나 친구, 가족 등의 도움을 말한다 (홍성광, 2016).



5. 선행연구 고찰

가. 리더십 관련 선행연구

리더십에 관한 선행연구는 다양하게 진행되고 있었다. 김세문(2016)은 스포츠클럽 수영회원들의 지도자에 대한 기대도와 수업만족도 및 운동지속의사와의 상관관계를 주제로 수영 지도자에 대한 기대도와 수업만족도 및 운동지속의사의 상관관계가 있다는 결론을 내렸다. 또한 김혜정(2015)은 피트니스 센터 지도자의 역할 행동이 참가자들의 운동지속에 유의한 영향을 미친다고 주장하였고 김성원(2011)도 지도자의 리더십 행동유형이 학부모의 신뢰도와 지속행동에 정적인 영향을 미친다고 하였다.

리더십의 유형과 행동에 대한 운동지속, 지속의도 등에 대한 변인들과의 상관관계를 살펴보았으며 자세한 내용은 다음 <표 17>와 같다.

표 15. 리더십 관련 선행연구 고찰

연구자	변인	논제	결과
김상도 (1999)	- 리더십 - 조직성과	리더십 유형이 조직 성과에 미치는 영향에 관한 실증적 연구 : Fiedler의 상황적합 모형 리더십을 중심으로	피들러(F. E. Fiedler)의 상황적합 모형 리더십에 대해 적지 않게 많은 실증적인 연구결과들이 피들러와 그의 지지자들의 주장과 일치되고 있다.
김성원 (2011)	- 리더십 - 신뢰 - 지속행동	태권도 지도자의 리더십행동 유형과 학부모의 신뢰 및 지속행동과의 관계.	지도자의 리더십 행동유형이 학부모의 신뢰도와 지속행동에 정적인 영향을 미친다.
김세문 (2016)	지도자에 대한 기대도	스포츠클럽 수영회원들의 지도자에 대한	수영 지도자에 대한 기대도와 수업만족도 및 운동지속의사의

	- 수업만족도 - 운동지속의사	기대도와 수업만족도 및 운동지속의사와의 상관관계	상관관계가 있다.
김용진 (2010)	- 변혁적/거래적 리더십 - 팀/경력몰입 - 팀특성 - 조절 효과	변혁적/거래적 리더십과 팀/경력몰입의 관계에 팀특성이 미치는 조절 효과에 관한 연구	변혁적 리더십은 거래적 리더십보다 팀몰입과 경력몰입의 발휘 효과가 더 크다.
김혜정 (2015)	- 그룹운동 지도자 - 역할 행동 - 운동 지속	그룹운동 지도자의 역할 행동이 참가자의 운동 지속에 미치는 영향.	피트니스 센터 지도자의 역할 행동이 참가자들의 운동지속에 유의한 영향을 미친다.
박성배 (2003)	- 변혁적 리더십 - 임파워먼트	변혁적 리더십이 임파워먼트에 미치는 영향: 혁신지향 문화의 조절효과	변혁적 리더십이 임파워먼트에 정적인 영향을 미치지만 혁신지향 문화의 인식조절역할은 변혁적 리더십의 임파워먼트에 정적인 영향에서 부분적으로 영향을 미친다.
서원식 (2012)	- 서번트 리더십 - 임파워먼트 - 운동만족	배드민턴 지도자의 서번트 리더십과 임파워먼트 및 운동만족의 구조관계	배드민턴 지도자의 서번트 리더십은 임파워먼트, 셀프리더십, 운동만족에 정적영향을 미치는 것으로 나타났다.
손상열 (2011)	- 리더십 - 팀 응집력 - 지속의도	축구지도자들의 리더십이 팀 응집력과 지속의도에 미치는 영향: 중·고등학교 축구 지도자들을 중심으로.	축구지도자의 리더십은 팀 응집력과 지속의도에 영향을 미치고 있다.
신명철 (2006)	- 지도자 지도유형 - 만족도	수영참여 중년여성의 지도자 지도유형에 대한 만족도	훈련·지시형지도자와 권위형지도자가 수영 참여 중년여성의 과제 수행 만족도, 사회적 상호작용 만족도, 코치 행동 만족도에 영향을 미친다.

나. 자기결정성 관련 선행연구

자기결정성과 관련된 선행연구는 김용상(2016)은 학교스포츠클럽 참여 고등학생의 자기결정성 동기와 자기주도적 학습능력 및 학습몰입과의 관계를 주제로 연구한 결과 자기결정성 동기와 자기주도적 학습능력 및 학습몰입 하위요인들 간에는 유의한 관련성이 있는 것으로 나타났으며, 자기주도적 학습능력에 영향을 미치는 자기결정성 동기 요인은 내적동기와 확인규제인 것으로 나타났다고 하였다. 임상균(2016)은 자기결정감이 높아야 자기조절학습을 매개로 하여 학업성취에 긍정적인 결과를 얻는다고 주장했다. 박동훈(2012) 검토 수련자의 자기결정성 동기가 운동몰입과 지속의도에 미치는 영향을 주제로 검토 수련자의 자기결정성 동기가 운동 몰입과 지속의도에 긍정적 영향을 미친다는 결과를 발표했다. 운동지속, 참여동기 등 변인들과의 상관관계를 다룬 자세한 내용은 다음 <표 18>과 같다.

표 16. 자기결정성 관련 선행연구 고찰

연구자	변인	논제	결과
김용상 (2016)	• 자기결정성 동기 • 자기주도적 학습능력 • 학습몰입	학교스포츠클럽 참여 고등학생의 자기결정성 동기와 자기주도적 학습능력 및 학습몰입과의 관계	자기결정성 동기와 자기주도적 학습능력 및 학습몰입 하위요인들 간에는 유의한 관련성이 있는 것으로 나타났으며, 자기주도적 학습능력에 영향을 미치는 자기결정성 동기 요인은 내적동기와 확인규제인 것으로 나타났다.
김아영, 오순애 (2001)	• 자기결정성 • 동기유형	자기결정성 정도에 따른 동기유형의 분류	외재적 동기와 내재적 동기가 독립적으로 분리되어 있지 않고 오히려 연속적인 측면이 있다.
이남희 (2008)	• 자기결정성 • 자기효능감	중학생의 자기결정성, 자기	자기결정성과 자기조절학습능력, 자기효능감에는 정적인 관련이 있

	• 자기조절 학습능력	효능감 및 자기조절 학습능력의 관계	다.
이미봉 (2003)	• 자기결정동기 • 자기조절학습 • 학업성취	자기결정동기와 자기조절학습이 학업성취에 미치는 영향	자기결정동기가 자기조절학습에 직접적인 영향을 줌과 동시에 자기조절학습을 매개로 하여 학업성취에 간접적으로 영향을 미쳤다.
임상균 (2016)	• 자기결정성동기 • 운동행동변화 단계 • 운동지속	중학생의 자기결정성동기가 운동행동변화 단계 및 운동지속에 미치는 영향	자기결정감이 높아야 자기조절학습을 매개로 하여 학업성취에 긍정적인 결과를 얻는다.
장재욱 (2012)	• 목표중심리더십 • 자기결정성 • 조직유효성	목표중심 리더십과 부하의 자기결정성이 조직유효성에 미치는 영향	목표중심 리더십과 부하의 자기결정성이 심리적 주인의식의 매개역할을 통해서 역할 내 성과 및 역할 외 성과, 그리고 정서적 몰입에 정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다.
박동훈 (2012)	• 자기결정성 • 운동몰입 • 지속의도	검도 수련자의 자기결정성 동기가 운동몰입과 지속의도에 미치는 영향	검도 수련자의 자기결정성 동기가 운동 몰입과 지속의도에 긍정적 영향을 미친다.
이준희 (2007)	• 기본적 심리 욕구 만족 • 참여동기 • 참여지속의도	유도선수의 기본적 심리욕구 만족이 참여동기와 참여지속의도에 미치는 영향	유능감과 자율성, 참여동기가 내적 동기에서 중요한 요인이며 엘리트 선수 특유의 운동특성인 경쟁동기가 크게 나타났다.

다. 운동지속의도 관련 선행연구

운동지속과 관련된 선행연구로 김세문(2016)은 스포츠클럽 수영회원들의 지도자에 대한 기대도와 수업만족도 및 운동지속의사와의 상관관계를 주제로 연구를 진행하여 스포츠클럽 수영회원들의 수영지도자에 대한 기대도와 수업만족도 및 운동지속의사는 상관관계가 있다는 결론을 제시하였다. 또한 장명(2011)은 고등학교 태권도 지도자의 거래적·변혁적 리더십이 선수의 운동지속의도에 미치는 영향에서 지도자의 거래적·변혁적 리더십 모두 선수만족, 운동몰입 및 운동지속의도에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다고 했다. 송광섭(2007)은 태권도 지도자의 리더십 유형과 수련생의 운동지속 및 타인 추천의도의 관계에서 운동지속행위와 타인추천에 공통적으로 영향을 미치고 있는 리더십 유형은 ‘지적 자극’과 ‘영감적 동기부여’, ‘예외 관리’ 요인이 있다고 주장하였다. 이외에도 수업만족도, 리더십 유형 등 변인들과의 상관관계를 다룬 선행연구들을 살펴보았으며 자세한 내용은 다음 <표 19>과 같다.

표 17. 운동지속의도 관련 선행연구 고찰

연구자	변인	논제	결과
김세문 (2016)	• 지도자에 대한 기대도 • 수업만족도 • 운동지속	스포츠클럽 수영회원들의 지도자에 대한 기대도와 수업만족도 및 운동지속의사와의 상관관계	스포츠클럽 수영회원들의 수영지도자에 대한 기대도와 수업만족도 및 운동지속의사는 상관관계가 있다.
송광섭 (2007)	• 리더십 유형 • 운동지속 • 타인추천의도	태권도 지도자의 리더십 유형과 수련생의	운동지속행위와 타인추천에 공통적으로 영향을 미치고 있는 리더십 유형은 ‘지적 자극’과 ‘영감적

		운동지속 및 타인 추천의도의 관계	동기부여', '예외 관리' 요인이 있다.
윤만수 (2008)	• 사회복지 생활체육이용시설 • 고령 여성 • 운동지속 결정요인	사회복지 생활체육이용시설 고령 여성의 운동지속 결정요인분석	비영리 사회체육시설에서 지속적인 운동을 수행해 온 여성 고령자들의 운동지속 요인은 물리적 환경이나 프로그램의 질보다는 동료, 지도자, 운영자 상호간의 사회적 관계에서 형성된 강한 응집성이었다.
이아라 (2016).	• 스포츠클럽 • 리더십 • 기본 심리욕구 만족 • 운동 지속의도	여자중학교 스포츠클럽 지도자의 리더십이 기본 심리욕구 만족과 운동지속의도에 미치는 영향	스포츠클럽 지도자의 리더십과 기본심리욕구의 만족에 따라 운동지속의도에 영향을 미친다.
임상균 (2016)	• 자기결정성동기 • 운동행동변화단계 • 운동지속	중학생의 자기결정성동기가 운동행동변화단계 및 운동지속에 미치는 영향	중학생의 자기결정성동기는 운동행동변화단계, 운동지속에 직접적인 영향을 미치며 자기결정성동기가 높아질수록 운동행동변화단계 및 운동지속의 비례적인 상승효과를 기대할 수 있다.
장명 (2011)	• 거래적·변혁적 리더십 • 운동지속의도	고등학교 태권도 지도자의 거래적·변혁적 리더십이 선수의 운동지속의도에 미치는 영향	지도자의 거래적·변혁적 리더십 모두 선수만족, 운동몰입 및 운동지속의도에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다.
정진오 (2005)	• 개인-집단주의 가치성향 • 코칭행동 인식 • 운동지속·포기	댄스스포츠 선수의 개인-집단주의 가치성향과 코칭행동 인식이 운동지속·포기에 미치는 영향	댄스스포츠 선수의 코칭행동 인식이 운동 지속과 포기 집단간을 효과적으로 변별해준다.

라. 리더십과 자기결정성 관련 선행연구

리더십과 자기결정성의 상관관계를 다룬 선행연구는 김한별(2016)은 무용지도자의 리더십 유형이 무용전공 학생들의 임파워먼트 및 창의성에 미치는 영향에 대한 연구를 진행하여 무용지도자의 리더십 유형 중 변혁적 리더십의 카리스마요인은 역할 의미성에, 지적 자극요인은 자기 결정력, 거래적 리더십의 예외적 관리요인은 자기 결정력, 역할 영향력에, 서번트 리더십의 비전 제시요인은 역할 의미성, 자기 결정력, 역할 영향력 모든 요인에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 성장 지원요인은 역할 의미성, 자기 결정력에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다고 결론지었다. 박규현(2011)은 체육교사의 리더십이 학생들의 임파워먼트 및 체육수업만족도에 미치는 영향을 주제로 리더십이 임파워먼트에 미치는 영향에서는 변혁적 리더십(카리스마)은 임파워먼트(자기결정, 개인능력)에 유의한 영향을 미쳤으며, 변혁적 리더십(개별적 배려)은 임파워먼트(자기결정)에 유의한 영향을 미쳤다. 거래적 리더십(조건적 보상)은 임파워먼트(자기결정, 개인능력)에 유의한 영향력을 미쳤고, 거래적 리더십(예외적 관리)가 임파워먼트(개인능력)에 부적으로 유의한 영향을 미쳤다는 결론을 도출하였다. 위와 같이 리더십과 자기결정성과의 관계를 연구한 선행연구들을 조사했으며 자세한 내용은 다음 <표 20>와 같다.

표 18. 리더십과 자기결정성 관련 선행연구 고찰

연구자	변인	논제	결과
문병량 (2009)	• 변혁적 리더십 • 거래적 리더십 • 의미성 • 역량성 • 자기결정력 • 임파워먼트	축구선수들이 지각하는 지도자 리더십유형과 임파워먼트 그리고 조직유효성의 관계	대학 축구지도자들은 팀을 이끌어 나가는데 있어 변혁적, 거래적 리더십이 임파워먼트의 의미성, 역량성, 자기결정력에 영향을 미친다.
김한별 (2016)	• 변혁적 리더십 • 거래적 리더십 • 서번트 리더십 • 임파워먼트	무용지도자의 리더십 유형이 무용전공 학생들의 임파워먼트 및 창의성에 미치는 영향	무용지도자의 리더십 유형 중 변혁적 리더십의 카리스마요인은 역할 의미성에, 지적 자극요인은 자기 결정력에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다.
박규현 (2011)	• 변혁적 리더십 • 거래적 리더십 • 자기결정 • 개인능력 • 임파워먼트	체육교사의 리더십이 학생들의 임파워먼트 및 체육수업만족도에 미치는 영향	변혁적 리더십(카리스마)은 임파워먼트(자기결정, 개인능력)에 유의한 영향을 미쳤으며, 변혁적 리더십(개별적 배려)은 임파워먼트(자기결정)에 유의한 영향을 미쳤다.
남호진 (2010)	• 임파워먼트 • 선수만족 • 조직몰입 • 리더십유형	농구지도자의 리더십 유형이 임파워먼트, 선수만족 및 조직몰입에 미치는 영향	리더십 유형 중 변혁적 리더십(개별적 배려)이 임파워먼트(자기결정, 역할수행, 과업의미성, 영향력)에 유의한 영향을 미치며, 이에 따른 임파워먼트(과업의미성)는 선수만족 및 조직몰입에 유의한 영향을 미친다.

마. 리더십과 운동지속의도 관련 선행연구

리더십과 운동지속의도의 상관관계를 다룬 선행연구 중 이아라(2016)는 여자중학교 스포츠클럽 지도자의 리더십이 기본 심리욕구만족과 운동 지속의도에 미치는 영향을 주제로 스포츠클럽 지도자의 리더십과 기본심리욕구

의 만족에 따라 운동지속의도에 영향을 미친다는 결론을 도출하였고 이와 관련된 선행연구를 살펴보았으며 자세한 내용은 다음 <표 21>와 같다.

표 19. 리더십과 운동지속의도 관련 선행연구 고찰

연구자	변인	논제	결과
송광섭 (2007)	• 리더십 유형 • 운동지속 • 타인추천의도	태권도 지도자의 리더십 유형과 수련생의 운동지속 및 타인 추천의도의 관계	운동지속행위와 타인추천에 공통적으로 영향을 미치고 있는 리더십 유형은 ‘지적 자극’과 ‘영감적 동기부여’, ‘예외 관리’ 요인이 있다.
윤만수 (2008)	• 사회복지생활체육이용시설 • 고령 여성 • 운동지속 결정요인	사회복지 생활체육이용시설 고령 여성의 운동지속 결정요인분석	비영리 사회체육시설에서 지속적인 운동을 수행해 온 여성 고령자들의 운동지속 요인은 물리적 환경이나 프로그램의 질보다는 동료, 지도자, 운영자 상호간의 사회적 관계에서 형성된 강한 응집성이었다.
이아라 (2016)	• 스포츠클럽 • 리더십 • 기본 심리욕구만족 • 운동지속의도	여자중학교 스포츠클럽 지도자의 리더십이 기본 심리욕구만족과 운동 지속의도에 미치는 영향	스포츠클럽 지도자의 리더십과 기본심리욕구의 만족에 따라 운동지속의도에 영향을 미친다.
장명 (2011)	• 거래적·변혁적 리더십 • 운동지속의도	고등학교 태권도 지도자의 거래적·변혁적 리더십이 선수의 운동지속의도에 미치는 영향	지도자의 거래적·변혁적 리더십 모두 선수만족, 운동몰입 및 운동지속의도에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다.
정진오 (2005)	• 개인-집단주의 가치성향 • 코칭행동인식 • 운동지속·포기	댄스스포츠 선수의 개인-집단주의 가치성향과 코칭 행동 인식이 운동지속·포기에 미치는 영향	댄스스포츠 선수의 코칭행동 인식이 운동 지속과 포기 집단간을 효과적으로 변별해준다.

바. 자기결정성과 운동지속의도 관련 선행연구

자기결정성과 운동지속의도의 상관관계를 다룬 선행연구 중 박동훈(2012)은 검도 수련자의 자기결정성 동기가 운동 몰입과 지속의도에 미치는 영향을 다룬 연구에서 검도 수련자의 자기결정성 동기가 지속의도에 미치는 영향에서는 자기결정성 동기의 하위요인인 내재적 동기, 외적동기는 지속의도에 통계적으로 유의한 정적영향을 주는 것으로 나타났으며, 무동기는 지속의도에 부적영향을 주는 것으로 나타났다고 하였다. 김계주, 김덕진(2011)은 고등학생이 지각한 체육 교수행동, 기본적 심리욕구만족 및 운동지속의도간의 구조적 관계를 주제로 심리욕구만족은 관계성 욕구와 유능성 욕구만이 운동지속의도에 정(+)의 유의한 직접 영향을 미치는 것으로 나타났다고 했다. 이외에도 자기결정성과 운동지속의도와 관련된 연구들을 살펴보았으며 자세한 내용은 다음 <표 22>와 같다.

표 20. 자기결정성과 운동지속의도 관련 선행연구 고찰

연구자	변인	논제	결과
임상균 (2016)	• 자기결정성동기 • 운동 행동 변화 단계 • 운동지속	중학생의 자기결정성동기가 운동 행동변화단계 및 운동지속에 미치는 영향	중학생의 자기결정성 동기는 운동지속에 직접적인 영향을 미치며 자기결정성동기가 높아질수록 운동지속의 비례적인 상승효과를 기대할 수 있다.
박동훈 (2012)	• 자기결정성동기 • 운동 몰입 • 지속의도	검도 수련자의 자기결정성 동기가 운동 몰입과 지속의도에 미치는 영향	검도 수련자의 자기결정성 동기가 지속의도에 미치는 영향에서는 자기결정성의 내재적, 외적동기는 지속의도에 정적영향을 미치며 무동기는 지속의도에 부적영향을 주는 것으로 나타났다.

김준, 이근모 (2012)	• 여가스포츠 • 자기결정성 • 여가제약 협상 • 진지한 여가 • 운동지속 구조 모형	여가스포츠 참가자의 자기결정성의 자기결정성, 여가제약 협상, 진지한 여가, 운동지속의 구조모형 분석	여가스포츠 참가자의 자기결정성 하위변인인 자율성은 운동지속에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타났으나 유능성, 관계성은 운동지속에 유의한 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다.
오철희, 전익기, 신승균 (2009)	• 심리적 요인 • 운동지속 • 운동포기	태권도 품새 선수들의 대학 입학 후 심리적 요인이 운동지속 및 운동포기에 미치는 영향	내적동기, 성취목표성향, 자기관리, 스포츠자신감, 몰입의 심리적 변인들이 운동지속 및 운동포기에 영향을 미치는 것으로 나타났다.
김계주, 김덕진 (2011)	• 체육교수행동 • 기본적 심리욕구만족 • 운동지속	태권도 품새 선수들의 대학 입학 후 심리적 요인이 운동지속 및 운동포기에 미치는 영향	심리욕구만족은 관계성 욕구와 유능성 욕구만이 운동지속의도에 정(+)의 유의한 직접 영향을 미치는 것으로 나타났다.

이처럼 독립된 변인들의 선행연구에 대한 고찰을 수행한 후 각 변인들과의 인과관계를 중심으로 연구한 선행연구를 결과를 살펴보았다. 이를 종합해보면 리더십과 자기결정성은 유의한 관계가 있다는 결론이 도출되었으며 마찬가지로 리더십과 운동지속의도 역시 유의한 관계가 있는 것으로 나타났다. 자기결정성과 운동지속의도와의 관계 역시 유의한 관계가 있다는 결론이 대다수였다. 그러나 변혁적 리더십과 자기결정성, 운동지속을 함께 연구한 논문은 찾아보기 어려웠으며 위의 선행연구 고찰에 따라 세 변인 사이에도 유의미한 상관관계가 나타날 것이라고 기대된다.

Ⅲ. 연구방법

1. 연구대상

본 연구는 해양스포츠 종목 중 요트와 서핑, 윈드서핑 참여자 357명을 대상으로 하였다. 부산광역시 요트학교와 송정 서핑샵 및 해양스포츠 관련 교육기관에서 진행하였으며 2017년 5월부터 9월까지 5개월간 참여자들을 대상으로 충분한 설명 후, 자기기입 방법으로 설문조사를 수행하였다. 조사를 실시하기 전 각 교육기관 담당자와의 충분한 협의를 통해 조사 대상자를 정하였고, 비밀 보장에 대한 설명과 수집된 자료는 연구목적 이외에 사용되지 않을 것을 설명하고 연구 참여를 수락한 대상자에게 연구 참여 동의서에 서명을 받은 후 조사를 실시하였다.

표 21. 연구대상의 일반적 특성

	구분	빈도(%)	계(%)
남자	남	222(62.2)	357(100)
	여	135(37.8)	
연령	20세 미만	45(12.6)	357(100)
	20~29세	219(61.3)	
	30~39세	73(20.4)	
	40~49세	17(4.8)	
	50세 이상	3(8.0)	
교육수준	고졸이하	50(14.0)	357(100)
	전문대학 재(졸)	43(12.0)	
	대학교 재(졸)	225(63.0)	

	대학원 이상	39(10.9)	
가구소득	100만원 미만	28(7.8)	357(100)
	100~200만원 미만	52(14.6)	
	200~300만원 미만	76(21.3)	
	300~400만원 미만	80(22.4)	
	400~500만원 미만	78(21.8)	
	500만원 이상	43(12.0)	
참여종목	요트	159(44.5)	357(100)
	서핑	145(40.6)	
	윈드서핑	46(12.9)	
	기타	7(2.0)	
참여기간	6개월 이하	99(27.7)	357(100)
	6개월 이상~ 1년 미만	103(28.9)	
	1년 이상~ 2년 미만	69(19.3)	
	2년 이상~ 3년 미만	43(12.0)	
	3년 이상~ 4년 미만	25(7.0)	
	4년 이상~ 5년 미만	18(5.0)	
참여빈도	연 1~2회	51(14.3)	357(100)
	연 3~5회	88(24.7)	
	연 6~12회	91(25.5)	
	연 13회 이상	127(35.6)	
지출금액	1만원 미만	79(22.1)	357(100)
	1~5만원 미만	174(48.7)	
	5~10만원 미만	80(22.4)	
	10만원 이상	24(6.7)	

연구대상의 특성을 살펴보면 먼저 성별에서 남자가 222명(62.2%), 여자

가 135명(37.8%)로 남성 참여자들이 여성 참여자들보다 많았다. 해양스포츠 참여연령에서는 20~29세가 219명(61.3%), 30~39세가 73명(20.4%)로 참여 연령대가 다양한 육상스포츠에 비해 상대적으로 20~40대의 젊은층의 비중이 다소 높은 것으로 확인되었다. 이는 해양스포츠가 역동적이며 자연환경의 영향을 많이 받으므로 안정적인 스포츠환경에서 진행되는 육상스포츠에 비해 활동적인 젊은층들에게 각광받고 있음을 암시한다.

교육수준은 대졸이 225명(63.0%), 전문대졸이 43명(12.0%), 고졸 이하가 50명(12.0%), 대학원 이상이 39명(10.9%)순으로 나타났다. 참여자의 과반수 이상이 대학을 졸업한 것으로 나타났다. 가구소득은 300~400만원이 80명(22.4%)로 가장 많았고 그 다음으로 400~500만원이 78명(21.8%), 200~300만원이 76명(21.3%), 100~200만원이 52명(14.6%), 500만원 이상이 43명(12.0%), 100만원 미만이 28명(7.8%) 순으로 나타났다.

참여종목은 요트가 159명(44.5%)로 가장 많이 참여하고 있었으며 서핑이 145명(40.6%), 윈드서핑이 46명(12.9%), 기타 7명(2%)순으로 나타났다. 기타 종목에 해당하는 참여자들은 SUP 혹은 스쿠버와 같은 종목에 참여하고 있었다. 참여기간은 6개월~1년이 103명(28.9%)으로 가장 많았고 6개월 이하 99명(27.7%), 1년 이상~2년 미만이 69명(19.3%)으로 2년 미만의 참여자가 과반수 이상으로 나타났으므로 우리나라는 현재 해양스포츠가 성장단계에 진입하는 단계로 보여진다. 참여빈도는 연 13회 이상이 127명(35.6%), 연 6~12회가 91명(25.5%), 으로 많았다. 지출금액은 1~5만원이 174명(48.7%), 5~10만원이 80명(22.4%), 1만원 미만이 79명(22.1%), 10만원 이상이 24명(6.7%)으로 많게 나타났다.

2. 측정도구

본 연구의 연구가설을 규명하기 위하여 검사지를 사용한 양적 접근법을 통하여 검증하였다. 각 검사지의 문항들은 국내·외 선행연구에서 이미 검사지의 신뢰성 및 타당성 검증받은 도구를 사용하였다. 검사지 배포 전 전문가 집단 5인의 자문을 받아 내용타당도를 검토 후 연구의 목적에 맞게 재구성하였으며 검사지는 크게 3부분으로 구성되어 있으며 총 43개의 문항으로 구성되었다.

가. 설문지 구성

(1) 리더십 척도

스포츠리더십 검사지는 Wright(1996)가 개발한 변혁적 리더십 검사지를 사용하였고, 이 질문지는 카리스마, 개별적 배려, 지적 자극의 세 요인으로 총 27문항으로 구성되어 있다. 또한, 김정완과 김정남(2002)이 변안하여 국내연구에서 사용한 타당도와 신뢰도가 입증된 변혁적 리더십 검사지를 사용하였다. 본 연구에서는 해양스포츠 종목에 맞게 수정 및 보완하여 사용하였다. 설문 항목의 측정은 각 항목마다 1점은 '전혀 그렇지 않다'에서 5점은 '매우 그렇다'의 Likert 5점 척도를 사용하였다.

(2) 자기결정성 척도

자기결정성이론을 토대 운동행동의 내. 외적인 동기적 요인을 알아보기 위하여 본 연구는, 자기결정성 동기를 측정하기 위해 김덕진(2013)이 한국판으로 개발한 기본 심리적 욕구 검사지를 사용하였다.

이 검사지는 자율성, 유능성, 관계성의 세 요인으로 총 15문항으로 구성되어 있다. 본 연구에서는 해양스포츠 종목에 맞게 수정 및 보완하여 사용하였다. 설문 항목의 측정은 각 항목마다 1점은 ‘전혀 그렇지 않다’에서 5점은 ‘매우 그렇다’의 Likert 5점 척도를 사용하였다.

(3) 운동지속의도 척도

운동지속의도를 측정하기 위해 Ko(2000)가 개발하고 국내에서 이우영(2010), 김귀중(2011), 이인(2015)이 생활체육 참가자들을 대상으로 사용한 바 있는 검사지를 본 연구에 맞게 전문가 집단 5인의 자문을 통해 내용타당도를 확보 후 수정 및 보완하여 사용하였다. 이 검사지는 단일요인으로 총 5문항으로 구성되어 있다. 설문 항목의 측정은 각 항목마다 1점은 ‘전혀 그렇지 않다’에서 5점은 ‘매우 그렇다’의 Likert 5점 척도를 사용하였다.

표 22. 검사지 구성

구분	요인	하위요인	원 출처	출처	설문 항목
배경 요인	일반적 특성	성별, 연령, 교육, 소득, 종목, 기간, 빈도, 지출금액			8
독립 변수	변혁적 리더십	카리스마	Wright(1996)	김정완, 김정남(2002)	5
		개별적 배려			5
종속 변수	자기 결정성	지적자극	Wilson, Rodgers(2004)	김덕진(2010)	5
		자율성			5
		유능성			5
	운동 지속의도	관계성			5
		운동지속 의도	Ko(2000)	이우영(2010), 김귀중(2011), 이인(2015)	5
합 계					43

나. 타당도와 신뢰도 검사

본 연구의 변인별 구인타당도(construct validity)를 알아보기 위한 탐색적 요인분석에 앞서 구성된 설문지를 바탕으로 수집된 최종자료가 요인분석에 적합한 자료임을 확인하기 위해 Bartlett의 단위행렬 검정과 표준적합도(KMO)를 살펴보았다. 단위행렬 검정 결과, 변혁적 리더십($\chi^2=1625.881$, $p<.001$), 자기결정성($\chi^2=1485.254$, $p<.001$), 운동지속의도($\chi^2=337.172$, $p<.001$)로 유의한 차이가 발견되었고 표준적합도(KMO)는 변혁적 리더십은 .903, 자기결정성은 .868, 운동지속의도는 .780으로 1에 가까운 값을 보였다. 따라서 본 연구에 수집된 자료는 요인분석에 적합한 자료임을 입증하였다. 탐색적 요인분석에서의 공통성이 .4이하면 문항을 제거할 것을 권고하며, 요인부하량은 .3이상은 문제가 없으나 보수적 기준에서는 .4이상으로 선택할 것을 제안한다(송지준, 2016). 마찬가지로 탁진국(2007)은 요인계수의 크기가 .30이상일 때 측정변수와 요인의 관련성이 의미가 있는 것으로 해석한다. 따라서 본 연구에서의 요인적재값은 .45이상을 기준으로 하였으며 신뢰도 α 계수는 .65 이상이면 양호한 수준으로 제시하였다.

변인별 구인타당도 검정을 위해 탐색적 요인분석을 실시하였고, 신뢰도 분석 중 내적일관성을 위해 Cronbach's α 를 실시한 결과는 아래와 같다.

아래의 <표 25>에 나타난 바와 같이 변혁적 리더십 변인은 3개로 추출되었으며, 총 변량의 61.32%의 설명력을 가지는 것으로 나타났다. 하지만 이는 개별적 배려의 6번 문항과 지적 자극의 14, 15번 문항이 중복부하를 보여 하위요인으로 추출되지 않아 전문가 협의를 거쳐 삭제시킨 후, 2차 요인분석을 통하여 위와 같은 결과를 얻게 되었다. 카리스마 .47~.82, 개별적 배려 .55~.76, 지적 자극 .47~.83으로 나타났으며, 각 요인별 신뢰도 값(Cronbach's α)은 카리스마(.867), 개별적 배려(.720), 지적 자극(.651) 순으

로 비교적 신뢰도 계수 값이 양호하게 나타나 내적일관성을 확보하였다.

표 23. 변혁적 리더십 변인의 요인분석, 신뢰도 분석 **N=357**

문항 번호	카리스마	개별적 배려	지적자극	공통성
2	.829	.194	.158	.750
4	.820	.233	.161	.753
1	.816	.177	.145	.719
3	.784	.261	.113	.696
5	.473	.331	.308	.428
9	.114	.761	.152	.616
8	.255	.685	.092	.543
10	.210	.670	.211	.537
7	.403	.551	.165	.493
12	.187	.082	.833	.736
11	.101	.215	.779	.663
13	.234	.381	.474	.425
고유치	5.148	1.266	1.945	
%분산	42.899	10.550	7.873	
누적%	42.899	53.448	61.321	
Cronbach's α	.867	.720	.651	

자기결정성 변인은 <표 26>과 같이 3개의 하위요인으로 추출되었으며, 총 변량의 55.21%의 설명력을 가지는 것으로 나타났다. 요인별 적재량은 유능성 .62~.77, 자율성 .65~.77, 관계성은 .58~.80으로 나타났고 각 요인별 신뢰도 값(Cronbach's α)은 유능성(.807), 자율성(.779), 관계성(.708) 순으로 비교적 신뢰도 계수 값이 양호하게 나타나 내적일관성을 확보하였다.

표 24. 자기결정성 변인의 요인분석, 신뢰도 분석 N=357

	유능성	자율성	관계성	공통성
7	.777	.075	.070	.614
9	.754	.091	.178	.609
8	.748	.064	.216	.610
10	.712	.087	.286	.596
6	.626	.203	.055	.436
2	.033	.772	.166	.624
3	.198	.713	.113	.560
4	.156	.688	.088	.505
1	-.018	.675	.300	.547
5	.136	.657	.149	.472
13	.089	.084	.805	.664
11	.153	.220	.694	.553
12	.226	.235	.607	.475
14	.282	.218	.580	.463
고유치	4.670	1.914	1.145	
%분산	33.359	13.675	8.179	
누적%	33.359	47.033	55.212	
Cronbach's α	.779	.807	.708	

다음으로 운동지속 변인은 <표 27>과 같이 단일요인으로 추출되었으며, 총 변량의 50.37%의 설명력을 가지는 것으로 나타났다. 요인의 적재량은 .65~.73 나타났다.

표 25. 운동지속의도 변인의 요인분석, 신뢰도 분석 N=357

	지속의도	공통성
1	.733	.538
4	.732	.536
2	.724	.524
3	.700	.490
5	.657	.431
고유치	2.519	
%분산	50.376	
누적%	50.376	
Cronbach's α	.810	

3. 연구의 모형

본 연구의 연구가설을 중심으로 스포츠리더십과 자기결정성, 지속의도 간의 인과관계를 규명하기 위하여 다음 <그림 1>과 같은 모형을 설정하였다.

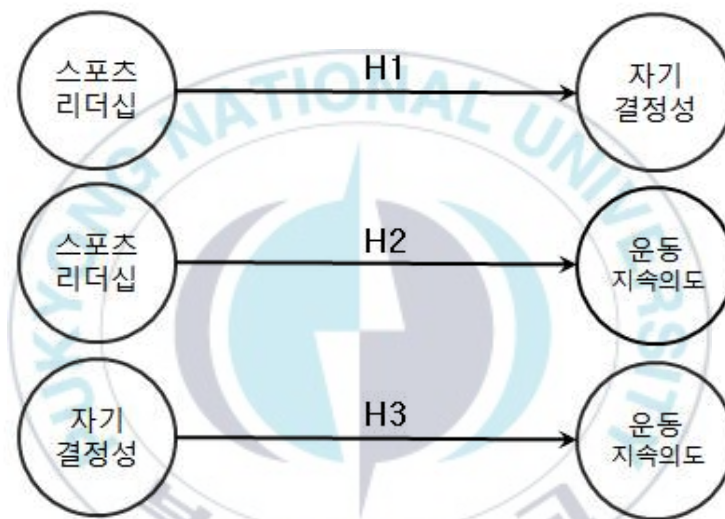


그림 4. 연구 모형

4. 연구 절차

본 연구의 절차는 다음 <그림 5>과 같이 실시하였다.

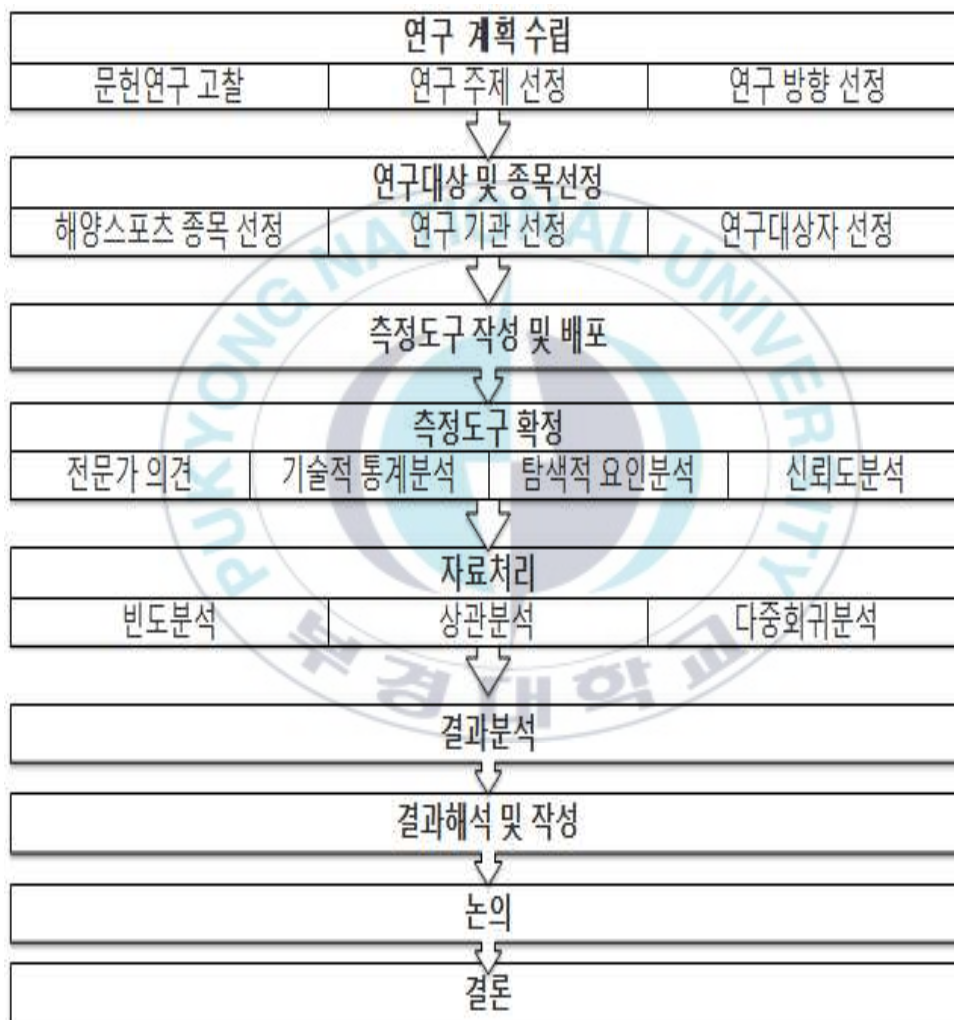


그림 5. 연구 절차

5. 자료처리 방법

회수된 자료는 SPSS/PC+ Win. 22.0을 이용하여 다음과 같은 방법으로 분석하였다.

첫째, 연구대상자의 일반적인 특성을 파악하기 위하여 빈도분석과 기술통계를 실시하였다.

둘째, 측정도구에 대한 신뢰성과 타당성을 검정하기 위하여 신뢰도 검증과 탐색적 요인분석을 실시하였다.

셋째, 스포츠 리더십, 자기결정성, 지속의도의 관계를 검정하기 위하여 Pearson의 상관분석을 실시하였다.

넷째, 스포츠 리더십, 자기결정성, 지속의도의 검정을 위해 다중회귀분석을 실시하였다.

다섯째, 모든 통계적 유의 수준은 $\alpha=.05$ 로 설정하였다

IV. 연구결과

본 장에서는 해양스포츠 지도자의 스포츠 리더십이 참여자의 자기결정성과 운동지속의도에 미치는 영향에 대해 분석했으며 독립변인과 종속변인들 간의 상관성을 알아보기 위하여 상관분석을 실시하였다. 또한 본 연구의 목적인 스포츠 리더십이 참여자의 자기결정성과 운동지속의도에 미치는 영향력 검정을 위해 다중회귀분석을 실시하였다. 참여 종목에 대한 표본은 해양스포츠 전체 종목 중 요트와 서핑, 윈드서핑으로 제한하여 진행하였다. 참여기관은 부산광역시의 교육기관을 대상으로 부산광역시 요트학교와 송정 서핑샵 및 해양스포츠 관련 교육기관에서 본 연구를 진행하였으며 2017년 5월부터 9월까지 5개월 동안의 해양스포츠 참여자들을 대상으로 설문조사를 실시하였으며 그 결과는 다음과 같다.

1. 스포츠 리더십, 자기결정성, 운동지속의도 간의 상관관계

다중회귀분석을 실시하기에 앞서 스포츠 리더십, 자기결정성, 운동지속의도 전체 변인 간 다중공선성과 상호관련성을 알아보기 위하여 Pearson의 상관분석을 실시한 결과는 다음 <표 28>과 같다.

표 26. 스포츠 리더십, 자기결정성, 운동지속의도의 상관관계: 상관분석결과

	카리스마	개별적 배려	지적 자극	자율성	유능성	관계성	운동지속의도
카리스마	1						
개별적 배려	.609**	1					
지적 자극	.482**	.518**	1				
자율성	.237**	.237**	.408**	1			
유능성	.392**	.338**	.293**	.314**	1		
관계성	.357**	.307**	.402**	.483**	.472**	1	
운동지속의도	.392**	.345**	.498**	.407**	.317**	.471**	1
Mean	3.839	3.876	4.061	4.177	3.940	4.160	4.143
Std. Deviation	.656	.552	.589	.531	.615	.537	.556

** $p < .01$

<표 28>에 제시한 바와 같이 스포츠 리더십, 자기결정성, 운동지속의도의 상관관계($r = .237 \sim .609$, $p < .01$)로 보아 스포츠 리더십과 하위요인(카리스마, 개별적 배려, 지적 자극), 자기결정성의 하위요인(자율성, 유능성, 관계성), 운동지속의도 모두에서 정(+)적으로 유의한 상관관계가 있는 것으로 나타났다.

또한 기술통계를 실시한 결과 자료값들의 평균과 표준편차가 카리스마 요인은 $3.839 \pm .656$, 개별적 배려 요인은 $3.876 \pm .552$, 지적 자극 요인은 $4.061 \pm .589$, 자율성 요인은 $4.177 \pm .531$, 유능성 요인은 $3.940 \pm .615$, 관계성 요인은 $4.160 \pm .537$, 운동지속의도 요인은 $4.143 \pm .556$ 범위 내에 약 68.2%가 존재한다고 나타났다.

2. 스포츠 리더십이 자기결정성에 미치는 영향

연구가설 I. ‘스포츠 리더십이 자기결정성에 정적인 영향을 미칠 것이다.’를 검정하기 위해 다중회귀분석을 실시하였고, 그 결과는 다음과 같다.

가. 스포츠 리더십이 자기결정성의 자율성에 미치는 영향

연구가설 I. ‘스포츠 리더십이 자기결정성에 정적인 영향을 미칠 것이다.’를 검정하기 위해 다중회귀분석을 실시한 결과는 <표 29>과 같다.

표 27. 스포츠리더십에 따른 자기결정성의 자율성에 미치는 영향

	B	SE	β	t	Sig.	df	F	Tolerance	VIF
	2.598	.209		12.419***	.000				
카리스마	.038	.051	.047	.738	.461	3	23.868***	.591	1.693
개별적배려	.012	.062	.012	.190	.849			.563	1.775
지적 자극	.342	.053	.379	6.477***	.000			.687	1.455
R=.411, R ² =.169, Adjusted R ² =.162									

*** $p < .001$

회귀선의 적합도를 검정한 결과, $F_3=23.868$, $p<.001$ 수준에서 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 회귀분석의 결정계수를 검정한 결과는 $R^2=.169$ 으로 통계에 이용된 변인들의 16.9%가 표준회귀선에 적합하

며, 스포츠리더십의 하위요인인 카리스마, 개별적 배려, 지적자극이 자기결정성의 자율성에 총 변량의 16.9%를 설명하고 있다. 그리고 독립변인에 따른 종속변인의 변화를 보여주는 회귀계수가 지적자극($\beta = .379$), 카리스마($\beta = .047$), 개별적 배려($\beta = .012$) 순으로 나타나 지적자극 요인이 자기결정성의 자율성에 긍정적인 영향을 미치나 카리스마 요인과 개별적 배려 요인은 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다. 따라서 부분적으로 가설이 수용되었다.

나. 스포츠 리더십이 자기결정성의 유능성에 미치는 영향

연구가설 I. ‘스포츠 리더십이 자기결정성에 정적인 영향을 미칠 것이다.’를 검증하기 위해 다중회귀분석을 실시한 결과는 <표 30>과 같다.

표 28. 스포츠리더십에 따른 자기결정성의 유능성에 미치는 영향

	B	SE	β	t	Sig.	df	F	Tolerance	VIF	
	2.021	.241		8.373***	.000	3	25.124***			
카리스마	.253	.059	.270	4.290***	.000				.591	1.693
개별적 배려	.136	.072	.122	1.894	.059				.563	1.775
지적 자극	.104	.061	.099	1.705	.089				.687	1.455
R=.419, R ² =.176, Adjusted R ² =.169										

*** $p < .001$

회귀선의 적합도를 검정한 결과, $F_3=25.124$, $p < .001$ 수준에서 유의한

영향을 미치는 것으로 나타났다. 회귀분석의 결정계수를 검정한 결과는 $R^2=.176$ 으로 통계에 이용된 변인들의 17.6%가 표준회귀선에 적합하며, 스포츠리더십의 하위요인인 카리스마, 개별적 배려, 지적자극이 자기결정성의 유능성에 총 변량의 17.6%를 설명하고 있다. 그리고 독립변인에 따른 종속변인의 변화를 보여주는 회귀계수가 카리스마($\beta =.270$), 개별적 배려($\beta =.122$), 지적자극($\beta =.099$) 순으로 나타나 카리스마 요인이 자기결정성의 유능성에 긍정적인 영향을 미치나 개별적 배려 요인과 지적자극 요인은 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다. 따라서 부분적으로 가설이 수용되었다.

다. 스포츠 리더십이 자기결정성의 관계성에 미치는 영향

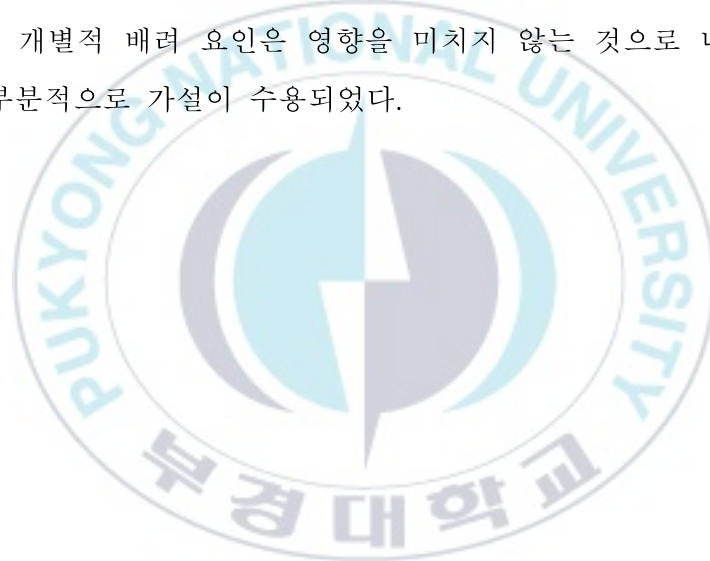
연구가설 I. ‘스포츠 리더십이 자기결정성에 정적인 영향을 미칠 것이다.’를 검정하기 위해 다중회귀분석을 실시한 결과는 <표 31>과 같다.

표 29. 스포츠리더십에 따른 자기결정성의 관계성에 미치는 영향

	B	SE	β	t	Sig.	df	F	Tolerance	VIF
	2.332	.208		11.202***	.000	3	28.893***		
카리스마	.160	.051	.195	3.137**	.002			.591	1.693
개별적 배려	.039	.062	.040	.630	.529			.563	1.775
지적 자극	.262	.053	.287	4.990***	.000			.687	1.455
R=.444, R ² =.197, Adjusted R ² =.190									

*** $p<.001$, ** $p<.01$

회귀선의 적합도를 검정한 결과, $F_3=28.893$, $p<.001$ 수준에서 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 회귀분석의 결정계수를 검정한 결과는 $R^2=.197$ 으로 통계에 이용된 변인들의 19.7%가 표준회귀선에 적합하며, 스포츠리더십의 하위요인인 카리스마, 개별적 배려, 지적자극이 자기결정성의 관계성에 총 변량의 19.7%를 설명하고 있다. 그리고 독립변인에 따른 종속변인의 변화를 보여주는 회귀계수가 지적자극($\beta=.287$), 카리스마($\beta=.195$), 개별적 배려($\beta=.040$), 순으로 나타나 카리스마 요인과 지적자극 요인이 자기결정성의 관계성에 긍정적인 영향을 미치나 개별적 배려 요인은 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다. 따라서 부분적으로 가설이 수용되었다.



3. 스포츠 리더십이 운동지속의도에 미치는 영향

연구가설Ⅱ. ‘스포츠 리더십이 운동지속에 정적인 영향을 미칠 것이다.’를 검정하기 위해 다중회귀분석을 실시하였고, 그 결과는 <표 32>과 같다.

표 30. 스포츠리더십에 따른 운동지속의도에 미치는 영향

	B	SE	β	t	Sig.	df	F	Tolerance	VIF
	1.921	.204		9.415***	.000				
카리 스마	.157	.050	.185	3.148**	.002	3	45.383***	.591	1.693
개별 적배 려	.028	.061	.028	.464	.643			.563	1.775
지적 자극	.372	.051	.394	7.223***	.000			.687	1.455
R=.528, R ² =.278, Adjusted R ² =.272									

*** $p < .001$, ** $p < .01$

회귀선의 적합도를 검정한 결과, $F_3=45.383$, $p < .001$ 수준에서 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 회귀분석의 결정계수를 검정한 결과는 $R^2=.278$ 로 통계에 이용된 변인들의 27.8%가 표준회귀선에 적합하며, 스포츠리더십의 하위요인인 카리스마, 개별적 배려, 지적 자극이 운동지속의도에 총 변량의 27.8%를 설명하고 있다. 그리고 독립변인에 따른 종속변인의 변화를 보여주는 회귀계수가 지적 자극($\beta = .394$), 카리스마($\beta = .185$), 개별적 배려($\beta = .028$) 순으로 나타나 카리스마 요인과 지적 자극 요인이 운동지속의도에 긍정적인 영향을 미치나 개별적 배려 요인은 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다. 따라서 부분적으로 가설이 수용되었다.

4. 자기결정성이 운동지속의도에 미치는 영향

연구가설Ⅲ. ‘자기결정성이 운동지속의도에 정적인 영향을 미칠 것이다.’를 검정하기 위해 다중회귀분석을 실시하였고, 그 결과는 <표 33>과 같다.

표 31. 자기결정성이 운동지속의도에 미치는 영향

	B	SE	β	t	Sig.	df	F	Tolerance	VIF
	1.456	.240		6.079***	.000	3	43.794***		
자율성	.233	.055	.223	4.268***	.000			.757	1.32 ₁
유능성	.088	.047	.097	1.870	.062			.767	1.30 ₃
관계성	.329	.058	.318	5.653***	.000			.653	1.53 ₂
R=.521, R ² =.271, Adjusted R ² =.265									

*** $p < .001$

회귀선의 적합도를 검정한 결과, $F_3=43.794$, $p<.001$ 수준에서 부분적으로 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 회귀분석의 결정계수를 검정한 결과는 $R^2=.521$ 로 통계에 이용된 변인들의 27.1%가 표준회귀선에 적합하며, 자기결정성의 하위요인인 자율성, 유능성, 관계성 운동지속의도에 총 변량의 27.1%를 설명하고 있다. 그리고 독립변인에 따른 종속변인의 변화를 보여주는 회귀계수가 관계성($\beta = .318$), 자율성($\beta = .223$), 유능성($\beta = .097$) 순으로 나타나 자기결정성의 자율성과 관계성이 운동지속의도에 긍정적인 영향을 미치나 유능성은 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다. 따라서 부분적으로 가설이 수용되었다.

V. 논의

본 연구에서는 최근 참여자가 급격히 증가하는 추세인 해양스포츠 참여자를 대상으로 해양스포츠 지도자의 스포츠 리더십이 참여자의 자기결정성과 운동지속의도에 미치는 영향을 알아보고자 진행되었다. 따라서 본 장에서는 연구의 목적을 달성하고자 분석한 연구결과를 선행연구와 비교 및 검토하여 다음과 같이 논의하였다.

1. 스포츠 리더십, 자기결정성, 운동지속의도 간의 상관관계

본 연구의 독립변인인 스포츠리더십(카리스마, 개별적 배려, 지적자극) 매개변인인 자기결정성(자율성, 유능성, 관계성)과 종속변인인 운동지속의도는 모두 통계적으로 유의미한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이는 스포츠리더십이 자기결정성과 운동지속의도에 유의미한 영향을 미치며, 자기결정성이 운동지속의도에 유의한 영향을 미칠 수 있음을 의미한다. 즉, 스포츠 리더십이 적극 발현될수록 자기결정성과 운동지속의도가 증가할 수 있다는 것이다.

이인호(2010)는 변혁적 리더십, 거래적 리더십은 자기계발 동기와 혁신행동, 직무열의의 관계에서 조절효과가 있는 것으로 나타났다. 이때 자기계발 동기란 본 연구의 자기결정성과 비슷한 동기유형에 대한 의미를 지니고 있다. 그 분류는 내재적동기, 동일시동기, 자기증명동기, 외적동기의 네 유형으로 본 연구결과를 지지해준다. 또한 박재원(2014)은 유도지도자의 리더십과 기본적 심리욕구의 관계에서는 변혁적 리더십의 의사소통과 개별배려가 기본

적 심리욕구에 정적영향을 미치는 것으로 나타났다고 하여 스포츠리더십과 자기결정성은 정적인 상관관계가 있다는 본 연구결과를 뒷받침해주고 있다.

본 연구에서는 운동지속을 단일요인으로 봤으나 유민아(2017)의 연구에서는 운동지속의도를 다양한 변인으로 연구를 진행하여 변혁적 리더십이 운동지속에 미치는 영향에 대하여 변혁적 리더십의 하위요인인 카리스마적, 지적자극은 운동지속의도의 하위요인인 가능성요인에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 그러나 개별적 배려는 영향을 미치지 못하는 것으로 나타나 본 연구결과를 강력히 지지하고 있다. 또한 송진성(2012)은 지도자의 거래적 리더십과 변혁적 리더십 모두 운동지속의도에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다고 하여 변혁적 리더십과 운동지속의도는 정적인 상관관계를 가진다는 본 연구를 지지하는 것으로 생각된다.

박동훈과 김민환(2014)은 자기결정성 동기가 운동 몰입과 지속의도에 긍정적 영향을 미칠 수 있을 것이라고 했으며 조장원(2017)은 심리적 만족, 사회적 만족, 환경적 만족, 신체적 만족 요인이 지속적 참여와 관심에 영향을 미치는 것으로 나타났다고 하여 자기결정성이 운동의 지속적 참여와 관련이 있다는 본 연구결과를 뒷받침해주고 있다.

2. 스포츠 리더십이 자기결정성에 미치는 영향

본 연구의 연구가설 I. ‘스포츠 리더십이 자기결정성에 정적인 영향을 미칠 것이다.’를 검정하기 위해 다중회귀분석을 실시하였다. 스포츠 리더십의 하위 요인인 카리스마, 개별적 배려, 지적자극 중 자기결정성의 자율성에는 지적 자극이, 유능성에는 카리스마가, 관계성에는 카리스마와 지적자극이 유의미한 영향을 미쳤으나 개별적 배려는 자기결정성에 유의미한 영향을 미치지 못했으므로 부분적으로 가설이 수용되었다고 볼 수 있다. 이와 같은 결과에 대해 자세히 논의하자면 다음과 같다.

또한 김한별(2016)은 변혁적 리더십의 지적 자극요인은 자기 결정력에 영향을 미친다고 하였고 문병량(2009)은 대학 축구지도자들은 팀을 이끌어 나가는데 있어 변혁적 리더십과 거래적 리더십이 임파워먼트의 의미성, 역량성, 자기결정력에 영향을 미친다고 하여 본 연구결과를 지지하고 있다.

그러나 임준태와 김상호(2008)는 변혁적 리더십과 임파워먼트 사이의 관련성은 변혁적 리더십 행태인 ‘카리스마’와 ‘배려’ 변수들이 임파워먼트의 네 가지 차원(역량, 의미성, 자기결정성, 영향력)에 통계적으로 유의미한 영향력을 행사하고 있는 것으로 나타났고 박규현(2011) 역시 카리스마 요인과 개별적 배려 요인이 임파워먼트(자기결정성)에 유의한 영향을 미친다고 하여 개별적 배려 요인은 자기결정성에 영향을 미치지 못한다는 본 연구결과와 부분적으로 차이가 있는 결과가 나왔다. 이와 같은 결과가 나온 것은 연구 대상의 차이로 보여진다. 연구대상의 차이에 대하여 논하자면 김한별(2016)은 무용전공학생을, 문병량(2009)은 축구선수들을, 본 연구에서는 해양스포츠 참여자를 연구 대상으로 하여 본인의 흥미나 의지로 능동적인 선택에 따른 스포츠에 참여하였다. 따라서 개별적 배려 요인보다는 카리

스마 요인이나 지적자극 요인이 연구 대상의 자기결정성을 높이는데 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다.

그러나 박규현(2011)의 연구에서는 체육 수업을 받는 학생 전체를 대상으로 연구를 진행하여 학교에 다니는 학생이라면 개인적인 흥미나 관심과 관계없이 수동적으로 교과과정에 따라 체육수업에 참여해야만 하고, 임준태와 김상호(2008)는 경찰공무원을 대상으로 연구를 진행하였으므로 자발적으로 해양스포츠에 참여한 본 연구대상과는 참여 동기에 있어서 다소 차이가 있다고 보여진다. 따라서 본 연구결과와는 상이하게 개인차를 고려하는 개별적 배려 요인이 체육수업을 듣는 학생들을 대상으로 한 박규현(2011)의 연구와 경찰공무원을 대상으로 한 임준태와 김상호(2008)의 연구에서는 자기결정성에 영향을 미치는 것으로 나타났다.

이와 같은 결과는 해양스포츠 지도자의 리더는 카리스마적 요인과 지적요인을 갖추에 따라 참여자들의 자기결정성을 증진시키는데 도움을 준다고 볼 수 있다. 따라서 해양스포츠 지도자들은 각 참여자들에게 관심을 기울이는 것 보다는 참여자들에게 지도자를 믿고 연습한다면 보다 효율적인 운동수행능력이 향상될 것이라는 신념을 불어넣어주고 갑작스럽게 변화하는 해양 환경에 원활하게 대처할 수 있는 지적 호기심을 충족시켜주는 것이 참여자의 자기결정성을 증진시키는데 도움을 줄 수 있을 것이다. 따라서 해양스포츠 지도자는 카리스마와 지적자극을 향상시킬 수 있는 리더십을 함양하는 것이 필요하다.

아울러 자기결정성에 대한 스포츠 리더십의 중요성을 입증한 본 논의는 자기결정성의 증진을 위한 스포츠 리더십 분석의 필요성을 역설한다. 뿐만 아니라 해양스포츠 참여자에게 질적으로 우수한 수업진행을 함으로써 자기결정성의 증진뿐만 아니라 해양스포츠 강습의 질적 향상을 도모할 수 있을 것이라고 기대된다.

이상의 선행연구들과 본 연구의 결과를 비교하여 논의한 토대로 스포츠 리더십이 자기결정성에 미치는 본 연구결과는 지지되어 가설이 수용되었다. 위와 같은 결과들은 변혁적 리더십의 정적인 하위요인에 대해서는 그대로 반영하나 정적인 영향을 미치지 못한 하위요인에 관해서는 조금 더 심도있는 연구가 필요한 것으로 사료된다. 스포츠 리더십의 하위요인인 카리스마, 지적자극이 자기결정성의 자율성, 유능성 관계성에 각각 부분적으로 유의미한 영향을 미치는 것을 확인했다. 따라서 결과적으로 연구가설 I. ‘스포츠 리더십이 자기결정성에 정적인 영향을 미칠 것이다.’는 수용되었다.

3. 스포츠 리더십이 운동지속의도에 미치는 영향

해양스포츠 지도자의 스포츠 리더십과 참여자의 운동지속의도의 관계를 분석한 결과 스포츠 리더십의 카리스마 요인과 지적자극 요인이 운동지속의도에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 운동지속에 영향을 미치는 두가지 요인 중 카리스마 요인보다 지적자극 요인이 더 큰 영향을 미치는 것으로 나타났으므로 해양스포츠 지도자의 카리스마와 지적자극 수준이 높을수록 참여자의 지속의도가 증가한다는 것을 의미한다.

이와 관련하여 김사엽(2016)은 생활스포츠지도사의 변혁적 리더십이 운동지속의도에 긍정적인 영향을 미치고 있다고 했고 이기룡(2008)은 골프지도자의 리더십과 관련하여 리더십 유형은 골프 레슨 참여자의 운동지속행위에 정(+)적인 영향을 미친다고 하여 본 연구결과를 지지한다.

장명(2011)은 고등학교 태권도 지도자의 거래적·변혁적 리더십이 선수의 운동지속의도에 미치는 영향에서 지도자의 변혁적 리더십이 선수만족, 운동몰입 및 운동지속의도에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다고 하여 본

연구결과의 결과를 지지하고 있다. 뿐만 아니라 유민아(2017)는 배드민턴 클럽지도자의 서번트 리더십과 변혁적 리더십이 운동지속에 미치는 영향에서 변혁적 리더십이 운동지속에 미치는 영향에 대하여 변혁적 리더십의 하위요인인 카리스마적, 지적자극은 운동지속의 하위요인인 가능성요인에 긍정적인 영향을 미친다고 나타나 본 연구결과를 강력히 지지하고 있다. 또한 김계주와 김덕진(2011)의 연구에서도 유능성 욕구와 관계성 욕구가 정적으로 유의한 영향을 미친다고 하여 본 연구 결과를 강력히 지지한다.

김병식, 유종만, 최태석(2015)은 스포츠클럽 지도자의 리더십이 운동몰입과 운동지속의사에 미치는 영향에서 거래적 리더십, 변혁적 리더십, 서번트 리더십을 중심으로 연구를 진행하였는데 스포츠 클럽 지도자의 변혁적 리더십이 참여자의 운동 몰입과 운동지속의도에 정적으로 유의한 결과가 나타났다 하였고. 마찬가지로 송진성(2012) 역시 검도지도자의 거래적·변혁적 리더십이 중·고등학교 선수들의 선수만족, 운동몰입 및 운동지속의도에 미치는 영향에서 지도자의 거래적 리더십과 변혁적 리더십 모두 운동지속의도에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다고 결론지어 변혁적 리더십과 운동지속의도는 정적인 상관관계를 가진다는 본 연구의 결과를 지지하고 있다.

본 연구에서는 운동지속의도를 단일요인으로 봤으나 다양한 요인으로 구성된 운동지속의도를 연구한 위 선행연구들과 마찬가지로 카리스마 요인과 지적자극 요인이 운동지속의도에 영향을 미친다는 결과가 나타났다. 이는 자기결정성의 결과와 같이 해양스포츠 지도자의 스포츠 리더십의 하위요인인 개별적 배려는 운동지속의도에 정적인 영향을 미치지 못하고 카리스마 요인과 지적자극 요인이 정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다.

해양스포츠 참여자들과 지도자가 일대 일의 관계에서 다른 참여자들과는 차별적으로 각 개인의 상황과 특성을 고려하여 수업을 하는 것은 정적인

영향을 미치지 못한다고 나타났는데 이와 같은 결과는 거친 해양 환경과 연관지어 볼 수 있다. 정적인 육상스포츠의 환경과는 상이하게 역동적인 해양스포츠 환경에서는 스포츠 환경이 안정적이지 못하여 안전사고의 위험이 높다. 따라서 개인적인 행동을 한다면 큰 안전사고로 이어질 가능성이 농후하므로 집단적으로 움직이는 것이 위급상황에서 도움을 받기 용이한데 이와같은 스포츠 특성이 개별적 배려가 운동지속의도에는 큰 영향을 미치지 못하는 것과 연관된다고 보여진다. 지도자들은 참여자들에 대한 카리스마적 면모를 강화하여 참여자들이 믿고 따를 수 있는 안전한 수업환경을 만드는 것이 참여자들의 운동 지속을 지속할 수 있도록 할 것이며 참여자들의 지적 호기심을 자극하여 역동적인 스포츠 상황에서 합리적이고 창의적으로 문제를 해결할 수 있는 지적 자극 요인이 참여자들로 하여금 구체적이고 도전적인 목표를 설립하여 더욱 지속적으로 해양스포츠에 참여하게 될 것이라고 사료된다.

이상의 연구결과와 논의를 토대로 본 연구의 스포츠 리더십의 하위요인인 카리스마, 개별적 배려, 지적자극이 단일요인으로써의 운동지속의도에 긍정적인 영향을 미친다는 확인하였으므로 연구가설Ⅱ, ‘스포츠 리더십이 운동지속에 정적인 영향을 미칠 것이다.’는 수용되었다.

4. 자기결정성이 운동지속의도에 미치는 영향

해양스포츠 참여자의 자기결정성과 운동지속의도의 관계를 분석한 결과, 자기결정성의 자율성과 관계성이 운동지속의도에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 자기결정성의 자율성이 관계성보다 운동지속의도에 더 큰 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 이는 참여자들의 자율성과 관계성이 높을수록 운동에 지속적으로 참여할 확률이 유의미하게 높아진다는 것을 의미한다.

조은신(2010)은 생활체육참가자의 운동태도와 심리적 욕구 및 지속행동의 관계를 알아본 연구를 수행하였는데 여기서 심리적 욕구란 본 연구의 자기결정성과 마찬가지로 자율성, 유능성, 관계성의 하위요인을 가진다. 심리적 욕구가 지속행동에 미치는 영향은 심리적 욕구의 하위요인인 유능성은 지속행동의 하위요인인 가능성 요인에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났고, 관계성은 강화성, 경향성, 가능성 모든요인에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 자율성은 경향성 요인에만 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 결과적으로 심리적 욕구인 자율성, 유능성, 관계성은 지속행동에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다고 하여 본 연구결과를 지지하고 있다.

또한 이철호(2011)는 심리요인의 배경이론으로 제시되고 있는 자기결정성 이론의 자율성, 유능성, 관계성을 중심으로 배드민턴 선수를 대상으로 운동지속의도 분석 연구를 실시하였다. 그에 따라 기본적 심리욕구와 운동지속의도의 관계에서 자율성과 관계성이 운동지속의도에 통계적으로 유의한 정적 영향을 미친다고 하여 본 연구결과를 강력히 지지하고 있다.

특히 서희진(2003)은 관계성 요인이 지속행동을 예측하는 매우 중요한 요인으로 보았는데 대학생의 수업참여에 있어서 관계성과 같은 사교적인 욕구

가 운동을 지속시키는 의지를 강화시킨다고 하여 본 연구결과를 강력히 지지하고 있다.

김계주와 김덕진(2011)은 여가스포츠 참가자의 자기결정성 하위변인인 자율성은 운동지속에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타났으나 유능성, 관계성은 운동지속에 유의한 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다. 이와 같은 결과는 외부의 압력 혹은 스스로의 판단이 아닌 타인에 의한 스포츠 참여는 운동지속의도에 부정적인 영향을 미칠 수 있을 것임을 역설한다. 유기체로서의 인간은 강압적인 환경에서의 선택보다는 자발적인 환경의 선택에 따른 결과에 더 많은 책임을 지려는 경향이 있을 것이다. 그러나 자율성이 결여된 상태에서의 선택은 수동적인 선택의 결과로 작용하여 운동 지속 의도에 긍정적인 영향을 미치지 못할 것이라고 사료된다.

이러한 연구결과와 차이는 각 연구 대상에 대한 차이 혹은 연구종목의 차이에서 귀결된 것으로 보여지며 자기결정성의 하위요인 중 어떤 요인이 운동지속의도에 직접적인 영향을 미치는지 명확하게 구분하기는 어려우나, 자기결정성이 운동지속에 영향을 미친다는 공통점을 토대로 본 연구결과를 뒷받침해주고 있다.

이상의 연구결과와 논의를 토대로 자기결정성의 하위요인인 자율성, 유능성, 관계성이 운동지속에 긍정적인 영향을 미치므로 ‘연구가설Ⅲ. 자기결정성이 운동지속의도에 정적인 영향을 미칠 것이다.’는 수용되었다.

VI. 결론 및 제언

본 장에서는 연구결과와 논의를 통하여 얻어진 최종적인 결론을 요약, 제시하였으며 연구의 수행과정을 통하여 나타난 문제점을 토대로 후속연구를 위한 발전적인 제언을 하였다.

1. 결론

본 연구는 최근 인기 스포츠의 대열에 합류하는 해양스포츠 참여자를 대상으로 해양스포츠 지도자의 리더십에 따른 참여자의 자기결정성과 운동지속의도에 미치는 영향력을 실증적으로 규명하는데 그 목적이 있다. 이러한 연구목적을 규명하기 위해 2017년 부산광역시에 위치한 부산광역시 요트학교와 송정 서핑샵 및 해양스포츠 관련 교육기관의 참여자들을 대상으로 연구를 진행하였다.

해양스포츠 지도자들의 스포츠 리더십이 참여자의 자기결정성 및 운동지속의도에 미치는 영향과 자기결정성이 운동지속의도에 미치는 영향을 다중회귀분석을 통해 검증한 결과 다음과 같은 결론을 도출하였다.

첫째, 스포츠 리더십의 지적자극 요인은 자기결정성의 자율성에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타났고 스포츠 리더십의 카리스마 요인은 자기결정성의 유능성에 긍정적인 영향을 미치고 있었으며 스포츠 리더십의 카리스마 요인과 지적자극 요인은 자기결정성의 관계성에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다.

둘째, 스포츠 리더십의 카리스마 요인과 지적자극 요인이 운동지속의도에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다.

셋째, 자기결정성의 자율성과 유능성이 운동지속의도에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다.

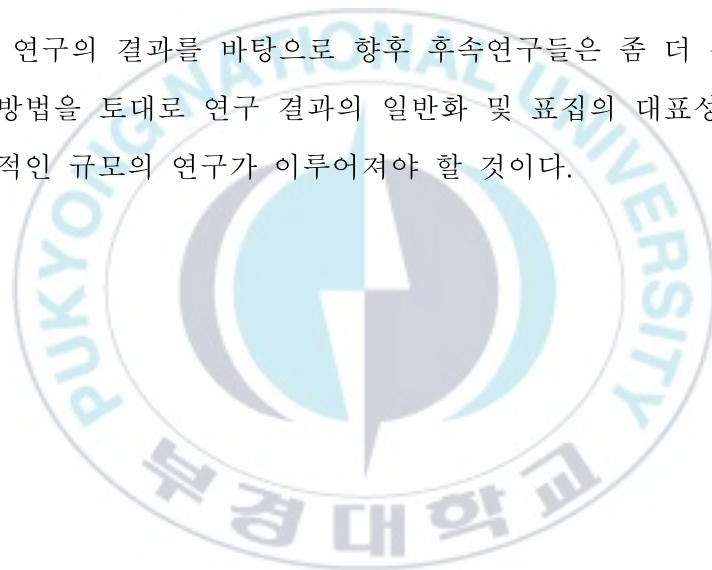
2. 제언

본 연구는 현재의 해양스포츠 참여자들이 지도자의 리더십에 따른 자기결정성과 운동지속의도에 미치는 영향을 규명하고 이러한 자기결정성이 운동지속의도에 어떠한 영향을 미치는지를 파악하여 일선의 해양스포츠 지도자들이 참여자들에게 효과적인 스포츠 지도를 통한 효율적인 수업을 한다는 점에서 의의가 있다. 또한 자기결정성 증진에 대한 운동지속의도를 증진시켜 해양스포츠 참여자가 증가하게 될 것이므로 참여자들의 참여도를 유발할 수 있는 리더십 제시의 중요성을 본 연구를 통하여 역설할 수 있었다. 본 장에서는 연구수행 상에 제기될 수 있는 문제를 지적하고 차후의 수행되어야 할 연구과제에 대해 다음과 같이 제언하였다.

첫째, 본 연구는 부산지역 해양스포츠 참여자를 대상으로 실시되었으므로 본 연구의 결과를 일반화하는 데에는 대표성의 한계점이 있다. 따라서 여러 지역에서 해양스포츠에 참여하는 참가자를 대상으로 한 후속연구가 이루어져야 할 것이다.

둘째, 본 연구는 해양스포츠 중 요트와 서핑, 윈드서핑으로 제한하여 자기결정성과 운동지속의도의 영향력을 알아보았다. 따라서 차후 다양한 운동종목에 따른 자기결정성과 운동지속의도의 영향력을 입증하는 연구들이 요구되며 아울러 각 종목간의 자기결정성과 운동지속의도의 순차적 인과관계를 비교, 검증하는 연구가 이루어져야 할 것이다.

셋째, 본 연구의 결과를 바탕으로 향후 후속연구들은 좀 더 심층적인 연구방법을 토대로 연구 결과의 일반화 및 표집의 대표성을 위해 전국적인 규모의 연구가 이루어져야 할 것이다.



참고 문헌

- 국민안전처(2016). 국회 안전행정위원회 백재현 의원(더불어 민주당, 경기 광명갑)에게 제출한 자료 “동력수상레저기구 조종면허 ‘면제교육’ 통한 일반2급 면허 취득자, 4,093명!” <http://www.upkorea.net/news/article.View.html?idxno=68309>
- 국민안전처(2016). 수상레저사고 예방, 안전장비 착용부터.
- 김계주, 김덕진(2011). 고등학생이 지각한 체육 교수행동, 기본적 심리욕구만족 및 운동지속의도간의 구조적 관계, 한국체육교육학회지, 16(3), 77-92.
- 김관선(2001). 변혁적 리더십과 거래적 리더십에 조직몰입에 미치는 영향에 관한 연구, 조선대학교 대학원, 미간행 박사학위논문.
- 김귀중(2011). 생활체육 무도지도자의 지도특성과 수련생의 내적동기, 수련만족 및 지속의도의 관계, 한국체육대학교 대학원, 미간행 박사학위논문.
- 김덕진(2013). 스포츠 상황에서 기본적 심리욕구만족척도 개발과 자기결정 이론의 모형 검증, 한국스포츠심리학회지, 24(1), 29-58.
- 김병식, 유종만, 최태석(2015). 스포츠클럽지도자의 리더십이 운동몰입과 운동지속 의사에 미치는 영향, 한국체육대학교 체육과학연구소, 32(2), 9-21.
- 김사엽(2016). 생활스포츠지도사의 변혁적 리더십이 운동몰입 및 지속의도에 미치는 영향, 한국스포츠학회지, 14(4), 299-308.
- 김상도(1999). 리더십 유형이 조직성과에 미치는 영향에 관한 실증적 연구 : Fiedler의 상황적합 모형 리더십을 중심으로, 연세대학교 경영대학원, 미간행 석사학위논문.
- 김상훈(2008). 신세대 장병에게 적합한 리더십 유형에 대한 연구, 충주대학교 경영·행정·외국어대학원, 미간행 석사학위논문.
- 김성수(2002). 글로벌 리더십론, 기업경영 종합 연구원, 13.

- 김성수(2005). 리더십 성공학, 서울: 삼영사.
- 김성원(2011). 태권도 지도자의 리더십행동 유형과 학부모의 신뢰 및 지속 행동과의 관계. 한국체육대학교 대학원. 미간행 석사학위논문.
- 김세문(2016). 스포츠클럽 수영회원들의 지도자에 대한 기대도와 수업만족도 및 운동지속의사와의 상관관계. 부산대학교 대학원. 미간행 석사학위논문.
- 김아영, 오순애(2001). 자기결정성 정도에 따른 동기유형의 분류, 교육심리학회지, 15(4), 97-119.
- 김영재(2001). 여가 스포츠 지속행동 모형의 타당화 검증, 여가 스포츠 지속행동 모형의 타당화 검증, 중앙대학교 대학원, 미간행 박사학위논문.
- 김용상(2016). 학교스포츠클럽 참여 고등학생의 자기결정성 동기와 자기주도적 학습능력 및 학습몰입과의 관계, 성결대학교 교육대학원, 미간행 박사학위논문.
- 김용재, 설현택, 원효현(2011). 스포츠클럽지도교사의 리더십 행동 유형이 선수 심리에 미치는 영향, 수산해양교육연구, 23(1), 130-139.
- 김용진(2010). 변혁적/거래적 리더십과 팀/경력몰입의 관계에 팀특성이 미치는 조절 효과에 관한 연구, 단국대학교 대학원, 미간행 박사학위논문.
- 김정완, 김정남(2002). 변혁적 리더십이 운동선수의 지도자 동일시와 신뢰, 그리고 운동행동에 미치는 효과, 한국스포츠심리학회, 13(3), 43-64.
- 김준, 이근모(2012). 여가스포츠 참가자의 자기결정성, 여가제약 협상, 진지한 여가, 운동지속의 구조모형 분석, 한국스포츠사회학회지, 25(2), 85-107.
- 김한별(2016). 무용지도자의 리더십 유형이 무용전공 학생들의 임파워먼트 및 창의성에 미치는 영향, 경희대학교 교육대학원, 미간행 석사학위논문.
- 김혜정(2015). 그룹운동 지도자의 역할 행동이 참가자의 운동 지속에 미치는 영향, 동아대학교 대학원, 미간행 박사학위논문.
- 남호진(2010). 농구지도자의 리더십유형이 임파워먼트, 선수만족 및 조직몰입에 미치는 영향, 계명대학교 교육대학원, 미간행 석사학위논문.
- 문병량(2009). 축구선수들이 지각하는 지도자 리더십유형과 임파워먼트 그리

- 고 조직유효성의 관계, 건국대학교 대학원, 미간행 박사학위논문.
- 박규현(2011). 체육교사의 리더십이 학생들의 임파워먼트 및 체육수업만족도에 미치는 영향, 계명대학교 교육대학원, 미간행 석사학위논문.
- 박동훈(2012). 검도 수련자의 자기결정성 동기가 운동몰입과 지속의도에 미치는 영향, 제주대학교 교육대학원, 미간행 석사학위논문.
- 박동훈, 김민환(2014). 검도 수련자의 자기결정성 동기가 운동 몰입과 지속의도에 미치는 영향, 대한검도학회지, 25(2), 35-57.
- 박성배(2003). 변혁적 리더십이 임파워먼트에 미치는 영향: 혁신지향 문화의 조절 효과, 연세대학교 대학원, 미간행 석사학위논문.
- 박재원(2014). 유도지도자의 리더십과 심리육구 및 동기의 관계검증, 용인대학교 교육대학원, 미간행 석사학위논문.
- 박종욱(2007). 리더십 유형에 따른 변혁적 리더십과 거래적 리더십이 구성원의 능력에 미치는 영향에 관한 실증연구, 한국해양대학교 대학원, 미간행 석사학위논문.
- 박하정(2003). 체육교사의 해양스포츠 교육 실태 및 인식도에 관한 연구. 전남대학교 교육대학원. 미간행 석사학위논문.
- 부경대학교(2016). 부경대학교 해양스포츠학과 홈페이지, <http://cms.pknu.ac.kr/marinesports/main.do>.
- 생활체육지도자연수원(2016). 생활체육지도자연수원, 2016 자격증취득현황.
- 생활체육지도자연수원(2016). 자격제도안내, <https://www.insports.or.kr/>.
- 서병인, 정동섭(2000). 현대조직행동, 서울: 삼영사.
- 서원식(2012). 배드민턴 지도자의 서번트 리더십과 임파워먼트 및 운동만족의 구조관계, 한국데이터정보과학회지, 23(2), 317 - 331.
- 서희진(2003). 대학생의 운동육구와 교양체육만족 및 운동지속의사의 관계, 한국스포츠사회학지, 16(1), 93-109.
- 세한대학교(2016). 세한대학교 해양레저학과 홈페이지, <http://mrs.sehan.ac.kr/>
- 손상열(2011). 축구지도자들의 리더십이 팀 응집력과 지속의도에 미치는 영향: 중·고등학교 축구 지도자들을 중심으로, 전남대학교 대학원,

미간행 석사학위논문.

송광섭(2007). 태권도 지도자의 리더십 유형과 수련생의 운동지속 및 타인 추천의도의 관계, 경원대학교 대학원, 미간행 석사학위논문.

송지준(2016). SPSS/AMOS 통계분석방법(2nd edition). 파주: 21세기사.

송진성(2012). 검도지도자의 거래적·변혁적 리더십이 중·고등학교 선수들의 선수만족, 운동몰입 및 운동지속의도에 미치는 영향, 충북대학교 교육대학원, 미간행 석사학위논문.

수상레저안전법(2008). 국민안전처, 수상레저과.

신명철(2006). 수영참여 중년여성의 지도자 지도유형에 대한 만족도, 한남대학교 교육대학원, 미간행 석사학위논문.

안주리, 정진철(2012). 중소기업 종사자의 적응수행과 변혁적 리더십, 학습지향성, 자기존중감 및 변화몰입의 인과적 관계, 한국농산업교육학회지, 13(4), 107-123.

어예든(2010). 조정 지도자의 리더십 행동유형이 선수들의 만족도와 응집성 및 자신감에 미치는 효과, 동국대학교 대학원, 미간행 석사학위논문.

연정상(2012). 운동지도자의 리더십 유형이 선수 만족과 운동 지속에 미치는 영향, 우석대학교 대학원, 미간행 석사학위논문.

영산대학교(2016). 영산대학교 해양레저관광학과 홈페이지, <http://mleisure.ysu.ac.kr/>

오지현(2015). 스포츠 참여자의 자율성, 유능성, 관계성이 즐거움과 지속적 참여의도에 미치는 영향, 서울대학교 대학원, 미간행 석사학위논문.

오철희, 전익기, 신승균(2009). 태권도 품새 선수들의 대학 진학 후 심리적 요인이 운동지속 및 운동포기에 미치는 영향, 한국무예학회지, 3(2), 59-81.

용진삼(2017). 해양스포츠 동호인의 참여 동기, 경험 장벽, 체험 후 감정이 충성도에 미치는 영향에서 만족도의 매개효과, 부경대학교 대학원, 미간행 박사학위논문.

유민아(2017). 배드민턴 클럽지도자의 서번트 리더십과 변혁적 리더십이 운동지

- 속에 미치는 영향, 전북대학교 교육대학원, 미간행 석사학위논문.
- 유영주(2008). 무용결핍 대학생의 교양무용 수강경험이 무용 지속의도에 미치는 영향, 단국대학교 대학원, 미간행 박사학위논문.
- 윤만수(2008). 사회복지 생활체육이용시설 고령 여성의 운동지속 결정요인 분석, 경상대학교 대학원, 미간행 박사학위논문.
- 윤유식, 전재균, 이상호(2011). 해양레저스포츠 참가동기에 따른 시장세분화: 참가자의 만족도, 충성도, 체험활동 선호도 및 해양레저스포츠 활성화 방안을 중심으로, 관광연구, 26(2), 265-282.
- 이건우(1996). 담임교사의 지도유형과 아동의 자아개념 및 학업태도와와의 관계 : 자율성·통제성을 중심으로, 고려대학교 교육대학원, 미간행 석사학위논문.
- 이기룡(2008). 골프지도자의 지도행동 유형과 골프 레슨참여자의 운동지속 행위 및 추천의도와와의 관계, Korea Sport Research, 19(2), 15-24.
- 이남희(2008). 중학생의 자기결정성, 자기 효능감 및 자기조절학습능력의 관계, 전북대학교 교육대학원, 미간행 석사학위논문.
- 이동은(2012). 생활체육 지도자의 리더십 유형에 따른 지속적 참여의지 및 여가만족과의 관계. 전주대학교 교육대학원. 미간행 석사학위논문.
- 이명철(2014). 델파이 방법을 활용한 마리나 및 해양스포츠센터의 지도자, 프로그램, 시설에 관한 연구, 부산대학교 교육대학원, 미간행 석사학위논문.
- 이미봉(2003). 자기결정성 동기와 자기조절학습이 학업성취에 미치는 영향, 연세대학교 대학원, 미간행 석사학위논문.
- 이상호(2009). 조직과 리더십, 서울: 북넷.
- 이상호(2016). 변혁적·거래적 리더십과 직무관련 결과변수 간의 관계에서 직무열의의 매개효과에 관한 연구: 직업가치관 및 조절초점의 조절효과를 중심으로, 숭실대학교 대학원, 미간행 박사학위논문.
- 이아라(2016). 여자중학교 스포츠클럽 지도자의 리더십이 기본 심리욕구만족과 운동 지속의도에 미치는 영향, 부산외국어대학교 교육대

학원, 미간행 석사학위논문.

이우영(2010). 태권도장 서비스 품질이 태권도 수련 몰입 및 지속적 수련 행동에 미치는 영향, 숭실대학교 대학원, 미간행 박사학위논문.

이인(2015). 댄스스포츠 지도자에 대한 인지된 전문성과 종목 이미지, 운동 지속의도와와의 관계, 한국체육학회지, 54(5), 399-413.

이인호(2010). 자기계발 동기가 혁신행동과 직무열의에 미치는 영향 : 리더십의 조절효과를 중심으로, 광운대학교 대학원, 미간행 석사학위논문.

이주호(1996). 조직의 문화유형, 리더십 유형 및 행동성장에 관한 실증연구, 계명대학교 대학원, 미간행 박사학위논문.

이준희(2007). 유도선수의 기본적 심리욕구 만족이 참여동기와 참여지속의도에 미치는 영향, 부산외국어대학교 대학원, 미간행 석사학위논문.

이철호(2011). 배드민턴 선수의 운동지속의도 분석, 한국체육대학교, 체육대학원, 미간행 석사학위논문.

이코노믹 리뷰(2009). 상황연구 가능해야 한국형 리더십 자리잡아, <http://www.econovill.com/news/articleView.html?idxno=5789>.

임변장(1995). 스포츠 사회학 개론, 서울: 동화문화사.

임상균(2016). 중학생의 자기결정성동기가 운동행동변화단계 및 운동지속에 미치는 영향, 고려대학교 교육대학원, 미간행 석사학위논문.

임준태, 김상호(2008). 변혁적 리더십이 경찰공무원의 임파워먼트에 미치는 영향, 한국정부학회, 한국행정논집, 20(3), 951-976.

장덕선(2001). 선수들은 언제 운동을 그만두고 싶은가?, 88서울올림픽기념 국제스포츠과학학술대회, 2001(6), 263-270.

장명(2011). 고등학교 태권도 지도자의 거래적·변혁적 리더십이 선수의 운동지속의도에 미치는 영향, 단국대학교 대학원, 미간행 석사학위논문.

장성호(2016). 은퇴 배드민턴 선수들의 재사회화 과정에서 사회적응 경험, 신라대학교 교육대학원, 미간행석사학위논문.

장재용(2013). 여가 및 해양스포츠 활성화를 위한 아라뱃길 아라마리나의

- 공리주의적 접근, 부산대학교 대학원, 미간행박사학위논문.
- 장재욱(2012). 목표중심 리더십과 부하의 자기결정성이 조직유효성에 미치는 영향: 심리적 주인의식의 매개효과를 중심으로, 성균관대학교 대학원, 미간행 박사학위논문.
- 전준배(2015). 축구 지도자 지도유형이 중학생 축구선수 자아탄력성에 미치는 영향, 한양대학교 교육대학원, 미간행 석사학위논문.
- 정진오(2005). 댄스스포츠 선수의 개인-집단주의 가치성향과 코칭행동 인식이 운동지속·포기에 미치는 영향, 동덕여자대학교 대학원, 미간행 박사학위논문.
- 조우정(2015). 해양레저산업을 통한 고용창출 및 인력양성 방안. 국회정책토론회 자료집.
- 조우정(2016). 해양스포츠 활성화를 위한 수요분석 및 수요자 중심의 정책 연구, 부산발전연구원.
- 조우정, 최의열(2017). 해양스포츠 활성화를 위한 수요 및 소비지출 결정요인 분석, 한국스포츠산업경영학회지, 22(2), 19-31.
- 조은신(2010). 생활체육참가자의 운동태도와 심리적 욕구 및 지속행동의 관계, 단국대학교 교육대학원, 미간행 석사학위논문.
- 조장원(2017). 방과 후 체육활동 참가에 대한 자의적 선택과 참여만족 및 재참여 의도 간의 관계 연구, 고려대학교 대학원, 미간행 석사학위논문.
- 지민준(2012). 해양스포츠센터 센터장의 서번트 리더십이 권한부여, 조직몰입과 직무만족에 미치는 영향, 해양비즈니스, 1(22), 111-139.
- 지삼엽, 김용재, 이재형(2005). 어촌·어항을 활용한 해양스포츠 체험관광 활성화 방안, 한국수산해양교육학회, 31(1), 86-105.
- 채희준(2014). 학교장의 변혁적 리더십과 학교회계 운영형태와의 관계, 경인교육대학교 대학원, 미간행 석사학위논문.
- 최성훈(2004). 여가 레크레이션 분야에서 활용 가능한 운동지속 검사지의 타당도 검증, 한국체육학회지, 43(4), 237-247.
- 최성훈(2005). 한국형 운동지속 검사지 개발, 서울대학교 대학원, 미간행 박사학위논문.

학위논문.

최혜진, 김재훈, 유정인(2013). **감성적 리더십과 운동만족의 관계**, *해양스포츠 연구*, 3(1), 31-42.

탁진국(2007). **심리검사 개발과 평가방법의 이해**. 서울: 학지사.

피천웅(2015). **중학생 방과 후 체육활동 지도자의 서번트 리더십이 학생들의 수업만족, 운동 지속성에 미치는 영향**, 연세대학교 교육대학원, 미간행 석사학위논문.

한국해양대학교(2016). **한국해양대학교 해양체육학과 홈페이지**, <http://ocean-ope.kmou.ac.kr>.

한서대학교(2016). **한서대학교 해양스포츠학과 홈페이지**, <http://ams.hanseo.ac.kr>

해양수산부(2014). **제 2차 해양 관광진흥기본계획**, 해양수산부 해양정책실.

해양수산부(2016). **스포츠 대회 및 스포츠 체험 교실 운영 실적**, 해양수산부 해양레저과.

허수정(2009). **초등학생의 자기결정성 동기와 학교 적응 및 학업성취와의 관계**, 부산대학교 교육대학원, 미간행 석사학위논문.

현대해양(2013). **국내 해양레저산업의 현황과 발전방안**; 2020년까지 고용효과 3만명에 부가가치 2조6,000억원 창출 가능.

홍기산(2016). **리더십과 조직문화가 내재적 동기와 조직몰입에 미치는 영향**, 동의대학교 대학원, 미간행 박사학위논문.

홍성광(2016). **중학생의 학교스포츠클럽활동 참여동기, 재미, 수업만족이 운동지속의도에 미치는 영향**, 중앙대학교 교육대학원, 미간행 석사학위논문.

Bass, B. M. (1985). *Leadership and Performance Beyond Expectations*, New York: Free Press.

Bass, B. M. & Avolio, B. J. (1990). The Implications of Transactional and Transformational Leadership for Individual, Team, and Organizational Development. *Research in Organizational Change and Development*, 4: 231-272.

- Burns, J. M. (1978). *Leadership*, N.Y : Harper & Row publishers.
- Chelladurai, P. (1978). *A contingency model of leadership in athletics*.
Unpublished doctoral dissertation. University of Waterloo.
Canada.
- Deci, E. L. & Ryan, R. M. (2000). *The “what” and “why” of goal pursuits*: Human needs and the self-determination of behavior. *Psychological Inquiry*, 11(4), 227–268.
- Deci, E. L. (1980). *The Psychology of self-determination*, Toronto: Lexington Book.
- Deci, E. L. (1987). *Intrinsic motivation, extrinsic reinforcement, and inequity*, *Journal of Personality and Social Psychology*, 22(1), 113–120.
- Etzioni, A. (1973). *The third sector and domestic missions*, *Public Administration Review*, 33(4), 314–323.
- Falls, H. B., Baylor, A. M., & Dishman, R. K. (1980). *Essentials of fitness*, Philadelphia: Saunders College.
- Halpin, A. W. (1958). *Administrative theory in education*, Chicago: Midwest Administration Center, University of Chicago.
- House, R. J. (1977). "A 1976 Theory of Charismatic Leadership," in J. G. Hunt and L. L. Larson, (Eds.), *Leadership: The Cutting Edge*, Carbondale, IL: Southern Illinois University Press, 189–207.
- Ko, Y. J.(2000). *A Multidimensional and hierarchical model of service quality in the participant sport industry*. Doctorial dissertati on of Ohio State University. MI; Bell & Howell information and Learning Company.
- Ryan, R. M. & Connell, J. P.(1989). *Perceived locus of causality and internalization*: Examining reasons for acting in two domains. *Journal of Personality and Social Psychology*, 57(5), 749–761.

- Ryan, R. M. & Deci, E. L.(2000). *Self-determination theory and the facilitation of intrinsic motivation, social development, and well-being*, American psychologist, 55(1), 68-78.
- Ryan, R. M.(1995). *Psychological needs and the facilitation of integrative processes*. Journal of Personality, 63(3), 391-427.
- Skinner, B. F.(1953). *Science and human behavior*, NY: Macmillan.
- Wright, P. L.(1996). *Managerial leadership*, NY: Routledge.
- Yammarino, F. J., & Bass, B. M. (1990). *Long-term forecasting of transformational leadership and its effects among naval officers: Some preliminary findings*. In K. E. Clack & M. B. Clack(Eds.), Measures of leadership (151-171). West Orange, NJ: Leadership Library of America.
- Yukl, G. A.(1994), *Leader in organization*, (Third ed.), Englewood Cliffs, N. J: Prentice-Hall, Inc, 2-68.

부록 1. 설문지

「해양스포츠 지도자의 리더십과 성과에 관한 조사」

안녕하십니까?

본 검사지는 해양스포츠 참여자를 대상으로 지도자의 리더십이 자기결정성과 운동지속의도에 어떤 영향을 미치는지를 조사하기 위한 검사지입니다. 따라서 본 검사지의 각 문항들은 특별한 정답이 없습니다.

여러분이 평소에 경험하는 해양스포츠 활동을 잘 생각해서 각각의 질문에 대해 여러분들의 솔직한 생각으로 표기해 주시기 바랍니다. 또한 본 조사결과는 학문적 연구 이외의 다른 목적으로는 절대 사용되지 않으며, 응답하신 내용에 대해서는 비밀을 보장합니다.

여러분들의 진실한 답변은 본 연구에 귀중한 자료로 이용될 것입니다. 감사합니다.

- ▶ 조사기관 : 부경대학교 교육대학원 체육교육전공
- ▶ 책임연구원 : 조 효 선 석사과정
- ▶ 연락처 : (E-mail) gril7708@naver.com

I. 조사대상의 일반적 특성

1. 귀하의 성별은?

- ① 남자 ② 여자

2. 귀하의 연령대는?

- ① 20세 미만 ② 20~29세 ③ 30~39세 ④ 40~49세 ⑤ 50세 이상

3. 귀하의 교육수준은?

- ① 고졸이하 ② 전문대학재(졸) ③ 대학재(졸) ④ 대학원이상

4. 귀하의 월평균 가구소득은?

- ① 100만원 미만 ② 100~200만원 미만 ③ 200~300만원 미만
④ 300~400만원 미만 ⑤ 400~500만원 미만 ⑥ 500만원 이상

5. 귀하의 참여종목은?

- ① 요트 ② 서핑 ③ 윈드서핑 ④ 기타()

6. 귀하의 참여기간은?

- ① 6개월 이하 ② 6개월 이상 ~ 1년 미만 ③ 1년 이상 ~ 2년 미만
④ 2년 이상 ~ 3년 미만 ⑤ 3년 이상 ~ 4년 미만 ⑥ 4년 이상 ~ 5년 미만

7. 귀하의 참여빈도는?

- ① 연 1~2회 ② 연 3~5 회 ③ 연 6~12회 ④ 연 13회 이상

8. 귀하께서 해양스포츠 활동시 일회 평균 지출하는 금액(일인당)은 대략 얼마입니까?

- ① 1만원 미만 ② 1~5만원 미만 ③ 5~10만원 미만 ④ 10만원 이상

II. 스포츠리더십

※ 귀하께서 해양스포츠 활동을 하면서 해양스포츠 지도자에게 느끼는 **변혁적 리더십**과 관련된 것입니다. 각 문항을 잘 읽어 보시고 나의 지도자의 리더십과 가장 일치하는 번호에 “√”표로 표기하여 주시기 바랍니다.

질 문		척 도				
		전혀 그렇 지 않다	그렇 지 않다	보통 이다	그렇 다	매우 그렇 다
카리스마	1. 나의 지도자는 내가 잘 할 수 있다는 것을 믿어준다.	①	②	③	④	⑤
	2. 나의 지도자는 내가 장래목표에 도전할 수 있도록 격려한다.	①	②	③	④	⑤
	3. 나의 지도자는 나에게 사명감을 불어넣어 준다.	①	②	③	④	⑤
	4. 나의 지도자는 나에게 새로운 희망을 불어 넣어 준다.	①	②	③	④	⑤
	5. 나의 지도자는 나를 변화시키는 힘이 있다.	①	②	③	④	⑤
개별적 배려	6. 나의 지도자는 나의 장래를 위한 구체적인 방안을 갖고 있다.	①	②	③	④	⑤
	7. 나의 지도자는 내가 지도자에게 무엇을 기대 하고 있는지 알고 있다.	①	②	③	④	⑤
	8. 나의 지도자는 내가 장래목표를 구체적으로 설정하도록 강조한다.	①	②	③	④	⑤
	9. 나의 지도자는 나의 운동 목표를 나와 함께 의논해서 정한다.	①	②	③	④	⑤
지적 자극	10. 나의 지도자는 문제가 생기면 나의 의견을 존중하여 해결한다.	①	②	③	④	⑤
	11. 나의 지도자는 새로운 지식과 운동기술을 개발하는데 도움을 준다.	①	②	③	④	⑤
	12. 나의 지도자는 내가 새로운 기술에 도전하 도록 자극한다.	①	②	③	④	⑤
	13. 나의 지도자는 나에게 새로운 연습방법을	①	②	③	④	⑤

생각해보라고 말한다.	
14. 나의 지도자는 여러 각도에서 문제해결법을 찾도록 강조한다.	① ② ③ ④ ⑤
15. 나의 지도자는 내 스스로 생각해낸 아이디어를 높이 평가한다.	① ② ③ ④ ⑤

III. 자기결정성

※ 다음 문항들은 귀하가 해양스포츠 활동을 하면서 느낄 수 있는 **심리적 욕구**와 관련된 것입니다. 각 문항을 잘 읽어 보시고 해양스포츠 활동을 하는 동안 귀하께서 경험하신 것과 가장 일치하는 번호에 “√”표로 표기하여 주시기 바랍니다.

질 문		척 도				
		전혀 그렇 지 않다	그렇 지 않다	보통 이다	그 렇 다	매우 그렇 다
자유 성	1. 나는 남에게 구매받지 않고 자유롭게 운동할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
	2. 내가 하고 싶은 운동을 자유롭게 결정할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
	3. 운동에 관한 나의 생각과 의견을 자유롭게 표현할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
	4. 운동을 하는 동안 내 스스로 결정할 수 있는 기회가 많다.	①	②	③	④	⑤
	5. 내가 하고 있는 운동은 나의 관심 및 취향과 일치한다.	①	②	③	④	⑤
유능 성	6. 나는 운동에 대한 소질이 있다고 느낀다.	①	②	③	④	⑤
	7. 다른 사람들이 나에게 운동을 잘 한다고 이야기 한다.	①	②	③	④	⑤
	8. 나는 어려운 운동 기술이라도 잘 해낼 자신이 있다.	①	②	③	④	⑤
	9. 운동은 내가 잘 할 수 있는 활동 중 하나이다.	①	②	③	④	⑤
	10. 운동을 하는 동안 내가 운동 능력이 있음을	①	②	③	④	⑤

	느낀다.					
관계 성	11. 나는 함께 운동하는 사람들과 사이좋게 지낸다.	①	②	③	④	⑤
	12. 함께 운동하는 사람들은 나에게 친근감 있게 대해준다.	①	②	③	④	⑤
	13. 나는 함께 운동하는 사람들과 원만한 관계를 유지하고 있다.	①	②	③	④	⑤
	14. 나는 현재 운동하는 사람들을 진심으로 좋아한다.	①	②	③	④	⑤
	15. 나는 함께 운동하는 사람들과 잘 어울린다.	①	②	③	④	⑤



IV. 운동지속의도

※ 다음 문항들은 귀하가 해양스포츠 활동에 대한 **운동만족 및 운동지속의도**와 관련된 것입니다. 각 문항을 잘 읽어 보시고 귀하의 생각과 가장 일치하는 번호에 “√”표로 표기하여 주시기 바랍니다.

질 문		척 도				
		전혀 그렇 지 않다	그렇 지 않다	보 통 이 다	그 렇 다	매우 그렇다
운동 지속 의도	1. 나는 현재의 해양스포츠 활동이 정말 좋아서 앞으로도 계속적으로 참여할 것이다.	①	②	③	④	⑤
	2. 나는 해양스포츠 활동이 너무 좋아서 현재의 해양스포츠 활동을 쉽게 포기할 수 없다.	①	②	③	④	⑤
	3. 주변 사람들에게 내가 하고 있는 해양스포츠 활동을 추천할 것이다.	①	②	③	④	⑤
	4. 나는 특별한 계기나 보상이 없어도 해양스포츠 활동에 적극적으로 참여할 것이다.	①	②	③	④	⑤
	5. 나에게는 현재의 해양스포츠 활동이 이상적인 스포츠 활동이라고 생각한다.	①	②	③	④	⑤

“응답해 주셔서 대단히 감사합니다.”