



저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)

교 육 학 석 사 학 위 논 문

중학생 기초 수준 영어 학습자를 대상으로 한
직접적 오류 교정 피드백에 대한 연구



2017년 8월

부경대학교 교육대학원

영어교육 전공

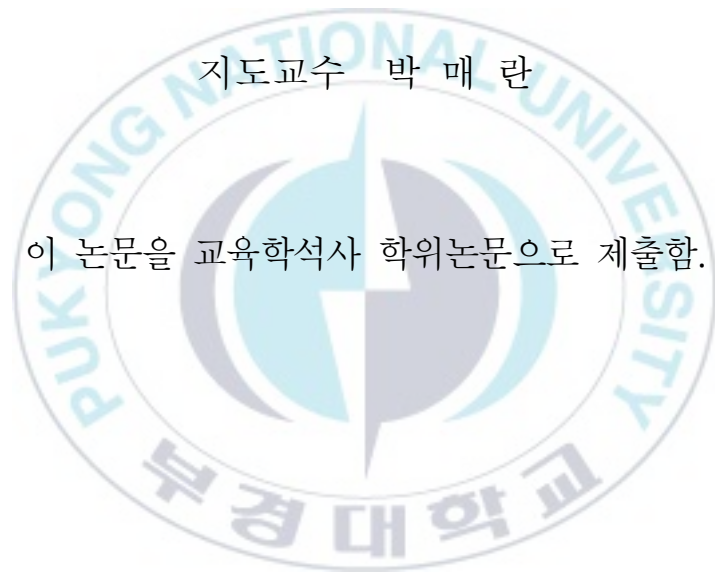
최 연 희

교육학석사학위논문

중학생 기초 수준 영어 학습자를 대상으로 한
직접적 오류 교정 피드백에 대한 연구

지도교수 박 매 란

이 논문을 교육학석사 학위논문으로 제출함.



2017년 8월

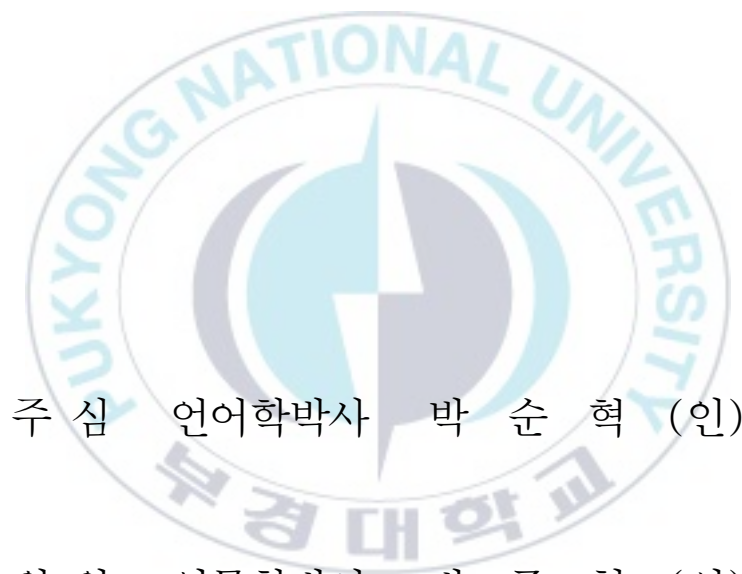
부경대학교 교육대학원

영어교육 전공

최 연 희

최연희의 교육학석사 학위논문을 인준함

2017년 8월 25일



주 심 언어학박사 박 순 혁 (인)

위 원 영문학박사 박 준 형 (인)

위 원 교육학박사 박 매 란 (인)

목 차

영문초록	v
I. 서론	1
1.1 연구의 필요성 및 목적	1
1.2 연구 문제	3
1.3 연구의 제한점	3
II. 이론적 배경	5
2.1 쓰기 교육의 필요성	5
2.2 교실 상황에서의 쓰기 학습 유형	6
2.3 오류 교정 피드백의 필요성	8
2.4 오류 교정 피드백의 유형	9
가. 직접적 오류 교정 피드백	9
나. 간접적 오류 교정 피드백	10
다. 메타 언어 오류 교정 피드백	11
라. 포커스 오류 교정 피드백과 언포커스 오류 교정 피드백	13
마. 전자 오류 교정 피드백	13
바. 재구성	14
2.5 선행 연구	14
III. 연구 방법	17
3.1 연구 대상	17
3.2 연구 도구	18

3.3 연구 방법	19
IV. 결과 및 논의	21
4.1 교과서 단위별 향상도 분석	21
4.2 학습자별 향상도 분석	25
V. 결론 및 제언	30
5.1 결론	30
5.2 제언	32
참고 문헌	35
부록	38



표 목차

<표 1> 연구 대상	17
<표 2> 학습지의 구성	18
<표 3> 연구 기간 및 내용	19
<표 4> 교과서 6과 T-test 검정 결과	21
<표 5> 교과서 7과 T-test 검정 결과	22
<표 6> 교과서 8과 T-test 검정 결과	23
<표 7> 교과서 9과 T-test 검정 결과	23
<표 8> 교과서 10과 T-test 검정 결과	24

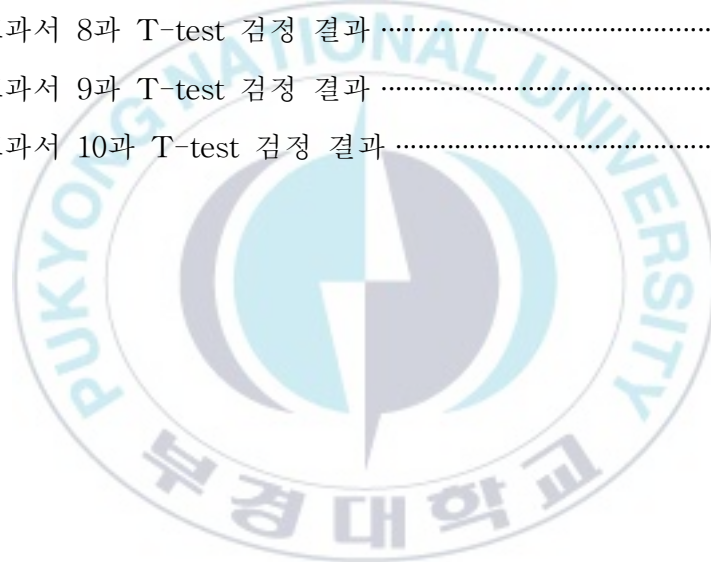


그림 목차

<그림 1> 본 연구에 사용한 직접적 오류 교정 피드백의 예	10
<그림 2> 간접적 오류 교정 피드백의 예(Ellis, 2009, p. 100)	11
<그림 3> 메타 언어 오류 교정 피드백의 예 1(Ellis, 2009, p. 101)	12
<그림 4> 메타 언어 오류 교정 피드백의 예 2(Ellis, 2009, p. 102)	12
<그림 5> 전자 오류 교정 피드백 Mark My words 프로그램	14
<그림 6> 기초-상·중·하 수준의 전체 학습자 향상도 비교	26
<그림 7> 기초-상 학습자 S1의 향상도 비교	27
<그림 8> 기초-중 학습자 S5의 향상도 비교	27
<그림 9> 기초-하 학습자 S10의 향상도 비교	28

**A Study on Direct Corrective Feedback for Low-level Students of English
in a Korean Middle School**

Yeon Hee Choi

*Graduate School of Education
Pukyong National University*

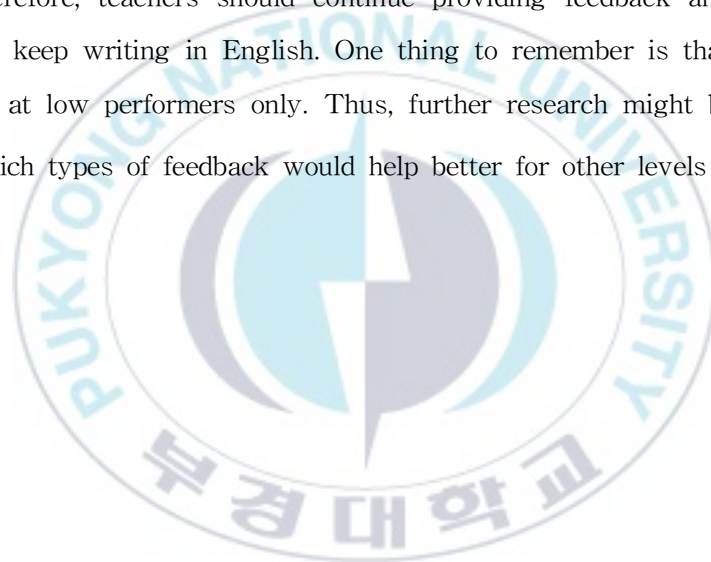
Abstract

The purpose of this study is to investigate the effects of Direct Corrective Feedback(CF) in the writing abilities of low-level performers at a Korean middle school. It has been highlighted that learners should achieve four interrelated skills of English, which are listening, speaking, reading and writing for such a long time. However, most teachers in Korea tend to be reluctant to provide enough chances for low performers to participate in writing activities in that teaching writing requires lots of time and effort. However, teachers should not give up on teaching writing skills and keep thinking about how to teach writing effectively. Providing feedback on the learners' writings is one of the possible solutions. In particular, for low performers, Direct CF is considered a better way than Indirect CF because of learners' overall abilities to understand the errors and correct them. Therefore, this study tried to see whether Direct CF is really effective for low level students' writing abilities.

To achieve this purpose, the researcher conducted a case study of twenty one ninth grade students in a low-level class at a local middle school in Busan. The learners were encouraged to write tasks in the textbook and the

researcher provided Direct CF and brief explanations below the errors that the learners made. After showing them the feedback, the learners were asked to write the same tasks again. The findings from the study are as follows: Direct CF seemed to produce some improvement in low performers' writing abilities. Even among the low level students, the higher the level of their writing abilities, the higher the chances of development were shown.

The results of this study seem to suggest that the Direct CF and revision activities were effective for the middle school low performers in Korea. Therefore, teachers should continue providing feedback and encourage students to keep writing in English. One thing to remember is that this study was aimed at low performers only. Thus, further research might be needed to analyze which types of feedback would help better for other levels of students.



I. 서론

1.1 연구의 필요성 및 목적

국제화 시대에 공용어로서 영어는 기본적인 역량이 되었다. 대학진학이나 취업 등과 같은 이유뿐만이 아니라 일상생활에서 영어를 접하는 것만 보아도 영어의 중요성은 날로 강조되어가고 있다고 말할 수 있다. 이와 같은 이유로 학습이 주로 일어나는 학교에서의 영어교육에 대한 중요성은 두 번 강조해도 지나치지 않는다. 이에 따라 교육과학기술부는 2015 개정 교육과정에서 쓰기를 포함한 4가지의 언어기능을 통합하는 교수·학습 방법을 구안하여 실제적인 영어 사용 능력을 신장할 수 있도록 목표를 정하였으며, 그뿐만 아니라 학습자들의 능력이나 수준 등을 고려한 다양한 학습의 기회와 방법을 제공하도록 하는 지침을 내놓았다.

그러나 현재 중학교의 학습 현장에서는 다소 다른 전개가 펼쳐지고 있다. 영어의 4가지 기능 중 쓰기와 관련한 활동이 실제로 잘 시행되지 않고 있는 것이다. 이에 대한 근거는 김영미(2014)가 교사들을 대상으로 시행한 중학교 영어 쓰기 교육에 관한 실태 조사에서 파악할 수 있었다. 김영미(2014)의 조사에 따르면 언어의 4가지 기능 중 교사들의 쓰기 영역 수업 실시 비율이 가장 낮았으며 과반수의 교사가 교과서의 쓰기 영역을 30% 이하로 활용한다고 대답하였다. 이에 대한 원인으로는 한 교실에 다양한 수준의 학습자들이 섞여 있으므로 이러한 학습자들을 대상으로 쓰기 활동을 지도하기가 어려운 점, 학습자들의 수가 많아서 학습자들의 글을 읽을 시간이 현저히 부족하다는 점, 따라서 학습자들의 오류에 대한 수정을 모두

다 해 줄 수 없다는 점, 그리고 쓰기 교육 내실화를 이루기 어려운 교실 환경 등이 있는 것으로 보인다.

따라서 학습자들의 의사소통 기능 향상이라는 근본적인 목표를 이루기 위해서는 언어의 4가지 기능 중 그동안 소홀히 여겨졌던 쓰기 활동에 대한 중요성을 인식하고 한정적인 교실 환경에서 어떻게 효과적인 쓰기 교수를 할 수 있을지에 대해 연구를 할 필요성이 있다. 무엇보다 다양한 수준의 학습자들에게 학습기회를 제공하기 위해서는 비교적 학습대상에서 배제되어있는 기초 수준 학습자들을 위한 교수법을 개발할 필요성이 있다.

다양한 교수법 가운데 피드백 제공을 예로 들 수 있다. 쓰기 활동에 있어서 피드백을 활용한 선행 연구들을 살펴보면 다양한 피드백을 활용하여 그 효과성을 검증하였으나 기초 수준 학습자들을 위한 연구가 비교적 다른 수준의 학습자들보다 부족했다. 기초 수준의 학습자들만 모여있는 수준별 수업의 부재로 인해 연구가 불가능했을 수 있다. 혹은 피드백의 효과를 증명할 수 없을지도 모른다는 생각에 기초 수준의 학습자들을 연구 대상으로 삼기를 기피했을 수도 있다. 그러나 피드백 제공은 Brophy(2004)가 주장한 바와 같이 학습자 자신들의 사전 지식에 대한 정확성을 평가하도록 하며 지식 구조의 타당성에 대한 정보를 제공하고 기존 이해를 정교화하는 것을 돕는 행위이기 때문에 쓰기 능력 향상이 그 누구보다 필요한 기초 수준 학습자들에게 피드백 제공은 분명 필요한 과정이다.

다양한 피드백의 유형 가운데 직접적 오류 교정 피드백을 선정하여 연구를 진행한 이유는 바로 학습자의 수준에 따른 피드백의 적절성이다. 이 유형은 교사가 직접 오류를 수정해주고 답을 알려준다는 측면에서 학습자들의 문제해결력을 증진시키지 못한다는 이유로 다소 부정적인 피드백이라고 알려져 왔다. 하지만 기초 수준의 학습자들은 영어에 대한 지식이 다른 학

습자들에 비해 부족한 상태이기 때문에 오류에 대한 정답을 교사가 제공하지 않으면 스스로 오류를 수정하는 데 큰 어려움이 있을 것으로 판단하였다.

따라서 본 연구자는 2015 개정 교육과정에서 강조한 언어의 4가지 기능을 통합하는 교수법의 개발과 의사소통 능력 개발을 위하여 현재 비교적 소홀히 여겨지고 있는 쓰기 교수의 필요성을 인식하고, 기초 수준 학습자들에게 직접적 오류 교정 피드백을 제공하고 어떠한 효과가 있는지 알아보고자 한다.

1.2 연구 문제

본 연구의 목적을 달성하기 위한 구체적인 연구 과제는 다음과 같다.

연구 문제 1 : 직접적 오류 교정 피드백은 기초 수준의 학습자들의 쓰기 능력 향상에 전반적으로 긍정적 영향을 미치는가?

연구 문제 2 : 직접적 오류 교정 피드백은 어느 정도의 기초 수준 학습자들에게 가장 효과적인가?

1.3 연구의 제한점

본 연구는 다음과 같은 제한점을 가지고 있으므로 연구의 결과를 일반화 시키기에는 한계가 있다.

첫째, 소수의 기초 수준 학습자만을 대상으로 연구를 진행하였기 때문에 다수의 기초 수준 학습자들을 대상으로 하였을 때 같은 결과가 나온다고

단정할 수는 없다.

둘째, 기초 수준 학습자 중 여학생만을 대상으로 연구를 진행하였기 때문에 남학생들에게 직접적 오류 교정 피드백을 제공하였을 때 같은 결과가 나온다고 단정할 수는 없다.

셋째, 학습자의 성취는 교사와의 친밀도나 수업 분위기 등 목표 도달에 있어서 다양한 요소가 작용하기도 한다. 따라서 직접적 오류 교정 피드백만이 작용하여 연구 결과가 도출되었다고 일반화할 수 없다.



II. 이론적 배경

본 장에서는 쓰기 교육의 필요성과 교실 상황에서의 다양한 쓰기 활동 이론에 대하여 간략히 서술하고 그 특징을 알아본다. 그리고 쓰기 능력 향상을 위해 효과적으로 적용할 수 있는 교수법인 피드백의 필요성을 간략히 살펴보고 피드백의 다양한 종류와 그 특징을 서술한다.

2.1 쓰기 교육의 필요성

쓰기는 의사소통 수단의 한 가지 방법으로서 문자를 사용하여 논리적, 문법적으로 잘 짜인 형식을 통해 글을 읽는 대상에게 적합한 의견과 사실을 전달하는 것이 목적이다. 또한, 단순히 지식을 전달하고자 하는 목적에서 더 확대되어 끊임없는 글을 읽는 사람과의 피드백을 통해 다시 수정해 나가고 재해석하는 과정이 바로 쓰기이다(Widdowson, 1978).

과거부터 쓰기 교육은 다양한 학자들에 의해 강조되어왔다. Zamel(1985)에 따르면 쓰기 학습은 학습자이 자유롭게 글을 쓸 수 있도록 할 뿐만 아니라 의사소통능력 향상에도 도움을 줄 수 있다고 하였다. Swain(1993)은 성공적으로 언어를 습득하려면 언어습득과정에서 읽기·듣기를 통한 언어입력(input)과 쓰기·말하기를 통한 언어출력(output)이 동시에 이루어져야 한다고 주장하였다. 언어출력을 통해 언어사용을 시도하는 동안 학습자는 자신의 언어적 약점을 인식할 수 있고, 이를 기반으로 자신의 언어적 영역을 확장할 수 있다(기현아, 2004). 그러나 우리나라의 현재 중학

생을 대상으로 하는 영어교육 현장에서는 언어출력에 해당하는 쓰기 교육이 잘 시행되지 않고 있다. 이에 대한 근거는 김영미(2014)가 교사들을 대상으로 한 중학교 영어 쓰기 교육에 관한 실태조사에서 파악할 수 있었다. 김영미(2014)에 따르면 설문조사의 결과 언어의 4가지 기능 중 쓰기 영역의 수업 시행 비율이 가장 낮았으며 과반수의 교사가 교과서 쓰기 영역 활용을 30% 이하로 한다고 대답하였다. 이에 대한 원인으로는 다양한 수준의 학습자가 한 반에 섞여 있고, 그 수도 많으므로 교사가 학습자들의 글을 읽고 피드백을 제공해 줄 수 있는 시간과 자원이 현저히 부족하기 때문으로 보인다.

하지만, 현재 2015 개정 교육과정이 4가지 언어기능을 통합하여 실제적인 영어 사용 능력을 신장할 수 있도록 강조하는 이상, 지금까지 소홀히 여겨졌던 쓰기 교육에 대한 인식을 바꾸는 것이 필요하다. 이강희(2012)는 쓰기 학습은 다른 언어기능을 연습하기 위한 덜 중요한 기능이 아니라 영어교육의 지향점인 의사소통 능력의 함양에 크게 기여하는 기능이라 하였다. 따라서 교사는 학습자들에게 있어서 쓰기 학습이 중요한 과정임을 인식하고 다양한 수단을 취하여 수업에 활용할 수 있도록 해야 한다.

2.2 교실 상황에서의 쓰기 학습 유형

교사는 쓰기 학습의 유의미한 효과를 얻기 위해서 학습자들의 수준에 알맞은 쓰기 학습을 장려해야 할 필요가 있다. 이와 관련하여 Brown(2001)이 정의를 내린 다섯 가지의 쓰기 학습 유형을 살펴보면 다음과 같다.

첫째로 모방하기(Imitative or Writing Down)이다. 기초 수준의 학습자

들에게는 보통 영어 알파벳이나 단어 혹은 문장을 모방하여 쓰는 학습과 받아쓰기를 통한 학습이 적합하다고 한다. 실제로 정한교(2009)가 중학교 1학년을 대상으로 영어받아쓰기가 문법능력 향상에 미치는 영향을 알아본 결과, 지속적인 영어 받아쓰기가 학습자의 문법 능력 향상에 긍정적인 영향을 미친다는 것을 확인하였다. Brown(2001)에 따르면 받아쓰기는 다음과 같은 과정으로 진행된다고 하였다. 먼저 교사가 보통의 속도로 짧은 문단의 글을 한두 번 정도 읽은 다음, 그 문단을 3에서 4단어로 끊어 다시 읽는다. 이때, 주의할 점은 학습자들이 문장이나 구를 받아 쓸 충분한 시간을 제공하는 것이다. 그 후 교사는 전체 문단을 보통의 속도로 한 번 더 읽고 학습자들이 받아쓰기한 문단을 점검한다. 이 과정을 통해 학습자들은 받아쓰기를 한 단어, 구, 문장 등을 습득할 수 있다.

다음은 통제된 글쓰기(Intensive or Controlled Writing)이다. 이 유형은 보통 문법적 개념을 시험하고자 할 때 쓰이는 방식이다. 학습자들에게 현재시제 문장을 과거시제 문장으로 바꾸는 것과 같이 주어진 구조를 다른 구조로 바꾸는 간단한 과정을 학습하도록 한다. Brown(2001)은 유도된 글쓰기(Guided Writing)와 같은 유형도 통제된 글쓰기 유형에 속한다고 하였으며 다만 학습자들에 대한 교사의 통제 강도가 통제된 글쓰기보다 다소 약할 뿐이라고 하였다.

셋째로 스스로 글쓰기(Self Writing)이다. 상당한 비율의 쓰기 활동이 이 활동에 속하는데, 강의를 들으며 하는 노트 테이킹과 같은 과정이 대표적인 예이다. 학습자의 생각이나 감정을 기록하는 일기쓰기도 이 유형에 속한다. 이 과정에 교사가 반응(피드백)을 해 주게 되며 이를 통해 학습이 일어난다.

넷째로 전시적인 글쓰기(Display Writing)이다. Brown(2001)에 따르면 단답형, 에세이, 보고서 쓰기 등과 같은 쓰기 학습이 전시적인 글쓰기와 연관되

어 있다고 한다. 그뿐만 아니라 글을 쓰는 요령을 학습하는 것 역시도 이 과정에 속한다.

마지막으로 실제적인 글쓰기(Real Writing)이다. Brown(2001)은 이 유형을 어떤 정보나 의미전달 등과 같은 실제적 필요에 의하여 작문 하게 되는 글쓰기 활동이라고 정의하였다. 사실 위에서 언급한 전시적인 글쓰기와 실제적인 글쓰기는 한 연속상의 양극단에 있는 글쓰기로 큰 차이가 없는 것으로 여겨진다.

이상으로 살펴본 교실에서의 쓰기 활동은 다양한 수준의 학습자들이 섞여 있는 우리나라의 중학교 교실 상황에서 각 유형의 장점을 염두에 두고 수업을 구성하는 교사의 효율적인 지도를 요구한다. 특히 각 종류의 피드백 정의를 살펴볼 때 이 연구의 대상자인 기초 수준의 학습자들을 위해서는 실제적인 글쓰기보다 모방하거나 통제된 글쓰기 위주로 학습 하는 것이 학습의 기대효과를 높일 수 있을 것이라는 예측을 할 수 있다.

2.3 오류 교정 피드백의 필요성

제 2언어로서의 영어 쓰기 학습에서 피드백을 제공하는 것은 교사의 가장 중요한 임무 중 하나이고, 이러한 피드백은 학생들의 쓰기 능력 향상에 매우 중요한 역할을 하며 학습을 촉진하게 된다(Hyland, 2003). 다양한 피드백의 유형이 존재함에 따라, 교사가 학습자에게 어떤 피드백을 제공하여야 하며, 또 어떤 피드백이 효과가 있는지에 대한 논의는 끊임없이 이루어져 왔다. 과거부터 강조돼 온 문법적인 오류 수정 피드백은 현대에 들어 그 중요성이 감소하여오고 있지만, 김광숙(2010)에 따르면 문법적인 오류는 제 2언어 쓰기 활동에 명백히 큰 문제가 된다고 하였고, 따라서 교사들과

학습자들은 언어 형태적인 오류에 대한 피드백의 필요성을 절실하게 느낀다고 언급하였다. 이와 관련하여 Ferris(1999)는 오류 교정 피드백이 제 2 언어 쓰기 학습자들에게 필수적이라는 것을 몇 가지 이유를 들어 주장하였다. 먼저, 학습자들의 단기적인 쓰기 능력 향상에 도움이 된다는 연구 결과가 존재하고 이러한 단기적 실력 향상 없이는 장기적인 향상도 불가능하다고 말하며 오류 교정 피드백의 중요성을 언급하였다. 또한, 학습자들 대부분이 피드백을 원하는 상황에서 원하는 것을 얻지 못할 경우, 학습 동기를 잃게 될 수도 있다고 주장하였다.

결국, 교사는 학습자들의 쓰기 능력 향상을 위해 다양한 수준의 학습자들에게 알맞은 오류 교정 피드백을 제공해 줄 필요성이 있는 것이다.

2.4 오류 교정 피드백의 유형

학습자에게 알맞은 수준의 피드백을 제공하면 학습자의 쓰기 능력 향상에 큰 도움을 줄 수 있다. 따라서 다양한 유형의 피드백을 알아보고 그 특징을 파악하는 것이 중요하다. Ellis(2009)는 오류 교정 피드백의 유형을 다음과 같이 분류하였다.

가. 직접적 오류 교정 피드백

직접적 오류 교정 피드백은 학습자가 만들어낸 오류에 대하여 교사가 오류의 올바른 형태를 제공하는 것이다. 이 유형에는 뚜렷한 장점이 있다. 바로 학습자들에게 오류를 어떻게 수정해야 하는지에 대하여 명백한 안내를 제공할 수 있다는 점이다. Ferris와 Roberts(2001)는 높은 수준의 학습자들보다

낮은 수준의 학습자들에게 직접적 오류 교정 피드백의 방법이 더 효과적이라고 이야기하였다. 하지만 학습자들에게 정답을 제시해 준다는 관점에서 보았을 때, 문제해결력 증진과 장기적 학습에 있어서 크게 도움이 되지 않을 수도 있다는 단점도 있다.

<그림 1> 본 연구에 사용한 직접적 오류 교정 피드백의 예

Step2 위에서 답한 내용을 바탕으로 영화 감상문을 원형에 복사다.

부산행 Train to Busan 2

I saw 부산행 last Summer Vacation. The movie is about 전차사건

running away from zombie. The main characters in the movie are 좀비부터 도망가는 것에 대한 영화이다. 공주, 다들익, 장미 and many 좀비

I liked 공주 the most. The movie is about running away from zombies, which made it excited. exciting; 사물극대 + 감동ing

나. 간접적 오류 교정 피드백

간접적 오류 교정 피드백은 교사가 오류가 존재함을 알려주기만 할 뿐 올바른 형태를 제공해주지는 않는 피드백 형태이다. 이는 오류에 밑줄을 긋거나 필수요소가 생략된 곳에 X 표시를 하여 학습자들에게 오류를 인식시키는 등의 방법을 통해 진행된다. 간접적 오류 교정 피드백은 학습자들

이 직접 오류의 올바른 형태를 생각해보게 하여 문제해결력을 높이고 언어 형태에 대해 심사숙고하도록 격려한다는 점에 있어서 현대에 들어 직접적 오류 교정보다 선호의 대상이 되었다. 하지만 여전히 학습자가 만들어낸 오류가 무엇인지 교사가 직접 알려준다는 점에서는 직접적 오류 교정 피드백과 큰 차이점이 없다는 비판점이 있다. 또한, 낮은 수준의 학습자들은 오류에 대한 수정을 끝까지 하지 못하는 등 부작용이 발생할 수 있어 이들에게 적용하기는 힘들다는 단점이 있다.

<그림 2> 간접적 오류 교정 피드백의 예(Ellis, 2009, p. 100)

A dog stole X bone from X butcher. He escaped with XhavingX X bone. When the dog was going XthroughX X bridge over XtheX river he found X dog in the river.

X = missing word

X __X = wrong word

다. 메타 언어 오류 교정 피드백

메타언어 오류 교정 피드백은 교사가 학습자가 만들어낸 오류 현상에 관하여 명백한 설명을 제공하는 방법이다. 가장 흔한 방법으로는 오류 근처에 암호를 적어 학습자들에게 수정하게 하거나 오류에 대한 각 문법 설명을 간단하게 제공하는 것 등이 있다. Ellis(2009)는 오류의 암호를 제공하는 방법은 전반적으로 볼 때 간접적 오류 교정 피드백과 같은 다른 오류 교정 피드백의 방법과 다른 점이 거의 존재하지 않고 학습자의 글쓰기 정확성이 신장한다는 보장도 크지 않다고 언급한 바 있다. 반대로 그는 오류에 대한 간단한 설명을 제공하는 것과 관련해서 교사가 시간을 많이 할애해야 한다는 단점이 있지만, 학습자들의 정확성을 신장시키는 데에는 직접적 오류 교

정 피드백과 함께 효과가 있다고도 언급하였다. 메타적 언어 교정 피드백에 대한 예시는 <그림 3>과 <그림 4>에서 볼 수 있다.

<그림 3> 메타 언어 오류 교정 피드백의 예 1(Ellis, 2009, p. 101)

art.	art.	WW art.
A dog stole bone from butcher. He escaped with having bone. When the dog was		
prep.	art.	art.
going through bridge over the river he found dog in the river.		

<그림 4> 메타 언어 오류 교정 피드백의 예 2(Ellis, 2009, p. 102)

(1)	(2)	(3)
A dog stole bone from butcher. He escaped with having bone. When the dog was		
(4)	(5)	(6)
going through bridge over the river he found dog in the river.		
(1), (2), (5), and (6)—you need 'a' before the noun when a person or thing is mentioned for the first time.		
(3)—you need 'the' before the noun when the person or thing has been mentioned previously.		
(4)—you need 'over' when you go across the surface of something; you use 'through' when you go inside something (e.g. 'go through the forest').		

라. 포커스 오류 교정 피드백과 언포커스 오류 교정 피드백

Ellis(2009)는 포커스 오류 교정 피드백과 언포커스 오류 교정 피드백을 다음과 같이 구별하였다. 교사가 학습자 오류 전체를 교정하기로 한다면 언포커스 오류 교정 피드백이고 특정한 오류의 종류만 교정해주기로 한다면 포커스 오류 교정 피드백이다. 즉, 다른 영역은 무시한 채 특정한 어법이나 표현에 중점을 두고 피드백을 제공하는 것이 바로 포커스 오류 교정 피드백인 것이다. 예를 들어, 학습자의 글에서 관사만 교정해주기로 한다면 그것은 포커스 오류 교정 피드백이다. 두 종류 모두 학습자의 쓰기 정확성 향상에 도움이 되지만, Ellis(2009)는 이 두 가지 피드백 중 어느 피드백이 더 효과적인지 좀 더 심도있는 연구를 할 필요성이 있다고 언급하였다.

마. 전자 오류 교정 피드백

전자 오류 교정 피드백은 소프트웨어 프로그램을 활용하여 학습자들의 오류 교정에 도움을 주는 방법이다. Milton(2006)은 'Mark My Words'라는 마이크로 소프트웨어 프로그램을 기초로 한 접근법을 설명하였다. 이 프로그램은 교사들에게 어휘, 문법 등 자주 발생하는 약 100가지의 오류에 관한 데이터 저장소를 제공한다. 또한 이 저장소에는 오류에 관한 간단한 설명이 포함되어 있다. 따라서 교사는 학습자들의 글 속에 포함된 오류와 관련하여 알맞은 형태와 설명을 제공하여 학습자들이 자신들의 글과 비교할 수 있는 기회를 제공할 수 있게 된다. Ellis(2009)는 교사의 문법적 오류 교정과 관련한 통찰이 잘못될 경우를 대비할 수 있는 좋은 방식이라고 언급한 바 있다.

<그림 5> 전자 오류 교정 피드백 Mark My words 프로그램

<u>Comments Summary</u>					
<u>Description</u>	<u>Category</u>	<u>Instances</u>	<u>References</u>	<u>Value</u>	<u>Running Total</u>
<u>Unclear/Awkward</u>	Comments	3	[MMW2] [MMW4] [MMW7]	-1 -1 -1	-3
<u>Singular-Plural Form</u>	Singular-plural	3	[MMW5] [MMW6] [MMW9]	-1 -1 -1	-6
<u>Wrong Verb</u>	Wrong / Unclear Word(s)	2	[MMW1] [MMW10]	-1 -1	-8
<u>Redundant Word(s)</u>	Redundant	2	[MMW3] [MMW8]	-1 0	-9
<u>Punctuation</u>	Formatting	2	[MMW12] [MMW13]	-1 -1	-11
<u>Word Order Error</u>	Word Order	1	[MMW11]	0	-11
<u>Wrong or Unclear Noun/ Pronoun</u>	Wrong / Unclear Word(s)	1	[MMW14]	-1	-12
Any scores in this table (under VALUE and RUNNING TOTAL) are for your information. Your teacher may or may not use these scores in calculating your final grade for this assignment.					

바. 재구성

학습자들의 글 전체를 교사가 다시 써주는 방식이다. 이 피드백 유형은 학습자들이 부분적인 오류뿐만 아니라 짜임새 있는 글 전체를 조망할 수 있다는 장점과 학습자 개개인의 판단하에 오류를 선별하여 글을 수정할 수 있다는 장점이 있다. 하지만 낮은 수준의 학습자들은 본인의 글과 재구성 피드백을 받은 글을 직접 비교·분석하기 어려울 수 있다는 단점이 있다.

2.5 선행 연구

학습자들의 쓰기 학습에 있어서 그들이 만들어내는 오류와 그 오류에 관하여 어떤 방식의 접근이 쓰기 능력 향상과 태도에 긍정적인 영향을 미치

는가에 대한 문제에 관하여 많은 연구가 진행되었다.

이윤영(1990)은 학력평가 시험 결과 가장 우수한 학급의 학습자들을 대상으로 연구를 진행하였으며 음소항목, 어휘, 부분 및 전체 문장 받아쓰기 활동을 약 5개월간 수업시간의 5분에서 10분 정도를 할애하여 시행한 결과 쓰기 능력이 크게 향상되었다는 결과를 도출하였다. 하지만 받아쓰기 과정에서 학습자들이 범한 오류에 관하여 피드백을 진행하지 않았고 사전·사후 평가를 진행하여 받아쓰기의 효과성만을 검증하였다는 한계점이 있었다.

이영숙(2008)은 중학교 2학년 학생들을 대상으로 쓰기 활동을 하며 공통으로 만들어내는 오류에 관하여 연구하였다. 평균 70점대의 학습자 30명을 대상으로 1년간 연구하였으며, 그 결과, 오류를 만들어 내는 원인으로 영어에 대한 빈약한 지식과 활용 미숙, 영어 구조 자체 내에서의 학습자 자신의 방법과 태도 등을 발견하였다. 이영숙(2008)에 따르면 결론적으로 언어의 4가지 기능 중 듣기, 말하기 기능은 쓰기가 수반되지 않을 때 효율성이 떨어지며 만약 쓰기 교육이 소홀히 된다면 학습자들의 논리 사고 체계를 강화하지 못할 것이라 하였다. 따라서 학교 교육과정에서는 충분한 시간을 할애하여 쓰기 교육을 시행하여야 하며, 학습자들에게 흥미로운 과제를 부여하는 등의 방법을 사용하여 사고력을 키워줄 수 있도록 해야 한다고 언급하였다.

김광숙(2010)은 교사 피드백 유형에 따라 중학생의 영어 쓰기 능력 및 태도에 미치는 영향을 연구하였다. 본 연구와 가장 근접한 연구 주제라 할 수 있는데 다만 연구 대상의 수준이 기초 수준은 아니라는 점, 따라서 피드백의 종류를 여러 가지 비교하여 진행했다는 점이 다르다. 직접적 피드백, 간접적 피드백, 그리고 피드백을 주지 않는 집단으로 나누어 연구를 진행하였으며 정확성 면에 있어서 직접적 피드백이 효과적이었다는 사실을 알 수 있었다. 김광숙(2010)에 따르면 우리나라의 영어 쓰기 교육이 제대로

이루어지지 않고 있다고 보고 있으며 많은 교사가 학습자들의 쓰기 활동에 있어서 피드백을 제공하는 것에 대한 효과와 그 이후의 과정에 대해서 신경을 쓰지 않고 있다고 언급하였다. 그러나 연구 결과 정확성 향상에 크게 도움이 된 직접적 오류 교정 피드백을 꾸준히 시행한다면 정확성뿐만 아니라 유창성의 향상도 이를 수 있다고 보며 직접적 오류 교정 피드백뿐만 아니라 내용 피드백을 함께 제공하면 학습자들의 태도와 같은 정의적 영역에 큰 도움이 되어 학습자들의 자신감 향상은 물론 궁극적인 목표인 의사소통 능력 함양도 이를 수 있을 것이라 말하였다.

이와 같은 선행 연구들은 영어 쓰기에 대한 다양한 이론을 검증한 의미 있는 연구라고 할 수 있다. 하지만 이윤영(1990)의 연구에서 사용한 받아쓰기를 통한 검증은 그 시대의 교육개정안에 맞는 수업 방식을 사용한 것으로 생각하지만 곧 시행될 2015 개정 교육과정과 다양한 학습자 수준을 고려한 수업 방식으로는 적절하지 않다. 그리고 이영숙(2008)의 연구에서는 중학생들이 만들어내는 다양한 오류에 대해 분석하였으나 이 오류들을 분석하는 것에 끝내는 것이 아니라 가장 실수가 많은 문법 형태를 어떻게 교수하여 오류를 줄일 것인가에 대한 실험이 필요할 것으로 보인다. 마지막으로 김광숙(2010)의 연구는 다양한 피드백 유형을 사용하여 그중 어떤 피드백이 학습자들에게 효과가 있는가를 알 수 있는 아주 의미 있는 연구였다. 그러나 쓰기 능력 향상이 그 누구보다 필요한 기초 실력 대상자를 위한 연구가 아니었다는 점이 안타까웠다.

본 연구에서는 우리나라 중등학교의 기초 수준 학습자들을 대상으로 한다는 점에서 특이성이 있다. 또한, 다양한 피드백 유형 중 효과적이라고 예상되는 직접적 오류 교정 피드백을 제공하여 실제로 학습자들의 쓰기 능력이 향상되는지 심도 있는 결과를 도출할 수 있을 것이다.

Ⅲ. 연구 방법

3.1 연구 대상

본 연구는 기초 수준의 학습자들에게 직접적 오류 교정 피드백이 영어 쓰기 능력에 미치는 영향을 알아보기 위해 부산 기장군 소재의 D 중학교 3학년 기초반 2학급을 대상으로 연구를 시작하였다. 연구 대상의 구성은 <표 1>과 같다.

<표 1> 연구 대상

		기초-상	기초-중	기초-하
3-5,6반	11명	S1, S2, S3	S4, S5, S6, S7, S8	S9, S10, S11
3-7반	10명	S12, S13, S14, S15, S16	S17, S18, S19	S20, S21

24명의 여학생을 대상으로 연구를 시행하였으며 심도 있는 결과 분석을 위하여 기초 수준 안에서도 3수준(기초-상, 기초-중, 기초-하)으로 나누었다. 기초-상 수준은 직전 학기 기말고사 성적을 바탕으로 70점 이상 100점 미만, 기초-중 수준은 50점 이상 70점 미만, 기초-하 수준은 0점 이상 50점 미만으로 설정하였다. 이 중에서 연구 기간 중 세 명이 전학을 가게 되어 대상에서 제외하였으며 본 연구의 결과에 대해서는 끝까지 연구에 임했던 21명을 대상으로 결과를 분석하였다.

3.2 연구 도구

교과서 동아 출판사 Middle School English 3(김성곤 외)의 6과에서 10과까지의 소단원 Think&Write를 활용한 학습지를 활용하여 직접적 오류 교정 피드백의 효과를 분석하였다. 교과서 소단원 Think&Write를 활용한 학습지의 구성은 <표 2>와 같다.

<표 2> 학습지의 구성

대단원	내용	문제 수
6과	연구 보고서 작성하기	7개
7과	영화 review 작성하기	6개
8과	신문기사 작성하기	5개
9과	그래프 분석하여 글 작성하기	6개
10과	독후감·서평 작성하기	7개

대단원 6과의 과제는 연구 보고서 작성하기로 교과서 본문의 내용을 참고하면 어느 정도 쉽게 수행이 가능한 기본 수준의 과제이다. 빈칸을 알맞은 어휘와 어법을 사용하여 채우는 형식으로 문제는 총 7개이다. 대단원 7과의 과제는 유도된 글쓰기 과제로 학습자가 영화 한 개를 선택하여 빈칸을 채우는 다소 높은 수준의 과제이며 6개의 빈칸이 주어졌다. 대단원 8과는 신문기사 작성하기로 교과서 본문의 내용을 참고하여 5개의 빈칸을 채우는 과제이다. 문제의 개수는 다섯 개의 과제 중 가장 적었다. 9과의 과제는 그래프를 분석하여 글 작성하기이다. 교사가 보여주는 그래프를 분석한 후

예시 단락과 비슷하게 빈칸에 알맞은 어휘나 문법을 활용한 어구 등을 채워 글을 작성하는 것이다. 비교적 난도가 있는 과제로 문제의 개수는 6개이다. 마지막 대단원 10과의 과제는 독후감·서평 작성하기로 7과와 비슷한 유도된 글쓰기 과제이다. 학습자는 완벽한 예시 단락을 참고로 하여 본인이 선택한 책과 관련한 독후감을 빈칸에 알맞은 어휘나 문법을 활용한 어구 등을 채워 작성한다. 위에서 설명한 모든 대단원의 과제는 브레인스토밍할 수 있도록 하는 Step 1과 Step 1에서 쓴 내용을 바탕으로 글쓰기를 진행하는 Step 2로 이루어져 있다. 사전 및 사후 쓰기 능력의 향상도는 t 검정(t-test)을 시행하여 통계적 분석을 하였다.

3.3 연구 방법

<표 3>과 같이 연구 계획, 사전 준비, 연구, 결과 분석 및 해석의 순서로 연구를 시행하였으며 자세한 사항은 아래와 같다.

<표 3> 연구 기간 및 내용

단계	기간	내용
연구 계획	2016. 3월 - 2016. 6월	1. 연구 주제 선정 및 연구 계획 2. 선행 연구 검토
사전 준비	2016. 7월 - 2016 8월	1. 대단원별 쓰기 학습지 제작 2. 연구 대상 선정

연구	2016. 9월 - 2016. 12월	1. 각 대단원 별 주요 어휘, 표현, 문법 등 학습
		2. 소단원 Think&Write 사전 글쓰기 시행
		3. 직접적 오류 교정 피드백 제공
		4. 소단원 Think&Write 사후 글쓰기 시행

결과 분석 및 해석	2017. 1월 - 2월	1. 평가 자료의 결과 분석
		2. 통계적 처리

먼저, 2016년 3월부터 연구 주제를 선정하고 계획을 세웠다. 그 후 쓰기와 피드백 유형에 관한 선행 연구를 검토하였으며 7월부터 사전 준비로 학습자들에게 제공될 학습지를 제작하였다. 연구가 2학기에 시행될 계획임에 따라 각종 평가와 고등학교입시 준비를 피할 수 없었으므로 교과서 외의 내용을 추가로 하여 구성하기란 현실상 불가능하였다. 따라서 교과서의 소단원 Think&Write를 바탕으로 학습지를 제작하였다. 본 연구의 대상은 지난 학기 기말고사 성적에서 하위성적을 받아 기본반으로 배정된 학습자들로 구성하였다. 실험 연구의 단계에서는 6과부터 10과까지 대단원별 주요 어휘, 표현, 문법 등을 학습한 후 쓰기 활동을 시행하였다. 사전 글쓰기는 수업 시간에 학생들에게 충분한 시간을 주어 쓸 수 있도록 하며 교사나 학우의 도움을 철저히 배제하였다. 그 후, 교사는 교과서의 참고서에서 정답 부분을 참고하여 어휘나 문법 등의 올바른 형태를 제공하는 직접적 오류 교정 피드백을 제공하였다. 학습자들은 피드백을 확인한 후 사후 글쓰기를 시행하였고 교사는 이를 바탕으로 피드백 결과 학습자들의 글쓰기 향상도를 분석하였다. 결과 분석 및 해석은 2017년 1월과 2월에 이루어졌다.

IV. 결과 및 논의

본 장에서는 학습자의 직접적 오류 교정 피드백 전후를 비교하여 쓰기 능력 향상도를 교과서 단원별·학습자별로 비교하여 직접적 오류 교정 피드백이 유의미한 영향을 끼쳤는지 살펴보고자 한다.

4.1. 교과서 단원별 향상도 분석

직접적 오류 교정 피드백의 효과를 알아보기 위해 사전·사후 글쓰기 향상도 변화 추이를 <표 4>에서 <표 8>과 같이 나타내었다. 먼저, <표 4>는 교과서 6과 연구 보고서 작성하기에서 사전·사후의 글쓰기를 통하여 기초 수준 학습자들이 직접적 오류 교정 피드백의 효과를 얼마나 보았는지 나타낸 것이다.

<표 4> 교과서 6과 T-test 검정 결과

		평균	표준편차	평균 차	t값	p-value
6과	전	3.95	2.202	.810	1.994	.060
	후	4.76	1.868			

*p< .05

<표 4>의 분석 결과를 살펴보면 사전 글쓰기 검사에서 실험집단의 평균은 7점 만점 중 3.95점이고 직접적 오류 교정 피드백 후 글쓰기 검사에서 실험집단의 평균은 4.76으로 평균이 0.810 상승하였다. 그러나 직접적 오류 교정 피드백 사전·사후의 평균 점수 향상 여부 검정통계량 t값은 1.994, p값이 0.060으로 유

의수준 0.050에서 $p > .05$ 이므로 5% 내에서 직접적 오류 교정의 효과가 나타났다고 할 수 없다. 즉, 교과서 6과의 직접적 오류 교정의 유의미한 효과가 없는 것으로 볼 수 있다.

다음 <표 5>는 교과서 7과 영화 review 작성하기에서 사전·사후의 글쓰기를 통하여 기초 수준 학습자들이 직접적 오류 교정 피드백의 효과를 얼마나 보았는지 나타낸 것이다.

<표 5> 교과서 7과 T-test 검정 결과

		평균	표준편차	평균 차	t값	p-value
7과	전	2.19	1.504	1.619	4.560	.000
	후	3.81	1.632			

* $p < .05$

<표 5>의 분석 결과를 살펴보면 사전 글쓰기 검사에서 실험집단의 평균은 6점 만점 중 2.19점이고 직접적 오류 교정 피드백 후 글쓰기 검사에서 실험집단의 평균은 3.81점으로 평균이 1.619 상승하였다. 직접적 오류 교정 피드백 사전·사후의 평균 점수 향상 여부 검정통계량 t값은 4.560, p값이 0.000으로 유의수준 5% 내에서 직접적 오류 교정의 효과가 나타났다고 할 수 있다.

아래의 <표 6>은 교과서 8과 신문기사 작성하기에서 사전·사후의 글쓰기를 통하여 기초 수준 학습자들이 직접적 오류 교정 피드백의 효과를 얼마나 보았는지 나타낸 것이다.

<표 6> 교과서 8과 T-test 검정 결과

		평균	표준편차	평균 차	t값	p-value
8과	전	1.29	0.902	1.952	8.352	.000
	후	3.24	1.480			

*p< .05

<표 6>의 분석 결과를 살펴보면 사전 글쓰기 검사에서 실험집단의 평균은 5점 만점 중 1.29점이고 직접적 오류 교정 피드백 후 글쓰기 검사에서 실험집단의 평균은 3.24점으로 평균이 1.952 상승하였다. 직접적 오류 교정 피드백 사전·사후의 평균 점수 향상 여부 검정통계량 t값은 8.352, p값이 0.000으로 유의수준 5% 내에서 직접적 오류 교정의 효과가 나타났다고 할 수 있다.

아래의 <표 7>은 교과서 9과 그래프 분석하여 글쓰기에서 사전·사후의 글쓰기를 통하여 기초 수준 학습자들이 직접적 오류 교정 피드백의 효과를 얼마나 보았는지 나타낸 것이다.

<표 7> 교과서 9과 T-test 검정 결과

		평균	표준편차	평균 차	t값	p-value
9과	전	0.67	0.856	2.000	4.526	.000
	후	2.67	1.906			

*p< .05

<표 7>의 분석 결과를 살펴보면 사전 글쓰기 검사에서 실험집단의 평균은 6점 만점 중 0.67점이고 직접적 오류 교정 피드백 후 글쓰기 검사에서 실험집단의 평균은 2.67점으로 평균이 2.000 상승하였다. 직접적 오류 교정 피드백 사전·사후의 평균 점수 향상 여부 검정통계량 t값은 4.526, p값이 0.000으로 유의수준 5% 내에서 직접적 오류 교정의 효과가 나타났다고 할 수 있다.

마지막으로 <표 8>은 교과서 10과 독후감·서평 쓰기에서 사전·사후의 글쓰기를 통하여 기초 수준 학습자들이 직접적 오류 교정 피드백의 효과를 얼마나 보았는지 나타낸 것이다.

<표 8> 교과서 10과 T-test 검정 결과

		평균	표준편차	평균 차	t값	p-value
10과	전	1.67	1.592	2.857	5.958	.000
	후	4.52	2.182			

*p< .05

<표 8>의 분석 결과를 살펴보면 사전 글쓰기 검사에서 실험집단의 평균은 7점 만점 중 1.67점이고 직접적 오류 교정 피드백 후 글쓰기 검사에서 실험집단의 평균은 4.52점으로 평균이 2.857상승하였다. 직접적 오류 교정 피드백 사전·사후의 평균 점수 향상 여부 검정통계량 t값은 5.958, p값이 0.000으로 유의수준 5% 내에서 직접적 오류 교정의 효과가 나타났다고 할 수 있다.

위의 <표 4>에서 <표 8>의 결과를 보면, 6과를 제외하고 모든 단원에서 유의미한 직접적 오류 교정의 효과를 확인할 수 있었으며 특히 후반으로 갈수록 평균 차가 증가함을 확인할 수 있었다. 이러한 결과의 원인을 교과서의 단원별 난이도의 영향이라는 관점에서 볼 때 다음과 같이 생각할 수 있다.

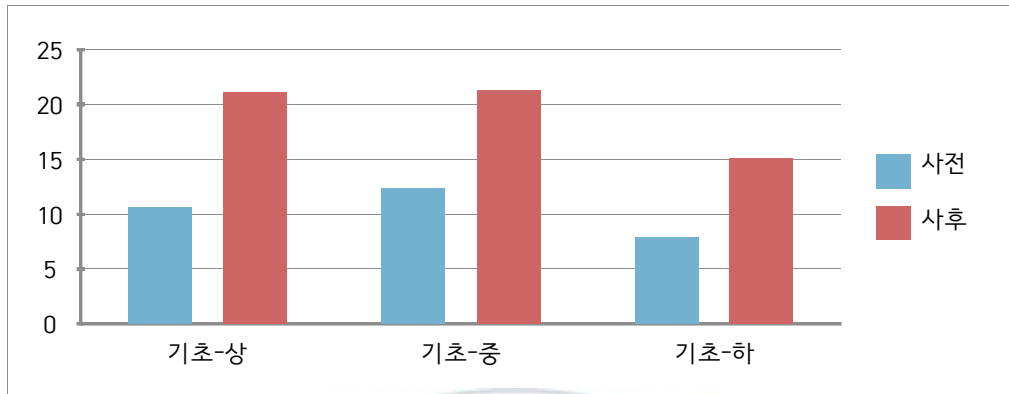
먼저, 6과 글쓰기가 교과서 본문의 내용을 요약하여 보고서를 쓰는 과제로, 과제에 대한 실마리를 앞의 읽기 부분 내에서 어느 정도 찾을 수 있었다. 따라서 대부분의 학습자가 앞의 내용을 상기시키고 글을 쓰는 등 어려움 없이 과제를 수행할 수 있었던 것으로 보인다. 따라서 사전 글쓰기에서 이미 높은 평균점수를 기록하였으며 피드백 후 높은 향상도를 보이지 않아 피드백의 영향을 가장 적게 받은 것으로 보인다. 반면에 7과부터 10과까지는 모두 앞의

읽기 부분과는 관계없이 학습자들 스스로가 주어진 예시를 보고 글의 주제를 생각하고 작성하는 유도 작문 과제-영화감상문 쓰기, 신문 기사 쓰기, 그래프를 보고 글쓰기, 독후감·서평 쓰기-였으므로 학습자들이 실마리를 교과서 내에서 찾지 못하여 비교적 어려움을 보였다. 따라서 7과부터 사전 글쓰기의 평균 점수가 대체로 낮았으며 직접적 오류 교정 피드백의 결과 사후 글쓰기에서 높은 점수를 받아 갈수록 높은 향상도를 보였다.

4.2. 학습자별 향상도 분석

같은 기초반 학습자들이지만 그 안에서도 여전히 수준 차이가 존재한다. 따라서 어느 정도의 기초 실력 학습자에게 피드백이 좀 더 효과적인지 세밀한 결과 분석을 위하여 아래에서 보는 바와 같이 학습자들을 세 수준으로 나누어 직접적 오류 교정 피드백 사전·사후의 글쓰기 향상도를 분석하였다. 학습자들의 이전 학기 기말고사 영어성적을 기준으로 기초반 내 70점대 이상 100점대 미만, 50점대 이상 70점대 미만, 0점 이상 50점대 미만의 세 수준으로 나누었다. 위의 점수대를 기초로 하여 이하 기초-상, 기초-중, 기초-하 수준으로 기술하도록 한다. 이 분석을 통하여 직접적 오류 교정 피드백이 기초 수준 안에서도 특히 어느 수준의 학습자들에게 효과가 있는지 알 수 있다.

<그림 6> 기초-상·중·하 수준의 전체 학습자 향상도 비교

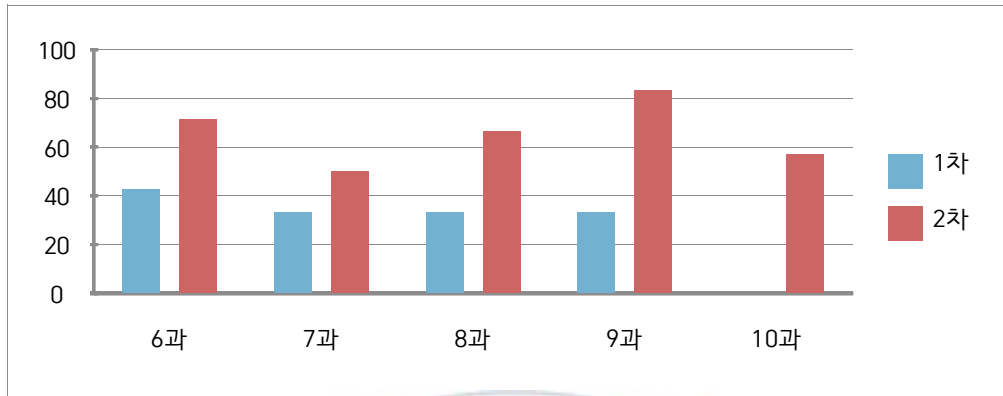


※ 위 자료는 %로 변환하여 소수점 둘째 자리에서 반올림하였음.

먼저 전체 6과에서 10과까지의 직접적 오류 교정 이전·이후의 평균을 비교·분석한 결과, 직접적 오류 교정 전 사전 글쓰기에서 오히려 기초-중 수준의 학습자들이 기초-상 수준의 학습자보다 더 높은 평균 점수를 받은 것을 알 수 있었다. 그러나 직접적 오류 교정 피드백이 주어진 후 사후 글쓰기에서는 기초-상 수준의 학습자들이 더 높은 향상도를 보였다. 기초-하 수준의 학습자들 역시 직접적 오류 교정의 효과를 보였으나 사전 글쓰기와 피드백이 주어진 후 사후 글쓰기 모두 기초-상, 중 학습자들에 비해 낮은 평균 점수와 향상도를 보였다. 따라서 기초 수준의 학습자들 사이에서도 수준이 높으면 높을수록 직접적 오류 교정 피드백의 효과 역시도 높다는 결론을 이룰 수 있었다.

좀 더 자세한 비교·분석을 위해 각 수준(기초-상, 중, 하)의 학습자 3명을 대표로 하여 교과서 단원별 직접적 오류 교정 전후의 글쓰기 향상도를 <그림7>에서 <그림 9>와 같이 나타냈다. 먼저 기초반 학습자 중 가장 성적이 높은 학습자 S1의 향상도 변화 분석을 해 보면 <그림 7>과 같다.

<그림 7> 기초-상 학습자 S1의 향상도 비교

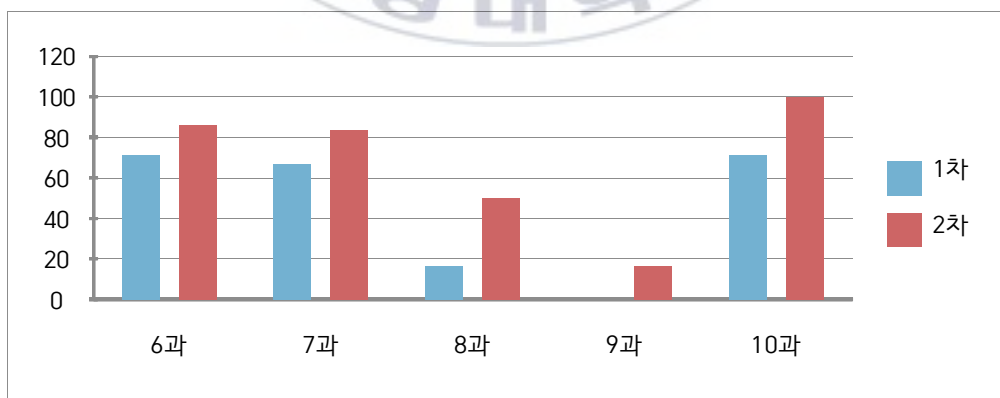


※ 위 자료는 %로 변환하여 소수점 둘째 자리에서 반올림하였음.

<그림 7>에서 보는 바와 같이 단원이 진행될수록 직접적 오류 교정 전 사전 글쓰기의 평균 점수가 점점 하락하였으나 일관되게 사후 글쓰기에서 높은 향상도를 보였으므로 직접적 오류 교정의 효과를 증명하고 있음을 알 수 있다.

다음 <그림 8>은 기초반 학습자 중 중간 성적(50점대 이상에서 70점대 이하)을 가진 학습자 S5의 향상도 변화 분석을 한 것이다.

<그림 8> 기초-중 학습자 S5의 향상도 비교

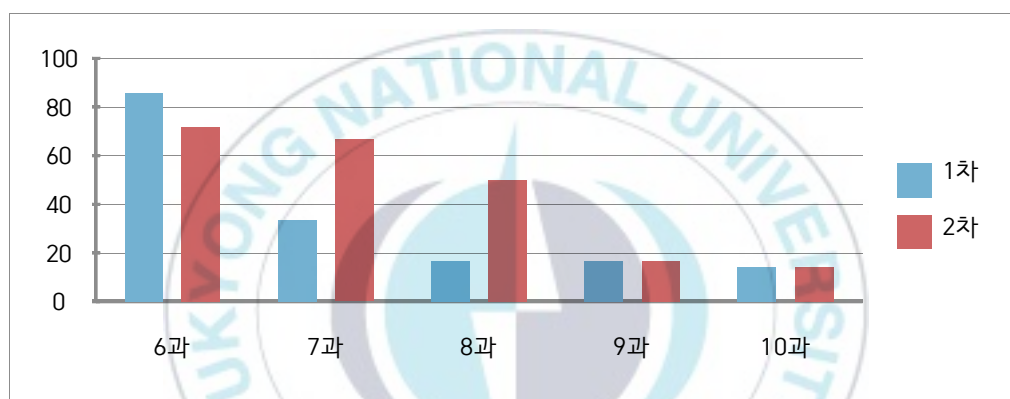


※ 위 자료는 %로 변환하여 소수점 둘째 자리에서 반올림하였음.

<그림 8>에서 보는 바와 같이 기초-상 수준의 학습자와 마찬가지로 사전 글쓰기의 평균 점수가 점점 하락했음을 볼 수 있다. 그러나 학습이 진행될수록 향상도는 비교적 낮으나 직접적 오류 교정 피드백의 효과가 있음을 알 수 있다.

다음 <그림 9>는 기초반 학습자 중 가장 낮은 성적(0점 이상 50점대 미만)을 가진 학습자 S10의 향상도 변화 분석을 한 것이다.

<그림 9> 기초-하 학습자 S10의 향상도 비교



※ 위 자료는 %로 변환하여 소수점 둘째 자리에서 반올림하였음.

<그림 9>에서 보는 바와 같이 직접적 오류 교정 전후 사전·사후 글쓰기의 평균 점수가 점점 하락하고 있음을 알 수 있다. 기초-상, 기초-중 학습자들의 경우 직접적 오류 교정 피드백 이후 불규칙한 양상으로 단위별 향상도를 보인 반면, 기초 수준 학습자들 사이에서도 가장 낮은 수준의 학습자들은 단원이 진행될수록 사전·사후 글쓰기의 평균 점수가 규칙적으로 하락한 것이다. 다섯 개의 단위 중 두 개의 단위에서 직접적 오류 교정 피드백의 효과가 나타났으며 두 개의 단위에서는 전후가 같았다. 그리고 하나의 단위에서는 오히려 피드백의 효과가 없는 것으로 나타났다. 따라서 가장 낮은 수준의 학습자들에게는 직접적 오류 교정 피드백의 효과가 다른 학생들에 비해 미미하다는 결론을 도출

할 수 있다.

지금까지의 결과를 살펴봄으로써 기초 수준 학습자들에게 직접적 오류 교정 피드백이 확실히 쓰기 학습의 정확성 향상에 있어서 효과가 있음을 알 수 있었다. 또한, 기초 수준 안에서도 더 높은 수준을 가진 학습자일수록 직접적 오류 교정 피드백의 효과를 볼 수 있음을 알 수 있었다. 이는 중학생을 대상으로 연구한 김광숙(2010)의 실험 결과와 일치하는 것으로 본 연구와 마찬가지로 직접적 오류 교정 피드백이 쓰기 능력 향상에 효과가 있다고 나타난 것이다.



V. 결론 및 제언

5.1 결론

본 연구는 기초 수준의 학습자들이 직접적 오류 교정 피드백을 통하여 글쓰기 능력의 향상을 보이는지 알아보기 위하여 교과서 쓰기 소단원 Think&Write를 도구로 활용하여 학습자 21명을 대상으로 실행되었다. 실험 기간은 약 12주였으며 사전 글쓰기와 직접적 오류 교정 피드백, 그리고 사후 글쓰기를 약 3일에서 7일 간격으로 진행하였다. 이를 통하여 직접적 오류 교정 피드백의 효과를 증명하고 기초수준의 학습자들에게 교사들이 올바른 교수법과 피드백을 활용할 수 있도록 그 방안을 제시하고자 하였다. 이와 같은 연구 결과를 바탕으로 연구자가 내린 결론은 다음과 같다.

연구 문제 1. 직접적 오류 교정 피드백은 기초 수준의 학습자들의 쓰기 능력 향상에 전반적으로 긍정적 영향을 미치는가?

첫째, 전반적으로 거의 모든 연구 참여자의 사전 글쓰기의 평균 점수는 연구가 진행될수록 하락하였으나 직접적 오류 교정 피드백이 주어지고 난 뒤의 사후 글쓰기 평균 점수는 점점 더 증가하였다. 이를 통해 직접적 오류 교정 피드백이 효과가 있음을 입증할 수 있었다.

둘째, 교과서의 단원별 향상도를 분석해본 결과 사전 글쓰기와 직접적 오류 교정 피드백 이후의 사후 글쓰기 평균 차를 분석해 보았을 때 6과에서는 평균 차가 0.810, 7과에서는 1.619, 8과에서는 1.952, 9과에서는 2.000, 그리고 10과에서는 2.857로 사전 글쓰기와 피드백 이후의 사후 글쓰기의 평균 차를 비교해 보았을 때 단원이 진행될수록 큰 향상도를 보

였다. 직접적 오류 교정 피드백의 효과가 증명되지 않은 단원은 없었으나 직접적 오류 교정 피드백 이후의 글쓰기 향상도가 단원별로 다르게 나타난 것으로 보아 피드백뿐만 아니라 교사와 학습자 간의 친밀도, 수업 분위기, 동기나 흥미와 같은 학습자의 정의적 영역이나 교과서 단원별 난이도 등 직접적 오류 교정 피드백 외에 학습자에게 작용한 다른 요소도 어느 정도 존재함을 알 수 있었다. 즉, 기초 수준의 학습자들의 쓰기 지도에는 오류 교정 피드백이 명백히 영향을 끼치지만, 교사는 피드백만 제공할 것이 아니라 교과서의 난이도를 기초 수준의 학습자에게 맞게 조정하여 직접적 오류 교정 피드백을 제공하는 등 교과서의 난이도를 조정하는 부수적 노력을 기울이고 반 분위기를 환기하는 등 피드백의 효과가 더 높게 나타날 수 있도록 환경을 조성하는 등 지속적인 연구도 할 필요성이 있다.

연구 문제 2. 직접적 오류 교정 피드백은 어느 정도의 기초 지식을 습득한 학습자들에게 가장 효과적인가?

똑같이 수준별 수업의 기초반에 속한 학습자이지만 그 안에서도 학습자들의 수준 차는 존재한다. 따라서 기초 수준의 학습자 가운데에서도 어느 정도의 기초 지식을 습득한 학습자에게 직접적 오류 교정 피드백이 가장 효과적인지 알아볼 필요성이 있다.

연구 결과, 기초 수준 내에서도 가장 수준이 높은 학습자들이 다른 수준의 학습자에 비해 높은 직접적 오류 교정 피드백의 효과를 증명해 내었다. 모든 과제에 있어서 피드백 이후 정답률의 증가를 보였고 이는 교사가 제공한 피드백의 내용을 학습자가 그저 정답으로서 인식하고 답안을 복기하는 데에서 끝내는 것이 아니라 학습자 자신이 만들어 낸 오류로부터 정답을 이해하고 습득하였다는 것을 의미한다. 가장 낮은 수준의 학습자들 역시 직접적 오류 교정 피드백 제공 후 정답률의 증가를 보였지만 단원이 진행될수록 사전·사

후 글쓰기의 평균 점수가 규칙적으로 하락하였으며 두 개의 단원에서만 향상도를 보였고 나머지는 그대로이거나 오히려 정답률이 떨어지기도 하였다. 따라서 이 수준의 학습자들에게는 직접적 오류 교정 피드백의 효과가 다른 수준의 학습자들에 비해 미미하다는 결론을 도출할 수 있다.

이에 대한 시사점으로, 직접적 오류 교정 피드백은 영어에 대한 지식이 없는, 혹은 현저히 부족한 학습자들에게는 직접적 오류 교정 피드백의 효과 역시 높지 않았지만 그보다 높은 지식을 가진 학습자들에게는 직접적 오류 교정 피드백의 효과가 크므로 습득을 더욱더 쉽게 한다. 따라서 교사는 기초 수준의 학습자들에게 기초 지식을 쌓을 수 있도록 지도하는 동시에 직접적 오류 교정 피드백을 꾸준히 제공해야 한다.

지금까지의 결과를 살펴봄으로써 기초 수준 학습자들에게 직접적 오류 교정 피드백이 글쓰기 학습의 정확성 향상에 있어서 전반적으로 효과가 있음을 알 수 있었다. 또한, 기초 수준 안에서도 더 높은 수준을 가진 학습자일수록 직접적 오류 교정 피드백의 효과를 볼 수 있음을 알 수 있었다. 이는 중학생을 대상으로 연구한 김광숙(2010)의 실험 결과와 일치하는 것으로 본 연구와 마찬가지로 직접적 오류 교정 피드백이 중학생 학습자의 영어 쓰기 능력 향상에 효과가 있다고 나타난 것이다.

5.2 제언

이상으로 본 연구의 결과와 이를 바탕으로 우리나라의 중학 영어 기초 수준 학습자들과 교사들에게 주는 시사점을 논의해 보았다. 언어의 4가지 기능 중 쓰기 영역의 수업 시행 비율이 가장 낮고 교과서의 활용도 역시 30% 미만으로 낮은 우리나라 중등 영어 쓰기 교육의 현실에서는 쓰기 교육이 제대로 이

루어지고 있다고 말하기 힘들다. 그뿐만 아니라 교사 한 사람당 많은 학습자의 수, 과다한 업무량 등 현실상의 문제로 인해 학습자 개개인에게 충분한 피드백을 제공하기란 어려운 일일 것이며 자연스럽게 피드백에 대한 효과성도 제대로 인식하지 못하고 있다. 따라서 본 논문의 분석 결과를 종합하여 쓰기 활동과 피드백의 제공에 대하여 다음과 같이 제언하고자 한다.

첫째, 본 연구에서 제시한 바와 같이 기초 수준의 학습자들에게 직접적 오류 교정 피드백을 제공하고 학습자들이 이를 확인하여 글을 쓸 기회를 꾸준히 제공한다면 영어 글쓰기 능력의 향상을 기대할 수 있다. 아쉽게도 기초 수준의 학습자들에게 피드백을 꾸준히 제공할 수 있도록 발판을 마련해 주는 수준별 수업의 필요성이 점점 감소되고 있다. 현실적으로 어려운 수준별 수업 편성과 운영, 수준별 수업이 이루어질 수 있는 적합한 교수·학습 자료의 부족, 수준별 학습에 대한 평가의 어려움 등으로 효과적으로 활성화되고 있지 못하며 이러한 이유로 인해 수준별 수업 존재의 평가까지 받아오고 있는 것이다(윤희진, 2016). 그러나 학습자 개인마다 학습 수준 차이가 다양하고 이런 다양한 학습자들을 하나로 묶어 획일화된 수업을 할 경우 교사와 학생, 학습자와 학습자 간의 수업에 효율적인 피드백을 주고받기 힘들어진다(윤희진, 2016). 따라서, 교사가 기초 수준의 학습자들과 꾸준한 상호 작용을 하고 피드백을 제공하기 위해서는 수준별 수업의 존속이 필요하다. 기초 수준의 학습자들이 모여 있을 때야 비로소 교사는 학습자들에게 쉽게 피드백을 제공해 줄 수 있기 때문이다. 따라서 수준별 수업의 중요성을 다시 부각하고 교사가 기초 수준 학습자들에게 직접적 오류 교정 피드백을 제공할 수 있도록 수업 환경을 개선해야 한다.

둘째, 직접적 오류 교정이 기초 수준의 학습자들에게 정확성 측면에서 효과가 있음을 발견할 수 있었지만, 장기적인 기억에도 도움이 될지는 미지수이다. 실제로 본인이 연구할 당시 단위별 사전·사후 글쓰기의 기간이 약 1주에서 2주 남짓한 시간이었으므로 직접적 오류 교정 피드백이 학습자들의 장기기억 속에

저장되었는지는 알 수 없었다. 이 문제를 해결하기 위하여 교사들은 어떠한 전략을 사용하여 학습자들이 학습한 내용을 장기기억에 기억 속에 저장하도록 하고, 피드백을 통해 학습한 내용을 망각하였을 때는 어떠한 촉매제를 이용하여 다시 장기기억 속에 저장시켜 근본적인 학습이 일어나게 할 수 있을지에 관한 조사·연구가 필요하겠다.



참고 문헌

- 교육과학기술부. (2015). *영어과 2015 개정 교육과정*. 서울: 교육과학기술부.
- 금선경. (2007). *중학교 학생들을 위한 효과적인 영어 쓰기 지도 방법에 관한 연구*. 교육문화연구, 13(1), 231-271.
- 기현아. (2004). *학습자의 출력 활동이 언어 표현능력 향상에 미치는 영향*. 석사학위논문. 한국교원대학교 교육대학원, 충북.
- 김광숙. (2010). *교사 피드백 유형과 수정활동 유무가 중학생의 영어 쓰기 능력 및 태도에 미치는 영향*. 석사학위논문. 이화여자대학교 교육대학원, 서울.
- 김영미. (2014). *중학교 영어 쓰기 교육의 실태 및 인식조사: 경상남도 지역을 중심으로*. 석사학위논문. 경남대학교 교육대학원, 창원.
- 김영자. (2013). *교사/동료 피드백이 영어쓰기에 대한 학습자 인식에 미치는 영향: 쓰기 수준별 분석*. 영어영문학, 18(1), 177-205.
- 나경숙. (2008). *학습전략과 학습관련 정의적 특성이 중학생의 학업성취에 미치는 영향*. 석사학위논문. 전남대학교 교육대학원, 광주.
- 문유미. (2010). *영자신문을 활용한 유도 작문이 영어쓰기 능력에 미치는 영향*. 석사학위논문. 인천대학교 교육대학원, 인천.
- 봉민선. (2007). *교사와 동료피드백이 중학생 영어쓰기 능력에 미치는 효과*. 석사학위논문. 인천대학교 교육대학원, 인천.
- 윤희진. (2016). *중학교 수준별 영어수업에 대한 학생 및 교사의 만족도 조사*. 석사학위논문. 인하대학교 교육대학원, 인천.
- 이강희. (2012). *제 7차 개정 교육과정에 따른 중학교 3학년 영어 교과서 쓰기 활동 분석*. 석사학위논문. 부경대학교 교육대학원, 부산.
- 이상교, 전지현. (2012). *영어 쓰기 학습에 있어 교사 피드백에 관한 인식과 학습동기의 연관성에 관한 연구*. 언어과학, 19(2), 79-95.
- 이성은. (2017). *학습자 맞춤형 피드백이 중학교 학생들의 영어 쓰기 능력과 학습태도에 미치는 영향*. 석사학위논문. 이화여자대학교 교육대학원, 서울.

- 이영숙. (2008). *중학교 2학년 학생들의 영어쓰기 오류 분석*. 석사학위논문. 서울산업대학교 산업대학원, 서울.
- 이윤영. (1990). *받아쓰기 과정을 통한 중학생의 영어 쓰기 능력 향상방안*. 석사학위 논문. 공주사범대학교 교육대학원, 충남.
- 신현경. (1993). *고등학교 영어학습자의 작문지도 연구*. 석사학위논문. 이화여자대학교 교육대학원, 서울.
- 정두섭. (1995). *한국 중학생의 통제작문을 통한 영어 문법학습의 개선*. 석사학위논문. 단국대학교 교육대학원, 서울.
- 정한교. (2009). *영어받아쓰기가 문법능력 향상에 미치는 영향 중학교 1학년 학생들을 중심으로*. 석사학위논문. 인천대학교 교육대학원, 인천.
- 최아람. (2009). *영어 그림일기 쓰기가 영어 읽기 및 쓰기 능력에 미치는 영향*. 석사학위논문. 부경대학교 교육대학원, 부산.
- 황성연. (2011). *동료의 작문 수준에 따른 피드백 제공 활동이 피드백 제공자의 영어 쓰기 능력 및 태도에 미치는 영향*. 석사학위논문. 이화여자대학교 교육대학원, 서울.
- Bloom, B. S. (1976). *Human characteristics and school learning*. New York: McGraw-Hill Book Co.
- Brophy, J. (2004). *Motivating students to learn*. Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum.
- Brown, H. D. (2001). *Teaching by principles: An interactive approach to language pedagogy (2nd ed.)*. White Plains, NY: Addison Wesley Longman.
- Brown, H. D. (2006). *Principles of language learning and teaching*. White Plains, NY: Pearson Longman.
- Corder, S. P. (1981). *Error analysis and interlanguage*. Oxford: Oxford University Press.
- Ellis, R. (2009). A typology of written corrective feedback types. *ELT Journal*, 63(2), 99-107.
- Ferris, D. (1999). The case for grammar correction in L2 writing classes: A response to Truscott. 1996. *Journal of Second Language Writing*, 8, 1-10.
- Ferris, D., & Roberts, B. (2001). Error feedback in L2 writing classes: How explicit

- does it need to be? *Journal of Second Language Writing*, 10, 161-184.
- Hattie, J., & Timperley, H. (2007). The power of feedback. *Review of Educational Research*, 77(1), 81-112.
- Hyland, K. (2003). *Second language writing*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Kim, Hyun Jung, & Kim, Hyun-Kyung. (2013). Investigating the impact of young learners' L1 writing on their L2 writing. *Korean Journal of Applied Linguistics*, 29(4), 27-51
- Kim, Ji Hyun. (2013). Written Corrective Feedback and Accuracy Development in EFL Classrooms Types of Feedback and Errors = 영어 작문수업에서 주어지는 쓰기 교정피드백이 정확성 향상에 미치는 영향 : 피드백과 오류의 종류에 따른 분석. *교과교육학연구*, 17(2), 441-460.
- Leki, I. (1991). The preferences of ESL students for error correction in college-level writing classes. *Foreign Language Annals*, 24, 203-211.
- Milton, J. (2006). Resource-rich Web-based feedback: Helping learners become independent writers. In K. Hyland & F. Hyland (Eds.), *Feedback in second language writing: Contexts and issues*. (pp. 123-139). Cambridge: Cambridge University Press.
- Milton, J. & Cheng, V. S. Y. (2010). A toolkit to assist L2 learners become independent writers. *Proceedings of the North American Chapter of the Association for Computational Linguistics-Human Language technologies (NAACL CLT) Workshop on Computational Linguistics and Writing* (pp. 33-41), Los angeles, CA, USA.
- Swain, M. (1993). The output hypothesis: Just speaking and writing aren't enough. *Canadian Modern Language Review*, 50, 158-164.
- Widdowson, H. G. (1978). *Teaching language as communication*. London: Oxford University Press.
- Zamel, V. (1985). Responding to student writing. *TESOL Quarterly*, 19(1), 79 - 101.

부 록

- 부록 1. 교과서 6과 Think&Write 소단원 내용
- 부록 2. 교과서 6과 Think&Write 소단원을 활용한 사전 글쓰기 학습지
- 부록 3. 교과서 6과 Think&Write 소단원을 활용한 사후 글쓰기 학습지
- 부록 4. 교과서 6과 학습자 사전 글쓰기 활동 예시
- 부록 5. 교과서 6과 교사 피드백 예시
- 부록 6. 교과서 6과 학습자 사후 글쓰기 활동 예시
- 부록 7. 교과서 7과 학습자 사전 글쓰기 활동 예시
- 부록 8. 교과서 7과 교사 피드백 예시
- 부록 9. 교과서 7과 학습자 사후 글쓰기 활동 예시

부록 1. 교과서 6과 Think&Write 소단원 내용

Think and Write

| 연구 보고서 쓰기 |

Step 1 Dr. Pepperberg의 연구를 요약한 것입니다. 본문의 내용을 참고하여 빈칸을 채워 봅시다.

Research Goal	to find out how smart Alex is	
Research Questions	1. Does Alex know how to distinguish colors?	2. Does Alex know how to count ?
Experiments	Show Alex different colored numbers and ask questions like "What color three?"	Show Alex different colored blocks and ask questions like "How many red blocks?"
Results	Alex can distinguish seven colors.	Alex can count up to six objects

Step 2 위의 내용을 바탕으로 연구 보고서를 완성해 봅시다.

Research Report on Alex, an African Grey Parrot

To find out how smart Alex was, we did two experiments.

First, to find out if Alex knew how to distinguish colors, we showed him different colored numbers and asked questions like " What color three? ?" Secondly, we showed Alex different colored blocks and asked questions like " How many red blocks ?" This was to see if he knew how to count.

Through these two experiments, we learned that Alex could distinguish seven colors and count up to six objects.

Writing Tips

연구 보고서 쓰기

1. 제목(Title)
제목에는 연구 주제를 간략하게 적어서 사람들에게 연구 대상이 무엇인지, 그 대상에 대해 어떤 연구가 이루어졌는지 알 수 있도록 한다.

2. 도입(Introduction)
연구의 목표 (Research Goal) 및 그 목표를 이루기 위해 연구와 관련된 질문들 (Research Questions)을 제시한다.

3. 실험(Experiments)
연구 질문들에 대한 답을 찾기 위해 실행한 실험의 내용과 그 과정에 대해 구체적으로 설명한다.

4. 결과(Results)
백분율이나 수치 등을 활용하여 실험 결과를 정확하게 기술하고 보고서를 마무리한다.

Super Smart Animals 115

부록 2. 교과서 6과 Think&Write 소단원을 활용한 사전 글쓰기 학습지

6. Super Smart Animals - Think & Write 1차														
학습목표	6과 본문의 내용을 활용하여 [연구 보고서]를 영어로 쓸 수 있다.	학번: 이름:												
Step 1. Dr. Pepperberg의 연구를 요약한 것입니다. 본문의 내용을 참고하여 빈칸을 채워 봅시다. <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 10px;"> <thead> <tr> <th style="width: 20%; padding: 5px;">Research Goal (연구 목표)</th> <th colspan="2" style="padding: 5px;">to find out how smart Alex is. (Alex가 얼마나 똑똑한지 알아보기)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="padding: 5px;">Research Questions (연구 질문)</td> <td style="padding: 5px;">1. Does Alex know how to distinguish colors? (Alex는 어떻게 색깔을 구별하는지 알니까?)</td> <td style="padding: 5px;">2. Does Alex know _____? (Alex는 어떻게 숫자를 세는지 알니까?)</td> </tr> <tr> <td style="padding: 5px;">Experiments (실험)</td> <td style="padding: 5px;">Show Alex different colored numbers and ask questions like "What color three?" (Alex에게 다른 색으로 칠해진 숫자를 보여 주고 "3은 무슨 색이니?"와 같은 질문을 한다.)</td> <td style="padding: 5px;">Show Alex different colored blocks and ask questions like "How many red blocks?" (Alex에게 다른 색으로 칠해진 블록을 보여 주고 "빨간색 블록은 몇 개니?"와 같은 질문을 한다.)</td> </tr> <tr> <td style="padding: 5px;">Results (결과)</td> <td style="padding: 5px;">Alex can distinguish seven colors. (Alex는 7개의 색을 구분할 수 있다.)</td> <td style="padding: 5px;">Alex can count up to _____. (Alex는 6개의 물체까지 셀 수 있다.)</td> </tr> </tbody> </table>			Research Goal (연구 목표)	to find out how smart Alex is. (Alex가 얼마나 똑똑한지 알아보기)		Research Questions (연구 질문)	1. Does Alex know how to distinguish colors? (Alex는 어떻게 색깔을 구별하는지 알니까?)	2. Does Alex know _____? (Alex는 어떻게 숫자를 세는지 알니까?)	Experiments (실험)	Show Alex different colored numbers and ask questions like "What color three?" (Alex에게 다른 색으로 칠해진 숫자를 보여 주고 "3은 무슨 색이니?"와 같은 질문을 한다.)	Show Alex different colored blocks and ask questions like "How many red blocks?" (Alex에게 다른 색으로 칠해진 블록을 보여 주고 "빨간색 블록은 몇 개니?"와 같은 질문을 한다.)	Results (결과)	Alex can distinguish seven colors. (Alex는 7개의 색을 구분할 수 있다.)	Alex can count up to _____. (Alex는 6개의 물체까지 셀 수 있다.)
Research Goal (연구 목표)	to find out how smart Alex is. (Alex가 얼마나 똑똑한지 알아보기)													
Research Questions (연구 질문)	1. Does Alex know how to distinguish colors? (Alex는 어떻게 색깔을 구별하는지 알니까?)	2. Does Alex know _____? (Alex는 어떻게 숫자를 세는지 알니까?)												
Experiments (실험)	Show Alex different colored numbers and ask questions like "What color three?" (Alex에게 다른 색으로 칠해진 숫자를 보여 주고 "3은 무슨 색이니?"와 같은 질문을 한다.)	Show Alex different colored blocks and ask questions like "How many red blocks?" (Alex에게 다른 색으로 칠해진 블록을 보여 주고 "빨간색 블록은 몇 개니?"와 같은 질문을 한다.)												
Results (결과)	Alex can distinguish seven colors. (Alex는 7개의 색을 구분할 수 있다.)	Alex can count up to _____. (Alex는 6개의 물체까지 셀 수 있다.)												
Step2 위의 내용을 바탕으로 연구 보고서를 완성해 봅시다. Research Report on Alex, an African Grey Parrot (아프리카 회색 앵무새 Alex에 관한 연구 보고서) To find out _____, we did two experiments. (Alex가 얼마나 똑똑한지 알아보기 위해 우리는 두 가지 실험을 했다.) First, to find out if Alex knew _____, we showed him different colored numbers and asked questions like "_____?" (첫째, Alex가 색깔을 구별할 줄 아는지 알아보기 위해서 우리는 Alex에게 색깔이 다른 숫자들을 보여주고 "3은 무슨 색?"과 같은 질문을 했다.) Secondly, we showed Alex different colored blocks and asked questions like "_____?" (두 번째로, 우리는 Alex에게 색깔이 다른 블록들을 보여주고 "빨간 블록은 몇 개?"와 같은 질문을 했다.) This was to see if he knew _____. (이것은 Alex가 숫자를 세는 방법을 아는지 알아보기 위해서였다.) Through these two experiments, we learned that Alex could _____ and _____. (이 두 실험을 통해 우리는 Alex가 일곱 가지 색깔을 구분할 수 있으며 물건을 여섯 개까지 셀 수 있다는 것을 알게 되었다.)														

부록 3. 교과서 6과 Think&Write 소단원을 활용한 사후 글쓰기 학습지

6. Super Smart Animals - Think & Write 2차			
학습목표:	1차 쓰기의 피드백을 활용하여 [연구 보고서]를 영어로 다시 쓸 수 있다.	학번:	이름:

◆ 교과서 6과 본문을 활용한 연구보고서 쓰기에서 선생님의 피드백을 참고하여 글을 다시 써 봅시다.

Research Report on Alex, an African Grey Parrot
(아프리카 회색 앵무새 Alex에 관한 연구 보고서)

To find out _____, we did two experiments.

(Alex가 얼마나 똑똑한지 알아보기 위해 우리는 두 가지 실험을 했다.)

First, to find out if Alex knew _____, we showed him different colored numbers and asked questions like "_____?"

(첫째, Alex가 색깔을 구별할 줄 있는지 알아보기 위해서 우리는 Alex에게 색깔이 다른 숫자들을 보여주고 "3은 무슨 색?"과 같은 질문을 했다.)

Secondly, we showed Alex different colored blocks and asked questions like "_____?"

(두 번째로, 우리는 Alex에게 색깔이 다른 블록들을 보여주고 "빨간 블록은 몇 개?"와 같은 질문을 했다.)

This was to see if he knew _____.

(이것은 Alex가 숫자를 세는 방법을 있는지 알아보기 위해서였다.)

Through these two experiments, we learned that Alex could _____ and _____.

(이 두 실험을 통해 우리는 Alex가 일곱 가지 색깔을 구분할 수 있으며 물건을 여섯 개까지 셀 수 있다는 것을 알게 되었다.)

부록 4. 교과서 6과 학습자 사전 글쓰기 활동 예시

6. Super Smart Animals - Think & Write 1st 4/6

학습목표 6과 본문의 내용을 활용하여 [연구 보고서]를 영어로 쓸 수 있다. 학번: 3626 이름: 조현진

Step 1. Dr. Pepperberg의 연구를 요약한 것입니다. 본문의 내용을 참고하여 빈칸을 채워 봅시다.

Research Goal (연구 목표)	to find out how smart Alex is (Alex가 얼마나 똑똑한지 알아보기)	
Research Questions (연구 질문)	1. Does Alex know how to distinguish colors? (Alex는 어떻게 색깔을 구별하는지 압니까?)	2. Does Alex know <u>how to count</u> ? (Alex는 어떻게 숫자를 세는지 압니까?)
Experiments (실험)	Show Alex different colored numbers and ask questions like "What color three?" (Alex에게 다른 색으로 칠해진 숫자를 보여 주고 "3은 무슨 색이니?"와 같은 질문을 한다.)	Show Alex different colored blocks and ask questions like "How many red blocks?" (Alex에게 다른 색으로 칠해진 블록을 보여 주고 "빨간색 블록은 몇 개니?"와 같은 질문을 한다.)
Results (결과)	Alex can distinguish seven colors. (Alex는 7개의 색을 구분할 수 있다.)	Alex can count up to <u>six</u> objects. (Alex는 6개의 물체까지 셀 수 있다.)

Step2 위의 내용을 바탕으로 연구 보고서를 완성해 봅시다.

Research Report on Alex, an African Grey Parrot
(아프리카 회색 앵무새 Alex에 관한 연구 보고서)

To find out how smart Alex is, we did two experiments.

(Alex가 얼마나 똑똑한지 알아보기 위해 우리는 두 가지 실험을 했다.)

First, to find out if Alex knew how to distinguish colors, we showed him different colored numbers and asked questions like "What color three?"

(첫째, Alex가 색깔을 구별할 줄 있는지 알아보기 위해서 우리는 Alex에게 색깔이 다른 숫자들을 보여주고 "3은 무슨 색?"과 같은 질문을 했다.)

Secondly, we showed Alex different colored blocks and asked questions like

"How many red blocks?"

(두 번째로, 우리는 Alex에게 색깔이 다른 블록들을 보여주고 "빨간 블록은 몇 개?"와 같은 질문을 했다.)

This was to see if he knew _____.

(이것은 Alex가 숫자를 세는 방법을 있는지 알아보기 위해서였다.)

Through these two experiments, we learned that Alex could distinguish seven colors and count up to six objects.

(이 두 실험을 통해 우리는 Alex가 일곱 가지 색깔을 구분할 수 있으며 물건을 여섯 개까지 셀 수 있다는 것을 알게 되었다.)

부록 5. 교과서 6과 교사 피드백 예시

Super Smart Animals - Think & Write 1차 9/6		
6과 본문의 내용을 활용하여 [연구 보고서]를 영어로 쓸 수 있다.		학번: 3626 이름: 조현
Dr. Pepperberg의 연구를 요약한 것입니다. 본문의 내용을 참고하여 빈칸을 채워 봅시다.		
Research Goal (연구 목표)	to find out <u>how smart Alex is</u> (Alex가 얼마나 똑똑한지 알아보기)	
Research Questions (연구 질문)	1. Does Alex know how to distinguish colors? (Alex는 어떻게 색깔을 구별하는지 압니까?)	2. Does Alex know <u>how to count</u> ? (Alex는 어떻게 숫자를 세는지 압니까?)
Experiments (실험)	Show Alex different colored numbers and ask questions like "What color three?" (Alex에게 다른 색으로 칠해진 숫자를 보여 주고 "3은 무슨 색이니?"와 같은 질문을 한다.)	Show Alex different colored blocks and ask questions like "How many red blocks?" (Alex에게 다른 색으로 칠해진 블록을 보여 주고 "빨간색 블록은 몇 개니?"와 같은 질문을 한다.)
Results (결과)	Alex can distinguish seven colors. (Alex는 7개의 색을 구분할 수 있다.)	Alex can count up to <u>six</u> objects. (Alex는 6개의 물체까지 셀 수 있다.)

Step2 위의 내용을 바탕으로 연구 보고서를 완성해 봅시다.

Research Report on Alex, an African Grey Parrot
(아프리카 회색 앵무새 Alex에 관한 연구 보고서)

To find out how smart Alex is, we did two experiments.
(Alex가 얼마나 똑똑한지 알아보기 위해 우리는 두 가지 실험을 했다.)

First, to find out if Alex knew how to distinguish colors, we showed him different colored numbers and asked questions like "What color three?"
(첫째, Alex가 색깔을 구별할 줄 아는지 알아보기 위해서 우리는 Alex에게 색깔이 다른 숫자들을 보여주고 "3은 무슨 색?"과 같은 질문을 했다.)

Secondly, we showed Alex different colored blocks and asked questions like "How many red blocks?"
(두 번째로, 우리는 Alex에게 색깔이 다른 블록들을 보여주고 "빨간 블록은 몇 개?"와 같은 질문을 했다.)

This was to see if he knew how to count. * how to 등원 ~ 하는 방법
(이것은 Alex가 숫자를 세는 방법을 아는지 알아보기 위해서였다.)

Through these two experiments, we learned that Alex could distinguish seven colors and count up to six objects.
(이 두 실험을 통해 우리는 Alex가 일곱 가지 색깔을 구분할 수 있으며 물건을 여섯 개까지 셀 수 있다는 것을 알게 되었다.)

부록 6. 교과서 6과 학습자 사후 글쓰기 활동 예시

Super Smart Animals - Think & Write 2차

1차 쓰기의 피드백을 활용하여 [연구 보고서]를 영어로 다시 쓸 수 있다. 학번: 3626 이름: 조현

◆ 교과서 6과 본문을 활용한 연구보고서 쓰기에서 선생님의 피드백을 참고하여 글을 다시 써 봅시다.

Research Report on Alex, an African Grey Parrot
(아프리카 회색 앵무새 Alex에 관한 연구 보고서)

To find out how smart Alex is, we did two experiments.
(Alex가 얼마나 똑똑한지 알아보기 위해 우리는 두 가지 실험을 했다.)

First, to find out if Alex knew how to distinguish colors, we showed him different colored numbers and asked questions like "What color three?"
(첫째, Alex가 색깔을 구별할 줄 아는지 알아보기 위해서 우리는 Alex에게 색깔이 다른 숫자들을 보여주고 "3은 무슨 색?"과 같은 질문을 했다.)

Secondly, we showed Alex different colored blocks and asked questions like "How many red blocks?"
(두 번째로, 우리는 Alex에게 색깔이 다른 블록들을 보여주고 "빨간 블록은 몇 개?"와 같은 질문을 했다.)

This was to see if he knew how to count.
(이것은 Alex가 숫자를 세는 방법을 아는지 알아보기 위해서였다.)

Through these two experiments, we learned that Alex could distinguish seven colors and count up to six objects.
(이 두 실험을 통해 우리는 Alex가 일곱 가지 색깔을 구분할 수 있으며 물건을 여섯 개까지 셀 수 있다는 것을 알게 되었다.)

부록 7. 교과서 7과 학습자 사전 글쓰기 활동 예시

7. Let's Go to the Movies 1차																				
학습목표	7과의 주요 어법을 활용하여 최근에 본 영화에 대한 감상문을 쓸 수 있다.	학번: 3501 이름: 강나영																		
Step 1. 최근에 본 영화에 대한 다음 질문에 답해 봅시다. <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 35%;">Question (질문)</th> <th style="width: 35%;">Answers (대답/정답)</th> <th style="width: 30%;">Example (예시)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1. What is the title of the movie? (영화의 제목은 무엇입니까?)</td> <td>라퐁성</td> <td>Kung Fu Panda</td> </tr> <tr> <td>2. What is the movie about? (영화는 무엇에 대한 것입니까?)</td> <td>라퐁성 hair and under with : magic out</td> <td>a kung fu fighter who saves the world</td> </tr> <tr> <td>3. Who are the main characters in the movie? (영화의 주인공은 누구입니까?)</td> <td>라퐁성</td> <td>Po and his friends</td> </tr> <tr> <td>4. Which character did you like most? (어떤 캐릭터를 가장 좋아합니까?)</td> <td>라퐁성, 신사, 할 → Alex 이름: Alex</td> <td>Po</td> </tr> <tr> <td>5. What do you think about the movie? (영화에 대해 어떻게 생각합니까?)</td> <td>funny and 감동적</td> <td>funny and exciting</td> </tr> </tbody> </table>			Question (질문)	Answers (대답/정답)	Example (예시)	1. What is the title of the movie? (영화의 제목은 무엇입니까?)	라퐁성	Kung Fu Panda	2. What is the movie about? (영화는 무엇에 대한 것입니까?)	라퐁성 hair and under with : magic out	a kung fu fighter who saves the world	3. Who are the main characters in the movie? (영화의 주인공은 누구입니까?)	라퐁성	Po and his friends	4. Which character did you like most? (어떤 캐릭터를 가장 좋아합니까?)	라퐁성, 신사, 할 → Alex 이름: Alex	Po	5. What do you think about the movie? (영화에 대해 어떻게 생각합니까?)	funny and 감동적	funny and exciting
Question (질문)	Answers (대답/정답)	Example (예시)																		
1. What is the title of the movie? (영화의 제목은 무엇입니까?)	라퐁성	Kung Fu Panda																		
2. What is the movie about? (영화는 무엇에 대한 것입니까?)	라퐁성 hair and under with : magic out	a kung fu fighter who saves the world																		
3. Who are the main characters in the movie? (영화의 주인공은 누구입니까?)	라퐁성	Po and his friends																		
4. Which character did you like most? (어떤 캐릭터를 가장 좋아합니까?)	라퐁성, 신사, 할 → Alex 이름: Alex	Po																		
5. What do you think about the movie? (영화에 대해 어떻게 생각합니까?)	funny and 감동적	funny and exciting																		
Step2 위에서 답한 내용을 바탕으로 영화 감상문을 완성해 봅시다. 라퐁성 I saw 라퐁성 last weekend. The movie is about 라퐁성 magic hair and with out. The main characters in the movie are 라퐁성, her her boyfriend, Alex. I liked Alex the most. The movie was very funny and 감동적, and also be interesting, which made it hard.																				
예시) <u>Kung fu Panda</u> I saw Kung Fu Panda last weekend. The movie is about a kung fu fighter who saves the world. The main characters in the movie are Po, a kung fu fighter, and his friends. I liked Po most. The movie was very funny and full of action scenes, which made it exciting.																				

Scanned by CamScanner

부록 8. 교과서 7과 교사 피드백 예시

7. Let's Go to the Movies 1차			
학습목표	7과의 주요 어법을 활용하여 최근에 본 영화에 대한 감상문을 쓸 수 있다.	학번: 3501	이름: 강나영

Step 1. 최근에 본 영화에 대한 다음 질문에 답해 봅시다.

Question (질문)	Answers (대답/정답)	Example (예시)
1. What is the title of the movie? (영화의 제목은 무엇입니까?)	라퐁젤 (Tangled)	Kung Fu Panda
2. What is the movie about? (영화는 무엇에 대한 것입니까?)	라퐁젤 hair and witch with magic 마녀	a kung fu fighter who saves the world
3. Who are the main characters in the movie? (영화의 주인공은 누구입니까?)	라퐁젤 (Rapunzel)	Po and his friends
4. Which character did you like most? (어떤 캐릭터를 가장 좋아합니까?)	Rapunzel, her boyfriend, a horse 라퐁젤, 남자친구, 말 → Alex → 이름이 기억났네요	Po
5. What do you think about the movie? (영화에 대해 어떻게 생각합니까?)	funny and 감동적, touching touching	funny and exciting

Step 2. 위에서 답한 내용을 바탕으로 영화 감상문을 완성해 봅시다.

-3

I saw 라퐁젤 last weekend. The movie is about the 라퐁젤 magic hair and 마녀 witch. The main characters in the movie are 라퐁젤, her boyfriend, Alex. I liked Alex the most. The movie was very funny and 감동적, touching. Also it was so beautiful, which made me happy.
(이야기가 너무 아름다웠는데, 그것은 나를 행복하게 하였다.)

예시)

관객의 감정을 자극하는

Kung fu Panda

I saw Kung Fu Panda last weekend. The movie is about a kung fu fighter who saves the world. The main characters in the movie are Po, a kung fu fighter, and his friends. I liked Po most. The movie was very funny and full of action scenes, which made it exciting.

Scanned by CamScanner

부록 9. 교과서 7과 학습자 사후 글쓰기 활동 예시

7. Let's Go to the Movies 2차																				
학습목표	7과의 주요 어법을 활용하여 최근에 본 영화에 대한 감상문을 쓸 수 있다.	학번: 351 이름: 강나영																		
Step 1. 최근에 본 영화에 대한 다음 질문에 답해 봅시다. <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 35%;">Question (질문)</th> <th style="width: 35%;">Answers (대답/정답)</th> <th style="width: 30%;">Example (예시)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1. What is the title of the movie? (영화의 제목은 무엇입니까?)</td> <td>라퐁젤</td> <td><i>Kung Fu Panda</i></td> </tr> <tr> <td>2. What is the movie about? (영화는 무엇에 대한 것입니까?)</td> <td>라퐁젤 hair and witch magic</td> <td><i>a kung fu fighter who saves the world</i></td> </tr> <tr> <td>3. Who are the main characters in the movie? (영화의 주인공은 누구입니까?)</td> <td>라퐁젤</td> <td><i>Po and his friends</i></td> </tr> <tr> <td>4. Which character did you like most? (어떤 캐릭터를 가장 좋아합니까?)</td> <td>라퐁젤, 남자친구, 말Alex</td> <td><i>Po</i></td> </tr> <tr> <td>5. What do you think about the movie? (영화에 대해 어떻게 생각합니까?)</td> <td>funny and 감동적</td> <td><i>funny and exciting</i></td> </tr> </tbody> </table>			Question (질문)	Answers (대답/정답)	Example (예시)	1. What is the title of the movie? (영화의 제목은 무엇입니까?)	라퐁젤	<i>Kung Fu Panda</i>	2. What is the movie about? (영화는 무엇에 대한 것입니까?)	라퐁젤 hair and witch magic	<i>a kung fu fighter who saves the world</i>	3. Who are the main characters in the movie? (영화의 주인공은 누구입니까?)	라퐁젤	<i>Po and his friends</i>	4. Which character did you like most? (어떤 캐릭터를 가장 좋아합니까?)	라퐁젤, 남자친구, 말Alex	<i>Po</i>	5. What do you think about the movie? (영화에 대해 어떻게 생각합니까?)	funny and 감동적	<i>funny and exciting</i>
Question (질문)	Answers (대답/정답)	Example (예시)																		
1. What is the title of the movie? (영화의 제목은 무엇입니까?)	라퐁젤	<i>Kung Fu Panda</i>																		
2. What is the movie about? (영화는 무엇에 대한 것입니까?)	라퐁젤 hair and witch magic	<i>a kung fu fighter who saves the world</i>																		
3. Who are the main characters in the movie? (영화의 주인공은 누구입니까?)	라퐁젤	<i>Po and his friends</i>																		
4. Which character did you like most? (어떤 캐릭터를 가장 좋아합니까?)	라퐁젤, 남자친구, 말Alex	<i>Po</i>																		
5. What do you think about the movie? (영화에 대해 어떻게 생각합니까?)	funny and 감동적	<i>funny and exciting</i>																		
Step2 위에서 답한 내용을 바탕으로 영화 감상문을 완성해 봅시다. <u>tangled</u> 5 - I saw <u>tangled</u> <u>last</u> weekend. The movie is about <u>Rapunzel's magic hair and the witch</u>. The main characters in the movie are <u>Rapunzel, her boyfriend and a horse</u>. I liked <u>horse Alex</u> the most. The movie was very <u>funny</u> and <u>but</u> <u>이름만</u> <u>which made me touching</u>. 0 제목, 소위격, and 사용 X 관계대명사를 이용한 X 긴 문장 예시) Kung fu Panda I saw <u>Kung Fu Panda</u> last weekend. The movie is about <u>a kung fu fighter who saves the world</u>. The main characters in the movie are <u>Po, a kung fu fighter, and his friends</u>. I liked <u>Po</u> most. <u>The movie was very funny and full of action scenes, which made it exciting.</u>																				