



저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)

교육학박사학위논문

유아교사의 세계시민교육역량 척도 개발



2018년 8월

부경대학교 대학원

유아교육학과

김정숙

교육학박사학위논문

유아교사의 세계시민교육역량 척도 개발

지도교수 이 경 화

이 논문을 교육학박사 학위논문으로 제출함.



2018년 8월

부경대학교 대학원

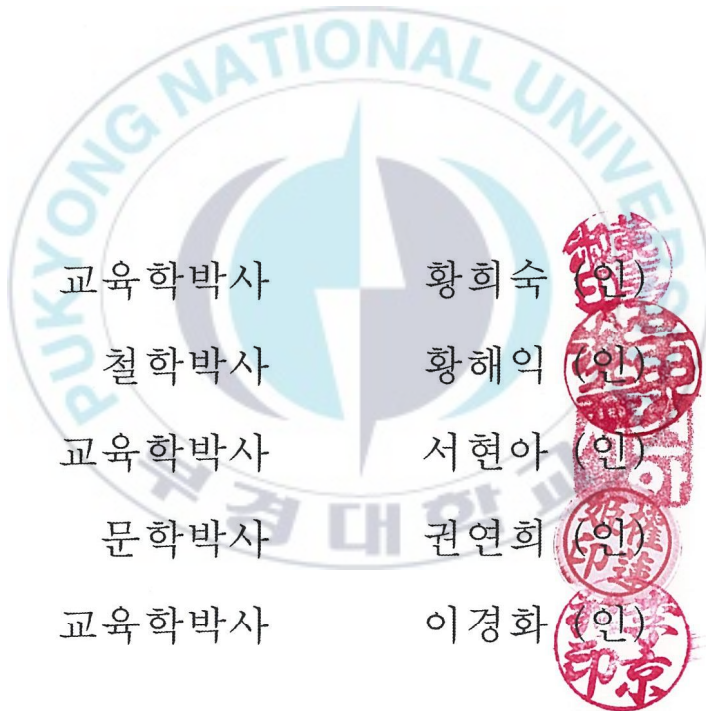
유아교육학과

김 정 숙

김정숙의 교육학박사 학위논문을 인준함.

2018년 6월 20일

위원장	교육학박사	황희숙 (인)
위원	철학박사	황해익 (인)
위원	교육학박사	서현아 (인)
위원	문학박사	권연희 (인)
위원	교육학박사	이경화 (인)



목 차

I. 서론	1
1. 연구의 필요성 및 목적	1
2. 연구내용	7
3. 용어의 정의	8
II. 이론적 배경	9
1. 세계화와 세계시민	9
2. 세계시민교육	19
3. 유아교사의 세계시민교육역량	44
III. 연구방법	60
1. 연구절차	60
2. 연구대상	65
3. 연구도구	73
4. 자료분석	78
IV. 연구결과	87
1. 유아교사의 세계시민교육역량 척도의 구안	87
2. 유아교사의 세계시민교육역량 척도의 타당화	130
3. 유아교사의 세계시민교육역량 척도	138

V. 논의 및 결론	144
1. 요약	144
2. 논의	145
3. 결론 및 제언	153
참고문헌	155
부 록	169



표 목차

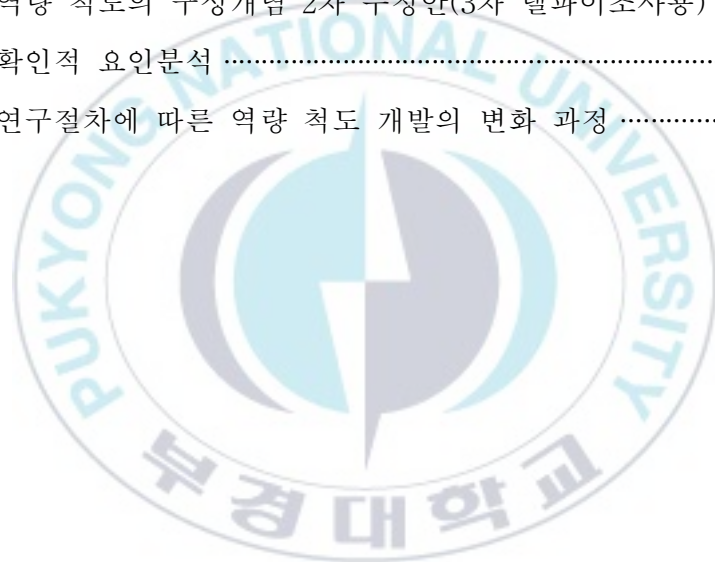
<표 II-1> 세계화의 모습	10
<표 II-2> 세계시민의 개념	14
<표 II-3> 세계시민성(Global citizenship)의 개념	17
<표 II-4> 세계시민교육과 관련된 주요회의의 연혁	20
<표 II-5> 다문화교육과 국제이해교육의 비교	22
<표 II-6> 유네스코 세계시민교육의 학습내용	25
<표 II-7> 세계시민교육의 내용	26
<표 II-8> 교육과정 속의 세계시민교육 내용	28
<표 II-9> 전통적 시민교육과 세계시민교육의 비교	29
<표 II-10> Oxfam 세계시민교육의 핵심 영역 및 내용요소	31
<표 II-11> APCEIU 세계시민교육의 핵심역량	32
<표 II-12> OECD의 글로벌 역량틀	33
<표 II-13> 역량기반 세계시민교육 영역 및 요소	36
<표 II-14> 유아 세계시민교육의 내용	41
<표 II-15> 유아 세계시민교육의 영역 및 내용요소	43
<표 II-16> 유아교사의 역량관점	46
<표 II-17> 유아교사의 역량관점	50
<표 II-18> 우리나라 유치원 교원 핵심역량 영역 구성	51
<표 II-19> 교사의 세계시민교육역량	53
<표 II-20> 개발된 세계시민역량 척도	56
<표 II-21> 옥스팜 세계시민교육과정과 세계시민교육의 교사용 지침서	58
<표 III-1> 델파이조사 패널 선정기준 및 인원	67

<표 III-2> 델파이조사 전문가 패널의 일반적 배경	68
<표 III-3> 예비조사 대상자의 일반적 배경	71
<표 III-4> 본조사 대상자의 일반적 배경	72
<표 III-5> 1차 델파이조사 설문지 내용 구성 및 문항수	74
<표 III-6> 2차 델파이조사 설문지 내용 구성 및 문항수	75
<표 III-7> 3차 델파이조사 설문지 내용 구성 및 문항수	76
<표 III-8> 예비조사 설문지 내용 구성 및 문항수	77
<표 III-9> 본조사 설문지 내용 구성 및 문항수	78
<표 III-10> 응답자 수에 따른 내용타당도 비율(CVR)의 최소값	80
<표 III-11> 평가준거의 타당도 판단 기준	81
<표 III-12> 쌍대비교척도의 문항 응답 형식	84
<표 III-13> 상대적 중요도에 대한 쌍대비교척도	84
<표 IV-1> 영역에 대한 전문가 패널의 의견 예시(1차 델파이조사)	89
<표 IV-2> 요인에 대한 전문가 패널의 의견 예시(1차 델파이조사)	90
<표 IV-3> 구성요소에 대한 전문가 패널의 의견 예시	92
<표 IV-4> 구성개념안의 영역 및 요인 변화(1차→ 2차)	95
<표 IV-5> 구성개념안의 구성요소 변화(1차→ 2차)	95
<표 IV-6> 구성개념 수정안의 영역 및 요인 적절성	97
<표 IV-7> 구성개념 수정안의 구성요소 적절성	98
<표 IV-8> 2차 델파이조사 영역의 내용타당도, 합의도, 수렴도	100
<표 IV-9> 2차 델파이조사 요인의 내용타당도, 합의도, 수렴도	100
<표 IV-10> 2차 델파이조사 구성요소의 내용타당도, 합의도, 수렴도	101
<표 IV-11> 유아교사의 세계시민교육역량 척도 1차 시안	102
<표 IV-12> 역량 척도 1차 시안의 문항 적절성	104
<표 IV-13> 구성개념안의 영역 및 요인 변화(1차→ 2차→ 3차)	107

<표 IV-14> 구성개념안의 구성요소 변화(1차→ 2차→ 3차)	108
<표 IV-15> 구성개념 2차 수정안의 영역 및 요인 적절성	110
<표 IV-16> 구성개념 2차 수정안의 구성요소 적절성	110
<표 IV-17> 3차 델파이조사 영역의 내용타당도, 합의도, 수렴도	112
<표 IV-18> 3차 델파이조사 요인의 내용타당도, 합의도, 수렴도	112
<표 IV-19> 3차 델파이조사 구성요소의 내용타당도, 합의도, 수렴도	113
<표 IV-20> 유아교사의 세계시민교육역량 척도의 2차 시안	114
<표 IV-21> 역량 척도 2차 시안의 문항 적절성	116
<표 IV-22> 역량 척도 시안의 문항 변화 (1차→ 2차)	118
<표 IV-23> AHP 응답자별 논리적 일관성(C.R) 비율	120
<표 IV-24> 세계시민교육역량의 영역 간 우선순위	121
<표 IV-25> 세계시민역량의 요인 간 우선순위	122
<표 IV-26> 유아 세계시민교육역량의 요인 간 우선순위	122
<표 IV-27> 세계시민교육역량 영역 및 요인의 항목 점유율과 우선순위	123
<표 IV-28> 역량 척도 3차 시안의 문항반응분포	124
<표 IV-29> 역량 척도 3차 시안의 문항변별도	126
<표 IV-30> 유아교사의 세계시민교육역량 척도 최종시안	127
<표 IV-31> 역량 척도 최종시안의 문항반응분포	131
<표 IV-32> 역량 척도 최종시안의 문항변별도	132
<표 IV-33> 연구모형의 적합도 지수	134
<표 IV-34> 역량 척도 최종시안의 경로계수	134
<표 IV-35> 역량 척도의 총점 및 하위요인별 상관	136
<표 IV-36> 역량 척도 최종시안의 문항내적 합치도	137
<표 IV-37> 역량 척도 시안의 변화 과정	140
<표 IV-38> 유아교사의 세계시민교육역량 척도(최종)	142

그림 목차

[그림 II-1] 세계시민성의 의미와 스펙트럼과 유형	18
[그림 III-1] 연구절차	60
[그림 III-2] 델파이조사 연구절차	63
[그림 III-3] 계층화 분석법의 수행 절차	82
[그림 III-4] AHP 표준 계층	83
[그림 IV-1] 역량 척도의 구성개념안	88
[그림 IV-2] 역량 척도의 구성개념 1차 수정안(2차 델파이조사용)	94
[그림 IV-3] 역량 척도의 구성개념 2차 수정안(3차 델파이조사용)	106
[그림 IV-4] 확인적 요인분석	135
[그림 IV-5] 연구절차에 따른 역량 척도 개발의 변화 과정	139



The Development of Global Citizenship Education Competence Scale for early childhood Teachers

Jeong-Sook Kim

Department of Early Childhood Education, The Graduate School,
Pukyong National University

Abstract

This study started with the question of what kind of competence early childhood teachers should have to teach global citizenship to preschoolers in the age of globalization. The purpose of this study is to provide the basic data necessary for fostering the global citizenship education competence of early childhood teachers and to suggest the direction of early childhood teacher education practice.

In order to achieve the purpose of this study, two research questions were made, as follows:

First, this study ultimately develops a scale to measure the global citizenship education competence of early childhood teachers.

Second, this study validates the measure of early childhood teachers' competence of global citizenship education through statistical test.

First, this study ultimately developed a scale to measure the global citizenship education competence of early childhood teachers through literature review, Delphi survey, and preliminary investigation. I conceptualized the competence of early childhood teachers' Global Citizenship education through literature review and developed a scale to measure the competence based on this conceptualization. The Delphi survey started with 35 early childhood education specialists and onsite early childhood education specialists, but eventually 34 specialists participated in the study three times in total. After analyzing the results of the second and third tests of the Delphi Survey, I extracted content validity, consensus, and a degree of convergence to see how

valid the opinions of the expert panel members are. In the third Delphi survey, AHP (Analytic Hierarchy Process) analysis was carried out with 34 delphi expert panelists to determine the relative importance but 25 participants finally remained and the study was continued.

With the Delphi survey, the scale system of the global citizenship education competence of early childhood teachers was divided into two domains: global citizenship competence and early childhood global citizenship education competence. Each domain was composed of several factors and components and items were developed under the components. The preliminary survey was conducted to 60 people, including supervisors, principals and early childhood teachers of early childhood education institutions in Busan and the adequacy of the items tested. The final draft of the competence scale which was proved to be adequate through the preliminary survey consisted of 2 domains, 5 factors, and 33 items.

Second, this study validated the measure of early childhood teachers' competence of global citizenship education through statistical test. For this purpose, the questionnaires were assessed on questionnaire consistency, validity, and reliability from 294 samples including supervisors, principals and early childhood teachers of early childhood education institutions in Busan. The results of item response distribution and item discrimination were reviewed to verify the adequacy of the developed cognitive ability scale. In consequence, the adequacy of the study to measure the global citizenship education competence of early childhood teachers was proved.

In addition, I carried out validity factor analysis and tested criterion-related validity to verify the construct validity of the competence scale. The validity of this study was confirmed by the confirmatory factor analysis which showed optimal figures in general. The correlation between the total score and the scores of five sub-factors of competence scale which were taken from the criterion-related validity test was also confirmed. In order to verify the reliability, Cronbach's alpha, which points to the item's internal consistency, was examined. The Cronbach's alpha coefficient was .96, which indicated that the competence scale was a tool to consistently assess the competence of early childhood teachers' Global Citizenship education.

I. 서론

1. 연구의 필요성 및 목적

오늘날 국제 사회에서는 정치, 경제, 문화 등 모든 면에서 하나의 공동체로 통합되어 가는 현상, 즉 세계화(globalization)가 급속히 진행되고 있다. 교통과 정보통신의 발달을 배경으로 국가 간 교류가 확대되고 문화와 인적 교류도 활발해지면서 전 세계는 하나의 지구촌이 되고 있는 것이다. 이러한 세계화 추세에 따라 국민국가의 틀에서 해결하지 못했던 문제들을 국가 간 연대의식 및 협력을 통해 해결하고자 하는 움직임 또한 활발해지고 있다. 또한 국제연합, 관세 및 무역에 관한 일반협정, 국제통화기금, 그린피스, 국경없는 의사회 등과 같은 초국가적 조직들의 영향력이 강력해지고 있고(김용신, 2013), 세계화에 적응, 대응해 나가고자 하는 교육적 차원에서의 노력도 가시화되고 있다.

세계화 현상은 국민국가 중심의 근대적 상황과 구분되는 새로운 세계시민주의를 형성하고 있다. 세계시민주의는 보편주의 관점에서 세계국가의 건설이 필요하다고 주장하는 급진적 세계시민주의와 국가의 자율성과 지역의 특수성을 인정하면서 세계시민사회로 나아가야 한다는 온건한 세계시민주의로 나눌 수 있으며, 이 두 입장 모두 세계 전체에 대한 인류애와 보편적인 권리를 존중하는 공통점을 지니고 있다. 그러나 급진적 세계시민주의에서는 국가 공동체의 가치를 부정하고 세계적 동질화라는 부정적 결과를 낳을 수 있고, 온건한 세계시민주의에서는 지역적 공동체와 정체성에 대한 지대한 관심과 가치를 부여하면 세계시민주의의 기본 이념인 세계 공동체

의 가치에서 멀어진다는 한계점 또한 제기되고 있다(김남준, 박찬구, 2015). 이러한 점을 고려해 볼 때 세계시민주의는 급진이나 온건이냐의 양자택일이 아니라 서로 절충점을 찾아나가는 것이 필요하고 또 합리적이라 할 수 있다. 즉 세계시민주의는 지역적 특수성을 인정하면서 세계적 보편성을 추구할 수 있는 방법을 모색해 보고 세계화에 대한 심도 깊은 이해와 다각적인 대응 전략이 필요한 것이다.

지역적 특수성과 세계적 보편성을 바탕으로 하는 오늘날의 세계시민주의는 권리와 의무를 강조하는 국민국가의 시민과는 다른 새로운 세계시민, 즉 전 세계가 서로 협력하고 연대할 수 있는 역량을 가진 시민을 요구하고 있다(윤성혜, 2017). 이러한 세계시민(global citizen)은 세계시민성(global citizenship)을 전제로 한다. 세계시민성은 시민성(citizenship)의 개념이 세계화의 추세에 따라 확장된 것으로, 국가의 시민으로서의 개념이 인류의 번영을 도모하고 기본권을 향상시키며 다양성을 존중하면서 실천하는데 필요한 역량을 의미하는 세계시민성으로 확대된 것이다(Dower, 2002).

연구자들은 세계시민성을 갖춘 세계시민의 의미를 다양하게 정의내리고 있다. 성열관(2010)은 지리적 경계에 따른 국민국가의 구성원으로 보는 전통적인 시민의 개념과는 달리, 민족이나 국가를 넘어 인류의 복지, 환경, 기본권, 존엄성과 같은 글로벌 이슈에 대해 책임감 있고 윤리적인 시민으로 세계시민을 정의한 바 있다. Green(2012)은 전 세계를 공동체적 시각으로 이해하는 국제적 측면, 세계적 문제에 대해 국가 경계를 초월하고 상호의존이 강조되는 글로벌 측면, 국내와 세계의 문화 차이에 관한 이해나 지식을 강조하는 간문화적 특징을 가진다고 기술하였으며, 이 외 여러 연구자들(Gerzon, 2010; Zahabioun, Yousefy, Yarmohammadian, & Keshtiaray, 2013)은 한 국가의 국민으로서 권리와 보호를 받는 시민과는 달리, 법이나 규정에도 없는 것으로 형식적 소속이라기보다는 은유적으로 이해해야 하

며, 지향해야 할 바람직한 모습이라고 강조하였다.

한편 세계화 시대에 세계시민성을 갖춘 세계시민을 기르기 위한 교육적 노력이 전 세계적으로 가시화되고 있으며, 그 계획과 실천이 확산되고 있다. 세계시민교육은 1990년 태국 줌티엔에서 개최된 ‘모두를 위한 교육(Education For All) 세계회의’로 인간의 기본권 차원에서 범세계적 기초교육 보급운동으로 등장하였다. 2000년 세네갈 다카르에서 개최된 EFA에서는 세계시민교육의 성과를 평가하고 새로운 세계시민교육 전략이 논의되기도 하였다. 또한 세계시민교육은 2012년 반기문 UN사무총장이 ‘글로벌 교육 우선 구상(Global Education First Initiative)’에서 세 가지 우선 과제 중 하나로 제시함으로써(UN, 2012), 국제사회에서 새롭게 재조명되었으며 UNESCO를 중심으로 관련된 연구들이 이루어져 왔다. 이후 2013년 UN총회에서는 ‘지속가능발전목표(SDGs: Sustainable Development Goals)’를 발표하면서 세계시민교육의 확대 및 질 향상을 위해 노력하고 있다. 이렇듯, 오늘날 교육의 흐름은 ‘모두를 위한 교육(EFA)’에서 ‘모두를 위한 양질의 학습(Quality Learning for All)’으로 그 강조점이 이동하고 있다(UNESCO, 2013a).

그 동안 한국 사회가 주목해 온 시민교육은 정치적, 경제적, 문화적 공통성이라는 기반 위에서 민주시민을 양성하는데 중점이 있었다. 그러나 21세기의 학교교육은 세계시민으로서의 역량을 함양해야 한다는 주장이 대두되면서(최종덕, 2014), 교사중심의 전통적 교육을 넘어 학습자중심의 변혁적 교육으로 나아갈 수 있는 새로운 대안으로서 세계시민교육의 위상이 더욱 높아지고 있다. 국내에서 세계시민교육에 대한 관심을 증폭시키게 된 계기로는 2015년 인천에서 개최된 2015 ‘세계교육포럼(World Education Forum 2015)’을 들 수 있다. 이 회의에서는 세계시민교육이 핵심의제로 채택되어 각국의 교육상황이 활발히 논의되었고, 세계시민교육의 목표 달성을 위하

여 적극적인 역할을 할 것을 공표한 바 있다(김진희 외, 2014; UNESCO, 2015b). 이와 더불어 교육부에서도 세계시민교육을 “인류 보편의 평화, 인권, 다양성 등에 대한 지식, 기술을 습득하고 가치를 내면화하며 책임 있는 태도를 함양하는 교육”(교육부, 2015)으로 정의하면서, 다원화되고 복잡해지는 세계 속에서 다양한 가치를 존중하면서 서로 더불어 살아갈 수 있는 지식, 기술, 태도를 기르고 실천할 수 있도록 강조하고 있다. 그 일환으로 세계시민교육의 국내·외 확산을 중점 과제의 하나로 명시하면서 2015년 개정교육과정을 기반으로 세계시민교육 교수학습 지침서 및 교육자료 개발과 함께 교원연수가 이루어지고 있다(교육부, 2016).

세계시민이 갖추어야 할 역량을 기르기 위해서는 유아기부터 세계시민교육(early global citizenship education)을 경험하는 것이 필요하다. 유아기는 나와 다른 사람을 이해하고 존중할 수 있는 시기이고, 다름에 대해 아무 사심 없이 편견을 가지지 않고 받아들일 수 있는 최적기라 할 수 있다(유연옥, 박인숙, 2014). 이렇듯 유아의 발달적 특성을 고려한 세계시민교육의 필요성이 강조됨에 따라, 6차 유치원교육과정(교육부고시 제1998-10호)부터 2015 개정 유치원교육과정(교육부고시 제2015-61호)까지 공동체적 시각을 가지고 타문화를 존중하고 더불어 살아가는 국제적 소양과 역량을 가진 유아로 길러내고자 하는 교육의 방향이 제시되고 있다.

유아기부터 실천되어야 할 세계시민교육에 있어 교사의 역량은 매우 중요한 선결조건이라 할 수 있다(Banks, 2004). 일반적으로 역량이란 개인적인 관점과 사회적 관점을 모두 포함하는 것으로, 자신이 수행하는 업무에 대해 전문적 특성을 가지고 효과적으로 의사소통하는 지식, 기술, 능력 등을 의미한다(이기용, 2015). 이러한 역량의 의미를 고려해 볼 때, 유아의 세계시민교육을 실천하는 유아교사에게는 세계시민의 한 구성원으로서 살아가는 데 필요한 개인 차원의 역량과 유아교사로서 유아를 가르치는 데 필

요한 교수 전문적 역량의 두 가지 차원의 역량이 필요하다고 할 수 있다. 즉 유아교사는 글로벌 사회를 살아가는 데 개인적으로 필요한 지식, 기술, 태도를 갖추어야 할 뿐만 아니라 유아를 대상으로 세계시민교육을 실시할 때 세계시민교육의 필요성을 인식하고 그에 알맞은 교수와 학습을 유아교육현장에서 실천할 수 있는 역량을 갖추는 것은 필수적이라 할 수 있다. 그러나 교사들은 세계시민교육의 중요성에 대해서는 인식하고 있으나 세계시민교육의 개념이 정립되어 있지 않으며(정기오, 2015), 교육내용이나 방법에 대해서 한정적이며(김용숙, 2012), 세계시민교육을 새롭게 추가되는 일로 치부하는 경향을 지니고 있다(이성희 외, 2015)고 보고된 바 있어, 세계시민교육을 실천하는 교사의 역량에 대한 연구가 다양한 측면에서 이루어져야 함을 시사 받을 수 있다.

그동안 세계시민교육에 관해 국내에서 이루어진 연구는 1980년에서 1990년대에는 다른 지역이나 국가에 대한 지식의 습득 및 국제적 역학관계의 파악에 중점을 두고 자국민의 국제경쟁력 강화에 방점을 두고 있었다(모경환, 임정수, 2014; 윤철경, 박선영, 2011). 2000년대에 들어서면서부터는 세계시민성의 개념과 교육의 방향을 모색하는 이론적, 개념적 논의에서 출발해 점차 학교교육과정 안의 세계시민교육 실천방안에 관한 연구가 활발하게 진행되었다. 그리고 2010년 이후에는 세계시민교육 관련 연구가 민주시민교육, 국제이해교육, 다문화교육, 개발교육 등 유사개념과의 관계 속에서 양적으로 급속하게 확대되었고, 연구주제, 연구대상, 연구방법에서도 다변화가 이루어지고 있다(박환보, 조혜승, 2016). 세계시민교육에 대한 학술적 담론이 다양화되고 있는 한편, 유아교육 분야에서는 세계시민 및 세계시민교육에 관련된 연구가 아직은 미흡한 상황이다.

유아 세계시민교육과 관한 이론적 연구로는 세계시민성의 개념과 의미(박지선, 2014)와 세계시민교육의 영향(심예서, 2017)이 있으며, 유아교육

현장에서의 실천방안에 관한 연구로는 세계시민교육의 교육과정 및 교수법 분석(김숙자, 김현정, 2015; 유연옥, 박인숙, 2014), 세계시민교육 프로그램 분석(유재경, 2008), 유아 세계시민교육의 사례연구 및 실행연구(김인실, 배지현, 2016; 배지현, 2013; 2014; 2015)가 발표된 바 있고, Oxfam 세계시민교육과정에 대한 전·현직 교사의 인식을 조사한 연구(김정숙, 이경화, 2017; 이경화, 김정숙, 2017)를 찾아볼 수 있다. 유아기 세계시민교육의 선행 연구 노력을 종합해 볼 때, 아직은 유아기 세계시민교육과 관련하여 연구 담론이 활성화되지 않음을 알 수 있다. 유아기 세계시민교육의 중요성(배영주, 2013; 신인순, 김옥순, 2012)을 고려해 보면, 유아 세계시민교육의 개념적 논의를 비롯하여 유아교육현장에서의 세계시민교육의 실천과 평가, 세계시민교육을 위한 전·현직 교사교육 및 역량 측정의 측정에 이르기까지 다양한 주제와 방법론을 통해 연구 지평을 확대할 필요가 있다.

이와 관련하여 세계시민역량의 측정과 관련된 연구들은 연구대상이 중·고등학생(윤철경, 박선영, 송민경, 2010; 조지민, 광영순, 이혜원, 이정우, 서민희, 2016)이거나 대학생(김선미, 남경희, 2003; 윤성혜, 2017; Morais & Ogden, 2011)으로 한정된 연구가 대부분으로, 유아교사에게 필요한 세계시민교육역량은 무엇인지에 대한 개념적 구인과 그러한 역량을 측정할 수 있는 척도 개발은 전무한 실정이다. 따라서 유아교사로서 세계시민교육과 직결되는 역량이 무엇인지 규명하는 일이 우선적으로 선행되어야 하며, 그러한 역량을 제고할 수 있는 방법을 모색하는 연구 노력이 시급하다고 할 수 있다.

세계화 추세와 이에 따른 유아기 세계시민교육의 필요성, 그리고 세계시민교육에 있어서의 유아교사 역량의 중요성을 함께 고려해 볼 때, 유아교사의 세계시민교육역량을 주제로 다양한 접근의 연구를 수행하는 일은 유아 세계시민교육을 정착하고 활성화시키는데 의미 있는 노력이 될 것이다.

이와 더불어, 유아교사가 인식하고 있는 세계시민교육과 그들이 가진 역량은 효과적인 세계시민교육에서 매우 중요한 요소임이 분명하다(이경화, 김정숙, 2017)는 점에서 세계시민교육에 대한 유아교사의 역량을 파악하고 이를 갖추기 위한 교육적 노력 또한 뒤따라야 한다. 그 일환으로 유아교사가 갖추어야 할 세계시민교육역량이 무엇인지 그 개념을 규명하고, 그러한 역량을 바탕으로 유아교사의 세계시민교육역량을 측정할 수 있는 도구를 개발하는 작업이 우선되어야 할 것이다.

이에 본 연구에서는 세계화와 세계시민성, 세계시민교육 및 세계시민교육역량에 관한 이론적 고찰을 바탕으로 유아교사의 세계시민교육역량의 개념을 구인하고, 이러한 개념적 구인을 바탕으로 유아교육학과 유아교육현장의 의견을 다층적으로 수렴하여 유아교사의 세계시민교육역량 척도를 구안하고 타당화하고자 한다. 이러한 작업을 통해 향후 유아교사의 세계시민교육역량 함양에 필요한 기초자료를 제공하고 유아교사교육 실천의 방향을 제안하는데 연구의 궁극적인 목적이 있다.

2. 연구내용

본 연구는 유아교사의 세계시민교육역량을 측정할 수 있는 척도를 개발하는데 목적을 둔다. 연구의 목적을 달성하기 위한 구체적인 연구내용은 다음과 같다.

첫째, 유아교사의 세계시민교육역량 척도를 구안한다.

둘째, 유아교사의 세계시민교육역량 척도를 타당화한다.

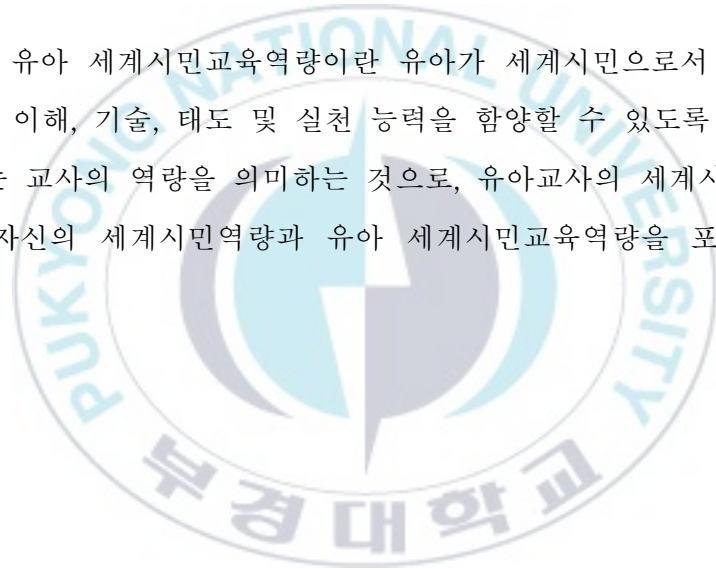
3. 용어의 정의

가. 세계시민역량

본 연구에서 세계시민역량이란 세계시민으로서 갖추어야 할 지식 및 이해, 기술, 태도 및 실천 능력을 의미한다.

나. 유아교사의 세계시민교육역량

본 연구에서 유아 세계시민교육역량이란 유아가 세계시민으로서 갖추어야 할 지식 및 이해, 기술, 태도 및 실천 능력을 함양할 수 있도록 유아를 교육할 수 있는 교사의 역량을 의미하는 것으로, 유아교사의 세계시민교육역량은 교사 자신의 세계시민역량과 유아 세계시민교육역량을 포괄한다.



Ⅱ. 이론적 배경

1. 세계화와 세계시민

현대사회에서 유아교사에게 필요한 세계시민교육역량을 이해하기 위해서는 세계화와 세계시민에 대한 이해가 전제되어야 할 것이다.

가. 세계화

21세기 현대사회를 설명할 수 있는 대표적인 특징 중의 하나는 세계화로, 세계화란 정치, 경제, 사회·문화적 관계가 국경을 넘어 세계로 확대되면서 세계 전체의 상호 의존성이 높아지고 단일한 체계로 통합되어가는 현상을 의미한다. 이러한 세계화는 지역적, 국가적 경계를 넘어선 상호교류 및 상호의존성이 강화되어 물리적·공간적 차원뿐만 아니라 정보나 문화와 같은 무형적인 것까지 포함하는 개념으로 확장되면서(윤성혜, 2017) 우리 사회의 모든 영역에 지대한 영향을 미치고 있다.

이와 같은 세계화는 교통·정보통신의 발달로 생활의 범위가 편리하게 확장되고 있으며 상호교류 및 상호의존성으로 인하여 인류공동 문제에 대한 비정부 국제기구의 영향력이 커지고 있는 등 긍정적인 측면도 있지만 여러 분야에서 발생하고 있는 부정적인 측면 또한 간과할 수 없다. 즉 정치적으로는 전쟁과 정치적 갈등 등이 지속적으로 발생하고 있고 경제적으로는 시장경제의 무차별적 전파와 심각한 금융위기를 야기하고 있으며(허

영식, 2004), 사회적으로는 선진국들이 후진국의 값싼 노동력과 자연 자원을 착취하면서 세계시장을 지배하고 있다(Immel & Traenkle, 2014). 또한 문화적으로도 전 세계의 대중문화가 획일화·서구화되고 있어 다양한 문화적 정체성이 고려되지 못하고 있는 실정이다. 이처럼 세계화는 우리의 모든 삶에 불가피하게 긍정적·부정적 영향을 미치고 있다.

세계화로 인해 발생하는 문제들은 정치·경제적 입장이 다른 개별국가들이 해결할 수 있는 것이 아니라 전 세계의 의식 있는 시민들과 NGO 단체들이 협력했을 때 가장 잘 해결될 수 있다. 따라서 앞으로의 세계화의 모습은 정치 엘리트들이 주축이 되어 경제적 불평등을 심화시키고 정치적 갈등을 초래하며 문화적으로 획일화되는 위로부터의 세계화가 아니라 깨어있는 시민이 주축이 되어 전 인류의 보편적 가치를 추구하면서 세계 공동체의식을 가지고 문제를 해결해 나가는 아래로부터의 세계화가 바람직한 모습이라고 할 수 있는데, 구체적인 세계화의 모습은 표 II-1과 같다.

<표 II-1> 세계화의 모습

	위로부터의 세계화	아래로부터의 세계화
주체	· 정치엘리트 · 초국적 기업 · 국제경제기구	· NGO지도자 · 시민
관심사	· 신자유주의 이념과 정책 · 국가의 역할 축소→ 탈규제 · 국제교역과 국제 금융 거래 · 기업 구조 변화→ 인수 합병 · 노동 시장 유연화	· 반(反)WTO, 반(反) 신자유주의 · 반전, 반핵, 평화 · 환경 · 인권(아동, 여성, 빈곤층) · 교육, 의료 등 자원봉사
부정적 측면	· 토착 문화의 변질 및 파괴 · 불평등→ 삶의 질 저하 · 불안정성 · 민주주의의 쇠퇴 · 환경 파괴	· 이기주의→ 고립, 분열, 대립 · 탄압에 의한 위축, 소멸 · 지도부의 관료화 · 제도권으로의 포섭

출처: 설규주(2004), p.33

이와 같은 세계화로 인하여 현대사회는 기존의 엄격한 국경과 주권을 강조한 근대의 국민국가의 질서와는 달리, 인류 전체에 보편적인 도덕적 책임과 의무를 강조하게 됨으로써 새로운 인간상, 세계시민을 요구하고 있다.

나. 세계시민

(1) 세계시민의 역사

세계시민이라는 용어는 최근에 부각된 것이 아니라 오래 전부터 사용되어 왔다. 고대 그리스인 Socrates는 자신은 아테네인도 아니고 그리스인도 아닌 세계시민이라고 하였고(Bowden, 2003), 견유철학자 Diogenes(B.C. 412-323)도 자신을 세계시민이라고 칭했다(오유석, 2013). 이처럼 고대의 초기 견유학파는 기존의 사회적 관습과 법률을 무시함으로써 정치공동체로서 폴리스의 굴레를 벗어나고자 했다. 즉 모든 인류가 하나라는 인류애를 가지고 다른 사람들까지도 세계시민적 공동체 사회로 전향시키고자 노력했다.

후기의 견유학파는 세계시민주의의 이상을 현실정치에 접목시키려고 시도했으나 견유학파의 관심은 일차적으로 개인의 행복이지 공동체의 번영은 아니었기 때문에 우주적 공동체의 관점에서 논의된 것은 스토아학파부터이다. 견유학파에 영향을 받은 스토아학파도 우주와 그 법칙에 일치해서 인류공동체의 유익을 우선적으로 추구했다. 그러나 고대에는 가정과 국가에만 국한된 관점에서 출발했기 때문에 세계시민교육으로의 가능성은 회의적이라고 할 수 있다.

본격적인 의미에서의 세계시민은 18세기 계몽주의 시대에 발생했는데, 대표적인 학자로는 Immanuel Kant(1724-1804)를 들 수 있다. Kant는 “세

계시민의 관점에서 바라본 일반적인 역사에 대한 이념”에서 우리의 사고와 행위를 과학적으로 철저히 다룰 수 있다면 가정교육 및 공민교육과 더불어 세계시민교육도 역시 가능하다고 보았는데(김선미, 남경희, 2003), 이것은 국민국가의 해체가 아니라 국가들 사이의 평화를 추구하기 위해서 지구적 수준의 법질서에 입각하여 세계평화를 수립하려는 것으로 정치적 측면에서 세계시민의 개념을 보급하는데 기여하였다(허영식, 2012).

이러한 세계시민의 개념은 19세기에 와서 국민국가의 수립과 더불어 다른 국가와의 경계설정이 지배적인 정치적 목표로 설정되었기 때문에 그 중요성과 의미가 상실되었으나, 20세기 말에 다시 새롭게 부상한 배경에는 미국에서 벌어진 애국주의와 세계시민주의 간의 치열한 논쟁과 세계화의 도전에서 기인했다. Nussbaum은 미국인들이 미국적 정체성과 시민권에 대한 자만심에서 벗어나 인류 공동체의 일원으로서 인류 공동의 문제를 해결하는데 적극적으로 참여하면서 근대 국가의 시민에서 벗어나 다중적인 소속감을 가진 세계시민이 될 것으로 요구했다(김남준, 박찬구, 2015).

이와 같이 세계시민은 고대 그리스의 건유학과와 스토아학과를 거쳐서 계몽주의 철학에서 핵심적인 역할을 차지하였으며, 근대의 국민국가의 수립으로 그 의미가 약화되었다가 현대를 지나면서 세계화에 따른 경제의 불공정화와 정치의 비민주화 등 사회전반에 다양한 문제가 야기됨으로써 인류 공동의 위기를 대처하고 극복하기 위한 하나의 방안으로 세계시민이 재고되고 있다.

(2) 세계시민의 개념

세계시민의 개념은 과거에는 철학자의 사유와 담론의 대상으로 사용되었던 개념이었으나 현재는 학술적 차원이나(Jelinek & Formerand, 2015), 현실적이고 실천적 차원에서 연구되고 있다(윤성혜, 2017). 또한 학자나 기관

에 따라 매우 다양하게 정의되고 있다.

먼저, Heater(1996)는 세계시민의 개념을 첫째, 사해동포주의로 대표되는 인류 공동체의 일원으로서의 세계시민 둘째, 제1차 세계대전 이후 연방주의자로 대표되는 세계정부를 건설하여 구체적으로 실천하는 세계시민 셋째, 개인이 속한 국가보다 높은 수준의 도덕률에 의해 개인이 구속되어야 한다는 생각을 가진 세계시민 넷째, 세계 정부수립과는 상관없이 지구 책임의식을 가진 세계시민의 네 가지로 나누었는데 특히 주의를 기울이고 있는 요인은 국제법·세계법에 의해 지위가 부여되는 세계시민과 지구적 책임의식을 갖춘 세계시민이다(노찬욱, 2003; Heater, 1996).

그리고 Oxfam(2015a)의 세계시민의 개념은 첫째, 더 넓은 세계에 대해 세계시민으로서의 자기 역할을 이해하는 사람 둘째, 다양성을 존중하고 가치롭게 여기는 사람 셋째, 세계가 어떻게 작동하고 있는지를 이해하는 사람 넷째, 사회 정의에 열정적으로 헌신하는 사람 다섯째, 지역 수준부터 글로벌 수준까지 다양한 수준의 공동체에 참여하는 사람 여섯째, 더 평등하고 지속가능한 세상을 만들기 위해 다른 사람과 협업하는 사람 일곱째, 자신의 행동에 책임을 지는 사람으로 규정하고 있다. 또한 Noddings(2009)는 세계시민을 이기적 관점을 넘어선 경제적·사회적 정의, 지구의 보전과 관련한 환경, 생태 관련 문제들, 지구적 삶의 다양성, 그리고 평화교육 등의 글로벌 세계시민의식을 공유하고 있는 사람으로 규정했다.

국내의 경우, 성열관(2010)은 지구 공동체에서 보편적 인간성을 지닌 구성원이라는 소속감을 가지고 세계의 문제점을 보다 광범위하고 포괄적인 관점에서 접근, 포용, 해결하려는 책임감 있고 윤리적인 시민으로 규정했다. 월드비전(2015)에서는 다양성 존중, 변화하는 세상에 대한 정확한 인지, 세계적 문제에 대한 책임감을 지니고 실천할 수 있는 지식, 기술, 가치와 태도를 보유한 자로 설정했다. 정지현, 김영순과 장연연(2015)은 국가정체성을 지닌 시

민역량과 세계와 소통이 가능한 세계시민역량을 함께 보유한 사람으로 설정하고 있다. 선행연구에서 나타난 세계시민의 개념은 표 II-2와 같다.

<표 II-2> 세계시민의 개념

구분	단체·저자	개념
비 정부 기구	월드비전 (2015)	· 국적을 넘어 가장 넓은 공동체인 지구마을의 구성원으로서 정체성을 지님. 다양성 존중, 변화하는 세상에 대한 정확한 인지, 세계적 문제에 대한 책임감을 지니고 동참하며 실천할 수 있는 지식, 기술, 가치와 태도를 보유한 자
	Oxfam (2015a)	· 더 넓은 세계에 대해 알고 세계시민으로서 자기 역할을 이해하는 사람 · 다양성을 존중하고 가치 있게 여기는 사람 · 세계가 어떻게 작동하고 있는지를 이해하는 사람 · 사회정의에 열정적으로 헌신하는 사람 · 지역수준부터 글로벌수준까지 다양한 수준의 공동체에 참여하는 사람 · 더 평등하고 지속가능한 세상을 만들기 위해 다른 사람과 협업하는 사람 · 자신의 행동에 책임을 지는 사람
	성열관 (2010)	· 지구 공동체에서 보편적 인간성을 지닌 구성원이라는 소속감을 가지고 세계의 문제점을 보다 광범위하고 포괄적인 관점에서 접근, 포용, 해결하려는 책임감 있고 윤리적인 시민
학자	정지현 등 (2015)	· 국가 발전에 기여할 수 있는 국가정체성을 지닌 시민역량과 국가를 초월한 사회의 다원적 가치를 이해하고 세계와 소통이 가능한 세계시민역량을 함께 보유한 사람
	Guo (2014)	· 인간성, 지구, 집단 결정의 영향력에 대한 광범위한 이해를 바탕으로 인식과 행동을 할 수 있는 시민
	Heater (1996)	· 사해동포주의로 대표되는 인류 공동체의 일원으로서의 세계 시민 · 연방주의자로 대표되는 세계정부를 건설하여 구체적으로 실천하는 세계시민 · 개인이 속한 국가보다 높은 수준의 도덕률에 의해 개인이 구속되어야 한다는 생각을 가진 세계시민 · 세계 정부 수립과는 상관없이 지구 책임의식을 가진 세계시민
	Noddings (2009)	· 세계시민을 이기적 관점을 넘어선 경제적·사회적 정의, 지구의 보전과 관련한 환경, 생태 관련 문제들, 지구적 삶의 다양성, 그리고 평화교육 등의 글로벌 세계시민의식을 공유하고 있는 사람

이와 같이 세계시민의 개념은 국가 간의 경계를 넘어서서 전 세계를 공동체적 시각으로 이해하는 국제적 측면, 세계적 문제에 대해 국가 경계를 초월하고 상호의존이 강조되는 글로벌 측면, 지구촌 체계나 이슈, 문화, 언어 등에 대해 국내와 세계의 문화 차이에 관한 이해나 지식을 강조하는 간문화적 측면을 모두 가진다(Green, 2012).

그러나 세계시민이라는 개념은 태생적으로 모순을 내포하고 있다. 한 국가에 법적으로 속해 있으며, 국가로부터 권리와 지위를 부여받고 보호를 받는 사람으로서의 시민과 모든 사람에게 보편주의 관점을 취하는 세계시민(Hayden, 2005)은 개인의 관점과 인류 공동체의 관점 사이에서 갈등의 소지를 남기고 있다. 세계시민으로서의 역할은 기존의 국가를 중심으로 하는 시민으로서의 역할과 구분될 뿐만 아니라 때로는 경합하고 갈등을 일으킬 수 있다(모경환, 임정수, 2014). 그러나 세계시민은 자신의 국가에의 귀속감과 같은 전통적 정체성을 포기하지 않으면서 지구촌에서 일어나는 일에 대한 관심과 책임을 공유하여야 하는 구성원이라는 사실을 자각해야 한다고 양자의 관계를 정리하고 있다(최종덕, 2014).

이와 같이 세계시민이란 세계화라는 사회변동 속에서 지속발전 가능한 사회를 만들기 위해 지역적, 국가적 경계를 넘어서 전 세계가 상호 연결되어 있음을 알고 세계 구성원들이 다함께 잘 살아가기 위해 서로 협력하고 공감하면서 글로벌 문제를 해결하기 위하여 적극적으로 참여하는 바람직한 시민상이라고 할 수 있다.

(3) 세계시민성

세계시민성은 ‘global citizenship’이 가장 널리 사용되고 있으나, 연구자에 따라 ‘world citizenship’(Banks, 2004; Heater, 1996; Nussbaum, 1997), ‘international citizenship’(Evans, 2000; Hutchings, 1996; Linklater, 1992),

‘cosmopolitan citizenship’(Linklater, 1998)로 사용되기도 한다. 국내에서도 ‘세계시민의식’(지은림, 선광식, 2007), ‘세계시민성’(변종현, 2006), ‘지구시민성’(송민경, 2014) 등으로 다양하게 번역되어 사용하기도 한다. 이처럼 세계시민성이라는 용어가 혼재되어 사용되고 있는 이유는 세계시민성이 시대적 흐름이나 배경에 따라 다양하게 해석될 수도 있기 때문이다(윤성혜, 2017).

세계시민성을 알아보기 전에 시민성의 개념에 대해 알아보려고 한다. 시민성이란 ‘시민이 갖추어야 하는 자질’, ‘시민으로서의 권리, 의무’, ‘시민의 자격’ 등 매우 다양한 의미를 지니고 있는 개념으로 독립된 개인을 전제하는 것이 아니라 공동체 구성원으로서의 개인을 전제한다(모경환, 이정우, 2004). 이것은 근대 국민국가에서 지역적 경계를 중심으로 하는 국가 단위로 형성되었기 때문에 국가에 충성과 헌신을 강조하는 국가시민성으로서 민주적 공동체의 유지와 발전에 기여할 수 있는 민주시민으로서의 자질과 능력으로 이해되었다(김남준, 박찬구, 2015).

한편 세계시민성은 기존의 시민성을 기반으로 하여 확대된 개념으로 세계시민사회에서 인류보편의 공통된 가치를 존중하고 세계의 여러 문제에 대해 관심을 가지고 해결하려는 세계적 차원의 공동체의식과 행동적 실천을 강조하는 것이다. 즉 세계시민성은 더 광범위한 공동체와 전체 인류에 소속감을 느끼고 지역·국가·세계에 대한 열려 있는 시각을 견지하며, 보편적 가치에 기초한 다양성 및 다원성을 존중함에 따라 자신과 타인, 환경을 포괄적으로 이해하고 행동하는 것으로(UNESCO, 2014), 세계화된 시대를 살아가는 시민에게 요청되는 세계 공동체 구성원으로서의 자질이라고 할 수 있으며(이정우, 조지민, 박상복, 김현수, 이미미, 2015), 지역 및 국가 정체성을 넘어선 세계의 상호의존적 체제에 대한 지식 및 협력적 활동에 참여할 수 있는 스킬을 가지며, 세계적 수준에서 자신의 책임에 대한 태도를 인식하고, 이를 실천하고자 하는 것이라 할 수 있다(윤성혜, 2017). 선행

연구에서 나타난 세계시민성의 개념은 표 II-3과 같다.

<표 II-3> 세계시민성(Global citizenship)의 개념

구분	단체·저자	개념
국제기구	UNESCO (2014)	· 더 광범위한 공동체와 전체 인류에 소속감을 느끼고, 지역·국가·세계에 대한 열려 있는 시각을 견지하며, 보편적 가치에 기초한 다양성 및 다원성을 존중함에 따라 자신과 타인, 환경을 포괄적으로 이해하고 행동하는 것
	송민경 (2014)	· 국가정체성을 넘어 인류와 세계의 상호의존적 관계를 이해하고, 전 지구적 이슈와 문화에 대한 복합적인 문제를 이해하고자 하는 동기와 태도, 세계적·지역적 행동에 대한 책임감과 소통능력, 참여적 행동의 실천의지를 갖춘 능력/역량
학자	윤성혜 (2017)	· 지역 및 국가정체성을 넘어서 세계의 상호의존과 체제를 이해하고, 협력적 활동에 참여할 수 있는 스킬을 가지며, 세계적 수준에서 자신의 책임에 대한 태도를 인식하고 실천하는 것
	Heater (2005)	· 평행적 시민성 · 다중적 시민성
	Morais & Ogden (2011)	· 세계에서 살고 있는 사람들의 복지에 책임의식을 느끼고, 개인이 속한 지역, 도시, 국가의 경계선을 넘어서 시민에게 유익한 일에 참여하고 행동하고자 하는 바람을 지님

* 이성희 외(2015)를 바탕으로 재구성함.

이처럼 국민국가 내에서 정의하는 시민성과 시민성의 확장으로서의 세계 시민성은 세계시민성 함양이라는 교육을 다룰 때 기존의 국가 내에서 수행 하던 시민성교육이 세계적 차원의 세계시민성교육으로 치환이 가능한가의 문제가 대두되었다(장의선, 이화진, 박주현, 강민경, 설규주, 2015). 시민성과 세계시민성의 의미와 접이지대를 보여주는 것이 Heater(1997)의 모형이다(장의선, 이화진, 박주현, 강민경, 설규주, 2015).

느슨한		분명한	
인류의 구성원 (소속감)	지구 환경에 대한 책임감	국제법과 같은 글로벌 거버넌스 체제 속의 개인	세계정부의 수립

출처: 장의선 외(2015), p.25

[그림 II-1] 세계시민성의 의미와 스펙트럼과 유형

첫 번째 유형은 세계가 다른 사람들과 긴밀하게 연결되어 있다고 느끼면서 세계 공동체의 이익을 위해 행동하는 사람들을 포함한다. 두 번째 유형은 사고와 행동의 유형이 첫 번째보다 모호성이 덜하다. 세 번째 유형은 인권에 대한 유럽협정과 같은 국제법, 국제형법 등을 설명할 수 있다. 네 번째 유형은 세계정부 수립에 대한 열망으로 표현할 수 있다(Davies, Evans, & Reid, 2005). 위에서 알 수 있듯이 세계시민성의 의미는 넓게 분포되어 있고 현재 공교육에서 주로 논의되고 있는 세계시민성의 의미는 첫 번째와 두 번째 유형 사이에 걸쳐 있고, 세 번째와 네 번째 유형도 초국가적 성격에 연계된 시민성 탐색을 통해 학습 주제로 활용될 수 있다(장의선 외, 2015).

선행연구에서 정의한 세계시민성을 보면, 기관이나 학자에 따라 매우 다양하게 규정하고 있고 개인이 처한 상황과 맥락, 세계시민성의 수준에 따라 다양한 모습으로 발현될 수 있다. 그러나 선행연구에서 정의한 세계시민성의 공통점을 찾아보면 지역, 국가, 세계를 아우르는 총체적이고 융합하는 의미를 가짐을 알 수 있다. 따라서 이러한 세계시민성의 역량을 가진 세계시민을 양성할 수 있는 세계시민교육의 방향 모색이 필요한 시점이다.

2. 세계시민교육

유아교사가 글로벌 사회의 구성원으로서 살아가는 데 요구되는 세계시민성을 갖추기 위해서는 세계시민교육이 필요하다.

가. 세계시민교육의 변천과 개념

(1) 세계시민교육의 변천

최근 세계시민교육에 대한 중요성이 강조되어 세계시민교육 강화를 위한 구체적인 교육정책 및 구현방안 모색 등이 역동적으로 추진되고 있다. 세계시민교육이 강화된 직접적인 배경은 유엔(United Nations, 이하 UN)과 국제연합교육과학문화기구(United Nations Educational, Scientific, and Cultural Organization, 이하 UNESCO)의 역할이 크다고 할 수 있다(조지민, 광영순, 이해원, 이정우, 서민희, 2016).

세계시민교육이 등장하게 된 배경은 1990년 태국 줌티엔에서 개최된 ‘모두를 위한 교육(EFA: Education for All) 세계회의’를 기원으로 보고 있다. 이 회의에서는 전 세계의 발전을 위해서 교육의 중요성을 천명하면서 인간의 기본권 차원에서 범세계적 기초교육 보급운동이 발의되었다. 두 번째 회의는 2000년에 세네갈 다카르에서 지난 10년간 EFA의 성과를 평가하고 새로운 전략을 논의하여 6개의 EFA의 교육 의제를 선언하였는데, 첫째, 영유아 보육 및 교육 둘째, 보편적 초등학교 달성 셋째, 적절한 삶의 기술(life skill) 넷째, 성인 문해율 제고 다섯째, 성 평등과 형평성 여섯째, 교육의 질과 학업 성취였다. 세 번째 회의는 UN본부에서 개최된 총회로 새천년개발목표 MDGs(Millennium Development Goals)로 189개의 나라에서

참여하여 빈곤에 관한 문제해결에 목표를 두었다. 네 번째 회의는 2012년 UN사무총장이 글로벌 교육 우선 구상(Global Education First Initiative)을 선언하면서 초등교육의 보편화, 학습의 질 개선, 글로벌 시민성 함양이라는 세 가지 의제를 강조하면서 세계시민교육을 강화하도록 선언하였다.

그 다음은 2015년 우리나라 인천에서 개최된 2015 세계교육포럼(World Education Forum 2015)에서 160개국 1,600명이 참가해 정상회의의 핵심의제로 세계시민교육이 채택되면서 활발하게 논의되었다. 최근에는 2015년 9월 UN총회에서 지속가능발전목표 SDGs(Sustainable Development Goals)를 채택하였다. 지속가능발전목표 SDGs는 세부목표에서 2030년까지 지속가능발전교육 및 지속가능한 생활방식, 인권, 성 평등, 평화와 비폭력 문화 증진, 세계시민의식, 문화다양성 및 지속가능발전에 기여하는 문화에 대한 이해 혹은 이를 포함하는 지식과 기술을 함양을 포함하는 세계시민교육 성취 측정을 위한 지표를 제안하였다(UNESCO, 2015b). 세계시민교육과 관련된 주요회의는 표 II-4와 같다.

<표 II-4> 세계시민교육과 관련된 주요회의의 연혁

연도	회의명	내용
1990년	모두를 위한 교육 세계회의 1차	· 범세계적 기초교육 보급운동 발의
2000년	모두를 위한 교육 세계회의 2차	· 모두를 위한 교육(EFA) 성과 평가
2000년	UN총회 -새천년개발목표 MDGs 채택	· UN본부에서 개최된 밀레니엄 정상회담에서 189개의 참가국들의 동의하에 채택된 빈곤문제 해결에 관한 범세계적인 목표
2012년	글로벌 교육 우선 구상	· 세계시민교육 강화 선언- 글로벌 시민성 함양
2015년	2015 세계교육포럼	· 세계시민교육이 정상회의의 핵심의제로 논의
2015년	UN총회 -지속가능발전목표 SDGs 채택	· UN본부에서 개최된 정상회담에서 193개의 참가국들의 동의하에 채택된 지구적 빈곤문제 해결에 관한 범세계적인 목표

이와 같이 전 세계적으로 세계시민교육이 중요하게 부각됨에 따라 시민 단체나 비정부기구들에서 세계시민교육을 시행하고 있으며, 최근 들어 더 확산되고 있는 추세이다(김경은, 이나라, 2012; 김옥순, 신인순, 2013).

(2) 세계시민교육의 개념

세계시민교육에 대한 개념은 학자나 기관마다 매우 다양하게 사용되고 있다. 영어의 ‘global citizenship education’은 ‘세계시민교육’, ‘지구시민교육’, ‘글로벌 시민교육’, ‘글로벌시티즌십 교육’ 등으로 관점에 따라 달리 칭하기도 하고(김진희, 2015), 다문화교육(multicultural education), 국제이해교육(education for international understanding), 개발교육(development education), 인권교육(human education), 평화교육(peace education) 등으로 혼용하여 사용하고 있다. 따라서 세계시민교육의 개념을 알아보기 전에, 유사한 의미로 사용되지만 개념상 차이가 있는 다문화교육과 국제이해교육에 대해 정리하는 것이 필요하다.

다문화교육은 국가 내 민족 간의 갈등 해소와 공존을 모색하기 위해 시작된 교육으로, ‘한 국가 내’에서 존재하는 다양한 문화의 차이나 갈등을 해결하기 위해 다양한 문화를 존중하는 교육을 통해 국가 내에서 더불어 사는 것을 목적으로 한다(김선미, 2000). 국제이해교육은 국경을 초월하여 전 세계인이 하나의 공동체적 시각을 갖고 세계 문제를 이해하고 해결하는 방법을 찾는 교육으로, ‘국가 간’의 경계를 인정한 상태에서 인류평화를 위해 서로 간의 오해나 갈등을 줄이기 위한 방법으로 ‘이해’를 중요시한다(교육과학기술부, 2008). 다문화교육과 국제이해교육을 비교해 보면 표 II-5와 같다.

<표 II-5> 다문화교육과 국제이해교육의 비교

구분	다문화교육	국제이해교육
목표	· 평등의식	· 평화교육
강조점	· 비판의식 고양	· 문화이해 강조
방법	· 교육과정 개혁	· 국제관계 이해 · 지구적 문제의 평화적 해결을 위한 적극적 참여
대상	· 소수자, 다수자	· 다수자
발생 배경	· 사회 내의 인종과 민족 간의 불평등 해결	· 전쟁방지, 국제문제 해결
공통점	문화 간 이해, 문화적 다양성, 인권, 환경, 지속가능성	

출처: 인천광역시교육연수원, 유네스코한국위원회(2015), p.66

이처럼 다문화교육과 국제이해교육은 강조하는 것이 서로 다르다는 것을 알 수 있다. 세계시민교육은 국가 간 이해 및 협력의 차원을 넘어 세계를 대상으로 전 인류의 공동 번영에 이바지 하는 교육으로(차경수, 2000), 공동체적 시각을 가지고 전 세계가 더불어 살아갈 수 있도록 하는 데 목적을 두고 세계를 하나의 단위로 인식한다는 점에서 국제이해교육보다 포괄적인 개념이라고 할 수 있다. 그럼 여러 기관과 학자들이 정의하는 세계시민교육의 개념을 알아보자.

먼저, 유네스코는 “학습자들이 지역적으로나 지구적으로 전 지구적인 문제를 대면하고 해결하는데 적극적 역할을 하도록 교육하며 나아가 보다 정의롭고 평화로우며, 관용적이고 포용적이며, 안전하고 지속가능한 세상을 만드는데 학습자가 필요로 하는 지식, 기술, 가치·태도를 함양하는 패러다임”으로 정의하면서(UNESCO, 2015a: 16), 학습자들이 실생활의 이슈들을 비판적으로 분석하고 가능한 해결방법을 창의적이고 혁신적으로 찾아보도록 격려하고 참여하도록 강조한다(최종덕, 2014). 또한 유네스코는 평화교

육, 인권교육, 국제이해교육, 지속가능발전교육 등의 이름으로 세계시민교육의 토대를 마련해 오면서 개념적 합의를 위한 논의 및 연구도 활발하게 진행하고 있다(김진희, 2015; 정우탁, 2015; UNESCO, 2015a). 다음으로, Oxfam은 세계시민교육을 빠르게 변화하고 상호의존적인 세상에서 존재하는 다양한 도전과 기회에 대해 학습자가 비판적이고 적극적으로 참여하도록 돕는 변혁적인 교육으로 정의하면서 사회정의와 평등하고 지속가능한 세상을 추구하고 이에 대한 적극적인 참여를 강조한다(Oxfam, 2015a).

국내 학자들이 정의한 세계시민교육의 개념을 알아보면, 김진희(2015: 60)는 세계시민교육을 국가를 넘어서 전 지구적 문제 해결을 위해 전 지구적 수준의 연대와 협력을 강조하며 세계인이 하나의 공동체 시각을 갖고 세계 체제를 ‘이해’하고 국제이슈를 해결하는데 ‘참여’하는 역량을 키우는 교육으로 정의하였다. 이성희 등(2015: 25)은 세계시민교육을 “빠르게 변화하고 글로벌 상호의존성, 불확실성, 불평등이 증대되는 세상에서 현재보다 더 정의롭고 지속가능한 방식으로 더불어 살아가기 위한 학습을 목적으로 하는 변혁적 교육 패러다임”으로 정의하였다.

이와 같이 세계시민교육의 개념은 기관이나 연구자에 따라 매우 다양하게 정의되고 있으나 인류 보편적 평등과 정의를 존중하고 다양성을 인정하며 소중한 자연환경을 보존하면서 현재 직면하고 있는 세계적인 문제들을 해결하려고 노력하는 포괄적 교육이라고 할 수 있다.

나. 세계시민교육의 목표와 내용

(1) 세계시민교육의 목표

세계시민교육의 목표는 여러 학자나 단체에 따라 다르게 제시되어 있지

만 인권 존중, 세계 평화, 타문화 이해, 세계적 문제 등이 포함되어 있다. 전 세계적으로 세계시민교육을 가장 활발하게 진행하고 있는 유네스코(2014)는 학습자들이 지역적으로나 지구적으로 전 지구적인 문제를 대면하고 해결하는 데 적극적 역할을 하도록 교육하며 나아가 좀 더 정의롭고 평화적이며 관용적이고 포용적이며 안전하고 지속가능한 세계를 만들어가는 데 주도적으로 기여할 수 있는 시민으로 성장하도록 하는 데 세계시민교육의 목표를 두고 있다. 또한 학습자들이 실생활의 이슈들을 비판적으로 분석하고 해결방법을 창의적이고 혁신적으로 찾아보도록 격려하고, 글로벌 사회의 주류담론과 연관된 가정, 세계를 보는 관점, 제도적으로 주변화되어 있거나 제 목소리를 내지 못하는 사람이나 집단들을 고려하도록 도와주려고 한다. 이와 같이 유네스코의 교육목표는 글로벌 사회의 바람직한 변화를 가져올 수 있는 개인적, 집합적 행동에 학습자들이 참여하도록 하는데 초점을 맞추므로써 전통적인 시민교육에 비판적인 변화를 추구하는 변혁적 시민교육(transformative citizenship education)의 방향과 크게 다르지 않다(최종덕, 2014).

또한 유네스코의 아시아태평양 국제이해교육원(APCEIU, 2015)도 세계시민교육의 목표를 표방하였는데, “세계시민교육은 학습자들이 인류 공동의 문제들에 대한 관심을 가지고, 지구촌 공동체에 대한 소속감을 바탕으로 한 책임의식을 가지며, 인권, 사회 정의, 다양성 존중, 평등, 평화, 지속가능발전 등 인류 보편의 가치를 내재화하고, 오늘날 우리가 직면하고 있는 글로벌 및 지역의 이슈들과 지구촌의 상호 의존성에 대해 비판적이며 깊이 있게 이해함으로써, 인류 공동의 문제를 평화롭게 지속가능하게 해결해 나갈 수 있는 소통, 협업, 창의 및 실천의 기술을 습득하고 역량을 키워나가는 것을 목표로 하는 교육”으로 정의하고 있다.

(2) 세계시민교육의 내용

세계시민교육의 내용은 세계를 하나의 사회로 보고, 다른 나라와 사람들이 상호 의존되어 있다는 인식을 길러주고 인권과 같은 보편적 가치를 함양하고, 국경을 초월하는 인류 전체의 문제를 해결해 나가려는 능력, 가치를 함양하도록 교육하는 것으로, 기존의 교육처럼 정형화된 학습을 하는 것이 아니라 급변하는 사회에서 학습자 스스로 생각하고 의사 결정할 수 있는 것이 중요하므로, 지식 위주보다는 기능이나 가치, 태도 등의 비중을 높아져야 한다(김영아, 허미경, 2017).

먼저, 유네스코는 학습영역을 인지적 영역, 사회·정서적 영역, 행동(실천)적 영역으로 나누어 학습자가 길러야 할 자질과 다루어야 할 주제를 제시하였으며 연령에 맞는 학습을 한 후 얻어지는 결과를 제시하고 있다. 유네스코의 학습영역과 학습내용을 알아보면 표 II-6과 같다.

<표 II-6> 유네스코 세계시민교육의 학습내용

학습 영역	인지적 영역	사회·정서적 영역	행동(실천)적 영역
주요 학습 결과	<ul style="list-style-type: none"> · 학습자는 지역·국가·세계의 이슈 및 다양한 국가와 사람들의 상호연계성과 상호의존성에 대한 지식을 습득하고 이해한다. · 학습자는 비판적 사고력과 분석력을 발달시킨다. 	<ul style="list-style-type: none"> · 학습자는 인권에 기반을 둔 가치와 책임을 공유하며 보편적 인류라는 소속감을 경험한다. · 학습자는 차이와 다양성에 대한 존중 및 공감, 연대의 태도를 익힌다. 	<ul style="list-style-type: none"> · 학습자는 더 평화롭고 지속가능한 세상을 위해 지역·국가·세계차원에서 효과적이고 책임감 있게 행동한다. · 학습자는 필요한 행동을 실천하기 위한 동기와 의지를 기른다.
학습자 주요 자질	<ul style="list-style-type: none"> · 지식 정보와 비판적 문해력을 갖춘 학습자 <ol style="list-style-type: none"> 1. 지역·국가·세계차원의 이슈, 거버넌스 체계와 구조를 인지한다. 	<ul style="list-style-type: none"> · 풍부한 사회적 관계 속에서 다양성을 존중하는 학습자 <ol style="list-style-type: none"> 4. 여러 정체성과 인간관계와 소속감을 기르고 유지한다. 	<ul style="list-style-type: none"> · 윤리적으로 책임감 있고 적극적으로 참여 <ol style="list-style-type: none"> 7. 바람직한 기능, 가치, 신념, 태도를 실천한다.

	2. 세계적 이슈와 지역적 이슈가 상호 의존적으로 연결돼 있음을 이해한다.	5. 인권에 기반을 둔 가치와 책임을 타인과 공유한다.	8. 평화롭고 지속가능한 세상을 만들어야 한다는 책임감을 개인 및 사회차원에서 보여준다.
	3. 비판적 탐구와 분석에 필요한 능력을 개발한다.	6. 차이와 다양성을 받아들이고 존중하는 태도를 함양한다.	9. 공공선을 위해 노력하고자 하는 동기와 의지를 기른다.
주제	1. 지역·국가·세계의 체제와 구조	4. 다양한 차원의 정체성	7. 개인적·집단적으로 취할 수 있는 실천
	2. 지역·국가·세계차원에서 공동체 간의 상호작용과 연계에 미치는 이슈들	5. 사람들이 속한 다양한 공동체와 공동체 간의 상호연계 방식	8. 윤리적으로 책임감 있는 행동
	3. 암묵적인 가정과 권력의 역학관계	6. 차이와 다양성의 존중	9. 참여하고 실천하기

출처: 유네스코 아시아태평양 국제이해교육원(2015), p.33

여러 학자들이 제시한 세계시민교육의 내용은 표 II-7과 같다.

<표 II-7> 세계시민교육의 내용

학자	내용	관련주제
김경수 · 김석우 (2009)	다문화 사회	· 문화의 이해, 문화 교류, 다문화 공생
	글로벌 사회	· 세계화와 지역화, 다국적 기업, 정보체계, 정보격차
김진희 (2011)	지구적 과제	· 인권침해 및 보장, 지역 개발과 환경, 평화, 개발
	미래로의 선택	· 역사인식, 미래 지향적 사고, 공동체 의식, 국제협력 활동, 시민운동
	정치	· 인간 권리 및 존엄성, 인권 및 자유 신장, 국가 간 상호 이해 및 협력
노숙영 (2005)	경제	· 세계 자유 시장 속에서의 국제협력, 경제활동의 세계화, 상호의존의 이해
	사회·문화	· 민족 문화 양식 이해, 문화 상대주의
	환경	· 환경보호의 이념과 방법, 환경 파괴와 인간 생존과의 관계
노숙영 (2005)	세계체제	· 세계 정치, 경제, 국제기구, 사회변동
	다문화 이해	· 문화의 개념 및 내용, 전통 및 이질 문화, 문화교류 및 전승, 문화 수용의 자세
	인권 환경	· 소수 노동자의 인권, 여성·어린이 학대 · 환경오염, 자원문제

전희옥 (2006)	인권존중	· 보편적 가치, 인권문제, 인간 가치
	세계평화	· 평화와 안전, 국제협력
	타문화 이해	· 각 집단의 다양한 가치, 다문화 이해, 개방적인 의사소통
Parker (1991)	세계적 문제	· 평화와 안전 관련 문제, 국가적·국제적 발전 문제, 환경문제, 인간의 권리에 관한 문제
	평화와 안전	· 군비 경쟁, 동서 관계, 국제 폭력, 식민정책
	국가 및 국제적 개발	· 기아, 빈곤, 인구 과잉, 남북문제
	환경문제	· 산성비, 하천 오염, 열대우림 황폐
UNESCO (2015a)	인권존중	· 인종차별, 원주민·정치범·종교적 박해
	인지적 영역	· 지역, 국가, 세계의 체제와 구조, 지역, 국가, 세계차원에서 공동체 간의 상호작용과 연계에 미치는 이슈들, 암묵적인 가정과 권력의 역학관계
	사회·정서적 영역	· 다양한 차원의 정체성, 사람들이 속한 다양한 공동체와 공동체간의 상호연계방식, 차이와 다양성의 존중
	행동(실천)적 영역	· 개인적, 집단적으로 취할 수 있는 실천, 윤리적으로 책임감있는 행동, 참여하고 실천하기

출처: 김영아, 허미경(2017), p.31을 바탕으로 재구성

이와 같이 세계시민교육의 목표와 내용을 종합해 보면, 기관이나 학자마다 다양하게 제시하고 있으나 인권, 환경, 타문화 이해에 대한 내용이 공통적으로 다루어지고 있고, 세계화로 인하여 발생하는 다양한 문제에 적극적으로 대처하기 위한 지식과 기술 및 태도와 더불어 생활 속에서 실천할 수 있는 방향으로 가고 있음을 알 수 있다.

다. 국가수준 교육과정과 세계시민교육

우리나라 교육부(2015)에서는 세계시민교육을 “인류 보편의 평화, 인권, 다양성 등에 대한 지식, 기술(skill)을 습득하고 가치를 내면화하며 책임 있

는 태도를 함양하는 교육”으로 정의하고 있다. 이것은 1995년부터 ‘세계화’를 반영한 결과로 제7차 교육과정에는 한국인으로서 민족적 정체성과 더불어 세계시민, 국제이해교육과 관련된 내용이 언급되어 있고, 2007개정 교육과정에는 한국 사회의 급속한 다양성 증대를 반영하여 지속가능한 발전교육, 인권교육, 다문화교육 등 세계시민성 함양을 위한 내용이 더욱 강화되어 2009개정 교육과정에 이르고 있다(이정우 외, 2015). 교육과정 속의 세계시민교육과 관련된 내용은 표 II-8과 같다.

<표 II-8> 교육과정 속의 세계시민교육 내용

분류	교수 요 목 기	1차 개 정	2차 개 정	3차 개 정	4차 개 정	5차 개 정	6차 개 정	7차 개 정 이 후
· 인류와 전 세계를 역동적이고 유기적이며 상호의존적인 체계로 이해하기	×	△	△	△	△	○	○	○
· 전 지구적 쟁점 이해하기	×	△	△	○	○	○	○	○
· 다양한 문화와 관점 이해하기	×	×	×	△	△	○	○	○
· 지역적 차원 및 전 지구적 차원에서 의사결정을 내리고 행동하는데 필요한 지식, 기능, 책임감 갖기	×	△	△	△	△	○	○	○
· 인류의 역사적 상호의존	×	×	×	×	×	×	×	○
· 간문화적 이해, 상호작용, 의사소통	×	○	○	○	○	○	○	○
· 편견 해소 및 도덕교육	×	×	×	×	×	×	×	○

×: 나타나지 않음, △: 미약하게 나타남, ○: 명시적으로 나타남.

출처: 모경환, 임정수(2014), p.100

이처럼 세계시민교육은 다원화되고 복잡해지는 세계 속에서 인류 보편적 가치를 존중하면서 다양한 관점을 이해하고 서로 이해하면서 지구공동체에 책임감을 갖도록 한다. 이러한 세계시민교육은 전통적 시민교육의 교사중심, 지식전달중심, 내용중심의 교수법에서 벗어나 학습자가 교육의 주체가 되어 과정중심, 문제해결중심, 실천중심의 교수법으로 나아감으로써 진정한 변혁적 교육이 될 수 있다. 전통적 시민교육과 세계시민교육의 비교는 표

II-9와 같다.

<표 II-9> 전통적 시민교육과 세계시민교육의 비교

전통적 시민교육	세계시민교육
· 학습자는 수동적인 수용자	· 학습자는 능동적인 교육의 주체
· 기성세대의 가치·규범 전수 강조	· 변혁적인 교육
· 지식·내용 이해중심 교육	· 과정 중심적·문제해결 중심적 교육
· 주어진 학교 지식의 습득 강조	· 참여 지향적·실천 지향적 교육
· 시민성에 대하여 배우는 교육	· 시민성의 실천을 통해 배우는 교육
· 단기적·공식적 교육과정 위주 교육	· 평생 교육적·다면적 형태 교육

출처: 인천광역시교육연수원, 유네스코 세계시민학교(2015), p.20

이러한 세계시민교육을 실시하려고 할 때, 교사의 역량이 매우 중요하다. 아무리 교육과정 속에 세계시민교육의 내용이 포함되어 있다하더라도 그것을 수업시간에 풀어나가고자 하는 교사의 실천의지가 없다면 제대로 실시되지 않을 확률이 매우 높다. 따라서 세계시민교육을 실천할 수 있는 역량 있는 교사를 양성하기 위해 교사는 교육과정 결정에 참여하고, 세계시민교육에 관한 이론적인 지식을 가지며 학생들을 학습의 주체로 수용하면서 소외되고 배제되었던 학생들의 경험과 목소리를 회복시킬 수 있도록 도와줄 수 있는 역량을 가져야 한다(최종덕, 2014).

이와 같은 세계시민교육은 우리나라뿐만 아니라 많은 다른 나라에서도 관심을 가지고 다양하게 실시하고 있다. 또한 세계시민교육은 인류 보편적 평등과 정의 실현하면서 평화롭고 포용적이며 안전하고 지속발전이 가능한 세상을 만들어 가는데 주도적인 역할을 담당할 수 있기에 21세기를 살아가는데 지금 가장 우선적으로 필요한 교육 중의 하나라고 할 수 있다.

라. 세계시민교육의 사례

세계화에 발맞춰 세계시민교육의 중요성이 강조됨에 따라 미국 국립교육 위원회(The National Education Association, 이하 NEA)에서도 21세기의 필수인 글로벌 역량을 학교 공교육을 통해 길러주어야 한다고 제안하였다 (조지민 외, 2016).

(1) Oxfam

1942년 전쟁으로 파괴된 그리스의 굶주린 어린이들에게 식량을 공급하는데 필요한 기금을 마련하기 위해 영국 옥스퍼드에서 처음으로 설립된 빈민 구호 단체인 Oxfam(2015a)은 적극적이고 책임 있는 세계시민을 기르기 위해 학습자들이 삶의 도전과제와 기회에 비판적이고 적극적으로 참여할 수 있도록 교육현장에서 적용할 수 있는 내용과 세계시민성 함양을 위한 연령별 교육과정 실례를 제공하고 있다. 먼저, 세계시민교육을 위한 핵심영역으로는 ‘지식과 이해(knowledge and understanding), 기술(skills), 가치와 태도(values and attitudes)’의 세 가지로 보았다. 지식과 이해에는 사회적 정의와 평등, 정체성과 다양성, 세계화와 상호의존성, 지속가능한 발전, 평화와 갈등, 인권, 권력과 지배에 대한 이해가 포함되어 있고, 기술에는 비판적·창의적 사고, 공감, 자기인식과 반성, 의사소통, 협력과 갈등의 해결, 복잡성과 불확실성을 다루는 능력, 주지된 행동과 반성적 행동 등이 포함된다. 가치와 태도에는 정체성과 자부심 인식, 사회적 정의와 평등에 대한 헌신, 사람과 인권에 대한 존중, 다양성에 대한 가치 부여, 환경에 대한 인식과 지속가능한 발전에의 헌신, 참여에의 헌신, 사람들이 변화를 만들 수 있다는 믿음 등이 있다. Oxfam 세계시민교육의 핵심 영역 및 내용요소는 표 II-10과 같다.

<표 II-10> Oxfam 세계시민교육의 핵심 영역 및 내용요소

지식과 이해	기능	가치와 태도
<ul style="list-style-type: none"> · 사회 정의와 평등 · 정체성과 다양성 · 세계화와 상호의존 · 지속가능한 발전 · 평화와 갈등 · 인권* · 권력과 거버넌스* 	<ul style="list-style-type: none"> · 비판적 · 창의적 사고 · 감정이입* · 자기 인식과 성찰 · 의사소통* · 협력과 갈등 해결 · 사람과 사물에 대한 존경 · 근거에 기반한 성찰적인 행동* 	<ul style="list-style-type: none"> · 정체성과 자기 존중감 · 사회정의와 평등에 대한 헌신 · 사람과 인권에 대한 존중* · 다양성에 대한 가치부여와 존중 · 환경에 대한 관심과 지속가능한 발전에 대한 헌신 · 참여와 차별철폐에 대한 헌신* · 변화를 이루어 낼 수 있다는 신념

*책임있는 글로벌 시민을 위한 핵심요소(Oxfam, 2006, p.4)에 추가된 항목
출처: Oxfam(2015a). p.8

(2) UNESCO와 유네스코 아시아태평양 국제이해교육원(APCEIU)

국제연합교육과학문화기구(United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization: UNESCO)(2013b)가 제시한 세계시민교육의 핵심역량은 첫째, 세계 이슈와 트렌드에 대한 지식과 이해, 보편적 가치(평화, 인권, 다양성, 정의, 민주주의, 배려, 비차별주의, 관용)에 대한 존중 둘째, 비판적 사고 능력, 창의성과 혁신적인 사고, 문제해결능력, 의사결정능력 셋째, 감정이입, 경험에 대한 개방성, 다양한 시각, 대인관계능력, 의사소통능력, 네트워킹을 위한 적성, 다양한 배경과 출신의 사람들의 소통, 새로운 일을 도전하는 의지력, 사전작업의 참여를 제시했다.

유네스코 아시아태평양 국제이해교육원(APCEIU, 2015)도 세계시민교육에 대한 교사 대상 안내서에 세계시민교육의 핵심역량을 인지적 영역, 사회·정서적 영역, 행동적 영역의 3가지 영역으로 구분하여 제시하였는데 그 내용은 첫째, 인지적 영역으로 세계적, 국가적, 지역적 이슈, 세계의 상

호연결성과 상호의존성에 대한 지식, 이해, 비판적 사고능력을 말한다. 둘째, 사회·정서적 영역으로 공동인류에 소속감을 가지고, 공유된 가치, 책무성, 공감, 연대, 다양성에 대한 존중과 같은 인식을 가져야 한다. 셋째, 행동적 영역은 효과적이며 책임 있게 지역적, 국가적, 세계적 수준에서 더 평화롭고 지속가능한 세상을 위하여 행동할 수 있어야 한다. 이와 같은 APCEIU의 세계시민교육 핵심역량 내용은 표 II-11과 같다.

<표 II-11> APCEIU 세계시민교육의 핵심역량

구분	내용
인지 영역	· 전 지구적 과제들과 세계의 상호 의존성 및 연계성을 이해하고 이에 대한 통합적 지식을 비판적으로 사고하는 것
사회·정서 영역	· 인류 공동체의 소속감을 바탕으로 다름과 다양성에 대한 존중, 연대의식, 공감, 가치와 책임감을 공유하는 것
행동 영역	· 보다 평화롭고 정의로운 세상을 위해 지역, 국가, 글로벌 차원에서 책임감 있게 행동하는 것

출처: 장의선 외(2015), p.29

(3) OECD의 글로벌 역량

OECD(2016)는 글로벌 역량을 미래 사회를 위해 누구나 갖추어야 할 핵심적인 역량으로 상정하고 ‘교육과 역량의 미래: OECD 교육 2030의 틀 (The Future of Education and Skill: an OECD Education 2030 Framework, 이하 OECD 교육 2030)’에서 2030년까지 거시적인 관점에서 글로벌 역량을 의사소통 및 관계 관리, 글로벌 발전, 도전, 경향에 대한 지식과 관심, 개방성 및 유연성, 감성적 강인함과 회복력의 네 가지 영역과 상호 연관된 지식, 기술, 태도를 종합한 교육적 맥락(학습), 직업적 맥락(업무), 공동체적 맥락(생활)의 세 가지를 글로벌 역량들로 제시하였는데(조지민 외, 2016), OECD 글로벌 역량들은 표 II-12와 같다.

<표 II-12> OECD의 글로벌 역량틀

영역	상호 연관된 지식, 기술, 가치
의사소통 및 관계 관리	<ul style="list-style-type: none"> ▶ 의사소통 관리 <ul style="list-style-type: none"> · 다양한 청중과 새롭고/익숙지 않은 상황에서 구두와 비구두로 적절 하고 효과적으로 의사소통할 수 있다. · 의사소통을 위해 다중의 수단(예: 언어, 기술, 음악/예술)을 사용할 수 있다. ▶ 관계 관리 <ul style="list-style-type: none"> · 다양한 사람들과의 관계를 찾고 발전시킨다. · 참여자의 관계, 사람들의 역할에 대한 권리나 의무, 의사소통 활동의 성격에 민감하다. · 관계 속에서 효과적이고 적절한 갈등 관리에 참여한다. · 다른 상황에서 기술적으로 의미를 구축하고 이해를 공유한다.
글로벌 발전, 도전, 경향에 대한 지식과 관심	<ul style="list-style-type: none"> · 주요 글로벌 발전, 과제, 경향에 대해 의식하고 알고 이해한다. (예: 이민, 환경, 경제, 빈곤, 인구증가/감소, 고용/직업기회) · 자기의 문화에 대해 의식하고 알고 이해한다. · 문화적 다양함에 대해 의식하고 알고 이해한다. · 다른 사람과 우리 스스로의 가치, 태도, 행동에 주는 문화의 영향에 대해 의식하고 알고 이해한다. · 상호 문화 간 의사소통과 사회적 관계에 대해 의식하고 알고 이해한다. · 미묘한 뉘앙스와 사안의 상호 연관됨과 광범위한 주제를 이해하기 위해 지식을 사용한다. · 다중 문화적 관점과 상황을 반영하는 복잡한 질문에 대해 정보를 신중하게 찾는다. · 특정상황과 문화에 적절하게 관련 있는 정보를 식별한다.
개방성 및 유연성	<ul style="list-style-type: none"> ▶ 개방성 <ul style="list-style-type: none"> · 다른 사람의 관점이 된다. · 친숙하지 않은 사회문화적 상황에 수월하게 적응한다. · 광범위한 행동의 패턴을 배웠거나 배우고자 한다. · 가장 적절하고 효과적인 것을 찾으려고 다른 행동방법을 시도한다. · 만나는 사람과 상황에 대해 빠르고 확정적인 결론을 내리는 것을 지양한다. · 다른 문화적 관점이 억압되지 않도록 하며, 이들을 충분히 이해하고 상승적 결과를 만들기 위해 사용한다. ▶ 유연성 <ul style="list-style-type: none"> · 친숙하지 않고/다른(문화적, 지원적, 사회경제적) 배경으로 인한 다른 관점, 행동, 관습과 더불어 친숙하지 않은 생각, 사람, 상황을 수용하고 진가를 알아보고 이해한다. · 다른 사람들에 대해 특별히 자신의 경험과 인식, 가치가 다른 사람에 대해 궁금해 하고 찾아서 알고자 한다. · 사람들이 상이/상충되는 견해를 갖고 있을 때를 포함하여 다른 사람과 스스로를 존중하고 가치를 부여하는 성향을 가지고 있다. · 상호 문화적 상황에서 심도 깊은 이해를 위해 청취한다.

감성적
강인함
과
회복력

- 새로운 경험을 긍정적으로 여긴다.
- 스스로의 문화적 부적절한 행동으로 야기된 상황, 지연, 부정적 피드백으로 부터 회복될 수 있다.
- 심지어 친숙하지 않은 상황에서의 변화나 압박을 효과적으로 적절하게 다룰 수 있다.
- 문화적 적응을 효과적으로 하기 위해 개인적 자원과 관계를 언제, 어떻게 사용할 지를 안다.
- 다양성, 변화, 자극을 기꺼이 할 뿐만 아니라 찾아 나서며, 안전하고 예측 가능한 환경을 피한다.
- 불편하며 모호한 상황에 스스로를 놓고자 한다.
- 스스로의 능력(과 이유)내 도전하고자 하는 정신을 가지고 있다.
- 인내심이 있다.
- 모호성을 견뎌낸다.
- (다른 관점을 이용하기 위해 글로벌 세계에서의 문화적 다양성을 사용하는 능력의) 상승을 보이며 관용을 넘어 가치의 다양성을 추구한다.
- 친숙하지 않은 상황에서 개인적 자율성(정체성, 내면적 강인함)을 유지한다.

출처: OECD(2016), p.10-12

이와 같이 OECD의 글로벌 역량들은 UNESCO(2015a)에서 제시한 세 가지 영역인 인지영역, 사회·정서영역, 행동영역을 포괄하면서 의사소통 관리 영역을 강조하고 있다.

(4) 월드비전

월드비전(2015)은 Oxfam(2015a)이 제안한 지식과 이해, 기술, 가치와 태도의 요소에 ‘실천과 행동’을 추가하여 4가지 요소로 개념화하였다. 월드비전이 설명하는 ‘지식과 이해’는 세계시민으로서 갖추어야 할 기본적인 지식으로, 빈곤과 인권, 세계화 문화, 환경, 평화 등의 세계이슈에 대한 지식을 말하고, ‘기술’은 세계화 현상에 대해 주체적으로 접근하여 비판적으로 사고하며, 불평등에 도전하는 능력, 사람과 주변 환경을 존중하는 시각, 분쟁 해결 및 협동기술 등을 말한다. ‘가치와 태도’는 자아정체성과 자아 존중감, 타인을 배려하고 존중하기 위한 공감 능력뿐만 아니라 사회정의에 대한 헌신, 다양성 존중, 환경과 지속가능한 발전에 대한 가치 인식, 변화를 이끌

어 낼 수 있다는 믿음과 역할의식, 책임의식과 관련이 있다. ‘실천과 행동’은 지식, 기술, 태도의 3가지 요소뿐만 아니라 적극적으로 실천하고 행동하는 역할이 필요함을 강조하는 것이다.

이 외에도 이정우 등(2015)은 세계시민교육을 지식과 이해, 인지적 능력, 비인지적 능력 및 행동적 역량으로 나누어 정의하였다. 첫째, 구체적인 글로벌 이슈와 동향에 관한 지식과 이해, 주요 보편적 가치(평화, 인권, 다양성, 정의, 민주주의, 배려, 비차별, 관용 등)에 대한 인식과 존중 둘째, 비판적이고 창의적이며 혁신적인 사고와 문제해결 및 의사결정을 위한 인지적 능력 셋째, 공감능력, 다양한 경험 및 관점에 대한 열린 마음, 대인관계 및 의사소통 기술, 배경이 다른 사람들과 관계를 맺고 교류하는 능력 같은 비인지적 능력 넷째, 실천하고 헌신하는 행동적 역량으로 규정하고 있다. 이와 같이 세계시민교육을 역량 관점으로 분류한 것은 표 II-13과 같다.



<표 II-13> 역량기반 세계시민교육 영역 및 요소

영역	요소	UNESCO (2013b)	Oxfam (2015b)	월드 비전 (2015)	APCEIU (2015)	Morais & Odgen (2011)	OECD (2016)	이정우 외 (2015)	김선미, 남경희 (2003)	윤성혜 (2017)	윤철경, 박선영, 송민경 (2010)	조지민 외 (2016)
지식 및 이해	사회정의와 평등	○	○		○	○		○	○	○	○	
	경제성과 다양성	○	○		○	○	○	○	○	○	○	
	세계화와 상호의존		○	○	○	○	○		○	○		○
	지속가능한 발전		○							○	○	○
	평화와 갈등	○	○	○	○			○	○			
	인권	○	○	○	○			○	○			
	환경			○					○		○	○
	민주주의	○						○				
	배려	○						○				
	비차별	○						○				
관용	○						○					
빈곤											○	
기술 및 기능	비판적 사고능력	○	○	○	○			○		○		
	창의적 사고능력	○	○		○			○		○		
	고등사고력								○			
	반성적 행동									○		
	협력			○	○					○		
	경험의 개방성	○					○					
	유연성						○					
	도전의식	○		○	○		○					
	갈등해결능력		○	○						○		
	합리적 의사결정능력	○			○			○				
문제해결능력	○			○			○					
의사소통 및 상호작용	○	○		○	○	○	○	○	○			

	정보 활용 능력						○		○				
	감정이입, 공감	○	○	○	○	○		○		○			
	이타주의						○						
	복잡성과 불확실성을 다루는 능력											○	
	자기인식과 성찰		○									○	
	사람과 사물에 대한 존경			○									
	근거에 기반한 성찰적인 행동		○										
	책임감, 역할의식			○	○	○							○
	자율성, 자아정체성 유지			○				○					
	다중 정체성												○
	공동체 의식 등에 가치부여				○					○			○
	다양성 수용 및 존중	○	○	○	○		○		○	○	○		○
	환경과의 조화 및 헌신		○										
	자기 존중감		○	○									
가치 및 태도	사회정의와 평등에 대한 헌신		○										
	사람과 인권에 대한 존중		○								○		
	변화를 이루어낼 수 있다는 신념			○									
	감성적 강인함							○					
	지속가능한 발전에 대한 가치인식			○								○	
	긍정적 마인드							○					
	열린 마음								○				
	관계 존중									○			
	평화에 가치부여											○	
	사회참여	○			○	○				○	○		○
실천	정치적 발언							○					
	실천하고 행동하기		○	○			○		○		○	○	○

이와 같이 세계시민성을 함양하기 위한 세계시민교육역량은 21세기를 살아가는데 필요한 다양한 지식과 기술을 가지고 일상생활에서 실제로 행동에 옮기는 태도와 실천으로 종합할 수 있다. 따라서 본 연구에서는 유아교사가 한 개인의 세계시민으로서 갖추어야 할 세계시민역량을 지식 및 이해, 기술, 태도 및 실천의 3가지로 정하였다.

마. 유아 세계시민교육

(1) 유아 세계시민교육의 개념 및 필요성

현대사회에서 세계화현상이 두드러짐에 따라 파생하는 여러 가지 문제들을 잘 해결하기 위해 세계시민성을 가진 세계시민을 요구하게 되었는데, 이러한 추세가 유아교육 분야에도 반영되어 교육과학기술부(2008)는 유아 세계시민교육을 유아들이 국경을 넘어선 지구촌 사회에서 인류 공동체적인 책임을 가지고, 문화적 다양성을 존중하며, 평화적인 갈등 해결과 환경보호, 인권존중 등의 지식과 태도를 형성하며, 실질적으로 실천할 수 있도록 하는 것으로 정의했다. 또한 김영아, 허미경(2017)은 유아 세계시민교육을 유아로 하여금 세계가 공동체라는 인식과 함께 전 세계적 시각을 가지고 세계 평화와 번영을 위해 다양한 사람이 함께 협력하는 지식과 기술을 갖도록 하는 교육이라고 정의하였다.

한편 유아교육에서는 다른 학교급에 비해 세계시민교육이 미미한 실정이고 유아에게 너무 어려운 개념이므로 가르치기 어렵다는 경향이 있다(유재경, 2008). 하지만 유아에게도 세계시민교육이 필요한 이유는 이미 유아도 일상생활에서 다양한 국적을 가진 친구들을 만나기도 하고 인터넷이나 방송, 책 또는 여행으로 세계 여러 문화를 접하기도 하면서 세계 속의 한 구

성원으로 나아가고 있고, 세계시민성을 형성할 수 있는 매우 중요한 시기이기 때문이다. 즉 유아는 3세경이 되면 성별이나 인종에 대한 초보적인 선입견을 가질 수 있고 만 5~6세가 되면 사회계층, 국적 및 하위문화의 다양성을 인식하고 내면화할 수 있으며(Derman-Spark, & A, B, C, Task Force, 1989), 자신과 타인이 다르다는 것을 인식하면서 서로 다름을 이해하고 수용할 수 있는 발달적 특성이 있다(김민진, 2011; 유향선, 2013; Collins, 2012). 또한 Collins(2012)는 어릴 때부터 책임과 권리가 무엇인지, 사회는 어떻게 움직이며 자신이 살고 있는 사회에서 어떻게 적극적으로 역할을 해야 하는지를 배울 기회를 갖는 것이 중요한 부분이라고 하였다.

따라서 이러한 유아의 발달적 특성을 고려하여 발달수준에 적합하고 흥미를 유발할 수 있는 구체적인 내용과 유아가 일상생활에서 쉽게 접할 수 있는 다양한 방법으로 접근한다면, 유아기에도 충분히 효과적으로 세계시민교육을 실천할 수 있다. 이러한 유아 세계시민교육의 필요성으로 인하여 1995년 5월 31일 대통령 직속 교육개혁위원회에서 세계시민교육이 구체화되기 시작하였는데, 6차 유치원교육과정(교육부 고시 1998-10호)부터 ‘세계화’란 개념이 처음 등장하였고, 2007개정 유치원교육과정(교육인적자원부 고시 제2007-153호)의 구성방침에 ‘21세기 지식정보화 시대를 주도할 사람’과 ‘자연을 존중하고 사랑하는 한국인 육성’을 제시하여 세계시민교육의 함의를 내포하고 있으며 3-5세 연령별 누리과정(교육부 고시 제2012-61호)에도 타문화를 존중하고 배려하며 더불어 살아가는 태도의 신장을 중시하여 세계시민으로서의 국제적 소양과 역량을 길러내기 위한 기초를 계속해서 유지하고 있다(유연옥, 박인숙, 2014).

(2) 유아 세계시민교육의 목표 및 내용

(가) 유아 세계시민교육의 목표

교육과학기술부(2008)에서는 유아 세계시민교육의 목표를 유아들이 세계 시민으로서 전 세계인에 대해 공동체적 시각을 갖고, 세계인으로 함께 살아가는 삶을 살아가도록 필요한 지식과 기술과 태도를 키우는 것으로 설정하였다. 그에 따른 하위목표는 첫째, 인간은 누구나 소중하며 존중하는 태도를 갖는다. 둘째, 나는 세계의 한 구성원임을 알고 존중하는 태도를 갖는다. 셋째, 문화적 차이를 이해하고 존중하는 태도를 갖는다. 넷째, 갈등을 평화적으로 해결하고 평화를 실현하기 위해 노력한다. 다섯째, 세계시민으로서 지구환경을 가꾸기 위해 노력한다고 선정하였다.

김영아, 허미경(2017) 또한 유아를 위한 세계시민교육의 목표를 규정했는데, 첫째, 인간은 누구나 소중하다고 인식하고 존중하는 태도를 기른다. 둘째, 다양한 문화를 인식하고 이해하며 존중하는 태도를 기른다. 셋째, 갈등을 평화적으로 해결하고 평화를 실현하기 위해 노력하는 자세를 함양한다. 넷째, 세계시민으로서 지구적 환경을 유지하기 위해 노력하는 태도를 기르기로 선정하였다.

위에서 알 수 있듯이 유아 세계시민교육의 목표는 세계시민으로서 공동체적 시각을 가지고 다중정체성을 확립하면서 세계인으로 함께 살아가기 위한 문화의 다양성을 인정하며, 세계에서 일어나는 문제를 관심을 가지고 해결하려는 태도를 기른다고 공통적으로 제시하고 있다.

(나) 유아 세계시민교육의 내용

다음으로 유아 세계시민교육의 내용은 2007년 유치원교육과정 교육이념에 제시된 ‘홍익인간의 이념’과 ‘지구 공동체의 이상을 실현하기 위한 노력’ 속에 내포되어 있으며(유재경, 2008), 3-5세 연령별 누리과정에서도 세계시

민으로 성장하는 데 필요한 소양과 능력을 기르는데 초점을 두고 있다. 이에 교육과학기술부(2008)에서는 유아 세계시민교육을 위한 내용은 소중한 인권, 세계는 하나, 다양한 문화, 평화로운 세계, 함께 가꾸는 지구환경으로 내용으로 선정하였는데 구체적인 내용은 표 II-14와 같다.

<표 II-14> 유아 세계시민교육의 내용

내용	하위내용	개념
소중한 인권	인간 (나와 타인) 존중	<ul style="list-style-type: none"> · 나는 소중한 존재이다. · 모든 사람은 존중되어야 한다. · 사람은 누구나 기본적인 권리가 있다. · 사람들은 각각의 생각(예: 신념, 종교)과 표현방식을 가진다. · 사람들은 나름대로의 능력을 갖고 있다.
	자유평등	<ul style="list-style-type: none"> · 누구나 하고 싶은 것에 참여할 수 있는 자유가 있다. · 인간은 존엄성과 권리에 있어서 평등하다. · 사람들은 누구나 차별받지 않을 권리가 있다.
세계는 하나	더불어 사는 세상	<ul style="list-style-type: none"> · 다양한 사람과 가족이 있으며 서로 도우며 살아간다. · 나와 다른 사람의 권리를 보호하기 위해 노력하는 단체와 사람들이 있다. · 사람들에게 대한 편견과 차별을 갖지 않으며 더불어 살아야 한다.
	가까운 세계	<ul style="list-style-type: none"> · 세계 사람들은 왕래하며 살아가고 있다. · 세계 사람들은 정보와 물건을 서로 주고받는다. · 다양한 방법으로 세계 여러 나라에서 일어나는 일들을 알 수 있다. · 세계는 교통과 통신, 인터넷으로 가깝게 연결되어 있다.
세계는 하나	서로 협력하는 세계	<ul style="list-style-type: none"> · 세계는 경제적으로 협력하며 살아가고 있다. · 세계 여러 나라는 서로 도움을 주고받는다. · 세계 여러 나라는 서로 교류하며 살아가고 있다.
	세계 속의 나	<ul style="list-style-type: none"> · 세계 속에서 일하는 다양한 사람들이 있다. · 우리 주변에는 세계를 위해서 일하는 사람들이 있다. · 나는 이 세계의 일원으로 세계에 대한 역할과 책임이 있다.
	자랑스러운	<ul style="list-style-type: none"> · 자랑스러운 우리나라 전통문화가 있다.

	우리문화	· 우리나라를 나타내는 상징들이 있다. · 우리나라를 빛낸 사람들이 있다.
다양한 문화	다양한 문화의 공통점과 차이점	· 의식주에는 공통점과 문화적 차이점이 있다. · 여러 나라마다 지켜야 할 예절을 가지고 있다. · 모든 사람은 기쁨과 슬픔 등의 감정을 느끼지만 표현하는 방법이 다양하다.
	다양한 문화에 대한 이해와 존중	· 나라마다 독특한 문화가 있고, 그 문화는 존중되어야 한다. · 성, 인종, 계층, 계급 등에 의해 차별되지 말아야 한다.
평화로운 세계	평화로운 우리	· 나에게 평화로운 마음이 있다. · 나와 타인은 감정과 생각이 다를 수 있다. · 갈등은 평화적인 방법으로 해결할 수 있다. · 평화는 모든 사람들이 함께 누려야 하는 것이다.
	평화를 위한 노력	· 평화와 비평화는 선택하는 것이다. · 평화를 위해서 내가 실천할 수 있는 일들이 있다. · 평화를 위해서 노력하는 사람들과 단체들이 있다.
	전쟁과 평화	· 세계에는 전쟁과 분쟁이 일어난 곳이 있다. · 전쟁으로 고통 받는 사람들이 있다. · 우리민족은 한국전쟁의 아픔을 가지고 있다. · 평화적 통일을 이루기 위해서는 노력이 필요하다.
	우리생활과 환경	· 모든 생물은 소중하다. · 생명체(사람, 동물, 식물)는 서로에게 의존하여 살아간다. · 우리가 살아가는데 있어 자연환경은 중요하다.
함께 가꾸는 지구 환경	자연의 보전과 보호	· 자연의 아름다움을 느끼고 소중히 여긴다. · 동물들이 사는 서식지를 보호해야 한다. · 자원은 무한한 것이 아니므로 바르게 사용해야 한다. · 환경을 보호하기 위해 내가 실천할 수 있는 일이 있다.
	지구를 살리기 위한 노력	· 지구의 환경은 인류공동의 유산이다. · 지구의 환경은 모든 나라가 힘을 모아 보호해야 한다. · 세계시민으로서 환경에 대한 책임을 갖는다.

출처: 교육과학기술부(2008), p.12-15를 바탕으로 재구성함.

또한 김영아, 허미경(2017)이 선정한 유아 세계시민교육의 내용은 인권교육, 타문화 이해교육, 평화교육, 환경교육이고 그 내용은 표 II-15와 같다.

<표 II-15> 유아 세계시민교육의 영역 및 내용요소

영역	내용요소
인권교육	· 인간(나, 타인) 존중 · 자유 · 평등 · 더불어 사는 세상
타문화이해교육	· 자랑스러운 우리 문화 · 다양한 문화의 공통점과 차이점 · 다양한 문화에 대한 이해와 존중
평화교육	· 갈등과 해결 · 전쟁과 분쟁의 아픔 · 평화를 위한 노력
환경교육	· 우리 생활과 환경 · 자연의 보존과 보호 · 지구를 살리기 위한 노력

출처: 김영아, 허미경(2017), p.113

위에서 언급한 연구를 종합해보면 유아 세계시민교육의 영역과 내용은 인권 존중, 다양성 이해, 평화와 환경으로 나누어지는 것을 알 수 있고 서로 다름을 인정하고 더불어 살아갈 수 있는 세상을 만들어가기 위한 내용을 공통적으로 포함하고 있다. 따라서 유아 세계시민교육은 유아가 인권, 문화 간 이해, 평화, 환경 등에 대해 흥미와 관심을 가질 수 있는 내용으로 선정해야 하고 유아가 직접 경험해 보면서 문제를 해결해 나갈 수 있는 비판적·반성적 사고와 창의적 사고를 기를 수 있도록 하며 일상생활에서 쉽게 경험해 볼 수 있는 내용으로 구성되어야 한다.

3. 유아교사의 세계시민교육역량

유아에게 세계시민교육을 실시하기 위해서는 유아교사가 세계시민교육을 실행할 수 있는 역량을 갖추어야 한다.

가. 역량의 개념

역량(competence)은 McClelland(1973)에 의해 소개된 개념으로, 처음에는 성과와 관련이 있는 광범위한 개인의 심리적, 행동적 특성으로 정의되다가 탁월한 성과자와 보통 성과자를 구별하는 지식 기술, 능력, 기타 특성으로 개념화 되었다(이홍민, 2012). 이후 직업적 활동을 하거나 삶을 살아가는데 있어 기본적으로 필요한 능력을 의미(진미석, 손유미, 주휘정, 2011)하거나 구체적인 상황에서 지식, 기술과 능력 및 외적 자원을 조합하고 동원하여 적절하게 적용하는 복합적인 방법(know-how)이라고 규정되었다(Fullerton, Thompson, & Johnson, 2013). 따라서 역량이란 개인이 의미 있는 삶을 살고 사회에 유용한 일원이 되기 위해서 개인적인 관점과 사회적 관점을 모두 포함하는 것으로, 자신이 수행하는 업무에 대해 탁월하고 뛰어난 결과를 내는 전문적 특성을 가지고 효과적으로 의사소통하는 지식, 기술, 능력 등을 의미할 뿐만 아니라(이기용, 2015) 직무를 효율적으로 수행할 수 있는 실천적 측면을 포함한다(박정희, 2014). 또한 역량은 개인의 능력이나 자질과 비슷하게 보일 수 있지만 지식, 기술, 태도로 구성된다는 점과 관찰가능한 행동특성이라는 점(권혁운, 2011; 이홍민, 2009)에서 구분될 수 있고, 사회구성원이 급변하는 사회에 적응하여 살아갈 수 있는 능력을 일컫는 것으로, 세계화의 특징을 보이는 현대사회에서 다양한 문제에 대처하기 위해

중요성이 강조되고 있다(배영주, 2013; 신인순, 김옥순, 2012).

이와 같이 역량의 중요성이 부각되고 있는 시점에 세계화라는 전세계적 현상과 맥을 같이 하여 개별국가의 국민이 아니라 지구 공동체의 세계시민으로서 갖추어야 할 역량에 관심을 가지게 되었다. 이에 Arief Rachman 유네스코 인도네시아위원회 사무총장은 ‘개인이 자신의 가치와 종교, 문화, 습관 등을 스스로 관찰하고 조절할 수 있는 능력’(개인적 역량), ‘자신의 특성을 바탕으로 다른 사람과 상호작용하고, 타인의 언어적, 비언어적 행동에 민감하게 반응할 수 있는 역량’(관계적 역량), 그리고 ‘국가 간에 문화의 차이가 있다는 점을 인식하고 문화 차이로 나타날 수 있는 갈등을 조율할 수 있는 능력’(간문화적 역량)을 강조하였다(마지혜, 허란, 2014).

이와 같이 역량이란 한 개인이 의미 있는 삶을 살아가기 위해 필요한 기본적인 능력뿐만 아니라 직무를 효율적으로 수행하기 위해 필요한 능력을 의미하며, 세계화가 급속하게 진행되고 있는 현대사회에서는 전 세계가 더불어 살아갈 수 있는 세계시민으로서의 역량을 갖추는 것이 필요하다고 할 수 있다.

나. 유아교사의 세계시민교육역량

세계시민교육역량의 중요성과 함께 유아교사도 세계시민교육과 관련된 역량을 갖추어야 한다. 유아교사 스스로가 세계시민교육에 대한 지식, 기술, 태도를 갖추고 있을 때 유아들에게 보다 폭넓은 시각을 넓힐 수 있고 세계시민교육이 활성화될 수 있기 때문이다. 질적인 변화의 폭이 큰 유아를 대상으로 세계시민교육을 담당하는 유아교사에게 요구되는 세계시민교육역량은 초·중등교사에게 요구되는 역량과는 차이가 있다. 아직까지 유아교사의 세계시민교육역량이 무엇인지에 대해 연구가 이루어지지 않았기

때문에 본 연구에서는 유아교사가 개인으로서 갖추어야 할 세계시민역량과 교사로서 갖추어야 할 유아 세계시민교육역량을 세계시민교육역량으로 정의함으로써 유아교사 스스로가 자신의 세계시민역량을 인식할 수 있고 유아교육현장에 세계시민교육과정을 구성하고 운영하면서 효율적으로 실행할 수 있는 계기를 마련하고자 한다.

(1) 유아교사의 교육역량

유아교사가 개인으로서 갖추어야 할 세계시민역량과 관련된 선행연구는 있었으나 유아교사로서 갖추어야 할 유아 세계시민교육역량에 관한 연구가 없는 관계로 유아교사로서의 일반적인 교육역량을 참고하였다. 먼저 이정순(2012)은 유아교사의 역량을 유아교사의 개인적 특성, 전문성, 역할, 자질 등을 포괄하는 의미로 보면서, 지식 및 기술영역에서 13개 요소와 태도 및 기본 소양 영역에서 20개 요소, 총 33개의 요소를 제시하였다. 즉 교사 자신의 인간적인 자질과 함께 발달과 교육과정, 교수학습에 대한 지식적 측면, 역할수행의 실천적 측면, 소명감이나 직업윤리와 같은 가치관의 측면이 포함되어야 한다고 보았다. 이를 목록화한 것은 표 II-16과 같다.

<표 II-16> 유아교사의 역량관점

영역	구성요소	내용
전문 적 지식 · 기술 영역	유아발달에 대한 이해	각 발달영역(신체, 정서, 사회, 인지, 언어)의 지식, 유아의 발달특성에 대한 전문적 지식
	유아교육과정에 대한 전문지식과 실천능력	교육과정운영, 교수학습 지도의 이론적 지식과 실천적 지식, 학급운영 및 관리의 지식, 원의 교육철학과 상황에 맞는 교육계획 수립 지식
	유아와의 상호작용 능력	유아-교사 간의 상호작용 방법에 대한 지식, 활동 중 적절한 교사 개입에 대한 지식

대인관계 및 의사소통 능력	다른 사람과 효과적으로 상호작용하기 위해 적극적으로 듣고 효율적으로 말을 할 수 있는 능력. 다양성을 인정하며 다른 관점도 지지해 줄 수 있는 수용력, 협상하고 아이디어를 공유하는 능력
문제해결능력	민감하게 문제를 볼 수 있는 지식과 안목, 문제의 원인을 파악하고 해결하기 위한 창의적 문제 해결 지식과 도전
유아 문제행동 및 부모 상담에 대한 이해와 지식	유아지도 문제 상황의 대처방안에 관한 지식, 생활지도 능력, 부모 상담의 효율적 방법에 대한 지식
유아 관찰 및 평가능력	유아 행동을 세심하게 관찰할 수 있는 지식, 효율적인 기록으로 실제 평가에 활용할 수 있는 지식과 실천
환경구성능력	유아활동에 적합한 환경구성에 대한 이해와 지식, 각 기관의 상황에 맞도록 주변 환경을 이용할 수 있는 능력
기본생활습관 지도 능력	유아의 기본생활습관을 꾸준히 지도할 수 있는 지식과 실천력, 기본생활습관 지도를 위해 가정과 연계해서 지도할 수 있는 지식
기초학문(철학, 심리학, 사회학 등)에 대한 지식	유아교육과 유아교육학의 기초학문에 대한 기본적인 지식
교사로서 지녀야 할 교양과 상식	유아교사로서 사람과의 관계에서 지켜야 할 교양과 일과 관련한 상황 이해에 요구되는 지식
유아교육학에 대한 기초적인 지식	유아교육철학, 역사, 유아교육학의 각 분야 간의 관련성에 관한 지식
교재·교구 제작 및 활용능력	교수-학습에 활용할 수 있는 각종 교재와 교구 제작 및 활용능력과 기술
유아 건강, 영양, 안전지도능력과 기술	유아의 건강관리, 영양관리, 다양한 위험요소로부터 유아를 보호하고 위급한 상황에 대처하는 능력과 기술
학급운영, 관리 능력	소규모 사회로서의 학급을 효과적으로 운영하고, 적절하게 관리하는 데 요구되는 능력과 기술

교육행정업무 수행능력	공문서 작성을 비롯하여 유치원 행정업무 수행에 요구되는 능력과 기술
다양하고 효과적인 수업운영능력	유아교육목표 및 교육내용을 효과적으로 달성하고 가르치기 위해 요구되는 수업운영 능력
유아의 개인차 파악과 이해능력	유아의 개인차를 파악하는 능력과 개인차를 이해하는 지식
프로그램 개발과 운영, 관리능력	정규 교육과정 외의 다양한 프로그램을 개발 구성하고, 이를 효과적으로 운영 관리할 수 있는 능력
행사운영능력	유치원의 각종 행사를 계획하고, 준비하고, 운영하는 데 요구되는 지식과 기술
가족과 지역사회와의 관계	가정의 구조의 역동성, 역할, 지역사회와의 관계형성

태도 및 기본 소양	자신감	‘나는 할 수 있다’의 마음으로 어려운 상황에서도 용기를 갖고 도전할 수 있는 능력
	유아를 존중하고 사랑하는 마음	유아에 대해 따뜻하게 우러나오는 마음
	인내심	유아들이 어떤 행동도 기다려 줄 수 있는 참을성, 동의할 수 없는 일에도 기다리고 참아낼 줄 아는 자제력
	건전한 교육관, 교직원	유아교사로서의 교육에 대한 확고한 신념과 사명감 및 건전한 교육관
	반성성	자신의 내적 성장을 위해 노력하고 전문성 향상을 위해 지속적으로 참여하고 해결하려 하는 의지
	적극적이며 열정적 성향	자신의 해야 할 일과 주변에서 일어나는 사건들에 대해 적극적으로 참여하고 해결하려 하는 의지
	도덕성	자발적으로 사회적 규범을 지켜나가는 정신, 바른 몸가짐과 예의를 지킬 줄 아는 것
	공평성	유아에 대한 편견을 갖지 않고 특별히 치우치지 않으면서 차별하고 침착한 상태를 유지할 수 있는 안정된 심리적 상태

	심리적 안정성	자신의 기분과 상황에 지나치게 동요되지 않고 차분하고 침착한 상태를 유지할 수 있는 안정된 심리적 상태
	개방성과 융통성	열린 마음으로 수용하거나 자신을 드러낼 수 있는 여유, 문제를 결정하거나 선택하는 것에서 상황에 따라 유연한 대처능력, 합리적 의사결정
	성실성, 봉사정신 실천	매사에 최선을 다하고자 노력하며, 남을 위해 봉사하는 마음과 그 실행
	교직직업윤리	교직수행에서 요구되는 높은 윤리의식을 지니고 이를 실천하는 능력
	창의성	유아교육에 관한 제반 업무를 창의적으로 창안하고 수행하는 능력
	신체건강	체력을 잘 관리하여 일상생활의 균형을 잃지 않을 수 있는 힘
개인 특성	반성적 사고 및 실천적 지식	자신의 생각을 되돌아보고, 스스로 개선점을 찾아 개선해 나가는 실천적 지식
	전문성과 리더십 등 자기개발 노력	교육전문가로서 지녀야 할 역량과 집단의 리더로서 요구되는 리더십을 개발하기 위한 노력
	유창하고 명료한 언어사용 능력	의사를 유창하고 적절하게 표현하는 능력

출처: 이정순(2012), p.31-32.

표 II-16에서 알 수 있듯이, 유아교사는 신체적, 정신적 건강과 개인적 특성이나 자질뿐만 아니라 유아를 교육하는 데 필요한 전문적인 지식이나 기술, 태도를 갖추어야 한다. 강민정, 김경철(2017)의 연구에서, 유아교사의 역량은 유아교사가 체계적이며 전문적으로 성장해 나갈 수 있도록 로드맵을 제공하며 교사의 전문성 수준을 향상시켜 유아교육의 많은 요구를 효율적으로 수행하도록 하는데 도움을 준다고 보면서 유아이해, 교수실제, 교실

운영, 대인관계, 기본소양을 유아교사가 갖추어야 할 역량으로 보았다. 자세한 것은 표 II-17과 같다.

<표 II-17> 유아교사의 역량관점

역량	세부역량	내용
유아 이해	유아발달	유아의 발달 영역별 특성과 발달에 영향을 주는 환경적 요인을 알고, 놀이를 통해 발달이 통합적으로 이루어지도록 지원
	유아와의 관계형성	유아의 발전가능성을 이해하고, 유아를 공정하게 대하며, 유아의 교육적 요구에 적극적으로 반응
	유아평가	평가에 대한 지식을 통해 체계적으로 유아의 행동을 관찰하고 분석하며, 유아의 자기평가 활동을 격려
교수실제	교육과정 운영	유아의 발달특성을 고려하여 교육과정, 흥미영역, 하루일과를 구성하고, 유아와의 효율적인 의사소통 및 교수방법을 활용하여 교육과정을 운영
	교육과정 이해	교과별 영역에 대한 지식을 알고, 누리과정의 교수학습 원리 및 평가를 이해하여 누리과정의 내용을 통합적으로 제시
	교수평가	평가결과를 수업개선에 활용하고, 교수활동에 대해 반성적으로 사고
교실운영	유아생활 지도	유아의 건강 및 안전교육에 대한 실천적 지식을 알고 활용하며, 유아의 행동 원인을 알고 지도
	교실문화 조성	서로 존중하고 배려하는 교실문화를 조성하고, 모든 유아가 활동에 골고루 참여할 수 있도록 격려
대인관계	의사소통	부모 및 동료교사와 효율적 의사소통을 통해 상호신뢰적인 관계 형성
	공동체 참여	교육공동체 및 지역사회간의 협력
기본소양	교직윤리	유아교육에 대한 신념 및 책무성을 가지며, 윤리강령을 알고 실천
	연구활동	유아교육 관련 정보의 수집 및 관련 활동에 적극적으로 참여

출처: 강민정, 김경철(2017), p.294

표 II-17에서 알 수 있듯이, 유아교사는 유아의 전반적인 발달과 학습활동계획 및 운영, 평가뿐만 아니라 지역사회와의 협력 등의 역량도 갖추어

야 한다. 또한 신은수 등(2011)은 김은영(2007)과 조운주, 최일선, 김은영(2011)의 연구를 근거로 해서 우리나라 유치원 교원의 핵심역량 영역 구성 방향을 제시하였는데, 자세한 것은 표 II-18과 같다.

<표 II-18> 우리나라 유치원 교원 핵심역량 영역 구성

우리나라 유치원 교원 직무 영역 (김은영, 2007)	유치원 교원 평가영역 (조운주 외, 2011)	우리나라 유치원 교원 핵심역량 영역 구성 (신은수 외, 2011)
유아보호 관련업무	유아의 발달이해와 평가 유아와 관계형성과 지도	유아에 대한 이해
교수학습 평가	유아 발달이해와 평가	평가의 이해 및 실행
시설설비관련 업무, 교수학습 준비, 교수학습 실제	교육과정운영	교육과정운영
행사관련 업무, 사무관련 업무	학급운영	학급운영
학부모관련 업무 대인관계 및 사회적 업무	가족, 지역사회와의 협력	건강, 영양, 안전지도 대인관계 및 의사소통 실천
전문성신장	전문성과 리더십 개발	교직인성 및 전문성 개발

출처: 신은수 외(2011), p.217

표 II-18에서 알 수 있듯이, 우리나라 유아교사가 갖추어야 할 교육역량은 연구에 따라 약간 상이하기도 하지만, 대체로 유아에 대한 이해와 교육과정 및 학급 운영, 교수학습 평가, 가족 및 지역사회와의 협력, 전문성 개발에 두고 있음을 알 수 있다.

이와 같이 유아교사에게 필요한 교육역량은 국가수준 교육과정과의 일관성 및 통합 속에서 교육활동을 계획하고 실행하여 평가에 이르는 일련의 과정들을 능숙하게 잘 운영해 나가는 것이 필요하고, 그러한 활동들이 부모와 지역사회와의 협력 속에서 유아와 유아교사들이 직접적으로 경험하고

느낄 수 있는 실천할 수 있는 교육역량이 요구된다.

(2) 교사의 세계시민교육역량

앞에서 언급한 것처럼 유아교사에게 필요한 세계시민교육역량은 아직까지 연구가 이루어지지 않았기 때문에 유아교사가 갖추어야 할 교육역량을 살펴보았다. 이번에는 지금까지 연구된 교사의 세계시민교육역량을 토대로 유아교사가 유아를 대상으로 세계시민교육을 할 때 필요한 교육역량을 알아보고자 한 것은 표 II-19와 같다.



<표 II-19> 교사의 세계시민교육역량

구성 요소	이성희 외 (2015)	Gichiru (2016)	Larsen, Fsdn (2008)	Mutch (2004)	Oxfam (2015a)	Sadrudddin, Sewani (2012)	Wagner, Parkhouse, Glazier, Cain (2016)	Zinser (2012)
세계시민교육의 개념	○				○			
세계시민교육의 목표	○				○			
세계시민교육의 내용		○			○	○		
세계시민교육과정과 국가수준교육과정과의 일관성			○	○		○		
세계시민교육 활동계획	○						○	
세계시민교육교수학습 자료와 방법 개발 및 활용	○	○	○				○	
세계시민교육을 위한 평가				○	○			
일상에서 세계시민교육실시	○			○		○		
지역사회와의 협력								
교사와 학생의 경험공유		○					○	
세계시민교육 체험이나 활동		○	○					
세계시민교육을 하려는 노력		○	○					○
세계시민교육의 참여	○			○				
세계시민교육에 관련된 교사교육			○	○				○
정부기관이나 교육행정가에 요구								○

이처럼 표 II-19와 같이 교사의 세계시민교육역량을 구성하는 요소는 세계시민교육의 목표와 내용을 알고 국가수준교육과정과의 관련성속에서 학습활동을 계획하고 자료를 개발 및 활용하면서 일상생활에서 활동을 전개해 나갈 수 있어야 한다. 또한 유아가 직접 경험할 수 있는 활동으로 이루어져야 하며 지역사회와의 협력 속에서 교사교육 등의 방법으로 통해 세계시민교육을 실시하려는 노력이 있어야 한다는 것을 알 수 있었다.

위에서 유아교사에게 필요한 교육역량과 교사에게 필요한 세계시민교육역량을 살펴보았다. 이와 같은 연구결과를 통해 본 연구에서는 유아교사에게 적합한 세계시민교육역량이 무엇인지 살펴볼 필요가 있고 유아교사가 세계시민교육에 대해 관심을 가지고 실행하고자 할 때 자신의 세계시민교육역량을 알고 얼마나 실천할 수 있을지 가늠해 볼 수 있는 기회를 제공하고자 한다.

다. 유아교사의 세계시민교육역량의 측정

세계시민교육역량을 측정하기 위해서는 무엇이 세계시민교육역량인지, 어떻게 재는지에 대한 의문이 제기된다. 세계시민성을 개인의 역량으로 보면서(Cogan, 2000; Reysen & Katzarska-Miller, 2013; Snider, Reysen, & Katzarska-Miller, 2013), 글로벌 역량을 측정할 수 있는 세계시민성 지수 개발의 필요성을 제안하였다(김진희 외, 2014). 세계시민교육역량 척도는 세계시민교육 프로그램의 목표를 제시하고 실행하기 위한 구체적인 지향점이 되기도 하고(윤성혜, 2017), 교육 프로그램을 만들어가는 중요한 과정이므로(한정선, 김영수, 주영주, 강명희, 정재삼, 박성희, 2008), 세계시민교육과 관련된 후속 연구에 활용될 수도 있다. 그러나 지금까지 개발된 척도는

중·고등학생이나 대학생 등 학생들을 대상으로 세계시민의 자질이나 시민 의식을 측정할 수 있는 도구를 개발하였는데 지금까지 개발된 척도를 살펴 보면 다음과 같다.

Morais와 Ogden(2011)은 대학생으로 대상으로 선행연구를 토대로 조작적 정의를 내린 다음, 문항을 구성하였다. 응답형태는 5점 Likert 척도를 사용하였고 전문가 검토를 거쳐 학습자들을 대상으로 설문조사를 실시하였다. 탐색적 요인분석 및 확인적 요인분석을 거쳤으며, 질적 집단 면담과 확인적 요인분석을 재실시 함으로써 타당도를 제시하였다. 이러한 과정으로 사회적 책무성(social responsibility), 글로벌 역량(global competence), 글로벌 시민 참여(global civic engagement)라는 세 가지 구성요소를 규정하였고 구인별 문항수는 총 30문항을 선정하였다.

국내에서는 김선미와 남경희(2003)가 우리나라 청소년의 세계시민역량의 수준을 파악하기 위해 대학생 1, 2학년을 대상으로 세계시민 자질에 대한 척도를 개발하였다. 이 척도에는 인지, 가치, 태도, 기술의 네 가지 영역 59 문항으로 측정하였으나 전문가의 내용타당도만을 검증한 후 구인타당도는 검증하지 않았다.

지은림과 선광식(2007)은 세계시민의식을 알아보기 위해 중학생·고등학생·대학생 1091명을 대상으로 선행연구를 바탕으로 설문지를 구성하고 요인분석을 실시하였다. 요인분석을 실시한 결과, 시민의식, 다국적 의식, 지구공동체 의식, 국가정체 의식의 4개 요인이 일관성 있게 발견되었고, 총 25문항으로 구성하였다.

윤철경, 박선영과 송민경(2010)은 지식 및 이해, 가치 및 태도, 실천 및 실천 의지를 기본요소로 하고, 사회 정의(인권, 기아, 빈곤, 불평등), 환경보전 및 지속가능한 발전, 타(이)문화 이해와 수용, 다문화 감수성 및 다양성 함양을 구인으로 하여 세계시민의식 척도를 개발하였다. 이 척도는

중·고등학생 344명으로 대상으로 6점 Likert 척도로 총 43문항이었다. 이 척도는 구인타당도, 준거관련 타당도 등은 검토하지 않고 신뢰도만 보고해 일반화하기는 어렵다(윤성혜, 2017).

조지민 등(2016)은 세계시민역량의 영역을 인지, 사회·정서, 행동적 영역으로 나누어 중학생 367명으로 대상으로 36개 문항을 개발하였고, 신뢰도와 변별도 및 내용타당도를 검증하였다.

윤성혜(2017)는 세계시민역량 척도의 영역을 지식, 스킬, 태도, 실천의지 4가지로 나누었고, 대학생 1099명에게 46문항을 개발하여 신뢰도와 구인타당도 및 준거관련 타당도를 검증하였다. 개발된 세계시민역량 척도를 정리한 것은 표 II-20과 같다.

<표 II-20> 개발된 세계시민역량 척도

연구자	도구명	대상	요인	문항수	측정방식
김선미 · 남경희 (2003)	세계 시민 자질	대학생 (600명)	·인지-국제적 이슈 이해 -문제해결을 위한 대안 이해 -문화적 다양성과 보편성 이해 ·가치-공공성 -다양성 ·태도-열린 자세 -사회참여 -관계 존중 ·기능-고등사고력 -정보사용력 -상호작용 능력	59	6점 Likert 척도
윤성혜 (2017)	세계 시민 의식	대학생 (1099명)	·세계시민 vs 민족의식 ·지식 ·스킬-분석적 스킬 -사회적 스킬 ·태도 ·실천의지-공감적 실천 -공의적 실천	46	5점 Likert 척도

윤철경 · 박선영 · 송민경 (2010)	세계 시민 의식	중 · 고등 학생 (344명)	·사회정의 ·환경보전 및 지속가능한 발전 ·타문화수용, 다문화감수성 및 다양성 함 양에 대한 -지식 및 이해 -가치 및 태도 -실천 및 실천의지	43	6점 Likert 척도
조지민 의 (2016)	세계 시민 역량	중학생 (367명)	·인지-지역·국가·세계의 체계와 구조 -지역·국가·세계 차원에서 공동체 간의 상호작용과 연계에 영향을 미치는 이슈 -암묵적 가정과 권력의 역학관계 ·사회·정서-다양한 차원의 정체성 -사람들이 속한 다양한 공동 체와 공동체간의 상호연계 방식 -차이와 다양성 존중 ·행동-개인적·집단적으로 취할 수 있는 실천 -윤리적으로 책임감 있는 행동 -참여하고 실천하기	36	5점 Likert 척도
지은림 · 선광식 (2007)	세계 시민 의식	중학생 (375명) 고등학생 (356명) 대학생 (278명)	·시민의식 ·다국적 의식 ·지구공동체 의식 ·국가정체 의식	25	5점 Likert 척도
Morais & Ogden (2011)	세계 시민 성 척도	대학생 (946명)	·사회적 책무성-글로벌 정의와 불균형 -이타주의와 공감 -글로벌 상호관련성과 개인책무성 ·글로벌 역량-자기인식 -간문화적 의사소통 -세계지식 ·글로벌 시민참여-시민조직에의 참여 -정치적 발언 -글로벌 시민행동주의	30	5 점 Likert 척도

출처: 윤성혜(2017)를 바탕으로 재구성

이와 같이 국내·외에서 개발된 관련 연구들은 주로 대학생이나 중·고등학생 등 학생들을 대상으로 세계시민 자질 및 세계시민의식 등 세계시민역량을 측정할 수 있는 척도가 개발되었다. 이러한 척도들은 학습자인 중·고등학생들과 대학생들을 대상으로 개발되었기 때문에 유아들을 교육하는 전문직으로서의 유아교사와는 직업적 역량의 차이가 있기 때문에 유아교사에 그대로 적용하는 것은 적합하지 않다고 볼 수 있다. 즉 중·고등학생이나 대학생 등 학생들에게 세계시민의 자질이나 의식을 측정할 수 있는 도구는 의미가 있지만 전문적인 특성을 가진 유아교사에게는 세계시민의 자질 및 의식뿐만 아니라 세계시민교육과 관련된 역량 또한 필요하다고 사료된다. 따라서 앞의 선행연구에서 나타난 일반적인 세계시민역량과 Oxfam(2015a)에서 발간한 「세계시민교육의 학교용 지침서(Education for global citizenship: A guide for schools)」의 3-5세용 세계시민교육과정과 「세계시민교육의 교사용 지침서(Education for global citizenship: A guide for teachers)」(Oxfam, 2015b)에 제시되어 있는 내용을 연구자가 번역한 것으로써 유아교사의 역량을 정리하면 표 II-21과 같다.

<표 II-21> 옥스팜 세계시민교육과정과 세계시민교육의 교사용 지침서
유아교사의 역량

지식 과 이해	<ul style="list-style-type: none"> · 공정과 불공정 이해하기 · 배려와 나눔의 중요성 알기 · 자신과 타인의 유사점과 차이점 이해하기 · 주위환경 및 지역 환경에 관심가지기 · 지역 간의 연결성 이해하기 · 생명체와 생명체의 요구를 이해하기 · 미래의 변화가능성에 대해 관심가지기 · 갈등의 예방, 관리, 해결 방법에 관심 · 인간적 삶의 기본 요구를 이해하기 · 학급과 유아교육기관의 규칙을 이해하기 · 규칙의 필요성 알기
---------------	--

기술	<ul style="list-style-type: none"> · 질문하기 · 문제해결 방법 제안하기 · 아이디어 만들기 · 사람들의 감정과 요구에 민감하기 · 긍정적인 방식으로 감정 인식하고 명명하고 다루기 · 자신의 행위가 타인에게 미치는 영향 인식하기 · 타인의 말 경청하기 · 순서 지켜 의견 표현하기 · 차례를 지키고 나누기 · 논쟁을 평화적으로 조정하기 · 무엇을 해야 할지 불확실할 때 도움 요청하기 · 집단 또는 학급의 다른 사람들을 도와주기
가치와 태도	<ul style="list-style-type: none"> · 자신과 타인을 존중하기 · 정당함을 존중하기 · 질서를 지키고 타인과 함께 나누는 태도 갖기 · 항상 타인을 고려하기 · 다름과 다양함에 대해 긍정적인 태도 갖기 · 타인의 생각을 태도 갖기 · 생명체와 환경의 가치를 존중하고 보호하기 · 세상에 관심과 호기심 갖기 · 자원의 가치를 존중하기 · 다른 사람과 공정하고 통합적으로 활동하는 것의 가치를 존중하기 · 모든 사람이 환경을 개선하고 다른 사람을 도울 수 있다는 믿음 갖기 · 집단 활동에 참여하기

출처: 김정숙, 이경화(2017), p.444-445

이에 본 연구에서는 선행연구에서 드러난 제한점을 보완하고 유아교사에게 적합한 세계시민교육역량을 신뢰롭고 타당하게 측정할 수 있는 척도를 개발하고자 한다.

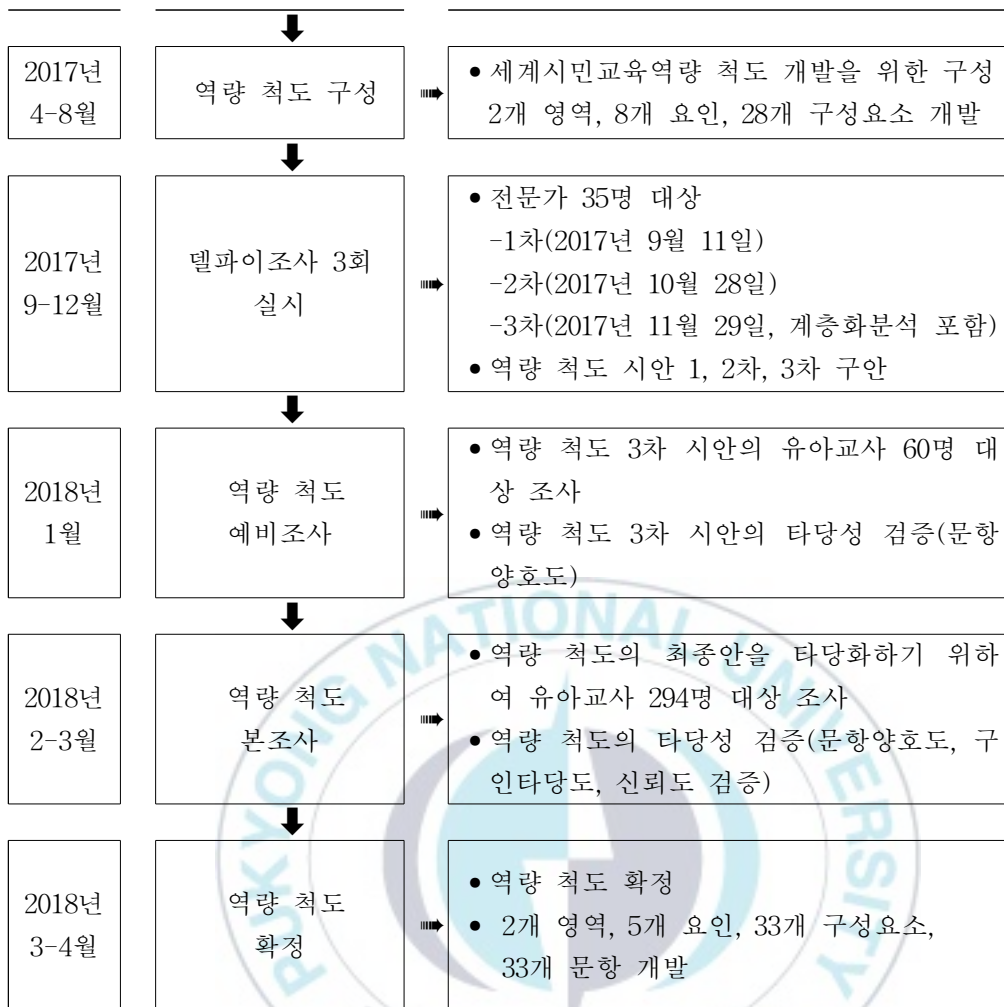
Ⅲ. 연구방법

본 연구는 유아교사의 세계시민교육역량을 기르기 위해 유아교육 전문가와 유아교육 현장전문가의 의견을 바탕으로, 유아교사들의 세계시민교육역량을 측정할 수 있는 척도를 개발하고자 하였다. 이를 위해 세계화와 세계시민, 세계시민교육과 관련된 선행연구를 고찰하고, 3차에 걸친 델파이조사를 통해 영역과 요인 및 구성요소를 도출하여 척도를 구안하였으며, 예비조사와 본조사를 통해 유아교사의 세계시민교육역량 척도를 타당화하였다.

1. 연구절차

본 연구는 글로벌 시대에 유아교사들이 스스로 자신들의 세계시민교육역량을 측정할 수 있는 척도를 개발하기 위하여 3차에 걸쳐 델파이조사를 실시하였으며, 여기에서 개발된 시안을 유아교육기관에 재직하고 있는 원장 및 원감을 포함한 유아교사들을 대상으로 타당화하였다. 전체 연구절차는 그림 Ⅲ-1과 같다.

연구 기간	연구절차	내용
2017년 6월	연구계획수립과 IRB 신청 및 승인	• IRB 신청 및 승인(2017년 7월 17일/ PKNU 1041386-201707-HR-017-03)
2017년 4-12월	세계시민교육 관련 문헌고찰	• 세계화, 세계시민, 세계시민교육과 관련된 문헌 고찰



[그림 III-1] 연구절차

가. 문헌고찰

유아교사의 세계시민교육역량 척도를 개발하기 위하여 세계화와 세계시민, 세계시민교육, 교사의 세계시민교육, 유아교사의 교육역량 등에 대해 관련 문헌들을 고찰하여 기초자료를 수집하고 구성 방안에 대해 모색하였다.

나. 델파이조사

본 연구에서는 3차 걸친 델파이조사를 실시하여 유아교사의 세계시민교육역량 척도 시안을 구성하였다. 델파이조사 실시 이전에 전문가 패널들의 섭의를 위하여 유아교육 전문가와 유아교육 현장전문가들에게 전화 및 E-mail로 연구목적과 연구절차를 안내하였으며, 참여를 수락한 35명으로 패널 집단을 구성하였다.

(1) 1차 델파이조사

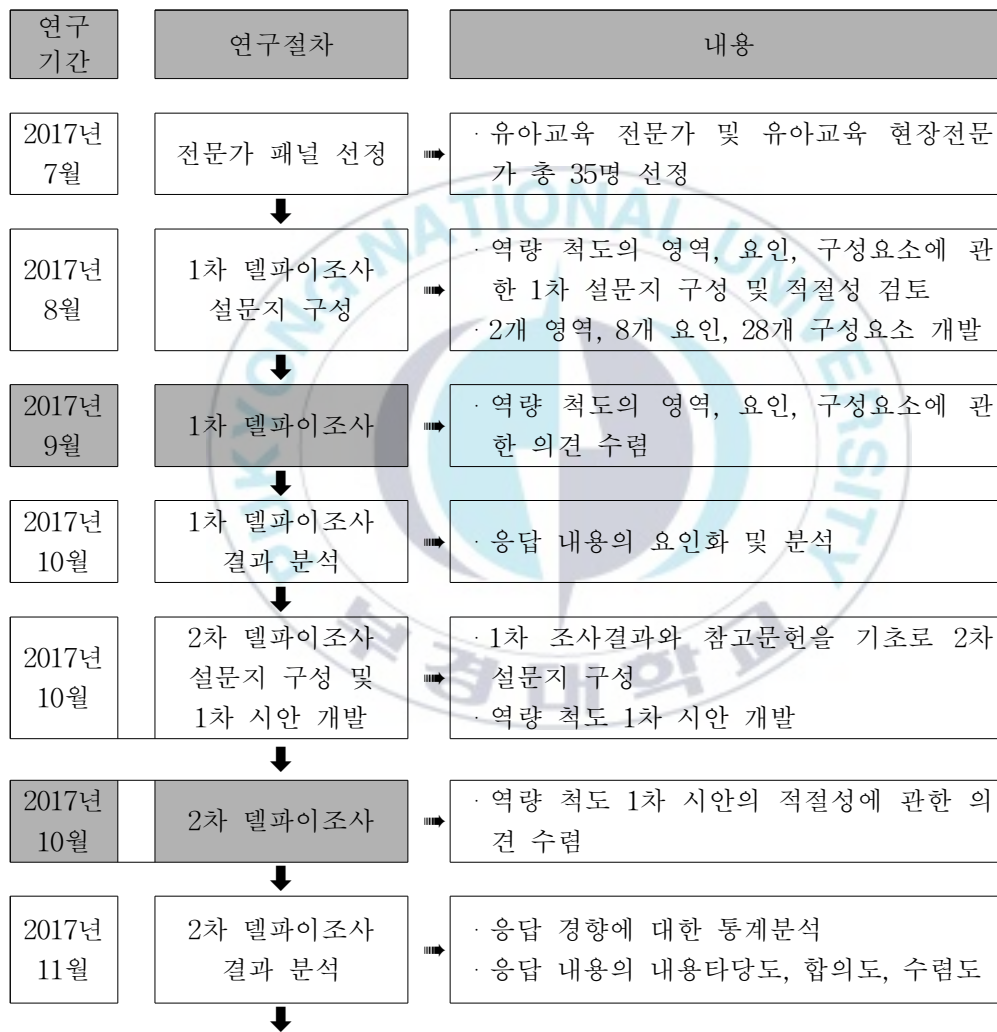
1차 델파이조사에서는 유아교사의 세계시민교육역량 척도의 영역, 요인 및 구성요소를 추출하기 위하여 반구조화된 설문지를 전문가 패널들에게 E-mail로 배부하였다. 1차 델파이조사 기간은 2017년 9월 11일부터 9월 30일까지 약 3주간 전문가 패널들의 응답을 받았다. 응답 시 어려운 점이나 이해되지 않는 문항은 전화, 메일 등을 이용하여 알려주었고, 전화, 문자, E-mail 등의 방법으로 전문가들의 응답을 독려했다. 1차 델파이조사 결과와 선행연구를 바탕으로 역량 척도의 영역, 요인 및 구성요소에 대하여 의견을 수렴하여 분석하였고 역량 척도의 1차 시안을 개발하였다.

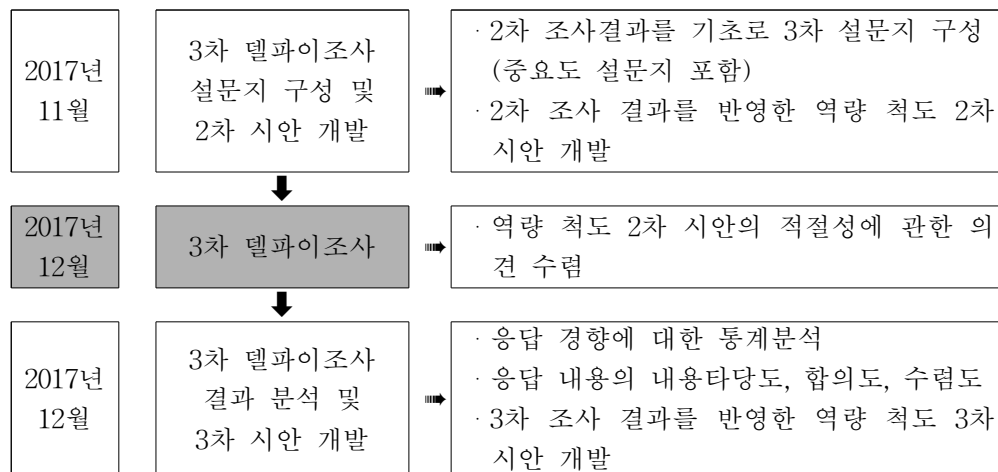
(2) 2차 델파이조사

1차 델파이조사의 결과와 선행연구를 바탕으로 2차 델파이조사 설문지를 구성하였다. 2차 델파이조사 기간은 2017년 10월 28일부터 11월 11일까지 약 2주간 1차 델파이조사와 마찬가지로 E-mail로 배부한 후 전문가들의 응답을 받았다. 2차 델파이조사 결과를 반영하여 역량 척도 2차 시안을 개발하였다.

(3) 3차 델파이조사

3차 델파이조사에서는 2차 델파이조사 결과를 공유하고, 2차 시안의 적절성에 대한 의견을 수렴하였다. 3차 델파이조사 기간은 2017년 11월 29일부터 12월 13일까지 약 2주간 E-mail로 배부한 후 전문가들의 응답을 받았다. 3차 델파이조사 결과를 반영하여 역량 척도 3차 시안을 개발하였다. 본 연구의 델파이조사에 대한 연구절차를 정리하면 그림 III-2와 같다.





[그림 III-2] 델파이조사 연구절차

다. 예비조사

유아교사의 세계시민교육역량 척도 3차 시안의 적절성을 알아보기 위하여 2018년 1월 4일부터 18일까지 2주 동안 부산에 소재한 유아교육기관에 재직 중인 유아교사 60명을 대상으로 예비조사를 실시하였다. 먼저 협조 가능한 유아교육기관을 의뢰하여 인편과 E-mail을 통해 설문지를 배부하고 직접 방문하거나 E-mail를 통해 회수하였다. 예비조사 결과를 반영하여 유아교사의 세계시민교육역량 척도의 최종 시안이 개발되었다.

라. 본조사

유아교사의 세계시민교육역량 척도 최종안의 타당화를 위해 실시한 본조사는 부산에 소재한 유아교육기관에 재직 중인 원장 및 원감과 유아교사 320명을 대상으로 2018년 2월 5일부터 26일까지 약 3주간 실시하였다. 먼

저 연구자가 유아교육기관에 전화를 하여 원장에게 연구의 목적 및 취지를 설명한 후 협조가 이루어지는 유아교육기관에 E-mail, 인편을 통해 설문지를 배부하였다. 회수는 연구자가 직접 유아교육기관을 방문하거나 우편, E-mail을 통해 이루어졌다. 설문 응답은 총 301부를 회수하였으나 불성실한 답변을 제외하고 최종적으로 294부를 분석대상으로 삼았다.

마. 역량 척도 완성

본조사에 대한 문항양호도, 구인타당도 및 준거관련 타당도, 신뢰도 검증의 타당화 과정을 거쳐 유아교사의 세계시민교육역량 척도의 최종안을 완성하였다.

2. 연구대상

가. 델파이조사 패널

델파이조사는 예측하려는 문제에 대해 전문가들의 의견을 유도하고 종합하여 집단적으로 판단하는 일련의 절차로서, 통제된 피드백이 제공된 수차례의 설문조사를 통하여 특정 분야의 전문가들의 합의를 찾아내는 조사 방법이다(이종성, 2006). 이러한 델파이조사에서는 패널이 제공하는 질 높은 정보가 가장 중요하기 때문에 유의한 정보를 제공할 수 있는 전문가들로 구성해야 한다(홍성희, 2016).

델파이조사에 참여하는 전문가 패널 선정은 질의응답에 응할 수 있는 평균 이상의 전문적 지식을 가지며, 합리적이고 객관적이며 편향되지 않은

사고를 하는 인물로서, 조사에 열정적으로 참여할 수 있는 사람을 전문가 패널로 선정할 것을 권고하였다(김우룡 외, 2008). 또한 전문가 패널의 적절한 인원구성에 대한 규정은 없으나 표본의 크기는 7명에서 350명 이상까지 연구에 따라 다양하게 구성될 수 있으나 최소 10명 이상은 구성해야 그룹의 오차를 최소화하면서 신뢰성을 높일 수 있다(Best & Kaln, 2003; Ewing, 1992: 홍성희, 2016에서 재인용).

본 연구에서는 유아교사의 세계시민교육역량 척도를 개발하기 위해 델파이조사 패널구성 및 선정기준을 다음과 같이 마련하였다. 첫째, 패널의 구성은 유아교육 전문가들과 유아교육 현장전문가들이 함께 참여하도록 하였다. 유아교육 전문가는 박사학위 소지하고 있으면서 대학교의 유아교육과 교수로서 유아사회교육을 강의나 연구한 경험이 있는 전문가로 구성하였다. 유아교육 현장전문가는 석사학위 이상을 소지하고 있으며 현재 유아교육기관에 재직하고 있는 일정한 경력 이상의 원장 및 원감과 유아교사를 포함하여 구성하였다. 둘째, 패널 선정 시 전공분야, 교육경력, 연구경력 등의 전문적 자질을 구체적으로 검토하였다. 셋째, 조사결과의 오차를 최소화하면서도 반복되는 조사 절차에서 회수율이 낮아질 위험을 고려하여 패널의 수를 유아교육 전문가 15명과 유아교육 현장전문가 20명으로 구성된 35명의 전문가 패널을 구성하였다.

이러한 기준에 따라 본 연구에서는 패널의 섭외를 위하여 본 연구의 패널 선정기준에 부합되는 전문가 명단을 작성하였고, 지도교수의 검토를 받았다. 그 후 전화 및 전자우편을 통해 연구의 목적과 절차를 안내하면서 참여를 의뢰하여 그에 동의한 전문가들을 위촉하였다. 델파이조사를 위한 패널 선정기준 및 인원은 표 III-1, 델파이조사 전문가 패널의 일반적 배경은 표 III-2와 같다.

<표 III-1> 델파이조사 패널 선정기준 및 인원

구분	선정기준	인원	자격	참여인원		
				1차	2차	3차
유아 교육 전문가	유아교육과 교수	15명	· 박사학위 이상 · 유아사회교육 강의 및 연구 경력이 있는 자	15	15	15
유아 교육 현장전 문가	유아교육기관 관리자	10명	· 석사학위 이상 · 교육경력 10년 이상	10	10	9
	유아교육기관 교사	10명	· 석사학위 이상 · 교육경력 5년 이상	10	10	10



<표 III-2> 델파이조사 전문가 패널의 일반적 배경(1차 조사일 기준)

구분	성명	소속	직위	성별	연령	학력	전공	경력(년.개월)			연구경력			강의경력
								강의	원장	교사	연구 논문	저서	학기	주요 강의과목
유아 교육 전문 가	A교수	A대학교 유아교육과	교수	여	50	박사	교육과정	24.6	·	2.6	4	·	·	· 영유아프로그램 개발과 평가
	B교수	B대학교 유아교육과	부교수	여	46	박사	아동 가족학	20	3.8	1	9	9	6	· 유아사회교육 · 영유아 사회정서발달 및 교육
	C교수	C 대학교 유아교육과	교수	여	51	박사	유아교육	18	·	·	3	·	1	· 유아사회교육
	D교수	D 대학교 유아교육과	부교수	여	42	박사	유아교육	11.6	·	1	4	·	4	· 다문화교육 · 교과교육론
	E교수	E대학교 유아교육과	부교수	여	50	박사	유아교육	16.6	·	7	1	·	1	· 인간행동과 사회 환경
	F교수	F대학교 유아교육과	교수	여	45	박사	유아교육	11	·	10	2	·	3	· 영유아프로그램 개발과 평가
	G교수	G대학교 유아교육과	부교수	여	46	박사	교육과정 및 방법	15	·	8	·	·	·	· 유아교육과정
	H교수	H대학교 유아교육과	조교수	여	39	박사	유아교육 국제교육	10	·	·	10	·	5	· 유아다문화교육 · 유아사회교육
	I교수	I대학교 유아교육과	조교수	여	41	박사	유아교육	3.7	·	3	·	·	·	· 보육교사론 · 유아프로그램개발

	J교수	J대학교 유아교육과	조교수	남	37	박사	유아교육	6	·	2.6	20	3	6	· 유아사회교육 · 아동복지
	K교수	K대학교 유아교육과	연구 교수	여	34	박사	유아교육	5.6	·	·	1	·	1	· 유아사회교육
	L교수	L대학교 유아교육과	조교수	여	41	박사	유아교육	10.7	·	5	3	·	3	· 유아사회교육
	M교 수	M대학교 유아교육과	조교수	여	36	박사	유아교육	4	·	4	·	·	6	· 유아사회교육
	N교수	N대학교 유아교육과	부교수	여	44	박사	유아교육	6.6	·	·	4	·	6	· 유아다문화교육
	O교수	O대학교 유아교육과	조교수	여	45	박사	유아교육	10	·	1	12	·	1	· 영유아보육학
유아 교육 현장 전문 가	A원장	A유치원	원장	여	59	박사	유아교육	.6	30	·	·	·	·	
	B원장	B유치원	원장	여	48	박사수료	유아교육	8	10.1	·	·	·	·	
	C원장	C유치원	원장	여	49	석사	유아교육	18	10.7	·	·	·	·	
	D원장	D유치원	원장	여	46	박사	유아교육	·	11.7	·	·	·	·	
	E원장	E어린이집	원장	여	39	박사	유아교육	9	8	·	·	·	·	
	F원장	F어린이집	원장	여	52	석사	유아교육	10	20	10	·	·	·	
	G원장	G어린이집	원장	여	45	박사과정	유아교육	·	5.6	18	·	·	·	
	H원장	H어린이집	원장	여	49	석사	유아교육	·	10.1	2.6	1	·	·	

I원감	I공립병설 유치원	원감	여	50	석사	유아교육	·	2	28.6	·	·	·
J원감	J공립병설 유치원	원감	여	50	석사	유아교육	·	3.6	24	·	·	·
A교사	A공립병설 유치원	교사	여	33	석사	유아교육	·	·	5.5	·	·	·
B교사	B공립병설 유치원	교사	여	40	석사	유아교육	·	·	12	·	·	·
C교사	C공립병설 유치원	교사	여	38	석사	유아교육	·	·	13.5	·	·	·
D교사	D유치원	교사	여	42	석사	유아교육	·	·	20	·	·	·
E교사	E유치원	교사	여	40	석사	유아교육	1	·	11	·	·	·
F교사	F어린이집	교사	여	30	석사	유아교육	·	·	9.7	·	·	·
G교사	G공립병설 유치원	교사	여	34	박사수료	유아교육	·	·	10.6	2	·	·
H교사	H어린이집	교사	여	43	박사수료	유아교육	.6	·	5	1	·	1
I교사	I어린이집	교사	여	37	석사	유아교육	·	·	10	1	·	·
J교사	J어린이집	교사	여	31	석사	유아교육	·	·	7.6	·	·	·

나. 예비조사 대상

본 연구는 문헌연구, 델파이조사, 계층화 분석법을 통해 개발된 역량 척도의 3차 시안에 대한 문항양호도를 검증하기 위하여 부산시 소재 유아교육기관에 재직 중인 원장 및 원감과 유아교사 60명을 대상으로 예비조사를 실시하였고 예비조사 대상자의 일반적 배경은 표 III-3과 같다.

<표 III-3> 예비조사 대상자의 일반적 배경 (N=60)

구분		빈도(%)	구분		빈도(%)			
연령	20대	20(33.3)	성별	여성	60(100)			
	30대	18(30.0)		남성	0(0)			
	40대	19(31.7)	보육교사교육원 졸	2년제 졸	10(16.7)			
	50대 이상	3(5.0)		3년제 졸	8(13.3)			
경력	1년 미만	3(5.0)		4년제 졸	27(45.0)			
	1년~3년 미만	7(11.7)		석사학위 과정	3(5.0)			
	3년 이상~5년 미만	6(10.0)	석사학위 소지	8(13.3)				
	5년 이상~10년 미만	10(16.7)	박사학위 과정	2(3.3)				
	10년 이상	34(56.7)	박사학위 소지	0(0)				
현 담당 학급	만 0세	1(1.7)	현 직책	원장	3(5.0)			
	만 1세	3(5.0)		원감	3(5.0)			
	만 2세	6(10.0)		부장교사	7(11.7)			
	만 3세	15(25.0)		담임교사	36(60.0)			
	만4세	7(11.7)		비 담임교사	2(3.3)			
	만5세	16(26.7)		기타(방과후 과정)				
	혼합연령	7(11.7)						
	기타	5(8.3)						
현재 소속 기관 설립 주체	유 치 원 어 린 이 집	초등학교 병설	8(13.3)	교사 양성 과정	교육경험 있음	17(28.3)		
		단설	7(11.7)		세계 시민 교육 연수 경험	현직 교사 교육	교육경험 없음	43(71.7)
		사립	20(33.3)				연수경험 있음	14(23.3)
		국·공립	16(26.7)					연수경험 없음
		사회복지법인	1(1.7)					
법인·단체	0(0)							
직장	4(6.7)							
민간	4(6.7)							

다. 본조사 대상

본 연구는 역량 척도 최종시안의 구성요소 탐색, 신뢰도, 타당도 검증을 위해 부산 지역의 유아교육기관에 근무 중인 원장 및 원감과 유아교사 320명을 대상으로 본조사를 실시하였다. 이 중에서 회수된 설문지는 301부로 회수율은 94%였고, 회수된 설문지 중 응답하지 않았거나 불성실하게 응답한 설문지 7부를 제외한 294부의 설문지를 최종적인 연구대상으로 하였다. 본조사 대상의 일반적 배경은 표 III-4와 같다.

<표 III-4> 본조사 대상자의 일반적 배경 (N=294)

구분		빈도(%)	구분	빈도(%)			
연령	20대	128(43.5)	성별	여성	294(100)		
	30대	80(27.2)		남성	0(0)		
	40대	65(22.1)	학력	보육교사교육원 졸	15(5.1)		
	50대 이상	21(7.1)		2년제 졸	76(25.9)		
경력	1년 미만	7(2.4)		3년제 졸	65(22.1)		
	1년~3년 미만	62(21.1)		4년제 졸	92(31.3)		
	3년 이상~5년 미만	43(14.6)		석사학위 과정	15(5.1)		
	5년 이상~10년 미만	74(25.2)		석사학위 소지	21(7.1)		
10년 이상	108(36.7)	박사학위 과정	10(3.4)				
현 담당 학급	만 0세	2(0.7)	직책	박사학위 소지	0(0)		
	만 1세	18(6.1)		원장	20(6.8)		
	만 2세	38(12.9)		원감	9(3.1)		
	만 3세	58(19.7)		부장교사	25(8.5)		
	만 4세	67(22.8)		담임교사	171(58.2)		
	만 5세	55(18.7)		비 담임교사	34(11.6)		
	혼합연령	26(8.8)		기타(방과후 과정)	35(11.9)		
	기타	30(10.2)		현재 소속 기관 설립 주체	세계 시민 교육 연수 경험	교사	교육경험 있음
유 치 원	초등학교 병설	35(11.9)	교사 양성 과정			교육경험 없음	220(74.8)
	단설	8(2.7)				현직 교사 교육	연수경험 있음
어 린 이 집	사립	110(37.4)	연수경험 없음				214(72.8)
	국·공립	74(25.2)					사회복지법인 법인·단체
민 간	민간	28(9.5)	민간				

3. 연구도구

가. 델파이조사 설문지

본 연구의 델파이조사에서 사용한 연구도구는 1차, 2차, 3차 델파이조사 설문지이다. 본 연구에서 사용된 연구도구의 구성절차와 내용을 구체적으로 밝히면 다음과 같다.

(1) 1차 델파이조사 설문지

유아교사의 세계시민교육역량 척도의 개발의 방향과 틀을 구성하기 위하여 1차 델파이조사에서는 전문가 패널의 자유로운 의견을 수렴하고자 반구조화된 질문으로 구성된 도구를 활용하였다. 유아교사의 세계시민교육역량 척도 개발의 영역, 요인, 구성요소에 대해 자유롭게 의견을 묻는 설문지를 구성하였고, 지도교수로 부터 델파이조사 설문 내용의 필요성, 내용의 일관성, 용어 사용의 적합성, 문장의 이해도, 응답 방식의 적절성을 검토 받았다. 델파이조사의 적절성을 검토한 결과, 세계시민교육과 세계시민교육역량에 대한 정의, 연구목적, 선행연구에 대한 정보 제공에 대한 필요가 제기되어 세계시민교육과 세계시민교육역량의 정의, 연구목적, 선행연구 결과, 전체 연구과정을 설문지 서두에 간략하게 서술하였다. 또한 선행연구를 토대로 연구자가 2개의 영역, 8개의 요인, 28개의 구성요소로 구성개념안을 작성하였다. 이와 같은 내용을 포함하여 구성한 1차 델파이조사의 문항은 표 III-5와 같다.

<표 III-5> 1차 델파이조사 설문지 내용 구성 및 문항수

구분	내용 구성	문항수
세계시민교육	영역, 요인, 구성요소	3
역량 척도	기타의견	1
개발 및 구성	전체	4

(2) 2차 델파이조사 설문지

1차 델파이조사에서 도출된 의견들과 관련 문헌을 기초로 하여 역량 척도 1차 시안을 마련하였고, 이에 대한 전문가들의 의견을 수렴하고자 2차 델파이조사 설문지를 제작하였다. 2차 델파이조사 설문지에는 1차 델파이조사에서 제시된 전문가의 의견과 관련 문헌에 근거하여 2개의 영역, 5개의 요인, 33개의 구성요소로 구성하였다. 본 연구의 적절성을 검증하는 델파이 설문지의 평정기준은 미국교육연구학회(American Educational Research Association: AERA)의 교육 및 심리검사 준거(Standards for Educational and Psychological Testing)로서, Grant와 Davis(1997)가 제안한 대표성(representation), 명확성(clarity) 및 포괄성(comprehensiveness)을 사용하였다. 대표성은 ‘해당 문항을 포함하고 있는 측정 영역(domain)을 얼마나 적절하게 반영하고 대표하는가?’를 묻는 기준이고, 명확성은 문항이 제시된 형태와 관련된 것으로 ‘문항이 얼마나 명확히 서술되어 있는가의 정도’를 의미하며, 포괄성이란 ‘측정영역의 전체 문항들이 해당되는 측정영역의 상위 차원을 모두 포괄하는가’를 묻는 기준이다.

또한 역량 척도의 1차 시안에 대한 적절성을 물었다. 1차 시안에 대한 전문가 패널의 동의 수준을 5점 평정척도로 응답하도록 하였으며, 측정 영역별 패널의 추가, 수정 보완 의견을 제시할 수 있도록 기타의견란을 제시하였다. 이와 같은 내용을 포함하여 구성한 2차 델파이조사 설문지는 지도 교수에게 의뢰하여 검증을 받았다. 2차 델파이조사 설문지의 내용과 구성

및 문항수는 표 III-6과 같다.

<표 III-6> 2차 델파이조사 설문지 내용 구성 및 문항수

구분	내용 구성	문항수
영역	세계시민역량 1문항 세계시민교육역량 1문항	2
요인	세계시민 역량 지식 및 이해 1문항, 기술 1문항, 태도 및 실천 1문항	3
	세계시민 교육역량 유아 세계시민교육과정 구성 1문항 유아 세계시민교육과정 실천 1문항	2
구성	세계시민 역량 지식 및 이해	7
	기술	5
요소	태도 및 실천	8
	세계시민 교육역량 유아 세계시민교육과정 구성	7
	유아 세계시민교육과정 실천	6
1차 시안	세계시민 역량 지식 및 이해 7문항, 기술 5문항, 태도 및 실천 8문항	33
	세계시민 교육역량 유아 세계시민교육과정 구성 7문항 유아 세계시민교육과정 실천 6문항	
	전체	73

(3) 3차 델파이조사 설문지

3차 델파이조사는 2차 델파이조사의 결과를 공유하고, 이에 대한 합의를 도출함으로써 역량 척도 3차 시안을 개발하기 위한 목적으로 실시되었다. 3차 델파이조사 설문지는 2차 델파이조사 분석 결과를 토대로 각 항목의 평균, 표준편차, 왜도를 구하여 각 패널에게 응답의 결과를 피드백하여 질문에 응답을 재고하고 합의하도록 구성하였다.

또한 3차 델파이조사 설문지에서는 가중치 평정 설문지인 계층화 분석법(AHP)을 실시하기 위해 2차례의 델파이조사 결과를 바탕으로 역량 척도의

영역 및 요인을 일련의 위계에 따라 Saaty(1995)가 제안한 항목별 쌍대비교 방식의 좌우 9점 척도를 구성하였다. 여기에 전문가 패널들의 이해를 돕고자 하여 응답에 참고가 될 수 있는 용어들과 세계시민교육역량 척도 1차 시안의 구성과정 및 내용에 대한 안내를 덧붙였다. 이와 같은 내용을 포함한 3차 델파이조사 설문지는 지도교수에게 의뢰하여 검증받았다. 3차 델파이조사 설문지 내용 구성 및 문항수는 표 III-7과 같다.

<표 III-7> 3차 델파이조사 설문지 내용 구성 및 문항수

구분	내용 구성	문항수
영역	세계시민역량 1문항 유아 세계시민교육역량 1문항	2
요인	세계시민역량 지식 및 이해 1문항, 기술 1문항, 태도 및 실천 1문항	3
요인	유아 세계시민교육역량 유아 세계시민교육과정 구성 및 운영 1문항 유아 세계시민교육 실천 1문항	2
구성	세계시민역량 지식 및 이해	7
구성	세계시민역량 기술	5
구성	세계시민역량 태도 및 실천	8
요소	유아 유아 세계시민교육과정 구성	7
요소	세계시민교육역량 유아 세계시민교육과정 실천	6
2차 시안	세계시민역량 지식 및 이해 7문항, 기술 5문항, 태도 및 실천 8문항	33
2차 시안	유아 유아 세계시민교육과정 구성 7문항 유아 세계시민교육과정 실천 6문항	
상대적 중요도	영역에 대한 상대적 중요도 1문항 요인에 대한 상대적 중요도 4문항	5
	전체	78

나. 예비조사 설문지

예비조사에서는 ‘유아교사의 세계시민교육역량 척도 개발을 위한 유아교사용 설문지(예비조사용)’을 사용하였다. 예비조사 설문지는 델파이조사를 통해 개발된 3차 시안의 자기평가를 5점 Likert 척도로 평정을 할 수 있게 구성하였다. 이는 3차 시안의 타당도를 검토하고, 역량 척도 시안의 문항 내용 이해도, 응답 용이성을 점검하여 역량 척도 최종시안을 도출하기 위해 제작되었다. 예비조사 설문지의 구성은 표 III-8과 같다.

<표 III-8> 예비조사 설문지 내용 구성 및 문항수

	구분	내용 구성	문항수
역량 척도 (안)에 의한 자기평가	세계시민역량	지식 및 이해	7
		기술	5
		태도 및 실천	8
유아 세계시민교육역량	유아 세계시민교육과정 구성 및 운영	유아 세계시민교육과정 구성 및 운영	7
		유아 세계시민교육 실천	6
		전체	33

다. 본조사 설문지

본조사에서는 ‘유아교사의 세계시민교육역량 척도 개발을 위한 유아교사용 설문지(본조사용)’을 사용하였다. 이는 예비조사를 통해 확정된 역량 척도의 최종시안 33개 문항으로 구성하였고 본조사 설문지의 Cronbach's α 는 .96으로 신뢰도가 높게 나타났다. 본조사 설문지의 구성은 표 III-9와 같다.

<표 III-9> 본조사 설문지 내용 구성 및 문항수

	구분	내용 구성	문항수
역량		지식 및 이해	7
척도	세계시민역량	기술	5
(안)에		태도 및 실천	8
의한		유아 세계시민교육과정 구성 및 운영	7
자기평가	세계시민교육역량	유아 세계시민교육 실천	6
		전체	33

4. 자료분석

가. 델파이조사

델파이조사는 예측하려는 문제에 대하여 전문가들의 의견을 유도하고, 종합하여 집단적 판단으로 정리하는 일련의 절차로서 통제된 피드백이 제공된 수차례의 설문조사를 통하여 특정 분야의 전문가들의 합의를 찾아내는 조사방법으로(이종성, 2006), 완전하고 엄밀한 이론적 체계를 갖추지 못한 분야에 대해 전문가의 판단과 합의를 도출할 수 있는 효과적인 방법으로 전문가의 지식을 효과적으로 공유할 수 있다(김병만, 2014; 남미경, 김남희, 고은미, 2009; Rothwell & Kazanas, 1989; 홍성희, 2016에서 재인용).

델파이조사의 특징은 첫째, 익명성이 보장된다. 델파이 패널들은 서로에 대한 정보를 알지 못하며, 형식적인 설문지에 대해서만 응답하여 면대 면에서 발생할 수 있는 심리적 부담을 경감한다. 둘째, 델파이조사는 몇 차례 반복을 거치며 통제된 피드백을 제공받음으로써 자신의 응답을 수정할 수 있다. 셋째, 집단 반응을 통계적으로 처리함으로써 개개인의 응답에 영향을

미칠 수 있는 편향을 최소화하여 적절한 전체 의견을 도출한다(이종성, 2006).

델파이조사 방법은 예측하려는 문제에 대한 전문가들의 의견을 종합하여 집단으로 판단하는 절차로서, 통상적으로 다음과 같은 절차를 따른다. 첫째, 전문가 패널을 선정하여 연구문제에 대한 개방형 질문에 응답하도록 하여 의견을 수집한다. 둘째, 개방형 질문을 통해 수집한 응답을 구조화된 폐쇄형 질문으로 구성하여 이에 동의하는 정도를 평정하도록 한다. 셋째, 두 번째 질문에서 회수한 패널들의 의견을 통계적으로 처리하여 그 결과를 제공하고, 자신의 반응을 재고하고 수정할 기회를 제공하고 그러한 의견을 개진한 이유를 표현할 수 있도록 한다(이종성, 2001; Murry & Hammons, 1995). 본 연구에서 설정한 연구내용을 검증하기 위하여 개발 과정에 따른 자료 분석은 다음과 같다.

첫째, 1차 델파이조사 결과의 분석을 위하여 전문가 패널들의 응답을 반복적으로 읽고, 유사한 반응을 요인화하였다.

둘째, 2차 델파이조사 결과의 분석은 5점 척도로 구성된 문항 가운데 문항별 평균은 4.00 이상이었고, 왜도가 0보다 큰 문항들은 없었다. 또한 전문가의 기타의견을 반영하여 문항 내용을 수정, 보완하였다.

셋째, 3차 델파이조사 결과의 분석은 전문가 패널들의 반응분포를 살펴 보기 위해 2차 델파이조사 결과 분석과 동일하게 진행하였고, 적절성에 대한 문항은 빈도와 응답률을 산출하였다.

나. 델파이조사의 타당도 검증 분석

(1) 내용타당도(content validity) 검증

내용타당도는 Lawshe(1975)가 제시한 내용타당도 비율(content validity

ratio)을 바탕으로 분석한다. CVR은 패널 수에 따라 최소값을 제시하고 있으며, 최소값 이상이 되었을 때 문항에 대한 내용타당도가 있는 것으로 판단된다.

$$CVR = \frac{ne - \frac{N}{2}}{\frac{N}{2}}$$

ne는 '중요하다'고 응답한 사례 수로 각 응답자의 수에 따른 CVR의 최소값은 표 III-10과 같다.

<표 III-10> 응답자 수에 따른 내용타당도 비율(CVR)의 최소값

응답자 수	CVR 최소값
10	.62
11	.59
12	.56
13	.54
14	.51
15	.49
20	.42
25	.37
30	.33
35	.31
40	.29

주: p=.05

자료: Lawshe(1975)에서 재인용

(2) 신뢰도(Reliability) 검증

델파이조사의 신뢰도는 일반화 가능도 계수로 추정할 수 있는데, 이는 Cronbach's a계수와 동일하다(이종성, 2001).

$$Ep^2 = \frac{\sigma^2(p)}{\sigma^2(p) + \sigma^2(\delta)}$$

(Ep^2 는 일반화가능도 계수, $\sigma^2(p)$ 는 진 점수분산이며, $\sigma^2(\delta)$ 는 상대오차분산임)

(3) 타당도(Validity) 검증

델파이 기법의 타당도는 전문가의 의견수렴과 합의 정도를 분석함으로써 제시할 수 있다(이종성, 2001; 전용조, 2005). 수렴도는 의견이 한 점에서 모두 수렴하였을 때, 0의 값을 가지며 의견의 편차가 클 경우 그 값이 커진다. 합의도는 Q1과 Q3가 일치하여 완전 합의했을 때 1의 값을 가지며, 의견의 편차가 클 경우 수치가 감소한다. 즉 수렴도는 0에 가까울수록, 합의도는 1에 가까울수록 문항이 타당함을 의미하는 것이다. 단, Mdn=중앙값, Q1, Q3는 각각 제 1사분위와 제 3사분위 계수로서 전체 사례수의 누적값 중 25%, 75%의 값을 각각 의미한다.

$$\text{수렴도} = \frac{Q_3 - Q_1}{2}, \text{합의도} = 1 - \frac{Q_3 - Q_1}{Mdn}$$

이한규(2006), 이운조(2009)의 연구에 따르면, 수렴도 값이 .50 이하의 값을 가질 때 해당지표가 타당하고, 패널들의 의견이 긍정적으로 수렴한 것으로 볼 수 있다. 평가준거에 대한 타당도 판단을 위한 CVR, 합의도, 수렴도 판단 기준은 표 III-11과 같다.

<표 III-11> 평가준거의 타당도 판단 기준

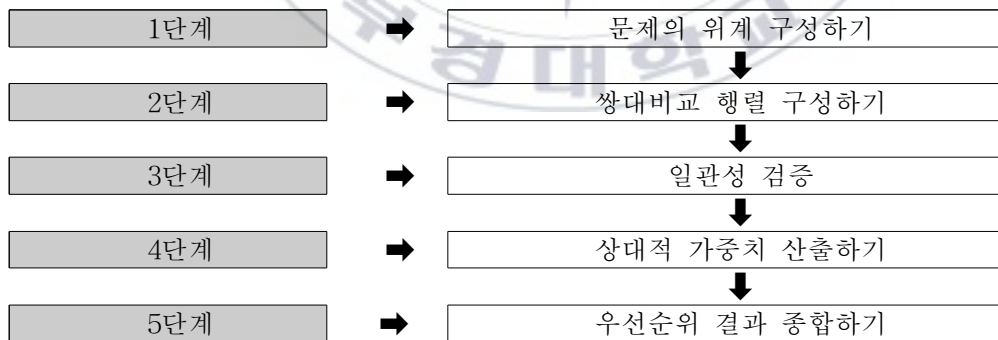
기준	내용
CVR	CVR(content validity ratio: 내용타당도 비율): 도출된 내용이 타당하다고 응답한 경우가 전체 50%이상일 경우, 그 문항은 타당함.

제 1사분위 값과 제 3사분위 값이 완전 일치할 경우 1의 값을 가지며 의견의 편차가 클수록 수치가 감소함. 따라서 1에 가까울수록 문항이 타당함. 합의도 ≥ 0.75

의견이 한 점에서 모두 수렴하였을 때, 0의 값을 가지며, 의견의 편차가 클 경우 그 값이 커짐. 따라서 0에 가까울수록 문항이 타당함. 수렴도 ≤ 0.50

다. AHP 분석(Analytic Hierarchy Process)

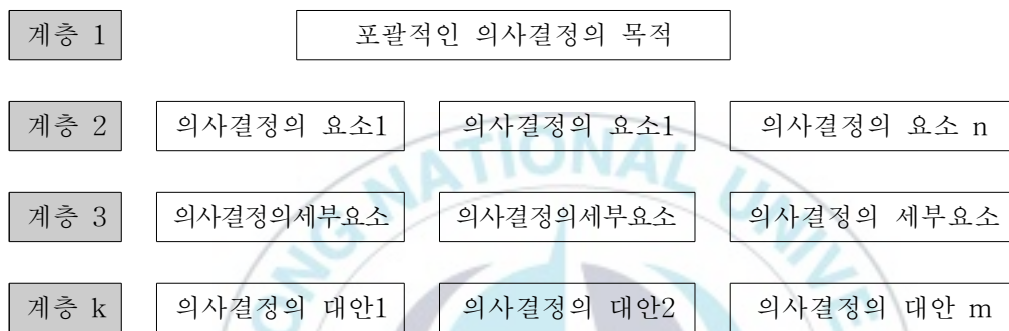
계층화 분석법이란 1971년에 Thomas L. Saaty가 세계적 경제학자, 게임 이론 전문가들과 의사결정과정의 비능률을 개선하기 위한 대안의 일환으로 개발한 다요인 의사결정 모형으로(한지연, 2016) 불확실한 상황이나 다양한 평가기준을 필요로 하는 곳에 쓰이는 방법으로써(키노시타, 오오야, 2012) 절대평가가 아니라 쌍대비교(pair-wise comparison)를 통해 상대평가에 근거한 측정방법론이다(박용성, 2009). 또한 AHP는 문제를 분석하고 구조화할 수 있는 점과 상대적 중요도를 비율 척도화하여 정량적인 형태의 결과를 얻을 수 있다는 점에서 유용성이 인정받고 있다(박병임, 2009). AHP 기법을 이용한 계층화 분석법은 그림 III-3과 같은 절차로 진행된다.



[그림 III-3] 계층화 분석법의 수행 절차

출처: 김병만(2014), p.113

1단계에서는 분석 대상들을 상호 관련된 의사결정 계층 구조도를 만들어야 한다. 가장 상위계층에는 가장 포괄적인 의사결정 목적을 두고, 그 다음은 의사결정의 목적에 영향을 미치는 다양한 요소들로 구성되며 낮은 계층에 있는 것일수록 구체적인 것이 된다(조근태, 조용곤, 강현수, 2003). 의사결정 문제의 복잡성과 문제해결에 필요한 세부사항에 따라 계층수는 정해지지만 최대 9단계에 한정하여 계층을 구성해야 한다(Saaty, 1980: 김병만, 2014에서 재인용).



출처: 조근태 외(2003)

[그림 III-4] AHP 표준 계층

2단계에서는 상위계층에 있는 요소들의 목표를 달성하는데 공헌하는 하위요인들의 가중치(weight)를 산정하기 위하여 쌍대비교하여 행렬을 작성한다. 계층화 분석법을 제안한 Saaty(1980: 김병만, 2014에서 재인용)는 상대적 중요도에 관한 평정자의 주관적 판단을 수량화하는 방법으로 표 III-12와 같이 1~9까지의 쌍대비교척도(paired comparison scale)를 개발하였다. 9점 척도로 개발한 이유는 쌍대비교척도의 문항변별도를 높이기 위함이고, 나타내는 의미는 아래에 제시된 표 III-13과 같이 정리할 수 있다.

<표 III-12> 쌍대비교척도의 문항 응답 형식

항목	A가 중요 ← 동일 → B가 중요									항목
A	9	7	5	3	1	3	5	7	9	B

<표 III-13> 상대적 중요도에 대한 쌍대비교척도

중요도	정의	설명
1	동등하게 중요함 (equal importance)	어떤 기준에 두 활동이 비슷한 중요도를 가진다고 판단됨
3	약간 중요함 (moderate importance)	경험과 판단에 의하여 한 활동이 다른 활동보다 약간 중요하다고 선호됨
5	강하게 중요함 (strong importance)	경험과 판단에 의하여 한 활동이 다른 활동보다 강하게 중요하다고 선호됨
7	매우 강하게 중요함 (very strong importance)	경험과 판단에 의하여 한 활동이 다른 활동보다 매우 강하게 중요하다고 선호됨
9	절대적으로 중요함 (absolute importance)	경험과 판단에 의하여 한 활동이 다른 활동보다 절대적으로 중요하다고 선호됨
역수값	항목 A가 항목B에 대하여 위의 특정한 값을 갖는다고 할 때, 항목B는 항목A에 대하여 그 특정한 값의 역수 값을 갖게 됨	

출처: Saaty(1980), p.54.(김병만, 2014, 재인용, p.114)

3단계는 상대적 중요도가 신뢰할 수 있는 의미를 갖기 위해서는 한 위계 내에서 쌍대비교의 판단이 일관성이 있어야 한다(조근태 외, 2003). 계층화 분석법은 평정자의 가중치 판단의 유의미한 정도를 확인하기 위하여 일관성 지수(consistency index: CI)와 일관성 비율(consistency ratio: CR) 및 무작위 지수(random index: RI)를 산출한다(김재인, 김성경, 2000). 4단계는 의사결정 요소들의 상대적 가중치를 측정하기 위해서 Saaty(1995/2000)의 고유치(eigenvalue) 방법을 주로 사용하는데, 고유치를 이용하여 매트릭스와 관련된 우선순위를 나타낸다. 마지막 단계는 일관성 검증과 상대적 가중치 산출을 마무리한 후, 각 위계에 대한 우선순위를 결정하기 위해 상대적 가중치를 종합하여 의사결정 대안의 순위를 산출한다.

따라서 본 연구는 3차 델파이조사에서 계층화 분석법(AHP)을 실시하였다. 계층화 분석법에서 패널이 응답한 가중치 평정 델파이 설문지의 일관성을 검토한 후 일관성 지수가 1.0이상으로 나타난 것은 가중치 분석에서 제외하였다. 그래서 34명의 델파이 전문가들 중에서 일관성 있게 응답한 25명의 전문가 패널들을 중심으로 각 평정자들의 쌍대비교 값을 영역과 요인의 항목별로 기하평균값을 계산하여 이를 입력행렬의 값으로 도출하였다.

본 연구에서는 가중치 분석을 위하여 델파이 패널의 응답 자료들을 앞서 서술한 계층화 분석법 절차에 따라 Expert Choice 11.5 Program으로 분석하였다. 각 쌍대비교 항목별 전체 패널들의 기하평균을 계산하고, 이를 통해 입력행렬을 생성하여 가중치와 이에 대한 일관성 지수, 일관성 비율 등을 도출하였다. 본 연구는 일관성 비율을 계산하여 0.1 이내일 때만 쌍대비교행렬이 일관성이 있다고 한 Saaty(1995/2000)의 제안에 따라 자료의 일관성을 확인하였다. Expert Choice 11.5 Program을 이용한 계층화 분석에서 각 레벨의 중요도 합은 1이 되어야 하나 끝자리가 그렇지 못한 이유는 조정오차(rounding error)이고, 1단계 동일요소의 하부요소 중요도 합은 1 단계 중요도와 같음을 밝힌다.

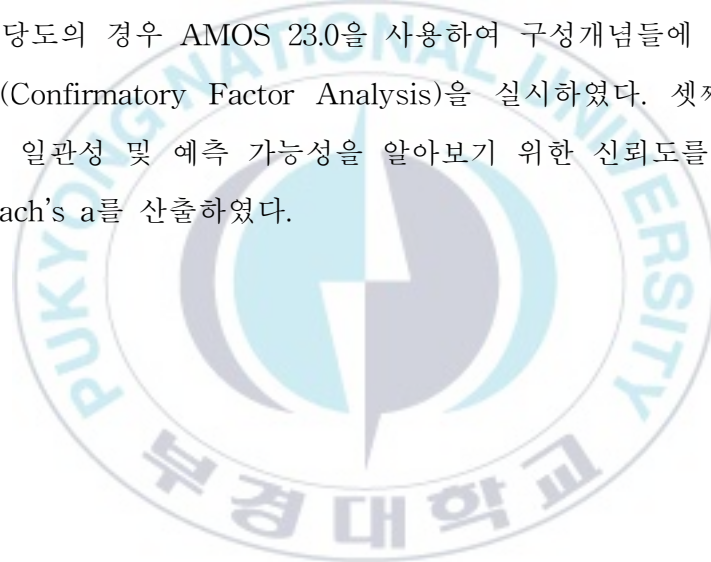
라. 예비조사

역량 척도 3차 시안의 양호도를 알아보기 위해 유아교육현장에 재직 중인 원장 및 원감, 유아교사 60명을 대상으로 예비조사를 실시하였고 문항 반응분포, 문항변별도를 알아보았다. 문항반응분포를 검토하기 위해 빈도, 백분율, 평균, 표준편차를 산출하였고, 문항변별도를 검토하기 위해 집단상·하 27%로 나눈 후 독립표본 t-검증을 실시하였다.

마. 본조사

본 연구는 역량 척도 최종 시안의 문항양호도, 구인타당도, 준거관련 타당도, 신뢰도를 검증하기 위해 본조사 결과를 분석하였다. 본 연구에서 수집된 자료는 PASW Statistics 23.0과 Amos 23.0 프로그램을 사용하여 연구문제의 순서대로 다음과 같은 절차를 통하여 분석을 실시하였다.

첫째, 문항양호도 검토를 위하여 빈도, 백분율, 평균, 표준편차, 왜도, 첨도를 산출하여 문항반응분포를 살펴보고, 또한 총점을 기준으로 집단을 상·하 27%로 나눈 후 독립표본 t-검증을 실시하여 문항변별도를 검토하였다. 둘째, 타당도를 검토하기 위해 확인적 요인분석, 준거관련 타당도를 실시하였다. 타당도의 경우 AMOS 23.0을 사용하여 구성개념들에 대한 확인적 요인분석(Confirmatory Factor Analysis)을 실시하였다. 셋째, 역량 척도의 안정성, 일관성 및 예측 가능성을 알아보기 위한 신뢰도를 검토하기 위해 Cronbach's α 를 산출하였다.

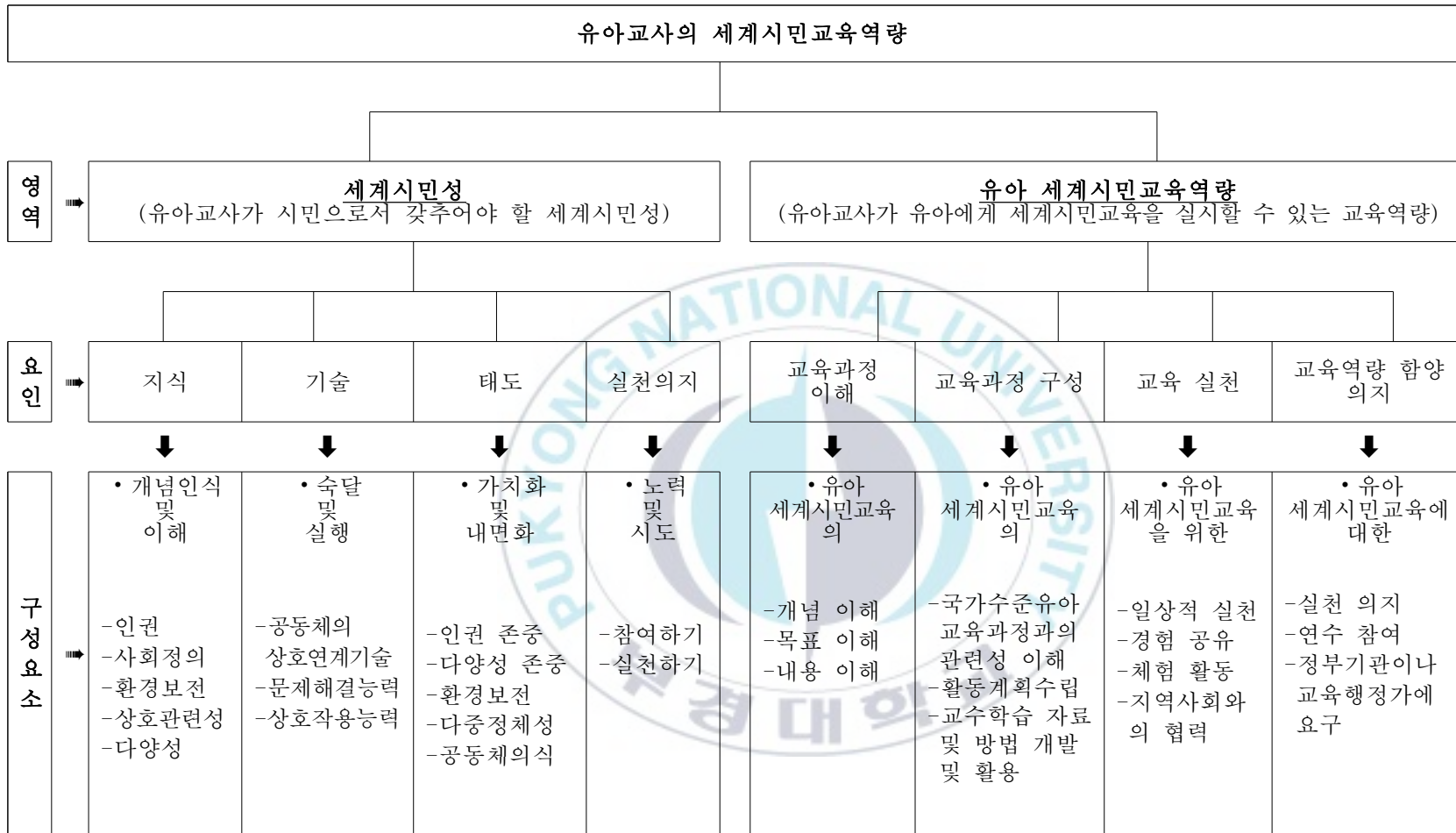


IV. 연구결과

1. 유아교사의 세계시민교육역량 척도의 구안

가. 문헌고찰 결과

본 연구는 유아교사의 세계시민교육역량 척도를 구안하기 위하여 먼저 세계시민, 세계시민성, 세계시민교육, 유아 세계시민교육, 유아교사의 교육역량, 교사의 세계시민교육역량 등 관련된 문헌들과 선행연구들을 고찰하였다. 이와 함께 유아교사의 세계시민교육역량의 구인에 대해 학계 및 현장전문가의 의견을 바탕으로, 유아교사가 세계시민으로서 갖추어야 할 세계시민성과 유아교사로서 유아를 교육할 수 있는 유아 세계시민교육역량의 두 영역을 도출하였다. 그리고 역량 척도의 2개 영역에 대한 하위요인과 그에 따른 구성요소들을 구성하기 위하여 문헌고찰과 선행연구를 재탐색 및 재수정의 과정을 반복하였다. 그 결과, 유아교사의 세계시민교육역량은 세계시민으로서 필요한 지식 및 이해, 기술, 태도 및 실천의지와 유아를 세계시민으로 성장할 수 있도록 도와주는 교육역량의 2개의 영역, 8개의 요인, 28개의 구성요소로 구성되었고, 역량 척도 구성개념안은 그림 IV-1과 같다.



[그림 IV-1] 역량 척도의 구성개념안

나. 델파이조사 분석 결과

본 연구는 유아교육 전문가와 유아교육 현장전문가 패널들의 의견 수렴 과정인 델파이조사를 통해 유아교사의 세계시민교육역량 척도 1차, 2차, 3차 시안이 개발되었고, 델파이조사 결과는 다음과 같다.

(1) 1차 델파이조사 결과

1차 델파이조사에서는 유아교육 전문가와 유아교육 현장전문가로 구성된 35명의 전문가 패널들에게 유아교사의 세계시민교육역량의 영역, 요인, 구성요소에 대한 의견을 수렴하였다. 또한 역량 척도에 대한 전문가 패널들의 이해를 돕고자 연구목적과 선행연구를 참고자료로 안내하였으며, 전문가 패널들이 자유롭게 의견을 제시할 수 있도록 반구조화된 설문지로 구성하였다. 더불어 연구자가 도식화한 구성개념안을 제시함으로써 역량 척도의 구성을 용이하도록 하였다. 1차 델파이조사 결과에서 역량 척도의 영역에 대한 응답 결과는 표 IV-1과 같다.

<표 IV-1> 영역에 대한 전문가 패널의 의견 예시(1차 델파이조사)

역량 척도에 대한 전문가 패널의 의견 예시	
전	· 유치원은 글로벌 시대에 세계를 오고가는 세계시민성을 지도해야 하는 교육자로서 아주 중요한 위치에 서 있으므로 바람직한 영역 구성이라고 생각한다. (A교수).
반	· 유아에게 세계시민교육을 실시하기 위해서는 교사가 갖추어야 할 세계시민성과 유아교사가 유아에게 세계시민교육을 실시할 수 있는 역량의 전제되어야 한다고 본다(D원장).
견	· 영역을 세계시민성과 유아 세계시민교육역량으로 구분한 것은 적절하다고 생각한다. 세계시민교육을 위해서는 교사 자신의 세계시민성이 기초가 되어야 한다고 본다(E교수).

- 유아교사의 세계시민교육역량을 크게 세계시민성과 유아 세계시민교육 역량으로 나누는 것은 적절하다고 생각된다. 유아 대상의 (진정한) 세계시민교육이 이루어지기 위해서는 우선 교사 스스로의 세계시민성이 갖추어져야 하며, 이를 토대한 (세계시민성을 기르는) 교사의 교육적 역량이 필요해 보이기 때문이다(L교수).
- 교사 스스로가 시민으로서 갖추어야 할 역량과 교사로서 갖추어야 할 역량으로 나누는 것은 적합하다고 본다(I교수).
- 세계시민성이 교사 내적 역량이고 시민교육역량은 시민교육을 실시하는 역량이라 생각되어 동의한다. 단, 세계시민성을 세계시민 역량으로 하면 어떤가?(D교수)
- 교사의 세계시민성과 유아 세계시민교육역량을 구분하여 제시하고 있어 교사 개인이 갖추어야 할 역량과 교수자로서의 역량을 명확히 구분하고 있다는 점에서 더 적절해 보인다(E교사).
- 세계시민성을 알고 유아 세계시민교육을 실시하는 것이 적합하다고 본다(I교사).

표 IV-1에서 제시된 역량 척도의 영역에 대한 전문가 패널들의 1차 의견을 종합하면 다음과 같다. 첫째, 역량 척도의 영역을 개인으로서 갖추어야 할 세계시민성과 유아교사로서 갖추어야 할 유아 세계시민교육 영역으로 구성한 것은 많은 전문가 패널들이 적합하다고 생각하였지만 영역의 명칭에 대해 수정을 요하는 의견이 있었다. 다음으로 역량 척도의 요인에 대한 응답 결과는 표 IV-2와 같다.

<표 IV-2> 요인에 대한 전문가 패널의 의견 예시(1차 델파이조사)

역량 척도에 대한 전문가 패널의 의견 예시	
세계시민성	<ul style="list-style-type: none"> · 사회교육의 영역인 지식, 기술, 태도 및 실천의지를 모두 포함하는 요인으로 세계시민성을 살펴본 것은 세계시민성이라는 개념을 살펴보기에 적절한 것으로 본다(B교수). · 유아교사가 지식, 기술, 태도를 갖추고 있더라도 실천할 의지가 없다면 현장에서 유아들에게 교육되지 않을 것임으로 실천의지 또한 중요한 부분이라고 본다(J교사).

전 반 적 의 견	유 아 세 계 시 민 교 육 역 량	<ul style="list-style-type: none"> · 세계시민성 역량의 요인으로 적합하다고 생각하고, 태도요소에 가장 큰 비중으로 본다. 실천의지 요소에 참여하고 실천하려고 노력하면 세계시민성 유아교사로서 훌륭한 내면의 힘을 만들 수 있다고 본다(A원장). · 요인 중 지식은 지식 및 이해로, 태도는 태도와 실천으로 요인명을 정하면 어떻게 생각한다. 실천의지는 별도 요인으로 하기에는 태도와 함께 묶어도 의미가 드러날 수 있다고 본다(E교수). · ‘실천의지’를 ‘실천’으로 하는 것이 적합하다고 생각한다. 세계시민교육의 궁극적인 목적은 실천으로 이어져 행동을 수반해야 하는 것이기 때문이다(E원장). · 태도와 실천의지는 같은 요인에 속하는 것이 아닌가 생각된다. 실천의지를 실천으로 바꾸면 좋겠다고 본다(A교사).
		<ul style="list-style-type: none"> · 유아 세계시민교육역량에 교사가 교육과정을 이해하고 있는지, 어떠한 교육과정이 구성되어 있는지, 교육실천의 의지가 있는지, 교육역량을 위한 의지가 있는지 나누어 알아보는 것은 적절하다고 본다(J교사).
		<ul style="list-style-type: none"> · 적합하다고 생각합니다만 교육과정의 구성과 실천으로 크게 나누는 것은 어떨까요? “유아 세계시민교육과정의 구성”, “유아세계시민교육과정의 실천”으로 구성하는 것은 어떨까 생각해 본다(A교수).
		<ul style="list-style-type: none"> · 교수자의 교육역량과 관련하여 교육과정을 이해하고, 구성하며, 실천하면서 교육과정에 대한 지속적인 역량을 함양하려는 의지로 구성된 현재의 요인은 교육과정 실천자로서의 역량을 살펴보기에 적절한 것으로 본다(B교수). · 교육과정 이해와 구성은 서로 상관관계가 있기에 교육과정 이해·구성, 교육실천, 교육역량 함양의지 이 세 가지 요인으로 축약해도 될 것으로 본다(C교사).

표 IV-2에서 제시된 역량 척도의 요인에 대한 전문가 패널들의 1차 의견을 종합하면 다음과 같다. 전문가 패널들은 대체적으로 역량 척도의 요인이 지식, 기술, 태도, 실천의지로 구분하는 것은 적합하다고 생각하였다. 그러나 몇 명의 전문가 패널들은 세계시민성 요인에서 실천의지가 태도와 중

복되는 느낌이어서 명칭의 수정이 필요하다고 보았다. 또한 유아 세계시민 교육역량 요인에서도 교육과정의 구성과 실천으로 명칭 수정에 대한 재고를 제기하였다. 구성요소에 대한 응답 결과는 표 IV-3과 같다.

<표 IV-3> 구성요소에 대한 전문가 패널의 의견 예시(1차 델파이조사)

역량 척도에 대한 전문가 패널의 의견 예시	
지식	<ul style="list-style-type: none"> · 인권을 (생명)권리로, 사회정의도 정의로 바꾸었으면 한다(A교수). · 지식의 요소에 ‘평화와 갈등’을 첨가하는 것이 좋겠다(E원장). · 적합하다. 정체성은 들어가야 한다(D교수, D원장). · 평화와 갈등도 포함되어야 할 것으로 본다(N교수). · 공동체적 참여에 대한 개념도 제시되면 좋은 것으로 본다(O교수). · 지속가능성, 평화, 빈곤, 세계화를 첨가했으면 한다(A교사).
세계시민성	<ul style="list-style-type: none"> · 공동체의 상호연계기술과 상호작용기술 간의 차별화가 필요하다(A교수, C교수, H교수). · 비판적 사고, 정보활용능력도 필요하다(J교수). · 문제해결능력, 비판적 사고능력, 공감능력, 책무성이 포함되어야 한다(L교수, N교수, A교사).
태도	<ul style="list-style-type: none"> · 요소의 다양성이 좋아 적합하다(A원장). · 평화와 지속가능성의 가치는 포함되었으면 한다(D교수, A교사). · 책임감을 첨가했으면 한다(N교수, E원장).
전반적인 견	<ul style="list-style-type: none"> · 실천의지뿐 아니라 실천도 함께 기술되었으면 좋겠다(G원장). · 참여하기, 실천하기는 다소 추상적으로 들린다. 좀 더 구체적으로 제시하면 좋겠다(E교수, N교수). · 참여하기를 역량강화하기로 바꾸면 좋겠다(G교사). · 지역사회와의 협력도 필요하다(J교수).
유아세계시민교육역량의 지	<ul style="list-style-type: none"> · 교육과정 구성에 포함된 국가수준유아교육과정과의 관련성 이해는 교육과정 이해의 요인에 포함되어야 한다(M교수, E원장).
구성	<ul style="list-style-type: none"> · 교육과정 이해와 구성을 합치는 것이 좋겠다(A교수, C교사). · 교육과정 운영을 평가하는 역량에 대한 요소도 필요하다(B교수, C교수, N교수, O교수, D교사).
실천	<ul style="list-style-type: none"> · ‘지역사회와의 협력’도 ‘부모 및 지역사회와의 협력’으로 확대하는 것이 좋다(L교수, M교수, F교사).
의지	<ul style="list-style-type: none"> · 정부기관이나 교육행정가에 대한 역할이 중요하며, 요소로 적절하다(F교사). · 세계시민교육역량을 키우기 위한 교사의 노력 및 시도까지 포함시킨 점이 더 역동적이고 실천적인 교사의 역량을 측정하는 것 같아 매우 적합하다(G교수).

표 IV-3에서 제시된 역량 척도의 구성요소에 대한 전문가 패널들의 1차 의견을 종합하면 전문가 패널들은 역량 척도의 구성요소에 대해 대체로 적합하다고 인식하고 있었으나 지식의 구성요소에서 인권과 사회정의, 환경보전에 대한 용어의 수정을 요구했고 평화와 갈등의 구성요소를 첨가하기를 원했다. 또한 전문가 패널들은 기술의 구성요소에서 공동체의 상호연계 기술이나 상호작용기술과 같은 단어들이 이해하기 어렵고, 비판적 사고나 공감능력과 같은 더 많은 구성요소를 포함되었으면 하는 의견을 주었다. 태도의 구성요소에 있어 태도와 실천을 구분하기 어렵다는 의견을 주었으며, 실천의지에 있어서도 실천을 포함하는 용어로 사용하기를 희망했다.

한편 전문가 패널들은 유아 세계시민교육과정 이해에서 유아 세계시민교육과정 구성과 합치는 의견을 주었고 구성에서는 평가가 포함되기를 희망했으며, 유아교육과정 실천에서는 지역사회와의 협력뿐만 아니라 부모가 포함되기를 원하는 것으로 나타났다.

(2) 2차 델파이조사 결과

역량 척도 1차 시안에 대한 전문가 패널의 의견을 공유하고 역량 척도의 영역, 요인, 구성요소에 대한 적절성을 알아보고자 2차 델파이조사를 실시하였다. 1차 델파이조사 결과를 반영한 구성개념 수정안은 그림 IV-2와 같다.



[그림 IV-2] 역량 척도의 구성개념 1차 수정안(2차 델파이조사용)

연구자가 도식화한 구성개념 수정안은 1차 델파이조사 결과 분석을 통해 2개의 영역, 5개의 요인, 33개의 구성요소로 구성하였다. 구성개념안의 영역과 요인의 변화는 표 IV-4, 구성요소 변화는 표 IV-5와 같다.

<표 IV-4> 구성개념안의 영역 및 요인 변화(1차→2차)

	구성개념안	구성개념 수정안	수정사항
영역	세계시민성	세계시민역량	세계시민성을 세계시민역량으로 수정
	유아 세계시민교육역량	세계시민교육역량	유아 세계시민교육역량을 세계시민교육역량으로 수정
세계시민성	지식	지식 및 이해	지식을 지식 및 이해로 수정
	기술	기술	
	태도 실천의지	태도 및 실천	태도와 실천의지로 나누었던 것을 태도 및 실천의 한 요인으로 묶음
요인	교육과정 이해	유아 세계시민 교육과정 구성	교육과정 이해와 구성을 유아 세계시민교육과정 구성으로 묶음
	교육과정 구성		
	교육 실천 교육역량 함양의지	유아 세계시민 교육과정 실천	교육실천과 교육역량 함양의지를 유아 세계시민교육과정 실천으로 묶음

<표 IV-5> 구성개념안의 구성요소 변화(1차→2차)

	구성개념안	구성개념 수정안	수정사항
구성요소	인권	(생명)권리	인권을 (생명)권리로 수정
	세계시민성 지식	정의	사회정의는 정의로 수정
	환경보전	지식 및 이해	환경보전은 지속가능한 사회로 수정
	사회정의	지속가능한 사회	

		상호관련성		상호의존성		상호관련성은 상호의존성으로 수정
		다양성		평화 다양성		평화 추가
				다중정체성		태도 요인에서 지식 및 이해 요인으로 변경
				비판적 사고능력		비판적 사고능력 추가
		공동체의 상호연계기술		정보활용능력		공동체의 상호연계 기술을 정보활용능력으로 변경
기술		문제해결능력	기술	문제해결능력		
		상호작용능력		의사소통능력		상호작용능력을 의사소통능력으로 변경
				공감적 능력		공감적 능력 추가
				책임감		책임감 추가
		인권 존중		권리 존중		인권 존중에서 권리 존중으로 변경
		다양성 존중		정의 존중		정의 존중 추가
		환경보전		다양성 존중		
태도		다중정체성	태도 및 실천	지속가능성에 대한 가치부여		환경보전에서 지속가능성에 대한 가치부여로 변경
		공동체의식		평화에 대한 가치부여		다중정체성은 지식 및 이해 요인으로 변경
				협력		공동체의식 삭제
		참여하기		협력		평화에 대한 가치부여 추가
실천 의지		실천하기		참여 및 실천		협력 추가
						참여하기와 실천하기를 하나로 묶음
세계시민	교육과정 이해	개념 이해 목표 이해 내용 이해	유아 세계시민 교육	목표 이해 내용 이해		개념 이해 삭제

	국가수준유아 교육과정과의 관련성 이해		국가수준유아 교육과정과의 관련성 이해		활동계획 수립 능력으로 변경
교육 과정 구성	활동계획 수립	과정 구성	활동계획 수립 능력	교수학습 자료 개발능력	교수학습 자료 및 방법 개발능력과 활동 평가능력으로 변경
교육 역량	교수학습 자료 및 방법 개발 및 활용		교수학습 방법 개발능력	교수학습 활동 평가능력	
교육 실천	일상적 실천 경험 공유 체험 활동	유아 세계 시민 교육 과정 실천	일상적 실천 경험 공유 체험 활동	부모 및 지역사회와의 협력	부모 참가
교육 역량 함양 의지	지역사회와의 협력		실천 의지 연수 참여	연수참여 정부나 교육행정가에 요구	실천의지 삭제 정부기관을 정부로 변경
	실천 의지 연수 참여		정부기관이나 교육행정가에 요구		

구성개념 수정안의 영역 및 요인 적절성에 대한 결과는 표 IV-6과 같다.

<표 IV-6> 구성개념 수정안의 영역 및 요인 적절성 (N=35)

구분	내용	평균 (M)	표준편차 (SD)	왜도 (Skewness)	주요 수정 의견
영역	세계시민 역량	4.66	.54	-1.28	· 세계시민성을 세계시민역 량으로 수정
	세계시민교육 역량	4.60	.60	-1.26	· 유아 세계시민교육역량을 세계시민교육역량으로 수정
요인	지식 및 이해	4.83	.45	-2.77	· 지식을 지식 및 이해로 수정
	기술	4.60	.65	-1.41	· 태도와 실천의지를 태도 및 실천으로 수정

태도 및 실천	4.74	.51	-1.86	
유아 세계시민 교육과정 구성	4.54	.66	-1.16	· 유아 세계시민교육과정 이해와 구성을 유아 세계 시민교육과정 구성으로 통합
유아 세계시민 교육과정 실천	4.51	.70	-1.14	· 유아 세계시민교육과정 교육 실천과 함양의지를 유아 세계시민교육과정 실천으로 통합

표 IV-6에서 알 수 있듯이, 구성개념 수정안의 영역 및 요인의 적절성에 대한 결과에서 먼저, 역량 척도의 영역에 대한 전문가 패널들의 의견을 알아보았다. 영역의 적절성에 대한 평균은 4.66과 4.60으로 산출되었고, 왜도도 .0이하로 산출되어 전문가 패널들은 역량 척도를 전반적으로 적절하다고 판단하고 있음을 알 수 있었다. 둘째, 역량 척도의 요인에서도 평균이 4.51에서 4.74까지 대부분 높게 나타났고 4.0이하는 없었다. 왜도도 .0이하로 산출되어 요인 또한 적합한 것으로 드러났다. 따라서 전문가 패널들은 역량 척도의 영역 및 요인이 적합하다고 인식하고 있다는 것을 알 수 있었다. 구성요소의 적절성에 대한 결과는 표 IV-7과 같다.

<표 IV-7> 구성개념 수정안의 구성요소 적절성 (N=35)

요인	구성요소	평균(M)	표준편차(SD)	왜도(Skewness)
	권리	4.83	.38	-1.82
	정의	4.54	.70	-1.25
지식	지속가능한 사회	4.71	.52	-1.64
및	상호의존성	4.69	.58	-1.74
이해	평화	4.63	.60	-1.41
	다양성	4.77	.43	-1.35
	다중정체성	4.34	.84	-1.06
기술	비판적 사고능력	4.60	.81	-2.27
	정보활용능력	4.51	.66	-1.04

	문제해결능력	4.54	.70	-1.25
	의사소통능력	4.66	.59	-1.56
	공감적 능력	4.80	.47	-2.41
태도 및 실천	책임감	4.74	.56	-2.15
	권리 존중	4.66	.59	-1.56
	정의 존중	4.51	.74	-1.65
	다양성 존중	4.74	.44	-1.16
	지속가능성에 대한 가치부여	4.49	.78	-1.52
	평화에 대한 가치부여	4.60	.74	-2.01
	협력	4.74	.44	-1.16
	참여 및 실천	4.74	.56	-2.15
유아 세계 시민 교육 과정 구성	목표 이해	4.66	.59	-1.56
	내용 이해	4.66	.59	-1.56
	국가수준 유아교육과정과의 관련성	4.40	.70	-.74
	활동계획 수립능력	4.63	.60	-1.41
	교수학습 자료 개발능력	4.40	.78	-.85
	교수학습 방법 개발 능력	4.43	.74	-.90
유아 세계 시민 교육 과정 실천	교수학습 활동 평가능력	4.40	.70	-.74
	일상적 실천	4.57	.70	-1.37
	경험 공유	4.54	.66	-1.16
	체험 활동	4.51	.56	-.59
	부모 및 지역사회와의 협력	4.49	.78	-1.52
	연수 참여	4.57	.56	-.84
	정부나 교육 행정가에 요구	4.43	.78	-1.34

표 IV-7에서 제시한 바와 같이 구성개념 수정안의 구성요소에 대한 적절성을 분석한 결과, 33개의 구성요소에 대한 응답 평균 범위는 4.34에서 4.83으로 산출되었고 왜도도 모두 .0이하로 산출되어 전문가 패널들은 구성요소가 전반적으로 적합하다고 판단하고 있음을 알 수 있었다. 위의 결과를 종합해 보면, 델파이 전문가 패널들은 유아교사의 세계시민교육역량 척도의 영역, 요인, 구성요소에서 모두 적절하다고 응답하였다.

다음으로, 2차 델파이조사에서 전문가 패널들이 제시한 의견들이 얼마나 타당한 지를 알아보기 위해 내용타당도, 합의도, 수렴도를 추출하였다. 2차 델파이조사의 영역에 대한 내용타당도, 합의도, 수렴도는 표 IV-8과 같다.

<표 IV-8> 2차 델파이조사 영역의 내용타당도, 합의도, 수렴도

영역	평균	표준 편차	긍정률 (%)	CVR	Q1	Q3	Mdn	수렴도	합의도
세계시민 역량	4.66	.54	97	.94	4.00	5.00	5.00	.5	.8
세계시민 교육역량	4.60	.60	94	.89	4.00	5.00	5.00	.5	.8

위의 표 IV-8에서 알 수 있듯이, 두 영역 모두에서 내용타당도, 수렴도, 합의도가 타당한 것으로 나타났다. 2차 델파이조사의 요인에 대한 내용타당도, 합의도, 수렴도는 표 IV-9와 같다.

<표 IV-9> 2차 델파이조사 요인의 내용타당도, 합의도, 수렴도

영역	요인	평균	표준 편차	긍정률 (%)	CVR	Q1	Q3	Mdn	수렴도	합의도
세계 시민 역량	지식 및 이해	4.83	.45	97	.94	5.00	5.00	5.00	0	1
	기술	4.60	.65	91	.83	4.00	5.00	5.00	.5	.8
	태도 및 실천	4.74	.51	97	.94	5.00	5.00	5.00	0	1
세계 시민 교육 역량	유아세계시민 교육과정 구성 및 운영	4.54	.66	91	.83	4.00	5.00	5.00	.5	.8
	유아세계시민 교육 실천	4.51	.70	89	.77	4.00	5.00	5.00	.5	.8

위의 표 IV-9에서 알 수 있듯이, 모든 요인에서 내용타당도, 수렴도, 합의도가 타당한 것으로 나타났다. 2차 델파이조사의 구성요소에 대한 내용타당도, 합의도, 수렴도는 표 IV-10과 같다.

<표 IV-10> 2차 델파이조사 구성요소의 내용타당도, 합의도, 수렴도

요인	구성요소	평균	표준편차	긍정률(%)	CVR	Q1	Q3	Mdn	수렴도	합의도
지식 및 이해	생명권	4.83	.38	100	1.00	5.00	5.00	5.00	0	1
	정의	4.54	.70	89	.77	4.00	5.00	5.00	.5	.8
	지속가능성	4.71	.52	97	.94	4.00	5.00	5.00	.5	.8
	상호의존성	4.69	.58	94	.89	4.00	5.00	5.00	.5	.8
	평화	4.63	.60	94	.89	4.00	5.00	5.00	.5	.8
	문화다양성	4.77	.43	100	1.00	5.00	5.00	5.00	0	1
	다중정체성	4.34	.84	83	.66	4.00	5.00	5.00	.5	.8
기술	의사소통능력	4.60	.81	91	.83	4.00	5.00	5.00	.5	.8
	정보활용능력	4.51	.66	91	.83	4.00	5.00	5.00	.5	.8
	문제해결능력	4.54	.70	89	.77	4.00	5.00	5.00	.5	.8
	비판적 사고능력	4.66	.59	94	.89	4.00	5.00	5.00	.5	.8
	공감능력	4.80	.47	97	.94	5.00	5.00	5.00	0	1
태도 및 실천	생명권 존중	4.74	.56	94	.89	5.00	5.00	5.00	0	1
	정의 존중	4.66	.59	94	.89	4.00	5.00	5.00	.5	.8
	지속가능성의 가치존중	4.51	.74	91	.83	4.00	5.00	5.00	.5	.8
	평화 존중	4.74	.44	100	1.00	4.00	5.00	5.00	.5	.8
	문화다양성 존중	4.49	.78	89	.77	4.00	5.00	5.00	.5	.8
	책임의식	4.60	.74	91	.83	4.00	5.00	5.00	.5	.8
	협력	4.74	.44	100	1.00	4.00	5.00	5.00	.5	.8
	참여 및 실천	4.74	.56	94	.89	5.00	5.00	5.00	0	1
유아	목표 이해	4.66	.59	94	.89	4.00	5.00	5.00	.5	.8
	내용 이해	4.66	.59	94	.89	4.00	5.00	5.00	.5	.8

	국가수준유아교육 과정과의 관련성	4.40	.70	89	.77	4.00	5.00	5.00	.5	.8
세계 시민 교육 과정 구성	활동계획 수립능력	4.63	.60	94	.89	4.00	5.00	5.00	.5	.8
	교수학습자료 개발능력	4.40	.78	83	.66	4.00	5.00	5.00	.5	.8
	교수학습 실행능력	4.43	.74	86	.71	4.00	5.00	5.00	.5	.8
	교수학습활동 평가능력	4.40	.70	89	.77	4.00	5.00	5.00	.5	.8
유아 세계 시민 교육 과정 실천	교육 실천	4.57	.70	89	.77	4.00	5.00	5.00	.5	.8
	경험 공유	4.54	.66	91	.83	4.00	5.00	5.00	.5	.8
	체험 활동	4.51	.56	97	.94	4.00	5.00	5.00	.5	.8
	부모 및 지역사회 와 협력	4.49	.78	89	.77	4.00	5.00	5.00	.5	.8
	역량강화교육 참여	4.57	.56	97	.94	4.00	5.00	5.00	.5	.8
	개선 의지	4.43	.78	89	.77	4.00	5.00	5.00	.5	.8

위의 표 IV-10에서 알 수 있듯이, 모든 구성요소에서 내용타당도, 수렴도, 합의도가 타당한 것으로 나타났다. 유아교사의 세계시민교육역량 척도 1차 시안은 표 IV-11과 같다.

<표 IV-11> 유아교사의 세계시민교육역량 척도 1차 시안

요인	구성요소	문항
지식 및 이해	권리	1. 모든 사람은 태어나면서부터 동등한 권리를 가지고 있다고 생각한다.
	정의	2. 세계는 공정해야 한다고 생각한다.
	지속가능한 사회	3. 현재의 세계는 다음 세대를 위해 보호하고 보존되어야 한다고 생각한다.
	상호의존성	4. 전 세계가 상호의존적으로 살아가고 있다고 생각한다.
	평화	5. 전 세계는 전쟁 없이 서로 평화롭게 살아야 한다고 생각한다.

	다양성	6. 세계는 나라마다 매우 다양한 문화를 가지고 있다고 생각한다.
	다중정체성	7. 나는 세계시민이라고 생각한다.
기술	비판적 사고능력	8. 세계에서 일어나는 여러 가지 일들에 대해 비판적으로 생각할 수 있다.
	정보활용 능력	9. 세계에서 일어나는 여러 가지 일의 정보를 모으고 활용할 수 있다.
	문제해결 능력	10. 세계에서 일어나는 여러 가지 문제에 대한 해결책을 제시할 수 있다.
	의사소통 능력	11. 다양한 의견을 가진 사람들과 원만하게 의사소통할 수 있다.
	공감적 능력	12. 나와 다른 사람들의 감정과 느낌을 공유할 수 있다.
	책임감	13. 나는 세계 공동체의 일원으로서 세계문제에 책임이 있다고 느낀다.
	권리 존중	14. 모든 사람은 평등하게 존중되어야 한다는 태도를 가진다.
	정의 존중	15. 사회적 약자에 대한 불평등에 대항하여 정의로운 행동을 할 수 있다.
태도 및 실천	다양성 존중	16. 서로 다른 것을 인정하고 존중한다.
	지속가능성에 대한 가치 부여	17. 전 세계는 모두 지속적으로 발전해야 한다고 믿는다.
	평화에 대한 가치 부여	18. 전 세계의 모든 사람들이 평화롭게 살아가도록 노력할 것이다.
	협력	19. 다른 문화 사람들과 함께 일할 기회가 생기면 적극적으로 도울 것이다.
	참여 및 실천	20. 세계문제를 해결하기 위해 내가 할 수 있는 것을 찾아 실천한다.
유아 세계시민 교육 과정 구성	목표 이해	21. 유아 세계시민교육의 목표가 무엇인지 안다.
	내용 이해	22. 유아 세계시민교육의 내용이 무엇인지 안다.
	국가수준유아교육과정과의 관련성	23. 유아 세계시민교육은 국가수준유아교육과정을 반영하여 운영되어야 한다.
	활동계획 수립 능력	24. 유아 세계시민교육과 관련된 내용으로 활동을 계획할 수 있다.
	교수학습 자료 개발 능력	25. 유아 세계시민교육에 필요한 자료를 개발할 수 있다.

	교수학습 방법 개발 능력	26. 유아 세계시민교육을 쉽게 이해할 수 있도록 교수학습 방법을 개발할 수 있다.
	교수학습 활동 평가능력	27. 유아 세계시민교육과 관련된 활동을 한 후 평가할 수 있다.
유아 세계시민교육 과정 실천	일상적 실천	28. 유아 세계시민교육과 관련된 활동을 일상생활에서 실천할 것이다.
	경험 공유	29. 세계시민교육에 관련된 나와 유아와의 경험을 공유할 것이다.
	체험 활동	30. 유아 세계시민교육과 관련된 다양한 체험활동을 실시할 것이다.
	부모 및 지역사회와 협력	31. 유아 세계시민교육을 하기 위해 부모 및 지역사회와 협력할 것이다.
	연수 참여	32. 유아 세계시민교육에 관련된 교사교육에 참여할 것이다.
	정부나 교육 행정가에 요구	33. 유아 세계시민교육의 활성화를 위해 교사연수나 학습 공동체 등을 정부나 교육기관에 건의할 것이다.

역량 척도 1차 시안의 문항 적절성 결과 분석은 표 IV-12와 같다.

<표 IV-12> 역량 척도 1차 시안의 문항 적절성

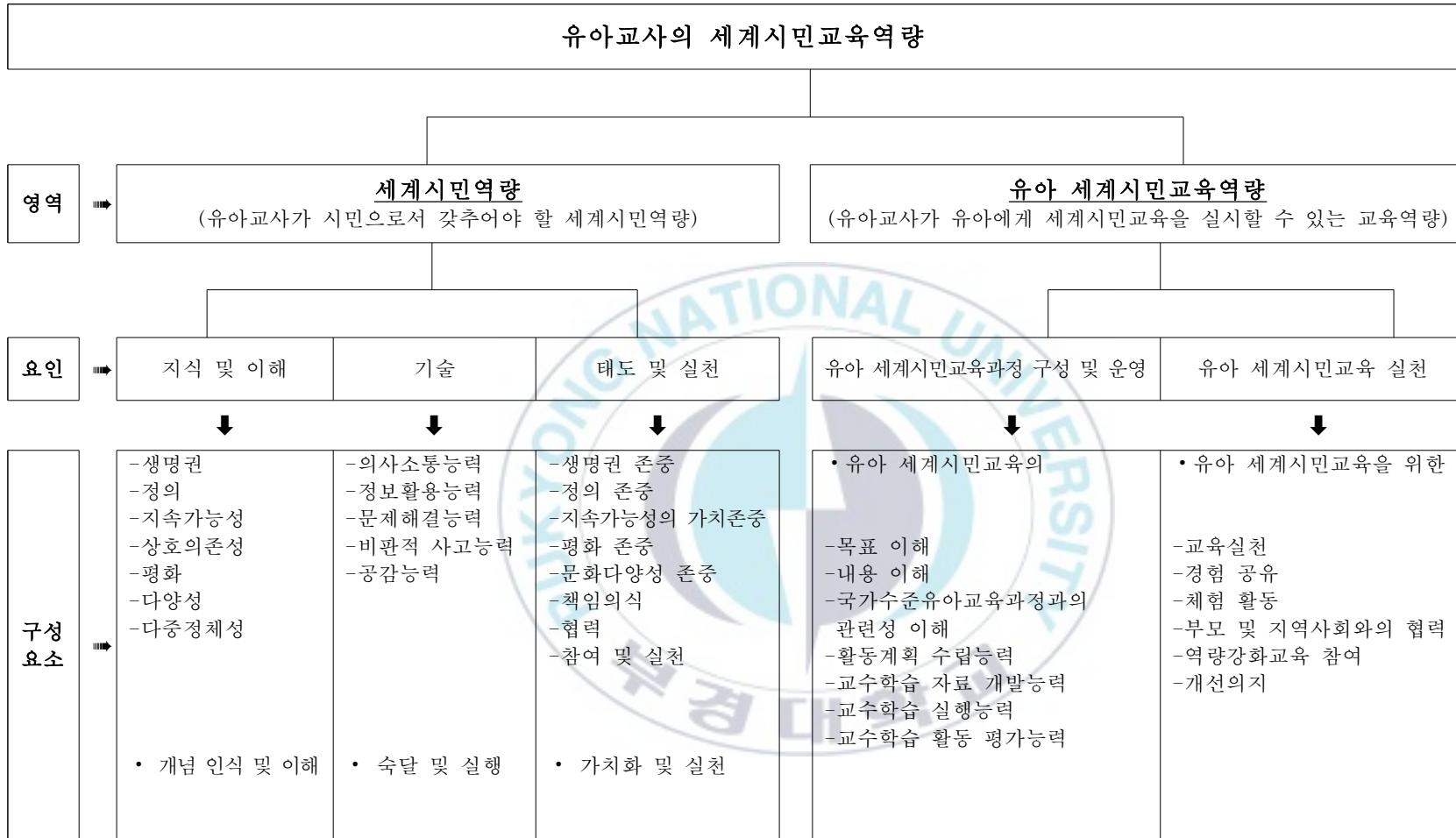
영역	요인	문항	평균(M)	표준편차(SD)	왜도(Skewness)
세계 시민 역량	지식 및 이해	Q1	4.71	.46	-.99
		Q2	4.34	.84	-1.06
		Q3	4.71	.46	-.99
		Q4	4.57	.66	-1.28
		Q5	4.51	.74	-1.65
		Q6	4.74	.44	-1.16
		Q7	4.34	.80	-.72
	기술	Q8	4.40	.88	-1.46
		Q9	4.40	.74	-.81
		Q10	4.34	.77	-.69
		Q11	4.57	.70	-1.37
		Q12	4.69	.63	-1.88
		Q13	4.66	.64	-1.71
	태도 및 실천	Q14	4.63	.60	-1.41
		Q15	4.54	.78	-1.73
		Q16	4.71	.52	-1.64
		Q17	4.23	.88	-.76
		Q18	4.51	.74	-1.65
			Q19	4.66	.54

		Q20	4.63	.60	-1.41
		Q21	4.63	.60	-1.41
	유아	Q22	4.69	.53	-1.45
	세계시민	Q23	4.37	.65	-.53
	교육과정	Q24	4.66	.54	-1.28
세계	구성	Q25	4.46	.66	-.82
시민		Q26	4.46	.66	-.82
		Q27	4.43	.61	-.54
교육		Q28	4.57	.61	-1.12
역량	유아	Q29	4.40	.70	-.74
	세계시민	Q30	4.54	.61	-.99
	교육과정	Q31	4.49	.70	-1.57
	실천	Q32	4.60	.55	-.97
		Q33	4.37	.77	-1.18

표 IV-12에서 제시한 바와 같이 1차 시안의 문항 적절성에 대한 결과는 33개 문항의 응답 평균이 4.23에서 4.74로 산출되었고 왜도도 모두 .0이하로 나타나 전문가 패널들은 역량 척도의 1차 시안이 전반적으로 적절하다고 판단하고 있음을 알 수 있었다. 이와 같은 2차 델파이조사 분석과정을 통해 역량 척도의 1차 시안은 2개의 영역, 5개의 요인, 33개의 구성요소, 33개의 문항으로 구성되었다.

(3) 3차 델파이조사 결과

3차 델파이조사에서는 2차 델파이조사의 역량 척도 1차 시안을 분석하여 수정과정을 거쳐 역량 척도 2차 시안이 구성되었다. 2차 시안은 1차 시안과 마찬가지로 2개 영역, 5개 요인, 33개 구성요소로 구성되었으나 1차 시안을 수정하고 검토하여 재구성하였다. 먼저, 2차 델파이조사 결과를 반영하여 연구자가 도식화한 구성개념 2차 수정안은 그림 IV-3과 같다. 또한 구성개념 2차 수정안은 2차 델파이조사 결과 분석을 통해 2개의 영역, 5개의 요인, 33개의 구성요소로 구성하였다. 구성개념의 영역과 요인의 변화는 표 IV-13과 같고, 구성요소의 변화는 표 IV-14와 같다.



[그림 IV-3] 역량 척도의 구성개념 2차 수정안(3차 델파이조사용)

<표 IV-13> 구성개념안의 영역 및 요인 변화(1차→ 2차→ 3차)

	구성개념안	구성개념 수정안	구성개념 2차 수정안	수정사항
영역	세계시민성 유아 세계시민교육역량	세계시민역량 세계시민교육역량	세계시민역량 유아 세계시민교육역량	세계시민교육을 유아 세계시민교육역량으로 수정
요인	세계 시민 성 지식 기술 태도 실천의지	세계시민교육과정 유아 세계시민교육과정 구성 유아 세계시민교육과정 실천	유아 세계시민교육과정 구성 및 운영 유아 세계시민교육 실천	유아 세계시민교육과정 구성을 유아 세계시민교육과정 구성 및 운영으로 수정 유아 세계시민교육과정 실천을 유아 세계시민교육 실천으로 수정

<표 IV-14> 구성개념안의 구성요소 변화(1차→ 2차→ 3차)

구성개념안		구성개념 수정안		구성개념 2차 수정안		수정사항	
	인권		(생명)권리		생명권	(생명)권리를 생명권으로 수정	
	사회정의		정의		정의		
지식	환경보전	지식 및 이해	지속가능한 사회	지식 및 이해	지속가능성	지속가능한 사회는 지속가능성으로 수정	
	상호관련성		상호의존성 평화		상호의존성 평화		
	다양성		다양성		문화다양성	다양성은 문화다양성으로 수정	
			다중정체성		다중정체성		
세계 시민성	공동체의 상호연계 기술	세계 시민역량	비판적 사고능력	세계 시민역량	의사소통능력	배열순서 변경	
	기술		문제해결능력		기술		정보활용능력
	문제해결능력		의사소통능력		기술		문제해결능력
	상호작용능력		공감적 능력		공감능력	공감적 능력은 공감능력으로 수정	
			책임감			배열 순서와 명칭 수정	
태도	인권 존중		권리 존중		생명권 존중	권리 존중에서 생명권 존중으로 수정	
	다양성 존중	태도 및 실천	정의 존중		정의 존중		
	환경보전		다양성 존중		지속가능성의 가치 존중		
	다중정체성		지속가능성에 대한 가치부여	태도 및 실천	문화다양성 존중	배열순서와 명칭 수정	
	공동체의식		평화에 대한 가치부여		평화 존중		
			책임의식		책임감을 책임의식으로		

		수정	
실천 의지	참여하기 실천하기	협력 참여 및 실천	협력 참여 및 실천
교육 과정 이해	개념 이해		
	목표 이해	목표 이해	목표 이해
교육 과정 구성	내용 이해	내용 이해	내용 이해
	국가수준유아교육과정과의 관련성 이해	국가수준유아교육과정과의 관련성 이해	국가수준유아교육과정과의 관련성 이해
	활동계획 수립	활동계획 수립 능력	활동계획 수립 능력
	교수학습 자료 개발능력	교수학습 자료 개발능력	교수학습 자료 개발능력
세계 시민 교육 역량	교수학습 자료 및 방법 개발 및 활용	교수학습 방법 개발능력	교수학습 실행능력
		교수학습 활동 평가능력	교수학습 활동 평가능력
	일상적 실천	일상적 실천	교육 실천
	경험 공유	경험 공유	경험 공유
교육 실천	체험 활동	체험 활동	체험 활동
	지역사회와의 협력	부모 및 지역사회와의 협력	부모 및 지역 사회와의 협력
	실천 의지		
	연수 참여	연수 참여	역량강화교육 참여
교육 역량 함양 의지	정부기관이나 교육행정가에 요구	정부나 교육행정가에 요구	개선 의지
			교수학습 방법 개발 능력을 교수학습 실행능력으로 수정
			일상적 실천을 교육 실천으로 수정
			연수 참여를 역량강화교육 참여로 수정
			정부나 교육행정가에 요구를 개선의지로 수정

역량 척도를 개발하기 위한 3차 델파이조사의 영역, 요인, 구성요소, 문항에 대한 적절성을 알아보았고, 영역 및 요인 적절성에 대한 결과는 표 IV-15와 같다.

<표 IV-15> 구성개념 2차 수정안의 영역 및 요인 적절성

구분	내용	평균 (M)	표준편차 (SD)	왜도 (Skewness)
영역	세계시민역량	4.88	.33	-2.48
	유아 세계시민교육역량	4.88	.41	-3.75
요인	지식 및 이해	4.91	.29	-3.04
	기술	4.68	.54	-1.41
	태도 및 실천	4.91	.29	-3.04
	유아 세계시민교육과정 구성 및 운영	4.82	.39	-1.78
	유아 세계시민교육 실천	4.85	.36	-2.09

표 IV-15에서 알 수 있듯이 역량 척도의 영역에 대한 적절성을 분석한 결과, 2개의 영역에 대한 응답평균이 4.88로 동일하게 나타났고, 왜도도 .0 이하로 나타나 전문가 패널들은 역량 척도의 영역에 대해 전반적으로 적절하다고 판단하고 있음을 알 수 있었다. 또한 역량 척도의 요인에 대한 적절성에서도 응답평균이 4.68에서 4.91로 높게 나타났으며, 왜도도 .0이하로 나타나 전문가 패널들은 요인에 있어서도 적합하다고 인식하는 것을 알 수 있었다. 구성요소에 대한 적절성에 대한 결과는 표 IV-16과 같다.

<표 IV-16> 구성개념 2차 수정안의 구성요소 적절성

요인	구성요소	평균 (M)	표준편차 (SD)	왜도 (Skewness)
지식 및 이해	생명권	4.97	.17	-5.83
	정의	4.71	.52	-1.60
	지속가능성	4.82	.46	-2.72

	상호의존성	4.76	.50	-2.07
	평화	4.74	.57	-2.11
	문화다양성	4.88	.41	-3.75
	다중정체성	4.44	.75	-1.41
기술	의사소통능력	4.85	.36	-2.09
	정보활용능력	4.68	.64	-1.83
	문제해결능력	4.76	.55	-2.36
	비판적 사고능력	4.76	.61	-3.33
	공감능력	4.91	.38	-4.58
태도 및 실천	생명권 존중	4.88	.41	-3.75
	정의 존중	4.71	.63	-2.80
	지속가능성의 가치존중	4.62	.55	-1.08
	평화 존중	4.74	.57	-2.11
	문화다양성 존중	4.82	.39	-1.78
	책임의식	4.85	.36	-2.09
	협력	4.88	.33	-2.48
	참여 및 실천	4.94	.24	-3.93
유아 세계시민 교육과정 구성 및 운영	목표 이해	4.88	.33	-2.48
	내용 이해	4.85	.36	-2.09
	국가수준유아교육과정과의 관련성	4.68	.64	-2.58
	활동계획 수립능력	4.79	.41	-1.52
	교수학습 자료 개발능력	4.62	.60	-1.36
	교수학습 실행능력	4.74	.51	-1.82
	교수학습 활동 평가능력	4.65	.54	-1.23
유아 세계시민 교육 실천	교육 실천	4.88	.33	-2.48
	경험 공유	4.85	.44	-3.16
	체험 활동	4.79	.41	-1.52
	부모 및 지역사회와 협력	4.76	.50	-2.07
	역량강화교육 참여	4.82	.39	-1.78
	개선 의지	4.71	.58	-1.89

표 IV-16에서 알 수 있듯이 역량 척도의 구성요소에 대한 적절성은 응답 평균이 4.44에서 4.97로 높게 나타났고, 왜도도 모두 .0이하로 나타나 전문

가 패널들은 구성요소들이 대체적으로 적합하다고 판단한 것을 알 수 있다. 즉 유아교사의 세계시민교육역량 척도의 영역, 요인, 구성요소에서 모두 적절한 것으로 나타났다.

다음으로, 3차 델파이조사에서 전문가 패널들이 제시한 의견들이 얼마나 타당한 지를 알아보기 위해 내용타당도, 합의도, 수렴도를 추출하였다. 3차 델파이조사의 영역에 대한 내용타당도, 합의도, 수렴도는 표 IV-17과 같다.

<표 IV-17> 3차 델파이조사 영역의 내용타당도, 합의도, 수렴도

영역	평균	표준 편차	긍정률 (%)	CVR	Q1	Q3	Mdn	수렴도	합의도
세계시민역량	4.88	.33	100	1.00	5.00	5.00	5.00	.0	1.0
유아세계시민교육역량	4.88	.41	97	.94	5.00	5.00	5.00	.0	1.0

위의 표 IV-17에서 알 수 있듯이, 두 영역 모두에서 내용타당도, 수렴도, 합의도가 타당한 것으로 나타났다. 요인에 대한 내용타당도, 합의도, 수렴도는 표 IV-18과 같다.

<표 IV-18> 3차 델파이조사 요인의 내용타당도, 합의도, 수렴도

영역	요인	평균	표준 편차	긍정률 (%)	CVR	Q1	Q3	Mdn	수렴도	합의도
세계시민역량	지식 및 이해	4.91	.29	100	1.00	5.00	5.00	5.00	.0	1.0
	기술	4.68	.54	97	.94	4.00	5.00	5.00	.5	.8
	태도 및 실천	4.91	.29	100	1.00	5.00	5.00	5.00	.0	1.0
유아세계시민	유아세계시민교육과정 구성 및 운영	4.82	.39	100	1.00	5.00	5.00	5.00	.0	1.0

교육 역량	유아 세계시민 교육 실천	4.85	.36	100	1.00	5.00	5.00	5.00	.0	1.0
----------	---------------------	------	-----	-----	------	------	------	------	----	-----

위의 표 IV-18에서 알 수 있듯이, 모든 요인에서 내용타당도, 수렴도, 합의도가 타당한 것으로 나타났다. 구성요소에 대한 내용타당도, 합의도, 수렴도는 표 IV-19와 같다.

<표 IV-19> 3차 델파이조사 구성요소의 내용타당도, 합의도, 수렴도

요인	구성요소	평균	표준 편차	공정률 (%)	CVR	Q1	Q3	Mdn	수렴 도	합의 도
지식 및 이해	생명권	4.97	.17	100	1.00	5.00	5.00	5.00	.0	1.0
	정의	4.71	.52	97	.94	4.00	5.00	5.00	.5	.8
	지속가능성	4.82	.46	97	.94	5.00	5.00	5.00	.0	1.0
	상호의존성	4.76	.50	97	.94	5.00	5.00	5.00	.0	1.0
	평화	4.74	.57	94	.88	5.00	5.00	5.00	.0	1.0
	문화다양성	4.88	.41	97	.94	5.00	5.00	5.00	.0	1.0
기술	다중정체성	4.44	.75	91	.82	4.00	5.00	5.00	.5	.8
	의사소통능력	4.85	.36	100	1.00	5.00	5.00	5.00	.0	1.0
	정보활용능력	4.68	.64	91	.82	4.75	5.00	5.00	.1	1.0
	문제해결능력	4.76	.55	94	.88	5.00	5.00	5.00	.0	1.0
	비판적 사고능력	4.76	.61	97	.94	5.00	5.00	5.00	.0	1.0
태도 및 실천	공감능력	4.91	.38	97	.94	5.00	5.00	5.00	.0	1.0
	생명권 존중	4.88	.41	97	.94	5.00	5.00	5.00	.0	1.0
	정의 존중	4.71	.63	97	.94	4.75	5.00	5.00	.1	1.0
	지속가능성의 가치 존중	4.62	.55	97	.94	4.00	5.00	5.00	.5	.8
	평화 존중	4.74	.57	94	.88	5.00	5.00	5.00	.0	1.0
	문화다양성 존중	4.82	.39	100	1.00	5.00	5.00	5.00	.0	1.0
	책임의식	4.85	.36	100	1.00	5.00	5.00	5.00	.0	1.0
	협력	4.88	.33	100	1.00	5.00	5.00	5.00	.0	1.0
	참여 및 실천	4.94	.24	100	1.00	5.00	5.00	5.00	.0	1.0
	목표 이해	4.88	.33	100	1.00	5.00	5.00	5.00	.0	1.0
유아 세계 시민 교육 과정 구성	내용 이해	4.85	.36	100	1.00	5.00	5.00	5.00	.0	1.0
	국가수준유아교육 과정과의 관련성	4.68	.64	97	.94	4.00	5.00	5.00	.5	.8
	활동계획 수립능력	4.79	.41	100	1.00	5.00	5.00	5.00	.0	1.0
	교수학습 자료	4.62	.60	94	.88	4.00	5.00	5.00	.5	.8

	개발능력									
	교수학습 실행능력	4.74	.51	97	.94	4.75	5.00	5.00	.1	1.0
	교수학습활동 평가능력	4.65	.54	97	.94	4.00	5.00	5.00	.5	.8
유아 세계 시민 교육 과정 실천	교육 실천	4.88	.33	100	1.00	5.00	5.00	5.00	.0	1.0
	경험 공유	4.85	.44	97	.94	5.00	5.00	5.00	.0	1.0
	체험 활동	4.79	.41	100	1.00	5.00	5.00	5.00	.0	1.0
	부모 및 지역 사회와의 협력	4.76	.50	97	.94	5.00	5.00	5.00	.0	1.0
	역량강화교육 참여	4.82	.39	100	1.00	5.00	5.00	5.00	.0	1.0
	개선 의지	4.71	.58	94	.88	4.75	5.00	5.00	.1	1.0

위의 표 IV-19와 같이 모든 구성요소에서 내용타당도, 수렴도, 합의도가 타당한 것으로 나타났다. 역량 척도의 2차 시안은 표 IV-20과 같다.

<표 IV-20> 유아교사의 세계시민교육역량 척도의 2차 시안

요인	구성요소	문항
지식 및 이해	생명권	1. 나는 모든 생명이 존중받을 권리가 있음을 알고 있다.
	정의	2. 나는 인간다운 삶을 영위하기 위해 자유와 평등, 공정함이 필요하다는 것을 알고 있다.
	지속가능성	3. 나는 다음 세대를 위해 지구 자원의 유한함과 환경보존의 필요성을 이해하고 있다.
	상호의존성	4. 나는 세계 여러 나라들이 상호의존적으로 살아가고 있음을 알고 있다.
	평화	5. 나는 세계에서 일어나고 있는 다양한 갈등이나 문제 상황 등에 관심이 있다.
	문화다양성	6. 나는 세계에는 다양한 문화가 있음을 알고 있다.
	다중정체성	7. 나는 한국 사람일 뿐만 아니라 세계시민이라고 생각한다.
기술	의사소통능력	8. 나는 다양한 의견을 가진 사람들과 효과적으로 소통할 수 있다.
	정보활용능력	9. 나는 세계에서 일어나는 여러 가지 일들에 대한 정보를 수집하고 활용할 수 있다.
	문제해결능력	10. 나는 세계에서 일어나는 여러 가지 문제들의 원인을 파악하고 그에 대한 해결책을 제시할 수 있다.
	비판적 사고능력	11. 나는 세계에서 일어나는 다양한 일들에 대해 비판적으

	공감능력	12. 나는 다른 사람들의 생각이나 감정을 이해하고 공감할 수 있다.
	생명권 존중	13. 나는 지구에서 함께 살아가는 모든 생명체들을 존중한다.
	정의 존중	14. 나는 자유와 평등, 공정함의 가치를 존중한다.
	지속가능성의 가치 존중	15. 나는 지구 자원과 환경 보존의 가치를 존중한다.
태도 및 실천	평화 존중	16. 나는 갈등이나 위협 없는 평화로운 세계를 지향한다.
	문화다양성 존중	17. 나는 서로 다른 문화의 차이와 다양성을 존중한다.
	책임의식	18. 나는 세계에서 일어나는 문제들을 인식하고 해결하는데 책임을 느낀다.
	협력	19. 나는 세계에서 일어나는 다양한 문제를 해결하기 위하여 다른 사람들과 협력할 수 있다.
	참여 및 실천	20. 나는 보다 더 좋은 세상을 만드는 일에 참여하고 실천할 수 있다.
유아 세계 시민 교육 과정 구성 및 운영	목표 이해	21. 나는 유아 세계시민교육의 목표를 이해하고 있다.
	내용 이해	22. 나는 유아 세계시민교육의 내용을 이해하고 있다.
	국가수준 유아교육과정과의 관련성	23. 나는 국가수준 유아교육과정에 근거하여 유아 세계시민교육을 구성 및 실행할 수 있다.
	활동계획 수립능력	24. 나는 유아 세계시민교육의 목적과 내용을 토대로 교육 활동을 계획할 수 있다.
	교수학습 자료 개발 능력	25. 나는 유아 세계시민교육에 효과적인 교수·학습 자료를 개발할 수 있다.
	교수학습 실행능력	26. 나는 유아 세계시민교육에 적합한 교수학습 방법을 실행할 수 있다.
	교수학습 활동 평가능력	27. 나는 유아 세계시민교육의 계획 및 실천에 대하여 평가할 수 있다.
유아 세계 시민 교육 실천	교육 실천	28. 나는 유아교육기관에서 유아 세계시민교육과 관련된 활동을 실천할 수 있다.
	경험 공유	29. 나는 유아들이 세계시민교육에 관련된 다양한 경험을 서로 공유할 수 있도록 교육할 수 있다.
	체험 활동	30. 나는 유아 세계시민교육과 관련된 다양한 체험활동을 운영할 수 있다.
	부모 및 지역사회와 협력	31. 나는 유아 세계시민교육을 위해 부모 및 지역사회와 협력할 수 있다.
	역량강화교육 참여	32. 나는 유아 세계시민교육에 관련된 워크숍, 연수, 세미나, 특강 참석 등 역량강화교육에 적극 참여할 것이다.
	개선의지	33. 나는 유아 세계시민교육을 위해 정책 도입 및 지원 등 필요한 사항을 유관기관에 건의할 수 있다.

역량 척도 2차 시안의 문항적절성을 알아보기 위해서 평균과 표준편차, 왜도를 알아보았고, 그 결과는 표 IV-21과 같다.

<표 IV-21> 역량 척도 2차 시안의 문항 적절성

영역	요인	문항	평균(M)	표준편차(SD)	왜도(Skewness)
세계 시민 역량	지식 및 이해	Q1	4.88	.33	-2.48
		Q2	4.62	.65	-1.51
		Q3	4.88	.33	-2.48
		Q4	4.76	.50	-2.07
		Q5	4.65	.60	-1.52
	기술	Q6	4.88	.41	-3.75
		Q7	4.62	.70	-1.59
		Q8	4.68	.64	-1.83
		Q9	4.53	.71	-1.21
		Q10	4.56	.66	-1.24
	태도 및 실천	Q11	4.65	.54	-1.23
		Q12	4.88	.33	-2.48
		Q13	4.79	.48	-2.36
		Q14	4.68	.68	-2.50
		Q15	4.50	.56	-.54
		Q16	4.71	.58	-1.89
		Q17	4.82	.39	-1.78
		Q18	4.91	.29	-3.04
		Q19	4.76	.43	-1.31
		Q20	4.88	.41	-3.75
유아 세계 시민 교육 역량		Q21	4.88	.33	-2.48
		Q22	4.82	.46	-2.72
		Q23	4.62	.55	-1.08
	Q24	4.82	.39	-1.78	
	Q25	4.59	.66	-1.37	
	Q26	4.74	.51	-1.82	
	Q27	4.65	.54	-1.23	
	Q28	4.82	.46	-2.72	
	Q29	4.65	.73	-2.26	
	Q30	4.74	.45	-1.12	
	Q31	4.71	.52	-1.60	
	Q32	4.79	.48	-2.36	
	Q33	4.56	.75	-1.84	

역량 척도 2차 시안의 문항 적절성에 대한 조사결과는 응답평균이 4.50에서 4.91로 아주 높게 나타났으며 왜도도 모두 .0이하로 나타나 패널들은 문항이 적절하다고 생각하고 있음을 알 수 있었다. 3회에 걸친 델파이조사 결과로 역량 척도 1차와 2차 시안의 변화를 알아보면 표 IV-22와 같다.



<표 IV-22> 역량 척도 시안의 문항 변화 (1차→ 2차)

문항	1차 시안 문항	2차 시안 문항
Q1	모든 사람은 태어나면서부터 동등한 권리를 가지고 있다고 생각한다.	나는 모든 생명이 존중받을 권리가 있음을 알고 있다.
Q2	세계는 공정해야 한다고 생각한다.	나는 인간다운 삶을 영위하기 위해 자유와 평등, 공정함이 필요하다는 것을 알고 있다.
Q3	현재의 세계는 다음 세대를 위해 보호하고 보존되어야 한다고 생각한다.	나는 다음 세대를 위해 지구 자원의 유한함과 환경보존의 필요성을 이해하고 있다.
Q4	전 세계가 상호의존적으로 살아가고 있다고 생각한다.	나는 세계 여러 나라들이 상호의존적으로 살아가고 있음을 알고 있다.
Q5	전 세계는 전쟁 없이 서로 평화롭게 살아야 한다고 생각한다.	나는 세계에서 일어나고 있는 다양한 갈등이나 문제 상황 등에 관심을 가진다.
Q6	세계는 나라마다 매우 다양한 문화를 가지고 있다고 생각한다.	나는 세계에는 다양한 문화가 있음을 알고 있다.
Q7	나는 세계시민이라고 생각한다.	나는 한국 사람일 뿐만 아니라 세계시민이라고 생각한다.
Q8	세계에서 일어나는 여러 가지 일들에 대해 비판적으로 생각할 수 있다.	나는 다양한 의견을 가진 사람들과 효과적으로 소통할 수 있다.
Q9	세계에서 일어나는 여러 가지 일의 정보를 모으고 활용할 수 있다.	나는 세계에서 일어나는 여러 가지 일들에 대한 정보를 수집하고 활용할 수 있다.
Q10	세계에서 일어나는 여러 가지 문제에 대한 해결책을 제시할 수 있다.	나는 세계에서 일어나는 여러 가지 문제들의 원인을 파악하고 그에 대한 해결책을 제시할 수 있다.
Q11	다양한 의견을 가진 사람들과 원만하게 의사소통할 수 있다.	나는 세계에서 일어나는 다양한 일들에 대해 비판적으로 사고할 수 있다.
Q12	나와 다른 사람들의 감정과 느낌을 공유할 수 있다.	나는 다른 사람들의 생각이나 감정을 이해하고 공감할 수 있다.
Q13	나는 세계 공동체의 일원으로서 세계문제에 책임이 있다고 느낀다.	나는 지구에서 함께 살아가는 모든 생명체들을 존중한다.
Q14	모든 사람은 평등하게 존중되어야 한다는 태도를 가진다.	나는 자유와 평등, 공정함의 가치를 존중한다.
Q15	사회적 약자에 대한 불평등에 대항하여 정의로운 행동을 할 수 있다.	나는 지구 자원과 환경 보존의 가치를 존중한다.
Q16	서로 다른 것을 인정하고 존중한다.	나는 세계의 모든 사람들이 갈등이나 위협 없이 평화롭게 살아갈 수 있는 가치를 존중한다.

Q17	전 세계는 모두 지속적으로 발전해야 한다고 믿는다.	나는 서로 다른 문화의 차이와 다양성을 존중한다.
Q18	전 세계의 모든 사람들이 평화롭게 살아가도록 노력할 것이다.	나는 세계에서 일어나는 문제들을 인식하고 해결하는데 책임을 느낀다.
Q19	다른 문화 사람들과 함께 일할 기회가 생기면 적극적으로 도울 것이다.	나는 세계에서 일어나는 다양한 문제를 해결하기 위하여 다른 사람들과 협력할 수 있다.
Q20	세계문제를 해결하기 위해 내가 할 수 있는 것을 찾아 실천한다.	나는 보다 더 좋은 세상을 만드는 일에 참여하고 실천할 수 있다.
Q21	유아 세계시민교육의 목표가 무엇인지 안다.	나는 유아 세계시민교육의 목표를 이해하고 있다.
Q22	유아 세계시민교육의 내용이 무엇인지 안다.	나는 유아 세계시민교육의 내용을 이해하고 있다.
Q23	유아 세계시민교육은 국가수준유아교육과정을 반영하여 운영되어야 한다.	나는 국가수준 유아교육과정에 근거하여 유아 세계시민교육을 구성 및 실행할 수 있다.
Q24	유아 세계시민교육과 관련된 내용으로 활동을 계획할 수 있다.	나는 유아 세계시민교육의 목적과 내용을 토대로 교육활동을 계획할 수 있다.
Q25	유아 세계시민교육에 필요한 자료를 개발할 수 있다.	나는 유아 세계시민교육에 효과적인 교수·학습 자료를 개발할 수 있다.
Q26	유아 세계시민교육을 쉽게 이해할 수 있도록 교수학습 방법을 개발할 수 있다.	나는 유아 세계시민교육에 적합한 교수학습 방법을 실행할 수 있다.
Q27	유아 세계시민교육과 관련된 활동을 한 후 평가할 수 있다.	나는 유아 세계시민교육의 계획 및 실천에 대하여 평가할 수 있다.
Q28	유아 세계시민교육과 관련된 활동을 일상생활에서 실천할 것이다.	나는 유아교육기관에서 유아 세계시민교육과 관련된 활동을 실천할 수 있다.
Q29	세계시민교육에 관련된 나와 유아와의 경험을 공유할 것이다.	나는 유아들이 세계시민교육에 관련된 다양한 경험을 서로 공유하도록 교육할 수 있다.
Q30	유아 세계시민교육과 관련된 다양한 체험활동을 실시할 것이다.	나는 유아 세계시민교육과 관련된 다양한 체험활동을 운영할 수 있다.
Q31	유아 세계시민교육을 하기 위해 부모 및 지역사회와 협력할 것이다.	나는 유아 세계시민교육을 위해 부모 및 지역사회와 협력할 수 있다.
Q32	유아 세계시민교육에 관련된 교사교육에 참여할 것이다.	나는 유아 세계시민교육에 관련된 역량강화교육에 적극 참여할 것이다.
Q33	유아 세계시민교육의 활성화를 위해 교사연수나 학습공동체 등을 정부나 교육기관에 건할 것이다.	나는 유아 세계시민교육을 위해 필요한 사항을 유관기관에 건의할 수 있다.

다. AHP조사 분석 결과

3차 델파이조사에서 역량 척도의 영역, 요인에 대해 델파이 전문가 패널들은 상대적으로 어떤 것을 더 중요하게 생각하고 있는지를 알아보기 위하여 상대적 중요도(AHP)를 알아보았다. 3차 델파이 전문가 패널 34명 중 응답에 일관성 있는 25명을 대상으로 실시하였다. 먼저 AHP조사의 응답자별 논리적 일관성 비율을 알아본 그 결과는 표 IV-23과 같다.

<표 IV-23> AHP 응답자별 논리적 일관성(C.R) 비율

구분	세계시민교육역량	세계시민역량	유아 세계시민교육역량
요소 수	2	3	2
P1	.00	.13	.00
P2	.00	.00	.00
P3	.00	.13	.00
P4	.00	.12	.00
P5	.00	.01	.00
P6	.00	.00	.00
P7	.00	.13	.00
P8	.00	.00	.00
P9	.00	.00	.00
P10	.00	.00	.00
P11	.00	.18	.00
P12	.00	.00	.00
P13	.00	.13	.00
P14	.00	.13	.00
P15	.00	.04	.00
P16	.00	.00	.00
P17	.00	.04	.00
P18	.00	.06	.00
P19	.00	.04	.00
P20	.00	.18	.00
P21	.00	.00	.00
P22	.00	.13	.00
P23	.00	.12	.00
P24	.00	.00	.00
P25	.00	.00	.00

위의 표 IV-23에서 알 수 있듯이 논리적 일관성 비율은 일반적으로 그 값이 .1(10%) 이내일 경우, 응답자가 일관성 있게 응답한 것으로 판단하는데 본 연구에서는 모든 응답에서 .1이하로 나타나 논리적 일관성이 있는 것으로 나타났다.

(1) 유아교사의 세계시민교육역량의 영역 간 우선순위

AHP조사를 통하여 도출한 유아교사의 세계시민교육역량 영역의 우선순위를 기하평균을 중심으로 살펴본 결과 표 IV-24와 같다.

<표 IV-24> 세계시민교육역량의 영역 간 우선순위

구분	상대적 중요도	
	기하평균	산술평균
세계시민역량	.46	.47
유아 세계시민교육역량	.54	.53
전체	1	1

위의 표 IV-24에서 세계시민교육역량의 영역인 세계시민역량과 유아 세계시민교육역량 간의 중요도를 살펴본 결과, 유아 세계시민교육역량이 .54로 가장 높은 점유율을 보였고, 다음으로 세계시민역량이 .46으로 높은 점유율을 보였다. 역량 척도의 두 영역 간의 점수는 매우 근소한 차이지만 유아교사들은 유아 세계시민교육역량이 세계시민역량보다 더 중요하게 생각하는 것으로 밝혀졌다.

(2) 세계시민역량의 요인 간 우선순위

역량 척도의 요인인 지식 및 이해, 기술, 태도 및 실천의 중요도에 대한 우선순위를 기하평균을 중심으로 살펴본 결과는 표 IV-25와 같다.

<표 IV-25> 세계시민역량의 요인 간 우선순위

구분	상대적 중요도	
	기하평균	산술평균
지식 및 이해	.22	.23
기술	.16	.17
태도 및 실천	.62	.60
전체	1	1

위의 표 IV-25에서 보듯이 세계시민역량의 요인인 지식 및 이해, 기술, 태도 및 실천 간의 상대적 중요도에서는 태도 및 실천의 요인이 .62로 가장 높은 점유율을 보였고, 다음은 지식 및 이해의 요인으로 .22로 나타났으며, 기술의 요인은 .16으로 가장 낮게 나타났다. 이러한 결과를 통해 유아교사는 세계시민역량의 3가지 요인 중에서 태도 및 실천을 가장 중요하게 인식하고 있었고 기술을 가장 낮게 인식하고 있는 것으로 나타났다.

(3) 유아 세계시민교육역량의 요인 간 우선순위

역량 척도 요인의 중요도 우선순위를 기하평균을 중심으로 살펴본 결과는 표 IV-26과 같다.

<표 IV-26> 유아 세계시민교육역량의 요인 간 우선순위

구분	상대적 중요도	
	기하평균	산술평균
유아 세계시민교육과정 구성 및 운영	.35	.38
유아 세계시민교육 실천	.65	.63
전체	1	1

위의 표 IV-26에서 보듯이 유아 세계시민교육역량의 요인인 유아 세계시

민교육과정 구성 및 운영과 유아 세계시민교육 실천 간의 상대적 중요도를 살펴본 결과 유아 세계시민교육 실천의 요인이 .65로 가장 높은 점유율을 보였고, 다음으로 유아 세계시민교육과정 구성 및 운영의 요인이 .35로 나타났다. 이와 같은 결과를 통해 유아교사는 유아 세계시민교육역량의 요인 중에서 유아 세계시민교육 실천을 더 중요하게 인식하는 것으로 나타났다. 즉 유아교사는 일상생활에서 세계시민교육을 실시하고자 할 때 현장에서 세계시민교육의 어떤 내용을 구성하고 어떻게 운영할 수 있는가 보다는 일상생활에서 현실적으로 적절하게 실행할 수 있는가를 더 중요하게 생각하고 있다는 것을 알 수 있었다. 위와 같은 결과를 바탕으로 유아교사의 세계시민교육역량 척도에 대한 영역 및 요인 항목 간의 점유율과 우선순위를 하나의 표로 나타낸 것은 표 IV-27과 같다.

<표 IV-27> 세계시민교육역량 영역 및 요인의 항목 점유율과 우선순위

	구분	점유율	우선순위
영역	세계시민역량	.46	2
	유아 세계시민교육역량	.54	1
세계시민역량	지식 및 이해	.22	2
	기술	.16	3
	태도 및 실천	.62	1
요인	유아 세계시민교육과정 구성 및 운영	.35	2
	유아 세계시민교육 실천	.65	1

이와 같이 유아교사들은 세계시민교육역량의 영역에서는 세계시민역량보다는 유아 세계시민교육역량을 더 중요하게 생각하는 것으로 나타났고, 세계시민역량의 요인에서는 지식 및 이해나 기술보다는 태도 및 실천을 더 중요한 것으로 인식하고 있음을 알 수 있었으며, 유아 세계시민교육역량의

요인에서는 유아 세계시민교육과정 구성 및 운영보다는 유아 세계시민교육 실천을 더 중요하게 여기고 있었다.

다. 예비조사 분석 결과

유아교사의 세계시민교육역량 척도의 현장 적용 가능성을 점검하고, 역량 척도의 최종안을 도출하기 위하여 유아교육기관에 재직 중인 원장과 유아교사 60명에게 예비조사를 실시하였다.

(1) 문항반응분포

유아교사의 세계시민교육역량 척도 3차 시안의 반응분포를 살펴보기 위하여 각각의 평균 및 표준편차를 산출하여 문항반응분포를 알아보았다. 역량 척도 3차 시안의 문항반응분포는 표 IV-28과 같다.

<표 IV-28> 역량 척도 3차 시안의 문항반응분포 (N=60)

요인	문항	1점 빈도(%)	2점 빈도(%)	3점 빈도(%)	4점 빈도(%)	5점 빈도(%)	평균 (M)	표준편차 (SD)
지식 및 이해	Q1	0(0.0)	0(0.0)	7(11.7)	28(46.7)	25(41.7)	4.30	.67
	Q2	0(0.0)	0(0.0)	7(11.7)	28(46.7)	25(41.7)	4.30	.67
	Q3	0(0.0)	1(1.7)	8(13.3)	26(43.3)	25(41.7)	4.25	.75
	Q4	0(0.0)	1(1.7)	10(16.7)	26(43.3)	23(38.3)	4.18	.77
	Q5	1(1.7)	4(6.7)	22(36.7)	23(38.3)	10(16.7)	3.62	.90
	Q6	0(0.0)	0(0.0)	10(16.7)	26(43.3)	24(40.0)	4.23	.72
	Q7	0(0.0)	1(1.7)	17(28.3)	26(43.3)	16(26.7)	3.95	.79
기술	Q8	0(0.0)	1(1.7)	26(43.3)	20(33.3)	13(21.7)	3.75	.82
	Q9	0(0.0)	6(10.0)	29(48.3)	17(28.3)	8(13.3)	3.45	.85
	Q10	0(0.0)	15(25.0)	28(46.7)	14(23.3)	3(5.0)	3.08	.83
	Q11	0(0.0)	6(10.0)	35(58.3)	15(25.0)	4(6.7)	3.28	.74
	Q12	0(0.0)	0(0.0)	14(23.3)	28(46.7)	18(30.0)	4.07	.73

	Q13	0(0.0)	0(0.0)	7(11.7)	30(50.0)	23(38.3)	4.27	.66
	Q14	0(0.0)	0(0.0)	5(8.3)	30(50.0)	25(41.7)	4.33	.63
태도 및 실천	Q15	0(0.0)	0(0.0)	11(18.3)	26(43.3)	23(38.3)	4.20	.73
	Q16	0(0.0)	0(0.0)	12(20.0)	18(30.0)	30(50.0)	4.30	.79
	Q17	0(0.0)	1(1.7)	8(13.3)	30(50.0)	21(35.0)	4.18	.73
	Q18	0(0.0)	6(10.0)	23(38.3)	25(41.7)	6(10.0)	3.52	.81
	Q19	0(0.0)	1(1.7)	26(43.3)	25(41.7)	8(13.3)	3.67	.73
	Q20	0(0.0)	0(0.0)	24(40.0)	26(43.3)	10(16.7)	3.77	.72
		Q21	1(1.7)	5(8.3)	31(51.7)	18(30.0)	5(8.3)	3.35
유아 세계 시민 교육 과정 구성	Q22	1(1.7)	4(6.7)	31(51.7)	20(33.3)	4(6.7)	3.37	.78
	Q23	0(0.0)	6(10.0)	26(43.3)	25(41.7)	3(5.0)	3.42	.74
	Q24	0(0.0)	6(10.0)	25(41.7)	24(40.0)	5(8.3)	3.47	.79
	Q25	0(0.0)	9(15.0)	31(51.7)	15(25.0)	5(8.3)	3.27	.82
	Q26	0(0.0)	8(13.3)	29(48.3)	18(30.0)	5(8.3)	3.33	.82
	Q27	0(0.0)	7(11.7)	27(45.0)	18(30.0)	8(13.3)	3.45	.87
		Q28	0(0.0)	6(10.0)	28(46.7)	21(35.0)	5(8.3)	3.42
유아 세계 시민 교육 실천	Q29	0(0.0)	6(10.0)	21(35.0)	29(48.3)	4(6.7)	3.52	.77
	Q30	0(0.0)	7(11.7)	26(43.3)	23(38.3)	4(6.7)	3.40	.79
	Q31	0(0.0)	7(11.7)	28(46.7)	19(31.7)	6(10.0)	3.40	.83
	Q32	0(0.0)	2(3.3)	25(41.7)	19(31.7)	14(23.3)	3.75	.86
	Q33	0(0.0)	10(16.7)	32(53.3)	15(25.0)	3(5.0)	3.18	.77

표 IV-28에서 알 수 있듯이 역량 척도의 3차 시안 문항별로 반응의 분포를 분석한 결과에서 응답평균이 3.08에서 4.33의 범위로 나타났다. 3차 시안의 문항에서 극단의 평균($M > 4.5$, $M < 0.5$)이나 지나치게 작은 표준편차($SD < .50$)는 없는 것으로 나타났다.

(2) 문항변별도

역량 척도 3차 시안의 문항변별도를 알아보기 위하여 총점 점수 27%를 기준으로(Allen & Yen, 1979), 상위집단·하위집단으로 나누었다. 본 기준을 바탕으로 집단을 추출하여 각 문항점수에서 집단 간 차이를 살펴보기

위해 독립표본 t-검증을 실시하였다. 역량 척도 3차 시안의 문항변별도에 대한 분석 결과는 표 IV-29와 같다.

<표 IV-29> 역량 척도 3차 시안의 문항변별도

요인	문항	상위집단(N=17)		하위집단(N=17)		t
		평균(M)	표준편차(SD)	평균(M)	표준편차(SD)	
지식 및 이해	Q1	4.76	.437	4.06	.429	4.75***
	Q2	4.71	.470	4.18	.393	3.57**
	Q3	4.76	.437	4.00	.612	4.19***
	Q4	4.82	.393	3.82	.529	6.26***
	Q5	4.00	1.000	3.53	.624	1.65
	Q6	4.76	.437	3.94	.556	4.80***
	Q7	4.53	.717	3.71	.686	3.42**
기술	Q8	4.35	.702	3.24	.664	4.77***
	Q9	4.06	.748	3.06	.659	4.14***
	Q10	3.65	.702	2.65	.786	3.91***
	Q11	3.76	.752	3.00	.707	3.05**
	Q12	4.53	.514	3.76	.562	4.14***
태도 및 실천	Q13	4.76	.562	4.00	.500	4.19***
	Q14	4.88	.332	4.00	.612	5.22***
	Q15	4.71	.588	3.88	.697	3.73**
	Q16	4.94	.243	4.12	.781	4.15***
	Q17	4.82	.393	3.88	.697	4.85***
	Q18	4.12	.781	3.24	.752	3.35**
	Q19	4.29	.686	3.35	.606	4.24***
	Q20	4.29	.686	3.47	.624	3.66**
유아 세계 시민 교육 과정 구성	Q21	3.82	.883	3.12	.697	2.59*
	Q22	3.76	.831	3.18	.636	2.32*
	Q23	3.88	.697	3.12	.697	3.20**
	Q24	3.94	.827	3.12	.697	3.14**
	Q25	3.53	.874	3.06	.748	1.69
	Q26	3.71	.849	3.00	.707	2.63*
	Q27	4.00	.935	3.00	.707	3.52**
유아 세계 시민 교육 실천	Q28	3.82	.809	3.06	.748	2.86**
	Q29	3.94	.748	3.12	.697	3.32**
	Q30	3.88	.781	2.94	.659	3.80**
	Q31	3.88	.993	3.00	.612	3.12***
	Q32	4.06	.827	3.24	.752	3.04**
	Q33	3.53	.874	2.82	.636	2.69*

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

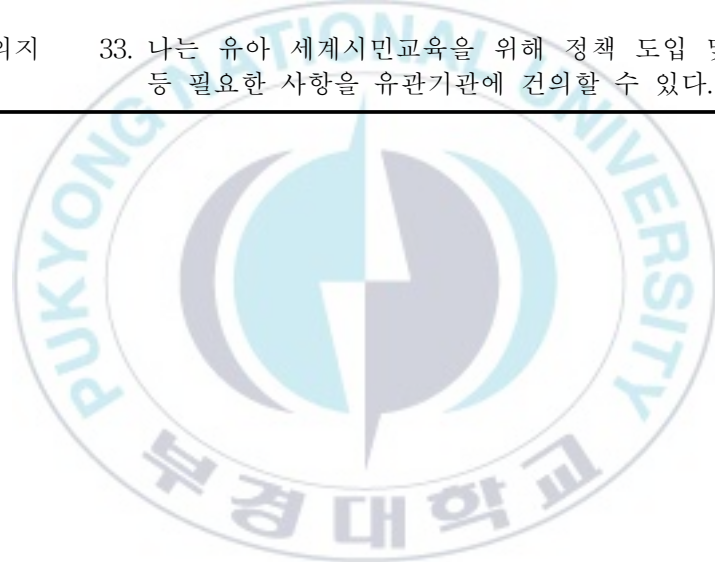
분석 결과, ‘평화’와 ‘교수학습 자료 개발능력’문항을 제외한 모든 문항에서 상위집단의 평균이 하위집단의 평균보다 높게 나타났고, 대부분은 집단 간에 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다. 이 두 문항은 예비조사의 사례수가 적은 것이 기인한다고 생각하여 유아교육 전문가와 상의하여 삭제하지 않고 최종시안으로 확정했다. 역량 척도의 최종시안은 표 IV-30과 같다.

<표 IV-30> 유아교사의 세계시민교육역량 척도 최종시안

요인	구성요소	문항
	생명권	1. 나는 모든 생명이 존중받을 권리가 있음을 알고 있다.
	정의	2. 나는 인간다운 삶을 영위하기 위해 자유와 평등, 공정함이 필요하다는 것을 알고 있다.
지식 및 이해	지속가능성	3. 나는 다음 세대를 위해 지구 자원의 유한함과 환경보존의 필요성을 이해하고 있다.
	상호의존성	4. 나는 세계 여러 나라들이 상호의존적으로 살아가고 있음을 알고 있다.
	평화	5. 나는 세계에서 일어나고 있는 다양한 갈등이나 문제 상황 등에 관심이 있다.
	문화다양성	6. 나는 세계에는 다양한 문화가 있음을 알고 있다.
	다중정체성	7. 나는 한국 사람일 뿐만 아니라 세계시민이라고 생각한다.
	의사소통능력	8. 나는 다양한 의견을 가진 사람들과 효과적으로 소통할 수 있다.
기술	정보활용능력	9. 나는 세계에서 일어나는 여러 가지 일들에 대한 정보를 수집하고 활용할 수 있다.
	문제해결능력	10. 나는 세계에서 일어나는 여러 가지 문제들의 원인을 파악하고 그에 대한 해결책을 제시할 수 있다.
	비판적	11. 나는 세계에서 일어나는 다양한 일들에 대해 비판적

	사고능력	으로 사고할 수 있다.
	공감능력	12. 나는 다른 사람들의 생각이나 감정을 이해하고 공감할 수 있다.
	생명권 존중	13. 나는 지구에서 함께 살아가는 모든 생명체들을 존중한다.
	정의 존중	14. 나는 자유와 평등, 공정함의 가치를 존중한다.
	지속가능성의 가치 존중	15. 나는 지구 자원과 환경 보존의 가치를 존중한다.
	평화 존중	16. 나는 갈등이나 위협 없는 평화로운 세계를 지향한다.
	문화다양성 존중	17. 나는 서로 다른 문화의 차이와 다양성을 존중한다.
태도 및 실천	책임의식	18. 나는 세계에서 일어나는 문제들을 인식하고 해결하는데 책임을 느낀다.
	협력	19. 나는 세계에서 일어나는 다양한 문제를 해결하기 위하여 다른 사람들과 협력할 수 있다.
	참여 및 실천	20. 나는 보다 더 좋은 세상을 만드는 일에 참여하고 실천할 수 있다.
	목표 이해	21. 나는 유아 세계시민교육의 목표를 이해하고 있다.
	내용 이해	22. 나는 유아 세계시민교육의 내용을 이해하고 있다.
유아 세계 시민 교육 과정 구성 및 운영	국가수준유아교육과정과의 관련성	23. 나는 국가수준 유아교육과정에 근거하여 유아 세계시민교육을 구성 및 실행할 수 있다.
	활동계획 수립능력	24. 나는 유아 세계시민교육의 목적과 내용을 토대로 교육활동을 계획할 수 있다.
	교수학습자료 개발 능력	25. 나는 유아 세계시민교육에 효과적인 교수·학습 자료를 개발할 수 있다.
	교수학습 실행능력	26. 나는 유아 세계시민교육에 적합한 교수학습 방법을 실행할 수 있다.

	교수학습활동 평가능력	27. 나는 유아 세계시민교육의 계획 및 실천에 대하여 평가할 수 있다.
	교육 실천	28. 나는 유아교육기관에서 유아 세계시민교육과 관련된 활동을 실천할 수 있다.
	경험 공유	29. 나는 유아들이 세계시민교육에 관련된 다양한 경험을 서로 공유할 수 있도록 교육할 수 있다.
유아 세계 시민 교육 실천	체험 활동	30. 나는 유아 세계시민교육과 관련된 다양한 체험활동을 운영할 수 있다.
	부모 및 지역 사회와 협력	31. 나는 유아 세계시민교육을 위해 부모 및 지역사회와 협력할 수 있다.
	역량강화교육 참여	32. 나는 유아 세계시민교육에 관련된 워크숍, 연수, 세미나, 특강 참석 등 역량강화교육에 적극 참여할 것이다.
	개선 의지	33. 나는 유아 세계시민교육을 위해 정책 도입 및 지원 등 필요한 사항을 유관기관에 건의할 수 있다.



2. 유아교사의 세계시민교육역량 척도의 타당화

본 연구에서는 역량 척도 최종시안을 타당화하기 위하여 유아교육현장에 재직 중인 원장 및 원감과 유아교사 294명을 대상으로 본조사를 실시하였고 문항양호도, 구인타당도, 준거관련 타당도, 신뢰도를 검증하여 유아교사의 세계시민교육역량 척도를 확정하였다.

가. 문항양호도

본 연구를 통해 개발된 역량 척도 최종시안의 문항양호도를 살펴보기 위하여 문항반응분포와 문항변별도를 살펴보았다.

(1) 문항반응분포

역량 척도 최종시안의 문항반응분포를 알아보기 위하여 최종시안의 문항별 점수분포, 평균, 표준편차, 왜도, 첨도를 살펴보았다. 최종시안의 문항반응분포 분석 결과는 IV-31과 같다.

<표 IV-31> 역량 척도 최종시안의 문항반응분포

(N=294)

요인	문항	1점 빈도(%)	2점 빈도(%)	3점 빈도(%)	4점 빈도(%)	5점 빈도(%)	평균 (M)	표준편차 (SD)	왜도 (S)	첨도 (K)
지식 및 이해	Q1	0(0)	0(0)	30(10.2)	151(51.4)	113(38.4)	4.28	.64	-.33	-.69
	Q2	0(0)	0(0)	33(11.2)	152(51.7)	109(37.1)	4.26	.65	-.31	-.71
	Q3	0(0)	2(0.7)	47(16.0)	155(52.7)	90(30.6)	4.13	.69	-.31	-.44
	Q4	0(0)	2(0.7)	56(19.0)	156(53.1)	80(27.2)	4.07	.70	-.22	-.54
	Q5	2(0.7)	9(3.1)	108(36.7)	131(44.6)	44(15.0)	3.70	.78	-.15	-.07
	Q6	0(0)	1(0.3)	50(17.0)	158(53.7)	85(28.9)	4.11	.68	-.21	-.59
	Q7	0(0)	9(3.1)	86(29.3)	140(47.6)	59(20.1)	3.85	.77	-.14	-.53
기술	Q8	0(0)	10(3.4)	96(32.7)	140(47.6)	47(16.0)	3.76	.76	-.05	-.47
	Q9	0(0)	18(6.1)	137(46.6)	113(38.4)	26(8.8)	3.50	.74	.20	-.29
	Q10	2(0.7)	40(13.6)	146(49.7)	87(29.6)	19(6.5)	3.28	.80	.14	-.07
	Q11	0(0)	20(6.8)	140(47.6)	104(35.4)	30(10.2)	3.40	.77	.26	-.35
	Q12	0(0)	4(1.4)	49(16.7)	166(56.5)	75(25.5)	4.06	.69	-.33	-.05
태도 및 실천	Q13	0(0)	1(0.3)	44(15.0)	159(54.1)	90(30.6)	4.15	.67	-.25	-.51
	Q14	0(0)	1(0.3)	40(13.6)	159(54.1)	94(32.0)	4.18	.66	-.28	-.46
	Q15	0(0)	1(0.3)	50(17.0)	148(50.3)	95(32.3)	4.15	.70	-.27	-.71
	Q16	0(0)	2(0.7)	46(15.6)	138(46.9)	108(36.7)	4.20	.72	-.43	-.57
	Q17	0(0)	5(1.7)	40(13.6)	162(55.1)	87(29.6)	4.13	.70	-.48	.18
	Q18	1(0.3)	17(5.8)	119(40.5)	118(40.1)	39(13.3)	3.60	.80	.00	-.29
	Q19	1(0.3)	14(4.8)	108(36.7)	133(45.2)	38(12.9)	3.66	.78	-.11	-.14
	Q20	0(0)	9(3.1)	97(33.0)	139(47.3)	49(16.7)	3.78	.76	-.03	-.52
유아 세계 시민 교육 과정 구성	Q21	1(0.3)	21(7.1)	142(48.3)	101(34.4)	29(9.9)	3.46	.78	.19	-.14
	Q22	1(0.3)	22(7.5)	148(50.3)	96(32.7)	27(9.2)	3.43	.78	.24	-.07
	Q23	1(0.3)	23(7.8)	136(46.3)	104(35.4)	30(10.2)	3.47	.80	.13	-.21
	Q24	1(0.3)	29(9.9)	128(43.5)	109(37.1)	27(9.2)	3.45	.81	.03	-.28
	Q25	1(0.3)	41(13.9)	141(48.0)	89(30.3)	21(7.1)	3.29	.82	.12	-.16
	Q26	0(0)	25(8.5)	133(45.2)	114(38.8)	22(7.5)	3.45	.76	.09	-.31
	Q27	1(0.3)	23(7.8)	138(46.9)	112(38.1)	20(6.8)	3.43	.75	.04	-.04
유아 세계 시민 교육 과정 실천	Q28	1(0.3)	13(4.4)	134(45.6)	122(41.5)	24(8.2)	3.53	.72	.07	.04
	Q29	1(0.3)	15(5.1)	123(41.8)	130(44.2)	25(8.5)	3.55	.74	-.06	.01
	Q30	1(0.3)	23(7.8)	129(43.9)	119(40.5)	22(7.5)	3.47	.76	-.04	-.10
	Q31	1(0.3)	17(5.8)	140(47.6)	108(36.7)	28(9.5)	3.49	.76	.16	-.09
	Q32	0(0)	11(3.7)	110(37.4)	126(42.9)	47(16.0)	3.71	.78	.07	-.60
	Q33	1(0.3)	27(9.2)	165(56.1)	82(27.9)	19(6.5)	3.31	.74	.35	.24

최종시안의 문항별 평균은 3.28에서 4.28, 표준편차는 .64에서 .82로 나타나 극단의 평균치($M > 4.50$, $M < .50$)와 지나치게 낮은 표준편차($SD < .50$)를 나타내는 문항은 나타나지 않았다. 문항의 분포를 나타내는 왜도는 -4.8에서 .35, 첨도는 -.71에서 .24의 범위에 있었다. Curran, West와 Finch(1996)에 의하면 이러한 결과치는 정상분포를 가정하는 모수추정에 영향을 주지 않는 범위($S \leq \pm 2$, $K \leq \pm 7$)에 있기에 모든 문항에서 정규분포를 가정할 수 있음을 알 수 있다.

(2) 문항변별도

역량 척도 최종시안의 문항변별도를 알아보기 위하여 문항별 상·하위집단 간 독립표본 t-검증을 하였다. 문항변별도는 역량 척도의 총점이 정규분포를 이룬다고 가정했을 때 변별도를 도출하기에 가장 적합한 범위인 상하 27%로 집단을 나누어, 문항별 평균차이를 비교하였다(Allen & Yen, 1979). 본조사의 문항변별도 분석 결과는 표 IV-32와 같다.

<표 IV-32> 역량 척도 최종시안의 문항변별도

요인	문항	상위집단(N=80)		하위집단(N=80)		t
		평균(M)	표준편차(SD)	평균(M)	표준편차(SD)	
지식 및 이해	Q1	4.66	.50	3.90	.63	8.48***
	Q2	4.71	.46	3.84	.65	9.91***
	Q3	4.64	.48	3.71	.72	9.58***
	Q4	4.60	.54	3.61	.61	10.87***
	Q5	4.29	.68	3.14	.69	10.64***
	Q6	4.63	.54	3.73	.64	9.67***
	Q7	4.55	.53	3.29	.64	13.64***
기술	Q8	4.44	.65	3.23	.64	11.90***
	Q9	4.09	.73	2.94	.54	11.33***
	Q10	3.86	.79	2.75	.66	9.62***
	Q11	4.09	.73	2.90	.54	11.66***
	Q12	4.63	.51	3.55	.67	11.37***

	Q13	4.70	.49	3.75	.61	10.92***
	Q14	4.79	.41	3.75	.63	12.38***
태도	Q15	4.73	.48	3.61	.68	11.93***
	Q16	4.68	.55	3.70	.70	9.82***
및	Q17	4.68	.50	3.58	.67	11.78***
	Q18	4.36	.62	2.93	.61	14.75***
실천	Q19	4.43	.57	3.03	.60	15.22***
	Q20	4.41	.54	3.20	.64	12.86***
유아	Q21	4.13	.66	2.84	.58	13.04***
	Q22	4.11	.71	2.80	.54	13.17***
세계	Q23	4.18	.63	2.84	.63	13.46***
	Q24	4.18	.67	2.88	.72	11.83***
시민	Q25	3.89	.76	2.63	.74	10.66***
	Q26	4.09	.66	2.83	.59	12.75***
교육	Q27	4.10	.65	2.84	.65	12.35***
	Q28	4.13	.62	2.94	.58	12.46***
세계	Q29	4.19	.64	2.90	.57	13.51***
	Q30	4.04	.63	2.81	.58	12.89***
시민	Q31	4.18	.63	2.91	.62	12.75***
	Q32	4.33	.65	3.19	.71	10.53***
교육	Q33	3.83	.78	2.80	.66	8.98***
	Q33	3.83	.78	2.80	.66	8.98***

*** $p < .001$

표 IV-32에서 알 수 있듯이 본조사의 문항변별도 분석 결과, 모든 문항에서 상위집단의 평균이 하위집단의 평균보다 높게 나타났으며, 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다.

나. 구인타당도

본 연구를 통해 개발된 역량 척도 최종시안의 타당도를 알아보기 위하여 먼저 확인적 요인분석을 실시하였고 다음으로 총점과 하위요인간의 관련성을 상관분석을 통해 살펴보았다.

(1) 구인타당도

본 연구에서는 구인타당도를 검증하기 위하여 연구모형의 적합도를 알아보았고 역량 척도의 구성개념들에 대해 확인적 요인분석(Confirmatory Factor Analysis: CFA)을 실시한 결과는 표 IV-33과 같다.

<표 IV-33> 연구모형의 적합도 지수

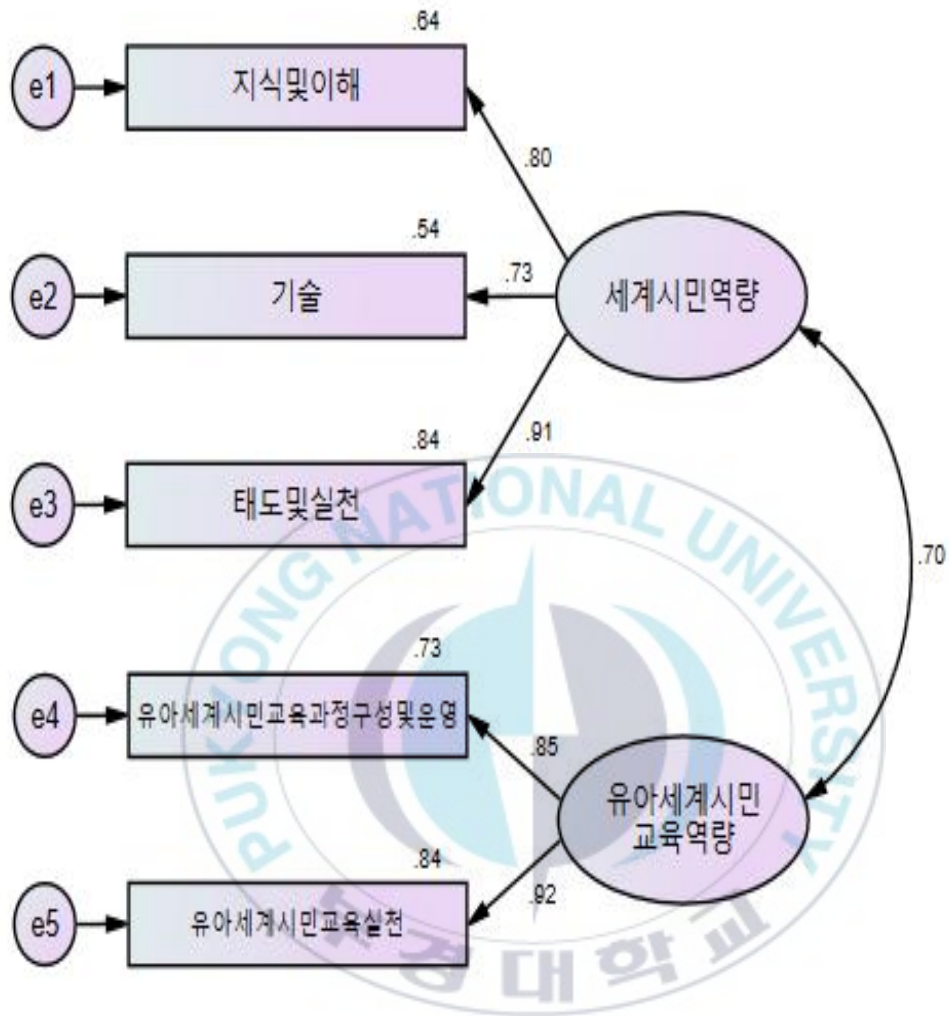
적합도	$\chi^2(p값)$	df	RMR	GFI	NFI	TLI	CFI
연구모형	56.62(.00)	4	.02	.93	.94	.94	.94

모형의 적합도 판정을 위하여 사용될 적합도 지수로는 χ^2 , RMR(근사치 오차평균제곱근), GFI(적합도지수), TLI(터커-루이스지수), CFI(비교적합지수), NFI(표준적합지수)이다. 일반적으로 이 적합도 지수들은 .90이상이면 모형의 적합도가 좋은 것으로 본다. 하지만 RMR의 경우 0에 가까울수록 적합한 것으로 본다. 본 연구의 구인타당도 분석결과에서 먼저 연구모형에 대한 적합도 지수는 $\chi^2= 56.62(p=.000, df=4)$, GFI=.93, NFI=.94, TLI=.94, CFI=.94, RMR=.02로 나타나 전반적으로 적합한 수치를 보이고 있어, 본 연구모형은 적합하다고 판단되었다. 확인적 요인분석 결과는 표 IV-34와 그림 IV-4와 같다.

<표 IV-34> 역량 척도 최종시안의 경로계수

경로	Estimate		S.E.	C.R.
	비표준화 계수	표준화 계수		
지식 및 이해 ← 세계시민역량	.86	.80	.05	16.21***
기술 ← 세계시민역량	.85	.73	.06	14.41***
태도 및 실천 ← 세계시민역량	1.00	.92	-	-
유아 세계시민교육 과정 구성 및 운영 ← 유아 세계시민 교육역량	1.00	.85	-	-
유아 세계시민교육 실천 ← 유아 세계시민 교육역량	.96	.92	.06	15.21***

*** $p < .001$



[그림 IV-4] 확인적 요인분석

(2) 준거관련 타당도

역량 척도의 타당도를 확인하기 위해 개발된 도구의 요인들은 전체 총점과 하위요인별 관련성을 확인하였다. 개발된 역량 척도의 5개 하위요인의 점수 및 총점간의 상관관계를 산출한 결과는 표 IV-35와 같다.

<표 IV-35> 역량 척도의 총점 및 하위요인별 상관

구분	지식 및 이해	기술	태도 및 실천	유아 세계시민 교육과정 구성 및 운영	유아 세계시민 교육실천	세계시민 교육역량 총점
지식 및 이해	1					
기술	.58***	1				
태도 및 실천	.76***	.64***	1			
유아 세계시민 교육과정 구성 및 운영	.36***	.61***	.55***	1		
유아 세계시민 교육 실천	.44***	.60***	.59***	.78***	1	
세계시민 교육 역량총점	.76***	.81***	.87***	.82***	.84***	1

*** $p < .001$

표 IV-35에서 알 수 있듯이 역량 척도의 총점과 하위요인별 점수간의 상관관계를 분석한 결과에서 하위 요인들 간의 상관계수는 유아 세계시민 교육과정 구성 및 운영과 지식 및 이해 간의 상관 점수가 .36으로 가장 낮게 나타났고, 유아 세계시민교육과정 구성 및 운영과 유아 세계시민교육 실천 간의 상관 점수가 .78로 가장 높게 나타났으며, 하위 요인들과 전체 총점간의 상관계수는 .76~.87로 타당하게 나타났다.

다. 신뢰도

역량 척도 최종안을 구성하는 문항들의 신뢰도를 검증하기 위하여 문항

내적 합치도인 Cronbach's α 계수를 산출하여 확인하였다. 전체, 영역별, 요인별, 문항내적 합치도를 산출한 결과는 IV-36과 같다.

<표 IV-36> 역량 척도 최종시안의 문항내적 합치도 (N=294)

영역	문항 수	Cronbach's α	요인	문항 수	Cronbach's α
세계시민역량	20	.94	지식 및 이해	7	.88
			기술	5	.83
			태도 및 실천	8	.89
유아 세계시민교육역량	13	.95	유아 세계시민교육과정 구성 및 운영	7	.94
			유아 세계시민교육 실천	6	.89
전체				33	.96

표 IV-36에서 역량 척도 최종시안 전체 문항의 Cronbach's α 계수는 .96으로 나타났다. 영역별 Cronbach's α 계수를 살펴본 결과, 세계시민역량은 .94, 유아 세계시민교육역량은 .95로 나타났다. 요인별 Cronbach's α 계수의 결과에서 세계시민역량의 요인인 지식 및 이해는 .88, 기술은 .83, 태도 및 실천은 .89, 유아 세계시민교육역량의 요인인 유아 세계시민교육과정 구성 및 운영은 .94, 유아 세계시민교육 실천은 .89로 나타났다.

이와 같은 결과를 통해 본 역량 척도는 신뢰도가 전체 문항, 영역 및 요인 모두에서 높게 나타났다. 따라서 본 연구의 역량 척도는 유아교사들이 스스로 자신들의 세계시민교육역량을 측정할 수 있는 신뢰롭고 안정성이 높은 도구라는 것을 알 수 있었다.

3. 유아교사의 세계시민교육역량 척도

본 연구는 21세기 사회현상 중 가장 두드러진 세계화 시대에 발맞춰 유아교사들이 세계시민으로서 살아갈 때 필요한 역량과 유아를 세계시민으로 길러낼 때 필요한 교육역량을 알고 실천해 볼 수 있는 계기를 마련하고자 역량 척도를 개발하고자 하였다. 연구절차별 역량 척도 개발의 변화 과정을 요약하면 그림 IV-5, 표 IV-37과 같다.



연구 절차 구분	델파이조사 1차	델파이조사 2차	델파이조사 3차	예비조사	본조사
개발척도	구성개념안	1차 시안	2차 시안	3차 시안	최종 시안
영역	세계시민성 유아 세계시민교육역량	세계시민역량 세계시민교육역량	세계시민역량 유아 세계시민교육역량	세계시민역량 유아 세계시민교육역량	세계시민역량 유아 세계시민교육역량
요인	지식 기술 태도 실천의지 교육과정 이해 교육과정 구성 교육 실천 교육역량 함양의지	지식 및 이해 기술 태도 및 실천 유아 세계시민교육과정 구성 유아 세계시민교육과정 실천	지식 및 이해 기술 태도 및 실천 유아 세계시민교육과정 구성 및 운영 유아 세계시민교육 실천	지식 및 이해 기술 태도 및 실천 유아 세계시민교육과정 구성 및 운영 유아 세계시민교육 실천	지식 및 이해 기술 태도 및 실천 유아 세계시민교육과정 구성 및 운영 유아 세계시민교육 실천
구성요소	28개	33개	33개	33개	33개
문항		33개	33개	33개	33개

[그림 IV-5] 연구절차에 따른 역량 척도 개발의 변화 과정

<표 IV-37> 역량 척도 시안의 변화 과정

구성개념안		1차 시안		2차 시안		3차 시안		최종 시안	
요인	구성요소	요인	구성요소	요인	구성요소	요인	구성요소	요인	구성요소
지식	인권	지식 및 이해	(생명)권리	지식 및 이해	생명권	지식 및 이해	생명권	지식 및 이해	생명권
	사회정의		정의		정의		정의		
	환경보전		지속가능한 사회		지속가능성		지속가능성		
	상호관련성		상호의존성		상호의존성		상호의존성		
	다양성		다양성 다중정체성		문화다양성 다중정체성		문화다양성 다중정체성		
기술	공동체의 상호연계기술	기술	비판적 사고능력	기술	의사소통능력	기술	의사소통능력	기술	의사소통능력
	문제해결능력		정보활용능력		정보활용능력				
	상호작용능력		문제해결능력		문제해결능력				
			의사소통능력 비판적 사고능력 공감적 능력		비판적 사고능력 공감능력				
태도	인권 존중	태도 및 실천	책임감	태도 및 실천	생명권 존중	태도 및 실천	생명권 존중	태도 및 실천	생명권 존중
	다양성 존중		권리 존중		정의 존중		정의 존중		
	환경보전		정의 존중		지속가능성의 가치존중		지속가능성의 가치존중		
	다중정체성		다양성 존중		평화 존중		평화 존중		
	공동체의식		지속가능성에 가치부여		문화다양성 존중		문화다양성 존중		
			평화에 대한 가치부 여		책임의식		책임의식		
			협력		협력		협력		
			참여 및 실천		참여 및 실천		참여 및 실천		

교육과정 이해	개념 이해	목표 이해	목표 이해	목표 이해	목표 이해
	내용 이해	내용 이해	내용 이해	내용 이해	내용 이해
교육과정 구성	국가수준유아교육과정과의 관련성 이해	유아 세계 시민 교육과정 구성	국가수준유아교육과정과의 관련성 이해	유아 세계 시민 교육과정 구성 및 운영	국가수준유아교육과정과의 관련성 이해
	활동계획 수립	교수학습 자료 개발 능력	활동계획 수립 능력	교수학습 자료 개발 능력	활동계획 수립능력
	교수학습 자료 및 방법 개발 및 활용	교수학습 방법 개발 능력	교수학습 실행능력	교수학습 실행능력	교수학습 자료 개발 능력
		교수학습 활동 평가 능력	교수학습 활동 평가 능력	교수학습 활동 평가 능력	교수학습 활동 평가 능력
교육실천	일상적 실천	일상적 실천	교육 실천	교육 실천	교육 실천
	경험 공유	경험 공유	경험 공유	경험 공유	경험 공유
교육역량 함양 의지	체험 활동	유아 세계 시민 교육과정 실천	유아 세계 시민 교육실천	유아 세계 시민 교육실천	유아 세계 시민 교육실천
	지역사회와의 협력	부모 및 지역사회와의 협력	부모 및 지역사회와의 협력	부모 및 지역사회와의 협력	부모 및 지역사회와의 협력
	실천 의지	연수 참여	연수 참여	연수 참여	연수 참여
	정부기관이나 교육행정가에 요구	정부나 교육행정가에 요구	역량강화교육 참여	역량강화교육 참여	역량강화교육 참여
			개선 의지	개선 의지	개선 의지

최종 확정된 역량 척도는 5점 평정척도로 2개 영역, 5개 요인, 33개 구성요소, 33개 문항으로 구성되었고 역량 척도는 표 IV-38과 같다.

<표 IV-38> 유아교사의 세계시민교육역량 척도(최종)

요인	구성요소	문항	
지식 및 이해	생명권	1. 나는 모든 생명이 존중받을 권리가 있음을 알고 있다.	
	정의	2. 나는 인간다운 삶을 영위하기 위해 자유와 평등, 공정함이 필요하다는 것을 알고 있다.	
	지속가능성	3. 나는 다음 세대를 위해 지구 자원의 유한함과 환경보존의 필요성을 이해하고 있다.	
	상호의존성	4. 나는 세계 여러 나라들이 상호의존적으로 살아가고 있음을 알고 있다.	
	평화	5. 나는 세계에서 일어나고 있는 다양한 갈등이나 문제 상황 등에 관심이 있다.	
	문화다양성	6. 나는 세계에는 다양한 문화가 있음을 알고 있다.	
	다중정체성	7. 나는 한국 사람일 뿐만 아니라 세계시민이라고 생각한다.	
세계 시민 역량	의사소통능력	8. 나는 다양한 의견을 가진 사람들과 효과적으로 소통할 수 있다.	
	정보활용능력	9. 나는 세계에서 일어나는 여러 가지 일들에 대한 정보를 수집하고 활용할 수 있다.	
	기술	문제해결능력	10. 나는 세계에서 일어나는 여러 가지 문제들의 원인을 파악하고 그에 대한 해결책을 제시할 수 있다.
		비판적 사고능력	11. 나는 세계에서 일어나는 다양한 일들에 대해 비판적으로 사고할 수 있다.
		공감능력	12. 나는 다른 사람들의 생각이나 감정을 이해하고 공감할 수 있다.
태도 및 실천	생명권 존중	13. 나는 지구에서 함께 살아가는 모든 생명체들을 존중한다.	
	정의 존중	14. 나는 자유와 평등, 공정함의 가치를 존중한다.	
	지속가능성의 가치 존중	15. 나는 지구 자원과 환경 보존의 가치를 존중한다.	
	평화 존중	16. 나는 갈등이나 위험 없는 평화로운 세계를 지향한다.	
	문화다양성 존중	17. 나는 서로 다른 문화의 차이와 다양성을 존중한다.	

	책임의식	18. 나는 세계에서 일어나는 문제들을 인식하고 해결하는데 책임을 느낀다.	
	협력	19. 나는 세계에서 일어나는 다양한 문제를 해결하기 위하여 다른 사람들과 협력할 수 있다.	
	참여 및 실천	20. 나는 보다 더 좋은 세상을 만드는 일에 참여하고 실천할 수 있다.	
유아 세계 시민 교육 과정 구성 및 운영	목표 이해	21. 나는 유아 세계시민교육의 목표를 이해하고 있다.	
	내용 이해	22. 나는 유아 세계시민교육의 내용을 이해하고 있다.	
	국가수준 유아교육 과정과의 관련성	23. 나는 국가수준 유아교육 과정에 근거하여 유아 세계시민교육을 구성 및 실행할 수 있다.	
	활동 계획 수립능력	24. 나는 유아 세계시민교육의 목적과 내용을 토대로 교육활동을 계획할 수 있다.	
	교수학습 자료 개발능력	25. 나는 유아 세계시민교육에 효과적인 교수·학습 자료를 개발할 수 있다.	
	교수학습 실행능력	26. 나는 유아 세계시민교육에 적합한 교수학습 방법을 실행할 수 있다.	
	교수학습 활동 평가능력	27. 나는 유아 세계시민교육의 계획 및 실천에 대하여 평가할 수 있다.	
	유아 세계 시민 교육 역량	교육 실천	28. 나는 유아교육기관에서 유아 세계시민교육과 관련된 활동을 실천할 수 있다.
		경험 공유	29. 나는 유아들이 세계시민교육에 관련된 다양한 경험을 서로 공유할 수 있도록 교육할 수 있다.
		체험 활동	30. 나는 유아 세계시민교육과 관련된 다양한 체험활동을 운영할 수 있다.
유아 세계 시민 교육 실천	부모 및 지역 사회와의 협력	31. 나는 유아 세계시민교육을 위해 부모 및 지역사회와 협력할 수 있다.	
	역량강화교육 참여	32. 나는 유아 세계시민교육에 관련된 워크숍, 연수, 세미나, 특강 참석 등 역량강화교육에 적극 참여할 것이다.	
	개선 의지	33. 나는 유아 세계시민교육을 위해 정책 도입 및 지원 등 필요한 사항을 유관기관에 건의할 수 있다.	

V. 논의 및 결론

본 연구는 세계화 시대에 유아교사가 지녀야 하는 세계시민교육역량이 무엇인지에 대한 의문을 바탕으로 시도되었다. 이러한 의문에 대한 해답을 찾기 위해 유아교사의 세계시민교육역량을 개념화하고, 이러한 개념화를 바탕으로 역량을 측정할 수 있는 척도를 개발하였다.

1. 요약

본 연구의 결과를 요약하면 다음과 같다.

첫째, 본 연구는 문헌고찰, 델파이조사, 예비조사를 거쳐 유아교사의 세계시민교육역량 척도 최종시안을 개발하였다. 델파이조사는 처음에 35명의 유아교육 전문가와 유아교육 현장전문가를 대상으로 시작하였으나 최종적으로는 34명의 전문가가 참여하였고 총 3회에 걸쳐 실시하였다. 델파이조사 2차, 3차를 실시한 후 전문가 패널들의 의견이 얼마나 타당한 지를 알아보기 위하여 내용타당도, 합의도, 수렴도를 추출하였다. 또한 3차 델파이조사에서는 34명의 델파이 전문가 패널들에게 상대적 중요도를 알 수 있는 계층화분석법을 실시하였으나 최종적으로 25명이 참여하여 연구를 진행하였다. 델파이조사를 통해 유아교사의 세계시민교육역량 척도의 체제는 세계시민역량과 유아 세계시민교육역량의 2개의 영역으로 나누었고, 각 영역에 따른 요인과 구성요소를 구성하였으며, 구성요소에 따라 문항을 개발하였다.

예비조사는 부산시 소재 유아교육기관에 재직 중인 원장 및 원감과 유아교사 60명으로 대상으로 문항이 얼마나 적합한지를 알아보았다. 예비조사 결과 문항양호도가 적절하여 개발된 역량 척도의 최종시안은 2개의 영역, 5개의 요인, 33개의 문항으로 구성되었다.

둘째, 본 연구는 통계적 검증을 통해 유아교사의 세계시민교육역량 척도를 타당화하였다. 이를 위해 부산시 소재 유아교육기관에 재직 중인 원장 및 원감, 유아교사 294명의 자료를 대상으로 문항양호도, 구인타당도, 신뢰도를 검증하였다.

개발된 역량 척도 최종시안의 문항양호도를 검토하기 위하여 문항반응분포와 문항변별도를 살펴본 결과, 유아교사의 세계시민교육역량을 측정하는데 적합함을 알 수 있었다. 또한 역량 척도의 구인타당도를 검증하기 위하여 확인적 요인분석과 준거관련 타당도를 살펴보았다. 확인적 요인분석 결과 전반적으로 적합한 수치를 보여 본 연구모형이 적합한 것으로 판단되었고 준거관련 타당도에서도 개발된 역량 척도의 5개 하위요인의 점수 및 총점 간의 상관관계를 산출한 결과 관련성이 확인되었다. 신뢰도를 검증하기 위해 문항 내적합치도인 Cronbach's α 를 알아보았다. Cronbach's α 계수는 .96으로 나타나 본 역량 척도는 유아교사의 세계시민교육역량을 일관되게 평가할 수 있는 도구임을 알 수 있었다.

2. 논의

본 연구를 통해 개발한 유아교사의 세계시민교육역량 척도와 관련하여, 척도의 요인과 척도 활용의 측면에서 논의점을 제시하면 다음과 같다.

가. 세계시민교육역량 척도의 요인

본 연구는 확인적 요인분석과 준거관련 타당도, 신뢰도를 근거로 하여 역량 척도의 요인은 유아교사가 한 개인의 세계시민으로서 갖추어야 할 세계시민역량의 지식 및 이해, 기술, 태도 및 실천 그리고 유아교사가 유아에게 세계시민교육을 실시할 때 필요한 유아 세계시민교육역량의 유아 세계시민교육 구성 및 운영, 유아 세계시민교육 실천의 5개로 구성되었다. 각각의 요인의 의미와 중요성을 관련 연구와 더불어 살펴보면 다음과 같다.

첫째, ‘지식 및 이해’ 요인은 전 세계는 개별 국가를 초월하여 서로 상호 의존적이고 영향을 미친다는 것을 전제로 모든 인간에서는 인류 보편적 생명권을 가지고 있고 서로 다양성을 인정하면서 평화롭고 정의롭게 지속적인 삶을 영위해야 한다는 것을 알고 이해하는 것을 의미한다. 여기에는 생명권, 정의, 지속가능성, 상호의존성, 평화, 문화다양성, 다중 정체성이 포함된다.

모든 사람은 한 국가의 구성원일 뿐만 아니라 세계시민으로서 세계는 지구촌이라는 하나로 묶여있고 지구촌에서 일어나는 일에 대해 관심과 책임을 공유하는 구성원이 되어 보편적인 인권과 정의뿐만 아니라 세계화에 따른 문화다양성, 지속가능성, 글로벌 이슈와 문제 등에 대해 관심을 가지고 의미와 중요성을 인식할 뿐만 아니라 지식을 갖추어야 한다(윤성혜, 2017; Morais & Ogden, 2011). 이러한 요인을 갖추었을 때, 모든 사람은 세계시민의 한 구성원으로서 새로운 규범을 만들어 연대와 소통을 할 수 있는 깨어있는 세계시민(김진희, 2015)으로 나아갈 수 있다.

이 요인에 내포된 구성요소들 중 정의(윤성혜, 2017; 윤철경 외, 2010; Morais & Ogden, 2011), 상호의존성(윤성혜, 2017; 조지민 외, 2016; Morais & Ogden, 2011), 문화다양성(김선미, 남경희, 2003; 윤성혜, 2017;

윤철경 외, 2010; Morais & Ogden, 2011)은 선행연구에서도 제안된 것으로, 유아교사의 세계시민교육역량에 있어 적합한 요인이라 할 수 있다.

둘째, ‘기술’ 요인은 나와 다른 생각과 감정을 가진 사람들과 원활하게 의사소통하고 정보를 공유하며 공감할 수 있는 능력과 어려운 문제에 대해 비판적으로 사고하고 문제를 해결하려는 역량을 기르는 것을 의미한다. 여기에는 의사소통능력, 정보활용능력, 문제해결능력, 비판적 사고능력, 공감능력이 포함된다.

세계가 복잡해지고 다원화되어 가면서 나와 다른 사람들의 다양한 사고 방식과 삶의 양식을 존중하고 서로 다름을 인정하며 한 국가에서 해결할 수 없는 글로벌 문제에 대해서 비판적으로 사고하면서 해결할 수 있는 방안에 대해 서로 논의할 수 있는 장이 마련되어야 한다. 심도 깊은 논의 과정을 통하여 교사들은 서로 다름을 이해하고 존중하면서 자문화 중심의 일방적인 관점에서 벗어나 전 세계적인 협력과 연대를 할 수 있는 역량을 기를 수 있을 것이다(최종덕, 2014; Banks, 2008). 이 요인의 구성요소들 중에 의사소통능력(김선미, 남경희, 2003; 윤성혜, 2017; 윤철경 외, 2010; Morais & Ogden, 2011)과 정보활용능력(김선미, 남경희, 2003), 문제해결능력(윤성혜, 2017; 윤철경 외, 2010), 비판적 사고능력(윤성혜, 2017), 공감능력(윤철경 외, 2010)은 선행연구와 맥을 같이 한다.

셋째, ‘태도 및 실천’ 요인에서는 인간의 보편적인 생명권뿐만 아니라 살아있는 모든 것에 의미를 부여하면서 공정한 사회를 영위하고 서로 다름을 수용하고 인정하면서 이 사회가 후손에게도 잘 보존될 수 있도록 책임의식을 가지고 서로 협력하고 실천할 수 있는 역량을 기르는 것을 의미한다. 여기에는 생명권 존중, 정의 존중, 지속가능성의 가치 존중, 평화 존중, 문화다양성 존중, 책임의식, 협력, 참여 및 실천을 포함된다.

특히 세계시민역량 중 ‘태도 및 실천’ 요인에 주목해야 할 것으로, 유아

교사가 지식 및 이해와 기술을 갖추고 있어도 세계시민교육을 유아교육과정 현장에서 실행하는 것은 또 다른 문제이기 때문이다. 즉 아무리 세계시민교육에 대해 잘 알고 있어도 이것을 실천하지 않으면 소용이 없다. 따라서 유아교사는 세계시민교육과 관련된 지식과 기술을 이해하고 배울 뿐만 아니라 일상생활 속에서 실천할 수 있는 의지가 필요하며, 이는 세계시민의 태도 및 실천을 강조한 윤성혜(2017), 윤철경 외(2010), 월드비전(2015), Morais & Ogden(2011), UNESCO(2014; 2015b), Oxfam(2015a)의 의견과도 맥을 같이 한다.

넷째, ‘유아 세계시민교육과정 구성 및 운영’ 요인은 유아교사가 자신이 알고 있는 세계시민교육과 관련된 내용을 현장에 적용해보는 것으로, 국가수준 유아교육과정과의 관련성 속에서 교육계획을 수립하고 개발하여 실제로 유아교육현장에서 유아들과 세계시민교육을 실행해 보고 이를 평가해보는 일련의 과정 속에서 유아가 일상생활을 하는 가운데 세계시민교육을 하는데 중점을 둔다. 여기에는 목표 이해, 내용 이해, 국가수준 유아교육과정과의 관련성, 활동계획 수립능력, 교수학습 자료 개발능력, 교수학습 실행능력, 교수학습 활동 평가능력이 포함된다.

세계시민교육에 대한 여러 국내·외 연구에서 세계시민교육의 목표나 내용, 방법에 대해 대부분의 유아교사들은 지식이 부족하고(이연선, 2013; Duty, 2010; Rapoport, 2009) ‘교사용지도서’에 근거하여 교육계획을 수립하고 활동을 전개하고 있지만 유아교사가 주도하는 대·소집단활동이나 자유선택활동으로 구성되어 있어서 사회적 실천이나 참여 활동이 소외되어 있으며(김문정, 김정숙, 이경화, 2017), 지식적 측면만을 강조하면서 실천적 행위를 이끌어내기 어렵다(이윤주, 2016). 또한 국가수준 유아교육과정의 고시문이나 해설서에서 정의, 공정함, 평등, 책임과 같은 적극적 의미나 용어는 찾아보기 어려운 실정이다(이경화, 2016).

따라서 세계시민교육은 유아기부터 공동체적 삶에 대한 가치와 실천을 포함하는 국가수준 유아교육과정과의 관련성을 토대로 국가수준 교육과정을 재구성하면서 세계시민교육 목표와 내용을 이해하고 실천할 수 있는 방법을 모색하여 교육활동으로 구현될 수 있도록 해야 하며(김정숙, 이경화, 2017), 부가적인 방법이 아니라 모든 주제영역에서 가르칠 수 있는 방법으로 일상생활에서 이루어져야 함(Wagner et al., 2016)을 시사 받을 수 있다.

다섯째, ‘유아 세계시민교육 실천’ 요인에서는 세계시민교육과 관련된 내용은 유아와 교사가 함께 직접 경험하면서 생각하고 느끼도록 해야 하며, 부모와 지역사회와의 협력 속에서 문제를 해결해 나가면서 유아교사의 역량을 강화할 수 있는 것에 중점을 둔다. 여기에는 교육 실천, 경험 공유, 체험활동, 부모 및 지역사회와의 협력, 역량강화교육 참여, 개선의지가 포함된다.

앞서 언급하였듯이, 일상생활에서 세계시민교육을 실천하는 것은 매우 중요하다. 그러나 교사들이 학생들과 세계시민교육을 실시하는데 방해하거나 제한하는 외부요소는 ‘시간’으로, 주제를 다룰 충분한 시간이 없음을 토로하거나(Larsen & Faden, 2008) 과중한 일과 업무로 인해 세계시민교육을 또 다시 부과되는 일로 받아들일 수 있다(이성희, 2016)는 점 또한 고려되어야 한다. 이러한 상황을 고려하여, 유아 세계시민교육 활성화에 필요한 제반 여건을 마련하기 위한 정부 차원의 체계적 지원과 더불어, 세계시민교육에 대한 전·현직 유아교사교육의 확대 및 교사공동체 등을 통한 유아 세계시민교육 방안을 실질적으로 모색할 수 있는 기회와 시간이 절실히 요구된다.

나. 세계시민교육역량 척도의 가치 및 활용

본 연구를 통해 개발된 유아교사의 세계시민교육역량 척도의 가치와 활용 방안에 대해 기술하면 다음과 같다.

첫째, 본 연구는 유아교사 자신이 세계시민교육역량에 관심을 가지게 되는 계기를 마련하고 세계시민교육의 역량이 얼마나 준비되어있는지 스스로 측정할 수 있는 척도를 개발하였다는 점에 의의를 갖는다. 현재까지 세계시민역량을 측정할 수 있는 척도와 관련된 연구들을 보면, 그 대상이 주로 학생들 중심으로, 특히 대학생을 대상(김선미, 남경희, 2003; 윤성혜, 2017; Morais & Ogden, 2011)으로 이루어졌고 학생들을 교육하는 각종 학교급의 교사가 자신의 세계시민교육역량을 스스로 측정할 수 있는 연구는 아직까지 전무한 실정이다. 학생들의 교육을 담당하는 교사들에게 필요한 역량은 학생들이 지녀야 하는 역량과는 그 내용에 차이가 있다. 즉 교사는 한 개인의 세계시민으로서 일반적으로 가져야 세계시민역량뿐만 아니라 교사로서 학생을 직접 교육할 수 있는 전문적인 세계시민교육역량도 갖추어야 한다. 이러한 점에서 유아교사가 한 개인으로서의 일반적인 세계시민역량과 유아교사로서의 전문적인 유아 세계시민교육역량을 측정할 수 있는 척도를 마련한 본 연구는 세계시민교육역량의 개념화에 있어 의미 있는 출발점을 마련하였다고 할 수 있다. 또한 세계시민교육 프로그램 연구나 세계시민교육 효과성 연구 등과 같은 후속연구에 활용할 수 있는 계기를 마련하였다는 점에서 의의를 찾을 수 있을 것이다.

둘째, 본 연구는 유아교사의 세계시민교육역량 척도를 개발함으로써 세계시민교육역량 함양에 필요한 기초자료로 제공될 수 있다는 점에서 의미가 있다. 본 연구에서 개발된 구성요소들은 세계시민교육을 실시할 때 세계시민교육이 함양하고자 하는 역량으로, 세계시민교육 프로그램의 목표가

될 수 있을 뿐 아니라(김진희, 허영식, 2013), 유아교사들에게 자신이 어떤 구성요소에 강점이 있고 부족한 지를 발견하게 함으로써 유아교사들에게 필요한 세계시민교육역량이 무엇인지를 알려주는 실질적인 역할을 제공할 수 있다. 또한 본 연구에서 개발된 세계시민교육역량의 구성요소들은 유아교사들이 단지 지식적인 차원의 역량을 얹에만 머무르지 않고 직접 경험해보고 실천해 보는 과정을 통해 다양한 차원의 역량을 조화롭게 함양할 수 있도록 구성함으로써 세계시민교육에 필요한 기초자료를 제공할 수 있다는 점에 의의가 있다.

셋째, 본 연구는 유아교사의 세계시민교육역량 척도를 통하여 세계시민교육과 관련된 교사교육을 실시할 때 새로운 아이디어를 제공함으로써 유아교육 현장에서 다양한 내용과 방법으로 실천할 수 있는 계기가 마련될 수 있다는 점에서 의의가 있다. 새롭게 부각되고 있는 세계시민교육을 확산시키기 위해서는 예비 유아교사뿐만 아니라 현직 유아교사까지 교사교육의 필요성이 제기되었다(정기오, 2015). 현재 세계시민교육에 대한 많은 관심과 노력들이 이루어지고 있음에도 불구하고 유아교사들의 세계시민교육에 대한 연수 경험은 미흡하다. 연수에 참여한 교사의 수가 매우 적고 그 효과도 미미한 것으로 나타난 이성희(2016)의 연구를 상기해 볼 때, 유아교사들에게 세계시민교육에 대한 체계적인 교육이나 지원이 이루어져야 함을 시사 받을 수 있다.

세계시민교육이 유아교육현장에서 의미 있게 실행되기 위해서는 무엇보다도 유아교사의 관심과 실천이 중요하다. 즉 유아교사 스스로 세계시민교육의 중요성과 필요성을 알고 편견 없이 다양한 문화를 수용하고 존중하며 한 국가에서 해결할 수 없는 세계적인 문제에 관심을 가지고 해결하려는 노력이 필요하다. 그에 따른 교사교육은 글로벌 이슈별로 각 분야 전문가를 초빙하여 세계시민교육과 관련된 이론을 배우거나 워크숍을 통해 유아

교육현장에서 활용할 수 있는 세계시민교육 프로그램에 직접 참여하는 기회를 마련하고 세계시민교육에 참여하였거나 참여하고 있는 교사들의 경험을 공유하는 것도 필요하다. 즉 세계시민교육에 대해 연구하고 실천하는 학습공동체와 같은 교사들의 주체적인 노력이 의미 있을 것이다(이경화, 김정숙, 2017).

또한 기존의 교사중심, 교실중심의 교육에서 벗어나 유아와 유아교사가 함께 일상생활 속에서 관심 있는 주제를 선정하고 직접 경험하고 참여하면서 유아 스스로 문제를 해결해 나갈 수 있는 기회를 마련함과 동시에 가까운 지역사회부터 국가, 세계로 나아가는 공간적 동심원차원에서 지구촌의 소속감과 책임의식을 가지는 계기가 마련될 필요가 있다. 이러한 포스트모던의 교육적 성격인 변혁적 교수법(transformative pedagogy)은 교사중심에서 학습자중심으로, 결과중심에서 과정중심으로, 지식전달자의 교사에서 지식조직자의 교사로 변모하면서(김정숙, 이경화, 2017) 보다 실천중심의 세계시민교육을 실행할 수 있을 것이다. 즉 유아교사가 유아교육현장에서 세계시민교육을 실현 가능하도록 다양한 교육적 노력이 이루어져야 할 것이다.

이와 같이 본 연구는 글로벌 시대에 유아교사가 갖추어야 할 세계시민교육역량이 무엇인지에 대한 의문으로 시작하여 세계시민교육역량을 측정할 수 있는 척도를 개발하기에 이르렀다. 그 결과 유아교사의 세계시민교육역량 척도의 요인으로 5가지가 추출되었고 요인에 따른 의의와 가치에 대해 논의하였다. 다층적 시민정체성과 보편적 윤리, 참여를 강조하는 세계시민교육의 관점에서 볼 때, 유아교사는 단순한 처방적 교육과정 전달자가 아닌 교육과정을 연구하고 창조하는 지성인이 되어야 한다(이경화, 김정숙, 2015). 또한 세계시민교육이 활성화되기 위해서는 유아교사가 세계시민교육에 대한 관심과 사회 비판 및 참여적 태도를 가지고 일상생활에서 세계

시민교육을 실행할 수 있어야 한다(Lee, 2016). 글로벌 시대를 맞이하여 세계시민교육에 대한 관심이 증가하고 있고 필요성 또한 많이 요구되고 있다. 이에 유아교육기관에서 실제로 쉽게 실행할 수 있는 유아 세계시민교육 프로그램이나 프로젝트 등 세계시민교육이 실천될 수 있는 장을 마련할 수 있는 유아 세계시민교육과 관련된 많은 연구가 활성화되어야 할 뿐만 아니라, 세계시민교육이 국가수준 유아교육과정과의 관련성 속에서 이루어지게 함으로써 유아교사들이 새롭게 해야 하는 일로 부과되는 교육과정으로 느끼지 않도록 국가수준 유아교육과정과의 긴밀한 관련성 속에서 유아와 유아교사가 더불어 만들어가는 세계시민교육이 일상생활 속에서 이루어져야 할 것이다.

3. 결론 및 제언

결론적으로, 본 연구는 2개 영역(세계시민역량, 유아 세계시민교육역량), 5개 요인(지식 및 이해, 기술, 태도 및 실천, 유아 세계시민교육과정 구성 및 운영, 유아 세계시민교육 실천), 33개 문항으로 구성된 5점 평정척도형 유아교사의 세계시민교육역량 척도를 개발하고 타당화하였다.

본 연구 수행 과정에서의 한계와 후속연구를 위한 제언을 덧붙이면 다음과 같다.

첫째, 본 연구는 델파이조사를 위하여 유아교육 학계 전문가와 유아교육 기관 현장전문가 35명을 패널로 구성하여 의견을 조사하였다. 후속연구에서는 장학사나 세계시민교육 정책 입안자 등의 보다 폭넓은 패널의 의견을 수렴하는 노력을 통해 본 연구에서 개발한 척도의 정당성을 제고할 필요가 있겠다.

둘째, 본 연구에서 개발한 척도의 타당화 과정에서 부산시 소재 유아교육기관에 재직 중인 유아교사로부터 자료를 수집하여 통계적으로 신뢰도 및 타당도를 분석한 바, 전국 단위 표집을 바탕으로 하는 일반화에는 한계가 있다. 이와 더불어 유아교사의 세계시민교육역량을 측정하는 유사 검사 및 공인된 측정 도구가 부재한 상황으로 인해 본 연구에서 공인타당도를 확보하지 못하였으며, 델파이조사에 따라 도출된 요인들의 구조를 확인하는 확인적 요인분석에 한정지어 그 타당도를 검증하였다. 따라서 이후 연구에서는 척도의 요인을 근거로 하여 관련 도구와의 공인타당도를 검증하는 노력이 요구되며, 적정 수준의 표집을 바탕으로 탐색적 요인분석과 더불어 문항을 측정변인으로 설정하여 위계적 구조모형의 적합도를 검증함으로써, 척도의 타당성을 재확인할 필요가 있다.

셋째, 본 연구를 통해 개발된 유아교사의 세계시민교육역량 척도의 구성 요인을 바탕으로, 전·현직 유아교사를 위한 교사교육프로그램을 개발 및 보급하는 노력 또한 의미 있을 것으로, 척도의 활용도를 높이는 방안이 될 것으로 본다.

참고문헌

- 교육부 (2015). 3~5세 연령별 누리과정. 서울: 교육부.
- _____ (2016). 2016년 교육부 업무계획. 서울: 교육부.
- 교육과학기술부 (2008). 종일반 특성화교육과정 운영을 위한 유아 세계시민교육 활동자료. 서울: 교육과학기술부.
- 교육인적자원부 (1998). 6차 유치원 교육과정 해설. 서울: 교육인적자원부.
- _____ (2007). 2007개정 유치원교육과정. 서울: 교육인적자원부.
- 강민정, 김경철 (2017). 유아교육기관 원장(감)과 교사가 인식하는 유아교사 역량. *어린이문학교육연구*, 18(1), 289-310.
- 권혁운 (2011). 초등학교 초임 교사의 역량 제고를 위한 교육요구 분석. *초등교육연구*, 24(2), 115-134.
- 김경수, 김석우 (2009). 10학년 사회교과서의 국제이해교육에 대한 서술 내용 분석. *교과교육학연구*, 13(2), 279-298.
- 김경은, 이나라 (2012). 사회과 세계시민교육을 위한 교수-학습방안: 세계적인 문제에 대한 민감성 함양을 중심으로. *교과교육학연구*, 16(1), 231-256.
- 김남준, 박찬구 (2015). 세계화 시대의 세계시민주의와 세계시민성: 어떤 세계시민주의? 어떤 세계시민성?. *윤리연구*, 105, 1-34.
- 김문정, 김정숙, 이경화 (2017). 누리과정 교사용지도서 「세계 여러 나라」의 비판적 분석. *학습자중심교과교육연구*, 17(23), 97-113.
- 김민진 (2011). 그림책을 활용한 유아다문화 교육 관련 연구동향 분석. *어린이문학교육연구*, 12(1), 43-63.

- 김병만 (2014). 유아교육정책 평가준거 개발. 부산대학교 대학원 박사학위 청구논문.
- 김선미 (2000). 다문화교육의 개념과 사회과 적용에 따른 문제. 사회과교육연구, 4, 64-81.
- 김선미, 남경희 (2003). 청소년의 세계시민자질에 관한 연구. 한국청소년개발원, 연구보고 03-R.
- 김숙자, 김현정 (2015). 지속가능발전교육으로의 공존적 접근에 대한 유아 교육내용 분석-3,4,5세 누리과정 교사용 지도서를 중심으로. 미래유아교육학회, 22(2), 333-354.
- 김영아, 허미경 (2017). 유아 세계시민교육. 서울: 창지사.
- 김옥순, 신인순 (2013). 세계시민교육 참여 청소년에 관한 연구: 지역사회연계형 창의적 체험 활동의 일례를 중심으로. 청소년문화포럼, 36, 8-28.
- 김용숙 (2012). 보육교사가 인식하는 영유아민주시민교육에 대한 인식. 한국산학기술학회논문지, 13(7), 2971-2982.
- 김용신 (2013). 2011 초등 사회과교육과정의 글로벌 교육 지향성 분석. 사회과교육연구, 20(1), 1-11.
- 김우룡, 강남준, 이상식, 강형철, 황근, 박정의, 심미선, 김국진, 김홍규, 정인숙, 마동훈, 원종원, 최영 (2008). 커뮤니케이션 연구와 방법. 파주: 나남출판.
- 김은영 (2007). 유치원 교사의 직무수행 빈도, 중요도, 난이도에 대한 인식. 유아교육학논집, 11(2), 285-309.
- 김인실, 배지현 (2016). 국제교류를 통한 음악중심의 유아 세계시민교육에 관한 사례연구. 다문화교육연구, 9(1), 71-96.
- 김재인, 김성경 (2000). 여성정책 평가지표 개발. 정책분석평가학회지,

10(1), 109-143.

김정숙, 이경화 (2017). Oxfam 세계시민교육과정에 대한 예비유아교사의 인식. 미래유아교육학회지, 24(1), 439-460.

김진희 (2011). 다문화 시대의 한국과 호주의 국제이해교육 특성과 과제. 비교교육연구, 21(1), 31-63.

김진희 (2015). Post 2015 맥락의 세계시민교육 담론 동향과 쟁점 분석. 시민교육연구, 47(1), 59-88.

김진희, 차윤경, 박순용, 이지향, 윤정현, 김혜인 (2014). 평화와 협력을 위한 세계시민교육: 2015 세계교육회의(WEF2015) 의제 형성 연구. 서울: 유네스코한국위원회.

김진희, 허영식 (2013). 다문화교육과 세계시민교육의 담론과 함의 고찰. 한국교육, 40(3), 155-181.

노숙영 (2005). 한국, 미국, 프랑스 사회과 교과서를 통해 본 국제이해교육, 교육학연구, 43(3), 57-85.

노찬욱 (2003). 다원주의 사회에서의 세계 시민성과 시민교육적 함의에 관한 연구. 서울대학교 대학원 박사학위 청구논문.

마지혜, 허란 (2014. 11. 07). 글로벌 인재포럼 2014 “모든 교과목” 글로벌 시민교육 접목해야”. 한국경제신문. p.A12.

모경환, 이정우 (2004). ‘좋은 시민’에 대한 학생들의 인식 조사 연구. 시민교육연구, 36(1), 63-82.

모경환, 임정수 (2014). 사회과 글로벌 시티즌십 교육의 동향과 과제. 시민교육연구, 46(2), 73-108.

박병임 (2009). AHP를 활용한 항공사 객실 승무원 핵심역량 평가 모델에 관한 연구. 경희대학교 관광대학원 석사학위 청구논문.

박용성 (2009). AHP에 의한 의사결정 이론과 실제. 서울: 교우사.

- 박정희 (2014). 초등교사의 다문화교육역량 척도 개발 및 타당화. 이화여자대학교 대학원 박사학위 청구논문.
- 박지선 (2014). 유아 세계시민교육이 유아의 세계시민의식과 공감능력에 미치는 영향, 이화여자대학교 교육대학원 석사학위 청구논문.
- 박환보, 조혜승 (2016). 한국의 세계시민교육 연구동향 분석. 교육학연구, 54(2), 197-227.
- 변종헌 (2006). 세계시민성 관념과 지구적 시민성의 가능성. 윤리교육연구, 10, 139-161.
- 배영주 (2013). 세계시민의 역할과제를 중심으로 한 세계시민교육의 재구상. 교육과학연구, 44(2), 145-167.
- 배지현 (2013). 유아 세계시민교육을 위한 ‘글로벌 친구만들기 프로젝트’ 적용에 관한 실험연구. 다문화교육연구, 6(2), 59-81.
- _____ (2014). 지리학습활동을 통한 유아 세계시민교육 적용에 관한 실험 연구-국제가상교류 활동을 중심으로. 다문화교육연구, 7(2), 107-127.
- _____ (2015). 가상국제교류를 통한 유아 세계시민교육 통합교육과정의 1년 적용에 관한 실험 연구. 한국다문화교육학회 학술대회지, 미공개.
- 설규주 (2004). 세계시민사회의 대두와 다문화주의적 시민교육의 방향. 사회과교육, 43(4), 31-54.
- 성열관 (2010). 세계시민교육 교육과정의 보편적 핵심 요소와 한국적 특수성에 대한 고찰. 한국교육, 37(2), 109-130.
- 송민경 (2014). Global Citizenship(지구시민성)에 관한 연구. 청소년학연구, 21(12), 483-512.
- 신은수, 박은혜, 조운주, 이경민, 유영의, 이진화, 이병호 (2011). 유치원

- 교원 핵심역량 구성 방향 탐색. 유아교육학논집, 15(5), 203-226.
- 신인순, 김옥순 (2012). 청소년 국제교류활동의 세계시민의식 형성 효과. 인문사회과학연구, 37, 5-36.
- 심예서 (2017). 세계시민교육에 기초한 협동 활동이 유아의 사회적 유능감 및 대인문제해결력에 미치는 영향. 건국대학교 대학원 석사학위 청구논문.
- 오유석 (2013). 세계시민주의의 기원과 의미-헬레니즘 세계시민주의를 중심으로. 도덕윤리과교육, 41, 73-95.
- 유네스코 아시아태평양 국제이해교육원 (2015). 글로벌시민교육. 서울: 유네스코 아시아태평양 국제이해교육원.
- 유연옥, 박인숙 (2014). 3-5세 누리과정 교사용 지도서에서의 세계시민교육내용과 교육방법 분석. 어린이문학교육연구, 15(4), 465-480.
- 유재경 (2008). 유아 세계시민교육 프로그램 모델 개발 연구. 한국유아교육·보육행정연구, 12(4), 295-315.
- 유향선 (2013). 그림책과 영상매체를 활용한 다문화 활동이 유아의 다문화 인식 및 인종편견에 미치는 영향. 어린이문학교육연구, 14(4), 137-164.
- 윤성혜 (2017). 대학생용 세계시민의식 척도 개발. 이화여자대학교 대학원 박사학위 청구논문.
- 윤철경, 박선영 (2011). 글로벌 시티즌십 교육정책의 세계적 동향. 시민청소년학연구, 2(2), 31-65.
- 윤철경, 박선영, 송민경 (2010). 청소년의 글로벌 시티즌십 강화 방안 연구: 관련 프로그램을 중심으로. 한국청소년정책연구원, 연구보고 10-R09.
- 월드비전 (2015). 월드비전 세계시민교육의 효과성 연구. 한국 월드비전.

- 이경화 (2016). 3-5세 누리과정의 한계와 유아교육자의 과제. 생태유아교육연구, 15(4), 1-23.
- 이경화, 김정숙 (2015). 유아 봉사학습의 의미와 실천 방향 탐색. 생태유아교육연구, 14(2), 219-239.
- _____ (2017). Oxfam 세계시민교육과정 프레임워크의 적합성 평가: 유아교사의 인식을 중심으로. 수산해양교육연구, 29(4), 1188-1202.
- 이기용 (2015). 중등학교 교사의 다문화 역량 척도 개발에 관한 연구. 다문화와 평화, 9(2), 82-111.
- 이성희 (2016). 세계시민교육에 대한 교사들의 인식과 현실적 딜레마. 한국교육학회 연차학술대회, 55-82.
- 이성희, 김미숙, 정바울, 박영, 조운정, 송수희 (2015). 세계시민교육의 실태와 실천과제. 한국교육개발원, 연구보고 RR 2015-25.
- 이연선 (2013). 유아다문화교육정책 및 실제에 관한 비판적 담론분석: 정책, 교육청, 현장교사를 중심으로. 유아교육연구, 29(4), 1188-1202.
- 이윤주 (2016). 세계시민성 함양과 세계시민교육의 실천방안: 청소년 참여교육의 활성화를 중심으로. 사회과학연구, 27(1), 225-245.
- 이정순 (2012). 유아교사의 핵심역량에 기반한 유아교육과 교육과정 분석 연구. 원광대학교 대학원 박사학위 청구논문.
- 이정우, 조지민, 박상복, 김현수, 이미미 (2015). 한-아세안 세계시민교육 국제 비교 연구. 한국교육과정평가원, 연구보고 CRE 2015-2.
- 이종성 (2001). 연구방법 21: 델파이 방법. 서울: 교육과학사.
- _____ (2006). 델파이 방법. 서울: 교육과학사.
- 이홍민 (2009). 역량평가 인적자본 역량모델 개발과 역량평가. 서울: 리더드.

- _____ (2012). 역량평가: 인적자본 역량모델 개발과 역량평가. 서울: 리드리드.
- 인천광역시교육연수원, 유네스코세계시민학교 (2015). 2015 세계시민교육 전문과정 연수(자료집). 서울: 인천광역시교육연수원, 유네스코세계시민학교.
- 전용조 (2005). 기술교사의 교과교육관련 직무수행능력에 관한 연구. 충남대학교 대학원 박사학위 청구논문.
- 장의선, 이화진, 박주현, 강민경, 설규주 (2015). 글로벌 시티즌십 함양을 위한 교과별 교수학습 지원 방안-중학교 국어과와 사회과를 중심으로. 교육과정평가원, 연구보고 RRI 2015-4.
- 전희옥 (2006). 학교 문화교육에서 세계시민교육 내용요소 분석: 초등학교 사회교과서 분석을 중심으로. 사회과교육연구, 13(3), 123-146.
- 정기오 (2015). 세계시민교육을 위한 교사론. 교원교육, 31, 183-205.
- 정우탁 (2015). 세계시민교육이란?. 후마니타스포럼, 1(2), 9-30.
- 정지현, 김영순, 장연연 (2015). 다문화 리더러시 교육 참여 고등학생의 '세계시민 되기'의 의미. 학습자중심교과교육연구, 15(5), 323-350.
- 조근태, 조용곤, 강현수 (2003). (앞서가는 리더들의) 계층분석적 의사결정. 서울: 동현출판사.
- 조운주, 최일선, 김은영 (2011). 유치원 교원 평가를 위한 포트폴리오 모형 및 평가준거 개발. 한국교원교육연구, 28(1), 37-63.
- 조지민, 광영순, 이해원, 이정우, 서민희 (2016). 세계시민교육의 측정 지표 개발 및 국제적 확산 지원 방안 탐색. 한국교육과정평가원, 연구보고 RRI 2016-9.
- 지은림, 선광식 (2007). 세계시민의식 요인 탐색 및 관련 변인 분석. 시민교육연구, 39(4), 115-134.

- 진미석, 손유미, 주희정 (2011). 대학생 핵심역량 진단체제 구축 방안 연구. *교육행정학연구*, 29(4), 461-486.
- 차경수 (2000). 21세기 사회과교육과정 지도법. 서울: 학문사.
- 최종덕 (2014). 글로벌 시민교육의 쟁점과 과제, *시민교육연구*, 46(4), 207-227.
- 한정선, 김영수, 주영주, 강명희, 정재삼, 박성희 (2008). 미래사회를 위한 교육방법 및 교육공학. 파주: 교육과학사.
- 한지연 (2016). AHP를 활용한 헤어샵 종사자의 핵심역량평가개발에 관한 연구. 광주대학교 대학원 석사학위 청구논문.
- 허영식 (2004). 21세기의 새로운 지평: 지구촌관리와 지구촌학습. 서울: 원미사.
- _____ (2012). 다문화 · 세계화시대를 위한 세계시민주의의 담론과 함의. *한독사회과학논총*, 22(3), 57-86.
- 홍성희 (2016). 어린이집 강점평가지표 개발 연구. 부산대학교 대학원 박사학위 청구논문.
- 키노시타 에이조, 오오야 타카오 (2012). 전략적 의사결정기법 AHP (권재현 역). 서울: 청람.
- Allen, M. J., & Yen, W. M. (1979). *Introduction to measurement theory*. Monterey, CA: Brooks/Cole.
- Banks, J. A. (2004). Teaching for social justice, diversity, and citizenship in a global world. *The Educational Forum*, 68(4), 295 - 305.
- _____ (2008). Diversity, group identity, and citizenship education in a global age. *Educational Research*, 37(3), 129-139.

- Bowden, B. (2003). The perils of global citizenship. *Citizenship Studies*, 7(3), 349-362.
- Collins, M. (2012). 아동을 위한 세계시민교육. (박명순, 김현경 역). 서울: 학지사. (원전은 2008에 출판)
- Curran, P. J., West, S. G., & Finch, J. F. (1996). The robustness of test statistics to nonnormality and specification error in confirmatory factor analysis. *Psychological Methods*, 1, 16-29.
- Cogan, J. (2000). *Citizenship for the 21st century: An international perspective on education*. New York, NY: Routledge.
- Davies, I., Evans, M., & Reid, A. (2005). Globalising citizenship education? a critique of 'global education' and 'citizenship education', *British Journal of Educational Studies*. 53(1), 66-89.
- Derman-Spark, L., & A, B, C, Task Force (1989). *Anti-bias curriculum: Tools for empowering young children*. Washington DC: NAETC.
- Dower, N. (2002). Global ethics and global citizenship. In N. Dower & J. Williams(Eds.), *Global citizenship: A critical introduction*. New York, NY: Routledge.
- Duty, L. M. (2010). *Changing teachers' conceptualizations of teaching for citizenship in a globalized world*. Unpublished doctoral dissertation. Ohio State University, Columbus, OH.
- Evans, T. (2000). Citizenship and human rights in the age of globalization *Alternatives: Global, Local, Political*, 25(4), 415-438.
- Fullerton, J. T., Thompson, J. B., & Johnson, P. (2013). Competency-based education: The essential basis of pre-service

- education for the professional midwifery workforce. *Midwifery*, 29, 1129-1136.
- Gerzon, M. (2010). 당신은 세계시민인가: 국가, 대륙의 경계를 넘어 세계 시민으로 살아가는 네 가지 단계. (김영규 역). 서울: 에이지21. (원전은 2010에 출판)
- Gichiru, W. (2016). Reflections on Building 'Global' Competence among Pre-Service and In-Service Teachers. *International Research in Education*, 3(1), 41-55.
- Grant, J. S., & Davis, L. L. (1997). Focus on Quantitative Methods: Selection and Use of Content Experts for Instrument Development. *Research in Nursing & Health*, 20, 269-274.
- Green, M. F. (2012). Global citizenship: What are we talking about and why does it matter?. *International Educator*, May/June, 124-127.
- Guo, L. (2014). Preparing teachers to educate for 21st century global citizenship: envisioning and enacting. *Journal of Global Citizenship & Equity Education*, 4(1), 1-23.
- Hayden, P. (2005). *Cosmopolitan Global Politics*. Surrey: Ashgate.
- Heater, D. (1996). *World citizenship and government*. London, England: Macmillan Press.
- _____ (2005). *What is citizenship?*. Cambridge, England: Polity Press.
- Hutchings, K. (1996). The idea of international citizenship. In B. Holden (Eds.), *The ethical dimensions of global change*. London, England: Macmillan Press.

- Immel, K. A., & Traenkle, K. (2014). 숫자로 보는 세계화 교과서. (서정일 역). 서울: 현실문화.
- Jelinek, V., & Formenrand, J. (2015). 고등교육 기관과 세계시민교육. In UN Chronicle 한국어판 제 6호 교육과 세계시민의식. (유엔클로니클 코리아 번역팀 역). 서울: 유엔클로니클 코리아.
- Larsen, M., & Faden, L. (2008). Supporting the Growth of Global Citizenship Educators. *Brock Education*, 17, 71-86.
- Lee, K. (2016). Challenges Facing South Korean Early Childhood Teachers in Providing Global Citizenship Education: Becoming a Cosmopolitan Citizen. *International Journal of Early Childhood Education*, 22(2), 97-113.
- Linklater, A. (1992). What is a good international citizen?. In P. Keal (Eds.), *Ethics and foreign policy*. Canberra, Australia: Allen & Unwin.
- _____ (1998). Cosmopolitan citizenship. *Citizenship Studies*, 2(1), 23-41.
- McClelland, D. C. (1973). Testing for competence rather than for "intelligence". *American Psychologist*, 28(1), 1-14.
- Morais, D. B., & Ogden, A. C. (2011). Initial development and validation of the global citizenship scale. *Journal of Studies in International Education*, 15(5), 445-466.
- Murry, J. W., & Hammons, J. O. (1995). Dephi: A versatile methodology for conducting qualitative research. *The Review of higher Education*, 18(4), 423-436.
- Mutch, C. (2004). Teacher Education for Global Citizenship: An

- Example from New Zealand. *Pacific Asian Education*, 16(1), 42-55.
- Noddings, N. (2009). 글로벌 시민의식: 가능성과 한계. (연세기독교교육학 포럼 역). 서울: 학이당. (원전은 2005에 출판)
- Nussbaum, M. C. (1997). *Cultivating humanity: A classical defence of reform in liberal education*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- OECD (2016). OECD. (2016). *Global competency for an inclusive world*. Paris: OECD publishing.
- Oxfam (2015a). *Education for global citizenship: A guide for schools*. London, England: Oxfam.
- _____ (2015b). *Global citizenship in the classroom: A guide for teachers*. London, England: Oxfam.
- Parker, W. C. (1991). *Renewing the social studies curriculum*. Alexandria, VA: Association for Supervision and Curriculum Development.
- Rapoport, A. (2009). A forgotten concept: Global citizenship education and state social studies standards. *The Journal of Social Studies Research*, 33(1), 91-112.
- Reysen, S., & Katzarska-Miller, I. (2013). A model of global citizenship: Antecedents and outcomes. *International Journal of Psychology*, 48(5), 858-870.
- Saaty, T. L. (2012). 리더를 위한 의사결정 [*Decision Making for Leader*]. (조근태, 홍순옥, 권철신 역). 서울: 동현출판사. (원전은 1995에 출판)

- Sadrudin, M. M. & Sewani, M. M. (2012). Are we Preparing Global Competent Teacher?—Evaluation of the Incorporation of Global Education Perspectives in Teacher Education Curriculum in Pakistan. *Global Education Journal*, 2012(4), 28–45.
- Snider, J. S., Reysen, S., & Katzarska-Miller, I. (2013). How we frame the message of globalization matters. *Journal of Applied Social Psychology*, 43(8), 1599–1607.
- UN (2012). Global education first initiative. <http://www.unesco.org/new/en/gefi/home>에서 2017년 4월 28일 인출.
- UNESCO (2013a). *Education beyond 2015*. Presented in General 37th Session, Paris: UNESCO. *Education*.
- _____ (2013b). *Outcome document of the Technical Consultation on Global Citizenship* Paris: UNESCO.
- _____ (2014). *Global citizenship education: Preparing learners for the challenges of the 21st century*. Paris, France: UNESCO.
- _____ (2015a). *Global Citizenship Education: Topics and learning objective*. Paris: UNESCO.
- _____ (2015b). *Incheon Declaration*. Incheon: UNESCO.
- Wagner, A., Parkhouse, H., Glazier, J., & Cain, J. M. (2016). Expanding Approaches to Teaching for Diversity and Justice in K–12 Education: Fostering Global Citizenship Across the Content Areas. *Educational Policy Analysis Archives*, 24(59), 1–35.
- Zahabioun, S., Yousefy, A., Yarmohammadian, M. H., & Keshtiaray, N. (2013). Global citizenship education and its implications for curriculum goals at the age of globalization. *International*

Education Studies, 6(1), 195-206.

Zinser, R. (2012). A curriculum model of a foundation for educating the global citizens of the future. *ON THE HORIZON*, 20(1), 64-73.



부 록

- <부록 1> 연구 설명서
- <부록 2> 연구 참여 동의서(델파이조사용)
- <부록 3> 1차 델파이조사 설문지
- <부록 4> 2차 델파이조사 설문지
- <부록 5> 3차 델파이조사 설문지
- <부록 6> 본조사 설문지



<부록 1> 연구 설명서

- 연구제목: 유아교사의 세계시민교육역량 척도 개발
- 연구자: 김정숙(부경대학교 박사과정 수료)

<연구의 목적>

본 연구는 유아교사의 세계시민교육역량을 측정할 수 있는 척도를 개발하는데 목적이 있습니다. 유아교사의 세계시민교육역량 함양을 위한 방안 및 유아교사교육의 개선 방안을 탐색하는데 의의가 있습니다.

<연구 참여자>

본 연구의 참여자는 유아교육 전문가와 유아교육 현장전문가로 구성됩니다.

<연구 참여 기간>

연구 참여 기간은 다음과 같습니다.

- 2017년 9월부터 2017년 11월까지 유아교육 전문가와 유아교육 현장전문가들이 델파이조사에 참여할 예정입니다.
- 2017년 12월부터 2018년 1월까지 유아교육현장에 재직 중인 유아교사들이 설문 조사에 참여할 예정입니다.

<연구의 내용>

귀하는 세계시민교육역량 척도의 개발 방향, 영역 및 요소를 추출하고 타당화 하는 과정에서 델파이 패널 또는 설문조사 참여자로 역할을 담당하게 될 것입니다.

<부작용 및 위험요소>

연구 과정에서 예상되는 부작용이나 위험 요소는 없다고 판단됩니다. 그러나 연구 참여 도중 궁금한 점이나 불쾌한 부분이 있다면 언제든지 연구자에게 질문하거나 이야기해 주십시오. 그리고 연구에 참여하면서 자신의 생각을 공개하기 어려운 경우에는 질문에 답하지 않으셔도 됩니다. 연구 과정에서 얻게 된 델파이 및 설문조사 자료는 연구논문 최종 발표 후에 즉각 폐기할 것입니다.

<연구 참여자의 이익과 불이익>

이 연구에 참여함으로써 귀하가 얻는 직접적인 이익은 없으며, 본 연구에 참여하지 않는데 대한 일체의 불이익 또한 없습니다.

<자유 의사 결정 및 참여 중지관련 사항>

귀하는 본 연구에 참여하지 않을 자유가 있습니다. 참여 의사를 밝히고 연구에 참여하는 중이라도 본인의 의사에 따라 언제든지 연구를 철회할 수 있습니다.

다.

<개인 정보 비밀 보장>

본 연구를 위한 자료들은 학술적 목적으로만 사용되고 익명으로만 인용될 것입니다. 이 연구에서 얻어진 개인 정보가 학회지나 학회에 공개될 때 귀하의 이름과 개인정보는 사용되지 않을 것입니다. 그러나 만일 법이 요구하면 귀하의 개인정보는 제공될 수 있습니다.

또한 기관생명윤리위원회는 연구 참여자의 개인 정보에 대한 비밀 보장을 침해하지 않고 관련규정이 정하는 범위 안에서 본 연구의 실시 절차와 자료의 신뢰성을 검증하기 위해 연구결과를 직접 열람할 수 있습니다.

연구자는 이 연구를 통해 얻은 모든 개인 정보의 비밀 보장을 위해 최선을 다할 것입니다. 선생님이 본 동의서에 서명하는 것은 이러한 사항에 대하여 사전에 알고 있었으며 이를 허용한다는 동의로 간주될 것입니다.

<참여 대가>

본 연구에 참여할 경우, 귀하에게 감사의 뜻으로 소정의 사례가 제공될 것입니다.

<연구에 대한 문의>

위에서 설명한 내용에 변화가 불가피할 경우, 참여자들로부터 동의를 받아 변경할 것을 약속합니다. 본 연구에 대해 질문이 있거나 연구 중간에 문제가 생길 시 다음 연구 담당자에게 연락하십시오.

연구자 김 정 숙 (mypooijs@hanmail.net/ ☎ 010-6383-4530)

만일 어느 때라도 연구 참여자로서 귀하의 권리에 대한 질문이 있다면 부경대학교 기관생명윤리위원회에 연락하십시오.

부경대학교 기관생명윤리위원회 (PKNUIRB) ☎ 051-629-5224

연구자는 선생님이 본 연구에 참여해 주시기를 기대합니다. 연구 설명서의 내용을 충분히 검토하신 후 서명을 부탁드립니다.

2017년 9월 11일
연구자 김 정 숙 (인)

<부록 2> 연구 참여 동의서(텔파이조사용)

안녕하십니까?
유아교육의 발전을 위해 노력하시는 귀하의 노고에 경의를 표합니다.
저는 부경대학교 유아교육학과 박사과정 수료생으로서 '유아교사의 세계시민교육역량 척도 개발'이라는 주제로 박사학위 논문을 준비하고 있습니다.
본 연구는 유아 세계시민교육을 실시할 유아교사들이 갖추어야 할 세계시민교육역량을 측정할 수 있는 척도를 개발하기 위하여 유아교육 전문가의 의견을 반영하여 체계적인 분류와 근거를 제시한 후, 이를 토대로 유아교사의 세계시민교육역량 척도를 개발하는데 목적이 있습니다. 이러한 목적에 따라 본 연구는 1차 9월, 2차 10월, 3차 11월에 걸쳐 전문가의 의견을 수렴하는 텔파이조사법을 이용하여 유아교사의 세계시민교육역량 척도를 개발할 예정입니다.
유아교육 및 유아시민교육의 전문가이신 귀하의 고견이 본 연구의 역량 척도를 개발하는데 있어 큰 도움이 될 것입니다. 첨부한 연구 설명서를 참고하시기 바라며, 귀중한 시간을 연구 참여를 위해 허락해 주시기를 간곡히 부탁드립니다.
귀하의 응답은 「통계법」 제33조(비밀의 보호)에 의해 비밀이 보장되며, 연구 이외의 목적으로는 사용되지 않을 것임을 약속드립니다. 또한 연구가 진행되고 있는 중이라도 언제든지 연구 참여 철회가 가능함을 알려드립니다.

2017년 9월 11일
부경대학교 대학원 유아교육학과
연구자: 김 정 숙
지도교수: 이 경 화

본인은 텔파이조사의 패널로서 [유아교사의 세계시민교육역량 척도 개발] 연구에 참여할 것을 동의합니다.

2017년 월 일 소속: _____ 성명 : _____(인)

<부록 3> 1차 텔파이조사 설문지

안녕하십니까?
 유아교육의 발전을 위해 노력하시는 선생님의 노고에 경의를 표합니다.
 본 연구는 유아교육 전문가의 의견을 반영하여 체계적인 분류와 근거를 제시한 후, 이를 토대로 유아교사의 세계시민교육역량 척도를 개발하는데 목적이 있습니다. 본 연구는 유아교육 전문가이신 귀하의 의견을 수렴하는 텔파이조사법을 이용하여 진행될 예정입니다. 귀하의 의견이 유아교사의 세계시민교육역량 척도를 개발하는데 있어 중요한 자료로 사용되는 만큼 성의껏 답변해주시기를 부탁드립니다. 첨부된 **1차 설문은 전문가 선생님의 의견을 자유롭게 기술**하는 방식이니 가급적 다양한 의견을 제시해 주시면 감사하겠습니다. 바쁘신 중에도 불구하고 귀한 시간 허락해주심에 진심으로 감사드립니다.

연구자: 부경대학교 대학원 유아교육학과
 김 정 숙
 지도교수: 이 경 화

▶ 회신기한 및 방법
 · 1차 텔파이 응답 회신기한은 메일을 받으신 후 7~10일 후이며, 응답 내용을 이메일로 회신해 주시기 바랍니다.
 ※ 응답 과정에서 궁금한 것이 있으시면 아래 연락처로 문의바랍니다.
 · e-mail : 휴대전화: 010-****-****

※ 귀하의 인적 사항에 대해 해당 내용을 직접 기록 또는 해당 번호에 표시(✓)해 주시기 바랍니다.

연령	만 ()세	성별	① 남 ② 여
직업	① 교수 및 강사 (직급 :) ② 원장 및 원감 ③ 영유아교사 (직급 :) ④ 기타 (직급 :)		
최종 학력	① 학사 ② 석사과정 재학 ③ 석사과정 수료 ④ 석사학위 취득 ⑤ 박사과정 재학 ⑥ 박사과정 수료 ⑦ 박사학위 취득 (최종 학력의 전공 :)		
경력 (응답일 기준)	① 교수(강의) 경력 ()년 ()개월 ② 원장 및 원감 경력 ()년 ()개월 ③ 영유아교사 경력 ()년 ()개월		
연구 경력	최근 3년간(2014. 9~2017. 8) 유아사회교육 관련: 연구논문 ()건 저서 ()건		
강의 경력	최근 3년간(2014. 9~2017. 8)※ 교수 및 강사만 해당됨 ① 유아교육 관련 강의 ()학기 ② 관련 과목명 ()		

【연구 개요】

■ 연구목적

오늘날 정치, 경제, 문화, 교육 등 사회 전 분야에 걸쳐 세계화가 급속히 진행되고 있다. 이러한 변화는 권리와 의무를 강조했던 국민국가에서의 시민과는 완전히 다른 새로운 세계시민, 즉 전 세계가 서로 협력하고 연대할 수 있는 역량을 가진 시민상을 요구하고 있다(윤성혜, 2017). 21세기의 학교교육은 세계시민으로서의 역량을 함양해야 한다는 주장이 대두되면서 세계시민성을 기르기 위해서는 생의 이른 초기부터 세계시민교육(Global Citizenship Education)을 경험하는 것이 필요하다.

세계화 추세와 이에 따른 유아기 세계시민교육의 필요성, 그리고 세계시민교육에 있어서의 교사의 역량의 중요성을 함께 고려해 볼 때, 유아교사가 갖추어야 할 세계시민교육역량이 무엇인지 그 개념을 규명하고, 그러한 역량을 바탕으로 유아교사의 세계시민교육역량을 평가할 수 있는 측정 도구를 개발하는 작업이 우선될 필요가 있다. 본 연구에서는 세계화와 세계시민성, 세계시민교육 및 세계시민역량에 관한 이론적 고찰을 바탕으로 유아교사의 세계시민교육역량의 개념을 구성하고, 이러한 개념적 구인을 바탕으로 학계와 현장의 의견을 다층적으로 수렴하여 **유아교사의 세계시민교육역량 척도를 개발**하고자 한다.

■ 주요 용어

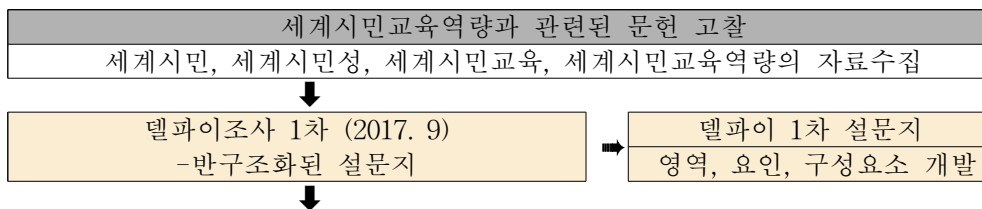
가. 세계시민교육

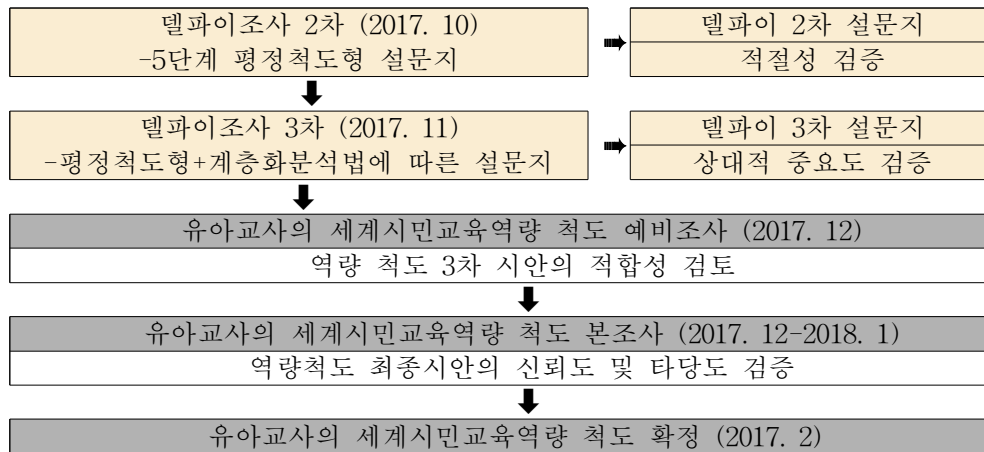
본 연구에서의 세계시민교육이란 전 세계의 국가 간에 상호관련성이 높아지고 있는 상황에서 전 세계의 구성원들이 보다 더 나은 삶을 영위하기 위해 서로 협력하고 공감하면서 현재 직면하고 있는 세계적인 문제들을 해결하는데 필요한 지식 및 이해, 기술, 태도 및 실천 등을 기를 수 있는 교육이라고 정의한다.

나. 세계시민교육역량

본 연구에서의 세계시민교육역량이란 유아교사가 한 개인의 세계시민으로서 살아가는 데 필요한 지식 및 이해, 기술, 태도 및 실천에 대한 능력을 함양하기 위한 세계시민역량과 유아를 가르치는 유아교사로서 유아들을 교육하기 위해 유아 세계시민교육과정을 구성하고 운영하면서 일상생활 속에서 실천할 수 있는 능력을 함양하기 위한 유아 세계시민교육역량을 포괄하는 의미로 정의한다.

■ 전체 연구과정



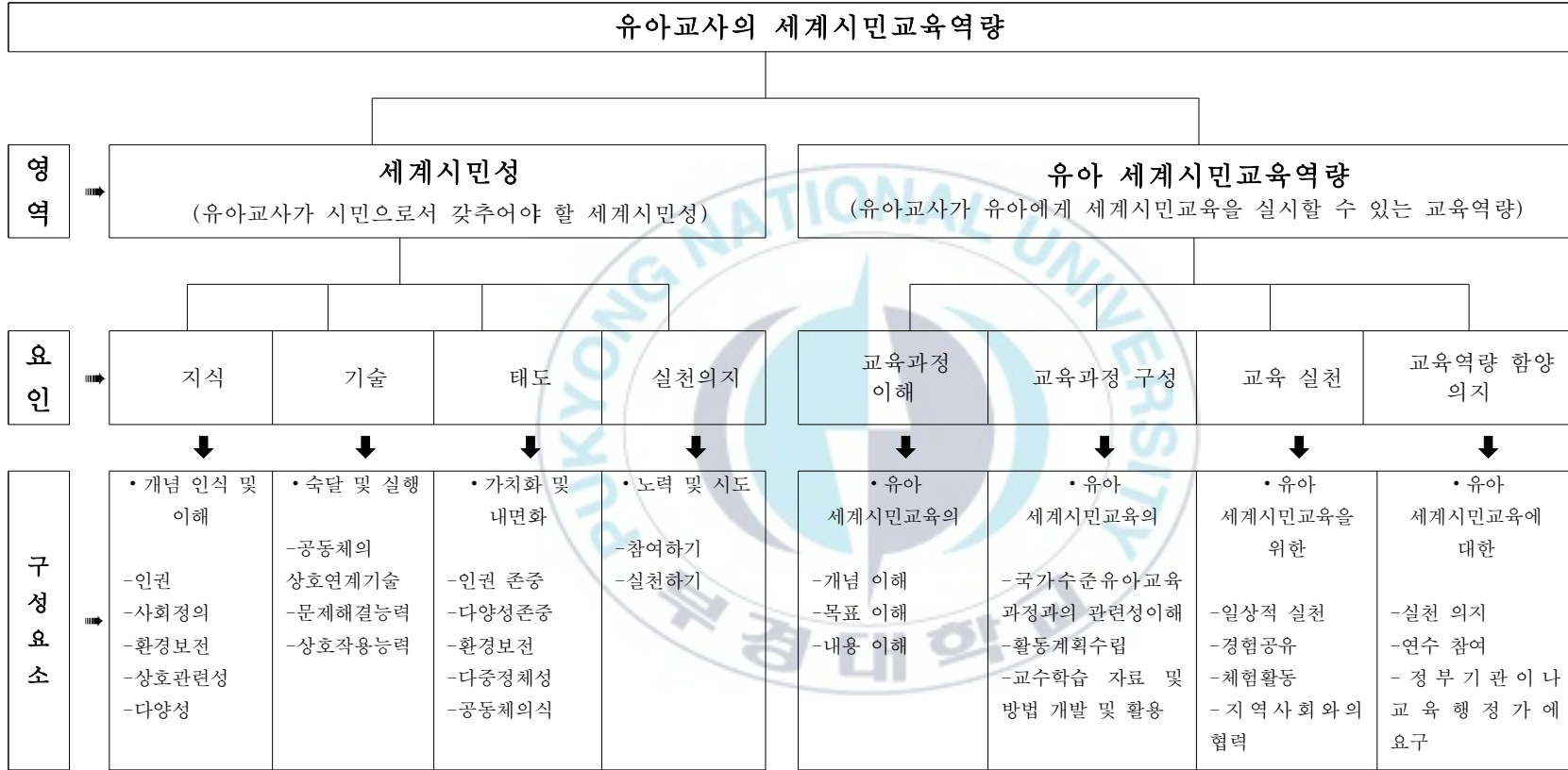


■ 델파이조사

	1차 델파이조사	2차 델파이조사	3차 델파이조사
시기	2017년 9월	2017년 10월	2017년 11월
질문 형태	반구조화된 설문지	5단계 평정척도형 설문지	평정척도형+계층화분석법에 따른 설문지
목적 및 내용	문헌 분석을 바탕으로 연구자가 제안하는 역량 척도의 영역, 요인 및 구성요소 등에 대해, 자유로운 형태로 패널의 의견을 수렴하고자 한다.	1차 델파이조사에서 취합한 전문가의 의견을 바탕으로 역량 척도의 영역, 요인, 구성요소를 구성한다. 구성된 안을 5단계 평정척도형 조사를 통해 내용 적절성을 검증받고자 한다.	2차 델파이조사를 통해 검증을 받은 유아교사의 세계시민교육역량 척도에 대해 재수정 과정을 거친다. 수정된 안은 평정척도형과 계층화분석을 위한 문항을 통해 내용 적절성 및 상대적 중요도를 검증받고자 한다.

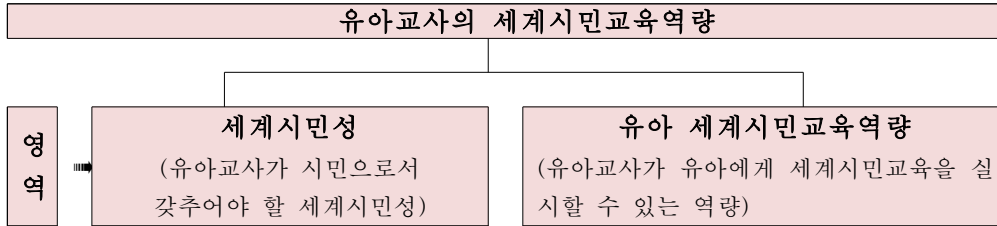
■ 구성개념(안)

※ 다음은 문헌 고찰을 바탕으로 ‘유아교사의 세계시민교육역량’을 구성하는 개념을 연구자가 도식화 한 구성개념안입니다.



▶ 다음은 **세계시민교육역량의 영역 구성(안)**에 관한 질문입니다.

1. 다음의 도식이 **유아교사의 세계시민교육역량 척도를 개발하기 위한 영역**으로 적합하다고 생각하십니까? 적합하다고 생각하신 이유를 아래의 빈칸에 적어주십시오. 또는 적합하지 않거나 수정이 필요하다고 판단하시는 경우에는 그 이유와 대안(수정안)을 제시해주십시오.



* 적합하다고 생각한 이유 또는 적합하지 않은 이유 및 대안(수정안)

▶ 다음은 **세계시민교육역량의 요인 구성(안)**에 관한 질문입니다.
 응답에 앞서, ‘세계시민성’과 ‘유아교사’의 역량에 관한 선행연구자들의 견해를 참고로 읽어주시기 바랍니다.

■ 세계시민교육

* Oxfam(2015)

역량요인	내용
지식과 이해	· 사회 정의와 평등 · 정체성과 다양성 · 세계화와 상호의존 · 지속가능한 발전 · 평화와 갈등· 인권* · 권력과 거버넌스*
기능	· 비판적· 창의적 사고 · 감정이입* · 자기 인식과 성찰 · 의사소통* · 협력과 갈등 해결 · 사람과 사물에 대한 존경 · 근거에 기반한 성찰적인 행동*
가치와 태도	· 정체성과 자기 존중감 · 사회정의와 평등에 대한 헌신 · 사람과 인권에 대한 존중* · 다양성에 대한 가치부여와 존중 · 환경에 대한 관심과 지속가능한 발전에 대한 헌신 · 참여와 차별철폐에 대한 헌신* · 변화를 이루어 낼 수 있다는 신념

* APCEIU(2015)

역량요인	내용
인지 영역	전 지구적 과제들과 세계의 상호 의존성 및 연계성을 이해하고 이에 대한 통합적 지식을 비판적으로 사고하는 것
사회·정서 영역	인류 공동체의 소속감을 바탕으로 다름과 다양성에 대한 존중, 연대의식, 공감, 가치와 책임감을 공유하는 것
행동 영역	보다 평화롭고 정의로운 세상을 위해 지역, 국가, 글로벌 차원에서 책임감있게 행동하는 것

* 월드비전(2015)

역량요인	내용
지식과 이해	빈곤과 인권, 세계화, 문화, 평화 등의 세계이슈에 대한 지식
기술	세계화 현상에 대해 주체적으로 접근할 비판적으로 사고하며, 불평등에 도전하는 노력, 사람과 주변 환경을 존중하는 시각, 분쟁해결 및 협동기술
가치와 태도	자아 정체성과 자아 존중감, 타인을 배려하고 존중하기 위한 공감 능력뿐만 아니라 사회정의에 대한 헌신, 다양성 존중 환경과 지속 가능한 발전에 대한 가치 인식, 변화를 이끌어 낼 수 있다는 믿음과 역할의식, 책임의식
실천과 행동	적극적으로 실천하고 행동하는 역할이 필요함을 강조

* 이정우, 조지민, 박상복, 김현수, 이미미(2015)

역량요인	내용
지식과 이해	구체적인 글로벌 이슈와 동향에 관한 지식과 이해, 주요 보편적 가치(평화, 인권, 다양성, 정의, 민주주의, 배려, 비차별, 관용 등)에 대한 인식과 존중
인지적 능력	비판적이고 창의적이며 혁신적인 사고와 문제해결 및 의사결정을 위한 인지적 능력
비인지적 능력	공감능력, 다양한 경험 및 관점에 대한 열린 마음, 대인관계 및 의사소통 기술, 배경이 다른 사람들과 관계를 맺고 교류하는 능력
행동적 역량	솔선하고 헌신하는 행동적 역량

■ 유아교사의 역량

※ 유아 세계시민교육역량을 제시한 연구자가 부재한 상황으로, 유아교사의 역량에 관한 아래의 자료를 참고해 주시기 바랍니다.

* 이정순(2012)

영역	구성요소	내용
전문 적 지식 · 기술 영역	유아발달에 대한 이해	각 발달영역(신체, 정서, 사회, 인지, 언어)의 지식, 유아의 발달특성에 대한 전문적 지식
	유아교육과정에 대한 전문지식과 실천능력	교육과정운영, 교수학습 지도의 이론적 지식과 실천적 지식, 학급운영 및 관리의 지식, 원의 교육철학과 상황에 맞는 교육계획 수립 지식
	유아와의 상호작용 능력	유아-교사 간의 상호작용 방법에 대한 지식, 활동 중 적절한 교사 개입에 대한 지식
	대인관계 및 의사소통 능력	다른 사람과 효과적으로 상호작용하기 위해 적극적으로 듣고 효율적으로 말을 할 수 있는 능력. 다양성을 인정하며 다른 관점도 지지해 줄 수 있는 수용력, 협상하고 아이디어를 공유하는 능력
	문제해결능력	민감하게 문제를 볼 수 있는 지식과 안목, 문제의 원인을 파악하고 해결하기 위한 창의적 문제 해결지식과 도전
	유아 문제행동 및 부모 상담에 대한 이해와 지식	유아지도 문제 상황의 대처방안에 관한 지식, 생활지도 능력, 부모 상담의 효율적 방법에 대한 지식
	유아 관찰 및 평가능력	유아 행동을 세심하게 관찰할 수 있는 지식, 효율적인 기록으로 실제 평가에 활용할 수 있는 지식과 실천
	환경구성능력	유아활동에 적합한 환경구성에 대한 이해와 지식, 각 기관의 상황에 맞도록 주변 환경을 이용할 수 있는 능력
	기본생활습관 지도 능력	유아의 기본생활습관을 꾸준히 지도할 수 있는 지식과 실천력, 기본생활습관 지도를 위해 가정과 연계해서 지도할 수 있는 지식
	기초학문에 대한 지식	유아교육과 유아교육학의 기초학문에 대한 기본적인 지식
	교사로서 지녀야 할 교양과 상식	유아교사로서 사람과의 관계에서 지켜야 할 교양과 일과 관련한 상황 이해에 요구되는 지식
	유아교육학에 대한 기초적인 지식	유아교육철학, 역사, 유아교육학의 각 분야 간의 관련성에 관한 지식
	교재·교구 제작 및 활용능력	교수-학습에 활용할 수 있는 각종 교재와 교구 제작 및 활용능력과 기술
	유아 건강, 영양, 안전지도능력과 기술	유아의 건강관리, 영양관리, 다양한 위험요소로부터 유아를 보호하고 위급한 상황에 대처하는 능력과 기술
	학급운영, 관리 능력	소규모 사회로서의 학급을 효과적으로 운영하고, 적절하게 관리하는 데 요구되는 능력과 기술
	교육행정업무 수행능력	공문서 작성을 비롯하여 유치원 행정업무 수행에 요구되는 능력과 기술
	다양하고 효과적인 수업운영능력	유아교육목표 및 교육내용을 효과적으로 달성하고 가르치기 위해 요구되는 수업운영 능력
	유아의 개인차	유아의 개인차를 파악하는 능력과 개인차를 이해하는 지

	과약과 이해능력	식
	프로그램 개발과 운영, 관리능력	정규 교육과정 외의 다양한 프로그램을 개발 구성하고, 이를 효과적으로 운영 관리할 수 있는 능력
	행사운영능력	유치원의 각종 행사를 계획하고, 준비하고, 운영하는 데 요구되는 지식과 기술
	가족과 지역사회와의 관계	가정의 구조의 역동성, 역할, 지역사회와의 관계형성
태도 및 기본 소양	자신감	'나는 할 수 있다'의 마음으로 어려운 상황에서도 용기를 갖고 도전할 수 있는 능력
	유아를 존중하고 사랑하는 마음	유아에 대해 따뜻하게 우러나오는 마음
	인내심	유아들이 어떤 행동도 기다려 줄 수 있는 참을성, 동의할 수 없는 일에도 기다리고 참아낼 줄 아는 자제력
	건전한 교육관, 교직원	유아교사로서의 교육에 대한 확고한 신념과 사명감 및 건전한 교육관
	반성성	자신의 내적 성장을 위해 노력하고 전문성 향상을 위해 지속적으로 참여하고 해결하려 하는 의지
	적극적이며 열정적 성향	자신의 해야 할 일과 주변에서 일어나는 사건들에 대해 적극적으로 참여하고 해결하려 하는 의지
	도덕성	자발적으로 사회적 규범을 지켜나가는 정신, 바른 몸가짐과 예의를 지킬 줄 아는 것
	공평성	유아에 대한 편견을 갖지 않고 특별히 치우치지 않으면서 차분하고 침착한 상태를 유지할 수 있는 안정된 심리적 상태
	심리적 안정성	자신의 기본과 상황에 지나치게 동요되지 않고 차분하고 침착한 상태를 유지할 수 있는 안정된 심리적 상태
	개방성과 융통성	열린 마음으로 수용하거나 자신을 드러낼 수 있는 여유, 문제를 결정하거나 선택하는 것에서 상황에 따라 유연한 대처능력, 합리적 의사결정
	성실성, 봉사정신 실천	매사에 최선을 다하고자 노력하며, 남을 위해 봉사하는 마음과 그 실행
	교직직업윤리	교직수행에서 요구되는 높은 윤리의식을 지니고 이를 실천하는 능력
개인 특성	창의성	유아교육에 관한 제반 업무를 창의적으로 창안하고 수행하는 능력
	신체건강	체력을 잘 관리하여 일상생활의 균형을 잃지 않을 수 있는 힘
	반성적 사고 및 실천적 지식	자신의 생각을 되돌아보고, 스스로 개선점을 찾아 개선해 나가는 실천적 지식
	전문성과 리더십 등 자기개발 노력	교육전문가로서 지녀야 할 역량과 집단의 리더로서 요구되는 리더십을 개발하기 위한 노력
	유창하고 명료한 언어사용 능력	의사를 유창하고 적절하게 표현하는 능력

* 강민정, 김정철(2017)

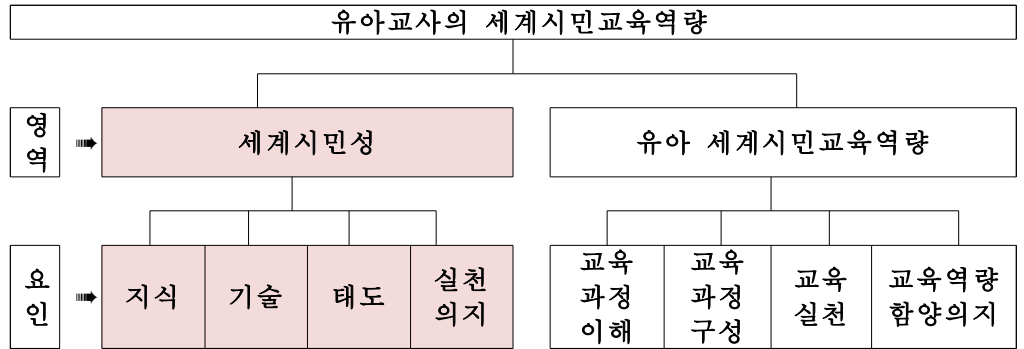
역량	세부역량	내용
유아 이해	유아 발달	유아의 발달 영역별 특성과 발달에 영향을 주는 환경적 요인을 알고, 놀이를 통해 발달이 통합적으로 이루어지도록 지원
	유아와의 관계 형성	유아의 발전가능성을 이해하고, 유아를 공정하게 대하며, 유아의 교육적 요구에 적극적으로 반응
	유아 평가	평가에 대한 지식을 통해 체계적으로 유아의 행동을 관찰하고 분석하며, 유아의 자기평가 활동을 격려
교수 실제	교육과정 운영	유아의 발달특성을 고려하여 교육과정, 흥미영역, 하루일과를 구성하고, 유아와의 효율적인 의사소통 및 교수방법을 활용하여 교육과정을 운영
	교육과정 이해	교과별 영역에 대한 지식을 알고, 누리과정의 교수학습 원리 및 평가를 이해하여 누리과정의 내용을 통합적으로 제시
	교수평가	평가결과를 수업개선에 활용하고, 교수활동에 대해 반성적으로 사고
교실 운영	유아생활 지도	유아의 건강 및 안전교육에 대한 실천적 지식을 알고 활용하며, 유아의 행동 원인을 알고 지도
	교실문화 조성	서로 존중하고 배려하는 교실문화를 조성하고, 모든 유아가 활동에 골고루 참여할 수 있도록 격려
대인 관계	의사소통	부모 및 동료교사와 효율적 의사소통을 통해 상호신뢰적인 관계 형성
	공동체참여	교육공동체 및 지역사회간의 협력
기본 소양	교직윤리	유아교육에 대한 신념 및 책무성을 가지며, 윤리강령을 알고 실천
	연구활동	유아교육 관련 정보의 수집 및 관련 활동에 적극적으로 참여

* 김은영(2007), 조운주 외(2011), 신은수 외(2011)

우리나라 유치원 교원 직무 영역(김은영, 2007)	유치원 교원 평가영역 (조운주 외, 2011)	우리나라 유치원 교원 핵심역량 영역 구성 (신은수 외, 2011)
유아보호 관련업무	유아의 발달 이해와 평가 유아와의 관계형성과 지도	유아에 대한 이해
교수학습 평가	유아와의 발달이행와 평가	평가의 이해 및 실행
시설설비관련업무, 교수학습 준비, 교수학습실제	교육과정운영	교육과정운영
행사관련업무, 사무관련업무	학급운영	학급운영
학부모관련 업무 대인관계 및 사회적 업무 전문성신장	가족, 지역사회와의 협력 전문성과 리더십 개발	건강, 영양, 안전지도 대인관계 및 의사소통 실천 교직인성 및 전문성 개발

2-1. 다음의 도식이 유아교사의 세계시민교육역량 척도를 개발하기 위한 **세계 시민성 역량의 요인**으로 적합하다고 생각하십니까? 적합하다고 생각하신다면 그

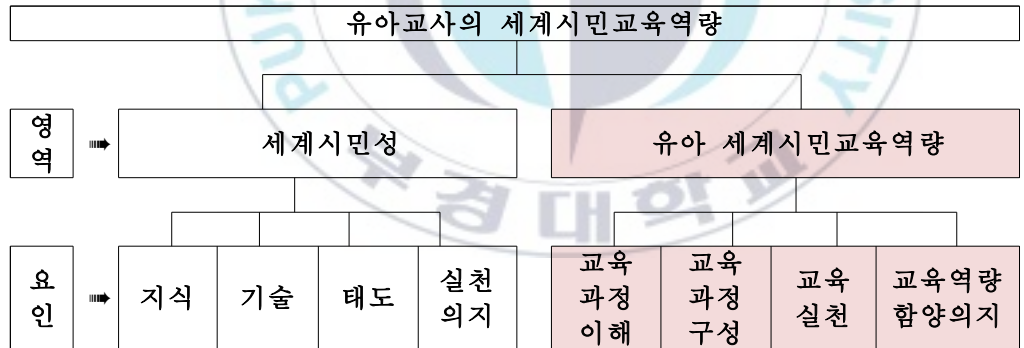
이유를 아래의 빈칸에 적어주십시오. 또는 적합하지 않거나 수정이 필요하다고 판



단하시는 경우에는 그 이유와 대안(수정안)을 제시해주십시오.

* 적합하다고 생각한 이유 또는 적합하지 않은 이유 및 대안(수정안)

2-2. 다음의 도식이 유아교사의 세계시민교육역량 척도를 개발하기 위한 **유아 세계시민교육역량의 요인**으로 적합하다고 생각하십니까? 적합하다고 생각하신다면 그 이유를 아래의 빈칸에 적어주십시오. 또는 적합하지 않거나 수정이 필요하다고 판단하시는 경우에는 그 이유와 대안(수정안)을 제시해주십시오.



* 적합하다고 생각한 이유 또는 적합하지 않은 이유 및 대안(수정안)

▶ 다음은 세계시민교육역량의 구성요소(안)에 관한 질문입니다.
 응답에 앞서, '세계시민교육'과 '유아교사'의 역량 요소에 관한 선행연구자들의 견해를 참고로 읽어주시기 바랍니다.

■ 세계시민교육

영역	요소	UNESCO (2013b)	Oxfam (2015b)	월드 비전 (2015)	APCEIU (2015)	Morais & Odgen (2011)	OECD (2016)	이정우 외 (2015)	김선미, 남경희 (2003)	윤성혜 (2017)	윤철경, 박선영, 송민경 (2010)	조지민 외 (2016)
지식 및 이해	사회정의와 평등	○	○		○	○		○	○	○	○	
	정체성과 다양성	○	○		○	○	○	○	○	○	○	
	세계화와 상호의존		○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
	지속가능한 발전		○							○	○	○
	평화와 갈등	○	○	○	○			○	○			
	인권	○	○	○	○			○	○			
	환경			○					○		○	○
	민주주의	○						○				
	배려	○						○				
	비차별	○						○				
관용	○						○					
빈곤								○			○	
기술 및 기능	비판적 사고능력	○	○	○	○			○		○		
	창의적 사고능력	○	○		○			○		○		
	고등사고력								○			
	반성적 행동									○		
	협력			○	○					○		
	경험의 개방성	○					○					
	유연성						○					
	도전의식	○		○	○		○					
갈등해결능력		○	○						○			

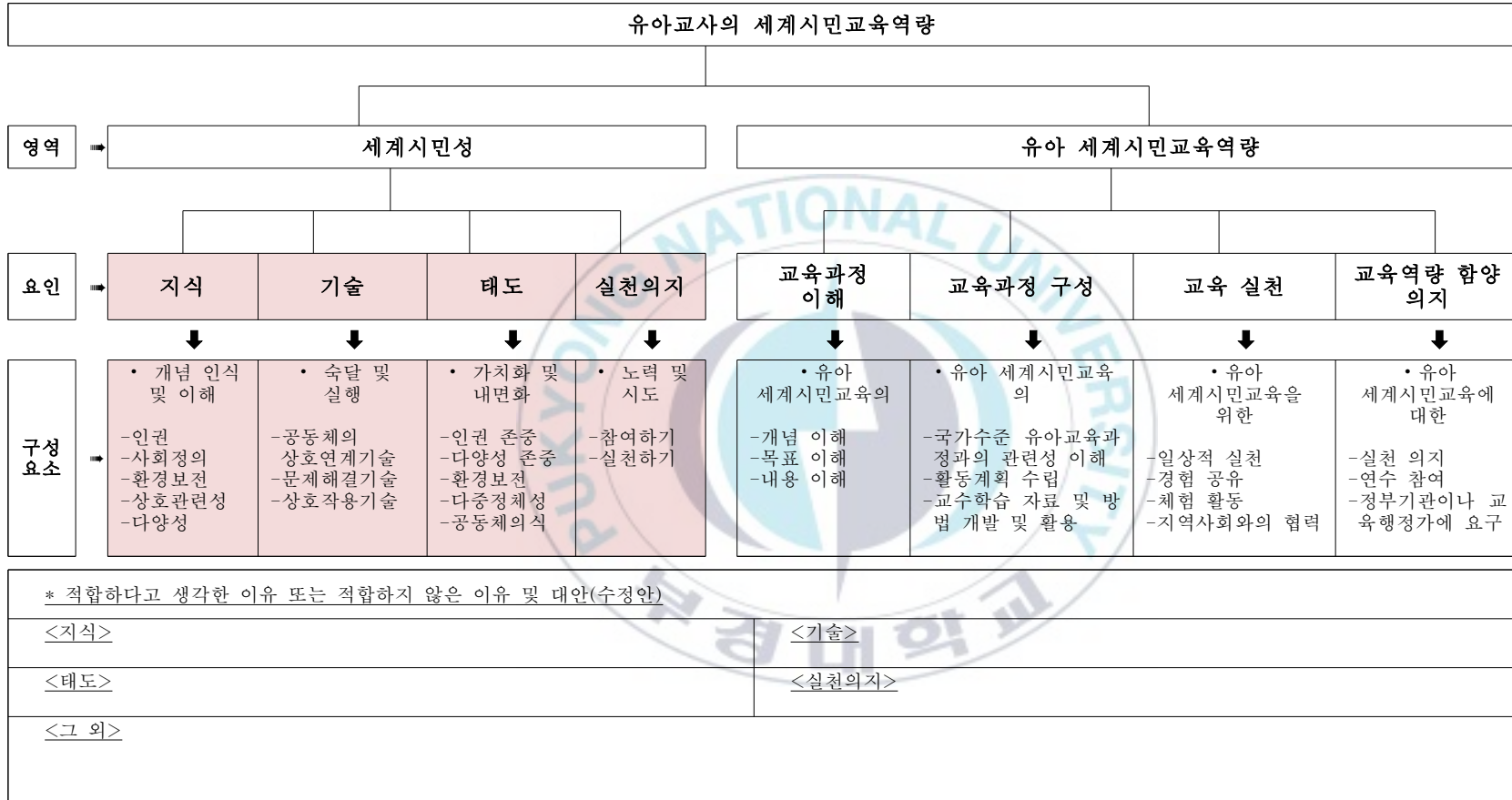
	합리적 의사결정능력	○			○			○				
	문제해결능력	○			○			○				
	의사소통 및 상호작용	○	○		○	○	○	○	○	○		
	정보활용능력						○		○			
	감정이입, 공감	○	○	○	○	○		○		○		
	이타주의					○						
	복잡성과 불확실성을 다루는 능력									○		
	자기인식과 성찰		○							○		
	사람과 사물에 대한 존경			○								
	근거에 기반한 성찰적인 행동		○									
가치 및 태도	책임감, 역할의식			○	○	○						○
	자율성, 자아정체성 유지			○				○				○
	다중 정체성											○
	공동체 의식 등에 가치부여				○				○			○
	다양성 수용 및 존중	○	○	○	○		○		○	○		○
	환경과의 조화 및 헌신			○								
	자기 존중감			○								
	사회정의와 평등에 대한 헌신			○								
	사람과 인권에 대한 존중			○						○		
	변화를 이루어낼 수 있다는 신념			○							○	
	지속가능한 발전에 대한 가치인식			○							○	
	긍정적 마인드											
	열린 마음							○		○		
관계 존중									○			
평화에 가치부여										○		
실천	사회참여	○			○	○			○	○		○
	정치적 발언					○						
	실천하고 행동하기		○	○		○		○		○	○	○

■ 유아교사의 역량

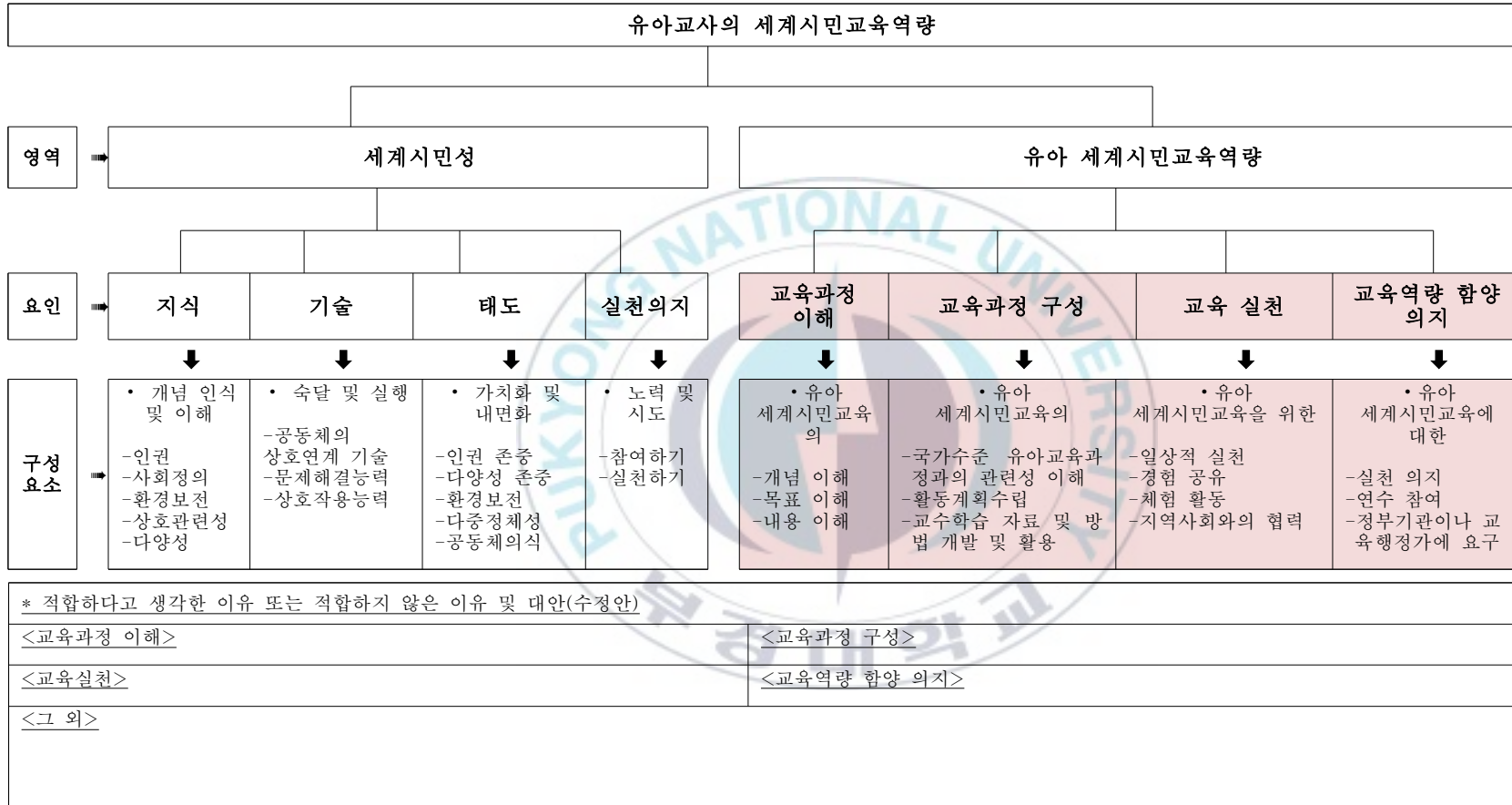
※ 유아 세계시민교육역량에 관한 구성요소를 제시한 연구가 부재한 상황으로, 교사의 세계시민교육역량에 관한 아래의 자료를 참고해 주시기 바랍니다.

구성요소	이성희외 (2015)	Gichiru (2016)	Larsen, Fsdn (2008)	Mutch (2004)	Oxfam (2015)	Sadrudddin, Sewani (2012)	Wagner, Parkhouse, Glazier, Cain (2016)	Zinser (2012)
세계시민교육의 개념	○				○			
세계시민교육의 목표	○				○			
세계시민교육의 내용		○			○	○		
세계시민교육과정과 국가수준 교육과정과의 일관성			○	○		○		
세계시민교육 활동계획	○						○	
세계시민교육교수학습 자료와 방법 개발 및 활용	○	○	○				○	
세계시민교육을 위한 평가				○	○			
일상에서 세계시민교육실시	○			○		○		
지역사회와의 협력								
교사와 학생의 경험공유		○					○	
세계시민교육 체형이나 활동		○	○					
세계시민교육을 하려는 노력		○	○					○
세계시민교육의 참여	○			○				
세계시민교육에 관련된 교사교육			○	○				○
정부기관이나 교육행정가에 요구								○

3-1. 다음의 도식이 유아교사의 세계시민교육역량 척도를 개발하기 위한 세계시민성 영역의 요인에 속하는 구성요소로 적합하다고 생각하신다면 그 이유를 아래의 빈칸에 적어주십시오. 또는 적합하지 않거나 수정이 필요하다고 판단하시는 경우에는 그 이유와 대안(수정안)을 제시해주시십시오



3-2.다음의 도식이 유아교사의 세계시민교육역량 척도를 개발하기 위한 **유아 세계시민교육역량 요인에 속하는 구성요소**로 적합하다고 생각하신다면 그 이유를 아래의 빈칸에 적어주십시오. 또는 적합하지 않거나 수정이 필요하다고 판단하시는 경우에는 그 이유와 대안(수정안)을 제시해 주십시오.



▶ 다음은 유아교사의 세계시민교육역량 척도 개발 관련하여 귀하의 자유로운 의견을 구하는 질문입니다.

4-1. 유아교사의 세계시민교육역량 척도 개발 시 고려해야 할 사항 및 유의점이 있다면 자유롭게 기술해 주십시오.

4-2. 2017년 10월 실시 예정인 2차 델파이조사는 1차 조사 결과를 취합하여 평정형의 척도안을 제시하고 이에 대한 적합도 및 중요도를 질문할 예정입니다. 2차 조사와 관련하여 의견 있으면 자유롭게 기술해 주십시오.

※ 소중한 시간을 할애하여 응답해 주심에 깊이 감사드립니다.



필요가 있다. 본 연구에서는 유아교사의 세계시민교육역량의 개념을 구성하고, 이러한 개념적 구인을 바탕으로 학계와 현장의 의견을 다층적으로 수렴하여 유아교사가 자체적으로 세계시민교육역량을 진단할 수 있는 척도를 개발하고자 합니다. 본 연구에서 개발하고자 하는 유아교사의 세계시민교육역량 척도는 유아교사 자신이 세계시민교육역량에 관심을 가지게 되는 계기를 마련할 수 있을 것이며 세계시민교육으로서의 역량이 얼마나 준비되어있는지 스스로 측정할 수 있을 것입니다.

■ 조사 과정 및 목적

	1차 델파이조사	2차 델파이조사	3차 델파이조사
시기	2017년 9월	2017년 10월	2017년 11월
질문 형태	반구조화된 설문지	5단계 평정척도형 설문지	평정척도형+계층화분석법에 따른 설문지
목적 및 내용	문헌 분석을 바탕으로 연구자가 제안하는 유아교사의 세계시민교육역량 척도의 영역, 요인 및 구성요소 등에 대해 자유로운 형태로 패널의 의견을 수렴하고자 한다.	1차 델파이조사에서 취합한 전문가 패널들의 의견을 바탕으로 유아교사의 세계시민교육역량 척도의 영역, 요인, 구성요소를 구성한다. 구성된 안을 5단계 평정척도형 조사를 통해 내용 적절성을 검증받하고자 한다.	2차 델파이조사를 통해 검증을 받은 유아교사의 세계시민교육역량 척도에 대해 재수정 과정을 거친다. 수정된 안은 평정척도형과 계층화분석을 위한 문항을 통해 내용 적절성 및 상대적 중요도를 검증받하고자 한다.

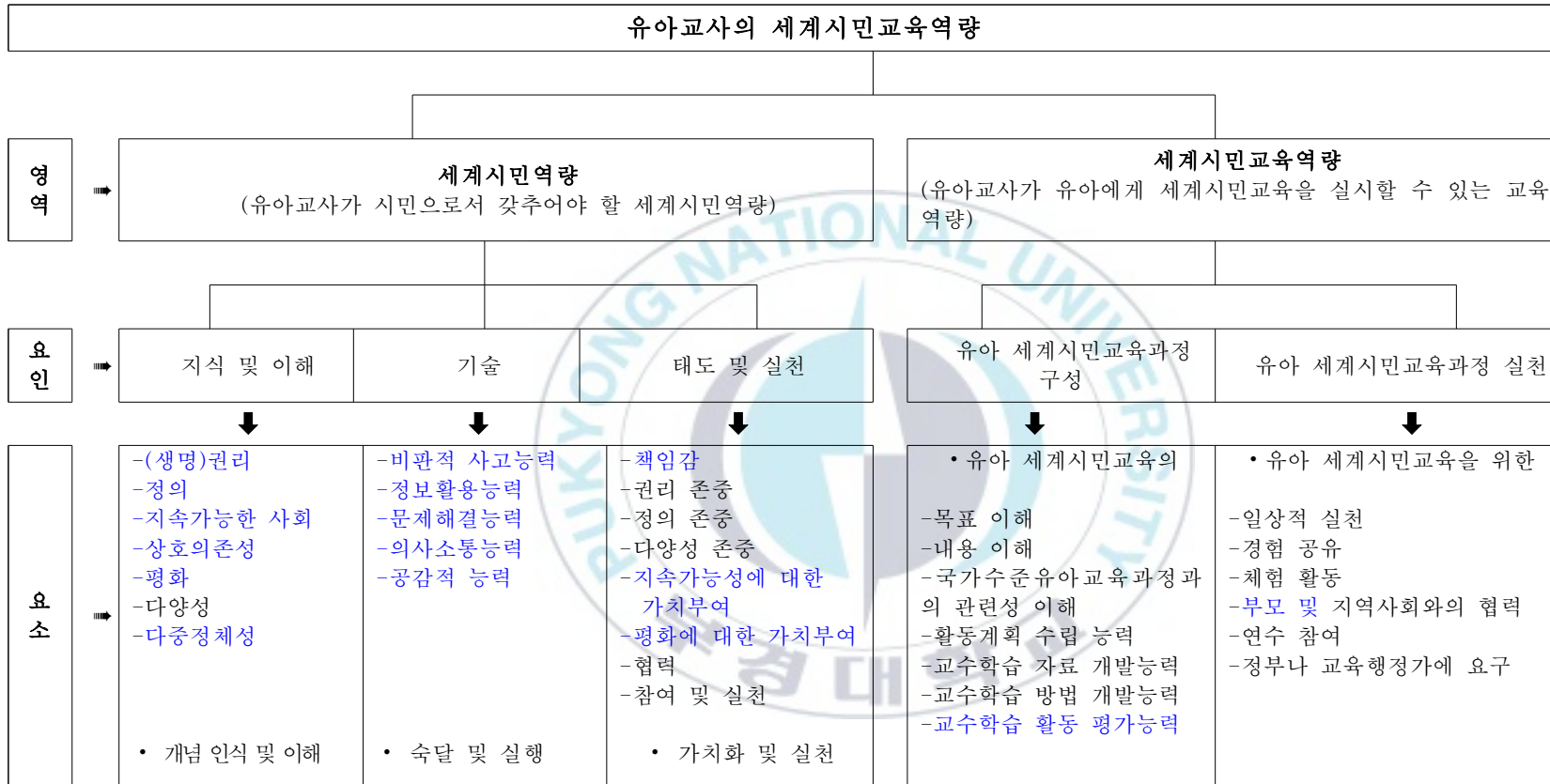
■ 2차 델파이조사에서 수정된 시안

1. 영역의 명칭 변경: 유아교사가 시민으로서 갖추어야 할 세계시민성이라는 용어를 세계시민역량으로 변경하였습니다.
2. 요인의 명칭 변경: 요인의 명칭에서 여러 전문가님들의 고견을 받아들여 지식에서 지식 및 이해로 변경하였고 태도와 실천의지 요인의 명칭의 모호성으로 인하여 2개로 나누었던 것을 태도 및 실천으로 변경하였습니다. 또한 유아 세계시민교육역량에서 유아교육과정 이해와 구성으로 나누어져 있던 요인을 유아교육과정 구성으로 변경하였고 유아교육과정 실천의지의 요인을 유아교육과정 실천으로 변경하였습니다.
3. 구성요소의 상세화: 전문가님들께서 제시해 주신 여러 가지 의견들을 취합하여 여러 가지 구성요소를 첨가하거나 합쳐서 새롭게 구성하였습니다.

	1차 델파이 설문지			2차 델파이 설문지	
영역	세계시민성	→		세계시민역량	
	유아 세계시민교육역량	→		세계시민교육역량	
요인	지식	→		지식 및 이해	
	태도	→		태도 및 실천	
	실천의지				
	교육과정 이해	→		유아 세계시민교육과정 구성	
	교육과정 구성				
	교육 실천	→		유아 세계시민교육과정 실천	
	교육역량 함양 의지				
구성 요소	지식	인권	→	지식 및 이해	(생명)권리
		사회정의	→		정의
		환경보전	→		지속가능한 사회
		상호관련성	→		상호의존성
					평화(추가)
	기술	공동체의 상호연계기술	→	기술	다중정체성(추가)
		상호작용능력	→		비판적 사고능력
					정보활용능력
	태도	환경보전	→	태도 및 실천	공감적 능력
		공동체의식	→		의사소통능력
	실천 의지	참여하기	→		책임감(추가)
		실천하기			지속가능성에 대한 가치부여
	교육과정 이해	개념 이해	→	유아세계시민 교육과정 구성	삭제
		목표 이해			참여 및 실천
	교육과정구성		→		교육과정 이해
	교육실천	지역사회와의 협력	→	유아세계 시민교육 과정실천	교수학습활동 평가능력(추가)
					부모 및 지역사회와의 협력

■ 구성개념 수정안

※ 다음은 문헌 고찰을 바탕으로 '유아교사의 세계시민교육역량'을 구성하는 개념을 연구자가 도식화 한 구성개념 수정안입니다.



■ 유아교사의 세계시민교육역량 척도 1차 시안

1차 델파이조사 분석을 통해 연구자가 구성한 「유아교사의 세계시민교육역량 척도 1차 시안」입니다. 2개 영역, 5개 요인, 33개 구성요소, 33개 문항입니다. 영역, 요인, 구성요소, 문항의 내용과 수는 2차 델파이조사 결과를 반영하여 수정될 예정입니다. 응답하시기 전에 참고해 주시기 바랍니다.

요인	구성요소	문항
지식 및 이해	권리 정의 지속가능한 사회 상호의존성 평화 다양성 다중정체성	모든 사람은 태어나면서부터 동등한 권리를 가지고 있다고 생각한다. 세계는 공정해야 한다고 생각한다. 현재의 세계는 다음 세대를 위해 보호하고 보존되어야 한다고 생각한다. 전 세계가 상호의존적으로 살아가고 있다고 생각한다. 전 세계는 전쟁 없이 서로 평화롭게 살아야 한다고 생각한다. 세계는 나라마다 매우 다양한 문화를 가지고 있다고 생각한다. 나는 세계시민이라고 생각한다.
기술	비판적 사고능력 정보활용능력 문제해결능력 의사소통능력 공감적 능력	세계에서 일어나는 여러 가지 일들에 대해 비판적으로 생각할 수 있다. 세계에서 일어나는 여러 가지 일의 정보를 모으고 활용할 수 있다. 세계에서 일어나는 여러 가지 문제에 대한 해결책을 제시할 수 있다. 다양한 의견을 가진 사람들과 원만하게 의사소통할 수 있다. 나와 다른 사람들의 감정과 느낌을 공유할 수 있다.
태도 및 실천	책임감 권리 존중 정의 존중 다양성 존중 지속가능성에 대한 가치 부여	나는 세계 공동체의 일원으로서 세계문제에 책임이 있다고 느낀다. 모든 사람은 평등하게 존중되어야 한다는 태도를 가진다. 사회적 약자에 대한 불평등에 대항하여 정의로운 행동을 할 수 있다. 서로 다른 것을 인정하고 존중한다. 전 세계는 모두 지속적으로 발전해야 한다고 믿는다.

	<p>평화에 대한 가치 부여 협력 참여 및 실천</p>	<p>전 세계의 모든 사람들이 평화롭게 살아가도록 노력할 것이다. 다른 문화 사람들과 함께 일할 기회가 생기면 적극적으로 도울 것이다. 세계문제를 해결하기 위해 내가 할 수 있는 것을 찾아 실천한다.</p>
<p>유아 세계 시민 교육 과정 구성</p>	<p>목표 이해 내용 이해 국가수준 유아교육과정과의 관련성 활동계획 수립 능력 교수학습 자료 개발 능력 교수학습 방법 개발 능력 교수학습 활동 평가능력 일상적 실천</p>	<p>유아 세계시민교육의 목표가 무엇인지 안다. 유아 세계시민교육의 내용이 무엇인지 안다. 유아 세계시민교육은 국가수준 유아교육과정을 반영하여 운영되어야 한다. 유아 세계시민교육과 관련된 내용으로 활동을 계획할 수 있다. 유아 세계시민교육에 필요한 자료를 개발할 수 있다. 유아 세계시민교육을 쉽게 이해할 수 있도록 교수학습 방법을 개발할 수 있다. 유아 세계시민교육과 관련된 활동을 한 후 평가할 수 있다. 유아 세계시민교육과 관련된 활동을 일상생활에서 실천할 것이다.</p>
<p>유아 세계 시민 교육 과정 실천</p>	<p>경험 공유 체험 활동 부모 및 지역사회와 협력 연수 참여 정부나 교육행정가에 요구</p>	<p>세계시민교육에 관련된 나와 유아와의 경험을 공유할 것이다. 유아 세계시민교육과 관련된 다양한 체험활동을 실시할 것이다. 유아 세계시민교육을 하기 위해 부모 및 지역사회와 협력할 것이다. 유아 세계시민교육에 관련된 교사교육에 참여할 것이다. 유아 세계시민교육의 활성화를 위해 교사연수나 학습공동체 등을 정부나 교육기관에 건의할 것이다.</p>

■ 2차 델파이조사의 내용(읽어보시고 응답해 주시기 바랍니다.)

2차 델파이조사 설문지는 1차 델파이조사 응답 결과를 반영하여 척도의 영역, 준거, 구성요소 및 문항으로 구성되었고, 이에 대한 적절성을 알아보기 위한 목적으로 실시됩니다. 2차 델파이조사는 개발된 문항에서 적절하지 않은 문항들은 삭제, 수정 및 통합할 계획입니다. 따라서 전문가님께서 각 문항에 대한 평정을 보다 엄격하게 하시어 삭제 및 수정되어야 할 문항을 작성해 주시면 최종 척도 개발에 큰 도움이 될 것입니다.

▶ 다음은 2차 델파이조사 문항입니다.

1. 유아교사의 세계시민교육역량의 영역에 대한 의견

본 연구의 영역은 모두 2개로 구성하였습니다. 각 영역이 유아교사의 세계시민교육역량을 측정하는데 적절한지에 대해 대표성(유아교사의 세계시민교육역량 영역의 특성을 잘 대표하고 있는가), 명확성(유아교사의 세계시민역량 영역의 명칭은 의미하는 내용이 명확한가), 포괄성(유아교사의 세계시민역량의 영역은 유아교사의 세계시민교육역량의 전반적인 내용을 충분히 포괄하고 있는가)을 종합적으로 판단하시어, ✓표시해 주시기 바랍니다. 영역에 대한 추가, 수정, 보완의 의견이 있으시면 해당‘기타의견’란에 기재해 주시기 바랍니다.

영역	매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음	※기타의견 (추가, 수정 의견)
세계시민역량						
세계시민교육역량						

2. 유아교사의 세계시민역량과 세계시민교육역량의 요인에 대한 의견

본 연구의 요인은 모두 5개로 구성하였습니다. 각 요인이 유아교사의 세계시민교육역량을 측정하는데 적절한지에 대해 대표성(유아교사의 세계시민교육역량의 요인 특성을 잘 대표하고 있는가), 명확성(유아교사의 세계시민역량 요인의 명칭은 의미하는 내용이 명확한가), 포괄성(유아교사의 세계시민역량의 요인은 유아교사의 세계시민교육역량의 전반적인 내용을 충분히 포괄하고 있는가)을 종합적으로 판단하시어, ✓표시해 주시기 바랍니다. 요인에 대한 추가, 수정, 보완의 의견이 있으시면 해당‘기타의견’란에 기재해 주시기 바랍니다.

영역	요인	매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음	※기타의견 (추가, 수정 의견)
세계	지식 및 이해						

시민 역량	기술						
	태도 및 실천						
세계 시민 교육 역량	유아세계 시민교육과정구성						
	유아세계 시민교육과정실천						

3. 유아교사의 세계시민역량과 세계시민교육역량의 구성요소에 대한 의견

본 연구의 구성요소는 모두 33개로 구성하였습니다. 각 구성요소는 유아교사의 세계 시민교육역량을 측정하는데 적절한지에 대해 대표성(유아교사의 세계시민교육역량의 구성요소 특성을 잘 대표하고 있는가), 명확성(유아교사의 세계시민역량 구성요소의 명칭은 의미하는 내용이 명확한가), 포괄성(유아교사의 세계시민역량의 구성요소는 유아교사의 세계시민교육역량의 전반적인 내용을 충분히 포괄하고 있는가)을 종합적으로 판단하시어, 표시해 주시기 바랍니다. 구성요소에 대한 추가, 수정, 보완의 의견이 있으시면 해당 '기타의견'란에 기재해 주시기 바랍니다.

요인	구성요소	매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음	※기타의견 (추가,수정 의견)
지식 및 이해	권리						
	정의						
	지속가능한 사회						
	상호의존성						
	평화						
	다양성						
기술	다중정체성						
	비판적 사고능력						
	정보활용능력						
	문제해결능력						
	의사소통능력						
태도 및 실천	공감적 능력						
	책임감						
	권리 존중						
	정의 존중						
	다양성 존중						
	지속가능성에 대한 가치부여						
평화에 대한 가치부여							

	협력						
	참여 및 실천						
유아 세계 시민 교육 과정 구성	목표 이해						
	내용 이해						
	국가수준유아교육 과정과의 관련성						
	활동계획 수립 능력						
	교수학습 자료 개발 능력						
	교수학습 방법 개발능력						
	교수학습 활동 평가능력						
	일상적 실천						
유아 세계 시민 교육 과정 실천	경험 공유						
	체험 활동						
	부모 및 지역사회와 협력						
	연수 참여						
	정부나 교육행정가에 요구						

4. 유아교사의 세계시민역량과 세계시민교육역량 문항에 대한 의견

본 연구의 세계시민역량의 문항은 모두 33개로 구성하였습니다. 각 **문항이 유아교사의 세계시민교육역량을 측정하는데 적절한지**에 대해 **대표성**(유아교사의 세계시민교육역량의 문항 특성을 잘 대표하고 있는가), **명확성**(유아교사의 세계시민역량 문항이 의미하는 내용은 명확한가), **포괄성**(유아교사의 세계시민역량의 문항은 유아교사의 세계시민교육역량의 전반적인 내용을 충분히 포괄하고 있는가)을 **종합적으로 판단하시어**, **✓**표시해 주시기 바랍니다. 문항에 대한 추가, 수정, 보완의 의견이 있으시면 해당'기타의견'란에 기재해 주시기 바랍니다.

요인	구성요소	문항	매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음	※기타의견 (추가, 수정 의견)
지식 및 이해	권리	모든 사람은 태어나면서부터 동등한 권리를 가지고 있다고 생각한다.						
	정의	세계는 공정해야 한다고 생각한다.						
	지속가능한 사회	현재의 세계는 다음 세대를 위해 보호하고 보존되어야 한다고 생각한다.						
	상호의존성	전 세계가 상호의존적으로 살아가고 있다고 생각한다.						
	평화	전 세계는 전쟁 없이 서로 평화롭게 살아야 한다고 생각한다.						
	다양성	세계는 나라마다 매우 다양한 문화를 가지고 있다고 생각한다.						
	다중정체성	나는 세계시민이라고 생각한다.						
기술	비판적 사고능력	세계에서 일어나는 여러 가지 일들에 대해 비판적으로 생각할 수 있다.						
	정보활용능력	세계에서 일어나는 여러 가지 일의 정보를 모으고 활용할 수 있다.						
	문제해결능력	세계에서 일어나는 여러 가지 문제에 대한 해결책을 제시할 수 있다.						
	의사소통능력	다양한 의견을 가진 사람들과 원만하게 의사소통할 수 있다.						
	공감적 능력	나와 다른 사람들의 감정과 느낌을 공유할 수 있다.						
태도 및 실천	책임감	나는 세계 공동체의 일원으로서 세계문제에 책임이 있다고 느낀다.						
	권리 존중	모든 사람은 평등하게 존중되어야 한다는 태도를 가진다.						
	정의 존중	사회적 약자에 대한 불평등에 대항하여 정의로운 행동을 할 수 있다.						
	다양성 존중	서로 다른 것을 인정하고 존중한다.						
	지속가능성에 대한 가치부여	전 세계는 모두 지속적으로 발전해야 한다고 믿는다.						

	평화에 대한 가치부여	전 세계의 모든 사람들이 평화롭게 살아가도록 노력할 것이다.							
	협력	다른 문화 사람들과 함께 일할 기회가 생기면 적극적으로 도울 것이다.							
	참여 및 실천	세계문제를 해결하기 위해 내가 할 수 있는 것을 찾아 실천한다.							
유아 세계 시민 교육 과정 구성	목표 이해	유아 세계시민교육의 목표가 무엇인지 안다.							
	내용 이해	유아 세계시민교육의 내용이 무엇인지 안다.							
	국가수준 유아교육과정과의 관련성	유아 세계시민교육은 국가수준유아교육과정을 반영하여 운영되어야 한다.							
	활동계획 수립능력	유아 세계시민교육과 관련된 내용으로 활동을 계획할 수 있다.							
	교수학습 자료 개발능력	유아 세계시민교육에 필요한 자료를 개발할 수 있다.							
	교수학습 방법 개발능력	유아 세계시민교육을 쉽게 이해할 수 있도록 교수학습 방법을 개발할 수 있다.							
	교수학습 활동 평가능력	유아 세계시민교육과 관련된 활동을 한 후 평가할 수 있다.							
유아 세계 시민 교육 과정 실천	일상적 실천	유아 세계시민교육과 관련된 활동을 일상생활에서 실천할 것이다.							
	경험 공유	세계시민교육에 관련된 나와 유아와의 경험을 공유할 것이다.							
	체험 활동	유아 세계시민교육과 관련된 다양한 체험활동을 실시할 것이다.							
	부모 및 지역사회와 협력	유아 세계시민교육을 하기 위해 부모 및 지역사회와 협력할 것이다.							
	연수 참여	유아 세계시민교육에 관련된 교사교육에 참여할 것이다.							
	정부나 교육행정가에 요구	유아 세계시민교육의 활성화를 위해 교사연수나 학습공동체 등을 정부나 교육기관에 건의할 것이다.							

※ 소중한 시간을 할애하여 응답해 주심에 깊이 감사드립니다.

<부록 5> 3차 델파이조사 설문지

<p>안녕하십니까?</p> <p>바쁘신 중에도 '유아교사의 세계시민교육역량 척도 개발'을 위한 1, 2차 델파이 조사에 응답해주심에 진심으로 감사드립니다. 여러 전문가님들의 고견은 본 연구의 방향설정과 역량 척도 개발의 기반을 마련하는데 큰 도움이 되었습니다. 이번에 보내드리는 설문지는 '유아교사의 세계시민교육역량 척도 개발'을 위한 3차 델파이조사 설문지로서, 1, 2차 델파이조사에서 얻어진 의견을 바탕으로 본 연구에서 개발하고자 하는 척도의 최종안을 구성하였습니다. 3차 델파이조사의 목적은 본 연구에서 개발하고자 하는 유아교사의 세계시민교육역량 척도의 적절성과 중요성을 검토하는데 있습니다. 전문가 선생님의 고견이 유아교사의 세계시민교육역량척도를 개발하는 데 있어 중요한 자료로 사용되는 만큼 성심성의껏 답변해 주시면 감사하겠습니다.</p> <p>전문가 선생님께서 응답해주시는 모든 내용은 「통계법」 제33조(비밀의 보호)에 의해 비밀이 보장되며, 연구 이외의 목적으로는 사용되지 않을 것임을 약속드립니다. 또한 연구가 진행되고 있는 중이라도 언제든지 연구 참여 철회가 가능함을 알려드립니다.</p> <p>바쁘신 중에도 귀중한 시간을 허락해 주심에 진심으로 감사드립니다.</p> <p style="text-align: right;">2017년 11월 29일</p> <p style="text-align: right;">부경대학교 대학원 유아교육학과 연구자: 김 정 숙 지도교수: 이 경 화</p>
<p>■ 회신기간 및 방법</p> <ul style="list-style-type: none"> · 3차 델파이 응답 회신 기간: 2017년 11월 30일(목)~12월 9일(토)까지 · 보내드린 설문지는 응답하신 후 아래 e-mail로 회신해 주시면 감사하겠습니다. (조사응답과정에서 궁금한 사항이 있으시면 아래 연락처로 문의바랍니다.) · e-mail: 연락처: 010-****-****

【연구 개요】

■ 연구목적

세계화 추세와 이에 따른 유아기 세계시민교육의 필요성, 그리고 세계시민교육에 있어서의 교사의 역량의 중요성을 함께 고려해 볼 때, 유아교사가 갖추어야 할 세계시민교육역량이 무엇인지 그 개념을 규명하고, 그러한 역량을 바탕으로 유아교사의 세계시민교육역량을 평가할 수 있는 측정 도구를 개발하는 작업이 우선될 필요가 있다. 본 연구에서는 유아교사의 세계시민교육역량의 개념을 구성하고, 이러한 개념적 구인을 바탕으로 학계와 현장의 의견을 다층적으로 수렴하여 **유아교사가 자체적으로 세계시민교육역량을 진단할 수 있는 척도를 개발하고자 합니다.** 본 연구에서 개발하고자 하는 유아교사의 세계시민교육역량 척도는 유아교사 자신이 세계시민교육역량에 관심을 가지게 되는 계기를 마련할 수 있을 것이며 세계시민교육으로서의 역량이 얼마나 준비되어있는지 스스로 측정할 수 있을 것이다.

■ 조사 과정 및 목적

	1차 델파이조사	2차 델파이조사	3차 델파이조사
시기	2017년 9월	2017년 10월	2017년 11월
질문 형태	반구조화된 설문지	5단계 평정척도형 설문지	평정척도형+계층화분 석법에 따른 설문지
목적 및 내용	문헌 분석을 바탕으로 연구자가 제안하는 유아교사의 세계시민교육역량 척도 영역, 요인 및 구성요소 등에 대해, 자유로운 형태로 패널의 의견을 수렴하고자 한다.	1차 델파이조사에서 취합한 전문가의 의견을 바탕으로 유아교사의 세계시민교육역량 척도의 영역, 요인, 구성요소를 구성한다. 구성된 안을 5단계 평정척도형 조사를 통해 내용 적절성을 검증받고자 한다.	2차 델파이조사를 통해 검증을 받은 유아교사의 세계시민교육역량 척도에 대해 재수정 과정을 거친다. 수정된 안은 평정척도형과 계층화분석을 위한 문항을 통해 내용 적절성 및 상대적 중요도를 검증받고자 한다.

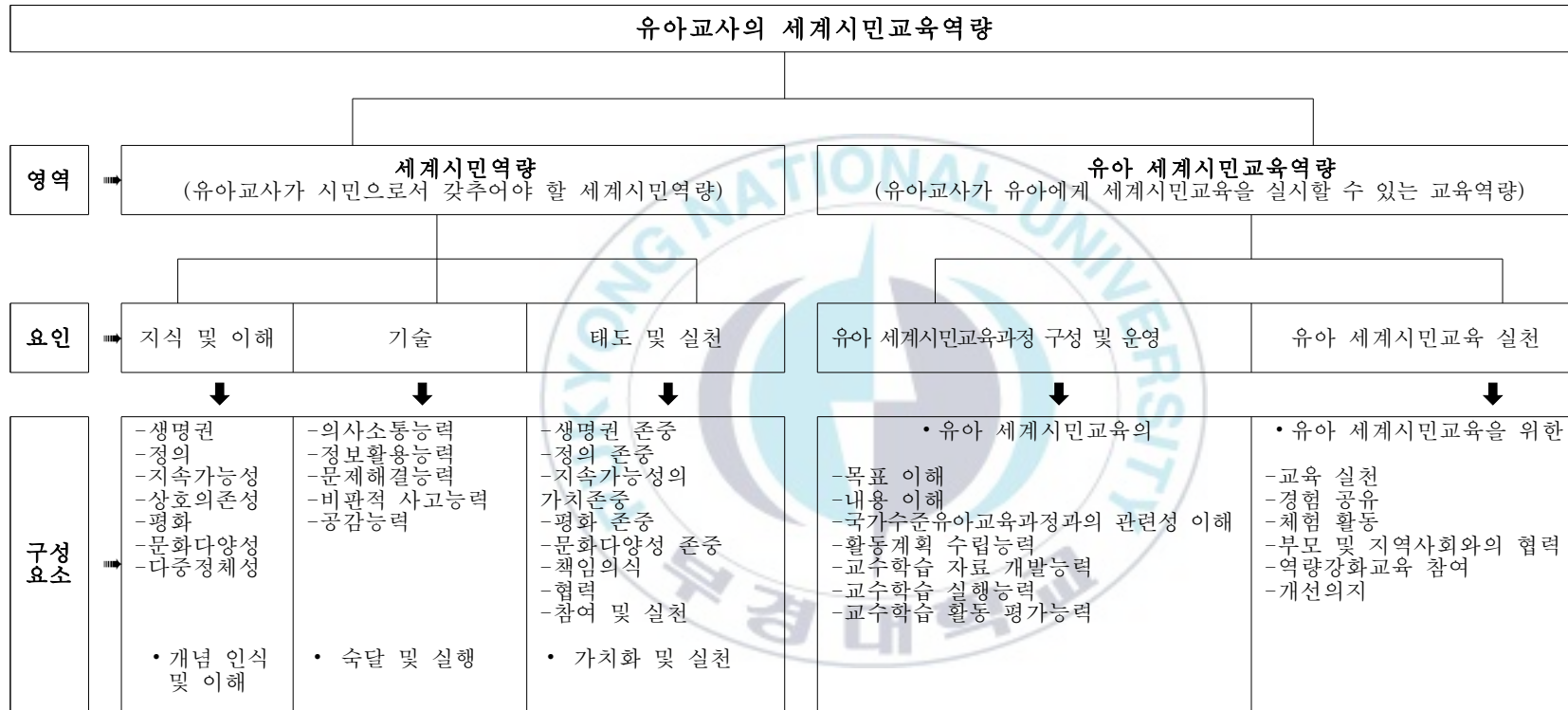
■ 3차 델파이조사에서 수정된 시안

1. 영역의 명칭 변경: 세계시민교육역량이라는 영역의 명칭을 유아 세계시민교육역량으로 변경하였습니다.
2. 모든 문항에 “나는 ~”이라는 주어를 사용하였습니다.
3. 기술과 태도 및 실천의 구성요소의 순서를 변경하였습니다.
4. 3차 델파이조사 설문지에서 변경된 것을 표로 구성하였습니다.

	2차 델파이 설문지			3차 델파이 설문지	
영역	세계시민교육역량		⇒	유아 세계시민교육역량	
요인	유아 세계시민교육과정 구성		⇒	유아 세계시민교육과정 구성 및 운영	
	유아 세계시민교육과정 실천		⇒	유아 세계시민교육 실천	
구성 요소	지식 및 이해	(생명)권리	⇒	생명권	
		지속가능한 사회	⇒	지속가능성	
		다양성	⇒	문화다양성	
	기술	구성요소 순서 변경	⇒	비판적 사고능력과 의사소통능력 순서 변경	
		공감적 능력	⇒	공감능력	
	태도 및 실천	구성요소 순서 변경	⇒	지식 및 이해의 순서와 동일하게 배열	
		책임감	⇒	책임의식	
		권리 존중	⇒	생명권 존중	
		다양성 존중	⇒	문화다양성 존중	
		지속가능성에 대한 가치부여	⇒	지속가능성의 가치존중	
		평화에 가치 부여	⇒	평화 존중	
	유아 세계시민교육 과정 구성	교수학습 방법 개발 능력	⇒	교수학습 실행능력	
	유아 세계시민교육 과정 실천	일상적 실천	⇒	교육 실천	
		연수 참여	⇒	역량강화교육 참여	
		정부나 교육행정가에 요구	⇒	개선의지	

■ 구성개념 수정안

※ 다음은 문헌 고찰과 델파이 1, 2차 조사를 바탕으로 '유아교사의 세계시민교육역량'을 구성하는 개념을 연구자가 도식화 한 구성개념 수정안입니다.



■ 유아교사의 세계시민교육역량 척도 2차 시안

1차와 2차 델파이조사 분석을 통해 연구자가 구성한 「유아교사의 세계시민교육역량 척도 2차 시안」입니다. 2개 영역, 5개 요인, 33개 구성요소, 33개 문항입니다. **영역, 요인, 구성요소, 문항의 내용과 수는 3차 델파이조사 결과를 반영하여 수정될 예정입니다.** 응답하시기 전에 참고해 주시기 바랍니다.

요인	구성요소	문항
지식 및 이해	<p>생명권</p> <p>정의</p> <p>지속가능성</p> <p>상호의존성</p> <p>평화</p> <p>문화다양성</p> <p>다중정체성</p>	<p>나는 모든 생명이 존중받을 권리가 있음을 알고 있다.</p> <p>나는 인간다운 삶을 영위하기 위해 자유와 평등, 공정함이 필요하다는 것을 알고 있다.</p> <p>나는 다음 세대를 위해 지구 자원의 유한함과 환경보존의 필요성을 이해하고 있다.</p> <p>나는 세계 여러 나라들이 상호의존적으로 살아가고 있음을 알고 있다.</p> <p>나는 세계에서 일어나고 있는 다양한 갈등이나 문제 상황 등에 관심을 가진다.</p> <p>나는 세계에는 다양한 문화가 있음을 알고 있다.</p> <p>나는 한국 사람일 뿐만 아니라 세계시민이라고 생각한다.</p>
	<p>의사소통능력</p> <p>정보활용능력</p> <p>문제해결능력</p> <p>비판적 사고능력</p> <p>공감능력</p>	<p>나는 다양한 의견을 가진 사람들과 효과적으로 소통할 수 있다.</p> <p>나는 세계에서 일어나는 여러 가지 일들에 대한 정보를 수집하고 활용할 수 있다.</p> <p>나는 세계에서 일어나는 여러 가지 문제들의 원인을 파악하고 그에 대한 해결책을 제시할 수 있다.</p> <p>나는 세계에서 일어나는 다양한 일들에 대해 비판적으로 사고할 수 있다.</p> <p>나는 다른 사람들의 생각이나 감정을 이해하고 공감할 수 있다.</p>
태도 및 실천	<p>생명권 존중</p> <p>정의 존중</p> <p>지속가능성의 가치존중</p> <p>평화 존중</p> <p>문화다양성 존중</p> <p>책임의식</p>	<p>나는 지구에서 함께 살아가는 모든 생명체들을 존중한다.</p> <p>나는 자유와 평등, 공정함의 가치를 존중한다.</p> <p>나는 지구 자원과 환경 보존의 가치를 존중한다.</p> <p>나는 세계의 모든 사람들이 갈등이나 위협 없이 평화롭게 살아갈 수 있는 가치를 존중한다.</p> <p>나는 서로 다른 문화의 차이와 다양성을 존중한다.</p> <p>나는 세계에서 일어나는 문제들을 인식하고 해결하는데 책임을 느낀다.</p>

	<p>협력 참여 및 실천</p>	<p>나는 세계에서 일어나는 다양한 문제를 해결하기 위하여 다른 사람들과 협력할 수 있다. 나는 보다 더 좋은 세상을 만드는 일에 참여하고 실천할 수 있다.</p>
<p>유아 세계 시민 교육 과정 구성 및 운영</p>	<p>국가수준 유아교육과정과의 관련성</p> <p>목표 이해 내용 이해 활동계획 수립능력 교수학습 자료 개발능력 교수학습 실행능력 교수학습 활동 평가능력</p>	<p>나는 유아 세계시민교육의 목표를 이해하고 있다. 나는 유아 세계시민교육의 내용을 이해하고 있다. 나는 국가수준 유아교육과정에 근거하여 유아 세계시민교육을 구성 및 실행할 수 있다. 나는 유아 세계시민교육의 목적과 내용을 토대로 교육활동을 계획할 수 있다. 나는 유아 세계시민교육에 효과적인 교수·학습 자료를 개발할 수 있다. 나는 유아 세계시민교육에 적합한 교수학습 방법을 실행할 수 있다. 나는 유아 세계시민교육의 계획 및 실천에 대하여 평가할 수 있다.</p>
<p>유아 세계 시민 교육 실천</p>	<p>부모 및 지역사회와의 협력</p> <p>교육 실천 경험 공유 체험 활동 역량강화교육 참여 개선의지</p>	<p>나는 유아교육기관에서 유아 세계시민교육과 관련된 활동을 실천할 수 있다. 나는 유아들이 세계시민교육에 관련된 다양한 경험을 서로 공유하도록 교육할 수 있다. 나는 유아 세계시민교육과 관련된 다양한 체험활동을 운영할 수 있다. 나는 유아 세계시민교육을 위해 부모 및 지역사회와 협력할 수 있다. 나는 유아 세계시민교육에 관련된 역량강화교육에 적극 참여할 것이다. 나는 유아 세계시민교육을 위해 필요한 사항을 유관기관에 건의할 수 있다.</p>

■ 3차 델파이조사의 내용(꼭 읽어보시고 응답해 주시기 바랍니다.)

3차 델파이조사 설문지는 2차 델파이조사 응답 결과를 반영하여 척도의 영역, 준거, 구성요소 및 문항으로 구성되었고, 이에 대한 적절성을 알아보기 위한 목적으로 실시됩니다. 3차 델파이조사는 개발된 문항에서 적절하지 않은 문항들은 삭제, 수정 및 통합할 계획입니다. 따라서 전문가님께서 각 문항에 대한 평정을 보다 엄격하게 하시어 삭제 및 수정되어야 할 문항을 작성해 주시면 최종 척도 개발에 큰 도움이 될 것입니다.

▮ 다음은 3차 델파이조사 문항입니다.

1. 유아교사의 세계시민교육역량 척도의 영역에 대한 적절성

유아교사의 세계시민교육역량의 영역은 모두 2개로 구성하였습니다. 각 영역이 유아교사의 세계시민교육역량을 측정하는데 적절한지에 대해 대표성(유아교사의 세계시민교육역량 영역의 특성을 잘 대표하고 있는가), 명확성(유아교사의 세계시민교육역량 영역의 명칭은 의미하는 내용이 명확한가), 포괄성(유아교사의 세계시민교육역량 영역은 유아교사의 세계시민교육역량의 전반적인 내용을 충분히 포괄하고 있는가)을 종합적으로 판단하시어, ✓표시해 주시기 바랍니다. 영역에 대한 추가, 수정, 보완의 의견이 있으시면 해당‘기타의견’란에 기재해 주시기 바랍니다.

영역	응답차수	매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음	평균
세계시민역량	2차 응답						4.66
	3차 응답						
세계시민교육역량	2차 응답						4.60
	3차 응답						
※기타의견(추가, 수정, 보완의 의견)							

2. 유아교사의 세계시민역량과 세계시민교육 요인에 대한 의견

유아교사의 세계시민교육역량의 요인은 모두 5개로 구성하였습니다. 각 요인이 유아교사의 세계시민교육역량을 측정하는데 적절한지에 대해 대표성, 명확성, 포괄성을 종합적으로 판단하시어, ✓표시해 주시기 바랍니다. 요인에 대한 추가, 수정, 보완의 의견이 있으시면 해당‘기타의견’란에 기재해 주시기 바랍니다.

영역	요인	응답차수	매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음	평균
세계	지식 및 이해	2차 응답						4.83
		3차 응답						

시민 역량	기술	2차 응답							4.60
		3차 응답							
	태도 및 실천	2차 응답							4.74
		3차 응답							
세계 시민 교육 역량	유아 세계시민교육과정 구성 및 운영	2차 응답							4.54
		3차 응답							
	유아 세계시민교육 실천	2차 응답							4.51
		3차 응답							
※기타의견(추가, 수정, 보완의 의견)									

3. 유아교사의 세계시민역량과 세계시민교육 구성요소에 대한 의견

유아교사의 세계시민교육역량의 구성요소는 모두 33개로 구성하였습니다. 각 구성요소는 유아교사의 세계시민교육역량을 측정하는데 적절한지에 대해 대표성, 명확성, 포괄성을 종합적으로 판단하시어, ✓표시해 주시기 바랍니다. 구성요소에 대한 추가, 수정, 보완의 의견이 있으시면 해당‘기타의견’란에 기재해 주시기 바랍니다.

요인	구성요소	응답차수	매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음	평균
지식 및 이해	생명권	2차 응답						4.83
		3차 응답						
	정의	2차 응답						4.54
		3차 응답						
	지속가능성	2차 응답						4.71
		3차 응답						
	상호의존성	2차 응답						4.69
3차 응답								
평화	2차 응답						4.63	
	3차 응답							
문화다양성	2차 응답						4.77	
	3차 응답							
다중정체성	2차 응답						4.34	
	3차 응답							
기술	의사소통능력	2차 응답						4.66
		3차 응답						
	정보활용능력	2차 응답						4.51
		3차 응답						
	문제해결능력	2차 응답						4.54
3차 응답								
비판적 사고능력	2차 응답						4.60	
	3차 응답							
공감능력	2차 응답						4.80	
	3차 응답							
태도 및	생명권 존중	2차 응답						4.66
		3차 응답						

실천	정의 존중	2차 응답									4.51	
		3차 응답										
	지속가능성의 가치존중	2차 응답										4.49
		3차 응답										
	평화 존중	2차 응답										4.60
		3차 응답										
	문화다양성 존중	2차 응답										4.74
		3차 응답										
책임의식	2차 응답										4.74	
	3차 응답											
협력	2차 응답										4.74	
	3차 응답											
참여 및 실천	2차 응답										4.74	
	3차 응답											
유아 세계 시민 교육 과정 구성	목표 이해	2차 응답										4.66
		3차 응답										
	내용 이해	2차 응답										4.66
		3차 응답										
	국가수준유아교육과정과의 관련성	2차 응답										4.40
		3차 응답										
	활동계획 수립능력	2차 응답										4.63
		3차 응답										
교수학습 자료 개발능력	2차 응답										4.40	
	3차 응답											
교수학습 실행능력	2차 응답										4.43	
	3차 응답											
교수학습 활동 평가능력	2차 응답										4.40	
	3차 응답											
유아 세계 시민 교육 과정 실천	교육 실천	2차 응답										4.57
		3차 응답										
	경험 공유	2차 응답										4.54
		3차 응답										
	체험 활동	2차 응답										4.51
		3차 응답										
	부모 및 지역사회와 협력	2차 응답										4.49
		3차 응답										
역량강화교육 참여	2차 응답										4.57	
	3차 응답											
개선의지	2차 응답										4.43	
	3차 응답											
※기타의견(추가, 수정, 보완의 의견)												

4. 유아교사의 세계시민역량과 세계시민교육역량 문항에 대한 의견

유아교사의 세계시민교육역량의 문항은 모두 33개로 구성하였습니다. 각 문항이 유아교사의 세계시민교육역량을 측정하는데 적절한지에 대해 대표성, 명확성, 포괄성을 종합적으로 판단하시어, √표시해 주시기 바랍니다. 문항에 대한 추가, 수정, 보완의 의견이 있으시면 해당‘기

요인	구성요소	문항	응답차수	매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음	평균
지식 및 이해	생명권	나는 모든 생명이 존중받을 권리가 있음을 알고 있다.	2차 응답						4.71
			3차 응답						
	정의	나는 인간다운 삶을 영위하기 위해 자유와 평등, 공정함이 필요하다는 것을 알고 있다.	2차 응답						4.34
			3차 응답						
	지속가능성	나는 다음 세대를 위해 지구 자원의 유한함과 환경보존의 필요성을 이해하고 있다.	2차 응답						4.71
			3차 응답						
	상호의존성	나는 세계 여러 나라들이 상호의존적으로 살아가고 있음을 알고 있다.	2차 응답						4.57
			3차 응답						
	평화	나는 세계에서 일어나고 있는 다양한 갈등이나 문제 상황 등에 관심을 가진다.	2차 응답						4.51
			3차 응답						
	문화다양성	나는 세계에는 다양한 문화가 있음을 알고 있다.	2차 응답						4.74
			3차 응답						
	다중정체성	나는 한국사람일 뿐만 아니라 세계시민이라고 생각한다.	2차 응답						4.34
			3차 응답						
※기타의견(추가, 수정, 보완의 의견)									
기술	의사소통능력	나는 다양한 의견을 가진 사람들과 효과적으로 소통할 수 있다.	2차 응답						4.57
			3차 응답						
	정보활용능력	나는 세계에서 일어나는 여러 가지 일들에 대한 정보를 수집하고 활용할 수 있다.	2차 응답						4.40
			3차 응답						
	문제해결능력	나는 세계에서 일어나는 여러 가지 문제들의 원인을 파악하고 그에 대한 해결책을 제시할 수 있다.	2차 응답						4.34
			3차 응답						
	비판적 사고능력	나는 세계에서 일어나는 다양한 일들에 대해 비판적으로 사고할 수 있다.	2차 응답						4.40
			3차 응답						

	공감능력	나는 다른 사람들의 생각이나 감정을 이해하고 공감할 수 있다.	2차 응답							4.69
			3차 응답							
※기타의견(추가, 수정, 보완의 의견)										
태도 및 실천	생명권 존중	나는 지구에서 함께 살아가는 모든 생명체들을 존중한다.	2차 응답							4.63
			3차 응답							
	정의 존중	나는 자유와 평등, 공정함의 가치를 존중한다.	2차 응답							4.54
			3차 응답							
	지속가능성의 가치 존중	나는 지구 자원과 환경 보존의 가치를 존중한다.	2차 응답							4.23
			3차 응답							
	평화 존중	나는 세계의 모든 사람들이 갈등이나 위험 없이 평화롭게 살아갈 수 있는 가치를 존중한다.	2차 응답							4.51
			3차 응답							
문화다양성 존중	나는 서로 다른 문화의 차이와 다양성을 존중한다.	2차 응답							4.71	
		3차 응답								
책임의식	나는 세계에서 일어나는 문제들을 인식하고 해결하는데 책임을 느낀다.	2차 응답							4.66	
		3차 응답								
협력	나는 세계에서 일어나는 다양한 문제를 해결하기 위하여 다른 사람들과 협력할 수 있다.	2차 응답							4.66	
		3차 응답								
참여 및 실천	나는 보다 더 좋은 세상을 만드는 일에 참여하고 실천할 수 있다.	2차 응답							4.63	
		3차 응답								
※기타의견(추가, 수정, 보완의 의견)										
유아 세계 시민 교육 과정 구성 및	목표 이해	나는 유아 세계시민교육의 목표를 이해하고 있다.	2차 응답							4.63
			3차 응답							
	내용 이해	나는 유아 세계시민교육의 내용을 이해하고 있다.	2차 응답							4.69
			3차 응답							
국가수준 유아교육과정과의 관련성	나는 국가수준 유아교육과정에 근거하여 유아 세계시민교육을 구성 및 실행할 수 있다.	2차 응답							4.37	
		3차 응답								

운영	활동계획 수립능력	나는 유아 세계시민교육의 목적과 내용을 토대로 교육활동을 계획할 수 있다.	2차 응답						4.66
			3차 응답						
	교수학습 자료 개발 능력	나는 유아 세계시민교육에 효과적인 교수·학습 자료를 개발할 수 있다.	2차 응답						4.46
			3차 응답						
	교수학습 실행능력	나는 유아 세계시민교육에 적합한 교수학습 방법을 실행할 수 있다.	2차 응답						4.46
			3차 응답						
	교수학습 활동 평가능력	나는 유아 세계시민교육의 계획 및 실천에 대하여 평가할 수 있다.	2차 응답						4.43
			3차 응답						
※기타의견(추가, 수정, 보완의 의견)									
유아 세계 시민 교육 실천	교육 실천	나는 유아교육기관에서 유아 세계시민교육과 관련된 활동을 실천할 수 있다.	2차 응답						4.57
			3차 응답						
	경험 공유	나는 유아들이 세계시민교육에 관련된 다양한 경험을 서로 공유할 수 있도록 교육할 수 있다.	2차 응답						4.40
			3차 응답						
	체험 활동	나는 유아 세계시민교육과 관련된 다양한 체험활동을 운영할 수 있다.	2차 응답						4.54
			3차 응답						
	부모 및 지역 사회와 협력	나는 유아 세계시민교육을 위해 부모 및 지역사회와 협력할 수 있다.	2차 응답						4.49
			3차 응답						
	역량강화 교육 참여	나는 유아 세계시민교육에 관련된 역량강화교육에 적극 참여할 것이다.	2차 응답						4.60
			3차 응답						
	개선 의지	나는 유아 세계시민교육을 위해 필요한 사항을 유관기관에 건의할 수 있다.	2차 응답						4.37
			3차 응답						
※기타의견(추가, 수정, 보완 의견)									

타의견'란에 기재해 주시기 바랍니다.

계층화 분석법(AHP 기법)을 활용한 상대적 중요도 조사 설문지

응답 방법

유아교사의 세계시민교육역량 척도에서 제안한 영역, 요인이 일대일 대응의 형태로 제시됩니다. 제시된 문항 중에서 A문항이 B문항에 비해 절대적 중요하다고 생각하시면 다음의 예시와 같이 A문항 쪽에 √표시해 주시기 바랍니다.

문항	A가 중요			← 동일 →			B가 중요			문항
A	9	7	5	3	1	3	5	7	9	B

각 응답척도의 번호에 해당되는 중요도의 정도는 아래와 같이 제시하였습니다.

- 중요도 1: 두 문항이 동등하게 중요함(equal)
- 중요도 3: 한 문항이 다른 문항보다 약간 중요함(moderate)
- 중요도 5: 한 문항이 다른 문항보다 강하게 중요함(strong)
- 중요도 7: 한 문항이 다른 문항보다 매우 강하게 중요함(very strong)
- 중요도 9: 한 문항이 다른 문항에 비해 절대적으로 중요함(absolute)

1. 유아교사의 세계시민교육역량의 영역에 대한 상대적 중요도

영역	A가 중요			←동일→			B가 중요			영역
세계시민 역량	9	7	5	3	1	3	5	7	9	유아세계시민 교육역량

2-1. 유아교사의 세계시민교육역량의 요인에 대한 상대적 중요도

요인	A가 중요			←동일→			B가 중요			요인
지식 및 이해	9	7	5	3	1	3	5	7	9	기술
지식 및 이해	9	7	5	3	1	3	5	7	9	태도 및 실천
기술	9	7	5	3	1	3	5	7	9	태도 및 실천

2-2. 유아교사의 세계시민교육역량의 요인에 대한 상대적 중요도

요인	A가 중요			←동일→			B가 중요			요인
유아세계시민 교육과정 구성 및 운영	9	7	5	3	1	3	5	7	9	유아 세계시민교육 실천

※ 소중한 시간을 할애하여 응답해 주심에 깊이 감사드립니다.

<부록 6> 본조사 설문지

안녕하십니까? 유아교육의 발전을 위해 노력하시는 귀하의 노고에 경의를 표합니다.

저는 부경대학교 유아교육학과 박사과정 수료생으로서‘유아교사의 세계시민교육역량 척도 개발’을 주제로 박사학위 논문을 준비하고 있습니다. 본 설문지는 전문가 델파이조사를 통해 구성된‘유아교사의 세계시민교육역량 척도(안)’을 타당화하기 위하여, **척도의 적합도 및 중요도에 대한 선생님들의 인식 및 자기 평가** 자료를 얻고자 마련하였습니다.

귀하의 고견이 본 연구의 역량 척도를 개발하는데 있어 큰 도움이 될 것입니다. 귀중한 시간을 연구 참여를 위해 허락해 주시기를 간곡히 부탁드립니다. 귀하의 응답은 「통계법」 제33조(비밀의 보호)에 의해 비밀이 보장되며, 연구 이외의 목적으로는 사용되지 않을 것임을 약속드립니다. 또한 연구가 진행되고 있는 중이라도 언제든지 연구 참여 철회가 가능함을 알려드립니다.

연구자: 부경대학교 대학원 유아교육학과 김 정 숙 올림

■ 응답하신 설문지는 연구자의 이메일(mypoohjs@hanmail.net) 또는 함께 보내드리는 회수용 봉투에 넣어 우편으로 보내주시면 됩니다. 설문조사에 관해 의문 사항이 있으시면 연구자의 휴대전화(010-6383-4530)로 언제든지 연락해 주시기 바랍니다.

본인은 유아교사의 세계시민교육역량 척도 개발을 위한 본조사 참여에 동의합니다.

2018년 월 일 성명: _____ (인)

■ 다음은 선생님의 일반적인 배경을 알기 위한 것입니다. 해당되는 곳에 ✓ 표시를 해주시기 바랍니다.

연 령	만 ()세	성 별	① 여성 ② 남성
학 령	① 보육교사교육원 졸 ④ 4년제 대졸 ⑦ 박사학위과정	② 2년제 대졸 ⑤ 석사학위과정 ⑧ 박사학위소지	③ 3년제 대졸 ⑥ 석사학위소지
경 령	유아교육기관 총 경력 ()년 ()개월(응답일 기준)		
현 직책	① 원장 ② 원감 ③ 부장교사 ④ 담임교사 ⑤ 비담임교사 ⑥ 기타/ 방과후 과정 교사		
현재 담당학급	① 만 0세 ② 만 1세 ③ 만 2세 ④ 만 3세 ⑤ 만 4세		

	⑥ 만 5세	⑦ 혼합연령(____세 ~ ____세)	⑧ 해당없음____
현재 소속기관의 설립주체	유치원	① 초등학교 병설 ② 단설 ③ 사립	
	어린이집	① 국·공립 ② 사회복지법인 ③ 법인·단체 ④직장 ⑤가정 ⑥민간	
세계시민교육에 대한 전·현직 교육(연수)경험	교사양성 과정	교육을 받은 적이 있다 () 교육받은 적이 없다 ()	
	현직교사 교육	연수를 받은 적이 있다 () 연수받은 적이 없다 ()	

‘유아교사의 세계시민교육역량 척도(안)’에 의한 자기 평가

※ 응답 요령

각각의 문항에 대해 자신의 역량은 어떠한지 평가하여 역량의 정도를 ✓표
하시면 됩니다.

구성 요소	문 항	나의 역량 정도				
		매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음
생명권	1. 나는 모든 생명이 존중받을 권리가 있음을 알고 있다.			✓		

문 항	나의 역량 정도				
	매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음
1. 나는 모든 생명이 존중받을 권리가 있음을 알고 있다.					
2. 나는 인간다운 삶을 영위하기 위해 자유와 평등, 공정함이 필요하다는 것을 알고 있다.					
3. 나는 다음 세대를 위해 지구 자원의 유한함과 환경보존의 필요성을 이해하고 있다.					
4. 나는 세계 여러 나라들이 상호의존적으로 살아가고 있음을 알고 있다.					
5. 나는 세계에서 일어나고 있는 다양한 갈등이나 문제 상황 등에 관심이 있다.					
6. 나는 세계에는 다양한 문화가 있음을 알고 있다.					
7. 나는 한국 사람일 뿐만 아니라 세계시민이라고 생각한다.					
8. 나는 다양한 의견을 가진 사람들과 효과적으로 소통할 수 있다.					
9. 나는 세계에서 일어나는 여러 가지 일들에 대한 정보를 수집하고 활용할 수 있다.					
10. 나는 세계에서 일어나는 여러 가지 문제들의 원인을 파악하고 그에 대한 해결책을 제시할 수 있다.					

11. 나는 세계에서 일어나는 다양한 일들에 대해 비판적으로 사고할 수 있다.					
12. 나는 다른 사람들의 생각이나 감정을 이해하고 공감할 수 있다.					
13. 나는 지구에서 함께 살아가는 모든 생명체들을 존중한다.					
14. 나는 자유와 평등, 공정함의 가치를 존중한다.					
15. 나는 지구 자원과 환경 보존의 가치를 존중한다.					
16. 나는 갈등이나 위협 없는 평화로운 세계를 지향한다.					
17. 나는 서로 다른 문화의 차이와 다양성을 존중한다.					
18. 나는 세계에서 일어나는 문제들을 인식하고 해결하는데 책임을 느낀다.					
19. 나는 세계에서 일어나는 다양한 문제를 해결하기 위하여 다른 사람들과 협력할 수 있다.					
20. 나는 보다 더 좋은 세상을 만드는 일에 참여하고 실천할 수 있다.					
21. 나는 유아 세계시민교육의 목표를 이해하고 있다.					
22. 나는 유아 세계시민교육의 내용을 이해하고 있다.					
23. 나는 국가수준 유아교육과정에 근거하여 유아 세계시민교육을 구성 및 실행할 수 있다.					
24. 나는 유아 세계시민교육의 목적과 내용을 토대로 교육활동을 계획할 수 있다.					
25. 나는 유아 세계시민교육에 효과적인 교수·학습 자료를 개발할 수 있다.					
26. 나는 유아 세계시민교육에 적합한 교수학습 방법을 실행할 수 있다.					
27. 나는 유아 세계시민교육의 계획 및 실천에 대하여 평가할 수 있다.					
28. 나는 유아교육기관에서 유아 세계시민교육과 관련된 활동을 실천할 수 있다.					
29. 나는 유아들이 세계시민교육에 관련된 다양한 경험을 서로 공유할 수 있도록 교육할 수 있다.					
30. 나는 유아 세계시민교육과 관련된 다양한 체험 활동을 운영할 수 있다.					
31. 나는 유아 세계시민교육을 위해 부모 및 지역사회와 협력할 수 있다.					
32. 나는 유아 세계시민교육에 관련된 워크숍, 연수, 세미나, 특강 참석 등 역량강화교육에 적극 참여할 것이다.					
33. 나는 유아 세계시민교육을 위해 정책 도입 및 지원 등 필요한 사항을 유관기관에 건의할 수 있다.					

* 대단히 감사합니다.