creative commons
COMMONS DEED

저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:

저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.

비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.

변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 이용허락규약(Legal Code)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

Disclaimer

dCollection

행 정 학 석 사 학 위 논 문

중국 고령사회의 노인복지서비스 확충을 위한 정책과제: 중국 청더시를 중심으로

2018년 8월

부 경 대 학 교 대 학 원

행 정 학 과

TANG YUN

행 정 학 석 사 학 위 논 문

중국 고령사회의 노인복지서비스 확충을 위한 정책과제: 중국 청더시를 중심으로

지도교수 이 재 원

이 논문을 행정학석사 학위논문으로 제출함.

2018년 8월

부 경 대 학 교 대 학 원

행 정 학 과

TANG YUN

行 政 學 碩 士 學 位 論 文

中國老齡社會中老年人福利擴充政策課題：以承德市爲中心

指導教授 Lee Jaewon

本論文作爲行政學碩士論文提交.

2018年 8月

國 立 釜 慶 大 學 硏 究 生 院

行 政 系

唐 蘊

TANG YUN의 행정학석사 학위논문을 인준함.

2018년 8월 24일

위 원 장 사회복지학박사 김 은 정 (인)

위 원 사회복지학박사 오 영 삼 (인)

위 원 행 정 학 박 사 이 재 원 (인)

목 차

제1장 서론 ····· 1

제1절 연구목적 ····· 1

제2절 연구방법 ····· 2

제3절 선행연구 ····· 3

제2장 고령사회와 노인복지정책 ····· 5

제1절 고령사회 개념과 현황 ····· 5

1. 고령사회의 특성과 사회문제 ····· 5

2. 성장사회와 고령사회의 차이 ····· 6

제2절 노인복지정책의 의미, 종류, 특성 ····· 7

1. 노인복지정책의 의미 ····· 7

2. 노인복지정책의 종류 ····· 8

3. 노인복지정책의 특성 ····· 10

4. 부문별 노인복지정책 ····· 11

제3절 주요 국가의 노인복지정책 ····· 15
1. 한국 ····· 15
2. 미국 ····· 18
3. 일본 ····· 21

제3장 중국의 고령사회 및 노인정책 ····· 24

제1절 인구고령화 현황 ····· 24
1. 중국 인구 고령화의 현황 분석 ····· 24
2. 중국 인구 고령화의 추세 예측 ····· 28
3. 고령화로 인한 노인문제 ····· 33

제2절 중국의 노인복지정책 현황 및 특징 ····· 35
1. 중국 노인복지정책과 관련법 ····· 35
2. 중국의 양로보험제도 ····· 38
3. 중국의 의료보험제도 ····· 41
4. 중국의 양로서비스 ····· 44
5. 중국 노인복지정책의 특징 ····· 45

제3절 노인복지의 특성(평가) ····· 47

제4장 중국의 노인복지서비스 욕구 조사 ····· 51

제1절 조사 설계 ····· 51

1. 조사개요 ····· 51

2. 설문항목 구성 ····· 52

3. 응답자 특성 ····· 53

제2절 조사 결과 ····· 55

1. 소득 ····· 55

2. 건강 ····· 58

3. 생활 ····· 62

4. 요양 ····· 66

제3절 요약 및 정책적 시사점 ····· 69

1. 분석내용 요약 ····· 69

2. 정책시사점 ····· 71

제5장 논의 및 정책적 함의 ····· 74

제1절 요약 ····· 74

제2절 정책과제 ····· 75

참 고 문 헌 ····· 77

<부록 1> 설문조사지 ····· 81

<부록 2> 설문조사 분석결과 ····· 88

PUKYONG NATIONAL UNIVERSITY
부경대학교

Policy Tasks on the Elderly Welfare Services in China:

Focusing on the Chengde city in China

TANG YUN

Department of Public Administration, The Graduate School, Pukyong National University

Abstract

Since the 21st century, the world has faced a crisis of aging, and the issue of pension has become a world issue. At present, China's aging population has entered a phase of rapid development and the current social pension service system is facing severe challenges. Relying solely on traditional family pensions is difficult to meet the elderly's need for pension security. Therefore, it is urgent to address the issue of welfare and security for the elderly and establish a sound service system for the elderly.

This article first introduced the theoretical concept of the welfare of the aging society and the elderly, and the characteristics and trends of welfare policies for the elderly in Korea, the United States, and Japan. Then it

introduced the current situation and trends of the aging population in China, the welfare policies of the elderly and the current situation and characteristics of welfare for the elderly. In addition, 100 civil servants in Chengde City carried out surveys on the needs and perceptions of the welfare of the elderly, and the contents of the survey consisted of income, health, living, and convalescence. According to the characteristics of respondents, the survey results were described and analyzed.

Through the above-mentioned investigation and study, we can see that China is about to enter the aging society, but there are still some deficiencies in the elderly welfare policy. At present, as the ageing population continues to deepen, not only the number of elderly people is increasing, but also the number of elderly people and elderly people who are disabled is becoming more and more prominent. In addition to pure material needs, the needs of elderly people in terms of care, culture and entertainment have also become Growth trend. Only by digging out the welfare needs of the elderly, developing a diversity of welfare provision methods, and increasing welfare policies for the elderly can we meet the diversified welfare needs of the elderly.

中國老齡社會中老年人福利擴充政策課題：以承德市爲中心

唐 蘊

國立釜慶大學 研究生院 行政系

摘 要

21世纪以来，全球面临的老龄化危机更盛，养老问题已经成为世界性议题。现在中国人口老龄化已进入快速发展阶段,当前社会养老服务体系面临着严峻的挑战。单纯依靠传统的家庭养老难以满足老年人养老保障需求，因此迫切需要解决老年人的福利保障问题，建立起完善的老人服务体系。

本文首先介绍了老龄社会与老人福利的理论概念，以及韩国、美国、日本的老人福利政策的特征与趋势。然后介绍了中国人口老龄化的现况和趋势，老人福利政策和老人福利的现况和特征。并且对承德市100名公务员实施了关于老年人福利的需求和认知调查，调查内容由收入、健康、生活、疗养四方面组成。并根据应答者的特性，对调查结果进行了描述分析。

通过上述的调查研究可知，中国即将进入老龄化社会，但老人福利政策还存在着一些不足。当前，随着老龄化程度人不断加深，不但老年人数量日益增长，高龄老人，失能老人的数量也日渐凸显，除单纯的物质需求外，老年人在照料、文化娱乐等方面的需求也成增长态势。只有挖掘老人的福利需求内容，

开发多样性的福利供给方式，增加老人福利政策，才能满足老年人多元化的福利需求。

중국 고령사회의 노인복지서비스 확충을 위한 정책과제: 중국 청더시를 중심으로

TANG YUN

부 경 대 학 교 대 학 원 행 정 학 과

요 약

주제를 하게 된 이유로는 현재 중국의 인구 고령화가 빠르게 진행되고 있는데 실제 중국 정부나 사회에서는 상대적으로 이것을 체감하지 못하고 준비가 잘 되지 않고 있는 상황이다. 해당 주제를 연구할 때 실제 중국의 도시 일선에서 근무하는 공무원 100명을 상대로 설문조사를 진행하였다. 그리고 결과를 분석하여 현재의 상황에 대한 인식을 알아보고, 미래의 도시 정책의 방향을 모색하였다.

첫째로, 고령사회와 노인복지서비스의 이론적인 부분에 대해서. 고령사회의 사회, 경제적인 현황과 특성에 대한 내용으로, 고령 사회는 이전의 사회와 달리, 노년층이 비주류에서 주류로 되는 사회로, 정책도 이에 맞춰서 노인 정책이 많이 필요한 특성이 있다. 경제적으로도 성장이 둔해지고, 노인 부양의 부담이 크게 증가하는 특성을 가지고 있다. 고령사회에는 다양한 노인복지정책이 있는데 크게 소득적인 부문, 건강, 생활, 요양적인 부문으로 나누어 분석하였다. 그리고 상대적으로 중국보다 고령사회를 먼저 겪고 있는 한국, 일본 등 주변국가와 미국의 노인복지

정책을 조사하고 각 국가의 특성을 비교하였다.

다음으로 중국의 고령사회 및 노인복지정책이라는 소주제를 연구하였는데 중국의 실제 도시 사례를 통해 연구하였다. 먼저 중국의 인구고령화의 현황과 추세를 조사하여 미래를 예측하였다. 그리고 노인복지정책의 4개 부문인 소득분야에서는 연금, 건강분야에서는 건강보험, 요양분야에서는 돌봄서비스 등을 조사하였다. 다음으로 현재 중국 도시들의 노인복지서비스의 현황과 특성을 조사하였다.

마지막으로 중국의 노인복지정책 수요와 정책 사례에 대한 설문을 실시하였는데, 중국 청더시 공무원 100명을 대상으로 하였다. 설문 분야는 아까 말씀드렸던 소득, 건강, 생활, 요양의 4개 분야로 나누어서 구성하였고, 이 외에도 설문 응답자의 특성도 연령, 성별, 직장근무년수, 담당분야의 4가지로 나누어서 분석하였다.

설문조사에 대해 간략하게 종합하면 설문조사에서 연령별로는 큰 차이를 알 수 있었고, 성별에 대한 분석에서는 몇몇 항목 외에는 비슷했고, 직장근무년수는 연령과 상대적으로 비례하는 특성이 있다. 담당분야는 항목마다 차이가 큰 부분도 있고, 아닌 부분도 있다.

종합해보면 이번 연구를 통해서 현재 중국은 고령사회가 다가오고 있지만, 노인복지정책이 상대적으로 많이 부진한 것을 알 수 있다.

설문을 통해 각 계층별로 사람들이 어떻게 생각하고 있는지를 분석해보고, 대부분의 사람들이 노인복지정책에 대해 필요성을 인지하고 있고, 적극적으로 동참할 의사는 있지만 전체적으로 정책적인 논의가 부족하다. 이러한 상황에서 중국 정부에서 정책적인 관심도를 더 높이는 것이 필요하다.

제1장 서론

제1절 연구목적

인구 고령화 현상은 전 세계적인 현상으로 수많은 국가에서 진행되고 있는 추세이다. 중국도 마찬가지로 급속한 고령화가 진행되고 있으며, 노인 인구가 급증하여 2016년에 이미 60세 이상 인구가 2.29억 명으로 나타났다. 이와 같은 노인 인구의 증가는 중국 내 노년층 특성의 변화를 가져오고 있다. 60세 이상 노년층 내에서도 출생시기별, 인구의 사회학적 배경에 따라 다양성을 가져올 것으로 전망되고 있다. 이같은 노년층의 급속한 증가와 노년층 특성의 다양화는 관련 복지서비스에 대한 욕구로 연결될 것으로 예측되며, 최근 급속도로 증가한 양로금 제도를 비롯하여 여가 복지 서비스, 고용서비스 및 주거서비스 등이 지속적인 증가세를 보일 것으로 예상된다.

그러나 현재까지의 노인복지서비스는 대체적으로 공공에 의한 공급이 진행되었다. 그렇기 때문에 사회 보험과 같은 대규모 재원이 마련될 수 있는 양로금 제도를 중심으로 발전하였다. 이와 비교하였을 때, 조세를 기본 바탕에 둔 다른 복지서비스는 상대적으로 발달하지 못하였다. 이같은 사회 변화와 더불어 향후 개혁개방 세대의 노년층의 유입 등, 노년층의 특성의 변화가 예기된 현 시점에서 복지서비스의 욕구 수요 예측 및 서비스 공급 개편에 대한 논의는 큰 의미를 가진다. 이번 연구의 목적은 중국의 노인 복지 서비스의 유형과 공급 시스템에 대한 진단을 기본 바탕으로 향후 진

행될 인구 고령화에 대응하고 노인 복지 서비스들을 효과적으로 전달하기 위한 정책방안을 제시하는 것이다. 또한, 노년층의 증가 추세와 특성을 고려한 복지 수요를 예측하고 그에 맞는 서비스 공급을 위해 실효성 있는 정책적 방안을 모색하고자 한다. 그리고 외국의 사례를 들어 중국의 실정에 부합하는 제도는 받아들이는 방안을 알아보고자 한다.

제2절 연구방법

중국의 노인 사회서비스 제도의 문제점과 그에 따른 대응 방안을 알아보기 위해서 청더(承德)시의 사례를 들어 노인 사회서비스 현황을 자세하게 분석하고자 한다. 그리고 각 제도가 가지고 있는 문제점을 개선하는 방안을 검토 후, 나아가 장래의 중국 전체의 노인 사회서비스 제도가 지향해야 할 점을 모색하고자 한다.

현재 중국은 정책적인 이유로 인해 인구 고령화가 매우 빠르게 진행되고 있다. 개혁개방 시대 이후 국가 정책으로 강력히 실시한 산아제한정책은 노동력의 감소와 더불어 평균 연령 증가, 나아가 급격한 고령화 현상을 초래하고 있다. 현재 이미 고령화 사회에 진입한 중국은 30년 이내에 전체 인구 중 65세 이상의 인구가 20% 이상의 비중을 차지하는 초고령 사회에 진입할 것으로 전망된다. 자연스러운 변화가 아닌 급격한 사회 구조 변화로 인해 제도도 그에 맞춰서 변화할 필요성이 있는데, 현실적으로 풀어가야 할 문제가 다수 존재한다.

대표적인 난제로 재정적 부담 증가, 체계화 되지 않은 구제도 등이 있다. 이러한 문제를 해결하기 위한 방법으로 이미 고령사회를 겪고 있는 서구

권, 일본 등의 국가와 중국보다 조금 빠른 시기에 경험하고 있는 한국과 같은 인접 국가의 제도적 특징을 알아보고, 중국의 국민들을 대상으로 중국의 노인복지의 현재와 미래에 대한 설문을 진행하였다. 그리고 그 결과를 다각도에서 분석하여 정책적 방향성을 제시하였다.

제3절 선행연구

중국 대학 ZHENG(2011)에 따르면, 중국 노인 사회 복지 정책은 인구 노령화와 사회 경제 발전에 비해 심각하게 낙후되어 있다고 한다. 따라서 중국 노인 사회 복지에 대해서 개혁하고 완성해야 할 필요가 있다고 제시하였다. GAO(2008)는, 중국이 노인 사회 복지 정책의 이론을 제정하는 근거는 마르크스주의 사회 보장 이론에 따르면, 인구 노령화, 가정구성의 소형화와 노인 복지 수요의 다양화는 노인 사회 복지 정책을 제작하는 현실적인 근거이다. CHEN(2004)은, 누구나 노인 단계에 들어갈 수 있으며, 이것은 하나에 객관적인 규율이다. 즉 누구나 노인 사회 복지가 필요하며, 또한 신속하게 발전하는 인구 노령화 형세 하에서, 노인에 대한 사회 복지 수요는 날로 증가하고 있다.

ZHONG(2005)는 인구 노령화 현상의 발생과 악화로 인해 노인사회복지는 선진국부터 개발도상국까지 확대되면서, 전 세계적으로 하나의 개념이 되었다. 인구 노령화의 제정과 완선은 노인 사회복지 정책의 주요 근거의 하나라고 할 수 있다. 김병철(2016)에 따르면, 인구 고령화의 고질적인 문제를 해결하기 위해 중국정부는 적극적으로 건강관리 및 질병 예방에서 한 발 더 나아가 과감하게 원격의료 서비스를 위한 제도를 신설 및 개정하였

다.

이재원 외(2005)는 고령사회에 대응하는 재정확보 및 효율적 운용방안에 대해 구체적으로 접근하기 위해서는 고령사회에 대비한 적정 재정수요를 파악해야 하며, 재정수요에 대응하기 위한 재원확보 방안이 모색되어야 한다고 주장하였다. 그리고 충분한 재원의 확보와 함께 이를 고령사회 인지적 관점에서 효과적으로 운용할 수 있는 전략적인 성과관리체계가 마련을 강조하였다.

총체적으로 말하자면, 국내외에서는 사회 복지 정책에 대한 연구는 비교적 전면적이고, 학자들는 각각 세로와 가로 방향으로 사회 정책과 사회 복지 정책에 대한 연구를 진행하였다. 그러나 구체적인 노인 사회 복지 정책에 대한 연구는 비교적 적기 때문에, 본 연구는 이것을 기초로 하여, 중국 노년인 사회 복지 정책과 양로 서비스에 대해서 분석하였다.

제2장 고령사회와 노인복지정책

제1절 고령사회 개념과 현황

1. 고령사회의 특성과 사회문제

저출산·고령화로 야기된 경제활동인구의 감소는 경제성장률 둔화를 가져온다. 이는 곧 국가의 경쟁력 약화로 이어지며 노년층에 대한 부양부담이 증대된다.

이러한 사회 현상으로 인한 노인 부양문제는 개인적인 차원을 넘어서서 국가적인 차원에서 많은 논의를 가져오고 있다. 또한 의학의 발달과 과학기술의 진보로 인하여 인간의 평균수명은 지속적으로 늘고 있지만, 건강하고 행복한 노년기를 보내는 노인의 수는 많지 않다. 게다가 청년층의 학업기간이 길어지고 취업, 결혼 등이 늦어지면서 부모에게 경제적으로 종속되어 사는 20·30대가 계속 늘어나고 있는 추세로, 이들의 노부모는 상당기간 성인 자녀를 부양함과 동시에 부모까지 부양해야하는 이중의 부담을 짊어지고 있다.

그래서 길어지는 자신의 노년기를 제대로 준비하지 못하고 있으며, 이른바 '100세 시대'가 도래하였음에도 불구하고 장수하는 삶에 대한 기대와 기쁨보다는 100세까지 무엇을 어떻게 하며 살아야 할 것인가에 대한 걱정과 두려움에 사로잡혀 노년기의 삶을 고통스럽고 힘겹게 영위하고 있다(이지원, 2017:168).

인구 고령화는 전 세계적인 현상으로 이미 많은 나라에서 경험하고 있다. 이에 대해 대다수의 국가들의 노년층에 대한 관심이 증가하고 인식이 변화되고 있다. 그리고 그들의 건강하고 안전한 노년을 위한 입법과 정책들을 적극적으로 제정하고 있다. 이는 노인을 수동적, 소극적인 존재, 즉 부양에 있어서 노인을 객체로 인식해왔던 과거와 달리, 노인이란 존재를 독립적인 의사와 자유로운 신체활동이 가능한, 되도록 타인의 도움 없이 자신의 삶을 영위할 수 있는 적극적 활동의 주체로 인식하고 있다. 이에 따라 노인 부양에 관련된 법이나 정책에 있어서 노인 스스로 부양 가능한 능력을 가질 수 있도록 지원하고, 노인들의 자율적 능력을 보장할 수 있는 방향으로 가고 있다.

인구의 고령화는 단순히 노인들의 복지 분야에만 국한되는 문제가 아니라, 정치, 경제, 사회, 문화 등 다방면에서 변화를 가져오고 기존에 알 수 없었던 다양하고 새로운 문제들을 야기할 가능성이 높다.

2. 성장사회와 고령사회의 차이

성장하는 사회와 고령사회는 많은 변화로 인한 차이가 있다. 인구구조의 측면에서 볼 때 성장하는 사회는 생산가능인구가 차지하는 비율이 상대적으로 높기 때문에 경제성장을 위주로 정책이 만들어지고 노인이라는 계층은 크게 주목받지 못하며 사회적으로 좋은 대우를 받지 못한다. 이러한 사회에서 노인복지정책은 특수한 분야로써 사회, 경제적으로 주된 분야로 인식되지 않는다. 반면에 고령사회에서는 성장사회와 차이점이 있다. 고령사회, 즉 인구 고령화가 진행되면서 노인 정책은 단순히 복지에 그치는 것이 아니라 사회정책의 관점에서 접근하여야 한다. 큰 차이점으로, 양적으로는 인구 고령화는 노인인구가 증가하고 생산가능인구는 감소하여 경제성장이

둔화되고 국가재정수지 또한 악화될 것으로 전문가들은 예측하고 있다.

그리고 의료분야, 연금 등 노인부양에 필요한 국가의 예산과 사회적 비용은 천문학적으로 늘어나는 반면, 출산율이 낮아짐에 따라 생산가능인구가 감소하여 재정수입은 상대적으로 줄어들 것이다. 인구 고령화 현상은 건강분야, 연금분야, 노동시장, 자본시장, 산업구조, 그리고 문화부문 등 사회 전반적으로 거대한 변화를 초래할 것이다. 이런 변화에 효과적으로 대응하지 못할 때 새로운 21세기형 위기를 경험하게 되는 것이다(윤여준, 2002).

제2절 노인복지정책의 의미, 종류, 특성

1. 노인복지정책의 의미

전근대사회에서는 신체적 노쇠 단계에서만 은퇴가 이루어졌다. 은퇴 전과 후에도 노인들은 항상 권위와 권력을 소유하였다. 하지만 근대 산업사회에서는 인적 자산(노동력)의 시장 경쟁력 측면에서 개인의 신체적 상태와 무관하게 공식 시장무대에서 강제로 은퇴해야 하는 사회적 은퇴가 보편화되고 있다. 고령인구가 사회 주류로 형성이 되면 근대화이론에서 정립되었던 연령과 노인복지에 대한 관점이 전환되어야 한다.

종합하면 고령사회에서는 노인복지정책에 대해서 보다 전략적으로 접근해야 하는데 개인적 차원에서 사회구조적 차원에 이르기까지 인식의 전환이 필요하게 된다. 즉 첫째, 후기산업자본주의의 사회구조변화에 대응하기 위해 고령인구의 주류화와 사회적 생산성 유지의 명제가 노인을 위한 사회

서비스정책에 명시적으로 전제되어야 한다. 둘째, 제도 및 조직수준에서 무엇보다 노인복지정책의 수요 변화가 필요하며, 이를 위해 정부 간 관계, 고령자정책의 네트워크와 관련기구 및 기관의 조직 변화가 수반되어야 한다. 셋째, 미시적(개인)수준에서, 노인인구의 취약성 악화, 가족 특성, 구조의 전환, 평균수명의 연장, 노인정치와 이익집단, 과다대표 등에 따른 쟁점들에 대한 능동적 대응도 요구된다(윤영진·양기용, 2011).

앞서 말했듯이, 노인복지정책은 그 사회의 구조나 특성에 따라 항상 같은 의미를 가지고 있는 것은 아니다. 현재는 인구 고령화가 보편화 되어가는 상황에 맞게 노인복지정책이 가지는 중요성을 인식하고 그에 맞는 정책적 효과를 만들어내는 것이 중요하다.

2. 노인복지정책의 종류

(1)시설복지와 재가복지

노인을 위한 노인복지서비스란, 노인의 일상생활을 지원하고, 노인이 안고 있는 문제를 완화하거나 해결하기 위해 제공되는 대인서비스라고 정의된다(이혜원, 1998). 노인복지서비스의 유형은 다양한데, 가장 일반적으로 분류하는 방법으로 서비스를 제공하는 장소를 기준으로, 시설복지와 재가복지로 분류될 수 있다(Lowy, 1980).

시설복지란, 노인이 생활시설 내에서 필요한 서비스 등을 제공받는 것을 의미한다. 재가복지란 노인이 가정에서 생활하면서 시설이나 기관을 이용하여 서비스를 제공받거나 이러한 시설들로부터 파견된 가정봉사원 등의 서비스를 받는 것이다. OECD 국가에서는 시설복지 생활자가 많음으로 인한 재정이 과다하게 지출되자, 탈시설화를 지향하면서 지역사회로부터 서비스를 제공하는 재가복지로의 전향을 도모하고 있다. 재가복지는 노인이

익숙한 환경에서 생활하면서 필요한 서비스를 제공받음으로써 정상적인 가정생활을 유지하도록 하는 것으로, 가족의 부담을 경감시키고, 가족수발 또는 가족보호 기능을 지지하고 보충하는 것이다(이혜원, 1998).

(2) 연금

연금(年金, annuity)이란 일정 연수, 수명 또는 영구기간에 걸쳐서 매년 또는 어떤 규칙적 간격을 두고 지급되는 현금급여를 말하는 것으로 일시금 지급과 대비된다. 결정된 연수에 계속되는 연금을 확정연금이라 하고 지불이 계속되는 기간이 고정되지 않은 연금을 불확정연금이라 한다. 연금은 타인을 위해서도 또 자기를 위해서도 설정된다. 자기 자신을 위하여 설정된 연금이 보다 일반적 형태이며 국가 혹은 제도적으로 지급되는 연금은 pension이라는 단어가 사용된다. 연금은 임금이나 사업소득이 없거나 자녀 등의 부양자의 이전소득이 불안한 상태에서 주요 생계수단이 된다. 따라서 장해·노령·부양의무자의 사망 등으로 소득을 창출하기 어려운 상황에 대비하여 설정된다.

근대 산업사회 이전의 농경사회에서는 은퇴의 개념이 없었고, 비록 노령 등으로 일을 잘 할 수 없게 된다 하더라도 가족의 부양으로 노년의 생계가 유지되었다. 그러나 산업화와 도시화로 불가피하게 은퇴 이후 생계 문제가 막연해지고 소가족화 등으로 가족에 의한 부양 자체가 힘들어지면서 다양한 형태의 연금제도가 필요하게 되었다.

이러한 연금의 필요성은 평균수명의 연장으로 더욱 커지게 되었다. 과거에는 은퇴 후의 생존기간이 길지 않았지만 장수화로 인하여 은퇴 후의 근로소득 등이 없는 기간이 갈수록 길어지고 있다(김용하 외, 2015).

3. 노인복지정책의 특성

(1) 노인복지의 개념

노인복지(老人福祉, aged man welfare)는 노인의 생활안정과 복지를 증진시키기 위한 사회적 노력으로 사회복지의 한 분야라 할 수 있다. 노인복지란 노인과 복지의 합성어로서 노인을 대상으로 한 공적, 사회적 복지서비스에 대한 총칭이다. 노인복지의 개념을 정의하는데 도움이 되기 위해 노인과 복지가 지닌 의미를 살펴보면 먼저, 노인은 생리적 및 신체적 기능의 퇴화와 더불어 심리적 변화가 일어나서 개인의 자기유지 기능과 사회적 역할 기능이 약화되고 있는 사람이고 볼 수 있다.

노인이란 인간의 노화과정에서 나타나는 생리적·심리적·환경적 변화 및 행동의 변화가 상호작용을 하는 복합형태의 과정에 있는 사람이라고 규정하고 있다. 또한 한자로 복지(福祉)란 개념은 물질적으로 풍요롭고 정신적으로 안정된 생활을 할 수 있도록 기원하는 의미를 갖고 있고, 영어로 'welfare(복지)'는 불만이 없는 상태, 안락하고 만족한 상태 또는 이를 달성해 가는 과정이라는 의미를 내포하고 있다. 그러므로 노인복지는 모든 노인이 사회관계를 유지하면서 만족스러운 삶을 영위할 수 있도록 지원하는 개인 및 제도적인 차원의 활동을 의미한다.

(2) 노인복지의 특성

노인복지는 모든 노인들이 최저수준 이상의 생활을 영위하고 사회적 욕구충족과 생활상의 문제를 예방 및 해결하며 노후생활에 대한 적응과 사회통합을 이루는데 필요한 급여와 서비스를 제공하는 공공과 민간부분의 조직적이고 전문적인 제반 활동을 의미한다. 이러한 개념을 토대로 볼 때 첫째, 노인복지의 주체는 적어도 계획에 의해 조직적 또는 체계적으로 이루

어지면 공적 차원이든 사적 차원이든 모두 노인복지의 활동에 포함될 수 있다.

둘째, 노인복지의 대상은 과거에는 사회보호가 필요한 의존성 노인을 대상으로 하였지만 최근에는 노인 누구나 노인복지의 대상이며 일정 연령 이상의 모든 노인을 대상으로 규정하고 있다. 셋째, 노인복지에서 다루는 욕구나 문제는 경제적 측면의 문제는 물론 건강, 케어, 여가, 문화, 심리적, 사회적, 정치적 욕구 등 다양한 욕구를 포함하고 있다. 넷째, 노인복지의 수단은 현금 또는 현물 급여와 비물질적 서비스 등이 있다. 다섯째, 노인복지의 실천 방법은 거시적 측면의 정책, 제도 및 계획과 미시적 측면의 임상적 실천 방법으로 나누어지며, 조직적이며 전문적이라고 할 수 있다.

고령사회에서는 국가의 성장잠재력과 노인계층의 성공적 노화를 상생적으로 달성할 수 있는 대책이 노인복지 차원에서 추진되는 것이 무엇보다 중요하다. 따라서 노인복지는 노인 개인의 노후보장뿐만 아니라 국가성장에도 중요인 요인이 되는 핵심적인 사회보장과제로서 효과적으로 실천할 필요가 있다(김욱 외, 2012).

4. 부문별 노인복지정책

(1) 소득 부문

중국은 현재 개발이 진행됨과 동시에 고령화가 진행되고 있는 매우 불안한 상황을 겪고 있다. 정부에서도 개발정책, 복지정책, 아동정책 등 여러 가지 문제를 제기하고 있다. 그러나 현실적으로 대도시 지역 등에서는 성장과 관련된 개발정책 외에 다른 논의는 거의 진행되지 않고 있다. 그러한 이유는 약 20년 정도 중국은 전세계에서 가장 고도로 성장한 국가 중 하나이다. 매년 소득이 늘어나고 있고, 앞으로의 전망 또한 높은 수준의 성장이

예상되고 있기 때문에 성장 및 개발정책이 주된 논의가 될 수밖에 없는 상황이다. 하지만 고령화의 속도 또한 매우 빠르게 진행되고 있는데 지금 당장에 처한 위기가 아니기 때문에 고령사회에 대한 준비가 되고 있지 않다. 그렇다면 중국이 곧 직면하게 될 고령사회의 안정적인 소득 보장을 위해서는 어떠한 방안이 있으며, 그것이 의미하는 것이 무엇인지에 대해 알아보고자 한다.

고령사회에 직면했을 때, 지금과 같은 고도 성장이 계속되지 않는다면 노인들은 소득을 보장 받을 수 없다. 그 이유로는 중국은 한자녀정책을 실시했기 때문에 지금의 청년층의 인구 구성이 상대적으로 매우 적다. 이것이 의미하는 바로는 경제활동인구가 감소하여 급격하게 증가한 노인층을 부양하는 것이 매우 부담이 크고, 성장이 둔화되면 소득의 증가가 적기 때문에 지금과 같은 사회 구조가 유지될 수 없다. 그렇기 때문에 연금 제도를 미래지향적으로 재정비하고, 현재 중국의 주된 경제활동인구인 청, 장년층을 대상으로 미리 책임을 분담하는 것이 필요하다. 가장 고도 성장하는 시기를 거치면서 축적된 부를 미래 세대의 부담을 덜어주는 것에 사용할 수 있도록 정책을 마련하여 다가올 고령사회의 불안을 미리 대비하여야 한다.

(2) 건강 부문

인간의 평균 수명이 크게 늘어나 '100세 시대'라는 말을 한다. 그러나 실제로 건강을 오랜 기간 유지하는 것은 쉽지 않은 일이다. 대체적으로 건강하지 못한 노년을 보내는 노인이 많다. 하지만 노인부양 의식이 다소 약화된 현대 사회에서 이러한 노인 부양부담을 가족 구성원들이 모두 책임을 지는 것은 현실적으로 어렵고, 사회적 문제로 인식하여 국가에서 적극적인 해결책을 강구해야 할 필요가 있다.

그 일환으로 고령이나 노인성 질병 등의 사유로 일상생활을 혼자서 수행하기 어려운 노인에게 예를 들면, 신체활동 또는 가사활동 등의 서비스가 존재한다. 이러한 서비스는 노인의 건강증진 및 생활의 안정화와 가족 구성원의 부담 경감을 경감시킬 수 있다.

그리고 이는 국민들의 삶의 질을 향상시키기 위한 필수적인 조처이다. 정부의 정책적인 방안 이외에 사회적으로 대비하기 위해서는 건강 보험에 대한 중요성을 인식하고, 지금 중국사회에서 가장 소득이 불안정한 노인 계층을 상대로 보험에 대한 부담을 줄여주고, 보편적이고 일상적으로 정착할 수 있도록 지원을 하여야한다. 그렇게 하기 위해서는 고도 성장기를 거친 청, 장년층의 사회적 합의를 이끌어내고, 점차적으로 확대하여 급격한 사회 변화를 겪은 뒤 일상적이고 빈번하게 발생할 노인의 건강문제로 인한 사회 불안을 감소시켜야 한다.

(3) 생활 부문

인간은 사회 속에서 조화롭게 살아갈 때, 가장 큰 행복을 느낄 수 있는 존재이다. 전 세계적으로도 마찬가지인 문제이지만, 점점 개인주의가 확산되고, 공동체 내에서 조화롭게 살아가는 것이 어려워지고 있다. 중국의 경우 공동체의 가장 기초 단위인 가족의 해체가 많이 일어나고 있다. 한자녀 정책의 결과로 자녀들은 공동체를 형성하지 못하고, 부모의 경우 맞벌이 등으로 자녀를 돌볼 수 있는 여유가 많이 없기 때문에 가족의 해체가 발생하였다. 가족 내에서 공동체를 형성하지 못하였기 때문에 더 큰 단위인 사회에서 공동체 속에서 조화를 이루는 것이 더 어려워졌다. 이러한 사회에서는 공식적인 조직 외에 비공식적인 조직인 이웃사회 등의 중요성을 인식하지 못하는 경우가 많다.

압축적으로 진행되는 고령사회로 가는 전환기에서 '활동적 고령화'를 위

한 고령사회정책이 추진되고 있다. OECD는 1996년부터 인구 고령화를 가장 중요한 사회 쟁점 중 하나로 설정하였고 이에 관련된 분야의 핵심적인 주제로 '활동적 고령화'를 강조하고 있다. 이를 실천하기 위한 정부 정책과제로서 고령자의 노동시장 참여율 증대, 고령 근로자에 대한 취업기회 확대, 그리고 지식과 기술 향상 프로그램 운영을 통한 고용능력의 증진 등이 중요하다(이인재 외, 2008). OECD 주요 국가들과 비교하면 노인 일자리사업 등은 상당히 독특한 의미를 가진다. 노인에게 일자리를 제공하면서 소득을 보충하는 동시에 사회참여와 건강관리 등의 복합적 효과창출을 기대한다. 이외에도 고령자의 삶의 만족도와 사회적 관계 그리고 건강관리의 효과도 기대되고 있다.

(4) 요양 부문

중국은 부모를 부양해야한다는 경로효친사상은 어느 나라보다도 높지만, 사회적·경제적 환경의 변화에 따라 부득이하게 부모를 부양할 수 없는 경우(직업, 출장, 질병, 해외여행 등)가 발생하면서 이것이 가족·형제간의 갈등 및 사회문제로 야기되고 있다. 특히 맞벌이 부부세대와 여성들의 사회진출의 확대, 그리고 핵가족화 등으로 노인들의 단독세대가 확산되어 가고 있다.

또한, 신체적·정신적으로 질병 및 장애를 가지고 있는 부모의 부양은 가족 모두에게 정서적·경제적인 부담감을 가중시키며 심한 경우에는 부모를 학대하거나 방치하는 사례들도 빈번히 발생하고 있다. 따라서 이러한 문제들을 해결하기 위하여 노인복지요양시설의 확충과 정부의 지원책이 절실히 필요한 실정이다. 노인요양시설 운영에 있어서 가장 중요한 원칙은 인간의 생존에 대한 기본권을 존중하고 노인의 삶의 질을 향상시키는 것이다, 그리고 노인이 요양시설을 통하여 정신적 자율과 신체적 자립을 길러 다시

가정으로 돌아올 수 있도록 사회관계를 유지·확대시킬 수 있는 서비스를 제공함을 목표로 한다. 또한, 시설 운영자들은 입소한 노인들을 요양하기 위해서는 투철한 사명감과 봉사와 희생정신을 바탕으로 질 높은 서비스를 공급하여야 할 것이다.

이러한 환경을 조성하기 위해서는 우선 시설 및 설비의 현대화와 양질의 서비스를 제공하기 위한 우수한 전문 인력 확보, 재정의 안정화, 지역사회와의 긴밀한 유대관계의 강화가 뒤 따라야 한다. 구체적으로 살펴보면 시설의 경우, 노인의 신체적 상태를 고려하여 의료 및 간호, 신체 기능 회복을 위한 훈련 프로그램, 균형적인 식습관, 수발 등이 적절하게 제공되어야 하고, 종사자나 요양보호사들은 노인들의 사회·문화적 체험과 경험을 할 수 있도록 그들의 다양한 욕구충족 프로그램을 실시하여 노인 스스로가 자립할 수 있도록 자존감을 향상 시키도록 노력하여야 한다.

제3절 주요 국가의 노인복지정책

1. 한국

(1) 한국의 노인복지제도의 역사

한국의 헌법에서는 “국가는 노인과 청소년의 복지향상을 위한 정책을 실시한 의무를 진다”(헌법,제34조 제4항)라고 명시함으로써 노인에 대한 사회적 기본권을 헌법에서 보호하고 있다. 이에 한국은 1981년 노인복지법을 제정한 이후 저소득 취약계층의 노인을 대상으로 하는 복지정책을 법률로 제정하여 운영하고 있다. 그러나 급속한 고령화로 인해 노인과 관련된 사

회문제가 다양하게 발생 하고 있어 그에 준하는 새로운 노인복지정책이 요구되었다(김태한 외, 2013:170).

2000년 이후는 빠르게 진행되는 고령화 사회의 노동생산 감소, 노인의료비 증가, 노인의 사회적 역할상실, 가족구조 및 기능의 변화 등 집중적으로 제도개혁을 시도하는 변화의 시대였다(정연범 외, 2011:154). 2005년에 저출산・ 고령사회기본법이 제정되었고, 이 법은 저출산 및 인구의 고령화에 따른 변화에 대응하는 기본방향과 추진체계에 관한 사항을 정의하게 되었다. 2008년에는 노인 학대 관령 규정을 개정하고 기초노령연금법을 개정하였다(저출산·고령사회기본법, 제12449호). 또한 고령에 따른 노인성 질병 등을 앓고 있거나 일상생활을 혼자의 힘으로 수행하기 어려운 노인들에게 제공되는 신체활동, 가사활동 등을 지원하기 위해서 노인장기요양보험법 및 관련 제도를 설립하였다(정현명, 2013:6).

현재 노인복지정책은 노인의 소득은 보장하여 경제적 생활안정, 신체적 의존성에 대응할 수 있는 의료서비스의 제공, 사회적 참가를 연계하는 취업활동,안심하고 생활할 수 있는 주택, 생애교육 등의 서비스를 제공하여 노인들의 행복한 노후생활을 국가에 의해 보장하고 있다(김은경 외, 2003:398).

소득보장제도의 대표적인 제도가 연금제도이며, 빈곤선 이하에 놓여 있는 노령계층에게 지급되는 공공부조, 그리고 자격에 따라 차별적으로 지급되는 수당제도를 운영하고 있다(현외성, 2005:37). 소득보장제도를 유형별로 보면 사회보험(국민연금, 국민건강보험 등), 공공부조(의료급여 등)와 같은 수당 제도로 분류가 가능하다.

한국의 노인의료보장체계는 건강보험, 의료급여, 노인건강지원서비스, 노인 장기 요양 보험제도로 구성되어 있다. 국민건강보험은 2000년 7월 1일 실시되었고, 국민건강보험은 1977년 의료보험제도와 1979년 공무원과 사립

학교 교직원, 1989년전 국민으로 적용대상이 확대되었다.

의료급여제도는 2000년 10월부터 국민기초생활보장법에 따라 의료 보호 제도가 의료급여로 바뀌어 시행되고 있으며, 노인 장기 요양보험제도는 현재 치매, 중풍 등 노인들을 위해서 정부가 일부 노인병 의료비를 부담하는 보험을 분리하는 방안으로 2008년 7월부터 시행해오고 있다(정연범 외, 2011:154). 현재 노인의 건강을 보호하기 위하여 노인전문요양시설, 실비노인전문요양시설, 유료노인 전문요양시설, 노인전문병원, 그리고 노인의 주거와 복지정책으로는 노인복지회관, 노인교실, 노인휴양소, 경로당, 가정봉사원 파견시설, 주간보호시설 단기보호시설(서강훈, 2013:160) 등이 운영하고 있으며, 노인복지법에 근거하여 노인들을 위한 양로시설, 실비양로시설, 유료양로시설(박윤영, 2008:443) 등이 있다.

(2) 한국의 노인복지의 특성

21세기에 들어 한국사회는 고령화 사회에 진입하고, 현재와 같은 속도로 고령화가 진행된다면 늦어도 2019년에는 고령사회로 진입할 것이라고 예측된다. 이는 노인복지정책을 적절하게 수립할 여유도 없이 고령사회를 맞이하게 될 것을 의미한다. 그 중 65세 고령 인구 중에서 일부를 제외하면 노후를 미리 준비한 고령 인구의 비율은 많지 않다. 반면, 2015년 한국보건사회연구원에서 『전국 노인생활실태 및 복지욕구』 조사의 결과에 따르면 약 54%가 경제적인 의존성으로 노후 생활의 불안을 느끼고 있는 것으로 나타났다. 자녀나 친척들로부터 경제적인 원조를 받아 생활하는 고령 인구는 약 60%에 달하고, 연금 또는 저축 등으로 노후의 경제적 자립이 가능한 고령 인구는 약 20%에 불과했다. 이것은 즉, 노후의 경제적 문제가 매우 심각하다는 것을 말한다.

노인들이 일상 생활을 편하고 안전하게 할 수 있는 거주 환경의 표준화

는 매우 중요한 의미를 지닌다. 노인의 신체적 기능을 고려한 거주 환경은 신체적 의존성이 높은 노인에게는 필수 조건이다. 한국의 주택 정책은 양적인 성장을 질적인 면보다 중시하였으며 노인, 장애인을 위한 주택의 보급은 저조하다. 노후에 겪게되는 경제적, 신체적 의존성, 그리고 정서적인 의존성에 관련된 문제를 해결하기 위한 대응책이 노인복지정책이다. 즉, 소득, 의료, 주택보장 및 외상 노인에 대한 복지서비스 제공 등에 대한 제도적 보장이다.

이는 잔여적 복지정책보다는 노인들이 생활적으로 자립을 할 수 있도록 정책적으로 서비스를 제공하는 제도적인 복지정책이 적절한 노인복지정책이라 할 수 있다.

2. 미국

(1) 미국의 노인복지정책의 특성

미국의 고령사회로의 진입에 소요된 기간은 72년으로 매우 안정적인 속도라고 할 수 있다. 이러한 이유로 미국은 고령화가 빠르게 진행되는 국가들과 노인복지정책의 방향이 경제적인 정책보다는 건강 분야에 집중하고 있다. 미국의 노인복지시스템에서는 지역사회와 임상의사 간 구축된 건강예방프로그램이 있다. 미국 질병관리본부는 2007년부터 은퇴자 협회와 50세 이상 64세 이하의 성인을 대상으로 질병 예방서비스를 장려하고 있다. 그리고 의사들에게 65세 이상의 노인들을 대상으로 인플루엔자 접종, 유방암, 당뇨 등에 대한 전문적인 임상예방서비스를 진행히도록 권유하고 있다.

미국은 65세 이상의 노인 그리고 장애인들을 위한 건강관리 프로그램이 운영되고 있다. 건강관리 프로그램의 예산은 세금, 보험료 그리고 연방정부의 예산을 통해 충당되고, 글로벌 보험사인 시그나 등의 보험사들이 건강

관리 프로그램의 운영을 대행하고 있다. 그러나 최근의 이 프로그램은 문제는 고령화 진전으로 수급자가 급격히 증가하고 있다는 점이다. 이에 따른 의료 서비스의 질 확보도 앞으로 해결할 과제이다. 그래서 정부는 보험료를 낮추고 의료 서비스 품질 개선을 요구하는 만큼 어떻게 수익을 확보할지의 문제를 고민하고 있다. 시그나의 경우 환자가 찾기 전에 의사들이 먼저 환자를 찾아가는 서비스를 통해 질병을 예방해 의료비 절감을 위해 노력하고 있다(김지민, 2013).

미국은 노동부의 직업훈련청(ETA)에서 'SCSEP(고령자 지역사회 서비스 고용 프로그램, Senior Community Service Employment Program)'을 시행하고 있다. 이 프로그램은 참가자의 적성을 고려한 직업교육을 통해 고령세대의 취업을 장려하고 자주적 생활능력을 증진시키는 것이 목적으로 진행되는 프로그램이라고 한다. 미국 고령화위원회는 "SCSEP은 투자된 1달러당 약 1.50달러의 정책효과를 내고 있다"며 "연방정부의 정책 프로그램 중 가장 효과적"이라고 평가했다고 한다. 또 1961년에 설립된 '시니어소스(The Senior Source)'란 비영리조직은 고령층을 위한 취업프로그램을 다양하게 실시하면서 고용주들이 노인고용을 늘리도록 의식전환캠페인을 벌이고 있다(이승현 외, 2013).

(2) 미국의 노인복지정책의 방향성

최근 미국 대통령이 결국 노인 건강보험 등 복지지출을 줄이겠다고 약속했다. 이는 의회로부터 정부 부채한도를 늘려 받기 위해서이다. 오바마가 민주당의 극력 반대에도 불구하고 노인 의료보장비를 삭감하겠다고 약속한 것은 미 정부의 재정위기의 심각성을 극명하게 보여주고 있다. 재정사정이 이렇게까지 악화된 것은 정부가 지출하는 노인 및 서민층 의료보험(메디케어, 메디케이드)과 각종 연금을 포함한 사회보장비 지출 부담이 급증했기

때문이다. GDP에서 차지하는 정부의 지출비중은 2001년 18.2%에서 2009년 24.7%로 높아졌지만 이 증가분의 절반 정도가 복지지출로 나갔다. 무리한 복지가 세계최대의 경제대국을 위기로 몰아가고 있는 것을 알 수 있다.

미국의 공적연금제도인 노령·유족·장애자연금(Old-Age, Survivors and Disability Insurances; OASDI)은 미국에서 가장 규모가 큰 연방정부 차원의 공적연금제도다. 일반적으로 사회보장(Social Security)이라 일컫는 이 제도는 노인을 비롯해서 유족, 장애자 등을 비롯해 대다수 미국인들의 가장 큰 수입원을 제공하고 있고, 많은 노인들을 빈곤에서 벗어날 수 있게 하는 등 미국 사회보장제도의 핵심적 기반이 되고 있다.

이 공적연금의 적용대상인 직장 근로자나 자영업자는 보험료에 상응하는 사회보장세(Social Security Tax)를 일정기간 납부함으로써 얻어지는 수급요건에 의해서 지급개시연령에 도달했을 때부터 사망할 때까지 급부되는 연금제도다. 이 연금제도는 1935년 제정 이후 적용대상 확대, 급부액의 충실, 연금재정의 건전화 등을 목표로 10여차례의 개정과정을 거치며 오늘에 이르렀다. 이 제도가 창설된 초창기에는 상공업에 종사하는 피용자를 대상으로 하는 노령연금 뿐이었던 것을 1939년의 법 개정에서는 유족연금이 추가됐고, 1959년 개정에서는 장애연금이 추가됐다. 이와 같이 적용대상자가 확대됨에 따라 오늘날의 공적연금에서는 직장 근로자들뿐만 아니라 자영업자, 농업노동자, 군인을 포함한 공무원까지도 적용대상이 되고 있다.

연금급부액에 관해서 1935년 제정법에서는 사회보장세의 갹출 누적액을 기초로 했으나 1939년 개정법부터는 국민들이 연금에 가입할 것을 유인하는 정책, 그리고 연금제도가 소득재분배기능을 발휘할 수 있도록 수급요건을 개정했다. 이 연금제가 큰 폭의 수정작업이 이뤄진 것은 레이건 대통령 당시인 1983년의 개정법이라 할 수 있다(박재간, 2010). 이러한 연금제도의 수정은 재정의 건전화를 실현하여 효율적인 노인복지정책을 실행하기 위한

것이라 할 수 있다.

3. 일본

(1) 일본의 노인복지정책의 발전

일본의 사회복지제도는 제2차 세계대전 당시 희생된 피해자와 그 가족들을 중심으로, 더불어 빈곤자 등을 포함하여 실시하게 되었다. 그러나 전쟁 후 일본의 경제 상황은 좋은 상황이 아니었다. 그러나 1950년대를 지나 경제가 성장함에 따라 조금씩 경제 발전을 거듭하여 지금의 경제대국이 되었다. 일본의 사회보장제도는 한국 등 주변국보다 많이 앞서 있는 편이다. 하지만 노인보험, 개호보험을 포함하여 대체적으로 실패했다고 보는 시각들도 적지 않다. 그 이유로 사회보장제도는 재정적 부담이 매우 크다. 그리고 정부의 보조금을 불법적으로 횡령하는 단체 등, 많은 문제점이 제기 되었기 때문이다.

제2차 세계대전이 끝난 후 1946년 가장 먼저 시행된 생활보호법과 다음 해에 시행된 아동 복지법, 그리고 1949년 시행된 신체장애자 복지법 등, 강한 복지 사회를 위해 첫발을 디딘 일본은 해당 분야를 법으로 규정하여 시행해 왔다. 일본의 복지 정책은 경제성장에 따라 선진국의 복지를 따라가기 시작했다. 2000년에 들어서 전후 50년 이상 시행되던 사회복지사업, 사회복지법인, 그리고 사회복지사무소 등의 기본적인 틀을 규정하는 사회복지사업법이「사회복지법」으로 개정되었다(곽병은 외, 2000:191).

현재 일본 사회는 저출산과 고령화의 문제, 그리고 가정의 기능적인 변화에 따른 부작용 청소년의 문제 등 여러 가지 문제가 함께 발생하는 사회이다. 이에 따른 적절한 복지의 필요성 및 요구들도 여러 가지의 유형으로 바뀌게 되었다. 즉, 사회복지에 대한 인식이 다양화 되었다고 할 수 있다.

또한 '잃어버린 20년'이라 불리는 장기 침체로 인한 피로도가 극에 달하고 있다. 이러한 사회적, 경제적인 상황을 배경으로 일반 국민들의 분위기도 많이 바뀌었다.

또한 정부에서도 많은 개혁을 하고 있다(송태민 외, 2010:100-101). 최근의 복지 개혁에 대해 살펴보면, 2004년 고이즈미 내각 때부터 본격적으로 시작된 여러 가지 개혁은 현재도 계속되고 있다. 사회보험도 개혁의 대상이 되었고, 지금까지는 한정된 사람들에 한해서만 이루어졌던 보호와 구제의 좁은 개념에서 국민 전체를 대상으로 하여 생활의 안정이라는 역할로써 넓은 의미의 보험으로 변화하고 있다.

(2) 일본의 노인복지정책의 방향성

현재 일본도 양극화로 인한 극빈층이 다수 있다. 일부 지역에 따라서는 빈곤뿐만 아니라 신분제 사회의 잔재로 인한 사회적 고립, 학대, 차별 등 현재 일본사회에도 많은 허점이 있다. 이런 문제에 대해서 제도의 틀을 넘어서 종합적인 상담 지원체제 등의 대책이 필요하기도 하다. 또한 생활 빈곤자의 지원체재의 강화를 목적으로 일본에서는 현재 「생활 빈곤자 자립 지원법」제정을 서두르고 있다(선우덕, 2011:64-74).

현재 고령 인구에 대한 가사도우미 서비스와 복지시설의 이용 등의 구체적인 복지 서비스 중 상당수는 2000년 들어서 도입된 간병보험제도를 기본으로 실시되고 있다.

일본의 개호보험제도는 이미 일본의 국민생활에 정착해서 그 이용자 수도 날로 증가하고 있다. 하지만, 개호보험제도의 지속 가능성에 대한 의문과 치매 노인의 증가와 같은 문제에 대한 대응 등 다양한 과제도 산적해 있다. 이 같은 과제에 대한 대응 방안으로 예방 위주의 서비스 확충, 그리고 치매노인에 대한 서비스의 충실한 이행 등을 기본 내용으로 하는 제도

의 재검토가 지속적으로 진행되어 왔다. 또한, 개호보험제도의 안정적인 운영의 관점에서, 급부의 적정성 확보를 위한 논의도 진행되고 있다.

1982년에 노인 보건법을 제정하면서 의료 사업과 보험 사업을 무상에서 유상으로 전환하여 노인 보건법에 해당하지 않는 경우에 한해서 노인 복지법에 따른 복지 서비스를 받을 수 있는 체제로 전환하였다. 그러나 인구의 고령화는 예상보다 빠른 속도로 진행되어, 복지의 적용범위를 줄이는 것에 집중하였음에도 불구하고, 다시 재정상 부담이 가중되었다. 이러한 재정상 부담 때문에 기존 노인 복지법, 노인 보건법의 관할이었던 개호 간병 부문을 별도의 재원으로 확보하는 것으로 바뀌었다. 이것이 개호 보험법이다. 이처럼 고령자 복지는 전후의 선심성 복지에서 점차 국민이 부담하는 체제로 변화하고 있다(이나림, 2015).

제3장 중국의 고령사회 및 노인정책

제1절 인구고령화 현황

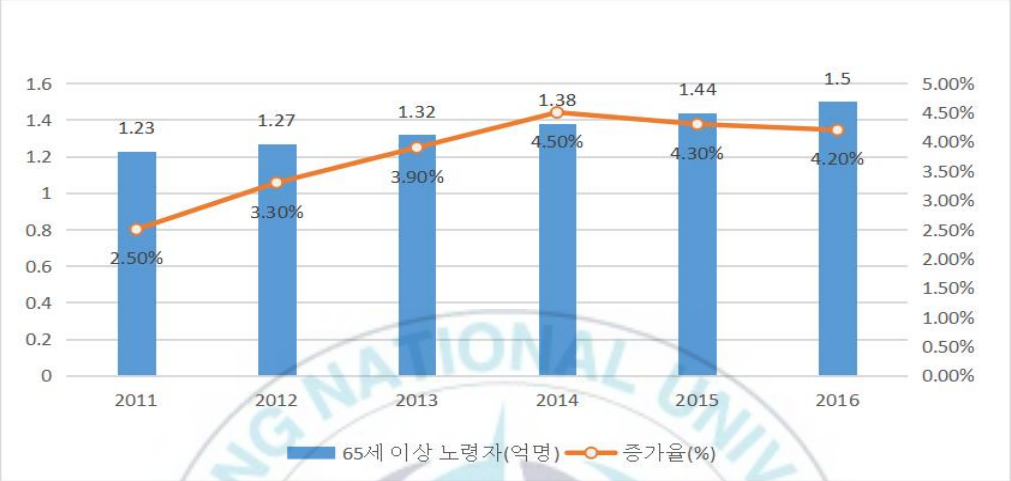
1. 중국 인구 고령화의 현황 분석

2016년 중국 0-14세 인구는 24438만 명, 2015년 중국 15-64세 인구는 11억 3833만 명, 2005-2010년 중국 0-14세 인구 매년 감소하였고 2010년에는 0-14세 인구가 최근 10년간 중 최저인, 2억2259만 명을 기록하였다. 2016년 중국의 65세 이상 인구는 1억5003만 명을 기록하였다. 최근 10년간 65세 이상 인구는 매년 증가하고 머지않아 인구 고령화의 고점이 다가올 것으로 예측된다. 그리고 노동생산 인구가 감소하고, 의료비의 증가 등 여러 가지 형태의 사회 문제에 직면할 것으로 예상된다.

2016년 중국 대륙 총 인구는(31개 성, 자치구, 직할시, 현역 군인 포함, 홍콩, 마카오, 대만, 해외 화교 비포함) 13억8271만 명으로, 작년 말 대비 809만 명 증가하였다. 2016년 중국의 전년도 대비 인구 증가율은 2015년보다 0.09%가 증가하였다. 이러한 증가세는 두자녀정책의 영향으로 보이며, 출산율 증가와 관계가 있다. 2011-2016년 사이의 중국 인구 증가율은 0.5% 내외를 기록하고 있다.

<표 3-1>2011-2016년 중국 65세 이상 인구 변화 추세

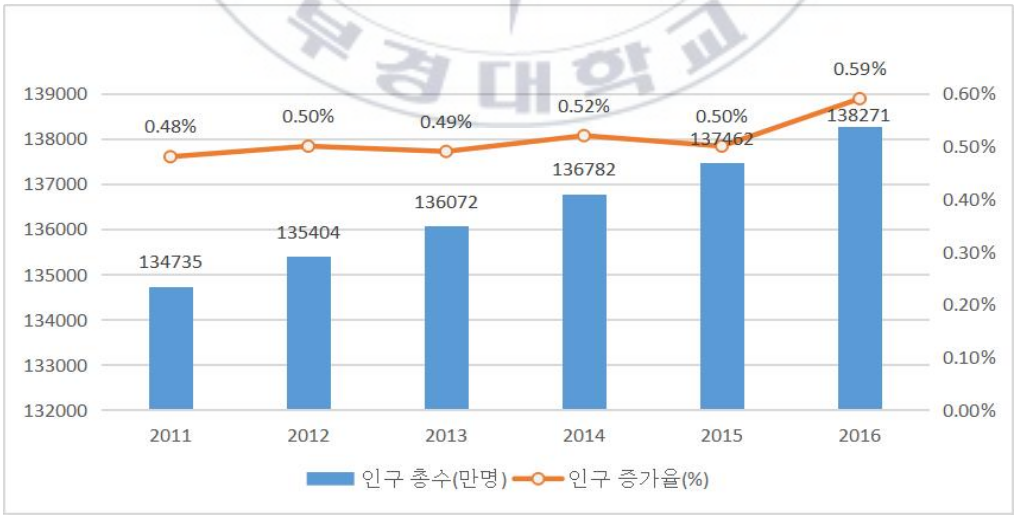
(단위: 억명, %)



자료: 中國産業信息网 http://www.chyxx.com/industry/201710/572977.html(2018.3)

<표 3-2>2011-2016년 중국 인구 총수 및 증가율

(단위: 만명, %)

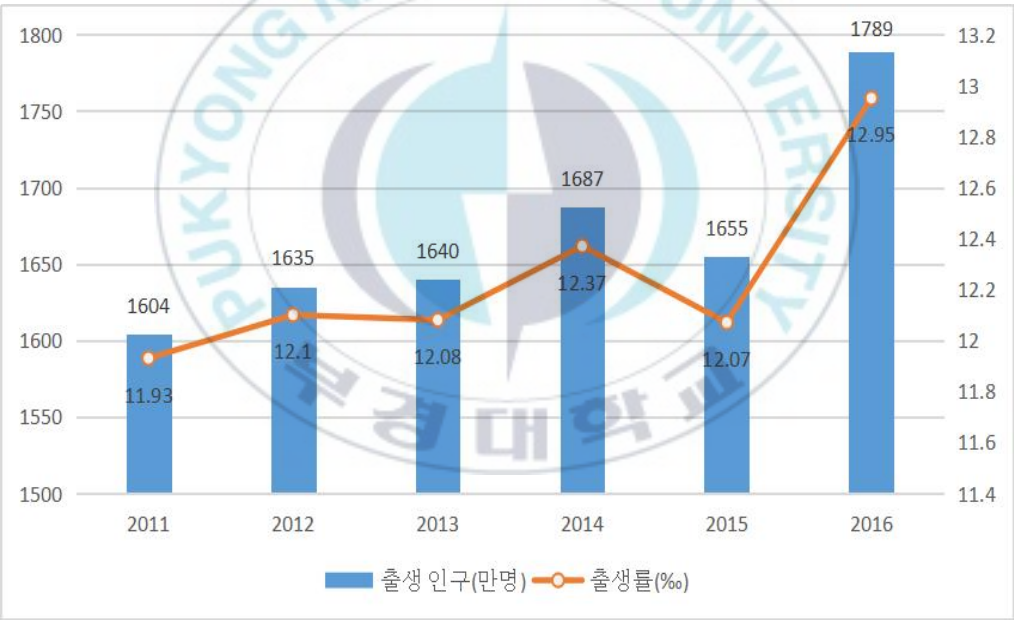


자료: 中國産業信息网 http://www.chyxx.com/industry/201710/572977.html(2018.3)

2016년 중국의 출생인구는 1786만 명으로 전년 대비 131만 명 증가하였다. 출생률은 1000명당 12.95명을 기록하였다. 이는 2011년 이래 증가율이 가장 높은 것으로, 2015년 출생률이 전년 대비 감소한 것이 원인이다. 왜냐하면, 2015년 당시, 일부 성에서는 두자녀정책이 실시되지 않은 상태였고, 양띠의 자녀를 기피하는 일부 전통문화의 영향으로 2015년 출생 인구가 전년대비 감소하였다(中國産業信息网, 2017).

<표 3-3>2011-2016년 중국 출생 인구 통계 현황

(단위: 억명, %)

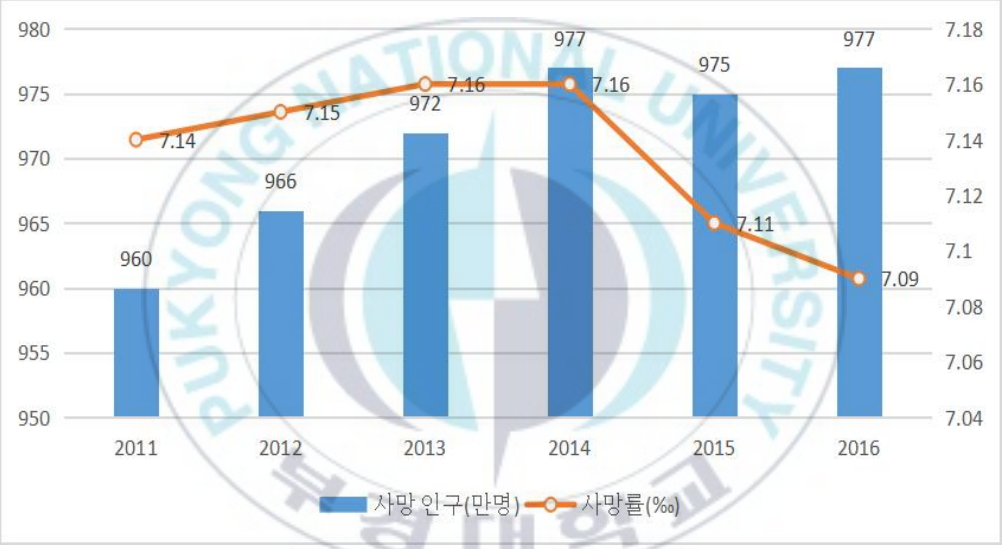


자료: 中國産業信息网 http://www.chyxx.com/industry/201710/572977.html(2018.3)

2016년 중국의 사망 인구는 977만 명으로, 1000명당 사망 인구가 7.09명을 기록하였다. 아래 <표 3-4>를 보면, 2014-2016년 사이의 중국의 사망률은 매년 감소하고 있다. 2016년의 중국의 사망 인구는 2014년보다 전체 인구가 늘었음에도 불구하고 거의 비슷한 수치를 보이고 있다.

<표 3-4> 2011-2016년 중국 사망 인구 통계 현황

(단위: 만명, ‰)



자료: 中國産業信息网 http://www.chyxx.com/industry/201710/572977.html(2018.3)

인구의 자연증가율은 일정 기간 내(통상 1년을 의미), 인구의 자연증가수에서 사망 인구를 뺀 것을 천분율로 나타낸 것이다. 2016년 중국의 인구 자연증가율은 천명당 5.86명으로, 전년 대비하여 0.9명이 늘었다. 2016년 중국의 출생률은 증가하고, 사망률은 감소하여 인구의 자연증가율이 크게 늘었다.

<표 3-5> 2011-2016년 중국 인구의 자연증가율 현황

(단위: ‰)

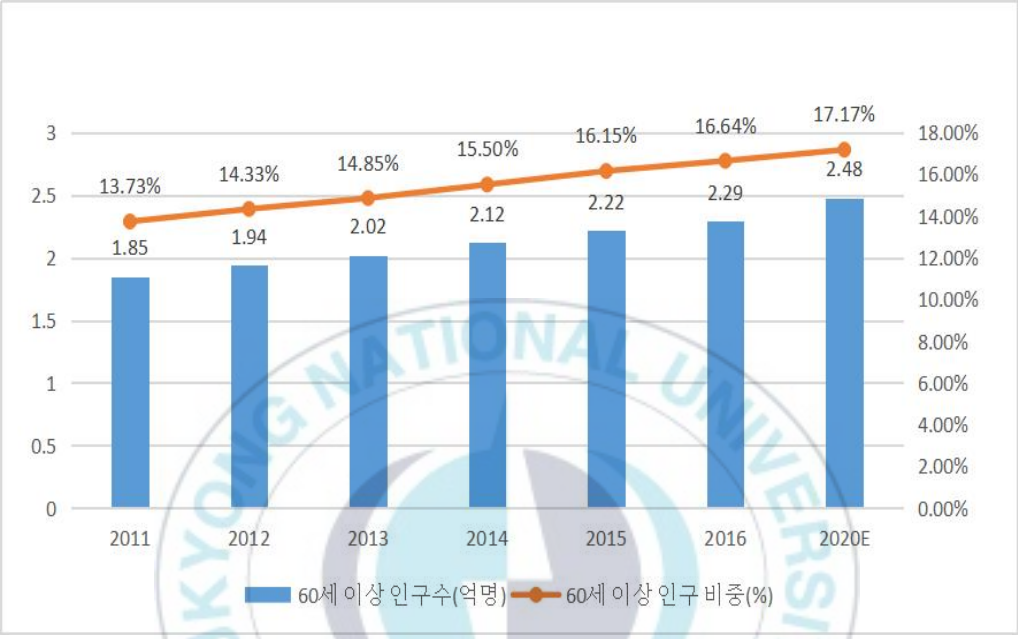
자료: 中國産業信息网 http://www.chyxx.com/industry/201710/572977.html(2018.3)

2. 중국 인구 고령화의 추세 예측

2015년 중국의 60세 이상의 인구는 2.22억 명에 이르고, 이는 전체 인구의 16.15%를 차지한다. 2020년에는 약 2.48억 명에 이를 것으로 추산된다. 60세 이상의 인구가 17.17%를 차지하게 될 것이다. 그 중에서도 80세 이상 인구는 3067만 명에 이르고, 2025년에는 60세 이상 인구가 3억 명에 이를 것으로 추산되어, 초고령 사회에 진입할 것으로 예상된다. 1970년대 말 산아제한 정책을 강화하면서, 2040년 중국의 인구 고령화 비율이 가장 높은 수치를 기록하고, 그 이후에는 점차 완화될 것으로 예상했다.

<표 3-6> 2011-2020년 중국 노인 인구수 및 예측

(단위: 억명, %)

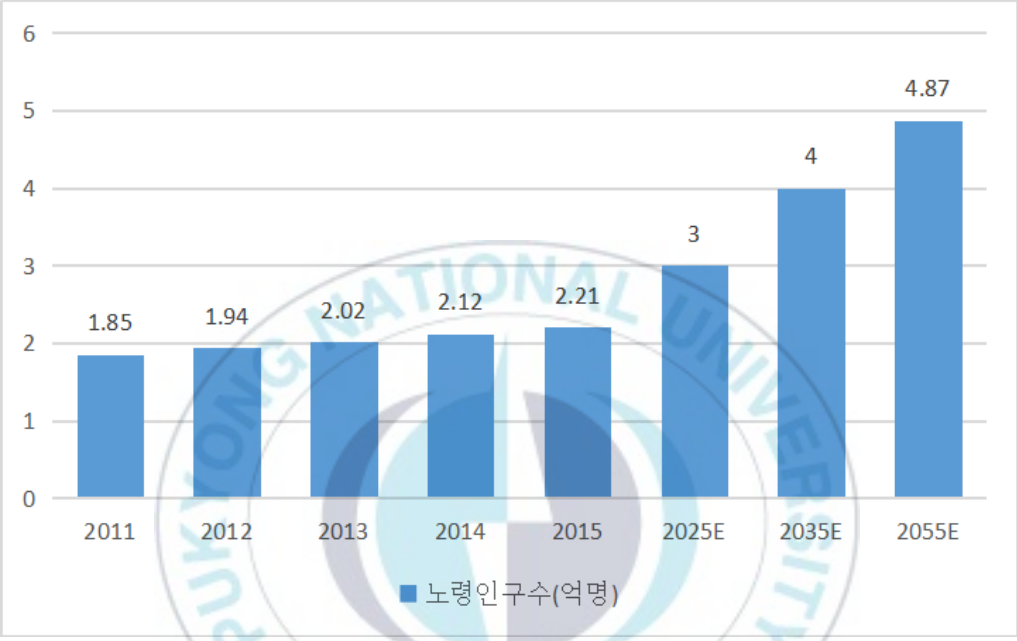


자료: 中國産業信息网 http://www.chyxx.com/industry/201710/572977.html(2018.3)

중국의 노인 인구가 1억 명에 도달했을 때, 그중 80세 이상 인구가 2400만 명, 65세 이상 인구가 5100만 명을 차지했다. 2025년에 이르면, 중국 노인 인구는 약 3억 명이 될 것이고, 2035년에 이르면, 약 4억 명이 될 것으로 추산된다. 전체 인구에서 3명 중 1명이 노인 인구가 될 것이다. 이러한 추세로 고령화가 진행된다면 인구 고령화율이 20%에서 30%가 되는데 약 20년의 기간이 채 되지 않는 것으로, 그 속도가 매우 빠르다고 할 수 있다.

<표 3-7> 중국 노령인구수 증가 현황 및 예측

(단위: 억명)

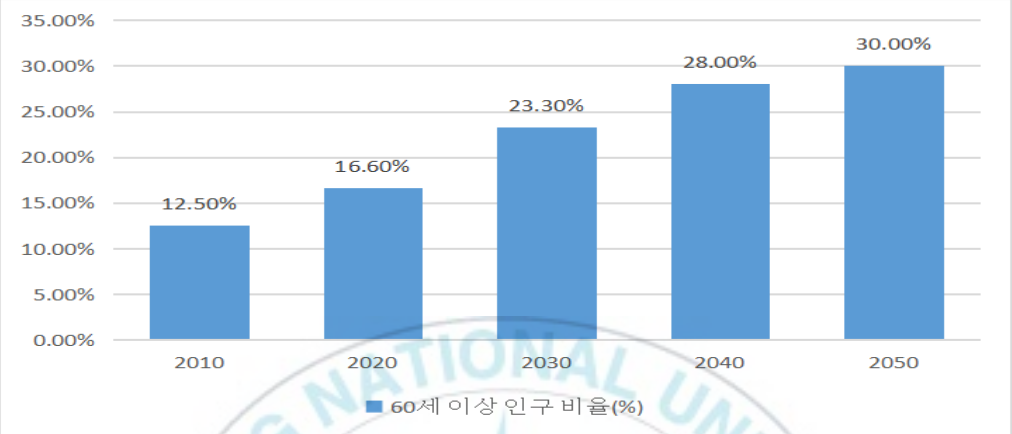


자료: 中國産業信息网 http://www.chyxx.com/industry/201710/572977.html(2018.3)

중국의 60세 이상 노인 인구는 2억243만 명으로 전체 인구의 14.9%를 차지하고 있다. 그중에서 65세 이상 인구는 1억3161만 명이다. 전 세계에서 노인 인구가 1억 명이 넘는 국가는 중국이 유일하다. 2억 명의 노인 인구는 인도네시아의 총 인구수와 비슷하고, 브라질, 러시아, 일본의 인구수보다 많다. 만약 한 국가의 인구로 생각하면, 세계 4위의 인구를 가지는 셈이다. 2033년 전후로 노인 인구가 4억 명에 이를 것이고, 2050년 전후가 되면, 중국의 인구 중 3명중 1명이 노인 인구가 될 것이다. “銀發浪潮” [1]는 중국의 경제, 사회, 정치, 문화 발전에 심대한 영향을 미칠 것이다.

<표 3-8> 중국 60세 이상 인구 비율 추세

(단위: %)



자료: 中國産業信息网 http://www.chyxx.com/industry/201710/572977.html(2018.3)

인구 구성의 측면으로 보면, 중국의 고령 노인수는 2010년부터 2050년까지 지속적으로 증가하고 있다. 왜냐하면, 고령 노인 중 50% 이상은 일을 할 수 있는 능력을 상실한 노인(이하 失能老人, 실능노인)이다. 중국 내 실능노인은 현재 625만명 수준에 이르고 있고 2050년이 되면 약 1875만 명이 되어, 35년 만에 200%가 증가할 것으로 추산된다.

노인 부양 비율을 보면, 2000년부터 지금까지 노인 부양 비율은 빠르게 증가하고 있다. 2020년에는 16.9%가 증가할 것이며, 2030년에 이르면 중국 전체 부양 비율 (아동+노인 부양 비율)이 50%를 초과할 것으로 예상된다. 이런 수치는 미래 고령 사회에 부담으로 작용활 것으로 예상된다. 고령 사회의 양로 부담을 해결하기 위한 유일한 방법은 효율적이고 효과적 전문적인 양로 시스템을 확립하는 것이다.

1) 銀發浪潮: 중국에서 노인 실버 세대 풍조를 이르는 말

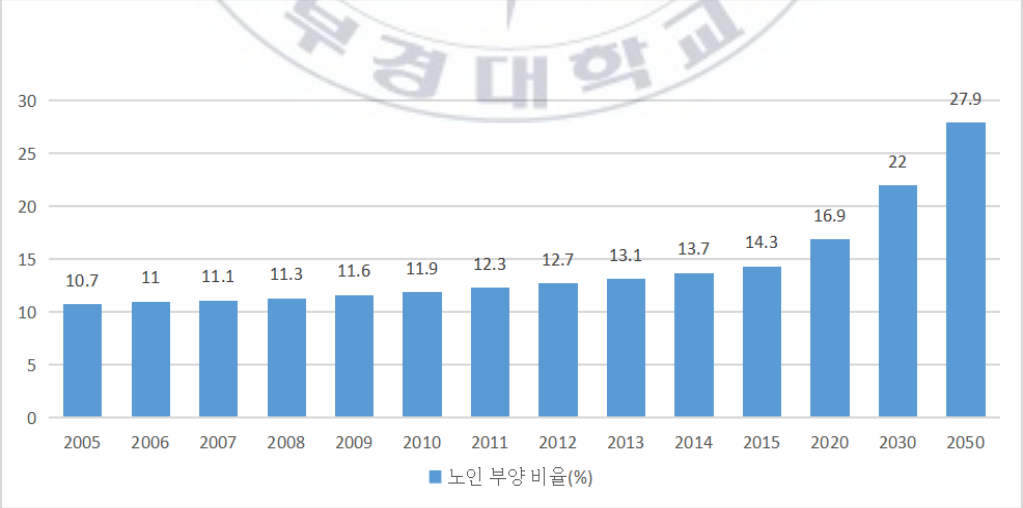
<표 3-9> 중국 실능(失能)노인 추세

(단위: 만명, %)

자료: 中國産業信息网 http://www.chyxx.com/industry/201609/450544.html(2018.3)

<표 3-10>중국 인구 노인 부양 비율 예측

(단위: 억명, %)



자료: 中國産業信息网 http://www.chyxx.com/industry/201609/450544.html(2018.3)

3. 고령화로 인한 노인문제

3.1. 빈곤문제

노인들은 감소하는 수입을 해결하는 것이 어렵다. 즉 빈곤상태에 빠지기 쉽다. 중국 인구 노령화 속도의 신속한 발전과 동시에 노인 빈곤율도 증가하는 추세를 보이고 있다.

2009년까지, 중국 빈곤 노인은 약 1800만 명에 도달하였으며, <2009년도 중국 노령 산업 발전 통계 성명>에 따르면, 2009년, 중국 60세 이상의 노인 인구는 1.6714억 명에 도달하였으며, 중국 노인 빈곤율은 10.77%이다. 더 필요한 설명은 최적 생활 보장 수치에 따라 얻은 결과이며, 즉 다시 말하자면 실제적인 노인 빈곤 인구 수는 1800만 명을 초과하였다. 따라서 어떻게 신속한 노령화 상황에서 노인 보장 체계를 완성하고, 노인 빈곤을 완환 시키는 것은 현재 정부가 해결해야 할 중요한 문제점이라고 할 수 있다(楊立雄, 2011).

3.2. 건강문제

노인의 생리기능과 신체건강 상황은 낙관적이지 않다고 나타났다. 생활자립능력 비율은 낮고, 질병 비율은 높고, 만성병 비율은 증가하며, 병으로 인한 장애 및 기타 장애 비율도 높다.

생활자립능력 방면에서, 도시 노인 인구와 농촌 노인 인구의 비교에 따르면, 그 중 생활에서 완전히 자립 할 수 있는 노인은 85%를 차지하고 농촌은 79%를 차지하였다. 부분적으로 자립할 수 있는 도시 노인은 10%를 차지하고 농촌은 14%를 차지하였다. 완전히 자립 할 수 없는 도시 노인은 5%를 차지하고 농촌은 7%를 차지하다.

총체적으로 말하자면, 도시 노인의 생활 자립능력은 농촌 노인보다 좋지

만 모든 비율은 높은 편은 아니다. 질병 방면에서 보건소 조사에 따르면, 65세 이상 노인의 입원율은 84%에 달하고, 합병증 발병률은 3배를 초과하였다. 반 이상의 노인은 만성질환을 가지고 있으며 평균 2개에서 3개의 질병을 동시에 가지고 있다. 장애율은 전 인구 비율의 3.6배 이며, 입원한 기간도 기타 인구의 1.5배이다. 이 외에, 전국 제2차 장애인 인구 조사에 따르면, 전체적인 장애인 중에서 약 51%는 60세 이상의 노인이다(총 4416만 명). 따라서 중국 노인은 발병률과 불구가 된 확률 모두 높은 편이라고 볼 수 있다.

노인 심적 건강방면에서, 심적 질병에 걸린 노인 수도 점차적으로 증가하고 있다. 중국 고령 노인 건강장수 추적 조사 수치에 따르면, 65세 이상 노인들은 대부분 소극적인 면을 가지고 있다. 뚜렷한 노쇠화를 느끼는 노인은 40%였다. 가끔 우울한 노인은 45%였고 외롭다는 것을 느낀 노인은 50%를 차지하였다. 성격이 변화한 노인은 55%를 차지하였다. 즉, 현재 중국 노인의 심리 건강 상태는 낙관적이지 않다고 할 수 있다(童峰, 2014,).

3.3 독거노인문제

2010년 중국 도농 노인 조사 보고 통계에 따르면, 근 10년 도농 독거노인은 노인 인구 총수 비율의 7.4%에서 8.6%도 증가하였다. 인구 노령화, 가정 구조 소형화, 노동력 유출 등에 따라 독거노인의 수도 점차 더 많을 수밖에 없다.

독거노인에 대한 경제적인 지지, 정신적인 위로, 의료보건과 사회왕래 등은 모두 독거노인이 일상생활 중에서 필요한 기본 요소이다. 경제 수입의 만족도와 생활의 고독감은 독거노인의 생활 행복감을 영향하는 직접적인 요소이다. 경제 방면에서 독거노인의 평균 수입과 소비 수준은 비 독거노인보다 낮으며(吴敏 외, 2011), 사교 방면에서, 독거노인들은 사회 활동을

참가하는 비율도 낮다. 즉 생활 내용은 단조롭고, 사교 면도 좁다고 할 수 있다. 건강 방면에서, 독거노인들은 자아평가에서 주로 “보통”이며, 대다수 노인들은 만성질병을 가지고 있다. 심적 건강측면에서 볼 때, 독거노인은 노인 중에서 외로움, 불면, 우울, 초조감이 가장 높은 집단이다(黃加成, 2015).

제2절 중국의 노인복지정책 현황 및 특징

1. 중국 노인복지정책과 관련법

중국에서 노인 복지 정책은 국가와 사회가 노인을 위한 생활, 건강, 여가와 관련된 정책과 시설 및 서비스를 제공하는 것이다. 노인 복지는 양로보험에 연장과 향상이며 노인의 기본 물질생활의 필요를 보장시킨다. “양”을 해결하는 기초 하에서 더 나아가 노인의 정신적인 문화생활의 욕구를 충족시키는 것을 목적으로 한다. 즉 노인의 부양해 줄 사람이 있고, 노인에 질병을 치료해 줄 의사가 있고, 노인이 항상 할 일이 있고, 노인이 즐거움을 가질 수 있는 삶의 실현을 위해 끊임없이 노력해야 한다.

노인들의 합법적인 권익을 보장하고, 노인 사업을 발전시키고, 중화민족들이 노인을 존경하고, 노인을 부양하는 미덕을 겸양하기 위해 제8회 전국인민대표대회 상무위원회 제21차 회의에서 「중화인민공화국 노인 권익 보장 법」을 통과시켰다(1996년 10월 1일부터 실시). 즉 노인의 권익보호와 복지증진의 법적인 규정이 있었다. 물론 이 법률은 전문적인 노인 복지 법은 아니지만, 노인 복지의 범위도 이 법률을 초과할 수 있으며 어쨌든 이것은

노인 권익보호와 복지증진의 기본이다.

「중화 인민 공화국 노인 권익 보장 법」,「중화 인민공화국 국민 경제와 사회 발전 제12개 5년 기획 강령」과「중국 노령 사업 발전 제12개 5년 기획」를 근거하여, 최근 몇 년간 중국은 노인들에 대해 아래의 상관적인 정책 법규를 확정하였다.

법률근거		내용
노인사회구조	2012년 수정 통과한「중화인민공화국 노인권익보장법(中华人民共和国老人权益保障法)」	①기본생활구조: 지방 각급 인민정부 저소득이나 무수입의 '삼무(三无)' 노인과 '오보(五保)' 노인에 하여 보조금을 월별로 지급. ②의료구조: 정부는 노령곤란인원의 의료를 위해 기초 보장을 제공. ③간호보조: 지방 각급 정부는 생활을 장기적으로 가누지 못하고 경제적으로 곤란한 노인에게 간호 보조를 지급. ④주택구조: 지방 각급 인민정부는 저소득 임대주택, 공공임대주택 등 주택보장제도를 실시하거나 낡은 가옥을 개조할 때 조건에 부합되는 노인을 우선적으로 배려해야 함. ⑤범률 원조: 노인들이 합법적인 권익을 침해 받고 소송을 걸 때 소송 비용 납부하는 것이 어려우면

		연납하거나 감면할 수 있음.
노인사회보험	2005년 「국무원 완성 기업근로자에 관한 기본 양로보험제도의 결정(国务院关于完善企业职工基本养老保险制度的决定)」 2009년「국무원 신형농촌양로보험 시범을 전개함에 관한 지도의견(国务院关于开展新型农村社会养老保险试点的指导意见)」 2006년「신형농촌 협력의료 시범의 근무를 가속한 추진에 관한 통지(关于加快推进新型农村合作医疗试点工作的通知)」	①도시직공양로보험 혜택을 누리는 노인이 수령하는 양로금은 개인계좌 양로금과 기초 양로금으로 구성된다. 개인계좌양로금는 개인계좌의 잔고가 납부 월수를 나눔. 기본양로금은 현지 과년도에 근무자의 월평균임금과 본인 지수화 월평균 납부월금의 평균을 기수로 만 1년이면 보험료 1%를 발급. ②만 60세 도시직공양로보험 혜택을 누리지 않는 경우에는 비용을 납부하지 않고 기초 양로금을 매달 수령한다. 중앙에서 정한 기준은 한 사람이 한 달 55위안이다. 지방에서 적절하게 조절할 수 있음. ③의료보험: 납부의 비용은 개인납부와 정부보조로 구성했다. 그리고 결산비율을 점점 늘릴 것.
노인사회복지	2012년 「중국 노령사업 발전 “십이오” 기획(中国老龄事业发展“十二	①65세 이상 노인에게 전면적으로 건강기록을 건립하고 무료로 신체검사를 실시.

	五”规划)」 2012년 「중화인민공화국 노인 권익보장법 (中华人民共和国老人权益保障法) 」	②매년 음력 9월 9일이 노인절을 규정. ③각지에서 저소득 노인들에게 고령 보조금을 지급. ④“재택을 기초로, 사회를 의지로, 기구를 지탱물으로(以居家为基础 , 社会为依托 , 机构为支撑)”하는 양로보장체제를 건립. ⑤노인자원개발을 중시하고 노인의 사회 참여의 적극성을 불러일으킴.

2. 중국의 양로보험제도

현재 중국에서 진행하고 있는 양로 보장 체계는 크게 3가지로 구분된다. 첫째, 정부에서 주도하고 책임져 관리하는 기본적인 양로 보험, 둘째, 정부에서 앞장서서 돕지만 기업에서 자주적으로 발전하는 기업 또는 직업 연금, 셋째, 단체 혹은 개인적으로 구매하는 상업적인 양로보험이 3가지가 존재한다.

2.1. 사회기본양로보험

중국 사회 기본 양로 보험은 주로 기업 직공 기본 양로 보험, 주민 기본 양로 보험과 기관사업기관 양로 보험으로 나눌 수 있다.

(1) 기업직공 기본양로보험

기업직공 기본양로보험은 최초에 시작하였으며 발전도 상대적으로 성숙

한 단계에 처하여 있다. 이 양로 보험은 주로 사회보험기금과 개인계정을 결합하는 방식을 채용하였다. 개인계정으로 납부하는 것은 월급의 8%이며 전체적으로 개인이 감당한다. 반면 기업 납부는 일반적으로 월급 총액의 20%를 초과하지 않으며 사회보험기금 계정에 계상한다. 개인계정은 완전히 누적제도를 적용하였으며, 저축기능을 주시하며, 경제 효율을 고려하였다. 반면 보험기금 계정은 현수현부 제도를 적용하였으며 주로 재분배 기능에 주력하고, 사회에서 서로 돕는 원칙과 공정성 원칙을 고려하였다.

(2) 주민 기본 양로보험

물론 주민 기본양로보험은 신 중국 창립 초에 이미 기본 의견을 공개하였지만, 당시 국정에 제한에 따라 발전은 상대적으로 완만하였고, 20세기 90년대 말에 급속도로 발전하는 시기에 도달하였다. 1986년 중국은 농촌사회 양로보험을 설립하였으며, 2009년 국무원에서는 신형적인 농촌 사회 양로 보험을 출시하였다. 자금의 조달은 주로 개인 납부, 집단 보조, 정부 보조 3부분으로 나눌 수 있으며, 양로금에 급부는 개인계정 누적 제도와 기초 기금 전면적인 혜택 형식으로 실행하고 있다.

더 나아가 기본 양로 보험에 도달을 확대하기 위해서, “신농보”의 경험에 따라, 2011년 중국은 개인 납부와 정부 보조가 결합하는 도시 주민들에 양로보험 제도를 건립하였다. 사회보험기금과 개인계정의 결합을 실시하였으며 재가돌봄, 사회지원, 사회복지 등 기타 사회 보장 정책과 결합하면서, 노인들의 기본생활을 보장해야 한다. 기본 양로 보험의 공정성을 증가하고, 충분히 사회 보험 조절의 수입 분배 기능을 발휘하기 위해서, 2014년 국무원에서는 “신농보”과 “도주보”을 합병하겠다고 제의하였다. 통일적인 도농 주민 양로 보험을 건립하고, 기금조성과 급부 표준도 적절히 조절을 해야 한다.

(3) 기관사업기관 양로 보험

중국 공직자에 관한 사회 양로 보험 제도는 지속적으로 지적을 당하고 있다. 그에 원인은 20여년의 개혁을 거치면서 기업 근로자의 양로 보험에 자금 방식은 정부, 기업, 직공, 3자에서 공동적으로 부담하게 되었다. 반면, 공직자들의 양로 보험은 아무런 변화도 없었다. 즉 정부 재정을 통해서 급여를 지급하고 있는 실정이다. 이로 인해 기업과 행정사업기관 간의 보험 납부와 대우가 불공평하고, 사회보장 제도에서도 통일성과 규모성가 결핍되어 있다. 객관적으로 말하자면 행정사업기관의 사회 보험 제도 개혁의 속도를 빨리 해야 한다.

그리고 일관되고 규범화된 사회 보장 제도를 만들어야 한다. 2015년 2월, 국무원은「기관사업단체 근무자들에 양로 보험 제도 개혁의 결정」을 발표하였다. 이 제도는 주로 사회보험기금과 개인계정을 결합하고 기관에서는 기관 월급 총액의 20%를 납부하며, 개인은 개인 월급의 8%를 납부한다. 그리고 기관에서 자동이체의 방식으로 근로자의 기본 양로 보험의 자금방식이 기본적으로 일치한다. 이 발표는 중국 양로 보험 “합병” 목표에 한 발자국 더 가까워지게 하였다.

2.2. 기업연금

1991년 국무원에서「기업 직공 양로 보험 제도 개혁에 관한 결정」을 발표하면서 최초 다단계 양로 보험 체계를 건립하는 것을 제시하였다. 끊임없는 탐색을 통해, 2004년 노동과 사회 보장부문에서「기업 연금 시행방법」,「기업 연금 기금 관리 시행방법」, 및「기업 연금 기금 관리 기관 자격 인정 잠정 방법」을 발행하였다. 기업 연금 기금은 개인계정 방식으로 관리하는 것을 명확하게 제시하였으며 개인 납부는 완전한 누적 제도를 실행하

였다.

기업 납부는 매년 근로자의 전년도 월급 총액의 12%를 초과하지 않으며, 기업과 직공 개인 납부의 합은 본 기업 전년도 월급 총액의 6%를 초과하지 않는다. 각 기업의 시행을 통해서 2011년, 인적 자원과 사회 보장부, 중국 은행업 감독관리위원회, 중국 증권감독관리위원회, 중국 보감회에서 연합하여 「기업 연금 기금 관리 방법」을 공시하였으며, 2015년에 수정하고, 기업 연금의 운행 주체 및 직책, 기금 투자 수입 분배 등에 대해 상세하게 규정하였다.

2.3. 개인저축형 양로보험

1991년에 다단계 양로 보험 체계를 건립하면서. 중국은 점차적으로 기업 연금 건설에 치중을 하였다. 끊임없는 개혁을 통해서, 현재 중국 기업 연금 정책의 기본을 기초적으로 완성하였다. 하지만, 양로 보험 체계에 제 3의 기둥, 세무 연장형 양로 보험 계정의 건립은 아직도 확정되지 않았다(趙娜, 2017).

3. 중국의 의료보험제도

현재 중국에서 기본적으로 실행하는 3가지 종류의 의료보험 체계는 도시 주민들의 의료보험, 신형 농촌 협력 의료보험, 그리고 도시 직공 의료보험으로 구성되어 있다. 의료보험은 노인들이 의료 방면에 대한 지출에서 뚜렷한 촉진작용을 하고 있다. 즉, 노인들이 즉시 치료를 받을 수 있는 확률을 높이고 노인들이 의료 지출에 대한 금액을 낮추는 동시에, 노인들의 건강 수준을 높일 수 있다.

3.1. 도시 주민들의 기본의료보험

도시 주민들의 기본 의료보험의 약칭은 “도주보”이라고 한다. 도시 미성년자 및 취직하지 못한 성년 자들은 모두 이 보험 요구에 접합하였으며, 이것은 도시에 비 취직 자도 의료 보장을 받을 수 있는 것을 확보하였다. 2009년, 중국에 80%이상에 도시에서는 모두 이 보험 제도를 시행하였으며, 현재 도달한 범위는 이미 중국 각 도시에 확대하였다. 도시 주민들에 의료보험 제도와 도시 직공들의 의료보험 제도의 강제성 원칙은 다르다. 도시 의료보험은 자원으로 가입하는 것을 주장한다. 즉 납부와 보조하는 표준을 정한 후, 가정 또는 개인은 자신의 선택에 따라 가입 혹은 가입하지 않아도 된다. 경제적인 조건이 괜찮은 집단은 기타 집단보다 보험을 더 가입하고 싶으면 도시 주민들의 의료보험금을 초과할 수 있다. 하지만 이는 중국 의료에 큰 부담을 가져다 주었다.

3.2. 신형 농촌 협력 의료보험

신형 농촌 협력 의료보험은 2002년에 시작하였으며 중국 농촌 범위 내에서 점차 실시하였다. 자금 주체는 주로 정부, 단체 및 개인이며, 주로 중대 질병의료 지출에 대한 보장이다. 정부에서 단체적으로 자금 지원을 제공하는 의료보험 방식은 어느 정도에서 농촌 주민들이 자원적으로 보험을 가입하는 적극성을 향상시켰다. 각 급 재정부문에서는 매년 “신농협”에 대한 보조 강도를 확대하지만, 각 급 정부는 경제 발전 수준에 따라 큰 차이점을 가지고 있기 때문에, 각 지역에 보조 자금도 차이를 가지고 있다.

하지만, 정부는 여전히 정책을 발행하면서 “신농협”의 발전을 독려 하였으며, 2012년에도 8.05억 인구들은 신형 농촌 협력 의료에 가입하였다. 1인당 평균 자금은 3085인민폐에 달한다. 하지만, 협력 의료보험은 현재 실시하는 과정 중에서도, 여전히 자금을 모으는 것은 어렵고, 농촌 주민들의 참

여도는 높지 않으며, 손해 배상률이 낮다. 그리고 중대질병 보장도 어려운 등 문제점을 가지고 있다.

3.3 도시 직공 의료보험

1998년 12월 중국 범위 내에서 중국 도시 직공 의료보험을 실시함으로서, 도시 직공의 기본 의료 서비스 수요의 만족을 실현하였다. 보험가입의 성질을 말하자면, 강제성이 있으며 즉, 모든 기업과 고용 업체 및 종업원들은 모두 보험을 가입해야 한다고 결정하였다. 이 정책을 실현하는 동안, 도시 직공의 보험 가입 수는 증가하는 추세로 나타났으며 광범위에 도달하는 효과를 실현하였다.

도시 직공의 기본 의료보험 건설의 대다수는 질병으로 인해 발생한 손해를 유상으로 보상하는 것이다. 이것은 직공의 기관과 개인은 상응한 비율로 같이 납부하는 것이다. 일반적으로 말하자면, 2%은 직공의 기본 월급과 6%은 직공의 월급은 각각 직공과 기업에서 의료보험 비용을 납부하고, 직공과 기업 단체에서는 자신의 실제적인 상황을 근거하여 상응한 비율을 조절할 수도 있다. 그 중 개인계정은 기업 납부 액의 30%과 직공 납부 액의 2%로 구성하였으며 나머지 부분은 사회 의료보험 기금에 사용한다. 이 두 개의 계정을 합쳐서, 도시 직공 의료보험의 기금 계정으로 구성하였다.

하지만, 현재 “진료는 어렵다”라거나 “약으로 치료하라”는 등의 현상은 여전히 많이 존재하고 있으며, 의료진과 환자의 관계도 개선되지 않았다. 물론 도시 직공의 의료보험 제도는 의료 서비스 이용의 촉진하는 작용을 하였지만, 전체적인 운영으로 말하자면, 중국의 도시 직공 의료 보장 체계는 여전히 완전하지 않다. 특별히 현재 실시하고 있는 의료보험 체계는 많은 문제점들이 존재하고 있다(梁志胜, 2017).

4. 중국의양로서비스

중국의 현실에서 보면 가족 양로, 기관 양로 및 지역 사회 가정 양로는 지금 중국의 양로 모델 중에 3가지 기본 형태이다. 가족 양로는 전통적인 가정 기반 양로 모델이며 기관 양로는 사회화 된 양로 모델이다. 그리고 지역 사회 가정 양로는 가족과 사회의 균형을 이루는 양로 모델이다.

지역 사회 가정 양로는 가정 내 양로가 아니며 지역 사회에서 가정 양로를 하는 것이다. 지역 사회 가정 양로 또한 사회 양로가 아니고 기구의 서비스를 지역 사회에 도입하는 것이다. 지역 사회 가정 양로는 가정 양로 및 사회 양로의 장점 및 운영 가능성을 흡수하고 지역 사회에서 집중한다. 그것은 21 세기 전반기 중국 사회의 고령화 문제에 대응하기 위해 제안된 새로운 양로 모델이다.

지금 중국 도시 사회 양로서비스 기관의 유형이 다음과 같다.

(1) 정부가 지원하는 노인 돌봄서비스 센터

사회 양로 서비스 체계 건설 계획(2011-2015)의 요구에 따르면, 중국은 “125”시기에 도시와 농촌에서, 중점적으로 노인을 돌보는 센터, 노인 활동 센터, 서로 도울 수 있는 서비스 센터 등 양로 시설을 건설해야 한다. 그에 목표는 언제든지 돌볼 수 있는 서비스를 기본적으로 도달할 제공하기 위해서이다.

(2) 공조 민영의 지역사회 양로 기관

양로 기관의 건립은 아파트 등 단지 혹은 근처에 있는 소형 양로 기관도 현재 하나의 양로 서비스 기관 중에서 중요한 유형이라고 할 수 있다. 아파트 등 단지에 있는 노인 돌보는 센터보다 이러한 형식에 양로기관은 하

나의 소형적인 요양원 같기도 하다. 이 시설은 통해 노인들은 장기적인 입주와 간호를 제공받은 수 있으며, 노인들이 어디에 갈 필요도 없이 집중적이고 전문적인 양로 서비스를 받을 수 있다.

(3) 개인 소형화, 가족 형식 양로서비스 기관

이것은 최근 몇 년 각 지역에서 비교적 발전이 많은 하나의 가정형식에 양로서비스기관이다. 이것은 중국에 노령화 급속히 증가하면서, 인구 유통이 증가하면서, 사회 양로 서비스에 발전의 낙후, 노인의 낮은 수입, 그리고 주택 양로의 낮은 요구 수준 등 다양한 요소를 통해 나타난 산업이다. 아파트에 있는 수많은 주민의 자녀들은 기타 도시에서 직장을 다니고 혹은 같은 도시에 있지만 타 지역에서 집을 구매하며 등 다양한 원인으로 많은 집이 방치되고 있는 상태이다. 또한 교통이 편리하고, 공공시설이 완비되어 있어 대다수 노인들은 이 지역에서 이주를 꺼려한다. 또한 양로 기관에는 비용이 상대적으로 높지만, 가정형식에 양로 서비스가 개방하게 되면서 많은 노인들에 관심을 받게 되었다. 이러한 가정형식에 양로 기관은 대다수적으로 아파트 내에서 설립되어 있기 때문에, 그것은 또한 다른 하나의 양로 복지 기관이라고 할 수 있다(高晋, 2016).

5. 중국 노인복지정책의 특징

개혁개방이래 중국에 노인 사회 복지 정책은 어느 정도에 큰 발전을 얻었으며, 주로 아래에 몇 가지로 요약된다.

(1) 정책을 참여한 주체는 점차적으로 다원화되었다.

우선 국영의 복지 기관을 개방하는 동시에 민영 복지 기관도 발전하였

고, 원래에 있는 국영 복지기관은 조건에 적합한 노인에게 개방하였다, 지금의 복지기관은 자비로 입주하는 것을 허락하였다. 이외에, 민영 복지 기관 특별히 양로원도 번영하게 발전하고 있으며, 기역 사회 서비스도 더 많은 관심을 얻게 되었다.

(2) 정책 집행 강도를 높이다.

노인인 인구 증가 속도가 인구 증가 속도보다 빠르다는 심각한 현실을 잘 대응하기 위해서, 국가에서는 노인 사회 복지의 정책 지지하는 강도를 높였다. 노인 사회 복지 정책이 어느 정도의 공백을 보충하였다. 기관 보장에 따르면, 당과 정부에서는 강력하게 지지하였을 뿐만 아니라 사회에서 노인 복지 기관을 발전하는 것을 독려하였다(韓玥 외, 2017).

중국의 노인 사회 복지 정책이 신속하게 발전하면서, 노인의 다양한 방면의 수요를 어느정도 만족시켰다. 하지만, 중국의 노인 복지 정책은 정책의 주체, 정책 제작 과정 등 방면에서는 여전히 부족한 면이 존재한다.

(1) 법률 제정이 미흡하다.

법률을 제정하고 선행하는 것은 정책이 합리적으로 운행하는 중요한 보장이다. 노인 사회 복지 정책의 발전은 법률의 보장이 필요하면, 물론 중국에서는 이미 <중화인민공화국노인권익보장법>등 상관적인 법률을 확정하였다. 그러나 여전히 정책은 서류 측면에 머물러 있으며 통일성과 유효성이 결핍되고 효력 있게 노인들이 현실생활 중에서 물질 또한 정신 등 방면에 수요를 만족할 수 없는 실정이다.

(2) 노인의 다층적 수요를 고려하지 않고 있다.

현재 중국에서 확정한 노인 사회 복지 정책은 노인의 부분적인 수요를 만족시켰지만 너무나 물질생활 측면에 강조하고 있다. 그래서 흔히 노인의 다른 방면에 대한 수요에 소홀히 할 수밖에 없다. 예를 들자면, 서양국가에서는 노인의 사회 참여도를 중시하기 때문에, 교육 과정을 설정하는 것에서 여행교육, 사회실천교육, 심신 건강 교육 등 교육을 확장하고 있다. 반면 중국에서는 노인의 생활이 풍족한 측면만을 중시하게 되면서 춤, 그림 등 여가 활동을 위주로 하면서 형식이 단조롭고 사회참여도 높지 않다.

(3) 노인 사회 복지 집행 강도가 부족한 실정이다.

한 항목 정책의 집행 결과가 예측과 동일한지 아닌지 하는 것은 정책 평가에 있어서 아주 중요하다. 강력한 집행이 부족 한다면, 유효하게 정책을 발휘할 수 없다고 할 수 있다. 중국 노인 사회복지 정책은 집행 하는 과정에서 여전히 구체화할 수 없는 현상이 나타나고 있다. 예를 들자면, 노인 기초 시설은 정부의 지지를 얻을 수 없다. 심지어 본 지역에 있는 양로기관에서도 본 지역에 특혜 정책을 얻을 수 없으며, 이것은 노인 사회 복지 정책을 실시하는 것에 대해서 불리한 영향을 미치게 하였다.

제3절 노인복지의 특성(평가)

경제 개혁에 영향 하에서 중국은 발전 중에 있으며, 심지어 세계 역사상에서 강렬한 사회 보장 개혁을 추진하고 있다.「중국 사회 보장 발전 보고 2016」중에서 “125”시기는 개혁개방이래 사회 보장 영역에서 개혁 강도뿐만 아니라 투자 규모에서도 전례 없이 대규모의 투자를 진행하고 있다. 발

전 속도, 또한 인민의 혜택도 옛날에 개혁한 것과는 비교할 수 없을 정도이다. 하지만, 중국 인구 노령화 경과의 발전에 따라, 노인들의 대한 다양한 복리 수요가 나타나기 시작했다. 그 중 기본적인 물질생활을 필요할 뿐만 아니라, 정신적인 문화수요도 포함하였다. 현재의 중국은 노인들의 대한 복지 보장 체계는 그렇게 완벽하지 않으며 노인들의 만년 생활도 실질적인 보장을 받을 수 없다.

(1) 낮은 연금액

퇴직을 한 후, 노인들은 주로 퇴직금, 사회 양로 보험 및 구제금, 그리고 자녀들의 부양을 통해 생활을 영위하고 있다. 소수의 노인들은 상업 양로 보험에 가입하였다. 저연령층의 노인들의 수입은 주로 개인 노동을 통해 얻지만 이러한 수입은 노인 단계에서 오래갈 수는 없다. 예를 들자면 고연령층의 노인들은 이 부분에 대한 수입이 사라질 수 있다고 할 수 있다. 대부분에 고연령층의 노인들은 퇴직금 또한 사회 양로 보험금을 통해 생활하는 반면 주로 자녀들의 경제적 보장을 받고 있다. 이것은 현 단계에서, 중국 퇴직한 노인들은 퇴직금, 사회 양로 보험 그리고 상업 보험금 등을 통해서 자신의 생활 수요를 유지할 수 없다는 것을 의미한다. 따라서 퇴직한 노인들은 소득이 낮을 수 있는 과정을 겪을 수 있으며, 이로 인해 생활수준도 낮을 수밖에 없다. 이러한 원인을 인해 노인들의 심신건강과 행복지수도 영향을 받을 수 있다.

(2) 재가돌봄 몰락 현상

중국은 고대부터 재가돌봄 형식을 채용하였다. 즉 가정을 운반체로 하여 자연적으로 노인의 양로 보장 활동을 완성하였다. 하지만 출산 정책에 변화에 따라 출산율이 낮아지고, 가정 구조의 변화도 가져오게 되었다. 또한

의학 수준의 향상으로 평균 수명이 늘어났으며, 이로 인해 전통적인 재가 돌봄 형식이 몰락하게 되었다. 현대, 외자식들이 노인을 부양하는 부담은 많이 증가하였으며, 자녀들의 부양을 통해 양가 부모의 노년기의 각종 지출을 유지한다는 것은 어려운 일이라고 볼 수 있다. 이 외에 인구 이동이 심화됨에 따라 자녀와 부모가 같은 도시에 생활한다는 것은 어려운 일이고, 도시에서도 “독거노인” 이 대거 늘어나게 되었다. 이런 독거노인들은 가족 간에 누리는 즐거움을 마음껏 누릴 수 없다.

또한, 전국적으로 말하자면 노인들이 대부분을 차지하는 시골 노인들에 대해서는 부양 분리 현상이 더욱 심각하다. 도시에 가서 노동을 해야 하기 때문에 시골 인구들은 대거 도시로 유출되고 더 나아가 출산율이 지속적으로 하락하면서, 시골 양로 문제에 대해서 사람들은 많은 걱정을 하고 있다. 이러한 각종 현상을 통해 재가돌봄은 노인들의 경제적 만족 수요와 정신적 만족 수요를 충족할 수 없다고 할 수 있다.

(3) 사회양로 공급 부족

2014년 중국 내에서 각 종류에 양로 서비스 기관과 시설은 총 94110개 있으며, 양로 서비스 기관은 약 33403개가 있다. 기역 사회 양로 서비스 기관과 시설은 18927개 있으며, 서로 협조하는 양로 서비스는 약 40357개 있으며, 군대 및 퇴직 간부들에 휴양소는 1783개 있다. 또한 양로 유형에 침대는 5778만장 있으며, 작년과 비교해보자면 17.0%가 증가하였고, 총체적으로 318.4만 노인들에게 돌봄은 서비스를 제공하였으며 작년보다 4.2%가 증가하였다.

중국은 양로 서비스 기관에 대한 공급이 부족하다. 즉 수요는 많지만 공급이 부족한 현상은 지속적으로 존재하고 있다. 노령화가 격화됨에 따라, 노인들은 양로 기관에 대한 수요도 지속적으로 증가하는 반면, 사회에서

노인들에게 공급할 수 있는 수요는 부족하다. 따라서 현재 중국은 노인 복지 기관에 대한 건립 수량은 많은 편은 아니고, 노인 복지 기관을 맡아 처리하는 금액도 부족하다. 이 외에 수준도 어느 정도에 한계가 있으며 시설도 완전하지 않고 전문의 인원도 부족하다. 전체적인 양로 서비스 체계 건설도 낙후하다.

(4) 노인 복지 수요 다양화

경제 발전에 따라 사람들의 생활수준도 향상하였으며, 노인들에 복지 수요도 점차적으로 다양화 되었다. 사람들은 기본 생존 보장에 만족하지 않으며, 생리수요와 안전수요 외에, 서비스 돌봄, 정신적인 위로, 위생 보건, 문화 교류 및 오락 등에 대한 수요도 필요하게 되었다. 하지만 사회 현실은 “독거노인” 이 점차 많으며, 재가돌봄 형식은 쇠락하며, 노인들이 자녀에게서 정신적인 위로를 받을 기대는 전혀 없을 것이다. 따라서 다양한 종류에 노인 복지 보장 형식을 발전할 필요가 있으면, 노인들의 만년 심신건강을 제공하는 필요적인 조건이라고 할 수 있다(李崇源, 2016).

제4장 중국의 노인복지서비스 욕구 조사

제1절 조사 설계

1. 조사개요

본 연구를 위한 자료수집의 표본은 중국 허베이성(河北省) 청더시(承德市)에 공무원을 대상으로 조사를 실시하였다.

청더시는 베이징과 250km 거리에 떨어져 있는 역사, 문화의 명성을 가진 도시로 허베이성 동북부 지역이다. 면적은 39519㎢이며 인구는 353.18만 명이다. 그 중에 0-14세 인구는 63.64만 명이며, 15-64세 인구는 253.09만 명, 65세 이상 인구는 36.45만 명으로 전체 인구의 10.3%를 차지한다. 출생률은 10.72‰이며 사망률은 6.41‰, 자연 성장률은 4.31‰이다. 2016년까지, 청더시 전체 농촌 양로원은 1846개로 보급율이 전체 지역 내의 75%에 달하며, 지역사회 양로 서비스 센터는 135개로 보급율이 전체 지역의 82%에 도달했다(張麗莉, 2016).

본 연구 조사의 조사기간은 2017년 2월26일부터 3월6일까지 100명을 대상으로 설문지에 의해서 실시하였다. 설문지는 총 150부의 설문지를 배부하여 121부의 설문지를 회수 하였고, 응답내용이 불충분한 21부를 제외한 100부를 분석 자료로 활용하였다.

<그림 4-1> 중국 허베이성 지도

2. 설문항목 구성

본 연구는 중국의 노인 복지 상황과 정부의 정책과제에 대해 중국 공무원들이 어떻게 인식하는지 조사하기 위해 실시하였으며, 평가체계를 소득, 건강, 생활, 요양 4가지 지표로 구분하였다. 내용 및 문항수는 <표 4-1>에 제시한 내용과 같다.

<표 4-1> 설문지표

	현재	준비	미래전망	정부제도	문항수
소득	현재 생활 소득 충분	노후 대비	장래 소득 전망	소득보장 정부역할, 조세인상	6

건강	현재 건강 상태	건강관리 대비	장래 건강관리 전망	건강관리 정부 역할, 조세인상	6
생활	사회 활동 참여 여부	사회 활동 참여 의사	노후 생활 형태 전망	사회활동 정부역할	6
요양	현재 요양 복지 충분			요양 복지 정부역할, 조세인상	5

3. 응답자 특성

조사 대상자의 인구 특성인 '성별', '연령', '직장근무기간', '담당업무' 에 대한 응답자수, 백분율의 산출 결과 는 <표 4-2>와 같다. 대상자 의 '성별' 을 살펴보면 , 남성은 전체 응답자의 56%(56명), 여성이 44%(44명)을 차지하여 대상자의 과반인 남성이 조금 더 많았다.

'연령'을 살펴보면, 40대 가 34%(34명)으로 가장 많았으며 30대가 31%(31명), 20대가 18%(18명), 50대가 17%(17명)의 순으로 나타났다. '직장근무기간'을 살펴보면, 20년 이상이 34%(34명)으로 가장 많았으며, 10-20년이 29%(29명), 5-10년이 19%(19 명), 5년 이하가 18%(18명)의 순으로 나타났다.

대상자 담당업무를 살펴보면, 도시계획 및 건설 분야가 28%(28명), 기획, 예산, 행정관리 일반분야가 22% (22명), 사회분야가 18%(18명)을 차지하고, 이어서 농업, 제조업 등 경제 분야가 17%(17명), 환경 분야가 12%(12

명), 나머지 기타 분야가 3%(3명)으로 나타났다.

<표 4-2> 응답자 특성

(n=100)

특 성		응답자수(명)	백분율(%)
성별	여성	44	44.0
	남성	56	56.0
연령	20대	18	18.0
	30대	31	31.0
	40대	34	34.0
	50대	17	17.0
직장근무기간	5년 이하	18	18.0
	5-10년	19	19.0
	10-20년	29	29.0
	20년 이상	34	34.0
담당업무	기획, 예산, 행정관리 일반분야	22	22.0
	농업, 제조업 등 경제 분야	17	17.0
	도시계획 및 건설 분야	28	28.0
	사회 분야	18	18.0
	환경 분야	12	12.0
	기타 분야	3	3.00

제2절 조사 결과

1.소득

소득 측면에서 현재 생활하는 것에 대한 소득의 충분성은 평균 2.78점으로 대체로 보통이거나 부족하다고 답변하였다. 노후 대비에 대한 응답으로는 조금 더 부정적인 2.55점으로 나타났지만, 장래의 소득은 현재의 소득에 대한 만족도보다는 긍정적인 2.98점으로 나타났다. 소득을 보장하는 것에 있어서 정부의 역할이 중요한지에 대한 질문에 대한 답변으로는 대부분의 응답자들이 절대적으로 그렇다는 답변을 하여 4.38점을 나타냈고, 노후를 보장하기 위해 증세를 찬성하는지에 대한 질문 역시 3.15점으로 평균이상을 나타냈다.

<표 4-3> 소득 보장과 전망 및 정부의 역할

(단위: 명, %)

		응답비중						응답수	평균	표준편차
		1 매우 부정	2 부정	3 보통	4 긍정	5 매우 긍정	합계			
1-1	현재 생활 소득 충분	9	17	62	11	1	100	100	2.78	0.80
1-2	노후 대비	11	32	49	7	1	100	100	2.55	0.82
1-3	장래 소득	11	18	35	34	2	100	100	2.98	1.02

	전망									
1-4	소득보장 정부역할	3	2	14	16	65	100	100	4.38	1.00
1-5	노후보장 조세인상	13	9	39	28	11	100	100	3.15	1.15

응답자별 특성을 보면, 현재 소득에 만족하는지에 대한 설문에서 연령층을 기준으로 30대와 40대가 가장 높은 수치를 나타냈고 50대가 가장 낮은 점수를 나타냈다. 성별에서는 남성 2.79, 여성 2.77로 비슷하게 나타났다.

두 번째로 노후 대비에 대한 설문에서는 20대와 30대가 평균보다 높은 점수를 나타냈고, 40대와 50대는 상대적으로 낮은 점수를 나타냈다. 남성과 여성은 모두 2.55점으로 동일한 수치를 보였으며, 직장 근무 년수가 10년 이하인 집단에서 평균보다 높은 수치를 나타냈다. 담당업무가 도시계획 및 건설 분야인 집단에서 평균보다 상당히 높은 점수인 2.86점으로 농업, 제조업 등의 경제 분야인 집단의 2.24점과 큰 차이를 보였다.

다음으로 장래의 소득 전망에 대한 설문에서 30대, 40대는 긍정적으로 생각하는 반면, 20대와 50대는 부정적인 전망이 많았다. 성별로는 남성이 3.00 여성이 2.95점으로 남성이 조금 더 긍정적인 전망이 많았다. 그리고 직장 근무 년수가 5년 이하인 집단을 제외하면 모두가 평균보다 높은 수치를 나타냈다.

담당업무별로는 기타분야, 환경 분야, 기획, 예산행정관리 일반분야의 집단 순으로 장래 소득에 대해 긍정적인 답변이 많았다. 다음으로 소득 보장에 대한 정부의 역할에 대한 설문에는 연령층이 높을 수록 높은 수치를 나타냈고, 남성과 여성은 거의 비슷한 수치를 보였다. 직장 근무년수가 20년

이 넘는 집단에서 가장 높은 수치를 보였고, 5년 이하인 집단에서는 가장 낮은 수치를 보였다. 담당업무별 응답자 분석에서는 농업, 제조업 등 경제 분야의 집단이 가장 높은 점수를 보였고, 사회분야의 집단이 다소 낮은 점수를 나타냈다.

노후보장을 위한 조세 부담에 대해서 20대를 제외하고는 모두 3점 이상으로 긍정적인 답변이 많았다. 성별에서는 마찬가지로 큰 차이없는 점수를 나타냈다. 직장 근무년수가 5년 이하인 집단은 2.44점으로 평균 3.15점에 비해 굉장히 부정적인 성향이 강했다. 담당업무별로 환경 분야의 종사하는 집단이 가장 높은 3.58점을 나타냈고, 나머지 집단은 3점 전후로 비슷한 수치를 보였다.

<표 4-4> 소득 보장을 책임져야할 주체

(단위: 명, %)

		소득항목(5점척도)					응답수	비중
		1	2	3	4	5		
1	노인 개인 자신	2.80	2.48	2.96	4.32	3.00	25	25.0
2	자식 등 가족	2.56	2.72	2.89	4.28	2.83	18	18.0
3	이웃 등 지역사회 공동체	1.60	2.80	2.40	3.80	2.20	5	5.0
4	기업	2.85	2.60	3.00	4.37	3.28	60	60.0
5	정부	2.84	2.49	3.02	4.46	3.22	92	92.0
	합계	2.78	2.55	2.81	4.38	3.15	200	200.0

소득 보장을 책임져야할 주체가 누구여야 하는지에 대한 설문에서는 모든 연령층에서 정부라고 답변한 응답자가 가장 많았고, 20대는 기업과 자식 등 가족의 역할이라고 답한 설문자도 44.44%에 달했으며, 50대는 노인 자기 자신이라고 답변한 비율이 58.82%에 달했다. 성별로는 정부, 노인 자기 자신, 자식 등 가족, 이웃 등 지역사회 공동체 순으로 답변했다.

다음으로 직장 근무년수가 5년 이하인 집단에서는 자식 등 가족의 역할이 중요하다는 답변이 44.44%에 달해 평균인 18%보다 2배 이상 높은 답변을 하였고, 이웃 등 지역사회 공동체의 역할이 중요하다고 답변한 인원도 평균 5%의 2배 이상인 11.11%에 달했다. 5-10년의 집단에서는 평균과 같은 순으로 답변하였고, 10-20년의 집단에서는 노인 개인 자신보다 자식 등 가족의 역할이 중요하다고 답한 비율이 높았다. 20년 이상 근무한 집단에서는 노인 개인 자신의 역할이 중요하다는 비율이 38.24%로 전 연령층 중에 가장 높은 수치를 보였다. 담당업무별 응답자 분석에서는 대체적으로 평균과 비슷한 순으로 답변한 비율이 높았다.

2. 건강

건강적인 측면에서 은퇴 노인의 건강 상태는 2.93점으로 대부분 긍정적인 답변과 부정적인 답변보다는 보통이라는 답변이 많았다. 은퇴 노인의 건강관리에 대해서는 3.55점으로 대체로 긍정적이라는 답변이 많았고, 수명 증가에 따른 건강관리에 대한 전망으로는 3.70점으로 현재의 건강관리보다 더 긍정적인 답변을 하는 경우가 많았다. 정부의 노인 건강관리에 대한 질문에는 3.48점으로 긍정적인 답변을 하였지만, 노인 건강관리를 위한 증세에 대한 질문에는 3.12점으로 긍정적이지만 다소 낮은 결과를 보였다.

<표 4-5> 은퇴 노인의 건강과 정부의 역할

(단위: 명, %)

		응답비중						응답수	평균	표준편차
		1 매우 부정	2 부정	3 보통	4 긍정	5 매우 긍정	합계			
2-1	현재 건강 상태	6	11	68	14	1	100	100	2.93	0.73
2-2	은퇴 노인 건강 관리	1	7	44	32	16	100	100	3.55	0.88
2-3	장래 건강 관리 전망	2	7	28	45	18	100	100	3.70	0.92
2-4	건강관리 정부역할	1	8	45	34	12	100	100	3.48	0.85
2-5	건강관리 조세인상	12	8	39	38	3	100	100	3.12	1.03

응답자별 특성을 살펴보면, 현재 건강 상태에 대한 설문에 대해서는 30대와 40대는 평균보다 높은 수치를 보인 반면, 20대와 50대는 부정적인 응답이 많았다. 성별로는 남성이 3.00점으로 여성의 2.84점보다 다소 높은 수치를 보였으며, 직장 근무년수가 5-10년인 집단에서 3.32점으로 평균인 2.93보다 높은 수치를 나타냈고, 5년 이하인 집단에서는 2.67점으로 평균보다 다소 낮은 수치를 나타냈다.

담당업무별로는 모두가 평균에서 0.1점 내외의 편차를 보여 비슷한 답변을 하였다. 은퇴 노인의 건강 관리 상태에 대해서는 50대가 가장 긍정적인 답변을 하였고, 20대가 가장 낮은 수치를 나타냈다. 성별에서는 차이가 없었고, 직장 근무년수가 20년 이상인 집단에서 가장 높은 수치를 나타냈고, 5년 이하의 집단에서 가장 낮은 수치를 보였다. 담당업무별로는 농업, 제조업 등 경제 분야에 종사하는 집단에서 3.82점으로 평균인 3.55점을 크게 상회했고, 나머지 집단은 비슷한 결과를 보였다.

장래에 노인의 건강관리에 대한 설문에서는 50대 이상이 압도적으로 높은 4.29점을 나타냈고, 20대에서는 3.22점으로 연령별로 큰 차이를 보였다. 성별에서는 동일했으며, 직장 근무년수가 20년 이상인 집단은 4.00으로 가장 높았고, 5년 이하인 집단에서는 3.33으로 가장 낮은 수치를 나타냈다. 담당업무별로는 기획, 예산, 행정관리 일반분야의 집단이 4.00점으로 가장 높았고, 농업, 제조업 등 경제 분야의 집단도 3.94점으로 높은 수치를 보였으며, 나머지 집단은 모두 평균을 밑돌았다.

다음으로 건강관리에 대한 정부의 역할에 대한 설문에서는 전 연령층에서 평균과 비슷한 수치를 보였고, 성별로는 여성이 남성보다 다소 높은 수치를 보였다. 직장 근무년수와 담당업무별 응답자 분석에서는 모두가 평균과 비슷한 수치를 보였다.

마지막으로 노인의 건강관리를 위한 조세 인상에 대한 설문에서는 30대와 40대가 평균 이상, 20대와 50대는 평균 이하의 수치를 나타냈는데, 그 중 20대가 가장 낮은 결과를 보였다. 남성과 여성의 수치는 비슷하였으며, 직장 근무년수가 5년 이하인 집단과 20년 이상인 집단은 평균 이하의 수치를 나타내었다. 이는 대체로 연령층과 비례하는 모습을 보였다. 담당업무별 응답자의 특성을 보면 도시계획 및 건설 분야의 집단을 제외하고는 대체적으로 평균과 비슷한 수치를 나타냈다.

<표 4-6> 노인의 건강관리의 주체

(단위: 명, %)

		소득항목(5점척도)					응답수	비중
		1	2	3	4	5		
1	노인 개인 자신	3.09	3.75	3.89	3.49	3.19	53	53.0
2	자식 등 가족	2.80	3.42	3.56	3.44	3.12	64	64.0
3	이웃 등 지역사회 공동체	2.36	3.09	3.00	3.27	2.91	11	11.0
4	기업	2.80	3.47	3.87	3.33	2.67	15	15.0
5	정부	3.07	3.61	3.77	3.60	3.21	57	57.0
	합계	2.93	3.55	3.44	3.48	3.12	200	200.0

노인의 건강관리의 주체가 누구여야 하는지에 대한 설문에서 전체적으로는 자식 등 가족, 정부, 노인 개인 자신이여야 한다는 응답이 대부분이었고, 이웃 등 지역사회 공동체나 기업을 선택한 응답자는 소수였다. 그 중 20대와 남성의 경우 자식 등 가족의 역할이 중요하다고 답변한 확률이 70%를 넘었고, 20대의 경우 정부의 역할이 중요하다는 답변은 22.22%로 전체 57%의 응답률에 비해 매우 낮았다. 성별의 경우 여성은 남성에 비해 노인 개인 자신의 역할이 중요하다고 생각했으며, 이웃 등 지역사회 공동체와 기업의 역할이 중요하다는 답변도 남성에 비해 많았다. 마찬가지로 직장 근무 년수는 연령층과 상대적으로 비례하였으며, 농업, 제조업 등 경제 분야에 종사하는 집단의 경우 개인보다 가족의 역할이 중요하다는 답변이 2배 이상 많았다.

3. 생활

생활적인 측면에서 직장 외 사회활동 참여 여부를 묻는 질문에는 평균 이하인 2.89점으로 다소 부정적인 답변을 하였고, 장래에 사회 활동 참여 의사를 묻는 질문에는 3.33점으로 긍정적인 답변을 하는 편이 많았다. 사회 활동 빈도와 건강의 관계에 대한 질문에는 3.81점으로 사회 활동 빈도수가 높을 수록 건강에 긍정적인 영향을 미친다는 답변이 매우 많았다. 노인들의 사회 활동을 위한 조세 부담에 대한 질문에는 4.26점으로 매우 긍정적인 답변을 하였다.

<표 4-7> 노인의 사회생활과 건강

(단위: 명, %)

		응답비중						응답수	평균	표준편차
		1 매우 부정	2 부정	3 보통	4 긍정	5 매우 긍정	합계			
3-1	사회 활동 참여 여부	11	14	54	17	4	100	100	2.89	0.95
3-2	사회 활동 참여 의사	2	9	50	32	7	100	100	3.33	0.82
3-3	사회 활동과 건강의 관계	4	3	26	42	25	100	100	3.81	0.98
3-4	사회 활동 정부 역할	4	3	7	35	51	100	100	4.26	1.00

응답자별 특성을 살펴보면, 사회 활동에 참여하고 있는지에 대한 설문에서 50대가 가장 높은 수치를 나타냈고, 20대는 가장 낮은 수치를 나타냈다. 성별로 보면, 남성이 여성에 비해 다소 높은 점수를 나타냈고, 직장 근무년수도 연령층과 거의 비슷한 결과를 보였다. 이러한 결과는 현재 20대, 사회 초년생들이 공동체를 형성하는 것에 적극적이지 못하다는 것을 알 수 있다. 담당업무별로 살펴보면, 모든 집단에서 평균과 큰 차이 없는 수치를 보였다.

다음으로 사회 활동에 참여할 의사가 있는지에 대한 설문에서는 여성이 남성보다 더 많은 의사를 가지고 있다는 점이 차이가 있다. 직장 근무년수에 대한 응답자별 특징을 보면, 5년 이하의 집단을 제외하면 평균과 비슷하거나 더 높은 수치를 보여줬다. 담당업무에 대한 응답자별 특징으로는 환경 분야를 제외하고 모두가 평균과 비슷한 수치를 나타냈다. 사회 활동과 건강 간의 관계에 대한 설문에서 20대를 제외한 연령층에서는 평균과 비슷하거나 평균을 상회하는 결과를 보였고, 여성 응답자는 남성에 비해 상관관계가 많다고 응답하였다. 직장 근무 년도에 대한 응답자의 특징을 보면 5년 이하의 집단을 제외하고는 모두 평균과 비슷한 수치를 보였다.

마찬가지로 담당업무별 응답자의 특징에서는 환경 분야를 제외하면 모두 평균과 비슷한 수치를 보였다. 다음으로 사회 활동에 있어서 정부의 역할의 중요성에 대한 설문에서 40대와 50대는 매우 높은 수치를 보인 반면, 20대와 30대는 평균 이하의 수치를 보였다. 성별로 보면, 남성은 4.38, 여성은 4.11점으로 남성이 정부의 역할을 더 중요하게 생각한다는 것을 확인할 수 있다. 직장 근무년수별 응답자의 특성을 보면, 10년 이하의 집단에서는 평균을 밑도는 수치를 나타내었고, 10년 이상의 집단에서는 평균을 크게 웃도는 수치를 보이는데, 이는 연령층과 거의 비례한다. 담당업무별 응답자의 특성을 보면, 여기서도 마찬가지로 환경업무에 종사하는 집단의 점수는

평균을 크게 밑도는 것을 확인할 수 있었다.

사회 활동 중 가장 중요하게 생각한 분야는 여가 및 문화생활이라고 답변한 확률이 가장 높았고, 지역사회 자원봉사를 선택한 응답자는 가장 적었다. 주목할만한 점은 별다른 활동이 없다고 답변한 사람들 중 대부분은 노인의 사회 활동에 대한 긍정적인 답변을 한 확률이 가장 높았다.

<표 4-8> 노인의 사회 활동의 유형

(단위: 명, %)

		소득항목(5점척도)				응답수	비중
		1	2	3	4		
1	취업 등 일자리	2.63	3.63	3.50	3.88	8	8.0
2	지역사회 자원봉사	1.50	3.00	2.67	2.33	6	6.0
3	여가 및 문화생활	2.98	3.46	4.05	4.46	56	56.0
4	손자손녀돌봄 등 가족생활	2.90	2.80	3.45	4.20	20	20.0
5	별다른 활동없다	3.40	3.60	4.10	4.70	10	10.0
	합계	2.89	3.33	3.06	4.26	100	100.0

사회 활동 중 가장 중요하게 생각한 분야는 여가 및 문화생활이라고 답변한 확률이 가장 높았고, 지역사회 자원봉사를 선택한 응답자는 가장 적었다. 주목할만한 점은 별다른 활동이 없다고 답변한 사람들 중 대부분은 노인의 사회 활동에 대한 긍정적인 답변을 한 확률이 가장 높았다. 20대는 지역사회 자원봉사가 다른 연령층에 비해 높게 나타났고, 40대와 50대는 여가 및 문화생활이라는 답변이 압도적으로 높았다.

남성과 여성은 대체적으로 비슷하지만, 남성은 지역사회 자원봉사에 응답한 확률이 1.79%에 불과했고, 대신에 손자손녀 돌봄 등 가족생활이라고 답한 경우가 여성의 2배에 달했다. 직장 근무년수별 응답자의 특징을 보면 대체적으로 연령층의 응답과 비슷한 결과를 보였다.

<표 4-9> 노인의 사회 활동의 주체

(단위: 명, %)

		소득항목(5점척도)				응답수	비중
		1	2	3	4		
1	노인 개인 자신	3.04	3.31	3.69	4.22	49	53.0
2	자식 등 가족	2.54	3.04	3.46	3.77	26	64.0
3	이웃 등 지역사회 공동체	2.75	3.32	3.80	4.20	40	11.0
4	기업	3.00	3.59	4.29	4.29	17	15.0
5	정부	2.97	3.40	3.91	4.50	68	57.0
	합계	2.89	3.27	3.81	4.26	200	200.0

노인의 사회 활동의 주체가 누구여야 하는지에 대한 설문에서, 거의 모든 연령층에서 정부가 주체가 되어야 한다는 답변이 많았으나, 20대는 이웃 등 지역사회 공동체가 되어야 한다는 답변이 평균의 약 2배에 달했고 정부라는 답변보다도 약 2배 많았다. 40대는 대다수가 정부와 노인 개인 자신이라고 답변하였고, 30대는 5개의 답변이 비교적 고루 분포되었고, 50대는 정부와 이웃 등 지역사회 공동체라는 답변이 대다수였다.

성별로 보면 남성과 여성이 큰 차이를 보였는데 정부라는 답변은 두 성

별 모두 가장 많은 답변을 하였지만 여성의 경우 이웃 등 지역사회 공동체, 남성의 경우 노인 개인 자신이라고 답변한 경우가 많았다. 이 설문에서도 마찬가지로 직장 근무년수와 연령층은 거의 비례하는 결과를 보였다.

4. 요양

요양적인 측면에서 노후에 요양 등 복지가 더 필요한지를 묻는 질문에는 4.30점으로 매우 그렇다는 답변을 한 응답자가 많았으며, 현재 중국의 노인 복지 수준에 만족하는지를 묻는 질문에는 2.67점으로 다소 부정적인 응답을 하는 경우가 많았다.

보편적 노인 복지를 찬성하는지에 대한 질문에는 3.27점으로 다소 긍정적인 결과를 보였으나, 매우 부정적인 입장인 경우도 10%이상으로 적지 않은 결과를 보였다. 정부의 노인 복지 정책의 양질을 개선하는 것이 가정의 그것보다 더 중요한지에 대해서는 4.27점으로 매우 긍정적인 답변을 하는 경우가 많았다.

<표 4-9> 복지의 현황과 정책, 정부의 역할

(단위: 명, %)

		응답비중						응답수	평균	표준편차
		1 매우 부정	2 부정	3 보통	4 긍정	5 매우 긍정	합계			
4-1	현재 요양 복지 충분	5	1	12	23	59	100	100	4.30	1.06

4-2	현재 복지 수준에 만족	11	20	60	9	0	100	100	2.67	0.79
4-3	요양 복지 조세인상	11	6	42	27	14	100	100	3.27	1.13
4-4	요양 복지 정부역할	3	4	12	25	56	100	100	4.27	1.02

응답자별 특성을 살펴보면, 현재의 요양과 복지가 더 필요한지에 대한 설문에서는 연령층이 높아질수록 높은 수치를 보였으며, 여성에 비해 남성이 다소 높은 수치를 나타냈다. 직장 근무년수가 많을 수록 수치 또한 높게 나타났으며, 담당업무별 응답자의 특성에서는 환경 분야를 제외하고 평균과 비슷하거나 높은 수치를 나타냈다.

현재의 복지 수준에 만족하는지에 대한 설문에서는 전 연령층에서 부정적인 답변을 하였으며, 남성에 비해 여성이 더 부정적인 결과를 보였다. 또한 직장 근무년수가 5-10년인 집단, 즉 경제 활동의 주축인 연령층을 제외하면 모두가 보통이하의 수치를 나타냈다. 담당업무별 응답자의 특성을 보면, 환경 분야, 사회분야의 집단은 다소 높은 수치를 나타냈지만, 농업, 제조업 등 경제 분야, 기획, 예산, 행정관리 일반분야의 집단은 평균에 못 미치는 수치를 나타냈다.

요양 복지를 위한 조세 인상에 대한 설문에서 30대와 40대는 긍정적인 답변이 많았던 반면, 20대와 50대는 다소 부정적인 입장을 보였다. 성별로 비교하였을때, 여성은 남성에 비해 크게 높은 수치를 나타냈다. 직장 근무년수에 대한 응답자의 특성으로 5년 이하의 사회 초년생들은 조세 인상에 부정적인 반면, 나머지 집단은 긍정적인 편이었다.

요양 복지에 관한 정부의 역할에 대한 설문에서 20대와 30대는 평균에 많이 못 미치는 수치를 나타냈고, 40대와 50대는 절대적으로 긍정적인 수치를 보였다. 성별로는 여성에 비해 남성이 4.34점으로 4.18점의 여성에 비해 높은 수치를 나타냈고, 직장 근무년수가 많을 수록 정부의 역할이 중요하다고 생각했다. 담당업무별 응답자의 특성에서는 거의 비슷한 결과를 보여 담당업무와는 큰 상관이 없다는 것을 알 수 있다.

<표 4-10> 노인 복지를 책임져야할 주체

(단위: 명, %)

		소득항목(5점척도)				응답수	비중
		1	2	3	4		
1	노인 개인 자신	4.25	2.88	2.75	4.25	16	16.0
2	자식 등 가족	4.54	2.72	3.16	4.42	57	57.0
3	이웃 등 지역사회 공동체	3.83	2.37	3.50	3.90	30	30.0
4	기업	3.52	2.57	3.33	3.52	21	21.0
5	정부	4.53	2.74	3.36	4.51	76	76.0
	합계	4.30	2.67	3.27	4.27	200	200.0

노인들의 요양을 책임져야할 주체가 누구인지에 대한 질문에는 정부라는 답변이 가장 많았고 그 뒤를 이어 자식 등 가족, 이웃 등 지역사회 공동체, 기업, 노인 개인 자신 순으로 응답하였고, 주목할만한 점으로 노인 개인 자신이 요양을 책임져야한다는 응답자들은 보편적 노인 복지에 대해서 부정

적인 입장을 보이는 경우가 많았다.

응답자별 특성을 보면, 20대는 다른 연령층과 달리 이웃 등 지역사회 공동체의 역할이 중요하다고 생각했고, 30대의 경우 다양하게 분포되어 있는 편이다. 40대는 자식 등 가족, 정부의 역할이 중요하다는 답변이 대다수이고, 50대는 40대와 비슷하지만 기업의 역할도 중요하다고 답변하였다.

이 설문에서도 남성과 여성은 차이를 보이는데 남성은 자식 등 가족의 역할을 크게 강조하는 반면, 여성은 이웃 등 지역사회 공동체의 역할도 굉장히 중요하게 생각하고 있음을 알 수 있다.

직장 근무년수별 응답자의 특성에서도 연령층과 거의 비슷한 결과를 보이며, 담당 업무별 응답자의 특성을 보면 환경 분야를 제외하면 대체로 비슷한 답변을 하는 경우가 많음을 알 수 있다.

제3절 요약 및 정책적 시사점

1. 분석내용 요약

소득적인 측면에서 현재 소득은 대체로 보통이거나 부족하다고 답변하였다. 노후 대비에 대한 생각은 더 부족하다는 결과가 나타났지만, 장래에 소득은 현재의 소득보다는 괜찮아질 것으로 전망하고 있다. 소득을 보장하는 것에 있어서 정부의 역할이 중요하다고 답변한 질문자가 많았으며, 노후를 보장하기 위해 증세를 찬성한다고 응답한 사람도 평균이상을 나타냈다.

소득 보장의 주체가 정부가 되어야 한다는 비중이 가장 높았으며, 대체적으로 이웃 등 지역사회 공동체가 주체가 되어야 한다고 답변한 경우는

적었다. 소득 보장의 측면에서는 정부의 역할이 가장 중요하다고 생각하는 응답자가 많고 상대적으로 다른 주체의 중요성은 적다고 인식하고 있다.

두 번째, 건강적인 측면에서 은퇴 노인의 건강 상태는 대부분 긍정도 부정도 아닌 보통이라는 답변이 많다. 은퇴 노인의 건강관리에 대해서는 대체로 긍정적으로 평가하고 있고, 수명 증가에 따른 건강관리에 대한 전망은 현재의 건강관리보다 더 긍정적으로 생각한다. 정부의 노인 건강관리에 대한 역할은 중요하다고 답변을 하였지만, 노인 건강관리를 위한 증세에 대한 질문에는 그보다는 다소 낮은 수치를 보인다. 마찬가지로 건강관리의 주체가 누가 되어야하는지에 대한 질문에서도 역시 정부의 역할이 중요하다는 답변도 많았고, 또한 노인 개인 자신의 역할과 자식 등 가족의 역할이 중요하다고 생각하는 응답자도 다수 있다.

세 번째, 생활적인 측면에서 직장 외 사회활동 참여 여부를 묻는 질문에는 참여하지 않는 비중이 더 크다. 하지만 장래에 사회 활동 참여 의사를 묻는 질문에는 그렇게 하고 싶다는 답변이 많다. 이는 현실적으로 여건이 마련되지 않아서 사회 활동에 참여하지 못하는 경우가 많음을 알 수 있다. 사회 활동 빈도와 건강의 관계에 대한 질문에 대해서는 사회 활동 빈도수가 높을 수록 건강에 긍정적인 영향을 준다고 생각한다. 노인들의 사회 활동을 위한 조세 부담에 대해서는 대체로 매우 긍정적인 답변을 하였다. 사회 활동 중 가장 중요하게 생각한 분야는 여가 및 문화생활이라고 답변, 반대로 지역사회 자원봉사를 중요하게 생각하는 응답자는 가장 적다. 노인들의 사회 활동의 종류가 별다른 활동이 없다고 답변한 사람들은 대부분 노인의 사회 활동에 대한 긍정적인 답변을 하였다.

네 번째, 요양적인 측면에서 노후에 요양 등 복지가 더 필요한지에 대해서 대부분은 매우 그렇다고 생각한다. 그리고 현재 중국의 노인 복지 수준에 대해서는 불만족스럽게 생각하는 사람이 많다. 다음으로, 보편적 노인

복지에 대해서 찬성하는 사람이 다수이지만, 반대 입장인 경우도 다소 있다. 정부의 노인 복지 정책의 양질을 개선하는 것을 중요하다고 생각하는 경우가 많았으며, 노인들의 요양을 책임져야할 주체 역시 정부라는 답변이 많았다. 그 뒤를 이어 자식 등 가족, 이웃 등 지역사회 공동체, 기업, 노인 개인 자신 순으로 생각하고 있고, 노인 개인 자신이 요양을 책임져야한다는 응답자들은 보편적 노인 복지에 대해서 부정적인 입장을 보이는 경우가 많다.

2. 정책시사점

(1) 소득

설문 조사 분석을 통해 중국 도시의 사람들은 현재의 소득보다는 미래에 소득에 대한 긍정적인 생각을 가지고 있고, 노후 대비는 잘 되고 있지 않지만 정부에서 소득 보장을 해주는 역할이 커지는 것을 바라고 있고, 노후 보장을 위한 증세에도 대체적으로 긍정적인 입장을 보이고 있다. 그러나 대부분 이웃과 지역사회 공동체의 역할은 기대하지 않는 경향이 있다. 이런 경우 정부는 정부가 할 수 있는 소득 보장책을 강구하면서, 가까이 있고 아직은 중국인들에게 익숙하지 않은 이웃과 지역사회 공동체의 역할 또한 강조하는 것이 필요해 보인다.

(2) 건강

은퇴한 노인들의 건강에 대한 인식은 전반적으로 긍정적인 편이다. 앞으로의 전망 또한 긍정적이고, 노인의 건강관리를 위한 증세에도 적극적인 편이다. 건강관리의 주체를 자식 등 가족, 정부, 노인 개인 자신이라는 인식이 많은 편인데 앞서 살펴본 소득적인 측면과 마찬가지로 이웃과 지역사

회 공동체의 역할을 조금 더 강조하는 정책이 필요하고, 기업이 가장 중요한 역할을 해야 한다는 응답자들은 증세에 대해 부정적인 답변을 많이 하였는데, 어느 한 곳에 치중되기 보다는 이윤이 많은 기업은 사회에 환원할 수 있는 정책을 연구하고, 일반 국민들 또한 조세를 부담하는 것에 있어서 책임감을 가질 수 있도록 사회 분위기를 조성해야 한다.

(3) 생활

조사 결과 응담자들은 직장 외의 사회 활동에 크게 참여하고 있지는 않은 편이다. 그러나 장래에 참여할 의사가 많이 있고, 사회 활동이 건강에 긍정적인 영향을 준다고 생각하는 사람이 대다수이며, 노인의 사회 활동을 위해 조세를 부담하겠다고 답변한 확률도 절대적으로 많다. 이를 통해서 알 수 있는 것은, 현재 중국인들은 사회 활동의 중요성과 긍정적인 부분을 인지하고 있지만, 본인의 의사와는 다르게 많이 참여할 수 없는 입장인 것을 알 수 있다. 단기간에 해결할 수 있는 문제는 아니지만, 사회 활동을 할 수 있는 여건을 만들기 위해 직장 근무시간을 탄력적으로 조절한다든지, 직장에서 주도하여 여러 가지 사회 활동을 할 수 있도록 정부에서 지원하는 정책 등을 검토해 볼 필요가 있다. 가장 필요하다고 생각하는 활동이 여가 및 문화생활이라는 답변이 많고, 별다른 활동이 없다고 생각하는 응답자들이 사회 활동에 대한 가장 긍정적인 답변을 많이 한 것으로 보아, 구체적으로 다양한 활동을 만들어서 사람들에게 낯설지 않은 분위기를 만들어야 한다.

(4) 요양

대부분의 사람들은 노후에 요양 등 복지가 더 필요하다고 생각하고, 현재 중국의 노인 복지 수준에는 만족하지 않는 입장을 보였다. 보편적 복지

에 대해 긍정적으로 생각하며, 정부의 역할을 매우 중요하게 생각하고 있다. 노인 요양 및 복지를 책임져야 할 주체로 첫 번째로 정부, 둘째로 자식 등 가족이라는 응답을 많이 하였는데, 마찬가지로 정부는 조세를 투입하여 노인 요양, 복지 수준을 높이는 것에 힘쓰고, 현대 핵가족화 진행에 따라 가족들의 수고를 덜어줄 수 있는 이웃 등 지역사회 공동체의 역할을 강화하여야 한다. 그리고 기업들도 고령화 시대에 책임감을 가지고 사회에 기여할 수 있도록 정부에서 정책을 만들어서 의무적인 기준을 설정해야 한다.

PUKYONG NATIONAL UNIVERSITY
부경대학교

제5장 논의 및 정책적 함의

제1절 요약

결론적으로 첫째, 중국의 인구 고령화와 노인복지정책의 필요성에 대한 논의는 더 이상 미뤄서는 안 된다는 것이다. 성장과 동시에 인구 고령화가 빠르게 일어나고 있는 중국은 이미 사회 불안이 예고되어 있다고 해도 과언이 아니다.

둘째로, 이번 연구는 위기의 상황을 잘 극복할 수 있도록 중국의 인구 고령화에 따른 사회, 경제적 특성을 조사하고, 그에 적절한 소득, 건강, 생활, 요양 부문으로 나누어서 알아보았다. 이론적인 부분에서 노인복지서비스가 가지는 의미, 종류, 특성을 조사하고 외국의 사례(한국, 미국, 일본)를 들어 중국의 노인복지정책이 나아가야 할 방향을 알아보았다.

셋째로, 앞서 이론적인 부분에서 다룬 4개의 부문을 구체적인 실제 도시 사례들을 조사하였다. 마지막으로 중국 청더시(承德市) 공무원 100명을 대상으로 중국의 노인 복지정책에 대한 설문을 실시하였는데, 설문조사의 분야는 소득, 건강, 생활, 요양의 4가지 분야, 총 20개 항목으로 구성하였고, 설문자 특성 분석은 연령, 성별, 직장근무년수, 담당분야로 나누어 각각 분석하여 구체적인 결과를 얻을 수 있었다.

제2절 정책과제

중국은 현재 진행중인 인구고령화에 대해 사회, 경제적으로 충분한 준비가 되어 있지 않은 위험성을 가지고 있다. 정책적으로 접근하면 가장 근본적으로 노인 복지 정책을 시행하는 것에 있어서 정부의 관심과 의지가 필요하고, 그에 따른 투자와 지원이 많이 필요한 상황이다.

노인들의 소득 보장적인 측면에서 국가에서 연금이라는 정책을 조금 더 상황에 맞게 개선시킬 필요성이 있으며, 현재 20대 같은 젊은 층이 노인 복지 정책의 중요성을 이해하고 같이 책임을 분담할 수 있도록 사회적인 합의를 이끌어내어야 한다. 그렇게 할 경우에 세대 간의 갈등이 줄어들고 전 연령층에서 정부의 정책을 이해하고 원활하게 정책을 실시할 수 있다.

다음으로 노인 건강관리의 측면에서 개인의 역할도 중요하지만 국가에서 국민의 건강을 책임질 수 있는 시설이나 제도 등이 필요하다. 건강 보험은 그 어느 정책보다 중요하다. 건강 보험을 개선하는 것 중 중요한 점은 노인들이 보험 혜택을 받는 것에 있어서 심한 부담을 느껴서는 안 된다는 것이다. 지금 현재 주요 경제활동 인구인 30대와 40대의 이해와 양보를 바탕으로 한 노인의 건강보험 부담을 줄이는 방법이 가장 효율적이라 할 수 있다.

생활적인 측면에서 현재 노인들은 여가생활이나 사회활동 등이 많이 부족한 실정이다. 이러한 문제를 국가에서 정책적으로 해결할 수 있도록 노력하는 것이 중요한데, 지금의 노인층은 물론이고 현재의 20대와 30대 등 산아제한정책 때문에 가정 내 공동체를 많이 형성하지 못한 젊은 층이 그 중요성을 느낄 수 있도록 사회 활동을 많이 만들어야 한다. 일자리 양성이라든지, 문화 생활 등 여러 분야에서 정책적인 움직임이 필요하다.

마지막으로 요양의 측면에서 앞으로 폭발적으로 늘어날 노인 인구를 감당하기 위한 요양 시설 등을 제공함에 있어서 국가의 집중적인 투자와 정책적인 지원이 필요하다. 고령 인구 비율은 지속적으로 증가할 수 밖에 없기 때문에 이 부문에 투자를 게을리 해서는 안된다.

종합적으로, 노인 복지 정책을 좀 더 체계적이고 집중적으로 시행하기 위해서 전 연령층이나 사회 계층의 충분한 이해와 합의가 우선적으로 필요하고, 정부도 더는 소홀히 해서는 안되는 문제이다. 이 두가지를 충족하고 개선시키는 것이 다가올 고령사회의 위기를 대처하는 대한 현명한 방법이다.

PUKYONG NATIONAL UNIVERSITY
부경대학교

참 고 문 헌

한국문헌:

곽병은·김길수. (2000). 일본의 노인 복지정책, 191. 노인병 4권 3호.

김병철. (2016). 중국 사회위기 현황 및 대응, 그리고 사회서비스 분야의 현황과 과제.

김용하·김용하·김진영·박진우·최철·오성수·강전·박정은. (2015). 대학생을 위한 실용 금융. 금융감독원 금융교육국.

김은경·김응렬. (2003). 노인의 생활시간 구조 분석, 398. 한국학 연구.

김지민. (2013) 미국의 북지는. 복지로.

김태한·고준기. (2013). 고령화에 따른 노인복지관련법의 문제점 및 향후 개선 과제, 170. 법학연구 16권 1호.

박윤영. (2008). 노인장기요양보험의 주요쟁점과 정책결정의 논리, 443. 대한케어복지학.

박재간. (2010). 선진국 노인복지정책과 노인생활 미국편. 백세시대.

박현식·조성희·김욱·김정현. (2012). 노인복지론. 양서원.

서강훈. (2013). 노인 복지 정책 과 사회 보장 제도, 160. 한국학술정보.

선우덕 2011 일본 개호보험제도의 개혁동향, 64-74. 보건복지보럼 174권 0호.

송태민·이중순. (2010). 일본의 저출산.고령화 현황과 대책, 100-101. 보건복지보럼 169권 0호.

윤여준. (2002). 고령사회와 대응과제.

윤영진·양기용. (2011). 사회서비스 정책론, 286-287. 나눔의집.

이나림. (2015). 일본의 복지제도와 한국복지제도의 비교연구 : 노인개호복지를 중심으로. 신라대학교.

이승현·최정윤. (2013). 노년층 경험 활용할수록 사회가 이익. 단비뉴스.

이인재·박경하·이현미. (2008). 노인일자리사업 현황과 과제. 「새정부의 고령자복지정책과제」. 한국노인복지학회춘계학술대회 발표 원고.

이재원·김재진·양기용·이남국·이석원·이인재·이태수·김윤수·안경순·최사라. (2005). 고령화 및 미래사회 대응을 위한 재원확보 및 효율적 운용방안. 서울행정학회.

이지원. (2017). 초고령사회에 대비한 우리나라 노인부양제도의 문제점과 개선방안, 168. 대통령지속지 역발전연구위원회.

이혜원. (1998). 한국과 일본의 미군정기 사회복지정책 비교연구. 한국사회복지학.

정연범,김천영. (2011). 노인복지정책의 연구동향 고찰. 지역발전연구. 한국지역발전학회.

정현명. (2013). 한국 노인복지법제의 현황과 과제 : 소득보장을 중심으로, 6. 법학논총 30권. 숭실대학교 법학연구소.

현외성. (2005). 사회복지정책강론, 37. 양서원.

외국문헌:

陳功. (2003). 我國養老方式研究[M].

陳銀娥. (2006). 社會福利, 中國人民大學出版社.

杜鵬·李强. (2006). 1994-2004年中國老年人的生活自己預期壽命及其變化[J], 5, 9- 16

高美紅. (2009). 新時期我國老年人社會福利政策制定的依据研究，新疆社科論壇，(2) 75-78.

高晋. (2016). 社區養老服務業發展現狀分析.

韓少梅·張承訓. (1999). 我國城鄉獨居老年人生活狀况分布[J] 19(1) 5-7.

韓玥·劉絨·何叶·洪揚. (2017). 老年人社會福利.

黃加成. (2015). 中國老齡化社會獨居老人研究進展，中國老年學雜志，12月第35卷，6955.

黃雷·鮑勇. (2011). 社區高齡獨居老人衛生服務現狀調查及思考[J], 解放軍護理雜志，24(12B), 31-2,43.

李崇源. (2016). 我國老年人福利問題探析.

梁志胜. (2017). 医療保險對老年医療服務和健康影響研究, 23-27.

劉恒·巢健茜·楊迎春 等. (2009). 老年人自評健康影響因素分析及程度比較, 中國全科医學，12(13).

童峰. (2014). 基于循証實踐方法的老年人口健康干預研究, 17-20.

田雪原. (2015). 全面深化養老体制改革[J]，全球化，(08)46-57.

田月紅·趙湘蓮. (2016). 人口老齡化、延遲退休与基础養老金財務可持續性研究[J], 人口与經濟, (01)39-49.

王新軍·鄭超. (2016). 医療保險對老年人医療支出与健康的影響[J], 財經研究40(12).

吳敏·李士雪·Ning jackie Zhang 等. (2011). 獨居老年人及精神健康狀况調查J, 中國公共衛生，27(7), 849-51.

楊剛·閆慧娜. (2013). 中國老年人社會福利政策存在的問題及對策, 長春大學學報, 第07期.

楊立雄. (2011). 中國老年貧困人口規模研究, 人口學刊第4期, 45.

趙娜. (2017). 人口老齡化与社會養老保險制度改革探究－－基于日本2004年公共養老金改革的分析, 49-50.

張麗莉. (2016). 河北承德市對接京津加快推進養老服務体系建設. 河北新聞网.

鄭超. (2015). 医療保險對老年人医療支出与健康的影響[D].

鄭功成. (2011). 中國社會福利改革与發展戰略：從照顧弱者到普匯全民.

鐘仁耀. (2006). 社會救助与社會福利, 上海財經大學出版社.

Lowy, L. (1980). Social Policies and Prigrams on Aging, Lexington: Lexington Books.

PUKYONG NATIONAL UNIVERSITY 부경대학교

<부록 1> 설문조사지

중국의 노인복지서비스에 대한 공무원 욕구조사

안녕하십니까?

저는 한국 부경대학교 행정학과 대학원에 재학하고 있는 대학원생입니다. 한국에서 석사학위논문을 작성하기 위해, 중국의 노인 복지 상황과 정부의 정책과제에 대해 중국 공무원들이 어떻게 인식하는지를 조사·분석하고 있습니다. 설문내용 및 응답자에 대한 모든 사항은 철저하게 비밀 보장되며, 연구 및 통계 목적 외 다른 목적으로는 사용되지 않습니다. 설문 조사에 응해주셔서 감사합니다.

2018.2.26

조사자 : Tang Yun(한국 부경대 행정학과 석사과정)

연락처 : 전화 010-3201-1229 이메일 : 632296882@qq.com

□ 응답자 개인 정보

성 별	남 ( ) 여 ( )	나 이	만 _____ 세
공직근무기간	(년) (개월)		
담당업무	1) 기획, 예산, 행정관리 일반분야 2) 농업, 제조업 등 경제분야 3) 도시계획 및 건설분야 4) 사회 문화 체육 분야 5) 사회복지분야 6) 환경분야 7) 기타분야 (구체적으로)		

1. 소득 수준에 따른 복지에 대한 설문

1-1) 일반 국민들은 직장 은퇴 이후 자신들의 일상생활을 하는데 어느 정도 충분한 소득을 가지고 있다고 생각하십니까?

1. 매우 부족하다　　2. 부족한 편이다　　3. 보통이다
4. 충분하다　　5. 매우 충분하다

1-2) 일반 국민들은 자신의 소득 수준에서 노후를 어느 정도 잘 대비하고 있다고 생각하십니까?

1. 전혀 그렇지 않다　　2. 그렇지 않은 편이다　　3. 보통이다
4. 그런 편이다　　5. 매우 그렇다

1-3) 일반 국민들의 소득은 앞으로 자신들이 노후 준비를 하는데 어느 정도 좋아질 것으로 생각하십니까?

1. 전혀 그렇지 않다　　2. 그렇지 않은 편이다　　3. 보통이다
4. 그런 편이다　　5. 매우 그렇다

1-4) 국민들의 노후에 소득보장을 위한 정부 역할은 어느 정도 중요하다고 생각하십니까?

1. 전혀 그렇지 않다　　2. 그렇지 않은 편이다　　3. 보통이다
4. 그런 편이다　　5. 매우 그렇다

1-5) 정부에서 노후 소득보장제도를 확대하기 위한 재원을 마련하기 위해 세

율을 증가시키는 것에 찬성하십니까?

1. 전혀 그렇지 않다　2. 그렇지 않은 편이다　3. 보통이다
4. 그런 편이다　5. 매우 그렇다

1-6) 국민들의 노후 소득보장을 책임져야할 중요한 주체는 누구라고 생각하십니까? 가장 중요하다고 생각하시는 두 가지만 선택해 주세요.

1. 노인 개인 자신　2. 자식 등 가족　3. 이웃 등 지역사회 공동체
5. 기업　6. 정부

2. 건강 상태에 따른 노인 복지에 대한 설문

2-1) 일반 국민들 가운데 은퇴한 노인들의 건강 상태는 어느 정도로 좋다고 생각하십니까?

1. 전혀 그렇지 않다　2. 그렇지 않은 편이다　3. 보통이다
4. 그런 편이다　5. 매우 그렇다

2-2) 직장에서 은퇴한 노인들은 본인의 건강을 위해 운동이나 식단 관리를 어느 정도 잘하는 편이라고 생각하십니까?

1. 전혀 그렇지 않다　2. 그렇지 않은 편이다　3. 보통이다
4. 그런 편이다　5. 매우 그렇다

2-3) 중국인들의 평균 수명이 늘어남에 따라 앞으로 노인 자신들이 건강 관리에 어느 정도 더 많이 노력을 할 것으로 생각하십니까?

1. 전혀 그렇지 않다　2. 그렇지 않은 편이다　3. 보통이다
4. 그런 편이다　5. 매우 그렇다

2-4) 노인들의 건강을 위해서 정부에서 어느 정도 많이 노력한다고 생각하십니까?

1. 전혀 그렇지 않다　2. 그렇지 않은 편이다　3. 보통이다
4. 그런 편이다　5. 매우 그렇다

2-5) 중국의 국민들은 자신이 지불하는 세금이 매년 증가하더라도 노인들의 건강을 위해서 복지 비용을 많이 납부할 생각이 어느 정도라고 생각하십니까?

1. 전혀 그렇지 않다　2. 그렇지 않은 편이다　3. 보통이다
4. 그런 편이다　5. 매우 그렇다

2-6) 귀하께서는 노인들의 건강관리를 책임져야할 중요한 주체는 누구라고 생각하십니까? 가장 중요하다고 생각하시는 두 가지만 선택해 주세요.

1. 노인 개인 자신　2. 자식 등 가족　3. 이웃 등 지역사회 공동체
5. 기업　6. 정부

3. 일상생활, 사회활동과 관련된 복지에 대한 설문

3-1) 직업을 가진 국민들은 직장 외에 다른 사회 활동 모임에 어느 정도로 적

극적으로 참여하고 있는 편입니까?

1. 전혀 그렇지 않다　2. 그렇지 않은 편이다　3. 보통이다
4. 그런 편이다　5. 매우 그렇다

3-2) 일반 국민들은 나이가 들면서 사회 활동에 참여할 생각을 어느 정도로 가지고 있는 편입니까?

1. 전혀 그렇지 않다　2. 그렇지 않은 편이다　3. 보통이다
4. 그런 편이다　5. 매우 그렇다

3-3) 사회적 활동을 많이 하는 것이 개인적인 여가생활이나 건강에 어느 정도로 도움이 된다고 생각하십니까?

1. 전혀 그렇지 않다　2. 그렇지 않은 편이다　3. 보통이다
4. 그런 편이다　5. 매우 그렇다

3-4) 노인들의 사회 활동을 정부에서 비용을 지출하면서 도와주는 것이 어느 정도 필요하다고 생각하십니까?

1. 전혀 그렇지 않다　2.그렇지 않은 편이다　3. 보통이다
4. 그런 편이다　5. 매우 그렇다

3-5) 일반 국민들은 은퇴이후 어떠한 형태의 여가 및 사회활동에 참여하기를 희망한다고 생각하십니까?

1. 취업 등 일자리　2. 지역사회 자원봉사　3. 여가 및 문화생활
4. 손자손녀돌봄 등 가족생활　5. 별다른 활동없다
6. 기타 (구체적으로　　)

3-6) 국민들의 노후 사회활동 활성화를 책임져야할 중요한 주체는 누구라고 생각하십니까? 가장 중요하다고 생각하시는 두 가지만 선택해 주세요.

1. 노인 개인 자신　　2. 자식 등 가족　　3. 이웃 등 지역사회 공동체

5. 기업　　6. 정부

4. 돌봄, 요양에 대한 설문

4-1) 일반 국민들은 노후에 돌봄이나 요양과 같은 복지가 어느 정도 더 필요할 것으로 생각하십니까?

1. 전혀 그렇지 않다　　2. 그렇지 않은 편이다　　3. 보통이다

4. 그런 편이다　　5. 매우 그렇다

4-2) 현재 중국의 돌봄, 요양 복지 수준은 어느 정도 만족스러운 수준이라고 생각하십니까?

1. 전혀 그렇지 않다　　2. 그렇지 않은 편이다　　3. 보통이다

4. 그런 편이다　　5. 매우 그렇다

4-3) 돌봄, 요양 복지서비스가 필요한 사람들을 위해서 복지 서비스가 필요없는 중국 국민들도 똑같이 세금으로 비용을 부담을 하는 것에 찬성하십니까?

1. 전혀 그렇지 않다　　2. 그렇지 않은 편이다　　3. 보통이다

4. 그런 편이다　　5. 매우 그렇다

4-4) 정부에서 노인 돌봄, 요양서비스를 확대하기 위해 요양시설과 복지인원을 증원하고 서비스의 종류, 질을 높이는 것이, 가정에서 이루어지는 돌봄, 요양보다 더 중요하고 필요한 것 이라고 생각하십니까?

1. 전혀 그렇지 않다 2. 그렇지 않은 편이다 3. 보통이다
4. 그런 편이다 5. 매우 그렇다

4-5) 노인들의 돌봄과 요양을 책임져야할 중요한 주체는 누구라고 생각하십니까? 가장 중요하다고 생각하시는 두 가지만 선택해 주세요.

1. 노인 개인 자신 2. 자식 등 가족 3. 이웃 등 지역사회 공동체
5. 기업 6. 정부

끝까지 응답해 주셔서 감사합니다.

PUKYONG NATIONAL UNIVERSITY 부경대학교

<부록 2> 설문조사 분석결과

1-1) 일반 국민들은 직장 은퇴 이후 자신들의 일상생활을 하는데 어느 정도 충분한 소득을 가지고 있다고 생각하십니까?

		응답비중(%)						응답자수	편균점(5점 척도)
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통이다	그런 편이다	매우 그렇다	합계		
연령	20대	16.67	22.22	50.00	5.56	5.56	100.00	18	2.61
	30대	0.00	19.35	61.29	19.35	0.00	100.00	31	3.00
	40대	2.94	8.82	85.29	2.94	0.00	100.00	34	2.88
	50대	29.41	23.53	29.41	17.65	0.00	100.00	17	2.35
	전체	9.00	17.00	62.00	11.00	1.00	100.00	100	2.78
성별	여성	11.36	18.18	52.27	18.18	0.00	100.00	44	2.77
	남성	7.14	16.07	69.64	5.36	1.79	100.00	56	2.79
	전제	9.00	17.00	62.00	11.00	1.00	100.00	100	2.78
직장근무시간	5년 이하	16.67	22.22	44.44	11.11	5.56	100.00	18	2.67
	5-10년	0.00	15.79	68.42	15.79	0.00	100.00	19	3.00
	10-20년	3.45	13.79	75.86	6.90	0.00	100.00	29	2.86
	20년 이상	14.71	17.65	55.88	11.76	0.00	100.00	34	2.65
	전체	9.00	17.00	62.00	11.00	1.00	100.00	100	2.78
담당업무	기획,예산 행정관리 일반분야	4.55	22.73	59.09	13.64	0.00	100.00	22	2.82
	농업, 제조업 등 경제분야	11.76	41.18	47.06	0.00	0.00	100.00	17	2.35
	도시계획 및 건설 분야	14.29	3.57	67.86	14.29	0.00	100.00	28	2.82
	사회 분야	0.00	16.67	72.22	11.11	0.00	100.00	18	2.94
	환경 분야	16.67	8.33	58.33	16.67	0.00	100.00	12	2.75
	기타 분야	0.00	0.00	66.67	0.00	33.33	100.00	3	3.67
	전체	9.00	17.00	62.00	11.00	1.00	100.00	100	2.78

1-2) 일반 국민들은 자신의 소득 수준에서 노후를 어느 정도 잘 대비하고 있다고 생각하십니까?

		응답비중(%)						응답자수	편균점(5점척도)
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통이다	그런 편이다	매우 그렇다	합계		
연령	20대	11.11	44.44	27.78	11.11	5.56	100.00	18	2.56
	30대	0.00	25.81	67.74	6.45	0.00	100.00	31	2.81
	40대	11.76	35.29	50.00	2.94	0.00	100.00	34	2.44
	50대	29.41	23.53	35.29	11.76	0.00	100.00	17	2.29
	전체	11.00	32.00	49.00	7.00	1.00	100.00	100	2.55
성별	여성	11.36	38.64	36.36	11.36	2.27	100.00	44	2.55
	남성	10.71	26.79	58.93	3.57	0.00	100.00	56	2.55
	전제	11.00	32.00	49.00	7.00	1.00	100.00	100	2.55
직장근무시간	5년 이하	11.11	38.89	33.33	11.11	5.56	100.00	18	2.61
	5-10년	0.00	31.58	57.89	10.53	0.00	100.00	19	2.79
	10-20년	3.45	37.93	58.62	0.00	0.00	100.00	29	2.55
	20년 이상	23.53	23.53	44.12	8.82	0.00	100.00	34	2.38
	전체	11.00	32.00	49.00	7.00	1.00	100.00	100	2.55
담당업무	기획,예산 행정관리 일반분야	13.64	50.00	22.73	13.64	0.00	100.00	22	2.36
	농업, 제조업 등 경제분야	23.53	35.29	35.29	5.88	0.00	100.00	17	2.24
	도시계획 및 건설 분야	7.14	14.29	67.86	7.14	3.57	100.00	28	2.86
	사회 분야	0.00	44.44	50.00	5.56	0.00	100.00	18	2.61
	환경 분야	8.33	16.67	75.00	0.00	0.00	100.00	12	2.67
	기타 분야	33.33	33.33	33.33	0.00	0.00	100.00	3	2.00
	전체	11.00	32.00	49.00	7.00	1.00	100.00	100	2.55

1-3) 일반 국민들의 소득은 앞으로 자신들이 노후 준비를 하는데 어느 정도 좋아질 것으로 생각하십니까?

		응답비중(%)						응답자수	편균점(5점 척도)
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통이다	그런 편이다	매우 그렇다	합계		
연령	20대	16.67	38.89	16.67	27.78	0.00	100.00	18	2.56
	30대	6.45	16.13	35.48	41.94	0.00	100.00	31	3.13
	40대	5.88	11.76	50.00	29.41	2.94	100.00	34	3.12
	50대	23.53	11.76	23.53	35.29	5.88	100.00	17	2.88
	전체	11.00	18.00	35.00	34.00	2.00	100.00	100	2.98
성별	여성	15.91	18.18	20.45	45.45	0.00	100.00	44	2.95
	남성	7.14	17.86	46.43	25.00	3.57	100.00	56	3.00
	전제	11.00	18.00	35.00	34.00	2.00	100.00	100	2.98
직장근무시간	5년 이하	22.22	38.89	16.67	22.22	0.00	100.00	18	2.39
	5-10년	0.00	21.05	36.84	42.11	0.00	100.00	19	3.21
	10-20년	6.90	13.79	44.83	34.48	0.00	100.00	29	3.07
	20년 이상	14.71	8.82	35.29	35.29	5.88	100.00	34	3.09
	전체	11.00	18.00	35.00	34.00	2.00	100.00	100	2.98
담당업무	기획,예산 행정관리 일반분야	4.55	22.73	36.36	36.36	0.00	100.00	22	3.05
	농업, 제조업 등 경제분야	23.53	11.76	35.29	23.53	5.88	100.00	17	2.76
	도시계획 및 건설 분야	21.43	10.07	21.43	42.86	3.57	100.00	28	2.95
	사회 분야	0.00	33.33	38.89	27.78	0.00	100.00	18	2.94
	환경 분야	0.00	16.67	58.33	25.00	0.00	100.00	12	3.08
	기타 분야	0.00	0.00	33.33	66.67	0.00	100.00	3	3.67
	전체	11.00	18.00	35.00	34.00	2.00	100.00	100	2.98

1-4) 국민들의 노후에 소득보장을 위한 정부 역할은 어느 정도 중요하다고 생각하십니까?

		응답비중(%)						응답자수	편균점(5점척도)
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통이다	그런 편이다	매우 그렇다	합계		
연령	20대	11.11	5.56	11.11	22.22	50.00	100.00	18	3.94
	30대	0.00	3.23	16.13	19.35	61.29	100.00	31	4.39
	40대	2.94	0.00	17.65	8.82	70.59	100.00	34	4.44
	50대	0.00	0.00	5.88	17.65	76.47	100.00	17	4.71
	전체	3.00	2.00	14.00	16.00	65.00	100.00	100	4.38
성별	여성	2.27	2.27	13.64	18.18	63.64	100.00	44	4.39
	남성	3.57	1.79	14.29	14.29	66.07	100.00	56	4.38
	전제	3.00	2.00	14.00	16.00	65.00	100.00	100	4.38
직장근무시간	5년 이하	11.11	11.11	16.67	16.67	44.44	100.00	18	3.72
	5-10년	0.00	0.00	10.53	31.58	57.89	100.00	19	4.47
	10-20년	3.45	0.00	17.24	13.79	65.52	100.00	29	4.38
	20년 이상	0.00	0.00	11.76	8.82	79.41	100.00	34	4.68
	전체	3.00	2.00	14.00	16.00	65.00	100.00	100	4.38
담당업무	기획, 예산, 행정관리 일반분야	0.00	0.00	13.64	9.09	77.27	100.00	22	4.64
	농업, 제조업 등 경제 분야	0.00	0.00	5.88	17.65	76.47	100.00	17	4.71
	도시계획 및 건설 분야	3.57	0.00	21.43	14.29	60.71	100.00	28	4.29
	사회 분야	0.00	11.11	16.67	16.67	55.56	100.00	18	4.17
	환경 분야	8.33	0.00	0.00	33.33	58.33	100.00	12	4.33
	기타 분야	33.33	0.00	33.33	0.00	33.33	100.00	3	3.00
	전체	3.00	2.00	14.00	16.00	65.00	100.00	100	4.38

1-5) 정부에서 노후 소득보장제도를 확대하기 위한 재원을 마련하기 위해 세율을 증가시키는 것에 찬성하십니까?

		응답비중(%)						응답자수	편균점(5점 척도)
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통이다	그런 편이다	매우 그렇다	합계		
연령	20대	33.33	22.22	22.22	11.11	11.11	100.00	18	2.44
	30대	3.23	3.23	35.48	51.61	6.45	100.00	31	3.55
	40대	8.82	8.82	50.00	29.41	2.94	100.00	34	3.09
	50대	17.65	5.88	41.18	0.00	35.29	100.00	17	3.29
	전체	13.00	9.00	39.00	28.00	11.00	100.00	100	3.15
성별	여성	18.18	6.82	27.27	36.36	11.36	100.00	44	3.16
	남성	8.93	10.71	48.21	21.43	10.71	100.00	56	3.14
	전제	13.00	9.00	39.00	28.00	11.00	100.00	100	3.15
직장근무시간	5년 이하	33.33	22.22	22.22	11.11	11.11	100.00	18	2.44
	5-10년	0.00	5.26	42.11	42.11	10.53	100.00	19	3.58
	10-20년	6.90	3.45	37.93	51.72	0.00	100.00	29	3.34
	20년 이상	14.71	8.82	47.06	8.82	20.59	100.00	34	3.12
	전체	13.00	9.00	39.00	28.00	11.00	100.00	100	3.15
담당업무	기획, 예산, 행정관리 일반분야	18.18	9.09	27.27	27.27	18.18	100.00	22	3.18
	농업, 제조업 등 경제 분야	17.65	11.76	41.18	23.53	5.88	100.00	17	2.88
	도시계획 및 건설 분야	14.29	3.57	57.14	14.29	10.71	100.00	28	3.04
	사회 분야	5.56	11.11	38.89	38.89	5.56	100.00	18	3.28
	환경 분야	0.00	16.67	25.00	41.67	16.67	100.00	12	3.58
	기타 분야	33.33	0.00	0.00	66.67	0.00	100.00	3	3.00
	전체	13.00	9.00	39.00	28.00	11.00	100.00	100	3.15

1-6) 국민들의 노후 소득보장을 책임져야할 중요한 주체는 누구라고 생각하십니까? 가장 중요하다고 생각하시는 두 가지만 선택해 주세요.

		응답비중(%)						응답자수
		노인 개인 자신	자식 등 가족	이웃 등 지역사회 공동체	기업	정부	합계	
연령	20대	22.22	44.44	11.11	44.44	77.78	200.00	18
	30대	16.13	9.68	6.45	74.19	93.55	200.00	31
	40대	17.65	14.71	2.94	67.65	97.06	200.00	34
	50대	58.82	11.76	0.00	35.29	94.12	200.00	17
	전체	25.00	18.00	5.00	60.00	92.00	200.00	100
성별	여성	22.73	22.73	9.09	56.82	88.64	200.00	44
	남성	26.79	14.29	1.79	62.50	94.64	200.00	56
	전제	25.00	18.00	5.00	60.00	92.00	200.00	100
직장근무시간	5년 이하	22.22	44.44	11.11	50.00	72.22	200.00	18
	5-10년	21.05	5.26	5.26	68.42	100.00	200.00	19
	10-20년	13.79	17.24	3.45	72.41	93.10	200.00	29
	20년 이상	38.24	11.76	2.94	50.00	97.06	200.00	34
	전체	25.00	18.00	5.00	60.00	92.00	200.00	100
담당업무	기획, 예산, 행정관리 일반분야	22.73	13.64	4.55	63.64	95.45	200.00	22
	농업, 제조업 등 경제 분야	29.41	11.76	5.88	58.82	94.12	200.00	17
	도시계획 및 건설 분야	28.57	21.43	3.57	60.71	85.71	200.00	28
	사회 분야	16.67	11.11	5.56	66.67	100.00	200.00	18
	환경 분야	33.33	33.33	8.33	41.67	83.33	200.00	12
	기타 분야	0.00	33.33	0.00	66.67	100.00	200.00	3
	전체	25.00	18.00	5.00	60.00	92.00	200.00	100

2-1) 일반 국민들 가운데 은퇴한 노인들의 건강 상태는 어느 정도로 좋다고 생각하십니까?

		응답비중(%)						응답자수	편균점(5점 척도)
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통이다	그런 편이다	매우 그렇다	합계		
연령	20대	22.22	11.11	55.56	5.56	5.56	100.00	18	2.61
	30대	0.00	12.90	58.06	29.03	0.00	100.00	31	3.16
	40대	2.94	2.94	88.24	5.88	0.00	100.00	34	2.97
	50대	5.88	23.53	58.82	11.76	0.00	100.00	17	2.76
	전체	6.00	11.00	68.00	14.00	1.00	100.00	100	2.93
성별	여성	6.82	18.18	61.36	11.36	2.27	100.00	44	2.84
	남성	5.36	5.36	73.21	16.07	0.00	100.00	56	3.00
	전제	6.00	11.00	68.00	14.00	1.00	100.00	100	2.93
직장근무시간	5년 이하	16.67	11.11	61.11	11.11	0.00	100.00	18	2.67
	5-10년	5.26	5.26	47.37	36.84	5.26	100.00	19	3.32
	10-20년	6.90	10.34	75.86	6.90	0.00	100.00	29	2.83
	20년 이상	0.00	14.71	76.47	8.82	0.00	100.00	34	2.94
	전체	6.00	11.00	68.00	14.00	1.00	100.00	100	2.93
담당업무	기획, 예산, 행정관리 일반분야	0.00	13.64	77.27	9.09	0.00	100.00	22	2.95
	농업, 제조업 등 경제 분야	11.76	17.65	47.06	23.53	0.00	100.00	17	2.82
	도시계획 및 건설 분야	7.14	7.14	71.43	10.71	3.57	100.00	28	2.96
	사회 분야	5.56	5.56	72.22	16.67	0.00	100.00	18	3.00
	환경 분야	8.33	8.33	75.00	8.33	0.00	100.00	12	2.83
	기타 분야	0.00	33.33	33.33	33.33	0.00	100.00	3	3.00
	전체	6.00	11.00	68.00	14.00	1.00	100.00	100	2.93

2-2) 직장에서 은퇴한 노인들은 본인의 건강을 위해 운동이나 식단 관리를 어느 정도 잘하는 편이라고 생각하십니까?

		응답비중(%)						응답자수	편균점(5점 척도)
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통이다	그런 편이다	매우 그렇다	합계		
연령	20대	0.00	16.67	50.00	27.78	5.56	100.00	18	3.22
	30대	0.00	3.23	45.16	38.71	12.90	100.00	31	3.61
	40대	2.94	8.82	50.00	32.35	5.88	100.00	34	3.29
	50대	0.00	0.00	23.53	23.53	52.94	100.00	17	4.29
	전체	1.00	7.00	44.00	32.00	16.00	100.00	100	3.55
성별	여성	0.00	9.09	43.18	31.82	15.91	100.00	44	3.55
	남성	1.79	5.36	44.64	32.14	16.07	100.00	56	3.55
	전제	1.00	7.00	44.00	32.00	16.00	100.00	100	3.55
직장근무시간	5년 이하	0.00	16.67	50.00	27.78	5.56	100.00	18	3.22
	5-10년	0.00	5.26	42.11	42.11	10.53	100.00	19	3.58
	10-20년	3.45	3.45	48.28	31.03	13.79	100.00	29	3.48
	20년 이상	0.00	5.88	38.24	29.41	26.47	100.00	34	3.76
	전체	1.00	7.00	44.00	32.00	16.00	100.00	100	3.55
담당업무	기획, 예산, 행정관리 일반분야	0.00	4.55	40.91	36.36	18.18	100.00	22	3.68
	농업, 제조업 등 경제 분야	0.00	11.76	29.41	23.53	35.29	100.00	17	3.82
	도시계획 및 건설 분야	0.00	7.14	50.00	35.71	7.14	100.00	28	3.43
	사회 분야	0.00	5.56	50.00	33.33	11.11	100.00	18	3.50
	환경 분야	8.33	0.00	50.00	33.33	8.33	100.00	12	3.33
	기타 분야	0.00	33.33	33.33	0.00	33.33	100.00	3	3.33
	전체	1.00	7.00	44.00	32.00	16.00	100.00	100	3.55

2-3) 중국인들의 평균 수명이 늘어남에 따라 앞으로 노인 자신들이 건강 관리에 어느 정도 더 많이 노력을 할 것으로 생각하십니까?

		응답비중(%)						응답자 수	편균점 (5점 척도)
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통이다	그런 편이다	매우 그렇다	합계		
연령	20대	11.11	22.22	22.22	22.22	22.22	100.00	18	3.22
	30대	0.00	0.00	32.26	64.52	3.23	100.00	31	3.71
	40대	0.00	5.88	35.29	47.06	11.76	100.00	34	3.65
	50대	0.00	5.88	11.76	29.41	52.94	100.00	17	4.29
	전체	2.00	7.00	28.00	45.00	18.00	100.00	100	3.70
성별	여성	4.55	9.09	20.45	43.18	22.73	100.00	44	3.70
	남성	0.00	5.36	33.93	46.43	14.29	100.00	56	3.70
	전제	2.00	7.00	28.00	45.00	18.00	100.00	100	3.70
직장근무시간	5년 이하	11.11	16.67	22.22	27.78	22.22	100.00	18	3.33
	5-10년	0.00	5.26	26.32	63.16	5.26	100.00	19	3.68
	10-20년	0.00	3.45	41.38	48.28	6.90	100.00	29	3.59
	20년 이상	0.00	5.88	20.59	41.18	32.35	100.00	34	4.00
	전체	2.00	7.00	28.00	45.00	18.00	100.00	100	3.70
담당업무	기획, 예산, 행정관리 일반분야	0.00	0.00	27.27	45.45	27.27	100.00	22	4.00
	농업, 제조업 등 경제 분야	5.88	0.00	17.65	47.06	29.41	100.00	17	3.94
	도시계획 및 건설 분야	3.57	10.71	28.57	46.43	10.71	100.00	28	3.50
	사회 분야	0.00	11.11	27.78	44.44	16.67	100.00	18	3.67
	환경 분야	0.00	16.67	33.33	41.67	8.33	100.00	12	3.42
	기타 분야	0.00	0.00	66.67	33.33	0.00	100.00	3	3.33
	전체	2.00	7.00	28.00	45.00	18.00	100.00	100	3.70

2-4) 노인들의 건강을 위해서 정부에서 어느 정도 많이 노력한다고 생각하십니까?

		응답비중(%)						응답자수	편균점(5점 척도)
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통이다	그런 편이다	매우 그렇다	합계		
연령	20대	5.56	5.56	33.33	38.89	16.67	100.00	18	3.56
	30대	0.00	6.45	51.61	32.26	9.68	100.00	31	3.45
	40대	0.00	5.88	50.00	32.35	11.76	100.00	34	3.50
	50대	0.00	17.65	35.29	35.29	11.76	100.00	17	3.41
	전체	1.00	8.00	45.00	34.00	12.00	100.00	100	3.48
성별	여성	2.27	9.09	38.64	31.82	18.18	100.00	44	3.55
	남성	0.00	7.14	50.00	35.71	7.14	100.00	56	3.43
	전제	1.00	8.00	45.00	34.00	12.00	100.00	100	3.48
직장근무시간	5년 이하	5.56	5.56	44.44	27.78	16.67	100.00	18	3.44
	5-10년	0.00	0.00	47.37	42.11	10.53	100.00	19	3.63
	10-20년	0.00	13.79	48.28	27.59	10.34	100.00	29	3.34
	20년 이상	0.00	8.82	41.18	38.24	11.76	100.00	34	3.53
	전체	1.00	8.00	45.00	34.00	12.00	100.00	100	3.48
담당업무	기획, 예산, 행정관리 일반분야	0.00	4.55	45.45	31.82	18.18	100.00	22	3.64
	농업, 제조업 등 경제 분야	0.00	17.65	41.18	29.41	11.76	100.00	17	3.35
	도시계획 및 건설 분야	3.57	3.57	46.43	35.71	10.71	100.00	28	3.46
	사회 분야	0.00	0.00	44.44	44.44	11.11	100.00	18	3.67
	환경 분야	0.00	8.33	58.33	33.33	0.00	100.00	12	3.25
	기타 분야	0.00	66.67	0.00	0.00	33.33	100.00	3	3.00
	전체	1.00	8.00	45.00	34.00	12.00	100.00	100	3.48

2-5) 중국의 국민들은 자신이 지불하는 세금이 매년 증가하더라도 노인들의 건강을 위해서 복지 비용을 많이 납부할 생각이 어느 정도라고 생각하십니까?

		응답비중(%)						응답자수	편균점(5점 척도)
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통이다	그런 편이다	매우 그렇다	합계		
연령	20대	33.33	0.00	33.33	27.78	5.56	100.00	18	2.72
	30대	0.00	12.90	35.48	48.39	3.23	100.00	31	3.42
	40대	8.82	2.94	47.06	41.18	0.00	100.00	34	3.21
	50대	17.65	17.65	35.29	23.53	5.88	100.00	17	2.82
	전체	12.00	8.00	39.00	38.00	3.00	100.00	100	3.12
성별	여성	15.91	6.82	25.00	52.27	0.00	100.00	44	3.14
	남성	8.93	8.93	50.00	26.79	5.36	100.00	56	3.11
	전제	12.00	8.00	39.00	38.00	3.00	100.00	100	3.12
직장근무시간	5년 이하	33.33	5.56	27.78	27.78	5.56	100.00	18	2.67
	5-10년	0.00	10.53	47.37	36.84	5.26	100.00	19	3.37
	10-20년	3.45	6.90	31.03	58.62	0.00	100.00	29	3.45
	20년 이상	14.71	8.82	47.06	26.47	2.94	100.00	34	2.94
	전체	12.00	8.00	39.00	38.00	3.00	100.00	100	3.12
담당업무	기획, 예산, 행정관리 일반분야	13.64	9.09	22.73	54.55	0.00	100.00	22	3.18
	농업, 제조업 등 경제 분야	11.76	5.88	29.41	52.94	0.00	100.00	17	3.24
	도시계획 및 건설 분야	14.29	14.29	46.43	25.00	0.00	100.00	28	2.82
	사회 분야	5.56	0.00	66.67	22.22	5.56	100.00	18	3.22
	환경 분야	16.67	8.33	25.00	41.67	8.33	100.00	12	3.17
	기타 분야	0.00	0.00	33.33	33.33	33.33	100.00	3	4.00
	전체	12.00	8.00	39.00	38.00	3.00	100.00	100	3.12

2-6) 귀하께서는 노인들의 건강관리를 책임져야할 중요한 주체는 누구라고 생각하십니까? 가장 중요하다고 생각하시는 두 가지만 선택해 주세요.

		응답비중(%)						응답자수
		노인 개인 자신	자식 등 가족	이웃 등 지역사회 공동체	기업	정부	합계	
연령	20대	61.11	77.78	16.67	22.22	22.22	200.00	18
	30대	45.16	64.52	9.68	16.13	64.52	200.00	31
	40대	50.00	64.71	8.82	8.82	67.65	200.00	34
	50대	64.71	47.06	11.76	17.65	58.82	200.00	17
	전체	53.00	64.00	11.00	15.00	57.00	200.00	100
성별	여성	59.09	52.27	13.64	20.45	54.55	200.00	44
	남성	48.21	73.21	8.93	10.71	58.93	200.00	56
	전제	53.00	64.00	11.00	15.00	57.00	200.00	100
직장근무시간	5년 이하	66.67	72.22	11.11	22.22	27.78	200.00	18
	5-10년	52.63	63.16	10.53	21.05	52.63	200.00	19
	10-20년	41.38	75.86	13.79	10.34	58.62	200.00	29
	20년 이상	55.88	50.00	8.82	11.76	73.53	200.00	34
	전체	53.00	64.00	11.00	15.00	57.00	200.00	100
담당업무	기획, 예산, 행정관리 일반분야	68.18	54.55	9.09	9.09	59.09	200.00	22
	농업, 제조업 등 경제 분야	35.29	76.47	17.56	17.65	52.94	200.00	17
	도시계획 및 건설 분야	53.57	64.29	7.14	14.29	60.71	200.00	28
	사회 분야	50.00	55.56	11.11	22.22	61.11	200.00	18
	환경 분야	50.00	75.00	16.67	16.67	41.67	200.00	12
	기타 분야	66.67	66.67	0.00	0.00	66.67	200.00	3
	전체	53.00	64.00	11.00	15.00	57.00	200.00	100

3-1) 직업을 가진 국민들은 직장 외에 다른 사회 활동 모임에 어느 정도로 적극적으로 참여하고 있는 편입니까?

		응답비중(%)						응답자수	편균점(5점 척도)
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통이다	그런 편이다	매우 그렇다	합계		
연령	20대	38.89	5.56	33.33	16.67	5.56	100.00	18	2.44
	30대	0.00	16.13	54.84	29.03	0.00	100.00	31	3.13
	40대	8.82	14.71	70.59	2.94	2.94	100.00	34	2.76
	50대	5.88	17.65	41.18	23.53	11.76	100.00	17	3.18
	전체	11.00	14.00	54.00	17.00	4.00	100.00	100	2.89
성별	여성	13.64	15.91	43.18	25.00	2.27	100.00	44	2.86
	남성	8.93	12.50	62.50	10.71	5.36	100.00	56	2.91
	전제	11.00	14.00	54.00	17.00	4.00	100.00	100	2.89
직장근무시간	5년 이하	27.78	16.67	27.78	22.22	5.56	100.00	18	2.61
	5-10년	10.53	0.00	63.16	26.32	0.00	100.00	19	3.05
	10-20년	6.90	27.59	55.17	10.34	0.00	100.00	29	2.69
	20년 이상	5.88	8.82	61.76	14.71	8.82	100.00	34	3.12
	전체	11.00	14.00	54.00	17.00	4.00	100.00	100	2.89
담당업무	기획, 예산, 행정관리 일반분야	13.64	18.18	45.45	18.18	4.55	100.00	22	2.82
	농업, 제조업 등 경제 분야	5.88	17.65	64.71	5.88	5.88	100.00	17	2.88
	도시계획 및 건설 분야	7.14	14.29	57.14	21.43	0.00	100.00	28	2.93
	사회 분야	11.11	11.11	61.11	11.11	5.56	100.00	18	2.89
	환경 분야	16.67	8.33	41.67	25.00	8.33	100.00	12	3.00
	기타 분야	33.33	0.00	33.33	33.33	0.00	100.00	3	2.67
	전체	11.00	14.00	54.00	17.00	4.00	100.00	100	2.89

3-2) 일반 국민들은 나이가 들면서 사회 활동에 참여할 생각을 어느 정도로 가지고 있는 편입니까?

		응답비중(%)						응답자수	편균점(5점 척도)
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통이다	그런 편이다	매우 그렇다	합계		
연령	20대	5.56	16.67	50.00	16.67	11.11	100.00	18	3.11
	30대	0.00	3.23	54.84	38.71	3.23	100.00	31	3.42
	40대	0.00	14.71	55.88	29.41	0.00	100.00	34	3.15
	50대	5.88	0.00	29.41	41.18	23.53	100.00	17	3.76
	전체	2.00	9.00	50.00	32.00	7.00	100.00	100	3.33
성별	여성	2.27	9.09	38.64	43.18	6.82	100.00	44	3.43
	남성	1.79	8.93	58.93	23.21	7.14	100.00	56	3.25
	전제	2.00	9.00	50.00	32.00	7.00	100.00	100	3.33
직장근무시간	5년 이하	5.56	16.67	55.56	11.11	11.11	100.00	18	3.06
	5-10년	0.00	0.00	42.11	52.63	5.26	100.00	19	3.63
	10-20년	0.00	17.24	48.28	31.03	3.45	100.00	29	3.21
	20년 이상	2.94	2.94	52.94	32.35	8.82	100.00	34	3.41
	전체	2.00	9.00	50.00	32.00	7.00	100.00	100	3.33
담당업무	기획, 예산, 행정관리 일반분야	4.55	9.09	40.91	40.91	4.55	100.00	22	3.32
	농업, 제조업 등 경제 분야	0.00	5.88	52.94	29.41	11.76	100.00	17	3.47
	도시계획 및 건설 분야	3.57	10.71	46.43	32.14	7.14	100.00	28	3.29
	사회 분야	0.00	5.56	55.56	27.78	11.11	100.00	18	3.44
	환경 분야	0.00	16.67	58.33	25.00	0.00	100.00	12	3.08
	기타 분야	0.00	0.00	66.67	33.33	0.00	100.00	3	3.33
	전체	2.00	9.00	50.00	32.00	7.00	100.00	100	3.33

3-3) 사회적 활동을 많이 하는 것이 개인적인 여가생활이나 건강에 어느 정도로 도움이 된다고 생각하십니까?

		응답비중(%)						응답자수	편균점(5점 척도)
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통이다	그런 편이다	매우 그렇다	합계		
연령	20대	22.22	0.00	22.22	38.89	16.67	100.00	18	3.28
	30대	0.00	3.23	22.58	45.16	29.03	100.00	31	4.00
	40대	0.00	5.88	32.32	44.12	17.65	100.00	34	3.73
	50대	0.00	0.00	23.53	35.29	41.18	100.00	17	4.18
	전체	4.00	3.00	26.00	42.00	25.00	100.00	100	3.81
성별	여성	6.82	2.27	11.36	47.73	31.82	100.00	44	3.95
	남성	1.79	3.57	37.50	37.50	19.64	100.00	56	3.70
	전제	4.00	3.00	26.00	42.00	25.00	100.00	100	3.81
직장근무시간	5년 이하	16.67	0.00	22.22	44.44	16.67	100.00	18	3.44
	5-10년	5.26	0.00	31.58	36.84	26.32	100.00	19	3.79
	10-20년	0.00	10.34	13.79	48.28	27.59	100.00	29	3.93
	20년 이상	0.00	0.00	35.29	38.24	26.47	100.00	34	3.91
	전체	4.00	3.00	26.00	42.00	25.00	100.00	100	3.81
담당업무	기획, 예산, 행정관리 일반분야	0.00	0.00	31.82	36.36	31.82	100.00	22	4.00
	농업, 제조업 등 경제 분야	5.88	0.00	23.53	41.18	29.41	100.00	17	3.88
	도시계획 및 건설 분야	7.14	7.14	21.43	42.86	21.43	100.00	28	3.64
	사회 분야	5.56	0.00	27.78	33.33	33.33	100.00	18	3.89
	환경 분야	0.00	8.33	25.00	66.67	0.00	100.00	12	3.58
	기타 분야	0.00	0.00	33.33	33.33	33.33	100.00	3	4.00
	전체	4.00	3.00	26.00	42.00	25.00	100.00	100	3.81

3-4) 노인들의 사회 활동을 정부에서 비용을 지출하면서 도와주는 것이 어느 정도 필요하다고 생각하십니까?

		응답비중(%)						응답자수	편균점(5점 척도)
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통이다	그런 편이다	매우 그렇다	합계		
연령	20대	16.67	5.56	0.00	44.44	33.33	100.00	18	3.72
	30대	0.00	6.45	16.13	35.48	41.94	100.00	31	4.13
	40대	2.94	0.00	0.00	32.35	64.71	100.00	34	4.56
	50대	0.00	0.00	11.76	29.41	58.82	100.00	17	4.47
	전체	4.00	3.00	7.00	35.00	51.00	100.00	100	4.26
성별	여성	4.55	6.82	9.09	31.82	47.73	100.00	44	4.11
	남성	3.57	0.00	5.36	37.50	53.57	100.00	56	4.38
	전제	4.00	3.00	7.00	35.00	51.00	100.00	100	4.26
직장근무시간	5년 이하	16.67	5.56	5.56	38.89	33.33	100.00	18	3.67
	5-10년	0.00	5.26	15.79	52.63	26.32	100.00	19	4.00
	10-20년	3.45	3.45	3.45	20.69	68.97	100.00	29	4.48
	20년 이상	0.00	0.00	5.88	35.29	58.82	100.00	34	4.53
	전체	4.00	3.00	7.00	35.00	51.00	100.00	100	4.26
담당업무	기획, 예산, 행정관리 일반분야	0.00	4.55	0.00	40.91	54.55	100.00	22	4.45
	농업, 제조업 등 경제 분야	5.88	0.00	5.88	35.29	52.94	100.00	17	4.29
	도시계획 및 건설 분야	3.57	7.14	7.14	32.14	50.00	100.00	28	4.18
	사회 분야	0.00	0.00	11.11	38.89	50.00	100.00	18	4.39
	환경 분야	8.33	0.00	16.67	25.00	50.00	100.00	12	4.08
	기타 분야	33.33	0.00	0.00	33.33	33.33	100.00	3	3.33
	전체	4.00	3.00	7.00	35.00	51.00	100.00	100	4.26

3-5) 일반 국민들은 은퇴이후 어떠한 형태의 여가 및 사회활동에 참여하기를 희망한다고 생각하십니까?

		응답비중(%)						응답자수
		취업 등 일자리	지역사회 자원봉사	여가 및 문화생활	손자손녀 돌봄 등 가족생활	별다른 활동없다	합계	
연령	20대	5.56	22.22	50.00	11.11	11.11	100.00	18
	30대	16.13	6.45	38.71	22.58	16.13	100.00	31
	40대	2.94	0.00	73.53	20.59	2.94	100.00	34
	50대	5.88	0.00	58.82	23.53	11.76	100.00	17
	전체	8.00	6.00	56.00	20.00	10.00	100.00	100
성별	여성	9.09	11.36	52.27	13.64	13.64	100.00	44
	남성	7.14	1.79	58.93	25.00	7.14	100.00	56
	전제	8.00	6.00	56.00	20.00	10.00	100.00	100
직장근무시간	5년 이하	0.00	16.67	50.00	22.22	11.11	100.00	18
	5-10년	21.05	10.53	47.37	10.53	10.53	100.00	19
	10-20년	6.90	3.45	55.17	20.69	13.79	100.00	29
	20년 이상	5.88	0.00	64.71	23.53	5.88	100.00	34
	전체	8.00	6.00	56.00	20.00	10.00	100.00	100
담당업무	기획, 예산, 행정관리 일반분야	4.55	4.55	63.64	18.18	9.09	100.00	22
	농업, 제조업 등 경제 분야	11.76	5.88	64.71	11.76	5.88	100.00	17
	도시계획 및 건설 분야	3.57	3.57	46.43	32.14	14.29	100.00	28
	사회 분야	16.67	5.56	55.56	16.67	5.56	100.00	18
	환경 분야	8.33	8.33	66.67	8.33	8.33	100.00	12
	기타 분야	0.00	33.33	0.00	33.33	33.33	100.00	3
	전체	8.00	6.00	56.00	20.00	10.00	100.00	100

3-6) 국민들의 노후 사회활동 활성화를 책임져야할 중요한 주체는 누구라고 생각하십니까? 가장 중요하다고 생각하시는 두 가지만 선택해 주세요.

		응답비중(%)						응답자수
		① 노인 개인 자신	② 자식 등 가족	③ 이웃 등 지역사회 공동체	④ 기업	⑤ 정부	합계	
연령	20대	27.78	38.89	77.78	11.11	44.44	200.00	18
	30대	48.39	38.71	25.81	29.03	58.06	200.00	31
	40대	67.65	14.71	23.53	8.82	85.29	200.00	34
	50대	35.29	11.76	58.82	17.65	76.47	200.00	17
	전체	49.00	26.00	40.00	17.00	68.00	200.00	100
성별	여성	34.09	25.00	54.55	22.73	63.64	200.00	44
	남성	60.71	26.79	28.57	12.50	71.43	200.00	56
	전제	49.00	26.00	40.00	17.00	68.00	200.00	100
직장근무시간	5년 이하	27.78	50.00	66.67	11.11	44.44	200.00	18
	5-10년	47.37	36.84	36.84	31.58	47.37	200.00	19
	10-20년	55.17	17.24	37.93	10.34	79.31	200.00	29
	20년 이상	55.88	14.71	29.41	17.65	82.35	200.00	34
	전체	49.00	26.00	40.00	17.00	68.00	200.00	100
담당업무	기획, 예산, 행정관리 일반분야	22.73	27.27	50.00	18.18	81.82	200.00	22
	농업, 제조업 등 경제 분야	52.94	17.65	58.82	11.76	58.82	200.00	17
	도시계획 및 건설 분야	64.29	35.71	21.43	14.29	64.29	200.00	28
	사회 분야	55.56	11.11	38.89	22.22	72.22	200.00	18
	환경 분야	58.33	25.00	25.00	25.00	66.67	200.00	12
	기타 분야	0.00	66.67	100.00	0.00	33.33	200.00	3
	전체	49.00	26.00	40.00	17.00	68.00	200.00	100

4-1) 일반 국민들은 노후에 돌봄이나 요양과 같은 복지가 어느 정도 더 필요할 것으로 생각하십니까?

		응답비중(%)						응답자수	편균점(5점 척도)
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통이다	그런 편이다	매우 그렇다	합계		
연령	20대	16.67	0.00	27.78	33.33	22.22	100.00	18	3.44
	30대	3.23	3.23	16.13	25.81	51.61	100.00	31	4.19
	40대	2.94	0.00	5.88	14.71	76.47	100.00	34	4.62
	50대	0.00	0.00	0.00	23.53	76.47	100.00	17	4.76
	전체	5.00	1.00	12.00	23.00	59.00	100.00	100	4.30
성별	여성	6.82	0.00	15.91	25.00	52.27	100.00	44	4.16
	남성	3.57	1.79	8.93	21.43	64.29	100.00	56	4.41
	전제	5.00	1.00	12.00	23.00	59.00	100.00	100	4.30
직장근무시간	5년 이하	11.11	0.00	27.78	38.89	22.22	100.00	18	3.61
	5-10년	5.26	5.26	21.05	31.58	36.84	100.00	19	3.89
	10-20년	6.90	0.00	10.34	6.90	75.86	100.00	29	4.45
	20년 이상	0.00	0.00	0.00	23.53	76.47	100.00	34	4.76
	전체	5.00	1.00	12.00	23.00	59.00	100.00	100	4.30
담당업무	기획, 예산, 행정관리 일반분야	0.00	4.55	9.09	22.73	63.64	100.00	22	4.45
	농업, 제조업 등 경제 분야	5.88	0.00	17.65	23.53	52.94	100.00	17	4.18
	도시계획 및 건설 분야	3.57	0.00	14.29	21.43	60.71	100.00	28	4.36
	사회 분야	5.56	0.00	5.56	27.78	61.11	100.00	18	4.39
	환경 분야	16.67	0.00	8.33	16.67	58.33	100.00	12	4.00
	기타 분야	0.00	0.00	33.33	33.33	33.33	100.00	3	4.00
	전체	5.00	1.00	12.00	23.00	59.00	100.00	100	4.30

4-2) 현재 중국의 돌봄, 요양 복지 수준은 어느 정도 만족스러운 수준이라고 생각하십니까?

		응답비중(%)						응답자수	편균점(5점 척도)
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통이다	그런 편이다	매우 그렇다	합계		
연령	20대	16.67	16.67	61.11	5.88	0.00	100.00	18	2.57
	30대	9.68	19.35	58.06	12.90	0.00	100.00	31	2.74
	40대	5.88	20.59	70.59	2.94	0.00	100.00	34	2.71
	50대	17.65	23.53	41.18	17.56	0.00	100.00	17	2.58
	전체	11.00	20.00	60.00	9.00	0.00	100.00	100	2.67
성별	여성	15.91	29.55	45.45	9.09	0.00	100.00	44	2.48
	남성	7.14	12.50	71.43	8.93	0.00	100.00	56	2.82
	전제	11.00	20.00	60.00	9.00	0.00	100.00	100	2.67
직장근무시간	5년 이하	16.67	22.22	55.56	5.56	0.00	100.00	18	2.50
	5-10년	5.26	5.26	68.42	21.05	0.00	100.00	19	3.05
	10-20년	13.79	31.03	51.72	3.45	0.00	100.00	29	2.45
	20년 이상	8.82	17.65	64.71	8.82	0.00	100.00	34	2.74
	전체	11.00	20.00	60.00	9.00	0.00	100.00	100	2.67
담당업무	기획, 예산, 행정관리 일반분야	4.55	36.36	54.55	4.55	0.00	100.00	22	2.59
	농업, 제조업 등 경제 분야	17.65	35.29	41.18	5.88	0.00	100.00	17	2.35
	도시계획 및 건설 분야	14.29	7.14	75.00	3.57	0.00	100.00	28	2.68
	사회 분야	11.11	5.56	66.67	16.67	0.00	100.00	18	2.89
	환경 분야	0.00	16.67	58.33	25.00	0.00	100.00	12	3.08
	기타 분야	33.33	33.33	33.33	0.00	0.00	100.00	3	2.00
	전체	11.00	20.00	60.00	9.00	0.00	100.00	100	2.67

4-3) 돌봄, 요양 복지서비스가 필요한 사람들을 위해서 복지 서비스가 필요없는 중국 국민들도 똑같이 세금으로 비용을 부담을 하는 것에 찬성하십니까?

		응답비중(%)						응답자수	편균점(5점 척도)
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통이다	그런 편이다	매우 그렇다	합계		
연령	20대	16.67	5.56	50.00	22.22	5.56	100.00	18	2.94
	30대	6.45	6.45	35.48	38.71	12.90	100.00	31	3.45
	40대	5.88	5.88	52.94	20.59	14.71	100.00	34	3.32
	50대	23.53	5.88	23.53	23.53	23.53	100.00	17	3.18
	전체	11.00	6.00	42.00	27.00	14.00	100.00	100	3.27
성별	여성	9.09	6.82	29.55	36.36	18.18	100.00	44	3.48
	남성	12.50	5.36	51.79	19.64	10.71	100.00	56	3.11
	전제	11.00	6.00	42.00	27.00	14.00	100.00	100	3.27
직장근무시간	5년 이하	22.22	0.00	44.44	27.78	5.56	100.00	18	2.94
	5-10년	0.00	15.79	36.84	31.58	15.79	100.00	19	3.47
	10-20년	10.34	3.45	44.83	34.48	6.90	100.00	29	3.24
	20년 이상	11.76	5.88	41.18	17.65	23.53	100.00	34	3.35
	전체	11.00	6.00	42.00	27.00	14.00	100.00	100	3.27
담당업무	기획, 예산, 행정관리 일반분야	9.09	4.55	31.82	36.36	18.18	100.00	22	3.50
	농업, 제조업 등 경제 분야	17.65	5.88	35.29	29.41	11.76	100.00	17	3.12
	도시계획 및 건설 분야	14.29	7.14	35.71	28.57	14.29	100.00	28	3.21
	사회 분야	5.56	5.56	61.11	16.67	11.11	100.00	18	3.22
	환경 분야	8.33	8.33	58.33	8.33	16.67	100.00	12	3.17
	기타 분야	0.00	0.00	33.33	66.67	0.00	100.00	3	3.67
	전체	11.00	6.00	42.00	27.00	14.00	100.00	100	3.27

4-4) 정부에서 노인 돌봄, 요양서비스를 확대하기 위해 요양시설과 복지인원을 증원하고 서비스의 종류, 질을 높이는 것이, 가정에서 이루어지는 돌봄, 요양보다 더 중요하고 필요한 것 이라고 생각하십니까?

		응답비중(%)						응답자수	편균점(5점 척도)
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통이다	그런 편이다	매우 그렇다	합계		
연령	20대	11.11	5.56	16.67	38.89	27.78	100.00	18	3.67
	30대	3.23	6.45	16.13	29.03	45.16	100.00	31	4.06
	40대	0.00	2.94	8.82	8.82	79.41	100.00	34	4.65
	50대	0.00	0.00	5.88	35.29	58.82	100.00	17	4.53
	전체	3.00	4.00	12.00	25.00	56.00	100.00	100	4.27
성별	여성	4.55	4.55	6.82	36.36	47.73	100.00	44	4.18
	남성	1.79	3.57	16.07	16.07	62.50	100.00	56	4.34
	전제	3.00	4.00	12.00	25.00	56.00	100.00	100	4.27
직장근무시간	5년 이하	11.11	11.11	11.11	38.89	27.78	100.00	18	3.61
	5-10년	0.00	5.26	26.32	26.32	42.11	100.00	19	4.05
	10-20년	3.45	3.45	13.79	13.79	65.52	100.00	29	4.34
	20년 이상	0.00	0.00	2.94	26.47	70.59	100.00	34	4.68
	전체	3.00	4.00	12.00	25.00	56.00	100.00	100	4.27
담당업무	기획, 예산, 행정관리 일반분야	0.00	4.55	13.64	22.73	59.09	100.00	22	4.36
	농업, 제조업 등 경제 분야	0.00	0.00	23.53	23.53	52.94	100.00	17	4.29
	도시계획 및 건설 분야	7.14	3.57	3.57	35.71	50.00	100.00	28	4.18
	사회 분야	0.00	5.56	16.67	5.56	72.22	100.00	16	4.44
	환경 분야	0.00	8.33	8.33	33.33	50.00	100.00	12	4.25
	기타 분야	33.33	0.00	0.00	33.33	33.33	100.00	3	3.33
	전체	3.00	4.00	12.00	25.00	56.00	100.00	100	4.27

4-5) 노인들의 돌봄과 요양을 책임져야할 중요한 주체는 누구라고 생각하십니까? 가장 중요하다고 생각하시는 두 가지만 선택해 주세요.

		응답비중(%)						응답자수
		① 노인 개인 자신	② 자식 등 가족	③ 이웃 등 지역사회 공동체	④ 기업	⑤ 정부	합계	
연령	20대	22.22	38.89	50.00	27.78	61.11	200.00	18
	30대	16.13	54.84	29.03	29.03	70.97	200.00	31
	40대	5.88	70.59	17.65	17.65	88.24	200.00	34
	50대	29.41	52.94	35.29	5.88	76.47	200.00	17
	전체	16.00	57.00	30.00	21.00	76.00	200.00	100
성별	여성	18.18	47.73	38.64	25.00	70.45	200.00	44
	남성	14.29	64.29	23.21	17.86	80.36	200.00	56
	전제	16.00	57.00	30.00	21.00	76.00	200.00	100
직장근무시간	5년 이하	27.78	44.44	38.89	33.33	55.56	200.00	18
	5-10년	10.53	52.63	36.84	26.32	73.86	200.00	19
	10-20년	6.90	62.07	27.59	24.14	79.31	200.00	29
	20년 이상	20.59	61.76	23.53	8.82	85.29	200.00	34
	전체	16.00	57.00	30.00	21.00	76.00	200.00	100
담당업무	기획, 예산, 행정관리 일반분야	13.64	59.09	36.36	18.18	72.73	200.00	22
	농업, 제조업 등 경제 분야	17.65	52.94	29.41	29.41	70.59	200.00	17
	도시계획 및 건설 분야	14.29	60.71	28.57	14.29	82.14	200.00	28
	사회 분야	11.11	50.00	22.22	22.22	94.44	200.00	18
	환경 분야	33.33	66.67	16.67	25.00	58.33	200.00	12
	기타 분야	0.00	33.33	100.00	33.33	33.33	200.00	3
	전체	16.00	57.00	30.00	21.00	76.00	200.00	100