



저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)

문학박사학위논문

# 김말봉 장편소설의 남녀 이미지 연구



2014년 2월

부경대학교 대학원

국어국문학과

박 산 향

문학박사학위논문

# 김말봉 장편소설의 남녀 이미지 연구

지도교수 송명희

이 논문을 문학박사 학위논문으로 제출함.



2014년 2월

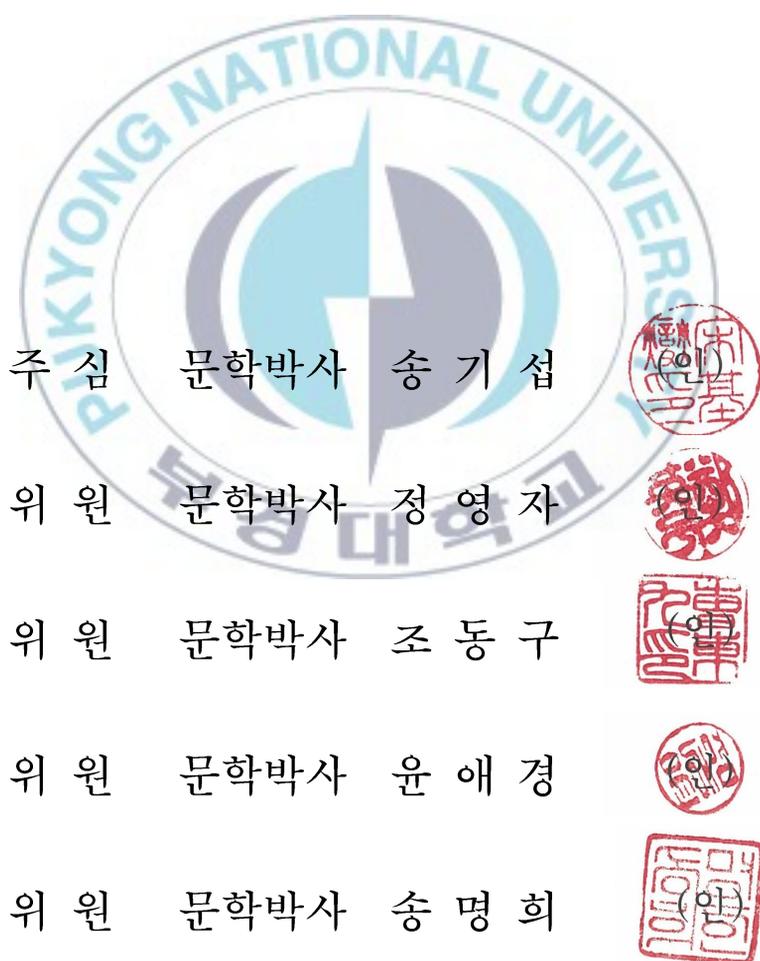
부경대학교 대학원

국어국문학과

박산향

# 박산향의 문학박사 학위논문을 인준함

2014년 2월 21일



# 목 차

Abstract .....	ii
<b>I. 서론 .....</b>	<b>1</b>
1. 연구목적 .....	1
2. 연구사 검토 .....	8
3. 연구방법과 범위 .....	19
<b>II. 타자로서의 여성 이미지 .....</b>	<b>34</b>
1. 보여지는 대상: 타자의 이미지 .....	35
2. 순결과 희생의 이미지 .....	46
3. 선악의 이분법과 팜므 파탈 이미지 .....	69
<b>III. 주체로서의 절대적 남성 이미지 .....</b>	<b>84</b>
1. 보는 시선: 주체의 이미지 .....	85
2. 여성의 사랑을 신분상승의 도구로 이용하는 ‘줄리앙 소렐형’ 이미지 .....	93
3. 윤리적 고결성과 이상적 남성 이미지 .....	107
<b>IV. 작품의 서사 구조와 작가의 페미니즘 .....</b>	<b>114</b>
1. 작품의 서사 구조 .....	114
2. 작가의 페미니즘 의식 .....	131
<b>V. 결론 .....</b>	<b>138</b>
<b>참고문헌 .....</b>	<b>145</b>

# **A Study of Male and Female Images of Kim Male-bong's Novels**

Pak san-hyang

*Department of Korean Language and Literature, The Graduate School, Pukyong  
National University*

## **Abstract**

Women's identity has been denied in the patriarchal society. This is the dichotomy that men is the subject and women is the object. The question: Can the identity of women who are the target of oppression and relative victim be made up or overcome otherness? has been asked from the beginning of women's movement until now. Distorted images of women can be the way men can maintain subordination of women and justify this, and fix the fact that the male thing is human truths.

In this study, images of the men and women of character in Kim Mal-bong's novel were analyzed by reading femininely. Kim Mal-bong(1901~1961) is a popular novelist that published 『A Jungle』 in 『Dong-a Ilbo』 in 1935 and 『Polyantha』 in 『Chosun Ilbo』 in 1937.

It isn't applied to only literary works that the male thing is considered as truth and women are prescribed by its view. Female critics have started to become aware that female reproduction by the male strengthens men's power, and they tried to reread the works with women's eyes. The female critics and readers could pay attention to rereading male texts by Mary Ellmann's 『Thinking about Women』 (1968) and Kate Millett's 『Sexual Politics』 published in the late 1960s. Based on a theory of criticism on feminism, in this dissertation, an image analysis that is applied to a video

analysis lately was claimed. John Berger's view that meanings and interpretation of video images are educated one-sidedly and it is criticizable can be applied to a novel image as it is. Whatever novels and video images, the monopoly of their interpretation turns them into the dominant ideology, and so the meaning or the work can be fixed and question criticism of reality. Especially, in the modern society of the development of media, images and reproduction of women are filled with contradiction and prejudice. This is because the shown target is mostly women in terms of socio-cultural factors. The women are also in a complex situation that they see themselves objectified. The images of women that we know are made by men and embodied in order to meet demands of the men.

This dissertation consists of three chapters, and 6 novels are the subject of the discussion.

In Chapter 2, images of women are analyzed.

Section 1(A shown target: other's image) shows women's image that the women can't have a positive meaning in itself and it is prescribed that it is not men in the relationship with the men. The otherness means that awareness about me doesn't exist and it has no identity in itself. Gyeong-ae in 『Polyantha』, Chae-ok in 『The Glorious Hell』, Yu Song-nan in 『The Stars Heavenly Home』, Jeon Chang-nim in 『Life』 and so on show that their life depends on men. The plots that women can have happiness by getting the love of great men and succeed with the men's aggressive support make women weaker by stimulating their Cinderella complex. Women are believed to be good as a wife, a housewife, or a mother by living submissively, dedicatedly, and altruistically. This good prescribed by men forces women to live submissively and dedicatedly.

Section 2 is about images of purity and sacrifice. Through In-ae and Ja-gyeong in 『A Jungle』, An Jeong-soon in 『Polyantha』, Baek Song-hi in 『The Glorious Hell』, Han Young-sil in 『The Blue Wing』, Jeon Chang-nim in 『Life』 and so on, contradictions of patriarchal society that taboos women's lust and forces their purity

were analyzed. The society forces marriage as the most desirable form of sex and doesn't allow otherwise. This norm is applied thoroughly to women of patriarchal society especially. Even women get to feel guilty about losing purity, because they see themselves with men's view.

Section 3 is about the dichotomy of good and evil and the image of femme fatale. Generally, obviously sexual female characters meet a misfortune or die in the end, and are drawn wickedly such as Yosie and Okkuma in 『A Jungle』, Ok-ran in 『Polyantha』, Miss Hyeon in 『The Blue Wing』, and Yu Wha-ju in 『Life』.

In Chapter 3, absolute male images as the subject were discussed.

Section 1 is about seeing eyes: the subject's image that Jo Man-ho in 『Polyantha』 and Kim Sang-gook in 『The Blue Wing』 show. Besides contradictions of social and economic power given to men one-sidedly, the problems about absolute patriarchy and feudal power of patriarchy were brought.

Section 2 shows men that have the image of Julien Sorel who uses a woman for status upgrading in 『The Red and the Black』 such as O Sang-man in 『A Jungle』, Hwang Young-bin in 『Polyantha』, and Kwon Sang-o in 『The Blue Wing』. They use women's love and marriage for social and economic status upgrading. In other words, they choose money, status and fame more than love.

Section 3 is about ethical integrity and ideal male images such as Yu Dong-seop in 『A Jungle』 and Kwon Sang-o in 『The Blue Wing』.

In Chapter 4, writers' senses were considered through epic structure of works and character images of men and women. The characters adapt to the patriarchal ideology, and force women to have chastity, obedience, sacrifice and mother love. Moreover, even a field of sex is controlled by the capitalist desire and the power of money. This epic structure leads Kim Mal-bong's novel to the anti-feminism tend.

Through the biographical fact and Kim Mal-bong's work, resistance to reality and changing the image of women can't be found though he took part in social activities positively like a purification movement. She makes female readers become accustomed

to the patriarchal ideology with the perfect men's love, and benumbs their critical sense, and draws a typical female gender ideally in order to meet the patriarchy. In spite of a female writer, she makes the characters and leads the epic with men's eyes, and see women as others and passive beings.

However, the study of men's and women's image, the subject, doesn't cause to see women's sufferings and fix their identity through the theory of feminism, but poses the problem of sexual repression and power, and so intends to overcome the problem. Moreover, by criticizing the fixed and normalized distortion of women's images for a long time, reviewing women as themselves is the purpose of this study.



# I. 서론

## 1. 연구목적

1930년대는 한국문학사의 전성기를 이루었지만 여성 문학과 여성 작가는 주변적 존재로 머물렀다. 1910년대부터 나혜석, 김명순, 김일엽 등 여성 작가가 등장하기 시작하여 1920년대는 박화성, 강경애, 백신애, 최정희 등의 활발한 활동에도 불구하고 기존의 문학사는 여성 작가의 활동을 객관적으로 평가하지 않고 폄하해 왔으며, 여성 작가를 언급하지 않거나 여성 문학가 항목으로 묶어 문학사의 특이한 현상의 하나로 평가 절하시켰다. 그러다 1980년대 이후 페미니즘 이론의 수입으로 문학사와 문학연구에서 여성 작가에 대한 재평가가 시도되었다. 1990년대에 와서는 그동안 제한적으로, 또 소극적으로 거론되어 온 여성문학이 문학적 논의의 중심이 되었고, 다양한 관점에서 논의되기 시작했다. 이는 그동안 알게 모르게 축적된 여성주의적 의식이 역사적인 흐름 속에서 자연스럽게 포용되어 여성들의 목소리가 확대된 것이라 할 수 있다.<sup>1)</sup>

근대 여성 문인<sup>2)</sup>들은 이 땅의 선구적 여성으로서 체계적인 교육을 받았

---

1) 일레인 쇼왈트에 의하면 여성문학에는 여성다운 문학, 여성해방문학, 여성적 문학 세 단계를 논하고 있다. 즉 여성다운 문학은 여성해방의식이 나타나기 전까지의 여성문학을 총칭하며, 남성이 규정해준 여성사에 따른 여성문학을 말한다. 여성해방문학은 여성이 자아각성을 통하여 인간의 존엄성을 회복하려는 의식을 반영한 문학이다. 여성적 문학이란 여성주의 시각을 확보한 여성들의 주체적인 삶을 통하여 새로운 현실을 창조하려는 문학이다.(이덕화, 『여성문학에 나타난 근대체험과 타자의식』, 예림기획, 2005, 202-205면 참조)

2) 일반적으로 여성문학 연구에서 근대 여성작가 제1기는 김명순, 김일엽, 나혜석을 묶고, 박화성, 강경애, 백신애, 최정희 등을 제2기 여성작가로 분류한다.(윤광옥, 「근대 형성기 여성문학에 나타난 가족연구: 김명순, 나혜석, 김일엽을 중심으로」, 동덕여대 박사

고, 여성해방과 자유연애사상 그리고 개인주의를 부르짖었다.<sup>3)</sup> 초창기 신 여성문학을 주도했던 김명순, 김일엽, 나혜석은 1910년대 후반기 이광수와 동시기에 문학 활동을 시작한 작가들이었다.<sup>4)</sup> 그들은 전통적인 제도와 부조리한 현실의 온갖 규범에 항거하고 남녀평등·인간회복을 주장하였다. 김명순, 김일엽, 나혜석 등의 초기 여성 작가들이 작품 활동과 함께 동시에 자신들이 몸으로 현실의 돌파구를 찾으려 하다 남성들의 완강한 가부장적 의식에 부딪쳐 현실적 힘을 잃은 반면, 그 후에 나타난 여성 작가들은 길을 달리했다.

1925년에서 30년대 초까지 우리 문학을 지배한 것은 카프문학이었다. 일본의 제국주의적 억압과 지주에 의한 이중적 착취로 인한 그 당시 빈곤의 문제는 가장 큰 사회적 이슈가 되었다. 여성작가들 역시 예외일 수 없었다. 그러나 여성작가들은 생래적 특징으로 현장성이 약하기 때문에 카프 문학에 동조한다고 해도, 자신이 체험하지 않은 노동자의 정서나 빈궁의 정서를 그리기에는 한계가 있었다.<sup>5)</sup> 그럼에도 불구하고 카프의 동반작가인 박화성과 카프 작가 강경애는 여성의 실존의 문제보다는 그 당시의 보편적 민족의 문제, 가난의 문제를 민족주의적 시각에서 다루고 있다. 1930년대 여성소설의 두드러진 특징으로 빈곤의 문제가 중심이 되었다는 점을 들 수 있다. 이와 같은 현상은 일제 식민지 후기의 시대적 상황에서 절대적 빈곤의 문제가 민족적 당면 과제였기 때문이다.<sup>6)</sup> 이 시기에 박화

학위논문, 2008 ; 윤옥희, 「1930년대 여성 작가 소설 연구: 박화성, 강경애, 최정희, 백신애, 이선희를 중심으로」, 성균관대 박사학위논문, 1997 참조

3) 정영자, 『한국현대여성문학론』, 도서출판지평, 1988, 18면.

4) 김명순의 「의심의 소녀」가 『청춘』 지 11호(1917년 11월)에, 나혜석의 「경희」가 1918년 3월 『여자계』 2호에 발표됨으로써, 이광수의 『무정』(매일신문 연재, 1917년)과 거의 동시기의 작품으로 꼽힐 수 있다.(한국여성문학학회, 『한국여성문학의 이해』, 예림기획, 2003, 14면)

5) 이덕화, 「자기 길 찾기로서의 여성문학」, 『현대문학이론연구』, 현대문학이론학회, 2002, 204면.

6) 정영자, 『한국현대여성문학사』, 세종출판사, 2010, 20면.

성, 강경애는 빈곤을 통하여 드러나는 이중으로 타자화된 여성을 집중 조명하고 있다. 그러나 그 이후 나타나는 작가는 또 다시 여성의 문제로 회귀한다. 여성의 실존의 문제가 해결되지 않고는 근본적인 인간의 문제가 해결되지 않기 때문으로 보인다. 백신애, 이선희, 최정희, 지하련 등이 자유연애 문제, 모성의 문제, 자아실현의 문제 등, 초창기 신여성의 문학 이슈를 재현한다.<sup>7)</sup>

제2기 근대여성작가에 속하는 김말봉은 1925년 『동아일보』 신춘 가정소설 모집에 「식집사리」가 3등으로 당선되고<sup>8)</sup>, 1932년 『중앙일보』 신춘문예에 「망명녀」가 당선되어 공식적으로 문단에 데뷔하게 된다. 이후 1935년 『동아일보』에 장편 『밀림』이, 1937년에는 『조선일보』에 『찢레꽃』이 연재되면서 김말봉과 그의 소설은 대중에게 폭발적인 인기를 얻었다. 1930년대 다른 여성 작가들이 빈궁에 대한 관심을 직접적으로 표현했다면, 김말봉은 빈궁을 애욕이라는 커다란 주제 속에 집어넣고, 서양 문학을 전공한 여성답게 서구적인 상류층의 생활패턴과 대조시키고 있다.<sup>9)</sup> 김말봉은 “나는 대중소설가다”라고 공공연하게 천명하였으며, 당시 두드러지게 드러나는 소설의 장편화 현상과 대중소설의 활성화에 선두적인 존재였다. 대단한 인기를 누렸던 김말봉은 여성문학의 대중화에 큰 역할을

---

1920년대의 여성 문인들은 시, 소설, 수필 등을 함께 창작하다가 1930년대에는 소설가와 시인이 전문화되는 양상이 시작된다. 이런 작가의 분화는 여성문학 발전의 한 결과로 볼 수 있다.

- 7) 이덕화, 『여성문학에 나타난 근대체험과 타자의식』, 예림기획, 2005, 209면.  
 8) 「식집사리」는 필자가 이문옥(李文玉)으로 되어 있고, 이 작품은 『동아일보』에 1925. 4. 1 - 25일까지 노초(露草)라는 필명으로 8회 연재되었다. 응모할 때 쓴 이문옥의 이름과 주소(경주군 대왕면 둔전리)는 모두 허구였다는 점, 연재될 때 사용한 ‘노초’가 김말봉이 이후 발표한 글들에서 사용한 필명이라는 점 등으로 보아 「식집사리」는 그의 작품이라고 단정된다.(서정자, 『한국 여성소설과 비평』, 푸른사상, 2001, 441-442면; 홍은희, 「김말봉 소설 연구」, 대구카톨릭대학교 석사학위논문, 2002, 15면 참조)  
 9) 정영자, 『한국현대여성문학론』, 도서출판지평, 1988, 158면.

하였고, 이후 대중소설의 발전에 밑거름이 되었다. 이때의 문단은 대중소설의 호황기를 맞아 풍성한 수확을 거둬들인다. 30년대를 걸쳐 맹활약을 한 방인근과 함께 박계주, 김남천, 한설야, 박태원, 이태준 등<sup>10)</sup> 본격작가들의 작품에 이르기까지 많은 대중소설이 창작되었다. 대중소설의 유행은 일제강점기라는 시대적 상황과 함께 신문의 상업화와 출판계의 호황과도 밀접한 관련을 맺고 있다.<sup>11)</sup> 1930년대의 신문 연재소설은 대체로 대중소설의 경향을 지니고 있었으며, 김말봉도 『동아일보』, 『조선일보』 등에 소설을 연재하면서 대중소설가로서의 입지를 굳히게 되었다.<sup>12)</sup> 신문과 잡지에 소설을 연재하면서 독자와 가까워졌던 김말봉의 연재소설들은 통속소설·연애소설로 평가받았던 만큼 사랑과 연애에 관한 내용들이 많고, 이런 연애소설은 다분히 사랑에 대한 환상을 자극하면서 독자들에게 많은 인기를 얻었다. 그러나 인간의 세속적인 욕망과 밀접하게 관계되는 대중소설이 흥미본위라며 김말봉 소설을 부정적인 가치로 인식하는 것은 문제가 있다고 본다. 신문이나 잡지를 통하여 독자와 작가와의 거리가 밀착되고, 그만큼 독자층이 확대되었다는 사실을 통해서 대중소설 장르가 현실세계의 리얼리즘에 완전히 등을 돌린 것은 아니라는 것을 알 수 있다. 김말봉 소설의 인기 요인이 바로 독자들의 일반적인 의식과 생활을 반영하면서도 주인

10) 방인근의 『마도의 항불』, 『방랑의 가인』과 박계주의 『순애보』, 김남천의 『대하』, 한설야의 『황혼』, 박태원의 『소설가 구보씨의 일일』, 『천변풍경』, 이태준의 『달밤』 등 많은 작품들이 쏟아져 나왔다.

11) 당시의 신문은 일제의 검열과 맞물려 급속하게 상업성을 띠게 된다. 신문사들은 문맹 퇴치 사업에 열을 올리고, 신문구독률을 높이는 방법으로 흥미에 부합하는 작품을 신기 위해 노력하였다. (강옥희, 『한국근대 대중소설 연구』, 깊은샘, 2000, 34면)

12) 대중소설은 본격소설과 대립되는 의미에서 비교적 예술 감상력이 저급한 일반대중에게 읽힐 목적으로 씌어진 소설이라 할 수 있다. 대개 대중소설이 통속적이고 불건전한 삶의 경향을 띠는 때 이를 통속소설이라 부른다. 그런데 이런 대중소설과 통속소설에 대한 정의는 다 제각각이어서 대중소설과 통속소설을 같은 개념으로 보는 연구자가 있는가 하면, 엄격하게 구분하여 통속소설을 대중소설의 하위부류로 보거나 그거 별개의 것으로 보기도 한다. (정한숙, 「대중소설론」, 『인문논총』 제21호, 고려대, 1976 참조)

공을 동경의 대상으로 감정이입하며 상상력을 자극하는, 독자와의 밀접한 소통이었다.

대중소설은 통속소설, 저급소설, 오락소설, 베스트셀러 소설 등과 같은 유사개념으로 혼용되고 있는데, 우르스 예기(Urs Jaeggi)에 의하면 통속소설의 특징으로 판에 박힌 인물설정 방법을 들고 있다.<sup>13)</sup> 소설속의 남녀 인물들, 특히 여성 인물의 이미지는 거의 고정되어 나타난다. 여성은 남성에게 의존되어 있고 강하기보다는 유약하며 이성적이기보다는 감정적이고 적극적이기보다는 소극적이다.<sup>14)</sup>

남성들에 의해 규정되고 재현되는 여성은 언제나 그들의 타자로 간주되었기 때문에, 남성의 시선으로 규정된 여성에 대한 왜곡과 기만에서 벗어나 ‘있는 그대로의 여성’으로 바라보고자하는 학문적 움직임이 페미니스트들에 의해 대두되었다. 소위 페미니즘 비평이 그것이다. 60년대 후반의 페미니즘은 여성들이 그들 자신에 대한 부정적인 언어, 시각적 이미지들에 똑같이 대항함으로써 문자 그대로 정치적 실천 속에서 그들 스스로를 재현해야 한다는 인식에서 출발했다.<sup>15)</sup> 여성 이미지 비평은 남성이 창조한 이미지의 왜곡을 수정하고 바로잡는 것이 일차적 목표다. 이미 남성들에 의해 결정되어 있는 이미지가 아니라 새로운 이미지를 발견하고 가치를 창조하는 것을 지향한다. 케이트 밀렛에 의하면 문학 텍스트 속에서 여성혐오적인 이미지가 반복해서 나타나는 것도 성관계에 있어 지배적인 위치를 차

---

13) 우르스 예기는 통속소설의 특징을 다음의 여섯 가지로 제시하였다. ①구성의 공식성 ②언어의 인습적 사용 ③판에 박힌 인물설정 방법 ④세계형상과 사회현상에 대한 허위 보고 ⑤자기목표로서의 감각-감상성, 야만성, 관능성 ⑥가치전도 (송명희, 『현대소설의 이론과 분석』, 푸른사상, 2006, 88면)

14) 대중문화가 여성에게 주는 쾌락에 대한 연구에 따르면, 연애소설에 나오는 여성은 대개 수동적이다. 남성에게 의존함으로써 안전을, 복종함으로써 힘을 갖게 된다는 약속을 한다.(존 스토리, 박모 옮김, 『문화연구와 문화이론』, 현실문화연구, 1994, 186-187면 참조)

15) 팸 모리스, 강희원 옮김, 『문학과 페미니즘』, 문예출판사, 1997, 32면.

지하려는 남성들의 요구에서 비롯되었다고 하였다. 여성들은 순결한 처녀 아니면 창녀로, 불감증 아니면 색광으로, 순결하거나 음탕한 인물로 그려진다. 밀렛은 이러한 이미지들이 남성의 성적 권위뿐만 아니라 권위 유지를 위해 사용되는 강압이나 폭력까지도 정당화시켜준다고 주장한다.<sup>16)</sup>

이미지와 연관이 있는 최근의 여성주의 문화 분석은 ‘성별과 시선’의 관계에 대한 문제를 제기하고 있다. 우리가 무엇인가를 보게 되면 곧 우리 자신 역시 바라다 보일 수 있다는 사실을 깨닫게 된다. 그리고 다른 사람의 시선과 나의 시선이 마주침으로써 우리가 바라다 보이는 세계의 일부임을 알게 되는 것이다.<sup>17)</sup> ‘시선’이나 ‘시각’은 이미지 수용에서 매우 중요한 부분이기 때문에, 이미지 바라보기가 성별의 차이와 가부장적 권력 관계에 의해 어떻게 구성되는지를 살펴보는 것은 의미 있는 작업일 것이다. 이러한 접근은 여성의 재현이 어떻게 이루어지는가 하는 새로운 관심과 연결된다.<sup>18)</sup> 사회적으로 통념화된 우리의 남성과 여성에 대한 생각들을 성찰해 보면 남녀의 생각이 질적으로 차이가 나는 것을 알 수 있다.<sup>19)</sup> 사회적으로 그려지는 남성의 현재적 모습은 힘과 힘의 행사라는 측면과 관련되어 그려진다. 이때 행사할 힘이란 여러 가지로 정의될 수 있겠으나 도덕적, 신체적, 성격적, 경제적, 사회적, 성적 측면을 모두 포괄하는 것이다. 이와는 대조적으로 여성의 현재적 모습은 ‘여성에 대한 자신의 태도’를 통해 드러나는 게 보통이다. 따라서 여성은 몸짓, 목소리, 의사표시, 표현, 복장, 그녀의 주변 환경, 취향 등을 통해 드러난다.<sup>20)</sup>

---

16) 케이트 밀렛, 김전유경 옮김, 『성 정치학』, 이후, 2009 참조.

17) 존 버거, 강명구 옮김, 『영상 커뮤니케이션과 사회』, 나남, 1987, 37면.

18) 수잔나 D. 윌터스, 김현미 외 옮김, 『이미지와 현실 사이의 여성들』, 또 하나의 문화, 1999, 72면.

19) 존 버거, 앞의 책, 77면.

존 버거는 사회적으로 통념화된 남성과 여성을 그들의 ‘현재적 모습(presence)’이라 정의했다.

20) 위의 책, 78면.

소설에서 남녀의 이미지 문제는 개인의 생존방식뿐만 아니라 도덕, 법, 사회, 역사, 경제, 정치 등 인간들 사이의 여러 문제들을 탐구할 수 있는 주제이며, 개인과 사회가 함께 만나는 영역이다. 즉 구체적인 물적 토대 속에서 구성된 사회·역사적 산물이 이미지로 재현된다. 남성의 타자로 존재하는 여성<sup>21)</sup>, 남성과 관련하여 규정되어 구별되는 성질을 여성성이라 할 때, 남성성 또한 사회적 가설이며 여성들과의 대결과 구분을 통해 계획되고 생산되었다는 사실을 알게 한다. 그렇기 때문에 남성과 여성을 이분화하고 남성성에 우위를 부여하는 남성중심주의를 극복하기 위해서는 성별 정체성이 구성되어온 사회구조적 조건에 대한 물음이 필요하다. 가부장적 사회에서 여성들은 그들의 주체성이 부정되어 왔다. 남성은 주체이고 여성은 대상이자 객체로 존재한다. 억압의 대상이며 상대적 피해자인 여성의 주체성이 구성될 수 있는가 혹은 타자성을 극복할 수 있는가라는 질문은 여성운동 초기부터 지금까지 계속되는 질문들이다. 실제로 여성의 이미지는 독립적으로 존재하는 것이 아니라 그것이 존재하는 사회적 맥락 속에 위치하게 된다. 그러므로 당시 사회가 여성을 어떤 시각으로 그려내느냐에 따라 여성을 규정짓는 방식도 달라진다고 본다.

이런 문제의식에서 출발한 본 연구에서는 김말봉 소설에서 남녀의 이미지가 재현되는 양상을 살펴볼 것이다. 그동안 김말봉 연구는 통속소설이란 관점이 대부분을 차지했고, 일부 연구자들이 페미니즘적 요소를 발견하기도 했다. 본 연구는 김말봉 장편소설의 남녀 이미지 연구를 통해서 작가의 페미니즘 의식을 규명해 볼 것이다. 이를 위해 각 성별이 갖는 이미지와

---

21) 프랑스의 실존주의적 페미니스트인 시몬 드 보부아르는 『제2의성』에서 “여자는 여자로 태어나는 것이 아니라 여자로 만들어진다” 라고 했다. 그는 인류의 대표는 남성이고, 여성은 그 남성들의 타자일 뿐이라는 성찰을 시작하여, 생물학적 성의 구별이 남녀의 차별에 합당한 것인가에 의문을 던졌다. 결국 보부아르는 여자가 주체로 설 수 없는 이유는 아무 것도 소유하지 못했기 때문이며, 이로 인해 인간의 존엄성까지도 박탈당한다고 보았다.

함께 인습적 가치관이 남녀 이미지 재현에 어떤 영향을 주는지를 탐구하게 된다. 그러므로 본 연구는 작품 속 남녀 인물들이 어떤 시선으로 보여지고 이미지화 되는가 하는 문제에 초점을 맞추게 될 것이다.

이미지에는 우리의 바라다보는 방식이 드러나 있다. 남성성과 여성성은 후천적으로 획득된 문화적 성 정체성인데도 불구하고, 가부장제의 이데올로기를 발판으로 여성과 남성의 이미지는 고정화되어 나타난다. 여성에 대한 왜곡된 이미지는 남성이 여성의 종속을 유지시키고 이를 정당화하는 수단이며, 남성적인 것이 인간적 진리라는 절대적 이미지를 고착시킨다.

이에 본 연구는 남녀 인물의 이미지를 여성적 읽기, 즉 페미니스트적으로 분석한다. 이 여성적 읽기는 여성만을 이해하는 것이 아니라 남성들의 이해방식에도 도움이 될 것이다.

## 2. 연구사 검토

김말봉은 1901년 경남 밀양에서 태어나 어려서 부산으로 이사<sup>22)</sup>를 했으며, 본명은 말봉(末鳳), 필명은 김보옥(金步玉) 또는 김말봉(金末峰), 아호는 끝뫼, 노초(路草)를 사용하였다. 그는 1932년 중앙일보 신춘문예에 「망명녀」가 당선되어 문단에 데뷔, 1961년 작고할 때까지 장편소설 30여 편, 단편소설 100여 편 외에도 시, 수필, 평론 등 많은 작품을 발표하면서 왕성하게 창작활동을 한 작가이다. 그러나 1930년대 활동하던 여성 작가<sup>23)</sup>들과는 달리 김말봉에 대한 연구는 미미하여 문학사에서 그리

---

22) 정하은의 『김말봉의 문학과 사회』에서 밝힌 연보에는 1901년 4월 3일 부산 영주동에서 부(父) 김해 김씨 윤중(金允仲)과 모(母) 배복수(裴福守) 사이의 3자매 중 막내로 출생하였다고 서술하고 있으나 서정자, 정영자, 김태영 등의 연구에서 김말봉이 밀양에서 태어나 부산으로 이사를 하였다고 밝히고 있다.

중요한 작가로 언급되지 않고 있다. 여성작가라는 이유와 통속적 성향을 띤 대중소설가라는 이유로 외면을 당하던 김말봉에 대한 연구는 1970년대 대중소설의 유행과 함께 다시 주목받기 시작하여 몇 편의 논문이 발표되었다. 1986년 6월에는 『김말봉의 문학과 사회』<sup>24)</sup>가 25주기를 기념하여 발간되었는데, 이로써 김말봉을 재조명하는 계기가 된 것은 매우 다행한 일이었다. 이 책에는 작품론, 평전, 일화, 추모글, 생애와 작품 연보 등 다양한 내용으로 구성되었으며 이후의 김말봉 소설 연구에 많은 도움을 주고 있다. 그러나 김말봉의 문학 세계를 전체적이고 포괄적으로 규명하는 단계에 이르지 못하고 있는 실정이다.

김말봉에 대한 기존의 연구는 대중성·통속성에 관한 연구와 페미니즘 연구로 나누어 볼 수 있다. 통속성에 대한 논의의 경우는 『찔레꽃』에 집중되어 있는 것이 특징이다. 물론 『찔레꽃』은 김말봉의 대표작이지만, 그에 대한 연구가 대부분 『찔레꽃』을 대상으로 한다는 사실로 볼 때, 얼마나 단편적이고 부분적으로 평가되고 있는지를 알 수 있는 부분이기도 하다.

대중성과 통속성에 대한 논의로서는 당대 비평가인 임화의 견해를 살펴보면, 김말봉 소설이 새로운 시대정신을 표현하겠다는 의지나 문학적 사명감을 처음부터 포기한 데서 출발했다고 보았다. 말하자면 통속성 그 자체를 유일무이한 문학적 무기로 삼고 나선 ‘통속문학’이라는 것이다.<sup>25)</sup> 임화는 김말봉의 『찔레꽃』의 획기성, 즉 “여태까지 조선에서 전례를 보

23) 1920년대 제1기 여성 작가군으로 분류되는 나혜석, 김명순, 김일엽, 1930년대에 등장한 제2기 작가인 박화성, 강경애, 백신애, 이선희, 최정희 등은 확고한 작가적 의식을 가지고 당대의 여성문제를 구현하여 주목할 만한 문학사적 위치를 지니고 있다.

24) 정하은 편저, 『김말봉의 문학과 사회』, 종로서적, 1986.

25) 임화, 「통속소설론」, 『문학의 논리』, 학예사, 1940.

김창식, 「1920년~1930년대 통속소설론 연구」, 『국어국문학』 제28호, 문창어문학회, 1991, 330면.

지 못한 순 통속소설, 상업문화의 길의 확립”이라며 주목하였다. 그는 통속소설에 대해 식민지 자본주의의 비약적인 성장과 마르크스주의의 후퇴에 따른 순응주의의 대두를 반영하는 퇴행적 현상임을 지적한다.<sup>26)</sup> 결국 임화는 궁극적으로는 통속소설을 부정하면서도 김말봉을 ‘유니크한 존재’라고 평하고<sup>27)</sup> 소설사적으로 중요한 작가로 분류하고 있다. 또 『찔레꽃』 등의 유행은 시대의 이념과 열정-부르주아의 문제든 프롤레타리아의 문제이든-이 사라졌다거나 그것을 실현할 조건이 열악하다는 증거라고 하면서 그런 이유로 통속소설이라는 존재가 무조건 거부되어야 할 일은 아니라고 보았다. 그것보다 우선해서 통속소설의 유행이 시대의 조류에 의한 당연한 결과라는 냉철한 인식을 가져야 한다고 주장하였다.<sup>28)</sup> 그러나 그의 논의는 대중성과 통속성을 처음부터 하나로 묶어놓음으로써 편협한 사고로 김말봉을 논하는 한계가 있다.

김남천도 통속소설을 철저하게 부정하였다. 그는 ‘스푸도 못되는 인조견을 금점꾼 모양으로 번지르르하게 감아 두르고 나선 분’<sup>29)</sup>이라며, 인조견이 판을 치는 시대에 가짜 행세를 하는 작가라고 김말봉을 향해 비판을 쏟아냈다. 김남천도 임화와 마찬가지로 통속소설 자체의 가치를 인정하지 않고 있기 때문에 김말봉 소설의 구체적인 분석을 하지 않았다는 아쉬움이 있다.

백철의 경우는 통속소설이 상업주의를 배경으로 1935년 이후에 등장하였으며, 이는 이 시대의 현실이 어두워서 그 전과같이 경향적으로 나갈 길

26) 조성면, 「한국의 대중문학과 서구주의 : ‘비서구 문화의 정전성과 타자성’의 맥락에서」, 『한국학연구』 제28호, 인하대학교 한국학연구소, 2012, 9면.

27) 임화, 「통속소설론」, 『문학의 논리』, 서음출판사, 1989, 235면.

28) 임화, 「정축문단의 회고」, 『동아일보』, 1938, 11월 17일.

29) 김남천, 「작금의 신문소설」, 『비판』 제52호, 1938, 12, 68면. (김창식, 「1920년~1930년대 통속소설론 연구」, 『국어국문학』 제28호, 문창어문학회, 1991, 331-332면 재인용)

이 막혀 버린 때문이라고 하였다. 그는 순수하게 흥미 중심의 통속소설가로 김말봉을 꼽으면서 ‘저어널리즘의 스타’로 논하고 있다.<sup>30)</sup> 그러나 이 논의도 작품을 분석하기보다는 단지 인기 작가, 인기 소설을 우선으로 평하고 있다는 한계가 있다.<sup>31)</sup>

대중성·통속성에 대한 연구논문으로 정한숙은 『찢레꽃』, 『승방비곡』, 『순애보』, 『청춘극장』, 『자유부인』 등 우리나라에서 대중소설로 많이 언급되는 소설들을 중심으로 대중소설의 특질을 살펴보았다. 그는 『찢레꽃』 등의 작품들이 선악 이분법적인 인물 유형과 우연성의 방식으로 인간의 애정 문제와 함께 시대와 사회상을 적나라하게 묘사하고 있음을 밝혔다.<sup>32)</sup> 정한숙의 글은 대중소설의 특성을 밝히는 선구적인 글이지만 아직은 시론적인 성격의 글이라 할 수 있다.

안창수는 1930년대 대표적인 대중소설의 하나로 지목되고 있는 『찢레꽃』을 대상으로 하여 이 작품이 소설의 발전에 기여할 수 없었던 이유는 무엇인가 하는 문제를 중점적으로 다루었다. 그 결과, 사건의 뒤틀림과 운명론 그리고 선택의 갈등이 『찢레꽃』을 소설의 발전에 기여할 수 없게 한 작품 내적인 요인이라고 하였다.<sup>33)</sup> 그러나 『찢레꽃』만을 대상으로 하여 김말봉이 소설의 발전에 기여할 수 없었다는 결론에 이른 것은 설득

30) 백철, 『신문학사조사』, 신구문화사, 1992, 527-528면.

31) 김말봉을 논의한 다른 비평가로 이원조와 이선희, 조동일, 신동욱 등이 있는데 이원조는 신문소설의 독자적인 발전을 주장하면서 김말봉의 소설을 중시하는 관점을 보였으며, 이선희도 김말봉의 장편을 장대하고 재미가 있는 소설이라 평하면서 남성작가들이 함부로 넘겨다보지 못할 경지라고 하였다.

이원조, 「신문소설분화론」, 『조광』, 1938, 2.

이선희, 「김말봉씨 대저(大著) 『찢레꽃』 평」, 『조선일보』 1933, 11. 9.

조동일, 『한국문학통사 5』, 지식산업사, 2005, 358면.

신동욱, 「여성의 운명과 순결미의 인식」, 『김말봉의 문학과 사회』, 종로서적, 1986.

32) 정한숙, 「대중소설론」, 『현대한국소설론』, 고려대출판부, 1977.

33) 안창수, 「『찢레꽃』에 나타난 삶의 양상과 그 한계」, 『영남어문학』 제12호, 한민족어문학회, 1985.

력이 떨어지는 부분이다.

유문선은 『찢레꽃』의 창작 원리를 이루는 방법으로 과도한 사건 전개와 우연의 빈번한 개입, 작중 인물·상황의 예외성을 들었다. 그리고 이러한 구조와 함께 내용 또한 모두 구체적인 현실의 외면 또는 현실로부터의 일탈에 공헌하고 있으므로 ‘흥미’만을 추구하는 통속화예로의 길을 걷게 되는 결과를 산출한다고 함으로써 『찢레꽃』의 현실 인식의 문제점을 지적하고 있다. 그러나 김말봉의 통속 선언에 대해서는 소설사적 의미를 두고 긍정적으로 평가하고 있다.<sup>34)</sup> 이 논의는 흥미를 이유로 통속으로 분류해버려서 소설의 독자를 염두에 두지 않았다는 점이 아쉽다. 대중소설의 의미는 의도된 이념보다는 의도되지 않은 이념이 드러난다고 하면서도, 대중소설이 당대의 지배 이념을 보여줄 뿐만 아니라 새롭게 부상하는 이념이 무엇인가를 드러내는 소설임을 밝히지는 못하였다.

서영채는 『찢레꽃』의 서사구조에 투영되어 있는 통속소설 일반의 서사적 문법을 점검하고 이 소설에 드러나는 통속성의 30년대적인 양상을 분석하고 있다. 그는 근본적으로 식민지라는 특수한 상황 속에서 토대와 상부구조의 기형적인 결합의 산물이라는 점을 꼽으며, 과시즘과 비합리주의라는 당대의 지배 이데올로기와 밀접한 상관관계를 가지고 있다는 사실을 지적하였다.<sup>35)</sup> 그러나 당대의 사회적 상황이 작품에 어떤 식으로 영향을 끼쳤는지에 대한 구체적인 언급이 부족하고, 당시 통속소설과 『찢레꽃』의 차이에 대한 진술이 없어 설득력이 떨어지고 있다.

김강호는 정한숙의 논의를 발전시켜 1930년대 한국 통속소설 연구를 하면서, 『찢레꽃』은 패배의 양상을 보인다고 하였다. 패배의 양상이라는

---

34) 유문선, 「애정갈등과 통속소설의 창작 방법-김말봉의 『찢레꽃』에 관하여」, 『문학정신』 6월호, 1990.

35) 서영채, 「1930년대 통속소설의 존재방식과 그 의미-김말봉의 『찢레꽃』론」, 『민족문학사연구』 제4호, 한국민족사학회, 1993.

것은 불운을 당할 만한 아무런 일도 하지 않았는데도 불구하고 불운이 닥친, 그리하여 동정이 가는 순진한 사람들의 이야기로 전개되며, 독자들은 그의 곤경을 연민하거나 또는 주인공이 외적인 세력에 대해 갖는 그 꾀함함에 경탄하게 되는 경우를 말한다고 하였다.<sup>36)</sup> 그러나 대상 작품의 선정이나 유형 분류가 자의적이고 기준이 모호하다는 점은 아쉬움이 남는 부분이다.

배기정은 『찔레꽃』에서 대중들의 좌절된 욕구와 소망, 의식이 어떻게 반영되었으며, 무엇이 독서 대중의 눈길을 끌게 되었을까 하는 점에 관심을 갖고 작품의 전개 양상과 방식 상의 특성에 대해 살펴보았는데, 이 소설의 대중적 감동은 그것이 바로 자신들의 이야기라는 강한 흡입력에서 오는 거라 하였다. 또 자기 망각적인 오락적 내용물의 도피물이라는 대중소설의 일반적 평가에서 『찔레꽃』이 어느 정도 진진된 작품이라 평가한다.<sup>37)</sup> 그러나 작중인물들이 겪는 여러 문제를 사회적인 관점으로 진행하지 못하고 개인적인 욕망으로 한정하는 한계를 보인다.

이정숙은 김말봉의 대중소설가로서의 문학적 태도를 기술하고, 비교적 다양한 김말봉 소설을 언급하면서 그 특징을 인도주의의 강조와 기성사회 및 남성 우월적인 사고방식이나 여성스러움에 대한 비판적 시각으로 규정하고 있으며, 작가의 기독교 정신을 토대로 한 휴머니즘 정신을 강조하고 있다.<sup>38)</sup> 이 논문은 다만 기독교 신앙과 휴머니즘을 동일선상에 놓고 있어, 통속소설의 인간성 중시에 초점을 두는 논의가 갖는 이분법적 사고는 재고해야 할 부분이다.

한명환은 30년대 신문소설의 통속성을 밝히기 위해 독자 공감적으로 보

---

36) 김강호, 「1930년대 한국 통속소설 연구」, 부산대학교 박사학위논문, 1994.

37) 배기정, 「『찔레꽃』의 전개 양상과 그 의미」, 『국어교육연구』 제26-1호, 국어교육학회, 1994.

38) 이정숙, 「김말봉의 통속소설과 휴머니즘」, 『한양어문』 제13호, 한국언어문화학회, 1995.

이는 전래의 모티브 분석 방법을 이용하여 유형별 양상으로 농촌 귀향형, 연애 갈등형, 역사적 인물의 일대기형, 식민지시대 여성의 시련형으로 나누고, 『찔레꽃』을 연애 갈등형 소설에 속한다고 하였다. 『찔레꽃』의 줄거리가 사건의 핵심에서 거의 벗어나지 않는다는지, 한 장소에서 다른 입장의 인물의 심리가 교묘하게 엇갈리는 장면의 묘사 등은 근대적 상황 설정의 기법이고 이것은 대단한 독자적 심미감을 불러일으키는 완벽하고 치밀한 형식이라고 보았다.<sup>39)</sup> 이 연구는 독자 공감의 미적 특성을 전승적 모티프에 연원한다고 보았지만 현대의 대중 문학이 과거의 대중 문학과 얼마나 밀접하게 맞닿아 있는지에 대한 좀 더 깊은 논의가 아쉽다.

홍성암의 연구는 1930년대 여류소설의 형성기에 있어서 김말봉의 『찔레꽃』과 강경애의 『인간문제』를 텍스트로 하여, 주제적 측면, 인물적 측면, 배경적 측면, 서술 및 묘사적 측면으로 대비적으로 고찰하고 있다. 두 작가의 지향점은 극단적이며 김말봉은 관념적이고 개인적인 소설로서 주로 애정소설 내지 대중소설의 형태를 많이 드러내고 있고, 강경애는 이념적이며 사회반영의 측면에서 집단적인 경향을 보인다고 하였다.<sup>40)</sup> 그러나 두 작가의 작품 하나씩만으로 논의를 진행하고 있어 작가의 경향을 분석하는 데 더 많은 객관적인 논증이 필요하다고 보인다.

손중엽은 『찔레꽃』이 통속소설이라는 규정으로부터 조금 자유로운 위치에서, 소설의 주요 배경인 경성공간이라든가, 저택의 기술방식 등을 통해 작가 김말봉이 묘사보다는 서술에 치중한다는 점, 조선총독부라든가 경성부청, 군부대나 감옥과 같은 식민지 장치들을 철저히 괄호 속에 집어넣음으로써 1930년대 후반의 현실에 기민하게 대응하고 있음을 지적했다.<sup>41)</sup> 이 논의는 공간의 인식이라는 새로운 관점의 시도는 긍정적이나 당

39) 한명환, 「1930년대 신문소설 연구」, 홍익대학교 박사학위논문, 1996.

40) 홍성암, 「한국 여류소설의 두 경향」, 『한민족문화연구』 제5호, 한민족문화학회, 1999.

대의 다른 작품과의 비교분석이 어렵다.

이정옥의 연구에서는 대중소설은 현실 문제를 호도할 뿐 아니라 독자들을 속물근성에 빠지게 할 위험이 있다고 폄하하기도 한다. 또 대중소설을 비교적 예술적 감상력이 저급한 일반 대중에게 읽힐 목적의 문학이라 파악하고 있다.<sup>42)</sup> 그러나 실제로는 대중 전체를 대상으로 하는 문학이라고 해석해야 할 것이다.

지금까지의 논의들의 공통점은 김말봉의 소설을 대중성과 통속성의 잣대로, 『짚레꽃』과 『밀림』을 주 텍스트로 하여 단편적인 평가를 하고 있다는 점이다. 통속소설과 본격소설의 사이에서 김말봉 소설은 대중적인 인기가 있지만 예술성이 떨어지는 다소 저급한 작품이라는 전반적인 평을 받는다. 그러나 대중소설에 대한 편견을 먼저 갖고 시작한 논의라는 문제점이 보여 아쉬움을 주고 있다. 작품의 객관적인 분석과 심도 있는 연구보다는 고정화된 대중소설가의 이름으로 김말봉을 평가한다는 점은 다시 검토해 봐야 할 것이다. 작가의 작품 수가 상당하고 활발한 활동을 했음에도 불구하고 우리 문학사에서 대중소설 작가라는 이유로 제대로 평가 받지 못하는 것은 문학사의 큰 문제점으로 여겨진다.

다음으로는 기존의 연구와는 달리 김말봉의 문학을 대중소설과 통속성이라는 잣대가 아닌 사회적 참여와 페미니즘 시각으로 접근한 연구들을 살펴보고자 한다. 이 연구들은 김말봉 문학세계를 전체적으로 규명하자는 노력이었으며, 그의 문학적 업적을 제대로 밝혀보려는 목적의 연구로 평가할 수 있겠다.

먼저, 이상진은 김말봉을 반페미니즘 경향의 작가로 분류하고 있다. 김

---

41) 손종업, 「『짚레꽃』에 나타난 식민도시 경성의 공간 표상체계」, 『한국근대문학연구』 제16호, 한국근대문학회, 2007.

42) 이정옥, 「대중소설의 시학적 연구-1930년대를 중심으로-」, 서강대학교 박사학위논문, 1999, 2면.

말봉은 신정조 관념을 주장하며 여성해방을 부르짖었던 20년대 여류작가로부터 한 걸음 물러나 있으며, 한마디로 여성작가로서의 여성의식이 거의 드러나지 않는다고 비판하였다.<sup>43)</sup> 대중소설과 여성독자와의 관계를 중심으로 한 이상진의 연구는 대중의 인기는 가볍게 취급하고 대중을 위한 목적의식만을 강조하여 목적의식 부재를 문제 삼고 있다. 그러나 가부장제 이데올로기가 요구하는 이상적인 여성상에 문제를 제기한 것은 페미니즘 소설 연구의 본보기가 되었다.

서정자는 김말봉 소설에 대한 선행연구들이 대중소설의 테두리 안에서 부정적으로 논의되어 온 것에 문제를 제기하고 김말봉의 사상에 입각하여 그의 소설을 해명하고자 하였다. 그는 「아나키즘과 페미니즘」<sup>44)</sup>이라는 글을 통해 김말봉 소설을 읽는 데 있어서 중요한 두 가지 코드를 제시하고 있다. 하지만 이 경우 작품 자체가 지닌 내적 구조와는 무관하기 쉬운 허점이 있을 수 있다. 다른 연구에서는 김말봉이 자신이 지녔던 아나키즘적 현실의식을 『밀림』을 통해 소설화했으며, 『찔레꽃』도 단순한 흥미를 위한 애정소설이 아니라 삶의 비극적 인식으로 여성의 수난을 그리고 있다면서 이 역시 작가의 사상을 드러내는 하나의 구조로 파악하였다.<sup>45)</sup> 서정자의 연구는 김말봉 연구의 질적·양적 발전을 보여준 점에서 긍정적으로 평가되고 있으나, 아직까지 많은 작품을 두루 다루지 못하는 점에서 남은 과제가 많다.

안미영은 김말봉의 전후소설을 다루면서 선과 악은 ‘여자 고학생’과 ‘자유분방한 미망인’에 의해 구현된다고 보았다. 또 반공이데올로기와 아울러 미국에 대한 일방적인 찬탄이 노출되어 있어 정치적 강령이 삼투된

43) 이상진, 「대중소설의 반페미니즘적 경향」, 『페미니즘과 소설비평』, 한길사, 1995.

44) 서정자, 「아나키즘과 페미니즘」, 『한국문학평론』 제5-34호, 범우사, 2001.

45) 서정자, 「삶의 비극적 인식과 행동형 인물의 창조 - 김말봉의 『밀림』과 『찔레꽃』 연구」, 『여성문학연구』 제8호, 한국여성문학학회, 2002.

서정자, 「김말봉의 현실인식과 그 소설화」, 『문명연지』 제4-1호, 한국문명학회, 2003.

당대의 기독교의 보편 윤리를 대중들에게 전파한다고 보아 휴머니즘의 한계가 있다고 하였다.<sup>46)</sup> 그러나 전후 고학생들의 구원모티프를 종교적인 관점으로만 연결시킴으로써 페미니즘이나 탈식민주의 시각의 고찰에 대한 아쉬움이 남는다.

황영숙은 1950년대를 배경으로 한 소설인 『푸른 날개』와 『생명』을 텍스트로 하여 사랑의 대결 구도를 통한 연애의 양상, 주요 인물들의 고난의 의미와 작품에 나타난 사회성에 대하여 논하였다. 두 작품에 나타난 상황과 인물의 극단적인 대립을 규명하였으며, 두 작품에는 1950년대의 여성의 문제와 사회적인 문제가 반영되어 있다고 지적하기도 하였다.<sup>47)</sup> 두 작품 모두 서구 즉 미국의 영향을 반영한 것으로 파악하고 있어서, 당시 시대적 상황과 문제점에 대한 인식과 분석에 좀 더 치밀했으면 완성도가 훨씬 높았을 것으로 보인다.

다음으로 최미진의 연구는 김말봉 소설 연구가 전반적인 검토가 담보된 상태에서 간헐적으로 이루어진 점을 상기하면서, 한국전쟁기에 발표된 김말봉의 『별들의 고향』을 대상으로 광복 후 김말봉의 문학적 특질을 새로운 공식성, 그러니까 사회적 멜로드라마의 특성과 관련지어 살피고 있다.<sup>48)</sup> 또 『화려한 지옥』을 대상으로 김말봉 소설의 대중성을 고찰하였는데, 김말봉은 광복기의 혼란 속에서 종교와 이념을 초월하여 공창폐지에 대한 신념을 끝까지 실천한 보기 드문 여성운동가라고 평가하고 있다.<sup>49)</sup> 이 연구는 김말봉을 행동주의 내지는 여성운동가라는 결론에 도출하기 위

46) 안미영, 「김말봉의 전후 소설에서 선·악의 구현 양상과 구원 모티프」, 『현대소설 연구』 제23호, 한국현대소설학회, 2004.

47) 황영숙, 「김말봉 장편소설 연구-「푸른 날개」와 「생명」을 중심으로」, 『한국문예 비평연구』 제15호, 한국현대문예비평학회, 2004.

48) 최미진·김정자, 「한국전쟁기 김말봉의 『별들의 고향』 연구」, 『한국문학논총』 제39호, 한국문학회, 2005.

49) 최미진, 「광복 후 공창폐지운동과 김말봉 소설의 대중성」, 『현대소설연구』 제32호, 한국현대소설학회, 2006.

해 작품 외적인 생애부분을 강조함으로써 작품 분석에 대한 아쉬움이 남는다.

최지현은 해방기 공창폐지운동을 다루고 있는 김말봉의 『화려한 지옥』을 중심으로 해방기 여성이 국민으로 포섭되는 과정에 있어서 여성 연대의 의미를 고찰하였다. 그는 『화려한 지옥』은 가정 내의 어머니, 아내로서의 역할을 강조하는 사회의 경계를 넘어 여성 단체의 조력으로 ‘창기 출신’의 여성이 ‘여성’으로 사회에 복귀하는 과정을 보여준다고 평하면서, 여성 해방을 위한 운동이야말로 ‘건국의 초석’이라고 인식하였다.<sup>50)</sup> 이 연구는 문학작품이 논의의 중심이 아니라 여성연대 연구가 주를 이루고 있어서 소설 자체의 구체적이고 체계적인 분석으로 나아가지는 못했다.

이상의 연구에서는 통속성의 논의보다는 사회 현실의 적용과 페미니즘의 시각으로 김말봉을 다시 보는 경향이 뚜렷해졌다는 점을 알 수 있다. 『찢레꽃』과 『밀림』에 집중되어 있던 연구도 『푸른 날개』와 『생명』, 『화려한 지옥』 등으로 텍스트가 확대되고 있으며, 방법론의 측면에서도 발전을 보이고 있다.<sup>51)</sup>

페미니즘 이론의 발전에 따라 작품 속에 재현되는 여성과 남성의 이미지도 변화되어야 하며, 독자의 독서 능력 향상에 따라 작가들의 의식도 바뀌어야 할 것이다. 쇼왈트가 주장했던 ‘여성의 단계(여성적 문학)’에 이른 글쓰기를 통해 여성의 정체성을 확립하고 남성들의 서사적 관점에 저항하여 여성 문학으로서의 위상을 정립하는 것도 중요하다고 본다. 지금까지

50) 최지현, 「해방기 공창폐지운동과 여성 연대 연구-김말봉의 『화려한 지옥』을 중심으로」, 『여성문학연구』 제19호, 한국여성문학학회, 2008.

51) 1970년대 대중소설의 유행과 함께 김말봉의 대중성이 다시 주목받기 시작하면서 간헐적으로 연구논문이 발표되었다.

천상병, 「사회와 윤리: 김말봉의 ‘찢레꽃’ 론」, 『한국장편문학대계』 13, 성음사, 1970 ; 정한숙, 「대중소설론」, 『인문논총』 제21호, 고려대, 1976 ; 전영태, 「한국근대소설의 대중성에 관한 고찰: 멜로드라마적 성격을 중심으로」, 『한국학보』 제33호, 일지사, 1983 ; 정영자, 「김말봉 소설의 양면성」, 『부산문학』, 부산문인협회, 1986.

대중소설 연구에서는 김말봉 작품을 대상에서 제외시킨 적은 없지만, 전 작품에 대한 분석은 뒤로한 채 『찢레꽃』에 한정해서 통속성을 중심으로 논하고 있다. 그래서 논의의 텍스트를 장편 6편으로 확대하려고 한다. 독자의 감성을 자극하는 작가의 여성적인 특질은 익히 아는 바이다. 본고에서는 김말봉이 여성작가라는 점을 염두에 두고, 그의 ‘시선’이 여성적인지 아니면 남성적 시선으로 작중 인물을 규정짓고 서사를 이끌어 가는지에 집중해서 고찰하려고 한다. 김말봉 장편소설이 여성주의 시각에서 남녀 인물의 이미지는 어떻게 재현되는지, 소설 속에 나타나는 남녀 이미지를 통해 작가의 가치관을 어떻게 드러내고 있는지를 살펴보기로 한다.

### 3. 연구방법과 범위

본 연구는 김말봉의 장편소설 속에 나타나는 남성과 여성의 이미지와 서사방식을 통하여 작가 김말봉의 페미니즘 의식을 규명하고자 한다. 페미니즘 연구의 많은 부분들이 가부장적 이데올로기, 다시 말해 남성에 대한 여성의 종속을 당연하고 자연스러운 것으로 만드는 방식들에 대한 비판에 초점을 맞추고 있다.<sup>52)</sup> 남성적인 것을 진리로 보며 그들의 관점으로 여성을 규정하고 바라보는 것은 단지 문학작품에만 적용되는 문제만은 아니다. 여성비평가들은 남성에 의한 여성의 재현이 남성의 권력을 강화시키고 있다는 점을 차츰 인식하기 시작하였으며 여성의 눈으로 다시 읽기를 시도하였다.<sup>53)</sup> 의도하였든 의도하지 않았든 그동안 여성을 있는 그대로 이해하지

52) 팸 모리스, 앞의 책, 18-19면.

53) 메리 엘만(Mary Ellmann)의 『여성을 생각한다』(1968)와 케이트 밀렛(Kate Millett)의 『성의 정치학』(1969)이라는 1960년대 후반에 출간된 두 권의 책으로 인해 여성비평가들과 여성독자들은 남성 텍스트를 다시 읽는 작업에 주의를 기울이게 되

못했다면 다시 읽고 다시 규정지어야 하는 작업이 반드시 필요하다.

페미니즘 비평은 여성이 사회구조에서뿐만 아니라 문학과 비평의 영역에서도 남성과 평등한 위치에 서 있지 못하다는 인식에서 출발한다. 즉 사회는 남성 지배체제이며, 인간학이라는 이름으로 남성학이 주류를 이루고 있으며, 기존의 문학과 문학비평이 여성을 왜곡하고 소외시키는 전통을 만들어왔으며, 가치평가의 영역에서도 남성 중심적 가치에 지배되고 있다는 문제의식에서 비롯되었다.<sup>54)</sup> 다시 말해 페미니즘 비평은 기존의 문학비평이 작가의 성별이나 작중인물의 성별을 왜곡한 채 이를 문학적 규범의 보편성으로 규정해왔음을 일깨우고, 비판하는 데서 출발한다.<sup>55)</sup>

페미니즘 비평의 성과를 살펴보자면 메리 엘만(Mary Ellmann)의 『여성을 생각한다』(1968)와 케이트 밀렛(Kate Millett)의 『성의 정치학』(1969)을 꼽을 수 있는데, 이들은 여성적 관점에서 여성을 바라보고 있다.<sup>56)</sup> 주디스 패털리(Judith Fetterly)의 경우는 저서 『저항하는 독자』로 여성 이미지 비평을 이끌었다.

메리 엘만은 남성 작가나 비평가에 의해 제시된 전형적인 여성 이미지를 무정형성, 수동성, 불안정(히스테리), 제한성, 실용성, 순결성, 물질주의, 정신주의, 비합리성, 순종성, 반항성(말괄량이, 마녀)의 열한 가지로 요약하고 남성작가의 권위적이고 단음조적인 언어와 여성 작가의 감수성의 언어를 비교한다. 엘만의 주장은 그리스 신화에서부터 현재에 이르기까지 서구 문학사에 나타난 여성은 현실성을 결여한 채 천사/마녀로 양극화되어 있다는 것이다. 천사형 여성을 가사와 육아에 속박해 놓고 집안의 평화를 위해 순종적인 천사로 미화한 것이며, 마녀형은 남성의 권위에 도전하는 주체적

---

었다.(팸 모리스, 위의 책, 35면)

54) 송명희, 『문학과 성의 이데올로기』, 새미, 1994, 20면.

55) 송명희, 『페미니즘 비평』, 한국문화사, 2012, 39-40면.

56) 팸 모리스, 위의 책, 35면.

여성을 억압하기 위해 고안한 것이다. 여성 인물을 천사와 마녀로 이분시켜 놓은 것은 서구 사회뿐 아니라 동양에서도 마찬가지이며 현대의 대중문화에도 그대로 적용되어 여성 인물의 스테레오 타입을 양성한다.<sup>57)</sup> 엘만의 경우는 중요한 남성작가와 비평가들의 ‘여성에 대한 사고방식’ 이 얼마나 틀에 박힌 진부한 가정들에 의존하고 있는지를 보여주었다.<sup>58)</sup>

케이트 밀렛(Kate Millett)의 『성의 정치학』은 영미 페미니즘 비평<sup>59)</sup>의 시초가 되었다. 밀렛의 정치라는 용어는 한 집단의 인간들이 다른 집단의 인간들에 의해 지배되는 권력의 구조적 관계들과 장치를 가리킨다. 즉 집단과 집단 사이의 지배의 역학이 권력구조라면 남성과 여성의 관계도 지배적 남성이 종속적 여성에게 권력을 행사하는 지배/피지배의 관계라고 주장하는 것이다. 이에 따라 남녀 간의 지배/종속 관계를 ‘성의 정치’라고 명명하고 이러한 사회구조를 가부장제로 지칭한다.<sup>60)</sup> 그녀는 여성의 인간화와 해방을 위해 성의 혁명, 즉 남성 우위의 이데올로기와 가부장제의 전통적인 사회화 과정의 폐기, 사유재산제도하의 일부일처제 가족형태의 변혁, 성에 따른 역할 분담의 폐지, 여성의 완전한 경제적 독립, 성도덕의 변화를 요구하는 등 급진적인 여성해방론을 전개했다.<sup>61)</sup> 『성의 정치학』에서는 D. H. 로렌스, 헨리 밀러, 노먼 메일러, 장 주네의 작품으로 남녀의 권력과 지배의 이념이 어떻게 문학 속에 재현되는지를 분석하였다. 밀렛은 서사관점도 항상 남성적이라는 점에 저항하며 여성으로서 문학작품을 읽어야 한다고 말한다. 또 독자들이 남성적 시선을 가지도록 만들어 여성이 아

57) 정순진, 『한국문학과 여성주의 비평』, 국학자료원, 1992, 200-201면.

58) 웹 모리스, 앞의 책, 35면.

59) 영미의 페미니즘 비평은 케이트 밀렛(Kate Millett), 일레인 쇼왈터(Elaine Showalter), 엘렌 모어스(Ellen Moers), 샌드라 길버트(Sandra Gilbert), 수잔 구바(Susan Gubar) 등에 의해 형성되었다.

60) 케이트 밀렛, 김전유경 옮김, 『성 정치학』, 이후, 2009, 71-76면.

61) 송명희, 『페미니즘 비평』, 한국문화사, 2012, 43면.

닌 남성의 감정에 공감하도록 하는 것을 경계해야 한다고 강조하고 있다. 이것이 바로 남성들이 규정해 놓은 ‘여성’의 이미지를 다시 바라본다는 것의 의미이자 목표이다. 밀렛의 『성의 정치학』은 가장 대중적으로 읽혔고 그만큼 충격을 주었던 페미니스트 저서이다.

주디스 패털리(Judith Fetterly)는 여성들이 독서를 할 때 겪게 되는 곤란을 지적하면서 저항하는 독자가 되기를 권한다. 여성독자들은 여성이면서도 여성을 자유 실현의 장애로 보는 사회적 관습에 얽혀들어 여성 인물을 비난하게 된다고 지적한다. 따라서 패털리는 여성비평은 동의하는 독자보다 오히려 저항하는 독자가 되는 것이며, 동의하기를 거절함으로써 우리 안에 자연스럽게 주입되어왔던 남성의 정신을 쫓아내는 과정을 시작하는 것이라고 한다.<sup>62)</sup>

케이트 밀렛 이후 여성비평가들은 문학작품 속에서 여성이 얼마나 왜곡되어 재현되었는가에 관심을 두었고, 팸 모리스(Pam Morris)는 여성이미지 비평의 방법으로 ‘다시 바라보기 : 여성의 읽기’를 주장했다. 모리스는 여성 주체적 시각에서 다시 읽기 위한 구체적 전략으로 남성이 만들어낸 여성이미지 읽기, 서사적 관점에 저항하기, 구조: 여성의 운명을 다시 짜기의 3가지 방법을 제시하고 있다. 남성들에 의해 행해지는 여성에 대한 왜곡된 묘사는 남성들이 여성의 종속을 정당화하기 위해 사용했던 전통적 수단들 중 하나이다. ‘남성이 아닌 것’으로 규정되는 여성의 부정적 정체성은 남성들이 ‘여성성’ 속에 어떤 자질이라도 부여할 수 있도록 했다. 지배적인 성이며 규범인 남성들의 재현은 ‘진리’로서 권위를 인정받는다. 그것은 보편적인 인간의 관점이 된다.<sup>63)</sup> 팸 모리스는 남성들이 만들어낸 여성이미지를 다시 읽기를 시도하며, 그동안 정전으로 분류되는 고전

---

62) 정순진, 앞의 책, 203면.

63) 팸 모리스, 앞의 책, 66면.

작품들을 분석하였다. 스펜서(Edmund Spenser)의 『선덕여왕』에서는 여성은 그녀가 존재하게 된 바로 그 순간부터 남성에게 이미 종속되어 있으며 그에게 의존해야 함을 이야기 한다. 더욱이 고통스런 출산을 이브까지는 죄와 벌로 묘사함으로써 여성이 갖는 창조능력도 그녀의 죄와 복종을 나타내는 것이 됨을 분석해 낸다. 이 외에도 밀턴의 『실낙원』 64), 찰스 디킨스의 『위대한 유산』, 셰익스피어의 『심벌린』, 워즈워스의 시 등을 통해서 여성을 잘못 재현하고 있는 작품들을 비평하였다. 결혼을 했던 처녀이든 간에 여성의 미덕은 항상 육체적 순결과 복종을 강조하고 있으며, 매력적이지도 순종적이지도 않은 여성들은 두 배로 위협적인 악녀로 취급한다는 것이다. 그녀들은 실제로는 남자를 원하고 있는 것으로 그리고 처벌받아야 하는 존재로 그려짐을 포착해냈다.<sup>65)</sup>

팸 모리스는 여성으로서 다시 읽기의 다른 차원으로 서사 구조의 문제점도 지적했다. 즉 남성들의 서사적 관점에 저항해야 한다는 것이다. 문학 텍스트들의 서사구조는 이미 인식된 여성들의 삶의 형태와 여성의 운명을 정해놓고 있다. 교묘하게 독자들로 하여금 여성이 아닌 남성의 감정에 공감하도록 만든다는 것이다. 지속적으로 나타나는 것 중 하나는 성적으로 타락한 여주인공은 고통과 죽음의 운명을 피할 수 없다는 것이다. 이러한 유형의 플롯은 여성은 태어날 때부터 순수하다는 가정에서 출발한다.<sup>66)</sup> 이는 남성과 여성에 대한 명백한 이중 기준으로, 남성은 본래부터 성관계가 문란하도록 만들어졌다고 인정하고 용서하지만, 여성의 타락은 자아를 완전히 파괴해버린 것과 같다고 여긴다는 것이다. 이렇게 모리스는 남성적

64) 팸 모리스에 따르면 밀턴의 『실낙원』 비평을 통해 자손생산에 있어서 여성들이 맡은 지배적이고 안정된 역할은 남성들의 또 다른 불안요인이 된다고 하였다. 이 때문에 창조력이나 지식은 남성적이고 신적인 것으로 재현되고 남성에 대한 여성의 종속이 강조된다는 것이다.

65) 팸 모리스, 앞의 책, 66-67면.

66) 위의 책, 61면.

이고 지배적인 의도에 저항하며 읽는 방법을 배우는 것이 한 사람의 여성으로서 텍스트를 읽는 것이라 강조한다.

여성적 읽기를 위한 또 다른 방법은 ‘구조: 여성의 운명을 다시 짜기’이다. 서사형태는 존재에 대한 인식, 그리고 사건들이 필연적으로 취하게 되는 여러 형태들에 대한 독자의 인식을 보다 확고히 하는 데 도움을 준다. 따라서 문학 텍스트의 서사구조가 여성의 삶의 형태에 무엇을 이야기해 주는가를 분석하여 이에 저항할 것을 요구한다. 텍스트 내부에 존재하면서 그것의 가차 없는 논리에 저항하는 여성만의 공간, 다시 말해서 여성의 자유를 보장하는 대안적 공간들을 소중히 지키면서 전통적인 플롯구조들이 함축하는 이데올로기에 반대해야 한다는 것이다. 또 가부장적 텍스트들이 갖는 권위와 그것들이 암묵적으로 표현하고 있는 여성의 힘에 대한 두려움을 다시 이야기하기 위해서는 텍스트의 언어나 이미지에 대한 분석의 모순과 이중성을 파악할 수 있어야 한다.<sup>67)</sup>

여성작가들을 문학사로부터 배제하는 정전 구성과 문학사를 수립해왔기 때문에 페미니즘 비평은 여성작가에 초점을 맞추게 되었다. 남성중심의 정전을 통해 문학을 남성적인 것으로 구성하려는 시도는 작품선집이나 교과요목에서도 그대로 반복된다고 모리스는 지적했다. 남성중심의 정전을 해체하고 여성중심의 정전을 확립하는 일이야말로 페미니즘 비평의 또 다른 중요한 과제가 되지 않을 수 없다.<sup>68)</sup>

모어스<sup>69)</sup>, 스팍스<sup>70)</sup>, 길버트와 구바<sup>71)</sup>에 이어 여성적 글쓰기가 주요한

67) 송명희, 『페미니즘 비평』, 한국문화사, 2012, 45-46면.

68) 여성중심비평은 일레인 쇼왈터(Elaine Showlter)의 『그들만의 문학』(1976), 『황무지에 있는 페미니스트 비평』(1981)을 비롯하여 엘렌 모어스(Ellen Moers)의 『문학적 여성들』(1977), 페트리시아 메이어 스팍스(Patricia Mayer Spacks)의 『여성의 상상력』(1976), 샌드라 길버트(Sadra Gilbert)와 수잔 구바(Susan Guber)의 『다락방의 미친 여자』(1979) 등에서 주로 이루어졌다.(송명희, 앞의 책, 46-47면 참조)

69) 모어스는 여성들의 글을 가부장제에 대한 일종의 반응이며 도전이라고 보면서 18세기 이후 여성작가들의 작품에 나타나는 그들의 경험, 사회적 배경과 독자층, 그리고 상호간

논의 대상으로 부각된 데에는 엘레인 쇼왈트의 역할이 컸다. 그녀는 남성 텍스트를 부정적으로 비판하는 페미니즘 비평에 반대하며 여성중심비평<sup>72)</sup>을 확립했다. 여성중심비평은 여성이 남성과 경합하면서 대등해지려 할 것이 아니라 여성만의 차이의 정치화를 주장했다. 이들은 여성의 차이성을 전략적으로 부각시키면서 매몰된 하위문화로서의 여성의 경험, 여성적인 것의 복원을 통해 여성문학의 전통을 수립하고자 했다. 여성중심비평은 여성작가들의 작품을 대상으로 여성 특유의 경험과 문화를 연구하는 비평이다. 즉 여성의 저술에 대한 역사, 문체, 장르, 구조, 여성창조력의 정신역학, 개인이나 집단의 여성경력의 제도, 여성문학 전통의 진화와 법칙들을 밝혀내는 것이 여성중심비평의 목표이다. 쇼왈트는 여성들의 소설 쓰기 방식이 당시의 문화적 조건의 변화에 대응하여 세 단계를 거치면서 발전해왔다고 지적한다. 여성작가들에게 가장 가혹했던 첫 번째 단계는 여성들이 남성들보다 허약한 체질을 가지고 있으므로 창조력 또한 열등할 수밖에 없다는 생각이 팽배했던 시기로 이러한 경향은 19세기 내내 지속되었다. 두 번째 단계는 1880, 90년대 후반 여성들 사이에서 좀 더 호전적이고 정치적인 의식이 생겨나기 시작되었다. 이 단계는 사회에 만연해 있는 지배적인 태도나 조건에 대한 저항과 여성들에게 좀 더 많은 자치권을 부여해야

---

에 대한 영향력 등을 검토하여 여성작가의 문학작품 속에서 공통적인 주제들을 찾아냈다.(정순진, 앞의 책, 207-208면 참조)

- 70) 스팍스는 여성작가의 글에 내재한 여성적인 본질, 즉 시간을 통해 변하지 않는 미학을 정의하려고 노력했다.(송명희, 앞의 책, 47면)
- 71) 길버트와 구바는 『다락방에 미친 여자』(1979)에서 문학사의 남성중심성을 폭로하면서 그것에 저항하고자 하는 여성주의 시학을 선언한다.(리타 펠스키, 이은경 옮김, 『페미니즘 이후의 문학』, 여이연, 2010, 108면)
- 72) 여성 이미지 비평이 독자로서의 여성을 전체로 하여 남성 중심주의를 해체시키는 작업이라면 여성중심비평은 작가로서의 여성을 전체하고 있다. 엘레인 쇼왈트에 의하면 남성들에게서 독립적이고 여성 중심적인, 그리고 여성들의 경험에서 나오는 질문들에 대답할 수 있는 비평형식이 필요하다면서, 이것을 여성중심주의비평이라 명명하고 텍스트의 의미 산출자로서의 여성에 초점을 맞춘다.(정순진, 『한국문학과 여성주의비평』, 국학자료원, 1992, 206-207면)

한다는 주장으로 특징지어지며 1920년까지 계속된다. 1920년께에 시작된 세 번째 단계는 자기 발견의 단계로 이 시기의 여성작가들은 가부장적 가치들에 단순히 반발하는 데서 벗어나 자신의 내면을 향해 돌아섰고 고유하고 독립적인 여성정체성을 확립하기 위해 노력했다. 쇼왈트는 여성의 글쓰기를 하나의 고립된 특별한 사례가 아니라 그 자체의 전통 속에서 읽어냄으로써 많은 통찰들이 얻어질 수 있다는 점을 보여주었던 것이다.<sup>73)</sup>

여성들이 쓴 작품을 여성 중심적 시선으로 바라보아 여성문학의 실체와 전통을 밝히고자 노력한 영미의 페미니즘 비평에 비해 프랑스에서는 엘렌 식수(Helene Cixous), 루스 이리가레이(Luce Irigaray), 줄리아 크리스테바(Julia Kristeva) 등을 중심으로 여성적 글쓰기를 중시하면서 발전하였다. 영미 페미니즘은 전통적으로 경험주의적 휴머니즘의 전제에 입각한 이론의 틀 위에서 있다. 고전적인 휴머니즘이 주장한 개인은 자율적이고 안정된 주체이다. 통합된 자기정체성을 가진 주체는 세계를 해석하는 단단한 토대가 된다. 반면 프랑스의 해체론적 페미니즘은 데카르트식 의식 주체가 가부장적 이데올로기의 구성물임을 보여줌으로써 자족적인 주체개념을 해체하려 한다.<sup>74)</sup> 영미의 페미니즘과 프랑스의 페미니즘 비평은 방법상의 차이가 있을 수 있지만 여성적 읽기, 남성이 정한 규정에 대한 비판, 여성의 자기반성까지 담고 있는 여성 중심의 비평이다.

본고는 여성적 읽기로서의 이미지와 함께 최근 영상 분석에 활용되고 있는 이미지 분석도 원용하고자 한다. 소설은 서술자나 작중인물의 시선을 통하여 세계를 바라보는 장르다. 인간의 눈에 의존한다는 것은 그 인물이나 화자의 전체 인격성과 감정체계, 내면세계를 통과하는 여행을 한다는 뜻이다. 그런 경험을 통해 독자의 무의식과 정신세계가 변화될 수 있는 것

---

73) 팸 모리스, 앞의 책, 116-118면.

74) 송명희, 앞의 책, 40면.

이다. 반면 영상 이미지를 다루는 분야에서는 관객이 일차적으로 인간의 시점이 아니라 이미지 자체와 대면하게 된다.<sup>75)</sup> 영상 이미지로서 텍스트의 의미는 작가가 부여한 의미 안에 고정되어 있지 않고 텍스트가 놓여지는 상황에 따라, 그리고 시간에 따라(역사적이라는 의미에서) 변화한다고 보는 것이 타당할 것이다. 시간적, 역사적 축에 따라 의미가 변화될 수 있다는 것은 작품의미의 고정화가 아니다. 소위 ‘명작’으로 살아남은 예술이란 끊임없는 선택과 재해석의 결과이지, 작가가 부여했던 의미가 고정되어 언제나 똑같은 감동을 불러일으키는 것은 아닌 것이다. 이렇게 의미작용의 다원성이란 누구나 아무런 의미나 부여할 수 있다는 뜻이 아니라 작품을 구성하는 기호체계가 다른 기호들과 결합될 때 그 의미가 변화하는 것이며, 동시에 그것이 해석되는 시기에 따라 달라질 수 있다는 말이다.<sup>76)</sup> 우리를 둘러싸고 있는 세계는 바라봄을 통해서만 알 수 있다. 세계를 보고 난 뒤에 우리는 문자를 통해 그것을 설명하려고 하기 때문에 보는 행위가 문자에 선행된다고 할 수 있다.<sup>77)</sup> 소설은 인간의 시점을 통해 행동·사유·심리·감정을 보여주면서 진행된다. 영화 등의 영상물은 물질적인 이미지가 감정·심리·사유·행동으로 변주되면서 진행된다. 베르그송에 의하면 그동안 소설이 상상, 언어, 경직된 행동을 해체시키는 방향으로 진행되어 온 반면, 영화는 이미지를 통해 심오한 사유와 힘의 의지로서의 행동을 얻는 쪽으로 나아가고 있다고 하였다.<sup>78)</sup> 현대 예술은 작가와 수용자의 대화의 과정으로 파악되어야 한다. 영상이미지의 의미와 해석이 일방적으로 강요되고 교육되는 상황을 비판적으로 인식한 버거의 견해는 소설의 이미지에도 그대로 적용될 수 있다. 소설이든 영상이미지가든 그에 대한 해석

75) 나병철, 『영화와 소설의 시점과 이미지』, 소명출판, 2009, 18-19면.

76) 존 버거, 앞의 책, 21-23면.

77) 위의 책, 35면.

78) 나병철, 『영화와 소설의 시점과 이미지』, 소명출판, 2009, 40-41면.

의 독점은 우리의 과거를 신화화하고 지배적 이데올로기로 전환시키는 것이기 때문이다. 이로 인해 작품의 의미가 고착되거나 정당한 평가로 받아들여지는 비평의 현실에 의문을 제기하는 하는 것이다.<sup>79)</sup>

우리가 한 사물에 시선을 준다는 것은 대상과 우리 자신의 관계를 바라다보는 것이다. 인간의 시선은 끊임없이 살아 움직이기 때문에 사물을 그것 하나로 인식하는 것이 아니라 그것을 둘러싸고 있는 주변의 대상과 관계지움으로써 인식하게 된다. 이렇게 함으로써 우리 앞에 무엇이 존재하는가를 알게 되는 것이다. 우리가 무엇인가를 보게 되면 곧 우리 자신 역시 바라다보일 수 있다는 사실을 깨닫게 된다. 그리고 다른 사람의 시선과 나의 시선이 마주침으로써 우리가 바라다 보이는 세계의 일부임을 알게 되는 것이다.<sup>80)</sup> 이렇게 이미지에는 보는 방식이 드러나게 마련이다. 한 대상을 어떻게 보았는가, 또는 보여지는 대상이 보는 이에게 어떻게 보여졌는가는 이미지에서 중요한 문제이다. 특히 미디어가 발달한 현대사회에서는 여성들의 이미지와 재현이 모순과 편견으로 가득 차 있다. 사회·문화적으로 보면 보여지는 대상이 주로 여성들이기 때문이다. 뿐만 아니라 여성들 또한 자신이 대상화된 것을 보는 관객으로 존재하는 복합적인 상황에 처해있는 것은 여성들이 태어나면서부터 가르침을 받고 길들여져 온 탓이다. 이렇게 남녀 시선의 문제는 여성주의 문화 이론의 주요 목적이 된다.<sup>81)</sup>

남성에게는 우월한 지위를 여성에게 열등한 지위를 부여한 지배집단은 그들의 필요와 가치에 근거하고 있다. 남성은 공격성, 지성, 힘, 효율성을 가지고 있으며, 여성은 수동성, 무지, 온순함, 미덕, 비효율성을 가지고 있다는 식이다. 이렇게 성 역할은 각 성에 적절한 몸짓, 태도에 대한 조화롭고도 정교한 코드를 할당해 준다. 여성에게는 가사와 육아를, 남성에게는

---

79) 존 버거, 앞의 책, 34면.

80) 위의 책, 37면.

81) 위의 책, 78면.

이를 제외한 인간적 성취, 이해관계, 야망 등을 할당한다. 여성은 생물학적 경험의 수준에 머물러 있는 제한된 역할을 부여받는다.<sup>82)</sup> 결국 생물학적인 성뿐만이 아니라 심리적이고 문화적인 성 개념인 젠더(gender)도 오랜 세월이 걸쳐 남성적 권력에 의해, 가부장제에 의해 할당받은 것이다. 가부장제하에서 여성은 자신에 대한 상징을 스스로 만들어 내지 못했다. 원시 세계든 문명세계든 모두 남성의 세계이므로, 여성에 관한 문화를 형성한 관념들도 모두 남성에게서 나온 것이다. 우리가 알고 있는 여성의 이미지는 남성이 만들어 낸 이미지이며, 남성의 요구에 맞게 구체화된 것이다.<sup>83)</sup> 여성들은 계속 그들 자신의 이미지나 역사를 만들어가는 사람이 아니라 희생자가 되고, 재현에 대한 남성의 지배는 여전히 총체적이고 완벽한 것으로 남게 된다.<sup>84)</sup> 가부장제는 아이와 어머니의 지위를 일차적으로 혹은 궁극적으로 남성에게 의존하도록 한다. 가족 구성원이 일반적으로 의존하고 있는 것은 가장의 사회적 지위뿐만 아니라 가장의 경제력이므로, 가족 안에서 남성적 인물의 입지는 물질적일 뿐만 아니라 이데올로기적으로도 지극히 강력하다.<sup>85)</sup> 케이트 밀렛도 가부장적 권력이라는 것은 남성들이 성관계를 지배함으로써 실행되고 유지되었다고 보았다.<sup>86)</sup> 가부장제는 여성들을 이분화하고 서로 대립시키는 악영향도 끼쳤는데, 여성을 창녀와 순결하고 순종적인 여성으로 구분한 경우가 그러하다. 이는 현재에도 직장 여성과 전업주부라는 이분법으로 적대감을 만들어내고 있는 실정이다.

82) 케이트 밀렛, 김전유경 옮김, 『성 정치학』, 이후, 2009, 76-77면.

83) 위의 책, 112면.

84) 팸 모리스, 앞의 책, 36-37면.

85) 케이트 밀렛, 앞의 책, 92면.

86) 케이트 밀렛은 『성의 정치학』에서 D. H. 로렌스, 헨리 밀러, 노먼 메일러, 장 주네의 작품 속에 나타나는 성적 관계의 강박적인 재현에 주목하였다. 여성들은 순결한 처녀 아니면 창녀로, 불감증 아니면 섹광으로, 순결하거나 음탕한 인물로 그리고 있다고 비판하면서, 이러한 이미지들이 남성의 성적 권위뿐 아니라 권위유지를 위해 사용되는 강압이나 폭력까지도 정당화시켜준다고 주장한다.(팸 모리스, 앞의 책, 36면 참조)

여성으로 태어난다는 것은 일정하게 주어진 공간 내에서 남성의 유지 혹은 보조를 위해 태어나는 것으로 여겨지고 있다. 여성의 모습이란 제약된 한계 내에서 남성의 보충 아래 살아왔다는 사실에서 연유하는 것이다. 여성의 자아는 두 가지의 모습으로 쪼개지는데 하나는 스스로를 항상 바라다보아야 한다는 것이다. 이것은 여성 자신이 생각하는 스스로의 이미지에 의해 구성되는 모습이다. 여성들은 아주 어려서부터 끊임없이 스스로의 모습을 그려보아야 한다고 가르침을 받고 또 길들여져 왔다.<sup>87)</sup> 남성은 여성을 바라다보는 반면 여성은 ‘바라다 보이는’ 자신을 쳐다본다는 것이다. 이것이 바로 ‘남성과 여성의 관계’를 결정하는 것이고 동시에 ‘여성과 여성 자신의 관계’를 결정하는 것이다. 이때 여성 내부의 관찰자는 남성이고(남성의 눈으로 여성 자신이 스스로를 쳐다본다는 뜻) 바라다보임을 당하는 것은 여성이라는 점이다.<sup>88)</sup> 분명 여성과 남성은 전혀 다른 이미지로 그려지고 있으며, 그것은 여성과 남성이 다르기 때문이 아니라 그들을 보는 ‘시각’이나 ‘시선’이 언제나 남성이기 때문이다.

현대사회의 우리는 이미지가 규정하는 세상에 살고 있으며, ‘스펙터클의 사회’<sup>89)</sup>에 살고 있다. 현대사회에서 여성들의 몸은 성차를 드러내는 부정적 형태, 물신화된 스펙터클 또는 반영적 이미지로 재현된다.<sup>90)</sup> 지배

87) 존 버거, 앞의 책, 78면.

여성 자신이 생각하는 스스로의 이미지의 예는, 여성이 방안을 걸어 다니거나, 그녀가 아버지의 주검 앞에서 울 때조차 그녀는 스스로가 걷는 모습, 우는 모습을 상상해 보아야 한다는 것이다. ‘관찰자’의 모습과 ‘관찰당하는 자’의 두 가지 모습이 언제나 여성의 자아를 구성하는 요소로 작용해 왔다.

88) 위의 책, 79-80면.

89) 기 드보르(Guy Debord)는 『스펙터클의 사회』에서 현대 사회를 스펙타클(구경거리)이 지배하는 사회로 규정하며, 자본주의 사회에서 구경거리를 던져놓고 그걸 우리가 응시하면 그 구경거리의 이미지가 우리에게 각인되고 우리의 행동까지도 결정한다고 설명한다. 스펙타클은 이미지들의 집합이 아니라 이미지들에 의해 매개된 사람들 간의 관계라고 하였다.(기 드보르, 이경숙 옮김, 『스펙타클의 사회』, 현실문화연구, 1996 참조)

90) 수잔나 D. 윌터스, 김현미 외 옮김, 『이미지와 현실 사이의 여성들』, 또 하나의 문

적인 성이며 규범인 남성들의 재현은 ‘진리’로서 인정받고 보편적인 관점이 되었으며, 남성들에 의해 왜곡된 여성의 묘사는 그들의 지배를 정당화하였다. 반면 여성에게는 부정적 정체성을 만들어 주었다. 문학작품뿐만 아니라 문화에서도 ‘이미지화’되고 있는 대상은 주로 여성들이다. 어머니-아버지-아이라는 가족 복합체, 그것을 통해 ‘여성’의 개념이 규정되고, 거기서 여성이 ‘인간’의 타자로 존재하는 가족 복합체<sup>91)</sup>는 여성의 이미지를 고정화시켰다. 사회 곳곳에서 슬하게 통용되어온 여성에 대한 남성적 시선과 남성적 관점을 다시 바라볼 필요성이 여기에 있다. 그래서 본 연구에서는 여성을 페미니스트적 시선으로 바라볼 것이며, 남성 또한 페미니스트적 시선으로 보기로 한다.

그동안 일부 연구자들은 김말봉을 페미니스트 작가로 분류해 왔다. 그가 공창폐지운동에 적극적으로 참여해 여성의 인권을 위해 일했기 때문이었다. 본 연구에서는 작가 김말봉에 대해, 그의 작품에 대해 페미니즘의 한 연구 방법인 이미지 비평을 적용하여 좀 더 세밀한 분석을 시도하고자 한다. 이미지 비평을 연구의 방법으로 도입하는 것은 김말봉 문학을 대중소설 내지는 통속소설의 관점이 아니라 여성적 시선으로 읽겠다는 의지이며, 더 다양한 논의로 발전시켜 김말봉 문학의 진정한 가치를 밝혀보고자 하는 목적이 있다.

이를 위해 논문은 크게 세 개의 장으로 구성되어 있다.

II장은 김말봉 소설에 재현된 타자로서의 여성 이미지에 대한 논의의 장으로, 본 연구가 주제로 삼고 있는 여성 이미지 비평의 중심이다. 보여지는 대상: 타자의 이미지, 순결과 희생의 이미지, 선악의 이분법과 팜므 파탈의 이미지로 나누어서 고찰할 것이다.

---

화, 1999, 36-39면.

91) 클레어 콜브룩, 정유경 옮김, 『이미지와 생명, 들뢰즈의 예술 철학』, 그린비, 2008, 245면.

III장은 주체로서의 절대적 남성 이미지를 고찰해 보고자 한다. 여성 이미지와는 달리 남성의 이미지가 작품에서 어떻게 재현되고 있는지는 우리 사회의 여성의 성적 욕망에 대한 가부장적인 편견과 사회문화적인 인습, 성의 권력구조의 영향을 받는다. 남성이미지는 보는 시선: 주체의 이미지, 여성의 사랑을 신분상승의 도구로 이용하는 『적과혹』의 줄리앙 소렐형 이미지, 윤리적 고결성과 이상적 남성 이미지 등으로 나누어진다.

IV장은 김말봉의 장편 소설의 서사 구조를 분석하고 이 서사구조에 작가의 페미니즘 의식이 어떻게 반영되고 있는지를 살펴보는 작가의 페미니즘 의식에 관한 장이다. 애정의 삼각관계를 공공연하게 내세우며 대중소설의 흥미 분위기를 드러낸 점에 대한 고찰과 팜므 파탈의 처형이라는 작가의 가부장적 의식 구조, 모성애에 대한 집착과 여성을 모성애로 운명 짓는 서사는 김말봉 소설의 구조적 특징이다. 선과 악의 대립으로 도식화된 서사 구조 등을 통해 작가 김말봉이 여성의 운명을 어떻게 고정시키고 있는가를 분석하게 된다.

본 연구는 김말봉의 기존 연구에서 『찔레꽃』 등으로 한정된 텍스트의 부족을 보완하고 남녀 이미지의 공통점을 추출하기 위해서 장편 소설 6편으로 논의 대상을 확장하였다.<sup>92)</sup> 연구 대상인 텍스트는 『밀림』, 『찔레꽃』, 『화려한 지옥』, 『별들의 고향』, 『푸른 날개』, 『생명』 등이다.<sup>93)</sup> 이 작품들은 다행히도 단행본으로 출판되었지만, 나머지 많은 연재

92) 김말봉은 신문이나 잡지에 30여 편의 장편을 연재하여 인기를 누렸지만, 그 후 출판이 되지 않은 작품이 많고, 출판이 되었더라도 보존되어 있는 작품들이 적어 희귀본으로 취급되고 있는 실정이다. 연구 대상이 되는 6편의 소설은 모두 단행본으로 출간이 된 작품들이며, 비교적 대중에게 인기를 누렸던 장편들이다. 그런데도 현재 깨끗하게 보존되어 있는 도서가 적고 귀해서 도서관에서 열람조차 어렵다는 사실을 밝혀둔다.

93) 『밀림』은 1935. 9. 26~1938. 2. 7일까지 동아일보에 연재되었던 소설이다. 1936. 8. 26일까지 233회 연재 중 동아일보가 정간되는 바람에 1936. 8. 29~1937. 6. 2일까지는 연재 중단이 되기도 했다. 이 소설은 김말봉의 최초 연재 장편소설이라는 의의도 가지고 있다.

『찔레꽃』은 조선일보에 1937. 3. 31~1937. 10. 31일까지 연재했다. 이 소설로 김말

소설들은 출판이 되지 않아서 그 보존과 연구에 어려움이 크다. 특히 잡지 연재 작품의 경우는 제목 정도만 알 수 있고 작품 전체를 찾을 수가 없는 경우가 대부분이다. 6·25 이후 김말봉이 연재했던 소설이 실린 신문과 잡지를 구하는 일이 매우 어렵다는 점은 김말봉 문학 연구에 걸림돌이 되고 있으며, 그의 문학 전체를 규명하는 데 큰 어려움으로 작용하고 있다.

김말봉은 첫 장편 『밀림』과 대표작 『찢레꽃』을 초기 작품으로, 해방 후 1945년 『화려한 지옥』과 『생명』등을 후기 대표작으로 꼽을 수 있지만 본 연구에서는 김말봉 연구사에서 보편적으로 나누던 일제강점기와 전후시기로 구분<sup>94)</sup>하지 않는다. 김말봉의 문학에서 시대 구분은 큰 의미가 없기 때문이다. 그의 소설은 흥미 위주의 대중소설로, 한 시대의 사회적 풍조를 파헤치고 그 속에서 인간들의 욕망과 대립을 보여주는 내용으로서 전·후기의 작품에 달리 나타나는 뚜렷한 특징이 없다. 그래서 본 연구에서는 그의 문학을 좀 더 전체적이고 포괄적으로 살펴보기 위해 현재 출판되어 남아있는 6편의 장편을 논의의 대상으로 하여, 그의 장편소설에 나타난 남녀 이미지를 도출해내고자 한다.

---

봉은 대중소설가로서의 입지를 굳혔으며, 독자들의 폭발적인 사랑을 받기 시작했다. 『화려한 지옥』은 1945년 부인신보에 연재되었으며, 이 소설은 ‘카인의 시장’이라는 제목으로도 알려졌다. 이는 공창폐지운동의 내용을 담고 있으며, 작가가 사회 현실에 적극적으로 뛰어든 사실적인 배경도 바탕이 되었다.

『푸른 날개』는 조선일보에 1954. 3. 26~1954. 9. 13일까지 연재되었으며, 『생명』은 같은 조선일보에 1956. 11~1957. 9월까지 연재했다.

1950년 발표한 『별들의 고향』도 논의의 대상이다.

- 94) 김말봉 소설은 초기에는 단편으로 「편지」(1934), 「고행」(1935) 등의 작품과 대표작인 장편 『찢레꽃』과 『밀림』등을 일제 강점기에 발표했으며, 해방과 전후의 후기 작품으로는 『화려한 지옥』, 『꽃과 뱀』, 『생명』, 『푸른 날개』, 『별들의 고향』등이 있다. 김말봉 소설이 오락적이고 위안적인 문학에 그친다는 평가를 극복하고자 광복 후에는 사회 역사적 현실과 결합하는 사회적 멜로드라마를 통해 대중에게 다가가는 새로운 변화를 꾀하고 있었음을 짐작하기도 한다.(신동욱, 「여성의 운명과 순결미의 인식」, 『김말봉의 문학과 사회』, 종로서적, 1986 ; 최미진·김정자, 「한국전쟁기 김말봉의 『별들의 고향』 연구」, 『한국문학논총』 제39호, 한국문학회, 2005 참조)

## II. 타자로서의 여성 이미지

가부장제는 신분과 계급, 종교까지 포함해서 모든 정치·사회·경제 제도를 아우를 만큼 사회적으로 깊이 뿌리박혀 있는 제도이다. 예를 들면 민주주의 국가라 해도 여성은 요직을 맡지 못하고, 그렇다 하더라도 그 숫자가 너무 적어서 상징적 대표성조차 획득하지 못하고 경우가 많다. 즉 남성에게는 우월한 지위를, 여성에게는 열등한 지위를 부여한다.

남성은 여성을 바라보는 반면 여성은 보여지는 대상이면서 ‘바라다 보이는’ 자신을 쳐다본다. 보부아르는 ‘남자’와 ‘여자’, ‘남성’과 ‘여성’ 같은 용어들은 서로 대칭적인 관계가 아니라고 말했다. ‘남자’라는 용어는 규범이나 인간성 일반을 대표하는 긍정적인 것인 반면 ‘여자’는 이차적인(종속적인) 용어로 규범에 대한 ‘타자’이다. ‘여자’는 그 자체로는 긍정적인 의미를 소유할 수 없고 ‘남자’와의 관계 속에서 ‘남자’가 아닌 것으로 규정될 수 있을 뿐이다.<sup>95)</sup>

우리의 사회적 상황은 여성과 남성은 실제로 상이한 두 문화를 형성하고 있으며, 삶의 경험도 완전히 다르다. 그리고 이는 매우 중요한 지점이다. 유년기에 이루어지는 젠더 정체성 발달은 기질이나 성격, 관심사, 지위, 가치, 몸짓, 표정 등을 통하여 각 젠더에 적절한 것이 무엇인지를 전달하는 부모나 또래 친구, 나아가 문화의 사고방식을 총집합한 것이다. 순응해야 한다는 압박은 사춘기에 이르면 위태로워지다가 성년에 이르러 대체로 안정되고 정리된다.<sup>96)</sup> 우리는 점차 가부장제가 정해 놓은 “여성”과 “남성”에 대해 순응하게 되는데, 여기서 기억해야 할 점은 가부장제에서

95) 팸 모리스, 앞의 책, 33면.

96) 케이트 밀렛, 앞의 책, 84-85면.

규범의 기능이 남성에게만 위임되어 있다는 사실이다.

타자성은 ‘나’에 대한 의식이 없고, 그 자체로는 아무런 정체성도 갖지 못하는 것이다. 보부아르에 따르면 남성들이 끊임없이 여성들을 그들의 타자로 간주하기 때문에 남성들에 의해 재현되는 ‘여성’은 이중적이고 기만적인 이미지를 갖게 된다. 남성의 관점이 인간의 보편적 관점이 되는 것이다.<sup>97)</sup>

## 1. 보여지는 대상: 타자의 이미지

대중소설 속에서 많은 여성 인물들은 남성에게 의해 일생이 좌우되는 것으로 나온다. 훌륭한 남성의 사랑을 얻음으로써 여성은 행복을 얻게 되고, 남성의 적극적인 지원으로 성공을 이룬다는 즐거움은 여성의 신데렐라 콤플렉스를 자극하여 여성을 더욱 나약하게 만든다. 또 직업의식이 뛰어나고 강하고 지적인 여성은 좋지 않은 이미지를 가지고 등장한다. 이는 남성 중심적인 이데올로기에 바탕을 둔 사회원리에 의해 선악을 구별하는 데서 비롯된 것이다.<sup>98)</sup> 여성은 권력을 쥐고 있는 남성의 인정을 통해서만 생존하거나 승진할 수 있다.<sup>99)</sup> 그리고 남성으로부터 지원과 인정받기 위해서는 남성들의 규정과 조건에 맞는 ‘여성’이어야 한다. 이렇게 여성의 자존감이나 존엄성은 멀어지고 여성을 수동적인 성향으로 만든다. 여성에게 여성다움과 사회적인 성공은 서로 배타적인 관계에 놓여있다. 남성의 이데올로기는 ‘여성다움’을 잠재적인 선으로 규정한다. 즉 남성에게 여성은 아내

97) 팸 모리스, 앞의 책, 34면.

98) 이상진, 「대중소설의 반페미니즘적 경향 - 김말봉론」, 『페미니즘과 소설비평 : 근대편』, 한길사, 1995, 294면.

99) 케이트 밀렛, 앞의 책, 127면.

혹은 주부, 어머니로서 복종적이고 헌신적이며 이타적인 삶을 사는 것이 선한 것으로 인식된다. 따라서 남성들에 의해 규정된 선은 여성에게 순종적이고 헌신적인 삶을 살도록 강요하는 것이다.<sup>100)</sup> 남성적 이데올로기는 이렇게 여성을 점차 사회적 권력이나 정치권에서 제외시키는 작용을 한다.

신교육을 받은 여성이 진보적이고 긍정적으로 재현되는 동시대 강경애나 박화성 등의 작품과는 달리 김말봉의 작품에서는 신교육을 받고 미모와 부를 갖춘 여성들이 자신의 뜻을 이루지 못하고 결핍의 상태로 방황하는 부정적인 인물로 그려지고 있는 점에 주목할 필요가 있다. 김말봉은 여성을 수동적이고 순종적인 존재로 간주하며, 남자에 의해 선택되는 상대로 만들고 있다. 독립성이 강한 여성일수록 실존에 대한 불안은 더 크다. 여성으로서 사회적 성공을 이루기는 너무도 힘든 일이며, 그런 자각이 있는 여성은 ‘여성성’이 떨어지게 묘사한다. 여성의 사회적 진출이나 주체적 삶에 대한 회의적으로 서술한다.

여성 억압의 뿌리는 가부장제의 성과 성별 체계에 있다고 주장한 케이트 밀렛에 의하면 여성들이 해방되고자 한다면 남성의 지배가 제거되어야 한다고 하였다. 특히 남성의 지배를 제거하기 위해 가부장제 하에서 구성된 성별을 제거시켜야만 한다.<sup>101)</sup> 여성은 순종성, 종속성을 떨쳐버림으로써 남성에 의한 타자성을 극복할 수 있다는 것이다.

『화려한 지옥』의 ‘채옥’이라는 인물을 보면 작가 김말봉이 여성을 타자로 재현하고 있음이 구체적으로 드러난다. 『화려한 지옥』은 1945년, 『부인신보』에 연재되었던 소설로<sup>102)</sup>, 1951년 문연사에서 단행본으

---

100) 이상진, 앞의 논문, 294면.

101) 로즈마리 톱, 이소영 옮김, 『페미니즘 사상』, 한신문화사, 1995, 147면.

102) 당시 부인신보 연재 예고에 “조선여인으로써 웨치고 싶은 절실한 사회비극의 한도 막을 독자체씨는 소설속에서 들리우는 비애와 호소와 탄원에 엇더한 말을 하시렵니까?” 라는 작가의 질문이 있었다고 한다(최미진, 「광복 후 공장폐지운동과 김말봉 소설의 대중성」, 『현대소설연구』 제32호, 한국현대소설학회, 2006, 104면 참고). 이 작

로 발간되었다. 해방 후 김말봉의 첫 장편소설로서, 일제강점기에 아편 중독인 남편에 의해 유곽에 팔려간 오채옥이 유곽을 도망 나온 창기였다는 이유로 사회에서 온갖 고난을 겪은 뒤 공창폐지연맹의 도움으로 안정된 생활을 하게 되는 과정을 그린 작품이다. 『별들의 고향』 역시 공창폐지운동이라는 사회적 사건을 소재로 하여 유곽의 기생들의 삶을 묘사하고 있다.

『화려한 지옥』에서 작가 김말봉은 창기 채옥을 통해 성적 몸이라는 금기를 들추어냄으로써 가부장제의 통제에 저항하고자 했다. 하지만 채옥은 끝내 모성을 포기하지 못하는 여성인물로 그려냄으로써 여성의 욕망을 부적절한 것으로 인식하는 인습에 묶여 있는 한계를 보인다. 가부장적 이데올로기와 종교담론에 맞물려 신성한 ‘어머니로서의 채옥’을 고집하기 때문이다. 서구의 계몽 담론은 이타적이고 희생적이며 성욕이 없는 어머니를 정상으로 간주했다. 또 재생산을 위한 성이 아닌 쾌락의 추구로써의 성은 여성의 정상적인 성을 위협하는 것으로 보았다. 성은 통제하고 관리함으로써 가부장제가 원하는 몸으로 만들어야 하는 것으로 규정되었다.

국가권력과 남성에 의해 창기들의 삶은 철저하게 종속되고 있다. 창기인 채옥을 “힐끗 보더니 빙글빙글 웃으며 서로를 돌아보는” 경관들처럼 수많은 남성들에게 그녀는 본래의 모습보다는 창기로서의 이미지로 비웃음거리가 된다. 일제강점기에 공창으로 전락한 여성 대부분은 가난과 무지가 원인이었다. 게다가 타인의 강권 특히 가부장적 가치관에 의한 강요로 유곽에 흘러들어간 경우가 많았다. 남성인 아버지나 남자 형제들, 그리고 남편들은 먹고살기 어려운 현실에서 여성의 몸을 이용하여 생활고를 벗어나려 했는데, 그것은 분명 사회가 묵인한 폭력이었다. 그들은 자신의 잘못으로 공창이 된 것은 아니지만 사회적 보호를 받을 수도 없었다. 이런 사회적

---

품의 발간 서문에서 김말봉은 “女人은 人間이면서도 弱하고 弱하면서도 善하고 그리고 어느 意味 男子보다 훨씬 강한 一面이 있는 것” 이라고 말하고 있다(『화려한 지옥』, 문연사, 1951).

권력과 폭력은 피해 여성들에게 이중의 고통을 가하게 된다. 즉, 유곽을 찾는 남성들이 국가의 보호를 받으며 그녀들의 육체를 탐함으로써 다시 한번 짓밟는다.

흑인에게 안긴채 발버둥이하는 채옥을 방바닥에 내려 놓는다.

「히히히 히히히」

몸이 뚱뚱하고 배가 불속 나온 흑인 하나가 썩썩거리고 있는 채옥을 번쩍 들어안고 키스를 한다.

실내는 와-하고 웃음 소리에 파묻혀 버렸다.<sup>103)</sup>

채옥은 자신이 임신을 한 사실을 알고 생명에 대한 책임감으로 유곽을 탈출하여 과거를 던지고 새 삶을 찾고자 한다. 탈출 후 갖은 고생을 하며 지내는 동안 흑인과의 윤락을 제의받고는 거절을 하자, “언제적부터 그렇게 가혹해졌느냐”며 비웃음과 모멸을 받는다. 매춘여성이 지키고자 하는 순결은 아무 의미가 없다는 사회적 통념이 나타나는 지점이다. 창녀들은 가부장적인 성적 질서 속에서 남자들의 욕망을 불러일으키고 그것을 만족시키는 역할을 하도록 규정지어져 있다. 창녀의 육체는 사회적 질서 속을 통과하면서 정열과 섹욕과 탐욕의 이야기를 스스로 체현한다.<sup>104)</sup>

「그것이 무엇이람 그것이 사람의 노릇이야? 즘생이지……천연 즘생이지……」

채옥은 어둠속에서 어금니를 닥어 물었다.

「죽으면 고만이지 견데다 견데다 못해 죽어버리면 그만이지 뱃속에 새 생명을 위해서라도 다시는 그 노릇은 못해」<sup>105)</sup>

창녀들은 다른 여성들과는 더욱 차별적으로 남성들에게 보여지는 대상이

103) 『화려한 지옥』, 28-29면.

104) 서동수·여지선, 『성담론과 한국문학』, 박이정, 2003, 198-199면.

105) 『화려한 지옥』, 26-27면.

되며, 철저하게 타자로 인식된다. 창녀를 대하는 남성들은 성에 집착하면서 성적 차이의 구축을 보여주고 있는데<sup>106)</sup> 여성을 ‘타자’로 생산하면서 남성적 시선으로, 남성적 주체의 위치에서 말을 하고 있다. 남자들로부터의 굴욕과 포주로부터 받은 수모, 그리고 “증생”으로 모욕을 당하는 채옥이 창녀 생활을 벗어나려고 하지만 창기가 사람답게 사는 것은 “뺨가 죽이 다 웃는 노릇” 일 뿐이다.

채옥은 우여곡절 끝에 공창폐지연맹의 정민혜 여사에게 구출되어 아픔을 승화시키고 있다. 그러나 작품은 채옥이 모성애를 지키는 것조차 정민혜 등 타인의 도움이 없으면 불가능하게 전개되고 있다. 공창폐지연맹에서 ‘희망원으로 오라’는 내용의 삐라를 배포했지만, 창기들은 “국한문으로 된 어려운 문자가 섞인 이 삐라를 읽을 만한” 공부를 하지 못한 무식하고 가난한 여성으로만 묘사된다. 창기에 대한 사회적 편견은 채옥에게 씌워진 살인누명으로도 증명된다. 채옥이 황영빈의 아이를 임신했다는 사실을 알게 된 백송희가 사실을 확인을 위해 황영빈과 다툼을 벌이다 황영빈을 권총으로 쏘아 죽인 뒤 자살을 기도한다. 그러나 그 현장을 목격한 채옥이 살인 누명을 쓰게 된다. 채옥이 창기 출신이라는 이유로 경찰은 그녀의 결백을 믿지 않고 결국 사형선고를 받는다. 송희의 자수로 채옥이 풀려나긴 했지만 이 사건으로 우리 사회에 뿌리깊이 박혀있는 편견을 접할 수 있다. 작품에서도 묘사하듯이 창기들은 하층민의 삶을 살며, 생활면에서까지 진정성이 없고 믿지 못할 사람으로 취급당하기 일쑤다.

더구나 남성과 특권층의 세력들에게 여성의 인권이나 창기의 현실문제는 구경거리밖에 안 된다. 시장 K씨는 “공창을 폐지하고 거기서 나오는 인간들을 구제한다는 것은 한 가지 꿈”이라고 말하고 있으며, 영매의 오빠

---

106) 아네트 쿤, 이형식 옮김, 『이미지의 힘-영상과 섹슈얼리티』, 동문선, 2001, 36면 참조.

조차도 “뜻은 고상하지만 한두 여자의 힘으로 될 것은 아니” 라고 평가한다. 폐창이 된 후에도 그 여성들은 전반적인 지위 향상과 편견을 극복하기 위해 부단히 노력해야만 했다.

이런 맥락에서 창기 출신의 채옥이 ‘여성’으로 사회에 복귀하는 과정을 보여주는 『화려한 지옥』은 의미 있는 작품이라 하겠다. 작품에서도 공창폐지연맹을 이끌며 채옥을 계도하는 인물로 정민혜를 등장시켰고, 기생출신인 송희 어머니 양비취 씨가 전 재산을 기부해 희망원을 건설하게 된다. 그러나 겉으로 드러나는 모습과는 다른 관점으로 작품을 보면 달라진다. 채옥은 어떤 상황에서도 누군가의 도움 없이 스스로 문제 해결 능력이 없는 여성일 뿐이다. 채옥의 변모와 구원은 “딱터취”의 아내가 되는 결말로 이끌어 한 가정의 주부로서의 역할을 지우고 있다. 의사를 만나서 그의 능력 아래에서 행복한 삶을 살게 되는 것이다. 결국 채옥은 유곽을 탈출해서 새 삶을 찾고자 하지만, 그녀의 저항은 그녀의 의지도 아니고 그녀의 노력도 아닌 주변 사람들에 의해 결정되고 있다. 그리고 자신의 능력에 맞는 일을 찾은 것이 아니라 “키가 후리후리하게 큰, 중년신사 딱터취”와 결혼을 하여 행복해진다. 이는 여성들이 현실을 스스로 극복하여 어떤 자각에 이르지 못하고 남성들의 지원에 수동적으로 좌우되는 모습을 보여주고 있다. 그녀는 다시 의사인 남편의 ‘타자’로 남게 된다.

전쟁기에 발표된 『별들의 고향』에서는 유송난을 통해 주체가 되지 못하는 여성의 삶을 엿볼 수 있다. 『별들의 고향』은 광복 후 단독정부수립 무렵부터 한국 전쟁기에 이르는 역사적 격랑 속에서 작중인물들이 겪는 삶의 질곡을 전면화시킨 작품이다.<sup>107)</sup> 사랑의 욕망과 이데올로기, 사회적 혼란 등이 뒤엉켜서 이영숙-최창열-유송난, 철-유송난-최창열로 대표되는

107) 최미진·김정자, 「한국전쟁기 김말봉의 『별들의 고향』 연구」, 『한국문학논총』 제 39호, 한국문학회, 2005, 296면.

인물들의 애정관계가 복잡하게 교차하고 있다. 최창열은 여대생 유송난을 사랑하지만 번번이 퇴짜를 맞다가, 창녀 연심의 묘지에서 혼인 말이 있었던 영숙을 만나게 된다. 최창열이 영숙과의 사랑을 확인해 나가는 과정에는 공창폐지운동과 한국전쟁이라는 원하지 않은 사회적 소용돌이가 함께 한다. 친구를 대신해서 공창 폐지 연설을 한 후에 송난과 창열은 교체하게 되지만 두 사람은 사상 노선이 달라 헤어진다. 송난은 반공사상을 고취하는 학생운동대회를 계기로 남로당원 적철을 받아들인다. 그녀는 국회의원 선거 후 투표함 수류탄 투척 사건에 연루되어 1년 6개월의 감옥생활까지 하게 된다. 창열은 영숙 덕분에 풀려나고 송난만 감옥에 갇히는데, 송난은 감옥에서 나와 어머니의 죽음을 알게 되자 창열과 영숙 두 사람에게 복수를 결심한다. 그 후에도 적철과 월북, 인민군 간부가 되었다가 서울수복 후에는 양공주로 살아가는 파란만장한 삶을 살게 되는 송난은 홍철호 일행과 일본으로 밀입국하려다 어선이 침몰되어 죽음을 맞이하게 된다.

세종대 국문과에 다니는 송난은 외모도 뛰어나고 자신만만한 태도를 가진 매우 매력적인 여성으로 묘사되고 있다. 그런 송난을 창열은 자신에게 걸맞는 결혼대상자로 생각하여 구애를 할 정도였으나 여러 사건들을 겪으면서 그녀의 매력은 점점 퇴색하여 간다. 반면 작품이 전개되어 가면서 남자 주인공인 창열은 더 강해지고 더 정의롭게 변해간다. 아름답고 매력적이던 송난은 창열과는 전혀 다르게 약하고 감정적으로 변해간다. 공적인 일을 두고 개인적인 감정에 쏠리는 것은 송난이 인민재판을 주재할 때 극에 달하고 있다.

마침내 뚜벅뚜벅 무거운 구두발 소리가 층층대에서 들려왔다. 무장한 군인 세 사람에게 압송되어 최창열과 김영숙이가 결박되어 왔다. 창열은 잡힐 때 인민군 칼에 찔린 다리를 절름거리다. 송난의 얼굴에서 살짝 핏기가 물러갔다.

비록 결박되어있는 두 남녀지만 그들은 서로 사랑하고 애끼고, 그리고 영원을

맹세 하였을 그들이다. 생각하니 송난은 아금니가 딱물리도록 분노가 치밀었다.108)

최창열과 김영숙이 인민군에게 잡혀 인민재판을 받게 되었다. 송난은 적철과 연인관계이지만 여전히 “아금니가 딱물리도록” 분노를 느낄 정도로 창열을 사랑하고 있다. 송난이 창열과 영숙의 재판을 주재하고 나선 것부터 사심이 들어간다. 얼굴에 “살작 찢기”가 돌 정도로 긴장하고 신경이 쓰인다. 이런 마음은 결국 젊은 장교에게 들키고 비판을 받는다.

「송난이 동무가 좀더 똑똑한 부인인줄 알았더니……치정(痴情)노름이야」  
「원한이 있으니까 그렇겠지요 창열이가 송난이 동무를 배반했으니까……」  
철호가 웃으며 변명하는 것을  
「난 모르겠는데……우리는 연애라든가 남녀의 성문제 같은것을 가지고 원한 운운 하는 것은 자본주의의 감정유희라고 생각해요 세계적화 운동을 목표로 하는 우리가 그까짓 사사로운 일에 시간이나 정력을 허비할수는 없어요」 109)

송난이 주재한 인민재판은 “인민재판도 아니고 군법”도 아닌 “반 공개적인 치정 연극”이 되고 만 것이다. 인민재판 자체는 좌우이데올로기 대립을 극명하게 보여주는 것임에도 불구하고 극단적인 애정갈등의 양상으로 전개된다. 공사(公私)의 감정을 구별치 못하고 사사로운 감상에 젖어버리는 여성의 이미지가 송난을 통해 재현되고 있다. 사회적으로나 역사적으로 중요한 순간에 송난의 즉흥적이고 감정적인 행동은 남성보다는 현실감이 떨어지는 여성의 모습으로 재현된다. 우리 사회가 책임감 있다고 인정하는 쪽은 “남성”이고, 감정적이고 일시적이며 기본대로 행동하는 쪽은 “여성”의 영역이라는 관습이 적용된 것이다. 독자들은 송난을 단체생활이나 사회생활, 또는 대의를 위한 중대한 일을 성공적으로 수행하는 못

108) 『별들의 고향』, 339면.

109) 『별들의 고향』, 343면.

하는 여성으로 받아들여지게 된다. 사랑이나 질투의 감정 때문에 큰일을 망치는 이미지는 모두 여성의 몫이 되어 왔던 것은 사실이다. 이런 시선이 고스란히 작품에 담긴다. 작가는 사회·역사적으로 중대한 사건 앞에 단순한 멜로적 여성인물로 송난을 설정하고 있다. 밀입국하려던 송난이 죽음을 맞게 되는 설정에서도 여성이자 부정적인 인물, 즉 여성성을 상실한 인물을 파멸로 끝내버리는 작가의 도식성이 드러남을 알게 된다.

『생명』의 경우, 전창님이라는 여자 고학생을 지고지순한 정신의 대변자로 내세우고 있다. 창님은 전쟁통에 부모를 잃었지만 남동생 창수와 밥을 굶어가며 어렵게 한성여대를 다니는 순결한 여대생이다. 동생이 월사금 때문에 자살하는 사건으로 인해 창수 담임이었던 설병국과 만나게 되고 사랑하는 사이가 된다. 채혈을 하고 받은 돈으로 겨우겨우 살아가던 창님에게 사회의 부조리와 경제적 현실로 인한 편견은 생활을 더 어렵게 한다. 그러나 작가는 가난하지만 물질적 욕망에 초연한 창님을 “독살스럽고, 혈색도 좋지 못한 얼굴”과 “까슬까슬한 피부”에다 “깡마른 몸매” 등으로 묘사하고 있다. 이는 외모가 아름답지 못한 여성에 대한 남성들의 적대감과 함께 여성의 지성에 대한 남성들의 불안과 적대감을 투사하고 있다.<sup>110)</sup> 이처럼 남성적 시선으로 무의식중에 창님을 대상화하며, 독자들로 하여금 남성적 시선과 판단에 동조하게 만든다. 똑똑하고 지혜롭고 생활력이 강한 고학생인 창님이 자아가 뚜렷한 것도 남성에게는 적대적으로 비쳐지고 있는 요소이다.

유화주의 육체와 돈을 쫓는 설병국은 경제적으로는 창님을 도와주면서 약혼자로서의 역할을 하려고 한다. 그러나 혼자서 열심히 일하고 공부하는 적극적인 신여성의 모습을 보이던 창님이 병국과의 하룻밤 관계로 임신을 하고 나서는 죄책감 때문에 자신감과 의욕을 잃어버린다. 이는 순결을 중

---

110) 송명희, 『타자의 서사학』, 푸른사상, 2004, 126면.

시하는 작가의 의식이 그대로 반영되어 있는 부분이다.

창님은 정조와 사랑을 잃은 후 세브란스 병원에서 불우한 노인을 간호하는 일을 하게 된다. 그녀는 성실한 병간호로 미국인 선교사를 만나서 신임을 얻고 미국 유학길까지 오른다. 미국 유학은 그녀에게 새로운 삶을 마련해 준다. 작가 김말봉은 미국을 “큰 바다” 같으며, “산호가 수림처럼 서 있는 아름다운 바다”인 지상 낙원으로 묘사하고 있다. “원대로 지식의 열매를 따먹을 수 있는” 미국에 대한 작가의 맹신은 창님의 유학이 본인의 결정이 아니라 일방적인 원조에 의한 것으로 설정하고 있는 점에 주목할 필요가 있다. 착하고 성실하게 살기만 하면 도움을 받게 된다는 논리는 소극적이고 수동적인 태도의 전근대적인 여성관이다. 창님을 통해 착하고 성실한 여성성을 강요하는 것은 남성들이 여성을 그들의 타자로 간주하는 것이다. 창님은 남성에 의해, 권력자에 의해 꿈을 꾸고 이루는 여성의 이미지로 형상화된다.

우리나라를 비롯한 아시아 각국에서 ‘남성’과 ‘여성’의 범주는 세계 정세와 국가별 권력에 따라 변화한다.<sup>111)</sup> 성별에도 권력이 작용하지만 국적에도 권력이 작용한다. “상어와 고래가 사는 무서운 바다”에서 생활했던 하위계층 여성인 창님이 “복지 가나안의 땅지”인 미국으로 미국 선교사를 따라간 것이다. 이렇게 볼 때, 작가는 미국이라는 큰 나라가 도움을 주고 또 남성이 도움을 주면 여성의 삶을 바꿀 수 있다고 간주한다. 창님은 공간을 미국으로 이동을 했을 뿐 여전히 그녀는 권력의 하위주체로 존재하게 되는 것이다. 미국 유학 중일 때는 창님에 대한 묘사 자체도 달라지고 있다. “항시 차가와 오소소 추워 보이고, 건드리기만 하면 독설이 쏟아져 나올 듯” 하던 창님이 “얼굴빛이 뽕양게 화색이 돌고, 입가에 겸손한 미소가 피어나며” 너그럽게 변했다고 하고 있다. 창님의 변신은 그녀

111) 정희진, 『페미니즘의 도전』, 교양인, 2005, 19면.

자신의 노력이기보다는 주변의 조력이었다는 점은 놓치지 않아야 할 부분이다.

창님이 병국과 결혼을 하게 되는 마지막 장면도 살펴보자. 창님이 교통사고를 당해 임신사실이 알려지고, 병국과 결혼을 앞둔 정미도 창님의 임신 사실을 알게 된다. 정미는 병국을 사랑하였기에 고민을 한다. 그러다가 끝내는 병국에게 편지를 남기고는 아버지 김한주와 구라파로 떠나는 비행기를 예약한다. 그녀는 “한 개의 생명을 말살할 권리는 내게는 없는 것”을 알았다며 결혼식장에 나타나지 않는다. 그녀와 아버지가 영원하듯 설병국과 창님의 자식과의 관계도 영원히 끊어지지 않는다는 사실을 알아냈으며 정미는 두 사람의 결합을 바라며 떠나게 된다. 신부인 정미가 나타나지 않자 창님이 대신 드레스를 입고 식장으로 들어가 성대한 결혼식을 거행한다. 비로소 창님의 고난은 끝이 나게 된다. 그러나 창님의 결혼이나 행복은 그녀의 의지나 결단이 아니라 정미가 병국을 포기함으로써 얻어진 결과라는 것에서 또다시 주체성이 결여된 여성의 이미지에서 벗어나지 못한다. 아이를 매개로, 또는 다른 사람의 희생으로 얻어진 우연성의 결과는 고난의 리얼리티를 떨어뜨리고 있으며, 창님이 자신의 삶을 위해 싸우는 인물로서는 부족하다는 증거가 된다. 생활력 강하고 똑똑한 창님이 결국은 자신의 의지가 아닌 생각지도 않은 행운 내지는 착하고 성실하게 살아온 보답으로 행복을 선물 받는다. 여성의 운명을 누군가에 의해 결정되는 것으로 설정한 것 자체가 전통적이고 남성적인 관점이 아닐 수 없다.

창님의 순결과 정조 관념에는 기독교 신앙을 바탕으로 하여 “보이지 않는 하느님의 손”이 자리 잡고 있음을 작가는 공공연하게 드러낸다. 임신이 결혼으로 이어지게 하여, 육체의 순결과 생명에 최상의 가치를 부여하고 있음을 함의한다. 『생명』을 해피엔딩으로 안이하게 결말지은 것 또한 여성들로 하여금 가부장적 이데올로기에 익숙하도록 하는 반페미니즘적 요

소라 하겠다. 창님이 결혼으로 모든 문제를 해결하고 행복하게 살게 된다고 마무리한다. 결국 창님은 주체적인 삶을 살지 못하고 타자이자 대상으로 존재하게 된다.

## 2. 순결과 희생의 이미지

성이 인간의 삶에서 매우 중요한 기반임을 부정하는 사람은 없다. 그러나 그것은 어디까지나 사적이며 비밀일 때만 아름답다. 성에는 정력에 대한 집착, 무언가 신비한 구원의 에너지로서의 성, 윤리적 잣대로 재단하는 성, 위험한 것으로서의 성 등 지나치게 많은 의미와 가치들을 담고 있다. 112) 더구나 성을 해석하는 부분에 있어서 남녀의 차이는 뚜렷하다. 남성은 허용되고 여성은 규제하는 것들이 많으며, 여성들은 거울을 든 남성들에게 보여지는 재현의 대상이 되고 있다.

대중소설에서는 성의 문제, 남녀의 연애 문제를 다루게 되는데, 특히 우리나라의 경우는 가부장제의 뿌리 깊은 관습으로 성에 대한 고정관념이 존재하여 이미지 묘사에서 상당한 영향을 받는다. 여성에게는 순결이 중시되며, 남성에게는 풍부한 성경험이 자랑거리가 된다.

전통적으로 성과 사랑의 주체는 남성이지만 그 관계를 유지하기 위한 노동은 여성이 담당한다.<sup>113)</sup> 남녀관계에서 남성은 과묵함으로 대변되며 그들은 모든 면에서 감정적이지 않으려고 한다. 남성과 여성에게 성과 사랑의 의미는 매우 다르게 인식되고 있다. 연애 관계에 있는 남녀에게 부여되

---

112) 황정미, 「섹슈얼리티의 정치 - 담론의 양상」, 『성과 사회』, 나남출판, 1998, 69-71면.

113) 정희진, 『페미니즘의 도전』, 교양인, 2005, 90면.

는 사회적 역할과 압력 역시 그들의 성별에 따라 매우 다르다. 연애에서 결혼으로 가면 더 심각한 문제들이 여성을 위협한다. 사회적인 관습은 남성과 여성을 더욱 뚜렷하게 구별해 놓으며, 양쪽 모두에게 적절한 사회적 역할을 강요한다. 남녀가 연애 관계에 접어들면 두 사람은 동등한 위치가 아니라 ‘남자’와 ‘여자’로 바뀌고 마는 문제가 있다. 남성들은 연애를 지지하고 연애에 대한 환상을 가지고 있으면서도 여성의 육체적 순결을 요구하는 모순적 사고를 벗어나지 못하였다. 여성조차도 순결을 잃는 것에 대한 죄의식이 갖고 있는 것은 남성의 눈으로 자신들을 바라보기 때문이다.

성 이데올로기 측면에서 사회적 결혼 이데올로기는 가족의 핵심, 즉 지속적인 일부일처제 결혼과 일치한다. 성 생활에 대한 모든 물질적, 법적, 이데올로기적 보호가 없기 때문에 우리 사회에서는 결혼과 가족을 벗어나서는 더욱 암담해진다는 사실에서 사람들은 결혼과 가족제도의 필연성을 끌어낸다.<sup>114)</sup> 성 관계의 가장 고귀하고 바람직한 형태로 결혼이라는 제도를 강제하고 있으며, 그 외의 성은 허용하지 않게 된다. 특히 이 규범은 가부장적 사회의 여성에게는 철저하게 적용되고 있다.

역사에 나타난 최초의 계급대립은 일부일처제 결혼에서 남편과 부인 사이의 적대의 발전과 일치하며, 따라서 최초의 계급 억압은 남성에 의한 여성의 억압과 일치한다. 일부일처제 결혼은 커다란 역사적 진보였다. 결혼 제도는 노예제 및 사유재산도 함께 성장하도록 하였다. 일부일처제 결혼은 진보인 동시에 상대적 퇴보이기도 하며 한 사람의 행복과 발전이 다른 사람의 고난과 억압을 통해서 실현되고 있는 것이다. 강제적인 일부일처제는 한 사람의 손으로의 부의 집중에서 엥겔스가 말하는 대로 ‘다른 누구도 아닌 이 남자의 아이들에게 이 부를 물려주기 위한’ 욕구에서 생겨났다.

---

114) 빌헬름 라이히, 윤수중 옮김, 『성(性) 혁명』, 도서출판 중원문화, 2010, 146면.

여성에게 강제적인 일부일처제의 요구는 그렇게 근거지워졌다.<sup>115)</sup>

김말봉 소설에서도 연애와 결혼의 문제에 부딪힐 때, 사랑과 인간의 세속적인 욕망이 교차하며 갈등을 일으키곤 한다. 연애소설의 본질인 이런 갈등은 인간의 삶에서 큰 비중을 차지하기 때문에 독자들은 더 흥미를 느끼게 된다. 연애와 결혼의 이중성, 특히 남자 주인공들의 이중적인 태도와 성에 대한 모순은 김말봉의 여러 작품에서 빈번히 드러나고 있다. 그의 소설에서는 요즘보다 더 심각한 성의 이중성이 드러나며, 가부장적인 가치관의 틀 안에 여성을 가두어놓고 있다. 여성의 욕망을 금기시 하면서도 남성들은 끊임없이 욕망의 대상인 여성을 찾아 나선다. 남성의 이중성은 남성의 본능으로 원래 타고난 성향이라고 여기고, 여성은 남성과 다르다고 생각한다. 즉 여성을 타자로 인식하고, 성적 욕망의 주체가 아니라 그저 대상일 뿐으로 간주한다.

김말봉의 소설이 대중소설임을 표명한 만큼 남녀 주인공이 욕망을 쫓아가는 연애 이야기가 주를 이룬다는 것은 이미 알고 있는 사실이다. 여기서 중요하게 짚고 넘어갈 문제는 여성 인물들의 욕망은 부정적인 시각으로 그려지고 있으며, 부정적이고 불행한 결말로 가고 있다는 점이다. 남성 인물들의 욕망은 당연하고 본능적으로 다루고 있는 반면, 여성 인물들에게는 순결과 복종을 강요하면서 남성 인물의 캐릭터와 차별을 두고 있다. 이는 김말봉이 연애와 연애결혼의 서사를 옹호하는 듯이 보이지만 가부장적인 사고의 틀은 깰 수 없었다는 한계가 된다. 즉 남성의 욕망과 여성의 욕망을 근본적으로 구분지어 해석하고 달리 접근하고 있다.

여성 인물들에게 부여된 순결과 희생의 이미지가 여성을 억압하는 중요한 기제로 작용하고 있다. 『밀림』의 인애와 자경, 『짚레꽃』의 안정순, 『화려한 지옥』의 백송희, 『푸른 날개』의 한영실과 『생명』의 전창남

---

115) 빌헬름 라이히, 윤수중 옮김, 『성정치』, 도서출판 중원문화, 2011, 184-185면.

이 그 대상이다.

먼저 살펴볼 『밀림』은 『동아일보』에 1935년 9월 26일~1938년 2월 7일까지 1부, 1938년 7월 1일~1938년 12월 25일까지 2부로 연재한 김말봉의 첫 장편소설이다. 이 소설은 스케일이 크고 사회성이 짙은 작품으로, 동섭-자경-상만, 자경-상만-인애, 자경-동섭-오꾸마, 자경-상만-요시에, 자경-동섭-인애까지 복잡하게 얽힌 다각관계는 사건을 전개시키는 핵심조건이 되어 독자들의 흥미를 끌어낸다. 인애는 상만에게 유학자금을 보내 줄 만큼 헌신적으로 그를 사랑하고 있지만 육체의 욕망은 죄악으로 생각한다. 기본적으로 여성은 남성의 욕망의 대상이며, 남성 또한 여성의 욕망의 대상이 될 수 있다. 그러나 바타유<sup>116)</sup>는 성생활의 첫걸음은 남성이 여성을 욕망하는 데서 시작한다고 하였다. 남성은 성생활에서 주도권을 쥐며, 여성에게는 남성의 욕망을 자극하는 힘이 있다는 것이다. 이 말은 여성이 남성보다 아름답다거나 남자보다 더 매력이 있다는 말이 아니다. 여성은 수동적인 태도로 남성의 욕망을 자극하여, 남성들로 하여금 그녀를 쫓아오게 해서 결합을 꾀한다. 그래서 여성은 유혹적이며, 남성의 욕망의 대상이 되려고 한다.<sup>117)</sup> 이와 같은 남성과 여성의 차이에 대한 바타유의 견해는 후에 페미니스트들에 의해 많은 비판을 받았다.<sup>118)</sup>

상만의 호흡은 차츰 거칠어진다.

인애는 오른 손을 번쩍 들어 상만의 한편 뺨을 힘껏 갈겼다.

「이게 무슨 망난이 행동이야」 인애의 음성은 낮았으나 그 속에는 상만의 심장을 짝 찢르는 듯한 처녀의 날카로운 반항이 숨어 있었다.

---

116) 조르주 바타유(Georges Bataille, 1897-1962)는 프랑스의 철학자로, 저서 『에로티즘』의 서문에서 “에로티즘, 그것은 죽음까지 인정하는 삶이다” 라고 하였으며, 인간의 에로티즘은 사물화 될 수 없다고 말한다.(조르주 바타유, 조한경 옮김, 『에로티즘』, 민음사, 1997, 26면)

117) 위의 책, 149면

118) 서동수·여지선, 『성담론과 한국문학』, 박이정, 2003, 43면.

상만의 뺨이 철썩 하고 소리가 났건만 인애를 붙잡은 상만의 두 팔은 좀처럼 움츠리지 않는다.

인애는 또다시 전신에 힘을 다하여 상만을 뿌리쳤다.

머리맡에 놓였던 자릿끼가 인애의 발길에 채워 출렁하고 절반이나 쏟아졌다.

「그래 이게 당신이 사랑하는 여자를 대접하는 법이냐요?」 119)

인용문에처럼 인애는 약혼자인 상만의 육체를 거부한다. 인애가 육체적 욕망을 느끼지 못한 것이 아니다. 단지 “아내로 한평생을 당신을 섬기려는 몸” 이기에 깨끗하게 지켜야 한다는 순결이데올로기에 지배되어 있기 때문이다. 사람은 순간적인 만족을 주는 대상보다는 지속적이고 안정된 소유의 욕망을 주는 대상을 더욱 갈구한다. 인애의 입장에서는 간절한 욕망의 대상인 상만을 결코 가볍게 대할 수는 없는 것이다. 그러나 인애와는 달리 상만이 인애의 육체를 원한 것은 다른 속셈이 있었다. 예식을 연기할 것과 인애가 있는 집을 나가겠다는 말을 하기 위하여 만든 연극이었다. 상만의 마음은 어느새 인애를 떠나 자경한테로 기울었던 것이다.

약혼자인 상만을 친구 자경에게 빼앗기고 어머니마저 돌아가신 뒤에도 인애는 가부장적 사회의 모범적인 여성상의 모습을 잃지 않는다. 동섭을 도와 병원 일을 하고, 동섭에게 끌리지만 감정을 최대한 억제하며 부담을 주지 않으려고 바라보기만 한다. 자경의 생명이 위험할 때는 수혈까지 해주었으며, 결국에는 동섭의 마음이 자경에게 있는 것을 알고 이들 곁을 떠나 수녀원으로 들어간다. 이처럼 인애는 눈물겨운 순정을 보여주는 아름다운 여성으로 그려진다. 이 작품에서 가정적이고 순종적인 인애의 여성성이 최고의 가치로 이미지화 된다. 그러나 인애의 이미지는 그녀를 바라보는 남성적 시선으로 구성되어진다. 인애의 목소리나 인애의 시선은 전혀 찾을 수 없고, 그녀를 향한 가부장적 이데올로기만 따라다닌다.

---

119) 김말봉, 『밀림』 上, 서울영창서관출판부, 1955, 357-358면. 작품 원본 표현을 되도록 살려서 씀. 이후에는 도서명과 면수로 간략하게 표기.

자경이라는 인물은 사랑과 욕망 앞에서 인애와 비교해 다소 솔직하고 자유롭게 행동한다. 그러나 자경도 순결이데올로기와 가부장적 이데올로기를 벗어나지는 못하고 있다.

자경은 상만의 가슴에 얼굴을 대고 팔을 드러 상만의 팔을 안았다.

「어때요 이만하면 여배우 노릇 하지 않겠어요? 호호호」

「……」

상만은 잠잠하였으나 그의 가슴에서 별떡이는 심장의 고동을 자경은 익숙한 의사처럼 자세히 알아들었다.

상만의 힐끗하여 빛을 잃은 그 얼굴빛! 달 아래 빛나는 앵도송이같이 아름다운 그 얼굴을 바라보고 자경은 속으로 웃었다.<sup>120)</sup>

늘 타인에게 부러움의 대상이었고, 늘 주목받았던 부유층의 딸인 자경은 동접과 소원해진 틈을 타 상만을 은근히 유혹하며 그의 반응을 즐긴다. 매력적인 외모를 가진 자경은 외모와 위치를 이용하게 된다. 사실 외모로써 남성들의 관심을 끈다는 작가의 이런 시각도 다분히 남성적인 잣대로 서술된 것이다. 자경에게 상만은 경제력도 부족하고 학벌 등의 조건이 쉽게 충족되지 않은 상대였다. 물론 요구조건이 충족되었더라도 약혼자가 있는 자경은 잠시 주춤할 수밖에 없다. 이런 자경의 행동은 상만의 욕망을 더 자극한다. 자경은 상만이 쫓아다니는 욕망의 대상이 되기에 이른다. 그런데 결과적으로 상만과의 은밀한 몸짓은 자경에게 돌이킬 수 없는 상처가 되어 돌아오고 만다. 물론 상만에게는 새로운 삶을 위한 더없이 좋은 기회가 되었다.

자경은 가만히 손을 너어 아랫배를 만져보니 심리관계로 그러한지 어제 배꼽 아래가 볼록하여 진 것 같다.

「임신을 하였다? 흥」

---

120) 『밀림』 上, 423-424면.

자경은 아드득 두 손으로 머리카락을 쥐어뜯었다.  
「임신을 하였다?」  
입속으로 중얼거리는 자경은 자리에서 벌떡 이러났다.<sup>121)</sup>

자경은 상만과의 관계에서 아이가 생긴 것을 알고 자살을 결심하지만 아이의 생명을 포기하지 못한다. 그녀는 어머니로서의 삶을 선택하게 된다. 상만의 계획대로 모성을 강요받는 사회분위기에서 자경이 택할 수 있는 길은 어머니일 수밖에 없었다. 결국 자경은 사랑을 외면하고 모성을 택하게 된다. 상만과의 육체적 관계는 이후 자경의 삶을 송두리째 흔들어 놓는다. 상만과의 성관계 후 자경의 가치는 평가절하 되고, 상만의 욕망의 노예이자 오직 아이를 위한 도구로 전락해버린다.

여성의 출산은 여성에게 가장 의미 있는 순간이며 불가피한 것이고, 모든 것을 초월하는 것<sup>122)</sup>이므로 작가는 당연하게 자경에게 어머니의 삶을 강요한다. 독자들에게 아이를 낳고 키우는 일이 여성으로서 보람을 얻는 일이라고 받아들이게 한다. 이것이 바로 가부장적이고 남성적 시선으로 규정된 여성의 성역할이다.

사건이 진행되고 갈등이 싹트는 상황에서 어떤 강력한 욕망의 문제는 인물과의 관계가 부드럽게 전개되는 것을 방해한다. 그래야 밀도 있고 흥미 있게 서사를 전개한다고 볼 때, 『밀림』의 경우 상만에게는 요시에게, 자경과 동섭 그리고 인애에게는 상만이 방해자로 등장한다.

하룻밤사이에 자경은 모든 것이 달라졌다.  
「차라리 어젯밤 벼락에 맞아죽었든들……」  
상만도 돌아가고 자경은 침대에 혼자 누어서 입속으로 부르짖었다.

---

121) 『밀림』 下, 43면.

122) 수잔나 D. 윌터스, 김현미 외 옮김, 『이미지와 현실 사이의 여성들』, 또 하나의 문화, 1999, 31면.

「대체 내가 그렇게 약하든가? 소리라도 질렀다면…… 그녀석 하나 죽는게 어 때서……정말 죽도록 내버려주잖고……미친년」

자경은 난생처음으로 자기를 욕하였다.

「저 바다에 나가 빠져죽어버릴까?……하지만 어머니가……언젠가 어느 활동 사진에서 어떤 여자가 정조를 빼앗기고 자살하든 장면을 보고 비웃어주든 일이 생각이 났다.

「정조만으로 사는 것인가, 그래 여자란 정조를 잃으면 남는 것이 아무것도 없 단 말인가? 못난이」

하고 웃든 자기가 지금 막상 당하고보니 정조란 그렇게 간단하게 처리해버릴 문제가 아닌줄 알게 되었다.<sup>123)</sup>

상만은 부와 명예를 목적으로, 자경은 외로움을 핑계로 서로에 대해 끌림이 있었다. 그러던 두 사람은 육체적 관계를 맺고 난 뒤에 확연히 다른 태도를 보이고 있는데, 정조를 잃은 죄책감을 가진 자경은 동섭을 버리고 상만과 결혼까지 결심하게 된다. 이는 자경이 순결에 대한 죄의식을 가졌기 때문이다.<sup>124)</sup> 이런 죄의식은 여성을 종속적 인물이 되게 한다. 그러나 남성인 상만은 자신의 신분상승과 물질적 욕망을 성취하고자 자경을 이용한 것에 불과하다. 요시에와의 연애, 자경과의 관계에서 살펴보면 상만은 연애와 결혼은 별개라는 가치관을 지닌 인물이다. 그는 오직 결혼을 통해서 물질적·사회적 욕망을 해소하고자 하고 있다. 이를 통해 작가 김말봉은 역설적으로 결혼은 사랑이 없으면 결국 불행해진다는 결론, 연애와 사랑과 결혼이 하나로 이어져야만 한다는 사랑관을 피력하고 있는 것이다. 사랑과 결혼에 대한 생각은 인애와 동섭의 경우도 가부장적인 사고에서 벗어나지 못하고 있다. 육체적 관계는 곧 결혼으로 이어져야 한다는 작중 인

123) 『밀림』 上, 465면.

124) 여성은 언제나 모든 것에 죄인이었다. 욕망이 있어도 죄, 욕망이 없어도 죄, 불감증이라서 죄, 너무 뜨겁다고 해서 죄, 동시에 두 가지가 아니라서 죄, 너무 모방적이어서 죄, 충분히 모성적이 아니라서 죄, 자식이 있어서 죄, 자식이 없어서 죄, 먹여서 죄, 안 먹여서 죄.(엘렌 식수·카트린 클레망, 이봉지 옮김, 『새로 태어난 여성』, 나남, 2008, 175면)

물들의 경직된 가치관은 그대로 작가의 말로 들린다.

상만의 경우를 보면 유학시절 요시에와의 사이에서 아이가 생겼지만 그 일이 자경과의 결혼에 크게 문제된다고 여기지 않는다. 여기서 우리는 폭력적이든 아니든 남성의 성은 다양하고, 구체적이고, 살아 있고 경험되는 주체로 재현됨을 알 수 있다. 반면 여성은 타자로 대상화되며 주체의 지위가 끊임없이 부정되는 것으로 재현되고 있음을 본다. 자경, 즉 여성의 성적 정체성은 단지 남성 주체의 욕망의 기의로서 존재할 뿐이다. 자경을 유혹하고 육체를 탐하던 상만은 자경이 임신을 하고 결혼을 하게 되자 태도가 돌변한다. 밖에서 요시에와 살림을 차려 성적 욕망을 채우고, 자경의 존재는 아이의 어머니로서만 인정하고 있다. 어머니로 간주되는 여성은 성적 주체가 될 수 없고, 자신의 몸을 가질 수 없다. 자경의 몸은 단지 가족을 유지하기 위한 수단이요 도구일 뿐이다. 상만의 태도는 남성들의 자연스럽고 당연한 행동으로 전개된다. 결혼 후 상만은 자경 위에 군림하며 자경을 더 이상 인격체로 대하지 않는다. 상만에게 성적 우선권을 쥐어주고, 자경은 약자로 추락하게 되는 결혼 생활도 두 사람을 보는 가부장적 사회 통념과 더불어서 작가의 시선이 남성적이기 때문이다.

김말봉 소설에서 순결과 희생 미담의 주인공이 되는 여성 인물은 『찔레꽃』의 안정순이 대표적이다. 『찔레꽃』은 이민수와 안정순의 순수한 관계를 내세우며 사사로운 욕망을 허용하지 않는 이상적인 사랑을 그리는 작품이다. 빈곤한 집안형편으로 생활비와 아버지의 병원비를 책임져야 하는 안정순은 조만호 아이들의 입주 가정교사가 된다. 조만호는 은행두취로서 재산과 권위를 누리는 부르주아 지식인으로 애욕을 추구하는 인물이다. 그는 정순의 애인 민수와 갈등을 일으킨다. 정순을 사이에 둔 이민수와 조만호의 가난과 부, 순정과 애욕이 대립을 이루는 삼각관계는 이 작품의 핵심적 사건이다. 또 안정순-이민수-조경애 사이도 삼각관계가 나타나게 된

다. 민수를 정순의 사촌오빠로 알게 된 경애는 민수에게 관심을 갖고 적극적으로 접근한다.

한편, 대학을 졸업하고 세계여행을 떠났다가 돌아온 조만호의 아들 경구는 순수하고 청순한 정순에게 마음이 끌린다. 조만호는 아내가 병으로 세상을 떠나자 정순을 후처로 삼으려고 침모를 통해 음모를 꾸미고 정순과 결혼하겠다고 선언하여, 경구와 조만호 부자간에도 갈등이 발생한다. 이렇게 경애와 경구 남매, 아버지 조만호를 사이 둔 갈등은 삼각관계의 형태를 더욱 다양하게 보여줌으로써 독자에게 강렬한 흥미를 끌 수 있는 장치로 사용되고 있다.<sup>125)</sup>

정순은 가정교사를 해서 아버지의 병원비를 부담해야 할 만큼 가난하지만 아름답고 착한 여성으로 재현되고 있다. 그녀는 돈의 유혹에 빠지지 않고 끝까지 자신의 순결을 지킨다. 온갖 방해와 어려움을 극복하고 순결함을 지키는 정순의 사랑이 이 작품에서 추구하는 주요 가치이다. 순결함 즉 처녀성을 위협하는 시련과 위기에 어떻게 저항하고 극복하는가 하는 문제는 독자들이 이 작품에서 갖는 큰 관심사다.

침모는 틈만 있으면 정순을 달래보기도 하고 애걸도 하여 보았으나 정순의 맘은 점점 굳어 가는 어름처럼 침모의 말로나 힘으로는 어떻게 할 도리가 없는 것을 느끼게 되자 그는 크게 실망을 하였던 것이다.

침모의 실망이라는 것은 물론 정순이나 조 두취의 신변을 생각하여서가 아니라 진실로 두취가 자기에게 약속한 그 물질적 보수가 뼈아프게 아까웁게 생각이 된 까닭이다.<sup>126)</sup>

---

125) 이 외에도 이민수-조경애-윤영환, 최근호-백옥란-조만호의 삼각관계 등 『찔레꽃』은 대립의 양상이 다양하고 복잡하다. 순정과 애욕(이민수-안정순-조만호), 가난과 부(이민수-안정순-조만호, 이민수-안정순-조경구), 아버지와 아들(조만호-안정순-조경구), 상사와 부하(조만호-백옥란-최근호) 등 그 삼각관계의 다양한 대립항은 이 소설이 독자의 흥미를 늦추지 않는 조건이 되고 있다.

126) 『찔레꽃』, 290-291면.

조만호의 사주를 받은 침모가 정순을 후처로 들이려고 회유하지만 정순의 마음은 흔들이지 않는다. 정순을 후처로 들이는 일에 성공하면 그 대가를 두둑하게 받게 될 침모는 정순에게 직·간접적으로 결혼을 권유한다. “물질적 보수”는 남의 집 살이를 하는 침모에게는 너무나 간절한 것이었기 때문에 작품 후반에는 자신의 딸까지 이용하게 된다. 정순은 조만호와 결혼을 하게 되면 “그야말로 금방석”에 “으리으리하게” 살게 되겠지만 그녀는 온갖 물질적인 유혹을 뿌리치고 민수와의 사랑을 지켜낸다. 정순은 약혼자 민수만을 사랑하는 순정을 보이고 있으며, 돈을 무기로 유혹하는 조만호뿐만 아니라 그의 아들인 경구도 끝까지 뿌리친다. 정순에게는 사랑을 지키는 것은 목숨을 지키는 것과 같은 일이다.

다른 시각으로 보면, 정순은 자신의 마음과 사랑을 지킨다는 것에만 간혀 있다. 자신을 중심으로 민수와 조만호 그리고 경구가 겪는 갈등에 대해서는 매우 소극적이다. 경애와 경애 어머니의 오해가 있어도 해명조차 하지 않는다. 자신의 상황을 스스로 개척해볼 의지도 없다. 정순이야말로 민수의 오해에 대한 변명도, 해결책을 모색해 볼 생각도 못하는 무기력한 인물이라 할 수 있다. 이런 소극적인 태도마저도 여성성으로 보는 것은 여성성에 대한 왜곡을 드러내는 것이며, 평면적인 정순의 성격은 대중소설의 단면을 보여주는 단점으로 작용하는데도 여성적 성격이라 규정 된다.

정순이 민수와의 사랑의 약속 때문에 경구의 관심과 사랑까지도 멀리하게 되는 것은 민수에 대한 순정만이 아니라 여러 가지 요인들이 복합적으로 작용한다고 볼 수 있다. 사회적인 요인으로 정숙함과 순결을 강요하는 사회 규범에서 벗어날 수 없었기 때문이다. 독자들은 정순의 역할을 민수를 배신해서도 안 되며 순결을 잃어서도 안 된다고 규정짓는다. 정순의 순결하고 아름다운 이미지는 남성에게 뿐만 아니라 여성에게도 선망의 대상이 되고 있으며, 독자들은 순결이데올로기를 받아들이며 정순을 옹호하게

된다.

정순과는 달리 민수는 경애와의 관계를 발전시킨다. 경애의 적극성에 힘입었긴 하지만 민수는 경애와 약혼까지 한다. 정순은 민수를 사랑하기에 경구를 멀리하지만, 민수가 경애를 택하는 일련의 과정은 남성의 입장에서 여성보다 사회적 규범이나 도덕성의 강박이 덜하다는 것도 보여준다. 그뿐만 아니라 경애의 부에 대한 민수의 욕망도 숨어 있다.

김말봉은 『찔레꽃』을 통하여 여성의 순결의식을 재차 강조함으로써 한국적인 윤리 의식을 보다 아름답게 승화시키고 순수한 애정이 삶의 바탕임을 보여주고 있다.<sup>127)</sup> 이는 모두 남성적 규정이며 남성의 시선이다. 즉 정순은 남성이 규정하는 대로 순결하고 정숙한 여성으로 묘사되고 있다.

방식 문이 열렸으나 창밖에 나르는 눈만 지켜보고 있는 정순은 자기 뒤에 사람이 가까이 오는 것을 알지 못하였다.

「정순씨!」

나지막히 부르는 소리에 흘끔 돌아보니, 그것은 매맞인 어린아이처럼 눈물어린 두 눈에 미소를 띤 경구였다.<sup>128)</sup>

위의 인용이 『찔레꽃』의 마지막 대목이다. 1930년대 소설의 특징으로 애정의 갈등을 겪은 남녀 주인공의 고난은 행복한 결말로 보상이 되는 것이 일반적이지만 작가는 이 작품에서는 두 주인공을 떼어놓는다. 가족 관계로 얽혀있는 조만호, 경구, 경애의 복잡한 애정 관계로 짐작컨대 정순과 민수의 재결합이 자연스러우나 김말봉은 그런 독자의 기대심리를 깨버린다. 이 점이 이 작품의 매력이기도 하다. 민수를 향한 사랑과 순결을 지켜낸 정순이 민수가 아닌 경구를 선택하는 결말은 의외라고 할 수 있다. 침묵하며 자신의 자리만 지키고 있는 소극적인 모습이었던 정순이지만, 결말

127) 정희진, 「김말봉의 『찔레꽃』 연구」, 공주대학교 석사학위논문, 2000, 74면.

128) 『찔레꽃』, 399면.

에서는 자유연애와 사랑에 대한 주체적인 선택이라는 점에서 당대의 여성 독자들을 사로잡는 요소가 되었다. 그동안 보여줬던 정순의 민수에 대한 사랑이 부정되는 순간이지만 정순의 희생은 계속된다. 엄마가 돌아가신 경구의 동생을 떠안게 되는 모성애의 환원으로 정순의 선택은 극대화된다.

더구나 인내하고 성실하게 살아가는 안정순과 미모와 지성을 갖춘 자유연애주의자 경애를 대비함으로써, 순정적이고 헌신적인 정순의 사랑에 더 큰 가치를 두고 있음은 분명 김말봉 소설이 남녀관계를 바라보는 보수성으로 분석된다. 당대 통속소설로서 사회의 흐름에 따랐다 하더라도 정순을 가부장적 틀에 의해 규정하는 작가의 남성적 시선은 드러나고 만다.

『화려한 지옥』의 백송희의 순결 강박도 『찢레꽃』의 정순 못지 않다. 『화려한 지옥』은 공창폐지운동의 과정을 비교적 세세하게 묘사한 작품으로도 유명하다. 공창폐지운동의 정당성을 독자 대중에게 알리려는 사회성이 짙은 작품으로 여성의 권위를 향상시키는 것처럼 보이는 것이 사실이다. 그런데 오히려 여성을 순종적으로 현실에 안주할 것을 부추기는 요소가 많아 페미니즘 관점으로 보기에는 무리가 있어서 작가의 시각을 다시 살펴볼 필요가 있다.

이 작품에서 주요인물인 오채옥-황영빈-백송희의 관계는 이중적 성규범 체제의 갈등과 모순을 투영하고 있다. 애정 갈등의 원인인 황영빈은 자신의 아이를 가진 오채옥을 차갑게 외면하고 백송희와 결혼을 하려고 한다. 그리고 고향에 있는 정혼자 이은숙과도 계속 만난다.

백송희가 순결을 잃은 후 겪게 되는 고민과 고난은 순결을 중시하는 전통적인 순결관과 이에 대한 책임을 강요하는 사회적 분위기를 반영하고 있다. 황영빈은 백송희에게 열렬히 구애하고, 여대생이던 백송희는 황영빈을 믿고 자신의 순결을 내어주게 된다.

달고 황홀하고 그리고 슬픈 한밤이 지나자 송희는 벌써 어저께의 송희는 아니었다. 여왕같이 뿔내든 송희의 자량은 영원히 사라졌다. 누가 보는데도 없건만 그는 가슴이 두근거리었다. 그의 눈에는 처녀만이 가질수 있는 밋뽀이나 슬기보다도 의심과 후회와 그리고 공포에 가까운 불안이 가늘게 떨고 있다. 이것은 송희 자신은 물론이요 영빈도 어렴풋이 짐작하였다. 영빈의 눈앞에 비친 송희는 벌써 영빈이가 무릎을 꿇수있는 한 개의 우상은 아니었다.

완전히 정복하여 버린 사나이의 승리감과 그리고 너무도 호락 호락하게 넘어진 상대편의 약점에 어떤 모멸감까지 느끼는 것이다.<sup>129)</sup>

위의 인용문은 여성의 처녀성을 얻은 남성과 순결을 잃은 여성의 심리를 서술하고 있다. 순결을 잃은 후 송희는 심리적으로 고통을 겪는다. 설상가상이 일로 인해 매독에 걸리게 되며 “앵도 같은 종기가 여기저기 번져” 육체적 고통까지 겪으면서 지난날의 후회하지만 이미 황영빈의 마음은 식어가고 있다. 가부장제 사회에서 여성의 몸은 남성들 간 권력 관계의 표지이며 점령지로 간주된다.<sup>130)</sup> 여성은 성적 주체가 아니며 스스로 자신의 몸의 주인이 될 수 없다. 영빈은 “사나이의 승리감”을 느끼는 반면, 송희는 순결을 잃은 것이 약점이 되어 심한 “모멸감”까지 느끼게 된다.

여성은 근본적으로 순수하고 순진하지만 도덕적으로 무한히 타락할 수 있는 존재로 구축된다. 성에 발을 들여놓은 것이 성병만큼이나 여성의 과멸을 가져오는 것으로 묘사되어 있다.<sup>131)</sup> 이는 순결교육의 일환으로 느끼질 정도다. 도덕적 입장을 내세워 독자 하야금 송희가 정숙하지 못한 여성이라는 사실에 동조하게 한다. 황영빈으로부터 매독이 옮았는데, 그는 아무런 고민도 없고, 송희는 매독의 고통과 순결을 잃은 죄책감으로 괴로워한다. 이는 송희 스스로가 남성적 가치를 내면화함으로써 여성인 자신을 타자로 바라보기 때문이다. 여성마저도 남성적 시선으로 자기 자신을 바라

129) 『화려한 지옥』, 106-107면.

130) 정희진, 앞의 책, 55면.

131) 아네트 쿤, 이형식 옮김, 『이미지의 힘-영상과 섹슈얼리티』, 동문선, 2001, 144면.

본다.

가부장제 사회에서 남성은 공식 영역(결혼 제도)와 비공식 영역 모두에서 성의 자유를 누리지만 여성에게는 가정 안에서의 성만을 허용한다. 남성은 두 영역을 마음대로 넘나들지만 여성이 비공식적 영역의 성적 제도와 연관되는 것은 낙인을 의미한다.<sup>132)</sup> 가부장제 사회의 제한적이고 차별적 성적 허용은 송희를 정숙하지 못하고 쾌락을 쫓는 여성으로 규정하고, 그녀에게 책임을 전가하고 있다.

동무들이 먹고 이야기하고 도라간담 송희는 눈이부시는 광선에서 해방된 듯 후-하고 긴숨을쉬고 방바닥에 벌떡 누어버렸다.

거리길것없는 양심을 가진자처럼 강한사람이 누구뇨 송희는 새로운 진리나 발견한것처럼 그는 고개를 끄덕였다.

그두아이보다 훨씬 어여쁘고 총명하고 물질적조건에 있어서도 얼마던지 자유로울 수 있는 자신이건만 웨이렇게 겁쟁이못난이가 되어버렸느냐말이다.

처녀의 순결을 잃은 그순간부터 하로라도 아니한시간이라도 맘에태양이 선명히 비친날이 있었느냐

언제나 구름긴날세같이 흐리터분하고 어두운 자기마음이 아니었든가<sup>133)</sup>

인용문에서와 같이 송희는 순결을 잃었다는 것으로 다른 친구들에게 열등감을 느끼면서 괴로워한다. 이렇게 작가는 공창폐지운동의 작품 속에서마저도 전통적인 순결관을 강조하고 있는 모순을 보여준다. 이후 송희는 공창폐지운동에 가담하여 열정적으로 일을 한다. 그녀는 스스로 독립하여 깨끗하게 살아가려는 신여성다운 의지를 보여주는 듯하였지만 끝내는 순결에 대한 트라우마를 극복하지 못하고 만다. 자신의 순결을 더럽히고 농락당했다는 송희의 피해의식은 황영빈을 살해하는 동기로 작용한다. 황영빈의 살해범을 찾는 수사 역시 남성을 중심으로 한 법이라는 권력으로 채우

132) 정희진, 앞의 책, 139면.

133) 『화려한 지옥』, 140면.

에게 모든 책임을 전가한다. 그러나 잘못된 법의 판결은 백송희의 ‘신앙 고백’을 통해 뒤집힌다. 결국 송희는 죽음으로 비극적 결말을 맞는다.

공창폐지운동을 소재로 다루고 있는 『별들의 고향』<sup>134)</sup>에서는 창녀나 기생이 직접적으로 인권운동을 하지는 않지만, 그들을 위해 연설을 하는 최창열 등 젊은이들이 등장한다. 작품에서는 포주들의 악행도 묘사되고 있다. 성병이 있는데도 매음을 하도록 손님 앞에 내놓는 “죽일놈” 들을 욕하지만, 사실은 창열도 유곽에서 연심을 만나 그의 육체를 샀던 그 “죽일놈”에 속해 있다. 창열이 연심 때문에 성병이 감염된 후, 아주 순결한 “쏘니아”에서 “의리도 없고 진실도 없는 창기”로 연심을 매도하는데 여기에는 창녀를 비인격적으로 대하는 사회적 인식이 그대로 투사된다. 이렇게 작가는 연심을 통해서 당시 심각했던 윤락가 여성들의 문제를 상기시킨다. 그런데 연심을 자살로 처리한 것은 아쉬움이 남는 부분이다. 기생이었던 연심이 창열에 대한 사랑을 증명하는 방법이 죽음밖에 없었을까. 그녀의 죽음이 창열의 기생에 대한 생각을 전환시키는 계기가 되었다고는 하나 이 작품에서 연심의 역할은 초라하고 미미하다. 기생의 사랑과 순정은 가치 없이 버려지고 만다. 성적 만족을 박탈당한 억압적인 성은 권위에 대한 복종을 낳는다. 순결성을 강요하는 인습에 의한 송희나 연심의 죽음은 억압적 성의 결과이며, 순결만이 여성다움이라는 가부장제의 폭력이 아닐 수 없다.

희생하고 헌신하며 순종적인 여성에 대한 인습적 요구는 『푸른 날개』의 한영실을 통해서도 쉽게 찾을 수 있다. 『푸른 날개』는 전쟁 후의 작품으로 1954년 3월 26일부터 9월 13일까지 『조선일보』에 연재된 장편

---

134) 『별들의 고향』은 사회·역사적인 사건과 등장인물들의 도덕성의 관계가 복잡한 변증법적 관계로 발전하지 않은 점에서 본격적인 역사소설이나 고발소설로 보기는 어렵고, 카뮈의 관점인 사회성과 대중성의 결합으로 본 ‘사회적 멜로드라마’의 형태를 갖고 있다. 즉 멜로드라마적 구조에 사실적인 사회·역사적 배경을 결합시킨 작품이다.

이다. 권상오와 한영실의 사랑의 성취 과정을 그린 이 작품에서 제목의 “날개”라는 단어는 상징의 이미지를 가지고 있다. 하늘을 나는 새는 두 개의 날개가 필요하듯이 불구가 된 권상오에게 그를 완성하게 하는 또 하나의 날개는 한영실이다. 한영실은 희생과 인내의 성품을 간직하고 있는 참하고 여성스러운 인물이다. 한영실은 권상오를 사랑하지만 소식이 끊긴 친구의 남편인 권상오를 받아들일 수는 없다.

웃을 때 짙막한 윗입술이 코 밑으로 착 다가붙었으나 치근 사이로 보일 듯 말 듯한 잇몸은 사뭇 석류알처럼 신선한가 하면 이빨 전체가 분홍빛 진주알같이 아름답다 얼굴은 둥그런 편이다. 눈이 길게 열리고 눈썹은 그리지 않았다. 그럴 필요가 없도록 눈썹은 그의 크고 서늘한 동공에 알맞게 조화를 지니고 돌아있다. 검다기 보다도 차라리 푸른 눈썹이다. 넓지도 않고 좁지도 않는 이마 관자놀이에서 귀밑까지 소복하이 복사털이 덮여 있고 머리카락은 별로 기름 바른 흔적도 없는데 흑철의 윤이 흐른다. 한가운데로 갈라 불이 가리마가 분 속에서 뽑아낸 실같이 희고 가늘다. 이여자의 얼굴이 웃을 때면 서늘하다 할까 따뜻하다 할까 어쨌든 상대방에게 편안한 느낌을 주는 얼굴이 되지만 웃음을 거두고 입을 다물고 앉으면 어진지 범할 수 없는 기상이 아로새겨진다. 이 여자의 타고난 기품이라 할 것이다.<sup>135)</sup>

한영실을 묘사한 위의 내용처럼 그의 외모에서 먼저 여성적이고 섬세하고 희생적인 역할을 부여하고 있다. 작가는 한영실과 대조적인 인물로는 추백련과 미스현을 내세웠다. 한영실과는 달리 이들은 외모를 중시하고 시간과 돈을 과감하게 투자하는 화려한 인물로 그려진다.

김상국이라는 남성은 경제력을 앞세우며 그런 한영실과의 결혼을 추진한다. 그는 여성을 돈으로 교환할 수 있는 상품의 대상으로 취급한다. 그가 가진 사회적 신분이나 체면을 위해 배우자로 적합한 한영실을 택한 것이며, 그런 목적을 위해 거짓된 말과 행동을 일삼는다.

---

135) 『푸른 날개』, 450면.

「그렇다고 사랑을 느끼지 못하는 곳에 시집 간다는 것은 팔려가는 노예나 창녀가 할 짓이야요.」

권상오의 눈이 오늘처럼 무서운 것이 처음이라 생각하면서도 한영실은 목소리를 변하지 않았다.

「순전한 노동이에요. 알바이트예요. 피아노 개인교수라는 직업에서 가정주부로 전직하는 것뿐이에요. 그러니까 일종의 취직이에요. 살기 위해서 하는 취직.」

「살기 위해서 하는 취직?」

한영실의 말을 되놓아 보는 권상오의 입은 보기 싫게 비뚤어졌다.<sup>136)</sup>

한영실에게 결혼이란 단지 생계수단을 해결하는 목적, 수단에 불과하다는 것이며, 그녀도 ‘사랑 없는 결혼’이 가능하다고 생각한다.<sup>137)</sup> 돈만 있으면 모든 것이 해결된다는 논리이며, 돈 앞에서 사랑이라는 문제는 한낱 사치스런 감정일 뿐이라는 생각이다. 결혼에 있어서의 일부일처제는 남성에게 부의 집중을 가져다주었다. 그러나 일부일처제라고 할지라도 그것은 아내에게만 강요된 것이며 남편은 공공연하게, 또는 내연의 다처제를 허용하고 있다는 점에 주목할 필요가 있다. 결혼과 함께 남성은 경제적 활동과 육체적 힘을 이용하여 권력을 행사하고, 성과 그 밖의 다른 분야까지 지배하게 되었다. 당연히 여성은 평가절하 되고, 남성의 욕망의 노예이자 오직 아이를 낳기 위한 도구로 전락한다. 김상국과 결혼을 하기로 마음먹은 한영실은 남성 중심의 사회, 남성의 욕망에서 벗어나지 못하고 인습에 안주하려 한다. 즉 사랑하지 않아도 “살기 위해서” 결혼은 할 수 있다는 것이 한영실의 생각이다. 그러나 한영실은 김상국과의 약혼과 파혼의 시련을 겪고 난 뒤에 권상오를 받아들이고 그의 보호자가 된다.

136) 『푸른 날개』, 515면.

137) 황영숙, 「김말봉 장편소설 연구-「푸른 날개」와 「생명」을 중심으로」, 『한국문예비평연구』 제15호, 한국현대문예비평학회, 2004, 384면.

「영실씨, 당신만 내 곁에 있어 준다면 난 한 다리가 없어도 땅 끝까지, 아니 저 대공을 향해 마음껏 날아갈 수 있어요. 당신은 나의 영혼의 푸른 날개야요.」

잠자코 권상오의 가슴에 고개를 기대는 한영실의 눈에서 비로소 뜨거운 눈물이 흘러내린다.<sup>138)</sup>

위 인용문처럼 결말에서 돈과 육체에 눈이 멀어 여러 여자를 오가던 권상오는 다리 하나를 잃고서야 한영실에 의해 구원받는다. 다른 사람과 약혼을 하는 등 그동안 권상오가 준 고난과 어려움은 전부 묻어두고 한영실은 그를 받아들인다. 한영실은 권상오가 불구가 된 후에도 한쪽 날개가 되어 그를 지켜주겠다는 것은 생명을 버릴 만큼 자신의 전부를 희생하겠다는 것이다.

남성중심의 사회에서 오랜 세월 동안 여성은 남성과 가정을 위해 의무적으로 희생을 강요당해 왔다. 즉, 여성에게 항상 따뜻하고 포용력 있는 모습과 희생을 당연한 덕목으로 요구해왔으며, 이런 인습의 연장선에 한영실이라는 여성 인물이 놓여있다. 즉 한영실에게 권상오를 위한 무조건적인 모성애적 희생을 강요하는 가치관이 드러나는 부분이다. 작가는 이들의 결합이 육체적인 것이 아니라 영혼의 결합이라고 마무리하고 강조하면서 여성의 삶을 남성적 시선으로 규정짓고 있다. 사랑하기 때문에 어려움에 처한 권상오를 버려서는 안 된다는 설정이다. 한영실을 통해서 여성에게 배우자의 육체적 결합은 사랑으로 극복하라고 요구하며, 육체적이고 성적인 욕망보다는 정신적인 사랑이 훨씬 가치 있는 삶이라며 독자들의 동조를 이끌어내고 있다. 즉 한영실의 권상오에 대한 사랑은 육체와 정신이 이분되어 있으며 정신세계를 완벽하게 소유하는 사랑이기 때문에 불구가 된 권상

---

138) 『푸른 날개』, 654면.

오의 곁에 남게 된다. 이는 로맨틱한 사랑을 완성하는 영실에게 초점을 맞추어, 남성적 시선으로 규정된 아름다운 여성성으로 굴레를 영실에게 씌우는 것이라고 분석된다.

『생명』<sup>139)</sup>의 전창남도 마찬가지로의 순결 강박을 가지고 있는 인물이다. 이 작품에서는 전창님-설병국-유화주, 설병국-전창님-김기철, 설병국-유화주-김한주, 김정미-설병국-전창님 등 여섯 사람이 서로 복잡하게 연결되어 여러 개의 삼각관계를 만든다. 그 중 전창님-설병국-유화주의 관계는 가장 중심이다. 이 작품은 창님과 설병국의 만남으로 연애가 시작되지만 두 사람을 방해하는 인물로 유화주가 등장하고, 또 다른 요소인 ‘돈’도 이들의 사랑을 방해한다. 결혼을 앞둔 설병국은 유화주와 육체관계를 갖게 되고, 그 후 설병국은 성욕의 나락으로 빠져버린다. 작품 후반부에는 전창님-설병국-김정미가 대결구도를 만들고 있으며, 설병국이 창님의 친구인 정미와 새로운 관계를 맺고 결혼까지 약속하게 된다. 사랑과 믿음 그리고 배반에 의해 움직이는 사랑의 모습을 설병국을 통해서 잘 묘사하고 있다. 그의 마음은 정미에 대한 동정에서 성적욕망으로, 다시 현실적 조건인 돈으로 변화되어 가는 양상을 보이고 있다. 결말 부분에서 김정미는 창님의 임신사실을 알게 되자 설병국을 포기하고 떠나게 된다. 이 작품은 생명과 가족의 의미에 대해 가치를 두고 있다고 할 수 있다.

창님은 설병국과 결혼하기로 했지만 그와의 육체적 관계는 거부한다. 그녀는 병국을 사랑하지만 순결을 지켜야한다는 굳건한 믿음을 가지고 있는 여성이다.

「창님씨 가면을 벗읍시다. 남녀 간의 애정의 극치는 결국 육체의 결합에 도달하고 마는 겁니다.」

---

139) 『생명』은 1956년 11월부터 1957년 9월까지 『조선일보』에 연재되었던 장편소설이다.

설병국은 이마에 흥건히 내솟는 땀을 손바닥으로 문지르며  
 「내가 정열의 도가니에서 창님씨의 육체를 요구한 것 잘못이라고 규정하는  
 창님씨의 논법, 구식입니다.」  
 창님은 자리에서 벌떡 일어나 앉으며  
 「구식이니깐 나쁘단 말이죠? 천만에. 나는 아프레젠은 아닙니다. 나를 전후파  
 계집애로 생각하신다면 뺨을 칠테어요.」  
 「뺨을 칠테어요.」

하는 창님의 한 마디는 비수처럼 설병국의 폐부를 찔렀다. 설병국은 아찔하도록  
 부끄러웠다.

부끄러움을 느끼자, 그의 염치없이 끓어오르던 정열의 불길도 고개를 숙였다.  
 설병국은 어색한 기분을 미봉하려 함인지,  
 「갑자기 전후파는 왜 끄집어내는 겁니까?」  
 하고 저쪽으로 돌아 눕는다. 창님은 조롱스럽게 웃고,  
 「전후파, 전 멀시해요. 아주 무슨 초 모던으로 자처하면서 함부로 육체를 더  
 럽히는 계집들. 그것들이 인간이냐요? 쓰레기보다도 추한 고깃덩이들이지.  
 외려 양공주 편이 나아요.」<sup>140)</sup>

전창님의 판잣집에 불이 나자, 설병국은 창님을 데리고 여관으로 들어간  
 다. 병국이 창님에게 잠자리를 요구하자, 창님은 전후파<sup>141)</sup>를 언급하면서  
 순결과 정조를 강조한다. “육체를 더럽히는 계집들”, “쓰레기보다 못한  
 고깃덩이들”에 비유하며 정조 관념을 투철하게 고수하며 병국과의 잠자리  
 를 거부한다. 전후파라고 자처하는 계집애들이 옷 있고 밥 있고 사치스럽

140) 『생명』, 161면.

141) 전후파(戰後派) 여성은 “세계 제2차 대전 이후에 생겨진 모라리티 여성으로서 패전  
 후 일본에서 한때 물의를 일으켰고, 동난 이후 유엔군의 진주와 더불어 이 땅에서 볼  
 수 있는 기괴한 타입의 여성”을 일컫는다. 그들은 이국적인 그 몸차림과 도발적인 대  
 담 부쌍한 그 행동이 최전선의 생활주의자이다. 성행위는 육체노동이 되고 정조는 생활  
 도구로 화해버린 그들은 “양갈보”와 동일하게 취급되었다. 1950년대 “전후파 모라리  
 티”는 일반성을 띠고 여대 학생의 아르바이트방법으로 나아가 “성행위는 자기 향락과  
 생활 목적에 있어 자유로 할 수 있다”는 새로운 현대여성의 애정관으로 파생되어 당대  
 의 전후파 여성에 대한 시선은 부정적이었다. 이명운, 「민주여성의 진호」, 『신천지』,  
 1954, 7, 94-96쪽 참조 ; 안미영, 「김말봉의 전후 소설에서 선·악의 구현 양상과  
 구원 모티프」, 『현대소설연구』 제23호, 한국현대소설학회, 2004, 323-324면.

게 몸치장 할 돈도 있고 나돌아 다닐 시간도 있고, 그래서 극장이며 다방이며 휩쓸고 다니면서 얼굴이 반반한 대학생이나 찾아가 “암캐” 처럼 “무식하게” 행동하는 것에 대해 분노한다. 이는 “육체의 순결” 을 지키면서 대학공부를 하는 전창님을 통해 육체적·성적 욕망을 극복한 정신주의자로, 고매한 인격의 여대생으로 형상화하는 작가의 의도가 있다고 본다. 순결 중시의 가치관은 여성은 참고 희생하는 것이 바람직하다고 에둘러 말한다.

‘나는 일주일 후면 이 사람의 아내가 된다. 나의 남편이 될 설병국에게 몸을 바쳤는데 잘못된 것은 없지 않은가?’

창님은 이렇게 자기 자신에게 변명을 해 보았건만 가슴 한 끝이 찌그러지는 듯한 불안을 어찌하는 수가 없다. 불안은 공포로 그리고 마침내 슬픔으로 변했다. 망망한 바다의 조각배를 타고 나온 듯 외롭고 서글퍼지는 심정을 어찌 할 수가 없다.

‘정조를 잃었다’<sup>142)</sup>

병국의 육체를 거부하던 창님은 결혼을 전제로 드디어 병국과 육체관계를 맺게 된다. 하지만 병국은 그녀의 몸을 사랑해서가 아닌 성적 욕망을 해소하기 위한 수단으로 그녀를 이용하였다. 그는 자신의 의지만으로 움직이지 않는 육체에 대해 절망을 느끼기도 하였지만 끝내 육체의 유혹을 뿌리치지 못하였고, 더구나 유희주에 대한 욕망을 해결하지 못해 대신 창님을 몸을 탐한 것이다. 창님은 연애와 결혼, 육체적 사랑과 정신적 결합은 일치되어야 한다고 하는 전통적이고도 가부장적인 사고를 가지고 있는 여성이지만 설병국의 육체적 요구에 응하고 만다. 그녀는 “내 남편 될 사람에게 정조를 바친 것이 무엇이 잘못 됐어?” 라고 반문해보지만 “정조를 잃었다” 는 죄책감에서 벗어날 수는 없었다. 창님에게는 어서 날이 가고

---

142) 『생명』, 247-248면.

결혼식을 치러야 한다는 생각만이 희망이었다.

당연히 설병국과 결혼할 거라 믿고 있었던 그녀에게 시련이 닥친다. 결혼식 전날 설병국과 유화주가 함께 있는 장면을 목격하고 파혼을 선언하게 된다. 그녀는 설병국의 배신을 이해할 수도 용서할 수도 없었거니와 육체적인 사랑과 정신적인 사랑을 따로 생각하지 않았기 때문에 정신적 고통은 말할 수 없이 컸다. 그녀에게 연애와 결혼을 분리해서 생각한다는 것은 있을 수 없는 일이다. 결혼이란 진실한 사랑을 전제로 해야 하며 욕망으로서의 사랑은 아니어야 한다. 유화주가 성적 욕망을 적극적으로 표현하는 데 비해, 창님은 사랑이나 욕망에는 소극적으로 묘사되었지만 결국 창님은 병국과 육체적 관계를 맺게 된 것이다.

그러나 작가는 또 다른 장치를 해둠으로써 순결을 중시하는 창님을 이해하고 받아들이도록 독자를 설득하고 있다. 설병국의 강요에 의해 육체적 관계를 맺고 난 후에 창님이 아이를 가지는 설정이다. 즉 순결을 잃더라도 생명의 씨앗을 만들어, 창님의 육체관계에 타당성을 부여하고 그녀와 병국을 결혼에 이르도록 도운 것이다. 이는 작품의 작위성이 드러나는 지점이기도 하다. 순결에 대한 죄의식은 남았지만 모성으로써 여성성을 극복하려고 하는 이런 의도는 작가가 여성이지만 분명 남성적 시선으로 서사를 끌어가고 있다는 점이 밝혀지는 부분이다. 모든 여성이 어머니가 될 필요는 없다. 한 개인이 사회적 어머니가 되기 위해 반드시 생물학적 어머니가 될 필요는 없기 때문이다. 그럼에도 불구하고 가부장제 사회는 아기를 낳은 어머니가 그 아기를 키우는데 가장 적합하다고 우리에게 가르치고 있는 것이다.<sup>143)</sup> 창님의 존재는 어머니로서만 남게 된다.

---

143) 로즈마리 톱, 이소영 옮김, 『페미니즘 사상』, 한신문화사, 1995, 129면.

### 3. 선악의 이분법과 팜므 파탈 이미지

팜므 파탈(Femme fatale)<sup>144)</sup>은 프랑스어로 ‘치명적인 여자’를 말한다. 흔히 우리나라에서는 악녀의 캐릭터로 통하며 요부형 여인상이다. 화려한 외모와 선정적인 몸매의 한 여자가 한 남자를 감미롭게 유혹한 후 파멸로 이끈다. 때로는 공멸을 자초하기도 한다. 남자 주인공의 파멸은 대부분 여성의 유혹과 관련을 맺곤 하는데 억제할 수 없을 정도로 매력적인 여성, 그러면서 남성을 유혹하고 파멸로 이끄는 팜므 파탈의 이미지는 오랫동안 페미니스트의 비판 대상이었다. 팜므 파탈이 지닌 성적 힘은 남성의 가부장적인 질서에 대한 위협과 희생을 불러온다. 하지만 여성의 죽음이나 법적 처벌을 통해 결국 가부장제는 다시 회복된다.

우리 사회는 성적 억압이 존재하는 한편으로 여성에게는 성의 차별적이중규범이 적용되는 성별 억압까지 부가되어 있다. 자유주의자들은 성적 억압과 지배로부터의 자유를 주장하며, 페미니스트들은 성적 억압보다는 여성에 대한 성별 억압에 더 관심을 둔다.<sup>145)</sup> 개화기 이후 여성들은 점차 연애결혼을 선망하였는데, 특히 신여성들은 자유연애와 연애결혼 그리고 평등한 부부관계를 이상으로 삼았다. 1920년대 논의되던 여성해방론은 엘렌 케이<sup>146)</sup>의 자유주의적 연애·결혼관과 콜론타이<sup>147)</sup>의 사회주의적 연

144) 팜므 파탈은 1940년대 필름 누아르(어둡고 잔인하며 폭력적인 범죄와 타락의 도시 세계를 그린 영화)장르의 특성을 설명하기도 한다. 대부분 필름 누아르의 남자 주인공은 범죄 혹은 음모로 인해 타락하거나 파멸한다. 그래서 팜므 누아르(femme noire)라는 표현을 사용하기도 한다. 팜므 파탈이 문학적인 캐릭터로 가장 잘 형상화된 것은 보들레르의 시집 『악의 꽃』으로, 그는 아름답고 매력적인 여인의 열 가지 태도를 정의해 팜므 파탈의 구체적인 모습을 그려냈다고 평가받는다.(이명옥, 『팜므 파탈: 치명적 유혹, 매혹당한 영혼들』, 다빈치, 2003 ; 장용호, 『팜므 파탈』, 어드북스, 2004 참조)

145) 송명희, 『섹슈얼리티·젠더·페미니즘』, 푸른사상, 2000, 81면.

146) 엘렌 케이(1849-1926)는 1849년 스웨덴의 귀족 가문에서 태어나 당대 최고 수준의 교육을 받았다. 그녀는 개인의 권리를 옹호하기 위해 투쟁하였고 옹변가로 활동하게

애·결혼관이다. 그러나 여성들이 바라던 개화는 자본주의와 결합하여 여성해방론에서 예상하던 방향과는 다르게 진행된다. 그 결과 자유연애를 주장하던 많은 신여성들이 첩이 되었다는 사실은 아이러니가 아닐 수 없다.

성에 관한 고정관념은 성별에 따라 다르게 나타난다. 남성 권력의 징표 중 하나는 성이다. 남성에게 성관계는 그의 사회적 능력의 검증대이기 때문에 ‘다다익선’ 이지만, 여성에게 적을수록 좋은 것이다. 여성에게는 남성과 다른 차별적인 규범이 적용된다.<sup>148)</sup> 성적 매력이 있거나 적극적인 구애를 하는 여성에 대해 곱지 않은 시선으로 바라본다거나, 성 경험이 많거나 성산업에 종사하는 여성들을 정숙하지 못한 ‘값싼’ 여성으로 취급하는 것도 바로 이런 심리 때문이다.

문학텍스트의 서사구조에서 지속적으로 나타나는 사실 중 하나는 성적으로 타락한 주인공은 고통과 죽음의 운명을 피할 수 없다는 것이다. 이러

---

된다. 사회전반에 걸쳐 개조를 주장하였고, 특히 여성의 권리를 옹호하며 여성을 정확하게 이해했다. 당시 기독교의 성에 대한 편견을 비판하고 인간의 발전을 저해해온 그릇된 철학, 윤리, 도덕, 습관 등을 깨뜨리는데 적극적이었으며 이 사상은 여성의 권리문제와 자연스럽게 연결되어 영국과 미국의 여성 운동에 큰 영향을 끼쳤다. 엘렌 케이는 부인 운동과 아동복지에 진력하였으며 생물학적 진화론의 입장에 선 자유주의적 이상주의자였다.(유연실, 「근대 한·중 연애담론의 형성-엘렌 케이 연애관의 수용을 중심으로」, 『중국사연구』 제79호, 중국사학회, 2012 참조)

147) 콜론타이(1872-1952)는 러시아의 여성 정치가이자 세계 최초의 여성 외교관이다. 제정 러시아의 장군 도모노비치의 딸로 취리히대학을 졸업하였다. 1898년 러시아사회민주당에 입당하였으나, 1915년 공산당으로 당적을 옮겼다. 1917년 11월 혁명 후 공공복지인민위원 등의 요직을 거쳐 세계 최초의 여성 외교관으로서 1923~1926년 노르웨이 공사(公使), 1926~1927년 멕시코 공사를 거쳐 1930~1943년 스웨덴 공사와 대사를 역임하였다. 그녀는 여성의 문제를 개인화하지 않고 사회화하여 이론적으로 정립하였다. 그녀의 사상은 매우 급진적이고 극단적인 측면이 있는 것도 사실이지만 오늘날 까지도 논의되고 있는 여성의 사회적 노동과 모성문제, 아동양육과 가사노동의 문제 등을 해결할 실마리를 품고 있는 것도 사실이다. 콜론타이는 러시아 사회주의 혁명의 틀 안에서 여성의 경제적, 정치적 평등을 주장했을 뿐 아니라, 결혼과 연애, 성의 문제를 여성의 관점에서 제기했다는 점에서 페미니즘 역사상 중요한 의미가 있다. 하지만, 그녀가 제시한 연애와 성, 결혼에 관한 새로운 도덕은 러시아 공산당 내에서도 큰 논란을 야기하였다. 한국의 여성 해방 운동가 허정숙, 정철성, 박정애 등에게 영향을 주었다.(판스워드, 신민우 옮김, 『알렉산드라 콜론타이』, 풀빛, 1987 참조)

148) 정희진, 앞의 책, 95면.

한 유형의 플롯은 여성은 태어날 때부터 순수하다고 가정한다. 여성은 신과 자연에 의해 순수한 것으로 그 운명이 정해져 있다. 남성은 본래부터 성관계가 문란하도록 만들어져 있으므로 그들이 성적인 범죄를 저질렀을 경우 용서되어야 하는 반면 여성의 경우 타락이란 자신의 자아를 완전히 파괴해버린 것과 다름없다.<sup>149)</sup>

여성과 남성에 대한 차별과 이중기준이 아닐 수 없다. 또 남성은 가능하고 여성은 불가능하다는 것은 남성적 시선이다. 가부장적 이데올로기에 맞는 여성다움의 강조는 부정적인 여성상을 통해서 더욱 구체화된다. 정조를 빼앗긴 여성은 행복한 결혼생활을 할 수 없을 뿐만 아니라 사회적으로 정상적인 생활을 꿈꿀 수도 없다. 일시적인 쾌락으로 인해 한평생을 고통 속에 보내게 한다. 김말봉의 작품에서 순결을 잃은 여성에게 평범한 행복이 주어지지 않는 것은 이와 같은 남성적인 시선이자 남성적인 잣대가 분명하다. 또 매력적이고 화려한 여성은 주로 성적으로 타락한 여성으로 묘사된다. 치명적인 유혹으로 남성을 파멸시키는 팜므 파탈의 여성 인물은 『밀림』의 오꾸마, 『쫄레꽃』의 옥란, 『푸른 날개』의 미스현, 『생명』의 유화주 등이다.

『밀림』에서 동접을 짝사랑하는 오꾸마라는 여성은 팜므 파탈로 재현되며, 작가의 편협한 시각이 더욱 뚜렷하게 드러난다.<sup>150)</sup> 별장에서 휴식을 취하고 보트를 타면서 휴가를 즐기는가 하면 운전기사와 하인을 거느리고 사는 부를 소유한 지식인층과 인천 축항매립공사장 노동자들의 생활은 극심한 빈부격차가 있음은 작품에서도 적나라하게 보여준다. 노동자들의 빈촌에 살던 오꾸마는 가정 형편이 어려워 몸을 파는 곳으로 흘러들었고, 동

149) 램 모리스, 앞의 책, 61-62면.

150) 자경을 위협하는 상만의 숨겨진 여자 요시에도 점차 악녀의 이미지로 바뀌어 간다. 자경의 눈을 피해 상만과 딴 살림을 차리고, 학세를 내세워 돈을 빼돌린다. 여시에는 유학시절 상만을 유혹했고, 상만이 떠난 다음 매춘행위로 생활을 하던 순결하지 않는 여성이었기에 남성적 시선으로 보면 부정적인 인물일 수밖에 없다.

섭을 만나고 나서는 ‘처녀가 아니기 때문에’ 그를 사랑하면서도 다가가지 못한다. 그렇지만 하루 벌어 겨우 겨우 먹고사는 빈촌의 생활이 그녀를 생활 전선으로 내몰았다고 해도 생활고로 몸을 파는 일에 대한 작가의 시선은 결코 곱지가 않다.

비참하고 가난한 생활을 벗어나는 길은 결혼밖에 없고, 결혼이야말로 신분상승의 절호의 기회라 생각하는 상만과 비교해 보자. 자경과 결혼하여 서정연 사장의 사위가 된 상만은 사장자리까지 탐내며 신분상승과 함께 분배과정에 편승하려는 속셈까지 드러낸다. 사회적 지위를 얻은 상만은 그 자리를 이용해 성욕을 채우게 된다. 자경과 결혼해서 그녀를 집에 두고 요시에와는 판살림을 차리는가 하면, 오꾸마를 탐하며 쾌락을 누리려 한다. 그는 돈 있고 능력 있는 청년실업가임을 내세워 여성들을 유혹한다.

상만은 이것이 오꾸마의 일시전 룡담이라해도 좋다. 아니 셋빚안 거짓말이라 해도 상관없는 것이다. 활활 타오르는 정열에 사로잡힌 상만은 두팔로 오꾸마의 어깨를 어스저라고 붓안었다 숨막힐 듯한 포옹!<sup>151)</sup>

요시에와 처음으로 댄스홀 ‘오로라’에 갔던 상만은 낮이고 밤이고 오꾸마를 잊어본 적이 없었다. 날마다 오로라로 가서 그 아름다운 여인과 웃고 이야기 하고 싶은 것이 상만의 마음이었다. 그는 가면무도회를 계기로 오꾸마에 이끌려 그녀에게 점점 빠져들게 된다. 부인과 첩을 거느리고 있다는 사실도 문제될 것 없었고, 자신은 또 다른 여인을 충분히 취할 능력이 있다고 믿고 있었다. 부를 가지게 된 그는 욕망을 조절할 필요도 느끼지 못하며 육체적 쾌락의 늪에 빠져버린다. 오꾸마는 이런 상만의 도박 심리를 자극하여 만주의 금광을 사들이도록 부추기고 회사의 공금을 횡령하여 몰락하게 만든다. 오상만의 파멸은 권선징악의 도식성을 보이고 있으

---

151) 『밀림』 下, 230면.

나, 욕망 추구하고 물질적 성취의 허망함을 작가는 경계하고 있다. 그러나 작가는 상만보다 오꾸마에게 더 부정적이다. 상만의 욕망은 사장이라는 ‘자리’와 권력을 위한 것이었고, 오꾸마의 욕망은 오직 육체적 쾌락으로 끌고 간다. 이런 시선은 남성 위주의 여성 바라보기이다. 오꾸마는 상만과 고야부장을 상대로 사상운동을 위한 자금마련인 것처럼 사기극을 벌인다. 그러나 그들을 유혹하여 받아낸 돈을 자신의 아이를 위한 양육비로 써달라는 유언을 남기고 자살하는 것으로 오꾸마의 역할을 마무리 한다. 몸을 파는 오꾸마에게 사상운동의 일원이라는 지위를 끝까지 부여하지 않고 오직 모성애로 돌아가서 생을 마감하게 하는 것 또한 남성적 시선일 수밖에 없다. 서사의 진행은 분명히 자금마련과 비밀 행동의 긴장감을 주고 있었는데, 오꾸마에게 주어진 역할이 돌연 축소되어 있음을 발견하게 된다.

요시에나 오꾸마는 성적(性的)으로 ‘값싼’ 여성으로 이미지화 되면서, 크거나 중요한 역할에서 배제시키고 있다. 이미지에서 계급의 문제를 무시하기 어려웠듯이, 이제 성(性)이라는 주제를 무시하고 넘어가는 것은 사실상 생각도 할 수 없게 되었다.<sup>152)</sup> 이들 여성에게 남근 중심적 문화와 연결된 공격적인 또는 지배하려는 남성의 시선이 적용되고 있음을 본다. 이렇게 여성의 이미지는 사회에 바로 접근하기보다는 여성에 대한 남성의 관점, 빈곤층에 대한 부유층의 관점 등으로 굴절되어 나타난다. 그러므로 남성의 관점을 쫓아내는 과정은 여성 작가나 여성 독자들에게 중요한 작업이 될 것이다.

안정순의 지고지순한 사랑이 주제인 『찹레꽃』에도 악녀가 등장해 정순을 방해한다. 『찹레꽃』은 정숙함과 순결을 지키는 아름다운 여성으로 정순을, 육체적 욕망과 물질을 추구하는 여성으로 옥란을 대비시킴으로써 독자들에게 더 가치 있는 것은 정순의 삶임을 은연중에 강요하는 소설이다.

---

152) 피터 버크, 박광식 옮김, 『이미지의 문화사』, 심산, 2009, 296면.

사실 작가 김말봉은 하층민에 대한 연민이나 휴머니즘으로 후에 『화려한 지옥』과 『별들의 고향』처럼 기생이나 창녀를 소재로 한 작품을 생산하였다. 기생의 인권 문제는 별개로 두더라도 여전히 가부장적인 애정관과 결혼관을 버리지 못하는 작품들이 있다는 것은 그가 여성에 대한 가치관이 완전히 정립되지 못하였을 뿐만 아니라 가부장적 사고에서 벗어나지 못하였음을 말하는 것이다.

김말봉은 조만호의 육체적 욕망과 옥란의 욕망을 다른 눈으로 보고 있다. 즉 남성과 여성의 욕망을 다른 시각으로 접근한다. 조만호를 탐색(探色)으로 비난하면서도, 옥란은 “황금의 채찍 아래 몰려온 기생”이라 묘사하고 있다. 오히려 봉건적 도덕률을 고집할 소상한 여유마저 박탈당한 채 절박한 삶의 요구 때문에 기생의 길에 들어설 수밖에 없었던 그들을 연민의 눈으로 바라본다.<sup>153)</sup> 그러나 호의적인 시선을 거두고 옥란을 점점 타락과 팜프 파탈의 이미지로 만들어낸다.

웃음! 기생들의 웃음!

그것은 두텁게 올린 지분아래 좀먹고 있는 슬픔을 가리우는 오직 한 가지의 탈 바가지다.

짧은 한 세상을 수고와 눈물과 한숨으로, 그러나 창녀 음부라는 부끄러운 운명의 낙인(烙印)을 일평생 걸머지고 가지 않으면 안 되는 그들은 인간이란 무대에서 가장 불리한 역할(役割)을 맡은 가련한 희극 배우들이다.<sup>154)</sup>

최근호가 옥란을 처음 만났을 때 “학대받는 백색노예”라고 부르짖었던 것이 작가는 기생의 삶에 동정심을 가지고 있다. 그러나 옥란은 정순을 고난에 빠지게 하고 침모의 딸을 죽음으로 몰고 가는 악역이며 그 밑바닥에

153) 권선아, 「1930년대 후반 대중소설의 양상 연구 - 『찹레꽃』의 구조와 의미를 중심으로」, 고려대학교 석사학위논문, 1994, 47면.

154) 『찹레꽃』, 84면.

는 육체적 물질적 욕망의 문제가 있다. 기생 옥란은 조만호의 본처가 될 야심을 갖고 있으면서 돈의 위력을 간파한 영리한 인물이다. 최근호의 사랑과 조만호의 돈 사이에서 갈등하지만 돈의 힘에 따라 조만호를 선택하게 된다. 그녀는 치명적인 유혹으로 조만호의 환심을 산다.

그러나 옥란에게는 어머니 아버지 외에 오빠 동생까지 칠팔 식구가 달려 있고, 또 올해 여섯 살된 옥란의 아들이 있는 것이다. 표면적으로는 오빠의 아들이라 하지만 실상인즉 옥란의 첫 남편 정모의 혈육이다.

한 달에 일백 이십 원을 가져야 살아가는 옥란의 살림은 근호가 받는 육십 오원으로는 물론 수지가 맞을 리가 없는 일이었다. 그러나 사랑에 취한 옥란은 자기의 패물을 잡고 옷을 전당포로 보낼지언정 근호에게는 한 마디의 불평을 말하지 아니하였던 것이다.

다섯 달이 지나고 화로와 대야 늦그릇이 마지막으로 전당포로 가는 날  
「에 너 그 비렁뱅이 녀석을 믿고 언제까지 이럭허고만 있을 생각이나? 식구들이 거꾸로 벗고있는 데두 여름 옷감은 들어올 생각은 아니허구……이 지경이 되면 수남(옥란의 아들)이도 내년에 학교에 못 넣는다.」  
「……」

옥란의 입가에는 쓸쓸한 미소가 흘러갔다.

「정조란 것도 결국 밥 있고 옷 있는 사람들만이 가질 수 있는 사치품이야.」

이렇게 중얼거리던 그는 근처 짜전가게로 가서 전화를 걸었다. 그날 밤 옥란은 근호의 눈을 피하여 ○○호텔에서 조만호씨와 만나고 왔다.<sup>155)</sup>

위의 인용문에서 드러나듯이 인간의 삶에는 현실적으로는 정절과 같은 도덕적 논리보다 사회경제적 삶의 논리가 절실하게 적용됨을 알 수 있다. 인간의 욕구를 소외시키고 이득을 위한 수단으로 만드는 물신화는 소유욕이 가득한 인간들의 싸움이다. 돈에 대한 욕구의 단순화는 근대 자본주의 사회에서 자본가에 의해 집중적으로 강제되고 있다.<sup>156)</sup> 즉 자본을 가진 조만호 같은 인물은 갖지 못한 자들의 욕구를 육체적 생존에 필요한 최저

155) 『찢레꽃』, 85-86면.

156) 정문길, 『소외론 연구』, 문학과지성사, 1986, 79면.

한으로 제약하며 빈궁한 생활을 그들의 표준으로 설정해버린다. 그러면서 그들을 감각도 욕구도 없는 인간으로 만들어 지배하려 든다. 소설이 연재되던 당시 일제 강점의 시대적 상황으로써 서민들이 살아가기에는 몹시 어려웠다. 그래서 옥란과 같은 여성들이 어떻게든 생존하려는 노력은 설득력이 있어 보인다. 즉 매춘을 하는 이유로 생활이나 생존은 너무나 절실한 문제이다. 옥란에게는 “칠팔 식구”가 딸려서 그녀만 바라보고 있다. 먹고 살기 위해서 옥란은 조만호를 택할 수밖에 없었다. 옥란은 조만호와 그의 돈을 바라보며 안방마님의 자리까지 욕심내지만, 조만호는 돈을 이용하여 옥란을 농락할 뿐이다. 조만호를 유혹하는 옥란은 여성으로서 바람직하지 않는 품행이며, 조만호가 돈과 권력으로 옥란을 이용하는 것은 남성들의 있을 법한 행동으로 이해된다. 무력하게 남성의 재력과 구원을 기다리는 옥란의 모습으로 남성은 더 우월한 역할을 부여받는다.

결말로 가면서 기생 옥란에게 다소 호의적이던 시선을 거두고 순정과 순결의 대명사가 된 정순의 적대자이자 욕망에 사로잡힌 히스테릭한 옥란만을 부각시킨다. 작가는 정순과 옥란을 대비하여 천사 이미지인 정순, 악녀 이미지인 옥란을 의도적으로 만든 것이다. 여성의 이미지는 천사와 악녀 두 종류로 양극화되어 나타나고 있다. 옥란의 일탈은 남성의 권위에 도전하는 여성을 억압하기 위해 고안한 것이라는<sup>157)</sup> 엘만의 주장에 따라 옥란은 남성의 적대자가 된다. 그동안 독자들은 옥란을 통해 경제적 궁핍 속에서 자신의 사랑과 이상을 실현하기 어려운 시대라는 공감대를 충분히 형성하였다. 그러나 물질적 욕망과 육체적 욕망을 쫓던 옥란에게는 비참한 최후로 생을 마감하게 한 작가의 의도는 분명히 가부장적인 사고의 결과이며, 남성과 여성을 차별하는 반페미니즘의 요소이다. 옥란과는 대조적으로 조만호에게는 별다른 응징이 없다는 것은 남성주의적 관점이 숨겨져 있는

157) 정순진, 『한국문학과 여성주의 비평』, 국학자료원, 1992, 201면 참조.

지점이다.

『푸른 날개』에서 미스현의 경우도 외모를 이용해 남성을 현혹하고 자신의 이득을 챙기는 나쁜 여성으로 그려지고 있다.

미스현의 눈은 쌍꺼풀이 지고 눈꼬리가 약한 위로 치켜져 있어, “웃으면 결눈으로 사람을 응시할 때는 요염할 만큼 매력적”이라고 묘사되고 있다.

음악이 흘러가는 시냇물처럼 컷속으로 유쾌한 리듬이 울려오는가 하면 미스현은 시냇물 속에서 꼬리치는 잉어처럼 권상오의 팔 속에서 그 알맞게 살진 몸을 좌우로 흔들면서 스테프를 밟는다.

지극히 자연스럽게 미스현의 허리가 권상오의 정면에서 일렁거리고 나면 그의 보드라운 어깨가 권상오의 가슴 속에서 잔물결처럼 흔들리는 것이다. 권상오는 관능에 아찔하여 오는 미스현을 깨어지도록 포옹하고 싶은 충동을 어금니로 씹으며 지그시 눈을 감았다. 미스현은 절반 입을 열고 절반 감은 눈으로 권상오의 눈 아래서 착 고개를 뒤로 젖히고 권상오의 하복부에 스킬락말락 두어 번 허리를 비틀었다. 158)

권상오는 미스현에게 영어를 가르치게 되자 그녀의 유혹을 받는다. 미스현은 가장 요염하게 권상오를 유혹하고 그에게 적극적으로 사랑을 쏟는다. 그러나 미스현은 김상국과의 관계를 맺고 있으면서도 권상오에게서 연애 감정을 느끼는 이중생활을 하고 있다. 그녀는 권상오와의 사랑을 위해서는 “생명을 버려도 조금도 아깝지 않다”고 말할 만큼 권상오에게 집착한다.

미스현은 김상국이란 존재가 항시 편리했다. 양품을 덤벼 갖다 주는 것은 물론 첫째 몸이 튼튼해서 좋다. 몇 날이고 몇 밤이고 도전을 해도 끄떡도 하지 않고 버티는 김상국은 미스현의 생리를 십이분으로 만족시켜 주는 것이다. 그 뿐인가 미스현이 골라내고 남는 양품들을 팔아넘긴 돈으로 미스현이 원하는

---

158) 『푸른 날개』, 466-467면.

패물이며 의복을 아까운 줄 모르고 등대하는 김상국이다. 이러한 김상국은 미스현에게 있어서 언제나 필요한 머슴이요, 편리한 보호자요, 또 믿을 수 있는 동지일 수도 있다. 그러나 이러한 것이 결단코 미스 현의 애정은 아닌 것이다.<sup>159)</sup>

미스현에게 김상국은 “필요한 머슴” 이요 “보호자” 일 뿐, 애정의 대상이 아니다. 김상국도 마찬가지로 미스현을 육체적 욕망을 해결하는 대상으로 생각한다. 그런데 미스현과 한영실은 둘 다 김상국을 현실적이고 경제적 조건 때문에 만남을 계속한다. 한영실은 육체적인 쾌락의 목적은 아니지만 현실적인 이유로 김상국을 선택한다. 반면 미스현은 결혼의 제도와는 별개로 육체적 쾌락을 즐기면서도 김상국을 이용해 경제적 이득을 취하고 있다. 결국 두 여성의 이미지는 비교되면서 선과 악으로 분리되고 있다. 당연한 듯이 김상국은 한영실과 미스현을 비교하며 “한영실이란 선녀를 해치는 악마” 라며 강도 높게 미스현을 비난한다. 미스현으로부터 욕망을 채우면서도 그녀를 긍정적인 시선으로 보지 못하는 김상국의 이중성이 드러나는 부분이다. 김상국의 시선은 그대로 남성적 규범에 의한 여성의 구분이다. 그는 참하고 순종적인 한영실과 성적 자유를 누리는 미스현을 오로지 남성적 시선으로 바라보고, 남성적 잣대로 평가하고 있다.

미스현은 김상국을 돈과 육체적 욕망 때문에 이용하지만, 권상오를 보았을 때는 “짐승” 이 아닌 “사람” 으로 느낀다. 그래서 노골적으로 권상오를 유혹하기도 한다. 그녀는 사랑의 영원성을 믿지 않으며, 성에 관해서는 과거의 윤리관이나 정조관념에서 벗어난 대담함과 적극성을 가지고 있다.

「와이씨! 우리 언제까지나 결혼하지 말고 살아요. 와이씨는 영원히 총각으로 난 또 영원히 미스 현으로…… 좋지 않아요?」

미스 현은 김상국의 젖은 뺨에 살짝 입술을 대어 보고

---

159) 『푸른 날개』, 531면.

「얼마나 스틸이 있는 생활이에요? 남들이 모르는 비밀의 애정을 가졌다는 거……그것은 보석보다 값 있는 거야요.」

「……」

「평범한 생활의 노예가 되어서야 쓰겠어요? 우리가……결혼을 해서 남편이 되고 아내가 되고 싱거운 일이야. 싱겁디 싱거운 부부생활, 생각해 보아요. 몸 서리나지 않는가. 이렇게 비밀히 만난다는 것, 자릿자릿하지 않아요? 마음대로 즐길 수도 있고 그러면서도 남의 눈을 피하려는 조심성, 공포에 근사한 불안……와이씨! 나의 성격은 이런 생활이라야만 살아가는 보람이 있어.」<sup>160)</sup>

미스현은 김상국의 돈을 놓칠 수가 없다. 김상국이 한영실과 결혼하겠다고 하자 미스현이 두 사람을 방해하기 시작한다. “따이야”와 “진주” 등의 크고 값진 보석을 다 가져오게 하고, 육체적인 쾌락을 즐길 수 있는 김상국을 뺏기고 싶지 않다. 그녀에게 김상국은 사랑이 아니지만 “필요한 머슴”인 것이다. 그래도 필요한 머슴이 사라지는 것은 미스현에게는 불편한 일이라 김상국의 결혼을 막으려고 한다. 이런 두 사람의 관계는 비극으로 막을 내린다.

미스현의 밀고로 형사가 찾아오고 결혼이 파탄나자 김상국은 그녀를 찾아가 깡통으로 얼굴을 엉망으로 만들어 놓는다. 외모로 살아간다고 생각하는 미스현에게 아름다운 얼굴이 사라진 것은 참을 수가 없다. 타인에게 “흉한 얼굴을 보이지 않게” 하고, 특히 권상오에게 “언제까지나 아름답게” 기억되기를 바라며 그녀는 한강 철교에서 자살을 선택한다. 외모에 대한 만족은 개인의 주관적인 느낌을 지배하게 된다. 그래서 외모는 사회관계의 소통, 사회 내에서의 개인의 가치, 그리고 사회적 인정에 대한 가능성을 재현하는 기표가 된다. 자신의 외모에 대한 인식은 비교를 통해 이루어지는데, 많은 경우에는 이미 고정화되어 각인된 자신의 과거의 사진 이미지들뿐만이 아니라 이상화된 육체 이미지들과의 비교를 통해 분명해진

---

160) 『푸른 날개』, 536면.

다.<sup>161)</sup> 미스현에게 자신의 육체는 하나의 자본이며 상품이다. 육체의 완벽함과 아름다움의 기준은 사회에서 제공하고 있으며, 대중에게 성과 육체, 특히 여성의 육체는 철저히 타자화되고 있다. 소비문화 속에서 육체에 대한 시각은 수없이 널려 있는 시각적 이미지들에 의해 지배된다. 보여진다는 것은 보는 사람의 시각에 의해 가치가 평가되는 것을 의미한다. 사회의 제반 영역에서 신체적 외모를 기준으로 어떤 선입견을 지니거나 차별대우를 하는 외모지상주의(lookism)<sup>162)</sup>는 근래에 이르러 더욱 부각되는 사회현상이라고 볼 수 있을 것이다. 고가의 상품으로 팔려지기 위해서는 우선 소비자들의 시선을 끌어야 한다. 즉, 상품으로서의 가치부여는 보다 참신하고 아름다운 외양과 매력적인 걸모습에 우선적으로 주어진다. 외모지상주의에서는 신체적 외모가 성적 매력뿐만 아니라 삶의 ‘바른 태도’임을 의미한다. 심지어 좋은 외모의 소유자를 능력 및 업적과 결부시키는 사회적 신념이 암묵적으로 작용하고 있다.<sup>163)</sup> 미스현이 죽음을 선택할 수밖에 없었던 것은 이러한 외모지상주의 맥락으로 볼 수 있다. “흉터가 없어지지 않는다면 죽어버릴” 것이라는 미스현은 자아 정체성이나 성적 정체성, 자존감이 극히 부족한 인물이다. 그녀는 흉터가 있는 얼굴로 “길바닥에” 나갈 수가 없다. 그녀에게 아름다움이 사라졌다는 것은 상품으로써의 가치가 사라졌다는 의미였으며, 결국 자살로써 육체를 완전히 파괴해 버린다. 한영실의 적대자로, 또 치명적인 팜므 파탈로 성적 유혹을 일삼던 미스현의 죽음은 이미 결정되어 있는 악녀의 최후로 결론지어진다.

161) 김은실, 『여성의 몸, 몸의 문화정치학』, 또하나의문화, 2001, 103면.

162) 루키즘은 신체적 외모 또는 걸모습의 이미지를 기준으로 특정 부류의 집단을 달리 인식하거나 비호감을 지니며 나아가 편견 또는 차별함을 의미한다. 1999년도 oxford 20세기 단어 사전에는 루키즘을 ‘외양에 근거한 선입견이나 차별’로 정의하며, 네이버 사전에는 ‘외모지상주의’로 번역하고 있다.

163) 엄묘섭, 「시각문화의 발전과 루키즘」, 『문화와 사회』 제5호, 한국문화사회학회, 2008, 85-87 참조.

『푸른 날개』의 미스현과 비슷한 이미지로 『생명』에는 유화주가 있다. 『생명』의 유화주라는 인물은 전처가 있는 남편에게 속아 결혼을 했었는데, 이를 알고 집을 나와서 밀매업으로 부를 축척하고 육신의 안락만을 추구하며 살아가는 여성이다. 그녀는 동경 여자미술대학교를 졸업한 지식인으로 복잡한 내면을 쉽게 드러내지 않는다. 농염한 육체를 소유한 그녀는 자신의 육체적 욕망을 적극적으로 발산하며 남자들을 유혹하고 재산을 늘린다. 남편으로 인한 상처 때문에 15년간 모든 남자가 “사기한”이며 “협잡군”으로 보여, 돈과 애욕만을 쫓는다.

설병국은 자다가 생각을 해도 부끄러움을 자아내는 사실은 유화주 여사의 집에서 별거벗고 한 시간을 지낸 저녁의 일이다.

생각하면 유화주라는 여인은 간특하고 잔인스러운 요부적 성격을 가진 꿈이라도 다시 나타날까 실로 겁나는 대상이다.<sup>164)</sup>

유화주의 모델이 된 설병국은 그녀를 “요부”라고 생각한다. 그러나 자신에게 돈을 주면서 유혹하면서도 육체관계는 의식적으로 자제하는 화주의 태도가 설병국의 자존심을 건드리고 오히려 성적 욕망을 자극을 한다. 사람이 아니라 “하늘과 땅 사이에 잘못 돌아난 버섯” 같은 존재였던 유화주는 끝내 불행한 죽음을 맞이하게 된다. 화주는 돈으로 성적 욕망을 교환하는 탐욕스러운 물질주의자였지만, 그녀의 죽음은 얽혀있는 복잡한 관계를 풀어주는 실마리가 되기도 하였다.

설병국은 방으로 들어 왔다. 들어 와서 다락문 앞으로 바싹 가까이 갔다. 그리고 다락문에 붙여 놓 글썽 소리를 내어 읽어 본다.

<나는 사람이 아니외다. 짐승은 아니외다. 하늘과 땅 사이에 잘못 돌아난 버섯이외다. 한하운시집에서.>

---

164) 『생명』, 126면.

설병국은 고개를 끄덕이고,  
「어쩌면 화주야말로 잘못 돌아난 버섯인지도 몰라? 빨간 비단처럼 피어난 버섯. 그리면서도 먹으면 사람이 죽어버리는 버섯인지도 몰라?」  
그러한 화주를 찾아서 갈급해하는 자기는 또 어떤 세기말적 환자인지도 모른다.<sup>165)</sup>

여성에 대한 천사이미지는 부드럽고 순종적인 여성을 길러내기 위한 이념적 장치로 기능해왔고, 그리고 천사는 무엇보다도 착하고 순결해야 한다. 특히 문학작품에서 이러한 순결하고 순종적이고 희생적인 여성을 ‘천사’의 이미지로 이상화하면서 그로부터 벗어난 여성들은 ‘마녀’로 간주했다. 이와 같이 남성의 권위에 도전하면서 주체성을 주장하는 여성은 가차 없이 마녀로 매장했고 천사이미지는 여러 형태로 변주되었다. 마녀이미지는 혐오스럽게 암캐 같은, 남자의 성욕을 충족시켜주는 섹시한 여자로나타나기도 하고 자신의 일에만 매달리는 이기적인 여자로 비판되기도 하였다.<sup>166)</sup> 이 작품에서는 두 여성인물을 대립시켜 전창님은 천사의 이미지, 유화주는 마녀에 비유되고 있는 셈이다.<sup>167)</sup>

작가 김말봉이 유화주를 통해 육체적 욕망의 덧없고 허망함을 보여주며, 육체적 쾌락에 빠져있는 인물을 경계하고 있음을 알 수 있다. 돈으로 인해 맺어지는 육체관계는 상품화된 성으로 철저히 부정한다. 따라서 이 작품에서는 진실한 사랑을 전제로 한 결혼을 주장하고 있으며, 사랑만큼 생명을 지키는 것도 중요한 것이라 말한다. 이는 성에 대한 작가의 보수적 관

---

165) 『생명』, 270-271면.

166) 김복순, 「‘지배와 해방’의 문학-김명순론」, 『페미니즘과 소설비평: 근대편』, 한길사, 1995, 40-41면.

167) 『푸른 날개』에서는 한영실은 천사, 미스현은 마녀에 비유되었다. 『생명』에서는 전창님은 천사, 유화주는 마녀의 이미지다. 그런데 팜프 파탈의 마녀인 미스현과 유화주 여사는 성적 욕망에 집착하며 쾌락을 즐기고 경제적인 능력도 소유한 여성으로 기존의 전통적인 여성상과는 다르며 물신화된 여성이다. 그러나 결국 이들은 방종과 향락의 대가로 죽음에 이르게 되는 공통점이 있다.

점을 드러내는 부분이며, 여성을 선과 악으로 이분하여 제시하는 전근대성을 보이는 지점이기도 하다. 기철과의 몸싸움에서 화주를 죽게 만드는 설정은 돈과 성에 대한 과도한 집착이 부른 필연적인 불행의 결과를 보여주려는 작가의 의도가 숨어있다. 즉 화주 여사의 성적 방종은 당시 사회통념상 독자들이 받아들이기는 어려웠으며, ‘타락한’ 여성을 해피엔딩으로 마무리할 수 없다는 대중적 심리를 반영한 것으로 보인다.

『생명』에서는 전창님과 유화주 둘 다 남성에 의해서 규정되고 있다. 유화주는 설병국을 유혹하고 창님과 관계를 깨려는 부정적 인물이다. 그녀는 김한주에게 자신의 육체를 미끼로 돈을 요구하고, 김기철을 성적으로 이용하며 애욕을 채우기도 한다. 돈을 내세우는 자존심과 애욕의 화신으로 본능적 삶을 누리다가 결국은 ‘돈’ 때문에 김기철과 싸우다 죽고 만다. 똑같이 육체적 쾌락에 빠져들지만 남성인 김한주와 설병국의 성은 부정되지 않고 있다. 김한주는 여전히 사업가로서 당당히 살아가고, 설병국은 창님과 결혼에 성공한다. 이런 결론은 남성의 성이라는 개념을 통해, 남성적 준거에 의해 세상을 바라보기 때문이다. 반면 여성의 욕망은 사회 전체의 구조에 의해 결정되고 끊임없이 심판받는다. 『생명』의 유화주의 욕망은 여전히 남성의 시선으로 비판적으로 보아 부정되고 있음을 알 수 있다.

### Ⅲ. 주체로서의 절대적 남성 이미지

우리 사회질서 안에서 거의 검토되지 않을 뿐더러 인식되고 있지도 않은, 하지만 그럼에도 불구하고 제도화되어 있는 것은 바로 남성이 여성을 지배하는 생득적 우월성이다. 이러한 양성 간의 체제를 통하여 가장 교묘한 형태의 “내면의 식민화”가 이루어져 왔다. 지금 성차별이 아무리 완화된 것처럼 보일지라도, 성의 지배는 우리 문화에 가장 널리 만연해있는 이데올로기이며, 가장 근본적인 권력 개념을 제공한다.<sup>168)</sup>

가부장제에서 섹슈얼리티에 책임을 미루고 위험과 사악함은 모두 여성에게 뒤집어씌우는 발상은 가부장제의 효율적인 통제 수단이 되어 왔다. 또 가부장제의 종교와 윤리는 여성과 성을 합치려는 경향이 있다. 마치 성과 관련된 부담과 불명예가 오로지 여성의 잘못 때문이라는 듯이 말이다. 따라서 불결하고 사악하며 사람을 나약하게 만든다고 생각되는 성은 여성에게만 적용된다. 반면 남성의 정체성은 성적인 것이 아니라 인간적인 것으로 보존된다.<sup>169)</sup> 남성과 여성에 대한 차별은 성의 문제만이 아니다. 지위, 기질, 성 역할은 남녀 모두에게 끝없이 심리적 파생물을 낳게 한다. 정치나 경제, 문화적 측면에서도 남성은 주체로서 적극적인 역할을 하고, 여성은 남성 뒤에서 보조 역할을 한다. 하늘은 보이지만 유리천장으로 위장된 남성의 권력은 여전히 여성 위에서 군림한다. 이 장에서는 남성의 절대적 이미지에 대해 고찰해보려고 한다.

---

168) 케이트 밀렛, 앞의 책, 74면.

169) 위의 책, 121면.

## 1. 보는 시선: 주체의 이미지

가부장 중심의 남성 사회에서 여성이 인간으로 대접받는 길은 인간으로서의 여성이 아니라, 남성의 여자로서만이 유일한 길이었다. 여성조차도 남성들의 거울을 통해 자신을 바라봄으로써 자신이 어떤 모습인지도 모른 채 남성들에 의해 재현된 여성상에 만족할 뿐이었다. 주체집단, 즉 권력을 가졌거나, 재산을 가졌거나, 혹은 그 사회집단을 이끌어 가는 정치지도자, 부자, 전문지식인 등이 대부분 남성들이라 그들이 주체가 되어 사회를 규정하고 인식한다. 지배와 정복의 남성우월주의는 김말봉 소설 속에 등장하는 남성 인물들의 공통분모이며, 이들은 사회에서 또는 가정에서 절대자로 자리한다.

김말봉 소설에 재현되는 남성의 절대적 이미지는 대표작 『찢레꽃』을 통해서 확연하게 드러난다.

『찢레꽃』에는 안정순의 약혼자인 민수, 정순이 가정교사로 있는 가정의 아버지인 조만호가 주요 남성 인물로 등장하고 있다. 두 남성은 경제적 능력과 성품이 매우 대조적이며 정순을 두고 갈등을 빚게 된다. 탐욕스러운 부자이자 은행 두둑로 등장하는 조만호는 정순의 사랑을 방해하는 악인의 전형이며, 민수는 가난하고 소극적이며 선한 이미지를 갖고 있다.

그러나 사십 고개를 넘어서부터 비로소 그의 생활은 어떤 궤도를 벗어났다.

요리집, 호텔, 온천, 조씨의 침실에는 반드시 어여쁜 기생이 같이 하게 되었다.

사십이 넘어서 시작한 탐색(探色)-그는 자기 동료들 보다 훨씬 뒤떨어진 자기 자신을 돌아보자 어떤 배상할 수 없는 손실이나 발견한 듯이 초초하여지는 것이었다.

두 해가 지나면 오십이다. 이 생각은 조씨로 하여금 때로는 견딜 수 없는 공허와 적막을 껴속질 하는 것이다. 이 공허와 적막이 조씨를 채찍질하여 환락의

꿈을 향하여 달음질을 시켰다.<sup>170)</sup>

조만호는 자신의 경제적 사회적 위치를 이용해 성적 방종을 일삼는다. 정순에게 끊임없는 탐욕을 보이고, 기생 욕란을 속이며 육체적 향락에 빠져 지낸다. 작가는 조만호를 통해 부르주아 계층의 부정적인 면을 부각시키고 있다. 인용에서 보듯이 조만호 등의 남성은 직장에서만 아니라 성생활 등의 사생활에서도 동료들과 비교·경쟁하고 “어떤 배상”을 바라고 있다. 오늘날 우리 사회를 볼 때 대부분의 사람들, 특히 남성들은 먹고 살기 위하여 일을 해야 한다는 자본주의의 구조 속에 있으며 그들이 일하는 곳은 많은 경우 관료제의 형태를 띠고 있다고 할 수 있다. 이러한 가부장적 관료제는 위계질서, 의존으로 특징되며, 상위 역할과 하위 역할이 분명하게 정해져 있다. 최고 경영자라 하더라도 그는 기업 소유주나 그 직장 밖의 시장구조, 즉 정부나 다른 회사와의 관계에서는 상대적으로 무권력의 위치에 있거나 그에게 의존하지 않을 수 없게 되어 있다. 이러한 상황에서 많은 사람들은 상사에게 인정받으려고 애쓰지 않을 수 없고, 따라서 그는 마조히스트의 입장에 서게 된다. 그러나 자신보다 하위직에 있는 사람에 대해서는 사디스트의 입장에 서게 된다.<sup>171)</sup> 조만호가 많은 여성들 위에

170) 『찢레꽃』, 26면.

171) 일반적으로 사도마조히즘은 성적인 측면에서 나타나는 예외적인 현상이라고 생각하기 쉽지만 권력과 무권력, 지배와 종속의 위계적 관계가 팽배한 자본주의 사회에서는 직장, 가정, 일상생활에 만연한 사회적 현상이라고 볼 수 있다. 윗사람에게 당하고 괜히 아랫사람 불러 야단치는 회사의 중간간부, 직장에서는 말단으로 꼼짝 못하는 사람이 집에 와서는 아내에게 군림하거나 구타하는 가장, 이른바 ‘종로에서 뺨맞고 한강에서 눈 흘기는’ 현상이 모두 사도마조히즘이다. 마조히즘(masochism)은 이성으로부터 육체적 또는 정신적으로 학대를 받고 고통을 받음으로써 성적 만족을 느끼는 병적인 심리상태를 말하며, 사디즘(sadism)은 성적 대상에게 고통을 줌으로써 성적 쾌감을 얻는 이상 성행위를 말한다.(심영희, 「일상생활과 권력」, 『성과 사회-담론과 문화』, 나남출판, 1998, 224면 참조)

군림하고자 하는 것도 이와 같은 심리로 파악할 수 있다. 작품 속에서 자세히 묘사되지는 않았지만 경제적 부의 획득에서도 부정적인 방법이 있었을 것으로 짐작된다. 옥란을 정식 부인으로 맞이하겠다는 약속을 하고 관계를 유지하지만 조만호는 오직 향락만 쫓으며 그녀의 육체만을 탐한다. 그러면서도 정순을 아내의 자리에 앉힐 욕심으로 일을 꾸민다.

정신과 물질, 선과 악이 이분법적으로 대립되는 이 작품에서는 주인공인 안정순은 선의 세계를 형상화되며, 이를 해치려는 조만호는 악행을 저지르며 물질적인 욕망을 가진 인물로 형상화된다. 그는 가정교사인 정순을 돈으로써 소유하고 지배하려고 한다. 조만호에게 정순은 탐욕의 대상이 된다. 그는 돈이면 무엇이든 할 수 있다는 자본주의 가치관과 함께 남성우월주의에 빠져 있는 인물이기도 하다.

「가정교사 아니라도 거리에는 어여쁜 꽃들이 밟힐 듯 많지 않느냐?」

이렇듯 스스로 위로하고 억제하며 자기 자녀를 가르치고 있는 가정교사에게만은 아직 한번도 탐색(探索)의 마수(魔手)를 뻗치지 않은 것이다.

그러나 두어 시간 전 침으로 정순을 보는 순간 조씨의 스스로 억제하는 극기심(克己心)은 불탄 삼오래기와 같이 덧없이 달아나버리고 말았다.<sup>172)</sup>

차바퀴가 천천히 구르기 시작하고 차체가 가볍게 동요되자 조만호씨는 지긋이 눈을 감았다. 단 하루 동안에 아니 단 한번의 대면으로 완전히 자기의 맘에 평화를 깨쳐버린 이 젊은 여자 정순의 체온이 자기 몸에 감각 될 때 그는 눈앞이 아찔하도록 어떤 욕망을 느끼는 것이다.

혼인이라면 심술패기 어린애같이 말을 아니 듣는 경애가 모처럼 기분이 좋은 것을 이용하여 그 윤영환이라는 젊은 부자와 무사히 결혼이 되도록 또 한번 설복에 보는 것도 좋다. 그러나 그는 하늘에서 내려온 듯이 티없이 아름다운 정순의 육체를 자기의 소유로 만들자면 그는 무엇보다도 먼저 정순의 환심을 사지 않으면 안 될 것이라고 생각한 까닭이다.<sup>173)</sup>

---

172) 『찔레꽃』, 26-27면.

조만호는 안정순에게 최소한의 도덕마저 포기하고 끊임없는 야욕을 보인다. “티없이 아름다운 정순의 육체”를 대하자 후처로 들어서 자기 소유로 만들고자 한다. 그는 육체적 욕망을 위해 경제적 권력으로 정순에게 압박을 가한다. 조만호의 환락에의 욕망은 정순과 민수의 사랑을 방해하기에 이른다.

이 작품에서는 조만호의 만행과 사회적·경제적 권력의 모순 외에도 가부장제 하의 절대적 부권과 봉건적 권력에 대한 문제를 제기함으로써 독자들의 공감대를 이끌어내고 있다.

그들은 사양하는 조 두취에게 술을 퍼먹이고 그리고 두취의 좋아하는 기생 육란을 불러 그와 한 자동차에 실어 ○○호텔로 보내었다.

그들은 그것이 친구로서 아내가 죽은지 불과 반달 되는 친구를 대접하는 가장 좋은 방법으로 생각하고 서로를 만족한 듯이 빙그레하고 소리를 죽여 웃었다.

그 웃음은 배우자가 죽으면 평생토록 다른 이성을 대하지 아니 하여야만 착한 사람으로 인정받는, 여인이란 동물로 태어나지 아니하고 남자라는 전능(全能)의 인간으로 세상에 나온 것을 만족하여 웃는 웃음이라.

아내가 시퍼렇게 살아있는 데도 둘씩, 셋씩 다른 여인을 거느릴 권리가 있는 이상 그 아내가 이미 죽어 흙으로 돌아가고 두 주일이란 시간이 지난 이날 술을 마시고 춤을 추고 그리고 기생의 미끄러운 가슴을 안는 것이 그들 사나이라는 인간만이 향유(享有)할 수 있는 특권인지라, 망처(亡妻)에게 미안한 생각과 후회가 약간 그의 양심을 건드려 본다면 이미 사회라는 조직이 그들 사나이들의 본위로 되어있는 이상 그 후회라든지 미안이란 생각은 무더운 밥 모기 한 마리의 무는 고통보다 훨씬 가벼운 것이 아닐까.<sup>174)</sup>

인용문에서 작가는 남성에게만 일방적으로 부여되어 있는 가부장적인 특권을 비판하고 있다. 권력과 부를 소유한 남성의 경우 못 가진 남성보다

173) 『찢레꽃』, 38-39면.

174) 『찢레꽃』, 229-230면.

더 두드러지게 사회적 강자로 여성 위에 군림한다. 그것은 “사나이라는 인간만이 향유할 수 있는 특권”인 것이다. 개인적인 차원을 넘어 이미 사회라는 조직이 “사나이들의 본위”로 구조화되어 있기 때문이다. “남자라는 전능의 인간”으로 태어난 조만호는 아내가 죽은 지 반 달도 지나지 않았지만 기생과 함께 호텔을 들락거려도 사회는 그를 이해하고 허용한다. 오히려 주위의 또 다른 권력자들은 그를 부추긴다. 배우자가 죽으면 평생토록 다른 이성을 대하지 않아야 착한 사람으로 인정받고, 열녀문까지 세워 정절을 강요하던 여성에 대한 뿌리 깊은 인습과는 확연히 다르다. 이렇게 불평등하고 모순된 남녀 관계와 사회적 구조를 김말봉은 날카롭게 포착해서 서술해내고 있다.

거칠 것 없는 조만호는 안정순을 소유하려는 욕망과 아울러 기생인 옥란을 소실로 맞이하려는 욕망도 갖고 있다. 기생인 옥란은 자기를 진심으로 사랑해주는 최근호와 살림을 차리지만 돈에 쫓돌리게 되자 조만호의 후처가 될 것을 꿈꾸며 최근호를 배신한다.

「이봐 옥란이, 그렇게 성을 내지말고 자 내 말을 들어보란말야……저편은 처녀이니깐말야, 예식을 치러주고 말야 응? 옥란이는 한 평생 내 애인으로 그만 한 대우를 할테니 말야. 알아 들겠어……옥란이만 하더라도 이미 기생인 이상 달리 가 본댔자 결국 남의 이 호 밖에는 안될테니 말야? 내 말을 고깝게는 듣지 말란 말야.」

두취는 손수 술을 따라 마시는지 딱하고 또 술잔을 놓는 소리가 났다.<sup>175)</sup>

돈과 여자에 대한 탐욕에 빠진 조만호는 그의 위치를 적절히 이용한다. 하려고 마음만 먹으면 모든 향락을 다 누릴 수 있는 자기 처지에 “싱거웁게도 젊은 날을 평범하게 보낸 것이 새삼스럽게도 아깝고 원통하다”고 생각하며 궤도 이탈을 하게 된다. 조만호가 평범하게 보낸 젊은 날은 힘을

175) 『찢레꽃』, 331-332면.

중요시하는 남성으로서는 억울한 일이 된다. 조만호는 정순 외에도 기생 옥란에게 정식 부인으로 맞아들이겠다는 거짓 약속을 하고 부정한 관계를 계속 유지하는 비겁함도 있다. 그가 정순과의 결혼을 꿈꾸면서도 애육의 대상으로서 옥란을 포기하지 않는 것은 가부장적 사회에서 용인되는 남성적 권력을 상징한다. 남성에게 연애, 즉 애육은 결혼과는 별개로, 남성에게 여자란 끊을 수 없는 욕망의 대상이 된다. 조만호는 기생을 정식 부인으로 맞아들일 수 없다는 가부장적인 사고를 가진 모순적이고 이중적 남성적 면모를 적나라하게 보여주고 있다.

1954년 작품인 『푸른 날개』의 경우, 김상국을 통해 절대적이고 정복적인 남성 이미지를 강하게 표출하고 있다.

『푸른 날개』의 남녀 등장인물들은 물질적 욕망에 초연한 인물과 속물적인 욕망을 지닌 인물이 대립되는 구도를 보이고 있다. 물질에 초연한 인물은 가난하지만 순수한 사랑을 추구하며, 속물적인 인물은 육체적 욕망이나 경제적·현실적인 조건을 추구하는 인물로 나타난다. 남성 인물로는 권상오와 김상국이 대조를 이루고 있다.

김상국은 미스현과 2년 동안 ‘돈과 성적 욕망’을 매개로 육체적 관계를 유지해온 타락한 가치를 가진 인물의 전형이다. 그는 보석 밀매업 등을 하며 돈을 벌어들이는 재력가로, 돈이면 무엇이든 이룰 수 있다고 믿는다. 김상국이 소유한 목선 이십오 톤짜리는 생선이며 전복이며 때로는 꿈틀거리는 문어까지 싣고 있어 누가 보아도 생선을 잡는 배라고 여겼다. 그러나 판자 한 겹 아래는 화장품이며 손수건, 양말과 파라솔이 있는가 하면 여자용 손목시계와 사진기도 있었다. 진주와 사파이어 같은 보석이 들어 있는 상자가 끼워져 있고 때로는 사람이 십여 명씩 엮드려 있었다. 이른바 일본으로 다니며 밀수품을 나르는 비밀선박이다. 운수가 좋은 때문인지 수완이 비범한 까닭인지 김상국은 한 번도 경비선이나 세관에게 붙들린 일은 없

다. 그의 외모는 “몸집은 덩실 크지만 얼굴에 애티가 있어” 아무도 서른살로 보지 않고, 학력은 중등학교 이학년까지 다녔으나 두뇌는 총명한 편이라고 설정되어 있다. 돈벌이에는 배짱이 커서 밀수선을 몰고 범망도 넘고 현해탄도 넘어 한 배 신고 오면 줄여 잡아도 이백만 환은 손에 들어오는 사업수완이 뛰어난 남성이 김상국이다.

경제적으로 풍족한 김상국은 미스현을 돈으로 교환할 수 있는 상품으로 취급하고 있으며, 미스현도 김상국의 돈을 목적으로 들은 육체관계를 유지하고 있다. 이들은 서로의 욕망을 채우며 거짓된 행동을 하는 물신화된 인물이며 눈앞의 현실에 충실한 인물이다. 미스현과 관계를 유지하던 김상국이 한영실을 만나면서 그녀와 결혼을 계획하자 김상국과 미스현은 대립관계에 놓이게 된다. 김상국은 사랑이 우선이 아니라 사회적 위신을 세우기 위한 욕심에서 한영실을 택하여 접근한다. 그는 참하고 순종적인 한영실과 성적 자유를 누리는 미스현을 남성적 잣대로 평가한다. 미스현은 “악마”로, 한영실은 “선녀”로 지칭하며 남성적이며 가부장적인 사고를 그대로 드러내고 있다. 미스현으로부터 욕망을 채우면서도 그녀를 긍정적인 시선으로 보지 않는 김상국의 이중성이 드러나는 부분이기도 하다.

「사실 미인은 귀하단 말야. 바다서 진주를 구하기만치 힘들거든. 아아 미녀삼인(美女三人), 별 세 개.」

김상국은 고개를 앞으로 끄덕끄덕하는 것이 몹시 취한 모양이다.

「어떠세요? 박사장, 얼마 전에 써 드린 수표, 그것은 단연코 무이자로 하겠습니다. 그리고 기한은 없는 걸로 합시다. 박사장이 돌려주고 싶으면 돌려주고 싶으면 그만두시고. 대신 조건이 하나 있어요. 이 홀을 내게 주세요. 마담을 끼워서……」

「마담은 안되. 약혼한 처녀에게 실례 아냐?」

「약혼한 처녀? 그애는 또 그애대로 행복하게 해 주면 되잖소? 그렇다고 이 김상국이 계집애 하나에 목을 매고 움짱달짱을 못할 수야 있겠소? 그렇다면 너무 불쌍한 김상국이 아니겠소, 허허허……」 176)

김상국은 돈으로써 여성과 여성의 육체를 ‘지배’ 하려고 하며, 그 자신은 지배자의 위치에서 당당하게 행동한다. 돈의 질서가 만들어내는 부조리한 현실을 교묘하게 이용하여, 자신의 사회적 경제적 위치를 지키려 한다. “살다보면 부부애도 생기게 된다” 는 것이 그의 결혼관이다. 그렇기 때문에 “약혼한 처녀” 인 한영실을 두고, 다른 여성들과 육체적 쾌락에 빠져도 아무 거리낌이 없다. 이런 태도는 남성에게는 우월한 지위를, 여성에게는 열등한 지위를 부여한 탓이며, 여성은 남성의 유지 혹은 보조를 위해 태어나는 것<sup>177)</sup>으로 여겨지기 때문이다.

김상국이 밀수꾼이며 미스현의 정부임을 안 한영실이 그 사실을 확인하여 김상국의 호텔방을 찾아가자 함께 있던 미스현은 침대 밑으로 숨는다. 한영실은 하나님의 이름을 들어 변명하는 김상국에게 여전히 불신하는 마음이 남아 있었으나, 그 후 김상국이 자신의 손가락까지 잘라 그녀에게 보내자 과거를 불문하고 결혼하기로 한다. 김상국은 돈만 있으면 모든 것이 해결되고, 거짓과 위장으로 마음에 드는 여성과 결혼을 하겠다고 나선다.

김상국의 ‘야수적 남성성’ 이 강한 지배력을 행사할 수 있는 것도 가부장제의 계급적 관습이나 남성 우월주의라는 일반적 윤리가 공공연하게 드러나는 지점이다. 미스현 뿐만 아니라 한영실까지 김상국의 의도대로 움직이고 있으며, 출신 계층과 교육의 계층이 어떠한 간에 여성은 남성의 종속적 위치에 놓여진다. 이는 남성과 여성의 차이라기보다는 남성과 여성을 바라보는 ‘시선’ 자체가 남성적이기 때문이다. 그러므로 김상국이란 인물로 대변되는 남성적 시선에 대한 문제제기는 여성적 읽기로서 당연한 절차가 된다.

---

176) 『푸른 날개』, 524면.

177) 존 버거, 앞의 책, 78면.

## 2. 여성의 사랑을 신분상승의 도구로 이용하는 ‘줄리앙 소렐형’ 이미지

성 이데올로기 측면에서 사회적 결혼 이데올로기는 가족의 핵심, 즉 지속적인 일부일처제 결혼과 일치한다.<sup>178)</sup> 우리 사회에서는 결혼과 가족을 벗어난 성 생활을 인정하지 않기 때문에 사람들은 결혼과 가족제도의 필연성을 끌어낸다. 성 관계의 가장 고귀하고 바람직한 형태로 결혼이라는 제도를 강제하고 있으며, 그 외의 성 행위는 허용하지 않게 된다. 특히 이 가부장적 규범은 여성에게는 철저히 적용되고 남성에게는 관대하다.

스탕달의 『적과 흑』의 ‘줄리앙 소렐’<sup>179)</sup>은 비천한 목수의 아들로 태어나 속물들에 대한 경멸을 무기로 상류사회 중심부로 진입한 야심가이자 야망을 달성한 바로 그 순간 사랑으로 파멸에 이르는 인물이다. 신분상승이라는 자신의 목표를 위해 드 레날 부인과 마틸드를 이용하는 연애의 기술자였다. 더 높이 오르려고 한껏 발돋움하는 줄리앙의 사다리는 여성들의 신분과 경제력이었는데, 김말봉의 소설 속 남성들도 줄리앙의 이미지가 나타난다.

줄리앙 소렐형의 남성은 여성의 사랑과 부를 발판으로 신분상승을 이루

178) 빌헬름 라이히, 『성(性) 혁명』, 도서출판 중원문화, 2010, 146면.

179) 『적과 흑』은 1830년 발표된 스탕달의 소설로 줄거리는 다음과 같다. 나폴레옹을 숭배하며 살아가는 하층계급의 청년 줄리앙 소렐은 드 레날씨의 집에서 가정교사로 일하게 된다. 줄리앙은 부르주아에 대한 중요성에 충동적으로 드 레날 부인을 유혹했다가 나중에는 진심으로 그녀를 사랑하게 된다. 하지만 그 스캔들로 줄리앙은 쫓겨나서 신학교에 들어간다. 신학교에서 인정을 받은 그는 파리의 대귀족 드 라 모르 후작의 비서가 된다. 줄리앙은 후작의 콧대 높은 딸 마틸드를 임신시키게 되고, 후작은 할 수 없이 두 사람의 결혼을 허락한다. 이제 줄리앙도 귀족이 되고 출세의 길이 열린 것이다. 그러나 드 레날 부인이 줄리앙의 과거를 폭로하면서 줄리앙의 꿈은 물거품이 된다. 분노한 줄리앙은 성당으로 드 레날 부인을 찾아가 총을 겨눈다. 그 일로 사형선고를 받고 줄리앙은 단두대 위에서 사형을 당한다.

었지만, 고마움은커녕 오히려 그 여성에 대한 권력자로 군림하게 되는 경우가 대부분이다. 사실 최초의 계급 억압은 남성에 의한 여성의 억압과 일치하는 것처럼 남편은 부인을 억압한다. 일부일처제 결혼은 커다란 역사적 진보였지만 동시에 노예제 및 사유재산과 함께, 모든 진보가 동시에 상대적 퇴보이기도 하며 한 사람의 행복과 발전이 다른 사람의 고난과 억압을 통해서 실현되며 오늘날까지 지속되는 시대를 열어 놓았다. 강제적인 일부일처제는 한 사람에 부를 집중시켜 엥겔스가 말한 대로 ‘다른 누구도 아닌 이 남자의 아이들에게 이 부를 물려주기 위한’ 욕구에서 생겨났다.<sup>180)</sup>

성과 권력, 이는 성을 둘러싼 여러 논점들이 현대사회에서의 권력의 전반적 작동이라는 면에서 그 의의가 더해가고 있다. 권력은 단일한 메커니즘을 통해 작동되지 않는다. 그것은 지배와 비판을 혹은 예측과 저항을 생산하는 복잡하고 중첩된, 때로는 모순적이기까지 한 메커니즘을 통해 작동된다. 성의 세계에도 슬한 지배와 예측의 구조들이 있다.<sup>181)</sup> 제프리 워스는 성의 세계를 지배하는 요소로 계급, 성별, 인종의 세 가지를 중요하게 꼽고 있다. 권력관계는 다른 형태의 관계들(경제적 과정, 사람 사이의 관계, 성 관계)의 밖에 위치하는 것이 아니라, 그 관계들 속에 내재해 있다. 권력관계는 그 관계들(경제, 인간관계, 성 관계 등)사이에서 생겨나는 분배, 불균등, 불균형의 직접적 결과이며, 또 반대로 이 관계들의 내적 조건이기도 하다. 권력은 제도도 아니고, 구조도 아니며, 몇몇 사람이 부여받았다고 하는 어떤 역량도 아니다. 권력은 어느 주어진 사회의 복잡한 전략적 상황에 부여되는 이름이다.<sup>182)</sup>

모든 관계에서 권력이 생산되기 때문에 권력은 포괄적이다. 특정한 개인

---

180) 빌헬름 라이히, 윤수중 옮김, 『성정치』, 도서출판 중원문화, 2011, 184-185면.

181) 제프리 워스, 서동진·채규형 옮김, 『섹슈얼리티 : 성의 정치』, 현실문화연구, 1997, 49면.

182) 미셸 푸코, 이규현 옮김, 『성의 역사 1-지식의 의지』, 나남, 2004, 102면.

이나 어느 사회에만 주어지는 것이 아니다. 권력관계에서 성생활은 가장 은밀한 요소가 아니라 가장 많이 이용될 수 있다는 점에서 오히려 가장 큰 도구성이 된다. 특히 사랑과 욕망의 문제는 삶에 내재한 세속적 욕망과 함께 남성과 여성의 권력, 사회적 정치적 권력의 영역까지 관여하고 있다. 여성의 성은 경제적 사회적 종속만이 아니라, 성을 정의하는 남성권력에 의해, 결혼이라는 제약에 의해, 남성적 특권들에 의해 제한되어 왔던 것은 분명한 사실이다.

김말봉은 스스로 ‘나는 대중소설가다’ 라고 자처한 것처럼 스스로 대중에 대한 애정과 휴머니즘을 가진 작가였다. 소설에서 가난하고 힘없는 민중에게 관심을 가지고, 서민들의 눈물과 땀으로 고난을 극복하고자 했다. 그러나 그의 소설에서는 권력구조라는 측면으로 깊이 접근해보면 자본주의, 가부장주의가 고정관념으로 작용하고 있음을 알 수 있다. 여성에 대한 남성의 권력뿐만 아니라 식민적의 잔재가 남아있는 채로 작중 인물들의 캐릭터를 만들고 서사를 전개하고 있음이 곳곳에서 드러난다. 결혼으로 인한 권력과 그것을 이용한 남성 이미지로 이 장에서는 『밀림』의 오상만, 『찔레꽃』의 황영빈, 『푸른 날개』의 권상오를 살펴보고자 한다.

먼저, 『밀림』의 오상만이다. 상만은 동경유학 시절 학비를 보내주는 약혼녀 인애가 있었지만 하숙집 딸인 요시예와 연애를 한다. 그는 요시예가 아이를 가진 것을 알고도 요시예를 떠나버리는 비도덕성을 보이며, 자경과 결혼한 후에는 그녀를 다시 만나 관계를 이어간다.

처음에 상만이에게 산술을 배우러오고 영어숙제를 해달라기도 하고 다른 학생의 방보다 상만의 방에를 유달리 왔다. 마침내 요시예에게서 상만을 사랑한다는 고백을 듣게 되자 두 사람은 옆사람의 눈을 피하여 만나는 사이가 되고 말았다.

그러나 상만은 요시예와 정식으로 결혼할 생각은 아니었다. 춘(椿)나무와 같

이 아름다운 요시에가 살그머니 상만의 이불을 들칠 때 그것은 상만으로서는 이길 수 없는 유혹이었다.<sup>183)</sup>

상만은 “얼굴이 희고 총명한 처녀”인 요시에와 연애를 하고 도움을 받지만 결혼을 하겠다는 생각은 하지 않는다. 약혼녀가 있으면서 상만이 요시에를 만난 것은 연애와 결혼을 별개로 생각하기 때문이다. 요시에는 타국의 유학생생활에서 다만 결핍된 욕망을 채워주는 도구로 존재한다. 그는 “춘(椿)나무와 같이 아름다운” 요시에를 뿌리치지 못하고 육체적 쾌락에 빠지게 된다. 당시 자유연애가 유행하고 있었지만 여전히 여성에게 연애는 곧 결혼으로 이어져야 한다는 가부장적인 결혼관은 사라지지 않고 있었다. 연애와 결혼을 분리하는 상만의 행동은 남성의 성은 비교적 자유롭게 허용된다는 남성적 사고를 바탕으로 하고 있다.

오상만과 인애는 약혼을 한 사이였으며, 자경과 동섭도 약혼을 한 사이였다. 그런데 동경 유학을 마치고 돌아온 상만이 취직할 곳을 쉽게 찾지 못하고 경제적으로 쫓기게 되자 인애에 대해서도 부담을 갖기 시작한다. 부를 가진 자들에게 모욕을 당하면서 부에 대한 분노와 열망은 경제적 부를 가진 자경과의 결혼을 욕망하게 되고 이들 네 사람의 관계는 복잡한 갈등 상황에 이르게 된다.

「정말 내가 그여자를 사랑하느냐. 그것이 정말 사랑이나?」

양심은 다시 날카롭게 부르짖는 것이다.

「네 그여자 저는 그여자의 배경을 사랑합니다」

자경의 등위에 빛나는 부(富)와 지위와 공명을 사모합니다.

하고 상만은 고개를 숙일 수밖에 없는 자기를 발견하는 것이다. 상만에게는 어언간 잠도 배약한 친구처럼 아조 가버렸는지 그는 눈이 말뚱말뚱해져서 천정을 지키고 누어있다.

「그래? 정말 그렇게해보아? 그를 내품으로?」

---

183) 『밀림』 上, 189면.

상만은 무서운 생각에서 도망이나 할 듯이 몸을 흠칫하고 고개를 이불속으로 드러밀었다.184)

인애는 유치원 보육교사를 하면서 상만을 유학 보내고 그가 공부를 마칠 때까지 뒷바라지를 하는 순정적인 인물로 그려지고 있다. 반면에 오상만은 욕망과 물질에 현혹되어 인애를 배신하고 자경과 결혼을 계획하는 악한 인물로 형상화되고 있다. 자경의 “배경”을 사랑하고, 자경의 등 뒤에 빛나는 “부와 지위와 공명”에 대한 유혹을 떨쳐버릴 수 없는 상만은 자경의 약혼자인 동섭이 구속되는 사건이 일어나자 음모를 꾸며 자경과 육체적 관계를 맺는다. 그는 부와 지위를 갖기 위해 비도덕적인 행동을 일삼게 된다. 상만은 인애의 눈을 피해 자경을 자극하고 자경에게 호감이 있다는 뜻을 은연중에 표현하면서 자경에게 접근하기 시작한다. 그는 인애보다는 자경을 챙기면서 차츰 본색을 드러낸다.

직장을 구하지 못하고 있을 때, 본인의 능력이나 노력이 모자라기 때문이 아니라 부잣집에 태어나지 못하고 운이 없어서 가난하다고 여기는 상만의 심리상태로 보면 부유 계층에 대한 적대감이 매우 강하다는 걸 알 수 있다. 그는 부유층에 대한 복수심으로 자경을 이용하기로 맘먹는다. 그에게 결혼은 신분상승을 위한 수단일 뿐이다. 자경은 아버지의 힘이지만 상만에게 직장도 줄 수 있으며, 사회적 신분과 경제적 권력까지 안겨줄 수 있는 여성이다. 가난과 멸시에서 탈피할 수 있는 상만의 통로는 인애가 아니라 자경이 된다.

밑도 있고 흥미 있게 서사를 전개하기 위해서 방해자가 필요하다고 볼 때, 자경과 동섭 그리고 인애에게는 상만이 방해자로 등장한다. 상만은 부와 명예를 목적으로, 자경은 외로움을 핑계로 서로에 대해 끌림이 있었던

---

184) 『밀림』 上, 283면.

건 사실이다. 두 사람은 육체적 관계를 맺고 난 뒤에 확연히 다른 태도를 보이고 있는데, 정조를 잃은 죄책감을 가진 자경은 상만과의 결혼까지 결심하게 된다. 자경은 순결을 지키지 못한 데에 대한 죄의식을 컸기 때문에 상만을 외면할 수가 없었다.<sup>185)</sup> 이런 죄의식은 여성을 종속적 인물이 되게 한다. 반면 두 사람의 육체적 관계로 상만은 부와 권력을 보장받게 되었고, 자경에게 정신적·육체적·경제적 권력을 행사한다. 하지만 상만은 자경에 대한 사랑보다는 자신의 신분상승과 물질적 욕망을 성취하고자 그녀를 이용한 것에 불과하다. 작품 전반적인 흐름은 동섭과 상만은 주체가 되고, 그들의 타자로 인애와 자경을 재현한다. 인애의 ‘여성성’과 자경의 ‘욕망’은 모두 남성적 시선으로 비교되고 있다. 그러나 상만이 어려운 가정환경을 딛고 영특한 머리로 성실하게 공부하고 열심히 살았다는 서술을 통해 상만의 사회적 권력에의 욕망과 집착은 독자들의 충분한 동조를 얻어내고 있는 점은 위의 두 여성에 대한 서술과는 사뭇 다르다.

작가는 상만이라는 인물을 통해 사랑이 없는 결혼은 곧 실패로 끝나는 결말로 이끌어, 연애와 사랑과 결혼이 이어져야만 한다는 사랑관을 역설적으로 말한다. 육체적 관계는 곧 결혼으로 이어져야 한다는 작중 인물들의 경직된 가치관은 그대로 작가의 말로 들린다. 여기에는 여성이 피해자라는 의식이 깔려있으며 여성의 순결 이데올로기가 그대로 적용된 관점이다. 육체적 권력관계에서 늘 약자는 여성으로 규정되기 때문이다. 그렇지만 남성에게는 문제시되지 않는, 남성 중심적 가치관이다.

두 번째, 『화려한 지옥』의 황영빈으로, 여성을 신분상승을 위한 도구로만 이용하는 남성의 면모를 쉽게 찾을 수 있다.

185) 여성은 언제나 모든 것에 대해 죄인이었다. 욕망이 있어도 죄, 욕망이 없어도 죄, 불감증이라서 죄, 너무 뜨겁다고 해서 죄, 동시에 두 가지가 아니라서 죄, 너무 모방적이어서 죄, 충분히 모성적이 아니라서 죄, 자식이 있어서 죄, 자식이 없어서 죄, 먹여서 죄, 안 먹여서 죄.(엘렌 식수·카트린 클레망, 이봉지 옮김, 『새로 태어난 여성』, 나남, 2008, 175면)

『화려한 지옥』은 김말봉이 공창폐지운동의 정당성을 독자대중에게 전달하고 여론화하기 위해, 1946년 봄부터 겨울에 이르는 시기에 이루어졌던 공창폐지운동의 과정을 오채옥이라는 인물의 수난사를 통해 알리는 작품이다. 창기 오채옥이 황영빈의 아이를 잉태한 뒤 유곽을 도망쳐 나와 고생을 하고 있는 동안, 황영빈은 기생의 딸 백송희와 만난다. 황영빈의 의식 체계에서 볼 수 있는 가부장적 성권력, 한국사회에서의 이중적인 성규범 체계는 『화려한 지옥』에서 드러나는 애정 갈등의 주요 원인으로 작용한다.

「이봐! 황군, 걱정할 것 없어 영빈군이 외교를 잘 했든지 못했든지 그런걸 탓할 내가 아닐세……결국 사람은 돈이라는 황금의 종교 앞에는 다 머리를 숙이는 법이야」

「황금의 종교?」

영빈은 고개를 좌우로 흔들고

「돈에 대해서 지극히 과소평가하는 사람들을 번연히 보시면서 그리세요?」

하고 약간 눈살을 찌프려 본다.

「아니야. 그건 돈 자체에 대해 과소 평가가 아니야. 돈을 내는 사람의 인물 평가야. 하하하」

손성묵은 쓰디쓰게 웃고 맘속으로

(중략)

「내 돈 백만원을 무슨 불결한 헌데 만지듯 골치를 찌푸리는 놈들이 흥 인제 두고 보아 침을 질질 흘리지 않나? 흥흥흥」

손성묵은 어깨를 들썩거리며 웃고 살기 먼 얼굴로 신문을 노려 본다.<sup>186)</sup>

손성묵과 황영빈은 돈을 종교로까지 신봉하는 철저한 물질 숭배적 가치관을 보인다. 두 사람은 “철계 속의 돈”이 최고의 가치인 사람들이다. 손성묵의 경우는 사회개혁운동이 일어나자 “늙은 파우스트처럼 무서운 지혜”를 발휘하여 신변보호의 목적으로 거액 백만 원을 중앙집행위원회의

186) 『화려한 지옥』, 102-103면.

기부금으로 기탁하려고 한다. 그의 기부로 인해 각 신문사는 “찬란한 문구”로 굶질거리고 “지도층에 있는 여자들”은 흥분한다. 그는 돈의 힘을 믿고 돈 앞에서는 체면이라든가 의리라든가 윤리라든가 하는 문제는 아무런 가치가 없는 것이라고 생각하며, 돈이 “인물을 평가”하는 기준으로 작용한다고 믿는다. 이 작품에서 작가는 “파우스트를 청춘으로 돌아가게 한 마왕”이라며 돈을 찬미하는 손성묵과, 돈이 되는 일<sup>187)</sup>이라면 물불가리지 않는 황영빈을 통해 부당한 방법으로 부를 축적하는 사회적 현실을 비판적으로 드러내고 있다. 돈은 권력으로 작용하고, 그 권력은 여성의 성까지 좌지우지하게 된다.

일제강점기 공창으로 전락한 여성 대부분이 오채옥처럼 가난과 무지, 타인의 강권 등에 의한 경우가 허다했다. 그러나 일단 공창이 되면 전차금 때문에 인신구속의 상태에서 벗어나기 힘들었다. 채옥은 몸값 때문에 유산시키려는 유곽 주인의 요구에 정면으로 저항할 수도 없으며, 외출 또한 감시자를 대동하고서야 가능하다. 이처럼 돈이 우선인 물신평조와 부당한 사회제도는 여성의 성을 상품화하고 몸을 구속시킨다.

일반적인 관점에서 공식적이고 합법적인 성관계는 결혼한 부부관계에서만 허용된다. 그러나 남성들의 본성은 공식적인 성규범에 맞추지 못하고 때로는 그것을 벗어난 행동을 할 수도 있다는, 사회적으로 허용된 관점이 존재한다는 사실이 문제다. 물론 여성에게는 허용되지 않는다. 이러한 이중적 성규범의 관점은 황영빈의 행위를 합법화하고 있다.

---

187) 황영빈은 광복기 지식인의 이중성을 보여주는 인물로, 미군에게 창녀를 알선하는 통역을 해주고 김황룡에게 돈을 받거나 여자를 취하는 일, 아편 밀매업자 손성묵이 기부금을 전달할 정당이나 단체를 대신 물색해 성사시키고 돈을 챙기는 일, 유곽의 창녀 채옥을 임신시키고도 발뺌하는 일 등 자신의 욕심을 챙기는 일을 서슴지 않는다. 그러나 겉으로 보기에는 사상가로, 애국 청년으로, 나라를 근심하는 젊은 대학생으로 외모도 수려한 지성인이다.

「아버지는 고향에 약혼한 처녀 이은숙과 이 가을에 기어이 예식을 치르자는 데……송희가 가만히 있을 리 없지?」

황은 두손으로 얼굴을 썼다. 그리고 경솔하고 천박하고 호색하는 자기 자신에게 또한번 자멸과 분노를 느껴 본다. 일월루(日月樓) 채옥에게 다녀 올때와는 비교도 할 수 없는 불안이 그의 젊은 혈관을 떨리게 하는 것이다.<sup>188)</sup>

황영빈의 관점에서 본다면 창녀인 오채옥은 못 남성의 성적 도구에 불과하며, 따라서 그녀의 임신 여부는 자신이 책임감을 느낄 필요도 가치도 없는 것이다.<sup>189)</sup> 황영빈의 이러한 시각은 백송희와의 관계에서도 적용된다. 황영빈은 여왕처럼 도도했던 백송희와 어렵게 결혼 허락을 받고는 그것을 빙자하여 육체적 관계를 갖는다. 그러나 육체관계를 맺은 후 송희에게 시들해졌을 뿐만 아니라 고향의 아버지가 정해준 약혼자 이은숙과 만남을 계속한다. “경솔하고 천박하고 호색하는” 영빈은 애초부터 송희와 결혼을 할 생각은 없었던 것이다. 그에게는 어른들이 짝지어준 참한 처녀 이은숙이 결혼상대자이며, 사회적 통념에 따라 몸을 함부로 굴리는 여자가 아닌 집안 좋은 이은숙과 결혼할 생각이다. 황영빈의 이러한 성적인 이중성은 한국사회에 만연해 있는 모순적인 성규범을 보여준다. 여성인 오채옥과 백송희는 황영빈에게 성적 욕망의 대상일 뿐이다.

찬란하던 꿈은 보기 싫은 현실 앞에 추악하게 깨어졌다. 금단의 과일을 먹어 버린 부끄러운 이부와 아담은 에덴에서 쫓길 수밖에 없는 것이다. 그러나 슬픈 일은 날이 갈수록 송희가 생명의 닻줄처럼 영빈을 붙잡을수록 영빈은 무거운 노(櫓)와 같이 송희의 존재가 차츰 괴로워지는 것이다.<sup>190)</sup>

릴리언 러빈(Lillian Rubin) 1989년에 18세부터 48세까지의 미국인 수

---

188) 『화려한 지옥』, 104면.

189) 최미진, 「광복 후 공창폐지운동과 김말봉 소설의 대중성」, 『현대소설연구』 제32호, 한국현대소설학회, 2006, 108면.

190) 『화려한 지옥』, 107면.

천 명의 성적 편력을 연구한 결과에 의하면 대부분의 남자들은 여자 친구가 많은 남자를 선택의 대상으로 생각했지만, 그러나 여자 쪽의 남성 편력은 비난하였다고 한다.<sup>191)</sup> 서구사회를 배경으로 한 연구 결과이지만 보수적 성향이 강한 동양에서 더 심할 것이라는 걸 알 수 있다. 공창폐지라는 사회적 문제의식을 담고 있는 작품이지만 그 속에는 남성과 여성에 대한 편견과 남성의 이중적 성규범이 선명하게 드러나는 지점이라고 하겠다.

사상가로, 애국 청년으로, 나라를 근심하는 젊은 남자인 황영빈은 “부수스럽게 쓸어 넘긴 굽슬굽슬한 머리”에 외모를 수려하게 꾸민다. 그는 물질적 욕망을 추구하기 위해 아편 거래상과 손을 잡기도 하고 사창에서 외국군인의 통역을 해주는 일도 서슴지 않는다. 미모의 남자 황영빈은 일월루의 채옥을 만나서 그녀를 최대한 이용하여, 육체적 욕망뿐만 아니라 경제적인 도움까지 받아 낸다.

일월루를 뛰쳐나오던 때부터 지금까지 하루라도 이 사나이를 잊어본 적이 없었다. 허다한 사나이가 오고가고 하루에도 몇씩이나 겪는 손님 가운데 채옥의 가슴을 온전히 점령한 적은 오직 황영빈 한사람만이 아니었던가. 몸의 자유도 없고 사간의 자유 그리고 물질의 자유 외출의 자유까지도 없는 채옥은 황영빈을 기다려 미칠 듯이 괴로웠으나 그는 가버린 그 미모의 남자를 다시 대할 길이 없었던 것이다. 영빈을 만난 뒤부터 일월의 사나이는 모다 허수아비였다. 모다 기와장이나 돌맹이같이 아무런 흥미나 감정을 느껴본 일이 없다.

그러나 꿈인가 진실로 꿈이었다. 한 달 뒤 영빈은 일월루를 찾아왔다. 영빈은 요사이 학비도 곤란하고 여러 가지로 어려운 사정이 있는 듯하다. 채옥은 끼고 있던 루비반지를 오천원에 잡히고 순금가락지를 만원에 팔아서 영빈의 손에 쥐어주었다.

「정말야 일 년만 지나면 나 졸업만 하면 채옥이를 여기 그냥 두지는 않을 작정이야」

몇 번이나 몇 번이나 되푸리를 하고 또 일주일에 한 번씩은 꼭 채옥을 만나

---

191) 앤소니 기든스, 배은경·황정미 옮김, 『현대사회의 성·사랑·에로티시즘』, 새물결, 1996, 37-39면.

러 온다고 약속하였던 그 황영빈이가 아니냐. 그러나 채옥이가 일월루를 탈출하기까지 고시라니 석 달이나 기다렸건만 그는 그림자도 보여주지 않았던 것이다.<sup>192)</sup>

황영빈은 채옥의 동정심과 연정을 이용하여 “루비반지”와 “순금가락지”를 판 돈을 손에 쥐었다. 그는 유곽에 있는 채옥의 환심을 사 자주 만나기로 약속을 하고 혼인을 빙자하기까지 하여 돈을 앗아간다. 그러나 돈을 가져간 후에는 발길을 끊고 채옥이 유곽을 탈출할 때까지 석 달 동안 한 번도 나타나지 않는다. 유곽에서 꺼내주겠다는 달콤한 말들로 채옥을 마음을 흔들었지만 말뿐이다. 채옥은 영빈을 진정으로 사랑하였지만, 영빈은 채옥을 이용해서 육체적 욕망과 물질적 욕망만을 채운 것이다. “그가 짓 유곽의 계집쯤 무어라 지껄인들” 영빈에게는 별로 중요하지 않다. 채옥이 자신의 아이를 가졌다는 소문이 나면 귀찮으니까 잘 처리해 달라고 김서방에게 부탁까지 하는 몰염치한 인물이 바로 황영빈이다.

황영빈이 백송희까지 농락하는 비도덕적인 면모를 살펴보자. 송희의 어머니는 기생 출신이었지만 딸 송희의 예쁜 자태를 자랑스러워하고 또 여대생이라는 존재를 높게 생각하였다. 도도하고 예쁜 송희를 차지하고 싶은 영빈의 욕망은 남성적 정복력과 우월감을 바탕으로 하고 있다.

새깁한 스카-트 아래로 미색 비단 양말을 신은 쪽 끝은 두 다리가 알맞게 살이 찌서 신선한 탄력이 송희의 젊음과 건강을 충분히 보증한다.

송희와 나란히 서 있는 황영빈은 아름다운 여자와 동행한 때에만 느낄 수 있는 사나이의 만족감을 백퍼-센터 향락하고 있다.<sup>193)</sup>

영빈은 채옥에게 그랬던 것처럼, 현혹하는 말과 행동으로 송희를 유혹하고 거짓으로 그녀를 대한다. 송희 어머니가 상당한 재력을 가지고 있다는

---

192) 『화려한 지옥』, 231면.

193) 『화려한 지옥』, 61면.

사실도 영빈이 송희에게 접근한 이유이다. 영빈은 아름다운 여자를 동행하는 “사나이의 만족감”으로 남성적 우월성을 과시하고, 그런 보여주기의 허위가 자신의 권력이라고 믿는 것이다. 영빈은 영화 “로미오와 줄리엣”을 보던 날 남산 기슭의 깊숙한 호텔로 송희를 이끈다. 그는 욕망대로 여대생 백송희를 이용해서 경제적인 편의를 누릴 작정이었다. 그러나 송희와의 관계도 결혼을 염두에 둔 건 아니었으며, 고향 처녀 은숙과 약혼을 하는 과렴치한 행동을 아무렇지도 않게 행한다. 영빈과의 육체관계에서 송희는 성병까지 옮게 된다. 그녀는 자신이 지켜온 스무 해의 전통과 교육을 지지하는 터라 성병까지 옮은 상황에서 어머니를 우선적으로 염려하지 않을 수 없다. “내 몸에 일어난 모든 불행을 어머니가 아신다면” 하는 생각에 빠지면 그녀의 마음에는 그들이 덮이고 만다. 자살도 생각해보고, “제 까짓 것 때문에” 상처받을 수 없다고 마음을 다잡아도 근심은 깊어간다. 그런 상황에서 황영빈의 돌변한 태도에 속만 탄다. 이빨 자육이 새파랗게 들어나도록 손가락을 깨물어도 사랑은 배반으로 돌아온 것이다.

황영빈에게 여성은 도구일 뿐이다. 자신에게 이익이 되면 여성을 이용한다. 일월루의 채옥, 그리고 여대생 송희는 황영빈의 성적 욕망과 경제적 욕망의 대상이자 희생자로 추락시킨다. 그는 남성적 이기심으로 여성의 사랑을 철저하게 이용한다. 채옥과 송희의 사랑과 육체는 황영빈의 부속물처럼 사물화 되었을 뿐이다.

다음으로, 『푸른 날개』의 권상오를 통해서도 여성의 사랑을 신분상승의 도구로 이용하는 면모를 찾을 수 있다.

『푸른 날개』는 권상오와 한영실의 사랑의 과정을 그린 작품이다. 권상오는 학생과 학부모에게 존경받는 교사다. 주위의 여러 사람들로부터 관심을 받고 있으며 특히 여성들에게 인기가 많다. 그래서 권상오가 여성을 도구로 이용하여 신분상승을 꾀하였다고 생각지 않을 수 있겠지만 오히려 좋

은 평판을 등에 업고 자신의 이익을 챙긴다.

권상오는 추애련의 가정환경을 짐작할 듯도 하여 또 한 번  
「학교는 어느 학교를 나오셨죠? 셀레합니다. 자꾸 물어서.」  
하고 권상오는 자세를 고쳐 앉으며,  
「추애련의 형님이 되신다니 관심을 가지게 되는구녕. 양해해 주십시오.」  
「반도여자대학을 나왔어요. 가사과를 작년에 졸업했어요.」  
「네 그러시군요.」 194)

추백련은 경제력이 상당한 집의 딸로 권상오가 맡은 반 학생인 추애련의 언니다. 존경받는 선생님인 권상오는 추백련을 만났을 때, “오래 전부터 친해 오는 사이” 처럼 느끼며 “향긋한 향취”에 취한다. 추애련을 통해 가정환경을 어느 정도 짐작하고 있었으므로 그녀에 대한 호감은 더해진다. “하이힐을 신은 다리는 쪽 끈고 키는 훌쩍 커서 뒤로 보는 그의 스타일은 만점에 가깝다”며 권상오의 눈은 추백련을 뒤쫓는다. 사실 권상오는 한영실을 마음에 두고 있지만, “결혼이란 한 개의 사무, 인생이 살아가는 동안 수행해야 할 한 개의 의무”라며 추백련을 결혼 상대자로 선택하게 된다. 그는 처가의 재산을 노리고 결혼한다는 비난을 받을까 불안해하면서도 결혼에서 결국 돈과 지위, 그리고 명예를 선택하는 이중적인 모습을 드러내고 있다. 평소에 사랑 없는 결혼을 경멸하던 권상오가 경제적 이유로 추백련을 선택하는 것은 명백히 여성을 이용한 신분상승의 욕구라 하겠다.

남성 지식인인 교사 권상오나 부를 소유한 김상국에 있어서 성적 욕망의 문제는 자율적인 이성과 도덕률을 기준으로 삼는다. 그러나 여성 인물들의 성은 그렇게 재현되지 않는다. 비록 그 여성들이 지식인이라고 해도 오히려 성적 욕망이 본능적으로 큰 자연적 존재로서의 여성이라는 측면으로 조명된다. 신분이 낮거나 가난한 여성들은 아예 도덕이나 규범 등 제도적 차

---

194) 『푸른 날개』, 423면.

원을 벗어난 상태로 재현된다. 이러한 남성과 여성에 대한 대조적 인식의 바탕에는 문명/야만으로 자아와 타자를 서열화하는 식민주의가 도사리고 있음을 부인할 수 없다.<sup>195)</sup> 여성을 남성보다 열등한 존재로 규정하며 타자화 하는 것이다. 남성의 성 역할과 여성의 성 역할에 대한 경계를 강화시키는 것은 남성적 담론임에 틀림없다. 여성의 역할을 한정지으려는 폭력적 성 권력은 결말 부분에서 더 뚜렷하게 드러나고 있다.

「저, 지금 그 말씀을 순종할 때가 왔다고 생각합니다. 즐겨 사랑의 십자가를 지겠어요. 당신의 잃어버린 한 다리의 가치가 되는지 알 수 없지만 최선을 다 하겠어요.」

권상오는 잠자코 한영실의 두 어깨를 안았다.

「영실씨, 당신만 내 곁에 있어 준다면 난 한 다리가 없어도 땅 끝까지, 아니 저 대공을 향해 마음껏 날아갈 수 있어요. 당신은 나의 영혼의 푸른 날개예요.」

잠자코 권상오의 가슴에 고개를 기대는 한영실의 눈에서 비로소 뜨거운 눈물이 흘러내린다.<sup>196)</sup>

약혼녀인 추백련은 권상오가 사고를 당하자 부산으로 떠난다. 한쪽 다리를 잃은 권상오를 보며 “괴물로 밖에는 보이지 않”는 추백련, 한쪽 다리를 잃었지만 권상오를 위해 사랑의 십자가를 지고 희생하려는 한영실을 대비시킴으로써 한영실의 역할이 더 바람직하다고 작가는 규정짓고 있다. 전통적 사고에 의해 모성적 희생을 당연하게 받아들이는 것 또한 사실은 권력에 의해 창조된 성 역할일 뿐이다. 한영실은 권상오의 보호자가 되어 그의 곁에 머물게 된다.

결말에서 보이는 것처럼 돈과 육체에 눈이 멀어 여러 여자를 오가던 권

195) 이해령, 「한국 근대소설의 섹슈얼리티 연구-1920~1930년대를 중심으로」, 성균관대학교 박사학위논문, 2001, 168면.

196) 『푸른 날개』, 654면.

상오는 다리 하나를 잃고서야 한영실에 의해 구원받는다. 여성에게 모성애적 희생을 강요하는 가치관을 드러내며 김말봉은 이들의 결합이 육체적인 것이 아니라 영혼의 결합이라고 마무리한다. 그런데도 작가는 권상오를 완벽한 남성으로 재현하고 있다. 전쟁으로 아내와 헤어져 아내의 생사여부를 모른 채 남으로 내려온 사람이자 도덕적인 지식인 권상오는 모든 여성들에게 사랑받고 이상화되고 있다.

미스현의 유혹에 빠지고, 한영실의 사랑을 저울질하여 돈 많은 추백련을 선택하는 등 비난받을 행동을 하지만 작가는 권상오의 이미지를 끝까지 추락시키지 않고 유지시킨다. 이것은 가부장적 사회에서 허용되는 남자의 특권을 고스란히 보여주고 있는 지점이다. 작가는 남성의 성이라는 개념을 통해 세상을 바라보고 있으며, 권상오를 내세워 전능한 남성적 권력을 묘사하고 있다.

### 3. 윤리적 고결성과 이상적 남성 이미지

김말봉은 기독교 가정에서 자랐고, 그가 다닌 부산의 일신여학교, 서울 정신여학교, 일본의 동지사 대학도 모두 종교계 학교였으며, 우리나라 최초 여성장로로 활동을 한 기독교인이었다. 그러므로 그의 작품에 기독교 사상이 어떤 형태로든 반영될 수밖에 없었을 것이다. 주제 면에서 보수적인 성향이 강하고 종교적 윤리, 생명 중시 사상 등이 두드러지게 나타나는 것도 종교적 영향을 배제할 수 없는 부분이다. 그의 작품이 인간 존중과 도덕적 가치를 추구하고 남성의 가부장적 가치에 대한 비판을 담고 있는 작품들을 볼 때는 페미니즘적인 시각으로 볼 수도 있지만, 작가의 내면에는 전통적 가치관이 더 깊이 자리 잡고 있음이 확인된다. 인간성 회복의

측면에서도 남성이 우선이 되고 있는 점이 두드러진다. 김말봉의 작품들에 서는 참고 희생하고 헌신적인 여성에게는 호의적이다. 또 완벽하고 능력 있는 남성과의 사랑으로 인해 행복에 이르도록 한다. 남성의 경험과 남성 중심적 언어는 갈등 없이 수용되지만 여성의 삶은 그렇지 못하다. 이런 가부장제 이데올로기는 김말봉 소설이 남성 중심적인 반페미니즘적 요소를 담고 있음을 말해주는 것이다.

『밀림』의 유동섭은 윤리적이고 도덕적인 인물이다. 작품의 전반부는 순수한 의지와 애정으로 못 배우고 가난한 사람들에 대해 자원봉사를 하는 동섭의 이야기를 중심으로 전개되고 있다. 중후반부에는 오상만을 중심으로 사랑과 욕망의 갈등이 진행된다. 동섭과 인애라는 인물을 통해서 인간적인 면과 봉사와 희생정신을 부각시키고 있다. 물신주의를 쫓는 당대인의 욕망은 상만, 오꾸마, 박영수, 정평산 등을 통해 드러난다. 이들은 작품 속에서 부에 대한 물질적 욕망 때문에 부유하는 인물로 형상화되고 있으며, 서로 얽힌 관계 속에서 서로를 이용하고 있다.<sup>197)</sup>

유동섭은 ‘의사’ 라는 지위를 가졌음에도 빈민구제 사업에 참여하는 실천적인 지식인으로 묘사되고 있어 오상만과 대조를 이룬다. 자경에 대한 사랑도 끝까지 지키려 애쓰며, 자신의 지위를 이용해서 성욕이나 이득을 취하지 않는 도덕적인 인물을 대변한다. 이혼한 자경을 받아들이게 되는 동섭과 수많은 여성을 이용만 하는 상만은 성의 문제뿐만 아니라 사회적 지위나 사회적 정의에 대한 가치관도 대조적이다.

점심 고동이불고, 사람들이 점심을 먹는, 시간에, 동섭은 이동(移動)치료를 개시하였다.

먼저 수동이 손가락을, 소독을하고 요도징기를 발르고, 가제로 동여매주었다. 다음에, 여인의 아들의 팔고뱅이와 젓먹이아이의 머리를 소독을 하고, 봉산연구

---

197) 홍은희, 「김말봉 소설 연구」, 대구카톨릭대학교 석사학위논문, 2002, 38면.

를 발라가지고 붕대로싸매고……

이렇게 치료를 받은 사람이, 근 이십명이나 된다. 똥똥부는 노파의 손가락은 쩌서 고름을 뽑아야 할 것이다.<sup>198)</sup>

장인이 될 서정연의 사업을 둘러보러 나왔던 동섭은 인천축항공사장 무산계급 노동자들의 빈궁한 삶을 직접 목격하고 큰 충격을 받는다. 치료는 커녕 “소독”을 하고 “요도징끼”를 바르는 것조차 못하는 공사장 노동자들을 실상을 접하고 나서 동섭은 그들을 외면할 수가 없다. 그리고 아무런 생각 없이, 경제적인 어려움 없이 누리고 있던 자신의 풍요롭고 부유한 삶을 되돌아보게 된다. 그래서 동섭은 “점심 먹는 것도 잊어버리고 그들 사이를” 돌아다니며 정성껏 치료를 해준다. 점심 정도는 굶어도 “맘이 갖든하고 기분이 상쾌하다”는 것을 알게 된 동섭. 자신의 돈을 노동자들에게 쥐어주며 약을 사주기도 하며 산동네의 빈궁한 노동자들을 치료하고 그들을 위해 도울 일을 찾기 시작한다. 동섭은 하층민과 함께 하는 삶을 시작된다.

노동자와 빈민의 삶에 대한 각성을 통해 자신의 개인적 행복이자 명예를 포기하게 되는 동섭은 작품 속에서 이상적인 남성상으로 재현된다. 준비중이던 박사논문을 포기하고, 경제적 부가 보장된 서정연의 사위자리도 포기하고는 빈민촌에 실비치료원을 개원하기까지 그에 대한 믿음과 신뢰는 작가와 독자 모두의 도리처럼 여겨진다. 실비치료원과 야학을 운영하며 노동자들의 임금 투쟁도 후원하며 윤리적으로든 사회적으로든 이상적인 남성이 탄생한다. 동섭은 욕망을 절제하며 빈민 구제를 통한 공동체의 행복을 위해 개인적 행복을 포기하는 헌신적이고 정의로운 면모를 줄곧 보여주고 있다.

---

198) 『밀림』 上, 119면.

두주일동안 하로도 빠지않고 동섭이 서울 대학병원으로 자경의 위문을 가는 것은 고사하고라도……아아 자경과 접근한뒤에 나타난 동섭의 얼굴의변화를, 어찌하여 시들어 말라진 잔디밭에 봄기운이 내뿜기듯 동섭은 결단코 전에볼수없든 즐거운 표정이 넘쳐 흐르고있는 것이다.199)

동섭이 빈민구제를 위해 사회에 헌신하는 모습도 남성의 긍정적인 이미지가 된다. 더구나 욕망을 절제하고 사랑하는 여인 자경을 기다려 준 완벽하고 능력 있는 남성으로 형상화되고 있다. 자경이 죽을 고비를 넘기며 병원에 입원하자 수혈을 해주었고 “하로도 빠지 않고” 병문안을 가서 그녀를 돌본다. 자신을 배신하고 결혼하였다가 이혼까지 한 자경을 “물리칠 용기”도 없이 이해하고 받아들인다. 동섭은 첫사랑을 끝까지 간직한 채 자경을 품어주는 완벽한 남성으로 남아, 독자들의 마음까지 사로잡는다. 이렇게 김말봉은 동섭을 통해서 사랑과 일, 개인적인 행복과 사회적인 성공을 동시에 이루게 하여, 이상적 남성 이미지를 보여주고 있다.

동섭을 통해 보여주었던 이상적인 남성 이미지는 『푸른 날개』의 권상오를 통해서도 재현된다. 권상오는 6.25 전쟁 때 아내와 헤어져서 아내의 생사여부를 모르는 채 살아가는 인물로, 작품 속의 모든 여성들에게 사랑을 받고 존경받는 고등학교 역사 교사다. 그는 교사로서의 사명감을 가지고 있으며, 도덕적이고 감성적이며 다소 예민한 성격으로 그려진다. 그런 권상오에게 한영실도 미스현도 사랑의 감정을 갖는다. 또한 추백련의 어머니도 사뭇감으로 욕심을 낸다.

「미스현! 용서하세요. 나는 연애라는 감정 때문에 내 운명을 희생시킬 만큼 순진하지가 못합니다. 나는 좀 더 희망이라면 희망이고 야심이라면 야심이 큼니다. 한 여자의 정열 때문에 내 야심을 포기하도록 그렇게 단순한 성격으로 태어나지 못했나봐요..」 200)

199) 『밀림』 下, 608면.

200) 『푸른 날개』, 478면.

권상오가 미스현에게 고백한 말이다. 그는 사사로운 연애의 감정 때문에 자신의 운명을 희생시키지도 야심을 포기하지 않겠다고 선언한다. 미스현과 육체적으로 만나면서, 한영실을 배우자로 택한 것도 교사라는 그의 사회적 신분에 한영실이 적합하다고 생각해서이다. 인생에서 연애가 전부가 아니라고 생각하는 권상오였지만 삼십대로 올라선 미스현이 불타는 정열로 키스를 할 동안 그의 모세혈관이 일체히 문을 열고 말초신경의 한 가닥 한 가닥이 소리를 치고 일어선다. 미스현이라는 한 여자의 “정열” 때문에 사회적 성공과 부에 대한 야심을 버리지 않겠다고 마음먹었지만 그녀의 육체를 멀리하지는 못한다. 그는 미스현과 한영실 사이에서 갈등하고, 또 추백련의 경제적 뒷받침에 흔들린다. 그렇더라도 권상오의 이상적 남성이미지는 속물적인 것과는 떨어져 있고, 고뇌하는 지식인으로 존재한다.

권상오가 이렇게 여러 여성들을 오가며 내적 혹은 외적인 갈등을 겪는 데도 독자들은 그 사실에 대한 적대감보다는 남자라면 당연하다고 받아들여지게 된다. 권상오의 고뇌는 독자의 고뇌로 공감되고 있다. 전통적으로 남성은 신체적 건강을 위해서 다양한 성관계를 가질 필요가 있다고 인식되어 왔다. 이것은 남성들만의 생각은 아니었다. 남성들의 혼전 성관계는 일반적으로 허용되었으며 결혼 후에도 실질적으로는 이중적인 기준이 통용된다.<sup>201)</sup> 권상오가 한영실과 미스현 그리고 추백련까지 이리저리 여성 사이를 방황하지만 그의 행동은 ‘사소한 약점’ 일 뿐이다. 독자들은 그의 인격이나 그의 성품을 평가하지는 않는다.

「대수롭지 않은 권상오씨가 되지 말아 주십시오.」

한영실은 교의로 와서 앉으며

---

201) 앤소니 기든스, 배은경·황정미 옮김, 『현대사회의 성·사랑·에로티시즘』, 새물결, 1996, 35면.

「권선생님! 당신은 나의 철학이요, 동시에 나의 종교입니다.」<sup>202)</sup>

한영실에게 권상오는 철학이요, 종교로 추앙받고 있다. 그는 한영실의 친구인 탄실의 남편이지만 탄실의 생사조차 모르는 상황이다. 영실은 반듯하고 예의바르고 존경받는 교사인 권상오에게 애정을 느끼게 되지만 친구에 대한 마음 때문에 그에게 쉽게 다가서지 못한다. 권상오도 한영실의 후견인으로서 그녀의 약혼자인 김상국을 만나고 조언을 해주는 역할을 할 뿐이다. 정신세계를 지배하는 완벽한 사랑을 바라는 영실에게 권상오는 아무런 확신도 주지 않고 어정쩡하게 서서 영실을 애태우지만 완벽한 남성의 이미지는 바뀌지 않는다.

문득 미스 현의 머릿속에 한 개의 영상이 지나가자 깜짝 놀란 듯이 핸드백을 들고 일어섰다.

「권상오씨, 권상오씨는 이런 밤 자기 하숙에서 참다랗게 혼자 있을 거야, 권상오씨를 두고 왜 이런 모습 짐승들과 상대를 하고 있었담?……권상오씨! 당신은 나의 쥘피타 나의 아폴로, 아니 나의 임금, 나의 영광, 나의, 나의……」  
미스 현은 열병환자처럼 중얼거리고 층층대를 굴러 내려갔다.<sup>203)</sup>

미스현에게도 권상오는 최대의 찬사를 받는다. “나의 임금” 이고 “나의 영광” 으로까지 여기며 신격화하고 있다. 김상국 등은 “몹쓸 짐승” 이지만 권상오는 “짐승” 이 아니라 존경할 수 있는 “사람” 으로 표현된다. 그러나 그렇게 대단한 남성인 권상오는 육체적 쾌락과 물질적 유혹에 젖어 사는 미스현과 육체적으로는 만나지만 영혼으로는 받아들이지 못한다. 권위적이고 도덕적인 권상오에게 하류 계층의 삶을 사는 미스현은 어울리는 짝일 수가 없다.

---

202) 『푸른날개』, 513면.

203) 『푸른날개』, 558면.

미스현으로 인해 김상국과 한영실의 결혼이 깨지고, 미스현의 밀고로 형사들이 김상국을 찾아가자 그는 깡통으로 미스현의 얼굴을 엉망으로 만들어 버린다. 외모가 가장 중요했던 미스현은 권상오에게 유서를 남기고 한강철교에서 자살해 버린다. 미스현이 죽음을 맞는 순간에도 권상오를 생각할 만큼 이 소설에서 권상오의 자리는 굳건하다. 권상오가 물질적 욕망을 외면하지 못해 추백련과 약혼을 하게 되었지만 작가는 권상오에게 호의적 시선을 놓지 않는다. 물론 독자들도 작가의 시선을 따라간다. 사고로 한쪽 다리를 잃어 불구가 된 권상오에게 한쪽 날개가 되어 그를 지켜주겠다고 한영실이 돌아온다. 영실이 자신의 전부를 희생하겠다고 하는 것이다.

욕망을 쫓던 미스현은 죽어서 그 대가를 치르고, 권상오는 다리를 잃었지만 그를 사랑하는 한영실의 모성적 보살핌으로 새 인생을 살게 될 것이다. 남성중심의 사회에서 여성은 남성과 가정을 위해 의무적으로 희생을 강요당해 왔다. 항상 따뜻하고 포용력 있는 모습과 희생은 여성의 당연한 덕목으로 요구한다. 이런 인습의 연장선에 한영실이 있으며, 그 혜택은 고스란히 권상오에게 향하고 있다.

## IV. 작품의 서사 구조와 작가의 페미니즘

### 1. 작품의 서사 구조

독자들의 문학적 요구나 흥미는 대중소설 내에서 상상적 세계와 동일화, 긴장감으로 압축된다. 즉 기대지평의 층위에서는 상상적 세계를, 인물적 층위에서는 동일화를, 플롯의 층위에서는 긴장감을 충족시켜야 대중성을 확보할 수 있다.<sup>204)</sup> 특히 연애소설은 독자들에게 비교적 쉽게 읽히고, 쉽게 감정이입이 되어 공감대를 이루게 되는데, 이는 연애소설이 지닌 장점이라고 할 수 있다. 연애 소설은 삼각관계를 중심으로 복잡하게 전개되는 경우가 많은데 구성이 반복적이며 도식적이라는 부정적 평가를 받기도 하지만 이 도식성이 오히려 독자들에게 낯익은 서사적 패턴을 제공하며 즐거움을 준다는 긍정적인 면도 있다. 김말봉의 소설은 이런 독자들의 요구에 부합하는 요소를 가진 작품이 대부분이다. 독자들이 그의 소설을 선택했을 때 소설의 인물에 감정이 이입되어 독서를 계속하는 힘이 바로 김말봉 소설의 흡입력이기 때문이다.

그러나 김말봉 소설은 남성과 여성을 이분법적으로 나누어서 남성의 욕망은 당연시하고 여성의 욕망은 처벌을 받는 가부장적 의식을 담고 있다. 남성은 적극적이고 여성은 소극적이다. 그의 소설은 여성도 두 부류도 나누고 있는데, 선과 악, 즉 순결한 여성과 타락한 여성으로 구분하고 순결이데올로기를 지향한다. 순결하지 못한 여성은 처벌받을 수밖에 없는 가부

---

204) 이정옥, 「대중소설의 시학적 연구-1930년대를 중심으로-」, 서강대학교 박사학위 논문, 1999, 51면.

장적 결론으로 마무리되고 있다. 여성의 성욕은 인정되지 않으며 모성으로 서만 보는 것은 여성을 남성의 종속물 또는 부속물로 취급하는 것이다. 남성과의 관계에서 여성은 오직 어머니와 아내로서만 존재하게 된다.

『밀림』을 중심으로 여성을 희생양으로 삼는 서사 구조와 모성애의 운명론적 구조를 살펴보면 여성과 남성의 성별에 따라 선악의 규정을 달리 하고 있음을 알 수 있다. 이 작품은 동섭-자경-상만, 자경-상만-인애, 자경-동섭-오꾸마, 자경-상만-요시에, 자경-동섭-인애까지 등장인물들의 삼각관계는 다층적이고 중첩되어 나타난다. 이렇게 복잡하게 얽힌 삼각관계는 사건을 전개시키는 핵심조건이 되고 있다. 자경은 상만에게 이용당하여 사랑하던 동섭을 떠나게 되고, 상만과의 불행한 결혼생활을 한다. 반면 상만은 자경 집안의 재력으로 사회적 권력을 얻고, 오꾸마와 요시에를 오가며 육체적 욕망까지 채운다. 빈민촌에 살다 생계를 위해 몸을 팔게 된 오꾸마에 주목해보면, 초반에는 사상운동을 하는 지하조직의 요원으로 비춰지다가 어느 사이엔가 사기꾼으로 전락됨을 알 수 있다. 동섭을 마음에 두고 있지만 “처녀”가 아닌 오꾸마는 그에게 다가갈 수가 없다. 작가는 오꾸마의 삶을 비극적으로 끝낸다. 그녀는 상만과 고야 형사의 돈을 가로채고 자살로 생을 마감하게 되는데, 이는 사회에서 거부되는 성매매 여성의 단면을 보여주는 서사이다. 상만은 오꾸마로 인해 회사에 막대한 손실을 입고 자신의 입지도 어렵게 되지만, 그 일로 죽음까지 생각하지는 않는다. 상만은 적극적이고 주체적으로 재현되고, 오꾸마는 타자의 모습으로 처리되고 내몰리며 죽음에 이르게 한다. 남성적 관점의 이런 서사 구조는 독자들에게 오꾸마의 죽음을 아무런 저항감 없이 자연스럽게 받아들이게 한다. 즉 오꾸마의 처형으로 결말짓는 남성 중심적인 작가의 가치관을 고스란히 담고 있다. 순결을 잃은 여성 또는 성적으로 문란한 여성 인물을 결국 불행하게 만들거나, 팜므 파탈의 처형이라는 가부장적 의식으로 그

여성을 죽음으로 몰아 여성을 희생양으로 삼는 구조다. 그녀들은 악녀로 재현된다. 그러나 악행을 행하던 남성은 어떠한 응징도 없이 평화로운 삶을 산다.

또 『밀림』은 모성에 때문에 여성의 개인적인 욕망과 삶을 포기하는 작품으로서, 자경과 요시에는 한 남성을 사이에 두고 모성의 희생양이 된다. 상만이 떠난 뒤 요시에는 아들 학세를 위해서 몸을 팔며 생계를 유지해 나간다. 그러다 어머니의 의무감으로, 아들에게 아버지를 찾아주기 위해서 상만을 찾아 조선으로 오게 된다. 그녀에게는 학세 어머니로서의 삶이 중요하기 때문에 상만과 자경의 결혼으로 인한 이중생활도 기꺼이 받아들인다. 다시 말해 법적으로 결혼을 하지 않은 첩의 생활도 아들의 앞날의 위해 참아낸다.

유학시절 요시와와의 사이에서 아이가 생겼지만 그 일이 자경과의 결혼에 크게 문제된다고 여기지 않는 상만의 태도는 여성의 입장과는 대조적이다. 남성의 성은 다양하고, 구체적이고, 살아 있고, 경험되는 주체로 재현되는 반면 여성은 타자로 대상화되며 주체의 지위가 끊임없이 부정되는 것으로 재현된다. 자경, 즉 여성의 성적 주체성은 단지 남성 주체의 욕망의 기의로서 존재할 뿐이다. 더구나 자경의 임신과 그녀와의 결혼은 상만에게 더 이상 육체적 욕망을 일으키지 않는다. 우리 사회가 여성을 그토록 어머니로 호명하고 싶어 하는 이유가 바로 여기에 있다. 어머니로 간주되는 여성은 성적 주체가 될 수 없고, 자신의 몸을 가질 수 없다. 자경의 몸은 단지 어머니로서, 가족을 지키는 수단으로서 작용한다. 더불어 자경의 경제적 능력은 상만의 물질적 욕망을 채워주는 수단일 뿐이다. 즉 자경의 몸은 가야트리 스피박이 말했던 ‘하위주체’ 205)가 되며, 성행위를 하는 육체

---

205) 여성의 하위주체는 제3세계의 부르주아 지식인 여성과 구분되는 하층의 여성을 말하는 것으로, 자본주의 체계에서 중심을 차지하던 프롤레타리아 계급을 포괄하여 성, 인종, 문화적으로 주변주에 속하는 사람들로 확장된다. 스피박은 영국 제국주의와 인도 가

가 아니라 거룩한 ‘어머니의 몸’으로 간주된다. 동섭과의 사랑을 포기하고, 아이 때문에 상만과의 결혼을 받아들여지게 된 자경에게는 모성애만 남는다. 어머니로서의 삶은 자경에게 최선의 선택이 되며, 육체적 순결을 지키지 못한 ‘잘못’에 대한 당연한 책임으로 받아들여지게 한다.

『찔레꽃』은 이민수-안정순-조만호의 관계가 핵심축이다. 이민수와 안정순을 경제적으로 압박하며 방해하는 조만호, 다른 관계로 안정순-이민수-조경애도 있다. 정순과 민수의 관계를 모르는 경애가 민수에게 접근하며 복잡해진다. 순정과 애육(이민수-안정순-조만호), 가난과 부(이민수-안정순-조만호, 이민수-안정순-조경구), 아버지와 아들(조만호-안정순-조경구), 상사와 부하(조만호-백옥란-최근호) 등 다양한 대립항은 이 소설이 독자의 흥미를 늦추지 않는 조건이 되고 있다. 이 작품은 순결하고 순정적인 정순과 유학을 다녀온 신여성인 경애, 그리고 옥란 등 세 명의 여성이 큰 축을 이루는데 세 여성의 삶을 보는 시선은 차이가 난다. 조만호가 정순과 결혼을 서두르자 옥란은 조만호를 응징하고자 그의 침실에 숨어든다. 그러나 조만호의 방에 있던 사람은 정순이 아니라 침모의 딸 영자였으며, 영자가 옥란의 칼에 맞아 죽음에 이르게 된다. 결국 조만호의 안방을 기대하던 옥란은 살인자로 추락한다. 옥란과 함께 침모의 딸 영자까지 희생양이 된다. 이는 팜므 파탈의 여성을 죽음으로 몰고 가는 가부장적 의식 구조이며, 성적으로 타락한 여성에게 죽음의 운명을 피할 수 없게 만드는 서사 구조라 할 수 있다. 옥란과 영자를 천박한 여성으로 그리며, 나아가 이들을 비참한 최후에 이르게 함으로써, 남성의 가치 체계로 공감하도록 독자를 유도하고 있다. 반면 조만호는 별다른 희생 없이 부와 권력을 예전처럼 누린다. 아내를 두고도 부와 권력을 이용하여 옥란을 취하고, 어

---

부장제 하에서 이중으로 억압당하는 인도 여성들을 위해 이들 스스로 목소리를 낼 수 있는 전략이 필요하다고 주장했다.(박종성, 『탈식민주의에 대한 성찰』, 살림, 2006, 60-66면 참조)

린 정순까지 첩으로 두고자 하는 욕망을 드러내지만, 그의 삶은 큰 시련도 변화도 없이 그대로 유지된다. 옥란과 영자와는 반대로 정순을 끝까지 순결하고 순정적인 여성을 신비스럽게 남겨두는 작가의 남성적 가치관은 작가의 페미니즘적 사고의 결여이며 대중소설의 판에 박힌 세계관이다.

『화려한 지옥』은 오채옥-황영빈-백송희의 삼각관계로 갈등이 일어난다. 황영빈은 자신의 아이를 가진 오채옥을 차갑게 외면하고 백송희와 결혼을 하려고 하면서도 고향에 있는 정혼자 이은숙과 계속 만나는 등 복잡한 사생활을 누린다. 그러나 황영빈의 악행으로 채옥과 송희는 시련을 겪지만 그에 대한 응정보다는 오히려 송희를 죽음으로 내몰게 된다. 영빈에게 순결을 잃은 송희는 정숙하지 못한 여성으로 인식된다. 창기로서 갖은 고생을 하는 채옥과 죽음에 이르는 송희 둘 다 약하고 수동적이다. 여성의 경우 성적 타락은 자아를 완전히 파괴해버리는 거나 다름없기 때문에 순결을 잃은 여성은 결코 죽음을 피할 수 없다는 가부장적 의식이 그대로 반영되고 있다.

가부장제 사회에서 여성은 종종 남성들 간의 권력 관계의 표지이며 점령지로 간주된다. 남성 권력과 사회적 능력의 증표 중 하나는 성적 능력이다. 가부장제 사회가 여성을 분류한 성녀(聖女)와 성녀(性女), 본처와 애첩, 아내와 애인 등은 배타적인 범주처럼 보이지만 모두 남성을 위한 여성의 기능이라는 점에서는 동일하다.<sup>206)</sup> 남성은 권력을 가질수록 많은 여성과 성을 즐길 수 있다. 성매매와 성폭력은 이처럼 성에 대한 남성과 여성의, 서로 다른 상황에서 발생하는 성차별적 현상들이라고 할 수 있다. 남성들은 창녀나 기생에게 돈을 지불함으로써 그녀들을 동물의 지위로 격하시킨다. 아편 중독에 걸려 그녀를 유곽에 맡긴 채 이 년이 지나도록 소식이 없는 남편, 자신의 아이임을 부정하고 피하기만 하는 황영빈, 채옥을

206) 펴프 모리스, 앞의 책, 36면 참조.

이용해 돈벌이를 하려는 김서방 등은 모두 그녀를 이용하는 남성들이다. 공식적인 권력도 일상적인 권력도 없는 하위 층인 채옥은 가난 때문에 창기의 생활을 벗어날 수가 없다. 채옥의 사랑이나 욕망은 철저하게 무시당하고 외면당한다. 심지어 황영빈의 아이를 임신하게 되었는데도 ‘어머니의 권리’마저 인정받지 못하고 있다. 채옥은 임신 사실을 알고 나서 유산시키는 약을 뺏어가며 아이를 지키려고 한다. 아이를 포기하지 않는 모성애로 유곽을 도망쳐 온갖 고생을 하며 버텨나간다. 공창폐지연맹의 정민혜 여사와 연적인 송희까지도 채옥의 아이를 지켜주기 위해 도움을 주게 된다. 이 작품은 공창 폐지라는 창녀들의 인권 문제를 배경으로 삼고 있지만 실질적으로는 모성애와 행복한 결혼을 최고 덕목으로 꼽고 있으며, 뿌리깊은 가부장적인 사고가 두드러지게 부각되는 소설이다. 채옥은 아이 때문에 유곽을 탈출하고, 아이 때문에 모진 고난을 견딘다. 여기에 그녀 스스로의 삶이나 그녀의 사랑은 전혀 중요하지 않다. 오직 어머니로서의 삶만이 중요하다. 능력 있는 의사를 만나 행복한 가정을 꾸리는 결말도 가정안이다 채옥을 안주시키는 것이며, 그녀를 수동적인 여성으로 규정짓는 것이다.

『별들의 고향』은 사랑의 욕망과 이데올로기, 사회적 혼란 등이 뒤엉켜서 이영숙-최창열-유송난, 철-유송난-최창열의 애정관계가 복잡하게 교차하고 있다. 이들 인물들은 서사의 긴장감을 높이고 위기감을 만들어 내며 독자들의 감정을 직접적으로 자극해 이야기를 읽는 재미를 느끼게 한다. 송난은 예쁘고 똑똑한 여대생으로 냉정하면서 매력적인 이미지로 그려진다. 그러나 남성과 달리 큰일 앞에서는 감정적이고 즉흥적인 여성일 뿐이다. 최창열을 사랑하던 기생 연심도 자살을 택한다. 창열에 대한 사랑을 증명하는 희생양으로 연심을 택하고 있지만 창열에게 그녀는 사랑으로 존재하지는 못한다. 몸을 파는 여성들을 소재로 소설을 쓰면서도 순결하지

못한 여성인 그들을 죽음으로 몰아간 것은 김말봉 소설의 모순적 일면이기도 하다. 육체적 순결 문제로 여성을 희생양으로 삼는 것은 김말봉 소설이 가부장적 서사 구조를 버리지 못하고 있음을 말하는 것이다.

『푸른 날개』는 권상오와 한영실을 중심축으로 사랑과 경제적 현실의 문제를 형상화한다. 한영실-권상오-미스현, 한영실-김상국-미스현의 삼각관계, 김상국과 한영실의 결혼식날의 파혼, 권상오와 추백련의 결혼과 파혼, 미스현의 성적 방종과 죽음 등 이들 인물들을 둘러싼 사랑과 욕망은 여러 사건들이 겹치면서 흥미를 유발하고 있다. 『푸른 날개』의 미스현은 팜므 파탈의 이미지를 강하게 드러내며 육체적 욕망과 물질만 추구하다 자살로서 생을 마감한다. 작가는 순종적이고 선한 한영실의 적대자인 미스현을 죽음으로 몰아 악의 응징으로 결론짓고 있다. 그러나 권상오는 한영실과 추백련 사이에서 자신의 경제적·사회적 이익을 계산하고, 미스현의 유희도 뿌리치지 못하며 우유부단하게 행동하지만, 결국에는 불구의 몸이 되었어도 외면당하지 않는다. 불구가 된 권상오를 떠나는 추백련과 그의 곁으로 돌아오는 한영실을 대조시킴으로써 한영실의 희생을 아름다운 사랑으로 재현하는 점도 남성적 관점의 서사 구조이다.

『생명』은 찬님-설병국-유화주를 중심으로 서사가 전개된다. 유화주는 김한주와 기철을 이용해 성적 욕망을 채우고 밀수를 통해서 부를 쌓는다. 찬님과 대조를 이루는 유화주의 팜므 파탈 이미지는 탐욕스런 여성의 육체를 재현한다. 화주를 죽음으로 마감하는 구조는 타락한 여성은 받아들이지 않는다는 사회적 통념을 반영하고 있다. 여성의 욕망은 금기시 되어 유화주는 제거되지만, 설병국이나 김한주 등 남성 인물은 여전히 잘 살아가고 있는 점에서 작가의 가부장적 사고가 드러나고 있다.

이 작품에서 찬님과 정미는 모성애에 집착한다. 찬님이 설병국과 육체관계 후 임신을 하는, 미혼모 문제도 반영하고 있다. 찬님은 결혼을 앞두고

병국과 육체적 관계를 맺었지만, 병국과 유희주의 관계가 들통 나면서 파혼을 선언하였다. 순결을 중시하던 창님에게는 충격적인 사건이었고, 이후 미국 유학길에 오르게 된다. 그러나 병국과의 하룻밤을 순결을 잃고 단순한 육체적 쾌락에 빠진 것으로 처리하지 않고 ‘생명’을 잉태한 사랑의 행위로 가치를 부여한다. 이로써 창님이 유학으로 새 삶을 개척할 것이라는 독자의 기대는 사라지고 그녀에게 어머니의 삶이 주어진다. 유학으로 새로운 문물을 접하고 사회적 관계를 넓히면서 공부를 하려던 그녀에게 모성애는 그녀의 새 삶을 방해한다. 여성은 늘 어머니로서, 가정적인 존재로서 간주되기 때문이다. 작품 말미에 병국과 약혼한 정미가 자신의 사랑을 양보하고, 창님과 병국을 다시 만나게 한다. 즉 ‘생명’을 지키면서 사랑의 결실을 맺고 단란한 가정을 꾸리는 것으로 결말짓고 있다. 작가 김말봉은 사랑만큼 생명을 지키는 것도 중요한 것임을 정미와 창님을 통해 강조한다. 병국이 정미와 결혼을 하고, 창님이 아이를 출산하게 된다면 창님은 미혼모가 된다. 그러나 가부장적 사회에서는 미혼모는 바람직하지 못한 현상이다. 미혼모 문제와 함께 모든 갈등은 창님과 병국의 결혼으로 한꺼번에 해소되고 있다. 이런 서사는 여성의 주체적인 삶보다는 종교적이면서도 휴머니즘적인 색채를 띤 모성애가 우선시되는 작가의 의식세계를 반영하는 것으로 보인다. 그러나 결혼으로 모든 문제를 해결한 것 또한 작가의 가부장적 사고의 결과이며 남성 중심적 사고가 분명하다. 창님의 주체적인 성은 철저하게 외면당하고, 오직 모성성과 생명에 대한 책임만을 강조하여 설병국과의 억지 결합으로 결말짓는다는 비난을 피할 수 없다. 이는 통속소설의 전형인 해피엔딩의 작위성을 보이는 것이며, 모성애 중심의 가부장적 사고에 사로잡힌 서술 방식으로 작품의 세련미를 떨어뜨리는 점이기도 하다.

위에서 살펴본 바와 같이 여성을 희생양으로, 특히 순결하지 못하거나

악한 여성을 죽음에 이르게 하는 것은 김말봉 소설의 보편적 구조이다. 그렇다면 김말봉 소설의 서사 구조가 여성들의 이미지를 편견으로 그려내고, 남성적 시각으로 규격화하는 요소는 무엇일까. 우선 작품 속에서 삼각관계는 대부분 남성에 의해 주도되고 있음을 발견하게 된다. 즉 여성을 사이에 두고 두 남성 혹은 더 이상의 남성들이 경쟁하며 갈등을 일으키고 있다. 그들 사이에서 여성이 주체적인 결정권을 행사하지 못하는 것은 물론이다. 소설의 서사는 이처럼 여성이 남성에게 이끌려가는 상황이 자연스럽도록 만들어지고 있다는 것이다. 나약하고 소극적이며 현실 대처능력이 없는 여성의 이미지는 삼각관계 속에서도 그대로 드러나고 있는 셈이다. 그리고 김말봉 소설의 여성 인물들이 가부장적 사고를 자연스럽게 받아들이고 있다는 점을 생각하지 않을 수 없다. 밀렛에 의하면 가부장적 이데올로기는 남성과 여성 사이의 생물학적 차이점들을 과장하여 남성은 항상 지배적인 또는 “남성적인” 역할을, 여성은 항상 종속적인 또는 “여성적인” 역할을 맡도록 규정짓는다고 보았다. 남성은 우월성에 집착하는 태도를 궁극적으로 버리지 않는다.<sup>207)</sup> 그런데 남성은 천성적으로 공격적이고 지배적인 반면, 여성은 수동적이고 복종적인 모습이 천성이라고 믿는 것이 문제다. 남성들의 성적 위업은 여성이 정조를 지키는 것이 당연시 되던 시대에는 더 추앙받았다. 남성들과는 달리 여성들의 성적 경험이나 연애는 불행의 결과를 가져오는 것과는 완전히 대조적인 상황이다.

지금까지의 논의에서 알 수 있듯이 김말봉 소설 속의 남녀 인물들의 연애와 결혼에 대한 사고방식은 상당부분 작가의 의식을 반영하고 있다. 남성은 수천 년 전부터 생식이나 쾌락, 자기실현 등 다양한 차원에서 성을 즐겨왔지만 여성의 성은 지금까지도 출산의 영역에 한정할 것을 강요받는다. 즉 여성의 성욕은 종족 보존을 위해서 제한적으로 허용된 것이다. 남

207) 로즈마리 톱, 이소영 옮김, 『페미니즘 사상』, 한신문화사, 1995, 147면.

성사회, 가부장적 사회가 여성에게 요구하는 요구가 김말봉 소설의 작중 인물들에게 그대로 투영되고 있음을 알 수 있다.

현대의 페미니즘은 ‘현모양처’를 이상적 여성상으로 제시하지 않는다. 현모양처가 위장하고 있는 가부장적인 남성우월과 여성에 대한 억압의 실체를 분석하고, 여성도 타인지향적 삶에서 벗어나 독립적 주체로서의 자아 실현을 이룰 수 있도록 사회제도를 개혁하고, 개인의 의식개혁을 도모하는 큰 흐름 하에 놓여 있다.<sup>208)</sup> 따라서 ‘현모양처’를 내세우고, 정숙해야 하며, 순결을 지키는 여성을 이상적으로 그리는 김말봉 소설은 현대 페미니즘의 사고에 역행하는 것이다. ‘현모양처’라는 말은 여성의 성역할이 가정이라는 사적 영역의 유지와 관리에 한정되어 있음을 강조하는데, 이러한 현모양처라는 말에는 ‘약함과 부드러움, 보호되어야 할 대상’ 등의 뜻이 내포되어 남성성이 강조된 역사적 맥락과 닿아있다. 현모양처라는 말 자체에 주목해보는 것도 도움이 된다. 이는 일본의 메이지 정부가 현대적 산업 국가 체제를 확립하기 위해 새로운 여성상인 ‘양처현모’라는 슬로건을 제시한 것이 유래이다. 그런데 우리나라에 들어왔을 때 전통적인 모자 관계가 여전히 더 강조되어 ‘현모양처’라는 말로 정착된 것이다. 김말봉 소설의 특징 중 하나가 바로 여성의 삶을 충족시키는 수단으로 ‘모성애’를 꼽고 있는 점이다. 모성애는 일방적으로 여성의 희생을 요구하며, 이를 여성의 당연한 덕목이라고 생각한다. 김말봉 소설 속의 여성의 사랑과 욕망은 모두 ‘가족’이라는 이름 아래서만 허용되었으며, 주체적인 성적 욕망은 죄악시하여 좋지 않은 결과를 초래하는 것으로 분석된다. 대부분의 서사구조가 모성애를 여성 최고의 덕목으로 엮어내고 모성애를 회복하는 것으로 결론짓고 있는 것은 작가가 의도적이든 의도적이지 않든 여성을 ‘어

---

208) 송명희, 「이문열의 『선택』, 왜 반페미니즘인가」, 『섹슈얼리티·젠더·페미니즘』, 푸른사상, 2000, 179면.

머니' 로 묶어두고 바라보는 것이다. 그의 소설에서 성적 욕망은 요즘보다 더 심각한 성의 이중성이 드러나 있으며, 가부장적인 가치관의 틀 안에 여성을 가두어놓는다. 여성의 욕망을 금기시하면서도 남성들은 끊임없이 욕망의 대상인 여성을 찾아 나선다. 바로 여성을 타자로 인식하고 있는 것이며, 보는 주체가 아니라 그저 보여지는 대상으로 간주하고 있다는 것이다. 남성의 욕망은 당연시하고 여성의 욕망은 부정하는 것은 여성을 남성 인물과 차별을 둔다는 말이 된다. 즉 김말봉이 연애와 연애결혼의 서사를 옹호하며 작품을 풀어내면서도 정작 가부장적 사고의 틀은 깰 수 없었다는 한계점이다.

다음으로, 김말봉 소설에서 권력구조의 도식화가 주요 서사로 드러나고 있는 점을 살펴보려고 한다. 자본주의 사회의 병폐와 맞물려 권력 관계는 공식처럼 형성된다. 대중소설은 본질적으로 남녀의 갈등 대립, 삼각관계 등으로 남녀의 애정 문제에 관심을 두고 진행되지만 그 이면에는 언제나 권력관계가 숨어 있다. 김말봉의 소설에서 '돈'이라는 의미망을 통해 그려내고 있는 것이 바로 왜곡되고 뒤틀린 인간관계들이라 할 수 있는데, 경제적 권력은 또 다른 권력으로 확장되고 나아가 성적 권력까지 누리게 된다. 성을 억압하는 동기가 경제적 이유라고 본 프로이트의 주장처럼 성 권력을 행사하는 것도 경제적 이유가 가장 크다.<sup>209)</sup>

소설의 배경이 되었던 1930-50년대는 자본주의적 가치가 폭넓게 퍼져 있었고 그만큼 돈의 생리, 자본의 논리가 구체적으로 작동하고 있었다. 단지 그저 돈이라는 속물적인 논리가 하나의 억압적인 이데올로기로 고착되고, 동시에 인간의 덕성이라든가 인륜성이라는 덕목을 일거에 무용지물로 만들었다. 자본주의라는 것이 인간의 삶을 재화를 위한 황폐한 삶으로 변질시키는 계기로 작용하였다.<sup>210)</sup> 이에 점차 물질만능주의가 팽배하고, 물

209) 게오르크 루카치, 박정호·조만영 옮김, 『역사와 계급의식』, 거름, 1986, 193면.

화되고 도구화되는 인간관계가 만연하게 된다. 일제강점기 자본주의 병폐 중 하나는 극히 일부만이 부를 소유할 뿐 대부분이 소외되었다는 점, 그리하여 빈부의 격차가 점차 심해졌다는 점이다. 빈곤의 문제는 1950년 6.25 전쟁을 겪으면서 더욱 심각한 사회문제로 부각된다. 이런 시대적 상황에 부합하며 자본주의의 병폐가 드러나는 김말봉의 작품인 『밀림』에는 가난의 문제가 대단히 사실적으로 다루어지고 있으며, 『찢레꽃』에서도 주인공들이 돈 때문에 사랑의 위기와 갈등을 겪는다.

모든 지배계급은 자신들과 동맹한 지식인들을 통하여 그들 나름의 독특한 그러면서도 보편적인 가치를 창출하며, 이 보편적인 가치들이 문화적 헤게모니를 형성한다고 그람시는 주장한다.<sup>211)</sup> 『밀림』에서 자경과 그의 친구들은 보트를 즐기고, 유학과 해외여행을 즐기는 소위 부유한 지배계층이며 그들만의 문화를 향유한다. 그러나 그들의 문화는 다수 계층에게는 소외되고 파편화되어 있으며, 경제적 조건에 종속되어 있다는 점이 중요하다. 상류층의 문화는 헤게모니를 형성해서 일반 독자에게 보편적인 문화인 듯이 인식시킨다. 자신들의 도덕, 전통, 종교적 관행의 ‘정신’이 다른 계층에게 스며들기를 바라는 것이다. 작가는 자경과 친구들의 호화로운 생활을 자세히 묘사하여 당시의 신흥 부르주아 계급의 생활상을 보여주면서 일반 독자들의 시선을 끌고 있다. 이들의 생활을 독자들은 선망의 눈으로 바라본다. 부를 소유한 일부 지식인들과는 대조적으로 축항 공사장의 노동자들<sup>212)</sup>과 인애, 상만의 가난한 생활은 비참하게 그려냄으로써 작가는 극심

210) 류보선, 「환멸과 반성, 혹은 1930년대 후반기 문학이 다다른 자리」, 『민족문화사 연구』 제4호, 민족문화사학회, 1993, 238-239면.

211) 앨런 스윈지워드, 박형신·김민규 옮김, 『문화사회학 이론을 향하여 -문화이론과 근대성의 문제』, 한울아카데미, 2004, 44면.

212) 『밀림』에서는 아침 일찍부터 저녁까지 돌을 깨고도 네 식구 두 끼 죽거리도 안 되는 십오 전의 임금을 받는 여인, 손가락마저 전당포에 맡기고 나무꼬챙이로 밥을 찌어 먹는 일남이, 서양사람 공동묘지에서 나물을 뜯어먹었다는 청년의 이야기 등을 통해 노동자들의 빈곤한 실상을 묘사하고 있다.

한 빈부격차의 문제를 사회구조적 모순과 관련지어 드러낸다. 경제적 능력은 사회적 또는 성적 권력으로까지 확장됨이 권력의 구조이며, 이런 권력 관계가 김말봉의 여러 작품에서 그대로 수용되고 있다.

『밀림』의 상만은 어려움을 겪으면서 학업에 열중하며 성실하게 살려고 하였지만, 점점 자본주의 논리에 영합하면서 철저하게 물질주의적 사고를 하는 인물로 변모하게 된다. 상만의 변화는 당대의 현실가치의 흐름과도 맥락을 같이 한다. 취직을 도와주겠다며 논문 대필 등으로 이용을 하던 부유층 자녀들은 상만의 급한 사정을 외면한다. 단지 “기분이 좋지 못해 아모도 맞추실 수 없다”는 그들에게서 상만은 쓸쓸함과 분노를 느낀다. 상만이 절박한 심정으로 은행가의 아들인 민병수에게 취직 부탁을 하러 갔을 때, 그는 보증인을 구할 수 없어 취직이 무산되었다는 핑계를 대면서 터무니없게도 골프를 치러가자고 한다. 골프나 테니스 시합 등도 부유층의 한가함을 나타내는 표지이다. 상만은 부자들의 냉대와 모욕을 받으면서 운명을 바꾸어보리라 결심하게 된다. 작가가 실업의 문제와 빈부격차의 문제를 상만의 변모를 통해 사회구조와 연관시키고 있는 지점이기도 하다. 상만의 돈에 대한 집착은 자경에 대한 욕망과 권력에의 욕망으로 굴절되어 나타나고 있다. 남성에게 있어 낭만적 사랑의 종착점은 집착대상에 대한 정복과 소유이고 이는 성 관계에서조차 융화감이 아니라 상대방을 정복했다는 만족감으로 구체화된다. 남성에 의해 소유되는 대상화된 성은 ‘남녀의 불평등한 관계로 인한 사랑의 파괴적 결합이자 여성의 억압’이 된다.<sup>213)</sup> 철저하게 자본주의 논리를 따른 상만은 사회적 권력과 더불어 성적 권력까지 부여받게 된다. 상만이 자본주의의 체제에 순응함으로써 자신의 욕망은 이미 자본주의의 가치를 실현하는 내면화된 욕망으로 드러난 것이다. 즉 자본주의 체제에 의한 억압이 아니라 자신에 의해서 자신의 욕망

213) 이여봉, 『가족 안의 사회 사회 안의 가족』, 양서원, 2010, 59-60면.

이 타자화되는 이중성과 모순을 안고 있다.

『찔레꽃』에서 안정순을 호시탐탐 노리는 조만호는, 은행 두취라는 권력을 이용하여 재물을 축적하며, 병든 아내를 두고 다른 여성까지 탐하고 있다. 사회적 지위를 이용하여 자신의 성적 욕망을 충족시키는 조만호의 이미지는 대중 로망스(popular romance)에서 가부장제의 이득을 누리는 전형적인 남근적 영웅(phallic hero)과 일치한다. 남근적 영웅은 도덕적으로 여성인물을 억압할 뿐 아니라 성적 욕망에 찬 육체만을 추구하는 비도덕적 인물이다.<sup>214)</sup> 즉 돈의 폭력적 논리를 상징하는 인물이 조만호다. 그는 자신의 경제력을 이용해 여러 여성을 취한다. 여성이 가질 수 없는 경제적 능력과 권력 등의 헤게모니를 쥐고 있는 남성으로서 무기력한 여성들을 농락하고 있다. 옥란의 경우 조만호의 본처가 될 야심과 먹고 사는 문제를 때문에 조만호를 택할 수밖에 없었다. 그러나 둘의 관계는 동등한 연인의 위치가 아니다. 조만호는 경제적 권력을 무기삼아 옥란을 억압하고 옥란의 육체를 이용하여 자신의 욕망을 채운다. 이처럼 경제적 문제는 성적 권력관계까지 결정짓는 중요한 요소가 된다.

『찔레꽃』의 결말을 보면, 조만호의 유혹을 뿌리치고 사랑의 숭고함을 지킨 정순마저도 자본주의적 가치 체계에서 멀리 있는 인물이 아님을 알 수 있다. 그녀가 돈(조만호)과 사랑(이민수)을 둘 다 포기한 것처럼 보이지만 달리 생각하면 돈과 사랑 모두를 추구하고 있음을 발견하게 된다. 바로 경구와의 결합 가능성을 열어 두었기 때문이다. 경애에게 민수를 양보하고, 조만호의 아들이자 민수의 동생인 용길까지 돌보는 착하고 성실한 정순에게 어떤 방식으로든 보상을 해주려는 작가의 자본주의적 가치가 숨어있다고 하겠다. 순정적이고 성실하고 착한 정순에게 들킨 유

---

214) 이정옥, 「대중소설의 시학적 연구-1930년대를 중심으로-」, 서강대학교 박사학위 논문, 1999, 103면.

학과 남성 경구와 경구 집안의 재력이 보상으로 주어진다.

『화려한 지옥』과 『별들의 고향』은 앞의 논의에서도 살펴봤듯이 돈으로 성을 사고파는 성매매를 소재로 한 작품이다. 이들 작품에서 김말봉은 성매매의 부당함, 공창제도의 폐지를 주장하고 있으나, 작품에서 그려지고 있는 성매매의 실상은 다수의 독자들에게 절망을 준다. 경제적인 능력이 있는 사람은 성까지도 마음대로 사서 욕망을 채우고도 당당하게 살아가고 있으며, 그렇지 못한 사람은 생활고에 쫓기고 인간 이하의 삶을 살아간다. 공창폐지운동이라는 사회적·역사적 배경을 가지고 있는 소설인 『화려한 지옥』과 『별들의 고향』마저도 어지러운 사회 상황과 자본주의의 물질만능사상, 그리고 권력관계를 바탕으로 서사를 전개하고 있다는 점은 유감스럽다. 『화려한 지옥』을 보면, 손성묵과 그의 하수인 황영빈은 돈을 종교로까지 신봉하는 철저하게 물질적 가치를 추구하고 있다. 손성묵은 사회개혁운동이 일어나자 “늙은 파우스트처럼 무서운 지혜”를 발휘하여 신변보호의 목적으로 거액 백만 원을 중앙집행위원회의 기부금으로 기탁하려고 한다. 그의 기부로 인해 각 신문사는 “찬란한 문구”로 굶실거리고 “지도층에 있는 여자들”은 흥분한다. 그는 돈의 힘을 믿고 돈 앞에서는 체면이라든가 의리라든가 윤리라든가 하는 문제는 아무런 가치가 없는 것이라고 생각한다. 돈을 “인물을 평가”하는 기준이라고 믿는다. “파우스트를 청춘으로 돌아가게 한 마왕”이라며 돈을 찬미하는 손성묵과, 돈이 되는 일<sup>215)</sup>이라면 물불가리지 않는 황영빈을 통해, 작가도 부당한 방법으로 부를 축적하는 사회적 현실을 비판적으로 드러내고는 있다. 돈은 권력으로

---

215) 황영빈은 광복기 지식인의 이중성을 보여주는 인물로, 미군에게 창녀를 알선하는 통역을 해주고 김황룡에게 돈을 받거나 여자를 취하는 일, 아편 밀매업자 손성묵이 기부금을 전달할 정당이나 단체를 대신 물색해 성사시키고 돈을 챙기는 일, 유곽의 창녀 채옥을 임신시키고도 발뺌하는 일 등 자신의 욕심을 챙기는 일을 서슴지 않는다. 그러나 겉으로 보기에는 사상가로, 애국 청년으로, 나라를 근심하는 젊은 대학생으로 외모도 수려한 지성인이다.

작용하고, 그 권력은 여성의 성까지 좌지우지하게 된다. 인간 존엄과 인간 평등이라는 구호를 내세우지 않더라도 독자들은 공채제도의 문제점에 시선을 두게 되고, 사회제도나 인권문제에 대한 인식을 넓히게 된다. 그러나 그들의 권력에 대한 저항이나 문제해결의 방법이 구체적으로 형상화되지 않는다. 작품에서도 창기 생활을 청산한 채옥이 종교를 통해 심리적인 안정을 얻게 되고, 능력 있는 의사 남편을 만나서 새로운 생활을 시작하고 있다. 단지 도식적인 권력 구조를 바라보는 씩씩함만 남길 뿐 어떤 대안이나 해결책이 없어서 답답할 뿐이다.

『별들의 고향』에서는 창녀 연심과 정을 나는 최창열을 통해 창녀나 기생에 대한 인식변화를 표면화하고 있다. 창열은 그를 연심에게 데려간 피덕칠, 성병인 줄 알면서도 영업을 시킨 포주, 방임한 정부 등 모두에게 분노한다. 그러나 창열은 태도는 상당한 모순이 있다. 매음의 당사자이면서 자기에 대한 반성은 없고 포주나 정부에 대해서는 심하게 반발을 한다는 점이다. 처음 연심을 만났을 때는 “아주 순결한 인간성을 가진 쓰니아”라고 생각하다가, 성병이 옮은 후에는 “의리도 없고 진실도 없는 창기”로 매도하는 창열의 인식은 창녀에 대한 전반적인 사회 인식과 다를 바 없는 태도다. 피덕칠에 대해서도 “종놈의 종자란 하는 수가 없다”며 비난하는 창열의 독백은 봉건적 신분제도에 대한 사회적 가치관이 작용함을 보여준다. 창기라는 신분이기에 스스로없이 연심의 성을 취하고, 여대생인 송난에게는 자기를 인정해주기를 바라며 구애하는 창열의 이중적인 태도에서, 성 위에 군림하고 있는 사회적 폭력을 보게 된다. 경제적·사회적 강자는 성의 영역에서도 약자를 지배하며 철저하게 자본주의 논리를 따르고 있다.

일반적으로 소설에서 남성인물이 경제적이든 성적이든 약자에게 권력자로 행세하는 경우가 많다. 그런데 『생명』에서는 여성 인물인 유화주 여

사가 돈을 미끼로 남성인 설병국을 그림의 모델로 끌어들이고, 돈을 매개로 병국의 육체를 차지한다는 점이 차별적이다. 아이러니한 점은 설병국과 유화주 두 인물 모두 상대방에 대해 정복감과 성취감을 느낀다는 것이다. 넉넉하고 편리한 환경에서 살고 있는 유화주의 돈의 힘에 위압을 느꼈던 병국은 그녀의 육체를 정복하고 나서 일종의 승리감을 가진다. 반면 화주도 돈을 이용했지만 훌륭한 외모의 설병국을 차지했다는 성취감을 갖는다.

병국은 창님과 연인이었지만 그들의 사랑도 자본주의의 논리 앞에 무너지고 만다. 재력가인 김한주의 딸 정미와 결혼을 결심하게 되는데 이는 아들 없는 집의 장녀이자 부유한 환경이라는 현실적인 조건을 전제로 하고 있다. 부자의 사위가 된다는 것으로 “가슴은 떡 벌어지고 그의 다리는 거만스럽게 포개” 질 수 있는 자신감과 힘을 갖게 된다. 돈의 논리, 자본주의적 사고는 곧 권력으로 이어짐을 보여주는 지점이다.

남성의 지배와 여성의 복종은 성 활동과 같은 근본적인 것의 규범이기 때문에, 그것들은 다른 맥락에서도 역시 규범이 된다. 대부분의 급진적 페미니스트들이 지적하듯이, 마치 이브가 정말로 단지 아담의 모든 욕구와 필요에 봉사하기 위해서 창조된 것처럼, 여성들은 이성간의 성관계가 완전히 평등해질 때까지 결코 남자의 완전한 정치적, 경제적, 사회적 동년배는 될 수 없을 것이다.<sup>216)</sup> 김말봉의 소설은 타락된 삶을 사는 주인공과 그에 맞서는 인물을 대조적으로 제시하여 자본주의 사회의 모순과 성의 왜곡, 그리고 그 이중성을 자주 들추어낸다. 부를 바탕으로 한 성과 쾌락의 향유는 도덕적 가치를 생각지 않더라도 불평등하고 모순된 남성적 특권 사회의 단면을 보여주는 것이다. 가장 은밀하고 개인적이라 할 수 있는 성의 영역 까지도 자본주의적 욕망과 경제적 위력이 지배하고 있음이 확인되었으며 이는 바로 사회적 정치적 권력으로 작용하고 있다.

---

216) 로즈마리 톱, 앞의 책, 170면.

## 2. 작가의 페미니즘 의식

근대소설사에서 1930년대는 여성 문인들이 제약적 환경에서 약진한 시기이다. 이 시기 비중 있게 거론되는 여성 소설가로는 박화성, 강경애, 백신애, 최정희 등<sup>217)</sup>과 김말봉의 작품 성향은 아주 달라서 사회적 분위기와는 동떨어져 있다고 여겨졌다. 그는 통속·역사소설에 끼워 겨우 이름만 올려놓는 것으로도 만족해야 할 정도여서 그에 대한 연구는 간헐적이고 국소적일 수밖에 없었다.<sup>218)</sup>

다른 여성작가와는 달리 출발부터 신문을 통해 장편소설을 발표했던 만큼 김말봉에게 ‘독자’와 ‘대중’은 빼놓을 수 없는 요소였다. 1958년 『한국일보』에 『화관의 계절』 연재를 끝내면서 “대중소설이라면 으레 저급하다는 착각을 하지만, 대중이 얼마나 정의감에 불타고 있는가는 말할 필요가 없다”고 강조할 정도로, 대중의 존재를 새로운 시각에서 찾고 평가한 작가가 바로 김말봉이다. 어떤 정신이나 사상 때문에 소설이 인기를 얻게 되는 것일까를 생각해보면 독자 대중이 찾고 있던 그 무엇, 독자의 정신적 욕구를 일정 부분 만족했기 때문이라는 결론에 이르게 된다. 대단한 인기를 끌었던 『찔레꽃』의 경우는 자유연애를 통하여 자기의 길을 찾아가는 여성의 모습을 보여주었다. 여기서 우리는 소설에 있어 문학적 기교나 예술적 가치도 중요하지만 사회적, 시대적, 정신적 차원의 의미도 간

217) 연구목적에서 밝혔듯이 이 시기의 여성작가들은 빈궁에 대한 관심을 가지고 작품으로 형상화하였다.

218) 김말봉의 이름을 언급한 경우는 김우종의 『한국현대소설사』(선명문화사, 1974)와 이재선의 『한국현대소설사』(홍성사, 1976)이다. 그러다가 백철이 『한국신문학발달사』(박영사, 1975)에서 그의 작품을 언급하면서 김말봉을 최초의 대중소설가로 밝혔고, 조동일이 『한국문학통사』 제5권(지식산업사, 1994)에서 통속연애소설의 맥락에서 김말봉을 구체적으로 다루었다.(최미진·김정자, 「한국전쟁기 김말봉의 『별들의 고향』 연구」, 『한국문학논총』 제39호, 한국문학회, 2005, 294면 참조)

과할 수 없다는 사실을 알게 된다. 그러므로 김말봉의 작품이 독자 대중과 공유하는 정신세계가 있었다는 점은 분명하다.

1930년대 말, 조선총독부에서 조선어의 중학교 교과과정을 폐지하기에 이른다. 그리고 나아가 우리말의 사용조차 금지하고 창씨개명의 탄압이 시작되었다. 그 즈음 김말봉은 일본글로 소설을 쓰라는 요구를 받고, 청탁을 온 청년 앞에서 “일본글로는 죽어도 소설을 안 쓰겠다”며 그 자리에서 필통을 열어 만년필을 꺾어 버리는 일이 있었다. 그는 일제가 통제하는 동안에는 두 번 다시 붓을 들지 않겠다고 저항하게 된다.<sup>219)</sup>

광복 후에는, 김말봉은 이러한 적극성으로 일본 제국주의의 유물인 공창 폐지운동에 가담하기에 이른다. “노예의 굴레에서 신음하는 여자들을 해방시켜야 한다”<sup>220)</sup>는 생각이었다. 당시 공창폐지운동은 이데올로기적 갈등을 넘어 여성운동가들의 공통적인 관심사였는데, 그는 아나키스트 유림이 주도하던 한국독립노동당의 중앙위원이자 부녀부장으로 일하면서 이 운동에 참여하기 시작하였다.<sup>221)</sup> 1926년 경무총감부령 제4호 ‘대좌부창기취체규칙’이 공포됨으로써 공창제도가 이어져 오다가, 1946년 3월 6일 조선부녀총동맹이 ‘공사창폐지 결의문’을 제출하였고 같은 해 5월 17일 미군정은 법령 제70호 ‘부녀자의 매매 혹은 그 매매계약의 금지’를 발표하였다. 그러나 근본적인 생활대책의 부재로 창녀들에게 혼란만 가중시켰을 뿐이었다. 이에 6월 22일 조선부녀총동맹 주도로 ‘공사창 폐지를 위한 대책 좌담회’를 개최하여 창기와 업자에 대한 적극적인 생활대책의 마련과 공창들에 대한 인격존중의 태도 유지를 강조하는 한편 군정장관 러취에게 ‘공사창 철폐 요구건의문’을 제출한다. 그리고 8월 10일 조선부

219) 김항명, 「눌린 여성과 민족을 사랑한 민중 작가」, 『김말봉의 문학과 사회』, 종로서적, 1986, 159-162면 참조.

220) 김항명, 『찔레꽃 피는 언덕』, 명서원, 1976, 431면.

221) 정하은, 「반숙정신의 금자탑을 세운 『화려한 지옥』」, 『김말봉의 문학과 사회』, 종로서적, 1986, 122-126면.

녀총동맹을 비롯한 14개 좌우익 여성단체가 ‘폐업공창구제연맹’을 결성하여 창녀갱생 운동에 앞장섰다. 이때 김말봉이 이 단체의 회장을 맡으면서 공창폐지운동의 전면에 나서게 되었다.<sup>222)</sup> 폐창연맹에서 김말봉은 창녀 갱생을 위한 실질적인 대책 마련과 법제정을 추진하였으며, 창녀들의 구제대책으로 희망원<sup>223)</sup>을 설립을 주도하게 된다. 그러나 재원 마련이 어려워 희망원은 무산되고 사재를 털어 ‘박애원’을 설치하여 운영하였다.<sup>224)</sup> 이후 폐창연맹의 이름으로 공창폐지법 제정을 적극적으로 추진하고, 공창폐지운동의 필요성을 여론화하기 위해 1947년 7월 1일부터 『부인신보』에 『카인의 시장』(『화려한 지옥』)을 연재하게 된다.

김말봉의 공창폐지운동에 대한 신념과 열성은 여성단체 활동뿐 아니라 창작활동에서도 두루 확인할 수 있었다. 그는 광복기 혼란한 사회현실 속에서 종교와 이념을 뛰어넘어 자신의 신념을 끝까지 실천한 보기 드문 여성운동가였다.<sup>225)</sup> 『화려한 지옥』뿐만 아니라 『별들의 고향』에서도 공창폐지에 대한 내용과 창녀의 현실에 대한 서사로 그들의 생활상을 알리고 있다.

1952년에는 이탈리아 베니스에서 유네스코가 주최하는 세계 예술인 대회가 개최되었는데 김말봉이 한국 대표 문인으로 참가하게 된다. 그때 세계 예술가들 앞에서 전쟁의 참혹한 상처와 혼란, 기아 속에서 신음하는 한국의 실정을 자세하게 소개하여 민간 외교의 일익을 담당하기도 하였다.<sup>226)</sup> 이처럼 김말봉은 사회적 시대적 상황을 외면하지 않은 작가였다.

222) 최미진, 「광복 후 공창폐지운동과 김말봉 소설의 대중성」, 『현대소설연구』 제32호, 한국현대소설학회, 2006, 101-102면 참조.

223) 희망원은 창녀들의 성병 치료, 직업교육, 결혼 알선 등 사회생활에 적응하기 위한 교육기관으로 현실적인 대책이었다.

224) 정하은, 앞의 책, 123면.

225) 최미진, 「광복 후 공창폐지운동과 김말봉 소설의 대중성」, 『현대소설연구』 제32호, 한국현대소설학회, 2006, 104면.

226) 김항명, 「놀린 여성과 민족을 사랑한 민중 작가」, 『김말봉의 문학과 사회』, 종로

일본에 대항하여 붓을 쥐기도 하였고, 창녀 등 여성의 현실을 직시하고 그들의 인권을 위해 실천적으로 참여하였으며, 전쟁으로 피해를진 사회의 혼란과 어려움을 외면하지도 않은 행동하는 여성이었음에 틀림없다.

그러나 김말봉이 일생을 통해서 진취적이고 적극적인 여성으로 활동했지만, 작품을 중심으로 분석된 작가의 의식은 그의 삶의 태도와는 다소 다른 면모를 발견하게 된다. 김말봉의 소설은 대중소설을 표방하고 있으면서 연애소설이 주를 이루기 때문에 대중의 사고와 감정에 밀착되어 있다고 할 수 있다. 그러나 여성주의의 입장에서 다시 보면 작가의 시선은 여전히 가부장적인 틀을 벗어나지 못하고 남성적 시선으로 여성을 바라본다. 소설 속의 여성 인물들은 대체적으로 그들이 강요받았던 정숙하고 가정적인 삶을 벗어나지 못하고 가부장적 이데올로기에 순응하는 태도를 취하고 있다. 『밀림』의 자경은 사랑하는 남자를 떠나 어머니의 삶을 살아간다. 『찔레꽃』의 안정순, 『화려한 지옥』의 백송희, 『푸른 날개』의 한영실, 『생명』의 전창남도 가정과 가부장적 사고에서 벗어나지 못한다. 이들 여성은 자신의 육체적 욕망이나 정체성은 생각지도 못하고 모성애를 우선으로 하고 있으며 개인적 삶을 포기해버린다. 남성 인물들도 가부장제의 인습을 버리지 못하고 있음이 확인된다. 『밀림』의 오상만과 『찔레꽃』의 조만호는 가부장적 남성의 권리를 행하면서 여성에게는 복종과 순종을 요구하고 있다. 『화려한 지옥』의 황영빈이나 『푸른 날개』의 권상오도 남성 중심적인 가치관을 고집한다. 또 김말봉의 작품에는 체제에 순응하듯 하면서도 자본주의에 대한 비판의식을 담고 있음이 발견된다. 산업화와 물신화로 인한 개인주의와 파편화되어가는 인간의 삶을 보여주기도 한다.

결론적으로 현실 생활에서는 여성 운동에 앞장서며 여성의 권익을 위해 애썼지만 김말봉이 여성작가로서 여성을 바라보는 의식은 체제 순응적이라

---

서적, 1986, 167-168면 참조.

는 모순을 가지고 있다. 이는 김말봉이 독자의 흥미를 위주로 한 대중소설 작가라는 점, 식민과 전쟁을 겪은 세대의 트라우마를 간직하고 있다는 점 때문이라고 이해할 수 있다. 이런 상황을 염두에 두고 작품 속에 투영된 김말봉의 작가의식을 살펴보면 세 층위로 나누어진다.

첫째, 가부장적 이데올로기의 순응이다. 『밀림』의 인애와 자경, 『찢레꽃』의 정순, 『화려한 지옥』의 채옥과 송희, 『별들의 고향』에서는 송난과 연심 그리고 영숙, 『푸른 날개』의 한영실, 『생명』의 창님 등 여성 인물들은 조용하고 착하고 예쁘게 재현된다. 이들은 끊임없이 참고 기다리며, 온순하고 지혜로운 여성으로 살아가고자 한다. 그들은 스스로 삶을 꾸려나가기보다는 주위나 다른 남성들의 도움을 받는다. 소극적이고 무기력하면서도 그것이 자신들의 문제점이라고 의식하지도 못한다. 이에 비해 남성들은 변화무쌍하며 입체적인 성격을 보인다. 남성들은 활동적이고 공격적이고 도전적이다. 또 물질적인 부와 사회적 지위를 얻기 위해서 부단히 노력하고, 또 그것을 과시하기 위해서 애쓴다. 이렇게 김말봉은 그의 작품에서 남녀의 역할을 확연하게 구분지어 남성과 여성의 이미지를 정형화시켜 놓았는데, 이는 바로 작가 자신이 갖고 있는 남성과 여성에 대한 시각이라고 할 수 있다.

둘째, 김말봉의 소설에서는 욕망하는 주체로서, 성적 주체로서의 여성을 인정하지 않고 있다. 여성인물들은 모두 결혼이라는 문제 앞에서 전통적 속박과 강요를 벗어나지 못한다. 여성의 사랑과 욕망은 오직 가정의 테두리 안에서만 가치 있는 것으로 여겨 나머지는 문제화한다. 정숙한 여성은 선한 여성으로, 성에 대해 자유로운 여성은 비도덕적이고 악한 여성으로 서술하고 있다. 작가의 여성 인물에 대한 이런 도식성은 김말봉 소설의 전반적 흐름이다. 여성의 삶을 충족시키는 수단으로 ‘모성애’를 꼽고 있는 점도 큰 특징인데, 일방적으로 여성에게만 희생을 요구한다. 김말봉 소설

속의 여성의 사랑과 욕망은 모두 ‘가족’ 과 ‘어머니’ 라는 이름 아래서만 허용되었으며, 주체적인 성적 욕망은 죄악시하고, 욕망을 추구하는 여성에게는 좋지 않은 결과를 안기고 있다. 모성애를 우선시하여 여성의 성역할을 어머니에 한정해버린다. 이런 사회적 인습을 반영한 작가의 가부장적 사고는 여성의 성을 감추고 숨기려고 하는 설정에서 쉽게 찾아볼 수 있다. 따라서 현모양처를 내세우며 정숙하고 순결을 지키는 여성을 이상적으로 그리는 김말봉 소설은 페미니즘의 사고에 역행하고 있는 것이다.

또한 창녀들의 실상과 그들의 권익을 다루는 작품을 발표하면서도 그들에 대한 사회적 편견과 처우에 대한 문제는 외면한다. 종교적 귀의를 중용하거나 가정의 울타리로 불러들임으로써, 창녀를 보는 시선이 남성적이라는 모순에 빠지게 된다. 이는 공창폐지운동 등의 사회운동에 적극 참여하였음에도 불구하고 작가가 여성의 성 정체성과 페미니즘에 대한 확고한 신념이 확립되지 않았던 탓으로 보인다.

셋째, 자본주의에 의한 성 권력의 수용 면을 들 수 있다. 김말봉은 그의 작품에서 자본주의 사회의 타락된 삶을 사는 주인공과 그에 맞서는 인물을 대조적으로 제시함으로써 사회의 모순과 이중성을 공공연하게 들추어낸다. 돈이라는 속물적인 논리가 하나의 억압적인 이데올로기로 고착되고, 동시에 인간의 덕성이라든가 인륜성이라든가 덕목을 일거에 무용지물로 만들었다. 자본주의는 인간의 삶을 재화를 위한 황폐한 삶으로 변질시키는 계기로 작용하였다.<sup>227)</sup> 이에 점차 물질만능주의가 팽배하고, 물화되고 도구화되는 인간관계가 만연하게 된다. 일제강점기에는 빈부의 격차가 점차 심해졌고, 빈곤의 문제는 전쟁을 겪으면서 더욱 심각한 사회문제로 부각된다.

권력과 체제에 무기력한 인물들이 김말봉의 작품 속에도 그대로 재현된

---

227) 류보선, 「환멸과 반성, 혹은 1930년대 후반기 문학이 다다른 자리」, 『민족문학사연구』 제4호, 민족문학사학회, 1993, 238-239.

다. 혼란한 시대적 상황과 맞물려 자본주의의 병폐 문제는 『밀림』, 『찢레꽃』, 『화려한 지옥』, 『푸른 날개』, 『생명』 등에서 찾을 수 있다. 애정의 문제 등으로 남녀가 갈등을 겪는 연애소설인 본 연구의 텍스트들은 자유연애의 실상을 보여주는 것처럼 보이나, 사실상 그 이면에는 돈의 논리, 자본주의적 사고가 바탕이 되어 있음을 알게 된다. 돈에 상처 받고 아울러 사랑에도 상처를 받는 작중 인물들의 고통스런 삶은 애처롭기까지 하다. 그런데 경제적 궁핍 속에서는 자신의 이상을 실현하기 어려운 시대라는 공감대를 형성할 뿐 어떠한 해결방안도 보이지 않는다. 작가는 부에서 소외된 인물들을 통해 돈의 논리, 경제적 논리가 사랑의 문제까지 지배하는 성 권력의 단면을 보여주고 있지만 사회적 차원으로 확장하지는 못하고 있다. 무기력한 피지배 계층인 가난한 자, 여성 등은 권력에서 멀리 있을 수밖에 없고, 남성 우선의 사회 관습을 깨트리는 인물도 존재하지 않는다는 사실만 확인하게 된다.

## V. 결 론

김말봉이 작품 활동을 시작한 1930년대는 식민지 현실 속에서 검열의 강화와 카프 해체의 영향으로 당대 문인들은 자신의 신념대로 분명한 자기의 입장을 취할 수 없는 상황이었다. 이 시기에는 신문 중심으로 문학 활동이 이루어지고 있었고, 일제의 검열과 신문사의 이윤추구로 인해 신문연재소설은 상업화되어 갈 수밖에 없었다. 방인근, 이광수, 함대훈, 장혁주, 김말봉, 김래성 등에 의해 많은 대중소설이 창작되고 이들 작품이 신문에 연재되면서 폭넓은 독자층이 형성되었다. 그 중 김말봉의 『짚레꽃』을 1930년대 대중소설의 정점으로 보는 것은 그의 소설이 당시 문단에 통속소설 논의를 불러일으킬 만큼 통속소설에 대한 주위를 환기시켰으며, 본격적인 대중문학의 길을 열었기 때문이다.

김말봉의 소설은 본격 문학에 접근하기 어려웠던 대중 독자들에게 문학을 향유할 기회를 제공했다는 점에서 의의가 크다. 엘리트 중심의 리얼리즘 문학은 대중에게 큰 호응을 얻지 못하였으나, 김말봉의 소설은 알기 쉬운 언어와 흥미 위주의 연애 서사로 독자층의 확대를 가져왔다. 그의 소설은 일제 강점기에서 지향점을 잃은 대중에게 정신적 위안과 카타르시스를 제공함으로써 공감을 얻을 수 있었다. 그리고 1930년대 후반의 상황 속에서 순수 소설의 모순을 극복하고 본격적인 대중 문학의 길을 열었으며, 그것이 이어져 오늘날의 대중소설의 토대가 되었다고 평가된다. 이런 점에서 그 소설사적 의의를 소홀히 할 수 없을 것이다.

그러나 『짚레꽃』으로 대중소설의 독자층을 넓혔고, 『밀림』으로 우리나라 대중소설이 본격적인 시작되었다고 할 만큼 대표적인 대중소설 작가인 김말봉이 문학연구나 평가 면에서 외면당하고 있는 점에 의문을 갖고,

본 연구자는 작품을 통해 작가의 인생관과 작가의식을 규명하고자 하였다. 즉 본 연구는 김말봉 장편소설의 남녀 이미지를 페미니즘 관점에서 살펴보는 데 일차적인 목적을 두었다. 대중 소설 속의 남녀 인물들, 특히 여성 인물의 이미지는 거의 고정되어 있다. 여성은 강하기보다는 유약하며 이성적이기보다는 감정적이고 적극적이기보다는 소극적이다. 남성들에 의해 규정되고 재현되는 여성은 언제나 그들의 타자로 간주되었기 때문에, 남성의 시선으로 규정된 여성에 대한 왜곡과 기만에서 벗어나 ‘있는 그대로의 여성’으로 바라보고자 하는 학문적 움직임이 페미니스트들에 의해 대두되었다. 소위 페미니즘 비평이 그것이다. 우리가 알고 있는 여성의 이미지는 대부분 남성이 만들어낸 이미지이며, 남성의 요구에 맞게 구체화된 것이다. 일반적으로 여성들은 자연이나 죽음이 갖는 수동적 이미지들에 동화된다. 펨 모리스는 남성이 되는 것은 곧 인간이 되는 것이고, 여성이 된다는 것은 ‘아무 것도 느낄 수 없는 사물’이 된다는 것을 의미하였음을 지적하기도 한다. 말하자면 우리가 보아온 대부분의 텍스트 속에서 판단력을 가지고 적극적인 의식으로 나타나는 것은 남성이라는 것이다. 여성 이미지 비평은 남성이 창조한 기존의 여성의 이미지 왜곡을 수정하고, 남성들에 의해 결정되어 있는 이미지가 아니라 새로운 이미지의 발견과 가치의 창조를 지향한다. 가부장적 사회에서 여성들은 그들의 주체성이 부정되어 왔다. 남성은 주체이고 여성은 대상이라는 이분법이 그것이다. 억압의 대상이며 상대적 피해자인 여성의 주체성이 구성될 수 있는가 혹은 타자성을 극복할 수 있는가라는 질문은 여성운동 초기부터 지금까지 계속되는 질문들이다. 여성에 대한 왜곡된 이미지는 남성이 여성의 종속을 유지시키고 이를 정당화하는 수단이 되며, 남성적인 것이 인간적 진리라는 절대적 이미지를 고착시킨다. 이에 본 연구는 남녀 인물의 이미지를 여성적 읽기로 분석하였다.

남성적인 것을 진리로 보며 그들의 관점으로 여성을 규정하고 바라보는 것은 단지 문학작품에만 적용되는 문제는 아니다. 가부장적 사회에서 남성은 주체이고 여성은 대상이자 타자였다. 타자로 간주되어 오던 여성에 대한 남성의 왜곡은 소설 속 인물의 이미지에도 고정되어 적용되었다. 보는 주체가 보여지는 대상을 어떻게 보는가 하는 문제는 이미지 형상화에 중요한 영향을 미친다. 미디어가 발달한 현대사회에서 여성들의 이미지와 재현은 모순과 편견으로 가득 차 있다. 그 이유는 사회·문화적으로 보여지는 대상이 주로 여성들이기 때문이다. 더구나 여성들 또한 자신이 대상화된 것을 보는 관객으로 존재하는 이중적이고 복합적인 상황에 처해 있는 실정이다. 본 연구에서는 소설 속에서 여성의 이미지가 어떤 방식으로 고정화되어 재현되는지, 또 절대적 남성의 이미지는 어떤 가치관을 바탕으로 재현되는지 살펴봄으로써 김말봉 소설속의 남녀 이미지의 특성을 추출해 정리하였다.

II장에서는 본 연구가 주제로 삼고 있는 김말봉 소설 속의 여성 이미지를 분석하였다.

1절에서는 여성은 그 자체로서는 긍정적인 의미를 소유할 수 없고, 남성과의 관계 속에서 남성이 아닌 것으로 규정되는 여성 이미지를 찾아보았다. 타자성은 '나'에 대한 의식이 없고, 그 자체로는 아무런 정체성도 갖지 못하는 것이다. 『화려한 지옥』의 채옥, 『별들의 고향』의 유송난, 『생명』의 전창남 등은 남성에게 의해 일생이 좌우된다. 훌륭한 남성의 사랑을 얻음으로써 여성은 행복을 얻게 되고, 남성의 적극적인 지원으로 성공을 이룬다는 줄거리는 여성의 신데렐라 콤플렉스를 자극하여 여성을 더욱 나약하게 만든다. 남성은 여성에게 아내 혹은 주부, 어머니로서 복종적이고 헌신적이며 이타적인 삶을 요구한다. 이렇게 남성들에 의해 규정된 선은 내면화의 과정을 통해 순종적이고 헌신적인 삶을 여성에게 은근히 강

요하는 것이다.

2절은 순결과 희생의 이미지를 분석하였다. 『밀림』의 인애와 자경, 『화려한 지옥』의 백송희, 『생명』의 전창님의 순결 강박, 『찢레꽃』의 안정순, 『푸른 날개』의 한영실의 희생 미담 등을 통해 여성의 욕망을 금기시하고 순결을 강요하는 가부장 사회의 모순점을 찾을 수 있었다. 사회 규범은 성 관계의 가장 고귀하고 바람직한 형태로 결혼이라는 제도를 강제하고 있으며, 그 외의 성 행위는 허용하지 않게 된다. 특히 이 규범은 가부장적 사회의 여성에게는 철저하게 적용되고 있다. 여성조차도 순결을 잃는 것에 대한 죄의식이 갖고 있는 것은 여성임에도 불구하고 남성의 눈으로 자신들을 바라보기 때문이다. 고찰 결과 이 절에서는 순종적이고 참한 여성과 육체적 욕망을 쫓아가는 여성을 극단적으로 대비시켜 전자를 ‘바람직한 여성상’으로 각인시키고 있음을 확인되었다. 가부장적 이데올로기의 영향으로 어머니 같은 따뜻한 여성, 사랑하는 사람이나 가족을 위해 희생하는 여성만을 선이라 규정하고 있어 김말봉 소설은 성차별적인 가부장주의로부터 벗어나지 못하고 있다.

3절은 선악의 이분법과 팜므 파탈의 이미지이다. 성적으로 문란한 여성 인물을 결국 불행하게 만들거나 죽음으로 몰고 가는 구조이며, 이들 여성은 악녀로 재현되고 있다. 『밀림』의 요시에와 오꾸마, 『찢레꽃』의 옥란, 『푸른 날개』의 미스현, 『생명』의 유화주 등은 성을 내세워 자신의 욕망을 채우게 되고, 끝내는 파멸로 치닫게 된다. 이들은 소위 매춘행위를 하는 여성들이다. 이들의 육체적 매력은 남성들을 유혹하는 몸짓으로 묘사되고 있으며, 물질만능주의에 빠져서 오직 육체적·물질적 욕망만 추구하는 속물들로 그려진다. 그래서 이들 ‘타락한’ 여성들에게는 평범한 사랑이나 평범한 결혼 생활은 주어지지 않으며 불행한 결말로 이끌고 간다. 여성을 성녀(聖女)와 창녀, 본처와 애첩 등으로 구분하는 이분법적 사고 역

시 남성적 시선으로 여성을 규정하는 것이다. 남성은 창녀와 기생에게 돈을 지불함으로써 그 여성들을 동물의 지위로 격하시키고 그들 위에서 권력을 행사하게 된다.

III장에서는 주체로서의 절대적 남성 이미지에 대해 논의하였다.

1절은 보는 시선: 주체의 이미지로, 지배와 정복의 남성우월주의에 해당한다. 『찔레꽃』의 조만호, 『푸른 날개』의 김상국이 보여주는 이미지가 그것이다. 조만호는 부와 권력으로 사회와 가정, 그리고 여성의 위에서 제왕처럼 군림한다. 김상국도 마찬가지다. 부와 남성적 우월성을 이용해서 무엇이든지 할 수 있다고 믿는다. 이 절에서는 남성에게만 일방적으로 부여되는 사회적·경제적 권력의 모순 외에도 가부장제 하의 절대적 부권과 봉건적 권력에 대한 문제를 살펴보았다. 남성우월주의는 상대적으로 여성을 가치 없는 존재로 규정짓고 있다.

2절은 여성의 사랑을 신분상승의 도구로 이용하는 『적과 흑』의 줄리앙 소렐형 이미지를 가진 남성인물로 『밀림』의 오상만, 『찔레꽃』의 황영빈, 『푸른 날개』의 권상오를 살펴보았다. 이들 남성은 여성을 사랑과 결혼에 이용하여 자신의 경제적·사회적 신분상승을 꾀한다. 이 남성 인물들은 사랑보다는 돈과 지위, 그리고 명예 때문에 여성을 선택하고 있으며, 여성을 자신의 신분상승의 도구로 이용하고 있다.

3절은 윤리적 고결성과 이상적 남성 이미지에 관해 고찰하였다. 『밀림』의 동섭이 빈민구제를 위해 사회에 헌신하는 모습은 남성의 긍정적인 이미지가 된다. 더구나 동섭은 욕망을 절제하고 사랑하는 여인 자경을 기다려 준 완벽하고 능력 있는 남성으로 형상화된다. 『푸른 날개』의 권상오도 작품 속의 모든 여성들에게 사랑을 받고 존경받는 남성으로 절대화되고 우상화되고 있다. 이렇게 남성은 완벽하고 빈틈없는 이미지로, 여성들의 선망의 대상으로 그려진다.

IV장에서는 작품의 서사 구조와 남녀 인물의 이미지를 통해 드러나고 있는 작가의식을 논의하였다. 김말봉의 소설에서는 애정의 관계에서 여성을 희생양으로 취급하는 구조, 모성애를 강요하는 가부장제 의식, 권력구조의 도식화라는 서사 구조에 대해 살펴보았다. 대중소설의 공식이겠지만 남녀 인물들은 애정의 대립과 삼각관계의 갈등을 표면으로 내세운다. 여성인물들은 순결에 대한 도덕적 책임을 느끼며 모성애를 운명으로 받아들이고 있다. 당연히 육체적 쾌락은 죄악시된다. 특히 남녀의 권력구조는 고정화되어 나타난다. 권력을 가진 자, 즉 남성은 여성을 성적으로 지배하고 부를 소유하고 사회적 지위까지 갖추고 있다. 그들은 스스로도 여성보다 높은 존재라고 여기고 있으며, 사회적 관습도 항상 여성 위에 남성이 존재하고 있다. 이 고정화된 틀을 벗어나지 못하는 것은 김말봉 소설의 한계가 된다.

전기적 사실과 작품을 통해서 본 작가 김말봉의 페미니즘 의식을 정리해보면, 공창폐지운동 등의 사회활동을 적극적으로 했음에도 불구하고 가부장적 이데올로기에 순응하며, 여성 인물들에게 순결, 복종, 희생, 모성애를 강조하고 있다는 점을 알 수 있다. 자본주의적 욕망과 돈의 위력이 지배하는 사회에 대한 인식, 자유연애에 대한 주장은 소설의 인물들을 통해 다소 드러나기도 하지만 현실에 대한 저항이나 여성의 이미지 변화에 대한 새로운 시선은 찾아보기 어렵다. 완벽한 남성과의 사랑으로 여성 독자들로 하여금 가부장적 이데올로기에 익숙하도록 하여 남성 중심적 규범에 대해 비판적인 감각을 마비시켜 버리고 있으며, 가부장적 사회가 요구하는 전형적인 ‘여성성’을 이상적으로 그리고 있다. 그가 여성작가임에도 불구하고 ‘남성적 시선’으로 작중 인물을 규정짓고 서사를 이끌어간다는 점, 여성을 타자이자 수동적인 존재로 보고 있다는 점에서 성차별적 가부장주의로부터 자유로울 수 없는 작가임이 드러난다.

그러나 본 연구의 주제인 남녀 이미지 연구는 페미니즘 이론을 통해서 여성의 수난사를 확인하고 정체성을 고착시키는 것이 아니라, 이를 통해 성적 억압과 권력의 문제를 제기하고 극복해보자는 의도가 있다는 점을 밝힌다. 그리고 오랜 세월 남성적 시선으로 고정화·규범화된 여성 이미지의 왜곡을 비판함으로서 이제는 ‘있는 그대로’ 다시 보려는 데 이 글의 목적이 있었다. 본 연구는 출간된 김말봉의 장편소설 6편을 텍스트로 한 남녀 이미지 분석이라는 점에 의의를 두고 있으며, 앞으로 김말봉 문학이 다양한 방법론으로 객관적으로 다뤄지고 새로운 연구 성과물이 계속 이어지길 기대한다.



## 참 고 문 헌

### 1. 기본서

- 김말봉, 『밀림』 상·하, 영창서관출판부, 1955.  
(1935. 9.26-1938. 2. 7 동아일보 연재)
- \_\_\_\_\_, 『찢레꽃』, 삼성문화사, 1984.  
(1937. 3. 31-10. 31 조선일보 연재)
- \_\_\_\_\_, 『화려한 지옥』, 문연사, 1951.  
(1945년 부인신보 연재)
- \_\_\_\_\_, 『별들의 고향』, 정음사, 1953.(1950년 발표)
- \_\_\_\_\_, 『푸른날개』 (국문학전집 15 김말봉), 민중서관, 1958.  
(1954. 3. 26- 9, 13 조선일보 연재)
- \_\_\_\_\_, 『생명』 ( 국문학전집 15 김말봉), 민중서관, 1958.  
(1956. 11 - 1957. 9 조선일보 연재)

### 2. 단행본

- 강내희, 『공간, 육체, 권력』, 문화과학사, 1995.
- 강명수, 『소비 대중 문화와 프스트모더니즘』, 민음사, 1993.
- 강옥희, 『한국 근대 대중소설 연구』, 깊은샘, 2000.
- 강현두 편, 『현대사회와 대중문화』, 나남, 2000.
- 권택영, 『소설을 어떻게 볼 것인가』, 문예출판사, 1995.

- 김경수, 『문학의 편견』, 세계사, 1994.
- \_\_\_\_\_, 『페미니즘과 문학비평』, 고려원, 1994.
- 김경일, 『여성의 근대, 근대의 여성』, 푸른역사, 2004.
- 김미현, 『한국여성소설과 페미니즘』, 신구문화사, 1996.
- 김영민, 『한국현대문학비평사』, 소명출판, 2000.
- 김윤선, 『한국 현대소설과 섹슈얼리티』, 월인, 2006.
- 김은실, 『여성의 몸, 몸의 문화정치학』, 또 하나의 문화, 2001.
- 김일렬, 『한국소설의 구조와 의미』, 형설출판사, 1984.
- 김정자, 『소외의 서사학』, 태학사, 1998.
- 김중현 외, 『대중문학의 이해』, 예림기획, 2005.
- 김지영, 『연애라는 표상』, 소명출판, 2007.
- 김항명, 『MBC 여성실화 찢레꽃 피는 언덕-김말봉』, 명서원, 1976.
- 김해옥, 『페미니즘 이론과 한국 현대 여성 소설』, 박이정, 2005.
- 나병철, 『영화와 소설의 시점과 이미지』, 소명출판, 2009.
- 대중문학연구회 편, 『대중문학이란 무엇인가?』, 평민사, 1995.
- 대중문학연구회 편, 『신문소설이란 무엇인가?』, 국학자료원, 1996.
- 대중문학연구회 편, 『연애소설이란 무엇인가?』, 국학자료원, 1998.
- 대중서사장르연구회, 『대중서사장르의 모든 것1-멜로드라마』, 이론과실천, 2007.
- 박종성, 『탈식민주의에 대한 성찰』, 살림, 2006.
- 백철, 『신문학사조사』, 신구문화사, 1992.
- 서동수·여지선, 『성담론과 한국문학』, 박이정, 2003.
- 서동진, 『누가 성정치학을 두려워하라』, 문예마당, 1996.
- 서정자, 『한국근대여성소설연구』, 국학자료원, 1999.
- \_\_\_\_\_, 『한국 여성소설과 비평』, 푸른사상, 2001.

- 서지영, 『한국여성문학비평론』, 개문사, 1995.
- 송명희, 『문학과 성의 이데올로기』, 새미, 1994.
- \_\_\_\_\_, 『페미니즘과 우리시대의 성담론』, 새미, 1998.
- \_\_\_\_\_, 『섹슈얼리티 · 젠더 · 페미니즘』, 푸른사상, 2000.
- \_\_\_\_\_, 『페미니스트, 남성을 말한다』, 푸른사상, 2000.
- \_\_\_\_\_, 『타자의 서사학』, 푸른사상, 2004.
- \_\_\_\_\_, 『현대소설의 이론과 분석』, 푸른사상, 2006.
- \_\_\_\_\_, 『젠더와 권력 그리고 몸』, 푸른사상, 2007.
- \_\_\_\_\_, 『여성과 남성에게 대해 생각한다』, 푸른사상, 2010.
- \_\_\_\_\_, 『페미니즘 비평』, 한국문화사, 2012.
- 신동욱 편저, 『한국현대문학사』, 집문당, 2003.
- 여성문화이론연구소 정신분석팀, 『페미니즘과 정신분석』, 여이연, 2003.
- 오생근 · 윤혜준 공편, 『성과 사회』, 나남출판, 1998.
- 오용득, 『섹슈얼리티의 철학』, 이담북스, 2011.
- 우리어문학회, 『국문학사』, 신홍문화사, 1950.
- 유제분, 『페미니즘의 경계와 여성문학 다시 읽기』, 서울대학교출판부, 2001.
- 윤석진, 『한국 멜로드라마의 근대적 상상력』, 푸른사상, 2004.
- 이덕화, 『여성문학에 나타난 근대체험과 타자의식』, 예림기획, 2005.
- 이명옥, 『팜므 파탈: 치명적 유혹, 매혹당한 영혼들』, 다빈치, 2003.
- 이미향, 『근대 애정소설 연구』, 푸른사상, 2001.
- 이상진, 『한국 현대소설사의 주변』, 박이정, 2004.
- 이여봉, 『가족 안의 사회 사회 안의 가족』, 양서원, 2010.
- 이정옥, 『1930년대 한국대중소설의 이해』, 국학자료원, 2000.
- 이재선, 『한국 현대소설사』, 민음사, 2002.

- 이헌재, 『여성의 정체성-어떤 여성이 될 것인가』, 책세상, 2007.
- 임헌영, 『문학과 이데올로기』, 실천문학사, 1988.
- 임화, 『문학의 논리』, 서음출판사, 1989.
- \_\_\_\_\_, 신두원 편, 『문학의 논리』 (임화문학예술전집3), 소명출판, 2009.
- 장미진, 『대중예술의 이해』, 집문당, 2003.
- 장용호, 『팜므 파탈』, 어드북스, 2004.
- 장필화, 『여성 몸 성』, 또하나의문화, 1999.
- 장휘숙, 『여성심리학-여성과 성차』, 박영사, 1996.
- 정문길, 『소외론 연구』, 문학과지성사, 1986.
- 정순진, 『한국문학과 여성주의 비평』, 국학자료원, 1992.
- 정영자, 『한국현대여성문학론』, 도서출판지평, 1988.
- \_\_\_\_\_, 『한국현대여성문학사』, 세종출판사, 2010.
- 정재철 편저, 『문화연구이론』, 한나래, 1998.
- 정하은 편저, 『김말봉의 문학과 사회』, 종로서적, 1986.
- 정한숙, 『현대한국소설론』, 고려대학교 출판부, 1977.
- 정호웅 외, 『장편소설로 보는 새로운 민족문학사』, 열음사, 1993.
- 정희진, 『페미니즘의 도전』, 교양인, 2005.
- 조동일, 『한국문학통사』 3권, 지식산업사, 1984.
- 조주현, 『여성 정체성의 정치학』, 또하나의문화, 2000.
- 최미진, 『한국 대중소설의 틈새와 심층』, 푸른사상, 2006.
- 최혜실, 『신여성들은 무엇을 꿈꾸었는가』, 생각의나무, 2000.
- 태혜숙, 『연애소설을 어떻게 읽을 것인가?』, 여성사, 1993.
- 태혜숙 외, 『한국의 식민지 근대화 여성공간』, 여이연, 2004.
- 한국성폭력상담소 엮음, 『섹슈얼리티 강의』, 동녘, 2005.
- 한국여성문학학회, 『한국여성문학의 이해』, 예림기획, 2003.

- 한국여성소설연구회, 『페미니즘과 소설비평 : 근대편』, 한길사, 1995.
- 한국여성연구소, 『여성의 몸』, 창비, 2005.
- 한명환, 『한국현대소설의 대중미학 연구』, 국학자료원, 1997.
- 현길언, 『문학과 사랑과 이데올로기』, 태학사, 2000.
- 홍덕선·박규현, 『몸과 문화』, 성균관대학교출판부, 2009.
- 홍성민, 『문화와 아비투스』, 나남, 2000.
- 홍인숙, 『근대계몽기 여성 담론』, 혜안, 2009.

### 3. 연구논문

- 강옥희, 「1930년대 후반 대중소설 연구」, 상명대학교 박사학위논문, 1998.
- 권선아, 「1930년대 후반 대중소설의 양상 연구-『찔레꽃』의 구조와 의미를 중심으로」, 고려대학교 석사학위논문, 1994.
- 권혁웅, 「대중문학시대에 있어서의 작가상」, 『문학사상』 4월호, 문학사상사, 1997.
- 김강호, 「1930년대 한국 통속소설 연구」, 부산대학교 박사학위논문, 1994.
- 김미영, 「김말봉의 <밀림>과 <찔레꽃>의 독자수용과정에 대한 인지심리학적 고찰」, 『어문학』 제107호, 한국어문학회, 2010.
- 김미현, 「이브의 몸, 부재의 변증법-한국 여성소설에 나타난 여성의 몸」, 『기호학연구』 제12호, 한국기호학회, 2002.
- 김복순, 「'지배와 해방'의 문학-김명순론」, 『페미니즘과 소설비평 : 근대편』, 한길사, 1995.

- 김연중, 「이데올로기, 헤게모니, 문화자본」, 『문화연구이론』, 한나래, 1998.
- 김영찬, 「1930년대 후반 통속소설 연구-『찔레꽃』과 『순애보』를 중심으로」, 성균관대학교 석사학위논문, 1994.
- 김양선, 「1950년대 세계여행기와 소설에 나타난 로컬의 심상지리-전후 여성작가들의 작품을 중심으로」, 『한국근대문학연구』 제22호, 한국근대문학회, 2010.
- 김윤선, 「1920년대 한국 소설에 나타난 성담론 연구: 성매매 문제를 중심으로」, 고려대학교 박사학위논문, 2001.
- \_\_\_\_\_, 「1930년대 한국 소설에 나타난 성담론 연구-강경애의 『어머니와 딸』에 나타난 여성 의식을 중심으로」, 『한성어문학』 제22호, 한성대학교 한성어문학회, 2003.
- 김은실, 「대중 문화와 성적 주체로서의 여성의 재현」, 『한국 여성학』 제14권1호, 한국여성학회, 1998.
- 김은하, 「소설에 재현된 여성의 몸 담론 연구 - 1970년대를 중심으로」, 중앙대학교 박사학위논문, 2003.
- 김종수, 「1930년대 대중소설의 멜로드라마적 성격연구: 『찔레꽃』을 중심으로」, 『한국민족문화』 제27호, 부산대학교 한국민족문화연구소, 2006.
- \_\_\_\_\_, 「멜로드라마적 인물과 자본주의 가치의 내면화 - 『찔레꽃』을 중심으로」, 『대중서사장르의 모든 것』, 이론과 실천, 2007.
- 김종헌, 「메를로 폰티의 몸과 세계 그리고 타자」, 『범한철학』 제30호, 범한철학회, 2003.
- 김지영, 「‘연애’의 형성과 초기 근대소설」, 『현대소설연구』 제27호, 한국현대소설학회, 2005.

- 김창식, 「한국신문소설의 대중성과 그 즐거움에 대한 연구」, 『우암어문론집』 제7호, 우암어문학회, 1997.
- 김태영, 「신문소설의 백미」, 『김말봉의 문학과 사회』, 종로서적, 1986.
- 김한식, 「김말봉의 『찢레꽃』과 ‘本格통속’의 구조」, 『한국학연구』 제12-1호, 고려대학교 한국학연구소, 2000.
- 류동민, 『마르크스가 내게 아프냐고 물었다』, 위즈덤하우스, 2012.
- 류보선, 「환멸과 반성, 혹은 1930년대 후반기 문학이 다다른 자리」, 『민족문학사연구』 제4호, 민족문학사학회, 1993.
- 명혜영, 「한일 근대문학에 나타난 섹슈얼리티의 변용」, 전남대학교 박사학위논문, 2009.
- 문화라, 「1930년대 한국 대중소설의 여성인물과 연애서사 연구」, 『겨레어문학』 제37호, 겨레어문학회, 2006.
- 박산향, 「김말봉 소설 『꽃과 뱀』에 나타난 양면성 고찰」, 『인문사회과학연구』 제14-1호, 부경대학교 인문사회과학연구소, 2013.
- 박일용, 「조선후기 애정소설의 서술시각과 서사세계」, 서울대학교 박사학위논문, 1988.
- 박종홍, 「김말봉의 『밀림』의 통속성 고찰」, 『어문학』 제76호, 한국어문학회, 2002.
- 반건우, 「1930년대 대중 연애소설의 서사구조 연구-김말봉의 『찢레꽃』과 박계주의 『순애보』를 중심으로」, 한양대학교 석사학위논문, 2009.
- 배기정, 「『찢레꽃』의 전개 양상과 그 의미」, 『국어교육연구』 제26-1호, 국어교육학회, 1994.
- 백운주, 「1930년대 대중소설의 독자 공감요소에 관한 연구-『흙』 『상록수』 『찢레꽃』 『순애보』를 중심으로」, 제주대학교 석사학위

- 논문, 1996.
- 서영채, 「1930년대 통속소설의 존재방식과 그 의미-김말봉의 『찔레꽃』론, 『민족문학사연구』 제4호, 한국민족사학회, 1993.
- \_\_\_\_\_, 「한국 근대소설에 나타난 사랑의 양상과 의미에 관한 연구」, 서울대학교 박사학위논문, 2002.
- 서정자, 「아나키즘과 페미니즘」, 『한국문학평론』 제5-34호, 범우사, 2001.
- \_\_\_\_\_, 「삶의 비극적 인식과 행동형 인물의 창조 -김말봉의 『밀림』과 『찔레꽃』 연구」, 『여성문학연구』 제8호, 한국여성문학학회, 2002.
- \_\_\_\_\_, 「김말봉의 현실인식과 그 소설화」, 『문명연지』 제4-1호, 한국문명학회, 2003.
- 서재원, 「1950년대 강신재 소설의 여성 정체성 연구」, 『한국문학이론과 비평』 제54호, 한국문학이론과 비평학회, 2012.
- 손경빈, 「손창섭 소설의 여성인물 연구」, 『한국문학이론과 비평』 제18호, 한국문학이론과 비평학회, 2003.
- 손종업, 「『찔레꽃』에 나타난 식민도시 경성의 공간 표상체계」, 『한국근대문학연구』 제16호, 한국근대문학회, 2007.
- 송명희, 「근대소설에 나타난 신여성 모티프」, 『인문사회과학연구』 제11-2호, 부경대학교 인문사회과학연구소, 2010.
- \_\_\_\_\_, 「김훈 소설에 나타난 몸담론 : 「화장」을 중심으로」, 『한국문학이론과 비평』 제48호, 한국문학이론과비평학회, 2010.
- 신동욱, 「여성의 운명과 순결미의 인식」, 『김말봉의 문학과 사회』, 종로서적, 1986.
- 심영희, 「일상생활과 권력」, 『성과 사회 - 담론과 문화』, 나남출판,

1998.

- 안미영, 「김말봉의 전후 소설에서 선·악의 구현 양상과 구원 모티프」, 『현대소설연구』 제23호, 한국현대소설학회, 2004.
- 안창수, 「『찹레꽃』에 나타난 삶의 양상과 그 한계」, 『영남어문학』 제12호, 한민족어문학회, 1985.
- 양동숙, 「해방후 공창제 폐지운동과 김말봉의 ‘화려한 지옥’」, 『함께 보는 우리 역사』 제46호, 역사학연구소, 1998년 가을.
- \_\_\_\_\_, 「해방 후 공창제 폐지과정 연구」, 『역사연구』 제9호, 역사학연구소, 2001.
- 엄묘섭, 「시각문화의 발전과 루키즘」, 『문화와 사회』 제5호, 한국문화사회학회, 2008.
- 오세철, 「빌헬름 라이히의 사회사상과 정신의학의 비판이론」, 『현상과 인식』 제7-1호, 한국인문사회과학원 1983.
- 오혜진, 「근대 대중소설에 나타난 장르믹스의 변모양상」, 『우리문학연구』 제27호, 우리문학회, 2009.
- 유문선, 「애정갈등과 통속소설의 창작 방법-김말봉의 『찹레꽃』에 관하여」, 『문학정신』 6월호, 열음사, 1990.
- 유연실, 「근대 한,중 연애담론의 형성-엘렌 케이 연애관의 수용을 중심으로」, 『중국사연구』 제79호, 중국사학회, 2012.
- 유정숙, 「페미니즘 문학 비평에서의 여성 ‘재현 담론’의 역할과 방향」, 『우리어문연구』 제31호, 우리어문학회, 2008.
- 윤광옥, 「근대 형성기 여성문학에 나타난 가족연구: 김명순, 나혜석, 김일엽을 중심으로」, 동덕여대 박사학위논문, 2008.
- 윤옥희, 「1930년대 여성 작가 소설 연구: 박화성, 강경애, 최정희, 백신애, 이선희를 중심으로」, 성균관대 박사학위논문, 1997.

- 윤정현, 「30년대 애정통속소설의 갈등양상」, 『어문학』 제60호, 한국어  
 문학회, 1998.
- 이덕화, 「자기 길 찾기로서의 여성문학」, 『현대문학이론연구』, 현대문  
 학이론학회, 2002.
- 이명호, 「히스테리적 몸 : 몸으로 말하기」, 『현대 담론으로 다시 읽는  
 “여성의 몸”』, 한국여성연구소 워크숍자료집, 2003.
- 이병순, 「김말봉의 장편소설 연구-1945~1953년까지 발표된 소설을 중  
 심으로」, 『한국사상과 문화』 제61호, 2012.
- 이상경, 「여성의 근대적 자기표현의 역사와 의의」, 『민족문학사연구』  
 제9호, 민족문학사학회, 1996.
- \_\_\_\_\_, 「한국 여성문학론의 역사와 이론」, 『한국여성연구』 제1호, 한국  
 여성문학학회, 1999.
- 이상진, 「대중소설의 반페미니즘적 경향 - 김말봉론」, 『페미니즘과 소설  
 비평 : 근대편』, 한길사, 1995.
- 이소희, 「메를로 폰티의 ‘체험된 몸’ 과 ‘살’ 에 대한 그로츠(E. Grosz)  
 의 페미니스트적 독해」, 『한국여성철학』 제11호, 2009.
- 이영자, 「이상화된 몸, 아름다운 몸을 위한 사투」, 『사회비평』 제17호,  
 나남, 1997.
- \_\_\_\_\_, 「성에 관한 담론 연구」, 『성평등연구』 제2호, 가톨릭대학교 성  
 평등연구소, 1998.
- 이임하, 「1950년대 여성의 삶과 사회적 담론」, 성균관대학교 박사학위  
 논문, 2002.
- 이정숙, 「김말봉의 통속소설과 휴머니즘」, 『한양어문』 제13호, 한국언  
 어문화학회, 1995.
- 이정옥, 「대중소설의 시학적 연구-1930년대를 중심으로-」, 서강대학교

- 박사학위논문, 1999.
- 이주형, 「1930년대 한국 장편소설 연구」, 서울대학교 박사학위논문, 1983.
- 이혜령, 「한국 근대소설의 섹슈얼리티 연구-1920~1930년대를 중심으로」, 성균관대학교 박사학위논문, 2001.
- 임옥희, 「히스테리 : 여성의 몸 언어 / 권력 / 욕망」, 『현대 담론으로 다시 읽는 “여성의 몸”』, 한국여성연구소 워크숍자료집, 2003.
- 장두식, 「근대 대중소설 연구」, 단국대학교 박사학위논문, 2002.
- 정영자, 「김말봉 소설 연구: 김말봉 소설의 양면성」, 『부산문학』, 부산문인협회, 1986.
- \_\_\_\_\_, 「김말봉의 페미니즘 문학 연구」, 『여성과 문학』 제1호, 여성문학회, 1989.
- 정정순, 「가부장제 담론과 성 정체성 형성에 관한 문학교육적 고찰」, 『여성문학연구』 제1호, 한국여성문학학회, 1999.
- 정종대, 「염정소설구조연구」, 고려대학교 박사학위논문, 1989.
- 정진성, 「억압된 여성의 주체 형성과 군 위안부 동원」, 『사회와 역사』 제54호, 한국사회사학회, 1998.
- 정혜경, 「한국 현대소설에 나타난 여성 정체성의 변모과정 연구」, 부산대학교 박사학위논문, 2007.
- 정한숙, 「대중소설론」, 『인문논총』 제21호, 고려대, 1976.
- 조성면, 「한국의 대중문학과 서구주의 : ‘비서구 문화의 정전성과 타자성’의 맥락에서」, 『한국학연구』 제28호, 인하대학교 한국학연구소, 2012.
- 최미진·김정자, 「한국전쟁기 김말봉의 『별들의 고향』 연구」, 『한국문학논총』 제39호, 한국문학회, 2005.

- 최미진·김정자, 「한국 대중소설의 상호텍스트성 연구 : 김말봉과 최인호의 『별들의 故郷』을 중심으로」, 『어문학』 제89호, 한국어문학회, 2005.
- 최미진, 「광복 후 공창폐지운동과 김말봉 소설의 대중성」, 『현대소설연구』 제32호, 한국현대소설학회, 2006.
- 최미진·임주탁, 「한국 근대소설과 연애담론 -1920년대 『동아일보』 연재소설을 중심으로」, 『한국문학논총』 제44호, 한국문학회, 2006.
- 최지현, 「해방기 공창폐지운동과 여성 연대 연구-김말봉의 『화려한 지옥』을 중심으로」, 『여성문학연구』 제19호, 한국여성문학학회, 2008.
- 하응백, 「자기정체성 확인과 모성의 지평」, 『작가세계』 여름호, 세계사, 1995.
- 한명환, 「30년대 신문연애소설의 심미적 모티프 연구」, 『현대소설연구』 제3호, 한국현대소설학회, 1995.
- \_\_\_\_\_, 「1930년대 신문소설 연구」, 홍익대학교 박사학위논문, 1995.
- 홍성암, 「한국 여류소설의 두 경향」, 『한민족문화연구』 제5호, 한민족문화학회, 1999.
- 황영숙, 「김말봉 장편소설 연구-「푸른 날개」와 「생명」을 중심으로」, 『한국문예비평연구』 제15호, 한국현대문예비평학회, 2004.
- 황정미, 「섹슈얼리티의 정치-담론의 양상」, 『성과 사회』, 나남출판, 1998.
- 홍은영, 「푸코와 생물학적 성 담론」, 『철학연구』 제105호, 대한철학회, 2008.
- 홍정선, 「한국 대중소설의 흐름」, 『문학의 시대』 제2호, 풀빛, 1984.

#### 4. 번역서

- 가야트리 스피박, 태혜숙 옮김, 『다른 세상에서』, 여이연, 2004.  
\_\_\_\_\_, 문학이론연구회 옮김, 『경계선 넘기-새로운 문학연구의  
모색』, 인간사랑, 2008.
- 게오르크 루카치, 박정호·조만영 옮김, 『역사와 계급의식』, 거름, 1986.
- 기 드보르, 이경숙 옮김, 『스펙타클의 사회』, 현실문화연구, 1996.
- 다비드 르 브르통, 홍성민 옮김, 『근대성과 육체의 정치학』, 2003.
- 레지스 드브레, 정진국 옮김, 『이미지의 삶과 죽음』, 글항아리, 2011.
- 로즈마리 통, 이소영 옮김, 『페미니즘 사상』, 한신문화사, 1995.
- 로즈마리 통, 이소영·정정호 옮김, 『21세기 페미니즘 사상』, HS  
MEDIA, 2010.
- 르네 지라르, 김진식·박무호 옮김, 『폭력과 성스러움』, 민음사, 2000.
- 마가렛 L 앤더슨, 이동원·김미숙 옮김, 『성의 사회학』, 이대출판부,  
1987.
- 미셸 푸코, 박정자 옮김, 『성과 권력』, 인간사, 1988.  
\_\_\_\_\_, 오생근 옮김, 『감시와 처벌-감옥의 역사』, 나남, 1997.  
\_\_\_\_\_, 이규현 옮김, 『성의 역사 1-지식의 의지』, 나남, 2004.  
\_\_\_\_\_, 문경자·신은영 옮김, 『성의 역사 2-쾌락의 활용』, 나남,  
2004.  
\_\_\_\_\_, 이혜숙·이영목 옮김, 『성의 역사 3-자기배려』, 나남, 2004.
- 미하일 바흐친, 전승희 외 옮김, 『장편소설과 민중언어』, 창작과 비평사,  
1988.
- 베아트릭스 콜로미나 엮음, 강미선 외 옮김, 『섹슈얼리티와 공간』, 동녘,  
2005.

- 벤 싱어, 이위정 옮김, 『멜로드라마와 모더니티』, 문학동네, 2009.
- 벨 훅스, 박정애 옮김, 『행복한 페미니즘』, 큰나, 2002.
- 빌헬름 라이히, 박설호 옮김, 『문화적 투쟁으로서의 성』, 솔, 1996.
- \_\_\_\_\_, 윤수중 옮김, 『성(性) 혁명』, 도서출판 중원문화, 2010.
- \_\_\_\_\_, 윤수중 옮김, 『성정치』, 도서출판 중원문화, 2011.
- 베에르 부르디외, 최종철 옮김, 『구별짓기 -문화와 취향의 사회학 上』, 새물결, 2006.
- 브라이언 터너, 임인숙 옮김, 『몸과 사회』, 몸과마음, 2002.
- 수잔나 D. 윌터스, 김현미 외 옮김, 『이미지와 현실 사이의 여성들』, 또 하나의 문화, 1999.
- 수전 보르도, 박오복 옮김, 『참을 수 없는 몸의 무거움』, 또 하나의 문화, 2003.
- 수지 오바크, 김명남 옮김, 『몸에 갇힌 사람들』, 창비, 2011.
- 스티븐 코헨·린다 샤이어스, 임병권·이호 옮김, 『이야기하기의 이론』, 한나래, 1997.
- 슬라보예 지젝, 김소연·유재희 옮김, 『삐딱하게 보기』, 시각과언어, 1995.
- 아네트 쿤, 이형식 옮김, 『이미지의 힘-영상과 섹슈얼리티』, 동문선, 2001.
- 앤소니 기든스, 배은경·황정미 옮김, 『현대사회의 성·사랑·에로티시즘』, 새물결, 1996.
- 앨런 스윈지우드, 박형신·김민규 옮김, 『문화사회학 이론을 향하여 -문화이론과 근대성의 문제』, 한울아카데미, 2004.
- 앨런 식수·카트린 클레망, 이봉지 옮김, 『새로 태어난 여성』, 나남, 2008.

- 자크 데리다, 김보현 옮김, 『해체』, 문예출판사, 1996.
- 자크 라캉, 민승기·이미선·권택영 옮김, 『욕망이론』, 문예출판사, 1994.
- 조르주 바타유, 조한경 옮김, 『에로티즘』, 민음사, 1997.
- 조지 모스, 서강여성문학연구회 옮김, 『내셔널리즘과 섹슈얼리티』, 소명출판, 2004.
- 존 버거, 강명구 옮김, 『영상 커뮤니케이션과 사회』, 나남, 1987.
- 존 스토리, 박모 옮김, 『문화연구와 문화이론』, 현실문화연구, 1994.
- 존 홀, 최상규 옮김, 『문학사회학』, 혜진서관, 1987.
- 제프리 위스, 서동진·채규형 옮김, 『섹슈얼리티 : 성의 정치』, 현실문화연구, 1997.
- 질 들뢰즈, 하태환 옮김, 『감각의 논리』, 민음사, 1995.
- 카윌티, 박성봉 옮김, 『대중예술의 이론들』, 동연, 1994.
- 칼 구스타프 융 외, 권오석 옮김, 『무의식의 분석』, 홍신문화사, 1993.
- 케이트 밀렛 외, 조정호 외 옮김, 『영미여성소설론』, 정우사, 1995.
- 케이트 밀렛, 김전유경 옮김, 『성 정치학』, 이후, 2009.
- 케티 콘보이 외, 고경하 옮김, 『여성의 몸 어떻게 읽을 것인가?』, 한울, 2001.
- 콜로드니. A, 김열규 외 옮김, 『페미니즘과 문학』, 문예출판사, 1988.
- 크리스 쉘링, 임인숙 옮김, 『몸의 사회학』, 나남출판, 1993.
- 크리스티안 노스립, 강현주 옮김, 『여성의 몸 여성의 지혜』, 한문화, 2000.
- 클레어 콜브룩, 정유경 옮김, 『이미지와 생명, 들뢰즈의 예술 철학』, 그린비, 2008.
- 판스워드, 신민우 옮김, 『알렉산드라 콜론타이』, 풀빛, 1987.

- 팸 모리스, 강희원 옮김, 『문학과 페미니즘』, 문예출판사, 1997.
- 피터 버크, 박광식 옮김, 『이미지의 문화사』, 심산, 2009.
- 피터 부룩스, 이봉지·한애경 옮김, 『몸과 예술』, 문학과지성사, 2000.
- 프란츠 파농, 이석호 옮김, 『검은 피부 하얀 가면』, 인간사랑, 1998.
- 프랭크 란트리키아, 정정호 옮김, 『문학연구를 위한 비평용어』, 한신문화사, 1994.
- 호미 바바, 나병철 옮김, 『문화의 위치-탈식민주의 문화이론』, 소명출판, 2003.

