creative commons
COMMONS DEED

저작자표시-비영리-동일조건변경허락 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.
- 이차적 저작물을 작성할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:

저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.

비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.

동일조건변경허락. 귀하가 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공했을 경우에는, 이 저작물과 동일한 이용허락조건하에서만 배포할 수 있습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 이용허락규약(Legal Code)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

Disclaimer

dCollection

이학박사 학위논문

태권도 품새 경기의 객관적 평가를 위한 채점척도지 개발연구

2014년 2월

부경대학교 일반대학원

체 육 학 과

하 명 진

이학박사 학위논문

태권도 품새 경기의 객관적 평가를 위한 채점척도지 개발연구

지도교수 신 군 수

이 논문을 이학박사 학위논문으로 제출함

2014년 2월

부경대학교 일반대학원

체 육 학 과

하 명 진

인 준 서

하명진의 이학박사 학위논문을 인준함.

2014년 2월 21일

PUKYONG NATIONAL UNIVERSITY 부경대학교

주 심	교육학박사	박 형 하	(인)
위 원	이 학 박 사	김 용 재	(인)
위 원	이 학 박 사	고 기 준	(인)
위 원	이 학 박 사	김 현 준	(인)
위 원	이 학 박 사	신 군 수	(인)

목 차

Ⅰ. 서 론 ····· 1

1. 연구의 필요성 ····· 1
2. 연구의 목적 ····· 5
3. 연구의 문제 ····· 5
4. 연구의 제한점 ····· 5

Ⅱ. 이론적 배경 ····· 6

1. 태권도의 발달 ····· 6
2. 태권도 경기종목 ····· 8
   1) 겨루기 ····· 8
   2) 품새 ····· 9
3. 태권도 품새 경기의 발전 ····· 13
4. 태권도 품새 경기의 채점 방법 ····· 15
5. 태권도 품새 경기의 문제점 ····· 18
6. 품새 경기와 유사한 타 종목 채점규정 ····· 20
   1) 기계체조(마루운동) ····· 21
   2) 스포츠 에어로빅스 ····· 24
   3) 댄스 스포츠 ····· 26
   4) 피겨 스케이팅(싱글 스케이팅) ····· 29

5) 싱크로나이즈드 스위밍 ····· 31
6) 무용 ····· 32
7) 우슈 ····· 33
7. 태권도 품새 경기와 타 경기의 채점 비교 ····· 35

Ⅲ. 연구방법 ····· 37

1. 조사대상 ····· 37
1) 사전조사 ····· 37
2) 예비조사 ····· 38
3) 본조사 ····· 38
2. 연구설계 ····· 40
3. 조사도구 ····· 41
4. 자료처리 ····· 44

Ⅵ. 연구결과 ····· 45

1. 품새 경기의 채점 항목에 대한 만족도 ····· 45
1) 품새 경기 채점 방식에 대한 만족도 ····· 45
2) 현 채점지의 구성에 대한 만족도 ····· 46
3) 정확성 부분의 채점요인에 대한 만족도 ····· 48
4) 숙련성 부분 첫 번째 항목의 채점요인에 대한 만족도 ····· 49
5) 숙련성 부분 두 번째 항목의 채점요인에 대한 만족도 ····· 51

PUKYONG NATIONAL UNIVERSITY 부경대학교

2. 품새 경기의 채점척도지 개발 결과 ····· 53
1) 정확성 ····· 59
2) 숙련성 ····· 60
3) 표현성 ····· 60
3. 현 채점지와 신 채점척도지의 채점결과 비교 ····· 63
1) 정확성 부분의 채점결과 ····· 65
2) 숙련성 부분의 채점결과 ····· 67
3) 표현성 부분의 채점결과 ····· 68

Ⅴ. 논 의 ····· 71

1. 품새 경기의 채점 항목에 대한 만족도 ····· 71
1) 품새 경기 채점 방식에 대한 만족도 ····· 71
2) 현 채점지의 구성에 대한 만족도 ····· 71
3) 정확성 부분의 채점요인에 대한 만족도 ····· 72
4) 숙련성 부분 첫 번째 항목의 채점요인에 대한 만족도 ····· 73
5) 숙련성 부분 두 번째 항목의 채점요인에 대한 만족도 ····· 74
2. 품새 경기의 채점척도지 개발 결과 ····· 75
1) 정확성 ····· 77
2) 숙련성 ····· 78
3) 표현성 ····· 78
3. 현 채점지와 신 채점척도지의 채점결과 비교 ····· 80

Ⅵ. 결론 및 제언 ····· 82

1. 결 론 ····· 82

1) 품새 경기의 채점 항목에 대한 만족도 ····· 82

2) 품새 경기의 채점척도지 개발 결과 ····· 84

3) 현 채점지와 신 채점척도지의 채점결과 비교 ····· 85

2. 제 언 ····· 86

참 고 문 헌 ····· 87

PUKYONG NATIONAL UNIVERSITY
부경대학교

표 목 차

표 1. 유급자 품새의 품새선과 의미 ····· 10
표 2. 유품자 품새의 품새선과 의미 ····· 11
표 3. 국, 내외 품새대회 현황 ····· 14
표 4. 품새 채점표(2011년도까지) ····· 15
표 5. 품새 채점표(2012년도부터) ····· 17
표 6. 남자 기계체조 채점규칙 ····· 22
표 7. 여자 기계체조 채점규칙 ····· 22
표 8. 난이도 가치점 ····· 23
표 9. 채점에 관한 최대 허용편차 ····· 26
표 10. 댄스 스포츠 국제 경기 규정 10개 종목 ····· 27
표 11. 댄스 스포츠 Skating System 예 ····· 29
표 12. 국제피겨스케이트연맹(ISU)의 평가 감점 기준 ····· 30
표 13. 사전조사 대상 ····· 37
표 14. 예비조사 연구대상자의 빈도 ····· 38
표 15. 본조사 대상자의 빈도 ····· 39
표 16. 내용타당도 비율(CVR)의 최소값 ····· 42
표 17. 설문문항 요인 및 구성내용 ····· 43
표 18. 예비조사 탐색적 요인분석 결과 ····· 43
표 19. 품새 경기 채점 방식에 대한 만족도 ····· 46

표 20. 현 채점지의 구성에 대한 만족도 ····· 47
표 21. 정확성 부분의 채점 요인에 대한 만족도 ····· 49
표 22. 숙련성 부분 첫 번째 항목의 채점 요인에 대한 만족도 ····· 50
표 23. 숙련성 부분 두 번째 항목의 채점 요인에 대한 만족도 ····· 52
표 24. 채점척도지 개발절차 ····· 53
표 25. 본조사 탐색적 요인분석 결과 ····· 54
표 26. 채점척도지의 확인적 요인분석 결과 ····· 56
표 27. 요인 모형의 적합도 지수 ····· 59
표 28. 정확성 부분의 채점척도 ····· 59
표 29. 숙련성 부분의 채점척도 ····· 60
표 30. 표현성 부분의 채점척도 ····· 60
표 31. 현 채점지와 객관적 평가를 위한 채점 척도지 ····· 61
표 32. 객관적 평가를 위한 채점척도지 ····· 62
표 33. 현 채점지의 채점 결과 ····· 63
표 34. 신 채점척도지를 이용한 채점결과 분석 ····· 64
표 35. 현 채점지와 신 채점척도지의 기술통계량 및 신뢰도 검증 ····· 65
표 36. 정확성 부분에 대한 현 채점지의 채점 결과 ····· 66
표 37. 정확성 부분에 대한 신 채점척도지의 채점 결과 ····· 66
표 38. 숙련성 부분에 대한 현 채점지의 채점 결과 ····· 68
표 39. 숙련성 부분에 대한 신 채점척도지의 채점 결과 ····· 68
표 40. 표현성 부분에 대한 현 채점지의 채점 결과 ····· 70
표 41. 표현성 부분에 대한 신 채점척도지의 채점 결과 ····· 70

그 림 목 차

그림 1. 채점척도지 개발 절차 ····· 40
그림 2. 품새 경기 채점 방식에 대한 만족도 ····· 46
그림 3. 현 채점지의 구성에 대한 만족도 ····· 48
그림 4. 정확성 부분의 채점 요인에 대한 만족도 ····· 49
그림 5. 숙련성 부분 첫 번째 항목의 채점 요인에 대한 만족도 ····· 51
그림 6. 숙련성 부분 두 번째 항목의 채점 요인에 대한 만족도 ····· 52
그림 7. 채점척도지의 확인적 요인분석 결과 ····· 57

PUKYONG NATIONAL UNIVERSITY 부경대학교

Development research of a list of mark for an objective evaluation of Taekwondo Poomsae match.

Myeong-Jin HA

Department of Physical Education
The Graduate School
Pukyong National University
Directed by Professor Koun-Soo Shin, ph D

Abstract

This study was purposed to develop a scoring scale index for the objective evaluation of Poomsae match for Taekwondo and was performed to objectify the part where referee's subjectivity was often involved and the comprehensive part of the scoring scale index. Before the development of the scoring scale index, a survey for the satisfaction of the existing scoring scale index was firstly performed and this study was performed after checking the necessity of the scoring scale index as a result of survey.

After the development of scoring scale index, this study compared and analyzed between the exiting scoring scale index and new scoring scale index to verify the validity of the objective scoring scale index, and the results comparing and analyzing between the existing scoring scale index and new scoring scale index, satisfactory of scoring items and the development of scoring scale index are as follows:

1. Satisfactory degree of scoring items in the Poomsae match

As a result of questionnaire about the question, 'Are you satisfactory with the scoring method of Poomsae match?, it was appeared that Very Satisfactory; 4.84%, Satisfactory; 35.48%, Common ; 40.32%, Unsatisfactory; 16.13% respectively but Very Dissatisfactory appeared as 3.23%.

As a result of questionnaire about the question, 'Are you satisfactory with the composition of the existing scoring scale index?, it was appeared that Very Satisfactory; 11.29%, Satisfactory; 58.06%, Common; 25.81%, Unsatisfactory; 4.83% respectively but Very Unsatisfactory did not appear.

As a result of questionnaire about question, 'Do you think that the scoring composition to give a more precise discrimination capacity to the configuration and score allocation of the accuracy for a fair determination is necessary?, it was appeared tha Necessarily Necessary; 9.68%, Necessary; 43.55%, Common; 35.48%, Not Necessary: 11.29% respectively but Never Necessary did not appear.

As a result of questionnaire about question, 'Do you think that the scoring composition to give a more precise discrimination capacity to the configuration and score allocation of the accuracy of the first item (expressing technical characteristics of motion) of the skill part for a fair determination is necessary?, it was appeared that Necessarily Necessary; 6.45%, Necessary; 50.00%, Common; 29.03%, Not Necessary: 12.90% respectively but Never Necessary appeared as 1.61%.

As a result of questionnaire about question, 'Do you think that the scoring composition to give a more precise discrimination capacity to the configuration and score allocation of the expression property for a fair determination is necessary?, it was appeared that Necessarily Necessary; 11.29%, Necessary; 41.94%, Common; 32.26%, Not Necessary: 14.52% respectively but Never Necessary did not appear.

2. Development of scoring scale index in the of Poomsae match

This study selected the first questionnaire through a prior survey and removed these factors because of a result of statistics which it was difficult to consider No.1 questionnaire and No.5 questionnaire via the second preliminary survey as common factors, and 13 total questionnaires were developed as evaluation scale for objective evaluation for the reason why Nos. 11, 12 and 13 questionnaires are difficult to consider them as common factors via the main survey.

5 composition factors of the accuracy part appeared as ① Accuracy of starting point and ending point ② Accuracy of Jireugi (punching), Chigi (hitting), Makgi (blocking) motion ③ Accuracy of standing posture ④

Accuracy of eyes ⑤ Accuracy of kicking posture. 4 composition factors of the skill part appeared as ① Height of kick ② Power of Jireugi, Chigi, Makgi motion ③ Power of kick motion ④ Balance of motion. 4 composition factors of the expression part appeared as ① Expression of Ki(energy) ② Powerfulness and smoothness (connection property) of motion ③ Rapidness and slowness of Poomsae ④ Rhythm of Poomsae.

3. Comparison between the existing scoring scale index and new scoring scale index

As the result of comparing and analyzing between the existing scoring scale index and new scoring scale index, the existing scoring scale index appeared as the lowest score 7.2 point and the highest score 8.8 point and average score appeared as 8.05 point and standard deviation appeared 0.50.

For the new scoring scale index developed in this study, minimum value appeared as 8.2 point, maximum value 8.6 point, average point 8.4 point, standard deviation 0.11.

Cronbach's α value of the existing scoring scale index appeared as 0.75 and showed the average 37.0% in the discrimination level which shows the interval between average and standard deviation for respondents.

It was appeared that Cronbach's α value of the existing scoring scale index developed by this study showed a very high confidence level of 0.90 and showed average 57.3% in the discrimination level which shows the interval between average and standard deviation for respondents and effectively discriminated the upper/lower capacity of the subject who is evaluated by showing about 50% as standard level.

Thus, it was verified that the scoring scale index developed by this study was useful for reliable, objective and accurate evaluation.

Ⅰ. 서 론

1. 연구의 필요성

태권도는 우리나라 전통 무예로서 인체의 손과 발, 전신의 근육과 관절을 이용하여 상대의 공격을 막거나 피하는 것을 우선으로 하고 부득이한 경우에 대비하여 막기인 방어기술과 차기, 지르기, 치기, 찌르기 등의 공격기술을 연마하며, 이러한 수련과정을 통해 강인한 체력과 투철한 정신력을 기르며 아울러 용기와 자신감을 함양시키고 인간다운 길을 갈 수 있도록 지도하는 무도 스포츠이다(오동호, 2008).

태권도는 그 동안 우리나라의 국기(國伎)로 우리 민족의 역량과 긍지를 잘 보여주고 있다. 1977년 태권도가 우리나라 10대 문화 상품으로 선정된 것은 민족 문화로서의 대표성을 띠고 있다는 것을 공식적으로 국가에서도 인정받은 것이며, 태권도는 국제올림픽 위원회의 현재 192개국에서 7,000만이 넘는 인구가 태권도를 수련하는 무도스포츠로써 한국 문화유산의 위상을 드높이고 있으며 이는 곧 태권도가 무도스포츠로써 전 세계적으로 인정받은 것이다. 현대사회에서 스포츠는 대중화, 다양화, 고급화, 프로화가 되어가고 있으며, 태권도는 한국 고유의 무술로써 자아실현적이며 진지한 도덕과 예절, 그리고 심오한 철학적 분위기 등으로 인해 서구 사회 속에서도 많은 수련생을 보유하고 있다(김성기, 2011).

이러한 태권도는 크게 겨루기, 품새, 격파 등으로 나눌 수 있으며, 최근에는 무도태권도와 경기태권도로 나누기도 한다. 무도태권도는 자기발전과 정신적 수양을 목적으로 수련하는 반면, 경기 태권도는 주어진 규칙 내에서 자신의 우월성을 증명하는 것이다(박주식, 김기진, 2003).

태권도의 전 영역을 한 그루의 나무로 볼 때, 기본동작은 뿌리이고 품새는 줄기, 겨루기와 격파, 호신술은 각각 가지와 잎, 꽃에 비유할 수 있다. 튼튼한 줄기로서의 품새는 태권도의 리(理), 즉 본성이자 근본이며, 그 근본에서 파생된 기질이 겨루기와 격파로 볼 수 있다. 그러나 우리들의 온 관심은 가지와 현려한 꽃에만 집중되어 있고, 그를 위해 보다 더 중요하다고 생각할 수 있는 품새에 대해서는 너무 소홀히 하고 있는 것이다. 이와 같은 문제점과 관련하여 많은 사람들은 태권도 품새의 발전과 그 개선방안으로 태권도 대회에 품새를 도입하는 것을 제안하게 되었고(김지혁, 2006), 새로운 변화를 추구하기 위한 공인품새, 창작품새, 태권체조, 격파 등의 다양한 방법들이 시도되고 있다(하명진, 2007).

현재 단일 품새 대회로 승인된 2003년 제1회 우석대총장배 품새대회를 시작으로 여성연맹회장배 품새대회, 계명대총장배 품새대회, 협회장배 품새대회, 한체대총장배 품새대회, 중·고등부태권도연맹회장배 품새대회 등 대한태권도협회 승인 대회로 치러지는 전국규모 단일 품새 대회만도 6개 이상이며 여기에 세계연맹 승인의 국제 품새대회나 생활체육연합회의 경연종목 중 품새 대회까지 수를 헤아릴 수 없을 만큼 많은 품새대회가 현재 국내에서 치러지고 있다. 이러한 품새대회는 2006년 세계품새선수권대회가 시작된 이후 더욱 확대 발전하고 있다(황응기, 2006).

그 결과 지금은 품새대회가 겨루기대회와 함께 태권도 경기의 또 다른 한 축을 형성하고 있으나 품새 경기의 양적 팽창에 따라가지 못하는 경기규칙이나 심판채점기준으로 인해 2007년 세계선수권대회 한국대표선발전에서 불거진 불공정 판정논란(김성기, 2011), 한마당 2005 대회와 같은 판정시비 즉, 보다 객관적인 채점기준, 심판위원장의 선임기준 강화, 심판선발의 투명화, 고의기권, 져주기 관행 등이 언론에 공개 되는 등 심판의 판정시비 문제는 품새 경기가 세계적인 경기종목으로 발전하는데 큰 장애가 아닐 수 없다(황응기, 2006).

이러한 심판에 대한 불신은 스포츠 현장에서 상대와 경쟁, 기록에의 도전 등을 통해 승패라고 하는 결과가 도출되기 때문에 스트레스를 유발하고 있으며, 과다한 스트레스는 운동선수의 경기력에 부정적인 영향을 미치게 된다(Gould, Feltz, Horn, & Weiss, 1982; Scanlan & Lewthwaite, 1984: Smith & Smoll, 1990).

하지만 이러한 스트레스는 선수만 가지는 것이 아니라 심판에게도 영향을 미친다. 특히 후반기 접어들면서 고입과 대입 진로 선택이 가까워지면 지도자나 선수들은 심판에 대한 불신 및 불안이 더욱 커져 소청 이전에 심판들을 직접 찾아가 항의하여 심판에게 판정에 관하여 스트레스를 주는 경우가 비일비재하게 발생하고 있다. 이에 김성기는 태권도 품새 심판의 스트레스 요인에 관한 연구를 통해 심판의 고충을 대변하였다(김성기, 2011).

따라서 품새 경기는 득·감점이 즉시 표출되는 겨루기 경기와는 다리 경기가 끝난 후 점수가 표출되기 때문에 긴장감이 떨어지고, 채점과정을 확인할 수 없기 때문에 심판평가에 대한 투명성과 객관성이 결여된다는 문제점도 나타나고 있으며, 경기규칙과 채점방식이 간단명료하지 못해 난해하고, 각 대회마다 평가기준이 일률적이지 못하고 바뀌는 등 개선되어야 할 문제점들이 많이 도출되고 있다(김연부, 2013).

이에 이 같은 품새 경기화에 따른 판정문제를 극복하기 위한 논문은 태권도 품새, 격파, 호신술의 경기화에 관한 연구(김철오, 2002), 태권도 품새 경기규칙 개선안에 관한 연구(황응기, 2006), 품새대회의 발전방향에 관한 연구(김지혁, 2006), 태권도 품새 지도자를 위한 발전방향의 연구(이춘우, 2007) 등이 있었으며 대한태권도협회에서도 2012년도 태권도 품새 경기규칙을 개선하여 품새 채점방법을 수정 보완하였다.

하지만 이들의 연구는 품새 경기의 문제점에 대한 의견수렴을 통한 대안이므로 직접 채점을 담당하는 심판들과 경기를 직접 참여하는 선수들의 의견이나 구체적인 대안을 제시해 주기에는 객관적이고 과학적이지 못한 부

분이 있으며 대한태권도협회에서도 2012년 수정보완한 채점지 역시 전체적인 틀은 비슷하고 표현성이 숙련성에 포함되는 정도의 수정이기에 객관적인 평가를 하기에는 아직까지 매우 미비한 실정이다.

따라서 본 연구는 먼저 태권도 품새와 유사한 경기방식을 진행하는 많은 종목들의 채점방법을 알아보고 각 전문가들을 의견을 수렴하여 태권도 품새 경기의 채점방식이 어떻게 나아가야 할지에 대해 고민해보고 설문지에 반영한 후 현재 채점에 참여하는 상임심판들의 설문결과를 통한 채점 요인, 직접 경기에 참여하는 지도자와 선수들의 설문결과를 통한 채점 요인을 분석하여 품새 경기 시 심판, 선수, 지도자 누구나가 채점결과에 공감하고 인정하는 채점척도지를 개발하는데 본 연구의 필요성이 있다.

PUKYONG NATIONAL UNIVERSITY 부경대학교

2. 연구의 목적

본 연구는 품새 경기의 채점 방법에 대한 보다 구체적인 연구로서 실제로 채점에 참여하는 상임심판들과 직접 경기를 참여하는 선수들의 채점에 대한 서로의 의견을 수렴하여 보다 객관적이고 과학적인 채점척도지를 제시하는데 그 목적이 있다.

3. 연구의 문제

본 연구에서 밝히고자 하는 구체적인 연구의 문제는 다음과 같다.

1) 품새 경기의 객관적 평가 요인을 분석한다.
2) 품새 경기의 객관적 평가를 위한 채점척도지를 개발한다.

4. 연구의 제한점

1) 본 연구의 설문대상은 대한태권도협회 품새 상임심판원들과 대한태권도협회에 품새 선수등록이 되어 있는 고등부 선수 중 D대학교총장배 전국품새대회 참가자 선수들로 제한하였다.
2) 본 연구의 설문대상은 남자로 제한하였다.
3) 본 연구의 설문대상자들의 연령이나 경력을 제한하지 않았다.

Ⅱ 이론적 배경

1. 태권도 발달

태권도의 기원은 고대부터 호신을 위해 무(武)를 수련해 왔었고 이것이 고구려의 선배라는 무사단에서 택견이라는 명칭을 수련했으며 신라의 화랑도에서는 수박, 덕견으로 이어졌고 조선시대에는 권법이라는 명칭으로 이어져 왔다. 이후 일제시대 당시 일본의 민족문화말살정책으로 금지되었으나 비밀리 수련되어 왔던 택견이 전승되어 태권도로 이어져 내려 왔다. 광복이후 태권도의 명칭은 당수도, 공수도, 화수도, 수박도, 권법 등 다양한 명칭으로 5개 기간에서 수련되어져 현재에 이르고 있다(송남정, 2011).

우리 민족의 역사와 함께 유구한 세월을 두고 발전을 같이해 온 태권도는 일제 강점기에 수련을 금지당할 만큼 암흑기를 맞이하였으나. 광복 후 우리의 것을 되찾고자하는 민족 주체성 확립과 더불어 근대화 과정을 거쳐 태권도의 체계적 발전을 이룩하였다. 광복이후 1950년까지는 국내 각 지역의 태권도장을 중심으로 각종 전통 무예 회복과 태권도의 근대화 기반을 마련하였고, 1960년대에는 전국체육대회의 경기 종목 채택과 더불어 태권도의 스포츠화 시대를 열었으며, 1970년대에는 국기원 설립, 세계태권도연맹 창설, 세계태권도선수권대회 개최 등 태권도 세계화시대의 막을 열었다(김병태, 2008).

이로 인해 우리나라의 국기태권도는 1996년 3월부터 문화체육부에서 전문가, 외국인, 청소년을 대상으로 조사하여 같은 해 12월 발표된 한국의 대표문화 중 하나로 선정되었다. 이것은 태권도가 한국의 문화유산으로서 인정받고 있다는 것이며, 세계적인 무도스포츠로서도 자리매김하고 있다는

단편적인 예로 볼 수 있는 것이다. 더욱이 외국인을 대상으로 태권도의 인식에 관한 조사에서 '한국하면 제일먼저 떠오르는 것이 바로 태권도' 라고 밝히고 있다(이춘우, 2007).

이런 태권도의 세계화는 타 무도들과는 비교할 수 없는 빠른 속도로 전 세계에 보급되어 세계인의 주목을 받고 있다. 태권도의 인기는 폭발적인 동호인 수 증가를 통해 현재 185개국 이상의 가맹회원국을 보유하는 세계 최고의 무도 스포츠로 위상을 떨치고 있다(김철오, 2002).

태권도가 국제적인 입지를 굳힌 것은 1975년 미국체육회의 정식 경기종목으로 채택되어 국제경기연맹연합회에도 정식종목으로 채택되면서이다. 그리고 1976년 국제군인체육회에서도 정식 경기종목으로 채택하였으며 1979년 제1회 국제군인태권도대회를 서울에서 개최하였다. 1980년에 와서는 러시아의 모스크바에서 열린 I.O.C 총회에서 태권도를 올림픽 정식종목으로 채택할 것을 승인하였으며 1983년 팬암 게임(Pan-American Games) 종목으로 채택되었고 1986년 서울 아시안게임에서도 정식종목으로 채택되어 8체급 중 7체급에서 금메달을 획득하여 일본을 앞지르고 우리나라가 아시아 제2의 스포츠 강국이 되는데 일익을 담당하였다(임일혁, 2003).

이러한 성과에 힘입어 태권도는 2000년 시드니 올림픽부터 2012년 런던 올림픽까지 4회 연속 정식종목으로 채택됨과 동시에 한국을 대표하는 10대 문화상품의 하나가 되었고 우리 민족의 얼과 더불어 무예에 대한 가치와 우수성을 전 세계에 알리는 명실상부한 스포츠 문화의 대표적인 상품으로 자리 매김을 하게 되었다(김병태, 2008).

최근에는 겨루기와 함께 태권도의 중요한 기술체계인 품새가 경기로 발전하면서 기존의 태권도경기인 겨루기와 더불어 태권도의 균형있는 발전을 도모하고 있다(안진영 외 2명, 2010).

2. 태권도 경기 종목

1) 겨루기

겨루기는 태권도 정신에 입각하여 기본자세와 품새에 토대를 두어 상대방과 더불어 공방의 기술을 수련하고, 상대방과 태권도 기술의 우열을 가리는 것을 말한다(임일혁, 2004).

또한 상대와 근접하여 손과 발로 상대방을 공격하고 방어하는 운동으로서 상대의 움직이는 동작 여하에 따라 자신의 기술을 결정하는 순간적인 운동이므로 빠른 반응과 민첩성, 그리고 순발력을 요구함은 물론 주어진 시간과 공간에서 많은 방향전환과 고도의 기술변화를 필요로 하는 운동이다(김기삼, 2009).

태권도 겨루기 경기는 8m × 8m 넓이의 정방형을 경기지역이라 하고 경기지역 끝선인 한계선으로부터 사방 1m 외부 바닥면을 안전지역이라 하고 경기지역과 색상을 달리하여 구분한다. 경기시간은 2분 3회전에 휴식시간은 1분으로 한다. 단, 동점으로 3회전 종료 시 1분간의 휴식 후, 서든데스 오버타임 회전으로서 2분 1회전의 제 4회전을 실시한다(대한태권도협회, 2013).

이러한 태권도 겨루기 경기의 첫 모습은 1963년 10월 4일에 개최된 제44회 전국체육대회가 효시라 할 수 있으며 그 당시 대표적인 태권도대회를 살펴보면 1965년 제1회 전국태권도 신인선수권대회, 1966년 전국 중·고·대학 종별 개인선수권대회, 제1회 대통령기 쟁탈 전국태권도대회 등 태권도의 경기화가 활발하게 이루어지기 시작하였다. 또한 1973년 5월 28일에 세계태권도연맹을 창설함으로서 태권도의 국제화에 더욱 박차를 가하게 되었다(김지혁, 2010).

그 결과 1988년 서울올림픽과 1992년 바르셀로나올림픽에서는 시범종목

으로 채택되었으며 드디어 2000년 시드니올림픽부터는 정식종목으로 채택되어 2012년 런던올림픽까지 4회 연속 올림픽 정식종목으로 채택되어 영광과 함께 명실공이 우리나라를 대표하는 세계인의 스포츠로 자리 잡게 되었다(김기삼, 2009).

2) 품새

품새라 함은 태권도 정신과 기술의 정수를 모아 심신 수양과 공방의 원리를 직접 또는 간접으로 나타낸 행동양식으로 규정된 형식에 맞추어 방어와 공격기술을 지도자 없이 수련할 수 있도록 이어놓은 동작을 말한다(정대철, 2004).

품새란 명칭은 국기원 기술심의회 및 분과위원회에서 1987년 11월 30일 한글 학회의 자문을 받아 '품세(品勢)'를 '품새'로 개정 하였으며 이는 태권도 용어의 우리말 전환 작업의 하나였다. '품새'는 품(品:모양)과 새(기운. 맵시)의 두 글자가 합쳐 생긴 말로 '모양과 기운', '모양의 됨됨이' 등으로 해석할 수 있다(김남익, 2009).

품새의 형성 과정은 바로 태권도의 변천과정과 같다고 볼 수 있다. 태권도의 변천 과정에서 품새는 다양한 관(무덕관, 지도관, 창무관, 청도관, 송무관 등)과 유파에 따라서 형성되고 변천하게 되었다. 그러던 중 태권도가 하나로 통합되면서 품새 또한 단일화되어 통일된 오늘날의 품새 형태가 이어져 오고 있다(김철오, 2006).

품새의 품 하나하나는 반만년의 유구한 역사를 통해 정통사상의 정수와 실전경험을 바탕으로 이루어진 과학적인 기술의 결정체이다. 기술적인 측면에서 보면 품새가 곧 태권도이며 기본동작은 품새를 위한 예비동작에 불과하고, 겨루기는 품새의 실전응용에 지나지 않으며 태권도 정신도 문자로 표현되는 상징적이고 추상적인 정신철학 속에 있지 않고 품새에 의한 행동

속에서 찾아진다(국기원, 2000).

따라서 기술의 모체라 할 수 있는 품새는 일정한 서기 자세에서 막기, 지르기, 차기, 찌르기, 치기 등의 동작을 정형화된 규칙이나 연무선(演武線)에 따라 수행하는 것으로 1967년에 유급자 품새, 팔괘 1장~8장, 유단자 품새 고려~일여까지 9개 품새를 공식 제정하였으며, 이후 1973년에 태극 품새를 새롭게 만들어 총 25개의 품새를 공식으로 제정하였다(이선장 외 2명, 2003).

이러한 태권도 품새는 기본이 되는 동작과 품으로 구성되었으며 각 품새의 뜻에 맞는 테두리 안에 짜임새 있게 구성되어 있다. 이 테두리를 품새선이라 하며 이 품새선은 모두가 글자 혹은 부호로 표현되어 있다.

유급자 품새와 유단자 품새의 의미는 <표 1>, <표 2>와 같다(국기원, 2000).

표 1. 유급자 품새의 품새선과 의미

품새종류	품새선	의미
태극1	동양역학에서 말하는 팔괘로 구성, 일반적으로 임금왕자 "王"로 표시한다	팔괘의 건(乾)을 의미하며 건은 하늘과 양(陽)을 뜻한다. 건이 만물의 근원이 되는 시초를 나타낸 것과 같이 태권도에 있어서도 맨 처음의 품새이다
태극2		팔괘의 태(兌)를 의미하며 태는 속으로 단단하고 겉으로는 부드럽다는 뜻이다.
태극3		팔괘의 이(離)를 의미하여 이는 불을 나타내고 뜨겁고 밝음을 지닌다.
태극4		팔괘의 진(震)을 의미하며 진은 우뢰를 나타내고 큰 힘과 위엄 있는 뜻을 지니고 있다.
태극5		팔괘의 손을 의미하며 손을 바람을 나타내고 바람의 강약에 따라 위세와 고요의 뜻을 지닌다.
태극6		팔괘의 감(坎)을 의미하며 감은 물을 나타내고 끊임없는 흐름과 유연함을 뜻한다.
태극7		팔괘의 간(艮)을 의미하며 산을 나타내고 육중함과 굳건하다는 뜻을 지닌다.
태극8		태극 8장은 곤(坤)을 의미하며 곤은 음(陰)과 땅을 나타내고 뿌리와 안정 그리고 시작과 끝의 뜻을 지닌다.

표 2. 유단자 품새의 품새선과 의미

품새종류	품새선	의미
고려	선비사 "士"	고려품새는 선배를 의미하며 선배는 강력한 상무정신과 곧은 선비정신은 나타내고 고구려-발해-고려로 이어지는 선배(선비)의 얼을 바탕으로 품새로 엮어졌다.
금강	뫼산 "山"	금강이란 더할 수 없이 강함과 무거움을 의미하며 강함과 무거움은 한반도의 정기가 모인 영산인 금강산과 부처의 호법으로 음양의 두 신작(神將)이며 무술이 가장 세다는 금강역사 가운데 더욱 강맹하고 파괴되지 않으며, 남성을 상징하는 금강을 나타내고 이 두가지 요소가 한데 어울려 품새가 되었다.
태백	지울공"工"	태백은 한민족의 고대국가인 단군조선이 개국한 아사달(아씨땅)의 성산인 붉메(밝산)를 의미하며 밝은산은 얼과 전통의 근원 신성함을 그리고 홍익인간의 사상을 나타낸다. 태백은 수없이 다른 위치와 말로 나타나 있지만 그 가운데 대표적인 것이 민족의 태반(胎盤)이고 상징인 백두산이며 단군의 높은 이상을 바탕으로 품새가 생겨났다
평원	한일 "一"	평원은 아득한 사방으로 넓게 펼쳐진 큰 땅을 의미하며 큰 땅은 생물의 모체로의 생명의 보존과 만물의 영장인 사람으로 인한 삶의 터전을 나타내고 본디(本)와 쓰임(用)에 따른 평화와 투쟁을 바탕으로 품새가 이루어졌다.
십진	열십 "十"	십진은 십장사상에서의 십장생을 의미하며 십장생은 해, 달, 산, 물, 돌, 소나무, 불로초, 거북, 사슴, 학을 일컫는 것으로 이러한 두개의 천체와 세개의 자연, 두개의 식물과 세개의 동물은 사람의 믿음과 바램과 사랑을 나타내므로 이를 상징하고 변화하는 품새가 십진이다.
지태	한글의 ㅗ 모음 "ㅗ"	지태는 땅위의 사람이 하늘을 향해 두 발을 딛고 지상인(地上人)을 의미하며 지상인은 사람이 삶의 터전인 땅위에서 두 발로 차고 밟고 뛰는 삶과 싸움을 나타내고 사람의 생존경쟁 속에서 나타나는 갖가지 양상을 동작으로 엮은 것이 지태품새이다
천권	한글의 ㅜ 모음 "ㅜ"	천권은 만물의 근본이며 우주 그 자체이기도 한 하늘이 가진 대능력을 의미하며 그 무한한 능력은 창조와 변화와 완성을 나타내므로 사람이 대능력을 무서워하고 경외하는 마음이 생겨서 으뜸가는 지상의 모양이나 뜻에는 하늘의 이름을 붙였다.
한수	물수 "水"	한수는 만물의 생명을 키워주는 근원이 되는 한물을 의미하며 한물은 생명의 탄생과 성장 강함과 약함 큰 포용력과 융화력 그리고 적응력을 나타낸다. 한은 하나라는 뜻과 많다, 크다, 가운데, 같다, 가득하다, 함께, 포인다, 잠깐, 오래 등 여러가지 많은 뜻을 가지고 있으며 하늘이라는 뜻과 모든 것의 뿌리라는 뜻도 담겨져 있다
일여	불교 만 "卍"	일여는 신라의 위대한 승려, 원효대사의 사상 정수를 의미하며 원효사상은 마음(정신)과 몸(물질)이 하나이면서 원리는 오직 하나뿐이라는 높은 천리를 말하고 이것은 점이나 선이나 원이 하나가 된다는 뜻을 나타낸다

품새 수행을 위해서는 각 동작마다 정확함과 동작속도의 완급 조절, 이에 따른 호흡을 조절해야 하며 때로는 몸을 비틀고 회전하는 급격한 몸의 변화, 그리고 막기 동작에서 지르기나 차기 동작으로 이어지는 순간적이면서도 빠른 도약, 몸의 신축성, 체중(중심)이동, 힘의 강·약에 따른 유연함, 시선 그리고 모든 동작의 마지막으로 이어지는 기합 등을 기본으로 하여 가상적인 공격과 방어에 대하여 일정한 동작을 취하면서 전, 후, 좌, 우로 이동하면서 막기, 지르기, 치기, 찌르기 등 신체의 상체와 하체를 고루 사용하면서 전체적인 신체부위를 비교적 복잡하게 사용함으로서 운동능력을 향상시키는데 도움이 될 수 있는 운동이라고 할 수 있다. 따라서 태권도 품새의 수련은 비록 고강도 운동은 아니지만 반복적인 태권도 수련에 따른 운동이 초등학생의 체력 향상을 가져오는데 부수적인 역할을 수행했다고 불 수 있다(최춘길, 2004).

하지만, 겨루기와 함께 태권도 기술동작의 모체인 품새에 대한 연구와 새로운 관점의 접근은 더더욱 이루어지지 않아 몇 년 전 까지만 해도 이론적인 연구는 거의 전무한 실정이다. 이로서 더 이상 태권도의 균형 있는 발전을 꾀할 수 없게 되었고, 이로 인해 국내에서는 소외되어가던 태권도 품새에 대한 연구의 필요성을 주장하는 목소리가 일어나기 시작하면서 품새 경기화의 움직임은 시작되었다(김병태, 2008).

3. 태권도 품새 경기의 발전

태권도 품새 경기의 시작은 한국국민학교 태권도 연맹(현재는 한국초등학교연맹)으로 1990년 5월 제11회 어린이 태권왕 겨루기 전국초등학교 태권도대회“ 품새 경기에 총 425명이 참가 하였으며, 그 해 치러진 제11회 체육부 장관기타기 전국초등학교 태권도대회에서 239명의 선수가 참가하였다(황응기, 2006).

그 후 품새와 격파 시범경연의 구체적 대회요강을 채택하여 치러진 경기는 1992년 1회 대회를 성공적으로 개최한 태권도한마당을 들 수 있다. 태권도 한마당의 정착과 함께 품새 경기는 용인대총장기, 경희대총장기 남,여 고교태권도대회에 정식종목 포함을 시작으로 우석대총장기 품새대회와 여성연맹회장기 품새대회, 계명대학교총장기 품새대회, 중, 고등학교연맹 회장기 품새대회, 대한태권도협회장기 품새대회 등 단일 품새대회로도 개최하는 많은 발전을 거듭하였다(안진영, 2011).

아울러 각 대학교는 총장배 품새대회에서 우승한 선수에게 대학교 입학 특혜를 부여하였는데, 이것은 ‘품새시대’의 문이 더욱 더 활짝 열리는 계기가 되었고, 이에 일선 도장에서 태권도를 수련하는 청소년 사이에서는 ‘품새를 잘하면 좋은 대학에 갈 수 있다’는 인식이 확산되었다(송남정, 2011).

품새의 계속적인 발전으로 인해 2000년 코리아오픈 춘천 국제태권도대회에 품새 종목이 포함되었고, 제5회 세계청소년태권도대회 겸 국제청소년 품새 대회가 2004년 순천에서 열렸으며 많은 국제대회에 품새가 포함되었다. 그 결과 2005년 프레 세계 품새선수권대회를 거쳐 2006년 제1회 세계태권도품새선수권대회를 개최하였고 2009년 하계 유니버시아드대회, 2010년 세계대학태권도선수권대회에 품새 종목이 채택되어 국내뿐 아니라 전 세계로 품새 경기의 규모가 확대되어 성장해 나가고 있다(정기인, 2009).

현재 국내에는 더 많은 품새 경기가 신설되었고 이외에 국내, 국제규모

의 비승인대회가 각 시, 군, 구에서 매년 수차례 개최되고 있으며, 대한태권도 협회에서도 국제규모의 비승인대회로 2008년 코리아오픈국제태권도대회에 품새 종목을 신설하여 개최하면서 37개국 1,200명의 선수단이 참가하여 성황리에 경기를 진행하게 되었다. 이렇듯 국내에 셀 수 없는 많은 품새 경기가 매년 개최되고 있으며 대한체육회에 승인된 품새 경기만 해도 대학교 총장배 7개 대회와 협회 및 연맹회장배 7개 대회 총 14개의 대한태권도협회 승인 품새대회가 개최되고 있다. 이러한 발전은 태권도에서 품새의 입지를 더욱 확고히 다지는 계기가 되고 있으며 그 규모는 계속에서 넓혀져 나가고 있으며 국, 내외 품새대회 현황은 <표 3>과 같다(송남정, 2011).

표 3. 국, 내외 품새대회 현황

시대구분	년도	대회명칭
태동기 (1997년이전)	1992년 ~ 1997년	92년 태권도한마당 ~ 97년 태권도한마당
형성기 (1998 ~ 2005)	1998년	용인대총장기 전국태권도품새대회
	2000년	경희대총장기 전국태권도품새대회
	2003년	우석대총장기 전국태권도품새대회 한국여성태권도연맹 전국태권도품새대회
	2004년	대한태권도협회장배 전국태권도품새선수권대회 계명대총장기 전국태권도품새대회
	2005년	한국체대총장기 전국태권도품새대회 중고태권도연맹 회장기 전국태권도품새대회 세계청소년태권도 품새선수권대회
성장기 (2006 ~ 현재)	2006년	세계태권도 품새선수권대회
	2007년	동아대총장기 전국태권도품새대회 서울교육대총장기 전국태권도품새대회
	2008년	전국대학품새대회 코리아오픈국제대회
	2009년	하계 유니버시아드 대회 한국실업연맹회장기 태권도품새대회 문화체육관광부장관기 전국태권도대회
	2010년	세계대학태권도 선수권대회

4. 태권도 품새 경기의 채점방법

태권도 겨루기경기의 경기규칙은 손기술과 발기술을 통해 몸통부위와 머리부위를 공격하여 얻어내는 득점을 합하여 승패를 결정하게 된다. 여기서 몸통 공격시 주먹 및 직선공격에 의한 발차기는 1점을 획득하며 회전에 의한 공격은 1점을 추가 획득하게 된다. 머리 공격시 직선공격에 의한 발차기는 3점이 주어지며 회전에 의한 발차기는 추가 1점을 주어지며 심판의 계수가 더해지면 1점을 더 획득하게 된다(대한태권도협회, 2013).

태권도 품새 경기의 경기규칙은 2006년 제정되어 현재까지 6번의 제정을 하고 있으며 채점기준은 2011년도 까지는 변화가 없다가 2012년도부터 약간의 변화를 주게 되었다.

2011년도까지의 품새 채점기준을 살펴보면 크게 세 가지로 정확성, 숙련성, 표현성으로 구분된다. 정확성은 기본동작과 각 품새별 세부동작을 평가하게 되며 숙련성은 균형 및 동작의 크기, 속도와 힘을 평가하고 표현성은 강유-완급-리듬, 기의 표현을 평가하도록 되어 있다. 채점은 10점 만점제를 원칙으로 하며 각 항목별 배분은 <표 4>와 같다(대한태권도협회, 2009).

표 4. 품새 채점표(2011년도까지)

구분	세부기준항목	배점								총점	배점
정확성	기본동작										3.0
	각 품새별 세부동작										
숙련성	균형 및 동작의 크기	2.0	1.9	1.8	1.7	1.6	1.5	1.4	1.3		4.0
		1.2	1.1	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6	0.5		
	속도와 힘 (파워)	2.0	1.9	1.8	1.7	1.6	1.5	1.4	1.3		
		1.2	1.1	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6	0.5		
표현성	강유-완급-리듬	2.0	1.9	1.8	1.7	1.6	1.5	1.4	1.3		3.0
		1.2	1.1	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6	0.5		
	기의 표현	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6	0.5	0.4	0.3		
총 점											10.0

정확성의 채점 방법은 기본동작이나 각 품새별 세부동작에 어긋나는 동작이 나타났을 때는 1회에 각 0.1점 감점하며 큰 실수라고 인정될 때마다 0.3점을 감점하도록 되어 있다.

숙련성의 채점 방법은 균형 및 동작의 크기와 속도와 힘 두 항목을 평가하며 균형 및 동작의 크기는 중심이동의 안정성, 동작과정에서 상하·좌우·전후의 자세균형, 안정된 움직임을 표현하는 능력을 평가하며 동작의 크기는 되도록 크게 시행함을 장려하며 관절의 유연성과 숙련성을 바탕으로 부드러우면서 크게 움직여 큰 힘과 빠른 속도를 내는 동작을 말한다. 구체적 동작의 시점과 종점, 운동범위, 표적 등을 무시한 큰 동작은 과장된 동작으로서 감점대상으로 되어 있다. 속도와 힘에서는 태권도 기술의 가장 중요한 요소로서 각 동작이 갖는 속도에 대한 요구와 특성을 잘 이해한 표현이 정확한 평가의 기준이며 부드럽게 시작하여 적절한 가속이 이루어지게 연무하는 것이 품새에서 요구되는 바람직한 속도와 힘의 표현이다.

표현성의 채점은 강유-완급-리듬과 기의 표현 두 항목으로 평가되며 강유-완급-리듬은 부드럽게 시작하여 강하게 되는 동작, 부드러움 속에서 강함을 표출하는 동작이 이상적이다. 따라서 동작이 부드럽게 시작하여 가속을 통해서 속도감과 힘이 표출되어야 하며 각 품새의 특성에 따라 적절한 완급과 리듬의 올바른 해석을 통해 동작이 조화롭게 표현될 때를 말한다.

기의 표현은 품새 연무에서 요구되는 집중, 기백, 절도, 그리고 기의 숙달에서 자연스럽게 나타나는 품위와 권위를 평가하는 항목이므로 품새 연무 전체에 걸쳐 나타나는 시선, 호흡, 기합, 기백, 절도, 품위를 기준으로 평가한다(대한태권도협회, 2009).

2012년도부터의 품새 채점기준을 살펴보면 크게 두 가지로 정확성, 숙련성으로 구분된다. 정확성은 기본동작, 각 품새별 세부동작, 균형 이렇게 3가지로 분류하고 숙련성은 동작의 기술적 표현, 조화(강유, 완급, 리듬) 이렇게 2가지로 분류하며 채점은 10점 만점제를 원칙으로 하며 각 항목별 배분은 <표 5>와 같다(대한태권도협회, 2013).

표 5. 품새 채점표(2012년도부터)

<table>
<tr><th>구분</th><th>세부기준항목</th><th colspan="8">배점</th><th>총점</th><th>배점</th></tr>
<tr><td rowspan="3">정확성</td><td>기본동작</td><td colspan="8" rowspan="3"></td><td rowspan="3"></td><td rowspan="3">3.0</td></tr>
<tr><td>각 품새별
세부동작</td></tr>
<tr><td>균형</td></tr>
<tr><td rowspan="2">숙련성</td><td>동작의 기술적
특성의 표현</td><td>3.0</td><td>2.9</td><td>2.8</td><td>2.7</td><td>2.6</td><td>2.5</td><td>2.4</td><td>2.3</td><td rowspan="2"></td><td rowspan="2">7.0</td></tr>
<tr><td>조화
(강유, 완급, 리듬)</td><td>4.0</td><td>3.9</td><td>3.8</td><td>3.7</td><td>3.6</td><td>3.5</td><td>3.4</td><td>3.3</td></tr>
<tr><td colspan="2"></td><td colspan="8">총 점</td><td></td><td>10.0</td></tr>
</table>

정확성의 채점방법은 기본동작이나 각 품새별 세부동작 및 균형에 실수가 있을 시 감점사항을 적용하며 동작의 정도에 따라서 0.1점 감점과 0.3점의 감점이 주어지게 된다.

숙련성은 채점방법은 능숙하게 익힌 정도를 말하는 것으로 태권도 기본동작과 각 품새별 세부 동작의 숙련을 평가하며 동작의 기술적 특성의 표현과 조화 2개 항목에 대하여 7.0 만점에서 채점한다(대한태권도협회, 2013).

5. 태권도 품새 경기의 문제점

태권도 겨루기 경기는 기술동작의 발생 즉시 판정을 선언하고 이러한 판정에 따른 누적된 유효득점으로 승패를 결정한다. 특히, 이러한 개인투기종목은 순간적인 유효기술에 대한 신속하고 정확한 판정을 해야 하기 때문에 상대적으로 보다 높은 주관적 전문성과 집중력이 요구된다(엄한주, 2007).

하지만 선수들의 경기력에 대한 심판의 주관적 판단은 판정의 일부분으로 규정되어 있으므로 각 심판들이 완벽하게 동일한 기준을 적용하지 않는 한 판정의 오류는 불가피하게 발생한다(김기삼, 2009).

이에 대한 방안으로 태권도 관련기관에서는 경기규칙의 개정을 통해 많은 부분에서 수정, 변화를 시도하고 있으며, 경기의 공정성 확립과 더불어 관중들로 하여금 흥미와 재미를 일깨우기 위한 지속적인 노력을 기울이고 있다(김지혁, 2010).

태권도 겨루기 경기에서 심판판정의 공정성문제는 세계대회와 올림픽종목으로서의 존속을 위한 중요한 과제임을 대부분이 공감하고 있다. 또한 세계태권도연맹의 전자호구도입추진도 이러한 문제점을 해결하려는 노력의 일환이다(김기삼, 2009).

품새 경기 또한 대회가 활성화 되면서 겨루기 경기에서 발생되는 여러 가지 문제점이 점차적으로 노출되고 있다. 겨루기 경기와 마찬가지로 품새 경기의 경우도 승리지상주의에 치우쳐 겨루기경기의 고질적인 병폐인 오판과 승부조작 등으로 이어질 수 있는 위험성이 있다(김지혁, 2006).

심판은 선수집단의 특성이나 과제에 따른 특별한 관대함, 판정에 사용하는 척도의 해석방식 등으로 인해 판정 자체의 일관성과 엄격성이 결여 되었다면, 경기의 결과에 심각한 문제를 유발하게 될 것이다(강상조, 1999; Lunz et al., 1990).

세계 대회의 경우 라정현, 조성균과 전익기(2007)의 세계태권도품새대회

발전방안 모색을 위한 참가선수들의 대회 인지 조사연구에서 '제1회 세계품새대회'에 참가한 참가선수들을 대상으로 한 조사에 의하면, 세계대회임에도 불구하고 국내심판의 비율이 높게 나타났으며 이는 국내에서 이루어지는 품새 심판교육이 외국에서는 체계적으로 이루어지지 않아 품새의 정확한 판정이 가능한 외국인 심판의 비율이 매우 작기 때문이다. 또한 한국심판의 배치는 겨루기대회에서도 매번 발생하는 심판과의 학연, 지연 및 친분관계가 있는 선수들에게 좋은 평가를 주는 판정시비와 동일한 문제점이라고 하였다.

현재 많은 연구를 통해 품새 경기 규칙에 대한 개선안을 발표하고 있으며 연구 내용을 살펴보면, 공정한 심판 활동과 심판의 편파 판정의 소지를 제거하고자 복장을 통일하였고. 객관적인 채점척도를 개발해야한다는 연구가 대부분을 차지하고 있다.

오동호(2008)는 태권도 품새 발전방향에 관한 연구에서 태권도 품새의 문제점으로 태권도 품새 경기 규칙의 평가기준이 모호하며, 품새의 난이도 결여 문제, 품새 심판 교육의 문제점 등을 제시하였고, 황응기(2006)는 태권도 품새 경기규칙 개선안에 관한 연구에서 도복의 통일성과 채점항목의 개선안을 요구하고 있다.

김지혁(2006)은 태권도 품새 발전방향 연구에서 심판의 구성에 대한 문제를 제기하였고, 품새의 객관적인 평가 방법도입은 필수적이며 과학적인 채점도입의 필요성을 강조하고 있으며 품새의 객관적인 평가를 위한 다양한 방법들을 제시하고 있다.

이송학과 박종범(2007)은 태권도 품새 심판의 공정성 향상을 위한 품새 지도자와 선수의 심판판정에 대한 인식 조사 연구에서 심판의 판정과 공정성에 부정적인 결과가 도출 되었으며 또한 국제 품새 심판원 선발 및 교육에 있어서도 심판원의 변별력을 높일 수 있도록 제도적인 정책이 뒷받침되어야 한다고 제시하였다.

6. 품새 경기와 타 종목의 채점규정

스포츠경기에서 순위(등위)를 결정짓는 방법에는 단독(single), 짝(pair)을 이루어 기술(technic), 난이도(difficulty), 수행(perform), 예술(art) 영역에서 동간, 비율척도로 순위를 결정짓는 방법과 등위, 우열로 판정하는 방법이 있다. 예로 특정한 부위 가격 시 판정이 일치할 때 점수를 부여하는 태권도 겨루기, 특정한 기술이 성공하면 점수를 주는 유도, 다수의 판정자(multi-rater)가 여러 커플들(couples)과 선수들을 판정하는 댄스 스포츠 및 보디빌딩의 경우가 있다(김형돈 외 2명, 2011).

이러한 종목들에서 선수들의 수행결과에 대한 평가는 사람의 주관에 의존하기 때문에 대부분 여러 심사판정자의 결과를 토대로 최종판정을 하게 된다(오수학, 이보영, 2002).

그러나 심판판정은 우수선수의 후광효과, 엄격성의 관대함, 평정형식, 평정점수의 중앙 집중경향, 일관성 등이 판정의 결과에 영향을 미치기 때문에 어느 경기를 막론하고 심판으로서의 역할을 완벽하게 소화해 낸다는 것은 결코 쉬운 일이 아니다(Lunz, Wright, & Linacre, 1990).

따라서 태권도 품새 경기 또한 판정자간 일치로 등위, 우열을 판정하는 경우에는 심판들의 객관도가 매우 중요한 의미를 지닌다. 체육이나 스포츠 분야에서 수행력이나 연기력을 심사자의 주관적인 판정에 의해 순위를 결정하는 에어로빅체조 등과 같은 종목의 경우 판정을 하는 심판의 역할이 매우 중요하다(김응준, 정진오, 2006).

이에 태권도 품새 종목과 앞에서 언급한 단독(single), 짝(pair)을 이루어 기술(technic), 난이도(difficulty), 수행(perform), 예술(art) 영역에서 동간·비율척도의 점수를 주어서 우열을 가리는 스포츠인 피겨스케이팅과 체조

그리고 스포츠 에어로빅스, 싱크로나이즈스위밍, 무용, 우슈 종목의 채점 방법과 댄스 스포츠 종목의 채점 방법은 다음과 같다.

1) 기계체조(마루운동)

기계체조는 18세기의 체육의 선구자 독일의 얀(Jahn, 1778 ~ 1852)이 베를린교의 하젠하이테에 체조장을 개설하고 독일청소년들의 심신 단련을 위해 목마, 평행봉, 횡묵, 등반 등의 기구를 통해 인류가 지닌 생활양식을 체육 목적에 맞도록 체계적으로 지도하는 대에서 부터 비롯되었다(임경묵, 2010).

18세기 말엽부터 독일 체조를 기본으로 하여 유럽에 보급되었던 기계체조 운동은 1896년 제1회 아테네 올림픽서부터 정식 경기 종목으로 채택 되어 철봉, 평행봉, 링, 줄 오르기 등을 하였으며, 현재와 같은 남자 6종목 마루운동(floor exercise), 안마(pommel horse), 링(rings), 도마(vault), 평행봉(pommel bars), 철봉(horizontal bars), 여자 4종목 도마(vault), 이단평행봉(uneven), 평균대(balance beam), 마루운동(floor exercise)으로 실시된 것은 1930년 제9회 룩셈부르크 세계 선수권대회이며 올림픽에 적용된 시기는 1932년 제10회 로스엔젤레스 올림픽대회부터였다(전영석, 1994).

국제 체조 연맹의 최초의 실질적인 규칙은 1949년에 공식화되었으며, 채점규정이라는 최초의 심판 규정이 출현하였다. 1956년 멜버른 체조대회에서 각 종목의 챔피언을 발표하기 위한 결승전이 도입되어 채점규칙의 새로운 양상을 띠게 되었고(배기완, 1997), 이후 국제심판 강습회를 통해 채점규칙이 체계적으로 자리를 잡아가게 된 시기는 1960년 로마 올림픽대회부터이다(한윤수, 최정현, 2005).

남자 기계체조의 채점규칙의 변천과정을 살펴보면 1960년부터 1964년까지가 채점규칙의 정립기이며 1964년부터 1976년까지가 채점규칙의 발전기

라 말하고 있으며 채점규칙의 변경 없이 동일하게 적용되었으나 난이도 점수를 증가시키고 난이도 수를 늘려 규칙을 적용하였다. 1976년부터 1992년까지는 채점규칙의 혼란기라 말하며 이전 규칙과 마찬가지로 난이도점수, 난이도의 수를 동일하게 적용하였으나 결합요소점수를 1972년과 같이 하향조정하며 연기점수를 상향시켰다. 아울러 1996년부터 2005년 까지는 채점규칙의 전환기를 맞이하여 이전의 채점규칙과 달리 많은 변화를 가져 왔다. 그 결과 난이도 점수를 현저하게 하향 조정하였으며 연기점수와 가산점을 크게 상향 조정하였다. 또한 규정종목을 폐지하였고 이 시기에 단체결승경기가 도입되었다. 그 결과 새로운 난이도가 탄생하였고 이러한 결과는 체조선수들이 새로운 난이도와 고난이도 연기를 구사함으로서 빈번한 부상으로 인해 가산점의 하향조정을 가져왔으며 따라서 채점규칙이 고난이도 보다는 정확성, 안정성, 미적 아름다움을 강조하는 특징이 나타났다(한윤수, 최정현, 2005).

현 채점규칙은 <표 6>, <표 7>과 같다(대한체조연맹, 2009).

표 6. 남자 기계체조 채점규칙

점수	난이도점수	A	B	C	D	E	수	결합요소점수	연기점수	가산점
평가	2.8	4	3	2	1	0	SE	0.6	5.0	1.6

표 7. 여자 기계체조 채점규칙

점수	난이도점수	A	B	C	D	E	수	결합요소점수	연기점수	가산점
평가	2.8	4	3	3	0	0	SE	1.0	5.0	1.2

태권도 품새 경기와 가장 유사한 마루운동 종목을 살펴보면 마루운동은 구획된 사방 12㎡의 탄성 마루 위에서 공중돌기 동작과 힘, 균형, 유연성, 물구나무서기 및 조화로운 리듬의 동작을 조합하여 모든 마루운동 공간사용, 최대 70초의 시간동안 행하는 안무운동이다. 높은 점수를 얻기 위해서는 가치점이 높은 고난도 아크로바틱 기술을 연속적으로 많이 시도해야 하며 실시에 있어 감점을 최소화해야 한다. 특히 라인감점에 있어서 한발 또는 한손이 마루 공간에 밖에 닿을 경우 0.1점 감점, 양발 또는 양손, 신체 일부가 마루 공간 밖에서 착지할 경우 0.5점 감점, 마루 공간 밖에서 연기를 시작한 경우 난도 점수가 없어 라인감점을 최소화해야 한다. <표 8>은 난이도 가치점을 나타내었다(임경묵(2010).

표. 8 난이도 가치점

난이도	A	B	C	D	E	F	G
가치점	0.10	0.20	0.30	0.40	0.50	0.60	0.70

.

마루운동(floor exercise) 연결기에 대한 난도 정보는 D 또는 그 이상의 점수치를 가진 공중돌기의 연결기는 +0.10 가산점을 받다. 두 개의 공중돌기가 D 및 +0.20 이상의 점수라면 이들 연결기의 점수치는 한쪽에만 적용된다. 주의할 점은 연결기를 하기 위해서는 반드시 두 동작 요소는 최상의 기술 10개안에 들어 있어야 할 의무가 없다는 것이다. 마루운동의 필수 연기요소그룹(the element groups)으로는 하나, 균형, 힘, 유연성의 동작(balance, strength, and flexibility elements), 둘, 도약, 점프, 틀기 및 선회동작(leaps, jumps, turns, and leg circle elements), 셋, 앞으로 하는 아크

로바틱 요소(acrobatic elements forwards), 넷, 뒤로 하는 아크로바틱 요소(acrobatic elements backwards), 다섯, 옆으로 하는 아크로바틱 요소 또는 1/2 틀어 뒤로 도약요소(acrobatic elements sideward and backward takeoffs with 1/2 turn)가 있다(대한체조연맹, 2009).

2) 스포츠 에어로빅스

경기에어로빅이 대중적인 스포츠경기로 발전하고 에어로빅스 인구가 날고 증가하자 국제체조연맹(FIG)은 1994년 경기에어로빅을 국제 스포츠 종목으로 발전시키기 위한 목적으로, FIG체조분과로 채택하고 명칭을 스포츠 에어로빅스(sports aerobics)로 변경하였다(곽애영, 이현정, 2010).

스포츠 에어로빅스는 예술성뿐만 아니라 정확한 동작의 실시, 난도 등 근력과 근지구력, 순발력, 유연성 등의 체력적 요소가 경기력을 결정짓는데 중요한 요인으로 작용된다. 스포츠 에어로빅스 채점 규정집인 Aerobics Gymnastics Code of Point(2009-2012)에서는 스포츠 에어로빅체조를 리듬에 맞추어 복합적이면서 고난이도의 동작을 수행해야하는 정열적, 율동적, 창의적인 경기로 정의하고 있다. 즉, 음악에 맞추어 복합적이면서 고난도의 동작을 경쟁하는 율동적, 정열적, 창의적인 경기이다(이원미, 이종영 2009).

따라서 에어로빅 체조 심판은 동작의 다양성, 명확한 내용 그리고 선수의 창의적인 표현, 동작, 음악이 상호작용을 이루어야 하는 예술측면과 모든 동작이 완벽하게 실행되어야 하는 실시 측면 그리고 표면동작, 공중동작, 바닥동작 요소들 사이의 균형을 보여주는 난도 측면으로 구성하여 선수들을 판정한다(오윤선 외 2명, 2003).

스포츠 에어로빅스의 경기규정은 생활체육인으로서의 에어로빅스 운동이 엘리트 체육으로 변화하고 더 나아가 세계적인 경기종목으로 발전하는 과

정에서 총 네 차례의 개정이 이루어졌다. 에어로빅 체조 채점규칙의 목적은 에어로빅 체조를 국제적인 수준으로 객관적인 평가를 하는데 있다(interna tional federation of gymnastics, 2005: 7). 왜냐하면 에어로빅 체조는 계량적으로 점수를 계측하는 타 스포츠 종목과는 상이하게 심판위원들의 객관적인 심사를 통해 순위가 결정되기 때문이다. 따라서 심판은 심사 시 공정해야하고 주의력과 위험 있는 태도를 취해야하며, 감정적이거나 외부요인의 영향을 받아서는 안 되고, 반드시 채점규칙에 근거한 객관적인 평가를 해야 한다(곽애영, 이현정, 2010).

채점요소는 예술점수, 실시점수, 난도점수로 구분되며 이들 각 요소의 배점은 예술과 난도는 각각 10점 만점이며 난도는, 시니어 남자개인은 12개 이상 실행되는 모든 난도에 감점을 주는 방식으로 한다. 점수를 부여하는 방법을 살펴보면 각 4명의 예술과 실시심판의 경우 가장 낮은 점수는 제외된다. 나머지 두 개 점수의 평균점수가 최종 예술점수와 최종 실시점수가 된다. 예술과 실시채점에 대한 최대 허용 편차 대회 도중, 두 개의 중간 점수의 편차는 <표 9> 사항보다 커서는 안 된다. 만약 <표 9> 사항보다 큰 편차가 있을 시엔 모든 4명의 심판의 평균 점수가 최종 점수가 된다. 난도심판의 경우는 2명의 심판들의 합의한 점수가 최종 난도 점수가 되지만, 합의가 안 될 시엔 2명의 평균점수가 최종 난도점수가 된다. 합계점수는 예술점수, 실시점수, 난도점수를 합해 합계 점수가 된다. 최종점수는 난도심판, 선심, 주심에 의한 관점이 총점에서 빠진 점수가 최종점수이다. 만약 한명의 심판이라도 제 시간 안에 점수를 내지 못하거나 점수를 전해줄 수 없을 때에는 나머지 심판들의 점수의 평균으로 대신하게 된다(김형돈 외 2명, 2011).

표 9. 채점에 관한 최대 허용편차

최고점수		최저점수
10.00	~	8.00
7.99	~	7.00
6.99	~	6.00
5.99	~	0

따라서. 에어로빅 체조 등과 같은 종목의 경우 판정을 하는 심판의 역할이 매우 중요하다(김응준, 정진오, 2006).

3) 댄스 스포츠

댄스 스포츠의 시작은 17세기 유럽의 궁중무도회에서 남녀가 서로 파트너를 바꾸어 추는 춤인 사교댄스(social dance)에서 부터이다. 이 춤은 이후 영국 왕실의 둥글고 큰 방에서 추는 춤인 볼룸댄스(ballroom dance)로 발전했다. 볼룸댄스는 용도에 따라 무대용(stage dance), 경기용(competition dance), 전시용(demonstration dance), 마스게임용(formation dance), 사교용(social dance)으로 나눌 수 있다(권순룡, 2011).

우리나라에서는 6.25 전쟁이후 미군의 주둔과 더불어 볼륨 댄스라는 이름으로 국내에 소개되기 시작하였다. 상류 사회의 사교수단으로 발전한 예도 있으나, 한때 퇴폐적 오락으로 변질되기도 하였고 집정자들의 사회정화 수단의 제물로 전략되기에 이르렀다. 그러나 현재에는 젊은 층을 중심으로 동호인들이 확산되고 몇 몇 대학교의 교양과목으로 채택되는 등 건전하고 유익한 참모습을 되찾아 가고 있으며(최병일, 2002), 더 나아가 생활체육의

한 분야로 자리매김하고 있는 종목으로서, 우리 사회에 깊이 뿌리박혀 있던 부정적인 인식이 개선되고 있는 추세이다(김명현 외 2명, 2010).

댄스 스포츠는 크게 스탠더드 댄스(모던댄스)와 라틴 아메리칸 댄스로 나누어진다. 스탠더드 댄스(모던댄스)는 왈츠(waltz), 탱고(tango), 비엔나왈츠(viennese waltz), 폭스트롯(foxtrot), 퀵스텝(quickstep) 5종목으로 라틴 아메리칸 댄스(라틴댄스)는 차차차(cha-cha-cha), 룸바(rumba), 삼바(samba), 파소도블레(paso doble), 자이브(jive) 5종목으로 세분화되어 총 10종목으로 구성되어 있다. 댄스 스포츠의 국제 경기 규정 10개 종목은 <표 10>과 같다(권순룡, 2011).

표 10. 댄스 스포츠 국제 경기 규정 10개 종목

유형	종목	BPM	박자	기원
Latin American Dance	cha-cha-cha	30~32소절	4/4	쿠바
	samba	50~54소절	2/4	브라질
	rumba	27~29소절	4/4	쿠바
	paso doble	60~62소절	2/4	스페인
	jive	42~44소절	4/4	미국
Standard Dance	waltz	29~30소절	3/4	오스트리아
	tango	30~33소절	2/4	아르헨티나
	foxtrot	29~32소절	4/4	미국
	quickstep	48~50소절	4/4	미국
	viennese waltz	58~60소절	3/4	오스트리아

BPM(Beat Per Minute:1분간 연주 속도)

댄스 스포츠 경기에서 심판은 6커플 이상을 심사하는데, 정해진 시간 내에 고려해야 할 내용이 너무 많아 모든 것을 한 번에 평가하는 것은 거의 불가능하다고 할 수 있다. 따라서 심판은 각 선수들이 다른 선수에 비해 상대적으로 어떻게 강한 인상을 주는가에 관심을 두게 된다(최병일, 2004).

남유환(2004)은 심판들을 위해 전체적인 면에서 신속한 평가를 위한 항목을 제시했으며 심사 시 다음과 같은 사항을 근거로 평가 할 것을 권고했다. 기본적으로 자세(posture), 선(line), 홀드(hold), 균형(poise), 박자(timing), 조화(togetherness) 등을 보고 그 밖에 음악성(musicality)과 표현력(expression), 발표력(presentation), 힘(power), 발과 다리(foot and leg) 동작, 형상(shape), 리드와 동행(lead and follow), 마루에서의 기능(floor craft), 의상, 안무 등을 비교하여 심사해야 한다고 했다.

또한, 심판의 권한은 항상 보장되어야 하며 경기장에서는 어느 누구의 영향을 받아서는 안 되며 누구도 심판이 가지고 있는 고유 권한에 도전할 수 없다. 그러므로 심판은 경기규정에 입각하여 공정하고 정확하게 판정해야 한다. 그러나 엄격성, 관대함, 일관성 등이 판정의 질에 영향을 미치기 때문에 어느 경기를 막론하고 심판 역할을 완벽하게 소화해 낸다는 것은 쉬운 일이 아니다(Lunz & Schunmacker, 1977; Mcnamara, 1990; Saal et. al., 1980; Thorndike, 1920).

댄스 스포츠의 평가방법 중 1956년 추가로 개정된 Skating System(절대과반수 우위판정법)은 5명 이상의 홀수로 구성된 심사위원이 부과한 순위의 과반수이상만을 적용하여 선수간의 우열을 판정하는 방식으로 특정 심사위원의 편파판정으로 인한 불이익을 줄이기 위한 장치이다(최병일, 2002). 대회에서 스케이팅시스템을 적용한 심사 결과표의 예는 아래 <표 11>과 같다(김성아, 2008).

표 11. 댄스스포츠 Skating System의 예

Rules 1 - 9							
Cpl. No.	CC	Sa	Ru	PD	Jv	SUM of Places	Place Skating
1	5	6	6	5.5	4	26.5	6
6	4	5	4	5.5	5	23.5	4
7	1	1	1	1	1	5	1
9	2	2	2	2	2	10	2
10	6	4	5	4	6	25	5
12	3	3	3	3	3	15	3

4) 피겨 스케이팅(싱글 스케이팅)

피겨스케이팅이란 빙상에서 여러 가지 서클(circle)을 그리거나 또는 서클(circle)을 그리는 기량을 기본으로, 자유자재의 스피드 속에서 스텝(step)이나 점프(jump)를 해서 그 우열을 겨루는 경기이다. 음악에 맞추어 링크 가득히 전개되는 고도의 테크닉과 조를 이룬 우아함은 스포츠의 요소를 가미한 빙상의 예술이라 말할 수 있다(이인숙, 2008).

피겨 스케이팅은 스포츠 종목 중 예술성이 가장 강조되는 종목으로 심판의 주관적 선호도가 판정의 공정성에 심각한 영향을 미칠 수 있다. 현재 피겨 스케이팅에서는 이 문제를 해결하기 위해여 심판의 평정점수를 순서화 한 후 그 중앙값에 의해 순위를 결정하는 순위 중앙 값 방법을 채택하고 있다(Basset & Persky, 1994; Bring & Carling, 1994).

피겨 스케이팅의 채점 규칙은 개인경기에서 크게 쇼트 프로그램(short/original program)과 프리 스케이팅(free/long program) 두 프로그램으로 구성된다. 각 프로그램은 다시 두 영역으로 채점되는데 쇼트 프로그램

은 제1점수로 규정요소점수(required elements) 제2점수로 연출요소점수(presentation of the program)로 채점한다. 프리 스케이팅 채점은 제1점수로 기술적 가치점수(technical merit), 제2점수로 연출 점수로 나누어 채점한다. 쇼트 프로그램의 규정 요소 점수 채점 규칙은 필수 요소에 해당하는 6개 동작(점프, 연합 점프, 스핀, 스텝 사퀀스 및 스파이어럴 스텝 시퀀스, 연결스텝, 동작의 난이도, 속도)의 숙련도를 평가하며, 연출 요소 점수는 주로 동작의 질적 측면(프로그램의 균형성, 음악과의 일치성, 속도의 다양성, 빙면의 활용도, 자세와 스타일, 자연스러운 동작과 음악의 정확한 이해도, 창의성, 음악 성격 표현)을 평가한다. 프리스케이팅의 기술적 가치 점수는 연기 수행의 고난도성, 다양성, 명확성과 확실성, 속도 등을 평가하며 연출점수는 쇼트 프로그램의 내용과 거의 일치한다(조정환, 전명규, 1997).

채점방법은 규정요소는 섹션/요소에 7단계 중 하나의 GOE를 주며 GOE의 절삭평균(trimmed mean)을 계산하여 결정되며 여기에 감점 요인을 적용하여 최종점수가 결정된다. 국제피겨스케이트연맹의 평가 감점기준은 <표 12>와 같다(이인숙(2008).

표 12. 국제피겨스케이트연맹(ISU)의 평가 감점 기준

평가기준항목	감점
도약할 때 넘어짐	-3
착지할 때 넘어짐	-3
잘못된 도약 또는 착지	-1 ~ -2
공중자세가 완전하지 않음	-2 ~ -3
회전축이 옆으로 흐름	-1 ~ -3
요구되는 회전수보다 부족함	-1 ~ -3
두 손이 얼음에 닿음	-2
발 또는 한 손이 얼음에 닿음	-1
스핀 할 때 자세가 불완전함	-1 ~ -3
회전 속도가 점점 느려짐	-1

5) 싱크로나이즈드 스위밍

싱크로나이즈드 스위밍의 발상의 기원은 8세기 성 니므로데의 아시리아 궁전의 벽화에 그려진 수중연기에서 원형을 찾을 수 있다. 그러나 기록상으로는 1907년 오스트리아의 안네트 캘러만이 수중에서 피겨를 연출해 보인 것이 최초라 할 수 있다. '싱크로나이즈드 스위밍'이란 명칭은 1934년경에 사용되었으며 그러다가 1942년 미국에서부터 경기화되어 1946년부터는 전 미국선수권대회가 개설되었고, 1956년 국제수영연합회에 의해 정식 경기종목으로 승인되어 발전되었다(성미경, 2000).

싱크로나이즈드 스위밍 경기는 우아한 아름다움과 강인한 체력 및 정신력이 요구되는 종목으로 1984년 LA올림픽에서 정식종목으로 채택되었고, 1994년 히로시마에서 열리는 아시안 게임에서도 정식종목으로 채택됨으로 완전한 스포츠로 발전하고 있으며 최근 들어 싱크로나이즈드 스위밍 경기의 기술과 난이도가 점점 높아감에 따라 고난이도의 기술을 요구하고 있으며 경기에 있어서도 독창적인 안무와 다양한 음악으로 루틴경기의 수준이 향상되어지고 있다(김영채, 2001).

싱크로나이즈드 스위밍의 채점방법은 기술점수와 예술점수로 나뉘며 기술점수의 평가는 상, 하체의 높은 수위와 추진력, 높은 난이도, 둘이상의 선수가 할 때는 똑같이 수행하는 동작의 정확성 등을 보게 되고 예술점수의 평가는 표현력과 창작성, 음악과의 조화, 안무 등을 고려한다. 따라서 이 점을 염두에 두고 경기를 보면 한층 싱크로나이즈드 스위밍의 재미를 맛 볼 수 있게 된다. 점수는 0점에서 10점까지 1/10점 단위로 득점할 수 있으며, 루틴(routine)종목은 기술점수(60%)와 예술점수(40%)로 나누어 판정하며 단, 최고 점수와 최하 점수는 제외시킨다(성미경, 2000).

6) 무용

무용은 리듬을 타고 생기는 원시적인 충동으로 인류보다 더 긴 역사를 지니고 있다. 무용은 이미 선사시대에서 부터 존재하고 있었으며 인류의 출현으로 말미암아 완전한 경지에 도달, 그 어떤 예술이나 과학도 접근할 수 없게 되었다. 다시 말하여 원시사회에서 발달된 무용들은 오늘날 현대 문명이 접근하기 어려운 복합된 구성과 표현들로 이루어져 있다. 무용은 단순한 예술이기 이전에 인류발달이라는 차원에서 생의 약동이요, 그것을 본질로 한 인류 진화의 원동력이기도 하다. 사람들은 누구나 움직임의 본능적 감각과 춤에 대하여 직관하는 능력을 가지고 있기 때문에 인류 진화라는 과정을 통하여 그동안 스스로 터득한 미적 행위가 예술무용으로까지 발전하였으며, 미를 추구한다는 충동은 예술창조라는 의미를 내포하면서 예술로 발전하여 더욱 다양하게 전개되었다(윤지은, 2000).

무용을 포함한 예술작품을 평가하는데 일반적인 기준이 있을 수 있느냐는 문제는 오랫동안 논란의 대상이 되어왔다. 즉, 예술작품을 평가하는 데에도 일반적인 기준이 존재한다는 일반주의자들과 작품평가시의 '좋다'라는 의미는 주관의 호·불호를 뜻하는 것이라고 하는 개별주의자들과의 논쟁은 오랫동안 지속된 것이다. 일반주의자들에 의하면 작품에 대한 판단에 대해 정당한 이유를 제시하여야 하며 이 정당한 이유는 곧 일반적인 기준의 존재를 의미하는 것이라고 주장한다(Beardsley, 1982). 반면 개별주의자들에 의하면 어떤 작품의 장점으로 지적되는 특질이 다른 작품에서는 단점으로 지적될 수도 있다는 것이다. 즉 모든 예술 작품은 독특 하며 작품의 독특성을 고려한 무용창의성에 초점이 맞추어져야한다. 무용에서 창의성에 대한 연구는 동작수행(movement performance), 무용즉흥(dance improvisation), 무용창작(dance making) 등 세 가지 영역을 중심으로 발전해 왔다(Morris, 2005; O'Neill, 1982).

무용은 안무자의 창의력에 의해 구성되고 심사자의 경험이나 소양에 의해 그 질이 판단되기 때문에 평가의 정당성에 대한 문제가 지속적으로 제기되어 왔다. 무용을 단순히 예술작품으로 감상하고 개별적으로 평가하는 수준에서도 그 평가의 일반성이 강조되는 이즈음에 무용경연대회 혹은 입학시험 등과 같이 무용작품을 상대평가의 도구로 사용하는 상황에서는 평가의 일반적 기준 즉 평가의 객관성이 더욱 중요한 가치가 될 것이다. 그럼에도 불구하고 무용의 연기력 판정은 그 동안 좁게는 고등학교와 대학 무용교과의 성적평가로부터 넓게는 무용계열 입시와 각종 무용제 등에서 등위산정에 이르기까지 다양한 상황에서 이루어져왔다. 그러나 대부분의 연기력 판정은 판정을 위한 구체적인 척도와 기준이 마련되어 있지 않은 상황에서 심사자의 경험적, 감각적, 주관적인 평가를 포함한 전문성에 의존해 옴으로써 판정의 제한성이 문제가 되고 있다. 각종 무용제나 무용계열 입시 등에서 심사결과의 객관성 문제는 무용수, 지도자, 관객들의 주요 관심사 가운데 하나이다. 무용심사는 심사위원들의 주관적 판단에 의존하기 때문에 판정의 객관성 문제는 계속 논란의 대상이 되어 왔다. 국. 내외적으로 무용심사결과의 객관성에 대한 연구가 지속적으로 수행되는 이유도 심사판정 결과간의 일치도 문제가 무엇보다도 중요한 요인으로 지적되기 때문이다(윤지은, 2000).

7) 우슈

중국의 무술은 민국시대(1911년)에 접어들면서 일반인들에게 여러 조직으로 나타나기 시작했으며 상해의 정무체육회가 그 중 가장 활발한 활동으로 규모가 컸다. 또한 국민당 정부는 1927년 남경에 중앙 국술관을 세워 수많은 무술의 전문 인재들을 양성하며 중국 무술의 명칭을 '국술(國術)'이라 불리며 발전을 이어갔다. 이후 1949년 중화인민공화국정부 성립이후 중

국무술을 우슈(Wushu)로 명하며 정부의 정책적인 지원 아래 비약적인 발전을 시작하였다(송남정, 2011).

1956년 중국무술협회가 설립되었고 1957년 국가체육위원회는 우슈를 정식 종목으로 채택하게 되면서 10점 만점이라는 체조와 비슷한 경기 규칙을 가지게 되었고 이 당시 높게, 어렵게, 아름답게라는 구호는 아직도 변화하지 않는 투로 규칙이다(박찬대, 2008).

경기우슈가 국내에 도입된 배경은 1989년 9월 22일 서울에서 열린 아시아올림픽(OCA) 정기총회에서 우슈가 제11회 1990년 북경아시아경기대회 정식종목으로의 채택과 1988년 서울올림픽 이후 동·서 화합의 분위기 그리고 중국정치지도부의 개혁개방정책에서 기인했다고 볼 수 있다(박성철, 2006).

품새와 비슷한 우슈의 투로 경기의 채점 방법은 A조 5점(동작의 질량), B조 3점(연기 수준), C조 2점(동작 난이도 1.4점 연결난이다 0.6)이라는 방식으로 진행되며 C조의 난이도는 각 종목에서 요구하는 난이도를 선택하여 신청하는 방식이며 각조는 A조 심판원 3명, B조 심판원 3명과 심판장, C조 심판원 3명으로 총 10명으로 구성되었다. A조의 심판원은 선수의 현장 연기 시 출연한 동작착오와 기타착오를 2명이상의 심판원이 동일하게 감점한 누계가 선수의 당연감점이고, 동작질량 5점에서 당연감점을 뺀 점수가 선수의 동작질량 당연득점이다. B조의 심판원과 심판장은 선수 전체 투로의 현장 연기에 근거 등급점수판정과 편배 착오에 대해 감점하며 4명의 심판원이 제출한 최고 점수, 최하점수를 제한 두 개점의 평균치가 연기수준의 등급점수이고 선수의 연기수준 당연득점이다. C조의 심판원은 선수의 현장 난도의 완성 상황에 따라 확인 동작난도와 연결난도의 가점 기준에 따라 2명이상의 심판원이 확인한 점수가 선수의 난도 당연 득점이다. 경기 시간은 장권과 남권은 1분 20초이며 태극권은 3-4분이다(박찬대, 2008).

7. 태권도 품새 경기와 타 경기의 채점방법 비교

태권도 품새 경기의 채점방법에서 정확성 부분의 채점은 한번 실수를 할 때마다 0.1점씩 감점을 주고 있으며 중대한 실수를 범할 경우에 0.3점의 감정을 주고 있다. 하지만 숙련성과 표현성 부분의 채점은 선수의 시연 후 심판의 주관적인 기준에 의해 숙련성은 0-4.0점 안에서 평가를 하게 되며 표현성은 0-3.0점 안에서 평가를 하게 된다(대한태권도협회, 2009).

하지만 앞에서 나타난 바와 같이 마루운동과 스포츠에어로빅, 피겨스케이팅, 싱크로나이즈드 스위밍, 우슈는 유사한 채점방법을 가지고 있다. 평가 항목은 동작의 아름다움, 기술의 난도와 정확성, 연기의 구성모습 동작의 타이밍 착지, 균형 등 섬세한 부분까지 채점하고 있으며 심판원 구성 또한 태권도 품새 경기보다 많은 인원이 투입되고 있음을 알 수 있다. 또한 태권도는 정확성, 숙련성, 표현성의 부분을 한 심판이 모두 채점하지만 타 경기에서는 각 파트별로 심판이 예술점수, 기술점수, 난도점수 등을 채점하고 있다. 또한 심판의 점수 중 최고점과 최저점을 체외한 점수의 평균으로 득점을 산출하며 여기에 감점요인을 상세하게 정해서 감점요인이 발생하면 감점 항목별로 감점을 산출하게 된다. 예를 들면 정해진 연기 시간에 모자라거나 초과하는 경우, 경기장을 벗어나 연기한 경우, 연기가 다양하지 않고 단순한 요소로만 구성된 경우에 감점을 부여하며 반대로 난도가 특별히 높은 기술을 실시한 경우, 새롭고 독창적인 기술을 실시한 경우에는 가산점이 부여된다.

이러한 종목들에서 선수들의 수행결과에 대한 평가는 사람의 주관에 의존하기 때문에 대부분 여러 심사판정자의 결과를 토대로 최종판정을 하게 된다(오수학, 이보영, 2002). 동간·비율척도가 아닌 판정자간 일치로 등위, 우열을 판정하는 경우에는 심판들의 객관도가 매우 중요한 의미를 지닌다. 체육이나 스포츠 분야에서 수행력이나 연기력을 심사자의 주관적인 판정에

의해 순위를 결정하는 에어로빅체조 등과 같은 종목의 경우 판정을 하는 심판의 역할이 매우 중요하다(김응준, 정진오, 2006).

따라서, 채점의 공정하고 객관적인 평가로 인해 지금까지 마루운동, 에어로빅, 피겨스케이팅은 많은 사람들로부터 사랑을 받고 있으며 올림픽과 세계대회를 통해 더욱 발전해 나가고 있다. 태권도 품새 경기 또한 객관적인 평가를 위해 타 경기의 좋은 채점 모형들을 받아들여 공정하고 객관적인 판정이 이루어 질 때 더욱 발전 가능성이 높다는 것은 자명한 현실이다.

무용 및 댄스 스포츠 또한 현재까지 많은 발전을 거듭하고 있지만 올림픽이나 세계선수권대회 같은 메이저 종목으로는 성장하지 못하고 있다. 그 이유는 태권도 품새 경기와 유사한 채점방식을 고집하고 있기 때문이다.

따라서 태권도 품새 경기의 발전을 위해 채점방식의 변경은 꼭 실천해야 할 명제가 분명한 것이다.

PUKYONG NATIONAL UNIVERSITY
부경대학교

Ⅲ. 연구방법

본 연구는 태권도 품새 경기의 객관적 평가를 위한 채점척도지를 개발하기 위한 연구로서 먼저 사전조사를 통해 품새 경기 채점방식에 대한 만족도와 예비조사에 사용할 설문지를 개발하였다. 사전조사 후 예비조사에서 품새 경기 채점방식에 대한 만족도와 채점척도지 개발을 위한 예비문항을 선별하였으며 예비조사 후 본조사를 통해 채점척도지를 개발하였다. 채점척도지의 타당도와 신뢰도 검증을 위해 현 채점지와 신 채점척도지를 비교분석하였다.

1. 조사대상

1) 사전조사

사전 조사 대상은 내용타당도를 분석하기 위해 체육 전문가와 태권도 품새분과 상임심판 그리고 태권도 고단자로 구성하였으며 태권도 경기규칙과 문헌자료를 통해 현 품새 경기의 채점에 대한 만족도 조사를 위한 5개 문항과 품새 채점척도지 개발을 위한 18개의 문항을 선별하여 예비조사에 사용할 설문지를 제작하였다. 사전조사 전문가 위원은 <표 13>과 같다.

표 13. 사전조사 대상

직위별	빈도(명)	백분율(%)	비 고
연구자	5	33	교수, 체육기관 연구자
품새심판	7	47	태권도 품새분과 상임심판
태권도관장	3	20	태권도 7단 이상자
총원	15	100	

2) 예비조사

예비조사는 D대학교총장배 전국품새대회에 참여한 부산태권도협회 상임심판과 고등부 선수를 대상으로 실시하였으며, 표본 추출은 유목적적 표집법(purposeful sampling)을 이용하였다. 73명을 표집 조사하여 표집된 설문지 중 응답을 하지 않은 자료와 불성실하게 응답하였다고 추측되는 자료 11부를 제외한 나머지 62부가 본 연구의 예비조사 분석에 이용된 유효표본이다.

연구대상자의 집단은 심판 23명, 선수 39명에게 설문조사를 실시하였다. 질적 연구를 위해 더 많은 표본을 추출해야 하지만 부산태권도협회 상임심판과 부산대회에 참여한 고등부 선수들의 인원이 제한된 관계로 더 이상의 표집은 불가능하였다. 연구대상자의 인구 통계학적 특성은 <표 14>와 같다.

표 14. 예비조사 대상자의 빈도

집단	사례수(명)	백분율(%)
선 수	39명	63%
심 판	23명	37%
계	62명	100%

3) 본조사

본조사는 D대학교총장배 전국품새대회에 참여한 대한태권도협회 상임심판, 지도자, 고등부 선수를 대상으로 실시하였으며, 표본 추출은 유목적적 표집법(purposeful sampling)을 이용하였다. 178명을 표집 조사하여 표집된 설문지 중 응답을 하지 않은 자료와 불성실하게 응답하였다고 추측되는 자

료 22부를 제외한 나머지 156부가 본 연구의 본조사 분석에 이용된 유효표본이다.

연구대상자의 집단은 심판 33명, 지도자 41명, 고등부 선수 82명에게 설문조사를 실시하였다. 질적 연구를 위해 더 많은 표집을 해야 하지만 대한태권도협회 상임심판과 전국대회 참여한 고등부 지도자와 선수들의 인원이 제한된 관계로 더 이상의 표집은 불가능하였다.

연구대상자의 인구 통계학적 신체적 특성은 <표 15>와 같다.

표 15. 본조사 대상자의 빈도

집단	사례수(명)	백분율(%)
심판	33명	21%
지도자	41명	26%
고등부 선수	82명	53%
계	156명	100%

설문은 대회에 참가한 상임심판원에게 먼저 취지를 설명하고 협조를 구했으며 선수와 지도자는 수시로 다니면서 연구의 취지와 목적을 상세히 설명 한 후 설문을 요청하였다. 또한 참여자의 솔직한 답변을 강조 하였으며 완성된 설문지는 연구자가 직접 회수하였다.

2. 연구 설계

본 연구는 태권도 품새 경기의 객관적인 평가를 위한 채점척도지를 개발하기 위한 연구로서 사전조사, 예비조사, 본조사 그리고 개발된 채점척도지의 검증을 위해 현 채점지와 신 채점척도지를 비교분석하였다.

객관적인 채점척도지 개발 절차를 도식화 하면 <그림 1>과 같다.

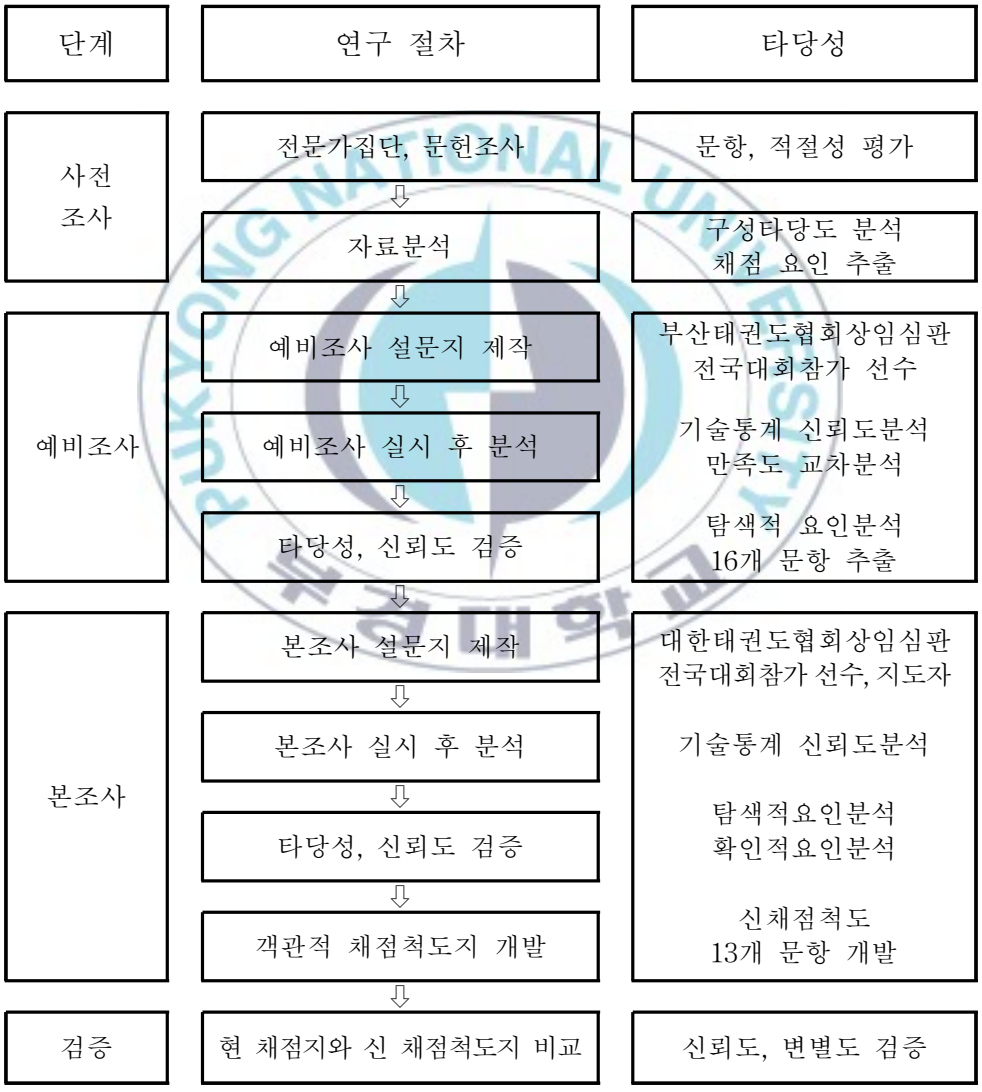

그림 1. 채점척도지 개발 절차

3. 조사도구

본 연구는 태권도 품새 경기의 객관적 평가를 위한 채점척도지를 개발하기 위하여 조사도구로 설문지를 이용하였다. 설문지 조사내용의 올바른 의도성과 적합성을 확보하기 위하여 태권도 품새 경기규칙과 기존 채점지의 내용을 바탕으로 전문가의 내용타당도 검정과 예비조사를 통해 본 연구에 이용할 설문지를 최종 완성하였다.

채점척도지 개발을 위해 설문지를 통한 자기평가 기입법(self-administered questionnaire)을 이용하여 측정하였으며, 응답결과의 일관성을 통해 객관성을 유지하기 위하여 5단계 척도(5 Likert scale)로 응답하도록 하였다.

본 연구에서 사용한 설문지 문항의 타당성과 신뢰성을 위하여 내용타당도를 조사하였다. 내용타당도(content validity)는 측정도구가 구성하고 있는 항목들이 측정하고자 하는 개념을 대표하고 있는 정도를 의미하는 것으로, 전문가나 연구자의 주관적 판단에 의해 이루어진다.

본 연구에서는 전문가위원 15명에 의해서 객관적 평가를 위한 채점 척도지 개발 설문 문항에 내용타당도를 검토하였다.

전문가위원에 의한 채점척도지 문항의 내용타당도 분석은 Lawshe(1975)의 식에 의한 내용타당도 비율(CVR : content validity ratio) 이론에 근거하여 의견의 일치 정도를 구하였다.

$$CVR = \frac{n_e - \frac{N}{2}}{\frac{N}{2}}$$

여기서, n_e는 '타당하다'고 응답한 전문가위원의 수, N은 전체전문가위원의 인원수를 의미한다. 따라서 n_e에 해당하는 인원수가 50% 보다 적을 때의

CVR 값은 음, 50% 일때 0, 100% 일때 1.00, 50% 이상부터 100% 이하일 때 CVR은 0과 1.00사이에 위치한다. 이러한 내용타당도 비율은 <표 16>과 같이 패널의 수에 따라 그 최소값이 결정된다(Lawshe, 1975).

따라서 유의도 .05수준에서 패널 수에 따른 최소값 이상의 CVR 값을 가진 항목들만이 내용타당도가 있다고 판단할 수 있다. 본 연구에서는 전문가 위원의 수가 15명이므로 CVR의 최소값은 약 .49이며 15명 전원이 타당하다고 인정하여 최소값을 충족하기에 내용타당도가 만족하였다.

표 16. 내용타당도 비율(CVR)의 최소값

전문가위원수	최소값	전문가위원수	최소값
5	.99	13	.54
6	.99	14	.51
7	.99	15	.49
8	.85	20	.42
9	.78	25	.37
10	.62	30	.33
11	.59	35	.31
12	.56	40	.29

설문지는 총 23문항으로 구성되어 있으며, 품새 경기의 만족도 조사에 5문항, 채점척도지 개발에 18문항이 사용되었다. 예비조사를 거쳐 요인분석과 신뢰도 평가 후 추출 된 16문항을 다시 본조사 설문에 사용하였다.

이상은 예비조사를 통해 구성된 설문 문항의 주요내용은 <표 17>과 같다.

표 17. 설문문항 요인 및 구성내용

구성지표		구성내용	문항수
인구통계학적 변인		성별, 소속, 연령, 집단	4
품새 경기의 만족도		채점, 구성, 요인에 따른 변별력	5
채점척도	정확성	손동작, 발동작, 시선	7
	숙련성	높이, 파워, 연결성, 균형성	6
	(표현성)	기, 강유, 완급, 리듬	5

예비조사를 통해 나타난 탐색적 요인분석 결과는 <표 18>과 같다.

표 18. 예비조사 탐색적 요인분석 결과

문항	요인		
	1	2	3
2		.62	
3		.79	
4		.64	
6		.75	
7		.77	
8			.78
9			.75
10			.62
11			.65
12	.64		
13	.73		
14	.69		
15	.66		
16	.81		
17	.81		
18	.76		
고유치	8.68	1.65	1.24
분산	48.23	9.14	6.88
누적	48.23	57.37	64.25

예비조사를 통해 나타난 설문지를 바탕으로 본조사에 사용 될 조사 자료에 대해 수집 자료의 적합성과 조사도구의 타당도 및 신뢰도를 분석 하였으며, 그 결과는 다음과 같다.

먼저 모집단의 정규분표성과 요인분석에 적합한 자료임을 알아보기 위해 변인별 Bartlett의 단위행렬 검정과 표준적합도(KMO)를 살펴본 결과 X^2값이 1103.012, $p < .001$로 나타났으며, 표준적합도(KMO)는 .87로 나타났다.

김계수(2004)는 단위행렬 검정결과가 통계적으로 유의한 경우 요인분석을 시도할 가치가 있음을 밝혔으며, 표준적합도(KMO)는 일반적으로 .50이상에서 1에 가까운 높은 값일수록 요인분석에 적합하다고 하여 본 연구에서 수집된 자료가 요인분석에 적합함을 확인하여 본조사에 사용하였다.

4. 자료처리

본 연구의 자료분석을 위하여 수집된 설문자료의 data를 입력시킨 후 SPSS 12.0 Window Program과 AMOS 16.0(Analysis of Moment Structure)을 통해 전산처리 하였으며 각 분석에서 $p < .05$수준에서 통계적 유의수준을 설정하였다. 만족도 조사를 위해 교차분석(x^2)을 실시하였으며 설문지 자료 분석 및 타당도와 신뢰도를 검정하기 위하여 탐색적 요인분석(exploratory factor analysis)과 확인적 요인분석(confirmatory factor analysis) 그리고 Cronbach's α값을 검정하였다. 또한 현 채점지와 신 채점척도지의 비교분석을 위해 기술통계와 신뢰도 검증을 하였다.

Ⅳ. 연구결과

1. 품새 경기의 채점 항목에 대한 만족도

품새 경기에 참여하는 상임심판들과 선수들에게 현재 시행되고 있는 품새채점 항목에 대한 만족도를 알아보았다. 또한 각 만족도 문항에 대하여 집단 간 응답경향의 차이를 알아보기 위해 교차분석(x^2)을 실시하여 유의미한 차이가 있는지를 통계 검증하였으며, 그 결과는 다음과 같다.

1) 품새 경기 채점 방식에 대한 만족도

품새 경기 채점 방식에 대해 만족하십니까? 라는 문항에 대한 결과는 <표 19>에서 보는 바와 같이 현재 시행되고 있는 품새 경기 채점 방법에 대한 설문 결과, 매우만족은 선수는 없었으며 심판은 13.04%로 나타나 심판이 선수보다 13.04% 더 매우만족한 것으로 나타났으며, 선수와 심판의 합계는 4.84%로 나타났다. 만족한다는 선수가 33.33%, 심판이 39.13%로 나타나 심판이 선수보다 5.80% 높게 나타났으며 선수와 심판의 합계는 35.48%로 나타났다. 보통은 선수는 43.59%, 심판이 34.78%로 나타나 선수가 심판보다 8.81% 높게 나타났으며, 선수와 심판의 합계는 40.32%로 나타났다. 불만족한다는 선수가 17.95%, 심판이 13.04%로 선수가 4.91% 높게 나타났으며, 선수와 심판의 합계는 16.13%로 나타났다. 마지막으로 매우불만족한다는 선수가 5.13%로 나타났으며 심판은 나타나지 않아 선수가 5.13% 높게 나타났으며, 선수와 심판의 합계는 3.23%로 나타났다.

집단간 차이 검정은 선수군과 심판군 사이에 유의한($p< .05$) 차이를 나타내었다.

표 19. 품새 경기 채점 방식에 대한 만족도 N(%)

만족도 / 집단	매우만족	만족	보통	불만족	매우 불만족	계	x^2	p
선수군		13(33.33)	17(43.59)	7(17.95)	2(5.13)	39(100)		
심판군	3(13.04)	9(39.13)	8(34.78)	3(13.04)		23(100)	11.86	.04*
합계	3(4.84)	22(35.48)	25(40.32)	10(16.13)	2(3.23)	62(100)		

*p < .05

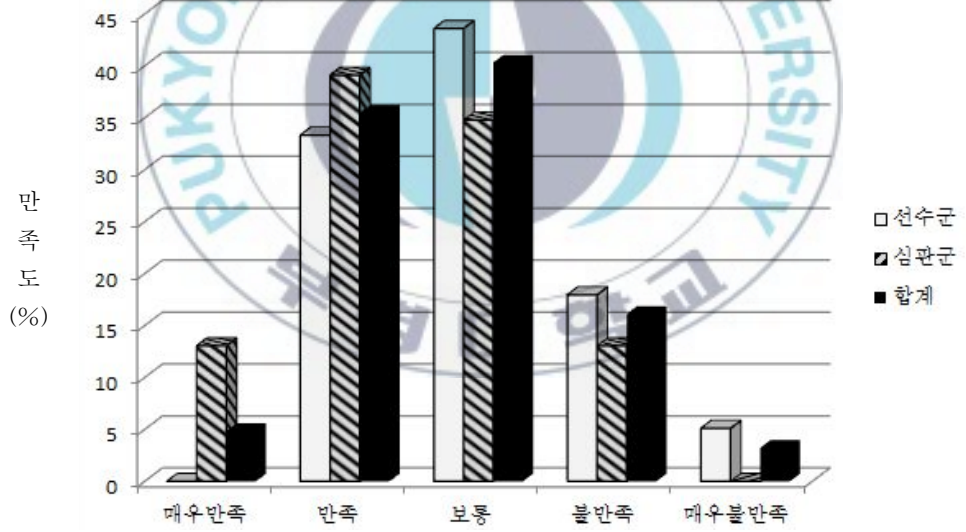

그림 2. 품새 경기 채점 방식에 대한 만족도

2) 현 채점지의 구성에 대한 만족도

현 채점지의 구성에 대해 만족하십니까? 라는 문항에 대한 결과는 <표 20>에서 보는 바와 같이 현재 시행되고 현 채점지의 구성에 대한 설문 결

과, 매우만족은 선수는 5.13%, 심판은 21.74%로 나타나 심판이 선수보다 16.61% 더 매우만족한 것으로 나타났으며, 선수와 심판의 합계는 11.29%로 나타났다. 만족한다는 선수가 53.85%, 심판이 65.22%로 나타나 심판이 선수보다 11.37%높게 나타났으며, 선수와 심판의 합계는 58.06%로 나타났다. 보통은 선수는 33.33%, 심판이 13.04%로 나타나 선수가 심판보다 20.29% 높게 나타났으며, 선수와 심판의 합계는 25.81%로 나타났다. .불만족한다는 선수가 7.69%, 심판이 나타나지 않아 선수가 7.69% 높게 나타났으며, 선수와 심판의 합계는 4.83%로 나타났다. 마지막으로 매우불만족한다는 선수와 심판 모두 나타나지 않았다.

집단간 차이 검정은 선수군과 심판군 사이에 유의한($p < .05$) 차이를 나타내었다.

표 20. 현 채점지의 구성에 대한 만족도 N(%)

만족도 / 집단	매우만족 N(%)	만족 N(%)	보통 N(%)	불만족 N(%)	매우 불만족 N(%)	계 N(%)	x^2	p
선수군	2(5.13)	21(53.85)	13(33.33)	3(7.69)		39(100)		
심판군	5(21.74)	15(65.22)	3(13.04)			23(100)	9.94	.02*
합계	7(11.29)	36(58.06)	16(25.81)	3(4.83)		62(100)		

*p < .05

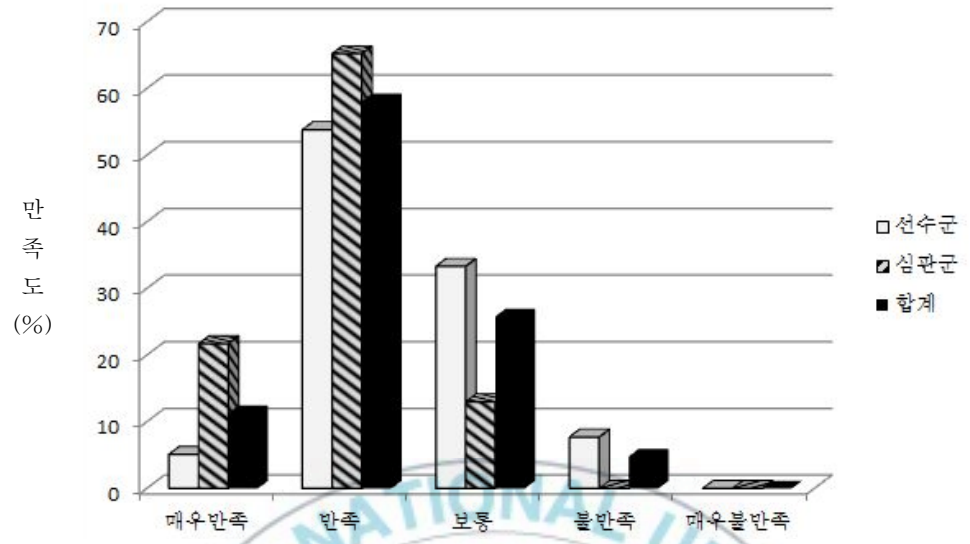

그림 3. 현 채점지의 구성에 대해 만족도

3) 정확성 부분의 채점 요인에 대한 만족도

공정한 판정을 위해 정확성의 구성 및 배점에 보다 세밀하고 변별력을 줄 수 있는 채점 요인이 필요하다고 생각하십니까? 라는 문항에 대한 결과는 <표 21>에서 보는 바와 같이 채점 기준의 정확성 부분에 보다 세밀하고 변별력을 줄 수 있는 채점 요인이 필요하다고 생각하는가에 대한 설문결과, 꼭 필요하다가 선수는 10.26%, 심판은 8.69%로 나타나 선수가 심판보다 1.57% 더 꼭 필요한 것으로 나타났으며, 선수와 심판의 합계는 9.68%로 나타났다. 필요하다는 선수가 43.59%, 심판이 43.48%로 나타나 선수가 심판보다 0.11% 높게 나타났으며, 선수와 심판의 합계는 43.55%로 나타났다. 보통은 선수는 38.46%, 심판이 30.43%로 나타나 선수가 심판보다 8.03% 높게 나타났으며, 선수와 심판의 합계는 35.48%로 나타났다. 필요없다는 선수가 7.69%, 심판이 17.39%로 나타나 심판이 선수보다 9.70% 높게 나타났으며 선수와 심판의 합계는 11.29%로 나타났다. 마지막으로 전혀 필요없다는 선수와 심판 모두 나타나지 않았다.

집단간 차이 검정은 선수군과 심판군 사이에 유의한 차가 없었다.

표 21. 정확성 부분의 채점 요인에 대한 만족도 N(%)

만족도 / 집단	꼭 필요하다	필요하다	보통	필요없다	전혀 필요없다	계	x^2	p
선수군	4(10.26)	17(43.59)	15(38.46)	3(7.69)		39(100)		
심판군	2(8.69)	10(43.48)	7(30.43)	4(17.39)		23(100)	5.02	.17
합계	6(9.68)	27(43.55)	22(35.48)	7(11.29)		62(100)		

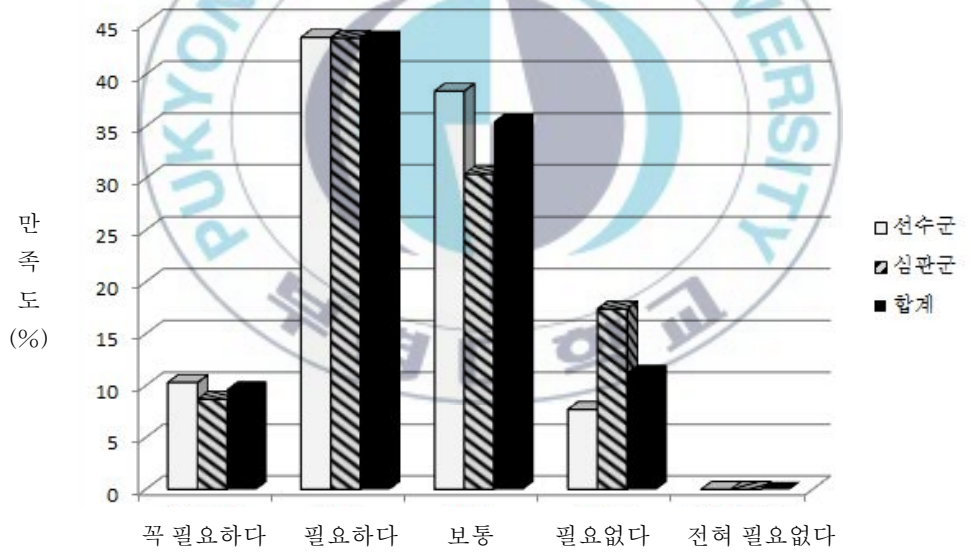

그림 4. 정확성 부분의 채점 요인에 대한 만족도

4) 숙련성 부분 첫 번째 항목의 채점 요인에 대한 만족도

공정한 판정을 위해 숙련성 부분의 첫 번째 항목(동작의 기술적 특성의 표현)의 구성 및 배점에 보다 세밀하고 변별력을 줄 수 있는 채점 구성이

필요하다고 생각하십니까? 라는 문항에 대한 결과는 <표 22>에서 보는 바와 같이 채점 기준의 숙련성 부분에 보다 세밀하고 변별력을 줄 수 있는 채점 구성이 필요하다고 생각하는가에 대한 설문 결과, 꼭 필요하다가 선수는 5.13%, 심판은 8.70%으로 나타나 심판이선수보다 3.67% 더 꼭 필요한 것으로 나타났으며, 선수와 심판의 합계는 6.45%로 나타났다. 필요하다는 선수가 58.97%, 심판이 34.78%로 나타나 선수가 심판보다 24.19% 높게 나타났으며, 선수와 심판의 합계는 50.00%로 나타났다. 보통은 선수는 25.64%, 심판이 34.78%로 나타나 심판이 선수보다 9.14% 높게 나타났으며, 선수와 심판의 합계는 29.03%로 나타났다. 필요없다는 선수가 10.26%, 심판이 17.39%로 나타나 심판이 선수보다 7.13% 높게 나타났으며, 선수와 심판의 합계는 12.90%로 나타났다. 마지막으로 전혀 필요없다는 선수는 나타나지 않았고 심판은 4.35% 나타나 심판이 선수보다 4.35% 높게 나타났으며, 선수와 심판의 합계는 1.61%로 나타났다.

집단간 차이 검정은 선수군과 심판군 사이에 유의한(p< .01) 차이를 나타내었다.

표 22. 숙련성 부분 첫 번째 항목의 채점 요인에 대한 만족도 N(%)

만족도 / 집단	꼭 필요하다	필요하다	보통	필요없다	전혀 필요없다	계	x^2	p
선수군	2(5.13)	23(58.97)	10(25.64)	4(10.26)		39(100)		
심판군	2(8.70)	8(34.78)	8(34.78)	4(17.39)	1(4.35)	23(100)	17.71	.003**
합계	4(6.45)	31(50)	18(29.03)	8(12.90)	1(1.61)	62(100)		

**p < .01

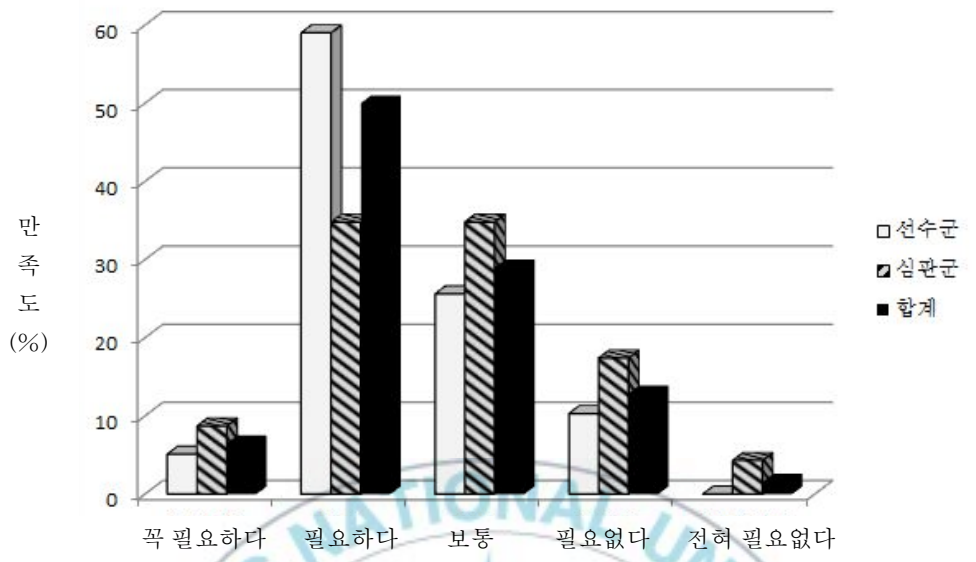

그림 5. 숙련성 부분 첫 번째 항목의 채점 요인에 대한 만족도

5) 숙련성 부분 두 번째 항목의 채점 요인에 대한 만족도

공정한 판정을 위해 숙련성 두 번째 항목(조화)의 구성 및 배점에 보다 세밀하고 변별력을 줄 수 있는 채점 구성이 필요하다고 생각하십니까? 라는 문항에 대한 결과는 <표 23>에서 보는 바와 같이 채점 기준의 표현성 부분에 보다 세밀하고 변별력을 줄 수 있는 채점 구성이 필요하다고 생각하는가에 대한 설문 결과, 꼭 필요하다가 선수는 12.82%, 심판은 8.70%으로 나타나 선수가 심판보다 4.12% 더 꼭 필요한 것으로 나타났으며, 선수와 심판의 합계는 11.29%로 나타났다. 필요하다는 선수가 38.46%, 심판이 47.83%로 나타나 심판이 선수보다 9.37% 높게 나타났으며, 선수와 심판의 합계는 41.94%로 나타났다. 보통은 선수는 33.33%, 심판이 30.43%로 나타나 선수가 심판보다 2.9% 높게 나타났으며, 선수와 심판의 합계는 32.26%로 나타났다. 필요없다는 선수가 15.35%, 심판이 13.04%로 나타나 선수가

심판보다 2.31% 높게 나타났으며, 선수와 심판의 합계는 14.52%로 나타났다. 마지막으로 전혀 필요없다는 선수와 심판 모두 나타나지 않았다.

집단간 차이 검정은 선수군과 심판군 사이에 유의한 차가 없었다.

표 23. 숙련성 부분 두 번째 항목의 채점 요인에 대한 만족도 N(%)

만족도 / 집단	꼭 필요하다	필요하다	보통	필요없다	전혀 필요없다	계	x^2	p
선수군	5(12.82)	15(38.46)	13(33.33)	6(15.35)		39(100)		
심판군	2(8.70)	11(47.83)	7(30.43)	3(13.04)		23(100)	8.08	.15
합계	7(11.29)	26(41.94)	20(32.26)	9(14.52)		62(100)		

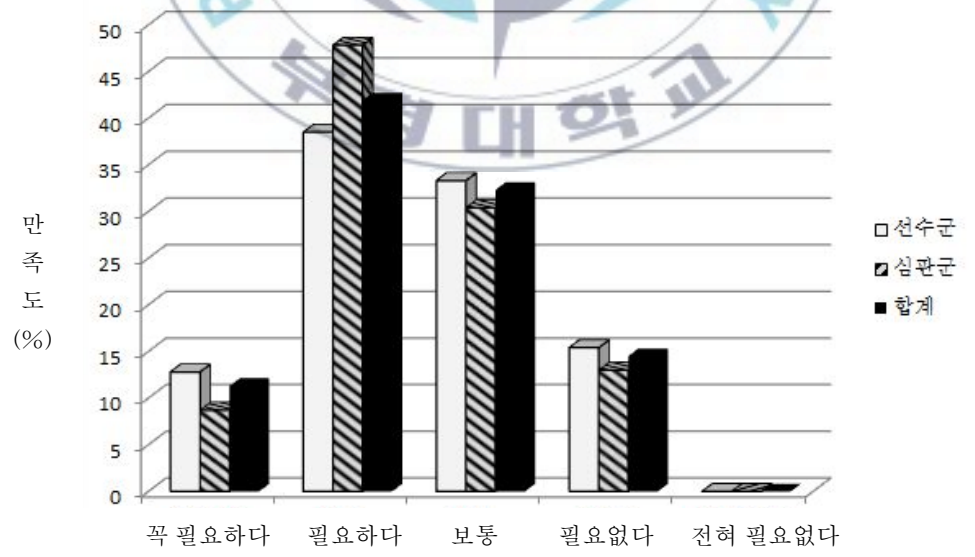

그림 6. 숙련성 부분 두 번째 항목의 채점 요인에 대한 만족도

2. 품새 경기의 채점척도지 개발 결과

태권도 품새 경기의 객관적 평가를 위한 채점 척도지를 개발하기 위해 예비조사와 본조사를 거쳐 요인분석을 실시하여 채점 척도지에 사용될 문항을 추출하여 채점척도지를 개발하였다.

일반적으로 요인분석이란 연구분석 목적에 따라서 탐색적인 요인분석, 확인적 요인분석으로 나눈다. 탐색적 요인분석은(Exploratory factor analysis)은 이론상으로 체계화되거나 정립되지 않는 연구에서 연구의 방향을 파악하기 위한 탐색적인 목적을 가진 분석방법을 의미한다. 반면에 확인적 요인분석(Confirmatory factor analysis)은 이론적인 배경 하에서 변수간의 관계를 미리 설정해 좋은 상태에서 요인 분석하는 경우를 말한다. 또한 확인적 요인분석은 잠재변수와 관측변수 사이의 관계뿐만 아니라, 잠재변인 간의 관계를 측정하는 방법이다.

채점척도지 개발 절차를 도식화 하면 <표 24>와 같다

표 24. 채점 척도지 개발 절차

객관적 평가 척도를 위한 방향 설정

⇩

예비조사 후 본조사의 문항 분석
(탐색적 요인분석)

⇩

평가척도지의 평가 준거 및 분석
(확인적 요인분석)

⇩

객관적 채점척도 평가지 개발

본조사 후 각 문항에 대한 탐색적 요인 분석을 실시한 결과는 <표 25>와 같다.

표 25. 본조사 탐색적 요인분석 결과

문항	요인		
	1	2	3
2		.592	
3		.734	
4		.599	
6		.694	
7		.727	
8			.701
9			.598
10			.552
11			.616
15	.622		
16	.767		
17	.826		
18	.717		
고유치	6.107	1.487	1.152
분산	46.977	11.440	8.859
누적	46.977	58.417	67.276

본조사 자료에 대해 수집 자료의 적합성과 조사도구의 타당도 및 신뢰도를 분석 하였으며, 그 결과는 다음과 같다.

먼저 모집단의 정규분포성과 요인분석에 적합한 자료임을 알아보기 위해 변인별 Bartlett의 단위행렬 검정과 표준적합도(KMO)를 살펴본 결과 X^2값이 677.389, $p< .001$로 나타났으며, 표준적합도(KMO)는 .844로 나타났다.

김계수(2004)는 단위행렬 검정결과가 통계적으로 유의한 경우 요인분석을 시도할 가치가 있음을 밝혔으며, 표준적합도(KMO)는 일반적으로 .50이

상에서 1에 가까운 높은 값일수록 요인분석에 적합하다고 하여 본 연구에서 수집된 자료가 요인분석에 적합함을 확인하였다.

문항 분석은 적절한 함수적 연산(신뢰도, 타당도)을 위해 5단계 likert형을 사용했다. 사전조사를 통해 현재 채점지의 내용의 미비점을 체크하고 문항을 정리하여 1차 문항을 선별 하였고 2차 예비조사를 통해 1번 문항(예비동작의 정확성)과 5번 문항(연결 동작의 정확성)은 공통된 요인으로 보기 어렵다는 통계 결과로 이 요인들을 제거하였고 본조사를 통해 다시 12번 문항(동작의 연속성), 13번 문항(발차고 들고 있는 지속성), 14번 문항(동작의 예술적 표현)이 공통된 요인으로 보기 어려워 5문항을 제외한 총 13문항이 객관적 평가를 위한 채점척도지 요인으로 추출되었다.

따라서 2, 3, 4, 6, 7 문항이 요인 2의 공통된 항목으로 나타났으며 요인 이름은 정확성으로 표기하였다. 8, 9, 10, 11 문항은 요인 3의 공통된 항목으로 요인이름은 숙련성으로 표기하였다. 15, 16, 17, 18 문항은 요인 1의 공통문항으로 요인이름이 현 채점지에서는 숙련성부분에 포함되어 있지만 2011년도까지 사용된 채점지에는 표현성이라는 부분으로 나누어져 있기에 앞에 만족도 조사결과 채점 구성에는 만족한다는 연구결과를 수렴하여 요인 1의 이름을 표현성으로 표기하였다.

또한 본 연구의 목적인 채점척도지 개발과 그 타당성의 검증을 위해 AMOS 16.0(Analysis of Moment Structure)을 통한 구조방정식 모형(SEM: Structural Equation Model)을 이용한 확인적 요인분석을 실시하였다.

특히 본 연구에서는 Two-step-approach의 방법이 사용되었다. 이 방법은 확인적 요인분석(confirmatory factor analysis)을 통하여 요인 부하량이 낮은 값을 제거 한 후에 다시 그 변수들의 총합에 대한 평균을 구하여 새로운 요인을 만든 후 새로운 요인간의 구조방정모형을 실시하는 방법이다. 구조방정모형을 통한 모형과 가설을 검정하는데 ML 방법(Maximum Likelihood method)이 사용되었으며 5점 등간척도로 변수의 측정단위가 사용되었다.

확인적 요인분석은 항목에 적합하지 않는 변수는 제거하고 나머지 항목들을 사용해야 한다. 그리고 각각의 항목에서 요인부하량(factor loading, λ)이 0.3 보다 작은 항목은 제거한 후에 경로분석에 들어가야 한다.

따라서 확인적 요인분석 결과, 정확성 5개, 숙련성 4개, 표현성 4개의 항목이 유의한 것으로 확인되어, 최종 도출된 채점척도지 문항들이 모두 타당한 것으로 확인되었다.

아래의 표와 그림들은 확인적 요인분석을 통해 얻은 잠재변수와 관측변수 간의 관계를 나타내고 있다. 분석 결과 모든 항목에 0.3 이상의 수치를 보여주고 있다. 다시 말하면 개발된 채점척도의 잠재변수를 설명하는 관측변수(observed variable)가 잘 구성되어 있다고 말할 수 있다.

채점척도지의 확인적 요인분석 결과는 <표 26>과 같다.

표 26. 채점척도지의 확인적 요인분석 결과

항목		비표준화계수	요인부하량	표준오차	T값	P값
2	A1	1.000	.75			
3	A2	.831	.66	.159	5.224	.000
4	A3	1.126	.89	.178	6.343	.000
6	A4	1.368	.96	.226	6.063	.000
7	A5	1.891	.60	.678	2.789	.005
8	B1	1.000	.76			
9	B2	1.266	.76	.302	4.197	.000
10	B3	1.316	.77	.313	4.199	.000
11	B4	1.862	.54	.714	2.607	.009
15	C1	1.000	.72			
16	C2	.768	.49	.120	6.379	.000
17	C3	.844	.82	.350	2.407	.016
18	C4	.941	.67	.122	7.688	.000

또한 채점척도지의 정확성, 숙련성, 표현성 등 제 변인 간의 상관을 살펴보기 위하여 Pearson의 상관계수를 살펴보았으며, 각 변인에 따라서 어느 정도의 상관을 보이는지 알아보기 위해서 영역별로 살펴보았다. 이에 대한 상관관계는 <그림 7>에 같이 나타나 있다.

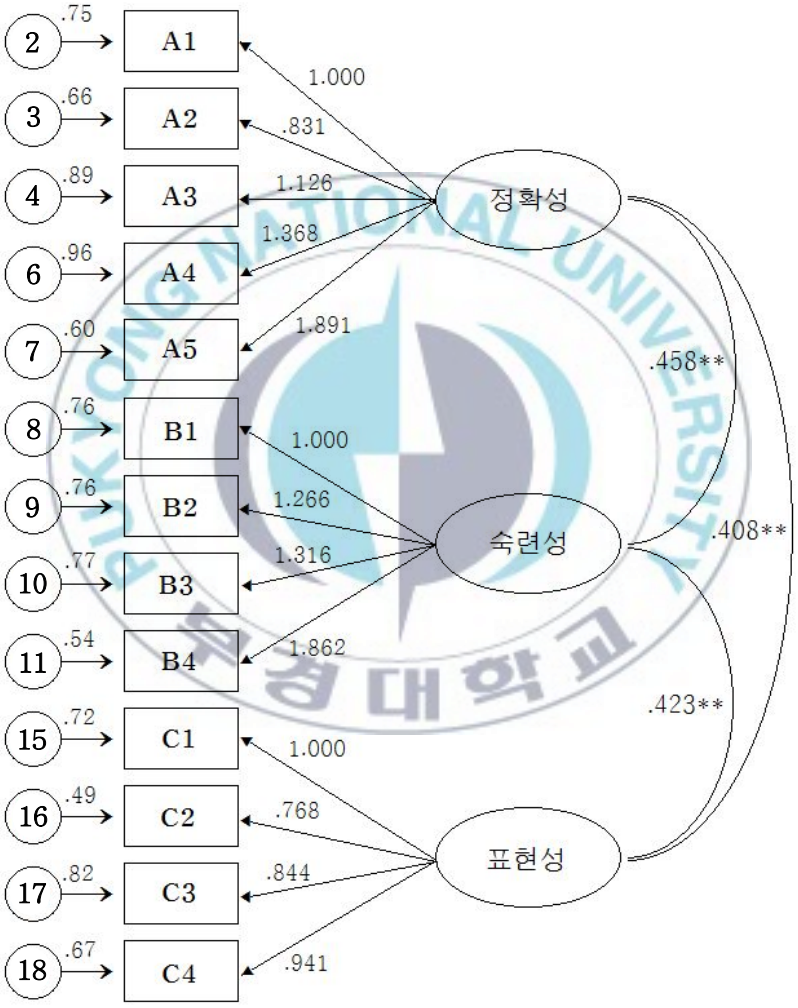

그림 7. 채점척도지의 확인적 요인분석 결과

<그림 7>에서 나타난 바와 같이 정확성, 숙련성, 표현성의 연구 변인들은 각각 유의수준 P<. 01에서 통계적으로 유의미한 정적 상관을 보였다. 이는 태권도 품새 경기의 채점을 위한 정확성, 숙련성, 표현성의 구성요인이 서로 정(+)적인 상관이 있음을 보여주는 결과로서, 본 연구에서 개발된 채점척도가 안정적으로 구성되어 있음을 보여준다.

이와 함께, 본 연구의 채점척도 모형에 대한 적합성 평가를 실시하였다. 적합성 평가는 공분산 구조모형이 가정에 얼마나 적합한가를 살펴보는 절차라 할 수 있다.

본 연구에서는 구조모형의 전반적인 적합도 지수를 평가하기 위해 GFI(Goodness-of-fit Index), AGFI(Adjusted Goodness-of-fit Index), RMSR(Root Meat Square Residual), x^2에 대한 P값을 이용한다.

본 연구에서 구조방정식 모형분석에서 사용되는 모형에 대한 적합성 평가 기준으로 각 부합지수에 대한 분석기준은 다음과 같다.

χ^2(카이제곱)은 모델의 전반적인 부합도를 평가하는 지수인 절대적합지수의 하나로서 자료가 정규분포를 보인다는 이론을 근거로 모형의 완전성, 모형이 모집단 자료에 완전하게 적합하다는 귀무가설을 검증하는 것이다. χ^2 값의 통계적 유의 수준으로서 최저수준은 0.05이며 보다 안정적인 기준치는 0.1 또는 0.2로 분석하고 있다.

적합도 지수(GFI: Good Fit Index)는 주어진 모형이 전체자료를 얼마나 잘 설명하는지를 나타내는 지표로서 제안모델의 적합도를 설명해주고 있다. 지표의 값은 0.0-1.0 사이의 값을 가지며 이 값이 크면 클수록 좋은 적합도를 나타내지만 권장수용수준은 0.9 이상이면 적합한 것으로 분석하고 있다.

조정된 적합지수(AGFI: Adjusted GFI)는 적합도 지수를 확장한 것으로 자유도를 수정한 값이며 구조방정식 모형 분석에서는 수용 수준이 0.9 이상이거나 같은 경우를 말한다. 평균제곱잔차제곱근(RMSR: Root Mean-Sq

uare Residual)은 모형분석에서 실제 자료의 값과 모형에 의해 산출된 값을 표준화 한 값으로 정의하고 있다. 수용기준은 관찰행렬과 추정행렬 사이에 잔차 평균이 0.05-0.08 이하이면 적당한 모형으로 분석하였다.

표 27. 요인 모형의 적합도 지수

적합도 지수	x^2	P값	GFI	AGFI	RMSR
지수값	45.412	.000	0.912	0.902	0.071

분석결과를 보면 전반적인 모형의 적합도 지수로 활용되고 있는 x^2값은 45.412이며, P값은 0.000(p>0.01)이다. 절대부합지수로 활용되고 있는 GFI인 기초부합치의 값은 0.912, 조정부합치인 AGFI값은 0.902, 그리고 RMSR은 0.071로 설정되었다. 따라서 본 연구의 채점척도 요인모형 적합도 지수는 무난하게 최적모형의 적합 수준에 가까운 수치를 나타내어 채점척도로 사용하기에 적합하다고 볼 수 있다.

1) 정확성

현 품새 대회에서 사용되고 있는 채점규정의 정확성 부분에는 기본동작의 정확성과 각 품새별 세부동작의 정확성 그리고 균형을 채점하도록 되어 있다. 본 연구결과에서는 이 부분을 좀 더 세분화한 결과 5개의 구성요소가 나타났다. 정확성 부분의 채점척도는 <표 28>과 같다.

표 28. 정확성 부분의 채점척도

구분	평가 문항	평가문항 수
정확성	시작점, 끝점의 정확성	5
	지르기, 치기, 막기 자세의 정확성	
	서기 자세의 정확성	
	시선의 정확성	
	발차기 자세의 정확성	

2) 숙련성

현 품새대회에서 사용되고 있는 채점규정의 숙련성 첫 번째 부분에는 동작의 기술적 특성의 표현을 채점하도록 되어있다. 본 연구결과에서는 이 부분을 좀 더 세분화한 결과 4개의 구성요소가 나타났다. 숙련성 부분의 채점척도는 <표 29>와 같다.

표 29. 숙련성 부분의 채점척도

구분	평가 문항	평가문항 수
숙련성	발차기의 높이	4
	지르기, 치기, 막기 동작의 파워	
	발차기 동작의 파워	
	동작의 균형성	

3) 표현성

현 품새대회에서 사용되고 있는 채점규정의 숙련성 두 번째 부분에는 조화(강유-완급-리듬)를 채점하도록 되어있다. 본 연구결과에서는 이 부분을 좀 더 세분화한 결과 4개의 구성요소가 나타났다. 표현성 부분의 채점척도는 <표 30>과 같다.

표 30. 표현성 부분의 채점척도

구분	평가 문항	평가문항 수
표현성	품새의 리듬감(연결성)	4
	동작의 강하고 부드러움	
	품새의 완급	
	기의 표현	

현 채점지와 본 연구에서 개발된 채점척도지의 구성요소는 <표 31>과

같다.

표 31. 현 채점지와 객관적 평가를 위한 채점척도지

현 채점지의 구성요소	구 분		채점척도지 구성요소
기본동작 각 품새별 세부동작 균형	정확성		시작점, 끝점의 정확성 지르기, 치기, 막기 자세의 정확성 서기 자세의 정확성 시선의 정확성 발차기 동작의 정확성
동작의 기술적 특성의 표현	숙련성	숙련성	발차기의 높이 지르기, 치기, 막기 동작의 파워 발차기 동작의 파워 동작의 균형성
조화(강유-완급-리듬)		표현성	품새의 리듬감(연결성) 동작의 강하고 부드러움 품새의 완급 기의 표현

따라서 본 연구에서 개발한 품새 경기의 객관적 평가를 위한 채점척도지는 <표 32>와 같다.

표 32. 객관적 평가를 위한 채점 척도지

구분	채점 기준	배점	점수
정확성	시작점, 끝점의 정확성	5 4 3 2 1	
	지르기, 치기, 막기 자세의 정확성	5 4 3 2 1	
	서기 자세의 정확성	10 8 6 4 2	
	시선의 정확성	5 4 3 2 1	
	발차기 동작의 정확성	5 4 3 2 1	
숙련성	발차기의 높이	10 8 6 4 2	
	지르기, 치기, 막기 동작의 파워	10 8 6 4 2	
	발차기 동작의 파워	10 8 6 4 2	
	동작의 균형성	10 8 6 4 2	
표현성	품새의 리듬감(연결성)	10 8 6 4 2	
	동작의 강하고 부드러움	10 8 6 4 2	
	품새의 완급	5 4 3 2 1	
	기의 표현	5 4 3 2 1	
총 점		100	

본 연구에서는 배점의 기준은 5단계 척도(5 Likert scale)를 이용하여 아주 좋으면 5점을, 좋았으면 4점, 보통이며 3점, 나쁘면 2점, 아주 나쁘면 1점을 부여하도록 하였다. 또한 많이 나오는 동작과 숙련성 부분에 가중치를 부여하여 배에 준하는 점수를 부여하였다.

3. 현 채점지와 신 채점척도지의 채점결과 비교

본 연구에서 개발된 객관적 평가를 위한 채점척도지의 신뢰성을 검증하고자 현 채점지와 신 채점척도지의 채점결과를 비교분석하였다.

단. 현 채점지의 경우 시행기간이 짧고 2011년 이전의 채점지와 거의 동일하나 표현성 부분이 숙련성 부분으로 통합된 의미를 부여하고 있기에 본 연구에서는 신 채점척도지의 정확성, 숙련성, 표현성의 효과적인 비교를 위해 전문가 집단과 본 채점에 참여하는 부산태권도협회 상임심판들의 의견을 수렴하여 2006년부터 2011년도까지 사용되어진 채점지를 사용하기로 하였다.

비교방법은 먼저 현 채점지를 가지고 부산시 태권도 협회 품새 상임 심판 17명이 품새 시연자의 품새 시연을 보고 동시에 채점한 후 그 결과를 분석하였다. 현 채점지의 채점 결과는 <표 33>과 같다.

표 33. 현 채점지의 채점 결과

구분	세부기준항목	배점											계	평균±표준편차
정확성	기본동작	3.0	2.9	2.8	2.7	2.6	2.5	2.4	2.3	2.2	2.1	2.0	17	2.55 ± 0.11
	각 품새별 세부동작				3	5	7	1	1					
숙련성	균형 및 동작의 크기	2.0	1.9	1.8	1.7	1.6	1.5	1.4	1.3	1.2	1.1	1.0	17	1.61 ± 0.13
				2	4	7	2	1	1					
	속도와 힘 (파워)	2.0	1.9	1.8	1.7	1.6	1.5	1.4	1.3	1.2	1.1	1.0	17	1.56 ± 0.11
				1	1	8	4	3						
표현성	강유-완급-리듬	2.0	1.9	1.8	1.7	1.6	1.5	1.4	1.3	1.2	1.1	1.0	17	1.55 ± 0.13
				1	3	3	7	2	1					
	기의 표현	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6	0.5	0.4	0.3	0.2	0.1		17	0.79 ± 0.09
			5	7	4	1								

현 채점지의 채점 후 신 채점척도지의 채점방법 및 기준을 충분히 설명한 후 현 채점지와 동일하게 부산시 태권도 협회 품새 상임 심판 17명이 품새 시연자의 품새 시연을 보고 동시에 채점한 후 그 결과를 분석하였다. 신 채점척도지의 채점 결과는 <표 34>와 같다.

표 34. 신 채점척도지를 이용한 채점결과 분석

구 분	채점 기준	배점					계	평균 ± 표준편차
		5	4	3	2	1	17	
정확성	시작점, 끝점의 정확성(5)	17					17	5.00 ± 0.00
	지르기, 치기, 막기 자세의 정확성(5)	16	1				17	4.94 ± 0.24
	서기 자세의 정확성(10)		13	4			17	3.76 ± 0.44
	시선의 정확성(5)	17					17	5.00 ± 0.00
	발차기 동작의 정확성(5)		14	3			17	3.82 ± 0.39
숙련성	발차기의 높이(10)		15	2			17	3.88 ± 0.33
	지르기, 치기, 막기 동작의 파워(10)		17				17	4.00 ± 0.00
	발차기 동작의 파워(10)		8	9			17	3.47 ± 0.51
	동작의 균형성(10)		16	1			17	3.94 ± 0.24
표현성	기의 표현(10)	15	2				17	4.88 ± 0.33
	동작의 강하고 부드러움(연결성)(10)		14	3			17	3.82 ± 0.39
	품새의 완급(5)		17				17	4.00 ± 0.00
	품새의 리듬감(5)		16	1			17	3.94 ± 0.24

PUKYONG NATIONAL UNIVERSITY 부경대학교

객관적인 비교를 위해 현 채점지와 본 연구에서 개발한 채점지의 채점결과를 <표 35> 기술통계 결과를 통해 나타내었다.

표 35. 현 채점지와 신 채점척도지의 기술통계량 및 신뢰도 검증

채점지	N	최소값	최대값	평균	표준편차	신뢰도(α)	변별도 평균
현 채점지	17	7.20	8.80	8.05	.50	0.751016	0.370
신 채점척도지	17	8.20	8.60	8.40	.11	0.902560	0.573

1) 정확성 부분의 채점 결과

현 채점지의 정확성 부분의 채점 결과 기본동작과 각 품새별 세부동작을 함께 채점하며 정확하지 않은 동작에서 작은동작은 0.1점, 큰동작은 0.3점을 감하면서 채점하도록 하고 있다. 그 결과 3.0점 만점에 2.7점이 3명, 2.6점이 5명, 2.5점이 7명, 2.4점이 1명, 2.3점이 1명으로 채점하였으며, 평균은 2.55±0.11 점으로 나타났다.

신 채점척도지의 정확성 부분의 채점 결과 시작점과 끝점의 정확성에 관한 채점 결과 17명 전원이 5점을 채점하였다. 5점을 준 기준에 대해서는 모두가 시작점과 끝점에 대해서는 완벽하게 동작을 시연하였다고 판정하였다. 시작점과 끝점의 판정에 대한 배점은 실수가 없을 때 5점을 부여하며, 실수가 한번이며 4점, 2~3번 3점. 4~5번 2점, 5번이상은 1점을 부여하도록 하였다. 지르기, 치기, 막기 자세의 채점 결과 16명이 5점을 채점하였고 1명이 4점에 채점하였다. 5점을 준 기준에 대해서는 모두가 막기, 치기, 지르기 자세의 정확성이 완벽하게 품새를 시연하였다고 판정하였고 4점을 준 심판은 손의 높이를 감점 사항으로 지적하였다. 지르기, 치기, 막기 자세의 배점은 실수가 없을 때 5점을 부여하며, 실수가 1번이며 4점, 2~3번이면 3점, 4~5번이면 2점, 5번이상은 1점을 부여하도록 하였다. 서기 자세의 정

확성에 대해 13명이 4점을 채점하였으며, 4명이 3점을 채점하였다. 감점기준은 서기자세의 정확성 부족을 지적하였다. 서기자세의 배점기준은 실수가 없을 때 5점을 부여하며, 실수가 1~2번이며 4점, 3~4번이면 3점, 5~6번이면 2점, 7번이상은 1점을 부여하도록 하였다. 시선의 정확성에 대한 채점 결과 17명 전원이 5점을 채점하였다. 5점을 준 기준에 대해서는 모든 심판이 시선 처리는 완벽하게 품새를 시연하였다고 판정하였다. 시선의 판정에 대한 배점은 실수가 없을 때 5점을 부여하며, 1번이며 4점, 2번이면 3점. 3번이면 2점, 4번이상은 1점을 부여하도록 하였다. 발차기 동작의 정확성에 대해 14명이 4점을 채점하였으며, 3명이 3점을 채점하였다. 감점기준에 대해서는 발차는 동작에서 정확한 부위로 발을 차지 못했을 때와 옆차기 자세의 부정확함을 지적하였으며. 발차기 동작에서 기준이 되는 발의 무릎이 구부러지는 경우에도 감점처리를 하였다. 발차기 동작의 정확성은 실수가 없을 때 5점, 1번이면 4점을 부여하였으며, 2번이면 3점, 3~4번이면 2점, 5번이상이면 1점을 부여하도록 하였다. 정확성에 대한 현 채점지와 신 채점척도지의 결과는 <표 36>, <표 37>과 같다.

표 36. 정확성 부분에 대한 현 채점지의 채점 결과

구분	세부기준항목	배점											계
		3.0	2.9	2.8	2.7	2.6	2.5	2.4	2.3	2.2	2.1	2.0	
정확성	기본동작 각 품새별 세부동작				3	5	7	1	1				17

표 37. 정확성 부분에 대한 신 채점척도지의 채점 결과

구 분	채점 기준	점수					계
		5	4	3	2	1	17
정확성	시작점, 끝점의 정확성	17					17
	지르기, 치기, 막기 자세의 정확성	16	1				17
	서기 자세의 정확성		13	4			17
	시선의 정확성	17					17
	발차기 동작의 정확성		14	3			17

2) 숙련성 부분의 채점 결과

현 채점지의 숙련성 부분의 채점 결과 균형 및 동작의 크기 항목에서는 2.0만점에 1.8점이 2명, 1.7점이 4명, 1.6점이 7명, 1.5점이 2명, 1.4점이 1명, 1.3점이 1명으로 채점하였으며 평균은 1.61±0.13 점으로 나타났다. 속도와 힘(파워) 항목에서 채점결과는 2.0만점에 1.8점이 1명, 1.7점이 1명, 1.6점이 8명, 1.5점이 4명, 1.4점이 3명으로 채점하였으며 평균은 1.56±0.11 점으로 나타났다.

신 채점척도지의 숙련성 부분의 채점 결과 발차기 높이에 대한 채점 결과 15명이 4점을 2명이 3점을 채점하였다. 감점기준에 대해서는 발차기의 높이가 조금 부족함을 지적하였고 디딤발을 기준으로 160도 정도의 각을 형성하였다. 그 결과 높이에 대해 4점을 평균적으로 채점하였으며 여기에 조금 더 못 미친다고 생각한 3명의 심판들이 3점을 채점하였다. 배점기준에 대해서는 디딤발을 기준으로 각이 170도 이상일 때 5점을 부여하며, 160도 이상이면 4점, 140도 이상이면 3점, 120도 이상이면 2점, 120도 미만이면 1점을 부여하도록 하였다. 지르기, 치기, 막기 동작의 파워에 대한 채점 결과는 17명 전원이 4점을 채점하였고 감점기준은 약간 부족한 파워를 지적하였다. 전체적으로 파워가 매우 좋으면 5점을 부여 하였고 조금 부족하거나 한두 동작의 파워 부족 시 4점을 부여 하고 전체적으로 보통정도이거나 3-4군에서 파워가 부족하면 3점을 부여 하였다. 그리고 파워가 약하면 2점, 파워가 아주 약하면 1점을 부여 하였다. 발차기 동작의 파워에 대한 채점에서는 8명이 4점을 채점하였고, 9명이 3점을 채점하였다. 감점기준에 대해서는 파워의 부족을 지적하였으며 옆차기 동작에서의 파워 부족을 많이 지적하였다. 배점기준을 살펴보면 파워가 매우 좋을 때 5점, 좋을 때 4점, 보통 3점, 부족할 때 2점, 매우 부족 할 때 1점을 부여 하였다. 동작의 균형성에 대한 채점 결과 16명이 4점을 채점하였으며, 1명이 3점을 채점하

였다. 감점기준에 대해 대체적으로 1~2번 정도의 균형이 무너짐을 지적하였고 3점을 준 심판은 3번 정도의 균형이 무너짐을 지적하였다. 채점기준은 균형이 완벽하게 좋을 때 5점을 부여, 1~2동작의 실수일 때 4점, 3~4동작의 실수일 때 3점, 5~6동작 실수일 때 2점, 7번이상일 때 1점을 부여하였다. 숙련성에 대한 현 채점지와 신 채점척도지의 결과는 <표 38>, <표 39>와 같다.

표 38. 숙련성 부분에 대한 현 채점지의 채점 결과

구분	세부기준항목	배점											계
숙련성	균형 및 동작의 크기	2.0	1.9	1.8	1.7	1.6	1.5	1.4	1.3	1.2	1.1	1.0	17
				2	4	7	2	1	1				
	속도와 힘 (파워)	2.0	1.9	1.8	1.7	1.6	1.5	1.4	1.3	1.2	1.1	1.0	17
				1	1	8	4	3					

표 39. 숙련성 부분에 대한 신 채점척도지의 채점 결과

구 분	채점 기준	점수					계
		5	4	3	2	1	17
숙련성	발차기의 높이		15	2			17
	지르기, 치기, 막기 동작의 파워		17				17
	발차기 동작의 파워		8	9			17
	동작의 균형성		16	1			17

3) 표현성 부분의 채점 결과

현 채점지의 표현성 부분의 채점 결과 강유-완급-리듬 항목에서는 2.0만점에 1.8점이 1명, 1.7점이 3명, 1.6점이 3명, 1.5점이 7명, 1.4점이 2명, 1.3

점이 1명으로 채점하였으며 평균은 1.55±0.13 점으로 나타났다. 기의 표현 항목에서 채점결과는 1.0만점에 0.9점이 5명, 0.8점이 7명, 0.7점이 4명, 0.6점이 1명으로 채점하였으며 평균은 0.79±0.09 점으로 나타났다.

신 채점척도지의 표현성 부분의 채점 결과 기의 표현에 대한 채점 결과 15명이 5점을 채점하였고, 2명이 4점을 채점하였다. 채점기준에 대해 15명이 기의 표현이 매우 좋았다고 채점하였고, 2명의 심판은 기의 표현이 약간 부족함을 지적하였다. 배점기준은 기의 표현을 아주 잘하였으면 5점, 잘하였으면 4점, 보통이면 3점, 부족하면 2점, 아주 부족하면 1점을 부여하도록 하였다. 동작의 강하고 부드러움에 대한 연결성의 채점 결과는 14명이 4점을 주었고, 3명이 3점을 채점하였다. 감점기준에 대해서는 동작의 끊어짐이 생기거나 어깨에 힘이 많이 들어가는 것을 지적하였으며 연결동작에서 부드러움을 강조하였다. 배점은 동작의 강하고 부드러움이 아주 잘 표현되어졌으면 5점을 부여하며, 잘 표현 되었으면 4점, 보통이며 3점, 약간 부족하면 2점, 아주 부족하면 1점을 부여하였다. 품새의 완급에 대한 표현성의 채점 결과는 품새의 진행 속도를 천천히 빠르게 얼마나 잘 표현하였는지에 대한 평가로 17명 전원이 4점을 채점하였다. 완급조절이 약간 부족함을 지적하였으며, 배점기준은 완급 조절이 아주 좋으면 5점, 좋으면 4점, 보통이면 3점, 부족하면 2점, 아주 부족함을 1점을 배점하였다. 품새의 리듬감에 대한 채점 결과는 16명이 4점을 채점 하였으면, 1명이 3점을 채점하였다. 리듬감은 품새를 시연할 때 얼마나 지루하지 않게 리듬감 있게 표현 할 수 있는가를 평가하는 항목이다. 감점기준은 리듬감이 약간 부족함을 지적하였으며, 배점기준은 리듬감이 아주 좋으면 5점, 좋으면 4점, 보통이면 3점, 부족하면 2점, 아주 부족함을 1점을 배점하였다. 표현성에 대한 현 채점지와 신 채점척도지의 결과는 <표 40>, <표 41>과 같다.

표 40 표현성 부분에 대한 현 채점지의 채점 결과

구분	세부기준항목	배점											계
표현성	강유-완급-리듬	2.0	1.9	1.8	1.7	1.6	1.5	1.4	1.3	1.2	1.1	1.0	17
				1	3	3	7	2	1				
	기의 표현	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6	0.5	0.4	0.3	0.2	0.1	0	17
			5	7	4	1							

표 41 표현성 부분에 대한 신 채점척도지의 채점 결과

구 분	채점 기준	점수					계
		5	4	3	2	1	17
표현성	기의 표현	15	2				17
	동작의 강하고 부드러움(연결성)		14	3			17
	품새의 완급		17				17
	품새의 리듬감		16	1			17

PUKYONG NATIONAL UNIVERSITY 부경대학교

Ⅴ. 논 의

1. 품새 경기의 채점 항목에 대한 만족도

1) 품새 경기의 채점 방식에 대한 만족도

품새 경기 채점 방식에 대해 만족하십니까? 라는 설문 결과 매우만족은 선수는 없었으며 심판은 13.04%로 나타나 심판이 선수보다 13.04% 더 매우만족한 것으로 나타났으며, 만족한다는 선수가 33.33%, 심판이 39.13%로 나타나 심판이 선수보다 5.80%높게 나타났다. 보통은 선수는 43.59%, 심판이 34.78%로 나타나 선수가 심판보다 8.81% 높게 나타났으며, 불만족한다는 선수가 17.95%, 심판이 13.04%로 선수가 4.91% 높게 나타났다. 마지막으로 매우불만족한다는 선수가 5.13%로 나타났으며 심판은 나타나지 않아 선수가 5.13% 높게 나타났다.

이러한 결과는 직접 경기에 참여하는 심판이나 선수가 대한태권도협회 경기규칙을 통해 교육을 받아 현재 시행되는 품새 경기 방법을 몸에 습득하고 있기에 현재 시행되고 있는 품새 경기 채점 방식에 대한 만족도가 높다고 사료되며 선수들의 경우 보통에 응답한 분포가 가장 많이 나타나고 있기에 이것은 만족한다라기 보다는 현재 시행되는 것에 변화를 줄 생각을 해보지 못했기에 이런 결과가 나왔다고 사료된다.

그 결과 집단간 유의미한 결과가 나타나는 것은 선수군과 심판군의 입장 차이에서 오는 것으로 사료된다.

2) 현 채점지의 구성에 대한 만족도

현 채점지의 구성에 대해 만족하십니까? 라는 문항에 대한 설문 결과, 매우만족은 선수는 5.13%, 심판은 21.74%로 나타나 심판이 선수보다

16.61% 더 매우만족한 것으로 나타났으며, 만족한다는 선수가 53.85%, 심판이 65.22%로 나타나 심판이 선수보다 11.37%높게 나타났다. 보통은 선수는 33.33%, 심판이 13.04%로 나타나 선수가 심판보다 20.29% 높게 나타났으며, 불만족한다는 선수가 7.69%, 심판이 나타나지 않아 선수가 7.69% 높게 나타났다. 마지막으로 매우 불만족한다는 선수와 심판 모두 나타나지 않았다.

이러한 결과는 집단 간 응답 차이에서 유의미한 결과를 나타내었는데, 선수들의 경우 만족, 보통 순으로 높은 응답 분포를 보였으며, 심판의 경우 만족, 매우만족의 순으로 높은 응답 분포를 나타내었다. 이는 현 채점지의 구성에 선수군이 새로운 채점 구성에 대해 생각해 보지 않은 결과로 사료되며, 심판군은 자신들의 심판에 대한 프라이드를 지키고 현재 까지 심판으로서의 역할을 잘 수행해 왔기에 만족과 매우만족에 높은 응답분표를 보인 것으로 사료된다.

본 연구에서도 현 채점지의 구성에 대해서는 만족하기에 이 틀을 유지시켜 신 채점척도지를 개발하였다.

3) 정확성 부분의 채점 요인에 대한 만족도

공정한 판정을 위해 정확성의 구성 및 배점에 보다 세밀하고 변별력을 줄 수 있는 채점 구성이 필요하다고 생각하십니까? 라는 문항에 대한 설문결과 꼭 필요하다가 선수는 10.26%, 심판은 8.69%로 나타나 선수가 심판보다 1.57% 더 꼭 필요한 것으로 나타났으며, 필요하다는 선수가 43.59%, 심판이 43.48%로 나타나 선수가 심판보다 0.11% 높게 나타났다. 보통은 선수는 38.46%, 심판이 30.43%로 나타나 선수가 심판보다 8.03% 높게 나타났으며, 필요없다는 선수가 7.69%, 심판이 17.39%로 나타나 심판이 선수보다 9.70% 높게 나타났다. 마지막으로 전혀 필요없다는 선수와 심판 모두 나타나지 않았다.

이러한 결과는 집단 간 응답 차이에 있어서 유의미한 결과를 나타내지 않았다.

정확성 부분은 선수들의 품새 중 틀린 곳을 찾아내는 것이므로 집단간에도 같은 결과가 나타났으리라 사료되며 다만 더 나은 채점지가 필요하다는 응답이 많이 나온 것은 정확성부분에 대해 선수나 심판모두가 좀 더 세밀한 부분까지도 채점에 반영할 수 있는 측정요소를 원하는 것으로 사료된다.

4) 숙련성 부분의 첫 번째 항목의 채점 요인에 대한 만족도

공정한 판정을 위해 숙련성 부분의 첫 번째 항목(동작의 기술적 특성의 표현)의 구성 및 배점에 보다 세밀하고 변별력을 줄 수 있는 채점 구성이 필요하다고 생각하십니까? 라는 문항에 대한 설문 결과 꼭 필요하다가 선수는 5.13%, 심판은 8.70%로 나타나 심판이 선수보다 3.67% 더 꼭 필요한 것으로 나타났으며, 필요하다는 선수가 58.97%, 심판이 34.78%로 나타나 선수가 심판보다 24.19% 높게 나타났다. 보통은 선수는 25.64%, 심판이 34.78%로 나타나 심판이 선수보다 9.14% 높게 나타났으며, 필요없다는 선수가 10.26%, 심판이 17.39%로 나타나 심판이 선수보다 7.13% 높게 나타났다. 마지막으로 전혀 필요없다는 선수는 나타나지 않았고 심판은 4.35% 나타나 심판이 선수보다 4.35% 높게 나타났다.

이러한 결과는 집단 간 응답 차이에 있어서 유의미한 결과를 나타내었는데, 선수들의 경우 과반수이상이 필요함으로 응답한데 반하여, 심판의 경우 필요함과 모르겠다가 각 34.8%로 같은 응답 분포를 나타내었다.

그 결과 동작의 기술적 특성의 표현은 눈으로 측정하기에는 한계가 있고 또한 심판의 주관적인 기준에 의한 것이므로 선수들의 경우 과반수이상이 좀 더 세밀하고 객관적인 판정요소를 필요로 하기에 이런 결과가 나온 것으로 사료되며 심판의 경우는 필요는 하지만 현 채점지도 대회를 진행하는데 별 무리라 없다고 판단되기에 필요하다와 모르겠다가 같은 응답 분포를

나타낸 것으로 사료된다.

이 역시 판정자와 피판정자의 입장 차이에서 유의한($p< .01$) 차이를 나타내는 것으로 사료된다.

5) 숙련성 부분의 두 번째 항목의 채점 요인에 대한 만족도

공정한 판정을 위해 숙련성 부분의 두 번째 항목(조화)의 구성 및 배점에 보다 세밀하고 변별력을 줄 수 있는 채점 구성이 필요하다고 생각하십니까? 라는 문항에 대한 설문 결과 꼭 필요하다가 선수는 12.82%, 심판은 8.70%로 나타나 선수가 심판보다 4.12% 더 꼭 필요한 것으로 나타났으며, 필요하다는 선수가 38.46%, 심판이 47.83%로 나타나 심판이 선수보다 9.37% 높게 나타났다. 보통은 선수는 33.33%, 심판이 30.43%로 나타나 선수가 심판보다 2.9% 높게 나타났으며, 필요없다는 선수가 15.35%, 심판이 13.04%로 나타나 선수가 심판보다 2.31% 높게 나타났다. 마지막으로 전혀 필요없다는 선수와 심판 모두 나타나지 않았다.

이러한 결과는 보다 세밀하고 변별력을 줄 수 있는 채점구성이 필요하다라고 응답한 응답자가 선수나 심판 모두 높게 나타났으며, 이는 현 채점지의 구성은 좋으나 숙련성 부분 두 번째 항목은 다소 객관적이지 못한 부분이 있다는 것으로 사료되며 숙련성 첫 번째 항목과 마찬가지로 심판의 주관이 많이 개입되는 구성이기에 보다 품새 경기의 객관적 평가를 위한 채점척도지 개발이 꼭 필요하다고 사료된다.

따라서, 현 채점지의 만족도 조사 결과 채점 방식과 채점지의 구성에는 만족한다는 응답자가 많이 있기에 본 연구에서는 채점방식과 채점지 구성의 틀을 유지하여 연구를 진행하였으며 품새 경기 채점 구성 요소인 정확성, 숙련성 첫 번째 항목, 숙련성 두 번째 항목의 틀에서 현 채점지 구성 요소보다 더욱 객관적이고 변별력을 줄 수 있는 채점요인이 필요하다는 결과를 얻게 되었다.

이 결과를 통해 본 연구의 객관적 평가를 위한 채점척도지 개발이 학문적 의의가 있다고 사료되며 채점척도지 개발로 인해 품새 경기가 객관적인 평가를 통해 한 단계 더 도약 할 것으로 사료된다.

2. 품새 경기의 채점척도지 개발 결과

사전조사를 통해 문항을 정리하여 1차 문항을 선별 하였고 2차 예비조사를 통해 탐색적 요인분석을 실시하였다. 2차 예비조사 후 문항을 다시 선별하여 본조사를 실시하였으며 탐색적 요인분석 후 확인적 요인분석으로 문항을 검증하였다. 먼저 모집단의 정규분포성과 요인분석에 적합한 자료임을 알아보기 위해 변인별 Bartlett의 단위행렬 검정과 표준적합도(KMO)를 살펴본 결과 X^2값이 677.389, $p < .001$로 나타났으며, 표준적합도는 .844로 나타났다. 표준적합도는 일반적으로 .50이상에서 1에 가까운 높은 값일수록 요인분석에 적합하므로 본 연구에는 표준적합도는 .844로 본 연구에서 수집된 자료가 요인분석에 적합함을 확인하였다.

또한 확인적 요인분석 결과 전반적인 모형의 적합도 지수로 활용되고 있는 x^2값은 45.412이며, P값은 0.000($p>0.01$)이다. 절대부합지수로 활용되고 있는 GFI인 기초부합치의 값은 0.912, 조정부합치인 AGFI값은 0.902, 그리고 RMSR은 0.071로 설정되었다. 따라서 본 연구의 채점척도 요인모형 적합도 지수는 무난하게 최적모형의 적합 수준에 가까운 수치를 나타내어 채점척도로 사용하기에 적합하다고 볼 수 있다.

그 결과 2차 예비조사를 통해 1번, 5번 문항이 공통된 요인으로 보기 어렵다는 통계 결과로 이 요인들을 제거하였고 본조사를 통해 다시 12번, 13번, 14번 문항이 공통된 요인으로 보기 어려워 제거하였다.

요인분석 결과 품새 경기의 채점척도지 문항을 개발한 결과 정확성 부분에서는 현 채점지의 2가지 요인에서 5가지 요인으로 세분화 되었고, 숙련성 첫 번째 요인의 경우에도 현 채점지의 2가지 요소에서 4가지 요소로 세분화되었음을 알 수 있으며, 표현성 부분 역시 2가지 요소에서 4가지 요소로 세분화 되어 총 13문항이 객관적 평가를 위한 채점척도로 사용되었다.

세부 항목을 살펴보면 현재 정확성 부분은 기본동작의 정확성과 각 품새별 세부동작의 정확성을 채점하도록 되어있지만 본 연구결과에서는 이 부분을 좀 더 세분화되어 5개 평가요소가 나타났다.

이는 기본동작의 정확성에서 세분화 되어 판정의 공정성을 유도하기 위해 나타난 것으로 사료된다.

또한 각 품새별 세부 동작에서는 전체를 보고 평가하던 것이 얼굴, 손동작, 발동작으로 세분화되어 평가되어 질 수 있도록 요소가 추가되었다.

그리고 무엇보다도 발동작의 정확성이 추가되어 발동작에서 승패를 좌우 할 수 있는 요소가 생겨나 변별력을 줄 수 있는 중요한 요소가 되리라 사료된다.

현 품새 경기에서 가장 판정에 객관성이 결여되어 있는 항목이 숙련성 부분이라 사료되며 채점규정의 숙련성 부분에는 균형 및 동작의 크기 속도와 힘을 채점하도록 되어있다.

본 연구결과에서는 이 부분을 좀 더 세분화한 결과 4개의 평가요소가 나타났다.

그 결과 발차기의 높이가 추가되었으며 이는 변별력을 주기 위한 가장 중요한 요소라 사료된다.

현재까지는 발차기를 해도 심판의 주관적인 관점에서 가감을 시행하였는데 이제 세분화된 평가요소를 통해 발차기의 높이 부분에 변별력이 생겨 판정에 중요한 부분을 차지할 것으로 사료된다.

또한 손동작의 파워는 현재 많이 보고 있지만 상대적으로 발동작의 파워

는 현재까지 판정에서 가중치가 적었었지만 이제 발동작의 파워라는 평가요소를 통해 파워풀한 발차기가 선보여져 보다 변별력을 높여 줄 것으로 사료된다.

그리고 동작의 균형성을 통해 객관적인 판정을 하는데 도움이 많이 될 것으로 사료된다.

표현성부분은 강유-완급-리듬 그리고 기의 표현을 통해 평가되어 왔는데 지금껏 눈에 보이지 않는 요소 이므로 판정에 많은 객관성을 배제하기 어려웠다.

하지만 4가지 평가요소로 확대되어져 동작의 강하고 부드러움과 품새의 완급, 리듬감(연결성)을 통해 보기 좋은 시연자가 좋은 평가를 받을 수 있는 항목이 신설되었음을 알 수 있다.

또한 힘은 있지만 부드럽지 못한 부분을 찾아내는 것은 매우 힘든 역할이지만 이제는 숙련성의 파워와 표현성의 리듬감(연결성)이 독립되어져 더욱 객관적인 평가요소가 추가되어졌음을 알 수 있다.

현 품새 경기의 배점방식은 10점제, 또는 100점제로 할 수 있으며, 기술내용은 정확성, 숙련성, 표현성으로 나누어 채점한다.

점수의 배분은 정확성 3.0, 숙련성 4.0, 표현성 3.0으로 10점 만점으로 하며 각 심판이 채점한 점수의 항목별 최고·최하점수를 제외한 평균점수의 합으로 한다.

평균 점수가 동점일 경우 최고·최하 점수를 합산한 총점으로 한다. 총점도 동점일 경우에는 숙련성, 정확성 순으로 높은 점수 순으로 판정한다.

심판의 채점결과는 즉시 공개 하여야하며 채점에 관한 세부적 기준과 방법은 본 규정의 시행 세칙인 “품새 경기 채점지침” 에 따른다. 단 채점지침은 협회 전문위원회의 의결을 거쳐 개정된다.

본 연구에서 개발한 객관적 평가를 위한 채점척도지는 정확성 3.0, 숙련성 4.0, 표현성 3.0 으로 10.0점 만점으로 구성되며 100이 만점일 때는 정확

성 30, 숙련성 40, 표현성 30으로 계산하여 채점할 수 있다.

본 연구는 채점 기준표를 마련하는데 연구의 본질이 있기에 배점에 대한 부분은 태권도 심판분야의 전문가 집단을 통해 조절이 가능하리라 사료된다.

1) 정확성

현 채점표는 정확성 부분에서 기본동작과 각 품새별 세부동작을 채점하였으나 본 연구에서 개발한 채점지는 시작점, 끝점의 정확성, 지르기, 치기, 막기 자세의 정확성 즉 손동작의 정확성을 채점분야로 독립시켰으며, 서기 자세 즉 발동작의 정확성도 독립시켜 채점하도록 하였다.

또한 그동안 발차기 동작에 대한 정확성 부분의 채점은 이루어 지지 않거나 심판에 따라 미비하게 평가 되었으나 본 채점지는 발차기 동작의 정확성을 채점에 기준에 포함시키게 되었다.

그 결과 그동안 시작점과 끝점에 대한 정확성과 발동작, 손동작을 모두 채점할 수 있고 발차기 동작까지 정확성을 채점할 수 있기에 보다 변별력 있고 구체적인 채점을 할 수 있다고 생각된다.

2) 숙련성

숙련성 부분에서는 현 채점지의 경우 균형 및 동작의 크기 그리고 속도와 힘을 채점기준으로 채점하고 있으나 본 연구에서 개발한 채점지는 그동안 변별력을 주지 못한 발차기 동작의 높이를 숙련성 채점의 기준에 포함시켰으며 높이에 따라서 차등 점수를 적용하도록 하였다.

또한 손동작의 파워와 발동작의 파워를 분리 시켰으며 특히 발동작의 파워에서 변별력을 줄 수 있는 장점이 있으리라 생각된다.

그 외에 동작의 균형은 현 채점지와 동일하게 채점하리라 생각된다.

동작의 크기는 정확성 부분에서 조금 더 세분화 된 결과를 충분히 채점에 반영할 수 있으리라 사료된다.

3) 표현성

표현성 부분에서는 현 채점지의 경우 강유-완급-리듬과 기의 표현 두 가지만 채점하였으며, 강유-완급-리듬을 한 곳에서 주관적으로 채점하던 것을 좀 더 세분화하여 본 연구에서 개발한 채점지에서는 동작의 강하고 부드러움을 통한 연결성을 채점하도록 하였다.

또한 품새의 빠르기 강·약 조절을 통해 품새의 아름다움을 더욱 잘 표현하도록 하였으며, 즉 너무 빠르고 너무 느리게 또는 지루하지 않도록 얼마나 완급을 잘 조절하는지를 채점하도록 하였다.

품새를 아름답게 표현하기 위해서는 강, 약 조절과 함께 리듬감을 적절히 가미하도록 하기위해 품새의 리듬감도 독립적으로 채점하도록 하여 똑같은 품새를 얼마나 멋있고 아름답게 표현하는가에 대한 기준을 채점에 반영하였다.

PUKYONG NATIONAL UNIVERSITY 부경대학교

3. 현 채점지와 신 채점척도지의 채점결과 비교

본 연구에 대한 선행 연구가 부족한 관계로 적절한 논의를 위해 현 채점지와 본 연구에서 개발한 신 채점척도지의 채점 결과를 연구 결과에서 비교 분석하였다.

현 채점지의 채점 결과 본 연구에서 개발된 채점척도지보다 채점의 폭이 큼을 알 수 있다. 이것은 신뢰성과 타당성에도 영향을 줄 뿐만 아니라 객관적 판정을 하는데 많은 오류를 나타내리라 사료된다.

또한 기존의 현 채점지와 본 연구에서 개발된 채점척도지의 각 측정항목들이 측정하고자 하는 요소들을 제대로 반영하고 있으며, 평가자간의 일관성을 지니는지를 검증하기 위하여 먼저 문항들의 신뢰도를 검정하였다.

신뢰도를 검정하기 위하여 측정항목들의 내적일치도를 나타내는 Cronbach's α계수를 구하여 평가하였고, 측정평가도구로서 적합한 Cronbach's α계수 기준은 0.80 이상으로 하였다. Nunnally(1978)에 의하면, 내적일치도가 0.6 이상이면 양호하고 일반연구에서는 0.7 이상이면 적정하며 기초연구에서는 0.8 이상이어야 한다고 하였다.

본 연구는 평가도구 개발연구로서 일종의 기초연구에 해당하므로 내적일치도의 기준을 0.8로 한다.

<표 32>의 분석 결과, 개발된 채점지의 Cronbach's α 값은 0.9 이상으로 매우 높은 신뢰도를 나타내었으며, 응답자 간 평균과 표준편차의 간격을 나타내는 변별도에 있어서도 평균 57.3%를 나타내어, 기준인 50%에 가깝게 나타남으로서 피평가자의 상하 능력을 잘 구분해내는 것으로 보인다.

그러나 이에 비해 기존 채점지는 Cronbach's α 값이 0.75 수준으로 양호하지만 평가척도로서의 기준에는 미흡한 내적일치도를 보였고, 변별도에 있어서도 개발된 채점에 비하여 평균 37.0%의 비교적 낮은 변별도를 나타내었다.

따라서 이러한 결과를 고려할 때, 현재 사용하는 기존 채점지보다 본 연구에서 개발한 채점지가 신뢰성 있고 객관적이고 정확한 평가를 하는데 유용함이 입증되었다고 볼 수 있다.

PUKYONG NATIONAL UNIVERSITY
부경대학교

Ⅵ. 결론 및 제언

본 연구는 태권도 품새 경기의 객관적 평가를 위한 채점척도지를 개발하는데 그 목적이 있으며 채점척도지 개발을 위한 현 채점지의 만족도 조사와 객관적 채점척도지 개발 그리고 현 채점지와 본 연구에서 개발한 신 채점척도지를 비교 분석하여 나타난 결론 및 제언은 다음과 같다.

1. 결 론

1) 품새 경기의 채점 항목에 대한 만족도

(1) 품새 경기 채점 방식에 대한 만족도

품새 경기 채점 방식에 대해 만족하십니까? 라는 문항에 대한 설문 결과, 매우만족은 4.84%, 만족한다는 35.48%, 보통이다는 40.32%. 불만족한다는 16.13%, 매우불만족한다는 3.23%로 나타났다.

집단간 차이 검정은 선수군과 심판군 사이에 유의한($p < .05$) 차이를 나타내었다.

(2) 현 채점지의 구성에 대한 만족도

현 채점지의 구성에 대해 만족하십니까? 라는 문항에 대한 설문 결과, 매우만족은 11.29%, 만족한다는 58.06%, 보통이다는 25.81%, 불만족한다는 4.83%로 나타났으며 매우불만족한다는 나타나지 않았다.

집단간 차이 검정은 선수군과 심판군 사이에 유의한($p < .05$) 차이를 나타내었다.

(3) 정확성 부분의 채점 항목에 대한 만족도

공정한 판정을 위해 정확성의 구성 및 배점에 보다 세밀하고 변별력을 줄 수 있는 채점 구성이 필요하다고 생각하십니까? 라는 문항에 대한 설문 결과, 꼭 필요하다가 9.68%, 필요하다는 43.55%, 보통이다는 35.48%, 필요없다는 11.29%, 전혀 필요없다는 나타나지 않았다.

집단간 차이 검정은 선수군과 심판군 사이에 유의한 차이를 나타내지 않았다.

(4) 숙련성 첫 번째 부분의 채점 항목에 대한 만족도

공정한 판정을 위해 숙련성 부분의 첫 번째 항목(동작의 기술적 특성의 표현)의 구성 및 배점에 보다 세밀하고 변별력을 줄 수 있는 채점 구성이 필요하다고 생각하십니까? 라는 문항에 대한 설문 결과, 꼭 필요하다가 6.45%, 필요하다는 50.00%, 보통이다는 29.03%, 필요없다는 12.90%, 전혀 필요없다는 1.61% 나타났다.

집단간 차이 검정은 선수군과 심판군 사이에 유의한($p< .01$) 차이를 나타내었다.

(5) 숙련성 두 번째 부분의 채점 항목에 대한 만족도

공정한 판정을 위해 수련성 부분의 두 번째 항목(조화)의 구성 및 배점에 보다 세밀하고 변별력을 줄 수 있는 채점 구성이 필요하다고 생각하십니까? 라는 문항에 대한 설문 결과, 꼭 필요하다가 11.29%, 필요하다는 41.94%, 보통이다는 32.26%, 필요없다는 14.52%, 전혀 필요없다는 나타나지 않았다.

집단간 차이 검정은 선수군과 심판군 사이에 유의한 차이를 나타내지 않았다.

2) 품새 경기의 채점척도지 개발 결과

사전조사를 통해 1차 문항을 선별 하였고 2차 예비조사를 통해 1번 문항과 5번 문항이 공통된 요인으로 보기 어렵다는 통계 결과로 이 요인들을 제거하였고 본조사를 통해 다시 11번 문항, 12번 문항, 13번 문항이 공통된 요인으로 보기 어려워 총 5문항을 제외하고 13문항이 객관적 평가를 위한 채점척도지로 개발되었다.

(1) 정확성 부분의 5개 구성요소는

① 시작점과 끝점의 정확성 ② 지르기, 치기, 막기 자세의 정확성

③ 서기 자세의 정확성 ④ 시선의 정확성

⑤ 발차기 자세의 정확성으로 나타났다.

(2) 숙련성 부분의 4개의 구성요소는

① 발차기의 높이 ② 지르기, 치기, 막기 동작의 파워

③ 발차기 동작의 파워 ④ 동작의 균형성으로 나타났다.

(3) 표현성부분의 4개의 구성요소는

① 기의 표현 ② 동작의 강하고 부드러움(연결성)

③ 품새의 완급 ④ 품새의 리듬감으로 나타났다.

이러한 결과를 토대로 하여 품새 경기의 객관적 평가를 위하여 개발한 채점척도지는 <표 32>와 같다.

3) 현 채점지와 신 채점척도지의 채점결과 비교

현 채점지와 본 연구에서 개발된 신 채점척도지의 비교 분석 결과 현 채점지는 최저 점수 7.2점이고 최대 점수 8.8점으로 나타났으며, 평균 점수는 8.05점 표준편차는 .50으로 나타났다.

본 연구에서 개발한 신 채점척도지는 최소값이 8.2점에서 최대값이 8.6점으로 나타났으며, 평균 점수는 8.4점 표준편차는 .11로 나타났다.

현 채점지의 Cronbach's α 값은 0.75로 나타났으며, 응답자 간 평균과 표준편차의 간격을 나타내는 변별도에 있어서는 평균 37.0%를 나타내었다.

본 연구에서 개발된 신 채점척도지의 Cronbach's α 값은 0.90으로 매우 높은 신뢰도를 나타내었으며, 응답자 간 평균과 표준편차의 간격을 나타내는 변별도에 있어서도 평균 57.3%를 나타내어, 기준인 50%에 가깝게 나타남으로서 피평가자의 상하 능력을 잘 구분해내는 것으로 나타났다.

PUKYONG NATIONAL UNIVERSITY 부경대학교

2. 제 언

본 연구는 품새 경기의 객관적 평가를 위한 채점척도지를 개발하는데 그 의의가 있으며 현 채점지의 포괄적이고 심판의 주관이 많이 개입되는 부분을 객관화시키기 위해 진행되었다.

그 결과 본 연구를 통해 새로운 품새 경기의 채점척도지를 개발하였으며, 현 채점지와 비교 분석한 결과, 본 연구에서 개발된 채점척도지가 좀 더 높은 신뢰성을 나타내었다.

이에 본 채점척도지가 많은 품새 경기에 좀 더 신뢰성 있는 판정을 하는데 도움이 되길 바라며 대한태권도협회 산하 모든 품새 경기에 적용되어 공정하고 객관적인 판정을 통해 더욱 품새 경기가 발전되길 기대해 본다.

하지만 본 연구에서 개발된 채점척도지가 완벽하다고 할 수 없기에 많은 대회에 적용하여 문제점을 살펴본 후 더 많은 선수, 지도자, 심판들의 의견을 수렴하여 보다 더 객관적이고 신뢰성 높은 채점척도지가 되도록 앞으로 더 많은 후속 연구가 필요하다고 하겠다.

그래서 훗날 태권도 품새 경기가 겨루기경기와 함께 올림픽 정식 종목으로 채택되길 기대해 본다.

참 고 문 헌

강상조(1999). 연기력 평정척도 문항의 편파성. 한국체육측정평가학회지, 1(2), 1-11.

곽애영, 이현정(2010). 에어로빅체조 경기규정의 변천과정 연구. 한국체육사학회지, 15(3), 100～103.

권숭룡(2011). 댄스 스포츠 경기대회 국내외 심사자간 평정일치도 및 등위판정의 비교. 경희대학교 교육대학원 석사학위논문, 7～19.

국기원(2000). 태권도 3급 사범지도자 연수교재. 서울: 광진사, 213～222.

김계수(2004). AMOS 구조방정식 모형분석 개정판. 서울: 데이터솔루션, 101～110. 315～316.

김기삼(2009). 태권도 겨루기경기의 전자호구 도입에 관한 연구. 한국체육대학교 사회체육대학원 석사학위논문, 2～3, 9～11.

김남익(2009). 태권도의 가치 제고를 위한 품새의 발전방향. 영남대학교 대학원 석사학위논문, 8.

김명현, 박형하, 하명진(2010). 댄스스포츠에 대한 대학생들의 인식 변화. 제48회 한국체육학회, 학술발표회발표논문집, 299.

김병태(2008). 태권도 품새에 함축된 교육적 의의와 과제. 영남대학교 스포츠과학 대학원 석사학위논문, 11.

김성기(2011). 태권도 품새 심판의 스트레스 요인. 용인대학교 대학원 석사학위논문, 1～2, 17.

김성아(2008). 댄스 스포츠 연기력 평정척도의 타당도. 국민대학교 대학원 박사학위논문, 17.

김연부(2013). 태권도 품새 경기 활성화 방안. 한국체육대학교 대학원 석사 학위논문, 2.

김영채(2001). 8주간의 훈련에 의한 싱크로나이즈드 스위밍 선수의 신체구성 변화. 명지대학교 대학원 석사학위논문, 10.

김응준, 정진오.(2006). 댄스스포츠경기대회의 심사판정자 객관도. 한국체육학회지, 45(3), 469~479.

김응준, 정진오.(2008). 혼합연구방법을 이용한 댄스스포츠경기의 예비심사 평정척도 개발. 한국체육측정평가학회지, 10(1), 13.

김지혁(2006). 태권도 품새대회의 발전방향 연구. 한국체육대학교 대학원 석사학위논문, 1~2, 74, 103.

김지혁(2010). 태권도 경기의 변화에 대한 현상학적 논의. 한국체육대학교 대학원 박사학위논문, 1~3.

김철오(2002). 태권도 품새, 격파, 호신술의 경기화에 관한 연구. 경희대학교 대학원 석사학위논문, 1~2.

김철오(2006). AHP 기법을 활용한 태권도 신 품새의 구성요인 추정. 계명대학교 대학원 박사학위논문, 13.

김형돈, 우동일, 김응준(2011). 국제에어로빅체조 심판판정의 객관성. 한국체육측정평가학회지, 13(2), 64~66.

남유환(2004). 댄스스포츠경기의 탄생과 발전. 부경대학교 교육대학원 석사 학위논문, 74~75.

대한체조협회(2009). 남자 기계체조 채점규칙집. 대한체조협회, 17.

대한태권도협회(2009). 태권도 품새 경기규칙. 대한태권도협회, 13~14.

대한태권도협회(2013). 태권도 겨루기 경기규칙. 대한태권도협회, 3~7, 14~19.

라정균, 조성균, 전익기(2007). 세계태권도품새대회 발전방안 모색을 위한 참가선수들의 대회 인지 조사, 한국체육과학회지, 16(1), 32~35.

박성철(2006). 우슈의 국내도입과 스포츠화 과정. 한국체육대학교 사회체육대학원 석사학위논문, 26.

박주식, 김기진(2003). 태권도 유단자의 품새 유형에 따른 운동강도의 비교. 한국사회체육학회지, 20, 1145.

박찬대(2008). 우슈 장권의 경기화 과정에 관한 연구. 명지대학교 대학원 석사학위논문, 40~48.

성미경(2000). 싱크로나이즈드 스위밍과 무용의 심사관점을 통한 미학적 비교분석. 연세대학교 교육대학원 석사학위논문, 9~10, 35.

송남정(2011). 카다, 타오루, 품새의 비교분석을 통한 태권도 품새 경기의 방향성 모색. 경희대학교 대학원 박사학위논문, 22, 26, 65, 72, 79.

안진영, 안근아, 정광채(2010). 외국선수들의 관점에서 바라본 태권도 품새 경기의 가치와 발전 방향. 한국체육철학회지, 18(4), 76.

안진영(2011). 태권도 품새 경기의 세계화 방안 탐색. 한국체육대학교 대학원 석사학위논문, 12~15.

엄한주(2007). 과학과 기술. 한국과학기술단체총연합회. 460(9), 64~67.

오동호(2008). 태권도 품새 발전방향에 관한 연구. 용인대학교 교육대학원 석사학위논문, 1~2.

오레지나(2012). 무용 창의성 검사 개발. 한국무용교육학회지, 23(1), 156.

오수학, 이보영(2002). 객관도의 개념과 기법의 활용. 한국체육측정평가학회지, 4(1), 1~12.

오윤선, 김응준, 이준우(2003). 스포츠 에어로빅스 경기 심판판정의 객관도, 한국체육학회지, 42(6), 1030.

우상호(2009). 공업계열 특성화 고등학교의 자체평가도구 개발 및 타당화. 한국교원대학교 대학원 박사학위논문, 109~120.

윤지은(2000). 무용평가의 객관성 분석. 용인대학교 대학원 석사학위논문, 1~8.

이선장, 박남환, 강승호(2004). 음악유형에 따른 태권도 품새시 운동강도와 정서변화. 한국스포츠리서치, 15(1), 534.

이송학, 박종범(2007). 태권도 품새 심판의 공정성 향상을 위한 품새 지도자와 선수의 심판판정에 대한 인식 조사. 한국스포츠리서치, 18(4), 831~841.

이원미, 이종영(2009). 리듬체조선수의 에어로빅체조 종목이동과 우수성적 성취과정. 한국체육학회지, 48(6), 99~109.

이인숙(2008). 피겨스케이팅의 후라잉 카멜스핀 기술에 대한 생체역학적 분석. 세종대학교 대학원 박사학위논문, 7~11.

오정수(2011). 태권도 품새선수들의 자기관리가 스트레스 및 대처방안에 미치는 영향. 경원대학교 사회체육대학원 석사학위논문, 3~4.

이춘우(2007). 태권도 품새 지도자를 위한 발전방향. 한국체육대학교 사회체육대학원 석사학위논문, 1~2.

이현정(2004). 에어로빅스의 도입과 발달과정. 한국여성체육학회지, 15(2). 24.

임경묵(2010). 기계체조 채점규칙인식이 체조경기 상황대처의 미치는 영향. 순천향대학교 교육대학원 석사학위논문, 1~3.

임일혁(2003). 태권도 미학의 구성원리에 관한 연구. 용인대학교 대학원 박사학위논문, 60.

임일혁(2004). 태권도 겨루기의 미적 고찰. 한국체육철학회지, 12(1), 60.

전영석(1994). 제28회, 제27회 세계체조선수권대회 철봉 경기내용 분석. 경희대학교 석사학위논문, 14.

정기인(2009). 태권도 품새동작 시 기술 수준에 따른 운동형상학적 차이 비교. 한국국제대학교 대학원, 석사학위논문, 9.

정대철(2004). 태권도 품새의 구성 원리에 관한 심미적 고찰. 한국스포츠리서치, 15(4), 1258.

조정환, 전명규(1997). 피겨스케이팅 채점의 통계적 특성. 서울여자대학교 자연과학논문집. 9, 267~268.

차현정(2012). 댄스스포츠 심판 및 판정에 대한 선수들의 인식이 심리상태와 경기력에 미치는 영향. 부경대학교 일반대학원 석사학위논문, 1~2.

최병일(2003). 댄스 스포츠 채점방식에 관한 비교 연구. 연세대학교 교육대학원 석사학위논문, 1, 23~27.

최춘길(2004). 태권도 수련정도에 따른 초등학생의 체격 및 건강관련 체력에 관한 비교. 한국스포츠리서치, 15(6), 854.

하명진(2007). 남자 초등학생의 태권도 품새, 겨루기 선수 및 일반수련생의 신체조성과 기초체력의 비교. 부경대학교 석사학위논문, 2~3.

한윤수, 최정현(2005). 기계체조 채점규칙의 변천과정 고찰. 한국체육학회지, 44(4), 56~60.

황응기(2006). 태권도 품새 경기 규칙 개선안에 관한 연구. 경희대학교 테크노경영대학원 석사학위논문, 2~11.

Bassett, G. E., & Persky, J. (1994). Rating skating. Journal of the American Statistical Association, 89, 1075~1079.

Beardsley, M. C. (1982). On the Generality of Critical Reasons. The Journal of Philosophy, 59.

Bring, J., & Carling, K. (1994). A paradox in the ranking of figure skaters. Chance, 7, 34~37.

Gould, d. D., Feltz, D., Horn, T., & Weiss, M. (1982). Reasons for discontinuing involvement in competitive youth swimming. Journal of Sport Behavior, 5, 155~165.

International Federation of Gymnastics. (2005). Aerobic Gymnastics Handbook. Code of Point 2005~2008, 7.

Lawshe, C. H. (1975). A quantitative approach to content validity. Personnel Psychology, 28(4), 568.

Lunz, M. E., & Schumacker, R. E. (1977). Scoring and analysis of performance examinations: A comparison of methods and interpretations. Journal of Outcome Measurement, 1, 219~238.

Lunz, M. E., & Stahl, J. (1990). Judge consistency and severity across grading periods. Evaluation and the health professionals, 13, 425~444.

Lunz, M. E., Wright, B. D., & Linacre, J. M. (1990). Measuring the impact of judge severity on examination scores. Applied Measurement in Education, 3(4), 331~345.

Mcnamara, T. F. (1990). Item Response Theory and the validation of an ESP test for health professionals. Language Testing, 7(1), 52~57.

Morris, J. (2005), Creativity and dance. A call for balance. In James C. Kaufman(Eds.), Creativity across domains : Faces of the muse, New, Jersey, 81~101.

Nunnally, J. C. (1978). Psychometric theory. New. York. : MacGraw-Hill Book Company, 245.

O'neill, D. V. (1982), The development of a refined movement analysis and its relationship to more creativity among grade two children. Dissertation Abstracts International, 43(2A), 396.

Scanlan. T. K., & Lewthwaite, R. (1984). Social psychological aspects of competition for male youth sport participants: Predictors of competitive stress. Journal of sport psychology, 6, 208~226.

Saal, F. E., Downey, R. G., & Lahey, M. A. (1980). Rating the rating Assessing the psychometric quality of rating data, Psychological Bulletin, 88, 413~428.

Smith. R. E., & Smoll. F. L. (1990). Sport performance anxiety. In H. Leitenberg(eds). Handbook of Social and Evaluation Anxiety, New. York. : Plenum Press, 417~454.

Thorndike, E. (1920). Constant error in psychological ratings. Journal of Applied Psychology, 4, 25~29.

감사의 글

부경대학교 대학원 전 과정을 통해 제 삶은 더욱 가치 있는 삶, 의미 있는 삶으로 변했습니다. 그리고 이제 6년간의 시간이 흘러 조금은 늦은 감이 있지만 드디어 졸업이라는 결실을 맺게 되었습니다. 학문을 하면서 때로는 힘들고 포기하고 싶을 때도 많았지만 그 때마다 일으켜 세워주시고 격려와 위로를 아끼지 않으셨던 많은 분들 그리고 여기까지 인도하신 하나님의 은혜에 진심으로 감사드립니다.

먼저 부족한 저에게 할 수 있다는 희망과 용기 그리고 기회를 주시고 학문적으로 이 자리에 설 수 있도록 지도해 주신 신군수 지도교수님께 진심으로 감사드립니다. 그리고 석사 과정부터 박사 과정까지 늘 아버지와 같은 사랑과 격려 그리고 세심한 지도를 아끼지 않으셨던 박형하 교수님께도 감사의 마음을 전합니다. 아울러 부경대학교 석, 박사과정에서 많은 지도편달과 학문적 피드백 그리고 긍정의 에너지를 심어주신 김용재 교수님, 문선호 교수님께도 진심으로 감사드립니다.

또한 세심한 지도를 통해 저의 논문을 더욱 가치 있게 만들어 주신 고기준, 김현준 교수님의 가르침 가슴 깊이 새기며 논문의 많은 부분에 조언과 어드바이스를 제공해 주신 서희정 선생님께도 고마움 마음을 전합니다. 그리고 대학원 생활의 좋은 추억을 함께한 모든 석, 박사 과정 선·후배님들 그리고 부경대학교 해양스포츠학과 학우들에게도 감사의 마음을 전하며 계속해서 더욱 발전하는 모습 보여드리겠습니다.

태권도를 통해 이만큼 성장하게 하시고 지금의 저를 성공이라는 곳으로 인도해 주신 저의 스승 김승진 관장님 그리고 함께 운동하며 동고동락 했

던 사랑하는 선배 신동우, 용진삼 관장님, 품새 채점지 개발에 많은 도움을 주신 부산태권도협회 상임심판 선·후배 관장님들 그리고 품새의 발전을 위해 늘 함께 운동하며 땀 흘린 정우수 관장님 이하 모든 품새 지킴이 식구들에게도 감사의 마음을 전합니다.

끝으로, 저를 이 자리에 있게 해주신 사랑하는 부모님 그리고 항상 할 수 있다는 긍정의 힘을 불어 넣어주신 장인, 장모님 진심으로 감사드리며 앞으로 더욱 큰 사람으로 성장하여 부모님들의 기대에 부응하도록 하겠습니다. 그리고 동생을 위해 항상 기도하는 사랑하는 형과 형수, 오빠를 위해 늘 웃음 지으며 뿌듯하게 생각하는 소은이와 매제, 그리고 늘 형부를 최고로 생각하며 큰 힘이 되어주는 처제와 동서에게도 감사의 마음을 전하며 이 외에도 항상 뒤에서 지켜봐 주시고 격려해주신 많은 가족 친지 분들에게도 고마움을 전합니다.

그리고 부족한 남편을 그 누구보다도 최고의 사람으로 생각하며 최고의 남편으로 만들어준 사랑하는 나의 아내에게도 수고했다는 위로의 말과 함께 고마움을 전하며 이 세상에서 아빠를 최고로 생각하는 우리 두 딸 윤지, 예지와도 이 기쁨을 함께 하고 싶습니다.

2014년 2월

이학박사 하 명 진

품새 채점 방안 설문조사

안녕하십니까?

이 설문조사는 태권도 품새경기의 채점에 대한 만족도와 품새경기의 객관적 평가를 위한 채점요인을 분석하기 위한 것입니다.

본 설문지의 질문에는 정답이 없습니다. 질문내용을 잘 읽으신 후 한 문항도 빠짐없이 느끼신 대로 솔직하게 대답해 주시기 바랍니다.

귀하께서 응답하신 내용이 연구 목적 이외의 다른 용도로는 절대로 사용하지 않을 것을 약속드립니다.

바쁘신 시간에도 불구하고 설문에 답해주셔서 진심으로 감사드리며 늘 건강하시고 행복하시길 바랍니다.

부경대학교 대학원
박사과정 하명진

◁ 응답자 기록사항 ▷

1. 귀하의 성별은 무엇입니까?
① 남자 ② 여자

2. 귀하는 다음 중 어디에 소속되어 있습니까 ?
① 학교팀 ② 품새전문팀 ③ 일반체육관

3. 귀하는 다음중 어디에 해당됩니까?
① 지도자 ② 심판 ③ 선수

4. 귀하의 나이는 _____세

1. 품새 채점 방법에 대한 만족도 조사

※ 다음 문항을 읽고 느끼시는 정도에 해당란에 ○표해 주십시오

1) 귀하는 품새 경기의 채점 방식에 대해 만족하십니까?.

① 매우만족 ② 만족 ③ 보통 ④ 불만족 ⑤ 매우불만족

2) 귀하는 현 채점지의 구성에 대해 만족하십니까?

① 매우만족 ② 만족 ③ 보통 ④ 불만족 ⑤ 매우불만족

3) 귀하는 공정한 판정을 위해 정확성의 구성 및 배점에 보다 세밀하고 변별력을 줄 수 있는 채점 구성이 필요하다고 생각하십니까?

① 꼭필요하다 ② 필요하다 ③ 보통 ④ 필요없다 ⑤ 전혀필요없다.

4) 귀하는 공정한 판정을 위해 숙련성 첫 번째 항목(동작의 기술적 특성의 표현)의 구성 및 배점에 보다 세밀하고 변별력을 줄 수 있는 채점 구성이 필요하다고 생각하십니까?

① 꼭필요하다 ② 필요하다 ③ 보통 ④ 필요없다 ⑤ 전혀필요없다.

5) 귀하는 공정한 판정을 위해 숙련성 두 번째 항목(조화)의 구성 및 배점에 보다 세밀하고 변별력을 줄 수 있는 채점 구성이 필요하다고 생각하십니까?

① 꼭필요하다 ② 필요하다 ③ 보통 ④ 필요없다 ⑤ 전혀필요없다.

2. 객관적 평가를 위한 채점 요인

※ 다음 문항을 읽고 느끼시는 정도를 해당란에 ∨해 주십시오

채점 요인	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
1. 예비동작의 정확성	①	②	③	④	⑤
2. 시작점 끝점의 정확성	①	②	③	④	⑤
3. 지르기, 치기, 막기 자세의 정확성	①	②	③	④	⑤
4. 서기 자세의 정확성	①	②	③	④	⑤
5. 연결 동작의 정확성	①	②	③	④	⑤
6. 시선의 정확성	①	②	③	④	⑤
7. 발차기 동작의 정확성	①	②	③	④	⑤
8. 발차기의 높이	①	②	③	④	⑤
9. 지르기, 치기, 막기 동작의 파워	①	②	③	④	⑤
10. 발차기 동작의 파워	①	②	③	④	⑤
11. 동작의 균형성	①	②	③	④	⑤
12. 동작의 연속성	①	②	③	④	⑤
13. 발차고 들고 있는 지속성	①	②	③	④	⑤
14. 동작의 예술적 표현	①	②	③	④	⑤
15. 기의 표현	①	②	③	④	⑤
16. 동작의 강하고 부드러움(연결성)	①	②	③	④	⑤
17, 품새의 완급	①	②	③	④	⑤
18. 품새의 리듬감	①	②	③	④	⑤

◀ 설문에 응해 주셔서 대단히 감사합니다 ▷

PUKYONG NATIONAL UNIVERSITY 부경대학교