



저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)

교육학 석사 학위 논문

DISC 행동유형으로 구성한 팀 기반
학습에서 취업설계 수업의 학습태도,
팀 과제수행, 학습만족도 차이분석



2019년 2월

부경대학교 교육대학원

교육컨설팅전공

신수연

교 육 학 석 사 학 위 논 문

DISC 행동유형으로 구성한 팀 기반
학습에서 취업설계 수업의 학습태도,
팀 과제수행, 학습만족도 차이분석

지도교수 원 효 현

이 논문을 교육학석사 학위논문으로 제출함.

2019년 2월

부 경 대 학 교 교 육 대 학 원

교육컨설팅전공

신 수 연

신수연의 교육학석사 학위논문을 인준함.

2019년 2월 22일

주 심 교육학박사 허 군



위 원 교육학박사 황 미 영



위 원 교육학박사 원 효 헌



차 례

Abstract	v
I. 서 론	1
1. 연구의 필요성과 목적	1
2. 용어의 정의	6
II. 이론적 배경	8
1. 팀 기반 학습	8
2. DISC 행동유형	16
III. 연구 방법	24
1. 연구 대상	24
2. 연구 절차	25
3. 연구수업 설계 및 내용	26
4. 측정도구	33
5. 자료 처리 방법	36
IV. 연구 결과	37
1. 학습태도 차이 분석	37
2. 팀 과제 수행 차이 분석	42
3. 학습만족도 차이 분석	46

V. 논의 및 결론	50
1. 논 의	50
2. 결론 및 제언	55
참 고 문 헌	59
부록	65
<부록 1> DISC 행동유형 검사지	65
<부록 2> 학습태도 설문지	68
<부록 3> 팀 과제수행 설문지	70
<부록 4> 학습만족도 설문지	73
국문초록	75

표 차 례

<표 II-1> MBTI, 애니어그램, DISC 특성 비교	18
<표 II-2> DISC 행동유형의 강도 지표	21
<표 III-1> 연구 대상	24
<표 III-2> 연구 절차	25
<표 III-3> 차시별 수업내용	27
<표 III-4> 팀 이름 정하기	29
<표 III-5> 팀 구호 정하기	30
<표 III-6> 팀 룰 정하기	30
<표 III-7> 학습태도 구성요인 문항구성과 신뢰도	34
<표 III-8> 팀 과제 수행 구성요인 문항구성과 신뢰도	35
<표 III-9> 학습만족도 구성요인 문항구성과 신뢰도	35
<표 IV-1> 성별에 따른 학습태도의 평균, 표준편차, 독립표본 t검정 ...	37
<표 IV-2> 전공에 따른 학습태도의 평균, 표준편차, 일원분산분석	38
<표 IV-3> 전공에 따른 학습태도에서 공부태도의 사후분석	39
<표 IV-4> 전공에 따른 학습태도에서 학습습관의 사후분석	40
<표 IV-5> DISC 행동유형으로 구성한 팀의 학습태도 평균, 표준편차, 독립표본 t검정	41
<표 IV-6> 성별에 따른 팀 과제수행의 평균, 표준편차, 독립표본 t검정	42
<표 IV-7> 전공에 따른 팀 과제수행의 평균, 표준편차, 일원분산분석 ·	43
<표 IV-8> 전공에 따른 팀 과제수행에서 과제의 사후분석	44
<표 IV-9> 전공에 따른 팀 과제수행에서 팀의 사후분석	44
<표 IV-10> DISC 행동유형으로 구성한 팀의 팀 과제수행 평균, 표준편차,	

독립표본 t검정	45
<표 IV-11> 성별에 따른 학습만족도 평균, 표준편차, 독립표본t검정 ...	46
<표 IV-12> 전공에 따른 학습만족도 평균, 표준편차, 일원분산분석	47
<표 IV-13> 전공에 따른 학습만족도의 사후분석	48
<표 IV-14> DISC 행동유형으로 구성한 학습만족도 평균, 표준편차, 독립 표본 t검정	48



**An analysis of difference in team-based learning composed based
on DISC behavior patterns on learning attitude, team task
performance and learning satisfaction of job strategy class**

Su-Yeon Shin

*Graduate School of Education consulting
Pukyong National University*

Abstract

The purpose of this study is to analyze the difference of each factor by constructing a team by examining the type of DISC behaviors that divide human behavior into four categories and the conducting team-based learning.

First, is there a difference in the learning attitude based on team-based learning composed of DISC behavior types?

Second, is there a difference in team task performance based on team-based learning composed of DISC behavior types?

Third, is there a difference in learning satisfaction based on team-based learning composed of DISC behavior types?

Currently, junior colleges have trained mainly skilled engineers in rapid environment changes. however, while junior college focuses on educating a major filed of study, the interest in educating general education is very low. so students lack the ability to think and solve problems on their own, and it is hard to create a learning environment

that is centered on learners to overcome this situation, we have become interested in team-based learning that interacts with members and solves problems in order to achieve common goals among various teaching and learning methods.

The subjects of this study were civil engineering landscaping, distribution marketing, accounting and hotel catering, four departments of k-college second grade in Busan. DISC behaviors were organized into teams and random teams, and both groups performed team-based learning.

The following conclusions could be gotten through this study.

First, there was a significant difference in the subjects' self-concept and learning habits between the team composed of DISC behavior type and the random team in the learning attitude. however, there was no significant difference in attitude toward study.

Second, there was a significant difference in the task and team factors between the team composed of DISC behavior type and the random team in the team task performance.

Third, there was a significant difference between the group consisting of DISC behavior type and the random group in the learning satisfaction.

In conclusion, the team based on DISC behaviors positively influenced learning attitudes by actively participating in students with less interest in liberal arts courses, in addition, it can be said that it positively influenced the improvement of team task performance and learning satisfaction.

I. 서론

1. 연구의 필요성과 목적

현재 전문대학은 빠르게 변화되는 시대의 변화에 적응하고 사회요구에 필요한 인재를 배출하기 위해 교육과정 개정과 더불어 현장에 맞는 실무교육을 위한 교과목이 개설되고 있다. 그러나 교육과정은 거의 모든 과목이 전공교과목에 치중되어 있어 교양과목에 대해서는 소홀히 하고 있는 편이다. 전문대학의 교양과목 현황을 보면 교양학부나 교양과 등 교양전담 기구가 설치된 대학이 거의 없으며 4년제와 같은 교양을 영역별로 세분화하여 체계적으로 운영하는 경우도 거의 없는 편이다. 또한, 2020년 존속, 발전가능성이 높은 대학의 유형으로는 ‘취업률 우수대학’, ‘특성화된 대학’, ‘구조조정을 통해 경쟁력을 확보한 대학’등으로 나타나고 있으며 ‘취업률이 저조한 지방소재 대학’, ‘백화점식 운영대학’은 향후 존립하기 어려울 것으로 해석된다(이용균·이기성, 2010). 전문대학은 무엇보다 각 분야마다 특성화 노력과 더불어 학생들의 취업률을 향상시키기 위한 전략이 먼저 수립될 필요가 있으며 취업교과 교양수업에 대해 관심과 더불어 교육프로그램은 학생 맞춤형, 눈높이 맞춤형 형태로 진행되어야 한다. 따라서 현재의 전문대학 교육체제로는 맞는 인재를 배출하기 위해 교육과정은 전공에 치우쳐 있지 않으면 뒤떨어지기 때문에 교육과정과 교육시스템에서 많은 변화를 겪고 있다. 그러므로 현재의 교육체제로는 교수자가 아닌 학습자가 중심이 되는 새로운 교육 패러다임에 적응하기 어렵고 시대적 요청에 부합되는 인재를 양성하기 위해서 숙련된 기술자를 양성하는 것에 초점을 맞추는 것이

아니라 새로운 기술을 창출해 낼 수 있는 창의적 인재를 양성해야 한다. 정보화시대가 요구하는 역량인 의사소통능력, 창의성, 비판적사고, 지적응용력을 가지기 위해 달라진 교육환경의 패러다임에서 전문대학은 학생들이 비판적으로 사고하는 창의적 문제해결 능력을 갖출 수 있도록 교육하기 위해 다양한 노력을 기울이고 있다. 더욱이 2-3년 정도의 짧은 수업기간과 4년제 대학의 학생들과 비교하여 학습능력이 떨어지는 자원을 갖고 있는 상황에서 전문대학이 지식정보화사회가 추구하는 인재상을 양성하는 것은 쉽지 않다.

또한, 현대사회는 빠르고 복잡하게 변화하며 구성원으로 하여금 개인중심의 과제해결보다는 팀으로 지식 집약적 수행하고 평생학습을 하도록 요구하고 있다(Nonake & Takeuchi, 1995). 교육환경도 개인보다는 타인과의 관계 속에서 개인적 효율성과 가치를 보다 의미 있게 판단하게 되면서 개별중심적인 체제보다는 개인과 개인 간의 관계형성을 통한 지식의 생성과 공유에 중점을 두고 있는 실정이다. 즉, 팀 학습 효과에 대한 기대가 높아짐에 따라서 초중등학교를 포함한 대학에서도 여러 교과 수업에 걸쳐 팀 기반 학습방법이 적용되고 있다. 일방적이고 단순한 이론 강의 중심 학습이 아닌 학습자와 함께 하는 수업이 이루어지기 위해서는 학습자와 교수자 간의 원활한 상호작용과 학습자들의 적극적인 수업참여가 필수적이다.

사회구성원으로서 소통하는 세계인, 독창적인 창의성을 갖춘 세계인이 되려면 적극적인 수업 참여와 의사소통이 원활해지는 것이 중요하다고 볼 수 있다. 특히 교양과목에서 교수자는 기존 강의위주 방식에서 벗어나 학습자를 능동적이고 자기 주도적인 능동적 참여자로서의 변화를 유도하여야 할 것이다. 이 방안으로 팀을 구성하고 아이디어를 창출하고 지식을 공유하는 소집단 활동이 학습목표 도달에 효과적이라는 사실이 입증되면서 팀 학습을 대학교육에서 활용하고 이에 대해 탐색하는 연구들이 늘어나고 있

다(노영숙 외, 2012; 조아라 외, 2010; 조정형 외, 2008).

대집단 교육방식을 하던 과거와는 달리 대학교육에서 팀 프로젝트 학습이 확대되어 가는 이유는 팀으로 구성되어 학습을 진행할 시 과제수행을 위해 팀 구성원들 간의 협력적인 관계형성을 맺게 되므로 학습태도, 흥미, 동기 등의 정서적인 측면과 인지적인 측면, 대인관계능력, 의사소통기술 등의 효과를 기대해 볼 수 있기 때문이다(이영미, 2015). 팀 기반 학습은 대규모그룹 강의 환경에서 소규모그룹에서의 능동적인 학습계획을 이용하기 위해 디자인된 교육방법이다. 그러므로 교양과목에서 학습태도를 높이고 만족도를 높이기 위해 이론위주의 강의가 아닌 팀 기반 학습이 도움을 줄 것이다.

그러나 유사한 학습 환경과 동일한 과제를 가진 구성원들도 생각과 학습만족도가 다르고 이러한 차이는 개인의 정서적 기질과 특성 등이 영향을 미친다고 할 수 있다. 이를 위해 현재 교육현장에서는 개인 상호간의 차이를 이해하고, 이를 통한 관계 향상 및 조직 활성화를 높이기 위한 방법으로 다양한 성격유형 혹은 행동유형 분석도구를 활용하고 있는데 TA(Transaction Analysis), MBTI(Mung Bean Trypsin Inhibitor), 애니어그램 등이 활용되고 있다. 하지만 이러한 도구는 전문가에 의해 진단과 해석이 이루어져야 하고 특히 MBTI는 인간의 내적성향을 진단하는 도구로 외적으로 표출되는 개인의 특성을 진단하고 해석하기에는 다소 어려움이 있다(유한준, 2005). 따라서 객관적으로 행동유형을 이해하고 구성원 개개인의 강점을 최대화 할 수 있도록 도와주는 DISC 행동유형 모델을 활용하고자 한다.

DISC 행동유형은 인간의 행동은 각자가 직면하는 환경과 상황에 따라 자신의 힘을 어떻게 인식하는지에 따라 4가지 행동유형으로 분류된다고 하였다. Marston(1979)의 이론을 토대로 개발된 DISC 행동유형은 사람을 이

해하는데 유용한 도구로 인식되고 있다. 이 도구는 개인의 행동을 통해 확인하는 것으로 개인의 기질이나 성격처럼 외부에서 관찰하기 어려운 개념이 아니라 손쉽게 관찰되는 행동에 주목함으로써 그 접근과 활용이 쉽다. 그리고 개인의 변화와 개발 가능성을 전제로 인간을 가변적으로 이해하고 있다. 또한 개인의 행동의 이유가 되는 욕구와 동기를 규명함으로써 개인을 통찰력 있게 이해하는 기초를 제공하고 있다.

따라서 본 연구는 학생들의 진로와 연결되는 취업설계 교양과목으로서 개인이 혼자 하는 수업이 아니라 DISC 행동유형으로 구성된 팀 기반 학습을 한다면, 개인의 차이를 존중하여 서로 상호보완적인 관계에서 능동적인 학습이 가능한지를 학습태도, 팀 과제수행, 학습만족도 차이분석을 통해 알아보고 팀 구성원 간 행동유형의 차이로 인한 상호보완적인 수업을 진행함으로써 팀 기반 학습의 효과를 극대화하기 위해 시도하였다. 본 연구는 전문대학 교양과목을 가르치는 교수자로 연구자가 쉽게 접할 수 있는 취업설계과목 학생들을 대상으로 연구를 진행하였다.

본 연구의 목적은 전문대학 취업설계 교과목에서 DISC 행동유형 검사를 활용하여 학습태도, 팀 과제수행, 학습만족도를 분석하여 대학교육을 가르치는 교육자들에게 유용한 정보를 주고 아울러 전문대학 학생들에게도 흥미 있는 수업을 할 수 있도록 하여 수업의 효과를 극대화 하는데 있다. 이러한 연구의 목적을 달성하기 위하여 설정된 구체적인 연구문제는 다음과 같다.

연구문제 1. DISC 행동유형으로 구성된 팀 기반 학습에 따라 학습태도는 차이가 있는가?

연구문제 2. DISC 행동유형으로 구성된 팀 기반 학습에 따라 팀 과제

수행성과는 차이가 있는가?

연구문제 3. DISC 행동유형으로 구성된 팀 기반 학습에 따라 학습만족도는 차이가 있는가?



2. 용어의 정의

본 연구의 주요용어에 대해 다음과 같이 개념을 정의하였다.

가. DISC

DISC는 인간의 행동유형을 평가하기 위한 도구로 전 세계적으로 신뢰도와 타당도가 검증되어 있는 미국의 Calson and Learning 사가 개발한 PPL(personal profile system)를 한국교육컨설팅연구소가 제작한 한국어판을 이용하여 측정한 결과를 말하는 것으로 검사결과에 따라 D형(Dominance-주도형), I형(Influence-사교형), C형(Conscientiousness-신중형), S형(Steadiness-안정형)의 4개 유형으로 분류한다(한국교육컨설팅연구소, 2002).

나. 학습태도

학습태도란 학습 또는 공부와 관련된 습관, 신념 및 환경 등이 나타내는 행동유형으로서 학생들이 학교환경 내에서 겪는 변화의 경험을 통해 얻는 지속적이고 규칙적인 반응 경향을 말한다(한국교육개발원, 1987). 학습에 대하여 나타나는 개인 내부의 심리적 특성으로 학습에 대한 호의적 비호의적 선택에 영향을 주는 정서적 경향성이라 하고 학습태도를 학습자가 학습에 대해 일관성 있게 나타내는 긍정적 혹은 부정적 태도라고 하였다.

다. 팀 기반 학습

수행이 높은 학습 팀을 개발하기 위해 고안되었고, 이들 팀이 유효한 학습과제에 참여하도록 기회를 제공하기 위해 고안된 특별한 교수전략이다 (Fink, 2002). 공동의 목표를 달성하기 위해 팀을 충분히 살펴보고 분명하고 즉각적인 피드백과 함께 반복적인 과제를 하게 되면 그 과정 속에서 학습자들의 학습내용을 배우고, 그 학습내용을 활용하는 방법을 익히고 스스로 학습한다. 또한, 중요한 과업을 통해 타인들과 서로 상호작용하는 방법을 터득하게 되고 교육과정이 끝난 이후에도 계속해서 학습하게 된다.

라. 학습만족도

만족은 대체적으로 특별한 면에 대하여 각 개인이 주관적으로 느끼는 감정이나 태도와 최선을 다하려는 태도·긍정적인 자아개념·성취감에서 나타나는 징후 등으로 정의되고 있다. 학습만족도는 수업과 학습 경험 사이에서 느끼는 학습자의 긍정적 혹은 부정적 정서를 뜻한다. 이 연구에서 학습만족도는 수업 내용에 대한 흥미도와 효과성, 참여도, 학습경험제공정도, 추후학습의향, 전반적인 만족을 포함하며, 학습만족도 설문 문항에 응답한 수로 측정한다.

Ⅱ. 이론적 배경

1. 팀 기반 학습

본 연구에서 팀 기반 학습의 이해를 돕기 위해 팀 기반 학습의 개념, 원리 그리고 효과에 대해 알아보고자 한다.

가. 팀 기반 학습 개념

팀 기반 학습(Team-Based Learning, TBL)은 1970년대 Oklahoma 대학교의 교수였던 Larry Michaelsen가 처음으로 창안하였다. 그는 평소 40명의 학생들과 소집단 활동방법으로 수업을 해왔는데 갑자기 120명의 학생들을 가르쳐야 했고 대규모 강좌에서도 과감히 소집단 활동 방법을 채택했다. 그 결과 그의 새로운 교수법이 잘 적용되었고 새로운 2가지 성과를 얻어냈다.

먼저 강좌의 크기에 상관없이 학생 자신과 동료들의 학습을 스스로 책임지도록 촉진한다는 것이고 다음으로 학생 자신의 노력으로 학습내용을 초기에 이해할 수 있고 수업에 집중 할 수 있었다. 즉 팀 기반 학습은 단순한 소집단을 팀으로 전환하여 최고의 성과를 얻을 수 있도록 유의미한 학습에 참여하도록 설계되어진 특별한 교수전략이다(Michaelsen & Sweet, 2008). 팀 기반 학습에서 교수는 전반적인 교육과정의 설계자이자 매니저로 지식의 관리자 역할을 수행한다.

팀 기반 학습을 이해하기 위해서는 팀(team)의 의미를 정확히 알아야 한다. 팀 기반학습에서의 팀은 그룹(group)과는 다른 의미를 지닌다. 팀과 그룹

은 둘 다 활동 속에서 서로 상호작용하는 구성원들을 지칭하는 말이지만 팀은 그룹보다 공동체로서의 성격이 더 강하다. 팀 구성원들은 강한 유대감과 책임감을 지니며 팀에 대한 높은 자발적인 참여를 요구하는 상호 신뢰를 바탕으로 활동한다.

TBL은 전통적인 강의전달 교육방식이 아닌 온전히 팀의 성공적인 결과물 산출을 위해서 수업운영으로 구성된다. 이를 통해 학습자들은 과제를 해결하고 구성원들과의 협력에 필요한 사회적인 기술을 갖추게 될 것이다. TBL의 장점에는 2가지가 있다.

첫째, 민주주의 원칙에 기반을 둔 학습으로 학습자들의 상호 간의 의견교환을 통해 활발한 의사소통이 이루어질 수 있다. 둘째, 팀으로 함께 생각하고 문제 해결을 위한 아이디어를 제시함으로써 최종적인 문제해결이 가능하도록 한다. 반면 TBL의 단점으로 가장 우려하는 것은 학습자들의 ‘무임승차’이다. 이것을 방지하고 구성원 모두가 지적자원으로 팀 학습에 주도성을 가지고 참여할 수 있도록 이에 관한 장치가 필요하다.

이에 TBL은 적절한 팀 구성, 팀 구성원들의 역할 설정, 학습 활동에 대한 성찰과 피드백, 공정한 평가를 위한 개인과 팀의 발전 촉진 등을 위한 네 가지 학습원리 적용을 전제로 한다. 이와 같이 팀 기반 학습은 소집단을 활용하여 교수와 학습 모든 측면을 특별하고 새롭게 접근하는 방법이다.

팀 기반 학습의 특징을 살펴보면 첫째, 학습자들이 지식 습득을 단순히 하는 차원을 넘어서 혼자서 해결 할 수 없는 복잡한 문제를 일련의 학습활동을 통해 이해 할 수 있도록 하여 문제를 해결하게 된다. 둘째, 많은 학생들은 학습자이자 팀 구성원으로서 자신의 장점과 약점에 대한 깊은 통찰력을 얻게 된다. 셋째, 학습자체에 어려움을 느끼는 학생들도 동료 학습을 통해 성공적으로 학습을 수행할 수 있고 학습과정에 잘 참여 할 수 있다.

넷째, 교수자는 학생의 출석이나 계획한 수업내용을 학생이 제대로 준비

해 왔는지에 대한 걱정을 할 필요가 없으며 학생들이 수업을 제대로 준비한 뒤에 이루어지는 상호작용을 교수자와 팀 구성원들이 함께 학습하는 느낌을 줄 수 있다. 마지막으로 학생을 관찰하는데 많은 시간을 함께 하므로 형식적인 가르침이 아니라 학생들과 보다 더 의미 있는 관계를 맺을 수 있다.

나. 팀 기반 학습 원리

팀 기반학습은 팀 및 개인의 지속적인 책무성 강화, 아이디어 교환을 강조하는 토론에 참여하며(Searle, 2004), 상호 관련된 과제를 사용한 팀 상호작용의 기회부여, 이를 효과적으로 지원하기 위해 4가지 핵심원리를 강조한다(Michaelsen, 2004).

(1) 교수자는 적절하게 팀을 형성하고 운영해야 한다.

팀을 구성할 때 과제 달성에 충분한 지적 자원을 활용할 수 있도록 5-7명 사이로 구성하며(Birmingham & Mccord, 2002). 상호 신뢰와 이해가 형성되도록 모든 구성원이 공동으로 과제를 수행하도록 한다(Watson, Michelsen & Sharp, 1991).

팀이 기능을 효과적으로 발휘하기 위해서는 어느 정도의 시간이 필요하다. 팀을 교체하거나 시기별로 팀의 구성을 변경하는 것은 집단을 팀으로 전환하는 것을 힘들게 만들기 때문에 안 된다. 또한 학습과정에서 팀원 스스로가 자연스럽게 다양한 역할을 조정하게 되므로 역할을 부여하지 않는다.

(2) 학습자들은 학습에 대한 책임감을 갖추어야 한다.

전통적인 수업에서는 학습자들은 교수자의 수업을 듣고 평가에 따른 성적을 부여받기 때문에 수업 참여에 대한 책임감이나 부담을 느끼지 않지만 팀 기반 학습은 응집력 있는 팀으로 발전시키기 위해 학습자의 행동을 다양하게 평가하고 보상해야 하며 과업준비 및 수행과정에 책임을 다하여야 한다.

이를 위해 학습자들은 학습준비단계에서 교수자가 사전에 제시한 과제를 숙지하고 관련 과제를 기반으로 한 팀 활동과 개별 활동을 동시에 평가하여 그에 따른 보상이 이루어지도록 한다(Mccord, 2002). 이러한 과정은 학습자들 로 하여금 팀 과제에 책임감을 느끼고 팀에 참여하는 동기를 부여 받게 된다.

(3) 팀 과제를 통해 팀워크 발달과 개별 학습을 촉진해야 한다.

교수자는 팀 과제 개발을 위해 많은 시간을 할애해야 한다. 적절한 팀 과제의 개발은 성공적인 팀 기반 학습의 중요한 측면이다. 이렇게 만들어진 과제 들은 집단 간 상호작용을 촉진할 수 있도록 하여야 하며 많은 양의 과제를 분업을 통해 해결할 수 있는 것이 아니라 구성원이 각자 가지고 있는 지적 자원을 바탕으로 활발한 상호작용을 통해 높은 단계의 문제 해결이 가능하도록 하는 것이 중요하다(김연화, 2014).

(4) 학습자들에게 즉각적인 피드백을 제공해야 한다.

피드백을 제공하는 것은 팀 발달과 학습에 긍정적인 영향을 주며 특히 즉각적인 피드백이 자주 이루어질 때 더욱 더 효과적이다(Michaelsen et al., 이영민, 정도근(역), 2009).

학습자들은 즉각적인 피드백을 통해 학습에 대한 동기와 반성의 기회를 가지게 된다. 학습 준비도 평가로부터의 피드백은 기본 개념의 이해를 점검하게 되며 팀 활동 결과물을 발표하고 상호 평가하는 과정에서 스스로 팀 활동 결과물을 평가하게 되고 다음 활동에서 상호작용과 학습을 더 극대화 시킬 수

있는 발판을 마련하게 한다.(하채연, 2013).

다. 팀 기반 학습 효과

팀 기반 학습의 교육적 효과를 얻기 위해 본 연구에서는 학습내용 이해 향상, 학습내용 응용능력, 팀에서 효율적으로 일하는 기술 향상을 알아보고자 하였다.

(1) 학습내용 이해 향상

팀 기반 학습과정을 학생들이 이행하면서 학습내용에 대한 이해도를 높일 수 있는 기회를 지속적으로 갖는다. 사전학습단계에서 학습내용을 이해하기 위해 읽기 자료를 읽고 지식을 구성해나가며 준비도 점검단계에서 팀원들과 상호작용하는 과정에서 학습내용에 대한 이해도를 향상시키며 다양한 문제를 해결 할 수 있다. 개념적용 문제해결 단계에서 맥락의 응용문제를 실제적으로 이용하여 학습내용을 다양하고 창의적이게 응용하면서 높은 수준으로 이해를 향상시킨다.

(2) 학습내용을 응용하는 능력

팀 기반 학습은 양적으로 수업의 전체 75-80%가 학습내용을 적용하기 위한 활동으로 구성되어 있다. 그래서 학습내용을 응용할 수 있는 방법을 배우는 유의미한 기회를 갖게 된다. 또한, 팀 구성원과 함께 많은 시간을 보내며 함께 일하는 능력을 갖추며 다양한 지적자원을 활용할 수 있고 집단성과에 대한 평가로 인해 업무에 몰입하게 되면서 도전적이고 복잡한 문제를 해결할 수 있다(Michaelsen et al., 이영민, 정도근(역), 2009).

(3) 팀에서 효율적으로 일하는 기술 향상

팀 기반 학습은 팀에서 효율적으로 일하는 기술을 향상시키는데 효과가 있다. 팀에서 효율적으로 일하는 기술이 향상되는 이유는 첫째, 팀 기반 학습은 동일한 팀으로 오랜 기간 유지되며 상호작용정도를 스스로 조절할 수 있고 둘째, 상호작용 정도를 스스로 조절할 수 있고, 셋째, 성과에 대한 보상과 즉각적인 피드백을 제공 받기 때문이다(Michaeslen et al., 이영민, 정도근(역), 2009).

라. 팀 기반 학습에 대한 선행연구 고찰

팀 기반 학습은 1970년대 말 미국 경영학 수업에 처음 시도 된 후 미국 내 여러 의과대학으로 확산되었으며, 우리나라에서도 2000년 이후 의학, 간호학, 경영학, 교육학, 비서학 등 대학의 다양한 전공 분야에서 활용이 되었다. 뿐만 아니라 초·중등학교의 일부 교과 등 다양한 교과과정에 적용되어, 팀 기반학습이 지식을 공유하며 아이디어를 창출하는 소집단 활동이 학습목표 도달에 효과적이라는 사실이 실증적으로 입증되었다. 이렇게 팀 기반 학습에 대한 연구가 적용 대상이나 분야가 다양화 되는 것을 볼 때, 대학의 교수법으로서 팀 기반 학습의 가능성이 크다고 하였다(박수정, 2014). 서지혜(2012), 정서휘(2014)는 팀기반 학습이 실무현장에서 부딪칠 수 있는 문제를 해결해 볼 수 있는 기회를 제공하여 실무능력이 향상되었다고 했다.

팀 기반 학습에 대한 선행연구들을 살펴보면 먼저, 팀 기반학습의 효과성에 대한 연구들은 주로 실제 수업에 팀 기반 학습을 적용한 사례연구를 중심으로 이루어져 왔다. 장우심(2016)은 대학생들의 학업성취도 및 학습만

족도에 대한 팀 기반 학습 적용의 효과에 관한 연구를 하였다. 그 결과 팀 기반 학습은 학습자 상호간에 가치를 공유하는 경험뿐만 아니라 학습준비 과정에서 변화가 있었으며 학업성취도가 향상되었다고 했다. 또한 강의종료 후 수업만족도 측정결과 학습만족도도 향상되었으며 전반적으로 수업에 대해 긍정적으로 평가 되어졌다고 했다. 따라서 수업과정을 중시함과 문제 해결을 위한 교육적 효과가 나타났으며 팀 기반 학습의 의의가 있었다고 했다.

한수정(2013)은 팀 기반 학습이 간호대학생의 학습동기와 학습태도에 미치는 영향을 연구하였다. 팀 기반 학습은 긍정적인 학습효과를 유발시키고, 학습과제에 포함된 지식을 스스로 습득하도록 하여 동기부여 역할을 하는 것으로 드러났다. 또한 사전에 학습 자료를 배부하여 개인이 학습을 해 응용문제를 해결하고 개인 간 경쟁을 유발시켜 학습동기를 향상 하는 데 상당한 기여를 하는 것으로 나타났다.

김순옥(2017)은 팀 기반 학습이 간호학생의 학습태도, 학습동기, 문제해결능력, 수업참여도에 미치는 효과를 연구하였다. 팀 기반 학습의 특징적인 3단계 형태에 따라 실시된 사전 학습을 통해 자기주도적인 학습능력이 강화되고, 팀원 간의 활발한 소그룹 토론을 통한 의견 교환과 교수 피드백을 통해 학습에 대한 신념이 긍정적으로 변화되면서 학습태도가 상승한 것으로 판단되어졌다.

팀 기반 학습을 적용했을 때 학습자의 학습동기, 학습태도, 학습자 참여, 의사소통능력, 학업성취도, 자기주도적 학습, 학업적 자기 효능감, 정서지능, 만족도 등에 긍정적인 효과가 있다고 밝히고 있었다(김윤경, 김누리, 2015; 박인숙, 2009; 이경희, 손은경, 2012; 한수정, 2013; 하채연, 이수영, 2014).

이상의 선행연구의 내용을 종합해보면 팀 기반 학습은 학습자의 학습태

도와 학습만족도에 영향을 미치는 것으로 비교적 일관되게 나타났다.

본 연구는 팀 기반 학습이 기존의 연구 분야인 간호학, 의학, 건축학 분야의 범주를 넘어서 취업설계 분야의 수업에 적용가능성과 차이분석을 위해 학습태도, 팀 과제수행, 학습만족도를 살펴보고자 한다. 분석을 통해 학생들이 수업지도에 도움을 주고자 한다.



2. DISC 행동유형

본 연구에서 DISC 행동유형의 이해를 돕기 위해 행동유형의 일반적인 개념과 DISC 행동유형의 개념을 설명하고 DISC 행동유형 특성을 알아보고자 한다.

가. 행동유형

성격이란 개인의 천성적인 특성, 기질, 삶 전반에 걸쳐 나타나는 내적 에너지를 의미하며 유전적 형질과 함께 어린 시절의 초기경험으로부터 형성된 개인의 고유한 내적 특성인데 반해, 행동은 겉으로 드러나는 개인의 외적특성이고, 반드시 성격과 일치하지 않을 수 있으며, 개인이 처한 환경에 따라 가변적이고 유동적일 수 있다(이창준, 2002).

즉, 인간의 행동은 오랜 시간에 걸쳐 반복적으로 나타나며, 이런 과정에서 자신의 선호하는 행동을 하는 경향이 나타나기 때문에 그 사람의 행동을 미리 예측할 수 있게 해준다. 따라서 행동스타일을 통해, 현실에서 인간 행동을 쉽게 설명하고, 예측 가능하며, 도움을 주는 유용한 모델이 DISC 행동유형이다. 많은 행동과학자들은 인간의 행동 특성을 다음과 같이 구분하고 있다.

첫째, 행동은 내면적 요소인 생각, 감정, 가치, 태도 등의 개인의 삶에 대한 것이 아니라 밖으로 표출되는 특성 즉, 바디랭귀지(Body Language)라는 것이다. 바디랭귀지는 음성언어나 문자 언어에 의하지 않고 몸짓, 손짓, 표정 등 신체의 동작으로 의사나 감정을 표현하고 전달하는 행위이다. 그래서 개인의 행동특성을 조금만 주의 깊게 관찰하면 손쉽게 알 수 있다.

둘째, 한 개인의 행동에는 일정한 패턴이 있다. 패턴이 있다는 것은 하나하

나 행동이 다른 행동과 밀접하게 관련되어 있다는 것이며 행동은 일정한 경향성 아래에서 이해 될 수 있다는 것이다. 경향성이란 작게는 어떠한 대상들에 관하여 ‘좋다’, ‘나쁘다’ 고 저장된 정보를 의미한다. 크게는 대상을 넘어서 어떠한 상황만 되면 ‘나는 이렇게 반응한다.’라는 것 역시 경향성이다. 즉, 경향성이란 개인의 마음의 패턴 내지 인격 또는 성격으로 표현할 수 있다.

또한, 경향성이란 항상 하는 습관이다. 그러므로 하나의 특정한 행동으로 개인의 행동을 완전히 이해하는 것은 불가능하지만 일정한 경향성을 가지고 다른 사람을 이해하면 어떤 행동을 통해 관찰되지 않은 다른 행동까지 예측하는데 도움을 받을 수 있게 된다.

셋째, 인간의 행동은 습관화되어 있다. 습관이란 같은 상황에서 반복된 행동의 안정화 또는 자동화된 수행을 말하며 유연적인 것이 아닌 오랜 시간에 걸쳐 학습된 것이다. 그렇다고 해서 습관을 가진 사람들이 로봇처럼 기계적으로 행동한다는 것이 아니라 사람들을 상황에 따라 유사한 행동은 반복적으로 보여주고 있기 때문에 개인을 이해할 때 습관화된 행동으로서 그 사람이 앞으로 어떤 행동을 하게 될 것인지를 예측할 수 있게 해준다.

나. DISC 행동유형

1982년 Marston에 의해 인간의 유형과 그 성격관의 관계를 의학적 측면이 아닌 사회적 측면을 적용하여 조금 더 다양하고 개선된 인간관계를 유도하고자 연구하였다. 미국 콜롬비아대학 심리학 교수인 마스톤은 [The Emotion of Normal People] 이라는 저서에서 ‘인간은 서로 다른 차이를 가지고 있다.’는 인간행동을 이론화 하였다.

마스톤은 인간의 행동유형의 준거기준을 우선순위와 속도라 하였다. 속도

란 의사결정 할 때 행동이나 생각할 때의 속도이며 우선순위는 우리의 행동에 영향을 주는 동기로서 우리의 관심이 어디에 있는가이다. 의사결정 속도에 따라 속전속결형과 심사숙고형으로, 행동의 동기가 정해지는 우선순위에 따라 과업중심형과 인간중심형으로 구분이 가능하다고 설명하였다(문주현·이창원, 2014). 즉, 한 개인이 처한 환경에 대해 적대적으로 보는지 우호적으로 보는지에 따라서 행동이 달라지고, 자신이 처한 환경에서 많은 힘을 가지고 있는지의 인식여부를 기준으로 인간의 행동유형을 4가지로 나누었다. 이 4가지 유형은 주도형(Dominance), 사교형(Influence), 안정형(Steadiness), 신중형(Conscientiousness)이다.

DISC 행동모델은 다른 모델과 비교하여 다음과 같은 점에서 사람을 이해하는 가장 간편하고 강력한 도구로 인식되고 있다(이창준, 2002).

첫째, 개인의 성격, 기질 등의 관찰은 어려운 내면적 요소가 아니라 쉽게 관찰되는 행동에 주목하고 행동을 통해 가장 용이하게 사람을 설명하고 그 접근과 활용을 쉽게 하고 있다.

둘째, 인간은 내면적 요소로 볼 때 고정적 편견을 떠나 인간을 가변적으로 이해함으로써 개인의 개발 가능성 및 변화를 전제하고 있다.

셋째, 행동의 이유가 되는 개인의 동기와 욕구를 규명함으로써 개인을 보다 깊게 이해할 수 있는 충분한 통찰력을 제공하고 있다.

DISC행동유형, MBTI, 애니어그램의 특성비교는 다음 <표 II-1>과 같다.

<표 II-1> MBTI, 애니어그램, DISC 특성 비교

	MBTI	애니어그램	DISC
목적	내면의 이해를 통한 타인과의 소통	성격 유형 인식을 통한 올바른 자기변화	행동유형 인식을 통한 타인과의 소통

특징	내면에 초점	내면에 초점	행동에 초점
성격 유형수	16	9	4
주용도	자기이해	긍정적 자기수용	상호간 행동유형 이해

출처: DISC 행동유형의 사전 이해가 상업교과목 팀 과제의 성과에 미치는 영향

다. DISC 행동유형의 특성

DISC 행동유형에서 나타나는 4가지 성향을 살펴보면 다음과 같다.

(1) 주도형 D(Dominance)

주도형의 일반적인 특징은 독립적이며 자기주장이 강하며 적극적인 행동파이다. 새로운 일을 만들어 내며, 다른 사람을 동기부여 시키고 빠르게 움직인다. 또한, 도전을 좋아하며 시도하고 이를 통해 구체적인 결과를 성취하는 것을 원한다.

주도형의 장점은 강력한 리더십을 발휘하고 결과를 얻기 위해 장애를 극복하며 문제를 적극적으로 해결한다. 높은 이상과 목표를 가지고 있고 진취적이며 주도적으로 행동한다. 도전정신, 명료한 자기주장, 결과추구, 추진력, 도전정신, 빠른 의사결정, 독립적 행동 등이 주도형의 장점이다.

주도형의 단점은 적극적이고 공격적인 행동이 타인에게 때론 냉정하고 독불장군처럼 비춰지며 다른 사람의 감정을 상하게 할 수 있다.

(2) 사교형 I(Influence)

사교형은 타인과의 어울림을 좋아하며 사람 중심적이며 친화력이 좋다.

자유분방한 사고를 가지고 있고 사회활동에 참여하는 것을 좋아한다. 특히 자신을 인정해 주는 환경에서 매력을 느끼며 자신의 감정을 이해해 주는 상황에서 동기부여가 잘되는 성향을 보인다. 이들은 성공을 위해 수단과 방법을 가리지 않으며 어떤 조직에서든 제일선에 서는 사람들이다.

사교형의 장점은 사람과 상황에 대해서 낙관적이기 때문에 친화력, 적응력, 융화력, 열정적, 긍정적인 태도로 사람들 사이에서 분위기 메이커라고 할 수 있다. 또한 사람들의 미묘한 감정의 변화를 잘 읽고 공감하여 반응한다.

사교형의 단점은 산만함, 조급함, 비조직성, 너무 많은 참견, 혼자 있지 않으려는 태도 등을 들 수 있다. 반복적인 일에 쉽게 싫증을 잘 느끼며 자제력이 부족하여 끝까지 마치지 못하고 포기하는 경우가 많다. 사교형은 자유주의자이기 때문에 구속하거나 시간제약을 하면 견디지 못한다.

(3) 안정형 S(Steadiness)

안정형은 자신의 주변과 조직이 안정과 협력 그리고 질서 있는 환경을 우선시하고 과업을 수행하기 위해 타인과 잘 협력하는 유형이다. 사람 중심적 유형으로 타인을 잘 돕고 지원하며 자신의 감정을 잘 나타내지 않고 쉽게 문제를 일으키지 않기 때문에 인내심이 많고 일을 결정할 때 심사숙고한다. 또한 성실하고 끈기가 있어 반복적인 일에 적합하다.

안정형의 장점은 쉽게 흥분하거나 화를 내는 감정의 기복이 거의 없고 양보, 타협, 중재, 순응 등의 행동을 하므로 팀 지향적으로 움직이게 된다.

안정형의 단점은 다른 사람들과의 갈등이나 의견충돌을 지나치게 피하려고 하기 때문에 자신보다 강한 사람들의 요구나 압박에 쉽게 양보하고 희생하는 경우가 발생한다. 이런 행동 때문에 우유부단한 모습이나 소극적으로 비춰지게 되며 스스로 감정적 상처를 받고 불명확한 의사표현, 소극

적인 태도로 다른 사람들에게 오해를 불러일으킬 수 있다.

(4) 신중형 C(Conscientiousness)

신중형은 논리적이며 치밀하고, 분석적이며 주어진 환경 내에서 신중하게 일하는 유형으로 일처리를 꼼꼼하게 하는 편이며 완벽주의 기질이 있다. 과정과 절차에 매우 치밀하며 객관적인 통계나 데이터에서 안정감을 느낀다. 다른 어떤 유형보다 분석능력이 뛰어나고, 행동하기 전에 충분히 생각한 다음 어떤 일이든 정확하고 빠르게 처리하는데 관심이 있다.

신중형의 장점은 정확성, 명확성, 일관성, 논리성, 체계성 등의 일의 과정과 절차들이 계획적이고 꼼꼼하게 처리하는 치밀한 모습을 보인다.

신중형의 단점은 어떤 행동들이 지나치게 된다면 완벽주의적인 태도나 결벽증을 보이기도 하고 자신과 타인에 대한 높은 기대치를 가지고 있어 기대에 못 미치는 경우에는 비판적인 행동을 할 수 있다. 너무 신중한 태도로 오랜 기간을 소요하며 기회를 놓치는 경우가 빈번하다.

DISC 행동유형의 강도 지표는 다음 <표 II-2>와 같다.

<표 II-2> DISC 행동유형의 강도 지표

행동유형	행동특성
D형 (주도형)	자기중신적인, 직선적인, 대담한, 지배적인, 강인한, 모험심이 강한, 결단력이 있는, 자신감이 있는, 경쟁심이 강한
I형 (사교형)	열정적인, 사교적인, 설득력 있는, 감정적인, 상냥한, 영향력이 있는, 불임성 있는, 자신을 내세우는

S형 (안정형)	수동적인, 참을성 있는, 충실한, 예측 가능한, 협조적인, 차분한, 활동적이지 않은, 느긋한, 신중한, 안정된
C형 (신중형)	완벽주의적인, 정확한, 사실을 추구하는, 빈틈없는, 체계적인, 주의 깊은, 자제력 있는, 분석적인, 민감함, 회피하는

출처: 한국교육컨설팅연구소

라. DISC 행동유형 선행연구 고찰

본 연구에서는 DISC 행동유형으로 구성된 팀 기반 학습에서 취업설계 수업의 학습태도, 학습만족도 차이분석으로 인간의 DISC 행동유형에 대한 연구가 필요함을 전제로 한다. DISC 행동유형의 선행연구를 살펴보면 다음과 같다.

선행연구에는 개인의 DISC 성향에 따른 교육과 관련된 연구가 대부분이었다. 이정근(2003)은 성격유형별 소집단 활동이 학업성취 및 학습태도에 미치는 영향에 대한 연구에서 성격유형별 소집단 활동은 학업성취도에 유의한 경향을 보이며 학습에 대한 흥미도와 자신감이 높아졌다는 결과를 도출하였다.

박정선(2014)은 DISC 행동유형을 기반으로 구성된 모듈학습이 특성화고 학생의 수학학업에 미치는 영향에 대한 연구에서 소집단 협동학습 모듈 구성에서 DISC 행동유형 분석에 의한 모듈 구성 학습 활동은 학생들의 수업에 대한 관심과 흥미에 긍정적인 영향을 주었고 그로 인한 수업의 능동적 참여는 학업성취도 향상에 도움이 되었다고 볼 수 있다고 하였다.

이현실(2014)은 DISC행동유형이 미용전공대학생의 교육만족도와 진로결정 자기효능감에 미치는 영향에 대한 연구에서 DISC행동유형에 따른 미용공학생의 교육 만족도, 진로결정, 자기효능감의 차원에는 차이가 있었다고 했다. 각 행동유형에 따라 교육 만족도 변수가 진로결정 자기효능감에 미치는 향에 차이가 나타났으며, 각 행동유형별 교육 만족도, 진로결정 자기효능감에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 진로결정에 있어 개인별 성향을 파악하여 개인의 유형에 적합한 진로지도를 통해 보다 나은 진로결정이 이루어질 것으로 사료된다고 주장하였다.

최신혜,양석준(2012)은 DISC 행동유형의 사전 이해가 상업교과목 팀 과제의 성과에 미치는 영향에 대한 연구에서 팀 과제 수행 과정에서 DISC교육을 통해 팀원들이 각각의 DISC 성향을 인지하여 팀원들의 상호이해 및 상호간의 특성에 맞는 역할을 부여하는 것이 교육성과를 향상시킬 수 있음을 보여주었다. 또한 대학생의 경영전공 관련 수업에서 부여된 팀 과제에 사전 팀 운영교육으로 DISC 교육을 실시할 경우 DISC 교육이 실시되지 않은 경우에 비해서 팀 성과가 증진됨을 알 수 있었다라고 나타내고 있었다. 기존의 선행 연구는 각각의 DISC 행동유형과 관련하여 개인이 지닌 DISC 행동유형에 따라 성과가 달라질 수 있다고 하는 연구가 대부분이었다.

본 연구에서는 DISC 행동유형으로 구성한 팀이 대학에서 진행되는 취업설계 교과목의 학습태도, 팀 과제수행, 학습만족도 차이분석을 알아보고자 한다.

Ⅲ. 연구 방법

1. 연구 대상

본 연구는 DISC 행동유형으로 구성된 팀 기반 학습 참여에서 전문대학 학생의 학습태도, 팀 과제수행, 학습만족도 차이분석을 위해 부산지역 K전문대학 2018년도 1학기(3월-6월) ‘취업설계’ 수업 수강생 2학년 102명을 연구대상으로 선정하였다. 본 연구의 최종분석대상은 유통마케팅학과 23명, 토목조경학과 25명, 회계D반 21명, 호텔외식조리학과 28명으로 총 97명을 실시하였다. 본 연구대상 내용을 살펴보면 다음 <표Ⅲ-1>과 같다.

<표 Ⅲ-1> 연구 대상

집단	인원	학년	전공	성별	
무작위	49명	2	회계D학과	남	5
				여	16
			호텔외식조리학과	남	15
				여	13
DISC 행동유형	48명	2	토목 조경학과	남	15
				여	10
			유통마케팅학과	남	13
				여	10

2. 연구 절차

본 연구의 기간은 2018년도 1학기 3월 5일부터 2018년도 6월 20일까지 소요되었으며 구체적인 내용은 다음 <표 III-2>와 같다.

<표 III-2> 연구 절차

연구 절차 단계	세부내용	기간
연구 계획	연구 주제 설정	2017.3-5
	팀 기반 학습에 대한 문헌연구 및 선행자료 조사 DISC 행동유형으로 구성한 팀 기반 학습 선행연구 탐색 및 자료조사	2017.6-8
연구 준비	측정도구 구성 설문지 작성(학습태도, 팀 과제수행, 학습만족도)	2017.9-11
	연구대상 선정 및 기초자료 조사	2017.12-2018.2
연구 실행	연구대상: 전문대 2학년 대학생 수업실시 및 평가 수업시간 2시간, 총 15주 수업 DISC 행동유형으로 구성한 팀 기반 학습 사전안내 DISC 행동유형 검사 실시 및 팀 구성 팀 구성 과제 실시	2018.3-6
연구 결과 및 분석	결과처리 및 분석 SPSS v.23으로 통계 처리하여 분석, 결과도출 학습태도, 팀 과제수행, 학습만족도 설문지 연구결과 정리 및 분석	2018.7-9

3. 연구수업 설계 및 내용

본 연구의 구체적인 내용은 다음과 같다.

첫째, 2개학과(회계D, 호텔외식조리) 총 49명을 대상으로 사전에 DISC 행동유형 검사를 실시하여 유형이 적절히 섞이지 않도록 5인1조로 구성하여 팀 기반 학습을 실시하였다.

둘째, 2개학과(토목조경, 유통마케팅) 총 48명을 대상으로 DISC 행동유형을 검사하여 각각 다른 행동유형이 적절히 혼합된 4인 1조로 구성하여 팀 기반 학습을 실시하였다.

셋째, 실험 후 DISC 행동유형으로 구성된 팀과 무작위 팀에 동일한 질문지를 이용하여 두 집단 학생들의 학습태도, 팀 과제수행, 학습만족도를 분석하였다.

가. 수업 과목과 수업 내용

본 연구의 구체적인 내용은 다음과 같다.

전문대학 교양과목 취업설계 과목으로 총 15주차 수업을 진행하고 1-2주차 수업에는 강의계획서 배부, DISC 행동유형검사와 팀 구성을 실시한 후 강의식 수업을 진행하였다. 3,4,6,7,11,12주차에는 DISC 행동유형으로 구성된 팀 기반 학습을 적용하여 팀 과제 수행 수업을 실시하였다. 마지막 15주차에는 최종평가를 실시하고 설문지 작성을 실시하였다.

본 연구의 구체적인 차시별 수업내용은 다음 <표 III-3>과 같다.

<표 III-3> 차시별 수업내용

주	단원	수업내용	수업방법
1	오리엔테이션	강의계획서 배부 DISC 행동유형으로 구성된 팀 기반 수업진행방식 설명 DISC 행동유형 검사 후 팀 구성하기	이론식 강의
2	기업의 신입사원 채용동향에 대한 이해	팀 이름, 조장, 구호 정하기 최신 뉴스기사로 채용동향에 대한 설명	이론식 강의 팀명, 조장, 구호정하기
3	직무에 대한 이해 및 직무분석	전공의 직종/ 직군의 정의 전공에 대한 직무활동 전공에 필요한 요구역량파악 전공 관련성 직업을 가지기 위해 필요한 경험/ 자격증	DISC 행동유형으로 구성한 팀 기반 학습 개인평가 응용문제해결 (PPT발표)
4	직무에 대한 이해 및 직무분석	전공의 직종/ 직군의 정의 전공에 대한 직무활동 전공에 필요한 요구 역량파악 전공 관련성 직업을 가지기 위해 필요한 경험/자격증	DISC 행동유형으로 구성한 팀 기반 학습 팀별평가 응용문제해결 (PPT발표)
5	직무 및 기업과 나의 자원 매칭	나의 경쟁력 파악하기 나의 특성과 직업매칭 직무관련 필요능력사항	이론식 강의
6	기업 정보탐색 및 채용분석	기업소개 비전미션 및 경영철학 연혁 사업부소개 인재상 기업문화 매출실적	DISC 행동유형으로 구성한 팀 기반 학습 개인평가 응용문제해결 (PPT발표)

7	기업 정보탐색 및 채용분석	기업소개 비전미션 및 경영철학 연혁 사업부소개 인재상 기업문화 매출실적	DISC 행동유형으로 구성한 팀 기반 학습 팀별평가 응용문제해결 (PPT 발표)
8	중간고사	평가(지필평가)	이론시험 서술형 5문제
9	효과적인 이력서 작성법 및 직무별 자기소개서 작성법(1)	이력서 구성 및 작성 방법 자기소개서 작성(성장과정/ 성격의 장단점)	이론, 실습
10	직무별 자기소개서 작성법(2),(3)	학교생활 및 경력사항 작성하기 지원동기 및 입사 후 포부 작성하기	이론, 실습
11	최고의 자소서 만들기	개인이 작성한 자기소개서 바탕으로 팀 구성원 4명이 각각 한 파트씩 정해 최고의 자기소개서를 만들고 그 이유에 대해 발표	DISC 행동 유형으로 구성한 팀 기반 학습 응용문제해결 (PPT 발표)
12	커리어 로드맵 작성하기	진로방향을 정한 뒤 5년, 10년 후 미래를 기술해 보고 시점별로 차근차근 해야 할 일을 기록 한다	DISC 행동 유형으로 구성한 팀 기반 학습 응용문제해결 (PPT 발표)
13	면접유형별 대응전략 및 이미지 메이킹	면접의 형태 및 면접질문 첫인상의 중요성과 복장 표정연습과 면접자세	이론식 강의
14	면접스피치 및 모의 면접	면접 스피치 방법 1분자기소개서 작성하기 면접 롤플레이팅 및 면접평가	실습
15	기말고사	최종 평가 및 설문지 조사	강의 사후 설문조사

나. 수업 운영

(1) 사전계획 단계

사전단계에서는 오리엔테이션 실시로 교과목에 대한 전반적인 소개와 DISC 행동유형을 구성으로 한 팀 기반 수업에 대하여 사전에 공지 하였다. 수업1주차에 교수자는 학습자들에게 교수자의 정보를 제공하였으며 취업에 관한 생각과 전공 선택 유무에 대한 정보를 교수자에게 상호 제공 하였다. 또한, DISC 행동유형 검사를 통해 유형별로 구분하고 DISC 행동유형으로 구성된 팀과 무작위 팀을 구성하였다.

(2) 팀 빌딩 단계

2주차에 팀 빌딩이 이루어졌다. 팀 구성방법은 DISC 행동유형으로 구성된 팀(4인1조)과 무작위로 구성된 팀 (5인1조)가 한 팀을 이루도록 교수자에 의해 구성되었다. 팀 이름 정하기의 예시는 다음 <표 III-4>와 같다.

<표 III-4> 팀 이름 정하기

팀 구성	예시
무작위로 구성된 팀	1조: 취조 2조: 요리조리
DISC 행동유형으로 구성된 팀	1조: 땅 좀 파봤조 2조: 마운틴

팀 이름 정하기는 팀의 성향과 비전을 포함하는 내용으로 팀원 간 의미 있는 것으로 선정하도록 하였다. 팀의 단합과 분위기 전환을 위하여 함께 외칠 간단한 구호도 정하도록 하였고 시작하기 전 자신 있게 외칠 수 있도록 약간의 연습을 하도록 하였다. 팀 구호 정하기 예시는 다음 <표 III-5>와 같다.

<표 III-5> 팀 구호 정하기

팀 구성	예시
무작위로 구성된 팀	1조: 취업! 취업! 취업! 2조: 조리보고 요리보고
DISC 행동유형으로 구성된 팀	1조: 토목 가즈아 2조: 산 넘어 산 넘어 산

팀 활동에서 팀 구성원들이 지켜야 할 간단한 규칙을 정하게 하였으며 상대방을 곤란하게 하거나 팀워크를 저해하는 내용을 배제하였으며 긍정적이고 구체적인 내용으로 구성하도록 하였다. 팀 룰 정하기 예시는 다음 <표 III-6>과 같다.

<표 III-6> 팀 룰 정하기

팀	예시
1조: 취조	팀원 간 시간약속 지키기 적극적인 의견내기 발언 기회 골고루 주기 PPT 발표 다 참여하기

(3) 선행학습과제 제시 및 수행

수강자들은 PPT 교재와 함께 교수자가 제공한 학습자료 가이드를 읽고 선행학습을 하였다. 교수자는 학습자료 가이드를 정리하여 교수 블로그에 탑재하여 참고 하도록 하였다.

(4) 학습준비도 평가

매 수업을 시작하기 전 10분정도 개념정리 질문을 실시하여 학습 준비도를 평가하였다. 개인평가는 4가지 정도의 주요 개념에 대한 답을 서술식으로 짧게 답하게 하여 점검하도록 하였다. 팀별 평가는 OX 퀴즈를 이용하여 팀원 전체가 동시에 답을 말할 수 있도록 실시하였다. 이후 교수자는 관련 내용에 따른 보충설명 및 강의를 실시하였고 개념정리 프린트물과 동영상을 제시하여 학습자들의 이해를 도왔다.

(5) 문제해결

팀 기반 학습의 가장 중요한 부분이 팀이 함께 학습에 참여하는 문제해결 단계이다. 학생들은 준비도 확인과 보충강의를 통한 이해를 바탕으로 지식을 적용하는 팀 과제를 부여받아 해결하는 것이다. 과제는 선택형과 서술형이 아닌 직접 팀원끼리 부분적인 수업내용을 준비하게 하였으며 팀 활동 PPT를 통한 발표를 하는 방식으로 진행하였다. 팀별 결과 발표 후에는 교수자가 피드백을 제공하였고 지식의 이해와 적용 수준을 평가하였다.

(6) 팀 기반 학습평가

강의 마지막 시간에는 학생들 간의 동료평가가 이루어졌다. 학생들은 시험 대형으로 앉아 준비된 동료평가 설문지에 응답하였고, 학기 초에 결정한 중간고사, 기말고사 및 과제에 대한 성적도 반영하였다.

교수자는 개인 성과로 개인 준비도 평가점수, 출결 등을 체크하였고 팀 성과로 팀 준비도 평가점수, PPT 발표 등을 반영하였다. 또한, 학생들이 작성한 동료평가 결과를 참고하여 최종 성적을 산출하였다.

TBL의 평가에서 동료평가는 자신의 팀 내에서 팀원들의 칭찬할 점, 개선 및 추가해야 할 점 등을 적게 하였고, 팀별 평가에는 자신의 팀 이외에 다른 팀의 발표에 대한 칭찬할 점, 개선 및 추가해야 할 사항 등을 응답하게 하였다.



4. 측정도구

가. DISC 행동유형 검사

본 연구에서는 DISC 행동유형을 검사하기 위하여 DISC 행동유형 검사소에서 제공되는 간단한 검사를 통하여 학생들의 행동유형을 알아보았다. 문항은 총 16문항으로 D, I, S, C 형으로 나뉘며 네 가지 성향 중 점수의 합이 제일 높은 유형이 자신이 주된 행동유형이 된다.

나. 학습태도 척도

본 연구에서는 학습태도를 측정하기 위하여 한국 교원개발원(1991)에서 개발한 학습태도 측정도구를 바탕으로 황선영(2003)의 연구에서 사용된 설문지의 문맥을 수정 보완하여 사용하였다. 과목에 대한 자아개념 5문항, 공부태도 6문항, 학습습관 5문항으로 8개의 하위요인이 있으며 16문항으로 구성되어 있다.

각 척도의 문항은 Likert식 5점 척도로 ‘전혀 그렇지 않다’는 1점 ‘가끔 그렇다’는 2점, ‘보통이다’는 3점, ‘그렇다’는 4점, ‘항상 그렇다’는 5점으로 처리하였다. 학습태도의 구성요인 문항구성과 신뢰도는 다음 <표 III-7>과 같다.

<표 III-7> 학습태도 구성요인 문항구성과 신뢰도

변인	하위요인	문항번호	문항수	Cronbach's α
과목에 대한 자아개념	우월감 자신감	1, 2*, 3, 4, 5*	5	.610
공부태도	흥미 목적의식 성취동기	6, 7, 8, 13, 15*	6	.629
학습습관	주의집중 자율학습 학습기술적용	10, 11*, 12, 14, 16	5	.660
전체			16	.823

다. 팀 과제수행 척도

본 연구에서는 팀 기반 수행을 측정하기 위하여 Lim과 Klein(2006)이 사용하고 김현송(2007)이 수정하여 사용한 것을 검사도구로 사용하였다. 이 검사 도구는 팀에 관한 공유정신모형과 과제에 대한 공유정신 모형으로 구성되어 있으며 5점 평정척도로 이루어져 있다. 과제 관련 공유정신 모형 항목은 14문항으로 구성되며 팀 관련 공유정신 모형 항목은 15문항으로 구성되어 있다. 팀 과제 수행 구성요인 문항구성과 신뢰도는 다음 <표 III-8>과 같다.

<표 III-8> 팀 과제 수행 구성요인 문항구성과 신뢰도

구성	문항번호	문항수	Cronbach's α
과제	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7*, 8*, 9, 10, 11*, 12, 13, 14	5	.883
팀	1, 2*, 3, 4, 5, 6, 7, , 8, 9, 10, 11, 12*, 13, 14*, 15	6	.935
전체		16	.950

라. 학습만족도 척도

본 연구에서는 학습만족도를 측정하기 위하여 문용승(2010)과 강주현(2008)의 연구를 바탕으로 김연순(2013)이 수정한 학습만족도 검사 도구를 이 연구에 맞게 수정 보완하여 사용 하였다. 검사문항은 리커트 5점척도 1이 부정적 5가 긍정적이며 10문항과 개방형 2문항으로 구성하였다. 학습만족도 구성요인 문항구성과 신뢰도는 다음 <표 III-9>와 같다.

<표 III-9> 학습만족도 구성요인 문항구성과 신뢰도

구성	문항번호	문항수	Cronbach's α
학습만족도	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10	10	.879
전체		10	.879

5. 자료 처리 방법

본 연구를 위해 수집된 자료는 SPSS23.0 프로그램을 활용하였으며 자료 분석을 위한 구체적인 자료처리 방법은 다음과 같다.

첫째, 본 연구 대상자의 일반적 특성, DISC 행동유형, 학습태도, 팀 과제 수행, 학습만족도는 평균, 표준편차 등의 기술통계방법을 이용하였다.

둘째, 성별에 따른 학습태도, 팀 과제수행, 학습만족도는 독립표본 t검정으로 분석하였다.

셋째, 전공에 따른 학습태도, 팀 과제수행, 학습만족도는 일원분산분석(ANOVA)으로 분석하였고 사후검증은 Scheffe 방법을 이용하였다.

넷째, DISC 행동유형으로 구성한 팀의 학습태도, 팀 과제수행, 학습만족도는 독립표본 t검정으로 분석하였다.

IV. 연구 결과

1. 학습태도 차이 분석

본 연구에서 성별, 전공, DISC 행동유형으로 구성된 팀 기반 학습에 따른 취업설계 수업의 학습태도 결과는 다음과 같다.

가. 성별에 따른 학습태도 차이 분석

성별에 따른 취업설계 수업의 학습태도 차이가 있는지 알아보기 위한 평균, 표준편차, 독립표본 t검정은 <표 IV-1>과 같다.

<표 IV-1> 성별에 따른 학습태도의 평균, 표준편차, 독립표본 t검정

구분	성별	N	M	SD	t값
과목자아개념	남학생	51	3.45	.57	4.088***
	여학생	46	3.03	.43	
공부태도	남학생	51	3.75	.53	3.751***
	여학생	46	3.37	.47	
학습습관	남학생	51	3.42	.67	3.601**
	여학생	46	2.99	.48	

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

<표 IV-1>에 의하면 성별에 따른 학습태도 차이를 분석한 결과 과목자아개념($t=4.088$, $p<.001$), 공부태도($t=3.751$, $p<.001$), 학습습관($t=3.601$, $p<.01$)로 모두에서 통계적으로 유의미한 차이가 나타났다. 그 중에서도 남학생이 과목자아개념, 공부태도, 학습습관에서 평균값이 높게 나타났다. 특히 공부태도 3.75($SD=.53$)에서 제일 높게 나타났고 학습습관 2.99($SD=.48$)에서 여학생이 제일 낮게 나타났다.

나. 전공에 따른 학습태도 차이 분석

전공에 따른 취업설계 수업의 학습태도 차이가 있는지 알아보기 위한 평균, 표준편차, 일원분산분석을 실시한 결과는 <표 IV-2>와 같다.

<표 IV-2> 전공에 따른 학습태도의 평균, 표준편차, 일원분산분석

구분	전공	N	M	SD	ANOVA			
					<i>F</i>	<i>df</i>	<i>p</i>	<i>scheffe</i> $\alpha=.05$
과목자아개념	토목조경	25	3.42	.60	2.730	3, 93	.048	-
	유통마케팅	23	3.31	.52				
	회계D	21	2.98	.54				
	호텔외식	28	3.27	.47				
공부태도	토목조경	25	3.78	.50	3.546	3, 93	.018	1>3>2,4
	유통마케팅	23	3.47	.59				
	회계D	21	3.32	.43				
	호텔외식	28	3.64	.52				

	토목조경	25	3.52	.65					
학습습관	유통마케팅	23	3.17	.62	3.823	3, 93	.012	1>3>2.4	
	회계D	21	2.93	.52					
	호텔외식	28	3.20	.58					

* 1-토목조경, 2-유통마케팅, 3-회계D, 4-호텔외식

<표 IV-2>에 의하면 전공에 따른 학습태도 차이를 분석한 결과 과목자
아개념($F=2.730$, $p<.05$), 공부태도($F=3.546$, $p<.05$), 학습습관($F=3.823$,
 $p<.05$)로 모두에서 통계적으로 유의미한 차이가 나타났다. 그 중에서도 토
목조경학과가 공부태도, 학습습관에서 평균값이 높게 나타났다. 특히 공부
태도 3.78($SD=.50$)에서 토목조경학과 제일 높게 나타났고 학습습관
2.93($SD=.52$)에서 회계학과가 제일 낮게 나타났다. 전공에 따른 학습태도에
서 공부태도 사후비교분석을 실시한 결과는 <IV-3>과 같다.

<표 IV-3> 전공에 따른 학습태도에서 공부태도의 사후분석

전공	평균 차	표준오차	유의확률
토목조경VS회계	.463	.152	.031
유통마케팅VS토목조경	-.309	.149	.236
호텔외식VS회계	.325	.149	.195

<표 IV-3>에 의하면 전공에 따른 학습태도에서 공부태도의 사후비교분
석결과, 유의수준 .05에서 유의한 차이가 있는 전공은 토목조경과 회계학과
이다.

<표 IV-4> 전공에 따른 학습태도에서 학습습관의 사후분석

전공	평균 차	표준오차	유의확률
토목조경VS회계	.587	.176	.014
유통마케팅VS토목조경	-.355	.172	.241
호텔외식VS회계	-.320	.164	.288

<표 IV-4>에 의하면 전공에 따른 학습태도에서 학습습관의 사후비교분석결과, 유의수준 .05에서 유의한 차이가 있는 전공은 토목조경과 회계학과이다.

다. DISC 행동유형으로 구성한 팀의 학습태도 차이 분석

DISC 행동유형으로 구성한 팀에 따른 취업설계 수업의 학습태도 차이가 있는지 알아보기 위한 평균, 표준편차, 독립표본 t검정은 <표 IV-5>와 같다.

<표 IV-5> DISC 행동유형으로 구성한 팀의 학습태도 평균,
표준편차, 독립표본 t검정

구분	성별	N	M	SD	t값
과목자아개념	DISC 행동유형	48	3.37	.56	2.016*
	무작위	49	3.15	.51	
공부태도	DISC 행동유형	48	3.63	.56	1.187
	무작위	49	3.50	.50	
학습습관	DISC 행동유형	48	3.35	.65	2.137*
	무작위	49	3.09	.56	

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

<표 IV-5>에 의하면 DISC 행동유형으로 구성한 팀의 학습태도 차이를 분석한 결과 과목자아개념($t=2.016$, $p<.05$), 학습습관($t=2.137$, $p<.05$)에서 통계적으로 유의미한 차이가 나타났다. 하지만, 공부태도에서는 유의미한 차이를 나타내지 않았다. 그중에서도 DISC 행동유형 팀이 과목자아개념, 공부태도, 학습습관에서 평균값이 높게 나타났다.

특히 공부태도 3.63(SD=.56)에서 DISC 행동유형으로 구성된 팀이 제일 높게 나타났고 학습습관 3.09(SD=.56)에서 무작위 팀이 제일 낮게 나타났다. 공부태도에서 DISC 행동유형으로 구성된 팀이 유의미하지 않았다는 것은 수업에 대한 목적의식이 명확하지 않으며 수업에서 얻을 수 있는 성취동기가 없다는 것이다.

2. 팀 과제 수행 차이 분석

본 연구에서 성별, 전공, DISC 행동유형으로 구성된 팀 기반 학습에 따른 취업설계 수업의 팀 과제 수행 결과는 다음과 같다.

가. 성별에 따른 팀 과제 수행 차이 분석

성별에 따른 취업설계 수업의 팀 과제수행 차이가 있는지 알아보기 위한 평균, 표준편차, 독립표본 t검정은 <표 IV-6>과 같다.

<표 IV-6> 성별에 따른 팀 과제수행의 평균, 표준편차, 독립표본 t검정

구분	성별	N	M	SD	t값
과제 문항	남학생	51	4.10	.49	2.737**
	여학생	46	3.82	.53	
팀 문항	남학생	51	4.03	.61	2.830**
	여학생	46	3.67	.62	

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

<표 IV-6>에 의하면 성별에 따른 팀 과제수행 차이를 분석한 결과 과제($t=2.737$, $p<.01$), 팀($t=2.830$, $p<.01$),로 모두에서 통계적으로 유의미한 차이가 나타났다. 그 중에서도 남학생이 과제, 팀 문항에서 평균값이 높게 나타났다. 특히 과제 4.10($SD=.49$)에서 남학생이 제일 높게 나타났고 팀 3.67($SD=.62$)에서 여학생이 제일 낮게 나타났다.

나. 전공에 따른 팀 과제 수행 차이 분석

전공에 따른 취업설계 수업의 팀 과제수행 차이가 있는지 알아보기 위한 평균, 표준편차, 일원분산분석을 실시한 결과는 <표 IV-7>과 같다.

<표 IV-7> 전공에 따른 팀 과제수행의 평균, 표준편차, 일원분산분석

구분	전공	N	M	SD	ANOVA			
					<i>F</i>	<i>df</i>	<i>p</i>	<i>scheffe</i> $\alpha=.05$
과제문항	토목조경	25	4.02	.51	3.357	3, 93	.022	2>3>1,4
	유통마케팅	23	4.18	.45				
	회계D	21	3.70	.66				
	호텔외식	28	3.96	.40				
팀 문항	토목조경	25	3.93	.60	3.657	3, 93	.015	2>3>1,4
	유통마케팅	23	4.06	.50				
	회계D	21	3.48	.83				
	호텔외식	28	3.91	.51				

* 1-토목조경, 2-유통마케팅, 3-회계D, 4-호텔외식

<표 IV-7>에 의하면 전공에 따른 팀 과제수행 차이를 분석한 결과 과

제($F=3.357$, $p<.05$), 팀($F=3.657$, $p<.05$), 모두에서 통계적으로 유의미한 차이가 나타났다. 그 중에서도 유통마케팅학과가 과제, 팀 문항에서 평균값이 높게 나타났다. 특히 과제 4.18($SD=.45$)에서 유통마케팅학과 제일 높게 나타났고 팀 3.48($SD=.83$)에서 회계학과가 제일 낮게 나타났다. 전공에 따른 팀 과제수행에서 과제 사후비교분석을 실시한 결과는 <IV-8>과 같다.

<표 IV-8> 전공에 따른 팀 과제수행에서 과제의 사후분석

전공	평균 차	표준오차	유의확률
토목조경VS회계	.316	.150	.227
유통마케팅VS회계	.479	.153	.025
호텔외식VS회계	.253	.147	.402

<표 IV-8>에 의하면 전공에 따른 팀 과제수행에서 과제의 사후비교분석결과, 유의수준 .05에서 유의한 차이가 있는 전공은 유통마케팅학과와 회계학과이다.

<표 IV-9> 전공에 따른 팀 과제수행에서 팀의 사후분석

전공	평균 차	표준오차	유의확률
토목조경VS회계	.454	.183	.113
유통마케팅VS회계	.584	.187	.025
호텔외식VS회계	.430	.179	.130

<표 IV-9>에 의하면 전공에 따른 팀 과제수행에서 팀의 사후비교분석 결과, 유의수준 .05에서 유의한 차이가 있는 전공은 유통마케팅학과와 회계학과이다.

다. DISC 행동유형으로 구성한 팀의 팀 과제 수행 차이 분석

DISC 행동유형으로 구성한 팀에 따른 취업설계 수업의 팀 과제수행 차이가 있는지 알아보기 위한 평균, 표준편차, 독립표본 t검정은 <표 IV-10>과 같다.

<표 IV-10> DISC 행동유형으로 구성한 팀의 팀 과제수행 평균, 표준편차, 독립표본 t검정

구분	성별	N	M	SD	t값
과제 문항	DISC 행동유형	48	4.10	.49	2.394*
	무작위	49	3.85	.54	
팀 문항	DISC 행동유형	48	4.00	.56	2.106*
	무작위	49	3.73	.70	

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

<표 IV-10>에 의하면 DISC 행동유형으로 구성한 팀의 팀 과제수행 차이를 분석한 결과 과제(t=2.394, p<.05), 팀(t=2.106, p<.05)로 모두 통계적으로 유의미한 차이가 나타났다. 하지만 공부태도에서는 유의미한 차이를 나타내지 않았다. 그중에서도 DISC 행동유형 팀이 과제, 팀 문항에서 평균

값이 높게 나타났다. 특히 과제 4.10($SD=.49$)에서 DISC 행동유형으로 구성된 팀이 제일 높게 나타났고 팀 3.73($SD=.70$)에서 무작위 팀이 제일 낮게 나타났다. 이는 DISC 행동유형으로 구성된 팀이 무작위 팀보다 팀 과제 수행이 더 높다는 것을 의미한다.

3. 학습만족도 차이 분석

본 연구에서 성별, 전공, DISC 행동유형으로 구성된 팀 기반 학습에 따른 취업설계 수업의 학습만족도 결과는 다음과 같다.

가. 성별에 따른 학습만족도 차이 분석

성별에 따른 취업설계 수업의 학습만족도 차이가 있는지 알아보기 위한 평균, 표준편차, 독립표본 t검정은 <표 IV-11>과 같다.

<표 IV-11> 성별에 따른 학습만족도 평균, 표준편차, 독립표본 t검정

구분	성별	N	M	SD	t값
학습만족도	남학생	51	4.31	.63	3.408**
	여학생	46	3.89	.58	

* $p<.05$, ** $p<.01$, *** $p<.001$

<표 IV-11>에 의하면 성별에 따른 학습만족도 차이를 분석한 학습만족도($t=3.408$, $p<.01$)에서 통계적으로 유의미한 차이가 나타났다. 그 중에서도

남학생이 4.31(SD=.63)로 평균값이 높게 나타났다. 반면 여학생은 3.89(SD=.58)로 낮게 나타났다.

나. 전공에 따른 학습만족도 차이 분석

전공에 따른 취업설계 수업의 학습만족도 차이가 있는지 알아보기 위한 평균, 표준편차, 일원분산분석을 실시한 결과는 <표 IV-12>와 같다.

<표 IV-12> 전공에 따른 학습만족도 평균, 표준편차, 일원분산분석

구분	전공	N	M	SD	ANOVA			
					<i>F</i>	<i>df</i>	<i>p</i>	<i>scheffe</i> $\alpha=.05$
학습만족도	토목조경	25	4.29	.64	4.494	3.93	.005	2>1>3>4
	유통마케팅	23	4.32	.60				
	회계D	21	3.73	.59				
	호텔외식	28	4.04	.59				

* 1-토목조경, 2-유통마케팅, 3-회계D, 4-호텔외식

<표 IV-12>에 의하면 전공에 따른 학습만족도 차이를 분석한 결과 학습만족도($F=4.494$, $p<.01$),에서 통계적으로 유의미한 차이가 나타났다. 그 중에서도 유통마케팅학도가 4.32(SD=.60)로 평균이 제일 높게 나타났고 회계학도가 3.73(SD=.59)로 제일 낮게 나타났다. 전공에 따른 학습만족도의 사후비교분석을 실시한 결과는 <표 IV-13>과 같다.

<표 IV-13> 전공에 따른 학습만족도의 사후분석

전공	평균 차	표준오차	유의확률
토목조경VS회계	.563	.181	.026
유통마케팅VS회계	.593	.184	.020
호텔외식VS회계	.313	.176	.374

<표 IV-13>에 의하면 전공에 따른 학습만족도에서 팀의 사후비교분석 결과, 유의수준 .05에서 유의한 차이가 있는 전공은 토목조경학과와 회계학과, 유통마케팅학과와 회계학과이다.

다. DISC 행동유형으로 구성한 팀의 학습만족도 차이 분석

DISC 행동유형으로 구성한 팀에 따른 취업설계 수업의 팀 과제수행 차이가 있는지 알아보기 위한 평균, 표준편차, 독립표본 t검정은 <표 IV-14>와 같다.

<표 IV-14> DISC 행동유형으로 구성한 팀의 학습만족도 평균, 표준편차, 독립표본 t검정

구분	성별	N	M	SD	t값
학습만족도	DISC 행동유형	48	4.31	.62	3.190**
	무작위	49	3.91	.60	

* p<.05, ** p<.01, *** p<.001

<표 IV-14>에 의하면 DISC 행동유형으로 구성된 팀의 학습만족도 차이를 분석한 결과 학습만족도($t=3.190$, $p<.01$)에서 통계적으로 유의미한 차이가 나타났다. 그중에서도 DISC 행동유형으로 구성된 팀이 $4.31(SD=.62)$ 로 평균값이 높게 나타났고 무작위 팀 $3.91(SD=.60)$ 에서 낮게 나타났다. 이는 DISC 행동유형으로 구성된 팀이 무작위 팀보다 학습만족도가 더 높다는 것을 의미한다.



V. 논의 및 결론

1. 논 의

본 연구의 목적은 DISC 행동유형으로 구성된 팀 기반 학습에서 취업설계 수업의 학습태도, 팀 과제수행, 학습만족도 차이가 있는지를 알아보기 위한 연구이다. 본 연구에서 얻어진 결과를 연구문제 순으로 논의하고자 한다.

가. 학습태도 차이 분석

학습태도 차이 분석에 대해서 성별과 전공, DISC행동유형으로 구성된 팀에 따라 논의를 하면 다음과 같다.

성별에 따른 학습태도 차이를 분석한 결과 남학생이 여학생보다 학습태도 요인 중 과목자아개념, 공부태도, 학습습관에서 유의하게 높이 나타났다. 이러한 결과는 고등학생들의 학습태도는 여학생이 남학생보다 높게 나타난 임정란(2006)의 연구결과와 일치하지 않았다. 이는 고등학교 수업은 수능에 집중하므로 여학생이 남학생보다 더 집중력이 뛰어나며 심리적 발달체제나 환경을 수용 잘하지만 대학교 수업은 취업과 연관이 되며 전공에 대한 흥미, 목적의식, 학습동기가 남학생이 더 양호한 것으로 판단되어진다. 또한 DISC 행동유형으로 구성된 팀에 남학생들이 많은 토목조경학과와 유통마케팅 학과이며 남학생들이 학습태도가 더 높다는 것으로 판단되어진다.

전공에 따른 학습태도 차이를 분석한 결과 4개의 학과 중에서 토목조경 학과가 과목자아개념, 공부태도, 학습습관에서 모두 높게 나타났다. 이는 공과계열 특성상 팀으로 하는 과제나 수업이 많아 팀 내 몰입도가 높으며 토목조경학과는 DISC 행동유형으로 구성된 팀으로 팀 내에서 역할을 잘 배분하여 긍정적인 영향을 끼쳤다고 볼 수 있다. 신수민(2016)의 공과대학 캡스톤 디자인 학습에서 개인이 인지하는 팀 효능감, 의사소통, 학습 성과에 대한 팀 몰입도 매개효과에서도 공과계열 학생들은 자신이 소속되어 있는 특정 팀을 대상으로 형성되는 신뢰, 태도 등을 나타내는 팀 몰입이 높을수록 성공적인 학습 성과를 얻게 된다고 하였고 팀 기반 캡스톤 디자인 학습에서 긍정적인 학습 성과를 얻기 위해서는 팀원들이 인식하는 팀 효능감이 높을수록 팀 몰입에 긍정적인 영향을 미치며 팀 내 상호작용이 활발하여 의사소통이 많이 이루어질수록 팀 몰입에 긍정적인 영향을 끼친다 라고 본 연구의 결과를 뒷받침 해주고 있다.

DISC 행동유형으로 구성된 팀에 따른 학습태도 차이를 분석한 결과 DISC 행동유형 팀이 과목자아개념, 학습습관 요인에서 유의미하게 높게 나타났으며 공부태도에서는 유의미한 차이가 나타나지 않았다. 공부태도에 대해서 DISC 행동유형 팀과 무작위 팀이 유의미한 차이를 보이지 않은 것은 공부태도 요인 중 수업에 대한 목적의식과 성취동기가 명확하지 않으며 공부태도를 단기간의 실험으로 효과를 얻기가 힘들다고 판단되어진다. 박정선(2014)의 DISC 행동유형을 기반으로 구성된 모듈학습이 특성화고 학생의 수학학업에 미치는 영향에서도 수학적 태도에 있어서 유의미한 차이가 없었다. 공부태도를 단기간의 실험으로 효과를 찾을 수 없었지만 보다 관심을 갖고 장기적인 지도가 이루어진다면 유의미한 공부태도 변화를 찾을 수 있을 것이라 기대된다 라고 본 연구의 결과를 뒷받침 해주고 있다.

또한 노미영, 김수연(2018)의 팀 기반 학습이 예비 스포츠지도사의 자기

주도학습, 학습태도 및 학습만족도에 미치는 효과에서도 통계적 유의성을 검정한 결과 공부태도에서는 유의한 차이가 나타나지 않았고 학습태도 학습습관에서 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 학습태도의 하위요소인 공부태도를 제외한 자아개념과 학습습관에서 유의한 증가가 나타났다 라고 본 연구의 결과를 뒷받침 해주고 있다.

나. 팀 과제수행 차이 분석

팀 과제 수행 차이 분석에 대해서 성별과 전공, DISC행동유형으로 구성된 팀에 따라 논의를 하면 다음과 같다.

첫째, 성별에 따른 팀 과제수행 차이를 분석한 결과, 남학생이 여학생보다 과제, 팀 문항 모두 유의미하게 높은 것은 것으로 나타났다. DISC 행동유형으로 구성된 팀에 남학생들의 수가 많으며 취업설계 수업에서 남학생들이 여학생들보다 과제목표, 과제내용, 과제전략을 잘 공유하고 과제에 필요한 자료들을 팀원들과 공유하며 과제와 관련된 팀원들 능력을 잘 배분하고 있다는 것을 알 수 있었다. 또한 팀에 대한 태도 및 감정 공유도 남학생이 여학생 보다 더 잘하고 있다는 것을 알 수 있었다. 본 연구의 결과는 김순옥(2017)의 팀 기반 학습 적용이 메타인지 및 학업성취도, 기본간호술기 수행자신감, 학습만족도에 미치는 효과에서도 수행자신감은 남학생이 여학생보다 높은 것으로 나타났다고 하여 본 연구와 일치하였다. 이러한 결과는 남학생의 비율이 여학생 보다 더 많고 대부분의 남학생이 편입생과 복학생으로 구성되어 있기 때문에 취업에 대한 관심이 높아 수업에 더 적극적으로 참여한 결과라고 할 수 있었다. 또한 남학생은 여학생 보다 실습에 대한 경험이 많기 때문에 이런 수업에 어려움을 느끼거나 힘들어 하지

않으며 수행에 대한 자신감이 여학생 보다 더 높은 것임을 알 수 있었다. 본 연구의 결과를 통해 여학생들도 적극적으로 수업에 참여할 수 있도록 다양한 수업의 접근이 필요하다.

둘째, 전공에 따른 팀 과제수행 차이를 분석한 결과, 4개학과 중 유통마케팅학과가 과제, 팀 문항 모두 유의하게 높은 것으로 나타났다. 전반적인 유통마케팅학과 분위기가 밝고 긍정적이며 학생들이 이론식수업보다 함께 하는 팀 기반 학습 수업을 지향하는 것으로 판단되어진다. 반면 회계학과가 과제, 팀 문항 모두 낮은 것으로 나타났다. 이는 회계학과가 전공 특성상 이론식 수업이 많고 개인으로 하는 과제가 많기 때문에 팀으로 구성된 학습을 전반적으로 힘들어 하는 경향이 있었다. 회계학은 대부분 정답이 명확하게 나오는 숫자로 되어 있기 때문에 팀 기반의 수업에 대한 필요성을 느끼지 못해서 그럴 수도 있을 것이다.

셋째, DISC 행동유형으로 구성된 팀 과제 수행차이를 분석한 결과 DISC 행동유형 팀이 과제, 팀 문항에서 모두 유의하게 높은 것으로 나타났다. DISC 행동유형으로 구성된 팀이 각 역할자들 사이의 균형 있는 조화, 자신의 성향에 맞는 역할 분담을 통해 팀원들의 팀 과제 수행에서 긍정적인 영향을 주었다고 볼 수 있다. 최신헤, 양석준(2012)의 DISC 행동유형의 사전 이해가 상업 교과목 팀 과제의 성과에 미치는 영향에 대한 연구에서도 DISC 행동유형을 팀 과제 수행에 적용했던 학생들이 적용하지 않았던 통제군보다 자신들이 수행했던 팀 과제의 과정적, 결과적 성과를 더 높게 파악하고 있는 것으로 나타났다. 또한 상업관련 교과목 수업을 수강하는 대학생들에게 DISC 행동유형에 관한 교육을 팀 과제에 선행하여 교육함으로써 팀 운영방법에 대한 방향성을 교육생에게 제시함으로써 교육성과를 높일 수 있었다 라고 본 연구의 결과를 뒷받침 해주고 있다.

다. 학습만족도 차이 분석

학습만족도 차이 분석에 대해서 성별과 전공, DISC행동유형으로 구성한 팀에 따라 논의를 하면 다음과 같다.

첫째, 성별에 따른 학습 만족도 차이를 분석한 결과 남학생이 여학생보다 학습만족도가 유의미하게 높게 나타났다. 이는 DISC 행동유형으로 구성된 팀이 토목조경학과와 유통마케팅학과로서 남학생의 수가 여학생의 수보다 많으므로 전체적인 만족도가 남학생이 더 높은 것으로 판단되어진다.

둘째, 전공에 따른 학습만족도 차이를 분석한 결과 4개학과 중 유통마케팅이 학습만족도가 유의하게 가장 높게 나타났다. 반면, 회계전공이 제일 낮게 나타났다. 이는 회계전공 학생들은 이론, 필기수업, 시험결과를 지향하는 것으로 판단되어진다. 이상도(2006)의 회계전공자들의 심리적 요인이 회계수업만족도에 미치는 영향에서도 수업만족도 분석결과 경영분야보다 교재만족, 수업성격만족, 수업방법만족, 과제 및 시험만족 요인에서 평균이 높게 나타났다 라고 본 연구의 결과를 뒷받침 해주고 있다.

셋째, DISC 행동유형으로 구성된 팀의 학습만족도 차이를 분석한 결과 DISC 행동유형으로 구성된 팀이 무작위 팀보다 유의미하게 높게 나타났다. 이는 DISC 행동유형으로 구성된 팀이 행동유형별 역할자들이 주도적이고 적극적인 참여를 통해 팀 기반 학습의 장점이 잘 드러나 긍정적인 영향을 주었다고 볼 수 있다. 신현지(2016)의 성격 유형별 모듈학습에 기반을 둔 방과 후 영어수업이 학생 만족도에 미치는 영향에서도 실험반이 비교반보다 방과 후 영어 프로그램에 대한 만족도 평균이 높게 나타났고 단순 평균값을 비교하였을 때 실험반이 비교반보다 성격유형별 학습을 통해 방과 후 영어 프로그램에 훨씬 더 만족하였다는 것을 알 수 있다 라고 본 연구의 결과를 뒷받침 해주고 있다.

2. 결론 및 제언

본 연구의 목적은 DISC 행동유형으로 구성된 팀 기반 학습에서 취업설계 수업의 학습태도, 팀 과제수행, 학습만족도 차이분석을 검증하는 것이었다, 이를 위해 부산광역시 K전문대학교 토목조경25명, 유통마케팅 23명 합해서 48명을 DISC 행동유형으로 구성된 팀으로 구성하였고 회계21명, 호텔외식조리 28명 합해서 49명을 무작위 팀으로 구성하였다. 2018년 첫째 주부터 6월 둘째 주까지 주1회,120분, 총 15주 동안 팀 기반 학습을 실시하여 학습태도, 팀 과제수행, 학습만족도 차이분석을 알아보았다.

본 프로그램의 연구문제는 첫째 DISC 행동유형으로 구성된 팀 기반 학습에 따라 학습태도는 차이가 있는가? 둘째, DISC 행동유형으로 구성된 팀 기반 학습에 따라 팀 과제수행 성과는 차이가 있는가? 셋째, DISC 행동유형으로 구성된 팀 기반 학습에 따라 학습만족도는 차이가 있는가? 이다. 팀 기반 학습의 효과를 검증하기 위하여 DISC 행동유형으로 구성된 팀과 무작위 팀의 학습태도, 팀 과제수행, 학습만족도 검사를 프로그램 실시 후에 실시하였다. 설문을 통계 분석하여 종합한 결론은 다음과 같다.

첫째, DISC 행동유형으로 구성된 팀 기반 학습에 따라 학습태도는 차이가 있었다. 성별에 따른 학습태도에서 남학생과 여학생 차이는 과목자아개념, 공부태도, 학습습관 모두 유의미한 차이가 나타났고 남학생이 높은 것으로 나타났다. 전공에 따른 학습태도에서 과목자아개념, 공부태도, 학습습관 모두 유의미한 차이가 나타났고 토목조경전공이 가장 높은 것으로 나타났다. 이는 토목조경전공이 과제와 실습으로 이루어진 수업이 많고 집중력이 뛰어나고 대부분의 학생들이 열심히 수업에 임하여 수업참관 태도가 좋은 것으로 볼 수 있다. DISC 행동유형으로 구성된 팀의 학습태도에서 과목자아개념과 학습습관에서 유의미한 차이가 나타났고 공부태도에서는 나

타나지 않았다. 이는 공부태도를 단기간의 실험으로 판단하기 힘들며 장기적인 지도와 관심을 두고 본다면 변화를 찾을 수 있을 것이다.

둘째, DISC 행동유형으로 구성된 팀 기반 학습에 따라 팀 과제수행 성과는 차이가 있었다. 성별에 따른 팀 과제수행에서 남학생과 여학생의 유의미한 차이가 과제와 팀에서 모두 나타났고 남학생이 더 높은 것으로 나타났다. 이는 남학생이 여학생보다 팀 과제수행에 있어 더 적극적이며 소통과 화합을 팀에서 더 잘한다고 볼 수 있다. 전공에 따른 팀 과제수행에서 과제와 팀 모두 유의미하게 나타났고 유통마케팅전공이 높게 나타났다. 이는 전공 특성상 발표활동이 많고 팀으로 이루어진 과제 수행에 높은 경영계열의 학과가 팀 과제 수행에서 더 잘 한다고 볼 수 있다. 또한 대학생의 경영전공 관련 수업에서 부여된 팀 과제에 사전 팀 운영교육으로 DISC 교육을 실시 할 경우 DISC 교육이 실시되지 않은 경우에 비해서 팀 성과가 증진됨을 알 수 있다는 선행연구(최신혜, 2012)를 지지한다. DISC 행동유형으로 구성된 팀의 팀 과제수행에서 DISC 행동유형으로 구성된 팀이 무작위 팀보다 과제와 팀 모두 유의미하게 높게 나타났다. 이는 자신의 행동유형에 맞는 역할 분담을 통해 팀 과제 수행을 잘 이끌어 낼 수 있었다고 볼 수 있다. 또한 DISC 행동유형을 팀 과제수행에 적용한 대학생이 팀 과제의 과정적, 결과적 성과를 높게 지각하고 있음을 알 수 있도록 해준다는 선행연구(최신혜, 2012)를 지지한다.

셋째, DISC 행동유형으로 구성된 팀 기반 학습에 따라 학습만족도는 차이가 있었다. 성별에 따른 학습만족도에서 남학생과 여학생의 유의미한 차이가 나타났고 남학생이 더 높게 나타났다. 전공에 따른 학습만족도에서 유의미한 차이가 나타났으며 유통마케팅 전공이 가장 높게 나타났다. 이는 앞서 팀 과제수행 차이분석에서와 마찬가지로이며 전공 특성에 따라 학습만족도에서도 같은 결과가 나왔다고 볼 수 있다. DISC 행동유형으로 구성된

팀의 학습만족도는 DISC 행동유형으로 구성된 팀이 무작위 팀보다 유의미하게 높게 나타났다. 이는 실험반과 비교반보다 방과 후 영어프로그램에 대한 만족도 차이 평균이 높게 나왔다는 선행연구(신현지, 2016)을 지지한다.

이상의 내용을 종합해보면 팀 기반 학습에서 DISC 행동유형 분석에 의한 팀 기반 학습활동을 전반적인 학습태도에 긍정적인 영향을 주었고 DISC 성향을 파악하고 각각의 DISC 행동유형의 특징을 팀 내에 공유하게 해서 개개인의 성향을 고려한 역할 부여를 팀 내에서 가능케 하였음을 확인할 수 있었다. 또한 그로 인해 능동적 수업참여는 학습만족도 향상에 도움이 되었다고 볼 수 있다.

본 연구의 논의와 결론을 토대로 하여 후속 연구를 위해 몇 가지 제언을 하면 다음과 같다.

첫째, 본 연구대상인 학과 및 학년이 한정적이므로 연구 결과를 보편화 하는데 한계를 가지고 있어 향후 다양한 학과를 대상으로 한 비교연구의 필요성이 제기된다.

둘째, 본 연구가 수업의 일부만 팀 과제 방식으로 진행이 되었으므로 향후 수업 전체를 팀 과제 방식으로 진행하여 좀 더 신뢰할 만한 연구 결과를 위해 연구대상과 방법을 구체화하여 후속연구를 진행 할 필요가 있을 것으로 생각된다.

셋째, 각 유형은 단일 유형이 아니라 2차 유형이 존재한다. 즉 D형이라도 2차가 DI, DS, DC형 등으로 나뉠 수 있다는 것이다. 본 연구에서는 1차 유형을 근거로 가설을 설정하고 연구 분석하였다. 하지만 차후 연구에서는 2차 유형까지 분석하여 연구 할 필요가 있다.

넷째, 학생들의 다양한 변인을 알아 볼 수 있는 후속연구가 필요하다. 이번 연구에서는 DISC 행동유형으로 구성된 팀 기반 학습이 전문대학 학

생의 학습태도, 팀 과제수행, 학습만족도만 실시하였고 학생들의 다른 여건들도 연구를 진행할 필요가 있다. 이번 연구 결과가 전문대학에서 DISC 행동유형으로 구성된 팀 기반 학습이 학습태도, 팀 과제수행, 학습만족도를 대표하기에는 한계가 있다는 제한점을 보완하고 교수와 학생들의 관계 개선을 위한 다양한 프로그램을 마련해 가는데 도움을 줄 수 있을 것으로 기대된다.



참고 문헌

- 강광업(2013). 팀 기반 학습이 초등학생의 자기 주도적 학습능력과 정서지능 및 학업성취도에 미치는 영향. 서울교육대학교대학원 석사학위논문.
- 김민주(2010). 팀 기반 학습이 사회과 학업성취도와 자기 효능감, 교과 흥미에 미치는 영향. 고려대학교대학원 석사학위논문.
- 김순옥(2017). 팀 기반 학습 적용이 메타인지 및 학업성취도, 기본간호술기 수행자신감, 학습만족도에 미치는 효과. 한국디지털정책학회, 15(11), 361-374.
- 김순옥(2017). 팀 기반 학습이 간호학생의 학습태도, 학습동기, 문제해결능력, 수업참여도에 미치는 효과연구. 한국디지털정책학회, 15(4) 351-363
- 김 신(2017). DISC 행동유형에 따른 만화애니메이션학과 대학생들의 만족도 차이 연구. 관광레저연구, 28(11), 187-206.
- 김연순(2013). Merrill의 수업기본원리를 적용한 면대면 수업의 설계 및 효과. 안동대학교대학원 박사학위논문.
- 김연화(2014). 과학과 팀 기반 학습(TBL)에서 학생 간 언어적 상호작용의 특성과 변화. 서울교육대학교 교육전문대학원 석사학위논문.
- 김윤경, 김누리(2011). ‘약리학’ 수업의 팀 기반 학습 설계 및 운영사례. 학습자중심교과교육연구, 15(4), 309-334.
- 김진숙(2006). 사이버 가정학습의 학습만족도에 영향을 미치는 요인에 관한 연구. 성균관대학교대학원 석사학위논문.
- 김현송(2017). CSCL에서 조정지원도구 유형이 공유정신모형과 팀 활동에

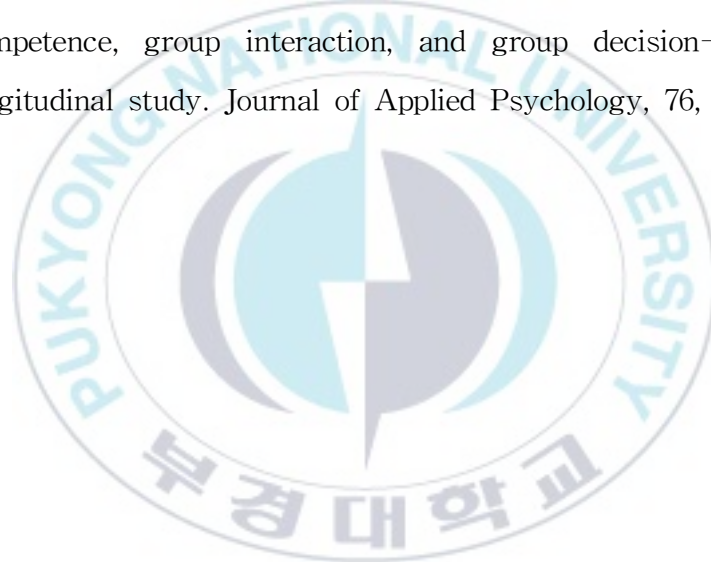
- 미치는 영향. 한양대학교대학원 석사학위논문.
- 노미영, 김수연(2018). 팀 기반 학습이 예비 스포츠지도사의 자기주도학습, 학습태도 및 학습만족도에 미치는 효과. 한국엔터테인먼트산업학회 논문지, 12(3), 239-248.
- 노영숙, 류언나, 최동원, 백선숙, 김상숙(2012). 간호교육에서의 팀 기반학습의 적용에 관한 연구. 한국간호교육학회, 18(20), 239-247.
- 문성환(2014). 초등학교 담임교사의 DISC 행동유형에 따른 아동의 학교생활 만족도의 차이. 경인교육대학교대학원 석사학위논문.
- 박정선(2014). DISC 행동유형을 기반으로 구성한 모듈학습이 특성화고 학생의 수학학업에 미치는 영향. 국민대학교대학원 석사학위논문.
- 박현정(2016). 초등학교 팀 기반 학습에서 성격유형에 따른 팀 구성 방식이 팀원 간 상호작용에 미치는 영향. 상지대학교대학원 석사학위논문.
- 박호영(2012). DISC 행동유형이 교육만족도와 교육성과에 미치는 영향에 관한 연구. 중앙대학교산업·창업경영대학원 석사학위논문.
- 성태제(2018). 알기 쉬운 통계분석-기술통계에서 구조방정식모형까지. 서울: 학지사.
- 소윤경(2011). 학교 무용 수업에 따른 중·고등학생의 무용인식도 및 학습태도 차이분석. 계명대학교대학원 석사학위논문.
- 신수민(2018). 공과대학 캡스톤 디자인 학습에서 개인이 인지하는 팀 효능감, 의사소통, 학습 성과에 대한 팀 몰입의 매개효과. 이화여자대학교대학원 석사학위논문.
- 신현지(2016). 성격유형별 모듈학습에 기반을 둔 방과 후 영어수업이 학생 만족도에 미치는 영향. 영남대학교대학원 석사학위논문.
- 유한준(2004)). DISC 행동유형에 따른 교육만족도 차이분석 연구. 연세대학교대학원 석사학위논문.

- 이경희, 손은경(2012). 유아놀이지도에 대한 팀 기반 학습의 효과: 학습태도, 학습동기, 학업적 자기효능감을 중심으로, 사고개발, 8(2), 151-170.
- 이상도(2006). 회계전공자들의 심리적 요인이 회계수업만족도에 미치는 영향. 단국대학교대학원 석사학위논문.
- 이영미(2008). 학교의 교육정보화가 학생들의 학업성취도에 미치는 영향. 서울대학교대학원 석사학위논문.
- 이영미(2015). 대학 팀 기반 프로젝트학습에서 팀 구성방식이 학습결과에 미치는 영향. 학습자중심교과교육연구, 15(12), 363-386.
- 이용균, 이기성(2010). 한국 전문대학의 미래 예측에 관한연구. 직업교육연구, 29(2), 69-90.
- 이용화(2015). DISC 행동유형에 따른 간호학생들의 전공만족도 간호전문직과 대학생활 만족차이. 학습자중심교과교육, 15(2), 523-538.
- 이은희(2017). 유아동작교육의 팀 기반학습 수업단계 설계 및 적용의 효과과. 학습자중심교과교육연구, 17(3), 651-673.
- 이정민 외(2017). 대학 팀 기반 프로젝트 학습에서 팀 구성방법, 자기결정성동기, 인지된 상호작용이 프로젝트 성과에 미치는 영향. 학습자중심교과교육연구, 17(24), 253-273.
- 이창준(2002). 재미있는 사람일기, 서울: GURU-People's.
- 이현실(2014). DISC 행동유형이 미용전공대학생의 교육만족도와 진로결정 자기 효능감에 미치는 효과. 동명대학교복지산업대학원 석사학위논문.
- 임정란(2006). 남녀 고등학생의 귀인성향 및 학습태도와 학업성취도와의 관계연구. 강원대학교교육대학원 석사학위논문.
- 장우심(2016). 대학생들의 학업성취도 및 학습만족도에 대한 팀 기반학습적

- 용의 효과에 관한 연구. 한국콘텐츠학회학문지, 16(12), 655-666.
- 전명남(2013). 학습 팀을 활용한 대학 수업에서 팀 공유정신모형 척도의 타당화. 교육심리연구, 10(4), 935-960.
- 조정형, 이영민(2008). 학습과정과 성과개선을 위한 팀 기반 학습의 개념과 탐색. 교육종합연구, 6(2), 27-42.
- 조호경(2017). 초등교사의 직무역량과 학교조직효과성의 관계. 경인교육대학교교육전문대학원 석사학위논문.
- 주현재(2013). 전문대학 교양교육의 발전방향. 교양교육연구, 7(4), 315-342.
- 지예림(2014). 사례기반학습이 과제성취도와 학습만족도에 미치는 영향. 숙명여자대학교대학원 석사학위논문.
- 최신혜, 양석준(2012). DISC 행동유형의 사전 이해가 상업교과목 팀 과제 성과에 미치는 영향에 대한 연구. 상명대학교대학원 석사학위논문.
- 하채연(2013). 팀 기반 학습이 초등학생의 자기주도적 학습능력과 정시지능 및 학업성취도에 미치는 영향: 초등학교 6학년 과학과를 중심으로. 서울교육대학교교육대학원 석사학위논문.
- 하채연, 이수영(2014). 초등 과학 수업에서의 팀 기반학습모형이 비판적사고 및 자기주도 학습에 미치는 효과. 동서간호학연구지, 20(2), 154-159
- 한국교육개발원(1987). 사고력 신장을 위한 프로그램 개발연구(Ⅰ). 서울: 한국교육개발원.
- 한국교육개발원(1991). 사고력 신장을 위한 프로그램 개발연구(Ⅳ). 서울: 한국교육개발원.
- 한국교육컨설팅연구소(2015). 행동의 강도 지표, 서울: 한국교육컨설팅 연구소.
- 한수정(2013). 팀 기반 학습이 간호학생의 학습동기와 학습태도에 미치는 영향. 한국디지털정책학회, 11(11), 595-602.

- 황선영(2003). 문제중심학습(PBL)이 간호학생이 학업성취도 비판적사고가 학습태도 및 동기에 미치는 효과. 전남대학교대학원 석사학위논문.
- Birmingham, C., & McCord, M. (2002). Group process research: Implications for using learning groups. In L. K. Michaelsen, A. B. Knight, & L. D. Fink (Eds.), *Team-Based Learning: A transformative use of small groups* (pp. 77-97). Westport, CT: Praeger Publisher.
- Cragin J. (2004). Team-Based Learning in international situation. In L. K. Michaelsen, A. B. Knight, & L. D. Fink (Eds.), *Team-Based Learning*(pp.173-182). Sterling, VA: Stylus.
- Elena Suman(2009). Role of behavioral and personality instruments in the improvement of team effectiveness in the organization.
- Fink, L. D.(2004). Beyond small groups: harnessing the extraordinary power of learning teams. In. L. K. Michaelsen, A.B. Knight and L. D. Fink(Eds.), *Team-Based Learning: A transformative use of small groups*,(PP. 3-26), Westport, CT: Praeger Publisher.
- Larry K. Michaelsen, L. Knight, and L. D. Fink, *Team-based Learning: A Transformative Use of Small Groups in College Teaching*, VA: Stylus Publishing, 이영민, 전도근 역, *팀 기반 학습: 학지사*, 2009.
- Maston. W. M.(1979). *Emotion of normal people*. Minneapolis. Persona Press, Inc.
- Michaelsen, L. K. (2004). Team-Based Learning in large classed. In L. K. Michaelsen, A. B. Knight, & L. D. Fink (Eds), *Team-Based Learning* (pp.153-168). Sterling, VA: Stylus.

- Popovsky, J.(2004). Using Team Learning in a very Traditional Cultural and Institutional Context. In L. K. Michaelsen, A B. Knight, & L. D. Fink (Eds.), Team-Based Learning. Sterling, VA: Stylus.
- Searle, N. (2004). Team learning in medial education. FIPSE Workshop materials.
- Slowikowski Mk(2005). using the DISC behavioral instrument to guide leadership and communication.
- Watson, W. E., Michaelsen, L. K., & Sharp, W. (1991). Member competence, group interaction, and group decision-making: A longitudinal study. *Journal of Applied Psychology*, 76, 801-809.



[부록]

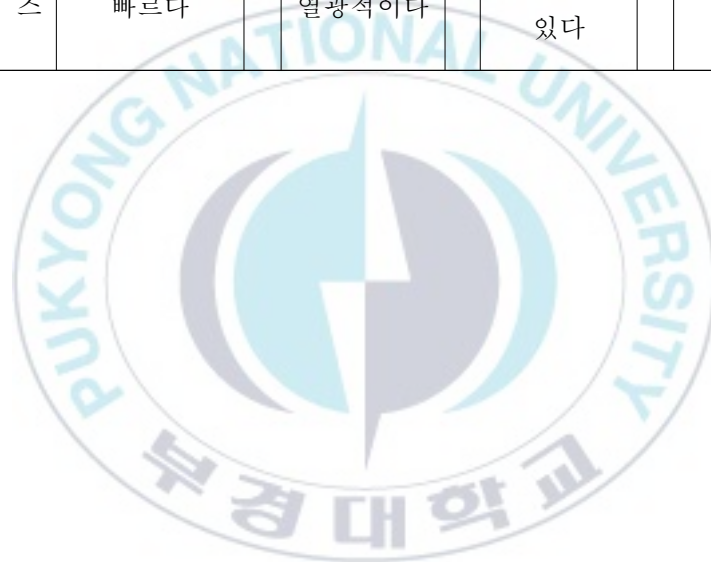
<부록 1> DISC 행동유형 검사지

■ 이 설문은 자신의 행동유형을 알아보기 위한 검사입니다. 각 문항에서 나를 가장 잘 묘사한 순서대로 4점/3점/2점/1점을 각각 기입하십시오.

번호	항목		점수		점수		점수
1	내 성격은.....	명령적이고 주도적이다		사교적이며 감정표현을 잘한다		태평스럽고 느리다	진지하고 세심하며 상식적이다
2	나는 ...에 둘러싸인 환경을 좋아한다	개인적 성취와 보상 및 목표 지향적		사람을 좋아하는		그림 편지와 내 물건들	질서, 기능 조직
3	내 성격 스타일은 ...한 경향이 있다	결과를 중시		사람을 중시		과정과 팀을 중시	세부 사항을 중시
4	다른 이에 대한 내 태도는.....	지원지원하다		친절하고 짹짹하다		확실하고 자제력 있다	차갑고 객관적이다
5	다른 사람의 말을 들을 때....	종종 참을성이 없다		주위가 산만하다		기꺼이 주위를 기울여 듣는다	사실에 초점을 맞추고 분석한다

6	다른 사람 과에 대해 이야 기하는 것 을 좋아한 다.	내 업적	나 자신과 다른 사람들	가족과 친구	사건, 정보 조직	
7	나는 타인 에게한 경향이 있 다.	사람들에게 지시하는	사람들에게 영향을 미치는	잘 용납하는	가치와 질로 평가하는	
8	축 구 팀 에 들 어 가 면 나의 포지 션은.....	최전방 공격수	공격형 수비수	수비형 공격수	최종 수비수	
9	나에게 시 간은.....	항상 바빠하는	교제에 많은 시간을 사용하는	시간을 중시 하지만 그리 부담이 없는	시간의 중요성 말고 시간 활용을 잘하는	
10	내가 교통 표 지 판 을 만 든 다 면...	난폭운전 죽음을 부릅니다	웃는엄마 밝은아빠 알고 보니 양보운전	조금씩 양보하면 좁은 길도 넓어진다	너와내가 지킨 질서 나라안녕 국가안녕	
11	평소 내목 소리는.....	감정적, 지시적 힘 있고 짧고 높은 톤	감정적, 열정적 가늘고 높은 톤	감정이 적게 개입되고 굵고 낮은 톤	냉정하고 감정을 억제하고 가늘고 낮은 톤	
12	내 제 스 처 는 대부분....	강하고 민첩하다	개방적이고 친절하다	경직되어 있고 느리다	계산되고 신중하다	

13	나는...스타일의 옷을 좋아한다.	정장		멋을 내는 캐주얼		실용적이고 편리함을 추구		검소하고 소탈하며 깔끔함	
14	나는 전체적인 태도는.....으로 묘사될 수 있다.	권위적		매력적인 사교적, 외향적		수용적 또는 개방적		평가적이거나 말이 없는	
15	내 삶의 페이스는.....	빠르다		열광적이다		안정되어 있다		조절되어 있다	



<부록 2> 학습태도 설문지

학과:	학년:	이름:	성별:(남/여)	DISC유형:
이 설문지는 여러분의 취업설계 교과목에 대한 학습태도를 묻는 문항입니다. 검사에는 맞는 답과 틀린 답이 없습니다. 신중히 읽어 보시고 가장 적합하다고 생각되는 곳에 V표 해주시기 바랍니다. 이 검사 결과는 오직 연구 목적으로만 사용될 것이며 여러분의 학교 성적에는 전혀 영향을 미치지 않습니다. 또한 개인에게 영향을 끼치는 일도 없습니다. 그러므로 솔직하게 빠짐없이 답해 주시면 감사하겠습니다.				

항 목	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
1. 나는 수업시간이 즐겁다.	①	②	③	④	⑤
2. 나는 수업시간에 다른 생각을 많이 한다.	①	②	③	④	⑤
3. 나는 수업과 관련해서 더 많이 배우고 싶다.	①	②	③	④	⑤
4. 나는 수업시간에 앞서 꼭 예습을 한다.	①	②	③	④	⑤
5. 나는 공부를 시험 때에만 열심히 한다.	①	②	③	④	⑤
6. 나는 수업시간에 강의 내용을 열심히 듣는다.	①	②	③	④	⑤
7. 나는 시험을 본 후에 점수를 빨리 알고 싶다.	①	②	③	④	⑤

8. 나는 수업시간이 끝난 후 그 시간에 배운 것들을 머릿속에 정리해 본다.	①	②	③	④	⑤
9. 나는 이 과목이 사회인으로 일하는데 꼭 필요하다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
10. 나는 다른 학생보다 이 과목의 공부를 더 잘하고 싶다.	①	②	③	④	⑤
11. 나는 수업시간에 모르는 것이 있어도 질문하지 않고 그냥 넘어간다.	①	②	③	④	⑤
12. 나는 공부를 잘하기 위하여 계획을 세우고 노력한다.	①	②	③	④	⑤
13. 나는 수업시간에 배운 것을 꼭 복습한다.	①	②	③	④	⑤
14. 나는 수업시간에 발표하는 것을 좋아한다.	①	②	③	④	⑤
15. 나는 이 과목의 수업시간이 지루하다.	①	②	③	④	⑤
16. 나는 취업설계 과목의 공부를 많이 하고 싶다.	①	②	③	④	⑤

<부록 3> 팀 과제수행 설문지

학과: 학년: 성별: (남 / 여) DISC유형: 이름:
팀 기반 학습 후 팀 과제 수행과 관련된 설문 문항입니다. 본 설문지는 성적평가를 위한 용도로 사용되지 않습니다. 결과는 오직 논문연구 목적으로만 사용될 것이며 솔직하게 체크해 주시면 감사하겠습니다.

번호	과제에 관한 문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
1	우리 팀원들은 팀 과제의 주제가 무엇인지 알고 있다.	①	②	③	④	⑤
2	우리 팀원들은 팀 과제를 수행하기 위해 필요한 전략에 동의한다.	①	②	③	④	⑤
3	우리 팀원들은 각자 해야 할 작업이 무엇인지 알고 있다.	①	②	③	④	⑤
4	우리 팀원들은 다른 팀원의 작업도 수행 할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
5	우리 팀원들은 각자 어떤 작업을 잘 할 수 있는지 알고 있다.	①	②	③	④	⑤
6	만약 팀원 중 한명이 자신의 작업을 끝낼 수 없다면 다른 팀원이 그 작업을 할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
7	우리 팀원들은 서로가 어떤 작업을 해야 하는지 자주 의견이 일치하지 않는다.	①	②	③	④	⑤
8	우리 팀은 다른 팀원들의 작업 진행에 관심 없이 자신의 작업만 수행한다.	①	②	③	④	⑤

9	내가 필요할 때 우리 팀원들에게 정보를 얻을 수 있다.	①	②	③	④	⑤
10	나의 작업을 효과적으로 수행하기 위해서 필요한 정보를 다른 팀원으로부터 받을 수 있다.	①	②	③	④	⑤
11	나의 작업을 팀원들과 공유하고 피드백 얻는 것이 어렵다	①	②	③	④	⑤
12	우리 팀원들은 팀의 목표를 정확히 알고 있다.	①	②	③	④	⑤
13	우리 팀원들은 필요한 정보를 어디서 얻을 수 있는지 알고 있다.	①	②	③	④	⑤
14	우리 팀은 과제수행 과정(계획)을 알고 있다	①	②	③	④	⑤

번호	팀에 관한 문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
1	우리 팀원들은 다함께 작업을 원활하게 수행한다.	①	②	③	④	⑤
2	우리 팀은 많은 시간을 낭비하고 있다.	①	②	③	④	⑤
3	우리 팀원들은 서로를 믿는다.	①	②	③	④	⑤
4	우리 팀원들은 서로 솔직하게 대화한다.	①	②	③	④	⑤
5	우리 팀원들은 팀이 만든 결정에 동의 한다.	①	②	③	④	⑤

6	우리 팀원들은 상호작용이 활발하다.	①	②	③	④	⑤
7	우리 팀원들은 성향, 행동, 능력이 서로 비슷하다.	①	②	③	④	⑤
8	우리 팀원들은 서로의 능력을 알고 있다.	①	②	③	④	⑤
9	우리 팀은 효과적, 효율적으로 작업을 수행한다.	①	②	③	④	⑤
10	나는 우리 팀의 조원인 것이 자랑스럽다.	①	②	③	④	⑤
11	나는 팀원들과 강한 유대감을 느낀다.	①	②	③	④	⑤
12	이 팀원이 된 것이 나에게 불리함으로 적용 될 것 같다.	①	②	③	④	⑤
13	팀이 함께 작업할 때, 나는 기쁘고 만족스럽다.	①	②	③	④	⑤
14	나는 팀원들과 매우 다른 관점을 가지고 있다고 생각 한다	①	②	③	④	⑤
15	우리 팀은 어떤 작업도 성공적으로 해낼 수 있다고 믿는다.	①	②	③	④	⑤

<부록 4> 학습만족도 설문지

학과: 학년: 성별: (남 / 여) DISC유형: 이름:
이 설문지는 2학기 수업시간에 했던 팀 기반 학습에 대한 여러분의 학습만족도를 조사하기 위한 것으로 설문결과는 성적과 무관하며 더 나은 수업을 위한 중요한 자료로 이용 될 것입니다. 제시된 문항에 성실하게 답변해 주시기 바랍니다.

번호	설문내용	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
1	교수는 수업계획서에서 강의에 관한 정보를 명확하게 제시하였다.	①	②	③	④	⑤
2	교수는 수업을 위한 수업자료(참고문헌, 강의자료, 영상물)을 적절하게 활용하였다.	①	②	③	④	⑤
3	팀 기반 수업방식은 재미있었다.	①	②	③	④	⑤
4	팀 기반 수업방식은 학습목표 달성에 효과적이다.	①	②	③	④	⑤
5	팀 기반 수업방식은 의미 있는 학습 경험을 제공한다.	①	②	③	④	⑤
6	팀 기반 수업방식은 일반적인 교수자 강의식 수업방식보다 도움이 된다.	①	②	③	④	⑤
7	나는 수업에 적극적으로 참여하였다.	①	②	③	④	⑤
8	이 수업에서 배운 내용을 활용한다면 취업준비에 도움이 될 것이다.	①	②	③	④	⑤
9	나는 수업에 전반적으로 만족한다.	①	②	③	④	⑤
10	팀 기반 수업방식을 다른 학생들에게 추천할 만하다.	①	②	③	④	⑤

여러분이 참여한 팀 기반 학습의 좋은 점에 대해 써 주십시오.	
여러분이 참여한 팀 기반 학습의 나쁜 점에 대해 써 주십시오.	



국문초록

현재 전문대학을 급속한 환경변화 가운데 주로 숙련된 기술자를 양성해 왔다. 그래서 전공교육에 치우쳐져 있고 학생들은 스스로 문제를 생각하고 해결하는 능력이 부족하며 학습자가 중심이 되는 교육환경이 만들어 자기 힘든 상황이다. 이런 상황을 극복하기 위해 다양한 교수학습방법 중에서 공동의 목표를 달성하기 위해 팀원들과 상호작용을 하고 문제를 해결하는 팀 기반 학습에 관심을 가지게 되었다. 이에 본 연구는 인간의 행동유형을 4가지로 분류하여 행동을 구분할 수 있는 DISC 행동유형을 검사하여 팀을 구성한 후 팀 기반 학습을 함으로써 각 요인별로 차이분석을 하고자 한다.

첫째, DISC 행동유형으로 구성한 팀 기반 학습에 따라 학습태도는 차이가 있는가?

둘째, DISC 행동유형으로 구성한 팀 기반 학습에 따라 팀 과제 수행성과는 차이가 있는가?

셋째, DISC 행동유형으로 구성한 팀 기반 학습에 따라 학습만족도는 차이가 있는가?

연구대상으로는 부산시에 소재한 K전문대학 4개학과(토목조경, 유통마케팅, 회계, 호텔외식조리) 2학년을 대상으로 하였다. DISC 행동유형으로 구성된 팀과 무작위 팀을 구성하여 두 집단 모두 팀 기반학습을 실시하였다.

본 연구를 통하여 다음과 같은 결론을 얻을 수 있었다.

첫째, 학습태도에서 DISC 행동유형으로 구성한 팀과 무작위 팀은 과목자아개념, 학습습관에서 유의미한 차이를 보였다. 하지만 공부태도에 있어서는 유의미한 차이가 없었다.

둘째, 팀 과제 수행에서 DISC 행동유형으로 구성한 팀과 무작위 팀은 과제, 팀 문항 모두 유의미한 차이를 보였다.

셋째, 학습만족도에서 DISC 행동유형으로 구성한 팀과 무작위 팀은 유의미한 차이가 있었다.

위의 결론을 종합해 볼 때 전문대학 취업설계 교양과목에 관심이 적은 학생들은 대상으로 DISC 행동유형으로 구성한 팀 기반 학습은 학생들의 능동적인 참여를 통해 학습태도에 긍정적인 영향을 주었고 팀 과제 수행향상과 학습만족도에 긍정적인 영향을 주었다고 볼 수 있다.