



저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)

교 육 학 석 사 학 위 논 문

고교학점제 도입에 관한
고교교사의 인식 분석



2019년 8월

부경대학교 교육대학원

교육컨설팅전공

신 윤 범

교육학 석사 학위 논문

고교학점제 도입에 관한 고교교사의 인식 분석

지도교수 원 효 헌

이 논문을 교육학석사 학위논문으로 제출함.

2019년 8월

부 경 대 학 교 교 육 대 학 원

교 육 컨 설 텅 전 공

신 윤 범

신윤범의 교육학석사 학위논문을 인준함.

2018년 8월 23일



주 심 교 육 학 박 사 강 버 들 (인)

위 원 교 육 학 박 사 조 진 호 (인)

위 원 교 육 학 박 사 원 효 헌 (인)

목 차

Abstract	v
I. 서론	1
1. 연구의 필요성 및 목적	1
2. 연구 문제	7
II. 이론적 배경	8
1. 고교학점제	8
가. 고등학교 선택중심 교육과정	8
나. 고교학점제 도입 배경 및 필요성	11
다. 고교학점제의 개념	14
라. 고교학점제 관련 쟁점	16
2. 해외운영 사례	26
가. 미국의 고교학점제 운영 사례	26
나. 핀란드의 고교학점제 운영 사례	31
다. 일본의 고교학점제 운영 사례	35
III. 연구 방법	42
1. 연구대상	42
2. 자료수집 기간 및 방법	44
3. 자료분석	45
가. 현상학의 개념 및 연구방법	46
나. Giorgi의 현상학적 연구방법	47
다. 자료분석 방법 및 절차	51

IV. 연구 결과	53
1. 교원 관련 인식분석	53
가. 주제 1: 업무가 과다한 학교 현장	55
나. 주제 2: 학생 선택중심 교육과정 운영의 어려움	58
다. 주제 3: 민주적이고 협력적인 학교문화 지향	63
라. 주제 4: 자율적 제도 참여의 필요성	68
마. 주제 5: 수업에 집중할 수 있는 충분한 지원	70
바. 주제 6: 실질적으로 도움이 되는 교사연수 지향	76
사. 주제 7: 교사의 전문성 및 책무성 강조	80
2. 교육환경 관련 인식분석	84
가. 주제 1: 교육환경의 개선 및 재구조화	85
나. 주제 2: 학생 선택중심 교육과정 운영의 어려움	90
다. 주제 3: 제도의 순기능	95
3. 기타 의견	98
V. 논의 및 결론	101
1. 논의	101
가. 교원 관련 영역의 어려움과 개선방향	102
나. 교육환경 관련 영역의 어려움과 개선방향	106
2. 결론 및 제언	111
가. 결론	111
나. 제언	113
<미 주>	114
<참고문헌>	115
<부 록>	120

표 목 차

<표 I-1> 고교학점제 추진 절차	2
<표 I-2> 고교학점제 주요 정책 연구	4
<표 II-3> 교육과정기별 학생의 과목 선택권 확대를 위한 지침 내용	10
<표 II-4> 학점제형 학사제도 운영 체계	14
<표 II-5> 고교학점제 시행을 위한 우선적인 제도개선 사항	16
<표 II-6> 학생 선택중심 교육과정을 운영할 경우 어려움 정도	18
<표 II-7> 전공 이외 타과목을 가르치기 위해 필요한 지원 사항	20
<표 II-8> 교·강사 자격 개선방안에 대한 동의정도	21
<표 II-9> 강사 활용에서의 어려움 및 해결방안	22
<표 II-10> 교육과정 상담에서의 어려움	23
<표 II-11> 업무부담 경감 방안	24
<표 II-12> 2017년 대학 유형별 교육대학원 설치 현황	25
<표 II-13> 교과목의 난이도에 따른 수준별 개설	27
<표 II-14> 헬싱키 칼리오 고등학교 2017~2018년도 일과표	33
<표 II-15> 일본 교육과정의 필수 이수 단위와 과목 수 비교	36
<표 II-16> 일본 교사 면허의 종류	37
<표 III-17> 연구 참여자의 특성	43
<표 III-18> 고교학점제 도입에 관한 고교교사 인식분석 질문지	44
<표 III-19> Giorgi의 현상학적 연구 분석 4단계	50
<표 IV-20> 고교학점제 교원 관련 쟁점에 대한 중심의미 및 주제	54
<표 IV-21> 고교학점제 교육환경 관련 쟁점에 대한 중심의미 및 주제	85

그 립 목 차

[그림 II-1] 고교교육 혁신 과제 간 관계도	13
[그림 II-2] 학년제와 학점제 간 비교	15
[그림 II-3] 현재 담당 교과 이외의 타과목을 가르칠 때의 어려움	20
[그림 II-4] School of the Future 고등학교 평면도	29
[그림 II-5] School of the Future 프로젝트룸 내부와 소그룹 모임 공간	30
[그림 II-6] 핀란드 야르벤빠(Järvenpään Lukio) 고등학교	34
[그림 II-7] 카운터와 테이블이 설치된 교무센터, 복도 곳곳에 설치된 소파	40
[그림 II-8] 요코스카 종합고등학교의 가동식 벽, 소규모 교실	41
[그림 II-9] 모리오카 스코레 고등학교 학년 홈페이지	41
[그림 II-10] 수강신청 프로그램: 수업온다	108

An Analysis on High School Teachers' Perception of an Introduction of School Credit System

Yun Beom Shin

Graduate School of Education

Pukyong National University

Abstract

This study analyzed high school teachers' perceptions about the introduction of a high school credit system that will support and materialize student choice-oriented curriculum at a time when the 2015 curriculum, which creates new knowledge and values, was introduced at school sites. With the aim of fully introducing the system in 2025, the government and unit schools are striving to secure successful settlement of the system by collecting experiences and research results from various sites, focusing on research and development schools. Meanwhile, the high school credit system is an innovative system that changes a lot compared to the existing academic management system operated by high schools. Therefore, the teachers' group, the main body of the system's operation, was set up as focus group and the educational environment-related areas such as teachers' supply, training, teacher culture, etc. were divided into two areas, including education administration information system, school facilities, and educational environment. The research issue is to find out teachers' awareness about the introduction of the high school credit system and teachers' awareness in areas related to the educational environment, and the results of the study based on the results of each research issue are as follows.

First, high school teachers value a review of the effectiveness and usefulness

of teachers in the areas related to the introduction of the high school credit system. It emphasized that support for division of roles, assignment of administrative staff, and supply of teachers should actually be shown as an effect of job reduction, and that in the case of teacher training, application in the actual site should be made through sufficient demand analysis to make it useful for teacher training. And classroom research support, incentive support and work relief for teachers in charge of multidisciplinary subjects should be done in a form that can actually focus on classes. Therefore, it can be seen that the support in the areas related to teachers to be made at the level of the Education Ministry, the education office, and the unit schools should be done through sufficient on-site surveys and demand analysis to give teachers the feeling that they are actually receiving support on the site.

Second, teachers recognized that autonomous participation based on internal motivation should be pre-empted as the main driver of the high school credit system. It said that the continued central-level policy drive for the implementation of the innovative system will proceed from the education office level to the unit schools, and that the implementation of the notification ceremony and participation in compulsory training will lead to the failure of the system. Therefore, more active and specific guidance and promotion should be made to give teachers the perception that the high school credit system goes with me, and the autonomy of teachers in participating in the system should be respected.

Third, they were aiming for a change in school to suit the trend of the times. The manager stressed that the leadership should be oriented toward democracy and decentralization rather than vertical and coercive leadership, and that faculty members at school, including instructors, should continue to work at the individual and school level to improve professionalism and basic skills with their responsibilities as teachers. It has been revealed that the high school credit

system can be implemented in a stable and organic manner in a unit school, community and pan-national cooperative culture.

Fourth, it is an improvement in the educational environment based on advanced operating cases. According to the opinions of the participants, school sites differed by region, time of establishment, and type, but they did not have enough infrastructure to implement the high school credit system when it comes to the educational environment of the school classroom operation, education administration system, and rest area. Therefore, the direction of improvement of the educational environment should be sought based on the results of the operation of overseas operation cases and research leading schools, including field survey and demand analysis in the areas related to teachers.

Based on this conclusion, the recommendations in this study are as follows:

First, it is too much to generalize the results of the study as a whole because it is limited to 10 teachers in Busan and South Gyeongsang Province. Therefore, it is necessary to expand the research targets by region and type of school, and carry out quantitative research through the clarifications of the survey according to the policy progress of the high school grading system. However, based on teachers' experience in school, it is meaningful that they have come up with an in-depth and phenomenological understanding of the school site to improve in areas related to teachers and the educational environment of the high school grading system.

Second, follow-up research on the evaluation area of the high school credit system needs to be conducted. Since the study limited the research issue to areas related to teachers and the educational environment, sufficient discussion is needed on how and how to apply the achievement evaluation system for high school grades.

Third, it is the government's role in the high school credit system. Practical support with high effectiveness and usefulness at school sites, continuous

implementation of education policies, not changes in each change of government, active guidance and promotion to unit schools and improvement of the student-centered educational environment should be made. It is expected that the central promotion team for the high school credit system, which was launched in 2019, will play a more active role.



I. 서론

1. 연구의 필요성과 목적

1997년 제7차 교육과정이 도입된 이후, 우리나라의 교육과정은 학생 선택 중심의 교육과정을 안착시키기 위해 다양한 노력을 기울여 왔다. 최근에는 학생이 창의융합형 인재로 성장하기 위한 6가지 핵심역량을 바탕으로 새로운 지식과 가치를 창출하는 교육과정인 ‘2015 개정 교육과정’이 학교 현장에 도입되며, 단위학교의 자율성을 확대해 다양한 선택과목을 학생들에게 수강할 수 있도록 하는 선택중심 교육과정이 고교현장에 단계별로 적용되는 모습을 보여주고 있다. 이처럼 대한민국의 선택형 교육과정은 고교 현장의 의견을 수렴하며 지속적인 수정·보완을 거듭하다가, 2017년 문재인 정부가 출범하면서 ‘고교학점제’라는 형태로 구체화되었다. 학생의 자율적 교과 선택권을 실현할 교육 1호 공약으로 고교학점제 추진을 공표하면서, 대학 입시에 초점을 맞춘 과도한 성적 경쟁과 입시에 대한 부담을 덜고, 진로와 적성에 따라 수업을 듣도록 유도하기 위한 단계적 도입을 진행하겠다고 발표했다(교육부, 2017).

고교학점제는 사실 문재인 정부에서 갑자기 나오게 된 교육제도는 아니다. 학점제형 교육과정에 대한 논의는 2009년 고등학교 선진화를 위한 입학제도 및 체제 개편 방안(교육과학기술부, 2009)에서 일반계 고등학교 교육력 제고 방안으로 처음 제시된 이후, 지속적으로 그 필요성이 제기되어

오다가(서울시 교육청, 2017) 현 정부에서 국정과제로 적극적으로 추진 중인 교육 정책이다. 고교학점제는 학생에게 자율적 과목 선택권을 부여하고 과목을 이수하게 하여 누적 학점으로 졸업을 인정받는 제도이며, 학생들의 자유로운 과목 선택 지원을 위해 고교학점제 도입과 연계하여 성취평가제의 정착을 목표로 추진 중이다(교육부, 2018). 우리나라에 만연해 있는 대학입시 위주의 서열식 교육장면과 비교할 때 교육의 패러다임이 달라진다고 해도 과언이 아닐 이러한 혁신적인 교육 제도가 체계적이고 효과적으로 운영되기 위해서는 많은 과제들이 선행되어야 함은 자명한 수순이다.

정부는 2017년 ‘고교학점제의 추진 방향과 도입 준비를 위한 1차 연구학교 운영 계획’에서 고교학점제 도입에 관한 로드맵을 발표 하였고, 연구학교 54개교와 선도학교 51개교로 구성된 전국 105개 시범운영 고교를 선정하여 운영하고 있다. 이듬해에는 교육부 보도자료 「2022학년도 대학입학제도 개편방안 및 고교교육 혁신방향」(교육부, 2018) 에서 고교학점제의 추진 로드맵을 수정·발표하였는데 대략적인 내용은 <표 I -1>과 같다.

<표 I -1> 고교학점제 추진 절차

단계	내용
1단계 (~2021) 학점제 도입기반 마련	·연구·선도학교 운영을 통한 지역별·학교유형별 다양한 운영 모델을 마련하고, 학교별 특성에 맞는 지원 방안, 제도 개선사항 발굴 ·2015 개정 교육과정 안착(2019 고교 1학년 적용)
2단계 (2022~2024) 학점제 부분 도입	·현행 교육과정 총론 일부 개정고시, 학점제 제도 부분 도입
3단계 (~2025) 학점제 본격 시행	·선택과목 재구조화 등 학점제형으로 교육과정 총론 전면 개정고시 ·모든 과목의 성취도가 대입 전형자료로 제공(2025학년도 고1 적용)

※ 출처: 교육부(2018.8.17.). 보도자료

이처럼 고교학점제는 전면시행을 현 시점을 기준으로 불과 6년을 앞둔 상황이기에, 교육현장을 비롯한 사회의 각 분야의 여러 장면에서 지속적인 논의가 이어지고 있다. 2018년 6월 제1차 고교학점제 정책 포럼을 시작으로 추진방향 및 과제, 국내·외 사례, 평가 방안 등을 주제로 5차¹⁾에 걸쳐 교육현장의 목소리를 수렴했고, 고교학점제를 주제로 학위논문, 학술지, 학회 등 다방면에서 관련 연구가 이루어지고 있으며, 교육청 산하 교육연수원, 대학, 단위학교 등 여러 기관에서 고교학점제를 주제로 교사연수가 이루어지고 있다. 최근 정부는 고교학점제 도입을 위한 추진 동력을 강화하기 위해 교육부, 교육청, 지원기관 합동 중앙추진단을 출범하고 제도 개선, 현장 중심 네트워크 구축 등 도입 기반의 본격 확대를 발표하기도 했다(교육부, 2019).

하지만 많은 선행연구에서 우리나라에 고교학점제를 적용하는 것에 대한 우려 및 보완점을 제시(신정안, 2019; 안상진, 2018; 이광우, 2018; 이자형 외, 2018; 홍후조, 2018; 김정빈 외, 2017; 손찬희, 2017; 안홍선, 2017; 이현, 2017)하고 있다. 4장의 연구결과에서 구체적으로 다루겠지만 학교현장의 의견도 지금 현재의 학교 상황을 고려할 때 고교학점제 도입에 대한 의문사항이 많다. 따라서 고교학점제의 안정적 시행을 위해서는 정부주도의 추진 로드맵을 중심으로 다양하고 폭넓은 지점의 논의 및 숙의과정이 연구, 포럼, 세미나 등의 형태로 이루어져야 할 것이다.

정부의 주도하에 이루어지는 고교학점제 연구 추진현황을 살펴보면 교육관련 출연기관을 중심으로 다양한 연구 활동을 장려하고 있다(교육부, 2017). 현재 한국교육과정평가원에서는 교육과정 및 교육평가, 한국교육개발원은 교원 및 시설, 한국직업능력개발원은 직업계 관련연구 등을 수행하고 있으며, 연구 결과는 향후 개최되는 포럼 등을 통해 공론화하여 타당하고 실질적인 방안을 제안할 계획이다(이광우, 2018). 이와 같이 고교

학점제는 성공적 안착을 위해 제도 정비를 위한 정책연구를 정부 주도하에 2018~2020년에 걸쳐 추진 중인데, 2017년 교육부 보도자료에서 발표한 주요 정책 연구 과제(내용)를 정리하면 <표 I -2>와 같다.

<표 I -2> 고교학점제 주요 정책 연구

단계	내용
학점제형 학사제도 도입 방안	·교육과정, 평가제도, 졸업제도, 대입제도 등
단위학교 지원에 필요한 인프라 파악	·교원수급, 시설, NEIS, 교육과정 운영모델 개발
중장기 교원제도 개선 방향	·인력활용, 교원양성, 행정업무 경감 등

※ 출처: 교육부(2017). 보도자료. [별첨] 고교학점제 추진 방향 및 연구학교 운영 계획

보도자료에서 제시된 정부 주요 정책 과제를 살펴보면 고교학점제가 도입단계에서 학사제도, 교원, 교육환경 요소 등에 관련한 영역에서 체계적인 지원이 충분하고 내실있게 이루어져야 함을 알 수 있다. 이러한 단계적 준비와 공론화를 거쳐 제도를 확산하고, 그 과정에서 교원, 학생 학부모 등 현장의 의견을 수렴하고, 국가교육회의 논의 등을 거쳐 세부 실행 방안을 확정하는 등 충분한 사회적 공감대 위에서 고교학점제는 안정적으로 도입 되어야 한다(이광우, 2018). 한편 이러한 정부 정책의 기조에 맞추어 고교학점제의 도입단계에서의 교원 및 교육환경의 내실화에 대한 필요성을 언급한 선행연구는 다음과 같다.

서울시 교육청 교육연구정보원에 따르면 고교학점제 도입과 관련해서 가장 특징적인 것은 1차 조사에서 ‘교원 수급 및 교실 수 확보’라는 고교학점제의 인적·물적 인프라 구축에 대해 다수(79.2%)의 교장, 교감, 교무

부장 등 학교교육과정 운영 전문가들이 동의하고 있다는 것이다. 이러한 조사 결과를 바탕으로 2차 조사에서는 이를 둘로 세분화하여 ‘교원 수급 및 교사업무경감’과 ‘필요교실 확보 및 홈페이지 구축’으로 나누어 설문하였는데, 각 67.4%, 41.2% 등 적지 않은 동의 의견이 나왔다. 따라서 2차 조사에서도 ‘교원 수급 및 교원업무경감’ 문제는 다수의 교원이 이를 중시하고 있다는 것을 알 수 있다(김정빈 외, 2017). 전국 교육정책 연구소 네트워크는 고교학점제의 운영 방법인 ‘학생 선택중심 교육과정’을 운영할 경우 강사진 확보나 다과목 지도 같은 교원 관련 영역과 학생 공간시간 활용 방안 마련 같은 교육환경 관련 영역에서의 어려움이 예견되어, 도입 단계에서의 현실적 문제는 교사 수급과 시설 확충에 집중될 수 밖에 없다고 하였다(이자형 외, 2018). 또한 교사들은 고교학점제 추진과 관련된 정책 내용 중 교과교실, 가변형교실, 홈페이지 및 자율학습실 확보 등 정책 추진을 위한 시설확충이 필요하다는 것과 교사수급방식에도 변화가 올 수 있다는 것을 이해하고 있으며(신정안, 2019), 고교학점제를 우수하게 운영하고 있는 학교들은 교과교실제를 운영할 정도의 시설규모를 확보하고 있으므로, ‘다양하고 융통성 있는 학교공간의 구성’이 필수적이다(손찬희 외, 2017). 그리고 주주자 (2017)의 연구에서는 국내 교과교실 시설환경의 특성에서 나타나는 긴 동선으로 인한 불편한 점을 개선사항으로 제시하여, 이 선행연구들은 교원과 교육환경이라는 영역에서의 체계적인 기반마련의 필요성을 시사하고 있다.

한편 교육부에서 주관한 고교학점제 정책포럼에서도 고교학점제 도입단계에서 교원과 교육환경이라는 동일한 영역에 대한 내실화의 필요성이 제기되고 있다. 이광우(2018)는 고교학점제가 시행되면 가장 시급한 것은 교·강사 등의 교수인력 문제이며, 고교학점제는 기본적으로 다양한 교과를 가르치고 평가할 수 있는 교사 및 강사의 확보와 그들의 적극적인 참

여가 중요하기에, 교수 인력 확보 및 운영의 안정성은 물론이고, 탄력적으로 학교의 교수인력을 확보하고 운영할 수 있는 방안이 필요하다고 지적했다. 이와 더불어 고교학점제의 효과적 운영을 위한 학교시설 재구조화의 필요성 또한 제기하고 있다. 최수진(2018)은 현재의 교·강사 제도는 학급 중심의 교육과정 운영에 바탕을 두고 있어 학생들의 요구를 반영한 다양한 과목을 개설하는데 한계가 있어, 고교학점제 운영에서 현행 교·강사 제도의 한계를 탐색하고, 교원 수급의 탄력성 확보를 위해 어떤 부분이 개선되어야 할지에 대한 검토가 필요하다고 하였고, 이동엽(2018)은 고교학점제가 현장에 안착될 수 있도록 교사의 역량과 자질을 개발할 수 있는 교원 양성 및 연수제도 개선 방향 마련이 시급하다고 했다.

현재 대부분의 연구 및 포럼에서 고교학점제 도입에 관한 선결사항으로 ‘교원, 시설 및 환경마련’에 대한 필요성을 언급하고 있다. 이는 앞서 정부가 발표한 제도 정비를 위한 정책연구 과제(교육부, 2017) 중 ‘단위학교 지원에 필요한 인프라 요소 파악’과 ‘중장기 교원제도 개선방향 도출’과도 맥이 같으며, 고교학점제의 성공적인 도입을 위해 정부를 중심으로 많은 교육현장에서 적극적으로 교원 및 교육환경 관련 인프라 조성을 위한 준비를 해 나가야 함을 시사한다.

한편 우리나라의 교육장면이 대부분 입시위주의 교육으로 이루어지고 있어서 고교학점제 도입과 관련하여 학사제도 운영, 평가방법 및 대입제도 연계에 대한 사항에 대한 논의는 굉장히 중요한 부분이다. 그러나 이는 정부의 성취평가제에 대한 구체적인 적용범위 및 시기, 대학의 협조 등 여러 가지가 선행되어야 가능하기에 본 연구에서는 고교학점제의 ‘도입단계’에 초점을 맞추어 교사들의 고교학점제 도입단계에서 발생하는 교원과 교육환경 관련 쟁점에 대한 인식을 분석하고, 이를 어떻게 개선 및 보완해 나가야 할 지에 대해 주목하고자 한다.

따라서 본 연구는 학교현장을 가장 잘 이해하고 있고, 교육 전문가이자 고교학점제 운영의 주체인 고교교사를 대상으로 초점집단인터뷰(FGI)를 진행하여 제도 도입과 관련한 그들의 인식을 분석하고자 하였고, 이에 대한 분석방법으로는 질적 분석 방법의 하나인 Giorgi의 현상학적 연구 분석 방법을 채택하였다. 기존의 설문조사나 델파이조사 형태의 고교학점제 연구는 교사들이 어떠한 문제를 인식하는 과정에 있어 맥락적이고 종합적인 이해를 하는 것과 제도에 대한 구체적인 의견을 제시하는데 한계가 있다는 점에 착안하여, 교사들의 주관적 경험을 심층적이고 통합적으로 이해할 수 있는 Giorgi의 분석방법을 활용한 질적 연구를 추진하게 되었다. 따라서 현재 교육장면에서 교사들의 주관적 경험에 초점을 맞추어 고교학점제 도입단계에서 단위학교에서 인식하고 있는 교원 및 교육환경 관련 요소들에 대한 인식을 파악하고, 심층적이고 종합적인 분석을 통해 고교학점제가 나아가야 할 방향에 대한 제언을 도출하는 것이 목적이다.

2. 연구 문제

본 연구는 고교교사들이 학교현장에서 마주하는 경험세계를 바탕으로 고교학점제의 도입이 그들에게 어떠한 의미를 지니는지 파악하고, 제도가 효과적으로 운영되기 위해 단위학교에 필요한 교원 및 교육환경 관련 요소에 대한 의견을 심층적인 인터뷰를 통해 분석하고자 한다. 구체적인 연구문제에 대한 사항은 아래와 같다.

첫째, 고교학점제 도입에 관한 교원 관련 쟁점을 고교교사는 어떻게 인식하고 있는가?

둘째, 고교학점제 도입에 관한 교육환경 관련 쟁점을 고교교사는 어떻게 인식하고 있는가?

Ⅱ. 이론적 배경

1. 고교학점제

가. 고등학교 선택중심 교육과정

고교학점제는 학생의 교육과정에 대한 선택권이 그 간의 교육과정과 비교하여 가장 확대되고 집대성 된 제도라고 할 수 있다. 고등학교 선택중심 교육과정의 지난 역사는 7차 교육과정으로 거슬러 올라간다. 1997년 12월 30일 교육부 고시 제1997-15호로 고시된 7차 교육과정은 선택중심 교육과정의 개념을 최초로 도입하여 고등학교 2~3학년에 학생의 적성, 능력, 진로와 관련하여 정해진 과정을 따로 설정하지 않고, 선택하여 이수한 과목들을 모아서 과정을 만들어 가는 것을 원칙으로, 학교가 학생의 진로 설정을 돕고, 계열성 있는 선택과목에 대한 이수를 위해 필요한 과정을 설치·운영할 수 있도록 하였다(교육부, 1997). 당시 7차 교육과정의 취지만 놓고 보면 현재 고교학점제의 목적 및 기대효과와 크게 다르지 않다. 하지만 이는 국가나 학교와 같은 중앙에서 정한 과목들 중 일부만 선택할 수 있도록 하여, 매우 제한된 범위 내에서 과목을 선택해야 하는 것으로 지역, 학교, 학생에 따른 교육과정의 차별화·다양화의 실현은 현실과는 거리가 있었다(최호성, 1997).

7차 교육과정 이후로는 8차 교육과정을 따로 만들지 않고 수시 개정을

통해 교육과정을 개정하기로 하여, ‘개정 교육과정’의 형태로 변천해 왔다. 다음으로 2007 개정 교육과정 및 2009 개정 교육과정은 교육과정의 자율화·다양화를 내세우면서 선택중심 교육과정 운영 기간을 확대하였다. 고등학교 1학년의 ‘국민공통기본교육과정’을 폐지하고, 고교 3년 간 선택중심 교육과정을 편성·운영할 수 있도록 하였다. 또한, 모든 단위학교에서 교육과정 편성의 자율성을 확대하기 위하여 교과군, 학년군을 도입하고, 학생의 적성과 진로를 고려한 교육과정을 운영할 수 있도록 하였다(교육과학기술부, 2009). 이렇게 표면적으로는 학생에 의한 선택권이 확대된 것처럼 보이나, 여전히 이수 과목, 교과 시수 등에 대한 결정권이 학교에 있었기 때문에 교육과정의 실질적인 선택 주체는 학교였고, 오히려 학생 선택의 폭은 축소되는 모순된 상황이 지속되었다(민용성 외, 2012).

현재 고교학점제의 근간이 되는 2015 개정 교육과정은 2015년 고시되어 2018년부터 고교현장에 적용되고 있다. 문이과 통합교육과정을 타이틀로 내세우며, 고교에서의 진로·진학 연계를 위해 학생의 적성과 진로에 필요한 다양한 과목을 이수할 수 있도록 일반 선택 및 진로 선택과목을 개설하고, 일반고 학생의 경우 필수적으로 진로 선택과목을 3과목 이상 이수하도록 하였다(교육부, 2015). 한편 2015 개정 교육과정은 문·이과 통합형 교육과정을 추진하기에 기존의 진로집중과정을 폐지하고, 공통필수과목 7개 교과를 신설하는 등 공통필수 교육과정 위주로 설계되어 진정한 학생의 교과 선택권이 보장받지 못한다는 비판이 제기되고 있다. 정책적으로는 학생의 과목 선택권 보장을 위한 다양한 선택과목(일반선택, 진로선택)이 개설(교육부, 2013) 가능하나, 단위학교에서 진로별 계열, 과정, 교과, 과목 등을 내실있게 준비하지 못하여 학생의 진로별 학습기회를 보장하기 위한 선택중심 교육과정의 로드맵이 명확하지 않다는 것이다. 선택과목을 확대하는 것 또한, 선택중심 교육과정에 대한 이해가 반드시 선행되어

야 하며, 이를 바탕으로 학생의 진로에 맞는 교육과정을 구체적으로 안내할 수 있을 때 비로소 실질적인 의미가 있을 것이다(홍후조, 2018).

<표 II-3> 교육과정기별 학생의 과목 선택권 확대를 위한 지침 내용

구분	지침
제7차 교육 과정 & 2007 개정 교육 과정	·학생의 진로와 관련한 엄격한 과정을 따로 두지 않으며, 개별학생은 자신이 선택하여 이수한 과목들을 모아 자신의 과정을 만들어가는 것이 원칙 ·학교는 학생의 진로선택을 돕고 계열성 있는 선택 과목의 이수를 위하여 필요한 과정을 설치하여 운영할 수 있으며, 이와 관련한 구체적인 사항은 시·도교육청이 정한 지침에 따름 ·선택과목은 학교의 실정과 학생들의 요구를 반영해서 편성함 ·시·도가 정한 일정 규모 이상의 학생이 교육과정의 편제에 있는 특정 선택 과목의 개설을 요청할 경우, 학교는 이를 개설하여야 함 ·선택 과목에 136단위 중에서(2007 개정: 132단위) 시·도 교육청, 단위 학교는 각각 28단위 이상 지정 가능 ·학생의 선택비율은 최대 50%까지 하되, 지역이나 학교의 실정에 따라 가능한 학교부터 점진적으로 시행 ※ 2007 개정: 학생의 선택은 최소28단위 이상으로 하되, 이에 대한 구체적인 사항은 시·도교육청이 정한 지침에 따른다).
2009 개정 교육 과정	·일정 규모 이상의 학생이 이 교육과정의 편제에 있는 특정선택과목의 개설을 요청할 경우, 학교는 이를 개설해야 함 ·학교는 학생의 요구 및 흥미, 적성 등을 고려하여 적절히 안내할 수 있는 진로집중과정을 편성·운영하며, 이를 위해 학교는 이 교육과정에 제시하는 ‘학교자율과정’에서 진로 집중 과정과 관련된 과목의 심화 학습이 이루어질 수 있도록 편성·운영
2015 개정 교육 과정	·학교는 일정 규모 이상의 학생이 이 교육과정에 제시된 선택 과목의 개설을 요청할 경우 시·도 교육청이 정하는 지침에 따라 해당과목을 개설 ·학교는 학생이 자신의 진로에 적합한 과목을 체계적으로 이수할 수 있도록 진로지도와 연계하여 선택과목 이수에 대한 정보를 적극적으로 안내 ·학교는 학생이 이수하기를 희망하는 일반선택과목을 개설하도록 노력해야 하며, 모든 학생이 보통 교과와 진로선택과목에서 3개 과목 이상을 이수 할 수 있도록 함

※ 출처: 이광우(2018). 고교학점제 도입·추진 방향 및 과제: 교육과정 및 교육평가를 중심으로

고등학교 선택중심 교육과정은 기본적으로 한정된 교사와 교실에서 매우 다양한 학생별 진로·진학 요구를 수용하는 일이므로, 사전에 치밀한 계획과 준비 그리고 성찰이 요구된다. 고등학교 선택중심 교육과정은 학생의 요구를 수렴하여, 원칙적으로 과정이나 계열의 구분 없이 교육과정 편성·운영 체제를 구안할 수 있다. 이는 일부 과학고를 비롯한 특목고, 자사고 등에서 이미 시행되고 있으나, 다수의 학생들이 진학하는 일반고에서는 이러한 교육과정을 운영하는데 적지 않은 제약이 있다. 학교 현장에서 선택중심 교육과정을 효과적으로 운영하기 위해서 다양한 과정 개설에 따른 교사 및 학교 시설의 공동 활용 등 학교 간 협력과 역할 분담이 선행되어야 할 것이다(이지영, 2018).

이처럼 우리나라의 고등학교 선택중심 교육과정은 7차 교육과정에서 시작하여 그 역사가 10년이 훌쩍 넘어가지만, 선택형 교육과정의 목적 및 기대효과에 비해 실제 학교현장 적용 가능성에 대한 끊임없는 논의로 현재까지도 수정·보완 중인 상황이다. ‘고교학점제’는 완전한 자율권을 학생에게 부여하는 제도인 만큼 선택중심 교육과정의 실용화가 어느 때 보다 중요한 시점이라고 할 수 있겠다.

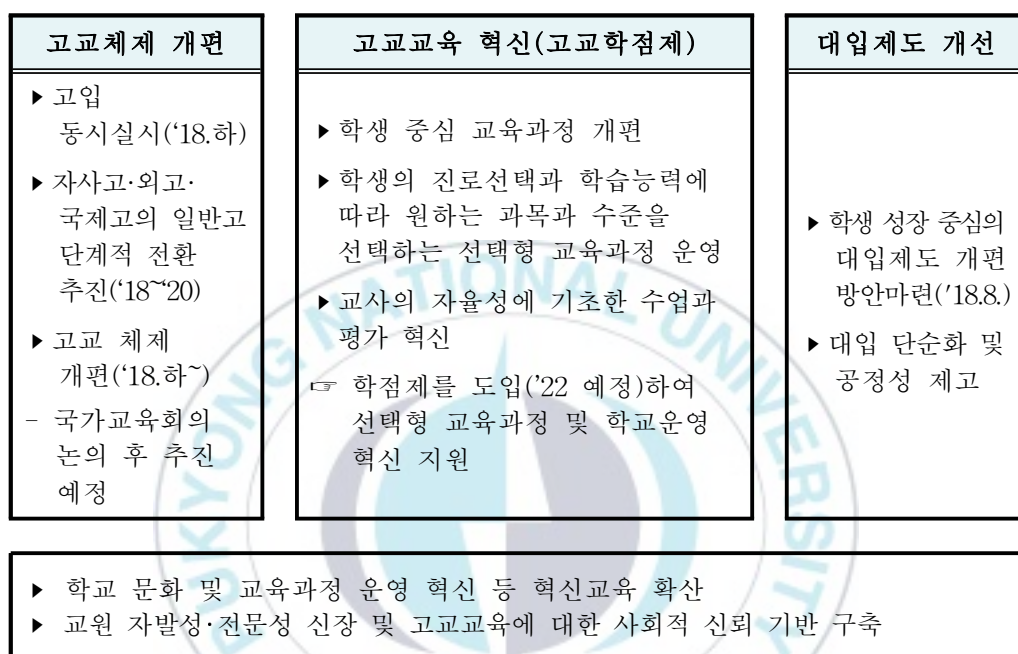
나. 고교학점제 도입 배경 및 필요성

교육부(2017)가 발표한 ‘고교학점제 추진 방향 및 연구학교 운영 계획(안)’에 따른 고교학점제 도입의 추진배경은 다음과 같다. 정부가 2017년 11월 「고교학점제 추진 방향 및 연구학교 운영 계획(안)」을 발표하면서 크게 3가지로 발표하였다. 첫째, 미래사회 전망에 따른 교육의 역할의 변화이다. 2009년 미래형 교육과정 구상(안)에서도 이러한 미래사회 전망에

따른 교육과정상의 학점제의 필요성을 언급한 바가 있다(국가과학기술자문회의, 2009). 둘째, 우리 교육의 현실 진단에 따른 교육의 변화요구이다. 미래 사회에 맞는 인재가 아닌 표준화된 산업사회 인재상을 기준으로 한 획일적 교육 패러다임이 상존하여 고등학교 교육의 경우 대학입시와 수능에 종속되어 획일적 교육과정 운영과 국·영·수 교과 위주 주입식 수업이 이루어지는 상황이다. 이는 학생 개개인의 잠재력과 역량을 최대한 발휘하게 하는 개별화된 교육을 제공하지 못하는 것은 물론, 교육과정 운영(수업) 및 평가권에 대한 교사의 자율성과 전문성도 충분히 존중받지 못하는 한계가 지속된다. 셋째, 고교교육 패러다임의 전환 요구이다. 입시 중심에서 학생 성장 중심의 전환, 경직적이고 획일화된 교육에서 유연하고 개별화된 교육으로의 전환, 수직적 서열화에서 수평적 다양화로 나아가는 고등학교 교육의 패러다임의 전환이 요구된다. 홍후조(2018)는 고교 교육에서 가장 중요한 것은 학생의 적성을 발견하고 진로를 개척하여 학생 개개인이 자신의 길을 잘 갈 수 있도록 돕는 일이자 사회적으로 자아실현할 수 있도록 지원하게 하는 일이라고 하였다. 따라서 진정한 의미의 고교 교육을 실현하고 고교학점제를 안정적으로 시행하기 위해서는 기존 교육의 경쟁적 패러다임의 전환은 필수적이라고 할 수 있다.

이처럼 고교학점제는 미래사회 전망에 따른 교육의 역할, 우리 교육의 현실 반영, 고교교육의 패러다임 전환 요구 등의 도입배경으로 고교학점제의 추진의 당위성을 마련한 것을 알 수 있다. 따라서 고교학점제는 고교체제 개편(고입) 및 대입제도 개선과의 연결고리이자 고교 교육과정 운영 전반의 변화를 촉발하는 기제로서 작용하기에 학점제 도입이 필요하다고 설명하고 있다. 그리고 고교학점제는 단순한 단위제 학점의 차원을 넘어 과목 선택권 보장 및 교수학습 및 평가개선 등 고교교육의 실질적 변화를 가져오는 촉매제로서의 역할이 기대되며, 나아가 이러한 교육과정

이수·운영 제도가 대입제도와 연계되도록 지원함으로써 진정한 고교교육 혁신을 이룰 수 있게 된다(교육부, 2017). 한편 정부는 고교교육 혁신과 관련하여 고교학점제의 관계를 [그림 II-1]과 같이 나타내고 있다.



[그림 II-1] 고교교육 혁신 과제 간 관계도

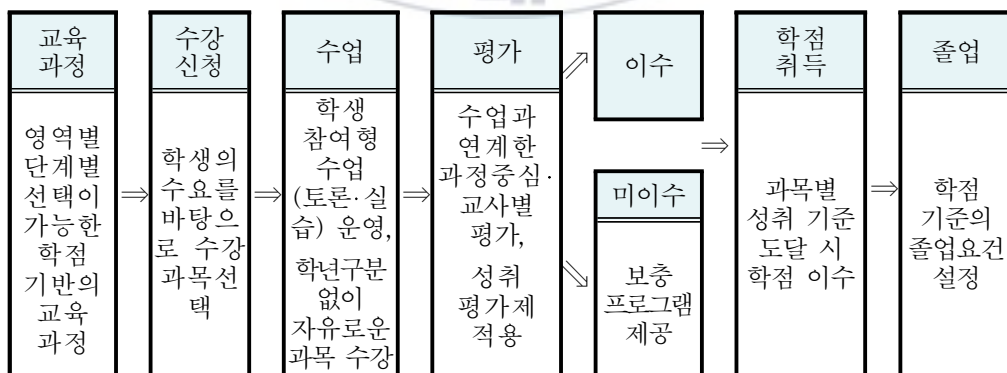
※ 출처: 교육부(2017). 보도자료. [별첨] 고교학점제 추진 방향 및 연구학교 운영 계획

교육부(2017)는 본 관계도를 통해 고교학점제가 고교 교육과정 운영 전반을 개선하고 고교교육의 혁신을 지원하기에 가장 적합한 학사제도로 설명하고 있다. 고교학점제의 필요성이 우리 교육의 많은 지점에서 변화를 요구하고 있는 것에 근거를 두고 있듯, 제도가 안정적으로 시행되기 위해서는 교육부와 고교, 대학이 함께 협력하여 같은 방향을 바라볼 때 진정한 고교교육 혁신을 이룰 수 있음을 시사한다.

다. 고교학점제의 개념

고교학점제의 기본 개념은 진로에 따라 다양한 과목을 선택·이수하고, 누적 학점이 기준에 도달할 경우 졸업을 인정받는 교육과정 이수·운영제도로(교육부, 2017), 학점을 기준으로 학사 제도가 설계·운영되며, 세부 운영방식은 학교 운영 여건에 따라 다양하게 운영 가능하다. 즉, 고교 교육과정 운영 전반을 개선하고 고교교육의 혁신을 지원하기에 가장 적합한 학사제도를 고교학점제로 설정하고 도입을 추진하고 있다. 이광우(2018)는 학점제를 위와 같이 정의하였을 때, 고교학점제가 안정적으로 시행되기 위해서는 먼저 학생의 적성·진로·수준에 따라 원하는 과목을 선택하여 수강하여야 하며, 수강한 과목이 학점으로 인정받기 위해서는 교과별로 정해진 이수 기준을 통과해야 한다고 하였다. 또한 졸업에 필요한 학점 취득 요건은 출석일수와 더불어 과목별 이수기준을 모두 통과해야 함을 지적하였다. 이러한 학사제도는 이수 조건을 충족하는 학점을 기준으로 학사제도가 운영 될 것이다. 이를 정리하면 <표 II-4>와 같다(교육부, 2017).

<표 II-4> 학점제형 학사제도 운영 체계



※ 출처: 교육부(2017). 보도자료. [별첨] 고교학점제 추진 방향 및 연구학교 운영 계획

고교학점제는 본인의 적성과 진로에 맞는 과목을 선택 수강하고 이를 이수하여 졸업을 하는 제도이기에, 기존의 학년 단위로 운영되는 학사제도와는 차이가 있다. 대학에서 졸업을 위해 이수과목을 학년 구분없이 수강하듯, 고교학점제도 이와 유사한 형태의 소위 ‘무학년제’가 불가피하다는 의견도 있다(이광우, 2018; 주주자 외, 2017). 이는 제도의 도입단계에서 점진적으로 연구·선도학교의 운영사례를 중심으로 단위학교의 교육환경에 맞게 제도를 적용하며 지속적으로 논의해 나아가야 할 사항이다. 교육부가 2016년 보도자료를 통해 발표한 학년제와 학점제는 [그림 II-2]과 같다.

구분	학년제	학점제
과목 선택	❖ 학습속도 및 수준과 상관없이 해당학년에서 제공하는 수업 수강 (고2 학생 → 전부 수1 선택) ❖ 탐구 및 제2외국어과목 수준정도만 학생이 선택	❖ 자신의 학습속도에 맞는 수업 수강 (학생A → 수1, 학생B → 수2 선택) ❖ 필수과목을 제외한 나머지는 학생이 원하는 과목으로 선택 (다양한 선택과목 제공)
이수 및 졸업	❖ 학습결손 발생	❖ 학습결손 ⇨ 재학습 기회 부여

[그림 II-2] 학년제와 학점제 간 비교

※ 출처: 교육부(2016). 지능정보사회에 대응한 중장기 교육정책의 방향과 전략 시안

이처럼 학생의 교육과정에 대한 선택권을 우선하여 학생들의 흥미와 적성을 최대한 발휘하고, 학교 안팎의 교육자원을 적극적으로 활용하여 다양한 학습기회를 주는 것이 고교학점제가 지향해야 할 학사운영 방법이다.

라. 고교학점제 관련 쟁점

고교학점제 도입과 관련하여 교원 및 교육환경 차원의 선결과제를 보도 자료, 선행연구 및 포럼 등의 자료로 종합해 볼 때 교원수급, 인력활용, 교원연수, 행정업무 경감, 시설활용, 교육환경 마련 등의 쟁점이 있는 것으로 나타났다. 고교학점제를 운영하게 될 주체는 교원이고, 단위학교의 시설 및 교육환경을 중심으로 제도가 시행될 것이기에 이들과 관련한 이슈들에 대한 논의 및 제언들이 주를 이루었다.

서울지역 교원 2,243명을 대상으로 진행한 김정빈(2017)의 연구에 따르면 고교학점제의 안정적 시행을 위한 선결사항에 대해 3가지 이내의 복수 응답을 설정한 설문에서, <표 II-5>과 같이 10개 문항 중 ‘필요한 교원 수급 및 업무 업무부담 경감 등을 위한 계획 수립’에 대한 응답을 한 교사들이 67.4%로 가장 많았다.

<표 II-5> 고교학점제 시행을 위한 우선적인 제도개선 사항

구분	빈도(명)	비율(%)
① 학교현장홍보 및 의견수렴	1,045	46.6
② 과목선택형 교육과정 과목개발	971	43.3
③ 고교내신 학생평가제도 개편	1,078	48.1
④ 교원수급 및 교사 업무 경감	1,512	67.4
⑤ 필요교실확보 및 홈페이지 구축	925	41.2
⑥ 교원연수	273	12.2
⑦ 학업상담전담교사 배치	239	10.7
⑧ 교원양성과정 개편	186	8.3
⑨ NEIS 시스템 개편	393	17.5
⑩ 기타	107	4.8
계	2,243	100.0

※ 출처: 김정빈 외(2017). 고교학점제 도입을 위한 교육과정 및 학생평가 재구조화 방안

본 설문조사에서 주목할 점은 교원수급 및 교사업무 경감에 대한 응답 이외에 교원 및 교육환경 관련 영역 마련에 대한 복수응답이 있었다는 점이다. 교원연수(12.2%), 학업상담 전담교사 배치(10.7%), 교원양성과정 개편(8.3%) 등의 응답은 고교학점제 도입에 관한 교원 운용에 관련한 영역이므로 이에 대한 복수응답의 비율을 종합하면 교원관련 인프라에 대한 중요성이 더욱 명확해 지며, 교사들의 요구 또한 높다는 것을 알 수 있다. 그리고 학교현장 홍보 및 의견수렴(46.6%)에 대한 응답은 학교현장에 지속적이고 효과적인 인식확산을 위해 교원연수의 형태로 이루어지는 것이 효과적이기 때문에 교원연수(12.2%)에 대한 응답과 더불어 사실상 교원 관련 영역으로 해석된다. 그리고 필요교실 확보 및 홈페이지 구축(41.2%), NEIS 시스템 개편(17.5%)에 대한 응답비율은 고교학점제가 효과적으로 운영되기 위한 교육환경의 체계적인 대비가 필요함을 보여준다. 본 연구의 응답을 분석하면 사실상 단위학교에서 고교학점제를 시행하기 위한 교원 및 교육환경 관련 선결과제들이 산적해 있으며 이에 대한 전면적이고 종합적인 지원이 절실함을 알 수 있다. 김정빈(2017)은 무엇보다도 학교현장에 대한 교육주체간의 소통·공감 및 합의(consensus)를 중심으로 정책을 추진하는 것이 중요하며, 교원 수급 및 연수, 업무 경감 등을 위한 계획 및 홈페이지 구축 및 교실 공간 확보 등을 위한 계획수립이 필요함을 지적하였다. 그리고 학업상담 전담교사 배치계획 수립 및 학생들의 수강신청 및 학사 관리를 위한 NEIS 시스템 구축과 교원 양성 과정 개편 등 중장기 발전 계획 또한 함께 수반되어야 함을 덧붙였다.

이자형(2018)의 연구에서는 ‘고교학점제의 핵심인 학생 선택중심 교육과정을 운영할 경우 예견되는 어려움’에 대해 3,535명의 교원을 대상으로 설문 조사를 진행 및 분석하고, 이에 대한 전체 교원의 응답 분포는 다음의 <표 II-6> 같다.

<표 II-6> 학생 선택중심 교육과정을 운영할 경우 어려움 정도

구분	빈도(%)					평균	표준 편차
	전혀 어렵지 않다	어렵지 않다	보통이다	조금 어렵다	매우 어렵다		
선택과목 요구 조사 및 과목편성	38(1.1)	273(7.7)	891(25.2)	1503(42.5)	830(23.5)	3.80	.92
강사진 확보	22(0.6)	182(5.1)	659(18.6)	1457(41.2)	1215(34.4)	4.04	.89
학생공강시간 활용 방안 마련	23(0.7)	204(5.8)	829(23.5)	1414(40.0)	1065(30.1)	3.93	.91
학생안전 및 생활지도	56(1.6)	411(11.6)	1174(33.2)	1085(30.7)	809(22.9)	3.62	1.01
평가 및 기록	43(1.2)	397(11.2)	1078(30.5)	1367(38.7)	650(18.4)	3.62	.95
학교 시설(교실 등)	53(1.5)	337(9.5)	1076(30.4)	1251(35.4)	818(23.1)	3.69	.98
다과목 지도	19(0.5)	144(4.1)	743(21.0)	1549(43.8)	1080(30.6)	4.00	.85
타 학교 및 타 기관과의 협력	21(0.6)	224(6.3)	1013(28.7)	1503(42.5)	774(21.9)	3.79	.88
진로연계 과목선택을 위한 학생 상담	61(1.7)	475(13.4)	1331(37.7)	1259(35.6)	409(11.6)	3.42	.92
전체	3,535(100.0)					3.77	.617

※ 출처: 이자형 외(2018). 고등학교 혁신의 관점에서 본 고교학점제의 가능성 탐색

학생 선택중심 교육과정 운영에 대해 교사들의 느끼는 어려움의 영역은 ‘어렵다(조금 어렵다, 매우어렵다)’ 응답 비율을 기준으로 강사진 확보(75.6%), 다과목 지도(74.4%)에서 교원 관련 영역에 대한 어려움이 드러났고, 선택과목 요구조사 및 과목편성(66%), 학생공강시간 활용 방안 마련(70.1%), 학교 시설(58.5%), 타 학교 및 타 기관과의 협력(64.4%) 등 교육환경의 어려움에 대한 응답 또한 있었다. 이자형(2018)은 본 연구를 통

해 고교학점제 정착을 위한 정책적 지원이 세 가지 차원에서 이루어져야 함을 강조하였다. 먼저 중앙정부 차원에서는 교사 양성 및 교사 전보, 연수 등 교원 정책의 적극적 구안, 고교학점제의 효과적인 운영을 위한 교과교실제 정책의 재구조화를 추진, 그리고 지역사회의 교육자원 활용을 위한 보다 구체적인 지원 정책이 필요하다고 하였다. 그리고 도교육청 및 교육지원청 차원에서는 순회교사제, 겸임교사제, 순환근무제의 확대, 교육청 지원을 통한 교사의 행정업무 경감, 진로진학상담교사 역량강화, 지역교육기관과의 연계 교육과정 이수 지침 제정, 지역사회와의 연계 등을 강조하였고, 마지막으로 단위학교에서는 교사들의 자발적 인식 확산, 공강 시간에 대비한 학교 내 시설 확충 및 재구조화 등이 제도의 시행에 앞서 선결되어야 함을 제언하였다. 본 연구결과에서는 고교학점제를 도입하기 위해서는 하나의 기관만의 노력이 아닌 다양한 차원의 협력과 지원이 이루어져야 함을 강조하고 있는데, 이는 교육부(2017)가 제시한 고교교육 혁신 과제 간 관계도에서 언급되었던 것처럼 정부와 단위고교, 대학 및 지역사회가 제도의 성공적 안착을 위해 적극적으로 협력하여야 한다는 시사점과 맥을 같이한다.

2018년 제5차 고교학점제 정책포럼에서는 고교학점제가 나아갈 방향과 관련한 교원 및 교육환경 관련 선결과제에 대한 다양한 쟁점들이 논의되었는데, 본 포럼에서 발표된 의미 있는 몇 가지 연구결과는 다음과 같다.

이상은(2018)의 연구에서는 고교학점제 연구·선도학교를 대상으로 각 단위학교들의 교사들의 선택과목 개설범위를 확대할 수 있는 방안을 살펴보기 위해 총 82개의 학교를 대상으로 설문을 진행하였다. 교사들은 현재 담당 교과 이외에 타과목을 가르칠 의사에 대해 부정적으로 응답한 교사가 66.4%, 가르칠 의사가 있다고 응답한 교사는 19.2%에 그쳤다. 교사들은 이와 관련한 이유를 [그림 II-3]과 같이 응답하였다.



[그림 II-3] 현재 담당 교과 이외의 타과목을 가르칠 때의 어려움

※ 출처: 이상은(2018). 고교학점제 도입을 위한 단위학교 교원의 선택과목 확대 방안 탐색

교사들은 기본적으로 타 과목을 담당하는 것에 대한 두려움과 경계가 있으며, 이에 대한 근거로 새로운 교과목 담당에 대한 큰 부담 및 이를 통한 수업의 질이 하락, 업무의 가중 등을 지적하고 있다. 이와 관련하여 전공 이외의 타과목을 가르치기 위해 필요한 지원에 대한 응답은 <표 II-7>과 같다.

<표 II-7> 전공 이외 타과목을 가르치기 위해 필요한 지원 사항

구분	빈도 (N)	종합 만족도						5점 평균 (M)	표준 편차 (SD)
		부정		보통		긍정			
		빈도(N)	비율(%)	빈도(N)	비율(%)	빈도(N)	비율(%)		
행정부담 감소	1,333	26	2.0	92	6.9	1,215	91.1	4.56	0.75
주당수업 시수 경감	1,333	26	2.0	106	8.0	1,201	90.1	4.53	0.76
관련연수 제공	1,333	28	2.1	114	8.6	1,191	89.3	4.51	0.79
교재개발 지원	1,333	25	1.9	120	9.0	1,188	89.1	4.47	0.78
교수학습방법 혁신 지원	1,333	40	3.0	175	13.1	1,118	83.9	4.33	0.86

※ 출처: 이상은(2018). 고교학점제 도입을 위한 단위학교 교원의 선택과목 확대 방안 탐색

교사들은 행정업무 및 수업시수에 대한 부담완화에 대한 지원이 가장 필요하다고 응답하였고, 이는 여러 선행연구에서 공통적으로 지적하고 있는 사항이기도 하다. 이와 관련하여 이상은(2018)은 단위학교 교원의 선택 과목 확대 방안으로 교사들의 타과목 수업 역량 배양을 위한 연수 확대, 행정업무 경감 및 처우 개선, 교원자격 부여제도 및 교사 배치 제도 개선, 교사양성 교육과정 개선, 낙후지역 교육 여건 및 사립학교 인센티브 부여 등을 제언하였다.

최수진(2018)의 연구에서는 고교학점제 운영을 위한 교·강사 제도 개선 방안을 도출하기 위해 연구학교 및 선도학교 교사 1,333명을 대상으로 설문을 진행하였다. 고교학점제 하에서는 교사들이 다교과, 다과목을 담당해야 할 상황이 불가피하므로, 이와 관련하여 단위학교에서 고교학점제를 운영하기 위한 교·강사 자격 개선방안에 대한 교사들의 동의정도를 분석한 결과는 <표 II-8>과 같다.

<표 II-8> 교·강사 자격 개선방안에 대한 동의정도

내용	빈도(N)	평균(M)	표준 편차(SD)	100점 환산
시험과목 외 전공, 부전공 과목에 대한 자격 부여	1,333	3.0	1.2	51.1
추가적 연수를 통한 유사전공 분야에 대한 자격 취득	1,333	3.1	1.2	51.3
교원자격증이 없는 강사의 단독 수업 허용	1,333	2.9	1.3	47.8

※ 출처: 최수진(2018). 고교학점제 운영을 위한 교·강사 제도 개선 방안

설문결과 세 개의 안 모두 100점 환산 기준 50점 전후에 수치가 형성되는 것으로 보아 이에 찬성하는 교원들과 이에 대해 우려하는 교원들이 동시에 존재함을 알 수 있다. 특히 교원자격증 미소지 강사의 단독 수업에

대해서는 부정적인 의견이 더 높게 나왔다는 점에 주목하여 강사 활용 방안에 대한 지속적인 논의가 필요할 것이다. 이와 관련하여 강사 활용에서의 어려움과 해결방안에 대한 결과는 <표 II-9>와 같다.

<표 II-9> 강사 활용에서의 어려움 및 해결방안

구분	내용	빈도 (N)	평균 (M)	표준 편차(SD)	100점 환산
어 려 움	특정 교과에 대한 강사풀 부족	1,333	4.2	.8	79.9
	지나치게 낮게 책정된 강사비	1,333	4.0	.9	74.5
	강사 활용으로 인한 교원 행정업무 과중	1,333	4.2	.8	79.9
	강사의 역량 부족	1,333	3.9	.9	73.7
	무분별한 강사 활용에 대한 우려	1,333	4.1	.9	77.3
해 결 방 안	교육청에서 희소 과목 교과, 강사 채용 및 순회	1,333	4.2	.9	79.5
	강사비 지원	1,333	4.2	.8	79.9
	강사비 기준 적정화(상향 조정)	1,333	4.2	.8	78.8
	학교의 법적 책임 요소 경감	1,333	4.1	.9	77.9
	행정 전담 인력 확대 배치	1,333	4.3	.9	82.2

※ 출처: 최수진(2018). 고교학점제 운영을 위한 교·강사 제도 개선 방안

강사 활용에서의 어려움에 대한 설문 문항으로 제시한 다섯 개의 문항의 수치는 모두 높게 나타났는데, 그 중에서도 ‘강사풀 부족’과 ‘강사 활용으로 인한 교원 행정업무 과중’이 가장 높게 나타났다. 이에 대한 해결방안들 또한 모두 높게 나타났는데 ‘행정 전담 인력의 확대배치’가 가장 높은 수치를 기록하였다. 주목할 만한 점은 강사 활용에 있어서도 하나의 업무로 간주하는 시선이 존재했으며, 이 또한 업무 과다의 영역에서 해석할 여지가 있다. 한편 고교학점제 도입과 관련하여 학생들의 개별적인 교육과정에 대한 체계적인 관리 및 상담이 이루어져야 하는 바, 이와 관련

된 이슈와에 대한 설문결과는 <표 II-10>과 같다.

<표 II-10> 교육과정 상담에서의 어려움

내용	빈도(N)	평균(M)	표준 편차(SD)	100점 환산
교육과정 상담으로 인한 업무 과중	1,333	4.3	.8	81.4
참고할 수 있는 자료 부족	1,333	4.1	.9	77.9
교육과정 상담 역량의 부족	1,333	3.9	.9	73.5

※ 출처: 최수진(2018). 고교학점제 운영을 위한 교·강사 제도 개선 방안

교사들은 교육과정 상담 관련 이슈에 대한 질문에서도 업무 과다가 가장 높은 응답을 보였다. 앞선 설문결과에서도 알 수 있듯 어떠한 쟁점과 관련한 사항에서도 교사들은 ‘업무 과다’에 대한 어려움을 호소하는 경우가 많다. 수업 이외에 교육과정 상담, 강사 채용 및 관리, 수강신청 및 시간표 작성 등의 행정업무를 효과적으로 지원할 방안을 강구해야 한다. 특히 대부분의 고교학점제를 운영하는 해외 선진사례에서는 학점제 형태의 교육과정을 운영할 때 졸업학점 이수 관리를 위한 일종의 코디네이터 개념의 교사가 학교에 배치된다. 우리나라에는 학생의 심리 및 학교생활 전반을 상담해 주는 상담교사가 배치되어 있지만, 교육과정 상담을 위한 교사가 배치되어있지는 않다. 앞으로 제도가 도입된다면 교육과정 상담을 전담하는 직원의 배치는 필수불가결해 보인다. 단순히 기존 교사의 역할에 이러한 교육과정 상담의 역할이 부가된다면, 계속해서 언급되고 있는 업무과다의 측면에서 교사들은 큰 부담을 느낄 것이고 이는 전문성 및 업무 효율성의 저하로 이어질 것이 예상된다. 따라서 제도의 도입과 관련한 적극적인 교사들의 업무부담 경감 방안에 대한 요구가 지속되고 있는데, 이에 대한 설문 결과는 <표 II-11>과 같다.

<표 II-11> 업무부담 경감 방안

내용	빈도(N)	평균(M)	표준 편차(SD)	100점 환산
교사 주당 수업시수 감축	1,333	4.4	.7	86.8
교사-학생 비율 축소	1,333	4.4	.8	85.2
수강신청시스템의 안정화	1,333	4.4	.8	84.5
행정보조 인력 확대 배치	1,333	4.4	.8	84.5
학교조직 개편	1,333	4.3	.8	82.7

※ 출처: 최수진(2018). 고교학점제 운영을 위한 교·강사 제도 개선 방안

업무부담 경감 방안에 대한 설문은 다른 질문지의 응답 수치와 비교하여 굉장히 높게 도출되었다. 업무부담 경감이라는 틀 안에 각 요소가 어떻게 효과적이고 체계적으로 지원 될 수 있을 지에 대해 충분한 논의가 필요해 보인다. 본 연구에서 최수진(2018)은 고교학점제 운영을 위한 교·강사 제도 개선 방안으로 정규교원 중심의 운영 기반 마련, 교육행정기관의 지원 강화, 단위학교 차원의 자율적인 인센티브 제공, 부전공 및 복수전공 취득 교사 활용 확대, 순회교사제 활용 등을 제안하였다.

이동엽(2018)은 고교학점제 도입에 따른 교원 양성 및 연수제도의 개선 방향에 대해 알아보고자 고교학점제 연구학교 및 선도학교 교사 1,800명을 대상으로 설문을 진행하였고, 그 결과는 다음과 같다.

교원 양성제도 개선 방향에 대해서는 첫째로 복수전공 및 부전공 선택을 장려해야 한다고 하였다. 고교학점제를 운영하기 위해서는 교사가 다교과를 담당해야 하는 것이 필연적이므로, 다중 전공이 요구된다고 하였으며 이를 위해 교원양성기관에서 발생하는 비용 및 교육환경 인프라에 대한 지원이 국가적 차원에서 이루어져야 함을 강조했다. 다음으로는 우

리나라의 교직과정의 활용률이 최근 지속적으로 감소함을 지적하면서, 사범대학에서 양성하지 않는 특수 과목 교사의 양성이라는 제도의 취지(정우현, 1993)를 구현하고, 교육의 다양성 및 질적 담보를 위해 교직과정의 존치 및 활용이 필요하다고 하였다. 이외에도 포괄적 전공 교사 양성, 교사 임용고사 개선 등의 방법으로 교원을 양성하는 제도가 지속적으로 보완 및 개선되어야 함을 역설하였다.

연수제도 개선 방향에 대해서는 고교학점제 인식개선 연수, 다양한 배경변인을 고려한 맞춤형 연수, 학습 컨설턴트 양성 연수 등의 주제가 이루어져야함을 강조하였다. 많은 일선고교에서 고교학점제에 관련한 이해 수준이 낮고, 제도에 대한 불신 및 불필요한 부가 업무로 인식되고 있어(김순남 외, 2017) 무엇보다도 인식을 개선할 수 있는 연수가 선행되어야 할 것으로 보인다. 연수 시행을 위한 기관 활용에 있어서는 지역별 교육대학원과 민간연수기관을 활용할 것을 제언하였다. 특히 교육대학원의 경우 기존의 역할에서도 현직 교사들의 재교육 기관으로서의 역할을 수행해왔고, <표 II-12>에서 알 수 있듯, 교육을 위한 접근성도 좋아 제도의 도입과 관련한 앞으로의 기능이 더욱 기대된다.

<표 II-12> 2017년 대학 유형별 교육대학원 설치 현황

대학 유형	설립 유형	전체 대학 수(%)	교육대학원 설치 학교 수(%)	학과 수(%)	입학정원(%)
일반 대학	국립	29(15.3)	24(22.2)	479(39.5)	4,798(35.8)
	공립	1(0.5)	1(0.9)	5(0.4)	54(0.3)
	사립	159(84.1)	83(76.9)	728(60.1)	8,559(54.8)
	합계	189(100)	108(100)	1,212(100)	13,411(85.8)

※ 출처: 이동엽(2018). 고교학점제 도입에 따른 교원 양성·연수제도 개선 방향

2. 해외운영 사례

가. 미국의 고교학점제 운영 사례

(1) 학사제도: 노스캐롤라이나 주

노스캐롤라이나 주의 운용 사례를 중심으로 미국 고교학점제의 특징을 분석한 김혜영(2018)의 연구에 따르면, 미국의 고교학점제는 주(states)마다 다소 차이는 있지만 대학처럼 일정 학점을 이수하여야 졸업할 수 있는 무학년제 기반의 학점제도를 운영하고 있는 것으로 파악된다. 따라서 고교마다 졸업요건이 다르긴 하지만 학점제를 이루는 핵심요소는 다음과 같다.

- 개별 과목의 이수요건(course requirement)
- 학년 진급요건(promotion requirement)
- 고교 졸업요건(graduation requirement)

이 세 가지의 요소가 단계적으로 이루어져야 졸업요건을 충족하는 시스템이다. 학제는 주나 학교구마다 다양하며, 대개 6-3-4, 7-2-4, 5-4-4 중 하나로 운영된다(교육부, 2017). 그리고 특징적인 것은 우리나라가 지향하고 있는 고교학점제의 학사제도인 무학년제와의 결합이다. 그러나 모든 학교가 동일하게 적용되는 것은 아니고, 학교에 따라 몇몇 과목에서 신입생(9학년)과 10~12학년이 수강할 수 있는 과목에 대한 학년 제한을 두는 경우도 있다. 미국의 고교학점제는 과목별 시험, 학기 또는 학년말 시험, 졸업 시험 등과 연동되어 평가에 대한 질 관리가 얼마나 엄정한지에 따라

운영 방식이 달라지기도 하며, 단순히 교사의 수업 시간에 출석했다는 양적 기준보다는 해당 교과목과 학기, 학년, 학교급 등을 얼마나 성공적으로 이수했느냐의 질적 척도로 작용하도록 보완해 나가는 것이 중요하다.

1학점의 개념은 주 5회 1년간 수강하는 양(course-load)을 표시한 개념으로 미국 고등학생은 1년에 평균적으로 6~7과목을 수강하여 4년간 총 24학점을 수강하는 것이 일반적이다(임광국, 2018). 수업의 경우 학생들의 학업능력에 따라 교과목을 수강할 수 있도록 수준별 학점이수제도를 운영하여 위계적으로 수강할 수 있도록 운영하고 있다. 난이도 및 위계에 따른 교과수준은 <표 II-13>과 같다.

<표 II-13> 교과목의 난이도에 따른 수준별 개설

난이도	구분
상 (대학학점 선이수제)	<영재교육> AP(Advanced Placement) IB(International Baccalaureate)
중	우등(Honors)
하	표준(Regulars, Standard)

※ 김혜영 외(2018). 교과목의 위계적 개설과 성취도별 과목이수권고를 재구성함

우등과목(Honors)은 표준과목(Regulars)보다 어렵고 AP과목보다는 쉬워서 AP 수강을 위한 전제조건인 성격도 있다. AP 과정은 대부분 고교에서 제공하고 있으나 IB과정의 경우 운영여부가 학교에 따라 다르다. AP과목 수는 학교의 교육환경에 따라 다르며, 일반적으로 마그넷(magnet) 고교²⁾가 일반 고교에 비해 많은 과목을 제공하지만, 명문 사립고라 하더라도 학생 수가 적으면 10개 이하의 AP과목을 개설하기도 한다. 보통 일반고는 9학년 때는 AP과목 이수를 장려하지 않아서, 9학년 때

표준과목(Regulars)이나 AP 선수과목인 우등과목(Honors)을 이수하고, 10학년부터 AP과목을 수강하기 시작한다. 따라서 노스캐롤라이나 주의 사례를 포함하여 미국의 학사제도는 일반적으로 교과목의 난이도에 따라 다양한 수준의 세부 과목을 제공하고 있으며, 학생 개개인이 진로와 적성에 따라 교과를 선택·이수하는 무학년제 기반의 학점제 운영이 핵심이다.

(2) 교원운영

한편 미국은 우수한 학사제도에 비해 교원 수급이 잘 이루어지지 않는 점이 고질적인 과제로 남아있다. 그 원인으로는 동일한 학위를 취득하고 취업할 수 있는 다른 직종에 비하여 상대적으로 교사의 연봉이 낮다는 점과 누구든지 쉽게 교사가 될 수 있기에 사회적으로 전문직으로 인정받거나 존경받지 못한다는 점, 승진의 기회가 부족하고 업무의 창의성 및 자율성이 낮다는 점 등이 고질적인 교사 부족 현상을 낳는 원인으로 지목되고 있다(김현준, 2017). 다만 교원 운영과 관련하여 우리나라 고교학점제에 운영에 주는 시사점은 교과 담당 교사 이외에 상담교사가 다수 배치된다는 점이다. 플로리다 주의 보통의 공립 고등학교 중 하나인 Coral Springs의 경우 상담교사가 10명이 배치되어 있다(임광국, 2017). 그들은 학생의 진로진학 상담, 학교생활 상담 등 일반적인 상담교사의 역할과 함께 상위수준의 과목(AP 또는 DE과목)을 수강하고자 할 때 교과담당 교사와 함께 학생의 계획 및 학업수준을 함께 검토하는 역할을 한다. 따라서 학생들은 스스로 과목을 선택하기 보다는 본인의 이수기준 및 진로계획 등을 고려하여 전문 카운슬러와의 면담을 통해 학점을 이수하는 형태가 일반적이다. 또한 주(states)의 교육과정 성취기준 및 수업일수 등을 중앙에서 결정하거나 단위학교에서 단독으로 결정하는 것이 아니라 교사, 장학사, 지역인사 등이 참여하는 교육 커뮤니티 그룹을 통해 결정하는 것

이 특징적이다(교육부, 2017). 교육과정과 같은 중요한 교육정책에 대한 사안은 학교 안팎의 교육 인력을 활용하여 수용적이고 민주적인 형태로 결정됨을 보여준다.

(3) 시설 및 교육환경

2018년 제1차 고교학점제 정책포럼에서 발표된 고교학점제 도입에 따른 교원 및 시설 관련 쟁점과 과제(허주 외, 2018)에 따르면 미국의 학교시설 및 교육환경은 우리가 소위 ‘대학형 시설구조’라는 생각이 들게 할 만큼 수평적이고 열려있는 느낌을 준다. 고교학점제 학생 개개인의 진로 및 적성에 맞는 수업을 진행하기 위한 다양한 실습 위주의 수업을 지원할 수 있는 시설이 잘 마련되어 있다. [그림 II-4]의 미국 필라델피아 ‘School of the Future’ 고등학교는 ‘일반교실’과 함께 ‘미술실’, ‘웹디자인실’이 인접해 있어 학생들의 동선을 배려한 효과적인 수업이 이루어 질 수 있음을 시사한다. 그리고 일반교실에는 수업시간에 학습한 내용을 바탕으로 학생들이 직접 제작해보는 ‘프로젝트룸’이 2개의 교실에 배치되어 있다.



[그림 II-4] School of the Future 고등학교 평면도(필라델피아, 미국)

※ 출처: 허주 외(2018). 고교학점제 도입에 따른 교원 및 시설 관련 쟁점과 과제

프로젝트룸의 경우 각 교실에서 바로 출입이 가능하도록 문이 설치되어 있고, 교실과 프로젝트룸이 서로 내부에서도 잘 보일 수 있는 구조로 창이 설치되어 있다. 각기 다른 두 개의 교실이 프로젝트룸으로 연결되어 있어 협동수업이 원활하다는 면담조사 결과가 도출되기도 하였다. 그리고 우리나라의 고교학점제가 안고 있는 과제 중 하나가 공장 시간 활용인데 <그림 II-5>는 여기에 대한 선진사례를 보여준다. 이 그림은 복도공간의 일종으로 해당 학교 복도의 곳곳에 소그룹 모임을 위한 가구가 배치되어 있고, 어느 곳에서든 학생들이 인터넷 검색이 가능하도록 무선인터넷 환경이 조성되어 있다. 그리고 검색용 디바이스인 스마트폰, 노트북, 태블릿 등을 충전할 수 있는 콘센트가 곳곳에 배치되어 있다.



[그림 II-5] School of the Future 프로젝트룸 내부와 소그룹 모임 공간

※ 출처: 허주 외(2018). 고교학점제 도입에 따른 교원 및 시설 관련 쟁점과 과제

다만 필라델피아 미래학교는 미국 내에서도 일반적인 사례가 아닌 2006년에 마이크로소프트사와 지역사회가 투자하여 탄생하게 된 혁신사례이기 때문에 우리나라에 바로 적용하기는 무리가 있다. 따라서 학생 중심의 교실 동선 구성 및 효과적인 공간 활용 등에서 시사점을 얻을 필요가 있다.

나. 핀란드의 고교학점제 운영 사례

(1) 학사제도

교육부 보도자료(2017)에 따르면 핀란드의 학제는 취학 전 과정 1년, 초·중학교 9년, 고등학교 3년으로 구성되어 있으며, 교육과정 편제의 경우 국가교육위원회에서 교육목표, 과목 및 시수 등을 결정하고 지역교육청에서 대략적인 과목의 이수기준을 결정한다. 단위학교에서는 상부에서 결정된 교육과정의 포맷 안에서 학교 실정에 따라 교육과정을 자율적으로 편성 및 운영하며, 상담시간도 교과목에 포함시킨다. 이처럼 확정된 교육과정은 국가교육과정의 요청에 따라 단위학교 홈페이지에 과목명, 과목코드 및 이수순서, 각 학년별로 이수 가능한 교과 옵션 등의 학교교육과정을 상세히 명시하게 되어있다(이자형 외, 2018). 학생들은 학년 구분 없는 무학년제로 1년 과정을 5~6개 학기로 구성하고, 1학기에 5~6 코스를 수강하게 되며, 일반계 고등학교는 교과목별로 필수코스와 그 후속 과정인 심화코스, 그리고 다양한 과목을 통합한 응용코스 강좌를 개설 및 운영하고 있다. 그리고 개인별 학습 계획에 따라 본인이 수강할 과목을 선택하고 학습하게 되는데, 개인별 학습 계획을 작성할 때 학생과 학부모, 그리고 교사가 함께 3년간의 학습 계획을 작성하고, 매학기 마다 그 성과를 측정하고, 보완하여 학습계획에 반영하는 형태로 학습이 효과적으로 이루어지기 위한 매커니즘을 잘 활용하고 있다. 졸업에 필요한 학점은 75개 코스인데 이 중 필수코스는 47~51개 정도이고 나머지는 학생의 선택이다. 특히 선택과목에 따른 시간표는 학생들이 자율적으로 구성하기 때문에 연간 수업시수는 자연스레 학생별로 다양한 형태가 나오게 된다. 이 코스를 모두 이수하고 나면 졸업시험 응시 후 통과하면 졸업자격을 획득하게 된다. 핀란드의 고교학점제는 이처럼 학생의 선택중심 교육과정을 운영하기 위

한 학사 인프라가 잘 구축이 되어 있으며, 이에 따른 우리나라의 모델링이 적절하게 필요해 보인다.

(2) 교원운영

장수명(2014)의 연구 ‘핀란드 교사의 역할’에 따르면 핀란드에서의 교사의 전통적인 개념은 마을의 심장(the heart of village)이다. 이는 교사들이 지역사회 등 공동체에 지식을 파급하는 역할을 했기 때문이다. 전통적인 핀란드의 교사상은 지역사회에서 없어서는 안 될 핵심 직업군의 역할을 담당했던 것이다. 현재에 들어서는 보다 복잡해진 사회에서 단순한 지식 파급자가 아닌 그 역할이 더욱 커졌고 확장되어 발전해 왔다. 특히 핀란드 학교장면에서 주목할만한 점은 교장들이 교사들의 헌신과 근면에 대한 공헌을 존중하고 그들에게 무한한 신뢰를 가지고 있다. 이는 교사들이 자율적 전문가로서의 존재이며 그들의 헌신과 전문성을 신뢰하는데서 비롯된다. 한편 핀란드 교사들이 모두 일정수준의 전문성 확보가 이루어진다는 이유가 있다. 핀란드의 교사는 모든 교사에게 석사학위가 요구된다. 교사 유형에 따라 다소 다른 점이 있겠지만 초·중등 교사의 자격은 정규 석사학위가 필요하다. 이는 석사수준의 양질의 교사교육을 이끌어내 교사들의 연구역량을 향상시키는데 도움이 되었다. 즉 석사학위 취득을 통해 교사들의 능력과 헌신에 대해 사회가 신뢰할 만한 전문성을 획득함과 동시에 독립성과 자율성을 부여했다는 의미이다.

따라서 핀란드에서는 교사들의 업무는 전문적이고 엄중한 것으로 간주되며, 교사가 되는 것은 일상적으로 독자적인 의사결정을 내리는 매우 어렵고 중요한 전문직에 헌신하는 것으로 인식된다. 핀란드 교사들은 다른 나라 교사들과 비교할 때 매우 독립적이며 광범위한 자율을 갖고 있기 때문에 수업연구에 대한 전문성이 매우 높다. 그들은 자신의 전공교과 이외

에 교육학 분야에 대한 연구방법 및 수행 훈련을 함께하고 있으며, 연구 역량의 형성과 지속적인 발달을 위해 노력하고 있다. 이는 교사들의 자율성과 높은 수준의 책임에 대비하기 위한 것으로 볼 수 있다.

(3) 학교시설 및 교육환경

이자형(2018)의 연구에 따르면 핀란드의 고교학점제 학사제도는 운영 측면에서 가장 특징적인 점이 단일 교육과정 내에서 최소 75과정을 이수하는 것이다. 이는 학생 선택의 자유가 가장 높다는 것을 의미한다. 따라서 단위학교에서는 아래의 <표 II-14>와 같이 일과표만 제시하고, 개인별 시간표는 윌마(Wilma)라는 전자시스템을 이용하여 입력하여, 수강신청 시스템에서 개인별로 시간표를 구성하게 된다.

<표 II-14> 헬싱키 칼리오 고등학교 2017~2018년도 일과표

시간	월	화	수	목	금
8:20~9:35	7	2	8	1	5
9:45~11:00	6	3	1	3	4
11:00~12:00	점심시간				
12:00~13:15	5	6	5	6	자율운영
13:30~14:45	4	7	4	7	2
15:00~16:15	1	8	2	8	3

※ 출처: 이자형 외(2018). 고등학교 혁신의 관점에서 본 고교학점제의 가능성 탐색

윌마는 핀란드의 모든 고등학교에서 사용하고 있는 교육 포털로, 우리나라의 교육행정정보시스템 나이스(NEIS)와 같은 개념이다. 특징은 이 시스템을 통해 학교와 가정이 서로 소통이 가능하며, 수강 신청, 학습 자료의 송수신 등 학교관련 업무가 모두 윌마를 통해 이루어진다. 우리나라의 나이스가 학부모 서비스를 제공하고 있기는 하지만, 이는 정보의 방향 또는 내용이 매우 제한적이며 학생은 접근이 안되는 점 등을 고려하면 핀란드의 윌마는 우리나라 고

교학점제 운영에 있어 주는 시사점이 분명하다고 할 수 있다.

현직 교사의 핀란드 고등학교 체험기에 따르면 학교시설은 우리나라의 흔히 ‘학교’하면 떠오르는 이미지와 비교하였을 때 건물 구조부터 다른 분위기를 풍긴다(이성우, 2014). 우리의 학교들은 천편일률적으로 옆으로 길게 펼쳐진 직사각형 건물구조가 대부분이지만 북유럽의 나라들(덴마크-스웨덴-핀란드)의 학교들은 저마다 다른 개성을 갖춘 모습을 보여준다. 학교 내부에는 곳곳의 벽면에 큰 그림액자가 많이 설치되어 있어 박물관이나 미술관을 연상하게 한다. 매우 큰 그림이 곳곳에 있는 것도 특이하지만, 그림 자체도 굉장히 파격적이다. 이러한 교육환경은 학생들의 창의성 함양에 큰 도움이 될 것이다. 학습공간의 경우, 우리나라의 홈룸(homeroom) 개념의 교실이 존재하지 않으며, 단지 공부하는 방으로서의 클래스룸이 있을 뿐이다. 그리고 학생들이 듣고 싶은 과목을 수강신청 하여 이수하는 학점제를 운영하기 때문에, 수업시간인데도 복도가 아닌 로비의 모양새를 띤 곳에서 나름의 일에 몰두하고 있는 학생들을 볼 수 있다. 학생을 속박하는 모양새가 아닌 자유롭고 창의적인 분위기에서 PISA(OECD 국가 간 학업성취도 평가) 최상위권의 결과를 도출하는 교육환경은 우리나라가 참고할 만한 사항이다.



[그림 II-6] 핀란드 야르벤빠(Järvenpään Lukio) 고등학교

※ 출처: 이성우(2014). <https://ppss.kr/archives/17453>

다. 일본의 고교학점제 운영 사례

(1) 학사제도

우옥희(2019)의 연구에 따르면 일본의 학제는 우리나라와 꽤 비슷한 형태를 지니고 있다. 초등학교, 중학교, 고등학교가 6-3-3 체제를 이루고 있으며, 고등학교는 수업이수 형태에 따라 전일제(full time), 정시제(part time) 및 통신제(correspondence education) 과정으로 이루어져 있다. 먼저 전일제는 수업연한이 3년이고, 정시제 및 통신제 과정은 3년 이상을 수업연한으로 하고 있다. 정시제 과정의 고등학교는 설립 목적이 일과 학업의 양립을 위한 고등학교로, 이전에는 야간에 수업을 하는 고등학교로 알려졌지만 최근에는 주간 수업을 실시하는 학교도 늘고 있다. 통신제 과정은 이름처럼 매일 학교에 등교하지 않아도 되며, 자택이나 학교에서 설치한 학습센터 등에서 학습이 가능하다. 그리고 침식지도, 면접지도, 시험을 통해 단위를 취득해 졸업 요건을 충족하면 고등학교를 졸업할 수 있다. 여기서 단위란 1단위 시간을 50분으로 하고 35단위 시간의 수업을 1단위로 계산하는 것을 일컫는다. 일본의 단위제고등학교는 학생의 적성과 흥미, 진로 등의 다양성을 보장하기 위해 공통적 지식 기능 교양은 최소한으로 확보하고, 학교의 재량과 학생의 선택폭을 확대함으로써 다양성을 고려한다는 취지로 설립되었고, 학년에 따른 교육과정을 구분하지 않고 정해진 단위를 취득하는 무학년제 형태의 학사제도를 운영함으로써 졸업을 인정받는 학교제도를 말한다. 일본의 단위제 고등학교는 우리나라가 지향하는 고교학점제의 운영형태와 유사한 점이 많다고 할 수 있다.

일본의 문부과학성이 2017년 개정하여 2022년부터 시행한다고 발표한 「고등학교학습지도요령」에 따르면 학생들은 졸업을 위해서 종합적 탐구 시간을 포함하여 74단위 이상을 이수해야 한다. 단위 학교에서는 학생, 학

교, 지역사회 및 학교 특색 등에 따라 맞춤형 교육과정 편성에 도움이 되도록 다양한 교과목을 설치할 수 있고, 이를 학교 설정 교과라고 부른다. 전일제 과정의 경우 각 교과목 및 흐름 활동 수업은 연간 35주를 실시하는 것을 표준으로 삼고, 필요한 경우 각 교과목의 수업을 특정 학기 또는 특정 기간(휴교일에 수업 날짜를 설정하는 경우를 포함)에 할 수 있도록 하였다. 전일제 과정의 주당 수업시수는 30단위 시간을 기준으로 하나 필요한 경우에 단위학교에 따라 변경해서 운영 할 수도 있다. 2022년 시행 예정인 고등학교 이수단위 운영은 현행 교육과정과 비교하여 전체 필수 이수 단위 수는 감소했지만 공통필수 이수 단위 수와 해당 과목 수는 증가하고, 선택 필수 이수 단위 수와 이에 해당되는 과목 수가 감소한다. 이를 정리하여 필수 이수 단위 수와 과목 수를 현행 교육과정과 비교한 결과는 다음의 <표 II-15>와 같다.

<표 II-15> 일본 교육과정의 필수 이수 단위와 과목 수 비교

구분	개정 학습지도요령	현행 학습지도요령
공통 필수 이수 단위 (과목 수)	27-28단위 (10과목)	19-20단위 (5과목)
선택 필수 이수 단위 (과목 수)	10-14단위 (5과목)	20-32단위 (10과목)
필수 이수 단위 합계	37-42단위	39-52단위

※ 출처: 우옥희(2019). 고교학점제를 위한 고등학교 교육과정 기준 개발

일본의 단위제는 해외 유학이나 공인어학성적을 이수학점으로 인정하는 등 학교 안팎의 교육과정에 대한 학생 선택의 폭이 넓다고 할 수 있다. 우리나라와 비슷한 형태가 꽤 있는 일본의 단위제 운영방식을 연구하여 대한민국형 고교학점제의 학사운영에 적합한 기준을 마련할 필요가 있겠다.

(2) 교원운영

이원규(2017)에 따르면 일본의 중등교원은 교원양성기관(사범계열)과 더불어 일반대학원 졸업자에 대한 임용에 제한을 두지 않고, 일반대학원을 졸업한 자도 교사의 자격이 부여되며, 이때 전수 면허 자격을 취득하게 된다. 일본의 면허 제도에서 전수 면허는 승진을 의미하는 것으로 교과 전문성을 확보한 일반대학원 졸업자를 교사로서 우대하고 있다. 교직을 이수한 일반대학원 졸업자가 교직과 교과에 대한 고른 전문성을 확보하고 있다는 것을 인정하는 것이다. 일본의 교사 면허종류는 <표 II-16>과 같다.

<표 II-16> 일본 교사 면허의 종류

종류	유효기간	유효지역	면허의 종류 및 특징
보통면허 -전수면허 -1종면허 -2종면허	10년	전국	·교사, 양호교사, 영양교사의 면허 ·고등학교는 전수와 1종 면허만 존재함 ·이미 교사면허를 갖고 있는 경우에는 통상보다 적은 단위 수만 이수해도 상위 면허 취득 가능
특별면허	10년	도도부현 내 학교	·교사 자격증이 없는 일반인이 교육 직원 검정을 통해 자격증 취득
임시면허	3년		·준교사, 양호 준교사 면허증의 경우 보통 면허증을 가진 사람을 채용할 수 있으나 이 때에 한해 교육 직원 검정을 거쳐서 자격증을 수여함

※ 출처: 이원규(2017). [교원정책 진단]의 표를 재구성함

2015년 일본의 문부과학성에서 발표한 자료에 따르면 전체 교사의 16.9%만이 교원양성기관(사범계열) 졸업자이며, 교직을 이수한 일반계 졸

업자가 83.1%로 나타났다. 우리나라의 경우 일반대학원 졸업자에게는 교원자격증이 수여되지 않고, 특수대학원인 교육대학원을 졸업해야만 교원자격증을 부여받을 수 있다.

일본 교원양성의 특징적인 점은 모든 대학 졸업자가 갖추어야 할 최소한의 역량을 정의하면서 정보학 분야에 대한 교사들의 전문성 확보가 되어있다는 점이다. 우리나라뿐만 아니라 세계적인 4차 산업 혁명시대의 흐름에 따라 교사들의 정보기술 활용능력은 학교 현장에서 부전공 수준으로 정보학에 관한 지식을 갖추어야함을 의미한다. 이에 따라 자연스레 미래교육사회에 대처할 수 있는 역량을 교사들이 형성할 수 있다.

또한 일본은 학생들의 선택교과가 다양한 만큼 전문성이 인정되는 범위를 설정한 후 교육직원 검정을 거쳐 교사로 활동할 수 있는 자격을 부여하고 있다. 이는 특별면허의 형태로 특정 분야의 전문가를 교사로 활용하려는 방안으로 학생의 선택권이 확대되는 시대적 수요에 따라 요구되는 전문가를 교육현장에 활용한다는 장점이 있다. 그 예로 4차 산업혁명 시대가 도래함에 따라 단위 학교에서도 IT나 정보 관련 지식을 토대로 교과 간 융합 교육을 권장하는 시대적 수요가 있다면, 일본은 IT나 정보 분야의 전문가에게 위에서 언급한 형태의 특별면허를 부여하여 학교 현장에서도 IT나 정보 교과를 가르치도록 면허를 제공할 수 있는 것이다.

김지영(2018)에 따르면 일본의 중등교육은 우리나라와 마찬가지로 학급을 중심으로 이루어지고 있다. 담임교사는 학생의 진로에 대한 역량, 인성 발달, 개성의 신장 등을 촉진시키는 역할을 하며, 학습지도, 생활지도를 포함한 학급운동을 담당한다. 즉, 학급은 학교 내에서 학생의 종합적인 성장·발달을 위한 가장 기초적이고 중요한 환경이 되는 것이다. 또한 대부분의 지자체에서 학생들의 교과 선택에 따른 소인수 수업이 가능하도록 학급 편제를 하여 운영하고 있는 것이 특징적이다.

(3) 학교시설 및 교육환경

일본의 고교학점제 운영 고교를 중심으로 학교 건축 사례를 분석한 손석의(2018)의 연구에 따르면 일본에서 단위제 및 총합학과³⁾ 고등학교는 학생의 다양한 학습요구에 맞추어 기존 고교에 비해 평균 약 1.5배의 수업이 개설된다. 학생은 자신이 원하는 수업을 선택하여 다양한 학습권을 보장받고 이에 따른 다양한 학습 집단이 형성된다. 따라서 자연스레 학습 집단의 규모도 다양해지며 학생들의 교과 선택권에 따른 소인수의 강좌도 많아진다. 학교에서의 생활과 학습은 기존의 ‘학급’ 단위에서 ‘개인’ 단위로 바뀌고, ‘우리 반’, ‘내 자리’의 개념도 약해지게 된다. 그러므로 학생들에게 있어 학교생활의 기반이 되던 종래의 홈룸 개념의 클래스 설정이 어렵게 된다. 실제로 요즘 일본 학교현장에서 교과교실제, 단위제 및 총합학과를 운영하는 고교들은 학생들의 생활 거점공간 즉 이바쇼(居場所)⁴⁾의 부재의 문제, 지식전달, 생활지도, 학생들에게 종래의 안정적 홈룸이었던 학급의 해체에 따른 귀속의식의 저하 등 여러 문제점이 계속해서 제기되었다. 또한 개별 학생의 학습 권 부여에 따른 수업 운영 계획이 다양해지고 이를 효과적이고 체계적으로 지원할 수 있는 학교시설 및 교육환경의 정비도 요구되었다. 단위제 및 총합학과 고교 운영에 따른 예상 문제점은 다음과 같다.

- 학급 해체로 인한 생활거점공간의 불안정 및 공동체의식과 소속감 저하
- 정보전달 및 학생 생활지도의 문제
- 선택과목의 수요에 대응하는 다양한 형태와 수의 교실 필요
- 학생의 공강시간 활용 방안 마련
- 다양한 형태의 학습집단을 배려하고 지원하는 공간 필요

일본에서는 약 20년 전부터 단위제 고교를 운영해 오고 있는데, 위에서 언급한 문제들을 해결하기 위한 다양한 건축적 시도들이 나타나고 있다. 예를 들면 다양한 형태의 홈베이스 등 생활 거점공간을 설치함과 동시에 학생들의 공강 시간을 효과적으로 활용할 교내 곳곳에 다양한 휴게 및 커뮤니티 공간이 마련되어 있다. 또한 자율학습을 위한 공간이나 학생들이 질문이 있거나 소통이 필요할 경우 쉽게 다가갈 수 있는 공간적 배려도 특징적이다. [그림 II-7]의 카리타스 여자 중·고등학교는 이러한 학생중심 교육과정을 운영하기 위한 노력들이 잘 이루어진 학교 중 하나이다. 교무센터는 개방적인 유리벽과 열려있는 내부구조로 외부에서 내다볼 수 있고, 학생들과의 만남이 쉽게 내부에 카운터와 테이블을 설치하였다. 교과 준비실은 교원이 상주할 수 있는 충분한 면적과 학생과 접촉하기 쉬운 배치와 다양한 공간적 배려를 하였다.



[그림 II-7] 카운터와 테이블이 설치된 교무센터(좌), 복도 곳곳에 설치된 소파(우)

※ 출처: 손석의(2018). 고교학점제에 대응하는 학교건축

[그림 II-8]의 요코스카 시립 요코스카 종합고등학교는 벽에 대한 개념을 굉장히 유연하게 설계한 경우다. 학습의 형태에 따라 혼자서도 벽을 간단히 이동시킬 수 있는 가동식으로 시설을 활용할 수 있어 한 교실로

다양한 수업에 유연하게 대응할 수 있는 장점이 있다.



[그림 II-8] 요코스카 종합 고등학교의 가동식 벽(좌), 소규모 교실(우)

※ 출처: 손석의(2018). 고교학점제에 대응하는 학교건축

모리오카 스코레 고등학교는 학급 담임제가 아닌 학생의 선택과목에 따른 튜터를 중심으로 다양한 형태의 학교생활이 이루어지는 것이 특징이다. 이러한 교육과정 운영을 위해 [그림 II-9]와 같이 학년 단위의 넓은 홈페이지를 구성하고, 파티션 및 가구를 활용하여 유동적으로 공간 조절이 가능하도록 배려하였다.



[그림 II-9] 모리오카 스코레 고등학교 학년 홈페이지

※ 출처: 손석의(2018). 고교학점제에 대응하는 학교건축

Ⅲ. 연구방법

1. 연구대상

본 연구의 참여자는 부산·경남지역 일반계 및 직업계 고등학교에 근무하는 교사들 중 고교학점제 정책에 관심이 있는 10명으로 구성하였다. 고교학점제는 단위학교에서 이루어지는 교육과정이며, 이를 운영하게 될 주체는 고교교사이기 때문에 이들 집단의 참여의지가 제도의 성패를 결정한다고 해도 과언이 아니다. 이에 교사집단을 연구대상으로 설정하고, 다양하고 폭넓은 현장의 견해를 수렴하고자 연구대상의 교직경력, 학교유형, 담당교과 등의 변인을 고려하여 인터뷰를 진행하였다.

본 연구는 고교학점제 도입과 관련한 교사의 인식을 어떻게 분석할 것인지에 대한 많은 고찰이 있었다. 양적연구의 경우 교사들의 제도에 관한 여론의 방향은 알 수 있지만 정량적인 분석은 교사들의 문항에 대한 응답의 근거를 구체적으로 알기 어렵고, 의견을 제시하는 데 한계가 있다고 판단했다. 따라서 현재 교사들이 학교 현장에서 마주하고 경험하는 것들을 바탕으로 제도에 대해 인식하는 바를 심층적으로 분석하고자 질적연구의 방법 중 하나인 초점집단인터뷰를 채택하였다.

초점집단인터뷰는 기본적으로 면담을 통해 사람들의 의견에 귀 기울이고 그들로부터 배우는 방법으로(윤택림, 2005), 특정 주제에 대한 논의를 심층적으로 진행하기 때문에 연구자가 파악하고자 하는 주제에 집중할 수

있는 장점이 있다(Morgan, 1997). 그리고 연구의 참여자는 연구자와 같이 질문할 수 있고, 참여자는 연구자가 준비한 질문을 포함하여 주제에 따라 본인이 원하는 방향으로 발언할 수 있기 때문에 더 풍부하고 의미 있는 자료를 얻을 수 있다(김귀분 외, 2005). 한편 초점집단인터뷰는 질적 자료 분석에 대한 다각화(triangulation)의 방안으로 활용할 수 있는 장점이 있어서, 연구 대상으로부터 수집한 질적 연구 자료를 조사한 후 다양한 형태로 이를 검증하는 것은 연구의 타당성을 높여주기도 한다(Hatch, 2008).

이에 2025년 모든 단위학교에서 전면 시행될 고교학점제 도입과 관련한 이슈들을 교원과 교육환경 관련 영역으로 구체화시켰고, 교육의 전문가이자 실무자이며 향후 제도를 운영하는 집단인 교사들을 초점집단으로 설정하여 인터뷰를 진행한 뒤 이를 분석하였다. 최종 연구 참여자의 인적 특성은 <표 III-17>과 같다.

<표 III-17> 연구 참여자의 특성

구분	경력	성별	담당교과	학교유형
참여자 A	5년	여	상담	사립
참여자 B	28년	남	전자	공립(직업계)
참여자 C	15년	여	수학	공립
참여자 D	31년	여	독일어	공립
참여자 E	17년	여	역사	공립
참여자 F	30년	남	진로·진학	사립
참여자 G	16년	여	일본어	공립(직업계)
참여자 H	6년	남	체육	공립
참여자 I	3년	남	국어	사립
참여자 J	9년	여	영어	사립

2. 자료수집 기간 및 방법

고교학점제 도입에 관한 고교교사의 인식을 분석하기 위해 본 연구에 사용된 질문지는 고교학점제에 관한 선행연구, 정부 보도자료 및 포럼 등에서 언급된 내용을 바탕으로 반구조화 된 문항으로 제작되었다. 관련 선행 자료로 부터 고교학점제 도입과 관련한 이슈들 중 교원 및 교육환경 관련 쟁점들을 추출하여 예비 질문지를 작성하였고, 교육학 박사 3명 및 연구 미참여 교사 2명의 검토를 거쳐 내용타당도를 확보하였다. 이러한 과정을 거쳐 제작된 질문지를 응용조사 실행방법(Krueger & Casey, 2014)에 제시된 포커스그룹인터뷰의 질문유형에 따라 재구성하였고, 최종적으로 제작된 질문지의 반구조화 된 형태는 <표 III-18>과 같고, 실제로 사용된 구체적인 인터뷰 가이드는 <부록 2>에서 제시하였다.

<표 III-18> 고교학점제 도입에 관한 고교교사 인식분석 질문지

질문 유형	질문 내용
도입	· 요즘 새 학기라 많이 바쁘시죠. 힘들진 않으십니까? · 선생님의 하루 일과에 대해 말씀해주세요.
전환	· 선생님께서는 고교학점제에 대해 알고 계십니까? · 선생님께서는 고교학점제의 우리나라의 적용 가능성에 대해 어떻게 생각하십니까?
핵심	· (교원) 고교학점제 도입과 관련하여 다교(과)목 담당, 복수전공 자격화, 강사 운용, 교원문화, 교원연수에 대한 선생님의 의견을 말씀해주세요. · (교육환경) 고교학점제 도입과 관련하여 교육행정정보시스템 (NEIS), 학교공간, 교육환경 대한 선생님의 의견을 말씀해주세요.
종결	· 고교학점제 도입과 관련하여 추가적으로 제언하실 사항이 있으시면 말씀해주세요.

본 연구의 본격적인 인터뷰는 2019년 3월부터 4월까지 진행되었다. 먼저 인터뷰 진행에 앞서 제작된 질문지를 일주일 전에 연구 참여자에게 전자우편으로 보내어 질문의 방향에 대해 인식하게 하였다. 그리고 연구자와 연구 참여자가 가능한 인터뷰 일시를 정하여 연구자가 직접 해당 학교에 찾아가거나 특정한 장소를 섭외하여 1시간 내외로 1:1 인터뷰를 진행하였다. 그리고 연구자와 연구 참여자의 스케줄로 인해 대면 인터뷰가 어려웠던 두 명의 교사는 전화 통화를 통해 인터뷰를 진행하였다. 정확한 인터뷰 담론 분석을 위해 연구 참여자의 동의하에 모든 인터뷰 내용은 녹음하였고, 이후에 녹음파일을 들으며 인터뷰 내용을 전사하였다. 전사된 인터뷰 내용 중 분명하지 않거나 이해가 되지 않는 내용에 대해서 전자우편이나 전화통화를 통해 재확인 하는 과정을 거쳤다.

3. 자료분석

고교학점제 도입에 관한 고교교사의 인식을 분석하기 위해 본 연구에서는 Giorgi의 현상학적 연구 분석 4단계의 방법 및 절차를 활용하여 의미 분석을 진행하였다. 본 연구가 질적 분석의 방법 중 하나인 현상학적 분석을 채택한 이유는 고교학점제가 혁신적인 교육제도인 만큼 이를 운영하기 위한 교사들의 인식 또한 굉장히 다양하고 주관적이며, 현상학적이기 때문이다. Giorgi의 현상학적 4단계 연구 분석은 현상학에 근간을 두고 있기 때문에 연구를 진행하기 위해서 현상학의 개념 및 연구방법에 대한 선이해가 필요했고, 선행연구 및 참고문헌에 대한 숙독을 통해 기초적인 학습을 한 뒤 분석을 진행하였다. 이에 대한 내용은 다음과 같다.

가. 현상학의 개념 및 연구방법

현상학이라는 단어가 사용된 시점은 20세기 초 독일의 철학자 Husserl이 '논리 연구'에서 자신의 철학을 현상학(Phanomenologie)이라고 명명한 때부터이며, 현상학은 존재의 의미와 의의를 밝혀내는 인간 의식의 본질(Essence)을 연구하는 학문이다(임명희, 2017). Husserl에 의해 창시된 현상학은 이후 가다머, 하이데거, 메를로퐁티 등에 의해 발전하였으며, 본질(Wesen)의 중요성을 강조하는 학문이다. 본질학이라고도 불리는 현상학에서의 본질은 특정 대상이 특정 의미를 가진 대상으로 존재하게 하는 그 무엇, 즉 개별 사물이 다른 사물들과 확실하게 구별 가능한 인식의 근거이고 존재라 할 수 있다. 본질은 인식 주체의 사유와는 무관하게 객관적으로 존재하고 있으나, 그것은 우리의 경험을 초월해 있는 것이 아니라 구체적으로 경험할 수 있는 영역에 있다(이근무, 2012).

현상학적 연구는 양적연구에서 밝혀낼 수 없는 인간의 경험이나 행동양태에 기초하여 이루어지는 질적연구에서 분석방법으로 종종 사용된다. 실증주의적인 방법으로는 사람의 복잡하고 다양한 경험세계를 폭넓게 이해할 수 없고, 그 경험이 지니는 가치 및 의미 또한 바르게 규명할 수 없기 때문이다. 따라서 인간이 경험하는 경험세계를 이해하기 위해서는 현상학적 연구 방법이 필요하다(이현주, 2005). 현상학적 연구에서 가장 기본은 '사물 그 자체로 돌아가라(go to the things themselves)'는 것으로 경험의 본질을 찾아내는 것이다(신경림 외, 2004). 그리고 현상학적 연구에서는 연구자의 선이해와 편견을 괄호 속에 묶어두는 판단 중지의 과정과 반성적 환원의 과정이 필요하다(Wertz, 2005). 현상학적 판단 중지(epoche)란 도출된 모든 지식을 차례대로 검토 후 절대적 정당성을 충족시키지 못하는 모든 지식들을 괄호 치는 것(bracketing)이다(최영선, 2017). 반성적 환

원의 단계는 자유 변형(Freie variation)이라는 방법을 통해 이루어지는데, 이 단계는 본질의 직관에 대한 기초 작업으로서 특정 현상의 수많은 모상을 만들어 낸 후 그 모상들 중에 공통적이고 불변의 속성인 현상학적 잔여를 포착하는 것이다(이남인, 2007). 한편 현상학적 연구에서는 경험의 본성을 미리 판단하지 않고 ‘스스로가 그러하다고 보여주는 것’을 단지 ‘스스로 보여주는 대로’, 또 ‘의미를 갖고 있는 그대로’ 정확하게 기술하는 것이고(Giorgi, 1997), 이를 통해 참여자의 관점에서 그의 주관적 경험의 세계를 있는 그대로 기술(description)한 후, 그 경험의 의미를 해석(interpretation) 할 수 있다(김하정, 2017). 그러므로 현상학적 연구는 현상의 본질을 밝히는 것과 함께 현상이 존재하는 사회문화적 경험세계의 맥락을 더불어 고려한다(정은미, 2016). 대표적인 현상학적 연구방법으로는 Giorgi의 현상학적 연구방법, vanKaam의 현상학적 연구방법, Colaizzi의 현상학적 연구방법, 그리고 vanManen의 현상학적 연구방법 등이 있다(남순현, 2016). 이처럼 몇몇 학자들에 의해서 고안된 현상학적 연구 방법들은 연구현상의 본질에 집중하고 연구 대상자의 경험세계에서 자료를 수집하며 반성의 과정을 거쳐 발견된 결과에 관해 현상학적 기술을 한다는 측면에서 서로 유사하면서도 분석과정에서는 각기 다른 차이를 보인다(신경림 외, 2004).

나. Giorgi의 현상학적 연구방법

Giorgi의 기술적 현상학(Descriptive Phenomenology)은 ‘사태 자체로 돌아가라’는 Husserl의 현상학적 근본정신에 기초하여 연구방법을 개발한 것이다(Giorgi, 1985). 인간의 경험세계에 관한 특정 현상이 현상학적 심리학의 대상이 되면, 그것은 일상 속에서 인간에게 나름의 고유한 의미를

지니기 때문에, 현상학적 심리학은 인문과학으로서의 심리학(psychology as a Human Science)으로 작용하게 된다(Giorgi, 1970). 따라서 경험과학으로서의 현상학적 심리학은 전통적인 계량적 심리학과는 구별된다(남순현, 2016). 즉, 경험과학에 대한 현상학적 심리학의 과제는 인간이 일상적인 경험의 세계에서 겪는 개개인의 ‘일상적인 경험’의 본질구조를 탐구하는 것이다(Giorgi, 1985). Giorgi의 기술적 현상학은 인간의 의식 속에 존재하는 현상의 본질을 기술하고 규명하는데 적절한 방법이며, 체계적인 분석 및 절차를 진행한다는 점에서 과학적 설득력이 있다(Giorgi&Giorgi,2003). 연구대상의 변하지 않는 측면에 대해 Giorgi(2004)는 인간의 사고과정을 통해 끊임없이 도출을 시도하는 ‘자유변경(freevariation)’에 의해 경험의 본질에 접근할 수 있다고 하였다. 여기서 자유변경이란 인간의 경험세계에 속한 어떤 본질의 정체를 파악하고 분석하기 위하여 그 본질을 구현하고 있는 특정한 개별 대상에서 시작해서 그 본질을 구현하고 있는 개별적 대상과 유사점이 있는 수없이 많은 개별적 대상들을 상상 속에서 자유롭게 산출해나가는 과정을 의미한다(Giorgi, 2004; Giorgi&Giorgi, 2003). 한편 Giorgi의 현상학에 대해서 vanManen(1994)은 그가 현상학적 연구를 개발하는 과정에서 본질 구조에 대한 직접적인 파악만을 의미하는 ‘직관’을 인정하고 정작 해석을 전혀 인정하지 않는다는 점에서 Giorgi가 Husserl의 초월론적 방법만을 따르는데 기인한다고 비판하였다. 그러나 Giorgi는 vanManen이 주장한 비판과는 달리, 현상학적 연구방법을 개발하는 과정에서 Husserl의 초월론적 방법을 따르는 것이 아니라고 하였다(남순현, 2016). 즉, Husserl의 현상학적 심리학 방법을 따르는 것이지, 초월론적 현상학 방법을 따르고 있는 것이 아니라고 하였다(Giorgi, 1985;2004). 그리고 Husserl의 현상학 또한 순수 기술의 방법뿐만 아니라 해석에 대한 방법도 인정하고 있다(Husserl,

1974). 이러한 사실은 단지 Husserl의 현상학적 심리학에 대해서만 타당한 것이 아니라 초월론적 현상학에 대해서도 타당한 것이다(남순현, 2016).

Giorgi 현상학은 연구 참여자들의 경험세계에 따른 개별적인 상황적 특성과 공통적 특성을 분리한다(임명희, 2017). 상황적 구조 진술단계에서는 각 연구 참여자들이 체험한 현상의 본질, 의미 등을 개인차원에서 기술하고, 일반적 구조 진술은 연구 참여자들 개개인이 체험한 현상의 공통적 특성과 의미, 관계 등을 기술하는 단계이다. 특징적인 것은 Giorgi 현상학의 ‘구조’는 보편적이고 일반적인 유형이 아니라, 주요 구성요소가 제거되면 변화되는 것으로, 구조에는 현상에 대한 정의가 포함되며 본질적 주제들의 관계를 의미한다(Giorgi, 2004). 연구자는 원자료(Raw Data)를 수집하는 과정에서 자신들이 가진 선입견이 개입되지 않도록 판단에 대한 중지를 해야 하고, 참여자의 경험세계에 근거한 생생한 체험을 통해 곧 연구자 자기 자신이 참여자가 되어 그들의 체험을 편견 없이 수용하고 맥락을 통해 발견되는 의미를 구체적으로 기술하는 연구방법이다(임명희, 2017).

현상학적 연구에서의 자료 분석 단계는 연구 참여자의 면담내용으로부터 경험의 의미를 서술하는 과정이다(Boyd, 1989). 그러므로 연구하고자 하는 현상에 대한 본질적 의미를 도출해 내는 것이 현상학적 분석의 목적이며, 이는 연구 참여자의 경험세계에 대한 구조적인 측면을 이해하고자 하는 것이다(신경림 외, 2004). Giorgi(2004)는 연구자가 연구참여자의 경험세계를 이론화하거나 반성적으로 재해석하는 것이 아닌, 드러난 그대로의 현상을 기반으로 연구 참여자의 경험의 의미를 보존한 채 경험의 본질을 파악하는 것이 자료분석의 핵심이라고 하였다. 이에 따른 Giorgi 현상학적 연구 분석 4단계는 <표 III-19>와 같다.

<표 III-19> Giorgi의 현상학적 연구 분석 4단계

1 단 계	전체적 맥락을 염두에 두고 기술내용 읽기 (Read the description for the sense of the whole) 연구 참여자가 진술한 전체적 스토리에 대한 일반적인 인식을 얻기 위해 참여자가 기술한 내용을 읽고, 결말을 확인한 후 다시 첫 부분으로 돌아가서 여러 번 읽는다.
2 단 계	기술 내용을 의미단위로 나누기 (Divide the description into meaning units) 연구 참여자의 언어로 의미의 단위를 만드는 과정이다. 즉 연구자의 의도가 반영되는 과정으로서, 현상학적 환원의 자세로 첫 부분부터 연구 참여자의 기술 내용을 읽어내려 가다가, 의미의 전환이 발생된다고 생각되는 곳에 밑줄을 긋고 표시하는 과정을 거친다. 문장이나 문단의단위에 따른 문법적 표시가 아님을 주의하며 의미 단위를 만들고, 이러한 작업 자체가 갖는 인위성의 문제는 연구자가 만든 의미단위를 타인에게 보여주고 그 객관성을 입증 받음으로써 해결된다. 이러한 의미단위의 도출과정은 이론에 입각한 것이 아닌 순전히 실천적(practical) 과정이다.
3 단 계	의미단위를 가장 근접한 학문적 표현으로 변형하기 (Transform meaning units into best disciplinary expression) 도출된 의미단위를 가장 적합한 학문적 표현으로 변형하는 과정으로, 1, 2단계에서는 발생되지 않았던 원 자료의 적극적 변형이 일어나게 된다. 참여자들의 일상적 언어로 표현되어 있는 기술내용을 연구자가 사용하고자 하는 학문 관련 용어로 전환시킨다. 이 때 의미의 단위 가운데는 중요한 것과 중요하지 않은 단위가 있음을 인식하여야하고, 학문적 용어로의 전환을 위해 자유변경의 방법이 활용된다.
4 단 계	전환된 의미단위를 구조로 통합하기 (Synthesize transformed meaning units into structure) 3단계에서 얻어진 연구 대상자 경험의 본질을 구조적으로 통합하는 작업이다. 자료를 일반적인 내용으로 표현한 뒤 다시 원 자료로 돌아가 구조의 문맥에서 이를 다시 살펴본다. 이렇게 만들어진 구조는 양적방법에서 평균(mean)과 유사하게 ‘경향’을 나타내 주는 역할을 하게 된다. 이러한 과정을 거쳐 연구 참여자의 경험을 고려하여 일관성 있는 진술로 통합한다.

※출처: 김하정(2017). 대학생의 외국어 학습 경험에 관한 현상학적 연구

다. 자료분석 방법 및 절차

본 연구는 일선 고등학교 교사들이 현재 학교 현장에서 마주하고 경험하는 것을 기반으로 제도 도입과 관련한 인식을 분석하고자 하였고, 분석을 통해 어떠한 이론을 도출하는 것이 목적이 아니기에 Giorgi의 분석방법은 본 연구의 목적에 부합하는 분석방법이었다. 이에 현상학적 연구는 교사의 경험을 기반으로 한 학교현장에서의 다양한 맥락을 보다 심층적이고 통합적으로 이해하는데 적합한 연구방법이라 할 수 있고, 교사 개개인의 주관적 경험에 초점을 맞추어 고교학점제 도입과 관련한 교원 및 교육환경 관련 쟁점에 대한 인식을 분석하는데 적절한 방법이라고 판단하였다. 연구의 분석절차는 Giorgi의 현상학적 연구 분석 4단계를 따랐으며, 구체적인 분석 절차는 다음과 같다.

첫째, 전체적 맥락을 염두에 두고 기술내용 읽기(Read the description for the sense of the whole)다. 연구자는 녹음파일을 모두 전사하여 총 10부의 인터뷰를 축어록 형태의 파일형태로 제작하였고, 의미의 정확한 파악을 위해 여러 차례 반복하여 읽었다. 축어록을 반복적으로 읽어나가면서 연구 참여자의 경험을 편견 없이 자유로운 상태로 받아들이는 과정을 거쳤고, 이 과정을 거치면서 연구문제에 부합하는 답변의 맥락을 인식하기 위해 주관적인 태도를 배제하고, 중립적이고 현상학적 태도를 유지하려고 노력하였으며, 연구 참여자의 경험이 표현된 의미를 주어진 맥락 그대로 이해하기 위해서 연구자의 편견과 전문지식을 배제하는 판단중지적 태도를 취하였다.

둘째, 기술 내용을 의미단위로 나누기(Divide the description into meaning units)다. 연구자는 원자료(raw data)를 기반으로 연구문제에 부합하는 연구 참여자들의 경험세계를 의미단위로 구별하였고, 이에 대한 기술은 그들의 언어표현을 최대한 적용하였다. 즉, 현상의 본질을 탐구하는 자세와 의도를 견지하고 연구 참여자들의 표현을 토대로 의미단위를

구분하고자 하였다. 1단계에서 개별 연구 참여자의 진술로부터 전체적인 인식을 얻었다면, 2단계에서 다시 연구 참여자의 기술로 돌아가서 고교학점제 도입이 교사에게 어떠한 의미로 다가가는지 본질적 구조에 초점을 맞추어 의미단위를 구분하였다. 이러한 과정을 거치면서 총 10명의 개별 연구 참여자의 면담내용에서 추출된 의미단위를 기술 및 분류하고, 분류된 모든 의미단위는 연구자의 관점에서 다시 한 번 분류하였다. 이러한 과정을 거쳐 도출된 의미단위는 총 119개였다.

셋째, 의미단위를 가장 근접한 학문적 표현으로 변형하는 단계(Transform meaning units into best disciplinary expression)다. 2단계에서 나눈 의미단위를 반복해서 읽으며 관련성과 대조성을 파악하며 가장 적합하다고 생각되는 학문적 용어로 변형하는 작업을 거쳤다. 연구자는 교사들이 학교를 기반으로 한 다양한 변인들 속에서 현장에서 마주하는 경험을 토대로 고교학점제 도입이 그들에게 갖는 의미구조에 주목하면서, 경험의 본질적 의미를 파악하기 위해 개별 연구 참여자들의 일상적인 표현을 학문적 언어로 전환하기 위해 노력하였다. 만약 전환 과정에서 적절한 학문적 표현이 없을 경우 Giorgi(2004)가 제안한대로 현상학적 관점에서 상식적인 언어를 사용하였다.

넷째, 전환된 의미단위를 구조로 통합하기(Synthesize transformed meaning units into structure)다. 이 단계에서는 3단계에서 연구자가 학문적 표현으로 전환한 의미단위들을 통합하는 단계로, 현상의 본질을 파악하는 과정이다. 고교학점제 도입이 교사에게 갖는 의미의 일반적 구조를 도출하고, 연구자는 1단계에서 했던 것처럼 도출된 일반적 구조가 과연 타당한지 원 자료를 반복해서 읽고 확인하는 작업을 거쳤다. 이런 과정을 통해 본 연구에서는 교원 관련 영역에서 86개의 의미단위, 22개의 중심의미, 7개의 주제가 도출되었고, 교육환경 관련 영역에서는 33개의 의미단위, 7개의 중심의미, 3개의 주제가 도출 되었으며 구성단위 도출과정은 <부록 3>과 같다.

IV. 연구결과

본 연구는 고교학점제 도입에 관한 고교교사의 인식을 경험에 근거하여 알아보고자 하였으며, 인터뷰 주제는 크게 두 가지로 나뉜다. 먼저 교원 수급, 교원 운용, 교원 연수, 교원 문화 등에 관한 교원 관련 주제, 그리고 학교시설, 교육행정정보시스템(NEIS), 학교 간 공동교육과정 등 교육환경에 대한 주제가 그것이다. 따라서 이들 주제에 따른 두 가지 형태의 이원화 된 분석을 Giorgi의 현상학적 방법을 활용하여 진행하였고, 그 결과는 다음과 같다.

1. 교원 관련 인식분석

Giorgi의 4단계 현상학적 연구 방법을 활용한 고교교사의 교원 관련 쟁점들에 대한 인식을 분석한 결과 총 86개의 의미 있는 진술(significant statements)을 추출되었고, 이들 진술을 포함하는 상위 개념 차원의 22개의 중심의미가 도출되었다. 그리고 마지막 단계로 22개의 중심의미들 간의 상관관계를 알아보기 위해 동질적이라 판단되는 중심의미들을 모두 7개의 주제(themes)로 범주화하였다. 이에 따른 결과는 아래의 <표 IV-20>과 같고, 주제의 도출과정은 <부록 3>에서 제시하였다.

<표 IV-20> 고교학점제 교원 관련 쟁점에 대한 중심의미 및 주제

중심의미	주제
① 행정실무원의 제한적인 역할	1. 업무가 과다한 학교현장
② 수업 이외의 업무 과다	
③ 또 다른 업무인 강사 운용	
④ 학생들의 성향이 수동적이고 의존적임	2. 학생 선택중심 교육과정 운영의 어려움
⑤ 질 높은 수업 제공의 어려움	
⑥ 강사 확보의 어려움	
⑦ 잦은 정책의 변화	
⑧ 민주적인 학교문화 지향	3. 민주적이고 협력적인 학교문화 지향
⑨ 협력적인 학교문화 지향	
⑩ 존중하는 학교문화 지향	
⑪ 교사의 참여의지에 따른 연수참가	4. 자율적 제도 참여의 필요성
⑫ 교사의 참여의지에 따른 복수전공	
⑬ 학교 내 역할 분담 필요	5. 수업에 집중할 수 있는 충분한 지원
⑭ 다교과 담당 교사에게 인센티브 지급	
⑮ 실질적인 업무경감	
⑯ 수업연구 지원	
⑰ 교원(강사, 순회교사) 수급	
⑱ 충분한 요구분석 필요	6. 실질적으로 도움이 되는 교사연수 지향
⑲ 형식적인 교사연수	
⑳ 인식확산 필요	
㉑ 교사의 질이 곧 교육의 질	7. 교사의 전문성 및 책무성 강조
㉒ 시대의 흐름에 맞춘 교사의 역할	

<표 IV-20>에서 제시된 중심의미에 대한 구체적인 초점집단인터뷰의 내용은 다음과 같다.

가. 주제 1: 업무가 과다한 학교 현장(중심 의미 1~3)

(1) 중심 의미 1: 행정실무원의 제한적인 역할

연구 참여자들은 학교 현장에는 공문처리나 기타 행정업무를 보조하기 위한 행정실무원이 있다고 하였으나 이들의 역할이 다소 제한적이거나 인원이 충분히 확보되지 못해서 교사들은 업무가 과다하다고 느끼는 것으로 드러났다.



가

00

가

. < H>

(2) 중심의미 2: 수업 이외의 업무 과다

학교 현장에는 수업과 관계 없는 처리해야 할 수 많은 공문들이 지속적으로 부과되고, 교사들이 예상하지 못하는 지점에서 발생하는 여러 가지 학생지도에 관한 문제, 그리고 비효율적인 행정 절차 등이 교사들로 하여금 피로감을 느끼게 하고 있었다.



가

가

가

. < D>

가

가

‘ ,

.

..

.. 가 가

..

가

?

. < I>

(3) 중심의미 3: 또 다른 업무인 강사 운용

업무 과다에 대한 또 다른 근거로는 강사 운용에 대한 부담을 지적하는 의견들이 있었다. 강사를 채용하고 관리하는 일은 쉬운 일이 아니며 교사에게 큰 부담으로 다가오는 것으로 드러났다.

가 가

가

가

. < D>

가

..

.

. < G>

나. 주제 2: 학생 선택중심 교육과정 운영의 어려움(중심의미 4~7)

(1) 중심의미 1: 학생들의 성향이 수동적이고 의존적임

학생 선택중심 교육과정 운영이 어려운 근거로 학교 현장에는 꿈이 없는 아이들이 대부분이고, 주체적인 삶을 살지 못하고 자립을 못하는 학생들이 많으며, 학생이 선택의 기회를 가질 수 있는 경험을 하지 못하는 점을 바탕으로 의견을 제시하는 참여자가 있었다.

가 ,

가

가

가

가

.....

가

. 가

. 가

가

가

1

3 ?

1 2 3 가 가

가

< H>

(2) 중심의미 2: 질 높은 수업 제공의 어려움

학생 선택중심 교육과정 운영이 어려운 근거로 교사들이 복수전공이나 다교과를 담당했을 때 전문성이 떨어지는 점, 강사를 활용했을 때 수업의 질이 우려되는 점 등을 들었고, 이는 곧 질 높은 수업에 한계가 있다는 인식으로 분석되었다.

가

< C>

가

가

.. 가

A large, light blue watermark of the Pukyong National University logo is centered in the background. The logo is circular, with the text "PUKYONG NATIONAL UNIVERSITY" in English around the top half and "부경대학교" in Korean around the bottom half. In the center of the logo is a stylized graphic consisting of a circle with a vertical line through it, and two curved shapes on either side, resembling a compass or a stylized letter 'P'.

강사 확보가 어려운 현실 또한 학생 선택중심 교육과정 운영이 어려운 근거로 드러났다. 단위학교에서 강사를 채용하기 시작하면서 조건에 맞는 강사를 채용하기 어렵고, 강사들 자체도 학교 현장에서 업무 태만 등의 이유로 인력풀을 확보하기가 어려워 보였다.

- 60 -

가 가

가 가

가

< B>



가

1

가

가

가

< H>

(4) 중심의미 4: 잦은 정책의 변화

우리나라의 고질적인 현상인 정부에 따른 교육정책의 변화는 교육 현장의 정책의 지속성을 결여시켜 학생 선택중심 교육과정을 운영하는데 어려움을 겪고 있었다.





(1) 중심의미 1: 민주적인 학교문화 지향

- 63 -

가

. < D>



가

가

가

가

가

가

. < H>

(2) 중심의미 2: 협력적인 학교문화 지향

협력적인 학교문화도 제도의 안착을 위해 필요한 문화로 드러났다. 학교 현장에서 행정업무를 담당하는 직원과의 협업이 필요하다는 의견, 보여주기 식의 전문적공동학습체 운영, 경직된 학교 문화 등에서 벗어나야 한다는 의견들이 있었다.



가

. < F>

가

가



하지만 협력적인 학교문화의 여부는 단위학교마다 차이가 있는 것으로 나타났다. 몇몇 연구 참여자는 다음과 같이 본인 소속학교의 학교 문화가 꽤 협력적이라고 진술하였다.

가 ..

. < A>

2019

가 가 ,

. < C>

(3) 중심의미 3: 존중하는 학교문화 지향

학교문화가 나아가야 할 방향과 관련하여 강사나 기간제 교사에 대한
예우를 갖출 필요가 있다는 점과 관리자가 교사의 의견을 존중하고 수용
하는 태도가 필요하다는 의견이 있었다.

가 ,
. < E>

가

가 4

가

가 .

가 .

. < F>

라. 주제 4: 자율적 제도 참여의 필요성(중심의미 11~12)

(1) 중심의미 1: 교사의 참여의지에 따른 연수참가

제도가 시행되기에 앞서 다양한 교사연수가 이루어 질 것이다. 복수교과 취득과정부터 제도의 운영에 관한 것까지 다양하게 이루어질 텐데 이러한 모든 연수는 자율적으로 교원들이 참가했을 때 효과가 있는 것으로 드러났다.

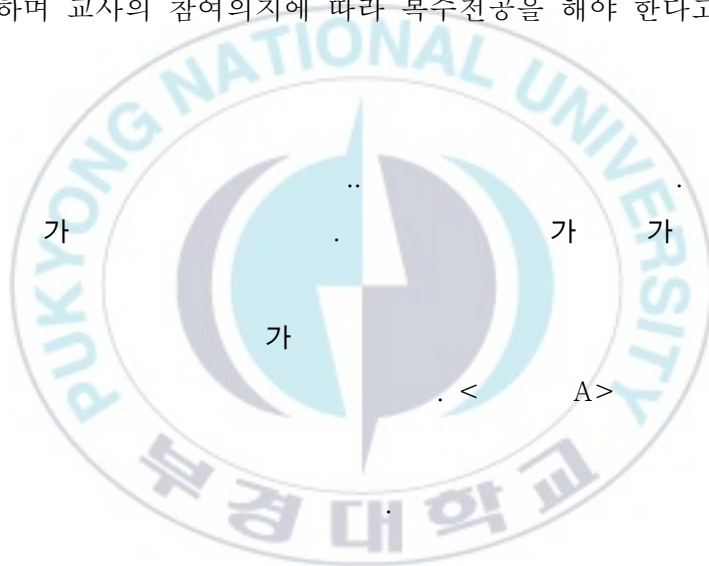


가

. < J>

(2) 중심의미 2: 교사의 참여의지에 따른 복수전공

연구자는 선행연구를 통해 고교학점제 시행의 교원수급에 대한 한 가지 방법으로 교원양성기관에서의 복수전공 자격화에 대한 안을 확인하였고, 이에 대한 연구 참여자의 의견을 물었다. 기본적으로 강제적으로 시행하는 것은 반대하며 교사의 참여의지에 따라 복수전공을 해야 한다고 하였다.



가

가

가

가

. <

A>

가

가

. < F>

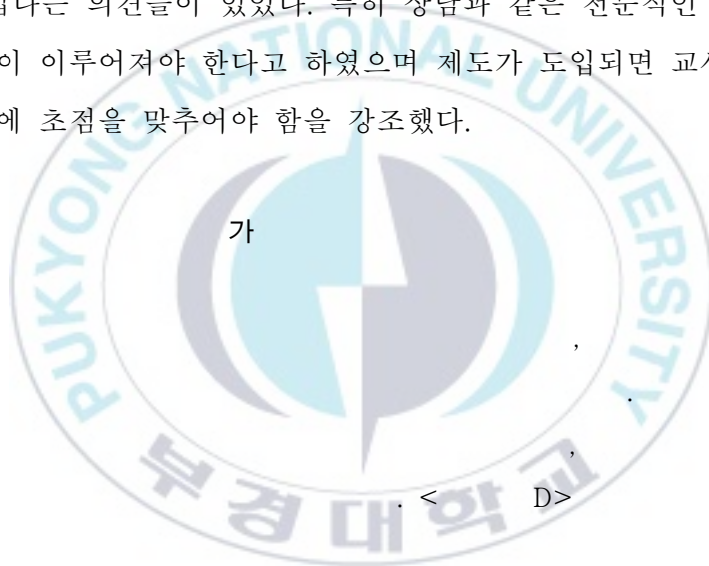
...

. < G>

마. 주제 5: 수업에 집중할 수 있는 충분한 지원(중심 의미 13~17)

(1) 중심 의미 1: 학교 내 역할 분담 필요

현재 일선 학교에서 교사들이 담당하고 있는 수업 이외의 업무의 범위가 너무 넓다는 의견들이 있었다. 특히 상담과 같은 전문적인 영역에서의 업무 분담이 이루어져야 한다고 하였으며 제도가 도입되면 교사의 역할을 더욱 수업에 초점을 맞추어야 함을 강조했다.



가

가

가

가

가

가 가 ,

..

가
.. < E>

가



가가

.. < H>

(2) 중심의미 2: 다교과 담당 교사에게 인센티브 지급

학교현장에서 가장 중요한 것은 내가 다교과를 함으로써 불리한 대우를 받는다는 느낌에서 자유로워야 한다는 것이다. 이에 대한 지원으로 인센티브에 대한 방안이 도출되었다.

가

가

. < F>

. < G>

. < J>

(3) 중심의미 3: 실질적인 업무경감

주제 1에서 나타난 교사들의 인식에서 알 수 있듯이 학교 현장은 업무
과다로 피로감이 높은 상태이다. 따라서 연구 참여자들은 수업에 집중할
수 있도록 업무 경감이 충분하게 이루어져야 한다고 하였다.

가

. < C>

가

. < D>

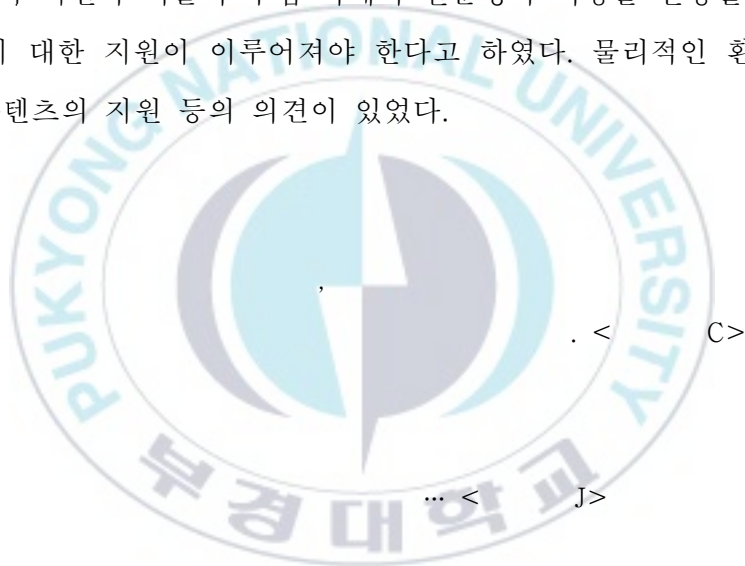
가

가

. < J>

(4) 중심의미 4: 수업연구 지원

또한 여러 지원과 더불어 수업 자체의 전문성과 역량을 신장할 수 있는 수업연구에 대한 지원이 이루어져야 한다고 하였다. 물리적인 환경과 시간확보, 콘텐츠의 지원 등의 의견이 있었다.



. < C>

... < J>

가

. < H>

(5) 중심의미 5: 교원(강사, 순회교사) 수급

교사들이 수업에 대한 전문성을 갖고 집중할 수 있는 가장 현실적인 지원으로 나오는 의견들이 강사 및 순회교사 운용에 대한 부분이다. 선택과목 개설을 위한 강사의 필요성, 강사의 처우 개선, 채용을 위한 행정적 지

원, 순회교사의 적절한 활용 등의 의견이 도출되었다.

가



가

A>

가

가

?

가

가

< D>

가

가



E>

1

가

가

가 !

가

.....

가

가

.....

가

가

<

G>

바. 주제 6: 실질적으로 도움이 되는 교사연수 지향(중심의미 18~20)

(1) 중심의미 1: 충분한 요구분석 필요

연구 참여자들이 연수를 신청할 때 그들의 수요에 맞추어서 연수과정이 개설되는 경우가 드물며, 이러한 요구분석을 통해서 학교 현장에서의 실제 적용성이 높은 연수를 원하고 있었다.

D>

가

...

? . < G>

가

가

가 가

가

가

. < J>

(2) 중심의미 2: 형식적인 교사연수

체계적인 요구분석이 이루어지지 않다보니 연수 주제도 실제 유용성이 떨어질뿐더러 이를 형식적으로 이수하는 교사들도 많다고 한다. 보여주기 식, 형식적인 연수에서 탈피해야 한다는 의견이 있었다.

. < A>

가 가

. 2

3

1

30 40

30

가 ?

90

a

가

가가



(3) 중심의미 3: 인식확산 필요

현장에는 고교학점제에 대한 개념자체를 모르거나 연수를 받지 않아서 제도 자체에 대한 인식확산의 필요가 중요해 보였다. 중앙 차원의 적극적인 노력이 이어져야 함을 강조했다.

가

< A>

가

6

가



가

가

가

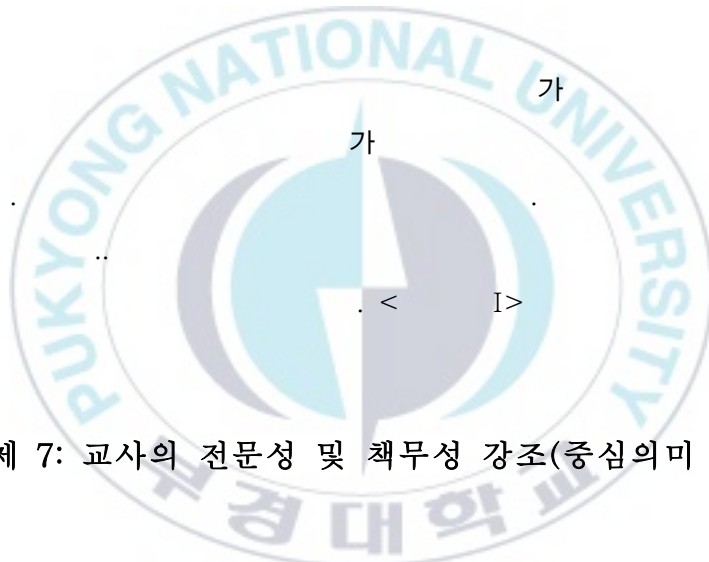
가 ‘ ’

가

가

가 . < C>

가 , 가
. < D>



사. 주제 7: 교사의 전문성 및 책무성 강조(중심의미 21~22)

(1) 중심의미 1: 교사의 질이 곧 교육의 질

연구 참여자들은 교사의 전문성, 인성, 소양, 담임의 역할 등이 학생들에게 직접적인 영향을 줄을 강조했다. 따라서 교사의 기본적인 자질을 강조하며 학교현장에서의 교사의 전문성을 강조하였다.

가가

. < C>

가

,

.

,

.

,

. < D>



가

10 20

가

가

.....

.....

가 ,

가 ,

가

가

가 ,

가



1

가

가

가

가

가

가

가

. < H>

(2) 중심의미 2: 시대의 흐름에 맞춘 교사의 역할

연구 참여자들은 과거와 비교하여 시대가 계속해서 변하고, 이에 따른 교육의 변화의 중요성을 언급하였다. 따라서 학교 현장에서 교사의 역할도 시대의 흐름에 맞추어서 변화되어야 한다는 의견이 도출되었다.



가

가

. <

H>

4

가

가

가

가

가

가

가

. <

I>

2. 교육환경 관련 인식분석

고교교사의 교원 관련 쟁점에 관한 인식 분석에 이어서 Giorgi의 4단계 현상학적 연구 방법을 활용한 고교교사의 교육환경 관련 쟁점들에 대한 인식을 분석하였다. 그 결과 총 33개의 의미 있는 진술(significant statements)을 추출되었고, 이들 진술을 포함하는 상위 개념 차원의 7개의 중심의미가 도출되었다. 그리고 마지막 단계로 7개의 중심의미들 간의 상관관계를 알아보기 위해 동질적이라 판단되는 중심의미들을 모두 3개의 주제(themes)로 카테고리화 하였다. 교육환경 관련 쟁점의 진술, 중심의미, 주제가 교원 관련 영역보다 작게 도출된 이유는 연구 참여자들의 ‘정의적(affective) 부연설명의 여부’에 따른 것으로 판단된다. 교육환경 관련 쟁점에 대한 진술에 비해 교원 관련 쟁점에 대한 진술에서 연구 참여자들은 본인의 경험에 근거하여 느낌, 감정 등을 포함한 정의적 영역으로 풀어내

는 경향이 짚었기 때문으로 사료된다. 교육환경 분석에 따른 결과는 아래의 <표 IV-21>과 같고, 주제의 도출과정은 <부록 3>에서 제시하였다.

<표 IV-21> 고교학점제 교육환경 관련 쟁점에 대한 중심의미 및 주제

중심의미	주제
① 교육행정정보시스템(NEIS)의 개선	1. 교육환경의 개선 및 재구조화
② 제도 및 시설관련 교육환경의 개선	
③ 교과교실제 운영의 어려움	2. 학생 선택중심 교육과정 운영의 어려움
④ 공동교육과정 운영의 어려움	
⑤ 온라인 교육과정 운영의 어려움	
⑥ 교과교실제의 순기능	3. 제도의 순기능
⑦ 온라인 교육과정의 순기능	

<표 IV-21>에서 제시된 중심의미에 대한 구체적인 인터뷰의 내용은 다음과 같다.

가. 주제 1: 교육환경의 개선 및 재구조화(중심의미 1~2)

(1) 중심의미 1: 교육행정정보시스템(이하 나이스)의 개선

연구 참여자들은 나이스의 오랜 사용으로 사용하는데 큰 불편함은 느끼지 않았으나, 앞으로 고교학점제가 도입된다면 개선되거나 추가적으로 도입되어야 할 기능들에 대해서 언급하였다. 대체로 학생들의 출결관리나 수강신청에 관한 것이었다.

가

가

가 ,

가

· < A>

가



...

가

가

· < F>

가

가

가

가

가

가

가

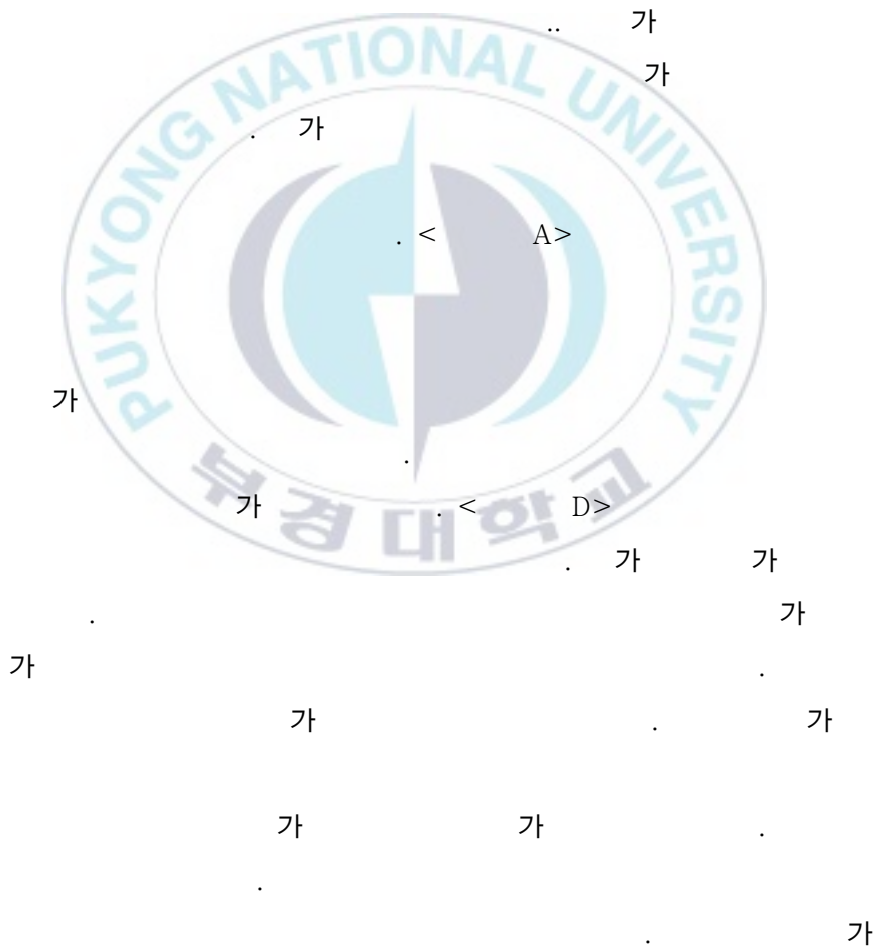
가

< H>

한편 나이스의 역기능에 대한 부분을 지적한 참여자도 있었다. 나이스의 도입 당시와 현재를 비교해 보면 교사들이 이제는 많이 적응하여 시스템에 숙달된 상태이나, 익숙함 속에 이루어지는 개인정보의 이용 등을 경계해야 한다고 하였다. 덧붙여서 이 또한 교원에게 업무 부담으로 작용하지 않도록 교육청 차원에서 이루어지는 것이 적절하다는 의견이 있었다.

(2) 중심의미 2: 제도 및 시설관련 교육환경 개선

고교학점제가 도입되면 기존의 교과교실제를 확대하고, 학생들의 공간
시간 활용 방안, 지역연계 학점이수 및 시설 재구조화 등의 연구 참여자
의 의견이 있었다. 제도가 환경적으로 교육을 할 수 있는 기반이 마련 되
었을 때 안정적으로 시행될 수 있다는 인식이었다.



가 가가 . 가
가

가

가

2015

가



가

가

< H>

가

가

가

가

. < I>

가

가

가

. < J>

나. 주제 2: 학생 선택중심 교육과정 운영의 어려움(중심의미 3~5)

(1) 중심의미 1: 교과교실제 운영의 어려움

학생 선택중심 교육과정을 운영하는데 기초가 되는 교과교실제는 고교 학점제 운영에 있어 기능과 역할을 확대하여 운영하는 것을 목표로 하고 있다. 따라서 연구 참여자들에게 이에 대한 질문을 하였는데 학교 현장에서 실제 운영은 기존의 교실과 같다는 의견, 교과교실제를 함으로써 얻는 효과가 미미하다는 등 부정적인 시각을 가진 참여자들이 있었다.

가

. < A>

,

가

가 , 30~40

10 가

< D>



가

가

...

가

,

. < E>

가

가

H>

?

J>

(2) 중심의미 2: 공동교육과정 운영의 어려움

정부는 단위 학교에서 학생 선택중심 교육과정을 운영하는데 있어 과목 개설이 힘든 경우 거점 학교를 중심으로 학교 간 공동교육과정 운영을 연구·선도 학교를 중심으로 확대할 예정이다. 이에 대한 연구 참여자들의 의견은 대체로 부정적인 시각이 많았다. 특히 특성화고등학교는 학교 간 수준차이를 지적하기도 하였다.

가

가

A

B

가

A

가

B>

가

. < E>

가 가



가

가

가

가

. < I>

가

, 가

. < J>

(3) 중심의미 3: 온라인 교육과정 운영의 어려움

온라인 교육과정의 경우 교육의 본질적인 측면에서 부정적인 영향을 우려하는 연구 참여자들이 있었다. 전인교육의 어려움, 단순 지식전달, 유대감 저하 등의 근거가 있었다.



..

. < E>

가

. < G>

가

가

가

가

가

. <

J>

다. 주제 3: 제도의 순기능(중심의미 6~7)

(1) 중심의미 1: 교과교실제의 순기능

학생 선택중심 교육과정을 운영하는데 기초가 되는 교과교실제에 대해 각 단위학교 현장의 운영 실태 및 제도 도입과 관련하여 개선사항 등에 대한 인식을 분석하였다. 교과교실제에 대한 부정적인 시선도 있었으나 단위학교의 실정에 맞게 교과교실을 잘 운영하고 있는 경우도 있었다. 따라서 교과교실제 운영은 단위학교의 운영 의지에 따라 다른 것으로 판단된다.

1 가
3

가

< B>



EBS

가

가

< F>

(2) 중심의미 2: 온라인 교육과정의 순기능

온라인 교육과정 또한 단위학교에 따라 차이가 있는 것으로 드러났다.

전인교육적 측면이나 유대감 형성에 부정적이라는 의견도 있었지만, 적절히 활용하면 순기능이 있다는 의견이 도출되었다.

가 .
가

가 ? < A>



가
가

. 2015

가
가
가 . < H>

3. 기타 의견

본 연구는 서론에서 언급한 것처럼 고교학점제의 ‘도입단계’에 초점을 맞추어 우선적으로 마련해야 할 고교학점제의 교원 및 교육환경 관련 인프라에 주목하고, 평가 및 학사운영에 대한 영역은 의도적으로 배제하고 인터뷰를 진행하였다. 연구자가 마지막으로 고교학점제에 대한 연구 참여자의 의견을 개방형으로 질문하였는데, 고교학점제의 성공을 위해서 평가에 대한 보완이 체계적으로 이루어져야 한다는 의견이 도출되기도 하였다.

가 ? 가
?
가
가 . < A>
가, 가
가

가 가 가

...

가

가,

가

가



가

가

E>

가

가

가

가

가

가

. < F>

또한 정부의 그간의 교육관련 정책이 큰 실효성을 갖지 못한다는 경험에 근거하여 이번 고교학점제 정책만큼은 내실있고 효과적으로 운영하기를 당부하는 의견도 있었다.



V. 논의 및 결론

1. 논의

본 연구는 고교학점제의 전면시행을 6년 앞둔 상황에서 지금 현재 학교 현장에서 겪는 경험 및 여건을 바탕으로 학점제에 대한 인식을 심층적으로 파악하고, 제도의 도입과 관련한 교원 및 교육환경 관련 쟁점들에 대한 교사들의 의견은 어떠한지를 알아보고자 하였다.

이를 위해 교원관련 쟁점과 교육환경 관련 쟁점을 이원화 하여 인터뷰를 진행하였고, 녹음 및 전사 과정을 통해 이를 Giorgi의 현상학적 방법을 통해 분석하였다. 그 결과 교원 관련 영역에서 ‘업무가 과다한 학교 현장’, ‘학생 선택중심 교육과정 운영의 어려움’, ‘민주적이고 협력적인 학교 문화 지향’, ‘자율적 제도 참여의 필요성’, ‘수업에 집중할 수 있는 충분한 지원’, ‘실질적으로 도움이 되는 교사연수 지향’, ‘교사의 전문성 및 책무성 강조’의 7개의 주제와 교육환경 관련 영역에서 ‘교육환경의 개선 및 재구조화’, ‘학생 선택중심 교육과정 운영의 어려움’, ‘제도의 순기능’의 3개의 주제가 도출되었다.

이와 같은 연구 결과를 바탕으로 선행연구와 함께 고교학점제 도입과 관련한 ‘교원 관련 영역의 어려움과 개선 방향’, ‘교육환경 관련 영역의 어려움과 개선 방향’의 두 가지 측면에서 논의해 보고자 한다.

가. 교원 관련 영역의 어려움과 개선 방향

연구 참여자들은 교원과 관련된 여러 이슈를 언급할 때 인상적이었던 점은 학교 현장의 어려움의 결론이 결국 ‘업무 과다’로 수렴된다는 것이었다. 기본적인 수업 이외의 행정업무로 인한 업무의 과다 이외에도 ‘학생 선택중심 교육과정 운영의 어려움’에서 오는 업무 과다, ‘협력적이지 않은 학교 문화’에서 오는 업무 과다, ‘과다한 교사의 역할’에서 오는 업무 과다 등과 같은 논리이다. 따라서 사실상 도출된 7개의 주제를 아우르는 또 하나의 상위 주제를 ‘업무과다’로 설정해도 큰 무리가 없어 보이지만, 22개의 중심의미를 포함하는 7개의 도출된 주제를 중심으로 교원 관련 영역의 어려움과 개선방향을 구체적으로 알아본 결과는 다음과 같다.

교원 관련 영역의 어려움 중 첫 번째는 ‘업무가 과다한 학교현장’이다. 그 근거로 먼저 학교 현장에서 교사들의 행정업무 경감을 위해 배치된 행정 실무원의 기능이 너무 제한적이거나 인원이 적어서 실질적으로 체감하는 업무 경감이 이루어지지 않는다는 점을 들 수 있다. 참여자 G의 경우에는 행정 실무원이 교감 선생님 업무보조 때문에 제 기능을 하지 못한다는 점을 지적하기도 하였다. 그리고 수업 이외의 업무가 너무 과다한 점 또한 문제점이었는데 수업과 관계없는 수많은 공문의 수·발신 업무, 학생 개개인을 모두 관리해야 하는 담임교사의 막대한 책임, 불필요한 행정 절차 등이 거론되었다. 한편 강사 운용에 대해서도 교사들은 하나의 부담이 큰 업무로 인식하는 경향도 있었다.

이에 대한 개선 방향으로는 행정 실무원의 역할 확대 및 인원충원, 학교현장의 업무 분담을 통한 교사의 업무반경 축소, 교육청 차원의 강사 운용 등의 의견이 도출되었다. 선행연구에서도 교사들의 업무 부담에 대한 점을 인식하고 이를 경감해야 함을 강조하고 있다. 이자형(2018)은 교

육청 지원을 통한 교사의 행정업무 경감이 필요하다고 하였고, 김정빈(2017)의 연구에서는 ‘단위학교에 필요한 교원 수급 및 업무 업무부담 경감 등을 위한 계획 수립’이 시급히 이루어져야 한다고 하였다. 고교학점제 5차 정책포럼에서 발표한 이상은(2018)과 최수진(2018)의 연구에서도 행정 부담 감소, 주당수업 시수 경감, 행정 전담 인력 확대 배치 등의 지원이 이루어져야 함을 밝혔다. 다만 업무 경감에 대해 체감적으로 느끼는 바가 교사 개개인마다 다른 만큼 단위학교의 실정에 맞는 실질적인 업무경감이 이루어 질 수 있도록 충분한 요구분석이 이루어져야 할 것이다.

교원 관련 영역에서의 두 번째 어려움은 ‘학생 선택중심 교육과정 운영’이다. 연구 참여자들은 고교학점제의 근간이 될 학생 선택중심 교육과정 운영이 어려운 이유로 학생들의 성향은 수동적이고 의존적이며, 질 높은 수업 및 강사의 확보가 어려우며, 정부가 바뀔 때 마다 교육정책이 바뀌는 점 등을 근거로 삼았다. 이처럼 학생 선택중심 교육과정 역시 앞선 주제와 같이 하위 주제인 중심의미가 가지는 의미들이 다양하게 구성되어 있다. 이는 역으로 학생 선택중심 교육과정을 효과적으로 운영하기 위해서는 다양한 변인들이 유기적으로 작용해야 한다는 것을 시사한다.

개선 방향으로서는 수업에 집중할 수 있는 충분한 지원이 강사나 순회교사와 같은 형태의 교원수급, 인센티브 지급, 업무 분담, 수업연구 지원, 충분한 요구분석을 통한 교사연수 등이 거론되었다. 업무 분담의 경우 교사가 수업에 집중할 수 있도록 출석관리, 안전 지도, 행정 업무 등 수업 외적인 부분에서의 완전한 분리가 이루어져야 한다고 하였다. 특히 제도가 도입되면 상담과 같은 전문적인 영역에서의 업무 분장이 적극적으로 이루어져야 한다는 의견이 많았다. 여기에서의 상담은 크게 두 가지 의미로 나뉘는데, 심리 상담과 같은 학생의 학교생활과 관련한 영역에 대한 상담과, 고교학점제 시행 하에 학생들이 이수해야 할 학점 로드맵이나 이수

방법 등을 상담해 주는 일종의 ‘코디네이터’ 개념의 상담이 그것이다. 미국과 핀란드의 경우 이러한 상담교사 제도가 잘 구축이 되어있으며, 이는 우리나라가 롤모델로 삼고 지향해야하는 형태임을 알 수 있다. 업무 분장이 잘 이루어진다면 교사가 오롯이 수업에 집중함으로써 얻는 교과외 전문성 신장과 동시에 학교 업무 반경이 축소되어 업무 과다에서 벗어날 수 있다는 점 또한 기대할 수 있다. 최수진(2018)의 연구에서도 교사들은 교육과정 상담 관련 이슈에 대한 질문에서 매우 높은 부담을 느낀다는 응답을 보였다고 하였기에, 수업 이외에 교육과정 상담, 강사 채용 및 관리, 수강신청 및 시간표 작성 등의 행정업무를 효과적으로 지원할 방안을 강구해야 할 것이다. 교원 연수의 경우에 교사들은 형식적이고 도움이 안되는 교원 연수의 한계점을 지적하고, 학교 현장에의 실제 적용성이 높은 연수를 충분한 요구분석을 통해 설계해야 함을 강조했다. 그리고 연구 참여자들은 어떠한 연수나 과정이든 교사의 자율적인 참여의지에 따라 이루어져야함과 현재 학교현장의 인식 확산을 위한 더욱 적극적이고 체계적인 홍보 및 연수주제 설계가 필요함을 강조하였다.

다음 어려움은 ‘학교 문화’에 대한 것이다. 비협력적이고 비민주적인 학교문화에서 오는 어려움이다. 고교학점제는 학교 간 공동교육과정, 순회교사제, 학생 관리를 위한 상담교사와의 협업 등 협력의 키워드 아래에서 이루어지는 활동들이 많이 확대될 것이다. 따라서 고교학점제는 협력적인 분위기 속에서 가장 효과적으로 이루어질 수 있기 때문에 이는 반드시 지향되어야 할 지점이라 할 수 있다. 연구 참여자들은 수직적이고 푸시(push)형의 학교장의 의사소통, 보여주기식 교사 협의체 운영, 경직된 학교 문화 등을 협력적인 학교문화가 어려운 점으로 꼽았다.

이를 해소하기 위해서는 관리자의 민주적이고 분산적인 리더십 발휘, 행정 직원과의 협업, 강사에 대한 예우 등이 이루어져야 한다고 하였다.

다만 학교문화의 영역에서 주목할 점은 단위학교마다 학교의 분위기 및 문화가 다르다는 점이다. 민주적이고 의사소통이 잘되어 유대감이 깊은 학교도 있었고, 전문적학습공동체를 효과적으로 운영하여 교원의 역량 강화에 도움을 받았다는 연구 참여자들도 있었다. 따라서 관리자를 중심으로 협력적인 학교문화를 만들어 나가는 것은 교직원의 노력에 따라 충분히 개선될 수 있음을 시사한다. 김정빈(2017)은 무엇보다도 학교현장에 대한 교육주체간의 소통·공감 및 합의(consensus)를 중심으로 정책을 추진하는 것이 중요하다고 하였으며, 장소영(2018)은 고교학점제를 비롯한 교육의 흐름에 대한 사회전반적인 분위기 조성 및 공감대 형성을 위해 국가적 차원에서 홍보를 강화해야 함을 강조했다.

마지막으로 교사의 전문성 및 책무성을 확보의 어려움에 대한 논의이다. 연구 참여자들은 교사의 질은 곧 교육의 질이라는 인식과 함께 시대의 흐름에 맞춘 교사의 역할을 강조하였다. 이 교사의 질을 확보함에 있어서 가장 큰 이슈가 된 것이 학생들의 교과 개선을 위해 불가피한 강사의 채용에 있어서 자격을 어떻게 설정할 것이냐에 관한 것이다. 이에 대해 연구 참여자들은 기본적인 교원 자격증의 중요성을 강조하였는데 이는 강사들이 교사로서의 소명의식과 교직관이 떨어진다는 점, 인성 및 소양의 확보가 어렵다는 점 등에 기인하는 것으로 드러났다. 또한 일부 참여자들은 학교 현장의 일반 교원들의 무책임하고 교직관을 상실한 행태에 대한 경계를 하며, 시대의 흐름이 변화하는 만큼 이를 수용하고 교사들도 책무성이라는 주제 아래 변해야 한다고 주장하였다.

이에 강사채용에 있어서는 임용 수준의 면접평가를 도입하여 기본적인 소양과 전문지식을 확보하는 방안, 학교 현장에서의 강사의 재교육, 대학 차원의 교직양성과정 확대 등의 개선방안이 도출되었고, 교사의 책무성을 강조하는 차원에서는 교사평가제도를 도입하자는 방안도 나왔다. 장소영

(2018)은 강사의 채용이 2019학년부터 많아질 것으로 예상되며 이에 대비한 강사인력풀 제공과 강사의 전문성 향상을 위한 수업-평가-학교생활기록부에 대한 사전 연수 및 교육이 반드시 필요함을 강조하였다. 그런데 교사의 전문성 및 책무성의 영역 또한 교원 연수의 영역처럼 자율성이 바탕이 되어야 한다. 교사로서의 소명을 갖는 과정은 본인의 내적동기 없이 그 어떤 외부적인 자극에 의해 이루어지지 않기 때문이다.

나. 교육환경 관련 영역의 어려움과 개선 방향

교육환경 관련 영역에서의 연구 참여자들의 인터뷰를 분석해보면 한 가지 주제의 어려움과 개선방향으로 정리할 수 있다. 이는 시스템, 시설, 제도 등의 교육환경 관련 영역의 이슈들이 앞선 교원 관련 영역보다 정의적 영향에서 자유롭기 때문으로 판단된다. 교육환경 관련 영역에서는 7개의 중심의미와 3개의 주제가 도출되었으며, 이에 대한 어려움과 개선방향은 다음과 같다.

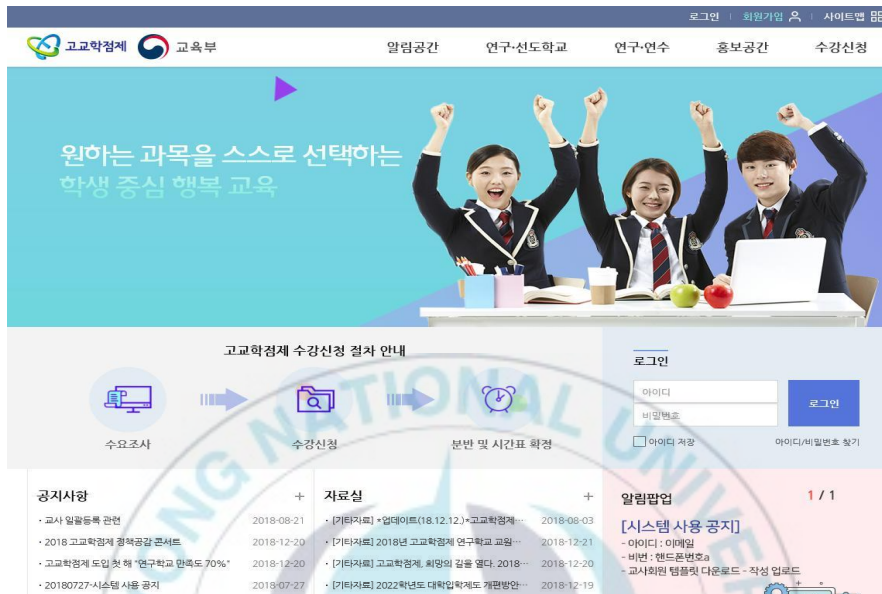
교육환경 관련 영역의 어려움은 ‘학생 선택중심 교육과정 운영의 어려움’으로 정리할 수 있다. 이는 앞선 교원 관련 영역에서도 동일한 주제로 도출된 주제인데 ‘인프라 구축’의 개념으로 교육환경 관련 영역에서 지금 현재 학교현장에서 갖추지 못한 사항들에 대한 인식에서 기인한 것으로 분석된다. 그 근거로 교육행정정보시스템(NEIS)의 개선 필요, 제도 및 시설관련 교육환경 개선 필요, 교과교실제, 공동교육과정, 온라인교육과정 운영의 어려움을 들 수 있다. 나이스의 경우 고교학점제 운영 하에서 필요할 기능을 현재와 비교하면 보완해야 할 점들이 존재하고, 시스템 운영상의 불안정한 상태를 종종 보이는 것이 현재의 어려움으로 분석된다. 그리고 학생들의 공간시간 활용, 휴식공간의 확보 등을 위한 시설의 재구조

화가 이루어지지 않았으며, 교과교실제는 교육적 효과성에 대한 의문과 인원배정 및 물리적인 구조에서 오는 실제 운영의 어려움 등이 지적되었다. 그리고 학교 현장의 거부감과 부담감, 특성화 고교 간 수준차이 등에 기인한 공동교육과정의 어려움, 단순한 지식전달 수준에 그치는 교육적 효과, 유대감 저하와 학점 이수 수단의 수단으로 전락할 가능성이 높은 온라인 교육과정 운영의 어려움이 문제점으로 분석되었다.

교육환경 관련 영역의 개선 방향은 간단히 정리될 수 있다. 어려움으로 지적된 사항들에 대한 교육적 환경을 해외 선진사례 및 연구·선도학교의 운영 사례를 바탕으로 내실있게 마련하는 것이다. ‘교육행정정보시스템의 개선’, ‘제도 및 시설관련 교육환경 개선’, ‘교과교실제의 개선’, ‘공동교육과정 운영의 개선’, ‘온라인 교육과정 운영의 개선’이 그것이다.

교육행정정보시스템의 경우 핀란드의 월마라는 학교-학생-학부모가 쌍방향으로 이용가능한 시스템 운영을 참고할 필요가 있어 보인다. 핀란드의 모든 고등학교에서 사용하고 있는 교육 포털로, 수강 신청, 학습자료의 송수신 등 학교관련 업무가 모두 월마를 통해 이루어지기 때문에 학생 선택중심 교육과정을 운영하기에 안성맞춤이다. 우리나라의 경우 교육부와 교육과정평가원 주도의 수강신청 프로그램 수업온다(<http://www.hscredit.kr/>)가 있다. 이 프로그램은 학생의 실질적 과목 선택권을 보장하고 원활한 학업 수행을 지원하여 진로 희망에 대한 맞춤형 교육이 가능하며, 교사에게는 학사 업무 부담 경감, 효율적인 학사관리가 장점이며, 정부와 교육청은 과목 선택의 수요 및 운영 결과에 대한 빅데이터를 수집하고 이에 대한 효율적 지원 방안을 마련할 수 있다고 한다. 하지만 현재로서는 나이스 시스템과 연동 불가로 학적파일 업로드 불가, 개별학생 가입과 승인의 번거로우며, 매뉴얼이 상세하지 않고 오류 발생 시 문제점 해결이 즉각적이지 않음을 지적하는 선행연구도 있었으므로(권미정, 2018), 이를 불편사

항을 중심으로 단계적으로 개선할 필요가 있겠다.



[그림 II-10] 수강신청 프로그램: 수업은다

※출처: 고교학점제 지원센터(<http://www.hscredit.kr/>)

고교학점제의 교육환경은 이러한 시스템적인 측면에서의 충분한 개선이 반드시 이루어져야하며, 이를 통해 학사제도 및 수업이 유기적으로 운영될 수 있을 것이다. 한편 교과교실제와 온라인 교육과정의 경우 ‘학교 문화’의 영역처럼 단위 학교에서 어떻게 운영하느냐에 따라 교육적 효과가 높은 것으로 나타났다(교육부, 2018). 공동교육과정의 경우 본 연구의 참여자들의 인식에서는 드러나지 않았지만 연구·선도학교에서 그 긍정적 효과를 발표함으로 미루어 볼 때 이러한 과정도 단위학교의 노력 여부에 따라 교육적 효과를 높일 수 있을 것이다. 이와 관련해 이자형(2018)은 고교학점제의 효과적인 운영을 위한 교과교실제 정책의 재구조화를 추진과 지역사회 교육자원 활용을 위한 보다 구체적인 지원 정책이 필요하다고

하였다. 본 연구의 인터뷰에서 드러난 것처럼 핀란드의 1인 1학습제도를 활용하여 지역사회와 연계하는 방안도 지역사회의 교육자원을 활용하는 좋은 방법 중 하나가 될 것이다. 또한 단위학교에서는 교사들의 자발적 인식 확산, 공강 시간에 대비한 학교 내 시설 확충 및 재구조화 등이 제도의 시행에 앞서 선결되어야 함을 제언하였다.

또한 공강 시간 관리 및 행정적인 지침이 없는 상태에서 공강을 운영하는 경우는 단위 학교에 막대한 책임이 주어질 수밖에 없기 때문에, 공강 시간 관리에 대한 정확한 행정지침과 법적 근거를 중앙에서 마련해준다면 단위 학교에서 고교학점제의 운영이 더욱 다양하고 자유롭게 이루어질 것이다(장소영, 2018).

시설 재구조화와 관련해서는 단위 학교의 사정을 고려하지 않은 획일적인 지침은 큰 도움이 되지 않는 것으로 드러났다. 교육부(2019) 보도자료를 통해 고교학점제 특성에 맞는 단위학교의 공간 구축을 위해 고교학점제 학교 환경 조성 사업을 추진하며, 기존 교과교실제에서 제시한 교과중심공간(교과존) 구성 방식 등은 지양하고 공간 유연성, 휴식·자율 공간(홈베이스), 동선의 효율화, 학습공간으로 도서관 활용 등의 학점제형 공간 기준을 마련한다고 하여, 고교학점제의 실제 운영측면을 고려한 사업 추진의지를 보였다. 2018년 고교학점제 연구-선도학교 성과 발표회에서 장소영(2018) 교사의 고교인 함안고등학교는 1937년 개교 이래 증·개축을 하고 있으나, 노후된 건물과 부족한 수업공간이 고교학점제 운영에 가장 큰 걸림돌이라고 하였다. 이에 사업비 집행에 있어 획일적으로 행정지침을 내려주는 것이 아니라, 함안고등학교처럼 특수한 상황(물리적 인프라 부족)에 놓인 학교의 경우, 신·증축의 허용 등 규정을 개정해주는 것이 필요할 것이라 제언하였다. 그리고 해외 운영사례를 통해 우리나라의 시설 재구조화가 어떠한 방향으로 이루어져야 할지에 대해 알 수 있다. 미

국 필라델피아 ‘School of the Future’ 고등학교의 경우 소위 ‘대학형 시설 구조’라는 생각이 들게 할 만큼 수평적이고 열려있는 느낌을 준다. 학생 개인의 진로 및 적성에 맞는 수업을 진행하기 위한 다양한 실습 위주의 수업을 지원할 수 있는 시설이 잘 마련되어 있다. 일반학생들의 동선을 배려한 효과적인 교실 배치, 수업시간에 학습한 내용을 바탕으로 학생들이 직접 제작해보는 ‘프로젝트 룸’, 배치, 학교 복도의 곳곳에 소그룹 모임을 위한 가구 배치, 무선인터넷 환경 조성, 충전 콘센트 배치 등 학생들을 배려한 공간구조로 잘 구성되어 있다. 핀란드의 야르벤빠(Järvenpään Lukio) 고등학교는 외부가 우리나라의 일반적인 학교의 모양새와 다르게 개성있게 설계되어 있다. 그리고 건물 곳곳에 큰 그림액자가 많이 설치되어 있어서 미술관이나 박물관 같은 느낌을 준다. 이러한 학교 북유럽 고등학교의 특징은 학생들의 자유롭고 창의적인 역량을 함양하기에 좋은 환경이다. 이외에도 학생들을 숙박하는 모양새가 아닌 학교가 충분한 휴식 공간을 마련하고 있는 점도 인상적이다. 우리나라의 고교학점제 개념의 교육과정을 운영하는 일본의 단위제 및 종합학과 고등학교의 경우도 학생 선택중심 교육과정을 운영하기에 적절한 교육환경을 가지고 있다. 카리타스 여자 중·고등학교의 교무센터는 개방적인 유리벽과 열려있는 내부구조로 외부에서 내다볼 수 있고, 학생들과의 만남이 쉽게 내부에 카운터와 테이블을 설치하였다. 교과준비실은 교원이 상주할 수 있는 충분한 면적과 학생과 접촉하기 쉬운 배치와 다양한 공간적 배려를 하였다. 요코스카 시립 요코스카 종합고등학교, 모리오카 스코레 고등학교의 경우 벽을 가동식으로 활용할 수 있어 유동적인 공간 조절의 장점이 돋보였고, 마찬가지로 학생들을 위한 휴식공간이 충분히 마련되어 있었다. 따라서 해외사례를 중심으로 살펴본 우리나라의 시설 재구조화 방향은 학생들의 충분한 휴식 공간 마련, 개방된 교무실 구조, 유동적인 공간의 활용, 동선을 배려

한 교실들의 효과적인 배치 등을 참고하여 고교학점제를 내실있게 운영하기 위해 실용적이고 효과적인 공간을 지향해야 함을 시사한다.

2. 결론 및 제언

가. 결론

본 연구는 2025년 전면도입을 앞두고 있는 학생 선택 중심의 교육제도인 고교학점제의 도입에 관하여 고교교사의 인식을 분석하였다. 고교학점제는 많은 선행연구에서 실제 적용가능성에 대한 우려가 많은 만큼 다양한 범위와 주제로 충분한 논의와 검토가 이루어져야 하는 교육제도이다. 그러므로 연구의 방향 및 주제에 따라 연구 대상 또한 학생, 학부모, 행정담당자, 교육전문가 등 다양한 집단이 있을 것이지만, 본 연구는 학교현장을 가장 잘 이해하고 있고, 교육 전문가이자 고교학점제 운영의 주체가 될 집단으로서의 교사 집단을 주목했다. 따라서 교사집단을 초점집단(focus group)으로 설정하고 교원 수급, 연수, 교원 문화 등에 대한 교원 관련 영역과 교육행정정보시스템(NEIS), 학교 시설, 교육 환경 등의 교육환경 관련 영역을 이원화 하여 인터뷰를 진행하였고, 녹음 및 전사 과정을 통해 이를 Giorgi의 현상학적 방법을 통해 분석하였다. 연구 문제는 고교학점제 도입에 관한 교원 및 교육환경 관련 영역의 교사인식을 알아보는 것으로, 각 연구문제별 결과를 바탕으로 한 연구의 결과는 다음과 같다.

첫째, 고교교사는 고교학점제 도입에 관한 교원 관련 영역에 대해 현장

에서의 실효성 및 유용성에 대한 검토를 중요하게 생각하고 있다. 업무 경감을 위한 역할 분담, 행정직원 배치, 교원 수급 등의 지원이 실제로 업무 경감의 효과로 나타나야 하며, 교원 연수의 경우에도 형식적, 통보식 운영이 아닌 실제 현장에서의 적용이 유용할 수 있도록 충분한 요구분석을 통해 이루어져야 함을 강조했다. 그리고 다교과 담당교사를 위한 수업 연구 지원, 인센티브 지원, 업무 경감 등이 실제로 수업에 집중할 수 있는 형태로 이루어져야 한다. 따라서 교육부, 교육청, 단위학교 차원에서 이루어 질 교원 관련 영역의 지원들은 교사들이 현장에서 실제로 지원을 받고 있다는 느낌을 가질 수 있을 만큼의 충분한 현장조사 및 요구분석을 통하여 이루어져야 함을 알 수 있다.

둘째, 교사들은 고교학점제의 운영 주체인 만큼 내적 동기에 기인한 자율적 참여가 전제되어야 한다고 인식하였다. 혁신적인 제도의 시행을 위한 지속적인 중앙 차원의 정책 추진이 교육청 차원부터 단위 학교로 진행될 것인데, 통보식의 제도 시행 및 강제적 연수 참가는 제도의 실패로 이어질 것이라고 하였다. 따라서 교사들에게 고교학점제는 나와 함께 간다는 인식을 줄 수 있는 더욱 적극적이고 구체적인 안내 및 홍보가 이루어져야 하며, 제도의 참여에 있어서 교사의 자율성을 존중해야 할 것이다.

셋째, 시대의 흐름에 맞는 학교의 변화를 지향하고 있었다. 관리자는 수직적이고 강압적 리더십이 아닌 민주적이고 분산적인 리더십을 지향해야 하고, 강사를 포함한 학교 현장의 교직원들은 선생님으로서의 책무성을 가지고 전문성 및 기본소양 신장을 위해 개인 및 학교차원에서 부단히 노력해야 함을 강조했다. 단위학교, 지역사회, 범국민적으로 협력적인 문화 속에서 고교학점제가 안정적이고 유기적으로 시행될 수 있음이 드러났다.

넷째, 선진 운영사례를 바탕으로 한 교육환경의 개선이다. 연구 참여자들의 진술에 따른 학교현장은 지역별, 설립시기별, 유형별로 차이가 있었

지만 교과교실 운영, 교육행정 시스템, 휴식공간 등의 교육환경에 관해서는 고교학점제를 시행할 만한 충분한 인프라를 갖추지 못했음이 드러났다. 따라서 교원 관련 영역에서의 현장조사 및 요구분석을 포함하여 해외 운영사례 및 연구·선도학교의 운영 결과를 바탕으로 교육환경의 개선방향을 모색해야 한다.

나. 제언

고교학점제 도입과 관련한 본 연구의 제언은 다음과 같다.

첫째, 본 연구는 대상이 부산·경남 지역의 10명의 교사들로 한정되어 있기 때문에 연구 결과를 고교교사 전체로 일반화 한다는 것은 무리가 있다. 따라서 지역별, 학교유형별로 연구대상을 확대하고, 고교학점제의 정책적 진행상황에 따른 설문문의 구체화를 통한 양적연구를 수행할 필요가 있다. 하지만 교사의 학교에서의 경험을 바탕으로 학교현장을 심층적이고 현상학적으로 이해하여 고교학점제의 교원 및 교육환경 관련 영역에서의 개선방향을 도출했다는 것에는 의의가 있다.

둘째, 고교학점제의 평가영역을 주제로 후속 연구가 이루어질 필요가 있다. 본 연구는 연구문제를 교원 및 교육환경 관련 영역으로 한정하였기 때문에, 고교학점제의 성취평가제를 어떠한 방식으로 언제 적용할 것인지, 어떻게 활용할 것인지에 대한 충분한 논의가 필요해 보인다.

셋째, 고교학점제에 관한 정부의 역할이다. 학교 현장에서 실효성과 유용성이 높은 실질적인 지원, 정부의 교체마다 바뀌는 교육정책이 아닌 지속적인 추진, 단위 학교에의 적극적인 안내 및 홍보, 학생중심 교육환경의 개선 등이 이루어져야 한다. 2019년 발족된 고교학점제 중앙추진단의 더욱 적극적인 역할이 기대된다.

미 주

- 1) ① 제1차 고교학점제 정책포럼(2018.6.1.): 고교학점제 추진 방향 및 과제
② 제2차 고교학점제 정책포럼(2018.7.27.): 고교학점제 도입을 위한 수업시수의 적정화 방안, 고교학점제 도입을 위한 학교 밖 학습경험의 학점 인정 방안
③ 제3차 고교학점제 정책포럼(2018.9.5.): 고교학점제에서의 평가방식(국내·외 사례), 고교학점제 실행에 따른 교육평가 쟁점 및 평가 방안
④ 제4차 고교학점제 정책포럼(2018.10.15.): 직업계고 고교 학점제 도입 쟁점과 개선방향, 직업계고 고교 학점제 운영을 위한 교육과정 편성·운영의 쟁점과 개선과제, 직업계고 고교 학점제 운영을 위한 전문교과 교원 정책의 쟁점과 개선 과제, 직업계고 고교 학점제 운영에 따른 공간/시설 재배치에 대한 쟁점과 개선과제
⑤ 제5차 고교학점제 정책포럼(2018.12.4.): 고교학점제 운영을 위한 교원 정책 수립 방안, 고교학점제 운영을 위한 시설 개선 방안
- 2) 다른 지역 학생들을 유치하기 위해 일부 교과목에 대해 특수반을 운영하는 대도시 학교
- 3) ‘보통과’에 ‘전문학과’ 교육을 통합적으로 시행하는 교육과정
- 4) 한국어로 ‘있는 곳, 머무는 곳, 앓을 곳, 거처’ 등으로 지역

참 고 문 헌

- 권미정 (2018). 이상과 현실 사이에서 그 1년. 2018년 고교학점제 연구·선도학교 성과발표회
- 김하정 (2017). 대학생의 외국어 학습 경험에 관한 현상학적 연구. 경성대학교 대학원. 석사학위논문.
- 김혜영, 홍후조 (2018). 미국 고교학점제의 특징과 한국 고교학점제 시행을 위한 정책적 시사점: 노스캐롤라이나 주의 운용 사례를 중심으로. 교육학연구. 제56권 제1호, 2018.
- 교육과학기술부 (2015). 초·중등학교 교육과정 총론. 교육과학기술부 고시 제 2015-74호.
- 교육부 (1997). 초·중등학교 교육과정 총론. 교육부 고시 제1997-15호.
- 교육부 (2017). 고교학점제 추진 방향 및 연구학교 운영계획. 교육부 보도자료.
- 교육부 (2018). 2022학년도 대학입학제도 개편방안 및 고교교육 혁신방향. 교육부 보도자료.
- 교육부 (2019) 2019년, 고교학점제 도입을 위한 추진 동력을 강화하다. 교육부 보도자료.
- 교육인적자원부 (2007). 초·중등학교 교육과정 총론. 교육인적자원부 고시 제2007-79호.
- 국가과학기술자문회의 (2009). 미래형 교육과정 구상(안)
- 권미정 (2018). 이상과 현실 사이에서 그 1년. 2018년 고교학점제 연구·선도학교 성과발표회.
- 김순남 (2017). 고교성취평가제 신뢰도 제고 및 현장 안착 방안 연구. 한국교육개발원.

- 김정빈 (2017). 고교학점제 도입을 위한 교육과정 및 학생평가 재구조화 방안. 2017 정책연구 전략과제 보고서. 서울특별시교육연구정보원.
- 남순현 (2016). 노인의 일과 여가 의미에 대한 Giorgi 현상학적 연구. 이화여자대학교 대학원 박사학위논문.
- 손석의 (2018). 고교학점제에 대응하는 학교건축. 건축. 제62권 제01호.
- 손찬희 (2017). 고교학점제 도입의 쟁점과 방안 탐색. 국회 대토론회 겸 제106차 KEDI 교육정책포럼 자료집.
- 신경림 (2004). 질적연구방법론. 이화여자대학교 출판부.
- 신정안 (2019). 고교학점제에 관한 고등학교교사 인식 분석. 한국교원대학교 교육정책전문대학원 석사학위논문.
- 안상진 (2018). 텔파이 기법을 활용한 고교학점제 시행방안 연구. 경희대학교 대학원 석사학위논문.
- 안홍선 (2017). 중등교원의 양성 및 임용 실태와 고교학점제 도입의 의의. 교육비평 제40호.
- 우옥희 (2019). 고교학점제를 위한 고등학교 교육과정 기준 개발. 제주대학교 대학원 박사학위논문.
- 윤택림 (2005). 문화와 역사 연구를 위한 질적 연구방법론. 서울: 아르케.
- 이광우 (2018). 고교학점제 실행에 관한 고등학교 교사의 인식과 요구. 학습자중심교과교육연구, 제18권 제12호.
- 이광우 (2018). 고교학점제 도입·추진 방향 및 과제: 교육과정 및 교육평가를 중심으로. 2018년 제1차 고교학점제 정책포럼.
- 이근무 (2012). 약물 의존자에 빠져 있음(Be Fallen)의 구조와 본질에 대한 현상학적 연구. 성균관대학교 박사학위논문.
- 이남인 (2007). 현상학과 해석학. 서울대 출판부.
- 이동엽 (2018). 고교학점제 도입에 따른 교원 양성·연수제도 개선 방향.

2018년 제5차 고교학점제 정책포럼.

이상은 (2018). 고교학점제 도입을 위한 단위학교 교원의 선택과목 확대 방안 탐색. 2018년 제5차 고교학점제 정책포럼.

이자형, 이경옥, 이형빈, 윤정인, 서공주, 이가영 (2018). 고등학교 혁신의 관점에서 본 고교학점제의 가능성 탐색. 2018 공동연구 최종보고서. 전국교육정책연구소네트워크.

이지영 (2018). 고등학교 선택중심 교육과정 연구 동향 분석. 학습자중심 교과교육연구, 제18권 제14호.

이현 (2017). 고교학점제의 현실적-교육적 문제점과 대안의 모색. 진보교육, 65.

이현주(2005). 노인 부부가구에서 치매 배우자를 돌보는 남편의 수발경험에 관한연구. 이화여자대학교 박사학위논문.

임광국 (2017). 고교학점제 운영의 해외사례. 교육비평 제40호.

임명희 (2017). 성폭력을 당한 지적장애인 자녀를 둔 어머니의 체험 연구: Giorgi의 현상학적 방법론을 중심으로. 예명대학교 대학원 박사학위논문.

장소영 (2018). 농어촌 소규모에 적용 가능한 4C-Design. 2018년 고교학점제 연구·선도학교 성과발표회.

장수명 (2014). 핀란드 교사의 역할: ‘성찰하는 실천 연구자’의 역할을 중심으로. 교육정책연구, 1권.

정우현 (1993). 현대 교사론. 서울: 교육과학사.

정은미 (2016). 사별 남성 한부모의 ‘홀로하기’에 관한 현상학적 연구. 경성대학교 대학원 박사학위논문.

정진성 (2018). 이웃학교 및 마을연계를 통한 밴드형 공동교육과정. 2018년 고교학점제 연구·선도학교 성과발표회.

주주자 (2017). 고교 무학년 학점제 구현 방안 연구. 경기도교육연구원.

최수진 (2018). 고교학점제 운영을 위한 교·강사 제도 개선 방안. 2018년

제5차 고교학점제 정책포럼.

최영선 (2017). 50대후반 중년남성의 성생활 경험연구: giorgi 현상학적 연구 접근. 예명대학교 대학원 박사학위논문.

최호성 (1997). 학교 중심의 자율성을 살리는 교육과정. 교육과정연구.

허주, 이상은, 이동엽, 신철균, 최수진, 박성철, 이윤서 (2018). 고교학점제 도입에 따른 교원 및 시설 관련 쟁점과 과제. 2018년 제1차 고교학점제 정책포럼.

홍후조 (2018). 고교 학점제 도입의 문제와 과제. 학습자중심교과교육연구, 제18권 제1호.

Boyd, M.(1989). Migrantwomen in Canada: Profilesand policies. Report prepared for monitoring panelon migrant women, rganization for economic co-operation and development, irectorate forsocialaffairs, manpowerand education. Employmentand Immigration Canada: Public Affairs Inquiriesand Distribution, Ottawa.

Giorgi, A.(1970). Psychology as a human science: A phenomenologically based approach. New York: Harper and Row.

Giorgi, A. (1985). Phenomenology and psychological research. Pittsburgh: Duquesne University Press.

Giorgi, A. (1997). The theory, practice, and evaluation of the phenomenological methods a qualitative research, Journal of Phenomenology, 28, 235-260.

Giorgi, A. & Giorgi, B. (2003). Phenomenology. In J .Smith (ed.), Qualitativepsychology: A Practical guide to research methods (pp.25-50). London: Sage.

- Giorgi, A. (2004). *Qualitative Research. Methodology*, Thousands Oak, CA:Sage.
- Giorgi, A (2012). The Descriptive Phenomenological Psychological Method, *Journal of Phenomenological Psychology*, 43(1), 3-12.
- Hatch, J. A. (2008). 교육상황에서 질적연구 수행하기 [Doing qualitative research in education setting]. (진영은 역). 서울: 학지사.
- Husserl, E.(1974). *Formale und transzendente Logik*, Husserliana 17. Den Haag:Nijhoff.
- Morgan, D. L.(1997). *Focus group as qualitative research*. Newbury Park, CA: Sage.
- Richard A. Krueger, Mary Anne Casey(2014). 포커스그룹(응용조사 실행 방법). 민병오, 조대현 역. 명인문화사.
- Van Manen, M. (1994). *체험연구: 해석학적 현상학의 인간과학 연구방법론* (Researching lived experience: Human science foran action sensitive pedagogy, 신경림, 안규남 역). 서울:동녘(원전 1990년 출판).
- Wertz. F. J. (2005). Phenomenological Research Methods for Counseling Psychology. *Journal of Counseling Psychology*, 52(2).
- 이성우 (2014). 현직 교사의 핀란드 고등학교 체험기. <https://ppss.kr/archives/17453>.
- 이원규(2017). 일본의 교사 임용 제도. *에듀인뉴스* 중 [교원정책 진단]. <http://www.eduinnews.co.kr/news/articleView.html?idxno=8789>
- 교육부(2016). 고교학점제 지원센터. <http://www.hscredit.kr/>

부 록

<부록 1> 연구 참여 동의서

?

.

,

.

2025 「

60~90 , 1~2

가

2019. . .

: ()

: ()

<부록 2> 인터뷰 가이드 질문지

질문 유형	질문 내용
도입	· 선생님의 교직경력은 몇 년입니까? · 요즘 새 학기라 많이 바쁘시죠. 힘들진 않으십니까? · 선생님의 하루 일과에 대해 말씀해주세요. · 그 중 가장 힘들거나 업무와 관련되어 개선되어야 할 부분이 있다면 무엇입니까?
전환	· 선생님께서는 고교학점제에 대해 알고 계십니까? · 선생님께서는 고교학점제의 우리나라의 적용 가능성에 대해 어떻게 생각하십니까?
핵심	· 선생님께서는 교사의 다교과 담당에 대해 어떻게 생각하십니까? · 선생님께서는 현재 담당하고 있는 교과 이외의 다른 교과를 가르칠 의사가 있으십니까? · 선생님께서 현재 담당 교과 이외의 타과목을 가르칠 때 예견되는 어려움과 이를 위해 필요한 지원은 무엇입니까? · 고교학점제 등 고교교육 혁신의 흐름에 맞추어 중등교원 양성 단계에서 복수전공 자격을 필수화해야 한다는 의견이 있습니다. 어떻게 생각하십니까? · 재직 중인 신 학교의 강사 운용 경험에 대해 말씀해주세요. · 고교학점제 시행을 위해 자격 또는 역량을 가진 정규교원을 찾기 어려운 경우 강사를 적극 활용해야 한다는 의견이 있습니다. 어떻게 생각하십니까? · 이 때 강사의 자격은 어떻게 설정해야 한다고 생각하십니까? · 강사 활용 시 예견되는 어려움과 필요한 지원은 무엇입니까? · 선생님께서는 고교학점제 관련 연수가 개설된다면 참가할 의사가 있으십니까? · 어떠한 주제의 연수들이 개설되어야 한다고 생각하십니까? · 현재 고교학점제 도입 과정에서는 새롭고 협력적인 교사문화가 필요하다는 의견이 많습니다. 선생님께서 재직 중인 학교의 교원문화는 어떠한가요? · 현행 담임제도에 대한 새로운 패러다임이 필요하다는 의견도 있습니다. 이에 대한 선생님의 의견은 어떠하십니까? · 고교학점제 도입과 관련하여 나이스(NEIS) 시스템이 개선되어야 할 사항은 무엇이라고 생각하십니까? · 재직 중인 학교의 교과교실제 운영 경험에 대해 말씀해주세요. · 학생 선택과목 확보를 위한 순회교사제, 학교 간 공동교육과정, 온라인 수업에 대한 의견을 말씀해주세요.
종결	· 고교학점제 도입과 관련하여 추가적으로 제언하실 사항이 있으시면 말씀해주세요.

<부록 3> 고교학점제 도입에 관한 고교교사 인식의 주제 도출과정

① 교원 관련 영역에 대한 의미분석

의미단위 요약	중심의미	주제
교감 선생님의 수발을 드는 행정실무원	행정실무원의 제한적인 역할	업무가 과다한 학교 현장
교무실무원 추가 채용을 통한 역할 확대		
수업과 관계없는 수 많은 공문 처리	수업 이외의 업무 과다	
수업 이외에 과도하고 불필요한 업무가 많음		
담임교사의 경우 학생과 관련한 모든 책임 감수		
교육부의 새로운 시도로 힘든 교사들		
강사 채용관련 업무는 굉장한 부담	또 다른 업무인 강사 운용	
강사 운용은 쉬운일이 아님		
학교 현장에는 꿈이 없는 아이들이 대부분임	학생들의 성향이 수동적이고 의존적임	학생선택중 심 교육과정 운영의 어려움
주체적인 삶을 살지 못하고 자립을 못하는 학생들		
학생이 선택의 기회를 가지는 교육과정이 없음	질 높은 수업 제공의 어려움	
주전공에 대한 전문성이 떨어짐		
다교과 담당은 얕의 깊이가 얕음		
강사의 수업의 질에 대한 우려		
다교과 담당은 전문성이 떨어짐	강사 확보의 어려움	
조건에 맞는 강사 채용의 어려움		
건성건성하는 강사들	갖은 정책의 변화	
변화하는 교육현장에 요구되는 연수에 대한 부담		
교육의 변화로 인한 학교현장의 피로도 증가		
과도한 예산 책정과 실효성의 문제		
지속성이 결여된 교육정책의 잦은 변화	민주적인 학교문화 지향	민주적이고 협력적인 학교문화 지향
푸시형, 명령형이 아닌 민주적 교장의 리더십 필요		
민주적인 관리자의 리더십 필요	협력적인 학교문화 지향	
관리자의 분산적 리더십 필요		
행정직 공무원과 협업을 통한 수업 구성		
협력적이지 않은 학교 문화		
실효성이 떨어지는 교사연구회		
보여주기식의 교사협력체 운영		
경직된 학교 문화		
사립학교가 갖는 협력적인 학교 문화		
전문적학습공동체의 순기능	존중하는 학교문화 지향	
강사는 선생님으로서 존중받는 느낌이 없음		
교사의 의견에 대한 적극적 수용		

의미단위 요약	중심 의미	주제
교사연수 참여는 교사의 의지가 가장 중요	교사의 참여의지에 따른 연수참가	자율적제도 참여의필요성
다른 교과는 힘들고, 비슷한 과목에 대한 다과목 참여 의지		
업무에 무리가 가지 않는 선에서 다과목 담당		
억지로 시키면 수업의 질이 담보가 안됨		
자격화는 반대하며 여유가 있는 경우 자발적 참여	교사의 참여의지에 따른 복수전공	
강제성을 배제한 자율적 복수전공		
의무화가 아닌 자율적 복수전공 참여		
안전, 상담, 행정과 같은 전문적 영역의 업무분장	학교 내 역할 분담 필요	
담임교사의 상담 기능을 전문교사에게 분장		
출석, 상담, 생활지도 등에 대한 역할분담		
다교과 담당 교사에게 인센티브 지급	인센티브	
다교과 복수전공 선생님에게 인센티브 지급		
점수화 되는 인센티브 필요		
수업 연구를 위한 업무경감 필요	업무경감	
다과목 담당 교사에게 실질적인 업무축소 필요		
학교 내 담당업무 축소 필요		
다교과 지도에 대한 물리적인 여건 조성	수업연구 지원	수업에 집중할 수 있는 충분한 지원
수업 연구를 위한 물리적인 지원		
수업연구를 위한 시간 확보 필요		
다교과 지도를 위한 대학원 수준의 온라인 프로그램 지원		
복수전공 보다는 추가 임용을 통한 교원 수급	교원(강사, 순회교사) 수급	
선택과목 개설을 위한 강사채용 필요		
교육청 차원의 강사 운용 필요		
강사의 처우 개선 필요		
중앙에서 강사 채용 및 배치 필요		
강사 채용을 위한 예산 지원		
수업 개선을 위한 순회교사 활용		
수업에 집중할 수 있는 순회교사 추천		
만족도가 높은 순회교사 추천		
다양한 요구를 수렴한 연수주제 선정		
교원들의 어려움을 이해하고 힘을 주는 연수		
본인의 요구에 의한 연수는 거의 없음		
기존의 교사연수는 매우 형식적	형식적인 교사연수	
형식적으로 연수를 이수하는 교사들		

의미단위 요약	중심의미	주제
현장에는 고교학점제에 대해 잘 모름 학교에는 고교학점제 연수를 받지 않은 교사가 많음 교원들이 변화의 필요성을 느껴야 함 적극적인 홍보와 연수가 필수적임 교사들의 막연함 두려움 해소 필요 교사의 두려움 해소를 위한 적극적인 추진 지속적인 안내와 지원이 필요	인식확산 필요	
담당 과목의 전문성을 더 길러서 좋은 지도를 원함 전문성 및 인성이 확보된 강사 필요 교사의 기본적인 소양과 전문지식을 갖춘 강사 필요 교사로서의 소명의식과 교직관을 갖춘 강사 채용 학교 현장에서의 강사의 재교육 필요 강사 채용 시 임용 수준의 면접평가 필요 담임의 의지에 따라 학급 분위기 조성 교육의 흐름에 따른 타교과 교육 이수 시대의 흐름에 따른 복수전공 담임과 비담임을 없애는 패러다임 필요 교사평가제도의 도입 다양한 과목을 받아들이는 수용적인 자세 필요	교사의 질이 곧 교육의 질 시대의 흐름에 맞춘 교사의 역할	교사의 전문성 및 책무성 강조

② 교육환경 관련 영역에 대한 의미분석

의미단위 요약	중심의미	주제
나이스에 수강신청 기능 도입	교육행정정보시스템의 개선	교육환경의 개선 및 재구조화
변화하는 교육과정에 바로 대응이 가능한 시스템 개선		
출결 및 학생 기록을 실시간 반영하는 기능 개선		
단위에 따른 피벗테이블 기능 추가		
시스템 불안정 개선 필요		
학점 이수 및 졸업진단 기능 추가		
학생들을 위한 공간 마련 필요	제도 및 시설관련 교육환경 개선	
공간시간 활용에 대한 시설 재구조화		
학생들의 교육적 여건 마련 필요		
학생 수요 맞춤형 수업시설 필요		
지역사회 연계 1인 1학습제도 도입		
교육청이나 행정원이 수강신청시스템 담당		
교과교실제 운영 시 촉박한 이동시간	교과교실제 운영의 어려움	
인원이 매우 많아 비효율적인 교과교실제		
보여주기식의 단순한 교과교실제		
교사의 의지에 따른 교과교실제		
입시위주 교육 하에서의 교과교실제		
교사와 아이들의 거부감		
교사와 아이들의 부담감	공동교육과정 운영의 어려움	
농어촌 학교의 운영상의 어려움		
예견하지 못한 영역의 어려움		
특성화 고교 간 수준차이 발생		
학점 이수의 수단으로만 활용하는 경우 발생 우려		
전인교육이 이루어질 수 없음		
단순한 지식전달에 그치는 수준	온라인교육과정 운영의 어려움	
유대감 저하와 교육적 효과 미미		
자발적 수업 이수의 어려움		
교사의 의도에 맞는 적절한 수업운영 가능		
어느정도 학생중심 교육의 실현		
특성화 고등학교의 경우 학과별 교실 운영		
일타강사의 활용을 통한 과정 개선	교과교실제의 순기능	제도의 순기능
플립러닝 등을 활용한 온라인수업		
온라인 교육과정의 순기능		
	온라인교육과정의 순기능	