



저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)

교 육 학 석 사 학 위 논 문

수산·해운계 고등학생의
학업적 성취목표와 사회적 성취목표가
진로결정도에 미치는 영향



2019년 8월

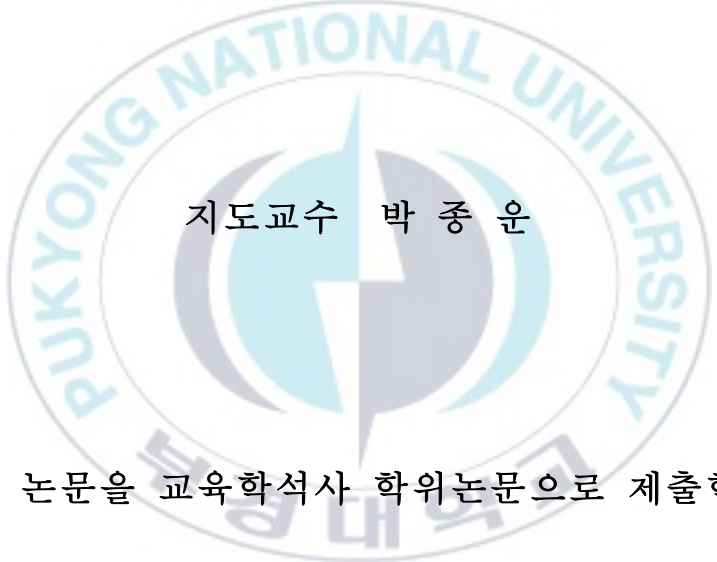
부 경 대 학 교 교 육 대 학 원

수산교육전공

김 주 완

교육학석사학위논문

수산·해운계 고등학생의
학업적 성취목표와 사회적 성취목표가
진로결정도에 미치는 영향



지도교수 박 종 운

이 논문을 교육학석사 학위논문으로 제출함.

2019년 8월

부 경 대 학 교 교 육 대 학 원

수산교육전공

김 주 완

김주완의 교육학석사 학위논문을 인준함.

2019년 08월 23일



위원장 교육학박사 원 호 현 (인)

위 원 교육학박사 반 건 우 (인)

위 원 공 학 박 사 박 종 운 (인)

목 차

Abstract

I. 서론	1
1. 연구의 필요성 및 목적	1
2. 연구문제	5
3. 용어의 정의	5
II. 이론적 배경	8
1. 수산·해운계 고등학교	8
2. 학업적 성취목표	10
3. 사회적 성취목표	13
4. 진로결정도	16
III. 연구방법	19
1. 연구 대상	19
2. 측정 도구	20
3. 자료 분석	22
IV. 연구결과 및 논의	23
1. 개인적 특성에 따른 학업적 성취목표	23
2. 개인적 특성에 따른 사회적 성취목표	34
3. 학업적 성취목표와 사회적 성취목표가 진로결정도에 미치는 영향	44

V. 결론 및 제언	50
참고문헌	54
부록: 설문지	59



표 목 차

<표 III-1> 연구대상 및 설문지 배부, 회수 현황	19
<표 III-2> 요인별 문항 구성과 신뢰도	20
<표 III-3> 설문지 구성	21
<표 IV-1> 성별에 따른 학생의 학업적 성취목표 점수의 평균 및 표준편차	23
<표 IV-2> 성별에 따른 학생의 학업적 성취목표 점수의 중다변량분석 결과	24
<표 IV-3> 학년에 따른 학생의 학업적 성취목표 점수의 평균 및 표준편차	25
<표 IV-4> 학년에 따른 학생의 학업적 성취목표 점수의 중다변량분석 결과	25
<표 IV-5> 지역에 따른 학생의 학업적 성취목표 점수의 평균 및 표준편차	28
<표 IV-6> 지역에 따른 학생의 학업적 성취목표 점수의 중다변량분석 결과	28
<표 IV-7> 전공에 따른 학생의 학업적 성취목표 점수의 평균 및 표준편차	31
<표 IV-8> 전공에 따른 학생의 학업적 성취목표 점수의 중다변량분석 결과	31
<표 IV-9> 성별에 따른 학생의 사회적 성취목표 점수의 평균 및 표준편차	34
<표 IV-10> 성별에 따른 학생의 사회적 성취목표 점수의 중다변량분석 결과 ...	35
<표 IV-11> 학년에 따른 학생의 사회적 성취목표 점수의 평균 및 표준편차	36
<표 IV-12> 학년에 따른 학생의 사회적 성취목표 점수의 중다변량분석 결과 ...	36
<표 IV-13> 지역에 따른 학생의 사회적 성취목표 점수의 평균 및 표준편차	39
<표 IV-14> 지역에 따른 학생의 사회적 성취목표 점수의 중다변량분석 결과 ...	39
<표 IV-15> 전공에 따른 학생의 사회적 성취목표 점수의 평균 및 표준편차	41
<표 IV-16> 전공에 따른 학생의 사회적 성취목표 점수의 중다변량분석 결과 ...	41
<표 IV-17> 관측변수 간 상관관계	44
<표 IV-18> 학업적 성취목표와 사회적 성취목표가 진로결정도에 미치는 영향	45

The Effect of Academic Achievement Goals and Social Achievement Goals on Career
Decisions in Fisheries and Maritime High School Students

Ju Wan Kim

Graduate school of education Fisheries Education (Marine Engineering)
Pukyung National University

Abstract

The purpose of this study was to investigate the effect of academic achievement goals and social achievement goals on career decisions in fisheries and maritime high school students.

Research questions are as follows : First, What are the academic achievement goals and social achievement goals according to background variables? No 1. small question, Is there a difference in the academic achievement goals of high school students in the water and maritime high schools depending on gender, region, major, and grade? No 2. small question, Are the social achievement goals of high school students in maritime and maritime areas differentiated by gender, region, major, and grade? Second, What is the impact of academic achievement and social achievement goals on career decisions in high school students?

In order to achieve the purpose of the study, about 600 questionnaires were distributed to 3 fisheries and maritime high school. Measurement tool is academic achievement goals, social achievement goals, and career decisions.

The result of this study is as follows :

First, gender and majors do not have a significant impact on academic

achievement goals. Therefore, it can be seen that high school students in fisheries and maritime are almost aware of their academic achievement goals regardless of gender and major. The purpose of this study is to find out the reason why the difference of academic achievement goal between male and female does not differ because educational goal, curriculum and social perception of each school are not classified as men and women on the basis of educational equality. However, there was a significant difference between academic achievement goals and grade level. In the first year, the first grade is more aware of the academic achievement goal than the second and third grade. The results of Tukey's test to find out the difference of academic achievement target according to the region showed the highest in Busan, followed by Incheon and Wando. Therefore, the academic achievement goal varied according to the grade and the area. Specifically, the level of the students in the third grade and Wando fisheries high school was analyzed to be lower than those of the other grades and regions. In order to improve, it is necessary to prepare a plan to increase the learning motivation and academic achievement appropriate to the students' aptitude, talent and interest.

Second, gender, grade, area, and major showed significant differences in social achievement goals. The social achievement goal according to gender was found to be more specific for female students in fisheries and maritime high schools than for boys in social interaction and interpersonal relationship. The social achievement goal according to the grade was the highest in the second grade, and it was sequentially lowered in the order of the first grade and the third grade. The results of Tukey's test to find out the difference of the social achievement target according to the region showed the highest score of Social Achievement goal in Incheon, and Busan and Wando are similar. In addition, Tukey's test results showed that students who majored in food processing had higher social achievement goals than those of other major students.

Third, as a result of examining the effects of academic achievement goal and social achievement goal on career decisions, it was found that there was a significant difference in academic achievement goal, social achievement goal and career decisions. The correlations between variables showed that the correlation between academic achievement goal, social achievement goal, and career decisions was significant. In addition, multiple regression analysis shows that the higher the social proficiency goal, the lower the career decisions of students. In other words, in the case of fisheries and marine high school students, the career decisions for the social proficiency goal is determined by the gender, the female student, the second grade in the grade, Incheon in the region. Particularly, when both academic achievement and social achievement goals are high, career decisions becomes high. Fisheries and marine high school students improve their motivation and academic achievement through positive social interactions and smooth interpersonal relationships, and further select career paths suitable for their own career, aptitude, and interest, It can be improved.

I. 서론

1. 연구의 필요성 및 목적

4차 산업혁명의 영향으로 인공지능, 빅데이터, 사물인터넷, 바이오혁명 등에서 기술혁신이 빠르게 진행됨에 따라 직업세계도 새로운 형태의 다양한 인재를 요구하고 있다. 이에 자신의 능력과 적성에 맞는 직업을 선택하고 일구어 나가는 것이 자아실현을 위한 중요한 과제라고 할 수 있다. 즉, 산업 구조가 매우 빠른 속도로 변화함에 따라, 직업 세계도 다양화, 전문화, 세분화되어 직업을 선택하면서 고려해야 할 사항이 한층 더 복잡해지고 있다. 앞으로의 직업 세계에서는 시대의 변화에 따라 그에 맞는 인재로 변화 및 적용할 수 있는 능력이 요구된다. 2015 개정 교육과정에서 추구하는 목적은 미래사회가 요구하는 핵심역량을 함양하고, 바른 인성을 갖춘 창의·융합형 인재를 양성하는 것이다(교육부, 2015). 즉, 특성화 고등학교와 산업수요 맞춤형 고등학교에서는 국가직무능력표준을 활용하여 산업사회가 필요로 하는 기초 역량과 직무 능력을 함양해야 한다(교육부, 2015). 따라서 다양한 직업에 대한 유연성을 확보하기 위해서 가장 중요한 것은 현대 산업사회에 빠르게 적응 가능한 인력을 양성하도록 해야 한다.

청소년기는 자신의 흥미, 능력, 가치관 등의 자아인식과 더불어 자기 주도적인 진로 탐색과 계획을 통해 진로 발달의 각 단계에서 주어지는 진로 문제에 대한 대처능력을 향상시키는 단계라 할 수 있다(장대운 외, 1996). 하지만 최근 우리나라 고등학생들은 진로 결정으로 인해 어려움을 겪고 있는 것으로 조사되고 있다. 청소년 상담 문제 연구보고서에서 전국 1,500여

명의 중·고등학생을 대상으로 실시한 조사에 따르면 학생들은 진로 갈등, 진로 결정의 어려움, 진로 정보 부족 등의 진로 선택에 대한 고민이 가장 큰 것으로 나타났다(한국청소년 상담원, 2003). 이에 진로 결정이 오늘날 청소년기의 주된 관심사이자 반드시 해결되어야 할 중요한 문제임을 시사한다.

수산·해운계 고등학교는 특성화고등학교 및 마이스터고등학교로 지정함에도 불구하고, 4차 산업혁명에 발맞춰 전문적인 기술인을 필요로 하는 사회의 요구에 능동적으로 대처하지 못하고 있다. 이는 수산·해운계 고등학생들의 진로결정에 있어 취업과 진학 사이에 혼란을 겪고 있고, 고학력을 선호하는 사회분위기와 진학 욕구 증가라는 현실의 어려움이 부딪히고 있기 때문이다. 정은경(2007)은 특성화고등학교 학생들이 개인적 소질, 적성, 능력, 흥미를 바탕으로 진로를 선택한 경우보다는 자신의 성적에 맞추어 진학하게 된 경우가 많다고 했다. 그리고 특성화고등학교 학생 대부분은 자신의 진로에 대한 정보와 이해가 부족하여 졸업 후 자신의 진로를 결정할 때 어려움을 겪거나 실패를 경험할 가능성이 크다고 했다. 수산·해운계 고등학생들의 진로 고민은 고등학교 입학 후에도 지속적인 문제라고 할 수 있다. 이에 학교에서는 긍정적인 학습동기와 구체적인 성취목표를 심어주어야 하고, 학생 개인의 소질과 적성, 능력에 맞는 진로 탐색의 기회를 제공해야 한다. 아울러 학교에서는 학생들의 눈높이에 맞는 진로교육을 실행함으로써, 성취목표를 올려주고 더 나아가 진로 결정도를 높일 수 있다.

성취목표이론은 개인이 자신의 유능함을 어떻게 정의하느냐에 따라 학습과제를 숙달하거나 향상시키는 것에 중점을 두는 숙달목표와 타인에게 자신의 유능함을 과시하기 위해서 또는 타인과 비교해서 높은 점수를 받는 것에 노력을 기울이는 수행목표로 분류하여 이분법적 개념으로 연구되어 왔다(Dweck, 1986; Nichollas, 1984). 그러나 시간이 지나면서 학업적 성취

목표는 2000년대 초반부터 수행목표에 대한 접근과 회피의 차원이 혼재한다는 주장이 제기되었고, 수행목표지향성이 학업상황에서 항상 부적응적인 결과만을 초래하는 것이 아니라는 연구결과들이 보고되었다(김아영, 2010). 최근 많은 연구들은 동기의 역동성을 더 잘 이해하기 위해 기존의 학업적 영역에서 벗어나 사회적 영역에서의 성취목표 중요성을 강조하고 있다(Patrick, Anderman & Ryan, 2002). 사회적 성취목표는 학생들이 자신의 학업적인 성공이나 실패를 위해서 노력하는 사회적 이유라고 많은 연구자들이 정의하고 있으며, 학교에서 또래에 대한 태도나 자신의 학업적 목표와의 관련성을 연구하여 설명하였다(Urdan, 1997). 예를 들어, 학교에서 모둠활동 시간에 적극적으로 참여하는 학생들은 협동을 통해 친구들과 함께 결과물을 성취해내려는 의지와 책임감 등이 사회적 목표라고 볼 수 있다(강수희, 2015).

청소년기는 자아 정체감 형성의 결정적 시기이므로, 정체감 위기를 경험하게 된다고 한다. 또한, 호르몬의 분비 및 화학적인 요소, 유전자의 내용에서도 변화가 일어나기 때문에 극심한 스트레스에 놓이게 되어 충동 조절이 어렵고, 혼미한 상태에 빠져 있다(장휘숙, 최영임, 2004). 따라서 정서적으로 불안하고 자기조절능력이 부족하므로, 성숙한 의사결정을 하는데 어려움을 겪게 되고, 자신의 진로와 미래 계획을 결정하는 것에도 힘이 든다(권영주 외, 2007; 정종진 2010). 그러므로 청소년 시기를 원만하게 잘 겪게 된다면 자신의 진로와 목표의식을 결정함에 있어 도움이 되지만 미성숙한 결정은 자신의 미래설계에도 부정적인 영향을 줄 것이다(천혜령, 2018).

성취목표 및 진로결정 분야의 연구는 진로 결정과 불안, 자아존중감, 자기효능감 등의 심리적 변인들과의 상관관계를 파악하여 진로 결정과 관련된 변인을 탐색하는 것에 대해 노력을 기울여왔다.(이현희, 2008). 하지만 이러한 연구들은 주로 대학생이나 인문계 고등학생 그리고 고등학교 계열

간의 차이를 중심으로 이루어져 왔으며 특성화 고등학생만을 대상으로 한 연구는 미흡한 실정이다. 더욱이 수산·해운계 고등학생을 대상으로 한 연구는 찾아보기 힘들다. 이에 수산·해운계 고등학교에 진학하는 학생들은 입학 전에 자신의 소질과 적성 및 능력에 대한 파악과 함께 직업에 대한 사전 진로 탐색이 이루어져야 한다. 또한 구체적이고 명확한 성취목표를 세워 학업성취와 학습동기에 긍정적인 영향을 미치고, 효과적인 진로 결정을 통해 직업 생활 적응에 만족할 것으로 사료된다.

따라서 본 연구에서는 수산·해운계 고등학생의 학업적 성취목표와 사회적 성취목표가 성별, 학년, 지역, 전공에 따라 어떠한 차이가 있는지 밝히는 데 목적을 두었다. 또한 수산·해운계 고등학생의 학업적 성취목표와 사회적 성취목표가 진로결정도에 미치는 영향을 분석하여 수산·해운계 고등학생의 학업 성취 수준을 향상시키기 위한 기초자료를 제공하는데 그 목적을 두었다. 즉, 학업적 성취목표와 사회적 성취목표를 통해 학생들의 학습동기와 학업성취를 높여주고, 수산·해운계 고등학생들의 진로결정과 만족도에 긍정적인 영향을 미쳐야 한다. 마지막으로 수산·해운계 고등학생의 특성에 맞는 진로교육 프로그램을 개발할 때 도움을 주고, 학교에서 운영하는 구체적이고 실질적인 진로교육을 실시하는데 기여할 것이라 기대한다.

2. 연구문제

본 연구에서는 수산·해운계 고등학생의 학업적 성취목표와 사회적 성취목표가 진로결정도에 미치는 영향을 알아보기 위해 설정된 연구문제는 다음과 같다.

연구문제 1. 수산·해운계 고등학생의 학업적 성취목표는 성별, 학년, 지역, 전공에 따라 차이가 있는가?

연구문제 2. 수산·해운계 고등학생의 사회적 성취목표는 성별, 학년, 지역, 전공에 따라 차이가 있는가?

연구문제 3. 수산·해운계 고등학생의 학업적 성취목표와 사회적 성취목표가 진로결정도에 미치는 영향력은 어떠한가?

3. 용어의 정의

다음은 본 연구에서 사용된 주요 용어에 대한 정의이다.

가. 수산·해운계 고등학교

우리나라 수산·해운계 고등학교는 수산계 고등학교 10개교, 해운계 고등학교 2개교로서 모두 12개 학교가 각 지역에 설립되어 있다. 총 12개 학교 중 부산해사고등학교, 인천해사고등학교, 완도수산고등학교 3개교는 마이스터 고등학교이다. 마이스터 고등학교는 초·중등교육법 시행령 제90조 제1

항 제10호의 산업수요 맞춤형 고등학교에 해당하는 학교로, 전문적인 직업 교육의 발전을 위하여 산업계의 수요에 직접 연계된 맞춤형 교육과정 운영을 목적으로 하는 고등학교라고 규정하고 있다. 나머지 9개교는 특성화고등학교로서, 초·중등교육법 시행령 제91조를 보면 소질과 적성 및 능력이 유사한 학생들을 대상으로 특정 분야의 인재양성을 목적으로 하는 교육 또는 자연 현장실습 등 체험 위주의 교육을 전문적으로 실시하는 특성화고등학교라고 규정하고 있다. 또한 수산계 고등학교의 각 지역별은 인천(인천해양과학고등학교), 경북(포항해양과학고등학교, 포항과학기술고등학교, 울릉고등학교), 충남(충남해양과학고등학교), 경남(경남해양과학고등학교), 전남(여수해양과학고등학교, 신안해양과학고등학교, 완도수산고등학교), 제주(성산고등학교)이다. 해운계 고등학교의 각 지역별은 부산(부산해사고등학교), 인천(인천해사고등학교)이다.

나. 학업적 성취목표

목표지향성이론은 학업상황에서 학생들의 성취행동을 가장 직접적으로 설명하는 동기이론으로, 학생들이 어떤 목표를 지향하는냐에 따라 학습동기가 달라지며, 이는 숙달목표와 수행목표로 구분된다(김아영, 2010).

학업적 숙달목표는 학습과제를 숙달하거나 유능함을 발달 또는 향상시키는 것에 중점을 두는 목표이다.

학업적 수행목표는 크게 2가지로 수행접근목표와 수행회피목표로 구분된다. 학업적 수행접근목표는 타인에게 자신의 유능함을 과시하기 위해서 또는 타인과 비교해서 높은 점수를 받는 것에 노력을 기울이는 목표이다. 학업적 수행회피목표는 자신의 무능력함을 평가하는 데 있어 회피하고자 하는 목표이다.

다. 사회적 성취목표

사회적 성취목표는 학교 상황에서 학생들의 사회적 성취 결과와 사회적 상호작용을 위한 이유와 의도(안혜진, 송인섭, 2012) 혹은 또래와의 상호작용에서 학생들이 어떠한 목적을 달성하려는 목표(Shim, Cho, & Wang, 2013)를 의미한다(강수희, 2015).

라. 진로결정도

진로결정도는 생애발달 과정에서 각 개인이 경험하는 중요한 단계로서, 각각이 가지는 유전적 재능과 자질, 환경 조건과 학습 경험 등 여러 요인들을 통하여 바람직한 진로교육을 통해 진로설계와 진로계획이 장시간에 걸쳐 진로발달로 이루어진 결과, 진로결정을 해야만 하는 결정적 시기에 합리적인 진로결정을 할 수 있게 된 상태를 말한다(조경애, 2006).

Ⅱ. 이론적 배경

1. 수산·해운계 고등학교

가. 교육목표 및 교육내용

수산·해운계 고등학교의 교육목표는 수산·해운 분야 산업에서의 직무를 수행하는데 요구하는 기초 지식과 기술을 습득하여 자신의 소질과 적성에 맞는 직업과 진로를 선택할 수 있으며, 신해양 시대에 새롭게 전개될 미래 산업사회에 능동적으로 대처하여 자아를 실현하고, 수산·해운 분야 발전에 이바지할 수 있는 능력과 태도를 기르는 것이다.(교육과학기술부, 2011).

수산·해운 교육은 종래의 수산·해운 분야 기능인 양성을 목표로 하는 완성 교육 측면과 경제적 수준 향상, 국민의 높은 교육열 및 고학력 사회로의 도래 등 사회적, 경제적 여건 변화에 따른 상급 학교 진학 및 수산·해운 산업분야의 사회교육 기회를 제공하는 등 계속 교육 측면의 두 가지 성격을 지닌다(천혜령, 2018).

수산계열의 교육내용은 수산 일반, 해양의 이해, 수산·해운 산업 기초, 수산 생물, 수산 경영 일반, 해양 생산 기술, 수산 양식, 양식 생물 질병, 수산 가공, 수산물 유통, 해양 물류 일반, 해양 정보 관리 등에 관한 내용을 학습의 대상으로 하고 있다.

해운계열의 교육내용은 열기관, 선박 보조 기계, 선박 전기·전자, 기계 설계·공작, 항해, 선박 운용, 해사 법규, 해사 영어, 선화 운송 등에 관한 내용을 학습의 대상으로 하고 있다.

나. 진로교육의 필요성

수산·해운계 고등학교는 4차 산업혁명의 흐름에 따라 수산·해운계 산업 분야에서 취·창업 등의 진로를 개척하고, 사회가 요구하는 창의·융합형 인재로 성장할 수 있는 평생학습 능력을 기른다. 이는 급변하는 사회에 적극적으로 대응하고 자아를 실현할 수 있도록 기초적인 직업능력과 실무능력을 개발하도록 한다. 특히 수산·해운계 고등학교는 특성화고등학교 또는 마이스터고등학교로 지정됨에 따라 졸업 후, 관련 분야의 취업과 진학이 동시에 가능하도록 교육을 하고 있으며, 학생의 소질과 적성, 흥미에 따른 특정 분야의 전문 직업 교육을 집중적으로 실시하고 있다.

하지만, 수산·해운계 고등학생들은 진로와 취업에 대한 정보 부족, 국가와 사회에서 필요로 하는 직무능력의 부족, 자신의 소질과 적성 및 흥미를 제대로 파악하지 못하고 있다. 이는 진로교육에 있어 교사와 학부모의 관심 및 진로지도가 부족한 부분도 진로결정에 어려움을 겪는 이유 중의 하나이다.

따라서 다양화, 전문화, 세분화가 이루어지는 현대사회 속에서 수산·해운계 고등학생들이 자신에게 맞는 진로를 선택할 수 있는 능력을 갖추어야 한다는 관점에서 진로교육의 필요성이 강조되고 있다.

2. 학업적 성취목표

가. 학업적 성취목표의 개념 및 하위요인

목표지향성이론은 학업상황에서 학생들의 성취행동을 가장 직접적으로 설명하는 동기이론으로, 학생들이 어떤 목표를 지향하는냐에 따라 학습동기가 달라지며, 이는 숙달목표와 수행목표로 구분된다(김아영, 2010). 학업적 숙달목표를 지향하는 학생들은 자신의 유능함을 발달시키고, 과제를 숙달하는 것에 초점을 두는 목표이며, 학업적 수행목표를 지향하는 학생들은 다른 학생보다 우월한 능력을 증명하는데 초점을 둔다(Elliot & McGregor, 2001). 즉, 학업적 숙달목표는 학습과제를 숙달하거나 유능함을 발달 또는 향상시키는 것에 중점을 두는 목표이다. 초기 연구들은 학업적 숙달목표를 지향하는 것이 학업성취에 긍정적인 영향을, 학업적 수행목표를 지향하는 것은 학업성취에 부정적인 영향을 주는 것으로 보고 하였으며(Dweck, & Leggett, 1988), 학업적 숙달목표지향적인 학생들이 학업적 수행목표지향적인 학생들보다 효과적인 학습전략을 사용하고, 도전적인 과제를 선호하며, 과제에 대한 노력과 지속성이 높게 나타났다(가인영, 2002).

하지만 초기의 이원목표구조는 시간이 지나면서 점점 다양화되기 시작하고, 학생들의 목표지향성에 따른 학습동기 및 학업성취의 실험에 있어 일관되지 않는 결과를 보임에 따라 90년대 후반부터 학업적 숙달목표, 학업적 수행접근목표, 학업적 수행회피목표의 세 가지 차원으로 전환되었다(Elliot & Harackiewicz, 1994). 위 구조에서 학업적 수행목표는 크게 2가지로 수행접근목표와 수행회피목표로 구분된다.

학업적 수행접근목표는 타인에게 자신의 유능함을 과시하기 위해서 또

는 타인과 비교해서 높은 점수를 받는 것에 노력을 기울이는 목표이다.

학업적 수행회피목표는 자신의 무능력함을 평가하는 데 있어 회피하고자 하는 목표이다.

나. 선행연구의 고찰

그동안 초·중등학교 및 일반계 고등학교에서의 학업적 성취목표는 국내·외에서 다양한 학업관련 심리적 특성 변인들과 연구로 이루어져 왔다. 먼저 학업적 성취목표와 학업관련 심리적 특성 변인과의 연구를 유형별로 살펴보면, 학업적 숙달목표가 학교생활적응에 가장 많은 영향을 미치고(육진경, 2008), 학업적 수행접근목표는 학교생활적응에 정적인 영향을 미치며, 학업적 수행회피목표는 학교생활적응에 부적인 영향을 미치는 것으로 나타났다(조한익, 2014).

학업적 성취목표와 정서의 관련성에 대한 연구들을 살펴보면, 학업적 숙달목표는 복잡하고 비구조적이며 도전적인 과제를 숙달의 기회로 삼아 부정적인 정서를 덜 경험하는 반면에, 학업적 수행목표는 어려운 과제를 직면할 때, 불안, 실패에 대한 두려움을 나타내는 부정적인 정서를 경험하는 것으로 나타났다(강수희, 2015; Dweck & Lagget, 1988).

학업적 성취목표와 학업성취도의 연구를 보면, 학업적 숙달목표와 학업적 수행접근목표는 정적인 영향을 미치는 것으로 나타났으나, 학업적 수행회피목표는 학업성취도에 부적인 영향을 미친다고 한다(양명희, 정윤선, 2012).

학업적 성취목표와 자기결정성의 관계에서 조한익(2014)은 학업적 숙달목표가 자기결정성에 미치는 영향이 가장 높았는데, 이는 학업적 숙달목표

를 지향하는 학생들이 학업에 대한 내적 동기인 자기결정성과 관련이 깊기 때문에 나타난 결과라고 보았다. 반면에 학업적 수행회피목표를 지향하는 학생들은 부적인 영향을 미치는 것으로 나타났는데(Siderdis, 2007), 이는 학업적 수행회피목표가 두려움, 자신감 부족 등과 관련되기 때문이라고 하였다.(강수희, 2015) 하지만 학업적 수행접근목표는 자기결정성에 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다(조한익, 2014).

학업적 성취목표와 자기조절학습과 관련된 많은 연구들에서는 학업적 숙달목표를 지향하는 학생이 자기조절학습을 더 많이 사용하고, 자기주도적 학습능력에 더 많은 영향을 미친다고 보았다(성소연, 2007). 또한, 학업적 숙달목표를 지향하는 학생들은 자기조절학습전략의 메타인지전략에 많은 영향을 주었다(한순미, 2003).

위의 선행연구를 참고로 하여 본 연구에서는 수산·해운계 고등학생을 대상으로 학업적 성취목표가 성별, 학년, 지역, 전공에 따라 어떠한 차이가 있는지 알아보고, 이 내용을 대인관계 및 사회적 상호작용을 다루는 사회적 성취목표와 연계하여 분석해 보았을 때, 수산·해운계 고등학생들의 진로결정도에 어떠한 영향을 미칠 수 있을지 사료된다.

3. 사회적 성취목표

가. 사회적 성취목표의 개념 및 하위요인

기존의 성취목표이론과 연구들은 학생들의 학습동기와 학업성취를 향상시키는데 있어, 학업과 관련된 성취목표만을 강조하였다. 하지만 사회적 성취목표를 소홀히 하면 학생들의 사회적인 관계나 영향력을 설명하는데 있어 어려움을 겪는다는 학자들의 지적에 의해 사회적 성취목표에 대한 필요성이 제기되었으며, 점차 학업적 성취목표 영역에서 사회적 성취목표 영역으로 확대되었다(강수희, 2015; Convington, 2000).

사회적 성취목표는 학교 및 학업 상황에서 학생들의 사회적 결과를 성취하고, 사회적 상호작용을 위한 이유와 의도(안혜진, 송인섭, 2012)이며, 또래와의 상호작용에서 학생들이 어떠한 목적을 달성하려는 목표(Shim, Cho, & Wang, 2013)를 의미한다(강수희, 2015).

Ryan & Shim(2008)은 학업적 영역에서의 목표지향성을 확장하여 사회적 영역에서 성취목표 이론의 세 가지 주요한 목표를 제안하였다. 이는 사회적 유능성을 성취하려는 방식에 따라 사회적 발달목표, 사회적 증명접근 목표, 사회적 증명회피목표로 분류할 수 있다. 하지만 학업적 성취목표와의 단어의 통일성을 위해 사회적 숙달목표, 사회적 수행접근목표, 사회적 수행회피목표로 명명하겠다.

사회적 숙달목표는 친밀한 사회적 관계를 맺고 사회적 기술을 향상시키는 것에 초점을 두는 목표이다. 사회적 수행접근목표는 타인에게 초점을 두고 자신의 사회적 유능감을 과시하고 싶어 하며, 사회적 명성을 얻고 타인에게 긍정적 피드백을 받는 것을 중요하게 생각하는 목표이다. 반대로

사회적 수행회피목표는 타인에게 부정적인 평가를 받지 않고 자신의 무능함을 보이지 않으려는데 초점을 둔 유형이다(강수희, 2015).

나. 선행연구의 고찰

최근 들어 성취목표이론에서 학업적 성취목표를 넘어 사회적 성취목표에 대한 관심이 쏟아지고 있다. 이는 긍정적인 사회적 상호작용과 원만한 대인관계를 통해 자아정체감, 유능감, 진로결정 및 만족도에 지대한 영향을 미칠 것이라 생각된다. 하지만, 학생들의 성취목표를 이해하기 위한 다양한 연구에도 불구하고 여전히 국내에서는 학업적 성취목표에 관한 연구로 국한되어 있는 실정이며, 사회적 성취목표에 대한 연구는 부족한 실정이다. 또한 그동안의 사회적 성취목표에 관한 연구는 대부분 일반계 고등학교 및 대학생에 초점이 맞춰져 있다(김진아, 2015, 김현미, 2013). 김진아(2015)는 서울 및 경기 소재 중학교 학생들을 대상으로, 사회적 성취목표와 학교상담에 대한 태도의 관계에서 사회적 낙인의 매개효과를 분석하였다. 즉, 개인의 사회적 성취목표는 개인이 속한 학급의 목표 구조의 영향을 받으므로, 인지된 학급 목표 구조가 개인의 사회적 성취목표에 어떠한 영향을 주는지, 또한 사회적 낙인을 거쳐 상담에 대한 태도에는 어떠한 영향을 미치는지 연구하였다. 분석방법으로는 t 검증, 단순회귀분석, Sobel Test를 실시하였다. 김현미(2013)는 서울과 인천, 충청도, 전라도 및 강원도 소재 중학교 학생들을 대상으로, 사회적 성취목표와 청소년의 사회불안, 친사회적 행동, 공격행동의 관련성이 남녀차에 존재하는지 연구하였고, 분석방법으로는 t 검증, 다중회귀분석을 실시하였다.

사회적 성취목표와 사회적 유능감의 관계를 분석한 선행연구에서는 사회

적 성취목표의 유형에 따라 사회적 유능감이 다르다고 나타내고 있다(Ryan & Shim, 2006, 2012). 즉, 사회적 숙달목표는 개인성장, 긍정적 관계 인식, 자기 인식과 같은 사회적 측면에 긍정적인 영향을 미쳤고, 사회적 수행회피목표는 사회적 기술이 낮고, 자기성장을 위한 잠재력이 부족하며 사회적 상호작용에 대한 의심과 불안을 가지고 있다(정영미, 2015).

강수희(2015)는 학업적 성취목표만을 강조한 기존의 연구에서 벗어나 우리나라 학교 현장에서 학업적 성취목표뿐만 아니라 사회적 성취목표를 포함하여 다양한 목표가 추구될 수 있음을 검증했다는 점에서 의의가 있다고 하였다. 또한 학업적 성취목표와 사회적 성취목표의 모든 하위영역에서 낮은 학생들이 적지 않게 나타나는데, 이들을 위한 교육적 노력이 필요하다고 하였다. 특히 자신의 장점을 살릴 수 있는 기회를 제공하고, 무엇보다 청소년기에 가장 많은 시간을 보내는 학교에서 교사와 또래와의 상호작용이 중요한 만큼 관심과 사랑이 필요하다고 주장하였다.

황영훈(2015)은 학생들의 학습동기 역동성을 더 잘 이해하기 위해서는 학업적 목표와 함께 사회적 목표를 고려해야 한다고 제안하였다. 즉, 사회적 목표를 어떤 유형에 추구하느냐에 따라 학업적 목표에 서로 다른 영향을 미친다는 것을 확인했으며, 사회적 목표의 중요성을 환기하는 계기가 될 것이라고 주장하였다.

위의 선행연구를 참고로 하여 본 연구에서는 수산·해운계 고등학생을 대상으로 사회적 성취목표가 성별, 학년, 지역, 전공에 따라 어떠한 차이가 있는지 알아보고, 이 내용을 학업적 성취목표와 연계하여 분석해 본다면, 수산·해운계 고등학생들의 진로결정도에 대해 어떠한 영향을 미칠 수 있는지 사료된다.

4. 진로결정도

가. 진로결정도의 개념 및 하위요인

진로는 개인의 전 생애에 걸쳐 학업적, 사회적 상호작용과 대인관계의 경험을 통해 자기능력을 개발하는 과정을 말한다. 특히, 수산·해운계 고등학생들은 자기주도적으로 전 생애에 걸쳐 진로를 개발해 나가는 데 필요한 지식, 기능, 태도의 진로개발역량을 함양해야 한다. 이는 진로 결정에 있어서 진로결정을 확실하게 하는 학생과 그렇지 못한 학생으로 구분할 수 있는데, 진로결정도란 바람직한 진로교육을 받으며, 시간의 흐름에 따라 진로계획을 합리적인 진로 결정 가능 상태로 이어질 수 있는 것을 말한다(이성식, 2007). 또한, 진로 미결정은 시간의 흐름에 따라 진로를 결정할 때, 결정을 내리지 못하는 상태를 말한다(이화진, 2015; Osipow, 1999).

따라서 진로결정도는 생애발달 과정에서 각 개인이 경험하는 중요한 단계로서 각각이 가지는 유전적 재능과 자질, 환경 조건과 학습 경험 등 여러 요인들을 통하여 바람직한 진로교육을 통해 진로설계와 진로계획이 장시간에 걸쳐 진로발달로 이루어진 결과, 진로결정을 해야만 하는 결정적 시기에 합리적인 진로결정을 할 수 있게 된 상태를 말한다(이화진, 2015; 조경애, 2006).

진로미결정은 자아정체감 부족, 진로에 대한 인식과 정보 부족, 결정에 대한 두려움 등으로 인해, 진로 발달에 어려움이 생겨 진로를 구체화 하지 못할 뿐만 아니라 결정하지 못하는 상태를 말한다(강신영, 2011).

수산·해운계 고등학생들은 객관적이고 정확한 이해를 바탕으로 미래 자신의 진로결정을 준비해야 한다. 즉, 수산·해운계 고등학생들의 진로결정은

자신의 전공분야를 활용한 진로를 선택할 것이지, 전공과 무관한 직업을 선택할 것인지에 따라 개인의 인생 설계에 중요한 역할을 하게 된다. 이러한 진로결정은 개인이 스스로 결정을 하는 경우도 있지만, 대부분의 경우 친구와의 상담, 부모와의 상담, 교사와의 상담 등을 통해 이루어진다.

나. 선행연구의 고찰

그동안 국내·외 연구들을 바탕으로 보면, 수산·해운계 고등학생을 대상으로 한 진로결정에 관한 선행연구가 많이 미흡한 실정이다. 따라서 일반계 고등학교 및 대학에서의 진로결정도에 관한 선행연구를 살펴보면, 국내 대학생들 중 진로미결정자보다 진로결정자가 더 많은 것으로 나타났다.

대학생은 자신의 자아정체감과 일치하는 진로를 실질적으로 선택해야 하는 시기이므로, 이때의 대학생들은 높은 진로결정수준을 갖고 있으며, 미래 진로에 대한 높은 확신성을 보인다고 하였다(장선철, 2003).

하지만 진로결정에 있어서 성별에 따른 차이와 관련된 기존 연구들을 바탕으로 일관되지 않은 결론을 볼 수 있다. 남학생들보다 여학생들이 진로결정도가 더 높다는 보고(문승태, 이영희, 2002)가 있는 반면, 여학생들보다 남학생들의 진로결정도가 더 높게 나타나기도 하였다(박수길, 이영희, 2002).

성별에 따른 진로결정의 차이에 관련한 연구들은 주로 진로를 결정하는 과정에서 성별에 따라 부딪히는 진로장벽의 영향에 관한 것이다(Swanson & Woitke, 1997). 특히 남학생들은 여학생들보다 성격이 강하고, 남성이 우세한 기술기반교육(STEM)분야에서의 진로결정에 있어, 여학생이 겪는 진로장벽에 주목한 연구들이 많다(이화진, 2015; 이성식, 2007). 반대로 여

성이 우세한 분야들 즉, 요리, 간호, 미용 등을 진로로 결정하는 과정 중에서 남학생들 또한 진로장벽에 부딪힐 것이라고 생각된다.

서영환(2012)은 사회적 지지가 높을수록 진로 결정 수준이 높아지는 것을 알 수 있었다고 하였다. 즉, 부모, 교사로부터의 관심과 사랑, 격려 등은 학생들이 진로를 결정하는데 무엇보다 중요하다고 판단할 수 있다고 주장하였다. 특히 수산·해운계 고등학교 학생들의 사회적 지지는 그들의 진로 결정 수준에 유의한 영향을 미치며, 부모와 교사로부터 정서적, 정보적, 물질적, 평가적으로 지지를 높게 받는다고 느낄수록 진로 결정 수준이 높아지는 것을 알 수 있었다고 하였다.

이화진(2015)은 조리전공 대학생의 의사결정유형이 진로결정도에 어떠한 영향을 미치는지에 대하여 분석하고, 이에 따른 의사결정지도 및 진로상담을 목적으로 하였다. 즉, 합리적 의사결정성이 진로확신에 유의한 정(+)의 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 이는 진로결정도에 있어서 높은 확신수준의 진로결정에 긍정적인 영향을 끼친다고 주장하였다.

위의 선행연구를 참고로 하여 본 연구에서는 수산·해운계 고등학생의 학업적 성취목표와 사회적 성취목표가 진로결정도에 어떠한 영향을 미치는지 알아보고, 이 내용을 학교의 진로교육 운영 현황과 연계해 본다면, 수산·해운계 고등학생의 진로결정도에 대해 보다 심층적인 분석이 이루어 질 것으로 사료된다.

Ⅲ. 연구방법

1. 연구대상

본 연구는 전국에 분포하고 있는 수산·해운계 고등학교 중 지역별로 (부산, 인천, 완도) 총 3곳을 조사 대상으로 하였고, 수산·해운계 고등학교에 재학 중인 남, 여학생을 대상으로 하였다. 연구대상을 다음과 같이 지역별로 선정한 이유는 영남권, 호남권, 경기권으로 균등하게 선정하여 한 지역에 국한되지 않기 위해서이며, 각 학교의 담임 및 진로상담 선생님께 동의를 구하고 총 600부의 설문지를 택배 및 방문을 통하여 배부하였다. 그 중 438부를 회수하였으며, 무응답 및 다중응답 설문지와 동일한 답변으로 응답한 설문지 80부를 제외하였다. 총 358부의 설문지가 자료 분석에 사용되었다. 설문지의 배부와 회수 현황은 아래 <표 Ⅲ-1>과 같다.

<표 Ⅲ-1> 연구대상 및 설문지 배부, 회수 현황

학교명	배부	회수	회수율(%)	유효 수
부산해사고등학교	200	178	89	156
인천해양과학고등학교	200	121	60.5	105
완도수산고등학교	200	139	69.5	97
계	600	438	73	358

2. 측정 도구

가. 설문지 구성

본 연구에서는 수산·해운계 고등학생의 학업적 성취목표와 사회적 성취목표가 진로결정도에 미치는 영향에 대해 알아보고, 학생들의 학습동기 향상과 진로교육 프로그램 개발에 도움을 주는 기초자료를 제공하고자 강수희(2015), 이화진(2015)의 연구에서 사용된 설문지를 본 연구자가 단어, 문맥을 수정하여 예비 설문지를 구성하였다. 예비 설문지를 관련 분야 2명의 전문가에게 의뢰하여 4군데 수정절차를 거쳐 최종적인 예비 설문지를 구성하였다. 최종적인 예비 설문지의 요인별 문항 구성과 신뢰도 결과는 아래 <표 III-2>와 같다.

<표 III-2> 요인별 문항 구성과 신뢰도

요인	문항 번호	문항 수	Cronbach's α
학업적 성취목표	1, 2, 3, 4, 5, 6	6	.82
	7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15	9	.88
사회적 성취목표	1, 2, 3, 4, 5, 6, 11, 12	8	.86
	7, 13, 14, 15, 18	5	.75
	8, 9, 10	3	.76
	16, 17	2	.65

진로결정도	1, 2, 3, 6, 7, 8	6	.81
	4, 5	2	.72
	9, 10, 11, 12, 13, 14, 15	7	.77

본 연구문제를 도출해 내기 위해 구성된 설문지 하위 요인은 학업적 성취목표와 사회적 성취목표 그리고 진로결정도이다. 학업적 성취목표를 묻는 문항은 15개, 사회적 성취목표를 묻는 문항은 18개, 진로결정도를 묻는 문항은 15개로, 총 48개 문항으로 구성되어 있다. 설문지 구성의 구체적 내용은 <표 III-3>과 같다. 자세한 문항과 척도는 부록으로 제시하였다.

<표 III-3> 설문지 구성

영역	문항 내용	문항 번호	문항 수
기초 항목	성별 학교 전공 학년 승선계획 진로계획	1 2 3 4 5 6	6
학업적 성취목표	학업적 숙달목표 학업적 수행접근목표 학업적 수행회피목표	4, 5, 8, 9, 11 1, 6, 7, 13, 15 2, 3, 10, 12, 14	15
사회적 성취목표	사회적 숙달목표 사회적 수행접근목표 사회적 수행회피목표	1, 2, 6, 10, 13, 17 4, 5, 7, 12, 15, 18 3, 8, 9, 11, 14, 16	18
진로결정도	진로결정 진로미결정	1, 2, 3, 7, 8, 10, 11, 12 4, 5, 6, 9, 13, 14, 15	15

3. 자료 분석

본 연구는 SPSS 22.0 통계 프로그램을 활용하여 수집한 자료를 분석하였다. 유의수준 .05와 .001을 기준으로 통계적 유의성을 판단하였으며 자료 분석 방법은 다음과 같다.

문항의 타당도와 신뢰도를 판단하기 위해 크론바흐 알파(Cronbach's α) 계수를 산출하였고, 수산·해운계 고등학생의 학업적 성취목표와 사회적 성취목표가 진로결정도에 미치는 영향을 알아보기 위해 평균(Mean)과 표준편차(Standard deviation)를 산출하였다.

연구대상의 성별, 학년, 지역, 전공에 따라 학업적 성취목표와 사회적 성취목표가 진로결정도에 미치는 영향에 유의한 차이를 보이는지 알아보기 위해 중다변량분석(MANOVA)을 각기 실시하였고, 유의미한 차이를 보인 항목에 대해서는 Tukey의 사후검정을 하였다.

주요 변수 간 상관관계를 파악하기 위해 관측변수를 대상으로 상관관계 분석(Pearson's correlation analysis)을 실시하였다. 수산·해운계 고등학생의 학업적 성취목표와 사회적 성취목표가 진로결정도에 미치는 영향을 파악하기 위하여 다중회귀분석을 실시하였다.

IV. 연구결과 및 논의

1. 개인적 특성에 따른 학업적 성취목표

본 연구에서는 성별, 학년, 지역, 진공에 따라 수산·해운계 고등학생의 학업적 성취목표를 밝힌 결과는 다음과 같다.

가. 성별에 따른 학업적 성취목표

성별에 따른 수산·해운계 고등학생의 학업적 성취목표가 어떠한 차이가 있는지 알아보기 위한 평균과 표준편차는 <표 IV-1>과 같고, 이에 대해 중다변량분석을 실시한 결과는 <표 IV-2>와 같다.

<표 IV-1> 성별에 따른 학생의 학업적 성취목표 점수의 평균 및 표준편차

영역	설문내용	남(n=327)		여(n=31)	
		M	SD	M	SD
성취 목표	숙달목표	19.608	3.337	20.290	3.532
	수행접근목표	17.715	3.858	18.967	4.012
	수행회피목표	17.217	4.106	18.645	4.278
	전체	54.541	9.525	57.903	10.358

<표 IV-2> 성별에 따른 학생의 학업적 성취목표 점수의 중다변량분석 결과 (n=358)

	MANOVA				ANOVA			
	Wilks'							
	λ	F	df	p	F	df	p	$\alpha=.05$
전체	.990	1.221	3, 354	.302				
숙달목표					1.169	1, 356	.280	
수행접근목표					2.962	1, 356	.086	
수행회피목표					3.400	1, 356	.066	

<표 IV-2>에 의하면 성별에 따른 학생의 학업적 성취목표 전체 점수는 Wilks' $\lambda=.990(F=1.221 \text{ } df=3, 354; p=.302)$ 로서 유의한 차이를 나타내고 있지 않다. 따라서 학업적 성취목표에 있어서 수산·해운계 고등학생들은 성별에 관계없이 거의 비슷하게 학업적 성취목표를 갖고 있다는 것을 알 수 있다.

숙달목표에서는 남학생(19.608)과 여학생(20.290)이 성별에 관계없이 거의 비슷하게 학업적 숙달목표를 성취하고 있다는 것을 알 수 있다. 또한 수행접근목표에서는 남학생(17.715), 여학생(18.967)이며, 수행회피목표에서도 남학생(17.217), 여학생(18.645)으로 나타났다.

본 연구의 성별에 따른 학업적 성취목표의 유의한 차이가 없다는 결과는 중·고등학생을 대상으로 한 강수희(2015)의 연구와 상반되었다. 즉, 선행연구에서는 남녀 성별에 유의미한 차이로 보였으나, 본 연구에서는 남녀 간 학업적 성취목표의 차이가 나지 않는 이유가 교육의 평등관에 입각하여 각 학교의 교육목표와 교육과정 및 사회인식이 남녀로 구분하고 있지 않기 때문으로 생각된다.

나. 학년에 따른 학업적 성취목표

학년에 따른 수산·해운계 고등학생의 학업적 성취목표가 어떠한 차이가 있는지 알아보기 위한 평균과 표준편차는 <표 IV-3>과 같고, 이에 대해 중다변량분석을 실시한 결과는 <표 IV-4>와 같다. Tukey 사후검정을 한 결과에서 1학년은 '1', 2학년은 '2', 3학년은 '3'으로 표시하였다.

<표 IV-3> 학년에 따른 학생의 학업적 성취목표 점수의 평균 및 표준편차

영역	설문내용	1학년(n=143)		2학년(n=60)		3학년(n=155)	
		M	SD	M	SD	M	SD
성취 목표	숙달목표	20.657	2.916	19.466	3.619	18.832	3.407
	수행접근목표	18.804	3.615	18.016	3.833	16.845	3.921
	수행회피목표	18.076	4.036	18.300	3.747	16.290	4.154
전체		57.538	8.444	55.783	9.954	51.967	9.794

<표 IV-4> 학년에 따른 학생의 학업적 성취목표 점수의 중다변량분석 결과(n=358)

	MANOVA				ANOVA			
	Wilks'							
	λ	F	df	p	F	df	p	Tukey
전체	.905	6.053	6, 706	.000				1 > 3 2 > 3
숙달목표					11.806	2, 355	.000	1 > 2,3
수행접근목표					10.044	2, 355	.000	1 > 3
수행회피목표					9.294	2, 355	.000	1 > 3 2 > 3

<표 IV-4>에 의하면 학년에 따른 학생의 학업적 성취목표 전체 점수는 Wilks' $\lambda=.905(F=6.053 \text{ } df=6, 706; p=.000)$ 로서 유의한 차이를 나타내고 있다. 학년에 따른 학생의 학업적 성취목표에서 숙달목표는 1학년(20.657), 2학년(19.466), 3학년(18.832) 순으로 낮아지고 있다. 또한 수행접근목표에서는 1학년(18.804)과 2학년(18.016)이 차이가 나지 않았으며, 3학년(16.845)이 가장 낮게 나타났다. 수행회피목표에서도 1학년(18.076)과 2학년(18.300)이 차이가 나지 않았으며, 3학년(16.290)으로 가장 낮게 나타났다. 즉, 1학년(57.538)이 학업적 성취목표가 가장 높으며, 순차적으로 2학년(55.783), 3학년(51.967) 순으로 낮아지고 있다. 그 이유는 수산·해운계 고등학생 중 1학년이 2학년, 3학년 학생들보다 학습동기 및 학업성취에 더 잘 인식하고 있고, 학업에 대해 더 많은 관심을 가지고 노력하고 있다는 것을 알 수 있다.

선행연구에서도 수산계 고등학교 학생들의 교육 만족도에 관한 연구를 한 이남기(2003)는 학년별로 교육목표에 대한 만족도를 분석한 결과 1학년이 가장 높았고, 고학년이 될수록 교육목표에 대한 만족도가 낮았으며, 학년별로 유의한 차이가 있었다.

학업적 성취목표의 하위 요인 중 학업적 숙달목표($F=11.806 \text{ } df=2, 355; p=.000$)와 학업적 수행접근목표($F=10.044 \text{ } df=2, 355; p=.000$), 그리고 학업적 수행회피목표($F=9.294 \text{ } df=2, 355; p=.000$)에서 모두 유의한 차이를 나타냈다. 즉, 1학년의 점수가 가장 높았으며 2학년, 3학년 순으로 낮아졌다.

학년에 따른 학업적 성취목표의 Tukey 사후검정 결과에서는 1학년과 3학년 점수 간, 2학년과 3학년 점수 간, 3학년과 1학년, 2학년 점수 간에 유의한 차이를 나타내고 있다. 즉, 1학년의 학업적 성취목표의 점수는 3학년의 학업적 성취목표 점수보다 더 높다. 또한, 2학년의 학업적 성취목표 점수는 3학년의 학업적 성취목표 점수보다 더 높게 나타났다. 하지만, 3학년의 학업적 성취목표 점수는 1학년, 2학년의 학업적 성취목표 점수보다 낮

게 나타내고 있다.

학년에 따른 학업적 숙달목표의 Tukey 사후검정 결과에서는 1학년과 2학년, 3학년 점수 간, 2학년과 1학년 점수 간, 3학년과 1학년 점수 간에 유의한 차이를 나타내고 있다. 즉, 1학년의 학업적 숙달목표의 점수는 2학년, 3학년의 학업적 숙달목표 점수보다 더 높다. 하지만, 2학년의 학업적 숙달목표 점수는 1학년의 학업적 숙달목표 점수보다 더 낮게 나타났다. 2학년의 경우, 승선실습을 통해 선박의 내연기관 및 각종 보조기계, 항해장치에 대해서 실무적으로 배우기 때문에 1학년의 학업적 숙달목표 점수보다 낮게 나타났다. 3학년의 학업적 숙달목표 점수는 1학년의 학업적 숙달목표 점수보다 낮게 나타내고 있다. 3학년의 경우, 선사와 연계하여 예비해기사로서 실무능력을 함양하고, NCS 실무과정을 이수하기 때문에 1~2학년의 학업적 숙달목표 점수보다 낮게 나타내고 있다.

학년에 따른 학업적 수행접근목표의 Tukey 사후검정 결과에서는 1학년과 3학년, 3학년과 1학년 점수 간에 유의한 차이를 나타내고 있다. 즉, 1학년의 학업적 수행접근목표의 점수는 3학년의 학업적 수행접근목표 점수보다 더 높다. 또한, 3학년의 학업적 수행접근목표 점수는 1학년의 학업적 수행접근목표 점수보다 더 낮게 나타났다.

학년에 따른 학업적 수행회피목표의 Tukey 사후검정 결과에서는 1학년과 3학년 점수 간, 2학년과 3학년 점수 간, 3학년과 1학년, 2학년 점수 간에 유의한 차이를 나타내고 있다. 즉, 1학년의 학업적 수행회피목표의 점수는 3학년의 학업적 수행회피목표 점수보다 더 높다. 또한, 2학년의 학업적 수행회피목표 점수는 3학년의 학업적 수행회피목표 점수보다 더 높게 나타났다. 3학년의 학업적 수행회피목표 점수는 1학년, 2학년의 학업적 수행회피목표 점수보다 낮게 나타내고 있다. 이는 학년에 따른 학업적 숙달목표의 사후검정과 동일하게 나타내고 있음을 알 수 있다.

다. 지역에 따른 학업적 성취목표

지역에 따른 수산·해운계 고등학생의 학업적 성취목표가 어떠한 차이가 있는지를 알아보기 위한 평균과 표준편차는 <표 IV-5>와 같고, 이에 대해 중다변량분석을 실시한 결과는 <표 IV-6>과 같다. Tukey 사후검정을 한 결과에서 부산은 ‘부’, 인천은 ‘인’, 완도는 ‘완’으로 표시하였다.

<표 IV-5> 지역에 따른 학생의 학업적 성취목표 점수의 평균 및 표준편차

영역	설문내용	부산(n=156)		인천(n=105)		완도(n=97)	
		M	SD	M	SD	M	SD
성취 목표	숙달목표	20.352	3.060	19.428	3.449	18.824	3.508
	수행접근목표	18.724	3.644	17.438	4.183	16.793	3.616
	수행회피목표	18.160	3.984	16.790	4.465	16.618	3.795
전체		57.237	8.842	53.657	10.140	52.237	9.467

<표 IV-6> 지역에 따른 학생의 학업적 성취목표 점수의 중다변량분석 결과(n=358)

	MANOVA				ANOVA			
	Wilks'							
	λ	F	df	p	F	df	p	Tukey
전체	.943	3.508	6, 706	.002				부>인 완
숙달목표					6.790	2, 355	.001	부>완
수행접근목표					8.471	2, 355	.000	부>인 완
수행회피목표					5.614	2, 355	.004	부>인 완

<표 IV-6>에 의하면 지역에 따른 학생들의 학업적 성취목표 전체 점수는 Wilks' $\lambda=.943(F=3.508 \text{ } df=6, 706; p=.002)$ 로 유의한 차이를 나타내고 있다. 학업적 성취목표의 하위 요인 중 학업적 숙달목표($F=6.790 \text{ } df=2, 355; p=.001$), 학업적 수행접근목표($F=8.471 \text{ } df=2, 355; p=.000$), 학업적 수행회피목표($F=5.614 \text{ } df=2, 355; p=.004$)에서 유의한 차이를 나타냈다. 즉, 부산이 학업적 성취목표가 가장 높고, 인천, 완도 순으로 낮아지고 있다.

지역에 따른 학업적 성취목표의 Tukey 사후검정 결과에서는 부산과 인천, 완도 점수 간, 인천과 부산 점수 간, 완도와 부산 점수 간에 유의한 차이를 나타내고 있다. 즉, 부산의 학업적 성취목표의 점수는 인천과 완도의 학업적 성취목표 점수보다 더 높다. 하지만, 인천의 학업적 성취목표 점수는 부산의 학업적 성취목표 점수보다 더 낮게 나타났다. 완도의 학업적 성취목표 점수는 부산의 학업적 성취목표 점수보다 낮게 나타내고 있다. 이는 지역에 따라서 학업적 성취목표가 부산이 가장 높았으며, 인천, 완도 순으로 나타났다. 부산의 경우, 해양수도이자, 수산·해운계 해양수산부 산하 기관이 포집되어 있으므로, 학생들의 학습동기를 높일 수 있는 다양한 정보 및 취업박람회 개최가 타 지역보다 많은 것으로 나타났다.

지역에 따른 학업적 숙달목표의 Tukey 사후검정 결과에서는 부산과 완도 점수 간, 완도와 부산 점수 간에 유의한 차이를 나타내고 있다. 즉, 부산의 학업적 숙달목표의 점수는 완도의 학업적 숙달목표 점수보다 더 높다. 하지만, 완도의 학업적 숙달목표 점수는 부산의 학업적 숙달목표 점수보다 더 낮게 나타났다. 이는 지역에 따라서 학업적 숙달목표가 부산이 가장 높았으며, 인천, 완도 순으로 나타났다. 부산과 인천의 경우 대도시의 특성상 다양한 수산·해운계 정보와 토론회, 간담회 등이 활성화 되어 있으므로, 완도에 비해 학업적 숙달목표가 높은 것으로 나타났다.

지역에 따른 학업적 수행접근목표의 Tukey 사후검정 결과에서는 부산과

인천, 완도 점수 간, 인천과 부산 점수 간, 완도와 부산 점수 간에 유의한 차이를 나타내고 있다. 즉, 부산의 학업적 수행접근목표의 점수는 인천과 완도의 학업적 수행접근목표 점수보다 더 높다. 하지만, 인천의 학업적 수행접근목표 점수는 부산의 학업적 수행접근목표 점수보다 더 낮게 나타났다. 완도의 학업적 수행접근목표 점수는 부산의 학업적 수행접근목표 점수보다 낮게 나타내고 있다. 이는 지역에 따라 학업적 수행접근목표가 부산이 가장 높았으며, 인천, 완도 순으로 나타났다. 따라서 지역에 대한 학업적 성취목표의 사후검정과 동일하게 나타내고 있음을 알 수 있다.

지역에 따른 학업적 수행회피목표의 Tukey 사후검정 결과에서는 부산과 인천, 완도 점수 간, 인천과 부산 점수 간, 완도와 부산 점수 간에 유의한 차이를 나타내고 있다. 즉, 부산의 학업적 수행회피목표의 점수는 인천과 완도의 학업적 수행회피목표 점수보다 더 높다. 하지만, 인천의 학업적 수행회피목표 점수는 부산의 학업적 수행회피목표 점수보다 더 낮게 나타났다. 완도의 학업적 수행회피목표 점수는 부산의 학업적 수행회피목표 점수보다 낮게 나타내고 있다. 이는 지역에 따라 학업적 수행회피목표가 부산이 가장 높았으며, 인천과 완도의 학업적 수행회피목표 점수는 유사하게 나타났다. 따라서 지역에 따른 학업적 성취목표의 사후검정과 동일하게 나타내고 있음을 알 수 있다.

라. 전공에 따른 학업적 성취목표

전공에 따른 수산·해운계 고등학생의 학업적 성취목표가 어떠한 차이가 있는지를 알아보기 위한 평균과 표준편차는 <표 IV-7>과 같고, 이에 대해 중다변량분석을 실시한 결과는 <표 IV-8>과 같다. Tukey 사후검정을 한

결과에서 기관은 ‘기’, 식품가공은 ‘식’, 수산·해양은 ‘수’, 항해는 ‘항’으로 표시하였다.

<표 IV-7> 전공에 따른 학생의 학업적 성취목표 점수의 평균 및 표준편차

영역	설문내용	기관 (n=129)		식품가공 (n=10)		수산·해양 (n=84)		항해 (n=129)	
		M	SD	M	SD	M	SD	M	SD
성취 목표	숙달목표	19.759	3.141	20.900	2.923	19.047	3.656	19.874	3.362
	수행 접근목표	18.062	3.795	20.500	3.628	16.988	4.120	17.918	3.735
	수행 회피목표	17.689	3.966	21.300	3.560	16.523	4.367	17.222	4.017
전체		55.511	9.054	62.700	9.843	52.559	10.204	55.014	9.460

<표 IV-8> 전공에 따른 학생의 학업적 성취목표 점수의 중다변량분석 결과(n=358)

	MANOVA				ANOVA			
	Wilks'							
	λ	F	df	p	F	df	p	Tukey
전체	.955	1.812	9, 856	.062				식 > 수
숙달목표					1.617	3, 354	.185	
수행 접근목표					3.125	3, 354	.026	식 > 수
수행 회피목표					4.629	3, 354	.003	식 > 기, 수, 항

<표 IV-8>에 의하면 전공에 따른 학생들의 학업적 성취목표 전체 점수는 Wilks' λ =.955(F =1.812 df =9, 856; p =.062)로 유의한 차이를 나타내고 있지 않다. 따라서 학업적 성취목표에 있어서 수산·해양계 고등학생들은 전

공에 관계없이 거의 비슷하게 학업적 성취목표를 갖고 있다는 것을 알 수 있다. 하지만 학업적 성취목표의 하위 요인 중 학업적 수행접근목표($F=3.125$ $df=3, 354$; $p=.026$), 학업적 회피목표($F=4.629$ $df=3, 354$; $p=.003$)에서 유의한 차이를 나타냈다. 즉, 학업적 수행접근목표와 학업적 수행회피목표 모두 식품가공 전공에서 점수가 가장 높았으며, 기관, 향해, 수산·해양 순으로 낮아지고 있다.

전공에 따른 학업적 성취목표의 Tukey 사후검정 결과에서는 식품가공과 수산·해양 점수 간, 수산·해양과 식품가공 점수 간에 유의한 차이를 나타내고 있다. 즉, 식품가공의 학업적 성취목표의 점수는 수산·해양의 학업적 성취목표 점수보다 더 높다. 하지만, 수산·해양의 학업적 성취목표 점수는 식품가공의 학업적 성취목표 점수보다 더 낮게 나타났다. 이는 전공에 따라서 학업적 성취목표가 식품가공이 가장 높았으며, 기관, 향해, 수산·해양 순으로 나타났다. 기관전공과 향대전공의 학업적 성취목표 점수는 유사하게 나타났다. 따라서 식품가공전공의 학생은 수산·해양전공의 학생들보다 학업적 성취목표가 더 구체적이며 학습동기가 높다는 것을 알 수 있다.

전공에 따른 학업적 숙달목표의 Tukey 사후검정 결과에서는 전공에 대한 학업적 숙달목표가 유의한 차이를 나타내고 있지 않다. 즉, 각 전공별로 학업적 숙달목표의 점수가 유사하게 나타내고 있다.

전공에 따른 학업적 수행접근목표의 Tukey 사후검정 결과에서는 식품가공과 수산·해양 점수 간, 수산·해양과 식품가공 점수 간에 유의한 차이를 나타내고 있다. 즉, 식품가공의 학업적 수행접근목표의 점수는 수산·해양의 학업적 수행접근목표 점수보다 더 높다. 하지만, 수산·해양의 학업적 수행접근목표 점수는 식품가공의 학업적 수행접근목표 점수보다 더 낮게 나타났다. 이는 전공에 따라서 학업적 수행접근목표가 식품가공이 가장 높

왔고, 기관, 항해, 수산·해양 순으로 나타났으며, 학업적 성취목표의 사후검정과 동일하게 나타내고 있음을 알 수 있다. 따라서 식품가공전공의 학생은 수산·해양전공의 학생들보다 학업적 수행접근목표가 더 구체적이며 학습동기가 높다는 것을 알 수 있다.

전공에 따른 학업적 수행회피목표의 Tukey 사후검정 결과에서는 기관과 식품가공 점수 간, 식품가공과 기관, 수산·해양, 항해 점수 간, 수산·해양과 식품가공 점수 간, 항해와 식품가공 점수 간에 유의한 차이를 나타내고 있다. 즉, 기관의 학업적 수행회피목표의 점수는 식품가공의 학업적 수행회피목표 점수보다 더 낮다. 하지만, 식품가공의 학업적 수행회피목표 점수는 기관, 수산·해양, 항해의 학업적 수행회피목표 점수보다 더 높게 나타났다. 수산·해양의 학업적 수행회피목표 점수는 식품가공의 학업적 수행회피목표 점수보다 더 낮으며, 항해의 학업적 수행회피목표 점수는 식품가공의 학업적 수행회피목표 점수보다 낮다. 이는 전공에 따라서 학업적 수행회피목표가 식품가공이 가장 높았으며, 기관, 항해, 수산·해양 순으로 나타났다. 기관전공과 항해전공의 학업적 수행회피목표 점수는 유사하게 나타났다. 그 이유는 기존의 항해·기관의 전공에서 항해전공과 기관전공으로 분리되었기 때문이다.

2. 개인적 특성에 따른 사회적 성취목표

본 연구에서는 성별, 학년, 지역, 전공에 따라 수산·해운계 고등학생의 사회적 성취목표를 밝힌 결과는 다음과 같다.

가. 성별에 따른 사회적 성취목표

성별에 따른 수산·해운계 고등학생의 사회적 성취목표가 어떠한 차이가 있는지 알아보기 위한 평균과 표준편차는 <표 IV-9>와 같고, 이에 대해 중다변량분석을 실시한 결과는 <표 IV-10>과 같다.

<표 IV-9> 성별에 따른 학생의 사회적 성취목표 점수의 평균 및 표준편차

영역	설문내용	남(n=327)		여(n=31)	
		M	SD	M	SD
성취 목표	숙달목표	23.238	3.918	25.193	3.340
	수행접근목표	19.825	4.318	20.193	4.721
	수행회피목표	20.877	4.184	21.774	4.469
	전체	63.941	10.738	67.161	10.214

<표 IV-10> 성별에 따른 학생의 사회적 성취목표 점수의 중다변량분석 결과(n=358)

	MANOVA				ANOVA			
	Wilks'							
	λ	F	df	p	F	df	p	$\alpha=.05$
전체	.976	2.933	3, 354	.034				
숙달목표					7.215	1, 356	.008	
수행접근목표					.202	1, 356	.653	
수행회피목표					1.284	1, 356	.258	

<표 IV-10>에 의하면 성별에 따른 학생의 사회적 성취목표 전체 점수는 Wilks' $\lambda=.976(F=2.933 \text{ } df=3, 354; p=.034)$ 로서 유의한 차이를 나타내고 있다. 즉, 여학생들의 사회적 성취목표 점수가 남학생들의 점수보다 더 높다.

사회적 성취목표의 하위요인 중 사회적 숙달목표($F=7.215 \text{ } df=1, 356; p=.008$)에서 유의한 차이를 나타냈다. 즉, 여학생의 사회적 숙달목표가 남학생의 점수보다 더 높게 나타났다.

본 연구의 결과는 성별에 따른 사회적 성취목표의 유의미한 차이를 보이는 결과가 중·고등학생을 대상으로 한 강수희(2015)의 연구와 일치하였다. 즉, 수산·해운계 고등학교 여학생들이 남학생들보다 사회적 성취목표에 대해 더 구체적으로 인식하고 있는 것으로 나타났다.

나. 학년에 따른 사회적 성취목표

학년에 따른 수산·해운계 고등학생의 사회적 성취목표가 어떠한 차이가 있는지 알아보기 위한 평균과 표준편차는 <표 IV-11>과 같고, 이에 대해

중다변량분석을 실시한 결과는 <표 IV-12>와 같다. Tukey 사후검정을 한 결과에서 1학년은 '1', 2학년은 '2', 3학년은 '3'으로 표시하였다.

<표 IV-11> 학년에 따른 학생의 사회적 성취목표 점수의 평균 및 표준편차

영역	설문내용	1학년(n=143)		2학년(n=60)		3학년(n=155)	
		M	SD	M	SD	M	SD
성취 목표	숙달목표	24.195	3.633	22.916	3.440	22.871	4.208
	수행접근목표	19.657	4.162	21.350	4.003	19.464	4.545
	수행회피목표	20.853	4.160	22.316	3.707	20.522	4.354
전체		64.706	10.032	66.593	9.951	62.858	11.459

<표 IV-12> 학년에 따른 학생의 사회적 성취목표 점수의 중다변량분석 결과(n=358)

	MANOVA				ANOVA			
	Wilks'							
	λ	F	df	p	F	df	p	Tukey
전체	.905	6.000	6, 706	.000				
숙달목표					4.954	2, 355	.008	1 > 3
수행접근목표					4.400	2, 355	.013	2 > 1, 3
수행회피목표					4.064	2, 355	.018	2 > 3

<표 IV-12>에 의하면 학년에 따른 학생의 사회적 성취목표 전체 점수는 Wilks' $\lambda=.905(F=6.000 \text{ } df=6, 706; p=.000)$ 로서 유의한 차이를 나타내고 있다. 즉, 2학년이 사회적 성취목표가 가장 높으며, 순차적으로 1학년, 3학년 순으로 낮아지고 있다.

사회적 성취목표의 하위 요인 중 사회적 숙달목표($F=4.954$ $df=2, 355$; $p=.008$)와 사회적 수행접근목표($F=4.400$ $df=2, 355$; $p=.013$), 그리고 사회적 수행회피목표($F=4.064$ $df=2, 355$; $p=.018$)에서 모두 유의한 차이를 나타냈다. 즉, 2학년의 점수가 가장 높았으며 1학년, 3학년 순으로 낮아졌다.

수산·해운계 고등학생 중 2학년이 1학년, 3학년 학생들보다 사회적 결과를 잘 성취하고 있으며, 사회적 상호작용을 위한 이유와 의도를 더 잘 인식하고 있고, 대인관계에 노력하고 있다는 것을 알 수 있다. 이는 고등학교 1학년 때, 중학교를 졸업하고 새로운 환경에서 친구들을 사귀는데 다소 어려움이 있다. 즉, 환경에 익숙해지고 또래관계를 긍정적으로 형성하기 위해서는 많은 시간과 노력이 투자된다. 2학년 때에는 학교생활 및 친구들의 성향과 관심사를 충분히 파악한 단계이므로 사회적 상호작용이 가장 활발하다. 예를 들어, 2학년 때 대부분의 고등학교들이 수학여행을 가는 이유도 그 중에 하나이다. 하지만 수산·해운계 고등학교 3학년 때에는 취업 또는 대학 진학 등으로 인해 실무능력과 학업에 집중하는 학년이므로, 사회적 성취목표가 다른 학년에 비해 낮다는 것을 알 수 있다.

학년에 따른 학업적 성취목표의 Tukey 사후검정 결과에서는 각 학년별 사회적 성취목표 점수는 유의한 차이를 나타내고 있지 않다. 즉, 2학년의 사회적 성취목표 점수가 가장 높으며, 1학년, 3학년 순으로 나타났다.

학년에 따른 학업적 숙달목표의 Tukey 사후검정 결과에서는 1학년과 3학년 점수 간, 3학년과 1학년 점수 간에 유의한 차이를 나타내고 있다. 즉, 1학년의 사회적 숙달목표의 점수는 3학년의 사회적 숙달목표 점수보다 더 높다. 하지만, 3학년의 사회적 숙달목표 점수는 1학년의 사회적 숙달목표 점수보다 더 낮게 나타났다. 또한 2학년과 3학년의 사회적 숙달목표 점수는 유사하게 나타났다.

학년에 따른 학업적 수행접근목표의 Tukey 사후검정 결과에서는 1학년

과 2학년 점수 간, 2학년과 1학년, 3학년 점수 간, 3학년과 2학년 점수 간에 유의한 차이를 나타내고 있다. 즉, 1학년의 사회적 수행접근목표의 점수는 2학년의 사회적 수행접근목표 점수보다 더 낮다. 하지만, 2학년의 사회적 수행접근목표 점수는 1학년과 3학년의 사회적 수행접근목표 점수보다 더 높게 나타났다. 3학년의 사회적 수행접근목표 점수는 2학년의 사회적 수행접근목표 점수보다 낮게 나타났다. 즉, 2학년의 사회적 수행접근목표 점수가 가장 높았으며, 1학년과 3학년의 사회적 수행접근목표 점수는 유사하게 나타났다.

학년에 따른 학업적 수행회피목표의 Tukey 사후검정 결과에서는 2학년과 3학년 점수 간, 3학년과 2학년 점수 간에 유의한 차이를 나타내고 있다. 즉, 2학년의 사회적 수행회피목표의 점수는 3학년의 사회적 수행회피목표 점수보다 더 높다. 하지만, 3학년의 사회적 수행회피목표 점수는 2학년의 사회적 수행회피목표 점수보다 더 낮게 나타났다.

다. 지역에 따른 사회적 성취목표

지역에 따른 수산·해운계 고등학생의 사회적 성취목표가 어떠한 차이가 있는지를 알아보기 위한 평균과 표준편차는 <표 IV-13>과 같고, 이에 대해 중다변량분석을 실시한 결과는 <표 IV-14>와 같다. Tukey 사후검정을 한 결과에서 부산은 ‘부’, 인천은 ‘인’, 완도는 ‘완’으로 표시하였다.

<표 IV-13> 지역에 따른 학생의 사회적 성취목표 점수의 평균 및 표준편차

영역	설문내용	부산(n=156)		인천(n=105)		완도(n=97)	
		M	SD	M	SD	M	SD
성취 목표	숙달목표	24.217	3.665	23.181	4.178	22.350	3.727
	수행접근목표	19.179	4.031	20.981	4.682	19.732	4.265
	수행회피목표	20.384	4.124	21.666	4.322	21.103	4.139
전체		63.782	9.853	65.828	11.833	63.185	10.703

<표 IV-14> 지역에 따른 학생의 사회적 성취목표 점수의 중다변량분석 결과(n=358)

	MANOVA				ANOVA			
	Wilks'							
	λ	F	df	p	F	df	p	Tukey
전체	.854	9.650	6, 706	.000				
숙달목표					7.335	2, 355	.001	부 > 완
수행접근목표					5.580	2, 355	.004	인 > 부
수행회피목표					3.024	2, 355	.050	인 > 부

<표 IV-14>에 의하면 지역에 따른 학생들의 사회적 성취목표 전체 점수는 Wilks' λ =.854(F =9.650 df =6, 706; p =.000)로 유의한 차이를 나타내고 있다. 즉, 인천(인천해양과학고등학교)이 사회적 성취목표가 가장 높고, 부산(부산해사고등학교), 완도(완도수산고등학교)는 비슷하다.

사회적 성취목표의 하위 요인 중 사회적 숙달목표(F =7.335 df =2, 355; p =.001), 사회적 수행접근목표(F =5.580 df =2, 355; p =.004)에서 유의한 차이를 나타냈다.

지역에 따른 사회적 성취목표의 Tukey 사후검정 결과에서는 지역에 대

한 사회적 성취목표가 유의한 차이를 나타내고 있지 않다. 즉, 인천의 사회적 성취목표 점수가 가장 높았으며, 부산과 완도는 유사하게 나타내고 있다.

지역에 따른 사회적 숙달목표의 Tukey 사후검정 결과에서는 부산과 완도 점수 간, 완도와 부산 점수 간에 유의한 차이를 나타내고 있다. 즉, 부산의 사회적 숙달목표의 점수는 완도의 사회적 숙달목표 점수보다 더 높다. 하지만, 완도의 사회적 숙달목표 점수는 부산의 사회적 숙달목표 점수보다 더 낮게 나타났다. 이는 지역에 따라서 사회적 숙달목표가 부산이 가장 높았으며, 인천, 완도 순으로 나타났다. 또한 지역에 대한 학업적 숙달목표의 사후검정과 동일하게 나타내고 있음을 알 수 있다.

지역에 따른 사회적 수행접근목표의 Tukey 사후검정 결과에서는 부산과 인천 점수 간, 인천과 부산 점수 간에 유의한 차이를 나타내고 있다. 즉, 부산의 사회적 수행접근목표의 점수는 인천의 사회적 수행접근목표 점수보다 더 낮다. 하지만, 인천의 사회적 수행접근목표 점수는 부산의 사회적 수행접근목표 점수보다 더 높게 나타났다. 이는 지역에 따라 사회적 수행접근목표가 인천이 가장 높았으며, 부산과 완도는 유사하게 나타내고 있다.

지역에 따른 사회적 수행회피목표의 Tukey 사후검정 결과에서는 부산과 인천 점수 간, 인천과 부산 점수 간에 유의한 차이를 나타내고 있다. 즉, 부산의 사회적 수행회피목표의 점수는 인천의 사회적 수행회피목표 점수보다 더 낮다. 하지만, 인천의 사회적 수행회피목표 점수는 부산의 사회적 수행회피목표 점수보다 더 높게 나타났다. 이는 지역에 따라 사회적 수행회피목표가 인천이 가장 높았으며, 완도, 부산 순으로 나타났다. 특히, 인천과 완도의 사회적 수행회피목표 점수는 유사하게 나타났다.

라. 전공에 따른 사회적 성취목표

전공에 따른 수산·해운계 고등학생의 사회적 성취목표가 어떠한 차이가 있는지를 알아보기 위한 평균과 표준편차는 <표 IV-15>와 같고, 이에 대해 중다변량분석을 실시한 결과는 <표 IV-16>과 같다. Tukey 사후검정을 한 결과에서 기관은 ‘기’, 식품가공은 ‘식’, 수산·해양은 ‘수’, 항해는 ‘항’으로 표시하였다.

<표 IV-15> 전공에 따른 학생의 사회적 성취목표 점수의 평균 및 표준편차

영역	설문내용	기관(n=129)		식품가공(n=10)		수산·해양(n=84)		항해(n=129)	
		M	SD	M	SD	M	SD	M	SD
성취 목표	숙달목표	23.666	3.937	25.100	3.784	22.678	3.982	23.488	3.800
	수행접근목표	19.317	4.040	25.600	3.806	20.428	4.347	19.592	3.369
	수행회피목표	20.907	3.931	26.300	2.830	21.226	4.271	20.437	4.264
전체		63.891	9.697	77.000	9.977	64.333	11.267	63.518	10.869

<표 IV-16> 전공에 따른 학생의 사회적 성취목표 점수의 중다변량분석 결과(n=358)

	MANOVA				ANOVA			
	Wilks'							
	λ	F	df	p	F	df	p	Tukey
전체	.885	4.921	9, 856	.000				식 > 기, 수, 항
숙달목표					1.822	3, 354	.143	
수행접근목표					7.514	3, 354	.000	식 > 기, 수, 항
수행회피목표					6.455	3, 354	.000	식 > 기, 수, 항

<표 IV-16>에 의하면 전공에 따른 학생들의 사회적 성취목표 전체 점수는 Wilks' $\lambda=.885(F=4.921 \text{ } df=9, 856; p=.000)$ 로 유의한 차이를 나타내고 있다. 즉, 식품가공 사회적 성취목표가 가장 높으며, 수산·해양, 기관, 항해는 비슷하다. 특히 사회적 성취목표의 하위 요인 중 사회적 숙달목표($F=1.822 \text{ } df=3, 354; p=.143$)에서 유의한 차이를 나타냈다. 하지만 사회적 수행접근목표($F=7.514 \text{ } df=3, 354; p=.000$)와 사회적 수행회피목표($F=6.455 \text{ } df=3, 354; p=.000$)에서 유의한 차이를 나타내고 있지 않다.

전공에 따른 사회적 성취목표의 Tukey 사후검정 결과에서는 기관과 식품가공 점수 간, 식품가공과 기관, 수산·해양, 항해 점수 간, 수산·해양과 식품가공 점수 간, 항해와 식품가공 점수 간에 유의한 차이를 나타내고 있다. 즉, 기관의 사회적 성취목표의 점수는 식품가공의 사회적 성취목표 점수보다 더 낮다. 하지만, 식품가공의 사회적 성취목표 점수는 기관, 수산·해양, 항해의 사회적 성취목표 점수보다 더 높게 나타났다. 수산·해양의 사회적 성취목표 점수는 식품가공의 사회적 성취목표 점수보다 더 낮으며, 항해의 사회적 성취목표 점수는 식품가공의 사회적 성취목표 점수보다 낮다. 이는 전공에 따라서 사회적 성취목표가 식품가공이 가장 높았으며, 수산·해양, 기관, 항해 순으로 나타났다. 이러한 결과는 학업적 수행회피목표의 사후검정 결과와 동일한 유형으로 나타났다. 특히, 기관전공과 항해전공의 사회적 숙달목표 점수는 유사하게 나타났다. 그 이유는 기존의 항해·기관의 전공에서 항해전공과 기관전공으로 분리되었기 때문이다.

전공에 따른 사회적 숙달목표의 Tukey 사후검정 결과에서는 전공에 대한 사회적 숙달목표가 유의한 차이를 나타내고 있지 않다. 즉, 각 전공별로 식품가공의 사회적 숙달목표가 점수가 가장 높으며, 기관, 수산·해양, 항해의 사회적 숙달목표 점수는 유사하게 나타내고 있다.

전공에 따른 사회적 수행접근목표의 Tukey 사후검정 결과에서는 기관과

식품가공 점수 간, 식품가공과 기관, 수산·해양, 항해 점수 간, 수산·해양과 식품가공 점수 간, 항해와 식품가공 점수 간에 유의한 차이를 나타내고 있다. 즉, 기관의 사회적 수행접근목표의 점수는 식품가공의 사회적 수행접근목표 점수보다 더 낮다. 하지만, 식품가공의 사회적 수행접근목표 점수는 기관, 수산·해양, 항해의 사회적 수행접근목표 점수보다 더 높게 나타났다. 수산·해양의 사회적 수행접근목표 점수는 식품가공의 사회적 수행접근목표 점수보다 더 낮으며, 항해의 사회적 수행접근목표 점수는 식품가공의 사회적 수행접근목표 점수보다 낮다. 이는 전공에 따라서 사회적 수행접근목표가 식품가공이 가장 높았으며, 수산·해양, 항해, 기관 순으로 나타났다. 기관전공과 항해전공의 사회적 수행접근목표 점수는 유사하게 나타났다. 그 이유는 기존의 항해·기관의 전공에서 항해전공과 기관전공으로 분리되었기 때문이다. 또한 사회적 수행접근목표는 전공에 대한 학업적 수행회피목표의 사후검정과 동일하게 유의한 차이를 나타내고 있다.

전공에 따른 사회적 수행회피목표의 Tukey 사후검정 결과에서는 기관과 식품가공 점수 간, 식품가공과 기관, 수산·해양, 항해 점수 간, 수산·해양과 식품가공 점수 간, 항해와 식품가공 점수 간에 유의한 차이를 나타내고 있다. 즉, 기관의 사회적 수행회피목표의 점수는 식품가공의 사회적 수행회피목표 점수보다 더 낮다. 하지만, 식품가공의 사회적 수행회피목표 점수는 기관, 수산·해양, 항해의 사회적 수행회피목표 점수보다 더 높게 나타났다. 수산·해양의 사회적 수행회피목표 점수는 식품가공의 사회적 수행회피목표 점수보다 더 낮으며, 항해의 사회적 수행회피목표 점수는 식품가공의 사회적 수행회피목표 점수보다 낮다. 이는 전공에 따라서 사회적 수행회피목표가 식품가공이 가장 높았으며, 수산·해양, 기관, 항해 순으로 나타났다. 기관전공과 항해전공의 사회적 수행회피목표 점수는 유사하게 나타났다. 그 이유는 기존의 항해·기관의 전공에서 항해전공과 기관전공으로 분리되었기 때문이다.

3. 학업적 성취목표와 사회적 성취목표가 진로결정도에 미치는 영향

가. 변인 간 상관관계

주요 변수 간 상관관계를 파악하기 위해 관측변수를 대상으로 상관관계 분석(Pearson's correlation analysis)을 실시하였다. 학업적 성취목표, 사회적 성취목표, 진로결정도의 관측변수들 간에는 대부분 유의수준 .05에서 통계적으로 유의한 것으로 나타났다.

학업적 성취목표를 구성하는 숙달목표, 수행접근목표, 수행회피목표 간에는 .366~.927의 정적상관이 있었고, 사회적 성취목표를 구성하는 숙달목표, 수행접근목표, 수행회피목표 간에는 .349~.882의 정적상관이 있었다.

마지막으로 진로결정도를 구성하는 진로결정, 진로미결정 간에는 -.271~.633의 정적상관이 있었다. 상관관계 분석(Pearson's correlation analysis)을 실시한 결과는 <그림 IV-17>과 같다.

<표 IV-17> 관측변수 간 상관관계(N=358)

관측변수	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1. 학업적 성취목표 총합	1										
2. 숙달목표	.726**	1									
3. 수행접근목표	.927**	.547**	1								
4. 수행회피목표	.870**	.366**	.777**	1							
5. 사회적 성취목표 총합	.600**	.508**	.544**	.474**	1						
6. 숙달목표	.563**	.622**	.481**	.355**	.813**	1					
7. 수행접근목표	.487**	.354**	.459**	.417**	.880**	.553**	1				
8. 수행회피목표	.501**	.349**	.464**	.448**	.882**	.570**	.694**	1			
9. 진로결정도 총합	.338**	.271**	.329**	.259**	.494**	.358**	.447**	.435**	1		
10. 진로결정	.355**	.517**	.284**	.140**	.430**	.554**	.305**	.266**	.573**	1	
11. 진로미결정	.062	-.170**	.118*	.171**	.174**	-.103	.269**	.260**	.633**	-.271**	1

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

나. 학업적 성취목표와 사회적 성취목표가 진로결정도에 미치는 영향

수산·해운계 고등학생의 학업적 성취목표와 사회적 성취목표가 진로결정도에 미치는 영향을 파악하기 위하여 학업적 성취목표와 사회적 성취목표의 각 하위요인을 독립변인으로, 진로결정도를 종속변인으로 설정하여 다중회귀 분석을 실시하였다.

<표 IV-17>에서 독립 변수들간의 상관관계를 보면 .726, .547, .366 등으로 다중공선성의 기준인 .80보다 작기 때문에, 다중공선성 문제는 무시해도 좋으며, VIF를 미기재하였다. 학업적 성취목표와 사회적 성취목표가 진로결정도에 미치는 영향에 관한 회귀분석 결과는 <표 IV-18>과 같다.

<표 IV-18> 학업적 성취목표와 사회적 성취목표가 진로결정도에 미치는 영향

모형	B	SE	β	t	유의 수준	ΔR^2	R^2	F
(상수)	31.184	2.132		14.630	.000			
사회적 숙달목표	.375	.169	-.222	-2.218	.027	.260	.260	20.578

*p<.05

분석결과 사회적 성취목표의 하위변인 중 사회적 숙달목표가 진로결정도에 미치는 영향이 $F=20.578$ 로 $p<.05$ 수준에서 유의미한 것으로 나타났다. 사회적 숙달목표의 진로결정도에 대한 설명력은 26.0%($R^2=.260$)로 나타났다. 즉, 사회적 숙달목표를 지향하는 학생들의 진로결정도 변량 중 26.0%($R^2=.260$)를 유의하게 설명하고 있음을 알 수 있다. 사회적 성취목표의 하위요인 중 사회적 숙달목표($\beta=.375$, $p=.027$)가 진로결정도에 유의미한 정(+)의 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이는 사회적 숙달목표가 높을수록 학생의 진로결

정도가 높아지는 것을 의미한다. 그동안 국내·외 연구들을 바탕으로 보면, 수산·해운계 고등학생을 대상으로 한 진로결정에 관한 선행연구가 많이 미흡한 실정이다. 따라서 일반계 고등학교 및 대학에서의 진로결정도에 관한 선행연구를 살펴보면, 국내 대학생들 중 진로미결정자보다 진로결정자가 더 많은 것으로 나타났다.

본 연구에서는 358명의 수산·해운계 고등학생의 학업적 성취목표와 사회적 성취목표가 진로결정도에 어떠한 영향을 미치는지 밝혀 학생들의 진학지도와 학교생활에 도움을 주는 효과적인 지도방안을 마련하고자 하였다. 본 연구 결과를 바탕으로 논의를 하면 다음과 같다.

수산·해운계 고등학생의 진로결정도에 영향을 미치는 요인은 사회적 숙달목표로 나타났다. 사회적 숙달목표는 학생들이 개인의 과제나 자신의 목표를 성취하고자 할 때 자기주도적으로 대인관계를 형성하여 긍정적인 상호작용을 하는 것이다. 사회적 숙달목표는 사회적 성취목표가 형성된 이후 생기는 것으로, 학업적 숙달목표와 사회적 숙달목표가 모두 높을 때 진로 결정도에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 생각된다.

Erikson의 심리 사회적 발달 이론은 정신분석학적 관점에 따라 인간 발달을 영아기(신뢰 대 불신)에서 노년기(자아통합 대 절망)까지 총 8단계로 구분한 고전적 발달 단계 이론이다. 이 중 4단계는 근면 대 열등감 단계로서, 사회화에 필요한 핵심적인 인지적, 사회적 기술을 습득하는 시기이다. 이 시기에는 청소년기이므로, 학교에 입학하여 사회에서 규정한 공식적인 학교 시스템에 따라 학습하고, 사회적·문화적으로 다양한 유형의 사회적 상호작용 및 학습기회가 제공되는 시기이다. 즉, 고등학교 시기는 아동기와 성인기 사이의 전환기로 자신의 심리 사회적 위기의 문제를 잘 해결하면 성인기 성격에 중요한 영향을 준다고 했다. 이 시기에 자신이 어떻게 해야 하며, 자신을 다른 사람과 어떻게 소통하고 공감할 것인가에 대한 고민을 하는

시기라고 했다. 즉, 또래 집단의 상호작용이 중요한 시기라고 하였다. 또한 자신이 누구인지를 탐구하고 자신의 정체성(identity)을 형성하는 시기이다. 이는 자신이 수행하는 다양한 역할을 검토하고 자신을 인식하는 정체성으로 통합한다. ‘나는 누구인가’에 대한 의문을 가지고 자기 탐색에 열중하며, 내가 하고 싶은 것, 내가 잘 하는 것에 대해 고민을 한다.

비고츠키의 인지발달이론에서는 사회·문화적 영향을 강조하였다. 즉, 또래와의 상호작용을 통한 학습이 잠재적 발달을 향상시키고, 더 나아가 인지적 발달도 향상시킨다고 했다. 그래서 또래와의 상호작용은 학생들의 진로와 학습동기 및 학업성취에 중요한 역할을 한다고 하였다. 성인 혹은 우수한 또래와의 상호작용을 통한 학습이 아동의 잠재적 발달 수준을 향상시키고, 인지적 발달을 이끌어 준다고 보았다.

신경심리를 기반으로 한 뇌 구조학에서는 청소년 시기를 성숙한 의사결정을 하는데 어려움을 겪는다고 하였다. 그러므로 고등학생들의 진로결정에 있어서 사회적 상호작용을 통해 학생의 진로를 결정하는데 유용한 정보가 될 것으로 보인다.

초등학교를 대상으로 진로의식 성숙과 관련된 선행연구들을 살펴보면, 조은주(2004), 문정철(2000), 이난희(2006)의 연구에서는 진로집단 상담 프로그램이 학생들의 진로의식과 성숙에 영향을 준다고 하여 진로집단 상담의 중요성을 강조하였다. 또한 중학생을 대상으로 한 고대석(2002), 김초선(2008)의 연구에서도 진로탐색 집단상담 프로그램이 학생들이 진로 성숙과 진로결정에 유의한 영향을 준다고 밝히고 있다. 고등학생을 대상으로 한 연구에서는 대부분의 연구가 일반계 고등학생을 대상으로 진행되었으며, 김홍혜(1997), 김성길(2017), 강원덕(2009)의 연구에서는 진로탐색 집단상담이 고등학생의 진로의식 성숙에 긍정적인 영향을 주었으며, 성취동기, 직업가치, 진로장벽이 고등학생의 진로태도 성숙 및 진로준비행동에 영향을 준다고

밝히고 있다. 특히, 서영환(2012)은 사회적 지지가 높을수록 진로 결정 수준이 높아지는 것을 알 수 있었다고 하였다. 즉, 부모, 교사로부터의 관심과 사랑, 격려 등은 학생들이 진로를 결정하는데 무엇보다 중요하다고 분석하였다. 특히 수산·해운계 고등학교 학생들의 사회적 지지는 그들의 진로결정 수준에 유의한 영향을 미치며, 부모와 교사로부터 정서적, 정보적, 물질적, 평가적으로 지지를 높게 받는다고 느낄수록 진로 결정 수준이 높아지는 것을 알 수 있었다고 하였다. 자기효능감 및 사회적 지지가 진로 결정 수준에 미치는 영향에 대한 설명력을 25.8%($R^2=.258$)로 나타냈다. 즉, 자기효능감 및 사회적 지지 정도가 학생들의 진로 결정 수준 변량 중 25.8%($R^2=.258$)를 유의하게 설명하고 있음을 알 수 있었다. 또한 진로 결정 수준에 영향을 미치는 요인은 사회적 지지의 하위요인인 ‘선생님 지지’가 가장 큰 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 자기효능감의 하위요인인 ‘자기조절 효능감’, ‘자신감’과 사회적 지지의 하위요인인 ‘부모 지지’, 자기효능감의 하위요인인 ‘과제난이도 선호’ 순으로 진로 결정 수준에 유의미한 정(+)의 영향을 미치는 것으로 나타났다.

대학생을 대상으로 한 연구에서 장선철(2003)은 자신의 자아정체감과 일치하는 진로를 실질적으로 선택해야 하는 시기이므로, 이때의 대학생들은 높은 진로결정수준을 갖고 있으며, 미래 진로에 대한 높은 확신성을 보인다고 하였다. 하지만 진로결정에 있어서 성별에 따른 차이와 관련된 기존 연구들을 바탕으로 일관되지 않은 결론을 볼 수 있다. 남학생들보다 여학생들이 진로결정도가 더 높다는 보고(문승태, 이영희, 2002)가 있는 반면, 여학생들보다 남학생들의 진로결정도가 더 높게 나타나기도 하였다(박수길, 이영희, 2002). 특히, 남학생들은 여학생들보다 성격이 강하며, 남성이 우세한 기술기반교육(STEM)분야에서의 진로결정에 있어, 여학생이 겪는 진로장벽에 주목한 연구들이 많다(이화진, 2015; 이성식, 2007). 반대로

여성이 우세한 분야들 즉, 요리, 간호, 미용 등을 진로로 결정하는 과정 중에서 남학생들 또한 진로장벽에 부딪힐 것이라고 생각된다.

이화진(2015)은 조리전공 대학생의 의사결정유형이 진로결정도에 어떠한 영향을 미치는지에 대하여 검증하고 이에 따른 의사결정지도 및 진로상담을 목적으로 하였다. 즉, 합리적 의사결정성이 진로확신에 유의한 정(+)의 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 이는 진로결정도에 있어서 높은 확신수준의 진로결정에 긍정적인 영향을 미친다고 주장하였다.

따라서 성취동기이론에서 학업적 성취목표에 관한 연구가 국한되어 있으며, 사회적 성취목표에 관한 연구는 부족한 실정이다. 또한, 그동안의 사회적 성취목표에 관한 연구는 대부분 일반계 고등학교 및 대학생에 초점이 맞춰져 있다. 위 결과를 종합해보면, 수산·해운계 고등학생의 경우 사회적 숙달목표에 대한 진로결정도가 성별로는 여학생일수록, 학년에서는 2학년 일 때, 지역으로는 인천일 경우, 전공으로는 식품가공일 때, 진로결정도가 높아지는 것을 알 수 있었다. 따라서 본 연구에서는 수산·해운계 고등학생의 학업적 성취목표와 사회적 성취목표가 모두 높을 때, 확실한 진로결정을 할 수 있으며 특히, 사회적 숙달목표가 높을수록 진로결정도에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 또한 수산·해운계 고등학생들이 진로를 결정할 때 자신의 적성과 소질, 흥미를 고려하여 자기주도적으로 진로를 선택하도록 하는 다양한 진로교육 프로그램 마련을 위한 학교의 노력이 필요하며, 지속적이고 꾸준한 관심이 요구된다.

V. 결론 및 제언

본 논문은 수산·해운계 고등학생의 성별, 학년, 지역, 전공에 따른 학업적 성취목표와 사회적 성취목표가 진로결정도에 미치는 영향을 파악하기 위해 연구하였다.

본 연구의 결과를 통해 얻은 결론은 다음과 같다.

첫째, 개인적 특성에 따른 학업적 성취목표의 차이를 알아본 결과, 성별과 전공은 학업적 성취목표에 유의미한 영향을 미치지 않았다. 따라서 수산·해운계 고등학생들은 성별과 전공에 관계없이 학업적 성취목표에 대해 거의 비슷하게 인식하고 있다는 것을 알 수 있다. 특히, 본 연구의 성별에 따른 학업적 성취목표의 유의한 차이가 없다는 결과는 중·고등학생을 대상으로 한 강수희(2015)의 연구와는 상반되었다. 즉, 강수희(2015)의 연구결과에서는 남녀 성별에 유의미한 차이가 있는 것으로 연구되었으나, 본 연구에서는 남녀 간 학업적 성취목표의 차이가 나지 않는 이유가 교육의 평등관에 입각하여 각 학교의 교육목표와 교육과정 및 사회인식이 남녀로 구분하고 있지 않기 때문으로 생각된다. 하지만 학업적 성취목표는 학년과 지역에 따라 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다. 학년에서는 1학년이 2학년, 3학년보다 학업적 성취목표에 대해 높게 인식하고 있는 것으로 나타났다. 그 이유는 수산·해운계 고등학생 중 1학년이 2학년, 3학년 학생들보다 학습동기 및 학업 성취에 더 잘 인식하고 있고, 학업에 대해 더 많은 관심을 가지고 노력하고 있다는 것을 알 수 있다. 또한, 교육과정 상 1~2학년 때 이론적인 전공 과목을 이수하고, 3학년 때에는 NCS 실무 과정을 이수할 수 있도록 교육 과정을 편성한다. 즉, 3학년의 경우 졸업 후 취업과 연계하여 실무능력을

함양하고, 인성 및 대인관계를 중요시하기 때문에 학업적 성취목표가 낮게 나타났다. 이남기(2003)의 연구결과에서도 수산계 고등학교 학생들의 교육 만족도에 관련하여, 학년별로 교육목표에 대한 만족도를 분석한 결과 1학년이 가장 높았고, 고학년이 될수록 교육목표에 대한 만족도가 낮았으며, 학년별로 유의한 차이가 있었다. 지역에 따른 학업적 성취목표의 차이를 알아보기 위한 Tukey의 사후검정 결과에서는 부산이 가장 높았으며, 인천, 완도 순으로 나타났다. 따라서 학업적 성취목표는 학년과 지역에 따라 차이가 나타났으며, 구체적으로 3학년, 완도수산고등학교의 학생들의 수준이 타 학년, 지역에 비해 낮은 수준으로 분석되었다는 점에서 이들의 학업적 성취목표를 향상시키기 위해 학생들의 적성과 소질, 흥미에 적합한 학습동기와 학업성취를 높일 수 있는 방안이 마련될 필요가 있다.

둘째, 개인적 특성에 따른 사회적 성취목표의 차이를 알아본 결과, 성별, 학년, 지역, 전공은 사회적 성취목표에 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다. 성별에 따른 사회적 성취목표는 수산·해운계 고등학교 여학생들이 남학생들보다 사회적 상호작용 및 대인관계에 더 구체적으로 인식하고 있는 것으로 나타났다. 학년에 따른 사회적 성취목표는 2학년이 가장 높았으며, 순차적으로 1학년, 3학년 순으로 낮아지는 것으로 나타났다. 즉, 수산·해운계 고등학생 중 2학년이 1학년, 3학년 학생들보다 학업 상황에서 학생들이 사회적 결과를 성취하고, 사회적 상호작용을 위한 이유와 의도를 더 잘 인식하고 있으며, 대인관계에 노력하고 있다는 것을 알 수 있다. 지역에 따른 사회적 성취목표 차이를 알아보기 위한 Tukey의 사후검정 결과에서는 인천의 사회적 성취목표 점수가 가장 높았으며, 부산과 완도는 유사하게 나타내고 있다. 또한, 전공에 따른 사회적 성취목표 차이를 알아보기 위한 Tukey의 사후검정 결과에서는 식품가공전공 학생이 타 전공 학생들보다 사회적 성취목표가 구체적이고, 높게 나타났다. 이는 학업적 성취목표와는

다르게, 사회적 성취목표는 성별, 학년, 지역, 전공에 따라 차이가 나타났으며, 구체적으로 여학생, 2학년, 인천해양과학고등학교, 식품가공전공의 학생들 수준이 타 성별, 학년, 지역, 전공에 비해 높은 수준으로 분석되었다는 점에서 이들의 사회적 성취목표를 더욱 더 향상시키기 위해 NCS 실무를 근거로 한 직업교육과 협동학습이 이루어져야 할 것이다.

셋째, 학업적 성취목표와 사회적 성취목표가 진로결정도에 미치는 영향을 알아본 결과, 학업적 성취목표, 사회적 성취목표, 진로결정도에 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다. 이를 알아보기 위한 변인 간 상관관계 결과에서는 학업적 성취목표, 사회적 성취목표, 진로결정도 간 상관이 유의하다는 것을 나타냈다. 또한 다중회귀분석을 통해 사회적 숙달목표가 높을수록 학생의 진로결정도가 높아지는 것으로 분석된다. 즉, 수산·해운계 고등학생의 경우 사회적 숙달목표에 대한 진로결정도가 성별로는 여학생일수록, 학년에는 2학년일 때, 지역으로는 인천일 경우, 전공으로는 식품가공일 때 진로결정도가 높아지는 것을 알 수 있었다. 특히, 학업적 성취목표와 사회적 성취목표가 모두 높았을 때, 진로결정도 역시 높아진다. 또한, 사회적 성취목표가 학업적 성취목표보다 높았을 때에도 진로결정도가 높아지므로, 수산·해운계 고등학생들은 긍정적인 사회적 상호작용과 원활한 대인관계를 통해 학습동기 및 학업성취를 향상시키고, 더 나아가 자신의 진로와 적성, 흥미에 적합한 진로를 선택하고 진로결정도를 높임으로써, 진로만족도를 향상시킬 수 있다고 생각된다.

따라서 수산·해운계 고등학생의 학업적 성취목표와 사회적 성취목표를 구체적으로 설정하기 위해서는 성별, 학년, 지역, 전공 등 다양한 상황을 고려하여야 한다. 그리고 수산·해운계 고등학생들이 진로를 결정할 때 자신의 적성과 소질, 흥미를 고려하여 자기주도적으로 진로를 선택하도록 하는 다양한 진로교육 프로그램 마련을 위한 학교의 노력이 필요하며,

지속적이고 꾸준한 관심이 요구된다.

본 연구의 제한점을 밝히고, 향후 후속연구를 위한 제언은 다음과 같다.

첫째, 수산·해운계 고등학생을 연구대상으로 한정하였으므로, 본 연구의 결과를 전국의 고등학교 학생들에게 일반화하는 데에는 한계가 있다. 따라서 향후 표집대상을 다양한 계열의 고등학생들을 대상으로 확대하여 연구할 필요가 있다.

둘째, 본 연구의 목적을 달성하기 위해 독립변인으로 학업적 성취목표와 사회적 성취목표를 설정하였기에 다른 변인들에 대해서는 고려되고 있지 않는다는 점에서 한계가 있다. 또한, 학생들의 일반적 특성과 관련하여 성별, 학년, 지역, 전공에 의해서만 연구되었기에 한계가 있다. 이러한 한계점을 바탕으로 향후 수산·해운계 고등학교 간의 차이점, 성취목표의 다양한 특성들과 진로결정도 관계를 분석하는 연구가 이루어져야 할 것이며, 이를 통해 확실한 진로결정도를 높이고 진로를 선택함에 있어 만족시킬 수 있는 방안을 제시하는 연구가 이루어져야 할 것이다.

참고문헌

- 가인영 (2002). 목표지향성과 학업적 자기효능감 및 학업 성취도와의 관계, 이화여자대학교 석사학위논문.
- 강수희 (2015). 학업적 성취목표와 사회적 성취목표에 따른 학습자 유형 탐색과 학업관련 심리적 특성 차이 연구, 경희대학교 석사학위논문.
- 강신영 (2011). 진로장벽이 진로결정수준에 미치는 영향, 중앙대학교 석사학위논문.
- 강원덕 (2009). 성취동기, 직업가치, 진로장벽이 고등학생의 진로태도 성숙 및 진로준비행동에 미치는 영향, 강남대학교 석사학위논문
- 고대석 (2002). 진로탐색 집단상담 프로그램이 중학생의 진로성숙 및 진로 결정에 미치는 효과, 건국대학교 석사학위논문.
- 교육부 (2015). 2015 개정 고등학교 교육과정, [교육부 고시 제2015-74호].
- 교육과학기술부 (2011). 수산·해운계열 전문교과 교육과정, [교육과학기술부 고시 제2011-361호].
- 권영주 외 (2007). 뇌교육 인정, 한국뇌교육원.
- 김성길 (2017). 진로독서프로그램이 고등학생의 진로의식성숙에 미치는 영향, 경기대학교 석사학위논문.
- 김아영 (2010). 학업동기[이론, 연구와 적용], 학지사
- 김진아 (2015). 중학생의 사회적 성취목표와 학교상담에 대한 태도의 관계에서 사회적 낙인의 매개효과, 이화여자대학교 석사학위논문.
- 김초선 (2008). 남·여 중학생의 자기효능감, 희망, 진로의식성숙과 학교적응과의 관계, 강남대학교 석사학위논문.
- 김현미 (2013). 중학생의 사회적 성취목표에 따른 사회불안, 친사회성 및

- 공격성, 가톨릭대학교 석사학위논문.
- 김홍혜 (1997). 진로탐색 집단상담이 고등학생의 진로의식 성숙에 미치는 효과, 이화여자대학교 석사학위논문.
- 문승태, 이영희 (2002). 고등학생의 진로결정수준과 성, 계열, 사회경제적 배경과의 관계, 농업교육과 인적자원개발, 34(1), 83-95.
- 문정철 (2000). 진로인식 집단상담 프로그램이 초등학생의 진로성숙에 미치는 효과, 건국대학교 석사학위논문.
- 박수길, 이영희 (2002). 대학생이 지각하는 진로장벽과 진로결정자기효능감 및 진로의사결정유형이 진로결정수준에 미치는 영향, 동아대학교 석사학위논문.
- 서영환 (2012). 수·해운계 고등학생의 자기효능감과 사회적 지지가 진로 결정 수준에 미치는 영향, 부경대학교 석사학위논문.
- 성소연 (2007). 2X2 성취목표, 자기조절학습, 학업성취와의 관계 연구, 숙명여자대학교 석사학위 논문.
- 안혜진, 송인섭 (2012). 사회적 성취목표 척도의 타당화, 교육심리연구, 26(4), 853-875.
- 양명희, 정윤선 (2012). 성취목표지향성의 안정성 검토. 교육심리연구 26(1), 251-270.
- 육진경 (2008). 성취목표지향성에 따른 귀인경향과 학교생활적응의 차이 분석, 숙명여자대학교 석사학위논문.
- 이난희 (2006). 진로집단상담 프로그램이 초등학생의 진로의식 성숙 및 인간관계에 미치는 효과, 영남대학교 석사학위논문.
- 이남기 (2003). 수산계 고등학교 학생들의 교육만족도에 관한 연구, 위덕대학교 석사학위논문.
- 이성식 (2007). 여대생이 인식한 진로장벽과 진로결정자기효능감 및 진로결

- 정수준의 인과모형, 서울대학교 박사학위논문.
- 이현희 (2008). 전문계 고등학생의 자기효능감 및 사회적 지지가 진로 미결정 수준에 미치는 영향, 단국대학교 석사학위논문.
- 이화진 (2015). 조리전공 대학생들의 의사결정유형이 진로결정도에 미치는 영향, 세종대학교 석사학위논문.
- 장대운 외 (1996). 청소년 진로 상담, 청소년 대화의 광장.
- 장선철 (2003). 대학생의 진로결정 유형화와 개인·인지 변인과의 관계분석, 건국대학교 박사학위논문.
- 장휘숙, 최영임 (2004). 개인의 성과 성역할 정체감이 대화량과 대화 중단에 미치는 영향, 한국심리학회 학술대회 자료집, 2004(1), 113-114.
- 정영미 (2015). 유아용 사회적 성취목표지향성 척도의 개발과 타당화, 경상대학교 박사학위논문.
- 정은경 (2007). 공업계고등학교와 공업 분야 특성화 고등학교 학생들의 진로의식 비교 연구, 한양대학교 석사학위논문.
- 정종진 (2010). 뇌기반 교육의 원리, 학지사.
- 조경애 (2006). 지각된 가정환경양식이 남·여 대학생의 진로결정수준 및 진로탐색행동에 미치는 영향, 계명대학교 석사학위논문.
- 조은주 (2004). 진로교육프로그램이 초등학생의 진로의식 성숙에 미치는 영향, 춘천교육대학교 석사학위논문.
- 조한익 (2014). 초등학생의 학업·사회적 성취목표, 자기결정성, 학업성취도 및 학교생활적응의 구조적 관계분석, 초등교육연구, 27(4), 207-229.
- 천혜령 (2018). 특성화고등학교 학생들의 진로의식과 진로계획 및 진로교육 만족도에 관한 연구, 부경대학교 석사학위논문.
- 한국청소년 상담원 (2003). 청소년 상담 문제 연구보고서, 한국청소년상담원.
- 한순미 (2003). 다중목표관점에서의 성취목표와 자기조절 학습전략 사용간의

- 관계. 교육심리연구, 17(3), 291-312.
- 황영훈(2015). 사회적 목표, 학업적 성취목표지향성, 기본심리욕구, 또래관계의 질 및 수업참여의 구조적 관계, 경북대학교 석사학위논문.
- Covington, M. V. (2000). Goal theory, motivation, and school achievement: An integrative review. *Annual review of psychology*, 51(1), 171-200.
- Dweck, C. S. (1986). Motivational processes affecting learning. *American Psychologist*, 41, 1040-1048.
- Dweck, C. S., & Leggett, E. L. (1988). A social-cognitive approach to motivation and personality. *Psychological review*, 95(2), 256.
- Elliot, A. J., & Harackiewicz, J. M. (1994). Goal setting, achievement orientation, and intrinsic motivation: A mediational analysis. *Journal of personality and social psychology*, 66(5), 968.
- Elliot, A., McGregor, H. (2001). A 2X2 achievement goal framework. *Journal of Personality and Social Psychology*, 80, 501-519.
- Nicholls, G. J. (1984). Achievement motivation: Conceptions of ability, subjective experience, task choice, and performance. *Psychological Review*, 91, 328-346.
- Osipow, S. H. (1999). Assessing career indecision. *Journal of Vocational Behavior*, 55(1), 147-154.
- Patrick, H., Anderman, L. H., & Ryan, A. M. (2002). Social motivation and the classroom social environment. Goals, goal structures, and patterns of adaptive learning, 85-108.
- Ryan, A. M., & Shim, S. O. (2008). An Exploration of Young Adolescents' Social Achievement Goals and Social Adjustment in

- Middle School. *Journal of educational psychology*, 100(3), 672-687.
- Ryan, A. M., & Shim, S. S. (2006). Social achievement goals: The nature and consequences of different orientations toward social competence. *Society for Personality and Social Psychology*, 32, 1246-1263.
- Ryan, A. M., & Shim, S. S. (2012). What do students want socially when they arrive at college? Implications of social achievement goals for social behaviors and adjustment during the first semester of college. *Motivation and Emotion*, 36, 504-515.
- Shim, S. S., Cho, Y., & Wang, C. (2013). Classroom goal structures, social achievement goals, and adjustment in middle school. *Learning and Instruction*, 23, 69-77.
- Sideridis, G. D. (2007). The regulation of affect, anxiety, and stressful arousal from adopting mastery-avoidance goal orientation. *Stress and Health*, 24, 55-69.
- Swanson, J. L. & Woitke, M. B. (1997). Theory into practice in career assessment for women: Assessment and interventions regarding perceived career barriers. *Journal of Career Assessment* September, 5(4), 443-462.
- Urdu, T. (1997). Achievement goal theory: Past results, future directions. *Advances in motivation and achievement*, 10, 99-141.

[부록]

설 문 지

본 조사 내용은 통계법 제33조에 의거하여 비밀이 보장되며
연구의 통계목적 이외에는 절대 사용하지 않겠습니다.

여러분 안녕하세요?

여러분의 귀중한 시간을 내어주셔서 대단히 감사합니다.

작성해주신 모든 설문지는 익명으로 처리되고 비밀이 보장됨을 알려 드립니다.
연구에는 오직 측정 결과만이 활용되며, 제공하신 모든 자료는 연구 이외의
목적으로는 사용하지 않을 것을 약속드립니다.

설문결과는 수·해운계 고등학생의 학업적 성취목표와 사회적 성취목표가
진로결정도에 미치는 영향을 연구하는데 매우 중요한 기초 자료가 될
것입니다. 처음부터 끝까지 문항 하나하나를 잘 읽고 여러분 자신의 생각
이나 행동 등에 알맞다고 생각되는 정도를 해당 번호에 √ 표 해주세요.

귀하의 응답은 소중한 자료로서, 좋은 연구결과를 얻기 위한 기초가
될 것입니다. 소중한 바쁘신 와중에 시간을 할애해 주셔서 진심으로
감사드립니다.

2019년 4월

부경대학교 교육대학원 수산교육전공

지도교수 : 박 중 운

연구자 : 김 주 완

dowg5624@naver.com

(010-9668-5622)

[인적 사항]

※ 각 문항을 읽고 여러분 자신에게 해당된다고 여겨지는 번호에 √ 표 하세요.

1. 성별은 무엇입니까?
① 남 ② 여
2. 현재 다니고 있는 학교는 어디입니까?
① 부산해사고등학교 ② 인천해양과학고등학교 ③ 완도수산고등학교
3. 전공은 무엇입니까?
① 기관 ② 냉동 ③ 식품가공 ④ 수산·해양 ⑤ 항해
4. 몇 학년입니까?
① 1학년 ② 2학년 ③ 3학년
5. 향후 승선계획이 있습니까?
① 예 ② 아니오
6. 졸업 후 진로계획은?
① 대학 진학 ② 공무원 ③ 회사 ④ 창업
⑤ 기타(구체적으로) : _____

[학업적 성취목표]

※ 각 문항을 읽고 여러분 자신에게 해당된다고 여겨지는 번호에 √ 표 하세요.

NO	문 항	매 우 그렇지 않다	그렇지 않다	보 통 이다	그렇 다	매 우 그렇 다
		①	②	③	④	⑤
1	나의 목표는 다른 학생들보다 좋은 성적을 받는 것이다.	①	②	③	④	⑤
2	내가 수업을 열심히 듣는 이유는 다른 학생들에게 뒤떨어지지 않기 위해서다.	①	②	③	④	⑤
3	나는 다른 학생들보다 나쁜 성적을 받게 될까봐 걱정한다.	①	②	③	④	⑤
4	수업을 통해 나의 능력을 향상시키는 것은 중요하다.	①	②	③	④	⑤
5	내가 공부하는 이유는 수업내용을 완벽하게 이해하고 싶기 때문이다.	①	②	③	④	⑤
6	다른 학생들과 비교했을 때 내가 공부를 더 잘한다면 가장 뿌듯할 것이다.	①	②	③	④	⑤
7	나는 다른 학생들 보다 공부를 잘하는 것이 중요하다.	①	②	③	④	⑤
8	나는 수업에서 가능한 한 많은 것을 배우고 싶다.	①	②	③	④	⑤
9	나는 수업에서 나의 능력을 향상시킬 수 있는 기회를 찾는다.	①	②	③	④	⑤
10	내가 공부하는 이유는 다른 학생들보다 나쁜 성적을 받지 않기 위해서이다.	①	②	③	④	⑤
11	나는 새로운 것을 배울 수 있는 도전적인 과제를 좋아한다.	①	②	③	④	⑤
12	내가 공부하는 이유는 단지 다른 학생들보다 나쁜 성적을 받는 것이 싫기 때문이다.	①	②	③	④	⑤
13	수업시간에 내가 다른 학생들에 비해 더 잘한다는 것은 나에게 중요하다.	①	②	③	④	⑤
14	나의 목표는 다른 학생들과 비교하여 나쁜 성적을 받지 않는 것이다.	①	②	③	④	⑤
15	나는 다른 학생보다 좋은 점수를 받는 상상을 하면 의욕이 생긴다.	①	②	③	④	⑤

[사회적 성취목표]

※ 각 문항을 읽고 여러분 자신에게 해당된다고 여겨지는 번호에 √ 표 하세요.

N O	문 항	매우 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이 다	그렇다	매우 그렇다
		①	②	③	④	⑤
1	나는 좋은 친구가 되는 방법을 알아내려고 노력한다.	①	②	③	④	⑤
2	나는 시간이 지날수록 친구들과 우정을 깊게 나누고 싶다.	①	②	③	④	⑤
3	나는 사람들에게 바보처럼 보이지 않으려고 노력한다.	①	②	③	④	⑤
4	나는 사람들에게 좋은 인상을 남기려고 노력한다.	①	②	③	④	⑤
5	나는 얼마나 많은 사람들이 나를 좋아하는지 친구들에게 보여주고 싶다.	①	②	③	④	⑤
6	나는 사회적 기술을 발달시키기 위해 노력한다.	①	②	③	④	⑤
7	사람들이 나를 인기 있는 사람이라고 생각하는 것은 중요하다.	①	②	③	④	⑤
8	친구들이 나를 놀릴만한 행동을 하지 않으려고 노력한다.	①	②	③	④	⑤
9	친구들 앞에서 당황스러운 나의 모습을 보이지 않는 것이 매우 중요하다.	①	②	③	④	⑤
10	나는 친구들과 더 잘 지낼 수 있는 방법을 알게 되었을 때 기쁘다.	①	②	③	④	⑤
11	사람들과 어울릴 때, 나의 못난 모습을 들키지 않도록 노력한다.	①	②	③	④	⑤
12	“인기가 있는” 친구와 어울리고 싶다.	①	②	③	④	⑤
13	나는 친구들과 어떻게 하면 친하게 지낼 수 있는지 알고 있다.	①	②	③	④	⑤
14	나의 목표는 친구들이 나에게 기분 나쁜 말을 하지 않도록 하는 것이다.	①	②	③	④	⑤
15	“멋진” 친구와 어울리고 싶다.	①	②	③	④	⑤
16	친구들과 어울릴 때, 내가 놀림거리가 되는 것을 원하지 않는다.	①	②	③	④	⑤
17	친구들에 대해 더 알고, 무엇을 좋아하는지 아는 것은 매우 중요하다.	①	②	③	④	⑤
18	친구가 많은 것처럼 보이는 것은 중요하다.	①	②	③	④	⑤

[진로결정도]

※ 각 문항을 읽고 여러분 자신에게 해당된다고 여겨지는 번호에 √ 표 하세요.

NO	문 항	매 우 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이 다	그렇다	매 우 그렇다
		①	②	③	④	⑤
1	어떠한 진로가 결정이 되더라도 긍정적 으로 생각한다.	①	②	③	④	⑤
2	전공분야가 나를 만족시킬 진로를 제공해 줄 수 있다.	①	②	③	④	⑤
3	나의 적성과 능력을 잘 알기 때문에 진로 결정을 할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
4	여러 직업들 중에서 하나를 결정하느라 고 애를 먹는다.	①	②	③	④	⑤
5	내가 아는 어떠한 직업에도 호감을 느끼지 못한다.	①	②	③	④	⑤
6	하고 싶은 것은 있지만, 주변사람들의 생각과 달라서 진로 결정이 어렵다.	①	②	③	④	⑤
7	나의 전공이 진로 가능성과 관계가 있는지 알고 있다.	①	②	③	④	⑤
8	전공분야에 관심이 있고, 내가 원하는 직업을 찾기가 쉽다.	①	②	③	④	⑤
9	전공분야의 롤모델처럼 될 수 있지만, 실제로 그것은 불가능하다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
10	나는 졸업 후 진로를 결정했으며, 그 결정에 대해 만족한다.	①	②	③	④	⑤
11	나는 선택한 전공에 대해 만족한다.	①	②	③	④	⑤
12	내가 원하는 진로의 발전가능성을 긍정 적으로 생각한다.	①	②	③	④	⑤
13	진로결정을 할 때, 충분한 정보가 없어서 혼란스럽다.	①	②	③	④	⑤
14	진로선택에 관한 모든 것이 불확실해서 결정을 보류하고 싶다.	①	②	③	④	⑤
15	진로선택이 부담되므로 빨리 결정해버리고 싶다.	①	②	③	④	⑤

성의 있는 답변 감사드립니다. 소중한 자료로 활용하겠습니다.