



저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)

교육학석사 학위논문

이주노동자의 한국어능력과 사회적지지가
한국 생활만족도에 미치는 영향



2022년 2월

부 경 대 학 교 대 학 원

수해양인적자원개발학과

장 호 동

교육학석사 학위논문

이주노동자의 한국어능력과 사회적지지가 한국 생활만족도에 미치는 영향

지도교수 박종운

이 논문을 교육학석사 학위논문으로 제출함.



2022년 2월

부 경 대 학 교 대 학 원

수해양인적자원개발학과

장 호 동

장호동의 교육학석사 학위논문을 인준함.

2022년 2월 25 일



주심 교육학 박사 조진호

위원 이학 박사 김용호

위원 공학 박사 박종운

목 차

Abstract

I. 서론	1
1. 연구의 필요성 및 목적	1
2. 연구문제	5
3. 용어의 정리	6
II. 이론적 배경	9
1. 이주노동자	9
2. 한국어능력	16
3. 사회적지지	20
4. 생활만족도	24
III. 연구방법	28
1. 연구대상	28
2. 측정도구	31
3. 자료수집	33
4. 자료처리 및 분석방법	34
IV. 연구결과	36
1. 한국어능력, 사회적지지, 생활만족도 평균 및 표준편차	36
2. 이주 노동자의 개인적 특성에 따른 분석결과	37
3. 한국어능력, 사회적지지, 생활만족도 상관관계 결과	64

4. 한국어능력과 사회적지지가 생활만족도에 미치는 영향	66
 V. 결론 및 논의	70
1. 결론	70
2. 논의	72
참고문헌	76
부록: 설문지	81



표 목 차

<표 II-1> 체류자격별 취업자	12
<표 II-2> 국적별 이주노동자 상주인구	13
<표 II-3> 연령대별 외국인 상주인구	14
<표 II-4> 거주지역별 이주노동자 상주인구	15
<표 II-5> 이주노동자 귀화허가자들이 인식하는 한국생활에서 어려운 점..	19
<표 II-6> 사회적지지의 유형	24
<표 II-7> 한국생활에 대한 전반적인 만족도	27
<표 III-1> 연구대상자의 개인적 특성	29
<표 III-2> 한국어능력 척도의 문항 구성과 신뢰도	31
<표 III-3> 사회적지지 척도의 하위요인별 문항구성 및 신뢰도	32
<표 III-4> 생활만족도 척도의 하위요인별 문항구성 및 신뢰도	33
<표 IV-1> 한국어능력, 사회적지지, 생활만족도 평균 및 표준편차	36
<표 IV-2> 성별에 따른 한국어능력, 사회적지지, 생활만족도 분석결과	38
<표 IV-3> 국적에 따른 한국어능력, 사회적지지, 생활만족도 분석결과	40
<표 IV-4> 연령에 따른 한국어능력, 사회적지지, 생활만족도 분석결과	44
<표 IV-5> 학력에 따른 한국어능력, 사회적지지, 생활만족도 분석결과 ..	46
<표 IV-6> 거주지에 따른 평균 차이 검증 결과	49
<표 IV-7> 직종에 따른 평균 차이 검증 결과	52
<표 IV-8> 체류기간에 따른 한국어능력, 사회적지지, 생활만족도 분석결과	55
<표 IV-9> 비자종류에 따른 한국어능력, 사회적지지, 생활만족도 분석결과	58
<표 IV-10> 한국어 수준에 따른 한국어능력, 사회적지지, 생활만족도 분석결과	60
<표 IV-11> 토픽등급에 따른 한국어능력, 사회적지지, 생활만족도 분석결과	62

<표 IV-12> 변인 간 상관관계	65
<표 IV-13> 한국어능력과 사회적지지가 생활만족도에 미치는 영향 분석결과	67
<표 IV-14> 한국어능력과 하위변인이 생활만족도에 미치는 영향 분석결과	68
<표 IV-15> 사회적지지와 하위변인이 생활만족도에 미치는 영향 분석결과	69



그 립 목 차

[그림 Ⅲ-1] 이주노동자 연구를 위한 절차	34
--------------------------------	----



The Effect of Korean Linguistic Ability and Social Support on Life Satisfaction of Migrant Workers in Korea

Ho-Dong Jang

Graduate School, Pukyong National University

Abstract

The purpose of this study was to investigate the effect of migrant workers' Korean language skills and social support on life satisfaction. The results according to the research question are as follows.

First, Korean proficiency was usually at the average level, followed by speaking, listening, and reading. The social support score was also recognized above average, and family support was the highest, followed by neighbor support and friend support. Life satisfaction was highly perceived by all migrant workers, followed by family relations, adaptation to the living environment, and job performance. By gender, women showed higher Korean proficiency, social support, and life satisfaction than men. In terms of nationality, China and Vietnam had high Korean language skills, followed by the Philippines, China, and Vietnam. Life satisfaction was higher in India than in Nepal. By age, those aged 40 or older had higher Korean language skills and social support, college graduates had higher Korean language skills, and high school graduates had higher social support and life satisfaction than other academic backgrounds. Migrant workers in office work had higher Korean language skills and social support than other industries, and in

terms of life satisfaction, those in the manufacturing industry had higher life satisfaction. By length of stay, Korean language skills were high for more than five years, but social support and life satisfaction did not differ depending on the period. Depending on the type of visa, others showed higher Korean proficiency and social support than the employment permit system E9, and those with E9 visa showed higher life satisfaction. By Korean level, the upper group had higher Korean language skills, and in terms of social support and life satisfaction, the group among Korean language skills was higher than that of other groups. In the topic, the Korean language level 5 was high, and social support and life satisfaction differed according to the Korean level, but there was no difference in post-verification.

Second, there was a high positive correlation between Korean language proficiency, social support, and life satisfaction.

Third, as a result of the effect of Korean language ability and social support on life satisfaction, life satisfaction had a significant effect on social support, but there was no significant difference in Korean language ability.

I. 서론

1. 연구의 필요성 및 목적

2015년부터 저출산 기조가 심화되면서 2020년에는 출산율이 0.84명으로 2021년 현재, 출생아 수가 사망자 수보다 적은 데드크로스(Dead Cross)가 시작되었다. 정부 기관은 인구구조 변화의 심각성을 인식하고 출산율을 높이는 정책과 이를 대비한 다양한 분야별 대응 방안을 모색하였지만 여전히 저출산의 문제를 해결하는데 한계점이 나타났다. 출산율은 국가경쟁력의 원천이며 산업발전의 토대이다. 인구 고령화도 급격하게 진행되면서 20세~49세의 주요 경제활동 인구 감소율이 가장 두드러지게 나타나 노동공급 감소에 따른 경제성장과 잠재력 약화도 우려되고 있다. 부산광역시는 전국 6대 광역시 중 가장 먼저 초고령화 사회로 진입 중에 있어 생산가능인구의 감소가 가속화되고 있다(통계청, 2021, 황기식, 신미숙, 2020). 그러므로 우수 인재 외국인을 유치하여 우리나라 산업 전반과 경제성장에 도움을 줄 수 있는 인재를 채용하기 위한 다양한 방법을 모색해야 할 것이다.

법무부 자료 이민자 체류실태 및 고용조사법무부 통계(2020)를 보면, 국내 상주하는 15세 이상 외국인인 2020년 5월 기준 133만 2000명으로 1년 전보다 9000명(0.7%) 증가했다. 체류자별로 보면 제외동포가 2만 3000명(7.5%)이고 결혼이민자가 1만 2000명(10.8%) 각각 늘어났다. 장기적으로 체류하는 이민자 수가 해가 갈수록 점점 더 증가하고 있어 이에 대한 준비가 있어야 하고 이들에게 도움을 줄 수 있는 다양한 방안을 모색해야 할 것이다.

한국은 다문화 사회로 빠른 속도로 변화하고 있어 다양한 문화, 인종, 종

교에서 발생하는 사회적 갈등과 문제에 직면해 있다. 정부를 비롯한 교육계와 시민단체에서 다양한 대안을 모색해 왔지만 한국의 다문화에 대한 미래의 방향을 명확하게 제시하지 못하고 있다. 우리나라에 거주하고 있는 이주배경 노동자들은 언어에 어려움을 느끼고 있고 경제적 문제와 한국문화 적응에 어려움을 겪고 있다(통계청, 2020 & 신미숙, 2020).

통계청(2021)에서 이주노동자의 실태와 만족도를 조사한 결과 코로나 상황이지만 이주노동자들은 늘어나고 있고 한국 생활에 전반적으로 만족을 하고 있으며 출신 국가별로 차이는 있었지만 25% 정도가 차별을 받는다고 했다. 한국에 계속 근무하고 싶으며 국적별로는 캄보디아가 제일 많았고 다음이 베트남, 네팔, 인도네시아, 태국 순이었다. 한국을 선택한 이유는 임금이 높아서가 70%로 가장 많았고 작업환경이 좋아서라고 했다. 반면 작업 중 부상을 당한 노동자도 약 10% 정도라고 했다. 늘어나고 있는 이주노동자들이 한국에 잘 적응 하여 산업현장에서 일을 잘 할 수 있도록 국가와 지역사회가 협업하여 도움을 주어야 할 것이다.

법무부(2021, 7)는 법무처 인구정책 TF에서 관계부처와 합동으로 외국인 정책반을 구성하여 인구감소시대의 외국인력 활용방안을 주제로 과제를 발표했다. 외국인 정책 반은 제 3기 TF의 작업반 중 하나로 교육부·고용노동부·과기부 외 12개 관계부처로 구성되어 있다. 산업현장에서 그동안 지속적으로 제기해 온 숙련인력 부족을 완화하기 위해 입국한 외국인(E-9, 비전문취업)이 일정 기준을 충족할 경우, 숙련기능인력(E-7-4)로 체류자격을 변경하여 장기체류를 허용하는 한다고 하였다. 2021년 현재 연간 쿼터가 1,250명에 불과하여 숙련 기능 인력의 안정적 공급에 한계가 있어 2025년까지 2,000명을 확대할 것이라고 발표했다. 주요 내용은 국가 간 우수 인재 유치경쟁에서 우위를 점하기 위해 외국 우수 인재 유치제도를 개선하고 제4차 산업혁명 등 환경 변화에 탄력적으로 대응하기 위해 취업비자 관리체계를 정비하는 등

우수인재 유치체계를 개편하는 것이다. 또 우수인재에 대하여는 바로 거주 비자(F-2)를 발급하고, 유망산업분야 취업비자에는 네거티브 방식을 도입하는 등 취업비자 발급의 유연성을 강화한다고 했다. 한편, 우수 동포를 유치하고 정착을 지원하며 전문기술이 있는 중국·구소련 지역의 우수 동포에게 출신 국가에 따른 구분 없이 재외 동포자격을 부여한다고 발표했다. 아울러 재외동포의 정체성 함양을 위해 한국어 학습 등 평생교육 지원을 강화한다고 했다. 그러므로 장기적으로 체류하는 외국인이 우리 사회의 책임 있는 일원으로서 의무를 성실히 이행하고 사회통합에 적극 참여하도록 장려하여 대한민국국민과 외국인이 함께 조화를 이룰 수 있도록 노력해야 할 것이다. 우리나라는 오랫동안 한민족 국가로 인식되어 있어 이주노동자 및 이주민들에게 사회적 교육적 문제에 공정하고 합리적이지 않았다. 우리나라에 거주하는 이주노동자(이민자) 대다수가 한국 생활에 있어서 특히 언어 때문에 가장 큰 문제가 있다고 하였다.

이주노동자가 한국경제에 미치는 영향은 아주 크다. 통계청의 2012~2014년 외국인 고용조사를 이용한 이주노동자의 경제적 영향 분석에 의하면, 2012년 총 효과(생산 효과 및 소비지출 효과)는 53조 7천억 원, 2016년 74조 1,000억 원으로 추정하고 있고 2026년 총 효과는 162조 2,000억 원으로 예상한다(강동관, 2016). 노동시장은 인구구조와 직접적인 연관성이 있으므로 인구가 성장을 멈추면 그 파급효과가 노동시장에 크게 나타난다(이남철, 2020). 인구절벽 위기가 점점 심화하고 있는 한국에서 이주노동자에 대한 수요와 의존성은 점차 높아질 것이다.

그러나 이다현(2021)의 연구에서 이주노동자는 환영받지 못하는 이방인, 갈등의 대상으로 비추어지고 기본적인 권리조차 보장받기 어려운 것이 현실이라고 했다. 즉 이주노동자는 자국에서의 가정환경이나 경제적 배경 및 사회적 지위와는 상관없이 기피업종에서 종사하는 노동자라고 인식되었다.

또한 이주노동자에 대한 제도적 차별과 함께 한국 사회가 가지고 있던 3D 업종기피 현상 등 직업에 대한 편견으로 인해 이주노동자들은 계속해서 차별과 편견을 경험하고 있다(이춘호, 2017; 임준, 2018).

정부는 해외에 거주하고 있는 민족이나 동포에 대해 유대와 지원을 과거보다 많이 할 수 있는 방안을 마련하기 위해 노력을 기울이고 있다. 해외에 있는 역량이 있고 유능한 인재들이 한국에 입국하여 산업발전에 기여하기를 기대하고 있다. 그러므로 세계화로부터 생겨나는 국가 간 이주, 이민자들과 그들 가족들의 사회복지 실천적 문제와 개입은 새로운 삶의 적응 및 다른 문화에서의 생활 스트레스에 대한 대응과 인종주의로부터 오는 위험에 대한 경험들이 새롭게 인식해야 할 중요한 문제로 대두되고 있다(신미숙, 2020). 이주노동자를 연구 대상으로 한 대다수의 선행연구들은 주로 이주노동자들의 생활실태, 고용관리, 인권침해를 파악하는 데 중점을 두고 있으며(김영혜, 2001 & 이승길 2001), 이주노동자의 삶의 질이나 생활만족도 차원에서 접근한 연구는 거의 찾아보기 어렵다(김대명, 2016). 따라서 지속적으로 늘어나고 있는 이주노동자들을 한국 사회의 구성원으로 인정하고 이주노동자의 문제를 인간으로서의 삶의 영역으로 인식할 필요가 있다. 이러한 관점에서 이주노동자의 생활만족도를 향상시키기 위한 실천적 대안을 도출하기 위해서는 교육적 접근과 함께 복지적 접근에 바탕을 둔 연구가 필요한 시점이다. 이주노동자들은 생활만족도가 높은 편이고 한국어를 어려워하고 있으며 한국어가 한국생활을 하는데 있어서 충분조건은 아니라고 하였다(통계청, 2020). 하지만 이주노동자들이 한국에 장기적으로 근무하고 자신의 삶의 질을 향상하기 위해서는 한국어능력이 중요하다고 할 수 있다. 이민자의 사회적지지가 문화적응 스트레스에 미치는 영향분석을 보면 사회적지지 가운데 가족지지가 유의미한 영향을 하였고 친구의 지지는 부적의 영향을 준다고 했다. 이웃지지는 정적인 영향을 준다고 하였다(신미

숙, 2020 & 김대명, 2016).

그러므로 본 연구에서는 우수외국인 이주노동자들을 대상으로 한국어능력과 사회적지지, 생활만족도에 미치는 영향을 연구하고자 한다. 이를 위해 우리나라와 관계를 맺은 16개국 중 중국, 필리핀, 캄보디아, 베트남, 네팔, 스리랑카, 태국, 인도, 인도네시아 등에서 온 이주노동자를 대상으로 먼저 배경변인에 따라 한국어능력, 사회적지지, 생활만족도가 차이가 있는지 분석하고자 한다. 다음으로 이주노동자의 한국어능력과 사회적지지 및 생활만족도를 위해 상관분석을 하고 마지막으로 한국어능력과 사회적지지, 생활만족도에 주는 영향을 분석하고자 한다. 연구를 통해 우리나라 산업의 중추적인 역할을 하고 있는 이주노동자에게 한국생활을 잘 할 수 있도록 도움을 주고 나아가 이주노동자를 위한 정책을 만드는데 보탬이 되고자 한다. 아울러 이주노동자들이 산업현장에서 행복하게 생활할 수 있는 여건을 마련해 주는데 도움이 되고자한다.

2. 연구문제

본 연구의 목적을 달성하기 위해 설정된 연구문제는 다음과 같다.

- 연구문제1. 이주노동자의 개인적 특성(성별, 국적, 연령, 학력, 거주지, 직종, 체류 기간, 비자 종류, 한국어 수준, 토픽등급)에 따라 한국어능력, 사회적지지, 생활만족도는 어떠한가?
- 연구문제2. 이주노동자의 한국어능력, 사회적지지, 생활만족도는 서로 상관이 있는가?
- 연구문제3. 이주노동자의 한국어능력과 사회적지지는 생활만족도에 어떠한 영향을 미치는가?

3. 용어의 정리

본 연구에 사용된 주요 개념에 대한 용어의 정의는 다음과 같다.

가. 이주노동자

이주노동자(Migrant Worker)에 대한 용어는 여러 의미로 해석되어 사용되고 있다. UN에서 ‘이주노동자’란 1년 이상 모국을 떠나 타국에 거주하는 사람을 말한다. 국적국이 아닌 나라에서 유급활동에 종사할 예정이거나, 종사하고 있거나, 종사하여 온 사람으로서, 출신국이나 국적국이 아닌 나라에서 임금을 받고 취업활동을 하고 있을 예정인 사람을 의미한다. 본 연구에서의 우리나라와 관계를 맺은 16개국의 나라에서 돈을 벌기 위해 한국에 와서 일을 하거나 결혼해서 살면서 일을 하고 있는 외국인, 이민자, 취업자(E-9), 미등록 이주노동자 등을 이주노동자라고 하였다.

나. 한국어능력

본 연구에서 사용된 한국어능력은 말하기, 듣기, 읽기, 쓰기의 네 가지 영역의 4문항으로 구성된 것으로 이주노동자가 스스로 5점 척도에서 “전혀 그렇지 않다” 1점에서 “매우 그렇다” 5점까지 체크를 하도록 하였다. 한국어능력을 나타내는 내적 신뢰도(Cronbach's α)는 .873이었다.

다. 사회적지지

사회적지지는 한 개인이 가진 대인관계로부터 얻을 수 있는 모든 긍정적인 자원을 통해 다른 사람과 상호작용하면서 충족될 수 있는 인간의 기본적인 욕구로(Cohen & Wills, 1985), 가족이나 친구, 친척, 이웃, 직장동료 등 타인에게서 제공 되어지는 여러 형태의 자원을 말한다(Thomas & Ganster, 1995).

본 연구에서는 Thomas와 Ganster (1995)의 이론을 바탕으로 사회적지지는 다문화가정 이주여성의 사회적 관계에서 신체적 욕구와 물질적 욕구, 정서적 욕구를 충족시키기 위해 행하는 모든 행위의 과정에서 얻을 수 있는 긍정적 자원으로, 가족지지, 상사·동료지지, 이웃지지를 측정한 점수의 총합을 의미한다.

척도는 총 15개 문항으로 구성되었다. 각 문항은 5점 척도로 점수가 높을 수록 사회적지지 수준이 높다. 15개 문항을 지지의 내용(물질, 정서, 정보) 별로 해당 문항들을 결합하고, 사회적지지 잠재변수를 3개의 측정변수로 재구성하였다. 본 연구에서의 사회적지지의 내적 신뢰도(Cronbach's α)는 .927이었다.

다. 생활만족도

생활만족도(Life Satisfaction)는 일상생활에서 자신이 바라는 것과 성취한 것에 대한 일치 정도에서 긍정적으로 평가하는 것을 의미하며, 장기적인 관점에서 자신의 삶에 대한 전반적인 평가로도 볼 수 있다(최재성, 1986, George, 1979). 생활 만족에 대한 평가는 주관적 평가와 객관적 평가로 나누어 볼 수 있지만(Costanza, 2008) 본 논문에서는 주관적 평가에 따른 생활만족도 개념을 사용하고자 한다. 그리고 이와 유사한 용어로 삶의 질, 행복감, 심리적 복지 개념, 주관적 복지 등(김숙자, 2017)이 혼용되어

사용되어 왔고 학자에 따라 다양하게 정의되어지고 있다.

이에 본 연구에서의 생활만족도는 개인의 주관적 관점에서 느끼는 생활 환경, 가족관계, 여가 및 노후준비, 대인관계, 직무수행 등의 일상생활 전반에 대한 긍정적 평가로 정의하고자 한다. 척도는 총 19문항으로 구성되어 있으며 환경적응 5문항 가족관계 4문항, 여가 및 노후준비 3문항, 대인관계 4문항, 직무수행 3문항으로 구성되어 있으며 내적 신뢰도(Cronbach's α)는 .837이었다.



Ⅱ. 이론적 배경

1. 이주노동자

이주노동자(Immigrant worker)란 일정한 기간 동안 고국이 아닌 다른 나라에 가서 돈을 버는 사람을 지칭한다. 이러한 이주노동자는 외국인노동자(foreign workers), 단기 근로자(temporary workers), 이민 근로자(immigrant workers) 등의 다양한 명칭으로 혼용되어 명명되고 있다. 1990년 국제연합(UN)총회가 채택한 「모든 이주노동자 및 그 가족 구성원의 보호에 관한 국제협약」에 의하면, 이주노동자는 취업 기간, 형태, 취업 분야, 사회적 지위 여부를 불문하고 일반적으로 외국에서 소득과 관련된 활동에 종사하는 이주민을 말한다(설동훈, 2008).

국내 이주노동자는 돈을 벌기 위한 목적으로 단기간 한국에 체류한다는 점에서 새터민, 결혼이민자, 유학생 등 유관대상과 다른 특징을 가진다(박윤경, 2002). 국내 이주노동자는 비자유형에 따라 크게 4가지로 나눌 수 있는데, 비전문취업비자 소지자, 방문취업 비자 소지자, 전문인력 비자 소지자, 미등록 이주노동자가 있다(김범준, 2017). 우선 비전문취업(E-9) 비자를 소지한 이주노동자는 단순 기술직에 종사한다. 또한 방문취업(H-2) 비자를 소지한 중국동포, 중앙아시아, 러시아일대 출신의 비전문 인력이 있다. 또 다른 유형은 전문 인력 비자(E1~E7)를 소지한 교수, 연구원 등의 전문 인력을 들 수 있다. 마지막으로, 체류기간이 초과되었지만 국내에서 단순기능직종에 종사하고 있는 미등록 이주노동자가 있다.

본 연구는 비전문 취업자(E-9), 미등록 이주노동자를 연구대상으로 한다. 또한 비전문 취업자(E-9)의 대부분이 종사하고 있는 제조업분야, 사무직분

야, 농축산업분야, 기타 직업에 종사하고 있는 이주노동자를 중심으로 연구를 진행되었다. 거주하고 있는 지역은 부산 울산 부산지역에서 근무하고 있는 전체 이주노동자 1,322천명의 10.2%를 차지하고 있는 남여를 대상으로 진행되었다.

고용허가제(work permit)는 고용주가 필요한 외국인 인력을 신청하고 정부가 해외에서 취업비자를 받아 입국하는 외국인들을 선별해서 연결해주는 것으로 합법적인 외국인 노동자 고용을 위해 마련된 제도이다. 시민사회단체와 노동계는 산업연수생제도의 도입 때부터 문제점을 지적했다. 노동허가제 도입에 대한 요구를 거듭 주장하였지만 경영계의 반발로 수 차례 무산되었다. 산업연수생제도 도입 10년이 되던 해인 2003년 8월에 이르러 ‘외국인근로자 고용 등에 관한법률’을 제정하여 공포하게 됐다. 미흡하지만 산업연수생 제도와 고용허가제가 병행 실시하는 법안이 마련된 것이다.

2007년 1월 산업연수생 제도가 고용허가제로 일원화되고, 그해에 재외 동포를 위해 ‘방문 취업제’가 도입됐다. “비전문외국인력정책인 고용허가제는 기존의 산업연수생제도와 달리 이주노동자에게 노동자 지위를 부여하고 있다. 이주노동자의 인권보장을 위해 내국인과 균등한 노동권 보장을 원칙으로 삼고 있으나, 내국인 일자리 보호를 위해 사업장 횡수, 사유, 구직기간에 일정한 제한을 두고 있는데, 이는 근본적으로 사용자에 대한 이주노동자의 지위를 취약하게 하고, 종속되게 하는 원인이 되고 있다(국가 인권위원회, 2011).

일반 고용허가제는 비전문취업 체류자격(E-9)과 특례고용허가제(방문취업 (H-2))로 구분하고 있다. 비전문취업은 일반 외국인이 고용허가제를 통해 취업하는 경우이다. 방문취업은 외국국적 동포가 국내에 방문과 취업하는 경우이다. 고용허가제는 MOU를 체결한 15개국에서 입국하여 합법적으로 취업한 이주노동자이다. 통계청 자료 2020년 5월 기준, 비전문취업(E-9)

체류자격 상주 외국인의 국적은 캄보디아(13.7%)가 가장 많고, 베트남(13.5%),
네팔(13.0%), 인도네시아(10.3%), 태국(9.5%) 순으로 많았다. 구체적으로 체
류자격자별 취업자현황과 국적별 상주인구, 연령별, 지역별 상주인구를 다
음과 같이 살펴보고자한다.

가. 이주노동자 현황

자격별로 취업자에 대한 2019년과 2020년 자료를 살펴보면 아래 <표Ⅱ-1>
과 같다.

국적별로 이주노동자가 우리나라에서 일을 하고 있는 인구를 남 녀 별로 살
펴보면 아래 <표Ⅱ-4> 와 같다. 외국인은 2020년 5월을 기준으로 15세 이
상 국내에 상주하고 있는 외국인 노동자는 133만 2천명으로 전년도 대비 9
천명(0.7%)증가했다. 코로나 상황으로 엄격한 방역으로 외국인의 출입이
제한되었는데도 증가하였다는 것은 우리나라 산업체에서 외국인 노동자들
을 필요로 하고 있다고 할 수 있다.

성별로는 남성이 753만명, 여성이 569만명으로 집계되었으며, 국적별로는
아시아 이외(1만 7천명, 14.5%), 그리고 기타 아시아(1만 1천명, 2.8%) 등
에서는 증가하고 또한, 한국계 중국(-1만 6천명, -3.2%)감소, 중국(-9천
명,-6.3%)에서 감소했다. 체류자격별로 재외동포(2만 3천명, 7.5%), 기타(1
만 7천명, 11.2%), 결혼이민(1만 2천명, 10.8%), 영주(1만 1천명, 10.6%)등
에서 증가했다. 또한 방문취업(-4만명, -20.0%), 그리고 비전문취업(-9천명,
-3.5%) 등에서도 감소했다. 귀화 허가자 역시 2020년 5월을 기준으로 15세
이상 국내에 상주 중인 5년 이내의 통계가 4만 9천 명으로서 전년 대비 2
백 명(-0.4%) 감소했다. 귀화 이전 국적별로는 베트남(2천명,14.4%), 기타
가 아시아(2백명, 2.8%)에서 증가했으며 한국계 중국(-2천명, -10.5%), 그

리고 중국(-9백명, -14.8%)에서 감소했다.

〈표Ⅱ-1〉 체류자격별 취업자(단위: 천명, %)

	취업자	비전문 취업 (E-9)	방문 취업 (H-2)	전문 인력 (E1-E7)	유학생 (D-2D-4-1 ·7)	재외 동포 (F-4)	영주 (F-5)	결혼 이민 (F-6)	기타
2019.5.	863.2	260.8	158.1	38.4	23.0	194.5	76.7	56.2	55.6
2020.5.	847.9	251.1	117.2	38.7	27.2	205.1	79.7	61.9	66.9
(구성비)	(100.0)	(29.6)	(13.8)	(4.6)	(3.2)	(24.2)	(9.4)	(7.3)	(7.9)
남자	574.3	230.1	78.0	22.7	14.1	118.1	41.8	18.1	51.4
여자	273.6	21.0	39.2	16.0	13.1	87.1	38.0	43.8	15.5
전년대비증 감	-15.3	-9.7	-40.9	0.3	4.2	10.6	3.0	5.7	11.3
증감률	-1.8	-3.7	-25.9	0.8	18.3	5.4	3.9	10.1	20.3

법무부 통계청 2020년자료

나. 국적별 이주노동자 상주인구

2020년 5월 기준 15세 이상 국내 상주 외국인인 133만 2천명으로 전년대비 9천명(0.7%) 증가 하였고 국적별로 아시아 이외(1만 7천명, 14.5%), 기타 아시아(1만 1천명, 2.8%) 등에서 증가하였지만 한국계중국(-1만 6천명, -3.2%), 중국(-9천명, -6.3%)에서 감소하였다. 체류자격별로 재외동포(2만 3천명, 7.5%), 기타(1만 7천명, 11.2%), 결혼이민(1만 2천명, 10.8%), 영주(1만 1천명, 10.6%) 등에서 증가하였고 방문취업(-4만명, -20.0%), 비전문취업(-9천명, -3.5%) 등에서 감소하였다. 국적별 외국인 상주인구를 2019년도와 2020년도를 비교하면 〈표Ⅱ-2〉와 같다.

〈표Ⅱ-2〉 국적별 이주노동자 상주인구

	15세 이상 인구	국 적					
		아시아	한국계 중국	중국	베트남	기타 아시아	아시아 이외
2019.5.	1,322.6	1,208.0	506.6	136.3	165.9	399.2	114.6
(구성비)	(100.0)	(91.3)	(38.3)	(10.3)	(12.5)	(30.2)	(8.7)
남자	753.2	692.9	271.0	52.8	82.2	286.9	60.3
(구성비)	(100.0)	(92.0)	(36.0)	(7.0)	(10.9)	(38.1)	(8.0)
여자	569.4	515.1	235.6	83.6	83.6	112.3	54.2
(구성비)	(100.0)	(90.5)	(41.4)	(14.7)	(14.7)	(19.7)	(9.5)
2020. 5.	1,331.8	1,200.6	490.5	127.7	172.0	410.4	131.2
(구성비)	(100.0)	(90.1)	(36.8)	(9.6)	(12.9)	(30.8)	(9.9)
남자	750.7	682.2	257.8	48.5	84.8	291.1	68.5
(구성비)	(100.0)	(90.9)	(34.3)	(6.5)	(11.3)	(38.8)	(9.1)
여자	581.1	518.4	232.6	79.2	87.2	119.4	62.7
(구성비)	(100.0)	(89.2)	(40.0)	(13.6)	(15.0)	(20.5)	(10.8)
전년대비 증감	9.2	-7.4	-16.1	-8.6	6.1	11.2	16.6
증감률	0.7	-0.6	-3.2	-6.3	3.7	2.8	14.5

법무부 통계청 2020년 자료

다. 연령대별 이주노동자 현황

이주노동자들이 연령대별로 상주하고 있는 인구는 어떠한지 분석한 결과는 <표Ⅲ-3>과 같다. 30대(1만 7천명, 4.7%), 60세 이상(1만 3천명, 9.2%)

등에서 증가하고, 20대 이하(-2만명, -5.0%), 50대(-4천명, -2.1%)에서 감소한 것으로 나타났다.

〈표Ⅱ-3〉 연령대별 외국인 상주인구 (단위: 천명, %)

	연 령					
	15세 이상 인구	15~29세	30~39세	40~49세	50~59세	60세 이상
2019. 5.	1,322.6	405.2	357.1	205.8	211.3	143.1
2020. 5.	1,331.8	384.8	374.0	209.9	206.9	156.3
(구성비)	(100.0)	(28.9)	(28.1)	(15.8)	(15.5)	(11.7)
전년대비 증감	9.2	-20.4	16.9	4.1	-4.4	13.2
증감률	0.7	-5.0	4.7	2.0	-2.1	9.2

법무부 통계청 2020년 자료

라. 거주지역별 이주노동자 현황

거주지역별로는 <표Ⅲ-4>에서 보는 바와 같이, 경기(7천명, 1.4%), 인천(4천명, 5.9%), 광주·전남·전북(1천명, 1.4%) 등에서 증가하고, 대구·경북(-2천명, -2.3%)에서 감소하였다. 부산 경남 울산지역(1백명, 0.4%)로 증가하였다. 본 연구에서는 부산과 경남지역에 거주하고 있는 이주노동자를 대상으로 실시하였다.

〈표Ⅱ-4〉 거주지역별 이주노동자 상주인구 (단위: 천명, %)

	15세 이상 인구	지 역										
		수도 권	서울	인천 경기	인천	경기	부산 도권	부산 울산 경남	대전 충남 충북 세종	대구 경북	광주 전남 전북	강원 제주
2019. 5.	1,322.6	836.1	305.0	531.1	73.2	458.0	486.4	135.4	141.1	84.4	86.7	38.9
2020. 5.	1,331.8	846.0	304.0	542.0	77.5	464.5	485.8	135.5	141.4	82.5	87.9	38.6
(구성비)	(100.0)	(63.5)	(22.8)	(40.7)	(5.8)	(34.9)	(36.5)	(10.2)	(10.6)	(6.2)	(6.6)	(2.9)
전년대비증감	9.2	9.9	-1.0	10.9	4.3	6.5	-0.6	0.1	0.3	-1.9	1.2	-0.3
증감률	0.7	1.2	-0.3	2.1	5.9	1.4	-0.1	0.1	0.2	-2.3	1.4	-0.8

법무부 통계청 2020년 자료

2. 한국어능력

한국 사회는 인종, 언어, 문화, 종교 등이 다양화되면서 모두가 평화적으로 상생하고 공존할 수 있도록 많은 시도를 하고 있다. 한국 사회가 다문화사회로 진입함에 있어서 사회의 합의는 매우 중요한 사회과제이며, 특히 언어교육은 가장 기초적이고 주된 정책이다. 언어는 소속 문화집단의 주요한 소통의 도구이다. 개인의 측면에서는 한국어를 익히는 것은 정체성 형성의 결정 요인이며, 공동체에서는 구성원 간 이해, 존중, 신뢰 그리고 소속감을 형성하는 토대가 된다. 그러나 이주 노동자는 한국생활에 필요한 한국어를 익히고 배우는 여건이 되지 않아 생활 부적응과 낮은 생활만족도를 경험하기도 한다.

이주노동자를 대상으로 한국어능력에 대한 선행연구는 많지 않다. 본 연구에서는 이주노동자의 한국어능력을 향상시키는 것을 목적으로 하여 교육부 고시 제2017-131호(별책 43)의 한국어 교육과정 내용을 통해 한국어능력의 구성 요인을 살펴보고자 한다.

우선 한국어 교육과정에서 정의하고 있는 한국어 교육은 한국어가 주류 언어인 한국에서 한국어에 익숙하지 않은 학생들을 대상으로 한국어 의사소통 능력을 일정 수준에 이르게 하기 위한 일체의 교육행위를 가리킨다(교육부 고시 제2017-131호).

한국어 교육의 구체적인 내용은 ‘생활 한국어 교육’과 ‘학습 한국어 교육’으로 이루어진다. ‘생활 한국어 교육’은 일상생활과 학교생활에 필요한 기본적인 ‘의사소통 한국어’ 능력을 향상하기 위한 내용으로 구성되어 있다. ‘학습 한국어 교육’은 모든 교과 학습의 도구이자 기초가 되는 ‘학습 도구로서 한국어’ 능력과 각 교과 학습에 진입하고 적응하는 것을 돕는 ‘교과 적응 한국어’ 능력을 향상하기 위한 내용으로 구성되어 있다(교육부, 2017).

그리고 이를 언어 기능 요소로 ‘듣기, 말하기, 읽기, 쓰기’로 구성하였으며, ‘초급, 중급, 고급’의 단계별로 각 교육 영역의 비중을 달리하여 점진적으로 한국어능력이 향상되고 완성되어 나가도록 체계화하였다(교육부, 2017). 좀 더 구체적으로 초급(1~2단계)에서는 이른바 ‘생활 한국어’인 ‘의사소통 한국어’를 중심으로 교육하고, 중급(3~4단계)에서는 ‘의사소통한 국어’와 함께 학습 한국어 중 ‘학습 도구 한국어’를 병행 교육하며, 고급 (5~6단계)에서는 학습 한국어인 ‘교과 적용 한국어’를 집중 교육하도록 되어있다(교육부, 2017).

개정 한국어 교육과정 내 수록된 한국어 단계별 성취 기준을 통해 한국어 능력 향상에 대한 몇 가지 공통된 시사점을 찾아낼 수 있다. 우선 한국어 능력을 향상하기 위해서는 ‘대화’가 핵심이라는 점이 눈에 띈다. 일방적인 교수법이 아닌, 부모-자녀, 교사-학생, 학생-학생의 상호작용이 활발하게 이루어질 수 있는 기회가 단서로 작용한다. 일상문화, 또래문화, 놀이문화 등을 통해 이주노동자들에게 흥미, 몰입, 만족을 높일 수 있는 다양한 활동을 제공하고 있다. 수업 시간에 쓰는 표현이나 학업에 기본이 되는 어휘는 중급 단계에서부터 본격적으로 운영할 것이라고 짐작하게 한다. 바꾸어 말하면, 이주노동자의 한국어능력을 결정하는 것은 사회적지지(가정, 회사, 학교)의 의미 있는 요인이 될 수 있다.

한국어는 ‘국어’와 구분되는 개념으로 어떤 사람이 이 용어를 사용하든 동일한 언어를 말한다. 그러나 국어(national language)는 이 용어를 사용하는 사람에 따라 각각 다른 언어를 가리킬 수 있다. 예컨대, 한국 사람에게 국어는 한국어, 중국 사람에게 국어는 중국어, 베트남 사람에게 국어는 베트남어가 될 수 있다는 것이다. 바꾸어 말하면, 한국어 교육과정의 ‘한국어’는 제2의 언어로서 한국어를 의미한다. 교육부가 한국어 교육과정을 별도의 교육과정으로 고시하기 전까지 한국어 교육은 주로 외국어로서 한국어

교육으로 공교육이 아닌, 사교육의 범주에 속하는 것과 맥을 같이 하였다 (박석준, 2016).

그러나 국제결혼가정, 외국인가정과 그들의 자녀 등이 한국 사회에 정착할 목적으로 한국어를 익혀야 하는 사람들이 늘어나고 있는 상황에서, 이주노동자들에게 한국어능력은 더 이상 외국어로서의 한국어가 아닌 제2언어로서 한국어를 학습해야 일반적인 의사소통과 학교생활의 한국어 표현 능력과 한국 사회에서 살아가는 데 필요한 언어 사용 능력을 의미한다.

한국어능력은 한국어 의사소통 능력의 향상이 필요한 이주노동자에게 한국어로 의사소통할 수 있는 능력을 길러 일상생활에 적응하게 하고, 이를 바탕으로 기업체에서 한국어로 업무를 수행할 수 있는 역량을 의미한다. 궁극적으로는 한국 사회의 구성원으로서 주체적인 삶을 영위하는 데 필요한 소양을 갖추게 하는 능력이라 할 수 있다. 학습자는 ‘한국어’의 학습을 통해 의사소통 역량과 학습 기초 역량, 대인관계 역량, 공동체·정체성 역량, 문화 이해 역량을 기를 수 있다(교육부, 2017).

이주노동자에게 한국어능력은 한국 사회에서 건강하게 성장하고 적응하여 모든 국민들과 평화롭게 상생하기 위한 기본적이고 중요한 조건이 될 수 있다. 이것은 말하기, 듣기 등의 기초 의사소통 기능뿐만 아니라, 읽기, 쓰기 등의 교과 학습에 기초가 되는 학습 도구로서 한국어능력의 향상을 목표로 한다. 더 나아가 이런 두 가지 능력을 바탕으로 한국어의 흥미와 자신감을 가지고 한국어능력을 바탕으로 한국 사회의 구성원으로서 긍정적인 태도와 소통 능력을 형성할 수 있을 것으로 기대한다. 이 점을 받아들인다면 한국어 교육을 통해 한국 사회와 문화에 적절하게 대응할 수 있는 문화 이해 및 소통 능력을 기를 수 있는 통로를 ‘사회적 자본’에서 찾아볼 수 있음을 시사한다. 이주노동자들은 한국어능력이 되어야 한국에서 계속 일할 수 있으며 한국어능력에서 사회적 통합프로그램을 통해 5단계를 통과하

면 가족들도 함께 한국에서 거주할 수 있다. 그러므로 한국어 실력을 향상시키는 것은 이주노동자들에게 있어서 중요한 핵심과제이다.

통계청 자료(2020)에서 이주노동자들과 귀화허가제들에게 한국생활하면서 힘든 점이나 어려운 점에 대해 조사를 실시했다. 결과를 보면, 어려운 점은 언어문제라고 하였다. 이주노동자는 어려움이 언어이고 귀화허가자는 자녀양육과 언어문제로 나타났다. 구체적인 내용을 제시하면 <표Ⅱ-5>와 같다.

〈표Ⅱ-5〉 이주노동자 귀화허가자들이 인식하는 한국생활에서 어려운 점

	이주노동자			귀화허가자
	전체	남자	여자	
합계	100.0	100.0	100.0	100.0
외로움	14.8	17.5	11.3	8.8
가족 간의 갈등	0.7	0.5	1.0	2.3
자녀양육 및 교육	4.0	2.7	5.7	17.3
은행 시·군·구청 등 기관 이용	3.7	3.1	4.3	1.6
경제적 어려움	13.0	11.4	15.1	12.1
언어 문제	26.1	27.4	24.3	16.7
생활방식, 음식 등 문화차이	3.3	3.4	3.2	3.1
외국인에 대한 오해 또는 무시	4.1	3.3	5.2	5.1
기타	1.0	1.0	1.1	0.4
어려운 점 없음	29.3	29.6	29.0	32.3

3. 사회적지지

사회적지지는 개인의 가족, 친구, 이웃 및 사회단체와의 관계에서 다양하게 제공되는 여러 형태의 도움과 원조를 의미하는 것으로 문화 적응을 돕는 개념이다(Holahan & Moos, 1981 & 김현경, 2009). 인간은 사회적 관계 속에서 자아가 발달하게 된다. 사회구성원으로서 보편적인 발달과정을 통해 신체적, 심리적, 사회적으로 환경에 적응하며 살아가게 된다. 환경에 적응하기 위해서는 구성원과의 접촉시 사회적지지가 중요한 역할을 한다. Cobb(1976)의 연구를 시작으로 예방심리학(preventive psychology)이 대두하면서 더욱 확산되었다. 임경임(2012)은 사회적지지를 한 개인이 주위의 사람들로부터 감정적 행동적인 부분에서 도움을 받는 긍정적인 자원이라고 정의하였다. Betz(1991)는 사회적지지란 사회적인 상호관계에서 얻을 수 있는 다양한 긍정적인 자원의 형태이고, 진로와 관련한 사회적지지란 개인이 적극적인 진로와 행동을 할 수 있도록 적극 지원해 주는 것을 의미한다고 하였다. 이와 유사한 맥락의 진로와 관련된 사회적지지는 타인들로부터 제공되는 다양한 자원으로서 주위의 부모나 친구 등의 지지는 긍정적인 자아개념을 형성하고 추후 자신의 진로 결정에 큰 영향력을 발휘하는 것으로 나타났다(박미경 등, 2008).

사회적지지는 학자마다 다르게 개념적 정의를 하고 있다. 국내 연구자인 이원숙(1992)은 기본적 욕구충족, 지지적 행동, 기능적·구조적 특성 등의 세 가지 측면에서 분류하고, 그 중에서 지지적인 행동을 사회적지지의 개념으로 제시하였다. 첫째, 사회적 망의 구조적 및 상호작용적 특성이 개인에게 이용 가능한 사회적지지에 영향을 주지만, 지지적 유대가 사회적지지와 직결되지 않는다. 둘째, 단 일차원의 개념이 아니라 정서적, 정보적, 도

구적, 평가적 그리고 사회통합의 다차원적 개념이다. 셋째, 사회적지지의 체계적 조작화의 가능성을 넓혀주는 유용성을 가진다. 사회적지지는 다차원적 기능적 특성으로 개인과 망구성원 간에 교환된 지지적 행동이다. 지지적 행동의 유형에는 정서적지지, 정보적지지, 도구적지지, 평가적지지 및 상호작용이 있다. 사회적지지는 정서유지, 문제해결, 개인적 영향력, 환경개입의 지지적 행동유형으로 구분하고 기능적 특성과 구조적특성으로 분류했다. 구조적 특성은 문제해결, 개인적 영향력, 환경개입의 지지적 행동이고 정서 유지를 포함하면 기능적 구조를 반영하고 있다.

김도희(2008)은 다양한 관점을 포괄하여 사회적지지란 한 개인을 중심으로 하여 그를 둘러싸고 있는 가족, 친척, 친구, 이웃, 전문가 등으로부터 제공받는 정서적 도움(사랑, 돌봄, 이해, 격려, 긍정, 신뢰, 관심 등의 태도 및 행동), 정보적 도움(사건 해결과 관계된 여러 가지 정보제공 행위를 포함), 물질적 도움(금전, 시간, 생활용품, 음식 등 제공), 평가적 도움(칭찬이나 인정, 존중 등 자신을 평가해 주는 태도 및 행위를 포함)을 모두 포함한다고 하였다. 또한 사회적지지의 원천에 따라 공식적 지지, 비공식적 지지로 나누었다. 공식적 지지는 지역사회 내의 단체나 기관, 복지서비스체계로부터 필요한 욕구를 충족시킬 수 있도록 도움을 제공받는 것이며, 비공식적 지지는 가족, 친구, 친지, 이웃 등 주변사람에게서 받는 지지라고 밝히고 있다.

반승현(2008)은 사회적지지 특성이 문화적응 유형에 미치는 영향으로는 사회적지지 정도의 총합이 높을수록 동화유형과 통합유형이 높았다. 사회적지지 유형인 정서적지지, 물질적지지, 정보적지지, 평가적지지의 총합은 문화적응 유형인 동화, 통합, 분리, 주변화에 일정한 영향력이 있었다. 사회적지지를 네 개의 요인 중 정서적 지지 점수가 높을수록 동화유형 점수가 높아짐을 알 수 있었다. 사랑, 이해, 격려 등의 정서적인 면에서 국제결혼

이주여성을 지지할 때 그들은 한국문화에 적극적으로 동화하는 모습을 보이고 있었고, 한국의 문화에 대해 긍정적이고 적극적인 자세로 생각을 하고 있다는 것을 알 수 있다.

이순희 외(2009)는 비교적 인격적인 대우는 받고 있지만 진정으로 도움이 필요할 때 사회적지지가 부족하다고 했다. 사회적지지와 외로움 정도는 상관관계가 없는 것으로 나타났다. 외로움과 사회적지지는 일반적으로 상관관계가 나타나지만 외국인 노동자의 경우는 다르게 나타났다. 이러한 결과는 타 문화에서 겪어야 하는 여러 가지 어려운 점이 있고 코리아 드림을 얻겠다는 희망과 의지가 강하여 근로현장에서 오직 경제적인 부를 이루는 것에만 관심을 두고 있다. 외국인노동자가 한국사회에 잘 적응하여 건강한 생활을 위해 사회적지지가 중요하다. 사회적지지가 잘 된다면 생활만족도도 향상이 되어 일을 하고 있는 회사에도 긍정적인 영향을 줄 것이다.

김현경(2009)은 한국인 친구를 통한 사회적지지가 이주근로자의 한국사회 적응 촉진 요인으로 보았다. 이 연구에서는 한국 친구나 국가나 사회단체를 통한 사회적지지가 미흡하게 나타났다. 이주근로자의 문화 적응을 돕기 위한 정책이 이주근로자의 개별 특성에 맞추어 실행되어야 한다. 이주근로자와 연계된 확대가족과 한국 사람의 관심과 노력은 안정적 정착과 지원을 장려한다. 주민과의 교류를 통한 사회 통합과 문화 소통을 돕는 사회정책이 활성화될 수 있는 정책이 필요하다. 이주근로자의 문화적응은 한국경제와 산업기능 인력의 숙련도 및 생산성 향상을 위해 매우 중요한 환경요인이다. 이주근로자가 이주 후 경험하게 되는 문화적 충돌과 문화적응을 위한 사회적지 체계는 중요한기능을 담당한다고 보았다.

이종호(2013)는 한국인 직장동료 및 친구의 지지가 이주노동자가 직무를 수행하는데 중요하다고 보았다. 이주노동자의 객관적인 근로조건, 주 근로시간과 사회적지지, 한국인 직장동료 및 친구 지지가 직무만족에 영향을

미치고 있다. 이주노동자의 직무만족 향상을 위해서는 객관적인 근로조건을 개선, 사회적지지를 높여야 한다. 이주노동자에게 드러내는 차별행동 이외에도 거부감이나 선입견 등은 업무활동에 부정적 영향을 주고 있다. 이러한 인식변화는 한국인과 같이 참여하는 사회참여 프로그램의 활성화로 서로가 자연스럽게 다가갈 수 있도록 해야 한다고 밝혔다.

또한, 손보라(2019)의 연구에서는 사회적지지를 크게 가족 지지, 친구 지지, 이웃 지지로 분류하고 있다. 먼저, 가족 지지는 가족으로부터 자신이 보살핌과 사랑을 받고 있다고 믿고 긍지를 갖도록 하며 책임과 의사소통을 하는 조직망 속의 일원이라는 걸 알 수 있게 해주는 지지를 의미한다. 이민자들이 받는 한국 내 스트레스의 충격을 완화 시키는 역할과 동시에 한국 사회에서의 적응 및 한국의 생활에 도움이 되고 삶의 만족도가 향상 될 수 있기 때문에 가족의 지지는 이민자들에게는 매우 중요한 지지 요인이라고 볼 수 있다 그리고 친구 지지는 한국 생활을 통해 사귀게 된 한국인 친구 혹은 모국인 친구들로부터 받는 물질적, 정신적 지지를 의미한다. 친한 친구는 가족 다음으로 가까운 사이이고 어려움이나 고민 등을 털어놓을 수 있는 사이이므로 한국 생활을 하면서 겪는 언어적 어려움 혹은 문화 적응의 어려움에 대한 스트레스와 한국 생활의 적응을 위한 지원 및 조언을 받을 수 있다. 마지막으로, 이웃 지지는 주변 이웃들로부터 받는 물질적, 정신적 지지를 의미한다. 이웃은 자발적이며 어느 환경에서나 존재가 가능하고 한 지역에 오래 거주할 경우 상호 접촉이 가장 많으며 어떠한 사회적인 관계보다 친밀한 관계를 잘 유지할 수 있으며, 서로 도움을 주고받아 가장 친하게 지낼 수도 있다. 그러나 이웃과의 갈등으로 인하여 대립이나 다른 지역으로의 이주 등에 의해서 변화될 수 있는 관계이므로 가족관계 처럼 지속적이지는 못하다. 그럼에도 불구하고 이민자들은 한국 내 주변 이웃들의 지지를 통해 자국과 한국 간의 문화적 차이와 사회적 편견 및 고립 등

으로부터 해방되고 나아가 한국 생활에서의 사회적 기술 및 적응능력 등을 키우고 자신도 한국인이라는 소속감을 느끼게 되고, 개인의 사회적응과 지역사회와의 유대를 증가시키는 역할을 하고 있다(양순미,2009). 사회적지지의 유형을 제시하면 아래 <표 II-2>과 같다.

<표 II-6> 사회적지지의 유형

분 류	사 회 적 지 지 유 형
가족지지 (family support)	가족으로 인해 자신이 사랑과 보살핌을 받고 있다고 믿고 긍지를 갖도록 하여 책임과 의사소통을 갖는 조직망 속의 하나의 일원이라는 것을 알게 해 주는 지지를 의미
친구 지지 (friend support)	한국생활을 통해 사귀게 된 한국인 친구 혹은 모국인 친구들로부터 받는 물질적, 정신적 지지를 의미
이웃 지지 (neighbor support)	주변 이웃들로부터 받는 물질적, 정신적 지지를 의미

신미숙(2020)연구 재인용

4. 생활만족도

먼저 외국의 선행연구에 따르면 Neugarten 등(1961)은 생활만족도를 일상 생활에서 자신의 욕구와 욕망을 충족시키고, 긍정적인 자아상을 지니면서 삶의 가치를 가지고 낙천적이고 긍정적인 감정을 유지하는 것으로 정의하였다. Diener(1984)는 개인의 전체적인 삶 혹은 특정한 부분으로의 삶에 대한 주관적이고 전체적인 평가로 정의하였고, Sousa 등(2001)은 주위의 환

경과 삶의 변화를 잘 수용하는데 필요한 전반적인 삶의 욕구만족으로 정의하였다. 다음으로 국내 선행연구를 살펴보면, 최성재(1986)는 생활만족도를 개인이 인식하는 과거, 현재, 미래의 차원에 있어서 인지적이고 감정적인 평가를 포함한 함축된 정의로 전생애적 평가와 미래에 대한 긍정적인 정도라고 정의하였다. 김영민(2013)은 자신의 삶이 얼마나 만족스러운지에 대한 평가적 개념을 적용하여 행복, 기쁨, 삶의 좋은 상태 등과 같은 긍정적 평가는 생활만족도를 향상시키지만 우울, 불행사건 등과 같은 부정적 평가는 생활만족도를 저해한다고 하였다.

이러한 선행연구를 기반으로 생활만족도 개념은 현재 생활에 대해 개인이 주관적으로 느끼거나 인지하는 긍정적 경험(고영준, 2008, 임창희, 2004, 박민주 & 이희준, 2015)으로 정의하고 있다. 따라서 생활만족도는 한 개인의 전반적인 삶의 수준을 파악하는데 중요한 의미를 부여하고(이묘숙, 윤명숙 2011), 자신의 가치를 긍정적으로 평가하고 과거와 현재뿐 아니라 미래의 전망에 대한 긍정적 평가까지 포함하는 전반적인 만족 상태라고 할 수 있다(최재성, 1986 & 허은진, 2016).

교육수준과 생활만족도의 관계를 살펴보면 교육수준이 높을수록 남녀 모두의 생활만족도가 높은 것으로 나타났다(우재영, 2013 & 이은아, 2017). 이는 교육수준이 높은 계층은 사회적 지위가 상대적으로 높고 경제적 여유를 누릴 가능성이 많으며 사회활동의 폭도 넓어짐으로써 생활만족도 수준이 높게 나타난 것으로 보여 진다. 하지만 소수 연구에서는 교육수준에 따른 생활만족도는 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

근로유형과 생활만족도의 관계를 살펴보면 고용형태에서 비교적 안정적인 수입이 지속적으로 보장되는 임금 근로자들이 자영업자에 비해 대체적으로 높은 생활만족도를 나타내었고(이현송, 1999), 정규직 근로자의 생활만족도가 비정규직 근로자의 생활만족도보다 높은 것으로 나타났다(강은택,

2016). 그러나 이명예(2004)는 취업 참여가 생활만족도에 유의미한 영향을 미치지 않는다고 밝혀 다른 결과를 보인다고 할 수 있다. 소득수준과 생활만족도의 관계를 살펴보면 소득수준이 높을수록 생활만족도는 높은 것으로 나타났으며(강상경, 2012; 김미영, 박미선, 2012) 특히 금융자산 및 부동산을 소유하는 경우에도 생활만족도가 높은 것으로 나타났다(김미영, 박미석, 2012). 반면에 소득수준과 생활만족도는 유의미하게 관련되지 않으며(이명주, 2002), 오히려 남성의 경우 소득수준이 높을수록 생활만족도가 더 낮은 결과(김윤민, 2003)도 있어 서로 상이한 결과를 나타내고 있다. 이는 생활만족도에 보다 중요한 것은 객관적인 소득수준 그 자체보다는 주관적인 경제적 만족일 수 있다(권용선&백경숙, 2007).

한국에서 생활에 대한 전반적인 만족도를 이주노동자와 귀화허가자를 대상으로 살펴보면 이주노동자는 한국에서의 생활에 대한 전반적인 만족도는 만족이 81.0%, 보통이 17.3%, 불만족이 1.6%이었다. 귀화허가자는 한국에서의 생활에 대한 전반적인 만족도는 만족이 81.5%, 보통이 17.1%, 불만족이 1.2%임을 나타냈는데 전반적으로 모두 만족한다고 하였다(2020.통계청). 그러므로 이들은 한국생활에 81%이상이 만족하고 있다는 것을 알 수 있다. 구체적인 내용을 표로 제시하면 <표 II-7>과 같다.

〈표 II-7〉 한국생활에 대한 전반적인 만족도(단위: %)

	합계	만족	매우	약간	보통	불만족	약간	매우
외국인	100.0	81.0	44.4	36.6	17.3	1.6	1.3	0.3
남자	100.0	81.6	45.4	36.2	16.8	1.6	1.3	0.3
여자	100.0	80.4	43.1	37.3	18.0	1.7	1.4	0.3
귀화허가자	100.0	81.5	44.7	36.8	17.1	1.2	1.2	0.2

법무부 통계청 2020년 자료

이상의 선행연구를 볼 때 생활만족도는 사람들이 생활하는데 있어서 다양한 변인에 의해 달라진다는 것을 알 수 있다. 그러므로 연구결과를 바탕으로 이주노동자들의 생활만족도에 영향을 주는 요인이 무엇인지 밝히는 것은 이주노동자들의 생활에 도움을 될 것으로 보인다. 이에 본 연구에서는 이주노동자들의 생활만족도에 영향을 주는 한국어능력과 사회적지지의 관계를 알아봄으로서 이주노동자들의 삶을 이해하는데 도움을 주고자한다.

Ⅲ. 연구 방법

1. 연구대상

본 연구는 경남과 부산, 기타지역에 거주하고 있는 이주노동자를 대상으로 하였다. 먼저 설문지를 온라인 설문지를 만들어 이주노동자들이 서로 정보를 교환하고 있는 SNS와 커뮤니티를 통해 배포하고 또한 본 연구자가 이주노동자들이 근무하고 있는 지역과 공단을 찾아가 설문을 받았다. 총 320부의 설문지 응답이 왔으며 그 중 불성실하고 답변이나 누락 문항이 있는 28부를 제외한 292부를 연구의 분석 자료로 사용하였다. 연구대상자의 개인적 특성을 구체적으로 살펴보면, 성별로는 남자가 74.4%, 여자가 25.6%이었다. 국적별로는 중국이 18.8%로 가장 많았고, 다음으로 태국(17.7%), 네팔(17.1%), 베트남(16.4%) 등의 순으로 나타났다. 연령은 20대가 41.3%로 가장 많았고, 다음으로 30대(38.9%), 40대 이상(19.8%) 순으로 나타났다. 학력은 고등학교 졸업이 72.0%로 가장 많았고, 다음으로 대학 4년제 졸업(12.6%), 대학 2~3년제 졸업(11.6%) 등의 순으로 나타났다. 거주지는 부산이 38.2%로 가장 많았고, 다음으로 김해(35.2%), 창원(20.5%) 등의 순으로 나타났다. 직종은 제조업이 74.1%로 가장 많았고, 다음으로 기타(17.7%), 음식점(4.1%) 등의 순으로 나타났다. 한국 체류 기간은 5년 이상이 46.4%로 가장 많았고, 다음으로 3년 이상~5년 미만(41.6%), 1년 이상~3년 미만(9.2%) 등의 순으로 나타났다. 비자 종류는 고용허가제(E9)가 66.2%, 기타가 33.8%로 나타났다. 한국어 수준은 중이 69.6%로 가장 많았고, 다음으로 상(18.1%), 하(12.3%) 순으로 나타났다. 마지막으로 토픽등급

으로는 ‘등급 없음’이 76.5%로 가장 많았고, 다음으로 토픽 5급(9.2%), 토픽 3급(4.4%) 등의 순으로 나타났다. 연구대상자의 개인적 특성은 <표 III-1>과 같다.

<표 III-1> 연구대상자의 개인적 특성

구분	빈도(명)	백분율(%)
성별	남자	218
	여자	75
국적	중국	18.8
	베트남	16.4
	필리핀	4.8
	스리랑카	9.2
	캄보디아	8.2
	네팔	17.1
	인도	4.4
	인도네시아	1.0
	태국	17.7
	20대	41.3
연령	30대	38.9
	40대 이상	19.8
학력	중학교 졸업 이하	3.8
	고등학교 졸업	72.0
	대학 2~3년제 졸업	11.6
	대학 4년제 졸업	12.6
거주지	부산	38.2
	김해	35.2
	창원	20.5

	기타	18	6.1
직종	농축산업	4	1.4
	제조업	217	74.1
	음식점	12	4.1
	사무직	8	2.7
	기타	52	17.7
체류 기간	1년 미만	8	2.7
	1년 이상 ~3년 미만	27	9.2
	3년 이상 ~5년 미만	122	41.6
	5년 이상	136	46.4
비자 종류	고용 허가제E9	194	66.2
	기타	99	33.8
한국어 수준	상	53	18.1
	중	204	69.6
	하	36	12.3
토픽등급	없다	224	76.5
	토픽 1급	11	3.8
	토픽 2급	6	2.0
	토픽 3급	13	4.4
	토픽 4급	12	4.1
	토픽 5급	27	9.2
총계		293	100.0

2. 측정도구

가. 한국어능력 척도

본 연구에서는 이주노동자의 한국어능력을 측정하기 위해 한국어 말하기, 한국어 듣기, 한국어 읽기, 한국어 쓰기의 4개 문항으로 구성하였으며, ‘전혀 아니다(1점)’에서 ‘매우 그렇다(5점)’까지의 5점 Likert 방식으로 측정하였다. 점수가 높을수록 이주노동자의 한국어능력이 높은 것을 의미한다.

본 연구에서 사용한 한국어능력 척도의 Cronbach's α 계수는 .873으로 나타났다. 한국어능력 척도의 문항 구성과 신뢰도는 <표 III-2>와 같다.

<표 III-2> 한국어능력 척도의 문항 구성과 신뢰도

변인	문항 구성	Cronbach's α
한국어 말하기	1	.873
한국어 듣기	1	
한국어 읽기	1	
한국어 쓰기	1	
전체	4	

나. 사회적지지 척도

사회적지지 척도는 이웃지지 4문항, 가족지지 4문항, 친구지지 8문항의 세 개 하위영역의 16문항으로 이루어져 있으며, ‘전혀 아니다(1점)’에서 ‘매

우 그렇다(5점)’까지의 Likert 5점 척도로 구성되어 있다.

본 연구에서 사용한 사회적지지 척도의 Cronbach’s α 계수는 .855~.864이며 전체 문항의 Cronbach’s α 계수는 .927로 나타났다. 사회적지지 척도의 하위요인별 문항구성과 신뢰도는 <표 III-3>과 같다.

<표III-3> 사회적지지 척도의 하위요인별 문항구성 및 신뢰도

하위요인	문항수	문항구성	Cronbach’ s α
이웃지지	4	1, 2, 3, 13	.864
가족지지	4	4, 5, 10, 14	.855
친구지지	8	6, 7, 8, 9, 11, 12, 15, 16	.860
전체	16		.927

다. 생활만족도 척도

생활만족도 측정도구는 생활환경적응 5문항, 가족관계 4, 여가 및 노후준비 3문항, 대인관계 4문항, 직무수행 3문항의 다섯 개 요인 19문항으로 이루어져 있으며, ‘매우 그렇다(5점)’까지의 5점 Likert 방식으로 측정하였다.

본 연구에서 사용한 생활만족도 척도의 Cronbach’s α 계수는 .733~.806이며, 전체 문항의 Cronbach’s α 계수는 .937로 나타났다. 생활만족도 척도의 하위영역별 문항구성 및 신뢰도는 <표 III-4>에 제시된 바와 같다.

<표 III-4> 생활만족도 척도의 하위요인별 문항구성 및 신뢰도

하위영역	문항수	문항구성	Cronbach' s α
생활환경적응	5	1, 6, 17, 18, 19	.806
가족관계	4	2, 3, 5, 8	.779
여가 및 노후준비	3	9, 11, 14	.801
대인관계	4	4, 7, 10, 12	.733
직무수행	3	13, 15, 16,	.759
전체	19		. 837

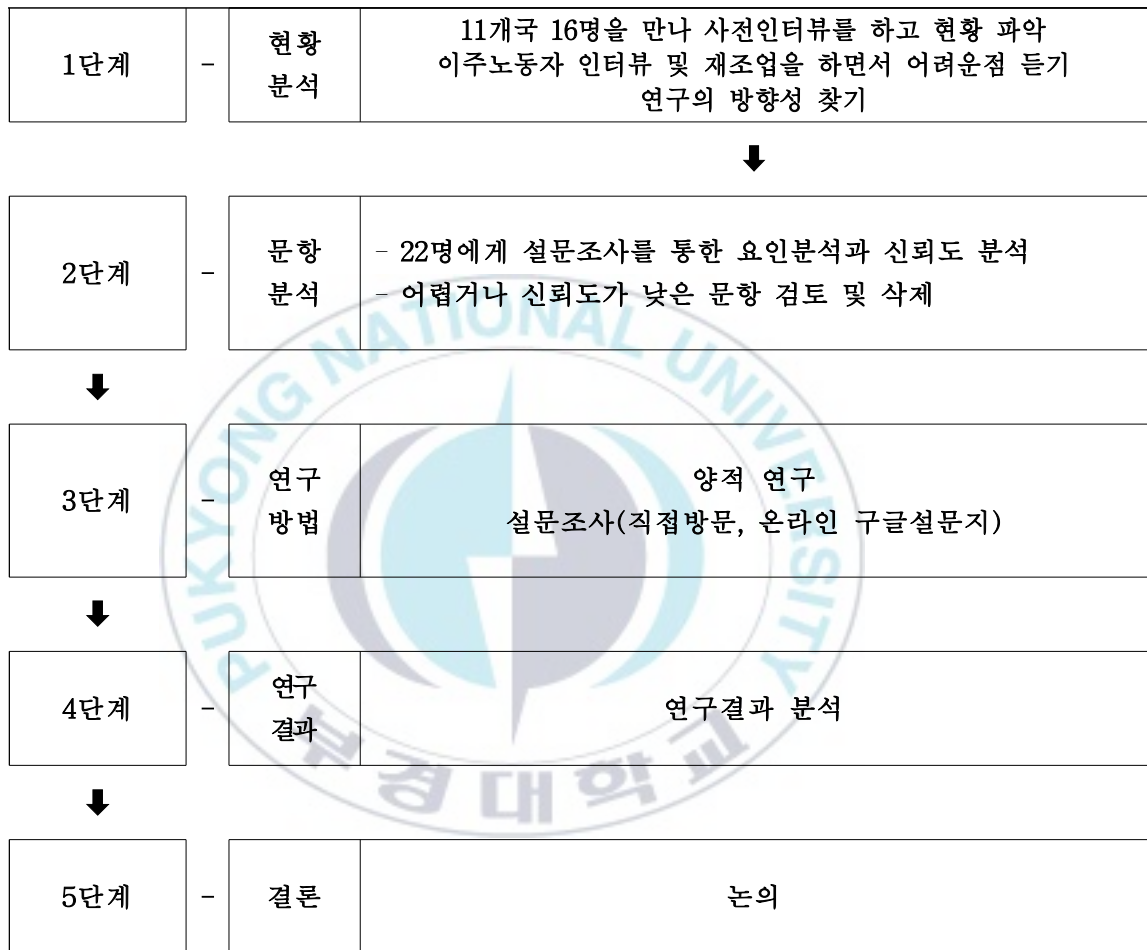
3. 자료수집

자료수집은 먼저 부산지역과 창원지역에 종사하고 있는 이주노동자 17명을 대상으로 한국에서 일을 하면서 힘든 점이나 한국에서 일을 하게 된 계기와 한국생활을 하면서 바라는 점에 대해 인터뷰를 하고 이들에게 도움을 줄 수 있는 방법을 모색하기 위한 요인을 선택하였다. 설문지 배부 및 회수는 연구자가 직접 방문하여 피험자들에게 설명을 하고 난 후 면담하면서 진행하였고 또한 설문지를 제조업에 종사하는 간부에게 연구의 의도를 설명한 후에 이루어졌다. 온라인 구글 설문지를 통해서도 배포하였으며 설문지 회수는 각 검사가 이루어진 직후 본 연구자가 직접 회수 하였다. 배포된 설문지는 총 320부였으나, 관련 사항이나 질문에 대해 무응답 또는 응답에 오류가 있는 설문지를 제외시킨 292부의 설문지 응답을 통계처리를 위한 자료로 입력하였다.

본 연구를 수행하기 위해 다음 [그림 I-3]과 같은 절차로 연구를 수행하

였다.

[그림 III-1] 부산시 이주노동자 연구를 위한 연구 절차



4. 자료처리 및 분석방법

본 연구의 자료처리를 위해 SPSS 22.0 프로그램을 사용해 분석을 실시하였다. 자료의 처리 내용은 다음과 같다.

첫째, 연구대상자의 개인적 특성을 파악하기 위하여, 빈도분석(frequency analysis)을 실시하였다.

둘째, 이주노동자의 성별과 비자 종류에 따른 한국어능력, 사회적지지, 생활만족도의 평균 차이를 파악하기 위해 독립표본 t-검증을 실시하였다. 또한 국적, 연령, 학력, 거주지, 직종, 체류기간, 한국어능력 수준, 토픽등급에 따른 평균 차이를 검증하기 위하여 일원분산분석(one-way ANOVA)을 실시하였고, Scheffe의 사후검증을 실시하였다.

셋째, 이주노동자의 한국어능력, 사회적지지, 생활만족도의 정도를 파악하기 위해 평균 및 표준편차를 산출하였으며, 다변량 정규분포성을 알아보기 위하여 왜도(skewness) 및 첨도(kurtosis)의 값을 확인하였다.

넷째, 변수 간 상관관계를 파악하기 위해 피어슨의 상관관계 분석(Pearson's correlation analysis)을 실시하였다.

다섯째, 이주노동자의 한국어능력과 사회적지지가 생활만족도에 미치는 영향을 파악하기 위해 다중회귀분석(multiple regression analysis)을 실시하였다.

IV. 연구결과

1. 한국어능력 사회적지지, 생활만족도 평균 및 표준편차

본 연구에서 선정한 주요변인의 분포를 파악하기 위해 기술통계를 실시하였다. 분석결과, 독립변인인 한국어능력은 전체 평균 3.50점으로 보통(3점) 이상의 점수로 나타났다. 하위변인별로는 말하기가 3.74점으로 가장 높았고, 다음으로 듣기(3.71점), 읽기(3.35점), 쓰기(3.22점)로 나타났다. 또 다른 독립변인인 사회적지지는 전체 평균 3.87점으로 보통(3점) 이상의 점수로 나타났다. 하위변인별로는 가족지지가 4.16점으로 가장 높았고, 다음으로 이웃지지(3.76점), 친구지지(3.72점)로 나타났다. 마지막으로 종속변인인 생활만족도는 평균 4.01점으로 비교적 높게 나타났다. 하위변인별로는 가족관계가 4.20점으로 가장 높게 나타났고, 다음으로 생활환경적응(4.19점), 직무수행(4.02점) 등의 순으로 나타났다.

주요변인의 기술통계 분석결과는 <표 IV-1>과 같다.

<표 IV-1> 한국어능력, 사회적지지, 생활만족도의 평균 및 표준편차 (N=292)

변인명		최소값	최대값	평균	표준 편차	왜도	첨도
한국어 능력	말하기	1	5	3.74	.837	-.389	.190
	듣기	1	5	3.71	.832	-.212	.038
	읽기	1	5	3.35	.857	.118	.465
	쓰기	1	5	3.22	.978	.220	-.209
	전체	1	5	3.50	.747	-.040	.786
사회적	이웃지지	1	5	3.76	.693	-.743	2.027

지지	가족지지	1	5	4.16	.734	-1.656	3.747
	친구지지	1	5	3.72	.606	-1.018	3.120
	전체	1	5	3.87	.605	-1.458	4.333
생활만족도	생활환경적응	1	5	4.19	.600	-1.652	5.501
	가족관계	1	5	4.20	.578	-1.781	6.609
	여가및노후준비	1	5	3.73	.739	-.815	1.677
	대인관계	1	5	3.93	.563	-1.479	5.154
	직무수행	1	5	4.02	.702	-1.266	2.243
	전체	1	5	4.01	.555	-1.715	5.965

2. 이주노동자의 개인적 특성에 따른 분석결과

이주노동자의 성별과 비자 종류에 따라 한국어능력, 사회적지지, 생활만족도의 평균 차이를 파악하기 위해 독립표본 t-검증을 실시하였고, 국적, 연령, 학력, 거주지, 직종, 체류 기간, 한국어 수준, 토픽등급에 따라 평균차이를 검증하기 위해 일원분산분석(one-way ANOVA)을 실시하였다. 일원분산분석의 경우 Scheffe의 사후검증을 실시하였다.

가. 성별에 따른 한국어능력, 사회적지지, 생활만족도 결과

성별에 따라서는 한국어능력 전체에서 통계적으로 유의미한 인식 차이가 있는 것으로 나타났다. 여자(평균 3.93점)가 남자(평균 3.36점)보다 한국어능력이 높은 것으로 나타났다. 하위변인별로 살펴보면, 말하기 듣기, 쓰기

에서 통계적으로 유의미한 인식 차이가 있는 것으로 나타났는데 여자가 남자보다 모두 높은 것으로 나타났다.

사회적지지 전체에서는 성별에 따른 유의미한 인식의 차이가 없는 것으로 나타났다. 그러나 하위변인 중 이웃지지는 통계적으로 유의미한 인식 차이가 있는 것으로 나타났으며, 여자(평균 3.96점)가 남자(평균 3.69점)보다 높은 것으로 나타났다.

생활만족도 전체에서는 성별에 따른 유의미한 인식의 차이가 있는 것으로 나타났다. 남자(평균 4.07점)가 여자(평균 3.84점)보다 생활만족도 높은 것으로 나타났다. 하위변인 중 여가 및 노후준비와 직무수행은 통계적으로 유의미한 인식 차이가 있는 것으로 나타났으며, 모두 남자가 여자보다 높은 것으로 나타났다. 성별에 따른 평균 차이를 분석한 결과는 <표 IV-2>와 같다.

<표 IV-2> 성별에 따른 한국어능력, 사회적지지, 생활만족도 분석결과

구분	성별	N	M	SD	t
한국어 능력	말하기	남자	218	3.57	.697
		여자	75	4.23	1.008
	듣기	남자	218	3.50	.714
		여자	75	4.32	.857
	읽기	남자	218	3.31	.720
		여자	75	3.47	1.166
	쓰기	남자	218	3.05	.799
		여자	75	3.69	1.262
	전체	남자	218	3.36	.621
		여자	75	3.93	.911
사회적 지지	이웃지지	남자	218	3.69	.576
		여자	75	3.96	.932
	가족지지	남자	218	4.19	.652
		여자	75	4.10	.933
	친구지지	남자	218	3.72	.469

생활 만족도	전체	여자	75	3.73	.898	-.444
		남자	218	3.86	.491	
		여자	75	3.90	.859	
	생활환경적응	남자	218	4.24	.516	1.851
		여자	75	4.06	.785	
	가족관계	남자	218	4.22	.472	1.003
		여자	75	4.12	.810	
	여가및노후준비	남자	218	3.82	.619	2.898**
		여자	75	3.47	.971	
	대인관계	남자	218	3.96	.473	1.239
		여자	75	3.85	.767	
	직무수행	남자	218	4.13	.612	3.949***
		여자	75	3.71	.845	
	전체	남자	218	4.07	.457	2.526*
		여자	75	3.84	.750	

* $p<.05$, ** $p<.01$, *** $p<.001$

나. 국적에 따른 한국어능력, 사회적지지, 생활만족도 결과

국적에 따라서는 한국어능력 전체에서 통계적으로 유의미한 인식 차이가 있는 것으로 나타났다. 중국(평균 4.14점)이 베트남(평균 3.51점), 스리랑카(평균 3.40점), 캄보디아(평균 3.26점), 네팔(평균 3.32점), 태국(평균 3.15점)보다 한국어능력이 높은 것으로 나타났다.

사회적지지 전체에서는 국적에 따른 유의미한 인식의 차이가 있는 것으로 나타났다. 필리핀(평균 4.59점)이 중국(평균 3.83점), 베트남(평균 3.74점), 네팔(평균 3.81점), 태국(평균 3.63점)보다 사회적지지 인식이 높은 것으로 나타났다.

생활만족도 전체에서는 국적에 따른 유의미한 인식의 차이가 있는 것으로

나타났다. 필리핀(평균 4.39점)이 중국(평균 3.74점)보다 생활만족도가 높았으며, 인도(평균 4.62점)가 중국(평균 3.74점)과 네팔(평균 3.87점)보다 생활만족도 높은 것으로 나타났다. 성별에 따른 평균 차이를 분석한 결과는 <표 IV-3>과 같다.

<표 IV-3> 국적에 따른 한국어능력, 사회적지지, 생활만족도 분석결과

구분	국적	N	M	SD	F	Scheffe
한국어 능력	말하기	중국 ¹⁾	55	4.33	1.156	9.670*** 1>5,6,9 3>5,9
		베트남 ²⁾	48	3.73	.765	
		필리핀 ³⁾	14	4.43	.514	
		스리랑카 ⁴⁾	27	4.00	0.000	
		캄보디아 ⁵⁾	24	3.38	.576	
		네팔 ⁶⁾	50	3.50	.544	
		인도 ⁷⁾	13	3.46	.776	
		인도네시아 ⁸⁾	10	3.00	0.000	
		태국 ⁹⁾	52	3.27	.689	
	듣기	중국 ¹⁾	55	4.51	.900	14.876*** 1>2,4,5,6, 7 3>4,5,9
		베트남 ²⁾	48	3.75	.838	
		필리핀 ³⁾	14	4.36	.497	
		스리랑카 ⁴⁾	27	3.33	.480	
		캄보디아 ⁵⁾	24	3.38	.576	
		네팔 ⁶⁾	50	3.58	.499	
		인도 ⁷⁾	13	3.54	.776	
		인도네시아 ⁸⁾	10	3.00	0.000	
		태국 ⁹⁾	52	3.19	.687	
	읽기	중국 ¹⁾	55	3.65	1.364	1.505 -
		베트남 ²⁾	48	3.33	.808	
		필리핀 ³⁾	14	3.43	.646	
		스리랑카 ⁴⁾	27	3.41	.572	
		캄보디아 ⁵⁾	24	3.33	.702	
		네팔 ⁶⁾	50	3.34	.658	
		인도 ⁷⁾	13	3.08	.760	
		인도네시아 ⁸⁾	10	3.00	0.000	

	쓰기	태국 ⁹⁾	52	3.12	.615	8.153***	1>2,3,4,5, 6,9
		중국 ¹⁾	55	4.07	1.303		
		베트남 ²⁾	48	3.21	.743		
		필리핀 ³⁾	14	2.93	.917		
		스리랑카 ⁴⁾	27	2.85	.770		
		캄보디아 ⁵⁾	24	2.96	.690		
		네팔 ⁶⁾	50	2.84	.738		
		인도 ⁷⁾	13	3.08	.760		
		인도네시아 ⁸⁾	10	3.00	0.000		
	전체	태국 ⁹⁾	52	3.04	.766	8.585***	1>2,4,5,6, 9
		중국 ¹⁾	55	4.14	1.051		
		베트남 ²⁾	48	3.51	.683		
		필리핀 ³⁾	14	3.79	.257		
		스리랑카 ⁴⁾	27	3.40	.369		
		캄보디아 ⁵⁾	24	3.26	.592		
		네팔 ⁶⁾	50	3.32	.520		
		인도 ⁷⁾	13	3.29	.706		
		인도네시아 ⁸⁾	10	3.00	0.000		
	이웃지지	태국 ⁹⁾	52	3.15	.540	6.623***	3>2,9 10>2,9
		중국 ¹⁾	55	3.87	1.075		
		베트남 ²⁾	48	3.46	.681		
		필리핀 ³⁾	14	4.54	.365		
		스리랑카 ⁴⁾	27	3.72	.223		
		캄보디아 ⁵⁾	24	3.75	.383		
		네팔 ⁶⁾	50	3.71	.475		
		인도 ⁷⁾	13	4.12	.130		
		인도네시아 ⁸⁾	3	4.08	.144		
사회적 지지	가족지지	태국 ⁹⁾	52	3.54	.526	4.073***	N.S
		중국 ¹⁾	55	4.05	1.122		
		베트남 ²⁾	48	4.23	.682		
		필리핀 ³⁾	14	4.68	.182		
		스리랑카 ⁴⁾	27	4.43	.293		
		캄보디아 ⁵⁾	24	4.51	.334		
		네팔 ⁶⁾	50	4.04	.653		
		인도 ⁷⁾	13	4.37	.390		
		인도네시아 ⁸⁾	10	4.33	.577		
		태국 ⁹⁾	52	3.81	.638		

친구지지	중국 ¹⁾	55	3.65	.899	5.806***	3>1,2,4,5, 6,9
	베트남 ²⁾	48	3.59	.709		
	필리핀 ³⁾	14	4.59	.151		
	스리랑카 ⁴⁾	27	3.68	.225		
	캄보디아 ⁵⁾	24	3.76	.210		
	네팔 ⁶⁾	50	3.69	.455		
	인도 ⁷⁾	13	4.14	.222		
	인도네시아 ⁸⁾	10	4.21	.361		
	태국 ⁹⁾	52	3.56	.438		
전체	중국 ¹⁾	55	3.83	.967	5.298***	3>1,2,6,9
	베트남 ²⁾	48	3.74	.628		
	필리핀 ³⁾	14	4.59	.148		
	스리랑카 ⁴⁾	27	3.94	.093		
	캄보디아 ⁵⁾	24	4.01	.185		
	네팔 ⁶⁾	50	3.81	.451		
	인도 ⁷⁾	13	4.21	.174		
	인도네시아 ⁸⁾	10	4.21	.182		
	태국 ⁹⁾	52	3.63	.462		
생활환경 적응	중국 ¹⁾	55	4.03	.943	2.805**	N.S
	베트남 ²⁾	48	4.28	.555		
	필리핀 ³⁾	14	4.31	.455		
	스리랑카 ⁴⁾	27	4.16	.433		
	캄보디아 ⁵⁾	24	4.15	.360		
	네팔 ⁶⁾	50	4.06	.473		
	인도 ⁷⁾	13	4.77	.415		
	인도네시아 ⁸⁾	10	4.60	.200		
	태국 ⁹⁾	52	4.18	.449		
생활 만족도	중국 ¹⁾	55	4.01	.906	5.269***	10>1,6
	베트남 ²⁾	48	4.13	.464		
	필리핀 ³⁾	14	4.57	.331		
	스리랑카 ⁴⁾	27	4.30	.156		
	가족관계 캄보디아 ⁵⁾	24	4.49	.227		
	네팔 ⁶⁾	50	4.01	.570		
	인도 ⁷⁾	13	4.50	.306		
	인도네시아 ⁸⁾	10	4.25	0.000		
	태국 ⁹⁾	52	4.17	.413		
여가및노후	중국 ¹⁾	55	3.32	1.037	7.648***	3>1

준비	베트남 ²⁾	48	3.86	.707	7>1,4,6
	필리핀 ³⁾	14	4.33	.506	
	스리랑카 ⁴⁾	27	3.52	.483	
	캄보디아 ⁵⁾	24	3.85	.417	
	네팔 ⁶⁾	50	3.59	.549	
	인도 ⁷⁾	13	4.67	.471	
	인도네시아 ⁸⁾	3	4.44	.385	
	태국 ⁹⁾	52	3.81	.554	
대인관계	중국 ¹⁾	55	3.79	.864	3.507*** N.S
	베트남 ²⁾	48	3.94	.570	
	필리핀 ³⁾	14	4.32	.267	
	스리랑카 ⁴⁾	27	3.84	.270	
	캄보디아 ⁵⁾	24	3.96	.229	
	네팔 ⁶⁾	50	3.82	.494	
	인도 ⁷⁾	13	4.38	.263	
	인도네시아 ⁸⁾	3	4.17	.289	
	태국 ⁹⁾	52	3.92	.461	
직무수행	중국 ¹⁾	55	3.58	.928	6.315*** 3>1 7>1,6 9>1
	베트남 ²⁾	48	4.08	.573	
	필리핀 ³⁾	14	4.43	.659	
	스리랑카 ⁴⁾	27	4.02	.613	
	캄보디아 ⁵⁾	24	4.21	.338	
	네팔 ⁶⁾	50	3.89	.665	
	인도 ⁷⁾	13	4.77	.344	
	인도네시아 ⁸⁾	3	4.67	.333	
	태국 ⁹⁾	52	4.12	.567	
전체	중국 ¹⁾	55	3.74	.851	5.592*** 3>1 7>1,6
	베트남 ²⁾	48	4.06	.513	
	필리핀 ³⁾	14	4.39	.261	
	스리랑카 ⁴⁾	27	3.97	.334	
	캄보디아 ⁵⁾	24	4.13	.243	
	네팔 ⁶⁾	50	3.87	.459	
	인도 ⁷⁾	13	4.62	.335	
	인도네시아 ⁸⁾	3	4.43	.208	
	태국 ⁹⁾	52	4.04	.395	

*** $p<.001$

다. 연령에 따른 한국어능력, 사회적지지, 생활만족도 결과

연령에 따라서는 한국어능력 전체에서 통계적으로 유의미한 인식 차이가 있는 것으로 나타났다. 40대 이상(평균 3.94점)이 30대(평균 3.47점)와 20대(평균 3.33점)보다 한국어능력이 높은 것으로 나타났다.

사회적지지 전체에서는 연령에 따른 유의미한 인식의 차이가 없는 것으로 나타났다. 그러나 하위변인 중 이웃지지는 통계적으로 유의미한 인식 차이가 있는 것으로 나타났으며, 40대 이상(평균 4.03점)이 30대(평균 3.70점)와 20대(평균 3.68점)보다 높은 것으로 나타났다.

생활만족도 전체에서는 국적에 따른 유의미한 인식의 차이가 없는 것으로 나타났다. 그러나 하위변인 중 여가 및 노후준비는 통계적으로 유의미한 인식 차이가 있는 것으로 나타났으며, 30대(평균 3.89점)이 40대 이상(평균 3.51점)보다 높은 것으로 나타났다. 연령에 따른 평균 차이를 분석한 결과는 <표 IV-4>와 같다.

<표 IV-4> 연령에 따른 한국어능력, 사회적지지, 생활만족도 분석결과

구분	연령	N	M	SD	F	Scheffe
한국어 능력	말하기	20대 ¹⁾	121	3.65	.615	5.865** 3>1,2
		30대 ²⁾	114	3.66	.807	
		40대 이상 ³⁾	58	4.07	1.168	
	듣기	20대 ¹⁾	121	3.47	.593	13.975*** 2>1 3>1,2
		30대 ²⁾	114	3.75	.815	
		40대 이상 ³⁾	58	4.14	1.083	
	읽기	20대 ¹⁾	121	3.25	.687	2.489 -
		30대 ²⁾	114	3.35	.787	
		40대 이상 ³⁾	58	3.55	1.216	
	쓰기	20대 ¹⁾	121	2.93	.750	27.624*** 3>2

사회적 지지	전체	30대 ²⁾	114	3.12	.894	14.389***	3>1,2
		40대 이상 ³⁾	58	3.98	1.162		
		20대 ¹⁾	121	3.33	.527		
		30대 ²⁾	114	3.47	.701		
		40대 이상 ³⁾	58	3.94	1.022		
	이웃지지	20대 ¹⁾	121	3.68	.502	5.907**	3>1,2
		30대 ²⁾	114	3.70	.616		
		40대 이상 ³⁾	58	4.03	1.041		
	가족지지	20대 ¹⁾	121	4.26	.569	2.016	-
		30대 ²⁾	114	4.11	.654		
		40대 이상 ³⁾	58	4.06	1.092		
	친구지지	20대 ¹⁾	121	3.69	.508	.330	-
		30대 ²⁾	114	3.73	.553		
		40대 이상 ³⁾	58	3.76	.854		
	전체	20대 ¹⁾	121	3.88	.439	.588	-
		30대 ²⁾	114	3.83	.545		
		40대 이상 ³⁾	58	3.93	.935		
생활 만족도	생활환경 적응	20대 ¹⁾	121	4.15	.480	2.286	-
		30대 ²⁾	114	4.28	.516		
		40대 이상 ³⁾	58	4.10	.895		
	가족관계	20대 ¹⁾	121	4.18	.450	.291	-
		30대 ²⁾	114	4.23	.507		
		40대 이상 ³⁾	58	4.16	.877		
	여가및노 후준비	20대 ¹⁾	121	3.68	.574	5.826**	2>3
		30대 ²⁾	114	3.89	.667		
		40대 이상 ³⁾	58	3.51	1.056		
	대인관계	20대 ¹⁾	121	3.89	.411	.760	-
		30대 ²⁾	114	3.98	.537		
		40대 이상 ³⁾	58	3.92	.831		
	직무수행	20대 ¹⁾	121	4.04	.587	1.739	-
		30대 ²⁾	114	4.07	.734		
		40대 이상 ³⁾	58	3.87	.838		
	전체	20대 ¹⁾	121	3.99	.412	2.226	-
		30대 ²⁾	114	4.09	.512		
		40대 이상 ³⁾	58	3.91	.823		

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

라. 학력에 한국어능력, 사회적지지, 생활만족도 결과

학력에 따라서는 한국어능력 전체에서 통계적으로 유의미한 인식 차이가 있는 것으로 나타났다. 대학 4년제 졸업(평균 3.81점)이 중학교 졸업 이하(평균 2.73점)와 고등학교 졸업(평균 3.11점)보다 한국어능력이 높은 것으로 나타났다.

사회적지지 전체에서는 연령에 따른 유의미한 인식의 차이가 있는 것으로 나타났다. 고등학교 졸업(평균 3.95점)이 대학 2~3년제 졸업(평균 3.57점)보다 사회적지지 인식이 높은 것으로 나타났다.

생활만족도 전체에서는 국적에 따른 유의미한 인식의 차이가 있는 것으로 나타났다. 고등학교 졸업(평균 4.06점)이 대학 4년제 졸업(평균 3.78점)보다 생활만족도가 높은 것으로 나타났다. 학력에 따른 평균 차이를 분석한 결과는 <표 IV-5>와 같다.

<표 IV-5> 학력에 따른 한국어능력, 사회적지지, 생활만족도 분석결과

구분	학력	N	M	SD	F	Scheffe	
한국어 능력	말하기	중학교 졸업 이하 ¹⁾	11	3.18	.751	4.921**	4>1,3
		고등학교 졸업 ²⁾	211	3.73	.772		
		대학 2~3년제 졸업 ³⁾	34	3.53	1.080		
		대학 4년제 졸업 ⁴⁾	37	4.11	.843		
	듣기	중학교 졸업 이하 ¹⁾	11	3.18	.751	5.127**	4>1,2
		고등학교 졸업 ²⁾	211	3.68	.774		
		대학 2~3년제 졸업 ³⁾	34	3.62	1.045		
		대학 4년제 졸업 ⁴⁾	37	4.14	.822		
읽기	중학교 졸업	11	3.18	.751	.483	-	

사회적 지지	쓰기	이하 ¹⁾					
		고등학교 졸업 ²⁾	211	3.33	.758		
		대학 2~3년제 졸업 ³⁾	34	3.35	1.152		
		대학 4년제 졸업 ⁴⁾	37	3.49	1.096		
	전체	중학교 이하 ¹⁾	11	2.73	.786		
		고등학교 졸업 ²⁾	211	3.11	.882	6.854** *	4>1,2
		대학 2~3년제 졸업 ³⁾	34	3.35	1.300		
		대학 4년제 졸업 ⁴⁾	37	3.81	.995		
	이웃지지	중학교 이하 ¹⁾	11	3.07	.603		
		고등학교 졸업 ²⁾	211	3.47	.668	4.858**	4>1,2
		대학 2~3년제 졸업 ³⁾	34	3.46	1.037		
		대학 4년제 졸업 ⁴⁾	37	3.89	.787		
	가족지지	중학교 이하 ¹⁾	11	3.50	.707		
		고등학교 졸업 ²⁾	211	3.78	.630	1.779	-
		대학 2~3년제 졸업 ³⁾	34	3.57	.797		
		대학 4년제 졸업 ⁴⁾	37	3.88	.891		
	친구지지	중학교 이하 ¹⁾	11	3.70	.732		
		고등학교 졸업 ²⁾	211	4.31	.641	12.558***	2>1,3,4
		대학 2~3년제 졸업 ³⁾	34	3.65	.718		
		대학 4년제 졸업 ⁴⁾	37	3.92	.919		
	전체	중학교 이하 ¹⁾	11	3.47	1.000		
		고등학교 졸업 ²⁾	211	3.78	.580	2.652*	N.S
		대학 2~3년제 졸업 ³⁾	34	3.58	.514		
		대학 4년제 졸업 ⁴⁾	37	3.58	.648		
	전체	중학교 이하 ¹⁾	11	3.54	.790		
		고등학교 졸업 ²⁾	211	3.95	.547	5.826**	2>3
		대학 2~3년	34	3.57	.565		

생활 만족도	생활환경 적응	제 졸업 ³⁾ 대학 졸업 ⁴⁾ 4년제	37	3.77	.770	2.709*	N.S
		중학교 졸업 ¹⁾	11	3.95	.749		
		고등학교 졸 ²⁾	211	4.21	.587		
		대학 2~3년 제 졸업 ³⁾	34	4.36	.467		
		대학 졸업 ⁴⁾ 4년제	37	4.01	.686		
	가족관계	중학교 졸업 ¹⁾	11	3.93	.501	.830	-
		고등학교 졸 ²⁾	211	4.21	.572		
		대학 2~3년 제 졸업 ³⁾	34	4.19	.540		
		대학 졸업 ⁴⁾ 4년제	37	4.23	.662		
	여가및노 후준비	중학교 졸업 ¹⁾	11	3.76	.979	5.744**	2>4
		고등학교 졸 ²⁾	211	3.81	.678		
		대학 2~3년 제 졸업 ³⁾	34	3.70	.669		
		대학 졸업 ⁴⁾ 4년제	37	3.28	.911		
	대인관계	중학교 졸업 ¹⁾	11	3.82	.845	1.328	-
		고등학교 졸 ²⁾	211	3.97	.533		
		대학 2~3년 제 졸업 ³⁾	34	3.91	.480		
		대학 졸업 ⁴⁾ 4년제	37	3.78	.688		
	직무수행	중학교 졸업 ¹⁾	11	3.85	.835	6.758**	2>4
		고등학교 졸 ²⁾	211	4.12	.646		
		대학 2~3년 제 졸업 ³⁾	34	3.94	.722		
		대학 졸업 ⁴⁾ 4년제	37	3.59	.795		
	전체	중학교 졸업 ¹⁾	11	3.86	.747	3.107	2>4
		고등학교 졸업 ²⁾	211	4.06	.531		
		대학 2~3년 제 졸업 ³⁾	34	4.02	.427		
		대학 졸업 ⁴⁾ 4년제	37	3.78	.674		

* $p<.05$, ** $p<.01$, *** $p<.001$

마. 거주지에 따른 한국어능력, 사회적지지, 생활만족도 결과

거주지에 따라서는 한국어능력 전체에서 통계적으로 유의미한 인식 차이가 있는 것으로 나타났다. 창원(평균 3.95점)과 기타 지역(평균 4.32점)이 부산(평균 3.27점)과 김해(평균 3.35점)보다 한국어능력이 높은 것으로 나타났다.

사회적지지 전체에서는 거주지에 따른 유의미한 인식의 차이가 있는 것으로 나타났다. 김해(평균 3.98점)가 부산(평균 3.74점)보다 사회적지지 인식이 높은 것으로 나타났다.

생활만족도 전체에서는 거주지에 따른 유의미한 인식의 차이가 있는 것으로 나타났다. 그러나 사후검증 결과 집단 간 차이는 도출되지 않았다. 거주지에 따른 평균 차이를 분석한 결과는 <표 IV-6>과 같다.

<표 IV-6> 거주지에 따른 평균 차이 검증 결과

구분	거주지	N	M	SD	F	Scheffe
한국어 능력	말하기	부산 ¹⁾	112	3.38	21.870***	3,4>1,,2
		김해 ²⁾	103	3.72		
		창원 ³⁾	60	4.28		
		기타 ⁴⁾	18	4.28		
	듣기	부산 ¹⁾	112	3.45	24.538***	3,4>1,,2
		김해 ²⁾	103	3.54		
		창원 ³⁾	60	4.25		
		기타 ⁴⁾	18	4.56		
	읽기	부산 ¹⁾	112	3.19	7.704***	3,4>1,,2
		김해 ²⁾	103	3.28		
		창원 ³⁾	60	3.53		
		기타 ⁴⁾	18	4.11		

사회적 지지	쓰기	부산 ¹⁾	112	3.06	.903	23.223***	4>1,,2
		김해 ²⁾	103	2.87	.637		
		창원 ³⁾	60	3.75	1.159		
		기타 ⁴⁾	18	4.33	.907		
	전체	부산 ¹⁾	112	3.27	.722	24.134***	3,4>1,,2
		김해 ²⁾	103	3.35	.510		
		창원 ³⁾	60	3.95	.802		
		기타 ⁴⁾	18	4.32	.690		
	이웃지지	부산 ¹⁾	112	3.64	.713	3.569*	3>1
		김해 ²⁾	103	3.73	.463		
		창원 ³⁾	60	3.99	.835		
		기타 ⁴⁾	18	3.86	.967		
	가족지지	부산 ¹⁾	112	3.90	.745	11.966***	2>1
		김해 ²⁾	103	4.46	.460		
		창원 ³⁾	60	4.15	.853		
		기타 ⁴⁾	18	4.18	.899		
	친구지지	부산 ¹⁾	112	3.72	.664	3.194*	2,3>4
		김해 ²⁾	103	3.75	.407		
		창원 ³⁾	60	3.80	.594		
		기타 ⁴⁾	18	3.31	1.008		
	전체	부산 ¹⁾	112	3.74	.655	3.703*	2>1
		김해 ²⁾	103	3.98	.370		
		창원 ³⁾	60	3.95	.691		
		기타 ⁴⁾	18	3.76	.883		
생활 만족도	생활환경 적응	부산 ¹⁾	112	4.23	.661	1.122	-
		김해 ²⁾	103	4.19	.456		
		창원 ³⁾	60	4.18	.584		
		기타 ⁴⁾	18	3.96	.906		
	가족관계	부산 ¹⁾	112	4.19	.579	.977	-
		김해 ²⁾	103	4.25	.435		
		창원 ³⁾	60	4.17	.652		
		기타 ⁴⁾	18	4.01	.933		
	여가및노 후준비	부산 ¹⁾	112	3.99	.774	9.164***	1>2,3
		김해 ²⁾	103	3.64	.497		
		창원 ³⁾	60	3.46	.793		
		기타 ⁴⁾	18	3.50	.998		
	대인관계	부산 ¹⁾	112	3.99	.626	2.002	-

직무수행	김해 ²⁾	103	3.92	.355	7.107***	1,2>3
	창원 ³⁾	60	3.94	.591		
	기타 ⁴⁾	18	3.64	.904		
	부산 ¹⁾	112	4.08	.820		
	김해 ²⁾	103	4.18	.447		
	창원 ³⁾	60	3.71	.685		
	기타 ⁴⁾	18	3.76	.815		
	부산 ¹⁾	112	4.10	.633		
	김해 ²⁾	103	4.04	.354		
전체	창원 ³⁾	60	3.89	.565	3.055*	N.S
	기타 ⁴⁾	18	3.77	.804		

* $p<.05$, ** $p<.01$, *** $p<.001$

바. 직종에 따른 한국어능력, 사회적지지, 생활만족도 결과

직종에 따라서는 한국어능력 전체에서 통계적으로 유의미한 인식 차이가 있는 것으로 나타났다. 사무직(평균 4.53점)이 제조업(평균 3.37점)과 음식점(평균 3.46점)보다 한국어능력이 높은 것으로 나타났다.

사회적지지 전체에서는 직종에 따른 유의미한 인식의 차이가 있는 것으로 나타났다. 사무직(평균 4.44점)이 음식점(평균 4.03점)보다 사회적지지 인식이 높은 것으로 나타났다.

생활만족도 전체에서는 직종에 따른 유의미한 인식의 차이가 있는 것으로 나타났다. 제조업(평균 4.08점), 음식점(평균 4.10점), 사무직(평균 4.09점), 기타(평균 3.78점)가 농축산업(평균 2.78점)보다 생활만족도가 높은 것으로 나타났다. 직종에 따른 평균 차이를 분석한 결과는 <표 IV-7>과 같다.

<표 IV-7> 직종에 따른 평균 차이 검증 결과

구분	직종	N	M	SD	F	Scheffe
한국어 능력	말하기	농축산업 ¹⁾	4	3.50	1.000	5.116** 4>2
		제조 ²⁾	217	3.65	.671	
		음식점 ³⁾	12	3.50	1.000	
		사무직 ⁴⁾	8	4.63	1.061	
		기타 ⁵⁾	52	4.04	1.188	
	듣기	농축산업 ¹⁾	4	3.00	.816	9.684*** 4>1,2
		제조 ²⁾	217	3.58	.691	
		음식점 ³⁾	12	3.83	.718	
		사무직 ⁴⁾	8	4.63	1.061	
		기타 ⁵⁾	52	4.17	1.080	
	읽기	농축산업 ¹⁾	4	3.75	1.258	5.749*** 4>2,3
		제조 ²⁾	217	3.27	.620	
		음식점 ³⁾	12	3.00	.739	
		사무직 ⁴⁾	8	4.50	1.414	
		기타 ⁵⁾	52	3.54	1.335	
	쓰기	농축산업 ¹⁾	4	4.00	1.414	14.124*** 4,5>2
		제조 ²⁾	217	2.99	.751	
		음식점 ³⁾	12	3.50	.798	
		사무직 ⁴⁾	8	4.38	1.061	
		기타 ⁵⁾	52	3.85	1.334	
	전체	농축산업 ¹⁾	4	3.56	1.048	10.274*** 4>2,3
		제조 ²⁾	217	3.37	.527	
		음식점 ³⁾	12	3.46	.611	
		사무직 ⁴⁾	8	4.53	1.129	
		기타 ⁵⁾	52	3.90	1.142	
사회적 지지	이웃지지	농축산업 ¹⁾	4	3.88	.924	3.117* 4>2
		제조 ²⁾	217	3.74	.518	
		음식점 ³⁾	12	3.75	.640	
		사무직 ⁴⁾	8	4.59	.376	
		기타 ⁵⁾	52	3.72	1.159	
	가족지지	농축산업 ¹⁾	4	3.31	.718	4.134** N.S
		제조 ²⁾	217	4.22	.589	
		음식점 ³⁾	12	4.33	.557	
		사무직 ⁴⁾	8	4.56	.853	

친구지지	기타 ⁵⁾	52	3.91	1.116	2.933*	N.S
	농축산업 ¹⁾	4	3.47	1.106		
	제조 ²⁾	217	3.73	.497		
	음식점 ³⁾	12	3.98	.676		
	사무직 ⁴⁾	8	4.20	.509		
	기타 ⁵⁾	52	3.56	.878		
	농축산업 ¹⁾	4	3.57	.887		
	제조 ²⁾	217	3.89	.455		
	음식점 ³⁾	12	4.03	.496		
	사무직 ⁴⁾	8	4.44	.412		
전체	기타 ⁵⁾	52	3.70	1.001	3.423**	4>5
	농축산업 ¹⁾	4	2.90	.663		
	제조 ²⁾	217	4.25	.449		
	음식점 ³⁾	12	4.33	.492		
	사무직 ⁴⁾	8	4.43	.618		
	기타 ⁵⁾	52	3.97	.929		
	농축산업 ¹⁾	4	3.13	1.031		
	제조 ²⁾	217	4.25	.430		
	음식점 ³⁾	12	4.25	.500		
	사무직 ⁴⁾	8	4.16	.626		
가족관계	기타 ⁵⁾	52	4.03	.909	5.361***	2,3>1
	농축산업 ¹⁾	4	2.58	.739		
	제조 ²⁾	217	3.82	.582		
	음식점 ³⁾	12	3.94	.763		
	사무직 ⁴⁾	8	3.79	1.007		
	기타 ⁵⁾	52	3.39	1.066		
	농축산업 ¹⁾	4	2.81	.375		
	제조 ²⁾	217	3.97	.441		
	음식점 ³⁾	12	3.92	.764		
	사무직 ⁴⁾	8	4.00	.231		
대인관계	기타 ⁵⁾	52	3.86	.861	4.706**	2,3,4,5>1
	농축산업 ¹⁾	4	2.50	1.000		
	제조 ²⁾	217	4.13	.565		
	음식점 ³⁾	12	3.94	.763		
	사무직 ⁴⁾	8	3.79	1.007		
	기타 ⁵⁾	52	3.39	1.066		
	농축산업 ¹⁾	4	2.58	.739		
	제조 ²⁾	217	3.82	.582		
	음식점 ³⁾	12	3.94	.763		
	사무직 ⁴⁾	8	3.79	1.007		
직무수행	기타 ⁵⁾	52	3.39	1.066	10.846***	2,3,4,5>1
	농축산업 ¹⁾	4	2.50	1.000		
	제조 ²⁾	217	4.13	.565		
	음식점 ³⁾	12	3.94	.763		
	사무직 ⁴⁾	8	3.79	1.007		
	기타 ⁵⁾	52	3.39	1.066		
	농축산업 ¹⁾	4	2.58	.739		
	제조 ²⁾	217	3.82	.582		
	음식점 ³⁾	12	3.94	.763		
	사무직 ⁴⁾	8	3.79	1.007		

	음식점 ³⁾	12	4.06	.736		
	사무직 ⁴⁾	8	4.08	.496		
	기타 ⁵⁾	52	3.65	.945		
	농축산업 ¹⁾	4	2.78	.453		
	제조 ²⁾	217	4.08	.401		
전체	음식점 ³⁾	12	4.10	.626	9.131***	2,3,4,5>1
	사무직 ⁴⁾	8	4.09	.556		
	기타 ⁵⁾	52	3.78	.863		

* $p<.05$, ** $p<.01$, *** $p<.001$



사. 체류기간에 따른 한국어능력, 사회적지지, 생활만족도 결과

체류 기간에 따라서는 한국어능력 전체에서 통계적으로 유의미한 인식 차이가 있는 것으로 나타났다. 5년 이상(평균 3.80점)이 1년 이상~3년 미만(평균 3.00점)과 3년 이상~5년 미만(평균 2.98점)보다 한국어능력이 높은 것으로 나타났다.

사회적지지 전체에서는 체류 기간에 따른 유의미한 인식의 차이가 있는 것으로 나타났다. 그러나 사후검증 결과에서는 집단 간 차이가 도출되지 않았다.

생활만족도 전체에서는 체류 기간에 따른 유의미한 인식의 차이가 없는 것으로 나타났다. 그러나 하위변인 중 직무수행은 통계적으로 유의미한 인식 차이가 있는 것으로 나타났으며, 3년 이상~5년 미만(평균 4.17점)이 1년 미만(평균 3.42점)보다 높은 것으로 나타났다. 체류 기간에 따른 평균 차이를 분석한 결과는 <표 IV-8>과 같다.

<표 IV-8> 체류 기간에 따른 한국어능력, 사회적지지, 생활만족도 분석 결과

구분	체류기간	N	M	SD	F	Scheffe
한국어 능력	말하기	1년 미만 ¹⁾	8	3.25	.463	16.769*** 4>1,2
		1년 이상~3년 미만 ²⁾	27	3.19	.736	
		3년 이상~5년 미만 ³⁾	122	3.52	.633	
		5년 이상 ⁴⁾	136	4.07	.904	
	듣기	1년 미만 ¹⁾	8	3.13	.354	24.528*** 4>1,2,3
		1년 이상~3년 미만 ²⁾	27	3.15	.770	
		3년 이상~5년 미만 ³⁾	122	3.44	.590	
		5년 이상 ⁴⁾	136	4.10	.872	
	읽기	1년 미만 ¹⁾	8	3.38	.744	3.755* 4>2
		1년 이상~3년	27	2.96	.854	

		미만 ²⁾					
		3년 미만 ³⁾ 이상~5년	122	3.26	.586		
		5년 이상 ⁴⁾	136	3.50	1.026		
사회적 지지	쓰기	1년 미만 ¹⁾	8	3.38	1.061	9.887***	4>2,3
		1년 미만 ²⁾ 이상~3년	27	2.70	.823		
		3년 미만 ³⁾ 이상~5년	122	2.98	.704		
		5년 이상 ⁴⁾	136	3.51	1.115		
		1년 미만 ¹⁾	8	3.28	.542		
	전체	1년 미만 ²⁾ 이상~3년	27	3.00	.665	16.426***	4>2,3
		3년 미만 ³⁾ 이상~5년	122	3.30	.486		
		5년 이상 ⁴⁾	136	3.80	.849		
		1년 미만 ¹⁾	8	4.03	.248		
		1년 미만 ²⁾ 이상~3년	27	3.55	.519		
사회적 지지	이웃지지	3년 미만 ³⁾ 이상~5년	122	3.68	.429	2.664*	N.S
		5년 이상 ⁴⁾	136	3.85	.890		
		1년 미만 ¹⁾	8	4.03	.411		
		1년 미만 ²⁾ 이상~3년	27	3.61	.741		
		3년 미만 ³⁾ 이상~5년	122	4.28	.476		
	가족지지	5년 이상 ⁴⁾	136	4.18	.879	6.572***	3,4>2
		1년 미만 ¹⁾	8	4.14	.245		
		1년 미만 ²⁾ 이상~3년	27	3.53	.559		
		3년 미만 ³⁾ 이상~5년	122	3.73	.365		
		5년 이상 ⁴⁾	136	3.73	.772		
생활 만족도	친구지지	1년 미만 ¹⁾	8	4.05	.225	2.186	-
		1년 미만 ²⁾ 이상~3년	27	3.56	.526		
		3년 미만 ³⁾ 이상~5년	122	3.90	.333		
		5년 이상 ⁴⁾	136	3.90	.784		
		1년 미만 ¹⁾	8	3.83	.729		
	전체	1년 미만 ²⁾ 이상~3년	27	4.11	.452	1.339	-
		3년 미만 ³⁾ 이상~5년	122	4.23	.380		
		5년 이상 ⁴⁾	136	4.19	.756		
		1년 미만 ¹⁾	8	3.83	.729		
		1년 미만 ²⁾ 이상~3년	27	4.11	.452		

가족관계	1년 미만 ¹⁾	8	4.19	.372	2.621	-
	1년 미만 ²⁾ 이상~3년	27	3.93	.646		
	3년 미만 ³⁾ 이상~5년	122	4.27	.327		
	5년 이상 ⁴⁾	136	4.19	.720		
여가및노 후준비	1년 미만 ¹⁾	8	3.71	.916	.788	-
	1년 미만 ²⁾ 이상~3년	27	3.74	.700		
	3년 미만 ³⁾ 이상~5년	122	3.80	.531		
	5년 이상 ⁴⁾	136	3.66	.884		
대인관계	1년 미만 ¹⁾	8	3.81	.594	.596	-
	1년 미만 ²⁾ 이상~3년	27	3.81	.557		
	3년 미만 ³⁾ 이상~5년	122	3.94	.370		
	5년 이상 ⁴⁾	136	3.95	.694		
직무수행	1년 미만 ¹⁾	8	3.42	.955	4.914**	3>1
	1년 미만 ²⁾ 이상~3년	27	3.93	.662		
	3년 미만 ³⁾ 이상~5년	122	4.17	.502		
	5년 이상 ⁴⁾	136	3.93	.810		
전체	1년 미만 ¹⁾	8	3.79	.634	1.555	-
	1년 미만 ²⁾ 이상~3년	27	3.90	.527		
	3년 미만 ³⁾ 이상~5년	122	4.08	.342		
	5년 이상 ⁴⁾	136	3.99	.690		

* $p<.05$, ** $p<.01$, *** $p<.001$

아. 비자 종류에 따른 한국어능력, 사회적지지, 생활만족도 결과

비자 종류에 따라서는 한국어능력 전체에서 통계적으로 유의미한 인식 차이가 있는 것으로 나타났다. 기타(평균 3.85점)가 고용허가제(E9)(평균 3.32점)보다 한국어능력이 높은 것으로 나타났다.

사회적지지 전체에서는 비자 종류에 따른 유의미한 인식의 차이가 있는 것으로 나타났다. 기타(평균 3.93점)가 고용허가제(E9)(평균 3.84점)보다 사회

적지지 인식이 높은 것으로 나타났다.

생활만족도 전체에서는 비자 종류에 따른 유의미한 인식의 차이가 있는 것으로 나타났다. 고용허가제(E9)(평균 4.09점)가 기타(평균 3.87점)보다 생활만족도가 높은 것으로 나타났다. 비자 종류에 따른 평균 차이를 분석한 결과는 <표 IV-9>와 같다.

<표 IV-9> 비자 종류에 따른 한국어능력 사회적지지 생활만족도 분석결과

구분	비자종류	N	M	SD	t	
한국어 능력	말하기	고용허가제E9	194	3.56	.643	-4.671***
		기타	99	4.09	1.041	
	듣기	고용허가제E9	194	3.48	.669	-6.609***
		기타	99	4.17	.926	
	읽기	고용허가제E9	194	3.28	.623	-1.628
		기타	99	3.48	1.181	
	쓰기	고용허가제E9	194	2.98	.701	-5.027***
		기타	99	3.67	1.254	
	전체	고용허가제E9	194	3.32	.551	-5.172***
		기타	99	3.85	.938	
사회적 지지	이웃지지	고용허가제E9	194	3.65	.504	-3.333**
		기타	99	3.98	.926	
	가족지지	고용허가제E9	194	4.20	.592	.955
		기타	99	4.10	.952	
	친구지지	고용허가제E9	194	3.69	.435	-.903
		기타	99	3.78	.847	
	전체	고용허가제E9	194	3.84	.434	-1.043
		기타	99	3.93	.846	
생활 만족도	생활환경적응	고용허가제E9	194	4.24	.418	1.487
		기타	99	4.10	.846	
	가족관계	고용허가제E9	194	4.24	.411	1.327
		기타	99	4.12	.808	
	여가및노후준비	고용허가제E9	194	3.83	.520	2.686**
		기타	99	3.54	1.019	

대인 관계	고용허가제E9	194	3.97	.397	1.338
	기타	99	3.86	.792	
직무수행	고용허가제E9	194	4.16	.472	4.116***
	기타	99	3.74	.955	
전체	고용허가제E9	194	4.09	.350	2.539*
	기타	99	3.87	.804	

* $p<.05$, ** $p<.01$, *** $p<.001$

자. 한국어 수준에 따른 한국어능력, 사회적지지, 생활만족도 분결과

한국어 수준에 따라서는 한국어능력 전체에서 통계적으로 유의미한 인식 차이가 있는 것으로 나타났다. 상(평균 4.17점)이 중(평균 3.43점)보다, 중(평균 3.43점)이 하(평균 2.92점)보다 한국어능력이 높은 것으로 나타났다.

사회적지지 전체에서는 한국어 수준에 따른 유의미한 인식의 차이가 없는 것으로 나타났다. 그러나 하위변인 중 가족지지가 통계적으로 유의미한 인식 차이가 있는 것으로 나타났으며, 중(평균 4.26점)이 상(평균 3.96점)보다 높은 것으로 나타났다.

생활만족도 전체에서는 한국어 수준에 따른 유의미한 인식의 차이가 있는 것으로 나타났다. 중(평균 4.10점)이 상(평균 3.77점)보다 생활만족도가 높은 것으로 나타났다. 한국어 수준에 따른 평균 차이를 분석한 결과는 <표 IV-10>과 같다.

<표 IV-10> 한국어 수준에 따른 한국어능력, 사회적지지, 생활만족도 분석결과

구분	한국어수준	N	M	SD	F	Scheffe	
한국어 능력	말하기	상 ¹⁾	53	4.45	.952	34.554***	1>2,3
		중 ²⁾	204	3.65	.638		
		하 ³⁾	36	3.19	1.009		
	듣기	상 ¹⁾	53	4.34	1.055	21.528***	1>2,3
		중 ²⁾	204	3.60	.670		
		하 ³⁾	36	3.44	.877		
	읽기	상 ¹⁾	53	3.72	1.166	18.312***	1>2,3
		중 ²⁾	204	3.37	.642		2>3
		하 ³⁾	36	2.67	1.014		
	쓰기	상 ¹⁾	53	4.17	1.122	53.210***	1>2,3
		중 ²⁾	204	3.11	.724		2>3
		하 ³⁾	36	2.39	.964		
	전 체	상 ¹⁾	53	4.17	.901	42.037***	1>2
		중 ²⁾	204	3.43	.556		2>3
		하 ³⁾	36	2.92	.783		
사회적 지지	이웃지지	상 ¹⁾	53	4.02	1.083	4.662*	1>2
		중 ²⁾	204	3.70	.544		
		하 ³⁾	36	3.72	.654		
	가족지지	상 ¹⁾	53	3.96	1.124	5.530**	2>1
		중 ²⁾	204	4.26	.572		
		하 ³⁾	36	3.94	.739		
	친구지지	상 ¹⁾	53	3.69	.930	.386	-
		중 ²⁾	204	3.72	.459		
		하 ³⁾	36	3.80	.742		
	전 체	상 ¹⁾	53	3.87	.980	.148	-
		중 ²⁾	204	3.88	.452		
		하 ³⁾	36	3.82	.665		
생활 만족도	생활환경 적응	상 ¹⁾	53	4.04	.958	4.440*	N.S
		중 ²⁾	204	4.26	.412		
		하 ³⁾	36	4.02	.751		
	가족관계	상 ¹⁾	53	4.08	.974	4.948**	2>3
		중 ²⁾	204	4.26	.380		
		하 ³⁾	36	3.99	.667		
	여가 및	상 ¹⁾	53	3.28	.995	13.744***	2,3>1

노후준비	중 ²⁾	204	3.85	.604		
	하 ³⁾	36	3.71	.761		
대인관계	상 ¹⁾	53	3.85	.858	2.363	-
	중 ²⁾	204	3.98	.427		
	하 ³⁾	36	3.79	.675		
	상 ¹⁾	53	3.58	.931		
직무수행	중 ²⁾	204	4.16	.530	17.480***	2>1,3
	하 ³⁾	36	3.83	.867		
전체	상 ¹⁾	53	3.77	.853	9.637***	2>1
	중 ²⁾	204	4.10	.383		
	하 ³⁾	36	3.87	.690		

* $p<.05$, ** $p<.01$, *** $p<.001$

차. 토픽등급에 따른 한국어능력, 사회적지지, 생활만족도 결과

토픽등급에 따라서는 한국어능력 전체에서 통계적으로 유의미한 인식 차이가 있는 것으로 나타났다. 토픽 5급(평균 4.49점)이 ‘등급 없음’(평균 3.38점), 토픽 1급(평균 3.18점), 토픽 3급(평균 3.40점)보다 한국어능력이 높은 것으로 나타났다.

사회적지지 전체에서는 한국어 수준에 따른 유의미한 인식의 차이가 있는 것으로 나타났다. 그러나 사후검증 결과에서는 집단 간 차이가 도출되지 않았다.

생활만족도 전체에서는 한국어 수준에 따른 유의미한 인식의 차이가 있는 것으로 나타났다. 그러나 사후검증 결과에서는 집단 간 차이가 도출되지 않았다. 토픽등급에 따른 평균 차이를 분석한 결과는 <표 IV-11>과 같다.

<표 IV-11> 토픽등급에 따른 한국어능력, 사회적지지, 생활만족도 분석결과

구분	토픽등급	N	M	SD	F	Scheffe
한국어 능력	없음 ¹⁾	224	3.63	.787	9.404***	6>1,2,4
	말하기 토픽 1급 ²⁾	11	3.45	1.036		
	토픽 2급 ³⁾	6	4.00	.632		
	토픽 3급 ⁴⁾	13	3.46	.776		
	토픽 4급 ⁵⁾	12	4.00	.953		
	토픽 5급 ⁶⁾	27	4.67	.555		
	듣기 없음 ¹⁾	224	3.58	.793	11.835***	6>1,2,3,4
	토픽 1급 ²⁾	11	3.73	.647		
	토픽 2급 ³⁾	6	3.50	.548		
	토픽 3급 ⁴⁾	13	3.54	.776		
	토픽 4급 ⁵⁾	12	4.08	.900		
	토픽 5급 ⁶⁾	27	4.74	.447		
	읽기 없음 ¹⁾	224	3.25	.764	6.142***	6>1
	토픽 1급 ²⁾	11	3.18	.982		
	토픽 2급 ³⁾	6	4.17	.753		
	토픽 3급 ⁴⁾	13	3.31	.855		
	토픽 4급 ⁵⁾	12	3.33	1.155		
	토픽 5급 ⁶⁾	27	4.07	1.035		
	쓰기 없음 ¹⁾	224	3.06	.845	16.120***	6>1,2,4
	토픽 1급 ²⁾	11	2.36	.505		
	토픽 2급 ³⁾	6	4.00	1.265		
	토픽 3급 ⁴⁾	13	3.31	.855		
	토픽 4급 ⁵⁾	12	3.50	1.382		
	토픽 5급 ⁶⁾	27	4.48	.849		
사회적 지지	전체 없음 ¹⁾	224	3.38	.680	14.271***	6>1,2,4
	토픽 1급 ²⁾	11	3.18	.633		
	토픽 2급 ³⁾	6	3.92	.665		
	토픽 3급 ⁴⁾	13	3.40	.774		
	토픽 4급 ⁵⁾	12	3.73	.779		
	토픽 5급 ⁶⁾	27	4.49	.539		
	이웃지지 없음 ¹⁾	224	3.67	.618	7.872***	6>1,2
	토픽 1급 ²⁾	11	3.34	.861		
	토픽 2급 ³⁾	6	4.08	.626		
	토픽 3급 ⁴⁾	13	3.88	.674		

		토픽 4급 ⁵⁾	12	4.19	.784		
		토픽 5급 ⁶⁾	27	4.37	.804		
가족지지		없음 ¹⁾	224	4.19	.708	2.523*	N.S
		토픽 1급 ²⁾	11	3.80	.828		
		토픽 2급 ³⁾	6	3.75	.316		
		토픽 3급 ⁴⁾	13	3.71	.828		
		토픽 4급 ⁵⁾	12	4.35	.652		
		토픽 5급 ⁶⁾	27	4.34	.841		
		없음 ¹⁾	224	3.65	.569		
		토픽 1급 ²⁾	11	3.57	.972		
친구지지		토픽 2급 ³⁾	6	3.81	.832	2.303*	N.S
		토픽 3급 ⁴⁾	13	3.66	.672		
		토픽 4급 ⁵⁾	12	4.23	.682		
		토픽 5급 ⁶⁾	27	3.77	.671		
		없음 ¹⁾	224	3.83	.568		
		토픽 1급 ²⁾	11	3.57	.829		
		토픽 2급 ³⁾	6	3.88	.453		
		토픽 3급 ⁴⁾	13	3.75	.705		
전체		토픽 4급 ⁵⁾	12	4.26	.647	3.132**	N.S
		토픽 5급 ⁶⁾	27	4.16	.650		
		없음 ¹⁾	224	4.22	.583		
		토픽 1급 ²⁾	11	3.75	.664		
		토픽 2급 ³⁾	6	3.60	.681		
		토픽 3급 ⁴⁾	13	4.02	.472		
		토픽 4급 ⁵⁾	12	4.17	.748		
		토픽 5급 ⁶⁾	27	4.34	.562		
생활 만족도	생활환경 적응	없음 ¹⁾	224	4.22	.526	3.164**	N.S
		토픽 1급 ²⁾	11	4.11	.778		
		토픽 2급 ³⁾	6	3.96	.246		
		토픽 3급 ⁴⁾	13	3.63	.592		
		토픽 4급 ⁵⁾	12	4.13	.787		
		토픽 5급 ⁶⁾	27	4.38	.698		
		없음 ¹⁾	224	3.76	.715		
		토픽 1급 ²⁾	11	3.85	.821		
여가 및 노후준비	가족관계	토픽 2급 ³⁾	6	3.17	.782	3.523**	1,6>4
		토픽 3급 ⁴⁾	13	3.59	.964		
		토픽 4급 ⁵⁾	12	3.92	.878		
		없음 ¹⁾	224	3.76	.715		
		토픽 1급 ²⁾	11	3.85	.821		
		토픽 2급 ³⁾	6	3.17	.782		
		토픽 3급 ⁴⁾	13	3.59	.964		
		토픽 4급 ⁵⁾	12	3.92	.878		

대인관계	토픽 5급 ⁶⁾	27	3.54	.693	2.682*	N.S
	없음 ¹⁾	224	3.94	.529		
	토픽 1급 ²⁾	11	3.64	.817		
	토픽 2급 ³⁾	6	3.38	.345		
	토픽 3급 ⁴⁾	13	3.81	.693		
	토픽 4급 ⁵⁾	12	3.98	.836		
	토픽 5급 ⁶⁾	27	4.13	.457		
직무수행	없음 ¹⁾	224	4.12	.620	5.028***	1>3
	토픽 1급 ²⁾	11	3.67	.816		
	토픽 2급 ³⁾	6	3.17	.983		
	토픽 3급 ⁴⁾	13	3.74	.829		
	토픽 4급 ⁵⁾	12	3.81	.989		
	토픽 5급 ⁶⁾	27	3.74	.786		
전체	없음 ¹⁾	224	4.05	.526	2.380*	N.S
	토픽 1급 ²⁾	11	3.80	.662		
	토픽 2급 ³⁾	6	3.45	.511		
	토픽 3급 ⁴⁾	13	3.76	.628		
	토픽 4급 ⁵⁾	12	4.00	.789		
	토픽 5급 ⁶⁾	27	4.03	.531		

* $p<.05$, ** $p<.01$, *** $p<.001$

3. 한국어능력, 사회적지지, 생활만족도 상관관계 결과

한국어능력, 사회적지지, 생활만족도 주요 변수 간 상관관계를 파악하기 위해 관측변수를 대상으로 상관관계 분석(Pearson's correlation analysis)을 실시하였다. 한국어능력, 사회적지지, 생활만족도 간에는 모두 유의수준 .01에서 .001로 통계적으로 유의미한 것으로 나타났다.

한국어능력을 구성하는 말하기, 듣기, 읽기, 쓰기 간에는 .578~.782의 정적상관이 있었고, 사회적지지를 구성하는 이웃지지, 가족지지, 친구지지 간에는 .628~.754의 정적상관이 있었다. 생활만족도를 구성하는 생활환경적응, 가족관계, 여가 및 노후준비, 대인관계, 직무수행 간에는 .566~.769의 정적상관이 있었다. 상관관계 분석을 실시한 결과는 <표 IV-12>와 같다.

<표 IV-12> 변인 간 상관관계(N=292)

변인	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
1. 말하기	1													
2. 듣기	.782***	1												
3. 읽기	.658***	.578***	1											
4. 쓰기	.604***	.606***	.609***	1										
5. 이웃지지	.377***	.423***	.212***	.292***	1									
6. 가족지지	.305***	.306***	.125*	.114	.628***	1								
7. 친구지지	.308***	.308***	.174***	.179***	.754***	.645***	1							
8. 생활환경 적응	.177***	.229***	.047	.119*	.515***	.614***	.579***	1						
9. 가족관계	.187**	.211***	.046	.090	.479***	.653***	.580***	.762***	1					
10. 여가및노후준비	.082	.113	.036	.041	.407***	.471***	.566***	.692***	.625***	1				
11. 대인관계	.237***	.241***	.142*	.166**	.562***	.596***	.715***	.769***	.763***	.716***	1			
12. 직무수행	.072	.072	.027	.008	.371***	.486***	.532***	.670***	.645***	.683***	.709***	1		
13. 한국어능력	.884***	.861***	.831***	.840***	.380***	.244***	.280***	.166**	.154**	.078	.228***	.050	1	
14. 사회적지지	.366***	.382***	.185***	.207***	.900***	.866***	.884***	.637***	.634***	.537***	.693***	.516***	.330***	1
15. 생활만족도	.166**	.190**	.065	.091	.528***	.638***	.677***	.885***	.858***	.865***	.898***	.858***	.148*	.684***

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

4. 한국어능력과 사회적지지가 생활만족도에 미치는 영향

가. 한국어능력과 사회적지지가 생활만족도에 미치는 영향

한국어능력과 사회적지지가 생활만족도에 미치는 영향을 파악하기 위해 다중회귀분석을 실시한 결과, 먼저 모든 변인에서 분산팽창계수(VIF) 값이 2를 넘지 않아 분석 대상 변인들 간의 다중공선성 문제가 없는 것으로 파악되었다. 일반적으로 분산팽창계수(VIF) 값이 10 이상일 때 심한 다중공선성이 있는 것으로 판단한다(김두섭, 강남준, 2008).

다음으로 생활만족도에 대한 전공만족도와 한국어능력과 사회적지지의 설명력은 47.5%($R^2=.475$)로 나타났으며, 회귀식은 통계적으로 유의미하게 나타났다($F=131.127$, $p<.001$).

다중회귀분석 결과, 사회적지지($\beta=.713$, $p<.001$)은 생활만족도에 정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 즉, 사회적지지가 높을수록, 생활만족도가 높아진다는 것이다. 그러나 한국어능력은 생활만족도에 유의미한 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다. 한국어능력과 사회적지지가 생활만족도에 미치는 영향을 파악하기 위한 다중회귀분석 결과는 <표 IV-13>과 같다.

<표 IV-13> 한국어능력과 사회적지지가 생활만족도에 미치는 영향 분석결과

구분	비표준화 계수		표준화 계수	t	VIF
	B	표준오차	β		
(상수)	1.712	.166		10.325***	
한국어능력	-.065	.033	-.087	-1.933	1.122
사회적지지	.653	.041	.713	15.817***	1.122
$R^2=.475$ $F=131.127^{***}$					

*** $p<.001$

나. 한국어능력 하위변인이 생활만족도에 미치는 영향

한국어능력 하위변인이 생활만족도에 미치는 영향을 파악하기 위해 다중회귀분석을 실시한 결과, 먼저 모든 변인에서 분산팽창계수(VIF) 값이 10이하로 나타나 분석 대상 변인들 간의 다중공선성 문제가 없는 것으로 파악되었다. 다음으로 생활만족도에 대한 한국어능력 하위변인들의 설명력은 4.2%($R^2=.042$)로 나타났으며, 회귀분석에서 통계적으로 유의미하게 나타났다($F=3.191$, $p<.05$).

다중회귀분석 결과, 한국어능력 하위변인은 생활만족도에 유의미한 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다. 한국어능력 하위변인이 생활만족도에 미치는 영향을 파악하기 위한 다중회귀분석 결과는 <표 IV-14>와 같다.

<표 IV-14> 한국어능력 하위변인이 생활만족도에 미치는 영향 분석결과

구분	비표준화 계수		표준화 계수	t	VIF
	B	표준오차	β		
(상수)	3.562	.159		22.471	
한국어말하기	.065	.067	.098	.958	3.119
국어듣기	.119	.064	.179	1.864	2.777
국어읽기	-.058	.053	-.089	-1.088	2.016
쓰기	-.013	.045	-.022	-.279	1.908
R ² =.042 F=3.191*					

* $p<.05$

다. 사회적지지 하위변인이 생활만족도에 미치는 영향

사회적지지 하위변인이 생활만족도에 미치는 영향을 파악하기 위해 다중회귀분석을 실시한 결과, 먼저 모든 변인에서 분산팽창계수(VIF) 값이 3 이하로 나타나 분석 대상 변인들 간의 다중공선성 문제가 없는 것으로 파악되었다. 다음으로 생활만족도에 대한 사회적지지 하위변인들의 설명력은 53.0%($R^2=.530$)로 나타났으며, 회귀분석에서는 통계적으로 유의미하게 나타났다($F=108.663$, $p<.001$).

다중회귀분석 결과, 사회적지지 하위변인 중 가족지지($\beta=.364$, $p<.001$)와 친구지지($\beta=.501$, $p<.001$)는 생활만족도에 정적(+)으로 유의미한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 즉, 가족지지와 친구지지가 높을수록 생활만족도가 높아지는 것으로 나타났다. 사회적지지 하위변인이 생활만족도에 미치는 영향을 파악하기 위한 다중회귀분석 결과는 <표 IV-15>와 같다.

<표 IV-15> 사회적지지 하위변인이 생활만족도에 미치는 영향 분석결과

구분	비표준화 계수		표준화 계수	t	VIF
	B	표준오차	β		
(상수)	1.397	.149		9.409***	
이웃지지	-.063	.051	-.079	-1.236	2.516
가족지지	.276	.042	.364	6.623***	1.861
친구지지	.459	.060	.501	7.688***	2.614
R ² =.530 F=108.663***					

** $p < .01$, *** $p < .001$



V. 결론 및 논의

1. 결론

본 연구는 이주노동자 292명을 대상으로 배경변인인 성별, 국적, 연령, 학력, 거주지, 직종, 체류기간, 비자종류, 한국어수준, 토픽등급에 따라 한국어능력과 사회적지지 및 생활만족도가 어떠한지를 알아보고자 하였다. 아울러 한국어능력과 사회적지지가 생활만족도에 어떠한 영향을 주는지 파악하여 이주노동자들이 한국 생활을 잘 할 수 있도록 도움을 주고자 연구되었다. 연구결과를 바탕으로 결론을 정리하면 다음과 같다.

첫째, 배경변인에 따른 결과를 성별, 국적, 연령, 학력, 거주지역, 근무하고 있는 직업형태, 한국체류기간, 비자의 종류, 한국어능력과 토픽등급에 따라 한국어능력과 사회적지지 및 생활만족도가 차이가 있는지 알아보고자 하였다. 결과를 바탕으로 결론을 정리하면 한국어능력은 대개 평균수준으로 인식하고 있고 말하기, 듣기, 읽기 쓰기 순으로 잘한다고 하였다. 사회적지지 점수도 평균 이상으로 인식을 하고 있으며 가족의 지지가 제일 높았고 이웃지지, 친구지지 순이었다. 생활만족도는 모든 이주노동자가 높게 인식하고 있으며 가족관계, 생활환경적응, 직무수행 순이었다.

성별로 보면 여자가 남자보다 한국어능력, 사회적지지, 생활만족도에서 높게 나타났고 국적별로는 중국과 베트남이 한국어능력이 높았으며 사회적지지는 필리핀과 중국, 베트남 순이었다. 생활만족도는 인도가 네팔보다 높게 나타났다. 연령별로는 40세 이상이 한국어능력과 사회적지지가 높았으며 학력은 대졸이 한국어능력이 제일 높았고 사회적지지와 생활만족도에서는 고등학교 졸업생이 다른 학력을 가진 이주노동자보다는 더 높았다. 거주지역별로 창원지

역에 있는 이주노동자들의 한국어능력이 높았고 사회적지지는 김해지역에 근무하고 있는 이주노동자였으며 사무직에 종사하는 이주노동자들이 다른 업종에 종사하는 직업보다 한국어 실력과 사회적지지가 높았다. 반면, 제조업에 종사하는 사람들이 다른 업종에 종사하는 직업보다 생활만족도가 제일 높게 나타났다. 체류기간별로 보면 5년 이상 거주한 이주노동자들의 한국어 실력이 높았지만 기간에 따라서는 사회적지지와 생활만족도에서는 차이가 나지 않았다. 비자종류에 따라서는 기타가 고용허가제 E9보다 한국어능력과 사회적지지가 높게 나타났고 생활만족도는 E9비자를 가진 사람이 더 높게 나타났다. 한국어는 스스로 한국어능력이 상 그룹이라고 인식하고 있는 집단이 다른 집단보다 한국어 실력이 높게 나타났고 사회적지지와 생활만족도에서는 한국어 실력 중 그룹이 다른 그룹에 비해 높게 나타났다. 토픽에서는 5급이 한국어능력이 가장 높았고 사회적지지와 생활만족도에서는 한국어 수준에 따라 차이가 났지만 사후검증에서는 차이가 없었다.

둘째, 한국어능력과 사회적지지, 생활만족도가 어떤 상관을 가지고 있는지 알아보았다. 결과 한국어능력, 사회적지지, 생활만족도는 모두 서로 높은 정적상관을 나타냈다.

셋째, 한국어능력과 사회적지지가 생활만족도에 미치는 영향을 분석한 결과, 생활만족도에 사회적지지는 유의미한 영향을 주었지만 한국어능력은 유의미한 영향을 주지 않았다. 사회적지지가 높을수록 생활만족도가 높았으며 한국어능력은 생활만족도에 영향을 주지 않았다. 사회적지지 하위변인 중 가족의 지지와 친구의 지지가 생활만족도에 영향을 주었다. 즉 가족의 지지와 친구의 지지가 높을수록 생활만족도에 영향을 주는 것으로 나타났다. 그러나 한국어능력은 하위변인 중 말하기 듣기 읽기 쓰기 모두에서 영향을 주지 않았다.

2. 논의

본 연구에서는 이주노동자들의 개인의 특성에 따라 한국어능력, 사회적지지, 생활만족도를 알아보고 한국어능력과 사회적지지가 생활만족도에 어떤 영향을 주는지 탐색하고자하였다. 이상의 연구결과와 결론을 바탕으로 논의를 하면 다음과 같다.

첫째, 한국어능력은 말하기, 듣기, 읽기 쓰기가 모두 평균보다 높은 점수를 나타냈는데 특히 말하기와 듣기는 평균 점수보다 높은 점수를 나타냈다. 사회적지지 점수도 평균보다 높았으며 하위변인인 가족의 지지가 제일 높았고 다음이 이웃지지, 친구지지 순이었다. 생활만족도도 평균점수보다 훨씬 높게 나타났다. 2020년 통계청의 이민자실태조사 자료에 의하면, 이민자들은 81%가 한국생활에 만족한다고 보고하고 있어 본 연구의 결과와 일치한다. 한국어 실력도 말하기와 듣기를 제일 잘하지만 읽기도 쓰기도 잘하는 편이라고 했다. 본 연구의 결과에서도 이주노동자들은 말하기 듣기 읽기 쓰기 실력이 평균이상을 나타냈다. 남자보다 여자가 말하기 듣기 쓰기에서 한국어실력이 높으며 국적별로는 중국, 베트남, 필리핀 순이었다. 국적에서 중국이주노동자들이 한국어 실력이 다른 나라보다 높았다. 연령은 40대 이상이 말하기 듣기 읽기 쓰기에서 다른 연령보다 높게 나타났다. 중국인들은 다른 나라와 달리 지리적으로 한국과 밀접해 있으면서 한국의 문화나 콘텐츠에 노출이 많이 되어 있다. 그러므로 한국어를 익히는데 있어서 다른 국적을 가진 이주노동자보다는 유리했을 것으로 보인다. 또한 40대 이상이 한국어능력이 높게 나타났는데 이는 한국에 거주하는 기간이 길어지면서 한국어를 능숙하게 할 수 있는 여건이 되었기 때문이라고 할 수 있다.

사회적지지의 결과를 보면 성별에 따라 차이가 나지 않았지만 국적별, 한국어능력, 비자종류, 학력, 체류기간 등에 의해서는 차이가 났다. 사회적지지는 한국에 와서 생활하면서 관계를 맺는 이웃지지, 가족지지, 친구지지를 알아보는 것으로 배경변인에 따라 차이가 났다. 그러므로 이들에게 사회적지지를 잘 할 수 있는 다양한 프로그램 마련이나 정책이 필요하다고 본다. 그동안 선행연구들은 한국어 실력을 높이는 일부 선행연구들만 있고 이주노동자들을 위한 흥미있는 프로그램이나 수업은 부족한 편이다. 이들이 한국생활을 잘하고 생활만족도를 높게 해줄 수 있는 다양한 정책을 통해 생활만족도를 높일 수 있는 대책 마련이 있어야 할 것이다. 이렇게 될 때 이주노동자들의 생활만족도가 높아져 일의 능률도 향상시키고 한국에 거주하고 싶은 의욕이 생기면서 한국에 대한 이미지가 긍정적으로 높아질 것이다.

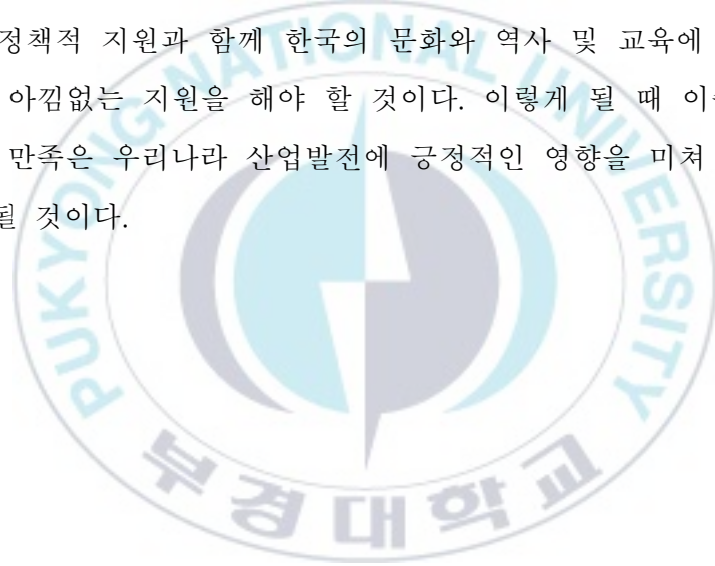
둘째, 한국어능력이 생활만족도에 미치는 영향을 분석한 결과, 한국어능력은 한국의 생활만족도에 영향을 주지 않았다고 나타났다. 이 결과는 신미숙(2020), 이민자의 사회적지지가 문화적응 스트레스에 미치는 영향을 분석한 결과에서 사회적지지 가운데 가족의 지지가 유의미한 영향을 주지 않았다고 보고하고 있어 연구자의 연구결과와 상이하다. 현재 이주노동자를 대상으로 연구된 보고서나 선행연구는 많이 부족한 편이다. 그러므로 연구기관이나 연구자들이 이주노동자를 대상으로 많은 연구들이 이루어지면 좋을 것 같다.

셋째, 한국어능력과 사회적지지가 생활만족도에 미치는 영향의 결과, 생활만족도는 사회적지지에 유의미한 영향이 있었지만 한국어능력은 유의미한 차이가 없었다. 이 결과는 김보미(2007), Liebkind & Jasinskaja-Lahti(2000)의 연구에서 이주노동자의 한국어능력이 생활만족도에 영향을 주지 않는 것으로 나타난 결과와 일치하였다. 많은 이민관련 연구들은 주류 문화의 언어능력이 그들의 적응에 매우 중요한 역할을 한다는 것을 입증해왔다. 언어능력은 거주기간과 함께 이민자의 자존감 발달에 큰 영향을 미칠 뿐 아니라 새로

운 문화에서의 대인관계의 도구적 역할을 한다는 측면에서 다루어야 한다. 따라서 이주노동자의 생활만족도를 연구하는데 한국어능력뿐 아니라 비언어적 의사소통법도 고려해야 할 것으로 본다. 그러나 이주노동자의 한국어능력과 문화적응 스트레스를 연구한 이순희 외(2009)의 연구에서 한국어능력이 낮을수록 문화적응 스트레스 수준이 높은 것으로 나타났다. 따라서 이주노동자의 희망에 언어교육만이 아닌 이주노동자를 진정으로 이해하는 기회로서 이주노동자들에게 가족과 이웃의 역할이 중요하다는 의식개선과 이주노동자들이 사회 구성원으로 역할을 할 수 있도록 지역주민이 참여하는 지역사회 캠페인, 바자회 등의 활동으로 이주노동자들의 한국생활 적응을 위한 효과적인 개입 전략과 중재가 필요할 것으로 판단된다. 본 연구에서 이주노동자의 사회적지지는 생활만족도에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 사회적지지와 생활만족도를 연구한 김보미(2007)의 연구에서 사회적지지가 높을수록 생활만족도가 높다. 최현(2008)의 연구에서 사회적지지가 높은 경우에 낮은 경우보다 생활만족도가 높게 나타난 것과 유사하였다. 따라서 이주노동자의 생활만족도를 높이도록 사회적지지를 높여줄 수 있는 교육프로그램을 마련하는 것이 필요하다. 또한, 본 연구에서 이주노동자의 사회적지지는 희망에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 이주노동자를 대상으로 사회적지지와 생활만족도가 유의한 신성자(2012)의 연구결과와 일치하였다. 신성자(2012)의 연구에서 사회적지지가 높을수록 희망이 높아지고, 이주노동자의 사회적지지와 의사소통은 독립적 및 상호작용을 통하여 영향을 준다고 보고하고 있어 본 연구의 결과와 일치하였다. 따라서 이주노동자를 대상으로 상담시 이주노동자의 의사소통과 사회적지지가 희망을 갖게 함으로 이주노동자 상담 프로그램에 사회적지지를 포함하도록 제안을 하고자 한다.

이주노동자의 한국에서의 생활만족도를 측정하고 분석한 선행연구는 김희

재, 장익진, 나금실(2009)의 연구와 강남모(2008)의 연구 등을 들 수 있다. 부산·경남지역 이주노동자 대상으로 생활만족도를 연구한 김희재 외(2009)의 연구결과에 의하면, 이주노동자의 생활만족도는 고용조건만족, 작업장환경만족에 영향을 준다고 보고하고 있어 본 연구와 일치하는 결과를 나타냈다. 이처럼 이주노동자들은 한국생활에 전반적으로 만족하고 있으며 한국에 가족들과 함께 이주하여 살고 싶다는 의욕을 가지고 있다. 이상의 결과를 통해 알 수 있는 것은 이주노동자들 대부분은 한국생활에 만족을 하고 있다는 것을 알 수 있다. 그러므로 국가기관이나 지역사회에서 이들이 한국생활을 잘 할 수 있도록 정책적 지원과 함께 한국의 문화와 역사 및 교육에 관한 정보를 이해하는데 아낌없는 지원을 해야 할 것이다. 이렇게 될 때 이주노동자들의 한국생활의 만족은 우리나라 산업발전에 긍정적인 영향을 미쳐 경제 발전에도 도움이 될 것이다.



참 고 문 헌

- 강순자(2006). 자기표출훈련이 학습부진아의 자아존중감과 사회성에 미치는 효과, 대구대학교 석사학위논문.
- 고설동(2012). 재한중국유학생의 문화적응 유형에 따른 지각된 사회적 지지, 대인관계 및 스트레스 대처. 부산 대학교 석사학위 논문.
- 국가인권위원회(2011. 10). 이주 인권가이드라인 구축을 위한 실태조사.
- 김나경(2015). 베트남 귀환이주 노동자의 재통합에 관한 연구. 전남대학교 박사학위논문.
- 김도희(2008). 결혼이민여성의 양육효능감에 관한 영향 연구: 문화적응의 매개 효과 중심으로. 이화여자대학교 대학원 박사학위논문.
- 김두섭, 강남준(2008). 회귀분석: 기초와 응용. 서울: 나남 출판.
- 김대명(2016). 이주노동자의 한국어 능력, 사회적 지지, 문화적응스트레스가 생활 만족도에 미치는 효과 분석: 희망의 매개효과를 중심으로 디지털융복합연구, 14(4). 89-100.
- 김범준(2017). 외국인노동자의 문화적응스트레스가 주관적 삶의 질에 미치는 영향에 관한 연구 : 사회적지지의 조절효과를 중심으로, 강남대학교 박사학위논문.
- 김선화(2005). 외국인노동자의 문화적응 스트레스에 영향미치는 요인에 관한 연구. 충남대학교 석사학위논문.
- 김선희(2004). 외국인 이주노동자의 건강관련 실태. 경북대학교 대학원 석사학위논문.
- 김신정, 이순희, 김숙영, 김애리, 박현태, 이영주(2008). 이주노동자의 건강관련 삶의 질. 성인간호학회지, 20(5), 791-803.

- 김영혜(2001). 복지에 관한 연구 외국인근로자의 실태와 그들의 문제를 해결하라”
부산대학교 석사학위논문
- 김영란(2008). 한국사회에서 이주노동자의 사회문화적 적응에 관한 연구. 담
론. 201, 11(2), 103-138.
- 김용규(2010). 국내 이주노동자의 정신건강 현황 및 과제. 정신건강정책포럼,
4, 38-53.
- 김용신(2011). 다문화 소수자로서 외국인 노동자의 이주 정체성. 사회과교육,
50(3), 17-27.
- 김정훈(2010). 결혼 이주 여성의 사회자본과 사회적응에 관한 연구. 광운대학
교 대학원 박사학위논문.
- 김현경(2009). 이주 근로자에 대한 사회적 지지가 문화적응에 미치는 영향. 산
업경제연구, 22(1), 385-409.
- 김현덕(2003). 외국인노동자 복지실태에 관한 연구. 이화여자대학교 사회복지
대학원 석사학위논문.
- 김현옥, 추상엽, 임성문(2014). 유학생의 문화적응전략, 민족유형과 심리적 안
녕감, 우울의 관계. 한국심리학회: 문화 및 사회문제, 20(1), 1-18.
- 김현실 (2012). 결혼 이주 여성의 문화변용, 문화 적응 스트레스 및 우울의 관
계. 보건과 사회과학, 32, 39-70.
- 나달숙 (2013). 사회적 약자 및 소수자의 인권보호와 인권교육 방향. 법과인권
교육연구, 6(3), 23-55.
- 남순현(2010). 중국유학생의 학년별 학교생활적응유형분석 및 문화적응전략과
문화정체감이 학교생활적응에 미치는 영향. 교육심리연구, 24(4),
977-998.
- 노지현, 강선경(2016). 산업재해를 겪은 이주노동자들의 한국생활 경험과정에
관한 연구:-근거이론 접근. 사회복지정책, 43(1), 135-164.

- 류한수(2016). 결혼이주여성의 차별경험이 신체적, 정신적 건강에 미치는 영향. 한국콘텐츠학회논문지, 16(8), 345-356.
- 박경일 외 공저(2002), “사회복지학강의”, 양서원.
- 박근수(2013). 이주노동자에 대한 사회적 지지가 문화적응에 미치는 영향 연구. 순천향대학교 교육대학원. 교육학과
- 박근수, 송병국(2015). 이주노동자의 교육프로그램 참여, 사회적지지 및 문화적응 간의 관계 분석. 순천향 인문과학논총, 34, 319-353.
- 박윤경(2002). 외국인 노동자들의 사회적 자본과 사회적 거리감에 관한 연구. 성균관 대학교 일반대학원 박사학위논문.
- 박주연(2011). 가족탄력성과 사회적 지지가 한부모와 청소년기 자녀의 심리적 복지에 미치는 영향. 전남대학교 박사학위논문.
- 법무부 출입국·외국인정책본부. 2015. 「출입국 외국인정책 통계월보 2015년 4월호」. 법무부.
- 법무부(2020). 2020년 이민자 체류실태 및 고용조사 결과.
- 법무부(2021). 제3기 인구정책 TF 외국인정책반 과제 발표
- 변성권(2017). 이주노동자의 차별대우와 균등대우에 관한 법·제도와 현실. 다문화와 인간, 6(2), 137-163.
- 서한나(2009). 아시아권 유학생의 지각된 차별 수준이 우울 및 불안에 미치는 영향: 민족성 정체감의 매개효과를 중심으로. 이화여자 대학교 석사학위 논문.
- 설동훈(1996). 한국사회의 외국인 노동자에 대한 사회학적 연구-외국인 노동자의 유입과 적응을 중심으로. 서울대학교 박사학위논문.
- 설동훈(2001). 한국의 외국인노동자 인권 실태와 대책. 인권과 평화, 2(1), 53-87.
- 설동훈(2017). 한국 내 이주민의 권리 보장: 동향과 쟁점. 월간 복지동향, 230,

5-13.

손보라(2019). 다문화가정 결혼이주여성의 사회적응이 삶의 만족도에 미치는 영향-사회적 지지와 자아탄력성을 매개변수로, 칼빈대학교 대학원 박사학위논문.

신미숙(2020). 이민자의 문화적응 유형과 사회적지지가 한국 사회적응에 미치는 영향, 동아대학교 박사학위논문.

신성자(2012). 재한 몽골 합법·불법 이주노동자들의 직업만족도, 사회적지지, 희망이 삶의 질에 미치는 영향. 한국심리학회지: 문화 및 사회문제, 18(4), 435-462.

신의현(2010). 여성결혼이민자의 특성 및 교육프로그램 참여 특성과 사회적응의 관계, 숭실대학교 교육대학원 석사학위논문.

안가은(2018). 국내이주노동자의 문화적응 유형별 우울, 차별, 사회적지지 연구. 이화여자대학교 석사학위논문.

이승길(2001). 건강상태에 관한 연구 "외국인 근로자, 산업 보험 처리", 고려대학교 석사학위논문

정기선(2015). 이주민 통계 국제비교 현황과 시사점. IOM이민정책 연구원

양옥경, 김연수(2007). 서울거주 여성결혼이민자의 우울에 영향을 미치는 요인 연구. 정신보건과 사회사업, 26, 79-110.

양옥경, 박향경, 손가현(2010). 이주노동자의 정신건강에 영향을 미치는 요인 연구. 정신보건과 사회사업, 35, 141-175.

이금연(2001). 여성이주노동자의 인권을 위한 활동. 외국인이주노동자를 위한 국제민간포럼, 2001, 12-12.

이승중(1996). 문화이입과정 스트레스와 유학생의 신념체계 및 사회적 지지와의관계. 연세대학교 석사학위논문.

이명희, 박정일, 구정완, 임현우(1997). 외국인 근로자의 근로실태가 스트레스

- 에 미치는 영향. 대한직업환경의학회지, 9(2), 309-319.
- 통계청(2021). 2020년 인구주택총조사 표본 집계 결과.
- 황기식, 신미숙(2020). 세계화시대 한국비자정책에 대한 연구. 국제지역연구, 24(1). 169-190
- Betz, N. E(1991), Gender as a moderator of the relationships of stress and social support to physical health in college students. J ournal of Counseling Psychology, 38(3), 367-374.
- Chatani, K(2001), Creating comfort: Social support communication and Cross-cultural adaptation of Sojourner women. Doctoral thesis in the Ohio state university.
- Cobb, S(1976), Social support as moderator of life stress. Psychosomatic Medicine, 38, 300-314.
- Cohen, S. & Hoberman, H. M.(1983), Positive event and support asbuffers of lifechange stress. J ournal of Applied Social Psychology, 13, 99-125.
- Cohen, S. & Wills, T. A.(1985), Health psychology: psychological factors and physical disease from the perspective of human psychoneuroimmunology, Annual Review of Psychology, 47, 113-122.
- Deci, E. L., & Ryan, R. M.(2000). Self-determination theory and the facilitation of intrinsic motivation, social development, and well-being, American Psychologist, 55(1), 68-78

이주노동자의 한국어능력, 사회적지지가 한국 생활만족도 미치는 영향에 관한 설문 조사

- 여러분 안녕하십니까?
바쁘신 가운데 귀중한 시간을 내어 주신 점 깊이 감사드립니다.
- 이 설문 조사는 부산지역, 경남지역 이주노동자들의 한국어교육 실태 연구와 사회적지지 및 생활만족도를 위한 조사입니다.
- 각 질문에는 특별한 정답이 없으며 여러분이 느끼고 생각하는 대로 솔직히 응답하시면 됩니다. 자신의 경우에 적합하다고 생각하는 번호에 V 표를 해 주세요.
- 여러분이 응답한 내용이 소중하게 쓰일 수 있도록 한 문제도 빠짐없이 응답해 주세요.
- 여러분의 응답 결과는 통계법 33조에 의거하여 비밀이 보장되며, 오직 본 연구를 위한 자료로만 사용될 것을 약속드립니다.
- 본 설문지의 조사내용은 연구 이외의 목적으로 절대 사용되지 않을 것을 약속드립니다. 대단히 감사합니다.

2021년 10월 6일

부경대학교 대학원

수해양인적자원개발학과 석사과정 장 호 동

연락처 : 010-3567-4814 이메일 : ndredu@naver.com

지도교수 박종운

❖ 다음의 질문은 개인적 특성을 묻는 질문입니다.
해당되는 사항에 ✓를 해 주시기 바랍니다.

1. 나의 성별

①남 자 () ②여 자 ()

2. 국적:

①중국·조선족 () ②베트남 () ③필리핀 () ④스리랑카 ()
⑤캄보디아 () ⑥몽골 () ⑦우즈베키스탄 () ⑧네팔 () ⑨인도 ()
⑩인도네시아 () ⑪방글라데시 () ⑫키르기스스탄 () ⑬미얀마 ()
⑭동티모르 () ⑮라오스 () ⑯태국 () ⑰일본

3. 나이:

①20대 초반 () ②20대 후반 () ③30대 () ④40대 이상 ()

4. 교육의 정도

①중졸 이하 () ②중학교 졸업 () ③고등학교 졸업 ()
④대학 2~3년제 졸업 () ⑤대학 4년제 졸업 ()

5. 현재 살고 있는 곳 ()시 ()군

①부산(기장) ②김해 ③창원 ④ 기타 지역

6. 근무하고 있는 직업형태

①농축산업 () ②제조 () ③유통 () ④음식점 ()
⑤섬유 () ⑥사무직 () ⑦기타 ()

7. 한국 체류 기간:

①6개월 미만 () ②6개월~1년 미만 () ③1년이상~3년미만 ()
④3년 이상~5년 미만 () ⑤5년 이상 ()

8. 사증 종류:

①관광B () ②산업연수D-3 () ③연수취업 E8 ()
④고용 허가제E9 () ⑤기타 ()

9. 자신의 한국어능력은 어떠합니까?

①상 () ②중 () ③하 ()

10. 토픽점수가 있다면 어느 정도입니까?

① 없다 () ②토픽 1급 () ③토픽 2급 () ④토픽 3급 ()
⑤ 토픽 4급 () ⑥ 토픽 5급 ()

1. 한국어능력

❖ 다음의 질문은 한국어능력을 묻는 질문입니다.
해당되는 사항에 √를 해 주시기 바랍니다.

번호	문항내용	전혀 그렇 지 않다 .	그렇 지 않 다	보 통 이 다	조 금 그 렇 다	매 우 그 렇 다
1	나는 한국어 말하기를 통해 사람들과 소통을 잘 하는 편이다.	1	2	3	4	5
2	나는 한국어 듣기를 잘 하는 편이다.	1	2	3	4	5
3	나는 한국어 읽기를 잘 하는 편이다.	1	2	3	4	5
4	나는 한국어 쓰기를 잘 하는 편이다.	1	2	3	4	5

2. 사회적지지

❖ 다음의 문항을 읽고, 여러분의 생각과 가장 가깝다고 여기는 곳의 번호에 ✓를 해 주시기 바랍니다.

번호	문항내용	전혀 그렇 지 않다	그렇 지 않다	보통 이다	대체 로 그렇 다	매우 그렇 다
1	나의 주변에는 나에게 도움을 줄 수 있는 이웃이 있다.	1	2	3	4	5
2	나는 기쁨과 슬픔을 함께 나눌 수 있는 특별한 이웃이 있다.	1	2	3	4	5
3	나에게는 진정한 위안을 주는 이웃이 있다.	1	2	3	4	5
4	내가 필요로 하는 정서적 도움과 지지를 가족으로부터 얻는다.	1	2	3	4	5
5	나의 가족은 나를 도우려고 진정으로 노력한다.	1	2	3	4	5
6	나의 주변에 있는 한국 친구들은 나를 돕기 위해 정말로 노력한다.	1	2	3	4	5
7	나의 주변에 있는 모국 친구들은 나를 돕기 위해 정말로 노력한다.	1	2	3	4	5
8	나는 문제가 있을 때 모국 친구보다 한국 친구에게 의지한다.	1	2	3	4	5
9	나는 문제가 있을 때 한국 친구보다 모국 친구에게 의지한다.	1	2	3	4	5
10	나는 가족들과 나의 문제에 관해 이야기를 자주 나눈다.	1	2	3	4	5
11	나는 기쁨과 슬픔을 함께하는 한국 친구들이 있다.	1	2	3	4	5
12	나는 기쁨과 슬픔을 함께하는 모국 친구들이 있다.	1	2	3	4	5
13	나는 나의 문제를 이야기 할 수 있는 이웃들이 있다.	1	2	3	4	5
14	나의 가족은 내가 무엇인가 결정할 때 도움을 준다.	1	2	3	4	5
15	나는 한국 친구들과 나의 문제에 관해 이야기를 자주 나눈다.	1	2	3	4	5
16	나는 모국 친구들과 나의 문제에 관해 이야기를 자주 나눈다.	1	2	3	4	5

3. 생활만족도

❖ 다음의 문항을 읽고, 여러분의 생각과 가장 가깝다고 여기는 곳의 번호에 ✓를 해 주시기 바랍니다.

번호	문항내용	전혀 좋지 않다	중 지 않 다	보 통 이 다	좋 다	매 우 좋 다
1	나는 나의 생활에 만족한다.	1	2	3	4	5
2	나는 나의 가족과의 관계에 만족한다.	1	2	3	4	5
3	나는 나의 형제와의 관계에 만족한다.	1	2	3	4	5
4	나는 나의 친구와의 관계에 만족한다.	1	2	3	4	5
5	나의 컨디션은 좋은 편이다.	1	2	3	4	5
6	나는 일상활동(걷기, 뛰기)가 원활하다.	1	2	3	4	5
7	나는 취미나 여가활동을 즐긴다.	1	2	3	4	5
8	나는 나의 가족에서의 역할에 만족한다.	1	2	3	4	5
9	나는 나의 재산에 만족한다.	1	2	3	4	5
10	나는 나의 이웃들과의 관계에 만족한다.	1	2	3	4	5
11	나는 나의 은퇴 후 준비에 만족한다.	1	2	3	4	5
12	나는 나의 직장 동료들과의 관계에 만족한다.	1	2	3	4	5
13	나는 직장에서 일을 남들보다 잘한다고 생각한다.	1	2	3	4	5
14	나는 내 삶의 목표를 잘 달성하고 있다고 생각한다.	1	2	3	4	5

15	나는 남들을 잘 믿는다.	1	2	3	4	5
16	나는 집과 직장에서 내 역할을 잘 수행한다고 생각한다..	1	2	3	4	5
17	나의 생활은 활기차다.	1	2	3	4	5
18	나는 나의 주변환경에 잘 적응한다.	1	2	3	4	5
19	나는 스스로를 좋은 사람이라 생각한다.	1	2	3	4	5

※ 설문에 응해 주셔서 감사합니다.



Điều tra khảo sát về sự ảnh hưởng của khả năng tiếng Hàn và hỗ trợ xã hội của người lao động di cư lên sự hài lòng cuộc sống ở Hàn Quốc

■ Xin chào mọi người?

Chúng tôi xin chân thành cảm ơn mọi người dù bận nhưng đã dành chút thời gian quý báu cho chúng tôi.

■ Điều tra khảo sát này nhằm mục đích nghiên cứu tình hình giáo dục tiếng hàn của những người lao động di cư ở khu vực Gyeong-nam, khu vực Busan cũng như sự hỗ trợ xã hội và sự hài lòng cuộc sống.

■ Không có đáp án cố định cho mỗi câu hỏi, mọi người hãy trả lời một cách thành thật theo như suy nghĩ và cảm nhận của mình. Mọi người hãy đánh dấu V vào số mà bạn nghĩ rằng nó phù hợp với tình hình của bạn.

■ Vui lòng trả lời không bỏ sót câu hỏi nào để nội dung trả lời của bạn được đánh giá cao.

■ Chúng tôi cam kết rằng những câu trả lời của các bạn được bảo mật và chỉ sử dụng nó làm dữ liệu cho nghiên cứu này (Theo điều 33 của Đạo luật thống kê)

■ Chúng tôi cam kết rằng những nội dung khảo sát trên tuyệt đối không sử dụng cho mục đích khác ngoài mục đích nghiên cứu. Trân trọng cảm ơn.

Ngày 10, tháng 10, Năm 2021

Trường Cao học Đại học Quốc gia Pukyong

Ho Dong Jang, Chương trình Thạc sĩ Khoa Phát triển Nguồn nhân lực,
Nước và Hải dương học

Số liên lạc : 010-3567-4814 Email : ndredu@naver.com

Cố vấn Park Jong-Woon

❖ Những câu hỏi dưới đây hỏi về đặc điểm cá nhân.
Vui lòng đánh dấu ✓ vào điều khoản thích hợp

1. Giới tính của tôi

① Nam () ② Nữ ()

2. Quốc tịch:

① Trung Quốc-Hàn-Trung () ② Việt Nam () ③ Philippines ()
④ Sri Lanka () ⑤ Cam-pu-chia () ⑥ Mông Cổ () ⑦
U-dơ-bê-ki-xtan ()
⑧ Nê-pan () ⑨ Ấn Độ () ⑩ Indonesia () ⑪ Bangladesh () ⑫
Kyrgyzstan () ⑬ Myanmar () ⑭ Đông Timor () ⑮ Lào ()
⑯ Thái Lan ()

3. Tuổi:

① Dưới 20 tuổi () ② Sau 20 tuổi () ③ 30 tuổi () ④ 40 tuổi
trở lên ()

4. Trình độ học vấn

① Chưa tốt nghiệp trung học sơ sở () ② Đã tốt nghiệp trung học
cơ sở ()
③ Đã tốt nghiệp trung học phổ thông () ④ Đã tốt nghiệp chương
trình đại học năm 2~3 () ⑤ Đã tốt nghiệp chương trình Đại
học năm 4 ()

5. Địa chỉ hiện tại: Thành phố() Quận()

6. Loại hình nghề nghiệp:

① Ngành chăn nuôi () ② Sản xuất () ③ Phân phối ()
④ Dịch vụ ăn uống () ⑤ Dệt may () ⑥ Văn phòng ()
⑦ Khác ()

7. Thời gian lưu trú tại Hàn Quốc:

① Dưới 6 tháng () ② Từ 6 tháng~dưới 1 năm ()
③ Hơn 1 năm~ dưới 3 năm ()
④ Trên 3 năm () ⑤ Trên 5 năm ()

8. Loại Thị thực :

① Visa du lịch B () ② Visa D-3: Visa Đào tạo sản xuất ()
③ Visa E-8 () ④ Visa E-9: Visa Lao động phổ thông () ⑤
Khác ()

9. Năng lực tiếng Hàn của bạn

① Cao () ② Trung bình() ③ Thấp()

10 . Trình độ Topik (Nếu có)

① Không có () ② Topik 1 () ③ Topik 2 () ④ Topik 3 ()
⑤ Topik 4 () ⑥ Topik 5 ()

1. Khả năng tiếng Hàn

❖ Những câu hỏi dưới đây hỏi về khả năng tiếng Hàn.
Vui lòng đánh dấu ✓ vào điều khoản thích hợp.

STT	Nội dung câu hỏi	Hoàn toàn khôn g đồng ý	Khôn g thực sự đồng ý	Bình thườ ng	Cơ bản đồng ý	Hoàn toàn đồng ý
1	Tôi có thể nói tiếng Hàn và giao tiếp tốt.	1	2	3	4	5
2	Tôi nghe tiếng Hàn khá tốt.	1	2	3	4	5
3	Tôi đọc tiếng Hàn khá tốt.	1	2	3	4	5
4	Tôi viết tiếng Hàn khá tốt.	1	2	3	4	5

2. Hỗ trợ xã hội

❖ Hãy đọc câu hỏi dưới đây, Vui lòng đánh dấu ✓ vào điều khoản thích hợp với suy nghĩ của bạn.

STT	Nội dung câu hỏi	Hoàn toàn không đồng ý	Không thực sự đồng ý	Bình thường	Cơ bản đồng ý	Hoàn toàn đồng ý
1	Xung quanh tôi có hàng xóm có thể giúp tôi.	1	2	3	4	5
2	Tôi có hàng xóm đặc biệt có thể chia sẻ niềm vui và nỗi buồn.	1	2	3	4	5
3	Tôi có hàng xóm thân thiết và an ủi tôi.	1	2	3	4	5
4	Tôi nhận được sự giúp đỡ và hỗ trợ tinh thần cần thiết từ gia đình.	1	2	3	4	5
5	Gia đình tôi thực sự cố gắng giúp đỡ tôi.	1	2	3	4	5
6	Những người bạn Hàn Quốc xung quanh của tôi luôn cố gắng để giúp đỡ tôi.	1	2	3	4	5
7	Những người bạn nước mẹ đẻ xung quanh của tôi luôn cố gắng để giúp đỡ tôi.	1	2	3	4	5
8	Tôi có thể nương tựa vào những người bạn Hàn Quốc hơn là bạn nước mẹ đẻ mình, khi gặp khó khăn.	1	2	3	4	5
9	Tôi tựa vào bạn nước mẹ đẻ mình hơn là bạn Hàn Quốc, khi gặp khó khăn.	1	2	3	4	5
10	Tôi thường xuyên nói chuyện với gia đình về những vấn đề của tôi.	1	2	3	4	5
11	Tôi có bạn Hàn Quốc, chia sẻ niềm vui và nỗi buồn với nhau.	1	2	3	4	5
12	Tôi có bạn nước mẹ đẻ mình, chia sẻ niềm vui và nỗi buồn với nhau.	1	2	3	4	5
13	Tôi có người hàng xóm có thể nói về vấn đề của mình.	1	2	3	4	5
14	Khi tôi quyết định một việc nào đó, gia đình tôi giúp đỡ tôi.	1	2	3	4	5
15	Tôi thường xuyên nói chuyện về vấn đề của tôi với những người bạn Hàn Quốc.	1	2	3	4	5
16	Tôi thường xuyên nói chuyện về vấn đề của tôi với những người bạn nước mẹ đẻ mình.	1	2	3	4	5

3. Mức độ hài lòng về cuộc sống

❖ Hãy đọc câu hỏi dưới đây, Vui lòng đánh dấu ✓ vào điều khoản thích hợp với suy nghĩ của bạn.

STT	Nội dung câu hỏi	Hoàn toàn khôn g đồng ý	Khôn g thực sự đồng ý	Bình thườ ng	Cơ bản đồng ý	Hoàn toàn đồng ý
1	Tôi hài lòng về đời sống của tôi.	1	2	3	4	5
2	Tôi hài lòng về quan hệ gia đình của tôi.	1	2	3	4	5
3	Tôi hài lòng về quan hệ anh em của tôi.	1	2	3	4	5
4	Tôi hài lòng về quan hệ bạn bè của tôi.	1	2	3	4	5
5	Tình trạng của tôi khá tốt.	1	2	3	4	5
6	Các hoạt động hằng ngày của tôi khá tốt (đi bộ, chạy).	1	2	3	4	5
7	Tôi thích thú về các hoạt động giải trí và những thứ liên quan đến sở thích.	1	2	3	4	5
8	Tôi hài lòng về vai trò trong gia đình tôi.	1	2	3	4	5
9	Tôi hài lòng về tài sản của tôi.	1	2	3	4	5
10	Tôi hài lòng về quan hệ giữa hàng xóm của tôi.	1	2	3	4	5
11	Tôi hài lòng về sự chuẩn bị của bản thân sau khi về hưu	1	2	3	4	5
12	Tôi hài lòng về quan hệ đồng nghiệp của tôi.	1	2	3	4	5
13	Tôi thấy tôi làm việc giỏi hơn so với những người khác trong công việc của tôi.	1	2	3	4	5

14	Tôi thấy tôi đang đạt mục tiêu của mình tốt đẹp	1	2	3	4	5
15	Tôi thường xuyên tin tưởng người khác	1	2	3	4	5
16	Tôi thấy tôi đang làm tốt công việc của mình ở nhà và nơi làm việc.	1	2	3	4	5
17	Cuộc sống của tôi đầy sức sống.	1	2	3	4	5
18	Tôi thích ứng giỏi về môi trường xung quanh của tôi.	1	2	3	4	5
19	Tôi thấy tôi là một người tốt bụng.	1	2	3	4	5

※ Xin chân thành cảm ơn anh chị đã tham gia khảo sát



①

അംഗീകൃത മേഖലകളിൽ തോർച്ചയുണ്ടാകുന്ന പ്രതിരോധ
 മൂലമുണ്ടാകുന്ന മരണങ്ങൾ തടയുന്നതിനായി
 ഉപയോഗിക്കേണ്ട പ്രതിരോധ വാക്സിനുകൾ.

- മൂലം വീണ്ടും പട്ടണത്തിൽ
 താഴെപ്പറയുന്ന പ്രകാരം തിരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ടവർക്ക് വാക്സിനുകൾ.
- ഓരോ വാക്സിനേഷൻ തോർച്ചയുണ്ടാകുന്ന പ്രദേശങ്ങൾക്ക് വാക്സിനുകൾ
 ഉപയോഗിക്കുന്നതിനായി ഉപയോഗിക്കുന്ന പ്രദേശങ്ങൾക്ക് വാക്സിനുകൾ
 അംഗീകൃത മേഖലകളിൽ ഉപയോഗിക്കുന്നതിനായി.
- പട്ടണത്തിൽ താഴെപ്പറയുന്ന പ്രകാരം വാക്സിനുകൾ
 ഉപയോഗിക്കുന്നതിനായി വാക്സിനുകൾ ഉപയോഗിക്കുന്നതിനായി.
- പട്ടണത്തിൽ വാക്സിനുകൾ ഉപയോഗിക്കുന്നതിനായി വാക്സിനുകൾ
 ഉപയോഗിക്കുന്നതിനായി വാക്സിനുകൾ ഉപയോഗിക്കുന്നതിനായി.
- പട്ടണത്തിൽ വാക്സിനുകൾ ഉപയോഗിക്കുന്നതിനായി വാക്സിനുകൾ
 ഉപയോഗിക്കുന്നതിനായി വാക്സിനുകൾ ഉപയോഗിക്കുന്നതിനായി.
- പട്ടണത്തിൽ വാക്സിനുകൾ ഉപയോഗിക്കുന്നതിനായി വാക്സിനുകൾ
 ഉപയോഗിക്കുന്നതിനായി വാക്സിനുകൾ ഉപയോഗിക്കുന്നതിനായി.

പ്രദേശങ്ങൾ വികസിപ്പിക്കുക.
 പട്ടണത്തിൽ വാക്സിനുകൾ ഉപയോഗിക്കുന്നതിനായി വാക്സിനുകൾ
 ഉപയോഗിക്കുന്നതിനായി വാക്സിനുകൾ ഉപയോഗിക്കുന്നതിനായി.

3. ത: 010 - 3567 - 4814 വെബ്: ndreda@Navar.com

1. කේන්ද්‍රික ශාස්ත්‍ර විද්‍යා

ආගම විද්‍යාත්මක කේන්ද්‍රික ශාස්ත්‍ර විද්‍යා විද්‍යා ප්‍රකාශ

No	ප්‍රකාශන	ප්‍රකාශන විෂයය	ප්‍රකාශන විෂයය	ප්‍රකාශන විෂයය	ප්‍රකාශන විෂයය	ප්‍රකාශන විෂයය
1	කේන්ද්‍රික කේන්ද්‍රික ශාස්ත්‍ර විද්‍යා විද්‍යාත්මක කේන්ද්‍රික ශාස්ත්‍ර විද්‍යා	1	2	3	4	5
2	විද්‍යා කේන්ද්‍රික ශාස්ත්‍ර විද්‍යා විද්‍යාත්මක කේන්ද්‍රික ශාස්ත්‍ර විද්‍යා	1	2	3	4	5
3	විද්‍යා කේන්ද්‍රික ශාස්ත්‍ර විද්‍යා විද්‍යාත්මක කේන්ද්‍රික ශාස්ත්‍ර විද්‍යා	1	2	3	4	5
4	විද්‍යා කේන්ද්‍රික ශාස්ත්‍ර විද්‍යා විද්‍යාත්මක කේන්ද්‍රික ශාස්ත්‍ර විද්‍යා	1	2	3	4	5

2. බාහිර සංවර්ධන ගාස්තු

❖ තවදුරටත් බාහිර සංවර්ධන පිළිබඳව '✓' සටහන් කරන්න.

		කුඩාම මුදල	මධ්‍යම	වැඩිම	වැඩිම මුදල	බාහිර මුදල
1	ආහාර වේල ප්‍රියකර ප්‍රවර්ධනය	1	2	3	4	5
2	විවිධ ව්‍යාපෘති වෙනුවෙන් වෙන්කළ	1	2	3	4	5
3	විවිධ ව්‍යාපෘති වෙනුවෙන් වෙන්කළ	1	2	3	4	5
4	විවිධ ව්‍යාපෘති වෙනුවෙන් වෙන්කළ	1	2	3	4	5
5	විවිධ ව්‍යාපෘති වෙනුවෙන් වෙන්කළ	1	2	3	4	5
6	විවිධ ව්‍යාපෘති වෙනුවෙන් වෙන්කළ	1	2	3	4	5
7	විවිධ ව්‍යාපෘති වෙනුවෙන් වෙන්කළ	1	2	3	4	5
8	විවිධ ව්‍යාපෘති වෙනුවෙන් වෙන්කළ	1	2	3	4	5
9	විවිධ ව්‍යාපෘති වෙනුවෙන් වෙන්කළ	1	2	3	4	5
10	විවිධ ව්‍යාපෘති වෙනුවෙන් වෙන්කළ	1	2	3	4	5
11	විවිධ ව්‍යාපෘති වෙනුවෙන් වෙන්කළ	1	2	3	4	5
12	විවිධ ව්‍යාපෘති වෙනුවෙන් වෙන්කළ	1	2	3	4	5
13	විවිධ ව්‍යාපෘති වෙනුවෙන් වෙන්කළ	1	2	3	4	5
14	විවිධ ව්‍යාපෘති වෙනුවෙන් වෙන්කළ	1	2	3	4	5
15	විවිධ ව්‍යාපෘති වෙනුවෙන් වෙන්කළ	1	2	3	4	5
16	විවිධ ව්‍යාපෘති වෙනුවෙන් වෙන්කළ	1	2	3	4	5

3. ශ්‍රී ලංකා නාවික හමුදාව

❖ බොහෝ අධ්‍යයන විද්‍යා වල වන ✓ පොදුකම.

	ප්‍රශ්නාංක ලිය.	කෙටි තර්ක	තර්ක	පාඨමාලා	භෞතික භෞතික	ගණිත භෞතික
1	එම වගේ භාගතවයනු ලබන ප්‍රශ්න	1	2	3	4	5
2	එමේ ප්‍රතිඵල ප්‍රතිචාරයන්ගේ අග්‍ර අන්තර්ගත	1	2	3	4	5
3	ප්‍රතිචාරයන්ගේ ප්‍රතිඵල අග්‍ර අන්තර්ගත	1	2	3	4	5
4	ප්‍රතිචාරයන්ගේ ප්‍රතිඵල අග්‍ර අන්තර්ගත	1	2	3	4	5
5	එමේ අන්තර්ගත භෞතික	1	2	3	4	5
6	එම අන්තර්ගත ප්‍රතිඵල	1	2	3	4	5
7	එම අන්තර්ගත ප්‍රතිඵල ප්‍රතිඵල	1	2	3	4	5
8	එම වගේ ප්‍රතිඵල අග්‍ර අන්තර්ගත	1	2	3	4	5
9	එමේ ප්‍රතිඵල අග්‍ර අන්තර්ගත	1	2	3	4	5
10	එමේ අන්තර්ගත ප්‍රතිඵල අග්‍ර අන්තර්ගත	1	2	3	4	5
11	එමේ අන්තර්ගත අග්‍ර අන්තර්ගත	1	2	3	4	5
12	එමේ අන්තර්ගත ප්‍රතිඵල අග්‍ර අන්තර්ගත	1	2	3	4	5
13	එමේ අන්තර්ගත ප්‍රතිඵල අග්‍ර අන්තර්ගත	1	2	3	4	5
14	එමේ අන්තර්ගත ප්‍රතිඵල අග්‍ර අන්තර්ගත	1	2	3	4	5
15	එමේ අන්තර්ගත ප්‍රතිඵල අග්‍ර අන්තර්ගත	1	2	3	4	5
16	එමේ අන්තර්ගත ප්‍රතිඵල අග්‍ර අන්තර්ගත	1	2	3	4	5
17	එමේ අන්තර්ගත ප්‍රතිඵල අග්‍ර අන්තර්ගත	1	2	3	4	5
18	එමේ අන්තර්ගත ප්‍රතිඵල අග්‍ර අන්තර්ගත	1	2	3	4	5
19	එමේ අන්තර්ගත ප්‍රතිඵල අග්‍ර අන්තර්ගත	1	2	3	4	5

๒

ความสามารถในการพูดภาษาเกาหลีดีและการสนับสนุนทางสังคม
ของ คน อานวอนยพ

การสำรวจความคิดเห็นของครอบครัวในการใช้ชีวิตในเกาหลี

- สวัสดิ์ ศรีนาคอน
ขอขอบคุณที่ส่งมาให้ค่าทางอีเมลของคุณด้วยครับ
- ทางโรงเรียนนี้เป็นโรงเรียนที่มีค่าทางสังคมสูงมากครับ และคุณ
คุณนาคอนเป็นคนที่เก่งมากและตั้งใจเรียนมากครับ และคุณสนับสนุนทางสังคม
และครอบครัวของคุณด้วย
- แต่ค่าทางสังคมไม่ใช่ค่าทางสังคมที่แท้จริง แต่ค่าทางสังคมที่แท้จริงคือคุณ
กับครอบครัวของคุณครับ V ในอนาคตข้างหน้าคุณจะมีค่าทางสังคมที่แท้จริง
ซึ่งคุณจะได้เห็นค่าของตัวเอง
- ช่วยตอบคำถามเพื่อให้ได้เห็นว่าทำไมคุณถึงมีค่าด้วย
- ผลตอบรับของคุณจะได้รับจากครอบครัวและคนรอบข้างของคุณครับ และคุณ
ยังต้องตั้งใจเรียนและตั้งใจเรียนต่อไปและมีอนาคตที่ดีครับ การเรียนที่ดี
คือสิ่งที่คุณต้องทำ
- สิ่งที่คุณต้องทำคือการเรียนให้เต็มที่และตั้งใจเรียนต่อไป
เพื่อที่คุณจะได้เห็นค่าของตัวเอง และคุณจะได้เห็นค่าของตัวเอง

วันที่ ๐๐ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๔

บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยบูรพา

หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาภาษาอังกฤษ มหาวิทยาลัยบูรพา
มหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง จ. แม่ฮ่องสอน

ติดต่อ : ๐๑๐-๒๕๖๗-๔๘๑๔ อีเมล n.dredu@n.dredu.com

อาจารย์ที่ปรึกษา ผศ.ดร.นาคอน

1. ความสามารถในการใช้ภาษาเกาหลี

❖ คำถามต่อไปนี้คือคำถามเกี่ยวกับความสามารถภาษาเกาหลี ซึ่งมี
 กรณีกา V ในประเด็นที่เกี่ยวข้องข้อ 1 ดังนี้

ข้อถาม	เนื้อหาของคำถาม	กำลัง แบบเต็ม สิบ	ไม่เต็ม สิบ	ปกติ	ใช้ ผิด	ไม่เข้าใจ หรือ
1	ฉันเป็นคนที่มีส่วนร่วมกับคนอื่นโดยการใช้ ภาษาเกาหลี	1	2	3	4	5
2	ฉันเป็นคนที่มีส่วนร่วมกับคนอื่นโดยการใช้ ภาษาเกาหลี	1	2	3	4	5
3	ฉันเป็นคนที่มีส่วนร่วมกับคนอื่นโดยการใช้ ภาษาเกาหลี	1	2	3	4	5
4	ฉันเป็นคนที่มีส่วนร่วมกับคนอื่นโดยการใช้ ภาษาเกาหลี	1	2	3	4	5

2. การสนับสนุนจากสังคม

❖ กรุณาอ่านคำถามต่อไปนี้ และ V ในตารางแสดงความคิดเห็นที่ตรงกับสถานการณ์ของคุณมากที่สุด

หมายเลข	เนื้อหาของคำถาม	ไม่เลย เลย	บ้าง น้อย	ปกติ	ค่อนข้าง มาก	มากที่สุด
1	รอบตัวฉันมีเพื่อนบ้านที่สามารถช่วยเหลือฉันได้	1	2	3	4	5
2	ฉันมีเพื่อนบ้านที่ช่วยเหลือฉันได้เสมอ และคอยช่วยเหลือฉันไว้	1	2	3	4	5
3	ฉันมีเพื่อนบ้านที่ให้การช่วยเหลืออย่างแท้จริง	1	2	3	4	5
4	ได้จับกลุ่มช่วยเหลือทางอารมณ์และจิตใจกับเพื่อน จากครอบครัวที่ฉันต้องการ	1	2	3	4	5
5	กลุ่มคนรอบตัวฉันช่วยเหลือฉันได้จริงใจและจริงจัง	1	2	3	4	5
6	เพื่อนบ้านที่ฉันรู้จักช่วยเหลือฉันอย่างเต็มที่	1	2	3	4	5
7	เพื่อนบ้านที่ฉันรู้จักช่วยเหลือฉันอย่างเต็มที่ อยู่เสมอ	1	2	3	4	5
8	ฉันมีเพื่อนบ้านที่ช่วยเหลือฉันได้เต็มที่	1	2	3	4	5
9	ฉันมีเพื่อนบ้านที่ช่วยเหลือฉันได้เต็มที่ อยู่เสมอ	1	2	3	4	5
10	ฉันมักจะพูดคุยกับครอบครัวเกี่ยวกับปัญหาของฉัน เป็นประจำ	1	2	3	4	5
11	ฉันมักจะพูดคุยกับเพื่อนบ้านเกี่ยวกับปัญหาของฉัน เป็นประจำ	1	2	3	4	5
12	ฉันมีเพื่อนบ้านที่ช่วยเหลือฉันได้เต็มที่ อยู่เสมอ	1	2	3	4	5
13	ฉันมีเพื่อนบ้านที่ช่วยเหลือฉันได้เต็มที่ อยู่เสมอ	1	2	3	4	5
14	ฉันมักจะพูดคุยกับเพื่อนบ้านเกี่ยวกับปัญหาของฉัน เป็นประจำ	1	2	3	4	5
15	ฉันมักจะพูดคุยกับเพื่อนบ้านเกี่ยวกับปัญหาของฉัน เป็นประจำ	1	2	3	4	5
16	ฉันมักจะพูดคุยกับเพื่อนบ้านเกี่ยวกับปัญหาของฉัน เป็นประจำ	1	2	3	4	5

1. कोरियाली भाषा दक्षता

❖ निम्न प्रश्नहरू तपाईंको कोरियाली भाषा क्षमता सोध्नेको छ ।
प्रश्नमा भिन्नता (✓) चिन्ह लगाउनुहोस्

संख्या	प्रश्न सामग्री	होइन	होइन	असत	थोरै	धेरै
1	म कोरियाली भाषा हान्दैनै मानिसहरू संग कुराकानी गर्न सक्छु।	1	2	3	4	5
2	म कोरियाली भाषा राम्रोरी सुन्न र बुझ्न सक्छु।	1	2	3	4	5
3	म कोरियाली भाषा राम्रोरी पढ्न सक्छु।	1	2	3	4	5
4	म कोरियाली भाषा लेख्न सक्छु।	1	2	3	4	5

3. ตารางประเมินปัจจัยอื่น

❖ กรณีสถานที่ภายในพื้นที่ และ V ในแผนผังขงที่จัดสร้างใกล้เคียงกับทางหลวงของกรมทางหลวง

หมายเลข	เนื้อหาของคำถาม	มากที่สุด	ไม่	ปกติ	ดี	ดีมาก
1	ฉันพอใจกับการใช้ชีวิตของฉัน	1	2	3	4	5
2	ฉันพอใจในความสัมพันธ์กับครอบครัวของฉัน	1	2	3	4	5
3	ฉันพอใจในความสัมพันธ์กับเพื่อนของฉัน	1	2	3	4	5
4	ฉันพอใจในความสัมพันธ์กับเพื่อนของฉัน	1	2	3	4	5
5	สภาพร่างกายของฉันค่อนข้างดี	1	2	3	4	5
6	กิจกรรมประจำวันของฉัน < 1 ชั่วโมง 7 วันขึ้นไป	1	2	3	4	5
7	ฉันชอบกิจกรรมยามว่างหรือกิจกรรมยามว่าง	1	2	3	4	5
8	ฉันพอใจกับบทบาทของครอบครัวของฉัน	1	2	3	4	5
9	ฉันพอใจกับบทบาทของครอบครัวของฉัน	1	2	3	4	5
10	ฉันพอใจกับการเตรียมตัวเพื่อเกษียณของฉัน	1	2	3	4	5
11	ฉันพอใจในความสัมพันธ์กับเพื่อนของฉัน	1	2	3	4	5
12	ฉันพอใจในความสัมพันธ์กับเพื่อนของฉัน	1	2	3	4	5
13	ฉันคิดว่าทำางานในที่ทำงานเป็นเรื่องที่น่าเบื่อ	1	2	3	4	5
14	ฉันคิดว่าฉันจะมีความสุขกับการใช้ชีวิตในวัยเกษียณ	1	2	3	4	5
15	ฉันเชื่อคนอื่นในวัย 60 ปีขึ้นไป	1	2	3	4	5
16	ฉันคิดว่าฉันจะมีความสุขกับการใช้ชีวิตในวัยเกษียณ	1	2	3	4	5
17	ชีวิตของฉันมีชีวิตชีวา	1	2	3	4	5
18	ฉันมีความสุขกับสภาพแวดล้อมรอบตัวฉัน	1	2	3	4	5
19	ฉันคิดว่าตัวเองเป็นคนดี	1	2	3	4	5

รวมจุดที่ตอบ กระดาษ ๖

❖ ตารางต่อไปนี้จัดเป็นตารางเกี่ยวกับลักษณะสังคม คือ
 ตารางที่ V 94 ประเด็นที่ 15 ข้อ ๑๐ ครบ

1. เพศของคณ

- ① ผู้ชาย () ② ผู้หญิง ()

2. ศักยภาพ

- ① จินตนาการ () ② วิทยาศาสตร์ () ③ ศิลปะ () ④ คณิตศาสตร์ ()
 ⑤ ภาษาไทย () ⑥ ภาษาอังกฤษ () ⑦ คอมพิวเตอร์ () ⑧ ภาษาจีน () ⑨ อื่นๆ ()
 ⑩ ไม่สนใจ () ⑪ ไม่ทราบ () ⑫ ศักยภาพ () ⑬ ไม่รู้ ()
 ⑭ ไม่สนใจ () ⑮ ทักษะ () ⑯ ไม่รู้ ()

3. อายุ

- ① ช่วงอายุ ๑๐-๒๐ () ② ช่วงอายุ ๒๐-๓๐ () ③ ช่วงอายุ ๓๐-๔๐ () ④ ช่วงอายุ ๔๐-๕๐ ()

4. ระดับการศึกษา

- ① ระดับประถมศึกษา () ② ระดับมัธยมศึกษา () ③ ระดับปริญญาตรี () ④ ระดับปริญญาโท ()
 ⑤ ระดับปริญญาเอก () ⑥ ไม่รู้ () ⑦ ไม่สนใจ () ⑧ ไม่ทราบ ()

5. ที่อยู่อาศัยปัจจุบัน () () ()

6. ลักษณะงานที่ทำอยู่

- ① พนักงาน () ② ทหาร () ③ ครู () ④ เจ้าหน้าที่ ()
 ⑤ เกษตรกร () ⑥ อื่นๆ () ⑦ ไม่รู้ () ⑧ ไม่สนใจ ()

7. ระดับการศึกษาที่สำเร็จ

- ① สำเร็จ () ② กำลังเรียน () ③ กำลังเรียน () ④ กำลังเรียน ()
 ⑤ กำลังเรียน () ⑥ กำลังเรียน () ⑦ กำลังเรียน () ⑧ กำลังเรียน ()

8. ประเภทของบริการที่ให้บริการ

- ① บริการ () ② บริการ () ③ บริการ () ④ บริการ ()
 ⑤ บริการ () ⑥ บริการ () ⑦ บริการ () ⑧ บริการ ()

9. ตารางสามารถหาได้จากที่ไหนบ้าง

- ① หนังสือ () ② หนังสือ () ③ หนังสือ () ④ หนังสือ ()

10. ถ้าได้คะแนน 10 TOPIC จะประมาณใด

- ① 4-5 () ② 6-7 () ③ 8-9 () ④ 10 ()
 ⑤ 11-12 () ⑥ 13-14 () ⑦ 15-16 () ⑧ 17-18 ()

निम्न प्रश्न सत्य अनुच्छेद हो लि व्यक्तित्व विशेषताहरूको बारेको प्रश्न हो। कृपया उत्तर दानर (✓) चिन्ह लगाउनुहोस्।

1. ग्रेरो लिंग

- ① पुरुष () ② महिला ()

2. राष्ट्रियता

- ① चिनियाँ () ② प्रिन्स () ③ जिमीपेन्ग () ④ श्रीलंका ()
 ⑤ फ्रान्कोइया () ⑥ मजोनि () ⑦ नेक्सन () ⑧ नेपाल () ⑨ ()
 ⑩ () ⑪ () ⑫ () ⑬ ()
 ⑭ () ⑮ () ⑯ ()

3. उमेर

- ① २० वर्ष () ② २० भन्दा बढी () ③ ३० वर्ष () ④ ४० भन्दा बढी ()

4. शिक्षा

- ① निम्न () ② माध्यमिक () ③ स्नातक ()
 ④ स्नातकोत्तर () ⑤ स्नातकोत्तर ()
 ४ वर्ष ४ वर्ष

5. हालको बसाइ

सहर () गाउँ ()

6. व्यावसायिक र कामको प्रकार

- ① कृषि () ② निर्माण () ③ वितरण () ④ प्रोजेक्शन ()
 ⑤ वस्त्र () ⑥ कार्यलय () ⑦ अन्य ()

7. कोरिया भाषा बस्ने अवधि

- ① ६ महिना भन्दा बढी () ② ६ महिना () ③ १ वर्ष भन्दा बढी ()
 ④ ३ वर्ष () ⑤ ४ वर्ष ()
 भन्दा बढी भन्दा बढी

8. भिक्षाको प्रकार

- ① पर्यटन () ② आर्थिक () ③ प्रशिक्षण ()
 ④ तेजघार () ⑤ अन्य ()
 अनुमति प्रणाली

9. तपाईंको कोरिया भाषाको समता कस्तो छ ?

- ① मध्य () ② कम () ③ उच्च ()

10. कोरियन भाषा level कति गर्ने भन्ने छ ?

- ① छैन () ② भाषा स्तर १ () ③ भाषा स्तर २ () ④ भाषा स्तर ३ ()
 ⑤ भाषा स्तर ४ () ⑥ भाषा स्तर ५ ()

3

कौरियाली भाषा प्रवीणता र जीवन सन्तुष्टि मा
आप्रवासी व्यापारहरूको सामाजिक समर्थन को
प्रभाव मा एक सर्वेक्षण ।

- सर्वेलाई तपस्कार ?
तपाईंको व्यस्त समितिको तालिका बाह्र समय निकाल्नु
आफ्नोमा धेरै धेरै धन्यवाद ।
- यो सर्वेक्षण, ज्ञान र ज्ञानक्षेत्र मा आप्रवासी
व्यापारहरूको कौरियाली भाषा शिक्षा को स्थिति को
अध्ययन को लागि, साथै सामाजिक समर्थन र जीवन
सन्तुष्टिको लागि हो ।
- प्रत्येक प्रश्नको लागि कुनै विशिष्ट सही उत्तर छैन,
मात्र ईमानदारी संग दिनुहोस् तपाईं के महसुस
गर्नुहुन्छ र सोच्नुहुन्छ । कृपया आफ्नो उपयुक्त
नम्बरमा सकल रानुहोस् ।
- कृपया सबै प्रश्नहरूको उत्तर दिनुहोस् ताकि तपाईंको
प्रतिक्रियाहरूको सामाग्री ध्यानपूर्वक प्रयोग गर्न सकियोस् ।
- हामी वचन दिन्छौं कि तपाईंको प्रतिक्रियाहरू को परिणाम
सांख्यिकीय अधिनियम को धारा ३१ अनुसार गोप्य राखिनेछ
र मात्र अध्ययन को लागि डाटाको रूप मा प्रयोग गरिनेछ ।
हामी वचन दिन्छौं कि यस प्रश्नावली को सामाग्री
अनसन्धान को बाहेक अन्य कुनै उद्देश्य को लागि कहिल्यै
प्रयोग गरिने छैन । धेरै धेरै धन्यवाद ।

अक्टोबर २०११

राष्ट्रीय विश्वविद्यालय स्नातक स्कुल

मास्ट मास्टर विभाग, समुद्री मानव संसाधन विभाग

विभाग, Hodeong

सम्पर्क: 010-3567-4814

ईमेल: ndredy@naver.com

सन्ताकर:

पाकिजोड कुल

2. सामाजिक सम्पत्ति

❖ निम्न प्रश्न हय पढेर तपाई संग मीचने जुलो भन्ना (७) स्थित लगाउनु होए।

संख्या	प्रश्न सामग्री	होई नै	होई	अस्मा	समाप्त	समाप्त हो
1	मेरो वरिपरि का हिमेलिहने मलाई मलाई गहने	1	2	3	4	5
2	मेरो नजिक को हिमेलिहने मेरो दुख र सुख साहने	1	2	3	4	5
3	मेरो हिमेलिहने हुने जसले सोचने सावधानी दिहने।	1	2	3	4	5
4	म भानुतामले जाइत र सम्पत्ति मलाई मेरो परिवार लाई पठाईने	1	2	3	4	5
5	मेरो परिवार लाई मलाई मलाई गर्ने मलाई गर्ने	1	2	3	4	5
6	मेरो वरिपरि को कोषित साधने मलाई मलाई गर्ने, व्यासले गहने	1	2	3	4	5
7	मेरो वरिपरि का विदेशी साधने मलाई गर्ने मलाई गर्ने	1	2	3	4	5
8	मेरो सम्पत्तिमा सफा देखने साधने मलाई कोषित साधने भरोसा गहने	1	2	3	4	5
9	म कोषित साधने मलाई मेरो देखने साधने भरोसा गहने	1	2	3	4	5
10	म अस्मा मेरो परिवार संग मेरो सम्पत्ति लाई पठाईने	1	2	3	4	5
11	कोषित साधने मलाई सुखी र दुःखी मलाई गर्ने	1	2	3	4	5
12	मेरो देखने साधने हुने मेरो सुख र दुःख साधने	1	2	3	4	5
13	म संग हिमेलिहने हुने मेरो सम्पत्ति लाई पठाईने	1	2	3	4	5
14	मेरो परिवार मलाई विदेशी गर्ने मलाई गर्ने	1	2	3	4	5
15	म प्राय मेरो कोषित साधने संग मेरो सम्पत्ति लाई पठाईने	1	2	3	4	5
16	म प्राय मेरो देखने साधने संग मेरो सम्पत्ति लाई पठाईने	1	2	3	4	5

3. જીવન સન્તુષ્ટિ

❖ નિમ્ન પ્રશ્ન પઠનુરોસ તપોદે સંજા મિત્તવો મન્યમા (૫) ચિન્હ નજાતનુ રાજો

સંજા	પ્રશ્ન સાપ્રાપ્તી	રાજો દેન	વેરો પુરો રાજો	અર્થસા રાજો	દરેક રાજો	
1	મ મેરો જીવન સંજા સન્તુષ્ટ હુ	1	2	3	4	5
2	મ મેરો પારિવારીક સમ્બંધ સંજા સન્તુષ્ટ હુ	1	2	3	4	5
3	મ ર મેરો થાઈ સંજા સન્તુષ્ટ રાજો હુ	1	2	3	4	5
4	મ ર મેરો સાધીકો સમ્બંધ સંજા સન્તુષ્ટ હુ	1	2	3	4	5
5	મેરો જ્ઞાનત રાજો હુ	1	2	3	4	5
6	મ રાજો સંજા રીફન ડૉઈન સન્તુષ્ટ હુ	1	2	3	4	5
7	મ શૌલ ર પુર્સતનો જાતિવિધિયો હોતો સન્તુષ્ટ હુ	1	2	3	4	5
8	મ ર મેરો પરિવારો પ્રમાણ સંજા સન્તુષ્ટ હુ	1	2	3	4	5
9	મ ર મેરો સમ્પત્તિ સંજા સન્તુષ્ટ હુ	1	2	3	4	5
10	મ ર મેરો વિશેષલિયો સમ્બંધ સંજા સન્તુષ્ટ હુ	1	2	3	4	5
11	મ ર મેરો સેવાવિવતિ પદિયો તથા સંજા સન્તુષ્ટ હુ	1	2	3	4	5
12	મલાઈ નાજી મેરો નજી અપ્રેક્ષ રાજો રાજો	1	2	3	4	5
13	મ મેરો સદ્બંધો દરો સમ્બંધ સંજા સન્તુષ્ટ હુ	1	2	3	4	5
14	મેરો નક્ષ ત્રાપીનો નાજી રાજો રાજો સન્તુષ્ટ હુ	1	2	3	4	5
15	મ અક્લાઈ મેરોસા મેરો	1	2	3	4	5
16	મલાઈ નાજી મેરો ઘર તબ રાજો રાજો	1	2	3	4	5
17	મેરો જીવન જીવન હુ	1	2	3	4	5
18	મ મેરો વારપરો વાતાવ રાજો અનુભવ હુ	1	2	3	4	5
19	મ આપુનાઈ અસલ મન્યે મન્યુ	1	2	3	4	5

પ્રશ્નાવલિનો કતલો નાજી દાખવાય