



저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)

교육학 석사학위논문

영어과 수준별 이동수업의 운영 실태
및 학습자의 반응에 관한 연구



2012년 8월

부경대학교교육대학원

영어교육전공

김태근



교육학 석사 학위논문

영어과 수준별 이동수업의 운영 실태 및 학습자의 반응에 관한 연구

지도교수 박종원

이 논문을 교육학 석사 학위논문으로 제출함.

2012년 8월

부경대학교 교육대학원

영어교육전공

김태근

김태근의 교육학석사 학위논문을
인준함.

2012년 8월 24일



주 심 문학박사 배 재 덕 (인)

위 원 문학박사 손 달 례 (인)

위 원 교육학박사 박 종 원 (인)

목 차

ABSTRACT.....	vii
I. 서론.....	1
1.1 연구의 필요성 및 목적.....	1
1.2 연구 과제.....	3
1.3 연구 제한점.....	3
II. 이론적 배경	5
2.1 수준별 교육과정	5
2.1.1 수준별 교육과정의 정의.....	5
2.1.2 수준별 교육과정의 도입배경.....	6
2.1.3 수준별 교육과정의 유형.....	7
2.1.4 수준별 교육과정과 수준별 수업	9
2.1.5 수준별 수업의 유형.....	9
2.1.6 수준별 이동수업.....	12
2.2 수준별 교육과정의 이론적 근거	14

2.2.1 학습자 중심 교육과정	14
2.2.2 Piaget의 교수-학습 이론	15
2.2.3 Vygotsky의 근접발달영역	16
2.2.4 Ausubel의 유의미 학습 이론.....	17
2.2.5 Krashen의 입력가설.....	18
2.3 수준별 이동수업에 대한 선행연구	19
2.3.1 수준별 이동수업이 학업 성취에 미치는 영향에 관한 선행연구.....	20
2.3.2 수준별 이동수업에 대한 운영과 실태, 문제점 및 개선방안에 관한 선행 연구	22
2.3.3 수준별 이동수업에 대한 학생들의 인식과 만족도, 정의적 영향에 관한 선행연구	25
III. 연구 방법	27
3.1 연구 대상	27
3.2 연구 도구	28
3.3 자료 분석	31
IV. 연구 결과 분석.....	32
4.1 수준별 이동수업의 운영 실태	32

4.1.1 학급 편성 방법	32
4.1.2 학급 편성 기준	33
4.1.3 학급 편성 주기	34
4.1.4 운영 시간.....	34
4.1.5 교사의 수업 방식	35
4.1.6 수준별 보조교과서의 활용 여부.....	36
4.1.7 평가 방법.....	36
4.1.8 영어 전용 교실의 유무 및 활용 여부	38
4.1.9 운영 실태에 대한 학교별 분석	38
4.2 수준별 이동수업에 대한 학생들의 인식 및 만족도	40
4.2.1 수준별 이동수업에 대한 목적 인식	40
4.2.2 수준별 이동수업에 대한 필요성 인식	42
4.2.3 학급 편성에 대한 인식.....	45
4.2.4 학습 내용의 수준에 대한 인식	48
4.2.5 수준별 이동수업에 대한 만족도.....	49
4.2.6 학생들의 인식 및 만족도에 대한 학교별 분석	51
4.3 수준별 이동수업에 대한 학생들의 실태	54
4.3.1 희망하는 수업 방식	54
4.3.2 학습 내용 이해도	55

4.3.3 수업 집중도.....	56
4.3.4 수준별 이동수업에 대한 흥미도.....	57
4.3.5 수업 참여도.....	58
4.3.6 학습 분위기.....	59
4.3.7 학생들의 실태에 대한 학교별 분석	60
4.4 수준별 이동수업에 대한 학생들의 정의적 반응.....	61
4.4.1 수준별 이동수업에 대한 기대감.....	61
4.4.2 영어에 대한 자신감 향상.....	62
4.4.3 학습 의욕 및 동기의 향상	63
4.4.4 영어 성적 향상에 대한 기대감	64
4.4.5 수준별 이동수업의 지속적인 운영.....	65
4.4.6 학생들의 정의적 반응에 대한 학교별 분석.....	66
V. 결론 및 제언	68
5.1 결론	68
5.2 제언	69
참고문헌	74
부록 1	79
부록 2	83

표 목 차

<표 1> 설문에 참여한 교사의 일반적 사항	27
<표 2> 설문에 참여한 학생들의 일반적 사항	28
<표 3> 설문지 문항 구성(교사용)	29
<표 4> 설문지 문항 구성(학생용)	30
<표 5> 학교별 학급 편성 방법.....	32
<표 6> 학교별 학급 편성 기준.....	33
<표 7> 학교별 학급 편성에 활용되는 시험	34
<표 8> 학교별 학급 편성 주기.....	34
<표 9> 학교별 운영시간.....	35
<표 10> 학교별 교사의 수업 방식	35
<표 11> 수준별 보조교과서 활용 여부	36
<표 12> 수준별 이동수업 평가 비중	37
<표 13> 학교별 평가 문항 구성	37
<표 14> 수준별 이동수업을 위한 전용 교실의 유무 및 활용 여부.....	38
<표 15> 수준별 이동수업에 대한 목적 인식.....	41
<표 16> 수준별 이동수업 실시 목적을 들어본 경험	42
<표 17> 교사들의 수준별 이동수업에 대한 필요성 인식	43
<표 18> 학생들의 수준별 이동수업에 대한 필요성 인식	43
<표 19> 수준별 이동수업이 필요한 이유	44
<표 20> 수준별 이동수업이 필요하지 않은 이유.....	45
<표 21> 능력별 학급 편성에 대한 인식.....	46
<표 22> 희망하는 학급 편성 방법	47
<표 23> 희망하는 학급 편성 주기	47
<표 24> 학습 내용의 수준에 대한 인식.....	48
<표 25> 수준별 이동수업에 대한 학생들의 만족도.....	49
<표 26> 수준별 이동수업에 대해 만족하는 이유.....	50
<표 27> 수준별 이동수업에 대해 불만족하는 이유.....	51

<표 28> 희망하는 수업 방식.....	54
<표 29> 학습 내용 이해도.....	55
<표 30> 수업 집중도	56
<표 31> 수준별 이동수업에 대한 흥미도	57
<표 32> 수업 참여도	58
<표 33> 학습 분위기	59
<표 34> 수준별 이동수업에 대한 기대감	62
<표 35> 영어에 대한 자신감 향상	63
<표 36> 학습 의욕 및 학습 동기의 향상	64
<표 37> 영어 성적 향상에 대한 기대감.....	65
<표 38> 수준별 이동수업의 지속적인 운영	66



A Study on Actual Condition of Operations and Students' Responses in
Level-Based English Classes

Taegeun Kim

*Graduate School of Education
Pukyong National University*

Abstract

The purposes of this study are to research actual condition of operations and students' responses in level-based English classes. In order to accomplish these purposes, four middle schools which are located in Busan were selected, and questionnaire surveys were distributed. The questionnaire was developed after reviewing previous studies on differentiated curricula and level-based English class system. Data were collected from 22 teachers who work in the four schools and 859 students who are in the second grade of the schools, and statistical analysis were conducted using SPSS(Statistical package for Social Science) 12.0 program for one-way ANOVA(Analysis of Variance) to compare operations and students' responses of each schools. The results of the study are as follows:

First, there were no remarkable differences in actual condition of operations among the four schools, but rather they were similar. Second, students in group A and B thought of level-based English class system positively in general, whereas those in group C and D thought of it negatively, and they weren't satisfied with their classes. Third, students

in all groups wanted not only an expository class that has been used mainly but a student-centered class that various activities are used in. While all groups had positive results by getting high scores on understanding and participation of the classes, students in group A and B had higher scores than those in group C and D on concentration, interest and atmosphere of the classes. Fourth, on affective responses like expectation for the classes and improvement of grade, all groups recognized the classes negatively.

Based on these results, some suggestions are made as follows:

First, it is necessary for the classes to divide into various class levels. To subdivide class levels, schools need to construct efficient curricula and time tables, and above all, many competent teachers should be supplemented. Secondly, various criteria should be used when organizing the classes. If teachers' judgements or students' aptitudes and opinions are considered as important data it will be more efficient class organization. Thirdly, teaching method should be changed into what students want. The surveys showed that many students wanted the classes that they can participate in and study actively. They also wanted various activities such as small group activities and conversation class with native speakers to be used in their classes. Fourth, development of various teaching materials which are suitable for each class levels should be made and used. Fifth, level-based English classes should be connected with the evaluation of students. Sixth, teachers and schools need to try to solve problems and complaints which can occur in level-based classes, and to instruct students to recognize necessity of level-based English class system. Finally, supports from the government and training programs should be expanded to foster teachers who are specialized in level-based English classes.

I. 서론

1.1 연구의 필요성 및 목적

Marshall McLuhan(1988)이 사용한 ‘지구촌(Global Village)’이라는 용어처럼, 오늘날의 세계는 분리된 곳이라기보다는 하나의 공동체로 인식되고 있으며, 특히 정보 통신 기술의 발달로 인해 사회·경제·정치·문화 등 여러 영역에서 서로 긴밀한 관계들을 맺고 있다. 이러한 세계적인 추세 속에서 세계 공용어의 필요성이 점차 증대되고 있으며, 여러 언어들 가운데서도 영어는 세계 공용어로서의 그 지위를 확고히 하고 있다. 지금 세계 곳곳에서는 영어 교육에 대한 열풍이 강하게 불고 있는데, 우리나라 또한 예외가 아니다. ‘영어 공화국’이라고 불릴 만큼 영어는 여러 부분에서 큰 영향력을 미치고 있으며, 그 필요성 또한 점점 더 강조되고 있다. 그러나 이제까지 학교 현장에서의 영어교육은 입시만을 위해 현실과 동떨어진 문법 번역식의 단순 암기식 교육으로 실시되어 왔으며, 학습자들의 수준과 특성을 고려하지 않는 일제식 수업으로 인하여 오랜 시간 영어를 배웠음에도 불구하고 많은 학습자들이 실제 영어 의사소통 상황에서 어려움을 겪고 있다. 또한 이러한 획일적 일제식 수업은 주로 중간 정도 학생의 능력에 맞춰 진행되어 왔기 때문에 우수한 학생에게는 다소 지루한 시간이 되었고, 부진한 학생에게는 수업을 이해하고 따라가기에 벅찼던 것이 현실이다(장귀자, 2001).

영어 교육에 있어서 이러한 문제점들을 해결하고자 제 7차 교육과정에서는 학생들의 능력, 적성, 필요, 흥미에 대한 개인차를 최대한 고려함으로써 학생 개개인의 성장 잠재력을 키우는 것은 물론 교육의

효율성을 극대화하기 위하여 수준별 교육과정을 도입(박제윤, 1999)하였다. 제 7차 교육과정 개정안에서는 수준별 교육과정의 취지에 대해서 학생의 능력과 적성을 고려하지 못하는 획일적인 교육과정 운영의 부작용을 완화하기 위해 수준별 교육과정을 편성·운영한다고 밝히고 있으며, 수준별 교육과정의 목적을 개인의 적성과 능력에 맞는 교육을 가능하게 하는 것(한국교육개발원, 1997)이라고 언급하고 있다. 또한 정정옥(2005)은 수준별 교육과정에 대해 학생들의 개인차를 인정하고 학생 개인의 능력, 흥미 또는 필요 등을 고려하여 각각의 학급을 재편성하여 각 학급에 적합한 교육 내용과 교육 방법을 제공하는 교육과정이라고 정의하고 있다. 이러한 수준별 교육과정은 새로운 개념이 아니며 이미 미국, 영국, 일본 등 다른 여러 나라의 학교 현장에서도 사용되어 왔다. 우리나라에서도 수준별 교육과정을 적극 권장하여 2004년 32.5%에 불과하던 실시율은 2009년 77.2%로 증가하였고, 점점 더 증가하고 있는 추세이다(한국교육과정평가원, 2009). 하지만 현재 수준별 교육과정의 운영에 대한 뚜렷한 기준이 없고, 학업 성취도나 학생들의 태도 또는 정의적 영역에 미치는 수준별 교육과정의 영향에 대한 여러 연구자들의 연구들도 찬반양론이 분분하다. 이는 수준별 교육과정 자체의 문제라기보다는 교육 환경의 문제, 수준별 교재 및 수준별 평가의 부재 등 여러 가지 현실적인 문제들로 인해 실제 현장에서 수준별 교육과정이 효율적으로 운영되고 있지 못한 것에 대한 결과들이다.

따라서 본 연구에서는 수준별 교육과정의 가장 대표적인 형태인 수준별 이동 수업을 중심으로 부산에 소재하고 있는 중학교 네 곳의 수준별 이동 수업의 운영 실태, 수준별 이동수업에 대한 학생들의 인식 및 만족도, 학생들의 실태, 정의적 반응 등을 살펴보고, 아울러 연구 과정에서 나타나는 문제점 및 개선 방안을 살펴봄으로써 수준별 이동 수업이

효과적으로 운영될 수 있는 방안을 모색해보고자 한다.

1.2 연구 과제

수준별 교육과정이 도입된 이후 그 실시율은 점점 증가하고 있지만 수준별 수업에 대한 통일된 수업 모형이나 운영에 대한 기준이 따로 마련되어 있지 않은 상태이며, 각 학교별로 상이하게 운영되고 있다. 따라서 본 연구는 이미 수준별 이동 수업을 운영하고 있는 부산 소재의 중학교 네 곳을 대상으로 하여, 각 학교별로 수준별 이동 수업의 운영 실태, 수준별 이동수업에 대한 학습자의 인식 및 만족도, 학습자의 실태와 정의적 반응 등에서 어떠한 차이가 있는지를 살펴보고, 수준별 이동수업에 대한 문제점 및 개선 방안을 제시하고자 한다. 본 연구의 연구 과제는 다음과 같다.

- 1) 조사 대상학교들에서 수준별 이동수업에 대한 운영 실태에는 어떠한 차이가 있는가?
- 2) 조사 대상학교들에서 수준별 이동수업에 대한 학습자의 인식 및 만족도에는 어떠한 차이가 있는가?
- 3) 조사 대상학교들에서 수준별 이동수업에 대한 학습자의 실태에는 어떠한 차이가 있는가?
- 4) 조사 대상학교들에서 수준별 이동수업에 대한 학습자의 정의적 반응에는 어떠한 차이가 있는가?

1.3 연구 제한점

1) 본 연구는 부산시에 소재하고 있는 중학교 네 곳을 대상으로 실시되었다. 따라서 전국적으로 모든 학교에 적용하기에는 어려움이 있다.

2) 본 연구의 조사 대상 학급은 각 반마다 다른 담당교사가 배치되어 교수 내용 및 방법에 있어서 통제가 이루어지지 않아 교수자에 따라 그 결과가 상이하게 도출될 수 있다.

3) 본 연구의 방법은 설문조사로 한정하였으므로 관찰이나 인터뷰 등을 통한 다양한 자료 수집이 이루어지지 못한 제한점이 있다.

4) 본 연구는 단기간에 걸쳐 조사 연구가 실행되었기 때문에 연구 기간에 따라서 연구의 결과가 상이하게 도출될 수 있다.



II. 이론적 배경

2.1 수준별 교육과정

2.1.1 수준별 교육과정의 정의

수준별 교육과정의 정의에 관하여 현재까지 내려진 정의를 살펴보면 먼저 교육개혁위원회는 제 2차 보고서와 함께 별책으로 발간한 보도자료II(교육개혁위원회, 1995)를 통해 수준별 교육과정이란 과목의 내용을 좀 더 세분화하여 구성하고, 학생들이 자신에게 알맞은 속도로 학습을 하도록 함으로써 학습 부진의 기회를 예방하며, 모든 학생에게 학습이 늘 적당한 수준에서 이루어지게 하는 동시에 학생들이 자신의 적성과 능력에 따라 과목별로 그 수준을 결정하는 교육과정이라고 정의하고 있고, 한국교육과정평가원(1998)에서는 성취 정도가 비슷한 학습자들을 동질적인 집단으로 구성하여 교육 목표를 세우고, 그에 준한 교수·학습 방법을 제공하여 학습자들이 어느 정도로 학습 목표를 성취했는가를 평가하는 일련의 과정으로 정의하고 있다. 이 외에도 홍성운(2010)은 학생들의 수준과 요구에 대응하는 차별적, 선택적 교육을 제공함으로써 학생 개개인의 성장 잠재력과 교육의 효율성을 극대화하기 위한 학생 중심의 교육과정이라고 정의하고 있으며, 최지나(2006)는 학생의 능력 수준에 따라 교육의 내용이나 방법을 달리함을 목표로 하는 개별화된 교육과정으로, 최어진(2009)은 학생들의 개인차를 최대한 고려하여 교육과정의 차별화, 다양화를 통해 자주적 생활 능력과 평생 학습

태세를 갖춘 유능한 민주 시민의 양성을 목적으로 하는 교육과정이라고 정의하였다. 이와 같은 정의들은 수준별 교육과정이 동일한 교육 내용만을 제공해왔던 이전의 획일적인 교육과정과는 차별적인 것임을 말해준다.

앞서 소개되었던 정의들을 요약해 보자면, 수준별 교육과정이란 학생의 능력, 적성, 소질, 선수학습 정도, 흥미, 필요 등을 고려하여 학습자 개인에게 적합한 교육적 경험 및 학습 기회를 제공함으로써 학습부진과 결손을 줄이고 더 나아가서는 학습자의 자기 주도적 학습을 통한 성숙하고 유능한 민주 시민을 양성하는 것을 목적으로 하는 학습자 중심의 교육과정으로 볼 수 있다.

2.1.2 수준별 교육과정의 도입배경

수준별 교육과정의 도입 배경은 고교 평준화 정책으로 거슬러 올라간다. 고교 평준화 정책은 1974년부터 도입된 제도로 이전까지의 암기식, 주입식, 입시 위주 교육의 폐단을 개선하고, 고등학교 간 학력차를 줄이는 한편 일류 고등학교로 집중되는 입시경쟁의 과열과 그로 인한 학생들의 부담감을 줄이고자 도입되었다. 고교 평준화 정책은 고교 입시의 과열 경쟁 해소, 평균 학력의 증가, 학교간의 격차 해소 등의 긍정적 성취를 이루었지만, 한편으로는 학습 능력이 상이한 학생들을 동일하고 획일적인 교육과정으로 교육함에 따라 교육의 전반적인 질적 저하를 야기하였을 뿐만 아니라 우수 학생의 학습 의욕 상실 및 지진 학생의 소외 문제를 야기하게 되었다(김재춘, 1999). 같은 환경에서 동일한 학습 내용을 학습한다고 할지라도 학습자 간에는 개인의 인지 능력, 정의적 반응, 학습 능력 등에 따라 개인차가 존재하기 마련인데, 이제까지 우리나라 공교육은 이러한 개인차를 고려하지 않았고, 교사는 자신이 판단하기에 적합하다고

생각되는 수준을 설정하여 획일적인 교육을 실시해왔다. 따라서 교사가 설정한 수준에 맞지 않는 학습자들은 교육 현장에는 있으나 실제적인 교육에서 소외되어 왔던 것이다.

결국 학생들 사이의 심화되는 학력 격차 및 전반적 학력 저하의 문제는 지식기반사회에서의 국가경쟁력에 대한 위기의식을 불러일으켰고(이원환, 2008), 이러한 문제점들에 대한 해결방안으로 김영삼 정부의 교육개혁위원회는 “학생의 능력과 적성을 고려하지 못하는 획일적인 교육과정 운영의 부작용을 완화하기 위하여 수준별 교육과정을 편성·운영하여 개인의 적성과 능력에 맞는 교육이 가능하도록 한다(교육개혁위원회, 1995)”라고 그 필요성을 밝히면서 수준별 교육과정의 도입을 제안하였다. 또한 수준별 교육과정의 편성·운영은 개별학습이나 이동식 수업을 통하여 지원하며, 수준별 수업은 교과목별 반 편성을 통한 이동 수업이기 때문에 우열반 수업과는 다른 성격을 지니는 것으로 수준별 교육과정의 주요 특징들을 제시하였다(이원환, 2008). 이를 바탕으로 1997년 교육부가 고시한 제 7차 교육과정에서는 수준별 교육과정을 도입함과 동시에 수준별 교육과정의 편성과 운영을 교육과정 개정의 핵심 내용으로 삼았고, 2007년에 고시된 제 7차 개정 교육과정에서는 수준별 교육과정을 통한 수준별 수업을 적극 권장하였다.

2.1.3 수준별 교육과정의 유형

제 7차 교육과정의 수준별 교육과정은 교과의 성격이나 학년의 특징에 따라 단계형, 심화·보충형, 과목선택형의 세 가지 교육과정으로 구분된다. 영어교과의 수준별 교육과정 운영지침을 살펴보면 심화·보충형은 초등학교 3학년에서부터 6학년까지, 단계형은 중학교 1학년에서부터 고등학교

1학년까지 운영하며, 과목선택형은 고등학교 2학년과 3학년을 중심으로 운영하도록 하였는데, 제 7차 개정교육과정부터 단계형은 중학교 1학년에서 3학년까지, 과목선택형은 고등학교 1학년에서 3학년까지로 개정되었다.

단계형 교육과정은 교과 내용 요소간의 위계가 비교적 분명하여 학습자의 이전 학습에서의 결손이 이후 학습에 큰 영향을 미칠 것으로 예상되는 수학이나 중등 영어 교과에 적용하는 것으로(이원환, 2008), 교육 내용을 단계별로 편성·운영하는 것을 원칙으로 한다. 이는 학습자에게 제공되는 학습내용이 학습자의 능력과 비교했을 때 지나치게 쉽거나 어려우면 학습 동기가 현저히 감소하게 되므로 학습자의 능력수준과 부합하는 학습 내용과 방법을 차별적으로 제공하고자 하는 교육과정이다(최지나, 2006).

심화·보충형 교육과정은 내용 요소간의 위계가 그다지 분명하지 않은 국어, 사회, 초등영어 교과에 적용되는 교육과정으로, 학생의 능력 또는 흥미에 따라 학습의 깊이와 폭 등 교육내용을 달리할 수 있다(김재춘, 부재율, 소경희, 채선희, 2008). 세부적으로 살펴보면 모든 학생이 이수해야 할 최소 기준으로 기본 내용을 구성하고, 성취 기준에 도달한 학생들은 기본 내용을 심화·확대하는 심화 내용을, 성취 기준에 미달한 학생들에게는 기본 학습 내용의 핵심 개념과 지식을 보충하는 보충 내용을 제공할 수 있도록 구성되어 있다(최어진, 2009).

과목선택형 교육과정은 공통교육과정(제 7차 교육과정의 국민공통 기본교육과정이 제 7차 개정 교육과정에서 공통교육과정으로 개정됨)을 마친 학생들이 다양한 종류의 교과목들을 학생들이 자신의 능력, 관심과 흥미, 진로 등에 따라 적합한 교과목을 선택할 수 있도록 구성되어 있는 것이 특징이다(김재춘 외, 2008).

2.1.4 수준별 교육과정과 수준별 수업

수준별 교육과 관련해서 자주 혼동되는 것이 수준별 수업과 수준별 교육과정의 관계이다. 앞에서 언급하였듯이 수준별 교육과정이란 학생의 수준에 따라 수준별 교육을 할 수 있도록 운영되는 일련의 교육과정을 의미하지만, 수준별 수업은 교사가 학생의 수준에 따라 학생 개개인에게 적합한 교육적 처치를 하는 수업으로써 교실에서 일어나는 수업 행위를 의미한다.

수준별 수업은 이제까지의 일제식·획일식 수업에 대한 대안 중 하나인 개별화 수업에 대한 하나의 현실적 방법이다. 전통적인 일제식 수업은 하나의 수준을 설정해서 수업을 제공하는 반면, 개별화 수업이란 교사와 학생이 일대일 관계를 유지하면서 학생 개개인의 특성과 수준을 고려하여 수업을 제공하는 것이다(허경철, 1996). 하지만 모든 학생들의 수준에 적합한 수업을 제공하는 것은 현실적으로 어렵기 때문에, 수준별 수업은 3-4개의 수준을 설정하여 학생들에게 현재보다 좀 더 의미 있고 효과적인 교육을 제공하고자 하는 것이다(김재춘, 1999).

2.1.5 수준별 수업의 유형

수준별 수업은 학습 집단의 편성 방법과 교육 내용의 제시 방법에 따라 다양한 형태로 이루어질 수 있는데, 제 7차 교육과정에서도 ‘수준별 교육과정 운영을 위한 학습 집단은 학교의 실정에 따라 다양하게 편성할 수 있다’고 제시하고 있다. 따라서 여기에서는 수준별 수업의 유형을 간단하게 알아보하고자 한다.

가. 학습 집단의 편성 방법에 따른 수준별 수업의 유형

학습 집단의 편성 방법에 따른 수준별 수업의 유형은 한국교육개발원의 분류와 김재춘의 분류가 있는데 후자가 전자를 확대·세분화 시켰다고 볼 수 있다.

한국교육개발원(1997)은 다음과 같이 3가지로 학습 집단 편성 방법을 분류하고 있는데 즉, 동일 학년 내에서 능력이 비슷한 학생들끼리 묶어서 학급을 편성하는 방법, 무학년제의 개념에 따라 학년의 구분 없이 능력이 비슷한 학생들끼리 묶어서 학급을 편성하는 방법, 마지막으로 학년제를 근간으로 하면서 무학년제를 부분적으로 적용하는 방법이 그것이다. 각각의 편성방법에 대한 설명은 아래 김재춘의 분류에서 다루도록 한다.

김재춘(1999)은 수준별 수업의 형태를 동질 집단을 구성하는 단위의 크기에 따라서 다음의 네 가지로 나누었는데, 첫 번째는 학교간 수준별 집단 편성이다. 이 방법에는 학교별 학생 자유 선발제, 학생 성적에 따른 수준별 학교제가 속하는데, 현재 우리나라의 일반적인 중·고등학교는 자체적으로 학생을 선발할 권한이 없고, 특히 고등학교는 주요 도시에서 평준화 정책을 실시하고 있기 때문에 우리나라의 현 교육 체제에서는 활용할 수 없는 유형이다. 두 번째는 학년간 수준별 집단 편성으로써, 무학년제나 학년 부분 통합 능력반이 여기에 속한다. 이 유형들은 학년의 구분을 부분적으로 또는 구분 없이 능력이 비슷한 학생끼리 묶어서 학급을 편성하는 방법으로, 엄밀히 제 7차 교육과정의 제시하는 단계형 교육과정은 무학년제의 방법이 적용되는 교육과정으로 볼 수 있다. 주로 소규모 학교나 초등학교에서 활용하기 쉽지만 학년제로 운영되는 우리나라의 학교 제도, 국민 정서, 복잡한 운영 체제와 지원시설, 교사 인력, 내신제 평가 등 현실적으로 발생할 수 있는 어려움으로 인해 널리

시행되고 있지는 못하다(정정옥, 2005). 세 번째는 학급간 수준별 집단 편성으로 총점 능력반, 주요 교과목군 능력반, 교과목 능력반, 학습부진아 능력반, 영재 능력반의 유형이 여기에 속한다. 이 중 총점 능력반과 주요 교과목군 능력반은 교과목에 따라 학생들의 학업 성취 수준이 다르기 때문에 기대되는 학습 효과가 적을 뿐만 아니라 기존의 우열반 편성 방식과 유사하여 학생들의 정서 발달에도 부정적인 영향을 미칠 가능성이 크다. 학습부진아 능력반이나 영재 능력반의 경우는 학년별로 하나 또는 두 개의 반을 편성해 특별 운영으로 적용되고 있다. 교과목 능력반은 현재 수준별 이동수업에서 가장 일반적으로 사용되고 있는 유형으로써, 따로 다루도록 한다. 네 번째는 학급내 수준별 집단 편성으로 능력별 분단 편성이나 능력별 조 편성이 있다. 능력별 분단 편성은 능력별로 분단을 편성하여 각 분단은 각기 다른 방식의 문제 해결 과정을 경험하게 된다. 능력별 조 편성은 다양한 수준의 학습자들로 구성된 조를 단위로 수업이 진행되는데 이 과정에서 이해가 빠른 학습자들은 조별 협력학습을 통해 이해가 느린 학습자들을 도와줄 수 있기 때문에 상호간의 학습효과를 기대할 수 있다(최지나, 2006).

나. 교육 내용 제시 방식에 따른 수준별 수업의 유형

한국교육개발원(1996)에 따르면 수준별 교육과정에서 ‘수준’이란 학생의 학습 능력의 수준뿐만 아니라 교육 내용의 난이도 수준도 의미한다고 설명하고 있다. 이는 학생 개인의 능력과 함께 교사가 제시하는 교육 내용 또한 수준별 수업에서 중요하다는 것을 의미한다. 교육 내용의 제시 방식과 관련하여 속도와 심도의 개념이 있다. 속도란 수업의 진도를 의미하고, 심도는 수업의 깊이나 폭을 의미하는데 수업의 진도 및 심도에 따라 크게 4가지 유형으로 나누어볼 수 있다.

여기에서는 주로 김재춘(1999)의 분류를 살펴보고자 한다. 첫 번째는 동진도 동심도 유형으로 이것은 엄밀한 의미에서 수준별 수업이 아니라 전통적으로 실시해 온 일제식 수업을 말한다. 이 유형은 학생들의 개인차를 고려하지 않기 때문에 효율성이 떨어진다. 두 번째는 동진도 이심도 유형으로 동일 학년 학생들에게 동일한 속도로 가르치되, 학생 집단의 능력에 따라 그 깊이나 폭을 달리하는 수업으로 첫 번째 유형보다는 진전된 수업 유형이지만 동일 학년의 모든 학생들이 동일한 진도로 나간다는 점이 한계로 지적된다. 제 7차 교육과정의 심화·보충형 교육과정이 이 유형으로 편성되어 있다. 세 번째는 이진도 동심도 유형으로 동일한 내용을 가르치되, 학생의 능력에 따라 학습 속도를 달리하여 가르치는 것으로 이는 제 7차 교육과정에서 단계형 교육과정의 기본 아이디어이다. 이 유형은 공통의 내용을 모든 학생들에게 제공한다는 점에서 공통교육과정(제 7차 교육과정에서는 국민공통 기본교육과정)의 성격에 충실하다고 볼 수 있지만, 학생의 수준차이를 학습의 속도로 제한하고 있다는 한계가 있다. 마지막으로 이진도 이심도 유형으로 상위 학생들에게는 폭넓고 깊이 있게 가르칠 뿐만 아니라 진도도 빨리 나가는 한편, 하위 학생들에게는 너무 깊지도, 너무 빠르지도 않게 나가는 형태의 수업으로 학생들의 수준차이에 보다 충실하다는 점에서 가장 이상적인 형태의 수준별 수업 유형으로 볼 수 있다.

2.1.6 수준별 이동수업

수준별 이동수업은 수준별 수업의 여러 형태 가운데 현재 학교 현장에서 가장 널리 운영되고 있는 형태로서 동일한 교과서와 동일한 교육 내용을 가지고 수준을 달리하여 수업하는 동진도 이심도 유형의 수업이다. 동질의

학급을 편성함으로써 편성된 반에 적합한 교수·학습 방법을 제공할 수 있으며, 이를 통해 개인차를 최소화하고 학력향상의 극대화를 이룰 수 있다는 장점이 있다(정정옥, 2005).

수준별 이동수업은 주로 학습자의 능력별로 상, 중, 하 수준의 심화반-기본반-보충반의 형태로 구성할 수 있는데, 교육 내용을 살펴보면 심화반은 기본 내용에 대한 이해를 토대로 심화 학습 교육과정에 주안점을 둔다. 반면에 보충반은 교과서의 기본내용 학습에 많은 비중을 두고, 학습자의 흥미 유발에 주안점을 두는 것이 특징이다(최지나, 2006).

수준별 이동수업은 학급 단위와 수준별 단계 수에 따라 2단계로 편성하는 경우, 3단계를 편성하는 경우, 학급수+1의 형태로 편성하는 경우로 나누어 볼 수 있다. 2단계 편성의 경우 2개나 3개의 학급을 한 단위로 묶어 ‘심화반-기본반’ 또는 ‘심화반-기본반-기본반’의 단계로 나누어 실시된다. 이 경우 하위 집단에 속한 학생들의 열등감이나 교사의 거부감을 완화시킬 수 있으나(황진희, 2007), 한 학급 안에서 학생들의 개인차가 여전히 크기 때문에 큰 효과를 기대하기 어렵다. 3단계 편성은 가장 보편적이고 기본적인 모형으로 3~4개의 학급을 하나의 단위로 묶어서 ‘심화반-기본반-보충반’ 또는 ‘심화반-기본반-기본반-보충반’의 형태로 나누는 방법이다. 3단계 편성은 2단계 편성에 비해 학생들의 수준차가 비교적 명확하게 구분되는 것이 장점이지만, 학생들의 정서적인 열등감 문제와 최하위에 있는 보충반에 대한 교사 및 다른 학생들의 인식 등이 문제로 발생할 수 있다. 마지막으로 학급수+1의 형태는 최근에 많이 도입되고 있는 편성 방법으로, 두 학급을 세 단계로 또는 세 학급을 네 단계로 편성하는 것과 같이 학급수에 한 학급을 더하는 방법이다. 이 같은 방식으로 운영될 경우, 한 학급의 인원수도 줄일 수 있어 수업 진행이 용이하고 교사의 부담도 덜 하다는 장점이 있지만 추가적인 교실이나

강사의 지원이 필요하다(최어진, 2009).

2.2 수준별 교육과정의 이론적 근거

2.2.1 학습자 중심 교육과정

제 7차 교육과정은 기존의 교과서 중심, 교육 공급자 중심에서 개인의 다양성을 추구하고 학습자의 자율성과 창의성을 신장하기 위한 학생 중심 교육과정 및 교육 수요자 중심의 교육체제로의 전환을 제시하였다(강봉규, 박성혜, 2010). 학습자 중심 교육과정이란 문자 그대로 교육의 핵심을 학습자에게 두는 것으로 학습자들에게 학습 선택의 권한을 부여하는 것을 의미한다. 즉 학습자들의 요구는 물론 이들의 경험과 흥미, 관심사를 반영한 교육으로, 학습 목표의 설정에서부터 내용의 선정, 방법, 평가에 이르기까지 학습자들에게 참여 기회를 제공함으로써 학습자가 스스로 학습할 수 있는 방법을 터득하여 자기 주도적인 학습자가 되도록 하는 것이 학습자 중심 교육과정의 목표라고 할 수 있다(고은하, 2003).

Rogers(1967)는 학습 과정에서 학습자의 역할을 강조하며 교사는 학습자와의 인간관계를 개선해서 학습자의 진정한 보조자, 촉진자 역할을 해야 한다고 주장하였고, Nunan(1988) 역시 의사소통 능력 배양을 목표로 하는 오늘날 영어 교실 수업은 전통적인 교사 지배의 수업 방식보다 학습자 중심 수업 방식을 선호한다는 것을 지적함과 동시에 학습자 중심 교육과정의 특징에 대해서 학습자 중심 교육과정이란 학습자들에게 효과적인 학습전략을 제공하고, 학습자 스스로 자신들이 선호하는 학습방법을 확인할 수 있도록 도와줄 뿐만 아니라 학습자들이 교육과정에

맞는 자신만의 목표를 수립하고 자신에게 효과적인 학습 전략 및 학습 방법, 자기 평가 기술을 개발하도록 도와주고 격려하는 것이라고 정리하고 있다. 또한 Crookes와 Chaudron(1991)은 개별화된 학습 목표의 설정, 학생들의 목표 언어 실행 기회의 확대 및 개인 활동에 대한 적절성과 성취감의 증가 등을 학습자 중심 교육과정의 장점으로 들면서 학습자 중심 교육과정을 권장하고 있다(이미라, 1998).

결론적으로 학습자 중심 교육과정에서는 짝활동이나 조별활동 같은 개개 학생들의 필요와 요구, 능력에 맞는 교수·학습 활동이 필요하므로(김영숙, 1999), 기존의 일제식 수업보다는 수준별 수업에서 효과적으로 적용할 수 있다.

2.2.2 Piaget의 교수-학습 이론

Jean Piaget(1977)는 신체구조가 환경에 적응하는 것처럼 정신 구조도 외부 환경에 적응하는 것으로 보았고, 그 과정을 동화(assimilation), 조절(accommodation), 평형화(equilibration)의 개념으로 설명하였다. 그에 따르면 동화란 자신의 인지구조와 맞지 않는 새로운 지식을 접하였을 때 그 지식을 기존의 도식(schema)이나 구조에 통합하는 과정을 의미하며, 이와 반대로 조절은 새로운 지식에 대해 자신의 사고방식이 부적절함을 인식하고 사고방식을 바꾸는 과정을 의미한다. 특별히 Piaget는 평형화를 인지발달의 핵심기제로 보았는데, 평형화란 유기체가 기존의 도식이나 인지구조로 동화할 수 없는 상황에 직면했을 때 유발되는 인지 불균형을 해결하기 위해 인지구조를 재구성하여 더 높은 수준의 인지적 평형상태를 달성하는 것을 의미한다. 즉, Piaget는 이러한 평형상태를 달성하는 것을 학습 활동으로 보았다(권대훈, 2008). 그러나 학습자에게 주어지는

환격적인 자극이나 지식이 학습자의 인지구조에 아무런 변화를 주지 않을 만큼 너무 쉬운 것이나 학습자의 인지구조가 소화해 내기에는 벽찰 만큼 어려운 것이어서는 안 되는데, 왜냐하면 이 같은 경우는 학습자 인지구조의 불균형이 발생하지 않게 되고 이는 학습자의 학습 동기나 학습 활동을 유발시키지 못하기 때문이다(김재춘, 1999).

따라서 적정 수준의 불균형을 유발하기 위해서는 우선 학습자의 현재 지식수준을 정확하게 진단한 다음 학습자에 따라 발달 속도가 다르다는 사실을 염두에 두고 교육 내용과 활동을 제시해야 한다. 그러기 위해서는 흥미와 호기심을 유발할 수 있는 새롭고 도전적이면서도 적정 수준의 곤란도를 가진 교육 내용과 자료를 선택·제시해야 하며, 제대로 이해할 수 없는 내용은 제시하지 않아야 하므로 기존 수업의 형태보다는 수준별 수업의 형태가 더 적합하다고 볼 수 있겠다.

2.2.3 Vygotsky의 근접발달영역

근접발달영역(Zone of Proximal Development)이란 아동의 지적 능력을 설명하기 위해 Vygotsky(1978)가 사용한 개념으로써 그는 발달의 영역을 독자적으로 해결할 수 있는 영역, 혼자서 해결할 수는 없지만 다른 사람의 도움을 받으면 해결할 수 있는 영역, 아무리 도움을 받더라도 해결할 수 없는 영역의 세 영역으로 구분하였다. 이 중 근접발달영역은 두 번째 영역으로써, 학습자가 독자적으로 문제를 해결할 수 있는 수준을 나타내는 실제적 발달수준과 다른 사람의 도움을 얻어 해결할 수 있는 잠재적 발달 수준 사이의 격차 또는 거리를 의미하는데, 이는 적절한 수업상황에서 학습자가 학습할 수 있는 정도를 나타낸다. 즉, 근접발달영역은 학습과 발달이 가장 왕성하게 일어나는 역동적인 민감성 지역이다.

근접발달영역에 부합되는 교수-학습 활동은 학습 효과를 높여 결과적으로 발달을 촉진한다. 따라서 교사는 학생들의 근접발달영역을 확인한 다음 그 영역에 부합되는 학습과제 즉, 혼자서는 해결할 수 없지만 도움을 받으면 해결할 수 있는 과제를 제시해야 하며, 실제적 발달 수준이 낮은 학생이라도 근접발달영역을 고려하여 지도하면 실제적 발달 수준이 높아지고 근접발달영역도 확장되기 때문에 학습자들의 잠재적 발달 수준까지 고려하여 끊임없이 근접발달영역 안에 있는 지식, 기능, 가치 등을 자극하고 활성화하는 교육을 유도함과 동시에(권대훈, 2008), 그에 적합한 자료 및 비계(scaffold)를 설계·제공해야 한다(김선화, 2010). 이를 위해서는 학생들의 실제적 발달 수준을 미리 확인하여 비슷한 수준별로 반을 편성하여 교육 내용 및 과제를 제시해야 하며 이것이 수준별 교육과정의 이론적 근거가 될 수 있다.

2.2.4 Ausubel의 유의미 학습 이론

Ausubel(1964)은 학습을 인간 유기체 내에서 이미 존재하는 개념이나 명제에 새로운 사건이나 항목을 관련시켜 가는 의미 있는 과정으로 보았다. 이 때의 의미란 내재적 반응이 아니라 명료하게 표현되고 정확히 구별되는 의식적 경험으로, 이 경험은 개인이 가진 인지구조의 기초에 있는 기호, 상징, 개념, 명제들이 서로 관련되고 통합되는 과정에서 일어난다고 하였다. 즉 학습자 개개인의 각기 다른 인지 수준과 그들의 선행 지식을 고려하지 않고 또한 그것들과 관련이 없는 내용을 제공하는 학습은 유의미하지 않음을 의미하며, 이는 학습의 효과를 기대할 수 없다는 것을 말한다.

Ausubel은 유의미 언어 학습을 위한 세 단계의 선행 조직자 이론을

제시하였는데, 첫째 단계에서는 먼저 학습자의 학습 능력, 출발점 행동 등에 대한 사전 검사를 실시한 후, 수업 목표를 명확히 하고 선행조직자를 제시한다. 이 이론에 따르면, 학생들이 새로운 개념이나 원리를 학습할 때 이들에게 새로운 내용의 학습을 위한 선행 조직을 형성시켜 주면 유의미한 학습이 보다 많이 일어날 수 있다. 두 번째 단계는 학습 과제 및 자료가 제시되는 단계로 점진적 분화의 원리에 의해 학습자의 인지구조에 의미 있게 관련지어지는 단계로 점진적 분화의 원리란 학습 위계상 가장 상층부에 있는 일반적이고 포괄적인 지식을 학습자에게 먼저 제시하고, 그 다음에 세부적이고 상세한 내용을 점진적으로 제시하는 것을 의미한다. 마지막 단계는 수업의 마지막 단계로 배운 학습 내용 중 중요한 부분을 강조하고 요점을 정리해 준다(김재춘, 1999).

Ausubel의 이론을 종합하면, 유의미한 학습이 이루어지기 위해서는 새로운 지식에 대한 선행조직자가 제시되어야 하며 교육 내용 자체도 학습자가 가지고 있는 지식과 관련이 있는 내용이어야 한다는 것이다. 이를 위해서는 학습의 시작단계에서 학습자의 학습 능력이나 수준을 고려하여 단계를 나누어져야 하고 그 단계에 맞는 내용 및 자료가 제작되어야 하는데, 이것은 수준별 수업에서 보다 효과적으로 이루어질 수 있다.

2.2.5 Krashen의 입력가설

Krashen(1985)은 제 2외국어 학습 상황에서 학습자에게 주어지는 언어 입력의 절대적 양이 많을수록 학습 향상의 정도가 높다고 주장한다. 여기에서 언어 입력이란 매체를 통해서 접하는 언어, 출판물, 교실에서 교사에 의해 제공되는 강의 등 외부적으로 주어지는 언어 입력의 총체를

의미한다(김지현, 2010).

Krashen은 무엇보다도 언어 입력의 형태를 중요시하였는데, 그는 언어 습득이 효과적으로 일어나기 위해서는 이해 가능한 입력(comprehensible input)이 제시되어야 한다고 보았다. 이 이해 가능한 입력은 현재 학습자의 언어능력 수준을 약간 상회하는 난이도를 가지는 언어 입력을 의미하며, 이러한 입력이 제공되었을 때 언어 습득이 효과적으로 일어난다는 것이다. 즉 현재 학습자의 언어 수준을 i 라고 가정했을 때 $i+1$ 의 언어입력이 교육 내용에 포함된다면 학습자는 그 언어 입력의 대부분을 이해하고 나머지 부분에 대해서도 이해하려는 노력을 통해서 학습자의 언어가 발전해 간다는 것이다. 그러나 언어 입력이 학습자의 현재 언어 지식보다 너무 높아서 당황하거나($i+2$), 또는 지나치게 학습자의 현재 수준과 비슷해서 전혀 도전을 받지 못하는 상황($i+0$)의 상황이 되어서는 안된다(Brown, 2005).

Krashen의 이론에서 무엇보다 중요한 것은 학습자의 현재 수준인 i 를 파악하는 일과 그 수준을 약간 상회하는 $i+1$ 의 언어 입력을 제공하는 일이다. 하지만 교실 내에서는 학습자들의 개인차가 다양하고 그 편차가 심하기 때문에 교사가 학습자의 수준을 일일이 파악하기도 어려울 뿐만 아니라 개개인의 수준에 맞추어 $i+1$ 의 언어 입력을 제공하는 일은 거의 불가능하다. 따라서 수준별 교육과정을 적용하여 비슷한 수준의 학생들로 수준별 수업을 편성한다면 교사가 학습자들의 수준을 파악하기 용이하고 그에 적합한 언어입력도 제공할 수 있게 되며, 보다 효과적인 수업이 이루어질 것이다.

2.3 수준별 이동수업에 대한 선행연구

2.3.1 수준별 이동수업이 학업 성취에 미치는 영향에 관한 선행연구

수준별 이동수업에 대한 연구들 가운데 가장 높은 비율을 차지하고 있는 것이 학업 성취에 미치는 영향을 다룬 연구들이다. 흥미로운 점은 수준별 이동수업이 학업 성취에 있어서 긍정적인 영향을 끼친다는 연구들도 있고, 부정적인 영향을 끼친다는 연구들도 있다는 것이다.

먼저 수준별 이동수업이 학업 성취에 긍정적 영향을 준다는 연구들을 살펴보면, 김현희(1999)는 서울 소재의 중학교 2학년 학생을 대상으로 학습자 개인 성취도에 따라 개별화된 집단을 구성하고 각 집단의 수준에 맞게 개발된 수준별 교육과정을 도입한 후 수준별 이동수업이 학업 성취도에 미치는 영향을 표준화 검사인 학업성취도 평가를 통해 분석하고자 하였다. 그 결과 수준별 이동수업의 실시가 상위 집단과 하위 집단 모두에게 학업 성취도 향상에 긍정적으로 유의미한 영향을 주었다는 결론을 내렸다. 오재순(2000)은 수준별 이동수업을 실시한 집단과 전통적 수업을 실시한 집단을 비교하였는데, 그의 연구 결과에 따르면 수준별 이동수업을 실시한 집단 중에서 기본반보다는 상위반 및 하위반에서 학업 성취도의 긍정적인 영향이 나타났다. 장귀자(2001)는 전주 시내에 있는 중학교 1학년 6개 반을 실험반(상, 중, 하) 3학급과 비교반 3학급으로 나누어 중간 및 기말 고사 성적을 산출하여 비교하였는데, 그 결과 수준별 이동수업을 실시하지 않은 비교반보다 실시한 실험반의 학업 성취도가 더 높게 나타났고, 특히 하위 수준 학생들의 학업 성취도 향상이 두드러지게 나타남에 따라 수준별 이동 수업이 긍정적인 영향을 미친다고 보았다. 안수연(2003)은 서울 소재의 중학교 1학년을 대상으로 13개 학급 중 1학급은 학급 내 수준별 수업을 실시하였고 나머지 12학급은 3학급을 한 단위(심화반-기본반-보충반)로 수준별 이동수업을 실시하였다. 그의

연구에 따르면, 학급 내 수준별 이동수업을 실시한 반은 하위 수준 학생들에서만 학업 성취도의 향상이 있었지만, 수준별 이동 수업을 실시한 반은 전반적으로 학업 성취도가 향상됨을 보였고, 특히 기본반과 보충반의 학업 성취가 두드러짐에 따라 수준별 이동수업이 학생들의 학업 성취에 긍정적인 영향을 미친다고 보았다. 강보람(2011)은 부산 소재의 중학교 1학년 8학급과 2학년 8학급 총 485명을 대상으로 2개의 학급을 세 단계(심화반-기본반-보충반)로 나누는 2+1의 형태로 수준별 이동수업을 실시하고, 이동수업 전·후의 정기고사 성적을 지표로 삼아 수준별 이동수업의 학업 성취에 대한 영향을 연구하였다. 그 결과 학년별 분석에서 1, 2학년 모두 유의미하게 학업 성취가 향상되었고, 수준별 분석에서는 중간 수준과 하위 수준 학습자의 학업 성취가 향상되었다.

반면에 수준별 이동수업이 학업 성취에 오히려 부정적인 영향을 미친다는 연구들도 있다. 최길례(1997)는 중학교 2학년 9개 반을 대상으로 8개 반은 두 반을 한 단위로 하여 심화반과 보충반으로 나누어 수준별 이동수업을 실시하고, 나머지 한 반은 기존 수업 방식을 그대로 유지하였다. 두 달 뒤 중간 평가를 실시한 결과, 상위권 학습자들은 영어 성적이 더 좋아졌으나 중위권 학습자들의 성적은 하락함으로써 중위권 학습자들에게는 수준별 이동수업이 부정적인 영향을 미쳤다는 결과를 제시하였다. 이명선(1999)은 부천 소재의 중학교 2학년 10개 반을 대상으로 6개 반은 실험집단으로 수준별 이동수업을 실시하였고 나머지 4개 반은 통제집단으로 기존의 방식으로 수업을 진행한 뒤 1·2학기 기말고사의 성적을 분석하였다. 그 결과 실험집단과 통제집단 사이의 유의미한 학업 성취도의 차이가 나타나지 않았고, 실험집단의 하위집단에서는 수준별 이동수업이 오히려 부정적인 영향을 미쳤다는 결론이 도출되었다. 이화자와 정정옥(2005)은 순천의 중학교 12학급을 대상으로 심화반과

기본반으로 나누어 수준별 이동수업 전·후의 학업 성취도를 비교하였다. 그 결과 장기적인 측면에서 보았을 때 상위권 학습자의 경우 학업 성취가 향상될 것으로 전망되었지만, 하위권 학습자의 경우 성적 하락폭이 심해지고 개개인의 성적 격차가 더 커질 것으로 전망됨으로써 수준별 이동수업이 하위권 학습자에게 부정적인 영향을 끼쳤다고 결론을 내리고 있다. 최지나(2006)는 경기도 소재의 중학교 2학년 5개 반을 대상으로 수준별 이동수업을 실시한 후 2차례의 걸친 정기 고사를 분석하여 수준별 이동수업이 학업 성취에 미치는 영향을 연구하였다. 그 결과 심화반의 경우 유의미한 변화가 나타나지 않았으나, 보충반의 경우 성적이 유의미하게 감소했다는 결과가 나타나 수준별 이동수업이 부정적인 영향을 미쳤음이 확인되었다. 최어진(2009)은 부산시 소재의 중학교 3학년 4개 학급을 심화반과 보충반으로 나누어 수준별 이동수업을 실시하였다. 수준별 이동수업이 학업 성취에 미치는 영향을 알아보기 위해, 학기 초 실시된 진단 평가와 학년 말 실시된 국가 수준 학업 성취도 평가 결과를 비교하였고, 학생들의 성적 변화 정도를 알아보기 위해 3번의 정기고사 성적을 연구도구로 활용하였다. 진단 평가 성적과 학업 성취도 평가 성적을 비교하여 수준별 이동수업이 학업 성취에 미친 영향을 분석한 결과 심화반의 경우는 학업 성취가 유의미하게 향상되었으나, 보충반의 경우는 유의미하게 하락하였다. 정기고사의 성적을 비교한 연구에서는 심화반과 보충반 모두 통계적으로 유의미한 차이를 보이지 않음으로써, 수준별 이동수업이 학습자의 학업 성취에 긍정적인 영향을 미치지 못한 것으로 나타났다.

2.3.2 수준별 이동수업에 대한 운영과 실태, 문제점 및 개선방안에 관한 선행연구

수준별 이동수업에서 기대되었던 긍정적인 학업 성취뿐만 아니라 여러 부분에서 부정적인 영향들이 조사·보고됨에 따라, 수준별 이동수업의 운영 및 실태, 문제점에 대한 연구와 개선방안에 대한 연구들이 여러 관점에서 진행되고 있다.

최명희(2000)의 연구는 수준별 이동수업에서의 정서적 혼란, 낮은 교실에 대한 적응 곤란, 시간 지체의 문제점, 소속감 결여, 사물 분실 등을 문제점으로 지적하였고, 이에 대한 개선 방안으로 학습자 중심의 교수 학습 지도 및 수준별 교육 체제의 재정비, 교사의 노력 등을 제시하고 있다. 최춘옥(2001)은 단계형 수준별 교육 과정에 대한 적용상의 문제점과 효율적인 수준별 교육과정을 위한 대안을 탐색하기 위해 중학교를 중심으로 실태를 조사하였다. 그 결과 수준별 교육과정에 대한 교사들의 낮은 인지도, 행정적·재정적 지원의 미흡, 다양하지 못한 수업 방법 및 평가방안 등이 문제점으로 나타났고, 이에 대해 학습자와 의사소통 능력 신장을 중심으로 하는 다양한 교수-학습 방법과 평가 방법을 실시하고 운용해야 한다는 결론을 내렸다. 김재익(2003)은 고등학교의 수준별 교육과정 운영에 대해 2년에 걸쳐 그 실태를 조사 분석하였다. 그는 이 연구를 통해 이동수업의 불편함, 교실 분위기의 산만함, 소지품 분실, 하위반 학습자들의 사기저하와 수업 분위기 저하, 수업 내용과 평가의 불일치, 교재의 부적성과 자료 개발에 따른 교사의 부담감 등을 문제점으로 지적하였다. 김수아(2005)는 영어과 수준별 이동수업에서 대한 문제점 분석에서 학생들의 수준을 구분하는 기준에서 오는 학생들의 심리적 문제, 수준별 교수-학습 자료 부족의 문제 및 평가의 문제를 제시하였다. 이에 대한 개선방안으로는 다양한 교수-학습 자료 개발 및 수업 연구 활성화, 수준별 교육과정을 고려한 평가 체계의 마련, 학생들의 정의적인 측면을 고려하기 위한 효과적인 수업 형태와 교사의 역할을

제시하였다. 황진희(2007)는 영어과 수준별 이동수업의 문제점을 분석하여 운영 방법을 모색하고 효과적인 교수·학습 모형을 개발하고자 교사와 학생들을 대상으로 연구를 하였다. 수준별 이동수업의 문제점에 대해서 교사들은 평가 방법의 문제를 가장 큰 문제로 꼽았고, 수준별 자료 제작의 어려움, 과다한 수업 시수, 과밀한 학급, 보충반 학생 지도의 어려움 등의 문제도 언급하였다. 학생들의 경우 교실 이동에 따른 불편함을 가장 큰 문제로 꼽았고, 수준별 이동수업보다는 학급내 수준별 수업과 더 다양한 수준의 맞춤형 수업을 원하고 있는 것으로 나타났다. 이에 대한 개선방안으로는 수준별 교수-학습 자료의 시급한 개발, 적절한 평가 방법에 대한 연구, 학생들의 정의적인 영향에 대한 고려, 보충반 학생 지도에 대한 추가적인 연구 필요 등을 제시하였다. 박정은(2008)은 수준별 이동수업의 실제 운영이 본래의 취지에 맞게 효율적으로 시행되고 있는지를 파악하고, 수준별 이동수업에 대한 학습 집단 편성, 교수-학습 활동, 학습자 수준에 따른 학습 자료 등을 중심으로 한 실태를 조사하기 위하여 경기도 및 인천 소재의 고등학교 학생 450명을 대상으로 설문조사를 실시하였다. 설문 분석 결과, 학습 집단 편성에 대해서는 네 곳의 대상 학교 모두에서 학업 성적을 유일한 기준으로 삼고 있었다. 교수-학습 활동의 유형에 대해서는 여전히 교사의 설명 위주의 활동이 수업의 중심 활동이었고, 특별히 보충반 학습자의 참여를 유도할 수 있는 활동의 활용도가 매우 낮은 것으로 조사되었다. 개인차를 고려해야 하는 수준별 이동수업의 취지에 대해서는 각 집단이 동일한 교재를 사용함으로써 기존의 전통적인 영어 수업과의 차별성이 없는 것으로 조사되었다.

2.3.3 수준별 이동수업에 대한 학생들의 인식과 만족도, 정의적 영향에 관한 선행연구

정승영과 권은영(2000)은 3차에 걸친 설문조사를 통해 수준별 이동수업에 대한 중학생들의 반응을 수집·분석하였다. 분석된 결과를 살펴보면, 수준별 이동수업의 실시의미와 목적에 대해 학생들은 부정적이었고, 수업 형태에 대해서도 학생들의 수준에 맞는 적절한 수업이 되고 있지 못하다고 응답하였다. 정의적인 측면에 대해서도 수준별 이동수업이 학생들 사이의 열등감이나 차별 의식 등을 느끼게 함으로써 부정적인 영향을 미친다고 보고하였다. 신인숙(2005)은 수준별 이동 수업에 대한 인식이 학년과 수준별 집단에 따라 다른지를 연구하였는데, 수준별 이동수업에 대한 인식이 인지적 측면보다는 정의적 측면에 더 큰 영향을 미친다고 보고하였다. 전선영(2007)은 경기도 소재의 고등학교 학생 373명을 대상으로 수준별 이동수업에 대한 인식을 조사·분석 하였는데 그 결과, 심화반의 만족도가 기본반이나 보충반에 비해 높게 나타났고, 수준별 이동수업이 학습 효과에 미치는 영향에 대한 인식은 대체로 부정적인 것으로 나타났다. 이경실(2009)은 서울 소재의 고등학교 2학년 학생들을 대상으로 수준별 이동수업에 대한 학생들의 반응을 자신감, 동기, 태도, 불안감의 네 가지 정의적 측면에서 살펴보고 각 학급 수준에 따른 반응의 차이가 있는지를 알아보기 위해 심화반, 기본반, 보충반의 각 학급별로 설문조사를 실시하여 분석하였다. 그 결과, 영어과 수준별 이동 수업에 대한 학생들의 정의적 반응이 전반적으로 긍정적이지 못한 것으로 나타났다. 김지현(2010)은 수준별 이동수업에 대한 학습자의 만족도를 높이고 수준별 이동 수업의 효과를 높일 수 있는 방향을 모색하기 위해 수준별 이동수업에 대한 학생들의 정의적 특성, 효과 인식, 만족도 등에 대해

연구하였다. 이를 위해 수준별 이동 수업을 진행하고 있는 서울과 인천의 중학교 4곳의 중학생 392명을 대상으로 연구를 진행하였는데 그 결과를 살펴보면 첫째, 영어 수준별 이동수업 시 학생들이 느끼는 흥미와 동기 등 정의적 영역은 전반적으로 낮은 편이었으며 보충반과 기본반의 인식이 심화반보다 더 낮게 나타났다. 둘째, 영어 수준별 이동수업의 효과에 대한 인식도 전체적으로 낮은 편이었고, 보충반과 기본반의 인식이 심화반보다 낮았다. 셋째, 영어 수준별 이동수업의 만족도는 조금 불만족 한다는 의견이 가장 높게 나타났으며, 수준 간 차이는 없었다.



III. 연구 방법

3.1 연구 대상

본 연구는 수준별 이동수업의 운영 실태와 수준별 이동수업에 대한 학습자 인식 및 만족도, 학생들의 실태, 정의적 반응 등에 있어서 각 학교별로 어떠한 차이가 있는지를 살펴보고자 부산시 남구, 수영구, 해운대구에 소재하고 있는 중학교 4개교를 대상으로 선정하여, 2012년 5월 1일부터 5월 10일까지 해당 학교의 교사 22명 및 2학년 학생 859명을 대상으로 설문을 진행하였다. 응답자의 일반적인 사항은 다음 <표 1> 및 <표 2>와 같다.

<표 1> 설문에 참여한 교사의 일반적 사항

변인	구분	인원수(명)	백분율(%)
성별	남	0	0
	여	22	100
	합계	22	100
교직경력	5년 미만	7	31.8
	5년~10년	3	13.6
	10년~20년	3	13.6
	20년 이상	9	40.9
	합계	22	100
담당 학급 (중복가능)	심화반(상)	12	54.6
	기본반(중)	10	45.5
	보충반(하)	7	31.8

<표 2> 설문에 참여한 학생들의 일반적 사항

대상 학교	변인	구분	인원수(명)	백분율(%)
A 중학교	성별	남	0	0
		여	156	100
	학급	심화반(상)	72	46.2
		기본반(중)	63	40.4
		보충반(하)	21	13.5
합계		156	100	
B 중학교	성별	남	111	57.2
		여	83	42.8
	학급	심화반(상)	91	46.9
		기본반(중)	70	36.1
		보충반(하)	33	17.0
합계		194	100	
C 중학교	성별	남	110	50.9
		여	106	49.1
	학급	심화반(상)	93	43.1
		기본반(중)	76	35.2
		보충반(하)	47	21.8
합계		216	100	
D 중학교	성별	남	157	53.6
		여	135	46.1
	학급	심화반(상)	95	32.4
		기본반(중)	155	52.9
		보충반(하)	43	14.7
합계		292	100	

3.2 연구 도구

본 연구를 위해 선행 연구와 이론적 배경을 고찰한 후, 정정옥(2005), 박정은(2007), 최경태(2007), 황진희(2007), 이원환(2008), 김재신(2009), 이경실(2009), 박계민(2011)의 설문지를 바탕으로 교사용 설문지와 학생용 설문지를 각각 제작하였다. 교사용 설문지는 기초조사 및 수준별 이동수업의 운영 실태 등을 묻는 25개의 문항으로 이루어져 있고, 학생용 설문지는 기초조사 및 수준별 이동수업에 대한 학습자 인식 및 만족도,

정의적 반응 등을 묻는 28개의 문항으로 이루어져 있다. 각 설문지는 선택형 객관식 문항과 의견을 쓸 수 있는 주관식 문항으로 제시되었으며, 문항의 구성은 다음의 <표 3> 및 <표 4>와 같다.

<표 3> 설문지 문항 구성(교사용)

내용	문항
성별	1
교직 경력	2
담당 학급	3
수준별 이동수업 편성 방법	4
수준별 이동수업 편성 기준	5
(성적 기준시) 수준별 이동수업 편성활용 자료	6
수준별 이동수업 편성 횟수	7
수준별 이동수업 운영 시간	8
수업방식	9
수준에 따른 차별적 수업방식 사용 여부	10
수준별 보조교과서 사용 여부	11
수준별 보조교과서를 사용하지 않는 이유	12
평가 방법의 형태	13
지필평가의 평가 방법	14
수행평가의 평가 방법	15
영어 전용 교실의 개수	16
수준별 이동수업을 위한 영어 전용 교실의 활용도	17
수준별 이동수업과 관련된 연수 경험	18
연수의 주요 내용	19
연수의 유용성	20
수준별 이동수업 운영 필요성	21
학습 결손 보완에 대한 유용성	22
학습 태도 및 동기 유발에 대한 유용성	23
운영에 있어서의 문제점	24
수준별 이동수업 관련 문제점 및 제안점	25

<표 4> 설문지 문항 구성(학생용)

내용	문항
성별	1
현재 학급	2
수준별 이동수업의 목적에 대한 인식	3
수준별 이동수업의 목적에 대해 들어 본 경험	4
수준별 이동수업의 필요성에 대한 인식	5
수준별 이동수업이 필요한 이유	6
수준별 이동수업이 불필요한 이유	7
현재 학급의 적절성에 대한 인식	8
능력별 학급 편성에 대한 견해	9
희망하는 학급 편성 방법	10
희망하는 학급 편성 주기	11
수준별 이동수업에 대한 만족도	12
수준별 이동수업에 대해 만족하는 이유	13
수준별 이동수업에 대해 불만족 하는 이유	14
현재의 수업방식	15
희망하는 수업방식	16
수업 내용에 대한 이해	17
수업 내용의 수준에 대한 적절성	18
수업에 대한 집중	19
수업에 대한 흥미 및 재미	20
수업에 대한 참여	21
학급의 학습 분위기	22
수업에 대한 기대	23
영어에 대한 자신감 향상	24
영어에 대한 학습 의욕 및 학습 동기 향상	25
영어 성적 향상에 대한 기대감	26
앞으로의 운영 여부	27
수준별 이동수업 관련 문제점 및 제안점	28

3.3. 자료 분석

본 연구에서는 설문 조사 결과에 대해 응답한 빈도를 구하고 응답한 수의 백분율을 제시하였다. 또한 수준별 이동수업에 대한 만족도 및 정의적 반응 등의 항목에 대해 각 학교별 학생들의 차이를 보기 위해서 SPSS 12.0 프로그램으로 일원분산분석(one-way ANOVA)을 실시하여 통계적 처리를 하였다.



IV. 연구 결과 분석

본 연구는 수준별 이동수업의 운영실태, 수준별 이동수업에 대한 학습자의 인식 및 만족도, 실태, 정의적 반응 등을 알아보고자 각 학교의 2학년 학생을 대상으로 설문 조사를 실시하였으며, 본 장에서는 이렇게 얻은 결과를 분석하여 연구 과제별로 그 결과를 논의하고자 한다.

4.1 수준별 이동수업의 운영 실태

4.1.1 학급 편성 방법

다음은 학교별 수준별 이동수업의 학급 편성 방법을 조사한 것으로써, 그 결과는 아래의 <표 5>와 같다.

<표 5> 학교별 학급 편성 방법

대상 학교	학급 편성 방법
A 중학교	2+1, 1+1
B 중학교	2+1
C 중학교	2+1
D 중학교	3+1

조사 결과, 대상 학교 중 세 곳은 2+1의 형태로 학급을 구성하였고, D 중학교만이 3+1의 형태로 학급을 편성하는 것으로 나타났다. 전체 학급수가 홀수인 A 중학교의 경우에는 2+1의 형태 외에 한 개의 학급을 상하 두 수준으로 편성하는 1+1의 형태를 병행하고 있었고, D 중학교의 경우 역시 홀수인 전체 학급수로 인해 2+1로 편성하기보다는 3+1로

학급을 편성하였다. 하지만 학급의 수준 편성에 있어서 네 곳의 학교 모두 상, 중, 하의 세 가지 수준으로 학급 수준을 편성하여 수준별 이동수업을 운영하고 있는 것으로 나타났다.

4.1.2 학급 편성 기준

다음은 학교별 수준별 이동수업의 학급 편성 기준을 조사한 것으로써, 그 결과는 아래의 <표 6>과 같다. 이번 설문의 응답 방식은 중복되는 의견이 발생할 수 있기 때문에 우선순위대로 번호를 적는 방식을 사용하였다.

<표 6> 학교별 학급 편성 기준

대상 학교	응답 순위
A 중학교	객관적 성적에 의한 구분-교사의 종합적인 판단-학생 및 학부모의 희망
B 중학교	객관적 성적에 의한 구분-교사의 종합적인 판단-학생 및 학부모의 희망
C 중학교	객관적 성적에 의한 구분-교사의 종합적인 판단-학생 및 학부모의 희망
D 중학교	객관적 성적에 의한 구분-교사의 종합적인 판단-학생 및 학부모의 희망

조사 결과, 객관적 성적이 네 곳의 학교 모두에서 수준별 이동수업 학급 편성에 가장 큰 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 그 다음으로는 교사의 판단, 학생 및 학부모의 희망 순으로 나타났다. 즉, 객관적인 성적을 기준으로 수준별 이동수업을 편성하고, 일부 학생에 대해서 교사의 판단이나 학생 및 학부모의 희망을 고려하여 학급을 편성하는 것으로 볼 수 있다.

수준별 이동수업 학급 편성에 활용되는 시험에 대한 조사에서는 아래의 <표 7>과 같이, 네 곳의 학교 모두 정기고사 성적을 활용하는 것으로 나타났다.

<표 7> 학교별 학급 편성에 활용되는 시험

대상 학교	학급 편성에 활용되는 시험
A 중학교	정기고사 성적
B 중학교	정기고사 성적
C 중학교	정기고사 성적
D 중학교	정기고사 성적

4.1.3 학급 편성 주기

다음은 수준별 이동수업의 학급 편성 주기를 조사한 것으로써, 그 결과는 아래의 <표 8>과 같다.

<표 8> 학교별 학급 편성 주기

대상 학교	학급 편성 주기
A 중학교	1학기에 두 번
B 중학교	1학기에 한 번
C 중학교	1학기에 두 번
D 중학교	1학기에 두 번

조사 결과, A, C, D 세 학교는 1학기에 두 번 즉, 중간고사와 기말고사가 끝난 후 학급을 편성하는 반면, B 학교는 한 학기에 한 번 학급을 편성하고 있는 것으로 나타났다.

4.1.4 운영 시간

다음은 수준별 이동수업의 운영 시간을 조사한 것으로써, 그 결과는 아래의 <표 9>와 같다.

<표 9> 학교별 운영 시간

대상 학교	운영 시간
A 중학교	정규 영어수업시간에만
B 중학교	정규 영어수업시간에만
C 중학교	정규 영어수업시간에만
D 중학교	전체 영어수업시간

조사 결과, A, B, C 세 학교는 정규 영어수업시간 동안에만 수준별 이동수업을 적용하여 영어 수업을 진행하고 있는 반면, D 학교는 정규 영어수업시간뿐만 아니라 학교에서 실시되는 전체 영어수업시간에 수준별 이동수업을 적용하여 영어 수업을 진행하는 것으로 나타났다.

4.1.5 교사의 수업 방식

다음은 수준별 이동수업에서 교사가 사용하는 수업 방식을 조사한 것으로써 그 결과는 <표 10>과 같다.

<표 10> 학교별 교사의 수업 방식

구분	A 중학교		B 중학교		C 중학교		D 중학교	
	빈도 (명)	백분율 (%)	빈도 (명)	백분율 (%)	빈도 (명)	백분율 (%)	빈도 (명)	백분율 (%)
소그룹 활동 위주	6	3.9	2	1.0	11	5.1	4	1.4
토론 및 발표 위주	4	2.6	7	3.6	8	3.7	6	2.1
강의 및 설명 위주	90	57.7	89	45.9	116	53.7	170	58.0
시청각교재 사용 위주	11	7.1	31	16.0	31	14.4	29	9.9
선생님의 설명과 학생들의 참여가 혼합된 수업 방식	45	28.9	65	33.6	50	23.2	84	28.7
합계	156	100	194	100	216	100	293	100

조사 결과, 모든 학교에서 강의 및 설명 위주의 수업 방식이 가장 많이 사용되고 있는 것으로 조사되었고, 그 다음으로는 선생님의 설명과 학생들의 참여가 혼합된 수업 방식, 시청각 교재 사용 위주의 수업 방식 등으로 수업이 진행된다고 나타났다.

4.1.6 수준별 보조교과서의 활용 여부

다음은 수준별 이동수업 중 수준별 보조교과서의 활용 여부를 조사한 것으로써, 그 결과는 아래의 <표 11>에서와 같다.

<표 11> 수준별 보조교과서 활용 여부

구분	A 중학교		B 중학교		C 중학교		D 중학교	
	빈도 (명)	백분율 (%)	빈도 (명)	백분율 (%)	빈도 (명)	백분율 (%)	빈도 (명)	백분율 (%)
매우 그렇다	1	16.7	1	25.0	1	20.0	3	42.9
그렇다	5	83.3	3	75.0	4	80.0	4	57.1
보통이다	0	0	0	0	0	0	0	0
아니다	0	0	0	0	0	0	0	0
전혀 아니다	0	0	0	0	0	0	0	0
전체	6	100	4	100	5	100	7	100

조사 결과, 모든 교사들이 수준별 이동수업에서 수준별 보조교과서를 활용하여 수준별 이동수업을 진행하고 있는 것으로 나타났다.

4.1.7 평가 방법

다음은 수준별 이동수업의 평가 방법을 조사한 것으로써, 먼저 평가의

비중을 살펴보면 그 결과는 아래의 <표 12>와 같다.

<표 12> 학교별 수준별 이동수업 평가 비중

구분	평가 비중(지필평가 : 수행평가)
A 중학교	60 : 40
B 중학교	60 : 40
C 중학교	60 : 40
D 중학교	70 : 30

조사 결과, A, B, C 세 학교에서는 지필평가와 수행평가의 비율이 60 : 40으로 평가가 이루어지고 있는 것으로 나타난 반면, D 학교에서는 70 : 30의 비율로 평가를 운영하고 있는 것으로 나타났다.

지필평가와 수행평가 시 평가문항 구성 방법은 아래의 <표 13>과 같다.

<표 13> 학교별 평가문항 구성 방법

대상 학교	지필평가	수행평가
A 중학교	각 수준에서 학습한 내용을 일정 비율로 출제 일부 문항에 한하여 수준별 문항	각 수준의 공통된 내용만을 평가
B 중학교	각 수준에서 학습한 내용을 일정 비율로 출제 일부 문항에 한하여 수준별 문항	각 수준의 공통된 내용만을 평가
C 중학교	각 수준의 공통된 내용만을 평가	각 수준의 공통된 내용만을 평가
D 중학교	각 수준의 공통된 내용만을 평가	각 수준의 공통된 내용만을 평가

조사 결과, 지필 평가의 경우 A, B 두 학교는 각 수준에서 학습한 내용을 일정 비율로 출제하는 동시에 일부 문항에 한해서 수준별 문항을 제작하는 것으로 나타났고, C, D 두 학교는 각 수준의 공통된 내용만을 평가한다고 응답하였다. 수행평가의 경우에는 네 곳의 학교 모두에서 각 수준의 공통된 내용으로 평가문항을 구성하여 평가하는 것으로 나타났다.

4.1.8 영어 전용 교실의 유무 및 활용 여부

다음은 수준별 이동수업을 위한 영어 전용 교실의 유무 및 활용 여부를 조사한 것으로써, 영어 전용 교실의 활용 여부에 대해서는 ‘매우 그렇다’에 5점, ‘그렇다’에 4점, ‘보통이다’에 3점, ‘아니다’에 2점, ‘전혀 아니다’에 1점을 부여하여 평균값으로 활용 여부를 비교하였다. 그 결과는 아래의 <표 14>와 같다.

<표 14> 수준별 이동수업을 위한 전용 교실의 유무 및 활용 여부

대상 학교	교실 유무	활용 여부
A 중학교	4개	4.00
B 중학교	4개	4.00
C 중학교	1개	3.80
D 중학교	8개	4.43

조사 결과, 영어 전용 교실은 네 곳의 학교 모두 가지고 있는 것으로 나타났지만, C 학교는 다른 학교에 비해 그 개수가 적은 것으로 나타났다. 그 활용 여부에 대하여 네 학교 모두 영어 전용 교실을 수준별 이동수업을 위해 효율적으로 사용하고 있다고 응답하였다.

4.1.9 운영 실태에 대한 학교별 분석

수준별 이동수업 운영 실태에 있어서 학교별 분석은 다음과 같다. 먼저 조사 대상이 된 네 학교는 학급 편성 기준과 편성에 활용되는 시험, 수업 방식, 수준별 보조교과서의 활용, 영어 전용 교실의 활용 등에 있어서 공통점을 보이고 있다.

학급 편성 기준에 있어서는 객관적 성적에 의한 구분, 교사의 종합적

판단, 학생 및 학부모의 희망 순으로 학급을 편성하는 것으로 나타났으며, 이 때 정기고사의 성적을 바탕으로 학급을 편성하는 것으로 나타났다.

수업 방식에 있어서는 주로 교사의 강의 및 설명 위주의 수업 방식으로 수준별 이동수업이 진행되고 있으며, 다음으로는 교사의 설명과 학생들의 참여가 혼합된 수업 방식, 시청각 교재 사용 위주의 수업 방식 순으로 수업이 진행되는 것으로 나타났다.

또한 네 학교 모두 수준별 이동수업에서 수준별 보조교과서를 활용하고 있으며, 학교에 있는 영어 전용 교실을 수준별 이동수업을 위해 활용하고 있는 것으로 조사되었다.

위와 같이 운영상의 공통점이 있는 반면, 학급 편성 방법, 학급 편성 주기, 운영시간 및 평가 형태에 대한 운영에 있어서는 다소 차이가 있는 것으로 나타났다.

학급 편성 방법에 있어서 A, B, C 세 학교는 2+1로 학급을 편성하였지만, D 학교는 3+1의 방법을 사용하였다.

학급 편성 주기에 있어서는 A, C, D 세 학교가 1학기에 두 번 학급을 새로 편성하는 반면, B 학교는 1학기에 한 번 학습을 편성하는 것으로 나타났다.

수준별 이동수업의 운영 시간에 대해서 A, B, C 세 학교는 정규 영어수업시간에만 수준별 이동수업을 운영하였지만, D 학교는 학교에서 이루어지는 전체 영어수업시간에 수준별 이동수업을 활용하고 있는 것으로 나타났다.

마지막으로 평가 방법에 있어서 A, B, C 세 학교는 지필 평가와 수행 평가의 비율이 60 : 40인 반면, D 학교는 70 : 30으로 지필 평가의 비중이 다른 학교에 비해 다소 높은 것으로 나타났다. 평가문항 구성에 있어서 지필 평가의 경우 A, B 두 학교는 각 수준에서 학습한 내용을 일정

비율로 출제하는 동시에 일부 문항에 한해서 수준별 문항을 제작하는 것으로 나타난 반면, C, D 두 학교는 각 수준의 공통된 내용만을 평가한다고 응답하여 학교별로 차이점이 있었지만 수행평가의 경우에는 네 곳의 학교 모두에서 각 수준의 공통된 내용만으로 문항을 구성하여 평가하는 것으로 나타났다

수준별 이동수업의 운영 실태를 전체적으로 살펴보면 각 학교의 상황에 따라서 차이점이 존재하고 있지만, 많은 부분에서 유사하게 운영되고 있었고, 차이점에 있어서도 크게 두드러진 부분은 없는 것으로 보인다.

4.2 수준별 이동수업에 대한 학생들의 인식 및 만족도

4.2.1 수준별 이동수업에 대한 목적 인식

다음은 수준별 이동수업의 목적에 대한 인식 및 실시 목적에 대해 들어본 경험을 조사한 것으로써, 먼저 수준별 이동수업의 목적에 대한 학생들의 인식은 아래의 <표 15>와 같다.

<표 15> 수준별 이동수업에 대한 목적 인식

구분	수준별 학급	평균	표준편차	F	P
A 중학교	심화반	3.21	1.280	2.463	.061
	기본반	3.06	1.038		
	보충반	2.71	1.075		
	전체	3.08	1.276		
B 중학교	심화반	3.44	1.131		
	기본반	3.14	1.137		
	보충반	2.48	1.209		
	전체	3.17	1.196		
C 중학교	심화반	3.12	1.382		
	기본반	3.00	1.013		
	보충반	2.74	1.263		
	전체	3.00	1.245		
D 중학교	심화반	3.11	1.252		
	기본반	2.75	1.262		
	보충반	2.74	1.399		
	전체	2.87	1.290		

조사 결과, 수준별 이동수업의 목적에 대하여 A, B 두 학교는 대체로 잘 인식하고 있는 반면, D 학교는 인식 정도가 다소 낮은 것으로 나타났다. 수준별 이동수업의 목적 인식에 대한 학교간 순위는 B>A>C>D의 순으로 나타났지만, 통계적으로는 유의미한 차이는 없다.

두 번째로 수준별 이동수업을 실시하게 된 목적에 대해서 들어 본 경험에 대한 응답은 아래의 <표 16>과 같다.

<표 16> 수준별 이동수업 실시 목적을 들어본 경험

구분	A 중학교		B 중학교		C 중학교		D 중학교	
	빈도 (명)	백분율 (%)	빈도 (명)	백분율 (%)	빈도 (명)	백분율 (%)	빈도 (명)	백분율 (%)
방송을 통해서	4	2.5	4	2.1	5	2.3	12	4.1
부모님의 설명을 통해서	7	4.5	8	4.1	16	7.4	7	2.4
선생님의 안내를 통해서	62	39.8	88	45.4	99	45.8	146	49.8
교육과 관계되는 책이나 신문, 잡지를 통해서	3	1.9	11	5.7	9	4.2	7	2.4
전혀 들어본 적이 없다	80	51.3	83	42.8	87	40.3	121	41.3
합계	156	100	194	100	216	100	293	100

조사 결과, 전체 응답자의 57.8%가 수준별 이동수업의 실시 목적을 들어본 경험이 있다고 응답하였고, 그 중 80.9%는 학교 선생님의 안내를 통해서 들었다고 응답함으로써 주로 학교를 통해 학생들은 수준별 이동수업의 실시 목적에 대해 들었던 것으로 나타났다. 하지만 40% 이상의 응답자는 실시 목적에 대해 전혀 들어본 적이 없다고 응답하여, 학생들이 수준별 이동수업의 실시 목적에 대해서 인식하고 알 수 있도록 안내할 필요가 있는 것으로 보인다.

4.2.2 수준별 이동수업에 대한 필요성 인식

다음은 교사와 학생들이 수준별 이동수업을 필요하다고 생각하는지를 조사한 것으로써, 아래의 <표 17>은 수준별 이동수업 필요성에 대한 교사들의 응답을 나타낸 것이다.

<표 17> 교사들의 수준별 이동수업에 대한 필요성 인식

구분	빈도(명)	백분율(%)	평균
매우 그렇다	3	13.6	4.10
그렇다	14	63.6	
보통이다	3	13.6	
아니다	1	4.5	
전혀 아니다	1	4.5	
전체	22	100	

조사 결과, 전체 응답자의 77.2%는 수준별 이동수업이 필요하다고 응답하여, 대다수의 교사들은 수준별 이동수업의 필요성을 느끼고 있는 것으로 나타났다. 이와 비교하여 수준별 이동수업의 필요성에 대한 학생들의 인식은 아래의 <표 18>과 같다.

<표 18> 학생들의 수준별 이동수업에 대한 필요성 인식

구분	수준별 학급	평균	표준편차	F	P
A 중학교	심화반	3.29	1.086	10.126	.000*
	기본반	2.95	1.105		
	보충반	2.67	1.168		
	전체	3.07	1.127		
B 중학교	심화반	3.55	1.122		
	기본반	3.14	0.990		
	보충반	2.85	1.329		
C 중학교	전체	3.28	1.127		
	심화반	3.09	1.276		
	기본반	2.55	1.117		
	보충반	2.49	1.069		
D 중학교	전체	2.77	1.210		
	심화반	3.06	1.296		
	기본반	2.48	1.241		
	보충반	2.81	1.418		
	전체	2.72	1.313		

*P<.05

조사 결과, 대다수의 교사들이 수준별 이동수업이 필요하다고 느낀 반면 학생들은 학교별로 상이한 결과가 나타났다. A, B 두 학교의 학생들은 수준별 이동수업이 필요하다고 느끼는 반면 C, D 두 학교의 학생들은 수준별 이동수업의 필요성에 대해 다소 부정적인 견해를 가지고 있는 것으로 나타났다. 특히 대부분의 학교에서 기본반과 보충반 학생들은 수준별 이동수업이 필요하지 않다고 생각하는 것으로 보인다. 수준별 이동수업에 대한 필요성 인식의 학교간 순위는 B>A>C>D 순으로 나타났으며, 통계적으로 유의미한 차이(P<.05)가 있는 것으로 나타났다.

수준별 이동수업이 필요하다고 응답한 학생을 대상으로 그 이유에 대해서 물어본 결과, 아래의 <표 19>에서 볼 수 있듯이, 모든 학교에서 현재 자신의 영어 수준에 맞는 수업을 듣기 위해서 수준별 이동수업이 필요하다고 응답한 비율이 가장 높게 나타났다.

<표 19> 수준별 이동수업이 필요한 이유

구분	A 중학교		B 중학교		C 중학교		D 중학교	
	빈도 (명)	백분율 (%)	빈도 (명)	백분율 (%)	빈도 (명)	백분율 (%)	빈도 (명)	백분율 (%)
현재 자신의 영어 수준에 맞는 수업을 듣기 위해서	42	73.7	62	68.9	35	64.8	53	57.0
다른 반 친구들과 더 넓은 교우 관계를 가지기 위해서	2	3.5	5	5.6	2	3.7	7	7.5
다양한 활동들을 통해 더 흥미롭고 재미있는 수업을 하기 위해서	1	1.8	5	5.6	3	5.6	3	3.2
비슷한 수준의 학생들과 공부하면 심리적으로 위축되지 않고 자극을 받을 수 있어서	9	15.6	9	10.0	10	18.5	16	17.2
다른 반으로 올라가거나 다른 반으로 떨어지지 않기 위한 경쟁심을 키우기 위해서	3	5.3	9	10.0	4	7.4	14	15.1
합계	57	100	90	100	54	100	93	100

반면에 수준별 이동수업이 필요하지 않다고 응답한 학생들을 대상으로 그 이유에 대해서 물어본 결과, 아래의 <표 20>에서 볼 수 있듯이, 학생들은 수준별 이동수업을 하면 이동하기 번거롭고 소지품의 분실 및 도난의 위험이 있기 때문이라는 의견을 수준별 이동수업이 필요하지 않은 가장 큰 이유로 꼽았으며, 그 다음으로는 수준별 반에 따른 선생님의 수업 방식에 큰 차이가 없다는 의견과 수준별로 반을 나누어도 잘 알아듣지 못하고 성적에 변화가 없는 것 같다는 의견 등을 꼽았다.

<표 20> 수준별 이동수업이 필요하지 않은 이유

구분	A 중학교		B 중학교		C 중학교		D 중학교	
	빈도 (명)	백분율 (%)	빈도 (명)	백분율 (%)	빈도 (명)	백분율 (%)	빈도 (명)	백분율 (%)
성적으로 반을 구분하기 때문에 부끄럽고 자존심이 상해서	5	11.4	4	9.8	7	8.5	23	18.9
수준별 반에 따른 선생님의 수업 방식에 별다른 차이가 없어서	10	22.7	11	26.8	23	28.1	22	18.0
이동하기 번거롭고, 소지품의 분실 및 도난의 위험이 있기 때문에	13	29.6	11	26.8	35	42.7	46	37.7
다른 반 학생들과 있는 것이 어색하고 수업 분위기가 더 산만한 것 같아서	5	11.4	7	17.1	8	9.8	8	6.6
수준별로 반을 나누어도 잘 알아듣지 못하고 성적에 변화가 없는 것 같아서	11	25.0	8	19.5	9	11.0	23	18.9
합계	44	100	41	100	82	100	122	100

4.2.3 학급 편성에 대한 인식

다음은 수준별 이동수업 학급 편성에 대한 학생들의 인식을 조사한 것으로서, 아래의 <표 21>은 학급을 편성할 때 능력별로 편성하는 것에

대한 학생들의 생각을 조사한 것이다.

<표 21> 능력별 학급 편성에 대한 인식

구분	수준별 학급	평균	표준편차	F	P
A 중학교	심화반	3.58	0.909	8.816	.000*
	기본반	2.94	1.082		
	보충반	2.76	1.019		
	전체	3.21	1.056		
B 중학교	심화반	3.62	1.146		
	기본반	3.19	1.18		
	보충반	3.30	1.175		
	전체	3.36	1.099		
C 중학교	심화반	3.41	1.100		
	기본반	2.96	0.952		
	보충반	2.49	0.872		
	전체	3.05	1.064		
D 중학교	심화반	3.33	1.183		
	기본반	2.58	1.212		
	보충반	2.72	1.127		
	전체	2.84	1.238		

*P<.05

앞서 수준별 이동수업 편성 기준에서 살펴보았듯이, 네 학교 모두는 정기고사 성적을 바탕으로 한 학생의 능력으로 수준별 이동수업 학급을 편성하고 있다. 조사 결과, 이에 대해 A, B, C 세 학교의 학생들은 대체로 찬성하고 있는 반면, D 학교 학생들은 반대하는 입장을 가지고 있는 것으로 나타났다. 능력별 학급 편성에 대한 학교간 순위는 B>A>C>D의 순으로 나타났으며, 통계적으로 유의미한 차이(P<.05)가 있는 것으로 나타났다.

희망하는 학급 편성 방법과 편성 주기에 대해서, 학생들은 아래의 <표 22>, <표 23>과 같이 응답하였다.

<표 22> 희망하는 학급 편성 방법

구분	A 중학교		B 중학교		C 중학교		D 중학교	
	빈도 (명)	백분율 (%)	빈도 (명)	백분율 (%)	빈도 (명)	백분율 (%)	빈도 (명)	백분율 (%)
선생님 판단대로	15	9.6	23	11.9	27	12.5	20	6.8
본인의 희망대로	57	36.5	68	35.1	74	34.3	119	40.6
부모님의 희망대로	3	1.9	6	3.1	5	2.3	4	1.4
시험 성적을 기준으로 반 편성을 위한 별도의 시험을 통해서	63	40.4	82	42.3	91	42.1	117	39.9
합계	156	100	194	100	216	100	293	100

<표 23> 희망하는 학급 편성 주기

구분	A 중학교		B 중학교		C 중학교		D 중학교	
	빈도 (명)	백분율 (%)	빈도 (명)	백분율 (%)	빈도 (명)	백분율 (%)	빈도 (명)	백분율 (%)
1년에 한 번	12	7.7	15	7.7	22	10.2	27	9.2
1학기에 한 번	37	23.7	34	17.5	35	16.2	49	16.7
1학기에 두 번	55	35.3	70	36.1	70	32.4	94	32.1
1개월에 한 번	13	8.3	27	13.9	38	17.6	47	16.0
상관없다	39	25.0	48	24.7	51	23.6	76	25.9
합계	156	100	194	100	216	100	293	100

조사 결과, 희망하는 학급 편성 방법에 대해서는 현재 운영하고 있는 것과 마찬가지로 시험 성적을 기준으로 학급을 편성하는 것이 좋다는 의견이 가장 많았지만, 본인의 희망대로 하는 것이 좋다는 의견도 높게 나타났다.

희망하는 학급 편성 주기에 대해서는, 네 학교의 학생들 모두 1학기에 두 번 학급을 편성하는 것이 가장 좋다고 응답하여 현재 1학기에 한 번

수준별 이동수업 학급을 편성하고 있는 A, C, D 세 학교의 편성 주기는 학생들이 희망하는 편성 주기와 다소 차이가 있는 것으로 나타났다.

4.2.4 학습 내용의 수준에 대한 인식

다음은 수준별 이동수업에서 학습 내용의 수준에 대한 인식을 조사한 것으로써, 그 결과는 아래의 <표 24>와 같다.

<표 24> 학습 내용의 수준에 대한 인식

구분	수준별 학급	평균	표준편차	F	P
A 중학교	심화반	3.60	0.952	2.811	.038*
	기본반	3.21	0.876		
	보충반	2.90	1.019		
	전체	3.35	0.965		
B 중학교	심화반	3.75	1.033		
	기본반	3.41	0.815		
	보충반	3.06	0.906		
	전체	3.51	0.975		
C 중학교	심화반	3.58	0.872		
	기본반	3.28	0.954		
	보충반	2.60	0.842		
	전체	3.26	0.971		
D 중학교	심화반	3.64	1.123		
	기본반	3.08	1.028		
	보충반	3.09	0.910		
	전체	3.27	1.076		

*P<.05

조사 결과, 네 학교의 학생들 모두 수준별 이동수업 시간에 배우는 내용이 대체로 자신의 수준에 적절하다고 생각하고 있는 것으로 나타났지만, 하위반으로 내려갈수록 대체로 학습 내용이 자신의 수준과

맞지 않다고 응답하였다. 학습 내용 수준에 대한 인식의 학교간 순위는 B>A>D>C의 순으로 나타났으며, 통계적으로 유의미한 차이(P<.05)를 보이고 있다.

4.2.5 수준별 이동수업에 대한 만족도

다음은 수준별 이동수업에 대한 학생들의 만족도를 조사한 것으로써, 그 결과는 아래의 <표 25>와 같다.

<표 25> 수준별 이동수업에 대한 학생들의 만족도

구분	수준별 학급	평균	표준편차	F	P
A 중학교	심화반	3.01	1.173	13.734	.000*
	기본반	3.05	1.075		
	보충반	3.10	1.269		
	전체	3.04	1.148		
B 중학교	심화반	3.53	0.998		
	기본반	3.13	0.865		
	보충반	2.94	1.339		
	전체	3.28	1.049		
C 중학교	심화반	3.10	1.074		
	기본반	2.79	0.922		
	보충반	2.36	0.932		
	전체	2.83	1.031		
D 중학교	심화반	2.98	1.114		
	기본반	2.48	1.074		
	보충반	2.63	1.057		
	전체	2.67	1.107		

*P<.05

조사 결과, A, B 두 학교는 수준별 이동수업에 대해서 대체로 만족하는 것으로 나타난 반면, C, D 두 학교는 만족하지 않는 것으로 나타났으며,

특히 D 학교는 다른 학교와 비교해 볼 때 전체적으로 만족도가 낮은 것으로 보인다. 수준별 이동수업에 대한 만족도의 학교간 순위는 B>A>C>D 순으로 나타났으며, 통계적으로 유의미한 차이(P<.05)가 있는 것으로 나타났다.

수준별 이동수업에 만족한다고 응답한 학생을 대상으로 그 이유를 물어본 결과, 아래의 <표 26>과 같이, 네 학교의 학생들 모두 자신에게 맞는 수준의 수업으로 인해 수업을 더 잘 이해할 수 있다는 응답이 전체의 40.1%로 가장 높게 나타났으며, 그 다음으로는 수준에 맞는 선생님의 지도 방식이 마음에 들어 만족한다는 응답과 다른 반 학생들과 친분을 쌓을 수 있어서 만족한다는 응답 순으로 나타났다.

<표 26> 수준별 이동수업에 대해 만족하는 이유

구분	A 중학교		B 중학교		C 중학교		D 중학교	
	빈도 (명)	백분율 (%)	빈도 (명)	백분율 (%)	빈도 (명)	백분율 (%)	빈도 (명)	백분율 (%)
다른 반 학생들과 친분을 쌓을 수 있어서	8	15.1	16	18.8	7	13.2	11	15.5
수준에 맞는 선생님의 지도 방법이 마음에 들어서	13	24.5	16	18.8	16	30.2	10	14.1
나의 수준에 맞는 수업으로 인해 수업을 보다 잘 이해할 수 있어서	19	35.9	41	48.2	18	34.0	27	38.0
수업활동들이 다양하고 흥미로워 수업에 집중할 수 있고 의욕이 높아져서	4	7.6	4	4.7	3	5.7	4	5.6
비슷한 수준의 학생들과 공부를 해서 심리적으로 위축되지 않고 자극이 되어서	9	17.0	8	9.4	9	17.0	19	26.8
합계	53	100	85	100	53	100	71	100

반면에 수준별 이동수업에 불만족 한다고 응답한 학생을 대상으로 그 이유를 물어본 결과, 아래의 <표 27>과 같이, 이동하기 번거롭고 소지품의

분실 및 도난의 위험이 있기 때문에 수준별 이동수업에 대해 불만족한다고 의견이 가장 큰 불만족 이유로 꼽혔고, 그 다음으로는 수준별로 반을 나누어도 잘 알아듣지 못하고 성적에 변화가 없는 것 같다는 의견과 수준별 반에 따른 선생님의 수업 방식에 별다른 차이가 없다는 의견 순으로 나타났다.

<표 27> 수준별 이동수업에 대해 불만족하는 이유

구분	A 중학교		B 중학교		C 중학교		D 중학교	
	빈도 (명)	백분율 (%)	빈도 (명)	백분율 (%)	빈도 (명)	백분율 (%)	빈도 (명)	백분율 (%)
성적으로 반을 구분하기 때문에 부끄럽고 자존심이 상해서	3	7.1	2	6.3	5	6.9	23	20.9
수준별 반에 따른 선생님의 수업 방식에 별다른 차이가 없어서	10	23.8	5	15.6	17	23.6	11	10.0
이동하기 번거롭고, 소지품의 분실 및 도난의 위험이 있기 때문에	8	19.1	10	31.3	24	33.3	43	39.1
다른 반 학생들과 있는 것이 어색하고 수업 분위기가 더 산만한 것 같아서	5	11.9	6	18.8	15	20.8	10	9.1
수준별로 반을 나누어도 잘 알아듣지 못하고 성적에 변화가 없는 것 같아서	16	38.1	9	28.1	11	15.3	23	20.9
합계	42	100	32	100	72	100	71	100

4.2.6 학생들의 인식 및 만족도에 대한 학교별 분석

수준별 이동수업에 있어서 학생들의 인식 및 만족도에 대한 학교별

분석은 다음과 같다.

먼저 수준별 이동수업의 목적에 대한 인식을 살펴보면 A, B 두 학교의 학생들은 잘 알고 있다고 응답한 반면, D 학교의 학생들은 수준별 이동수업의 목적에 대한 인식이 다소 낮은 것으로 나타났지만, 통계적으로 유의미한 차이는 없는 것으로 조사되었다. 수준별 이동수업의 목적에 대해 들어 본 경험에 대한 조사에서 네 학교의 학생들은 주로 학교 선생님의 안내를 통해 수준별 이동수업의 목적에 대해 들었다고 응답하였지만, 40% 이상의 학생들은 전혀 들어본 적이 없다고 응답하였다.

두 번째로 수준별 이동수업의 필요성에 대한 인식을 살펴보면, 대부분의 교사들은 수준별 이동수업이 필요하다고 응답하였다. 학생들의 경우를 살펴보면 A, B 두 학교의 학생들은 수준별 이동수업이 필요하다고 응답한 반면, C와 D 두 학교의 학생들은 수준별 이동수업이 필요하지 않다고 응답하였으며 이 결과는 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다. 수준별 이동수업이 필요한 이유에 대해서 네 학교의 학생들은 현재 자신의 영어 수준에 맞는 수업을 듣기 위해서 필요하다고 응답한 비율이 가장 높았으며, 다음으로는 비슷한 수준의 학생들과 공부하면 심리적으로 위축되지 않고 자극을 받을 수 있어서 필요하다고 응답하였다. 반면에 수준별 이동수업이 불필요한 이유에 대해서는 수준별 이동수업을 하면 이동하기 번거롭고 소지품의 분실 및 도난의 위험이 있기 때문이라는 의견을 가장 큰 이유로 꼽았으며, 그 다음으로는 수준별 반에 따른 선생님의 수업 방식에 큰 차이가 없다는 의견과 수준별로 받을 나누어도 잘 알아듣지 못하고 성적에 변화가 없는 것 같다는 의견 순으로 응답하였다.

세 번째로 학급 편성에 대한 학생들의 인식을 살펴보면, 먼저 능력별로 학급을 편성하는 것에 대해서 A, B, C 세 학교의 학생들은 대체로

찬성하고 있는 반면, D 중학교 학생들은 반대하는 입장을 가지고 있는 것으로 나타났으며 이 결과는 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 조사되었다. 희망하는 학급 편성에 대하여 A, B, C 세 학교의 학생들은 현재와 마찬가지로 시험 성적을 기준으로 학급을 편성하기를 희망하였지만, D 학교의 학생들은 본인의 희망대로 학급을 편성하는 것이 더 좋을 것이라고 응답하였다. 희망하는 학급 편성 주기에 대하여 네 학교의 학생들은 모두 1학기에 두 번 편성하는 것이 가장 좋다고 응답하였다.

네 번째로 학습 내용의 수준에 대한 학생들의 인식을 살펴보면, 네 학교의 학생들은 모두 수준별 이동수업 시간에 배우는 내용이 대체로 자신의 수준에 적절하다고 생각하고 있는 것으로 나타났다. 학교간 순위는 $B > A > D > C$ 의 순으로 나타났으며, 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 조사되었다.

마지막으로, 수준별 이동수업에 대한 학생들의 만족도를 살펴보면, A, B 두 학교의 학생들은 수준별 이동수업에 대해서 만족하고 있는 것으로 나타난 반면 C, D 두 학교의 학생들은 비교적 만족하지 않는 것으로 나타났으며, 이 결과는 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 조사되었다. 수준별 이동수업에 대해 만족하는 이유에 대해서는 네 학교의 학생들 모두 자신의 수준에 맞는 수업으로 인해 수업을 보다 잘 이해할 수 있어서 만족한다고 응답하였다. 반면에 불만족 하는 이유에 대해서 A 학교의 학생들은 수준별로 받을 나누어도 잘 알아듣지 못하고 성적에 변화가 없는 것 같아서 만족하지 못한다고 응답하였고, 나머지 세 학교의 학생들은 이동하기 번거롭고 소지품의 분실 및 도난의 위험 때문이라고 응답하였다.

수준별 이동수업에 대한 학생들의 인식 및 만족도를 전체적으로

살펴보면, A와 B 두 학교의 학생들은 현재 자신들이 하고 있는 수준별 이동수업에 대해 긍정적으로 인식하고 만족하고 있는 반면, C와 D 두 학교의 학생들은 수준별 이동수업에 대해 대체적으로 부정적으로 인식하고 있으며 만족하고 있지 못한 것으로 조사되었다.

4.3 수준별 이동수업에 대한 학생들의 실태

4.3.1 희망하는 수업 방식

다음은 학생들이 희망하는 수업 방식을 조사한 것으로써, 그 결과는 아래의 <표 28>과 같다.

<표 28> 희망하는 수업 방식

구분	A 중학교		B 중학교		C 중학교		D 중학교	
	빈도 (명)	백분율 (%)	빈도 (명)	백분율 (%)	빈도 (명)	백분율 (%)	빈도 (명)	백분율 (%)
소그룹 활동 위주	39	25.0	44	22.7	56	25.9	70	23.9
토론 및 발표 위주	7	4.5	14	7.2	20	9.3	27	9.2
강의 및 설명 위주	27	16.6	48	24.7	54	25.0	60	20.5
시청각교재 사용 위주	26	16.7	38	19.6	44	20.4	51	17.4
선생님의 설명과 학생들의 참여가 혼합된 수업 방식	53	34.0	42	21.7	37	17.1	81	27.7
기타	5	3.2	8	4.1	5	2.3	4	1.4
합계	156	100	194	100	216	100	293	100

조사 결과, 현재 교사의 강의 및 설명 위주로 수업이 진행되고 있는 것과는 달리 학생들은 선생님의 설명과 학생들의 참여가 혼합된 수업 방식, 소그룹 활동 위주의 수업 방식, 강의 및 설명 위주의 수업 방식,

시청각 교재 사용 위주의 수업 방식 순으로 희망하는 것으로 나타났으며, 이 외에도 원어민 선생님과 함께하는 회화 중심 수업이나 놀이 및 게임을 활용한 다양한 활동 중심의 수업 등을 하고 싶다는 기타 의견도 있었다. 이는 학생들이 기존의 강의 및 설명 위주의 수업 방식 이외에도 다양한 수업 방식을 원하는 것으로 볼 수 있다.

4.3.2 학습 내용 이해도

다음은 수준별 이동수업 시간에 배운 내용에 대한 이해 정도를 조사한 것으로써, 그 결과는 아래의 <표 29>와 같다.

<표 29> 학습 내용 이해도

구분	수준별 학급	평균	표준편차	F	P
A 중학교	심화반	3.64	1.071	1.597	.189
	기본반	3.40	0.900		
	보충반	2.95	0.950		
	전체	3.45	1.015		
B 중학교	심화반	3.98	0.926		
	기본반	3.54	0.851		
	보충반	2.70	0.924		
	전체	3.60	1.006		
C 중학교	심화반	4.05	0.884		
	기본반	3.45	0.951		
	보충반	2.68	0.925		
	전체	3.54	1.058		
D 중학교	심화반	3.81	1.225		
	기본반	3.21	1.164		
	보충반	3.16	1.055		
	전체	3.40	1.203		

조사 결과, 네 학교의 학생들 모두 수업 내용에 대해서 대체로 잘

이해하고 있는 것으로 나타났지만, 네 학교 모두 하위반으로 내려갈수록 상위반과 큰 차이를 보이고 있다. 학습 내용 이해도에 대한 학교간 순위는 B>C>A>D 순으로 나타났고, 통계적으로 유의미한 차이는 보이지 않는 것으로 나타났다.

4.3.3 수업 집중도

다음은 수준별 이동수업 시간에 학생들이 수업에 얼마나 집중하고 있는지를 조사한 것으로써, 그 결과는 아래의 <표 30>과 같다.

<표 30> 수업 집중도

구분	수준별 학급	평균	표준편차	F	P
A 중학교	심화반	2.97	1.040	7.783	.000*
	기본반	3.14	0.940		
	보충반	3.10	1.019		
	전체	3.06	1.002		
B 중학교	심화반	3.41	0.983		
	기본반	3.13	0.929		
	보충반	3.00	0.985		
	전체	3.24	0.971		
C 중학교	심화반	3.03	0.944		
	기본반	2.86	0.884		
	보충반	2.45	0.941		
	전체	2.84	0.949		
D 중학교	심화반	2.88	1.141		
	기본반	2.79	1.094		
	보충반	2.86	0.930		
	전체	2.83	1.088		

*P<.05

조사 결과, 수준별 이동수업에서의 수업 집중도에 대해서 A, B 두

학교의 학생들은 비교적 수업시간에 집중을 잘하는 것으로 나타난 반면, C, D 두 학교의 학생들의 수업 집중도는 다소 낮은 것으로 나타났다. 수업 집중도에 대한 학교간 순위는 B>A>C>D의 순으로 나타났고, 통계적으로 유의미한 차이(P<.05)를 보이고 있다.

4.3.4 수준별 이동수업에 대한 흥미도

다음은 수준별 이동수업에 대해 학생들이 어느 정도 흥미를 느끼고 있는지를 조사한 것으로써, 그 결과는 아래의 <표 31>과 같다.

<표 31> 수준별 이동수업에 대한 흥미도

구분	수준별 학급	평균	표준편차	F	P
A 중학교	심화반	2.38	1.086	4.802	.003*
	기본반	2.92	1.199		
	보충반	3.33	1.084		
	전체	2.72	1.185		
B 중학교	심화반	3.08	1.040		
	기본반	2.86	1.079		
	보충반	2.85	1.216		
	전체	2.96	1.097		
C 중학교	심화반	2.69	1.057		
	기본반	2.61	0.947		
	보충반	2.28	0.868		
	전체	2.57	0.993		
D 중학교	심화반	2.86	1.052		
	기본반	2.47	1.097		
	보충반	2.88	0.993		
	전체	2.66	1.086		

*P<.05

조사 결과, 네 학교 모두에서 수준별 이동수업에 대한 흥미도는 학급의

수준과는 관련 없이 대체로 낮은 것으로 나타났다. 수준별 이동수업에 대한 흥미도의 학교간 순위는 B>A>D>C의 순으로 나타났으며, 통계적으로 유의미한 차이(P<.05)를 보이고 있다.

4.3.5 수업 참여도

다음은 수준별 이동수업에서 학생들이 수업에 참여하는 정도를 조사한 것으로써, 그 결과는 아래의 <표 32>와 같다.

<표 32> 수업 참여도

구분	수준별 학급	평균	표준편차	F	P
A 중학교	심화반	3.13	1.130	9.212	.000*
	기본반	3.46	0.923		
	보충반	3.29	0.933		
	전체	3.28	1.036		
B 중학교	심화반	3.51	0.999		
	기본반	3.67	1.004		
	보충반	4.00	1.138		
	전체	3.65	1.046		
C 중학교	심화반	3.33	1.009		
	기본반	3.25	0.905		
	보충반	3.00	1.072		
	전체	3.23	0.996		
D 중학교	심화반	3.32	1.018		
	기본반	3.08	1.124		
	보충반	3.12	0.945		
	전체	3.16	1.071		

*P<.05

조사 결과, 네 학교 모두에서 학생들의 수업 참여도는 대체로 높은 것으로 나타났다. 수업 참여도에 대한 학교간 순위는 B>A>C>D의 순으로

나타났으며, 통계적으로 유의미한 차이($P<.05$)를 보이고 있다.

4.3.6 학습 분위기

다음은 수준별 이동수업에서 학생들이 느끼는 학습 분위기를 조사한 것으로써, 그 결과는 아래의 <표 33>과 같다.

<표 33> 학습 분위기

구분	수준별 학급	평균	표준편차	F	P
A 중학교	심화반	2.73	0.919	7.440	.000*
	기본반	3.33	0.976		
	보충반	3.43	0.791		
	전체	3.07	0.978		
B 중학교	심화반	3.09	0.933		
	기본반	3.16	0.908		
	보충반	2.88	0.993		
	전체	3.08	0.941		
C 중학교	심화반	3.17	0.887		
	기본반	2.87	1.043		
	보충반	2.23	1.056		
	전체	2.86	1.045		
D 중학교	심화반	2.55	0.938		
	기본반	2.72	1.069		
	보충반	2.95	1.033		
	전체	2.70	1.031		

* $P<.05$

조사 결과, 수준별 이동수업에서 학생들이 느끼는 학습 분위기에 대해서 A, B 두 학교의 학생들은 대체로 좋다고 응답한 반면 C, D 두 학교 학생들은 대체로 좋지 않다고 응답하였다. 학습 분위기에 대한 학교간 순위는 $B>A>C>D$ 의 순으로 나타났으며, 통계적으로 유의미한 차이($P<.05$)를 보

이고 있다.

4.3.7 학생들의 실태에 대한 학교별 분석

수준별 이동수업에 있어서 학생들의 실태에 대한 학교별 분석은 다음과 같다.

먼저 희망하는 수업 방식을 살펴보면, A, D 두 학교의 학생들은 선생님의 설명과 학생들의 참여가 혼합된 수업 방식과 소그룹 활동 위주의 수업 방식을 희망한다고 응답한 반면, B 학교 학생들은 강의 및 설명 위주의 수업 방식 및 소그룹 활동 위주의 수업 방식을, C 학교 학생들은 소그룹 활동 위주의 수업 방식 및 강의 및 설명 위주의 수업 방식을 희망한다고 응답하여, 학교별로 희망하는 수업 방식에 다소 차이가 있음을 알 수 있다.

두 번째로 수준별 이동수업 시간에 배운 내용에 대한 이해도를 살펴보면, 네 학교의 학생들 모두 수준별 이동수업에 학습한 내용에 대해서 대체로 잘 이해하고 있는 것으로 나타났다. 학습 내용 이해도에 대한 학교간 순위는 $B > C > A > D$ 순으로 나타났지만, 통계적으로 유의미한 차이는 보이지 않는 것으로 나타났다.

세 번째로 수준별 이동수업의 수업 집중도를 살펴보면, A, B 두 학교의 학생들은 수업시간에 비교적 집중을 잘하는 것으로 나타난 반면, C, D 두 학교의 학생들은 수업 시간에 다소 집중하지 못하는 것으로 나타났으며, 이 결과는 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 조사되었다.

네 번째로 수준별 이동수업에 대한 흥미도를 살펴보면, 네 학교의 학생들은 수준별 이동수업이 흥미롭고 재미있지 않다고 응답하였다. 학교간 순위는 $B > A > D > C$ 의 순으로 나타났으며, 이 결과는 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 조사되었다.

다섯 번째로 수업 참여도를 살펴보면, 네 학교의 학생들은 수업 시간에 참여를 많이 하는 것으로 나타났다. 학교간 순위는 B>A>C>D의 순으로 나타났으며, 이 결과는 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 조사되었다.

여섯 번째로 학생들이 느끼는 학습 분위기를 살펴보면, A, B 두 학교의 학생들은 학습 분위기가 대체로 좋다고 응답한 반면, C, D 두 학교의 학생들은 좋지 않다고 응답하였고, 이 결과는 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 조사되었다.

수준별 이동수업에 대한 학생들의 실태를 전체적으로 살펴보면, 희망하는 수업 방식에 대해서는 학교별로 다소 차이가 있지만 학생들은 현재 주로 활용되는 교사의 강의 및 설명 위주의 수업 방식 이외에 소그룹 활동 위주의 수업방식도 희망한다고 볼 수 있다. 내용에 대한 이해도와 수업 참여도에 대하여는 학교간 정도의 차이는 있지만 네 학교 모두 긍정적인 것으로 조사되었다. 수업 집중도, 수준별 이동수업에 대한 흥미도, 학습 분위기 대하여는 A, B 두 학교 학생들의 응답이 C, D 학교 학생들의 응답보다 긍정적으로 나타남으로써, A, B 두 학교의 수준별 이동수업이 더 긍정적으로 진행되고 있다고 볼 수 있다.

4.4 수준별 이동수업에 대한 학생들의 정의적 반응

4.4.1 수준별 이동수업에 대한 기대감

다음은 수준별 이동수업에 대한 학생들의 기대감을 조사한 것으로써, 그 결과는 아래의 <표 34>와 같다.

<표 34> 수준별 이동수업에 대한 기대감

구분	수준별 학급	평균	표준편차	F	P
A 중학교	심화반	2.18	1.045	5.443	.001*
	기본반	2.67	1.008		
	보충반	3.05	0.898		
	전체	2.49	1.059		
B 중학교	심화반	2.76	0.965		
	기본반	2.84	1.121		
	보충반	2.52	0.977		
	전체	2.75	1.037		
C 중학교	심화반	2.45	1.042		
	기본반	2.62	0.873		
	보충반	2.19	0.960		
	전체	2.45	0.980		
D 중학교	심화반	2.43	1.002		
	기본반	2.25	1.062		
	보충반	2.70	0.822		
	전체	2.37	1.023		

*P<.05

조사 결과, 네 곳의 학교 모두에서 수준별 이동수업에 대한 학생들의 기대감은 학급의 수준과는 관계없이 낮게 나타났다. 수준별 이동수업에 대한 기대감의 학교간 순위는 B>A>C>D의 순으로 나타났으며, 통계적으로 유의미한 차이(P<.05)를 보이고 있다.

4.4.2 영어에 대한 자신감 향상

다음은 수준별 이동수업을 통한 영어에 대한 자신감 향상을 조사한 것으로써, 그 결과는 아래의 <표 35>와 같다.

<표 35> 영어에 대한 자신감 향상

구분	수준별 학급	평균	표준편차	F	P
A 중학교	심화반	2.36	0.962	3.327	0.019*
	기본반	2.65	1.056		
	보충반	2.76	1.019		
	전체	2.53	1.022		
B 중학교	심화반	2.84	0.986		
	기본반	2.74	1.017		
	보충반	2.36	0.997		
	전체	2.72	1.018		
C 중학교	심화반	2.71	1.053		
	기본반	2.53	0.819		
	보충반	2.15	0.825		
	전체	2.52	0.952		
D 중학교	심화반	2.49	0.983		
	기본반	2.30	1.018		
	보충반	2.74	0.942		
	전체	2.43	1.008		

*P<.05

조사 결과, 학급의 수준과는 관계없이 네 학교 모두에서 학생들은 수준별 이동수업을 통해 영어에 대한 자신감이 향상되지 않는다고 응답하였다. 영어에 대한 자신감 향상의 학교간 순위는 B>A>C>D의 순으로 나타났으며, 통계적으로 유의미한 차이(P<.05)를 보이고 있다.

4.4.3 학습 의욕 및 동기의 향상

다음은 수준별 이동수업을 통한 영어에 대한 학습 의욕 및 동기의 향상을 조사한 것으로써, 그 결과는 아래의 <표 36>과 같다.

<표 36> 학습 의욕 및 학습 동기의 향상

구분	수준별 학급	평균	표준편차	F	P
A 중학교	심화반	2.15	0.952	4.650	.003
	기본반	2.75	1.069		
	보충반	2.76	1.065		
	전체	2.47	1.059		
B 중학교	심화반	2.85	0.994		
	기본반	2.84	1.083		
	보충반	2.45	0.915		
	전체	2.78	1.029		
C 중학교	심화반	2.55	1.042		
	기본반	2.50	0.851		
	보충반	2.17	0.833		
	전체	2.45	0.946		
D 중학교	심화반	2.48	1.055		
	기본반	2.37	1.113		
	보충반	2.79	0.978		
	전체	2.47	1.085		

*P<.05

조사 결과, 학급의 수준과는 관계없이 네 곳의 학교 모두에서 수준별 이동수업을 통해 영어에 대한 학습 의욕 및 동기가 향상되지 않는다고 응답하였다. 학습 의욕 및 동기 향상에 대한 학교간 순위는 B>A>D>C의 순으로 나타났으며, 통계적으로 유의미한 차이(P<.05)를 보이고 있다.

4.4.4 영어 성적 향상에 대한 기대감

다음은 수준별 이동수업을 통한 영어 성적 향상에 대한 기대감을 조사한 것으로써, 그 결과는 아래의 <표 37>과 같다.

<표 37> 영어 성적 향상에 대한 기대감

구분	수준별 학급	평균	표준편차	F	P
A 중학교	심화반	2.47	0.957	4.039	.007*
	기본반	2.70	0.953		
	보충반	2.95	0.999		
	전체	2.63	0.975		
B 중학교	심화반	2.99	1.064		
	기본반	2.91	0.960		
	보충반	2.61	0.974		
	전체	2.90	1.025		
C 중학교	심화반	2.90	1.048		
	기본반	2.70	0.874		
	보충반	2.09	0.895		
	전체	2.65	1.007		
D 중학교	심화반	2.76	1.013		
	기본반	2.45	1.097		
	보충반	2.65	0.832		
	전체	2.58	1.044		

*P<.05

조사 결과, 학급의 수준과는 관계없이 네 곳의 학교 모두에서 수준별 이동수업을 통한 영어 성적 향상에 대한 기대감은 낮은 것으로 나타났다. 영어 성적 향상에 대한 기대감의 학교간 순위는 B>C>A>D의 순으로 나타났다으며, 통계적으로 유의미한 차이(P<.05)를 보이고 있다.

4.4.5 수준별 이동수업의 지속적인 운영

다음은 학생들이 수준별 이동수업의 지속적인 운영을 원하는지를 조사한 것으로써, 그 결과는 아래의 <표 38>과 같다.

<표 38> 수준별 이동수업의 지속적인 운영

구분	수준별 학급	평균	표준편차	F	P
A 중학교	심화반	2.94	1.104	9.111	.000*
	기본반	2.94	1.153		
	보충반	3.10	0.868		
	전체	2.96	1.097		
B 중학교	심화반	3.38	1.136		
	기본반	3.10	1.006		
	보충반	2.73	1.395		
	전체	3.17	1.161		
C 중학교	심화반	3.12	1.187		
	기본반	2.72	1.095		
	보충반	2.19	0.914		
	전체	2.78	1.156		
D 중학교	심화반	2.82	1.196		
	기본반	2.45	1.240		
	보충반	2.84	1.055		
	전체	2.63	1.215		

*P<.05

조사 결과, 수준별 이동수업의 지속적인 운영에 대하여 B 학교의 학생들은 계속적으로 운영하기를 원하는 반면, A, C, D 세 학교의 학생들은 지속적인 운영을 원하지 않는 것으로 나타났다. 수준별 이동수업의 지속적인 운영에 대한 학교간 순위는 B>A>C>D의 순으로 나타났으며, 통계적으로 유의미한 차이(P<.05)를 보이고 있다.

4.4.6 학생들의 정의적 반응에 대한 학교별 분석

수준별 이동수업에 있어서 학생들의 정의적 반응에 대한 학교별 분석은 다음과 같다.

먼저 수준별 이동수업에 대한 기대감을 살펴보면, 네 학교의 학생들은 모두 수준별 이동수업에 대해 기대하지 않는 것으로 나타났다. 학교간 순위는 B>A>C>D의 순으로 나타났으며, 이 결과는 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 조사되었다.

두 번째로 영어에 대한 자신감 향상을 살펴보면, 네 학교의 학생들 모두 수준별 이동수업을 통해 영어에 대한 자신감이 향상되지 않는다고 응답하였다. 학교간 순위는 B>A>C>D의 순으로 나타났으며, 이 결과는 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 조사되었다.

세 번째로 영어에 대한 학습 동기 및 의욕의 향상을 살펴보면, 네 학교의 학생들 모두 수준별 이동수업을 통해 영어에 대한 학습 의욕 및 동기가 향상되지 않는다고 응답하였다. 학교간 순위는 B>A>D>C의 순으로 나타났으며, 이 결과는 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 조사되었다.

네 번째로 영어 성적 향상에 대한 기대감을 살펴보면, 네 학교의 학생들 모두 수준별 이동수업을 통한 영어 성적 향상에 대한 기대감이 낮은 것으로 나타났다. 학교간 순위는 B>C>A>D의 순으로 나타났으며, 이 결과는 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 조사되었다.

다섯 번째로 수준별 이동수업의 지속적인 운영을 살펴보면, B 학교의 학생들은 지속적으로 운영하기를 원하는 반면, A, C, D 세 학교의 학생들은 지속적인 운영을 원하지 않는 것으로 나타났다. 이 결과는 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 조사되었다.

수준별 이동수업에 대한 학생들의 정의적 반응을 전체적으로 살펴보면, 네 학교의 학생들은 수준별 이동수업에 대해 대체로 부정적으로 생각하고 있는 것으로 보인다. 학교별로는 B 학교의 학생들이 비교적 긍정적으로 생각하는 반면, D 학교의 학생들이 가장 부정적으로 생각하는 것으로 나타났다.

V. 결론 및 제언

5.1 결론

각 학교별로 영어과 수준별 이동수업 운영의 차이점과 수준별 이동수업에 대한 학습자의 인식 및 만족도, 실태, 정의적 반응 등을 설문조사 하여 얻은 연구 과제별 결과는 다음과 같다.

연구 과제 1)에 대하여 학급 편성 방법, 학급 편성 기준, 학급 편성 주기, 운영시간, 수업 방식, 수준별 보조교과서의 활용여부, 영어 전용교실의 활용 정도, 평가 방법 등의 수준별 이동수업의 운영 실태를 살펴본 결과, 각 학교들은 상황에 맞게 차별적으로 운영하고 있는 부분도 있었지만 크게 두 드러진 부분은 존재하지 않는 것으로 나타났으며, 대부분에서 서로 유사하게 운영하고 있는 것으로 조사되었다. 따라서 첫 번째 연구 과제에 대해, 각 학교간 수준별 이동수업의 운영 실태에는 큰 차이점이 없다고 결론 내릴 수 있다.

연구 과제 2)에 대하여 수준별 이동수업의 목적, 필요성, 학급 편성, 학습 내용의 수준 등에 대한 학생들의 인식 및 만족도를 살펴본 결과, A와 B 두 학교의 학생들은 현재 자신들이 하고 있는 수준별 이동수업에 대해 긍정적으로 인식하고 만족하고 있는 반면, C, D 두 학교의 학생들은 수준별 이동수업에 대해 대체적으로 부정적으로 인식하고 있으며 만족하고 있지 못한 것으로 조사됨으로써, A, B 학교가 C, D 두 학교에 비해 수준별 이동수업에 대해 학생들을 잘 인식시키고 있으며, 수준에 맞는 수업을 진행시키고 있는 것으로 보인다.

연구 과제 3)에 대하여 수준별 이동수업에서의 희망하는 수업방식, 학습

내용 이해도, 수업 집중도, 흥미도, 수업 참여도, 학습 분위기에 대한 학생들의 실태는 다음과 같이 나타났다. 희망하는 수업 방식에 대해서는 학교별로 다소 차이가 있지만 학생들은 현재 주로 활용되는 교사의 강의 및 설명 위주의 수업 방식 이외에 소그룹 활동 위주의 수업방식도 희망하는 것으로 나타났다. 내용에 대한 이해도와 수업 참여도에 대하여는 학교간 정도의 차이는 있지만 네 학교 모두 긍정적인 것으로 조사되었고, 수업 집중도, 수준별 이동수업에 대한 흥미도, 학습 분위기 대하여는 A, B 두 학교 학생들의 응답이 C, D 학교 학생들의 응답보다 긍정적으로 나타남으로써, A, B 두 학교의 수준별 이동수업이 더 긍정적으로 진행되고 있는 것으로 보인다.

연구 과제 4)에 대하여 수준별 이동수업에 대한 기대감, 영어에 대한 자신감 향상, 학습 의욕 및 동기의 향상, 영어 성적 향상에 대한 기대감, 수준별 이동수업의 지속적인 운영 등과 같은 학생들의 정의적 반응에 있어서, 네 학교의 학생들은 대체로 부정적으로 생각하고 있는 것으로 조사되었다. 학교별로는 B 학교의 학생들이 비교적 긍정적으로 생각하는 반면, D 학교의 학생들이 가장 부정적으로 생각하는 것으로 나타났다.

5.2 제언

본 연구 결과를 바탕으로 다음과 같은 제언을 하고자 한다.

먼저, 수준별 이동수업을 위한 학급 편성과 관련해서 더 다양한 수준으로 학급을 세분화할 필요가 있다. 현재 대부분의 학교에서는 두세 개의 학급을 상, 하의 두 수준이나 상, 중, 하의 세 수준으로 학급을 나누어 운영하고 있으나, 이 같은 경우 같은 수준의 학급에 있더라도 각 수준의 하위

권 학생들은 수업을 따라가는 것이 어렵고 자신의 수준에 적합한 수업을 듣기도 힘들다. 따라서 학급을 다섯 수준이나 여섯 수준으로 확대 편성하여 비슷한 수준의 학생들이 같은 학급으로 구성되는 것이 더 효과적일 것으로 보인다. 이를 위해서는 학교의 효율적인 교육과정 및 시간표의 구성이 필요하며, 무엇보다도 교사 자원의 수급이 가장 우선시 되므로, 수준별 이동수업 인턴 교사나 기간제 교사의 활용 등이 필요하다.

둘째, 수준별 학급 편성에 있어서 다양한 기준들이 활용되어야 할 필요가 있다. 수준별 이동수업을 위한 학급 편성 시 현재 대부분의 학교에서는 중간고사나 기말고사 등의 정기고사 성적이 거의 유일한 기준이 되어 활용되고 있는 실정이다. 이 같은 경우 학급 편성에 대한 객관성을 유지할 수는 있으나, 커트라인 점수대에서 비슷한 점수임에도 불구하고 서로 다른 수준의 학급으로 나누어지기도 하고, 자신의 평소 실력과는 다르게 시험을 잘 쳤거나 못 쳤을 경우 자신의 수준과는 맞지 않는 반에서 몇 달 동안 수업을 해야 하는 일이 발생할 수도 있다. 따라서 교사의 판단이나, 학생의 희망 및 적성 등이 함께 고려된다면 좀 더 효율적인 학급 편성이 이루어질 수 있을 것으로 보인다.

셋째, 수업 방식에 있어서의 변화가 필요하다. 조사 결과 많은 학생들은 현재 사용되고 있는 교사의 설명 및 강의 위주의 수업 방식 외에도 소그룹 활동 위주의 수업 방식, 원어민과 함께 하는 회화 중심의 수업 방식, 놀이나 게임 등을 활용한 수업 방식 등 학생들이 적극적으로 참여할 수 있고 활동할 수 있는 수업 방식을 선호하는 것으로 나타났다. 이는 수준별 이동수업에 대한 낮은 흥미감이나 기대감, 학습 의욕 및 동기 등과 무관해 보이지 않는다. 따라서 앞서 말한 수업 방식들을 반영하기 위해서는 먼저 학급을 더욱 세분화하여 현재 20~30명에 달하는 학급당 인원수를 10~15명 선으로 줄여 교사의 부담을 줄이고 더 많은 학생들이 참여의 기회를 가지

게 할 필요가 있다. 또한 <표 12>에서 볼 수 있듯이 지필평가의 내신반영 비율이 50% 이상으로 나타나고 있는데, 이는 교사들이 학생들의 참여와 활동 위주의 수업 방식을 활용하기보다는 기존의 교사 중심의 강의 및 설명 위주의 수업 방식에 의존하는 원인이 될 수 있다. 따라서 지필평가의 비중을 줄이고 말하기, 듣기, 쓰기 위주의 다양한 형태의 수행평가를 활용할 필요가 있다.

넷째, 각 학급의 수준에 맞는 수업 자료의 개발 및 활용이 필요하다. 수준별 이동수업이 시행된 지 오랜 기간이 지났음에도 불구하고, 각 학급의 수준에 맞는 학습 교재와 자료가 부족하여 교사의 업무 부담이 늘어나고, 다양한 수업 모형을 고안하기가 어렵다. 또한 현재 활용되고 있는 수준별 보조교과서만으로는 학생들의 다양한 수준에 맞는 수업을 진행하기 어려운 점이 있다. 따라서 정정옥(2005)의 제안처럼, 각 지역 교육청별로 수준별 이동수업에 관한 분임 토의나 시범 사례의 발표 등을 통해 활발한 정보교환을 해야 하며, 수준별 교수-학습을 위한 교사용 지도서의 개발 및 보급, 수업운영 관련 프로그램의 개발, 수준별 평가지 및 학습지 등의 다양한 자료의 제작 및 제공이 필요하다.

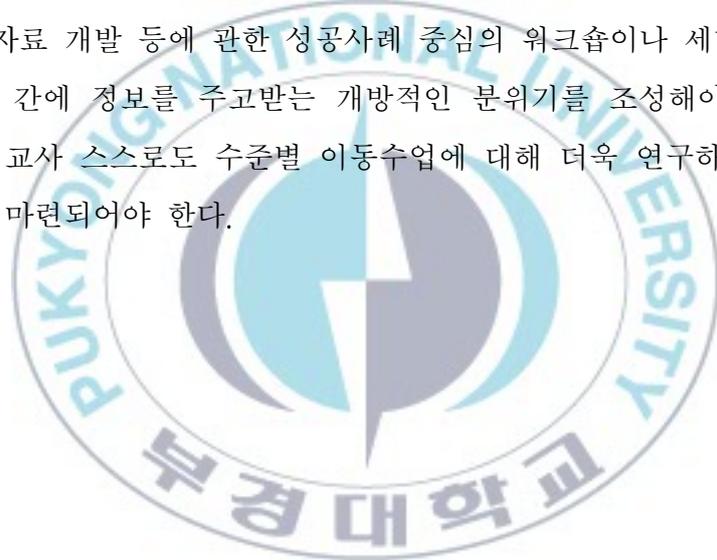
다섯째, 수준별 이동수업에 있어서 평가의 문제는 가장 시급히 개선해야 할 과제 중의 하나로서, 수준별 이동수업이 그 본래의 취지를 살리기 위해서는 수업 내용이 평가와 연계되어야 한다. 그러나 현재 각 학교에서는 주로 각 수준별로 공통적으로 학습한 내용을 평가하거나 일부 문항에 한하여서만 수준별 문항으로 출제하고 있는데 이는 수준별 평가 문항의 제작에 있어서 난이도, 객관성, 타당성, 신뢰성을 고려한 평가 기준의 설정이 어렵고(정정옥, 2005), 평가의 공정성이나 내신 성적 산출 등 현실적인 문제가 존재하기 때문이다. 이에 대한 방안으로 국민적 신뢰도를 얻을 수 있는 문항의 제작과 함께 절대기준의 평가 모형에 의거한 문제은행이 정부 차원에

서 구축되어야 한다(윤웅진, 1998). 또한 수준별 평가 결과를 어떻게 내신에 반영할 것인가에 대한 논의가 필요하며, 보다 객관적이고 체계적인 평가 체계를 마련하기 위해 다양한 분야의 전문가와 현장 교사들이 공동으로 연구해야 한다.

여섯째, 수준별 이동수업의 실시로 발생하는 문제 및 불만 사항들을 해결하기 위해 교사 개인 또는 학교 차원의 노력과 함께 학생들에 대한 지도가 필요하다. 학생들은 교실 이동의 문제로 인한 지각과 산만함, 번거로움, 소지품의 손상 및 도난의 위험 등을 수준별 이동수업의 문제점으로 꼽았으며, 이외에도 수준별 학급 편성으로 인한 학생간 또는 선생님에 의한 무시나 차별 또는 스스로에 대한 부끄러움이나 자존심의 하락 등의 여러 문제들도 수준별 이동수업에 대한 만족도를 낮추고 학생들에게 부정적인 영향을 주는 요인들로 나타났다. 이러한 문제를 해결하기 위해서는 먼저 수준별 이동수업의 목적 및 필요성 등에 대한 충분한 홍보가 학생들에게 이루어져 학생들 스스로 수준별 이동수업에 대해 필요성을 느끼고 수용할 수 있도록 해야 하며, 생활지도를 강화하여 발생할 수 있는 여러 문제들을 미연에 방지해야 한다. 또한 시간표의 조정을 통해 수준별 이동수업이 체육이나 미술 등 수업이 끝나고 나서도 어느 정도의 시간이 필요한 교과목 뒤 시간에 편성되지 않도록 하는 것도 하나의 방안이 될 수 있다.

마지막으로, 전문화된 교사의 양성을 위해 정부의 지원 및 연수 프로그램의 확대가 필요하다. 현재 각 학교의 영어교사의 인력으로는 수준별 이동수업을 제대로 시행하기 어려울 뿐만 아니라 교사의 부담이 너무 크다. 따라서 정부에서는 연차적으로 교사를 충원하는 계획을 수립해야 하며, 수준별 이동수업만을 전담하는 수준별 인턴 교사나 기간제 교사, 추가적인 지도가 필요한 학생들을 위한 보조 교사 등 다양한 인력들이 각 학교에 배정될 수 있도록 지원해야 하며, 영어 교사들이 영어의 네 기능을 고루 사

용할 수 있는 언어 사용능력과 다양한 학습 활동을 통하여 재미있고 의미 있는 수업을 수행할 수 있는 교수 기술 능력을 갖추고 수업에 대한 연구를 충분히 할 수 있도록 배려해야 한다(민찬규, 1999). 또한 22명의 교사를 대상으로 최근 2년 이내에 수준별 이동수업과 관련된 연수 경험에 대해 물어 보았을 때, 40.9%가 연수 경험이 있다고 응답한 반면 과반 이상의 교사들은 최근 2년 이내에 수준별 이동수업과 관련된 연수를 받지 못하였다고 응답하여 수준별 이동수업과 관련된 연수 또한 더욱 확대되어야 할 필요가 있는 것으로 보인다. 따라서 수준별 이동수업의 평가 방법, 교수학습 방법, 교수학습 자료 개발 등에 관한 성공사례 중심의 워크숍이나 세미나를 개최하여 서로 간에 정보를 주고받는 개방적인 분위기를 조성해야 하며(김선화, 2011), 교사 스스로도 수준별 이동수업에 대해 더욱 연구하고 배울 수 있는 장이 마련되어야 한다.



참고문헌

- 장보람. (2011). *중학교 영어과 수준별 이동수업이 학업 성취도에 미치는 영향*. 석사학위논문. 부경대학교, 부산.
- 강봉규, 박성혜. (2010). *새로운 교육과정*. 서울: 태영출판사.
- 고은하. (2003). *7차 교육과정이 표방하는 학습자 중심 영어교육에 대한 고찰과 제언: 학습자의 인식과 교사의 역할을 중심으로*. 석사학위논문. 숙명여자대학교, 서울.
- 교육개혁위원회. (1995). *세계화·정보화 시대를 주도하는 신교육체제 수립을 위한 교육개혁 방안*. 서울: 대한교과서 주식회사.
- 권대훈. (2008). *교육 심리학의 이론과 실제*. 서울: 학지사.
- 김선화. (2010). *수준별 이동수업이 학습에 미치는 효과 분석 및 개선방안 연구 - 고등학교 1학년 영어교과 중심*. 석사학위논문. 경희대학교, 서울.
- 김수아. (2005). *제 7차 교육과정의 영어 수준별 교육의 문제점 분석 및 개선 방안*. 석사학위논문. 단국대학교, 경기도.
- 김영숙. (1999). *영어과 교육론: 이론과 실제*. 서울: 한국문화사.
- 김재신. (2009). *수준별 교육과정 운영과 교수·학습방법 : 중학교 1학년을 중심으로*. 석사학위논문. 인천대학교, 인천.
- 김재익. (2003). *고등학교 영어과 수준별 교육과정 운영에 관한 연구*. 석사학위논문. 한양대학교, 서울.
- 김재춘. (1999). *수준별 교육과정의 이해*. 서울: 교육과학사.
- 김재춘, 부재율, 소경희, 채선희. (2008). *교육과정과 교육평가*. 서울: 교육과학사.

- 김지현. (2010). *영어과 수준별 이동수업에 대한 중학생의 인식*. 석사학위논문. 한국외국어대학교, 서울.
- 김현희. (1999). *능력별 이동 수업을 통한 영어학습의 효과*. 석사학위논문. 연세대학교, 서울.
- 두피디아 두산백과. (2012). *고교 평준화*. 월드와이드웹: <http://100.naver.com/100.nhn?docid=784847>에서 2012년 5월 20일에 검색했음.
- 민찬규. (1999). 영어과 수준별 교육 과정의 운영 방안 연구. *외국어 교육*, 5(2), 229-252.
- 박정은. (2008). *고등학교 영어 수준별 이동수업의 실태에 관한 연구*. 석사학위논문. 건국대학교, 서울.
- 박제윤. (1999). 수준별 교육과정의 편성과 운영. *경기도 교육청 연구*, 142, 29-34.
- 신인숙. (2005). 영어과 수준별 이동수업에 대한 학년과 집단에 따른 인식 비교. *영어교육*, 60(2), 223-243.
- 안수연. (2003). *수준별 교육과정이 영어 학업 성취도에 미치는 영향*. 석사학위논문. 단국대학교, 경기도.
- 오재순. (2000). *수준별 분반수업이 중학교 영어 학습에 미치는 영향*. 석사학위논문. 연세대학교, 서울.
- 윤웅진. (1998). 영어과 수준별 이동수업의 개선방안. *영어교육연구*, 8, 177-188.
- 이경실. (2009). *영어과 수준별 이동수업에 대한 각 수준별 학생의 정의적 반응과 인식 연구*. 석사학위논문. 홍익대학교, 서울.
- 이명선. (1999). *영어 수준별 이동수업이 학업 성취도에 미치는 영향*. 석사학위논문. 연세대학교, 서울.

- 이미라. (1998). *수준별 영어 교육을 위한 수업 모형 개발*. 석사학위논문. 전남대학교, 전남.
- 이원환. (2006). *수준별 이동수업에 대한 교사와 학생들의 의식분석*. 석사학위논문. 창원대학교, 경남.
- 이화자, 정정옥. (2005). 학습태도와 학습 성취에 미치는 수준별 이동수업의 효과. *Modern English Education*, 6(2), 150-181.
- 장귀자. (2001). *중학교 영어과 수업에서 수준별 이동수업이 학업성취도에 미치는 영향*. 석사학위논문. 전북대학교, 전북.
- 전선영. (2007). *고등학교 영어과 수준별 이동수업에 관한 학생들의 의식 연구*. 석사학위논문. 중앙대학교, 서울.
- 정승영, 권은영. (2000). 중학교 수준별 이동수업에 관한 문제점 및 해결방안. *교육 이론과 실천*, 10(1), 5-30.
- 정정옥. (2005). *수준별 이동 수업이 학업 성취도 및 학습태도에 미치는 영향*. 석사학위논문. 순천대학교, 전남.
- 최경태. (2007). *중학교 영어 수준별 이동수업에서 학업성취 부진요인 분석*. 석사학위논문. 영남대학교, 경북.
- 최길례. (1997). 영어과 수준별 수업. *광주교육*, 20, 52-58. 광주광역시 교육청.
- 최명희. (2000). *영어과 수준별 수업의 실태와 문제점 및 개선방안*. 석사학위논문. 충남대학교, 충남.
- 최어진. (2009). *중학교 영어과 수준별 이동 수업이 학업 성취에 미치는 효과 및 태도 분석*. 석사학위논문. 동아대학교, 부산.
- 최지나. (2006). *영어과 수준별 이동수업과 학업성취도와의 관계*. 석사학위논문. 숙명여자대학교, 서울.
- 최춘옥. (2001). *중학교 영어과 단계형 수준별 교육과정의 현장 적용에 관*

- 한 연구. 석사학위논문. 덕성여자대학교, 서울.
- 한국교육개발원. (1996). *교육과정 2000 연구 개발 초·중등학교 교육과정 체제 구조안*. 서울: 한국교육개발원
- 한국교육개발원. (1997). *제 7차 수준별 교육과정 현장 적용 모형 개발*. 서울: 한국교육개발원.
- 한국교육과정평가원. (1998). *영어과 수준별 교육과정 운영방안 및 교수-학습자료*. 한국교육과정평가원 세미나 자료집 (연구자료 ORM 98-4-4). 서울: 한국교육과정평가원.
- 한국교육과정평가원. (2009). *수준별 수업에 따른 학생평가 방안연구*. 서울: 한국교육과정평가원.
- 허경철. (1996). 현행 교육과정 분석과 수준별 교육과정 개발 방향의 탐색. *교육과정연구*, 14(2), 1-19.
- 홍성운. (2010). *고등학교 영어과 수준별 이동수업의 사례 분석*. 석사학위논문. 서강대학교, 서울.
- 황진희. (2007). *영어과 수준별 수업의 운영방안*. 석사학위논문. 영남대학교, 경북.
- Ausubel, D. P. (1964). Adults vs. children in second language Learning: Psychological considerations. *Modern Language Journal*, 48, 420-424.
- Brown, H. D. (2005). *Principles of language learning and teaching* 4thed. New York: Pearson education, Longman.
- Crookes, G. & Chaudron, C. (1991). Guidelines for classroom language teaching. In Celce-Murica, M. (Eds.), *Teaching English as a Second or Foreign Language* (2nd ed.) (pp. 46-67). Boston: Heinle & Heinle.

- Krashen, S. (1985). *The input hypothesis*. London: Longman.
- Mashall McLuhan, Bruce R. Powers. (1988). *(The) global village : Transformations in world life and media in the 21st century*. New York: Oxford University Press.
- Nunan, D. (1988). *The learner-based curriculum*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Piaget, J. (1977). Problems of equilibration. In M. H. Appel & L. S Goldberg (Eds.), *Topics in cognitive development, 1. Equilibration: theory, research, and application* (pp. 3-14). New York: Plenum.
- Rogers, C. R. (1967). *The therapeutic relationship and its impact: A study of psychotherapy with schizophrenics*. Ohio: Ohio University Press.
- Vygotsky, L. S. (1978). *Mind in society*. Cambridge, MA: Harvard University Press.

부록 1

설문조사에 따른 부탁 말씀

선생님 안녕하십니까?

바쁘신 가운데 귀중한 시간을 내어 주셔서 진심으로 고맙습니다.

본 설문지는 '영어과 수준별 이동수업의 운영실태'를 알아보기 위한 것입니다. 선생님의 의견을 수렴하여 영어교육의 발전을 위한 기초 자료로 활용하고자 합니다. 선생님께서 현장에서 경험하시고 느끼신 바를 솔직하게 답해 주신다면 연구에 큰 도움이 될 것이라 생각합니다.

답해주신 내용은 연구 목적 이외에는 사용되지 않음을 말씀드리며, 다시 한 번 감사의 말씀을 드립니다.

2012년 4월

부경대학교 교육대학원 영어교육전공 김 태 근

1. 선생님의 성별은 무엇입니까?
① 남자 ② 여자
2. 선생님의 교직 경력을 선택해 주십시오.
① 5년 미만 ② 5-10년 ③ 10-20년 ④ 20년 이상
3. 현재 수준별 이동수업의 어느 수준의 반을 담당하고 계십니까?
① 심화반(상) ② 기본반(중) ③ 보충반(하) ④ 기타: _____
4. 현재 수준별 이동수업을 위해 반을 몇 개로 구성하십니까?
① 2개 학급을 2수준으로
② 2개 학급을 3수준으로
③ 3개 학급을 3수준으로
④ 3개 학급을 4수준으로
⑤ 4개 학급을 4수준으로
⑥ 기타: _____
5. 수준별 이동수업 학습 집단 편성 시 우선시 되는 것은 무엇입니까? (우선시 되는 순서대로 적어주세요)
① 교사의 종합적인 판단
② 학생 및 학부모의 희망

- ③ 객관적 성적에 의한 구분
 ④ 기타: _____
6. 성적을 기준으로 반 편성을 할 경우 어느 것을 활용하십니까?
 ① 정기고사 성적
 ② 배치고사 성적
 ③ 교육청 학력평가 성적
 ④ 수준별 집단 편성을 위한 별도의 시험 성적
 ⑤ 기타: _____
7. 수준별 이동수업의 학습 집단 편성 횟수는 얼마입니까?
 ① 1년에 한 번
 ② 1학기에 한 번
 ③ 1학기에 두 번
 ④ 1개월에 한 번
 ⑤ 기타: _____
8. 수준별 이동수업은 언제 이루어지고 있습니까?
 ① 전체 영어수업시간
 ② 정규 영어수업시간에만
 ③ 방과후 수업 시간에만
 ④ 기타: _____
9. 수준별 이동수업에서 주로 어떤 수업방식을 사용하십니까?
 ① 소그룹 활동 위주의 수업방식
 ② 토론 및 발표 위주의 수업방식
 ③ 강의 및 설명 위주의 수업방식
 ④ 시청각 교재 사용 위주의 수업방식
 ⑤ 선생님의 설명과 학생들의 참여가 혼합된 수업방식
 ⑥ 기타: _____
10. 수준별 이동수업에서 반의 수준에 따라 수업방식을 달리 하십니까?
 ① 매우 그렇다 ② 그렇다 ③ 보통이다 ④ 아니다 ⑤ 전혀 아니다
11. 수준별 보조교과서(학습 활동책)를 사용하고 계십니까?
 ① 매우 그렇다 ② 그렇다 ③ 보통이다 ④ 아니다 ⑤ 전혀 아니다

12. (12번 질문에서 ③, ④, ⑤번을 선택하신 분만) 수준별 보조교과서(학습 활동책)를 사용하지 않으신다면 그 이유는 무엇입니까?
 ① 교사의 업무 부담을 증가시킨다.
 ② 학생들의 흥미를 유발시키지 못한다.
 ③ 교과서와 같이 하기에는 시간이 부족하다.
 ④ 학생들의 학업 성취에 큰 도움이 되지 않는다고 생각한다.
 ⑤ 기타: _____
13. 현재 시행되고 있는 평가 방법의 형태는 무엇입니까? (지필평가 : 수행평가의 비율)
 ① 50:50 ② 60:40 ③ 70:30 ④ 80:20 ⑤ 90:10 ⑥ 기타: _____
14. 지필평가의 경우 수준에 따른 평가 방법은 무엇입니까?
 ① 각 수준의 공통된 내용만을 평가
 ② 일부 문항에 한하여 수준별 문항을 출제
 ③ 수준별 이동 반별로 완전히 다른 문항을 출제
 ④ 각 수준에서 학습한 내용을 일정 비율로 출제
 ⑤ 기타: _____
15. 수행평가의 경우 수준에 따른 평가 방법은 무엇입니까?
 ① 각 수준의 공통된 내용만을 평가
 ② 일부 문항에 한하여 수준별 문항을 출제
 ③ 수준별 이동 반별로 완전히 다른 문항을 출제
 ④ 각 수준에서 학습한 내용을 일정 비율로 출제
 ⑤ 기타: _____
16. 귀교에는 영어 수업을 위한 영어 전담 교실이 있습니까?
 ① 있다(개수: _____) ② 없다
17. (16번 질문에서 ①을 선택하신 분만) 영어 전담교실이 수준별 이동수업을 위해 효율적으로 사용되고 있습니까?
 ① 매우 그렇다 ② 그렇다 ③ 보통이다 ④ 아니다 ⑤ 전혀 아니다
18. 최근 2년 이내에 수준별 이동수업과 관련된 연수 경험이 있습니까?
 ① 있다 ② 없다
19. (19번 질문에서 ①번을 선택하신 분만) 연수 경험이 있다면 주요 내용은 무엇입니까?
 (복수응답가능)
 ① 평가 방법

- ② 교수학습 방법
- ③ 집단 편성 방법
- ④ 교수학습 자료 개발
- ⑤ 기타: _____

20. 연수 경험이 있다면 관련 연수가 수준별 이동 수업 운영에 도움이 되었습니까?

- ① 매우 그렇다 ② 그렇다 ③ 보통이다 ④ 아니다 ⑤ 전혀 아니다

21. 학생들의 학습 상황을 고려해 볼 때 수준별 이동수업의 운영이 필요하다고 생각하십니까?

- ① 매우 그렇다 ② 그렇다 ③ 보통이다 ④ 아니다 ⑤ 전혀 아니다

22. 수준별 이동수업이 학생들의 학습 결손을 보완하는데 도움이 된다고 생각하십니까?

- ① 매우 그렇다 ② 그렇다 ③ 보통이다 ④ 아니다 ⑤ 전혀 아니다

23. 수준별 이동수업이 학생들의 긍정적 영어 학습태도와 동기 유발에 도움이 된다고 생각하십니까?

- ① 매우 그렇다 ② 그렇다 ③ 보통이다 ④ 아니다 ⑤ 전혀 아니다

24. 수준별 이동수업의 운영에 있어서 가장 큰 문제점은 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 담당 교사들의 업무 과중
- ② 학생 및 학부모의 인식 부족
- ③ 평가의 공정성 및 타당성 확보의 어려움
- ④ 수준별 이동 수업에 필요한 적절한 교수 방법 및 학습 자료의 부족
- ⑤ 기타: _____

25. 수준별 이동 수업의 전반적인 면에 대해서 문제점이나 제안점이 있으시다면 자유롭게 기술하여 주시기 바랍니다.

부록 2

설문조사에 따른 부탁 말씀

안녕하십니까?

본 설문지는 여러분이 그 동안 영어교과 수준별 이동수업을 하면서 경험하고 느낀 점들을 알아보고자 하는 것으로써, 공개하지 않고 연구용으로만 사용될 것입니다. 각 문항에는 정해진 답이 없으니 문제를 주의 깊게 읽고 여러분의 생각을 솔직하게 답변해 주시면 됩니다. 자신의 생각과 정확히 일치하는 답이 없다면 가장 유사한 답을 고르시면 됩니다. 귀중한 시간을 내어 주셔서 감사합니다.

2012년 4월
부경대학교 교육대학원 영어교육전공 김 태 근

1. 학생의 성별은 무엇입니까?
① 남자 ② 여자
2. 학생은 현재 수준별 이동수업의 어느 반에 해당합니까?
① 심화반(상) ② 기본반(중) ③ 보충반(하) ④ 기타: _____
3. 수준별 이동수업을 실시하게 된 목적에 대해서 알고 있습니까?
① 매우 그렇다 ② 그렇다 ③ 보통이다 ④ 아니다 ⑤ 전혀 아니다
4. 수준별 이동수업을 실시하게 된 목적에 대해서 들어 본 경험이 있습니까?
① 방송을 통해서
② 부모님의 설명을 통해서
③ 학교 선생님의 안내를 통해서
④ 교육과 관계되는 책이나 신문, 잡지를 통해서
⑤ 전혀 들어본 적이 없다.
5. 영어 수준별 이동수업이 필요하다고 생각하십니까?
① 매우 그렇다 ② 그렇다 ③ 보통이다 ④ 아니다 ⑤ 전혀 아니다

6. (5번 질문에서 ①, ②번을 선택한 학생만) 영어 수준별 이동수업이 필요한 이유는 무엇이라고 생각하십니까?
- ① 현재 자신의 영어 수준에 맞는 수업을 듣기 위해서
 - ② 다른 반 친구들과 더 넓은 교우 관계를 가지기 위해서
 - ③ 다양한 활동들을 통해 더 흥미롭고 재미있는 수업을 하기 위해서
 - ④ 비슷한 수준의 학생들과 공부하면 심리적으로 위축되지 않고 자극을 받을 수 있어서
 - ⑤ 다른 반으로 올라가거나 또는 다른 반으로 떨어지지 않기 위한 경쟁심을 키우기 위해서
7. (5번 질문에서 ④, ⑤번을 선택한 학생만) 영어 수준별 이동수업이 필요하지 않은 이유는 무엇이라고 생각하십니까?
- ① 성적으로 반을 구분하기 때문에 부끄럽고 자존심이 상해서
 - ② 수준별 반에 따른 선생님의 수업 방식에 별다른 차이가 없어서
 - ③ 이동하기 번거롭고, 소지품의 분실 및 도난의 위험이 있기 때문에
 - ④ 다른 반 학생들과 있는 것이 어색하고 수업 분위기가 더 산만한 것 같아서
 - ⑤ 수준별로 반을 나누어도 잘 알아듣지 못하고 성적에 변화가 없는 것 같아서
8. 현재 배정되어 있는 반이 자신에게 적당하다고 생각하십니까?
- ① 매우 그렇다 ② 그렇다 ③ 보통이다 ④ 아니다 ⑤ 전혀 아니다
9. 영어 수준별 이동수업의 반을 편성할 때 능력별로 편성하는 것에 대해 어떻게 생각하십니까?
- ① 매우 찬성한다 ② 찬성한다 ③ 보통이다 ④ 반대한다 ⑤ 매우 반대한다
10. 영어 수준별 이동수업을 위한 반편성은 어떻게 하는 게 좋다고 생각하십니까?
- ① 선생님 판단대로
 - ② 본인의 희망대로
 - ③ 부모님의 희망대로
 - ④ 시험 성적을 기준으로
 - ⑤ 반 편성을 위한 별도의 시험을 통해서
11. 영어 수준별 이동수업 반 편성 주기는 어떻게 하는 것이 좋다고 생각하십니까?
- ① 1년에 한 번
 - ② 6개월에 한 번
 - ③ 3개월에 한 번
 - ④ 1개월에 한 번
 - ⑤ 반 편성 주기는 어떻든지 상관없다

12. 현재 실시되고 있는 영어 수준별 이동수업에 대해 만족하십니까?
 ① 매우 그렇다 ② 그렇다 ③ 보통이다 ④ 아니다 ⑤ 전혀 아니다
13. (12번 질문에서 ①, ②번을 선택한 학생만) 영어 수준별 이동수업에 대해 만족하는 이유는 무엇입니까?
 ① 다른 반 학생들과 친분을 쌓을 수 있어서
 ② 수준에 맞는 선생님의 지도 방법이 마음에 들어서
 ③ 나의 수준에 맞는 수업으로 인해 수업을 보다 잘 이해할 수 있어서
 ④ 수업활동들이 다양하고 흥미로워 수업에 집중할 수 있고 의욕이 높아져서
 ⑤ 비슷한 수준의 학생들과 공부를 해서 심리적으로 위축되지 않고 자극이 되어서
14. (12번 질문에서 ④, ⑤번을 선택한 학생만) 영어 수준별 이동수업에 대해 불만족 하는 이유는 무엇입니까?
 ① 성적으로 반을 구분하기 때문에 부끄럽고 자존심이 상해서
 ② 수준별 반에 따른 선생님의 수업 방식에 별다른 차이가 없어서
 ③ 이동하기 번거롭고, 소지품의 분실 및 도난의 위험이 있기 때문에
 ④ 다른 반 학생들과 있는 것이 어색하고 수업 분위기가 더 산만한 것 같아서
 ⑤ 수준별로 반을 나누어도 잘 알아듣지 못하고 성적에 변화가 없는 것 같아서
15. 영어 수준별 이동수업에서 선생님이 주로 사용하는 수업방식은 무엇입니까?
 ① 소그룹 활동 위주의 수업방식
 ② 토론 및 발표 위주의 수업방식
 ③ 강의 및 설명 위주의 수업방식
 ④ 시청각 교재 사용 위주의 수업방식
 ⑤ 선생님의 설명과 학생들의 참여가 혼합된 수업방식
 ⑥ 기타: _____
16. 영어 수준별 이동수업에서 어떤 수업방식으로 수업을 하고 싶습니까?
 ① 소그룹 활동 위주의 수업방식
 ② 토론 및 발표 위주의 수업방식
 ③ 강의 및 설명 위주의 수업방식
 ④ 시청각 교재 사용 위주의 수업방식
 ⑤ 선생님의 설명과 학생들의 참여가 혼합된 수업방식
 ⑥ 기타: _____
17. 영어 수준별 이동수업 시간에 배운 내용을 얼마나 이해하십니까?
 ① 다 이해한다 ② 어느 정도 이해한다 ③ 보통이다 ④ 잘 이해하지 못한다
 ⑤ 전혀 이해하지 못한다

18. 영어 수준별 이동수업시간에 배우는 내용이 내 수준에 맞는 내용입니까?
① 매우 그렇다 ② 그렇다 ③ 보통이다 ④ 아니다 ⑤ 전혀 아니다
19. 영어 수준별 이동수업시간에 배우는 내용에 대해 집중이 잘 됩니까?
① 매우 그렇다 ② 그렇다 ③ 보통이다 ④ 아니다 ⑤ 전혀 아니다
20. 영어 수준별 이동수업시간은 흥미롭고 재미있습니까?
① 매우 그렇다 ② 그렇다 ③ 보통이다 ④ 아니다 ⑤ 전혀 아니다
21. 영어 수준별 이동수업시간에 수업 참여를 많이 합니까?
① 매우 그렇다 ② 그렇다 ③ 보통이다 ④ 아니다 ⑤ 전혀 아니다
22. 영어 수준별 이동수업시간에 반의 학습 분위기가 좋습니까?
① 매우 그렇다 ② 그렇다 ③ 보통이다 ④ 아니다 ⑤ 전혀 아니다
23. 영어 수준별 이동수업시간에 대해서 기대를 많이 합니까?
① 매우 그렇다 ② 그렇다 ③ 보통이다 ④ 아니다 ⑤ 전혀 아니다
24. 영어 수준별 이동수업시간을 통해 영어에 대한 자신감이 높아지는 것 같습니까?
① 매우 그렇다 ② 그렇다 ③ 보통이다 ④ 아니다 ⑤ 전혀 아니다
25. 영어 수준별 이동수업시간을 통해 영어에 대한 학습 의욕이나 학습 동기
높아졌습니까?
① 매우 그렇다 ② 그렇다 ③ 보통이다 ④ 아니다 ⑤ 전혀 아니다
26. 영어 수준별 이동수업을 통해 영어 성적이 향상될 것 같습니까?
① 매우 그렇다 ② 그렇다 ③ 보통이다 ④ 아니다 ⑤ 전혀 아니다
27. 영어 수준별 이동수업을 앞으로도 계속적으로 운영하는 것을 원합니까?
① 매우 그렇다 ② 그렇다 ③ 보통이다 ④ 아니다 ⑤ 전혀 아니다
28. 수준별 이동 수업의 전반적인 면에 대해서 문제점이나 제안점이 있으시다면 자유롭게
기술하여 주시기 바랍니다.