



저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)

신문방송학박사학위논문

한 · 중 도시의 광장문화 비교연구

- 서울과 북경(北京) 주요 광장을 중심으로 -



2012년 8월

부 경 대 학 교 대 학 원

신문방송학과

SONG DAPING

신문방송학박사학위논문

한 · 중 도시의 광장문화 비교연구

- 서울과 북경(北京) 주요 광장을 중심으로 -

지도교수 오 창 호

이 논문을 신문방송학박사 학위논문으로 제출함.



2012년 8월

부 경 대 학 교 대 학 원

신문방송학과

SONG DAPING

SONG DAPING의 신문방송학박사 학위논문을 인준함

2012년 8월 일



목 차

Abstract

제1장 서론	1
1. 연구 배경 및 연구의 목적	1
2. 연구의 범위 및 방법	7
3. 논문의 구성 및 연구 방법	11
 제2장 도시 광장에 대한 이론적 고찰	13
1. 인간과 도시 그리고 광장	13
1) 도시와 광장	13
2) 광장의 유형과 기능	18
2. 동·서양의 도시 광장문화	24
1) 서양 도시 광장의 형성과정과 특징	24
(1) 전근대의 도시 광장	28
(2) 근대의 도시 광장	32
2) 동양 도시 광장의 형성과정과 특징	34
(1) 동양 도시의 형성원리	34
(2) 동양 도시의 공간구성	38
3. 소결	42
 제3장 한·중 도시 광장에 대한 고찰	45
1. 한·중 근대 도시 계획의 변천	45
1) 한국 근대 도시 계획의 변천	45
2) 중국 근대 도시 계획의 변천	47
2. 한·중 도시 광장의 변천과정	49

1) 한국 도시 광장의 변천과정	49
2) 중국 도시 광장의 변천과정	54
3. 한·중 광장의 공통점과 차이점	62
1) 도시발달의 과정	63
2) 도시형태의 결과	65
4. 소결	68

제4장 서울시 중심 광장과 북경시 중심 광장에 대한 고찰.....72

1. 서울과 북경의 도시형성 과정	72
1) 서울의 도시 형성 과정	72
2) 북경의 도시 형성 과정	76
3) 서울과 북경의 도시형성 비교	79
2. 서울과 북경의 중심 광장	81
1) 서울의 시청광장과 여의도광장	82
2) 북경의 천안문광장과 삼리둔문화광장	89
3. 중심 광장의 기능 분석	92
4. 중심 광장의 행위 분석	96
5. 중심 광장의 이용실태 분석	101
1) 방문목적	102
2) 교통수단	104
3) 광장 체류 시간	105
4) 광장 방문 빈도	106
5) 분석주변 환경에 대한 만족도	107
6) 광장이용 시 불만사항	108
7) 광장에 대한 느낌	109
8) 다른 사람으로 인한 불편사항	110
9) 개선 요망 시설물	111
10) 동반자 유형	113

11) 광장 문화 활성화를 위한 의견반영 방법	115
6. 소결	117
제5장 결론	121
참고자료	132
부록 설문조사(중문판, 한글판)	144



〈표 차례〉

〈표1-1〉 연구의 분석틀	10
〈표3-1〉 한·중 도시발달의 과정적 비교	64
〈표3-2〉 한·중 도시형태의 결과에 관하 비교	65
〈표4-1〉 시청 앞 광장 일대 분석의 종합 및 잠재력	85
〈표5-1〉 설문조사 표본의 특성	102
〈표5-2〉 방문목적	103
〈표5-3〉 광장 머무르는 시간 교차분석	106
〈표5-4〉 광장의 주변 환경에 대한 만족도 비교	108
〈표5-5〉 광장 이용시 불만 이유(중복응답)	109
〈표5-6〉 광장에 오면 어떤 기분이 드는가	110
〈표5-7〉 광장이용시 불편 사항 이유(중복응답)	111
〈표5-8〉 한·중 광장별 개선시설 대한 교차분석(중복응답)	113
〈표5-9〉 광장에 올 때 함께 오는 사람	114
〈표5-10〉한국과 중국 연령별*동반자 교차표	115
〈표5-11〉 의견반영을 위한 방법(중복응답)	116
〈표5-12〉 의견 반영을 위한 참여도(중복응답)	117

〈그림 차례〉

[그림2-1] 환형 주거	25
[그림2-2] 한성의 공간배치도	35
[그림2-3] 북경의 내성과 외성	37
[그림2-4] 景福宮의 평면도	39
[그림2-5] 紫禁城의 평면도	39
[그림4-1] 교통수단 이용 빈도분석	105
[그림4-2] 한·중 광장 방문빈도	107

〈사진 차례〉

[사진2-1] Signoria광장과 Santa Maria Noveria	30
[사진3-1] 중국 산시성 왕가대원(王家大院)의 원락공간	56
[사진4-1] 행사중의 천안문광장	82
[사진4-2] 서울시청광장 전경	83
[사진4-3] 여의도광장 전경	88
[사진4-4] 천안문광장 전경	90
[사진4-5] 썬리툰광장 전경	92

The Compare Analysis of city squares between Korean and Chinese
: On the case of main squares in Seoul and Beijing

SONG DAPING

*Department of mass Communication, the Graduate School,
Pukyong National University*

Abstract

In history, that we held the ceremony in squares is an important part of the community life. Most of the ceremony which held in the square of Europe is related to religion or the history of city. In the process of ceremony, the basic physical properties have the decisive influence.

The starting point of research is according to the overlapping west of European style colonial culture. We use the reforming and developing city Beijing China and Seoul Korea as a comparison target to do the statistical analysis of the forming processing and state of square for researching the influence which is from the capital square of Beijing and Seoul. We put forward valuable suggestions for improving the complexity of the capital circle city construction of Seoul and Beijing through the researching comparison. According to the basic data and the potential, design the urban and squares. Reveal the concept of Asian squares which has the meaning of traditional and feeling. Let's know about the closed relationship between formation of squares and urban development. Especially the same unique capital circle square changing and development in Seoul Korea and Beijing china. We learned that it's not only about the urban room and the change of the surrounding streets but

also the quality of urban life. For example, some urban like Seoul has the same situation and the structure of the streets, It' s a construction processing as the center of urban. Instead the central zone of Beijing can also reflect the Europe type square imitate the change and development of history. With the urban square and streets and transformation of change is the history of the city of the foundation and non-material elements. That' s the political, economic, cultural and social development under the influence of the development of continuous change. Through the study, comparative analysis of the western city squares and the oriental city squares, found in Western Europe urban squares is the history of the west in ancient and medieval as well as the modern continue and cumulative development, see all these time characteristic of various square to coexist. The age of the ancient Greek city square, roman times does not have the forum of modern squares of function, But Greek and Roman times repeat the history of the building as the main memorial in today's also have many people came to the square of the places of interest. Also, parliament square or SAN Marco squares in medieval time squares the main use of outer space temple architecture, the queen of the main office in or around home at the position, as to show off to teach right and the symbol of kingship spaces. And Trafalgar square or union square of modern urban square as memorial for national heritage of the glorious history of memory or the value of the revolution of citizens. Like this city of Western Europe have diversity of the character of the main squares coexist, urban community form at the same time the traditional sex and make the future generation all remember these historical education function.

Instead, in the modern Oriental plaza concerned, accord with standard of city square western square doesn' t exist. And compare with the way of the broad square bear square task. and the role of the traffic and life space role. If the modern society in Oriental exists in the city square, the more strict than similar 'and' park. God or sacrifice with park sacrifice the ancestors of the dynasty with Chinese the temple of heaven park or

South Korea temple or country parks are park stark example.

In modern times, orient also building a similar to western squares, but the situation in China is experience socialist revolution, as an example of socialist revolution spirit and the struggle of the hero deeds into the park. As a representative of the modern Chinese square, Tiananmen square, but in addition and the liberation of the Dalian plaza, Guangzhou hero memorial plaza, Shanghai people's square, etc. Instead, the modern citizens who are without the experience of the revolution is South Korea's hard to find modern square shadow, with the exception of the city hall waves is in before square. South Korea's square in the traffic situation is most importantly the cross road or wide formation in the center of the citizens of the spacious mainly in the park there. Recently in the case of the South Korean society is in Seoul city square and the example we can see these same square have expressed will of the citizens group the function of public opinion places.

This article on the European urban squares of development and Korea, China's capital city square circle the formation of the comparative study of the background of the result, Seoul Korea, Beijing municipal center square the development process and the use situation, through the side of the vision in this new and use conditions for on the square behavior and the investigation of the statistical analysis, Seoul and Beijing urban space to appear the use situation of change in the squares.

Tiananmen Square is to memorial national history events and famous persons or of China's great event of the square. In the center of the square to the side, the axis or in sculpture, the monument, memorial monument or memorial building as the main body, in the plaza center (core) is the configuration of the general. Tiananmen Square space choice is very important. Because of the serious and deep Mao Zedong thought the communist party spirit is the symbol of the Chinese people, on the square must keep the main body, composition and main body consistent environmental, the subject must make people moved and education.

In fact come to see, Tiananmen Square green at night, music,

comprehensive constitute, daily from the sun to rise to fall, filled with hundreds of thousands of citizens and tourists at home and abroad, but as a symbol of the nation facilities to use, there are many guards patrol in. Because it is the Tiananmen incident happened two earlier places, don't let criticizes the Chinese government or Chinese communist party demonstrations happening again. There is raising flag stage at the north square. National flag team every day in accordance with the sunrise and sunset time to a flag-raising ceremony. This is in a lot of people look at. In addition to special circumstances in the night is banned in and out of place. A few of the group formed a few teams and cooperate with each other sites, square outside the ring road have four main roads in the responsibility of the vehicles scattered.

Instead, Korean city hall square is a political square for citizens to dialogue with government and activities place. It's a symbol that citizens join the municipal administration. So the square is in the center of city where is convenience for people. The purpose of the square is generally rally, so it should have a good transport system for providing users traffic convenience. The road around square should fulfill the requirements of large scale population flow. Recently, the city hall square become a place where is for public opinion, variety activities or celebrations. It also becomes a people resting places with nearby Deoksugung Park.

Again mention conclusion, with the media's view points, if the western urban community traditional positive of bear the formation and maintenance of core function. Chinese urban squares have the functions that display and promote the socialist system to internal and external, superiority of the communist party of the highest power. Korean squares focus on outstanding citizen expression and sending out of place of media group opinion function.

In this research, we focus on the Korean and Chinese urban squares common and difference points, grasp the essence. Especially according to South Korea, two countries in different under the system of each other

in the implementation of the economic policy and the two countries all the changes of The Times and social and economic environment change, adaptation and improve its urban construction plans of the system.

Urban squares are the guarantee city people social, cultural activities and media public space. At the same time urban squares are performance of action, context and the experience of the past, psychological and spiritual states the interactions of the place. Provide the traditional positive and urban place. But the squares themselves are not gathered people and cause of the activity. Make the natural, around square artificial elements, physical, the physical elements appropriate adjustment, urban square to better play each function. As a place of context with cultural space, and square of various elements together around the appropriate combination of urban culture driven more improved.

Especially as the capital city of the square circle in Seoul city hall square or Beijing Tiananmen Square to be human and natural or human and human communication, live daily life field. Gradually the disappearance of public space in urban environment dilemma, two squares with the social, cultural meaning is very important. With compared with two squares, from the diversity of the people of the interaction of the public space, to become a form of social networks and fulfillment of traditional space of space. Also, as a representative of the urban Beijing and Seoul symbol of the cultural history of space, space, in order to bring into full play the function and must continue to go down.

제1장 서론

1. 연구 배경 및 연구의 목적

도시와 광장은 어떤 관계가 있을까? 아니, 보다 구체적으로 도시와 광장은 인간의 삶의 질과 어떤 연관을 갖고 있을까? 사람은 도시를 만들지만 또 역으로 도시는 그 속에 살아가는 사람들의 삶의 모습을 만든다. 어떤 도시는 사람들에게 심리적인 안정감을 주고, 삶의 연속성을 느끼도록 하지만, 또 어떤 도시들은 심리적 스트레스와 정서적 불안감을 야기하기도 한다. 현대인들에게 도시는 중요한 삶의 환경이라고 할 수 있고, 따라서 환경의 지배를 어느 정도 받을 수밖에 없는 인간들에게 도시환경은 생존과 삶의 질을 결정하는 중요한 요인이라고 할 수 있다.

그렇다면 인간이 살아가기에 좋은 도시환경은 어떤 것일까? 물론 이러한 질문은 ‘좋은 삶’이란 도대체 무엇인가 하는 매우 모호한 가치가 개입되기 때문에 한 마디로 규정할 수 없다. 그리고 모든 사람들이 만족할 수 있는 유일한 도시환경의 모델이 있을 수도 없다. 다만 우리가 도시환경을 어떻게 설계하느냐에 따라 우리의 삶의 질이 달라질 수 있다는 의미에서 각양각색의 도시환경을 분석해보고 그 도시 속에서 삶을 영위하고 있는 사람들이 느끼고 있는 여러 지표상의 만족도를 비교해 볼 수는 있을 것이다.

사실 도시와 인간은 분리해서 생각할 수 없다. 사회적 존재로서의 인간은 애초부터 촌락을 형성하고, 촌락이 점점 확대되면서 고대 도시가 형성되었다. 그리고 도시는 시대에 따라 도시 자체가 하나의 국가가 되기도 하고, 또는 여러 도시가 모여서 국가를 이루면서 성장하고 발전해 왔다고 할 수 있다. 일반적으로 도시란 일정 지역에서 사회·경제·정치 활동의 중심이 되는 곳으로서, 항상 수천·수만 명 이상의 인구가 집단 거주하여 가옥이 밀집되어 있고 교통로가 집중되어 있는 지역을 말한다.

영어로 도시를 뜻하는 형용사인 ‘urban’은 라틴어의 ‘urbanus’에서 유래된 말로서 원래는 ‘고상한’, ‘예의 바른’, ‘땃물이 벗겨진’이라는 뜻으로 쓰였다. 이러한 뜻으로 볼 때 도시는 농촌보다 근대적인 문화의 혜택

을 누릴 수 있는 곳이라고 풀이해 볼 수 있다. 미국의 정책학자 먼로(W. B. Munro)가 “고대이집트에서 현대의 미국에 이르기까지 동서고금을 통해 인간의 지식·창의력 그리고 업적의 최대 발전은 도시 사회에서 이루어져 왔다. 도시와 함께 노동 분화와 경제 잉여가 가능해졌고, 따라서 부(富)와 여가(餘暇), 교육과 학문의 향상, 그리고 기술과 과학이 발전하게 되었다”고 포괄적으로 설명하고 있는 바와 같이 도시가 인류문화 발전에 기여한 바가 컸음을 부인할 수 없다(유종해·한원택 외, 1993, 293쪽).

이와 같은 특성을 가진 도시가 형성되기 시작한 것은 이미 아득한 옛날부터의 일이다. 고대에는 주로 정치·종교·군사의 거점으로서 이루어졌고, 고대 그리스의 도시 국가인 폴리스(polis)는 농민들의 집단거주에 의하여 만들어졌다. 중세 이후에는 상업이 도시형성의 주역이 되어 북이탈리아의 여러 도시와 한자동맹의 여러 시는 상인들이 자치권을 가지고 번영을 이룩하였다. 19세기 이후에는 산업혁명의 영향으로 각지에 산업도시가 성장하였으며, 오늘날에는 대도시(metropolitan), 주요도시(metropolis), 거대도시(megalopolis) 등으로까지 변모하기에 이르렀다.

문명사적으로 볼 때 세계의 도시는 신전(神殿)의 도시로 시작되어 왕권의 도시, 봉건 영주와 사원(寺院)의 도시, 상공인들의 도시로 이어오다가, 산업혁명 이후에는 공업도시·관리도시(管理都市)로 기능과 구실이 변화해 왔다. 그러나 메소포타미아 지역의 고대도시인 바빌론(Babylon)의 명칭 자체가 <신의 문>을 의미하는 아카드어의 바빌림(Babilim)에서 유래한 것에서 알 수 있듯이, 도시의 기본적 기능은 공동의 신을 통한 주민의 정체성 확립에 있었다. 메소포타미아 지역의 경우, 도시 국가들은 자신들이 숭배하는 수호신을 모시기 위해 지구라트(ziggurat)를 건설하였는데, 이 거대한 신전은 신들과 지상을 연결시키기 위한 것이었다. 다시 말해 원초적인 의미에서 도시는 동일한 수호신을 숭배하는 사람들이 모인 일종의 시민공동체라고 할 수 있다.

이와 같이 고대 도시의 핵심적 공간을 차지하던 신전은 점차 재정분리(祭政分離)가 이루어지면서 광장이 대신하게 되었다. 광장(agora)이란 개념

은 역사적으로 서양에서부터 시작된 것으로, 그 어원을 살펴보면 그리스어로 ‘넓은 장소(open space)’라는 의미를 지닌다. 고대로부터 광장은 그 시대의 정치, 사회, 경제 및 문화적 그리고 자연적 요인 등에 의해 다양한 형태로 변천되어 오면서 도시의 중추적인 공공 공간의 역할을 해왔다. 도시 속에서 시민들을 위한 활동과 만남을 만들어 주고, 기회의「場」혹은 장소로서 도시의 변천과 함께 다양하게 이용되어 왔다.

그리스시대의 아크로폴리스(Acropolis), 로마시대의 포룸(Forum)과 중세시대 이후의 플라자(Plaza) 등 광장은 집회·상업·정치의 장소로 뿐만 아니라 주변에 다수의 종교, 문화 활동의 중심으로 도시민들의 다양한 활동을 수용하는 공공시설이었다. 또한 도시 공간의 상징으로서, 도시생활의 중심을 이루며 주변 건축물들을 포용하는 중요한 도시 공간 요소로 인식되었다.

서구 도시의 역사 속에서 광장이라는 공간은 도시의 공간적 중심을 형성하고 있을 뿐만 아니라, 도시민들의 일상생활의 중심으로서도 중요하게 인식되어왔다. 즉 서구도시의 시민들은 광장을 통하여 그들의 공동체로서의 통합성을 발견하고 확인할 수 있었으며, 도시와 건축의 관계가 구체적인 형태의 장소로서 인식되어지는 것을 체험해 왔다. 그리고 도시 속에서 광장이 가지는 공간적인 성격과 가치는 도시의 물리적 공간 속뿐만 아니라, 도시민의 생활양식에서도 중대한 의미를 갖고 있다. 도시의 실제 중심이 되기도 하고, 공간 체계 안에서 표지 구실을 하면서 광장은 언제나 도시 구조의 중심점이 되어왔다. 도시계획이 도시가 처음 세워질 때부터 있었는지 또는 확장 과정에서 생겨났는지, 도시의 생성에 기여했는지 또는 도시의 진화과정에서 생성되었는지, 도시의 패턴이나 공간 개발에서 원초적 역할을 담당했는지 또는 발생적인 역할을 담당했는지 등과 관계없이 광장이 도시생활의 심장이고 중심이며 진앙이라는 근본 개념은 항상 유지되었다.

다시 말해서 전통사회에서의 광장은 도시가 하나의 공동체성을 형성하는데 있어서 중심적 역할을 담당했다고 할 수 있다. 광장은 시민들이 모두 모여 공동체의 안녕과 번영을 기원하는 제사가 열리는 신전이었으며, 도시

가 당연한 중요한 공동 문제에 대해 논의하고 토의하는 의회였으며, 공동체적 유희의 신명이 응축되어 분출되는 축제의 장이었다. 그리고 광장은 무엇보다도 의례(ritual)가 행해지는 장소였다. 고대인들은 광장에서 행해지는 각종 의례를 통해 서로 한 곳에 모이고, 경험을 공유하고, 대화의 소재나 주제를 발견하며, 서로 정보나 의견을 주고받았다. 광장에서 이루어지는 의례를 통해 많은 영웅들이 탄생했으며, 이야기가 만들어졌다. 한마디로 광장은 고대인들의 가장 중요한 커뮤니케이션 매체였던 것이다.

현대에 들어 광장은 도시 내 여백이 있는 공간으로 인공과 자연이 교차하는 지점이며, 여러 가지 형태의 광장은 공공장소로서 도시인들에게 다양한 기회와 물리적인 환경(physical settings)을 제공하여 도시와 도시생활의 중심적인 역할을 할 뿐만 아니라, 사교(sociability)와 문화적 다양성(cultural diversity)을 제공하여 심리적이고 정서적인 존재로서 규범과 문화를 형성하는 기능을 한다(Burgess et al.1988).

본 연구는 이와 같이 ‘도시와 인간’이란 관점에서 한국과 중국의 대표적인 두 도시, 즉 서울과 북경을 선택하여 이 두 도시의 공간적 특징과 그 속에서 삶을 영위하고 있는 사람들의 특성을 살펴보고자 한다. ‘인간 - 도시 - 광장’으로 이어지는 3항 관계에 대한 여러 연구를 기저로 하여 서구가 아닌 아시아, 그 중에서도 아시아 문명의 성격을 가장 잘 보여주는 전형적인 지역으로서 한국과 중국의 광장 문화에 대해 비교 연구해 보고자 한다. 한국과 중국은 동아시아의 중심국가로서 역사적으로 매우 긴밀한 관계를 유지했으나 현대사로 진입하면서 중국은 사회주의라는, 그리고 한국은 민주주의라는 전혀 다른 정치체제를 채택하여 성장해왔기 때문에 다른 점도 존재한다.

본 논문의 목적은 한국사회와 중국사회의 유사점과 차이점을 광장문화의 관점에서 규명해보고자 하는 것이다. 우선 한국과 중국의 현대 도시에서 광장이 도시공간에서 어떤 기능과 역할을 수행하고 있는지에 대해 조명하는 것으로부터 출발하고자 한다. 즉, 서양에서 인식되어 온 광장의 의미와 역할, 그리고 이용실태의 진화과정을 한국과 중국의 현대도시공간에 견주

어 살펴봄으로써 시대와 문화, 그리고 사회적 배경에 따라 광장이라는 공공 공간이 어떻게 변천, 이용되고 있는가에 대해 주목하고자 하는 것이다.

특히 아시아 국가들은 현대 사회로 발전하는 과정에서 서구와 달리 자생적, 연속적으로 발전한 것이 아니라, 서구의 근대화 세력에 의한 다소 강압적인 방식으로 이루어진 이식(移殖)의 과정이었다. 한국과 중국의 광장들이 서구의 열강들에 의해 적극적으로 이식된 모방공간으로부터 출발하였던 점을 고려, 식민지 정책의 일환으로 형성된 서구식 도시 공간 체계가 오늘날 아시아적 정서에 어떻게 함축, 변천되었는지에 논쟁의 초점을 맞추고자 한다.

오늘날 서구 도시에서 광장은 근대 국가의 성립과 그 정신을 상징하는 공간이다. 국민들의 자부심이 담긴 광장은 때로는 축제의 장으로, 때로는 국민들을 응집시키는 상징적인 장소로 가장 사랑 받고 있는 명소이기도 하다. 예컨대 런던 중심에 자리 잡고 있는 영국의 트라팔가 광장은 트라팔가 해전에서 승리한 영국의 영웅 넬슨 제독의 죽음을 기리기 위해 건설되었다. 광장의 북쪽에는 국립미술관이, 동쪽에는 사우스 아프리카 하우스가 자리 잡고 있는 등 런던을 대표하는 많은 관광명소가 들어서 있다. 또한 프랑스의 콩코드 광장은 루이 16세, 마리 앙투아네트, 혁명군 지도자 당통과 로베스 피에르 등이 대혁명의 과정에서 처형되었던 역사적인 장소이다. 당초 루이 15세의 동상을 세우기 위해 만들어진 루이 15세 광장이었지만, 피비린내 나는 역사를 딛고 화합의 분위기를 조성하기 위해 콩코드 광장으로 명칭이 바뀌었다. 콩코드 광장부터 개선문까지 이어지는 샹젤리제 거리는 현재 최고의 쇼핑 거리로 각광받고 있다.

그러나 근대 국가의 성립이 내재적인 혁명의 과정을 통해서 이루어진 것이 아니라 전후 세계 질서의 재편 과정에서 대부분의 아시아 국가들은 외부로부터 들어온 방식으로 이루어진 광장은 민족적 승리와 영광을 기념하는 명소가 아니다. 이들 국가에서 광장은 어떤 기념비적인 역사적 사건의 현장이라는 상징적 의미보다는 많은 사람들이 오고 가는 사통팔달의 교통의 요지, 도시의 중심 지역에 형성된 자연스런 넓은 공터라고 할 수 있다.

이러한 현상은 특히 국민국가 형성과 관련된 기념비적인 역사적 사건이 부재한 가운데, 갑자기 불어 닥친 상업화, 공업화와 자동차 교통의 발달로 도시환경이 황폐해진 가운데 도심의 재개발과 신도시 건설의 중심지에 보행자의 쇼핑이나 휴식 공간으로 조성되었다.

이처럼 도시 광장은 나름의 역사와 특징을 가지고 있다. 도시 광장은 형성의 배경에 따라 다른 형태와 특성으로 발전했을 뿐만 아니라 도시 광장의 독특한 형태와 특성에 따라 그 도시환경 속에서 삶을 영위하고 있는 시민들의 성격도 달라진다. 이러한 의미에서 본 연구는 각 도시마다 역사적인 의미에서 개성 있는 광장들이 사회적, 공간적으로 도시민들의 생활에 밀착되어 시대와 문화, 그리고 정치에 관련하여 변천되어 온 점을 드러내어 관심의 대상으로 부각시킨다는 의미가 있다. 다시 말해서 광장이 그 시대의 정치, 사회, 경제 및 문화적 그리고 자연적 요인 등에 의해 다양한 형태로 변천되어 온 점과 주변의 컨텍스트(context)와 서로 융합되면서 어떻게 도시민들에 의해 자연스럽게 이용되고 관리되어 왔는지를 살펴보고자 한다.

따라서 이 논문에서는 ‘현대도시 시민들은 마음으로 광장을 그리워하나, 실제적으로는 광장을 이용하지 않고 있다’는 로버트 켄슨(Robert Jensen)의 지적을 통해, 오늘날 현대 중국에서 일어나는 이상 현상, 즉 광장 이용률이 증가하는 현상에 대해 주목하고 그 이용실태에 대한 분석과 해석을 바탕으로 서양식 광장에 대한 한국과 중국의 현대 도시민들의 심리 문화적, 사회 공간적 배경을 살피는 것을 연구의 목적 및 방향으로 설정하고자 한다.

특히 연구의 초점을 서구식 광장과 중첩되는 식민문화에 근거하여 발전해 온 한국의 서울시와 중국 북경(北京)시에 맞추어 광장의 형성과정과 이용실태를 조사하여 한·중 양국의 광장과 도시가 각각 어떠한 영향을 미치고 있는지 비교 연구를 진행할 것이다. 이를 통해 서울시와 북경시 같은 압축성 도시공간을 갖는 수도권 도시 건설에 대한 견해를 밝히고, 도시설계와 광장계획에 대한 기초자료와 잠재력을 근거로 전통성이 있고 감각적

이며 의미화 된 아시아적 광장의 개념을 제시 하고자 한다.

이에 본 연구에서는 같은 동양권에 속해 있는 한·중 양국의 도시 광장이 어떤 공통점과 차이점이 있는가에 관심을 갖고 그 본질을 파악하고자 한다. 특히 한·중 양국은 서로 다른 체제하에 상이한 경제정책을 실시하고 있고 양국 모두 시대의 변천과 사회, 경제적 환경의 변화에 따라 자국의 실정에 맞게 도시 계획 제도를 개편하여 왔고 계속 보완하고 있다.

최근 들어, 중국의 경우 80년대 개혁 개방이래 국민의 물질문화 수준의 향상과 더불어 생활환경에 대한 인식이 높아지고, 도시외부공간에 대한 정책적인 배려 등으로 인하여 도시마다 광장건설에 열중하고 있다. 도시 광장은 도시인들의 사회·문화적 활동과 커뮤니케이션을 보장하는 공공 공간이다. 동시에 도시 광장은 행동의 장, 맥락, 과거의 경험, 심리적·정신적 상태의 상호작용으로 나타나는 장소로 도시 혹은 공간의 정체성을 제공해 준다. 그러나 광장 그 자체가 사람을 모이게 하고 활동을 유발시키는 것은 아니다. 광장을 둘러싼 자연적·인공적 요소들, 물리적·비 물리적 요소들이 적절하게 조화를 이루었을 때 도시 광장은 제 기능을 발휘할 수 있다. 장소적 맥락에 맞는 문화 공간으로서의 광장과 함께 주변의 다양한 요소의 적절한 결합이 도시를 문화적으로 향상시키는 것이다.

2. 연구의 범위 및 방법

한국의 경우, 일정규모 이상으로 잘 조성된 도심광장을 찾기가 쉽지 않은 실정이지만 비교적 대표할만한 것들로는 인천 시청사의 미래광장, 부천 시청사의 잔디광장, 부평역의 미관광장과 올림픽 공원 내의 평화의 광장을 들 수 있다. 이들은 다양한 연령층이 이용하는 휴식과 행사의 공간으로 이용되고 있지만, 미관상으로는 시설 면에서 많은 한계점을 지니고 있다. 이에 반해 해외, 특히 서양의 광장은 도시의 시청사 건축에 있어 필수적 요소로서 서양의 시민문화를 형성해 왔을 정도로 발달했다. 대표적인 것으로

는 런던의 트라팔가 광장(Trafalgar Square), 파리의 시청사 광장, 코펜하겐 시청사 광장 등이 있다. 이들은 보행동선 및 대중교통수단과 연계되어 도심 보행의 중심역할을 수행하고 장기적인 안목 하에서 도시전체 및 주변의 단계적인 노력과 지속적인 유지 관리로 시민이 원하는 장소로 거듭 변모해 왔다(서울특별시, 2003).

이러한 배경 하에서 서울시에서는 서울을 역사성과 다양한 기능이 조화롭게 공존하는 국제도시로 만들기 위해 도심교통체계를 개편하고 대중교통 서비스와 보행환경을 개선하며, 도심 내 녹지공간을 확보하여 이들 간의 연계를 강화하는 계획을 지속적으로 추진하고 있다. 서울시에서는 시청 앞과 광화문 그리고 숭례문 일대에 각각 광장을 조성하여 이들을 연계하는 도심광장 조성을 대대적으로 추진해 오고 있다.

서울시청 앞 서울광장은 문화도시 서울을 만들어나가는 데 매우 중요한 것이었다. 그러나 정치집회 허가 여부를 둘러싼 논쟁에서부터, 편의시설 및 위생관리에 관한 문제에 이르기까지 다양한 문제점 역시 제기되어 왔다. 특히 2002년, 광장 문화라 표현할 수 있을 만한 일련의 사건들이 끝나고, 또 지속되며 해를 거듭했다. 최준영(2006)에 의하면 “2002년 월드컵의 거리응원을 ‘광장문화’라고 일컫은 것은, 바로 열린 공간으로서의 ‘광장’을 발견할 수 있었기에 가능한 일이었다. 즉, 월드컵이라는 사건을 계기로 한국 사회 구성원 간의 소통과 교류, 선순환적인 관계성이 복원-생성될 수 있는 가능성을 보였기 때문이다. 실제로 2002년 월드컵의 경험을 통해 많은 사회문화 연구자들이 한국 사회 변화의 동력을 읽어내면서, 1987년 이후 상실된 ‘민주주의에 대한 열망’의 재현을 꿈꾼 것에는 이런 배경이 존재했다.” 그리고 광장 문화에 발맞추어 어느 순간부터 ‘촛불시위’는 한국 사람들에게 매우 친숙하게 다가왔다. ‘촛불시위’는 시민에게 ‘평화’와 ‘자발성’이라는 이미지로 각인되었다. 2002년 월드컵 거리응원에서 출발한 문화적, 미학적 상상력은, 결국 정치-권력, 자본-권력, 미디어-권력이라는 광장문화를 소비하는 3주체의 프리즘에 굴절되고 말았다. 효순, 미선이의 죽음으로 촉발된 촛불시위로 다시 한 번 광장문화가 소생하고, 이후 대선과 파병, 탄핵 등 주요 정치적

계기마다 시민들은 촛불을 들고 거리(광장)로 모였지만 결국에는 정치, 자본, 미디어의 힘 앞에 민주적 소통의 가능성은 사라지고 만 것이다(최준영, 2006, 56).

최초의 광장인 아고라의 의미가 ‘대화와 토론의 마당’인 것처럼 한국은 지금까지 광장을 정보를 얻을 수 있는 곳으로 사용하고 있었다. 이처럼 개발독재시대에는 ‘일방적인 커뮤니케이션’이 이루어지는 장소였고 이를 반대하는 사람들의 저항의 공간으로 사용되기도 한다. 오늘날, ‘월드컵’과 ‘미군 장갑차에 깔려 숨진 두 여학생’, ‘촛불집회’, ‘故노무현 대통령의 路祭’ 등의 사건들이 사람들을 한 장소에 모일 수밖에 없게 만들었으며, 이 모임이 ‘특정인에 의해 기획되지 않았으나’, ‘동일한 목적을 가지고’, ‘시민의 자발적인 참여로’, ‘대규모로’ 이루어졌다는 점이 한국만의 새로운 광장문화를 만들었다는 평가를 받고 있다.

점점 개인화되어가는 익명 사회에서 실제로는 아무관계도 없는 사람들이 인터넷 등의 미디어를 통해 온라인상에서 서로 교류하고 공감대를 형성하여 오프라인 장소에 자발적으로 한 목소리를 낼 수 있다는 것은, 아마 여의도광장이 없어진 10년 전에는 전혀 상상하지 못했던 일일 것이다. 이런 사건들에 의해 한국의 광장은 아주 일상적인 공간으로 자리매김했다. 이러한 문제는 시민들의 참여와 커뮤니케이션의 마당인 도시 광장의 의의를 무색케 하고 있으며, 문화광장으로서 기능하고자 하는 서울광장의 발전에 제동을 걸고 있다(남선희, 2011).

따라서 본 연구에서는 지금까지 운영에서 보여준 한국의 서울광장의 기능을 종합적으로 조사·분석해 봄으로써, 서울의 문화공간이자 상징공간인 그리고 역사적 공간인 서울광장의 의미를 평가해보고자 한다. 그리고 중국 북경(北京)시 중심부를 장악하고 있는 일련의 광장들을 구체적인 연구의 범위로 삼고 이에 대한 시민들의 이용실태를 조사하여 보다 아시아적인 공간으로 승계시킬 수 있는 가능성을 모색하고자 한다. 구체적인 연구 대상 광장으로 천안문광장¹⁾은 기준 광장의 확대칭수법으로 작고 밀폐된 곳으로

1) 북경에 있는 청나라 황성의 남쪽 정문이다. 세계 최대 규모의 천안문광장은 북쪽 끝은 자금성, 남쪽 끝은 전문(前門)과 연결되어 있다. 1651년 건립하였고 광장이 40만㎡이고

부터 크고 개방된 공간으로 변화시켜 정치적인 행사나 경축 행사의 수요가 있는 중국에서 가장 대표적인 광장을 선정하였다.

연구 방법으로는 도시와 광장에 대한 문헌 고찰을 통하여 광장의 역할과 공간적 의미를 정리한 후, 이를 서양과 동양 그리고 전통사회와 현대사회의 관점에서 재 고찰한다. 또한 한국의 서울시의 도시 광장과 중국의 북경시의 도시 광장을 비교하기 위해 각 도시 광장의 이용실태 자료를 구하여 알아보고자 한다. 한국의 서울시와 중국북경의 광장의 조성 과정과 목적, 일반적인 이용현황, 운영과 이용실태를 알아보기 위해 이들에 대한 모든 연구는 현지답사와 문헌 및 자료조사 그리고 인터뷰 등을 통하여 이루어졌으며, 이러한 자료에 근거하여 한국의 서울시와 중국의 북경시 광장을 형태별로 분석하였다. 이상의 연구 문제와 연구 대상 그리고 연구 방법 등을 가지고 연구를 설계하면 다음과 같다(〈표1-1〉참조).

〈표1- 1〉 연구의 분석틀

서 양 사 회		동 양 사 회	
전근대 (前近代)	(문헌 고찰)	한국	중국
		(문헌 고찰)	(문헌 고찰)
근대 (近 代)	(문헌 고찰)	서울시	북경시
		(자료조사, 통계분석)	(자료조사, 통계분석)

1989년에는 민주화 사위로 세계에게 알려졌다. 명나라 때인 1417년(영락15년)에 착공하여 1420년에 완공 되었으며, 승천문이라 명명하였다. 1457년 화재로 훼손되었으나, 1465년에 재건하면서 정면 폭이 아홉 칸인 문루 방식의 패루로 만들었다. 이 패루는 1644년 이자성이 이끈 농민봉기군이 북경 공격 때 소실되었으며, 1651년에 다시 복구되었다. 이 과정에서 목조패루에서 성루로 증축하여 천안문이라 이름을 변경했습니다. 황성 밖으로는 해자가 둘러쳐져 있고 5개의 교량을 건너 5개의 문으로 들어가게 되어있다. 가운데 문은 조금 넓고 황제만 들어가게 되어있습니다. 지붕의 용마루는 황색 유리기와를 얹어 멀리서 바라보면 반짝인다. 용마루 양 편에는 용, 봉황, 사자, 기린, 해마, 천마, 물고기, 해태, 후(吼)등 아홉 짐승과 신선 하나가 있다. 광장으로 들어가는 입구인 천안문은 청대에 재건된 성문으로 누각 꼭대기까지 일반인의 출입이 허용된다. 천안문 광장 주위에는 인민 대회당, 인민 영웅 기념비, 모택동 기념당이 있다.

3. 논문의 구성 및 연구 방법

앞서 살펴보았듯 광장은 그 자체로 본래의 의미를 내재하고 있는 것이 아니라, 시대에 따라 구성되어온 산물(產物)이다. 그리하여 광장에 대한 논의는 광장의 본질적 의미에 대한 관심보다, 광장이 어떻게 구성되고 또한 우리에게 어떻게 의미화 되는가에 초점이 맞추어져야 한다. 한국사회와 중국사회, 그리고 그 속에 살고 있는 한국인과 중국인의 공통성과 차이점을 도시의 광장문화의 관점에서 규명해보는 것을 연구의 목적으로 하고 있는 본 논문은 그 목적 달성을 위하여 연구의 범위를 크게 세 부분으로 구성하고자 한다.

1장 부분은 문헌 연구를 통해 인간과 도시, 도시와 광장의 관련성을 동서양의 비교라는 관점에서 이론적으로 규명하는 작업이다. 앞서도 밝혔듯이 인간은 혼자서는 삶을 영위할 수 없는 사회적 존재로서 그 크기와 성격에 있어서 차이는 있지만 기본적으로 도시를 형성하고 살아왔다. 그리고 도시는 또한 역사적으로 구조상의 큰 변화를 겪어왔지만 변함없이 광장을 갖고 있다. 따라서 이 부분에서는 인간의 삶의 필수 조건으로서 도시 그리고 도시 구조의 핵심적 요소로서 광장의 관련성을 동양사회와 서양사회를 비교하는 방법으로 살펴보하고자 한다.

2장 부분은 같은 동아시아 문명권에 속하고 있는 한국과 중국의 도시 광장의 형성배경과 변천과정을 역사적으로 고찰해 보는 연구이다. 한국과 중국은 같은 동아시아 문화권에 속한 나라로서 여러 측면에서 매우 유사한 성격을 가지고 있다. 전통적으로 한국은 중국의 선진 문화, 문명을 보급 전파하는 입장이었지만 한국은 나름대로 독특한 발전과정을 겪으면서 독창적인 문명을 이룬 것도 사실이다. 특히 근대사회로 접어들면서 한국은 서구 자본주의 경제체제와 민주주의 정치체제를 선택하였지만, 중국은 공산주의 경제체제와 사회주의 정치체제를 선택하면서 매우 다른 발전의 경로를 밟

게 되었다. 이러한 양국의 서로 다른 발전 경로에 따라 도시와 광장도 매우 상이한 방향으로 발전 전개 되었는데 바 그 특성을 규명해 보고자 한다.

3장 부분은 한국과 중국의 대표적인 두 광장, 즉 시청 앞 서울광장과 북경의 천안문광장을 선택하여 두 광장의 구체적인 이용실태를 통계분석과 자료조사를 통해 살펴보고자 한다. 서울시청 앞 서울광장은 일정규모 이상으로 잘 조성된 도심광장을 찾기가 쉽지 않은 한국에서 가장 대표적인 광장이다. 그리고 북경의 천안문광장은 기존 광장의 축대칭수법으로 작고 밀폐된 곳으로부터 크고 개방된 공간으로 변화시켜 정치적인 행사나 경축 행사의 수요가 있는 중국에서 가장 대표적인 광장이다. 이 두 광장을 선택하여 이 두 광장이 갖고 있는 커뮤니케이션적인 특성을 양 국민들이 실제로 광장을 어떻게 이용하는지를 조사해봄으로써 알아보하고자 한다.



제2장 도시와 광장에 대한 이론적 고찰

1. 인간과 도시 그리고 광장

1) 도시와 광장

흔히 인간은 사회적 동물이라고 표현하지만, 그 사회라는 것이 단순히 ‘여럿이 모여 살아간다’는 의미라고 한다면 그것은 인간에게만 적용되는 현상은 아니다. 여럿이 모여 살아가는 것은 기실 동물은 물론 식물까지 포함한 모든 생명체들의 공통된 현상이라고 할 수 있다. 생명체의 고유한 특성이라고 할 수 있는 재생산의 생식이 이루어지기 위해서는 최소한 암수라는 이종의 성염색체를 갖는 개체가 필요하다는 점에서는 물론 생명체는 기본적으로 군체(群體)라고 할 수 있다.

따라서 인간의 특징을 논할 때, 인간은 사회적 동물이라고 할 수 있지만 사회성은 인간 고유의 특별한 형태를 갖는다고 말할 수 있다. 그것은 인간을 주체로 놓고 그 인간이 대면하고 있는 환경을 대상으로 인식하는 구도에서 그 환경을 인간의 목적에 맞게 변형하고 활용하는 인위적 환경, 즉 문명(civilization)을 구축한다는 사실이다. 문명이야말로 인간이 인간으로서 다른 생명체들과 다른 삶의 양식을 살아간다는 점을 보여주는 고유한 특징이라고 할 수 있다.

삶의 양식으로서 문명은 그것의 물질적 속성으로 말미암아 인류의 역사를 통해서 변모해왔다. 초기에 그것은 원시 부족사회의 모습으로 나타났으나 농경사회와 더불어 철기 문명이 도래하고 도시가 발달하면서 비로소 문명이 탄생했다고 말할 수 있다(민석홍·나종일·윤세철, 1988, 12쪽). 도시(都市)는 인간의 정치·경제·사회적인 활동 무대가 되는 장소이며, 인구 집중으로 인해 비교적 인구 및 인구 밀도가 높은 지역을 말한다. 그리고 도시는 다수의 사람들이 그들의 일상 활동을 좁은 경계를 벗어나서 광범하게 통합조정하며 살고 있는 공동체라고 정의할 수 있다. 최초의 도시는 농

업생산력이 발달하여 인구부양의 잉여물이 확대되고 그것이 수송될 수 있을 만큼 기술이 발달한 후에 성립될 수 있었다. 기원전 3,500년 경으로 추산되는 최초의 도시들은 티그리스·유프라테스와 나일강 유역에서 나타났다고 알려져 있다. 고대 도시는 대부분 규모가 적고 성벽(城壁)으로 둘러싸여진 인구가 밀집된 지역이었는데, 정치적으로 그 중심지가 도시국가처럼 주변의 지방들과 통합되어 있었다. 도시의 일차적인 기능은 외부 세력으로부터 도시민의 안전과 생명을 지키는 수비적 기능에 있었던 것이다.

도시가 도시민의 생명과 안전을 지키는 수비적 기능을 충실히 수행하기 위해서는 외부의 적으로부터 도시를 방어하는 것도 중요하지만 더욱 중요한 것은 도시민간의 결속과 유대감을 조성하고 유지하는 것이었다. 그러기 위해서는 동일한 도시 내의 시민들은 모두 하나의 운명 공동체라는 것을 상징적으로 혹은 실질적으로 보여주는 것이 필요한데 그것이 바로 광장이었다. 공동체의 전 구성원들이 한 장소에 모여 특정의 의례(ritual)를 진행함으로써 구성원 모두가 사실은 한 공동체라는 사실을 확인하고 구성원간의 유대와 결속을 다질 수 있었던 것이다.

따라서 도시 공간 안에는 언제나 대중 공간으로서 광장이 존재해왔다고 볼 수 있으며, 사회가 발전하고 도시가 성장하면서 다양한 기능을 수행해왔다고 할 수 있다. 광장은 일반적으로 도시의 중심부에 세워져서 공동체 모임에 쓰이는 열린 공간이다. 그리고 광장은 도시민의 에너지를 집약하며, 과거 흔적을 담고 다양한 공공의 업적을 한꺼번에 볼 수 있게 한다. 개방된 공간으로서 광장은 상품과 서비스를 교환하기 위한 중요한 통로 즉, 시장의 기능을 수행하기도 하고 통치자의 힘을 과시하기 위해 군사적 퍼레이드를 개최하기도 한다,

사회 발전과 도시의 성장으로 광장은 더욱 많은 기능을 갖게 되었다. 도시 성장의 역사를 고스란히 담고 있는 광장은 강력한 방위 능력을 보여주기 위해 새로운 무기를 공개하거나 적의 포로 혹은 전리품 등을 전시하고, 적군을 사살하는 현장으로 쓰이기도 했다. 때로 도시를 위기에서 구한 민족적 영웅을 추념하고 기념하는 장소일 수도 있고, 혁명이나 반혁명의 선

구자들에 대한 중요한 기념 장소이기도 하다. 오늘날에는 각종 콘서트나, 기념적 집회 그리고 정치적 집회가 열리는 장소이기도 하다. 영구적인 혹은 일시적인 시장으로 쓰이기도 하며, 또한 정치적·행정적 건물이 위치할 수도 있다.

광장에 대해 강건희(1996)는 도시의 여러 건축물로 둘러싸인 도시공간이라고 말한다. 광장은 경계선으로부터 구심적으로 수렴하는 공간이며 경계선이 명료화하지 않으면 수렴성이 약해진다. 만약에 경계선이 존재하지 않으면 원심적으로 발산하는 공간이 되어 자연 그대로의 들판이나 자연공원과 같은 공간이 된다는 것이다.

한편 영국의 건축가 주커 (Paul Zucker, 1973)는 광장에는 광장 주변을 둘러싼 건축물의 배열, 바닥, 그리고 등근 하늘이라는 세 가지 공간적 특징이 있다고 하였다. 이와 같은 공간적 특징을 가지고 있기에 광장은 일반적인 개방된 공간과는 구별이 된다. 결국 광장이란 도시나 촌락 등의 형상과 그 사회구조와 깊이 관계를 갖는 일정 이상의 넓이를 가진 공간으로, 그 광장을 둘러싸는 가구에 의하여 결정되며 또 그 광장의 성격과 역할은 그 주변의 자연 발생적인 건물 내부공간의 성격에 의해 결정되어 진다고 하였다(박철수, 1985, 10-11쪽).

또한 로시(Aldo Rossi, 1982)는 도시의 시각적 이미지나 다른 건축물들의 집합으로서 뿐만 아니라 역사적 흐름 속에서 만들어지는 하나의 대상으로 광장을 파악하고 이러한 점을 도시를 분석하는 가장 포괄적인 방법으로서 제시하고 있다. 역사적으로 기념할 만한 사건들이 발생했던 역사의 현장으로서 광장은 한 도시의 역사를 보여주는 대표적인 장소이고, 한 도시의 정체성을 형성하고 유지하는데 핵심적인 기능을 한다고 할 수 있다.

마지막으로 임승빈(1998)은 광장을 도시의 개방된 공간의 중요한 구성인자이며, 주로 도로 혹은 보행로의 결절점에 형성되고, 시민간의 사회적 교류가 발생하게 되는 거실과 유사한 기능을 지녔다고 말한다. 또한 광장은 도시의 마당이자 이정표가 되고 중심이라는 중요한 의미를 지닌다고 했다. 광장은 다양한 도시 사회생활의 수요를 위해 건설되었고, 건축·도로·지

형 등으로 둘러싸여 있으며, 여러 가지 경관으로 구성된 옥외 공공활동공간이라고 할 수 있다.

도시와 광장의 가장 원형적 특성을 간직하고 있다는 르네상스시대의 여러 가지 이상도시는 그 구조 속에 광장을 포함하였다. 대도로의 양쪽에 광장을 두고, 거기에 오벨리스크(obelisk)나 원주를 세워서 광장의 소재를 밝히는 형태로 나타났다. 당시 귀족들은 주택지경영을 목적으로 하여 빈 터에 먼저 광장을 만들고, 그 가운데에 왕의 동상을 세우고, 그 주변에 주택을 배치하는 계획으로 도시건설을 추진했기 때문에 여기저기에 광장이 생겨났다.

그러나 산업혁명 이후에 자본주의 도시가 일어나는 근대에는 시민들의 광장에 대한 흥미는 쇠퇴하였고, 광장 대신에 시장, 철도나 공장·빌딩 등 산업시설이 도심지에 건설되었다. 그 후 광장의 필요성이 다시 대두된 것은 20세기 후반 공업화와 자동차교통으로 황폐해진 현대도시가 황폐해지면 서부터라고 할 수 있다. 새로운 도시 광장이 재개발되는 도심과 새로 건설되는 주택지의 중심지에 나타났으며, 이들은 주로 자동차교통을 거부하고, 시민들의 쇼핑이나 산책을 중심으로 한 새로운 형태의 광장이다.

이상에서 살핀 바와 같이 도시와 광장의 형태와 기능은 역사적 변천의 과정을 겪으면서 다양한 모습으로 바뀌어 왔다고 할 수 있다. 뿐만 아니라 사회와 문화적 전통에 따라서도 독특한 모습을 형성하고 있다고 말할 수 있다. 따라서 도시와 광장의 형태와 기능에 대해 일의적으로 제시할 수는 없으나 일반적으로 도시와 광장의 관계에 대해서 광장이 갖는 현대적 의미를 몇 가지로 요약해 본다면 다음과 같다.

첫째, 광장은 도시의 ‘중심 공간(omphalos)’이다.²⁾ 도시인들은 그 곳에서 도시의 중심성을 느끼고, 공동의 감정을 확인할 수 있다. 광장은 도시인들

2) 옴파로스는 라틴어로 ‘배꼽’ ‘세계의 중심’ ‘방패의 중심돌기’라는 의미를 가진 단어로 중앙 또는 중심을 의미한다. 고대 그리스인들은 그리스를 지구의 중심이라 생각했다. 그중에서도 아테네에서 북서쪽으로 170km 떨어진 곳에 위치한 델포이는 그리스신화에 등장하는 ‘대지의 배꼽(옴파로스)’이라는 유물을 통해 델포이가 ‘지구의 배꼽’이라 불리고 있다.

의 외부 활동의 중심적 역할을 수행하고, 그 안에서 도시인들은 각자의 자아를 드러내 보일 수도 있다. 다시 말하자면 광장은 시민들의 삶의 중심으로서 한 도시의 물리적인 중심이나 중요한 장소에 위치한다. 또한 공공적 성격을 갖고 있는 이곳에서는 도시민들의 외부 활동의 중심적인 역할을 하며, 그 안에서 시민들은 모이고 만나고 정보를 교환하는 교류의 장소, 공공적 담론이 펼쳐지는 공론의 장소, 여러 가지 유형의 지역 축제와 이벤트가 벌어지는 행위의 장소가 된다.

이러한 중심의 역할을 하는 대표적인 광장으로는 시청 및 교회 앞의 광장을 들 수 있다. 그 예로는 버스 환승장을 설치한 덴마크의 코펜하겐 시청 앞 광장, 프랑스 리옹의 떼로 광장과 시민들의 참여를 유도하는 시설물들이 있는 미국 보스턴의 시청 앞 광장, 프랑스 파리의 오텔드빌 시청 앞 광장이 있으며, 시민들의 모임이나 이벤트가 열리는 일본 동경 도칭 앞 광장과 캐나다의 헬리팩스 시청 앞 광장이 있다. 또한 바닥 포장의 변화로서 도시의 중심인 광장의 모습을 보여주는 이태리 시에나의 캄포 광장을 들 수 있다.

둘째, 광장은 ‘비워진 공간’으로서, 사람과 행위의 채움을 유발한다. 이러한 광장은 개방성과 평등성, 자유성을 강조한다. 그것은 비워져 있고, 자유롭기에 대형행사나 집회, 이벤트 등이 벌어질 수 있는 다목적의 성격을 가지게 된다. 사람과 사람이 만나 의견과 정보, 안부 등을 교환하는 커뮤니케이션의 장이면서 그 자체로서 삶의 공간인 것이다. 다시 말하자면 광장은 비워진 공간으로서 다양한 행위와 이벤트가 벌어지는 개방된 공간으로서, 인공과 자연이 교차하는 지점이다.

“광장은 인간이 만든 최초의 문명이다. 자연은 광야를 만들 수 있지만 광장을 만들지는 못한다. 광장은 인간이 만든 빈 터인 것이다. 광장의 묘미는 인공과 자연의 교차에 있다. 사람이 만든 것은 대개 드러내거나, 채우거나, 짓는 것인데 반해 광장은 ‘텅 빈 것’이다. 사람들은 그 빈 터에서 고통을 하면서 기원을 했거나 기쁨과 슬픔, 환희와 분노를 토해냈다. 제사와 축제, 정치적 토론과 웅변, 행사가 이루어지던 곳이다. 이처럼 광장은 인간

삶의 필수적인 조건인 것이다.” 도심의 비워진 이 공공 공간은 비워짐으로 인하여 생겨나게 되는 사람과 행위의 채움을 유발할 수 있다. 이러한 행태가 나타나게 되는 이유는 광장이 가지고 있는 개방성과 그 안에서 누구나 자유로울 수 있는 평등성, 자유성에 있다. 이곳은 비워져 있고, 자유롭기에 대형행사, 집회 이벤트 등이 벌어질 수 있는 다목적의 성격을 가지게 되는 것이다.

셋째, 광장은 도시의 ‘상징적 공간’이다. 광장은 도시의 역사적·사회적·문화적 상징성을 지닌다. 국가의 중대한 사건이나 인물을 기념하기 위한 공간이기도 하며 종교적·정치적 활동의 장이기도 한 광장은 암묵적으로는 도시인들의 문화와 규범을 형성하는 곳이다.(이정은, 2003, 9~13쪽) 광장은 그 자체로 상징성을 가지고 있다. 도시의 상징으로서 시민의 심리와 정서를 반영할 수 있는 광장은 도시의 중심으로서 규범과 문화를 형성한다.

따라서 광장의 문화는 곧 도시의 문화이며, 이 점은 유럽을 이해하는데 귀중한 단서가 된다. 신에게 바치는 공간인 교회가 도심 한 가운데 자리를 차지할 만큼 유럽인의 삶에서 종교가 차지하는 비중은 절대적이다. 교회 앞 광장은 예배 후 시민이 모여 이야기를 나누고 여론을 형성하는 커뮤니티의 장소였다. 광장은 정치행사장, 축제 놀이터 등 다양한 용도로 쓰였다. 이처럼 도시 구조 자체가 대중의 소통을 원활하게 해주는 유럽에서 민주주의가 발전한 것은 지극히 자연스러운 일이다(홍찬식, 2002).

2) 광장의 유형과 기능

이렇듯 광장의 기능은 비교적 일관되지만, 사회 문화적 배경과 시대에 따라 광장의 형태는 다양하게 변화되어 왔다. 도시의 바깥공간을 이루는 주요소를 가로와 광장이라고 할 때, 가로는 사람들의 흐름이 나타나는 선적 공간이 되고, 광장은 이러한 흐름이 교차, 정체, 전환되는 면적인 형태

의 공간이 된다. 가로가 사람들이 지나가는 통로의 역할을 한다면 광장은 그러한 사람들이 모여들고 흠어지는 저수지의 역할을 한다.

고대 그리스에서 광장을 의미하는 아고라(agora)는 어원적으로는 “사람이 모이는 곳”이며, 오전을 “아고라에 사람이 모이는 시간”, 오후를 “아고라에 사람이 흠어지는 시간”으로 표현했다고 한다. 이 뜻과 같이 이곳은 시민생활의 중심지 역할을 하는 곳이어서, 종교·정치·사법·상업·사교 등이 행해지는 사회생활의 중심지였다. 그 주위에는 공공생활에 필요한 건축물들이 둘러서 있고, 회의장·사원(寺院)·점포·주랑(柱廊) 등이 차지하고 있어서, 자연스럽게 시민들이 모여들었다. 그리고 그 내부에는 제단·조각·분수와 연못·나무 등이 있어서 시민들의 휴식 장소가 되기도 했다.

이러한 아고라는 일반적으로 도시의 중심부나 항구 옆에 위치하였는데, 나중에는 시장(市場)을 뜻하게 되기도 하였다. 고대 로마 시대에는 포룸(forum)이 아고라와 같이 시민의 사회생활의 중심이 되는 광장이었다. 이 광장은 기능이 세분화되면서, 사법광장(forum civilia)·상업광장(benelie) 등으로 분화되었다.

중세시대에 도시의 광장은 대성당이나 교회 앞의 교회광장(教會廣場), 왕후나 주요 직분의 저택으로 둘러싸인 시뇨리아(signoria)라는 시민광장(市民廣場), 그리고 상업활동이 행해지는 시장광장(市場廣場) 등 3가지로 나누어졌다. 시민광장이나 시장광장은 조각이나 기념물, 수반(水盤), 분수 등으로 장식되었다. 르네상스 이후 근세의 도시광장은 그 기능적인 면에서 전정광장(前庭廣場)·기념광장(紀念廣場)·시장광장·교통광장(交通廣場)·근린광장(近隣廣場) 등으로 구분되었다.

현대의 광장이란 한자 그대로 넓은 공간, 즉 도시 속에 있는 개방된 공간을 말하는 것으로서, 건물의 벽면으로 둘러싸인 정원 혹은 사방이 가로로 되어 있는 비교적 좁은 대지라고 정의할 수 있다. 또한 광장을 도시나 촌락의 공공을 위한 넓은 공간, 혹은 개방공간으로서 시장과 같은 것, 넓게는 주차나 통과교통을 위해 사용되는 넓게 포장된 개방지역이라고 할

수 있다. 그러한 광장은 도시민에게 때로는 휴식을 제공하고 또 때로는 창조적인 에너지를 공급하는 장소로서 바깥 생활의 중심이 된다(Zucker Paul, 1973, 1쪽).

우선 기능에 따른 광장을 유형 분류하는 시도가 있다. (윤정섭 교수, 도시 계획사 개론. 2002.)는 기능에 따라 광장의 유형을 다음과 같이 분류하고 있다.

이처럼 광장은 시대와 지역에 따라 각각 상이하게 불리는 만큼 그 기능도 다양하게 변천되어 왔으며, 사회·문화적 요소에 의하여 광장에서의 형태도 다양하게 변화되어 왔다. 이렇게 다양한 광장에 대해 많은 학자들이 관점에 따라 유형을 분류하는 시도를 하였던 바, 예컨대 윤정섭 교수(도시 계획사개론.2002)는 기능에 따라 광장의 유형을 다섯 가지로 분류하였다.

첫째, 전정광장(the pore court)으로서 이는 주요건물 또는 건물군(建物群)을 중심으로 전면에 형성된 공간이자, 앞마당과 같은 용도로 사용되는 공간을 말한다. 건물은 전정광장에 의해서 완전히 가로에서 절연되어 있다.

둘째, 기념비 광장 (the monumental group of setting)으로서 이는 그 도시 혹은 그 나라의 위대한 영웅적 인물을 기리는 기념비 또는 기념동상을 중심으로 형성된 공간을 말한다.

셋째, 시장 광장(the market place of forum)으로서 이는 물건의 도·소매를 위한 판매기능을 가지며, 보행 중심의 결절(結切)지점의 공간을 말한다. 중세도시의 중심광장들은 대부분 여기에 속한다고 할 수 있다.

넷째, 교통광장(the traffic place)으로서 이는 자동차나 보행인의 교차점의 기능을 갖고 있으며 교통의 흐름을 원활하게 하여주는 원형광장과 역전광장으로 구분 할 수 있다.

다섯째, 근린광장(the domestic place)으로서 이는 도심공원의 성격을 띠고 있다. 이 광장은 어떤 상징적인 의미를 갖는 광장으로 계획된 것이 아니라 광장 주변의 주민들이 조용히 쉴 수 있는 장소로 계획되었다. 광장과 소공원의 중간 형태라고 할 수 있다.

한편 장태현(1996)은 의미 내용에 따라 장소를 다섯 가지 범주로 분류한

세오(瀬尾)³⁾의 설을 인용하여 의미와 특성에 따라 광장을 다섯 가지로 유형 분류하고 있다.

첫째, 사건의 장소로서의 광장이다. 이는 집단적 행위나 사건이 발생하는 무대이며, 그 정경이 안정적 분위기를 자아내는 장면, 예를 들면 항상 소규모의 사당 형태의 공간, 사람과 물건이 혼재하는 가로나 공원, 서구중세의 부정형광장, 의미의 역전이 결과하는 비밀상적 행위가 벌어지는 공간으로서의 광장이다.

둘째, 표현의 장소로서의 광장이다. 약간의 형이상학적인 개념, 예컨대 세계관, 종교적 개념, 예술적 개념(표현양식) 따위의 이데올로기를 상징적으로 표현하는 것을 목적으로 하는 장소이다. 고대 도시나 주거지, 성역이나 제례의식이 행해지는 장소로서의 광장이다.

셋째, 규범의 장소로서의 광장이다. 이는 문화인류학에 있어서 구조 개념에 해당하는 것으로, 사회적·문화적 규범의 존재로 의미가 붙여지는 광장이다. 여기에는 사건이나 표현의 장소에 있어 관습적인 행위가 결과적으로 규범의 장소로 바뀔 수 있는 가능성이 강하다. 취사용 화로 불 주위, 용도지역의 선긋기, 사찰 경내지, 전통적 작법에 기인하여 형성된 건물이나 건물 군 등이 여기에 속한다.

넷째, 심상의 장소로서의 광장이다. 머릿속에 그려져 있는 장소에 영향을 주는 심상이며 도시화되어 파악된다. 이미지 머프에 객관화된 장소. 그 대상이 되기 쉬운 장소로서 개인이나 집단의 근처, 지역, 도시 등을 예로 들 수 있다.

다섯째, 인상의 장소로서의 광장이다. 일정한 분위기를 명확하게 느낄 수 있는 장소를 말한다. 변화가 모퉁이이나 화초의 군락지, 상급 주택지, 상징적인 물체의 주변 등을 예로 들 수 있다.

한편 이범재(1984)⁴⁾은 광장을 그 중심 의미의 특성에 따라 정치적 중심 의미를 갖는 장소, 상업적 중심의 의미를 갖는 장소, 역사적 중심의 의미를 갖는

3) 세오(瀬尾文彦), 『意味の環境論』, 장국사, 1981. pp175-192.

4) 이범재, 『서울시 4대문내에 있어서의 광장형태별 종류분석에 대한 연구』, 건축토(建築土)No.183, 1984년6월호.

장소, 문화적 중심의미를 갖는 장소, 교통의 분절점적 의미가 있는 장소, 집단적 인간 활동의 의미가 있는 장소 등으로 분류하고 있다.

첫째, 정치적 의미를 갖는 광장은 일반적으로 시정부의 행정건물을 주체로 도시중심에 형성된다. 시정부와 시민이 대화하고 활동하는 장소로서 정치광장의 출현은 도시민이 시정 관리에 참여하는 상징이 되기도 한다. 그래서 도시민들이 이용하기 편리한 도시중심에 위치하여야 하며, 변화한 거리와 일정한 거리를 두어야 한다. 광장의 이용목적은 일반적인 집회활동이기 때문에 양호한 교통체계가 형성되어 이용자에게 교통의 편리성을 제공하여야 하며 광장주변의 도로는 일정규모 이상으로 대규모의 유동인구에 요구를 만족시킬 수 있어야 한다. 광장 내의 주요건물은 실내의 집회공간으로 광장과 대칭으로 배치하는 것이 일반적이며 시청건물의 위엄성을 강화하기 위하여 통상 상징물들은 축 선을 기준으로 배치한다.

둘째, 역사적 의미를 갖는 광장은 국가의 역사적인 사건과 유명 인사를 추모하기 위하여 혹은 그 도시의 대 사건을 기념하는 광장이다. 광장중심 혹은 측면, 축선 내에 기념조각, 기념비, 기념물 혹은 기념성 건물을 주체로 광장의 중심(핵심)에 배치하는 것이 일반적이다. 기념광장의 공간선택은 매우 중요하다. 깊고 엄숙한 문화의 상징이기 때문에 변화한 곳은 피하는 것이 좋고 광장에는 반드시 주체를 두어 주체와 일치되는 환경을 조성하며 그 주체로 하여금 사람을 감동시키고 교육시킬 수 있도록 하여야 한다.

셋째, 교통의 분절점적 의미를 갖는 교통광장은 교통을 유기적으로 통제하는 수단으로 교통의 분산, 연계, 통과 및 정차하는 용도로 사용되며 합리적인 교통조직 체계가 이루어지도록 한다. 교통광장은 두 가지로 구분할 수 있는데, 하나는 도시의 다양한 교통이 회합(터미널 역할)하거나 전환하는 광장으로 예를 들면 역전 앞 광장이거나 도시의 여러 도로가 회합하는 곳에 형성된 광장이다. 교통광장의 제일 주요한 기능은 합리적으로 교통체제를 구성하는 것이다. 인구유동, 차량의 흐름, 도로의 너비 등을 포함하여 교통수단으로 통행발생의 근원으로서 광장은 충분한 통과면적과 주차면적, 사람의 활동면적이 확보되어야 하며 광장의 크기는 총 통행차량 및 이용

빈도에 따라 결정된다. 광장부근에 공공정류장, 버스정류장을 설치할 때의 구체적인 위치는 주변건물과 조화를 이루며 통과하는 차량에 교통장애가 일어나는 것을 방지하여야 한다.

교통광장(터미널)은 그 도시의 관문역할을 하는 창구이기 때문에 위치가 매우 중요하다. 도시의 도로가 회합하여 형성된 광장은 흔히 말하는 환형 도로로서 원형, 사거리, 삼거리로 형성되다. 도시의 주요 축 선상에 위치하고 있기 때문에 도시의 풍격을 형성하는데 매우 큰 영향을 미친다. 따라서 광장에는 그 도시를 상징하는 상징물과 녹지를 형성하기도 한다.

넷째, 상업적 중심의 의미를 갖는 상업광장은 도시생활의 중요한 부분으로 도시 광장의 대표적인 형태이다. 상업광장은 보행을 위주로 내외부의 공간이 서로 융화되는 공간으로서 활동내용이 구분된다. 즉, 상대적으로 사람들이 집결하는 곳으로서 특히 쇼핑객들의 동선유도가 중요하며, 사람과 차량의 혼잡을 막아 주는 곳이어야 한다. 광장의 형태나 공간의 특징, 환경의 질, 문화의 특성들은 그 도시를 평가하는 중요한 대상이 되고 있다.

이는 도시 전체의 생활수준을 표현할 뿐만 아니라, 상가의 활기는 그 시대의 경제를 잘 나타내고 있기 때문에 상업광장은 그 도시의 핵심으로 사람들은 여기서 특징적인 생활양식과 경제수준을 느끼게 되는 것이다. 영국의 코번트리(Coventry)는 도시중심 상업구역에 보행거리를 계획할 때 주변 환경을 종합적으로 고려하여 중심광장의 한쪽 부분에 문화센터를 연결하여 문화적인 활동을 자연스럽게 할 수 있도록 하였으며 광장에는 작은 매점, 나무, 잔디, 분수, 조각, 의자 등의 장식품들을 설치하여 쇼핑이외 에도 사회적, 문화적 교류의 장소로서 단순한 상업광장과는 달리 시민들을 유도하였고 광장에서의 생활을 풍부하게 하여 도시민들로 하여금 만족을 느끼도록 하였다.

마지막으로 휴식 및 오락광장은 도시 내에서 시민들에게 제공되는 휴식, 오락, 공연 및 각종 활동을 행하는 중요한 행위의 장소이다. 광장에는 무대와 계단식 의자 등을 설치하여 사람들에게 휴식과 공연을 편안하게 할 수 있도록 하고 각종 소품들로 분위기를 연출하여 감상할 수 있도록 하여야

한다. 기념광장과 달리 오락광장의 평면배치 형식은 자유로운 편이므로 사람에게 유쾌함을 주며 자유스러운 분위기를 조성한다. 이는 앞의 여러 광장처럼 반드시 주체가 되는 중심이 있어야 하는 것은 아니다. 휴식 및 오락광장은 중심이 없고 단편적인 것으로 개개의 작은 공간은 하나의 주체로 에워싸이고 있지만 정체는 없고 그는 오직 사람들에게 긴장을 풀어주는 휴식의 장소를 제공할 뿐이다. 따라서 전체 광장은 면적에 상관없이 공간형태부터 소품, 벤치까지 모두 인간환경, 행위규제 및 인체척도에 부합되어야 그 안에서 즐거움을 찾을 수 있을 것이다. 동시에 광장의 위치 선택은 상대적으로 자유로워 도시의 중심구에 위치할 수도 있고, 주거지 내에 위치할 수 있으며 보통 가로 옆에 위치할 수도 있다.

이상에서 살펴본, 현대 도시 광장의 기능 및 의의를 종합해보면 첫째, 도시 광장은 휴식과 만남, 담화를 즐기는 공간이다. 둘째, 광장은 행사가 있을 때 만들어지는 놀이터이자 축제의 공간이다. 셋째, 광장은 누구나 이용할 수 있으며 많은 사람의 모임을 가능하게 하는 공공 공간으로서 정치적인 공간 혹은 여론 형성의 장이다. 넷째, 광장은 힘과 권력 표현의 공간이다. 광장은 정치적인 권위를 나타내고, 종교적으로 신에 대해 강력한 믿음의 표현을 나타내는 공간으로 활용되기도 한다.

광장의 주변 환경을 개선하고 보행자 전용공간과 다양한 공간 확보는 녹지를 확보하기도 하며, 과밀화된 도심의 교통문제와 환경문제를 해결하는 방편으로도 활용하는 측면이 있다. 광장을 누구나 자유롭게 이용할 수 있어야 하고, 빈 공간처럼 인식과 쉽터를 제공하면서 삶의 질을 높여주는 중요한 역할이 있다. 공간적 의미에 의해서 분류에 보면 중심 공간, 비워진 공간, 상징적 공간으로 분류된다(서울문화재단, 2004).

2. 동·서양의 도시광장문화

1) 서양 도시광장의 형성과정과 특징



[그림 2-1] 환형 주거 (※ 출처 : www.baidu.com 촌락 이미지그림)

원시시대 사람들은 혈거생활을 하면서 채집경제에 의존하여 삶을 꾸려나갔다. 이후 농업생산방식이 진보하고 집단 거주를 위한 원시부락이 형성되면서 마을 공동체가 생겨나게 되었는데, 이때 배치의 형태를 보면 일반적으로 환형(環形)을 이루고 있음을 알 수 있다. 즉, 촌락은 대부분 몇 개의 건물군(建物群)으로 구분되어 형성되었는데, 대개 작은집들이 중앙에 공지를 두고 큰 건물을 에워싸는 형태의 환형 배치를 이루고 있다.

이러한 배치는 당시 씨족사회의 생활상을 근간으로 형성된 모습이라 할 수 있다. 이때부터 형성된 중앙의 공지는 공동체가 대규모화되면서 만들어진 도시 속에서 광장의 의미로 해석될 수 있다. 따라서 광장은 인류에 의하여 최초로 만들어진 도시공간이라고 할 수 있으며, 공간적으로 어느 지점의 주위가 둘러싸여짐으로써 형성되는 것으로 정의될 수 있는 것이다(Rob Krier, 1979, 12).

이때 부락의 중앙공지는 공공활동의 공간으로 활용되며 사람들은 여기에서 씨족회의, 명절축제, 제사, 종교의식 등을 진행하였다. 망망한 벌판에서 일부 가옥들에 의해 분할된 이러한 공간은 사람들이 처음으로 실내외 공간을 구분하기 시작한 것으로서, 우주공간 속의 무로부터 자기의 활동공간인 유를 창조한 것이 라고 볼 수 있으며, 공간으로부터 장소성의 기틀을 마련

한 것이라고 볼 수 있는 것이다. 또한 이러한 사회적인 공간은 가장 원시적이고 유구하며 간단한 광장이라고 할 수 있다. 따라서 광장은 처음부터 인간들의 공공활동을 위해 생겨난 것이며 인간 생존방식의 특징을 반영하는 것이었다.

이후 종교적 의식이나 적으로부터의 방어를 위하여 공공장소에 이웃하는 씨족의 통합체나 동맹체가 모이게 되고, 이들에 의해서 형성된 지역공동체의 독립적인 공간이 형성되기 시작했다. 이렇게 지역공동체의 규모가 커져가는 과정을 도시의 발전과정이라고 간주한다면, 도시화는 광장이라는 장소를 중심으로 구축되었다고 볼 수 있다.

도시의 기본적인 형태는 폐쇄형과 개방형으로 구분해 볼 수 있는데, 이 두 가지 형태를 근간으로 하여 다양한 도시가 형성되어 갔다. 이들은 그 시대의 사회적인 배경에 따라 변화되었고, 인접 도시들과 서로 관련 속에서 공간체계를 구성하며 발전되었으며, 광장은 그 도시 형태를 반영하면서 형성, 발전하였다. 지역에서 필요한 물품을 공급받을 수 있는 자급자족형 촌락은 폐쇄형 도시의 모습을 띠는 반면, 인접 지역으로부터 생활에 필요한 물자들을 공급받을 수밖에 없는 약탈형(掠奪型) 촌락들은 개방형(開放型) 도시의 모습을 띠었다.

한편 서구의 도시는 고대도시, 중세도시, 근대도시, 현대도시로 변화 발전하는 과정에서 그 시대 고유의 역사적 특징에 따라 변화 발전하면서 고대, 중세, 근대, 현대의 모습이 중첩적으로 겹쳐 발전하는 양상을 보이고 있다. 예컨대 채집경제에서 농경사회로 접어들면서 사람들이 특정한 장소에 정착하여 생활하면서 시작된 고대도시는 무엇보다도 토지에 신성한 권능을 부여하였다. 따라서 부족의 신이기도 하면서 토지의 신이기도 한 마을의 수호신에 대한 숭배와 제사가 이루어지는 신성한 장소를 중심으로 도시가 형성되었다.

그리고 고대의 부족(部族)적 전통이 로마제국의 성립이후 제국(帝國)적 전통에 의해 대체된 중세도시의 경우에 도시의 주요 기능은 군사적 방어로 바뀌었다. 로마제국이 붕괴된 이후 절대적 패자가 없는 상황에서 무엇보다

필요한 것은 도시의 안전 보장과 질서의 유지였다. 유럽의 봉건제도는 사실상 강자가 약자를 힘으로 지배하고 법과 질서가 유지될 수 없었던 폭력적인 불안정한 상황에서 무사들의 지배체제로 성립된 것이었다. 오늘날 유럽의 도시중에서 ‘castle’, ‘chatillon’, ‘ferte’, ‘gurde’, ‘berg’ 등이 지명에 남아있는 것은 그 기원이 대부분 군사적 기능을 갖는 성곽도시에서 기원한 것이라고 할 수 있다.

그러나 중세의 후기에 들어서면 상업이 발달하기 시작하는데, 유럽의 경우에 십자군 전쟁 이후에 아시아와의 국제무역이 활발해지면서 상업도시들이 발달하였다. 이탈리아의 도시들과 북부독일의 한자동맹도시들, 베니스, 밀라노, 프랑크푸르트 등이 이 시기에 만들어진 도시들이다. 특히 산업혁명 이후에 서구의 근대도시들은 산업화의 영향으로 기계의 동력원으로 사용된 석탄의 산지나 원료인 철광석이 풍부한 곳에 도시들이 생겨났다. 영국의 버밍엄, 맨체스터 같은 공업도시들이 대표적이다. 도시의 경제가 계속 발달하여 일자리가 늘어남에 따라 촌락에서 도시로의 이주가 가속화되고 도로와 주택 등의 시설들이 늘어나 도시의 규모가 커지게 되었다. 이 시기부터 많은 인구가 도시로 집중하였다.

한편 현대의 도시들은 과거 도시와는 다른 모습을 보여 준다. 오늘날 거대화된 도시들(megalopolis)은 어떤 한 가지 기능을 중심으로 형성된 것이 아니라 매우 다양하고 이질적인 기능들을 포괄하고 있다. 예컨대 종교적 기능과 군사적 기능 그리고 공업적 기능과 더불어 교육·문화 등 다양한 서비스 기능을 갖추고 있다. 또한 세계적 금융기관이나 다국적기업의 본사, 각종 국제기구의 활동이 집중되어 있는 세계적 대도시들로 탄생하였는데 뉴욕, 런던, 파리, 동경 등이 이에 해당 된다.

시대적으로 이러한 도시들은 그 시대의 사회적, 정치적 문화적인 배경을 반영하고 있으므로, 도시 광장이 어떠한 형태와 기능을 갖고 있으며, 어떠한 변화를 거쳐 형성 되었는가 하는 것을 연구함으로써 역으로 그 시대상을 추론해낼 수 있다. 이러한 연구를 통하여 오늘날 도시 광장 설계 및 계획을 실행함에 있어서 광장의 기능과 형태를 설정할 수 있는 기본개념을

설정할 수도 있을 것이다. 시대별로 발전되어 온 서구의 광장기능과 형태를 전근대의 도시 광장과 근대의 도시 광장으로 구분하여 살펴보고자 한다(홍세표,2002,12).

(1) 전근대의 도시 광장

서구도시의 가장 큰 특징 중의 하나는 도시가 민주적 성격을 가진 자치 도시들이라는 점이다. 이러한 서구 도시의 특징을 보여주는 대표적인 것이 고대 그리스의 도심광장인 아고라나 블록다이어그램이다. 물론 그리스 시대 이전에도 광장과 같은 개방된 공간은 있었으나 절대군주주의를 근간으로 형성된 광장이기 때문에 도시시민들의 요구에 의해 이루어진 진정한 의미에서 광장이라고 볼 수는 없을 것이다. 그러므로 서구에 있어서 광장의 기원 발전을 거슬러 올라가자면 그리스의 아고라로부터 시작되었다고 할 수 있다.

그리스의 아크로폴리스는 정치, 경제, 문화, 종교의 중심지로서 구릉 위에 종교 건축들이 모여 종교적 중심이 되었던 장소이다. 이와 달리 아고라(agora)는 고대 그리스의 도시국가의 중심에 있는 광장을 의미하는 것으로서, 도시에 아고라를 건설하여 시민생활의 중심무대가 되는 다목적 용도로서 사용되었다. 이곳은 시민들의 일상생활의 중심지로서 도시 활동 및 도시공간구조의 기본적인 요소가 되었다. 또한 아고라를 중심으로 주변에 공공건축물, 의회광장, 사원, 점포, 주막 등이 형성되었기 때문에 자연스럽게 시민들이 모여 있는 장소가 되었다(Breines&William,1982, 14쪽).

옛날부터 도시는 자연환경에 삽입된 인공적인 유기체로서 자연환경과 미묘한 관계를 맺게 된다. 자연풍경의 윤곽을 배려하고 자연의 풍경을 해석하여 건축적으로 자연의 풍경과 조화시키고자 하는 것이 도시 공간 형성의 기저가 되는 것이다. 아크로폴리스에서 질서와 형식을 갖춘 신전은 불규칙적으로 결정된 자연 발생적인 것이었다. 반면 아고라는 도시 입구와 아크로폴리스 입구 사이의 구릉에 배치되었고, 광장주변 건물들의 원주로 둘러

싸인 정방형 내지는 장방형의 형태를 가지고 있다(Spreigen Paul D,1965). 고대 그리스 세계의 문명은 신을 숭배하고 신에게 보다 접근하려는 데서 비롯되었다. 그리스 말로 ‘아크로’는 높은 곳을 뜻하며, ‘폴리스’는 도시 국가라는 뜻이다. 따라서 아크로폴리스는 당시 그리스인들이 신의 자손으로서 신의 신탁에 의지하여 삶을 영위한다고 믿고 신과 소통하는 성스러운 장소로서 파르테논(Parthenos) 신전을 중심에 둔 광장이라고 할 수 있다. 후에 도시가 확장되고, 시민의 권력이 강화됨에 따라 교역이 증가하고, 시장기능이 확대되기 시작하면서 아크로폴리스는 상징적인 종교 기능만을 갖게 되고, 도시중심은 시장으로 발달하여 결국 아고라가 시장기능을 갖는 장소로 발전되기에 이르렀다.

로마시대의 도시는 초기에는 그리스의 아크로폴리스와 같이 민족 구성원들의 공동체 의식을 형성하는 상징적 장소로 형성되었으나 점차 지배계급의 공간으로 변질되었다고 추정된다. 그러나 기원전 6~5세기경 에포쿠리아 왕권하의 건설기를 지나면서 공화제 도시국가의 국가체제나 공공활동에서 엄격한 질서개념이 포함되기 시작했다. 포럼(Forum)은 아고라와 같이 로마의 민주화 과정과 함께 정치적인 집회, 재판, 상업 등의 공공생활 공간으로써의 기능을 하며 도시의 핵으로 발전되었다(와다나베(渡邊達三),1969).

포럼은 그리스 도시 아고라와 같이 건물집단의 성격 보다는 오히려 가로 배치에 따른 부속요소로서 취급되었으며, 왕이 바뀔 때마다 광장을 중심으로 한 건물 군을 건설하여 지배자를 신격화시키고 영웅화하기 위한 방편으로 건설되었다. 도시계획의 입장에서 보면, 이때의 포럼공간은 기능성보다 기념비적인 성격이 더욱 강하여 도시 형태나 중심시가를 통일성 있게 형성되도록 하였으며, 헬레니즘시대에 발달된 공간 감각을 근간으로 특정 경계 내에서의 공간단위로서 광장의 명확한 개념이 구체화되었던 것을 알 수 있다.

포럼은 장방형으로 배치 구성되었으며, 이를 둘러싸는 주랑과 신전의 수직면에 의해 공간을 한정하였다. 여기에 역사적인 기념물 혹은 권력의 상징을 삽입시켜 장소의 성격을 부여하고, 주랑의 변화를 주어 원근감을 조

성, 노천 개방공간으로 형성하였다. 로마시대의 포럼은 다양한 형태를 갖는다. 일반적으로 대칭축에 의한 장방형의 구성은 기하학적인 방법에 의한 것이며, 건물내부에 삽입된 중정처럼 정적이고 기념비적인 성격을 지니게 하여 도시 전체와 독립된 공간으로 정의하고 있다(Paul Zucker, 1973, 60~62).



[사진 2-1] Signoria광장과 Santa Maria Noveria

(※ 출처: www.baidu.com 유럽 이미지사진)

서주 중세도시는 특권층의 정치단체를 반영하고 있다. 로마제국의 멸망 이후 게르만민족의 대이동으로 도시가 붕괴되면서 외적을 방어하기 위한 수단으로 성을 쌓게 되었고, 이에 따라 중세도시는 자연히 성곽도시로 형

상을 갖추게 되었다. 중세도시의 형성과 배경은 로마의 도시를 재건하는 과정과 자연 발생적으로 생긴 도시로 구분 할 수 있다. 이러한 도시의 발전은 당시 중심 세력이었던 영주나 교황 또는 상인들에 의해 이루어졌으며, 자연히 수도원과 시장을 중심으로 형성되었다. 계속되는 전쟁으로 도시에 성벽을 쌓게 되면서 공간은 폐쇄적으로 되었으며 광장은 인공적으로 그 영역이 결정되었다.

중세도시의 성립에는 또한 여러 가지 인문사회적인 요인이 작용했다. 그 중 특히 교회와 수도원이 중세도시의 성립과 성장에 중요한 역할을 했다. 기독교는 교구를 중심으로 하는 지역조직을 통해서 그 세력을 확장했으므로, 교구의 중심은 도시성립의 핵이 될 수 있었다. 더구나 교구 중심의 도시는 여타 도시들과는 달리 평야에 위치하는 경우가 많아서 교통상의 요지를 점했으므로 그 성장이 더욱 용이했다. 북부 이탈리아와 중부 이탈리아에 있는 교구들은 13세기까지도 공간적 범위의 면에서 변하지 않은 채로 남아 있었다. 1100년경 이탈리아 제국에는 117개, 프랑스의 왕국에는 77개 그리고 보다 광대한 독일제국에는 45개의 교구가 있었다. 거의 모든 이탈리아의 고도시에는 주교구가 있었다. 다시 말해서 그것들은 북부 이탈리아에서 도시국가적인 발전을 가능케 하는 바탕이었던 것이다.

따라서 중세의 도시 광장은 대성당 혹은 교회 앞의 광장, 왕이나 요인들의 저택에 둘러싸인 시뇨리아(signoria)라는 시민광장, 그리고 시장광장 등 3가지 형태로 구성된다. 뮌헨의 시장광장인 마리엔 광장과 시에나의 시청 앞 캄포 광장, 그리고 독일과 이탈리아의 중세광장이 잘 알려져 있다. 특히 중세의 광장구성에 가장 큰 영향을 미친 것은 가로로 구성이라 할 수 있는데, 광장은 중앙도로에 형성되는 것이 아니라 가로의 확장 또는 건설되지 않은 가로, 혹은 건축선에 따라 넓어진 가로 형태에서 형성되고 있는 것이 특징이다.⁵⁾

중세도시 내에서는 교회와 길드(guild)가 도시 활동의 중심이 되었다(강병기 외2인,1977,37). 상·공업과 시장, 무역을 기반으로 발달한 중세도시는

5) 한국종합조경공사, 『조경건설기준』, 건설부,1976,p.642.

고대도시와 달리 교통의 요지이면서 적으로부터 방어에 유리한 지점을 거점으로 형성되어 갔다. 이러한 배경 속에서 형성된 중세도시의 가로망 형태는 불규칙하고 굴곡이 많았으며 도시 전체로서 연속적인 교통의 개념은 존재하지 않아 가로망이라는 개념은 없었다.

(2) 근대의 도시 광장

18세기 후반부터 시작된 근대 산업의 성장은 대규모의 도시화와 더불어 새로운 거대 도시의 등장을 가져왔다. 이에 따라 경제적으로 성장하고 좋은 일자리를 얻기 위해서 농촌 공동체의 많은 젊은 사람들이 새로운 기회를 찾아 도시로 몰려들었다. 근대 자본주의 발달에 의한 산업의 노동력에 대한 고용증가를 배경으로 하며, 농민층의 분해, 농민이 임금노동자화 되는 이농현상이 발생한 것이다.

1860년부터 1919년까지 미국에서는 철도가 건설되면서 운송비용을 획기적으로 줄이게 되고, 철로를 따라 대규모의 공장 지역이 출현하기 시작하였다. 이렇게 국내 각지에서 그리고 국외의 이민을 통해서 서로 다른 배경과 역사를 지닌 다양한 사람들이 모여 들면서 현대 도시는 도시 고유의 정체성을 상실하게 되었다. 다양한 사람들을 공통적으로 묶어낼 전통이나 가치가 없는 상태에서 서로 이질적인 대중은 매우 기능적으로 상호교류하게 되었다.

한편 오늘날 정보통신기술의 발전과 운송 수단의 첨단화로 세계는 거대한 하나의 지구촌으로 변했다. 이에 따라 도시 역시 메가시티를 넘어서 글로벌 도시(global city)⁶⁾로 발전하였다. 글로벌 도시는 전 세계가 정보통신 네트워크로 연결된 시대의 새로운 도시의 양태이다. 특히 글로벌 도시는

6) ‘글로벌 도시’란 용어는 사센(Saskia Sassen)이 1991년 한 세미나에서 메가시티(megacity)에 대한 반대의 의미로 제시한 개념이다. 사센에 따르면, 메가시티가 거대한 규모의 도시를 가리키는 반면, 글로벌 시티는 한 국가 내의 다른 도시들과의 공통점보다 서로에 대해 더욱 많은 공통점을 갖는다. 이러한 대표적인 도시로는 런던, 뉴욕, 시카고, دبي, 홍콩, 파리 등을 들 수 있다.

이전에 도시를 구성하는 핵심적 요소였던 정체성이나 가치 혹은 역사보다도 경제적 요인에 의해 영향을 크게 받는다. 세계의 도시로 알려진 글로벌 도시는 주로 무역, 금융, 혁신 그리고 시장의 대표적인 중심이다.

이러한 근대 도시에서 광장의 역할 또한 크게 바뀌었다. 근대로 접어들면서 서구의 도시에는 산업혁명 이후 도시의 상·공업화로 인하여 사람들이 도시로 집중되면서 점차 고층화된 대규모의 건물들이 건설되었던 것이다. 근대에 이르러 도시의 과밀화 현상과 함께 기계문명의 발달로 자동차 시대가 도래하자 도시는 사람보다는 차를 위한 공간의 면모를 갖추게 되었다. 이로 인하여 심각한 도시환경 문제가 제기되었고, 도시 계획적 측면에서도 기능과 환경의 문제를 다루기 시작하였으며 도시의 중심이었던 광장은 상대적으로 그 기능과 역할이 약해졌다.

도시화로 인한 도시군의 증가, 고밀도 개발 등으로 도시공간은 확대되고 도시민들의 생활공간은 사라져 갔으며 녹지는 점차 도심으로부터 멀어져 교외로 밀려나는 현상을 보이고 있다. 인구분산, 도심 집중 방지 등으로 나타난 도시의 근본적인 문제는 도시의 공동화 현상으로 이어졌으며, 매력 있는 도심공간형성이 사라지거나 재건될 수 없는 지경에 이르게 되었다. 따라서 현대도시 광장은 대부분 거대한 건물 전면에 놓이거나, 도시전체의 핵심적 공간으로서 보다는 고밀도 상업지역의 조그만 개방된 공간으로서 자리 잡게 되었다.

국가와 시대를 막론하고, 많은 새로운 경험들은 광장에서부터 비롯되었다. 역사는 광장에 의해 만들어졌다고 해도 과언이 아닐 만큼, 광장은 새로운 역사를 다시 쓰는 공간이었으며, 광장은 그 안에 모인 사람들에게 의해 역사로 다시 태어났다. 광장은 막힘없이 훤히 트여 있는 ‘열린 공간’이다. 그것은 자유와 해방을 상징한다. 광장은 시민들의 모임을 위해 마련된 장소이다. 광장은 처음부터 공적인 이미지를 갖고 있다. 인간의 더불어 사는 삶을 위한 공공의 장소이다. ‘광장’에 해당하는 그리스어 ‘아고라’에는 ‘대화와 토론의 마당’이라는 의미가 함축되어 있다. 광장은 또한 화합의 마당이다. 도출된 공통의견을 확인하며 그 큰 뜻을 다지는 화합과 결의의

장소가 광장이다. 또한 광장은 자립과 자주를 확인하는 유세의 마당이다. 일체감을 확인하고 흔들리지 않는 유대감과 결속을 대외에 천명하기 위해 시민들은 광장에 모여 자립과 자주의 굳은 의지를 더욱 탄탄하게 다진다. 광장은 축제의 마당이다. 함께 노력하여 얻은 결과를 그 노력의 주인인 모든 시민들이 다 함께 공유하며 즐겨워해야 한다(이기상, 2003, 15-16쪽).

이처럼 광장이 가지는 의미는 다양하지만, 광장에 대한 많은 의미들이 관통하고 있는 것은 바로 소통과 해방의 의미로서의 광장이다. 사람들은 광장 안에서 서로 소통하고, 광장 밖과 소통하였으며, 자신들을 억압하는 기제로부터 스스로를 해방시키고자 하였다.

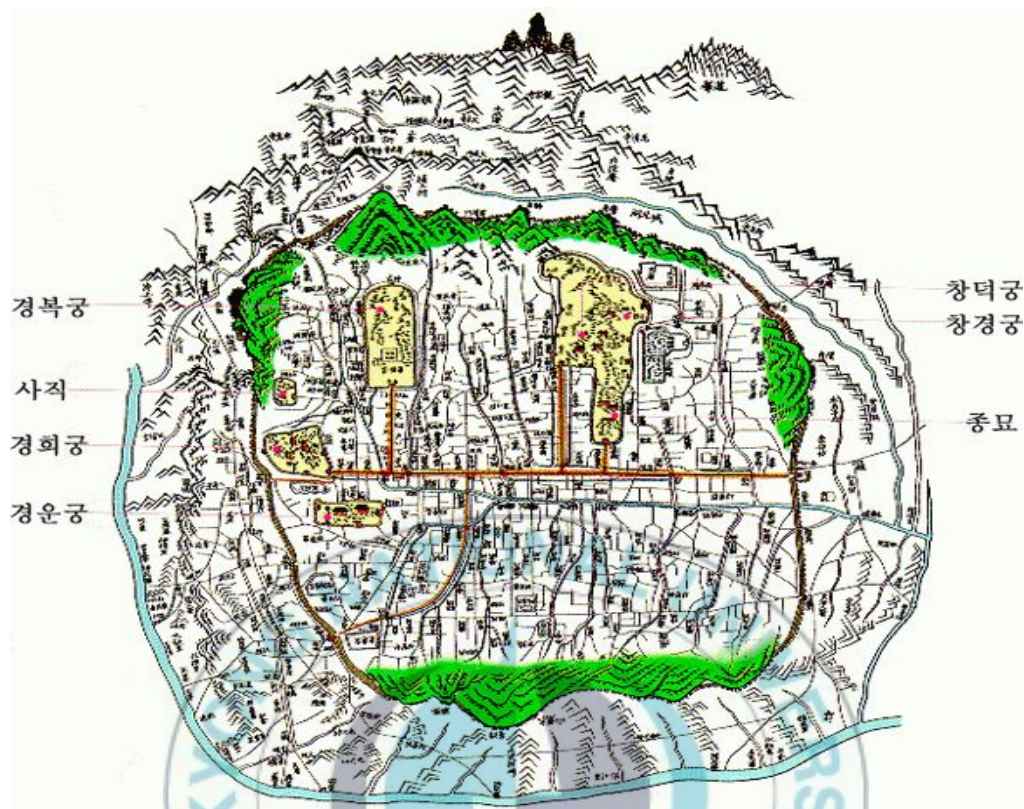
2) 동양 도시 광장의 형성과정과 특징

(1) 동양 도시의 형성원리

동·서양을 막론하고 고대도시의 공간제체를 형성함에 있어 가장 중요한 기본원리는 하나의 우주관 또는 세계관을 토대를 한 ‘신비한 방위’의 상징이었다. 이것은 우주나 지구과학에 근거하는 과학적 방위와는 대조되는 것으로서, 고대 중국으로부터 전해 내려오는 소위 사신상응(四神相應) 사상⁷⁾이 가장 대표적이다.

한국에서 신라후기의 도선이후부터 성행했던 풍수지리설도 이 사신상응 사상에 근거하고 있는데, 대지에 대하여 일종의 신비영묘한 힘이 있는 것으로 인식하고 산수의 형세를 관찰하여 그 지역의 길흉화복(吉凶禍福)관계를 형이상학(形而上學)적으로 해석·판단하는 것이다. 풍수에서 길지를 판단할 때 그 기본적 관점이 되는 것은 첫째 산이고, 둘째 물이며, 셋째 방위의 삼자이다(장태현, 1996, 21쪽).

7) 풍수지리에서, 동쪽의 청룡, 서쪽의 백호, 남쪽의 주작, 북쪽의 현무가 잘 어울리는 땅의 형세를 말한다. 관위, 복록, 무병장수를 누린다고 한다.



[그림 2-2] 한성의 공간배치도 (※출처 : www.baidu.com 한성 이미지그림)

한국의 옛 도시는 대부분이 크고 작은 성벽으로 둘러싸여 성곽을 중심으로 도시공간을 형성한 성곽도시로서 대체로 군사적 목적과 풍수지리적 사상의 영향으로 자연적인 산세나 강을 이용한 축성이었다(김용옥, 2003, 43 쪽). 한성의 배치형식은 고대중국의 도성제, 즉 주례고공기(周禮考工記)⁸⁾의 ‘좌묘우사전조후시(左廟右社前朝後市)’ 원칙에 따라 종묘를 경복궁 동쪽 연화방(蓮花坊)에, 사직을 경복궁 서쪽 인달방(仁達坊)에 배치하였고, 경복궁전면에 육조(조정,관아)를, 그 후면에 시장을 두었다. 또한 도시의 시가지 계획은 풍수지리설에 근거하여 진산(중산)인 백악(북악,북악산)을 중심으로 좌청룡, 우백호를 따라 성을 축조하여 이를 안산인 목멱산(남산)에 연결시켜

8) 「周禮·考工記」에 “匠人營國，方九里，旁三門，國中九經九緯，經塗九軌，左祖右社，前朝後市，市朝一夫.” 라고記載되어 있다. 김선범, 1984, 72면에서 재인용.

도성의 범위를 결정하고 백악을 배경으로 주궁인 경복궁을 앉히고 부주(副主)산격인 응봉(鷹峰)을 배경으로 창덕궁을 배치한 다음 종묘와 사직을 두었다. 이러한 주 기능배치는 도성제 원칙에 충실한 수는 있었지만 시가지 확정에까지 미치지 못한 것은 중국과는 다른 지형적 차이 때문이었을 것이다(김선범, 1984, 72-73쪽).

가로망 구성에 있어서는 궁궐, 관아와 상가를 중심으로 계획되어 궁궐정면에서 남쪽으로 대로가 놓이고, 동서로 종묘·사직으로 통하는 도로가 간선을 이루었다. 주거지역으로는 당시의 신분제도에 의하여 청계천을 기준으로 북촌은 관리와 양반계급의 택지였고, 남촌은 일반서민의 택지로서, 용도지역자체가 건도원리에 입각하여 다양한 도성내부의 공간구성은 기능부여의 한계성으로 사실상 불가능한 것이었다. 도성전체의 윤곽은 성주위에 인공적인 해자가 없이 자연지세대로 형성되었는데 한성의 성내면적은 16.3 km², 도성의 길이는 17km이었다(김선범, 1984, 72-73쪽).

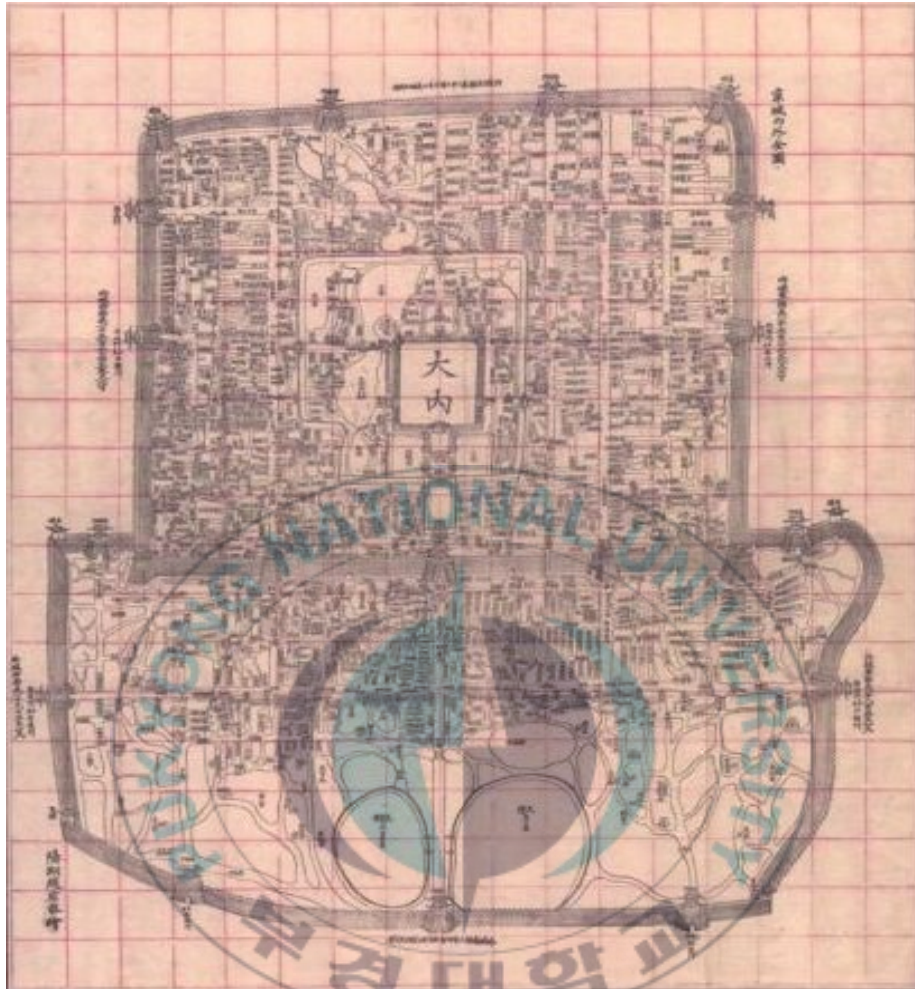
중국은 유럽보다 앞서 노예사회⁹⁾에서 봉건사회¹⁰⁾로 발전하였으며, 봉건사회는 2000여년의 긴 역사를 가지고 있다. 이 시기에 비록 생산력이 발전하고 생산관계가 변화되었지만 생산력발전은 더디었고 봉건생산관계가 항상 지배적 위치를 차지하였으므로 중국 고대도시는 모두 봉건사회의 산물이라 할 수 있다. 도시에서 무상의 권위는 봉건통치계급으로서 궁궐이나 관청건물은 도시를 구성하는 중요한 요소로 되었다(王珂 · 夏健 · 楊新海, 1999, 18쪽).

중국의 전통도시의 형성원칙은 불과 몇 개의 단순한 원칙과 관례에 따르는데, 이러한 전통은 이미 오래전부터 나타나기 시작했으며 작은 주택평면이나 사원, 궁전 또는 전체도시의 배치 등 매우 광범위하게 적용되었다. 즉, 주위를 벽으로 둘러싸고, 중심축을 가지고 있으며, 남북방향을 유지하고, 반드시 중정을 지니고 있는 것이다(Andrew Boyd 저. 이옥기 역 1995,

9) 중국의 노예사회는 BC 21세기~771년까지의 하왕조(BC21~16세기), 상왕조(BC16~11세기), 서주(BC11세기~771년)의 세 왕조를 거쳤다.

10) 중국의 봉건사회는 서주가 멸망하고 통일제국이 해체되면서 여러 개의 작은 제국이 형성되어 대치하던 전국시대말기(BC 5~3세기)부터 1840년 아편전쟁이전까지 2000여년의 긴 과정을 거쳤다.

70쪽).



[그림2-3] 북경의 내성과 외성 (※출처: www.baidu.com 북경 이미지그림)

따라서 중요한 도시 내 건축물은 항상 남과 북을 잇는 축선 상에 배치되었고 각각 중정에 면하여 남향이었는데, 남향은 분명히 기능적인 이유에서도 그렇지만 동시에 고래로 제사의식과 천지에 기원하는 의식과의 관계에서 신성시되고 습관화된 것으로 볼 수 있다.

도시의 가로망은 장방형의 격자패턴으로서 주요 도로는 남북방향으로 놓이고 주요 문은 남측성벽의 중앙에 놓이는 것이 원칙이었다. 이런 원칙은 지세나 규모에 따라 적용되었으나, 하나의 방에서 도시에 이르기까지 통일

된 전체성을 가지고 구성되었으며 정원이나 공원 또는 인공적 경관 평면 계획까지 지배하였다.

중국의 전통도시도 성곽도시로서, 외적 방어의 효율성을 감안하여 중심 기능을 도시의 중앙에 배치하는 중심형과 북변에 두는 편심형으로 구분되는데, 북경성과 당대의 장안(현재의 서안)성의 각기 대표적인 사례이다.

북경의 평면 형태는 명료하여 성벽으로 둘러싸인 4개의 주요부분으로, 남측의 외성, 북측의 내성, 내성안의 황성, 황성안의 궁성(자금성)이 그것이며 그 좌측에 태묘(太廟), 우측에 사직단(社稷壇)을 두었다. 외성, 내성, 궁성의 주위에 호가 둘러져있고 주요건물은 외성의 남문에서 내성의 북문까지 남북축 상에 배치되어 있다. 또한 인조 산과 호수를 만들어 산수의 조경을 하고 황성 북쪽에 시장을 두었다. 도시설계의 주요소는 성벽과 일련의 건물로 이루어지는 공간의 직선대, 중심부로의 진입 등이었다.

북경성의 개략적인 규모는 외성의 남문에서 북쪽의 성벽까지는 약 8km, 내성의 둘레는 25km이고, 전체(내·외성)면적은 약63km², 이 중 황성은 약5.9km²이고 궁성은 약1km²정도였다. 결국, 중국의 전통 도시배치는 주위에서부터 내부로의 발전·전개로서 현대도시의 발전양상과는 정반대였다고 볼 수 있다(장태현, 1996, 22-24쪽).

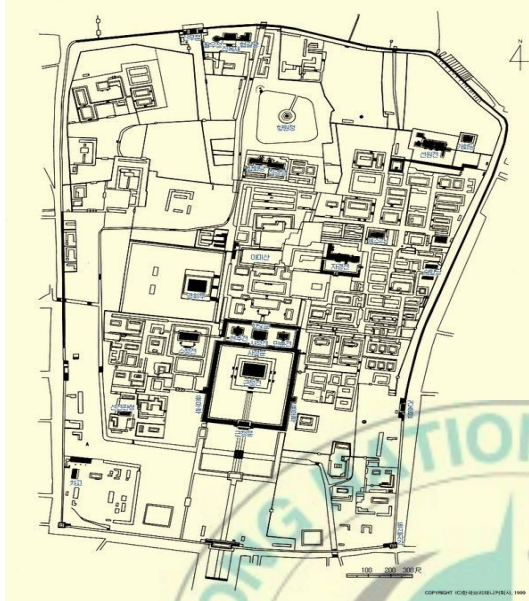
결국, 중국의 전통도시배치는 주위에서부터 내부로의 발전·전개로서 현대도시의 발전양상과는 정반대였다고 볼 수 있다(김선범, 1984, 75-76쪽).

(2) 동양도시의 공간구성

도시의 형태와 규모는 교통조건과 밀접한 관련성이 있다. 이에 대하여 마샬(P. J. Marshall)은 19세기 교통혁명이전의 도시에 있어서 공간구성의 척도와 모듈에 대하여 “18세기말까지는 아무리 큰 도시라 할지라도 15분 이내에 어느 방향으로나 보행에 의해서 도착할 수가 있었다”고 기술하였다.

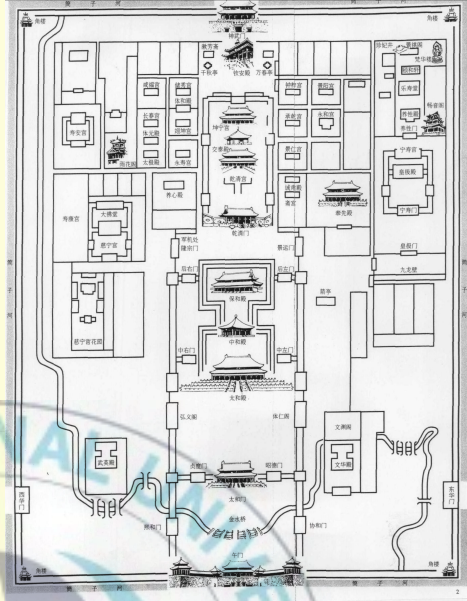
즉 보행을 중심으로 한 시·공간의 개념에 의해 도시의 기본 형태와 규모가 결정되었다. 따라서 보행교통을 전제로 한 최대 규모를 도시의 외곽

에서 중심부로 도달하는 10~20분으로 산정하면 활동반경은 1.0~1.33km 정도이고, 면적은 약3~5km²가 된다([그림2-4,2-5]).



[그림 2-4] 景福宮의 평면도

(※ 출처 : www.baidu.com 한성과 북경 이미지그림)



[그림 2-5] 紫禁城의 평면도

한국의 경우, 대부분 읍성들의 규모도 대체로 남북문이 약1km정도로, 자동차가 출현하기 이전 성곽도시의 규모는 동·서양의 큰 차이가 없었기 때문에 인구규모도 비슷하였을 것으로 보인다. 도시나 집락의 평면 형태는 자연환경, 발달과정, 기능 등에 의해 형성되며, 기본적으로 방형, 원형, 불규칙형으로 구분되는데 지형조건에 대응한 개발초기의 도시 형태는 정형적·기하학적 형태와 부정형·생물적 형태로 구분 될 수 있다.

기하학적 형태는 도시입지가 평탄하여 지형조건에 구애됨이 없이 형태가 결정되었던 고대중국의 도시나 유럽의 로마 식민지도시와 근세의 도시계획에서 볼 수 있는 형태이다. 특히 중국인들은 우주가 사각으로 경계되어 있다고 믿었기에 하나의 축소된 우주를 상징하려 하였던 왕도의 형태는 당연히 정사각형으로 되었고, 그 경계로서 성곽이 축조되었다. 이것은 14세기가 지도 지속되었는데 북송시기의 개봉(開封)이나 원대의 상도(上都)가 대표적

인 사례가 될 수 있다.

한편 한국의 도성들은 풍수지리에 의해 도시의 입지와 패턴이 생물적 형태로 구성되어 있다. 풍수지리에 있어서 그 유형은 크게 단독형과 복합형으로 구분되는데 복합형의 형태를 보면 금계포란형(金鶴抱卵型)·장군대좌형(將軍大座型)·와우형(臥牛型)·옥녀탄금형(玉女彈琴型)·쌍용농주형(雙龍弄珠型) 등과 같이 지형지세의 형상에 따라 사람이나 생물체의 이름을 붙이고 있다.

전통적인 도시의 중심공간과 기능의 배치형태를 보면 한·중 양국은 물론 일본을 포함한 동양에서는 왕궁·관청 등의 지배적인 정치적 기능을 중앙에 놓고 다른 기능들은 이를 둘러싸면서 가로망체계의 형성과 공간분할을 전개시켜 나아갔다. 이는 서양에서 중심공간의 기능이 광장을 중심으로 시장·의사당·사원(성당) 등의 경제적·종교적인 시설들로 이루어진 배치와는 현저한 차이가 있다. 그 원인은 동양에서는 중심기능을 배치함에 있어서 지배계급의 권위의 상징성을 강조한 반면, 서양의 경우 일반시민의 이용편리를 중요시하였기 때문이다(장태현, 1996, 22-24쪽).

그러나 이러한 동양도시의 공간 구성은 근대사회로 접어들면서 크게 바뀌었다. 서양의 경우 근대 세계로의 진입은 앞서 살핀 것과 같이 전근대 세계에 대한 치열한 내부 비판을 통해 자연스럽게 그리고 연속적으로 이루어졌다. 따라서 서구 도시에서 광장은 고대적인 모습과 전근대적인 모습 그리고 근대적인 모습 및 현대적인 모습이 공존하면서 누적적으로 변모했다고 할 수 있다. 그러나 동양세계의 경우 전근대적인 도시의 모습과 근대적인 도시의 모습은 판이하게 다른 것이었다.

잘 알다시피 동양의 근대화는, 동시에 서양화라는 측면을 강하게 가지고 있었다. 뿐만 아니라, 동양의 근대화는 서양으로부터의 영향력만으로 형성된 것도 아니었다. 동양 사회의 내재적 발전 속에서도, 근대로의 지향이 탄생되고 있었던 것이다. 예컨대 한국에서는 동도서기(東道西器)¹¹⁾, 중국에서

11) 조선말 개화기에 일부 개화론자들이 동양의 정신(道)을 근간으로 하고, 서양의 기술(器)을 채용하여 개화를 이룩하자고 한 사상. 이 말을 처음 사용한 것은 1882년 윤선학(尹善學)의 상소(上疏)인데, 그 내용은, '서양의 기술을 배우되, 우리의 도(道)는 지킨다'(學西器而守吾道)'이다.

는 중체서용(中體西用)¹²⁾이라는 슬로건이 나온 것처럼, 서양으로부터 과학 기술 등의 실학을 도입하는 한편으로, 정신면에서는 동양고유의 전통을 살리려고 하는 발상도 생겼다.

그러나 실제로 서양문화가 도입되자, 그것은 정신면에 이르기까지 아시아의 문화를 압도하기 시작했다. 특히, 도시의 문화 속에서 전통사회의 내재적 발전의 성과나, 동양과 서양의 융화 성과를 발견하기는 어렵다. 오히려, 동양과 서양의 갈등, 전통과 근대의 갈등이, 근대 동양의 도시가 안고 있는 곤란한 과제로 되어왔다.

이와 같이, 동양의 도시에서는 근대가 되어 완전한 서양화를 지향하는 움직임과 서양과 동양의 융합을 꾀하는 움직임이 확대해, 전통적인 문화는 엷어져 갔다. 그러나 서양화를 지양해도, 서구의 도시, 특히 유럽 도시와 동일한 문화를 만들어 내는 것은 불가능하다. 대부분의 서구도시는, 중세 전통적인 도시와 연속하면서, 근대 도시가 형성되었다. 따라서 중세 거리를 그대로 남기면서 그 속에서 현대인의 생활이 운영되어지고 있는 도시가 많다. 그 결과, 현대의 도시문화 속에서도 전통문화가 반영되어, 조화를 이룬 생활공간이 탄생된 것이다.

이에 반해 기본적인 전통문화와 단절된 형태로 서양문화를 도입한 동양의 도시에서는, 앞서 언급한 것처럼 무국적적인 도시가 확대되어, 무질서와 혼돈이 발생하고 있다. 그러나 그곳에 전통적인 도시를 재현하더라도 현대 생활과 충돌해 버리며, 동양적인 것과 서양적인 것을 융합하는 시도도 성공을 거두었다라고 말할 수 없다. 결국, 새로운 근대 동양 도시문화를 만들어 낸다는 과제는, 여전히 미해결된 채로 남겨져 있다고 할 수 있다.

器守道)였다. 한마디로, 동도서기론은 한국의 전통적 가치관·윤리관을 고수하고 서양 문화중 가치관을 배격하고 그 기술만을 받아들이고자 하는 경향이다.

12) 청나라에서 일어난 양무 운동의 기본 사상. 서양의 문물을 부분적으로 수용하자는 온건적 개화 사상이다. 1894년 청·일 전쟁에서 패배한 청나라는 중체 서용의 부분 개혁의 한계성을 인식하고 일본의 메이지 유신의 영향을 받아 변법 자강 운동(變法自強運動)을 전개하였다. 중체 서용은 조선의 동도 서기론, 대한 제국의 구분 신참, 일본의 화혼 양재와 같은 성격이다. 조선에서는 김홍집 등 온건 개화 사상가들에 의해 계승되었다. 김옥균 등 급진 개화 사상가들은 일본의 메이지 유신의 영향을 받았다.

3. 소결

인간과 도시 그리고 광장, 이 셋의 관계를 살펴보기 위해 광장의 정의부터 분석하고자 한다. 먼저 광장이란 도시의 사회경제적 조건과 문화배경 및 정치배경, 자연환경의 차이를 반영하여 이런 것들이 표현되어 나타나는 것이며, 이러한 광장의 의미는 시대나 나라에 따라 변할 수 있다. 그러나 광장은 단순한 공지를 말하는 것이 아니라 인간들이 도시에서 창조하거나 계획적으로 만들어진 외부 공간으로서, 당시 도시의 진정한 생활 방식과 그 시대의 상황을 반영하는 것이다. 그런데 이러한 광장의 의미는 동·서양이 차이가 있다. 고대 그리스의 아고라, 아크로폴리스 등과 같은 서양의 광장은 그곳에 모이는 시민의 정신적인 장소이고, 동시에 시민으로서의 공간을 느끼는 공간이었다. 르네상스 시대에도 광장은 과밀화된 도시의 휴식 장소가 되었으며, 또한 광장은 도시 디자인의 중요한 요소로 광장을 중심으로 한 커뮤니티 계획은 도시계획의 중요한 요소이기도 하다.

반면, 동양에서의 광장은 도시를 만들고 나서 도시 중심 위치에서 많은 건축물로 에워싸인 공간들이 도시 광장의 중심적인 위치로서 역할을 하고 있는 것을 볼 수 있다. 이러한 장소는 건축물로 둘러싸이면서 다른 영역과 구별되는 광장의 형태로 형성되고 있으며 단순히 건물의 벽으로 둘러싸인 정원 혹은 사방이 가로로 되어 있거나, 사방에서 건물로 접근 할 수 있는 비교적 좁은 대지라고 정의할 수 있다. 또는 몇 개의 건축적 요소를 주위에 가지고 있으면서 사람들이 집합 가능한 도시의 외부 공간 혹은 교통의 원활한 소통을 가져다 줄 수 있는 도시 내의 도로의 집결점을 광장이라 하기도 한다. 도시에 있어서 이러한 광장공간에 대한 도시민들의 요구사항은 그들의 공동체적인 통합성을 찾아내고 확인하는 장소의 공간을 필요로 하기 때문에, 도시 내에서 광장이 가지는 공간적인 성격과 가치는 도시의 공간구조뿐만 아니라 도시민의 생활구조 속에서도 중요한 의미를 가지게 된다.

이처럼 광장은 도시와 인간 생활 사이에 밀접한 관계를 가지고 있기 때

문에 동아시아권 문명 아래 있는 한국과 중국은 도시형성원리에서도 유사점과 함께 차이점이 발견된다. 한국에서 옛날의 도시는 대부분이 크고 작은 성벽으로 둘러싸여 성곽을 중심으로 도시공간을 형성한 성곽도시로서 대체로 군사적 목적과 풍수지리(風水地理)적 사상의 영향으로 자연적인 산세나 강을 이용한 축성이었다. 한성의 도성제도를 보면 좌묘우사전조후시(左廟右社前朝後市) 중심으로 성곽을 만들고 성의 중앙에 반드시 강이 흐르게 하며, 성의 양측에 대칭으로 좌청룡, 우백호를 의미하는 산을 배치하고 있다. 중국 고대북경성곽을 보면 황권을 지키기 위해 또는 외적방어를 효율적으로 하기 위해 성벽으로 둘러싸인 4개의 주요부분 즉, 남측의 외성, 북측의 내성, 내성안의 황성, 황성안의 궁성(자금성)을 두며 그 좌측에는 태묘(太廟), 우측에는 사직단(社稷壇)을 두었다. 외성, 내성, 궁성의 주위에 호가 둘러져있고 주요건물은 외성의 남문에서 내성의 북문까지 남북축 상에 배치되어 있다. 이런 배경 하에 한·중 양국의 차이점을 자연적 요소로 보자면 동아시아권 같은 풍수사상을 근거로 하지만 한국의 반도적 지리여건과 중국의 대륙적 지리여건의 차이가 있다.

인문적 요소에서 보면 한국 신분계급사회는 정치기능을 강조하였고, 중국은 관료적 봉건제도로써 강력한 중앙집권체제를 강조하였다. 한·중 광장의 유사점을 보면 한·중 권위의 상징성을 강조하고 있는 것으로 나타났다. 다시 말해 중국은 전제군주입헌제도의 권위를 질서정연한 도성의 형태로 나타내어 고공기적 사상체제로 구현하고자 하였다. 이에 비해 한국은 풍수지리적 사상체제 아래에서 군주의 상징적 권위를 높이하고자 하였다.

광장은 사회적, 문화적 척도와 그 시대에 따라 다르기 때문에 한 가지 분류체계로 성격을 규명하기는 어려운 일이다. 하지만 종합적으로 나누자면 유형에 따라 보행광장, 교통광장, 행사광장, 만남의 광장, 놀이마당(광장) 등으로 구분할 수 있다. 그밖에도 국가별 문화배경, 정치체제의 유형에 따라 더 많은 광장이 있을 수 있다.

서·동양광장을 비교 분석하면 서양은 고대 도시의 핵심적 공간을 차지했던 신전은 점차 제정분리가 이루어지면서 광장이 대신하게 되었다. 서

양에 도시 광장은 도시적 개방 공간 기능을 표현한다. 종교 · 사법 · 상업 · 사고 등이 행해지는 사회생활의 중심지로서 시민들에게 이성적이고 합리적인 계몽의 장이 되었다. 또한 시청, 정치, 신전 등 종교 관련 복합 기능도 있다. 광장 내부에는 제단, 조각, 분수와 연못, 나무 등이 있어서 시민들의 휴식 장소로도 이용하고 도시의 중심지나 항구에 위치하여 상업적 기능이 강화되고 있다. 매스컴 수단이 없던 당시 철학자, 예술가들이 자신의 견해나 예술품, 연극 등을 공공장소에서 발표하고 토론하는 대화의 장의 기능도 하고 있다. 동양의 광장들은 서구의 도시 광장의 모방공간으로부터 출발하였지만 역사와 문화배경 등의 원인으로 집회, 교류, 여론 등의 필요로 인해 광장이 생겨났다. 광장이 형성되기 전에는 도시의 도로 교차점 혹은 집결점으로 형성된 빈 공간 또는 무역, 교류활동 하기 위해 만든 시장을 기능 가지고 있는 장소였다. 그리고 동양권 광장은 민족의식과 국가의식을 고무시키는 상징적 기능을 지니고 있으며, 도시의 발전이 빠른 서양보다는 낙후하지만 주로 농촌생활, 농업 생산 활동의 사상적 배경에 따라 공간의 의미를 함축시킬 수 있다. 서양은 초기의 신전이 광장으로 변화되었고, 광장에서 제사나 의례 등의 활동을 진행하지만 그에 반해 동양은 ‘광장’이라기보다 ‘공원’의 의미에 더 가깝게 보인다.

제3장 한·중 도시 광장에 대한 고찰

1. 한·중 근대 도시 계획의 변천

1) 한국 근대 도시 계획의 변천

한국의 근대도시계획이 정확히 언제부터 시작되었는지를 정하는 것은 힘든 일이다. 법제적 차원에서 1934년 조선시가지계획령이 있지만 근대적 도시계획 개념이 도입된 것은 19세기 후반으로 거슬러 올라갈 수 있다. 일본을 비롯한 서구열강의 개방압력에 따라 한국의 항구도시들은 개항장 또는 외국인들에게 조차지 혹은 조계지라는 이름으로 양도하지 않을 수 없었는데, 1875년 강화도 조약에 의해 부산, 인천, 원산 등 3개 도시에 일본인 조차지가 들어섰다. 이들 조차지에는 일본인들의 거주 내지 상업지를 위한 시가지가 이루어졌는데, 계획적인 시가지 조성과 정비란 차원에서 근대적 도시계획의 효시였다고 할 수 있다.

그러나 1910년 한일합방으로 일본의 식민지가 되면서 일본은 나남(羅南)과 진해에 일본해군기자로서 군사도시계획을 수립하였는데, 이는 도시적 규모로 근대적 도시계획의 개념을 적용한 사례라고 할 수 있다. 한일합방 이후 일본은 조차지가 아닌 한국의 기존도시에 시구개정(市區改正)이란 이름으로 가로망정비와 초보적인 건축규제를 실시하였는 바 1912년 조선총독부령 제9호로 경성시구(京城市區) 개정 사업을 시작하였고 1914년에는 이를 대구, 부산, 평양, 진남포, 신의주부와 전주, 진해, 진주, 해주, 겸이포(兼二浦), 함흥면으로 확대 적용하였다.

한편 최상철(1988)에 따르면, 이와 같은 일본에 의한 강압적인 근대 도시계획의 수립 및 집행은 일제에 의한 조선 강탈과 더불어 식민지 수탈정책의 일환으로 진행된 것이었다. 즉 일제는 한일합방과 더불어 토지조사사업, 회사령 등에 의한 식민지 수탈정책을 전개하였는데, 도시계획 역시 일본 상업자본주의의 한반도 정착을 위한 사전 정지작업이었던 것이다. 따라서

일본을 통해 강요된 근대도시계획은 전통적 가치관과 더불어 한국 국민에게 식민지 착취의 수단으로 받아들여지면서 한국에 있어서 도시계획은 처음부터 부정적인 이미지를 갖게 되었다. 즉, 한국의 근대도시계획은 서구와 같이 시민들의 자발적 욕구에서 출발되었다기 보다는 외래의 힘에 의해 강압적인 방법으로 추진되었으며 부역이란 노동력 강제동원까지 겹쳐 일반인들에게 도시계획이란 무엇인가 빼앗기는 것 또는 손해보는 것으로 받아들여지게 되었다.

시구개정 및 건축취체(建築取締)에 대한 총독부훈령이 법률로 입법화된 것은 1934년 조선시가지계획령으로서 이는 해방 이후 1962년 도시계획법이 제정되기 까지 한국의 근대 도시계획의 유일한 제도적 장치였다. 조선시가지계획령에 따라 도시계획이 최초로 적용된 도시는 나진(羅津)을 비롯한 북부의 공업도시였다.¹³⁾ 이는 시가지계획의 근본 목적이 조선에 근대도시를 건설하고자했던 것이 아니라 식민지 수탈의 전략적 요충지로서 자원이 풍부하고 대륙침공의 역할을 담당할 공업도시의 발전에 있었음을 보여주는 것이다.

한국의 근대 도시 계획은 일본의 패망과 한국의 해방에도 불구하고 해방 후의 극심한 사회혼란과 6.25전쟁 등으로 제대로 계획이 수립될 수 없었다. 해외거주 동포들의 귀국과 이북(以北)으로부터의 피난민, 그리고 도시화에 따른 이촌향도(離村向都)의 거대한 흐름을 수용할 수 있는 체계적인 도시 계획은 전혀 준비할 수가 없었던 것이다. 이처럼 체계적인 도시 계획이 전무한 가운데 1962년 군사정부는 새로 도시계획법을 제정하였다. 이 도시계획법은 조선시가지계획령에 통합되었던 건축관계조항을 건축법으로 분리시키고, 도시계획위원회와 같은 민주적 시민참여제도를 도입했다는 의미가 있다. 1962년 도시계획법이 제정된 이후 활발한 도시계획이 수립되었으며, 시급만 하더라도 전국적으로 32개시가 도시계획을 적용받게 되었다.

13) 조선시가지계획령의 적용을 받은 도시는 나진 외에 경성, 인천, 대전, 전주, 군산, 목포, 대구, 부산, 평양, 신의주, 춘천, 함흥, 원산, 나남, 청진, 성진 등이었다.

2) 중국 근대 도시 계획의 변천

중국은 유구한 역사와 도시문명의 국가로서 오랫동안 도시가 발전하면서 그 과정에 이루어진 독특하고도 완결된 도시계획 체계를 형성하고 있다. 중국에 있어서 도시의 특징은 도시가 역사적으로 전승되어 왔고 지역적으로 광범위하게 분포되어 있다는 것이다. 기원전 500년 전후에 중국은 이미 시장경제의 기초 위에 대규모 도시가 있었다. 중국에 일찍이 있었던 도시들 중 3분의 1이상이 기원후 100년 전후에 형성된 것들이다(신만교, 1994).

이러한 중국에 근대도시 계획이 시작된 것은 1911년 손문(孫文)이 혁명을 영도하면서 1912년에 중화민국을 세우고, 1928년에 국민정부가 남경을 수도로 정한 다음 1930년에 ‘토지법’을 공개한 것이다. 이 토지법에서는 국가가 토지의 용도를 지정한다고 규정하고, 도시의 토지를 제한사용구와 자유사용구로 구분하였다. 따라서 도시계획시에 제한사용구에 대해서는 토지 및 건축물의 용도, 건축선, 건축물의 높이와 형태, 건폐율, 공지율 등등에 대하여 규정하였다.

중화민국정부가 남경에 수도를 정한 후에는 ‘남경수도계획’과 ‘대상해 도시계획’을 수립했다. 그리고 1936년 항일전쟁 초기에 ‘도시계획법’을 제정 입법하여 인구 10만 이상의 도시에 대해 적용하였다. 이 법률에서는 미래 30년간의 발전 양상과 계획구역의 확정, 용도지역, 공용지역, 도로와 수로 그리고 공용사용과 상하수도, 시설과정, 정비 등이 포함되어 있었다(황조양·오문중, 1985).

한편 1940년 국민정부의 군사위원회는 방공총감부(防空總監部)에 ‘(都市營建計劃強要)’를 보고하면서 도시계획에 방공의 개념을 삽입시켰다. 이는 전쟁 후의 도시건설계획 및 국민정부가 대만으로 천도한 후의 도시계획법에 큰 영향을 미쳤다. 1945년 중일전쟁이 끝난 후 ‘城鎮重建規劃須知’와 ‘修復區域營建規則’이 작성되어 전후 도시의 재건 작업에 착수하였으나 국공합작으로 인한 내전으로 인해 도시 건설은 현실적으로 지지부진하였다.

1949년 중국 공산당이 정권을 잡고 나서야 비로소 중국의 근대적인 도시 계획에 대한 방침이 수립되었다. 중국 정부원은 1952년 전국 성시건설좌담회를 소집하여 도시계획 및 도시 건설작업의 중요성을 강조하고, 39개 도시에 ‘성시건설좌담회(成市建設座談會)’의 지도규칙과 건설공작을 설치하였다(신만교, 1994). 50년대 중국은 도식계획 및 건설이 막 싹트기 시작한 시기였다. 갑자기 많은 도시가 생겨났으며, 도시의 인구가 격증함에 따라 도시계획의 필요성이 어느 때보다도 절실했으나 도시계획과 건설에 관련된 기관이 경험이 부족하여 대부분 외국의 것을 모방하는데 그쳤다.

60년대에서 70년대 중반까지 중국은 ‘문화대혁명’의 시기로서 이 시기 도시발달은 위축되었으며 도시의 건설을 중지되었다. 이른바 ‘3년무도시계획(3年無都市計劃)’으로 인해 도시계획 기구는 없어지고 전문가는 배척되었으며 도시계획은 크게 위축되었다. 도시관리 역시 무정부 상태가 되어 명승고적과 산림녹지는 대량으로 파괴되었으며 불법 건축물은 범람하였다.

70년대 말 80년대 초까지는 중국의 도시기능이 회복되는 시기로서 특히 제11기 3중전회(三中全會)가 개최되어 도시계획의 중요성이 다시 강조되었다. 특히, 80년대 중반과 후반에는 ‘좌(左)’에 대한 잘못된 개념과 해묵은 관념이 소멸됨으로써 도시과학 이론연구에 새로운 돌파구가 열리게 되었다. 11개의 경제특구가 건설되고 14개의 연해도시가 개방되는 등 이 시기에 도시건설은 정상적인 궤도를 찾게 되었으며 구성개조의 규모가 크게 확대되어 그 속도 또한 한층 빨라지게 되었다(황광우, 1993).

1984년에 국무원은 중국 최초의 도시계획법규인 ‘성시규획조례(成市規劃條例)’를 공포하였는데, 이는 중국의 도시가 법에 의해 계획되고 관리되기 시작하였음을 의미한다. 이로써 중국에 진정한 현대도시계획이 나타나기 시작했다고 할 수 있다. 이전의 도시계획은 공간 사이의 거리를 유지하거나 권력계파의 한 단위로서 정치와 경제의 목표를 달성하기 위한 하나의 수단일 뿐, 국민들의 생활환경으로서 도시가 주민들의 주거환경의 질을 제고하려는 도시계획의 근본 취지와는 거리가 있었다(신만교, 1994).

90년대 제14차 전국인민대표대회 이후 사회주의 시장경제체제가 점차 형

성됨에 따라 도시계획과 구성의 개조는 새로운 시기로 접어들게 되었다. 정부는 1990년에 ‘성시규획법’을 공포함으로써 도시계획은 진정한 법적인 지위를 확립하게 되었다. 이는 또한 도시계획이 독립적이고 자주적인 발전 궤도에 진입하였음을 의미하는 것이다. 현 단계의 도시발전을 볼 때, 중국은 커다란 경제체제 개혁에 직면해 있다고 할 수 있다. 도시 개발과 경제 개혁의 관계는 매우 중시되고 있다. 그 중에서도 토지제도의 변혁은 매우 중요한 사항의 하나이며 당연히 토지 사용의 계획과 규제는 간접적으로 영향을 받을 수 밖에 없다고 하겠다.

2. 한·중 도시 광장의 변천과정

1) 한국 도시 광장의 변천과정

서울특별시(一特別市)는 대한민국 북서부에 있는 대한민국의 최대 도시이자 수도이다. 1394년 조선 왕조가 도읍(都邑)을 정한 이래로 600년 이상 조선, 대한제국, 대한민국의 정치·경제·사회·문화의 중심지 역할을 맡고 있다. 조선의 태조는 1392년 개경(開城)에서 조선을 건국하고 1394년 한양(漢陽)으로 천도했다. 당시 도읍을 한양으로 정한 데에는 풍수 사상이 중요한 역할을 했다. 1395년에는 한성부(漢城府)로 개칭하고 5부(部) 52방(坊)의 행정 구역을 확정했다. 한성부의 지리적 범위는 사대문(四大門) 안 도성과 성저십리(城底十里)라 하여 도성 밖 10리(약 4km)까지가 해당되었다. 이후 임진왜란, 병자호란 등의 전란을 거치며, 도시의 대부분이 파괴되는 시련을 겪었다.

1910년 일본 제국에 의해 한성부는 경성부(京城府)로 개칭되고 경기도에 예속시켜 그 지위를 격하시켰다. 또한 1914년 행정구역 대개편으로 경성부 지역에 속했던 한성부 성저십리의 대부분의 지역을 경기도 고양군(현 고양시)에 편입시켰다. 일제 강점기를 거치며 도성의 성문이나 성벽일부를 훼손하고 신작로나 철로를 개설하는 등, 조선 개창이후로 존재했던 서울의

역사성과 공간구조 및 이용성이 매우 심각하게 왜곡·훼손되었다.

1945년 광복과 함께 경성부는 다시 서울로 고쳐지고 1946년 9월 28일에 경기도에서 분리하여 서울특별자유시로 승격하였다. 이후 1949년 8월 15일 서울특별시로 개칭되었으며, 1950년 한국 전쟁으로 인해 조선민주주의인민공화국이 처음으로 6월 28일에 점령했으나 9월 28일에 다시 수복을 하였고 1.4 후퇴 때 다시 서울을 내주고 폐허가 되었지만, 1951년 3월 14일에 두 번째로 서울을 수복하고 재건과 경제 발전을 이루며 현재까지 이어져 오고 있다.

예초부터 조선이라는 나라를 만들 때 한양의 터전이 중심적인 위치에 있었던 것은 아니다. 그래서 한양의 길들은 큰 변화가 없었다. 과거에는 세종로 네거리에서 남대문 사이에 있는 길은 과거에 존재하지 않았다. 그러나 개항 이후 1876년을 기점으로 큰 변화가 일어났다. 개항을 맞아 자동차와 전차 등의 새로운 문물이 하나, 둘씩 들어오면서부터 다양한 근대화를 받아 드리는 속에서 한양의 도시변화를 인식하는 문제가 대두 되었다. 특히, 1896년 아관파천(俄館播遷)으로 왕권을 전복을 하려는 세력들을 물리치고 난후, 고종은 경복궁으로 거처를 옮기지 않고 경운궁(지금의 덕수궁)으로의 거처를 바꾸는 시점부터 서울광장의 역사는 시작된다.

서울의 역사를 연구했던 권범철(2007)에 따르면, 아관파천에서 대한제국 수립 이후 황제에 오른 고종은 나라기강을 바로잡기 위하여 덕수궁 대한문 앞을 중심으로 방사선형 길을 닦고 앞쪽에는 원구단과 광장을 만들었다. 고종은 경운궁을 본궁으로 하여 왕권강화를 공간적으로 구현하고자 하였다. 이런 과정을 통하여 만들어진 것이 서울광장의 효시라고 볼 수 있다. 1904년 러일전쟁이 발발하고 이 전쟁에서 일본이 승리한 이후 대한제국은 더욱더 약한 약소국으로 밀려났다. 처음에 고종이 왕권을 강화하고 나라의 기강을 바로 잡기 위해 만들었던 광장은 도리어 일본제국주의 자들의 힘을 과시하고 자본을 자랑하는 공간으로 전락하고 말았다.

모든 실권을 쥔 일본 통감부는 대한제국의 도시개조사업과는 별개로 ‘시가정리’라는 이름으로 도시개조사업을 추진하였고 1912년부터 시작된

경성지구개수(京城市區改修)로 이어졌다. 이 과정에서 서구식 근대주의의 영향 때문에 서울은 이국적인 경관을 형성하게 되었고, 일제 식민시대 초기의 사건들에 관련된 흔적이 남아 있다. 그러나 광복이후 서울광장의 이용에 새로운 변화가 생겼다. 즉 일본국의 폐망에 결정적인 역할을 했던 미군이 광복후 새로운 국가를 건설하는 과정에서 핵심적인 역할을 담당하면서 서울광장을 이용하게 된 것이다. 미국 장군의 환영식(동아일보,1955년3월6일), 미군 소방차 인수식(동아일보,1955년7월24일), 미 해병 고적대의 연주(동아일보,1959년1월7일), 미 우주인 환영행사(동아일보,1966년2월26일) 등등 미국과 관련된 다양한 행사가 열렸다.

특히, 서울광장에서 미국독립 기념일 행사가 열리기도 했다. 이는 그 당시의 일본제국주의에서 미국으로 힘의 수평이동으로 옮겨지는 것을 알 수 있을 것이다. 당시 광장은 정치와 권력의 힘을 과시하는 장소였을 뿐 아니라 또 다른 권력을 받아들이기 위한 공간이었다. 이는 한국과 미국 간 힘의 관계를 광장이라는 공간을 통하여 보여주고 있었다. 또한, 권력의 전시 공간으로서 시청 앞 공간의 성격을 보여주는 것은 정부 주도하에 이루어지는 각종 행사가 열리는 장소로서 나타나는 광장의 모습이다.

그리고 해방 이후부터 근대국가의 건설기라고 할 수 있는 1960년대까지는 사열식이나 육본 환영식, 향토방위대 결성과 같은 군 관련 행사가 많이 진행되었다(동아일보,1955년3월6일). 이는 물론 해방 이후 있었던 한국전쟁과 깊은 관련을 갖는다. 전쟁을 수행하는 과정을 통해서 정치권력은 군에 집중되었고, 군의 권력이 광장에서의 군 관련 행사를 통해서 직접적으로 표현되었던 것이다.

하지만 1961년 5.16군사혁명 이후 오히려 서울광장의 행사는 문화적인 양상을 띠었다. 군사혁명을 통해 집권하게 된 정부는 자신들의 취약한 정통성을 보강하기 위해 이미 없어진 전통과 역사를 고증하여 흔적을 찾고 복원하여 축제로 만들거나 치장하는 등 일회성 이벤트 홍보행사에 주력하였다. 이에 대해 조성빈(2008)은 이를 통해 정권의 정당성을 부각하는 한편, 군사정권에 대해 도전하는 저항 공간을 관리하고자 하는 정치권력의

숨은 의도도 있었을 것으로 해석했다.

이처럼 시청 앞 광장은 남북대결, 전쟁, 혁명 등과 같은 시대 상황 속에서 위엄 있고 강력한 권력을 과시(사열식)하는 장소이거나 정당성을 결여한 권력의 속성을 감추기 위한 권력의 전략(문화행사 개최)이 구현되는 장소로 기능하면서 그 성격은 끊임없이 해체되고 재구성되었다. 물론 이 시기에도 신 보안법 반대 데모(동아일보, 1959년 5월 27일)와 같은 저항적 움직임이 광장에서 이루어졌지만, 독재 권력에 비추어 그러한 움직임은 아주 미약한 힘에 지나지 않았다.

또한 시청 앞 광장은 권력의 핵심에 위치한 까닭에 권력의 전시공간으로서 기능을 하였지만 또한 같은 이유로 저항의 공간이 될 수밖에 없었다. 거리정치란 언제나 뚜렷한 권력의 핵심을 대상으로 하는 것이었고, 그런 까닭에 그 공간은 사람들이 많이 모이는 곳이거나 권력의 핵심부, 바로 그 곳이어야 했기 때문이다. 이처럼 저항공간으로 공간이 활용되었던 사례로 일본제국주의 아래서 경성이 확장되던 시기에 거주지를 철거당한 토착민이 경성부청에 물려가 항의시위를 하는 사건이 있었다(조선일보, 1930년 9월 4일).

시청 앞 광장은 일찍이 시청이 아닌 경성부청이 있었던 때부터 저항의 중심지였는데 가장 대표적인 사건으로는 역시 3.1운동을 꼽을 수 있을 것이다. 3.1운동은 물론 전국적으로 사람들이 많이 모이는 공간이면 어디든지 자연발생적으로 발생했지만 특히 시청 앞 광장은 많은 사람들이 운집한 대표적인 저항공간이었다. 이후에도 현대에 이르기까지 시청 앞 광장은 많은 시민들이 모여 대규모 집회를 통해 자신들의 의사를 표현하던 대규모 모임의 장으로써 그 역할을 수행해 왔다. 그 예로 1964년 한·일회담 반대시위와 1987년 6월 민주항쟁운동을 거치며 대표적인 저항의 공간, 민주와 광복을 상징하는 공간이 되었다.

과거에는 권력의 전시공간이면서 해방과 민주화를 위한 저항의 공간으로써 존재했었다고 한다면 현재의 광장과 새로 조성되는 광장은 이러한 시민들의 정치적인 발언보다는 다양한 문화의 장으로서 이용되고 있다. 2002년 월드컵의 거리응원은 그 열기와 규모에서 국내외의 시선 모으기에 부족함

이 없었다. 최루탄 가스 혹은, 자동차 배기가스가 점령하던 시청 앞 광장은 붉은 옷의 인파로 메워진 거리응원의 메카가 되었고, 월드컵 기간 내내 그 중심에 있었다.

하지만 처음부터 시청 앞 광장이 거리응원의 중심지는 아니었다. 본래 거리응원의 메카는 시청 앞이 아니라 광화문이었다. 거리응원은 1998년 프랑스 월드컵부터 시작되었다. 물론 2000년에 비할 바는 아니었지만 수백 명의 붉은악마 회원들은 광화문에 모였고, 2002년 월드컵이 시작할 때 까지 거리응원의 메카는 당연 광화문이었다. 폴란드와의 첫 경기가 있던 2002년 6월4일에도 서울시청 응원인파가 없었고 광화문에만 거리응원이 있었다. 서울시청 앞을 응원 장소로 사용하게 된 데에는 2002년 6월10일 토요일 미국전을 앞두고, 거리응원에 참여한 응원단 들이 혹시나 반미시위로 연결되는 것을 사전에 예방하기 위해 미 대사관과 근접한 광화문 인파를 분산할 목적으로 기획된 것이었다(이동연,PD저널,2010).

서울광장은 반미시위를 우려한 서울시와 정부의 전략 속에서 등장한 것이었고 자생적으로 만들어진 광화문과 달리 유명연예인들이 출현하여 기획된 행사로 응원이 만들어진 측면이 강하다. 물론 광화문과 서울광장의 성격을 분명하게 나누어서 생각할 수는 없다.

월드컵이 진행될수록 거리로 쏟아져 나오는 사람의 수는 늘어만 갔고, 그럴수록 광화문과 서울광장을 구별하기란 어려운 일이 되었다. 그리고 거리응원에 참여한 사람들이 보여준 모임과 응원은 축구 경기보다 더 주목을 받았다. 붉은 티셔츠를 입은 사람들과 바디페인팅을 하는 사람들, 그리고 태극기를 몸에 두르거나, 응원도구를 든 응원자들로 거대한 물결을 만들어 냈다. 이런 응원은 누구도 상상 못할 만큼 거대한 축제로 이어졌고, 남녀노소, 지위의 구별 없이 모든 시민들이 스스로 참여하는 대 규모 모임은 광복이후 처음이라 본다. 또한, 축제의 장으로는 대한민국 최초의 자발적이고 대규모 시민 축제였다. 불의에 맞서 저항하거나, 정부의 의도된 동원으로부터 벗어나 시민이 자발적으로 모였다는 것에 큰 의미가 있다.

2002년 한·일 월드컵이후 서울광장은 잔디광장의 형태로 바뀌게 되었

다. 총 1만 3,207㎡(약 4,000 여평)로 대청마루에 뜬 보름달을 연상케 하는 타원형으로 만들어 졌다. 서울광장이라는 명칭은 2004년 서울시가 인터넷으로 공개모집한 4,334편(참여자 2,953명) 가운데 109명이 제안한 것이었다(서울신문, 2010).

서울광장은 시민들의 여가선용과 문화행사 등의 목적으로 만들었다. 여름에는 푸른 잔디밭이 시민을 쉬게 하고 겨울에는 가족과 연인들이 스케이트를 지치는 등 여유 있는 공간으로 자리잡아가고 있다. 휴식과 여가의 공간일 뿐만 아니라 2002년, 2004년, 2008년에 서울 광장에 모인 시민들이 집단적 열정의 분출은 이러한 절차적 민주주의의 성숙과 궤를 함께하기도 하였다(김태열, 위클리 경향, 881호).

2) 중국 도시 광장의 변천과정

중국의 고대도시 발전의 특징을 논할 때 노예사회와 봉건사회는 사회경제발전의 측면에서 볼 때 불가결한 현상이었다. 중국의 노예사회가 봉건사회로 발전한 것은 유럽보다 빠르며 봉건사회는 2000여 년의 역사를 가지고 있다. 이 시기는 주(周)왕조에 의해 중국 최초의 왕조인 은(殷)왕조가 교체되는 시기이다. 주는 왕조를 세운 뒤, 그 왕족과 공신 및 은의 투항자들에게 일정한 지역을 주어 통치하도록 하는 봉건제도(封建制度)를 실시하였던 것이다.

봉건제후는 그 신분을 세습하고 봉토 통치권을 위임받는 대신에 왕조에 대하여 군사, 공납 등 봉사의무가 있었다. 주의 봉건제도는 서양과 달리 혈연관계를 지배력 확보와 단결을 근간으로 하는 종법(宗法)에 기초하고 있었다. 주왕실과 제후간에는 주가와 분가의 위계가 있었고, 이들에게는 경(卿), 대부(大夫), 사(士) 등이 있어 땅을 받거나 관직에 있으면서 주군에게 봉사하도록 되어 있었다. 특히 사(士)계층은 교양과 전문지식을 갖춘 계층으로 이후 중국역사 발전에 큰 역할을 담당하게 된다(민석홍·나종일·윤세철. 1988. 30-31쪽).

이와 같은 봉건적 생산관계가 지배적인 위치를 차지하고 있어 생산력의 발전은 매우 느렸다. 따라서 중국 고대도시는 봉건사회의 산물이라고도 할 수 있다. 도시에서 무상의 권위는 봉건통제 계급에 의해 독점되었고, 종교 또한 봉건통제의 관할 속에서 지배되었던 것은 사실이다. 이 시대의 궁전이나 관청의 건물들은 도시를 구성하는 중요한 요소로서 작용하였다.

봉건사회는 유가사상(공자의 이념)과 결부된 예절과 제도의 등급관념이 도시계획에 있어서 주도적인 사상이 된다. 일찍이 윤정섭(1996)은 중국의 도시에 미친 봉건적 사상의 영향에 대해 중국의 현대 도시계획은 봉건사회의 전통사상과 전통기법을 수용과 변용을 통하여 대륙적 인자인 바람과 기온의 도시계획으로 현대화하였으나 그 밑바탕에는 외부의 영향에 무관한 전통적이고, 독자적인 중심사상(맹자사상)이 흐르고 있다고 지적한 바 있다(윤정섭, 1996, 226쪽). 정치는 대외적으로 미약하였지만 유교적 질서(공자의 이념)가 도시에 내적 질서를 주었다면, 도교적 무질서(노자의 이념)는 그 밖의 초원 등에 음과 양의 내적 조화를 이루었다는 것이다.

이러한 여러 요인에 의하여 중국 고대의 도시는 계획과 설계상에 중국 특유의 독특한 물리 형태를 지니게 되었다. 그리고 도시계획 자체가 중국적인 전통이며 체험이고, 육감에 의한 기술이 아닌 훈련이었고, 자연환경에 따른 것이었다. 따라서 중국 고대의 도시계획은 단순하며 보편적인 전통에 따른 국가 주도형의 폐쇄적 계획이었다고 말할 수 있다.

따라서 중국의 봉건사회 도시발전은 대체로 두 가지 부류로 발전하게 되었다고 볼 수 있다. 첫 번째 부류는 통제계급의 정치 또는 군사적인 목적에 따라 새롭게 건설된 도시로서 일반적으로 계획 전반이 통일적이고 배치가 규칙적이라는 특징이 있다. 그리고 두 번째 부류의 도시는 경제적인 변화로 본래의 지역이 부단히 발전하여 확대 계획된 도시로서 배치가 다양하고 자발적인 특징을 띄고 있다. 이 두 부류의 도시는 병존함과 동시에 끊임없는 변화를 겪게 되는데, 첫 번째 부류의 도시는 원락(院落)공간¹⁴⁾이 발

14) 중국 가옥의 가장 전형적인 형태라고 할 수 있는 사합원(四合院)의 중심이 되는 가운데 정원을 말한다. 모든 방들은 이 원락과 직접 면하고 있고 꽃과 나무를 키우고 화분이나 어항이 놓이기도 한다. 일종의 정원 마당이라고 할 수 있다.

전되어 광장으로 형성되었고 두 번째 부류의 도시는 교통, 무역, 종교 활동을 목적으로 광장이 형성되었다.



[사진 3-1] 중국 산시성 왕가대원(王家大院)의 원락공간

(※ 출처 : www.baidu.com 한성과 사합원(四合院) 이미지그림)

첫 번째 부류의 광장 평면배치 수법은 중국 전통건축에서 축선을 가지며 대칭으로 배치되는 특징을 보여주고 있다. 전통적인 목조 건축의 소형 주택건물에서도 정원 조합의 방법을 채용하여 생활 및 인간 활동에 대한 만족감을 주고 있다. 일반적인 주택배치에서 본 건물과 부속 건물을 구분하여 본 건물을 조금 높고 크게 배치하는 것은, 전체 건물 중에서 가장 위엄을 갖게 하려는 의도이며 부속 건물은 본 건물의 양쪽으로 배치하여 중앙 축선을 기준으로 대칭적으로 배치하였다. 이러한 주택배치 방법이 확대되어 대형 궁전이나 사원건축에도 적용되면서 전반적인 도시계획을 결정하게 된다.

따라서 이런 형태의 도시 광장은 이러한 건축물들에 둘러싸여 형성된 밀폐형의 대 공간으로 나타나고 있다. 천안문광장도 원탁의 확대라고 볼 수 있다. 이러한 광장의 특징은 광장공간의 변화를 이용하여 주요건물의 엄숙하고 신성한 지고무상의 기세를 돋보이게 하고 있다.

이는 봉건노예제와 계급적 신분의 차이를 보여주는 반면에 운세나 길흉 등의 매우 특이한 주술적 내용들도 잠재되어 있다. 고대 유럽의 광장들과 비교하면, 고대 유럽의 광장들은 공공활동의 중심은 되었으나 중국 전통광장과 같이 숨겨진 정신적 의의는 없다고 할 수 있다.

한편 도시의 경제적인 변화로 본래의 지역이 부단히 발전하여 자발적으로 형성된 두 번째 부류의 도시에서 광장은 크게 4가지 유형으로 구분해 볼 수 있다.

첫째, 사원앞 광장(사진)으로 모양은 비교적 규칙적이고 정형적인 형상을 갖추고 있는데, 이 공간은 사원의 문을 중심으로 담, 패루 등의 건축소품으로 둘러싸여 있다. 일반적으로 이 광장은 보행공간을 창조하는 동시에 차량 통과는 못하도록 되어 있는 광장이다.

둘째, 상업광장(사진)은 사거리나 교차로 혹은 가로공간이 확대된 곳에서 예제(禮制)에 관계없이 자연적으로 나타나는 공간으로서 사람들이 모여 거래, 담화, 혹은 길놀이를 하는 장소이다.

셋째, 교통광장(사진)은 육교 혹은 성문으로 연결되는 집산의 공간으로서 도로와 서로 연결되어 시각적으로 트인 공간이다. 이러한 부류의 광장은 일반적으로 성으로 들어가기 전의 과도공간으로서 또는 도심의 원형광장, 사거리광장, 삼거리광장 등등으로 나타난다.

넷째, 시속(市俗)광장(사진)은 여기에는 사당 앞 광장, 경기장 앞 광장, 강변광장 등으로 나눌 수 있다.

이들 두 번째 부류의 광장의 특징에 대해서 왕가(王珂)·하건(夏鍵)·양신해(楊新海) 등(1999)은 다음과 같이 말하고 있다.

첫째, 첫 번째 부류의 광장보다 불규칙적이고 자연적인 형태를 나타내고 있다.

둘째, 공간흐름이 비교적 원활하고 일반적으로 패방, 장식벽, 깃대, 기둥 등의 소품으로 공간을 형성하지만 폐쇄공간은 아니다.

셋째, 일반적으로 건축소품으로 표식 혹은 상징적인 효과를 가진다.

넷째, 광장의 스케일이 보행공간으로서 적당하여 보행자의 활동에 유리하며 시민성이 비교적 강하고 도시 광장으로서의 의미에 가까운 편이다.

중국 고대의 광장과 유럽 혹은 현대 도시에서 말하는 광장은 여러 가지 측면에서 볼 때 많은 차이점을 가지고 있다. 하지만 이러한 공간들이 광장과 비슷한 역할을 하고 있다는 점에서 볼 때 중국의 고대광장도 일반적인 광장으로 분류할 수 있는 것이다. 중국과 유럽의 광장 변천과정에서 중국 전통광장과 유럽의 전통광장을 비교하여 본다면 본질적인 차이점을 찾아낼 수 있다.

첫째, 중국의 전통광장은 스케일이 비교적 작다. 일부 광장은 선형공간이 확대되어 자연발생적으로 형성되어 나타난 것으로 정성을 들인 계획적인 설계가 아니다. 반면 유럽 도시 광장은 평면의 계획이나 공간의 조합에 있어서 모두 엄밀한 계획과 시공이 따르고 있다.

둘째, 중국의 전통광장은 대다수가 공공활동중심의 성격을 가지고 있지 않다. 유럽 전통광장은 정치중심일 뿐만 아니라 시민의 공공활동의 장소이기도 하다. 하지만 중국 전통도시의 광장은 일반 시민들의 생활중심장소로 부각되고 있다는 점이다.

셋째, 유럽 전통광장은 다양한 시민문화 활동을 창조하는 공간으로서 시민문화 형성에 중요한 부분으로서 작용한다. 광장문화 또한 광장의 의미에 짙은 문화적인 내용을 갖고 있다. 중국 전통광장의 문화적 의의는 서방국가의 광장처럼 풍부하거나 개방적인 것이 아닌 실외공간에 봉건윤리와 신비로운 상징의 의미를 부여하고 있다. 따라서 광장문화의 형성과 발전을 저해하는 요소들이 사회주의 도시에서 특징적으로 나타나고 있다.

중국 전통광장은 지형과 공간융화과정 면에서 일정한 경험을 가지고 있다. 예를 들면 장식 벽으로 에워싼 공간을 형성하지만 밀폐된 공간이 아닌 장소를 창조한다는 면에서 볼 때 서구와 다른 공간설계 방법이 있는 것이

다. 하지만 도시의 공공생활 장소로 볼 때 매우 소극적이며 발달되지 못한 공공광장인 것이다. 유럽의 전통적인 도시 광장은 역사적인 변천을 거치면서 많은 발전을 가져와 매우 다양한 공간형태를 형성하고 있어 귀중한 문화유산으로 부각되고 있다. 이러한 점으로 보아 오늘날의 광장 설계에 있어서 유럽의 광장은 지도적인 의의를 가지고 있다.

중국이 2000년간 계속된 전제정치를 끝내고 새로운 중화민국을 건설함으로써 근대 중국의 새로운 시대를 연 것은 신해혁명(辛亥革命)이다. 신해혁명이 가져다 준 도시공간의 변화 중 가장 주목할 만한 것 중의 하나는 천안문 광장이 근대정치의 중심무대로 등장했다는 점이다.

원래천안문 광장은 원대 이래 T자형으로 조성된 궁정 광장으로 청대까지 일반인이 출입할 수 없는 폐쇄된 공간이었다. 황성의 대문이자 자금성의 정문으로 명대에는 승천문 이라고 불리다가 청대 순치 8년(1651년)에 “하늘의 명을 받아 나라와 백성을 평안히 다스린다(受命於天 安邦治民)”는 뜻에서 천안문이라고 칭해졌다. 청 말에 이르러 정월 초 등절 행사에 관청이 참여하면서, 관의 허용 아래 민간인들이 등을 들고 거리를 활보하는 등 제한적으로 일반에 개방되기 시작했다.¹⁵⁾

천안문에서 집회 행사가 열린 것은 1913년에 중국 최초의 공화제 정부의 성립을 축하하기 위한 것이었다. 대총통은 태화전에서 수임 절차를 마친 뒤 천안문에 올라 열병을 하였다. 1914년 기념식에는 학생들도 대거 참여하였다. 1915년 이후 황제권을 복위시키려는 제제운동(帝制運動)이 일어나고 정치적으로 혼란스러워지면서 천안문 기념식은 중단되었다.

천안문에서 집회 행사가 다시 크게 열린 것은 1918년에 제1차 세계대전의 전승을 기념하기 위한 행사를 개최하면서 부터였다. 북경 정부가 나서서 제등회를 열고 대총통이 사열하는 열병식을 개최하였다. 중요행사와 열병식이 태화전과 천안문에서 개최되었고, 학생들은 천안문과 중산공원 등지에서 강연대회를 개최하였다. 그러나 그토록 축하해마지 않았던 전승국의 전후처리는 중국인의 기대와는 달랐다. 베르사이유 강화회담의 결과는

15) 이하 천안문집회의 유래와 양상에 대해서는 백영서, 『중국현대대학문화연구』, 일조각, 1994, 제1부 제2장 「북경정부의 대외예속성과 천안문집회의 양상」을 참고.

독일의 조차지였던 산둥(山東)의 이권을 일본에게 넘기는 것이었다. 이에 분노한 지식인과 학생들이 축하의 장소였던 천안문 앞에 항의를 위해 다시 모였다.

집회 내용은 산둥권리의 회수와 매국 관료 세 명(曹汝林, 章宗祥, 陸宗輿)의 처벌에 그 초점이 맞추어졌다. 시위대는 천안문을 출발하여 남쪽으로 중화문(中華門)과 정양문을 거쳐 주시구(珠市口)까지 진출하고, 매국 관료인 조여림의 집에 난입하여 방화하고, 또 다른 매국 관료인 장종상을 찾아내 구타하였다. 시위대는 체포되었지만 곧 보석으로 풀려났고, 이 사건은 전국적인 반향을 일으켰다. 1919년의 5·4운동은 이렇게 시작되었는데, 결국 매국 관료들은 파면되고, 베르사유 조약 조인 거부라는 성과를 얻어냈다.

이로써 각계 민중이 천안문 광장에 모여 집회와 시위를 통해 민족주의적 역량을 결집시키고 정부의 정책 결정에 참여하는 새로운 정치 참여 방식이 등장하였다. 말하자면 ‘광장의 정치’가 탄생한 것인데, 처음에는 대학생들이 이를 주도하였지만 점차 국민대회라는 형식으로 각계민중을 결합시키는 방향으로 나아갔다. 신해혁명 이후 천안문 광장 왼쪽 서장안가(西長安街)에는 총통부가 들어섰고, 총통부의 정문인 신화문(新華門)이 광장의 바로 옆이어서 시위 군중이 정부에 청원하기 위한 자연스러운 장소가 되었다. 정부에 청원하기 위해 천안문 광장에 모여서 집회를 개최하는 이러한 패턴은 20세기 북경의 정치무대에서 빈번하게 등장하였다.

그러나 광장의 정치가 항시 정당성을 인정받아 활력을 가졌던 것은 아니었다. 북경 정부는 대외적인 사안의 경우 천안문 집회에 방관자적인 입장을 취하기도 했지만, 집회 참가자들이 정권의 정통성을 문제로 삼는 경우는 그냥 두고만 볼 수 없었다. 또한 집회는 단순 청원에서 시위로 발전하고, 더 나아가 폭동으로 발전하기도 했다. 이에 따라 북경정부도 점차 무력을 동원한 강경 진압으로 바뀌었고, 결국 천안문 집회는 위축될 수밖에 없었다.

1928년 7월, 소강상태에 접어들었던 천안문 광장에는 6만 명 이상의 군

중이 모인 대규모 집회가 열렸다. 장개석(蔣介石 : 1887~1975)의 국민혁명군이 북벌에 성공하여 북경에 입성하는 것을 환영하는 승전 축하대회였다. 천안문 광장의 집회는 지금껏 북경 정부의 정당성을 비판하던 장에서 새로운 정치권력을 경축하는 축제 형식으로 나타났다. 장개석의 남경국민정부가 수도를 남경에 수립함에 따라 천안문 광장은 더 이상 중앙권력의 비판의 장이 될 수는 없었다. 그럼에도 불구하고 천안문 광장은 계속해서 정치적 쟁점을 이슈화하는 대중정치의 발화 지점이었다.

중국근현대사에서 중요한 사건인 1935년의 1·29운동을 비롯한 대일항전을 촉구하는 집회가 천안문 광장에서 개최되었고, 이것은 장개석 정부에 대한 정치적 부담으로 작용하였다. 1949년 10월 1일, 모택동(毛澤東 : 1893~1976)을 비롯한 혁명지도자들이 중화인민공화국의 성립을 반포하면서 신중국이 시작되었다. 20세기 초까지만 해도 천안문광장이 대중의 정치 참여와 근대적 정치환경을 변화시키리라고는 아무도 상상하지 못했다.

신중국 성립 이후 천안문 광장은 중앙권력에 대한 비판의 장이 아니라 권력과 인민이 일체화되는 공간으로 변화되었다. 특히 문화대혁명시기에 모택동의 권위는 천안문과 일체화되어 신과 같은 존재로 승격된다. 모택동의 사망 이후 천안문은 또 다시 광장의 봄을 맞이하였다. 여기저기서 민주화에 대한 요구가 흘러나오기 시작하였고, 마침내 1989년 6·4 천안문 사건으로 폭발하였다.

현재에도 천안문 광장은 전 세계적인 관광지이자 중화인민공화국 탄생을 기념하는 열병식과 축제의 장소로 활용되고 있다. 그러나 그 축제의 광장은 누구나에게 열려 있는 것은 아니다. 초대 받지 않은 불청객을 걸러내기 위해 중국정부는 여전히 군대와 비밀경찰을 동원하고 있고, 5·4운동 이래 광장의 정치를 회복하기 위한 학생과 시민들의 열망과 도전은 계속되고 있다.

3. 한·중 광장의 공통점과 차이점

지금까지 살핀 내용들을 중심으로 한국과 중국의 광장 문화의 유사점과 차이점을 정리해 보자. 우선 전근대 시기의 광장문화를 비교해 보면 중국의 광장 문화와 한국의 광장 문화는 광장의 구성원리 면에서 매우 유사한 특징을 보이고 있다. 전통적인 도시의 중심공간과 기능의 배치형태 및 특징을 비교해보면 한국과 중국의 도시들은 다음과 같은 유사성을 띠고 있다.

먼저 기본원리 면에서 한국과 중국은 도시를 그들의 고유한 우주관, 세계관을 토대로 ‘신비한 방위’를 상징하였다. 그것은 오늘날 자연과학 혹은 지구과학에 근거하는 과학적 방위와는 대조적인 것으로 고대 중국으로부터 내려오는 소위 사신상응(四神相應)사상과 풍수지리설의 원리가 매우 엄격히 적용되었다고 할 수 있다. 한편 전통적인 도시의 중심공간과 기능의 배치형태를 보면, 왕궁·관청 등의 지배적인 정치적 기능을 중앙에 놓고 다른 기능들은 이를 둘러싸면서 가로망체계의 형성과 공간분할을 전개시켜 나아간다. 이는 서양에서 중심공간의 기능이 광장을 중심으로 시장·의사당·사원 등의 경제적, 종교적인 시설들로 이루어진 배치와 현격히 다른 것이다.

한국의 광장문화와 중국의 광장문화의 유사점에 대하여 장태현(장태현, 2004)은 다음과 같이 제시하였다.

첫째, 광장의 존재에 대하여, 한국과 중국의 광장은 도시차원에서 시장의 역할을 하고, “길”의 공간이 축제적 행사 등 교통의 기능과 생활공간으로서의 기능을 함께 수행하고 있다.

둘째, 배경과 개념 면에서, 한국과 중국의 광장은 농촌생활, 농업 생산활동의 사상적 배경에 따라 공간의 의미를 함축시키며, 이는 자연환경 및 기후적 조건으로 말미암아 서구적 광장이 적합하지 않다고 할 수 있다.

셋째, 구성 원리 면에서, 한국과 중국의 광장은 장소의 특성 및 여건에 따라 어떤 광장은 자연발생적으로 생겼는가 하면 다른 광장은 제도적으로 조성된다.

넷째, 기능 면에서, 한국과 중국의 광장은 그 도시의 종교, 사회, 경제와 밀접한 관련이 있고, 공간의 성격에 따라 행사, 생산 작업, 민속놀이 등 활동을 조직할 수 있다.

다섯 째, 형태 면에서 한국과 중국의 광장은 인적(人的), 물적(物的), 시간적(時間的), 공간적(空間的) 여건에 따라 유기적으로 결합되며, 비정형적이다.

여섯 째, 특성 면에서 한국과 중국의 광장은 일반적으로 생활에 편리한 장소(場所)에 위치하는데 도로변이나 중심에서 벗어나며, 자연적 여건에 순응하고 따라서 상대적으로 공간감이 부족하다.

일곱 째, 구성요소 면에서 한국과 중국의 광장은 자연 배경에 조화적인 수식시설(修飾施設)로 구성된다.

반면 한국의 광장문화와 중국의 광장문화의 차이점을 정리하면 다음과 같다.

첫째 상업광장(시장)에 대해 한국 광장은 상가건물과 길이 연결되어 형성되어 있으나, 중국 광장의 경우에는 도로의 교차점 혹은 도로가 자연 확대된 공간이 곧 상업광장이 되고 있다.

둘째 사원앞 광장(사찰마당)에 대해 한국 광장의 경우에 사원앞 광장은 사찰경내의 건물 앞 마당이 되는 반면, 중국 광장의 경우에는 사원의 문을 중심으로 건축소품들에 둘러싸인 공간이다.

셋째, 시속광장(부락마당)에 대해 한국 광장의 경우에 거주공간에만 국한된 것이 아닌 놀이의 내용에 적합한 공간인 반면, 중국 광장의 경우에는 사당앞 광장, 종고루 광장, 수변광장 등이 곧 부락마당이 된다.

넷째, 공간구성 요소의 면에서 한국 광장의 경우에 건물, 담장, 벽, 화계, 수목, 굴뚝, 정자, 가로 시설물 등이 있으며, 중국 광장의 경우에는 건물, 담장, 정자, 폐방, 장식벽, 깃대, 기둥 등의 시설물이 있다.

1) 도시발달의 과정

도시발달의 과정을 비교하기 위하여 발달의 요인을 자연적인 요소와 인문적인 요소로 구분해서 비교해보자 한다.

우선 자연적 요소를 살펴보면, 한국과 중국의 도시와 건축에 있어서 자연에 대한태도는 풍수사상에 근거한 동일한 자연관 혹은 환경관이었지만, 한국의 반도적 지리여건과 중국의 대륙적 지리여건의 차이가 있었다. 따라서 한성의 도성계획은 자연에의 순응과 귀의라는 사상적 배경으로 도성의 물리적 계획을 주도하였으나, 북경의 계획특징은 종법례제질서(宗法禮制秩序)가 두드러지고 도시의 중심축을 강조하였으며 황성을 중심축선위에 위치시킴으로써 전통적인 택중론(擇中論)의 사상을 구현하였다(김선범, 1984, 78쪽).

그리고 인문적 요소를 살펴보면, 한·중 양국 모두 왕궁·관청 등 지배적인 정치적 기능을 강조하는 형태로서 이는 신분계급사회의 전형이라고 할 수 있다. 조선시대의 한국은 지형상 산악이 대부분으로 가용지가 부족하였고 사농공상이라는 신분별 계급적 봉건사회로 전(前)산업형 경제구조를 가진 수탈경제(봉건경제)체제였으며, 토지는 오직 왕실소유로 민간의 소유가 인정되지 않았고 토지이용에도 규제를 하였다. 명·청시기의 중국도 역시 관료적 봉건제도로써 강력한 중앙집권체제였으나, 토지에 대한 사유를 인정하여 농업생산력을 제고하고 상공업을 발달시킨 현대자본주의의 기초를 이루고 있었다(이우중, 1995, 189-237쪽).

〈표 3-1〉 한·중 도시발달의 과정적 비교

비교인자		한국	중국
자연적 요소	지리조건	• 한반도적	• 대륙적
	자연관	• 자연에 순응 · 귀의	• 대륙적 자연관(풍수) (전통사상의 연원)
	자연이용	• 적극적 이용	• 대체적 이용과 개조
인문적		• 신분계급사회 → 이에 따른 주거지역 구분	

요소	정치사회의 체제	• 봉건제의 미비	• 관료적 봉건제(중앙 집권체제) → 자치적 성격결여
	경제구조	• 전 산업형	• 현대자본주의 기초 • 화폐경제
		• 토지국유 → 신분에 따라 대여	• 토지사유의 부분적 인정

※표출처:김선범(1984) 『근세대 동양삼국(한·중·일)의 도시형성 비교연구』. p.78 정리인용.

2) 도시형태의 결과

도시형태의 결과에 대해서 김선범(1984)는 크게 세 가지, 즉 계획적 요소와 형태적 요소 및 공간적 요소에 초점을 맞추어 한국과 중국의 광장문화를 비교하였다.

우선, 계획적 요소의 측면에서 대부분의 중국성곽은 주례·고공기(周禮·考工記)의 계획원리에 준하고, 한국도성은 대체로 중국도성의 원리가 채택되었으나 지리적 조건에 의하여 평면형태가 불규칙한 것이 대부분이다. 풍수적 개념이 처음 중국의 전국말기(약BC 3세기)에 발생하여 신라시대에 한국에서 쓰이기 시작하였고, 도시의 입지선정과 주요기능배치에 적극적으로 사용된 것은 고려왕조의 개성에서 부터였다. 이렇듯 풍수가 한국에서 성행할 수 있었던 가장 큰 요인은 한국의 산세와 지형의 변화가 심해서 풍수원리를 적용하기 좋은 조건이었을 것으로 짐작된다.

〈표 3-2〉 한·중도시형태의 결과에 관한 비교

비교인자		한국	중국
계 획 적 방 안	계획원리와 원칙	- 고대 중국의 기법원리(풍수지리) - 기능배치는 좌조(左祖), 우사(右社), 전조(前朝), 후시(後市)	
	원칙의 변용	지형에 따라 부분적 변용	대부분 평지입지여서 원칙에 충실하고 변용이 거의 없음
	계획의 특징	- 중국식 기능배치 - 풍수지리의 절대적 수용 - 중심성 강조	- 확대성, 기념성 - 위요, 남북향 - 중심축 강조
형 태 적 요 소	도시형태	- 폐쇄형 성곽도시 - 불규칙형 - 해자(壕字)가 거의 없음	- 방형(기하학적) - 해자(壕字)가 있음
	도로망패턴	- 격자형(格子形) 바탕의 자연발생적 불규칙 곡선로, 우회로 - 동서 주요간선망 - 남북 주요간선망 - 척도를 고려한 가구 분할	- 정연한 격자형 패턴 (대규모) - 남북 직선 주도로 - 사대성문이 간선도로의 기종점
공 간 적 요 소	도시공간의 형성	자연적 위요공간(천연의 성곽형성)	인위적 위요공간(인위적 방형성곽형성)
	도시경관	- 도시미관 구성요소(성곽, 건축물, 사묘, 시전(市廛) 등의 요소) - 로단경관구성요소(궁과 대문)	- 격자(格子)형의 자연미 - 장대정교 - 저층건물과 수목, 탑루의 스카이라인 - 다수의 광장
	광장	본격적 광장은 없으나 광장적 소공간 형성	- 대광장(대규모 도로) - 조원과 조화
	도시변화에의 대응	획일적 전통성으로 외적 변화에 대하여 자폐적임	

※표출처:김선범(1984) 『근세대 동양삼국(한·중·일)의 도시형성 비교연구』. p.79. 정리인용.

중국은 전제국주의 권위를 질서정연한 도성의 평면형태, 고공기적(考工記的) 사고체계로 구현하고자 하였다면 한국은 풍수지리적 사고체계에 의해 군주의 상징적 권위를 제고하였다고 할 수 있다.

둘째, 형태적 요소의 측면에서 살펴보면, 성곽의 평면 형태에 있어 한국의 도성은 완벽한 방위와 풍수지리의 영향으로 원형(滿月型)이나 자연(包谷型)이 대부분이었고 중국의 도성평면은 대체로 주례·고공기에 의한 정방형 또는 장방형의 평면배치를 보여주고 있다. 그리고 북경은 물론 서구의 많은 성곽도시들이 갖고 있는 해자(壕字)를 한성은 갖추지 않고 강이나 협준한 자연지형을 이용하였다.

한성(漢城)의 가로망 패턴에서도 풍수지리에 의한 공간형태의 차이를 발견할 수 있는데 간선도로가 직교하여 생기는 정자(井字)모양을 불길한 것으로 여겨 정자형(丁字形)의 가로형태를 취하였을 것이라는 해석이 있다. 반면 북경의 경우 주례·고공기에 따른 정연한 격자형 패턴을 볼 수 있다. 또한 도성의 성문도 중국은 고공기의 방삼문(旁三門)원리에 따라 12개의 성문을 두고 있으나 한국에서는 도성의 불규칙한 평면 형태로 인해 8개의 성문을 두는 경우가 많은데 이는 음양오행사상에 입각한 것이라 볼 수 있다.

셋째로 공간적 요소의 측면에서 살펴보면, 한성의 계획원리와 그에 따른 공간구조에 있어서 고공기적 적용보다는 지리적 중첩성에 의한 풍수지리의 영향이 지대하였음을 알 수 있다. 한성의 입지는 사면이 연산(連山)으로 둘러싸여 평면이 원형 또는 만월형(滿月型)에 가까운 자연적 성곽으로 축조되었으나, 북경은 전반적으로 주례·고공기의 원리를 준수하면서 여러 번의 증축과 개조를 통하여 장방형의 중심축을 가진 형태였고, 규모가 장대함으로 내성과 외성으로 구분하였다. 이는 도시를 둘러싸는 성곽과 도성의 중심을 이루는 궁궐과 관아 등의 요소의 공통점이라 하겠다(이우중, 1995, 189-237쪽).

4. 소결

조선이 세워질 당시 한양의 터전이 중심적인 위치에 있었던 것은 아니었다. 하지만 1876년 개항이후 자동차와 전차 등 새로운 문물의 유입으로 인해 근대화 속에서 한양의 도시변화 인식 문제가 대두되었고 특히 아관파천 때 고종이 경운궁(지금의 덕수궁)으로 거처를 바꾸면서 서울광장의 역사가 시작되었다.

아관파천에서 대한제국 수립이후 고종은 나라의 기강을 바로잡기 위하여 덕수궁 대한문 앞을 중심으로 광장을 만들어 왕권강화를 공간적으로 구현하고자 하였다. 이 광장은 러일전쟁 이후 대한제국이 약소국으로 밀려나고 일본의 통치를 받으면서 일본제국주의를 과시하는 공간으로, 광복 이후에는 미국을 위한 공간으로 이용되는 등 정치와 권력의 힘을 과시하는 장소임과 동시에 또 다른 권력을 받아들이기 위한 공간으로 이용되었다. 그리고 한국전쟁을 겪으면서 정치권력을 위해 이용되기도 하였다.

이처럼 시청 앞 광장은 남북대결, 전쟁, 혁명 등과 같은 시대 상황 속에서 위엄 있고 강력한 권력을 과시하는 장소이거나 정당성을 결여한 권력의 속성을 감추기 위한 권력의 전략이 구현되는 장소로 기능하면서 그 성격은 끊임없이 해체되고 재구성되었다.

또한 시청 앞 광장은 권력의 핵심에 위치한 까닭에 권력의 전시공간으로써 기능을 하였지만 또한 같은 이유로 저항의 공간이 될 수밖에 없었다. 거리정치란 언제나 뚜렷한 권력의 핵심을 대상으로 하는 것이었고, 그런 까닭에 그 공간은 사람들이 많이 모이는 곳이거나 권력의 핵심부, 바로 그 곳이어야 했기 때문이다. 3.1운동과 그 이후에도 현대에 이르기까지 시청 앞 광장은 많은 시민들이 모여 대규모 집회를 통해 자신들의 의사를 표현하던 대규모 모임의 장으로써 그 역할을 수행해 왔다. 그 예로 1964년 한일회담 반대시위와 1987년 6월 민주항쟁 운동을 거치며 대표적인 저항의 공간, 민주와 광복을 상징하는 공간이 되었다.

과거에는 광장이 권력의 전시공간이면서 해방과 민주화를 위한 저항의

공간으로서 존재했었다고 한다면 현재의 광장과 새로 조성되는 광장은 시민들의 정치적인 발언보다는 다양한 문화의 장으로서 이용되고 있다. 2002년 월드컵의 거리응원은 그 열기와 규모 면에서 국내외의 시선을 모으기에 부족함이 없었다. 이는 누구도 상상 못할 만큼 거대한 축제로 이어졌고, 남녀노소, 지위의 구별 없이 모든 시민들이 스스로 참여하는 대규모 모임이었으며 축제의 장으로는 대한민국 최초의 자발적인 축제라는 것에 큰 의미가 있다.

2002년 한·일 월드컵이후 서울광장은 잔디광장의 형태로 바뀌게 되었는데, 이는 시민들의 여가선용과 문화행사 등을 개최할 수 있는 공간을 제공하고자하는 목적을 가지고 있다. 여름에는 푸른 잔디밭이 시민을 쉬게 하고 겨울에는 가족과 연인들이 스케이트를 타는 등 여유가 있는 공간으로 자리잡아가고 있다.

중국의 고대도시 발전의 특징을 보면 노예사회와 봉건사회는 사회경제 발전의 측면에서 볼 때 불가결한 현상이었다. 하지만 생산력의 발전이 매우 느리기 때문에 봉건적인 생산관계가 항상 지배적인 위치를 차지하였고 따라서 중국 고대도시는 봉건사회의 산물이라고도 할 수 있다. 이 시대의 궁전이나 관청의 건물들은 도시를 구성하는 중요한 요소로서 작용되었다

봉건사회는 유가사상(공자의 이념)과 결부된 예절과 제도의 등급관념이 도시계획에 있어서 주도적인 사상이 된다. 여러 요인에 의하여 계획과 설계상에 특색 있는 물리 형태를 지니게 되었으며 도시계획 자체가 중국적인 전통이며 체험이고, 육감에 의한 기술이 아닌 훈련이었고, 자연환경에 따른 것이었으므로 단순하며 보편적인 전통에 따른 국가 주도형의 폐쇄적 계획이었다. 따라서 중국의 봉건사회 도시발전은 대체로 두 가지 부류의 도시로 발전하게 되는데, 첫 번째 부류의 도시는 통제계급의 정치 또는 군사적인 목적에 따라 새롭게 건설된 도시로서 일반적으로 전반 계획이 통일적이고 배치가 규칙적이다. 그리고 두 번째 부류의 도시는 경제적인 변화로 본래의 지역이 부단히 발전하여 확대 계획된 도시로서 배치가 다양하고 자발적인 특징을 띄고 있다.

이 두 부류의 도시는 병존함과 동시에 끊임없는 변화를 가져오게 되면서 다음과 같은 두 종류의 광장을 형성하게 된다. 첫 번째 부류의 광장은 원탁공간이 발전되어 형성된 광장으로서 중요하게 첫 부류의 도시에서 존재하게 된다. 둘째 부류의 광장은 교통, 무역, 종교, 활동을 목적으로 형성된 도시의 중요한 공간으로 두 번째 부류의 도시에서 나타난다.

이러한 중국 고대의 광장과 유럽 혹은 현대 도시에서 말하는 광장은 여러 가지 측면에서 볼 때 많은 차이점을 가지고 있다. 하지만 이러한 공간들이 광장과 비슷한 역할을 하고 있다는 점에서 볼 때 중국의 고대광장도 일반적인 광장으로 분류할 수 있는 것이다. 중국과 유럽의 광장 변천과정에서 중국 전통광장과 유럽의 전통광장을 비교하여 본다면 본질적인 차이점을 찾아낼 수 있다.

첫째, 중국의 전통광장은 스케일이 비교적 작다.

둘째, 중국의 전통광장은 대다수가 공공활동중심의 성격을 가지고 있지 않다. 정치중심 뿐만 아니라 시민의 공공활동의 장소이기도 한 유럽의 전통광장과는 달리, 중국의 전통광장은 일반 시민들의 생활중심장소로 부각되고 있다.

셋째, 중국 전통광장의 문화적 의의는 서방국가의 광장처럼 풍부하거나 개방적인 것이 아닌 실외공간에 봉건윤리와 신비로운 상징의 의미를 부여하고 있다. 따라서 광장문화의 형성과 발전을 저해하는 요소들은 사회주의 도시에서 나타나는 특징이 있었다.

중국 전통광장은 지형과 공간 융화 과정 면에서 일정한 경험을 가지고 있으나 도시의 공공생활 장소로 볼 때 매우 소극적이며 발달되지 못한 공공광장임에 반해 유럽의 전통적인 도시 광장은 역사적인 변천을 거치면서 많은 발전을 가져와 매우 다양한 공간형태를 형성하고 있어 귀중한 문화유산으로 부각되고 있다. 이러한 점으로 보아 오늘날의 광장 설계에 있어서 지도적인 의의를 가지고 있다고 할 수 있다.

이렇듯 다른 역사적 배경을 가진 한국과 중국의 도시발달의 요인을 자연적 요소와 인문적 요소에 따라 비교해보면, 한국과 중국은 풍수사상에 근

거한 자연관이지만 한국은 반도적, 중국은 대륙적 지리여건의 차이가 있다.

인문적 요소 측면에서 보면 한국과 중국 모두 신분계급사회의 전형이지만 봉건체제 하에서 한국(조선시대)은 민간의 토지소유를 인정하지 않은 반면에 중국은 토지에 대한 사유를 인정하여 상공업을 발달시킨 현대자본주의의 기초를 이루고 있었다는 점이 다르다.



제4장 서울시 중심 광장과 북경시 중심 광장

1. 서울과 북경의 도시형성 과정

서울과 북경은 한국과 중국의 수도로서 유구한 역사적 전통을 간직하고 있는 도시이다. 그러면서도 한편으로는 근대 한국과 근대 중국의 건설에 핵심적인 역할을 담당하고 있다. 여기서는 오랜 도시의 역사 중에서도 특별히 근대에 들어가면서 서울과 북경의 도시형성 과정에 대해서 살펴보고자 한다. 서울과 북경의 도시에 대한 논의를 하기 이전에 두 도시는 한국과 중국의 수도라는 공통점을 지닌 동시에, 자본주의 국가와 공산주의 국가라는 차이점을 가진다. 자본주의와 사회주의 체제의 특성으로 인한 정책적인 요인이 두 도시의 형성과 모습에 주는 영향력이 다르게 나타난다.

1) 서울의 도시 형성 과정

서울의 근대 도시형성 과정에 대한 논의는 1990년대 이전과 1990년 이후로 나누어 볼 수 있다. 서울시 최초의 기본계획은 1930년에 수립되었다. 그러나 광범위한 기초조사를 기반으로 하여 목표연도 1959년에 계획인구 70만을 상정하고 있는 이 계획은 법적근거의 미비로 유명무실한 것에 불과했다.¹⁶⁾ 다만 이 계획상의 이념은 1934년의 조선시가지계획 및 1936년의 시역확장을 계기로 수립된 1936년의 도시기본계획에 그대로 반영되었다. 용도지역의 배분은 자연적 조건과 각 용도기능의 입지요건에 따라 결정되었으며, 당시 서구 제국의 도시계획에서 흔히 적용되었던 이상적 도시구조 모형이 이용된 흔적은 없다. 다만 결과적으로 나타난 도시구조는 도심부와의 단일 상업지역 입지 및 방사형 도로로 인하여 강력한 집중형 구조를 보이고 있다.

16) 『서울 도시계획 연혁』, 서울시, 1977, P.36. 『京城 都市計劃 調査書』, 京城府, 1928.

이러한 도시구조는 1952년의 도시계획 변경 시에도 재차 답습되었다가 1966년의 도시기본계획과 더불어 완전히 새로운 구상에 의해 대체되었다. 1966년의 서울 도시기본계획이 제시하는 도시구조의 기본모형은 영국인 애버크롬비(Abercrombie) 교수의 Greater London Plan(1944)을 원형으로 하는 바,¹⁷⁾ 그 요체는 첫째 위성도시와 그린벨트 구상, 둘째 부도심 구상, 셋째 환상방사선 도로망 체계로 요약된다.

구체적인 공간구성방법으로서 전체도시계획구역은 중심부와외의 거리에 따라 중심시가지역(6km반경), 교외지역(8~15km), 녹지대지역(15~25km) 및 주변지역(25km~45km)등 4개 지역으로 구분되었고 각기 독자적 기능을 부여받았다. 즉 중심시가지역내에는 전체도시 및 전국의 중심 기능만이 허용되며, 기타 용도의 입지는 억제된다. 이에 반하여 교외지역에는 주거지역이 새로이 개발되며 주변 지역 내에는 서울에서 분산될 인구를 수용할 신도시가 건설된다. 도심부의 교통과밀을 완화하는 수단으로서 환상도로가 제안되었으며, 또한 각기 상이한 기능을 갖는 부도심의 건설이 촉구되었다.

이와 같은 여러 방안은 매우 체계적인 것이어서 일견 효과적인 대안으로 평가될 수 있겠으나 계획수립 후의 사태진전은 상기 계획이 소정의 목표달성에 실패하였음을 시사하고 있다. 가장 결정적인 이유로 지적될 수 있는 것은 서울시의 경우 도쿄 또는 런던과는¹⁸⁾ 달리 계획의 집행에 필요한 행정적, 법적 조치가 따르지 않았다는 점이다(노룡희, 1973, 315). 이에 덧붙여 60년대를 통해 아직 국토 및 지역계획이 수립되지 않았던 터라 국토공간관리의 일관된 원칙이 결여되어 있었으며, 또한 각종 계획 중 최상위계획인 경제개발계획이 균형보다는 성장을 목표로 설정했다는 점이 다른 하나의 중요한 이유로서 지적될 수 있다.

17) Abercrombie의 Greater London Plan은 서울시 이외에도 일본의 수도권정비법 (1956년)에서 원용되고 있다. Cha, Il-sok, "City Planning in Seoul: Past and Present", Korea Journal Vol, 5, No. 12, Seoul p11. Hall, Peter, "Weltstädte," München: Kindler Verlag GmbH, 1975, pp. 103.

18) Hall, Peter, Urban and Regional Planning, Penguin Books, 1975, pp. 103. Miyazawa; Michio, "토지이용계획," Konno Hiroshi 편저. 도시계획, Tokyo: Morikita Verlag AG, 1973, pp. 34-35.

1970년과 1971년에는 66년의 계획이 재차 수정되었으나 인구, 산업구조 등 지표상의 차이를 제외한 기본구상에 있어서는 전과 유사한 내용을 보이고 있다. 1971년에 수립된 국토개발 10개년계획에서도 서울광역권개발의 지침이 제시되고 있는데 이것 역시 서울-인천 특정지역계획, 1966년 및 1970년의 서울 도시 기본계획의 골격을 바탕으로 하고 있기 때문에 도시기본구조상의 차이점을 발견할 수는 없다.

다만 70년대 이후의 기본계획에 있어서 특기할 만한 사항은 강남 개발이 새로운 개발목표로 부각되었다는 점과 60년대와는 달리 계획목표의 달성을 위해 각종 법적, 행정적 조치가 강력하게 시행되었다는 점이다(Choe Byung Sun, 1980, 108-110쪽). 결과적으로 1966년의 계획에서 단지 개념적으로만 제시되었던 그린벨트(개발제한구역)¹⁹⁾와 위성도시가 실제로 지정되었으며, 아울러 부도심 및 도로망체계 또한 부분적으로나마 기본구상에 맞추어 정비되었다. 서울시의 인구증가율도 1972년을 고비로 하여 점차 낮아지고 있으며, 이에 반해 주변부의 인구가 급격히 증가하고 있음이 통계수치상 나타나고 있다.²⁰⁾ 이와 유사한 현상은 1930년대 시역확장이전의 서울시에서도 이미 경험되었던 바,²¹⁾ 서울시와 주변부를 하나로 간주하는 포괄적인 도시구조의 창출이 시급하다.

요약컨대 용도지역간의 상호배치관계로 나타나는 도시구조는 최초의 집중형 단핵도시구조에서 주변부에 몇 개의 부심을 갖는 단핵구조를 거쳐 현재 3개의 중심과 많은 부심으로 구성된 다핵구조로 전환되어 왔다. 토지이용계획의 초점은 때에 따라 공업지역 또는 상업지역에 주어졌으나 <아테네 현상>이래 항상 촉구되어 왔던 주거지역 및 녹지지역이 중시되었던 적은

19) 신설된 도시계획법(1917) 제21조의 규정에 의거 같은 해에 서울시 주변부에 개발제한구역이 지정되었다.

20) 1928년부터 1933년 사이에 당시 서울시 주변부의 인구성장률은 연간 평균 15%, 이에 반해 서울시의 인구증가율은 3.8%수준을 보인다. 황용주, 도시계획론, 서울:보통사, 1973, p 87.

21) 유사한 계획법체제를 갖추고 있던 일본과 대만에서도 같은 토지이용분류가 이루어지고 있으며, 이보다 60년 앞선 1876년에 독일에서도 똑같은 분류방식이 제안된 바 있다. Ishikawa, Eiyo, 『도시와 국토계획』, 동경, 1941, pp72.

없다. 경제적으로 생산성이 낮은 이들 용도지역들은 상업, 공업지역에 의해 계속 유린되어 왔다.

녹지지역의 경우 특히 이런 현상을 볼 수 있는 바, 1940년에 최초로 결정 고시된 녹지지역의 경계를 오늘날의 녹지지역도면에서는 더 이상 추적해 볼 수 없게 되었다. 이와 아울러 시민 1인당 녹지면적이 양적으로도 감소되었으니 1977년 현재 서울시 전면적의 50%이상을 녹지지역이 점하고 있으나 근린공원, 어린이 공원 등 일상적 이용에 공하는 것은 1인당 3.6㎡에 불과하고 더구나 이 중 13%만이 필요한 시설을 갖추고 있다. 이러한 상황 하에서 녹지시스템의 기능적 체계정립 여부에 관한 논의는 의미를 갖지 않는다. 교육시설, 문화시설, 의료시설, 구매시설 등 토지이용과 긴밀한 연관 관계를 갖는 공공시설의 경우도 상기 녹지시설과 같은 운명에 있다. 이에 대한 세밀한 분석은 않더라도 가령 1975년 현재 인구 27,000명에 초등학교, 37,000명에 유치원, 30,000명에 시장이 각 한 개씩 있다는 사실이 이를 잘 대변하고 있다.

용도지구 지정은 1941년의 풍치지구지정을 시발로 1978년 현재 13개의 상이한 용도지구와 구역이 지정되어 있다. 이중 도시구조와 관련하여 가장 중대한 의미를 갖는 것은 개발제한구역의 지정이다.

서울의 도시형성 과정은 1970년대의 경제개발계획을 시작으로 한 ‘이촌향도’ 현상에서 시작했다고 볼 수 있다. 산업화가 진행되면서 고향을 버리고, 도시지역으로의 일자리 기회를 찾기 시작한 이러한 현상으로 인해 도시화가 진행되었다고 볼 수 있다. 1970년대를 시작으로 급속한 인구의 증가를 경험하게 되었는데 이는 도시로의 인구집중현상과 함께 나타나게 된 현상이다. 이러한 인구의 증가와 도시로의 인구집중 현상은 많은 사회적 문제를 야기하게 된다. 주거지의 부족, 이로 인한 환경오염, 교통체증 등 도시의 형성으로 인한 사회적인 문제점들이 지속적으로 나타나게 된다.

1980년대에 접어들면서 서울로의 인구집중은 더욱 가속화 된다. 1980년대도 1970년대와 마찬가지로 경제개발위주의 국가정책 기조에 따라 산업화를 통한 경제성장은 가속화 되고 이와 함께 도시로의 인구집중으로 인한

문제들은 더욱 심각해졌다.

이러한 서울의 도시집중현상에 대한 규제를 하기 위해서 1982년에 서울정비계획법이 도입되었다. 이 법의 주목적은 서울에 과도하게 집중된 인구 및 산업의 적정배치를 유도하여 서울의 질서 있는 정비와 균형 있는 발전을 기함을 목적으로 도입되었다. 서울에 대한 이러한 법제도가 도입되면서 장점으로 부각된 것들도 있지만 단점으로 지적된 논의들이 서울의 도시화와 더욱 관련이 있다. 이는 서울정비계획법으로 인해 더욱 더 서울로의 인구집중을 가속화 했다는 것이다.

서울에서의 공장입지나 인구집중 유발시설의 입지 제한은 인근지역인 경기·인천지역으로의 입지를 택할 수밖에 없도록 만들게 되었다. 이는 지금의 서울과 같은 거대도시의 형성의 원인제공을 했다고 판단된다. 이러한 경기·인천지역으로의 인구 및 산업의 집중은 도시의 공간적인 외연적 확산으로 시작되어 많은 문제들을 야기했다. 급속한 환경오염이나 도시 인프라 시설의 부족 등 신도시 건설정책과 같은 부작용을 나타냈다고 볼 수 있다. 하지만 신도시 건설정책이 서울정비계획법 보다 시간상으로 후자에 시행된 것이기에 신도시 건설정책의 역효과는 서울정비계획법의 역효과를 답습했다고 볼 수 있다.

이러한 서울정비계획법 등 서울 규제는 서울로의 집중을 가속화 시키면서 또 다른 문제를 야기했다. 바로 서울과 비 서울의 양극화 현상이다. 이는 이미 1970년대의 이촌향도 현상이 시작되면서부터 예견된 현상이었을 수도 있다. 하지만 작금에 이르러 서울 규제와 관련된 법·제도는 서울로의 집중을 유발하고 국토의 균형발전을 저해하며 서울과 비 서울의 격차를 더욱 심화시켰다고 평가된다.

2) 북경의 도시 형성 과정

북경의 도시형성에 대한 논의도 서울에서처럼 1978년 개혁개방 이전과

이후로 구분할 수 있다. 북경시는 화이베이 평원(華北平原)의 북단에 위치하고 있으며, 총 면적 16,807.8km²(수도권의 144%)중 ⅓가 산구(山區)로 이루어져 있다.

동남쪽으로는 톈진시와 이웃하고 사방이 하북성에 둘러싸여 있다. 화베이 평원을 통과하는 도로들은 모두 북경으로 모여들 만큼 교통의 요충지로 전국 육로교통의 중심지이자 전국 항공노선의 중심지이다.

북경시의 행정구역은 1949년 10월1일 중화민국공화국 성립 이래 신중국의 수도가 되었고 2009년 현재 16개 구와 2개의 현으로 구성되어 있다. 행정구획은 중심지인 천안문으로 부터의 거리가 멀어짐에 따라 도시구, 근교구, 원교구로 구분된다. 도시구는 동성구(東城區), 서성구(西城區), 숭문구(崇文區), 선무구(宣武區)의 4개의 구로 구성되어 있고 근교구는 조양구(朝陽區), 봉태구(丰台區), 석경산구(石景山區), 해정구(海澱區)의 4개의 구로 구성되어 있다. 원교구현은 방산구(房山區), 통주구(通州區), 순의구(順義區), 창평구(昌平區), 대흥구(大興區), 문두구구(門頭溝區), 부유구(怀柔區), 평곡구(平谷區), 연경현(延慶縣), 밀운현(密雲縣)의 10개의 구현으로 구성된다.

북경은 공산주의 체제라는 국가적 조직체제의 특징으로 인해 일반적인 자본주의 국가의 도시와는 조금 다른 형태의 도시형성 과정을 겪게 된다. 중국의 도시화는 1949년 중화인민공화국 건국후의 정책과 1978년 개혁개방 이후의 정책으로 구분되어 진다. 1949년 중화인민공화국 건국후의 정책은 크게 4가지로 분류된다. 중국의 도시화는 경제발전이나 산업화에 따라 이루어진 것이 아닌 국가 정책적 측면에서 인위적으로 이루어 졌다고 판단되며, 이러한 정책은 직·간접적으로 도시화의 진전에 영향을 주었다.

정부정책은 크게 4가지로 분류되는데 첫째는 도시발전정책이다. 중국정부는 ‘소비도시를 생산도시로 전환 한다’는 전략 계획 하에 이를 도시정책의 근본으로 삼았다. 따라서 도시 내에서의 경공업과 3차 산업의 발전 속도가 더디게 되었으며, 고용의 창출효과가 정상적으로 이루어지지 못해 도시의 성장에 저해요소가 되었다.

둘째는 농공가격차 정책이다. 이는 공업을 우선적으로 발전시키고 농업

의 고속 발전을 위해 대부분의 농업잉여를 공업에 무상전이 시키는 정책이다. 이를 위해 농업과 공업 생산품가격에 차이를 두는 ‘농공가격차’ 정책을 실시하였는데 농업생산품의 가격을 낮게 책정하고 공업생산품의 가격을 보다 높게 책정하는 형식이다. 이는 농업투자의 부진으로 농업 잉여 노동력의 창출이 비정상적으로 이루어지게 되었으며, 농업효율이 제고되지 못한 상황에서 농업노동력을 보존해야 했기에, 농촌에서 도시로의 인구이동을 통제할 수밖에 없게 되었다. 따라서 이는 도시화의 진행에 있어 간접적인 규제로 작용하게 된다.

셋째는 중공업우선 발전정책이다. 중화인민공화국 건국 후 중국은 생산원료의 생산이 우선적으로 이루어 져야 한다는 원리에 따라 중공업을 우선적으로 발전시키는 정책을 펼치게 되었으며, 중공업은 기술집약적 산업이고, 경공업에 비해 투자비용은 높은데 반해, 노동력이 덜 필요하므로 고용기회 창출이 적어지게 되었다. 이는 도시로의 인구 흡인력을 약화시키는 계기가 되었다고 볼 수 있다.

마지막으로 인구이동 관련제도를 들 수 있다. 공산주의 체제를 유지하기 위한 호구제도와 취업제도, 식량분배제도, 주택제도 등 14개 제도를 시행하였는데, 이는 결과적으로 도시로의 인구이동을 억제하였으며, 도시화에 있어 장애요인으로 작용하게 되었다. 호구제도를 예로 살펴보면 ‘농업호구’ 국민은 극소수의 경우를 제외하고는 원칙적으로 ‘비농업호구’ 인구로 전환할 수 없고, 이에 따라 도시에 거주하거나 취직할 수 없었다. 이러한 호구제도는 도시로의 인구이동을 통제하는 가장 강력한 제도였다고 볼 수 있다.

호구제도²²⁾는 주소지에 거주하는 사람들에게 무상배급을 하는 공산주의

22) 중국정부는 1950년대 말 戶口制度(혹은 戶籍制度라고도 함)를 만들어 전 국민을 농민과 시민으로 구분하고, 거주이전의 자유를 금지하여 농민이 도시로 이주하는 것을 막았다. 호구제도를 통해 도시인구를 20% 선에서 제한한 것은 도시에서 계획경제, 배급제도, 단위제도를 실시하기 위해 시민 증가로 인한 정부의 부담을 축소하기 위한 조치였다. 호구는 국가가 개인을 통제하기 위한 가장 기초적인 제도적 장치였고, 인구이동 금지는 개혁전까지 철저하게 시행되었다. 거주이전의 자유가 없는 상황에서 개인은 국가가 정해 준공동체에 의존해서만 생활할 수 있었다.

중국은 시장경제를 도입한 후에도 戶口制度에 의해 거주이전의 자유를 금지하고 있으

체제 하에서는 호구를 등록한 행정단위가 아닌 곳에서의 생활은 할 수 없도록 하는 직접적인 인구통제 정책이라고 판단된다. 이는 인구의 도시로의 유입을 억제하도록 했던 정책으로 평가받고 있으며, 중국의 도시화에 대한 또 하나의 특성을 가지게 만들었다. 그 특성이란 개혁개방 이전의 도시화는 매우 더뎠으며, 개혁개방 이후의 도시화는 급속도로 진행되었다는 것이다. 급속한 도시화와 교외화로 인해 북경의 도시화는 새로운 변화를 가져오게 된다. 중국의 도시화는 그 기간이 오래되었음에도 불구하고, 진행이 더디게 분석되는 것은 이러한 연유에서이다.

3) 서울과 북경의 도시형성 비교

지금까지 서울과 북경의 도시형성 과정을 살펴보았다. 서울과 북경의 도시형성 과정은 국가체제의 상이성으로 인해 다르게 나타난다. 북경의 도시형성과정은 공산주의 체제에서의 논의를 바탕으로 이해되어야 한다. 따라서 중국의 공산주의 체제에 따른 도시형성 과정에 대한 논의를 통해 서울과 비교하여 이해하는 것이 필요하다.

서울은 1960년대 경제개발정책에 따른 도시화를 시작으로 1970년대에 급속한 경제성장을 이루었다. 이에 급격한 인구증가를 통해 도시 인구의 과밀 현상이 나타나기 시작하였으며, 도시 인구의 과밀이 지속적으로 증가하면서 1990년대 신도시 개발이라는 정부정책에 의해 도시 인구의 교외화가 가속화 되었다. 신도시 개발을 통해 서울을 둘러싼 경기도 근교로의 거주

므로 개인은 정부로부터 戶口를 취득해야만 어떤 지역에 거주할 권리가 있다. 중국에서 戶口는 한 지역에 합법적으로 거주할 수 있는 권리인 동시에 신분의 상징이기도 하다. 거주이전의 자유의 측면에서 보면 戶口는 國籍과 비슷한 기능을 한다. 대도시의 戶口일수록 정부가 제공하는 다양한 복지혜택을 받을 수 있는 권리가 많기 때문에 정부는 도시로의 인구이동을 금지해 왔다. 이는 사회복지제도가 발달한 선진국에서 공공재를 사용할 수 있는 권리를 국적으로 제한하는 것과 같다. 한 국가의 공공재 사용권이 해당 국가의 國籍을 가진 사람에게는 누구에게나 비배타적으로 주어지는 것처럼, 중국 도시市民이 향유하는 특권 역시 도시호구를 가진 사람은 누구나 사용할 수 있으나 外地人은 外國人과 마찬가지로 배제되었다. 중국에서 戶口는 거주지를 결정하는 외에 사회적 신분 및 경제적 수입차이를 결정했으므로 일종의 國民等級制度라 볼 수 있다.

이동이 시작되었으며 이를 교외화의 시발점으로 볼 수 있다. 신도시 건설은 서울의 인구 과밀 해소와 주택부족의 문제를 해결하기 위한 정책적인 방법이었다. 신도시 개발 사업이 완료된 후에는 난개발과 인프라의 부족으로 인한 문제점들이 지적되었으나 현재는 도시의 확산을 통한 서울이라는 거대 도시를 형성하게 된 계기로 평가되고 있다.

중국은 1980년대 이후 경제개방 정책을 통해 급속한 경제성장을 이룩하게 되면서 북경, 상해, 천진, 심양, 광주등 대도시권을 형성하게 되었으며, 도시의 교외화 현상이 나타나기 시작하였다. 북경의 경우는 1980년대 일부 도시 구역의 재개발로 인해 이주민이 발생하였으며 이들의 거주이동을 통해 교외화가 처음 이루어 졌다고 볼 수 있다. 또한 전통적인 생활 습관으로 인한 일부 노인층의 교외 이전으로 인해 교외화가 이루어 졌으며, 2008년 북경 올림픽을 위한 올림픽촌 건설 등 정부정책적인 요인들로 인해 2000년에 들어 교외화의 속도가 가속화 되고 있는 실정이다.

전통적으로 북경을 2개의 구역으로 나눌 수 있는데 이는 북경 도시의 중심구와 중심구를 둘러싼 근교구, 중심지에서 먼 원교구로 구분된다. 이러한 구역범위에 새롭게 개발구, 기능구, 주거단지 등이 조성되고 새로운 교통, 물류, 학교 등 공공시설에 대한 인프라가 구축되면서 도시의 공간적 확산이 이루어졌다. 북경은 최근 도시 공간적 확산을 이루었는데 이는 전형적인 도시화의 단계인 교외화 단계에 속한다. 주거환경이 아름답고 공기가 맑은 곳, 건축 밀도가 낮으며 외출에 편리한 곳, 대형쇼핑시설 및 휴양시설 등이 가까울수록 도심 보다 교외 주거를 선호하여 북경 인구의 교외화 현상이 뚜렷하게 발생하고 있다.

중국의 도시정책은 개혁개방 이전까지 반(反)도시정책을 기초로 정책을 수행하였다. 이는 농촌에서 도시로의 인구집중을 억제하여 도시화를 인위적으로 국가의 개입을 통해 조정하였다는 의미이다. 중국 정부의 이러한 정책은 도시보다는 농촌 지역과 농민운동을 중요시했기 때문이다. 농촌 지역과 농민운동을 중요시 한 이유는 도시는 소비 지향적이며, 농촌은 생산 지향적인 공간으로 인식했기 때문이다. 공산주의 체제하에서는 소비보다는

생산을 우선시하며, 생산의 증가를 통한 배분을 강조했다. 앞서 살펴본 호구제도와 같은 강력한 인구이동 억제 정책으로 인해 사실상 농촌에서 도시로의 이동, 또는 도시에서 도시로의 이동은 거의 불가능한 실정이었다. 따라서 중국의 도시화는 다른 나라들에 비해 매우 느리게 진행되었다.

중국의 개혁개방정책이 수행되면서 도시에 대한 인식이 바뀌기 시작하였다. 자본주의의 시장경제체제를 표방하면서, 소비의 주체로 도시가 발전해야 한다는 인식의 변화로 인해, 도시의 성장과 시장기능의 회복을 위한 정책들이 수행되었다. 또, 호구제도와 같은 인구이동 억제 정책이 완화되면서, 도시로의 인구이동을 자유롭게 해주었다. 사실상 개혁개방이전시기의 중국의 도시는 엄격한 인구통제로 인해 관리되었다고 보는 것이 정확할 것이다. 도시정책에 있어서 개혁개방이후에는 새로운 정책들이 등장하였다. 중심도시를 주축으로 도시경제구역과 같은 특화구역을 발전시키고, 도시계획법과 같은 관리에 대한 정책들이 수행되었다.

2. 서울과 북경의 중심 광장

도시 광장은 도시공간의 중요한 인자로서 그 도시의 공공 공간 체계에 있어서 기능, 특성, 규모, 위치 등의 구분이 확실하며 그 위치와 특성을 정확히 인식하여야만 그 기능을 발휘할 수 있다. 이러한 광장은 도시 공간 중 척도가 비교적 크게 나타나며 기능이 다양한 공공활동 공간으로서 도시 전체의 풍격을 돌출 할 수 있는 상징적인 의의가 있다. 광장주변에 중요한 건축물을 배치함으로 도시전체 공간의 핵심이 되게 할 수도 있으며 이곳에서는 일련의 중대한 사건들이 발생한다. 사람들은 일단 여기에 오면 도시의 맥락을 느낄 수 있고 그것은 마치 하나의 심장과 같은 즉 매개역할을 하여 도시 전체에 전달되고 동시에 여러 방면에서의 관계된 연관성을 찾게 된다.

우선 연구대상으로 선정된 광장들의 특징을 살펴보면 시각적인 측면에서



[사진4-1] 행사중의 천안문광장 (※출처: www.baidu.com 천안문이미지사진)

불 때 똑 같은 광장의 형태가 없다는 것이며 이용자의 형태도 다르다는 것이다. 이러한 광장의 구조와 유형은 개괄적인 분석에서 적당한 위요와 면적이라는 요구를 충족시켜야 하고 공간의 연속성, 공간의 위계 및 조형성 등을 갖추어야 한다.

1) 서울의 시청광장과 여의도광장

서울 시청 앞 광장은 서울특별시가 기존의 교통광장을 교차점광장·미관광장·시민광장 중심의 대 광장으로 이용하기 위해 40여 년간 서울특별시 청 앞에 놓여 있던 분수대를 헐고 주변을 다듬어 2004년 5월 1일 개장하였다. 총면적은 3,995평, 잔디광장 면적은 1,904평, 돌로 포장된 잔디광장 둘레 면적은 2,098평이다.

잔디광장은 대청마루에 보름달을 연상시키는 타원형이다. 40여 년 간 시청 앞에 있던 분수대 자리에는 조명에 따라 다양한 물기둥을 만들어낼 수 있는 바닥분수가 들어섰다. 지하에 수조를 묻어 길에서 보면 마치 바닥에서 물줄기가 솟아오르는 것처럼 보이는 분수로, 물줄기 높이와 방향도 조절할 수 있다. 또 주변 경관과 함께 멋진 야경을 감상할 수 있도록 잔디광장 둘레에 48개의 조명등이 설치되어 있다.

개장과 동시에 9일 동안 ‘하이! 서울 페스티벌’이 열렸는데, 이 행사 외에도 서울광장에서는 연중 각종 다양한 문화 행사와 축제가 펼쳐진다. 대표적인 행사로는 가수들이 출연하는 ‘한낮의 콘서트(화·목요일)’, 덕수궁 왕궁 수문장 교대행렬 퍼레이드, 어린이·청소년을 위한 주말 프로그램, 고등학교 고적대 및 밴드부들의 광장 퍼레이드, 문화·역사·교통 등 어린이



[사진 4-2] 서울시청광장 전경 (※출처: 네이버-박과사전 시청광장이미지사진)

시청체험광장, 정월 민속놀이를 체험할 수 있는 청소년 이동광장, 광장예술

축제(9월), 서울 드럼페스티벌 및 서울공연예술제(10월) 등이다(김성희·성동규, 2005, 204).

사계절 내내 축제가 끊이지 않는 광장, 서울광장이다. 차들로 가득했던 도로를 공원으로 만들었는데, 서울 도심 한복판에 자리한 넓은 잔디마당으로 시민들에게 많은 사랑을 받고 있다. 서울 시청 앞 광장은 한국 근·현대사의 고비 고비마다 많은 시민들이 모여 보다 나은 세상을 꿈꾸며 함께 행동을 해 왔던 역사적인 장소로 한국시민들에게 기억된다. 2002년 한·일 월드컵 당시 길거리 응원의 메카로 광장을 붉게 물들이며 흥겹게 어울렸던 기억이 아직 생생하다.

총 면적 13,207㎡의 서울광장의 절반 이상은 타원형으로 모양 짓고 있는 잔디광장이다. 점심때면 식사를 마치고 산책을 나온 주변 직장인들로, 저녁이면 일을 마치고 시내에 나왔다 잠시 쉬어 가는 사람들이 광장의 여유로운 분위기를 만들고 또 즐긴다. 서울광장은 연중 다양한 행사가 열려 흥겨운 축제의 분위기인데 신나는 공연에서부터 여러 종류의 기념행사까지 그 내용이 다양하다.

서울광장 한 쪽에 분수대가 설치되어 있어 여름이면 그 사이를 오가며 즐거워하는 아이들의 웃음소리가 넘치고, 겨울에는 광장 한 쪽에 스케이트장이 설치되어 도심 한가운데서 화려한 조명을 받으며 스케이트를 타는 특별한 체험을 할 수 있다. 광장을 바라보고 있는 서울 시청 본관은 일제 때 지어진 건물로 보존과 철거의 논쟁을 거쳐 현재 공사 중이다. 외벽은 그대로 보존하면서 뒤로 새로운 건물을 지어 서울시민들이 이용할 수 있는 복합문화공간으로 사용할 예정이라고 한다.

본래 시청광장은 국가의 상징 가로 계획의 하나로 서울의 중심적이며, 상징적인 장소로 다루어져 왔다. 그곳은 역사적이며 사회문화적인 사건과 행위가 이루어졌던 중요 공간이었던 동시에, 지리적으로도 문화적으로도 중심의 위치를 차지하고 있었다. 무엇보다 시청 앞 광장은 역사적으로 다양한 시민들의 모임과 행위가 이루어졌던 공공의 커뮤니케이션장이며, 역사적이고 상징적인 공공의 광장이었다. 시청 앞 광장은 과거 군사적 목적

에서부터 많은 역사적인 사건들에 이르기까지, 많은 사람들을 불러 모으고 자신의 의견을 펼치는 공간이었다. 즉 시청 앞 광장은 인위적으로 조성되어 공적인 행동을 이끌어낸 곳이라기보다는 시민의 자발적인 활동에 의해 조성되었던 광장이었다(이정은, 2003, 26).

둘째, 시청 앞 광장은 지리적·공간적으로 도심 한가운데 위치한 중심공간이다. 시청 앞 광장은 북측의 북악산, 남측으로 남산, 동측으로는 용산, 서측으로는 안산에 둘러싸여져 위요된 지역에 위치하고 있다. 또한 시청 앞 광장은 행정적으로도 상업적으로도 서울시의 중심부에 위치하고 있는데, 한편으로는 서울시청이라는 주요 공공시설과 그리고 다른 한편으로는 종로나 명동 등과 같은 주요 상업지역과 인접해 있다. 따라서 유동인구의 유입 가능성이 많은 지역이다.

셋째, 시청 일대는 주변에 역사·문화자원들이 산재한 문화적·역사적 장소이다. 세종문화회관이 있는 세종로를 기점으로 정동극장, 세실극장, 서울시립미술관, 일민미술관, 로댕 갤러리 등의 전시·문화시설이 풍부하다. 덕수궁, 원구단 등과 같은 문화재 역시 관광객들에게 볼거리를 제공하고 한국 전통문화를 경험할 수 있는 다양한 기회를 제공하고 있으며, 덕수궁의 문화 이벤트 및 전시 활동은 사람들을 유입시키는 요소로 작용하고 있다. 또한 고급 숙박시설이 입지하여 관광문화지역으로서의 풍부한 자원을 보유하고 있다.

〈표 4-1〉 시청광장 일대 분석의 종합 및 잠재력

구분	항목	분석종합 및 잠재력
사회성	광장형성·기능	• 1896년 도시개조사업으로 현재의 가로 구조 갖추 • 3.1운동, 8.15해방, 민주화운동 등 국가적 사건의 중심 • 다양한 시민들의 시위 및 의견표출의 장 • 올림픽, 월드컵 통해 시민축제의 마당으로 자리 잡음

장소성	입지여건	• 도심부 중앙에 위치 • 행정적·상업적 중심공간으로 유동인구 많음 • 행사 개최 시 큰 파급효과, 서울축제의 장소로 적합
	주변환경	• 무교동, 저동, 북창동 등 보행밀집지역과 연계 • 다양한 행위의 수용이 가능, 도시마케팅에 유리
역사성	역사·문화시설	• 원구단, 덕수궁 등 유서 깊은 역사적 장소들 입지 • 세종문화회관, 정동극장, 서울시립미술관 등 전시·문화시설이 인접
	숙박시설	• 프라자호텔, 프레지던트 호텔 등 숙박시설 산재

이처럼 시청 앞 광장은 서울의 과거와 현재의 유의미한 역사적 사건 및 문화자원의 흔적을 보유하고 있는 역사적이고 상징적인 공간이며, 동시에 많은 사람들이 다양한 행위를 일으켜오고 다양한 커뮤니케이션의 만남을 가져 왔던 사회적 공간이기도 하다. 즉, 시청 앞 광장은 국가적 상징성 및 역사성, 장소성과 사회성을 지닌 공간으로 서울의 대표적인 이미지를 형성할 수 있는 여건을 갖추고 있다. 때문에 서울시 시청 앞 거리조성 및 광장조성에 관한 안은 1983년부터 꾸준히 제기되어 왔으며, 1996년 이후부터는 보행자 위주의 도시를 요구하는 시민 단체 등으로 인하여 보행광장으로서의 성격이 형성되었다. 하지만 그 동안 교통통제를 비롯한 여타의 행정 및 재정상의 문제로 광장조성에 관한 안은 실현되지 못했고, 인간 중심이 아닌 자동차 중심의 교통광장으로 자리매김 되었다. 그러던 중 2002년 서울 시청 앞 광장 조성에 관한 안이 서울시의 주요시책으로 설정되면서, 광장조성이 직접적으로 현실화되기 시작했다.

서울시청광장은 “사람 중심의 편리한 서울”이라는 서울시정의 도시정책 하에 추진되었다. 서울시는 『비전 서울 2006-서울 시정 4개년 계획』에서 “서민을 위한 따뜻한 서울, 사람 중심의 편리한 서울, 경제 활성화로 활

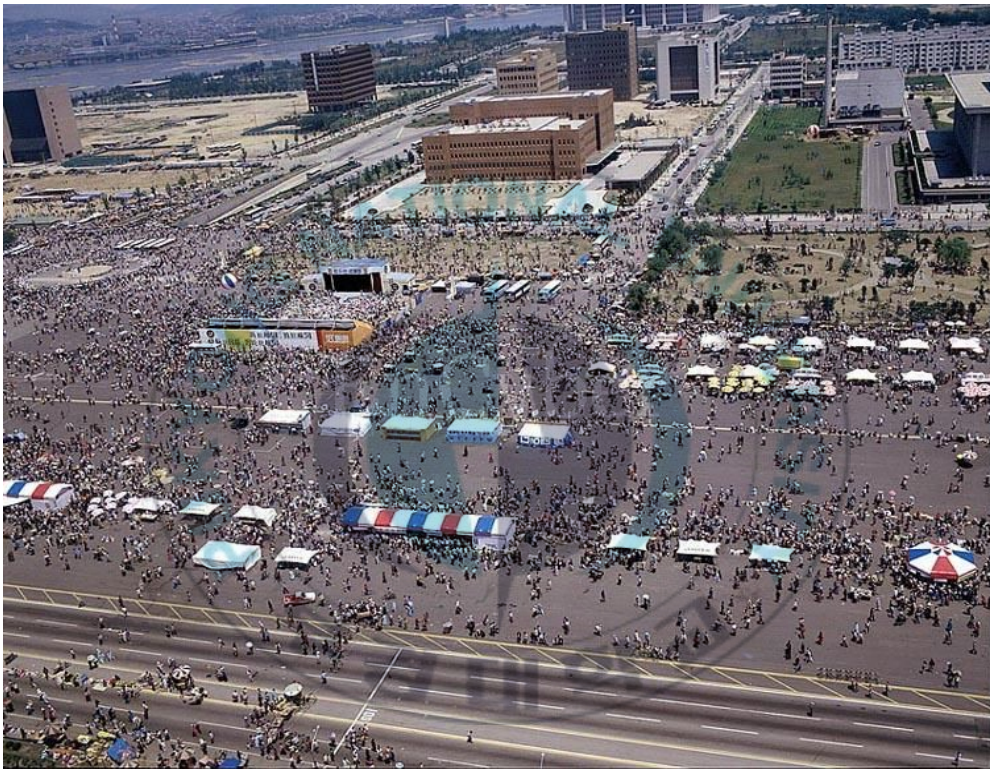
기찬 서울”을 만들기 위해 2006년까지 중점적으로 추진할 20대 과제를 선정했다. 그 중 “사람 중심의 편리한 서울”을 위하여 2005년까지 도심에 3개의 시민광장을 조성 계획하였는데, 이후에 연이어 조성될 광화문·승례문 광장과 함께 서울시청광장이 이에 포함되었다. 이를 위해 서울시는 2002년 말부터 시민 및 전문가의 참여를 얻기 위해 광장조성위원회를 조직하였고, 곧바로 광장안을 공모하였으며, 그 결과 2003년 1월 ‘빛의 광장’안을 당선작으로 선정하였다. 그러나 ‘빛의 광장’안이 기술적·재정적으로 실현하기 어렵다는 판단 하에 기각되었고, 대신 2004년 2월 ‘잔디 광장’조성안이 본격적으로 제안·추진되었다. 그리고 2004년 5월 서울시청광장이 개장되었다.

이러한 서울시의 서울시청광장 조성안은『시민 광장 조성 기본계획』에서 보다 구체적으로 제시되고 있는데, 이에 따르면 서울시청광장 조성 배경 및 목적은 크게 3가지로 대표될 수 있다. 차량중심에서 보행자중심 도시로의 전환, 서울의 대표적인 도시이미지 구현, 도시의 활력과 도시 삶의 매력 증진이 바로 그것이다(서울특별시, 2003, 1). 또한 서울시는 서울시청광장의 기본 구상안으로서 3가지의 계획안을 전제한 바 있는데 고립성 극복, 주변 문화자원의 연계, 가변적 공간구성이 바로 그것이다(서울특별시, 2003, 99).

한편 서울의 여의도 광장은 말 그대로 갑자기 탄생하였다. 3차에 걸친 여의도 마스터플랜(master plan)에서 여의도 광장의 모습이 드러난다. 이런 여의도 광장의 모습은, 전체적인 여의도 도시계획개념에 반하는 이질적인 것이었다. 여의도 광장의 탄생에 대해서는 한 가지 일화가 존재한다. 즉, 여의도 광장의 모델이 ‘김일성광장’이었다는 것이다. 여의도광장이 만들어질 무렵 북한을 다녀온 정보요원들이 이후 당시 중앙정보부장을 통해 김일성 광장에 대해 박정희 당시 대통령에게 보고했고, 이를 보고 받은 박 대통령은 김일성 광장보다 더 큰 광장을 지으라고 지시했다는 것이다.

또한 여의도 광장 건설 당시 서울시 도시계획국장을 지낸 손정목의 증언은 당시의 상황을 현장감 있게 전하고 있다. 당시의 최고 권력자였고 박

전 대통령이 1971년 어느 날 양택식 당시 서울 시장을 청와대로 불러들여 여의도 지도를 가지고 오라고 말한 뒤 지도 위에 직접 선을 그어 광장자리를 표시했다는 것이다. 손정목이 나중에 양 서울시장이 가져온 지도의 표시를 측량해 보니 폭 280m에서 340m, 길이는 1300m에 이르는 광활한 부지였다. 이렇게 하여 1971년 2월 22일 ‘여의도 민족의 광장’이라는 이름 하에 기공식이 열렸으며 1971년 9월29일 준공식과 함께 5.16광장이라고 새롭게 명명되었다(민병길,2007,15).



[사진4-3] 여의도 광장 전경

(※출처: <http://blog.naver.com/cheongshimc?Redirect=Log&logNo=150090619302>)

보행데코가 실현되지 못하고, 여의도를 완전히 양분하는 광장의 등장으로 여의도는 남북으로 갈라지게 된다. 이 여의도 광장은 러시아 모스크바의 붉은 광장, 중국 북경의 천안문 광장, 북한의 김일성 광장을 모델로 만들어졌다. 이 광장은 선현도시의 중간 지점이기 때문에 통과교통이 많은 도로와 함께 이 광장은 여의도를 분리시키는데 일조한다.

군사독재의 산물이라는 비난에도 불구하고 당시 광장하나 제대로 없었던 서울시에서 여의도 광장은 자전거타기, 롤러스케이트 타기, 대통령 선거유세, 집회, 여러 이벤트들에 의해 사람들에게 활발히 이용되었다.

2) 배경의 천안문광장과 삼리둔문화광장

자금성의 황성은 황가궁전금구의 성벽으로서 중앙 축선상에 고루가 위치하였고 남쪽에는 승안문과 정양문의 전루가 있었으며 대명문(황성의 첫 번째 문이다.) 및 승천문(청조 때 천안문으로 바꿈)이 있었다. 원대도 시대의 남쪽 성문은 지금의 장안가 남측에 있었다. 남쪽 성벽의 정문은 여정문이고 현재 천안문보다 약간 남쪽에 위치하였다. 영락17년(1419)에 남성을 확장하면서 승안문 앞에 좁고 긴 광장이 “T” 형태로 형성되었고 현재에 이르러 재건설되어 천안문광장으로 변한 것이다. 광장의 크기는 $880M \times 500M = 44$ 만㎡로서 세계에서 최대 규모의 도시중심광장이다. 천안문광장은 녹화, 야경, 음악, 동이 종합적으로 구성되어 매일 해가 뜨면서 부터 지면서까지 수십만 명의 시민들과 국내외의 관광객으로 넘치고 있지만, 국가적 상징 시설로 잘 활용되고 있으며, 많은 경비병이 순찰을 하고 있다. 일찍이 두 번의 천안문 사건이 일어난 장소이기 때문에, 중국 정부나 중국공산당에 비판적인 시위가 재발하지 않게 하고 있다. 광장 북부에는 국기게양대가 있어, 일출과 일몰에 맞추어 매일 국기의장대에 의한 국기의 게양식이 있다. 많은 사람들이 지켜보는 가운데 실시된다. 또 야간은 특정일을 제외하고는 출입금지 지역이 된다. 그리고 소그룹으로 형성된 여러 팀들이 서로 어울려 즐기는 명소가 되었고, 광장 외부의 환형 도로는 4개의 간선도로에서 들어오는 차량들을 분산시키는 역할을 하고 있어 기능적으로 만족을 줄 수 있는 광장이라고 생각한다.

50년대 초기에 인민영웅기념비를 건설되었고 1958년에 광장 양 측면에는 문동무서의 방침에 따라 중앙의 정부기관들을 배치하여 인민대회당, 혁명박물관, 역사박물관들을 건설하였다. 1976년에 광장 남측을 확대하여 모택

동 기념당을 장방형의 형태로 건설하였다. 남북이 280M, 동서가 220M, 부지면적이 5.72만㎡이고 건축면적은 2.8만㎡이다. 중국 도시계획의 중요한 작품으로 인정받고 있는 북경시의 평면 주요소는 동심평면식의 성벽, 성벽을 관통하며 상호 신중한 통제 속에 연결되는 일련의 건물·공간·부속물들이 직선대로 형성되어 중심부로서 극적인 진입이다.

이러한 도성의 개략적인 규모를 보면 외성의 남문에서 북쪽의 성벽까지는 약 8km이며, 남문에서 태화전까지는 약5km, 천안문에서 경산(매산, 기산)정상 까지는 약 1.8km 이며, 황성의 면적은 약 598ha, 궁성의 장방형의 면적은 약 101ha로서 자금성에 대한 개략적인 설명이다.

천안문광장은 북경의 정중앙에 있다. 규모는 남북 길이 880m, 동서 폭이 500m, 총 면적 44만㎡로 약 100만 명이 동시에 모일 수 있는 장소이다. 천안문광장(天安门广场)의 전신(前身)은 앞에 얘기 하든 명대(明代) 1419년에 확장된 ‘청텐먼[承天门]’ 전면에 위치한 협소한 광장이었다. 광장의 양 측면에는 국가기관들이 자리하며, 1949년의 개국대전(开国大典)에는 무수한 관중들이 이곳에 모여 신 중국의 성립을 목격하였다. 이후 여러 차례의 대규모 보수와 확장공사를 통하여, 세계 최대 규모의 시내 광장이 되었다.

싼리툰(三里屯)문화광장은 북경조양구동부(北京朝阳區東部)에 있고 싼리



[사진4-4] 천안문광장 전경 (※출처: www.baidu.com 천안문 이미지사진)

툰(三里屯)문화광장과 신동로(新東路)를 사이에 두고 있으며 광장을 벗어나면 공인체육장동로(工人體育場東路)(모스크바 대로(大路)로 연결되고, 광장 양옆에는 신동로(新東路)와 공인체육장동로(工人體育場東路)를 잇는 편도 2차선 도로가 형성되어있다. 제일 유명한 삼리둔주파가(三里屯酒吧街)가 삼리둔(三里屯)문화광장의 맞은편에 있다. 북경삼리둔주파가(北京三里屯酒吧街)에서 있는 외국인들의 왕성한 야간 사교 활동은 어디에도 뒤지지 않는다. 찐리툰(三里屯)문화광장은 1950년 신중국(新中國)성립후기에 유럽구라파 광장이라 하였으며 현재의 형태는 원형으로 sunken형식이지만 당초에는 장방형으로 면적은 149m×213m로서 그 면적은 31,737㎡이니 된다. 광장은 신동로(新東路)로부터 지하도로 연결되고, 공인체육장동로(工人體育場東路)를 건너 삼리둔주파가(三里屯酒吧街)가 연결되어 북경시(北京市) 중심 쇼핑가를 이루고 있지만 대부분의 사람들이 삼리둔(三里屯)문화광장을 이용하기 위해서는 공인체육장(工人體育場)에서 동로(東路)를, 삼리둔남가(三里屯南街)에서 신동로(新東路)를, 삼리둔주파가(三里屯酒吧街)에서 삼리둔(三里屯)문화광장 쪽으로 도로를 무단 횡단하고 있어 위험이 따르고 있다. 다만 삼리둔주파가(三里屯酒吧街)로 접근하는 방법으로 육교와 지하 쇼핑가의 지하도를 이용하며 시내를 운행하는 버스 정류장이 삼리둔주파가(三里屯酒吧街)중앙 변에 있어 교통은 매우 편리한 편이다.

찐리툰(三里屯)문화광장은 주로 공연을 위한 장소로서 패션쇼, 음악회, 놀이마당, 외국인 술집으로 이용되며 sunken으로 되어있다. 광장바닥에서 1층으로 올라오는 원형계단은 각종 집회가 열릴 때, 의자로도 사용되고 있으며 대단위 지하 1층의 쇼핑가와 광장이 연결되어 있어 쇼핑을 마친 시민들의 통로가 되기도 한다. 상업 중심지구에 위치 한 광장 주변 건축물로는 사무실, 호텔, 백화점 등으로 형성되어 시민들의 일상생활 중에도 이용할 수 있는 공간으로 활용되고 있다. 특히 스포츠상가와 연결되어 있는 광장에서의 출구는 실내외 공간을 자연스럽게 하나의 공간으로 융합 되도록 하여 광장이라는 개념보다는 내부공간의 연속으로 이용되고 있으며 광장 양 모서리에 세워진 건물에는 백화점, 극장, 식당, 술집 등등의 문화시설들이

들어서 있다. 이러한 시설도 광장을 이용하는 시민들이 쉽게 이용할 수 있어 북경새특광장(北京賽特廣場)이나 그 밖의 광장들과 성격이 다르고 형태도 다른 것이다.



[사진4-5] 썬리툰광장전경
(※출처:www.baidu.com 북경 시내 이미지 사진)

3. 중심 광장의 기능 분석

도시 광장의 주요기능은 시민들에게 휴식공간을 제공하는 것과 시민들이 서로 문화를 교류할 수 있는 장을 제공하는 것이다. 특히 광장이 시민들에게 휴식공간을 제공하려면, 반드시 광장 내에 휴식을 취할 수 있는 시설이 마련되어야 한다. 이러한 시설들은 광장의 필수조건이면서 광장을 평가하는 주요 요소의 하나로서 광장에 설치된 의자, 계단, 화단, 격리된 작은 공간 등을 일컫는다.

기존에 연구된 조사에 의하면 광장에서 사람이 설 수 있는 공간은 광장 총면적의 6%~10%가 되어야 한다. 한·중 두 수도권 도시의 중심 광장을 이용하는 일정한 연령층의 시민들은 행태 면에서 이용시간이 모두 다르게 나타나지만 일반적으로 규칙성을 보이고 있다. 집회 참여나 산책, 오락 등도 여러 연령층이 모두 참여할 수 있는 광장에서 일어나는 행위이며, 행위 시간은 고정되어있지 않고, 광장에서 머무는 시간도 연령층에 따라 혹은 취미에 따라 길고 짧음이 다르게 나타나고 있다.

한편 중심 광장에서 운동을 할 목적으로 광장을 찾는 부류는 노인들과 청소년들이며, 활동시간은 대개 아침 혹은 퇴근 이후의 시간을 이용하고 있다. 이 경우 광장은 공원이 된다. 다른 한편 중심구 광장에서의 각종행사 중에 제일 생기가 넘치는 행위는 공연이다. 일종의 개방적인 연출문화는 인간이 인간을 보는 심리적 표현욕망으로 현대시민이 연출에 참여하는 기회가 되며 자아가치를 실현하는 심리적 요구를 충족시킬 수 있는 광장행위 중의 하나라고 할 수 있다.

서구 광장에서는 여유 있게 자기표현을 하는 사람들을 자주 볼 수 있는데, 이러한 행태는 더욱 좋은 광장 분위기를 연출하는 요인이 된다. 최근 몇 년 사이에 중국에서도 도시 광장에서의 연출 활동이 나타나기 시작하였으나 아직 그리 많은 편은 아니다. 우선적인 원인은 전통적인 관념으로부터 제약을 받고 있기 때문이며, 다음으로 광장에서 사람들이 연출할 수 있는 공간이 결핍돼 있는 관계로 사람들의 표현욕망을 끌어내지 못하고 있기 때문이다. 이러한 광장은 광장으로서의 기능이 미약하다고 볼 수 있다.

북경 썬리툰(三里屯)광장은 녹화, 야경, 음악 등이 종합적으로 구성되어 매일 해가 지면 수백 명의 시민들이 광장으로 몰려들어 오색찬란한 야경 속에서 음악에 맞춰 춤을 추거나 가족단위의 산책, 소그룹으로 형성된 여러 팀들이 서로 어울려 즐기는 명소가 되었다. 그리고 광장 외부의 환형도로는 2개의 간선도로에서 들어오는 차량들을 분산시키는 역할을 하고 있어 기능적으로 만족스런 광장이다.

그러나 천안문광장은 그렇지 못하다. 광장 남측의 분수대 주변과 장안가

(長安街)로 양측의 보행도로에 편향적으로 보행자 동선이 집중되고 있으며, 북측광장은 상대적으로 한산한 편이다. 이는 광장이 넓기는 하지만 장(場)으로서의 역할을 하지 못하고, 시민들에게 영역감이나 위요감을 주지 못하므로 의지하거나 머무를 곳이 없다는 생각이 지배적이기 때문이다. 광장의 척도는 너무 크고 북측광장에는 정부, 법원, 경찰국 등의 권력기관이 집중되어 고도로 정치화된 구역으로 시민을 위한 광장으로서의 시설들이 부족하다. 이러한 광장은 기능적이지 못하고, 상대적으로 교통광장은 기능적인 면에서 그 성격이 명확하다.

예를 들어 북경연사(北京燕莎)광장, 북경새특(北京賽特)광장, 북경왕부정동방신천지(北京王府井東方新天地)광장, 북경중량(北京中糧)광장, 삼리둔(三里屯)광장 등의 광장과 고가교광장 등이 있다. 기타의 광장들은 성격이 명확하지 않지만 천안문광장은 정치집합 형으로서 개혁개방 이후 옛 기능들이 상실되어 오락형 광장, 시민광장으로 변화되기 시작하였으며 중산광장, 성리광장 등은 휴식, 교통, 오락 등의 여러 기능이 혼합되어 단일의 특징은 이미 없어졌다. 북경새특(北京賽特)광장은 지하1층의 입체식 광장으로 기능 또한 다양하여 원래의 옛 역전광장으로서의 개념은 없어지고 상업광장으로 활성화되고 있다. 북경시 중심구 광장의 기능은 점차적으로 종합화, 다양화하는 발전추세라고 할 수 있으며, 옛 기능들이 사라져 복합형으로 변화되어 모호해 지고 있다.

서울시와 북경시 중심 광장의 주요기능 중의 하나는 문화적인 교류이다. 심리학적으로 볼 때 문화교류는 인간이 공동행위를 통하여 서로 다른 취미나 행태, 감정과 관념, 참여와 관람, 감상과 느낌 등을 교류하는 것을 뜻한다. 이러한 교류문화가 활성화되기 위해서 도시 광장을 계획하거나 설계할 때에는 반드시 문화교류의 편리성과 합리성을 찾아 이상적인 장소를 제공하여야 하며, 시민들의 교류활동에 필요한 광장공간에 대한 연구를 아끼지 말아야 하겠다. 광장에 있어서 교류활동을 크게 3가지로 분류하여 다음과 같이 설명할 수 있다.

첫째, 공공성 교류를 들 수 있다. 중국 광장에서의 공공성 교류는 상업주

의적 이미지 공세가 강해진 결과, 사회주의적인 고유문화의 소속감을 잃어버리게 되었다. 특히 공공성 교류는 삼리둔(三里屯)광장과 왕부정동방신천지(王府井东方新天地)광장에서 활발하게 이루어지는 행위이다. 그들은 특정인이 아닌 공동의 참여를 유도하여 활동에 합류하는 행태로서 교류하는 쌍방은 구체적인 대상이 있는 것이 아니고 피동적으로 참여하는 특징을 가지고 있다.

예를 들면 서울시청광장과 북경 천안문광장에서는 각종 집회가 자주 열리는데 이곳에 모이는 시민들은 강연을 듣거나 군중집회 혹은 어떤 연출활동을 모여서 관람할 때 자연스럽게 교류의 장이 형성된다. 이러한 자연스런 교류의 장에서 시민들은 각종 정보를 교류하고 있으며 특별히 위요공간을 찾는 것은 아니다. 다만 광장에 모여 있는 몇몇 사람들이 공동의 화제를 갖고 서로의 정보를 교환하는 정도로 논쟁의 구도 자체는 경제성장을 위해 발전하는 사회에 대한 정치적인 주장 정도이며 고도로 발달된 자본주의 사회에서의 교류와는 근본적인 차이점이 있으나 인간 심리적인 교류방법은 유사하게 나타난다.

둘째, 사회성 교류를 들 수 있다. 사회적인 문제 혹은 모종의 사건과 관련된 사건들을 한 두 사람이 모여 직접적인 문제로 토론하는 예다. 이러한 교류는 정보의 전달로도 표현될 수 있는데 광장에서 머무는 시간이 비교적 길어 앓을 만한 곳을 찾게 된다. 예를 들면 삼리둔(三里屯)광장, 왕부정동방신천지(王府井东方新天地)광장, 만달(萬達)광장에 모여 있는 몇몇 친구가 이야기를 나누거나 정보를 교류하는 것으로 이들은 상대적으로 은밀한 장소가 필요하여 광장의 위요적인 작은 공간을 찾게 되는데 위의 광장에서는 그럴만한 공간이 부족하다.

반면에 꼭 사회적인 문제가 아니더라도 광장에서의 잠시 동안 머무름, 혹은 서로 간단한 인사를 하고 지나치는 경우, 예의적인 담화를 나누는 것 등이 있는데 교류하는 시간은 매우 짧게 나타나며 적당한 상대를 찾는 것도 아니다. 종종 이러한 교류는 이상적인 선택이 될 수도 있다.

셋째 친밀성 교류를 들 수 있다. 가족 간의 대화, 혹은 연인간의 밀담,

친구간의 우정과 같이 상호 인정하는 관계로서 공간적인 거리가 상대적으로 없는 감정의 교류, 신체적인 행위의 표현 등이 이루어질 수 있는 광장 공간은 은밀성에 대한 요구가 더욱 높다.

이처럼 교류공간으로서 광장에서는 다양한 인간의 행위가 이루어지고 있다. 이들 광장에서의 행위심리와 행위특징을 진정으로 이해하는 바탕에서 광장의 녹화나 포장, 장식, 색채, 불빛, 음악, 물 등의 각종 구성요소에 대한 세심한 주의를 기울인다면 유기적인 조합을 이루어 시종일관 인간에 대한 존중으로 표현될 수 있으며 도시 광장을 인간이 좋아할 수 있는 공공활동 공간으로 도시의 거실이 될 수 있을 것이다.

위에서 논한 내용들을 요약해보면 광장의 공간구성에 적용되는 인위적인 활동내용은 시대적인 배경이 반영되면서 양식으로 나타나게 되고, 시대가 중첩되면서 변용의 과정을 거쳐 다양한 복합형으로 표출되고 있다. 이렇게 볼 때 광장 형태의 시대적 맥락은 지역적, 문화적 범주에 따른 끊임없는 양식의 생성과 소멸과정으로 연관되어 지는 다양한 복합 형태로 구성되어 나타나고 있다고 할 수 있다.

4. 중심 광장에서의 행위분석

광장에서의 인간행위는 목표와 방향이 있지만, 활동의 내용, 특징, 방식, 질서 등은 다양한 요소의 영향으로 인하여 불확정적인 무작위성을 가진다. 이들은 대개 내부적으로는 일정한 규율성을 가지고 있지만, 또한 우연성을 가지고 있다. 인간의 행위를 유발하는 주요동기는 신체 내적인 긴장을 해소하기 위한 생리적 요소이다. 이러한 요구는 다원적인 측면으로 발전하여 일련의 목적으로 제시되어지며 공간의 도구적 용도에 수반되어 공간과 공간요소의 원형적 형태를 결정하는 요인이 되기도 한다.

북경시 중심 광장을 이용하는 인간의 행위는 광장 자체만을 이용하는 단일 목적형과 주변시설 및 광장을 이용하는 복합 목적형으로 구분된다. 이

러한 모델의 양자관계를 체계적으로 설명한다면 이용목적에 따른 광장의 이용행태를 행동궤적 (Primary Path)과 활동포켓(Activity Pocket)으로 구분할 수 있다.

행동궤적은 광장의 이용범위, 이용형태, 보행자의 주동선을 분석하여 공간을 효과적으로 이용하고 활성화하는데 그 목적을 둔다. 활동포켓에 대한 이론은 알렉산더(C.Alexander)의 설에 근거하여 설명할 수 있는데, 공공광장의 활동은 일상적인 삶의 공간과는 이질적인 지역에서 이루어진다는 것이다. 즉 공공광장은 다른 공간과는 다른 이질적인 주변적 요소를 갖고 있어야 주변 사람들을 끌어 모으는 힘을 갖게 된다는 것이다. 따라서 주변부의 시설이나 환경이 나쁘게 되면 그 광장은 생명력을 잃게 된다. 사람들은 개방되지 않은 주변부에 있기를 원하므로 주변부에 머무르고 싶은 기분을 느끼지 못하면 그 광장은 지나치는 공간이 된다. 결국 공공광장은 행동궤적에 의해 둘러싸여져야 된다는 것이다. 연구대상 광장의 주변을 살펴보면 광장계획 당시 활동포켓에 의한 공간을 확보 할 의사가 없었던 것으로 보여 진다.

북경시 중심 광장에서 시민들이 광장시설을 공유 할 수 있으며 교통의 간섭을 받지 않는 광장들을 살펴보면 시각적으로는 제한을 받지 않는다는 것을 발견할 수 있다. 그러나 시민들이 활동하는 행위의 범위에 있어서는 일정한 제한을 받고 있다. 즉 광장을 이용하는 시민들은 하나 혹은 몇 개의 실외가구가 암시하는 장소 내에서만 행위가 이루어지고 있는 것이다.

광장은 단순한 외부공간일 뿐만 아니라 시민들의 실내공간의 연속으로서 실내에서 만족하지 못한 부분을 광장이나 기타 실외공간에서 찾으려 한다. 때문에 실외공간도 역시 일정한 영역감을 가져야 한다. 위에서 설명하였듯이 광장에 좋은 내부공간으로서의 장소가 없으면 광장에 있는 사람에게 행위의 장을 제공할 수 없게 되는 것이다.

천안문광장과 북경연사(北京燕莎)광장은 넓고 큰 척도에 비하여 위요감을 갖는 장소가 없어 시민들은 그 안에서 쉬지 못하고 급히 지나갈 수밖에 없다. 넓은 면적의 잔디는 조망할 수만 있고 들어갈 수 없으며, 아스팔트

바닥 위에서는 오래 서있을 수 없어 광장과 인간이 융화될 수 있는 장소가 되지 못하고 오직 배타감만 줄 뿐이다. 이러한 광장은 방향성이 불확실하여 시민들의 시선을 끌고 멈추게 할 만한 시설이 없다. 비록 화단이나 임시적인 분수대가 있지만 공간배치가 부적당하여 시민을 위한 장소로서 활동포켓이 부족한 것이다. 즉, 각자의 활동공간을 찾기 어렵고 심리적으로 영역감을 느끼기에는 부적당한 광장이다.

북경중량(北京中糧)광장, 북경만달(北京萬達)광장, 북경왕부정동방신천지(北京王府井東方新天地)광장이 그러하고 북경새특(北京賽特)광장과 북경연사(北京燕莎)광장은 쇼핑가가 주변에 형성된 중심지역에 위치하고 있어 다행히 주변부의 시설들을 이용할 수 있어 활동포켓에 의해 둘러싸여져 있다고 할 수 있다. 그러나 인민광장과 성해광장은 스케일이 너무 커 광장에 대한 위요감이 없지만 인민광장은 인접한 작은 광장이 있어 그나마 이용자들을 수용하고 있다. 만달(萬達)광장은 1998년도에 조성되어 현재까지도 공사가 이루어지고 있어 앞으로 활동포켓에 의한 공간이 확보되어 이용에 불편함이 없어야 할 것이다.

이러한 공간은 인간에게 심리적인 안락감을 주고 인간의 많은 행태적 욕구를 충족시켜주는 장을 제공해주기 위해 여러 가지 이벤트를 연출할 필요가 있을 것이다. 인간에 의해 계획되고 꾸며진 공간에서 인간이 행하는 행위가 주체가 되어 광장의 기능을 논할 때 기능으로서의 파악만이 충분한 것이 아니고, 활동으로 파악 될 때 많은 것을 연관 지어 고려할 수 있는 것이다. 이러한 관점에서 한국 서울시 광장과 중국 북경시 광장의 행위 유형을 분석해 보면 다음과 같다. 본 연구에 적용된 행위 유형은 선행조사를 통해 광장에서 발생하는 각 행위를 관찰하고 이를 촬영하는 방법에 의해 추출하였으며 얻어진 각 행위에 대해서는 빈도, 행위의 유사성, 행위에 이용되는 광장의 시설, 참여하는 시민 수에 따라 개인별, 그룹별, 단체별로 구분하여 분석하였다.

첫째 개체 행위별로 한국 서울시와 중국 북경시의 광장에 대해 연구해보면 개개인은 유리상의 행동을 취하고 있다. 중심구 광장에서 나타나는 행

위에 관한 내용들을 살펴보면 개인적 측면에서 인간생활 속에 나타나는 행위는 내재적 행위와 외향적 행위로 구분된다. 내재적 행위는 공간의 제 측면에서 나타나는 자극을 수용하기 위한 감각과 지각, 그리고 그 전개로서 형성되는 정서, 기억, 사고, 가치와 태도 등의 심리적 환경의 동기 수준에 따라 다양한 형태로 나타난다.

이에 반하여 외향적 행위는 내적 조건의 결과고서 나타나며 단편적인 동작(Action), 행위(Activity), 행위체계(Activity System)로 연계되어 진다. 개인의 외향적 행위는 사회적, 문화적, 생리적 영향에 의한 통제를 받을 수 있으나 개인의 의견이나 태도, 선호도 등의 행위 경향을 포함하는 의도적, 환경적 자극에 대한 개인적 행위의 고유성을 부여한다.

이러한 행위는 보통 고정된 목적과 노선, 질서와 시간의 제한이 없고 주체에 의하여 당시의 시간조건과 지각변화에 따른 즉흥적인 행위로 나타난다. 행위자체의 선택이 자유롭기 때문에 광장에서 휴식을 하거나 산책을 하는 등 나름대로의 임의성을 지닌다. 이러한 행위들은 비교적 단순하여 중산광장이나 인민광장, 올림픽광장 등에서 매우 짧은 시간동안 일어나는 현상들이다.

예를 들어 광장을 한 바퀴 돌거나 광장의 벤치나 풀밭에 앉아서 짧은 휴식을 취하거나, 산책을 하며 주변풍경을 감상하고 30분에서 1시간 정도 시간을 소비한 후, 광장을 떠난다.

둘째, 그룹별 행위별로 중국 북경시와 한국 서울시의 광장에 대해 연구해보면 이 광장들은 지역적으로 기차역 앞, 상가와 식당을 배후로 형성되어 있어 북경남기차역(北京南站)광장은 기차역에서 내려 행선지를 찾지 못하여, 혹은 친구들과 어울려 집회에 참가하기 위해, 사람을 기다리기 위하여 머무는 것으로 조사되었다. 또한 삼리둔(三里屯)광장은 주로 외지에서 관광차 찾아오는 유람객으로 가족단위 혹은 직장동료들과 어울리는 경우이고, 몇 몇이 모여 행위를 취하는 것으로 조사되었다. 이와 같은 행위는 독특한 집단의 가치, 규범 그리고 신념 등을 가지며 인간의 행위를 구체화하고 사회내의 개인적 역할은 인간의 행위 유형을 결정하고 있다. 이러한 사

회적, 문화적, 시대적 요소는 광장공간의 원형적 형태에 일련의 방향성을 부여하게 되는데 시대의 성격을 대변하는 풍조는 두드러지게 나타나는 현상이다. 이때의 행위주체는 개인의 의지에 따라 지배되는 것이 아니라 그룹의 공동참여 속에서 행위의 내용과 방법을 선택하고 결정한다. 이러한 행위는 일정한 목적성이 있고 형식도 다양하며 종류도 많다. 광장에서 휴식, 참여, 관람, 상담, 운동, 산책하는 등을 예로 들 수 있다. 그룹별로 활동하는 것은 광장에서 머무는 시간이 비교적 길고 광장 공간 환경에 대한 요구도 비교적 높다.

즉, 광장에 경관환경 조성을 위한 장식품이 설치되어야 할 뿐 만 아니라, 문화생활을 즐길 수 있는 장소와 기회를 제공하고 있는 것이 예사이다. 더욱 중요한 것은 광장이 행위를 취하기 위하여 상응한 공공장소를 제공할 수 있어야 한다는 것이다.

셋째, 단체 행위별로 중국 북경시와 한국 서울시의 광장에 대해 연구해보면 북경천안문광장과 서울시청광장에서는 많은 사람들이 동일한 목적을 갖고 행하는 행위가 정치적, 혹은 사회적 집단 간에 이루어지고 있다. 집단적 측면에서 개인의 행위체계는 생활양상(Life Pattern)을 형성하고 연속적 생활양상은 생활양식(Life Style)으로 발전한다. 이와 같이 개인의 생활이 다양한 범주의 집단 내에서 발생된다는 점을 감안할 때 인위적 생활내용에 관한 폭넓은 이해가 있어야 할 것이다. 이러한 행위는 이용자의 수가 많고 행위목적이 같으며 조직형태로서의 특징이 강력히 응집되어 나타나고 있다. 따라서 주변 사람들의 주목을 받기 쉽고 주위 사람들에게 동기 부여와 참여의식을 고취시킬 수 있다.

주로 중심구 광장에서의 활동내용은 집회, 강연, 음악회, 관람 등이며, 어떠한 특정목적을 갖고 행하는 시위 등이 있다. 이러한 행위를 목적으로 모이는 사람들은 단결력과 응집력이 크고 기세가 당당하며 영향력도 커서 비교적 큰 공간의 광장을 찾게 된다. 하지만 이러한 기회는 별로 많지 않아서 일 년에 몇 차례 혹은 몇 년에 걸쳐 있는 일이다.

5. 중심 광장의 이용실태 분석

한국과 중국 시민들이 각각 서울 시청광장과 북경 천안문 광장을 실제로 어떻게 이용하고 있는지를 살펴보기 위해 각 광장을 이용하고 있는 시민들을 임의로 선정하여 설문조사 하였다. 한국과 중국 각각 200명을 대상으로 광장 내에서 발생할 수 있는 생활양식과 풍습, 사고, 사회, 문화적 요소와 집단과 개인의 가치, 사고, 개념을 포함하는 문화적 측면 그리고 규범과 습관, 관념 등을 포함하는 사회적 측면을 조사하여 보았다.

설문지 표본 수는 중국 북경과 한국 서울은 각 210부를 배포하여 회수된 설문지 420부중에서 유의수준이 떨어지는 20개의 자료를 분석자료에서 제외시켰으며 유효하다고 판단된 총 400개만 통계처리에 사용하였다. 한중 두 수도권도시 중심 광장 실태조사에 응답을 보여준 400명의 집단 간 성별, 연령, 학력별 분포는 <표 5-1>과 같다.

조사방법은 각 지역별 1차에 (북경에 2012년 4월 9일부터 7일간, 서울에 2012년 4월 20일부터 3일간) 걸쳐 사전 예비조사를 실시하였으며 본 조사는 직접 설문지를 배부하고 회수하는 방법을 사용하였으며 인터뷰를 병행하였다.

설문지의 구성은 광장 내에서 발생할 수 있는 생활양식과 풍습, 사고, 사회, 문화적 요소와 집단과 개인의 가치, 사고 그리고 개념을 포함하는 문화적 측면과 규범과 습관, 관념 등을 포함하는 사회적 측면을 전제로 생활공간 속에서 나타나는 요소들을 분리하면서 중국 북경천안문광장의 이용실태와 한국 서울시청광장의 이용실태를 조사하여 보았다.

사회적 요소로는 연령 및 성별로 구분되는 규범과 관념을 중요시하여 그룹별, 학력별로 제요소들을 포함하여 설문지의 문항을 작성하였으며 총 문항 수는 13개 문항으로, 인구통계학적 항목 한국과 중국 광장별 구분, 방문 이유, 이용교통, 체류시간, 방문빈도, 주변 환경 만족도, 불만(불편)사항, 방문느낌, 타인에 의한 불편사항, 시설물의 시정개선내용, 방문동반자, 광장 활성화의 참여의식으로 구성되어 있다.

〈표 5-1〉 설문조사 표본의 특성

		한국		중국	
		n	%	n	%
집단	시민	156	78	172	86
	학생	44	22	28	14
성별	남자	101	50.5	78	39
	여자	99	49.5	122	61
연령대	10대	15	7.5	13	6.5
	20대	73	36.5	71	35.5
	30대	37	18.5	45	22.5
	40대	37	18.5	35	17.5
	50대	28	14	27	13.5
	60대 이상	10	5	9	4.5
학력	중졸이하	1	0.5	3	1.5
	고졸이하	19	9.5	89	44.5
	대졸이하	121	60.5	98	49
	대학원졸	59	29.5	8	4
	합 계	200	100	200	100

1) 방문목적

한국의 경우에 시민들이 광장을 찾는 주요 목적은 목적지로 이어지는 통행로이기 때문인 것으로 나타났다(25.5%), (〈표5-2〉참조). 두 번째 주요 방문목적은 문화공간으로서 행사(패션쇼, 음악회, 발표회, 선거 및 추첨 등)에 참여하기 위한 것으로 나타났다(17.5%). 반면에 중국의 경우는 광장을 찾는 시민 중 문화공간으로서 대규모 축제행사나 여가를 즐기기 위해 광장에 오는 시민은 18.5%로 1순위를 차지하고 있다. 두 번째 방문 목적은 천안문광

장이 북경의 기념적인 명소이기 때문이라는 것은 18%로 나타났다.

〈표5-2〉 방문목적

광장 방문 목적	한국		중국		계	
	n	%	n	%	n	%
휴식을 취하기 위해서	24	12	25	12.5	49	12.3
목적지로 이어지는 통행로이기 때문에	51	25.5	25	12.5	76	19
약속장소로 이용이 편리해서	29	14.5	17	8.5	46	11.5
책이나 신문을 읽기 위해서	-	-	8	4	8	2
도시의 기념적인 명소이기 때문에	16	8	36	18	52	13
운동하기 위해서	3	1.5	11	5.5	14	3.5
문화공간으로서 대규모 축제행사나 공연을 즐기기 위해서	35	17.5	37	18.5	72	18
집회를 가지기 위해	-	-	2	1	2	0.5
친구나 가족과 함께 시간을 보내기 위해서	26	13	29	14.5	55	13.8
기 타	16	8	10	5	26	6.5
합 계	200	100	200	100	400	100
$\chi^2 = 35.913 \quad df = 9 \quad p = .000$						

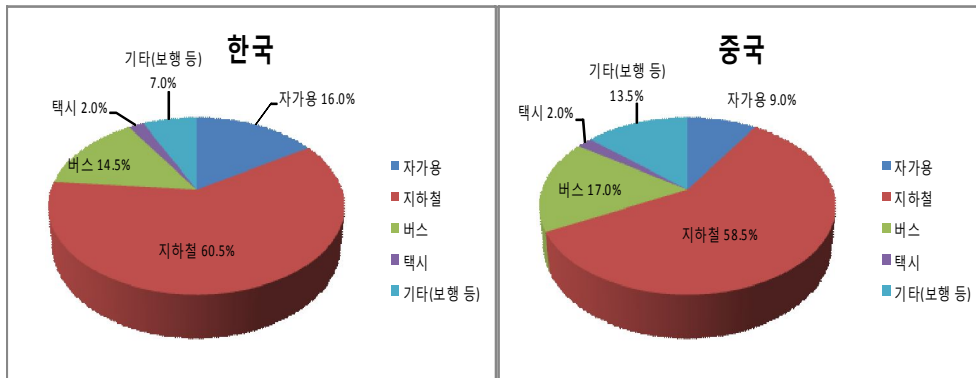
서울 시청 광장은 서울 도시민들이 이용하기 편리한 도시중심에 위치해 있다. 광장의 주요 이용목적은 목적지로 이어지는 통행로이기 때문에 양호한 교통체계가 형성되어 이용자에게 교통의 편리성을 제공하여야 하며 광장 주변의 도로는 일정규모 이상으로 대규모 유동인구의 요구를 만족시킬 수 있어야 한다. 서울시청광장은 여론의 표출, 다양한 행사나 축제, 근처의 덕수궁 공원과 연계된 시민의 휴식처로서 활용되고 있다.

반면에 천안문광장은 녹화, 야경, 음악 등이 종합적으로 구성되어 매일 해가 뜨면서부터 질 때까지 수십만 명의 시민들과 국내외의 관광객으로

인해 국가적 상징 시설로 잘 활용되고 있다. 광장 북부에는 국기게양대가 있어, 일출과 일몰에 맞추어 매일 국기의장대에 의한 국기의 게양식이 있다. 또한 소그룹으로 형성된 여러 팀들이 서로 어울려 즐기는 명소로 이용되고 있으며, 광장 외부의 환형 도로는 4개의 간선도로에서 들어오는 차량들을 분산시키는 교통역할을 하고 있다. 북경의 천안문광장은 문화공간으로서의 대규모 군사축제행사나 국경일의 행사장소로 사용되기도 한다.

2) 교통수단

두 나라의 시민들이 광장을 이용하기 위해 이용하는 교통수단의 종류를 알아본 결과 별다른 차이는 없는 것으로 나타났다. 한국에서 교통수단 이용시 광장을 찾은 경우를 살펴보면, 자가용 이용이 16%, 지하철 이용이 60.5%, 버스 이용이 14.5%, 택시 이용이 2%, 가타(보행 등) 7%로 나타나고 있다. 그리고 중국의 천안문광장의 경우, 광장 이용시 이용하는 교통수단을 종류별로 보면, 자가용차 이용이 9%, 지하철 이용이 58.5%, 버스 이용이 17%, 택시 이용이 2%, 기타(보행 등) 13.5%로 나타나고 있다. 이러한 근소한 차이가 나타난 이유로는 한국시민들이 자가용차를 가진 비율이 상대적으로 중국시민들보다 높기 때문으로 보이고, 중국시민들이 저녁에 보행으로 광장에 찾은 경우 한국시민들 보다 약간 여유가 있다고 생각된다. 유사점으로는 한국시민과 중국시민들이 지하철을 이용하는 경우가 대부분인데 이는 수도권 도시 교통체증 문제가 심각하기 때문이다([그림 5-1] 참조).



[그림5-1] 교통수단 이용 빈도분석

3) 광장 체류 시간

한국의 경우 시청광장에 머무르는 시간에 대해서 30분 이상~2시간 정도 항목이 대한 전체응답자 중 가장 높은 것으로 나타났고(30.5%), 다음으로는 5~10분 정도 답한 응답자가 전체응답자의 18.5%를 차지하는 것으로 나타났으며, 5분 정도 라고 답한 응답자는 전체응답자 중 16%를 차지하는 것으로 나타났다. 중국 천안문광장에 머무르는 시간에 대해서는 30분 이상~2시간 정도라고 답한 응답자가 전체응답자의 38.5%를 차지하는 것으로 나타나 가장 높은 것으로 나타났으며, 다음으로는 10분~30분 정도라고 답한 응답자가 전체응답자의 27%로 나타났고, 1~2시간 정도라고 답한 응답자는 전체응답자의 16%를 차지하고 있는 것으로 나타났다.

서울시청광장은 교통광장으로서 5분 정도 머무르는 사람과 5~10분 정도 머무르는 사람의 합계가 전체 응답자중 총 40.5% 비중을 차지하고 있다. 두 번째로는 문화공간으로서 대규모 축제행사나 공연에 참석해서 30분 이상~2시간 정도 머문다고 응답한 비율이 27.5%로 가장 높다고 생각한다. 반면에 북경천안문광장은 관광 및 휴식 문화체험 기능이 30분에서 2시간 정도 머문다고 응답한 비율이 38.5%로 가장 높고, 10~30분 정도 머문다고 답한 응답자가 27%로 나타나고 있다(<표5-3>참조).

〈표5-3〉 광장 머무르는 시간 교차분석

광장에서 머무르는 시간	한국		중국		계	
	n	%	n	%	n	%
5분 정도	44	22	15	7.5	59	14.75
5~10분 정도	37	18.5	15	7.5	52	13
10~30분 정도	46	23	54	27	100	25
30분이상~2시간 정도	55	27.5	77	38.5	132	33
1~2시간 정도	11	5.5	32	16	43	10.75
2시간 이상	7	3.5	7	3.5	14	3.5
합 계	200	100	200	100	400	100
$\chi^2 = 35.913 \quad df = 9 \quad p = .000$						

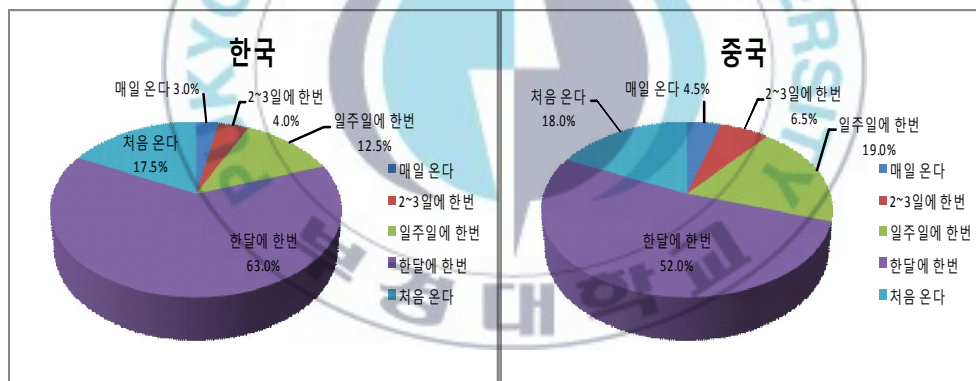
전체적으로 중국의 천안문광장을 찾는 시민들이 한국의 시청광장을 찾는 시민들에 비해 체류시간이 긴 것으로 나타났는데, 그 이유는 천안문 광장이 서울 시청 광장보다 면적이 넓어서 광장을 구경하는데 걸리는 시간이 많기 때문이다.

4) 광장 방문의 빈도

광장의 이용 정도에 대하여 비교해 본 결과 한국의 경우가 중국의 경우에 비해 약간 높은 것으로 나타났다. 한국시민들은 전체 응답자의 63%가 한 달에 한번 정도 방문한다고 답했으며, 처음 방문한다고 응답한 사람이 17.5%, 일주일에 한 번 방문한다고 응답한 사람이 12.5%, 그리고 2-3일에 한 번 방문한다고 응답한 사람이 4% 등의 순으로 나타났지만 한 달에 한번 정도 방문하는 사람들이 가장 많은 비율을 차지하고 있는 것으로 나타

났다. 이는 서울사람이 고된 직장생활로 인한 시간여유의 부족으로 도시광장 관광에 무관심한 것이 아닌가 생각된다.

중국시민들의 경우, 전체 응답자 중에서 한 달에 한번 정도 방문한다고 응답한 사람이 차지하는 비율이 52.0%로 빈도로 가장 높게 나타났으며, 일주일 한 번 방문한다고 응답한 사람이 19.0%, 처음 방문한다고 응답한 사람이 18%, 그리고 2-3일에 한 번 방문한다고 응답한 사람이 6.5% 등의 순으로 나타났다. 한 달에 한 번 정도 방문한다는 비율이 앞의 서울시청광장 보다는 10%낮은 것으로 나타났으며, 천안문광장은 서울 시청광장에 비해 일주일에 한 번이거나 한 달에 한 번 정도로 비교적 장기에 방문하는 특성을 나타내고 있다. 방문빈도에 비교적 차이는 없지만 처음 온다고 응답한 사람의 비율이 비슷하며 바쁜 도시생활 때문에 광장에 가보지 못한 시민들도 많다고 생각한다. 그리고 지방 사람들이 처음에 광장을 관광용으로 이용하는 공통점이 있다고 말할 수도 있다.



[그림5-2] 한·중 광장 방문빈도

5) 주변 환경에 대한 만족도

광장에서 광장의 주변 환경에 대한 만족도를 비교해본 결과 중국 천안문 광장이 서울 시청광장보다 다소 높은 것으로 나타났다. 한국 시청 광장의 경우 전체응답자 중 30.5%이 만족한다고 응답하였다. 이에 비해 중국 천안

문 광장의 경우 전체응답자 중 24.5%의 응답자가 만족한다고 응답했다. 만족스럽지 않다고 응답한 사람이 차지하는 비율은 한국은 6%였고, 중국은 16.5%로 나타나 중국 사람들이 주변환경에 대해 만족하지 못하고 있는 것으로 나타났다(<표5-4>참조). 이는 한국 시민들의 경우에는 주변 환경에 대해 만족하거나 불만족한다기보다는 오히려 무관심한 것이 아닌가 생각되며, 중국의 경우는 예전 사회주의 체제에서의 의사표출을 감춰왔던 세대들이 개혁개방으로 인해 자신의 의사를 적극적으로 표출하고 있는 것이 아닌가 생각된다. 따라서 불만을 가진 중국인 응답자 수가 한국인 응답자 수보다 많았다.

<표5-4>광장의 주변 환경에 대한 만족도 비교

	n	평균	표준편차
한국	200	2.6650	0.68931
중국	200	2.9000	0.66499
t= -3.470, df =398 , p =0.001			

6) 광장이용 시 불만사항

한·중 국민들이 광장을 이용하면서 느끼는 불만사항에 대해 조사해본 결과, 한국 서울시청광장 이용자와 중국 천안문광장 이용자들이 광장 이용시의 불만 사항에 대해 다소 상반된 의견을 보였다. 즉, 한국의 경우 전체 응답자의 62%가 광장이용 시 불만이거나 불편사항에 대해 없다고 응답하였으나, 중국의 경우에는 전체 응답자의 68%가 천안문광장 이용시 불만이거나 불편한 사항이 있다고 응답하였다. 그러나 이러한 차이는 통계적으로 유의미하다고 할 수는 없는 정도이기 때문에 광장이용시 불만사항에 대해서는 별다른 차이를 발견하지 못하였다.

불만 사항에 대해 구체적으로 살펴보면, 한국 서울시청광장이용 시 가장 불만이거나 불편한 사항은 공공시설 너무 적다는 항목으로 전체 응답자의 48.7%가 응답하였다. 두 번째 불편사항으로는 주변이 너무 시끄럽다는 항

목으로 전체 응답자의 30.3%가 응답하였다. 그 외에 비나 눈을 피할 시설이 없다고 응답한 사람이 21.1%, 사람이 너무 많다고 응답한 사람이 11.8%, 주변건물이 눈에 거슬린다는 항목에 응답한 사람이 7.9%, 주변이 노출되어 차단이 필요하다는 항목에 응답한 사람이 10.5%의 순으로 조사되었다.

중국 북경천안문광장의 경우에는 광장이용 시 가장 불만이거나 불편한 사항으로 사람이 너무 많다는 항목이 67.6%로 가장 높은 것으로 나타났고, 공공시설 너무 적다는 항목이 33.8%로 두 번째로 높은 것으로 나타났다. 그리고 주변이 너무 시끄럽다는 항목은 27.2%, 비나 눈을 피할 시설이 없다는 항목은 23.5%로 나타났으며, 그 외에도 주변이 노출되어 차단이 필요하다는 항목은 6.6%, 주변 건물이 눈에 거슬린다는 항목은 3.7% 등의 순으로 조사되었다. 이는 중국에서는 인구가 많아 광장을 이용하는 사람도 많이 나타나고, 한국 광장에서는 잔디, 분수대, 무대 같은 시설 이외에는 광장을 이용하는 사람이 없어서 공공시설이 부족하다고 응답하는 사람이 많이 나타나고 있는 것으로 판단된다.

〈표5-5〉 광장 이용시 불만 이유(중복응답)

	사람이 너무 많다	공공시설 의 부족	주변건물이 눈에 거슬린다	주변이 너무 노출되어 차단이 필요	주변이 너무 시끄럽다	비나 눈을 피할 시설이 없다	합계
한국	9	37	6	8	23	16	76 (35.8%)
중국	92	46	5	9	37	32	136 (64.2%)
합계	101(47.6%)	83(39.2%)	11(5.2%)	17(8%)	60(28.3%)	48(22.6%)	212 (100%)

7) 광장에 대한 느낌

한국과 중국의 시민들에게 광장에 대한 느낌에 대해 조사해 보았다. 설문 문항은 너무 넓어 허전하다, 약간 넓지만 그런대로 괜찮다, 공간이 적당

하고 알맞다, 약간 좁지만 그런대로 괜찮다, 너무 좁아서 답답한 느낌이다 등으로 구성되었다. 설문 문항 중에 아무 생각이 없는데 응답한 응답자를 제외하고 분석한 결과, 서울 시청광장의 경우에는 공간이 적당하고 알맞다는 응답자가 전체 응답자의 28.5%로 제일 많은 반면, 중국 천안문광장의 경우에는 전체 응답자의 64%가 약간 넓기는 하지만 그런대로 괜찮다고 응답하였다.

서울 시청광장의 경우에 전체 응답자의 20.5%가 약간 좁기는 하지만 그런대로 괜찮다고 응답한 반면 중국 천안문광장의 경우에 전체 응답자의 25.5%가 너무 넓어서 허전하다고 응답하였다. 광장에 오면 어떤 기분이 드는가에 대하여 교차분석을 해 본 결과 서울 광장에 오면 어떤 기분이 드는가에 대해서 평균은 2.83으로 나타났고, 중국 천안문광장에 오면 어떤 기분이 드는가에 대해서 평균은 2.01으로 나타났다. 한국의 경우 광장의 공간 크기에 대해 적당하고 알맞다는 반응이 많은 반면, 중국의 경우는 광장의 공간 크기에 대해 약간 넓지만 그런대로 괜찮다는 반응을 보였다. 이로 보아 양국 시민들은 광장의 넓이에 대해 대체로 만족하고 있다고 생각된다.

〈표5-6〉 광장에 오면 어떤 기분이 드는가

	n	평균	표준편차
한국	156	2.8333	1.06458
중국	167	2.0060	0.78768
t=7.896, df =285 , p =.000			

8) 다른 사람으로 인한 불편사항

한국 서울시청광장에서 다른 사람으로 인해 불편을 느끼는지의 여부에 대해 알아본 결과, 전체 응답자 중 약 72%의 사람들이 불편을 느끼지 않는다고 응답하였다. 반면 중국 천안문광장에서 다른 사람으로 인해 불편을 느끼는지의 여부에 대해 전체 응답자 중 66%의 사람들은 불편을 느낀다고 응답하였다. 전체적으로 다른 사람으로 인한 불편에 대해 중국의 천안문광

장을 이용하는 시민들이 한국의 시청광장을 이용하는 시민들보다 더욱 불편함을 느끼고 있는 것으로 나타났다.

구체적으로 불편을 느끼는 항목을 알아보면, 한국 서울시청광장은 무질서하고 시끄럽다는 항목이 75.9%, 자리를 차지하고 오래 머문다는 항목은 5.6%(서울시청광장에서 의자가 없어서), 불량청소년들로 인해 분위기가 좋지 않다는 항목은 7.4%, 술 주정꾼들이 많아 분위기가 나쁘다는 항목은 5.6%, 잡상인들로 분위기가 좋지 않다는 항목은 11.1%, 기타 원인의 항목은 9.3%으로 나타났다.

중국 천안문광장의 경우에는 자리를 차지하고 오래 머문다는 항목은 61.8%, 무질서하고 시끄럽다는 항목은 44.1%, 잡상인들로 분위기가 좋지 않다는 항목은 31.6%, 불량청소년들로 분위기가 좋지 않다는 항목은 2.2%, 기타 원인의 항목은 19.1%로 나타났다. 특히 중국의 천안문광장의 경우에는 술 주정꾼들이 많아 분위기가 나쁘다는 항목에 응답한 사람은 한 사람도 없었는데, 이는 중국 사회가 공산주의 국가로서 중국 정부가 천안문광장을 국가 상징공간으로 여기고 다수의 경찰들을 배치하여 치안을 유지하고 있기 때문으로 해석된다.

〈표5-7〉 광장이용 시 불편 사항 이유(중복응답)

	무질서/심한소음	한 자리에 오래머문다	불량소년들로 인한 분위기침체	술주정꾼에 의한 심리위축	잡상인들로 인한 분위기 침체	기타	합계
한국	41	3	4	3	6	5	54 (28.4%)
중국	60	84	3	0	43	26	136 (71.6%)
합계	103(53.2%)	87(45.8%)	7(3.7%)	3(1.6%)	49(25.8%)	31(16.3%)	190 (100%)

9) 개선 요망 시설물

한국 시청광장과 중국 천안문광장의 시설 중에서 개선이 필요한 시설물에 대해 조사해 보았다. 한국 시청광장의 경우에, 향후 개선해야 시설은 나

무가 부족하다는 항목이 37%로 가장 높은 것으로 나타났고, 다음으로는 의자가 적고 앉기가 불편하다는 항목이 29%, 화장실이 없다는 항목은 24.5%, 우천시 이용 가능한 시설물이 부족하다는 항목이 22.5%, 휴지통이 부족하거나 없다는 항목은 14.5%, 장애인을 위한 시설이 없다는 항목은 14%, 물먹을 곳이 없다는 항목은 13.5%, 도시의 상징물이 필요하다는 항목은 11.5%, 어린이를 위한 시설이 부족하다는 항목은 10%, 광장의 위생상태가 개선되어야 한다는 항목은 9.5%, 먹고 마시기 위한 시설이 없다는 항목은 7.5%, 꽃 잔디 등이 부족하다는 항목은 2.5%, 가로등이 없어 어둡다는 항목은 0.5%, 분수대가 없다는 항목은 0.5%로 나타나고 있다.

반면 중국 천안문광장이 향후 개선해야 시설로는 나무가 부족하다는 항목이 44%로 가장 높은 것으로 나타났고, 꽃 잔디 등이 부족하다는 항목은 40.5%, 화장실이 없다는 항목은 38%, 물먹을 곳이 없다는 항목은 27.5%, 분수대가 없다는 항목은 26.5%, 의자가 적고 앉기가 불편하다는 항목은 24%, 장애인을 위한 시설이 없다는 항목은 16%, 어린이를 위한 시설이 부족하다는 항목은 15%, 광장의 위생상태가 개선되어야 한다는 항목은 10.5%, 우천시 이용 가능한 시설물이 부족하다는 항목은 9.5%, 휴지통이 부족하거나 없다는 항목은 4%, 가로등이 없어 어둡다는 항목은 1.5%, 먹고 마시기 위한 시설이 없다는 항목은 0.5%로 나타났으며, 도시의 상징물이 필요하다는 항목은 없는 것으로 나타나고 있다.

이 분석결과에서 한국의 광장에는 나무와 시설물이 부족하다는 것으로 나타났고, 중국의 광장은 나무와 잔디가 부족한 것으로 나타났다. 한국과 중국 이용자들 모두 나무가 부족하다는 즉, 광장에 많은 나무를 원하고 있고, 앉아서 쉴 공간을 찾고 있는데, 이것은 한·중 두 광장에서 나타나는 공통사항이다(<표5-8>참조).

〈표5-8〉 한·중 광장별 개선시설 대한 교차분석 (중복응답)

	나무부족	어린이 시설부 족	시설물이 부족하다	식음료 시설이 없다	꽃 잔디등 부족하 다	물먹을 곳이없 다	화장실이 없다	전체
한국	74 (37%)	20 (10%)	45 (22.5%)	15 (7.5%)	5 (2.5%)	27 (13.5%)	49 (24.5%)	200 (50%)
중국	88 (44%)	30 (15%)	19 (9.5%)	1 (0.5%)	81 (40.5%)	55 (27.5%)	76 (38%)	200 (50%)
합계	162 (40.5%)	50 (12.5%)	64 (16%)	16 (4%)	86 (21.5%)	82 (20.5%)	125 (31.3%)	400 (100%)
	가로등이 필요하다	의자가 적고	분수대 가 없다	도시상징 물필요	위생상태 가 개선	휴지통 이 부족	장애인시 설부족	전체
한국	1 (0.5%)	58 (29%)	1 (0.5%)	23 (11.5%)	19 (9.5%)	29 (14.5%)	28 (14%)	200 (50%)
중국	3 (1.5%)	48 (24%)	53 (26.5%)	0 (0.0%)	21 (10.5%)	8 (4%)	32 (16%)	200 (50%)
합계	4 (1%)	106 (26.5%)	54 (13.5%)	23 (5.8%)	40 (10%)	37 (9.3%)	60 (15%)	400 (100%)

10) 동반자 유형

광장 이용시 누구와 함께 동반하는가하는 물음에 대해 한국시민들은 광장에 올 때 ‘친구와 함께’ 온다고 답한 응답자가 35.5%로 가장 많았다. 이외에 ‘가족과 함께’ 온다고 답한 응답자가 22.5%, ‘혼자’ 온다고 답한 응답자는 17.5%, ‘연인과 함께’ 온다고 답한 응답자는 12%로 나타났으며, ‘기타’를 선택한 응답자는 8.5%로 나타났다. 그리고 가장 응답률이 낮은 것은 ‘화사동료와 함께’ 온다고 답한 응답자로서 4%로 나타났다. 중국시민들은 광장에 올 때 누구와 함께 동반하는가 하는 물음에 대해 ‘가족과 함께’ 온다고 답한 응답자가 30.5%로 가장 높을 것으로 나타났고, ‘친구와 함께’ 온다고 답한 응답자는 27.5%, ‘혼자’ 온다고 답한 응답자는 17.5%로 나타났다. ‘연인과 함께’ 온다고 답한 응답자는 13%로 나타났으며, ‘기타’항목을 선택한 응답자는 6.5%, 그리고 가장 응답률이 낮은 것은 한국의 경우와 마찬가지로 ‘화사동료와 함께’ 온다고 답한 응답자로서 5%로 나타났다(〈표5-9〉참조).

〈표5-9〉광장에 올 때 함께 오는 사람

동반자	한국		중국		계	
	n	%	n	%	n	%
혼자	35	17.5	35	17.5	70	17.5
연인과 함께	24	12	26	13	50	12.5
친구와 함께	71	35.5	55	27.5	126	31.5
가족과 함께	45	22.5	61	30.5	106	26.5
회사동료와 함께	8	4	10	5	18	4.5
기타	17	8.5	13	6.5	30	7.5
합 계	200	100	200	100	400	100
$\chi^2 = 5.282 \quad df = 5 \quad p = .382$						

한국의 경우는 친구와 함께 광장을 찾는 비율이 20대가(56.2%) 가장 높게 나타나고 있다. 그리고 친구와 함께 광장을 찾는 비율은 전체응답자중의 71명(35.5%)으로 가장 큰 비중을 차지하고 있다. 반면 중국의 경우는 가족과 함께 광장을 찾는 비율이 40대(57.1%)에서 가장 높게 나타나고 있다. 가족과 함께 광장을 찾는 비율은 전체응답자중의 61명으로 가장 큰 비중을 차지하고 있다. 가족과 함께 광장을 찾는 비율도 40대 이상의 계층이다.

즉, 한국과 중국 모두 낮은 연령대(10대, 20대, 30대)의 집단이 친구와 함께 광장을 찾는 빈도가 높게 나타난 반면, 높은 연령대(40대 이상)의 집단은 가족과 함께 광장을 찾는 것으로 나타났다(〈표5-10〉참조).

<표5-10> 한국과 중국 연령별* 동반자 교차표

		혼자	연인	친구	가족	회사동료	기타	합계
한국	10대	533.3%	213.3%	746.7%	16.7%	0.0%	0.0%	15100%
	20대	811.0%	1317.8%	4156.2%	34.1%	34.1%	56.8%	73100%
	30대	616.2%	410.8%	1437.8%	821.6%	12.7%	410.8%	37100%
	40대	1027.0%	38.1%	25.4%	1540.5%	38.1%	40.8%	37100%
	50대	414.3%	27.1%	621.4%	1139.3%	13.6%	414.3%	28100%
	60대이상	220.0%	0.0%	110.0%	770.0%	0.0%	0.0%	10100%
전 체		3517.5%	2412.0%	7135.5%	4522.5%	84.0%	178.5%	200100%
계		$\chi^2 = 70.823 \quad df = 25 \quad p = .000$						
		혼자	연인	친구	가족	회사동료	기타	합계
중국	10대	1(7.7%)	1(7.7%)	10(76.9%)	1(7.7%)	0(0.0%)	0(0.0%)	13100%
	20대	14(19.7%)	13(18.3%)	23(36.6%)	10(14.1%)	3(4.2%)	5(7.0%)	71100%
	30대	7(5.6%)	8(7.8%)	12(26.7%)	11(24.4%)	3(6.7%)	4(8.9%)	45100%
	40대	4(11.4%)	3(8.6%)	2(5.7%)	20(57.1%)	3(8.6%)	3(8.6%)	35100%
	50대	5(18.5%)	1(3.7%)	4(14.8%)	15(55.6%)	1(3.7%)	1(3.7%)	27100%
	60대이상	4(44.4%)	0(0.0%)	1(11.1%)	4(44.4%)	0(0.0%)	0(0.0%)	9100%
전 체		35(17.5%)	28(13.0%)	53(27.5%)	61(30.5%)	10(5.0%)	13(6.5%)	200100%
계		$\chi^2 = 61.948^a \quad df = 25, \quad p = .000$						

11) 광장 문화 활성화를 위한 의견반영 방법

광광장 문화 활성화를 위하여 시민들의 의견이 반영되어야 한다고 생각하는 응답자는 한국과 중국 모두 찬성비율이 압도적으로 높게 나타났다. 하지만 한국과 중국 응답자간에 의견 반영 방법과 참여도에 있어서 차이를 보이고 있다.

한국 서울시청광장이용 시 광장 문화 활성화를 위한 의견반영 사항은 ‘시민 의견함 설치’ 항목에 답한 응답자가 54.8%로 가장 높은 것으로 나타났

고, ‘시민대표 단체’ 항목에 답한 응답자가 16%, ‘설명회 및 공청회’ 항목에 답한 응답자가 14.4%, ‘시청이나 구청에서 결정’ 항목에 답한 응답자가 10.5%, 그리고 ‘잘 모르겠다’ 항목에 답한 응답자는 8%의 순으로 조사되었다.

중국 북경천안문광장이용 시 광장 문화 활성화를 위한 의견반영 사항은 ‘시민대표 단체’ 항목에 답한 응답자가 32.2%로 가장 높은 것으로 나타났고, ‘시민 의견함 설치’ 항목에 답한 응답자는 31.1%, ‘시청이나 구청에서 결정’ 항목에 답한 응답자는 17.2%, ‘설명회 및 공청회’ 항목에 답한 응답자가 11.7%, 그리고 ‘잘 모르겠다’ 항목에 답한 응답자가 7.8%의 순으로 조사되었다(<표5-11>참조).

<표5-11> 의견반영을 위한 방법(중복응답)

의견반영을 위한 방법	한국		중국		계	
	n	%	n	%	n	%
시민 의견함 설치	103	54.8	56	31.1	159	43.2
설명회 및 공청회	27	14.4	21	11.7	48	13
시민대표 단체	30	16	58	32.2	88	23.9
시청이나 구청에서 결정	13	6.9	31	17.2	44	12
잘 모르겠다	15	8	14	7.8	29	7.9
합 계	188	100	180	100	368	100
$\chi^2 = 30.791 \quad df = 4 \quad p = .000$						

한국 서울시청광장이용 시 광장 문화 활성화를 위한 참여도 사항은 ‘시간이 나면 참여 한다’ 항목에 답한 응답자가 38.4%로 가장 높은 것으로 나타났고, ‘상황을 보고 결정 한다’ 항목에 답한 응답자는 31.4%, ‘적극 참여 한다’ 항목에 답한 응답자는 16.9%, ‘별로 생각한 적이 없다’ 항목에 답한 응답자는 10.5%, 그리고 ‘정부에서 하는대로 한다’ 항목에 답한 응답자는 2.9%의 순으로 조사되었다.

중국 북경천안문광장이용 시 광장 문화 활성화를 위한 참여도 사항은 ‘시간이 나면 참여 한다’ 항목에 답한 응답자가 31.8% 가장 높은 것으로 나타났고, ‘상황을 보고 결정 한다’ 항목에 답한 응답자는 21.6%, ‘적극 참여 한다’ 항목에 답한 응답자는 19.9%, ‘정부에서 하는대로 한다’ 항목에 답한 응답자가 18.2%, 그리고 ‘별로 생각한 적이 없다’ 항목에 답한 응답자는 8.5%의 순으로 조사되었다(<표5-12>참조). 위의 결과에서 나타났듯이 한국과 중국의 응답자들 모두 국가의 의도보다는 개인적인 의견을 나타내려고 하는 것을 알 수 있다.

<표5-12> 의견반영을 위한 참여도(중복응답)

참여도	한국		중국		계	
	n	%	n	%	n	%
적극 참여한다	29	16.9	35	19.9	64	18.4
시간이 나면 참여한다	66	38.4	56	31.8	122	35.1
상황을 보고 결정한다	54	31.4	38	21.6	92	26.4
정부에서 하는대로 한다	5	2.9	32	18.2	37	10.6
별로 생각한 적이 없다	18	10.5	15	8.5	33	9.5
합 계	172	100	176	100	348	100
$\chi^2 = 24.097 \quad df = 4 \quad p = .000$						

6. 소결

본장에서는 서울시 중심 광장과 북경시 중심 광장에 대해 살펴보았다. 서울과 북경의 도시형성과정은 국가체제의 상이성으로 인하여 다르게 나타

났다. 북경은 공산주의 체제에서 논의 되어야 하므로 공산주의 체제에 따른 도시형성과정에 대한 논의를 통해 서울과 비교해야한다. 서울은 1970년대 경제성장으로 인하여 그리고 중국은 개혁개방 이전까지 반(反)도시정책을 기초로 하여 국가 개입으로 인해 다른 나라보다 매우 느리게 진행되었다.

서울과 북경의 중심 광장을 살펴보면 중국은 북경의 천안문 광장과 삼리둔 문화광장이 있다. 천안문 광장은 영락 17년 남성을 확장하면서 현재에 이르러 재건설되어 천안문광장으로 변하였다. 광장의 크기는 세계에서 가장 큰 도시중심광장이다. 수십만 명의 시민들과 국내외의 관광객으로 넘치고 국가적 상징 시설로 잘 활용되고 있는 것을 볼 수 있다. 삼리둔 문화광장은 주로 공연을 위한 장소이며, 외국인 술집으로 이용되고 있다. 광장 주변에는 사무실, 호텔, 백화점 등으로 형성이 되어 시민들의 일상생활로 이용할 수 있는 공간으로 사용되는 것을 볼 수 있다. 서울은 시청광장이 있는데 서울특별시가 기존의 교통광장을 교차점과장·미관광·시민광장 중심의 대광장으로 이용하기 위해 40여 년간 서울특별시청앞에 놓여 있던 분수대를 헐고 주변을 다듬어 2004년에 개장하였다. 서울광장은 사계절 내내 축제가 끊이지 않고 서울 도심 한복판에 자리한 넓은 잔디마당으로 시민들에게 사랑을 받고 있다. 그리고 한국의 근·현대사의 역사적인 장소로 기억하게 해준다.

시청광장은 서울의 과거와 현재의 유의미한 역사적 사건 및 문화자원의 흔적을 보유하고 있는 역사적이고 상징적인 공간이며 다양한 커뮤니케이션의 만남을 가지는 사회적인 공간이다.

중심 광장의 기능을 보면 휴식활동과 시민들의 문화교류를 동시에 일어날 수 있게 해야 하며, 특히 시민들의 휴식활동을 만족시키려면 반드시 광장 내에 휴식처가 마련되어야 한다. 하지만 천안문광장은 넓기는 하지만 장(場)으로서의 역할을 하지 못하고 있으며 시민들에게 영역감이나 위요감을 주지 못해 머무를 곳이 없다. 권력기관이 집중되어 정치화된 구역으로 시민을 위한 시설들이 부족한 실정이다. 이 광장은 기능적이지 못하다. 광

장에서의 행위분석은 북경시 중심구 광장을 이용하는 인간의 행위는 광장 자체만을 이용하는 단일 목적형과 주변시설 및 광장을 이용하는 복합 목적형으로 구분된다는 것을 알 수 있다.

한국 서울과 중국 북경 광장의 개체행위를 살펴보면 개인적 측면에서 인간생활 속에 나타나는 행위는 내재적 행위와 외향적 행위로 구분된다. 내재적 행위는 공간의 제 측면에서 나타나는 자극을 수용하기 위한 감각과 지각, 그리고 전개로서 형성되는 정서, 기억, 사고, 가치와 태도 등의 심리적 환경의 동기에 따라 다양한 형태로 나타난다. 외향적 행위는 내적 조건의 결과로서 나타나며 단편적인 동장, 행위, 행위체계로 연계되어 진다. 행위 자체의 선택이 자유롭기 때문에 광장에서 휴식을 하거나 산책을 하는 등 나름대로 임의성을 지닌다. 이런 행위들은 단순하여 중산광장이나 인민광장, 올림픽광장 등에서 매우 짧은 시간동안 일어나는 현상이라 할 수 있다. 그룹별 행위를 보면 삼리둔광장은 외지에서 관광차 찾아오는 유람객으로 가족 단위 혹은 직장 동료들과 어울리는 경우 즉 몇 몇이 모여 행위를 취하는 것으로 조사되었다.

이 행위는 독특한 집단의 가치, 규범, 신념 등을 가지며 인간의 행위를 구체화하고 사회내의 개인적 역할은 인간의 행위 유형을 결정하고 있다. 이때의 행위 주체는 개인의 의지에 따라 지배되는 것이 아니라 그룹의 공동 참여 속에서 행위의 내용과 방법을 선택하고 결정한다. 단체 행위는 중심광장에서의 활동내용은 집회, 강연, 음악회, 관람 등이며 어떤 특정한 목적을 갖고 행하는 시위 등이 있다. 이런 행위를 목적으로 모이는 사람들은 단결력과 응집력이 크고 기세가 당당하며 영향력도 커서 비교적 큰 공간의 광장을 찾게 된다.

교류활동은 문화적인 교류인데 심리학적으로 볼 때 문화교류는 인간이 공동행위를 통하여 서로 다른 취미나 행태, 감정과 관념, 참여와 관람, 감상과 느낌 등을 교류하는 것을 뜻한다. 3가지로 교류활동을 나누면 공공의 참여를 유도하여 활동에 합류하는 행태인 공공성 교류, 사회적 문제 모종의 사건과 관련되는 사건들을 한 두 사람이 모여 직접적인 문제로 토론했다.

는 사회성 교류, 그리고 가족 간, 연인 간, 친구 간과 같이 상호 인정하는 관계 인 친밀성 교류로 분류되어지는 것을 살펴 보았다.

한편 서울시청광장과 북경의 천안문광장을 이용하는 시민 각 200명을 대상으로 광장 내에서 발생할 수 있는 생활양식과 풍습, 사고, 사회, 문화적 요소와 집단과 개인의 가치, 사고 그리고 개념을 포함하는 문화적 측면과 규범, 습관, 관념 등을 포함하는 사회적 측면을 전제로 생활 공간 속에서 나타나는 요소들을 분리하면서 광장의 이용실태에 관하여 조사하였다.

한국의 광장과 중국의 광장을 방문하는 목적에서는 서울 시청 광장은 서울 도시민들이 이용하기 편리한 도시중심에 위치해 있고 목적지로 이어지는 통행로이기 때문에 여론의 표출, 다양한 행사나 축제, 근처의 덕수궁 공원과 연계된 시민의 휴식처로서 활용되고 있다. 반면에 천안문광장은 녹화, 야경, 음악 등이 종합적으로 구성되어 문화공간으로서의 대규모 군사축제 행사나 국경일의 행사장소로 사용되기도 한다.



제5장 결론

이 논문은 도시 광장공간에 대한 연구를 기저로 하여 오늘날 한국과 중국의 현대도시 광장을 서양에서 인식되어 온 광장의 의미와 역할, 그리고 이용실태의 진화과정과 견주어 살펴봄으로써 시대와 문화, 장소 그리고 사회적 배경에 따라 광장이라는 공공 공간이 어떻게 변천, 이용되고 있는가에 대해 연구하였다.

특히 서구 열강(列強)의 지배적인 문화 이식정책에 따라 서구식 도시 공간체계에 모방공간으로 삽입되었던 한국과 중국의 광장공간이 오늘날 아시아적 정서와 습관에 따라 어떻게 융합, 변천되었는지에 주목하였다. 이를 위해 본 연구는 연구의 범위를 한국의 서울시와 중국의 북경시 도시 공간으로 한정하고, 오늘날 변형하는 두 수도권 도시 공간에서 쓰여 지고 있는 광장공간의 이용실태에 대한 조사를 통해 ‘도시-인간-광장’의 관계에서 어떤 문화적인 다양성이 존재하며, 이들이 심리적이고 정서적인 존재로서 어떠한 규범과 문화를 형성하는 지에 대해 연구 하였다.

연구를 통하여 서양의 도시 광장과 동양의 도시 광장을 비교하여 분석하자면 서구도시에서의 광장은 서양의 역사가 고대와 중세 그리고 현대로 연속적이고 누적적으로 전개 발전되어 온 바, 이들 각 시대의 특징을 잘 보여주는 광장이 다양하게 공존하고 있었다. 고대 그리스 시대의 아고라, 로마 시대의 포럼 등은 오늘날 광장으로서 기능을 하고 있지는 않지만, 그리스와 로마 시대의 역사를 증언하는 주요 기념물로써 오늘날에도 많은 사람들이 찾는 관광 명소가 되었다. 그리고 팔러먼트 광장이나 산마르코 광장 등 중세 시대의 광장은 주로 사원의 건축적 외부 공간을 이용한다든가, 왕후나 주요 직분의 저택 주위에 위치하여 교권과 왕권을 과시하는 상징적 공간으로 활용되고 있었다. 또한 트라팔카 광장이나 콩코드 광장과 같은 근대 도시의 광장은 이민족에 대한 전승의 영광스런 역사적 기억을 기념하거나 시민혁명의 가치를 기념하고 있다. 이처럼 서구도시의 광장은 다양한 성격의 광장들이 병존하면서 도시공동체의 정체성을 형성하고 미래 세대에

게 역사를 기억시키고 교육시키는 기능을 하고 있었다.

반면 동양의 전 근대 시기에 관한 한, 서양의 광장 기준에 부합하는 도시 광장은 존재하지 않는다. 광장이라기보다는 ‘넓은 길’이 광장의 역할을 담당하면서 교통의 기능과 생활공간으로서의 기능을 함께 하였다. 만약 동양의 전 근대 사회에서 도시 광장이 존재했다고 한다면, 그것은 엄밀한 의미에서 ‘공원’에 가깝다. 그 공원으로는 신에게 제사를 지낸다거나 왕조의 선조들에게 제사를 지내는 중국의 천단공원이나 한국의 종묘공원이나 사직공원이 있었다.

근대에 들어서면서 동양에도 서양식의 광장이 조성되었는데, 중국의 경우에는 사회주의 혁명을 겪으면서 사회주의 혁명 정신과 영웅적 투쟁을 기념하기 위한 공원들이 들어섰다. 대표적으로 중국의 근대적 광장으로는 천안문 광장을 들 수 있지만 그 외에도 대련의 해방광장, 광저우의 영웅기념광장, 상해의 인민광장 등을 들 수 있다. 반면 근대 시민혁명을 겪지 않은 한국의 경우 근대적 광장은 찾기 어려운데, 예외가 있다면 광주시에 있는 시청 앞 광장을 들 수 있다. 따라서 한국의 경우 광장은 대체로 교통의 요지에 형성된 넓은 교차로나 도심에 있는 넓은 시민의 쉼터로서의 공원이 존재한다. 최근 한국 사회의 경우 서울시청 광장의 사례에서 보이는 바와 같이 광장은 시민들이 집단적으로 의사표현을 하는 여론표출의 장으로서 기능하고 있다.

앞에 언급한 바대로 한국광장은 “한국의 도시에는 길은 있어도 마당은 없다”고 했듯이 서구도시에 있는 광장처럼 특정의 기능이 이루어지는 장(場)은 존재하지 않았지만, 한국의 길(道)에는 나름대로의 광장이 존재한다고 할 수 있다. 한편 공공적 옥외활동공간으로서의 광장은 한국의 전통공간에서는 ‘터’나 ‘마당’이라는 용어에 상응하다고 할 수 있다.

여기서 ‘터’란 독립된 목적을 갖는 장소로서, 마당이란 용어보다 장소, 즉 이차원적인 평면을 강조하며, 구조물이 들어서기 전의 잘 닦아놓은 대지를 뜻하기도 하는데, 구체적으로 사회·경제적 모임의 장소로 활발한 경제활동(시장), 놀이 활동들이 일어나는 곳으로 평탄하게 다져진 맨땅의 장

소 또는 휴식, 접촉과 만남을 요구하는 사람들의 커뮤니케이션이 일어나는 장소로서, 보통 중앙에 큰 고목(당산나무)을 갖는 마을의 중심광장이다.

마당은 주체인 건물에 연관되어 내부공간에서 부족한 목적을 달성하기 위한 장소로서, 전통건축에서 중요한 위치를 차지하며, 궁궐, 사찰, 서원, 주택건물과 일체가 되어 존재하였다. 그것은 독특한 공간영역으로서 생활 속의 일터, 쉼터, 놀이터로서 이용되었을 뿐만 아니라 사색과 명상의 장소 혹은 추억의 장소로서, 한국인에게 상징적 의미를 부여하여 왔다.

중국광장은 역사와 문화배경 등의 원인으로 중국의 고대도시는 서구와 같은 집회, 교류, 여론의 광장이 결여되었으나 무역, 교류활동을 겸한 장소가 비교적 발달하였다. 전통을 핵심으로 하는 중국문화 가치체계는 가족중심으로 혈연관계를 중시하면서 현실생활 중에서 일련의 등급관념이 엄한 봉건 예절(禮節)문화를 건립하였다. 이러한 문화체계는 사람들의 개성을 지극히 제한하면서 고대도시 옥외 공간 활동의 결핍을 초래하였다. 공간형태를 보면, 건축실체가 정연하면서도 느슨한 구조형태를 나타내고, 도시거리나 골목은 단지 건물군(建物群)을 연결하는 교통망체계를 이루었다. 이러한 거리공간은 도시 공공 공간(都市公共空間)의 주체가 되어 교통 기능 외에 상거래, 사교, 민속오락 등 다양한 공공활동을 겸한 ‘유동적 공용 공간’의 특징을 가졌다. 소형의 상거래공간은 늘 가로가 자연 확대된 부분, 교차지점 등에 가로와 시장이 일체된 소형공공광장을 형성한다. 또한 종교의식의 요구를 만족시키면서 상거래, 민속축제 등 다양한 내용을 겸한 ‘사찰과 시장이 일체가 된 시민광장공간도 있었다. 또 다른 형태로는 궁전, 관아 앞 광장(北京故宮의 午門)으로, 비록 공간규모는 크지만 일반인의 접근이 금지되었으므로 대중성이 결여되고 그 수량도 극히 적었다.

이렇듯 도시 광장의 형성 및 변천은 그 도시의 발전과 밀접한 관계를 갖고 있음을 알게 되었고, 특히 한국 서울시와 중국 북경시 같은 독특한 수도권 도시와 광장의 변형 및 발전이 도시 공간뿐만 아니라 주변 가로의 변형, 그리고 도시 생활의 질과도 밀접하게 관련되어 있음을 알게 되었다. 예를 들어, 한국 서울시 같은 경우 도시가로의 구성은 이를 중심으로 확장되

는 서울시의 건설과정을 재현하며, 반면에 북경시의 중심 광장은 유럽형 광장이 변천 발전된 역사를 반영하고 있다고 볼 수 있다. 따라서 도시 광장 및 가로와 개조와 변화는 그 도시의 역사적인 터와 비물질적 요소들, 즉 정치, 경제, 문화, 사회발전의 영향 하에 지속적으로 변화발전 해오고 있는 것이다.

본문 부분의 유럽도시 광장의 발전과 한국과 중국 수도권 도시 광장의 형성배경에 대한 연구는 결국 한국의 서울시와 중국의 북경시의 중심 광장 발전과정 및 이용실태로 이어지게 되었으며, 이를 시각적인 측면과 이용실태 면에서 나타나는 광장에서의 행위에 대한 조사 및 통계분석을 통하여 서울의 도시공간과 북경시에서 나타나는 광장 이용실태에 대한 연구를 진행하였다.

천안문광장은 국가의 역사적인 사건과 유명 인사를 추모하기 위하여 혹은 중국의 대 사건을 기념하는 광장이다. 광장중심 혹은 측면, 축선 내에 기념조각, 기념비, 기념물 혹은 기념성 건물을 주체로 광장의 중심(핵심)에 배치하는 것이 일반적이다. 천안문광장의 공간선택은 매우 중요하다. 깊고 엄숙한 모택동사상 또는 공산당의 정신이 중국인민들의 상징이기 때문에 광장에는 반드시 주체를 두어 주체와 일치되는 환경을 조성하며 그 주체로 하여금 사람을 감동시키고 교육시킬 수 있도록 하였다.

실제로 보는 천안문광장은 녹화, 야경, 음악 등이 종합적으로 구성되어 매일 해가 뜨면서 부터 질 때 까지 수십만 명의 시민들과 국내외의 관광객으로 넘치고 있지만, 국가적 상징 시설로 잘 활용되고 있으며, 많은 경비병이 순찰을 하고 있다. 일찍이 두 번의 천안문 사건이 일어난 장소이기 때문에, 중국 정부나 중국공산당에 비판적인 시위가 재발하지 않게 하고 있다. 광장 북부에는 국기게양대가 있어, 일출과 일몰에 맞추어 매일 국기의 장대에 의한 국기의 게양식이 열린다. 이는 많은 사람들이 지켜보는 가운데 실시된다. 또 야간에는 특정일을 제외하고는 출입금지 지역이 된다. 그리고 소그룹으로 형성된 여러 팀들이 서로 어울려 즐기는 명소가 되었고, 광장 외부의 환형 도로는 4개의 간선도로에서 들어오는 차량들을 분산시키

는 역할을 하고 있다.

반면 한국의 시청 광장은 정치광장으로서 시정부와 시민이 대화하고 활동하는 장소이자 도시민이 시청 관리에 참여하는 상징이 되기도 한다. 그래서 도시민들이 이용하기 편리한 도시중심에 위치하여야 한다. 광장의 이용목적은 일반적인 집회활동이기 때문에 양호한 교통체계가 형성되어 이용자에게 교통의 편리성을 제공하여야 하며 광장주변의 도로는 일정규모 이상으로 대규모의 유동인구의 요구를 만족시킬 수 있어야 한다. 요즘의 시청광장은 여론의 표출, 다양한 행사나 축제, 근처의 덕수궁 공원과 연계된 시민의 휴식처로서 활용되고 있다.

결론적으로 말하면, 커뮤니케이션의 관점에서 서양의 도시 광장이 도시 공동체의 정체성 형성 및 유지의 핵심적 기능을 담당하고 있다고 한다면, 중국의 도시 광장은 사회주의 체제의 우월성과 공산당 권력의 최고성을 대내외적으로 과시하고 선전하는 기능을 하고 있으며, 한국의 광장은 시민들의 집단적인 의견을 표출하고 발산하는 커뮤니케이션 장으로서의 기능이 두드러진다고 할 수 있다.

특히 한국의 서울시와 중국의 북경시는 근대에 이루어진 전통 도시로서 다양한 이국 문화를 받아들여 양국 도시의 광장들과 유사한 점을 가지고 있는 동시에 이질적인 면도 가지고 있는 독특한 도시임을 전술하였다. 외국열강 조차시기를 겪으면서 도시 전체의 형상이 유럽 현대도시의 풍을 가지게 되었으며 서울시청 광장 주변의 5개 건물과 천안문 광장 주변의 3개 건물, 도시 내에 산재되어 있는 그 시대의 건물도 역시 근대 서구 도시의 풍으로 형성되고 있다.(예, 서울시내 많은 교회 방(仿)서구식)천안문광장의 장방형 형태와 가로 특징은 런던 시가지 재개발의 형식과 러시아 붉은 광장의 형태와 유사한 특징들이 많은 것을 알 수 있었는데, 이러한 도시 광장 형태를 바탕으로 한국과 중국의 전통성과 지역성이 뿌리를 내리고 있음을 알 수 있었다. 그리고 재건과 시대 및 사회적 변화를 경험하였음에도 전통적인 유럽풍의 도시공간과 건축물들이 보존되고 있는 반면에, 거대도시화 되면서 기존의 광장이 차츰 본래의 의도를 벗어나 다른 용도의 공간

으로 변화되고 있음을 알 수 있었다.

한국 서울시 중심에 형성된 서울시청 광장은 도시의 주요 공공 공간으로서 역할을 하고 있으며, 도시를 구성하는 중대한 결절점 및 개방공간으로서 한국 제일의 도시에 공간 구성요소와 상호작용을 이루며 도시발전의 잣대로서 읽혀지고 있음을 알 수 있다. 우선 본론의 초반부와 중반부에서 다루었던 서구광장의 특색과 동양광장의 특색을 견주어 동양의 대표로 한·중 두 수도권 도시 광장 변천과정에서 나타나는 본질적인 차이점을 발견하게 되었다. 이들 서구의 광장과 동양 전통광장, 그리고 그 변천과정에서 나타나는 차이점은 다음과 같이 요약될 수 있다.

첫째, 스케일 면에서 동양의 광장들이 서구의 그것에 비해 작은 편이다. (중국 북경 천안문광장은 예외이다.)

둘째, 서구 구라파광장은 정치적, 종교적 중심 장소일 뿐만 아니라 시민의 공공활동의 장소로서의 역할을 수행해 왔으나 동양의 광장은 대개가 공공활동 중심의 성격을 가지고 있지 않다. 이러한 의미에서 한국 서울과 중국 북경 등의 전통도시의 광장은 도시계획상으로 의도된 개방공간이기 이전에 일반 백성들이 도시생활을 하면서 자연발생적으로 생겨난 중심장소이거나 기존의 서구식 광장을 그렇게 이용하고 있다는 점이 부각되고 있다.

셋째, 서구의 구라파광장은 다양한 시민문화 활동을 창조하는 공간으로서 시민문화를 구축해 온 중요한 도시의 고안품이며, 따라서 광장문화 또한 공간적으로 내재된 문화적인 내용(spatio-cultural)을 포함하는 것이 특징이다. 반면에 동양의 전통광장에서는 서구 국가의 광장처럼 풍부하거나 개방적인 문화적 의미는 찾을 수 없으며, 다만 봉건윤리와 신비로운 상징의 의미가 부여된 실외공간으로서의 의미를 가질 뿐이다. 따라서 동양의 전통광장은 그 지역의 지형과 공간 조합의 종류에 따라 일정한 경험을 제공해 왔다고 볼 수 있다. 예를 들면, 중국의 천안문광장은 장식된 벽으로 에워싸여 공간을 형성하지만, 단순히 위요화(enclosed)된 공간이 아닌 ‘장소’가 창조된다는 면에서 서구와 다른 독특한 공간설계 방법을 유지해 왔다고 볼 수 있는 것이다. 하지만 도시의 공공생활 장소라는 면에서는 매우 소극적

이며 발전되지 못한 공공 공간이라는 약점이 있다. 서구 구라파의 전통적인 도시 광장은 역사적인 변천을 겪으면서, 도시공간과 함께 발전하여 매우 다양한 공간을 형성해 왔으며 오늘날 귀중한 문화유산으로 까지 인정받고 있다. 이러한 일반적인 견해분석을 바탕으로 한국의 서울시의 도시 광장을 살펴본 결과, 식민 문화의 유산으로서 식민지배자들이 피 식민지에 각인해놓은 일종의 흔적이었기 때문에, 도시와 광장에 대한 세심한 계획이 부족한 편이며 도시 공간조직에 참여하는 측면에서 볼 때도 소극적인 면을 보이고 있었다.

반면에 이들 광장은 오늘날 중심도시의 교통조직 및 체계를 계승하는 적극적인 의미를 가지고 있는 편이었다. 물론 공간적인 형태나 관계성의 측면에서는 부정적이고 소극적인 면이 많았으나 그 이용도는 전술한 바와 같이 상당히 높은 편이었다. 더욱이 현대화되면서 거대도시(megalopolis)로 성장하면서 기존광장을 생활중심공간으로 이용하려는 중국적 특성이 반영되어 오늘날 광장과 가로의 조직적 계련이 특이하게 발전되고 있다. 이러한 고도의 이용률과 광장의 공간적 확장에 초점을 맞춰 이용자들의 행위 및 심리상태를 조사한 결과 몇 가지 문제점을 정리해 볼 수 있었다. 이용실태에서 나타나는 문제점을 요약하면 다음과 같다.

설문조사를 실시한 결과 한국의 광장과 중국의 광장을 방문하는 목적에서는 서울 시청 광장은 서울 도시민들이 이용하기 편리한 도시중심에 위치해 있고 목적지로 이어지는 통행로이기 때문에 여론의 표출, 다양한 행사나 축제, 근처의 덕수궁 공원과 연계된 시민의 휴식처로서 활용되고 있다. 반면에 천안문광장은 녹화, 야경, 음악 등이 종합적으로 구성되어 문화공간으로서의 대규모 군사축제행사나 국경일의 행사장소로 사용되기도 한다.

광장으로 오는 교통수단에 대한 비교결과는 무의미한 것으로 나타났다. 한국과 중국 모두 광장으로 오는 주요 교통수단은 지하철이었다. 하지만 지하철을 제외한 교통수단에서는 한국은 자가용을, 중국은 버스를 주로 이용하는 것으로 나타났는데 이는 한국시민들이 자가용차를 가진 비율이 상대적으로 중국시민들보다 많기 때문인 것으로 보인다. 또한 중국시민들은

저녁에 보행으로 광장에 찾은 경우가 한국시민들 보다 약간 많은데 이는 중국시민들이 저녁 시간에 약간 더 여유가 있기 때문인 것으로 생각된다.

광장을 찾은 사람들이 머무르는 시간은 한국과 중국 모두 30분 이상~2시간 정도라고 응답이 가장 많이 나타났다. 하지만 한국의 응답자들은 10분 이내로 짧게 머무르는 비중이 40.5%로 나타났고, 중국의 응답자들은 10분 이상 머무르는 비중이 43%로 나타났는데, 이는 앞서 얘기한 방문 목적과 관련이 있는 것으로 나타났다. 한국에서는 광장의 방문 목적이 목적지와 이어지는 통로이기 때문에 주로 광장을 거쳐 지나가는 경우가 대부분이고, 중국에서는 문화공간으로서 대규모 축제행사나 공연을 즐기기 위해 광장을 찾기 때문에 머무르는 시간이 차이를 보이는 것으로 나타났다.

얼마나 자주 광장을 찾는가에 대한 질문에 한국과 중국 모두 한 달에 한번 광장을 찾는 다는 응답이 가장 많이 나타났다. 이는 한국과 중국 모두 광장을 관광용도로 이용하는 공통점이 있다고 말 할 수 있다.

주변환경에 대한 광장별 만족도에서는 한국과 중국 모두 대체적으로 만족하는 것으로 나타났다. 하지만 중국의 경우 불만족의 응답도 높은 비율로 나타났는데 이것은 예전 사회주의 체제에서의 의사표현을 감춰왔던 세대들이 개혁개방으로 인해 자신의 의사를 적극적으로 표출하는 추세 때문인 것으로 보인다.

광장 이용 시 불만에 대한 질문에 한국 응답자의 62%는 불만이 없는 것으로 나타난 반면, 중국 응답자의 68%는 이용 시 불만사항이 있는 것으로 나타났다. 한국 응답자들은 주로 공공시설의 부족이 불만인 것으로 나타난 반면, 중국 응답자들은 주로 사람이 너무 많은 것이 불만인 것으로 나타났다.

광장에서 느끼는 기분에 관하여 한국 응답자들은 주로 ‘공간이 적당하고 알맞다’는 반응이 많았고, 중국의 경우는 ‘광장이 약간 넓지만 그런대로 괜찮다’는 반응을 보였다. 이는 양국 시민들이 광장의 넓이에 대해 대체로

만족하고 있는 것으로 나타난다.

광장에서 다른 사람으로 인하여 불편함을 느끼는가에 대한 질문에 한국 응답자의 71.9%는 ‘그렇지 않다’ 라고 응답한 반면, 중국 응답자의 66%는 ‘그렇다’ 라고 응답해 차이를 보였다. 다른 사람으로 인하여 불편함을 느끼는 가장 큰 이유는 한국과 중국 모두 ‘무질서하고 시끄럽다’ 인 것으로 나타났다.

광장에서 개선이 필요한 시설에 관하여 한국과 중국 모두 ‘나무가 부족하다’ 의 응답이 가장 많았는데 이는 광장에 많은 나무를 원하고 있고, 앉아서 쉴 공간이 필요하다고 느끼고 있는 것으로 보인다. 그리고 중국의 광장에서는 나무뿐 아니라 의자와 잔디 등이 부족해 광장을 찾는 사람들이 쉴 공간이 많지 않은 것으로 나타났다.

함께 광장을 찾는 사람에 관하여 한국의 경우는 친구와 함께 광장을 찾는 비율이 가장 높게 나타나고 있다. 반면 중국의 경우는 가족과 함께 광장을 찾는 비율이 가장 높게 나타나고 있다. 이는 한국과 중국 모두 낮은 연령대(10대, 20대, 30대)의 집단이 친구와 함께 광장을 찾는 빈도가 높게 나타난 반면, 높은 연령대(40대 이상)의 집단은 가족과 함께 광장을 찾는 것으로 나타났다.

광장 문화 활성화를 위하여 시민들의 의견이 반영되어야 한다고 생각하는 응답자는 한국과 중국 모두 찬성비율이 압도적으로 높게 나타났다. 하지만 한국과 중국 응답자간에 의견 반영 방법과 참여도에 있어서 차이를 보이고 있는데 한국과 중국의 응답자들 모두 국가의 의도보다는 개인적인 의견을 나타내려고 하는 것을 알 수 있다.

이 설문조사의 결과를 통해 한국 서울시와 중국 북경시 중심 광장의 옛 기능들은 점차적으로 종합화, 다양화하며 발전하는 추세라 할 수 있으며 이를 통해 서구의 광장 개념이 한국과 중국의 지역 및 전통성에 따라 아시아적 도시 공간으로 점차 변모해 가는 것을 목격할 수 있다. 이러한 의미

에서 한국과 중국이라는 수도권 도시의 시민의 심리적 요인 및 생활환경, 문화배경 그리고 도시 공간의 특성에 따라 그 이용실태, 문화 및 공간 유형이 점점 혼잡하고 차이가 있음을 알 수 있다. 또는 한국의 민주주의사회와 중국의 사회주의사회에서의 광장문화를 비교함에 따라 양국의 문화, 사회적 관습, 민간교류의 발전에 대하여 근거로 삼을 수 있는 것으로 보인다.

일반적으로 동양의 전통광장은 스케일이 적게 나타나고 있는 반면에 정치적인 것, 기념적인 것 혹은 상징적인 광장은 규모 면에서 상당히 크기 때문에 오히려 시민들의 접근성이 떨어지는 것으로 나타나고 있다. 천안문 광장과 같이 광범위한 면적의 광장은 조형물에 의한 공간구성보다는 일정한 공간을 나무숲으로 조성하여 시민들이 앉아서 쉬고 놀 수 있는 위요성을 갖는 공간을 마련하여야 할 것이다. 인간은 심리적으로 공간을 찾고 있다. 너무 넓고 트인 공간보다는 자기를 보호해 줄 수 있는 자기방위의 폐쇄된 공간을 찾을 때가 있는 것이다. 분석결과에서 이용자들은 나무가 부족하다는 의견, 즉 광장에 많은 나무가 심어져 있길 원하고 있고, 앉아서 쉴 공간을 찾고 있다. 이는 대부분 각 광장에서 나타나는 공통사항이다.

본래 도시 광장은 시민들의 사회적 교류와 활동을 보장하는 공공 공간인 동시에, 한 도시의 대표로 역할을 수행하는 상징공간이다. 따라서 도시 광장은 도시 시민들의 다양한 도시 경험, 즉 장소성과 역사성 그리고 사회성을 보장하고 강화하는 데 중요한 역할을 수행하며, 동시에 한 도시의 정체성과 공공 이미지를 확립하는 데 커다란 영향력을 행사한다. 서울 시청광장 역시 그러하다.

그러나 도시 광장 조성 그 자체로만 충분한 것은 아니다. 보다 중요한 것은 광장 조성이후 그 광장을 채우게 될 실질적인 시민들의 참여와 활동이다. 도시 광장이 아무리 잘 조성되었다고 할지라도 시민들의 욕구와 바람이 반영되지 않는다면, 그래서 시민들이 광장을 찾지 않는다면 그것은 아무런 기능을 발휘하지 못할 것이다. 따라서 무엇보다 중요한 것은 사람들이 광장으로 유입될 수 있도록 구체적인 프로그램을 마련하는 일이다. 그리고 동시에 그 프로그램이 서울시의 문화적 상징성과 장소성을 반영하

여 도시 광장이 공공환경으로 제 기능을 발휘할 수 있도록 돕는 일이 제일 중요하다고 생각한다.



참고 문헌

<연구논문>

- 강용식 (1978). 도시 정비에 관한 연구 : 노상구조물 가로 및 광장에 대하여. 『대전공전논문집』, (자연계).
- 강정구·김은희·정진원(2006). 엔터테인먼트요소 구분을 통한 도심엔터테인먼트사업시설의 공간구성에 관한 기초연구. 학회논문.
- 권범철 (2007). 서울광장의 장소성에 관한연구 : 푸코의 권력론을 중심으로. 단국대학교 대학원 석사학위논문.
- 김광배 (1984). 이태리를 중심으로 한 중세 및 근대시대 광장에 관한 연구. 고려대 대학원 석사학위논문.
- 김석태 (1985). 서울도심 미관광장에 관한 연구. 홍익대학교대학원석사 논문.
- 김석환 외(1983). 『중요앞 시민의 광장』, 꾸밈.
- 김선범 (1984). 근세대 동양삼국(한·중·일)의 도시형성 비교연구. 『연구논문집』. 15,1, p.72~73.
- 김선화 (1996). 통합예술공간으로서의 도심 오픈 스페이스의 계획과 디자인에 관한 연구. 이화여자대학교석사학위논문.
- 김성광 (1985). 도시 내의 외부공간에 관한 연구. 고려대석사학위논문.
- 김성희·성동규(2005). 서울광장 이용에 대한 시민만족도 및 이미지에 관한 연구. 『서울도시연구제』,6권 제4호 12.
- 김수근 (1984). 도심 의 광장구성에 관한 연구. 『국민대조성론』, 총 3.
- 김화현 (2002). 사회적 단절의 극복을 위한 도시 Network Design : 종로를 중심으로. 경기대 석사학위 논문.
- 민병길 (2007). 복합 이벤트 공간으로서의 여의도 공원 개발 계획. 한양대학교 건축학대학원 박사논문.
- 박병욱 (1984). 시민 보행광장 조성기본계획. 서울대 환경대학원 석사학위

논문.

- 박병욱 (1984). 시민보행광장조성 기본계획-서울시청 앞 교통광장을 중심으로. 서울대 석사학위논문.
- 박철수 (1985). 도시 광장의 유형별 분류에 의한 인천시광장의 실태에 관한 연구. 인하대학원 석사논문.
- 박한규 (1982). 도시오픈스페이스체계와 그 이용행태에 관한 연구. 전남대학교 대학원 석사학위논문.
- 방상길 (2003). 도시 시민광장 계획안-서울 시청 앞 광장을 중심으로. 건국대 석사학위논문.
- 손진선 (1982). 도시생활화 방안으로써의 도시 공원에 관한 연구. 중앙대학교 대학원 석사학위논문.
- 안경환 (1998). 한국전통건축의 마당공간에 관한 연구. 수원대학교 산업기술연구소 논문집 제13집.
- 왕유곤 (1997). 시론 중국고대 도성적 구조 여러 방제적 기원. 한국의 고대 도시구조와 조방제에 대한 국제세미나.
- 우영만 (1999). 중국 대련시 도시성장과 토지이용계획의 특성에 관한 연구. 서울시립대 대학원 석사학위논문.
- 이범재 (1984). 서울시 사대문내에 있어서의 광장형태별 유형분석에 대한 연구. 『건축사』, No. 183, 6월호.
- 이영무 (1996). 이태리 도시 광장의 생활 공간화 조건 분석에 관한 기초 연구. 『국토계획』.
- 이우중 (1995.2). 중국과 한국 도성의 계획원리 및 공간구조의 비교에 관한 연구. 『서울학연구』, Vol.-No.5, p.189~237.
- 이정은 (2003). 서울문화 시민광장 조성계획 및 설계-서울시청 및 시청 앞 광장을 대상으로. 서울대 석사학위논문.
- 이 후 (1999). 심지도를 이용한 도시환경의 이미지 인식에 관한 연구. 『대한건축학회논문 집계획계』, 15권6호, 통권128호, 6월.
- 장태현 (1996). 도시 광장의 공간구성에 관한 연구. 홍익대학교 대학원 박

사논문

- 장태현 (1997). 도시 광장의 공간구성에 관한 기초조사 연구. 『청주대도시 지역개발연구』.
- 장태현 (1990). 도시의 광장과 환경조형. 『청주대산업과학연구5』.
- 장태현 (1997). 현대 도시 광장의 조형성에 관한 연구. 『한국조경학회집』.
- 장태현·김정수(1998). 도시광장의 공간구성에 관한 기초적 연구. 『청주대 도시지역개발연구6』.
- 장태현 (2004). 중국광장의 형성과 변천과정에서의 현상. 『산업과학연구』, 청주대학교.
- 전대열 (2001). ‘중재 개념’의 도입을 통한 분당 신도시 중심공간 계획에 관한 연구. 경희대학교 석사학위 논문.
- 정인국 (1991). 공중 보행자 전용시설 계획에 관한 기본적 조사연구(1). 『대한건축학회논문집』, 7권5호, 통권37호.
- 정찬용 (1996). 외국도시의 도시조경: 정책과 설계; 독일의 도시조경 정책; 도심 광장을 중심으로. 『한국조경학회집』.
- 조성빈 (2008). 장소성과 연계된 환경 시설물 계획에 관한 연구. 성균관대학교 디자인대학원.
- 조창완 (1988). Time-Lapse 촬영방법을 이용한 도심 광장의 이용형태에 관한 연구. 서울시립대 대학원 석사학위논문.
- 조혜경·이영근(1996). 도시 광장의 특성 연구: 물리적 특성을 중심으로. 충남대, 『지역개발논총』 제8집.
- 진영서 (1982). 도시 광장의 디자인스케일과 그 환경지각에 관한 연구. 성균관대학 대학원 석사학위논문.
- 하업거, 저, 성주탁·강종원 역(1994). 중국의 고대 도성. 『서울시정개발연구원』.
- 한동수 (1996). 중국고성 보호운동의 전개와 북경의 도시계획. 『건축역사연구』. 제5권 2호, 통권 10호, 12월.
- 한상범 (1999). 이태리 광장의 공간구성과 시각적 경관에 관한 연구. 서울

- 시립대 대학원 석사학위논문.
- 한영배 (1982). 건축부속광장의 기능 및 실태에 관한 연구. 단국대학교 대학원 석사학위 논문.
- 허 원 (1984). 도심지 시민광장 계획에 관한 연구-서울시청 앞 광장을 중심으로. 홍익대학원 석사학위논문.
- 홍세표 (2002). 도시 광장의 형성과 이용실태에 관한 연구. 인하대학교 건축공학과 박사학위논문.
- 홍윤순 (1987). 서울시 간선도로 결정부의 물리적 환경의 특성에 관한 연구. 서울대학교 환경대학원 석사논문.

<단행본>

- 강건희(1996) 역. 아시하라 저. 『외부공간의 미학』. 기문당
- 강병기외 2인(1977). 『도시론』.법문(法文)사.
- 국토개발연구원(1988). 『도시계획도로의 계획 및 설계기준』. 건설부보서.
- 김송미·오병태(1996)역. 『도시의 공간과 시간』. 대우출판사.
- 김왕배(2000). 『도시 공간 생활세계계급과 국가권력의 텍스트해석』.한울.
- 김철수(2001). 『도시공간의 이해』.지문당.
- 김용옥(2003). 『청계천이야기』. 통나무.
- 김동욱(1996). 『광장을 읽는 일곱 가지 방법』, 문학과 지성사.
- 고성중·고필중(1999). 『도시환경과 개방 공간 디자인』,미진사.
- 노룡희(1973). 『신도시개발론』 서울 : 박영사.
- 도시연대(2004). 『걷고 싶은 도시』. 5·6월호.
- 민석홍·나종일·윤세철(1988). 『세계문화사』.서울대학교출판부.
- 서울대학교 도시설계 포럼(2003)역. 『도시경관과 도시설계』.태림문화사.
- 서울문화재단(2004). 『서울의 도시의 도시문화이미지 활성화 방안 자료집』.
- 서울시립대학교 서울학연구소(1995). 『서울학연구』.

서울시청개발연구원(2002). 『시청 앞 광장안 방안연구 워크샵주제 발표 자료집』.

서울특별시(2003). 『시민광장 조성 기본계획 연구』.

서울특별시(1981). 『서울시 도심고도제한기준에 관한 연구』.

Andrew Boyd 저. 이옥기(1995)역 『중국의 건축과 도시』.

유종해 · 한원택 외(1993). 『행정학대사전』. 고시원, p.293.

윤정섭(2002). 『도시계획사개론』. 문운당.

이기상(2003). 탈근대와 근대의 만남이 보여준 새로운 가능성. 『문화예술』, 통권283호, 한국문화예술진흥원.

정량부(1991). 『프랑스 Gothic사원건축공간의 의미에 관한 연구』.

조혜경 · 이영근(1996). 『도시광장의 특성 연구』. 충남대지역개발논총8.

최상철(1988). 『비교토지이용규제 제도에 관한 연구, -한국 · 일본 · 중국 · 영국 · 미국 중심으로』. 환경논총 제22권.

프랑코 만쿠조 외 지음, 장택수(2009)역. 『광장』. 생각의 나무.

한국종합조경공사(1976). 『조경건설기준』. 건설부, p.642.

한영호 · 정진우(2003)역. 『도시환경디자인』 광문각.

황홍섭 · 박길차(2002). 생활세계 관점에서 본 PIFF광장의 문화 공간적 의미 이해와 사회과 교육. 『초등교육연구』 제17집.

<신문기사>

강홍빈(2005.2.4.). “[금요칼럼] ‘그림의 떡’ 서울광장”. 동아일보.

권상은(2005.2.28.), “세종로네거리 동서 횡단보도 3월초 생긴다”. 조선일보.

김순배(2004.5.3.). “시민에 열린 서울광장/시민사회엔 달힌 광장”. 한겨레.

김영상(2004.11.23.). “[기자수첩]서울광장은 정치광장?”. 헤럴드경제.

김인호(2004.5.11.). “현장리포트/서울광장 개장 열흘 ‘명과 암’”. 국민일보.

김창영(2005.2.11.). “서울광장 스케이트장 11만명 돌파, 이달 28일까지 연장 운영”. 경향신문.

김철규(2004.5.11.). “[열린 세상] 서울 잔디광장 유감”. 서울신문.

김태열(2010). “광장의 자물쇠를 풀어라 ” 위클리경향 881호, 주간경향.

남선희(2011.3.28.). “우리 만드는 공간, 광장(廣場)” .naver.GLCO.서포터즈.

남정영(2004.11.2.). “서울광장 ‘애물단지’ 전략-눈 오거나 추우면 잔디 못 밟아” .한겨레.

남종영 · 유선희(2004.10.4.). “서울광장은 보수단체 ‘앞마당’ .한겨레.

남주리(2004.11.3.). “영하날씨엔 서울광장 출입금지” .조선일보.

동아일보(1955). 비약적 발전을 동경, 3월6일.

동아일보(1955). 소방차 인수식- 내일 시청광장서, 7월24일.

동아일보(1959). 시민들 도취- 미해병고적대 시청광장서 연주, 5월23일.

동아일보(1959). 신보안법 반대데모 오늘 감행, 1월7일.

동아일보(1966). 쉬러와 보만 두 미우주인, 서울시청 광장서 환영, 2월26일.

라도삼(2004).서울시 문화시설 확충방안 연구-뉴타운 및 규형발전촉진지구를 중심으로. 『서울시정개방연구원』.

문성일(2005.2.27.). “서울광장 스케이트장 28일 폐장” .머니투데이.

문주영(2004.9.18.). “서울광장 분수서 병원성 세균검출, 먹는 물 기준 최대 만배” .경향신문.

문화연대(2002).『문화도시 서울, 어떻게 만들 것인가』.시지락.

박명식(2004.5.18.). “독자의 편지/서울광장 안전울타리설치해주길” .동아일보.

방승배(2004.5.20.). “ ‘서울광장’ 집회금지 첫날 시위예고” .문화일보.

송한수(2004.6.30.). “서울광장 잔디 ‘나 좀 살려줘’ ” .서울신문.

신형준(2004.6.30.). “서울광장 잔디보호 위해 7~9월 행사자제요청” .조선일보.

양홍주(2004.10.19.). “유지보수비 월드컵공원의 14.5배...너무 비싼 ‘서울광장’ ” .한국일보.

염지은(2004.5.2.). “[사회]서울광장 시민 휴식공간으로” .제일경제.

유선희(2004.10.19, “서울시청 잔디광장 유지비/상암 월드컵공원의 14.5배” .한겨레.

유신재(2004.6.5.). “ ‘잔디광장’ 은 관변단체 광장 ‘/6월말까지 집회신고 완료’ ” .한겨레.

- 이경희(2004.5.3.). “평의시설조차 없는 서울광장” .세계일보.
- 이동연(2010). 광장에서 월드컵 재미있게 보는 법, 5월10일. P.D저널.
- 이유중(2004.10.26.). “서울광장 상설무대 만든다/ 잣은설치·철거로 돈 낭비” .서울신문.
- 이진한(2004.10.27.). “서울광장 잔기 ‘겨울엔 잠자요’ ” .동아일보.
- 이현욱·이부귀(2001)역.『문화와 권력으로 본 도시탐구』.한울아카데미.
- 임승빈(1998). 『조경이 만드는 도시』. 서울대학교 출판부.
- 장강명(2004.5.7.). “하이 서울 페스티벌/8,9일 볼거리 먹을 거리 한아름” . 동아일보.
- 장혁준·윤진(2004.5.8.). “서울시 ‘잔디광장 출입·집회 제한’ /시민단체 ‘시민 발 묶는 전시행정’ ” .한겨레.
- 정근식·이종범 편(2001).『문화도시 만들기 이론과 구상』.경인문화사.
- 조명래(2004.12.20.). “<시론>서울광장은 시민 것이다” .경향신문.
- 조선일보(1930). 이촌동 토막민 300여명, 도화동 이전에 반대하여 경성부청에 쇄도, 9월4일.
- 채지영(2004.5.11.). “메트로 인사이드/서울광장 개장 열흘” .동아일보.
- 천기원(2005.2.14.). “독자의 목소리/ 서울광장은 시민을 위한 열린 공간” . 국민일보.
- 최준영(2006). “ 호혜적, 선순환적 관계의 광장문화는 가능한가-월드컵과 광장문화” . 문화연대, 재정리인용.
- 최효찬(2004.5.4.). “차량진입 무방비 지적 따라 ‘서울광장’ 차단시설 설치키로” .경향신문.
- 홍찬식(2002).“도심 광장” . 동아일보.
- 황태훈(2004.7.19.). “서울광장 유지비 월2000만원…연말까지 1억5600만원 들 듯” . 동아일보.

<인터넷 자료>

<http://www.naver.com> 백과사전.

<http://www.baidu.com>

<http://blog.naver.com/cheongshimc?Redirect=Log&logNo=150090619302>

동양 연구자료

談錦劍(2003).「試論“廣場文化是城市的靈魂”(“광장문화는 도시의 영혼”을 논한다)」城研網.

羅苑龍(2002).「關與城市廣場規劃設計幾個注意點的探討(도시 광장계획설계의 몇가지 주의점에 관한 탐구)」.中工管網.

万敏(2003).「城市廣場的價值思考」XWHO 設計論壇網.

梶谷善久久(1987).『聖と俗-塔と廣場の思想』. 玉川大學出版部.

潘曉嵐(1999).「現代城市廣場空間設計研究 (현대 도시 광장의 공간설계와 연구)」.北京園林誌.

三浦金作(1993).『廣場の 空間構成』.鹿島出版會.

徐磊青(신건축,2003).「平面輿下沈廣場比較：使用率和滿意度研究(평면과 선큰 광장의 비교：사용율관 만족도에 관한 연구)」.

세오(瀬尾文彦)1981『意味の環境論』. 장국사.pp175-192.

宋培抗(2001).「城市景觀(도시경관)」.中國建公社.

辛晚教(1994).「大陸地球城市規劃管制體制之研究」,臺北：國立中興大學都市計劃研究所.

葉珉(2003).「城市的廣場(도시의 광장)」.新建築.

와다나베(渡邊達三)(1969).『古典古代の 廣場の 成立と 展開』造園雜誌.p10.

王珂·夏健·楊新海(1999).「城市廣場設計(도시 광장설계)」.東南大社.

王維仁(신건축,2003).「關於城市廣場公共性的思考(도시 광장의 공공성에 관한 사고)」.

劉磊(2002).「場地設計(마당설계)」.中國建築工業出版社.

- 張忠順(2002).「城市廣場的設計與研究(도시 광장의 설계와 연구)」園源居網.
- 趙麗萍(2004).「小議城市廣場(도시 광장을 논하다)」.北京商報.
- 趙麗萍(2004).「廣場：城市的客廳」,北京時代商報.
- 中國史研究室 編著(1993).『中國歷史』(上・下卷).新書苑.
- 陳甯・王建國(2003).「收山水勝境，攬天地入懷——徐州市民廣場城市設計(산수 충경을 받아들이고 천지를 가슴속에 끌어안다—서주시민광장설계 에 대하여)」.新建築.
- 秩名(2003).「淺談商業街區廣場文化活動特征(상업거리구역의 광장문화활동의 특징을 논하다)」.廣州文信網.
- 秩名(2004).「都市亮點——廣場文化(도시의Point—광장문화)」.房文網.
- 秩名(2004).「城市廣場分類(도시 광장의 분류)」.北京商報.
- 肖建波・卜青華(2003).「連河岸邊的風景——西湖文化廣場建設前期的思考(운 하변의 풍경—서호 문화광장건설전기에 대한 사고)」.新建築.
- 夏租華・黃偉康(2002).「都市空間環境設計(도시공간환경설계)」.中國建工社.
- 黃光宇(1993).「我國舊城改造中的若干經驗與問題」,收錄於清華大學建築 與城市研究所編,「舊城改造規劃,設計,研究」,北京:清華大學校 出版部.
- 黃大成(2003).「略論城市廣場規劃建設(도시 광장의 계획건설을 논한다)」中旅網.
- 黃朝陽・吳文種(1985).「都市計劃法之演進與實施城效之檢討」,「光復4十年來都市計劃地區都市計劃之回顧與展望」,第12次會員大會研討論文集中華民國都市計劃學會.
- 蔣述卓(2003).「論廣場文化的特點與價值(광장문화의특점과 가치를 논한다)」人民日報.

서양 문헌

- A GLC Study.(1983). *Housing Layout*. London: The Architectural Press Ltd.
- Akinori Kato.(1980). *Plazas of Southern Europe*. Process.
- Alan Colquhoun.(1995). *The Superblock. Essays in Architectural Criticism* M.I.T, Press.
- Aldo Rossi.(1982). *The Architecture of the City*. MITpress, Diane Ghirardo and Joan Ockman.
- Aldo Rossi.(1982). *The Architecture of the City*. The Institute for Architecture and Urban Studies and The Massachusetts Institute of Technology.
- Alexander C.(1977). *Pattern language*. New York: Oxford Univ.
- Arnold Friedmann · Craig Zimring · Ervin Zube.(1978).*Environmental Design Evaluation*. New York: Plenum Press.
- Bacon Edmund N.(1991). *Design of Cities*. Penguin Books.
- Baker Geoffrey. H.(1989). *Design Strategies in Architecture*. Van Nostrand Reinhold(International).
- Barnett J.(1982). *An Introduction to Urban Design*. New York: Harper & Row Publishers.
- Boris Pushkarrev · Jeffrey M.Zupan.(1975).*Urban space for Pedestrian*. M.I.T Press.
- Burgess. J. et.al.(1998). *People. Parks and the Urban Green: A Study of popular Meaning and Values for Open Spaces in the city*. Urban Studies. Vol.25.
- Camillo Sitte(1986). *The Birth of Modern City Planning*. Rizzoli.
- Charles Jencks · Maggie Valentine.(1987). *The Architecture of Democracy The Hidden Tradition* AD.
- Choe, Byungsun(1980). *Entwicklung der Stadtsruktur in Korea und Folgerungen für die städtebauliche Planung*.

- Curren Raymond J.(1983). *Architecture and the Urban Experience*. New York: VNR Company Inc.
- Eisner Gallion.(1980). *The Urban Pattern*. New York : D. Van Nostrand.
- Farbstein Jay • Kantrowitz Min.(1978). *People in place*. New Jersey; Prentic-Hall, Inc.
- Giedion S.(1967). *Space-Time and Architecture*. Cambridge Massachusetts: Havard Univ.
- Krier Rob.(1979). *Urban Space*. New York: Rizzoli.
- Lommi Bell Fisher.(1978). *Environmental Psychology*. Philadelphia: W. B. Saunders Co.
- Mario Gallarati.(1994). *Architecture a scala urbana*. Urban Scale Architecture Alinea.
- Mark Elvum.(1973) *The pattern of the chinese past-A Social and Economic interpretation*. Stanford University press, Stanford, California.
- Marvin Trachtendberg.(1988). *What Brunelleschi Saw: Monument and Site at the Plazzo Vecchio in Florence*. JSAH XL.
- Norman Heimstra and Leslie H. McFarling.(1978).*Environmental Psychology*. California: Books Cool.
- Peter Bosselmann.(1998). *Representation of Planes(Reality and Realism in City Design)*. University of California Press.
- Philip Thiel.(1961). *A Sequence Experience Notation for Architectural and Urban Space*. The Town Planning Review.
- Pierre von Meiss.(1990). *Elements of Architecture*. Van Nostrand Reinhold.
- Porteous J. Douglas.(1977). *Environment and behavior*. London: A-W Publishing Co.
- Rapoport A.(1977). *Human Aspet of Urban Form*. New York: Pergamon.
- Rob Krier.(1979). *Urban Space*. New York; Rizzoli.
- Spreigen Paul D.(1965). *The Architeture of Town and Cities*. New York,

McGrow Hill book.

Tuan Yi-Fu.(1977). *Space and Place*. Minnesota: North Central Publishing Company.

Zucker Paul .(1973). *Town and Square*. Cambridge mass, The M.I.T.



<부록 설문조사>

< 설 문 지 >

바쁘신 일정에 귀중한 시간을 내어주셔서 감사합니다. 본 설문은 '한·중 도시 광장문화 비교 연구'를 통하여 도시 광장의 사용가치와 기대되는 가치, 시민들의 라이프스타일 등을 파악하기 위한 것입니다. 이 조사에서 얻어지는 자료는 학술연구를 위한 기초 자료로 활용될 뿐 그 이외의 목적에는 사용되지 않을 것입니다. 여러분의 귀중한 의견을 듣고자 하오니 바쁘시더라도 설문에 답하여 주시면 대단히 감사하겠습니다.

2012년 4월, 연구자: 송 대 평

부경대학교 신문방송학과 박사과정, e-mail : songdaping@hanmail.net

※다음의 문항 중 해당하는 사항에 V자로 표시하여 주십시오, (★표시 문제는 여러 문항을 선택할 수 있음)

◎ 성별 : 남 · 여

◎ 결혼여부 : 기혼 · 미혼

◎ 연령 : 만__세

◎ 직업 : ① 자영업

② 판매, 유통, 서비스업

③ 생산, 기능직

④ 사무직

⑤ 전문, 관리직

⑥ 공무원(교사/경찰/군인 등)

⑦ 농/수/축/임업

⑧ 학생

⑨ 가정주부

⑩ 기타 (무직포함)

◎ 학력 : ① 중졸이하 ② 고졸이하 ③ 대졸이하 ④ 대학원졸

◎ 귀하의 한달 용돈은 대략 얼마입니까? ()만원

1. 시청광장을 방문한 이유는 무엇입니까?

① 휴식을 취하기 위해서

② 목적지로 이어지는 통행로

이기 때문에

③ 약속장소로 이용이 편리해서

④ 책이나 신문을 읽기 위해

⑤ 서울의 기념적인 명소이기 때문에

⑥ 운동하기 위해서

⑦ 문화공간으로서 대규모 축제행사나

⑧ 집회를 가지기 위해

공연을 즐기기 위해서

⑨ 친구나 가족과 함께 시간을 보내기 위해서

⑩기타

2. 시청광장에 올 때 이용한 교통수단은 무엇입니까?

① 자가용 ② 지하철 ③ 버스 ④ 택시 ⑤ 기타(보행 등)

3. 시청광장에서 머무르는 시간은 어느 정도입니까?

- ① 5분정도 ② 5-10분정도 ③ 10-30분정도 ④ 30분이상-2시간정도 ⑤ 1-2시간정도 ⑥ 2시간이상

4. 시청광장 방문빈도는 어느 정도입니까?

- ① 매일 온다 ② 2-3일 한번 ③ 일주일에 한번 ④ 한달에 한번 ⑤ 처음 온다

5. 시청광장 주변 환경에 대한 만족도는 어떻습니까?

- ① 매우 만족 ② 만족 ③ 보통 ④ 불만 ⑤ 매우 불만

6. 시청광장 이용 시 시설물로 인해 불만이나 불편사항이 있습니까?

- ①예 (6-1로 가시오) ②아니오 (7로 가시오)

★6-1. 시설물로 인해 불만이나 불편사항이 있다면 그 이유는 무엇입니까?(중복응답가능)

- ① 사람이 너무 많다
② 공공시설 너무 적다
③ 주변건물이 눈에 거슬린다
④ 주변이 너무 노출되어 차단이 필요하다
⑤ 주변이 너무 시끄럽다
⑥ 비나 눈을 피할 시설이 없다

7. 시청광장에 오면 어떤 기분이 드십니까?

- ① 너무 넓어 허전하다
② 약간 넓지만 그런대로 괜찮다
③ 공간이 적당하고 알맞다
④ 약간 좁지만 그런대로 괜찮다
⑤ 너무 좁아서 답답한 느낌이다
⑥ 아무생각 없다

8. 서울 시청광장에서 다른 사람으로 인해 불편한 점이 있습니까?

- ①예 (8-1로 가시오) ②아니요 (9로 가시오)

★8-1. 불편한 점이 있다면 그 이유는 무엇입니까?(중복응답가능)

- ① 무질서하고 시끄럽다
② 사람들이 자리를 차지하여 오래 머문다
③ 불량 청소년들로 분위기가 좋지 않다
④ 술주정꾼들이 많아 분위기가 나쁘다
⑤ 잡상인들로 분위기가 좋지 않다
⑥기타

★9. 시청광장에 개선되어야 할 시설물은 무엇이라 생각합니까?(중복응답가능)

- | | |
|-----------------------|----------------------|
| ① 나무가 부족하다 | ② 어린이를 위한 시설이 부족하다 |
| ③ 우천시 이용가능한 시설물이 부족하다 | ④ 먹고 마시기 위한 시설이 없다 |
| ⑤ 꽃 잔디 등이 부족하다 | ⑥ 물먹을 곳이 없다 |
| ⑦ 화장실이 없다 | ⑧ 가로등이 없어 어둡다 |
| ⑨ 의자가 적고 앉기가 불편하다 | ⑩ 분수대가 없다 |
| ⑪ 도시의 상징물이 필요하다 | ⑫ 광장의 위생상태가 개선되어야 한다 |
| ⑬ 휴지통이 부족하거나 없다 | ⑭ 장애인을 위한 시설이 없다 |

10. 시청광장에 올 때 누구와 함께 왔습니까?

- ① 혼자 ② 연인과 함께 ③ 친구와 함께 ④ 가족과 함께 ⑤ 회사동료와 함께
⑥ 기타

11. 시청광장 문화 활성화를 위하여 시민들의 의견이 반영되어야 한다고 생각하십니까?

- ① 예 (11-1로 가시오) ② 아니요 (12로 가시오)

11-1. 시민의견 반영을 위한 가장 적절한 방법은 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 시민 의견함 설치
② 설명회 및 공청회를 통하여 직접 참여 한다
③ 시민 대표들이 모이는 단체에서 수렴한다
④ 시청이나 구청에서 결정한다
⑤ 잘모르겠다

11-2. 만일 귀하의 의견을 수렴하여 반영한다면 참여하시겠습니까?

- ① 적극 참여한다
② 시간이 나면 참여한다
③ 상황을 보고 결정한다
④ 정부에서 하는대로 한다
⑤ 별로 생각한 적이 없다

12. 이외에도 문제점이나 개선 상황 등 그밖에 하실 말씀이 있으시면 허심탄회하게 의견을 적어주십시오.

13. 시청광장을 생각할 때 가장 먼저 떠오르는 것은 무엇입니까? 자유롭게 적어주십시오.

설문에 답해주셔서 대단히 감사합니다. 이 자료는 유용하게 사용하겠습니다.



〈调查问卷〉

感谢您提供繁忙之中宝贵的时间. 本社问通过“韩·中都市广场文化比较研究”, 是为了把握都市广场的使用价值和期待价值, 以及市民们的生活方式等. 在本调查中得到的资料只是用作了学术研究的基础资料, 没有除此之外的使用目的. 为了听取诸位宝贵的意见, 即使繁忙也来回答社问, 对此我十分感谢.

2012年4月, 研究者: 宋大平

釜庆大学新闻放送学科 博士课程, e-mail: songdaping@hanmail.net

※下列项目中在对应选项上标V字, (标示★的问题可选择各项)

◎ 性别: 男·女

◎ 结婚与否: 已婚·未婚

◎ 年龄: 满__岁

◎ 职业: ① 个体户

② 贩卖、流通、服务业

③ 生产、技术工作

④ 白领

⑤ 专家、管理者

⑥ 公务员(教师/警察/军人等)

⑦ 农/水/畜/林业

⑧ 学生

⑨ 家庭主妇

⑩ 其他(包含无业人员)

◎ 学历: ① 初中毕业以下 ② 高中毕业以下 ③ 大学毕业以下 ④ 研究生毕业

◎ 阁下每个月零花钱大约是多少? ()元

1. 访问天安门广场的理由是什么?

① 为了休息

② 去目的地路过

③ 用作约会场所的便利

④ 读书或新闻

⑤ 因为是北京有纪念性的场所

⑥ 为了运动

⑦ 作为文化空间, 参加大规模庆典活动或者演出

⑧ 为了参加集会

⑨ 为了和朋友或者家人一起打发时间

⑩ 其他

2. 来天安门广场时使用的交通手段是什么?

① 私家车 ② 地铁 ③ 公共汽车 ④ 出租车 ⑤ 其他（步行 等）

3. 在天安门广场停留的时间是多少？

① 5分程度 ② 5-10分程度 ③ 10-30分程度 ④ 30分以上-2小时程度
⑤ 1-2小时程度 ⑥ 2小时以上

4. 天安门广场的访问频率是多少？

① 每天都来 ② 2-3天一次 ③ 一星期一次 ④ 一个月一次 ⑤ 第一次来

5. 对于天安门广场周边环境的满足度是多少？

① 很满足 ② 满足 ③ 普通 ④ 不满 ⑤ 很不满

6. 使用天安门广场时有因为设施引起的不满或不便事项吗？

① 是（去6-1） ② 不是（去7）

★6-1. 有因为设施引起的不满或不便事项的话理由是什么？（可以重复回答）

① 人太多
② 公共设施太少
③ 看不惯周围的建筑物
④ 需要遮挡周围露出的部分
⑤ 周围太吵
⑥ 没有避雨、避雪的设施

7. 来天安门广场给你什么样的心情？

① 太宽阔了空荡荡的
② 有点宽但是没关系
③ 空间正好合适
④ 有点窄但是没关系
⑤ 太窄了很闷
⑥ 没有任何想法

8. 在天安门广场有因为他人引起的不便吗?

- ① 是 (去8-1) ② 不是 (去9)

★8-1. 有不便的地方的话理由是什么?(可以重复回答)

- ① 无秩序, 太吵
② 人们占据位置长时间停留
③ 因为不良少年, 气氛不好
④ 因为酒鬼太多, 气氛很坏
⑤ 因为小商贩, 气氛不好
⑥ 其他

★9. 对于天安门广场需要改善的设施是怎么想的?(可以重复回答)

- ① 树木不足 ② 儿童设施不足
③ 下雨天可以使用的设施不足 ④ 吃喝的设施不足
⑤ 花, 草坪等不足 ⑥ 没有喝水的地方
⑦ 没有厕所 ⑧ 没有路灯, 太暗
⑨ 椅子太少, 不方便坐 ⑩ 没有喷水池
⑪ 需要城市的象征物 ⑫ 广场的卫生状况需要改善
⑬ 垃圾桶不足或没有 ⑭ 没有残疾人设施

10. 来天安门广场时和谁一起来?

- ① 自己 ② 和爱人一起 ③ 和朋友一起 ④ 和家人一起 ⑤ 和公司同事一起 ⑥ 其他

11. 为了天安门广场文化的活性化, 需要市民意见的反映吗?

- ① 是 (去11-1) ② 不是 (去12)

11-1. 为了反映市民的意见, 最适合的方法是什么?

- ① 设置市民意见箱
② 通过说明会和听证会直接参与
③ 通过市民代表们组成的团体
④ 市政府或者区政府决定

⑤ 不知道哦啊

11-2. 万一阁下的意见被接受了要参与吗?

- ① 积极参与
- ② 有时间的话参与
- ③ 看情况决定
- ④ 照着政府的做
- ⑤ 没什么想法

12. 有除此之外的问题或改善状况等要说的话请把意见如实写下来.

13. 想起天安门广场时最先想起什么?自由地写.

对于回答社问十分感谢. 本材料将妥善使用.

감사의 글

논문을 진행하고 끝내는 동안, 지금까지의 전공 공부가 부족하였다는 것을 많이 느끼게 되었습니다.

이 논문이 완성되기까지 바른길로 인도하여 주시고 많은 관심과 학문적인 지도를 아끼지 않으셨던 오창호 교수님께 진심으로 감사의 말씀을 드립니다.

항상 탐구의 길로 인도하여 주시고 학위과정 중에 많은 관심을 보여주시신 이상기 교수님, 한혜경 교수님, 김무규 교수님 그리고 부경대학교 신문방송학과 여러 교수님께도 감사의 글을 드립니다. 특히 학문적인 열정으로 헌신적인 논문지도를 세밀하게 지도해준 부경대학교 국어국문학과 채영희 교수님, 동의 대학교 신문방송학과 김연식 교수님께도 다시 한 번 감사드립니다.

이 논문을 정리를 할 수 있도록 옆에서 큰 힘이 되어준 부경대학교 국제교류원팀에 박원주 선생님, 전의진씨에게도 감사의 인사를 드리며, 어려운 유학생생활 중에도 내색 없이 논문정리에 도움을 준 부경대학교 해양산업경영학과 대학원 유식민동생에게도 고마움을 전합니다. 또한 바쁜 업무 중에도 신경써주신 부경대학교 세종관기숙사 사감님들에게도 감사드립니다.

학교 강의 중에도 많은 조언 해주신 민영누나, 주미누나 그리고 주위에서 격려하여 주신 선배님, 후배님과 부경대학교 신문방송학과 조교이신 장새봄 선생님에게도 감사드립니다.

논문 쓰는 동안 꾸준한 응원해주신 중국 산둥임기대학교에 계신 전매(傳媒) 대학원 원장님과 동료교수님들에게 감사드립니다.

논문 진행과정에서 많은 관심과 지도를 아끼지 않으신 부산외국어대학교 국제 통상학부 왕충의 교수님, 삼성전자 조성현 형님, 형수님께도 감사드리며 항상 건강하시길 기원합니다.

오늘이 있기까지 오랜 기간 지켜보시며 격려해주신 부모님께 감사드리며, 그 동안 논문정리 때문에 자주 찾아뵙지 못한 불효를 용서해주시기 바

라면서 어머니님 병간호에 노고가 많으신 아버지께 감사드립니다.

그리고 항상 옆에서 헌신적으로 내조해 준 예비신부 문수(文修)씨와 문수씨의 아버님과 어머니께도 매번 감사드립니다.

마지막으로 한국 학교에서 유학생의 신분으로도 수업과 연구에 열중하였던 사랑하는 친구들에게 고마움을 전합니다.

