



저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)

교 육 학 석 사 학 위 논 문

보육교사의 보육효능감, 창의적 인성과 전문성 인식간의 관계



2013년 8월

부경대학교 교육대학원

유아교육전공

주윤하

교 육 학 석 사 학 위 논 문

보육교사의 보육효능감, 창의적 인성과 전문성 인식간의 관계

지도교수 황 희 숙

이 논문을 교육학석사 학위논문으로 제출함.



2013년 8월

부경대학교 교육대학원

유아교육전공

주윤하

주윤하의 교육학석사 학위논문을 인준함.

2013년 8월



주 심 철학박사 이 희 영 (인)

위 원 문학박사 권 연 희 (인)

위 원 교육학박사 황 희 숙 (인)

목 차

I. 서론	1
1. 연구의 필요성 및 목적	1
2. 연구문제	6
3. 용어정리	6
II. 이론적 배경	8
1. 보육효능감	8
2. 창의적 인성	11
3. 전문성 인식	17
4. 보육효능감, 창의적 인성, 전문성 인식간의 관계에 대한 선행연구고찰	23
III. 연구방법	25
1. 연구대상	25
2. 연구도구	27
3. 연구절차	29
4. 자료분석	30
IV. 연구결과	31
1. 측정변인의 일반적 경향	31
2. 보육교사의 보육효능감과 창의적 인성, 전문성 인식간의 관계	32
3. 보육교사의 전문성 인식에 대한 보육효능감의 영향력	36

4. 보육교사의 전문성 인식에 대한 창의적 인성의 영향력	38
V. 논의 및 결론	47
1. 논의	47
2. 결론	52
참고문헌	54
부록	63



표 목 차

<표 1> 보육교사의 배경변인	25
<표 2> 보육효능감 척도에 관한 신뢰도	27
<표 3> 창의적 인성 척도에 관한 내용과 신뢰도	28
<표 4> 전문성 인식 척도에 관한 내용과 신뢰도.....	29
<표 5> 보육교사의 보육효능감, 창의적 인성, 전문성 인식의 평균과 표준편차	32
<표 6> 보육교사의 보육효능감, 창의적 인성, 전문성 인식간의 상관관계	35
<표 7> 전문성 인식 전체에 대한 보육효능감의 영향력에 대한 회귀분석결과	36
<표 8> 전문적 지식과 기술요구에 대한 보육효능감의 영향력에 대한 회귀분석결과	37
<표 9> 사회봉사에 대한 보육효능감의 영향력에 대한 회귀분석결과	38
<표 10> 자율성에 대한 보육효능감의 영향력에 대한 회귀분석결과	38
<표 11> 직업윤리에 대한 보육 효능감의 영향력에 대한 회귀분석결과	39
<표 12> 직업전문성에 대한 보육효능감의 영향력에 대한 회귀분석결과	40
<표 13> 전문성 인식 전체에 대한 창의적 인성의 영향력에 대한 회귀분석결과	41

<표 14> 전문적 지식과 기술요구에 대한 창의적 인성의 영향력에 대한 회귀분석결과	42
<표 15> 사회봉사에 대한 창의적 인성의 영향력에 대한 회귀분석결과	43
<표 16> 자율성에 대한 창의적 인성의 영향력에 대한 회귀분석결과	44
<표 17> 직업윤리에 대한 창의적 인성의 영향력에 대한 회귀분석결과	45
<표 18> 직업전문성에 대한 창의적 인성의 영향력에 대한 회귀분석결과	46



**Relationships between efficacy of child care and education,
creative personality and professionalism awareness
of educare center's teachers**

Joo Yoon Ha

*Early Childhood Education Major
Graduate School Education
Pukyong National University*

Abstract

Nowadays with needs increasing for educare centers where infants could be raised professionally, our society needs educare center's teachers who have specialities recognizing by their own. Thus this research has purpose on finding out the relationship among educare center's teachers' efficacy of childcare and education, Creative personality and Professionalism awareness.

The object of this study was 245 educare center's teachers working for nursery facilities in Busan Metropolitan City and Gyeongsangnam-do.

Hyun, Jung-hwan(2003)'s testing method was used for studying efficacy of childcare and education. The method modified and supplemented by Jo, Eun-myung in Park, Byeong-ki and Eu, Kyoung-soon' s study(2000) was used for creative personality. Finally, for professionalism awareness, hereby I use the method reconstructed by Jo, Eun-joo basing on the research by Kim, Hye-lyn who adapted Lindsay and Lindsay' s professionalism awareness tool(1987).

Statistics were analyzed by SPSS 21.0, I having executed frequency, percentage, average, standard deviation and correlation analysis with simple and multiple regression analysis.

Conclusively this study found out that in relationship among educate center's teachers' efficacy of childcare and education, creative personality and professionalism awareness, positive relationship was presented among every figure except for social and economic position which is sub-factor of professionalism awareness. Educare center's teachers' efficacy of childcare and education affected professionalism awareness thoroughly, while also was having impact on sub-factors such as professional knowledge, technological requirements, community service, autonomy, vocational ethics, and other professionalism awareness's sub-factors. Teacher's creative personality affected totality of professionalism awareness, independency, curiosity, and persistency ; the sub-factor as professional knowledge and technological requirements being affected by independency, curiosity, openness, persistency ; community service by independency and persistency ; Autonomy by persistency and independency ; vocational ethics by independency, curiosity, persistency and openness ; vocational professionalism by independency and persistency.

In conclusion, the positive relationship was shown among educate center's teachers' efficacy of childcare and education, Creative personality and Professionalism awareness. Efficacy of childcare and education with curiosity, persistency, independency and openness which are sub-factors of creative personality have impact on professionalism awareness of educate center's teachers.

I. 서론

1. 연구의 필요성 및 목적

현대 우리사회는 맞벌이 부부의 증가, 가족구조의 다양화, 자녀 양육에 대한 인식변화로 높은 보육서비스와 영유아를 전문적으로 보육할 수 있는 보육시설에 대한 요구가 증가하고 있다. 이러한 실정에 맞추어 가정에서 모든 것이 이루어지고 개인적인 책임으로 여겨 온 과거보육과 달리 지금은 사회적·국가적으로 관심을 가지고 보육시설 확충과 다양한 지원서비스를 마련하고 있으며 보육시설평가인증제, 보수교육강화, 보육교사 및 시설장의 자격제도 실시 등 보육의 질적인 향상을 위한 다각적인 정책을 시도하여 (이순영, 2008) 우수한 지원서비스와 질 높은 보육을 제공하고자 노력하고 있다.

그러나 이러한 노력에도 불구하고 보육의 공공성 확립, 보육서비스유형의 다양화, 보육교사의 전문성 등을 포함한 몇몇 요인들이 문제로 제기되고 있다. 이 중 보육의 지속적인 성장과 사회적 역할의 확대를 위해 요구되는 기본적인 요인으로 보육교사의 전문성(박형신, 김정주, 2010)은 끊임없이 제기되는 문제점으로 교사 전문성에 관한 많은 선행연구들(김승옥, 황윤세, 2006; 김유진, 2003; 박형신, 김정주, 2010; 백혜리, 1990; 이순영, 2008; 이혜경, 2010; 조부경, 1996; Saracho & Spodek, 1993)은 교사의 전문성 향상을 통해 보육의 질을 높이기 위한 노력이라고 볼 수 있다.

보육교사의 전문성이란 유아에게 양질의 서비스를 제공해주기 위해 보육교사가 갖추어야 할 지식이나 기술을 의미하며, 충분한 경험을 바탕으로

보육교사로서 특별한 역할을 행하는 것과 더불어 신념과 책임감이 중요하게 작용한다(Saracho & Spodek, 1993). 다시 말하면, 교사들은 오랜 기간 동안 이론과 실제의 경험을 통해서 형성된 전문가적 사고와 신념을 가지고 있으며 이 사고를 토대로 중요한 많은 결정을 내리게 되어 교사 개개인이 자신의 역할을 성공적으로 수행하고 적절히 행동한다는 것이다(황윤세, 2007).

보육교사는 담당하는 연령의 폭이 넓고, 보육서비스를 제공하는 시간이 길어 보육을 진행해 나가는 과정에서 스스로의 판단에 의해 보육의 내용이나 방법 등에 대한 의사결정이 이루어지는 기회가 빈번하며, 이러한 역할을 효율적으로 수행하기 위해 역할에 합당한 전문적 자질이 요구된다(박형신, 김정주, 2010). 그러므로 교사의 전문성은 교사가 단순한 보호와 양육과 같은 수동적인 역할을 담당하는 것이 아니라 교사로서 갖추어야 할 지식과 자질, 신념으로 영유아에게 적절한 환경을 조성해주고 우수한 프로그램을 제공하여 영유아 발달의 촉진과 미래를 준비시키는 중요한 요인으로 볼 수 있다(이은화, 배소연, 조부경, 1995; 정효정, 2003).

특히, 교사가 전문성을 갖추는 것을 넘어 스스로에 대해 전문인으로 인식 하는 것이 보다 자질 있는 교사로서 역할수행을 하고 자기 발전에 대한 동기를 갖는데 중요하다(김승옥, 황윤세, 2006). 즉, 보육교사가 전문성을 얼마나 어떻게 인식하고 있는지에 따라 교사가 갖춘 자질, 신념은 다르고 교사와 밀접하게 관련되어 발달이 이루어지는 영유아에게도 많은 영향을 미칠 수 있다는 것이다. 따라서 보육교사의 전문성 인식과 관련된 변인을 살펴봄으로써 전문성 인식을 향상시켜 보육의 질을 높일 수 있을 것으로 생각된다.

이러한 전문성 인식과 관련 변인에 대한 선행연구들을 살펴보면 보육효능감(김경화, 2012; 이현정, 2010), 교사효능감(김세루, 천혜경, 안상화, 홍혜

경, 2009; 변길희, 김나림, 2010; 서소정, 2010), 자기평가(황윤세, 2007), 자아개념(최미숙, 황윤세, 2005), 발달지식(이경돈, 2010), 일반적 배경(구은미, 2005; 이순영, 2008), 직무만족도(박형신, 김정주, 2011; 오연주, 한유미, 2005; 이세나, 2005; 조은주, 2012), 직무스트레스(김옥주, 조혜진, 2010; 김유진, 2003; 유지연, 2010; 최명, 2005), 조직헌신(김정희, 김동춘, 2012; 박형신, 김정주, 2010) 등이 있다. 이 중 아동의 성취와 발달에 가장 일관성 있고 지속적으로 영향을 미치는 교사변인으로 교사의 효능감을 들고 있다(Ashton, 1984).

교사효능감은 Bandura(1986)의 자기효능감 개념으로부터 나와 교육현장에 적용되어 연구된 것으로 이는 아동의 학습을 교사가 의도하는 방향으로 변화를 줄 수 있고 학생의 수행에 긍정적 영향을 미칠 수 있는 능력을 가졌다고 믿는 정도(Ashton, 1984; Gibson & Dembo, 1984)이고, 특정맥락에서 특정한 특수 과제를 성공적으로 수행하기 위해 요구되는 일련의 행동을 실행하고 조직하는 능력에 대한 신념으로 정의된다(Tschannen-Moran, Woolfolk & Hoy, 1998). 이런 효능감은 일반적 효능감과 상황·특수적 효능감으로 구분할 수 있는데 상황·특수적인 효능감의 하나로 영유아분야에 종사하는 교사의 효능감을 보육효능감으로 본다(이세나, 2005). 보육효능감은 보육전반에 대한 효능감으로 보육현장에서 교사가 의도하는 방향으로 영유아의 발달을 유도할 수 있다는 신념이다. 이것은 교육실제와 구분되는 영유아 보육분야에서의 교사가 자신의 보육활동과 영유아의 발달에 영향을 미치는 교사의 효능감이라 할 수 있다(현정환, 2003).

Gibson와 Dembo(1984)는 교사효능감에 영향을 미치는 내외적 요인으로 교사의 전문성이 중요하고 Giorrell과 Hwang(1995)은 교사의 전문성을 대부분 교사의 효능감에 기인한다고 보고 있다. 또한, 김세루 외(2009)는 교사들이 내리는 중요한 결정들은 그들이 가지고 있는 교사로서의 전문가적

인 신념에 근거하고 있어 교수효능감과 전문성인식과의 관계를 유추해 볼 수 있다고 하였다. 그러므로 보육교사로서 보육전반에 대한 책임과 의무감으로 전문가로서의 역할을 다하고 영유아의 발달, 심리, 사회·문화적 적응에 영향을 미칠 수 있는 확고한 신념인 보육효능감은 전문성 인식과 관련된 중요한 변인임을 짐작하게 해 준다.

한편, 교사의 중요성이 부각되면서 동기적, 성격적 특성과 같은 개인의 심리적 변인에 대한 연구의 중요성이 강조되고 있는데(Csikzentmihalyi, 1978), 이 중 바람직한 유아교사의 자질로 최근 가장 주목을 받고 있는 특성이 창의적 인성이다. 이는 어떠한 상황에서 관련된 모든 조건을 고려하여 그 상황 속에 존재하는 모든 대상을 인정하는 새로운 아이디어를 생성하여 그 대상들과 막힘없는 상호작용을 할 수 있는 성향이나 성격을 의미한다(박영태, 2000). 또한, 인지적 능력 차원에서 파악하기 보다는 일련의 인성 요인들로 구성되어 창의성에 기여하는 한 요소이며, 창의적 산출물을 생산해 내는데 필요한 호기심, 자신감, 독자성, 모험심 등의 특성과 독창적이고 비 관습적인 생각 및 행동을 하도록 만드는 정의적 인성이라 할 수 있다(고은희, 2003).

교사의 창의적 인성은 영유아의 창의성과 관련하여 많이 연구가 이루어져 왔는데 창의성은 특정인에게만 나타나는 선천적 능력이라기보다는 모든 유아가 다양한 활동과 경험의 기회를 가지면 계발 가능한 보편적인 특성으로(Gardner, 1983) 유아기의 창의성 교육이 효과적이고 결정적 시기(Meeker, 1978; Torrance, 1963)이며, 창의성 교육은 영아기 때부터 시작해야지 만 5세가 되면 이미 늦는다고 하였다(Starkweather, 1971). 그리하여 Torrance(1963)는 유아에 대한 교사의 태도나 관점이 유아의 창의성에 영향을 준다고 보고 창의적인 교사와 함께한 유아가 창의적인지 못한 교사와 함께한 유아보다 더 창의적이라고 하였고, 김화숙(2008)은 유아의 창의성

교육을 위해서는 유아교사 자신부터 창의적인 인성을 지녀야 한다고 했다. 또, 조은명(2010)은 교사의 창의적 인성 특성은 유아들의 창의성과도 관계가 있다고 하였으며 박영태, 이경남과 하수연(2008)은 창의적 인성을 갖춘 교사는 유아와의 상호작용에서 유아들을 인정하면서 개방적이고 독창적인 아이디어와 방법으로 접근하며 열정과 몰입의 태도를 보이고 미세한 영역에서도 주의를 기울이는 특성을 보일 가능성이 높다고 하였다.

따라서 교사들의 창의적 인성은 영유아들의 창의성 교육에도 긍정적인 영향을 미칠 것이며, 교사가 갖추어야 할 지식이나 기술을 융통성 있게 사용하고 매사에 열정과 몰입으로 보육교사로서 스스로 많은 결정과 계획을 세우는 특별한 역할을 효율적으로 수행하여 보육교사의 전문성 인식을 높일 것으로 예상된다.

그러나 지금까지의 창의적 인성 연구는 사고양식(황희숙, 윤소정, 2008), 자기효능감이나 교사효능감(김원경, 우남희, 2002; 박영태 외, 2008; Cropley, 2001), 역할수행(고은희, 2003; 조은명, 2010), 직무만족도(박영태, 손은주, 2011)와 관련이 있다고 연구되어 창의적 인성이 전문성 인식과 관련이 있다는 연구는 매우 부족한 실정이다. 그러므로 보육교사의 창의적 인성과 전문성 인식과는 어떠한 관계성 있는지를 살펴 볼 필요가 있다.

이에 본 연구는 보육교사의 전문성 인식에 관련성이 있을 것으로 예상되는 주요변인인 보육효능감과 창의적 인성 요인이 전문성 인식과 어떠한 관계가 있는지 분석해 보고자 한다. 이를 통해 보육교사의 전문성 인식에 더 많은 영향을 미치는 변인을 확인하고 이와 관련된 교사 연수나 다양한 프로그램 개발하여 보육교사의 전문성 인식을 높이며 보육의 질을 향상시키기 위한 기초자료를 제공할 수 있을 것으로 기대된다.

2. 연구문제

본 연구의 목적을 수행하기 위하여 선정한 연구문제는 다음과 같다.

연구문제1. 보육교사의 보육효능감, 창의적 인성과 전문성 인식간의 관계는 어떠한가?

연구문제2. 보육교사의 전문성 인식에 대한 보육효능감의 영향력은 어떠한가?

연구문제3. 보육교사의 전문성 인식에 대한 창의적 인성의 영향력은 어떠한가?

3. 용어 정의

가. 보육효능감

보육효능감은 보육전반에 대한 효능감으로 보육현장에서 교사가 의도하는 방향으로 아동의 발달을 유도할 수 있다는 신념이다(현정환, 2003). 본 연구에서는 보육전반에 걸쳐 느끼는 것을 보육효능감의 요인으로 정의하였다.

나. 창의적 인성

어떠한 상황에서 관련된 모든 조건을 고려하여 그 상황 속에 존재하는 모든 대상을 인정하는 새로운 아이디어를 생성하여 그 대상들과 막힘없는 상호작용을 할 수 있는 성향이나 성격을 의미한다(박영태, 2000). 본 연구에서는 창의성 인성을 독자성, 개방성, 집요성, 호기심의 하위요인으로 정의하였다.

다. 전문성 인식

전문성 인식이란 보육교사로서 갖추어야 할 보육전반에 대한 지식과 기술이며 신념, 책임감, 자율성이 보육을 계획하고 실행하는데 중요하게 작용하는 전문성을 인식하는 것이다. 본 연구에서는 보육교사의 전문성 인식을 알아보기 위해 전문적 지식과 기술요구, 사회봉사, 자율성, 직업윤리, 사회·경제적 지위, 직업전문성의 6개의 하위요인으로 정의하였다.

Ⅱ. 이론적 배경

1. 보육효능감

가. 효능감의 정의

자기효능감은 Bandura(1977)에 의해 소개되었다. 그는 인간의 행동은 환경적 요인과 인지적 요인에 의해 결정되는데 환경적 요인은 직접적으로 행동에 영향을 미치지 않고 인지적 매개과정에 의해 처리되고 변형되어 행동에 영향을 주게 되며 이때의 인지적 과정을 ‘자기효능감’이라는 개념으로 설명하였다(이현정, 2010). 이 이론에 의하면 자기효능감은 인간의 행동뿐만 아니라 사고유형과 정서적 반응에도 영향을 미치는 것으로(Bandura, 1986) 구체적인 장면에서 의도한 결과를 이끌어내는데 필요한 행위를 조직하고 실행하는 능력에 대한 개인이 가지고 있는 신념이라고 정의된다. 주어진 상황에서 나타날 수 있는 개인의 능력수준에 대한 미래지향적인 신념으로 과거수행에 대한 측정 결과보다는 앞으로의 수행수준을 더 잘 예측한다는 것을 보여준다(Bandura, 1997).

이러한 자기효능감 이론은 다양한 분야에 적용되어 연구되어 왔는데 교육현장에 적용한 것이 교사효능감이다. 교사효능감을 초기에 세상을 효과적으로 다룰 수 있는 인성적 특질(Banfield & Burlingame, 1974)이라 하였고, 교사 자신이 학습자의 수행에 영향을 미치는 능력을 가지고 있다고 믿는 정도이며(Mclaughlin & Marsh, 1978), 학생의 학습을 교사가 의도하는

방향으로 변화를 줄 수 있다는 신념(Ashton, 1985)으로 정의하였다. 최근에 Tschannen-Moran, Woolfolk와 Hoy(1998)는 교사효능감을 특정 맥락에서 특정한 교수 과제를 성공적으로 수행하기 위해 요구되는 행동을 실행하고 조직하는 능력에 대한 교사의 신념으로 정의하고 이영석, 이정민, 한석실(2001)은 유아교사 효능감을 유아를 대상으로 교육하는 유아교사들이 특정한 장면에서 특정한 활동을 성공적으로 이루어내는데 필요한 행위과정들을 조직하고 수행해내는 그 자신의 능력에 대한 신념으로 정의하고 있다.

교사효능감에 관련된 많은 연구들은 교수효능감이 교육활동에 직접적으로 영향을 미치고 있음을 보여주는데 교수효능감이 높은 교사는 개인 성취감이 높아 자신의 일이 의미 있고 자신에게 영향력이 있다고 생각하는 경향이 있으며 학생들이 성취할 수 있을 때까지 다양한 교수방법을 사용하고 질문을 많이 하고 학생 스스로 답을 찾을 수 있도록 격려하며 자신과 학생에 대해 긍정적으로 생각한다(Gibson & Dembo, 1984). 또한, 목표와 전략을 결정할 때도 민주적인 의사 결정과정을 거치며 학생들을 적극적으로 참여 시키며(Ashton, 1984), 문제해결에 노력을 기울이고 학습자의 동기화 학습활동을 조절하는 등 적극적인 교수활동을 보인다(Bandura, 1995). 그러나 교수효능감이 낮은 교사는 학생의 동기에 대해서 비판적이고, 엄한 규칙을 갖고 학급활동을 통제하여 학생들에게 스트레스를 유발하며(문태형, 2005) 학습자의 학습욕구를 충족시키지 못하고 교수전략의 향상에 시간을 덜 투자하여 개인적 성취를 피하려고 한다(Enochs & Riggs, 1990).

이처럼 교사효능감에 관한 연구가 시사해주는 바가 크기 때문에 다양한 변인과 함께 연구되고 특히 전문성과 관련되어 많은 연구들이 이루어져 오고 있다.

나. 보육효능감

Bandura(1977)는 자기효능감을 2가지 수준인 「일반적 효능감」과 「상황-특수적 효능감」으로 나누어 설명하였는데 「일반적 효능감」이란 인격 특성으로 볼 수 있는 주로 인간행동의 일반에 대해 장기적으로 영향을 주는 자기효능감을 말하고, 「상황-특수적 효능감」은 임상이나 교육장면에서 볼 수 있는 특정한 장면에서의 행동에 영향을 주는 자기효능감을 말한다(현정환 2003). 이 중 상황-특수적인 효능감의 하나로 영유아 보육분야에 종사하는 교사의 효능감을 보육효능감이라 한다(이세나, 2005).

보육교사의 효능감은 모든 상황에 일정하게 적용되는 개념이라기보다는 그 대상과 교과 내용 등 맥락에 따라 달라지는 개념으로 이는 구체적인 장면 속에서 해석되어야 하는 것이라고 할 수 있다. 유아를 대상으로 하는 유아교사들이라고 하더라도 근무기관, 양성기관과 교사자격증의 다양성, 대상 유아의 연령대와 이에 따른 교사의 역할에 대한 기대 및 인식의 차이, 교수-학습방법 등을 고려할 때, 유치원 교사와 구분되는 보육교사의 효능감을 측정하기 위해서는 보육실제에 보다 부합하는 효능감 개념과 척도가 요구된다고 할 수 있다(이세나, 이영석, 2005).

이에 현정환(2003)은 보육전반에 대한 효능감을 보육효능감이라 부르면서 보육현장에서 교사가 의도하는 방향으로 아동의 발달을 유도할 수 있다는 신념으로 정의하였다. 그는 보육내지 유아교육에 대한 사회적 욕구가 높아지고 보육시설이나 유치원에서 근무하는 교사들의 보육(교육)능력에 대한 기대가 절실히 요구됨에 따라 보육효능감을 보육행위에 있어서 중요한 개념인 양육효능감의 문제를 보육시설내지 유치원에서의 교사의 보육효능감에 초점을 맞추어 설명하였다. 또한, 보육효능감은 부모의 양육효능감과 동일하게 아동의 심리, 사회적 적응능력에 긍정적 영향을 줄 수 있을

것이라 예상하며 보육의 질을 높이기 위한 하나의 방법으로 교사의 보육효능감 강화에 초점을 맞춘 교육의 중요성을 강조하였다(이세나 외, 2005).

이처럼 보육효능감은 교수효능감과 달리 보육교사가 보육활동 하는데 필요한 효능감으로 이는 보육활동을 계획하고 실행하는데 필요한 신념이다. 그러므로 이러한 신념은 많은 시간을 함께 보내는 영유아의 전반적인 발달 중요한 역할을 한다고 볼 수 있다.

2. 창의적 인성

가. 창의성

현대의 빠른 변화에 적응하고 새로운 변화를 주도할 수 있기 위해서는 새롭고 독창적인 아이디어를 생성하는 창의적인 인간상이 요구된다. 이러한 시대적 요구에 부응하기 위해서 유아들에게 창의성은 그 어느 때보다 중요한 능력으로 강조되고 있다(장영숙, 2005). 더구나 유아기는 창의성 및 상상력 개발의 결정적 시기로서(Sternberg & Lubart, 1996), 교사가 창의적 마음과 창의적 사고를 가지고 유아의 창의적 행동에 민감하게 반응할 수 있어야 한다.

이러한 창의성은 많은 학자들에 의해 매우 다양하게 정의되어 지고 있다. Osborn(1953)은 창의성을 인간이 지니는 보편적인 특성으로 창의성은 이미 알려진 것을 새롭게 지각하여 개조하거나 알려지지 않는 것, 전혀 없었던 것, 결정되어 있지 않은 것을 탐구해 보고 상상해 보고 만들어 보는 데 동원되는 사고라고 하였다(김용성, 2010 재인용). Guilford(1970)는 창의

성을 ‘새롭고 신기한 것을 산출하는 힘’이라 하였고, Torrance(1988)는 문제, 결핍, 지식의 결함, 부조화 등을 인식하고 이를 해결하기 위해 추측하고 가설을 세우고, 그 가설을 반복 검증하여 최종적으로 결과를 전달하는 문제 해결과정으로 창의성의 개념을 규정하였다. Amabile(1983, 1989)의 세 가지 구성모델에서는 창의성의 성취를 결정하는 요소로 영역기술, 창의적 사고 및 행동기술, 내적 동기를 꼽고 있으며 창의적 과정과 성취는 이 세 가지 요소가 통합적으로 작용하여야 이루어질 수 있다고 하였다. Tayler(1988)는 비 동조성과 같은 단순한 사고와는 질적으로 다른 생산적 사고와 독창적 사고를 포함하는 극히 복잡한 개념이며, Sternberg(1985)는 지적인 측면, 인지 형태적 측면, 인성 및 동기적 측면에서 설명하고 있어 이 삼요인 모델이 조화를 이룰 때 발현될 수 있다고 하였다. Csikszentmihalyi(1988)는 창의성은 단순히 개인의 특성이나 어떠한 산출물이 아니라 사회제도, 문화구조, 개인 간의 상호작용적 체제의 결과에서 비롯되는 현상으로 통합적인 접근에서 보다 포괄적으로 설명하고 있으며 그의 영향을 받은 Gardner(1993)는 일정기간 동안 훈련을 받은 모험적이고 끈질긴 성격의 재능 있는 사람과 그 사람이 활동하고 있는 ‘영역’ 그리고 창의성의 질을 ‘평가’하는 기관이 포함된다고 하였다. 또한, Cropley(2001)는 원인으로서의 창의성, 결과로서의 창의성, 상호작용으로서의 창의성인 세 가지로 구분하여 설명하고 있다.

이상과 같이 창의성에 대한 개념은 시간이 지남에 따라 단순한 사고과정에서 다양하고 통합적인 인식으로 설명되어 지고 있다. 따라서 이를 종합하면 창의성은 누구나 가지고 있는 보편적인 특성으로 새로운 것을 만들어내는 것이 아니라 통합적으로 문제를 해결하는 능력이나 이를 개발하는 것으로 주위환경과 상호작용에 의해 발현될 수 있다고 본다.

나. 창의적 인성

창의적 인성에서 ‘인성’이란 한 개인이 자신을 둘러싸고 있는 대상의 상호작용으로 특정한 형태로 표출되는 내면적 특성이며, 개인을 둘러싸고 있는 사람, 사건, 사물, 동물 등 다양한 대상과의 기술로(허성숙, 2006), 창의성과 인성은 별개의 것이 아니라 오히려 동일한 것의 다른 표현이라고 보고 싶을 정도로 그 구성요소가 동일한 점이 많다(박영태, 2002).

여러 학자들(Amabile, 1983; Sternberg & Lubart, 1991)도 창의성을 인지적 능력 차원에서 파악하기 보다는 일련의 인성요인들로 구성되어 있다고 생각하여 창의적 인성을 창의성에 기여하는 한 요소로 보고 있다. 연구자들은 창의적인 사람들의 특성을 알고자 역사적으로 창의적인 업적을 남긴 인물들의 특성에 대하여 연구해 왔는데, 결과 호기심, 자신감, 독자성, 모험심 등 다양한 특성이 추출되었고, 창의적인 인물들은 그들로 하여금 독창적이고 비 관습적으로 생각하고 행동하도록 만드는 인성 세트들을 소유하고 있음을 밝혀졌다(고은희, 2003).

그 중 Guilford(1950)는 미국 심리학회 연설에서 창의적인 사람의 성격에 대한 연구를 하는 것이 필요하다고 보고 개인의 성격을 독특한 방식으로 정의했다. 「특성이란 개인마다 다르게 나타나는 비교적 지속적인 상태를 의미한다. 심리학자들은 특별히 개인이 어떤 성취를 할 때 나타나는 특성에 관심을 기울인다. 즉, 개인의 행동에 관심을 갖는다고 볼 수 있다. 행동 특성이란 적성, 흥미, 태도 및 기질적인 요소와 관련이 있다.」라고 밝히면서 창의적 인성에 대한 연구가 본격화 되었다고 할 수 있다. 그는 창의적 구성요소를 인지적 구성요소와 정의적 구성요소로 나누는데, 인지적 구성요소는 문제에 대한 민감성, 유창성, 독창성, 융통성, 정교성, 재 정의를 들었고, 정의적 구성요소로서 자발적 동기와 집요성 및 몰입으로 보았다. 그

중, 정의적 구성요소인 자발적 동기와 집요성 및 몰입이 창의적 인성과 관련이 있다고 보았다(조은명, 2010 재인용).

Massaro(1995)도 창의적 사고의 성격적, 혹은 정의적 특성을 강조하였는데 첫째, 창의성은 강력한 열망과 준비를 통해 일어난다. 즉 창의적인 인간은 거의 예외 없이 굉장한 노력가이며 그들은 많은 사람들이 불합리하다고 여기는 일에 시간과 노력을 투자한다. 둘째, 창의적인 사람들은 자신의 지식과 능력의 한계를 뛰어 넘으려 하기 때문에 기꺼이 그들이 추구하는데 있어서 부딪치는 위험을 무릅쓰고, 명백한 해결안들을 거부한다. 셋째, 창의성은 외부적인 동기부여보다는 내부적인 동기부여와 관련된다. 넷째, 창의성은 가끔은 사고가 자유롭게 흐르도록 하는 태도로 인해 조장될 수 있다. 이러한 입장은 창의성의 측정에 융통성, 모험심, 무질서에 대한 선호, 성역할 정체성 등과 같은 요소의 측정을 포함한다(윤정진, 김형재, 2010).

또한, 창의적 인성은 창의성의 정의적 측면을 강조하는 입장으로 자기확신, 독립성, 모험심과 집착, 호기심, 상상 등의 하위 요인을 포함하고 있다(하주현, 2000). 따라서 창의적인 사람은 재능이나 능력 뿐 아니라 동기나 성향 등에서 구별된다고 볼 수 있다(김형재, 김경미, 가중순, 2010).

창의적 인성이 높은 교사는 탐구적 및 발견적 학습 원리를 적용하고 확산적 사고를 위한 발문을 하며 동기를 유발하고 긍정적 보상을 주는 등 창의성을 위한 교수 방법과 원리를 다양하게 적용하고 창의성의 내용을 이루는 민감성, 융통성, 정교성, 재 구성력을 자극하게 된다(이수연, 2006).

이를 종합하여 보면 창의적 인성은 창의성의 정의적인 특성으로 어떠한 상황 속에서도 관련된 모든 조건을 고려하여 새로운 아이디어를 생성하고 발전시키는 과정에서 보이는 성향이나 성격을 의미한다고 정의할 수 있다(박영태, 2002).

다. 창의적 인성의 요인

창의적 인성 연구는 광범위한 인성이론 관점에서 창의성을 설명하려고 하고 다양한 분야에서 창의적인 개인들의 창의적 행동이나 전기적 특성과 관련짓거나 창의적 행동과 몇 가지 인성의 관련성을 규명하기 위해 시도되어 다양하게 설명하고 있다(하주현, 2000).

Mackinnon(1962)은 창의적 인간의 특성으로 열네 가지를 말하였는데 첫째, 스테레오타입인 판에 박힌 양식을 싫어한다. 둘째, 지능이 보통이상이다. 셋째, 언어지각이나 공간지각이 높거나 두 가지가 다 높다. 넷째, 기억·파지력이 높고, 인생경험을 잘 활용한다. 다섯째, 예리한 식별력과 관찰력을 갖고 있다. 그들은 예민하고 주의 집중력이 있다. 여섯째, 지능이 곧 창의력이 아니다. 일곱째, 억압이나 억제보다는 표출하려 한다. 여덟째, 경험에 대해 개방적이다. 아홉째, 여성적 경향이 있다(감정과 느낌에 개방적이다). 열째, 판단보다 지각을 더 좋아한다. 열한째, 감성과 지성도 갖춘 기능인이다. 열두째, 독립인이다. 열셋째, 하찮은 것에 무관심하고 의미와 의의에 관심을 둔다. 열넷째, 도전할 만하고 다듬어 지지 않은 애매하고 복잡한 일을 좋아한다(김화숙, 2008 재인용).

Davis(1983)는 창의적 인성과 동기적 특성을 자신을 창의적으로 인식함, 독립적임, 자신을 신뢰함, 열정적임, 자발적임, 모험적임, 위험을 감수함, 철저함, 호기심이 많음, 폭 넓은 관심, 뛰어난 유머감각, 장난이 심하고 천진난만함, 예술적인 관심, 심미적인 관심, 이상주의적임, 사려 깊음, 철저한 사생활 보장 필요(혼자만의 시간), 새롭고 복잡하고 신비스러운 것에 매혹된다고 하였다.

Lingeman(1982)은 창의성과 관계된 인성특성에는 모험적, 공격적, 야망적, 주장적, 자동적 복잡성, 융감함, 호기심, 만족하지 않은 지배적 정서적,

열정적인, 흥분을 잘함, 실험적, 표현적, 융통성, 유머감이 풍부함, 상상적, 충동적, 독립적, 개인주의적, 근면, 내부-지향적, 내적으로 통제, 내향적, 지관적, 자유스러움, 비협조적, 열린 마음, 개방적, 독창적, 지각력, 참을성, 놀기 좋아함, 복잡함을 선호함, 질문을 잘함, 급진적, 승인을 추구, 사려 깊은, 지략이 풍부, 위험을 감수, 자신을 인식, 자신을 신뢰, 자기 충족적, 감각을 추구, 민감한/지각력이 있음, 철저함, 모호함을 견디기, 무질서를 견디기, 불일치를 견디기, 다른 사람에게 영향을 주는 것에 신경 쓰지 않은, 비관습적, 방해받지 않음 다양한 관심, 다양한 재주가 있다고 하였다.

Torrance(1981)는 혼자서 일하기를 좋아함, “이렇게 하면 어떨까”라는 생각을 잘함, 계획하고 만들고 다시 만들기를 좋아함, 매일 똑같이 하는 일에 싫증냄, 끈질기고 잘 포기하지 않으려 함, 결과에 신경 쓰지 않고 새롭고 다르게 보이는 일을 선호한다고 하였다.

그 밖에도 Martindale(1989)은 판단의 독립성, 자기 확신, 복잡성에의 끌림, 미적 지향성, 모험감수 등을 창의적 인물의 인성특성으로 보았고 Sternberg와 Lubart(1991)는 모험함을 견디어냄, 끈기, 새로운 경험에 대한 개방성, 위험감수, 자신에 대한 확신과 용기 등을 창의적 인물의 인성특성으로 보았다.

송인섭과 김혜숙(1999)은 창의성의 정의적 특성으로 호기심, 흥미다양성, 관심 있는 일에 대한 몰두, 개성, 특이선호, 탈 규범/ 모험성, 개방성 등의 요인이 있다고 하였으며 하주현(2000)은 호기심, 상상력, 인내-집착, 유머, 자기 확신, 독립심, 개방성, 모험심을 요인으로 보았다.

창의적 인성 요인을 독자성, 개방성, 집요성, 호기심을 들고 있는 박병기, 유경순(2000)은 새로운 아이디어를 생성하고, 다른 것과 구별되는 혼자만의 특성을 나타내는 독자성, 정해진 틀과 규칙에 따르는 것을 싫어하고 태도나 생각이 모든 것을 수용할 수 있으며 적응을 잘하는 개방성, 하고 싶은

일에 열의와 끈기를 가지고 과제를 끝까지 해내려는 집요성, 새롭고 신기한 것에 흥미를 가지며 모르는 것을 알고 싶어 하는 호기심으로 설명한다.

창의적 인성은 창의성과는 다른 정의적 측면을 강조하고 있다는 것과 창의적 인성의 구성요소 또한 창의성과 차별화 되므로 중요하게 인식되어야 한다. 이상의 내용으로 본 연구에서는 창의적 인성의 구성요소로 박병기, 유경순(2000)의 독자성, 개방성, 집요성, 호기심을 4가지 하위요인으로 구분하여 살펴보고자 한다.

3. 전문성 인식

가. 전문성 인식의 개념

전문직에 대한 개념은 사회와 시대의 흐름에 따라 약간씩 차이가 있으며 어느 개인이나 어떤 직업을 전문직이나 전문가로서 인정하는 데에는 사회적 인식과 개인적 인식의 정도에 따라 상당한 차이가 있다. 이러한 측면에서 전문직이나 전문가의 개념은 합의 수준에 의해 결정되는 상대적 성격을 지닌 것으로 이해해야 한다(임재택, 1996). 그러므로 전문성을 갖춘 전문직이란 사회와의 연관성을 가지고 일정한 수행기준에 의한 조직과 체계를 갖추어 특수한 지식과 기술의 역할수행을 위해 전문적인 훈련과 교육을 필요로 한다(안지연, 1998).

하나의 직업으로서 교직이 갖는 전문성에 대한 논의는 Lieberman(1956)의 ‘전문직으로서의 교육’ 출간 이후 본격화되었다. 그가 제시한 전문직 판단 기준은 사회봉사 기능, 고도의 지적 기술, 장기간의 준비교육, 광범위한

자율권, 판단과 행위에 대한 개인적 책임, 자치 조직의 결성, 경제적 이득보다 사회봉사 우선, 윤리강령 준수 등이다(서소정, 2010 재인용).

전문성에 대한 정의는 학자에 따라 다소 차이가 있다. Lindsay와 Lindsay(1987)은 전문성을 전문적 직업에서의 태도와 행동 양식의 개인적 특성으로 보고 전문적 태도는 자신의 일에 가치에 대한 신념을 뜻하고, 장기간 그 분야에서 활동해야하며, 전문지식에 근거하여 스스로 결정을 내릴 수 있어야 한다. 이들은 전문성을 가지기 위해서는 사회에 공헌할 수 있는 가치가 있어야 하고 이론적 배경을 바탕으로 실제적 활용을 모색해야 하며, 사회가 그 일을 정의하는데 있어 권위적 가치를 부여해야한다고 하였다. 또한, 이은화, 배소연, 조부경(1995)은 개인적 차원에 해당하는 것으로 직업에 종사하는 자들이 보여주는 태도와 행동을 의미한다고 보았다. 즉 자신의 일에 대한 신념, 오랜 기간 자신의 직업에 헌신하는 태도, 전문가로서 지니고 있는 지식에 의해 결정한 자유가 있다고 믿는 태도 등이 이에 해당된다고 하였다.

이와 더불어 전문성에 필요한 다양한 요인을 포함시켜 전문성을 정의하고 있는데 Katz(1988)는 전문성에 사회적 필요성, 애타주의, 자율성, 윤리강령, 대상자들과의 거리 유지, 실제에 관한 표준들, 계속적인 훈련, 전문화된 지식 등을 포함하였으며, 김종철(1982)은 고도의 지식이 요구하는 전문적 활동과 엄격한 자격기준, 애타적 봉사활동, 사회적 책임감, 자율적 조직체등을 포함시키고 있다.

이러한 전문성을 기르기 위해 Goldman(1988)은 전문성의 전통적 의미를 강조하여 전문가로서의 훈련과 자격을 중시하고, Saracho와 Spodek(1993)은 전문성을 확보하기 위해서는 상당 기간 훈련 혹은 교육을 받아야 하고 자율성과 그에 따른 책임을 져야 하며, 자율적인 조직체계를 가져야 하고 윤리강령을 준수해야 한다고 주장하였다. 또한, 조부경(2001)은 전문적 지

식과 기술의 발달을 위해 일차적으로 양성교육이 잘 이루어져야 하며 인가 받은 기관에서 훈련받고 자격증이 부여되어야 한다고 하였다. 또, 핵심적인 지식과 기술이 제시되어야 하며, 체계적이고 정규적인 교육이 지속적으로 이루어져야 한다고 했다. 즉, 교사의 전문성에 교육의 필요함을 강조하고 있다.

종합하여 보면, 전문성 인식은 보육교사로서 전문적인 교육을 받고 지식과 기술을 갖추며 신념, 책임감, 자율성이 보육을 계획하고 실행하는데 중요하게 작용하는 전문성을 인식하는 것이다. 따라서 본 연구에서는 전문성 인식을 높여 보육의 질을 향상시키는 기초자료를 제공하기 위해 전문성 인식에 영향을 미치는 요인들을 탐색하고자 한다.

나. 전문성의 기준

전문성에 연구자들마다 강조하는 부분을 달리하여 전문성의 기준을 다양하게 제시하고 있다. 우선 전문성의 초기 연구자인 Ritzer(1977)는 전문성을 갖추려면 다음 세 가지의 기준이 요구되는데 첫째, 체계적이고 전문적인 지식이 필요하고 둘째, 전문직의 권위와 특권에 대한 사회적 승인이 있어야 하며 셋째, 전문성을 갖춘자들은 사회에 공헌하는 서비스를 제공해야 한다고 주장하였다(조은주, 2012 재인용).

Saracho와 Spodek(1993)은 전문성 기준을 보육교사의 전문성 기준에 관해 제시하였는데 이를 살펴보면 첫째, 전문적 지식과 기술이다. 보육의 목적을 정확히 이해하고 영유아의 발달수준에 적합한 교육내용을 선택하고 효과적으로 지도할 수 있는 지식과 기술이 필요하다. 나아가 지속적인 정보습득 능력, 부모 상담을 통한 정보제공 기술 등을 포함된다. 둘째, 봉사

성으로 영유아의 복지에 대한 사명감과 의식, 그리고 영유아의 건전한 성장과 발육에 기여해야 한다는 책임감과 의무감을 의미한다. 세 번째, 자율성 기준은 보육교사가 보육활동을 함에 선택하고, 책임감을 갖고 실천할 수 있어야 됨을 의미한다. 네 번째, 직업윤리 기준은 교육자로서 실천사항을 잘 인식하고 확고한 신념으로 역할을 충실함을 의미하며, 특히 영유아의 존엄성 인정, 모든 영유아의 다양한 입장의 이해, 수용 및 긍정적 지도를 포함한다.

국내연구로는 이은화(2001)도 5가지 기준에 근거하여 유아교사가 전문적인 이유를 구체적으로 제시하고 있는데 첫째, 유아교사는 고도의 지적능력을 필요로 한다는 점이다. 유아교사는 교육의 목적을 정확히 이해하고, 유아의 발달 수준에 맞는 교육내용을 선택, 조직할 수 있어야 하는데 이는 장기간의 전문교육을 필요로 한다. 둘째, 유아교육은 사회봉사 기능을 가진다. 현대사회의 유아교육은 교육 뿐 아니라 지역의 성인교육과 지역사회의 복지를 위한 서비스를 시도할 수 있는 것으로 볼 때 유아교육은 전문직으로 본질인 사회기여의 역할을 수행한다. 셋째, 유아교사는 자율성을 가진다. 이들은 자신의 교육관에 따라 유아를 이해하고 가르치며, 평가할 수 있는 자율성을 가지며 최선을 방법이라고 선택한 것에 대해 확신과 책임감을 가져야 한다. 넷째, 유아교사는 전문단체에 소속되어 있으며, 직업에 대한 윤리강령을 가지고 있다. 유아교사의 교권확보와 신장 및 복지의 증진, 전문성을 고양하기 위한 전문단체라는 형식적인 조건을 갖추고 있음에도 불구하고 공식화되어 구비된 윤리강령은 없으며 모든 유아교육자들은 교육자의 실천사항을 스스로 규정하여 그 역할에 따르고 있다. 다섯째, 유아교육에 대한 사회경제적 수준이 바탕이 되어야 한다.

양옥승(2002)은 유아교사에게 요구되는 전문성 기준을 전문적 지식, 개별화와 융통성, 보살핌과 협력, 개방성과 의사소통 능력, 의사결정의 능력, 현

장성과 정보기술의 이해, 지속적인 자기갱신, 삶에 대한 비전 등 여덟 가지 요인을 제시하며, 유아교사의 전문성은 시대적, 사회적 맥락 속에서 논의되어야 한다고 강조하고 있다.

이상과 같이 전문성 기준을 다양하게 제시하고 있는데 본 연구에서는 Lindsay와 Lindsay(1987)의 전문성 인식 도구를 조은주(2012)가 재구성한 전문적 지식과 기술요구, 사회봉사, 자율성, 직업윤리, 사회경제적 지위, 직업전문성으로 6개의 하위요인으로 살펴보고자 한다.

다. 보육교사 전문성인식의 중요성

최근 사회·환경의 변화로 보육시설을 이용하는 영유아의 수도 많아지고 연령도 하향화 되어 가고 있어 전문성을 갖추고 이를 스스로 인식하는 보육교사를 필요로 하고 있다. 영유아기는 인격형성에 있어 인적환경의 영향을 받기 쉬우므로 다른 어떤 교육기관보다 더욱 더 전문적인 능력을 갖추며 보육의 질 향상에는 물리적 환경, 조건도 중요하지만 가장 중요한 것은 전문성을 갖춘 교사를 배치하여야 한다(Sarasho, 1998).

다시 말하면, 보육교사는 영유아기의 보호와 교육을 책임지고 있는 전문직으로서 발달과 변화가 가장 민감한 시기인 영유아에게는 부모 못지않게 중요한 영향을 끼치는 사회적 상호작용의 대상이다. 그러므로 보육교사는 영유아의 인지, 정서발달에 중요한 역할을 담당하고 있음을 인식하여야 한다는 것이다(최미숙, 박지영, 윤유중, 2009).

또한, 교사의 전문성 인식은 교사 자신의 개인적 노력뿐만 아니라 사회적 차원으로 체계적이고 포괄적인 지원 속에서 발전, 변화되어 가며 전문성 있는 보육교사의 양성 및 활용은 미래국가 발전의 핵심이므로 중요하다(위

숙희, 2008).

이러한 전문성 인식의 중요성을 많은 연구자들은 강조하고 있는데 이순영(2008)은 보육교사의 경력과 연령이 증가함에 따라 전문성 인식도 높아지는 것은 교직의 경험과 여러 방면의 경험을 바탕으로 기술이 축적되어 자신의 직업이 높은 도덕성을 요구하는 교사라는 직업군에 포함된다는 것을 의미하므로 우수한 교사 확보를 위해 현재의 획일적인 현직교육에서 연령과 경력을 고려한 좀 더 체계적인 맞춤형 현직교육을 실시하여 전문성 인식을 높일 수 있도록 해야 한다고 하였다.

강란혜(2006)는 보육교사가 전문성을 발휘하기 위해서는 전문성 발휘에 도움이 될 수 있는 환경이 제공되어야 하는데 현재 보육교사의 전문성 발휘에 영향을 미치는 근무환경 안정적이지 못하기 때문에 전문성 발달을 위해 환경을 개선해야한다고 하였다.

예비 보육교사의 전문성 인식을 강조하는 송지연, 서소정(2011)은 교육양성과정에서 정립된 교직원과 신념이 현직교사가 되어서 자신의 전문성을 발휘하는데 기초가 되므로 교육과정에 대해 더욱 체계적인 연구의 필요성이 제기된다고 하였다.

김경화(2012), 김옥주, 조혜진(2010), 김유진(2003)은 보육시설을 이용하는 연령이 점점 하향화 되어감에 따라 영아 보육교사의 전문성 인식이 중요함을 강조하고 있다.

정리하면 보육교사의 전문성 인식은 예비교사나 현직교사, 영아교사나 유아교사나 모두에게 중요하고 이러한 전문성 인식은 보육활동에 있어 영유아의 발달과 자신에게 주어진 업무에 영향을 미치므로 보육현장의 전문성을 높일 수 있는 다양한 요인들을 알아보는 것이 필요하다.

4. 보육효능감, 창의적 인성, 전문성 인식간의 관계에 대한 선행연구 고찰

질 높은 보육을 위해서는 보육교사 스스로가 자신의 교사직에 대한 전문성을 인식하는 것이 필요하다. 이러한 전문성에 대한 보육교사들의 인식은 전문성 발달을 결정짓는 중요한 요인이다(이순영, 2008). 그리하여 전문성 인식과의 관계를 연구한 선행연구를 살펴보면 다음과 같다.

강란혜(2006)의 연구에서는 교사효능감과 전문성인식이 정적인 상관관계가 나타나 교사효능감이 높을수록 전문성인식이 높다고 하였다.

김세루 외(2009)는 교수효능감을 일반적 교수효능감과 개인적 교수효능감으로 나누어 전문성 인식과의 관계를 알아본 결과 둘 다 상관관계가 있으나 개인적 교수효능감이 좀 더 높은 상관관계가 나왔다. 즉 효능감이 높은 교사는 개인적인 성취감이 높아 자신의 직업에 의미 있다고 여기고 자신에게 영향력이 있다고 생각함을 알 수 있다. 또한, 전체 교수효능감과 전문적 지식과 기술요구, 자율성, 직업윤리는 교수효능감에 영향력이 있는 것으로 밝혀졌다.

이현정(2010)은 교사효능감에 가장 영향을 많이 미치는 전문성 인식의 변인에 대해 연구하였는데 전문성 인식의 하위요인 중 자기계발, 책임감, 자율성이 순으로 관계가 있다고 나타났다. 이는 교사들이 각종 승급교육, 보수나 직무교육, 외부세미나 등에 참여하여 다양한 재교육을 통해 자기계발하고 이것이 교사의 효능감에도 영향을 준다는 것이다.

변길희 외(2010)는 보육교사의 전문성과 교수효능감의 관계를 알아보았는데 보육교사의 전문성이 높으면 교수효능감이 높다는 연구결과가 나왔다.

이경돈(2010)은 영아보육 경력, 보육교사가 된 동기, 평가인증, 교사교육, 영아발달지식, 보육효능감이 전문성에 영향을 주고 이중 보육교사가 된 동기와 보육효능감이 유의한 변인으로 분석되었는데 보육교사가 되기를 희망하고 보육효능감이 높은 교사가 전문성 발달 수준이 높다고 보고하고 있다.

김경화(2012)는 영아보육교사를 대상으로 하여 보육효능감이 전문성인식의 사회적 필요성, 사회봉사, 공정성, 전문적 단체, 자율성, 직업윤리, 전문적 지식 및 기술 순으로 더 높게 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 즉, 보육효능감이 높은 교사는 영아보육이 사회적으로 꼭 필요하며, 사회발전에 기여하는 직업, 교직에 대한 직업윤리의식이 높게 나타났음을 알 수 있다.

한편 교사의 효능감과 창의적 인성의 연구로는 손은주 외(2011)는 개인 효능감과 일반 효능감이 창의적 인성과 정적인 관계가 나타났고, 박영태 외(2008)는 교사의 효능감이 높을수록 창의적 인성의 독자성, 개방성, 집요성, 호기심이 높은 것은 교사로서의 자신의 능력에 대한 신념과 자신의 교수활동이 아동의 긍정적인 성취결과에 도움이 될 것이라는 신념이 높은 교사는 스스로 자신의 일에 열정적이며 개방적이고 호기심을 가지며 독창적인 경향을 보일 가능성이 높음을 의미한다 하였다.

이에 본 연구는 선행연구들의 결과를 토대로 보육교사의 보육효능감, 창의적 인성, 전문성 인식과의 관계가 어떠하며 보육효능감과 창의적이 인성의 영향력에 대해서 밝혀보고자 한다.

Ⅲ. 연구방법

1. 연구대상

본 연구는 부산광역시와 경상남도에 소재하고 있는 어린이집에 근무하는 보육교사 245명을 대상으로 하였다. 연구대상의 배경변인별 특성은 <표 1>과 같다.

<표 1> 보육교사의 배경변인

항목		N	%
연령	25세 미만	19	7.8
	25세 이상 ~ 30세 미만	52	21.2
	30세 이상 ~ 35세 미만	61	24.9
	35세 이상 ~ 40세 미만	40	16.3
	40세 이상	73	29.8
교육기관	국공립 어린이집	63	25.7
	민간어린이집	117	47.8
	직장어린이집	20	8.2
	가정어린이집	28	11.4
	법인어린이집	17	6.9
교사경력	1년 미만	36	14.7
	1년 이상 ~ 3년 미만	66	26.9
	3년 이상 ~ 7년 미만	67	27.3
	7년 이상 ~ 10년 미만	40	16.3
	10년 이상	36	14.7

항목		N	%
최종학력	고졸	21	8.6
	전문대졸	134	54.7
	대졸	79	32.2
	대학원 재학 이상	6	2.4
	기타	5	2.0
자격증	보육교사 1급	135	55.1
	보육교사 2급	92	37.6
	보육교사 3급	17	6.9
	기타	1	0.4
자격증 취득 방법	보육교사 양성과정	72	29.4
	전문대	127	51.8
	4년제 대학	27	11.0
	대학원	1	0.4
	학점은행제	18	7.3
전공분야	보육학과	49	20.0
	유아교육과	103	42.0
	교육학 관련학과	8	3.3
	사회복지학과	24	9.8
	아동학 관련학과	18	7.3
	기타	43	17.6
영유아연령	만 1세 미만	26	10.6
	만 1세 이상 ~ 만 2세 미만	29	11.8
	만 2세 이상 ~ 만 3세 미만	96	39.2
	만 3세 이상 ~ 만 4세 미만	50	20.4
	만 4세 이상 ~ 만 5세 미만	20	8.2
	만 5세 이상	14	5.7
혼인상태	혼합연령	10	4.1
	미혼	107	43.7
	기혼	138	56.3
임금	100만원 이하	16	6.5
	100 ~ 140만원	122	49.8
	140 ~ 170만원	64	26.1
	170 ~ 200만원	35	14.3
	200만원 이상	8	3.3
합계		245	100.0

2. 연구도구

가. 보육효능감

보육교사의 보육효능감은 현정환(2003)이 개발한 보육효능감 척도를 수정·보완하여 사용하였다. 선행연구에서 사용된 척도는 총 15문항으로 구성되어 있다. 척도의 각 문항은 ‘전혀 그렇지 않다’ 1점부터 ‘매우 그렇다’의 5점까지 Likert식 5점 척도에 의해 평정하였으며, 문항 수 및 신뢰도는 <표 2>에 제시하였다. 본 연구에 사용한 도구의 신뢰도인 내적일치도 Cronbach's α 는 .87이다. 본 척도의 분석을 위하여 5번, 7번, 14번에 대해서는 역 채점으로 입력하여 수치가 클수록 보육 효능감이 높다.

<표 2> 보육효능감 척도에 관한 신뢰도

척도	하위요인	문항번호	문항수	Cronbach's α
보육효능감		1~15	15	.87

나. 창의적 인성

보육교사의 창의적 인성을 측정하기 위하여 김혜숙(1999)이 개발한 창의적 인성 검사를 박병기, 유경순(2000)이 발췌하여 조은명(2010)이 수정·보완한 도구를 사용하였다. 선행연구에서 사용된 척도는 4개 하위요인의 총 28문항으로 구성되어 있다. 척도의 각 문항은 ‘전혀 그렇지 않다’ 1점부터 ‘매우 그렇다’의 5점까지 Likert식 5점 척도에 의해 평정하였으며, 각 하위

요인별 문항 수 및 신뢰도는 <표 3>에 제시하였다. 본 연구에 사용한 도구의 신뢰도인 내적일치도 Cronbach's α 는 각 하위영역별로 .70 ~ .85까지 나타났으며, 도구 전체에 대한 Cronbach's α 는 .91이다.

<표 3> 창의적 인성 척도에 관한 내용과 신뢰도

척도	하위요인	문항번호	문항수	Cronbach's α
창의적 인성	독자성	1~6, 18	7	.85
	개방성	7, 19~23	6	.70
	집요성	8~13, 27	7	.80
	호기심	14~17, 24~26, 28	8	.83
	전체		28	.91

다. 전문성 인식

보육교사의 전문성 인식을 측정하기 위한 전문성 인식 척도는 Lindsay와 Lindsay(1987)의 전문성 인식 도구를 변안 및 수정·보완한 김혜린(1993) 외의 연구를 기초로 하여, 조은주(2012)가 재구성한 것을 사용하였다. 선행 연구에서 사용된 척도는 6개 하위요인의 총 23문항으로 구성되어 있다. 척도의 각 문항은 '전혀 그렇지 않다' 1점부터 '매우 그렇다'의 5점까지 Likert식 5점 척도에 의해 평정하였으며, 각 하위 요인별 문항 수 및 신뢰도는 <표 4>에 제시하였다. 본 연구에 사용한 도구의 신뢰도인 내적일치도 Cronbach's α 는 각 하위영역별로 .64 ~ .82까지 나타났으며, 도구 전체에 대한 Cronbach's α 는 .81이다.

<표 4> 전문성 인식 척도에 관한 내용과 신뢰도

척도	하위요인	문항번호	문항수	Cronbach's α
전문성 인식	전문적 지식과 기술요구	1~4	4	.76
	사회봉사	5~7	3	.65
	자율성	8~11	4	.64
	직업윤리	12~16	5	.82
	사회경제적 지위	17~20	4	.74
	직업전문성	21~23	3	.77
	전체		23	.81

3. 연구절차

본 연구에 사용된 설문지를 우편과 방문을 통해 부산광역시와 경상남도
에 소재한 어린이집에서 연구에 동의한 보육교사 245명을 대상으로 실시하
였다. 실시기간은 2013년 1월 22일부터 2월 8일에 걸쳐 우편과 방문을 통
해 300부의 설문지를 배부하였다. 작성된 설문지의 수집은 2013년 2월 12
일부터 3월 2일까지 3주간 이루어졌으며 방문 및 우편을 통해 회수된 질문
지는 총 274부였으나, 부실하게 응답한 질문지 29부를 제외하고 총 245부
의 질문지가 본 연구의 최종 분석 자료로 사용되었다.

4. 자료분석

본 연구에서 수집된 자료는 SPSS 21.0 통계프로그램을 이용하여 다음과 같은 방법으로 처리하였다.

첫째, 보육교사의 일반적 특성을 분석하기 위해 빈도와 백분율, 평균과 표준편차 등 기술통계를 사용하였다.

둘째, 보육교사의 보육효능감, 창의적 인성과 전문성 인식간의 관계를 알아보기 위하여 이들 변인간의 Pearson의 적률 상관분석을 실시하였다.

셋째, 보육교사의 전문성인식에 대한 보육효능감, 창의적 인성의 영향력을 알아보기 위하여 단순회귀분석과 중다회귀분석을 실시하였다. 중다회귀분석은 독립변수들 간의 다중공선성 문제를 먼저 확인한 후 실시하였다

IV. 연구결과

1. 측정변인의 일반적 경향

보육교사의 보육효능감, 창의적 인성, 전문성 인식간의 상관을 제시하기에 앞서, 각 변인들의 평균과 표준편차를 <표 5>에 제시하였다. 본 연구에 참여한 보육교사들의 보육효능감의 평균은 3.69(SD=.39)로 나타났다. 창의적 인성의 전체 평균은 3.50(SD=.41)이었고, 창의적 인성 하위변인들 중 평균이 가장 높은 것은 집요성(M=3.76, SD=.50)이고 가장 낮은 것은 독자성(M=3.37, SD=.50)이었다. 또한, 전문성 인식의 전체 평균은 3.73 (SD=.31)이었으며, 전문성 인식 하위변인들 평균이 가장 높은 것은 직업윤리(M=4.19, SD=.43)이고 가장 낮은 것은 사회경제적 지위(M=2.75, SD=.72)였다. 따라서 본 연구에 참여한 보육교사들은 자신의 보육효능감, 창의적 인성, 전문성 인식을 보통 수준보다 조금 높게 지각하는 것으로 나타났다.

**<표 5> 보육교사의 보육효능감, 창의적 인성, 전문성 인식의
평균과 표준편차**

(N=245)

상위요인	하위요인	최소값	최대값	평균(M)	표준편차 (SD)
창의적 인성	보육 효능감	2.60	5.00	3.69	.39
	독자성	2.00	5.00	3.37	.50
	개방성	2.00	4.83	3.38	.54
	집요성	2.29	5.00	3.76	.50
	호기심	2.38	4.75	3.49	.47
창의적 인성 전체		2.32	4.68	3.50	.41
전문성 인식	전문적 지식과 기술요구	2.25	5.00	3.75	.45
	사회봉사	2.33	5.00	3.89	.56
	자율성	2.00	5.00	3.69	.49
	직업윤리	3.00	5.00	4.19	.43
	사회경제적 지위	1.25	5.00	2.75	.72
	직업전문성	2.33	5.00	4.16	.59
	전문성인식 전체	2.83	4.70	3.73	.31

2. 보육교사의 보육효능감, 창의적 인성과 전문성 인식 간의 관계

보육교사의 보육효능감, 창의적 인성, 전문성 인식간의 관계를 알아보기 위해 상관분석을 실시하였고 그 결과는 <표 6>과 같다. <표 6>에 따르면 보육교사의 보육효능감, 창의적 인성, 전문성 인식의 각 하위변인 및 전체

간의 상관관계에서는 전문성 인식의 사회경제적 지위와 나머지 변인들 간의 관계, 전문성 인식의 자율성과 창의적 인성의 개방성을 제외한 모든 변인에서 유의미한 상관이 있는 것으로 나타났다. 각 변인들 간의 상관을 세분하여 살펴보면, 우선 보육교사의 보육효능감과 창의적 인성 전체 간에는 정적 상관($r=.340, p<.001$)이 있었고 보육효능감과 창의적 인성의 모든 하위 변인들 간에도 유의미한 정적 상관이 있었다. 보육효능감은 창의적 인성의 하위변인 독자성($r=.422, p<.001$), 개방성($r=.156, p<.05$), 집요성($r=.249, p<.001$), 호기심($r=.270, p<.001$)과 유의미한 정적 상관을 보였다. 보육교사의 보육효능감과 전문성 인식 전체 간에는 정적 상관($r=.539, p<.001$)이 있었고 보육효능감과 전문성 인식의 하위 변인들 간에도 유의미한 정적 상관이 있었다. 보육효능감은 전문성 인식의 하위변인 중 전문적 지식($r=.643, p<.001$), 사회봉사($r=.279, p<.001$), 자율성($r=.393, p<.001$), 직업윤리($r=.439, p<.001$), 직업전문성($r=.283, p<.001$)과 유의미한 정적 상관을 보였다.

보육교사의 창의적 인성 전체와 전문성 인식 전체 간에는 정적 상관($r=.477, p<.001$)이 있었고 창의적 인성 전체와 전문성 인식의 하위 변인들 간에도 유의미한 정적 상관이 있었다. 창의적 인성 전체는 전문성 인식의 하위변인 중 전문적 지식($r=.452, p<.001$), 사회봉사($r=.313, p<.001$), 자율성($r=.256, p<.001$), 직업윤리($r=.367, p<.001$), 직업전문성($r=.375, p<.001$)과 유의미한 정적 상관을 보였다. 보육교사의 창의적 인성의 하위요인들 중 독자성은 전문성 인식 전체 간에는 정적 상관($r=.426, p<.001$)이 있었고 독자성과 전문성 인식의 하위 변인들 간에도 유의미한 정적 상관이 있었다. 독자성은 전문성 인식의 하위변인 중 전문적 지식($r=.482, p<.001$), 사회봉사($r=.286, p<.001$), 자율성($r=.263, p<.001$), 직업윤리($r=.342, p<.001$), 직업전문성($r=.363, p<.001$)과 유의미한 정적 상관을 보였다. 보육교사의 창의

적 인성의 하위요인들 중 개방성은 전문성 인식 전체 간에는 정적 상관($r=.268, p<.001$)이 있었고 개방성과 전문성 인식의 하위 변인들 간에도 유의미한 정적 상관이 있었다. 개방성은 전문성 인식의 하위변인 중 전문적 지식($r=.223, p<.001$), 사회봉사($r=.216, p<.01$), 직업윤리($r=.176, p<.01$), 직업전문성($r=.222, p<.001$)과 유의미한 정적 상관을 보였으나 전문적 인식의 하위요인 자율성과는 상관이 없는 것으로 나타났다. 보육교사의 창의적 인성의 하위요인들 중 집요성은 전문성 인식 전체 간에는 정적 상관($r=.409, p<.001$)이 있었고 집요성과 전문성 인식의 하위 변인들 간에도 유의미한 정적 상관이 있었다. 집요성은 전문성 인식의 하위변인 중 전문적 지식($r=.348, p<.001$), 사회봉사($r=.207, p<.001$), 자율성($r=.269, p<.001$), 직업윤리($r=.324, p<.001$), 직업전문성($r=.328, p<.001$)과 유의미한 정적 상관을 보였다. 보육교사의 창의적 인성의 하위요인들 중 호기심은 전문성 인식 전체 간에는 정적 상관($r=.435, p<.001$)이 있었고 호기심과 전문성 인식의 하위 변인들 간에도 유의미한 정적 상관이 있었다. 호기심은 전문성 인식의 하위변인 중 전문적 지식($r=.402, p<.001$), 사회봉사($r=.302, p<.001$), 자율성($r=.191, p<.01$), 직업윤리($r=.341, p<.001$), 직업전문성($r=.301, p<.001$)과 유의미한 정적 상관을 보였다.

<표 6> 보육교사의 보육효능감, 창의적 인성, 전문성 인식간의 상관관계(N=245)

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1	1												
2	.422***	1											
3	.156*	.539***	1										
4	.249***	.432***	.516***	1									
5	.270***	.553***	.631***	.598***	1								
6	.340***	.777***	.819***	.785***	.865***	1							
7	.643***	.482***	.223***	.348***	.402***	.452***	1						
8	.279***	.286***	.216**	.207**	.302***	.313***	.349***	1					
9	.393***	.263***	.104	.269***	.191**	.256***	.479***	.254***	1				
10	.439***	.342***	.176**	.324***	.341***	.367***	.480***	.500***	.457***	1			
11	.015	-.058	.070	.063	.093	.052	-.053	-.010	.033	.046	1		
12	.283***	.363***	.222***	.328***	.301***	.375***	.368***	.227***	.330***	.433***	-.146*	1	
13	.539***	.426***	.268***	.409***	.435***	.477***	.673***	.589***	.679***	.780***	.368***	.546***	1

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

1. 보육효능감 2. 독자성 3. 개방성 4. 집요성 5. 호기심 6. 창의적 인성 전체 7. 전문적 지식과 기술요구 8. 사회봉사
9. 자율성 10. 직업윤리 11. 사회·경제적 지위 12. 직업전문성 13. 전문성 인식 전체

3. 보육교사의 전문성 인식에 대한 보육효능감의 영향력

위에서 제시한 결과를 토대로 보육교사의 전문성 인식에 영향을 미친다고 밝혀진 변인들이 전문성 인식의 각 하위변인들에는 어떻게 영향을 미치고 있는지를 좀 더 자세히 살펴보기 위해 먼저 전문성 인식의 하위변인에 대한 보육효능감의 영향력을 알아보았다. 여기서 상관분석 결과 보육효능감과 창의적 인성의 하위변인들과 상관관계가 없는 전문성 인식의 하위요인 중 사회·경제적 지위는 분석에서 제외하였다.

먼저 보육교사의 전문성 인식 전체에 대한 회귀분석 결과는 <표 7>과 같다. <표 7>에 의하면, 보육교사의 보육효능감이 투입되어 보육교사의 전문성 인식 전체를 29.0% 설명하는 것으로 나타났고, F 값은 99.365로 통계적으로 유의미하게 나타나 회귀모형이 적합하다고 판단된다($p < .001$). 그리고 보육교사의 보육효능감은 전문성 인식 전체에 영향을 미치는 것으로 나타났다($\beta = .539, p < .001$).

<표 7> 전문성 인식 전체에 대한 보육효능감의 영향력에 대한 회귀분석결과

(N=245)

	비표준화	계수	표준화	계수	t
	B	표준오차	β		
(상수)	2.141	.161			13.323***
보육 효능감	.432	.043	.539		9.968***
$R = .539, R^2 = .290, F = 99.365^{***}$					

*** $p < .001$

보육교사의 전문성 인식의 하위요인인 전문적 지식과 기술요구에 대한 회귀분석 결과는 <표 8>와 같다. <표 8>에 의하면, 보육교사의 보육효능감이 투입되어 보육교사의 전문적 지식과 기술요구를 41.4% 설명하는 것으로 나타났고, F 값은 171.707로 통계적으로 유의미하게 나타나 회귀모형이 적합하다고 판단된다($p < .001$). 그리고 보육교사의 보육효능감은 전문적 지식과 기술요구에 영향을 미치는 것으로 나타났다($\beta = .643, p < .001$).

<표 8> 전문적 지식과 기술요구에 대한 보육효능감의 영향력에 대한 회귀분석결과

(N=245)

	비표준화 계수 B	표준 오차	표준화 계수 β	t
(상수)	.997	.211		4.718***
보육 효능감	.746	.057	.643	13.104***
$R = .643, R^2 = .414, F = 171.707^{***}$				

*** $p < .001$

보육교사의 전문성 인식의 하위요인인 사회봉사에 대한 회귀분석 결과는 <표 9>과 같다. <표 9>에 의하면, 보육교사의 보육효능감이 투입되어 보육교사의 사회봉사를 7.8% 설명하는 것으로 나타났고, F 값은 20.471로 통계적으로 유의미하게 나타나 회귀모형이 적합하다고 판단된다($p < .001$). 그리고 보육교사의 보육효능감은 사회봉사에 영향을 미치는 것으로 나타났다($\beta = .279, p < .001$).

<표 9> 사회봉사에 대한 보육효능감의 영향력에 대한 회귀분석결과

(N=245)

	비표준화 계수	표준화 계수	<i>t</i>
	B	표준오차 β	
(상수)	2.421	.326	7.434***
보육 효능감	.397	.088	4.524***
$R = .279, R^2 = .078, F = 20.471^{***}$			

*** $p < .001$

보육교사의 전문성 인식의 하위요인인 자율성에 대한 회귀분석 결과는 <표 10>와 같다. <표 10>에 의하면, 보육교사의 보육효능감이 투입되어 보육교사의 자율성을 15.4% 설명하는 것으로 나타났고, F 값은 44.393으로 통계적으로 유의미하게 나타나 회귀모형이 적합하다고 판단된다($p < .001$). 그리고 보육교사의 보육효능감은 자율성에 영향을 미치는 것으로 나타났다($\beta = .393, p < .001$).

<표 10> 자율성에 대한 보육효능감의 영향력에 대한 회귀분석결과

(N=245)

	비표준화 계수	표준화 계수	<i>t</i>
	B	표준오차 β	
(상수)	1.891	.272	6.948***
보육 효능감	.489	.073	6.663***
$R = .393, R^2 = .154, F = 44.393^{***}$			

*** $p < .001$

보육교사의 전문성 인식의 하위요인인 직업윤리에 대한 회귀분석 결과는 <표 11>와 같다. <표 11>에 의하면, 보육교사의 보육효능감이 투입되어

보육교사의 직업윤리를 19.3% 설명하는 것으로 나타났고, F 값은 58.051로 통계적으로 유의미하게 나타나 회귀모형이 적합하다고 판단된다($p < .001$). 그리고 보육교사의 보육효능감은 직업윤리에 영향을 미치는 것으로 나타났다($\beta = .439, p < .001$).

<표 11> 직업윤리에 대한 보육효능감의 영향력에 대한 회귀분석결과
(N=245)

	비표준화 계수	표준화 계수	t
	B	β	
(상수)	2.423	.234	10.373***
보육 효능감	.480	.439	7.619***
$R = .439, R^2 = .193, F = 58.051^{***}$			

*** $p < .001$

보육교사의 전문성 인식의 하위요인인 직업전문성에 대한 회귀분석 결과는 <표 12>과 같다. <표 12>에 의하면, 보육교사의 보육효능감이 투입되어 보육교사의 직업전문성을 8.0% 설명하는 것으로 나타났고, F 값은 21.109로 통계적으로 유의미하게 나타나 회귀모형이 적합하다고 판단된다($p < .001$). 그리고 보육교사의 보육효능감은 직업전문성에 영향을 미치는 것으로 나타났다($\beta = .283, p < .001$).

<표 12> 직업전문성에 대한 보육효능감의 영향력에 대한 회귀분석결과
(N=245)

	비표준화 계수	표준화 계수	<i>t</i>
	B	표준오차 β	
(상수)	2.591	.342	7.567***
보육 효능감	.424	.092	.283
$R = .283, R^2 = .080, F = 21.109^{***}$			

*** $p < .001$

4. 보육교사의 전문성 인식에 대한 창의적 인성의 영향력

전문성 인식의 하위변인에 대한 창의적 인성의 하위변인들의 영향력을 알아보았다. 여기서 상관분석 결과 보육효능감과 창의적 인성의 하위변인들과 상관관계가 없는 전문성 인식의 하위요인 중 사회·경제적 지위는 분석에서 제외하였다.

보육교사의 전문성 인식 전체에 대한 회귀분석 결과는 <표 13>와 같다. <표 13>에 의하면, 보육교사의 창의적 인성의 하위변인이 투입되어 보육교사의 전문성 인식 전체를 27.4% 설명하는 것으로 나타났고, F 값은 22.619로 통계적으로 유의미하게 나타나 회귀모형이 적합하다고 판단된다 ($p < .001$). 보육교사의 전문성 인식 전체에 영향을 미치는 변인들의 상대적 중요도에서는 베타값(β)을 기준으로 볼 때, 독자성($\beta = .276, p < .001$)이 가장 설명력이 높은 것으로 나타났으며, 그 다음으로 호기심($\beta = .244,$

$p<.01$), 집요성($\beta = .220, p<.01$)이 보육교사의 전문성 인식 전체를 설명하는 것으로 나타났다.

이와 같은 결과를 통해 창의적 인성 하위 변인들 중 독자성, 호기심과 집요성이 보육교사의 전문성 인식 전체에 영향을 미치며 그 중 독자성이 가장 많은 영향을 미친다는 것을 알 수 있다.

<표 13> 전문성 인식 전체에 대한 창의적 인성의 영향력에 대한 회귀분석결과

(N=245)

	비표준화 계수 B	표준오차	표준화 계수 β	t
(상수)	2.348	.153		15.369***
독자성	.174	.044	.276	3.975***
개방성	-.086	.044	-.148	-1.955
집요성	.138	.045	.220	3.107**
호기심	.163	.054	.244	3.027**
$R = .523, R^2 = .274, F = 22.619^{***}$				

** $p<.01$, *** $p<.001$

보육교사의 전문성 인식의 하위요인인 전문적 지식에 대한 회귀분석 결과는 <표 14>과 같다. <표 14>에 의하면, 보육교사의 창의적 인성의 하위 변인이 투입되어 보육교사의 전문적 지식을 29.2% 설명하는 것으로 나타났다, F 값은 24.701로 통계적으로 유의미하게 나타나 회귀모형이 적합하다고 판단된다($p<.001$). 보육교사의 전문적 지식에 영향을 미치는 변인들의 상대적 중요도에서는 베타값(β)을 기준으로 볼 때, 독자성($\beta = .412, p<.001$)이 가장 설명력이 높은 것으로 나타났으며, 그 다음으로 호기심(β

= .222, $p < .01$), 개방성($\beta = -.216$, $p < .01$), 집요성($\beta = .148$, $p < .05$)이 보육교사의 전문적 지식을 설명하는 것으로 나타났다. 이와 같은 결과를 통해 창의적 인성 하위 변인들 중 독자성, 호기심, 개방성과 집요성이 보육교사의 전문적 지식에 영향을 미치며 그 중 독자성이 가장 많은 영향을 미친다는 것을 알 수 있다.

<표 14> 전문적 지식과 기술요구에 대한 창의적 인성의 영향력에 대한 회귀분석결과

(N=245)

	비표준화 계수 B	표준오차	표준화 계수 β	t
(상수)	1.840	.218		8.423***
독자성	.375	.062	.412	6.011***
개방성	-.181	.063	-.216	-2.897**
집요성	.135	.064	.148	2.125*
호기심	.215	.077	.222	2.792**
$R = .540$, $R^2 = .292$, $F = 24.701$ ***				

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

보육교사의 전문성 인식의 하위요인인 사회봉사에 대한 회귀분석 결과는 <표 15>와 같다. <표 15>에 의하면, 보육교사의 창의적 인성의 하위변인이 투입되어 보육교사의 사회봉사를 11.2% 설명하는 것으로 나타났고, F 값은 7.559로 통계적으로 유의미하게 나타나 회귀모형이 적합하다고 판단된다($p < .001$). 보육교사의 사회봉사에 영향을 미치는 변인들의 상대적 중요도에서는 베타값(β)을 기준으로 볼 때, 호기심($\beta = .206$, $p < .05$)이 가장 설명력이 높은 것으로 나타났으며, 그 다음으로 독자성($\beta = .174$, $p < .05$)이 보육교사의 사회봉사를 설명하는 것으로 나타났다. 이와 같은 결과를 통해

창의적 인성 하위 변인들 중 호기심과 독자성이 보육교사의 사회봉사에 영향을 미치며 그 중 호기심이 가장 많은 영향을 미친다는 것을 알 수 있다.

<표 15> 사회봉사에 대한 창의적 인성의 영향력에 대한 회귀분석결과
(N=245)

	비표준화 계수	표준화 계수	<i>t</i>
	B	표준오차 β	
(상수)	2.362	.300	7.865***
독자성	.195	.086	2.274*
개방성	-.018	.086	-.208
집요성	.020	.088	.227
호기심	.244	.106	2.304*
$R = .334, R^2 = .112, F = 7.559^{***}$			

* $p < .05$, *** $p < .001$

보육교사의 전문성 인식의 하위요인인 자율성에 대한 회귀분석 결과는 <표 16>과 같다. <표 16>에 의하면, 보육교사의 창의적 인성의 하위변인이 투입되어 보육교사의 자율성을 11.3% 설명하는 것으로 나타났고, F 값은 7.614로 통계적으로 유의미하게 나타나 회귀모형이 적합하다고 판단된다($p < .001$). 보육교사의 자율성에 영향을 미치는 변인들의 상대적 중요도에서는 베타값(β)을 기준으로 볼 때, 집요성($\beta = .237, p < .01$)이 가장 설명력이 높은 것으로 나타났으며, 그 다음으로 독자성($\beta = .234, p < .01$)이 보육교사의 자율성을 설명하는 것으로 나타났다. 이와 같은 결과를 통해 창의적 인성 하위 변인들 중 집요성과 독자성이 보육교사의 자율성에 영향을 미치며 그 중 집요성이 가장 많은 영향을 미친다는 것을 알 수 있다.

<표 16> 자율성에 대한 창의적 인성의 영향력에 대한 회귀분석결과

(N=245)

	비표준화 계수	표준 오차	표준화 계수	<i>t</i>
	B		β	
(상수)	2.458	.262		9.379***
독자성	.229	.075	.234	3.056**
개방성	-.140	.075	-.156	-1.863
집요성	.232	.076	.237	3.035**
호기심	.019	.092	.018	.204
$R = .336, R^2 = .113, F = 7.614^{***}$				

** $p < .01$, *** $p < .001$

보육교사의 전문성 인식의 하위요인인 직업윤리에 대한 회귀분석 결과는 <표 17>과 같다. <표 17>에 의하면, 보육교사의 창의적 인성의 하위변인이 투입되어 보육교사의 직업윤리를 18.3% 설명하는 것으로 나타났고, F 값은 13.482로 통계적으로 유의미하게 나타나 회귀모형이 적합하다고 판단된다($p < .001$). 보육교사의 직업윤리에 영향을 미치는 변인들의 상대적 중요도에서는 베타값(β)을 기준으로 볼 때, 독자성($\beta = .244, p < .01$)이 가장 설명력이 높은 것으로 나타났으며, 그 다음으로 호기심($\beta = .211, p < .05$), 집요성($\beta = .188, p < .05$), 개방성($\beta = -.185, p < .05$)이 보육교사의 직업윤리를 설명하는 것으로 나타났다. 이와 같은 결과를 통해 창의적 인성 하위변인들 중 독자성, 호기심, 집요성과 개방성이 보육교사의 직업윤리에 영향을 미치며 그 중 독자성이 가장 많은 영향을 미친다는 것을 알 수 있다.

<표 17> 직업윤리에 대한 창의적 인성의 영향력에 대한 회귀분석결과

(N=245)

	비표준화 계수	표준화 계수		<i>t</i>
	B	표준오차	β	
(상수)	2.704	.221		12.247***
독자성	.209	.063	.244	3.315**
개방성	-.146	.063	-.185	-2.312*
집요성	.161	.064	.188	2.504*
호기심	.192	.078	.211	2.467*
$R = .428, R^2 = .183, F = 13.482^{***}$				

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

보육교사의 전문성 인식의 하위요인인 직업전문성에 대한 회귀분석 결과는 <표 18>과 같다. <표 18>에 의하면, 보육교사의 창의적 인성의 하위변인이 투입되어 보육교사의 직업전문성을 17.2% 설명하는 것으로 나타났고, F 값은 12.491로 통계적으로 유의미하게 나타나 회귀모형이 적합하다고 판단된다($p < .001$). 보육교사의 직업전문성에 영향을 미치는 변인들의 상대적 중요도에서는 베타값(β)을 기준으로 볼 때, 독자성($\beta = .276, p < .001$)이 가장 설명력이 높은 것으로 나타났으며, 그 다음으로 집요성($\beta = .204, p < .01$)이 보육교사의 직업전문성을 설명하는 것으로 나타났다. 이와 같은 결과를 통해 창의적 인성 하위 변인들 중 독자성과 집요성이 보육교사의 직업전문성에 영향을 미치며 그 중 독자성이 가장 많은 영향을 미친다는 것을 알 수 있다.

<표 18> 직업전문성에 대한 창의적 인성의 영향력에 대한
회귀분석결과

(N=245)

	비표준화	계수	표준화	계수	<i>t</i>
	B	표준오차	β		
(상수)	2.115	.305			6.928***
독자성	.325	.087	.276		3.729***
개방성	-.086	.087	-.080		-.989
집요성	.240	.089	.204		2.699**
호기심	.096	.108	.076		.888
$R = .415, R^2 = .172, F = 12.491^{***}$					

** $p < .01$, *** $p < .001$



V. 논의 및 결론

1. 논의

본 연구는 보육교사들의 보육효능감, 창의적 인성과 전문성 인식간의 상관관계를 분석함으로써 보육교사들의 전문성 인식을 향상시킬 수 있는 필요한 기초자료를 제공하여 보육의 질을 높이는데 연구 목적이 있다. 본 연구의 얻어진 결과를 논의하면 다음과 같다.

가. 보육교사의 보육효능감, 창의적 인성과 전문성 인식간의 관계

첫째, 보육교사의 보육효능감과 창의적 인성간의 상관관계를 분석한 결과, 보육효능감과 창의적 인성은 정적 상관이 있었고 보육효능감이 높을수록 독자성, 호기심, 집요성, 개방성이 높은 것으로 나타났다. 이러한 결과는 보육효능감과 창의적 인성의 관계를 직접적으로 살펴본 선행연구는 없지만 효능감이 보육활동과 영유아발달에 영향을 미치는 신념으로 볼 때, 본 연구의 결과는 효능감의 또 다른 종류인 교사효능감과 창의적 인성을 다룬 선행연구(박영태 외, 2008; 손은주, 박영태, 2011)와 유사하다고 볼 수 있다. 이들은 교사효능감이 높을수록 창의적 인성이 높고 창의적 인성의 하위요인인 독자성, 호기심, 집요성, 개방성과도 정적 상관이 있다는 결과를 보고하고 있는데, 이러한 결과를 바탕으로 보육효능감과 창의적 인성의 정적

상관은 어느 정도 예측할 수 있다. 이는 보육교사가 보육활동을 계획하고 실행하는데 자신의 능력에 대한 신념이 높고 긍정적이면 새로운 것에 대한 호기심을 가지고 끝까지 해결책을 찾아서 자신만의 보육방법으로 만들어 영유아들과 함께 할 때 그들의 태도나 생각을 수용하고 영유아들의 성취 결과를 높일 수 있다는 것이다.

둘째, 보육교사의 보육효능감과 전문성 인식의 상관을 알아본 결과, 보육 효능감과 전문성 인식은 정적 상관이 있었다. 이는 보육효능감이 높을수록 전문성 인식이 높다는 것을 의미한다. 또한, 보육효능감과 전문성 인식의 하위 요인들 간의 상관관계는 보육효능감은 전문성 인식의 하위요인인 전문적 지식, 사회봉사, 자율성, 직업윤리, 직업전문성의 하위요인들과 유의미한 정적 상관이 있는 것으로 나타났다. 이러한 연구결과는 보육효능감과 전문성 인식(김경화, 2010), 보육효능감과 전문성 발달(이경돈, 2010; 이영희, 2008), 교사효능감과 전문성 인식(강란혜, 2006; 김세루 외, 2009; 변길희, 김나림, 2010)의 정적 상관을 보고한 선행연구들과 그 맥을 같이한다. 이는 교사가 자신에게 주어진 역할 등을 인식하는 것과 관련지어 교사효능감이 전문성 인식의 기초로 매우 중요한 요인이라고 볼 수 있다(김세루 외, 2009). 즉, 보육효능감이 높은 보육교사는 자신의 성취감이 높아 직업에 대해 스스로 전문적 지식과 기술, 자율성을 갖추고 직업에 대한 전문성 윤리의식, 사회봉사정신이 뚜렷하다는 것이다.

셋째, 보육교사의 창의적 인성과 전문성 인식간의 상관을 분석한 결과, 창의적 인성이 높을수록 전문성 인식이 높은 것으로 나타났으며, 창의성인성의 하위 요인들과 전문성 인식의 하위요인들 간에도 정적 상관이 있는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 보육교사의 창의적 인성과 전문성 인식간의 관계를 살펴본 선행연구가 거의 없어 비교하기는 어렵다. 그런데 강란혜(2006), 김세루 외(2009)의 교사의 전문성 인식과 교사 효능감의 관계 연

구와 박영태 외(2008)의 교사의 교사효능감과 창의적 인성과의 관계 연구에서 전문성 인식과 교사효능감, 교사효능감과 창의적 인성과의 관계가 정적 상관관계가 나타나 전문성 인식, 교사효능감, 창의적 인성은 서로 정적인 관계가 있을 것으로 유추해볼 수 있다. 즉, 자신감과 긍정적 신념을 가진 교사는 호기심을 가지고 열의를 보이며 개방적인 태도로 독창적이고 생산적인 활동을 할 가능성이 높고 자신의 직업을 의미 있다고 여기고 자신에게 영향력이 있을 것이다(김세루 외, 2009; 박영태 외, 2008). 이러한 결과를 바탕으로 본 연구에서의 창의적 인성과 전문성 인식이 관계가 있을 것이라 예측하고 이를 검토한 결과를 간접적으로 지지해 주고 있다.

또한 여러 학자들은 창의적 인성에 자발적 동기, 몰입, 집요성, 호기심, 개방성이 포함된다고 하였다. 이러한 창의적 인성의 요인들은 영유아들 보육함에 있어 항상 새로운 변화가 있는 보육현장에서 호기심을 가지고 그것에 대해 능동적으로 몰입하고 끈질기게 일을 해 나가는 과정에서 자신이 갖춘 지식과 기술을 사용하며 직업에 대한 봉사정신과 윤리의식이 뚜렷해질 것으로 보인다.

나. 보육교사의 전문성 인식에 대한 보육효능감의 영향력

보육교사의 전문성 인식에 대한 보육효능감의 영향력을 알아본 결과, 전문성 인식 전체에 가장 많은 영향을 미치는 변인은 보육효능감으로 이는 김경화(2010), 김지영, 윤진주(2011), 변길희 외, (2010), 이경돈(2010), 이영희(2008)의 선행연구들과 맥을 같이한다. 보육 효능감이 높은 교사는 영유아의 보육을 담당하는 과정에서 자신의 능력에 자신감이 있으므로 보다 질 높은 보육을 수행할 수 있는 전문적인 교사로 발전하게 된다(김지영 외

2011). 그러므로 보육효능감을 높일 수 있는 방안을 모색하는 것이 필요하다. Gibson과 Dembo(1985)에 의하면 교사효능감은 교사 교육의 정도나 교사로서의 교직경력, 교사의 개인차, 교사의 직무에 대한 만족 등과 같은 교사의 내적 요인과 학교의 조직구조, 의사결정 참여, 교사-학부모와의 관계 등과 같은 교사의 외적 요인에 의해 형성된다고 보았다(김세루 외, 2009). 따라서 보육에 있어서 중요하고 영유아의 발달에 영향을 주는 신념인 보육효능감 또한 이러한 내적요인·외적요인에 의해 변화될 수 있으므로 이를 향상시키는 내용으로 교사 교육을 하거나 의사 결정에 있어서도 자율성을 가지고 선택 실천할 수 있도록 해야 한다.

전문성 인식의 하위요인들에 대한 보육효능감의 영향력은 전문성 인식의 전문적 지식과 기술요구, 직업윤리, 자율성, 사회봉사, 직업전문성에 모두 높은 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이는 보육효능감과 전문적 지식과 기술요구, 사회봉사, 자율성, 직업윤리와 관계가 있다는 연구(김경화, 2012)와 부분적으로 일치하며 교사 효능감에 전문적 지식과 기술요구, 자율성, 직업윤리와 관계가 있다는 연구(김세루 외, 2009)와 맥을 같이 하는데 이들은 효능감이 높은 교사는 개인적인 성취감이 높아 자신의 직업을 의미 있다고 여기고 자신에게 영향력이 있다고 생각한다고 하였다. 즉, 보육효능감이 높은 교사는 보육전반의 활동을 진행해 가는 과정에서 성취감이 높아 자신의 직업에 대해 전문성을 인식하려고 노력한다는 것이다.

다. 보육교사의 전문성 인식에 대한 창의적 인성의 영향력

보육교사의 전문성 인식 전체와 하위요인인 전문적 지식과 기술, 사회봉사, 자율성, 직업윤리, 직업전문성의 영향력에 대한 연구결과는 창의적 인

성의 하위요인인 독자성, 호기심, 집요성이 차이를 보이면서 영향을 미친다. 전문성 인식과 창의적 인성과의 관계를 검토한 선행연구가 없어 직접적인 비교는 어렵다. 그러나 Walberg(1989)은 일반적 지식과 전문적 지식에 정통한 것은 창의성을 신속하고 효율적으로 발휘할 수 있다 하였다. 또, 전문성 인식을 하위요인들과 맥을 같이 하는 책임감, 근면, 기술이나 지식에 대한 철저한 준비, 사회적 관심 등이 창의적 성취에 영향을 주는 요인이라 밝힌 연구(최인수, 1998)와 유아교사의 임파워먼트와 창의성과의 관계(신진영, 2010)에서 유아교사의 창의성 중 인성적 요인과 임파워먼트의 하위요인 자율성, 자아효능, 전문성 신장이 높은 상관관계가 나타난 선행연구 결과는 본 연구의 전문성 인식 전체와 하위요인에 창의적 인성의 독자성, 호기심, 집요성이 영향을 미치는 결과를 뒷받침 해 줄 수 있을 것으로 생각된다. 이는 보육교사들이 관심이 있는 것에 호기심을 가지고 끝까지 하려는 집요함과 이러한 과정에서 자신만의 해결방안을 찾는 독자적인 성향은 전문성 인식을 높이는데 필요한 요소이다.

한편 전문성 인식의 하위요인 중 전문적 지식과 기술요구, 직업윤리가 높으면 창의적 인성의 하위요인인 개방성이 낮다는 것으로 나타났다. 이는 앞에서 논의한 개방성만의 관계를 알아본 상관관계에서는 정적인 관계가 나타났으나 독자성, 호기심, 집요성과 함께 영향을 미칠 때는 부적인 영향으로 바뀌었다는 것이다. 전문적 지식과 기술, 직업윤리는 보육현장에서 많은 일이 동시에 생기거나 딜레마 상황에서 보육교사가 의사결정을 내릴 때 꼭 필요한 요인으로 새로운 것을 탐색하고 열려 있는 개방성과 정적 관계가 있을 것이다. 그러나 개방성에는 어떤 문제가 생겼을 때 제한이나 차별을 두어 급급하게 문제를 속단하지 않는 판단의 보류라는 성향도 속해 있다(전경원, 2000). 이러한 성향이 다른 창의적 인성요인과 함께 할 때 부적 영향을 미치는지, 또 다른 요인으로 인해 이러한 결과가 나온 것인지에 대

해 추후 더 자세한 연구가 필요하다.

2. 결론

이상의 결과 및 논의를 토대로 다음과 같은 결론을 내릴 수 있다.

첫째, 보육교사의 보육효능감, 창의적 인성과 전문성 인식간의 관계는 정적 상관관계가 있다.

둘째, 보육교사의 전문성 인식에 대해 보육효능감이 영향을 미친다.

셋째, 보육교사의 전문성 인식에 대해 창의적 인성의 하위요인인 호기심, 집요성, 독자성, 개방성이 영향을 미친다.

결론적으로, 본 연구를 통해 보육효능감과 창의적 인성의 하위요인인 호기심, 집요성, 독자성, 개방성이 보육교사의 전문성 인식에 영향을 미칠 수 있는 중요한 변인임을 확인하였다. 이와 같은 결과는 보육교사로서의 긍정적인 신념, 교사 스스로가 호기심을 가지고 그것을 끝까지 해내려는 집념과 자신만의 해결책으로 전문성 인식을 높일 수 있다는 점을 시사한다.

이상의 결론을 토대로 본 연구의 제한점 및 후속연구에 대한 제언을 하고자 한다.

첫째, 본 연구는 부산시와 경상남도 일부지역의 보육교사를 대상으로 하여 본 연구의 결과를 보육시설에 일반화하는데 무리가 있다. 추후 연구에서는 전국 단위의 보육교사를 대상으로 하여 연구할 필요가 있겠다.

둘째 보육효능감과 창의적 인성은 교사의 내적·외적변인에 따라 달라질 수 있다. 그러므로 보육효능감과 창의적 인성을 높일 수 있는 교사 연수나 다양한 프로그램 개발이 요구된다.



참 고 문 헌

- 고은희(2003). 교사의 창의적 인성 특성과 유아 창의성 증진을 위한 교
사역할 수행. 경희대학교 대학원 석사학위논문.
- 강란혜(2006). 보육교사의 전문성 인식과 교사효능감 및 직무만족도에 관한
연구. **직업교육연구**, 25(1), 71-88.
- 김경화(2012). **영아교사의 영아발달지식과 보육효능감이 전문성인식에
미치는 영향**. 수원대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 김세루, 천혜경, 안상화, 홍혜경(2009). 유아교사의 교수효능감과 전문성 인
식 및 의사소통 능력의 관계 연구. **유아교육학논집**, 13(6), 5-25.
- 김영실, 김연화, 한세영(2009). 교사의 창의적 인성과 자기효능감이 유아의
창의성 증진을 위한 교사 역할에 미치는 영향. **한국생활과학지**,
18(3), 557~570.
- 김영희(2001). 유아의 창의적 인성교육. **전국동계학술대회**, 13-25.
- 김옥주, 조혜진(2010). 영아교사의 전문성 인식과 보육시설 조직문화가 직
무스트레스에 미치는 영향. **유아교육연구**, 30(2), 193-209.
- 김용성(2010). **유아교사의 창의적 인성 및 관련 배경변인에 따른 창의성
교육에 대한 인식 차이**. 계명대학교 대학원 교육학과 석사학위논문.
- 김원경·우남희(2000). 아동의 창의성에 대한 심리적 관련 변인 연구. **아동
학회지**, 23(2), 1-16.
- 김정희, 김동춘(2012). 유아교사의 전문성에 대한 인식이 직무성과 조직헌
신에 미치는 영향. **유아교육학논집** 16(5), 77-96.
- 김지영, 윤진주(2011). 보육교사의 전문성 발달과 효능감, 역할 수행 간의
관계. **아동교육**, 20(4), 127-137.

- 김진영, 성원경(2012). 유치원 교사의 셀프리더십과 전문성 인식과의 관계 연구. **직업교육연구**, 31(2), 123-140.
- 김형재, 김정미, 가종순(2010). 예비유아교사의 두뇌우성 사고유형과 창의적 인성 간의 관계. **사고계발**, 6(1), 125-154.
- 김화숙(2008). **유아교사의 특성에 따른 창의적 인성과 유아의 창의성 증진을 위한 교사의 역할 수행**. 조선대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 김희태, 백영숙(2009). 유아교사의 창의성과 교수 효능감. **유아교육학논집**, 13(3), 51-67.
- 권영자(2009). **유치원 교사와 어린이집 교사의 DAP 교육신념과 교사 효능감 및 직무만족도 연구**. 동국대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 문태형(2005). 유아교사의 성취목표성향과 교사효능감의 관계연구. **아동학회지**, 26(4), 21-33.
- 박병기, 유경순(2000). 창의성과 지능의 관계구조. **교육심리연구**, 14(2), 235-121.
- 박상희, 김경의, 이효숙(2005). 유아교사의 창의적 인성과 창의성 증진을 위한 교사역할수행에 관한 연구. **미래유아교육학회지**, 12(4), 165-185.
- 박성미, 김정신(2009). 보육실습이 예비보육교사의 일반적 자기효능감과 보육효능감에 미치는 영향. **한국영유아보육학**, 57, 121-141.
- 박영태(2002). 창의적 인성 교육 프로그램 개발. **지방교육경영**, 7, 235-264.
- 박영태, 이경남, 하수연(2008). 유아교사의 교사효능감과 직무만족도 및 창의적 인성의 관계. **미래유아교육학회지**, 16(1), 275-298.
- 박형신, 김정주(2011). 보육교사가 인식한 시설장의 감성리더십과 보육교사의 직무만족도, 전문성 인식간의 관련성 분석. **아동교육**, 20(3), 121-135.
- 변길희· 김나림(2010). 보육교사의 전문성 인식과 교수효능감 및 사회인구

- 학적 변인과의 관계. **한국보육학회지**, 10(4), 21-34.
- 서소정(2010). **유아교사의 효능감과 전문성에 영향을 미치는 변인에 관한 연구**. 경희대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 손은주, 박영태(2011). 교사효능감과 창의성 인성과 보육교사의 직무만족도에 미치는 효과. **유아교육·보육행정연구**, 16(1), 233-253.
- 송인섭 · 김혜숙(1999). 창의성 개념정립을 위한 탐색적 연구-암시적 창의성 이론을 중심으로. **교육심리연구**, 13(3), 93-117.
- 신진영(2011). **유아교사의 임파워먼트와 유아교사의 창의성과의 관계**. 중앙대학교 사회개발대학원 석사학위논문.
- 안지연(1998). 현대 보육교사 전문성에 관한 일 고찰. **한국아동교육학회지**, 7(2), 149-162.
- 양옥승(2002). 유치원교사 양성체제와 유아교육의 전문성 신장. **한국교사교육**, 19(1), 25-43.
- 오연주, 한유미(2005). 스웨덴 한국 보육교사의 직무만족도와 전문성에 대한 인식 비교 연구. **미래유아교육학회지**, 12(1), 99-122.
- 유지연(2010). **유아교사의 자아탄력성과 직무스트레스가 전문성 인식에 미치는 영향**. 경기대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 유현주(2007). **유아교사의 창의성과 언어유형과의 관계**. 한국교원대학교 대학원 석사학위논문.
- 윤정진, 김형재(2010). 영유아교사의 뇌 선호 유형과 창의적 인성간의 관계. **한국콘텐츠학회논문지**, 10(1), 305-316.
- 윤희영, 최인수(2009). 유치원 조직풍토, 전문성 인식과 직무스트레스와의 관계. **생활과학**, 12, 67-79.
- 이경돈(2010). **영아보육교사의 영아발달지식과 보육효능감이 전문성 발달수준에 미치는 영향**. 경희대학교 대학원 석사학위논문.

- 이수연(2006). 예비유아교사의 사고양식, 의사결정, 창의성간의 관계 연구. 중앙대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 이순영(2008). 보육교사의 전문성 인식. 유아교육·보육행정연구, 13(1), 301-317.
- 이세나, 이영석(2005). 보육교사의 효능감에 관한 연구. 아동학회지, 26(6), 45-58.
- 이세나(2005). 보육교사의 효능감과 직무만족도에 관한 연구. 미래유아학회지, 14(2), 1-21.
- 이세나, 이영석(2006). 보육교사의 효능감과 역할수행능력 인식에 관한 연구. 미래유아교육학회지, 13(1), 25-54.
- 이영석, 이경민, 한석실(2001). 유아교사 효능감 개념 및 관련 변인 고찰. 미래유아교육학회지, 8(2), 181-203.
- 이영희(2009). 보육교사의 교사효능감과 전문성 발달과의 관계. 중부대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 이은화(1991). 왜 유아교육은 전문화가 되어야 하나? : 교사의 전문성과 역할. 서울 : 한국어린이교육협회.
- 이은화, 배소연, 조부경(1995). 유아교사론. 서울 : 양서원
- 이현정(2010). 유아교사의 효능감과 전문성에 영향을 미치는 변인에 관한 연구. 경희대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 이혜경(2010). 유아교사의 전문성에 대한 경력교사들의 인식. 유아교육학논집, 14(5), 287-314.
- 임재택(1996). 전문직 보육교사의 역할과 자세: 보육교사 보수교육과정. 부산대 보육교사 교육원.
- 위숙희(2008). 보육교사와 유치원교사의 전문성 인식 연구. 숙명여자대학교 교육대학원 석사학위논문.

- 장영숙(2005). 유아교사의 교수효능감과 창의성 증진을 위한 교사 역할 인식과의 관계. **미래유아교육학회지**, 12(3), 53-74.
- 전경원(2000). **동서양 하모니를 위한 창의학**. 서울 : 학문사
- 정효정(2003). 보육교사 직무환경이 직무만족도에 미치는 요인 분석. **한국영유아보육학회지**, 33, 273-276.
- 조부경(2001). **유아교사의 발달을 돕는 장학**. 서울 : 양서원
- 조은명(2010). 유아교사의 창의적 인성 및 유아 창의성 증진을 위한 역할 수행과 놀이 교수효능감의 관계. 성신여자대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 조은주(2012). 보육교사의 전문성 인식 및 직무만족도, 삶의 만족도에 관한 연구. 중앙대학교 사회개발대학원 석사학위논문.
- 추민아, 장영애(2009). 보육교사의 직무만족도에 대한 보육효능감과 직무스트레스의 영향. **한국지역사회생활과학지**, 20(3), 343-355.
- 최 명(2006). 보육교사의 전문성 인식과 직무스트레스간의 관계. 성균관대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 최미숙, 박지영, 윤유중(2009). 보육교사의 성취목표성향에 따른 교수능력 및 전문성 인식의 차이 분석. **아동교육**, 18(4), 231-241.
- 최인수(1998). 창의적 성취와 관련된 제 요인들. **미래유아교육학회지**, 5(2), 133-166.
- 하주현(2000). 창의적 인성 검사 개발. **교육심리연구**, 14(2), 187-210.
- 허성숙(2006). 유아의 기질과 어머니의 양육행동이 유아의 창의적 인성에 미치는 영향. 충북대학교 석사학위논문.
- 현정환(2003). 보육실습이 예비보육교사의 보육효능감에 미치는 영향. **아동학회지**, 24(6), 117-131.
- 현정환(2011). 교사의 보육효능감과 다문화 보육효능감과의 관련성에 관한

- 연구. *수산해양교육연구*, 23(1), 56-66.
- 황희숙, 강승희(2005). 예비 유아교사의 사고양식 및 성격유형과 창의적 인성과의 관계. *열린유아교육연구*, 10(2), 131-150.
- 황희숙, 윤소정(2008). 유치원 교사의 사고양식과 창의적 인성과의 관계. *수산해양교육연구*, 20(2), 323-343.
- Amabile, T. M. (1983). *The Social psychology of creativity*. New York: Springert-Verlag.
- Amabile, T. M. (1989). *Growing up creativity*. Buffalo, NY: CEF Press.
- Ashton, P. (1984). Teacher efficacy: A motivational paradigm for effective teacher education. *Journal of Teacher Education*, 35(5), 28.
- Bandura, A. (1977). Self-efficacy: Toward a unifying theory of Behavioral Change. *Psychological Review*, 84(2), 191-215.
- Bandura (1986). *Social foundations of thought and action : A social cognitive theory*. Englewood Cliffs, NJ : Prentice-Hall.
- Bandura(1997). 자기효능감과 인간행동(김의철, 박양신, 양계민 공역).
- Cropley, A. J. (2001). *Creativity in education & learning: A guide for teacher and educators*. London: Routledge Falmer.
- Csikszentmihalyi, M. (1988). Society, culture, and person: A systems view of creativity. In R. J. Sternberg (Ed.), *The nature of creativity: Contemporary psychological perspectives* (pp. 325~339). New York: Cambridge University Press.
- Davis. G. A. & Rimm, S. (1983). (GIFFI) I and II: instrument for identifying reactive potential in the junior and senior highschool. *Journal of Creative Behavior*, 16, 50-57.

- Enochs, L. G., & Riggs, I. M. (1990). Toward the development of an elementary teacher's science teaching efficacy belief instrument. *Science Education*, 74(6), 625-637.
- Gardner, H. (1983). *Frames of mind: The theory of multiple intelligence*. New York. Basic.
- Gardner, H. (1993). *Multiple intelligences: The theory in practice*. New York: Basic Books.
- Gibson, S., & Dembo, M. H. (1984). Teacher efficacy : A construct validation. *Journal of educational Psychology*, 76, 569-582.
- Giorrell, J., & Hwang, Y. S. (1995). A study of efficacy beliefs among preservice teachers in Korea. *Journal of Research Development in Education*, 28, 101-105.
- Guilford, J. P. (1950). *Creativity*. *American Psychologist*, 5, 449-454.
- Guilford, J. P. (1970). *Intelligence, creativity and their educational implications*. San Diego, CA: R. R. Knapp.
- Katz, L. G. (1988). Where is early childhood education as a profession? In: B. Spodek, O. N. Saracho & D. L. Peters (eds.). *Professionalism and the early childhood practitioner*. New York : Teachers College Press. Columbia University.
- Lindsay, P & Lindsay, C. H., (1987), Education in preschools and child care centers : Overlooked and under valued. *Child and Youth Care Quarterly*, 16(16), 91-100.
- Lingeman, L. S. (1982). *Assessing creativity from a diagnostic perspective: The creative attribute profile*. Unpublished Ph. D. Thesis, University of Wisconsin, Madison.

- Martindale, C. (1989). Personality, Situation, and Creativity. In Glover et al(eds.), *Handbook of Creativity*. New York and London: Plenum Press.
- Massaro (1995). Visions of creativity; Book Reviews.*The American Journal of Psychology*.108(3),439-470.
- Meeker (1978). Measuring creativity from the child's point of view, *journal of creativity behavior*, 12(1), 99. 52-61.
- Ritzer, G. (1977). *Working: Conflicts and change*. Englewood Cliffs, Nj: Prentice-Hall.
- Saracho, B., & Spodek, O. N.(1993). Professionalism and preparation of early childhood development and care. Gordon and Breach science publisher S. A.
- Sarasho. O. N.(1998). A study of the roles of early childhood teacher. *Early Child development and Care*, 38, 43-44.
- Starkweather, E (1971). Creativity research instrument designed for use with preschool children, *Journal of Creativity Behavior*, 5(4), 245-255.
- Sternberg, R. J. (1985). Implicit theories of intelligence, creativity, and wisdom. *Journal of Personality and Social Psychology*, 49, 607-627.
- Sternberg, R.J., & Lubart, T. A. (1991). An investment theory of creativity and its development, *Human development*, 34.
- Tayler, C. W. (1988). Various approaches to and definitions of creativity. In R. J. Sternberg (Ed.), *The nature of creativity contemporary psychological perspective* (pp. 99-121). New York:

Cambridge University Press.

Torrance, E. P.(1963). Education and the creative potential. Minneapolis, MN: University of Minnesota Foundation.

Torrance, E. P.(1988). *Guiding creative talent, Englewood cliffs*, NY: Prentice-Hall, Inc.

Torrance, E. P. (1981). Non-test of identifying the creative gifted. In J. C. GoWan, J. Khatena, and E. P. Torrance(Eds.), *Creativity: Its educational implications*. Dubuque, IA:Kendal/Hunt.

Tschannen-Moran, M., Woolfolk, & Hoy, A., Hoy, W. K(1998). Teacher efficacy : Its meaning and measure. *Review of Education research*, 68(2), 202-248.

Williams, F. (1980). *Creativity assessment packet*. New York: D.O.K publishers.

Woolfolk,B.,Rosoff,& Hoy.(1990).Teachers'sense of efficacy and their beliefs about managing students. *Teaching and Teacher Education*, 6(2), 137-148.

부 록

안녕하십니까?

영유아 교육 및 보육에 힘쓰시느라 수고가 많으십니다.

저는 부경대학교 교육대학원에서 유아교육을 전공하고 있는 대학원생입니다.

본 설문지는 보육교사의 보육효능감과 창의적 인성이 전문성 인식에 미치는 영향에 대하여 알아보기 위한 것입니다.

설문 내용을 잘 읽으신 후에 평소 경험과 생각에 기초하여 모든 문항에 솔직하게 답해 주시면 연구에 많은 도움이 될 것입니다.

선생님께서 응답하신 내용은 무기명으로 처리되며 연구목적에만 소중히 사용하겠습니다.

바쁘신 중에도 귀중한 시간 내어 도와주신 선생님들께 진심으로 감사를 드립니다.

2013년 1월

부경대학교 교육대학원 유아교육전공

지도교수: 황희숙

연구자 주윤하 드림

☞ 다음 질문은 선생님의 일반적 사항에 관한 것입니다. 해당되는 번호에 V표로 표시해 주십시오.

1. 선생님의 연령은 어떻게 되십니까?
① 25세 미만 ② 25세 이상~30세 미만 ③ 30세 이상~35세 미만
④ 35세 이상~40세 미만 ⑤ 40세 이상
2. 선생님의 교육기관 유형은 어떻게 되십니까?
① 국·공립보육시설 ② 민간보육시설 ③ 직장보육시설
④ 가정보육시설 ⑤ 법인보육시설
3. 선생님의 교사 경력은 얼마나 되십니까?
① 1년 미만 ② 1년 이상~3년 미만 ③ 3년 이상~7년 미만
④ 7년 이상~10년 미만 ⑤ 10년 이상
4. 선생님의 최종학력은?
① 고졸 ② 전문대졸 ③ 대졸 ④ 대학원 재학 이상 ⑤ 기타
5. 선생님의 자격증은 무엇입니까?
① 보육교사 1급 ② 보육교사 2급 ③ 보육교사 3급 ④ 기타
6. 선생님은 보육교사 자격증을 어떤 과정을 통해 취득하셨나요?
① 보육교사 양성과정 ② 전문대 ③ 4년제 대학 ④ 대학원
⑤ 학점은행제
7. 선생님의 전공분야는 어떻게 되십니까?
① 보육학과 ② 유아교육과 ③ 교육학 관련학과 ④ 사회복지학과
⑤ 아동학 관련학과 ⑥ 기타
8. 현재 담당하고 있는 반의 영유아들의 연령은 어떻게 되십니까?
① 만1세 미만 ② 만1세 이상~만2세 미만 ③ 만2세 이상~ 만3세 미만
④ 만3세 이상~만4세 미만 ⑤ 만4세 이상~ 만5세 미만 ⑥ 만5세 이상
⑦ 혼합연령
9. 혼인 상태는 어떠합니까?
① 미혼 ② 기혼
10. 임금(수당포함)은 어느 정도입니까?
① 100만원이하 ② 100~140만원 ③ 140~170만원 ④ 170~200만원
⑤ 200만원이상

다음 문항은 보육효능감에 대한 내용입니다.

해당되는 곳에 V표 해 주십시오.

번호	내용	전혀 그렇 지않 다	그렇 지않 다	보통 이다	그렇 다	매우 그렇 다
1	나는 아이들이 이해할 수 있도록 쉽게 가르칠 수 있다.					
2	나는 아이들의 연령과 능력에 따라 적절하게 활동과제를 제공할 수 있다.					
3	나는 어린이집 가기 싫어하는 아이를 잘 지도할 수 있다.					
4	나는 보육프로그램이 갑자기 바뀌어도 당황하지 않고 적절하게 잘 대응할 수 있다.					
5	내가 맡은 아이들을 거의 다 이해할 수 있도록 지도하는 것은 어렵다.					
6	내가 맡은 반 아이들 한명 한명의 성격을 이해할 수 있다.					
7	나는 위육이 없는 아이에게 위육을 갖도록 지도하는 것은 어렵다.					
8	나는 어떤 연령의 아이를 담임 하더라도 잘 할 수 있다.					
9	내가 맡은 반에서 왕따와 같은 현상이 발생할 경우 적절하게 대처할 수 있다.					
10	나는 보호자로부터 신뢰를 얻을 수 있다.					
11	나는 아이의 상태가 불안정한 경우, 적절하게 대응할 수 있다.					
12	나는 반 전체 아이들에게 적절한 놀이지도나 도움을 줄 수 있다.					
13	나는 한명 한명의 아이들에게 적절한 놀이지도나 도움을 줄 수 있다.					
14	나는 어린이집에서 아이들에게 기본적인 습관을 익히도록 하는 것은 어렵다.					
15	나는 아이들의 특성이나 활동을 고려하여 적절한 보육환경(인적, 물적)의 준비를 잘 할 수 있다.					

다음 문항은 창의적 인성에 대한 내용입니다.

해당되는 곳에 V표 해 주십시오.

번호	내용	전혀 그렇 지않 다	그렇 지않 다	보통 이다	그렇 다	매우 그렇 다
1	나는 새로운 아이디어를 많이 생각해 내는 편이다.					
2	나는 친구들 사이에서 ‘아이디어 맨’으로 통한다.					
3	나는 같은 내용이라도 여러 가지 형식 (방법)으로 표현해보려고 하는 편이다.					
4	나는 사고의 폭이 넓은 편이다.					
5	나는 일을 할 때 남이 생각하지 못하는 특이한 방법으로 하는 것이 좋다.					
6	나는 상상력이 풍부한 편이다.					
7	나는 지루한 상황을 잘 견뎌내지 못한다.					
8	나는 좋아하는 일이 있으며 그것에 푹 빠져 버리곤 한다.					
9	나는 하고 싶은 일에 대해서는 굉장한 열의가 있다.					
10	나는 꼭 해보고 싶은 일에 대해서는 고집이 센 편이다.					
11	나는 관심 있는 일이라면 시간, 장소에 구애 받지 않고 끈기 있게 하는 편이다.					
12	나는 목표를 세운 것에 대해서는 꼭 이루고자 하는 노력하는 편이다.					
13	나는 좋아서 시작한 일은 힘들어도 포기하지 않고 끈기 있게 하는 편이다.					
14	나는 새로 나온 상품에 매우 많은 흥미를 갖고 있다.					
15	나는 관찰력이 뛰어난 편이다.					
16	나는 처음 보는 것, 신기한 것에 엄청난 관심을 갖고 있다.					

번호	내용	전혀 그렇 지않 다	그렇 지않 다	보통 이다	그렇 다	매우 그렇 다
17	내 마음은 호기심으로 가득 차 있는 것 같다.					
18	내 친구들은 나를 ‘재치 있는 사람’이라고 생각한다.					
19	나는 새로운 것을 잘 받아들이는 편이다.					
20	나는 제도나 틀에 얽매이는 것을 싫어한다.					
21	나는 일을 할 때, ‘정해진 규칙에 따라 하시오’하는 것 보다 ‘당신 마음대로 하시오’하는 것을 훨씬 더 좋아한다.					
22	나는 다소 모험적인 일을 좋아한다.					
23	나는 아직까지 아무도 가본 적이 없는 미지의 장소에 가 보고 싶다.					
24	나는 무엇이든 끊임없이 변화시켜 보려고 노력한다.					
25	나는 사소한 것을 보더라도 그냥 지나치지 않는다.					
26	나는 생활에서 불편한 점이 있으면 참으려고 하지 않고 개선할 방법을 찾아낸다.					
27	나는 내 생각에 골몰할 때가 많다.					
28	나는 다양한 분야에 관심이 많은 편이다.					

다음 문항은 전문성 인식에 대한 내용입니다.

해당되는 곳에 V표 해 주십시오.

번호	내용	전혀 그렇 지않 다	그렇 지않 다	보통 이다	그렇 다	매우 그렇 다
1	나는 영유아발달에 적합한 교수방법을 알고 있다.					
2	나는 전문지식을 어린이집 현장에 적용할 수 있다.					
3	전문성 향상을 위하여 보육에 관한 지식 및 정보를 계속적으로 습득해야 한다.					
4	나는 학부모들에게 영유아 발달 및 문제에 대해 상담을 할 수 있고, 조언할 수 있다.					
5	보육교사직은 경제적 이익보다 봉사정신을 필요로 한다.					
6	어린이집은 부모교육 등을 통해 지역사회에 기여하고 있다.					
7	보육교사는 사회발전에 기여하는 직업이다.					
8	교사로서 나의 업무수행은 상사나 외부로부터 간섭 없이 이루어지고 있다.					
9	내가 담당하고 있는 반 운영에 대한 결정권이 많이 부여되고 있다.					
10	교사 업무에 대해 다른 교사와 의견을 나눌 기회가 많다.					
11	우리 반에서 생긴 일을 해결해야 할 책임은 내게 있다.					
12	나는 보육교사로서의 일에 신념을 갖고 있다.					
13	나는 보육교사로서 지켜야할 윤리적 실천사항을 준수하고 있다.					
14	나는 보육교사로서의 역할을 충실히 수행하고 있다.					

번호	내용	전혀 그렇 지않 다	그렇 지않 다	보통 이다	그렇 다	매우 그렇 다
15	영유아 및 학부모의 사적인 정보는 특별한 경우가 아니면 보호되어야 한다.					
16	보육교사는 영아의 개인차를 인정하고 수용하며, 존엄성을 인정해야 한다.					
17	나는 보육교사직을 선택한 것에 대해 만족한다.					
18	보육교사직은 같은 학력으로 가질 수 있는 타 직업에 비해 보수가 좋은 편이라고 생각한다.					
19	보육교사는 전문직으로 적절한 사회적 대우와 존경을 받고 있다고 생각한다.					
20	보육교사직은 안정성이 있다고 생각한다. (예: 정년문제, 해직문제 등)					
21	교권의 확보와 신장 및 교원복지의 증진, 교사의 전문성을 고양하기 위한 전문적 단체가 필요하다고 생각한다.					
22	보육의 질을 향상시키기 위해서는 대외적인 활동(교원 및 보육 관련정책)에 교사의 참여가 요구된다.					
23	전문성 향상을 위해 교사 자격증 취득 기준이 강화 되어야 한다.					

빠진 문항이 없는지 확인 부탁드립니다.
끝까지 설문에 참여 해 주셔서 감사드립니다.