creative commons
COMMONS DEED

저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:

저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.

비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.

변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 이용허락규약(Legal Code)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

Disclaimer

dCollection

교 육 학 석 사 학 위 논 문

수준별 이동수업이 학습자의 학업성취도에 미치는 영향

2013년 8월

부경대학교 교육대학원

영어교육전공

이 호 선

교 육 학 석 사 학 위 논 문

수준별 이동수업이 학습자의 학업성취도에 미치는 영향

지도교수 조 윤 경

이 논문을 교육학석사 학위논문으로 제출함.

2013년 8월

부경대학교 교육대학원

영어교육전공

이 호 선

이호선의 교육학석사 학위논문을

인준함.

2013년 8월 23일

주 심 영어교육학박사 오 준 일 (인)

위 원 영 문 학 박 사 송 호 림 (인)

위 원 교 육 학 박 사 조 윤 경 (인)

The Effects of Level-Based English Instruction on Students' Academic Achievements

Lee, Hosun

Graduate School of Education

Pukyong National University

Abstract

This study aims to examine the effects of level-based English instruction on students' academic achievement test scores. This study investigates the difference in students' academic achievement test scores depending on the students' level and school year. Five first-grade classes, 6 second-grade classes, and 6 third-grade classes were asked to participate in the study. They were divided into three types of classes (beginner, intermediate, and advanced) based on their test scores from a pre-treatment diagnostic test. After class received level-based instruction (in which all students were at the same academic level), a post-treatment achievement test was conducted. Student level and school year were used as the independent variables, and the pre-test score and two post-test scores were used as the dependent variables for two-way ANOVAs. The results suggest that there is no meaningful relationship between level-based instruction and students' academic achievement, academic level, or the year of school enrollment. In addition, the test scores of the beginner level class and the intermediate level class show both an increase and a decrease in the two tests

alternately. It seems that the students were influenced by other factors. If students' affective aspects and physical environment are considered effectively, the effects of level-based English instructions on students' academic achievement test scores is likely to be positive.

목 차

ABSTRACT ····· i

Ⅰ. 서 론 ·····1

1.1 연구의 필요성 및 목적 ·····1

1.2 연구 과제 ·····2

1.3 연구의 제한점 ·····3

Ⅱ. 이론적 배경 ·····4

2.1 수준별 교육과정 이론적 근거 ·····4

2.2 수준별 교육과정 ·····5

2.2.1 교육과정의 의의 ·····5

2.2.2 수준별 교육과정의 도입배경 ·····6

2.2.3 수준별 교육과정의 운영·····7

2.2.4 수준별 교육과정의 집단편성 ·····10

2.3 선행연구 ·····11

Ⅲ. 연구 내용 및 방법 ·····14

3.1 연구 참여자 ·····14

3.2 연구 도구 ·····15

3.3 자료 수집 및 분석절차 ·····16

Ⅳ. 분석 결과 및 논의 ……19
4.1 기술통계 분석 결과……19
4.2 추론통계 분석 결과……22

Ⅳ. 결론 및 제언 ……27

참고문헌 ……30
부록 ……32

PUKYONG NATIONAL UNIVERSITY
부경대학교

표 목 차

<표 1> 연구 참여자 현황 ……14
<표 2> 사전 및 사후평가 표준점수간 증감치에 대한 기술통계 ……19
<표 3> 1학년 사전 및 사후평가 표준점수간 증감치에 대한 기술통계 …20
<표 4> 2학년 사전 및 사후평가 표준점수간 증감치에 대한 기술통계 …21
<표 5> 3학년 사전 및 사후평가 표준점수간 증감치에 대한 기술통계 …22
<표 6> 사전1차·사후평가 표준점수 증감치에 대한 이원배치 분산분석 결과……23
<표 7> 사후1차·사후2차 표준점수 증감치에 대한 이원배치 분산분석 결과 ……24

Ⅰ. 서 론

1.1 연구의 필요성 및 목적

7차 교육과정의 주목할 만 한 점은 수준별 교육과정의 도입이다. 6차 교육과정까지는 이전의 획일화 된 전통적 교육과정 틀에서 벗어나지 못한 채 개인의 능력, 수준, 흥미, 적성을 고려하지 않은 교사 중심의 영어교육이 이루어져 왔다(교육개혁위원회, 1995; 최지나, 2006). 그러나 학습자들의 개인차를 반영한 학습자 중심의 교육과정이 필요하다는 의견이 서서히 제기 되었고 그 결과 제7차 교육과정에서 학습자 중심의 수준별 교육과정이 도입되었다(교육인적자원부, 2007). 즉, 수준별 교육과정은 학습자의 수준과 흥미, 적성, 진로를 고려하여 각 수준별 교육내용과 방법을 다양화하고 학생 개개인의 수준차를 고려한 개별화 학습자 중심 수업을 의미한다.

현재 대부분의 학교에서 2+1 또는 3+1의 수준별 이동수업을 진행하고 있으나 수준별 이동수업이 학습자에게 미치는 영향에 대해서는 찬반양론이 일고 있다. 구체적으로 수준별 이동수업과 학업성취도와의 관계, 수준별 이동수업과 학습자의 인식과의 관계 등 수준별 이동수업에 대한 많은 연구가 진행되고 있다. 수준별 수업이 학습자의 학업 성취도와 학습자 정의적인 측면에 긍정적인 영향을 끼친다는 연구(안수연, 2003; 이승미, 2006; 장귀자, 2001)가 발표되는가 하면, 수준별 이동수업이 긍정적인 영향을 끼치지 못한다는 연구(이명선, 1999; 이화자·정정옥, 2005; 최지나, 2006)도 있다.

이러한 다양한 연구결과의 한 가지 요인으로, 대부분의 선행연구들이 각 평가의 난이도에서의 동질성을 확보하지 못한 채 단순히 사전·사후평가의 원점수를 비교한 점을 들 수 있다(강보람·조윤경, 2012).

이에 본 연구는 수준별 이동수업이 학업 성취도에 미치는 영향을 알아보기 위해, 사전평가와 1차 사후평가, 그리고 2차 사후평가의 점수를 표준점수로 변환하여 표준점수의 증감치를 비교 분석하고자 한다. 즉 표준점수를 활용하여, 학년과 수준에 따라 수준별 이동수업의 효과가 달리 나타나는지를 알아보고자 한다.

1.2 연구 과제

본 논문의 구체적인 연구 과제는 다음과 같다.

1) 수준별 이동수업이 학업 성취도에 미치는 영향이 학년에 따라 다르게 나타나는가?
2) 수준별 이동수업이 학업 성취도에 미치는 영향이 수준에 따라 다르게 나타나는가?

1.3 연구의 제한점

본 연구가 갖는 제한점을 제시하면 다음과 같다.

첫째, 본 연구는 부산시 내 K중학교 한 학교만을 대상으로 자료 수집을 하였기에 모든 교육 현장에 일반화하기에 제한점이 있다.

둘째, 대부분의 학교에서 수준별 수업이 이루어지고 있기 때문에 통제집단, 즉 수준별 수업을 하지 않은 집단과의 비교가 불가능하였다는 점에 제한점이 있다.

셋째, 본 연구에서는 각 평가간의 난이도를 통제하기 위하여 각 평가점수들의 표준점수로 변환하여 비교하였는데, 이러한 표준점수는 각 학생의 순위에 대한 정보만을 제공하기 때문에 실제 영어성취도 능력을 제시하기에는 한계가 있다.

PUKYONG NATIONAL UNIVERSITY 부경대학교

Ⅱ. 이론적 배경

2.1 수준별 교육과정의 이론적 근거

수준별 이동수업을 지지하는 이론들은 다양하다. 그 중 대표적인 것이 Krashen(1981, 1985)의 입력가설(input hypothesis)이다. 입력가설에 따르면, 제2 언어습득을 위해서는 이해 가능한 입력(comprehensible input)이 필수적이다. 즉 언어 습득을 위해서는 학습자가 가진 언어 능력보다 약간 높은 수준의 입력을 통한 학습이 이루어져야한다. 학습자의 수준이 i라고 하면, 언어 입력은 i+1이어야 한다는 것이다(Krashen, 1981). 다시 말해서, 교사는 현재 학습자 수준보다 조금 높은 수준의 언어 입력을 제공할 경우 학습자는 제공받은 입력의 대부분을 받아들이고, 습득하지 못한 부분에 대해 이해하려는 노력을 통해 학습자의 언어가 발전해 간다는 것이다. 언어 입력이 학습자의 수준보다 지나치게 높거나(i+2) 학습자 현재 수준과 동일해서(i+0) 학습하고자 하는 동기가 일지 않으면 효과적인 언어 학습이 불가능하다(Brown, 2011).

이러한 입력가설의 주장은 수준별 이동수업에 대한 이론적 배경을 제공해 준다. 즉 한 학급에 다양한 수준의 학습자가 섞여 있는 상황에서는 한 교사가 모든 학습자의 수준에 맞는 수업을 진행하는 것은 거의 불가능하다. 그러나 수준별 교육과정은 학습자 개개인의 능력에 맞는 이해 가능한 입력을 제공함으로써 학습자가 좀 더 효율적인 학습을 성취해 낼 수 있도

록 한다.

2.2 수준별 교육과정

2.2.1 교육과정의 의의

교육과정이란 학습자가 학교 교육을 통해 성취해야 할 교육목표와 교육내용을 포함하고 학생들이 교육목표와 교육내용에 맞추어 다양한 학습 경험을 가질 수 있도록 기회를 제공하는 교육방법, 교육평가, 기관운영의 일반적 지침들로 구성된다. 이러한 교육과정에는 우리나라의 국가수준 교육과정, 시도 교육청 교육과정 지침, 학교수준 교육과정이 있다(김대현, 2011).

이러한 교육과정은 교육목적 성취를 위해 수업의 방향, 내용, 전략 등을 포함한 교육목표와 교육내용에 대한 계획이다. 그 뿐 아니라 교육평가의 방향, 목적, 준거와 기준, 방법을 세움으로서 수업과 교육 평가 활동을 통해 추구하고 있는 교육목적을 달성하는 데 큰 역할을 한다(김대현, 2011).

교육과정을 어떻게 정의내리고 바라보느냐에 따라 학교, 교사, 학습자의 역할과 책임은 달라질 수 있다. 교육과정을 단지 교육내용으로만 본다면 단순히 가르칠 교과목의 목록을 만들고 내용을 위계화 시키는 것에 불과하다. 그러나 학습경험으로써의 교육과정은 학생들의 흥미, 관심, 필요를 바탕으로 학생을 두루 살피고 하나의 생활공간으로서 학교를 파악하게 된다(김대현, 2012). 수준별 수업은 후자에 더 가까운 교육과정에 속한다. 이러한 교육과정은 교과중심의 1차 교육과정, 경험중심의 2차 교육과정, 학문중

심의 3차 교육과정을 거치면서 비로소 인간중심의 4차 교육과정을 거쳐 수준별 교육과정인 7차 교육과정과 2009개정 교육과정에 이르게 되었다(김지현, 2010).

2.2.2 수준별 교육과정 도입배경

과거의 전통적인 교육은 일제식의 획일화된 교사중심 교육으로 학습자 개개인의 특성이 무시된 채 모든 수준의 학습자가 한 교사 아래서 동일한 수업을 받아왔다. 한 교사가 다수의 학생을 지도해야만 하는 교육현장에서 학습자의 학업성취도 미달 원인을 해결하지 못하고 보다 나은 수준의 교육을 제공하지 못했다. 교사 중심의 획일화 된 수업이 아닌 학습자 중심의 교육과정을 마련하자는 의식 속에서 학습자의 개인차를 고려한 맞춤교육을 제공하자는 의견들이 제시되기 시작하였다(한국교육과정평가원, 1998).

이 과정에서 등장한 것이 '열린 교육'이라 볼 수 있다. 열린 교육은 일제식 주입식 교육이 아닌 학습자의 수준, 적성, 흥미, 진로를 고려한 다양한 교육방법, 교육내용, 교육환경을 제시함으로써 좀 더 창의적이고 개성적인 인재를 양성할 수 있도록 한 교육이다. 열린 교육에서 더 나아가 다양한 능력, 흥미, 적성을 가진 학습자에게 내용과 방법에서 다양한 형태의 수업 조직으로 차별화된 수업을 제공하는 교육과정을 포함한 제 7차 교육과정이 마련되었다(한국교육과정평가원, 2009).

제 7차 교육과정은 1995년 8월 교육개혁위원회가 교육과정특별위원회를 통해 초·중등학교 교육과정 개혁방안을 세움으로써 빠르게 변해가는 현대사회에 자율적이고 창의적인 인재 양성 목표로 출발하였다. 제7차 교육과

정이 기르고자 하는 인간상은 개성과 창의력을 갖추고 스스로 진로를 탐색하고, 새로운 가치를 창조하는 민주 시민이다. 이를 위해 제7차 교육과정은 자기주도 학습력 신장, 기본적인 학습능력 배양, 학습자 개인차에 맞춘 교육내용의 적정화, 국민공통기본교육과정과 선택중심 교육과정 체제 도입, 교육청과 학교의 교육과정 편성과 운영의 자율성 확대, 교육과정 평가체제 구축을 구성방침으로 설정하였다(김대현, 2011). 그러나 무엇보다도 제 7차 교육과정에서 주목할 점은 학습자의 필요, 능력, 적성, 흥미에 대한 개인차를 인정하고 그에 맞는 수준별 교육과정 체제를 도입한 것이다.

2.2.3 수준별 교육과정의 운영

제7차 교육과정의 수준별 교육과정은 단계형, 심화·보충형, 그리고 과목 선택형 수준별 교육과정으로 구분된다. 초등학교는 심화·보충형 수준별 교육과정, 중학교 1학년부터 고등학교 1학년까지는 단계형 수준별 교육과정, 그리고 고등학교 2, 3학년은 과목 선택형 수준별 교육과정으로 나뉜다(한국교육과정평가원, 1998).

심화·보충형 수준별 교육과정은 초등학교에 적용되는 교육과정으로 초등학교 1학년부터 10학년까지 국어 교과, 초등학교 3학년부터 10학년까지 사회 교과와 과학 교과, 초등학교 3학년부터 6학년까지 영어 교과에서 같은 반 내에서 어느 정도까지 학습 목표에 도달했는가에 따라 심화 그룹과 보충 그룹으로 편성하여 수업을 진행하는 방식을 취한다. 모든 학생들은 공통의 기본 교육내용을 학습하고 기본 교육 목표에 도달했을 시점을 기준으로 기본 내용에 대한 숙지가 부족한 학생들은 보충과정을 통해 기본 내용 목표에 도달하도록 교육받으며, 뛰어난 학생들에게는 기본 내용 학습에 심

화학습을 거치게 되면서 좀 더 발전된 학습을 하게 되는 것이다. 즉 다음 단계로 나아가는 것이 아니라 같은 단계의 학습 내용의 폭과 깊이를 조정하는 것이라 볼 수 있다(이재근, 2007).

구체적으로, 심화 학습은 기본 교육 목표를 성취한 한생들을 위한 학습으로 상위 단계의 학습 내용을 익히는 것이 아니라 기본 과정에서 배운 내용을 보다 깊게 학습하는 교육과정으로 사고력과 탐구력을 요하는 활동들로 구성된다. 반면에, 보충학습은 기본 교육내용의 교육 목표에 도달하지 못한 학생들에게 기본 과정에서 제대로 이해 못한 내용을 이해할 수 있도록 기회를 마련하도록 도움을 준다(이재근, 2007).

심화·보충형 교육과정은 학습자의 흥미와 관심을 중심으로 교육내용을 구성하여 학습 목표와 학습내용의 선·후 관계가 분명하지 않은 교과에서 주로 적용된다. 특히 초등학교 영어 수업은 단계별 위계보다 학습자의 영어에 대한 흥미와 관심을 위주로 한 내용으로 구성되어 있으므로 단계형보다는 심화·보충형 수준별 수업이 더 적절하다(김재춘, 2000). 또한 재이수 과정은 존재하지 않는다.

단계형 교육과정은 초등학교 1학년부터 10학년까지 수학교과와 중학교 1학년부터 고등학교 1학년까지 영어교과에서 적용된다. 단계형 교육과정은 동일한 학년이라도 자신의 수준에 맞는 단계의 학습을 하게 되며 단계이수 평가를 통해 다음 수준의 단계로 나아 갈 수도 있고 자신이 학습한 단계를 이해하지 못할 경우 현 단계의 교육 내용을 재이수하게 됨으로써 학생 서로 간에 학습 단계가 상이하게 된다. 재이수를 권장하는 관점(재이수형)과 진급을 권장하는 관점(진급형)에 따라 다양한 운영방안이 성립 될 수 있다. 그러나 재이수 가능성이 있는 학생들에게 보충 학습 프로그램을 통해서 재이수를 거치지 않고 대부분의 학생들이 성공적으로 자신의 단계학습을 마칠 수 있도록 재이수를 최소화 하도록 권고하고 있다(한국교육과정평가원,

1998).

단계별 수준별 교육과정은 크게 두 가지 방식으로 운영될 수 있다. 단계별로 반을 편성하여 학생들이 수준별 이동수업을 할 수 있도록 한 방법(즉, 학급간 수준별 이동수업)과 한 학급 안에서 소집단을 편성하고 단계별 수준별 수업을 할 수 있도록 하는 방법이다(즉 학급내 수준별 이동수업)(한국교육과정평가원, 1998). 그러나 2007 개정 교육과정에서는 단계형 수준별 수업을 없애고 심화·보충형 수준별 수업으로 수준별 이동수업을 하도록 하였다(한국교육과정평가원, 2009). 수준별 이동수업은 학습자의 학업성취도에 따라서 상, 중, 하 또는 상, 하 수준으로 나누고 학습자 수준에 맞는 반에 편성되어 학습하도록 하고 있다. 즉 같은 교과서를 사용하고 있지만 수준에 맞는 교육을 제공받음으로써 학습자의 능력에 따라 심화, 기본, 보충 단계의 수준별 교육을 받을 수 있도록 한다(한국교육과정평가원, 1998).

과목 선택형 수준별 교육과정은 고등학교 2학년과 3학년에 적용되는 교육과정으로 학생 개개인의 능력수준, 관심, 흥미에 따라 다양한 과목을 개설하여 자신의 진로와 능력수준에 맞는 과목을 선택하도록 한 교육과정이다. 교육과정은 국민공통기본 교육과정과 선택중심 교육과정으로 나뉘고 선택중심 교육과정은 다시 교과와 특별활동으로 구성된다. 보통교과 선택과목은 다시 일반선택과목과 심화선택과목으로 구분한다. 선택의 주체자는 시·도 교육청, 단위학교, 학생으로 구성된다(한국교육과정평가원, 1998). 이는 학습자 중심의 수준별 교육과정의 도입 취지에 부합하는 것으로 학생 스스로가 자신의 흥미, 관심, 적성에 따라 과목을 선택할 수 있게 하는 교육과정이다.

2.2.4 수준별 교육과정의 집단편성

7차 교육과정의 가장 큰 특징은 수준별 교육과정의 도입이며 중학교 1학년에서 고등학교 1학년까지는 단계형 수준별 수업이 진행되고 있다. 재이수형과 진급형에 따라 다양한 수준별 운영 방안이 마련될 수 있으나 현 교육 현장에서는 재이수를 최소화하고 다수가 다음단계로 진급하는 진급형을 권장 및 실행하고 있다.

운영방식에 있어서 단계별로 수준이 상이한 심화반, 기본반, 보충반을 편성하여 수준에 맞는 수업을 하게 되는 집단간 수준별 수업과 한 학급 내에서 소집단을 형성하여 분단학습과 모둠 협동학습을 하는 집단 내 수준별 수업으로 나뉜다. 중학교에서는 학교의 재정 및 운영상의 상황에 따라 집단내 수준별 집단 편성과 집단간 수준별 집단 편성을 재량에 맞게 선택 활용하기를 제안하고 있다(한국교육과정평가원, 1998).

구체적으로, 집단 내 수준별 수업은 학급 내에서 학생들의 수준에 맞추어 수준별 모둠을 만들고 동일 수준의 학생들이 동일 모둠에서 수준별 수업 받는 유형이다. 교사는 수준별 동일 학생들로 구성된 각 모둠에 다른 난이도의 과제를 제시하고 집단별 과제 해결 학습을 할 수 있도록 지도하게 된다. 또 다른 형태는 각 모둠 당 다양한 수준의 아이들이 모여서 협동 모둠 학습을 하는 수업이다. 각각의 모둠은 서로 다른 수준의 학습자로 구성되어 있고 서로 도와가며 과제를 해결하는 협동학습을 하게 된다.

반면에, 집단간 수준별 수업은 몇 개의 학급을 2수준, 3수준 또는 4수준으로 나누고 동일 수준의 학생들이 한 학급에 배치되어 수업을 받도록 하는 방식이다. 이러한 이동수업은 각 학교의 행정 및 재정, 교실 상황에 따라 각기 다른 운영방식으로 이루어질 수 있다(박선화, 2005). 구체적으로 운영방식을 살펴보면, 2개 학급을 한단위로 하여 상, 중, 하 수준별로 인원

을 달리 배정하고 학습 내용, 학습방법, 학습과제를 달리 제공함으로써 학습자는 자신의 수준에 맞는 이해 가능한 수업을 제공받을 뿐 아니라, 한 학급당 배정되는 학생 수의 감소로 하급반의 경우 좀 더 개별적인 학습지도가 가능하다. 또한 학교의 학급 수에 따라 3개 반을 4개 수준으로 나누는 방법도 있다. 이 경우 상, 중, 하, 최하반으로 학생들을 수준별로 구분한다(박선화, 2005).

2.3 선행연구

영어과 수준별 수업은 점차 확대되고 있으며 수준별 교육과정 운영에 따른 문제점은 점차 개선되고 있다. 많은 연구들이 수준별 수업의 효과를 검증하기 위해 노력해 왔고 연구 결과를 바탕으로 한 다양한 견해들이 나오고 있다. 수준별 이동수업이 기존에 의도했던 바와 같이 학습자에게 미치는 영향이 긍정적이라는 연구(강보람, 2011; 장귀자, 2001)가 있는가 하면 수준별 이동수업이 학습자의 학업 성취도나 정의적인 면에서 부정적이라는 연구(이명선, 1999; 이화자, 정정옥, 2005; 최지나, 2006)도 있다. 그러나 각 연구사례에서 각각 변인들의 정확한 통제가 힘들 뿐 아니라 연구별로 제각기 다른 교육환경을 가진 만큼 정확한 답을 내기가 쉽지 않다.

각각의 선행연구들을 살펴보면, 우선 강보람(2011)은 부산광역시 A중학교 1학년 233명과 2학년 248명을 대상으로 수준별 이동수업이 학습자의 수준 및 학년에 따라 학업성취도에 어떤 영향을 끼치는가를 분석하였다. 사전평가와 사후평가를 분석한 결과, 학년에 따른 학업 성취도의 차이는 유의미하지 않으나 수준에 따른 학업 성취도의 차이는 유의미한 것으로 나타

났다. 즉, 하급반 학생들의 점수가 지속적으로 상승한 반면 상급반 학습자들의 학업 성취도는 하락하였다. 이는 곧 수준별 수업이 하수준의 학생들에게 수준에 맞는 수업을 제공함으로써 학생들의 학업 성취도에 긍정적인 영향을 미쳤음을 시사한다.

최어진(2009)는 부산시 소재 D중학교 3학년 4학급을 대상으로 심화반, 기본반, 보충반으로 수준을 나눈 후 1년간 수준별 이동수업을 실시한 후 학업 성취도 평가와 듣기 평가 및 정기평가 결과에의 변화를 조사하였다. 분석결과에 따르면, 진단평가와 학업성취도 평가에 대해서는 심화반의 평균은 상승했으나 보충반의 평균은 하락한 것으로 나타났다. 반면, 정기고사 점수의 비교에 있어서는 심화반과 보충반 모두 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

최지나(2006)는 경기도 소재 중학교 192명을 대상으로 수준별 이동수업을 적용한 후 실시 전과 후의 학업 성취도에 어떤 변화가 나타나는지를 관찰하였다. 분석 결과에 따르면, 상급반의 학업 성취도에서는 유의미한 변화가 발견되지 않았으나 하급반의 학업 성취도에 부정적인 영향을 미친 것으로 나타났다.

이화자와 정정옥(2005)은 순천의 K중학교 1학년 12학급을 대상으로 수준별 이동수업 전과 후의 학업성취도를 비교하였다. 분석 결과는 심화반과 보충반 모두 수준별 이동수업 후 성적이 하락했으며 보충반의 성적 하락이 심화반보다 그 정도가 컸다. 즉 수준별 이동수업은 학습자의 학업성취도에 긍정적인 영향을 미쳤다고 볼 수 없으며 하급반의 학습자에게는 부정적인 영향을 미친 것으로 나타났다.

이명선(1999)은 부천 소재 중학교 2학년 학생들을 대상으로 수준별 이동수업과 설명식 수업의 효과를 비교하였다. 분석 결과에 따르면, 두 유형의 수업방식에 따라 학업 성취도에 유의미한 차이가 없는 것으로 나타났다.

이는 곧 수준별 이동 수업은 학생들의 학업 성취도에 긍정적인 영향을 미치지 않음을 시사한다.

이와 같이 연구 참여자와 연구 방법에 따라 수준별 이동수업이 학업 성취도에 미치는 영향이 상이하다. 그러나, 많은 선행연구에서는 수준별 수업의 효과를 검증하기 위해 그 전후에 실시한 학업 성취도 평가를 비교함에 있어서 평가간 난이도를 고려하지 않았다. 이에 본 연구는 수준별 이동수업이 수준별 그리고 학년별 학업 성취도에 미치는 영향을 알아보기 위해 중학교 1학년, 2학년, 3학년의 학업 성취도 평가점수를 표준점수로 전환하고 각 표준점수의 평가 간 증감치를 비교분석하였다.

PUKYONG NATIONAL UNIVERSITY
부경대학교

Ⅲ. 연구 내용 및 방법

3.1 연구 참여자

본 연구의 참여자는 부산광역시 K중학교 2012학년도 1학년 전체 5학급 148명(남 87명, 여 61명), 2학년 전체 6학급 179명(남 114명, 여 65명)과 3학년 전체 6학급 189(남 93명, 여 96명)명으로 총 516(남 294명, 여 222명)명이다. 2학년과 3학년은 2+1의 수준별 수업이 이루어지고 있으나 1학년의 경우 2, 3학년과 달리 5학급으로 구성되어 있으므로 1, 2반은 2+1의 수준별 수업이 이루어지고 3, 4, 5반은 3+1의 수준별 이동수업이 이루어졌다. 연구 참여자의 분포는 <표 1 >과 같다.

<표 1> 연구 참여자 현황

학년	학급 수	학생 수	
		남	여
1학년	5학급	87명	61명
2학년	6학급	114명	65명
3학년	6학급	93명	96명
합계	11학급	294명	222명

수준별 집단 편성 방법과 영어과 수준별 이동 수업 실시 현황의 대략적인 내용은 다음과 같다. K중학교는 1학년 경우 학년 초 실시한 진단평가에 의해서 수준에 따라 심화반, 기본반, 보충반으로 편성하였고 매 정기고사 이후 새로운 반 편성이 이루졌다. 2학년과 3학년의 경우 전 학년 기말고사 성적에 의해서 심화반, 기본반, 보충반으로 편성하였고 매 정기고사 이후 새로운 반 편성이 이루어졌다. 학생들은 성적에 따라 배정된 반에서 수준별 수업을 받게 되고 반 인원은 심화반, 기본반, 보충반 순으로 많으며, 각 학년 반마다 인원수는 새로운 반이 편성 때마다 다소 차이가 있었다. 교사는 한 수준의 반을 한 학기 동안 지도하며 학기가 바뀔 때 새로운 반을 담당하게 된다.

3.2 연구 도구

본 연구는 수준별 이동수업이 학습자들의 수준 및 학년에 따라 학업 성취도에 미치는 영향을 알아보기 위해 세 번의 정기평가 점수를 활용하였다. 즉, 2012년 1학기 초에 실시된 1학년 진단평가 결과와 2학년과 3학년의 2011년도 2학기 기말고사 성적을 사전평가 점수로 활용하였고, 2012년도 1학기 중간고사와 기말고사 점수를 각각 1차·2차 사후평가 점수로 활용하였다. 정기평가 문항은 담당 학년 교사 3명이 공동출제 및 수정을 거쳐 출제되었다. 각 평가는 객관식 34문항과 수준별 선택문제인 주관식 1문항의 총 35문항으로 구성되어 있으며 문항별 난이도에 따라 배점은 3점, 2점으로 달리한다. 지면의 제약으로 인해 1학년 2차 사후 평가의 이원분류표만 <부록 2>에 제시하였다. 마지막 문항을 제외한 모든 문항이 교과서 범위 내에

서 수준에 상관없이 풀도록 출제되었으나, 마지막 문항은 수준별 문제로서 난이도가 상·중·하로 서로 다른 3문항이 제시되어 학생들이 본인의 수준에 맞는 문제를 3문항 중에 1문항을 선택해서 풀도록 출제되었다. 점수 배점은 문항의 난이도에 따라 상 문항은 4점, 중 문항은 3점, 하 문항은 2점이 할당되었다(<부록 2> 참고).

3.3 자료 수집 및 분석 절차

수준별 이동수업 분반은 2012년 1학기 초에 치러진 진단고사 점수(1학년의 경우) 또는 2011년 2학기 기말고사(2학년과 3학년의 경우) 점수에 바탕을 두어 2+1 또는 3+1의 수준별 반으로 편성되었다. 즉 2개 반 또는 3개 반을 한 단위로 하여 심화반, 기본반, 보충반으로 나누어 편성하였다. 각 반 인원은 각각 달랐다. 즉, 보충반은 15명 내외의 가장 적은 수의 학생으로 구성된 반면에, 기본반이 가장 많은 학생 수로 구성되었다. 매 정기평가 후 새로운 수준별 반 편성이 이루어 졌으며 한 교사가 한 학기 동안 같은 수준의 반을 담당하였다. 자신의 수준과 배정된 반의 지나친 수준 차이를 느낀다든지 자신이 속한 반에서 적응이 어려운 경우에는 소수에 한해 담당 선생님과의 상담을 통해 수준 이동을 부분적 허용하였다.

모든 반이 교과서를 기본으로 하였으나, 보충반 경우에는 영어 실력이 현저히 떨어지고 자신감과 흥미도가 낮기 때문에 영어에 관심을 가지고 영어 학습에 참여도를 높이는 것을 목표로 하여 수업이 진행되었다. 모든 교과서 내용과 활동을 하도록 강요하기보다 보충반 수준에 맞는 기본적인 내

용을 학습하는 것에 초점을 맞추고 학습자가 영어에 대한 두려움을 없애고 흥미를 가질 수 있도록 최대한 쉬운 과제를 제시하여 기초 학습능력이 신장될 수 있도록 하였다. 기본반은 교과서 내용을 확실히 수행하고 배운내용을 다양한 활동을 통해 적용해 보도록 하였다. 지나치게 어려운 내용의 과제를 제시하기보다 학습한 내용을 바탕으로 적용 응용할 수 있는 기회를 제공하였다. 심화반의 경우 어휘학습에 있어서도 확장 어휘 학습을 진행하였고 교과서 외적 영어 학습 자료를 다수 제공함으로써 좀 더 광범위하고 수준 높은 영어 학습이 이루어 질 수 있도록 하였다. 또한 스스로 문제를 찾고 해결할 수 있는 과제 중심 교수법(task-based instruction)을 통해 학습자가 수업에 적극적으로 참여하고 스스로 문제를 해결하고 실력을 향상시킬 수 있는 과제를 많이 제시해 주었다.

수준별 이동수업이 학습자의 학업성취도에 미치는 영향을 알아보기 위해서 수준별 이동 수업 실시 이전 평가와 실시 이후 2차례 평가 점수를 비교 하였다. 그러나 매 평가가 서로 다른 난이도의 문항으로 구성되어 있기 때문에 보다 정확한 결과 분석을 위해 사전평가와 1차 및 2차 사후평가의 난이도를 통제하였다. 또한 K중학교는 모든 학년, 모든 반이 수준별 이동수업을 하고 있기 때문에 수준별 이동수업을 하고 있지 않은 집단을 설정하는 것이 어려웠으므로 이를 보완하기 위해 사전평가 점수와 사후평가 점수의 표준점수(T-점수)간에 증감치를 이용하여 연구 분석하였다. 표준점수(T-점수)의 공식은 T=50+(10*Z)이며, Z-점수는 평균으로부터의 편차점수를 그 분포의 표준편차로 나누어 얻어진 표준점수이다.

분반 수준과 학년을 독립변수로 하고 사전평가의 표준점수와 1차사후평가, 2차사후평가 표준점수의 증감치를 종속변수로 하는 이원배치 분산분석(two-way ANOVA)을 통해 수준별 수업이 학업성취도에 미치는 효과가 수준(심화반, 기본반, 보충반)과 학년(1학년, 2학년, 3학년)에 따라 유의미한

차이가 나타나는지를 비교 분석하였다.

Ⅳ. 분석 결과 및 논의

4.1 기술통계 분석 결과

수준별 이동수업이 학습자의 학업성취도에 미치는 영향을 알아보기 위해서 사전·사후평가 점수를 비교 하였다. 그러나 매 평가문항의 난이도가 상이한 점을 보완하기 위하여 사전평가 점수와 사후평가 점수의 표준점수(T-점수)간에 증감치를 이용하여 연구 분석하였다. 표준점수(T-점수)의 공식은 T=50+(10*Z)이며, Z-점수는 평균으로부터의 편차점수를 그 분포의 표준편차로 나누어 얻어진 표준점수이다.

전체 연구 참여자의 사전평가와 1차·2차 사후평가의 표준점수 증감치에 대한 평균과 표준편차는 <표 2>와 같다.

<표 2> 사전 및 사후평가 표준점수간 증감치에 대한 기술통계

	상급반		중급반		하급반	
	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
사후1차-사전	-0.54	6.09	-1.12	6.14	0.90	5.64
사후2차-사후1차	-0.23	4.49	0.23	6.74	-0.26	5.71

기술통계 결과를 자세히 살펴보면, 상급반 학생들은 수업별 이동수업을

실시하기 전보다 실시한 후 치러진 1차 사후평가에서 약 0.5점 하락했으며, 2차 사후평가에서도 0.2점정도 하락하였다. 중급반의 경우 사전평가보다 사후1차 평가에서 약 1.1점 하락하여 상급반보다 하락폭이 컸으나 2차 사후평가에서 1차 사후평가보다 약 0.2점 상승한 결과를 보였다. 하급반의 경우에는, 중급반과 정반대로 1차 사후평가에서 약 0.9점 상승했으나 2차 사후평가에서는 약 0.3점이 하락하였다. 즉, 상급반은 수준별 수업 이후 치러진 2번의 사후평가 표준점수가 지속적인 하락을 보인 반면에, 중급반과 하급반은 하락과 상승이 번갈아 일어나는 결과를 보였다.

다음으로 각 학년별 사전평가와 1차·2차 사후평가의 표준점수 증감치에 대한 평균과 표준편차를 살펴보자. <표 3>에서 알 수 있듯이, 1학년 상급반 학생들은 수업별 이동수업을 실시하기 전보다 1차 사후평가에서 약 0.2점 하락했으며 2차 사후평가에서도 0.1점 하락한 결과를 보였다. 즉, 수준별 수업 실시 후 지속적인 하락세를 보였다. 중급반의 경우에는 사전평가보다 1차 사후평가에서 약 1점 하락하여 상급반보다 하락폭이 컸으나 다시 실시한 2차 사후평가에서 약 0.7점 상승한 결과를 보였다. 마지막으로, 하급반의 경우에는 중급반과 정반대로 1차 사후평가에서 약 1.8점 상승했으나 2차 사후평가에서 약 1.6점이 하락하였다.

<표 3> 1학년 사전 및 사후평가 표준점수간 증감치에 대한 기술통계

	상급반		중급반		하급반	
	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
사후1차-사전	-0.22	8.03	-0.97	7.67	1.77	8.60
사후2차-사후1차	-0.12	4.22	0.66	6.80	-1.15	6.19

2학년 학생들의 사전평가, 1차 사후평가, 2차 사후평가의 표준점수 증감치에 대한 평균과 표준편차는 <표 4>와 같다.

<표 4> 2학년 사전 및 사후평가 표준점수간 증감치에 대한 기술통계

	상급반		중급반		하급반	
	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
사후1차-사전	-0.46	5.03	0.33	4.86	0.33	5.22
사후2차-사후1차	-0.67	5.05	0.58	6.60	0.39	6.51

2학년 상급반의 평균은 수준별 이동수업 후 실시한 1차 사후평가에서 약 0.5점 하락했으며 2차 사후평가에서도 약 0.7점 하락하였다. 즉 1학년 상급반의 결과와 마찬가지로 지속적인 점수 하락세가 나타났으며, 하락폭은 1학년보다 좀 더 큰 수치로 나타났다. 중급반과 하급반의 경우에는 1차 사후평가에서 모두 약 0.3점 상승했으며 2차 사후평가에서도 중급반은 약 0.6점, 하급반은 약 0.4점의 상승하는 결과를 보였다. 즉, 2학년 중급반과 하급반의 경우에는 상급반과 달리 표준점수가 지속적으로 상승하였다.

아래 <표 5>는 3학년 학생들의 사전평가, 1차 사후평가, 2차 사후평가의 표준점수 증감치에 대한 평균과 표준편차를 정리한 것이다.

<표 5> 3학년 사전 및 사후평가 표준점수간 증감치에 대한 기술통계

	상급반		중급반		하급반	
	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
사후1차-사전	-0.89	5.40	0.27	5.57	0.88	3.07
사후2차-사후1차	0.12	4.07	-0.44	6.85	0.32	4.46

상급반 학생들은 수업별 이동수업을 실시하기 전보다 실시한 후 치러진 1차 사후평가에서 약 0.9점 하락했으며, 2차 사후 평가에서는 0.1점 정도 상승한 결과를 보였다. 중급반의 경우에는 사전평가보다 1차 사후평가에서 약 0.3점 상승하고 2차 사후평가에서 약 0.4점 하락한 결과를 보였다. 하급반의 경우에는 1차 사후평가에서 약 0.9점, 2차 사후평가에서 약 0.3점이 상승하였다. 즉, 하급반은 수준별 수업 이후 치러진 2번의 사후평가 표준점수가 지속적인 상승을 보인 반면, 상급반과 중급반은 하락과 상승이 번갈아 일어나는 결과를 보였다.

4.2 추론통계 분석 결과

학년과 수준에 따라 수준별 이동수업이 학업성취도에 미치는 영향이 다른지를 알아보기 위하여 이원배치 분산분석을 실시하였다. 우선, 사전평가와 1차 사후평가 표준점수간의 증감치에 대해 이원배치 분산분석을 실시한 결과는 <표 6>와 같다.

<표 6> 사전·1차 사후평가 표준점수 증감치에 대한
이원배치 분산분석 결과

소스	제Ⅲ유형 제곱합	자유도	평균제곱	F	유의확률
수정모형	299.266	8	37.408	1.037	0.407
절편	6.610	1	6.610	0.183	0.669
학년	1.356	2	0.678	0.019	0.981
사전평가 후 수준	193.509	2	96.755	2.682	0.069
학년*수준	119.102	4	29.775	0.825	0.509
오차	18288.280	507	36.072		
합계	18587.577	516			
수정합계	18587.546	515			

분석 결과에 따르면, 학년간 차이는 유의확률 0.981로 유의미하지 않았고, 수준간 차이 또한 유의확률 0.069로 유의미하지 않았다.

다음으로, 1차·2차 사후평가 표준점수 증감치에 대한 이원배치 분산분석 결과는 <표 7>과 같다. 분석 결과에 따르면, 학년 및 수준에 따른 유의미한 차이가 나타나지 않았다. 이는 수준간 표준점수의 상승과 하락에 대한 일관성이 없이 경우에 따라 하락과 상승을 달리 보인 까닭이라 할 수 있다.

<표 7> 1차·2차 사후평가 표준점수 증감치에 대한
이원배치 분산분석 결과

소스	제Ⅲ유형 제곱합	자유도	평균제곱	F	유의확률
수정모형	150.003	8	18.750	0.587	0.789
절편	0.599	1	0.599	0.019	0.891
학년	7.436	2	3.718	0.116	0.890
1차 사후평가 후 수준	23.986	2	11.993	0.375	0.687
학년*수준	128.460	4	32.115	1.005	0.404
오차	16197.535	507	31.948		
합계	16347.830	516			
수정합계	16347.538	515			

지금까지 학년 및 수준에 따라 수준별 이동수업이 학업성취도에 미치는 영향이 달리 나타나는지를 알아보기 위해 사전평가와 2회에 걸친 사후평가 표준점수의 증감치에 대해 기술통계 및 추론통계분석을 실시하였다. 분석 결과에 따르면, 수준별 이동수업이 학업 성취도에 미치는 영향이 학년간 , 수준간 차이에 있어서 유의미하지 않은 것으로 나타났다.

전체적으로, 상급반의 경우에는 1학년, 2학년, 3학년 모든 학년의 성적이 대체로 하락한 결과를 보였다. 이러한 결과는 여러 요인에 의해 나타났을 가능성이 있다. 먼저, 천장효과(ceiling effects)로서, 상급반이 이미 높은 수준의 단계에 도달한 학습자로 다수 구성되어 있기에 중급반과 하급반에 비

해 더 이상의 상승을 보이기가 힘들었을 수 있다. 또 다른 가능성으로는 수업내용과 평가내용에서의 차이에 기인한 것일 수 있다. 즉, 상급반은 교과서 범위 내에서 한정된 기본 학습만을 제공받는 것이 아니라 다양한 어휘학습과 교과서 외적 영어 학습 자료를 다수 제공함으로써 좀 더 광범위하고 수준 높은 영어 학습이 이루어 질 수 있도록 하였다. 그러나 학교 정기 평가는 마지막 문항의 수준별 선택 문항을 제외하고 모든 문항이 본인의 수준과는 상관없이 동일한 문제를 풀도록 하기에 상급반 학습자의 학습의욕을 떨어뜨렸을 가능성이 있다. 또한 상급반 학습자의 학습 기대 수준이 제공된 학습내용보다 좀 더 높았을 가능성도 배제할 수 없다. 학교 외에 교육기관이나 다양한 학습도구를 통한 영어 학습이 가능한 현대사회에서 학습자의 영어 학습 수준은 학교현장에서 제공하는 학습을 상회하는 수준일 수 있다. 이에 학습자들은 학교 수준별 이동수업에 대한 만족도가 크지 않을 수도 있고 이에 따른 학습동기 저하와 학교 정기평가 성적 하락을 보였을 수 있다.

중급반과 하급반의 경우, 앞서 뚜렷한 상승과 하락의 양상을 보고한 선행연구와는 달리 성적의 상승과 하락이 번갈아 일어났다. 특히 1학년과 3학년의 중·학급반의 경우 상승과 하락을 번갈아 보였는데 이는 학생들의 정서적인 상태에 인한 것으로 추측될 수 있다. 즉, 갓 중학교에 입학하여 학교생활에 적응하는 1학년과 고등학교 선택과 같은 중요한 기로에 서 있는 3학년 학습자의 경우에는 수준별 이동수업이 아닌 외부 요인의 영향을 더 많이 받았을 것으로 예상된다. 반면에 2학년의 경우에는 1학년과 3학년보다 다소 외부 요인에 덜 작용 받았을 가능성이 크고 이로 인해 수준별 이동수업에 대한 긍정적인 결과가 도출되었을 가능성이 있다. 즉 좀 더 안정기에 접어든 2학년 학생들을 살펴보면, 중급반과 하급반은 상급반에 비해 수준별 이동수업에 의한 긍정적인 효과를 누렸음을 알 수 있다.

또한 학업 성취도에는 학습자의 기초능력, 동기, 교육 내용, 교사의 수업 방식, 물리적 환경 등 다양한 요인들이 영향을 미칠 수 있으며 수준별 이동 수업은 여러 요인 중에 하나에 불가한 까닭에, 학습자는 수준별 이동수업 이외의 요소에 더 많은 영향을 받았을 가능성이 있다.

PUKYONG NATIONAL UNIVERSITY
부경대학교

Ⅴ. 결론 및 제언

본 연구는 수준별 이동수업이 학업 성취도에 미치는 영향이 학년과 수준에 따라 다르게 나타나는지 알아보기 위해 부산 시내 중학생 1학년, 2학년, 3학년 516명을 대상으로 수준별 이동수업 전·후 학업성취도를 비교하였다. 수준은 심화반, 기본반, 보충반으로 나뉘고 사전평가와 2회에 걸친 사후평가 표준점수 증가치를 분석 자료로 활용하였다.

연구결과는 다음과 같다. 첫째, 수준별 이동수업이 학업성취도에 미치는 영향에 있어서 학년에 따른 차이는 발견되지 않았다. 둘째, 수준별 이동수업이 학업성취도에 미치는 영향이 수준에 따라 다르게 나타나는가에 대해서도 유의미함이 발견되지 않았다. 다만 수준별 기술통계에서의 변화를 살펴보았을 때, 중급반과 학급반의 학습자의 학업 성취도는 상승과 하락을 반복하였다. 이는 수준별 이동수업이 아닌 외적 요소에 더욱 영향을 받았을 수 있다. 즉 학업성취도는 수업뿐 아니라 다양한 요소에 의해 상호작용 받는 것인데 수준별 이동수업에 의한 효과보다 그 외적인 요소가 더욱 컸을 가능성이 있다. 이는 학년간 수준별 이동수업의 학업 성취도 변화에서도 유추할 수 있다. 1학년과 3학년의 중·하급반 성적이 상승과 하락을 반복하는 반면 2학년은 지속적인 성적 상승을 보였다. 1학년과 3학년이 외적 요소에 영향 받기 쉬운 반면 다소 안정적인 2학년은 외적 요소를 덜 받았을 가능성 있다. 그러므로 수준별 이동수업에 따른 학업성취도에 대한 긍정적인 영향을 2학년에서 살펴 볼 수 있었다. 학습자 개개인의 정서적인 면, 물리적인 환경, 상황적 요소를 효과적으로 고려한다면 수준별 이동수업의 중급반, 하급반의 긍정적인 영향을 예상할 수 있다. 반면에, 상급반의

성적은 지속적으로 하락하는 양상을 보였다. 이는 수준별 이동 수업내용과 학습 평가간의 연계가 이루어지지 않은 점, 수준별 이동수업이 개인차에 맞는 수업 제공을 지향하지만 상급반 학습자의 수준이 수업 수준을 상회했을 가능성, 그리고 천장효과 가능성 등에 의한 것으로 추측된다.

수준별 이동수업이 학습자의 학업성취도에 긍정적인 영향을 미치기 위해서 어떤 노력을 기울여야 하는지 살펴보고자 한다. 첫째, 수준별 반편성의 정확성에 노력을 기울이는 것이다. 수준별 반편성은 보통 학습자의 정기평가 점수만을 기초로 반을 편성하게 되는 경우가 대부분이다. 단순히 평가 점수만을 가지고 반을 나누게 될 경우, 학습자의 학습능력과 편성된 반 수준의 불일치가 종종 발생되기도 한다. 분반의 과정에 있어서 각 반의 담당 교사들의 활발한 의사소통을 통하여 학습자의 잠재능력을 확인하고 현재 출발점을 정확히 하여 정확한 학습자 반 편성이 이루어져야 할 것이다. 실제로 학교 현장에서는 다수의 학습자가 본인의 실질 능력과 맞지 않은 반 편성으로 인하여 오히려 학습 의욕이 저하되고 학업성취에서 악영향을 받는 경우가 많다. 또한 현재 학습 성취 수준에 의한 반 편성뿐만 아니라 학습자 개개인의 흥미, 적성, 진로, 성향에 의한 다양한 반편성이 이루어진다면 진정한 수준별 수업이 가능할 것이다. 이를 위해서는 많은 행정적 재정적 뒷받침이 되어야 할 것이다.

둘째, 교사들의 수준별 이동수업에 알맞은 다양한 학습 교재 연구와, 학습 방법 연구가 필요하다. 수준별 이동수업이 학습자 개인차를 인정하고 그에 적합한 교육을 제공하자는 데 의의가 있다. 그러나 현행 수준별 이동수업은 교과서 내의 워크북에만 의존하고 새로운 학습 자료가 많이 부족한 실정이다. 그러므로 교사들은 자신이 맡게 될 학급에 대한 철저한 이해를 바탕으로 수업 연구를 게을리 해서는 안 될 것이다. 특히, 학교 외에도 다양한 영어 학습을 접하고 있는 상급반 학습자에게 다양한 학습 자료를 제

공하고 더 높은 단계의 학업 성취를 이룰 수 있도록 발판을 제공해야 할 것이다. 하급반의 경우 어려운 내용이나 복잡한 교과내용에 대해 두려움을 가지고 있는 만큼 학습자가 이해하기 쉽게 학습내용을 전달할 수 있는 다양한 학습방법을 연구해야 할 것이다. 또한 동기가 부족한 하급반 학생들의 동기부여를 위한 방법도 끊임없이 개발해야 할 것이다. 즉 수준에 맞는 다양한 교수방법과 교육 자료를 개발함으로써 학습자위주의 진정한 수준별 이동수업이 될 수 있도록 교사 스스로가 노력해야 할 것이다.

셋째, 수준별 수업에 따른 적절한 수준별 평가의 도입이다. 현행 수준별 교육과정에서 개인의 능력차에 따른 수준별 수업은 이루어지고 있으나 평가는 수준별 학습내용과 학습자 개인 수준에 상관없이 일괄적으로 이루어지면서 학습과 평가가 괴리되는 현상을 보이고 있다. 마지막 문항을 수준별에 따른 선택문항으로 학습자가 개인 선택하여 풀 수 있도록 하고 있으나 이는 턱없이 부족한 수준에 불과하다. 이로 인해 정확한 수준별 반편성이 이루어지지 않을뿐더러 나아가 학습자의 학습의욕마저 저하시키는 원인으로 나타나고 있다. 학습한 내용에 대한 철저한 평가를 통해 수준별 이동수업에 대한 정확한 효과성 검증이 필요할 것이다. 지속적인 평가방안 연구를 통해 학습목표-학습내용-평가가 연계될 수 있도록 해야 할 것이다.

수준별 이동수업이 도입된 이래로 학습자 중심의 차별화된 교육을 지향점으로 하여 수많은 노력들이 이루어져 왔다. 이 과정에서 수준별 이동수업의 긍정적인 면은 지키고 부정적인 면들은 점차 개선해 나가려는 노력을 보이며 점차적으로 한국의 수준별 교육과정은 발전해 왔다. 아직까지도 나아가야 할 길은 많지만 국가, 교육기관, 교육전문가, 교사, 학습자가 서로 힘을 합해 노력한다면 성공적인 수준별 교육이 이루어질 것이다.

참고문헌

강보람, 조윤경. (2012). 중학교 영어과 수준별 수업이 학업 성취도에 미치는 영향. *현대영어교육, 13*(2), 101-120.

교육인적자원부.(2007). *초중등학교 교육과정*. 서울: 교육인적자원부.

김대현. (2011). *교유과정의 이해*. 서울: 학지사.

김지현. (2010). *영어과 수준별 이동수업에 대한 중학생의 인식*. 석사학위논문, 한국외국어대학교, 서울.

김주훈, 김재춘. (1998). 제7차 교육과정에서 수준별 교육과정 현장 적용 방안 정립을 위한 세미나. 한국교육과정평가원(편). *수준별 교육과정 운영 방안(총론)*(연구자료 ORM 98-4-1) (pp. 1-59). 서울: 한국교육과정평가원.

김현희. (1999). *능력별 이동수업을 통한 영어학습의 효과*. 석사학위논문, 연세대학교, 서울

김희진. (2011). *학습자들의 수준별 이동에 따른 영어학습에 대한 정의적 인식의 차이 조사연구*. 석사학위논문, 한국외국어대학교, 서울.

박선화. (2005). 수준별 수업 활성화 방안 연구. 한국교육과정평가원(편), *수준별 수업 활성화 방안 연구*(pp.5-36). 서울: 한국교육과정평가원.

신인숙. (2005). 영어과 수준별 이동수업에 대한 학년과 집단에 따른 인식 비교. *현대영어교육, 60*(2), 223-243.

오재순. (2000). *수준별 분반수업이 중학교 영어학습에 미치는 영향*. 석사학위논문, 연세대학교, 서울.

이명선. (1999). *영어 수준별 이동 수업이 학업성취도에 미치는 영향*. 석사학위논문, 연세대학교, 서울.

이재근. (2007). 초등학교 영어교육에서 수준별 교육과정의 기본적인 개념 이해. *현대영어교육, 6*(1), 75-87.

이화자, 정정옥, (2005). 학습태도와 학습성취에 미치는 수준별 이동수업의 효과. *현대영어교육, 6*(2), 150-181.

장귀자. (2001). *중학교 영어과 수업에서 수준별 이동수업이 학업 성취도에 미치는 영향.* 석사학위논문, 전북대학교, 전북.

진경애, 송미영, 김화경, 고성희. (2009). *수준별 수업에 따른 학생 평가 세미나*(연구자료 ORM 2009-29). 서울: 한국교육과정평가원.

최어진. (2009). *중학교 영어과 수준별 이동수업이 학업 성취에 미치는 효과 및 태도 분석.* 석사학위논문, 동아대학교, 부산

최지나. (2006). *영어과 수준별 이동수업과 학업성취도와의 관계. 석사학위논문,* 숙명여자대학교, 서울.

최진황, 진경애, 김주훈, 김재춘. (1998). *영어과 수준별 교육과정 적용 방안과 교수-학습 자료 개발 연구*(연구보고 RDM 98-6-2). 서울: 한국교육과정평가원.

Brown, H. D. (2006). *Principles of language learning and teaching* (5th ed.). London: Longman.

Krashen, S. D. (1981). *Second language acquisition and second language learning.* Oxford: Pergamon Press.

Krashen, S. D. (1985). *The input hypothesis.* London: Longman.

<부록 1>

1학년 수준별 수업 예시

<하급반>

A. 세 개의 상자에서 각각 하나씩 골라 우리 가족이 해야 할 일을 써 봅시다.

I Mom Dad My brother My sister	have to has to 	do the dishes wash the car cook dinner clean the house

e.g. I have to clean the house.

1._____

2._____

3._____

B. 주어진 문장과 같은 뜻이 되도록 빈칸에 알맞은 말을 써서 문장을 완성해 봅시다.

e.g. Ann gave Tony an apple.

= Ann gave an apple to Tony.

1. Tony gave the girl a storybook.

=Tony gave a storybook _____ _____ _____.

2. Sam gave Jane some candies.

=Sam gave some candies _____ _____.

3. I sent a postcard to my partner.

=I sent my parents _____ _____.

4. Jihun gave some water to the lizard.

=Jihun have the lizard _____ _____.

<중급반>

A. 다음은 보라네 학급의 '1인 1역할표'입니다. 표를 보고, 다음과 같은 문장을 완성해 봅시다. 표의 마지막 칸에는 자신의 역할도 써 넣습니다.

우리반 1인 1역할

이름	역할
Sujin	water the plant
Bora	clean the desks
Jiho&Inho	clean the windows
Jaemin&Sumi	wash the cups in the classroom

e.g. Sujin has to water the plants.

1._____

2._____

3._____

B. 괄호 안의 단어들을 바르게 배열하여 다음 문장을 완성해 봅시다.

1. I (a pencil gave Tony).

->_____

2. Tony (gave to Jane a book).

->_____

3. He will (a postcard his parents send).

->_____

4. They (flowers send will my brother).

->_____

<상급반>

A. 이번 주에 해야 할 일 세가지를 간단히 적어보고, 완성된 문장으로 써 봅시다.

● To do list	e.g. I have to study for the english exam
● study for the English exam	1.
●	2.
●	3.
●	4.

B. 다음은 수호가 친구들로부터 받은 생일 선물입니다. 그림을 보고 누가 무엇을 주었는지 써 봅시다. 5번에서는 자신이 받았던 생일 선물에 대해 써 봅시다.

e.g. Minsu gave Suho a cup.

1._____

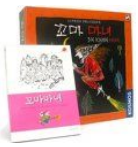
2._____

3._____

4._____

5._____

Minsu Judy Sora Eric Bora



PUKYONG NATIONAL UNIVERSITY
부경대학교

<부록 2>

1학년 2차 사후평가 이원목적분류표

출제 원안 이원 목적 분류표

2012학년도 [1]학기 [기말]고사 과목: [영어]									지도교사	계	교육연구부장	교감	교장
코드번호	해당 반	학년	출제 및 협의교사		고사일시								
03	1반~5반	1	(인)	(인)	2012. 7. 2. 2교시								
범위	3과~5과	소요시간	50분	만점	100	문항수	객관식	34	통과율	上20% 中50% 下30%			
							주관식	1					

문항번호	문항내용	정답	배점	행동영역			통과율		
				지식	이해	적용	上	中	下
1	어휘	①	2	O					O
2	어휘	③	2	O					O
3	어휘	①	2	O					O
4	어휘	③	2	O					O
5	어휘	②	2	O					O
6	어휘	④	2	O					O
7	어휘	④	2	O					O
8	어휘	①	2	O					O
9	어휘	③	2	O					O
10	어휘	③	2	O					O
11	순서 맞추기	②	3			O		O	
12	특정 정보 파악하기	⑤	3		O			O	
13	일치하는 내용 찾기	②	3		O			O	
14	일치하는 그림 찾기	③	3		O			O	
15	특정 정보 파악하기	④	3		O			O	
16	대화 내용 파악하기	⑤	3			O		O	
17	대화 내용 파악하기	⑤	3			O		O	
18	글의 내용 파악하기	⑤	3		O			O	
19	특정 정보 파악하기	①	3			O		O	
20	일치하는 내용 찾기	②	3		O			O	
21	빈칸 완성하기	④	3			O	O		
22	전후 관계 파악하기	④	3		O			O	
23	특정 정보 추론하기	①	3			O		O	

출제 원안 이원 목적 분류표

2012학년도 [1]학기 [기말]고사 과목: [영어]	지도교사	계	교육연구부장	교감	교장

코드번호	해당 반	학년	출제 및 협의교사	고사일시
03	1반~5반	1	(인) (인)	2012. 7. 2. 2교시

범위	3과~5과	소요시간	50분	만점	100	문항수	객관식	34	통과율	上30% 中50% 下20%
							주관식	1		

문항번호	문항내용	정답	배점	행동영역			통과율		
				지식	이해	적용	上	中	下
24	어법 추론하기	③	4			O	O		
25	특정 정보 추론하기	③	3			O		O	
26	어법 추론하기	④	3	O			O		
27	어법 추론하기	①	4	O			O		
28	그림과 일치하는 내용찾기	③	4		O		O		
29	어법 추론하기	③	3	O				O	
30	어법추론하기	②	3			O		O	
31	글의 내용 파악하기	⑤	3		O			O	
32	글의 내용 파악하기	②	3		O			O	
33	질문 추론하기	③	3			O	O		
34	빈칸 완성하기	④	3			O	O		
35									
36									
37									
38									
39									
40									
	계		96	13	10	11	7	17	10

주관식

1	상	질문에 대한 대답 완성하기	is Yoon Seho, is, nine, Saturday	4			O	O		
	중	빈칸 완성하기	cooking, delicious, information	3			O		O	
	하	내용 파악하기	진환	1		O				O

서술식

1									
2									
3									
4									
5									

PUKYONG NATIONAL UNIVERSITY 부경대학교

<부록 3>

선택형 수준별 문항

<주관식 1>

수준별 문항입니다. 잘 읽고 자신이 풀 수 있는 한 문제만 골라 풉니다. 두 문제 이상 풀면 영점입니다. 꼭 답지에 문제 수준을 적으세요.

*다음 글을 읽고 물음에 답하세요.

Hello. everyone! My name is Yoon Seho. I'm the president of our cooking club, Yummy. Do you like cooking? Let's cook together. At our club, we make delicious cookies, pizza, and many other things. Make a birthday cake for your mom. Make delicious cookies for your friends. It's fun! Our first meeting is at the school kitchen at nine this Saturday. Don't miss it! Do you want mor information? Please visit our club website.

상> 다음은 Yummy 클럽 웹사이트의 F&Q 게시판입니다. 질문에 대한 대답을 완성하세요. (4점, 부분점수 없음)

Q: Who is the president of your club?
A: It _____ _____.
Q: When is the first meeting?
A: It _____ at _____ this _____.

중> 다음은 학교신문에 실린 Yummy 클럽의 기사입니다. 빈칸에 들어갈 말을 차례대로 쓰세요. (3점, 부분점수 없음)

School Times

The Cooking Club, Yummy!
Do you like _____?
Then join the cooking club, Yummy.
They make _____ cookies, pizza, and many other things.
They meet at the school kitchen.
For more _____.
Visit their website.

하> Yummy 클럽에 대한 소개를 제대로 알아들은 친구의 이름을 쓰세요. (2점)

진한: 저 형이 요리 동아리 회장, 윤세호라고 했지?
영우: 저 동아리에 들면 피자, 쿠키, 케이크 같은 것도 만든대.
호진: 우진아, 같이 저 동아리에 들자. 이번 주 토요일 10시에 첫 모임이 있대.
우진: 저 동아리에 관해서 알고 싶은데, 동아리 웹사이트가 없다니 좀 아쉽다.

PUKYONG NATIONAL UNIVERSITY 부경대학교