



저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)

문 학 박 사 학 위 논 문

상황과 격식성에 따른 한국어 담화
표지의 운율 연구



부경대학교 대학원

국어국문학과

도 선 희

문 학 박 사 학 위 논 문

상황과 격식성에 따른 한국어 담화 표지의 운율 연구

A Study on Prosodic Features of Korean
Discourse Markers in accordance with Context
and Degree of Formality

지도교수 권 성 미

이 논문을 문학박사 학위논문으로 제출함.

2020년 8월

부경대학교 대학원

국어국문학과

도 선 희

도선희 문학박사 학위논문을 인준함.

2020년 8월

위원장 문학박사 채영희 (인)

위원 문학박사 정명숙 (인)

위원 언어학박사 한지원 (인)

위원 언어학박사 김희섭 (인)

위원 문학박사 권성미 (인)

<목차>

I. 서론	1
1. 연구의 목적	1
2. 선행 연구 검토 및 연구의 필요성	2
3. 연구 문제와 연구 방법	8
II. 이론적 배경	12
1. 구어 담화의 개념	12
가. 공적과 사적 상황에 따른 담화	12
나. 격식성의 정도에 따른 담화	17
2. 담화 표지의 개념	21
가. 맥락적 차원에서 담화 표지의 정의	24
나. 문법적 차원에서 담화 표지의 정의	26
다. 담화 표지의 화용론적 역할	32
3. 한국어 운율 특성	36
III. 연구 방법	55
1. 자료	55
2. 연구 대상	57
3. 분석 방법	67
가. 담화 표지의 판별 기준	67
나. 담화 상황과 격식성에 따른 담화 유형 분석 방법	87
(1) 파일럿 테스트	87

(2) 담화 유형 분석 방법	88
다. 담화 표지의 운율 분석 방법	95
IV. 결과	99
1. 담화 유형별 담화 표지의 전체 빈도 분석	99
2. 담화 유형별 담화 표지의 실현 양상	105
가. 공적·사적 담화 유형에서의 담화 표지 실현 양상	105
나. 격식·비격식 담화 유형에서의 담화 표지 실현 양상	108
3. 개별 담화 표지의 운율 실현 양상	111
가. 개별 담화 표지 실현 양상	111
(1) 담화 표지 ‘아’	111
(2) 담화 표지 ‘근데’	115
(3) 담화 표지 ‘뭐’	117
(4) 담화 표지 ‘아니’	120
(5) 담화 표지 ‘좀’	122
(6) 담화 표지 ‘어’	124
(7) 담화 표지 ‘진짜’	127
(8) 담화 표지 ‘음’	130
(9) 담화 표지 ‘그냥’	132
(10) 담화 표지 ‘있잖아’	134
(11) 담화 표지 ‘글쎄’	136
(12) 담화 표지 ‘저기’	139
(13) 담화 표지 ‘그러니까’	141

(14) 담화 표지 ‘이제’	144
(15) 담화 표지 ‘정말’	145
(16) 담화 표지 ‘있지’	147
나. 개별 담화 표지의 운율 유형 패턴	150
V. 결론	155
1. 논의점 및 발견점	155
2. 활용 방안	158
가. 한국어 교육 적용	158
3. 맺음말	161
참고문헌	170



<표 차례>

<표 1> 담화 상황의 유형 분류	14
<표 2> 공공성의 기준	16
<표 3> 격식성의 정도에 영향을 주는 요인	18
<표 4> 상황과 격식성의 정도에 따른 분류	20
<표 5> 담화 표지로서 감탄사의 기능 분류	27
<표 6> 감탄사 유래 담화 표지의 의미 기능 분류	27
<표 7> 한국어 교육에서의 담화 표지 분류	35
<표 8> 억양구 경계 성조 유형 및 기능	38
<표 9> 핵억양의 목록 및 기능	42
<표 10> 한국어 담화 표지의 운율 실현 환경 및 요소	46
<표 11> 준구어 자료 정보	55
<표 12> 구어와 준구어	57
<표 13> 상황과 격식에 따른 담화 상황 구분 요소	89
<표 14> 격식성을 갖춘 담화 상황	91
<표 15> 준구어 자료에 나타난 담화 표지 전체 빈도 순위	99
<표 16> 준구어 자료에 나타난 공적·사적 담화 유형의 담화 표지 빈도 순 위 비교	100
<표 17> 준구어 자료에 나타난 격식·비격식 담화 유형의 담화 표지 빈도 순위 비교	103
<표 18> 공적·사적 담화 유형의 담화 표지 운율 실현 양상	

.....	106
<표 19> 격식·비격식 담화 유형의 담화 표지 운율 실현 양상	
.....	108
<표 20> 담화 표지 ‘아’의 운율 유형	111
<표 21> 담화 표지 ‘근데’의 운율 유형	115
<표 22> 담화 표지 ‘뭐’의 운율 유형	117
<표 23> 담화 표지 ‘아니’의 운율 유형	120
<표 24> 담화 표지 ‘좀’의 운율 유형	122
<표 25> 담화 표지 ‘어’의 운율 유형	124
<표 26> 담화 표지 ‘진짜’의 운율 유형	127
<표 27> 담화 표지 ‘음’의 운율 유형	130
<표 28> 담화 표지 ‘그냥’의 운율 유형	132
<표 29> 담화 표지 ‘있잖아’의 운율 유형	134
<표 30> 담화 표지 ‘글쎄’의 운율 유형	136
<표 31> 담화 표지 ‘저기’의 운율 유형	139
<표 32> 담화 표지 ‘그러니까’의 운율 유형	141
<표 33> 담화 표지 ‘이제’의 운율 유형	144
<표 34> 담화 표지 ‘정말’의 운율 유형	145
<표 35> 담화 표지 ‘있지’의 운율 유형	147
<표 36> 담화 표지의 운율 유형 패턴	150
<표 37> 패턴 요건	159
<표 38> 상황과 격식에 따른 담화 표지 발음 교재 제시안	
.....	161

<그림 차례>

<그림 1> 담화 표지의 분류	22
<그림 2> 한국어 운율 구조 단위	37
<그림 3> 드라마 수상한 삼형제	58
<그림 4> 드라마 수상한 삼형제 인물관계도	59
<그림 5> 드라마 로맨스가 필요해 인물관계도	60
<그림 6> 드라마 미생 인물관계도	62
<그림 7> 드라마 비밀의 숲 인물관계도	64
<그림 8> 드라마 SKY 캐슬 인물관계도	66
<그림 9> 담화 유형	90
<그림 10> 담화 표지 ‘음’의 운율 분석 예	96
<그림 11> 담화 표지 ‘어’의 운율 분석 예	98
<그림 12> 공적·사적 담화의 개별 담화 표지 빈도 비율 비교	102
<그림 13> 격식·비격식 담화의 개별 담화 표지 빈도 비율 비교	104
<그림 14> 공적·사적 담화의 강세구와 억양구 실현 비율 비교	107
<그림 15> 격식·비격식 담화의 강세구와 억양구 실현 비율 비교	110

A Study on Prosodic Features of Korean Discourse Markers in accordance
with to Context and Degree of Formality

Do, Seon Hui

Department of Korean language and Literature
Graduate School
Pukyong National University

Abstract

The purpose of this study is to analyze Korean discourse markers in quasi-spoken language, and to examine the prosodic realization patterns of Korean discourse markers depending on the context and formality in public and private discourse. According to previous studies, the context of utterances differs depending on age, status, class, gender, and the degree of intimacy. And this study was conducted based on the idea that the realization patterns of 'discourse markers' can vary depending on the context of utterance situations. With regards to the definitions of existing discourse markers, there are differences among scholars, and there are many discussions without distinguishing how the grammatical status of discourse markers is different from words. The discourse markers discussed in this study are defined and used as a kind of interjections, fillers, and exclamations. This study defined

the cases, which deviate from the existing dictionary meanings or propositional meanings including the modality functions discussed in previous studies, as discourse markers. And it included the contextual dimension and the grammatical dimension that had not been mentioned before.

To this end, this study analyzed the realization patterns of discourse markers in consideration of discourse context and formality. By using quasi-spoken language data, it examined the realization patterns of discourse markers according to discourse types by dividing the types according to the situation and formality. Through this, it analyzed the relationship between the context of situations and discourse markers.

This study extracted the entire individual discourse markers from quasi-spoken language data to analyze the prosody of discourse markers according to the situation and formality. It extracted video and audio as drama data, and then edited and used the necessary part to examine the individual discourse markers according to the discourse situation and formality.

The first research question was to look into how individual discourse markers appear according to discourse context and formality. The frequency rankings of discourse markers were different according to the situation. Also, the frequency rankings were different in both formal and informal discourse types. The different frequency rankings of individual discourse markers can be regarded as the speaker's different preference for discourse markers depending on the context and formality.

In addition, the second research question analyzed the prosodic realization patterns of discourse markers by discourse type, in order to examine how the prosodic features of the same discourse markers appear depending on the discourse situation and formality. The discourse marker prosodic patterns of

public discourse were shown in the order of $La > L\% > LH\% > LH_a > Ha > H\% > HL\%$, $LHL\% > HL\%$, and the discourse marker prosodic patterns of private discourse were shown in the order of $La > L\% > LH\% > Ha > LH_a > HL\% > H\%$, $HL_a > LHL\% > HLH\% > LHLH\%$. In both public and private discourse, the low-tone(La , $L\%$) prosodic pattern was the most frequent. However, when comparing public discourse with private discourse, public discourse showed the higher frequency of low-tone(La , $L\%$) prosodic patterns. 'LHL%' and 'LH%' are often observed in sentence utterance, especially in news broadcasts, which also convey the meaning of persuasion, argument, and confirmation. In this way, in the situation of public discourse, various types of discourse markers appeared more than in private discourse.

In addition, when it comes to the ratio of Accentual Phrases(AP) and Intonational Phrase(IP) realized in formal and informal discourse, the ratios of individual discourse markers in private discourse showed the higher realization of AP among total utterances, compared to public discourse. It suggests that individual discourse markers are more utilized due to the realization of AP when the speaker makes utterances. In addition, the prosodic patterns of discourse markers for informal discourse were shown in the order of $La > L\% > LH\% > LH_a > Ha > H\% > HL\%$, $LHL\% > HL_a$, and the discourse marker prosodic patterns for informal discourse were shown in the order of $La > L\% > LH\% > Ha > LH_a > H\% > HL\% > HL_a > LHL\% > HLH\%$, $LHLH\%$. For both formal and informal discourse, the low-tone(La , $L\%$) prosodic pattern was the most frequent. However, the sum of the frequency of all individual discourse markers was characterized by the high frequency of low-tone(La , $L\%$) prosodic patterns in informal discourse, but in informal discourse, it showed the high frequency of low-tone(La , $L\%$) prosodic patterns. In the

analysis of quasi-spoken language data in this study, the frequency and the rate of low-tone(La, L%) were higher in formal discourse than in private discourse. It also implies that 'LHL%' and 'LH%' are not only seen in public discourse situations, but also often in informal discourse situations, such as everyday conversation. As a result of the analysis, various prosodic patterns were observed when the speaker revealed a specific emotional attitude, especially in private and informal discourse. However, when it comes to the ratio of Accentual Phrases(AP) and Intonational Phrase(IP) realized in formal and informal discourse, there was no significant difference in formal discourse and informal discourse.

Lastly, individual discourse markers sometimes showed a pragmatic role depending on the situation and the context.

This study suggests that individual discourse markers can reveal the speaker's emotional attitude by using the AP prosodic features of individual discourse markers without forming a single IP. It also found that the discourse markers are used differently depending on the situation and formality, such as honorific expression. This was possible because it was an analysis on the intonation of discourse markers considering the context according to the context and formality. However, the limitations of this study are as follows. There may be differences in the spoken language in our lives and the quasi-spoken language data used in this study, which is a drama script. And the realization patterns of individual discourse markers may appear differently in spoken language. Nevertheless, this study will be a basis to help Korean language education by classifying discourse types to analyze and present the prosodic features.

I. 서론

1. 연구의 목적

본 연구는 준구어에 나타나는 한국어 담화 표지에 대해 분석하고, 공적·사적 담화 상황과 격식성에 따른 한국어 담화 표지의 운율 실현 양상에 대해 살펴보는 것을 연구의 목적으로 삼았다. 담화 표지는 상대방에게 화자의 발화 의도나 심적 태도를 효과적으로 전달하기 위해 사용되는데(김향화, 2001), 이는 상황에 따라 화자가 여러 가지 변이형 중에서 적절한 것을 택하여 사용하고, 이러한 선택은 상당히 무의식적인 수준에서 자연스럽게 이루어진다(김용진, 2004; 김태경·장경희, 2005).

특히 발화는 연령, 지위(계급), 성별과 친소 관계에 따라 그 맥락이 달라지는데(강현화, 2010; 서지혜, 2012; 박지순, 2015, 신인환, 2017), 발화 상황의 맥락에 따라 ‘담화 표지’의 실현 양상이 달라질 수 있다는 데 착안하였다¹⁾. 이러한 연구의 목적을 달성하기 위해 본 연구에서 다루고자 하는 내용은 다음과 같다.

첫째, 한국어 담화 표지의 실현 양상을 살펴보기 위해 공적·사적 담화 상황과 격식성의 정도에 따른 유형을 나누어 분석함으로써, 공적 담화 상황

1) 담화 표지는 담화 진행에 있어서 통사적 규칙이 없지만, 의사소통에서 중요한 역할을 한다(김향화, 2001). 그러므로 발화 상황 맥락에 따라 나타나는 담화 표지의 그 양상은 담화 전략의 주요한 기능으로 볼 수 있다.

과 사적 담화 상황 및 격식성에 따른 유형을 구분하여 한국어 담화 표지의 실현 양상을 살펴볼 것이다.

둘째, 준구어 자료를 통해 담화 상황 및 격식성의 정도에 따른 한국어 담화 표지의 실현 양상 가운데 운율적 특징을 중심으로 분석할 것이다. 다시 말해, 담화 상황과 격식성에 따른 담화 표지가 어떻게 실현되는지 조사할 것이다.

마지막으로, 준구어 자료를 통해 한국어 담화 표지의 실현 양상을 살펴보고 이를 바탕으로 한국어 교육에 활용 방안을 모색한다.

본 연구에서는 담화 상황과 격식성을 고려한 담화 표지의 실현 양상을 분석하기 위해 준구어 자료를 활용하여 상황과 격식성에 따른 유형을 나누어 담화 유형에 따른 담화 표지의 실현 양상을 분석하고자 한다. 이를 통해 상황 맥락과 담화 표지의 관계를 분석하고자 한다.

2. 선행 연구 검토 및 연구의 필요성

기존 담화 표지에 대한 정의를 검토해보면 학자들마다 차이가 있으며 담화 표지의 문법적 위상이 단어와 어떻게 다른지 구분하지 않은 채 논의된 것이 많다(황병순, 2010).

담화 표지의 기존 연구에 의하면, 담화 표지는 담화의 구성 단위인 화자와 청자 그리고 화제 연결을 원활하게 도와주는 장치인데 구체적인 의미가 없으며 이러한 담화 표지는 감탄사, 부사, 의문사, 구에서 비롯되어 다양하게 쓰인다고 알려져 있다(안주호, 2012). 또한 담화 표지는 주어진 발화 상황에 따라 다양한 기능을 나타낸다(안주호, 2009b).

이로 인해 담화 표지는 일종의 간투사(interjections)나 채움말(filler), 감탄사 등으로 정의되고 쓰인다. 담화 표지의 운율과 관련된 기존 연구에서는 담화 표지가 억양 단위로 쓰이고, 이러한 억양 단위로서 쓰이면서 특정한 기능을 하기도 한다고 보았다. 이를 통해 담화 표지의 운율 특징은 화용적 역할 및 억양 단위가 함께 정보의 단위를 보여주는 표현이라는 것을 알 수 있다(Chafe, 1988, 1994; 전영옥, 2002).

최근 담화 표지의 운율적 특징을 분석한 연구들을 살펴보면, 담화 표지의 실현은 담화 표지의 운율적 요소를 간과할 수 없다는 점을 언급하였다(전영옥, 2002; 송인성, 2013). 특히 한국어의 경우는 운율적 요소가 발화에서 화용적 의미를 전달하는데(신지영, 2011), 이는 한국어의 억양이 수행하는 문법적 기능, 화용론적 기능, 감정 및 태도의 전달 기능을 포함하는 것으로 볼 수 있다(이호영, 1996).

또한 담화 표지의 운율적 요소에서 보면 예를 들어 개별 담화 표지 ‘뭐’의 경우 문장 끝에 위치하면서 서술어와 운율적으로 밀접하게 관련이 되어 있다. 이렇게 담화 표지가 운율적 요소와 연결되면서 담화 표지가 맥락에 대한 발화의 관계를 나타내며 발화에 대한 화자의 태도를 암묵적으로 고정시키는 역할을 하게 된다(차지현, 2010).

담화 표지의 운율적 특징을 분석한 이기갑(1995), 최지현(2005), 안정아(2008) 등에 이어 최근 2010년대에 와서 차지현(2010), 송인성(2013), 신지영·송인성(2014), 송인성(2014) 등에서 음성 분석 프로그램에 의한 담화 표지의 구체적인 운율 특징을 분석한 연구가 나오기 시작하였다.

본 연구에서는 앞서 논한 선행 연구들에서 담화 표지의 개념이 어떻게 사용되어 왔는지 먼저 검토하였다. 구체적으로 기존 연구들에서 담화 표지와 관련되어 있거나 유사한 의미를 나타내는 인접 개념들이 그동안 어떻게 규

정되고 사용되어 왔는지 살펴보았다.

담화 표지의 용어는 담화 표지(임규홍, 1995; 김태엽, 2000; 전영옥, 2002; 황병순, 2010), 화용 표지(김기찬, 1993; 이정애, 2002; 전영옥, 2002), 간투사(신지연, 1988; 오승신, 1995, 1997; 구종남, 1999; 이정애, 2011; 심민희, 2012), 채움말(이성하, 2008; 조영주, 2011; 이슬아, 2015), 감탄사(신지연, 2001; 안주호, 2012; 구종남, 2015), 부사(안주호, 2009b), 의문사(김명희, 2005), 접속 부사(문숙영, 2018) 등 다양하게 칭해졌다.

이렇게 앞서 논한 연구들은 담화 표지의 정의와 기능적 특징을 분석하였으나, 여러 용어들이 혼용되어 사용되는 경우가 많았으며 다음과 같은 아쉬운 점이 발견되었다.

대부분 Schifffrin(1987a)와 Brinton(1996)의 주장을 따온 것으로 국내 연구자들마다 이 두 연구자의 담화 표지에 대한 개념 정의와 특징을 해석하는 것에서 차이를 보였다.

첫째, 한국어와 영어의 구분 없이 담화 표지를 정의하고 그 특징을 혼용하여 제시하고 있다는 점이다. 이정애(2002)는 Brinton(1996)이 제시한 중세 영어 문헌 자료에서 구어체 담화가 가지는 많은 구조적 언어 요소들이 담화 표지이며 이를 달리 말해 화용 표지로 규정하면서 구어의 잔존물임을 밝혔다. 이들은 의미적으로나 기능적으로 동기가 없이 사용된다는 점을 부각하였다. 그리고 현대 영어에서는 담화 표지 또는 채움말(filler)로 확인된다고 하면서 다양한 화용론적 기능을 부각한 화용 표지라고 규정하였다. 이처럼 중세 영어와 현대 영어의 경우를 그대로 한국어에 적용하여 담화 표지와 화용 표지 그리고 채움말 등으로 모두 혼재된 정의를 내리고 있다.

둘째, 담화 표지의 개념 정의도 연구자마다 달리 칭한 것처럼 그 기준 또한 이견이 많다. 앞서 많은 연구자들이 Schifffrin(1987a)이 정의한 것을 그

대로 가지고 온 경우가 많았다. Schiffrin(1987a)은 담화의 단위를 구분하는 역할을 하는 연속적이고 의존적인 요소의 어휘들 가령 ‘and, but, or, oh’ 등을 담화 표지로 규정하였다. 하지만 구체적인 담화 상황을 한정하지 않고, 단순히 담화 표지의 기능과 그 의미에 대한 분석을 나열하는 것으로 그쳤다.

국내 담화 표지 연구들도 개념과 정의를 내리면서도 담화 표지가 실현되는 구체적인 담화 상황을 한정하지 않고 제시하였다(임규홍, 1995; 김태엽, 2000; 전영옥, 2002; 황병순, 2010). 그리고 경우에 따라서 의문사나 접속 부사의 경우도 기능 범주에 대해 예시를 통해 설명하는 것으로 그쳤고 한편으로는 담화 표지를 어휘의 담화 표지적 기능 및 용법이라고 칭하는 경우도 있었다(구종남, 1999, 2000; 이한규, 1997, 1999; 김명희, 2005, 2006; 문숙영, 2018).

셋째, 기존 담화 표지 연구들 가운데 용어를 통일하여 ‘어휘적 담화 표지’와 ‘비어휘적 담화 표지’를 구분하여 제시하기도 하였다(임규홍, 1995, 1996). 이 경우는 문법화의 결과로 해석하였는데, 이것은 남길임·차지현(2010)에서 담화 표지를 문법화의 결과로 해석될 수 있다는 입장과 같은 맥을 이룬다. 하지만 문법화의 결과로 해석이 된 것을 ‘담화 표지’로 보고, 이를 통일하여 제시한 경우라고 하더라도 여전히 담화 표지의 용어 정립과 그 기준에 대한 아쉬운 점이 남는다.

이와 같이 선행 연구들이 담화 표지의 정의만을 연구 대상으로 한 Schiffrin(1987a)이 제시한 기존 개념 정의를 가지고 올 수밖에 없는 것에 전적으로 동의하지만, Schiffrin(1987a)의 초기 연구에서 담화 표지의 정의를 제대로 가지고 와서 한국어 담화 표지를 분석할 필요가 있다.

Schiffrin(1987a)은 담화 표지란 진행되고 있는 대화와 관련하여 작용하는

의존적인 요소로 ‘and, but, or, oh, now, then, y’know, I mean’ 등이 이에 해당한다고 하였다. 그는 하나의 어휘로 쓰이는 경우와 의존적인 담화 표지로 사용되는 경우의 조건을 구분하기 위해서는 담화 상황에 대한 고려가 필요하다는 점을 분명히 밝히고 있다.

본 연구에서도 Schiffrin(1987a)의 언급한 담화 상황에 대한 고려를 바탕으로 담화 상황과 더 나아가 격식성을 고려하여 이를 바탕으로 담화 표지의 쓰임에 대한 분석이 되어야 한다는 점을 밝히고자 한다.

그리고 Schiffrin(1987a)이 언급한 “담화 표지가 담화의 단위를 구분하는 요소” 라고 본다면 통사적으로 분리 가능한 담화 표지의 위치와 운율적 특징과 범위 그리고 발화된 문장 전체 수준과 국부적 수준에서 담화 표지의 실현 양상에 대한 분석이 필요하다. 이에 덧붙여 Schiffrin(1987a)이 예를 들어 설명한 담화 표지 ‘oh’의 경우 어떠한 경우에는 명제의 의미로 사용될 수 있으며 어떠한 경우에는 명제의 의미로 사용되지 않을 수 있음을 밝힌 바 있다. 다시 말해, ‘oh’가 사전적 의미로 해석이 되기도 하지만 경우에 따라서는 그렇지 않고 발화의 맥락에 따라 달리 쓰일 수 있음을 말한다.

또한 Levinson(1983)과 Schiffrin(1987b)이 담화 표지는 보다 광범위한 사회 언어 체계와 상황에서의 단서와 유사하다고 제시하였는데, 발화 상황의 요소에 따라 달리 해석되고 쓰일 수 있음을 내포한다. 이처럼 상황과 격식성에 따른 구체적인 담화 표지의 쓰임과 그 운율적 특징 또한 분석이 필요하다는 것을 알 수 있다.

그리고 기존의 담화 표지 연구들은 대부분 개별 담화 표지의 화용적 기능과 의미에 초점을 맞춰 분석하였고, 담화 상황이나 격식성에 따른 담화 표지의 쓰임을 고려하지 않았다. 담화 상황 및 격식성을 고려한 담화 표지의 실현 양상에 대한 분석이 없이 단순히 개별 담화 표지의 기능과 그 의미만

을 제시한 연구가 많았다.

기존 개별 담화 표지 연구들 중에서 기능이나 의미에만 국한하지 않고 변이형과 운율에 대한 연구도 있는데, 그냥/강(이정애, 2002), 줌/쫌(송인성·신지영, 2014), 그러니까, 그니까, 근까, 그까(전영옥, 2017) 등이 있다. 하지만 담화 상황을 고려한 분석은 나타나지 않았다.

한편 기존 제2외국어 교육 연구에서는 화자가 능숙하게 의사 전달을 하지 못하는 과정에서 담화 표지의 사용이 발생하는 경우가 많기 때문에 잉여적인 표현이나 세련되지 않는 표현으로 판단되어 문어나 격식적인 담화 상황에서는 부정적으로 평가되기도 하였다(Brinton, 1996). 그러나 이는 담화 상황 및 격식성을 고려한 담화 표지의 쓰임을 고려하지 않고 분석하는 과정에서 부정적인 평가를 하였다고 볼 수 있다.

마지막으로 국어학에서 담화 표지의 이러한 정의와 기능에 대한 여러 학자들의 이견이 한국어 교육학 분야에서도 일관성 있는 교육적 접근을 어렵게 할 수 있다. 한국어 교육에서의 담화 표지 연구로는 안주호(2009a, 2009b), 유나(2014), 강현화(2012), 이은희(2015) 등이 있는데 그 중 이은희(2015)는 담화 표지가 쓰임에 따른 그 개념이 연구자들마다 다양한 방식으로 사용되는 현 상황에 대해 문제 제기를 한 바 있다.

그리고 한국어 교육적 차원에서도 담화 표지의 운율 연구는 필요하다. 첫째 한국어 학습자가 상황과 격식성에 따른 담화 표지 사용이 적절하지 않을 수 있다. 가령, ‘근까’는 공적·격식 담화 상황에서 사용되는 경우 발화자의 신뢰도를 떨어뜨릴 수 있으며, 수업 토론과 같이 공적 말하기에서의 어려움으로 작용할 수 있다(도선희 외, 2019). 둘째 담화 표지가 상황과 격식성에 맞추어 적절하게 사용되었으나 상황에 맞지 않은 어색한 억양으로 실현될 수 있다. 이처럼 상황과 격식성에 따른 담화 표지의 쓰임 및 운율적

특징인 실현 양상에 대한 실증적 연구가 필요하다.

3. 연구 문제와 연구 방법

본 연구에서는 상황과 격식성에 따른 한국어 담화 표지의 실현 양상을 연구하기 위해 다음과 같은 연구 문제를 제시하고자 한다.

첫째, 담화 상황과 격식성에 따른 담화 유형별로 개별 담화 표지가 어떻게 나타나는가?

둘째, 담화 상황과 격식성에 따라 같은 개별 담화 표지의 운율적 특징이 어떠한 역할을 하는가?

본 연구에서는 위 연구 문제의 답을 구하기 위해 준구어 자료를 활용하여 공식·사적 담화 상황과 격식성에 따른 담화 유형을 나누어 개별 담화 표지의 양상을 살펴볼 것이다.

본 연구 자료는 드라마 준구어 자료를 사용하였는데 강현화(2012)와 신인환(2017)에서와 같이 자료 분석에 있어서 준구어 자료 사용의 장점을 다음과 같다. 첫째, 구어 자료는 일상 대화에서 연구 대상이 되는 유형을 찾아내는 데에 준구어보다 효율성이 떨어진다. 둘째, 준구어 자료가 실제 대화보다 표현의 전형성이 두드러진다. 셋째, 대본의 특성상 지문 등을 통해 등장인물의 발화 의도를 제시하고 있는 경우가 많아 해당 발화와 화자의 의도를 쉽게 파악할 수 있다. 넷째, 일상 생활에서의 여러 담화 상황이 반영되어 있어 의사소통의 다양한 기능을 살펴보는 데에 적절하다. 하지만 실제 구어 자료에 비해 개인 방언이 나타날 수 있다는 점과 배우의 발화 특징이 나타날 수 있는 문제점이 지적되기도 하였다. 하지만 담화 상황에 대

한 연기자의 해석에 따라 실시간적으로 달라지는 면이 있으므로 준구어 자료에 나타난 운율 특성도 자연적 상황에서 발화된 순수 구어 자료와 대비해서 크게 다른 점이 없다고 판단된다(김태경·장경희, 2005). 본 연구는 단순히 대본에 나타난 상황 맥락에 따른 문자언어를 분석하는 것이 아니라 연기자들이 실제 발화한 것을 분석하기에 음성언어가 지닌 다양한 운율적 특징을 분석하고자 한다.

우선 하나의 상황 맥락과 격식에 따른 담화 유형에서 개별 담화 표지가 실현되는 억양을 분석하기 위해 음높이(pitch) 유형을 분석한다. 그리고 이를 바탕으로 개별 담화 표지의 강세구(AP)와 억양구(IP)를 분석하고, 개별 담화 표지의 음의 길이(length) 즉 장음화, 휴지(pause)를 분석하여 실현 양상을 살펴볼 것이다.

본 연구에서 담화 표지의 운율 특성을 객관적이고 정확하게 분석하기 위하여, 선행 연구들과 같이 음성 분석 프로그램(Praat)을 사용하여 담화 표지에 실현되는 운율적 특징을 파악할 것이다.

본 연구는 상황과 격식성에 따른 유형의 요소들을 살펴보고자 한다. 일반적으로 발화에 있어서 격식성과 높임의 정도에 영향을 주는 요인은 장소 유형, 화자 성별, 화자 연령, 화자 성별, 청자 연령, 연령 차, 관계 유형, 지위 차, 만남 횟수, 친소 관계, 장르, 제3자 유무 요인에 따라 영향을 주는 것으로 나타났다(박지순, 2014). 본 연구에서 분석하고자 하는 개별 담화 표지 또한 앞서 살펴본 요인들의 영향에 따른 그 실현 양상이 달리 나타날 것으로 보았다. 이는 황병순(2010)이 제시한 담화 표지의 양태적 기능을 뒷받침하는 것으로 상황과 격식성을 배제하고 분석할 수 없기에 담화 표지의 양태적 기능으로 정의한 입장을 지지하게 한다. 다시 말하면, 담화 표지는 주로 어휘가 추상화되어 쓰이는 구어 담화 차원의 양태 기능을 하기에 통

사론적 단위로 쓰이는 다른 양태 요소²⁾인 감탄사와 달리 화자가 개인적으로 담화를 잘 수행하기 위해 쓰인다. 즉, 화자의 처지에서 담화에 대해 화자 자신의 태도를 드러내기 위해 쓰인다는 점에서 담화 표지는 통사 차원의 양태 표현이 아니라 담화 차원에서 실현된 화자의 개인적인 양태 표현이라고 볼 수 있다(황병순, 2010).

또한 발화의 음 산출에 관여하는 화용론적 요인에서도 살펴보면 동일한 분절음의 연쇄이면서 높이, 크기, 길이 등 초분절적 요소에 따라 화용적 의미가 달라진다(장경화·김태경, 2005). 특히 강세구의 성조 유형에 따라 예를 들어 THLH(저고저고; 고고저고)에 따른 그 의미가 달라진다. 담화 표지 ‘근데’의 경우는 음길리와 음높이 유형에 따른 의미가 달라지기도 하는데 이것은 상황과 격식에 따라서 화자는 이를 고려하여 사용할 것이라고 보았다. 이것은 양태 표현과도 연결된다.

정리하면, 담화 표지는 통사적 차원의 양태 표현이 아니고 담화 차원의 양태 표현이기에 장소 유형, 화자 성별, 화자 연령, 화자 성별, 청자 연령, 연령 차, 관계 유형, 지위 차, 만남 횟수, 친소 관계, 장르, 제3자 유무 요인에 따라 담화 표지의 실현 양상이 상황과 격식성의 정도에 따라 달리 실현될 것으로 보인다.

또한 담화 표지의 운율 요소는 한국어가 지니는 음높이(pitch) 요소가 문장의 뜻을 구분하는 데 기여하는 바처럼 문장에 얹히는 음높이의 변화, 즉 억양(intonation)에 따라서 문장이 서로 다른 의미를 갖게 된다는 점은 주지적 사실이다(신지영,

2) 양태(modality)는 일반적으로 명제에 대한 화자의 태도라는 개념으로, 양태를 명제에 대한 화/청자의 주관적인 한정을 표현하는 문법 범주라고 정의하였다. 양태를 절이나 문장이 나타내는 명제(사태)에 대한 주관적 태도(판단) 및 심리를 나타내는 범주라고 정의한다(Lyons, 1977; 박재연, 2006; 박진호, 2011; 이후인, 2015).

2017). 문법적 위상이 통사 차원의 단어와 달리 억양 단위의 앞이나 뒤에 밀착된 채 실현되기에(황병순, 2010), 개별 담화 표지의 상황과 격식성에 따른 운율적 특징에 대한 분석이 필요하다. 특히 구어에 있어서 운율적 요소는 화용론적 특징을 내포하기에 중요한 역할을 한다(조민하, 2014).



Ⅱ. 이론적 배경

Ⅱ장에서는 담화의 상황과 격식성에 따른 담화 표지의 실현 양상을 분석하기 위해 담화의 개념과 담화 상황, 격식성에 따른 담화 유형을 나누고 이에 영향을 주는 요소들을 살펴볼 것이다. 그리고 담화 표지의 개념을 정의하여 담화 표지 실현 양상을 연구하는 데 필요한 이론적 배경을 기술하고자 한다.

1. 구어 담화의 개념

가. 공적과 사적 상황에 따른 담화

구어는 언어 사용에서 억양이나 휴지(pause) 등을 통해 의사소통을 조정하고 상황에 참여하는 것이 그 특징인데(Chafe, 1982), 이러한 특징을 지닌 구어는 ‘구어로 된 발화’나 ‘문장 단위를 넘는 언어들’이란 의미로 ‘담화’라는 용어로 다시 정의된다(Schiffrin, 2001).

담화는 언어 수행적 차원에서 ‘문장 이상의 단위’나 ‘언어 사용’ 그리고 ‘발화문’을 의미하는데(구현정, 2011), 하나의 담화 안에서 여러 가지 요인들이 담화에 영향을 주게 된다. 이들 요인들은 화자와 청자 그리고 관계,

친소 관계, 연령, 장소, 상황, 사용역(register) 등으로 언어 수행적 차원과 관계가 있게 된다. 한편 담화는 ‘텍스트(text)’라는 용어와 동일시하기도 하지만, 대체로 ‘담화’란 의미 속에 언어적 맥락과 상황적 맥락이 포함되어 있는 것을 말한다(안병길, 2002).

‘담화’는 연구자에 따라서 그 정의와 그 기준이 차이가 나지만 정리를 하면 다음과 같다. 첫째 문장의 집합이 담화이며, 결합된 문장이 담화이며, 발화가 모여 담화가 만들어진다고(Wirrer, 1979; Widdowson, 1979; Coulthard, 1977). 둘째, 하나의 담화 안에서 언어 사용과 상호관련성이 있는 것으로 보기도 하였다(Brown, Gillian & Yule, 1983; De Beaugrande, 1984; Enkvist, 1989). 그리고 남신혜(2018)는 기존 담화의 개념을 다음과 같이 제시하였다. 담화의 성격이 실제 언어, 의사소통 행위, 맥락에 놓인 언어, 의도를 실현하기 위해 사용된 표현, 의미적 응집성을 갖는 형식 연쇄 체임을 밝히며 담화를 연구하기 위해서는 이러한 담화의 특성을 반영한 연구가 되어야 한다고 한 바 있다.

또한 담화에 영향을 줄 수 있는 요인과 그 유형을 구분하는 요소를 제시한 연구도 있었다. 강현화(2012)는 담화가 이루어지는 맥락이 언어의 사용과 밀접하게 연관되어있다고 보았는데, 이는 담화가 이루어지는 맥락의 성격과 언어의 사용과 밀접할 수 있다는 것을 시사한다.

Steger 외(1979)의 경우 대화는 담화의 하위 유형으로 보고 화자의 수, 화자의 지위, 주제의 고정 여부, 주제 다루는 방법 등에 따라 담화를 나누어 보았는데 제3자의 유무와 장르(대화, 강의, 전화 등)에 따라 담화의 넓은 범주 안에서 담화의 유형을 구분하였다.

그리고 Searle(1969)과 Levinson(1983)은 넓은 범주에서 담화를 화행적 차원으로 분석하였다. 담화 안에서 Searle(1969)이 주장한 화행적 차원에서의

규칙들이 담화의 응집성을 높아지게 한다고 보았다(김광희, 2004; 구현정, 2011).

이러한 담화의 응집성은 결국 본 연구에서 살펴보고자 하는 담화 표지의 사용과 관련된다고 할 수 있다. 가령 발표 담화의 응집과 결속의 기능을 하는 화제 층위의 담화 표지인 ‘우선, 먼저, 그런데(근데), 그러니까, 그러가지고’ 등을 사용한다는 점에서 담화 표지의 사용은 담화의 상황과 맥락 안에서 영향을 받는다는 것을 알 수 있다(이환환·김영주, 2012).

본 연구에서는 상황과 격식성에 따른 담화 표지를 분류하기 위해 먼저 서상규(2013)의 담화 상황 정보에 의거한 구어 유형의 분류 방법을 활용하여 공적·사적 상황으로 담화를 구분하였다(도선희 외, 2019)³⁾.

<표 1> 담화 상황의 유형 분류

현대 구어	텍스트 유형	공공성	상호작용성
	대화/일상	사적	일대일/일대다
	대화/전화	사적	일대일
	연설/강의/강연	공적	일대다
	토론/회의	공적	일대다

3) 서상규(2013)는 담화 상황 정보에 의거한 구어 유형을 다음과 같이 분류하였다. 본 연구에서는 이를 바탕으로 말뭉치 자료를 분류하였다.

상호작용성	공공성	텍스트 유형
1인 담화 (독백)	공적	강의, 강연, 발표, 자기소개, 업무보고, 업무 프레젠테이션, 연설, 설교 등
	사적	경험담 이야기하기, 영화, 소설 등의 줄거리 이야기하기, 전화 음성 메시지 등
2인 이상의 담화 (대화)	공적	토론, 상담, 회의, 구직 인터뷰, 면접, 구매 대화, 진료 대화, 공공기관에서의 대화 등
	사적	일상 대화, 식사 대화, 전화 대화 등

이러한 구분은 세종말뭉치에서도 적용되는데, 현대 구어 자료를 텍스트 유형에 따라 나누었다. ‘대화/일상’, ‘대화/전화’, ‘연설/강의/강연’, ‘즉흥적 독백’, ‘토론/회의’로 분류하고 있다.

그리고 ‘공공성’의 기준에 따라 말뭉치 자료의 ‘대화/일상, 대화/전화’를 ‘사적 담화 상황’으로, ‘연설/강의/강연, ‘토론/회의’는 ‘공적 담화 상황’으로 분류하고 있다.

하지만 ‘대화/전화’ 텍스트 유형이라고 해도 구직 인터뷰나 업무와 같은 맥락의 경우는 사적 담화 유형이 아닌 공적 담화 유형으로 보아야 할 것이다.

이러한 공적·사적 담화 구분의 예들은 ‘공공성’을 기준으로 나뉘는데, 국립국어원(2016)에서 공공언어의 요소로 5가지를 제시하였다. 영역을 크게 ‘정확성’과 ‘소통성’으로 나누고, ‘정확성’은 표기의 정확성, 표현의 정확성과 ‘소통성’은 공공성, 정보성, 용이성을 그 요소로 나누었다.

여기에서 공공성을 판단하는 기준은 “공공언어로서의 품격을 갖추었는가?”, “고압적·권위적 표현을 삼갔는가?”, “차별적 표현(성, 지역, 인종, 장애 등)을 삼갔는가?”로 보는데, 공공언어의 개념이 공공기관에서 일반 국민을 대상으로 공공의 목적을 위해 사용하는 언어임으로 공공성의 기준은 ‘공공의 목적으로 공공기관에서 사용하는 언어’가 그 기준이라는 ‘대표성’을 띠는 것을 알 수 있다.

또한 공공기관에서 일반 국민을 대상으로 사용하는 언어이기에 ‘관계성’이 일반적인 대화에서의 개인 대 개인이 아니라는 것을 알 수 있다.

한편 ‘공공성’에 대한 연구는 주로 커뮤니케이션 연구에서 많이 다루어지고 있다. 특히 방송언어를 중심으로 많이 다루어지고 있는데, 공공성 기준을 참고로 할 수 있는 연구로는 임태섭(1992), 이주행(1995), 박현구(2010),

김한샘(2011) 등과 신문 사설에서의 공공성을 기준을 제시한 박창원(2015) 등이 있다.

임태섭(1992)과 이주행(1995)은 방송언어는 공공언어로서 공공성을 순정성, 공식성, 공손성, 공정성, 세련성과 용이성을 제시하였고, 김한샘(2011)은 정확성, 품격성, 공정성, 용이성의 네 가지 기준을 제시하였다. 이들 선행 연구에서 공공성의 기준을 ‘방송’이라는 상황 및 장소에서 사용된 언어라는 점을 본 연구에서는 주목하였다. 그리고 박현구(2010)는 온라인 사용에서 공공성을 평가할 때, 필요한 ‘맥락’이 주어지는지의 여부에 따라 동일한 메시지를 다르게 평가하여야 한다고 제시하였다. 이를 통해 담화를 단순하게 공적·사적 상황으로만 구분할 수 없고 여기에 담화 맥락의 격식성의 정도를 구분하여 보아야 한다는 타당성을 박현구(2010)에서 찾을 수 있었다.

한편 박창원(2015)에서는 신문 사설에서의 공공성의 기준은 도구적으로 판단할 것이 아니라 언어의 공공성에 대한 논의를 ‘내용’ 중심으로 할 필요성이 있다는 것을 제기하였다. 여기에서 공공성의 ‘내용’은 ‘맥락’을 의미하는 것으로 보고, 본 연구에서 공공성의 기준을 선행연구들을 토대로 다음과 같이 정리하였다.

<표 2> 공공성의 기준

- 대표성: 공공기관과 같은 곳에서 사용하는 언어의 대표성
- 관계성: 집단을 대표하는 개인 대 개인
- 상황 및 장소: 공적인 상황
- 맥락: 같은 언어의 사용이라 하더라도 내용과 맥락에 따라 구분

<표 2>의 대표성, 관계성, 상황 및 장소 그리고 맥락을 통해서 발화 장면의 담화 상황을 공적·사적 상황으로 구분할 수 있다. 즉 위의 <표 2>와 같이 공공기관에서 공무원과 일반 시민이 공무적인 일로 만나서 공문서를 발급받는 상황에서 대화가 이루어진다면 공적 담화 상황인 것이다.

이러한 구분은 세종말뭉치에서도 적용에서 세부적으로 보는 것으로 단순히 텍스트 유형에 따라 말뭉치 자료의 ‘대화/일상, 대화/전화’를 ‘사적 담화 상황’으로, ‘연설/강의/강연, ‘토론/회의’는 ‘공적 담화 상황’으로 분류하는 것에서 공공성의 기준인 ‘대표성, 관계성, 상황 및 장소, 맥락’에 따라서 사적·공적 담화 상황 유형으로 구분될 수 있음을 보여준다.

또한 ‘회사’라는 장소라고 해도 어머니가 딸의 점심 도시락을 가져다 주기 위해 만나는 경우는 ‘공적 담화 상황’으로 볼 수 없고, ‘사적 담화 상황’으로 보아야 한다. 이러한 점에서 ‘장소’라는 ‘공공성’의 기준과 함께 격식성의 기준을 고려하여야 함을 알 수 있다.

나. 격식성의 정도에 따른 담화

일반적으로 ‘격식’은 미리 정해져 있는 틀의 기준에 맞는 어떤 형식이나 방식으로, ‘격식적’이라는 말은 그러한 일정한 격식을 어떤 물리적인 환경이나 대상에 맞추는 것이고 ‘비격식적’이라는 말은 물리적인 환경이나 대상에 그러한 격식을 맞추지 않는 것을 뜻한다(신인환, 2017). 즉, 본 연구에서 격식성이란 화자가 환경이나 청자에 따라 맞추는 언어 사용에 있어서의 격식성을 말한다.

구어는 격식성에 따라 격식적 구어와 비격식적 구어로 나눌 수 있다(노대

규, 1996). 비격식적 구어는 일상 대화와 전화 대화 등과 같은 것을 말하며, 격식적 구어는 강연, 연설, 발표 등을 말한다(전지은, 2014). 비격식적 구어란 주로 비공식적인 자리에서 화자가 청자에게 존대를 나타내지 않거나 예의를 갖추지 않고도 친근하게 쓰는 말을 가리키고, 격식적 구어란 주로 화자가 공식적인 장소에서 청자에게 친근감을 표현하지는 않으나 존대와 예절을 갖추어 사용하는 말을 지칭한다.

이처럼 격식성이란 상대에게 존대의 높임이나 예절을 갖추어 사용할 때 사용하는 언어의 특성으로 논쟁이나 의례 등 매우 조심스러운 상황에서 화자가 발음, 어휘, 문장 구조 등의 선택에 격식성이 반영된다고 하여 ‘상황적 격식성’이 ‘언어적 격식성’에 영향을 준다고 하였다(신인환, 2017). 이러한 격식성의 정도에 영향을 주는 요인은 상황 맥락, 상황 요인, 발화 장면의 맥락 등으로 표현되며 <표 3>과 같이 정리할 수 있다⁴⁾.

<표 3> 격식성의 정도에 영향을 주는 요인

Brown & Levinson (1987)	Hewings & Hewings (2005)	강현화 (2012)	박지순 (2014)	신인환 (2017)
권력(power) 사회적 거리 부담의 정도	상황 맥락 -시간 -장소 -시대 -참여자의 성별	상황 맥락 -대상 -관계 -대화 목표	상황요인 -장소 유형 -발화 장면 -제3자 유무 -화·청자 요인 -화자 성별 -화자 연령	발화 장면의 맥락 -물리적 환경 의 격식 -심리적 거리 감

4) 격식성의 정도에 영향을 주는 요인을 정리한 <표 3>은 도선희 외(2019)를 수정·보완하였다.

	-사회적 지위		-청자 성별 -청자 연령 -연령 차 -지위 차 -친소 관계 -만남 횟수 -관계 유형 기타 요인 -장르 -매체	
--	------------	--	---	--

기존 연구들에서 격식성의 정도에 영향을 주는 요인은 크게 상황 맥락, 화·청자 요인, 장르나 매체 그리고 발화 장면의 맥락으로 나누어 볼 수 있다. 격식성에 영향을 주는 요인은 크게 정리를 하면 Brown & Levinson(1987)의 권력(power), 사회적 거리(social distance), 부담의 정도(inposition)로 포괄할 수 있다. 이를 세부적으로 살펴보면, 강현화(2012)의 경우는 맥락(상황)과 대상, 그 관계 그리고 대화의 목적(목표)에 따라서 언어의 사용이 선택되는 것으로 보았다. 그리고 Hewings & Hewings(2005)에서 사회적 지위에 따라 격식성이 달라지는 것을 통해 한국어 격식성의 요인과 더불어 참고할 만하다. 박지순(2014)의 경우, 강현화(2012)의 논의에 세부적인 요인이 더해져서 격식성과 높임의 정도에 영향을 주는 요인을 장소 유형, 화자 성별, 화자 연령, 청자 성별, 청자 연령, 연령 차, 관계 유형, 지위 차, 만남 횟수, 친소 관계, 장르, 제3자 유무 요인에 따라서도 영향을 주는 것으로 보았다. 마지막으로 신인환(2017)의 경우는 발화 장면의 맥락으로 격식성을 설명하는데, 격식성의 요인 그 자체를 발화 장면에서 이루

어지는 맥락 전체를 포괄한다고 설명한다.

하지만 앞서 공공성의 기준에서도 ‘장소’에 따라 공적·사적 담화 상황을 구분하였다. 위의 선행 연구들에서 격식성에 영향을 주는 요인이 ‘장소’의 유형에 따라 구분된다는 점을 중요한데, 한국어의 특성으로 상대높임법의 사용을 배제하고 ‘격식성’을 분석하기 힘들 것으로 판단하고, 이 요인 또한 격식성의 판단 기준으로 포함시켜 함께 고려하여 분류하고자 한다.

격식성의 정도에 영향을 주는 요인들의 선행 연구들을 정리하여 본 연구에서는 상황과 격식성의 정도의 따라 발화의 상황, 참여자의 관계 요인, 발화의 격식성으로 나누고 신인환(2017)의 기준을 참고하여 다음과 같이 분류하였다.

<표 4> 상황과 격식성의 정도에 따른 분류

발화의 상황	공적 담화 상황/사적 담화 상황 -장소 -대화 목표
발화의 격식성	화·청자의 관계에 따른 상대높임법 사용 여부 -수직적 거리: 지위 차·나이 차 -수평적 거리: 친소 관계, 만남 횟수 -심리적 거리: 부담의 정도

상황과 격식성의 정도에 따른 분류를 하기 위해 발화의 상황과 참여자의 관계 요인 그리고 발화의 격식성으로 크게 나누었다. 그리고 세부 항목으로 장소, 대화 목표에 따라 공적·사적 담화 상황으로 구분을 하고, 화자와 청자의 관계를 수직적·수평적 거리에 따라 참여자의 관계를 구분하였다.

마지막으로 상대높임법의 사용 등 전체적인 요인들을 분석하여 격식·비격식으로 구분할 것이다.

2. 담화 표지의 개념

기존 연구에서 기능, 형태, 환경, 현상 등의 중심에 따라 간투사(interjections), 감탄사, 화용 표지 등으로 다양하게 일컫는다. 넓게는 어미 ‘-거든’까지 담화 표지의 광의적 범주의 담화 서법 표지(discourse modality marker)⁵⁾라고 일컫는다(채영희, 1998). 그리고 경우에 따라서 의문사나 접속 부사의 경우도 기능 범주로 담화 표지적 용법이라고 칭하는 경우가 있으나, 본 연구에서는 공적·사적 담화 상황과 격식성의 정도에 따른 한국어 담화 표지의 운율적 특징에 관한 것이므로 기존의 담화 표지 용어를 맥락적 차원과 문법적 차원을 통일하여, ‘담화 표지’로 용어를 정의하기로 한다.

기존 연구에서 담화 표지의 개념 정의는 “주로 구어 담화에 사용된다, 선

5) 채영희(1998)는 화자가 이미 경험하여 알고 있는 사실에 대해 청자에게 확인시키기 위해 쓰이며, 주로 1인칭 화자 자신의 발화 동기를 밝히거나 이유를 설명하는 데 쓰이는 ‘-거든’을 담화 서법 표지(discourse modality marker)라고 정의하였다(김명희, 2013). 서법은 직설법, 가정법, 기원법, 명령법, 조건법 등과 같이 동사의 굴절형으로 실현되는 문법 범주를 말한다(임동훈, 2008). 서법의 하위 범주인 양태는 부탁, 원망, 의도, 가정, 가능, 의무, 의심, 권유, 감탄 등과 같은 의미 영역을 가리키는 범주다. 그런데 담화 표지의 경우도 결국 화행(speech act) 차원과 무관하지 않기에 어미 ‘-거든’과 같이 양태적 차원에서도 살펴보아야 한다. 또한 본고에서 다루려고 하는 것은 상황 맥락에 따른 담화 표지가 실현되는 양상이기에 김향화(2001)의 담화 표지의 기준에 따라서 의미 변화 여부, 기능 전이 여부, 수의성 여부를 통해 담화 표지를 판별하여 분석하고자 한다.

행 발화와 후행 발화를 결속시켜 담화의 연속적인 의존성(sequential)과 응집성을 표현한다, 문장의 명제적 의미에 영향을 끼치지 않고 독립이다, 화자의 태도를 드러내거나 발화의 책략으로 쓰이기도 한다.” 라고 정리할 수 있다(전영옥, 2002; 황병순, 2010). 이를 토대로 담화 표지를 분류하면 다음과 같다.

<그림 1> 담화 표지의 분류



맥락적 차원에서 본다면 간투사, 채움말, 담화 표지, 화용 표지는 특정한 품사처럼 의미 및 기능 그리고 형태 및 운율이 고정되어 있는 것이 아니다. 즉 맥락적 차원에서 그 의미가 특정되고 그 기능이 한정된다.

이에 반해 문법적 차원에서도 담화 표지는 화용 표지와 함께 넓은 범주에서는 감탄사에 묶이는데, 국립국어원의 말뭉치 자료에서 담화 표지로 쓰이는 개별 담화 표지를 감탄사, 부사, 의문사, 접속 부사 등으로 칭하고 있다. 그 이유는 담화 표지가 출현 양상이 상당히 불규칙하며, 수의적인 요소로

변이형들이 많으며, 그 의미 기능을 명시적으로 설명하기 어렵다는 그 특징이 있기 때문이라고 볼 수 있다(안주호, 2009b).

또한 차지현(2010)이 언급한 것을 살펴보면, 담화 표지 ‘뭐’의 경우 문장 끝에 위치하면서 앞의 서술어와 구문론적 그리고 의미론적으로 연관되어 있다고 하였다.

(2)

가: 한국에는 무슨 영화 하나, 요즘?

나: 요즘에 다 똑같지 뭐.

가: 응.

위의 차지현(2010)의 논의에 본고는 의사소통 과정에서 나타나는 맥락적·문법적 차원을 추가하여 분류하였다. 임규홍(1995, 1996)은 담화 표지가 어휘적 의미와 담화의 기능을 담는 경우를 구분하였는데, 담화의 기능을 담는 경우에는 상황적·심리적 요소를 나타내며 이는 휴지(pause)나 억양(intonation) 등의 운율적 요소가 가미되어 사용된다는 점을 설명하였다.

본 연구는 기존 연구들에서 논의된 양태적 기능을 포함한 기존의 사전적 의미 즉 명제적 의미에서 벗어난 경우를 담화 표지로 규정하였고, 맥락적 차원과 문법적 차원도 포함하였다.

가. 맥락적 차원에서 담화 표지의 정의

담화 표지는 맥락적 차원에서도 접근하여 살펴보아야 한다. 앞서 담화 표지 개념 정의에서 살펴본 바와 같이 담화 표지는 단어로 사용되는 경우와 그렇지 않은 조건을 구분하여야 하고, 통사적으로 분리 가능한 범위를 분석하여야 한다. 그리고 발화된 문장 전체 수준과 국부적 수준에서 모두 살펴보아야 한다. 다시 정리를 하면 감탄사, 부사, 의문사, 접속 부사로 접근하는 문법적 담화 표지와 맥락적 차원에서 담화 표지와 단어를 구분하여 살펴보아야 한다.

담화 표지는 발화자 사이에 질문과 대답을 위한 기능으로 나타나기도 하며 동시에 발화 상에 교차점에서 보완하기 나타나기도 한다. 그러나 무조건 보완하기 위해 나타나는 것은 아니다. 논쟁적 상황에서는 사용되어 곧 이어지는 선행 화자의 주장에 대립적이거나 부정적인 의견임을 나타내는 대립적 담화 표지로 나타나기도 한다(송경숙, 2002). 이처럼 화자 간의 서로 충돌할 경우에 나타날 수도 있다. 예를 들어 담화 표지 'but'의 경우 대조적 아이디어와 대조적 행동을 나타내는데, 대조적 아이디어는 후행 화자가 할 말은 선행 화자의 진술과 대조된다는 것을 의미하고 대조적 행동은 화자가 회귀를 의미함으로 화자가 말순서를 시작하여 도전자의 주장을 방어하는 역할을 하기도 한다(송경숙, 2002).

또한 담화 표지를 간투사(interjections)로도 일컫는데, 이 특징 또한 구어에서 빈번하게 사용하고 있으며 특히 맥락 의존적인 성격을 강하게 가지고 있기에 맥락을 배제한 추상적인 문장을 대상으로는 담화 표지의 의미나 그 기능을 정확히 파악할 수 없다(오승신, 1995).

일반적으로 간투사를 담화 보조하는 기능으로도 보았는데, 발언권 이어받

기 기능에는 ‘네, 아니, 글썄’ 등이 있으며 담화의 시작 표시 기능으로는 ‘저, 저기’ 등이 있으며 담화를 마감하기 위한 의도 표시를 위한 기능으로는 ‘네, 그래’ 등이 있고, 새로운 국면으로의 전환 표시 기능으로는 ‘자’가 있다. 그리고 청자 반응 표시를 하기 위한 기능으로는 ‘음, 네’ 등이 있으며 발언권의 유지 기능으로는 ‘음, 어, 예, 이, 그, 저’ 등이 있고, 발화의 수정 표시 기능으로는 ‘아니’가 있고, 청자의 주의 끌기로는 ‘애, 이봐, 야’ 등이 있다(전영옥, 2009).

기존 한국어 간투사의 연구는 크게 화자의 심리적 요소를 드러내거나(최현배, 1971; 이정애, 2011) 발화 맥락이나 담화 상황에 따른 전략으로 사용되고(신지연, 1998; 오승신, 1995; 심민희, 2012), 특징적인 것은 억양을 동반하고 부정 응답어인 ‘아니’가 본래의 뜻과 달리 쓰이기도 한다는 것으로 정리할 수 있다(오승신, 1997; 구종남, 1997). 또한 이정애(2011)의 경우 간투사는 개별 문화마다 다른 언어 특정한(language-specific) 것이어서 학습해야만 습득되는 매우 관습적인 언어적 신호라고 한 바 있다.

이처럼 간투사의 정의 가운데 담화 표지와 공통된 특징을 지니고 있는 것이 담화 상황을 담화 화시⁶⁾라고 본다는 점이다. 즉 다시 설명하면 간투사와 담화 표지는 담화 상황 안에서 선택적으로 사용된다는 점이다. 또한 간투사와 담화 표지 모두 어떠한 발화 내의 표현이 그 발화 안에서 어떤 관계에 있는지 표시하는 역할을 한다(임동훈, 2011). 가령 담화 표지 ‘근데’는 발화의 앞에 놓여서 발화와 이전의 발화 사이의 관계 즉 ‘화제 전환의 기능’을 보여준다. 그리고 화자가 이전 발화에 대해 어떻게 반응을 보이는지

6) 화시(話示)는 ‘deixis’를 번역한 것으로 발화 현장을 보아야만 그 의미를 알 수 있는 것을 말한다. 손짓, 몸짓, 입술 모양 등이 동반된 몸짓을 ‘제스처 용법’이라고 하며 발화가 이루어지는 시간적·공간적 상황을 통해 그 내용의 의미를 알 수 있는 ‘상징적 용법’이 있다(임동훈, 2011).

화자의 태도를 알 수 있으며 이전 발화에 대해 화자가 어떻게 이어가는지를 단적으로 보여준다.

이처럼 담화 표지는 맥락의 차원에서 화자의 내면의 감정이나 정서를 나타내고 표현하는 형태를 취하고 있기에 상황 맥락과 격식성의 정도에 따른 접근이 필요하다는 것을 알 수 있다.

나. 문법적 차원에서 담화 표지의 정의

단어들의 공통되는 특성을 가진 것끼리 몇 개의 부류로 묶는 품사의 중요한 기준이 되는 것이 형태적·의미적 특질에 따른 것인데 감탄사의 경우는 의미적 양상에 기반한 것이 아니다(신지연, 2001). 그로 인해 감탄사의 사용에 있어서 담화 표지와 같이 범주적 특징을 지니는 경향이 있다.

발화되는 맥락 안에서 감탄사는 발화 층위가 다르며 해석에 있어서도 설명이 어렵다. 감탄사의 범주적 특징을 독립된 발화의 성격을 지니고 의미적으로 자연어의 음운적 특징에서 벗어난 경우도 있다는 점에서 간투사(interjections)로 분류되었다(신지연, 2001).

하지만 독립언의 기능을 지닌 감탄사가 후행 발화와 별개의 층위에서 발화되고 한편 후행 발화와 밀접하게 나타나기에 감정 감탄사, 형식 감탄사, 의미 감탄사로 나누어 살펴보기도 하였다. 감탄사는 감정 감탄사, 형식 감탄사, 의미 감탄사로 나눈 것은 기능에 차이로 구분한 것인데 담화 표지로서의 기능을 분류하면 ‘정보 표시 기능’, ‘감정 표시 기능’, ‘형식 표시 기능’, ‘의지 표시 기능’으로 나눌 수 있다(안주호, 2012). 이러한 분류는 담화 표지의 기능을 포함하는 것으로 앞서 살명한 바와 같이 발화되는 맥락 안에서 감탄사는 발화 층위가 다르며 해석이 달라지기에 기존 연구에서 담화

표지의 개념 정의는 물론 범위가 명확하지 않다는 것을 알 수 있다.

<표 5> 담화 표지로서 감탄사의 기능 분류

담화 표지로서의 기능
정보 표시 기능
감정 표시 기능
형식 표시 기능
의지 표시 기능

또한 <표 5>의 담화 표지로서의 감탄사 분류를 다시 [+긍정]과 [-긍정]으로 나누어서 분석하기도 하는데, 아래의 <표 6>과 같이 의미 기능에 따라 다시 분류하여 정리할 수 있다. 감정 표시 기능과 의지 표시 기능 등을 미루어 보았을 때 이러한 분류는 본 연구에서 담화 표지를 양태적 차원에서 분석한 것의 바탕이 된다. 아래의 <표 6>은 [-긍정]과 [+긍정]으로 분류하여 구분하는 방식 또한 본 연구에서 담화 표지를 양태적 차원으로 분석하는 관점을 지지하는 것으로 볼 수 있다.

<표 6> 감탄사 유래 담화 표지의 의미 기능 분류(안주호, 2012)

[정보 표시] 기능	
[의지 표시] 기능	[+긍정] 네, 어, 응, 음, 예 [-긍정] 아니
[형식 표시] 기능	[+긍정] 네, 아, 어, 예, 음, 응 [-긍정] 아니
[감정 표시] 기능	기쁨, 성냄, 한숨, 놀라움 등

안주호(2012)의 분류는 감탄사 ‘아니’가 모두 [-긍정]으로 쓰이는데 이것은 상황 맥락에 따라 달리 쓰일 수 있음을 배제한 것이라고 볼 수 있다. 이처럼 감탄사 또한 맥락에 따른 발화의 해석이 필요하다.

한편 담화 표지에 대한 범주에 대한 해석이 다양하다. 감탄사를 독립언이면서 후행 발화와 별개의 층위에서 발화되는 기능적 특성을 지니기 때문에 담화 표지로 보기도 한다. 그리고 담화 표지를 감탄사로 분류하기도 하는데, 신지연(2001)은 감탄사가 독립언이면서 후행 발화와 밀접한 관련을 가지는 것으로 보이는 것은 후행 발화와 관련된 정서적 느낌이나 의지적 태도를 담고 있기 때문에 담화 표지로서의 특징을 지닌다고 보았다.

(5) 감탄사의 담화 표지로서 예(신지연, 2001)

- ㄱ. 약간 + 그 + 염려하는 대목들이 혹시 + 그 뭐 + 부작용이 있으면
어떡하나
- ㄴ. 제가 이제 나이가 한 오십줄에 접어들다 보니까 저 나름대로는 인
제 뭐야 전공도 살리고 또 뭐야 취미도 살려서 이렇게 인제 뭐야
가정 생활을 아니 사회 생활을 하는 것도 참 좋은 일이지만……

그리고 단순한 입버릇이거나 머뭇거리는 소리를 나타내는 감탄사의 경우 명제 층위와 분리되는데(신지연, 2001), 예문 (5ㄱ)의 경우와 같이 감탄사의 앞뒤 ‘그’와 ‘그 뭐’의 선행 발화와 후행 발화 사이가 감탄사가 독립언 기능을 하고 있는 것이 특징이다. 위의 예문 (5ㄴ)의 경우도 담화 층위에 삽입되어 있는데, 예문 전체의 층위는 높임법이 실현되었으나 감탄사의 경우는 ‘인제 뭐야’와 같이 높임법이 실현되어 있지 않은 것을 확인할 수 있다. 즉, 담화 층위의 감탄사는 감탄사가 발화되는 맥락에서 볼 때 독립적으로도 실

현될 수 있다.

구종남(2015)에서 ‘참’의 감탄사와 담화 표지의 기능을 구별하여 살펴보았는데 ‘참’의 감탄사와 담화 표지적 용법은 엄격히 구별되기 어려운 경우가 있다고 한 바 있다. 이 문제는 다시 감탄사와 담화 표지는 그리고 부사와도 분명히 구별하기 어려운 경우로 이어진다. 예를 들어 ‘참’은 감탄사, 담화 표지, 부사 간의 경계가 모호할 수 있다는 사실을 통해서 감탄사 ‘참’과 담화 표지 ‘참’은 부사에서 문법화된 형식이라고 할 수 있다(구종남, 2015). 이러한 문법화된 형식이라고 하여 ‘화용 표지’란 용어로 사용되기도 한다⁷⁾.

담화 표지는 부사, 접속 부사, 의문사에서 파생되어 담화 표지의 기능을 하는 경우가 많다. 특히 ‘조금’에서 비롯된 ‘좀’이나 ‘마구’에서 파생된 ‘막’은 사전에서는 준말로 설명되어 있지만, 실제 구어로 쓰일 때에는 다양한 화용론적 의미를 가지고 있다(안주호, 2009a).

(6) 부사와 담화 표지의 예문(안주호, 2009a)

- ㄱ. 연옥이도 어려서 홀어머니를 떼치고 서울로 와서 먼 촌 일가의 덕으로 여학교를 마치고 **막** 집으로 돌아가려던 때였다.
- ㄴ. 특히 스틱은 크리치 밟으면서, 기어 느면서, 그래서 하는데, 맨 처음에 신경 쓸 게 많아서 허둥대다 보면은 시간이 **막** 멈춰 **막** 저거 되구 뒤에서 **막** 뽕뽕거리구 당황해 가지구 시동 꺼트려 먹구 이

7) 문법화로 보기도 하는데 ‘문법화’의 경우는 발화되는 맥락에서 문법화의 과정을 통시적으로 해석하기 어려우며 문법화가 일어난 결과 ‘부사, 접속 부사, 의문사’의 기본적인 의미와 기능에서 멀어졌으므로 본 연구에서는 담화 표지의 개념 정의와 범주에서 벗어난 경우로 보고, 본 연구에서는 문법화의 결과를 담화 표지로 간주하지 않고, 양태적 차원에서 운율적 특징을 분석하는 데에 주안점을 두었다.

러면 그때부터는 뭐 내리세요 이거지 바루.

예문 (6ㄱ)은 부사로 쓰이면서 부사로서 ‘이제 바로, 바로 그때’의 시간적 개념으로 사용된 것이며, (6ㄴ)의 경우는 담화 표지로 쓰인 경우로 아래 (7)의 사전적 뜻과는 달리 쓰였다. 즉, 예문 (6ㄴ)은 화제에 대한 화자의 부정적 태도를 표시하는 기능으로써 담화 표지 ‘막’을 사용하였다.

(7) 표준국어대사전

마구¹ 부사

1. 몹시 세차게. 또는 아주 심하게.

마구 때리다

2. 아무렇게나 함부로.

마구 만든 옷

막¹ 부사

1. 바로 지금.

막 출발하다

2. 바로 그때.

내가 역에 도착했을 때, 기차가 **막** 떠나고 있었다.

막² 부사

1. ‘마구1(1. 몹시 세차게)’의 준말.

슬퍼서 **막** 울었다.

2. ‘마구1(2. 아무렇게나 함부로)’의 준말.

막 지껄이다

막³ 부사

1. =막상1(어떤 일에 실지로 이르러).

한편, 문숙영(2018)은 어떤 형식이 담화 표지가 되었음을 주장하는 과정에서 접속 부사로서의 용법과 구별된다는 점을 담화 표지의 주요 논거로 부각한 경우라고 하며 접속 부사의 담화 표지로 쓰이는 것에 대해 분석하였다. 즉, 담화 표지와 접속 부사의 공통점을 선행 발화와의 관계를 나타내는 형식으로 보고 있다는 점을 들면서 설명하였다.

(8) 접속 부사의 예문(문숙영, 2018)

- ㄱ. (부랴부랴 시험공부 하는 아이를 보며) 그러니까 공부 좀 미리미리 하랬잖아.
- ㄴ. (나가는 아이를 보고 빨래를 하다 말고) 그래서 오늘 못 들어온다고?
- ㄷ. (가지 말라고 매달려 우는 아이를 TV에서 보면서) 그래도 엄마라고. 으이그.

위의 (8) 예문을 통해 접속 부사의 담화 표지로 명명되는 것을 설명한다. 담화 단위를 연결하던 접속 부사가 점차 선행 담화 없이 혹은 숨기고 단독으로 쓰이는 변화는 담화 표지로 분류되는 과정이라고 언급한 바 있다.

(9) 의문사의 담화 표지화 예문(김명희, 2005)

- ㄱ. 지금 뮴, 어디 그게 기업입니까?

ㄴ. 우리 학회실에 누구 순민이 있었구 몇 명 있었거든, 진영 언니두 있었구, 그 때가 언제쯤이었어?

위의 예문 (9)와 같이 국어의 의문사⁸⁾는 본래 기능과 의미를 잃고 발화 가운데 자유롭게 쓰이면서 화자의 태도나 감정을 표현하는 담화 표지로도 쓰인다(김명희, 2005). 구종남(2000)에 의해 의문사 ‘무엇’이 ‘뭐’로 축약이 되는 과정에서 문법화 과정을 통해서 담화 표지가 이루어졌다고 보았다. 의문사가 담화 표지로 쓰이는 것에 대한 선행 연구들은 주로 의문사가 담화 표지로 발달한 과정과 그 담화 기능에 대한 것이 많다(Brinton, 1996; 구종남, 1999, 2000; 이한규, 1997, 1999; 김명희, 2005, 2006).

이처럼 기존 연구에서 기능, 형태, 환경, 현상 등의 중심에 따라 간투사(interjections), 감탄사, 화용 표지 등으로 달리 일컫는다는 것을 알 수 있다. 그리고 경우에 따라서 의문사나 접속 부사의 경우도 기능 범주로 담화 표지적 용법이라고 칭하는 경우가 있으나, 본 연구에서는 공적·사적 담화 상황에 따른 한국어 담화 표지의 운율적 특징에 관한 것이므로 기존의 담화 표지 용어를 통일하여, ‘담화 표지’로 칭하기로 한다.

다. 담화 표지의 화용론적 역할

한국어에서 담화 표지는 문법적·통사적 의미가 아닌 화용론적 측면에서 개별 담화 표지의 의미가 해석되고 쓰인다. 담화 표지의 역할은 화용론적

8) 국어의 의문사는 의문 대명사(누구, 무엇, 어디, 언제, 얼마, 몇), 의문 관형사(무슨, 어떤, 어느, 웬), 의문 부사(왜, 어째서, 어떻게), 의문 용언(어찌하-, 어떠하-)으로 나뉜다(김명희, 2005).

측면에서 먼저 논의되어야 한다.

국외의 연구는 Grice(1975)에서 시작되어 상황 맥락에서 쓰이는 담화 표지의 역할이 고려되어야 그 의미나 기능을 분석할 수 있음을 시사하였다. 이는 화용론적 측면의 연구에서 발화가 진행되는 가운데 담화 분석이 이루어져야 함을 의미한다. 여기에서 말하는 담화 분석은 발화가 이루어지는 상황 맥락의 고찰에 대해 언급한 것으로 화자와 청자 그리고 발화가 이루어지는 시간과 장소가 밝혀져야 그 의미를 해석할 수 있음을 말한다(Verschuieren, 1999). 그러므로 담화 표지의 역할이 담화 표지가 지니고 있는 수의성으로 말미암아 문장에서 화용적 의미가 배제되는 것은 아니다.

앞서 살펴본 바와 같이 한국어 담화 표지의 개념에서도 담화 표지의 의미와 기능은 맥락적 차원에서 그 의미가 특정되고, 그 기능이 한정된다는 것을 알 수 있었다. 문법적 차원에서도 감탄사, 부사, 의문사, 접속 부사 등으로 다양하게 칭해지는 것도 출현 양상이 불규칙하고 수의적인 요소와 함께 변이형들이 많기 때문으로 보았다(안주호, 2009b). 여기에서 말하는 변이형은 형태뿐만 아니라 발화의 고저, 운율의 특성까지도 포함되어야 한다. 그러므로 담화 표지는 상황 맥락에서 발화가 생성되는 시간과 장소, 화자와 청자, 화자와 청자의 관계, 제3자의 존재 여부, 대화의 목적이나 목표, 발화가 생성되는 전후의 배경이나 환경 등을 종합적으로 고려될 수 있게 담화의 전후 맥락의 연결 혹은 관계를 표시하는 역할로 보아야 할 것이다.

또한 담화 표지는 대화를 통해 전달하고자 하는 화자의 의도 또는 목적을 보다 효과적으로 청자가 화자의 의도를 효과적으로 이해할 수 있도록 도와주는 역할을 한다(이한규, 2012). 문장에서 명사, 감탄사 등의 역할을 담당하며 담화 상에서 다양한 기능을 수행한다(김영철, 2008).

담화 표지가 일상 대화에서 흔히 빈번하게 사용되고 수의성을 지니고 있

다는 점에서 그 역할이나 화용적 의미가 중요한 요소로 보이지 않을 수 있다. 그러나 대화를 일관성 있게 하고 대화 상에서 대화 참여자들과의 관계를 성립하거나 유지하는데 담화 표지가 커다란 역할을 한다(최진·이상철, 2015).

한편 담화 표지는 ‘미시 담화 표지’와 ‘거시 담화 표지’로 일컫기도 한다. 주로 한국어 교육 연구에서 다루고 있는데, 담화에서 거시 구조와 미시 구조의 연관성을 돕는 예비적 신호를 담화 표지로 정의한다(이선미, 2010).

외국어로서의 영어 교육 방안 연구인 Chaudron & Richards(1986)에서 ‘미시 담화 표지’와 ‘거시 담화 표지’를 구분하여 제시하였다⁹⁾. 여기에서 말하는 ‘미시 담화 표지’는 텍스트 안의 구조적 측면보다도 낮은 단계에서의 정보를 나타내는 담화 표지를 말하며, ‘거시 담화 표지’는 강의 담화의 구조와 같이 명시적으로 제시되는 담화 표지를 말한다. 가령 ‘거시 담화 표지’는 큰 화제의 전환에 사용되는 것으로 “What I am going to talk about today is, we have so far discussed” 등이 있으며, ‘미시 담화 표지’는 담화의 미시 구조를 다루는 문장 내의 관계를 전환하거나 말의 흐름을 연결하는 기능을 하며 ‘but, well, okay’ 등이 여기에 속한다(이선미, 2010).

9) Chaudron & Richards(1986)는 상황에 따른 담화 표지 학습 유무가 강의 청해에 유리하게 작용한다는 결과가 제시하였다. 이후 한국어 교육에서도 윤창숙·김태호(2015)가 듣기 교육 텍스트에 나타난 담화 표지를 분석하여 발화 및 대화를 원활하게 진행하기 위해 사용되는 구어적 장치로서 한국어 학습자의 의사소통 능력 향상을 위해서는 담화 표지에 대한 교육이 필요하다고 하였다.

<표 7> 한국어 교육에서의 담화 표지 분류(윤창숙·김태호, 2015)

미시 담화 표지	거시 담화 표지
-감탄사 유형: 가만, 그럼, 글썄, 뭐, 아니, 어디, 예/네, 왜, 자, 참, 이, 그, 저, 저기 등 -접속 부사 유형: 그래서, 그러나, 그러니까, 그렇지만, 그리고 등 -관형사 유형: 무슨, 웬 등 -부사 유형: 그냥, 막, 이제, 좀 등 -명사구 유형: 뭘 등 -용언구 유형: 말이야, 있잖아, 그렇잖아도, 그래 가지고 등 -보조사 유형: 요 등	-발표 담화 표지: -에 대해 발표하겠습니다. -토론 담화 표지: '-의 의견에 반대합니다.

위의 <표 7>과 같이 윤창숙·김태호(2015)는 ‘미시 담화 표지’를 ‘가만, 그럼, 글썄, 뭐, 아니, 어디, 예/네, 왜, 자, 참, 이, 그, 저, 저기’ 등으로 구분하고, ‘거시 담화 표지’를 ‘-에 대해 발표하겠습니다, -의 의견에 반대합니다’ 등으로 한국어 교육 담화 표지로 구분하였다.

미시 담화 표지와 거시 담화 표지는 담화 상황에서의 담화 구조에 따라 화용적 역할을 하게 되는 담화 표지를 말하는 것으로, 본고에서 다루는 담화 표지는 담화 구조 내에서 말의 흐름을 연결하는 기능을 하는 미시 담화 표지에 해당한다고 할 수 있다.

3. 한국어 운율 특성

2000년대 이후 국내에서는 응용언어학으로서 담화 분석 연구와 한국어 교육 연구에 담화 표지와 관련한 분석이 나왔는데, 담화 표지가 구어로 화용론적 기능을 나타내기 때문으로 볼 수 있다. 담화 표지가 나타내는 양상이 화용론적 기능을 나타내는데 그것이 구어에서는 억양으로 나타난다.

억양의 화용론적 기능에 대한 연구는 오미라·이해영(1994), 김은애 외(2008), 박기영(2009), 제갈명·김선정(2010), 장혜진(2015) 등이 있는데 이들 연구를 정리하면 억양은 화자의 의도를 드러내는 수단이며 화자의 정확한 의도를 표현하는 데 있어서 중요한 역할을 한다는 점이다. 그리고 억양의 화용적 기능에 따른 여러 가지 표현들이 있으며 화자의 감정 및 태도와 관련되어 있다는 점이다.

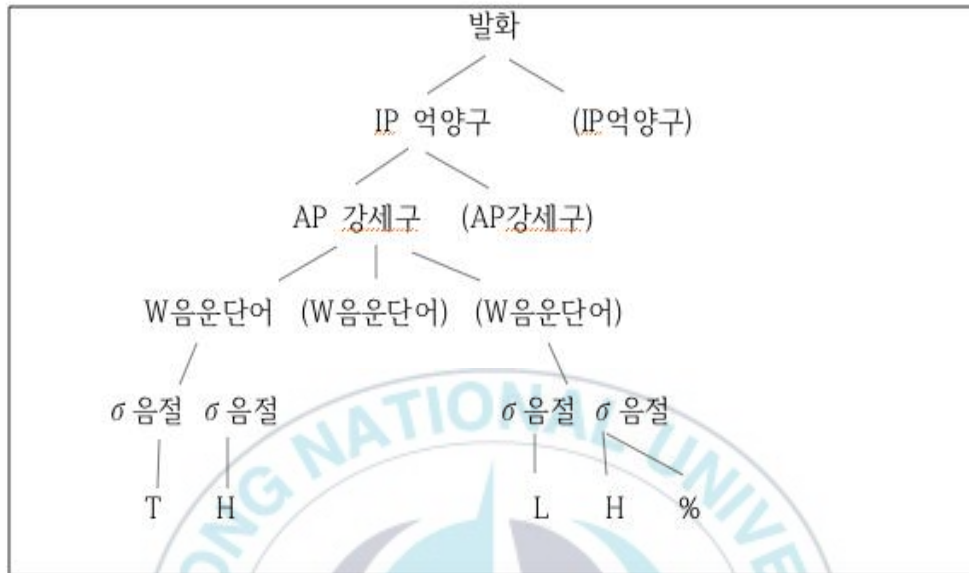
억양에 대한 선행 연구인 임홍빈(1993)은 억양에 문법적·태도적 의미가 나타남을 언급하였고, 이호영(1996)은 한국어를 9개 핵억양을 설정하고 억양의 태도적 기능을 제시하였다. 신지영·차재은(2003)은 이호영(1996)과 Jun(2000)를 비교하여 그 차이를 제시하였는데, 이는 억양의 특성 그 자체가 일반화할 수 없음을 내포하는 것으로 보기도 하지만 이는 상황 맥락을 고려한 억양 분석이 되어야 함을 시사한다.

이것은 장경희·김태경(2005)이 다양한 태도를 억양이라는 단독 요소로 실현될 수 없음을 밝힌 것과 같이 담화 표지의 운율적 요소가 실현되는 억양은 상황 맥락을 고려한 분석이어야 한다는 점을 알 수 있다.

먼저 한국어의 운율 구조는 Jun(1993, 2000)이 제안한 K-ToBI(Korean Tones and Break Indices)의 틀을 따르기로 한다¹⁰⁾.

10) 운율 구조에 대한 다른 연구는 Kang(1992), 이호영(1996)이 있다. 먼저

<그림 2> 한국어 운율 구조 단위(Jun, 1993)



<그림 2>를 설명하면 하나의 발화 안에서 음절(σ)은 운율 구조에서 가장 아래 층위를 이루며 음절이 다른 음절과 결합하여 음운단어(w)를 이룬다. 그리고 하나 이상의 음운단어는 다시 강세구(AP)를 형성하며 강세구(AP)는 다시 억양구(IP)를 형성한다. 또한 강세구는 통사 구조와 무관하게 강세구의 기저 높낮이형인 성조고저조(THLH)형이 실현되는데, 형태에 따라 통

Kang(1992)의 경우 운율 구조를 ‘발화(utterance) → 억양구(intonational phrase) → 음운구(phonological phrase) → 음운단어(phonological word) → 음절(syllable)’로 보며, 이호영(1996)의 경우는 ‘문장(sentence) → 말마디 → 말토막(→낱말→음절)’으로 본다(신지영·차재은, 2003). 이는 허용·김선정(2006)의 제안과 같은데, ‘문장’은 ‘발화’, ‘말마디’는 ‘억양구’, ‘말토막’은 ‘강세구 혹은 음운구’로도 볼 수 있다. Kang(1992)은 한국어의 운율 단위를 통사적 구조에서 생성되었는가를 분석한 것이라면, Jun(1993, 2000)은 실현된 운율 단위가 음성적인 실현에서 어떠한 특징을 가지고 있는가에 초점을 두고 있다(신지영·차재은, 2003).

사 구조상 하나의 음운구로 묶이는 것이 두 개 이상의 강세구로 쪼개어질 수도 있고, 통사 구조상 둘 이상의 음운구로 나뉘는 것이 하나의 강세구로 묶일 수 있다고 하였다(신지영·차재은, 2003).

다시 말해, 화자의 발화에 따라서 강세구(음운구)가 수의적으로 실현될 수 있다는 것을 의미한다¹¹⁾. ‘THLH’의 패턴으로 구성되는 강세구(AP)는 하나의 억양구(IP) 안에서 경계 성조(%), 음길이의 장음화(lengthening) 그리고 휴지(pause)에 의해 운율 경계가 확인된다. K-ToBI의 경우에 기본적으로 강세구(Accentual Phrase, AP)와 억양구(Intonation Phrase, IP) 조합에 의해 억양 의미가 최종적으로 결정된다(김진웅·박상훈, 2013).

일반적으로 억양구의 경계 성조 유형에 따라 담화 기능이 나타난다. Jun(2000)에서 서울 지역 방언 화자(Seoul dialect speakers)가 발화한 종결 부분에서의 억양구 경계 성조(Intonation Phrase)를 다음과 같이 분석하였다. ‘L%, H%, LH%, HL%, LHL%, HLH%, LHLH%, HLHL%, LHLHL%’가 이에 해당한다.

<표 8> 억양구 경계 성조 유형 및 기능(Jun, 2000)

경계 성조 유형	설명 및 기능
L%	부드럽게 떨어지는 경계 성조로 AP시작 시 f0의 최고점으로부터 억양구 안 AP의 많은 부분에 이르기까지 넓게 퍼져있다. 사실을 말하거나 책을 읽을 때 흔히 나타난다. 낭독체에서 평서문의 억양 ¹²⁾

11) 경우에 따라 특정한 음소(비음)가 음절(o), 음운단어(w), 강세구(AP), 억양구(IP)에 놓이느냐에 따라 음의 길이가 달라질 수 있다(김수정·김희섭, 2008). 이처럼 개별 담화 표지의 운율적 특징이 그 실현 양상에 따라 다르게 나타날 수 있다.

12) 신지영·차재은(2003)의 분석을 추가하였다.

H%	억양구의 음절 전에 상승하여 마지막 음절 최고조에 이르는 경계 성조로 상승폭이 LH%보다 빠르다. 최대 f0 값에 맞춰 구의 끝에 배치한다. 관정의문문(yes/no-questions)에서 정보를 찾을 때 흔히 나타난다.
LH%	H%와 비교하면 이 경계 성조는 마지막 음절에서 급격히 상승하고 최대 f0값에 맞춰 구의 끝에 배치한다. 질문이나 설명을 할 때 주로 사용되며 짜증이나 불신 등을 표현할 때 나타난다.(예문: 별일이네.)
HL%	마지막 음절 전 절정까지 올라가다가 마지막 음절에서 떨어지는 경계 성조로 H%와 L%의 조합으로 보이지만, H 부분이 단순 H%만큼 높지 않고 L은 단순 L%만큼 낮지 않다. 최소 f0 값에 맞춰 구의 끝에 배치한다. 선언이나 의문사가 있는 의문문(wh-questions)과 뉴스 방송에서 흔히 사용된다.
LHL%	HL%와 달리 억양구 음절 내에서 상승하는 경계 성조로 기본적으로 L%로 구성된 성조이지만 f0 최고점이 LH%만큼 높지 않다. 이 성조는 f0의 최소값에 맞춰 구의 끝에 배치한다. 때때로 HL%의 의미를 강화하고 LH%처럼 설득, 주장, 확인의 의미를 전달한다. 또한 짜증이 났음을 나타내기도 한다.(예문: 하지마!)

HLH%	상승조의 경계 성조로 HL%와 H%의 조합이다. 상승하는 시점이 HL%와 같지만 알은 하강조이 있는 다음 다시 상승하는 성조다. f0은 최댓값에 맞춰 구의 끝에 배치한다. 이 성조는 다른 유형들보다 흔하지 않으며 일부 화자는 다른 유형의 경계 성조보다 더 자주 사용하기도 한다. 이 성조는 화자가 자신감에 차 있고, 청자의 동의 를 기대할 때 사용한다.
LHLH%	점점 상승하는 경계 성조로 상승하는 시점이 LH%와 같다. 이 성조는 f0 최댓값에 맞춰 구의 끝에 배치한다. 첫 번째 H의 위치는 f0의 최고점이며 다른 유형의 성조보다 덜 흔하며 LH%가 가지고 있는 의미 중 일부를 약화시키는 의미를 나타낸다. 그리고 짜증, 분노, 불신을 나타낼 때 사용한다.
HLHL%	점점 높아지는 경계 성조로 상승하는 시점이 HL%와 같다. 이 성조는 f0의 최솟값에 맞춰 구의 끝에 배치한다. 두 개의 H에 f0의 최고점이 놓인다. LHLH%보다 더 흔하지만 흔하지 않은 성조다. 단일 성조, 이중 성조 또는 삼중 성조만큼 흔하지 않다. 자신의 의견을 확인하거나 HL%의 의미를 강화하거나 대로는 LHL%처럼 잔소리(nagging)나 설득할 때 사용한다.
LHLHL%	점점 높아지는 경계 성조로 성조의 상승 시점은 LHL%에 이어 LHL%와 같다. 이 성조는 f0의 최솟값에 맞춰 구의 끝에 배치한다. 두 개의 H 위치는 f0 최고점이며 이 성조는 드물게 나타난다. LHL%의 의미와 비슷하지만 짜증의 의미를 강하게 드러낼 때 사용한다.

<표 8>에서처럼 발화는 전반적인 음높이 유형에 따라 차이를 보이며 억양구를 구성하고 있는 마지막 강세구의 마지막 음절에 실현되는 음높이 유형을 억양구의 경계 성조(boundary tone)라고 한다(신지영·차재은, 2003). 억양구의 경계 성조 유형에 따라 화용적 의미가 달라진다는 것을 알 수 있다. 일반적으로 모든 억양구의 마지막 음절에 경계 성조가 실현되고 이와 함께 ‘휴지(pause)’가 동반된다.

또한 이호영(1996)의 경우는 문장이란 가장 큰 운율 단위이며 문장 억양이 부과되는 단위로 문장은 하나 이상의 말마디로 발화될 수 있으며 말마디는 하나 이상의 말토막으로 발화될 수 있다고 하였다. 즉, 말마디는 말마디 억양이 부과되는 단위이며 말토막은 말토막 억양이 부과되는 단위이며 말마디의 각 말토막에는 말토막 억양이 부과되며 말마디의 끝음절에는 ‘핵억양’이 부과된다고 하였다. 이는 Jun(2000)에서 제안한 경계 성조 안에서 마지막 음절에 성조가 놓이는 것과 같이 이호영(1996)은 이를 핵억양으로 설명한다. 핵억양은 ‘낮은 수평조, 가운데 수평조, 높은 수평조, 높내림조, 낮내림조, 온오름조, 내리오름조, 오르내림조’가 이에 해당한다. 이호영(1996)의 핵억양 목록 및 그 기능을 제시하면 다음과 같다¹³⁾.

13) 이호영(1996)의 핵억양 목록을 바탕으로 신지영·차재은(2003)과 허용·김선정(2006)의 정리를 수정·보완하였다.

<표 9> 핵억양의 목록 및 기능

	문장 끝				문장 내
	평서문	의문문	명령문	청유문	
낮은 수평조	단정적·적 대적 진술, 냉정한 진술, 사무적이고 정중한 사과	관정의문문 (일방질문), 의문사 의문문(일 방·단순질 문), 수사 의문문	권위를 가지고 명령	사무적인 제의	공식적 말씨(방송 뉴스 낭독, 강연, 대중 연설)
가운데 수평조		의문사 의문문(통 명스럽게, 조심스럽게 , 단순질문)			친근한 대화체, 선택의문문
높은 수평조	흥미있는 혹은 놀란 태도	관정의문문 (단순·확인 질문, 답 확신), 되물음 의문문, 수사의문문			
높내림조	흥미있는 혹은 놀란 태도	되물음 의문문, 수사의문문			

낮내림조	부드럽고 친절한 진술, 정중한 사과	관정의문문 (확인질문, 답 확신 못함), 단순질문(의문사), 선택 의문문, 수사의문문	권의를 가지고 명령	친근한 제의	친근한 대화체
온오름조		되물음 의문문			
낮오름조	청자에게 자신의 말이나 행동을 확인시킴, 덜래는 듯한 사과	관정의문문 (자문), 의문사의문 문(자문), 관심과 걱정(의문 사), 의문사의문 문(단순질 문)	달래듯 부탁, 권유	달래듯 제의	친절하게 설명, 선택 의문문

내리 오름조	청자에게 자신의 말이나 행동을 확인시킴, 화남, 달래는 듯한 사과	관정의문문 (자문), 의문사의문 문(자문), 되물음의문 문, 의문사의문 문(단순질 문)	달래듯 부탁, 권유	달래듯 제의	친절하게 설명
오르내림조	짜증, 경멸하는 태도	의문사의문 문(짜증, 반복), 되물음 의문문, 수사 의문문, 의문사 의문문(단 순질문)	권위를 가지고 명령	짜증내면서 제의	

Jun(1993, 2000)과 이호영(1996)의 한국어 운율 구조를 통해서 억양에 따른 그 화용적 기능을 관련지어서 살펴볼 수 있다. 한국어의 운율 구조와 그 경계 성조의 실현이 화용적 기능을 지니고 있으며 또한 이는 한국어 담화 표지의 실현 양상에 따라서도 그 기능이 달리 나타날 것으로 예상할 수 있다.

한편 영어는 단어에 강세가 있기에 전체 발화에서의 억양과 함께 전체 문장 내에서 특정한 단어에 강세가 실현되는 것을 심리적 실재를 나타내는 중요한 것으로 파악한다(전상범, 2005).

본 연구에서는 기존의 담화 표지 기능과 함께 그 운율적 특징을 분석한 선행 연구들 중에서 담화 표지의 기능과 실현 위치 및 운율적 특징을 정리한 것을 바탕으로 담화 표지가 발화되는 위치, 음높이, 음의 길이, 휴지 (pause) 등의 운율적 특성을 제시하고자 한다. 이를 통해 담화 표지의 기능과 그에 따른 운율적 특징을 분석할 것이다¹⁴⁾.

먼저 기존 선행연구들의 토대로 담화 표지의 운율 특징 항목을 정리하면 다음 <표 10>과 같다(Yu, 2008; 남길임·차지현, 2010; 차지현, 2010; 이임라, 2011; 송인성, 2013; 송인성·신지영, 2014; 도선희 외, 2019).



14) 일반적으로 구어 연구를 위해서 다양한 구어 수행 변인에 따른 음성적 특성은 억양, 발화 단위, 휴지, 발화 속도, 강도, 발음의 명료도 등을 제시하고 있다(정명숙, 2009, 2012). 본고에서는 녹음된 준구어 자료의 담화 표지에 관한 것이므로 강도와 발음의 명료도 등은 제외하였다. 그리고 발화 속도는 하나의 담화 전체를 분석하는 것이 아니기에 본고에서는 다루지 않았다.

<표 10> 한국어 담화 표지의 운율 실현 환경 및 요소

운율 실현	발화 내 위치	음높이 (pitch) 유형	음의 길이	휴지
설 명	담화 표지가 발화 내에서 ‘발화 초’, ‘발화 중’, ‘발화 말’ 가운데 어떤 위치에 실현되는지 파악한다. 즉, 화자가 발화를 시작하면서 담화 표지를 실현하였는지, 발화를 진행하는 도중에 실현되었는지, 발화를 마무리하면서 실현되었는지를 파악한다 ¹⁵⁾ .	음높이 유형에 따라 다양한 문법적·화용적 의미가 달라지는 것을 파악하기 위해 운율 경계에 따른 강세구와 억양구 형성에 따른 음높이 유형을 파악한다.	장 음 화 (lengthening)가 실현되는 것을 파악하기 위해 음의 길이가 짧거나 길게 실현되는지를 살펴본다.	담화 표지의 앞에서 담화표지 발화 전에 실현되는지 혹은 담화표지 후행으로 휴지가 실현되는지 파악한다 ¹⁶⁾ .

<표 10>과 같이 담화 표지의 기능에 따른 운율 실현 환경을 정리하면 담화 표지의 운율 실현 환경과 담화 표지의 운율 요소에 따른 담화 기능을 그 특징을 살펴볼 수 있다. <표 10>에서와 같이 담화 표지의 운율적으로 실현되는 양상을 면밀히 파악하고자 본 연구에서는 Jun(1993)에서 제

15) 본 연구에서는 발화 단위를 고려대학교 민족문화연구원 음성언어센터의 분석 기준과 송인성(2015)에서의 분석 기준을 따른다. 즉, 대화 차례의 이동(turn taking), 종결 어미 실현에 따른 통사적 완결성, 후행 발화 내용의 변화에 의한 의미적 완결성, 운율적인 완결성을 기준으로 발화 단위를 구분하였다.

16) 신지영·차재은(2003)의 억양 실현의 분석 기준을 따른다. 휴지(pause)는 강세구(AP)로 실현되는 경우는 휴지가 없고, 억양구(IP)로 실현되는 경우에 담화 표지의 후행으로 휴지(pause)가 따른다.

시된 ‘한국어의 운율 단위(K-ToBI)’를 분석 기준으로 삼고자 한다. 이를 통해 각 발화 위치에서 어떠한 담화 표지가 실현되는지 선·후행 요소인 운율 경계의 실현 양상을 파악할 수 있을 것이다(송인성, 2013).

<표 10>에서의 담화 표지 운율 특징을 분석하면 다음과 같이 정리할 수 있다. 발화에서 담화 표지가 실현되는 강세구 경계, 억양구 경계를 분석한다. 그리고 담화 표지의 운율 단위 분석을 보다 세부적인 운율 특성으로 분석하기 위해 ‘발화 내 위치’, ‘음높이 유형’, ‘음의 길이’, 억양구 선·후행 환경에 나타나는 ‘휴지’에 대해서도 분석해야 한다(송인성, 2013).

담화 표지의 운율과 관련된 기존 연구에서는 담화 표지가 억양 단위로 쓰이고, 이러한 억양 단위로서 쓰이면서 특정한 기능을 하게 된다고 보았다. 이를 통해 담화 표지의 운율적 특징은 화용적 기능과 억양 단위가 함께 정보의 단위를 보여주는 표현이라고 보았다(Chafe, 1988, 1994; 전영옥, 2002).

기존 선행 연구를 통해 담화 표지의 기능과 운율적 특징을 고려한 한국어 담화 표지 연구를 살펴보면 이기갑(1995), 이임라(2011)의 담화 표지 ‘이제’, 최지현(2005), 안정아(2008)의 ‘막’, Yu(2008), 송인성·신지영(2014)의 ‘좀’, 남길임·차지현(2010), 차지현(2010), 송인성(2013)의 ‘뭐’, 송인성(2014)의 ‘막’, 송인성(2017)의 ‘정말’, ‘진짜’, 김원보(2017)의 제주방언 ‘양’, ‘기’ 등이 있다.

위의 기존 담화 표지 연구들은 특정한 개별 담화 표지의 운율적 특징을 분석하였는데, 주로 자유 발화나 인터뷰 자료, 준구어 자료인 드라마와 영화 시나리오 등을 대상으로 하여 분석하였다. 하지만 담화 상황을 고려한 담화 표지의 사용 양상을 분석한 연구는 전무하였다. 이들 선행 연구들의 담화 표지 분석을 살펴보면 다음과 같다.

이기갑(1995)은 담화 표지 ‘이제’가 억양 단위(intonation units) 끝에 오는 경향이 있다는 점으로 보고 운율적 특징과 관련이 있는 것으로 보고 Chafe(1994)의 주장처럼 억양 단위가 ‘생각의 단위’라는 것을 언급하였다. ‘이제’가 억양 단위 끝에 오는 경향은 곧 하나의 생각 단위와 또 다른 생각 단위를 매개해주는 기능이 ‘이제’에 있다는 해석이 가능함을 밝혔다. 전영옥(2002)의 경우 담화 표지는 억양 및 휴지와 같은 운율 요소와 밀접하게 관련이 있음을 밝히며 이기갑(1995)의 담화 표지 ‘이제’가 문장 앞에 나타나는 경우 앞말과의 사이에 휴지가 있고 뒷말이 이어지는 것을 예로 들었다. 특히, 하나의 통일된 억양에서 나타나는 ‘발화의 길이’이며, 화자가 그 순간에 그의 의식에서 초점이 놓여진 특별한 정보의 언어학적 표현이라고 하였다.

그리고 최지현(2005)은 이기갑(1995)의 담화 표지가 앞말과 분리되는 경향을 보이는 것과 같은 ‘막’의 기능을 설명하면서 선행 발화와 음성적으로 하나의 덩어리로 이어지는 것에 주목하여 분석하였다.

안정아(2008)의 경우는 담화 표지 ‘막’의 운율적 특징을 기존의 담화 자료를 전사하여 강세구와 억양구를 표시하여 부사 ‘막’과 ‘막’의 모호성을 해소함을 보여주었다.

(15) 부사 ‘막’과 담화 표지 ‘막’의 강세구와 억양구 차이(안정아, 2008)

ㄱ. 꼭// 야자하는시가네/ 막/ 떠드러//

ㄴ. 근깐/ 막/ 우리/ 이모랑두막// 마니/ 싸우고그래/ 그거때메//

(15)의 ‘/’의 표시는 강세구를 나타내고, ‘//’의 표시는 억양구를 나타낸다¹⁷⁾. (15ㄱ)의 경우는 ‘막’이 부사로 쓰였으며 ‘막’의 앞에 휴지(pause)가

존재하는데 반해, (15ㄴ)의 경우는 첫 번째와 두 번째의 ‘막’은 모두 앞말과 ‘막’ 사이에 휴지(pause)가 없으며 앞말과 하나의 단위를 형성한다고 분석하고 있다. 즉, 담화 표지의 운율적 특징을 통해 부사와의 차이를 도출해내며 담화 표지가 지닌 ‘발화 이어짐’을 나타내는 특징을 밝혀냈다.

Yu(2008)는 담화 표지 ‘좀’의 다양한 기능과 억양을 분석하였다. ‘좀’이 나타나는 발화 초(initial), 중간(medial), 말(final)에서 하강조(lowering)가 나타나면 요청 또는 명령의 기능을 위한 헤지 워드(hedge word)¹⁸⁾로 쓰인다는 것을 분석하였다. 그리고 같은 하강조(lowering)이지만 발화 초(initial)나 발화 중간(medial)에서 사용되면 발화를 부드럽게 하기 위해 쓰이는 경우라고 할 수 있고, 발화 중간(medial)이나 말(final)에 사용되면 대답을 주저하기 위해 혹은 대답을 피하기 위해 쓰인다는 것을 분석하였다. 반면에 오름조(rasing)로 나타나는 경우 발화 중간(medial)이나 말(final)에 사용되면 화자가 자신의 발화를 강조하기 위해 쓰인다는 것을 분석하였다. Yu(2008)는 기존의 연구들에서 담화 표지 ‘좀’이 공손함을 나타내는 기능으로 쓰이는 것을 그대로 수용하지 않으면서 ‘좀’의 사용의 시작점이 공손

17) 안정아(2008)의 경우는 K-ToBI를 사용하여 표기하였다. 대용량의 음성 코퍼스(corpus)의 억양을 전사하기 위한 억양 전사 표준으로 제안되었던 ToBI(Tone and Break Indices)가 영어 외 여러 언어들의 억양 전사에 활용되면서 한국어 음성처리 분야에서도 대표적인 억양 전사 시스템의 표준안으로 쓰이고 있다. ToBI 기반의 한국어 억양 모델은 K-ToBI 라고 하는데, 이는 운율단위로서 강세구(Accentual Phrase: AP)와 억양구(Intonational Phrase: IP)로 구성되고, 강세구에는 구억양(phrasal tone)이 없히고 억양구의 마지막 음절에는 억양구의 경계 성조 (IP Boundary Tone)가 추가된다. 구억양과 경계성조는 L과 H 두 가지 성조(tone)로 표기한다(Kim 외, 2007).

18) 헤지 워드(hedge words)란, 화자가 자신이 말하는 것에 대해 확신이 없거나 진술의 정확성을 보장할 수 없다는 느낌을 전달한다(Lakoff, 1975). 예를 들어 영어에서 “such as kinda, sort of” 등이 이에 해당한다.

의 개념과 관련이 있지만 무의식적이거나 공손하지 않은 상황에서도 사용되는 것을 설명하였다.

남길임·차지현(2010)은 담화 표지 ‘뭐’의 초분절적 요소를 분석하였는데 독백에서 ‘접속 부사 + 담화 표지 뭐’의 경우는 후속으로 휴지(pause)나 장음화(lengthening)가 실현됨을 분석하였다.

(16) ‘접속 부사+뭐’의 실현(남길임·차지현, 2010)

ㄱ. 지정곡은 성가, 아 찬송가에 있는 곡이었어요.

그래서 뭐, 문제 없이 불렀고, 그러구 이제 (독백)

ㄴ. 우유를 안 먹는 애들이 되게 많았어요,

근까 뭐 집에 가져간다고 안 먹거나, (독백)

위 (16ㄱ, ㄴ)의 예문처럼 접속 부사와 ‘뭐’가 함께 쓰이면서 시간 벌기 기능을 수행하고 부가적으로 더 말할 것이라는 암묵적인 신호를 보내는 기능을 한다. 즉, 담화 표지 ‘뭐’가 다음 발화를 준비하는 시간을 확보하는 기능을 휴지(pause)나 장음화(lengthening) 실현을 통해 나타남을 설명하였다.

차지현(2010)의 연구 이후 담화 표지의 기능과 운율 특징에 대한 본격적인 연구가 이어졌다. 차지현(2010)은 ‘뭐’는 하나의 발화 끝에서 나타날 경우 선행절의 서술어와 함께 하나의 억양구(Intonation boundary)를 이룬다는 것을 밝혀냈고, 이는 한국어 억양패턴 HLH(%)와 결합됨을 분석하였다.¹⁹⁾ 이러한 억양 패턴을 분석하여 담화 표지 ‘뭐’의 기능이 세분화됨을

19) 한국어 억양은 다음과 같이 9개의 억양으로 나타난다. H%, L%, HL%, LH%, LHL% HLH%, LHLH%, HLHL%, LHLHL%(Jun, 1998).

증명하였다. 그러나 담화 표지에는 실현되는 운율적 특성은 음높이 유형에 따른 억양 패턴뿐만 아니라, ‘휴지나 길이’ 등과 같은 다양한 운율 요소로 실현될 수 있는 점을 배제하였다(송인성, 2015).

이러한 억양 패턴에 본격적으로 운율적 특징인 음의 높낮이, 길이, 휴지 등을 분석한 연구로는 이임라(2011)가 있다. 이임라(2011)는 TV 인터뷰 프로그램에 나타나는 담화표지 ‘이제’의 운율적 특징 중에서 음높이(pitch), 길이(length), 세기(intensity), 휴지(pause) 등을 분석하여 화용적 기능과의 관계를 분석하였다. 세 명의 출연자의 발화를 대상으로 하여 그 사용 양상과 분석하였으며, 발화자에 따라 어떻게 다른 양상과 운율적 특징을 분석하였다. 또한 음성 분석 프로그램(Praat)을 통해 ‘이제’의 음높이(pitch), 길이(length), 음의 세기(intensity)²⁰⁾ 그리고 ‘이제’의 앞뒤에 나타나는 쉼의 길이를 측정하였다. 그리고 ‘이제’의 화용적 기능을 휴지(pause)의 대응, 시제 전환, 담화 전개, 후행 발화 강조, 망설임으로 구분하여 분석하였다.

그리고 최근 연구인 송인성(2013), 신지영·송인성(2014), 송인성(2014)는 자유 발화를 자료로 하여 담화 표지의 기능 및 운율적 특징을 분석하였다. 이외 방언 연구에서도 담화 표지의 기능 분석과 함께 운율 특징 연구는 의미 있는 결과가 있었다. 김원보(2017)는 제주 방언의 여러 문두 담화 표지 중 낮춤말 문두 담화 표지가 ‘기’²¹⁾와 문두에 쓰이는 높임말 ‘양’에 한정하여 담화 기능과 운율적 특징을 분석하였다²²⁾. 김원보(2017)는 남녀 피험자

20) ‘음의 세기(intensity)’와 같은 운율 요소는 녹음 상황이나 개별 화자의 발화 상황에 따라 다양하게 나타날 수 있다. 방송 자료를 활용하여 ‘음의 세기(intensity)’와 같은 운율 요소의 분석은 배제되어야 한다(송인성, 2015).

21) 표준어의 ‘그래’에 상응하는 정도의 의미로 사용됨(김원보, 2017).

22) 높임말 문두표지어 “양”이 상대방을 부르거나 화자의 질문에 대해 재차 묻고 확인하는 경우에 사용되고 낮춤말 표현인 “기”는 확인, 되물음, 미심쩍음 놀람, 동조의 의미로 쓰인다(문순덕, 2005; 김원보, 2017).

각 3명씩 ‘양’과 ‘기’의 담화적 기능에 따른 운율적 특성의 평균 값을 제시한 후 음의 길이와 음높이를 분석하여, 담화적 기능에서 음의 길이가 결정적 역할을 하고 있음을 분석하였다.

(17) 제주 방언 담화 표지 ‘양’과 ‘기’의 예(김원보, 2017)

ㄱ. 양, 시우파?(부름말: 청자가 눈앞에 보이지 않는 경우)

ㄴ. A: 가이 거기 갓다왔덴헤라이.

B: 기?(되물음)

또한 음높이 최고점에서 남성의 경우는 확연히 구별되어 변별적 기능을 하지만, 여성의 경우 최고점의 음높이는 거의 비슷하여 담화적 기능에 따른 비교는 변별적이지 않았다는 점을 설명하였다. 이 경우는 남성은 여성의 음높이가 낮아 음높이와 음 길이 모두를 담화적 기능에 활용하는 반면, 여성의 경우 음높이보다는 음의 길이를 활용하여 서로 다른 담화적 기능을 표현하는 것으로 나타났다. 그리고 제주 방언 담화 표지 ‘양’과 ‘기’의 남녀 운율 곡선을 비교해보면 여성의 경우 운율 곡선이 훨씬 역동적으로 구분되는데 이는 음높이보다는 음의 길이와 유연한 운율 곡선을 활용한 다양한 의미의 담화적 기능을 수행한다는 점을 분석하였다. 김원보(2017)는 담화 표지의 음높이와 음의 길이를 남녀로 구분하여 분석하였다는 점에서 의의가 있으며 이를 통해 남성과 여성의 운율의 실현 양상의 차이를 밝혀냈다는 점에서 담화 표지의 운율적 요소를 분석한 연구로 시사하는 바가 크다고 볼 수 있다.

또한 구어에서 ‘음높이, 크기, 길이, 쉼’ 등과 같은 운율 요소는 말화에서 문장의 문법적·화용적 의미를 전달하는 데 매우 중요한 기능을 담당하고

있으며, 기존 연구들을 정리하면 담화 표지는 운율적인 요소와 매우 밀접하게 관련되어 담화에서 실현되는 특성이 있다는 것을 알 수 있다(송인성·신지영, 2014).

지금까지 살펴본 최근 연구들의 한계점은 다음과 같다. Yu(2008)와 송인성·신지영(2014)은 담화 표지 기능과 그 운율적 특징을 분석하였지만, Yu(2008)는 발화된 사례 중심으로 제시로 그쳤다. 그리고 송인성·신지영(2014)은 구어 자료를 그 분석 대상으로 담화 표지 기능과 그 운율 특징을 분석하였다는 점에서 의의가 있지만, 담화 상황을 구분하여 제시하지 않았다는 한계점이 있다.

본 연구에서는 음성 분석 프로그램을 사용하여 공적·사적 담화 상황과 격식·비격식 상황에서 실현되는 담화 표지의 운율적 특징들을 명확하게 분석함으로써 상황과 격식성에 따라 담화 표지의 쓰임에 대해 명확하게 제시하고자 한다.

담화 상황과 격식성에 따른 담화 표지의 실현 양상을 분석이 중요한 이유는 다음과 같다.

첫째, 담화 상황에 따른 분석이어야 한다. 하나의 담화 표지가 발화될 때 담화 상황과 맥락 그리고 격식에 따라 따라 담화 표지가 다양하게 실현된다. 기존 연구들에서는 공적·사적 담화 상황과 격식·비격식 담화 상황을 고려한 분석이 아니라 그저 그 기능을 기술하는 것에 그쳤다. 즉, 담화 상황을 고려하여 담화 표지의 운율적 특징의 역할을 분석하여 그 패턴을 제시하는 것이 필요하다. 즉 여러 품사에서 기인한 담화 표지의 운율적 특징을 분석하여 기존의 화용론 연구에서 직관적으로 의미적·기능적 측면만을 분석한 것에 추가적으로 그 연구의 범위를 확장시킬 수 있다.

둘째, 담화 표지는 담화 상황에서 관습적 의미를 가진다. Grice(1975)에서

제시된 바 있는 것처럼 격식·비격식 담화 상황에서 관습적 의미를 지닌 담화 표지가 실현되는 음성 실현 분석을 추가하여 분석함으로써 구어에서 음성 실현의 특징을 유형화하여 제시할 수 있을 것이다.

셋째, 준구어 자료에 나타나는 담화 표지의 실현 양상을 통해 구어 연구와 한국어 교육과 같은 인접 학문에 도움이 될 수 있을 것이다.



Ⅲ. 연구 방법

1. 자료

본 연구는 아래의 준구어 자료에 나타난 전체 담화 표지를 추출하였다. 본 연구에서 사용한 TV 드라마 자료의 정보는 <표 11>과 같다. 담화 상황과 격식성에 따른 개별 담화 표지를 분석하기 위해 드라마 자료의 영상 및 음성을 추출하여 필요한 부분을 편집하여 사용하였다.

본 연구의 준구어 자료는 현 시대를 반영하는 TV 드라마 5편을 선정하였으며, 총 45회(각 9회, 1부~9부)의 분량이다. 본 연구는 남녀노소의 다양한 연령층의 발화가 드러나는 가족 구성원들의 일상생활을 반영하는 사적 담화 상황과 주로 직장 업무와 일부 인터뷰 상황 그리고 수사 현장과 같은 공적 담화 상황 등이 다양하게 드러나는 TV 드라마 자료들을 선정하였다. 전체 자료의 크기는 29 만여 어절이고 2794분이다.

<표 11> 준구어 자료 정보

제목	연도	크기(분)	어절
수상한 삼형제	2009	555분	약 52000 어절
로맨스가 필요해	2012	425분	약 51000 어절

미생	2014	629분	약 72000 어절
비밀의 숲	2017	617분	약 61000 어절
SKY 캐슬	2018	568분	약 58000 어절
총합		2794분	약 294000 어절

한국어 담화 표지의 실현 양상을 분석하기 위하여 TV 드라마의 영상과 음성 자료를 전사하였다. TV 드라마 자료는 다양한 대화를 다양하게 다루고 있는 장점이 있다(송인성, 2017). TV 드라마의 경우 준구어 자료로서 대본을 바탕으로 하므로 실제성에 있어서 배우의 연기를 통해서 대화로 표현되는 한계가 있지만 실제와 거의 동일하게 일상생활에서의 각종 상황이나 장면의 다양한 표현들이 잘 나타나기에 담화 상황을 분석하기에 장점을 지닌다(강현화, 2012; 송인성, 2017; 신인환, 2017).

구어와 준구어의 특징을 살펴보면, 전영옥(2009)의 말뭉치 유형 분류에서 문어와 구어 그리고 준구어는 ‘상호작용성’과 ‘실시간성’이라는 특성으로 구분할 수 있다. 구어와 준구어는 <표 12>와 같이 모두 ‘상호작용성’을 그 특성으로 지니고 있다. ‘실시간성’에서 차이가 있을 뿐 준구어 자료에서도 담화 표지는 담화가 이루어지는 과정에서 발화자가 서로 대화를 주고받는 가운데 상호작용이 일어나는 가운데 담화 표지 실현 양상을 살펴볼 수 있을 것이다.

<표 12> 구어와 준구어

	문어	준구어	구어
상호작용성	-	+	+
실시간성	-	-	+

본 연구의 준구어 자료에서 음성을 추출하였고, 이렇게 추출한 자료는 Praat를 활용하여 필요한 부분을 편집하였다. 마지막으로 개별 담화 표시의 ‘음높이 유형’, ‘강세구, 억양구 실현’, ‘음의 길이(장음)’, ‘휴지’ 등을 분석하였다.

2. 연구 대상

본 연구의 준구어 자료는 <수상한 삼형제>, <로맨스가 필요해>, <미생>, <비밀의 숲>, <SKY 캐슬>이다. 본 연구에서 준구어 자료를 활용하여 기대할 수 있는 장점은 화·청자를 통제할 수 있으며 인물 관계들이 고정된 상태에서 개별 담화 표시의 사용과 실현 양상을 관찰할 수 있다는 점이다.

가. 인물 관계

본 연구의 준구어 자료들의 인물 관계를 통해서 화·청자의 관계와 상황 배경에 대해 설명을 하면 다음과 같다. 첫 번째 준구어 자료인 드라마 <수상한 삼형제 2009>는 2009년 10월 17일부터 2010년 6월 13일까지 방영된 한국방송공사(KBS) 주말연속극이다.

<그림 3> 드라마 수상한 삼형제²³⁾



드라마 <수상한 삼형제>는 김순경(아버지)과 전과자(어머니)의 세 아들인 장남 김건강, 둘째 김현철, 셋째 김이상 즉 삼형제의 이야기를 그린 드라마이다²⁴⁾.

23) 뉴스엔 기사 2010.01.25일자.

https://www.newsen.com/news_view.php?uid=201001242321061020

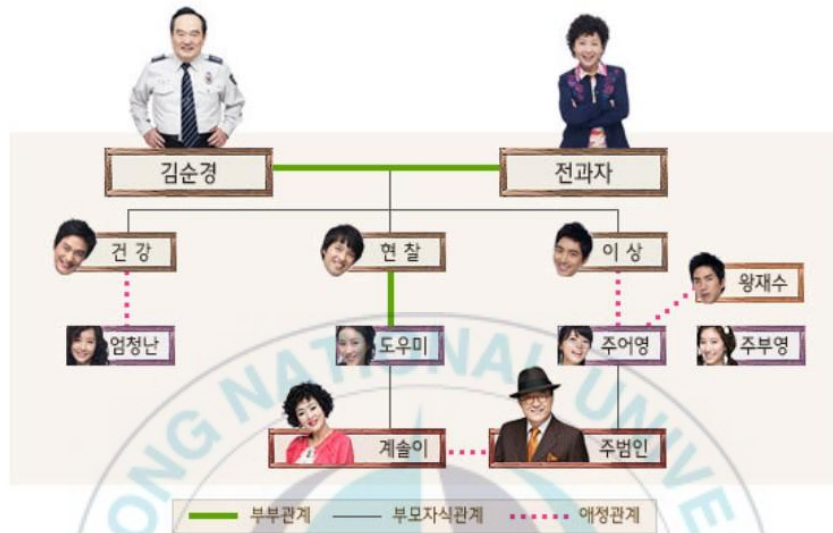
24) <수상한 삼형제> 주요 인물 소개(KBS 홈페이지와 위키백과 수정·보완)

김순경: 삼형제의 아버지. 어려서부터 경찰이 꿈이었고, 순경부터 시작해 지금은 경사로 지구대에 근무하고 있다. 소심하고 세심한 성격에 잔소리가 많지만 자기 일에 철저한 편이다.

전과자: 삼형제의 어머니. 평범한 가정 주부이지만 이기적인 성격이다. 둘째 며느리인 도우미와 갈등이 있다.

김건강: 장남이고 이혼남이다. 부모의 기대를 받고 자랐으나 현재는 못난 자식으로 전략해 있다. 우유부단하며 개인적인 성향에 의지도 약한 편이며 허풍이 있

<그림 4> 드라마 수상한 삼형제 인물관계도²⁵⁾



두 번째 준구어 자료인 드라마 <로맨스가 필요해 2012>는 2012년 2012년 6월 20일부터 2012년 8월 9일까지 방영된 tvN의 드라마이다. 30대 남녀의 직장 생활과 일상적인 삶의 이야기를 다룬 드라마이다²⁶⁾.

는 성격이다.

김현찰: 둘째 아들로 집안의 장남 노릇을 하는 인물이다. 장남에 대한 부모의 편애로 인해 늘 사랑을 받지 못하고 자란 한이 있어서 악착같이 돈을 모은다. 여러 사업체를 운영하고 있다.

김이상: 셋째 아들. 경찰대 출신의 경찰서 강력1팀장(경감)으로 경찰 집안의 맥을 잇게 해준 믿음직한 아들이자 김순경의 자랑이다. 유머러스하다. 고집과 뚝심이 있어서 한번 결심하고 밀어붙이면 어느 누구도 꺾지 못한다. 사사건건 주어영과 갈등을 겪다가 사랑에 빠진다.

25) 공식 계정 대한민국 경찰청, <https://polinlove.tistory.com/986>

26) <로맨스가 필요해 2012> 주요 인물 소개(tvN 홈페이지 수정·보완)

주열매: 여자 주인공. 작곡가이며 영화음악 감독이다. 윤석현과는 남매같은 친구로 어릴 때부터 한 집에서 지내고 있다. 고등학교 때 어머니가 돌아가신 후로 윤석현에 의지하고 있다.

윤석현: 주열매의 전 남자친구이며 시나리오 작가이다. 고등학교 때부터 오랫동안

<그림 5> 드라마 로맨스가 필요해 인물관계도27)



- 주열매와 여러 번을 만나고 헤어졌다. 현재 가깝게 지내고 있다. 독선적이고 오만한 성격이지만 섬세하고 따뜻한 성격의 소유자이다.
- 신지훈: 주열매를 오래 전부터 알고 있었으며 현재 커피숍을 운영하고 있다. 자신의 커피숍 커피클래스에 등록한 주열매를 알아보고, 주열매에게 관심을 보인다.
- 선재경: 과거 모델이며 현재 신발 디자이너로 구두 회사를 운영하고 있다. 우지희의 소개로 아나운서 이장우와 결혼하였다. 하지만 남편 이장우가 옛애인과 만나는 것을 알게 된다.
- 우지희: 영화 상영관의 부점장으로 다른 친구들에 비해 평범하고 무난한 성격을 지니고 있다. 남자친구인 강호준과 헤어지게 된 후에 직장 상사인 김태우와 만나게 된다.
- 27) tvN 홈페이지.

<http://program.tving.com/tvn/romance2012/19/Contents/Html>

본 연구의 세 번째 준구어 자료인 드라마 <미생>은 웹툰을 원작으로 한 2014년 10월 17일부터 2014년 12월 21일까지 방영된 tvN의 드라마이다²⁸⁾. 고졸 학력의 남자 주인공이 상사에 들어가서 겪게 되는 이야기로 직장 생활과 관련한 다양한 담화 상황이 나타난다.

28) <미생> 주요 인물 소개(tvN 홈페이지 수정·보완)

장그래: 프로 바둑기사 좌절된 후 고졸 학력으로 낙하산으로 원인터내셔널에 영업 3팀 인턴사원으로 들어온 후 인턴 동기들의 시기와 멸시를 받게 된다. 이후 계약직 사원으로 입사하게 된다.

안영이: 섬유 2팀 인턴 사원으로 뛰어난 실력을 인정받는다. 이후 사원으로 입사 후 자원2팀 상관들 때문에 힘들어 한다.

장백기: 뛰어난 스펙으로 자원2팀에 인턴 사원으로 들어온 후에 철강1팀으로 입사를 한 전형적인 엘리트 사원이다. 장그래와 사이가 좋지 않다.

한석윤: 현장을 우선 중시한다는 생각을 지니고 있으며 유머러스한 성격을 지니고 있다. 인턴 때 장그래와 같은 팀으로 발표를 하면서 친해졌다.

오상식: 영업3팀의 과장으로 장그래가 인턴 시절 처음에는 마음에 들지 않았지만 사원이 된 이후로 장그래를 인간적으로 대한다. 신념이 강한 인물이다.

김동식: 영업3팀의 대리로 장그래의 사수다. 사람이나 분위기를 파악하는 감이 좋으며 성격이 좋다.

선지영: 영업1팀의 차장으로 일과 직장을 병행하는 것을 힘들어 한다. 선한 성품의 인물이다.

김부련: 영업본부의 부장으로 오상식의 입사 시절 사수이며 현재는 직속 상관이다.

고동호: 영업2팀의 과장이다. 오상식의 친구 같은 입사 동기이다.

<그림 6> 드라마 미생 인물관계도²⁹⁾



29) tvN 홈페이지.
<http://program.tving.com/tvn/misaeng/16/Contents/Html>

네 번째 준구어 자료인 드라마 <비밀의 숲>은 2017년 6월 10일부터 2017년 7월 30일까지 방영된 tvN 드라마이다. 평소 감정에 휘둘리지 않은 검사 황시목과 정의로운 형사 한여진이 검찰의 살인 사건을 해결하는 이야기이다³⁰⁾.



30) <비밀의 숲> 주요 인물 소개(tvN 홈페이지 수정·보완)

황시목: 서부지검 형사3부 검사로 검찰의 살인 사건을 파헤치려고 한다.

한여진: 용산경찰서 강력계 경위로 황시목과 검찰의 살인 사건을 해결하려고 한다.

서동재: 형사3부 부부장 검사로 이창준과 함께 사건을 덮으려고 한다.

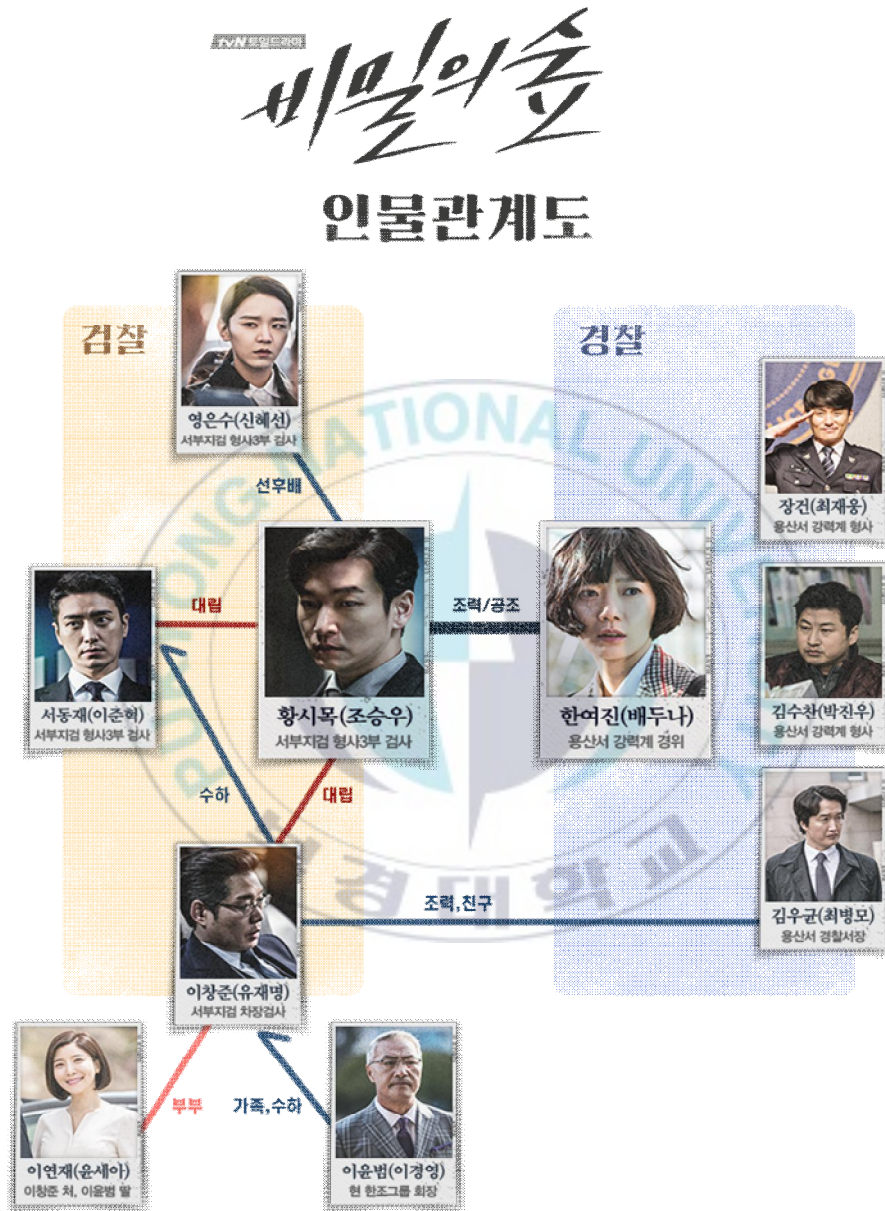
이창준: 차장검사에서 검사장에서 현재 청와대 수석비서관으로 한조그룹의 사위이다.

영은수: 형사3부 수습 검사로 누명을 쓰고 물러난 전직 법무부 장관의 딸이다.

김우균: 경찰서장으로 한조그룹 회장과 밀접한 인물이다.

이윤범: 한조그룹 회장으로 살인 사건의 핵심 인물이다.

<그림 7> 드라마 비밀의 숲 인물관계도³¹⁾



31) tvN 홈페이지. <http://program.tving.com/tvn/stranger/14/Contents/Html>

다섯 번째 준구어 자료인 드라마 <SKY 캐슬>은 2018년 11월 23일부터 2019년 2월 1일까지 JTBC에서 방영한 드라마이다.

대한민국 상위층의 사교육에 대한 모습을 보여주는 드라마로 대학 병원 의사들의 병원 내에서의 담화 상황과 그들의 가정에서 자녀들과의 담화 상황 등을 잘 보여준다³²⁾.



32) <SKY 캐슬> 주요 인물 소개(JTBC 홈페이지 수정·보완)

한서진: 전직 교사 출신 전업주부로 본명은 곽미향이다. 자신의 첫째 딸 예서를 서울대 의대에 보내기 위해 김주영 코디네이터를 만나게 되면서 여러 가지 일들이 생겨난다.

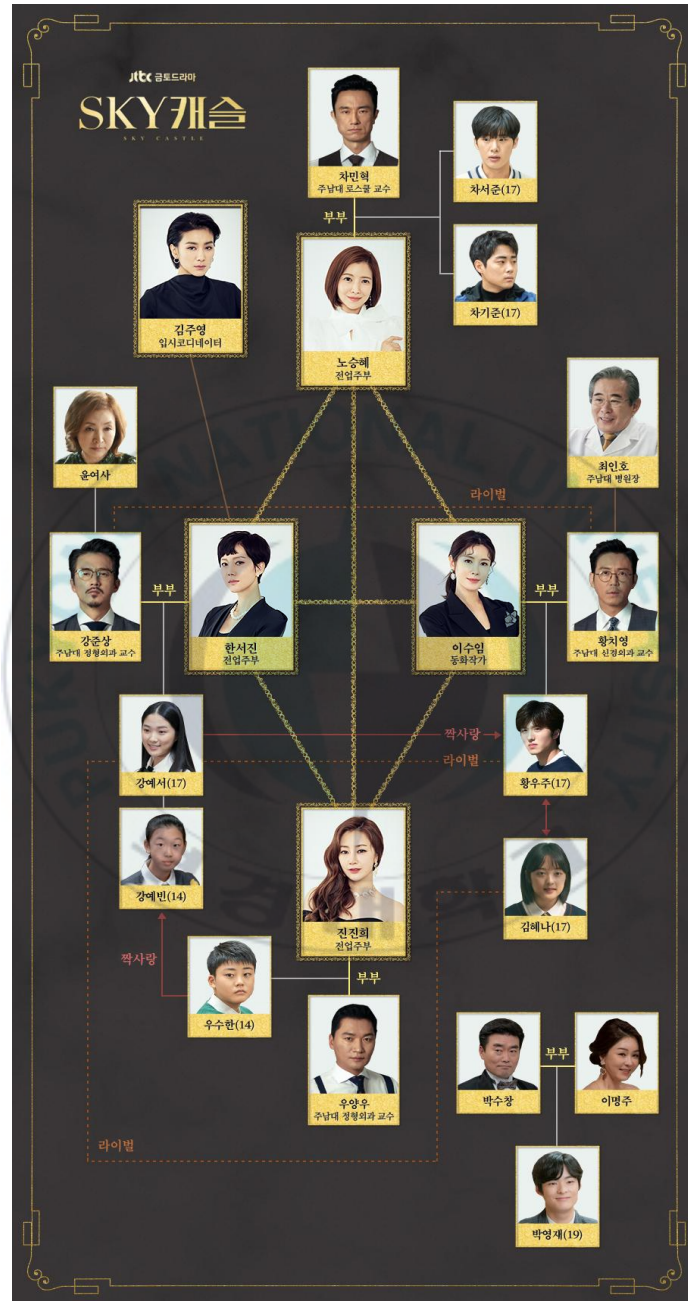
이수임: 이명주의 죽음으로 인해 박수창의 후임으로 온 황치영의 부인이며 동화작가이다. 곽미향의 고향 친구이다. 입시에 대해 아들 황우주의 의사를 전적으로 존중한다.

노승혜: 불문학 박사과정 수료한 전업주부로, 검사 출신인 로스쿨 교수인 김병철의 자녀 교육에 대한 생각이 달라 마찰이 있다.

진진희: 강남 부자 부모를 둔 전업주부로 성격이 활달하다. 한서진의 입시 전략을 그대로 따르려고 한다.

김주영: 서울대 입학사정관 출신의 입시 코디네이터로 미국 생활에서 딸의 죽음과 관련하여 개인적 아픔이 있다.

<그림 8> 드라마 SKY 캐슬 인물관계도³³⁾



33) JTBC 홈페이지, <http://tv.jtbc.joins.com/cast/pr10010969>

3. 분석 방법

가. 담화 표지의 판별 기준

먼저, 본 연구에서는 앞서 담화 표지를 문법적·맥락적 차원으로 구분하였다. 문법적 차원에서는 부사, 감탄사, 접속 부사, 의문사 등으로 함께 묶여 사용되는 경우와 맥락적 차원에서 사용되는 양태적 차원을 고려하여 담화 표지로 구분하여 정의하였다.

다시 정리하면 담화 표지는 부사, 접속 부사, 의문사에서 파생되어 담화 표지의 기능을 하는 경우가 많은 특징을 지닌다. 예를 들어 ‘조금’에서 비롯된 ‘조금’이나 ‘마구’에서 파생된 ‘막’은 사전에서는 준말로 설명되어 있지만, 실제 구어로 쓰일 때에는 다양한 화용론적 의미를 지니고 있다(안주호, 2009a).

실제 구어에서는 다양한 화용론적 의미를 지닌다는 것은 맥락적 차원까지도 고려해야 함을 의미한다. 또한 개별 담화 표지가 표준국어대사전에서 특정 품사로 불릴 수 있는 경우 문법적 차원에서도 감탄사, 부사, 의문사, 접속 부사 등으로 다양하게 칭해지는 그 이유를 출현 양상이 상당히 불규칙하고 수의적인 요소로 변이형들이 많기 때문에 이러한 수의적인 요소까지도 고려해야 한다(안주호, 2009b).

김향화(2001)는 담화 표지 판별 기준에 따라 찾아낸 결과로써 담화 표지의 기능을 설명하였다. 앞서 살펴본 임규홍(1995)의 담화 표지 정의인 어휘적 담화 표지와 비어휘적 담화 표지에 명제적 의미가 아닌 양상적 의미가

있는 어휘를 담화 표지로 규정하였다. 김향화(2001)는 담화 표지의 기준을 아래 (18)과 같이 제시하였다.

(18) 담화 표지 판별 기준(김향화, 2001)

- ㄱ. 의미 변화 여부
- ㄴ. 기능 전이 여부
- ㄷ. 수의성 여부

본 연구에서도 선행 연구들이 고려하였던 점을 정리하여 수의성 여부와 의미·기능 변화 여부를 가지고 담화 표지를 판별하였다(김향화, 2001; 송인성·신지영, 2014).

하지만 일부 개별 담화 표지의 경우는 수의성을 지니고 있지 않은 경우가 있다(김향화, 2001). 예를 들어 담화 표지 ‘가지고’의 경우 의미 변화가 있고 기능 전이도 있으며 수의성을 지니고 있지 않아서 담화 표지로 판별하지 않았는데 이는 담화 표지 판별 기준의 한계점으로 볼 수 있다.

본 연구에서는 담화 표지를 규정함에 있어서 의미·기능의 변화 여부와 수의성 여부를 두고 판별하되, 의미·기능의 변화 여부를 양태적 차원에서 중점적으로 고려하기 위해 먼저 표준국어대사전과 실제 예문을 통해 판별 기준을 제시하고자 한다.

(19) 표준국어대사전 ‘어’

어² 감탄사

1. 놀라거나, 당황하거나, 초조하거나, 다급할 때 나오는 소리.

어! 서류를 택시에 두고 내렸네.

2. 기쁘거나, 슬프거나, 뉘우치거나, 칭찬할 때 내는 소리.

어, 반갑네.

3. 말을 하기에 앞서 상대의 주의를 끌기 위하여 내는 소리.

어, 여기야!

(20) 담화 표지 ‘어’의 예문(공적·격식 담화 상황)

김석호: 구두 계약 때 잠깐 나왔던 애긴데, 김 대리님이 듣고도 놓치
셨나봐요. 한-EU FTA 정식 발효가 내년이니까 크게 고려
하지 않으신거죠. 바이어 쪽에선 녹취가 돼 있다고 나오니까
장그래: 어 근데(영업3팀 보며) 제가 일기론 그거, 선적 다 끝나서
내일 새벽에 배 뜨는데...

감탄사 ‘어’의 경우의 예문과 담화 표지 ‘어’의 예문을 살펴보면, (19)의 용례들을 보면 주로 화자의 감탄을 나타낼 때와 혹은 상대방의 주의를 끌기 위해 사용된다. 그러나 (20)의 담화 표지 예문에서는 (19)의 감탄사 용례 3에 포함되는 것으로 보이나 예문 (20)을 살펴보면 장그래는 김석호의 진술에 대해 자신의 의견을 드러내기 위해 사용된 것으로 기존의 의미와는 변화되어 사용되었음을 알 수 있다.

(21) 표준국어대사전 ‘아’

아² 감탄사

1. 놀라거나, 당황하거나, 초조하거나, 다급할 때 가볍게 내는 소리.

아! 차가워라.

2. 기쁘거나, 슬프거나, 뉘우치거나, 칭찬할 때 가볍게 내는 소리.

아, 드디어 비가 오다니.

3. 말을 하기에 앞서 상대방의 주의를 끌기 위하여 가볍게 내는 소리.

아, 잠시 주목해 주십시오.

4. (억양을 내렸다 올리면서) 모르던 것을 깨달을 때 내는 소리.

아, 그래서 선생님이 저렇게 화가 나신 거구나.

(22) 담화 표지 ‘아’의 예문(사적·비격식 담화 상황)

전과자: 일찍 오랬더니 오지도 않고.

김이상: 아! 무슨 일인데? 급하게 와봤더니 엄마 자던데 뭐. 뭔데?

감탄사 ‘아’의 경우의 예문과 담화 표지 ‘아’의 예문을 살펴보면, (21)의 용례는 화자가 자신의 상황에 대해 가볍게 내는 소리로 사용되며 감탄사로 쓰인다. 그러나 (22)의 담화 표지 예문에서는 (21)의 감탄사 용례에 포함되지 않는 것으로 전과자의 발화에 대해 주의를 돌리기 위해 김이상은 실제 준구어 자료에서는 다소 음높이가 높게 발화되어 기존의 의미와 그 기능이 변화되어 사용되었음을 알 수 있다.

(23) 표준국어대사전 ‘음’

음² 감탄사

1. 무엇을 수궁한다는 뜻으로 내는 소리. 입을 다물고 입 속으로 낸다.

음, 그도 그럴싸하구나.

2. 무엇이 불만스럽거나 걱정스러울 때 내는 소리.

음, 그래서는 안 되네.

3. 의문스러울 때 내는 소리

음, 그렇지 않겠는데.

4. [북한어] 무엇을 비꿀 때 내는 소리.

음, 꿀 좋군.

(24) 담화 표지 ‘음’의 예문(사적·비격식 담화 상황)

주열매: 무슨 말이에요, 그게?

신지훈: 어떤 날에 우연히 만나고, 그 우연이 반복되던 어느 날. 그 우연에 운명이라고 이름을 붙이면, 결국 운명이라고 받아들이게 되는 거, 아닌가?

주열매: 어렵다. 예를 들자면요?

신지훈: 음 그러니까 옛날에 어떤 학원을 다녔거든요.

담화 표지의 ‘음’의 경우 표준국어대사전의 정의를 살펴보면 감탄사로 분류되며 “무엇을 수궁한다는 뜻으로 내는 소리이고 입을 다물고 입 속으로 내는 것을 말하고, 무엇이 불만스럽거나 걱정스러울 때 내는 소리이며, 의문스러울 때 내는 소리”로 정의한다. 그런데, 담화 표지 ‘음’의 경우는 다양한 감정 상태나 여러 가지 기능으로 쓰일 수 있으며 가령 어떠한 대상을 비꿀 때 내는 소리일 수도 있으나, 이러한 측면을 고려하지 않아 단순히 감탄사로 구분되는 경우가 있다. (24)의 담화 표지로 쓰인 예문을 보면 대화 개시 기능으로 사용되었다는 것을 알 수 있다.

(25) 표준국어대사전 ‘똥’

뭐 대명사

1. ‘무어’의 준말.

선생님께서 방금 **뭐라고** 말씀하셨니?

2. ‘무어’의 준말.

가만히 있지 말고 **뭐라도** 해라.

3. (주로 ‘-지 뭐야’, ‘-지 뭐예요’, ‘-지 뭐니’, ‘-지 뭐니까’ 꼴로 쓰

여) 이미 일어난 뜻밖의 일이나 상황에 놀라거나 후회하거나 아쉬워하면서 그것을 강조함을 나타내는 말

제가 글썄 오늘 지각했지 **뭐예요**.

뭐 감탄사

1. ‘무어’¹(1. 놀랐을 때 내는 소리)’의 준말.

뭐, 그런 사람도 다 있단 말이나?

2. ‘무어’¹(2. 친구나 아랫사람이 불러 대답하거나 맞서 대응해야 할 때, 왜 그러느냐는 뜻으로 하는 말)’의 준말.

뭐, 그렇게 트집 잡을 필요가 있어?

3. ‘무어’¹(3. 사실을 이야기할 때, 상대의 생각을 가볍게 반박하거나 새롭게 일깨워 주는 뜻으로 쓰는 말)’의 준말.

내가 **뭐**, 아무 말도 안 한다고 아무것도 모르고 있는 줄 알아?

4. ‘무어’¹(4. 어린아이나 여자들이 반말로 어리광을 피울 때, 말끝에 붙이는 말)’의 준말.

심심해서 한번 들렀지, **뭐**.

5. ‘무어’¹(5. 어떤 사실을 체념하여 받아들여 더 이상 여러 말할 것 없다는 뜻으로 하는 말)’의 준말.

접접하지만 어쩔 수 없지, 뭐.

(26) 담화 표지 ‘뭐’의 예문(공적·비격식 담화 상황)

황시목: 잘 먹겠습니다.

1부장 검사: 눈치가 없는 거야, 위아래가 없는거야?

3부 검사: 애 밥은 먹이고.

황시목: (전화 진동 울린다) 실례합니다. (받는) 네. 예. (끊는) 죄송합
니다만 들어가 봐야 할 거 같은데요.

1부장 검사: 이거 뭐 아니 꺼낸만 못하잖아.

담화 표지 ‘뭐’를 대명사와 감탄사로 구분될 수 있는 경우에 단순히 감탄사를 담화 표지로 구분하는 경우가 있다. 위의 담화 표지 예문 (26)의 1부장 검사는 자신의 부정적 심리 태도를 드러내는데 불만을 표현하면서 담화 표지 ‘뭐’를 사용한다. 그런데 담화 표지 ‘아니’와 함께 ‘아니 뭐’로 쓰인다는 점이 특징적이다.

(27) 표준국어대사전 ‘근데’

근데¹ 부사

1. ‘그런데(1. 화제를 앞의 내용과 관련시키면서 다른 방향으로 이끌어 나갈 때 쓰는 접속 부사)’의 준말.

근데 아까는 어디 갔었니?

2. ‘그런데(2. 앞의 내용과 상반된 내용을 이끌 때 쓰는 접속 부사)’의 준말.

형은 빵을 싫어해. **근데** 나는 좋아해.

(28) 담화 표지 ‘근데’의 예문(공적·비격식 담화 상황)

고 과장: 그 놈 없었음 솔직히 이 건 어떻게 됐을지 몰라 번역에, 통역
에.

오상식: (심기 불편해진 얼굴로 본다) 근데 고 과장아, 아까 비품 빌리
러 왔는데

고 과장: 그랬어? 키 하나 준다는 게 자꾸 잊어 먹네. 하여튼 얼마나
열정적인지 집엘 안 들어가 애가. 신혼인데.

담화 표지의 ‘근데’의 경우 표준국어대사전의 정의를 살펴보면 부사로 분류되어 있으며 접속 부사로도 쓰인다. 반면 담화 표지 ‘근데’의 경우는 대화 개시의 기능으로 쓰였다. 자연스럽게 일상 대화를 이어가는 가운데 화자가 대화를 개시하기 위한 수단으로 담화 표지 ‘근데’를 사용한다는 것을 알 수 있다. 단순히 접속 부사로 구분되는 경우 다양한 화용적 측면의 의미를 놓칠 수가 있다.

(29) 표준국어대사전 ‘아니’

아니¹ 부사

1. (용언 앞에 쓰여) 부정이나 반대의 뜻을 나타내는 말.

아니 먹다

2. (명사와 명사 사이에 쓰이거나, 문장과 문장 사이에 쓰여) 어떤 사실을 더 강조할 때 쓰는 말.

나의 양심은 천만금, 아니 억만금을 준다 해도 버릴 수 없다.

아니² 감탄사

1. 아랫사람이나 대등한 관계에 있는 사람의 묻는 말에 부정하여 대답할 때 쓰는 말.

“잠 자니?” “아니, 안 자.”

2. 놀라거나 감탄스러울 때, 또는 의아스러울 때 하는 말.

아니, 그럴 수가 있니?

(30) 담화 표지 ‘아니’의 예문(공적·격식 담화 상황)

김 경사: **아니** 검사님, 현장서 나온 흥기에서 경찰 지문이 나왔다, 그럼 검찰에선 기다려줍니까? 용의자가 경찰이란 이유로 강 넘뒤요?

서동재: 말도 안 되죠.

담화 표지의 ‘아니’의 경우 표준국어대사전의 정의를 살펴보면 부사와 감탄사로 분류되어 있다. ‘아니’의 2의 경우 담화 표지의 성격으로 쓰이고 있다. 그런데 문법적 차원에서 명사와 명사 사이 혹은 문장과 문장 사이에서 사용되는 것으로 한정되어 있다. 그리고 감탄사로 쓰이는 경우는 아랫사람이나 대등한 관계에 있는 사람의 묻는 말에 부정이나 놀라거나 감탄스러울 때, 또는 의아스러울 때 사용하는 것으로 정의한다. 그런데 담화 표지 ‘아니’의 예문을 보면 공적 담화 상황에서 격식 담화 상황에서도 화자가 상대의 묻는 말에 부정이 아닌 반박을 할 때에도 쓰인다는 것을 알 수 있다. 이처럼 담화 표지 ‘아니’의 경우와 같이 담화 표지는 표준국어대사전에서 규정하고 있는 용례가 아닌 다양한 감정 상태나 여러 가지 기능으로 쓰일 수 있다.

(31) 표준국어대사전 ‘죵’

죵 부사

1. ‘조금’의 준말.

물건값이 **죵** 비싸다.

2. ‘조금’의 준말.

죵 늦었습니다.

3. 부탁이나 동의를 구할 때 말을 부드럽게 하기 위하여 삽입하는 말.

손 **죵** 빌려주세요.

4. (주로 ‘어야’ 앞에 쓰여) ‘어지간히’의 뜻을 나타내는 말.

날씨가 **죵** 추워야 기동을 하지.

5. (주로 수사 의문문에 쓰여) ‘얼마나’의 뜻을 나타내는 말.

날씨가 **죵** 춥니?

(32) 담화 표지 ‘죵’의 예문(사적·비격식 담화 상황)

주열매: 왜 헤어지자는지 그렇게 궁금했으면, 그때 그때 **죵** 물어보지 그랬어?

윤석현: 그때 물었으면 달라졌어? 싸울 때마다 헤어지자는 여자한테 뭘 일일이 물어봐!

담화 표지의 ‘죵’의 경우 표준국어대사전의 정의를 살펴보면 부사로 분류되어 있다. **죵**²의 2의 경우 ‘조금’의 의미로 쓰이는데 서술어를 수식한다. 부탁이나 동의를 부드럽게 하기 위해 쓰이기도 한다. 그런데 담화 표지

‘좀’의 예문을 보면 사적·비격식 담화 상황에서 화자는 부탁이나 동의의 의미로 쓰이는 것이 아니라 자신의 후행 발화를 강조하는 화용적 기능으로 쓰인다는 것을 알 수 있다. 이처럼 담화 표지 ‘좀’의 경우와 같이 담화 표지는 표준국어대사전에서 규정하고 있는 의미가 아닌 화자가 자신의 발화를 강조하기 위한 기능이나 자신의 감정 상태를 드러내기 위한 수단으로 쓰일 수 있다.

(33) 표준국어대사전 ‘진짜’

진짜 명사

1. 본뜨거나 거짓으로 만들어 낸 것이 아닌 참된 것.

진짜 도자기.

진짜 부사

1. 꾸밈이나 거짓이 없어 참으로.

영화가 진짜 지루하다.

(34) 담화 표지 ‘진짜’의 예문(사적·비격식 담화 상황)

윤석현: 너 가끔 이럴 때보면 정말 정말 제정신 아니야.

주열매: 그래, 난 제정신 아니야. 그러니까, 가. 가. 가라구. 가!

윤석현: 진짜 뭐 이런 게 다 있어?

담화 표지의 ‘진짜’의 경우 표준국어대사전의 정의를 살펴보면 명사와 부사로 분류되어 있다. 명사로 쓰이는 경우는 ‘참된 것’이라는 의미로 쓰이며 부사로 쓰이는 경우는 서술어를 수식하며 서술어의 의미를 더 구체적이고

자세하게 설명한다. 그런데 담화 표지 ‘진짜’의 예문을 보면 사적·비격식 담화 상황에서 화자는 ‘참된 것’이라는 의미가 아니며 서술어 수식하는 기능도 아닌 화자의 부정적 심리 상태를 드러내기 위해 사용된다는 것을 알 수 있다.

(33) 표준국어대사전 ‘그냥’

그냥 부사

1. 더 이사의 변화 없이 그 상태 그대로.

그냥 놔두다.

2. 그런 모양으로 줄곧.

하루 종일 그냥 울고만 있으면 어떻게 하니?

3. 아무런 대가나 조건 또는 의미 따위가 없이.

그냥 주는 거니?

(34) 담화 표지 ‘그냥’의 예문(사적·비격식 담화 상황)

윤석현: 안 힘들어?

주열매: (팔벌려 뛰기를 한다) 아주 그냥 힘이란 힘은 빼버려야 해.

쓰잘데기 없는 에너지 안 생기게

담화 표지의 ‘그냥’의 경우 표준국어대사전의 정의를 살펴보면 부사로 분류되어 있다. ‘그냥’이라는 의미는 ‘그 상태 그대로’나 ‘그런 모양으로 줄곧’ 그리고 ‘아무런 대가나 조건 또는 의미가 없이’라는 뜻으로 쓰인다. 그런데 담화 표지 ‘그냥’의 예문을 보면 사적·비격식 담화 상황에서 화자는 후행 발화의 내용을 강조하기 위해 사용된다는 것을 알 수 있다.

(35) 표준국어대사전 ‘있다’

있다¹ 동사

1. 사람이나 동물이 어느 곳에서 떠나거나 벗어나지 아니하고 머물다.

내가 갈 테니 너는 학교에 있어라.

2. 사람이 어떤 직장에 계속 다니다.

만 데 한눈팔지 말고 그 직장에 그냥 있어라.

있다¹ 형용사

1. 사람, 동물, 물체 따위가 실제로 존재하는 상태이다.

나는 신이 있다고 믿는다.

(36) 담화 표지 ‘있잖아’의 예문(사적·비격식 담화 상황)

윤석현: 무슨 일 있어?

주열매: (생각하다가) **있잖아**, 윤석현.

담화 표지의 ‘있잖아’의 경우 표준국어대사전의 정의를 살펴보면 기본형 ‘있다’로 동사와 형용사로 분류되어 있다. 담화 표지 ‘있잖아’의 쓰임을 살펴보면, 머물거나 계속 다니거나 어떠한 상태를 유지하는 의미로 다르게 사용된다는 것을 알 수 있다. 담화 표지 ‘있잖아’의 예문을 보면 사적·비격식 담화 상황에서 화자가 대화를 개시하기 전에 의미 없이 사용된다는 것을 알 수 있다.

(37) 표준국어대사전 ‘글썸’

글썸 감탄사

1. 남의 물음이나 요구에 대하여 분명하지 않은 태도를 나타낼 때 쓰는 말. 해할 자리에 쓴다.

글썸, 잘 모르겠는는데요.

2. 자신의 뜻을 다시 강조하거나 고집할 때 쓰는 말.

글썸, 그렇다니까.

(38) 담화 표지 ‘글썸’의 예문(사적·비격식 담화 상황)

계술이: 이 계술이 살면 얼마나 살겠시유. 남은 제 인생 사장님 손발이 돼서 아픈 데 어루만져주고 가려운 데 긁어줘 가면서 살라고 왔시유. 딴 데 오라는 데도 많은디 다 뿌리치고 온기유.

주범인: (필쩍) 글썸 그걸 왜 아줌마가 하나구요? 우리 애들 오기 전에 빨리 가요. 내가 아줌마 땀에 얼마나 난처한 줄 알아요?

담화 표지의 ‘글썸’의 경우 표준국어대사전의 정의를 살펴보면 감탄사로 남의 물음에 대한 분명하지 않은 태도나 자신의 뜻을 다시 강조할 때 쓰인다. 담화 표지 ‘글썸’의 예문을 보면 사적·비격식 담화 상황에서 화자가 부정적 심리 태도를 드러낼 때 사용된다는 것을 알 수 있다.

(37) 표준국어대사전 ‘저기’

저기¹ 대명사

1. 말하는 이나 듣는 이로부터 멀리 있는 곳을 가리키는 지시 대명사.

저기가 경치가 제일 좋은 곳입니다.

저기² 감탄사

1. 생각이 잘 나지 아니할 때에 쓰는 말.

저기, 그 뭐라더라? 생각이 안 나네.

2. 말을 꺼내기 거북할 때에 쓰는 말.

저기, 혹시 안 선생님이 아니십니까?

(38) 담화 표지 ‘저기’의 예문(사적·격식 담화 상황)

황시목: 제가 실언이라도?

영은수 모: 아뇨 그런 게 아니라 저기 고마웠어요. TV 나가서 우리
애 책임 아니라고 대신 말아줘서.

황시목: 대신이 아니라 사실입니다.

담화 표지의 ‘저기’의 경우 표준국어대사전의 정의를 살펴보면 대명사나 감탄사로 쓰인다. 표준국어대사전의 ‘저기’가 감탄사로 쓰이는 경우 생각이 잘 나지 아니할 때나 말을 꺼내기가 거북할 때 사용된다. 하지만 담화 표지 ‘저기’의 예문을 보면 사적·격식 담화 상황에서 화자가 화제를 전환할 때에도 사용되는데 표준국어대사전의 용례와는 차이가 있다.

(39) 표준국어대사전 ‘그러니까’

그러니까 부사

1. 앞의 내용이 뒤의 내용의 이유나 근거 따위가 될 때 쓰는 접속

부사.

그러니까 내 말대로 하라는 거 아니냐?

2. ‘그러하니까’가 줄어든 말.

네가 자꾸 울고 **그러니까** 애들이 놀리는 거야.

(40) 담화 표지 ‘그러니까’의 예문(공적·격식 담화 상황)

우지희: 강미주씨.

직원: 네?

우지희: 좀 나가줄래? 나 점장님이랑 할 이야기 있는데.

직원: (둘을 번갈아보고) 네... (나간다)

우지희: (하얀봉투를 하나 꺼낸다.)

김태우: 이게 뭘니까? 아 **그러니까** 사직서? 우지희 씨, 여자로서 정
말 부끄럽고 수치스러울 거라는 거 알아요.

담화 표지의 ‘그러니까’의 경우 표준국어대사전의 정의를 살펴보면 부사로 앞뒤의 이유나 근거 따위가 될 때 사용하는 접속 부사이다. 하지만 담화 표지 ‘그러니까’의 예문을 보면 표준국어대사전의 용례와 달리 공적·격식 담화 상황에서 화자가 발언권 유지를 위해서 사용한다.

(41) 표준국어대사전 ‘이제’

이제¹ 명사

1. 바로 이때. 지나간 때와 단절된 느낌을 준다.

이제는 집에 돌아갈 시간이다.

이제² 부사

1. 바로 이때에. 지나간 때와 단절된 느낌을 준다.

이제 며칠 후면 졸업이다.

(42) 담화 표지 ‘이제’의 예문(사적·비격식 담화 상황)

김건강: 너 나한테 감정 많구나. **이제** 아주 막가자 이거냐?

김현찰: 할 말 한 거뿐이야. 앞으로 형이 부모님 모시고 살아. 우린
분가할 거야.

김건강: 그런 말을 꼭 지금 해야겠냐?

담화 표지의 ‘이제’의 경우 표준국어대사전의 정의를 살펴보면 명사나 부사로 쓰인다. 담화 표지 예문을 보면 표준국어대사전의 부사의 용례와 유사하게 쓰인 것 같지만, 담화 표지 ‘이제’의 경우는 후행 발화를 강조를 하는 역할을 한다.

(43) 표준국어대사전 ‘정말’

정말¹ 명사

1. 거짓이 없이 말 그대로임. 또는 그런 말.

지금까지 한 말은 **정말**이다.

2. (‘정말은’ 꼴로 쓰여) 겉으로 드러나지 아니한 사실을 말할 때 쓰는 말

아무한테도 말하지 말고 너만 알아 두거라. **정말**은 우리 집은 큰 부자가 아니란다.

3. (‘정말이지’ 꼴로 쓰여) 자신의 말을 강하게 긍정할 때 쓰는 말.
정말이지, 요새 갇아선 살기가 힘들어.

정말¹ 부사

1. 거짓이 없이 말 그대로.
너를 **정말** 사랑해.

정말¹ 감탄사

1. 어떤 일을 심각하게 여기거나 동의할 때 쓰는 말.
큰일 났네, **정말!**
2. 어떤 일에 대하여 다짐할 때 쓰는 말.
꼭 약속을 지켜야 돼. **정말!**
3. (사람이나 물건 따위를 나타내는 말 뒤에 쓰여) 어떤 사람이나 물건 따위에 대하여 화가 나거나 기가 막힘을 나타내는 말.
“이 사람이 **정말**.” 하고 보안서원들은 서로의 얼굴을 건너보고 한결같이 눈살을 찌푸리며...

(44) 담화 표지 ‘정말’의 예문(공적·격식 담화 상황)

한여진: 왜 저런데? (황시목에게) 물 아직 차요!

황시목: 네.

한여진: 아 진짜. (하지만 황시목에게 가는)

장형사: (한여진을 잡는) 가요, 그냥.

한여진: (휴드폰을 주며) 아주 급한 거라고 해주세요.

장형사: 아 **정말** 둘다 **정말** (보다가) 이따 껌데기집이요!

담화 표지의 ‘정말’의 경우 표준국어대사전의 정의를 살펴보면 명사, 부사, 감탄사로 쓰인다. 담화 표지 예문을 보면 표준국어대사전의 부사 3의 용례와 유사하게 쓰인다. 하지만 담화 표지 ‘정말’의 경우는 화가 나거나 기가 막히는 범위보다 넓게 화자의 심리 태도를 배가시키는 역할을 한다.

(45) 표준국어대사전 ‘있다’

있다¹ 동사

1. 사람이나 동물이 어느 곳에서 떠나거나 벗어나지 아니하고 머물다.

내가 갈 테니 너는 학교에 있어라.

2. 사람이 어떤 직장에 계속 다니다.

딴 데 한눈팔지 말고 그 직장에 그냥 있어라.

있다¹ 형용사

1. 사람, 동물, 물체 따위가 실제로 존재하는 상태이다.

나는 신이 있다고 믿는다.

(46) 담화 표지 ‘있지’의 예문(사적·비격식 담화 상황)

계슬이: 그 돈이 지방까지 있가니? 그까짓 몇 천, 쓸라니까 반나절도 안걸리드만.

도우미: 엄마 나 **있지** 천벌 받아도 좋은데 못해줘. 지금까지 엄마 밑으로 들어간 돈이 얼마 줄 알아? 엄마뿐이야? 오빠에 동생들에, 내가 지금도 그생각만 하면 자다가도 벌떡이야. 엄마가

정말로 내 엄마라면 이런겐 못해. 이러면 안 되지. 그때 그 돈 마지막이라고 해준 거야. 엄마도 알잖아. 나 때려죽인대도 못 해줘. 아니, 먹고 죽을래도 없어. 다신 나 찾아오지마. (일어나면)

담화 표지의 ‘있지’의 경우 표준국어대사전의 정의를 살펴보면 기본형 ‘있다’로 동사와 형용사로 분류되어 있다. 담화 표지 ‘있지’의 쓰임을 살펴보면, 담화 표지 ‘있잖아’의 경우와 같이 ‘(상대방도) 알고 있듯이’ 라는 뜻을 내포하는 것으로 사적·비격식 담화 상황에서 화자가 대화를 개시하기 전에 사용된다는 것을 알 수 있다.

지금까지 표준국어대사전의 용례와 비교하며 담화 표지가 실현된 예문들을 살펴보았다. 표준국어대사전의 용례에서 살펴볼 수 없는 담화 표지의 의미와 실현이 나타났다. 이러한 측면을 고려하지 않고 담화 표지를 단순히 특정한 품사로 규정하기에는 다양한 화용적 측면을 놓칠 수가 있다. 본 연구에서는 이와 같이 담화 표지를 놓칠 수 있기에 준구어 자료의 상황 맥락과 발화의 의미 그리고 양태적 차원까지도 모두 고려하여 표준국어대사전을 참조하여 담화 표지를 판별하는 작업을 거쳤다.

나. 담화의 상황과 격식성에 따른 담화 유형 분석 방법

(1) 파일럿 테스트

본 연구를 위해 파일럿 테스트를 실시하였는데, 파일럿 테스트를 통해 얻은 결과를 바탕으로 본 연구에 적용하였다. 담화 표지는 화자와 청자의 상호작용으로 이루어지는 구어에서 실현되기 때문에 담화 표지에 실현되는 운율 요소와 매우 밀접히 관련되어 실현된다(송인성, 2015). 그러나 본 연구에서 살펴보고자 하는 공적·사적 담화 상황과 격식성의 정도에 따라 실현되는 각각 담화 표지의 운율 특성을 분석한 연구는 전무하였다.

그래서 파일럿 테스트에서는 공적 담화 상황의 담화 표지를 분석하기 위해 생방송으로 진행되는 토론 담화의 형식을 갖춘 MBC <100분 토론>을 분석하였다. 3회 분량을 대상으로 삼았고, 총 300분 분량이었으며, 약 35000 어절의 자료를 분석하였다. 그리고 사적 담화 상황에서의 담화 표지를 분석하기 위해서는 20·30대의 대학생과 대학원생들의 자유 발화를 실제 녹음한 것으로 총 240분 분량이며, 약 20000 어절을 분석하였다. 전사 원칙은 신지영(2008)과 김현강(2008)의 기준을 참고하였으며, 2차 분석으로 음성 프로그램(praat)를 통해 담화 표지가 실현된 발화의 운율적 특징을 각각 분석하였다³⁴⁾.

파일럿 테스트의 결과는 다음과 같았다. 사적 담화 상황에서 쓰이는 담화 표지의 경우는 축약 형태가 쓰이는 것이 특징이었다. 공적 담화 상황에서는 음의 길이가 짧게 실현되면서 후행 발화에 초점이 가도록 하기 위한 것이었다면 사적 담화 상황에서의 담화 표지 ‘근데’는 음의 길이가 길게 실현

34) 본 연구의 파일럿 테스트는 한국언어문화교육학회 2019년도 학술대회(2019. 5. 25)에서 발표한 분석을 보완한 것이다.

되면서 대화 개시를 위한 수단으로 활용되는 경우가 많았다. 즉 공적 담화 상황보다 사적 담화 상황에서 축약 형태 담화 표지가 사용되는 경우가 많았다³⁵⁾. 그리고 사적 담화 상황에서 개별 담화 표지가 여러 번 제시되거나 반복되는 경우가 많았다. 본 연구에서는 파일럿 테스트를 바탕으로 담화의 상황과 격식을 고려한 운율의 환경과 그 요소의 특징 또한 함께 분석할 필요가 있음을 알 수 있었다.

(2) 담화 유형 분석 방법

발화 상황은 공적·사적 담화 상황으로 구분하고 장소, 그리고 대화 목표를 중심으로 구분하였다. 그리고 참여자의 관계를 수직적·수평적 요소로 살펴볼 수 있는 지위 차, 나이 차 그리고 친소 관계 등으로 구분하여 분석하였다. 발화의 격식성을 고려하여 분석한 신인환(2017)을 참고하여 본 연구에서는 격식과 비격식으로 나누어서 상황과 격식성의 정도를 구분하였다.

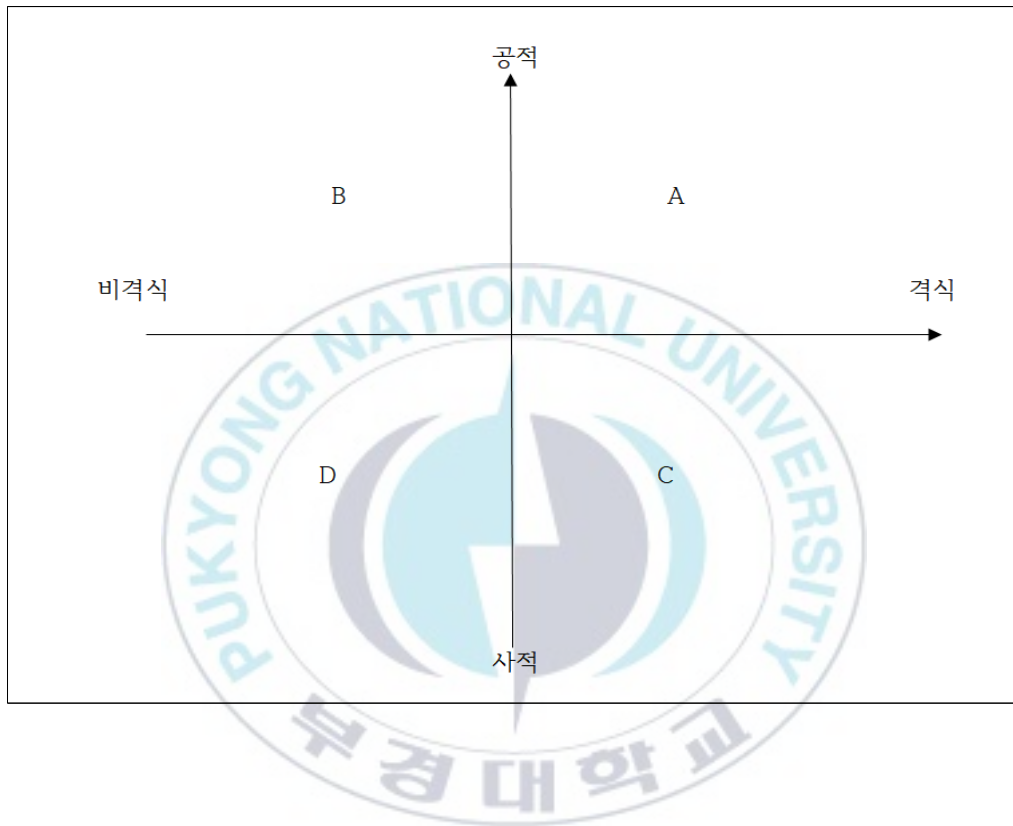
35) 담화 표지의 축약 형태에 대한 기존 연구들은 이정애(2002), 송인성·신지영(2014), 송인성(2014), 전영옥(2017) 등이 있다. 담화 표지의 형태에 대한 분석은 담화 표지의 형태는 단어의 원래 형태나 축약된 형태 그리고 다른 음성 형태로 실현되는 것을 말한다. 일반적으로 담화 표지는 ‘형태적 고정성’과 ‘원래의 어휘적 의미에서의 변이’라는 특징을 지니고 원래의 어휘 의미에서의 변이라는 점도 담화 표지에 따라 혹은 하나의 담화 표지 안에서도 그 의미의 멀어짐에 따라 담화 표지의 정도성이 다르다고 볼 수 있다(안주호, 2010). 담화 표지가 형태적으로 고정되어 있다는 것도 기존의 의미에서 멀어진 후에 형태적으로 고정되어 쓰이는 경우와 담화 상황의 범주 안에서 담화 표지가 어떤 형태로 쓰이는지에 대한 분석이 요구된다(도선희 외, 2019).

<표 13> 상황과 격식에 따른 담화 상황 구분 요소

공적·사적 담화 상황	공공성의 기준에 따른 장소 - 공적 담화 상황: 회사, 관공서 - 사적 담화 상황: 일상 대화, 전화 대화 목표(목적)
격식·비격식 담화 상황	화·청자의 관계에 따른 상대높임법 사용 여부 - 수직적 거리(지위 차·나이 차) - 수평적 거리(친소 관계, 만남 횟수의 정도) - 심리적 거리(부담의 정도)

상황과 격식성의 정도에 따른 <표 13>을 담화 유형으로 나누어 살펴보면 다음과 같다. 발화 상황을 공적 담화 상황과 사적 담화 상황으로 나누어 발화의 격식성에 따라 격식과 비격식을 나누어서 담화가 이루어지는 상황을 <그림 9>와 같이 도식화 하면 다음과 같다. 상황과 격식성에 따른 담화 상황은 <그림 9>와 같이 A, B, C, D 유형으로 나누어서 볼 수 있을 것이다.

<그림 9> 담화 유형



(가) 공적·격식 담화 상황

<그림 9>의 A 담화 유형은 공적 상황이며 격식을 갖춘 담화 상황³⁶⁾을 말한다. 담화가 이루어지는 장소가 직장과 같이 공적인 장소를 말한다. 그

36) 공적·사적 담화 상황을 구분하는 공공성의 기준은 ‘장소’에 따라 구분할 수 있다. 예를 들어 회사, 관공서 등과 같은 장소는 공적 담화 상황을 말하며, 사적 담화 상황은 가정과 같은 공간에서의 대화를 말한다. 격식성은 화자가 환경이나 청자에 따라 언어 사용에 준대를 하며 예의를 갖춘 담화 상황을 말한다.

리고 격식을 갖추는 경우라고 하는 것은 화자의 입장에서 청자와의 관계에 따라 수직적 거리인 지위 차나 나이 차가 있는 경우를 말한다. 그리고 수평적 거리인 친소 관계에 있어서 다소 멀거나 만남 횟수가 적은 경우 격식을 차려야 하는 담화 상황이다. 또한 심리적 거리에서 부담의 정도가 있어서 격식을 갖추어 발화가 이루어지는 담화 상황을 말한다. 또한 격식 담화 상황과 비격식 담화 상황은 신인환(2017)에서는 다음과 같이 제시하였다³⁷⁾.

<표 14> 격식성을 갖춘 담화 상황

장면	상황(예)
격식적 장면	소개팅(소개팅 하는 대상) 스터디 그룹 모임(낯선 사람) 동아리나 모임에서의 회의(동아리나 모임의 친한 사람들)
비격식적 장면	집에서 우연히 마주친 상황(초면의 동생 친구) 친한 친구와의 술자리에서 제3자 합석 상황(모르는 친구) 친한 친구와 커피숍에서 대화 상황(친한 친구) 길에서 친한 지인을 마주친 상황(친한 지인)

(31) 공적·격식적 담화 상황의 예

전과자: (목빼고 입구쪽 살피는데)

경위: (반갑게 다가오며) 김순경 경사님 사모님 아니십니까?

37) Fairclough(2011)은 격식성을 갖춘 발화의 가장 큰 특징을 일관되게 나타는 ‘격식을 갖춘’ 어휘를 선택하는 것이라고 본다. 그러므로 상황과 격식성에 따른 담화 상황에서 나타나는 담화 표지는 실현 빈도 및 그에 따른 운율적 특징의 관찰이 요구된다.

전과자: (돌아보고) 아(La) 예.

경위: 저 기억하시죠? 지구대에서 김 경사님 모시고 근무했었습니다.

전과자: 반가워요. 누구 축하하러 오신 모양이네요?

예문 (31)의 상황은 남편 김순경의 동료를 오랜만에 만나서 인사를 나누는 과정인데 아내의 전과자 입장에서 남편의 옛 동료는 친하지 않은 상대와 결혼식장이라는 공공 장소에서 이루어진 담화 상황이다. 공적·격식 담화 상황에서 화자인 전과자는 담화 표지 ‘아’의 실현 양상은 강세구로 실현되었고 음높이 유형은 저조(La)이다.

(나) 공적·비격식 담화 상황

<그림 9>의 B 담화 유형은 공적 상황이지만 비격식적인 상황을 말한다. 직장과 같이 공식적인 장소에서 발화가 이루어지지만, 수직적 거리인 지위 차나 나이 차가 없거나 낮은 대상과의 담화 상황의 경우를 말한다. 그리고 화자는 청자와 친한 관계이거나 만남 횟수가 많은 수평적 거리에서 이루어지거나 부담의 정도가 낮아서 심리적 거리가 현저히 가까워서 격식을 갖추지 않은 담화 상황을 말한다.

(32) 공적·비격식적 담화 상황의 예

변형철: (시큰둥) 내가 지금 볼 시간은 없고

오상식: (얼른 말 받아) 아(Ha) 아냐 내가 설명해 줄게. 금방 파악할 수 있을 거야.

변형철: (피식 비웃으며) 어이. 오상식 일 참 쉽게 할라 그러네.

예문 (32)는 공적인 장소인 회의실이지만 변형철과 오상식은 고교 동창으로 격식을 갖추지 않은 채 대화를 이어간다. 담화 표지 ‘아’의 실현 양상은 강세구로 실현되었고, 음높이 유형은 고조(Ha)로 실현되었다.

(다) 사적·격식 담화 상황

<그림 9>의 C 담화 유형은 사적 상황인데 격식을 갖춘 경우를 말하는데, 대화의 목표나 주제에 있어서 다소 사적인 내용을 다루는 상황을 말한다. 일상 대화 중 가정 내에서는 이웃과의 만남 혹은 가족 구성원이 참석한 가운데 발화가 이루어지는 담화 상황을 말한다. 그러나 수직적 거리인 지위 차나 나이 차가 있는 경우이고, 수평적 거리가 아닌 경우나 부담의 정도가 있어서 심리적 거리가 다소 있는 경우로 격식을 갖추어 발화가 이루어지는 담화 상황을 말한다.

(33) 사적·격식적 담화 상황의 예

윤여사: 예서, 코디는 잘 받고 있는 거니?

한서진: 네? 아(H%) 네... 잘 받고 있어요, 어머니.

예문 (33)의 경우는 시어머니와 며느리와의 전화 담화 상황이다. 시어머니는 자신의 집에서 그리고 화자인 며느리는 자신의 집 로비에서 이루어진 담화 상황이다. 공적·사적 담화 상황을 구분하는 요인에는 대화 목표나 목적에 따라서도 나눌 수 있는데, 대화 목표가 딸(손녀)의 사교육에 대한 대화를 나누고 있기에 사적 담화 상황으로 볼 수 있다. 그리고 화자인 한서

진은 심리적 거리가 있는 담화 상황으로 격식을 갖추어 대화를 이어가고 있다. 담화 표지 ‘아’의 실현 양상은 억양구로 실현되었고, 음높이 유형은 고조(H%)로 실현되었다.

(라) 사적·비격식 담화 상황

<그림 9>의 D 담화 유형은 사적 상황이며 비격식적인 상황을 말한다. 가족이나 친구 사이 혹은 선·후배 사이 등에서 이루어지는 담화 상황이며, 대화의 목표나 목적 또한 사적인 주제로 담화가 이루어지는 상황을 말한다. 또한 수직적 거리(지위 차·나이 차), 수평적 거리(친소 관계, 만남 횟수), 심리적 거리(부담의 정도) 또한 아주 친밀하여 격식을 갖추지 않은 채 발화가 이루어지는 담화 상황을 말한다.

(34) 사적·비격식적 담화 상황의 예

윤석현: (웃고) 작가잖아...

우지희: 근데, 샤워는 어디서 해?

선재경: 저쪽 모퉁이 돌아가면 간단히 씻을 수 있는 데 있어.

주열매: 아(HLa) 이리지말자. 재경아.. (갑자기 눈물 그렇인다) 너
여기 놔두고 나 두 다리 뻗고 못 자.

예문 (34)의 경우는 친한 친구들 간에 이루어지는 담화 상황이다. 선재경이 열악한 곳으로 이사를 해서 집들이로 윤석현, 우지희, 주열매가 방문을 하여 선재경의 집에서 담화가 이루어지고 있다. 대화 주제가 사적이며 친한 친구끼리 비격식으로 대화를 이어가고 있다. 담화 표지 ‘아’의 실현 양상은 강세구로 실현되었고, 음높이 유형은 고조(HLa)로 실현되었다.

이러한 <그림 9>와 같이 담화 유형은 상황 맥락은 크게 장소나 대화 주

제 등으로 공적·사적 담화 상황으로 나누고 격식과 비격식을 나누는 기준은 세부적으로는 담화의 참여자의 관계에 따라 즉 화자와 청자의 관계가 수직적·수평적 거리에 따라 담화 유형이 나뉘며, 본 연구에서는 담화 유형에 따라 개별 담화 표지의 사용이 어떻게 실현되는지 그 양상을 분석할 것이다.

다. 담화 표지의 운율 분석 방법

담화 표지의 운율 분석은 기존 연구들(Jun, 2000; 신지영·차재은, 2003); Kim 외, 2007; 안정아, 2008)에서의 경우와 같이 K-ToBI를 사용하여 표기한 것을 사용하였다. 이러한 표기 방식은 대용량의 음성 코퍼스(corpus)의 억양을 전사하기 위한 억양 전사 표준으로 제안되었던 ToBI(Tone and Break Indices)가 영어 외 여러 언어들의 억양 전사에 활용된 것으로 한국어 음성처리 분야에서도 대표적인 억양 전사 시스템의 표준안으로 쓰이고 있다.

운율 단위는 강세구(Accentual Phrase: AP)와 억양구(Intonational Phrase: IP)로 구성되고, 강세구에는 구억양(phrasal tone)이 없히고 억양구의 마지막 음절에는 억양구의 경계 성조 (IP Boundary Tone)가 부가된다. 구억양과 경계성조는 L과 H 두 가지 성조(tone)로 표기한다(Kim 외, 2007). 또한 강세구는 어말 장음화(final lengthening)가 나타나지 않고, 억양구에서는 어말 장음화가 나타나는 특징을 지닌다(김선희, 2009).

본 연구의 연구 범위는 개별 담화 표지의 실현 양상으로 Praat의 음높이 곡선을 참고하여 담화 표지의 강세구와 억양구의 성조를 분석하였다. 강세구는 La나 Ha로 표기하고, 억양구는 L%나 H%와 같이 표기하기로 한다.

(35) <KBS 드라마 미안하다 사랑한다> 12화, 집

(A, 마루에 앉아 고구마를 먹고 있고 B와 C는 마당에서 크리스마스 트리를 만들어 있다.)

A: 그래서? 니들은 산타한테 뭐 받고 싶은데?

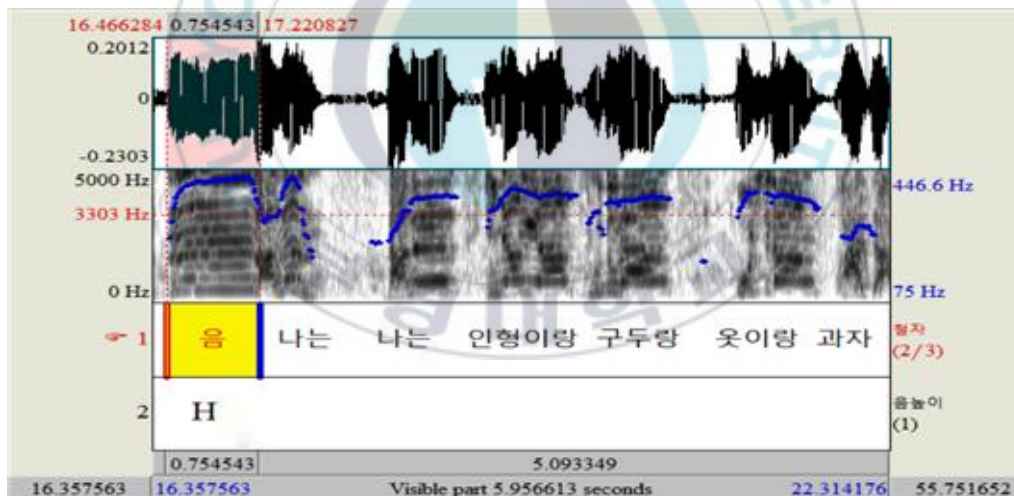
B: 음(Ha) 나는 ... 나는, 인형이랑, 옷이랑, 구두랑, 과자.

A: 같치는?

C: 외삼촌요.

A: 외삼촌?

<그림 10> 담화 표지 '음'의 운율 분석 예



위 예문 (35)의 담화 표지 '음'은 B의 화자가 자신의 발화의 시작을 알리며 담화 표지가 실현된다. 예문 (35)의 상황은 사적인 장소인 집에서 담화가 이루어졌고, B는 A와 나이 차는 존재하지만 A에게 격식을 갖추지 않은

채 발화를 이어간다. 이 담화는 <그림 9>의 C 유형으로 사적·비격식 담화 유형이다. 담화 표지 ‘아’가 고조로 실현되었고 1음절 담화 표지이기에 어말 장음화로 보지 않고 강세구 실현으로 간주한다. 그래서 <그림 10>의 담화 표지 ‘음’과 같이 강세구로 실현되는 경우 고조인 ‘H’를 ‘Ha’로 표기할 것이다.

(36) <미생> 6화, 직장 상사와 부하 직원의 대화

장그래: 저희 과장님은 박 대리님 배울 게 많은 분이라고 하셨습니다.

거래처와의 관계에서도 인심 잃지 않고 일하는 모범이라구요.

박 대리: 내... 내가? 또 뭐라세요?

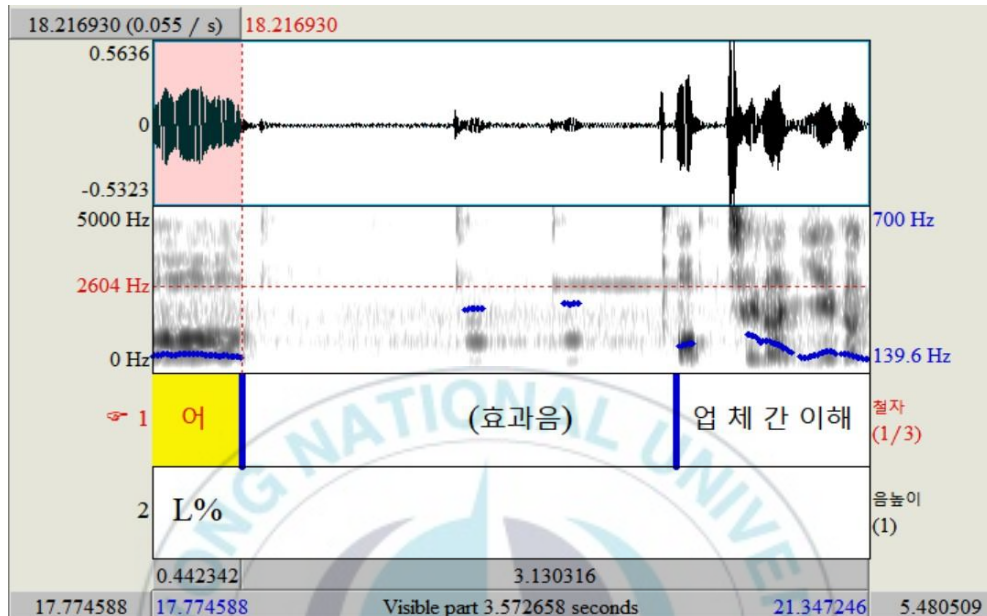
장그래: 예?

박 대리: (기대하는 눈빛으로)

장그래: 어(L%) 업체 간 이해관계를 잘 비려하시면서...

위 예문 (36)의 담화 표지 ‘어(L%)’는 장그래와 박 대리가 공적 업무로 만나서 장그래가 상사인 박 대리에게 인사를 하는 담화 상황이다. 장그래는 업체 견학을 맡은 박 대리가 “또 뭐라세요?” 라는 선행 발화에 대해 시간을 벌기 위해서 담화 표지 ‘어(L%)’를 억양구로 실현하였다. 억양구의 실현으로 어말의 장음화가 일어난다. 이 담화는 공적·격식 담화 유형으로 담화 표지 ‘어’가 저조(L%)로 실현되었다.

<그림 11> 담화 표지 ‘어’의 운율 분석 예



<그림 11>은 예문 (36)의 분석 대상이 된 담화 표지 ‘어(L%)’를 Praat로 출력한 것이다. 그림의 윗부분은 파형(wave form)이며, 아랫부분은 분절음 정보를 삼차원으로 나타낸 스펙트로그램이다(조민하, 2014). 파란색 줄이 음높이 곡선이다. 후행 음절과의 비교에서 상대적 음높이가 저조(Low)로 실현되었으므로 ‘L’로 판단하였다. 그리고 담화 표지 ‘어’가 ‘업체’와 운율이 분리된 채 억양구로 실현되어서 ‘어(L%)’로 전사하였다. 억양구로 실현되었기에 담화 표지 ‘어’의 실현 이후에 휴지가 있다는 것을 알 수 있다.

본 연구에서는 이처럼 개별 담화 표지의 실현 양상을 살펴보기 위해 담화가 이루어지는 상황과 격식성에 따른 맥락과 운율적 특징을 통합적으로 살펴보기 위해 담화 표지의 실현 위치와 음높이 유형, 음길이, 휴지를 함께 살펴보려고 한다.

IV. 결과

1. 담화 유형별 담화 표지의 전체 빈도 분석

담화 유형별 담화 표지 빈도를 살펴보기 위해 준구어 자료에 나타난 전체 담화 표지의 빈도 순위를 조사하였다. 그 결과는 아래 <표 15>와 같았다. 본 연구의 준구어 자료에 나타난 담화 표지는 ‘아, 근데, 뭐, 아니, 좀, 어, 진짜, 음, 그냥, 있잖아, 글썄, 저기, 그러니까, 이제, 정말, 있지’ 16개 유형이 나타났다.

<표 15> 준구어 자료에 나타난 담화 표지 전체 빈도 순위

빈도 순위	담화 표지
1	아
2	근데
3	뭐
4	아니
5	좀
6	어
7	진짜
8	음
9	그냥

10	있잖아
11	글쎄
12	저기
13	그러니까
14	이제
15	정말
16	있지

먼저 본 연구 자료인 준구어에 나타난 공적·사적 담화 유형의 담화 표지 빈도 순위를 비교하였다. <표 16>과 같이 공적 담화 유형은 ‘아, 근데, 뭐, 아니, 좀, 진짜, 어, 음, 글쎄, 저기, 그러니까, 이제, 그냥’ 순이었고, 사적 담화 유형에 나타난 담화 표지는 ‘근데, 뭐, 아니, 아, 좀, 어, 그냥, 진짜, 음, 있잖아, 글쎄, 저기, 그러니까, 정말, 있지, 이제’ 순이었다.

<표 16> 준구어 자료에 나타난 공적·사적 담화 유형의 담화 표지 빈도 순위 비교

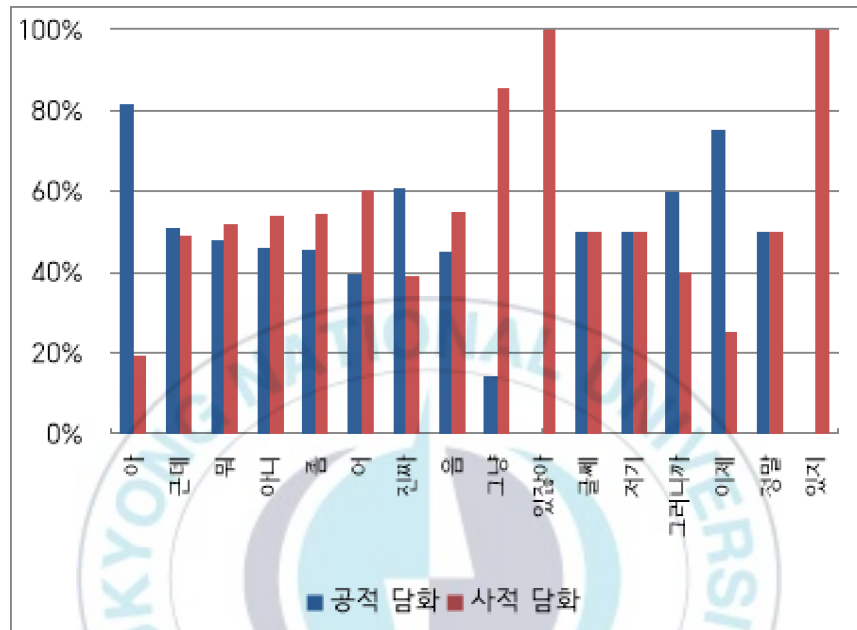
빈도 순위	공적 담화 유형	사적 담화 유형
1	아	근데
2	근데	뭐
3	뭐	아니
4	아니	아
5	좀	좀
6	진짜	어
7	어	그냥

8	음	진짜, 음
9	글썸, 저기	있잖아
10	그러니까, 이제	글썸, 저기
11	그냥	그러니까, 정말, 있지
12	-	이제

공적·사적 담화의 개별 담화 표지의 실현 비율을 비교하면 <그림 12>와 같다. 공적 담화 유형에서는 사적 담화 유형과 달리 담화 표지 ‘있잖아, 있지’가 나타나지 않았다. 담화 표지 ‘있잖아, 있지’의 경우는 화자가 청자와의 공유하고 있는 정보가 있을 때 가령 ‘(너도) 알고 있듯이’의 의미로 공적 담화 상황이나 격식 담화 상황에서는 실현이 되지 않는다.

<그림 12>를 살펴보면 공적 담화 상황과 사적 담화 상황에 따라 개별 담화 표지의 빈도 비율에서 차이를 보였다. 공적 담화 상황에서는 담화 표지 ‘아, 진짜, 그러니까, 이제’의 빈도 비율이 높았고, 사적 담화 상황에서는 담화 표지 ‘뭐, 아니, 좀, 어, 음, 그냥, 있잖아, 있지’가 빈도 비율이 높았다.

<그림 12> 공적·사적 담화의 개별 담화 표지 빈도 비율 비교



다음 <표 17>은 본 연구 자료인 준구어에 나타난 격식·비격식 담화 유형의 담화 표지 빈도 순위를 비교한 것이다.

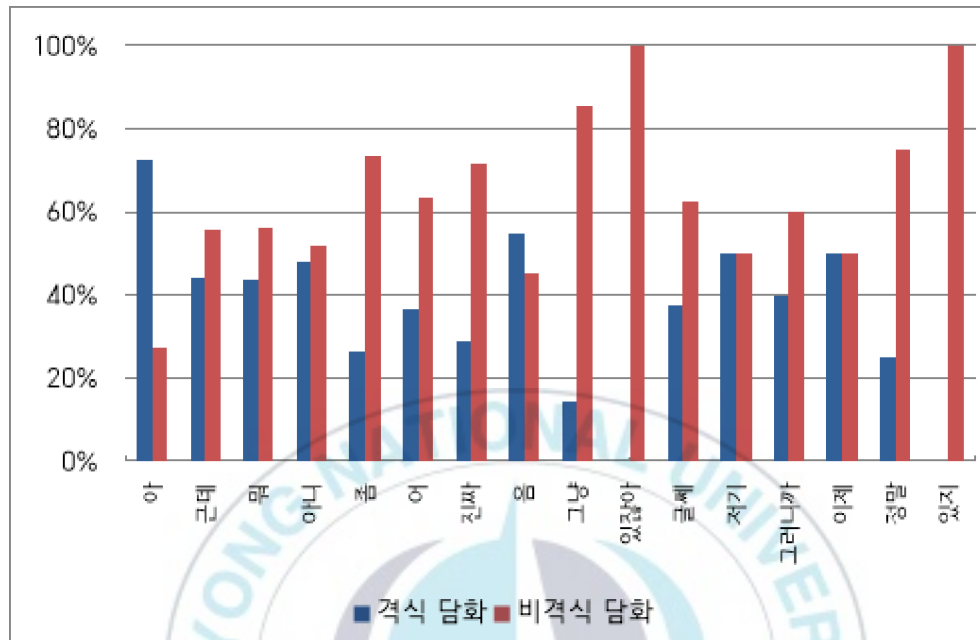
<표 17>과 같이 격식 담화 유형은 ‘아, 근데, 뭐, 아니, 좀, 어, 음, 진짜, 저기, 글썄, 그냥, 그러니까, 이제, 정말’ 순이었고, 비격식 담화 유형에 나타난 담화 표지는 ‘근데, 뭐, 아, 아니, 좀, 어, 진짜, 그냥, 음, 있잖아, 글썄, 저기, 그러니까, 정말, 이제, 있지’ 순이었다.

<표 17> 준구어 자료에 나타난 격식·비격식 담화 유형의 담화 표지 빈도 순위 비교

빈도 순위	격식 담화 유형	비격식 담화 유형
1	아	근데
2	근데	뭐
3	뭐	아
4	아니	아니, 좀
5	좀	어
6	어	진짜
7	음	그냥
8	진짜	음
9	저기	있잖아
10	글쎄	글쎄
11	그냥, 그러니까, 이제	저기
12	정말	그러니까, 정말
13	-	이제, 있지

격식·비격식 담화의 개별 담화 표지의 실현 비율을 비교하면 <그림 13>과 같았다. 공적·사적 담화 유형의 비교에서와 같이 격식 담화 유형에서도 담화 표지 ‘있잖아, 있지’가 나타나지 않았다.

<그림 13> 격식·비격식 담화의 개별 담화 표지 빈도 비율 비교



<그림 13>을 살펴보면 격식 담화 상황과 비격식 담화 상황에 따라 개별 담화 표지의 빈도 비율에서 차이를 보였다. 격식 담화 상황에서는 담화 표지 ‘아, 음’의 빈도 비율이 높았고, 비격식 담화 상황에서는 담화 표지 ‘근데, 뭐, 아니, 좀, 어, 진짜, 그냥, 있잖아, 글쎄, 그러니까, 정말, 있지’가 빈도 비율이 높았다.

2. 담화 유형별 담화 표지의 운율 실현 양상

담화 유형별 담화 표지의 운율 실현 양상을 분석하기 위해 본 연구에서는 공적·사적 담화 유형과 격식·비격식 담화 유형에 나타나는 운율 실현 양상을 비교하여 살펴보았다.

가. 공적·사적 담화 상황에서의 담화 표지 운율 실현 양상

현대 구어 자료를 텍스트 유형에 따라 ‘대화/일상’, ‘대화/전화’, ‘연설/강의/강연’, ‘즉흥적 독백’, ‘토론/회의’로 분류하고 있다. 그리고 ‘공공성’의 기준에 따라 말뭉치 자료의 ‘대화/일상, 대화/전화’를 ‘사적 담화 상황’으로, ‘연설/강의/강연, ‘토론/회의’는 ‘공적 담화 상황’으로 분류하고 있다. 하지만 ‘대화/전화’ 텍스트 유형이라고 해도 업무와 같은 맥락의 경우는 사적 담화 유형이 아닌 공적 담화 유형으로 보아야 할 것이다.

이러한 공적·사적 담화 구분은 운율적 정보에 따라서도 구분할 수 있다. 대화체 음성 코퍼스를 분석한 결과를 보면 대화체 음성에서는 단정적인 느낌을 주는 하강 성조 즉 저조(L%) 유형보다는 듣는 이에 대해 친밀한 느낌을 주는 상승 성조 즉 고조(H%) 유형이 선호된다고 한 바 있다(김선희, 2009).

김선희(2009)는 비유창성 발화에서 담화 표지가 많이 관찰된다고 하며 자유도가 높은 발화에 특히 담화 표지의 관찰이 영어에서보다 한국어에서 많이 나타난다고 하였다. 본고에서 준구어 자료에서 공적·사적 담화 유형의 담화 표지 운율 실현 양상을 비교하면 <표 18>과 같았다.

<표 18> 공적·사적 담화 유형의 담화 표지 운율 실현 양상

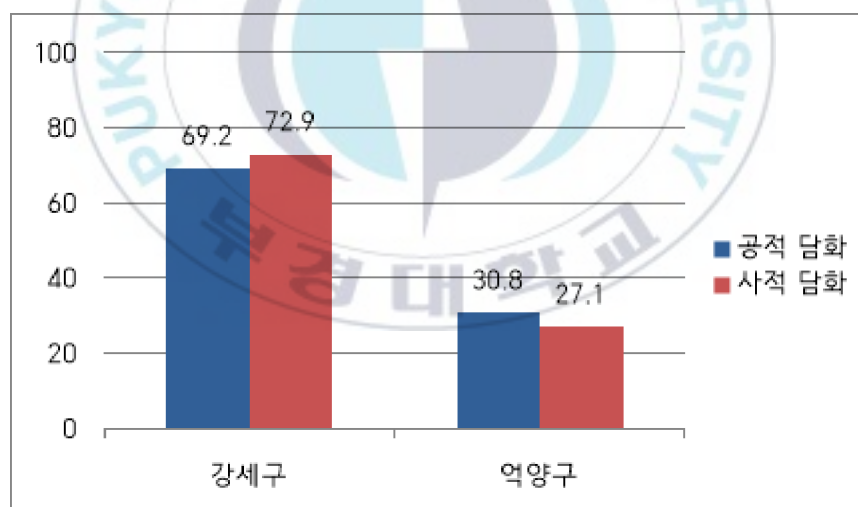
담화 유형	운율 유형											합계 (빈도)
	La	L%	Ha	H%	LHa	LH%	HLa	HL%	LHL%	HLH%	LHLH%	
공적 담화	277	91	9	6	16	32	2	3	3	-	-	439
사적 담화	204	50	18	6	14	23	6	7	2	1	1	332
합계	481	141	27	12	30	55	8	10	5	1	1	771

공적 담화의 담화 표지 운율 유형은 $La > L\% > LH\% > LHa > Ha > H\% > HL\%$, $LHL\% > HL\%$ 순이었고, 사적 담화의 담화 표지 운율 유형은 $La > L\% > LH\% > Ha > LHa > HL\% > H\%$, $HLa > LHL\% > HLH\% > LHLH\%$ 순이었다. 공적·사적 담화 모두 저조(La, L%) 운율 유형이 가장 빈도가 높았다. 하지만 공적 담화와 사적 담화를 비교하면 공적 담화의 경우가 저조(La, L%) 운율 유형이 많은 빈도를 보였다는 것이 특징이다.

Jun(2000)은 문장 발화에서 특히 뉴스 방송에서 흔히 'LHL%'와 'LH%'가 관찰되는데 이는 설득, 주장, 확인의 의미를 전달하기도 한다고 한 바 있다. 본고에서도 이처럼 'LHL%'와 'LH%' 운율 유형이 사적 담화에서보다 공적 담화 상황에서 많은 빈도를 보였다.

또한 공적·사적 담화에 실현된 강세구(AP)과 억양구(IP)의 비율을 살펴보면 다음 <그림 14>와 같다. 사적 담화에서 개별 담화 표지가 강세구(AP)로 실현되는 비율이 72.9%로 공적 담화에서 69.2%보다 높았다. 그리고 억양구 실현 비율은 공적 담화에서 30.8%로 사적 담화의 27.1%보다 높게 나왔다. 다시 정리하면 공적 담화에 비해 사적 담화에서 개별 담화 표지는 전체 발화 가운데 강세구로 실현되는 비율이 높게 나왔는데, 이는 화자가 발화를 하는 가운데 강세구 실현으로 개별 담화 표지를 더 많이 활용한다는 것을 알 수 있다.

<그림 14> 공적·사적 담화의 강세구와 억양구 실현 비율 비교



그리고 <표 18>을 보면 사적 담화에서 빈도가 높게 나온 것은 아니지만 복합 성조의 유형인 HLH%와 LHLH%가 관찰되었다.

나. 격식·비격식 담화 상황에서의 담화 표지 운을 실현 양상

일반적으로 격식성을 갖춘 담화란 화자가 환경이나 청자에 따라 맞추는 언어 사용에 있어서의 격식성을 말한다(신인환, 2017).

구어는 격식성에 따라 격식적 구어와 비격식적 구어로 나뉠 수 있다(노대규, 1996). 비격식적 구어는 일상 대화와 전화 대화 등과 같은 것을 말하며, 격식적 구어는 강연, 연설, 발표 등을 말한다(전지은, 2014). 비격식적 구어란 주로 비공식적인 자리에서 화자가 청자에게 존대를 나타내지 않거나 예의를 갖추지 않고도 친근하게 쓰는 말을 가리키고, 격식적 구어란 주로 화자가 공식적인 장소에서 청자에게 친근감을 표현하지는 않으나 존대와 예절을 갖추어 사용하는 말을 지칭한다.

이처럼 격식성이란 상대에게 존대의 높임이나 예절을 갖추어 사용할 때 사용하는 언어의 특성으로 논쟁이나 의례 등 매우 조심스러운 상황에서 화자가 발음, 어휘, 문장 구조 등의 선택에 격식성이 반영된다고 하여 ‘상황적 격식성’이 ‘언어적 격식성’에 영향을 준다고 하였다(신인환, 2017).

이러한 격식·비격식 담화의 운을 유형을 분석하면 <표 19>와 같다.

<표 19> 격식·비격식 담화 유형의 담화 표지 운을 실현 양상

담 화 유 형	운을 유형											합계 (빈도)
	La	L%	Ha	H%	LHa	LH %	HLa	HL %	LHL %	HLH %	LHLH %	
격 식	249	82	6	3	14	20	1	2	2	-	-	379

담 화												
비 격 식 담 화	232	59	21	9	16	35	7	8	3	1	1	392
합 계	481	141	27	12	30	55	8	10	5	1	1	771

격식 담화의 담화 표지 운율 유형은 $La > L\% > LH\% > LH\alpha > Ha > H\% > HL\%$, $LHL\% > HLa$ 순이었고, 비격식 담화의 담화 표지 운율 유형은 $La > L\% > LH\% > Ha > LH\alpha > H\% > HL\% > HLa > LHL\% > HLH\%$, $LHLH\%$ 순이었다. 격식·비격식 담화 모두 저조(La , $L\%$) 운율 유형이 가장 빈도가 높았다. 하지만 전체 개별 담화 표지 빈도의 합계는 비격식 담화가 392회로 빈도가 높았지만, 격식 담화에서 저조(La , $L\%$) 운율 유형이 많은 빈도를 보였다는 것이 특징이다.

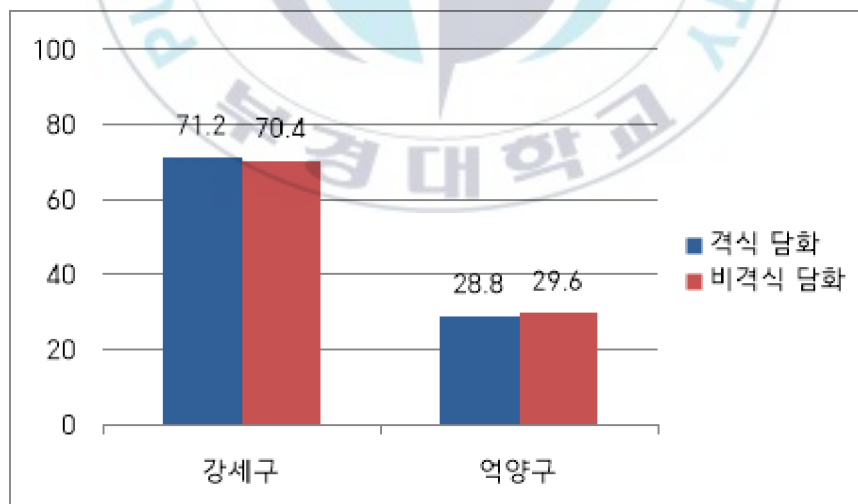
앞서 살펴본 바와 같이 대화체 음성 코퍼스를 분석한 결과에서 대화체 음성에서는 단정적인 느낌을 주는 하강 성조 즉 저조($L\%$) 유형보다는 듣는 이에 대해 친밀한 느낌을 주는 상승 성조 즉 고조($H\%$) 유형이 선호된다고 한 바 있다(김선희, 2009). 본고의 준구어 자료 분석에서도 격식 담화에서 사적 담화에 비해 저조(La , $L\%$)의 빈도와 비율이 높았다.

‘ $LHL\%$ ’과 ‘ $LH\%$ ’은 공식 담화 상황에서만 나타나는 것이 아니라 일상 대화와 같이 비격식 담화 상황에서도 많이 관찰되는데, 짜증이 났음을 나타내기도 한다고 하였다(Jun, 2000). 이는 일상 대화에서 화자의 심리적 태도를 드러내기 위해 ‘ $LHL\%$ ’과 ‘ $LH\%$ ’의 운율 유형을 활용하는 것을 해석할 수 있다. 그리고 ‘ $HLH\%$ ’과 같이 복합 성조는 화자가 자신감에 차 있고,

청자의 동의를 기대할 때 사용한다고 한 바 있는데(Jun, 2000), 본고의 분석 결과 특히 사적·비격식 담화에서 화자가 특정한 심리를 드러낼 때 이러한 운율 유형이 관찰되었다.

격식·비격식 담화에 실현된 강세구(AP)과 억양구(IP)의 비율을 살펴보면 다음 <그림 15>와 같았는데, 격식 담화와 비격식 담화에서 크게 차이가 없었다. 격식 담화에서 개별 담화 표지가 강세구(AP)로 실현되는 비율이 71.2%로 비격식 담화에서 70.4%보다 조금 높게 나왔다. 그리고 억양구 실현 비율은 격식 담화에서 28.8%로 비격식 담화의 29.6%보다 조금 낮게 나왔다.

<그림 15> 격식·비격식 담화의 강세구와 억양구 실현 비율 비교



다시 정리하면 격식 담화에 비해 비격식 담화에서 개별 담화 표지는 전체

발화 가운데 강세구로 실현되는 비율이 높게 나왔다. 반면 억양구 실현 비율은 오히려 비격식 담화에서 격식 담화보다 높게 나왔다. 이는 김선희(2009)에서 비유창성 분석의 결과와 다른데, 격식 담화에서 화자는 발화를 하는 가운데 강세구 실현으로 개별 담화 표지를 더 많이 활용한다는 것을 알 수 있다. 그리고 <표 19>를 보면 비격식 담화에서 빈도가 높게 나온 것은 아니지만 복합 성조의 유형인 HLH%와 LHLH%가 관찰되었다.

3. 개별 담화 표지의 운율 실현 양상

본 연구에서는 담화 유형에 따른 개별 담화 표지의 양상을 살펴보기 위해 <그림 9>의 담화 유형 A, B, C, D을 나누어 분석하였다. 즉 공적·격식 담화 상황, 공적·비격식 담화 상황, 사적·격식 담화 상황, 사적·비격식 담화 상황에 따른 개별 담화 표지의 운율 실현 양상을 살펴보았다.

가. 개별 담화 표지 운율 실현 양상

(1) 담화 표지 ‘아’

<표 20> 담화 표지 ‘아’의 운율 유형

담화 표지 ‘아’	운율 유형										합계
	La	L%	Ha	H%	LHa	LH%	HLa	HL%	LHL %	HLH %	

공적·격식	91	34	6	-	-	5	-	-	2	-	139
공적·비격식	15	6	2	1	-	1	-	-	1	-	27
사적·격식	6	1	-	-	-	-	-	-	-	-	8
사적·비격식	15	8	6	-	-	3	-	-	-	-	31
합계	127	49	14	1	0	9	0	0	3	0	203

담화 표지 ‘아’는 준구어 자료의 전체 개별 담화 표지 781회 가운데 203회로 전체 빈도수가 높은 담화 표지다. 담화 표지 ‘아’는 주로 저조(La: 127회, L%: 49회, 86.6%)로 나타났다.

담화 표지 ‘아’의 저조(La, L%) 실현에 따른 화용적 기능을 살펴보면 주로 화제의 시작을 알리는 기능으로 사용되었다. 저조의 운율 유형의 경우는 발화 초에 실현되었고, 음의 길이도 짧은 편이었다. 평균 220ms였고, 짧은 경우는 78ms였다.

한편 저조(La)는 주저함을 나타내는 기능으로 사용되었다. 일반적으로 이 운율의 유형은 강세구의 실현이지만 평균 300ms 이상으로 긴 경우는 389ms로 길게 실현되기도 하였다. 이 운율 유형은 화자가 주저하는 상황이거나 난감한 상황에서 사용되었다.

담화 표지 ‘아’의 고조(Ha, H%)는 주로 발언권을 가져오기 위한 기능으로 사용되었다. 상대방의 발언이 끝나는 동시에 발화 초에 대부분 발언권을 가져오기 위한 수단으로 담화 표지 ‘아’를 실현하였다. 고조의 운율 유형은 긴 경우는 350ms였고, 짧은 경우는 115ms였다.

그리고 저고조(LH%)와 저고저조(LHL%)는 넓은 범주에서는 화제 시작의 기능이지만 화자가 과거의 일을 떠올리며 화제를 시작할 때 사용한다. 억양구 실현으로 평균 434ms로 다소 길게 실현되었고, 498ms로 길게 실현되기도 하였다.

(37) <미생> 9화, 업무 보고를 하는 상황

성 대리: 어, 우리 석을.

한석율: 아(La) 대리님. 지금 막 태진실업에 서류 보냈습니다.

성 대리: (어깨동무하며) 잘했어 잘했어. 역시 믿고 보는 우리 한석율 이야.

(38) <수상한 삼형제> 4화, 거실에서 딸과의 대화

주부영: 아버지.

주범인: 어어 그래.

주부영: 또 저 소리 땀에 그러세요?

주범인: 아(La) 아니다. (진땀 닦으며 줍는)

주부영: (걸레로 닦으며) 아버지 이럴때보면 꼭 애기같아요. 나도 안 무서운데..

(39) <수상한 삼형제> 9화, 커피숍에서 맞선을 보는 상황

김건강: 실례지만, 뭐하세요?

맞선녀: 회사 다니다가 지금은 공무원 준비하고 있어요.

김건강: 아(H%) 공무원. 제 친구중에 공무원 있는데, 성이 공씨고 이름이 무원이라고. 농담이었습시다.

(40) <비밀의 숲> 3화, 커피숍에서 탐문을 하는 상황

직원: (가까이 들여다보다) 아(LHL%) 생각나요, 싸웠어요, 금방 나가
긴 했는데, 막 흥분해갖고, 그래서 생각나요!

황시목: (휴대폰 속에 사진 보여준다. 검사들 단체 사진인데) 같이
있던 사람, 이 사람입니까? (사진 확대해서 보여주면, 이창준
이다)

직원: 예? 이게 아니라

황시목: 이 사람은요?

직원: 그게 아니고요. (황시목이 스크롤할 때) 어? 이 사람이다.

(41) <미생> 6화, 직장 동료와 전화를 하는 상황

장백기: 네

한석울(E): 아(LH%) 다 잘 됐대요?

장백기 뭐가요?

한석울(E): 어, IT 영업팀 박 대리 말이에요. 그 영성실업도 안 찢리
고 박대리도 크게 혼나지 않고, 대책 회의 분위기도 굉장
히 좋게 끝났대. 뭘진 모르지만 박 대리가 잘 해결했다는
데.

장백기: 그걸 왜 저한테...

(2) 담화 표지 ‘근데’

<표 21> 담화 표지 ‘근데’의 운율 유형

담화 표지 ‘근데’	운율 유형										합계
	La	L%	Ha	H%	LHa	LH%	HLa	HL%	LHL %	HLH %	
공적·격 식	51	12	-	-	3	2	1	-	-	-	69
공적·비 격식	23	2	-	-	1	3	-	-	-	-	29
사적·격 식	14	-	-	-	-	2	-	-	-	-	16
사적·비 격식	57	9	-	-	3	5	3	1	-	-	78
합계	145	23	0	0	7	12	4	1	0	0	192

담화 표지 ‘근데’는 준구어 자료의 전체 개별 담화 표지 781회 가운데 192회로 전체 빈도수가 높은 담화 표지다. 담화 표지 ‘근데’는 주로 저조(La: 145회, L%: 23회, 87.5%)로 나타났다.

담화 표지 ‘근데’의 저조(La, L%) 실현에 따른 화용적 기능을 살펴보면 주로 화제의 전환을 알리는 기능으로 사용되었다. 2음절의 담화 표지로 평균 360ms정도로 나타났다. 저조 운율 유형의 화제 전환의 기능으로 사용되는 경우는 주로 발화 초에 상대방의 발화가 끝난 직후에 실현되기도 하며 화자가 자신의 발화 중간에 실현하기도 하였다.

반면 저고조(LHa)와 고저조(HLa)는 화제 전환의 기능일 때 나타났다. 한

편 고저조(HL%)는 이의 제기를 할 때 사용되었다. 이렇게 이의 제기의 경우는 음의 길이가 다소 짧은 경우 226ms으로 실현되었다.

담화 표지 ‘근데’에 실현되는 운율 유형을 살펴보면 담화 표지 ‘근데’의 경우는 운율 유형에 따라 화용적 기능이 달라지기보다는 담화 표지 ‘근데’ 자체가 지닌 담화 표지의 기본적인 의미가 화제 전환의 뜻을 지니고 있으므로 상황 맥락에 따라서 화자의 심리적 태도가 실려서 다양한 운율 유형으로 나타난다.

다시 정리하면, 담화 표지 ‘근데’의 경우는 운율에 따른 화용적 기능의 차이가 나타나는 것이 아니라 화자의 정서나 심리적 태도가 담화 표지 ‘근데’에 실려서 활용된다. 예를 들어 예문 (44)에서 주열매는 윤석현에서 이의 제기를 하면서 담화 표지 ‘근데’를 사용하였지만, 넓은 범주에서는 화제 전환의 기능 안에 화자의 강한 심리적 태도를 드러낼 때 활용된다. 즉 담화 표지 ‘근데’의 화용적 특징은 ‘근데’의 기본적인 의미에 다양한 운율의 유형으로 실현됨으로써 상황 맥락에 따라 특정한 기능으로 쓰인다.

(42) <SKY 캐슬> 9화, 한서진 집의 거실에서의 대화

한서진: 혜나한테 과외를 받고 싶다고?

강예빈: 어.

진진희: 어우, 기특해라, 먼저 나서서 과외 받고 싶단 말까지 다 하고. 근데(La) 혜나가 누구야?

(43) <로맨스가 필요해> 8화, 주열매와 우지희의 전화

주열매: 진짜 오지랖 넓다. 그 남자. 조금만 더 넓다가는 인류를 구원 하시겠는데?

우지희: 근데(HLa) 열매야. 나 강호준 좋아한다고 생각했거든? 근데
(LHa) 헤어지니까 속이 너무 후련하다? 나 왜 이래?

(44) <로맨스가 필요해> 1화, 집마당에서 대화

윤석현: 어쨌든. 도입부로 좋아, 나빠?

주열매: 나쁘진 않아.

윤석현: 그지, 안 나쁘지?

주열매: 근데(HL%) 음악을 왜 작가가 맘대로 정해놔? 나 이거 엄청
불쾌해. 나 말고 다른 음악 감독들도 다 싫어해.

(3) 담화 표지 ‘뭐’

<표 22> 담화 표지 ‘뭐’의 운율 유형

담화 표지 ‘뭐’	운율 유형										합계
	La	L%	Ha	H%	LHa	LH%	HLa	HL%	LHL %	HLH %	
공적·격 식	25	5	-	1	-	-	-	-	-	-	31
공적·비 격식	21	-	1	-	-	-	-	-	-	-	22
사적·격 식	14	2	-	-	-	-	-	1	-	-	17

사적·비 격식	26	7	4	2	-	-	-	1	-	-	40
합계	86	14	5	3	0	0	0	2	0	0	110

담화 표지 ‘뭐’는 준구어 자료의 전체 개별 담화 표지 781회 가운데 110회로 전체 빈도수가 높은 담화 표지로 꼽힌다. 담화 표지 ‘뭐’는 대부분 저조(La: 86회, L%: 14회, 91%)로 나타났다.

담화 표지 ‘뭐’의 저조(La, L%) 실현에 따른 화용적 기능을 살펴보면 주로 발화 초에 시간 별기 기능을 나타내는 것으로 사용되었다. 음의 길이는 평균 133ms였다.

그리고 고저조(HL%)의 경우는 화자가 자신의 발화 초에 비단정적 태도를 드러낼 때 사용되었다. 음의 길이는 평균 400ms로 길게 실현되었고, 긴 경우는 478ms로 실현되기도 하였다.

고조(Ha, H%)는 주로 평가 절하를 나타내는 기능으로 사용되었는데 화자가 어떠한 사건이나 인물에 대해 평가 절하의 기능을 나타낼 때 발화 끝에 사용된다. 그리고 음의 길이는 평균 370ms로 실현되었다.

(45) <SKY 캐슬> 7화, 한서진과 강예서의 대화

한서진: (다정히) 선생님이 왜 하지 말라셨어?

강예서: 김주영 쌤 진짜 이상해. 혜나가 당선될 거래! 혜나가!

한서진: 해보지도 않고? 선생님이 실수하셨네!

강예서: 그치, 엄마? 얼탱이가 없어. 해보지도 않고 어케 알아?

한서진: 그럼! (기색을 살피며) 근데 러니메이트는 있어?

강예서: 뭐(L%) 아직.

한서진: 우주가 애들한테 인기 만점이라며? 우주 어때? 우주랑 같이
나가면 달성될 확률이 높아질 것 같은데?

강예서: 뭐(L%) 한번 물어는 볼게.

(46) <수상한 삼형제> 9화, 검사와 경찰의 대화

김이상: 김이상 경감입니다.

왕재수: 바로 서류로 보내줄 수도 있는데, 확인 좀 할 게 있어서요.
지난번처럼 이런 실수 안할 수 있죠? 팀원들이 좀 그런거 같
지 않아요?

김이상: 그런 거라뇨?

왕재수: 손발이 서로 안맞는다든가 능력이 부족하다든가 뭐(H%)

김이상: 저희 팀원들 잘 하고 있습니다. 문제가 있다면 팀장인 제가
부족한 탓이겠죠.

(47) <비밀의 숲> 5화, 황시목의 계부와 검사와의 대화

계부: (윤 과장 훔는) 근데 어찌나, 난 개 잘 모르는데, 같이 산 적도
없고. 헛걸음 하셨어.

윤 과장: (웃는) 말 한마디 잘못 하셨다가 잔소리 깨나 들으셨나 봐
요? 수술은 언급도 안 하시고 그냥 치료라고 했는데 억울하
셨겠어요.

계부: 개 수술 받은 걸 알아요?

윤 과장: 아 비밀인가요? 머리 수술 얘기 들었는데?

계부: 뭘(HL%) 본인이 얘기했으면 비밀까지야... 진짜 친하신가 보네,
시목이랑.

(4) 담화 표지 ‘아니’

<표 23> 담화 표지 ‘아니’의 운율 유형

담화 표지 ‘아니’	운율 유형										합계
	La	L%	Ha	H%	LHa	LH%	HLa	HL%	LHL %	HLH %	
공적·격 식	18	3	—	—	5	5	—	—	—	—	31
공적·비 격식	2	3	—	—	—	5	—	—	—	—	10
사적·격 식	4	6	—	—	—	—	—	—	—	—	10
사적·비 격식	21	5	—	—	4	4	—	—	—	—	34
합계	45	17	0	0	9	14	0	0	0	0	85

담화 표지 ‘아니’는 준구어 자료의 전체 개별 담화 표지 781회 가운데 85회로 전체 빈도수가 높은 담화 표지다. 담화 표지 ‘아니’는 저조(La: 45회, L%: 17회, 73%)로 나타났다.

담화 표지 ‘아니’의 저조(La, L%) 실현에 따른 화용적 기능을 살펴보면

주로 발화 중간에 자신의 말을 수정하기 위해 사용되었다. 음의 길이는 평균 250ms로 짧게 실현되었다.

그리고 저고조(LHa, LH%)의 경우도 23회(27.1%)로 빈도가 높았는데, 반박하는 기능이나 강한 불만을 나타낼 때 사용되었는데 주로 발화 초에 사용되지만 때 상황에 따라서 발화 중간에도 사용된다. 그리고 음의 길이는 평균 170ms로 짧게 실현되었다. 짧게는 65ms로 실현되기도 하였다.

(48) <비밀의 숲> 5화, 한여진과 담임 선생님의 대화

한여진: (담임 보며) 권민아, 아니(La) 김가영 몇 년생입니까?

담임: 작년에 고3이었으니까 그러니까 작년 애들이 98이죠?

(49) <미생> 5화, 김동식 업무와 관련하여 전화 대화

김동식: (화가 나서) 아 진짜 화학팀 진짜 무대뽕네. 아니(LH%) 과장님한테 도와 달랄 땐 언제고, 이제 와서 손 떼라구요? 예? 그니까 우리가 그 업체 만난다고 중국쪽 일본쪽 다 뒤킨 거 몰라서 그래요?

(50) <SKY 캐슬> 3화, 한여진과 진진희의 전화 대화

진진희: 언니 언니, 옴파로스에 그 여자. 우주 엄마가 가입 신청했어.

그 여자도 독서 토론할 건가 봐!

한서진: 허! 전화까지 차단했단 여자가 토론엔 끼겠다고? 도대체 누가 옴파로슨 알려준 거여?

진진희: 뻔하지 뭐! 차 교수 와이프밖에 더 있어?

한서진: 아니(LHa) 어떻게 회원들한테 물어보지도 않고 무조건 가입

시켜? 자기 남편이 주도한다고 너무 무례한 거 아냐?

(5) 담화 표지 ‘죤’

<표 24> 담화 표지 ‘죤’의 운율 유형

담화 표지 ‘죤’	운율 유형										합계
	La	L%	Ha	H%	LHa	LH%	HLa	HL%	LHL %	HLH %	
공적·격식	8	1	-	2	-	-	-	-	-	-	11
공적·비격식	6	7	-	2	-	-	-	-	-	-	15
사적·격식	1	3	-	-	-	-	-	-	-	-	4
사적·비격식	12	5	4	2	-	-	-	3	-	1	27
합계	27	16	4	6	-	-	-	3	-	1	57

담화 표지 ‘죤’은 준구어 자료의 전체 개별 담화 표지 781회 가운데 57회가 사용되었다. 담화 표지 ‘죤’은 발화 중간에 주로 실현되었고, 대부분 저조(La: 27회, L%: 16회, 75.4%)로 나타났다.

담화 표지 ‘죤’의 저조(La, L%) 실현에 따른 화용적 기능을 살펴보면 주로 발화 중간에 실현되면서 공손성을 나타내는 기능을 한다. 음의 길이는

평균 150ms 정도이고, 길게 억양구로 실현되는 경우는 241ms로 발화되기도 하였다.

그리고 고조(Ha, H%)의 경우는 화자가 자신의 발화를 강조할 때 사용되었다. 음의 길이는 평균 140ms으로 실현되었고, 긴 경우는 248ms로 실현되기도 하였다.

고저고(HLH%)는 주로 주저함을 나타내는 기능으로 사용되었는데 화자가 어떠한 사건에 대해 주저하면서 발화 중에 사용되었다. 그리고 음의 길이는 평균 272ms로 실현되었다.

고저조(HL%)는 화자의 심리적 태도를 드러내면서 자신의 상황 맥락에서 힘든 상황을 토로할 때 사용되었다. 음의 길이는 160ms가 평균이었다. 공손성을 드러내는 것과는 차이가 있다.

(51) <로맨스가 필요해> 3화, 우지희와 김태우의 대화

김태우: 우지희 씨. 나, 공원에서 여기까지 댁을 업고 왔어요. 이게 뭔지 알죠?

우지희: ...

김태우: 친구도 잘 알던데. 베지테리안.

우지희: 친구 누구요?

김태우: 선재경 씨요. 그 왜 국민나쁜

우지희: 미안해요. 고생 쥘(La) 하셨죠?

(52) <로맨스가 필요해> 9화, 친구들과의 대화

우지희: 근데 우리가 지금 이럴 때가 아냐. 너 정말 여기 살 거야?

선재경: 응.

윤석현: 차라리 열매 집으로 들어오든가, 이게 무슨 짓이야?

선재경: 무슨 짓이겠어?

윤석현: 벌 주는 거야? 너 스스로한테?

선재경: 맞았어. 그거야. 여기서 반성 죌(Ha) 해볼려고.

(53) <수상한 삼형제> 3화, 검사와 격투기 관장과의 대화

관장: 사람마다 다르겠지만, (몸살피고) 검사님 정도면 기본 틀이 좋아서 한 일년정도 열심히 하시면

왕재수: 일년요? 그러지 말고 초단기 속성으로 하죠. 한달 합시다.

관장: 한달요? 그건 죌(HLH%)

(54) <SKY 캐슬> 1화, 진진희와 남편의 대화

진진희: 일어나 일어나 죌(L%)

우양우: 아, 죌(HL%) 나 어제 수술 다섯 건이나 했던 말이야.

진진희: 새벽 두 시까지 술 퍼먹었잖아 그래서.

(6) 담화 표지 ‘어’

<표 25> 담화 표지 ‘어’의 운율 유형

담화 표지 ‘어’	운율 유형										합 계
	La	L%	Ha	H%	LHa	LH%	HLa	HL%	LHL %	HLH %	

공적·격식	3	7	-	-	-	-	-	-	-	-	10
공적·비격식	3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3
사적·격식	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2
사적·비격식	13	2	1	2	-	-	-	-	-	-	18
합계	21	9	1	2	-	-	-	-	-	-	33

담화 표지 ‘어’는 준구어 자료의 전체 개별 담화 표지 781회 가운데 33회로 전체 빈도수가 낮은 담화 표지다. 담화 표지 ‘어’는 대부분 저조(La: 21회, L%: 9회, 91%)로 나타났다.

담화 표지 ‘어’의 저조(La, L%) 실현에 따른 화용적 기능을 살펴보면 주로 발화 초에 시간 벌기나 발언권 유지 기능을 나타낼 때 사용되었다. 시간 벌기의 경우는 평균 400ms인데, 억양구로 실현되는 경우는 516ms로 실현되기도 하였다. 발언권 유지 기능은 발화 중간에 실현되었다.

한편 고조(Ha, H%)의 경우는 화자가 자신의 발화에 상대방의 관심을 유도하기 위해 사용되었다. 음의 길이는 평균 150ms로 짧게는 84ms으로도 실현되었다.

(55) <미생> 6화, 직장 상사와 부하 직원의 대화

장그래: 저희 과장님은 박 대리님 배울 게 많은 분이라고 하셨습니다.

거래처와의 관계에서도 인심 잃지 않고 일하는 모범이라고
요.

박 대리: 내... 내가? 또 뭐라세요?

장그래: 예?

박 대리: (기대하는 눈빛으로)

장그래: 어(L%) 업체 간 이해관계를 잘 비려하시면서...

박 대리: (기대하는 눈빛으로)

장그래: 한 마디로 외유내강형 상사맨이시라고... 영업에 꼭 필요한 덕
목을 지니신 분이라 하셨습니다.

(56) <로맨스가 필요해> 4화, 주열매와 신지훈의 대화

주열매: 미안해요. 원래 말이 좀 거칠어요. 내가. (해놓고, 문득 기타
를 본다) 근데 기타쳐요? (갖고와서 좀 튕겨보고) 어(L%)
튜닝이 돼 있네? 자주 쳐요?

신지훈: 그냥 가끔씩요?

(57) <비밀의 숲> 3화, 황시목과 친구 김정본과의 대화

김정본: 어(H%) 자주 보네. 아침부터 재판인가봐?

황시목: (고개를 끄덕이며)

김정본: 야 내가 어제 기억이 안 나서 그러는데 혹시 너한테.

황시목: 넌 어떻게 강진섭을 알아서 변론을 맡게 된 거야?

(7) 담화 표지 ‘진짜’

<표 26> 담화 표지 ‘진짜’의 운율 유형

담화 표지 ‘진짜’	운율 유형										합계
	La	L%	Ha	H%	LHa	LH%	HLa	HL%	LHL %	HLH%	
공적·격 식	3	2	-	-	-	2	-	1	-	-	8
공적·비 격식	3	2	-	-	-	2	-	2	-	-	9
사적·격 식	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0
사적·비 격식	5	1	-	-	-	4	-	1	-	-	11
합계	11	5	0	0	0	8	0	4	0	0	28

담화 표지 ‘진짜’는 준구어 자료의 전체 개별 담화 표지 781회 가운데 28회로 나타났다. 담화 표지 ‘진짜’는 저조(La: 11회, L%: 3회, %)로 나타났다.

담화 표지 ‘진짜’의 저조(La, L%) 실현에 따른 화용적 기능을 살펴보면 주로 발화 중에 강조를 할 때 사용되었다. 음의 길이는 평균 430인데, 억양구로 실현되는 경우는 559ms로 실현되기도 하였다.

그리고 저고조(LH%)의 경우는 화자가 자신의 부정적 심리 태도인 불만과 같은 감정을 드러낼 때 사용되었다. 음의 길이는 평균 411ms로 실현되었다.

한편 고저조(HL%)의 경우는 부정적 심리 태도이지만 푸념과 같은 심리 태도를 드러낼 때 사용된다. 음의 길이는 저고조(LH%)의 경우보다 짧게 실현되는데 평균 200ms 정도이다.

담화 표지 ‘진짜’의 형태적 특징은 구 형태로 실현되는 것인데, 발화 중에 ‘아 진짜’, ‘이게 진짜’, ‘아니 진짜’, ‘나 진짜’가 전체 19회의 빈도수를 보였다.

(58) <수상한 삼형제> 1화, 가족들과의 대화

전과자: 이걸 니들 알아서 떠먹어라.

도우미: 예. (받으며)

김현철: 난 됐어. 주지마.

전과자: 왜 국물이라도 떠라. 이런 건 국물이 진짜지. 이러구 온 식구 둘러앉아 닭다리 뜯으니 재미져 죽겠다. 이러구 살아야 되는 데(이상의 핸드폰 울리고)

김이상: 아 진짜(L%) 나의 인기는 하늘을 찌른다니까. (받고 통화중)

김이상 경감입니다. (긴장) 예. 예. 알겠습니다. 바로 가겠습니다. (끊고) 지구대 순찰땀에 가봐야겠습니다.

김순경: 얼른 가봐라 얼른.

(59) <비밀의 숲> 3화, 황시목·한여진이 탐문하는 대화

황시목: 박무성썬 빗더미만 남기고 갔는데 정말 그렇게 절절하세요?

박무성모: (헝해서 쳐다본다)

황시목: 그런 분이 사망 당일 바로 상속포기를 합니까?

한여진: 검사님! (어느새 들어와서 얼른 내려온다) 무슨 소릴 하는 거예요?

황시목: 빗 변제받을 궁리부터 했잖아요? 본인 집은 지키고?

한여진: 아, 진짜(LH%)

황시목: 동생 분께선 그날 잔치 같은 건 없었다던데요. 사건 발생 시 각에 어디 계셨죠?

한여진: 같이 계셨잖아요! 집에 오는 길에 만났다면서요!

(60) <미생> 6화, 영업3팀 대화

김동식, 태국 라면 브로셔 들고 씹씹거리면서 들어온다.

한석울: (동식에게 거수경례) 태성! 안녕하십니까? 선배님!

김동식: (깜짝 놀랐다가) 뭐야? 에이 넌 울산 태성학원이고 난 전주 태성 학원이라구. 아무 관계 없어요. 원장이 다르다구. 원장이.(오상식 과장을 향해) 아 근데 진짜(HL%) 우리 이거 꼭 해야 돼요? 맨날 우리만 희생 번트야!

한석울: 태국라면 월마트 납품 건 말입니까?

(8) 담화 표지 ‘음’

<표 27> 담화 표지 ‘음’의 운율 유형

담화 표지 ‘음’	운율 유형										합계
	La	L%	Ha	H%	LHa	LH%	HLa	HL%	LHL %	HLH %	
공적·격 식	3	5	-	-	-	-	-	-	-	-	8
공적·비 격식	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	1
사적·격 식	3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3
사적·비 격식	5	-	3	-	-	-	-	-	-	-	8
합계	11	6	3	0	0	0	0	0	0	0	20

담화 표지 ‘음’은 준구어 자료의 전체 개별 담화 표지 781회 가운데 20회로 전체 빈도수가 낮은 담화 표지다. 담화 표지 ‘음’은 대부분 저조(La: 12회, L%: 5회, 85%)로 나타났다.

담화 표지 ‘음’의 저조(La, L%) 실현에 따른 화용적 기능을 살펴보면 주로 발화 초나 중간에 대화 개시나 발언권 유지 기능을 나타낼 때 사용되었다. 음의 길이는 평균 520ms로 다소 긴 편이었다. 길게 실현되는 경우 623ms로 나타났다.

한편 고조(Ha)의 경우는 화자가 자신의 발화 초에 대화 개시를 할 때 사용되기도 하였다. 음의 길이는 평균 557ms로 길게 실현되었고, 긴 경우는 726ms로 실현되기도 하였다.

(61) <비밀의 숲> 4화, 황시목의 탐문하는 상황

직원: 이 여자도 참 만만치 않았거든요? 그래서 기억이 나요.

황시목: 싸웠나요? 내용 들었어요?

직원: 그게 너무 오래 돼서.. 개수작 말라 그랬나? 암튼 주로 아저씨가 화를 냈던 거 같아요.

황시목: 그리고요.

직원: 음(L%) 커피가 나왔는데도 자기들끼리 싸우느라 안 가져가더라고요. 조용히 하랄 겸 제가 가져갔는데.. 근데 그때 아저씨가 나가면서 커피만 짹 채갔어요.

(62) <로맨스가 필요해> 6화, 후배와의 대화

윤석현: (웃고) 뭐 갖고 싶은 거 없어? 말해봐. 하나 사다줄게.

주열매:

강나현: 음(Ha) 그럼 돌이요.

윤석현: 돌?

강나현: 돌은 변하지 않잖아요.... 나머진 다 닳거나 사라지는 건데...

윤석현: 알았어. 하나 주워다 줄게.

강나현: 참, 그리고... (가방에서 신문 하나를 꺼내준다) 그새 또 기사가 났더라고요.

(9) 담화 표지 ‘그냥’

<표 28> 담화 표지 ‘그냥’의 운율 유형

담화 표지 ‘그냥’	운율 유형										합계
	L	L%	H	H%	LH	LH%	HL	HL%	LHL %	HLH %	
공적·격식	1	1	-	-	-	-	-	-	-	-	2
공적·비격식	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0
사적·격식	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0
사적·비격식	4	-	-	-	4	4	-	-	-	-	12
합계	5	1	0	0	4	4	0	0	0	0	14

담화 표지 ‘그냥’은 준구어 자료의 전체 개별 담화 표지 781회 가운데 14회로 전체 빈도수가 낮은 담화 표지로 나타났다. 담화 표지 ‘그냥’은 저고조(LHa: 4회, LH%: 3회, 50%)로 나타났다. 그 다음으로 저조(La: 5회, L%: 1회, 42.8%)로 나타났다. 담화 표지 ‘그냥’의 경우는 상황 맥락에 따라서 강조하거나 주저함 그리고 주장 약화의 기능으로 다양하게 쓰였다.

담화 표지 ‘그냥’의 저고조(LHa, LH%) 실현에 따른 화용적 기능을 살펴

보면 발화 초나 중에 주로 강조의 기능을 나타내는 것으로 사용되었다. 음의 길이는 평균 274ms였다. 한편 사적·비격식 담화에서 저고조(LH%)의 경우는 발화 말에 화자가 상대방에 대한 분노를 드러낼 때 사용되었다. 음의 길이는 평균 377ms로 길게 실현되었다.

그리고 저조(La, L%)는 주로 화자가 자신의 주장을 약화할 때 사용되었다. 음의 길이는 235ms이고 역양구로 실현되는 경우는 395ms로 실현되었다.

(63) <수상한 삼형제> 1화, 시어머니와 며느리와의 대화

전과자: 니가 해주지 말라고 니 신랑 꼬셨나 아니면 니 신랑이 너 보고 말하라 하디?

도우미: 그런 거 아니에요 어머니. 전 그냥(LHa) 혼수 애비가 그만한 돈이 없다고.

전과자: 됐다. 돈이 있든 없든, 그런 말은 혼수 애비가 직접 해야지 니가 뭔데 나서? 누가 너보고 해달라디? 내 아들보고 해달라고 한 거다. (벌떡 일어나 방으로)

(64) <비밀의 숲> 1화, 황시목과 김정본의 대화

김정본: 저기 혹시.. 혹시, 그... 아 뭐였더라..

황시목: (더 기다리지 않고 명함 건넨다)

김정본: (명함 보며) 그래 황시목! 맞아 시목이! 야! 반갑다 친구야!
(시목을 끌어안는) 이게 몇 년 만이냐!

황시목: 20년.

김정본: 너 그때 말도 없이 갑자기 (살짝 당황하며) 짜식! 검사 됐구

나? 맞다, 너 공부 엄청 잘했지?

황시목: 너도 같은 계열인 것 같은데.

김정분: 같은 계열은 뭐. 난 그냥(La) 쯤만 데, 사무장.(명함을 주려고)

(66) <수상한 삼형제> 9화, 가족들과의 대화

김순경: 뭐? 너 밥안먹었냐? 크게 말해봐.

김건강: (조금 크게) 그러니까 지금부터 천천히 심각하게 생각 좀, 아
니 심오하게 아니 심란하게, 심층있게...심도있게...심심하게...

김순경: (머리를 한 대 때리며) 에라이 못난놈.

전과자: (김건강을 안으며) 왜 머리통은 때린대?

김순경: 속터져서 더는 못들어주겠네. 뭐가 어찌고 어찌? 심 뭐? 내
이놈을 그냥(LH%) (때리려는)

(10) 담화 표지 ‘있잖아’

<표 29> 담화 표지 ‘있잖아’의 운율 유형

	운율 유형													합계
담화 표지 ‘있잖아’	La	L%	Ha	H%	LHa	L H %	HLa	HL%	LHL a	LHL %	HLH a	HLH %	HLH L%	
공적·격 식	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0
공적·비	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0

격식															
사적·격식	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0
사적·비격식	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	2	4	1	8	
합계	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	2	4	1	8	

담화 표지 ‘있잖아’는 준구어 자료의 전체 개별 담화 표지 781회 가운데 8회로 전체 빈도수가 낮은 담화 표지로 나타났다. 담화 표지 ‘있잖아’는 사적·비격식 담화 상황에 사용되었다.

담화 표지 ‘있잖아’는 고저고조(HLHa: 2회, HLL%: 5회, 87.5%)로 나타났다. 그 다음으로 저고저조(LHLa: 1회)로 나타났다. 담화 표지 ‘있잖아’는 상황 맥락에 따라서 예둘러 표현하기나 대화 개시의 기능으로 쓰였다. 또한 ‘그 + 있잖아’가 결합된 형태로 사적·비격식 담화에서만 나타났다.

담화 표지 ‘있잖아’의 고저고조(HLHa) 실현에 따른 화용적 기능을 살펴보면 발화 초나 중에 주로 예둘러 표현하기 기능을 나타낼 때 사용되었다. 음의 길이는 평균 480ms였고 다소 길게 실현되었다.

그리고 저고저조(LHLa)는 화자가 대화를 개시할 때 사용되었다. 음의 길이는 254ms으로 실현되었다.

(67) <수상한 삼형제> 8화, 엄청난과 친구의 대화

친구: 쫓쫓... 나이만 잔뜩 먹었지, 철들려면 아직 멀었다. 널 모래면 마흔이야. 아직도 남자 인물 보니?

엄청난: 누가 인물 본대? 내가 보는 건 인물 그딴 게 아니고. (답답한) 그 있잖아(HLH%) 뽀이 짝!

(68) <로맨스가 필요해> 2화, 주열매와 윤석현의 대화

윤석현: (그대로 버섯 씻으며, 시선은 돌리지 않고) 너 요즘 내 얼굴 자주 본다?

주열매: ...

윤석현: (무심히) 나한테 할 말 있어?

주열매: 아니 아니. 없어.

윤석현: 무슨 일 있어?

주열매: (생각하다가) 있잖아(LHLa) 윤석현.

윤석현: (그대로 보며) 어.

(11) 답화 표지 ‘글썸’

<표 30> 답화 표지 ‘글썸’의 운율 유형

답화 표지 ‘글썸’	운율 유형										합 계
	La	L%	Ha	H%	LHa	LH%	HLa	HL%	LHL %	HLH %	

공적·격식	-	-	-	-	3	-	-	-	-	-	3
공적·비격식	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	1
사적·격식	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0
사적·비격식	-	-	-	-	1	-	3	-	-	-	4
합계	0	0	0	0	5	0	3	0	0	0	8

담화 표지 ‘글쎄’는 준구어 자료의 전체 개별 담화 표지 781회 가운데 8회로 전체 빈도수가 낮은 담화 표지로 나타났다. 담화 표지 ‘글쎄’는 저고조(LHa: 5회, 62.5%)로 나타났다. 그 다음으로 고저조(HLa: 3회)로 나타났다. 주로 발화 중간에 담화 표지 ‘글쎄’가 실현되었지만 발화 초에 나타나기도 하였다.

담화 표지 ‘글쎄’의 경우는 저고조(LHa)일 때 화용적 기능을 살펴보면, 상황 맥락에 따라서 화자가 주로 부정적 심리 태도를 드러낼 때 사용되었으나 경우에 따라서 화자 자신이 경험한 일들이나 들은 내용을 기술할 때 쓰였다. 음의 길이는 평균 295ms으로 실현되었고, 길게 실현되는 경우 366ms로 실현되기도 하였다.

고저조(HLa)로 실현되는 경우도 화자의 부정적 심리 태도나 화자가 화자 자신이 경험한 일들이나 들은 내용을 기술할 때 쓰였다. 음의 길이는 평균 262ms로 실현되었고, 짧은 경우 219ms로도 실현되었다. 또한 담화 표지

‘글썸’은 ‘아 + 글썸’이 결합된 형태로 쓰이기도 하였다.

(70) <로맨스가 필요해> 6화, 친구들의 대화

윤석현: 내가 거짓말을 왜 하나? (주열매에게) 너도 기억할 걸. 우리
어릴때 밀항했던 적 있잖아.

주열매: (그런 적있다고) 숙제하기 싫어서. 방학숙제가 잔뜩 밀렸었거
든. 내일 개학인데. 초등학교 3학년 때였나?

윤석현: 버스타고 가다가 보니까 인천쪽에 부둣가가 나오더라구. 내가
애더러 저거 타고 미국으로 도망가자 그랬더니, 좋대는 거야.

우지희: 그래서?

윤석현: 빈배에 들어가 그냥 숨어있었지. 깜빡 잠들고 일어나보니까
글썸(LHa) 그 배가 중국가는 어선이더라고.

주열매: 그건 아니야. 그냥 통통배였어. 꽃게잡는 배.

윤석현: 야, 규모가 그게 아니었는데, 무슨 소리야... 얼마나 컸다고!

(71) <수상한 삼형제> 3화, 주범인과 계술이의 대화

계술이: 겁먹지 말어유. 내 몸뎡이 안 아끼고 사장님헌티 충성허겠다
이말이니께.

주범인: 아 글썸(HLa) 충성 그런거 하지 말고 얼른가라니까요. 경찰
에 신고하기 전에. (일어서고)

계술이: 경찰에 신고 안하는게 아니라 못하는거 다알어유.

주범인: 뭐요?

계술이: 사장님, 웬만하면 안할라 그랬는디, 어쩔수가 없네유. (종이를
꺼내 흔들고) 이놈 기억나지유?

주범인: 뭔데요?

(72) <수상한 삼형제> 3화, 김순경과 전과자의 대화

전과자: (보다가 슬쩍) 저기 여보. 슈퍼집 큰아들 이혼했다는거 알죠?

김순경: 응.

전과자: 이번에 재혼을 했는데, 글썸(HLa) 두 번째 마누라가 그렇게
잘들왔대요. 천생연분, 찰떡궁합, 그러게 인연은 다 따로 있
나봐요.

(12) 담화 표지 ‘저기’

<표 31> 담화 표지 ‘저기’의 운율 유형

담화 표지 ‘저기’	운율 유형										합 계
	La	L%	Ha	H%	LHa	LH%	HLa	HL%	LHL %	HLH %	
공적·격 식	1	-	-	-	1	1	-	-	-	-	3
공적·비 격식	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	1
사적·격 식	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1
사적·비 격식	1	1	-	-	1	-	-	-	-	-	3

합계	3	1	0	0	2	2	0	0	0	0	8
----	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---

담화 표지 ‘저기’는 준구어 자료의 전체 개별 담화 표지 781회 가운데 8회로 전체 빈도수가 낮은 담화 표지였다. 담화 표지 ‘글썸’은 저고조(L: 3회, L%: 1회, 50%)로 나타났고, 저고조(LH: 2회, LH%: 2회, 50%)로 나타났다.

담화 표지 ‘저기’의 경우는 저조(L, L%)일 때 화용적 기능을 살펴보면, 화자가 조심스러운 태도를 드러낼 때 발화 초에 사용되었다. 음의 길이는 평균 243ms으로 실현되었다. 경우에 따라서 화자가 화제를 전환할 경우에는 발화 중간에 사용하기도 하였는데, 발화 초에 실현되는 경우보다 음의 길이가 짧게 실현되었다.

저고조(LH, LH%)로 실현되는 경우는 화자가 대화를 개시하기 위한 수단으로 활용하였다. 강세구와 억양구 모두 화용적 기능은 비슷하였고, 음의 길이는 강세구로 실현되는 경우는 평균 214ms로 실현되었고, 억양구로 실현되는 경우 338ms로 실현되었다.

(73) <비밀의 숲> 3화, 황시목과 영은수의 전화 대화

영은수: 검사님, 댁이세요?

황시목: 어.

영은수: 저기(LH) 낮에 CCTV 확인한 건 아무 것도 못 건졌구요.

황시목: 알았어.

영은수: 저기(LH%) TV에서 후암동 특집 하는데 안 보세요?

황시목: 어.

영은수: 보셔야 할 거 같은데요.

(74) <비밀의 숲> 4화, 영일재 병문안

황시목: 영 검사 남자친군 자주 와 뵙나요?

영은수 모: (당황, 대답 대신 영일재 보는)

영일재: 갑자기 그 얘기가 왜 나오나?

황시목: 와병 중이신데 찾아뵙는 게 당연한 도리죠.

영일재: 언제부터 그렇게 도리 찾는 사람이 됐어?

영은수 모: (살짝 말리며) 은수가 그래요, 저 남자친구 있다고?

황시목: 제가 실언이라도?

영은수 모: 아뇨. 그런 게 아니라 저기(L) 고마웠어요. TV 나가서 우리 애 책임 아니라고 대신 맡아줘서.

황시목: 대신이 아니라 사실입니다.

(13) 담화 표지 ‘그러니까’

<표 32> 담화 표지 ‘그러니까’의 운율 유형

담화 표지 ‘그러니 까’	운율 유형										합 계
	La	L%	Ha	H%	LHa	LH%	HLa	HL%	LHL %	HLH %	
공적·격 식	-	-	-	-	-	2	-	-	-	-	2
공적·비 격식	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	1

사적·격식	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0
사적·비격식	-	-	-	-	-	-	-	-	2	-	2
합계	0	0	0	0	0	3	0	0	2	0	5

담화 표지 ‘그러니까’는 준구어 자료의 전체 개별 담화 표지 781회 가운데 5회로 전체 빈도수가 낮은 담화 표지였다. 담화 표지 ‘그러니까’는 저고조(LH%: 3회, 60%)로 나타났고, 저고저조(LHL%: 2회, 40%)로 나타났다. 담화 표지 ‘그러니까’는 발화 중에 실현되었다.

담화 표지 ‘그러니까’의 경우는 저고조(LH%)일 때 화용적 기능을 살펴보면, 특정한 상황 맥락에서 화자가 발언권을 유지하기 위해 사용되었다. 음의 길이는 평균 410ms으로 실현되었다. 길게 실현되는 경우 513ms으로 실현되기도 하였다.

저고저조(LHL%)로 실현되는 경우는 화자가 발언권을 유지하기 위한 수단으로 활용하면서 화자의 심리적 태도를 드러낼 때 실현된 운율 유형이다. 억양구로 실현되면서 화자의 부정적 심리 태도를 드러내는 동시에 발언권을 유지하였다. 음의 길이는 평균 421ms로 실현되었다.

(75) <로맨스가 필요해> 4화, 직장에서의 재회 후 대화

우지희: 강미주씨.

직원: 네?

우지희: 좀 나가줄래? 나 점장님이랑 할 이야기 있는데.

직원: (둘을 번갈아보고) 네... (나간다)

우지희: (하얀봉투를 하나 꺼낸다.)

김태우: 이게 뭐니까? 아 그러니까(LH%) 사직서? 우지희 씨. 여자로서 정말 부끄럽고 수치스러울 거라는 거 알아요.

(76) <수상한 삼형제> 2화, 거실에서 시어머니와 며느리의 대화

전과자: 혼수 애비 전화 왔드라. 저녁에 부부동반 모임 있다고 나오란다.

도우미: 그런 애긴 미리 하든가, 밥도 해야되는데(주방으로)

전과자: 밥도 밥이지만 (시계보고 뭔가) 너 지금 나가라.

도우미: (돌아보며) 저녁 약속이면 너무 이르잖아요.

전과자: 그게 그러니까(LHL%) 응, 얼른 미장원에 좀 갔다와라.

도우미: 미장원예요?

전과자: 머리 ○○○가 그게 뭐라니? 그래도 우리 현찰이가 이 동네 유진데, 마누라 그러고 땡기면 우리 현찰이 욕먹지. 그런데 가면 실수하지 말고 잘 해.

(14) 담화 표지 ‘이제’

<표 33> 담화 표지 ‘이제’의 운율 유형

담화 표지 ‘이제’	운율 유형										합 계
	La	L%	Ha	H%	LHa	LH%	HLa	HL%	LHL %	HLH %	
공적·격 식	-	-	-	-	2	-	-	-	-	-	2
공적·비 격식	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	1
사적·격 식	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0
사적·비 격식	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	1
합계	0	0	0	0	3	0	1	0	0	0	4

담화 표지 ‘이제’는 준구어 자료의 전체 개별 담화 표지 781회 가운데 4회로 전체 빈도수가 낮은 담화 표지였다. 담화 표지 ‘이제’는 저고조(LHa: 3회)로 나타났고, 고저조(HLa: 1회)로 나타났다. 담화 표지 ‘이제’는 발화 초와 중에 실현되었다.

담화 표지 ‘이제’가 저고조(LHa)로 실현되는 경우 화자가 후행 발화를 강조하기 위한 수단으로 활용하면서 화자의 부정적 심리 태도를 드러낼 때 실현된 운율 유형이었다. 음의 길이는 평균 230ms으로 실현되었다.

고저조(HLa)일 때 화용적 기능을 살펴보면, 화자가 후행 발화를 강조하기 유지하기 위해 사용되었는데 이 운율 유형도 화자의 부정적 심리 태도를 드러낼 때 활용되었다. 음의 길이는 295ms으로 실현되었다.

(77) <수상한 삼형제> 1화, 마당에서 형제의 대화

김진강: 너 나한테 감정 많구나. 이제(LH) 아주 막가자 이거냐?

김현철: 할 말 한 거뿐이야. 앞으로 형이 부모님 모시고 살아. 우린 분가할 거야.

김진강: 그런 말을 꼭 지금 해야겠냐?

(78) <미생> 5화, 직장 상사와 부하 직원의 대화

마 부장: 망할 놈들 이제(HLa) 자해공갈단 흥내까지 내? 저것들은 조축이야! 이제 절대 영업3팀하고 업무 협조 하지마!

정 과장: 부장님 이쯤에서 마무리 짓는 게 어떨까요.

(15) 담화 표지 ‘정말’

<표 34> 담화 표지 ‘정말’의 운율 유형

담화 표지 ‘정말’	운율 유형											합계
	La	L%	Ha	H%	LHa	LH%	HLa	HL%	LHL %	HLH %	LHL H%	

공적·격식	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	1
공적·비격식	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	1
사적·격식	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0
사적·비격식	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	1	2
합계	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	1	4

담화 표지 ‘정말’은 준구어 자료의 전체 개별 담화 표지 781회 가운데 4회로 전체 빈도수가 낮은 담화 표지였다. 담화 표지 ‘정말’은 저고조(LH%: 3회), 저고저고조(LHLH%: 1회)로 나타났다. 담화 표지 ‘정말’은 발화 중에 실현되었다.

담화 표지 ‘정말’의 경우는 실현되는 운율 유형에 따른 화용적 기능을 살펴 보면, 모두 특정한 상황 맥락에 대한 화자의 심리적 태도를 배가시키는 기능을 하기 위해 사용되었다. 저고조(LH%)의 경우 음의 길이는 평균 193ms으로 실현되었고, 저고저고조(LHLH%)는 312ms으로 실현되었다.

(79) <비밀의 숲> 7화, 수색하는 상황

한여진: 왜 저런데? (황시목에게) 물 아직 차요!

황시목: 네.

한여진: 아 진짜. (하지만 황시목에게 가는)

장 형사: (한여진을 잡는) 가요, 그냥.

한여진: (휴드폰을 주며) 아주 급한 거라고 해주세요.

장 형사: 아 정말(LH%) 둘다 정말(LH%) (보다가) 이따 껌테기집이
요!

(80) <수상한 삼형제> 5화, 주어영과 왕재수의 대화

왕재수: 연애하다 헤어진 게 죽을 죄니? 애 낳고 살다가도 헤어지는
데, 남녀 간에 연애하다 헤어진게 무슨 죄라고 따귀까지 맞
아야 돼? 내가 보통 사람이냐? 너네 아버지같이 무식한 사람
한테 맞을 이유 없어.

주어영: (부르르) 너 정말(LHLH%) 이렇게까지 해야겠니? 니가 그렇
게 잘났어? 우린 그래도 오 년동안 사귀었던 사람들이야. 마
지막이라도 널 좋은 사람으로 기억하게 해줘. 부탁해.

(16) 담화 표지 ‘있지’

<표 35> 담화 표지 ‘있지’의 운율 유형

담화 표지 ‘있지’	운율 유형										합 계
	La	L%	Ha	H%	LHa	LH%	HLa	HL%	LHL %	HLH %	

공적·격식	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0
공적·비격식	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0
사적·격식	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0
사적·비격식	-	-	-	-	-	1	-	-	1	-	2
합계	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	2

담화 표지 ‘있지’는 준구어 자료의 전체 개별 담화 표지 781회 가운데 2회로 전체 빈도수가 가장 낮은 담화 표지였다. 담화 표지 ‘있지’는 사적·비격식 담화 상황에 사용되었다.

담화 표지 ‘있지’는 저고조(LH%: 1회), 저고저조(LHL%, 1회)로 나타났다. 담화 표지 ‘있지’는 담화 표지 ‘있잖아’의 쓰임과 유사하게 상황 맥락에 따라서 예들러 표현하거나 대화 개시의 기능으로 쓰였다. 또한 ‘나 + 있지’, ‘저기 + 있지’가 결합된 형태로 주로 사적·비격식 담화에서 나타났다.

담화 표지 ‘있지’의 저고조(LH%) 실현에 따른 화용적 기능을 살펴보면 발화 중에 주로 예들러 표현하기 기능을 나타내는 것으로 사용되었다. 음의 길이는 434ms였다. 다소 길게 실현되었다.

그리고 저고저조(LHL%)도 발화 중에 실현되었으며 화자가 대화를 개시

할 때 사용되었다. 음의 길이는 509ms으로 실현되었다. 저고저조(LHL%)도 다소 길게 실현되었다.

(81) <수상한 삼형제> 1화, 도우미와 엄마 계솔이의 대화

계솔이: 어찌지 말고, 기양 돈이나 쪼개 해줘봐.

도우미: 무슨 돈?

계솔이: 무슨 돈은 무슨 돈이여? 돈에 이름 써있가니? 니가 돈을 해줘야 내집에 전세사는 사람을 빼줄거 아녀. 그러야 내가 그 집에 들어가 살거고.

도우미: 그때 해줬잖아. 그돈 다 어쨌어?

계솔이: 그 돈이 시방까지 있가니? 그까짓 몇 천, 쓸라니까 만나절도 안걸리드만.

도우미: 엄마 나 있지(LH%) 천벌 받아도 좋은데 못해줘. 지금까지 엄마 밑으로 들어간 돈이 얼마 줄 알아? 엄마뿐이야? 오빠에 동생들에, 내가 지금도 그생각만 하면 자다가도 벌떡이야. 엄마가 정말로 내 엄마라면 이렇겐 못해. 이러면 안 되지. 그때 그돈 마지막이라고 해준 거야. 엄마도 알잖아. 나 때려죽인대도 못 해줘. 아니, 먹고 죽을래도 없어. 다신 나 찾아오지마.
(일어나면)

(82) <수상한 삼형제> 8화, 주어영과 김이상의 대화

김이상: (그제야) 안 시켰나?

주어영: (웃는) 오렌지 주스로 주세요.

김이상: 꼭 같은 병에서 따주셔야돼요. 판병 주면 클나요. 우리 애인
이거든요. (종업원 웃으며 가고)

주어영: 저기 있지(LHL%)

김이상: (보는)

마탄: (소리) 발미를 주지 마세요.

김이상: 웃기는 얘기 해줄까?

주어영: 아니. 저기 우리 말인데...(보는)

김이상: 혹시 긴 얘기면 다음에 하면 안될까? 바로 가 봐야 돼서.

나. 개별 담화 표지의 운율 유형 패턴

개별 담화 표지 ‘아, 근데, 뭐, 아니, 좀, 어, 진짜, 음, 그냥, 있잖아, 글썄, 저기, 그러니까, 이제, 정말, 있지’의 운율 유형에 따른 패턴을 정리하면 다음 <표 36>과 같다.

<표 36> 담화 표지의 운율 유형 패턴

	운율 유형	발화 내 위치	음의 길이	화용적 특징
담화 표지 ‘아’	저조(La, L%)	발화 초	짧게 실현	주로 화제 시작을 알리는 기능
			길게 실현	주저함을 나타내는 기능

	고 조 (H a , H%)	발화 초	긴 경우는 350ms였고, 짧은 경우는 115ms였다.	주로 발언권 가져오기 위한 기능
	저고조(LH%), 저 고 저 조 (LHL%)	발화 초	억양구 실현은 평균 434ms로 다소 길게 실현	화제 시작의 기능
담화 표지 '근데'	저조(La, L%)	발화 초, 발화 중(선행 발화 직후)	평균 360ms	주로 화제 전환 기능
	저고조(LHa)와 고저조(HLa)	발화 초, 중간	저조(La, L%)와 비슷함	화제 전환의 기능
	고저조(HL%)	발화 초, 중간	다소 짧은 경우 226ms으로 실현	이의 제기 기능
담화 표지 '뭐'	저조(La, L%)	발화 초	음의 길이는 평균 133ms	시간 벌기 기능
	고저조(HL%)	발화 초	평균 400ms로 길게 실현	비단정적 태도를 드러내는 기능
	고 조 (H a , H%)	발화 말	평균 370ms로 실현	주로 평가 절하 기능
담화 표지 '아니'	저조(La, L%)	발화 중	평균 250ms로 짧게 실현	발화 수정의 기능
	저고조(LHa, LH%)	주로 발화 초, 발화 중	평균 170ms로 짧게 실현	반박, 불만의 기능
담화 표지 '좀'	저조(La, L%)	발화 중	평균 150ms 정도, 억양구는 241ms으로 길게 실현	공손성을 나타내는 기능

	고 조 (H a , H%)	발화 중	평균 140ms으로 실현, 긴 경우는 248ms로 실현	강조의 기능
	고 저 고 (HLH%)	발화 중	평균 272ms로 실현	주로 주저함을 나타내는 기능
	고저조(HL%)	발화 중	평균 160ms으로 실현	힘든 상황을 토로할 때 사용
담화 표지 '어'	저조(La, L%)	발화 초	평균 400ms으로 실현, 억양구	시간 벌기 기능
		발화 중	516ms으로 실현	발언권 유지의 기능
	고 조 (H a , H%)	발화 초	평균 150ms으로 실현, 짧게 84ms으로도 실현	관심 유도의 기능
담화 표지 '진짜'	저조(La, L%)	발화 중	평균 430 ms으로 실현, 억양구 559ms으로 실현	강조의 기능
	저고조(LH%)	발화 중	평균 411ms으로 실현되	부정적 심리(불만) 태도를 드러내는 기능
	고저조(HL%)	발화 중	짧게 실현, 평균 200ms 정도	부정적 심리(푸념) 태도를 드러내는 기능
담화 표지 '음'	저조(La, L%)	발화 초, 중	평균 520ms로 다소 길게 실현	대화 개시나 발언권 유지의 기능
	고조(Ha)	발화 초	평균 557ms으로 길게 실현	대화 개시의 기능

담화 표지 '그냥'	저 고 조 (LHa, LH%)	발화 초, 중	평균 274ms으로 실현	주로 강조의 기능
	저고조(LH%)	발화 말	평균 377ms로 길게 실현	부정적 심리(불만) 태도를 드러내는 기능
	저조(La, L%)	발화 초나 중	235ms이고 역양구 395ms으로 실현	주장 약화를 드러내는 기능
담화 표지 '있잖아'	고 저 고 조 (HLHa)	발화 초나 중	평균 480ms으로 다소 길게 실현	주로 예들려 표현하기 기능
	저 고 저 조 (LHLa)	발화 초	254ms으로 실현	대화 개시 기능
담화 표지 '글쎄'	저고조(LHa)	발화 초, 중	평균 295ms으로 실현, 길게 실현되는 경우 366ms로 실현	주로 부정적 심리 태도나 화자 자신이 경험한 일들이나 들은 내용을 기술하는 기능
	고저조(HLa)	발화 중	평균 262ms으로 실현, 짧은 경우 219ms으로도 실현	부정적 심리 태도나 화자가 경험한 일을 기술 '글쎄는 '아 + 글쎄'가 결합된 형태로 쓰임
담화 표지 '저기'	저조(La, L%)	발화 초	평균 243ms으로 실현	조심스러운 태도를 드러내는 기능

		발화 중	짧게 실현	화제 전환의 기능
	저고조(LHa, LH%)	발화 초	강세구 평균 214ms으로 실현, 억양구 338ms으로 실현	대화 개시의 기능
담화 표지 ‘그러니까’	저고조(LH%)	발화 중	평균 410ms으로 실현, 길게 실현되는 경우 513ms으로 실현	발언권 유지의 기능
	저고저조(LHL%)	발화 중	평균 421ms로 실현	발언권 유지나 상황 맥락에 따른 심리 태도 강조
담화 표지 ‘이제’	저고조(LHa)	발화 초, 중	평균 230ms으로 실현	후행 발화 강조, 부정적 심리 태도
	고저조(HLa)	발화 초, 중	295ms으로 실현	발언권 유지 및 부정적 심리 태도를 드러냄
담화 표지 ‘정말’	저고조(LH%)	발화 중	평균 193ms으로 실현	특정한 상황 맥락에 대한 화자의 심리적 태도를 배가시키는 기능
	저고저고조(LHLH%)	발화 중	312ms으로 실현	
담화 표지 ‘있지’	저고조(LH%)	발화 중	434ms으로 다소 길게 실현	주로 예들려 표현하기 기능
	저고저조(LHL%)	발화 중	509ms으로 다소 길게 실현되었다	대화 개시의 기능

V. 결론

1. 논의점 및 발견점

본 연구는 담화의 상황과 격식성에 따라 담화 유형을 구분하고 담화 상황에 따라 실현되는 담화 표지의 운율적 특징을 분석하여 아래와 같은 점들을 발견하였다.

먼저 본 연구의 준구어 자료에 나타난 담화 표지 ‘아, 근데, 뭐, 아니, 좀, 어, 진짜, 음, 그냥, 있잖아, 글썄, 저기, 그러니까, 이제, 정말, 있지’의 빈도와 운율 특징을 분석한 결과, 담화 상황에 따른 개별 담화 표지의 빈도가 다르게 나타났다. 공적 담화 상황에서는 담화 표지 ‘아, 근데, 진짜, 그러니까’로 나타났고, 사적 담화 상황에서는 ‘뭐, 아니, 좀, 어, 음, 그냥, 있잖아, 있지’가 빈도가 높았다.

다시 말해 담화 상황에 포함되어 있는 일반적으로 발화에 있어서 격식성과 높임의 정도에 영향을 주는 요인인 장소 유형, 화자 성별, 화자 연령, 화자 성별, 청자 연령, 연령 차, 관계 유형, 지위 차, 만남 횟수, 친소 관계, 장르, 제3자 유무 요인에 따라 즉 담화 유형에 따라 빈도가 다르다는 것을 알 수 있었다. 이는 담화 표지 실현에 영향을 주는 요인들에 의해 공적·사적 담화 상황에 따라 사용되는 담화 표지의 빈도가 다르다는 것을 의미한다.

이를 통해 발견한 점은 담화 표지의 사용은 공적 담화 상황에서는 담화 표지의 사용을 기피하는 것으로 기존 연구에서 화자가 능숙하게 의사전달을 하지 못하는 과정에서 담화 표지의 사용이 발생하는 경우가 많기 때문에 잉여적인 표현이나 세련되지 않는 문체로 판단되어 격식적인 담화 상황에서는 부정적으로 평가되기도 한다는 점과 맥이 같다(Brinton, 1996). 하지만 격식 담화 상황에서도 개별 담화 표지의 빈도가 높게 나오기도 하였다. 담화 표지 ‘아, 음’은 비격식 담화 상황에서보다 많이 사용되었다. 이는 담화 표지 ‘아’의 주된 화용적 기능이 화제 시작이고, 담화 표지 ‘음’의 주된 화용적 기능이 대화 개시 기능이라는 것을 볼 때 격식 담화 상황에서 주로 화제의 시작을 알리기 위한 수단으로 담화 표지를 활용한다는 것을 알 수 있다.

공적·사적 담화 상황과 격식·비격식 담화 상황으로 나누어 운을 실현 양상을 살펴보면 모든 담화 상황에서 저조(La, L%) 유형이 많이 실현되었는데, 특히 공적 담화 상황과 격식 담화 상황에서 많은 빈도가 나타났다.

그리고 사적 담화에서 개별 담화 표지가 강세구(AP)로 실현되는 비율이 72.9%로 공적 담화에서의 나타난 69.2%보다 높았다. 반면 억양구 실현 비율은 공적 담화에서 30.8%로 사적 담화의 27.1%보다 높게 나왔다. 이는 화자가 발화를 하는 가운데 강세구 실현으로 개별 담화 표지를 더 많이 활용한다는 것을 알 수 있다.

또한 격식 담화에서 개별 담화 표지가 강세구(AP)로 실현되는 비율이 71.2%로 비격식 담화에서의 70.4%보다 조금 높게 나왔다. 그리고 억양구 실현 비율은 격식 담화에서 28.8%로 비격식 담화의 29.6%보다 조금 낮았다. 이를 통해 격식 담화에서 화자는 발화를 하는 가운데 강세구 실현으로 개별 담화 표지를 더 많이 활용한다는 것을 알 수 있다.

뿐만 아니라 본 연구에서 담화 유형을 네 가지를 공적·격식 담화 유형, 공적·비격식 담화 유형, 사적·격식 담화 유형, 사적·비격식 담화 유형으로 나누어서 개별 담화 표지 사용을 분석하여 담화 상황과 격식에 따른 개별 담화 표지의 사용에 대한 구체적으로 살펴볼 수 있었다.

공적·격식 담화 유형에서는 담화 표지 ‘아, 근데’의 빈도수가 높았고, 사적·비격식 담화 유형에서는 ‘뭐, 아니, 좀, 어, 진짜, 그냥, 있잖아, 글썄, 정말, 있지’의 빈도수가 높았다.

담화 표지 ‘아’는 주로 화제의 시작을 알리는 화용적 기능이며 담화 표지 ‘근데’는 주로 화제 전환의 기능으로 공적·격식 담화 상황에서 화자는 발화의 국면(김정호, 2004)을 개시하거나 전환하기 위해 발화의 책략으로 담화 표지를 활용한다는 것을 알 수 있다. 특히 사적·비격식 담화에서 개별 담화 표지의 빈도수가 상대적으로 높은 개별 담화 표지의 수가 많다는 것은 발화의 국면에 따른 담화 표지의 사용과도 관련이 있었다.

둘째 담화 유형(공적·격식 담화 유형, 공적·비격식 담화 유형, 사적·격식 담화 유형, 사적·비격식 담화 유형)에 따라 개별 담화 표지가 다른 운율 유형으로 실현된다는 것을 알 수 있었다. 담화 표지의 실현은 개별 담화 표지에 얹힌 음높이 유형과 같은 운율적 특징은 특히 공적·격식 담화 유형에서 저조(La, L%)의 운율 유형이 많았고, 사적·비격식 담화 유형의 경우 담화 표지 ‘좀’은 고저조(HL%), 고저고조(HLH%), 담화 표지 ‘음’은 고조(Ha), 담화 표지 ‘그냥’은 저고조(LHa, LH%), 담화 표지 ‘글썄’는 고저조(HLa)로 실현되었다. 이는 담화 상황과 맥락 상 화·청자간의 관계를 드러내는 담화 상황과 담화 표지의 운율 실현이 관련이 있다는 것을 알 수 있었다.

반면 담화 표지 ‘그러니까’의 경우 공적 담화에서는 저고(LH%)로 실현되

고 사적 담화 유형에서 저고저조(LHL%)로 실현되는 차이를 보였다. 그리고 담화 표지 ‘정말’의 경우 사적·비격식 담화에서 저고저고조(LHLH%)로 실현되었는데 이는 특정한 상황 맥락에 대한 화자의 심리적 태도를 배가시키는 기능을 하기 위해 사용되었다.

담화 표지 ‘있잖아’와 ‘있지’는 사적·비격식 담화 상황에서만 사용되었으며 담화 표지 ‘있잖아’는 저고저고(LHLH), 고저고(HLHa, HLH%), 고저고저(HLHL%)와 같이 다양한 운율 유형으로 실현되었다.

이렇게 특정한 담화 상황에서 운율 유형이 특정하게 나타난다는 것은 담화 표지의 실현으로 화자의 심리적 태도를 드러냄과 동시에 담화의 책략으로 활용하는 것을 알 수 있다. 이정애(2011)는 간투사는 개별 문화마다 다른 언어의 특징적인 것이어서 학습해야만 습득되는 매우 관습적인 언어적 신호라고 하였는데, 개별 담화 표지 또한 상황과 격식성에 실현된다는 것을 알 수 있었다.

또한 본 연구를 통해 개별 담화 표지가 하나의 억양구를 형성하지 않고도 개별 담화 표지가 강세구로 실현되는 경우도 Jun(2003)과 이호영(1996)에서 언급한 화자의 심리적 태도를 드러낼 수 있음을 알 수 있다. 이는 상황과 격식에 따른 맥락을 고려한 담화 표지의 억양 분석이었기에 가능하였다.

2. 활용 방안

가. 한국어 교육 적용

한국어 교육에 적용하기 위해서는 먼저 담화 표지의 기능에 따른 패턴의

요건이 갖추어져야 한다. 남길임·차지현(2010)은 Hunston & Francis(1999)의 패턴의 요건을 다음과 같이 정리하여 제시하였다.

<표 37> 패턴의 요건

- | |
|--|
| <ol style="list-style-type: none">1. 상대적으로 고빈도로 나타나야 한다.2. 특정 단어나 단어의 의미 부류와 관계가 있어야 한다.3. 패턴은 어휘 의미와의 상관성에 있어서 언어 표현이 분명히 구분되어야 한다. |
|--|

<표 37>은 말뭉치에서 활용되는 패턴의 요건인데, 한국어 교육에서 담화 표지를 하나의 표현으로 교수되기 위해서는 패턴으로 분석될 수 있어야 한다. 이는 기존 문법 패턴을 따르면서 담화적 요소에 대한 분석까지 고려되어야 한다. 상황 맥락에서 나타난 개별 담화 표지의 기능을 살펴봄으로써 사용 패턴을 추출할 수 있을 것이다. 이를 통해 담화 표지의 기능에 따른 억양의 차이를 한국어 교재에 체계적으로 제시할 수 있는 가능성을 지닌다.

개별 담화 표지가 담화 유형 가운데 어떠한 유형에서 많이 쓰이는지 각기 다른 차이를 지니고 있다면 음높이 유형에 따라 몇 가지 패턴으로 범주화가 가능할 것이다.

이한규(1999)는 한국어 교육 연구에 사전 편찬과 같이 개별 담화 표지에 대한 기본적인 의미를 제시하고 화자의 의도, 태도 등을 제시할 수 있을 것이라고 보았는데, 본 연구에서는 여기에 덧붙여 음높이 유형을 제시하여 담화 표지의 사용역에 대한 설명을 한국어 교재에 제시할 수 있을 것이라고 본다.

특히, 발화의 상황에서 공적 담화 상황과 사적 담화 상황과 같이 담화 상

황에 이루어지는 장소와 대화 목표에 따라 담화 표지의 사용에 대해 한국어 발음 교재에서 제시할 수 있을 것이다. Hahn(2014)은 외국어 학습 환경에서 언어 능력이 제한적이기 가령 비언어적 행동의 경우는 담화 완성 과제(Discourse Completion Task)에서 학습자의 성취도가 낮아질 수 있는 부분이라고 한 바 있다. 이처럼 한국어 개별 담화 표지의 경우도 한국어 교재에서 교수 항목으로 구체적으로 명시하지는 않아 한국어 학습자가 원활한 한국어 의사소통의 어려움으로 작용할 수 있다는 점에서 상황과 격식성의 맥락에 따른 담화 표지 교육은 필요하다.

그간 한국어 교육에서 감탄사의 속성을 지닌 담화 표지를 비언어적인 속성이 강한 요소로 간주하여 명시적인 교수의 필요성을 간과하고 L1에서 L2로 전이시키는 것만으로 습득이 일어날 것으로 보거나 그저 목표어 환경에 노출되는 것만으로도 자연스럽게 습득될 것이라 기대해 온 경향이 없지 않다³⁸⁾(권성미, 2017).

본 연구를 바탕으로 발화의 격식성 또한 고려해야 하는데 화자와 청자의 관계를 고려하여 수직적 거리인 지위 차와 나이 차 유무와 수평적 거리인 친소 관계, 만남 횟수 그리고 심리적 거리인 부담의 정도의 기준을 마련하여 담화 표지 교육에 대한 기준을 제시할 수 있을 것이다.

도선희 외(2019)는 ‘근까’는 공적 담화 상황에서 사용되는 경우 발화자의 신뢰도를 떨어뜨릴 수 있으며, 수업 토론과 같이 공적 말하기에서의 어려움으로 작용할 수 있다고 보았다. 이를 통해 다음과 같이 담화 표지의 교육 방안을 제시할 수 있다.

38) 추가적으로 권성미(2017)는 어휘적 속성이 약한 감탄사 ‘아’를 분석하였는데, 본고의 담화 표지에서는 의미 변화 여부, 기능전이 여부, 수의성 여부를 지녀야 담화 표지로 판단하였으므로 어휘적 속성이 약한 감탄사들은 본고에서 말하는 담화 표지로 볼 수 있다.

<표 38> 상황과 격식에 따른 담화 표지 발음 교재 제시안

1. 공적 담화와 격식 담화 상황의 경우 담화 표지의 줄임말과 같은 표현은 가급적 사용하지 않는다는 것을 제시한다.
2. 개별 담화 표지의 음높이 유형과 함께 화용적 특징에 대해 제시한다.

이처럼 상황과 격식성의 정도에 따른 담화 상황에서 같은 담화 표지의 경우에도 음높이 유형이 달리 나타남으로 한국어 교재에서 구분하여 제시하고 실제 발화되는 운율의 환경과 그 요소의 특징을 함께 제시할 필요가 있다는 점을 시사한다(도선희 외, 2019). 또한 한국어 교육에 있어서 의미 변별에 억양 관련 정보가 기여하는 바가 큰 담화 표지의 경우는 상황 맥락과 더불어 억양 정보로 그 의미를 구분할 수밖에 없다(권성미, 2017). 그래서 한국어 교육에 있어서 음성 정보와 같은 운율적 특징을 다루지 않고서는 이러한 담화 표지에 대한 교육은 힘들다고 볼 수 있다. 또한 담화 표지 교육을 할 때 운율적 특징을 함께 제시할 필요가 있다.

3. 맺음말

본 연구는 준구어에 나타나는 한국어 담화 표지에 대해 분석하고, 공적·사적 담화 상황과 격식에 따른 한국어 담화 표지의 운율 실현 양상에 대해 살펴보았다.

첫째, 한국어 담화 표지의 실현 양상을 살펴보기 위해 공적·사적 담화 상황과 격식에 따른 유형을 나누어 분석함으로써, 공적 담화 상황과 사적 담

화 상황 및 격식성의 정도에 따른 유형을 구분하여 한국어 담화 표지의 실현 양상을 살펴보았다.

둘째, 준구어 자료를 통해 담화 상황 및 격식에 따른 한국어 담화 표지의 실현 양상 가운데 운율 유형을 분석하였다.

마지막으로, 준구어 자료를 통해 한국어 담화 표지의 실현 양상을 살펴보고 그 운율 특징을 종합적으로 분석하였다. 나아가 이를 바탕으로 한국어 교육의 활용 방안을 모색하였다.

이를 통해 개별 담화 표지의 운율 환경과 음높이 유형을 분석하기 위해 발화 내 위치(발화 초, 중, 말), 운율 경계(강세구 경계, 억양구 경계), 음높이 유형, 음길이(length), 휴지(pause)를 살펴보았다.

본 연구는 준구어 자료에 나타난 전체 개별 담화 표지는 ‘아, 근데, 뭐, 아니, 좀, 어, 진짜, 음, 그냥, 있잖아, 글썄, 저기, 그러니까, 이제, 정말, 있지’ 16개 유형이었다. 분석 결과는 다음과 같았다.

공적·격식 담화 유형의 경우는 ‘아, 근데, 뭐, 아니, 좀, 어, 진짜, 음, 글썄, 저기, 그냥, 그러니까, 이제, 정말’의 순이었고, 공적·비격식 담화 유형의 경우는 ‘아니, 근데, 아, 뭐, 좀, 어, 진짜, 음, 글썄, 그냥, 그러니까, 이제, 정말’의 순이었다. 그리고 사적·격식 담화 유형의 경우는 ‘뭐, 근데, 아니, 아, 좀, 음, 어, 저기’의 순이었고, 사적·비격식 담화 유형의 경우는 ‘근데, 뭐, 아니, 아, 좀, 어, 그냥, 진짜, 음, 있잖아, 글썄, 저기, 그러니까, 정말, 있지, 이제’의 순이었다. 이것은 담화 유형에 따라 개별 담화 표지의 빈도에서 차이가 있음을 보여준다. 한편 담화 유형별 선호하는 개별 담화 표지의 차이를 나타낸다.

그리고 담화 유형에 따른 개별 담화 표지가 음높이 유형도 차이를 보이는 경우가 있었다. 개별 담화 표지의 운율 경계는 강세구와 억양구를 형성하

여 실현되었는데, 특히 사적·비격식 담화의 경우 억양구를 형성하는 경우가 많았다. 억양구를 형성하는 경우 담화 상황에서 발화의 전략을 담는 경우가 있었다.

이 경우는 담화 유형별로 다양하게 나타났는데, 다음과 같은 특징을 지니고 있었다. 먼저 억양구를 형성하며 ‘LH%’, ‘HL%’, ‘LHL%’, ‘HLH%’로 실현되는 경우였다. 이러한 음높이 유형은 Jun(2000)이 경계 성조 유형과 기능을 분석한 결과와 이어지는 부분이 있었다. Jun(2000)은 문장 발화에서 ‘L%’은 평서문, ‘H%’은 판정의문문, ‘LH%’는 질문이나 설명을 할 때 주로 사용되며 짜증이나 불신 등을 표현할 때도 나타난다고 하였다. 그리고 ‘HL%’은 선언이나 의문사가 있는 의문문(wh-questions)일 때 나타나고, 뉴스 방송에서 흔히 사용되는 경우는 ‘LHL%’과 ‘LH%’은 설득, 주장, 확인의 의미를 전달하기도 한다고 한 바 있다. 본고에서도 ‘LHL%’과 ‘LH%’와 같은 운율 유형이 공적 담화 상황에서 사적 담화 상황보다 빈도가 조금 높았다. 또한 ‘LHL%’과 ‘LH%’은 짜증이 났음을 나타내기도 하고, ‘HLH%’은 화자가 자신감에 차 있고, 청자의 동의를 기대할 때 사용한다고 한 바 있다(Jun, 2000). 본고에서도 사적 담화 상황에서 화자의 심리를 나타낼 때 사용되었고 특히 사적·비격식 담화에서 다양한 운율 유형이 나타났다.

또한 담화 유형별 개별 담화 표지의 실현 양상에 대해 구체적으로 살펴볼 수 있었다. 담화 표지 ‘아’의 저조(La, L%) 실현에 따른 화용적 기능을 살펴보면 주로 화제의 시작을 알리는 기능으로 사용되었다. 발화 초에 실현되었고, 음의 길이도 짧은 편이었다. 저조(La)는 주저함을 나타내는 기능으로 사용되었다. 긴 경우는 389ms로 길게 실현되는 기도 하였다. 그리고 담화 표지 ‘아’의 고조(Ha, H%)는 주로 발언권을 가져오기 위한 기능으로 사용되었다. 발화 초에 실현되었고, 긴 경우는 350ms였고, 짧은 경우는

115ms였다. 또한 저고조(LH%)와 저고저조(LHL%)는 넓은 범주에서는 화제의 시작의 기능이지만 화자가 과거의 일을 떠올리며 화제를 시작할 때 사용되었다. 억양구 실현으로 평균 434ms로 다소 길게 실현되었다.

담화 표지 ‘근데’의 저조(La, L%) 실현에 따른 화용적 기능을 살펴보면 주로 화제의 전환을 알리는 기능으로 사용되었다. 주로 발화 초나 상대방의 발화가 끝난 직후에 실현되기도 하며 화자가 자신의 발화 중간에 실현하기도 하였다. 음의 길이는 2음절의 담화 표지어로 평균 360ms 정도로 나타났다. 그리고 저고조(LHa)와 고저조(HL)도 화제 전환의 기능일 때 나타났다. 한편 고저조(HL%)는 이의 제기를 할 때 사용되었다. 이렇게 이의 제기의 경우는 음의 길이가 다소 짧은 경우 226ms로 실현되었다. 담화 표지 ‘근데’의 경우는 운율 유형에 따른 화용적 기능이 달라진다고보다는 담화 표지 ‘근데’ 그 자체에 지닌 담화 표지의 기본적인 의미가 화제 전환의 뜻을 지니고 있으며, 상황 맥락에 따라서 화자의 심리적 태도가 실려서 다양한 운율 유형으로 나타났다.

담화 표지 ‘뭐’의 저조(La, L%) 실현에 따른 화용적 기능을 살펴보면 주로 발화 초에 시간 별기 기능을 나타내는 것으로 사용되었다. 음의 길이는 평균 133ms였다. 그리고 고저조(HL%)의 경우는 화자가 자신의 발화 초에 비단정적 태도를 드러낼 때 사용되었다. 음의 길이는 평균 400ms로 길게 실현되었다. 또한 고조(H, H%)는 주로 평가 절하를 나타내는 기능으로 사용되었는데 발화 끝에 사용되었다. 그리고 음의 길이는 평균 370ms로 실현되었다.

담화 표지 ‘아니’의 저조(La, L%) 실현에 따른 화용적 기능을 살펴보면 주로 발화 중간에 자신의 말을 수정하기 위해 사용되었다. 음의 길이는 평균 250ms로 짧게 실현되었다. 저고조(LHa, LH%)의 경우는 반박하는 기능

이나 강한 불만을 나타낼 때 사용되었는데 주로 발화 초에 사용되지만 때 상황에 따라서 발화 중간에도 사용된다. 그리고 음의 길이는 평균 170ms로 짧게 실현되었다.

담화 표지 ‘좀’의 저조(La, L%) 실현에 따른 화용적 기능을 살펴보면 주로 발화 중간에 실현되면서 공손성을 나타내는 기능을 한다. 음의 길이는 평균 150ms 정도이고, 길게 억양구로 실현되는 경우는 241ms로 발화되기도 한다. 그리고 고조(Ha, H%)의 경우는 화자가 자신의 발화를 강조할 때 사용되었다. 음의 길이는 평균 140ms으로 실현되었고, 긴 경우는 248ms로 실현되기도 하였다. 또한 고저고(HLH%)는 주로 주저함을 나타내는 기능으로 사용되었는데 화자가 어떠한 사건에 대해 주저하면서 발화 중에 사용된다. 그리고 음의 길이는 평균 272ms로 실현되었다. 특히 고저조(HL%)는 화자의 심리적 태도를 드러내면서 자신의 상황 맥락으로 볼 때는 자신의 힘든 상황을 토로할 때 사용되었다. 음의 길이는 160ms가 평균이었다.

담화 표지 ‘어’의 저조(La, L%) 실현에 따른 화용적 기능을 살펴보면 주로 발화 초에 시간 벌기나 발언권 유지 기능을 나타낼 때 사용되었다. 시간 벌기의 경우는 평균 400ms인데, 억양구로 실현되는 경우는 516ms로 실현되기도 하였다. 그리고 발언권 유지 기능은 발화 중간에 실현된다. 또한 고조(Ha, H%)의 경우는 화자가 자신의 발화에 상대방의 관심을 유도하기 위해 사용되었다. 음의 길이는 평균 150ms로 짧게는 84ms으로도 실현되었다.

담화 표지 ‘진짜’의 저조(La, L%) 실현에 따른 화용적 기능을 살펴보면 주로 발화 중에 강조를 할 때 사용되었다. 음의 길이는 평균 430인데, 억양구로 실현되는 경우는 559ms로 실현되기도 하였다. 그리고 저고조(LH%)의 경우는 화자가 자신의 부정적 심리 태도인 불만과 같은 감정을 드러낼

때 사용되었다. 음의 길이는 평균 411ms로 실현되었다. 또한 고저조(HL%)의 경우는 부정적 심리 태도이지만 푸념과 같은 심리 태도를 드러낼 때 사용된다. 음의 길이는 저고조(LH%)의 경우보다 짧게 실현되는데 평균 200ms 정도이다. 특히 담화 표지 ‘진짜’의 형태적 특징은 구 형태로 실현되는 것인데, 발화 중에 ‘아 진짜’, ‘이게 진짜’, ‘아니 진짜’, ‘나 진짜’가 전체 19회의 빈도수를 보였다.

담화 표지 ‘음’의 저조(La, L%) 실현에 따른 화용적 기능을 살펴보면 주로 발화 초나 중간에 대화 개시나 발언권 유지 기능을 나타낼 때 사용되었다. 음의 길이는 평균 520ms로 다소 긴 편이었다. 길게 실현되는 경우 623ms로 나타났다. 그리고 고조(Ha)의 경우는 화자가 자신의 발화 초에 대화 개시를 할 때 사용되기도 하였다. 음의 길이는 평균 557ms로 길게 실현되었고, 긴 경우는 726ms로 실현되기도 하였다.

담화 표지 ‘그냥’의 저고조(LHa, LH%) 실현에 따른 화용적 기능을 살펴보면 발화 초나 중에 주로 강조의 기능을 나타내는 것으로 사용되었다. 음의 길이는 평균 274ms였다. 한편 사적·비격식 담화에서 저고조(LH%)의 경우는 발화 말에 화자가 상대방에 대한 분노를 드러낼 때 사용되었다. 음의 길이는 평균 377ms로 길게 실현되었다. 그리고 저조(La, L%)는 주로 화자가 자신의 주장을 약화할 때 사용되었다. 음의 길이는 235ms이고 억양구로 실현되는 경우는 395ms로 실현되었다.

담화 표지 ‘있잖아’의 고저고조(HLHa) 실현에 따른 화용적 기능을 살펴보면 발화 초나 중에 주로 예둘러 표현하기 기능을 나타내는 것으로 사용되었다. 음의 길이는 평균 480ms였고 다소 길게 실현되었다. 그리고 저고저조(LHLa)는 화자가 대화를 개시할 때 사용되었다. 음의 길이는 254ms으로 실현되었다.

담화 표지 ‘글쎄’의 경우는 저고조(LHa)일 때 화용적 기능을 살펴 보면, 상황 맥락에 따라서 화자가 주로 부정적 심리 태도를 드러낼 때 사용되었으나 경우에 따라서 화자 자신이 경험한 일들이나 들은 내용을 기술할 때 쓰였다. 음의 길이는 평균 295ms으로 실현되었고, 길게 실현되는 경우 366ms로 실현되기도 하였다. 그리고 고저조(HLa)로 실현되는 경우도 화자의 부정적 심리 태도나 화자가 화자 자신이 경험한 일들이나 들은 내용을 기술할 때 쓰였다. 음의 길이는 평균 262ms로 실현되었고, 짧은 경우 219ms로도 실현되었다. 또한 담화 표지 ‘글쎄는 ‘아 + 글쎄’가 결합된 형태로 쓰이기도 하였다.

담화 표지 ‘저기’의 경우는 저조(La, L%)일 때 화용적 기능을 살펴보면, 화자가 조심스러운 태도를 드러낼 때 발화 초에 사용되었으나 경우에 따라서 화자가 화제를 전환할 경우에는 발화 중간에 사용하기도 하였다. 음의 길이는 평균 243ms으로 실현되었다. 그리고 저고조(LHa, LH%)로 실현되는 경우는 화자가 대화를 개시하기 위한 수단으로 활용하였다. 강세구와 억양구 모두 화용적 기능은 비슷하였고, 음의 길이는 강세구로 실현되는 경우는 평균 214ms로 실현되었고, 억양구로 실현되는 경우 338ms로 실현되었다.

담화 표지 ‘그러니까’는 발화 중에 실현되었다. 담화 표지 ‘그러니까’의 경우는 저고조(LH%)일 때 화용적 기능을 살펴 보면, 특정한 상황 맥락에서 화자가 발언권을 유지하기 위해 사용되었다. 음의 길이는 평균 410ms으로 실현되었다. 길게 실현되는 경우 513ms으로 실현되기도 하였다. 그리고 저고저조(LHL%)로 실현되는 경우는 화자가 발언권을 유지하기 위한 수단으로 활용하면서 화자의 심리적 태도를 드러낼 때 실현된 운율 유형이다. 억양구로 실현되면서 화자의 부정적 심리 태도를 드러내는 동시에 발언권을

유지하였다. 음의 길이는 평균 421ms로 실현되었다.

담화 표지 ‘이제’는 발화 초와 중에 실현되었다. 담화 표지 ‘이제’가 저고조(LHa)로 실현되는 경우 화자가 후행 발화를 강조하기 위한 수단으로 활용하면서 화자의 부정적 심리 태도를 드러낼 때 실현된 운율 유형이었다. 음의 길이는 평균 230ms으로 실현되었다. 그리고 고저조(HLa)일 때 화용적 기능을 살펴보면, 화자가 후행 발화를 강조하기 유지하기 위해 사용되었는데 이 운율 유형도 화자의 부정적 심리 태도를 드러낼 때 실현된다. 음의 길이는 295ms으로 실현되었다.

담화 표지 ‘정말’의 경우는 실현되는 운율 유형에 따른 화용적 기능을 살펴보면, 모두 발화 중에 실현되었으며 특정한 상황 맥락에 대한 화자의 심리적 태도를 배가시키는 기능을 하기 위해 사용되었다. 저고조(LH%)의 경우 음의 길이는 평균 193ms으로 실현되었다. 저고저고조(LHLH%)는 312ms으로 실현되었다.

담화 표지 ‘있지’는 담화 표지 ‘있잖아’의 쓰임과 유사하게 상황 맥락에 따라서 예들러 표현하거나 대화 개시의 기능으로 쓰였다. 담화 표지 ‘있잖아’와 같이 화자와 청자와 공유하고 있는 정보에 대해 말하는 것으로 ‘나 + 있지’, ‘저기 + 있지’가 결합된 형태로 사적·비격식 담화에만 나타났다. 그리고 담화 표지 ‘있지’의 저고조(LH%) 실현에 따른 화용적 기능을 살펴보면 발화 중에 주로 예들러 표현하기 기능을 나타내는 것으로 사용되었다. 음의 길이는 434ms였고, 다소 길게 실현되었다. 또한 저고저조(LHL%)도 발화 중에 실현되었으며 화자가 대화를 개시할 때 사용되었다. 음의 길이는 509ms으로 실현되었다. 저고저조(LHL%)도 다소 길게 실현되었다.

본 연구에서는 개별 담화 표지의 담화 유형에 따른 운율 실현 양상은 기존 연구에서 억양을 통해서 화자의 태도를 드러내는 것에 보충하여 설명하

였다. 억양에 대한 선행 연구는 임홍빈(1993)은 억양에 문법적·태도적 의미가 나타남을 언급하였고, 이호영(1996)은 한국어를 9개 핵억양을 설정하고 억양의 태도적 기능을 제시하였다. 신지영·차재은(2003)은 이호영(1996)과 Jun(2000)를 비교하면서 억양의 특성 그 자체가 일반화할 수 없음을 내포하는 것으로 보기도 하였다.

하지만 본 연구의 한계점은 다음과 같다. 일상에서의 실제 구어와 드라마의 대본이 되는 본 연구의 준구어 자료는 차이가 있을 수 있고, 실제 구어에서는 개별 담화 표지의 실현 양상이 달리 나타날 수 있다. 그럼에도 불구하고 담화 유형을 구분하여 운율 특징을 분석하여 제시하여 이를 바탕으로 한국어 운율 연구에 도움이 될 수 있을 것이다. 또한 본 연구에서 다른 담화 상황의 격식성에 따른 담화 표지의 운율 특징 분석을 통해 한국어 교육에도 도움이 될 것이다. Chaudron & Richards(1986)와 같이 담화 표지를 제시하여 공적 상황에서의 적절한 사용될 수 있도록 목표어 말하기와 듣기에도 필수적인 요소로 활용될 수 있을 것이다(도선희 외, 2019). 담화 상황의 격식성에 따른 개별 담화 표지를 구분하여 그 특징을 제시한 것은 한국어 발음 교육에서 긍정적인 도움이 될 것으로 보인다. 사적·공적 담화 상황에서의 실제 담화 표지 운율적 특징을 한국어 교재에 제시하여 실제 교육에 활용한다면 한국어 담화 표지 습득에 긍정적 요인으로 작용할 수 있을 것이다(도선희 외, 2019).

참고문헌

- 강현화. (2012). 한국어교육에서의 담화 기반 문법 연구-부정 표현의 맥락 문법을 활용하여. *외국어교육*, 19(3), 395-414.
- 구종남. (1997). 간투사'아니'의 의미 기능. *한국언어문학*, 39, 43-64.
- _____. (1999). 담화표지'어디'에 대하여. *언어학*, 7(3), 217-234.
- _____. (2000). 담화표지 '뭐'의 문법화와 담화 기능. *국어문학*, 35, 5-32.
- _____. (2015). '참'의 감탄사와 담화표지 의미 기능. *한민족어문학*, 69, 399-428.
- 구현정. (2011). 구어와 담화: 연구와 활용. *우리말연구*, 28, 25-56.
- 국립국어원 (2016). 2016년 한눈에 알아보는 공공언어 바로쓰기, 국립국어원.
- 권성미. (2017). 한국어 학습자의 감탄사 '어'의 억양 정보 습득 연구. *언어*, 42(4), 639-662.
- 김광희. (2004). 담화 표지 '인자'의 정보 유도과 응집성 실현. *한국어 의미학*, 15, 181-206.
- 김기찬. (1993). 한국어의 화행 표지. *언어과학연구*, 10, 47-69.
- 김명희. (2005). 국어 의문사의 담화표지화. *담화와인지*, 12(2), 41-63.
- _____. (2006). 국어 의문사 '무슨'의 담화표지 기능. *담화와인지*, 13(2), 21-42.
- _____. (2013). 구어체 어말어미 '-거든'과 '-더라'의 담화기능. *담화와인지*, 20(1), 27-51.
- 김선희. (2009). 한국어 자유 발화 음성의 억양 패턴. *말소리와 음성과학*, 1(4), 85-94.
- 김수정, & 김희섭. (2008). Aerodynamic Approaches to Korean Nasals:

Phonetic Variations Focusing on Denasalization. 언어과학, 15(3), 185-200.

김영철. (2008). 우리말 담화표지 ‘자’고찰. 국어문학, 45, 5-23.

김용진. (2004). 영국의 사회언어학. 주요국가의 사회언어학 연구 동향, 국립국어원, 76-115.

김원보. (2017). 제주방언 문두 담화표지어 “양” 과 “기” 의 담화 기능과 운율적 특성. Journal of Education, 19(2), 1-16.

김은애, 박기영, 박혜진, 진문이. (2008). 한국어 억양 교육을 한 방법론 고찰: 교재 개발의 측면에서. 한국어 교육 19:2, 1-31.

김정호. (2004). 국어학: 국어 높임법에 대한 체계적인 사회언어학적 접근. 겨레어문학, 33, 31-53.

김진웅, & 박상훈. (2013). 구어말뭉치에 나타난 대등연결어미 운율의 양상. 담화와인지, 20(3), 65-87.

김태경·장경희. (2005). 대화참여자의 지위 관계에 따른 운율 특성 연구: 방송드라마의 대화 자료를 대상으로. 사회언어학, 13, 69-88.

김태엽. (2000). 국어 담화표지의 유형과 담화표지되기. 우리말글, 1-23.

김한샘. (2011). 방송언어의 공공성 진단 기준. 반교어문연구, 30, 37-59.

김향화. (2001). 한국어 담화표지의 기능. 한국학논집, 28, 113-140.

남길임·차지현. (2010). 담화표지 ‘뛰’의 사용패턴과 기능. 한글, (288), 91-119.

남신혜. (2018). 담화 개념의 사용 현황에 관한 연구-한국어교육에서의 적용을 위해. 새국어교육, (117), 227-255.

노대규. (1996). 한국어의 입말과 글말, 국학자료원.

도선희, 권성미, & 윤은경. (2019). 상황의 격식성의 정도를 고려한 한국어

- 담화 표지 형태와 운율 교육 방안 연구. 한국언어문화교육학회 학술대회, 163-176.
- 문숙영 (2018). 관련성 이론의 관점에서 본 접속 부사의 의미기능. 국어학, 88, 97-136.
- 문순덕. (2005). 제주 방언의 간투 표현. 한글, (269), 161-188.
- 박기영. (2009). 한국어 학습자를 위한 한국어 종결어미의 억양 교육 방안- 특히 양태 의미에 따른 억양 차이를 중심으로. 우리어문연구, 34, 373-397.
- 박지순. (2014). 한국어교육학: 한국어 상대높임법 실현의 영향 요인 연구. 새국어교육, 98, 289-324.
- _____. (2015). 현대 국어 상대높임법의 맥락 분석적 연구-일상적 준구어 자료의 분석을 바탕으로, 연세대학교 박사논문.
- 박창원. (2015). 공공 언어의 공공성-신문사설을 중심으로. 이화어문논집, 36, 139-178.
- 박현구. (2010). 인터넷 게시판 댓글의 공공성 평가에 미치는 요인.
- 서상규. (2013). 한국어의 구어와 말뭉치. 한국어 교육, 24(3), 71-107.
- 서지혜. (2012). 맥락을 고려한 한국어 문법 교육 연구-요청 화행을 중심으로. 시학과 언어학, 23, 111-135.
- 송경숙. (2002). 담화 분석: 대화 및 토론 분석의 실제. 한국 문화사.
- 송인성. (2013). 담화표지 ‘뒤’의 기능과 운율적 특성. 한국어학. 58, 83-106.
- _____. (2014). ‘막’의 운율적 특성과 담화적 기능. 한국어학, 65, 211-236.
- _____. (2015). 국어 담화표지의 기능과 운율. 고려대학교 박사학위논문.
- _____. (2017). ‘정말’, ‘진짜’의 담화 기능과 운율 특성. 한국어학, 77, 155-179.
- 송인성·신지영. (2014). 담화표지 {춤} 의 기능과 형태· 운율적 특성의 실현

양상. 한국어학, 62, 315-339.

신인환. (2017). 한국어 발화 장면의 공식성과 격식성 연구. 한민족문화연구, 59, 189-228.

신지연. (1988). 국어 간투사의 위상 연구, 국어연구 83, 국어연구회.

_____. (2001). 감탄사의 의미 구조. 한국어 의미학, 8, 241-259.

_____. (2017). 구어에서 운율 표지와 형태 표지의 분포와 기능. 한국어학, 77, 37-63

신지영, & 차재은. (2003). 우리말 소리의 체계: 국어 음운론 연구의 기초를 위하여. 한국문화사.

심민희. (2012). 한국어 초급 말하기 교재의 간투사 연구. 인문연구, (65), 127-162.

안병길. (2002). 담화유형, 텍스트유형 및 장르. 현대영어문학, 20(2), 245-276.

안정아. (2008). 담화 표지 '막'의 의미와 기능. 한국어학, 40, 251-279.

_____. (2009a). 축약형 담화표지 줌/막에 대한 연구. 한국사전학(14), 199-223.

_____. (2009b). 한국어교육에서의 담화표지 위계화 방안. 한국어 교육, 20(3), 135-159.

_____. (2012). 감탄사 유래 담화표지의 의미기능 연구. 언어과학연구, 61, 91-116.

오미라, 이해영. (1994). 외국어로서의 한국어 억양 교육. 한국어 교육, 5, 109-125.

오승신. (1995). 국어의 간투사 연구. 이화여자대학교 박사학위논문.

_____. (1997). 담화상에서의 간투사의 기능. 외국어로서의 한국어교육, 22,

53-86.

유나. (2014). 중국인 학습자를 위한 한국어 담화표지 교육 내용 구성에 대한 일고찰. 한국언어문화학, 11(3), 171-197.

윤창숙, & 김태호. (2015). 한국어능력시험 듣기 텍스트에 나타나는 담화표지어 분석 연구. 언어과학연구, 75, 231-250.

이기갑 (1995). 한국어의 담화 표지 ‘이제’. 담화와인지, 1, 261-287.

이선미. (2010). 말레이시아인 한국어 고급 학습자의 토론 담화 양상 연구: 토론 담화표지를 중심으로. 담화와인지, 17(1), 91-111.

이은희. (2015). 한국어 교육에서의 담화 표지에 대한 접근의 현황과 방향성. 한중인문학연구, 46, 165-192.

이임라. (2011). 담화표지 ‘이제’의 운율적 특징과 화용적 기능, 부경대학교 석사학위논문.

이정애. (2002). 국어화용표지의 연구. 서울: 월인.

_____. (2011). NSM 에 기초한 국어 간투사의 의미 기술. 한국어 의미학, 36, 313-333.

이주행. (1995). 방송 출연자의 언어 사용 양상. 국어교육, 89, 297-321.

이한규. (1997). 한국어 담화 표지어 ‘왜’. 담화와인지, 4(1), 1-20.

_____. (1999). 한국어 담화 표지어 ‘뭐’의 의미. 담화와인지, 6(1), 137-157.

_____. (2012). 한국어 담화표지어 ‘아니’의 의미 현대문법연구 현대문법학회.67. 145-171.

이호영. (1996). 국어음성학. 태학사.

이환환, & 김영주. (2012). 중국인 한국어 학습자의 발표문에 나타난 화제 층위별 담화표지 연구. 한국어 의미학, 39, 369-395.

- 임규홍. (1995). 담화표지 '뭐냐'와 '있지'에 대하여. 어문학, 51-68.
- _____. (1996). 국어 담화 표지 '인자'에 대한 연구. 담화와인지, 2, 1-20.
- 임동훈. (2008). 한국어의 서법과 양태 체계. 한국어 의미학, 26, 211-249.
- _____. (2011). 담화 화시와 사회적 화시. 한국어 의미학, 36, 39-63.
- 임태섭. (1992). 방송언어 정책을 위한 제언(I): 외래어. 『방송연구』, 35, 254-276.
- 임흥빈. (1993). 국어 억양의 기본 성격과 특징. 새국어생활, 3(1), 58-90.
- 장경희·김태경. (2005). 발화의 음 산출에 관여하는 화용론적 요인. 한국어 의미학, 18, 175-196.
- 장혜진. (2015). 한국어 교육을 위한 억양 교육 항목에 대하여. 한국어학, 67, 193-215.
- 조민하. (2014). 종결어미 '-거든'의 화용전략과 억양의 기능: 10 대, 20 대, 30 대의 연령 변이를 중심으로. 한국어학, 65, 237-262.
- 전상범. (2005). 영어음성학개론. 을유문화사.
- 전영옥. (2002). 전통 화법과 화법 교육; 한국어 담화 표지의 특징 연구. 화법연구, 4, 113-145.
- _____. (2009). 말뭉치를 바탕으로 한 한국어 감탄사 연구. 텍스트언어학, 27, 245-274.
- _____. (2017). 한국어 담화표지 연구의 현황과 과제. 한말연구, (45), 127-160.
- 전지은. (2014). 핵심어 분석을 통한 구어 공적/사적 담화 특징 연구. 담화와인지, 21(1), 105-126.
- 정명숙. (2009). 구어 연구를 위한 음성학· 음운론의 과제. 한국어학, 45, 95-112.

- _____. (2012). 한국어 강의 담화에 나타난 강조 발화의 특성. 이중언어학, (50), 193-213.
- 제갈명·김선정. (2010). 화용론적 기능 중심의 억양 교육을 위한 기초연구: 중국인 학습자의 한국어 억양 분석. 교육문화연구, 16(2), 191-215.
- 차지현. (2010). 운율과 담화 기능의 상호작용 -문장 뒤에서 나타나는 한국어담화표지 '뭐'를 중심으로-. 사전과 편찬 (연세대학교 언어정보연구원) 25. 227-256.
- 채영희. (1998). 담화에 쓰이는 '-거든'의 화용적 기능. 한국어 의미학, 3, 159-177.
- 최지현. (2005). 담화표지 '막'의 기능 연구. 목포대 교육대학원 석사 학위논문.
- 최진, & 이상철. (2015). Session A. 의미론/화용론/코퍼스: 영어담화에 나타난 화용적 특성-담화 표지를 중심으로. 한국현대언어학회 학술발표논문집, 2015, 78-83.
- 최현배. (1937). 우리말본, 정음문화사.
- 허용, & 김선정. (2006). 외국어 로서의 한국어 발음 교육론. 박이정.
- 황병순. (2010). 담화 표지 연구에 드러난 몇 가지 의문. 배달말, 47, 115-135.
- Brinton, L. J. (1996). Pragmatic markers in English. Berlin. Mouton de Brown, G., Gillian, B., & Yule, G. (1983). Discourse analysis. Cambridge university press.
- Brown, P. & S. Levinson, (1987), Politeness: Some Universals in Language Usage, Cambridge: Cambridge University Press.
- Chafe, W. (1982). Integration and involvement in speaking, writing, and

oral literature. Spoken and written language: Exploring orality and literacy, 35-54.

_____. (1988). Linking intonation units in spoken English. *Clause combining in grammar and discourse*, 1-27.

_____. (1994). Discourse, consciousness, and time. *Discourse*, 2(1).

Chaudron, C., & Richards, J. C. (1986). The effect of discourse markers on the comprehension of lectures. *Applied linguistics*, 7(2), 113-127.

Coulthard, M. (1977). *An introduction to discourse analysis*. Longman, London.

De Beaugrande, R. (1984). *Text production: Toward a science of composition*. Norwood, NJ: Ablex.

Enkvist, N. E. (1989). Connexity, interpretability, universes of discourse, and text worlds. In *Possible worlds in humanities, arts and sciences: proceedings of Nobel symposium* (Vol. 65, pp. 162-186).

Fairclough, N. (2011). 언어와 권력. *Language and Power*].(김지홍 역). 경기: 경진.(원본발간일 2001 년).

Grice, H. P. (1975). Logic and conversation. In *Speech acts* (pp. 41-58). Brill.

Hahn, J. W. (2014). *A Cross-cultural Study of Responses to Offensive Situations*. 어학연구 (Language Research).

Hewings, A., & Hewings, M. (2005). *Grammar and context: An advanced resource book*. Psychology Press.

Hunston, Susan & Francis, Gill. (1999). *Pattern Grammar: A*

corpusdriven approach to the lexical grammar of English, John Benjamins Publishing Company.

Jun, S. A. (1993). The phonetics and phonology of Korean prosody (Ph. D. dissertation). New York: Ohio State University.(published 1996 by Garland Publishing Inc.).

_____. (2000). K-ToBI (Korean ToBI) labelling conventions. *Speech Sciences*, 7(1), 143-170.

Kang, O. M. (1992). Korean prosodic phonology (Doctoral dissertation, University of Washington).

Kim, S. H., Yoo, H. J., Hong, H. J., & Lee, H. Y. (2007). A Study on Korean Intonation Using Momel. *Malsori*, (63), 85-100.

Lakoff, G. (1975). Hedges: A study in meaning criteria and the logic of fuzzy concepts. In *Contemporary research in philosophical logic and linguistic semantics* (pp. 221-271). Springer, Dordrecht.

Ladefoged, P., & Johnson, K. (2011). *A course in Phonetics* 6th Editio. Boston: Thomson Wadsworth.

Levinson, S. C. (1983). *Pragmatics*, Cambridge University Press. Cambridge UK.

Schiffrin, D. (1987a). *Discourse markers*. Cambridge: Cambridge University Press.

_____. (1987b). Discovering the context of an utterance. *Linguistics* 25 (1), 11- 32.

_____. (2001). Discourse markers: Language, meaning, and context. *The handbook of discourse analysis*, 1, 54-75.

Searle, J. R.(1969). Speech acts: An essay in the philosophy of language (Vol. 626). Cambridge university press.

Steger, H., Deutrich, K. H., Schank, G., & Schütz, E. (1974). Redekonstellation, Redekonstellationstyp, Textexemplar, Textsorte im Rahmen eines Sprachverhaltensmodell: Begründung einer Forschungshypothese.

Verschueren, J. (1999). Understanding pragmatics. London: Arnold.

Widdowson, H. G. (1979). Explorations in applied linguistics (Vol. 1). Oxford University Press, USA.

Wirrer, J. (1979). Five questions on text-linguistics. Text vs Sentence. Basic Questions of Text Linguistics. First Part, Hamburg, Helmut Buske.

Yu, K. A. (2008). The NSM-based approach to a Korean discourse marker: jom. 담화와인지, 15(1), 85-109.

기타

공식 계정 대한민국 경찰청, <https://polinlove.tistory.com/986>

위키백과

표준국어대사전

https://www.newsen.com/news_view.php?uid=201001242321061020, 뉴스엔

기사 2010.01.25.일자.

JTBC 홈페이지

KBS 홈페이지

tvN 홈페이지

국문 초록

본 연구는 준구어에 나타나는 한국어 담화 표지에 대해 분석하고, 공적·사적 담화 상황과 격식에 따른 한국어 담화 표지의 운율 실현 양상에 대해 살펴보는 것을 연구의 목적으로 하였다. 발화는 연령, 지위나 계급, 성별과 친소 관계에 따라 그 맥락이 달라지는데, 발화 상황의 맥락에 따라 ‘담화 표지’의 실현 양상이 달라질 수 있다는 데 착안하였다. 기존 담화 표지에 대한 정의를 검토해보면 학자들마다 차이가 있으며 담화 표지의 문법적 위상이 단어와 어떻게 다른지 구분하지 않고 논의된 것이 많다. 본고에서 다루려는 담화 표지는 일종의 간투사(interjections)나 채움말(filler), 감탄사 등으로 정의되고 쓰인다. 기존 연구들에서 논의된 양태적 기능을 포함한 기존의 사전적 의미 즉 명제적 의미에서 벗어난 경우를 담화 표지로 규정하였고, 맥락적 차원과 문법적 차원을 언급하지 않은 것에 본 연구에서는 이를 포함하였다.

본 연구의 목적을 달성하기 위해 본 연구에서 다루고자 하는 내용은 다음과 같다.

첫째, 한국어 담화 표지의 실현 양상을 살펴보기 위해 공적·사적 담화 상황과 격식성의 정도에 따른 유형을 나누어 분석함으로써, 공적 담화 상황과 사적 담화 상황 및 격식에 따른 유형을 구분하여 한국어 담화 표지의 실현 양상을 살펴보았다.

둘째, 준구어 자료를 통해 담화 상황 및 격식성의 정도에 따른 한국어 담화 표지의 실현 양상 가운데 운율적 특징을 중심으로 분석할 것이다. 다시 말해, 담화 상황과 격식에 따른 담화 표지가 어떻게 실현되는지 분석하였다.

마지막으로, 준구어 자료를 통해 한국어 담화 표지의 실현 양상을 살펴보고 활용 방안으로 한국어 교육에 활용 방안을 모색하였다.

본 연구에서는 담화 상황과 격식성을 고려한 담화 표지의 실현 양상을 분석하기 위해 준구어 자료를 활용하여 상황과 격식성에 따른 유형을 나누어 담화 유형에 따른 담화 표지의 실현 양상을 분석하였다. 이를 통해 상황 맥락과 담화 표지의 관계를 분석할 수 있었다.

본 연구는 상황과 격식성에 따른 담화 표지의 운율을 분석하기 위해 준구어 자료에서 전체 담화 표지를 추출하였다. 담화 상황과 격식에 따른 개별 담화 표지를 분석하기 위해 드라마 자료로 영상 및 음성을 추출하여 필요한 부분을 편집하여 사용하였다. 본 연구의 준구어 자료는 현 시대를 반영하는 TV 드라마 5편을 선정하였으며, 총 45회(각 9회, 1부~9부)의 분량이다. 본 연구는 남녀노소의 다양한 연령층의 발화가 드러나는 가족 구성원들의 일상생활을 반영하는 사적 담화 상황과 주로 직장 업무와 일부 인터뷰 상황 그리고 수사 현장과 같은 공적 담화 상황 등이 다양하게 드러나는 TV 드라마 자료들을 선정하였다. 전체 자료의 크기는 29 만여 어절이고 2794분이다.

본 연구의 I 장에서는 연구의 배경과 목적을 밝혔으며, 선행 연구들을 검토하고 연구의 필요성에 대해 언급하였다. 본 연구에서는 상황과 격식성에 따른 한국어 담화 표지의 실현 양상을 연구하기 위해 다음과 같은 연구 문제를 제시하였다. 첫째, 담화 상황과 격식성에 따른 담화 유형별로 개별 담화 표지가 어떻게 나타나는가. 둘째, 담화 상황과 격식성에 따라 같은 개별 담화 표지의 운율적 특징이 어떠한 역할을 하는가이다.

II 장에서는 한상황과 격식성에 따른 한국어 담화 표지의 실현 양상을 연구하기 위해 먼저 공적과 사적 상황에 따른 담화의 개념과 격식성에 따른

담화를 규정하였다. 그리고 맥락적 차원과 문법적 차원에서 담화 표지를 개념·정의하였다. 이를 바탕으로 담화 표지의 화용론적 역할과 한국어 운율의 특성을 살펴보았다.

Ⅲ 장에서는 준구어 자료를 분석하였다. 본 연구의 분석을 위해 준구어 자료의 전체 개별 담화 표지를 추출하였으며 이를 위해 담화 표지의 판별 기준을 제시하고, 파일럿 테스트를 실시한 것을 바탕으로 담화 유형에 따라 개별 담화 표지의 실현 양상을 분석하였다.

Ⅳ 장에서는 담화 유형별 담화 표지의 전체 빈도를 분석하고, 공적·사적 담화 유형과 격식·비격식 담화 표지 실현 양상을 비교하였다. 그리고 개별 담화 표지의 운율 실현 양상을 살펴보고 그에 따른 패턴 양상을 제시하였다. 첫 번째 연구 질문은 담화 상황과 격식성에 따른 담화 유형별로 개별 담화 표지가 어떻게 나타나는지 살펴보는 것이었다. 공적 담화와 사적 담화 유형에 따라 차이점이 나왔다. 공적 담화 유형의 담화 표지는 ‘아, 근데, 뭐, 아니, 좀, 진짜 어, 음, 글썄, 저기, 그러니까, 이제, 그냥’ 순이었고 사적 담화 유형의 담화 표지는 ‘근데, 뭐, 아니, 아, 좀, 어, 그냥, 진짜, 음, 있잖아, 글썄, 저기, 그러니까, 정말, 있지, 이제’ 순이었다. 이는 상황에 따른 담화 표지의 선호가 다르다는 것으로 해석할 수 있다. 그리고 격식 담화와 비격식 담화 유형에 따라 개별 담화 표지의 빈도 순위에서 차이점이 나타났다. 격식 담화 유형의 담화 표지는 ‘아, 근데, 뭐, 아니, 좀, 어, 음, 진짜, 저기, 글썄, 그냥, 그러니까, 이제, 정말’ 순이었고, 비격식 담화 유형에 나타난 담화 표지는 ‘근데, 뭐, 아, 아니, 좀, 어, 진짜, 그냥, 음, 있잖아, 글썄, 저기, 그러니까, 정말, 이제, 있지’ 순이었다. 이러한 개별 담화 표지의 빈도 순위가 다른 것은 화자가 상황과 격식성에 따라 사용하는 담화 표지의 선호가 다른 것으로 해석할 수 있을 것이다.

그리고 두 번째 연구 질문은 담화 상황과 격식성에 따라 같은 개별 담화 표지의 운율적 특징이 어떻게 나타나는지를 살펴보고자 담화 유형별 담화 표지의 운율 실현 양상을 분석하였다. 공적 담화의 담화 표지 운율 유형은 $La > L\% > LH\% > LH_a > Ha > H\% > HL\%$, $LHL\% > HL\%$ 순이었 고, 사적 담화의 담화 표지 운율 유형은 $La > L\% > LH\% > Ha > LH_a > HL\% > H\%$, $HLa > LHL\% > HLH\% > LHLH\%$ 순이었다. 공적·사적 담화 모두 저조(La , $L\%$) 운율 유형이 가장 빈도가 높았다. 하지만 공적 담 화와 사적 담화를 비교하면 공적 담화의 경우가 저조(La , $L\%$) 운율 유형 이 많은 빈도를 보였다는 것이 특징이다. 문장 발화에서 특히 뉴스 방송에 서 흔히 ‘ $LHL\%$ ’과 ‘ $LH\%$ ’가 관찰되는데 이는 기존 연구에서 설득, 주장, 확인의 의미를 전달하기도 한다고 한 바 있다. 이처럼 ‘ $LHL\%$ ’과 ‘ $LH\%$ ’의 운율 유형이 공적 담화 상황에서 사적 담화에서보다 많은 빈도를 보였다.

또한 공적·사적 담화에 실현된 강세구(AP)과 억양구(IP)의 비율을 살펴보 면 사적 담화에서 개별 담화 표지가 강세구(AP)로 실현되는 비율이 72.9% 로 공적 담화에서 69.2%보다 높았다. 그리고 억양구 실현 비율은 공적 담 화에서 30.8%로 사적 담화의 27.1%보다 높게 나왔다. 다시 정리하면 공적 담화에 비해 사적 담화에서 개별 담화 표지는 전체 발화 가운데 강세구로 실현되는 비율이 높게 나왔는데, 이는 화자가 발화를 하는 가운데 강세구 실현으로 개별 담화 표지를 더 많이 활용한다는 것을 알 수 있다.

그리고 격식 담화의 담화 표지 운율 유형은 $La > L\% > LH\% > LH_a > Ha > H\% > HL\%$, $LHL\% > HL_a$ 순이었고, 비격식 담화의 담화 표지 운 율 유형은 $La > L\% > LH\% > Ha > LH_a > H\% > HL\% > HL_a > LHL\% > HLH\%$, $LHLH\%$ 순이었다. 격식·비격식 담화 모두 저조(La , $L\%$) 운율 유형이 가장 빈도가 높았다. 하지만 전체 개별 담화 표지 빈도

의 합계는 비격식 담화가 392회로 빈도가 높았지만, 격식 담화에서 저조(La, L%) 운율 유형이 많은 빈도를 보였다는 것이 특징이다. 본고의 준구어 자료 분석에서도 격식 담화에서 사적 담화에 비해 저조(La, L%)의 빈도와 비율이 높았다.

‘LHL%’과 ‘LH%’의 운율 유형은 공적 담화 상황에서만 나타나는 것이 아니라 일상 대화와 같이 비격식 담화 상황에서도 많이 관찰되었다. 그리고 기존 연구에서 ‘HLH%’과 같이 복합 성조는 기존 연구에서 화자가 자신감에 차 있고, 청자의 동의를 기대할 때 사용한다고 한 바 있는데, 본고의 분석 결과 특히 사적·비격식 담화에서 화자가 특정한 심리를 드러낼 때 이러한 운율 유형이 관찰되었다.

격식·비격식 담화에 실현된 강세구(AP)과 억양구(IP)의 비율을 살펴보면 격식 담화와 비격식 담화에서 크게 차이가 없었다. 격식 담화에서 개별 담화 표지가 강세구(AP)로 실현되는 비율이 71.2%로 비격식 담화에서 70.4%보다 조금 높게 나왔다. 그리고 억양구 실현 비율은 격식 담화에서 28.8%로 비격식 담화의 29.6%보다 조금 낮게 나왔다. 또한 개별 담화 표지의 사용은 상황과 맥락에 따라 화용적 역할을 나타내기도 하였다.

마지막으로 V 장에서는 본 연구의 논의점 및 발견점과 한국어 교육에 적용에 대해 기술하였다. 본 연구를 통해 개별 담화 표지는 하나의 억양구를 형성하지 않고도 개별 담화 표지는 강세구의 운율적 특징으로도 화자의 심리적 태도를 드러낼 수 있음을 알 수 있다. 높임 표현과 같이 담화 표지의 사용에 있어서도 상황과 격식성에 따라 달리 사용된다는 것을 알 수 있었다. 이는 상황과 격식에 따른 맥락을 고려한 담화 표지의 억양 분석이었기에 가능하였다. 하지만 본 연구의 한계점은 다음과 같다. 일상에서의 실제 구어와 드라마의 대본이 되는 본 연구의 준구어 자료는 차이가 있을 수 있

고, 실제 구어에서는 개별 담화 표지의 실현 양상이 달리 나타날 수 있다. 그럼에도 불구하고 담화 유형을 구분하여 운율 특징을 분석하여 제시하는 것은 이를 바탕으로 한국어 운율 연구와 한국어 교육에 도움이 될 수 있을 것이다.

