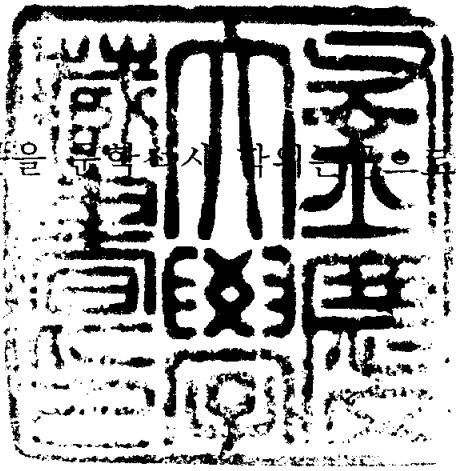
문학석사학위논문

to-부정사 구문의 주어에 관한 연구

-최소주의적 접근 -

지도교수 박 순 혁



이 논문을 문학석사 학위논문으로 제출함

2003년 2월

부경대학교대학원

영어영문학과

현 기 봉

현기봉의 문학석사 학위논문을 인준함

2002년 12월 26일

주 심 문학박사 오 준 일

위 원 언어학박사 김 은 일 (인)

위 원 언어학박사 박 순 혁

목 차

I 서 론 1

II to-부정사 구문의 특징 4

2.1 to-부정사구문의 정의 4

2.2 예외적 격표시 7

2.3 선행연구의 문제점 12

III 최소주의적 제안과 그 효과 18

3.1 최소주의적 제안 18

3.2 There구문에서의 효과 28

3.3 동사의 현시적 이동 33

IV 결 론 40

참고문헌 42

영문초록 45

I 서 론

전통적으로 언어의 문장은 크게 주부와 술부로 구성되어 있다. 이는 다시 말해, 동사 혹은 술부(predicate)가 나타내는 상태나 행위에 대하여 지시(reference)를 받는 주어 혹은 주부가 문장 속에 있어야 한다는 것을 의미한다. 그러나 가끔 자연 언어에서 영 주어(null subject)가 나타나거나, *there*와 같은 허사가 주어자리를 차지하고, 부사구나 전치사구 등의 요소가 문두로 이동하며, 때로는 의미상주어가 주어의 형태(주격)로 실현(realization)되지 않는 경우들이 있다. 그 중에서, 특히 비정형 구문(non-finite constructions)을 그 예로 들 수 있겠다.

이러한 비정형 구문이 우리들 관심의 대상이 되는 것은 비정형 구문의 주어가 현시적(overt)으로 나타나지 않을 수 있을 뿐만 아니라, 비록 현시적으로 나타난다 하더라도 그것이 목적격으로 실현되기 때문이다. 더 나아가 비정형 구문에서 동사는 시제에 대하여 형태적으로 실현되지 않는다. 그러나 모든 문장에서 시제 해석이 필수적인 것으로 가정한다면, 형태적으로 비실현된 비정형 구문의 시제의 해석이 어떻게든 반드시 이루어져야하고, 이는 대개 상위절의 시제해석에 의존하는 것으로 제안되고 있다(Stowell 1982, Enç 1987).

본 연구의 목적은 비정형 구문 가운데 *to*-부정사 구문에 관하여 논의하며 최소주의적 틀 속에서 *to*-부정사 구문에서의 주어의 위치를 알아보고, 현시적 주어 이동에 수반되는 동사이동의 효과에 대해서도 알아본다.

연구의 틀은 생성문법의 최근 접근방법인 소위 최소주의 이론(Minimalist Theory)이다. 언어의 경제성(economy)을 밑받침으로 구성된 최소주의적 개념과 장치(mechanisms)들을 가지고, *to*-부정사구문의 주어를 특성화시키고, 특히 주절로의 상승이동이 현시적이라는 Postal(1974)의 주장을 받아들이지만 본 연구에서는 여기서 더 나아가 Postal(1974)의 제안이 구조-보존가설(Structure-Preserving Hypothesis)의 위반을 초래하게 된다는 문제를 지적한다.

이의 해결을 위하여 본 연구에서는 Pollock(1989)의 제안을 근거로 하여 목적어 일치구조($AgrP_{object}$)를 설정한 Lasnik(1996)을 검토한 뒤, 이를 다시 Chomsky(1995, 1999)의 vP 구조상에서 적용하여 *to*-부정사 구문의 주어가 상위절의 vP의 외곽지정어 자리(outer spec)로 이동한다고 제안한다. 최소주의에서는 이러한 현시적 주어가 이동 하기 위해서 동사이동이 수반되어야 하는데, 본 연구에서는 영어에서 동사가 현시적 이동한다는 증거를 제시한다.

본 연구의 구성은 다음과 같다. 제 2장에서는 먼저 부정사 구문의 정의를 내리고, *to*-부정사 구문의 주어의 현시적 이동의 사례를

보이며, *to*-부정사 구문을 예외적 격표시로 분석한 선행연구를 소개하고, 그 문제점을 지적한다. 제 3장에서는 최소주의적 제안을 하고 *there*구문에서의 효과를 논의한 다음 *to*-부정사 구문의 주어가 *v*P의 외곽지정어 자리로 이동한다고 제안하며, 동사이동이 수반되는 사례를 논의한다. 제 4장에서는 본 연구의 내용을 요약하고 결론을 짓는다.

II *to*-부정사 구문의 특징

본 장에서는 to-부정사 구문의 정의와 예외적 격표시(Exceptional Case Marking), 선행연구와 문제점들을 알아본다.

2.1 *to*-부정사 구문의 정의

부정사의 정의를 내리기 위하여 먼저 비정형절의 종류와 특징을 살펴보자. 일반적으로 정형절이란 시제가 형태적으로 정확히 표시됨에 반해 비정형절은 시제가 형태적으로 정확하게 표시되지 않는 것을 말한다. 이러한 비정형절의 종류에는 부정사 구문과 분사 구문이 있다. 이는 다시 다음과 같이 2 가지의 비정형 구문으로 크게 나눌 수 있다.[1)]

(1) 부정사 구문: (i) 원형 부정사 구문(bare infinitive)
(ii) *to*-부정사 구문(*to*-infinitive)
분사 구문: (i) 수동태 분사 구문(passive participle)
(ii) *ing*-분사 구문(*ing*-participle)

1) 2.1에서 소개되는 비정형문의 분류와 예문은 Burton-Roberts(1998)에 따른 것임.

부정사는 동사의 원형 또는 *to*-원형의 형태로 문장에서 여러 가지의 품사로 즉 명사, 형용사, 부사로 사용되는 것을 말한다. 원형 부정사 구문은 어휘 동사에 형태론적 시제 실현이 없을 뿐만 아니라 *to*도 나타나지 않는 문형을 말한다:

(2) She made him [darn her socks]

(3) All you have to do is [squeeze the trigger slowly]

동사의 형태를 두고 보았을 때, 아래 예문 (4)의 동사 *darn*과 구별될 수 있는 것은 동사의 시제 자질이 원형 부정사 구문에서는 [-tense]로 나타나며, 정형문에서는 [+tense]로 나타난다는 것이다:

(4) I darn her socks every week.

to-부정사 구문은 다음의 경우를 말한다:

(5) We declined his invitation [to taste the wine]

(6) Gomez is unlikely [to be beaten by a six-year-old]

예문 (5)-(6)에서 나타나는 *to*는 언제나 원형동사를 보어로 취하는 것으로 보아 *to*가 보통 시제를 가지고 있는 서법동사 등이 나타날 수 있는 자리와 같다는 Burton-Roberts(1998)의 주장이 제기되면서, 이를 일반 시제[+tense] 요소에 반대되는 비시제[-tense] 요소라고 분석한다.

한편, 수동 분사구문은 원형 부정사 구문과 같이 단순한 형태를 취하며, 의미적으로 능동태 해석의 원형 부정사 구문과 대조적으로 수동태적 의미를 가진다:

(7) The palanquin loaded, we took a rest.

(8) I saw your book reviewed in the paper.

예문(7)-(8)에서 일반 수동태 구문에서와 같이 수동 분사구문은 목적어를 취하는 동사에게만 한정되는 형태이다.

마지막으로 *ing*-분사구문을 보자:

(9) Judith was busy stuffing the papers.

(10) Murtlock having been hospitalized, I conducted a bedside interview.

to-부정사 구문의 *to*와 마찬가지로 (9)-(10)에서 *-ing*는 [-tense] 자질로 규명한다.

이상에서와 같이 비정형문이란 문장에서 시제가 [-tense] 자질을 가지고 있는 것을 말한다고 할 수 있다. 본 연구에서는 이러한 비정형문 가운데서 *to*-부정사 구문에 대하여 논의하고자 한다. *to*-부정사 구문은 시제가 [-tense] 자질 일 뿐 아니라, 다른 비정형문과 다르게 주어의 실현이 목적격으로 나타나고, 그에 따른 독특한 효과를 보이는 점이 특징이라고 할 수 있겠다.

2.2 예외적 격표시

영어 *to*-부정사 구문에서 주어의 현시적 이동 가능성에 관하여 많은 논란이 되어왔다. 그 중에서 특히 Lasnik(1996)은 다음의 문장을 통해 그 증거를 제시하고 있다:

(11) a. *I have found recently Bob to be morose.
b. I have found Bob recently to be morose.

(Kayne 1985)

즉, (11)에서 *recently*는 주절 *found*를 꾸미는 부사이다. 이는 *recently*가 주절의 부분이라는 것이다. 그러나 (11b)에서 보듯이 종속절의 주어 역할을 하는 *Bob*이 *found*와 *recently*의 중간에 있다는 것은 *Bob*역시 주절의 부분이 되었다는 말이 된다. 반면에 (11a)를 보면 이러한 종속절 주어 *Bob*의 주절로의 현시적 이동이 의무적으로 일어나야 한다는 것을 보여준다.

(12)에서도 비슷한 설명이 적용된다:

(12) a. *I suspect strongly him to be a liar.

b. I suspect him strongly to be a liar. (Authier 1991)

즉, 주절 동사를 수식하는 부사 *strongly*앞에 종속절 주어 *him*이 온다는 것은 *him*이 현시적으로 주절로 이동하였다는 또 다른 증거가 된다.

(13) a. John believes that he is a genius even more fervently than Bob's mother does.

b. *John believes him to be a genius even more

fervently than Bob's mother does. (Lasnik and Saito 1991)

한편, (13)에서 종속절 주어 *he*가 주격을 유지하고 있을 때는 정문이 되는데 (13b)처럼 주절로 이동한 경우는 뒤의 *Bob*을 성분통어하고 결속할 수 있게 되는데 그러면 소위 결속이론 원리(C)즉, "지시적 표현은 결속되어서는 안된다" 위반으로 목적어 전위(Object Shift)가 영어에서도 현시적으로 그리고 의무적으로 일어나야 한다는 강력한 증거가 된다[2].

다음의 예를 계속 살펴보자:

(14) a. Mickey made out George to be a liar.

b. Mickey made George out to be a liar.

---

2) (11)-(13)에서 처럼 *to*-부정사구문의 주어가 현시적으로 이동하면 결국 상위절의 목적어 기능을 하게된다. 아래의 예는 단문에서의 목적어도 현시적으로 이동한다는 것을 보여주고 있다.

(i) John looked the dictionary up quickly.

위의 예문(i)에서 *look up* 은 하나의 형태로 이용된다. 그러나 목적어 *the dictionary*가 사이에 온다는 것은 목적어가 현시적으로 이동하여 그 사이로 들어간다는 것을 시사한다. 이러한 현상은 동사의 현시적 이동과 관련하여 3.3에서 보다 구체적으로 논의하겠다.

(15) a. *Mickey made out him to be a liar.

b. Mickey made him out to be a liar. (Johnson 1991)

(14b)에서도 같은 해석이 가능하다. *make out*는 하나의 구동사임에도 불구하고 목적어 종속절 주어인 *George*가 들어오게 되는데 이것 역시 종속절 주어가 주절의 목적어 자리로 현시적 이동을 한다는 예가 된다. 그러나 이러한 이동은 (15)에서처럼 *to*-부정사의 주어가 대명사 일 때는 반드시 의무적이어야 한다. (15a)의 비문은 바로 이러한 조건을 만족하지 못했기 때문이다. 이를 Johnson(1991)은 다음과 같이 기술하고 있다:

(16) The Noun Phrase dependent on the particle verb for accusative Case may appear on either side of the particle, unless the Noun Phrase is a simple pronoun, in which case it must appear preceding the particle. (Johnson 1991: 15)

양화사에 관한 예문에서도 유사한 내용을 볼 수 있다:

(17) John made few students kill spies.

(17)의 사역동사 구문에서 종속절의 주어인 *few students*는 목적어 *spies*에 대하여 언제나 큰 작용역(특정한 학생을 지칭하는 것)을 의미하는 해석이 된다. 그러나 만일 May(1977)의 소위 양화사 인상(quantifier raising)을 적용하면 이 목적어 *spies*가 주어인 *few students*에 대하여 큰 작용역을 갖는 해석이 가능해야한다.[3] 이처럼 하나의 해석만 나올 수 있는 것으로 보아 종속적 주어인 *few students*는 주절로 현시적 이동을 하여 주절의 부분이 되었다는 것

---

3) 양화사 인상이란 양화사가 일종의 운용자-변항의 해석을 받기 위해서 논리형태부에서 S에 부가 이동해야 한다는 것을 말한다. 예를 들어, 다음의 문장을 생각해보자:

(i) Everyone loves someone.

이 문장은 양화사 *every*와 다른 양화사 *some*과의 작용역에서 다툼이 있고 그 결과로 중의성을 가지고 있다. 이의 해결을 위해서는 양화사 이동의 해석이 필요하다. 즉, 논리형태부에서 *every*가 S에 부가되고 난뒤 *some*이 부가되면 결국 *some*이 *every*를 성분-통어할 수 있게 되어 그 해석은 '어떤 특정한 사람'을 가리키게 된다:

(ii) $[some_i\ [every_j\ [\ t_j\ loves\ t_i]]]$

한편, *some*이 먼저 부가되고 *every*가 부가되면 다음의 도출이 되어 결국 *every*이 큰 작용역을 가지고 된다.

(iii) $[every_j\ [some_i\ [t_j\ loves\ t_i]]]$

을 시사하게 된다.

2.3 선행연구의 문제점

to-부정사 구문의 주어는 목적격으로 실현된다. 의미적으로 주어 역할을 함에도 불구하고 형태상 목적어로 나타나는 현상을 설명하고자 하는 시도가 Chomsky(1981)에서 제시되었다. 먼저 다음의 예문을 살펴보자:

(18) John seems to be diligent.

(19) John believes Mary to be diligent.

LGB(*Lectures on Government and Binding*)의 틀에서 *to*-부정사의 주어가 목적격을 받을 수 있는 유일한 가능성은 다음과 같다:

(20) ... V [Comp [Subj to V ...]]

(21) ... V [Subj to V ...]

(20)은 Kayne(1985)의 제안으로 다음의 예에서처럼 종속절의 주어가 Comp에 해당하는 요소에 의해 목적격을 받는다는 것이다:

(22) John wants for her to stay.

즉, *her*가 목적격을 취하는 이유는 *for*가 지배하고 따라서 목적격을 배당하기 때문이라는 것이다. 이러한 분석은 불어에 근거하고 있는데 이로부터 유추하여 (19)에서 Mary가 목적격을 가질 수 있는 가능성은 일반적으로 *to*-부정사 구문에 나타나는 *for*에 상응하는 무형태소가 있어 그것으로 인해 목적격 형태를 취할 수 있다는 것이다.

이와는 달리 Chomsky(1981)는 이러한 무형태소의 존재를 인정하지 않고, 종속절 주어의 목적격을 주절 동사에 의존하는 것으로 가정한다. 따라서 (21)에서 주어 Subj는 마치 타동사 구문에서 타동사와 그 목적어 보어 관계와 같이, 주절 동사 V에 의해서 지배되고 목적격을 배당받는다고 주장한다.

다음에서 이를 보다 자세히 살펴보기 위해 위의 (18)과 (19)의 문장을 다시 점검해보자:

(18) a. John seems to be diligent.

b. e seems [$_{S'}$ e [$_{S}$ John to be diligent]]

(19) a. John believes Mary to be diligent.

b. John believes [$_{S'}$ e [$_{S}$ Mary to be diligent]]

(18)과 (19)의 구조를 설정하게 되면, *John*이 상위절로 이동하는 경우와 *Mary*가 목적격 배당을 받기 위한 경우가 모두 어렵다. 그 이유는 다음 예문(23)에서 보듯이 지배관계를 만족하기 위해서는 인접성 조건(Adjacency Condition)을 만족해야하는데 중간의 S′ 단계가 이를 봉쇄하기 때문이다.[4]

(23) John believes [$_{S'}$ that [$_{S}$ she is diligent]]

이를 설명하기 위해서 Chomsky는 중간의 S′ 단계를 없애는 소위 S′-탈락 방안을 제시한다.

---

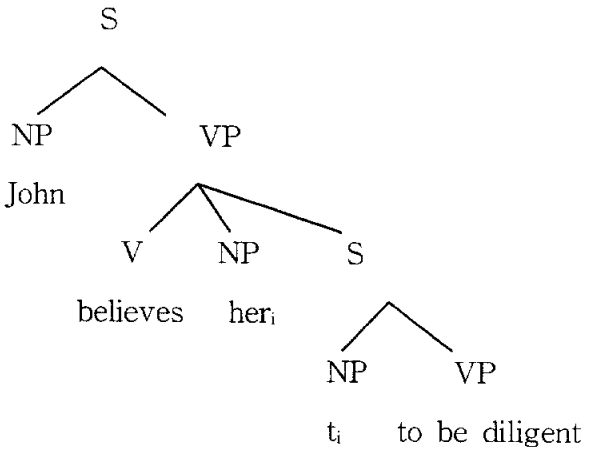
4) 지배와 인접성 조건의 정의는 다음과 같다.

(i) 지배(Chomsky 1986) : α가 β를 지배하려면, (i) α가 β를 m-통어 해야 하고, (ii) β를 관할(dominate)하면서 α를 비관할(exclude)하는 장벽(barrier)이 없어야 한다.

(ii) 인접성 조건 : 격을 받는 자는 그 격배당자에게 인접해야 한다.

이러한 제안을 Postal(1974)에 적용하면 다음과 같은 도출과정을 설정할 수 있다:

(24)



즉, 종속절의 주어가 이제 NP-인상구문에서처럼 S'-탈락으로 인해 주절로 이동할 수 있게 되고, 그 이동의 결과는 주절동사의 목적어 자리를 생성하게 되는 것이다.

그러나 이러한 분석은 다음과 같이 정의되는 소위 Katz and Postal(1964)의 구조-보존가설(Structure-Preserving Hypothesis)을 어기는 경우가 된다:

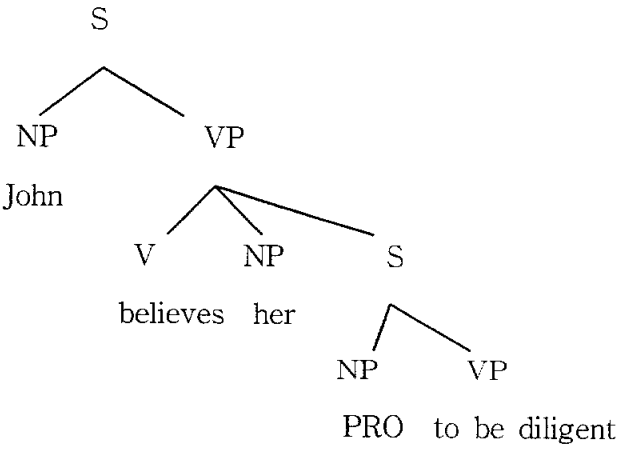
(25) 구조-보존가설

최대투사범주가 이동할 때는 최대투사범주자리에 대입(Substitution)되거나 부가(Adjunction)되고 핵이 이동할 때는 핵의 자리에 대입되거나 부가된다.

즉, 심층구조에서 나타나지 않았던 주절 목적어 명사구 자리가 표층구조에서 생성됨으로 도출과정에서 구조가 보존되지 않게 된 때문이다.

또한 위의 구조를 다음과 같이 설정하는 것 또한 문제가 있다:

(26)



즉, (26)에서처럼 *to*-부정사의 주어 *her*를 상위절 동사 *believe*의

목적어 자리에 기저 생성시키는 구조는 *persuade*류의 동사와 구별하는 것은 Akmajian and Heny(1975) 등에 의해 허용되지 않는다. 이들은 동사유형에 따라 to-부정사 구문에서의 하위 범주화를 다음과 같이 정의 내린다:

(27) *tell*, *promise*, *persuade* + Obj [PRO to V] . . .

(28) *believe*, *expect*, *want* + [Obj + to V] . . .

따라서 (26)은 *believe*에 대한 적절한 하위범주가 아니기 때문에 (26)의 구조와 같은 가능성을 생각할 수 없다.

이상에서 *to*-부정사 구문의 주어가 현시적 이동을 한다는 예들을 살펴보았고, 이를 위한 Postal(1974), Chomsky(1981), Kayne(1985)의 제안을 검토하고 그 문제점을 지적하였다. 제 3장에서는 이러한 문제점을 해결하기위해 최소주의로 새로운 제안을 시도한다.

Ⅲ 최소주의적 제안과 그 효과

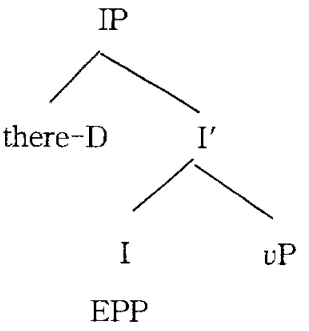
본장에서는 앞에서 언급된 *to*-부정사 주어의 현시적이동을 위한 선행 연구의 문제점을 해결하기 위해 새로운 제안을 하고, *there*구문에 나타나는 효과를 살펴본다.

3.1 최소주의적 제안

최소주의에는 현시적 이동에 대한 증거들이 있는데 이는 주로 *there*구문과 관련되어 있다. 이 절에서는 먼저 *there*구문 분석에 대해 알아보자. *there*구문 분석에는 여러 학자들의 분석이 있지만 여기에서는 Chomsky(1995)의 분석에 따른다. Chomsky는 여러 논문에서 일관되게 *there*의 생성을 삽입에 의한 분석, 즉 Infl의 지정어(Specifier) 자리에 직접 병합(merge)되어 도출되는 것으로 분석하고 있다.

이렇게 *there*가 Infl로 병합되는 과정에는 *there*의 D-자질과 Infl의 EPP 자질이 관련된다:

(29)

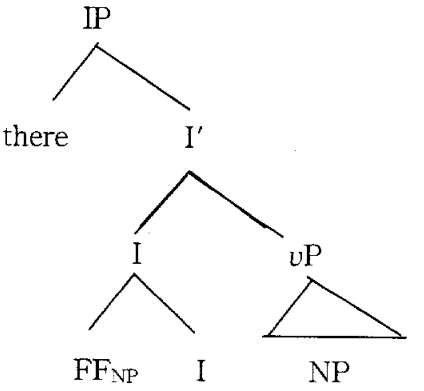


즉, (29)에서 보듯이 Infl의 EPP 자질의 해소를 위해 *there*가 병합되는 것이다.

한편, Infl의 격 자질과 일치 자질의 해소는 제휴어와의 관계를 통해서 가능하다.[5] 이 때 제휴어와 Infl의 관계는 논리형태부에서 이루어지기 때문에 제휴어의 형식자질만 이동하게 되고, 따라서 그 도출 과정은 다음과 같이 나타난다.

5) Chomsky(1995)에 따르면 허사인 *there*에게는 형식자질인 D-자질만 있고 격자질이나 일치자질은 없는 것으로 간주된다. 결국 *there*에게 없는 격자질과 일치자질을 제휴어가 가지고 있다고 본다.

(30)



여기서 흥미로운 점은 제휴어의 형식 자질인 Φ-자질[6]들이 *there*에게 부가되는 것이 아니라 Infl의 점검영역(Checking Domain)[7]에 부가되어 올라간다는 것이다.

이제 다음의 문장이 어떻게 도출되는지를 나타내보자:

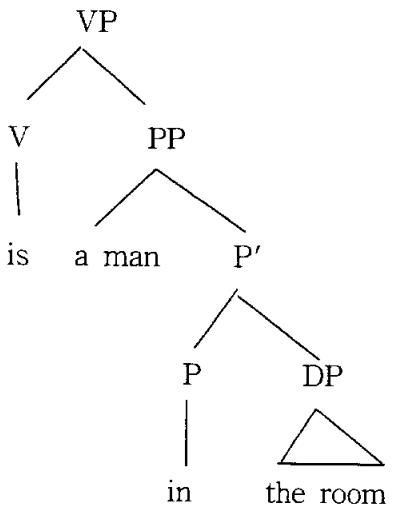
(31) There is a man in the room.

먼저, VP 구조 형상은 다음과 같이 기저 생성된다고 볼 수 있다:

---

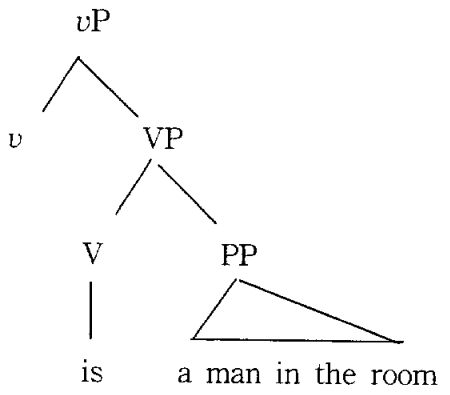
6) Φ-자질이란 명사류가 갖고 있는 성, 수, 격, 인칭의 자질을 말한다
7) 여기서 점검영역이란 지정어-핵 관계를 의미한다.

(32)



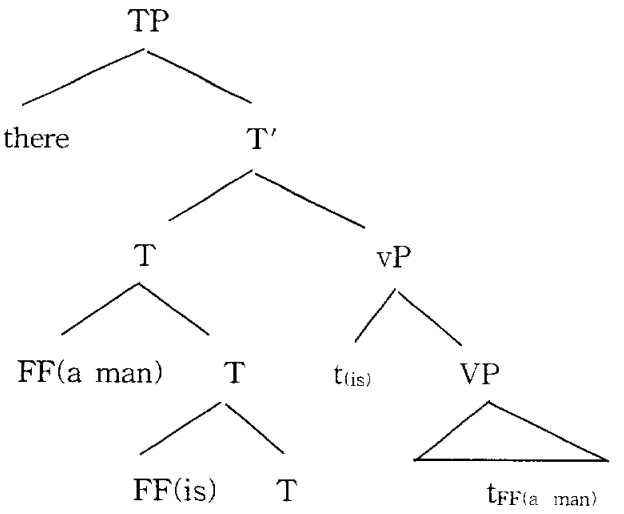
즉, [v is]와 [$_{pp}$ a man in the room]이 병합되어 VP를 형성한다. 여기서 Larson(1988)의 VP-shell구조를 받아들인 Chomsky의 경동사구 vP를 설정하면 방금 형성된 VP가 병합되어 v'를 형성하여 다음의 형상을 이루게 된다:

(33)



이 구조에서 동사 *is*가 경동사 *υ*로 올라가서 *υ*P를 형성한다. 이제 *there*가 [SPEC, IP]로 병합된다. 영어의 허사 *there*는 Φ-자질도 없고, 격자질도 없는 것으로 위에서 분석 한 것을 기억하자. 그리고 *υ*P의 형식자질이 T로 부가되고, 이제 허사 *there*가 Φ-자질이 없기 때문에 제휴어 *a man*의 Φ-자질이 합성 T에 유인되어 점검되고 *a man*이 동사 is와 일치한다. 이러한 결과가 다음에 나타나 있다:

(34)



이렇게 됨으로서 제휴어 *a man*의 Φ-자질이 점검되고 합성 T에서 동사와 일치(Agreement)를 보이고 또한 격도 주격을 가지게 된다.

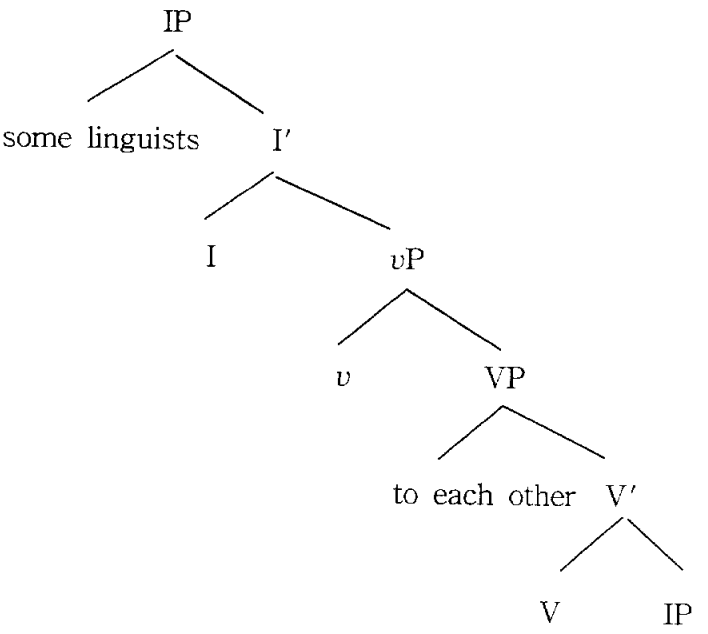
이제 위에서와 같은 *there* 구문에서의 분석을 받아들이고 Postal(1974)에서 제시된 *to*-부정사 구문에서의 주어 이동을 다시 생각해 본다. 아래의 (35) 예문을 다시 생각해보자:

(35) a. Some linguists seem to each other [t to have been given good job offers]

b. *There seem to each other [t to have been some linguists given good job offers]

(35a)의 도출은 다음과 같다:

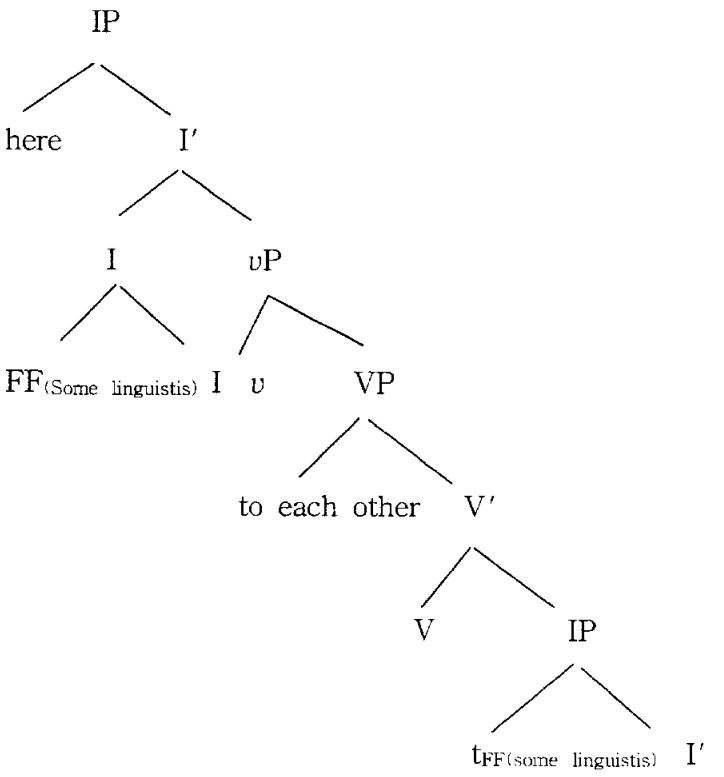
(35a′)



즉, *to* 부정사의 주어인 *some linguists*가 현시적으로 상위절 Infl의 지정어 자리로 이동하고 그 자리에서 대용사 *each other*를 성분-통어하여 결속이론(A)을 만족하게 된다. 한편 (35b)는 (35b′)구조로 분석되기 때문에 소위 치사형상을 이루게 되어 결속이론을 만

족하지 못하게 된다:8)

(35b′)



8) 치사형상이란 다음의 구조를 말한다.

(i) a. [INFL AN [FF(*some linguists*)]]

i) a. [INFL AN [FF(*some linguists*)]]
b. [INFL FF(*some linguists*) [AN]]

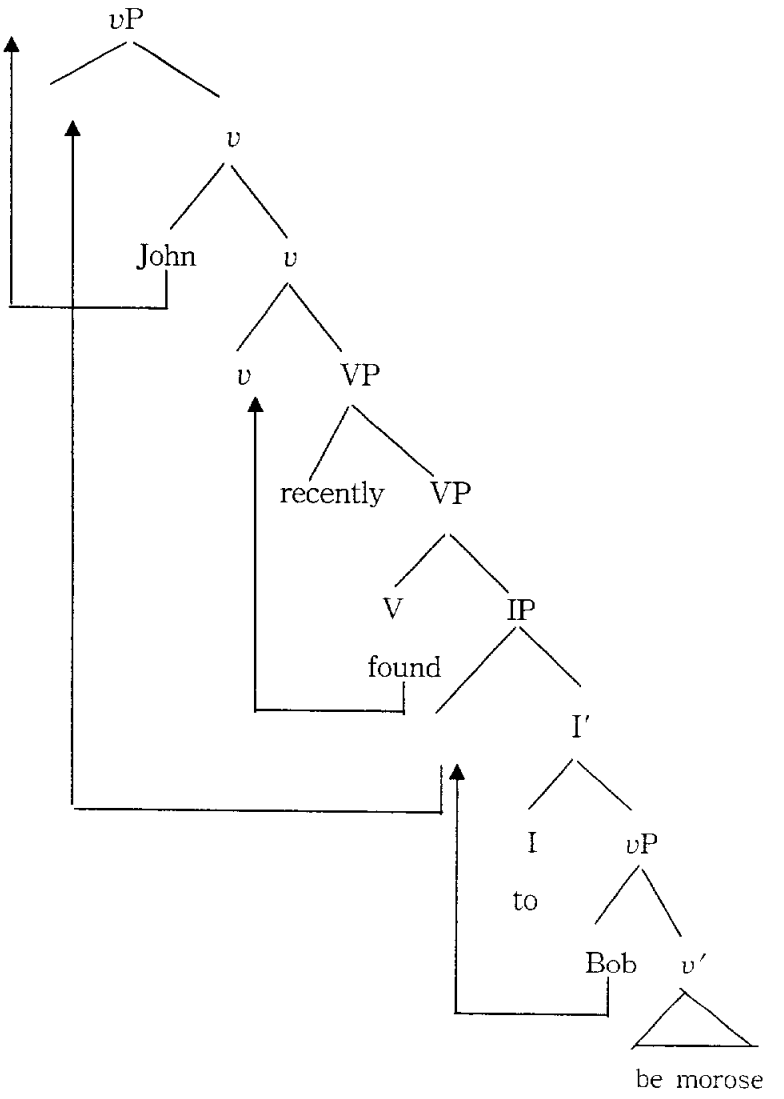
즉 위의 구조에서와 같이 선행사가 Infl에 부가되어 있는 형태에서는 대용사를 적절하게 결속할 수 없다는 것이다. 보다 자세한 내용은 Chomsky(1995: 275-76)를 참고 바람.

이번에는 *to*-부정사의 주어가 상위절의 목적어자리로 이동하는 경우를 살펴보자:

(11) I have found Bob recently to be morose.

이미 앞에서 논의한 것처럼 부사 *recently* 주절의 동사 *found*를 수식하는 해석에서 *Bob*이 *found*에 인접하여 나타난다. 그렇다면 여기서 *Bob*의 위치는 어디일까? 이의 해결을 위해 본 연구에서는 다음의 제안을 한다:

(36)



주어가 vP의 지정어 자리에서 생성된다고 가정한다면, (36)과 같은 구조를 설정할 수 있다. 여기서 주어가 Infl의 EPP 자질에 의해 Infl에 병합되어 이동되고, 동사 V 또한 경동사 한 v로 이동한다 (화살표로 표시됨). 이제 *to*-부정사의 주어인 *Bob*은 종속절의 주어 지리인 Infl의 지정어 자리에서 상위절로 이동하는데 여기서 적절한 착지점(landing site)은 상위절 vP의 외곽지정어 자리가 된다. 이 자리는 소위 영어의 의문사 이동이나 아이스랜드어의 목적어 전위에서 필요한 곳으로 하위절의 주어가 상승이동 함으로서 생성되는 자리이다.

이상으로 *there*구문의 분석과 함께 *to*-부정사의 주어가 현시적 이동을 하는 예들을 보았으며 *there*구문의 효과에 대하여서는 다음 절에서 자세한 논의를 한다.

3.2 *There*구문에서의 효과

최소주의(Minimalist Program)에 들어오면서 현시적 이동에 대한 또 다른 증거들이 제시되었다. 이는 주로 *there*구문과 관련되어 있다. 먼저 다음의 문장을 생각해보자:

(37) There is / *are a bat in the belfry.

(38) There *is / are some bats in the belfry.

영어에서 주어와 동사 사이에는 명사적 자질이 일치해야한다. 그렇다면 위의 경우는 어떻게 설명할 수 있을까?

허사 구문에서의 수의 일치는 문법적 주어인 허사와 *be*동사 사이에 발생하는 것이 아니라, 개념 주어 소위 제휴어(associate)인 *be*동사 다음의 명사 (구)와 *be*동사 사이에 수의 일치가 일어나고 있다. 즉 제휴어가 복수이면 *be*동사도 복수형태로, 그리고 제휴어가 단수이면 *be* 동사도 단수 형태로 일치시켜야한다.

이때 제휴어가 종속절에 나타날 경우에도 주절에 나타나는 허사 구문의 동사의 수는 개념 주어의 수와 일치해야 한다.

(39) There *seems / seem to have been three explosions on the boat.

(40) There *looks / look as if there are problems with the analysis.

(39)와 (40)의 경우와 같이 종속절과 주절이 모두 허사구문으로 이루어져 있는 경우는 종속절과 주절의 동사는 모두 개념주어의 수와 일치해야 함을 알 수 있다.

계속해서 다음의 예들을 검토해 보자:

(41) a. A man is likely to be here.

b. There is likely to be a man here.

(42) a. Many linguistics students aren't here.

b. There aren't many linguistics students here.

일반적으로 *there*에 대한 분석은 일종의 허사로서 논리형태부(LF)에서 해석이 되지 않기 때문에, 탈락되든지 아니면 이의 제휴어인 *a man*이 관계되어야 한다. 그러나 최소주의 이론에 따르면 논리형태부에서의 이동은 형식자질(Formal Features)의 이동만 가능하다고 한다.[9] 따라서, 위 (41)과 (42)의 각 문장에서 나타나는 해석상

9) Chomsky(1995)에 따르면, 언어의 경제성을 지킬 수 있는 도출과정은 비현실적 이동에서 해당 자질만 이동하는 것이라고 제안한다. 따라서 통사부에서의 이동은 수반이동(pied piping)이 일어나지만, 논리형태부에서의 이동은 형식자질(formal features)의 이동만이 가정된다.

의 차이는 (b)에서는 (a)에서와 달리, 논리 형태부에서 형식 자질만 이동한 것이고, 이것은 의미해석에 영향을 주지 못하기 때문이다.

이와 유사한 현상의 예로는 다음을 들 수 있다:

(35) a. Some linguists seem to each other [t to have been given good job offers]

b. *There seem to each other [t to have been some linguists given good job offers]

(43) a. Some defendant seems to his lawyer [t to have been at the scene]

b. *There seems to his lawyer [t to have been some defendant at the scene] (Lasnik 1996)

Chomsky(1995)에 의하면 현시적 이동은 수반이동을, 그리고 논리형태 접합부에서의 비현시적이동은 형식자질만 가능하다고 계속해서 가정한다. 위 예문 (35), (43)의 (a)와 (b)의 차이는 결국 수반이동과 형태자질 이동의 차이에서 오는 것이라고 할 수 있다.

논리형태 접합부에서 *there*의 제휴어인 *some linguists* 와 *some defendant* 가 현시적으로 이동한 경우에서는 정문이 되는데 (a)에

서는 상호사 *each other*를 결속하고, (b)에서는 *his*에 대한 선행사로 각각 역할 할 수 있는데 반하여, 논리형태 접합부에서 이동한 각각의 형식자질은 이러한 역할을 수행할 수 없기 때문에 비문이 된다는 것이다.

계속해서 다음의 예문(44)-(45)를 살펴보자:

(44) No one saw anything.

(45) *Anyone saw nothing.

이와 같이 위 예문의 부정극 요소의 면허 또한 성분-통어의 여부로 설명 가능하다. 따라서 단문에서의 부정극 요소는 주어가 되지 못하는 것이다. 이를 토대로 다음의 예문을 살펴보자:

(46) a. The DA proved [no one to be at the scene] during any of the trials.
b. *The DA proved [there to be no one at the scene] during any of the trials. (Lasnik 1996)

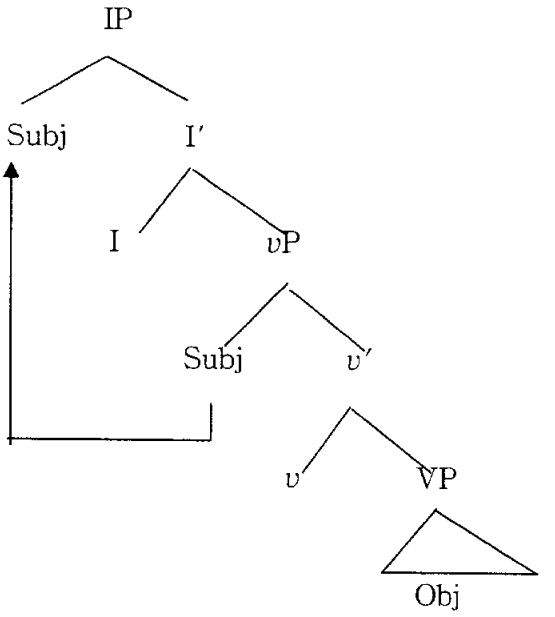
(46a)가 정문이 되기 위해서는 부정극 요소인 *any*가 그 면허자인

*no one*으로부터 성분-통어되어야 한다. 이것이 가능하기 위해서는 *no one*이 현시적으로 상승이동하여 *any*를 성분-통어할 수 있는 위치에 있어야 한다. 이에 반해, (46b)의 비문은 논리형태부에서 *no one*의 형식자질 이동으로는 부정극 *any*를 면허할 수 없음을 의미한다. 이상에서 우리는 비정형절 *to*-부정사 구문의 주어가 현시적으로 상승이동을 한다는 사실을 알게되었고, 그 자리가 상위절의 *v*P 임을 제안하였다. 다음절에서 동사의 현시적 비현시적 이동에 관하여 상세하게 논의 해보자.

3.3 동사의 현시적 이동

최소주의 틀에서 *to*-부정사 구문의 주어가 현시적 이동을 한다는 주장이 가능하기 위해서는 동사의 현시적 이동이 수반되어야 한다. 다음의 구조를 생각해보자.

(47)



여기에서 주어 Subj가 IP의 지정어 자리로 가는데는 아무런 장애가 없다. 그러나 목적어 Obj가 IP의 지정어 자리로 이동할 수 있는 가능성을 배제하기 위해서 Chomsky는 소위 등거리조건(Equi Distance Condition)을 제안한다:

(48) 등거리 조건

α와 β가 최소 영역안에 있으면 그들은 γ로부터 등거리에 있다.

다시 말해서, IP 지정어 자리에서 보았을 때 목적어 Obj보다 주어 Subj이 더 가까이 있기 때문에 주어 Subj를 이동시키는 것이 더 경제적이라는 개념이다.

그러나 여기서 만일 동사가 v에서 Infl로 이동한다고 가정해보자. 그러면 Infl의 지정어 자리나 주어 Subj의 자리나 목적어 Obj의 입장에서는 등거리에 해당한다. 따라서 이 경우에 목적어 Obj이 Infl의 지정어 자리로 이동하더라도 주어 Subj를 뛰어넘는 것이 아니라 같은 자리에 놓이게 되기 때문에 주어 Subj와 목적어 Obj사이의 거리차이는 소멸하게 되어 가능하게 되는 것이다.

이와 같은 제안을 받아들이면, 위에서 살펴보았듯이 *to*-부정사의 주어가 내곽 지정어 자리의 주어 Subj를 넘어 외곽지정어 자리로 가기 위해서는 동사의 현시적 이동이 필수적이어야 한다. 이를 위해 다음 예문(49)-(50)을 생각해보자:

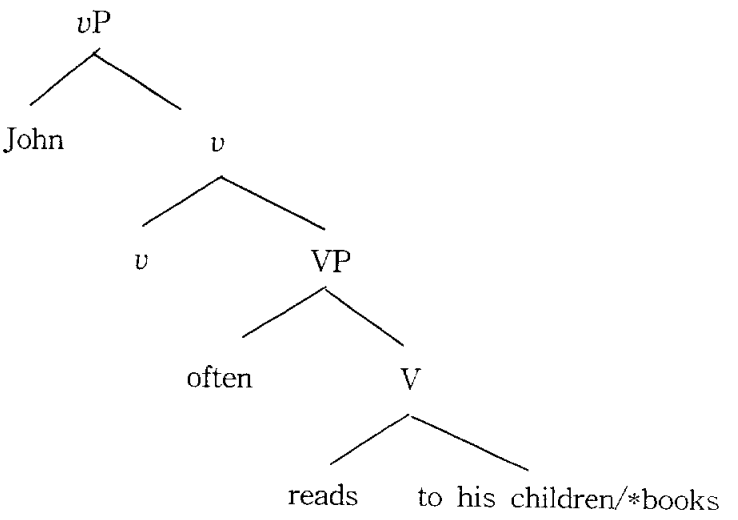
(49) John reads often to his children.

(50) *John reads often books.

위 문장의 구조를 다음과 같이 설정한다:[10]

10) 영어에서 동사의 현시적 이동에 대한 제안으로 Park(1997)을 참고 바람.

(51)



(51)에서 *reads*는 υ로 이동하게 되면 (49)의 어순을 도출하게 된다. 그러나 만일 *books*가 보어로 나타나는 경우는 비문이 되는데 그 이유는 *books*의 형식자질 점검을 위해서 이동하게 될 때 그 과정에는 *John*과 *often*의 두 요소가 있기 때문인데 최소연쇄조건(Minimal Chain Condition)을 어기게 되는 것이다:

(52) 최소연쇄조건(Chomsky 1995)

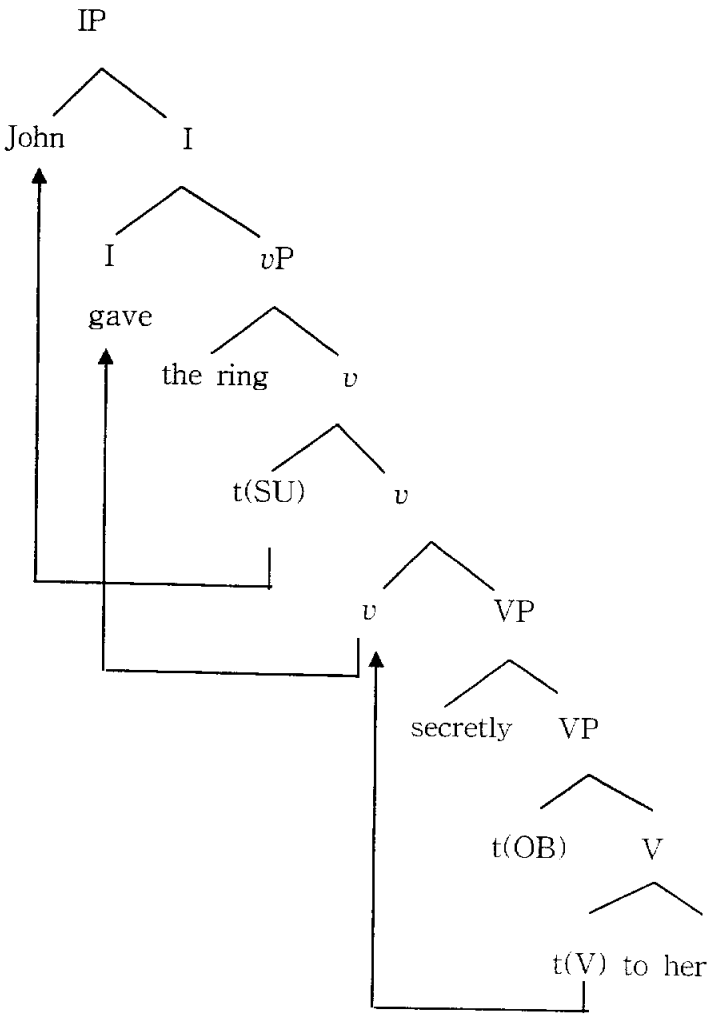
연쇄의 연결을 최소화 하라.

따라서 다음의 (53)과 같은 어순을 도출하기 위해서는 다음과

같은 구조를 설정해야한다:

(53) John gave the ring secretly to her.

(54)



(54) 도출의 특성은 VP 지정어 자리에 기저생성된 목적어 *the ring*이 υP의 외곽 지정어 자리로 현시적 이동을 한다는 것이고, 더 나아가 동사도 또한 Infl로 현시적 이동을 해야 한다는 것이다.

이러한 분석은 다음의 예들에서 결속관계를 해결해줄 수 있는 효과가 있다:

(55) a. Two knights arrived t on each other's horses.

b. There arrived two knights on each other's horses.

먼저 (55a)에서 비대격 동사의 주어인 *two knights*가 상호사 *each other's*를 결속할 수 있는 것은 주어가 IP의 지정어 자리에 있어 상호사를 충분히 성분-통어할 수 있기 때문이다. 한편 (55b)의 경우에 *two knights*가 기저자리에 있는 것처럼 보임에도 불구하고 문법적인 문장이 된다는 것은 여기에서도 역시 위의 (55)에서의 도출에서와 같이 *two knights*가 υP의 외곽지정어 자리로 현시적 이동을 했을 것이고 동사 *arrived*도 이미 Infl로 상승이동해 있다.

이와 같은 맥락으로 다음의 일반적인 타동사 구문에서의 분석도 같은 해석을 받는다:

(56) I saw two men on each other's birthdays.

(56)에서 *each other's*가 결속되기 위해서는 목적어인 *two men*이 *v*P의 외곽지정어 자리로 현시적 상승이동을 하였을 뿐만 아니라 동사도 Infl로 현시적 이동을 했다는 결론을 얻을 수 있다.

IV 결 론

이상에서, 우리는 *to*-부정사 구문에서 주어이동과 관련한 통사적 특징들을 알아보았다. 그리고 최소주의 이론에서 재조명을 통해 *to*-부정사의 주어가 상위절의 목적어 자리로 현시적 이동을 한다고 제안 하고, 이 주장을 뒷받침하기 위하여 영어에서 동사도 현시적 이동을 하는 증거를 제시하였다.

to-부정사 구문에서는 주어가 나타날 수도 있고, 나타나지 않을 수도 있는데 나타나는 경우에는 그 형태가 목적격으로 실현되는 현상을 설명하기 위해서 Postal(1974)에서는 소위 주어-목적어상승(Subject-to-Object Raising)의 규칙으로 주어를 목적어로 직접 상승시키는 방법을 제안하였다. 그러나 이것은 Katz and Postal(1964)의 구조보존가설을 어기는 문제를 안고 있었다.

이러한 문제의 해결을 위해 본 연구에서는 Chomsky(1995)의 구형상을 수용하고, *to*-부정사의 주어가 상위절 vP의 외곽지정어 자리로 이동함을 제안하였다. 그리고 이러한 제안에 대한 효과로서 *there*-허사 구문에서 나타나는 대용사 결속, 부정극 요소의 면허, 현시적 이동에 따른 통사적 특징을 살펴보았다.

최소주의에서 문장의 구성요소가 목적어 자리로 현시적 이동을 하기 위해서는 그 동사구의 동사이동이 선행되어야 한다. 본 연구에서는 Lasnik(1996)의 제안을 받아들여 영어에서도 동사가 현시적 이동을 한다고 볼 수 있는 여러 자료를 제의하였다. 이렇게 함으로써 Postal(1974)에서부터 제기된 *to*-부정사 구문 주어의 이동에 관하여 Lasnik(1996)이 Kayne(1985), Authier(1991), Lasnik and Saito(1991), Johnson(1991)의 예문을 통하여 목적어 전위가 영어에서도 현시적으로 일어나야 하는 것을 보여주고 Chomsky(1995)의 최소연쇄 조건과 등거리 조건을 수용함으로서 *to*-부정사의 주어가 외곽지정어 자리로 가기 위해서는 동사의 현시적 이동이 필수적인 것을 검증해 준다.

참고문헌

Akmajian, A. and F. Heny. (1975) *An Introduction to the Principle of Transformational Grammar* , Cambridge : MIT Press.

Authier, J-M. (1991) "Un-Governed Expletives, Case Theory, and the Projection Principle," *Linguistic Inquiry 22*, 197-205.

Burton-Roberts, N. (1998) *Analysing Sentences* , London : Longman.

Chomsky, N. (1981) *Lectures on Government and Binding*. Dordrecht : Foris.

Chomsky, N. (1995) *The Minimalist Program* , Cambridge: MIT Press.

Chomsky, N. (1999) "Derivation by Phase," *MIT Occasional Papers on Linguistics 18* , Cambridge : MIT Press.

Enç, M. (1987) "Anchoring Conditions for Tense," *Linguistic Inquiry 18*, 633-657.

Johnson, K. (1991) "Object Positions," *Natural Language and Linguistic Theory 9*, 1-74.

Katz, J. and P. Postal. (1964) *An Integrated Theory of Linguistics Descriptions* , Cambridge : MIT Press.

Kayne, R. (1985) "Principles of Particle Constructions," in Gueron, J. et al. (eds) *Grammatical Representation*, 101-140, Dordrecht: Foris Publication.

Larson, R. (1988) "On Double Object Constructions," *Linguistic Inquiry 19*, 335-391.

Lasnik, H. (1996) "On Certain Structural Aspects of Anaphora" a paper from *On-Line Conference on Binding.* http//linguist.emich/linconf/lasnik.

Lasnik, H. and S. Saito. (1991) "On the Subject of Infinitives," *Proceedings of Chicago Linguistic Society 27*, 324-343.

May, R. (1977) *The Grammar of Quantification*, Ph.D. dissertation, MIT.

Park, S-H. (1997) "Intolerable Verbs in English," ms. Pukyong National University.

Pollock, J-Y. (1989), "Verb Movement, Universal Grammar, and the Structure of IP," *Linguistic Inquiry 20*, 365-424.

Postal, P. (1974) *On Raising: One Rule of English Grammar and Its Theoretical Implications* , Cambridge: MIT Press.

Stowell, T. (1982) "The Tense of Infinitives," *Linguistic Inquiry 13*, 561-570.

Abstract

A study of the subject in *to*-infinitive constructions

Hyun, Gi-Bong

Department of English Language and Literature
Graduate School
Pukyong National University

This thesis sought to present an analysis of the position of the subject in the *to*-infinitive construction and showed the syntactic effects within the framework of the Minimalist program.

While the subject of the *to*-infinitive construction plays the role of the subject, it takes the accusative case. Postal (1974) analyzed this phenomenon through the subject of the *to*-infinitive construction moving to the object position of the higher clause. However, Postal's proposal violates the Structure-Preserving Hypothesis, which requires the preservation of the structure throughout the derivation. Thus, Chomsky (1981) and Kayne (1985) suggested that the accusative case of the subject in the *to*-infinitive construction is dependent on the transitive verb of the higher clause as an instance of the ECM

construction.

After Authier (1991), Lasnik and Saito (1991), and Johnson (1991), Lasnik (1996) argued that the subject of the *to*-infinitive construction not only takes the accusative case but also occupies the object position of the higher clause. He further suggested that the subject of the *to*-infinitive construction undergoes an overt movement to the specifier of $AgroP_{object}$ in the higher clause, where the accusative case is assigned.

In sum, the *to*-infinitive construction was reconsidered within the Minimalist program in Chomsky (1995). This thesis suggests that the subject of the *to*-infinitive construction moves overtly to the outer specifier position of vP in the higher clause that the object is supposed to occupy. The overt raising to the object position requires the syntactic raising of the verb. In this thesis, evidence was provided for the overt raising of the verb to Infl. Such proposal can account for the syntactic and semantic properties of the *there* expletive construction.