

교육학 석사 학위논문

중 · 고등학교



정방문에

이 논문을 교육학 석사 학위논문으로 제출함

2005년 8월

부경대학교 교육대학원

일반사회교육전공

장영미

장영미의  
교육학석사 학위논문을 인준함

2005년 8월 31일

주 심 정치학박사 이 성 봉



위 원 정치학박사 류 태 건



위 원 정치학박사 하 봉 규



# 목 차

목차 .....	i
표 목차 .....	ii
ABSTRACT .....	iii
<b>I. 서론</b> .....	1
1. 연구의 필요성과 목적 .....	1
2. 연구의 범위 .....	3
3. 연구방법 .....	4
<b>II. 이론적 배경</b> .....	5
1. 담임교사의 역할 .....	5
2. 생활지도자로서의 담임의 역할 .....	15
3. 생활지도의 한 방법으로서의 가정방문 .....	19
<b>III. 조사 연구 방법</b> .....	22
1. 조사 대상 및 방법 .....	22
2. 조사 도구 .....	23
3. 자료 처리 .....	24
4. 조사 연구의 제한점 .....	24
<b>IV. 조사 결과 및 해석</b> .....	25
1. 담임교사 가정방문에 대한 학생, 학부모, 교사의 의식 .....	25
1) 각 집단별 가정방문에 대한 찬성/반대 .....	25
2) 각 집단별 가정방문에 기대하는 긍정적인 효과 .....	27
3) 각 집단별 가정방문에 대한 부담감 .....	28
2. 담임교사 가정방문 의식에 영향을 미치는 집단별 변인 분석 .....	29
1) 학생 .....	29
2) 학부모 .....	36
3) 교사 .....	40
<b>III. 요약 및 결론</b> .....	44
참고문헌 .....	47
부록 .....	49

## 표 목차

<표 1> 조사 대상자 분포 .....	22
<표 2> 설문지의 영역별 해당 문항 .....	23
<표 3> 가정방문에 대한 의식 .....	25
<표 4> 가정방문에 기대되는 긍정적 효과 .....	27
<표 5> 담임교사 가정방문의 부담감 .....	28
<표 6> 성별에 따른 가정방문 의식 .....	30
<표 7> 계층에 따른 가정방문 의식 .....	31
<표 8> 부모의 직업 유무에 따른 가정방문 의식 .....	32
<표 9> 상담 도움 여부에 따른 가정방문 의식 .....	33
<표 10> 담임교사의 신뢰도에 따른 가정방문 의식 .....	34
<표 11> 담임교사 역할 인식에 따른 가정방문 의식 .....	35
<표 12> 학부모 학력에 따른 가정방문 의식 .....	37
<표 13> 담임교사 신뢰도에 따른 가정방문 의식 .....	38
<표 14> 담임교사 역할 인식에 따른 가정방문 의식 .....	39
<표 15> 근무학교에 따른 가정방문 의식 .....	40
<표 16> 학생에 대한 관심도에 따른 가정방문 의식 .....	41
<표 17> 가정방문 경험에 따른 가정방문 의식 .....	42
<표 18> 직업 만족에 따른 가정방문 의식 .....	43

A Study on the opinion about the class teacher's home visiting  
in the middle and high school

Yeong-Mi Jang

*Graduate School of Education  
Pukyong National University*

Abstract

*Class teachers play many important roles for their students. And the educational guidance, among a variety of their roles, is the most important one. Thus, this study focus on the problem of the class teacher's home visiting, which is considered as a principal method of educational guidance. And this problem is examined by a survey of awareness of opinion of the students, their parents and teachers in the middle and high school.*

To achieve the purpose of this study, the specific inquiries are follows:

First, the opinion of students, their parents and teachers about the class teacher's home visiting is inquired. In this part, for and against of a home visiting, expected positive effects and how they feel (how much they have burden) about it are inquired each group in detail.

Second, the facts classified by group which effect on the awareness of students, parents and teachers about the class teacher's home visiting in middle and high school are inquired.

After studying theoretical background first for this study, to conduct an attitude survey, the schools for research were selected one by one from male and female and middle and high schools in Busan and then the inquiries were given to students, their parents and teachers there. The collected valid questionnaire sheets were 481 copies for students, 414 copies for

their parents, and 109 copies for teachers, so there were 731 copies in total and the collected ratio was 91.4%. The result of research was made by SPSS programe and it is summarized by the following:

First, even though the answer ratio in favor of the class teacher's home visiting in all groups is very low in total, teacher's is higher than others

Second, most students are affected by the facts such as sex, social level, the job of their parents, the trust in their teacher and awareness of the class teacher's role.

Third, parents of students are influenced by their age, educational attainments, the trust in their children' teacher and awareness of the class teacher's role.

Last, teachers are influenced by their school, concern about their students, a home visiting experience and the job satisfaction.

On the basis of the result of this analysis, the conclusion is as follows:

First, the class teacher's home visiting is more necessary for the teachers who are in charge of class.

Second, it is necessary to understand and make an effort between students, their parents and teachers for the class teacher's home visiting.

Third, the trust in the class teachers is needed for a home visiting.

Last, a sense of mission and responsibility are needed for a home visiting as well.

The purpose of this study is to offer basic material for the discussion on the class teacher's home visiting through the survey of awareness of students, their parents and teachers. Under no existing study, I hope that this study can be useful material for discussion on a home visiting and I wish that related studies can be carried out more and more to establish the class teacher's home visiting.

# I. 서 론

## 1. 연구의 필요성과 목적

‘교사는 최고의 교육환경’이라고 한다. 이 말은 교사의 교육에 대한 역할이 중요하며 교육에 있어서의 핵심이 교사라고 해도 지나친 말은 아닐 것이다. 이러한 교사의 주 역할은 가르치는 일이지만, 단순히 지식을 전달한다는 의미가 아니고, 교육의 전 과정을 주관한다는 뜻이다. 1)

그 중에서 담임교사의 역할은 어떠한가?

국가 수준의 교육과정이나 지역사회 또는 학교 수준의 교육과정이 최종적이고 구체적으로 실현되는 곳은 교사와 학생들이 직접 만나는 각 학급수준이기 때문에 실제로 교사의 역할 중에서 가장 중요한 역할이 학급에서 교사의 역할이라고 할 수 있다(강기수, 2002).

담임교사의 역할은 기존연구에서 크게 학급경영자로서의 역할, 교과학습지도자로서의 역할, 생활지도자로서의 역할, 인간관계자로서의 역할, 진로지도자로서의 역할로 구분하여 본다(문혜경, 2002). 이 중에서 생활지도자로서의 역할은 최근 학교폭력 등 청소년 문제가 발생하면서 그 중요성이 더해지는 부분이다. 그러나 현재 교육여건에서 담임교사의 생활지도는 어떠

---

1) 교사가 수행하는 역할은 다양하며 이에 대한 논의도 많다. 김운태(1984)는 교수, 사회화, 평가 그리고 생활지도 및 상담역할로 보고 있으며, 길형석(1996)은 교사의 역할을 사회화의 조력자로서의 역할, 인간형성자로서의 역할, 윤리적 모범자로서의 역할, 사회적 지도자로서의 역할로 보고 있다.

한가? 생활지도를 위해서는 학생에 대한 이해가 우선시 되어야 하는데, 각 담임교사는 매학기 초 학생 신상 조사와 상담을 실시하고 있지만, 이를 통한 학생에 대한 전반적인 이해는 부족하다고 본다. 따라서 본 연구는 생활지도의 한 방법으로 담임교사의 가정방문에 대해 생각해 보고자 한다. 담임교사의 가정방문은 지난 1981년 촌지 수수의 문제 등 학부모들이 교사의 방문을 부담스러워 한다는 이유로 전격 폐지되었다. 그 후 2001년부터 '좋은교사운동'이라는 단체에서 '학생에 대한 이해를 바탕으로 지도에 도움을 얻기 위해서'라는 취지로 가정방문을 실시하고 있으며 이들의 긍정적인 사례가 신문기사 등에서 많이 보도되고 있다. 그리고 최근 일부 시·도 교육청에서도 부활하고 있는 추세이다.

이처럼 교육현장에서는 교사의 가정방문에 대한 중요성이 제기되고 있으나, 이에 대한 연구는 거의 없다. 따라서 시·도교육청이나 학교는 가정방문을 시행하려고 해도 무엇을 위해 필요한지, 학생, 학부모, 교사는 어떠한 생각을 가지고 있는지에 대한 구체적인 근거도 제시하지 못하고 있다. 이러한 상황에서 가정방문의 제도화는 결국 자리매김도 하지 못할 뿐더러 여러 가지 문제를 낳게 된다.

따라서 담임교사의 가정방문에 대한 연구가 필요하다고 본다. 가정방문에 대한 인식조사에서 시작하여, 지금 실시하고 있는 학교들의 효과에 대한 검증 뿐 만 아니라, 이를 토대로 앞으로 가정방문이 나아가야 할 방향에 대한 연구가 많이 이루어져야 할 것이다. 이러한 연구를 통해 수집된 증거들이 축적되었을 때 담임교사의 가정방문에 대한 논의를 위한 근거를 확보할 수 있기 때문이다.

본 연구자는 이런 문제의식에 의해 중·고등학교 담임교사 가정방문에 대한 학생, 학부모, 교사의 의식을 살펴봄으로써, 우리 교육에서 담임교사의 가정방문에 대한 논의의 기반을 마련해 보고자 한다.

## 2. 연구의 범위

이 연구의 목적은 중·고등학교 담임교사의 가정방문에 대한 학생, 학부모, 교사의 의식을 알아보고 이를 통해, 중·고등학교 담임교사의 가정방문에 대한 논의의 기반을 마련하고자 하는 것이다.

이를 위해 우선 담임교사의 역할에 대한 일반적인 이론적 논의를 살펴본 뒤, 담임교사의 역할 중 생활지도자로서의 역할에 관심을 두고자 한다. 왜냐하면 과거 그 어느 때보다 생활지도의 중요성이 더해지고 있고, 학생들에게 문제행동이 발생할 때마다 항상 생활지도 문제가 제기되고 있기 때문이다.

그리고 이러한 이론적 배경을 바탕으로 담임교사의 가정방문에 연구의 초점을 맞추고자 한다. 가정방문은 생활지도의 한 방법으로 생활지도의 기능 중 학생이해뿐만 아니라 여러 가지 기능을 효과적으로 수행 할 수 있는 방법이기 때문이다. 이러한 가정방문의 의의를 살펴보기 위해 우리는 중·고등학교 담임교사의 가정방문에 대한 학생, 학부모, 교사의 의식조사를 실시하고자 한다.

중·고등학교 담임교사의 가정방문에 대한 학생, 학부모, 교사의 의식 조사 연구에서는 다음과 같은 세부적인 문제를 살펴보하고자 한다.

첫째, 중·고등학교 담임교사의 가정방문에 대한 학생, 학부모 그리고 교사의 의식은 어떠한가?

둘째, 중·고등학교 담임교사의 가정방문에 대한 학생, 학부모 그리고 교사의 의식에 영향을 미치는 변인은 무엇인가?

### 3. 연구 방법

본 연구는 크게 문헌 연구와 조사 연구의 두 부분으로 이루어진다.

우선 다음 장에서 문헌연구를 통해 담임교사의 역할과 그 중에서도 생활지도지도자로서의 역할에 대한 이론들을 통해 담임교사의 가정방문에 대한 이론적 배경을 살펴보고자 한다. 그 다음 제 3장과 제 4장에서는 조사연구를 통하여, 중·고등학교 담임교사의 가정방문에 대한 학생, 학부모, 교사의 의식과 이 의식에 영향을 미치는 변인을 살펴보고자 한다.

이를 위한 구체적인 조사 방법은 제3장에서 소개하기로 한다.

## II. 이론적 배경

### 1. 담임교사의 역할

담임교사의 역할수행은 교육목적 달성을 위한 교육의 전 과정에 관련된다 고 볼 수 있다. 교사들이 교육활동을 효율적으로 수행하기 위한 역할들을 성공적으로 수행하기 바라는 기대는 높고 광범위하다. 학급은 학교체제의 하위체제로서 능률을 이루기 위한 조직 단위이며, 계속성을 가진 교육 활동이 이루어지는 곳이라고 볼 때 담임교사의 역할은 막중하다. 좋은 교육은 좋은 교사가 있을 때 가능한 것과 같이 담임교사는 자기가 맡은 업무와 학급 학생 개개인의 지도에 심혈을 기울여야만 한다. 담임교사는 학생들의 모든 생활에 있어 안내자이며, 모방의 대상자가 되고 담임교사의 교육관이나 인생관 등이 학생들의 발달에 큰 영향을 주게 된다.

정우현(1997)은 학교 내에서 수행하는 담임교사의 역할은 방법적인 역할과 규범적인 역할로 나눈다. 방법적인 역할은 가르치는 일, 사회화시키는 일, 평가하는 일이며, 규범적인 역할은 학생들을 인도하여 주고, 통제하며, 배울 수 있는 환경을 만들어 주는 일이다 이 두 가지 역할은 때로는 독자적으로 작용하기도 하고, 때로는 연관적으로 작용하기도 한다. 방법적 역할은 의도적이며 계획적인 역할에 해당하며, 전문적 성장과정에서 많은 교육을 통해 누구나 이해하고 있다. 그러나 규범적인 역할은 교사가 학교사회에서 수행하는 행위에 있어서의 인성적인 성품에 따라 나타나는 것으로 학교 경영자나 학생, 학부모의 기대에 따라 달라질 수 있는 것이다.

한편 정원식(1983)은 학생과 교사간의 인간관계를 중심으로 본 담임교사의 역할을 학생과의 개별적인 접촉에 의하여 건전한 인간관계를 형성하는 역할, 사회적 가치와 규범을 교육하기 위한 교육자로서의 기능 수행과 학생들의 정신적인 건강을 증진시켜주는 역할이 기대된다고 하였다. 그는 급격하게 변해 가는 오늘날의 사회에서 교사에게 요구하는 기대로써, 첫째, 학생 개개인과 개별적인 접촉에 의하여 진정한 인간관계를 형성하는 역할, 둘째, 가치 교육자로서의 기능을 담당하는 역할, 셋째, 학생들의 정신 건강을 증진하는 기능을 담당하는 역할로 표현하고 있다.

앞에서 고찰한 내용들을 보면 담임교사가 해야 할 역할이 다양하고 그 내용 면에서 광범위함을 알 수 있다. 담임교사는 학생들에게는 가장 근접해 있고 직접적인 영향을 행사하는 위치에 있기 때문에 학급학생관리 지도 면에서 각별한 역할수행이 기대되고 있어 교육의 성패에 핵심적인 역할을 한다고 평가할 수 있다.

담임교사가 수행해야 한다고 기대되는 역할 내용들을 1) 학급경영자로서의 역할, 2) 교과학습지도자로서의 역할, 3) 생활지도자로서의 역할, 4) 인간관계자로서의 역할, 5) 진로지도자로서의 역할로 구분하여 그 구체적 내용을 제시하면 다음과 같다.

### 1) 학급경영자로서 역할

학급경영이란 효율적인 수업을 촉진해 주는 학급상황을 조성하고 유지하는 활동이다. 그러므로 담임교사가 중심이 되어 소속 학교의 목표를 조직적으로 계획하여 달성하는 행위로서 교수 활동을 제외한 모든 활동을 말하며, 교사의 행동 유형이 최대한의 융통성을 지니고 표현되는 분야라고 할 수 있다. 학급경영의 방향은 담임교사의 교육방침, 학급관, 교육방법 등에

따라 다르게 나타나므로 담임의 경영방법에 따라 교육의 성패가 달려 있다고 볼 수 있다.

보다 효율적인 학급경영을 위해 강조되고 있는 사항은 다음과 같다. 첫째, 학급경영의 과정에 학생들의 참여기회를 증대시켜야 한다. 학급을 민주적으로 경영한다는 것은 학급경영의 과정을 개방하여 학생들의 참여기회를 늘리는 것이다. 이를 통해 학생들이 의견을 개진할 수 있도록 하고, 그들의 의견을 존중하는 것을 뜻한다. 학급경영의 목표설정, 계획수립과 실행, 의사결정 및 평가과정에서 학생들이 대화와 민주적인 집단사고의 기회를 갖도록 참여기회를 증대시키는 것은 협동적인 집단사고를 촉진하여 창의성을 기를 수 있다. 교사와 학생, 학생 상호간에 원만한 인간관계가 조성되어 협력 체제를 강화할 수 있고, 이를 통해 역동적이고도 안정감 있는 학급분위기를 유지·조성할 수 있어, 학급경영의 효과와 능률, 다시 말해 효율을 기할 수 있다. 둘째, 학급경영을 위한 학생조직의 활동이 강화되어야 한다. 학급경영은 학생의 협력 없이는 그 목표달성이 불가능하다. 교사는 학생활동을 위한 학습조직 생활지도조직, 특활조직, 또는 봉사활동조직 등과 같은 학급의 공식조직을 학생을 주체로 구성한다. 뿐만 아니라, 학급 내 소집단 활동을 통해 자율성과 사회성 그리고 각자의 개성을 신장시켜 나가도록 해야 한다. 셋째, 학급경영에 대한 합리적인 기획과 평가의 기능이 강화되어야 한다. 학급경영의 기획과 평가의 주된 목적은 학급경영의 효율성을 보장하고 타당성을 극대화하려는 것이다.

이를 위한 방안의 하나는 학급별로 특색 있는 학급 경영 안을 작성하여 활용하는 것이다. 학급 경영 안은 학급경영의 청사진으로, 이의 작성을 위해 담임교사는 학교교육목표, 학년 경영목표, 학생의 실태, 학부모의 의견, 지역사회 실정, 그리고 담임 자신의 교육관등을 고려하여 학급경영의 목표와 방침을 세운다. 또한 이의 달성을 위한 여러 대안들을 마련하여 최선의

전략을 선정하고, 경영전략에 따른 세부적인 실천계획을 학년·학기·월·주별 또는 일일별로 작성하고 평가계획도 마련한다. 학급경영의 총체적 결과는 마무리 시기의 아이들 모습에서 드러난다. 아이들이 흐트러지고 더 험악해지고 한다면 아이들이 말로는 뭐라고 평가하건 간에 교사 자신이 냉정하게 자기 한 해를 더 돌아봐야 할 것이다. 교사와 헤어질 때가 다 되어 교사의 영향력이 떨어져 가고 있는데도 그 아이들이 동일한 원칙을 유지하고 있다면, 그 해의 학급운영에서는 어느 정도 성과가 있었다고 볼 수 있다. 그런데 평가도 좋고 마무리도 좋지만 그런 것을 혼자 고민하고 실천하는 것보다 교사들이 자기 학교나, 지역 안에서 모임을 만들어서 같이 고민하고 실천하고 서로 점검하면서 교사로서의 삶을 사는 것도 중요하다고 본다. 그러므로 학급경영의 평가는 학급경영체제를 개선하여 발전시키는데 그 궁극적인 목적이 있다. 학급경영의 투입·과정·산출 및 총괄적인 결과에 대한 계속적이고도 다각적인 평가와 분석이 되어야 한다. 그 결과는 반드시 다음 학급경영의 계획과 과정에 피드백 되어야 하기 때문이다(송광용, 2000).

이와 같은 학급경영자로서의 역할은 학급 경영안의 작성과 활용이 학교장의 명령에 의한 획일적인 것이어서는 곤란하다. 어디까지나 학급경영자인 교사 자신의 필요에 의해 자신이 담당한 학급의 경영개선을 위해 주도적인 역할을 하고 있는 것을 자각해야 한다. 그리하여 학급을 능률적, 합리적으로 경영하여 학생이 기대하는 담임의 역할을 충족시킬 수 있도록 끊임없는 과정과 노력을 통하여 담임으로서 필요한 자질과 능력을 갖출 수 있도록 해야만 할 것이다.

## 2) 교과학습지도자로서의 역할

학습지도는 담임교사의 중요 업무의 하나로 학습자로 하여금 학습하도록 도와주고, 효과적인 학습이 되도록 적극적으로 협력하는 것이다. 교과과정, 시간배당 기준령의 범위 내에서 보다 유효하게 지도할 수 있도록 하여야 한다. 실제로 교사가 학교에서 보내는 대부분의 시간은 학생들의 학습 지도를 위해 쓰이고 있는 만큼 학습의 지도가 교사의 가장 중요한 역할이라는 데에는 이론의 여지가 없다. 따라서 교사가 학생을 가르친다는 것은 무엇을 어떻게 성실하게 가르치느냐로 교사의 생명이라 할 수 있을 것이다.

그러나 교사가 아무리 좋은 내용을 가르치려 하여도 학생이 받아들이지 않으면 교육이 목적하는 궁극적인 목표에 도달하기는 어렵다. 교사는 객관적인 자세로 학생들이 원하고 있는 것이 무엇인가를 알아내어 학습이 좀 더 효율적으로 이루어 질 수 있도록 해야 한다. 학생의 수준이나 흥미에 맞도록 학습 과정이나 자료를 구안하고, 담당 교과에 대한 깊이 있고 체계적이면서도 생생한 이론과 적용 방법을 학생들이 학습 내용을 쉽게 이해하고 적용할 수 있도록 도와 줄 수 있어야 한다.

일반적으로 학생들은 교사 중심의 학습보다는 학생 중심의 학습 방법을 선호하고 있다. 실제적으로 그러한 학습 지도가 더욱 효과적 결과를 갖고 온다는 것도 잘 알려진 사실이다. 그러므로 교사는 학생의 지식 정도나 흥미, 학습 정도에 대한 파악, 지능의 정도 등에 대하여 많은 관심을 갖고 교사 중심의 강제적이고 엄격한 수업이나 형식화 된 교과 학습 활동은 지양하여야 한다. 또한, 학습자가 부딪힌 학습상의 난관을 학습자 스스로가 창의적인 방법으로 극복할 수 있도록 조언하고 협력하는 역할도 하여야 한다(곽영우 외, 1997).

이상의 내용과 같이 교육의 성패는 이 과정에 주로 달려 있다고 말할 수

있으므로 담임교사는 적극적인 태도로 자기의 능력을 총동원하고 지속적인 노력을 경주해야 할 것이다. 현재 교육현장에서 강조되고 있는 ‘열린 교육’은 바로 학습자의 특성과 교육여건 등의 차이에 따라 특수하게 나타나는 각각의 수업상황에 맞도록 수업운영을 다양화해야 한다. 그렇게 함으로써 담임교사는 전문성과 창의성을 발휘하여 학습효과를 높일 수 있도록 학습분위기를 조성하는 능력을 지녀야 함을 시사해 주고 있다.

### 3) 생활지도자로서의 역할

생활지도란 학생들의 인성적 특성과 잠재력을 발견하도록 돕는 활동이다. 최대한의 개성 신장과 자아발전을 가능하게 하고, 일상생활의 모든 문제, 즉, 교육적, 사회적, 직업적, 가정적, 신체적, 도덕적, 정신적, 종교적 문제에 폭넓게 관여한다. 따라서 학생들이 지적 성장에만 치우치지 않고 통합된 전인적 존재로서 균형 있고 건전한 삶을 살아갈 수 있도록 돕는 것이다. 생활지도는 개인적 혹은 집단적으로 검사, 지도, 조언 및 상담을 통해 이루어진다. 따라서 교사에게는 개인적 상담자로서 또는 집단적 상담자로서의 역할과 임무가 있다. 오늘날 대부분의 학교에 상담실과 상담전담교사가 배치되어 있으나 아직 전문적인 역량이 부족한 경우가 있다. 상담은 문제를 가지고 있는 내담자의 자발적인 태도가 문제 해결에 중요하므로 교사는 학생의 신상과 학교 내·외에서의 문제 등에 관한 충분한 자료를 수집하여 언제 어디서나 학생의 상담요구에 응할 수 있어야 한다(권상혁 외, 1997).

또한 생활지도는 지도가 필요한 모든 학생 개인을 돕는 것이고, 그들이 자율적이고, 자주적인 생활 습관을 가지고 각자가 처해 있는 환경에 올바른 이해와 통찰을 할 수 있도록 지속적으로 도와주는 과정이다. 그렇기 때

문에 잠재 가능성을 발전시키는 교육적인 활동의 일부이다. 그 대상은 '문제아'나 '부적응아', '독립아'등 주로 상담을 필요로 하고 도움을 필요로 하는 학생들이 모두 포함된다. 뿐만 아니라 '정상적인'학생들도 함께 지도의 대상이 되어야 한다. 청소년기에는 이성에 대한 관심이 높고, 자기 나름대로의 척도에 의거하여 판단하게 되고 자존심, 자기주장, 독립심이 강해진다. 신체적, 심리적 변화와 현대 사회가 갖고 있는 제반 문제에 쉽게 적응하지 못하는 학생들은 갈등과 고뇌를 갖게 되고 때로는 이탈된 행동을 보이기도 하는 것이다. 이러한 청소년기의 특징에 대한 인식을 바탕으로 담임교사는 학생 개개인이 자기 자신이 처해 있는 환경을 정확하게 이해하도록 하는 것이 중요하다. 가능한 한 자기의 흥미를 발견하여 최대한 발전시켜 성취감과 자신감을 느낄 수 있도록 해야 한다(황응연, 1983).

이처럼 담임교사로서 생활지도의 역할을 성공적으로 수행하기 위해서는 생활지도에 대한 인식이 무엇보다 필요하다. 학생의 이성문제나 과오를 지도할 때는 정확히 파악하여 이해하고 지도해 주어야 한다. 또한 학생 지도시 처벌과 치료보다는 선도와 예방적인 자세를 갖고 속마음을 털어놓을 수 있는 관계를 유지해야 한다. 따라서 학급 담임교사는 학생들이 건전하게 성장하도록 도와주고, 아울러 교사의 교과 학습 지도 이상의 관심과 지도가 있어야 한다고 본다.

#### 4) 인간관계자로서의 역할

인간관계란 교사는 학생의 인격과 태도 가치관 형성에 기여하는 것을 말한다. 교사는 학생의 인격 형성에 결정적 영향을 미치기 때문에 교사 자신의 인격적 성장이 요구되며, 인격의 모범이 되는 것을 말한다. 교사와 아동의 인간관계는 학교생활의 여러 측면 중 가장 중요한 부분이라고 할 수

있다. 교사의 건전한 인생관과 인성교육에 중점을 두는 긍정적이고 열심히 살아가는 교사의 태도는 아동들에게 좋은 본보기가 될 수 있기 때문이다 (이병진, 1998).

현대 사회는 과학과 기술이 고도로 발달하여 비인간화되어 가고 있다. 이 과정에서 많은 문제가 야기되므로 교육을 통해 아동의 인간성 개발, 인성의 회복이 이루어져야 한다. 그러나 인간성의 발달은 과학기술의 발달 속도에 따르지 못하거나 도리어 역행하고 있다. 물질만능, 관능적 향락, 인간 소외 현상을 세계 도처에서 찾아 볼 수 있으니, 이와 같은 상황 하에서는 인류의 앞날이 암담할 뿐이라는 것이다.

이에 인간중심주의 교육에서 요구되는 역할은 다음과 같다. 진실한 교사는 진솔하게 자신을 드러내고, 선입관에서 자유로운 교사를 의미한다. 감정을 있는 그대로 시인하고 그것을 감추려 하지 않는다. 감정과 태도가 표리부동하지 않고, 진실한 감정을 숨기지 않아야 한다는 것이다. 한 개인으로서의 아동에 대한 존중은 교사는 각 아동을 하나의 고유한 인간, 가치 있는 개인으로서 깊이 존중해야 한다. 존중은 각 아동을 그의 현존 상태 그대로 수용하는 것을 포함한다. 존중한다는 것은 그가 남과 달라야 한다는 요구를 하지 않는다는 것이다. 진실한 교사는 아동을 공감적으로 이해해야 한다. 교사가 자신을 아동의 입장으로 바꾸어 놓고 거기서 진행되는 사실에 대해 민감하게 지각하고 느끼게 되는 것을 말한다. 애정은 훌륭한 교사에게 기본적으로 요구되는 것이다. 진정한 애정이란 아동을 존중하고, 아동이 나름대로의 방식으로 성장하기를 바라며, 허용적인 환경을 제공할 때 비로소 그렇게 될 것이라는 자신을 갖는 것을 말한다.

담임교사는 학생과의 관계에 있어서, 학생은 교사의 활동과 인격에 감화하고 교사의 장점을 배우고 모방하는 사회화의 과정을 통해서 자기 나름대로 생을 창조해 나갈 수 있도록 도와주어야 한다. 담임교사와 학생의 바람

직한 인간관계에 대해 편애하지 않고 공평하며, 친절하고, 학생의 의견을 잘 이해하는 교사를 학생들은 기대한다. 또한 학급의 분위기 형성에 있어 교사와 학생의 인간관계도 좋아야 하지만, 학생들과의 인간관계는 더욱 학급분위기를 좌우한다. 학급이 좋은 학습장, 생활의 장이 되려면 그들 서로가 친구로서 인정하고 학급의 가치 있는 일원으로 인식되어야 한다. 그래서 교사는 교사로서의 권위를 유지하면서 어떻게 인격적 상호작용 속에서 학생과의 거리를 좁히느냐 하는 데 유의해야 한다.

현대는 지식 위주의 교육에서 지적 능력이 중시되고 있지만, 교육은 전인적인 과업이므로 교사는 학생의 인간적 성장과 발달에 관심을 두어야 한다. 이를 위해 교사 자신의 인간적 성장이 요구되며, 인격의 모범이 되도록 노력해야 한다. 담임교사는 학생과의 원만한 인간관계가 형성되었을 때, 교육의 효과는 크게 나타날 것이다. 교우관계도 따뜻한 인정으로 학생들을 보살펴야 한다. 학부모와의 유대관계도 잘 유지되어 학생의 특성을 이해하고 개방적, 허용적인 분위기를 조성하여 상호작용과 의사소통이 잘 이루어지도록 해야 할 것이다.

## 5) 진로지도자로서의 역할

진로지도란 “학생들이 그들의 삶에 대하여 적절한 결정을 내리고 그들의 역할을 수행 할 수 있는 능력을 배양하도록 돕기 위한 체계적이고 통합적인 과정”이라고 할 수 있다.

학교교육이 직업교육 또는 직업지도에 국한 될 수 없으며 청소년들의 문제 해결에 폭넓게 공헌하는 것이다. 오늘날 청소년들은 취업문제, 가족문제, 친구문제 등 갖가지 문제에 직면해 있다. 이러한 문제들을 슬기롭게 극복해 나갈 때 그들은 행복한 개인으로서 생산적인 사회성원으로 성장할

수 있다. 이러한 문제들을 슬기롭게 해결해 나가는 능력과 기술은 자라나는 학생들 뿐 만이 아니라 모든 사람에게 있어서 필요 불가결한 요소이다.

그러나 학교교육은 학문적 주지적인 면으로 편중됨으로써 조화를 잃고 있다고 생각된다. 인간은 행복한 개인으로서 생산적인 사회성원으로 사회에 봉사하여야 한다. 나아가 자아를 실현시키기 위해서는 무엇보다도 자기적성에 맞는 직업을 선택하고, 그에 맞는 능력을 잘 가꾸어 나가도록 하는 일이 중요하다. 그러나 행복한 개인으로서 생산적인 사회성원이 되기 위해서는 이러한 직업적인 문제뿐만 아니라 모든 인생의 문제에 폭넓게 그리고 슬기롭게 대처하는 능력과 소양이 필요하다(경기도 교육연구원, 1997). 오늘날 산업사회는 거의 모든 사람에게 직업인이기를 요구하고 있으며, 좀더 생산적이고 급변하는 정보화 사회에 현명하게 적응할 수 있는 직장인이 되어 주기를 요청한다.

경기도 교육연구원의 “교과 활동을 통한 진로탐색 교육”(1996)에서 제시한 학급담임 교사의 진로지도에 대한 구체적인 역할은 다음과 같다.

- ① 학급학생과의 원만한 인간관계 형성
- ② 학생 개개인의 특성과 가정환경 이해
- ③ 학생 개개인의 표준화 검사 결과의 활용
- ④ 진로정보의 수시 제공
- ⑤ 특별활동을 통한 진로교육 연간계획 수립 및 실시
- ⑥ 자아이해 및 진로에 관한 개별 상담
- ⑦ 가정방문이나 통신으로 가정과의 유기적 연락 체계 구축
- ⑧ 개별 적성 및 능력에 적합한 진학지도
- ⑨ 비 진학학생 진로 지도(비 진학자의 정신적 사기 양양, 직장예절지도, 진로정보 자료의 활용)로 구분하고 있다.

이상과 같이 담임교사는 일에 대한 안내를 계속해 나가도록 지도해야 한

다. 동시에 정확한 자아개념의 발달과 의사결정 능력의 증진을 기하고, 직업정보 및 탐색적인 경험도 제공해 주어야 한다. 학생들이 자신의 진로계획을 세우는 데 담임교사의 역할은 매우 크리라 본다. 진로지도에 있어서 너무 학업성적에 비중을 두어 획일적으로 이루어지지 않도록 학생들의 적성과 소질을 정확히 파악하여 효율적으로 지도하는 교사의 역할이 기대된다. 이에 교사는 진로지도 문제에 대한 정보 및 전문적인 지식을 습득해서 지도해야 한다.

## 2. 생활지도자로서의 담임의 역할

앞에서 살펴본 바와 같이 담임교사는 학급경영자로서의 역할, 교과학습지도자로서의 역할, 생활지도자로서의 역할, 인간관계자로서의 역할, 진로지도자로서의 역할이 있다. 이 중에서 본 연구는 특히 생활지도자로서의 역할에 관심을 두고 아래에서는 담임교사의 생활지도자로서의 역할에 대한 이론적 배경을 좀 더 구체적으로 살펴보려고 한다.

### 1) 생활지도의 의미

생활지도는 다양한 의미를 지니고 있다. '교육은 생활지도요, 생활지도는 교육이다'라는 주장에 입각해서, 광의적인 개념으로 보면, 학교 내외의 모든 교육적 활동을 포괄적으로 지칭할 수 있으나, 협의적인 개념으로 생각할 때는 진로지도, 교육지도, 인성지도 그리고 여가지도 등에 국한해서 그 의미를 파악하는 경우도 있다. 또한 부적응 행동이나 문제 학생의 발견,

예방 그리고 치료에 생활지도의 중심으로 두기도 한다(이현림, 김영숙 : 2005).

어원적인 측면에서 보면, 생활지도는 영어의 guidance이다. Guidance는 guide에서 유래하는데, '안내하다. 인도하다. 조언하다. 이끈다. 등의 뜻을 가지고 있다. 즉, 학생 자신이 저마다 독특하게 지니고 있는 잠재능력을 최대한으로 개발하여 자기 자신의 문제를 스스로 해결할 수 있도록 돕는 것이 생활지도의 근본적인 의미이다. 이에 생활지도는 모든 학생이 그들의 일상생활과 당면하는 여러 가지 문제, 좀 더 구체적으로 말하면, 가정적, 교육적, 신체적, 정서적, 직업적, 인성적인 문제를 자신의 능력으로 해결함으로써, 건전하게 성장 발달 할 수 있도록 도와주는 조직적인 봉사활동의 과정이라고 할 수 있다.

## 2) 생활지도의 기본 방향

생활지도의 의미를 달성하기 위하여 생활지도 활동을 어떤 방향으로 구체화시켜야 할 것인지에 대한 학자들의 견해는 다양하지만, 이를 종합적으로 요약하면 대체로 다음과 같이 정리할 수 있다. (이현림, 김영숙 : 2005).

첫째, 생활지도는 모든 학생을 대상으로 한다. 교육이 모든 학생을 대상으로 하듯이 생활지도도 모든 학생이 대상이다. 따라서 종래의 문제학생 중심의 일부 학생이 대상인 편협한 입장에서 탈피하여 그 역할의 범위를 넓혀 모든 학생의 필요와 요구를 충족시킬 수 있는 생활 지도 활동으로 발전되어야 한다.

둘째, 생활지도는 치료보다 예방에 중점을 둔다. 종전처럼 학생들의 문제가 발생할 경우 치료하는데 생활지도의 비중을 두기보다는 더 나아가서 예방적 지도에 중점을 둔다.

셋째, 생활지도는 처벌보다 지도를 앞세운다. 학생을 억압하고 처벌하기 보다는 이해하고 지도하는 방향으로 이끌어야 한다. 잘못된 행동을 찾아내 처벌하기 위한 생활지도가 아니라, 보다 적극적인 의미에서 학생들의 옳고 바람직한 행동을 찾아내어 그것을 복돋워 주고 이끌어주는 생활지도가 되어야 한다.

넷째, 생활지도는 자율성을 기본으로 한다. 생활지도는 당면 문제를 어른이 대신 해결해 주는 것이 아니라, 학생 스스로 생각하고 행동함으로써 문제를 해결 할 수 있는 기회를 마련해 주어야 한다.

다섯째, 생활지도는 과학적인 근거를 기초로 한다. 모든 학생은 각 개인에 따라 지니고 있는 적성, 흥미, 능력, 성취동기 그리고 장래 계획 등에 있어서 현저한 차이를 나타내고 있다. 이러한 관점에서 보면, 효과적인 생활지도를 위해서 학생 개개인에 관한 정확한 파악이 절실히 요구되며, 이는 객관적이고 과학적인 자료와 근거를 기초로 해야 한다.

### 3) 생활지도의 필요성

생활지도는 과거 어느 때보다도 그 필요성을 절감하고 있다. 최근 학교폭력 등 문제가 발생할 때마다 가장 먼저 생활지도가 논의되는 것을 보면 짐작 할 수 있다. 이러한 생활지도의 필요성은 크게 개인적인 필요성과 사회적인 필요성으로 살펴볼 수 있다.

먼저 개인적인 면에서 살펴보면 전인적 존재로서의 인격완성을 위해 필요하다. 그리고 학생이 당면한 문제를 효과적으로 해결할 수 있도록 도와줄 필요가 있다. 또한 학생 개개인의 부적응을 예방하고, 적극적인 이해를 통해 학습자의 성장 발달을 촉진시킬 필요가 있다.

사회적인 면에서 살펴보면 학교교육의 팽창에서 기인되는 사회적 부적응

을 예방하고 지도할 필요가 있으며, 민주시민으로서의 태도 함양을 위해 필요하다. 그리고 가족제도의 변천과 더불어 빈번하게 발생하는 가정문제에 기인한 부적응을 지도할 필요가 있다. 또한 정신건강을 유지하고 증대시키기 위해, 정신적인 장애를 예방하고 지도할 필요가 있다.

#### 4) 생활지도의 기능

학교에서 생활지도의 기본이 되는 다섯 가지 활동기능은 학생이해활동, 정보제공 활동, 상담활동, 정치 활동, 추수지도 활동이라고 할 수 있다.

첫째 학생이해활동은 학생들에 관하여 정확하고 가치 있는 모든 자료를 수집하는 것이다. 학생을 이해하는 데 필요한 정보를 얻기 위하여 실시하는 조사활동의 범위는 가정환경, 학력과 학교성적, 지적 능력 또는 학업 성적, 교과영역에 있어서의 성취도와 성장, 건강상태, 과외활동, 교육적, 직업적 흥미, 특수적성, 인성, 장래의 희망과 계획 등으로 분류될 수 있다. 여기서 무엇보다 중요한 것은 학생이해와 함께 문제해결에도 도움이 되는 조사가 되어야 한다는 점이다.

둘째, 정보제공활동은 학생의 생활환경과 문제에 관련된 여러 가지 자료나 정보를 수집, 제공하는 모든 활동을 말한다. 여기서 유의할 점은 가능한 가장 최근의 정보여야 하며, 학생들에게 제공되는 모든 정보는 무엇보다도 유효성이 있어야 하고, 객관성과 신빙성이 있어야 한다는 점이다. 학생들이 필요로 하는 정보제공 활동의 종류에는 교육정보, 직업정보, 개인·사회적 정보 등을 들 수 있다.

셋째, 상담활동이다. 이는 생활지도 중에서 핵심이 되는 영역인데, 보다 전문적인 도움을 필요로 하는 학생들을 위해서 직접 상담을 해야 한다. 이는 개인지도의 가장 대표적인 방법으로 학생은 상담을 통해서 개개인의 당

면한 문제를 해결하는데 직접적인 도움을 받을 뿐만 아니라, 장래계획을 세우는데 도움을 받게 된다.

넷째, 정치활동은 학생들로 하여금 능력이나 흥미에 맞게 자신의 자리를 정하게 하는 것이다. 즉 학생으로 하여금 자신의 적성에 알맞은 직업을 선택하도록 알선해 주는 일, 뛰어난 능력을 참작해서 그 능력을 발휘하도록 돕는 일, 뒤떨어진 분야를 보강하기 위하여 보충지도를 받게 하는 일, 학생의 능력, 적성, 가정형편 등을 고려해서 상급학교와 특정학과에 진학지도를 하는 일 등과 같이 한 단계에서 다음 단계로 옮겨가는 데 필요한 조력을 하는 일련의 활동이다.

다섯째, 추수지도활동은 상담을 종결한 재학생, 졸업생, 중퇴생들이 적응과 지속을 위하여 추가적인 지도가 필요한지 살펴보는 것이다. 효과적인 추수지도를 위해 사용되는 도구로는 면접, 방문, 질문지, 편지 그리고 전화 등을 들 수 있다.

### 3. 생활지도의 한 방법으로서의 가정방문

앞에서 살펴본 바와 같이 담임교사의 역할 중 생활지도자로서의 역할은 교육의 중요한 영역으로 생활지도와 학습지도가 병행될 때 교육 목적을 효과적으로 달성 할 수 있다.

이러한 생활지도의 중요한 방법으로 제시할 수 있는 것은 담임교사의 가정방문인데, 이를 통해 생활지도의 기능 중, 학생 이해 기능뿐만 아니라 정보제공기능, 상담 기능 등 여러 기능을 효과적으로 달성할 수 있기 때문

이다. 담임교사가 학생들과 1년간 학교에서만 같이 지내는 것보다는 한 번이라도 학생의 가정에 직접 가서 사는 집을 보는 것이 학생을 이해하고 지도하는데 상당한 도움이 된다. 왜냐하면 가정 방문을 통해 학생의 삶을 총체적으로 알 수 있기 때문이다. 아이가 쓰는 방과 공부환경, 그 집의 분위기, 보호자의 상황 등을 총체적으로 파악하지 않고서는 그 학생을 온전히 알 수 없기 때문이다. 강화여고 이병환 교사<sup>2)</sup>는 2001년부터 가정방문을 실시하고 있는데, “가정 방문을 하기 전에는 학생 수가 워낙 많기 때문에 그들이 한 덩어리로 보입니다. 간혹 튀는 학생 몇몇이 눈에 들어올 뿐이죠. 하지만 가정 방문 후에는 학생 하나하나가 전부 눈에 들어오기 시작합니다. 학생 개개인에게 눈을 돌리기 시작하는 것이 가장 큰 변화입니다.”라고 한다. 또 모 교사는 “가정방문은 아이와 부모를 깊이 이해할 수 있다는 점에서 학교 상담에 비할 바가 아니다. 아이의 집안 사정을 아는 교사와 그렇지 못한 교사는 아이들을 대하는 능력에서 벌써 차이가 난다. 부모 입장에서는 학교라는 곳이 특별한 일이 있기 전에는 찾아오기 어려운 곳이다. 어차피 만나야 할 것이라면 차라리 교사가 찾아가는 편이 훨씬 알차고 실속 있는 효과를 거둘 수 있다”<sup>3)</sup>라고 한다.

이러한 담임교사의 가정방문은 지난 1981년 학부모들이 교사의 방문을 부담스러워 한다는 이유로 전격 폐지됐다. 가정방문 과정에서 발생할 수 있는 교사와 학부모간의 촌지 수수통로를 원천적으로 차단하겠다는 취지에서였다. 그 후 97년 ‘시·도교육감의 지침에 의해 학교장의 허락을 받아 진행한다.’는 내용으로 다소 완화되었지만, 교장으로부터 허가까지 받아가며 가정방문을 진행하는 교사는 드물었고, 그 결과 가정방문은 사실상 자취를 감추게 됐다. 하지만 학생들의 가정을 직접 방문해 문제점이 없는지

2) 일간스포츠 2005. 5.13일자 <http://news.media.daum.net/culture/>.

3) 우리교육 (1999) 『빛깔있는 학급운영 2- 상담과 생활지도 길잡이』, p 181.

살펴보아 학생의 지도에 도움을 얻겠다는 취지로 '좋은 교사 운동'이라는 교사 단체는 2001년부터 5000명의 교사들이 가정방문을 실시하고 있다.

그리고 요즘 들어 일부 시·도교육청에서 가정방문을 부활하고 있는 추세이다. 최근 경남도교육청에서도 사회문제로 떠오른 학교폭력, 집단 따돌림, 학교부적응, 학습부진 등 학교에서 일어날 수 있는 각종 문제를 예방하고 인성교육을 강화하기 위해 각급 학교에서 가정방문을 실시하기로 했다고 밝혔다.

이처럼 최근 가정방문에 대한 중요성이 제기되고 있다. 하지만, 우리의 교육현실에서 학급의 모든 학생들을 대상으로 가정방문을 실시한다는 것은 교사뿐만 아니라 학생, 학부모 모두 시간상의 어려움 등을 제기할 것이다. 그리고 특히 현재 고교 내신강화 등의 입시체제로 인해 가정방문에 대한 논의가 촌지에 대한 우려를 더욱 가중 시킬 수도 있다. 하지만 이는 가정방문에 대한 학생, 학부모, 교사의 부정적인 시각만 부각시킨 것이며, 가정방문의 긍정적인 기능들을 고려할 때 가정 방문은 교육적인 측면에서 꼭 필요한 것이라고 여겨진다.

이처럼 가정방문에 대한 부정적, 긍정적 시각이 공존하는 현실에서 우리는 현장조사를 통해 가정방문에 대한 학생, 학부모, 교사 등 관련 집단의 의식을 경험적으로 살펴보고자 한다.

### Ⅲ. 조사 연구 방법

#### 1. 조사 대상 및 방법

담임교사 가정방문에 대한 학생, 학부모, 교사의 의식을 조사하기 위해 본 조사는 부산광역시에 소재하고 있는 중·고등학교의 학생, 학부모 그리고 교사를 대상으로 설문조사 방법을 택하였다.

표본은 부산소재 남/여 중학교, 남/여 고등학교를 각 1개교씩 선정하여, 각 학교별로 학생 120명, 학부모 40명, 교사 40명으로 할당하였다. 조사의 어려움으로 인해, 이처럼 임의적인 표본을 선정하였는바, 표본의 대표성이 문제가 되리라 여겨진다. 따라서 본 조사 결과를 모집단으로 확대 적용하기에는 무리가 따르며, 다만 사례연구의 하나로 간주하고자 한다.

설문조사는 배포수거 방법으로 2005년 3월 14일부터 3월 31일까지 각 학교 담당교사의 협조로 이루어졌다. 학생들은 수업시간을 할애하였고, 학부모는 학생들이 가정에서 직접 받아왔으며, 교사는 교무실에서 이루어졌다. 회수된 설문지는 총 800부 중 731부로, 학생 481명, 학부모 141명, 교사 109명이다(회수율 91.4%). 조사 대상자 분포는 아래의 <표 1>과 같다.

< 표 1 > 조사 대상자 분포

조사 대상자	구분	중학교	고등학교	인원
	학생	남	120	114
여		125	122	247
합계		245	236	481
학부모		74	67	141
교사		34	75	109
	합계			731

## 2. 조사 도구

본 조사에 사용된 설문지는 담임교사와의 상담실태 및 담임교사의 역할에 대한 기존의 선행연구를 참고로 하여 제작 하였으며 지도교수의 지도를 받아 수정 보완하였다. 설문지의 내용은 학생과 학부모에게는 담임교사와 관련된 질문, 교사에게는 교직생활과 관련된 질문으로 구분하여 구성하였으며 본 연구의 주제인 가정방문에 대한 질문은 세 집단에게 동일한 항목으로 구성하였다. 설문지의 영역별 내용은 아래의 <표 2>와 같다.

<표 2> 설문지의 영역별 해당 문항

설문지 영역	문항번호		
	학생	학부모	교사
1. 인적사항 (학교, 성별, 학업 성적, 계층, 경력 등)	1~6	1~7	1~5
2. 담임교사와 관련된 질문 (상담경험, 신뢰도, 역할인식 등)	7~15 19	8~15 19~20	
3. 교직생활과 관련된 질문 (상담경험, 가정방문 경험, 학생에 대한 관심, 직업 만족도 등)			6~15 19~20
4. 가정방문에 대한 의식 (찬/반, 부담감, 긍정적인 효과)	16~18	16~18	16~18

### 3. 자료처리

본 연구의 자료 처리는 SPSS를 이용하여 변수들의 빈도 분석 및 교차분석을 주로 하였다. 그리고 담임교사의 가정방문에 대한 집단별 차이를 알아보기 위해  $X^2$  검증을 사용하였으며, 유의수준 5%이내에서 통계적 검증을 실시하였다.

### 4. 조사 연구의 제한점

본 연구는 선행연구가 거의 없는 상황에서 문헌적인 고찰에도 어려움이 많았다. 그리고 조사연구에 있어서 부산광역시에 있는 남/녀 중·고등학교 전체를 대상으로 하지 못하고 1개교씩을 임의로 선정하여 설문을 실시하였다. 따라서 표본의 대표성에 문제가 있기 때문에 연구의 결과를 일반화 시키기에는 한계성이 있으나, 하나의 사례연구로 간주하고자 한다.

## IV. 조사결과 및 해석

### 1. 담임교사 가정방문에 대한 학생, 학부모, 교사의 의식

학생, 학부모, 교사를 대상으로 담임교사의 가정방문에 대한 찬성/반대, 기대되는 긍정적인 효과 그리고 부담감을 조사 분석 결과는 다음과 같다.

#### 1) 각 집단별 가정방문에 대한 찬성/반대

담임교사의 가정방문에 대한 찬성과 반대 의식을 조사하기 위해서 학생, 학부모, 교사에게 ‘학생을 이해하기 위해 담임교사가 학생의 가정을 방문해야 한다는 의견이 있습니다. 이에 대해 어떻게 생각하십니까?’ 라고 물어보았다. 이에 대한 결과는 아래의 <표 3>과 같다.

<표 3> 가정방문에 대한 의식 (단위 : 명)						
구분	매우 찬성	대체로 찬성	보통	대체로 반대	매우 반대	전체
학생	20 4.2%	50 10.4%	136 28.4%	98 20.5%	175 36.5%	479 100.0%
학부모	5 3.6%	23 16.5%	53 38.1%	36 25.9%	22 15.8%	139 100.0%
교사	6 (5.7%)	36 (34.0%)	41 38.7%	16 15.1%	7 6.6%	106 100.0%
전체	31 4.3%	109 15.1%	230 31.8%	150 20.7%	204 28.2%	724 100.0%

$X^2 = 78.214$   $P = 0.000$  (무응답 7명 제외)

<표 3>에서 나타난 바와 같이 전체 응답자의 19.4%가 찬성(매우 찬성 + 대체로 찬성)이라고 대답하였으며, 31.8%가 보통, 48.9%가 반대(매우 반대 + 대체로 반대)라고 대답하였다.

세 집단을 살펴보면 찬성이라는 응답은 학생 14.6%, 학부모 20.1%, 교사 39.7%로 교사가 두 집단에 비해 비교적 높게 찬성하고 있는 것을 알 수 있다. 그리고 반대라는 응답은 학생 57%, 학부모 41.7%, 교사 21.7%로 역시 교사가 비교적 낮게 반대하는 것을 알 수 있다. 이를 통해 교사, 학부모, 학생 순으로 담임교사의 가정방문에 찬성하고 있으며, 그 중에서도 교사 집단이 가장 찬성하는 것을 알 수 있다.

## 2) 각 집단별 가정방문에 기대하는 긍정적 효과

‘담임교사의 가정방문에 기대되는 긍정적인 효과는 무엇입니까?’ 라는 질문에 대한 결과는 아래의 <표 4> 와 같다.

구분	교사의 학생에 대한 이해 -> 효율적인 지도	학생의 교사에 대한 친밀감 -> 학업능력 향상	부모의 교사에 대한 유대감 -> 적극적인 상담	기타	전체
학생	195 43.1%	129 28.5%	103 22.8%	25 5.5%	452 100.0%
학부모	66 51.2%	22 17.1%	40 31.0%	1 .8%	129 100.0%
교사	81 77.1%	11 10.5%	11 10.5%	2 1.9%	105 100.0%
전체	342 49.9%	162 23.6%	154 22.4%	28 4.1%	686 100.0%

$X^2 = 52.420$   $P = 0.000$  (무응답 45명 제외)

<표 4>에 나타난 바와 같이 ‘교사의 학생에 대한 이해를 높여 효율적인 지도를 한다.’는 응답이 세 집단 모두 가장 높게 나타났으며, 학생 43.1%와 학부모 51.2%에 비해 교사는 77.1%로 상대적으로 높게 나타났다. 그리고 ‘학생의 교사에 대한 친밀감으로 학업능력을 향상시킨다.’는 응답이 학생의 경우 28.5%로 두 번째로 나타났으며, ‘부모의 교사에 대한 유대감 증가로 적극적인 상담이 이루어진다.’는 응답이 학부모의 경우 31.0%로 두 번째로 나타났다. 따라서 가정방문에 기대하는 긍정적인 효과가 각 집단의 입장에 따라 다소 차이가 있음을 알 수 있다.

### 3) 각 집단별 가정방문에 대한 부담감

‘담임교사의 가정방문에 부담감으로 들 수 있는 것은 무엇입니까?’ 라는 질문에 대한 결과는 아래의 <표 5>와 같다.

구분	촌지에 대한 부담	교사의 시간상의 어려움	학생과 학부모의 시간상의 어려움	접대에 대한 부담	가정환경을 보이는 것에 대한 부담	불필요하다고 생각하는 가정방문을 억지로 하는 부담	기타	전체
학생	63 14.0%	24 5.3%	89 19.7%	87 19.3%	43 9.5%	131 29.0%	14 3.1%	451 100.0%
학부모	14 10.5%	10 7.5%	51 38.3%	36 27.1%	9 6.8%	13 9.8%		133 100.0%
교사	32 30.8%	22 21.2%	16 15.4%	15 14.4%	10 9.6%	9 8.7%		104 100.0%
전체	109 15.8%	56 8.1%	156 22.7%	138 20.1%	62 9.0%	153 22.2%	14 2.0%	688 100.0%

$X^2 = 103.302$   $P = 0.000$  (무응답 43명 제외)

<표 5>에 나타난 바와 같이 학생은 불필요하다고 생각하는 가정방문을 억지로 하는 부담(29.3%)→학생과 학부모의 시간상의 어려움(19.7%)→ 접대에 대한 부담(19.3%)→촌지에 대한 부담(14.0%)순으로 나타났으며, 학부모는 학생과 학부모의 시간상의 어려움(38.3%)→접대에 대한 부담(27.1%)→촌지에 대한 부담(10.5%)으로 나타났다. 이에 반해 교사는 촌지에 대한 부담(30.8%)→교사의 시간상의 어려움(21.2%)→학생과 학부모의 시간상의 어려움(15.4%)→접대에 대한 부담(14.4%)순으로 나타났다. 여기서 세 집단이 가지고 있는 부담감이 많이 다를 수 있다.

## 2. 담임교사 가정방문 의식에 영향을 미치는 집단별 변인분석

지금까지 담임교사의 가정방문에 대한 학생, 학부모, 교사의 찬성/반대의식과 기대되는 긍정적인 효과, 부담감을 살펴보았다. 그 결과 세 집단은 가정방문에 대한 찬성, 기대되는 긍정효과 그리고 부담감에서 유의미한 차이를 보이고 있음을 알 수 있었다. 여기서는 학생, 학부모, 교사의 집단별 담임교사의 가정방문에 대한 의식에 영향을 미치는 변인에 대해 살펴보고자 한다.

먼저 학생에 대해 살펴보자

### 1) 학생

학생은 학교(중/고등학교 구분), 성별, 학업성적, 부모의 직업 유무, 계층, 상담경험, 담임신뢰, 담임교사 역할 인식 등 8가지 변수를 두고 가정방문과의 관계를 살펴보았다. 그 결과 학교( $P=0.589$ ), 학업성적( $P=0.051$ ), 상담경험( $P=0.225$ )은 가정방문에 영향을 주지 않았고, 성별( $P=0.002$ ), 계층( $P=0.000$ ), 부모의 직업 유무( $P=0.000$ ), 담임신뢰도( $P=0.000$ ), 담임교사 역할 인식 ( $P=0.000$ )은 통계적으로 의미 있는 차이를 나타냈다. ( $P<0.05$ ) 통계적으로 의미 있는 차이를 나타낸 것을 소개하면 다음과 같다.

(1) 성별

성별에 따른 가정방문 의식을 살펴보면 아래의 <표 6>과 같다.

구분	매우 찬성	대체로 찬성	보통	대체로 반대	매우 반대	무응답	전체
남	15 6.4%	34 14.5%	69 29.5%	45 19.2%	70 29.9%	1 .4%	234 100.0%
여	5 2.0%	16 6.5%	67 27.1%	53 21.5%	105 42.5%	1 .4%	247 100.0%
전체	20 4.2%	50 10.4%	136 28.3%	98 20.4%	175 36.4%	2 .4%	481 100.0%

$$X^2 = 18.825 \quad P = 0.002$$

<표 6>에서 나타난 바와 같이 가정방문에 찬성(매우 찬성 + 대체로 찬성)하는 응답은 남학생 20.9%, 여학생 8.5%로 남학생이 여학생보다 12.4% 높게 나타나며, 반대(매우 반대 + 대체로 반대)하는 응답은 남학생 49.1%, 여학생 64%로 여학생이 14.9% 높게 나타났다. 따라서 남학생이 여학생보다 가정방문에 찬성하는 것을 알 수 있다. 이는 중·고등학교 시절 여학생이 남학생보다 더 예민한 것에서 기인한다고 생각된다.

(2) 계층

계층에 따른 가정방문 의식을 살펴보면 아래의 <표 7>과 같다.

<표 7> 계층에 따른 가정방문 의식							(단위 : 명)
구분	매우 찬성	대체로 찬성	보통	대체로 반대	매우 반대	무응답	전체
상류계층	4 14.8%	2 7.4%	7 25.9%	1 3.7%	13 48.1%		27 100.0%
중류계층 의 상	4 6.9%	10 17.2%	14 24.1%	14 24.1%	16 27.6%		58 100.0%
중류계층 의 중	11 3.8%	28 9.6%	82 28.0%	62 21.2%	109 37.2%	1 .3%	293 100.0%
중류계층 의 하	1 1.2%	9 10.8%	27 32.5%	18 21.7%	28 33.7%		83 100.0%
하류계층		1 6.7%	3 20.0%	3 20.0%	8 53.3%		15 100.0%
무응답			3 60.0%		1 20.0%	1 20.0%	5 100.0%
전체	20 4.2%	50 10.4%	136 28.3%	98 20.4%	175 36.4%	2 .4%	481 100.0%

$$X^2 = 74.191 \quad P = 0.000$$

<표 7>에서 나타난 바와 같이 가정방문에 대해 찬성(매우 찬성 + 대체로 찬성)하는 응답은 상류계층 22.2%, 중류계층 상 24.1%, 중류계층 중 13.4%, 중류계층 하 12%, 하류계층 6.7%로 나타났다. 여기서 계층 구분은 응답자 본인이 느끼는 주관적인 계층의식으로 본인이 속한다고 생각하는 계층이 낮아질수록 가정방문에 낮게 찬성하는 것을 알 수 있다.

### (3) 부모의 직업 유무

부모의 직업 유무에 따른 가정방문 의식을 살펴보면 아래의 <표 8>과 같다.

**<표 8> 부모의 직업 유무에 따른 가정방문 의식 (단위: 명)**

	매우 찬성	대체로 찬성	보통	대체로 반대	매우 반대	무응답	전체
아버지	8 3.7%	20 9.1%	72 32.9%	37 16.9%	81 37.0%	1 .5%	219 100.0%
어머니		1 7.7%	2 15.4%	6 46.2%	4 30.8%		13 100.0%
아버지, 어머니	11 4.7%	27 11.5%	59 25.1%	52 22.1%	86 36.6%		235 100.0%
없음	1 10.0%	2 20.0%	1 10.0%	3 30.0%	3 30.0%		10 100.0%
무응답			2 50.0%		1 25.0%	2 25.0%	4 100.0%
전체	20 4.2%	50 10.4%	136 28.3%	98 20.4%	175 36.4%	2 .4%	481 100.0%

$$X^2 = 75.686 \quad P = 0.000$$

<표 8>에서 나타난 바와 같이 가정방문에 찬성(매우 찬성 + 대체로 찬성)하는 응답은 직업을 가진 부모가 아버지 28%, 어머니 7.7%, 부모 모두 16.2%로 아버지가 직업을 가진 경우에 더 찬성하는 것으로 나타났다. 그리고 반대(매우 반대 + 대체로 반대)하는 응답은 직업을 가진 부모가 아버지 53.9%, 어머니 77%, 두 분 모두 58.7%이며, 두 분 모두 직장이 없는 경우 60%로 어머니가 직업을 가진 경우 반대가 가장 높다는 것을 알 수 있다. 이를 통해 학생들은 부모가 직업이 없는 경우에는 그러한 가정환경을 보이고 싶어 하지 않고, 부모 모두 직업이 있는 경우에는 두 분 다 직장에 나감으로써 가정방문을 맞이할 부담감이 있다는 것을 짐작할 수 있다. 그래서 학생들은 어머니가 직장에 나가지 않고 집에 계신 경우 가정방문에 찬성하는 것을 알 수 있다.

#### (4) 상담 도움 여부

담임교사와 상담 경험이 도움 되었는지 여부에 따른 가정방문 의식을 살펴보면 아래의 <표 9> 와 같다.

구분	매우 찬성	대체로 찬성	보통	대체로 반대	매우 반대	무응답	전체
매우 도움	2 12.5%	3 18.8%	6 37.5%	2 12.5%	3 18.8%		16 100.0%
대체로 도움	4 4.1%	16 16.5%	32 33.0%	16 16.5%	29 29.9%		97 100.0%
보통	3 2.4%	13 10.6%	43 35.0%	23 18.7%	40 32.5%	1 .8%	123 100.0%
대체로 도움 안 됨		5 7.6%	15 22.7%	15 22.7%	31 47.0%		66 100.0%
매우 도움 안 됨	2 4.8%	1 2.4%	1 2.4%	6 14.3%	32 76.2%		42 100.0%
무응답	9 6.6%	12 8.8%	39 28.5%	36 26.3%	40 29.2%	1 .7%	137 100.0%
전체	20 4.2%	50 10.4%	136 28.3%	98 20.4%	175 36.4%	2 .4%	481 100.0%

$$X^2 = 61.754 \quad P = 0.000$$

<표 9>에 나타난 바와 같이 가정방문에 찬성(매우 반대 + 대체로 반대)하는 응답은 상담이 매우 도움 되었다는 학생 31.3%, 대체로 도움 되었다는 학생 20.5%, 보통이라는 학생 13.0%, 대체로 도움 안 되었다는 학생 7.6%, 매우 도움 안 되었다는 학생 7.2%로 나타나고 있다. 따라서 이전의 담임교사와 상담이 도움 되었다고 생각하는 학생일수록 가정방문에 찬성하는 것을 알 수 있다. 이에 교사는 한번의 상담일지라도 소홀히 하지 말아야 한다는 것을 알 수 있다.

(5) 담임교사 신뢰도

담임교사의 신뢰정도에 따른 가정방문 의식을 살펴보면 아래의 <표 10>과 같다.

구분	매우 찬성	대체로 찬성	보통	대체로 반대	매우 반대	무응답	전체
매우 신뢰	10 17.2%	14 24.1%	18 31.0%	9 15.5%	7 12.1%		58 100.0%
대체로 신뢰	6 3.3%	21 11.6%	68 37.6%	46 25.4%	40 22.1%		181 100.0%
보통	3 2.0%	13 8.5%	36 23.5%	37 24.2%	62 40.5%	2 1.3%	153 100.0%
대체로 불신	1 2.6%	1 2.6%	6 15.4%	4 10.3%	27 69.2%		39 100.0%
매우 불신			5 10.9%	2 4.3%	39 84.8%		46 100.0%
무응답		1 25.0%	3 75.0%				4 100.0%
전체	20 4.2%	50 10.4%	136 28.3%	98 20.4%	175 36.4%	2 .4%	481 100.0%

$$X^2 = 144.532 \quad P = 0.000$$

<표 10>에서 나타난 바와 같이 가정방문에 찬성(매우 찬성 + 대체로 찬성)하는 응답은 담임교사를 매우 신뢰하는 학생 41.3%, 대체로 신뢰하는 학생 14.9%, 보통인 학생 10.5%, 대체로 불신하는 학생 5.2%로 담임교사를 매우 신뢰하는 학생이 가장 높게 나타났다. 따라서 담임교사를 신뢰할수록 가정방문에 찬성하는 것을 알 수 있다.

(6) 담임교사 역할 인식

담임교사 역할 인식에 따른 가정방문 의식을 살펴보면 <표 11>과 같다.

<표 11> 담임교사 역할 인식에 따른 가정방문 의식 (단위 : 명)							
구분	매우 찬성	대체로 찬성	보통	대체로 반대	매우 반대	무응답	전체
매우 중요	12 13.0%	20 21.7%	25 27.2%	19 20.7%	16 17.4%		92 100.0%
대체로 중요	5 2.9%	22 12.8%	64 37.2%	44 25.6%	37 21.5%		172 100.0%
보통	2 1.4%	6 4.3%	38 27.1%	30 21.4%	62 44.3%	2 1.4%	140 100.0%
대체로 중요하지 않음	1 2.4%	1 2.4%	6 14.3%	5 11.9%	29 69.0%		42 100.0%
매우 중요하지 않음			2 6.1%		31 93.9%		33 100.0%
무응답		1 50.0%	1 50.0%				2 100.0%
전체	20 4.2%	50 10.4%	136 28.3%	98 20.4%	175 36.4%	2 .4%	481 100.0%

$X^2 = 143.688$   $P = 0.000$

<표 11>에서 나타난 바와 같이 가정방문에 찬성(매우 찬성 + 대체로 찬성)하는 응답은 담임교사 역할이 매우 중요하다고 보는 학생 34.7%, 대체로 중요하다고 보는 학생 15.7%, 보통이라는 학생 5.7%, 대체로 중요하지 않다는 학생 4.8%로 담임교사의 역할이 매우 중요하다고 보는 학생이 가장 높게 나타났다. 따라서 담임교사의 역할을 중요하다고 보는 학생일수록 가정방문에 찬성하는 것을 알 수 있다.

## 2) 학부모

학부모는 자녀의 학교(중/고등학교 구분), 자녀의 성별, 학업성적, 부모의 학력, 계층, 자녀의 학교 교육 만족, 담임교사 신뢰도, 담임교사 역할인식 등 8가지 변수를 두고 가정방문과의 관계를 살펴보았다. 그 결과 자녀의 학교( $P=0.131$ ), 자녀의 성별( $P=0.283$ ), 자녀의 학업성적( $P=0.608$ ), 계층( $P=0.649$ ), 자녀의 학교교육 만족( $P=0.661$ )은 가정방문에 영향을 주지 않았고, 부모 학력( $P=0.002$ ), 담임교사 신뢰도 ( $P=0.000$ ), 담임교사 역할 인식( $P=0.000$ )은 통계적으로 의미 있는 차이를 나타냈다. ( $P<0.05$ )

통계적으로 의미 있는 차이를 나타낸 것을 소개하면 다음과 같다.

(1) 학부모 학력

학부모의 학력에 따른 가정방문 의식을 살펴보면 아래의 <표 12>과 같다.

<표 12> 학부모 학력에 따른 가정방문 의식 (단위: 명)							
구분	매우 찬성	대체로 찬성	보통	대체로 반대	매우 반대	무응답	전체
중졸이하	1 100.0%						1 100.0%
고졸	2 3.1%	8 12.5%	25 39.1%	20 31.3%	9 14.1%		64 100.0%
대졸이상	2 2.7%	15 20.0%	28 37.3%	16 21.3%	12 16.0%	2 2.7%	75 100.0%
무응답					1 100.0%		1 100.0%
전체	5 3.5%	23 16.3%	53 37.6%	36 25.5%	22 15.6%	2 1.4%	141 100.0%

$$X^2 = 43.923 \quad P = 0.002$$

<표 12>에서 나타난 바와 같이 가정방문에 찬성(매우 찬성 + 대체로 찬성)하는 응답은 학부모의 학력이 고졸은 15.6%, 대졸 이상은 22.7%로 나타났다. 그리고 반대(매우 반대 + 대체로 반대)하는 응답은 고졸은 45.4%, 대졸 이상은 37.3%로 나타났다. 따라서 대졸 이상 학부모가 고졸인 학부모보다 가정방문에 더 높게 찬성하고 있으므로 학부모의 학력이 높을수록 가정방문에 찬성하는 것을 알 수 있다.

## (2) 담임교사 신뢰도

학부모의 담임교사의 신뢰정도에 따른 가정방문 의식을 살펴보면 아래의 <표 13>과 같다.

구분	매우 찬성	대체로 찬성	보통	대체로 반대	매우 반대	무응답	전체
매우 신뢰	3 10.7%	7 25.0%	12 42.9%	4 14.3%	2 7.1%		28 100.0%
대체로 신뢰	2 3.0%	13 19.4%	30 44.8%	16 23.9%	5 7.5%	1 1.5%	67 100.0%
보통		3 7.5%	11 27.5%	14 35.0%	12 30.0%		40 100.0%
대체로 불신				1 50.0%	1 50.0%		2 100.0%
매우 불신				1 33.3%	2 66.7%		3 100.0%
무응답						1 100.0%	
전체	5 3.5%	23 16.3%	53 37.6%	36 25.5%	22 15.6%	2 1.4%	141 100.0%

$$X^2 = 104.126 \quad P = 0.000$$

<표 13>에서 나타난 바와 같이 가정방문에 찬성(매우 찬성 + 대체로 찬성)하는 응답은 담임교사를 매우 신뢰하는 학부모 35.7%, 대체로 신뢰하는 학부모 22.4%, 보통인 학부모 7.5%로 담임교사를 매우 신뢰하는 학부모가 가장 높게 나타났다. 그리고 가정방문에 반대(매우 반대 + 대체로 반대)하는 응답은 담임교사를 대체로 불신하거나 매우 불신하는 학부모의 경우 100%로 나타나고 있다. 따라서 학부모가 담임교사를 신뢰할수록 가정방문에 찬성하는 것을 알 수 있다.

### (3) 담임교사 역할 인식

학부모의 담임교사 역할 인식에 따른 가정방문 의식을 살펴보면 아래의 <표 14>와 같다.

구분	매우 찬성	대체로 찬성	보통	대체로 반대	매우 반대	무응답	전체
매우 중요	4 5.2%	20 26.0%	28 36.4%	12 15.6%	12 15.6%	1 1.3%	77 100.0%
대체로 중요	1 2.1%	3 6.4%	17 36.2%	20 42.6%	6 12.8%		47 100.0%
보통			8 57.1%	3 21.4%	3 21.4%		14 100.0%
대체로 중요하지 않음					1 100.0%		1 100.0%
무응답				1 50.0%		1 50.0%	2 100.0%
전체	5 3.5%	23 16.3%	53 37.6%	36 25.5%	22 15.6%		141 100.0%

$$X^2 = 62.812 \quad P = 0.000$$

<표 14>에서 나타난 바와 가정방문에 찬성(매우 찬성 + 대체로 찬성)하는 응답은 담임교사 역할이 매우 중요하다고 보는 학부모 31.2%, 대체로 중요하다고 보는 학부모 8.5%로 나타나고 있다. 가정방문에 반대(매우 반대 + 대체로 반대)하는 응답은 담임교사 역할이 중요하다고 보는 학부모의 30.2%, 대체로 중요하다고 보는 학부모의 55.4%로 담임교사의 역할이 중요하다고 볼수록 가정방문에 찬성하는 것을 알 수 있다.

### 3) 교사

교사는 성별, 근무학교, 경력, 학생에 대한 관심도, 가정방문 경험, 직업 만족의 6가지 변수를 두고 가정방문과의 관계를 살펴보았다. 그 결과 성별 (P=0.050), 경력(P=0.995)으로 가정방문에 영향을 주지 않았고, 근무학교 (P=0.003), 학생에 대한 관심도(P=0.000), 가정방문 경험(P=0.000), 직업 만족(P=0.000)은 통계적으로 의미 있는 차이를 나타냈다.(P<0.05) 통계적으로 의미 있는 차이를 나타낸 것을 소개하면 다음과 같다.

#### (1) 근무학교

교사의 근무학교에 따른 가정방문 의식을 살펴보면 <표 15>와 같다.

<표 15> 근무학교에 따른 가정방문 의식 (단위:명)							
구분	매우 찬성	대체로 찬성	보통	대체로 반대	매우 반대	무응답	전체
중학교	3 8.6%	5 14.3%	19 54.3%	4 11.4%	1 2.9%	3 8.6%	35 100.0%
고등학교	3 4.1%	31 41.9%	22 29.7%	12 16.2%	6 8.1%		74 100.0%
전체	6 5.5%	36 33.0%	41 37.6%	16 14.7%	7 6.4%	3 2.8%	109 100.0%

$$X^2 = 17.907 \quad P = 0.003$$

<표 15>에서 나타난 바와 같이 고등학교 교사는 46%, 중학교 교사는 22.9%가 가정방문에 찬성(매우 찬성 + 대체로 찬성)하는 것을 알 수 있다. 중학교 교사보다 고등학교 교사가 더 찬성하는 것을 알 수 있다.

(2) 학생에 대한 관심도

교사의 학생에 대한 관심도에 따른 가정방문 의식을 살펴보면 아래의 <표 16>과 같다.

<표 16> 학생에 대한 관심도에 따른 가정방문 의식 (단위: 명)							
구분	매우 찬성	대체로 찬성	보통	대체로 반대	매우 반대	무응답	전체
매우 많다.	2 11.8%	7 41.2%	1 5.9%	6 35.3%	1 5.9%		17 100.0%
대체로 많다.	4 6.8%	22 37.3%	24 40.7%	6 10.2%	3 5.1%		59 100.0%
보통		7 25.0%	16 57.1%	4 14.3%	1 3.6%		28 100.0%
대체로 적다.					2 100.0%		2 100.0%
무응답						3 100.0%	3 100.0%
전체	6 5.5%	36 33.0%	41 37.6%	16 14.7%	7 6.4%	3 2.8%	109 100.0%

$X^2 = 155.949$   $P = 0.000$

<표 16>에서 나타난 바와 같이 가정방문에 대해 찬성(매우 찬성 + 대체로 찬성)이라는 응답은 학생에 대한 관심이 매우 많은 교사 53%, 대체로 많은 교사 44.1%, 보통인 교사 25%로 나타났다. 그리고 학생에 대한 관심이 적은 교사는 모두 가정방문에 매우 반대하는 것으로 나타났다. 따라서 학생에 대한 관심이 높을수록 가정방문에 찬성하는 것을 알 수 있다.

### (3) 가정방문 경험

교사의 가정방문 경험에 따른 가정방문 의식을 살펴보면 아래의 <표 17>과 같다.

<표 17> 가정방문 경험에 따른 가정방문 의식 (단위 : 명)							
구분	매우 찬성	대체로 찬성	보통	대체로 반대	매우 반대	무응답	전체
경험 있음	3 4.8%	24 38.7%	23 37.1%	7 11.3%	5 8.1%		62 100.0%
경험 없음	3 6.8%	12 27.3%	18 40.9%	9 20.5%	2 4.5%		44 100.0%
무응답						3 100.0%	3 100.0%
전체	6 5.5%	36 33.0%	41 37.6%	16 14.7%	7 6.4%	3 2.8%	109 100.0%

$$X^2 = 112.271 \quad P = 0.000$$

<표 17>에서 나타난 바와 같이 가정방문에 찬성(매우 찬성 + 대체로 찬성)하는 응답은 방문경험이 있는 교사 43.5%, 방문 경험이 없는 교사 34.1%로 방문경험이 있는 교사가 9.4% 높게 나타나고 있다. 그리고 반대(매우 반대 + 대체로 반대)하는 응답은 방문경험이 있는 교사 19.4%, 방문경험이 없는 교사 25%로 방문경험이 없는 교사가 5.6% 높게 나타났다. 따라서 가정방문 경험이 있는 교사가 가정방문에 찬성하는 것을 알 수 있다.

#### (4) 직업 만족

교사의 직업 만족에 따른 가정방문 의식은 아래의 <표 18>과 같다.

<표 18> 직업 만족에 따른 가정방문 의식 (단위 : 명)							
구분	매우 찬성	대체로 찬성	보통	대체로 반대	매우 반대	무응답	전체
만족	5 5.9%	27 31.8%	36 42.3%	12 14.1%	5 5.9%		85 100.0%
보통		9 45.0%	5 25.0%	4 20.0%	2 10.0%		20 100.0%
무응답	1 25.0%					3 75.0%	4 100.0%
전체	6 5.5%	36 33.0%	41 37.6%	16 14.7%	7 6.4%	3 2.8%	109 100.0%

$$X^2 = 108.572 \quad P = 0.000$$

<표 18>에서 나타난 바와 같이 설문에 응한 교사 대다수가 본인의 직업에 만족하고 있음을 알 수 있다.

가정방문에 대한 의식을 살펴보면 직업에 만족하는 교사는 가정방문에 대해 찬성(매우 찬성 + 대체로 찬성)이 37.7%, 보통이 42.3% 반대(매우 반대 + 대체로 반대) 20.0%로 가정방문에 대해 찬성과 보통의 의견이 많다.

반면 직업 만족이 보통이라고 응답한 교사는 가정방문에 대해 찬성(매우 찬성 + 대체로 찬성) 45.0% 보통 25.0%, 반대(매우 반대 + 대체로 반대) 30.0%로 비교적 찬성과 반대의 의견 차이가 뚜렷하게 나타나고 있다. 여기서 직업에 만족하는 교사가 보통이라고 생각하는 교사보다 가정방문에 대한 반대의 의견이 낮으며 긍정적이라는 것을 알 수 있다.

## V. 요약 및 결론

본 연구는 중·고등학교 담임교사의 가정방문에 대한 학생, 학부모, 교사의 의식 조사를 통해 담임교사의 가정방문에 대한 논의의 기초 자료를 제공하는데 그 목적이 있다.

이러한 연구의 목적을 달성하기 위하여 본 연구는 다음과 같은 구체적인 연구 문제를 설정하였다.

첫째, 중·고등학교 담임교사의 가정방문에 대한 학생, 학부모 그리고 교사의 의식에 대해 알아보았다. 여기서는 세부적으로 각 집단의 가정방문에 대한 찬·반 의견, 가정방문에 기대되는 긍정적인 효과, 부담감을 알아보았다.

둘째, 중·고등학교 담임교사의 가정방문에 대한 학생, 학부모 그리고 교사의 의식에 영향을 미치는 집단별 변인을 알아보았다.

이상의 연구문제를 해결하기 위해 부산시내 남, 녀 중/고등학교를 각 1개 교씩 선정하여 학생, 학부모, 교사를 대상으로 설문을 실시하였으며, 설문조사결과를 SPSS 프로그램에 의해 분석한 결과를 요약하면 다음과 같다.

첫째, 담임교사 가정방문에 학생, 학부모, 교사 세 집단의 의식을 살펴본 결과 세 집단 모두 찬성하는 의견은 낮게 나타나고 있다. 그리고 가정방문에 기대되는 긍정적인 효과로는 세 집단 모두 교사의 학생에 대한 이해로 효율적인 지도가 이루어질 것이라고 기대하고 있다. 또한 가정방문에 대한 부담감으로는 학생은 ‘불필요하다는 생각’, 학부모는 ‘학생과 학부모의 시간상의 어려움’, 교사는 ‘촌지에 대한 부담’을 가장 높게 들고 있다.

둘째, 담임교사 가정방문에 대한 학생의 의식에는 성별, 부모의 직업유무, 계층, 담임교사 신뢰도, 담임교사 역할 인식 등이 영향을 미쳤다. 여학생보

다 남학생이 더 찬성하였고 어머니가 직업을 가진 경우보다 아버지만 직업을 가진 경우와 본인의 주관적 사회계층의식이 높을수록 가정방문에 찬성하고 있었다. 또한 담임교사를 신뢰하고 담임교사의 역할이 중요하다고 생각할수록 가정방문에 찬성하고 있음을 알 수 있다.

셋째, 담임교사 가정방문에 대한 학부모의 의식에는 학부모의 학력, 담임교사 신뢰도, 담임교사 역할 인식이 영향을 미쳤다. 부모의 학력이 고졸인 경우보다 대졸인 경우가 가정방문에 더 높게 찬성하고 있으며, 학생과 마찬가지로 담임교사를 신뢰하고 담임교사의 역할이 중요하다고 인식할수록 가정방문에 찬성하는 것을 알 수 있다.

넷째, 담임교사의 가정방문에 대한 교사의 인식은 근무학교, 학생에 대한 관심도, 방문경험, 직업만족이 영향을 미쳤다. 중학교보다 고등학교 교사가 더 찬성하고 있으며, 이전의 가정방문 경험이 있는 교사가 없는 교사보다 찬성하고 있다. 그리고 학생에 대한 관심이 높을수록, 직업에 대한 만족이 클수록 가정방문에 찬성하고 있음을 알 수 있다.

이상과 같은 중·고등학교 담임교사의 가정방문에 대한 학생, 학부모, 교사의 의식조사 결과를 통해 다음과 같은 결론을 내리고자 한다.

첫째, 담임교사의 가정방문은 교육을 담당하는 교사에게 더욱 필요하다. 조사에 의하면 담임교사의 가정방문에 대한 세 집단의 찬성하는 응답은 매우 낮았지만, 학생과 학부모에 비해 교사의 찬성하는 비율은 상대적으로 높았다. 그리고 세 집단 모두 가정방문에 기대되는 긍정적인 효과로 ‘교사의 학생에 대한 이해로 효율적인 지도가 이루어질 것’이라고 보고 있다. 이처럼 가정방문은 교사에게 가장 긍정적인 영향을 미칠 것이라 짐작되며, 현장에 있는 교사 스스로 더욱 필요성을 느끼고 있음을 알 수 있다.

둘째, 담임교사의 가정방문에 대한 학생, 학부모, 교사간의 충분한 이해와

노력이 필요하다.

조사에 의하면 담임교사의 가정방문에 대한 부담감으로 학생은 ‘불필요하다는 생각’, 학부모는 ‘학생과 학부모의 시간상의 어려움’, 교사는 ‘촌지에 대한 부담’이 가장 높게 나타났다. 따라서 세 집단 모두 각자의 입장에서 부담감을 느끼고 있다는 것을 알 수 있다. 따라서 가정방문을 위해서는 그 필요성에 대한 충분한 납득과 시간상의 조절 그리고 불필요한 촌지제공이나 접대를 하지 않는 서로간의 충분한 이해와 노력이 필요하다.

셋째, 담임교사의 가정방문을 위해서는 담임교사의 신뢰가 필요하다.

학생과 학부모 두 집단 모두 담임교사를 신뢰할수록, 그리고 담임교사의 역할이 중요하다고 인식할수록 가정방문에 대해 높게 찬성하는 것을 알 수 있다. 따라서 담임교사의 가정방문을 위해서는 학생과 학부모는 담임교사를 신뢰하기 위해서, 그리고 교사 스스로는 신뢰받을 수 있도록 노력이 필요하다. 즉 학생, 학부모 그리고 교사 스스로의 노력이 필요하다.

넷째, 담임교사의 가정방문을 위해서는 교사의 사명감이 필요하다.

조사에 의하면 교사는 가정방문 경험이 있는 경우와 학생에 대한 관심이 높을수록 그리고 직업에 대한 만족도가 높을수록 가정방문에 찬성하고 있다. 따라서 가정방문을 위해서는 교사 스스로 자신의 직업에 대한 자부심과 함께 학생에 대한 세심한 관심이 더 필요하다.

본 연구는 중·고등학교 담임교사의 가정방문에 대한 학생, 학부모, 교사의 의식조사를 통해 담임교사의 가정방문에 대한 논의의 기초적인 자료를 제공하는데 의의를 두고자 한다. 기존의 연구가 없는 상황에서 이 연구가 교사의 가정방문에 대한 논의에 좋은 자료가 될 것을 기대하며, 앞으로 담임교사의 가정방문이 자리매김 할 수 있도록 더 많은 연구가 이루어지길 바란다.

## 참 고 문 헌

### 【국내 논문】

- 김 관(1998), “고등학생이 기대하는 학급담임교사의 역할”. 아주대학교.
- 김영래(1990), “학급담임 교사의 역할수행에 대한 교사, 학생 및 학부모의 기대에 관한 연구”. 경희대학교 교육대학원.
- 김영숙(2004), “교육환경 변화에 따른 상업계고등학생의 진로지도에 관한 연구”. 부경대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 문혜경(2002), “학급담임교사의 역할수행에 대한 학생과 교사의 인식 및 기대에 관한 연구- 부천시 중학생을 대상으로”. 가톨릭대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 류태건(1999) “부산광역시 수영구 주민의식과 생활실태에 관한 연구”.
- 박상현(2000), “중학교 담임교사의 역할지각과 역할기대에 관한 연구”.
- 박길자(2004), “사회과 미디어 수업을 통한 의미구성과 재현”. 한국교원대 교육대학원 박사학위 논문.
- 이명우(2001), “중학교 학생의 담임교사와의 상담 실태와 요구 분석”. 대전대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 이숙자(1999), “중학생이 선호하는 학급담임교사에 관한 연구”. 아주대학교
- 유정근(2003), “학급 담임교사와 상담교사의 상담활동에 관한 중학생의 인식”. 건국대학교 석사학위 논문.
- 정연희(2003), “중학교에서 학급담임교사와의 상담실태 및 요구 분석”. 홍익대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 조영민(2002), “중학교 담임교사의 도덕적 지도성이 학생의 자아 개념에 미치는 영향”. 건국대학교.
- 조희자(2001), “학급담임교사와 상담교사의 상담활동에 관한 고등학생의 인식”. 인천대학교 교육대학원 석사학위논문.

- 최원철(1999), “학급의 조직풍토와 학급 담임교사의 지도성 유형과의 관계 연구”. 국민대학교.
- 최숙희(2003), “학급담임교사의 지도성에 관한 연구: 경기북부지역 초등학교를 중심으로”. 수원대학교 경영대학원 석사학위논문.
- 허미경(2003), “담임교사의 의사결정유형과 학급풍토와의 관계”. 부산교육대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 현미숙(1994), “중학생과 학부모가 기대하는 학급 담임교사의 역할 분석”. 이화여자대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 현석곤(2002), “중학생이 기대하는 학급담임교사의 역할에 관한 연구”. 대구가톨릭 대학교.

### 【단행본】

- 강기수(2002), 『인간학적 교사론』, 부산 : 세종출판사.
- 김계현 외(2000), 『학교 상담과 생활지도』, 학지사.
- 구병두 (1996), 『학업성취 관련변인』, 양서원.
- 김봉수(1988), 『학교와 학급경영』, 서울 : 형설출판사.
- 남정걸(2003), 『교육행정 및 교육경영』, 서울 : 교육과학사.
- 이병진(1998), 『현장교사론 : 21세기 초등교사의 효율성』, 서울 : 양서원.
- 이현립, 김영숙(2005), 『새롭게 보는 교육 심리학』, 서울 : 교육과학사.
- 우리교육(1999), 『빛깔이 있는 학급 운영2-상담과 생활지도 길잡이』, 서울
- 정우현(1994), 『현대교사론』, 서울 : 교육과학사.
- 정상배(2004), 『사회과학 통계분석과 SPSS활용』, 아시아미디어리서치.
- 황응연(1983) 『현대생활지도론』, 서울 : 교육출판사.
- 현대사회연구소(2004) 국민여론조사 보고서.
- 한국교원단체총연합회(1999), 『학교교육에 관한 학부모 의식 조사』.
- 한국교원단체총연합회(2000), 『예비교원을 위한 교사론』.

<부록>

담임교사의 가정방문에 대한 의식 조사 설문지(학부모용)

안녕하십니까?

저는 부경대학교 교육대학원 일반사회교육전공자입니다. 이 설문지는 학부모 여러분께서 담임교사의 가정방문에 대해 어떤 생각을 가지고 있는지를 알아보려는 것입니다.

이 설문지의 결과는 앞으로 자녀들의 학교교육에 좋은 자료로 활용될 것입니다. 응답하신 설문지는 비밀이 보장되며, 연구의 목적으로만 사용될 것입니다. 아무런 부담감을 갖지 마시고, 성실하게 응답하여 주시기 바랍니다.

감사합니다. 2005. 3

+연구자 장 영 미 / 018-722-3985 / 02jang@hanmail.net)

\* 응답은 한 가지만 선택해주시기 바랍니다.

☞ 다음은 귀하의 자녀에 관한 사항입니다. 해당되는 곳에 V 표 하여 주십시오.

1. 재학중인 학교: ① 중학교 1학년 ② 중학교 2학년 ③ 중학교 3학년 ④ 실업고교 ⑤ 인문고교
2. 성별 : ① 남 ② 여
3. 학업성적 : ① 잘하는 편 (상위 20%)이내  
 ② 비교적 잘 하는 편 (상위 20%-40% 이내)  
 ③ 중간 정도 (상위 40%-60%이내)  
 ④ 비교적 못하는 편 (상위 60%-80%)  
 ⑤ 못하는 편(상위 80% 이하)

☞ 다음은 설문응답자 본인(부모님)에 대한 것입니다. 해당되는 곳에 V표 하여 주십시오.

4. 연령 : ① 22세-29세 ② 30세-39세 ③ 40세-49세 ④ 50세-59세 ⑤ 60-69세
5. 성별 : ① 남 ② 여
6. 학력 : ① 중졸 이하 ② 고졸 ③ 대졸 (전문대 포함) ④ 대학원 졸업 이상
7. 귀하의 가족은 우리사회에서 어디에 속한다고 생각하십니까?  
 ① 상류계층 ② 중류계층의 상 ③ 중류계층의 중 ④ 중류계층의 하 ⑤ 하류계층

☞ 귀하의 자녀를 염두에 두시고 해당되는 곳에 V표 해 주십시오.

8. 귀하의 자녀가 다니고 학교의 교육에 얼마나 만족하고 계십니까?  
 ① 매우 만족 ② 대체로 만족 ③ 보통 ④ 대체로 불만 ⑤ 매우 불만
9. 자녀의 학교를 1년에 몇 차례 방문하십니까?  
 ① 방문 안함 ② 1-2회 정도 ③ 3-4회 정도 ④ 5회 이상
10. 자녀교육과 관련하여 고민이 있을 때 주로 누구와 의논하십니까?  
 ① 다른 학부모 ② 친척 ③ 학원교사 ④ 담임교사 ⑤ 교육전문가(교사제외) ⑥기타( )
11. 귀하는 자녀의 담임교사에 대해 어느 정도 관심이 있으십니까?  
 ① 매우 많다. ② 대체로 많다. ③ 보통 ④ 대체로 적다. ⑤ 매우 적다.



## 담임 교사의 가정방문에 대한 의식 조사 설문지(학생용)

안녕하십니까?

저는 부경대학교 교육대학원 일반사회교육전공자입니다. 이 설문지는 학생 여러분이 담임교사의 가정방문에 대해 어떤 생각을 가지고 있는지를 알아보려는 것입니다. 이 설문지의 결과는 앞으로 여러분들의 학교교육에 좋은 자료로 활용될 것입니다.

응답하신 설문지는 비밀이 보장되며, 연구의 목적으로만 사용될 것입니다.

아무런 부담감을 갖지 마시고, 성실하게 응답하여 주시기 바랍니다.

감사합니다.

2005. 3

연구자 장 영 미 / 018-722-3985 / 02jang@hanmail.net)

\* 응답은 한 가지만 선택해주시기 바랍니다.

\* 다음은 학생 본인에 관한 사항입니다. 해당되는 곳에 V표 하여 주십시오.

1. 재학중인 학교: ① 중학교 1학년 ② 중학교 2학년 ③ 중학교 3학년 ④ 실업고교 ④ 인문고교

2. 성별 : ① 남 ② 여

3. 학업성적 : ① 잘하는 편 (상위 20%)이내  
 ② 비교적 잘 하는 편 (상위 20%-40% 이내)  
 ③ 중간 정도 (상위 40%-60%이내)  
 ④ 비교적 못하는 편 (상위 60%-80%)  
 ⑤ 못하는 편(상위 80% 이하)

4. 함께 사는 부모 : ① 아버지 ② 어머니 ③ 아버지, 어머니 ④ 없음

5. 직업을 가지고 있는 부모 : ① 아버지 ② 어머니 ③ 두 분 모두 직업이 있다.  
 ④ 두 분 모두 직업이 없다.

6. 귀하의 가족은 우리사회에서 어디에 속한다고 생각하십니까?

① 상류계층 ② 중류계층의 상 ③ 중류계층의 중 ④ 중류계층의 하 ⑤ 하류계층

\* 지금의 학교생활을 영두해 두고 해당되는 곳에 V표 해 주십시오.

7. 본인은 지난 해 1년간 담임선생님과 몇 차례 상담을 하셨습니까?

① 상담 안함 ② 1-2회 정도 ③ 3-4회 정도 ④ 5회 이상

8. 상담을 1회 이상하였다면 그것이 나에게 도움이 되었습니까?

① 매우 도움. ② 대체로 도움. ③ 보통 ④ 대체로 도움 안 됨. ⑤ 매우 도움 안 됨.

9. 학교생활에 관련하여 고민이 있을 때 주로 누구와 의논하십니까?

① 친구 ② 가족 ③ 학원교사 ④ 담임교사 ⑤ 교육전문가(교사제외) ⑥ 선배  
 ⑦ 친분 있는 교사(현 담당교사 제외) ⑧ 기타( )

10. 올해 담임선생님이 나에게 어느 정도 관심이 있다고 생각하십니까?

① 매우 많다. ② 대체로 많다. ③ 보통 ④ 대체로 적다. ⑤ 매우 적다.

11. 올해 담임선생님과 상담을 하셨습니까?

- ① 네      ② 아니오

12. 만약 상담을 안 하셨다면 하고 싶습니까?

- ① 네      ② 아니오

■ 만약 상담을 하게 된다면 담임선생님이 무엇에 대해 물어보았으면 좋겠습니까?

☞( )

13. 올해 담임선생님에 대해 어떻게 생각하십니까?

- ① 매우 신뢰    ② 대체로 신뢰    ③ 보통    ④ 대체로 불신    ⑤ 매우 불신

14. 여러분에게 있어서 담임선생님의 역할은 어떻습니까?

- ① 매우 중요    ② 대체로 중요    ③ 보통    ④ 대체로 중요하지 않음    ⑤ 매우 중요하지 않음

15. 담임선생님이 나에게 상담을 요청하면 어떻겠습니까?

- ① 매우 좋음    ② 대체로 좋음    ③ 보통    ④ 대체로 싫음    ⑤ 매우 싫음

16. 학생을 이해하기 위해 담임선생님이 여러분의 가정을 방문해야 한다는 의견이 있습니다.

이에 대해 어떻게 생각하십니까?

- ① 매우 찬성    ② 대체로 찬성    ③ 보통이다.    ④ 대체로 반대    ⑤ 매우 반대

17. 담임교사의 가정방문에 기대되는 가장 긍정적인 효과는 무엇입니까?

번호	항목
①	교사의 학생에 대한 이해를 높여 효율적인 지도를 한다.
②	학생의 교사에 대한 친밀감으로 학습능력을 향상시킨다.
③	부모의 교사에 대한 유대감 증가로 적극적인 상담이 이루어진다.
④	기타 ( )

18. 담임교사의 가정방문에 대한 부담감으로 가장 크게 들 수 있는 것은 무엇입니까?

번호	항목
①	촌지에 대한 부담
②	교사의 시간상의 어려움
③	학생과 학부모의 시간상의 어려움
④	접대에 대한 부담
⑤	가정환경을 보이는 것에 대한 부담
⑥	불필요하다고 생각하는 가정방문을 억지로 하는 부담
⑦	기타 ( )

19. 여러분이 담임선생님을 선택할 수 있다면 무엇을 가장 크게 고려하겠습니까?

- ① 교사의 연령    ② 교사의 성별    ③ 교사의 인격    ④ 교사의 학력  
 ⑤ 담당과목    ⑥ 교사의 지도열성    ⑦ 교사의 인기도    ⑧ 기타( )

실문에 응해주셔서 진심으로 감사드립니다!!! 울 한해 멋지게 승리하세요♡



12. 선생님께서는 담임을 할 경우 반 학생들에 대해 관심이 어느 정도 있다고 생각하십니까?  
 ① 매우 많다. ② 대체로 많다. ③ 보통 ④ 대체로 적다. ⑤ 매우 적다.
13. 학생들에게 있어서 담임교사의 역할에 대해 어떻게 생각하십니까?  
 ① 매우 중요 ② 대체로 중요 ③ 보통 ④ 대체로 중요하지 않음 ⑤ 매우 중요하지 않음.
14. 선생님께서는 첫 발령 후 지금까지 학생을 가정방문 하신 경험이 있으십니까?  
 ① 네 ② 아니오
15. 가정방문 경험이 있으시다면 그 대상은 어떠했습니까? (기타일 경우 꼭 자세히 적어주십시오)  
 ① 전원 ② 원하는 학생 ③ 비행 학생 ④ 병문안/상(喪) 등 ⑤ 기타( )
16. 학생을 이해하기 위해 담임교사가 학생의 가정을 방문해야 한다는 의견이 있습니다.  
 이에 대해 어떻게 생각하십니까?  
 ① 매우 찬성 ② 대체로 찬성 ③ 보통 ④ 대체로 반대 ⑤ 매우 반대
17. 담임교사의 가정방문에 기대되는 가장 긍정적인 효과는 무엇입니까?

번호	항목
①	교사의 학생에 대한 이해를 높여 <u>효율적인 지도를 한다.</u>
②	<u>학생의 교사에 대한 진밀감으로 학업능력을 향상시킨다.</u>
③	<u>부모의 교사에 대한 유대감 증가로 적극적인 상담이 이루어진다.</u>
④	기타 ( )

18. 담임교사의 가정방문에 대한 부담감으로 가장 크게 들 수 있는 것은 무엇입니까?

번호	항목
①	혼지에 대한 부담
②	교사의 시간상의 어려움
③	학생과 학부모의 시간상의 어려움
④	접대에 대한 부담
⑤	가정환경을 보이는 것에 대한 부담
⑥	불필요하다고 생각하는 가정방문을 억지로 하는 부담
⑦	기타 ( )

19. 만약 가정방문을 한다면 누구를 대상으로 해야겠습니까? (기타일 경우 자세히 적어주십시오)  
 ① 전원 ② 원하는 학생 ③ 비행 학생 ④ 병문안/상(喪) 등 ⑤ 기타( )

20. 귀하는 자신의 직업에 어느 정도 만족하고 계십니까?  
 ① 매우 만족 ② 대체로 만족 ③ 보통 ④ 대체로 불만 ⑤ 매우 불만

실문에 응해주셔서 진심으로 감사드립니다!!! 행복하세요♡