

교 육 학 석 사 학 위 논 문

중학교 교사의 창의적 재량활동에
관한 인식 연구

2006년 2월

부경대학교 교육대학원

교 육 행 정 전 공

김 정 애

교 육 학 석 사 학 위 논 문

중 학교 교 사 의 창 의 적 재 량 활 동 에
관 한 인 식 연 구

지 도 교 수 원 효 현

이 논 문 을 교 육 학 석 사 학 위 논 문 으 로 제 출 함.

2006년 2월

부 경 대 학 교 교 육 대 학 원

교 육 행 정 전 공

김 정 애

김정애의 교육학석사 학위논문을 인준함

2006년 2월 24일

주 심 교육학박사 장 한 기 (인)

위 원 공 학 박 사 박 중 운 (인)

위 원 교육학박사 원 효 현 (인)

목 차

표목차.....	ii
ABSTRACT.....	iv
 I. 서론	
1. 연구의 필요성 및 목적.....	1
2. 연구 문제.....	2
3. 용어의 정의.....	3
4. 연구의 제한점.....	3
 II. 이론적 배경	
1. 창의적 재량활동의 필요성 및 목적.....	4
2. 창의적 재량활동의 의의 및 성격.....	6
3. 창의적 재량활동의 편제 및 내용.....	10
4. 창의적 재량활동의 편성·운영 및 평가.....	15
5. 선행연구 고찰.....	23
 III. 연구 방법	
1. 연구 대상.....	26
2. 조사 도구.....	27
3. 자료 분석.....	28
 IV. 결과 및 해석	
1. 창의적 재량활동 운영 실태에 관한 인식.....	29
2. 창의적 재량활동 지도 교사의 전문성 신장에 관한 인식	47
3. 창의적 재량활동 지도를 위한 프로그램에 관한 인식	55
4. 창의적 재량활동의 효율적 운영을 위한 개선 방안에 관한 인식.....	60
 V. 요약 및 결론	
1. 요약.....	69
2. 결론.....	71
참고 문헌.....	74
부록.....	76

표 목 차

<표 II-1> 초·중·고등학교의 재량활동 시간 배당.....	11
<표 II-2> 중학교 창의적 재량활동 하위 영역별 지도 내용.....	14
<표 II-3> 창의적 재량활동 교육과정 편성 절차와 과정.....	16
<표 II-4> 창의적 재량활동 평가 방법.....	22
<표 III-1> 응답자의 배경 변인별 특성.....	27
<표 III-2> 설문지의 문항 구성.....	27
<표 IV-1-1> 창의적 재량활동 영역 필요성 인식 정도.....	29
<표 IV-1-2> 창의적 재량활동 연간 기준 시수 인식 정도.....	31
<표 IV-1-3> 창의적 재량활동의 본래 취지에 따른 실시 여부.....	32
<표 IV-1-4> 창의적 재량활동의 편성·운영 계획 수립 주체.....	33
<표 IV-1-5> 창의적 재량활동 편성·운영시 고려할 사항.....	35
<표 IV-1-6> 창의적 재량활동 시간 운영 방법.....	36
<표 IV-1-7> 창의적 재량활동 교수·학습 방법.....	38
<표 IV-1-8> 창의적 재량활동 편성·운영 형태.....	39
<표 IV-1-9> 창의적 재량활동에서 중점적으로 다룰 영역.....	40
<표 IV-1-10> 창의적 재량활동의 자기 주도적 학습 편성시 고려할 영역.....	41
<표 IV-1-11> 창의적 재량활동의 범교과 학습 영역 개설시 고려할 사항.....	42
<표 IV-1-12> 창의적 재량활동의 범교과 학습 주제.....	43
<표 IV-1-13> 창의적 재량활동 평가 방법에서 중요시되어야 할 사항.....	44
<표 IV-1-14> 창의적 재량활동 평가 방법.....	45
<표 IV-1-15> 창의적 재량활동 평가 결과의 활용.....	46
<표 IV-2-1> 창의적 재량활동 지도 교사.....	47
<표 IV-2-2> 창의적 재량활동 지도 교사의 전문성.....	49
<표 IV-2-3> 창의적 재량활동 지도 교사의 전문성 신장을 위한 연수.....	50
<표 IV-2-4> 창의적 재량활동 지도 교사를 위한 연수.....	51
<표 IV-2-5> 창의적 재량활동 지도 교사 연수 방식.....	52
<표 IV-2-6> 창의적 재량활동 지도 교사 연수 프로그램.....	53
<표 IV-2-7> 창의적 재량활동 지도를 위한 외부 강사 활용.....	54
<표 IV-3-1> 창의적 재량활동 지도를 위한 자료나 프로그램 개발.....	55
<표 IV-3-2> 창의적 재량활동 지도를 위한 자료나 프로그램.....	57
<표 IV-3-3> 창의적 재량활동 지도 자료나 프로그램 개발 방법.....	58
<표 IV-3-4> 창의적 재량활동 지도 자료 제작시 어려운 점.....	59
<표 IV-4-1> 창의적 재량활동 운영의 어려움.....	61

<표 IV-4-2> 창의적 재량활동 편성의 개선 방안.....	63
<표 IV-4-3> 창의적 재량활동 운영의 개선 방안.....	64
<표 IV-4-4> 창의적 재량활동 평가의 개선 방안.....	66
<표 IV-4-5> 창의적 재량활동 활성화 요인.....	68

A Study on the Perception of Middle School Teachers
on Creative Optional Activities

Kim, Jeong-ae

*Major in Educational Administration
Graduate School of Education,
Pukyong National University*

ABSTRACT

The purpose of this study was to examine how middle school teachers perceived creative optional activities in light of the types of school foundation, school size and their career, in an effort to lay the ground work for the settlement of those programs as part of regular school curriculum. 31-item questionnaires were prepared, which dealt with four different areas including the operation of creative optional activities, guidance teacher, teaching materials and reform measures. The subjects in this study were teachers who worked at 40 middle schools, including 24 public and 16 private ones, which were randomly selected from each local office of education in Busan according to the form of school foundation and school size. The collected data were analyzed with SPSSWIN program by the form of school foundation, school size and teacher career to find out overall trend and the separate tendency of individual groups with different background. To track the level of significance, χ^2 test was employed.

The major findings of the study were as follows:

First, concerning their perception of the management of creative optional courses, their opinions on several items were significantly different according

to their background variables. The standard yearly number of session about those activities was considered appropriate, but they weren't implemented rationally as intended. Many of the teachers didn't felt the need for them, and specifically, those who worked at public schools and whose career was between 11 and 20 years didn't consent to their necessity. They preferred creative optional activities to be implemented in light of student interest(66.2%), to focus on experiential learning, to be partly selected as one of required courses and partly as one of electives in a flexible manner. The public school teachers were in favor of full-time courses, whereas the private school teachers preferred those programs to be fulfilled on some fixed dates of a week. By school size, the teachers from schools with 26 or less classes had a liking for full-time courses, and the others from schools with 28 or more classes were in favor of the latter. As for learning area, they attached importance to self-directed, theme-based inquiry activities, and character education was most preferred as pan-academic learning theme, followed by sex education and career education. Concerning evaluation, they found it advisable for both teachers and students to make an evaluation, and the focus of evaluation should be placed on the level of learner participation. Evaluation results should be utilized to ensure successful feedback.

Second, their background variables made little statistically significant difference to their way of looking at the improvement of the professional qualifications of guidance teachers. Creative optional activities should be fulfilled by teachers who would totally be responsible for them, and the teachers didn't consider it appropriate for those with less teaching load to be in charge of them(3.2%). As to education of professional fields, they had a doubt about the professional qualifications of guidance teachers(78.6%), and though they felt the high need for training courses geared toward enhancing guidance teacher expertise, they didn't think adequate training courses were

provided. They believed that training courses should be offered by each office of education, and that teachers should be allowed to take intensive courses in what they were especially good at. They had a favorable opinion on the invitation of lecturers from the outside.

Third, in regard to creative optional programs, their perception of some items significantly differed with their background variables. A lot of them took a dismal view of the current development and supply of those programs, and they found it efficient for teaching materials and programs to be developed, produced and supported by office of education or the Ministry of Education. Yet they also preferred those programs to be reorganized to cater to school characteristics. Extra workload that resulted from the production of teaching materials was looked upon as what gave them the most trouble, and compared to the other teachers, those whose career ranged from 11 to 20 years especially felt that there was insufficient collaboration between them and their colleagues.

Fourth, they had a significantly different opinion about possible reform measures according to their background variables. A shortage of teaching materials and programs was viewed as what gave them the most difficulty in running those courses, and the public school teachers agreed to that more. As to what improvements should be made in preparing those activities, many put emphasis on expanding school facilities and securing teaching-learning materials. The public school teachers found it most necessary for external factors to be considered, while the private school teachers considered it most necessary for organizational climate to be reflected. With regard to what should be improved in terms of management, the largest number of the teachers accentuated cutting down on nonessential work, and those who worked at public schools and at schools with 11 to 27 classes consented to that more. As for evaluation, process-centered evaluation was most

emphasized. Concerning *how creative optional activities could be more dynamized*, 56.6 percent of the teachers put stress on the development of *learning materials and programs*.

I. 서론

1. 연구의 필요성 및 목적

지난 2000년 초등학교 1, 2학년부터 적용되기 시작한 제7차 교육과정이 2004년에 와서 고등학교 3학년까지 적용됨으로써 초·중·고등학교의 교육과정이 모두 제7차 교육과정으로 운영되게 되었다.

제7차 교육과정은 ‘자율과 창의에 바탕을 둔 학생 중심 교육과정’으로 학생 개개인의 능력, 흥미, 적성, 진로에 맞춰 교육을 하는 데 중점을 두고 있다. 이는 세계화·정보화의 급속한 진전에 따라 지식을 기반으로 하는 삶의 양식이 다변화하는 특징을 지니고 있는 21세기의 미래 사회를 살아가야 할 학생들이 개인의 다양성 계발, 창의적 사고력 증진, 자기 주도적 학습 태도 육성 등을 통해 급변하는 사회에 슬기롭게 적응할 수 있도록 하기 위한 것이다. 이러한 기본 정신을 구현하기 위한 방안 중의 하나로 국민 공통 기본 교육 과정에 교과 재량활동과 창의적 재량활동 2개 영역으로 구성된 재량활동을 신설, 확대하였다.

창의적 재량활동은 학교의 교육과정에 대한 국가의 독점을 완화하여 단위 학교와 교사에게 교육과정 편성과 운영에 관한 자율적 의사결정권과 그들 자신의 전문성을 신장하도록 하고, 학생에게 자기 주도적이고 창의적인 학습 기회와 선택권을 부여하여 제7차 교육과정의 근본 취지를 살리고자 하였다. 이처럼 창의적 재량활동은 국가 수준의 교육 과정에 교과나 특별활동 영역처럼 그 목표와 내용 등의 기준이 명확히 제시되어 있지 않고, 교과서가 제공되는 것도 아니기 때문에 각 학교에서 학교나 지역 사회의 실정, 교사, 학생, 학부모의 필요와 요구를 반영하여 학교의 독특한 교육적 풍토

에 알맞게 학교 교육과정을 재편성하고, 창의적인 교육 활동을 특색 있게 전개함으로써 교육의 질적 향상에 크게 이바지 할 수 있게 될 것이다. 그러나 우리의 교육 현실은 창의적 재량활동 시행 초기의 부족한 요소들이 점차 보완되고 개선되고는 있으나 실제 운용에서는 그리 다양하게 적용되지 못하고 있는 실정이다. 따라서 근본 취지와 본질을 잘 살린 교육 과정으로서 창의적 재량활동이 자리 잡기 위해서는 편성·운영 및 활용 방안 등에 관한 일선 학교 교사들의 꾸준한 연구가 절실하다.

이에 본 연구는 이러한 필요성에서 출발하여 지금까지의 창의적 재량활동 운영을 통해 새로운 교육과정의 한 영역으로서의 창의적 재량활동이 학교 교육과정에서 어떻게 편성·운영 될 때 효과를 극대화 할 수 있을지, 지도 교사, 지도 자료 등에 나타난 문제점을 개선하여 보다 효율적인 운영을 하기 위한 방안은 무엇인지 등에 대해 중학교 교사들의 인식을 조사 분석하고 연구하여 앞으로 창의적 재량활동이 학교 교육과정의 한 영역으로 공고히 자리 잡아 가는데 그 기초 자료를 마련하고자 한다.

2. 연구 문제

본 연구의 목적을 달성하기 위하여 탐색할 연구 문제는 다음과 같다.

가. 창의적 재량활동에 관한 중학교 교사의 인식은 학교 설립별로 어떻게 나타나는가?

나. 창의적 재량활동에 관한 중학교 교사의 인식은 학교 규모별로 어떻게 나타나는가?

다. 창의적 재량활동에 관한 중학교 교사의 인식은 교사 경력별로 어떻게 나타나는가?

3. 용어의 정의

가. 창의적 재량활동

창의적 재량활동은 학교의 독특한 교육적 필요, 학생의 요구 등에 따른
범 교과 학습과 자기 주도적 학습을 말한다.

제7차 교육과정 교과 편제 가운데 재량활동의 교육 내용이란 교과 혹은
특별활동에 해당하는 내용으로 교과의 특성을 강하게 가지는 교과 재량활
동과 특별활동에 가까운 성격을 가지는 창의적 재량활동으로 구성되어 있
다. 재량활동이라는 이름은 교육 내용에 따라 붙여진 것이 아니고, 학교의
재량에 따라 비교적 자유롭게 편성·운영할 수 있는 영역을 나타내기 위한
것임을 알 수 있다.

4. 연구의 제한점

본 연구는 다음과 같은 제한점을 가진다.

첫째, 연구의 표집 대상을 부산광역시 중학교에 근무하는 교사로 한정하
였기 때문에 연구 결과를 일반화하는 데는 다소 무리가 있으며, 주로 창
의적 재량활동의 편성 및 운영에 관련이 있는 교사를 표집 대상으로 하였으
므로 중학교 전체 교사의 인식으로 보기에선 일정한 제한이 있다.

둘째, 본 연구의 조사 방법은 여러 가지 참고 자료와 선행 연구를 근거로
설문지를 제작하여 사용하였다. 그러나 이 설문지는 검증을 거친 표준화된
자료가 아니고 연구자가 자작한 것으로 타당도와 신뢰도에 한계가 있을 수
있다.

Ⅱ. 이론적 배경

본 장에서는 제7차 교육과정의 기본 방향에서 밝히고 있는 창의적 재량 활동에 대한 내용들을 살펴보고, 선행 연구를 고찰하여 본 연구의 목적을 달성하기 위한 이론적 배경으로 삼고자 한다. 그 주요 내용은 창의적 재량 활동의 필요성 및 목적, 의의, 성격, 편제 및 내용, 편성·운영 및 평가에 대해 살펴보고자 한다.

1. 창의적 재량활동의 필요성 및 목적

제7차 교육과정 총론에는 “창의적 재량활동은 학교의 독특한 교육적 필요와 학생의 요구 등에 따른 범 교과 학습과 자기 주도적 학습을 위한 것이다.” 라고 명시하고 있다. 창의적 재량활동은 학교 교육에 대한 교육적 요구를 합리적으로 수용하고, 기존의 교육과정과 교과 외에서 다루지 못하는 중요한 교육적 경험을 가질 수 있도록 하고 있으며, 또 학교 교육과정 편성·운영에 대해 학교의 자율적인 재량권을 부여하고, 교육적 신념과 관심, 특기, 소질을 발휘할 기회를 주고 있으며, 이와 더불어 학습자의 의사 결정 기회를 부여함으로써 자기 주도적 능력을 기르는 발판을 제공하고 있다. 또한 우리 교사들이 새로운 교육 경험 영역과 내용을 소개함으로써 풍부하고 다양한 학습 경험의 기회를 제공할 수 있으며 이로써 종합적인 사고력과 창의력을 발휘할 수 있도록 도울 수 있다. 그런가 하면 지역의 특색을 살린 교육과정의 다양한 운영으로 획일화에서 탈피할 수 있는 좋은 시간이기도 하다.

따라서 창의적 재량활동은 21세기의 세계화, 정보화, 다양화의 미래 사회

를 주도적으로 이끌어 갈 수 있는 자기 주도적인 능력과 창의성을 신장시키기 위하여 학교나 지역 사회의 실정, 교사, 학생, 학부모의 필요와 요구를 반영하여 학교의 독특한 교육적인 문화 풍토에 알맞게 창의적인 교육 활동을 다양하고 특색 있게 운영함으로써 학교 교육의 궁극적인 목표인 인간 교육을 실현하고자 하는 것이다.

교육부(2000)는 창의적 재량활동의 운영 목적을 구체적으로 다음과 같이 제시하고 있다.

첫째, 학생들의 다양한 요구, 흥미, 적성을 반영한 새로운 영역을 설정하고 직접적인 체험 활동 및 다양한 창의적인 활동을 통하여 학생의 자기 주도적 학습 능력을 신장한다.

둘째, 지식 정보화 시대에 따른 폭발적인 지식 정보와 사회적 요구는 기존의 분과로 되어 있는 교과에는 모두 담을 수 없으므로, 재량활동에서 범교과적인 학습 프로그램을 마련하여 지도한다.

셋째, 학교 자체에서 교사의 교육적 신념과 관심, 특기, 소질 등을 발휘하여 개발한 창의적 재량활동을 편성·운영함으로써 학교의 독특한 문화 풍토에 따른 특색 있는 학교 교육의 기회와 장을 마련할 수 있다.

넷째, 교사가 평소 관심 있는 교과나 자기의 특기를 살려서 학습 내용을 선정하고 프로그램화하여 집중적으로 지도함으로써 전문성을 신장해 준다.

다섯째, 창의적 재량활동은 교과, 특별활동과의 상호 보완을 통하여 학습하는 방법의 학습, 주제 탐구 학습, 소집단 공동 학습, 체험 학습 등의 통합적인 운영으로 자기 주도적인 학습 능력을 신장시켜 준다.

창의적 재량활동은 교과 및 특별활동과 더불어 학교 교육과정을 통해서 추구하고자 하는 목표를 체계적으로 반영하고, 실현하는 기회를 제공하기 위한 것이다.

2. 창의적 재량활동의 의의 및 성격

가. 창의적 재량활동의 의의

제7차 교육과정은 ‘자율과 창의에 바탕을 둔 학생 중심 교육과정’으로 이러한 교육과정의 기본 정신을 지역이나 학교의 실정에 알맞게 구현하기에 가장 적절한 것이 창의적 재량활동이라 할 수 있다 (양용칠, 2000).

창의적 재량활동은 기존의 교육 활동과 달리 새로운 교육 활동을 펼침으로써 자유롭고 창의적인 교육 활동을 유도하고, 학교 교육이 학생, 학부모, 지역 사회의 새로운 요구에 탄력적으로 대응하도록 하기 위한 것이다.

제7차 교육과정에 설정된 창의적 재량활동의 교육적 의의는 다음과 같다 (교육부, 1998).

첫째, 학생들의 다양한 요구, 흥미, 적성을 수용하기 위한 것이다.

제7차 교육과정은 학습자 중심의 교육과정을 편성, 운영하도록 유도하고 있다. 창의적 재량활동은 학생 개인의 특기, 관심, 흥미를 담는 새로운 영역과 내용을 설정하여 학생들의 학교 생활에 대한 흥미와 관심을 유발함으로써 풍부하고 다양한 자기 주도적인 학습 경험의 기회를 제공하고자 하는 것이다.

둘째, 학교 교육에 대한 사회적 요구를 수용하기 위한 것이다.

국민 공통 기본 교과 이외에도 다변화하는 시대적 변화와 물밑 듯 밀려오는 지식 정보와 사회적 요구는 이미 개설된 교과로는 모두 담아낼 수 없을 것이다. 이러한 내용들을 학교 교육에 적합하게 프로그램화하여 학생들이 배울 수 있도록 한 것이다. 민주 시민 교육, 인성 교육, 환경 교육, 경제 교육, 에너지 교육, 근로 정신 함양 교육, 보건 교육, 안전 교육, 성교육, 소비자 교육, 진로 교육, 통일 교육, 한국 문화 정체성 교육, 국제 이해 교육, 해양 교육, 정보화 및 정보 윤리 교육 등과 같은 내용의 범 교과적인 학습

의 필요성이 꾸준히 요구되어 창의적 재량활동을 통하여 중점적으로 지도하도록 한 것이다.

셋째, 학교의 독특한 문화 풍토에 따른 특색 있는 학교로 바꾸어 나가기 위한 것이다.

교육과정 편성·운영에 관한 국가, 지역, 학교의 역할을 분담하여 학교와 교사의 교육적 신념과 관심, 특기, 소질들을 발휘할 수 있는 좋은 교육 경험을 제공하고, 종래의 획일적이고 경직된 학교의 학습 형태를 벗어나 특색 있는 교육활동을 펼칠 수 있는 교육의 장으로 변화시키는 계기를 마련하기 위해서는 학교 교육과정 편성·운영의 자율, 재량 권한을 학교에 부여하고, 이를 확대해 나가야 할 필요가 있다.

넷째, 교육과정에 대한 교사의 전문성을 발휘하기 위한 것이다.

확장된 전문인으로서의 교사는 자기 탐구를 통한 자발적 전문성 제고능력을 강조함으로써 자신의 일을 개선하기 위해 자기가 맡은 전공 영역 외에도 학생에게 필요하고 유용한 자신의 특기나 전문적인 소양을 발휘할 수 있다면 교사 입장이나 학생들에게도 학습에 도움이 될 것이다. 따라서, 창의적 재량활동의 신설, 확대는 이를 위한 교사들의 탐구적인 자세를 학교 교육과정 편성·운영에서 적용해야 함을 강조하는 것이다. 또한 전국의 모든 학교가 똑같은 모양의 학교 건물에서 똑같은 교육과정으로, 똑같은 교과서를 가지고 획일적인 교육을 받아온 과정을 탈피하여 교사가 담당 교과 외에 특별히 관심 있게 연구한 영역의 학습 내용을 주제로 선정하고, 이를 프로그램화하여 학생들이 선택하도록 함으로써 교사의 전문성을 신장하고, 각 학교 나름의 특색 있는 교육 활동을 펼쳐 무특성의 획일적인 학교를 특성 있는 학교로 전환하도록 한 것이다.

다섯째, 교육 내용에 대한 학생의 선택권을 확대하기 위한 것이다.

학생들은 개개인의 적성, 능력 수준, 장래 진로에 따라 개인차가 있는 것

이다. 이러한 개인차에 따라 기본 교과와 인접 통합 학습, 심화 학습, 보충 학습의 기회를 제공하고, 흥미, 관심, 진로 등에 따라 학생 스스로 필요한 과목을 선택하거나 학습 주제를 설정하여 집중적으로 이수할 수 있도록 학생의 선택권을 다양하게 확대해 나가야 할 필요가 있는 것이다.

여섯째, 학생의 직접적인 체험 활동이 이루어지도록 하기 위한 것이다.

학교 교육에서는 다양한 교육 활동을 통하여 실험, 관찰, 조사, 수집, 조작, 토론, 견학, 현장 답사 등과 같은 학생의 직접적인 체험 활동이 통합적으로 이루어지도록 강조하고 있다. 이를 위해서는 소집단으로 공동 연구 과제를 부과할 수도 있고, 자연 체험 활동을 통하여 호연지기를 기르고 인간, 사회, 자연, 문화와의 접촉이 다양하게 이루어지도록 운영할 수도 있다.

일곱째, 학생의 자기 주도적인 학습 능력을 신장시키기 위한 것이다.

21세기의 세계화, 정보화 시대를 주도하며 살아갈 자율적이고 창의적인 한국인을 기르기 위해서는 자기 주도적인 학습 능력을 촉진시킬 수 있는 창의적인 교육 활동이 학생의 발달 정도에 알맞게 이루어져야 한다. 사고력 신장 프로그램, 발표력 신장 프로그램 등을 학교 나름대로 다양하게 운영할 수도 있고, 기초 기본 교육을 충실히 하거나 기본적인 생활 습관을 형성시킬 수 있는 기회를 마련할 수도 있다. 교과와 특별활동의 상호보완을 통하여 학습하는 방법의 학습, 주제 탐구 학습, 소집단 공동 학습, 자연 체험 학습 등이 통합적으로 이루어질 수 있는 것이다.

여덟째, 교과서 중심의 교육체제를 탈피하기 위한 것이다.

과도한 입시 경쟁 위주의 주입식, 암기식 위주의 교육에서 벗어나 교육과정의 정상적인 운영을 하고자 하는 것이다. 학교 교육이 인간 교육을 실현하기 위해서는 교과서 중심의 교육 체제에서 벗어나 교육과정 중심의 학교 교육 체제로 하루 속히 전환되어야 할 것이다. 이제는 국가에서 일방적으로 주어지는 교육과정이 아니라 학교에서 만들어 가는 교육과정이라는 호

름으로 볼 때, 이를 가장 효과적으로 달성할 수 있는 것이 바로 창의적 재량활동이라 할 수 있다.

나. 창의적 재량활동의 성격

창의적 재량활동은 단위 학교의 교육과정 편성·운영에 대한 재량권을 부여하고, 교육 내용에 대한 선택권을 부여한다는 점에서 자율성을 가지며, 학교 구성원의 교육과정에 대한 편성·운영 능력을 높이려는 계도적 성격도 가지고 있다. 또한 창의적 재량활동은 국가 수준 또는 지역 수준에서 교육 내용과 방법 등에서 구체적인 지침 등을 제시하지 않고 학교 단위에서 창의적으로 만들어 가는 교육과정이라는 점에서 형성적 교육과정이라 할 수 있다. 창의적 재량활동은 교육과정의 분권화, 자율화, 지역화 및 내용의 적정화를 촉진시키기 위한 교육과정의 한 영역으로서 다음과 같은 성격 및 기능을 가지고 있다 (교육부, 1998).

첫째, 창의적 재량활동은 교과 및 특별활동과 상호보완적 성격을 갖고 있다.

제7차 교육과정은 교과, 재량활동, 특별활동 세 영역으로 편제되어 있어서, 학교에서의 의도된 교육은 이 세 영역을 통해서 주로 이루어진다. 교과 활동이 주로 개념이나 원리 또는 지식을 바탕으로 한 인지적 학습이 중심을 이루고 있는 데 반하여, 특별활동은 이를 자율적이고 구체적으로 적용해 보는 태도와 기능의 학습이 강조된다. 그리고 재량활동은 직접적인 체험 학습으로 국민 공통 기본 교과의 심화·보충 학습을 통해서 인지적 학습과 태도 및 기능 학습을 모두 강조하는 것이라고 볼 수 있다.

둘째, 창의적 재량활동은 지역 사회와 학교의 독특한 교육적 필요, 학생의 요구에 따른 교육을 전개하기 위한 자율적 교육 활동이다.

제7차 교육과정의 재량활동은 단위 학교가 나름대로 창의적 교육 활동을

할 수 있도록 교육과정의 한 편제로 설정되어 있으며, 지역 및 학교의 여건, 학생과 학부모의 희망과 요구에 따라서 학교에서 자율적으로 프로그램을 편성하고 운영하는 데 그 의의를 찾아볼 수 있다.

셋째, 재량활동에서는 범 교과적 학습과 자기 주도적 학습과 같은 창의적 재량활동이 강조된다.

창의적 재량활동은 21세기에 전개될 지식 정보화 사회 및 열린 학습 사회에 대한 대비 교육으로서의 성격을 띠게 될 것이며, 그에 따라 범 교과적 학습과 자기 주도적 학습이 강화되어 학생들의 평생 학습력과 수행 능력을 신장시켜 주는 방향으로 나아갈 것이다.

3. 창의적 재량활동의 편제 및 내용

가. 창의적 재량활동의 편제

제7차 교육과정의 편제는 국민 공통 기본 교육과정과 선택 중심 교육과정으로 구성되어 있다. 국민 공통 기본 교육과정은 초등학교 1학년부터 고등학교 1학년까지 10년 간 이수해야 할 교육과정으로 교과, 특별활동, 재량활동의 세 영역으로 편성하고, 재량활동은 교과 재량활동과 창의적 재량활동으로 구분하였다. 선택 중심 교육과정은 고등학교 2, 3학년 2년 동안 이수하는 교육과정으로 교과와 특별활동 영역으로 편성한다.

재량활동에서 교과 재량활동은 중등학교의 선택 과목 학습과 국민 공통 기본 교과의 심화·보충 학습 시간으로 활용하도록 하였으며, 창의적 재량활동은 학교 교육에 대한 사회적 요구를 수용하고 학생들의 다양한 요구, 흥미, 적성에 따라 범 교과 학습과 자기 주도적 학습을 위한 시간으로 활용하도록 하였다.

초등학교 재량활동은 학교의 실정에 따라 융통성 있게 배정할 수 있으나,

교과의 심화·보충 학습보다는 학생의 자기 주도적 학습 능력을 촉진시키기 위한 창의적 재량활동에 중점을 두도록 하였다.

중학교의 교과 재량활동의 연간 수업 시간 수는 102시간 이상이며 한문, 컴퓨터, 환경, 생활 외국어, 기타의 선택 과목 학습 시간에 우선 배정하고, 나머지는 국민 공통 기본 교과의 심화·보충 학습으로 활용하도록 하였다. 창의적 재량활동 시간에는 연간 34시간 이상 배정하였다.

고등학교 1학년의 교과 재량활동 연간 이수 단위 수는 10단위이며, 국민 공통 기본 교과의 심화·보충 학습에 4 - 6단위, 선택 중심 교육과정의 선택과목에 4 - 6단위를 배정하여 상호 융통성을 주고 있다. 다만, 실업계 고등학교의 교과 재량활동은 전문 교과로 대체하여 이수할 수 있도록 하였다. 창의적 재량활동에는 2단위를 배정하였다. 초·중·고등학교의 재량활동 시간 배당을 살펴보면 <표 II-1>과 같다 (교육부, 2000).

<표 II-1> 초·중·고등학교의 재량활동 시간 배당

영역	학교급 하위영역	초등학교	중학교	고등학교
교과재량활동	국민공통기본교과 심화·보충학습	·	0 - 68시간	4 - 6단위
	선택과목학습	·	34 - 102시간	4 - 6단위
창의적재량활동	범교과학습	68시간	34시간	2단위
	자기주도적학습			
계		68시간	136시간	12단위

나. 창의적 재량활동의 내용

재량활동은 크게 교과 재량활동, 창의적 재량활동 2개 영역으로 나누어진 다. 교과 재량활동은 국민공통 기본교과의 심화·보충 학습과 선택 과목 학습을 위한 것이며, 창의적 재량활동은 학교의 독특한 교육적 필요와, 학

생의 요구 등에 따라 다양하고 특색있는 활동을 창의적으로 개발하여 적용하고자 하는 목적으로 실시되는 것으로 크게 범 교과 학습과 자기 주도적 학습 활동으로 구분해 볼 수 있다 (박순경 외, 1998).

(1) 범 교과 학습

범 교과 학습은 학습자의 종합적인 학습 능력의 신장 및 전인적인 성장을 도모하기 위한 것으로 교과간의 범위를 넘어선 통합 교육 과정으로서 교과 학습 외에 재량활동, 특별활동을 포함하여 학교에서 행해지는 모든 교육 활동을 의미한다 (김현숙, 2002). 범 교과 학습은 특정 교과보다는 여러 교과에 관련되는 탈교과적인 주제를 중심으로 학습을 진행하는 것으로 인성 교육, 경제 교육, 통일 교육, 환경 교육, 성교육, 진로 교육 등 다양한 영역들이 있는데, 이러한 교육 과정에 제시된 주제 영역 외에도 학교에서 자율적으로 다양한 프로그램을 편성·운영할 수 있다. 국가에서 의도한 범 교과 교육 과정을 학교의 실정에 맞게 재구성할 경우 다음과 같은 측면을 고려해야 한다 (김경혜, 2001).

첫째, 학교가 처한 지역 사회의 실정에 따른 재구성(자연, 산업, 사회, 전통, 역사)이다.

둘째, 학교의 역사, 문화, 전통, 재정, 시설, 구성원의 심리적 환경 등 학교의 특수성에 따른 재구성(학교의 기본 시설, 학습 자료, 교구)이다.

셋째, 학생과 학부모의 특성(흥미, 관심, 요구, 필요, 취미, 학력)에 따른 재구성이다. 즉 학습자 중심 교육을 위해서는 학습자의 흥미와 관심, 그리고 요구에 세심한 배려를 하여야 한다. 또한 학생의 배경인 학부모의 특성을 참고하여 학생들의 자기 주도적인 학습 능력을 신장할 수 있는 체험 활동을 실천할 수 있도록 재구성한다.

넷째, 교사의 실태(지도 능력과 특기, 관심, 각 교과별 문제점과 요구)에

따른 재구성이다. 즉 교육 과정에 대한 교사의 전문성을 발휘할 수 있도록 재구성되어야 한다. 이와 같이 창의적 재량활동의 효과적인 운영을 위해서는 학교의 수업 환경과 물질적인 환경, 교사의 실태 등 다양한 측면이 고려되어 학교의 실정에 맞게 재구성되어야 함을 알 수 있다.

(2) 자기 주도적 학습

자기 주도적 학습은 학습자 스스로 학습의 주체가 되는 교육으로 (허경철, 1998), 문제 해결을 학생 스스로 할 수 있도록 학습의 자유를 주는 것이라고 할 수 있다. 자기 주도적 학습은 보다 능동적으로 수업에 참여하도록 하는 학습 활동이라는 소극적인 의미도 있으나, 창의적 재량활동에서의 자기 주도적 학습은 자기 자신의 관심이나, 흥미, 적성 등에 따라 학생이 스스로 학습 활동의 목표, 내용, 방법, 평가 등을 설정하고 시행하는 적극적인 의미로 해석하여 편성·운영하는 것이 바람직하다 (김영신, 2003).

자기 주도적 학습은 국가 수준에서 제시한 주제가 없으므로 주제 탐구 활동, 소집단 공동 연구 활동, 학습 방법의 학습, 자연 탐사 활동, 현장 체험 학습 등 학생 스스로 관심 있는 주제를 선택하여 탐구 계획을 세워 수행해 나가도록 하는 것이 창의적 재량활동 선정의 취지에 맞으나, 학생들에 따라 자기 주도적 학습 능력에 수준 차가 있으므로 일정한 방식으로 집단을 편성하여 교사의 지도 조언을 받으면서 자기 주도적 학습 능력을 단계적으로 신장할 수 있도록 편성·운영하는 것이 학교의 역할이라 할 수 있다.

집단 편성은 교과별 주제 중심으로 편성할 수도 있고, 학급별로 편성하여 학급 구성원들끼리 공동의 주제를 선정할 수도 있으며, 학생들의 희망과 요구를 조사, 반영하여 공동의 주제 영역을 택한 학생들끼리 집단을 편성할 수도 있다. 어떤 집단 편성 방식에 의해 편성·운영하더라도, 자기 주도적 학습의 본질에 알맞도록 편성된 집단 내에서 학생 개인이 자유롭게 주

제를 선택하여 활동할 수도 있고, 소집단별로 공동 연구를 할 수도 있으며, 집단별로 다른 주제를 선택하거나, 동일 주제를 여러 집단에서 수행할 수도 있다. 주제에 따라 일정 기간을 주어 마치도록 하여, 다음 단계에서 더욱 심화된 내용으로 계속할 수 있도록 단계별로 제시할 수도 있다.

그러나 이와 같은 창의적 재량활동의 영역 구분은 재량활동의 이해를 돕기 위한 개념적 틀의 성격일 뿐이다. 실제 운영에 있어서는 하위 재량활동의 영역들이 상호 분리되어 운영되기보다는 부분적으로 통합되거나 전체적으로 융합되는 방식으로 운영될 수도 있다. 중학교 창의적 재량활동 시간에 다룰 수 있는 하위 영역별 지도 내용을 살펴보면 <표 II-2>와 같다 (교육부, 1998).

<표 II-2> 중학교 창의적 재량활동 하위 영역별 지도 내용

영역	하위 영역	지도 내용
창의적 재량활동	범 교과 학습	◦ 범 교과적인 학습 내용 - 민주 시민 교육, 인성 교육, 환경 교육, 경제 교육, 에너지 교육, 근로 정신 함양 교육, 보건 교육, 안전교육, 성교육, 소비자 교육, 진로 교육, 통일 교육, 한국 문화 정체성 교육, 국제 이해 교육, 해양 교육, 정보화 및 정보 윤리 교육 ◦ 학교, 지역, 학생, 학부모의 요구를 반영한 범 교과 학습
	자기 주도적 학습	◦ 자기 주도적 학습 능력을 기르기 위한 학습 방법 ◦ 문제 해결력과 비판적 사고력 배양 - 학습하는 방법의 학습 - 주제 탐구 활동 - 자유 연구 - 소집단 공동 연구 - 프로젝트 학습 - 체험 학습 등
	기타 자율적 교육 활동	◦ 기타 다양한 교육 프로그램 - 창의력 신장 프로그램 - 현장 체험 학습 - 공동체 의식 함양을 위한 집단 활동

4. 창의적 재량활동의 편성·운영 및 평가

가. 창의적 재량활동의 편성·운영 지침

학교에서는 국가 수준 교육 과정에 제시된 기관별 지침, 시·도교육청의 교육 과정 편성·운영 지침, 시·군·구 교육청의 장학 자료를 바탕으로 학교 교육 과정을 편성·운영해야 한다. 특히, 창의적 재량활동은 교육 과정의 내용이 제시되지 않은 점을 고려하여 편성·운영 지침에 유의해야 한다. 국가 수준에서 창의적 재량활동 내용을 제시하지 않은 이유는 지역의 특수성, 학교·학생·학부모의 여건, 학습자의 특성이 각기 다른 학교로 하여금 교육 과정 개발자의 위치에서 창의적으로 재량활동 교육 내용을 구성하도록 하려는 데 그 의도가 있다(교육부, 2000).

각 학교에서는 상위 수준 교육 과정과 지역 및 학교의 특성과 학생 등의 요구에 기초하여 자기 주도적 학습 능력과 문제 해결력 등을 신장시킬 수 있는 교육 과정을 학교 나름대로 개발해야 한다. 학교 교육 과정의 창의적 재량활동 영역에는 성격, 목표, 내용, 방법, 평가에 관한 사항 등이 반드시 포함되어야 한다.

학교에서 창의적 재량활동 교육 과정을 개발할 때는 일반적인 학교 교육 과정 편성 운영 절차를 거치면 된다. 그러나 창의적 재량활동의 편성에는 교육적 여건과 교사, 학생, 학부모, 국가, 사회, 지역의 요구사항 등 다양한 변인이 있기 때문에 이러한 변인을 반영하고, 적극적으로 활용하는 자세를 견지해야 한다. 또한 교과나 특별활동과 달리 국가 수준의 교육 과정 내용이 제시되지 않으며, 학생의 선택과 활동을 중시하는 교육 과정이므로 합리적 편성과 효율적 운영이 이루어지도록 유의해야 한다.

창의적 재량활동 교육 과정은 학교 교육 과정 위원회, 교과 협의회, 교직원 회의 등의 다양한 의견을 수렴하여 민주적으로 편성·운영되어야 한다.

학교 교육 과정 위원회에 창의적 재량활동 분과를 설치하여 다른 분과와 유기적인 협력 관계를 유지하면서 교육 과정을 개발할 수도 있다. 또한 지역 사회 인사, 교육 과정 전문가, 사범 대학 교수 등과 연계하여 자문을 구하고, 소규모 학교의 경우에는 인근의 학교와 공동으로 연구·개발하면서 상호간의 의견과 정보를 교환하면 효과적일 것이다.

창의적 재량활동 교육 과정의 편성 절차와 과정을 보면 <표 II-3>과 같다 (교육부, 2001).

<표 II-3> 창의적 재량활동 교육과정 편성 절차와 과정

편성 과정	내용
상위 교육 과정과 지침 분석	- 교육인적자원부 고시 교육 과정과 창의적 재량활동 지침 분석 - 시·도교육청의 지침, 교육 지표와 중점 과제 분석 - 지역 교육청 창의적 재량활동 장학 자료 제시 - 학교 교육 목표와 창의적 재량활동 장학 자료 제시
편성·운영 계획 수립 기초 조사	- 기존 창의적 재량활동 관련 교육 과정의 실행에 대한 분석, 평가 - 중학교 창의적 재량활동 편성·운영 실태 분석, 평가 - 교사 현황, 학교의 여건, 학생과 학부모의 실태, 지역 사회의 특성 조사 - 교원, 학생, 학부모의 요구 사항 조사 분석 - 교원의 실태 정밀 분석(지도능력 및 연수계획 파악)
학교 단위 창의적 재량활동 편성·운영 계획 수립	- 활동 내용 선정 - 학년별 교육 활동 시간과 교육 내용의 개요 확정 - 창의적 재량활동 교육 내용의 연간 프로그램 작성 - 지도 영역과 지도 요소 체계표 작성 - 시간 운영 계획의 수립 - 교육 자료 확보 및 지도 방법의 구체화 - 평가 계획 수립
검토, 심의, 인준	교직원 전체의 회의와 검토, 심의와 학교장 인준

학교에 따라 특색 있는 학교 교육 과정이 편성되면 그 운영 또한 학교의 상황과 실정에 따라 적절하고 효율성 있게 이루어져야 한다. 창의적 재량 활동은 학생들의 자기 주도적 학습 능력 신장에 중점을 두고, 교재나 문서 중심의 소극적인 학습보다는 직접적인 체험 활동 중심으로 운영해야 하며, 활동 시간, 장소, 지도 교사, 활동 집단 등의 모든 면에서 탄력적으로 운영되어야 한다.

학교에서의 창의적 재량활동 운영 시에 유의해야 할 점을 정리하여 제시하면 다음과 같다 (교육부, 2000).

첫째, 초등학교에서는 교과외 심화·보충 학습보다는 학생의 자기 주도적 학습 능력 신장을 위한 창의적 재량활동에 중점을 둔다.

둘째, 초·중등 교육법 시행령에 제시된 수업 일수(220일)에서 교육 과정의 수업 시간 배당 기준 일수(204일)를 제외한 일수(16일)는 제7차 교육과정의 재량활동 영역과는 별개의 시간임에 유의한다. 다만, 학교 교육과정의 편성에 의하여 특별 활동 및 재량 활동에 증배하여 융통성 있게 운영할 수 있다.

셋째, 필요에 따라 특별 활동의 보충·심화에 활용하는 등 다른 영역과 연계하여 운영할 수 있으나, 단순히 시간을 연장하여 운영하기보다는 학교 교육 과정에 편성된 재량활동의 목표, 내용, 방법, 운영에 관한 사항에 부합되는 활동을 구체적으로 실천해야 한다.

넷째, 창의적 재량활동 편성·운영의 모든 과정에서 교사의 참여가 극대화되어야 하며, 학생들의 자기 주도적 학습을 위한 교사의 역할이 증대되어야 한다. 즉 교사는 창의적 재량활동의 연구, 개발자, 결정자, 실천가의 역할과 더불어 학습 활동의 안내자, 촉진자, 상담자, 환경조성자, 지도자 등의 기능을 충실히 수행해야 한다.

다섯째, 교육의 질을 위주로 한 최적의 프로그램을 구안하고, 교육 과정의

편성, 운영, 평가에 따른 학생의 학습 부담이 가중되지 않도록 유의한다.

여섯째, 시간 운영, 장소 활용, 교사 조직, 주제 설정, 집단 편성, 교재 선정, 다른 영역과의 연계성을 종합적으로 검토하여 학교의 자율성과 융통성을 최대한 발휘하여 탄력적으로 운영한다.

일곱째, 학습의 효과를 높이기 위하여 방송 매체, 시청각 교재, 인터넷 등의 자료와 지역 사회의 인적 물적 자원을 계획적으로 활용한다.

창의적 재량활동은 단위 학교에서 지역 및 학교의 여건과 교사, 학생 및 학부모 등의 요구를 수렴하여 자율적으로 교육 과정을 편성하고 프로그램을 개발 또는 활용하여 창의적으로 교육 활동을 전개할 수 있도록 단위 학교에 주어진 시간이다.

창의적 재량활동은 단위 학교의 주안점과 활동 주체에 따라 매우 다양한 방식으로 변용 가능하다는 점에서 학교 현장에서 상당한 혼란과 부담을 가져올 수 있다. 따라서 창의적 재량활동이 교과 및 특별 활동과 더불어 교육 과정에서 독자적인 영역으로 기능하고, 그 설정 취지를 살리기 위해서는 학교 구성원 모두의 자율적이고 능동적인 자세와 실천이 요구된다.

나. 창의적 재량활동의 편성·운영 방안

창의적 재량활동은 2단위를 운영하도록 되어 있다. 활동의 선택, 시간의 배정과 운영 형태, 활동 집단의 편성 방법 등에 따라 다양한 운영 방안이 있을 수 있다 (교육부, 2001). 그러므로 시간 운영, 학습 내용 선택, 주제 설정, 학습 집단 편성 방법, 교과 및 특별 활동과의 연계성을 고려하여 다양한 창의적 재량활동을 편성·운영해야 한다.

(1) 시간 운영

매우 다양한 방식의 창의적 재량활동을 운영할 수 있다. 매주 같은 요일, 같은 시간에 실시하는 정일제, 한 달에 한 번 온종일 실시하는 전일제, 2주

에 한 번씩 실시하는 격주제, 여름철 해양 교육이나 학기말의 집중적인 진로 교육 등 학기초나 학년말 등 특정 시기에 집중적으로 실시하는 계절 집중제 등 다양한 형태의 시간 운영이 있을 수 있다.

(2) 학습 내용 선택

범 교과 학습 프로그램 중심 운영, 자기 주도적 학습 프로그램 중심 운영, 범 교과 학습과 자기 주도적 학습의 두 프로그램을 균형 있게 운영, 또는 통합 운영할 수 있다.

(3) 주제 설정

연간 계획 속에 여러 가지 학습 영역이나 주제를 다루는 경우, 한 두 개의 학습 영역이나 주제를 집중적으로 다루는 형태도 있다. 범교과 학습의 주제들을 살펴보면 도덕 교육, 환경 교육, 성교육, 보건 교육, 경제 교육, 진로 교육, 해양 교육 등으로 되어 있다. 이외에 자기 주도적 학습의 경우에도 개설이 필요한 경우 학교에 따라 자유롭게 신설하여 다양하게 프로그램을 개발, 적용할 수 있으므로 창의적 재량활동의 학습 주제는 매우 다양하다.

(4) 교과 및 특별 활동과의 연계

범 교과 학습 및 자기 주도적 학습은 교과 및 특별 활동 교육 과정과 다루는 내용이나 방법에서 연계될 수밖에 없으며, 학교에 따라 자기 주도적 학습의 주제를 교과별로 제시하는 등 교과와 긴밀하게 연계된 창의적 재량 활동을 운영할 수 있다.

(5) 활동 집단 편성

프로그램 성격에 따라 학급 단위, 학급 내 소집단 활동, 학년 전체 학생을 소집단으로 재구성하는 형태 등 다양한 방법으로 집단을 편성할 수 있다.

(6) 영역별 편성 유형

창의적 재량활동 영역별 편성 유형에는 학생의 선택권을 중심으로 완전

선택형, 제한 선택형, 필수·선택 혼합형, 전체 필수형의 네 가지 유형으로 나누어 볼 수 있다 (교육부, 2001).

(가) 완전 선택형 : 해당 영역의 과목이나 활동 주제를 모두 개설해 주고 학생들이 자유롭게 선택하도록 하는 방법으로 가장 이상적이지만 현실적인 여건의 제약 때문에 구체적으로 운영하고자 할 때 여러 가지 어려움이 따를 것으로 예상된다.

(나) 제한 선택형 : 해당 영역의 과목이나 활동 주제를 몇 가지로 제한해 주고 학생들이 그 속에서 자유롭게 선택하는 방법으로 교사 수급, 학생 수요 등의 현실적 여건을 해결해 나갈 수 있을 것으로 예상된다.

(다) 필수·선택 혼합형 : 해당 영역의 과목이나 활동 주제 중에서 학교의 교육적 필요를 수용하고 특색 있는 학교 교육을 운영하기 위하여 일부 교과나 활동 주제를 필수 선택하도록 하고 나머지는 학생들이 자유롭게 선택할 수 있도록 하는 것이다.

(라) 전체 필수형 : 해당 영역의 모든 과목이나 활동 주제를 학교에서 지정하여 학생들이 필수로 이수하게 하는 방안이다. 학교에서 손쉽게 운영할 수 있는 가장 용이한 형태이지만, 학생들의 선택을 존중하지 않는다는 문제가 있다.

다. 창의적 재량활동의 평가

평가는 모든 학생들이 교육 목표를 성공적으로 달성하기 위한 교육의 과정으로 실시하는 것이며, 학교는 다양한 평가 도구와 방법으로 성취도를 평가하여 학생의 목표 도달도를 확인하고, 수업의 질 개선을 위한 지표로 활용하는 것이 기본이라 하겠다. 창의적 재량활동의 평가에서 유의해야 할 사항은 다음과 같다 (교육부, 2001).

첫째, 활동의 결과보다는 활동 과정에서의 참여, 의욕, 상호 관계, 진보의

정도, 행동의 변화 등을 중심으로 평가한다.

둘째, 평소의 활동 상황을 누가 기록한 자료를 토대로 활동 실적, 발표, 자기 표현 특기 사항 등의 요소가 종합적으로 반영된 평가를 한다.

셋째, 학생들의 특성을 감안하여 서로 다른 개인차를 발견하여 각자의 개성을 살리는 평가가 되도록 한다.

넷째, 교사의 주도적인 평가보다는 자기 스스로의 평가, 학생 상호간의 평가 등을 종합적으로 수렴한 평가를 한다.

다섯째, 학생의 활동 상황에 대하여 활동 기록, 작품 분석, 포트폴리오 등을 통한 평가, 질문지를 활용한 평가, 기능 평가 등과 같은 다양한 평가 방법을 활용한다.

여섯째, 각 영역별로 평가의 준거가 될 평정 척도 또는 평가 관점 등을 작성하여 활용하고, 특별한 활동 실적 등을 종합하여 평가한 결과를 문장으로 기록한다.

일곱째, 학생에 대한 평가와 함께 학교 창의적 재량활동 편성·운영의 평가도 포함하여 후속 계획 수립과 운영의 개선에 활용하기 위한 평가가 되도록 한다.

창의적 재량활동의 평가 방법은 각 학교에서 작성된 창의적 재량활동의 목표와 평가에 대한 사항을 기준으로 할 수 있으나, 일반적으로 활용할 수 있는 평가 방법을 정리하면 <표 II-4>와 같다.

<표 II-4> 창의적 재량활동 평가 방법 (노지현, 1999)

구분	평가 방법	평가 요령
활동상황의 관찰	일화 기록	◦ 학생의 활동 상황을 자유로 기록(지도록, 카드, 노트 등)
	체크리스트	◦ 활동에의 참가 태도, 실천 상황을 미리 준비된 목록에 의거 점검
	평정 척도	◦ 활동 상황, 발언 내용 등을 일정한 척도에 비추어 기록
질문지를 활용한 조사	의식, 태도 조사	◦ 활동에의 생각, 흥미, 관심, 태도 등을 설문식으로 조사
	자기 평가	◦ 집단 활동의 참가 태도, 행동의 정착도를 각자 반성 평가
	상호 평가	◦ 집단 활동의 차이가 태도, 실천 활동에서 두드러지게 나타나는지의 선택 평가
학생의 기록, 작품	활동의 기록	◦ 활동의 계획이나 활동의 실제 기록
	개인 기록, 보고서, 리포트 등	◦ 개인의 자유 연구, 소집단 공동 연구, 주제 탐구 활동, 자연 체험 활동 등의 보고서, 기록, 결과물, 작품, 사진 등의 자료 분석
교사의 협의, 의견 교환	동학년 협의, 타학년 또는 전교단위의 협의	◦ 활동에 관한 정보 교환, 반성, 평가

5. 선행 연구 고찰

선행 연구 내용을 고찰한 결과 초기에 이루어진 연구물은 제7차 교육과정과 함께 운용된 시범 학교 보고서와 초등학교를 대상으로 한 논문이 대부분이었다. 이후 제7차 교육과정이 점차 상위 학교로 적용되면서 중·고등학교를 대상으로 한 연구물이 발표되었으나, 이것도 재량활동 전반에 관한 연구가 주를 이루고 있고, 창의적 재량활동 영역만을 대상으로 한 연구물은 그리 많지 않았다.

최은희(1997)는 “초등학교의 학교 재량활동 시간 운영에 관한 실태 조사”에서 학교 재량 시간의 성격을 결정할 때 가장 영향을 미친 것은 담임 교사이고, 내용을 개발할 때 가장 영향을 미친 것은 인적 물적 요인으로써 교장의 영향력이 감소되고, 교사의 자율성을 강조하였다. 시간 편성은 1시간 단위가 가장 많았고 지도는 담임교사가 전반적으로 맡고 있는 실정이었다.

이금자(1997)는 “학교 재량 시간의 교육과정 실태와 개선에 관한 연구”에서 학교 재량 시간의 시간 배당이 교육과정의 시간 배당에서 3.5%에 불과하더라도 교사의 전문성을 높이기 위해서는 학교장 및 교사들이 좀더 많은 관심을 가져야 하며 학교 재량 시간에 대한 발전적인 수업을 전개해 나갈 수 있도록 다양한 프로그램이 개발되어야 한다고 주장했다.

어덕경(2001)은 “초등학교 재량활동 교육과정 편성 운영 실태와 개선에 관한 연구”에서 재량활동의 설정 배경, 교육과정 운영시간 확보, 내용, 평가 계획 등에 대해서는 교사들의 인식이 바람직하다고 생각하고 있으나 독특하고 창의적인 프로그램, 학습 장소 활용 등에서는 문제점을 가지고 있다고 지적하였다.

김경혜(2001)는 “제7차 교육과정에서의 재량활동 운영실태에 관한 교사의

인식 연구”에서 재량활동의 운영실태에 관해 긍정적으로 생각하고 있으며, 연령이 적을수록 재량활동에 적극적이고 개방적이었으며, 교사들은 실질적인 교육을 선호하고 창의적인 교육에 관심을 보이면서 재량활동 자료에 가장 관심을 나타내었다. 재량활동의 자료 개발과 보급이 시급한 문제로 나타났다으며, 재량활동의 활성화를 위해서 교사의 업무경감 등이 필요하다고 주장하였다.

김현숙(2002)은 “중학교 창의적 재량활동의 요구와 운영에 관한 분석 연구”에서 대도시 지역, 남교사, 50대 이상 연령층의 교사들이 창의적 재량활동에 대해 수용적이며, 학생들은 재미있는 현장체험학습을 원하고 있는 것으로 분석했다. 또한 창의적 재량활동의 효율적인 수업을 위해 지도 교사의 운용 문제와 구체적인 수업 프로그램 개발, 학습 영역 모형 선택 등을 연구 시범 학교를 통해 계속 연구해 나갈 것을 제안했다.

박범이(2002)는 “중학교 창의적 재량활동의 운영 실태”에서 중학교에서 이루어지는 창의적 재량활동의 운영실태와 새로운 모형 정립에 관한 의견을 제시하면서 창의적 재량활동을 위한 지도 교사의 전문성 신장과 관련된 연수 확대, 지도 자료 개발 지원, 학생의 특성을 고려한 학습자 중심의 선택권 확대가 필요하다고 주장하였다.

김상원(2003)은 “초등학교 재량활동의 실태와 개선 방안”에서 재량활동의 편성·운영에 있어 주로 담임교사와 담당부장교사에 의해 계획이 수립되고, 교육 과정 운영 위원회와 학교 운영 위원회의 활동이 부진한 것으로 나타났다으며, 재량활동의 활성화를 위하여 관련 자료의 개발이 무엇보다 중요한 요인으로 인식되고 있음을 보여 주었다. 아울러 평가 척도가 개발되어 재량활동 전반에 관한 평가가 이루어져야 함을 시사하고 있다.

김영신(2003)은 “일반계 고등학교 재량활동 편성·운영의 학교 설립 유형별 비교”에서 지역 사회의 특성, 교육 수요자의 요구, 학교의 특성을 살린

재량활동의 운영을 위해서는 세부적이고 구체적인 계획과 실천이 따라야 하며, 교육청 및 교육부 차원의 지도 자료 개발과 교원 연수 등이 지속적으로 지원되어야 함을 주장하였다.

김은호(2003)는 “중학교 교사들의 재량활동에 관한 인식 연구”에서 재량활동을 위한 구체적인 교육 프로그램이 각 학교의 특색과 학습 여건, 학생의 요구와 희망을 잘 반영하지 못하고 있으며, 지도 자료의 부족 등으로 본래의 목적을 이루지 못하고 있다고 지적했다. 따라서 학습자의 흥미와 관심을 유도할 수 있는 내용과 활동의 선정이 필요하다고 주장했다.

이종원(2004)은 “공업계 고등학교 재량활동 운영 실태 조사 연구”에서 재량활동에 관한 연수 기회를 확대하고, 교육 여건을 개선해야 함을 주장하면서 다양한 방면의 외부 강사를 초빙하여 적극 활용하는 방안을 제시하였다.

이상의 선행 연구들을 통해 볼 때 초, 중등학교 전체에서 재량활동을 위한 지도 자료의 개발과 교사의 전문성 신장을 위한 지속적인 연수 기회 제공, 교육 여건 개선 등이 재량활동을 위한 중요한 요인으로 인식되고 있음을 알 수 있었고, 이는 본 연구의 방향을 설정을 하는 데 많은 시사점을 주었다.

Ⅲ. 연구 방법

본 연구는 창의적 재량활동의 운영 실태, 지도 교사, 지도 자료, 개선 방안 등에 관한 중학교 교사의 인식이 배경 변인별로 어떻게 나타나는가를 분석하고 연구하여 창의적 재량활동의 효율적인 운영 방안을 모색해 보고자 한다. 이를 위한 연구 대상과 조사 도구, 자료 분석에 관한 내용을 정리하면 다음과 같다.

1. 연구 대상

본 연구를 위하여 부산 시내 중학교 40개교(공립 24개교, 사립 16개교)를 지역 교육청별로 설립별, 규모별로 무작위 선정하여 표집 대상으로 삼았다.

학교 규모는 선행 연구의 분류를 기준으로 학생수 500명 미만 소규모, 500명-1000명 미만 중규모, 1000명 이상 대규모로 분류하고, 이를 학급수로 본다면 12학급 미만 소규모, 12학급- 27학급 중규모, 28학급 이상을 대규모로 분류하였다 (김신복 외, 1996, pp. 4-5를 안승열 외, 2000, pp. 12-13에서 재인용).

교사 경력은 김소정(2005)이 제시한 교직 생활 3년 미만의 신임 단계, 3년-10년의 발달 단계, 11년-20년의 성숙 단계, 21년 이상의 원숙 단계를 참고로 하여 4단계로 분류하였다.

설문지는 500부를 배포하여 477부(95.40%)를 회수하였고, 이 중에서 불성실한 응답을 보인 9부를 제외한 468부(93.60%)를 분석 대상으로 삼았으며, 응답자의 배경 변인별 특성은 <표 Ⅲ-1>과 같다.

<표 III-1> 응답자의 배경 변인별 특성

구분	변인	빈도	구성비(%)
설립별	공립	285	60.9
	사립	183	39.1
규모별	12학급미만	86	18.4
	12학급-27학급	192	41.0
	28학급이상	190	40.6
경력별	3년미만	73	15.6
	3년-10년	82	17.5
	11년-20년	189	40.4
	21년이상	124	26.5
합계		468	100.0

2. 조사 도구

본 연구 문제의 해결을 위해 설문지를 작성하여 활용하였다.

설문지는 관련 문헌과 선행 연구를 검토하여 중학교 교사의 창의적 재량 활동 운영 실태에 관한 인식, 지도 교사의 전문성 신장에 관한 인식, 지도를 위한 프로그램에 관한 인식, 효율적 운영을 위한 개선 방안에 관한 인식을 묻는 4개 영역 31개 문항을 제작하였다. 설문 문항은 <표 III-2>와 같이 구성하였다.

<표 III-2> 설문지의 문항 구성

구분	문항번호	문항수
창의적 재량활동 운영 실태에 관한 인식	1-15	15
창의적 재량활동 지도교사의 전문성 신장에 관한 인식	16-22	7
창의적 재량활동 지도를 위한 프로그램에 관한 인식	23-26	4
창의적 재량활동의 효율적 운영을 위한 개선방안에 관한 인식	27-31	5
전체		31

3. 자료 분석

각 설문 문항에 대해 수집된 자료는 SPSSWIN 프로그램을 이용하여 통계 분석을 실시하였다. 자료의 분석을 위해 학교 설립별, 학교 규모별, 교사 경력별로 분류하여 각 문항에 대한 응답 비율을 백분율로 1차 처리하고 각 집단별로 유의도 검증을 위해 χ^2 검증을 실시하였다.

또한 응답자의 반응 결과는 전체적 경향과 배경 변인별 하위 집단의 경향을 중심으로 분석하였다.

IV. 결과 및 해석

수집된 자료는 학교 설립별, 학교 규모별, 교사 경력별의 변인에 따라 분석하였다. 응답자의 반응 결과는 전체적 경향과 배경 변인별 하위 집단의 경향을 중심으로 분석하였다.

1. 창의적 재량활동 운영 실태에 관한 인식

가. 제7차 교육과정의 창의적 재량활동 영역 필요성

제7차 교육과정의 창의적 재량활동 영역 필요성에 대해 알아본 결과는 <표 IV-1-1>과 같다.

<표 IV-1-1> 창의적 재량활동 영역 필요성 인식 정도

빈도(%)

변인	문항	꼭 필요하다	대체로 필요하다	그저 그렇다	불필요하다	합계	통계값
설립 별	공립	23(4.9)	98(20.9)	97(20.7)	67(14.1)	285(60.9)	$\chi^2=9.763$ $df=4$ $p=0.045^*$
	사립	20(4.3)	76(16.2)	64(13.7)	23 (4.9)	183(39.1)	
규모 별	12학급미만	10(2.1)	38 (8.1)	26 (5.6)	12 (2.6)	86(18.4)	$\chi^2=7.071$ $df=8$ $p=.0529$
	12-27학급	20(4.3)	68(14.5)	65(13.9)	39 (8.1)	192(41.0)	
	28학급이상	13(2.8)	68(14.5)	70(15.0)	39 (8.3)	190(40.6)	
경력 별	3년미만	8(1.7)	35 (7.5)	21 (4.5)	9 (1.9)	73 (15.6)	$\chi^2=21.490$ $df=12$ $p=0.044^*$
	3-10년	4(0.9)	36 (7.7)	34 (7.3)	8 (1.7)	82 (17.5)	
	11-20년	17(3.6)	58(12.4)	64(13.7)	50(10.5)	189(40.4)	
	21년이상	14(3.0)	45 (9.6)	42 (9.0)	23 (4.9)	124(26.5)	
합계		43(9.2)	174(37.2)	161(34.4)	99(19.0)	468(100.0)	

* $p < .05$

제7차 교육과정의 창의적 재량활동 영역 필요성을 묻는 설문에 꼭 필요하다 9.2%, 대체로 필요하다 37.2%, 그저 그렇다 34.4%, 불필요하다 19% 순으로 응답하였다. 대체로 필요하다와 그저 그렇다라고 응답한 경우가 많았는데, 변인에 따른 유의미한 차이가 보였다. 설립별에 따라 공립인 경우에는 꼭 필요하다가 4.9%, 대체로 필요하다가 20.9%, 그저 그렇다가 20.7%, 불필요하다가 14.1%인데 비해 사립인 경우에는 꼭 필요하다가 4.3%, 대체로 필요하다가 16.2%, 그저 그렇다가 13.7%, 불필요하다가 4.9%로 응답하여 유의미한 차이가 발견되었다($p<0.05$). 또한 경력별에 따라 3년 미만인 경우에는 꼭 필요하다가 1.7%, 대체로 필요하다가 7.5%, 그저 그렇다가 4.5%, 불필요하다가 1.9%였고, 3-10년인 경우에는 꼭 필요하다가 0.9%, 대체로 필요하다가 7.7%, 그저 그렇다가 7.3%, 불필요하다가 1.7%, 11-20년인 경우에는 꼭 필요하다가 3.6%, 대체로 필요하다가 12.4%, 그저 그렇다가 13.7%, 불필요하다가 10.5%, 21년 이상인 경우에는 꼭 필요하다가 3.0%, 대체로 필요하다가 9.6%, 그저 그렇다가 9.0%, 불필요하다가 4.9%로 응답하여 유의미한 차이가 발견되었다($p<0.05$). 다른 경력에 비해 11-20년의 경력을 가진 교사들이 창의적 재량활동 영역 필요성에 대해 그저 그렇다와 불필요하다에 많이 대답한 것으로 나타났다.

나. 창의적 재량활동의 연간 기준 시수

창의적 재량활동의 연간 기준 시수에 대해 알아본 결과는 <표 IV-1-2>와 같다.

<표 IV-1-2> 창의적 재량활동의 연간 기준 시수 인식 정도 빈도 (%)

변인	문항	많다	적절하다	부족하다	합계	통계값
설립별	공립	100(21.4)	157(33.5)	28 (5.1)	285 (60.9)	$\chi^2=20.293$ $df=3$ $p=0.000***$
	사립	31 (6.6)	126(26.9)	26 (5.3)	183 (39.1)	
규모별	12학급미만	17 (3.6)	61(13.0)	8 (1.5)	86 (18.4)	$\chi^2=5.499$ $df=6$ $p=0.482$
	12-27학급	58(12.4)	109(23.3)	25 (4.9)	192 (41.0)	
	28학급 이상	56 (12.0)	113(24.1)	21 (4.1)	190 (40.6)	
경력별	3년미만	16 (3.4)	52(11.1)	5 (1.1)	73 (15.6)	$\chi^2=11.883$ $df=9$ $p=0.220$
	3-10년	17 (3.6)	53(11.3)	12 (2.6)	82 (17.5)	
	11-20년	62 (13.2)	107(22.9)	20 (3.6)	189 (40.4)	
	21년 이상	36 (7.7)	71(15.2)	17 (3.2)	124 (26.5)	
합계		131(28.0)	283(60.5)	54(10.5)	468(100.0)	

***p< .001

현행 창의적 재량활동의 연간 기준 시수량에 대해 묻는 질문에 많다 28%, 적절하다 60.5%, 부족하다 10.5% 순으로 응답하였다. 대체로 적절하다와 많다고 응답한 경우가 많았다. 변인별로 살펴본 결과 설립별에 따라 공립인 경우 많다가 21.4%, 적절하다가 33.5%, 부족하다가 5.1%인데 비해 사립인 경우 많다가 6.6%, 적절하다가 26.9%, 부족하다가 5.3%로 응답하여 통계적으로 유의미한 차이가 발견되었다($p<0.001$). 즉 공립에 근무하는 교사들은 창의적 재량활동의 연간 기준 시수가 적절하거나 많대에 대부분 응답한 반면 사립에 근무하는 교사들은 대부분 적절하대에 응답한 차이가 보였다. 따라서 공립에 근무하는 교사들이 연간 시수량이 많다고 인식하고 있는 교사들이 사립에 비해 많다고 할 수 있다. 그 외 규모와 경력에 따른 차이는 보이지 않았다($p<0.05$).

다. 창의적 재량활동의 본래 취지에 따른 실시 여부

창의적 재량활동의 본래 취지에 따른 실시 여부에 대해 알아본 결과는 <표 IV-1-3>과 같다.

<표 IV-1-3> 창의적 재량활동의 본래 취지에 따른 실시 여부 빈도 (%)

변인	문항	그렇다	대체로 그렇다	그저 그렇다	그렇지 않다	합계	통계값
설립별	공립	10(2.1)	55(11.8)	110(23.5)	110(23.3)	285(60.9)	$\chi^2=5.092$ $df=4$ $p=0.278$
	사립	8(1.7)	39 (8.3)	83(17.7)	53(11.3)	183(39.1)	
규모별	12학급미만	5(1.1)	20 (4.3)	40 (8.5)	21 (4.5)	86(18.4)	$\chi^2=10.921$ $df=8$ $p=0.206$
	12-27학급	10(2.1)	37 (7.9)	78(16.7)	67(14.1)	192(41.0)	
	28학급이상	3(0.6)	37 (7.9)	75(16.0)	75(16.0)	190(40.6)	
경력별	3년미만	2(0.4)	19 (4.1)	34 (7.3)	18 (3.8)	73(15.6)	$\chi^2=10.553$ $df=12$ $p=0.568$
	3-10년	3(0.6)	16 (3.4)	31 (6.6)	32 (6.8)	82(17.5)	
	11-20년	7(1.5)	31 (6.6)	79(16.9)	72(15.4)	189(40.4)	
	21년이상	6(1.3)	28 (6.0)	49(10.5)	41 (8.5)	124(26.5)	
합계		18(3.8)	94(20.1)	193(41.2)	163(34.6)	468(100.0)	

* $p < .05$

창의적 재량활동의 본래 취지에 합당하게 창의적 재량활동이 실시되고 있는가에 대해 묻는 설문에 그렇다 3.8%, 대체로 그렇다 20.1%, 그저 그렇다 41.2%, 그렇지 않다 34.6% 순으로 응답하였다. 따라서 창의적 재량 활동의 본래 취지에 맞는 운영에 대해 그저 그렇다와 그렇지 않다라고 많은 교사들이 인식하고 있는 것으로 나타났다. 설립, 규모, 경력에 따른 유의미한 차이는 보이지 않았다($p < 0.05$).

라. 창의적 재량활동의 편성·운영 계획의 수립 주체

창의적 재량활동의 편성·운영 계획의 수립 주체에 대해 알아본 결과는 <표 IV-1-4>와 같다.

<표 IV-1-4> 편성·운영 계획 수립 주체

빈도 (%)

변인 문항		학교 관리자	담당 부장교사	담당교사	교육과정 운영위원회	학교 운영위원회	기타	합계	통계값
설 립 별	공립	8(1.7)	15(3.2)	85(18.2)	162(34.6)	10(2.1)	5 (1.1)	285(60.9)	$\chi^2=11.240$ df=5 p=0.047*
	사립	14(3.0)	14(3.0)	61(13.0)	82(17.5)	6 (1.3)	6 (1.3)	183(39.1)	
규 모 별	12학급 미만	6(1.3)	5(1.1)	26 (5.6)	47(10.0)	1 (0.2)	1(0.2)	86 (18.4)	$\chi^2=9.292$ df=10 p=0.505
	12-27 학급	8(1.7)	11(2.4)	71(15.2)	90(19.2)	7 (1.5)	5 (1.1)	192(41.0)	
	28학급 이상	8(1.7)	13(2.8)	49(10.5)	107(22.9)	8 (1.7)	5 (1.1)	190(40.6)	
경 력 별	3년 미만	0(0.0)	3(0.6)	27 (5.8)	42 (9.0)	1 (0.2)	0 (0.0)	73 (15.6)	$\chi^2=25.151$ df=15 p=0.048*
	3-10년	1(0.2)	9(1.9)	30 (6.4)	34 (7.3)	5 (1.1)	3 (0.6)	82 (17.5)	
	11-20 년	12(2.6)	7(1.5)	54(11.5)	106(22.6)	5 (1.1)	5 (1.1)	189(40.4)	
	21년 이상	9 (1.9)	10(2.1)	35 (7.5)	62 (13.2)	5 (1.1)	3 (0.6)	124(26.5)	
합계		22(4.7)	29(6.2)	146(31.2)	244(52.1)	16(3.4)	11(2.4)	468(100.0)	

*p< .05

창의적 재량활동의 편성·운영 계획은 어디에서 이루어지는 것이 타당하다고 생각하는가에 대해 묻는 설문에 학교관리자 4.7%, 담당 부장교사 6.2%, 담당 교사 31.2%, 교육과정 운영위원회 52.1%, 학교 운영위원회 3.4%, 기타 2.4% 순으로 응답하였다. 대체로 교육과정 운영위원회, 담당 교사, 담당 부장교사의 순이었다. 변인별로 살펴본 결과 설립별에 따라 공

립인 경우 학교관리자가 1.7%, 담당 부장교사가 3.2%, 담당 교사가 18.2%, 교육과정 운영위원회가 34.6%, 학교 운영위원회가 2.1%, 기타가 1.1%인데 비해 사립인 경우 학교관리자가 3.0%, 담당 부장교사가 3.0%, 담당 교사가 13.0%, 교육과정 운영위원회가 17.5%, 학교 운영위원회가 1.3%, 기타가 1.3%로 응답하여 통계적으로 유의미한 차이가 발견되었다($p < 0.05$). 즉 공립의 경우 사립의 경우보다 교육과정 운영위원회에서 이루어지는 것이 타당하다고 더 많이 응답한 것을 알 수 있다.

또한 경력별에 따라 3년 미만인 경우 학교관리자가 0.0%, 담당 부장교사가 0.6%, 담당 교사가 5.8%, 교육과정 운영위원회가 9.0%, 학교 운영위원회가 0.2%, 기타가 0.0%인데 비해 3-10년인 경우 학교관리자가 0.2%, 담당 부장교사가 1.9%, 담당 교사가 6.4%, 교육과정 운영위원회가 7.3%, 학교 운영위원회가 1.1%, 기타가 0.6%인데 비해 11-20년인 경우 학교관리자가 2.6%, 담당 부장교사가 1.5%, 담당 교사가 11.5%, 교육과정 운영위원회가 22.6%, 학교 운영위원회가 1.1%, 기타가 1.1%인데 비해 21년 이상인 경우 학교관리자가 1.9%, 담당 부장교사가 2.1%, 담당 교사가 7.5%, 교육과정 운영위원회가 13.2%, 학교 운영위원회가 1.1%, 기타가 0.6%로 응답하여 통계적으로 유의미한 차이가 발견되었다($p < 0.05$). 3-10년 경력의 교사들이 교육과정 운영위원회, 또는 담당 교사라고 응답한 비율이 다른 경력의 교사들보다 비슷하게 나타났다.

마. 창의적 재량활동의 편성·운영시 가장 중요하게 고려할 사항

창의적 재량활동의 편성·운영시 가장 중요하게 고려할 사항에 대해 알아본 결과는 <표 IV-1-5>와 같다.

<표 IV-1-5> 편성·운영시 고려할 사항

빈도 (%)

문항 변인		학생의 흥미, 관심	학부 모의 요구, 특성	교사의 수업 시수	학교의 시설 여건	지역사 회 특성분 석	교사의 전문성	학습자 료의 구비	기타	합계	통계값
설 립 별	공립	187(40.0)	6(1.3)	9(1.9)	13(2.8)	19(4.1)	37(7.9)	13(2.8)	1(0.2)	285(60.9)	$\chi^2=15.926$ df=7 p=0.026*
	사립	123(26.3)	0(0.0)	11(2.4)	10(2.1)	5(1.1)	32(6.8)	2(0.4)	0(0.0)	183(39.1)	
규 모 별	12학급 미만	62(13.2)	2(0.4)	2(0.4)	4(0.9)	5(1.1)	9(1.9)	2(0.4)	0(0.0)	86(18.4)	$\chi^2=7.944$ df=14 p=0.892
	12-27 학급	126(26.9)	2(0.4)	9(1.9)	10(2.1)	11(2.4)	26(5.6)	8(1.7)	0(0.0)	192(41.0)	
	28학급 이상	122(26.1)	2(0.4)	9(1.9)	9(1.9)	8(1.7)	34(7.3)	5(1.1)	1(0.2)	190(40.6)	
경 력 별	3년 미만	60(12.8)	0(0.0)	3(0.6)	1(0.2)	3(0.6)	4(0.9)	2(0.4)	0(0.0)	73(15.6)	$\chi^2=27.965$ df=21 p=0.141
	3-10 년	58(12.4)	0(0.0)	4(0.9)	3(0.6)	2(0.4)	10(2.1)	5(1.1)	0(0.0)	82(17.5)	
	11-20 년	113(24.1)	3(0.6)	6(1.3)	13(2.8)	11(2.4)	37(7.9)	6(1.3)	0(0.0)	189(40.4)	
	21년 이상	79(16.9)	3(0.6)	7(1.5)	6(1.3)	8(1.7)	18(3.8)	2(0.4)	1(0.2)	124(26.5)	
합계		310(66.2)	6(1.3)	20(4.3)	23(4.9)	24(5.1)	69(14.7)	15(3.2)	1(0.2)	468(100.0)	

*p< .05

창의적 재량활동의 편성·운영시 가장 중요하게 고려할 사항은 학생의 흥미, 관심 66.2%, 학부모의 요구, 특성 1.3%, 교사의 수업 시수 4.3%, 학교의 시설 여건 4.9%, 지역 사회 특성 분석 5.1%, 교사의 전문성 14.7%, 학습 자료의 구비 실태 3.2%, 기타 0.2% 순으로 응답하였다. 대체로 학생의 흥미와 관심, 교사의 전문성이 중요하다고 인식하고 있었다. 공립인 경우 학생의 흥미, 관심 40.0%, 학부모의 요구, 특성 1.3%, 교사의 수업 시수 1.9%, 학교의 시설 여건 2.8%, 지역 사회 특성 분석 4.1%, 교사의 전문성 7.9%, 학습 자료의 구비 실태 2.8%, 기타 0.2%인데 비해 사립인 경우 학생

의 흥미, 관심 26.3%, 학부모의 요구, 특성 0.0%, 교사의 수업 시수 2.4%, 학교의 시설 여건 2.1%, 지역 사회 특성 분석 1.1%, 교사의 전문성 6.8%, 학습 자료의 구비 실태 0.4%, 기타 0.0%로 응답하여 통계적으로 유의미한 차이가 발견되었다($p < 0.05$). 즉 공립의 교사들은 학생의 흥미, 관심 다음으로 중요한 것을 교사의 전문성과 지역 사회 특성이라고 응답한 반면 사립의 교사들은 학생의 흥미, 관심 다음으로 중요한 것을 교사의 전문성과 교사의 수업 시수라고 응답해 차이를 보였다.

바. 창의적 재량활동의 시간 운영 방법

창의적 재량활동의 시간 운영 방법에 대해 알아본 결과는 <표 IV-1-6>과 같다.

<표 IV-1-6> 시간 운영 방법

빈도(%)

변인	문항	정일제	격주제	전일제	탄력적 운영	합계	통계값
설립별	공립	41 (8.5)	20(4.3)	69(14.7)	155(33.1)	285(60.9)	$\chi^2=14.432$ $df=4$ $p=0.006^{**}$
	사립	48(10.3)	18(3.8)	41 (8.8)	76(16.2)	183(39.1)	
규모별	12학급미만	15 (3.2)	10(2.1)	29 (6.2)	32 (6.8)	86(18.4)	$\chi^2=25.644$ $df=8$ $p=0.001^{**}$
	12-27학급	34 (7.1)	10(2.1)	56(12.0)	92(19.7)	192(41.0)	
	28학급이상	40 (8.5)	18(3.8)	25 (5.3)	107(22.9)	190(40.6)	
경력별	3년미만	15 (3.2)	2(0.4)	21 (4.5)	35 (7.5)	73(15.6)	$\chi^2=8.538$ $df=12$ $p=0.742$
	3-10년	19 (4.1)	8(1.7)	17 (3.6)	38 (8.1)	82(17.5)	
	11-20년	32 (6.6)	15(3.2)	46 (9.8)	96(20.5)	189(40.4)	
	21년이상	23 (4.9)	13(2.8)	26 (5.6)	62(13.2)	124(26.5)	
합계		89(18.8)	38(8.1)	110(23.5)	231(49.4)	468(100.0)	

$^{**}p < .01$

창의적 재량활동의 시간 운영으로 가장 바람직한 방법을 묻는 설문에 정일제 18.8%, 격주제 8.1%, 전일제 23.5%, 필요에 따라 탄력적 운영 49.4% 순으로 응답하였다. 대체로 필요에 따라 탄력적 운영, 전일제와 정일제 순으로 응답하였다. 변인별로 유의미한 차이를 보였는데, 설립별에 따라 공립인 경우 정일제 8.5%, 격주제 4.3%, 전일제 14.7%, 필요에 따라 탄력적 운영 33.1%인데 비해 사립인 경우 정일제 10.3%, 격주제 3.8%, 전일제 8.8%, 필요에 따라 탄력적 운영 16.2%로 응답하여 통계적으로 유의미한 차이가 발견되었다($p<0.01$). 공립은 필요에 따라 탄력적 운영 다음으로 전일제를 선호한 반면 사립은 탄력적 운영 다음으로 정일제라고 응답하였다.

규모별에 따라 12학급 미만인 경우 정일제 3.2%, 격주제 2.1%, 전일제 6.2%, 필요에 따라 탄력적 운영 6.8%인데 비해 12-27학급인 경우 정일제 7.1%, 격주제 2.1%, 전일제 12.0%, 필요에 따라 탄력적 운영 19.7%인데 비해 28학급이상인 경우 정일제 8.5%, 격주제 3.8%, 전일제 5.3%, 필요에 따라 탄력적 운영 22.9%로 응답하여 유의미한 차이가 발견되었다($p<0.01$). 27학급 미만의 경우 탄력적 운영 다음으로 전일제를 선호하는 반면 28학급 이상인 경우 탄력적 운영 다음으로 정일제를 선호하는 것으로 조사되었다.

사. 창의적 재량활동 지도시 가장 바람직한 교수·학습 방법

창의적 재량활동 지도시 가장 바람직한 교수·학습 방법에 대해 알아본 결과는 <표 IV-1-7>과 같다.

<표 IV-1-7> 교수·학습 방법

빈도 (%)

변인	문항	토의 학습	현장 학습	체험 학습	주제 탐구 학습	설명 및 안내 학습	기타	합계	통계값
설 립 별	공립	22(4.7)	55(11.8)	133(28.5)	69(14.8)	1(0.2)	4(0.9)	284(60.8)	$\chi^2=3.165$ df=5 p=0.675
	사립	19(4.1)	34 (7.3)	79(16.9)	44 (9.4)	1(0.2)	6(1.3)	183(39.2)	
규 모 별	12학급미만	4(0.9)	18 (3.9)	45(9.6)	18 (3.9)	0(0.0)	1(0.2)	86(18.4)	$\chi^2=12.296$ df=10 p=0.266
	12-27학급	16(3.4)	39 (8.4)	93(19.9)	38 (8.1)	1(0.2)	5(1.1)	192(41.1)	
	28학급 이상	21(4.5)	32 (6.9)	74(15.8)	57(12.2)	1(0.2)	4(0.9)	189(40.5)	
경 력 별	3년미만	8(1.7)	10 (2.1)	39 (8.4)	15 (3.2)	0(0.0)	1(0.2)	73(15.6)	$\chi^2=12.307$ df=15 p=0.656
	3-10년	8(1.7)	19 (4.1)	36 (7.7)	15 (3.2)	0(0.0)	4(0.9)	82(17.6)	
	11-20년	16(3.4)	38 (8.1)	79(16.9)	52(11.1)	1(0.2)	2(0.4)	188(40.3)	
	21년 이상	9(1.9)	22 (4.7)	58(12.4)	31 (6.6)	1(0.2)	3(0.6)	124(26.6)	
합계		41(8.8)	89(19.1)	212(45.4)	113(24.2)	2(0.4)	10(2.1)	467(100.0)	

*p< .05

창의적 재량활동 지도시 가장 바람직한 교수·학습 방법을 묻는 설문에 토의 학습 8.8%, 현장 학습 19.1%, 체험 학습 45.4%, 주제 탐구 학습 24.2%, 설명 및 안내 학습 0.4%, 기타 2.1% 순으로 응답하였다. 대체로 체험학습, 주제 탐구 학습, 현장 학습 순으로 응답하였다. 각 변인에 따른 유의미한 차이는 존재하지 않았다(p<0.05).

아. 창의적 재량활동의 편성·운영으로 가장 적합한 형태

창의적 재량활동의 편성·운영으로 가장 적합한 형태에 대해 알아본 결과는 <표 IV-1-8>과 같다.

<표 IV-1-8> 편성·운영 형태

빈도 (%)

변인	문항	완전 선택형	제한 선택형	필수·선 택혼합형	전체 필수형	기타	합계	통계값
설 립 별	공립	59(12.6)	83(17.8)	123(26.3)	18(3.9)	1(0.2)	284(60.8)	$\chi^2=5.916$ $df=4$ $p=0.206$
	사립	45(9.6)	67(14.3)	61(13.1)	9(1.9)	1(0.2)	183(39.2)	
규 모 별	12학급미만	23(4.9)	29(6.2)	32(6.9)	2(0.4)	0(0.0)	86(18.4)	$\chi^2=14.748$ $df=8$ $p=0.064$
	12-27학급	50(10.7)	61(13.1)	64(13.7)	14(3.0)	2(0.4)	191(40.9)	
	28학급이상	31(6.6)	60(12.8)	88(18.8)	11(2.4)	0(0.0)	190(40.7)	
경 력 별	3년미만	14(3.0)	20(4.3)	34(7.3)	3(0.6)	1(0.2)	72(15.4)	$\chi^2=17.156$ $df=12$ $p=0.144$
	3-10년	21(4.5)	30(6.4)	29(6.2)	2(0.4)	0(0.0)	82(17.6)	
	11-20년	42(9.0)	59(12.6)	80(17.1)	8(1.7)	0(0.0)	189(40.5)	
	21년이상	27(5.8)	41(8.8)	41(8.8)	14(3.0)	1(0.2)	124(26.6)	
합계		104(22.3)	150(32.1)	184(39.4)	27(5.8)	2(0.4)	467(100.0)	

* $p < .05$

창의적 재량활동의 편성·운영으로 가장 적합한 형태를 묻는 설문에 완전선택형 22.3%, 제한선택형 32.1%, 필수·선택혼합형 39.4%, 전체필수형 5.8%, 기타 0.4% 순으로 응답하였다. 전체적으로 필수·선택혼합형, 제한선택형, 완전선택형 순으로 응답하였다. 설립, 규모, 경력 변인에 따른 유의미한 차이는 보이지 않았다($p < 0.05$).

자. 창의적 재량활동에서 중점적으로 다룰 영역

창의적 재량활동이 효과적으로 운영되기 위해서는 어떤 영역을 중점적으로 다루어야 하느냐에 대해 알아본 결과는 <표 IV-1-9>와 같다.

<표 IV-1-9> 중점적으로 다룰 영역

빈도 (%)

변인	문항	범교과 학습	자기 주도적 학습	균등배분	통합운영	기타	합계	통계값
설 립 별	공립	46(9.8)	92(19.7)	70(15.0)	76(16.2)	1(0.2)	285(60.9)	$\chi^2=5.731$ df=4 p=0.220
	사립	18(3.8)	70(15.0)	52(11.1)	42 (9.0)	1(0.2)	183(39.1)	
규 모 별	12학급미만	9(1.9)	24 (5.1)	28 (6.0)	25 (5.3)	0(0.0)	86(18.4)	$\chi^2=8.379$ df=8 p=0.397
	12-27학급	27(5.8)	73(15.6)	47(10.0)	43 (9.2)	2(0.4)	192(41.0)	
	28학급 이상	28(6.0)	65(13.9)	47(10.0)	50(10.7)	0(0.0)	190(40.6)	
경 력 별	3년미만	6(1.3)	20 (4.3)	24 (5.1)	23 (4.9)	0(0.0)	73(15.6)	$\chi^2=11.150$ df=12 p=0.516
	3-10년	11(2.4)	34 (7.3)	18 (3.8)	19 (4.1)	0(0.0)	82(17.5)	
	11-20년	25(5.3)	68(14.5)	52(11.1)	43 (9.2)	1(0.2)	189(40.4)	
	21년 이상	22(4.7)	40 (8.5)	28 (6.0)	33 (7.1)	1(0.2)	124(26.5)	
합계		64(13.7)	162(34.6)	122(26.1)	118(25.2)	2(0.4)	468(100.0)	

*p< .05 **p< .01

창의적 재량활동이 효과적으로 운영되기 위해서는 어떤 영역이 중점적으로 다루어져야 한다고 생각하는가에 대한 설문에 범 교과 학습 영역 중심 13.7%, 자기 주도적 학습 영역 중심 34.6%, 범 교과 학습과 자기 주도적 학습 균등 배분 운영 26.1%, 범 교과 학습과 자기 주도적 학습 통합 운영 25.2%, 기타 0.4% 순으로 응답하였다. 즉 자기 주도적 학습 영역 중심, 범 교과 학습과 자기 주도적 학습 균형 배분 운영, 범 교과 학습과 자기 주도적 학습 통합 운영 순으로 응답하였다. 설립, 규모, 경력 변인에 따른 유의미한 차이는 보이지 않았다($p<0.05$).

차. 창의적 재량활동의 자기 주도적 학습 편성시 고려할 영역

창의적 재량활동의 자기 주도적 학습 편성시 가장 고려되어야 할 영역에 대해 알아본 결과는 <표 IV-1-10>과 같다.

<표 IV-1-10> 자기 주도적 학습 편성시 고려할 영역

빈도 (%)

변인	문항	학습하는 방법	주제탐구 활동	특정영역 학습	자유연구 자율적 교육활동	기타	합계	통계값
설 립 별	공립	32 (6.8)	136(29.1)	26(5.6)	91 (19.4)	0(0.0)	285(60.9)	x ² =2.623 df=3 p=0.454
	사립	25 (5.3)	86(18.4)	10(2.1)	62 (13.2)	0(0.0)	183(39.1)	
규 모 별	12학급미만	13 (2.8)	34 (7.3)	10(2.1)	29 (6.2)	0(0.0)	86(18.4)	x ² =10.223 df=6 p=0.116
	12-27학급	24 (5.1)	89(19.0)	19(4.1)	60 (12.8)	0(0.0)	192(41.0)	
	28학급 이상	20 (4.3)	99(21.2)	7(1.5)	64 (13.7)	0(0.0)	190(40.6)	
경 력 별	3년미만	13 (2.8)	28 (6.0)	4(0.9)	28 (6.0)	0(0.0)	73(15.6)	x ² =16.100 df=9 p=0.065
	3-10년	7 (1.5)	40 (8.5)	3(0.6)	32 (6.8)	0(0.0)	82(17.5)	
	11-20년	29 (6.2)	92(19.7)	16(3.4)	52 (11.1)	0(0.0)	189(40.4)	
	21년 이상	8 (1.7)	62(13.2)	13(2.8)	41 (8.8)	0(0.0)	124(26.5)	
합계		57(12.2)	222(47.4)	36(7.7)	153(32.7)	0(0.0)	468(100.0)	

*p< .05

창의적 재량활동의 자기 주도적 학습 편성시 가장 고려되어야 할 영역을 묻는 질문에 학습하는 방법 12.2%, 주제 탐구 활동 47.4%, 특정 영역 학습 7.7%, 자유 연구 및 자율적 교육활동 32.7%, 기타 0% 순으로 응답하였다. 대체로 주제 탐구 활동, 자유 연구 및 자율적 교육활동, 학습하는 방법 순으로 응답하였다. 설립, 규모, 경력 변인에 따른 유의미한 차이는 보이지 않았다(p<0.05).

카. 창의적 재량활동의 범 교과 학습 영역 개설시 고려할 사항

창의적 재량활동의 범교과 학습 영역 개설에서 가장 중요한 고려사항에 대해 알아본 결과는 <표 IV-1-11>과 같다.

<표 IV-1-11> 범교과 학습 영역 개설시 고려할 사항

빈도 (%)

변인	문항	학생의 흥미와 관심	학부모 요구	지도교 사요구	학교방침	기타	합계	통계값
설 립 별	공립	247(52.8)	6(1.3)	24(5.1)	5(1.1)	3(0.6)	285(60.9)	$\chi^2=3.473$ df=4 p=0.482
	사립	163(34.8)	6(1.3)	11(2.4)	3(0.6)	0(0.0)	183(39.1)	
규 모 별	12학급미만	78(16.7)	2(0.4)	3(0.6)	2(0.4)	1(0.2)	86(18.4)	$\chi^2=5.966$ df=8 p=0.651
	12-27학급	163(34.8)	5(1.1)	18(3.8)	4(0.9)	2(0.4)	192(41.0)	
	28학급이상	169(36.1)	5(1.1)	14(3.0)	2(0.4)	0(0.0)	190(40.6)	
경 력 별	3년미만	68(14.5)	0(0.0)	5(1.1)	0(0.0)	0(0.0)	73(15.6)	$\chi^2=14.379$ df=12 p=0.277
	3-10년	68(14.5)	3(0.6)	10(2.1)	1(0.2)	0(0.0)	82(17.5)	
	11-20년	169(36.1)	4(0.9)	12(2.6)	2(0.4)	2(0.4)	189(40.4)	
	21년이상	105(22.4)	5(1.1)	8(1.7)	5(1.1)	1(0.2)	124(26.5)	
합계		410(87.6)	12(2.6)	35(7.5)	8(1.7)	3(0.6)	468(100.0)	

*p< .05

창의적 재량활동의 범교과 학습 영역 개설에서 가장 중요한 고려사항을 묻는 설문에서 학생의 흥미와 관심 87.6%, 학부모 요구 2.6%, 지도교사의 요구 7.5%, 학교 방침 1.7%, 기타 0.6% 순으로 응답하였다. 즉 학생의 흥미와 관심을 가장 중요시하게 생각하였다. 그 외에 지도 교사의 요구, 학부모 요구 순으로 응답하였다. 설립, 규모, 경력 변인에 따른 유의미한 차이는 보이지 않았다(p<0.05).

타. 창의적 재량활동의 범 교과 학습 주제

창의적 재량활동의 범 교과 학습 주제에 대해 복수 문항으로 알아본 결과는 <표 IV-1-12>와 같다.

<표 IV-1-12> 범 교과 학습 주제

빈도(%)

문항	사례수	응답 비율	사례 비율
1. 인성교육	303	20.6	64.7
2. 민주시민교육	134	9.1	28.6
3. 성교육	160	10.9	34.2
4. 환경교육	121	8.2	25.9
5. 근로정신교육	22	1.5	4.7
6. 안전교육	54	3.7	11.5
7. 진로교육	141	9.6	30.1
8. 대중매체교육	52	3.5	11.1
9. 통일교육	26	1.8	5.6
10. 경제교육	85	5.8	18.2
11. 보건교육	26	1.8	5.6
12. 에너지교육	20	1.4	4.3
13. 소비자교육	28	1.9	6.0
14. 해양교육	10	.7	2.1
15. 국제이해교육	60	4.1	12.8
16. 한국문화 정체성교육	86	5.9	18.4
17. 정보화 및 정보윤리교육	62	4.2	13.2
18. 장애인 이해교육	78	5.3	16.7
합계	1,468	100.0	313.7

창의적 재량활동의 범 교과 학습 주제에 대한 설문예 인성 교육 20.6%, 성교육 10.9%, 진로 교육 9.6%, 민주시민 교육 9.1%, 환경 교육 8.2% 순으로 응답하였다. 따라서 본 설문예 응답한 설문자들은 창의적 재량활동 범 교과 학습 주제로 인성 교육, 성교육, 진로 교육, 민주시민 교육, 환경 교육 순으로 인식하고 있다고 할 수 있다.

파. 창의적 재량활동의 평가 방법에서 중요시되어야 할 사항

창의적 재량활동의 평가 방법에서 가장 중요시되어야 할 사항에 대해 알아본 결과는 <표 IV-1-13>과 같다.

<표 IV-1-13> 평가 방법에서 중요시되어야 할 사항

빈도 (%)

변인 \ 문항		활동에 대한 학습능력	활동에 대한 참여정도	개인별 학습 결과물	학생의 기능향 상정도	자기 평가서	기타	합계	통계값
설 립 별	공립	22(4.7)	201(42.9)	13(2.8)	25(5.3)	24(5.1)	0(0.0)	285(60.9)	$\chi^2=17.677$ df=5 p=0.003**
	사립	22(4.7)	112(23.9)	15(3.2)	28(6.0)	5(1.1)	1(0.2)	183(39.1)	
규 모 별	12학급미만	7(1.5)	53(11.3)	6(1.3)	13(2.8)	7(1.5)	0(0.0)	86(18.4)	$\chi^2=11.411$ df=10 p=0.326
	12-27학급	20(4.3)	125(26.7)	17(3.6)	19(4.1)	10(2.1)	1(0.2)	192(41.0)	
	28학급이상	17(3.6)	135(28.8)	5(1.1)	21(4.5)	12(2.6)	0(0.0)	190(40.6)	
경 력 별	3년미만	3(0.6)	59(12.6)	0(0.0)	6(1.3)	5(1.1)	0(0.0)	73(15.6)	$\chi^2=17.208$ df=15 p=0.307
	3-10년	8(1.7)	54(11.5)	5(1.1)	12(2.6)	3(0.6)	0(0.0)	82(17.5)	
	11-20년	22(4.7)	124(26.5)	12(2.6)	19(4.1)	11(2.4)	1(0.2)	189(40.4)	
	21년이상	11(2.4)	76(16.2)	11(2.4)	16(3.4)	10(2.1)	0(0.0)	124(26.5)	
합계		44(9.4)	313(66.9)	28(6.0)	53(11.3)	29(6.2)	1(0.2)	468(100.0)	

**p< .01

창의적 재량활동의 평가 방법에서 가장 중요시되어야 할 사항을 묻는 설문
문에 활동에 대한 학습 능력 9.4%, 활동에 대한 참여 정도 66.9%, 개인별
학습 결과물 6.0%, 학생의 기능 향상 정도 11.3%, 자기 평가서 6.2%, 기타
0.2% 순으로 응답하였다. 즉 활동에 대한 참여, 학생의 기능 향상 정도, 자
기 평가서 순으로 응답하였다. 설립 변인에 따라 유의미한 차이를 보였는
데, 공립인 경우 활동에 대한 학습 능력 4.7%, 활동에 대한 참여 정도
42.9%, 개인별 학습 결과물 2.8%, 학생의 기능 향상 정도 5.3%, 자기 평가
서 5.1%, 기타 0.0%인데 비해 사립인 경우 활동에 대한 학습 능력 4.7%,
활동에 대한 참여 정도 23.9%, 개인별 학습 결과물 3.2%, 학생의 기능 향
상 정도 6.0%, 자기 평가서 1.1%, 기타 0.2%로 응답하여 유의미한 차이가
발견되었다(p<0.01). 즉 공립의 경우 참여 정도, 학생의 기능 향상 정도, 자

기 평가서 순이었는 데 비해 사립의 경우 참여 정도, 학생의 기능 향상 정도, 활동에 대한 학습 능력순으로 응답하였다. 공립에 비해 사립이 학습에 대한 학습 능력을 중요시하게 생각하고 있었다.

하. 창의적 재량활동의 평가 방법

창의적 재량활동의 평가 방법에 대해 알아본 결과는 <표 IV-1-14>와 같다.

<표 IV-1-14> 평가 방법

빈도 (%)

변인	문항	교사가 평가	학생 자신이 평가	학생 상호간 평가	교사와 학생의 혼합 평가	기타	합계	통계 값
설 립 별	공립	15(3.2)	21(4.5)	41(8.8)	207(44.2)	1(0.2)	285(60.9)	$\chi^2=10.314$ df=4 p=0.035*
	사립	22(4.7)	21(4.5)	22(4.7)	117(25.0)	1(0.2)	183(39.1)	
규 모 별	12학급미만	7(1.5)	13(2.8)	14(3.0)	51(10.9)	1(0.2)	86(18.4)	$\chi^2=11.957$ df=8 p=0.153
	12-27학급	14(3.0)	19(4.1)	27(5.8)	131(28.0)	1(0.2)	192(41.0)	
	28학급 이상	16(3.4)	10(2.1)	22(4.7)	142(30.3)	0(0.0)	190(40.6)	
경 력 별	3년미만	3(0.6)	4(0.9)	12(2.6)	53(11.3)	1(0.2)	73(15.6)	$\chi^2=13.643$ df=12 p=0.324
	3-10년	4(0.9)	9(1.9)	11(2.4)	58(12.4)	0(0.0)	82(17.5)	
	11-20년	14(3.0)	15(3.2)	22(4.7)	137(29.3)	1(0.2)	189(40.4)	
	21년 이상	16(3.4)	14(3.0)	18(3.8)	76(16.2)	0(0.0)	124(26.5)	
합계		37(7.9)	42(9.0)	63(13.5)	324(69.2)	2(0.4)	468(100.0)	

*p< .05

창의적 재량활동의 평가 방법으로 가장 적절한 것을 묻는 설문에 교사가 평가 7.9%, 학생 자신이 평가 9.0%, 학생 상호간 평가 13.5%, 교사와 학생의 혼합평가 69.2%, 기타 0.4% 순으로 응답하였다. 즉 교사와 학생의 혼합평가, 학생 상호간 평가, 학생 자신이 평가 순으로 응답하였다. 변인에 따른 통계 결과, 설립별에 따라 공립인 경우 교사가 평가 3.2%, 학생 자신이

평가 4.5%, 학생 상호간 평가 8.8%, 교사와 학생의 혼합평가 44.2%, 기타 0.2%인데 비해 사립인 경우 교사가 평가 4.7%, 학생 자신이 평가 4.5%, 학생 상호간 평가 4.7%, 교사와 학생의 혼합평가 25.0%, 기타 0.2%로 응답하여 유의미한 차이가 발견되었다($p < 0.05$). 공립의 경우 교사와 학생의 혼합평가 다음으로 학생 상호간 평가, 학생 자신이 평가하는 순으로 응답한 반면 사립의 경우 교사와 학생의 혼합 평가 다음으로 학생 상호간 평가와 교사가 평가를 더 선호하는 것으로 나타났다.

거. 창의적 재량활동의 평가 결과의 활용

창의적 재량활동의 평가 결과의 활용에 대해 알아본 결과는 <표 IV-1-15>와 같다.

<표 IV-1-15> 평가 결과의 활용

빈도 (%)

변인 \ 문항		학부모 통지용	지도계획 수립자료	피드백 자료	사례집 등	기타	합계	통계값
설 립 별	공립	7(1.5)	106(22.6)	147(31.4)	24(5.1)	1(0.2)	285(60.9)	$\chi^2=4.516$ df=4 p=0.341
	사립	6(1.3)	76(16.2)	91(19.4)	8(1.7)	2(0.4)	183(39.1)	
규 모 별	12학급미만	5(1.1)	30 (6.4)	44 (9.4)	6(1.3)	1(0.2)	86(18.4)	$\chi^2=4.936$ df=8 p=0.764
	12-27학급	5(1.1)	75(16.0)	97(20.7)	14(3.0)	1(0.2)	192(41.0)	
	28학급이상	3(0.6)	77(16.5)	97(20.7)	12(2.6)	1(0.2)	190(40.6)	
경 력 별	3년미만	2(0.4)	23 (4.9)	43 (9.2)	4(0.9)	1(0.2)	73(15.6)	$\chi^2=13.334$ df=12 p=0.345
	3-10년	3(0.6)	32 (6.8)	44 (9.4)	3(0.6)	0(0.0)	82(17.5)	
	11-20년	4(0.9)	80(17.1)	93(19.9)	10(2.1)	2(0.4)	189(40.4)	
	21년이상	4(0.9)	47(10.0)	58(12.4)	15(3.2)	0(0.0)	124(26.5)	
합계		13(2.8)	182(38.9)	238(50.9)	32(6.8)	3(0.6)	468(100.0)	

* $p < .05$

창의적 재량활동의 평가 결과는 어떻게 활용하는 것이 가장 바람직한가에

대한 설문예 학부모 통지용 2.8%, 지도 계획 수립 자료 38.9%, 학생들의 피드백 자료 50.9%, 운영사례집 발간, 발표회, 대회 참가 등 6.8%, 기타 0.6% 순으로 응답하였다. 대체로 학생들의 피드백 자료로 활용하는 경우와 창의적 재량활동 지도 계획 수립 자료로 활용하는 경우가 대부분이었다. 설립, 규모, 경력 변인에 따른 유의미한 차이는 보이지 않았다($p < 0.05$).

2. 창의적 재량활동 지도 교사의 전문성 신장에 관한 인식

가. 창의적 재량활동 지도 교사

창의적 재량활동의 지도 교사에 대해 알아본 결과는 <표 IV-2-1>과 같다.

<표 IV-2-1> 지도교사

빈도 (%)

변인	문항	담임 교사	교과담당 교사	창재 전담교사	관심이 많은 교사	수업이 적은 교사	지역사회인사	외부초빙강사	합계	통계값
설 립 별	공립	31(6.6)	29 (6.2)	136(29.1)	43(9.2)	7(1.5)	4(0.9)	35(7.5)	285(60.9)	$\chi^2=33.413$ df=6 p=0.000***
	사립	10(2.1)	49(10.5)	67(14.3)	36(7.7)	8(1.7)	3(0.6)	10(2.1)	183(39.1)	
규 모 별	12학급미만	9(1.9)	11 (2.4)	38 (8.1)	14(3.0)	6(1.3)	3(0.6)	5(1.1)	86(18.4)	$\chi^2=18.676$ df=12 p=0.097
	12-27학급	12(2.6)	29 (6.2)	91(19.4)	35(7.5)	4(0.9)	0(0.0)	21(4.5)	192(41.0)	
	28학급이상	20(4.3)	38 (8.1)	74(15.8)	30(6.4)	5(1.1)	4(0.9)	19(4.1)	190(40.6)	
경 력 별	3년미만	6(1.3)	9 (1.9)	40 (8.5)	8(1.7)	0(0.0)	1(0.2)	9(1.9)	73(15.6)	$\chi^2=28.857$ df=18 p=0.051
	3-10년	8(1.7)	16 (3.4)	40 (8.5)	15(3.2)	1(0.2)	0(0.0)	2(0.4)	82(17.5)	
	11-20년	10(2.1)	30 (6.4)	84(17.9)	34(7.3)	8(1.7)	3(0.6)	20(4.3)	189(40.4)	
	21년이상	17(3.6)	23 (4.9)	39 (8.3)	22(4.7)	6(1.3)	3(0.6)	14(3.0)	124(26.5)	
합계		41(8.8)	78(16.7)	203(43.4)	79(16.9)	15(3.2)	7(1.5)	45(9.6)	468(100.0)	

***p < .001

창의적 재량활동의 지도교사로는 누가 가장 적절한가에 대한 설문에 학급 담임교사 8.8%, 교과 담당교사 16.7%, 창의적 재량활동 전담 교사 43.4%, 창의적 재량활동에 관심이 많은 교사 16.9%, 수업 시수가 적은 교사 3.2%, 지역 사회 인사 1.5%, 외부 초빙 강사 9.6% 순으로 응답하였다. 즉 창의적 재량활동 전담 교사, 창의적 재량활동에 관심이 많은 교사, 교과 담당 교사, 외부 초빙 강사의 순이었다. 변인에 따른 차이의 검증에서 설립별에 따라 공립인 경우 학급 담임교사 6.6%, 교과 담당교사 6.2%, 창의적 재량활동 전담 교사 29.1%, 창의적 재량활동에 관심이 많은 교사 9.2%, 수업 시수가 적은 교사 1.5%, 지역 사회 인사 0.9%, 외부 초빙 강사 7.5%인데 비해 사립인 경우 학급 담임교사 2.1%, 교과 담당교사 10.5%, 창의적 재량활동 전담 교사 14.3%, 창의적 재량활동에 관심이 많은 교사 7.7%, 수업 시수가 적은 교사 1.7%, 지역 사회 인사 0.6%, 외부 초빙 강사 2.1%로 응답하여 유의미한 차이가 발견되었다($p < 0.001$). 공립에 근무하는 교사의 경우 창의적 재량활동 전담교사, 창의적 재량활동에 관심이 많은 교사, 외부 초빙 강사의 순이었는데 비해 사립에 근무하는 교사의 경우 창의적 재량활동 전담교사, 교과 담당교사, 창의적 재량활동에 관심이 많은 교사 순으로 응답하였다. 사립에 근무하는 교사들의 경우 교과 담당교사의 창의적 재량활동 지도 교사에 대한 적절성을 공립에 근무하고 있는 교사들보다 높게 인식하고 있었다.

나. 창의적 재량활동의 전문 영역 지도와 관련하여 지도를 담당하는 교사의 전문성

창의적 재량활동의 전문 영역 지도와 관련하여 지도를 담당하는 교사의 전문성에 대해 알아본 결과는 <표 IV-2-2>와 같다.

<표 IV-2-2> 전문 영역 지도와 관련된 교사의 전문성

빈도 (%)

변인	문항	그렇다	대체로 그렇다	그저 그렇다	그렇지 않다	합계	통계값
설 립 별	공립	7(1.5)	41 (8.8)	127(27.1)	110(23.3)	285(60.9)	$\chi^2=12.034$ $df=4$ $p=0.017^*$
	사립	3(0.6)	48(10.3)	79(16.9)	53(11.3)	183(39.1)	
규 모 별	12학급미만	1(0.2)	16 (3.4)	38 (8.1)	31 (6.4)	86(18.4)	$\chi^2=5.659$ $df=8$ $p=0.685$
	12-27학급	5(1.1)	35 (7.5)	88(18.8)	64(13.7)	192(41.0)	
	28학급이상	4(0.9)	38 (8.1)	80(17.1)	68(14.5)	190(40.6)	
경 력 별	3년미만	2(0.4)	18 (3.8)	36 (7.7)	17 (3.6)	73(15.6)	$\chi^2=13.316$ $df=12$ $p=0.347$
	3-10년	1(0.2)	19 (4.1)	38 (8.1)	24 (5.1)	82(17.5)	
	11-20년	3(0.6)	27 (5.8)	82(17.5)	77(16.2)	189(40.4)	
	21년이상	4(0.9)	25 (5.3)	50(10.7)	45 (9.6)	124(26.5)	
합계		10(2.1)	89(19.0)	206(44.0)	163(34.6)	468(100.0)	

* $p < .05$

창의적 재량활동의 전문영역 지도와 관련하여 지도를 담당하는 교사의 전문성은 대체로 충분한가를 묻는 설문에 그렇다 2.1%, 대체로 그렇다 19.0%, 그저 그렇다 44.0%, 그렇지 않다 34.6% 순으로 응답하였다. 대체로 그저 그렇다, 그렇지 않다는 순으로 응답하였다. 그렇지 않다고 응답한 교사들의 비율이 높았기 때문에 본 설문에 응답한 교사들은 창의적 재량활동의 전문 영역 지도에 관한 교사의 전문성에 대해 회의적으로 생각하는 교사들이 있다고 할 수 있다. 특히 설립 변인에 따른 응답의 차이가 통계적으로 의미있게 나타났는데, 공립인 경우 그렇다 1.5%, 대체로 그렇다 8.8%, 그저 그렇다 27.1%, 그렇지 않다 23.3%인데 비해 사립인 경우 그렇다 0.6%, 대체로 그렇다 10.3%, 그저 그렇다 16.9%, 그렇지 않다 11.3%로 응답하여 유의미한 차이가 발견되었다($p < 0.05$). 공립과 사립의 교사들이 모두 그저 그렇다, 그렇지 않다, 대체로 그렇다의 순이었지만, 사립에 근무하는

교사들이 공립에 근무하는 교사들보다 대체로 그렇다에 응답하는 비율이 더 높았다.

다. 창의적 재량활동 지도 교사의 전문성 신장을 위한 연수

창의적 재량활동 지도 교사의 전문성 신장을 위한 연수의 필요성에 대해 알아본 결과는 <표 IV-2-3>과 같다.

<표 IV-2-3> 지도교사의 전문성 신장을 위한 연수의 필요성 빈도 (%)

변인	문항	필요하다	대체로 필요하다	그저 그렇다	필요없다	합계	통계값
설 립 별	공립	145(31.0)	96(20.5)	32(6.8)	12(2.6)	285(60.9)	$\chi^2=7.948$ $df=3$ $p=0.047 *$
	사립	81(17.3)	83(17.7)	16(3.4)	3(0.6)	183(39.1)	
규 모 별	12학급미만	49(10.5)	29 (6.2)	5 (1.1)	3(0.6)	86(18.4)	$\chi^2=4.637$ $df=6$ $p=0.591$
	12-27학급	89(19.0)	76(16.2)	22(4.7)	5(1.1)	192(41.0)	
	28학급이상	88(18.8)	74(15.8)	21(4.5)	7(1.5)	190(40.6)	
경 력 별	3년미만	38 (8.1)	29 (6.2)	6(1.3)	0(0.0)	73(15.6)	$\chi^2=9.253$ $df=9$ $p=0.414$
	3-10년	38 (8.1)	37 (7.9)	6(1.3)	1(0.2)	82(17.5)	
	11-20년	89(19.0)	69(14.7)	21(4.5)	10(2.1)	189(40.4)	
	21년이상	61(13.0)	44 (9.4)	15(3.2)	4(0.9)	124(26.5)	
합계		226(48.3)	179(38.2)	48(10.3)	15(3.2)	468(100.0)	

* $p < .05$

창의적 재량활동 지도 교사의 전문성 신장을 위한 연수의 필요성에 대해 필요하다 48.3%, 대체로 필요하다 38.2%, 그저 그렇다 10.3%, 필요없다 3.2% 순으로 응답하였다. 필요하다, 대체로 필요하다, 그저 그렇다의 순으로 응답하였다. 설립별로 약간의 유의미한 차이가 보이나, 규모, 경력 변인에 따른 유의미한 차이는 보이지 않았다($p < 0.05$).

라. 창의적 재량활동 지도 교사를 위한 연수

창의적 재량활동 지도 교사를 위한 연수에 대해 알아본 결과는 <표 IV-2-4>와 같다.

<표 IV-2-4> 지도 교사를 위한 연수

빈도 (%)

변인	문항	그렇다	대체로 그렇다	그저 그렇다	그렇지 않다	합계	통계값
설 립 별	공립	3(0.6)	33(7.1)	110(23.5)	139(29.7)	285(60.9)	$\chi^2=5.560$ $df=3$ $p=0.135$
	사립	2(0.4)	26(5.6)	86(18.4)	69 (14.7)	183(39.1)	
규 모 별	12학급미만	1(0.2)	11(2.4)	35 (7.5)	39 (8.3)	86(18.4)	$\chi^2=1.868$ $df=6$ $p=0.931$
	12-27학급	2(0.4)	20(4.3)	81(17.3)	89(19.0)	192(41.0)	
	28학급 이상	2(0.4)	28(6.0)	80(17.1)	80(17.1)	190(40.6)	
경 력 별	3년미만	2(0.4)	6(1.3)	37 (7.9)	28 (6.0)	73(15.6)	$\chi^2=9.569$ $df=9$ $p=0.387$
	3-10년	1(0.2)	9(1.9)	34 (7.3)	38 (8.1)	82(17.5)	
	11-20년	0(0.0)	24(5.1)	79(16.9)	86(18.4)	189(40.4)	
	21년 이상	2(0.4)	20(4.3)	46 (9.8)	56(12.0)	124(26.5)	
합계		5(1.1)	59(12.6)	196(41.9)	208(44.4)	468(100.0)	

* $p < .05$

창의적 재량활동 지도교사를 위한 연수가 대체로 충분히 이루어지는가를 묻는 설문에 그렇다 1.1%, 대체로 그렇다 12.6%, 그저 그렇다 41.9%, 그렇지 않다 44.4% 순으로 응답하였다. 즉 그렇지 않다, 그저 그렇다의 순으로 응답하였는데, 창의적 재량활동 지도 교사 연수가 매우 부족한 것으로 나타났다. 설립, 규모, 경력 변인에 따른 유의미한 차이는 보이지 않았다 ($p < 0.05$).

마. 창의적 재량활동 지도 교사 연수 방식

창의적 재량활동 지도 교사 연수 방식에 대해 알아본 결과는 <표 IV-2-5>와 같다.

<표 IV-2-5> 지도 교사 연수 방식

빈도 (%)

변인	문항	교육청 단위 연수	교내자 체 연수	자율 연수	영역별연 구회,소집 단모임	기타	합계	통계값
설 립 별	공립	91(19.5)	45 (9.6)	74(15.8)	71(15.2)	3(0.6)	284(60.8)	$\chi^2=7.991$ $df=4$ $p=0.092$
	사립	63(13.5)	36 (7.7)	53(11.3)	27 (5.8)	4(0.9)	183(39.2)	
규 모 별	12학급미만	36 (7.7)	9 (1.9)	24 (5.1)	15 (3.2)	2(0.4)	86(18.4)	$\chi^2=13.934$ $df=8$ $p=0.083$
	12-27학급	64(13.7)	27 (5.8)	51(10.9)	47(10.1)	3(0.6)	192(41.1)	
	28학급이상	54(11.6)	45 (9.6)	52(11.1)	36 (7.7)	2(0.4)	189(40.5)	
경 력 별	3년미만	21 (4.5)	18 (3.9)	20 (4.3)	13 (2.8)	1(0.2)	73(15.6)	$\chi^2=8.981$ $df=12$ $p=0.705$
	3-10년	32 (6.9)	11 (2.4)	24 (5.1)	14 (3.0)	1(0.2)	82(17.6)	
	11-20년	61(13.1)	36 (7.7)	45 (9.6)	43 (9.2)	3(0.6)	188(40.3)	
	21년이상	40 (8.6)	16 (3.4)	38 (8.1)	28 (6.0)	2(0.4)	124(26.6)	
합계		154(33.0)	81(17.3)	127(27.2)	98(21.0)	7(1.5)	467(100.0)	

* $p < .05$

창의적 재량활동 지도교사 연수는 어떤 방식으로 이루어지면 좋겠는가를 묻는 질문에 교육청 단위 연수 33.0%, 교내 자체 연수 17.3%, 자율 연수 27.2%, 영역별 연구회, 소집단 모임 연수 21.0%, 기타 1.5% 순으로 응답하였다. 즉 대체로 교육청 단위 연수, 자율 연수, 영역별 연구회, 소집단 모임 연수를 선호하는 것으로 나타났다. 설립, 규모, 경력 변인에 따른 유의미한 차이는 보이지 않았다($p < 0.05$).

바. 창의적 재량활동 지도교사 연수 프로그램

창의적 재량활동 지도교사 연수 프로그램에 대해 알아본 결과는 <표 IV

-2-6>과 같다.

<표 IV-2-6> 지도교사 연수 프로그램

빈도 (%)

변인		문항	각 영역을 폭넓게	하나의 영역을집중 적으로	교사가 선택한 하나를집중 적으로	초,중,고급 으로단계별 심화	기타	합계	통계값
설 립 별	공립		71(15.2)	45(9.6)	100(21.4)	69(14.7)	0(0.0)	285(60.9)	$\chi^2=5.943$ df=4 p=0.203
	사립		46 (9.8)	26(5.6)	75(16.0)	34 (7.3)	2(0.4)	183(39.1)	
규 모 별	12학급미만		18 (3.8)	16(3.4)	30 (6.4)	22 (4.7)	0(0.0)	86(18.4)	$\chi^2=8.397$ df=8 p=0.396
	12-27학급		47(10.0)	35(7.5)	74(15.8)	35 (7.5)	1(0.2)	192(41.0)	
	28학급이상		52(11.1)	20(4.3)	71(15.2)	46 (9.8)	1(0.2)	190(40.6)	
경 력 별	3년미만		18 (3.8)	12(2.6)	29 (6.2)	14 (3.0)	0(0.0)	73(15.6)	$\chi^2=6.822$ df=12 p=0.869
	3-10년		25 (5.3)	8(1.7)	32 (6.8)	17 (3.6)	0(0.0)	82(17.5)	
	11-20년		43 (9.2)	35(7.5)	67(14.3)	43 (9.2)	1(0.2)	189(40.4)	
	21년이상		31 (6.6)	16(3.4)	47(10.0)	29 (6.2)	1(0.2)	124(26.5)	
합계			117(25.0)	71(15.2)	175(37.4)	103(22.0)	2(0.4)	468(100.0)	

*p< .05 **p< .01

창의적 재량 활동 지도교사 연수 프로그램이 실제 창의적 재량활동의 운영에 도움이 되기 위해서는 어떻게 진행되면 좋겠는가를 묻는 설문에 각 영역에 대해 폭넓게 진행 25.0%, 하나의 영역에 대해 집중적으로 진행 15.2%, 교사 자신이 가장 잘 할 수 있는 것 하나를 택하게 하여 집중적으로 진행 37.4%, 각 영역을 초급, 중급, 고급 등으로 심화시키면서 단계별 진행 22.0%, 기타 0.4% 순으로 응답하였다. 즉 대체로 교사가 잘 하는 하나를 집중적으로 진행, 각 영역에 대해 폭 넓게 진행, 각 영역을 초급, 중급, 고급 등으로 심화시키면서 단계별로 진행 순으로 응답하였다. 설립, 규모, 경력 변인에 따른 유의미한 차이는 보이지 않았다(p<0.05).

사. 창의적 재량활동 지도를 위한 전문 외부 강사 활용

창의적 재량활동 지도를 위한 전문 외부 강사 활용에 대해 알아본 결과는 <표 IV-2-7>과 같다.

<표 IV-2-7> 외부 강사 활용

빈도 (%)

변인 \ 문항		찬성한다	대체로 찬성한다	그저 그렇다	반대한다	합계	통계값
설 립 별	공립	179(38.2)	80(17.1)	18(3.8)	8(1.7)	285(60.9)	$\chi^2=15.568$ $df=3$ $p=0.001^{**}$
	사립	81(17.3)	78(16.7)	17(3.6)	7(1.5)	183(39.1)	
규 모 별	12학급미만	50(10.7)	29 (6.2)	3(0.6)	4(0.9)	86(18.4)	$\chi^2=9.878$ $df=6$ $p=0.130$
	12-27학급	118(25.2)	54(11.5)	15(3.2)	5(1.1)	192(41.0)	
	28학급이상	92(19.7)	75(16.0)	17(3.6)	6(1.3)	190(40.6)	
경 력 별	3년미만	44 (9.4)	25 (5.3)	4(0.9)	0(0.0)	73(15.6)	$\chi^2=12.345$ $df=9$ $p=0.195$
	3-10년	39 (8.3)	33 (7.1)	8(1.7)	2(0.4)	82(17.5)	
	11-20년	115(24.6)	53(11.3)	15(3.2)	6(1.3)	189(40.4)	
	21년이상	62(13.2)	47(10.0)	8(1.7)	7(1.5)	124(26.5)	
합계		260(55.6)	158(33.8)	35(7.5)	15(3.2)	468(100.0)	

* $p < .05$, ** $p < .01$

창의적 재량활동 지도를 위한 전문 외부 강사 활용 문제에 대해 묻는 설문
문에 찬성한다 55.6%, 대체로 찬성한다 33.8%, 그저 그렇다 7.5%, 반대한다
3.2% 순으로 응답하였다. 즉 대체로 찬성한다가 대부분을 차지하였다.
또한 설립 변인에 따른 응답의 차이가 통계적으로 유의하였는데, 설립별에
따라 공립인 경우 찬성한다 38.2%, 대체로 찬성한다 17.1%, 그저 그렇다
3.8%, 반대한다 1.7%인데 비해 사립인 경우 찬성한다 17.3%, 대체로 찬성
한다 16.7%, 그저 그렇다 3.6%, 반대한다 1.5%로 응답하여 유의미한 차이
가 발견되었다($p < 0.01$). 공립과 사립의 경우 모두 찬성한다가 많았지만 공
립은 찬성한다가 대체로 찬성한다보다 두 배 이상의 비율로 선택되었지만,

사립의 경우 찬성한다와 대체로 찬성한다가 비슷한 비율이었다. 그 외에 규모와 경력에 따른 유의미한 차이는 보이지 않았다($p<0.05$).

3. 창의적 재량활동 지도를 위한 프로그램에 관한 인식

가. 창의적 재량활동을 지도하기 위해 필요한 자료나 프로그램의 개발, 보급

창의적 재량활동을 지도하기 위해 필요한 자료나 프로그램의 개발, 보급에 대해 알아본 결과는 <표 IV-3-1>과 같다.

<표 IV-3-1> 자료나 프로그램의 개발, 보급

빈도 (%)

변인	문항	그렇다	대체로 그렇다	그저 그렇다	그렇지 않다	합계	통계값
설 립 별	공립	9(1.9)	44(9.4)	139(29.7)	93(19.4)	285(60.9)	$\chi^2=6.504$ df=4 p=0.165
	사립	11(2.4)	38(8.1)	86(18.4)	48(10.3)	183(39.1)	
규 모 별	12학급미만	7(1.5)	16(3.4)	36 (7.7)	27 (5.8)	86(18.4)	$\chi^2=11.064$ df=8 p=0.198
	12-27학급	9(1.9)	33(7.1)	100(21.4)	50(10.7)	192(41.0)	
	28학급이상	4(0.9)	33(7.1)	89(19.0)	64(13.2)	190(40.6)	
경 력 별	3년미만	2(0.4)	10(2.1)	44 (9.4)	17 (3.6)	73(15.6)	$\chi^2=21.493$ df=12 p=0.044
	3-10년	6(1.3)	11(2.4)	41 (8.8)	24 (5.1)	82(17.5)	
	11-20년	3(0.6)	44(9.4)	82(17.5)	60(12.4)	189(40.4)	
	21년 이상	9(1.9)	17(3.6)	58(12.4)	40 (8.5)	124(26.5)	
	합계	20(4.3)	82(17.5)	225(48.1)	141(29.7)	468(100.0)	

* $p< .05$

창의적 재량활동을 지도하기 위해 필요한 자료나 프로그램은 대체로 개

발, 보급 되었나에 대한 설문에 그렇다 4.3%, 대체로 그렇다 17.5%, 그저 그렇다 48.1%, 그렇지 않다 29.7% 순으로 응답하였다. 변인에 따른 응답의 차이는 경력에 따라 존재하였는데, 경력별로 3년 미만인 경우 그렇다 0.4%, 대체로 그렇다 2.1%, 그저 그렇다 9.4%, 그렇지 않다 3.6%인데 비해 3-10년인 경우 그렇다 1.3%, 대체로 그렇다 2.4%, 그저 그렇다 8.8%, 그렇지 않다 5.1%인데 비해 11-20년인 경우 그렇다 0.6%, 대체로 그렇다 9.4%, 그저 그렇다 17.5%, 그렇지 않다 12.4%인데 비해 21년 이상인 경우 그렇다 1.9%, 대체로 그렇다 3.6%, 그저 그렇다 12.4%, 그렇지 않다 8.5%로 응답하여 유의미한 차이가 발견되었다($p<0.05$). 모든 경력별에서 그저 그렇다와 그렇지 않다는 순이었지만, 특히 3년 미만의 교사들은 그저 그렇다라고 응답한 교사들이 그렇지 않다라고 응답한 교사들보다 배 이상 많았지만, 다른 경력을 가진 교사들은 그저 그렇다와 그렇지 않다 간의 차이가 배 이상 벌어지지 않았다. 즉 다른 경력대의 교사들보다 3년 미만의 경력을 가진 교사들이 그렇지 않다라고 응답한 비율이 더 적었다고 할 수 있다. 그 외의 변인인 설립과 규모에 따른 차이는 보이지 않았다($p<0.05$).

나. 창의적 재량활동을 지도하기 위한 자료나 프로그램

창의적 재량활동을 지도하기 위한 자료나 프로그램에 대해 알아본 결과는 <표 IV-3-2>와 같다.

<표 IV-3-2> 지도를 위한 자료나 프로그램

빈도 (%)

변인	문항	학교자체 제작자료	기존의 교육프로 그램	교육청 개발자료	교육부 개발 자료	통신매체	공공프 로그램	기타	합계	통계값
설 립 별	공립	81(17.3)	76(16.3)	51(10.9)	11(2.4)	43(9.2)	6(1.3)	16(3.4)	284(60.8)	$\chi^2=7.775$ df=6 p=0.255
	사립	43 (9.2)	55(11.8)	42 (9.0)	11(2.4)	16(3.4)	5(1.1)	11(2.4)	183(39.2)	
규 모 별	12학급미만	19 (4.1)	19 (4.1)	22 (4.7)	6(1.3)	14(3.0)	2(0.4)	4(0.9)	86(18.4)	$\chi^2=14.546$ df=12 p=0.267
	12-27학급	45 (9.6)	60(12.8)	36 (7.7)	9(1.9)	20(4.3)	6(1.3)	16(3.4)	192(41.1)	
	28학급이상	60(12.8)	52(11.1)	35 (7.5)	7(1.5)	25(5.4)	3(0.6)	7(1.5)	189(40.5)	
경 력 별	3년미만	24 (5.1)	24 (5.1)	10 (2.1)	3(0.6)	8(1.7)	1(0.2)	3(0.6)	73(15.6)	$\chi^2=16.412$ df=18 p=0.564
	3-10년	17 (3.6)	21 (4.5)	18 (3.9)	3(0.6)	14(3.0)	2(0.4)	7(1.5)	82(17.6)	
	11-20년	43 (9.2)	58(12.4)	43 (9.2)	8(1.7)	19(4.1)	5(1.1)	12(2.6)	188(40.3)	
	21년이상	40 (8.6)	28 (6.0)	22 (4.7)	8(1.7)	18(3.9)	3(0.6)	5(1.1)	124(26.6)	
합계		124(26.6)	131(28.1)	93(19.9)	22(4.7)	59(12.6)	11(2.4)	27(5.8)	467(100.0)	

*p< .05

창의적 재량활동을 지도하기 위한 자료나 프로그램은 주로 무엇을 사용하는가에 대한 질문에 학교 자체 제작 자료 26.6%, 기존의 교육 프로그램 28.1%, 교육청 개발 자료 19.9%, 교육부 개발 자료 4.7%, 통신 매체 12.6%, 지역 사회에서 제공하는 공공 프로그램 2.4%, 기타 5.8% 순으로 응답하였다. 즉 기존의 교육 프로그램, 학교 자체 제작 자료, 교육청 개발 자료, 통신 매체 순이었다. 설립, 규모, 경력에 따른 변인별 유의미한 차이는 존재하지 않았다(p<0.05).

다. 창의적 재량활동의 지도 자료나 프로그램 개발의 방법

창의적 재량활동의 지도 자료나 프로그램 개발의 방법에 대해 알아본 결과는 <표 IV-3-3>과 같다.

<표 IV-3-3> 지도 자료나 프로그램 개발의 방법

빈도 (%)

변인	문항	교육청, 교육부개발 제작지원	학교자체 에서개발 제작	담당교사 필요시 자료제작	개발보급된 자료의 재구성	기타	합계	통계값
설 립 별	공립	133(28.4)	6(1.3)	19(4.1)	126(26.9)	1(0.2)	285(60.9)	$\chi^2=14.484$ df=4 p=0.006**
	사립	84(17.9)	8(1.7)	29(6.2)	61(13.0)	1(0.2)	183(39.1)	
규 모 별	12학급미만	38 (8.1)	3(0.6)	11(2.4)	34 (7.3)	0(0.0)	86(18.4)	$\chi^2=9.377$ df=8 p=0.312
	12-27학급	93(19.9)	4(0.9)	24(5.1)	69(14.7)	2(0.4)	192(41.0)	
	28학급이상	86(18.4)	7(1.5)	13(2.8)	84(17.9)	0(0.0)	190(40.6)	
경 력 별	3년미만	36 (7.7)	2(0.4)	2(0.4)	32 (6.8)	1(0.2)	73(15.6)	$\chi^2=11.259$ df=12 p=0.507
	3-10년	37 (7.9)	4(0.9)	11(2.4)	30 (6.4)	0(0.0)	82(17.5)	
	11-20년	90(19.2)	4(0.9)	18(3.8)	76(16.2)	1(0.2)	189(40.4)	
	21년이상	54(11.5)	4(0.9)	17(3.6)	49(10.5)	0(0.0)	124(26.5)	
합계		217(46.4)	14(3.0)	48(10.3)	187(40.0)	2(0.4)	468(100.0)	

*p< .05 **p< .01

창의적 재량활동의 지도 자료나 프로그램 개발은 어떻게 이루어지는 것이 가장 효율적인가를 묻는 설문에 교육청이나 교육부에서 개발 제작 지원 46.4%, 학교 자체에서 개발 제작 3.0%, 담당 교사가 지도시 필요한 자료 제작 10.3%, 개발 보급된 자료를 학교 특성에 맞게 재구성하여 제작 40.0%, 기타 0.4% 순으로 응답하였다. 즉 교육청이나 교육부에서 개발 제작 지원, 개발 보급된 자료를 학교 특성에 맞게 재구성, 담당 교사가 지도시 필요한 자료 제작 순이었다. 설립 변인에 따른 차이가 존재하였는데, 설립별에 따라 공립인 경우 교육청이나 교육부에서 개발 제작 지원 28.4%, 학교 자체에서 개발 제작 1.3%, 담당 교사가 지도시 필요한 자료 제작 4.1%, 개발 보급된 자료를 학교 특성에 맞게 재구성하여 제작 26.9%, 기타 0.2%인데 비해 사립인 경우 교육청이나 교육부에서 개발 제작 지원

17.9%, 학교 자체에서 개발 제작 1.7%, 담당 교사가 지도시 필요한 자료 제작 6.2%, 개발 보급된 자료를 학교 특성에 맞게 재구성하여 제작 13.0%, 기타 0.2%로 응답하여 통계적으로 유의미한 차이가 발견되었다($p<0.01$). 공립과 사립의 교사 모두 교육청이나 교육부에서 개발 제작 지원, 개발 보급된 자료를 학교 특성에 맞게 재구성, 담당 교사가 지도시 필요한 자료 제작 순이었지만, 사립의 경우 공립의 경우보다 특히 담당 교사가 지도시 필요한 자료를 제작하는 것이 효율적이라고 응답한 비율이 조금 높았다.

라. 창의적 재량활동 지도 자료 제작시 가장 어려운 점

창의적 재량활동 지도 자료 제작시 가장 어려운 점에 대해 알아본 결과는 <표 IV-3-4>와 같다.

<표 IV-3-4> 지도 자료 제작시 어려운 점

빈도(%)

변인	문항	업무부담 가중	동료교사 와의 협조	자료의 부족	예산 부족	기타	합계	통계값
설 립 별	공립	157(33.5)	8(1.7)	112(23.9)	6(1.3)	2(0.4)	285(60.9)	$\chi^2=5.641$ df=4 p=0.228
	사립	100(21.4)	7(1.5)	64(13.7)	11(2.4)	1(0.2)	183(39.1)	
규 모 별	12학급미만	45 (9.6)	7(1.5)	30 (6.4)	4(0.9)	0(0.0)	86(18.4)	$\chi^2=9.803$ df=8 p=0.279
	12-27학급	107(22.9)	4(0.9)	73(15.6)	6(1.3)	2(0.4)	192(41.0)	
	28학급 이상	105(22.4)	4(0.9)	73(15.6)	7(1.5)	1(0.2)	190(40.6)	
경 력 별	3년미만	42 (9.0)	1(0.2)	29 (6.2)	0(0.0)	1(0.2)	73(15.6)	$\chi^2=22.005$ df=12 p=0.037*
	3-10년	47(10.0)	4(0.9)	23 (4.9)	6(1.3)	2(0.4)	82(17.5)	
	11-20년	103(22.0)	7(1.5)	76(16.2)	3(0.6)	0(0.0)	189(40.4)	
	21년 이상	65(13.9)	3(0.6)	48(10.3)	8(1.7)	0(0.0)	124(26.5)	
합계		257(54.9)	15(3.2)	176(37.6)	17(3.6)	3(0.6)	468(100.0)	

* $p< .05$

창의적 재량활동 지도 자료 제작시 가장 어려운 점을 묻는 설문에 업무 부담 가중 54.9%, 동료 교사와의 협조 3.2%, 활용할 자료의 부족 37.6%, 자료 제작에 드는 예산 부족 3.6%, 기타 0.6% 순으로 응답하였다. 즉 업무 부담 가중, 활용할 자료의 부족, 자료 제작에 드는 예산 부족 순이었다. 경력 변인에 따른 유의미한 차이가 나타났는데, 3년 미만인 경우 업무 부담 가중 9.0%, 동료 교사와의 협조 0.2%, 활용할 자료의 부족 6.2%, 자료 제작에 드는 예산 부족 0.0%, 기타 0.2%인데 비해 3-10년인 경우 업무 부담 가중 10.0%, 동료 교사와의 협조 0.9%, 활용할 자료의 부족 4.9%, 자료 제작에 드는 예산 부족 1.3%, 기타 0.4%인데 비해 11-20년인 경우 업무 부담 가중 22.0%, 동료 교사와의 협조 1.5%, 활용할 자료의 부족 16.2%, 자료 제작에 드는 예산 부족 0.6%, 기타 0.0%인데 비해 21년 이상인 경우 업무 부담 가중 13.9%, 동료 교사와의 협조 0.6%, 활용할 자료의 부족 10.3%, 자료 제작에 드는 예산 부족 1.7%, 기타 0.0%로 응답하여 유의미한 차이가 발견되었다($p<0.05$). 11-20년 경력을 가진 교사들의 경우 업무 부담 가중, 활용할 자료의 부족, 동료 교사와의 협조 부족을 이유로 든 반면 나머지 경력을 가진 교사들은 대부분 업무 부담 가중, 활용할 자료의 부족, 자료 제작에 드는 예산 부족 순이었다.

4. 창의적 재량활동의 효율적 운영을 위한 개선 방안에 관한 인식

가. 창의적 재량활동 운영의 어려움

창의적 재량활동 운영의 어려움에 대해 알아본 결과는 <표 IV-4-1>과 같다.

<표 IV-4-1> 운영의 어려움

빈도(%)

변인	문항	교사인 식부족	교사전문 지도력 부족	프로그램 부족	학생,학 부모이 해부족	인적,물 적자원 지원부족	기타	합계	통계값
설 립 별	공립	12(2.6)	89(19.0)	140(29.9)	5(1.1)	38(8.1)	1(0.2)	285(60.9)	$\chi^2=16.157$ df=5 p=0.006**
	사립	13(2.8)	56(12.0)	81(17.3)	13(2.8)	16(3.4)	4(0.9)	183(39.1)	
규 모 별	12학급미만	3(0.6)	37 (7.9)	35 (7.5)	4(0.9)	7(1.5)	0(0.0)	86(18.4)	$\chi^2=19.650$ df=10 p=0.033*
	12-27학급	16(3.4)	55(11.8)	85(18.2)	5(1.1)	27(5.8)	4(0.9)	192(41.0)	
	28학급 이상	6(1.3)	53(11.3)	101(21.6)	9(1.9)	20(4.3)	1(0.2)	190(40.6)	
경 력 별	3년미만	6(1.3)	17 (3.6)	35 (7.5)	2(0.4)	13(2.8)	0(0.0)	73(15.6)	$\chi^2=18.008$ df=15 p=0.262
	3-10년	5(1.1)	19 (4.1)	43 (9.2)	4(0.9)	8(1.7)	3(0.6)	82(17.5)	
	11-20년	8(1.7)	64(13.7)	89(19.0)	7(1.5)	19(4.1)	2(0.4)	189(40.4)	
	21년 이상	6(1.3)	45 (9.6)	54(11.5)	5(1.1)	14(3.0)	0(0.0)	124(26.5)	
합계		25(5.3)	145(31.0)	221(47.2)	18(3.8)	54(11.5)	5(1.1)	468(100.0)	

*p< .05 **p< .01

창의적 재량활동 운영의 어려움을 묻는 설문에 교사의 인식, 관심 부족 5.3%, 교사의 전문적 지도 능력 부족 31.0%, 지도를 위한 자료나 프로그램의 부족 47.2%, 학생, 학부모의 이해 부족 3.8%, 인적, 물적 자원의 지원 부족 11.5%, 기타 1.1% 순으로 응답하였다. 즉 지도를 위한 자료나 프로그램의 부족, 교사의 전문적 지도 능력 부족 등의 순으로 응답하였다. 설립과 규모에 따른 인식의 차이도 보였는데, 설립별에 따라 공립인 경우 교사의 인식, 관심 부족 2.6%, 교사의 전문적 지도 능력 부족 19.0%, 지도를 위한 자료나 프로그램의 부족 29.9%, 학생, 학부모의 이해 부족 1.1%, 인적, 물적 자원의 지원 부족 8.1%, 기타 0.2%인데 비해 사립인 경우 교사의 인식, 관심 부족 2.8%, 교사의 전문적 지도 능력 부족 12.0%, 지도를 위한 자료나 프로그램의 부족 17.3%, 학생, 학부모의 이해 부족 2.8%, 인적, 물적 자

원의 지원 부족 3.4%, 기타 0.9%로 응답하여 유의미한 차이가 발견되었다($p<0.001$). 공립과 사립의 교사 모두 지도를 위한 자료나 프로그램의 부족, 교사의 전문적 지도 능력 부족, 인적, 물적 자원의 지원 부족 순으로 응답하였지만, 사립의 교사들보다 공립의 교사들이 비율적으로 지도를 위한 자료나 프로그램의 부족을 더 인식하고 있었다. 규모별에 따라 12학급 미만인 경우 교사의 인식, 관심 부족 0.6%, 교사의 전문적 지도 능력 부족 7.9%, 지도를 위한 자료나 프로그램의 부족 7.5%, 학생, 학부모의 이해 부족 0.9%, 인적, 물적 자원의 지원 부족 1.5%, 기타 0.0%인데 비해 12-27학급인 경우 교사의 인식, 관심 부족 3.4%, 교사의 전문적 지도 능력 부족 11.8%, 지도를 위한 자료나 프로그램의 부족 18.2%, 학생, 학부모의 이해 부족 1.1%, 인적, 물적 자원의 지원 부족 5.8%, 기타 0.9%인데 비해 28학급 이상인 경우 교사의 인식, 관심 부족 1.3%, 교사의 전문적 지도 능력 부족 11.3%, 지도를 위한 자료나 프로그램의 부족 21.6%, 학생, 학부모의 이해 부족 1.9%, 인적, 물적 자원의 지원 부족 4.3%, 기타 0.2%로 응답하여 유의미한 차이가 발견되었다($p<0.05$). 12학급 이상 규모의 학교에서는 지도를 위한 자료나 프로그램의 부족, 교사의 전문적 지도 능력 부족, 인적, 물적 자원의 지원 부족 순으로 응답하였지만, 12학급 미만의 학교에서는 교사의 전문적 지도 능력 부족, 지도를 위한 자료나 프로그램의 부족, 인적, 물적 자원의 지원 부족 순으로 응답하였다.

나. 창의적 재량활동 편성의 개선 방안

창의적 재량활동 편성의 개선 방안에 대해 알아본 결과는 <표 IV-4-2>와 같다.

<표 IV-4-2> 편성의 개선 방안

빈도 (%)

변인	문항	학생학부 모희망수 용	학교조직 원의인간 관계	학교시설, 교수학습 자료확충	교육청, 지역사회 여건반영	기타	합계	통계값
설립 별	공립	56(12.0)	16(3.4)	179(38.2)	32(6.8)	2(0.4)	285(60.9)	$\chi^2=9.567$ df=4 p=0.048*
	사립	42 (9.0)	20(4.3)	99(21.2)	17(3.6)	5(1.1)	183(39.1)	
규모 별	12학급미만	16 (3.4)	10(2.1)	51(10.9)	8(1.7)	1(0.2)	86(18.4)	$\chi^2=6.997$ df=8 p=0.537
	12-27학급	45 (9.6)	12(2.6)	112(23.9)	18(3.8)	5(1.1)	192(41.0)	
	28학급이상	37 (7.9)	14(3.0)	115(24.6)	23(4.9)	1(0.2)	190(40.6)	
경력 별	3년미만	13 (2.8)	2(0.4)	52(11.1)	6(1.3)	0(0.0)	73(15.6)	$\chi^2=19.873$ df=12 p=0.070
	3-10년	20 (4.3)	3(0.6)	51(10.9)	5(1.1)	3(0.6)	82(17.5)	
	11-20년	41 (8.8)	17(3.6)	107(22.9)	20(4.3)	4(0.9)	189(40.4)	
	21년이상	24 (5.1)	14(3.0)	68(14.5)	18(3.8)	0(0.0)	124(26.5)	
합계		98(20.9)	36(7.7)	278(59.4)	49(10.5)	7(1.5)	468(100.0)	

*p< .05

창의적 재량활동 편성시 개선 방안을 묻는 설문에 학생과 학부모의 요구, 희망 수용 20.9%, 학교관리자와 교원들간의 인간관계 등 조직 풍토 반영 7.7%, 학교의 시설, 교수·학습 자료 확충 59.4%, 교육청, 지역 사회의 여건 등 외적인 요인 반영 10.5%, 기타 1.5% 순으로 응답하였다. 대체로 학교의 시설, 교수·학습 자료 확충, 학생과 학부모의 요구, 희망 수용, 교육청, 지역 사회의 여건 등 외적인 요인 반영 순으로 응답하였다. 설립 변인에 따른 응답의 차이가 통계적으로 유의했는데, 설립별에 따라 공립인 경우 학생과 학부모의 요구, 희망 수용 12.0%, 학교관리자와 교원들간의 인간관계 등 조직 풍토 반영 3.4%, 학교의 시설, 교수·학습 자료 확충 38.2%, 교육청, 지역 사회의 여건 등 외적인 요인 반영 6.8%, 기타 0.4%인데 비해 사립인 경우 학생과 학부모의 요구, 희망 수용 9.0%, 학교관리자

와 교원들간의 인간관계 등 조직 풍토 반영 4.3%, 학교의 시설, 교수·학습 자료 확충 21.2%, 교육청, 지역 사회의 여건 등 외적인 요인 반영 3.6%, 기타 1.1%로 응답하여 유의미한 차이가 발견되었다($p < 0.05$). 사립의 경우 공립에서 선택한 교육청, 지역 사회의 여건 반영 대신 학교관리자와 교원들간의 인간관계 등 조직 풍토 반영 순으로 응답하였다. 즉 사립의 경우 학교관리자와 교원들간의 인간관계 등 조직 풍토를 공립보다 더 중요하게 생각하고 있다고 할 수 있다.

다. 창의적 재량활동 운영의 개선 방안

창의적 재량활동 운영의 개선 방안에 대해 알아본 결과는 <표 IV-4-3>과 같다.

<표 IV-4-3> 운영의 개선 방안

빈도 (%)

변인	문항	교사의잡 무경감	학습준비 물구입배 부	학생흥미 과악적도 마련	교사1인 당학생수 조정	기타	합계	통계값
설 립 별	공립	133(28.4)	48(10.3)	62(13.2)	36(7.7)	6(1.3)	285(60.9)	$\chi^2=10.427$ df=4 p=0.034*
	사립	85(18.2)	29 (6.2)	56(12.0)	9(1.9)	4(0.9)	183(39.1)	
규 모 별	12학급미만	32 (6.8)	15 (3.2)	32 (6.8)	5(1.1)	2(0.4)	86(18.4)	$\chi^2=16.921$ df=8 p=0.031*
	12-27학급	103(22.0)	30 (6.4)	36 (7.7)	17(3.6)	6(1.3)	192(41.0)	
	28학급이상	83(17.7)	32 (6.8)	50(10.7)	23(4.9)	2(0.4)	190(40.6)	
경 력 별	3년미만	38 (8.1)	9 (1.9)	15 (3.2)	8(1.7)	3(0.6)	73(15.6)	$\chi^2=14.649$ df=12 p=0.261
	3-10년	39 (8.3)	13 (2.8)	17 (3.6)	9(1.9)	4(0.9)	82(17.5)	
	11-20년	80(17.1)	34 (7.3)	57(12.2)	18(3.8)	0(0.0)	189(40.4)	
	21년이상	61(13.0)	21 (4.5)	29 (6.2)	10(2.1)	3(0.6)	124(26.5)	
합계		218(46.6)	77(16.5)	118(25.2)	45(9.6)	10(2.1)	468(100.0)	

* $p < .05$

창의적 재량활동 운영의 개선 방안을 묻는 설문에 교사의 잡무 경감 46.6%, 창의적 재량활동에 필요한 학생의 학습 준비물 구입 배부 16.5%, 학생의 흥미 과업을 위한 척도 마련 25.2%, 교사 1인당 학생수 조정 9.6%, 기타 2.1% 순으로 응답하였다. 즉 교사의 잡무 경감, 학생의 흥미 과업을 위한 척도 마련, 창의적 재량활동에 필요한 학생의 학습 준비물 구입 배부 순으로 응답하였다. 변인에 따른 유의미한 차이도 보였다. 설립별에 따라 공립인 경우 교사의 잡무 경감 28.4%, 창의적 재량활동에 필요한 학생의 학습 준비물 구입 배부 10.3%, 학생의 흥미 과업을 위한 척도 마련 13.2%, 교사 1인당 학생수 조정 7.7%, 기타 1.3%인데 비해 사립인 경우 교사의 잡무 경감 18.2%, 창의적 재량활동에 필요한 학생의 학습 준비물 구입 배부 6.2%, 학생의 흥미 과업을 위한 척도 마련 12.0%, 교사 1인당 학생수 조정 1.9%, 기타 0.9%로 응답하여 통계적으로 유의미한 차이가 발견되었다($p<0.05$). 공립과 사립의 교사 모두 교사의 잡무 경감, 학생의 흥미 과업을 위한 척도 마련, 창의적 재량활동에 필요한 학생의 학습 준비물 구입 배부 순으로 응답했지만, 특히 공립의 교사들이 교사의 잡무 경감을 인식하는 비율이 더 높은 것으로 나타났다. 규모별에 따라 12학급 미만인 경우 교사의 잡무 경감 6.8%, 창의적 재량활동에 필요한 학생의 학습 준비물 구입 배부 3.2%, 학생의 흥미 과업을 위한 척도 마련 6.8%, 교사 1인당 학생수 조정 1.1%, 기타 0.4%인데 비해 12-27학급인 경우 교사의 잡무 경감 22.0%, 창의적 재량활동에 필요한 학생의 학습 준비물 구입 배부 6.4%, 학생의 흥미 과업을 위한 척도 마련 7.7%, 교사 1인당 학생수 조정 3.6%, 기타 1.3%인데 비해 28학급이상인 경우 교사의 잡무 경감 17.7%, 창의적 재량활동에 필요한 학생의 학습 준비물 구입 배부 6.8%, 학생의 흥미 과업을 위한 척도 마련 10.7%, 교사 1인당 학생수 조정 4.9%, 기타 0.4%로 응답하여 통계적으로 유의미한 차이가 발견되었다($p<0.05$). 세 학급 규모의 교사

들 모두 교사의 잡무 경감, 학생의 흥미 파악을 위한 척도 마련, 창의적 재량활동에 필요한 학생의 학습 준비물 구입 배부 순으로 응답했지만, 특히 12-27학급 규모의 학교에 근무하는 교사들이 다른 규모의 학교에서 근무하는 교사들보다 개선 방안으로 교사의 잡무 경감을 비율적으로 더 많이 인식하고 있다고 할 수 있다.

라. 창의적 재량활동 평가의 개선 방안

창의적 재량활동 평가의 개선 방안에 대해 알아본 결과는 <표 IV-4-4>와 같다.

<표 IV-4-4> 평가의 개선 방안

빈도 (%)

변인	문항	평가척도	평가계획	과정중심	결과	기타	합계	통계값
		개발	수립	평가	보고서 중심평가			
설 립 별	공립	80(17.1)	47(10.1)	141(30.2)	13(2.8)	3(0.6)	284(60.8)	$\chi^2=9.538$ df=4 p=0.049
	사립	51(10.9)	51(10.9)	72(15.4)	7(1.5)	2(0.4)	183(39.2)	
규 모 별	12학급미만	25 (5.4)	19 (4.1)	38 (8.1)	4(0.9)	0(0.0)	86(18.4)	$\chi^2=4.482$ df=8 p=0.811
	12-27학급	53(11.3)	36 (7.7)	90(19.3)	9(1.9)	4(0.9)	192(41.1)	
	28학급이상	53(11.3)	43 (9.2)	85(18.2)	7(1.5)	1(0.2)	189(40.5)	
경 력 별	3년미만	15 (3.2)	17 (3.6)	37 (7.9)	3(0.6)	1(0.2)	73(15.6)	$\chi^2=13.574$ df=12 p=0.329
	3-10년	18 (3.9)	15 (3.2)	46 (9.9)	2(0.4)	1(0.2)	82(17.6)	
	11-20년	65(13.9)	38 (8.1)	77(16.5)	6(1.3)	2(0.4)	188(40.3)	
	21년이상	33 (7.1)	28 (6.0)	53(11.3)	9(1.9)	1(0.2)	124(26.6)	
합계		131(28.1)	98(21.0)	213(45.6)	20(4.3)	5(1.1)	467(100.0)	

*p< .05

창의적 재량활동 평가의 개선 방안을 묻는 질문에 객관적이고 타당성 있

는 평가 척도의 개발 28.1%, 창의적 재량활동 지도교사의 계획 단계에서 평가 계획 수립 21.0%, 창의적 재량활동 과정 중심의 평가 45.6%, 창의적 재량활동 결과 보고서 중심의 평가 4.3%, 기타 1.1% 순으로 응답하였다. 즉 창의적 재량 활동 과정 중심의 평가, 객관적이고 타당성 있는 평가 척도의 개발, 창의적 재량활동 지도교사의 계획 단계에서 평가 계획 수립 순으로 응답하였다. 설립 변인에 따른 응답의 차이가 통계적으로 유의하였다.

설립별에 따라 공립인 경우 객관적이고 타당성 있는 평가 척도의 개발 17.1%, 창의적 재량활동 지도교사의 계획 단계에서 평가 계획 수립 10.1%, 창의적 재량활동 과정 중심의 평가 30.2%, 창의적 재량활동 결과 보고서 중심의 평가 2.8%, 기타 0.6%인데 비해 사립인 경우 객관적이고 타당성 있는 평가 척도의 개발 10.9%, 창의적 재량활동 지도교사의 계획 단계에서 평가 계획 수립 10.9%, 창의적 재량활동 과정 중심의 평가 15.4%, 창의적 재량활동 결과 보고서 중심의 평가 1.5%, 기타 0.4%로 응답하여 유의미한 차이가 발견되었다($p < 0.05$). 즉 공립의 경우 창의적 재량 활동 과정 중심의 평가, 객관적이고 타당성 있는 평가 척도의 개발, 창의적 재량활동 지도교사의 계획 단계에서 평가 계획 수립 순이었는데 비해, 사립은 창의적 재량 활동 과정 중심의 평가 다음으로 객관적이고 타당성 있는 평가 척도의 개발과 창의적 재량활동 지도교사의 계획 단계에서 평가 계획 수립이 서로 같은 비율로 인식되었다.

마. 창의적 재량활동의 활성화 요인

창의적 재량활동의 활성화 요인에 대해 알아본 결과는 <표 IV-4-5>와 같다.

<표 IV-4-5> 활성화 요인

빈도 (%)

변인	문항	지도교사 연수기회 제공	프로그램 개발보급	시설,교 재,교구 확충	협의회, 연구회 모임	학부모와 지역사회 의이해	기타	합계	통계값
설 립 별	공립	68(14.5)	174(37.2)	30(6.4)	9(1.9)	1(0.2)	3(0.6)	285(60.9)	$\chi^2=10.699$ df=5 p=0.058
	사립	56(12.0)	91(19.4)	25(5.3)	5(1.1)	5(1.1)	1(0.2)	183(39.1)	
규 모 별	12학급미만	25 (5.3)	43 (9.2)	14(3.0)	3(0.6)	1(0.2)	0(0.0)	86(18.4)	$\chi^2=8.432$ df=10 p=0.587
	12-27학급	44 (9.4)	114(24.4)	21(4.5)	6(1.3)	4(0.9)	3(0.6)	192(41.0)	
	28학급이상	55(11.8)	108(23.1)	20(4.3)	5(1.1)	1(0.2)	1(0.2)	190(40.6)	
경 력 별	3년미만	27 (5.8)	40 (8.5)	3(0.6)	3(0.6)	0(0.0)	0(0.0)	73(15.6)	$\chi^2=17.971$ df=15 p=0.264
	3-10년	23 (4.9)	40 (8.5)	15(3.2)	2(0.4)	1(0.2)	1(0.2)	82(17.5)	
	11-20년	46 (9.8)	116(24.8)	18(3.8)	4(0.9)	3(0.6)	2(0.4)	189(40.4)	
	21년이상	28 (6.0)	69(14.7)	19(4.1)	5(1.1)	2(0.4)	1(0.2)	124(26.5)	
합계		124(26.5)	265(56.6)	55(11.8)	14(3.0)	6(1.3)	4(0.9)	468(100.0)	

*p< .05 **p< .01

창의적 재량활동의 활성화를 위해 가장 필요한 것을 묻는 설문에 창의적 재량활동 지도 교사의 전문성 신장을 위한 지속적인 연수 기회 제공 26.5%, 창의적 재량활동 운영을 위한 다양한 학습 자료와 프로그램 개발 보급 56.6%, 창의적 재량활동을 위한 시설, 교재, 교구 확충 11.8%, 창의적 재량활동 담당 교사 협의회, 연구, 시범 학교 참관, 영역별 연구회 모임 등 3.0%, 학부모와 지역 사회의 이해와 협조 1.3%, 기타 0.9% 순으로 응답하였다. 즉 다양한 학습 자료와 프로그램 개발 보급, 지도교사의 전문성 신장을 위한 지속적인 연수 기회 제공, 시설, 교재, 교구 확충 순으로 응답하였다. 설립, 규모, 경력에 따른 변인별 차이는 존재하지 않았다(p<0.05).

V. 요약 및 결론

1. 요약

본 연구의 목적은 중학교 교사의 창의적 재량활동에 관한 인식을 학교 설립별, 학교 규모별, 교사 경력별로 조사 분석하여 창의적 재량활동이 학교 교육 과정의 한 영역으로 공고히 자리잡아 가는데 그 기초 자료를 마련하고자 하였다. 연구 방법은 창의적 재량활동 운영실태, 지도 교사, 지도 자료, 개선 방안 등 4개 영역으로 구성된 31개 문항의 설문지를 제작하여 사용하였으며, 부산 시내 중학교 40개교(공립 24개교, 사립 16개교)를 지역교육청별로 설립별, 규모별로 무작위 선정하여 연구 대상으로 삼았다. 수집된 자료는 SPSSWIN 프로그램을 이용하여 설립별, 규모별, 경력별로 통계 처리하였고, 각 집단별 유의도는 χ^2 검증을 실시하였다. 응답자의 반응 결과는 전체적 경향과 배경 변인별 하위 집단의 경향을 중심으로 분석하였다.

이러한 과정을 통하여 얻어진 연구 결과를 요약하면 다음과 같다.

첫째, 창의적 재량활동 운영 실태에 관한 인식 조사에서는 몇 문항에서 변인별로 유의미한 차이를 보였다. 연간 기준 시수는 적절하나, 본래의 취지에 합당하게 운영되고 있지는 않으며, 필요성에 대해 대체로 부정적 견해가 많았는데, 공립 교사와 11년-20년 경력 교사가 불필요하다에 많이 응답했다. 학생의 흥미와 관심을 고려하여(66.2%), 체험 학습 위주의 필수·선택 혼합형 형태로 탄력적으로 운영되는 것을 가장 선호했고, 공립 교사는 전일제를, 사립 교사는 정일제를 선호했다. 규모별로는 27학급 미만은 전일제를, 28학급 이상은 정일제를 선호하는 것으로 나타났다. 학습 영역은 주제 탐구 활동의 자기 주도적 학습에 더 중점을 두었고, 범 교과 학습 주

제로는 인성 교육, 성교육, 진로 교육 순으로 응답했다. 평가는 교사와 학생의 혼합 평가로 활동에 대한 참여 정도를 평가하고, 피드백 자료로 활용하는 것이 적절하다고 응답하였다.

둘째, 창의적 재량활동 지도 교사의 전문성 신장에 관한 인식 조사에서는 변인별로 크게 유의미한 차이는 없었다. 지도 교사로는 창의적 재량활동 전담교사가 적절하다고 응답하였고, 수업 시수가 적은 교사가 지도를 맡는 것에 대해서는 부정적 견해를 보였다(3.2%). 전문 영역 지도와 관련하여 지도 교사의 전문성에 대해서는 회의적이며(78.6%), 전문성 신장을 위한 연수에 대해 필요성을 높이 인식하고 있으나, 제대로 이루어지고 있지 않다고 인식하고 있었다. 교육청 단위로 교사가 가장 잘 하는 하나를 선택하여 집중적으로 진행하는 연수 방식을 선호하고 있으며, 외부 강사 활용에 대해서는 대체로 긍정적 반응을 보였다.

셋째, 창의적 재량활동 지도를 위한 프로그램에 관한 인식 조사에서는 소수의 문항에서 변인별 유의미한 차이를 보였다. 프로그램 개발, 보급이 제대로 이루어지지 않고 있다고 인식하는 응답이 높게 나타났고, 지도 자료나 프로그램은 교육청이나 교육부에서 개발 제작 지원하는 것이 효율적이나, 이를 학교 특성에 맞게 재구성하여 사용하는 방법도 선호하는 것으로 나타났다. 지도 자료 제작시 업무 부담 가중이 가장 큰 어려움으로 인식되고 있었으며, 11년-20년 경력 교사가 다른 경력 교사보다 동료교사와의 협조 부족을 많이 느끼고 있었다.

넷째, 창의적 재량활동의 효율적 운영을 위한 개선 방안 인식 조사에서는 첫 번째로 선택한 개선 방안에서는 변인별로 유의미한 차이가 나타나지 않았으나 하위 선택 문항에서는 변인별로 유의미한 차이가 나타났다. 운영의 가장 큰 어려움으로는 지도 자료나 프로그램의 부족에 있다고 응답했으며, 공립 교사가 비율적으로 더 높게 인식하고 있었다. 편성시의 개선 방안으

로는 학교의 시설, 교수·학습 자료 확충에 높이 응답했는데, 공립의 경우는 외적 요인 반영 순으로, 사립의 경우는 조직 풍토 반영 순으로 응답하였다. 운영의 개선 방안으로는 교사의 직무 경감에 가장 많이 응답하였고, 공립 교사와 11학급-27학급 규모의 학교 교사가 비율적으로 더 많이 인식하고 있었다. 평가의 개선 방안에는 과정 중심 평가에 가장 많이 응답했다. 활성화 방안을 묻는 설문에는 56.6%의 교사가 학습 자료와 프로그램의 개발이라고 응답하였다.

2. 결론

지금까지의 논의를 통해서 얻어진 연구 결과를 토대로 결론을 내리면 다음과 같다.

첫째, 창의적 재량활동은 제7차 교육과정의 근본 취지를 가장 잘 반영한 영역으로 평가하고 있으나 운영 실태에 관한 인식 조사에서 나타난 바와 같이 일선 학교 현장에서는 그 취지에 합당하게 운영되고 있지 못하다고 인식하고 있으며 이러한 결과로 창의적 재량활동의 필요성에 대해 9.2%만이 꼭 필요하다고 응답했다. 이것은 창의적 재량활동의 활성화를 위해 가장 우선적으로 지도 자료와 프로그램의 개발, 지도 교사의 전문성 신장을 위한 연수 기회의 제공, 시설·교구·교재 확충이라고 응답한 사실에서 그 시사점을 찾아볼 수 있겠다.

둘째, 창의적 재량활동 지도를 위한 연수의 필요성을 높이 인식하고 있으므로 교육청 단위의 다양한 연수 프로그램 개발로 지속적인 연수 기회를 제공하고, 창의적 재량활동 담당교사의 자율연수, 영역별 연구회, 소집단 모임 등이 활성화될 수 있도록 지원하는 방안도 모색해 보아야겠다. 또한 창의적 재량활동의 질 향상을 위하여 전담교사를 배치하는 문제나 전문적

인 외부 강사 활용 방안도 고려할 필요가 있겠다.

셋째, 창의적 재량활동의 운영에서 가장 어려운 점으로 꼽은 것이 지도 자료와 프로그램의 부족이었다. 자료나 프로그램의 지원 없이 일선 담당교사나 학교 자체에서 개발 제작하기에는 업무 부담을 가중시킬 우려가 있으므로 교육청이나 교육부에서 자료나 프로그램을 개발하여 지원하고 일선 학교에서는 이를 학교나 학생의 특성이나 여건에 맞게 보완하고 재구성하여 사용하는 방법이 보다 효율적이라 생각이 된다.

넷째, 창의적 재량활동에 관한 운영실태 인식 조사에서 배경 변인들 간에 유의미한 차이를 보였는데 영역의 필요성에 대해 설립별로 공립 교사가 사립 교사보다, 경력별로는 11년-20년 경력 교사가 불필요하다에 더 많이 응답한 것으로 나타났다. 편성·운영시 고려할 사항으로 공립 교사는 학생의 흥미, 교사의 전문성, 지역 사회의 특성 순으로, 사립 교사는 지역 사회의 특성 대신 교사의 수업 시수라고 응답했다. 시간 운영에 있어서는 공립 교사는 탄력적 운영 다음으로 전일제를 선호한 반면, 사립 교사는 정일제라고 응답했고, 규모별로는 27학급 미만의 경우 탄력적 운영 다음으로 전일제를 선호한 반면 28학급 이상은 정일제를 선호하는 것으로 나타났다. 이는 전일제를 통한 체험활동 등을 위해 장소 선정이나 이동에 규모가 적을수록 실천이 용이한 점 등이 작용했기 때문이라 생각된다. 평가 방법에 있어서 공립 교사는 참여 정도, 기능 향상 정도, 자기 평가서 순으로, 사립교사는 자기 평가서 대신 활동에 대한 학습 능력 순으로 응답하였다.

다섯째, 지도교사의 전문성에 관한 인식 조사에서 사립 교사가 공립 교사보다 대체로 그렇다에 응답하는 비율이 더 높게 나타나 유의미한 차이를 보였다. 이는 사립의 경우 학교 이동이 거의 없어 교사간에 서로가 가진 특성을 공유할 수 있는 시간이 공립교사보다 많기 때문에 상대적으로 창의적 재량활동을 지도하기 위한 전문성을 더 많이 갖춘 것으로 인식하였기

때문이라 생각된다. 외부 강사 활용 문제에 대해서는 설립별로 공립 교사가 찬성한다를 대체로 찬성한다보다 두 배 이상의 비율로 선택한 반면 사립 교사는 비슷한 비율로 응답하여 유의미한 차이를 보였다.

여섯째 지도 자료에 관한 인식 조사에서는 자료의 개발 보급에 대해 경력별로 유의미한 차이를 보였는데 3년 미만의 경력 교사는 그저 그렇다에 응답한 교사가 그렇지 않다고 응답한 교사들보다 배 이상 많았으며, 다른 경력 교사에게서는 배 이상 차이가 나지 않았다. 이는 3년 미만의 초임 교사들의 경우 역동적이고 창의적인 사고와 인터넷 매체와의 친화성을 바탕으로 자료와 프로그램의 부족을 스스로 해결해 내기 때문인 것으로 생각된다. 지도 자료나 프로그램 개발에 있어 사립의 경우 특히 담당 교사가 지도시 필요한 자료를 제작하는 것이 효율적이라 응답한 비율이 조금 높았다. 지도 자료 제작시 11년-20년 경력 교사가 다른 경력 교사보다 동료 교사와의 협조 부족을 많이 느끼고 있었다.

일곱째, 개선 방안에 관한 인식 조사에서는 공립 교사는 학교 시설, 학부모 요구, 지역 사회 여건 등 외적 요인 반영 순으로, 사립 교사는 학교 관리자와 교원간의 인간관계 등 조직 풍토 반영 순으로 응답했다. 공립 교사는 사립 교사보다 잡무 경감의 필요성을 인식하는 비율이 더 높고, 12-27학급 규모의 학교 교사가 다른 규모의 교사들 보다 교사의 잡무 경감의 필요성을 비율적으로 더 많이 인식하고 있었다. 지도 자료나 프로그램의 부족을 공립 교사가 사립 교사보다 비율적으로 더 인식하고 있었고, 12학급 미만의 학교에서는 교사의 전문적 지도 능력 부족을 더 큰 문제점으로 인식하고 있었다.

참 고 문 헌

- 교육부(1998). 제7차 초·중등학교 교육과정 연수 자료.
- 교육부(1998). 특별활동·재량활동 교육과정의 편성과 운영.
- 교육부(2000). 중학교 교육과정 편성·운영자료.
- 교육부(2000). 제7차 교육과정에 따른 초·중등학교 재량활동 실천사례개발.
- 교육부(2000). 교육과정 연구학교 운영 자료.
- 교육부(2000). 중학교 교육과정 해설.
- 교육부(2001). 학교 교육과정 편성·운영의 실제.
- 교육부(2001). 재량활동 교육과정 편성·운영의 실제.
- 김경혜(2001). 제7차 교육과정에서의 재량활동 운영실태에 관한 교사의 인식 연구. 숭실대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 김상원(2003). 초등학교 재량활동의 실태와 개선 방안. 영남대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 김소정(2005). 중학교 교사의 직무연수 요구 분석. 부경대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 김영신(2003). 일반계 고등학교 재량활동 편성운영의 학교 설립 유형별 비교. 한국교원대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 김은호(2003). 중학교 교사들의 재량활동에 관한 인식 연구. 단국대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 김현숙(2002). 중학교 창의적 재량활동의 요구와 운영에 관한 분석 연구. 전북대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 노지현(1999). 학교재량시간 운영의 개선에 관한 연구. 울산대학교 교육대학원 석사학위논문.

- 박범이(2002). **중학교 창의적 재량활동의 운영실태**. 한남대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 박순경·소경희·차우규(1998). **초등학교 재량활동 활성화 방안 연구**. 한국 교육과정평가원.
- 안승열·김희수·송남섭(2000). **과소규모 학교 효율화를 위한 경영 다양화 방안에 관한 연구**. 교육시책 현장연구 최종보고서. 한국교원 단체총연합회.(김신복·임연기(1996). 초·중등학교 규모의 변화와 정책 과제를 재인용)
- 양용철(2000). **교수·학습 환경 설계**. 교육마당21. 교육부.
- 어덕경(2001). **초등학교 재량활동 교육과정 편성·운영 실태와 개선에 관한 연구**. 홍익대학교 교육경영관리대학원 석사학위논문
- 이금자(1997). **학교 재량시간의 교육과정 실태와 개선에 관한 연구**. 경희대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 이종원(2004). **공업계 고등학교 재량활동 운영실태 조사연구**. 영남대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 최은희(1997). **초등학교의 학교 재량시간 운영에 관한 실태조사**. 부산대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 허경철(1998). **자기주도적 학습 과정의 실제**. 교육월보. 201. 44-47.

<부록>

중학교 교사의 창의적 재량활동에
관한 인식 설문지

<< 중학교 교사의 창의적 재량활동에 관한 인식 설문지 >>

안녕하십니까?

여러 가지 업무로 바쁘신 선생님께 이런 귀찮은 일까지 부탁드려 정말 송구합니다.

이 설문지는 7차 교육과정의 근본 정신을 가장 잘 구현한 것으로 평가하는 재량활동, 특히 창의적 재량활동에 관해 중학교 교육 현장에 계신 선생님의 인식을 알아보고자 작성하였습니다.

선생님께서 재직하고 계시는 학교의 창의적 재량활동 편성·운영 등에 관해 선생님의 생각과 의견을 솔직하게 응답해 주시면 감사하겠습니다.

교육의 문제는 결국 저희가 해결해야 할 몫이겠지요. 이러한 작은 연구가 창의적 재량활동의 발전되고 성숙한 운영을 위한 밑거름이 되기를 선생님과 함께 기원하면서 아울러 설문지에 대한 응답 결과는 순수하게 연구 자료로만 활용할 것임을 약속드립니다. 바쁘신 선생님께 폐를 끼쳐 거듭 죄송하다는 말씀드리며, 성의 있는 응답 부탁드립니다.

항상 건강하시고 행복하시길 기원합니다. 감사합니다.

2005. 06.

부경대학교 교육대학원 교육행정 전공
김정애 올림

● 결과 처리를 위한 기초 자료 조사입니다. 해당 항목에 V표를 해 주십시오.

- | | |
|-----------|---------------------|
| 1. 학교 설립별 | ① 공립 _____ |
| | ② 사립 _____ |
| 2. 학교 규모별 | ① 12학급미만 _____ |
| | ② 12학급 - 27학급 _____ |
| | ③ 28학급 이상 _____ |
| 3. 교사 경력별 | ① 3년 미만 _____ |
| | ② 3년 - 10년 _____ |
| | ③ 11년 - 20년 _____ |
| | ④ 21년 이상 _____ |

** 아래 문항을 잘 읽으시고 선생님께서 생각하시는 해당 번호에 V표를 해 주십시오. ‘기타’에 해당하면 직접 작성해 주십시오.

창의적 재량활동 운영실태에 관한 인식

1. 7차 교육과정의 창의적 재량활동 영역에 대해 어떻게 생각하십니까?

- ① 꼭 필요하다 ()
- ② 대체로 필요하다 ()
- ③ 그저 그렇다 ()
- ④ 불필요하다 ()

2. 현행 창의적 재량활동의 연간 기준 시수에 대해 어떻게 생각하십니까?

- ① 많다 ()
- ② 적절하다 ()
- ③ 부족하다 ()

3. 창의적 재량활동의 본래 취지에 합당하게 창의적 재량활동이 실시되고 있다고 생각하십니까?

- ① 그렇다 ()
- ② 대체로 그렇다 ()
- ③ 그저 그렇다 ()
- ④ 그렇지 않다 ()

4. 창의적 재량활동의 편성·운영 계획은 어디에서 이루어지는 것이 타당하다고 생각하십니까?

- ① 학교 관리자 ()
- ② 담당 부장교사 ()
- ③ 담당 교사 ()
- ④ 교육과정 운영위원회 ()
- ⑤ 학교 운영위원회 ()
- ⑥ 기타 ()

5. 창의적 재량활동의 편성·운영시 가장 중요하게 고려할 사항은 무엇이라 생각하십니까?

- ① 학생의 흥미, 관심 ()
- ② 학부모의 요구, 특성 ()
- ③ 교사의 수업 시수 ()
- ④ 학교의 시설 여건 ()
- ⑤ 지역 사회 특성 분석 ()
- ⑥ 교사의 전문성 ()
- ⑦ 학습 자료의 구비 실태 ()
- ⑧ 기타 ()

6. 창의적 재량활동의 시간 운영으로 가장 바람직한 방법은 무엇이라 생각하십니까?

- ① 정일제 ()
- ② 격주제 ()
- ③ 전일제 ()
- ④ 필요에 따라 탄력적 운영 ()

7. 창의적 재량활동 지도시 가장 바람직한 교수·학습 방법은 무엇이라 생각하십니까?

- ① 토의 학습 ()
- ② 현장 학습 ()
- ③ 체험 학습 ()
- ④ 주제 탐구 학습 ()
- ⑤ 설명 및 안내 학습 ()
- ⑥ 기타 ()

8. 창의적 재량활동의 편성·운영으로 가장 적합한 형태는 무엇이라 생각하십니까?

- ① 완전선택형 () ----- 전 과목 중 학생 자유 선택
- ② 제한선택형 () ----- 일부 과목 중 학생 선택
- ③ 필수·선택혼합형 () ----- 일부 과목은 필수, 나머지 과목은 선택
- ④ 전체필수형 () ----- 전 과목 필수
- ⑤ 기타 () -----

9. 창의적 재량활동이 효과적으로 운영되기 위해서는 어떤 영역이 중점적으로 다루어져야 한다고 생각하십니까?

- ① 범교과 학습 영역 중심 ()
- ② 자기주도적 학습 영역 중심 ()
- ③ 범교과 학습과 자기주도적 학습 균등 배분 운영 ()
- ④ 범교과 학습과 자기주도적 학습을 통합 운영 ()
- ⑤ 기타 ()

10. 창의적 재량활동의 자기주도적 학습 편성시 가장 고려되어야 할 영역은 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 학습하는 방법 ()
- ② 주제탐구 활동 ()
- ③ 특정 영역 학습 ()
- ④ 자유 연구 및 자율적 교육활동 ()
- ⑤ 기타 ()

11. 창의적 재량활동의 범교과 학습 영역 개설에서 가장 중요하게 고려되어야 할 사항은 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 학생의 흥미와 관심 ()
- ② 학부모 요구 ()
- ③ 지도교사의 요구 ()
- ④ 학교 방침 ()
- ⑤ 기타 ()

12. 창의적 재량활동의 범교과 학습 주제로 가장 효과적인 것은 무엇이라고 생각하십니까? (복수 선택 가능)

- | | |
|-------------------------|----------------------|
| ① 인성교육 () | ② 민주시민교육 () |
| ③ 성교육 () | ④ 환경교육 () |
| ⑤ 근로정신 함양 교육 () | ⑥ 안전교육 () |
| ⑦ 진로교육 () | ⑧ 대중매체교육 () |
| ⑨ 통일교육 () | ⑩ 경제교육 () |
| ⑪ 보건교육 () | ⑫ 에너지교육 () |
| ⑬ 소비자교육 () | ⑭ 해양교육 () |
| ⑮ 국제이해교육 () | ⑯ 한국문화 정체성 교육 () |
| ⑰ 정보화 및 정보 윤리 교육 () | ⑱ 장애인 이해 교육 () |

13. 창의적 재량활동의 평가 방법에서 가장 중요시되어야 할 사항은 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 활동에 대한 학습 능력 ()
- ② 활동에 대한 참여 정도 ()
- ③ 개인별 학습 결과물 ()
- ④ 학생의 기능 향상 정도 ()
- ⑤ 자기 평가서 ()
- ⑥ 기타 ()

14. 창의적 재량활동의 평가 방법으로 가장 적절한 것은 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 교사가 평가 ()
- ② 학생 자신이 평가 ()
- ③ 학생 상호간 평가 ()
- ④ 교사와 학생의 혼합 평가 ()
- ⑤ 기타 ()

15. 창의적 재량활동의 평가 결과는 어떻게 활용하는 것이 가장 바람직하다고 생각하십니까?

- ① 학부모 통지용으로 활용 ()
- ② 창의적 재량활동 지도 계획 수립 자료로 활용 ()
- ③ 학생들의 피드백 자료로 활용 ()
- ④ 운영사례집 발간, 발표회, 대회 참가 등에 활용 ()
- ⑤ 기타 ()

창의적 재량활동 지도교사 전문성 신장에 관한 인식

16. 창의적 재량활동의 지도교사로는 누가 가장 적절하다고 보십니까?

- ① 학급 담임교사 ()
- ② 교과 담당교사 ()

- ③ 창의적 재량활동 전담 교사 ()
- ④ 창의적 재량활동에 관심이 많은 교사 ()
- ⑤ 수업 시수가 적은 교사 ()
- ⑥ 지역 사회 인사 ()
- ⑦ 외부 초빙 강사 ()

17. 창의적 재량활동의 전문영역 지도와 관련하여 지도를 담당하는 교사의 전문성은 대체로 갖추어졌다고 보십니까?

- ① 그렇다 ()
- ② 대체로 그렇다 ()
- ③ 그저 그렇다 ()
- ④ 그렇지 않다 ()

18. 창의적 재량활동 지도교사의 전문성 신장을 위한 연수에 대해 어떻게 생각하십니까?

- ① 필요하다 ()
- ② 대체로 필요하다 ()
- ③ 그저 그렇다 ()
- ④ 필요없다 ()

19. 창의적 재량활동 지도교사를 위한 연수가 제대로 이루어지고 있다고 보십니까?

- ① 그렇다 ()
- ② 대체로 그렇다 ()
- ③ 그저 그렇다 ()
- ④ 그렇지 않다 ()

20. 창의적 재량활동 지도교사 연수는 어떤 방식으로 이루어지면 좋겠습니까?

- ① 교육청 단위 연수 ()
- ② 교내 자체 연수 (강사 초빙, 사례 발표 등) ()
- ③ 자율 연수 (원격연수 등) ()
- ④ 영역별 연구회, 소집단 모임 연수 ()
- ⑤ 기타 ()

21. 창의적 재량활동 지도교사 연수 프로그램이 실제 창의적 재량활동의 운영에 도움이 되기 위해서는 어떻게 진행되면 좋겠습니까?

- ① 각 영역에 대해 폭넓게 진행 ()
- ② 하나의 영역에 대해 집중적으로 진행 ()
- ③ 교사 자신이 가장 잘 할 수 있는 것 하나를 택하게 하여 집중적으로 진행 ()
- ④ 각 영역을 초급, 중급, 고급 등으로 심화시키면서 단계별 진행 ()
- ⑤ 기타 ()

22. 창의적 재량활동 지도를 위한 전문 외부 강사 활용 문제에 대해서는 어떻게 생각하십니까?

- ① 찬성한다 ()
- ② 대체로 찬성한다 ()
- ③ 그저 그렇다 ()
- ④ 반대한다 ()

창의적 재량활동 지도를 위한 프로그램에 관한 인식

23. 창의적 재량활동을 지도하기 위해 필요한 자료나 프로그램은 대체로 개발, 보급되었다고 생각하십니까?

- ① 그렇다 ()
- ② 대체로 그렇다 ()
- ③ 그저 그렇다 ()
- ④ 그렇지 않다 ()

24. 창의적 재량활동을 지도하기 위한 자료나 프로그램은 주로 무엇을 사용하십니까?

- ① 학교 자체 제작 자료 ()
- ② 기존의 교육 프로그램 ()
- ③ 교육청 개발 자료 ()
- ④ 교육부 개발 자료 ()
- ⑤ 통신 매체 ()
- ⑥ 지역 사회에서 제공하는 공공 프로그램 ()
- ⑦ 기타 ()

25. 창의적 재량활동의 지도 자료나 프로그램 개발은 어떻게 이루어지는 것이 가장 효율적이라고 보십니까?

- ① 교육청이나 교육부에서 개발 제작 지원 ()
- ② 학교 자체에서 개발 제작 ()
- ③ 담당 교사가 지도시 필요한 자료 제작 ()
- ④ 개발 보급된 자료를 학교 특성에 맞게 재구성하여 제작 ()
- ⑤ 기타 ()

26. 창의적 재량활동 지도 자료 제작시 가장 어려운 점은 무엇입니까?

- ① 업무 부담 가중 ()
- ② 동료 교사와의 협조 ()
- ③ 활용할 자료의 부족 ()
- ④ 자료 제작에 드는 예산 부족 ()
- ⑤ 기타 ()

창의적 재량활동의 효율적 운영을 위한 개선 방안

27. 창의적 재량활동 운영에 어려움이 있다면 가장 큰 문제점은 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 교사의 인식, 관심 부족 ()
- ② 교사의 전문적 지도 능력 부족 ()
- ③ 지도를 위한 자료나 프로그램의 부족 ()
- ④ 학생, 학부모의 이해 부족 ()
- ⑤ 인적, 물적 자원의 지원 부족 ()
- ⑥ 기타 ()

28. 창의적 재량활동 편성의 개선 방안은 무엇이라 생각하십니까?

- ① 학생과 학부모의 요구, 희망 수용 ()
- ② 학교관리자와 교원들간의 인간관계 등 조직 풍토 반영 ()
- ③ 학교의 시설, 교수·학습 자료 확충 ()
- ④ 교육청, 지역 사회의 여건 등 외적인 요인 반영 ()
- ⑤ 기타 ()

29. 창의적 재량활동 운영의 개선 방안은 무엇이라 생각하십니까?

- ① 교사의 잡무 경감()
- ② 창의적 재량활동에 필요한 학생의 학습 준비물 구입 배부 ()
- ③ 학생의 흥미 과악을 위한 척도 마련 ()
- ④ 교사 1인당 학생수 조정 ()
- ⑤ 기타 ()

30. 창의적 재량활동 평가의 개선 방안은 무엇이라 생각하십니까?

- ① 객관적이고 타당성 있는 평가 척도의 개발 ()
- ② 창의적 재량활동 지도교사의 계획 단계에서 평가 계획 수립 ()
- ③ 창의적 재량활동 과정 중심의 평가 ()
- ④ 창의적 재량활동 결과 보고서 중심의 평가 ()
- ⑤ 기타 ()

31. 창의적 재량활동의 활성화를 위해 필요한 것은 무엇이라 생각하십니까?

- ① 창의적 재량활동 지도교사의 전문성 신장을 위한 지속적인 연수 기회 제공 ()
- ② 창의적 재량활동 운영을 위한 다양한 학습자료와 프로그램 개발 보급 ()
- ③ 창의적 재량활동을 위한 시설, 교재, 교구 확충 ()
- ④ 창의적 재량활동 담당교사 협의회, 연구, 시범 학교 참관, 영역별 연구회 모임 등 ()
- ⑤ 학부모와 지역사회의 이해와 협조 ()
- ⑥ 기타 ()

♠♠♠ 선생님

정말 고맙습니다.