교 육 학 석 사 학 위 논 문

# 창업교육(Bizcool) 유무에 따른 실업계 고등학생의 인식차이 조사

이 논문을 [illegible] 교육학석사 학위 [illegible] 제출함

2004년 8월


부경대학교 교육대학원

수산교육전공

이 용 식

# 이용식의 교육학석사 학위논문을 인준함

2004년 6월 19일

주 심 수산학박사 김 삼 곤 (인)

위 원 교육학박사 원 효 헌 (인)

위 원 공 학 박 사 박 종 운 (인)

# 목 차

**Abstract**

**Ⅰ. 서 론 ····· 1**

1. 연구의 필요성 및 목적 ····· 1
2. 연구의 문제 ····· 3
3. 연구의 제한점 ····· 3

**Ⅱ. 이론적 배경 ····· 4**

1. 창업교육 ····· 4
2. 창업교육의 현황 ····· 10
3. 선행연구의 고찰 ····· 22

**Ⅲ. 연구의 방법 ····· 25**

1. 연구 대상 ····· 25
2. 측정 도구 ····· 26
3. 분석 방법 ····· 28

**Ⅳ. 연구 결과 ····· 29**

1. 분석 결과 ····· 29

**Ⅴ. 요약 및 결론 ····· 51**

1. 요 약 ····· 51
2. 결론 및 제언 ····· 54

참 고 문 헌 ····· 56

부 록

# 표 목 차

<표 Ⅱ-1> 연도별 창업 강좌 개설 내역 ····· 11
<표 Ⅱ-2> 청소년 비즈쿨의 학습단계 및 방향 ····· 14
<표 Ⅱ-3> 비즈쿨의 운영 방식 ····· 16
<표 Ⅱ-4> JA(Junior Achievement)프로그램 ····· 18
<표 Ⅲ-1> 설문지 배부 및 회수 현황 ····· 25
<표 Ⅲ-2> 조사 대상자의 변인별 특성 ····· 26
<표 Ⅲ-3> 설문지의 문항 구성 내용 ····· 27
<표 Ⅳ-1> 진로에 대한 고민 여부 분석 ····· 29
<표 Ⅳ-2> 졸업 후 진로계획의 구체성 분석 ····· 30
<표 Ⅳ-3> 직업에 대한 성공 자신감 분석 ····· 31
<표 Ⅳ-4> 졸업 후 진로에 대한 준비성 분석 ····· 31
<표 Ⅳ-5> 졸업 후 희망 직업에 대한 결정도 분석 ····· 32
<표 Ⅳ-6> 학교의 진로지도 도움 여부 분석 ····· 33
<표 Ⅳ-7> 수업 내용의 도움 여부 분석 ····· 34
<표 Ⅳ-8> 교과이외의 진로교육 여부 분석 ····· 34
<표 Ⅳ-9> 개인적 도움이 되는 진로교육 여부 분석 ····· 35
<표 Ⅳ-10> 창업 지식 정도 분석 ····· 36
<표 Ⅳ-11> 학교 외 기관에서의 진로상담 여부 분석 ····· 37
<표 Ⅳ-12> 적성이 희망 직종에 미치는 영향 분석 ····· 37
<표 Ⅳ-13> 보수가 희망직종에 미치는 영향 분석 ····· 38
<표 Ⅳ-14> 실업계 고등학생의 진로인식영역 분석 ····· 39
<표 Ⅳ-15> 창업에 대한 관심도 분석 ····· 40

<표 Ⅳ-16> 창업지식의 습득 경로(학교, 선생님) 분석 ····· 41
<표 Ⅳ-17> 창업지식의 습득 경로(대중매체, 인터넷) 분석 ····· 42
<표 Ⅳ-18> 창업 성공인에 대한 관심도 분석 ····· 42
<표 Ⅳ-19> 창업교육에 대한 필요성 분석 ····· 43
<표 Ⅳ-20> 희망 창업 시기(고졸후) 분석 ····· 44
<표 Ⅳ-21> 희망 창업 시기(대졸 후) 분석 ····· 44
<표 Ⅳ-22> 실업계 고등학생의 창업인식영역 분석 ····· 45
<표 Ⅳ-23> 교내창업교육의 실업문제/인력난에 대한 기여여부 분석 ····· 46
<표 Ⅳ-24> 교내창업교육의 창업과 중소기업의 활성화에 기여여부 분석 ····· 46
<표 Ⅳ-25> 교내 창업교육이 자존감/자신감 고취에 대한 기여여부 분석 ····· 47
<표 Ⅳ-26> 교내 창업교육의 진로선택에 기여여부 분석 ····· 48
<표 Ⅳ-27> 교내창업교육 실시 시 참여 여부 분석 ····· 49
<표 Ⅳ-28> 교외창업교육 실시 시 참여여부 분석 ····· 49
<표 Ⅳ-29> 실업계 고등학생의 창업교육에 대한 기대와 평가영역 분석 ····· 50

# A Study of Perceptional differences of Vocational High school Students according to existence of The BizCool

Yong Sik Lee

*Graduate School of Education*
*Pukyong National University*

## Abstract

This study is supposed to grasp how The entrepreneurship education (BizCool) that has been set as an example since April, 2002 has changed the Vocational high school students' perception of values or courses and then as the result of it, to get the early outcome of the BizCool.

Following subjects of the study are established to achieve the purpose of this research.

1) What differences are there in the vocational high school students' values for their courses according to grades in school, distinction of sex, and existence of the BizCool?

2) What differences are there in the Vocational high school students' values for their foundation according to grades in school, distinction of sex, and existence of the BizCool?

3) What variations of change do the expectation and evaluation for the Vocational high school students' the BizCool have according to grades in school, distinction of sex, and existence of the BizCool?

The samples of the real survey were 300, from the 3 vocational high school students which were the examples of BizCool, and 400, from 4 vocational high school students which didn't perform the Bizcool, totally 700 selected according to the distincton of sex, grade, and example of the Bizcool or not. 617

questionnaires were used for the analysis, and SPSS ver10.0 figure package was available for this process.

Conclusions by this study are as follows.

First, boy students have a little high course conciousness than girl students, this reports are a mirror of the research findings of traditional role assignment, and their consciousness are high than the lower classes because of putting in operation of The BizCool. Students who are educated The BizCool are worried about a course, its preparation, success confidence of vocation, and entrepreneurship knowledge are mentioned highly. Especially, schools which are put in operation The BizCool have an effect than schools which are not put in operation BizCool and, they affect students' course choice and preparation of course.

Second, there is no difference between boy and girl in entrepreneurship consciousness. But boy students are interested in entrepreneurship consciousness than girl students. Because they are educated The BizCool by rising in grade, their consciousness was changed. in question of concerns about entrepreneurship and entrepreneurship successful man, entrepreneurship knowledge acquirement, entrepreneurship time desired, schools that are educated The BizCool have positive reactions. Therefore The BizCool affects change of entrepreneurship consciousness.

Third, there are little difference between expactation about The BizCool and distinction of sex, grades in school about evaluation. Students who are educated The BizCool are looking for The BizCool of unemployment problem or activation of small and medium enterprises, solution of course choice. Because those who are educated The BizCool were full of hope to participate The BizCool . Students have good evaluation about The BizCool

Forth, in fact most of the vocational high school students consider their

seriously courses but, there are not enough systematic, institutional devices to support them. In addition to the extension of the BizCool, there need systematic guidances to help them determine their relevant courses.

Fifth, The Bizcool will be activated by increasing the participation of the students by using many audio-visual materials, field studies, case studies, and experience studies etc. that the vocational high school students can be interested in and also various contests and club activities about entrepreneurship will be available.

Sixth, there needs appropriate The BizCool to help the students find out their courses and aptitudes, and consultation for them also will be needed whenever they want to have.

Seventh, continuous management will be needed not to reduce the interest and desire for courses of the students as they promote from first grade to second and third grade.

Eighth, the extent of the model schools mainly concentrated in the industrial and commercial department has to be spreaded to the students of various departments. In addition, diversification of the teaching material would be able to support the accomplishment of the suitable The BizCool. The effectiveness of the BizCool has been proven in various parts today, so its application is magnified gradually. Also it is expected that many schools will adopt this program from now on. The BizCool that has been executed to enhance the vision and self-confidence of the vocational high school students for their entrepreneurship, needs first of all, persistent support, investment and administration, and through these processes it will contribute to change the awareness about social unemployment problems and the vocational high schools.

# Ⅰ. 서 론

## 1. 연구의 필요성 및 목적

지난 수십 년 동안 국내 산업인력의 요람 구실을 해온 실업계 고등학교가 학벌을 중시하는 사회풍조에 휩쓸려 흔들리고 있다. 전국 734개 실업계 고교 가운데 기능인력 양성이라는 애초 취지대로 교육이 이뤄지는 학교는 찾기 쉽지 않다. 52만 명이 넘는 실업계고 학생의 절반 이상이 '고졸 취업'을 꺼리고, 교사들의 진로 지도도 취업보다 대학 진학 쪽에 맞추고 있다.

국내 실업계고교 교육의 붕괴 현상은 더 이상 앉아서 신입생을 기다리다가는 학교 문을 닫아야 할 지경이 되었으며, 이와 같은 현상은 실업계고교 지원자가 줄어드는 데서 극명하게 드러나고 있다. 1998년에 96.8%였던 실업계고교 입학률은 2000년에는 91.7%까지 떨어졌고, 학교 세일즈가 본격화된 2001년에는 92.5%, 2002년에는 94.3%로 회복기미를 보이다 2003년에는 다시 93.8%로 악화됐다. 2003년 실업계 고교 734개 가운데 620개(84%)학교 4만7470명의 학생이 미달됐다.

정부는 2000년 1월 경쟁력 없는 실업계고교를 일반계 고교로 전환하고 인문교육과 직업교육을 함께 운영하는 통합형 고교를 지정한다는 내용의 실업고 육성대책이 발표됐다. 이와 같은 정책은 오히려 실업계고교를 고사시키는 문제로 제기됨에 따라 교육인적자원부는 2001년 실업계 고교생들에게 대학진학의 문호를 열어주기 위해 2005년부터 수학능력시험에 직업탐구 영역을 신설한다는 내용의 '실업교육 육성방안'을 발표했다. 또 1983년에 폐지됐던 대학 동일계 진학제도를 부활시켜 2004년부터 동일계 진학 시

3%까지 정원 외 입학을 허용, 4000여명이 혜택을 볼 수 있도록 했다.

그러나 교육계 일부에서는 학생, 학부모의 수요에 맞춰 대학진학으로만 초점을 맞춘다면 인문교육을 강화할 뿐이라고 지적하고 있다. 최종 수요자인 산업체가 부족한 기능 인력을 외국인노동자로 대체하는 상황에서 장기적인 인력수급전망에 따른 투자지원 확대 등 근본적인 대책 없이는 정원미달과 중도탈락이 속출하는 실업계 고교의 정상화가 결코 용이하지 않는다고 진단하고 있다.

이에 실업계 고등학교 졸업생이 대학을 가지 않고도 취업과 창업을 할 수 있는 능력을 갖도록 하고, 능동적으로 자신의 재능을 발견하고 개발하여, 자신의 직업을 스스로 개척해 나갈 수 있는 능력과 생산자적 삶의 자세를 심어주는 실질적인 교육이 이루어져야 할 것이다.

그 방안의 하나로 나온 것이 청소년 비즈니스교육이며, 이것을 청소년들에게 경제와 사회에 대한 올바른 인식과 장래 도전해야 할 목표를 제시해 희망과 비전을 심어주는 교육이라 할 수 있다. 또한 이는 청소년들에게 직업에 대한 옳은 가치관을 세우고 인격을 닦게 하는 도장인 동시에 넓은 의미의 목표는 21세기 무한경쟁시대를 맞아 국가의 번영을 이끌면서 세계경제의 주도권을 잡을 수 있는 유능한 기업가를 길러내는 것이라 할 수 있다.

이에 따라 한국경제신문과 중소기업특별위원회, 중기청, 아름다운청소년공동체가 공동 설립한 비즈쿨은 2003년까지 50개 학교에서 시범적으로 실시되었고, 2004년 30개 학교를 추가로 시범 운영하고 있다.

본 연구는 2002년 4월부터 시범적으로 시행해온 비즈쿨이 해당 실업계 고등학교 학생들의 가치관이나 진로 등의 인식이 어떻게 변화시켰는지 파악하고, 그 결과로서 비즈쿨의 초기 성과를 알아보고자 하였으며, 또한 비즈쿨을 통해 실업계 학생들에게 진로에 대한 새로운 인식과 길을 제시해

주는데 궁극적인 목적이 있다.

## 2. 연구의 문제

본 연구의 목적을 달성하기 위하여 다음과 같은 연구 문제를 설정하였다.

가. 실업계 고등학생의 진로의식은 성별, 학년별, 창업교육 유무에 따라 어떠한 차이가 있는가?

나. 실업계 고등학교의 창업에 대한 인식은 성별, 학년별, 창업교육 유무에 따라 어떠한 차이가 있는가?

다. 실업계 고등학생의 창업교육에 대한 기대 및 평가는 성별, 학년별, 창업교육 유무에 따라 어떠한 변화의 차이가 있는가?

## 3. 연구의 제한점

이 연구는 다음과 같은 제한점을 갖는다.

가. 연구대상은 전국 실업계 고등학교 중 인천 4개교, 부산 1개교, 경남 1개교, 광주 1개교 총 7개교로 한정하였다.

나. 본 연구의 의견조사는 설문지를 이용하였으며, 조사내용의 범위는 설문내용에 한정하였다.

# Ⅱ. 이론적 배경

## 1. 창업 교육

### 가. 창업교육과 창업의 개념

창업에 관련된 여러 문헌들을 보면, 창업교육은 'Entrepreneurship education' 혹은 'Small business education'으로 표기되는 경우가 많다. Entrepreneurship education은 미국이나 캐나다에서 주로 사용하는 표현으로 예비 창업자나 학생들에 대한 교육이나 지원, 그리고 창업자를 위한 교육프로그램을 말하는 것이다. Small business education은 주로 유럽에서 많이 사용하는 표현이며 이는 창업교육, 기존 기업인수, 중소경영자교육, 그리고 창업자교육 프로그램 등을 포괄하는 것으로 사용된다.

창업에 대한 개념은 다음과 같이 여러 가지로 정의되고 있다. 김재식(1997)은 창업이란 자본, 사업 아이디어, 종업원, 시설 등을 구비하여 일정한 재화나 서비스를 생산하는 시스템을 구축하는 것으로 정의하였다. 그리고 백형기(1999)는 창업을 사업의 기초를 새로 세우는 것으로서 창업자가 창업 아이디어와 일정한 사업 목표 아래 생산 요소를 적절히 결합하여 제품생산 등에 적합한 기업을 세우는 것으로 제시하였다.

Vesper, K. H.(1999)는 그 개념을 시작에 국한시켜 창조 과정만을 창업의 범주에 포함시키기 때문에 모든 사업이 해당되며 성장 잠재력이 무시된다. 이와 다르게 McMullan(2000)은 창업 초기과정과 성장 진입단계를 창업의 범위로 정하고, 주로 성장 잠재력이 큰 창업을 대상으로 하고 있다. (장민경, 2003. 8. pp17-19에서 재인용)

Clayton(1989)은 많은 사람들이 창업(entrepreneurship)과 소기업경영(small business management)을 같은 것으로 간주하고 있다고 하며, 창업과 소기업 경영의 차이점에 대해 구체적으로 설명하였다. 창업은 새로 기업을 시작하는 사람을 위해 시장을 파악하고, 평가하며, 새로운 기업을 설립하는 과정과 요구에 초점을 두고 있는 반면, 소기업 경영은 이미 설립된 기업을 운영하는 데 있어 다양한 측면에 중점을 두고 있다. 즉, 창업과 소기업 경영은 같은 개념으로 비슷할 수 있으나 강조하는 주안점이 서로 다르다는 것이다.

한편 Schumpeter(1934)는 '창업을 하나의 과정으로서 그리고 기업가는 창업의 과정을 이용하여 자원의 신 결합과 신 상업방법으로 현상유지를 흐트러뜨리는 혁신가로서 기술하고 있다. 그에 따르면 창업을 새로운 작업방법으로 기존의 낡은 방법을 파괴하는 '창조적 파괴'로 정의하며 통상적인 사업과정에서 이루어지는 신규사업 활동과 창업활동을 구분하고 있다. 창업을 규정하는 데에 있어 중요한 개념은 혁신이며, 그 혁신은 새로운 일을 하는 과정으로 정의된다. 따라서 혁신은 새로운 아이디어 및 자원을 새로운 제품·서비스 및 과정으로 전환시키는 행동을 의미하고, 창업은 기업가가 자원을 새로운 방법으로 재결합 또는 재분배함으로써 부의 창출 및 증식 기회를 제공하는 수단으로서 새로운 모험적 사업을 시작하는 '창조적 활동'으로 정의 할 수 있다.

이상과 같이 창업에 대한 개념은 매우 다양하지만 창업이란 한 개인이 지금까지 해 오던 일이나 업종의 범위를 벗어나 새로운 사업이나 업종을 선택하여 사업체를 구성하여 운영하는 것이라고 정의할 수 있다.

우리나라에서 '창업'이라는 말이 일반화되고, 실질적인 측면에서 중소기업 창업 또는 소자본 창업 등이 그 의미를 가지게 배경을 살펴보면, 법률 제3381호(1986. 5. 12)로 제정 공포된 "중소기업창업지원법"이 효시가 되었다. 이 법은 '창업의 촉진 및 육성발전'에 그 핵심 취지를 두고, 이를 지원하기 위한 제도 절차, 자금, 정보 제공, 경영지도 등의 각종 지원 요소를 갖춘 창업에 대한 종합 지원법으로서의 성격을

가지고 제공되었다. 이러한 창업의 의미에 대해서 '중소기업창원지원법'에서는 창업을 '제조업, 광업, 건축·엔지니어링 기타 기술서비스업, 정보처리 기타 컴퓨터 운용 관련 업, 기계 및 장비 임대업을 새로이 개시하는 것'으로 정의하고 있다(중소기업창원지원법 제2조 및 동법 시행령 제3조).

## 나. 창업의 유형

창업의 유형은 크게 소규모 사업 창업(small business creation)과 벤처기업 창업(new venture creation)의 형태를 갖는 벤처 창업으로 나눌 수 있다.

### (1) 소규모 사업 창업

1953년 미국의 소규모 사업 법령에서는 소규모 사업을 창업자나 소유주가 사업을 운영함에 있어 종속적으로 지배받지 않고 독립적으로 운영하는 사업이라고 정의하고 있다. 이러한 소규모 사업의 특징으로는 우선, 창업자가 소유주이므로 경영이 독립적이고, 투자 자본은 소유주나 몇몇 사람에 의해 이루어진다는 것이다. 또한 영업은 현지 이외에서도 이루어지지만 창업활동 영역은 보통 현지 중심적이며, 동일 사업 영역의 다른 경쟁 기업과 비교해서 비교적 소규모 운영 방식을 택하고 있다. 일반적으로 소규모 사업에 대한 기준에 대해 20명 미만을 매우 작은 소규모 사업이라고 하며, 20명에서 99명까지를 소규모 사업이라고 범주화하고 있다. 소규모 사업의 일부로 소호(SOHO, Small Office Home Office)가 포함되는데, 소호란 기업 활동이 기존처럼 대규모 사업장이나 독립 영업장소에서 행해지는 것이 아니라 집이나 작은 사무실을 근거로 행해진다고 해서 생겨난 개념이다. 보통 소호사업은 단순히 작은 사업장을 통해 이루어지는 사업을 한다기보다는 컴퓨터 네트워크를 활용하여 자기 자신의 비즈니스를 주체적으로 전개하는 지적 안 사업의 소규모 사업장이라고 할 수 있다(백형기, 1999).

### (2) 벤처기업 창업

벤처기업에 대해 명확히 확립된 개념은 없으나, 일반적으로 벤처기업이란 위험성이 크지만 성공할 경우 높은 기대수익이 예상되는 신기술 또는 아이디어를 독립기반 위에서 영위하는 신생기업을 말한다.

우리나라의 현행법상 벤처기업의 정의 역시 통일되어 있지 않은데, 벤처기업에 해당하기 위해서는 우선, '중소기업창업지원법'상 중소기업이어야 하며, '벤처 기업 육성에 관한 특별 조치 법' 상의 소정의 요건을 갖추어야 한다. 1997년 10월에 제정된 '벤처기업육성에 관한 특별조치법 및 동 시행령'에서는 벤처기업을 다음과 같이 규정하고 있다

첫째, 중소기업 창업 투자회사 등 벤처 캐피탈 회사의 투자 총액이 당해 기업 자본금의 20% 이상이거나 벤처 캐피탈 회사의 주식 인수 총액이 자본금의 10% 이상인 기업

둘째, 당해 기업이 직전 사업 연도의 총 매출액에 대한 연구개발비(R&D)의 비율이 5% 이상인 기업

셋째, 특허권, 실용신안권 또는 의장권을 주된 부분으로 하여 사업화하는 기업

넷째, 공업 발전 법에 의한 공업 기반 기술 개발 사업의 성과를 기업화하는 사업, 정보화 촉진법에 의한 정보통신기술 개발 사업의 성과를 기업화하는 사업, 소프트웨어 개발촉진법에 의한 소프트웨어 개발 사업성과를 기업화하는 사업, 기타 신기술을 이용하는 사업 중 벤처기업 활성화 심의위원회의 심의·의결을 거친 사업

## 다. 창업 교육의 필요성

비즈니스 기회가 다양화됨에 따라 다른 사람에게 고용되기보다는 자기가 스스로를 고용하는 것이 하나의 새로운 진로선택 기회가 되고 있다. 보편적으로 '창업교육'

은 "학교에 재학 중인 학생이나 초기 성인을 주 대상으로 사업을 시작하고 성공적으로 운영하는 데 필요한 지식, 기능, 적성, 태도, 가치관 등을 가르쳐 주는 교육"이라고 정의할 수 있다(정태화, 1996).

창업 교육 또는 기업가 교육(entrepreneurship education)은 21세기형 새로운 직업교육 문화를 만들어 내는 길 중의 하나이다. 창업교육은 모험심과 정열을 통하여 스스로 무언가를 개척해 나가는 기업가 정신과 그런 열정을 성공적으로 이끌어 내기 위한 능력을 개발하는 교육으로서, 단순히 주어진 직무만을 잘 수행해 내는 기능을 가진 수동적인 존재를 길러 내는 전통적인 취업교육과는 다른 패러다임의 직업교육이라 할 수 있다.

창업은 소규모로 이루어지는 경우가 대부분이며, 창업자 스스로 사업 아이템 선정에서부터 기술 및 상품 개발, 시장정보, 재무 및 회계 관리, 마케팅, 상법과 노동법, 조직 관리 및 지도력, 자기 관리, 기업 윤리, 정부 정책 등을 포괄해야 하는 종합적인 창업자는 이러한 모든 사항들에 대한 체계적인 인지가 필수적이다. 창업 성공은 개인의 선천적인 자질에 의해 좌우되는 부분도 많으나 창업인이 가져야 할 바람직한 속성과 능력의 많은 부분은 학습과 교육을 통해 습득되어 진다. 이런 문제 인식에 따라 외국에서는 이미 오래 전부터 창업교육이 활발하게 이루어지고 있다.

우리나라에서도 최근 들어 벤처 창업을 중심으로 창업 및 창업교육에 대한 다양한 지원 정책을 강화하고 있다. 그러나 일반적인 창업에 필요한 능력개발과 지식정보를 제공하는 교육프로그램을 제공할 필요성을 정부도 인식하고 있지만, 구체적인 시행에는 많은 어려움이 뒤따르고 있다. 이런 사회적인 문제들뿐만 아니라 청소년을 위한 창업교육 요구를 충족시키고 새로운 직업교육 문화를 창출하기 위해서는 체계적인 창업교육이 이루어질 필요가 있다. 재학 중에 창업에 대한 개념과 기업가 정신, 그리고 창업 경영기술을 익힐 수 있는 창업교육을 비정규 과정을 통해서 뿐만 아니라 정규 교육과정에서도 종합적이고 체계적으로 실시할 필요가 있다. 그럼으로써 직업 교육이 이루어지고 있는 실업계 고등학교 졸업자의 창업성공률을 높이고, 취업을

하더라도 기업가 교육을 통하여 기업의 일부분뿐만 아니라 전체를 이해하며, 상황에 맞는 역할을 할 줄 아는 유연하고 창의적인 인재를 양성할 수 있을 것이다.

창업교육은 비전, 창의성, 직관, 의식, 상식에 매우 큰 비중을 두고 있다. 대학 연합에서는 창업을 지향하는 학생은 '기회 탐지기'(opportunity radar)의 감각을 개발하고, 그러한 감각이 유지될 수 있도록 고무되어야 한다고 주장하였다. 창업에 대한 감각은 새로운 사업의 기본을 형성할 수 있는 잠재적인 제품, 서비스 및 시장 기회를 찾아낼 수 있는 다양한 방법에 기초하고 있다. 기술적 측면에서 학생들은 시장 연구, 개시자를 위한 요구 분석, 사업 계획 및 사업 관리에 관한 능력뿐만 아니라 기회 평가나 실행 가능성 탐색을 위한 기초를 학습해야 한다. 보다 더 기초적인 수준에서 학생들은 사업체 설립과 운영, 사업 착수 자금 및 재정적 관건 및 재정의 원천, 그리고 기술적 지원에 관한 법률적 사항들에 관한 교육을 요구하고 있다.

기존의 직업교육이 주로 사업체가 필요로 하는 피고용자 교육을 강조하였음에 비해, 창업교육은 이 교육에 참여한 사람들이 소규모의 사업이기는 하지만 기업가가 될 수 있는 기회를 제공해 주는 교육이라는 점에서 꿈과 희망을 불어넣는 미래 지향적인 직업교육이라는 특성을 지닌다. 이 점에 있어서 창업교육은 남녀를 불문하고 모든 젊은이에게 매력을 제공하는 유인력 높은 교육이다. 또한, 창업교육이 모든 학생들에게 적용될 때, 학생들은 졸업 후 실제적으로 창업을 하지는 않더라도 피고용인의 입장에서 사업 경영의 어려움을 잘 이해하여 사업체 내의 노사 갈등 완화에도 큰 몫을 담당할 수도 있다는 점에서 다른 교육 프로그램보다 그 투자 효용성이 크다는 특성을 지닌다.

창업교육은 꼭 사업가가 되기를 희망하는 학생 및 사업체의 근로자들에게 광범위하게 실시해야 할 필요가 있는 교육이다. 학교에서 제공하는 창업교육에 참여한 학생들 모두가 기업가가 되지는 않는다 하더라도, 이 교육을 받은 학생들은 다른 학생들에 비해 자유시장 경제 체제 내에서 기업가의 중요성과 어려움을 잘 이해하여 졸업 후 직장생활 속에서 피고용자 입장에서 직무수행에 긍정적인 자세를 갖고 일하게

된다. 따라서 창업교육을 단지 기업가가 되기를 희망하는 사람들에게 뿐만 아니라, 모든 학생이나 근로자에게 제공해야 할 필요성이 제기된다. 이 점에 있어서 창업교육은 효용성이 높은 교육이라고 할 수 있다.

이와 같은 창업교육의 필요성과 함께 젊은이들에게 창업교육을 통해 '자영 전략(self-employment strategies)'을 가르쳐 주는 일은 기업가 정신과 도전정신을 함양시키고, 개인적인 자존심을 심어 주어 자신 있는 경제인이 되게 하여 준다는 점에서 젊은이들에게 직업생활에 대한 자신감은 물론 꿈과 희망을 심어 주는 점에서 창업교육의 필요성이 강조되고 있다.

## 2. 창업교육의 현황

### 가. 우리나라 창업교육의 현황

우리나라의 창업교육은 정부 지원에 의한 창업 강좌 붐이 조성되고 있으며, 예비창업자를 위한 무료 강좌가 주종을 이루고 있다. 정규 교과목에 창업 교육 강좌는 희소하고 오로지 창업 중심으로 교육되어지고 있다. 최근에는 사업 분야별, 특수 논제별, 특수 대상별로 교육 강좌가 대학 및 해당기관에 개설되기 시작하였지만 아직은 창업교육으로 전문화되어 있지는 못한 실정이다.

창업교육의 방법을 정부 정책을 중심으로 살펴보면

첫째로, 대학·연구기관을 전문 창업 교육기관으로 적극 활용하여 전문 인력 및 보유기술을 활용한 창업을 촉진하고 있으며, 대학(원) 정규 교직과정에 창업 관련 과목 개설 확대 및 지원 아래 일부 대학에서 학부 및 대학원에서 벤처·창업관련 과목 개설 실시 중에 있다.

둘째로, 창업교육의 다양화의 일환으로 종전의 제조업 중심에서 소자본 창업, 소

호창업, 여성창업, 서비스·유통업 창업, 프랜차이즈 창업 등으로 교육과정 확대와 연구원, 여성 인력, 퇴직 전문인력 등으로 교육과정 확대와 연구원, 여성인력, 퇴직 전문인력 등을 위한 창업교육과정 개설의 다양화 및 창업지원 범위를 확대하고 있다. 또한 제조업, 광업, 건축 엔지니어링 기타 관련 서비스업, 정보처리 기타 컴퓨터 운용 관련업 등 중소기업 기본법상의 모든 중소기업으로 확대하고 있다.

셋째로, 사업별 창업교육 확대 실시를 위하여 <표 Ⅱ-1>과 같이 창업 강좌를 개설하고 있다. 또한 예비창업자 등 창업의 마인드 제고를 위하여 대학의 창업 동아리 구성 및 운영지원과 정보교환 등 전국 동아리 연합회, 지역별 협의회 구성 등 창업 동아리를 지원하고 있다. 그리고 창업보육 센터를 설립하여 실제 창업하려는 자에 대한 가장 확실하고 실효성 있는 창업교육의 장이 되고 있으면 기술지식 집약적 창업지도, 기술이전, 지역경제 활성화에 기여하고 있다.

<표 Ⅱ-1> 연도별 창업 강좌 개설 내역

| 구분 | 96년 | 97년 | 98년 | 99년 | 00년 | 01년 | 02년 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 강좌수 | 12강좌 | 30개 기관<br>72강좌 | 41개 기관<br>70개 강좌 | 79개 기관<br>109개<br>강좌 | 일반 98개<br>전문 11개 | 일반<br>123개<br>전문 12개 | 일반 58개<br>전문 15개<br>실습 8개 |
| 참가인원<br>(명) | - | 3151 | 4406 | 7076 | 7952 | 7334 | 4840 |
| 지원예산<br>(억원) | 0.66 | 3.6 | 5 | 9.3 | 9.1 | 10.8 | 12 |

<자료 : 중소기업청 홈페이지 (www.smba.go.kr) 보도자료, 2003. 4.>

이처럼 우리나라에서 대학생 및 성인을 대상으로 창업교육을 시작하게 된 동기와 목적은 정부의 창업지원 정책에 동참하고 사회의 요구에 부응하여 지역중소기업과 벤처기업의 경쟁력 촉진, 창업에 필요한 정보의 제공, 전문지식의 교육으로 개인의 창업실패 예방, 재벌기업 위주의 경제에서 벗어나 중소기업의 건전한 육성과 발전도모 및 대학과 기업 등의 홍보와 향상에 두고 있다고 보겠다.

## 나. 비즈쿨

### (1) 비즈쿨의 개념 및 목적

비즈쿨(BizCool)은 선진국의 기업가 정신(Entrepreneurship) 프로그램을 한국현실에 맞게 재창조한 청소년 창업교육 프로그램의 이름이며, "비즈니스(Business) + 스쿨(School)"의 준말로 "비즈니스로 세상을 배운다"는 의미로 해석된다. 비즈니스에 필요한 기초개념인 기업 및 기업가에 대한 이해, 창업과 경영, 현장체험 등을 통한 체계적인 창업 교육 프로그램을 말하는 것이다.

그 목적을 살펴보면 실업계 고교생들에게 창업 프로그램의 체계적인 학습기회를 제공함으로써 '미래에 대한 희망과 비전'을 제시하고 다양한 진로 모색을 유도하며 청소년들의 기업가적 자질과 역량을 고취시킴으로써 이들을 미래의 경제역군으로 양성하여 궁극적으로 중소기업의 인력난 해소 및 창업의 활성화를 도모하고자 하는 것을 말한다.

### (2) 비즈쿨 프로그램의 개발 배경

첫째, 현재는 산업사회에서 지식정보화사회로, 평생직장시대에서 평생직업의 시대로, 대기업 취업이 성공으로 여겨지는 시대에서 내가 좋아하는 일을 하는 것이 성공으로 여겨지는 시대로, 명문대 입학에서 직업을 찾기보다는 나의 전문 분야에서 직업을 찾는 시대로 변화되고 있다.

둘째, 실업계 학교의 가장 큰 문제였던 학교 중도 탈락자를 방치하는 차원이 아니고 그들의 만성실업을 예방하여야 하며 침체된 청소년에 동기와 비전을 제시함으로써 실업계 고교교육을 활성화시킬 수 있고 실업계를 졸업하면 임시·단순직의 기능공에서 전문화 가능한 분야로 진출할 수 있도록 IT산업의 세분화가 이루어지고 있으며 중소기업에 대한 인식전환으로 현재는 창업과 벤처기업으로서 오히려 중소기업이 더 각광을 받고 있는 실정이다.

또한 실업계 학생들은 인문계 학생들처럼 다소 획일적인 학교교육 문화에 힘겨워 하고 있고 그 이유는 실업계 학생이라는 이유만으로 그들이 만들어 내고 있는 문화적 공감대를 알아주지 않는 사회적 분위기가 편재하고 있다는 사실 때문이다. 그러나 그들은 단순 기술 습득보다는 그들의 실질적 능력과 개성을 살려낼 수 있는 효율적이면서 즐거운 교육문화 공간을 바라고 있다.

이러한 현상은 실업계고교의 교육과정에 새로운 패러다임을 요구하고 있는 실정이다.

셋째, 청년층 실업자들의 구조적인 문제와 관련하여 프로그램 개발의 필요성이 제기되는데, 즉 2000년도 청년실업자 조사(직업능력개발원, 2000)에서 보면 컴퓨터 교육 등 구체적인 취업준비를 하지 않는 경우가 대졸실업자는 28.6%인 반면에 고졸실업자는 48.4%에 달하고 있으나 정부지원 인턴제 등 실업대책에서 고졸이하 저학력자의 참여기회는 축소되고 있기 때문에 형평성과 사회통합차원에서 고졸 실업자를 위한 직업능력개발 대책이 병행 추진되어야 한다고 주장한다(전병유, 2001).

### (3) 비즈쿨의 학습 방향

비즈쿨 프로그램은 <표 II-2>와 같이 도입, 준비, 학습, 공유, 적용의 단계를 거친다. 도입은 학습에 대한 동기를 제공하는 단계로서 프리젠테이션이나 영상자료등을 이용하여 설명한다. 준비는 활동중심의 단계로 활동을 위해 매뉴얼(학생 학습자료)에서 알아야 할 내용을 스스로 습득하여 활동하게 되며, 활동방법은 정서적인 통로를 활용하고 학생의 내부에서 동기유발 된 자발적인 태도로 창업가 정신을 배우기보다 체질화하는 것이다. 학습 단계는 삶을 변화시키는 학습이 특징이며, 비즈쿨의 학습내용을 학생 자신의 삶에 적용할 수 있도록 구성되어 있어 삶에 쉽게 적용할 수 있는 생활밀착형 예제를 사용한다. 또한 게임을 중요한 학습도구로 사용하고 있어서 집중력이 떨어지는 학생들에게 놀이하는 기분으로 학습할 수 있다. 공유 단계는 커뮤니케이션 학습으로 그 방법에 있어서 비즈니스의 핵심요소인 커뮤니케이션

(Communication)을 주요 학습도구로 사용하게 된다. 커뮤니케이션 학습의 효과는 개인에게 적용되고 개인의 변화와 함께 공동체의 변화가 동시에 수반되게 된다. 적용은 동기화 된 학습을 실현화시키는 단계로서 자기 적성 발견과 창업·취업 준비를 구체화시키는 것이다.

<표 Ⅱ-2> 청소년 비즈쿨의 학습단계 및 방향

| 단계 | 학습의 특징 | 학습 진행 방향 |
|---|---|---|
| 도입 | 동기화 프로그램 내장 | 프리젠테이션 또는 영상자료를 활용하여 도입 내용을 설명 |
| 준비 | 활동중심의 학습 | 활동, 토론을 준비하여 자연스럽게 내용을 익힐 수 있는 게임형식 |
| 학습 | 삶을 변화시키는 학습 | 자기 삶에 적용시키는 활동이나 토론을 통한 구체화 작업 진행 |
| 공유 | 커뮤니케이션 학습 | 그룹별로 결과를 발표하여 공유하게 함으로 학습효과 극대화 |
| 적용 | 비전 실현의 학습 | 학습을 통해 자기 적성 발견과 창업·취업 준비를 구체화시킴 |

<자료 : 비즈쿨 홈페이지 http://bizcool.pcsme.go.kr>

### (4) 비즈쿨의 운영 방법

비즈쿨은 2002년에 먼저 서울 경기상업고등학교, 경기 일산정보산업고등학교, 인천 선화여자상업고등학교, 대전공업고등학교, 충남 강경상업정보고등학교의 5개 학교를 시범학교로 선정하여 3월부터 운영하였고, 2002년 2학기부터는 11개 학교가 추가로 선정되어 총 16개 시범학교가 운영되었다. 2003년 비즈쿨의 활성화를 위하여 51개 시범학교로 확대 운영하였으며, 2004년 현재 80개 학교에 비즈쿨이 설치되어 운영되고 있다. 이들 시범학교는 매주 2시간씩 특별활동시간에 비즈쿨의 초급과정을 학생들에게 강의하며, 학생의 교재, 멘토의 지도안, 영상자료로 구성되어 있다.

멘토는 창업교육 프로그램상의 교사, 지도자, 진행자이며, 2002년 2월 자원봉사자 공모를 통해 전문분야별, 지역별로 기업인, 교수, 변호사, 컨설턴트 등의 전문가들로

이루어져 있다. 자원봉사자의 자원봉사는 순수한 의미의 자원봉사이며, 정보지원 등의 혜택이 부여되지는 않는다.

이들 시범학교의 운영방침을 살펴보면 다음의 세 가지로 나타낼 수 있다.

첫째, 지속적인 평가시스템의 구축이다. 이는 반기별로 운영성과 및 예산 실적 보고서를 접수하고 비즈쿨 홈페이지를 통하여 학교별로 참여 현황, 프로그램 활용 실태 및 기타 활동 등을 공개토록 규정하고 있으며, 수업일지 작성 의무화 및 공개 수업 참관 등을 통하여 지속적으로 평가시스템을 구축하고 있는 중이다. 또한 운영 성과가 우수한 학교는 각종 행사의 우선 지원 등 인센티브를 제공하고 있다.

둘째, 프로그램별 교과시간 및 참여인원, 가이드라인을 제시하는 것이다. 이는 신규지정학교는 2003년 중 150명 이상의 학생이 초급과정 이수, 50명이상의 학생이 리더십 과정을 이수하도록 하였고, 재 지정 학교는 2003년 중 200명 이상의 학생이 초급과정 이수, 100명이상의 학생이 리더십 과정을 이수하도록 하였다. 특히 3학년생들의 참여를 권장하며, 특수한 경우 참여인원의 예외도 인정하도록 하였다.

세 번째는 학생들과의 피드백 강화이다. '창업 대전'등을 통하여 학습효과를 객관적으로 측정하고 학습 열기를 고취하도록 하였고 우수학생에게는 포상 등 인센티브를 제공하며, 성공 가능성이 있는 아이템은 중기청의 창업보육센터 등과 연계하여 실질적인 창업으로 이어질 수 있도록 지원하도록 하였다. 또한 비즈쿨 학생 대표단을 구성, 참여 학생들과의 직접적인 교류를 통해 친밀감을 조성하였다.

<표 Ⅱ-3> 비즈쿨의 운영 방식

| 방 법 | 운 영 내 용 |
|---|---|
| 1회 학습분량 | 1회당 100분 소요(50분 수업 2회분을 연결수업) |
| 학습 운영방법 | 교재 총 20개 과중 16개 과를 학교 재량으로 선택하여 가르칠수 있음.<br>재량활동, 방과후 특기적성반, 특별활동반, 동아리 활동등으로 지도함 |
| 교사의 역할 | 1) 과별로 적합한 기업가, 전문가들의 강사 배치 또는 영상자료 활용을 통한 수업진행<br>2) 조별 활동이 잘 이루어 질 수 있도록 학생 멘토를 적절히 활용<br>3) 학습 내용은 잘 수집하여 다음 학습 계획에 대한 자료로 활용<br>4) 모든 학생이 적극 참여 할 수 있도록 지도함 |
| 멘토의 역할 | 1) 교사의 지시에 따라 수업활동을 도움<br>2) 조별활동이 효과적으로 이루어질 수 있도록 조성<br>3) 월 1회 학생 교재를 수집하여 잘 활용하고 있는지 확인 |
| 학교별 멘토 확보 | 1) 멘토 과정을 교원 연수 프로그램으로 진행할 계획임 (연수과정 총 60시간)<br>2) 지역 내 자원봉사자도 연수 후 멘토로 활용 |
| 학습 평가 | 1) 월 1회 단원별 평가지를 활용한 수시평가 (총 소요시간 15분 이내로 완료)와 학생매뉴얼 정기 검사<br>2) 작성된 사업계획서를 통한 총괄 평가<br>3) 사업계획서(Business Plan) 우수작은 http://www.bizcool.org 에 등록하고 연말 시상함 |

### 다. 외국의 창업교육

창업교육이 오래 전부터 체계적으로 이루어지고 있는 미국과 호주를 대상으로 실태와 구체적인 사례들을 검토하면 다음과 같다.

### (1) 미 국

미국에서 중소기업 경영과 창업에 관한 관심은 괄목할 만한 발전을 하였다. 1980년대에 10년 동안 '중소기업 경영에 대한 백악관 회의'에서 3천이상의 중소기업 대표자들이 뽑은 60개의 권고사항 중 창업교육이 6위를 차지했다. 1993년 6월에 개최된 제38차 국제 중소기업 위원회(ICSB, International Council for Small Business)에서도 창업교육이 주요 의제였다(한정화 외, 1998). 이와 같이 미국에서는 1980년대에 이미 창업의 바람이 새롭게 일고 있다. 이러한 현상의 원인은 다음과 같다.

두 개의 소득원을 가진 가정이 정형화되고, 대기업들이 자율성과 안전이라는 기본적 욕구를 충족시키지 못한다는 인식이 확산되었으며, 여성들도 창업인이 될 수 있다는 신념과 함께 경제적 삶에 있어서의 여성들의 역할이 변화되었다. 그리고 소규모 창업 기업들이 새로운 직업, 수출, 그리고 혁신의 중요한 생산자라는 것을 정책입안자들이 인식하게 되었고, 피고용인들이 세금을 꼬박 무는 경제사회에서 창업이 경제적 지위 상승의 한 방법이라는 것을 인식하게 되었으며, 진입 장벽이 낮은 산업들에 비해 많은 기회를 제공하는 컴퓨터와 정보 분야의 혁명이 도래한 것도 하나의 요인이 될 수 있다. 이와 더불어 창업의식(entrepreneurism)이 한 나라 뿐 아니라 전 세계적인 현상이라는 믿음 하에 창업을 추진하게 된 것도 변화의 배경이 되었다.

미국에서 이용 가능한 창업교과 프로그램의 일부는 학생들에게 경력 상 하나의 대안으로서 창업과 경제에서 기업가의 역할을 소개하는 목적을 가지고 있는 창업의 자각 교육과정이다. 또한 창업 준비 교과과정이 있는데 그것은 창업의 개념과 일차적 수준에서의 기술에 대한 기본적인 지식을 제공하고 그 결과 학생들이 창업에 대해 준비할 수 있도록 한다. 그런가하면 실제적인 창업경험을 통해 학생들이 종종 자신의 사업을 시작하는 학생이라는 맥락에서 그들의 창업에 대한 지식, 기술 및 행위를 적용하려는 목적을 가진 몇 가지 창업 적용 프로그램들이 있다.

(가) JA (Junior Achievement)

미국의 비즈니스 교육은 1919년 설립된 JA(Junior Achievement)란 비영리 재단이 청소년들에게 기업가 정신과 비즈니스 교육을 실시한 것이 효시다. JA의 기초 프로그램은 사업이나 경제에 관한 기본적인 개념을 익히도록 하고 교육내용이 실제 사회에서는 어떻게 발현되는지를 보여준다. 연속적으로 이루어지는 활동들은 각각의 단계의 연계성을 유지하고 있고 이는 학교교육을 마친 후 이루어지는 평생교육을 준비할 수 있도록 해 준다. 7개 프로그램의 주제는 학생들이 자신의 문화적 범위를 개인에서 가족으로 또 세계로 넓힐 수 있도록 그 속에서 살아가고 있는 개인으로, 소비자로, 노동자적인 역할을 가질 수 있게 가르치고 있다.

초, 중등, 고등학교별 프로그램의 내용을 살펴보면 <표 Ⅱ-4>와 같다.

<표 Ⅱ-4> JA(Junior Achievement) 프로그램

| 구분 | 프로그램명 | 주 요 내 용 |
|---|---|---|
| 초등학교 | Ourselves | 자기 자신의 경제적 역할을 깨달을 수 있게 한다. |
| | Our Families | 지역경제에서 가족의 역할에 대해 토론할 수 있게 한다. |
| | Our Community | 지역 공동체에서의 책임과 기회등을 깊이 이해 할 수 있게 한다. |
| | Our City | 경제적 발전, 지역사업, 기회 등을 깊이 이해하게 한다. |
| | Our Region | 지역경제 내에서의 경제적, 사업적 자원들을 이해하게 한다. |
| | Our Nation | 사업운영이나 경제적 이슈에 대해 연구할 수 있게 한다. |
| | Our World | 세계의 자원, 경제구조, 독점과 교환, 무역을 이해할 수 있게 한다. |

| 구분 | 프로그램명 | 주 요 내 용 |
|---|---|---|
| 중 학 교 | JA BASE | 스포츠, 예술, 연예산업을 통하여 경제와 사업을 이해할 수 있게 한다. |
| | The Economics of Staying in School | 경제적인 이익이나 교육을 설명하고 있다. |
| | Enterprise in Action | 미국경제의 중요한 성격과 사업의 역할을 설명하고 있다. |
| | JA Go Figure! Exploring Math in Business | 사업 개념 이해를 수학의 연습과정으로 활용한다. |
| | The International Marketplace | 세계가 무역을 통해 어떻게 연결되고 있는지 알려준다. |
| | JA Job Shadow | 학생들이 직업에 대해 배울 수 있도록 직업현장으로 인도한다. |
| | Personal Economics | 자신의 기술, 관심사, 직업 및 개인·가족의 재무관리를 중시한다. |
| 고등학교 | JA BASE | 스포츠, 예술, 연예산업을 통하여 경제와 사업을 이해 할 수 있게 한다. |
| | JA Company Program | 청소년이 사회에서 사업의 역할을 더 잘 이해할 수 있도록 돕는다. |
| | JA Economics | 미시, 거시, 세계경제의 기초개념을 다지는 한 학기 프로그램이다. |
| | GLOBE | 국제 교역의 기본을 이해할 수 있도록 서로 다른 문화를 경험하게 한다. |
| | JA Go Figure! Exploring Math in Business | 사업 개념 이해를 수학의 연습과정으로 활용한다. |
| | JA Job Shadow | 학생들의 직업에 대해 배울 수 있도록 직업현장으로 인도한다. |
| | JA Personal Finance | 개인적인 기술과 흥미, 경력 재정 운영에 초점을 맞추어 진행한다. |

<사료 : 청소년 창업프로그램 설명회, 중소기업특별위원회 · 한국경제 신문사 공동주최 2001. 12.>

(나) 초등학교 교직과정(YESS/MIN-Society)

YESS/MIN-Society(어린이 직업 및 자급자족)는 Mini-society Framwork에서 시작된 프로그램을 강화한 것이다. 이것은 8살에서 12살까지의 어린이들을 주요한 대상으로 어린이에게 직88업과 자급자족을 재고시키는 것이다. 이러한 목적을 달성하기 위하여 프로그램은 참가자들이 창업의 원리와 실천에 대한 이해를 발전시키고 개인적인 경험을 획득하게 하는 것이다. 그리고나 서 그들은 독립적으로 그들의 교실내의 시장에서 기회를 포착할 수 있는 재화, 서비스 및 사업을 개발한다. 그들이 다양한 창업을 처음으로 경험한 후 학생들은 그들이 한 것의 배후에 있는 개념들을 탐구하기 위해 선생님의 도움을 받는다. 이 프로그램은 10주이상 거의 하루 한 시간 일주일에 3일간 실행된다.

(다) 기업가 발명회(Enterpreneur Inverntion Society)

이 프로그램은 초등학교 4학년에서 6학년까지의 상급학생들을 대상으로 한 것이다. 이 프로그램은 학내 학생들과 소년클럽 및 소녀클럽과 같은 학교외부의 기관에서의 참가자들을 주 대상으로 경험에 기초한 학제적 교직과정으로서 창조과정과 창업의 지식, 기술 및 태도를 촉진하고 통합하도록 고안된 프로그램이다. 이것은 어린 발명가에게 기회를 확인하고 확인된 기회와 연관된 창안을 착상하고 개발하며, 목표대상시장을 분석하며, 마케팅 전략을 개발하고, 사업계획을 수립하며 최종적으로 그들 자신의 혁신을 우해 생동감 있는 상업을 창출하도록 교육함으로써 이러한 목표를 달성하였다. 이 프로그램은 실험적 연구로부터 도출된 사전적/사후적 검증을 통해 학생들의 기업가적 사고, 기업가적 적용기술, 직업적 열망, 그리고 독창성에 중요한 영향을 미쳤음을 알 수 있었다.

(라) 중등 및 고등학교 교직과정

1992년 Godfrey에 의해 개발된 An Income of her Own은 다양한 인종집단, 사회경제적 배경 그리고 학업성취수준을 가진 13세에서 18세까지의 10대 여자를 대상으로 몇 가지 프로그램을 제공하였다. 이것은 학내, 방과후 소녀클럽, 사회기관 및

하계캠프에서 실시되었다. 그 목적은 젊은 여성에게 창업의 기회와 자립 및 하계캠프에서 실시되었다. 그 목적은 젊은 여성에게 창업의 기회와 자립 및 경제적 후생을 위해 도업이 되는 경제적 소양을 제공하는 것이다. 특히 사춘기 소녀들에게 창업이 정력으로 가능한 선택이라는 사고를 심어주어 그들이 사업추진을 선택한다면 성공에 필요한 원리와 실천을 제공하려 하였다.

(2) 호 주

호주에서는 소기업이 전체 기업의 96%를 차지하고 있다. 따라서 호주에서 창업자의 경영기술과 능력을 향상시키기 위해 오래 전부터 다양한 형태의 창업교육 프로그램을 개발하여 시행하고 있다. 호주는 대학과 직업교육기관 등에서 소기업 경영기술을 꾸준히 개발하여 신규 창업자나 기존 사업자를 대상으로 교육함으로써 경영의 합리화와 경영 성과 제고에 크게 기여하고 있다. 특히, 이론이나 원론적인 이해보다는 사업을 하는 과정에서 직면하게 되는 실질적인 문제를 다룬다. 그럼으로써 소매업같은 조그만 사업을 하더라도 주먹구구식이 아니라 경영 기법, 관련 법규 등에 대한 지식과 기술을 소유하여 사업의 경쟁력을 높이고 성공할 가능성을 크게 한다.

호주의 산업 기반은 우리나라와는 매우 다르며, 전반적으로 제조업보다는 서비스, 유통, 교육 같은 분야의 산업이 크게 발달되어 있다. 따라서 전체 산업에서 소규모 기업이 차지하는 비중이 높으며, 사회 전반적으로 창업에 대한 관심이 높았다고 할 수 있다.

특히, 호주의 창업 교육은 교육 희망자들을 대상으로 다양한 요구에 맞게 창업교육 프로그램이 모듈로 제공되고 있으며, 창업교육이 매우 실무 중심으로 이루어지고 있다. 이와 같은 호주의 다양하고 유연한, 동시에 체계적이고 실용적인 창업교육 프로그램을 실시하고 있다.

## 3. 선행연구의 고찰

창업교육은 능률협회, 생산성 본부 등에서 단기 위주의 성인 대상 강좌를 중심으로 개설되고 있다. 정규 교육기관으로는 전문대학과 대학에서 비정기적인 단기 강좌가 개설되고 있고, 중등 교육 단계에서 청소년을 위한 창업교육 기관 및 프로그램은 비즈쿨이 처음 시작인 상태이다. 그러므로 지금까지의 창업교육에 관한 연구는 주로 연구기관에 의하거나 상업계와 정보산업고등학교를 위주로 소수가 이루어졌다. 본 연구와 관련된 선행 연구를 고찰해 본 결과는 다음과 같다.

중소기업특별위원회(2001)의 청소년 창업교육 프로그램 설명회에서는 전국적으로 침체되어 있는 실업계 고등학교에 비즈쿨을 도입하여 실업계 고등학교학생들에게 희망과 용기 그리고 강한 창업마인드를 고취시킬 필요성을 시사하였다. 그리고 청소년 창업교육 프로그램 연수에서 다양화, 다변화되어 가는 정보사회에서 자신의 삶을 개척할 수 있는 실업계 고등학교 학생들의 의식변화에 밑거름이 됨을 시사하였다.

이영대(2001)의 실업계고등학생 취업지도 개선방안에서 교육의 운영실태에 관한 변수로 교육시설 현황이나 교사의 연수현황을 포함시킬 필요성을 지적하였다.

박재병(2003)은 실업계 고등학교 BizCool(창업교육)의 내용과 학습효과에 관한 연구에서 비즈쿨에서 제시되어지는 내용적 특성, 비즈쿨의 전달적 특성이 갖는 피드백의 제공정도와 통제방식의 적절성의 요인들, 교육에 사용되어지는 기술적인 특성과 효과적인 학습의 흥미도와 유용성에 초점을 둔 학습효과에 관하여 학습효과의 흥미도에 관해서는 내용적 및 전달적 특성, 유용성에 관해서는 내용적 특성, 전달적 특성, 기술적 특성이 유의미하다고 하였다.

권영순(2002)은 실업계 고등학교에서의 창업교육 체계화 방안에 관한 연구에서 실업계 고등학생들은 장래 진로에 대해 많은 고민을 하고 있으며, 학교에서의 진로지도나 수업내용이 취업에 대체로 도움이 안 된다고 생각하고 있는 것으로 분석했으며, 창업 시 가장 필요한 요소가 무엇이라고 생각하느냐는 질문에 사업관련 특허 또는 아이디어를 가장 중요하게 여기는 것으로 파악되었다. 창업희망분야는 조사대상이 정보산업고등학교라는 특성으로 컴퓨터/인터넷분야가 가장 많았으며, 여학생이면서 유통/인터넷비지니스/전자상거래계열에서는 전공분야보다 의류/패션 점포 창업 및 사이버상의 의류/패션몰을 생각하고 있는 것으로 나왔다.

장민경(2003)은 BizCool 도입을 위한 고등학교 학생·교사들의 인식조사에서 학생들이 스스로 원하는 진로와 적성 등을 찾도록 돕고 개개인의 적성 등을 고려하여 진학지도나 취업지도가 이루어 져야 하며, 학생이 진로상담을 받고 싶을 때 자유롭게 교사를 찾을 수 있도록 진로지도 담당교사를 각 학교마다 꼭 두어서 전문적인 상담이 이루어지도록 해야 한다고 하였다. 창업교육의 규모가 확대되어야 하며 이를 위해서 전담교사의 필요성을 역설하였다.

이상에서와 같이 비즈쿨에 관련된 선행연구들을 고찰한 결과 다음과 같은 시사점을 얻을 수 있다.

첫째, 지금 초기 단계인 비즈쿨 사업이 아직 제대로 정착되지 않아서 많은 연구의 결과가 나오지 않았으나, 이것이 실행궤도에 오른다면 창업 및 진로교육에 있어 높은 효과가 기대되므로 앞으로 많은 연구가 활발히 이루어져야 한다.

둘째, 급속히 변화하는 환경에서 기업가적 지식 및 학습, 교육에 대한 관점도 변화하고 있어 비즈쿨도 체계화하고 발전해 나가야 한다. 더 나아가 비즈쿨에 대해서 무엇을 어떻게 가르치며 그 성과를 어떻게 평가해야 하는

지 과제로 삼는다.

셋째, 비즈쿨이 실업계 고등학교 학생들의 가치관이나 진로 등의 인식을 어떻게 변화시켰는지 파악하고, 그 결과로서 창업교육의 초기성과를 알아보고자 한다.

# Ⅲ. 연구의 방법

본 연구는 실업계 고등학교에 재학 중인 남녀 학생이 비즈쿨로 가치관이나 진로 등의 인식이 어떻게 변화하였는지 파악하여, 앞으로 실업계 고등학교에서의 비즈쿨 방향을 제시할 목적으로 조사되었다. 조사도구는 설문지를 이용하였으며, 방문이 가능한 2개교는 연구자가 직접 학교를 방문하여 학생들에게 취지와 유의점을 충분히 설명한 후 설문을 실시하였으며, 나머지 학교들은 사전 연락을 통하여 협조를 받을 수 있는 교사에게 의뢰하여 지도교사 입회하에 실시하여 우편으로 회수토록 하였다. 조사기간은 2004년 2월 20일부터 3월 30일까지 실시되었다.

## 1. 연구 대상

실제 조사는 현재 시범학교로 지정되어 비즈쿨을 직접 시행하고 있는 전국 3개 실업계 고등학교 학생 300명과 실시하지 않는 고등학교 4개교 400명, 총 700명을 조사대상으로 표본을 추출하였으며 성별, 학년별, 시범학교 여부별로 구분하여 선정하였다.

<표 Ⅲ 1> 설문지 배부 및 회수 현황

| 구 분 | 학 교 | 계 열 | 배 부 | 회 수 | 회수율 (%) |
|---|---|---|---|---|---|
| 창업교육 실시 | 인천디자인고등학교 | 공업계 | 100 | 91 | 91 |
| | 인천부평공업고등학교 | | 100 | 90 | 90 |
| | 부산기계공업고등학교 | | 100 | 93 | 93 |
| | 계 | | 300 | 274 | 91.3 |

| 구 분 | 학 교 | 계 열 | 배 부 | 회 수 | 회수율 (%) |
|---|---|---|---|---|---|
| 창업교육 미실시 | 경남한일전산여자고등학교 | 공업계 | 100 | 68 | 68 |
| | 인천청학공업고등학교 | | 100 | 100 | 100 |
| | 인천계산공업고등학교 | | 100 | 100 | 100 |
| | 광주기계공업고등학교 | | 100 | 75 | 75 |
| | 계 | | 400 | 343 | 85.75 |
| 총 계 | | | 700 | 617 | 88.14 |

<표 Ⅲ-2> 조사 대상자의 변인별 특성

| 구분 | | 표본(명) | 백분율(%) |
|---|---|---|---|
| 성별 | 남 | 499 | 80.9 |
| | 여 | 118 | 19.1 |
| 학년별 | 1학년 | 121 | 19.6 |
| | 2학년 | 247 | 40 |
| | 3학년 | 249 | 40.4 |
| 창업교육 실시유무 | 유 | 274 | 44.4 |
| | 무 | 343 | 55.6 |

## 2. 측정 도구

본 연구에 사용된 설문지는 내용을 <표 Ⅲ-3>과 같이 실업계 고등학생의 진로 인식, 창업 인식, 창업 교육에 대한 기대와 평가로 구분하였다. 우선 질문하고자 하는 것을 정확하게 묻고 있는지 판단하기 위해 예비 문항으로 평정을 받았다. 전공 교사와 관련 서적 및 중소기업 특별위원회에서 제작된 설문지의 문항도 참고하여 예비문항을 작성하였다. 비즈쿨 관련 교육이

나 홍보가 부족한 학생들을 위해 삭제할 문항을 검토한 후 수정하였다.

그리고 설문의 각 항목들을 동일한 리커트식 5단계 척도로 '매우그렇다' 5점, '대체로 그렇다' 4점, '보통이다' 3점, '대체로 아니다' 2점, '전혀 아니다' 1점으로 하였다.

완성된 문항은 먼저 부산기계공업고등학교 2학년 학생 30명을 대상으로 하여 설문을 실시하고 조사된 설문지의 자료 분석은 각 문항의 신뢰성을 측정하기 위해 Cronbach의 alpha 계수를 사용하였다.

<표 Ⅲ-3>에서 보면 설문지 영역에 대한 신뢰도가 대체로 높음을 알 수 있었다. 내용 중 실업계 고등학생의 진로 의식의 영역은 0.817, 실업계 고등학생의 창업 인식은 0.831, 실업계 고등학생의 창업 교육에 대한 기대 및 평가 영역은 0.821로 대체로 신뢰할 만하다고 할 수 있다.

<표 Ⅲ-3> 설문지의 문항 구성 내용

| 영 역 | 내 용 | 문항수 | 신뢰도 계수 |
|---|---|---|---|
| 실업계 고등학생의 진로 의식 | 1. 진로에 대한 고민 여부<br>2. 졸업 후 진로계획의 구체성<br>3. 직업에 대한 성공 자신감<br>4. 졸업 후 진로에 대한 준비성<br>5. 졸업 후 희망직업에 대한 결정도<br>6. 학교의 진로지도 도움여부<br>7. 수업내용의 도움여부<br>8. 교과이외의 진로교육 여부<br>9. 개인적 도움이 되는 진로교육 여부<br>10. 창업지식 정도<br>11. 학교 외 기관에서의 진로상담 여부<br>12-13. 보수가 희망직종에 미치는 영향 | 13 | 0.817 |

| 영 역 | 내 용 | 문항수 | 신뢰도 계수 |
|---|---|---|---|
| 실업계 고등학생의 창업 인식 | 14. 창업에 대한 관심도<br>15-16. 창업지식의 습득경로<br>17. 창업 성공인에 대한 관심도<br>18. 창업교육에 대한 필요성<br>19-20. 창업 시기에 대한 고려도 | 7 | 0.831 |
| 실업계 고등학생의 창업교육에 대한 기대 및 평가 | 21. 교내창업교육의 실업문제/인력난에 대한 기여여부<br>22. 교내창업교육의 창업과 중소기업의 활성화에 기여여부<br>23. 교내창업교육의 자존감/자신감 고취에 대한 기여여부<br>24. 교내창업교육의 진로선택에 기여 여부<br>25. 교내창업교육 실시 시 참여여부<br>26. 교외창업교육 실시 시 참여여부 | 6 | 0.821 |
| 계 | | 26 | 0.813 |

## 3. 분석 방법

설문지는 617부가 회수되어 분석에 사용되었으며 자료분석을 위해 SPSS ver10.0 통계패키지를 이용하였다. 먼저 각 문항별로 빈도와 백분율을 산출하고, 응답자의 만족도와 흥미도의 경향을 알기 위해 빈도분석을 실시하였다.

각 문항에 대한 성별, 학년별, 비즈쿨 유무에 따른 차이를 알아보기 위하여 T-검증, F-검증, 변량 분석(ANOVA), 사후검정을 실시하였다.

# Ⅳ. 연구 결과

## 1. 분석 결과

### 가. 실업계 고등학생 진로의식의 차이 분석

#### (1) 진로에 대한 고민 여부 분석

진로에 대한 고민 여부를 분석해 보면 "아니다"라는 부정적인 답변은 2.9%, "보통" 16.7%, "그렇다" 80.4%로서, 대부분의 학생들이 진로에 대해 많은 고민하고 있는 것으로 나타났다. 성별에 따른 유의차는 없었으나, 학년과 창업교육의 유무에 따른 유의차가 있었다. 학년별 분석에서는 2학년과 3학년이 차이를 보였으며, 창업교육을 받은 학생들은 "고민한다"는 답변이 86.9%였으나 창업교육을 받지 않은 학생들은 75.2%로 창업교육을 받은 학생들이 진로에 대해 진지하게 고민하고 있는 것으로 나타났다.

<표 Ⅳ-1> 진로에 대한 고민 여부 분석

| | | 전혀 아니다 | | 대체로 아니다 | | 보통이다. | | 대체로 그렇다 | | 매우 그렇다 | | 계 | 평균 | T or F | P | 사후 검정 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | n | (%) | n | (%) | n | (%) | n | (%) | n | (%) | n | | | | 1 2 3 |
| 성별 | 남자 | 5 | 1.0 | 8 | 1.6 | 87 | 17.4 | 164 | 32.9 | 235 | 47.1 | 499 | 4.23 | 0.254 | 0.80 | |
| | 여자 | 2 | 1.7 | 3 | 2.5 | 16 | 13.6 | 44 | 37.3 | 53 | 44.9 | 118 | 4.21 | | | |
| 학년 | 1학년 | 1 | 0.8 | 1 | 0.8 | 20 | 16.5 | 47 | 38.8 | 52 | 43.0 | 121 | 4.22 | | | |
| | 2학년 | 4 | 1.6 | 8 | 3.2 | 50 | 20.2 | 77 | 31.2 | 108 | 43.7 | 247 | 4.12 | 4.013* | 0.019 | |
| | 3학년 | 2 | 0.8 | 2 | 0.8 | 33 | 13.3 | 84 | 33.7 | 128 | 51.4 | 249 | 4.34 | | | * |
| 창업교육 유무 | 실시 | 2 | 0.7 | 6 | 2.2 | 28 | 10.2 | 100 | 36.5 | 138 | 50.4 | 274 | 4.34 | 2.712* | 0.007 | |
| | 미실시 | 5 | 1.5 | 5 | 1.5 | 75 | 21.9 | 108 | 31.5 | 150 | 43.7 | 343 | 4.15 | | | |
| 계 | | 7 | 1.1 | 11 | 1.8 | 103 | 16.7 | 208 | 33.7 | 288 | 46.7 | 617 | 4.23 | | | |

(단위: n 명) * p <.05

### (2) 졸업 후 진로계획의 구체성 분석

졸업 후 진로계획이 구체적으로 세워져 있는가에 대한 답변을 보면 "아니다"라는 부정적인 답변은 27.4%, "보통" 44.1%, "그렇다" 28.5%로서, 대부분의 학생들이 진로에 대해 고민은 하고 있으나 절반 이상이 구체적인 계획은 없는 것으로 반응했다. 학년별과 창업교육 유무에 따른 유의차는 없었으나, 성별에 따른 유의차가 있었다. 남학생은 "계획이 있다"는 답변이 30.2%이지만 여학생들은 21.2%로 남학생이 다소 높았다.

<표 Ⅳ-2> 졸업 후 진로계획의 구체성 분석

| | | 전혀 아니다 | | 대체로 아니다 | | 보통이다. | | 대체로 그렇다 | | 매우 그렇다 | | 계 | 평균 | T or F | P | 사후 검정 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | n | (%) | n | (%) | n | (%) | n | (%) | n | (%) | n | | | | 1 2 3 |
| 성별 | 남자 | 24 | 4.8 | 107 | 21.4 | 217 | 43.5 | 114 | 22.8 | 37 | 7.4 | 499 | 3.07 | 2.477* | 0.014 | |
| | 여자 | 12 | 10.2 | 26 | 22.0 | 55 | 46.6 | 21 | 17.8 | 4 | 3.4 | 118 | 2.82 | | | |
| 학년 | 1학년 | 5 | 4.1 | 27 | 22.3 | 60 | 49.6 | 23 | 19.0 | 6 | 5.0 | 121 | 2.98 | | | |
| | 2학년 | 20 | 8.1 | 49 | 19.8 | 115 | 46.6 | 49 | 19.8 | 14 | 5.7 | 247 | 2.95 | 1.661 | 0.191 | |
| | 3학년 | 11 | 4.4 | 57 | 22.9 | 97 | 39.0 | 63 | 25.3 | 21 | 8.4 | 249 | 3.10 | | | |
| 창업교육 유무 | 실시 | 18 | 6.6 | 56 | 20.4 | 115 | 42.0 | 66 | 24.1 | 19 | 6.9 | 274 | 3.04 | 0.559 | 0.577 | |
| | 미실시 | 18 | 5.2 | 77 | 22.4 | 157 | 45.8 | 69 | 20.1 | 22 | 6.4 | 343 | 3.00 | | | |
| | 계 | 36 | 5.8 | 133 | 21.6 | 272 | 44.1 | 135 | 21.9 | 41 | 6.6 | 617 | 3.02 | | | |

(단위: n 명)

* p <.05

### (3) 직업에 대한 성공 자신감 분석

직업에 대한 자신감은 "자신감이 없다"는 반응이 15.7%, "보통" 46.8%, "자신감이 있다" 37.4%로 약 37%의 학생만이 자신감을 가지고 있다고 답했다. 성별과 학년별에 따른 유의차는 없었으나, 창업교육의 유무에 따른 유의차가 있었다. 창업교육을 받은 학생들은 "자신감이 있다"가 44.5%이지만 창업교육을 받지 않은 학생은 31.8%로 다소 낮았다.

<표 Ⅳ 3> 직업에 대한 성공 자신감 분석

| | | 전혀 아니다 | | 대체로 아니다 | | 보통이다. | | 대체로 그렇다 | | 매우 그렇다 | | 계 | 평균 | T or F | P | 사후 검정 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | n | (%) | n | (%) | n | (%) | n | (%) | n | (%) | n | | | | 1 2 3 |
| 성별 | 남자 | 11 | 2.2 | 64 | 12.8 | 237 | 47.5 | 135 | 27.1 | 52 | 10.4 | 499 | 3.31 | 1.212 | 0.226 | |
| | 여자 | 5 | 4.2 | 17 | 14.4 | 52 | 44.1 | 38 | 32.2 | 6 | 5.1 | 118 | 3.19 | | | |
| 학년 | 1학년 | 6 | 5.0 | 17 | 14.0 | 56 | 46.3 | 33 | 27.3 | 9 | 7.4 | 121 | 3.18 | 1.563 | 0.210 | |
| | 2학년 | 10 | 4.0 | 32 | 13.0 | 114 | 46.2 | 64 | 25.9 | 27 | 10.9 | 247 | 3.27 | | | |
| | 3학년 | | | 32 | 12.9 | 119 | 47.8 | 76 | 30.5 | 22 | 8.8 | 249 | 3.35 | | | |
| 창업 교육 유무 | 실시 | 1 | 0.4 | 27 | 9.9 | 124 | 45.3 | 93 | 33.9 | 29 | 10.6 | 274 | 3.45 | 3.991* | 0.000 | |
| | 미실시 | 15 | 4.4 | 54 | 15.7 | 165 | 48.1 | 80 | 23.3 | 29 | 8.5 | 343 | 3.16 | | | |
| 계 | | 16 | 2.6 | 81 | 13.1 | 289 | 46.8 | 173 | 28.0 | 58 | 9.4 | 617 | 3.29 | | | |

(단위: n 명) * p <.05

### (4) 졸업 후 진로에 대한 준비성 분석

졸업 후 원하는 직업을 가지기 위해서는 어떻게 준비해야 하는지 알고 있는가의 질문에 대한 반응을 조사한 결과는 <표 Ⅳ-4>와 같이 나타났다. "모른다"고 답한 학생은 23.1%, "보통"은 35.7%, "알고 있다"는 43.3%로 나타났다. 성별과 학년별에 따른 유의차는 없었으나, 창업교육의 유무에 따른 유의차가 있었다. 창업교육을 받은 학생들은 "알고 있다"가 51.8%, 창업교육을 받지 않은 학생은 36.5%로 창업 교육을 받은 학생이 긍정적인 반응을 많이 보였다.

<표 Ⅳ-4> 졸업 후 진로에 대한 준비성 분석

| | | 전혀 아니다 | | 대체로 아니다 | | 보통이다. | | 대체로 그렇다 | | 매우 그렇다 | | 계 | 평균 | T or F | P | 사후 검정 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | n | (%) | n | (%) | n | (%) | n | (%) | n | (%) | n | | | | 1 2 3 |
| 성별 | 남자 | 18 | 3.6 | 91 | 18.2 | 166 | 33.3 | 149 | 29.9 | 75 | 15.0 | 499 | 3.34 | 0.459 | 0.647 | |
| | 여자 | | | 21 | 17.8 | 54 | 45.8 | 30 | 25.4 | 13 | 11.0 | 118 | 3.30 | | | |
| 학년 | 1학년 | 1 | 0.8 | 21 | 17.4 | 52 | 43.0 | 30 | 24.8 | 17 | 14.0 | 121 | 3.34 | 2.965 | 0.052 | |
| | 2학년 | 12 | 4.9 | 47 | 19.0 | 92 | 37.2 | 66 | 26.7 | 30 | 12.1 | 247 | 3.22 | | | |
| | 3학년 | 5 | 2.0 | 44 | 17.7 | 76 | 30.5 | 83 | 33.3 | 41 | 16.5 | 249 | 3.45 | | | * |
| 창업 교육 유무 | 실시 | | | 41 | 15.0 | 91 | 33.2 | 94 | 34.3 | 48 | 17.5 | 274 | 3.54 | 4.590* | 0.000 | |
| | 미실시 | 18 | 5.2 | 71 | 20.7 | 129 | 37.6 | 85 | 24.8 | 40 | 11.7 | 343 | 3.17 | | | |
| 계 | | 18 | 2.9 | 112 | 18.2 | 220 | 35.7 | 179 | 29.0 | 88 | 14.3 | 617 | 3.34 | | | |

(단위: n 명) * p <.05

### (5) 졸업 후 희망 직업에 대한 결정도 분석

졸업 후 희망 직업을 결정했느냐의 질문에 대한 반응의 결과는 <표 Ⅳ-5>와 같이 "아니다"는 16.9%, "보통" 32.7%, "그렇다" 50.4%로서 긍적적인 대답을 한 학생이 절반정도에 불과했다. 성별과 학년별은 유의한 차이가 없었으나, 창업교육 유무에 대해서는 창업교육을 받은 학생이 56.5%, 못 받은 학생이 45.4%로서 유의한 차이를 보였다.

<표 Ⅳ-5> 졸업 후 희망 직업에 대한 결정도 분석

| | | 전혀 아니다 | | 대체로 아니다 | | 보통이다. | | 대체로 그렇다 | | 매우 그렇다 | | 계 | 평균 | T or F | P | 사후 검정 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | n | (%) | n | (%) | n | (%) | n | (%) | n | (%) | n | | | | 1 2 3 |
| 성별 | 남자 | 23 | 4.6 | 67 | 13.4 | 160 | 32.1 | 141 | 28.3 | 108 | 21.6 | 499 | 3.49 | -0.938 | 0.349 | |
| | 여자 | 2 | 1.7 | 12 | 10.2 | 42 | 35.6 | 38 | 32.2 | 24 | 20.3 | 118 | 3.59 | | | |
| 학년 | 1학년 | 4 | 3.3 | 11 | 9.1 | 51 | 42.1 | 30 | 24.8 | 25 | 20.7 | 121 | 3.50 | | | |
| | 2학년 | 9 | 3.6 | 37 | 15.0 | 76 | 30.8 | 69 | 27.9 | 56 | 22.7 | 247 | 3.51 | 0.001 | 0.999 | |
| | 3학년 | 12 | 4.8 | 31 | 12.4 | 75 | 30.1 | 80 | 32.1 | 51 | 20.5 | 249 | 3.51 | | | |
| 창업교육 유무 | 실시 | 6 | 2.2 | 31 | 11.3 | 82 | 29.9 | 90 | 32.8 | 65 | 23.7 | 274 | 3.65 | 2.818* | 0.005 | |
| | 미실시 | 19 | 5.5 | 48 | 14.0 | 120 | 35.0 | 89 | 25.9 | 67 | 19.5 | 343 | 3.40 | | | |
| 계 | | 25 | 4.1 | 79 | 12.8 | 202 | 32.7 | 179 | 29.0 | 132 | 21.4 | 617 | 3.51 | | | |

(단위: n 명)

* p <.05

### (6) 학교의 진로지도 도움 여부 분석

학교에서의 진로지도가 취업준비에 도움이 되는가의 질문에 대한 반응은 <표 Ⅳ-6>과 같이 "도움이 되지 못한다" 24.6%, "보통" 40.5%, "도움이 된다" 34.9%로 도움이 된다는 학생이 약 35%로서 학교 진로지도가 효율성이 떨어지고 있음을 알 수 있었다. 성별은 유의한 차이가 없었으나 학년별과 창업교육을 받은 학생과 받지 못한 학생은 유의차가 있었다. 학년별 비교에서 1학년이 가장 높은 호응도를 보여 신입생의 진로에 대한 관심이 가장 높은 것을 알 수 있었다. 다양한 진로지도와 창업교육의 확대를 통하여 진로에 대한 관심이 2, 3학년까지 지속될 수 있도록 뒷받침

이 있어야 할 것이다. 창업교육 실시 학교는 "도움이 된다"는 반응을 한 학생이 43.1%인 반면 창업교육 미실시 학교는 28.3%에 불과하여 현격한 차이를 보였다.

<표 Ⅳ-6> 학교의 진로지도 도움 여부 분석

| | | 전혀 아니다 | | 대체로 아니다 | | 보통이다. | | 대체로 그렇다 | | 매우 그렇다 | | 계 | 평균 | T or F | P | 사후 검정 | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | n | (%) | n | (%) | n | (%) | n | (%) | n | (%) | n | | | | 1 | 2 | 3 |
| 성별 | 남자 | 51 | 10.2 | 70 | 14.0 | 198 | 39.7 | 119 | 23.8 | 61 | 12.2 | 499 | 3.14 | 0.402 | 0.688 | | | |
| | 여자 | 4 | 3.4 | 27 | 22.9 | 52 | 44.1 | 24 | 20.3 | 11 | 9.3 | 118 | 3.09 | | | | | |
| 학년 | 1학년 | 3 | 2.5 | 16 | 13.2 | 55 | 45.5 | 31 | 25.6 | 16 | 13.2 | 121 | 3.34 | | | | | |
| | 2학년 | 27 | 10.9 | 47 | 19.0 | 104 | 42.1 | 48 | 19.4 | 21 | 8.5 | 247 | 2.96 | 5.961* | 0.003 | * | | |
| | 3학년 | 25 | 10.0 | 34 | 13.7 | 91 | 36.5 | 64 | 25.7 | 35 | 14.1 | 249 | 3.20 | | | | | * |
| 창업교육 유무 | 실시 | 19 | 6.9 | 35 | 12.8 | 102 | 37.2 | 78 | 28.5 | 40 | 14.6 | 274 | 3.31 | 3.701* | 0.000 | | | |
| | 미실시 | 36 | 10.5 | 62 | 18.1 | 148 | 43.1 | 65 | 19.0 | 32 | 9.3 | 343 | 2.99 | | | | | |
| 계 | | 55 | 8.9 | 97 | 15.7 | 250 | 40.5 | 143 | 23.2 | 72 | 11.7 | 617 | 3.13 | | | | | |

(단위: n 명) * p <.05

### (7) 수업 내용의 도움 여부 분석

학교 수업 내용이 취업에 도움이 되는가에 대한 반응은 <표 Ⅳ-7>과 같이 "되지 못한다" 28.5%, "보통" 42.9%, "된다" 28.5%로 학교 수업 내용이 취업에 크게 도움이 되지 못하는 것으로 나타났다. 성별, 창업교육 유무 모두 유의한 차이가 없었다. 성별을 불문하고 수업 내용이 시대의 흐름을 따라가지 못하고 고정되어 있기 때문이라고 생각된다. 그리고 창업교육에 대해 유의한 차이가 없는 이유는 아직 창업교육이 수업 내용에 포함되지 못했기 때문에 당연한 결과라고 생각된다.

학년별 비교에서는 1학년과 2, 3학년의 차이가 나타났다. 학교의 진로지도에 대한 도움의 질문과 마찬가지로 1학년이 2, 3학년보다 높게 나온 것을 알 수 있었다.

<표 Ⅳ-7> 수업 내용의 도움 여부 분석

| | | 전혀 아니다 | | 대체로 아니다 | | 보통이다. | | 대체로 그렇다 | | 매우 그렇다 | | 계 | 평균 | T or F | P | 사후 검정 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | n | (%) | n | (%) | n | (%) | n | (%) | n | (%) | n | | | | 1 2 3 |
| 성별 | 남자 | 55 | 11.0 | 91 | 18.2 | 209 | 41.9 | 104 | 20.8 | 40 | 8.0 | 499 | 2.97 | -0.472 | 0.637 | |
| | 여자 | 8 | 6.8 | 22 | 18.6 | 56 | 47.5 | 24 | 20.3 | 8 | 6.8 | 118 | 3.02 | | | |
| 학년 | 1학년 | 5 | 4.1 | 9 | 7.4 | 68 | 56.2 | 29 | 24.0 | 10 | 8.3 | 121 | 3.25 | | | |
| | 2학년 | 31 | 12.6 | 53 | 21.5 | 95 | 38.5 | 54 | 21.9 | 14 | 5.7 | 247 | 2.87 | 5.505* | 0.004 | * |
| | 3학년 | 27 | 10.8 | 51 | 20.5 | 102 | 41.0 | 45 | 18.1 | 24 | 9.6 | 249 | 2.95 | | | * |
| 창업 교육 유무 | 실시 | 30 | 10.9 | 50 | 18.2 | 110 | 40.1 | 58 | 21.2 | 26 | 9.5 | 274 | 3.00 | 0.512 | 0.609 | |
| | 미실시 | 33 | 9.6 | 63 | 18.4 | 155 | 45.2 | 70 | 20.4 | 22 | 6.4 | 343 | 2.96 | | | |
| 계 | | 63 | 10.2 | 113 | 18.3 | 265 | 42.9 | 128 | 20.7 | 48 | 7.8 | 617 | 2.98 | | | |

(단위: n 명) * p <.05

### (8) 교과이외의 진로교육 여부 분석

고등학교 교과이외의 진로 교육 여부에 관한 질문은 <표 Ⅳ-8>과 같이 "받지 못한다" 60.2%, "보통" 22.9%, "받고 있다" 17.1%로 나타나 대부분의 고등학교에서 진로교육을 따로 실시하지 않고 있었다. 성별, 학년별, 창업교육 유무 모두 유의한 차이가 없었다. 학생들이 창업교육과 진로교육을 개별적으로 생각하고 있어 유의차가 없는 것으로 생각된다.

<표 Ⅳ-8> 교과이외의 진로교육 여부 분석

| | | 전혀 아니다 | | 대체로 아니다 | | 보통이다. | | 대체로 그렇다 | | 매우 그렇다 | | 계 | 평균 | T or F | P | 사후 검정 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | n | (%) | n | (%) | n | (%) | n | (%) | n | (%) | n | | | | 1 2 3 |
| 성별 | 남자 | 197 | 39.5 | 101 | 20.2 | 115 | 23.0 | 52 | 10.4 | 34 | 6.8 | 499 | 2.25 | 0.481 | 0.631 | |
| | 여자 | 49 | 41.5 | 24 | 20.3 | 26 | 22.0 | 12 | 10.2 | 7 | 5.9 | 118 | 2.19 | | | |
| 학년 | 1학년 | 45 | 37.2 | 30 | 24.8 | 26 | 21.5 | 12 | 9.9 | 8 | 6.6 | 121 | 2.24 | | | |
| | 2학년 | 101 | 40.9 | 51 | 20.6 | 60 | 24.3 | 20 | 8.1 | 15 | 6.1 | 247 | 2.18 | 0.517 | 0.597 | |
| | 3학년 | 100 | 40.2 | 44 | 17.7 | 55 | 22.1 | 32 | 12.9 | 18 | 7.2 | 249 | 2.29 | | | |
| 창업 교육 유무 | 실시 | 107 | 39.1 | 48 | 17.5 | 63 | 23.0 | 34 | 12.4 | 22 | 8.0 | 274 | 2.33 | 1.621 | 0.106 | |
| | 미실시 | 139 | 40.5 | 77 | 22.4 | 78 | 22.7 | 30 | 8.7 | 19 | 5.5 | 343 | 2.16 | | | |
| 계 | | 246 | 39.9 | 125 | 20.3 | 141 | 22.9 | 64 | 10.4 | 41 | 6.6 | 617 | 2.24 | | | |

(단위: n 명) * p <.05

### (9) 개인적 도움이 되는 진로교육 여부 분석

진로 선택이 도움이 되는 교육의 여부는 <표 Ⅳ-9>와 같이 "없다" 61.1%, "보통" 20.4%, "있다" 18.5%로 대부분의 학생들이 진로 선택에 대해 학교에서 별 도움을 받지 못한 것으로 나타났다. 성별은 유의차가 없었으나, 학년별, 창업교육 유무에 대해서는 유의차가 있었다. 학년별 비교에서는 대체로 호응도가 낮았으나 학년이 높아질수록 높아짐을 알 수 있었다. 학년이 높아질수록 학교나 대중매체 등에서 접하는 진로에 대한 지식이 쌓여가기 때문으로 판단되며 학교와 사회가 좀 더 학생들의 진로지도에 도움이 되는 과정을 만들어야 할 것으로 보인다.

창업교육 실시 학교는 22.7%가 긍정적인 반응을 보였으나 미실시 학교는 15.2%만이 긍정적인 반응을 보였다. 그러므로 창업교육이 학생들의 진로 선택에 영향을 주는 것을 알 수 있었다.

<표 Ⅳ 9> 개인적 도움이 되는 진로교육 여부 분석

| | | 전혀 아니다 | | 대체로 아니다 | | 보통이다. | | 대체로 그렇다 | | 매우 그렇다 | | 계 | 평균 | T or F | P | 사후 검정 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | n | (%) | n | (%) | n | (%) | n | (%) | n | (%) | n | | | | 1 2 3 |
| 성별 | 남자 | 187 | 37.5 | 113 | 22.6 | 106 | 21.2 | 55 | 11.0 | 38 | 7.6 | 499 | 2.29 | 1.154 | 0.249 | |
| | 여자 | 53 | 44.9 | 24 | 20.3 | 20 | 16.9 | 14 | 11.9 | 7 | 5.9 | 118 | 2.14 | | | |
| 학년 | 1학년 | 66 | 54.5 | 23 | 19.0 | 14 | 11.6 | 10 | 8.3 | 8 | 6.6 | 121 | 1.93 | | | |
| | 2학년 | 95 | 38.5 | 56 | 22.7 | 57 | 23.1 | 24 | 9.7 | 15 | 6.1 | 247 | 2.22 | 6.921* | 0.001 | * |
| | 3학년 | 79 | 31.7 | 58 | 23.3 | 55 | 22.1 | 35 | 14.1 | 22 | 8.8 | 249 | 2.45 | | | * * |
| 창업교육 유무 | 실시 | 85 | 31.0 | 65 | 23.7 | 62 | 22.6 | 41 | 15.0 | 21 | 7.7 | 274 | 2.45 | 3.284* | 0.001 | |
| | 미실시 | 155 | 45.2 | 78 | 21.0 | 64 | 18.7 | 28 | 8.2 | 24 | 7.0 | 343 | 2.11 | | | |
| 계 | | 240 | 38.9 | 137 | 22.2 | 126 | 20.4 | 69 | 11.2 | 45 | 7.3 | 617 | 2.26 | | | |

(단위: n 명) * p <.05

### (10) 창업 지식 정도 분석

창업에 관한 지식 정도에 관련한 학생들의 반응은 <표 Ⅳ-10>과 같이 나타났다. "없다"라고 반응한 학생은 50.4%, "보통" 35.7%, "있다" 14%로 절반 이상의 학생

이 창업에 관한 지식이 충분하지 못하다고 대답했다. 성별에 따른 유의차는 없었으나 학년별, 창업교육 유무에 따라 유의차가 있었다. 학년별에서는 평균이 1학년 2.12, 2학년 2.55, 3학년 2.71로 학년이 높아질수록 창업지식도 점차 증가하는 것을 알 수 있었다. 창업교육 유무에서는 실시 학교가 21.5%, 미실시 학교는 7.9%로 현격한 차이를 보였다.

<표 Ⅳ 10> 창업 지식 정도 분석

| | | 전혀 아니다 | | 대체로 아니다 | | 보통이다. | | 대체로 그렇다 | | 매우 그렇다 | | 계 | 평균 | T or F | P | 사후 검정 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | n | (%) | n | (%) | n | (%) | n | (%) | n | (%) | n | | | | 1 2 3 |
| 성별 | 남자 | 75 | 15.0 | 167 | 33.5 | 186 | 37.3 | 44 | 8.8 | 27 | 5.4 | 499 | 2.56 | 1.395 | 0.163 | |
| | 여자 | 20 | 16.9 | 49 | 41.5 | 34 | 28.8 | 10 | 8.5 | 5 | 4.2 | 118 | 2.42 | | | |
| 학년 | 1학년 | 31 | 25.6 | 52 | 43.0 | 32 | 26.4 | 4 | 3.3 | 2 | 1.7 | 121 | 2.12 | | | |
| | 2학년 | 37 | 15.0 | 81 | 32.8 | 96 | 38.9 | 21 | 8.5 | 12 | 4.9 | 247 | 2.55 | 14.087* | 0.000 | * |
| | 3학년 | 27 | 10.8 | 83 | 33.3 | 92 | 36.9 | 29 | 11.6 | 18 | 7.2 | 249 | 2.71 | | | * |
| 창업교육 유무 | 실시 | 5 | 1.8 | 98 | 35.8 | 112 | 40.9 | 40 | 14.6 | 19 | 6.9 | 274 | 2.89 | 8.163* | 0.000 | |
| | 미실시 | 90 | 26.2 | 118 | 34.4 | 108 | 31.5 | 14 | 4.1 | 13 | 3.8 | 343 | 2.25 | | | |
| 계 | | 95 | 15.4 | 216 | 35.0 | 220 | 35.7 | 54 | 8.8 | 32 | 5.2 | 617 | 2.53 | | | |

(단위: n 명) * p <.05

### (11) 학교 외 기관에서의 진로상담 여부 분석

학교 외 기관에서의 진로상담 여부에 관한 설문의 결과는 <표 Ⅳ-11>과 같다. "없다" 67.5%, "보통" 16.4%, "있다" 16.1%로 거의 모든 학교가 교외 기관에서는 진로상담을 받고 있지 못했다. 성별과 학년별 비교에서 유의미한 차이가 있었다. 남자의 평균이 2.15, 여자가 1.90으로 남녀공학이나 여학교보다는 남학교에서 교외 진로상담을 더 많이 받은 것으로 보인다. 학년별로는 1학년이 1.78, 2학년 2.23, 3학년 2.14로 2, 3학년이 1학년보다는 교외 진로상담이 많은 것으로 나타났다.

<표 Ⅳ-11> 학교 외 기관에서의 진로상담 여부 분석

| | | 전혀 아니다 | | 대체로 아니다 | | 보통이다. | | 대체로 그렇다 | | 매우 그렇다 | | 계 | 평균 | T or F | P | 사후 검정 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | n | (%) | n | (%) | n | (%) | n | (%) | n | (%) | n | | | | 1 2 3 |
| 성별 | 남자 | 214 | 42.9 | 113 | 22.6 | 85 | 17.0 | 56 | 11.2 | 31 | 6.2 | 499 | 2.15 | 1.999* | 0.046 | |
| | 여자 | 59 | 50.0 | 31 | 26.3 | 16 | 13.6 | 5 | 4.2 | 7 | 5.9 | 118 | 1.90 | | | |
| 학년 | 1학년 | 68 | 56.2 | 29 | 24.0 | 14 | 11.6 | 3 | 2.5 | 7 | 5.8 | 121 | 1.78 | | | |
| | 2학년 | 94 | 38.1 | 58 | 23.5 | 55 | 22.3 | 24 | 9.7 | 16 | 6.5 | 247 | 2.23 | 5.635* | 0.004 | * |
| | 3학년 | 111 | 44.6 | 57 | 22.9 | 32 | 12.9 | 34 | 13.7 | 15 | 6.0 | 249 | 2.14 | | | * |
| 창업 교육 유무 | 실시 | 115 | 42.0 | 62 | 22.6 | 47 | 17.2 | 31 | 11.3 | 19 | 6.9 | 274 | 2.19 | 1.472 | 0.142 | |
| | 미실시 | 158 | 46.1 | 82 | 23.9 | 54 | 15.7 | 30 | 8.7 | 19 | 5.5 | 343 | 2.04 | | | |
| 계 | | 273 | 44.2 | 144 | 23.3 | 101 | 16.4 | 61 | 9.9 | 38 | 6.2 | 617 | 2.10 | | | |

(단위: n 명)

* p <.05

### (12) 적성이 희망 직종에 미치는 영향 분석

"적성이 희망 직종에 미치는 영향"에 관한 설문 결과는 <표 Ⅳ-12>과 같다. "적성에 따라 선택하지 않는다" 21.4%, "보통" 28%, "적성에 따라 선택한다" 50.5%로 다른 조건보다도 적성을 우선으로 하여 직업을 선택하려는 학생이 많았다. 성별 비교에서 남학생의 평균이 3.52, 여학생이 3.24로 남학생이 여학생보다는 돈이나 명예보다는 적성을 좀 더 중시하는 것으로 나타났다. 학년별, 창업교육 유무 모두 유의차가 없었다.

<표 Ⅳ-12> 적성이 희망 직종에 미치는 영향 분석

| | | 전혀 아니다 | | 대체로 아니다 | | 보통이다. | | 대체로 그렇다 | | 매우 그렇다 | | 계 | 평균 | T or F | P | 사후 검정 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | n | (%) | n | (%) | n | (%) | n | (%) | n | (%) | n | | | | 1 2 3 |
| 성별 | 남자 | 39 | 7.8 | 65 | 13.0 | 132 | 26.5 | 123 | 24.6 | 140 | 28.1 | 499 | 3.52 | 2.252* | 0.025 | |
| | 여자 | 12 | 10.2 | 16 | 13.6 | 41 | 34.7 | 30 | 25.4 | 19 | 16.1 | 118 | 3.24 | | | |

(단위: n 명)

* p <.05

| | | 전혀 아니다 | | 대체로 아니다 | | 보통이다. | | 대체로 그렇다 | | 매우 그렇다 | | 계 | 평균 | T or F | P | 사후 검정 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | n | (%) | n | (%) | n | (%) | n | (%) | n | (%) | n | | | | 1 2 3 |
| 학년 | 1학년 | 14 | 11.6 | 15 | 12.4 | 43 | 35.5 | 27 | 22.3 | 22 | 18.2 | 121 | 3.23 | | | |
| | 2학년 | 17 | 6.9 | 29 | 11.7 | 71 | 28.7 | 67 | 27.1 | 63 | 25.5 | 247 | 3.53 | 2.750 | 0.065 | * |
| | 3학년 | 20 | 8.0 | 37 | 14.9 | 59 | 23.7 | 59 | 23.7 | 74 | 29.7 | 249 | 3.52 | | | * |
| 창업교육 유무 | 실시 | 19 | 6.9 | 33 | 12.0 | 78 | 28.5 | 66 | 24.1 | 78 | 28.5 | 274 | 3.55 | 1.517 | 0.130 | |
| | 미실시 | 32 | 9.3 | 48 | 14.0 | 95 | 27.7 | 87 | 25.4 | 81 | 23.6 | 343 | 3.40 | | | |
| 계 | | 51 | 8.3 | 81 | 13.1 | 173 | 28.0 | 153 | 24.8 | 159 | 25.8 | 617 | 3.47 | | | |

(단위: n 명) * p <.05

### (13) 보수가 희망직종에 미치는 영향 분석

"보수가 희망 직종에 미치는 영향"에 관한 설문 결과는 <표 Ⅳ-13>과 같다. "보수에 따라 선택하지 않는다" 33.7%, "보통" 36.8%, "보수에 따라 선택한다" 29.5%로 보수보다는 직업에 대한 흥미와 적성에 따라 희망 직종을 선택하겠다는 의견이 조금 우세하였다. 남녀간, 학년간, 창업교육의 유무에 따른 유의차는 없는 것으로 나타났다.

<표 Ⅳ-13> 보수가 희망직종에 미치는 영향 분석

| | | 전혀 아니다 | | 대체로 아니다 | | 보통이다. | | 대체로 그렇다 | | 매우 그렇다 | | 계 | 평균 | T or F | P | 사후 검정 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | n | (%) | n | (%) | n | (%) | n | (%) | n | (%) | n | | | | 1 2 3 |
| 성별 | 남자 | 73 | 14.6 | 90 | 18.0 | 178 | 35.7 | 93 | 18.6 | 65 | 13.0 | 499 | 2.97 | 1.867 | 0.062 | |
| | 여자 | 18 | 15.3 | 27 | 22.9 | 49 | 41.5 | 15 | 12.7 | 9 | 7.6 | 118 | 2.75 | | | |
| 학년 | 1학년 | 17 | 14.0 | 25 | 20.7 | 50 | 41.3 | 13 | 10.7 | 16 | 13.2 | 121 | 2.88 | | | |
| | 2학년 | 28 | 11.3 | 46 | 18.6 | 97 | 39.3 | 50 | 20.2 | 26 | 10.5 | 247 | 3.00 | 0.698 | 0.498 | |
| | 3학년 | 46 | 18.5 | 46 | 18.5 | 80 | 32.1 | 45 | 18.1 | 32 | 12.9 | 249 | 2.88 | | | |
| 창업교육 유무 | 실시 | 38 | 13.9 | 57 | 20.8 | 100 | 36.5 | 45 | 16.4 | 34 | 12.4 | 274 | 2.93 | -0.061 | 0.951 | |
| | 미실시 | 53 | 15.5 | 60 | 17.5 | 127 | 37.0 | 63 | 18.4 | 40 | 11.7 | 343 | 2.93 | | | |
| 계 | | 91 | 14.7 | 117 | 19.0 | 227 | 36.8 | 108 | 17.5 | 74 | 12.0 | 617 | 2.93 | | | |

(단위: n 명) * p <.05

실업계 고등학생의 진로인식영역을 전반적으로 살펴본 결과는 <표 Ⅳ-14>와 같다. 성별에서 남학생이 여학생보다 높게 나와 진로인식이 긍정적인 것을 알 수 있었다. 학년별 차이에서는 3학년이 1, 2학년에 비해 진로인식이 높았으며, 창업교육(BizCool)을 실시한 학생이 미실시한 학생보다 유의미한 차이 이상으로 높게 나와 학교에서의 창업교육(BizCool)이 학생들의 진로인식에 많은 영향을 미친다는 것을 알 수 있었다.

<표 Ⅳ-14> 실업계 고등학생의 진로인식영역 분석

| | | 전혀 아니다 | | 대체로 아니다 | | 보통이다. | | 대체로 그렇다 | | 매우 그렇다 | | 계 | 평균 | T or F | P | 사후 검정 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | n | (%) | n | (%) | n | (%) | n | (%) | n | (%) | n | | | | 1 2 3 |
| 성별 | 남자 | 972 | 15.0 | 1147 | 17.68 | 2076 | 32 | 1349 | 20.8 | 943 | 14.54 | 6487 | 3.02 | 2.183* | 0.029 | |
| | 여자 | 244 | 15.9 | 299 | 19.49 | 513 | 33.44 | 305 | 19.88 | 173 | 11.28 | 1534 | 2.91 | | | |
| 학년 | 1학년 | 266 | 16.9 | 276 | 17.55 | 541 | 34.39 | 292 | 18.56 | 198 | 12.59 | 1573 | 2.92 | | | |
| | 2학년 | 485 | 15.1 | 594 | 18.5 | 1082 | 33.7 | 633 | 19.71 | 417 | 12.99 | 3211 | 2.97 | 4.351* | 0.013 | |
| | 3학년 | 465 | 14.4 | 576 | 17.79 | 966 | 29.84 | 729 | 22.52 | 501 | 15.48 | 3237 | 3.07 | | | * * |
| 창업교육 유무 | 실시 | 445 | 12.5 | 609 | 17.1 | 1114 | 31.27 | 836 | 23.47 | 558 | 15.67 | 3562 | 3.13 | 5.775* | 0.000 | |
| | 미실시 | 771 | 17.3 | 837 | 18.77 | 1475 | 33.08 | 818 | 18.34 | 558 | 12.51 | 4459 | 2.90 | | | |
| 계 | | 1216 | 15.16 | 1446 | 18.03 | 2589 | 32.28 | 1654 | 20.62 | 1116 | 13.91 | 8021 | 3.02 | | | |

(단위: n 명) * p <.05

## 나. 실업계 고등학생 창업인식의 차이 분석

### (1) 창업에 대한 관심도 분석

"창업에 대한 관심도"에 관한 설문 결과는 <표 Ⅳ-15>과 같다. "관심없다" 31.9%, "보통" 38.4%, "관심있다" 29.6%로 "관심없다"가 높게 나와 창업에 대한 교육이 필요하다는 것을 알 수 있었다. 남학생이 평균 3.05, 여학생 2.81로 남학생의 관심도가 여학생에 비해 높게 나타남을 알 수 있다. 1학년의 창업에 대한 관심도가 2, 3학년에 비해 현저히 낮았다. 창업교육의 유무에 따른 유의차는 실시 학교는 긍정

적인 답변이 38.3%, 미실시 학교는 22.7%로 차이를 보였다.

<표 Ⅳ-15> 창업에 대한 관심도 분석

| | | 전혀 아니다 | | 대체로 아니다 | | 보통이다. | | 대체로 그렇다 | | 매우 그렇다 | | 계 | 평균 | T or F | P | 사후 검정 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | n | (%) | n | (%) | n | (%) | n | (%) | n | (%) | n | | | | 1 2 3 |
| 성별 | 남자 | 35 | 7.0 | 155 | 23.0 | 158 | 32.0 | 93 | 18.6 | 58 | 11.6 | 499 | 3.05 | 2.195* | 0.029 | |
| | 여자 | 15 | 12.7 | 32 | 27.1 | 39 | 33.1 | 25 | 21.2 | 7 | 5.9 | 118 | 2.81 | | | |
| 학년 | 1학년 | 24 | 19.8 | 37 | 30.6 | 43 | 35.5 | 12 | 9.9 | 5 | 4.1 | 121 | 2.48 | | | |
| | 2학년 | 14 | 5.7 | 59 | 23.9 | 101 | 40.9 | 46 | 18.6 | 27 | 10.9 | 247 | 3.05 | 19.802* | 0.000 | * |
| | 3학년 | 12 | 4.8 | 51 | 20.5 | 93 | 37.3 | 60 | 24.1 | 33 | 13.3 | 249 | 3.20 | | | * |
| 창업 교육 유무 | 실시 | 2 | 0.7 | 62 | 22.6 | 105 | 38.3 | 73 | 26.6 | 32 | 11.7 | 274 | 3.26 | 5.388* | 0.000 | |
| | 미실시 | 48 | 14.0 | 85 | 24.8 | 132 | 38.5 | 45 | 13.1 | 33 | 9.6 | 343 | 2.80 | | | |
| 계 | | 50 | 8.1 | 147 | 23.8 | 237 | 38.4 | 118 | 19.1 | 65 | 10.5 | 617 | 3.00 | | | |

(단위: n 명)

* p <.05

### (2) 창업지식의 습득 경로(학교, 선생님) 분석

"창업지식의 습득(학교, 선생님) 경로"에 관한 설문 결과는 <표 Ⅳ-16>와 같다. "학교나 선생님 외의 경로로 알게 되었다" 44.4%, "학교나 선생님을 통해 알게 되었다" 20.6%로 대부분의 학생이 학교 이외의 경로를 통해 창업 지식을 습득하였음을 나타낸다. 성별에 대한 유의차는 없었으나, 학년별, 창업교육의 유무에 따른 유의차가 있었다. 1학년이 2, 3학년에 비해 학교나 선생님으로부터 창업지식을 습득한 것이 적다는 것은 조사가 학년초에 이루어졌기 때문으로 생각된다. 창업교육 실시 학교는 학교, 선생님을 통해 알게 된 경우가 27.0%이고 미실시 학교는 15.5%에 불과했다. 그러므로 학교에서의 창업교육이 절실히 필요하다는 것을 알 수 있었다.

<표 Ⅳ-16> 창업지식의 습득 경로(학교, 선생님) 분석

| | | 전혀 아니다 | | 대체로 아니다 | | 보통이다. | | 대체로 그렇다 | | 매우 그렇다 | | 계 | 평균 | T or F | P | 사후 검정 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | n | (%) | n | (%) | n | (%) | n | (%) | n | (%) | n | | | | 1 2 3 |
| 성별 | 남자 | 63 | 12.6 | 155 | 31.1 | 180 | 36.1 | 72 | 14.4 | 29 | 5.8 | 499 | 2.70 | -0.055 | 0.956 | |
| | 여자 | 16 | 13.6 | 40 | 33.9 | 36 | 30.5 | 15 | 12.7 | 11 | 9.3 | 118 | 2.70 | | | |
| 학년 | 1학년 | 31 | 25.6 | 34 | 28.1 | 35 | 28.9 | 14 | 11.6 | 7 | 5.8 | 121 | 2.44 | 4.915* | 0.008 | * |
| | 2학년 | 23 | 9.3 | 83 | 33.6 | 92 | 37.2 | 38 | 15.4 | 11 | 4.5 | 247 | 2.72 | | | |
| | 3학년 | 25 | 10.0 | 78 | 31.3 | 89 | 35.7 | 35 | 14.1 | 22 | 8.8 | 249 | 2.80 | | | * |
| 창업 교육 유무 | 실시 | 4 | 1.5 | 86 | 31.4 | 110 | 40.1 | 49 | 17.9 | 25 | 9.1 | 274 | 3.02 | 6.896* | 0.000 | |
| | 미실시 | 75 | 21.9 | 109 | 31.8 | 106 | 30.9 | 38 | 11.1 | 15 | 4.4 | 343 | 2.44 | | | |
| 계 | | 79 | 12.8 | 195 | 31.6 | 216 | 35.0 | 87 | 14.1 | 40 | 6.5 | 617 | 2.70 | | | |

(단위: n 명) * p <.05

### (3) 창업지식의 습득 경로(대중매체, 인터넷) 분석

"창업지식의 습득(대중매체, 인터넷) 경로"에 관한 설문 결과는 <표 Ⅳ-17>와 같다. "대중매체나 인터넷 외의 경로로 알게 되었다" 46.4%, "대중매체나 인터넷을 통해 알게 되었다" 23.1%로 대중매체나 인터넷을 이용하여 창업지식을 습득하는 경우가 학교, 선생님을 통하여 습득하는 경우와 그 비율이 비슷했다. 성별, 창업교육 유무에 따른 유의차는 없었으나, 학년간에 따른 유의차가 있었다. 학년간 평균을 비교해 보면 1학년 2.33, 2학년 2.70, 3학년 2.76으로 1학년이 2, 3학년보다 낮으며 2학년과 3학년은 비슷한 정도를 보였다.

<표 Ⅳ 17> 창업지식의 습득 경로(대중매체, 인터넷) 분석

| | | 전혀 아니다 | | 대체로 아니다 | | 보통이다. | | 대체로 그렇다 | | 매우 그렇다 | | 계 | 평균 | T or F | P | 사후 검정 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | n | (%) | n | (%) | n | (%) | n | (%) | n | (%) | n | | | | 1 2 3 |
| 성별 | 남자 | 96 | 19.2 | 129 | 25.9 | 153 | 30.7 | 77 | 15.4 | 44 | 8.8 | 499 | 2.69 | 1.531 | 0.126 | |
| | 여자 | 28 | 23.7 | 33 | 28.0 | 35 | 29.7 | 14 | 11.9 | 8 | 6.8 | 118 | 2.50 | | | |
| 학년 | 1학년 | 33 | 27.3 | 37 | 30.6 | 36 | 29.8 | 8 | 6.6 | 7 | 5.8 | 121 | 2.33 | | | |
| | 2학년 | 50 | 20.2 | 55 | 22.3 | 85 | 34.4 | 32 | 13.0 | 25 | 10.1 | 247 | 2.70 | 5.608* | 0.004 | * |
| | 3학년 | 41 | 16.5 | 70 | 28.1 | 67 | 26.9 | 51 | 20.5 | 20 | 8.0 | 249 | 2.76 | | | * |
| 창업 교육 유무 | 실시 | 44 | 16.1 | 73 | 26.6 | 87 | 31.8 | 50 | 18.2 | 20 | 7.3 | 274 | 2.74 | 1.660 | 0.097 | |
| | 미실시 | 80 | 23.3 | 89 | 25.9 | 101 | 29.4 | 41 | 12.0 | 32 | 9.3 | 343 | 2.58 | | | |
| 계 | | 124 | 20.1 | 162 | 26.3 | 188 | 30.5 | 91 | 14.7 | 52 | 8.4 | 617 | 2.65 | | | |

(단위: n 명) * p <.05

### (4) 창업 성공인에 대한 관심도 분석

"창업 성공인에 대한 관심도"에 관한 분석은 <표 Ⅳ-18>과 같이 '대체로 그렇다' 26.9%, '매우 그렇다' 21.6%로 전반적으로 창업 성공인에 대한 관심도가 높다는 것을 알 수 있다. 남녀간의 관심도 차이는 별로 없었으나 창업교육 유무에서는 실시한 학교의 학생들이 월등히 높은 관심을 보였다. 이는 비즈쿨 시간에 배운 창업 성공담에서 기인하는 것으로 생각된다.

<표 Ⅳ-18> 창업 성공인에 대한 관심도 분석

| | | 전혀 아니다 | | 대체로 아니다 | | 보통이다. | | 대체로 그렇다 | | 매우 그렇다 | | 계 | 평균 | T or F | P | 사후 검정 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | n | (%) | n | (%) | n | (%) | n | (%) | n | (%) | n | | | | 1 2 3 |
| 성별 | 남자 | 53 | 10.6 | 55 | 11.0 | 139 | 27.9 | 141 | 28.3 | 111 | 22.2 | 499 | 3.40 | 1.839 | 0.066 | |
| | 여자 | 16 | 13.6 | 17 | 14.4 | 38 | 32.2 | 25 | 21.2 | 22 | 18.6 | 118 | 3.17 | | | |
| 학년 | 1학년 | 17 | 14.0 | 13 | 10.7 | 45 | 37.2 | 22 | 18.2 | 24 | 19.8 | 121 | 3.19 | | | |
| | 2학년 | 27 | 10.9 | 34 | 13.8 | 65 | 26.3 | 69 | 27.9 | 52 | 21.1 | 247 | 3.34 | 1.899 | 0.151 | |
| | 3학년 | 25 | 10.0 | 25 | 10.0 | 67 | 26.9 | 75 | 30.1 | 57 | 22.9 | 249 | 3.46 | | | |
| 창업 교육 유무 | 실시 | 24 | 8.8 | 25 | 9.1 | 76 | 27.7 | 82 | 29.9 | 67 | 24.5 | 274 | 3.52 | 2.891* | 0.004 | |
| | 미실시 | 45 | 13.1 | 47 | 13.7 | 101 | 29.4 | 84 | 24.5 | 66 | 19.2 | 343 | 3.23 | | | |
| 계 | | 69 | 11.2 | 72 | 11.7 | 177 | 28.7 | 166 | 26.9 | 133 | 21.6 | 617 | 3.36 | | | |

(단위: N 명) * p <.05

### (5) 창업교육에 대한 필요성 분석

창업교육에 대한 필요성 정도의 질문은 <표Ⅳ-19>과 같이 남녀간에는 비슷한 결과를 보였으나, 비즈쿨을 실시한 고등학생은 미실시한 학생보다 훨씬 높은 필요성을 보여 유의미한 차이를 나타냈다. 이것은 비즈쿨을 받지 않은 학생들이 창업교육의 개념조차 모르고 있는 상태에서 당연한 결과라고 생각된다. 학년별 비교에서 1학년이 평균 3.05, 2학년 3.34, 3학년 3.47로 전학년에서 높은 필요성을 보였으며 학년이 높아질수록 필요성이 증대되어 3학년의 진로지도의 내용이 좀 더 내실있게 되어져야 할 것으로 보인다.

<표 Ⅳ 19> 창업교육에 대한 필요성 분석

| | | 전혀 아니다 | | 대체로 아니다 | | 보통이다. | | 대체로 그렇다 | | 아주 그렇다 | | 계 | 평균 | T or F | P | 사후 검정 | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | n | (%) | n | (%) | n | (%) | n | (%) | n | (%) | n | | | | 1 | 2 | 3 |
| 성별 | 남자 | 31 | 6.2 | 60 | 12.0 | 200 | 40.1 | 111 | 22.2 | 97 | 19.4 | 499 | 3.37 | 1.532 | 0.126 | | | |
| | 여자 | 8 | 6.8 | 12 | 11.0 | 60 | 50.8 | 22 | 18.6 | 15 | 12.7 | 118 | 3.19 | | | | | |
| 학년 | 1학년 | 11 | 9.1 | 18 | 14.9 | 59 | 48.8 | 20 | 16.5 | 13 | 10.7 | 121 | 3.05 | | | | | |
| | 2학년 | 12 | 4.9 | 33 | 13.4 | 106 | 42.9 | 51 | 20.6 | 45 | 18.2 | 247 | 3.34 | 5.965* | 0.003 | * | | |
| | 3학년 | 16 | 6.4 | 22 | 8.8 | 95 | 38.2 | 62 | 24.9 | 54 | 21.7 | 249 | 3.47 | | | | * | |
| 창업교육유무 | 실시 | 16 | 5.8 | 19 | 6.9 | 107 | 39.1 | 67 | 24.5 | 65 | 23.7 | 274 | 3.53 | 4.078* | 0.000 | | | |
| | 미실시 | 23 | 6.7 | 54 | 15.7 | 153 | 44.6 | 66 | 19.2 | 47 | 13.7 | 343 | 3.17 | | | | | |
| 계 | | 39 | 6.3 | 73 | 11.8 | 260 | 42.1 | 133 | 21.6 | 112 | 18.2 | 617 | 3.33 | | | | | |

(단위: n 명)

* p <.05

### (6) 창업 희망 시기(고졸후) 분석

창업 희망 시기(고졸후)를 분석한 결과는 <표 Ⅳ-20>와 같이 '아니다' 라고 응답한 학생들이 '그렇다'라고 응답한 학생보다 3%가량 높은 것으로 보아 고등학생들의 창업에 대한 준비나 자신감이 약간 부족한 것으로 판단된다. 성별과 비즈쿨 유무에 따른 차이는 없는 것으로 나타났으나, 1학년의 평균이 2.69, 2학년이 3.13으로 1학년에 비해 2학년이 월등히 높은 것을 알 수 있다.

<표 Ⅳ-20> 희망 창업 시기(고졸후) 분석

| | | 전혀 아니다 | | 대체로 아니다 | | 보통이다. | | 대체로 그렇다 | | 매우 그렇다 | | 계 | 평균 | T or F | P | 사후 검정 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | n | (%) | n | (%) | n | (%) | n | (%) | n | (%) | n | | | | 1 2 3 |
| 성별 | 남자 | 76 | 15.2 | 96 | 19.2 | 164 | 32.9 | 96 | 19.2 | 67 | 13.4 | 499 | 2.96 | -0.152 | 0.879 | |
| | 여자 | 14 | 11.9 | 27 | 22.9 | 39 | 33.1 | 23 | 19.5 | 15 | 12.7 | 118 | 2.98 | | | |
| 학년 | 1학년 | 24 | 19.8 | 26 | 21.5 | 43 | 35.5 | 19 | 15.7 | 9 | 7.4 | 121 | 2.69 | | | |
| | 2학년 | 25 | 10.1 | 44 | 17.8 | 90 | 36.4 | 51 | 20.6 | 37 | 15.0 | 247 | 3.13 | 5.154* | 0.006 | * |
| | 3학년 | 41 | 16.5 | 53 | 21.3 | 70 | 28.1 | 49 | 19.7 | 36 | 14.5 | 249 | 2.94 | | | |
| 창업 교육 유무 | 실시 | 39 | 14.2 | 50 | 18.2 | 87 | 31.8 | 54 | 19.7 | 44 | 16.1 | 274 | 3.05 | 1.511 | 0.131 | |
| | 미실시 | 51 | 14.9 | 73 | 21.3 | 116 | 33.8 | 65 | 19.0 | 38 | 11.1 | 343 | 2.90 | | | |
| 계 | | 90 | 14.6 | 123 | 19.9 | 203 | 32.9 | 119 | 19.3 | 82 | 13.3 | 617 | 2.97 | | | |

(단위: n 명)

* p <.05

### (7) 창업 희망 시기(대졸 후) 분석

창업 희망 시기(대졸 후)를 분석한 결과는 <표 Ⅳ-21>와 같이 '그렇다'라고 응답한 학생들이 43.8%, '아니다'라고 응답한 학생들이 25.3%로 대학 졸업 후 창업하고 싶다는 학생들의 반응이 높았다.

<표 Ⅳ-21> 희망 창업 시기(대졸 후) 분석

| | | 전혀 아니다 | | 대체로 아니다 | | 보통이다. | | 대체로 그렇다 | | 매우 그렇다 | | 계 | 평균 | T or F | P | 사후 검정 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | n | (%) | n | (%) | n | (%) | n | (%) | n | (%) | n | | | | 1 2 3 |
| 성별 | 남자 | 62 | 12.4 | 64 | 12.8 | 151 | 30.3 | 116 | 23.2 | 106 | 21.2 | 499 | 3.28 | 0.072 | 0.942 | |
| | 여자 | 10 | 8.5 | 20 | 16.9 | 40 | 33.9 | 24 | 20.3 | 24 | 20.3 | 118 | 3.27 | | | |
| 학년 | 1학년 | 13 | 10.7 | 14 | 11.6 | 40 | 33.1 | 30 | 24.8 | 24 | 19.8 | 121 | 3.31 | | | |
| | 2학년 | 30 | 12.1 | 36 | 14.6 | 84 | 34.0 | 53 | 21.5 | 44 | 17.8 | 247 | 3.18 | 1.252 | 0.287 | |
| | 3학년 | 29 | 11.6 | 34 | 13.7 | 67 | 26.9 | 57 | 22.9 | 62 | 24.9 | 249 | 3.36 | | | |
| 창업 교육 유무 | 실시 | 28 | 10.2 | 40 | 14.6 | 87 | 31.8 | 59 | 21.5 | 60 | 21.9 | 274 | 3.30 | 0.424 | 0.672 | |
| | 미실시 | 44 | 12.8 | 44 | 12.8 | 104 | 30.3 | 81 | 23.6 | 70 | 20.4 | 343 | 3.26 | | | |
| 계 | | 72 | 11.7 | 84 | 13.6 | 191 | 31.0 | 140 | 22.7 | 130 | 21.1 | 617 | 3.28 | | | |

(단위: n 명)

* p <.05

실업계 고등학생의 창업인식영역의 전반적 분석은 <표 VI-22>와 같다. 남녀간의 창업인식에는 별로 차이가 없는 것으로 나타났으며, 1학년이 2, 3학년에 비해 창업인식이 좀 부족한 것을 알 수 있었다. 창업인식영역에서도 비즈쿨을 실시한 학생이 미실시한 학생에 비해 높게 나왔다.

<표 IV 22> 실업계 고등학생의 창업인식영역 분석

| | | 전혀 아니다 | | 대체로 아니다 | | 보통이다. | | 대체로 그렇다 | | 매우 그렇다 | | 계 | 평균 | T or F | P | 사후 검정 | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | n | (%) | n | (%) | n | (%) | n | (%) | n | (%) | n | | | | 1 | 2 | 3 |
| 성별 | 남자 | 416 | 11.9 | 714 | 20.44 | 1145 | 32.78 | 706 | 20.21 | 512 | 14.66 | 3493 | 3.06 | 1.689 | 0.092 | | | |
| | 여자 | 107 | 13.0 | 181 | 21.91 | 287 | 34.75 | 149 | 18.04 | 102 | 12.35 | 826 | 2.95 | | | | | |
| 학년 | 1학년 | 153 | 18.1 | 179 | 21.13 | 301 | 35.54 | 125 | 14.76 | 89 | 10.51 | 847 | 2.79 | | | | | |
| | 2학년 | 179 | 10.3 | 355 | 19.35 | 625 | 36.11 | 346 | 19.99 | 246 | 14.21 | 1731 | 3.07 | 11.845* | 0.000 | * | | |
| | 3학년 | 191 | 11.0 | 342 | 19.64 | 546 | 31.36 | 383 | 22 | 279 | 16.03 | 1741 | 3.14 | | | | * | |
| 창업교육유무 | 실시 | 157 | 8.2 | 355 | 18.51 | 659 | 34.36 | 434 | 22.63 | 313 | 16.32 | 1918 | 3.20 | 5.14* | 0.000 | | | |
| | 미실시 | 366 | 15.2 | 501 | 20.87 | 813 | 33.86 | 420 | 17.49 | 301 | 12.54 | 2401 | 2.91 | | | | | |
| 계 | | 523 | 12.11 | 856 | 19.82 | 1472 | 34.08 | 854 | 19.77 | 614 | 14.22 | 4319 | 3.03 | | | | | |

(단위: n 명) * p <.05

## 다. 창업교육에 대한 기대와 평가 분석

### (1) 교내창업교육의 실업문제/인력난에 대한 기여여부 분석

교내창업교육의 실업문제/인력난에 대한 기여여부 분석은 <표IV-23>과 같이 '전혀 아니다' 4.9%, '대체로 아니다' 9.2%, '대체로 그렇다' 31%, '매우 그렇다' 15.6%로 학교에서의 창업교육이 실업문제와 청년실업난에 도움을 줄 것으로 나타났다. 남녀간, 학년간, 창업교육유무에 따라 유의미한 차이를 볼 수 없었다.

<표 Ⅳ 23> 교내창업교육의 실업문제/인력난에 대한 기여여부 분석

| | | 전혀 아니다 | | 대체로 아니다 | | 보통이다. | | 대체로 그렇다 | | 매우 그렇다 | | 계 | 평균 | T or F | P | 사후 검정 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | n | (%) | n | (%) | n | (%) | n | (%) | n | (%) | n | | | | 1 2 3 |
| 성별 | 남자 | 24 | 4.8 | 48 | 9.6 | 196 | 39.3 | 155 | 31.1 | 76 | 15.2 | 499 | 3.42 | -0.415 | 0.678 | |
| | 여자 | 6 | 5.1 | 9 | 7.6 | 47 | 39.8 | 36 | 30.5 | 20 | 16.9 | 118 | 3.47 | | | |
| 학년 | 1학년 | 7 | 5.8 | 10 | 8.3 | 42 | 34.7 | 40 | 33.1 | 22 | 18.2 | 121 | 3.50 | 2.129 | 0.120 | |
| | 2학년 | 15 | 6.1 | 25 | 10.1 | 103 | 41.7 | 72 | 29.1 | 32 | 13.0 | 247 | 3.33 | | | |
| | 3학년 | 8 | 3.2 | 22 | 8.8 | 98 | 39.4 | 79 | 31.7 | 42 | 16.9 | 249 | 3.50 | | | |
| 창업 교육 유무 | 실시 | 14 | 5.1 | 22 | 8.0 | 100 | 36.5 | 97 | 35.4 | 41 | 15.0 | 274 | 3.47 | 0.866 | 0.387 | |
| | 미실시 | 16 | 4.7 | 35 | 10.2 | 143 | 41.7 | 94 | 27.4 | 55 | 16.0 | 343 | 3.40 | | | |
| 계 | | 30 | 4.9 | 57 | 9.2 | 243 | 39.4 | 191 | 31.0 | 96 | 15.6 | 617 | 3.43 | | | |

(단위: n 명)

* p <.05

### (2) 교내 창업교육의 창업과 중소기업의 활성화에 기여여부 분석

교내 창업교육의 창업과 중소기업의 활성화에 기여여부 분석은 <표 Ⅳ-24>와 같이 '대체로 그렇다' 28.2%, '매우 그렇다' 16.4%로 '아니다'라고 응답한 학생들보다 월등히 높은 것으로 나타났다. 학년별 분석에서 호응도가 유의미한 차이로 높게 나왔다. 그렇다는 응답이 1학년 43%, 2학년 37.7%, 3학년이 52.2%로 3학년이 가장 높은 응답을 보였다.

<표 Ⅳ 24> 교내창업교육의 창업과 중소기업의 활성화에 기여여부 분석

| | | 전혀 아니다 | | 대체로 아니다 | | 부통이다. | | 대체로 그렇다 | | 매우 그렇다 | | 계 | 평균 | T or F | P | 사후 검정 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | n | (%) | n | (%) | n | (%) | n | (%) | n | (%) | n | | | | 1 2 3 |
| 성별 | 남자 | 22 | 4.4 | 35 | 7.0 | 220 | 44.1 | 143 | 28.7 | 79 | 15.8 | 499 | 3.44 | -0.293 | 0.769 | |
| | 여자 | 3 | 2.5 | 13 | 11.0 | 49 | 41.5 | 31 | 26.3 | 22 | 18.6 | 118 | 3.47 | | | |
| 학년 | 1학년 | 4 | 3.3 | 10 | 8.3 | 55 | 45.5 | 30 | 24.8 | 22 | 18.2 | 121 | 3.46 | 3.908* | 0.021 | |
| | 2학년 | 11 | 4.5 | 24 | 9.7 | 119 | 48.2 | 60 | 24.3 | 33 | 13.4 | 247 | 3.32 | | | |
| | 3학년 | 10 | 4.0 | 14 | 5.6 | 95 | 38.2 | 84 | 33.7 | 46 | 18.5 | 249 | 3.57 | | | * |

(단위: n 명)

* p <.05

| | | 전혀 아니다 | | 대체로 아니다 | | 보통이다. | | 대체로 그렇다 | | 매우 그렇다 | | 계 | 평균 | T or F | P | 사후 검정 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | n | (%) | n | (%) | n | (%) | n | (%) | n | (%) | n | | | | 1 2 3 |
| 창업 교육 유무 | 실시 | 14 | 5.1 | 19 | 6.9 | 106 | 38.7 | 84 | 30.7 | 51 | 18.6 | 274 | 3.51 | 1.276 | 0.202 | |
| | 미실시 | 11 | 3.2 | 29 | 8.5 | 163 | 47.5 | 90 | 26.2 | 50 | 14.6 | 343 | 3.41 | | | |
| 계 | | 25 | 4.1 | 48 | 7.8 | 269 | 43.6 | 174 | 28.2 | 101 | 16.4 | 617 | 3.45 | | | |

(단위: n 명) * p <.05

### (3) 교내 창업교육이 자존감/자신감 고취에 대한 기여여부 분석

교내 창업교육이 자존감/자신감 고취에 대한 기여여부 분석은 <표 Ⅳ-25>와 같이 전체적으로 높은 호응도를 나타내 창업교육이 학생들의 자신감 향상과 인성교육에 큰 기여를 할 것으로 생각된다. 남녀간, 학년간, 창업교육유무에 따라 유의미한 차이를 볼 수 없었다.

<표 Ⅳ-25> 교내 창업교육이 자존감/자신감 고취에 대한 기여여부 분석

| | | 전혀 아니다 | | 대체로 아니다 | | 보통이다. | | 대체로 그렇다 | | 매우 그렇다 | | 계 | 평균 | T or F | P | 사후 검정 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | n | (%) | n | (%) | n | (%) | n | (%) | n | (%) | n | | | | 1 2 3 |
| 성별 | 남자 | 23 | 4.6 | 37 | 7.4 | 187 | 37.5 | 172 | 34.5 | 80 | 16.0 | 499 | 3.50 | -0.511 | 0.609 | |
| | 여자 | 3 | 2.5 | 11 | 9.3 | 41 | 34.7 | 44 | 37.3 | 19 | 16.1 | 118 | 3.55 | | | |
| 학년 | 1학년 | 5 | 4.1 | 7 | 5.8 | 49 | 40.5 | 40 | 33.1 | 20 | 16.5 | 121 | 3.52 | 0.076 | 0.927 | |
| | 2학년 | 8 | 3.2 | 2 | 8.5 | 96 | 38.9 | 78 | 31.6 | 44 | 17.8 | 247 | 3.52 | | | |
| | 3학년 | 13 | 5.2 | 20 | 8.0 | 83 | 33.3 | 98 | 39.4 | 35 | 14.1 | 249 | 3.49 | | | |
| 창업 교육 유무 | 실시 | 12 | 4.4 | 24 | 8.8 | 90 | 32.8 | 106 | 38.7 | 42 | 15.3 | 274 | 3.52 | 0.209 | 0.834 | |
| | 미실시 | 14 | 4.1 | 24 | 7.0 | 138 | 40.2 | 110 | 32.1 | 57 | 16.6 | 343 | 3.50 | | | |
| 계 | | 26 | 4.2 | 48 | 7.8 | 228 | 37.0 | 216 | 35.0 | 99 | 16.0 | 617 | 3.51 | | | |

(단위: n 명) * p <.05

### (4) 교내 창업교육의 진로선택에 기여여부 분석

비즈쿨의 학생들 진로선택에 기여여부 분석은 <표Ⅳ-26>와 같이 전체적으로 살펴보면 56.8%가 '그렇다'라고 응답하여 창업교육이 학생들의 진로선택에도 많은 도움을 줄 것으로 생각된다. 남녀간, 학년간에는 차이가 없었으나 창업교육 유무에서는

창업교육을 실시한 학교의 응답이 미실시한 학교의 응답보다 호응도가 높았다. 이는 창업교육이 스스로 원하는 진로와 적성을 찾도록 돕고 개개인의 적성을 고려하기 때문으로 생각된다.

<표 Ⅳ 26> 교내 창업교육의 진로선택에 기여여부 분석

| | | 전혀 아니다 | | 대체로 아니다 | | 보통이다. | | 대체로 그렇다 | | 매우 그렇다 | | 계 | 평균 | T or F | P | 사후 검정 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | n | (%) | n | (%) | n | (%) | n | (%) | n | (%) | n | | | | 1 2 3 |
| 성별 | 남자 | 17 | 3.4 | 32 | 6.4 | 163 | 32.7 | 172 | 34.5 | 115 | 23.0 | 499 | 3.67 | 0.534 | 0.593 | |
| | 여자 | 2 | 1.7 | 11 | 9.3 | 41 | 34.7 | 40 | 33.9 | 24 | 20.3 | 118 | 3.62 | | | |
| 학년 | 1학년 | 3 | 2.5 | 9 | 7.4 | 47 | 38.8 | 40 | 33.1 | 22 | 18.2 | 121 | 3.57 | | | |
| | 2학년 | 10 | 4.0 | 17 | 6.9 | 79 | 32.0 | 81 | 32.8 | 60 | 24.3 | 247 | 3.66 | 0759 | 0.468 | |
| | 3학년 | 6 | 2.4 | 17 | 6.8 | 78 | 31.3 | 91 | 36.5 | 57 | 22.9 | 249 | 3.71 | | | |
| 창업 교육 유무 | 실시 | 7 | 2.6 | 18 | 6.6 | 83 | 30.3 | 83 | 33.9 | 73 | 26.6 | 274 | 3.76 | 2.061* | 0.040 | |
| | 미실시 | 12 | 3.5 | 25 | 7.3 | 121 | 35.3 | 119 | 34.7 | 66 | 19.2 | 343 | 3.59 | | | |
| 계 | | 19 | 3.1 | 43 | 7.0 | 204 | 33.1 | 212 | 34.3 | 139 | 22.5 | 617 | 3.66 | | | |

(단위: n 명)

* p <.05

### (5) 교내 창업교육 실시 시 참여 여부 분석

학교 내에서 창업교육을 실시한다면 참여여부는 <표 Ⅳ-27>와 같이 '그렇다'라는 응답이 43%, '아니다'라는 응답이 19.3%로 높은 참여의사를 보였다. 성별, 학년별로는 비슷한 결과가 나왔지만 창업교육 유무별에서는 실시한 학교가 높게나와 유의수준 0.05%에서 유의미한 차이가 있는 것으로 나왔다. 이는 비즈쿨을 받은 학생들의 호응도가 좋아 비즈쿨에 대한 지원과 확대가 절실하다고 생각된다.

<표 Ⅳ-27> 교내창업교육 실시 시 참여 여부 분석

| | | 전혀 아니다 | | 대체로 아니다 | | 보통이다. | | 대체로 그렇다 | | 매우 그렇다 | | 계 | 평균 | T or F | P | 사후 검정 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | n | (%) | n | (%) | n | (%) | n | (%) | n | (%) | n | | | | 1 2 3 |
| 성별 | 남자 | 36 | 7.2 | 62 | 12.4 | 186 | 37.3 | 116 | 23.2 | 99 | 19.8 | 499 | 3.36 | 0.333 | 0.739 | |
| | 여자 | 9 | 7.6 | 12 | 10.2 | 47 | 39.8 | 32 | 27.1 | 18 | 15.3 | 118 | 3.32 | | | |
| 학년 | 1학년 | 9 | 7.4 | 17 | 14.0 | 40 | 33.1 | 35 | 28.9 | 20 | 16.5 | 121 | 3.33 | | | |
| | 2학년 | 19 | 7.7 | 24 | 9.7 | 106 | 42.9 | 51 | 20.6 | 47 | 19.0 | 247 | 3.34 | 0.130 | 0.879 | |
| | 3학년 | 17 | 6.8 | 33 | 13.3 | 87 | 34.9 | 62 | 24.9 | 50 | 20.1 | 249 | 3.38 | | | |
| 창업 교육 유무 | 실시 | 15 | 5.5 | 33 | 12.0 | 99 | 36.1 | 66 | 24.1 | 61 | 22.3 | 274 | 3.46 | 2.018* | 0.044 | |
| | 미실시 | 30 | 8.7 | 41 | 12.0 | 134 | 39.1 | 82 | 23.9 | 56 | 16.3 | 343 | 3.27 | | | |
| 계 | | 45 | 7.3 | 74 | 12.0 | 233 | 37.8 | 148 | 24.0 | 117 | 19.0 | 617 | 3.35 | | | |

(단위: n 명) * p <.05

### (6) 교외 창업교육 실시 시 참여여부 분석

학교 밖의 기관에서 창업교육을 실시한다면 참여 여부는 <표 Ⅳ-28>과 같이 전혀 아니다 16.7%, 대체로 아니다 19.1%, 보통이다 38.7%, 대체로 그렇다 14.9%, 매우 그렇다 10.5%로 나타나 외부에서보다는 학교 내에서의 창업교육을 더 선호하는 것을 알 수 있었다. 남녀, 학년별, 창업교육 유무별 차이는 거의 없는 것을 알 수 있다.

<표 Ⅳ-28> 교외 창업교육 실시 시 참여여부 분석

| | | 전혀 아니다 | | 대체로 아니다 | | 보통이다. | | 대체로 그렇다 | | 매우 그렇다 | | 계 | 평균 | T or F | P | 사후 검정 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | n | (%) | n | (%) | n | (%) | n | (%) | n | (%) | n | | | | 1 2 3 |
| 성별 | 남자 | 83 | 16.6 | 97 | 19.4 | 199 | 39.9 | 75 | 15.0 | 45 | 9.0 | 499 | 2.80 | -1.340 | 0.181 | |
| | 여자 | 20 | 16.9 | 21 | 17.8 | 40 | 33.9 | 17 | 14.4 | 20 | 16.9 | 118 | 2.97 | | | |
| 학년 | 1학년 | 21 | 17.4 | 24 | 19.8 | 43 | 35.5 | 19 | 15.7 | 14 | 11.6 | 121 | 2.84 | | | |
| | 2학년 | 40 | 16.2 | 45 | 18.2 | 107 | 43.3 | 27 | 10.9 | 28 | 11.3 | 247 | 2.83 | 0.005 | 0.995 | |
| | 3학년 | 42 | 16.9 | 49 | 19.7 | 89 | 35.7 | 46 | 18.5 | 23 | 9.2 | 249 | 2.84 | | | |
| 창업 교육 유무 | 실시 | 45 | 16.4 | 46 | 16.8 | 107 | 39.1 | 45 | 16.4 | 31 | 11.3 | 274 | 2.89 | 1.114 | 0.266 | |
| | 미실시 | 58 | 16.9 | 72 | 21.0 | 132 | 38.5 | 47 | 13.7 | 34 | 9.9 | 343 | 2.79 | | | |
| 계 | | 103 | 16.7 | 118 | 19.1 | 239 | 38.7 | 92 | 14.9 | 65 | 10.5 | 617 | 2.83 | | | |

(단위: n 명) * p <.05

창업교육에 대한 기대와 평가영역에 대한 전반적 분석결과는 <표 Ⅵ-29>와 같다.

산업계 고등학생의 창업교육에 대한 기대와 평가에서는 남녀간이나 학년별, 창업교육 유무에 따라 유의미한 차이를 보이지 않았으나, 대다수의 학생들이 비즈쿨에 거는 기대와 평가가 긍정적이며 앞으로 좀 더 확대되고 활성화되기를 바라고 있는 것으로 나타났다.

<표 Ⅳ-29> 실업계 고등학생의 창업교육에 대한 기대와 평가영역 분석

| | | 전혀 아니다 | | 대체로 아니다 | | 보통이다. | | 대체로 그렇다 | | 매우 그렇다 | | 계 | 평균 | T or F | P | 사후 검정 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | n | (%) | n | (%) | n | (%) | n | (%) | n | (%) | n | | | | 1 2 3 |
| 성별 | 남자 | 205 | 6.8 | 311 | 10.39 | 1151 | 38.44 | 833 | 27.82 | 494 | 16.5 | 2994 | 3.37 | -0.414 | 0.679 | |
| | 여자 | 43 | 6.1 | 77 | 10.88 | 265 | 37.43 | 200 | 28.25 | 123 | 17.37 | 708 | 3.4 | | | |
| 학년 | 1학년 | 49 | 6.7 | 77 | 10.61 | 276 | 38.02 | 204 | 28.1 | 120 | 16.53 | 726 | 3.37 | | | |
| | 2학년 | 103 | 7 | 137 | 9.37 | 610 | 41.72 | 368 | 25.17 | 244 | 16.69 | 1462 | 3.33 | 0.689 | 0.502 | |
| | 3학년 | 96 | 6.4 | 155 | 10.37 | 530 | 35.48 | 460 | 30.79 | 253 | 16.93 | 1494 | 3.41 | | | |
| 창업교육 유무 | 실시 | 264 | 7.4 | 517 | 14.51 | 1244 | 34.92 | 925 | 25.97 | 612 | 17.18 | 3562 | 3.43 | 1.754 | 0.08 | |
| | 미실시 | 507 | 11.4 | 727 | 16.3 | 1644 | 36.87 | 962 | 21.57 | 619 | 13.88 | 4459 | 3.33 | | | |
| 계 | | 771 | 9.61 | 1244 | 15.51 | 2888 | 36 | 1887 | 23.53 | 1231 | 15.35 | 8021 | 3.38 | | | |

(단위: n 명) * p <.05

# V. 요약 및 결론

## 1. 요 약

본 연구는 2002년 4월부터 시범적으로 시행해온 비즈쿨이 해당 실업계 고등학교 학생들의 가치관이나 진로 등의 인식을 어떻게 변화시켰는지 파악하고, 그 결과로서 비즈쿨의 초기 성과를 알아보고자 한다.

본 연구의 목적을 달성하기 위하여 다음과 같은 연구 문제를 설정하였다.

가. 실업계 고등학생의 진로의식은 성별, 학년별, 창업교육 유무에 따라 어떠한 차이가 있는가?

나. 실업계 고등학교의 창업에 대한 인식은 성별, 학년별, 창업교육 유무에 따라 어떠한 차이가 있는가?

다. 실업계 고등학생의 창업교육에 대한 기대 및 평가는 성별, 학년별, 창업교육 유무에 따라 어떠한 변화의 차이가 있는가?

실제 조사는 현재 시범학교로 지정되어 비즈쿨을 직접 시행하고 있는 전국 3개 실업계 고등학교 학생 300명과 실시하지 않는 고등학교 4개교 400명, 총 700명을 조사대상으로 표본을 추출하였으며, 성별, 학년별, 시범학교 여부별로 구분하여 선정하였다.

설문지는 700부중 617부가 회수되어 분석에 사용되었으며 자료분석을 위해 SPSS ver10.0 통계패키지를 이용하였다. 먼저 각 문항별로 응답자의 만족도와 흥미도의 경향을 알기 위해 빈도분석을 실시하였다.

각 문항에 대한 성별, 학년별, 창업교육(Bizcool) 유무에 따른 차이를 알

아보기 위하여 T-검증, F-검증, 변량 분석(ANOVA), 사후검정을 사용하였으며, 분석한 결과는 다음과 같다.

### 가. 진로의식의 차이

첫째, 진로에 대한 고민여부는 대부분의 학생들이 진로에 대해 많은 고민을 하고 있는 것을 알 수 있었으며, 창업교육을 받은 학생들이 받지 않은 학생들보다 더 많은 고민을 한 것으로 나타났다.

둘째, 졸업 후 진로계획의 구체성은 남학생이 여학생보다 다소 높았다.

셋째, 직업에 대한 성공의 자신감은 다소 떨어졌으며, 창업교육을 받은 학생들이 높게 나왔다.

넷째, 졸업 후 진로에 대한 준비는 창업교육을 받은 학생들이 약 15% 높았다.

다섯째, 졸업 후 희망직업에 대한 결정도를 묻는 질문에서 절반가량의 학생들이 아직 진로를 결정하지 못하였으며, 창업교육을 받은 학생들이 다소 높았다.

여섯째, 학교 진로지도의 취업도움여부는 약 30%의 학생들만이 긍정적으로 답하였으며, 창업교육 학생들이 매우 높게 나와 학교의 진로지도에 변화가 필요한 것으로 판단된다.

일곱째, 교과이외의 진로교육 여부는 거의 대부분의 학교가 따로 실시하지 않고 있었다.

여덟째, 개인적 도움이 되는 진로교육여부에서 대다수의 학생이 따로 진로교육을 받은 적이 없으며, 창업교육학생이 미실시학생보다 높았다.

아홉째, 창업지식에서 절반이상의 학생이 충분한 지식을 갖고 있지 않다고 답하였으며, 창업교육을 실시한 학교가 높게 나왔다.

열번째, 학교 외 기관에서의 진로상담은 거의 없는 것으로 판단된다.

열한번째, 적성과 보수 중 취업선정에 어느 것이 더 중요한지 묻는 질문에서 적성을 중요시 여기는 학생이 절반정도 차지했으며, 남학생이 여학생보다 좀 더 적성을 중시하는 것으로 나타났다.

열두번째, 진로의식 영역에서 학교의 진로지도가 취업에 도움이 되는가라는 질문과 학교 수업내용이 취업에 도움이 되는가라는 질문에서 1학년이 가장 높은 호응도를 보여 신입생의 진로에 대한 관심이 가장 높은 것을 알 수 있었다. 진로선택에 도움이 되는 교육을 따로 받은 적이 있는가와 창업의 지식 정도를 파악하는 질문에서는 대체로 호응도가 낮았으나 2, 3학년으로 갈수록 높았다.

### 나. 창업인식의 차이분석

첫째, 창업에 대한 관심도는 30%가량의 학생이 관심을 보였으며, 창업교육학교가 미실시학교보다 높은 관심을 보였다.

둘째, 창업지식의 습득경로는 학교의 선생님이나 대중매체에서 얻는 비율이 20%로 비슷하게 나왔으며, 창업교육학생이 높게 나와 창업교육에 대한 필요성이 절실하다.

셋째, 창업 성공인에 대한 관심도는 대부분 높게 나와 성공에 대한 기대감이 높은 것으로 보이며, 창업 성공인을 보다 많이 접한 학생들의 관심도가 높게 나타났다.

넷째, 창업교육에 대한 필요성은 개념을 모르는 학생들보다 창업교육을 받은 학생들이 훨씬 높게 나타났다.

다섯째, 창업의 희망시기에 대한 조사에서 고졸이후보다는 대졸이후에 하고 싶다는 비율이 높았다.

여섯째, 창업 인식은 관심도가 거의 모든 항목에서 유의미한 차이를 보였다. 창업에 대한 관심도에서는 3학년이 가장 높았으며, 3학년에 대한 창업교육이 더 필요한

것으로 생각된다. 창업지식의 습득경로를 묻는 질문에서는 1학년이 2, 3학년보다 만족도가 상당히 낮게 나타났다.

### 다. 창업교육에 대한 기대와 평가

첫째, 창업교육이 SOHO창업과 중소기업의 활성화에 대한 기여는 3학년이 1, 2학년보다 높았으며, 자기존중감 및 자신감 고취에 대한 기여는 전체적으로 높게 나왔다.

둘째, 진로선택에 기여 여부는 절반 이상이 '그렇다'라고 응답하였으며, 창업교육을 실시한 학교가 높게 나타나 창업교육이 스스로 원하는 진로와 적성을 찾도록 도와줄 수 있는 것으로 생각된다.

셋째, 교내외 창업교육 실시 시 참가 여부에서는 학교 내의 창업교육을 더 선호하는 것으로 나타났다.

## 2. 결론 및 제언

이상의 연구결과에 따른 결론을 정리하면 다음과 같다.

첫째, 남학생이 여학생보다 진로 의식이 다소 높게 나타났으며 창업에 관한 관심도 높았다. 고학년일수록 취업 시기가 가까워지고 창업교육의 영향을 받아서, 진로의식이 저학년에 비해 현저히 높았고 창업에 대한 인식이 개선된 것으로 생각된다. 그리고 비즈쿨 실시 학교 학생들이 진로에 대한 고민을 많이 하고 있었으며 그에 따른 준비와 직업에 대한 성공 자신감, 창업 지식 정도, 창업과 창업 성공인에 대한 관심도, 창업 희망 시기에서 긍정적인 반응이 높게 나타났다. 특히 비즈쿨 실시 학교는 '학교의 진로지도가 취업 준비 및 진로 선택에 도움이 된다'는 반응이 비즈쿨 미실시 학교에 비해 현격하게 높게 나타나 비즈쿨이 진로 의식 변화, 창업 인식 변화에 많

은 영향을 주고 있음을 알 수 있었다.

둘째, 창업교육에 대한 기대 및 평가에서 성별, 학년별 차이는 없었으며, 비즈쿨을 받은 학생들이 실업문제나 중소기업의 활성화, 진로 선택 문제 해결 등에서 창업교육에 거는 기대가 큰 것으로 나타났다. 그리고 비즈쿨 실시 학교 학생들이 비즈쿨 참여에 대한 희망이 높게 나타나 비즈쿨에 대한 학생들의 평가가 좋다는 것을 알 수 있었다.

셋째, 실업계 고등학생의 대부분이 진로에 대한 심각한 고민을 하고 있는 반면 이를 뒷받침해 줄 제도적 장치가 부족한 형편이므로 현재 공업계와 상업계에 주로 집중되어 있는 비즈쿨의 확대와 더불어 교재내용의 다양화를 통해 각 학교에 적절한 창업교육이 실시 될 수 있도록 해야 할 것이며, 진로에 대한 체계적인 지도가 필요한 것으로 생각된다.

넷째, 창업교육 활성화를 위해서는 실업계 학생들도 흥미를 가질 수 있는 시청각 자료 활용, 현장학습, 사례연구, 체험학습 등의 수업방식을 적용하여 학생들의 참여도를 높일 수 있도록 하고, 창업에 관한 각종 대회와 동아리 활동도 활성화되어야 할 것이다.

다섯째, 창업교육을 통해 학생들이 스스로 원하는 진로와 적성을 찾을 수 있도록 지도하고, 학생들이 원하면 언제든지 진로에 대한 상담을 받을 수 있는 체제가 필요하며, 입학 시 진로에 대한 흥미와 욕구가 고학년이 되면서 감소하지 않도록 지속적인 관리가 필요할 것이다.

실업계 고등학생들에게 창업에 대한 꿈과 자신감을 심어주기 위해서 실시된 비즈쿨은 지속적인 지원과 투자, 관리가 무엇보다 필요하며, 이를 통해 사회적 실업문제는 물론이고 실업계 고등학교에 대한 사회적 인식변화에도 기여할 것으로 생각된다.

# 참 고 문 헌


권영순(2002), 실업계 고등학교에서의 창업교육 체계화 방안에 관한 연구, 홍익대학교 교육대학원 석사학위논문.

권순현(2000), 정보화 사회에서의 효과적인 직업진로지도에 관한 연구, 공주대 교육대학원 석사학위논문.

국회운영위원회(2003), 2002년도 국정감사결과 시정 및 처리 요구사항에 대한 처리결과 보고서, 대한민국정부.

금정전자공업고등학교(2003), 비즈쿨 시범학교 운영보고서.

김남숙(1999), 우리나라 창업교육에 관한 연구, 관동대학교 교육대학원 석사학위논문.

김재식(1997), 상업교육의 변화추세에 관한 연구, 상업교육연구 제13집 제1호, 한국상업교육학회.

대통령직속중소기업특별위원회(2003), 2002년도 업무보고

박윤희(2001), 상업계 고등학교에서의 창업교육 활성화 연구, 상업교육연구 제2권 제1호, 한국상업교육학회.

이병자(1998), 창업교육 실태와 개선방안에 관한 연구, 한양대학교 경영대학원 석사학위논문.

이장우(1999), 미국 4개 대학의 창업교육 현황과 특징, 벤처경영연구.

백형기(2000), 벤처기업 창업과 경영전략, 미래와 경영.

박재병(2003), 실업계 고등학교 Bizcool(창업교육)의 내용과 학습효과에 관한 연구, 영남대학교 교육대학원 석사학위논문.

장민경(2003), 비즈쿨(BizCool) 도입을 위한 고등학교 학생·교사들의 인식 조사, 부산대학교 교육대학원 석사학위논문.

정대용(1997), 창업스쿨, 21세기북스.

정태화(1996), 직업교육의 새로운 도전으로서 창업교육, 대한공업교육학회지 제77권 제2호, 대한공업교육학회.

정태화(1999), 학교기업 활성화 방안 연구, 한국직업능력개발원.

전병유(2001), 학교로부터 노동시장으로의 진입을 위한 정책과제, 한국노동연구.

조병주(1996), 학술연구발표 및 토론 : 창업교육 ; 무엇을 가르칠 것인가? 한국중소기업학회 추계학술연구논문발표집.

중소기업협동조합중앙회(2002), 차기정부의 21세기 중소기업 정책과제, 예스폼.

중소기업협동조합중앙회(2004), 2004년도 달라지는 중소기업 지원제도, 예스폼.

중소기업특별위원회(2000), 진로교육의 이론과 실제, 교육과학사.

제주관광해양고등학교(2003), 비즈쿨 시범학교 운영보고서.

하인호(2001), 위기의 실업교육 그리고 희망만들기 , 새교육 2월호, 교육인적자원부.

허정국(2000), 우리나라 창업교육의 실태와 체계화 방안에 관한 연구, 경남대학교 경영대학원 석사학위논문.

Bechard, J. P. and J. M. Toulouse(1998), Validation of A Diactics Model for The Analysis of Training Objectives in Entrepreneurship, journal of Business Venturing, 13.

중소기업특별위원회 홈페이지 비즈쿨 www.bizcool.go.kr.

대통령직속특별위원회 청소년 비즈쿨 bizcool.pcsme.go.kr.

청소년 창업프로그램 설명회(2001), 중소기업특별위원회 · 한국경제 신문사 공동주최.

국민일보, 2002. 12. 16자.

한겨레신문, 2003. 12. 19자.

한국경제신문, 2002. 3. 8자.

한국경제신문, 2002. 3. 29자.

파이낸셜뉴스, 2004. 3. 8자.

서울경제신문, 2004. 3. 8자.

한겨레신문, 2004. 1. 26자.

「부록」

# 조사 설문지

학생 여러분 안녕하십니까?

먼저 학업에 열중하고 계신 여러분의 귀중한 시간을 내어 주신데 대해 깊은 감사를 드립니다. 본 설문지는 2002년 4월부터 시범적으로 시행해온 **창업교육(BizCool)이 해당 실업계 고등학교 학생들의 가치관이나 진로 등의 인식을 어떻게 변화시켰는지 파악하기 위하여** 작성된 것입니다.
여러분의 솔직하고 신중한 답변은 연구에 귀중한 사료가 될 것이며, 응답한 내용은 학술적인 목적이외에는 절대로 다른 용도로 사용하지 않을 것을 약속드립니다.

2004년 3월

부경대학교 교육대학원 수산교육전공 이 용 식

기초 자료 조사 (해당번호에 ∨표 해주십시오)

1. 성별 ① 남자 ② 여자
2. 학년 ① 1학년 ② 2학년 ③ 3학년
3. 학교 ① 상업계 ② 공업계 ③ 수산·해양계 ④ 기타
4. 자신의 전공학과를 기입해 주세요. (　　)
5. 창업교육(Bizcool) 실시 유무(　　)

**진로/창업 인식에 관련된 조사입니다. 각 문항을 보신 후 해당란에 ∨표 해주시기 바랍니다.**

| | 문 항 | ← 전혀 아니다 | | 보통 이다 | | 매우 그렇다 → |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 1. | 장래 진로에 대해 고민을 해본 적이 있다. | [1] | [2] | [3] | [4] | [5] |
| 2. | 졸업후 진로계획(직업선택)이 구체적으로 세워져 있다. | [1] | [2] | [3] | [4] | [5] |
| 3. | 앞으로 선택하고자 하는 직업에 대하여 성공할 수 있는 자신감이 있다. | [1] | [2] | [3] | [4] | [5] |
| 4. | 졸업 후 원하는 직업을 가지기 위해서는 어떻게 준비해야 하는지 알고 있다. | [1] | [2] | [3] | [4] | [5] |
| 5. | 졸업후 희망직업을 미리 결정해 본 적이 있다. | [1] | [2] | [3] | [4] | [5] |
| 6. | 학교에서의 진로지도가 취업준비에 도움이 된다. | [1] | [2] | [3] | [4] | [5] |

| | 문 항 | ← 전혀 아니다 | | 보통 이다 | | → 매우 그렇다 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 7. | 학교 수업내용이 취업에 도움이 된다. | [1] | [2] | [3] | [4] | [5] |
| 8. | 고등학교 교과이외의 진로(취업)교육을 받고 있다. | [1] | [2] | [3] | [4] | [5] |
| 9. | 진로선택에 도움이 되는 교육을 따로 받은 적이 있다. | [1] | [2] | [3] | [4] | [5] |
| 10. | 창업에 관한 지식을 충분히 가지고 있다. | [1] | [2] | [3] | [4] | [5] |
| 11. | 학교이외의 기관에서 진로에 대해 상담을 받아 본 적이 있다. | [1] | [2] | [3] | [4] | [5] |
| 12. | 졸업 후 진로 선택 시 보수가 적더라도 내가 관심 있는 분야로 택할 것이다. | [1] | [2] | [3] | [4] | [5] |
| 13. | 관심은 없더라도 보수가 많은 분야로 택할 것이다. | [1] | [2] | [3] | [4] | [5] |
| 14. | 창업에 큰 관심을 가지고 있다. | [1] | [2] | [3] | [4] | [5] |
| 15. | 창업에 관한 지식을 학교나 선생님을 통해 알게 되었다. | [1] | [2] | [3] | [4] | [5] |
| 16. | 창업에 관한 지식을 인터넷이나 대중매체를 통해 알게 되었다. | [1] | [2] | [3] | [4] | [5] |
| 17. | 창업에 크게 성공한 사람에게 관심을 가져본 적이 있다. | [1] | [2] | [3] | [4] | [5] |
| 18. | 창업교육이 우리들에게 꼭 필요하다. | [1] | [2] | [3] | [4] | [5] |
| 19. | 창업을 하게 된다면 고등학교 졸업 후 하고 싶다. | [1] | [2] | [3] | [4] | [5] |
| 20. | 창업을 하게 된다면 대학 졸업 후 하고 싶다. | [1] | [2] | [3] | [4] | [5] |
| 21. | 학교에서 창업교육을 실시한다면 중소기업 인력난과 청년실업의 문제해결에 도움이 될 것이다. | [1] | [2] | [3] | [4] | [5] |
| 22. | 학교에서 창업교육을 실시한다면 소규모 벤처창업이나 중소기업의 활성화에 도움이 될 것이다. | [1] | [2] | [3] | [4] | [5] |
| 23. | 학교에서 창업교육을 실시한다면, 자기존중감과 성공의 자신감을 가지게 될 것이다. | [1] | [2] | [3] | [4] | [5] |
| 24. | 학교에서 창업교육을 실시한다면 학생들의 진로선택에 큰 도움이 될 것이다. | [1] | [2] | [3] | [4] | [5] |
| 25. | 학교내에서 창업교육(BizCool)을 실시한다면 참여할 의사가 있다. | [1] | [2] | [3] | [4] | [5] |

26. 학교밖의 기관에서 창업교육을 실시한다면 참여할 의사가 있다. [1] [2] [3] [4] [5]