

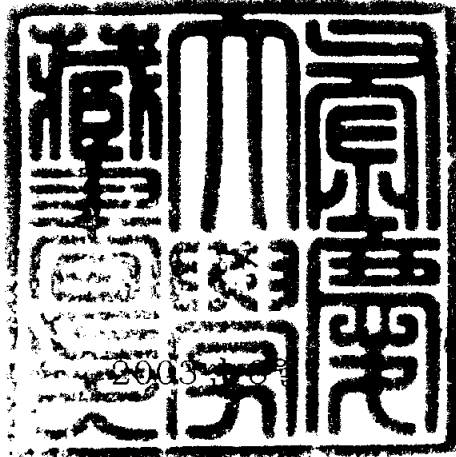
교육학석사 학위논문

학교자체평가에 관한 중학교 교사의 인식

Middle School Teachers' Perception
of School Self-Evaluation

지도교수 원 효 헌

이 논문을 교육학석사 학위논문으로 제출함



부경대학교 교육대학원

교육행정 전공

윤 남 주

윤남주의 교육학석사 학위논문을 인준함

2003년 6월 일

주심 교육학박사 장 한 기



위원 교육학박사 황 희 숙



위원 교육학박사 원 효 헌



목 차

ABSTRACT

I. 서 론	1
1. 연구의 필요성 및 목적	1
2. 연구 문제	3
3. 용어의 정의	3
4. 연구의 제한점	3
II. 이론적 배경	4
1. 학교자체평가의 개념 및 목적	4
2. 학교자체평가의 준거	6
3. 학교자체평가의 영역 및 내용	7
4. 학교자체평가의 절차	12
5. 선진 외국의 학교평가 동향 및 시사점	14
6. 학교자체평가의 성공조건	19
III. 연구 방법	22
1. 연구 대상	22
2. 측정 도구	23
3. 분석 방법	25

IV. 결과 및 해석26

- 1. 학교자체평가의 수행실태에 대한 인식 분석26
- 2. 학교자체평가의 활성화 방향에 대한 의견 분석30

V. 요약 및 결론45

- 1. 요약45
- 2. 결론48

참고문헌51

[부록]

- 1. 평가 편람53
- 2. 질문지57

표 목 차

<표 II-1> 학교평가의 체제적 변인 내용	9
<표 II-2> 학교자체평가의 내용	10
<표 II-3> 학교자체평가의 영역, 항목, 요소 일람표	11
<표 II-4> 선진 외국에서 실시하고 있는 학교평가의 주요 내용	15
<표 II-5> 선진 외국의 학교평가 동향	17
<표 III-1> 조사 대상 학교 현황	22
<표 III-2> 연구 대상 분포	23
<표 III-3> 질문지 구성 내용	24
<표 IV-1> 계획의 수행실태에 대한 변인별 차이검정	26
<표 IV-2> 실천의 수행실태에 따른 변인별 차이검정	28
<표 IV-3> 결과의 수행실태에 따른 변인별 차이검정	29
<표 IV-4> 학교자체평가의 실시 시기	30
<표 IV-5> 학교자체평가의 계획 수립 시 참여자	32
<표 IV-6> 학교자체평가의 평가지	33
<표 IV-7> 학교자체평가의 계획 단계의 성공조건	34
<표 IV-8> 학교자체평가의 확대 실시 범위	35
<표 IV-9> 학교자체평가 시 교사 외 참여자	37
<표 IV-10> 학교자체평가의 중점적인 평가 내용	38
<표 IV-11> 학교자체평가의 평가자료 수집 방법	39
<표 IV-12> 학교자체평가의 실천 단계의 성공조건	40
<표 IV-13> 학교자체평가의 결과의 공개 범위	41
<표 IV-14> 학교자체평가의 결과의 활용	43
<표 IV-15> 학교자체평가의 결과 단계의 성공조건	44

그림목차

[그림 II-1] 학교경영평가 단계의 모형	12
-------------------------------	----

Middle School Teachers' Perception of School Self-Evaluation

Nam-ju Yoon

*Educational Administration Major
Graduate School of Education
Pukyong National University*

Abstract

This thesis aims at preparing the basic materials for a desirable school self-evaluation by investigating and analysing the middle school teachers' perception and opinion of the effectiveness of school self-evaluation. The following research questions were posed for this purpose.

- a) How do middle school teachers perceive the effectiveness of the school self-evaluation?
- b) What do middle school teachers want for a productive direction for school self-evaluation?

To resolve this research problem I researched the perception of the effectiveness of the school self-evaluation's plan, practice and result. Also I researched the middle school teachers opinion of a productive direction for a school self-evaluation's plan, practice and result. The processing of the material was done using SPSS/pc+ (version 10.0) and the 5 level criteria Questionnaire about effectiveness was interpreted using with t-tests. The result of the Questionnaire about the productive direction was interpreted using percentile and χ^2 - tests.

The results derived from the data analysis were as follows.

Firstly, middle school teachers perceived that all levels (plan, practice and result) of school self-evaluation were not carried out well so to perform well the

school self-evaluation needs as a prerequisite a positive perception from the teachers. After finding out the reason for the teachers' negative perception, the pressing need is to change this perception to a positive perception. A positive perception comes from productive experiences of school self-evaluation so that for full understanding this indicates the need for literature, guidance and training.

Secondly, the productive direction for school self-evaluation for middle school teachers is as follows. School self-evaluation is not for just a few of the teachers but it is also desired that the teachers, all the faculty, students, parents of students, principal, vice-principal and members of school committee take part in school self-evaluation voluntarily.

According to the needs of the school, the evaluation papers should be developed in the level of detail and it is also desirable that the evaluation should be comprehensive and use varied data as evaluation material.

The results of evaluation must be available to all the teachers, students, the parents committee so that acceptance of the result and achievement of consensus on the basis of trust can be formed. They must be used first in the education curriculum and make use of teachers' teaching materials so that the school self-evaluation could provide for the continual school education improvement.

I. 서론

1. 연구의 필요성 및 목적

우리 나라의 학교평가제도가 본격적으로 도입된 것은 1995년 5월 31일 교육개혁위원회가 “신 교육체제 수립을 위한 교육개혁 방안”에서 교육개혁의 하나로 학교평가 방안을 발표하면서부터이다. 이 때보다 앞서 학교평가에 관련된 정책적인 논의가 있기는 하였다. 이를테면 1987년에 한국교육개발원에서는 “학교자체평가 방안”에 대한 논의의 장(세미나)을 마련하여 그 구체적인 방안을 모색하기도 하였다. 이후 1996년에 교육부의 시·도교육청 평가의 일환으로 시·도교육청 주관으로 학교평가의 실시가 권장되고, 1997년에는 교육부의 시·도교육청 평가 기준에 “교육청 주관 학교평가”에 관한 사항을 포함시키게 된다. 또한 1997년 초·중등교육법 제9조 제2항(1997.12.13)에 국가 수준 학교평가의 법적 근거 조항이 마련되었다. 그리고 1998년 초·중등교육법 시행령 제11조, 제12조에 학교평가의 대상, 학교평가의 기준을 명시하였고(1998.2.24) “국민의 정부 100대 국정과제”로 학교평가를 채택하였다. 또 1999년에는 교육인적자원부의 “교육발전 5개년 계획시안”에서 학교종합평가 실시 방안을 제시(1999.3)하였고, 2000년부터 한국교육개발원은 “학교시범평가 사업”(학교종합평가)을 교육인적자원부로부터 위탁받아 실시하였다. 이러한 것을 근거로 하여 교육의 자율성에 따른 책무성 강화 및 교육의 질 개선을 목적으로 시·도교육청에서는 자체평가편람을 만들어 학교평가를 실시하고 있다(부산광역시 교육청, 2002, pp. 5-6).

이러한 학교평가는 단위 기관을 하나의 기능적이며 역동적인 실체로 인식하고, 기관의 제반 부분이 교육적 가치를 창출·성취하기 위하여 무엇을

어떻게 계획하여 실천하고 있는가를 살펴봄으로써 우수 사항은 권장하고 문제점을 개선하도록 지원하여 학교교육을 정상화하고 교육의 질을 높이는 데 목적이 있다. 그러한 목적을 달성하기 위해 학교 구성원들에 의한 자체 진단 기능이 필요하다는 판단에 따라 교육청 차원의 평가를 실시하지 않는 대신 평가도구를 보급하여 단위학교의 구성원들이 중심이 된 단위학교별 자체평가를 실시하게 되었다. 그러나 현재 각급 학교에서 실시되고 있는 학교자체평가는 학교자체평가의 목적에 대한 교사들의 이해가 부족하고 평가가 타율적이고, 형식적으로 행해지고 있는 실정이다. 또 교육의 원리에 따른 자발적인 참여가 이루어지지 못하고 상급 관청의 행정적 지시와 감독에 대비한 타율적인 역할 수행 및 결과에 보다 많은 관심을 집중시키다 보니 학교자체평가에 대한 교사들의 부정적 인식을 초래해온 것이 사실이다. 즉, 교사들에게 있어 학교자체평가란 교육의 본질적인 기능보다는 정부 시책 추진 업무 등에 중점을 두는 평가로서 학년말에 행해지는 의례적인 활동 정도로 인식되고 있다. 앞으로 외부 환경의 변화에 대응할 수 있는 경쟁력 있는 학교교육을 실현하기 위해서는 학년초에 계획한 교육 목표에 맞추어 교육활동을 해야 하고 세밀한 평가 과정을 통해 교육의 결과를 다음 계획에 적용을 시켜 경영의 효율화를 극대화시킬 필요가 있다. 또 학교자체평가는 구성원들 스스로가 발의 주도하여 자신들이 수행하고 있는 각종 활동과 교육 프로그램의 실천 결과를 융통성 있게 점검하고 반성하며 교정해 나가는 실천적인 활동이라는 점에서 그 중요성이 더욱 증대되고 있다.

따라서, 현행 학교자체평가는 그 본래의 취지에 맞게 교육의 질적 향상과 학교의 개선 및 학교의 교육적 책무성 확립에 얼마나 이바지하고 있으며, 학교자체평가가 과연 얼마나 학교의 교육 효과에 기여하는지에 대해 일선 교사들은 어떻게 반응하고 있는지 의문시된다. 그리고 형식적인 확인과 검열의 성격을 지닌 채 시행하고 있는 학교자체평가를 좀더 실용적이고 자발

적인 평가로 전환하고, 그 구체적인 방법과 절차를 개발할 수 있는 방안의 모색이 절실히 요청된다. 그러므로 신교육 체제 수립을 위한 교육개혁과 함께 실시되고 있는 현행 학교자체평가의 수행실태를 알아보고, 활성화 방향에 대해 교사들은 어떻게 생각하고 있는지를 조사·분석하는 연구는 학교 자체평가의 발전을 위해 의미 있는 일이라 할 수 있을 것이다.

따라서 본 연구는 학교자체평가의 수행실태에 대한 중학교 교사들의 인식과 활성화 방향에 관한 의견을 조사·분석하여 바람직한 학교자체평가의 기초자료를 마련하는 데 목적이 있다.

2. 연구 문제

이러한 연구목적을 달성하기 위하여 다음과 같은 연구 문제를 설정하였다.

가. 중학교 교사들이 인식하는 학교자체평가의 수행실태는 어떠한가?

나. 중학교 교사들이 바라는 학교자체평가의 활성화 방향은 무엇인가?

3. 용어의 정의

학교자체평가: 본 연구에서 학교자체평가는 학교 내부의 평가자가 학교 경영을 평가하는 것으로 “학교평가”, “학교경영평가”, “자체평가”등의 용어를 특별한 구분이 필요할 경우를 제외하고는 혼용하여 사용한다.

4. 연구의 제한점

이 연구는 연구의 대상을 부산광역시 소재 중학교 교사들을 대상으로 편의 표집 하였으므로 연구 결과를 부산광역시 전체 또는 전국적으로 일반화 시키기에는 한계가 있을 수 있다.

II. 이론적 배경

1. 학교자체평가의 개념 및 목적

최근 학교교육의 효율성이라는 차원에서 교육의 책무성이 강조됨에 따라 학교자체평가는 더욱 중요시되고 있다. 그리고 모든 구성원들이 학교 개선을 위하여 자발적인 노력으로 학교의 모든 구성요소와 제반 활동을 점검하고 반성하며 교정해 나가는 학교자체평가 개념이 도입되었다. 여기서 학교 자체평가의 개념에 대해 살펴보면 학교자체평가란 학교에서의 목표가 학교의 교육 프로그램을 통해 얼마나 잘 전달되고 있는가를 알아보기 위하여 순수하게 자율적으로 교직원들이 참여하는 집중적인 자료 수집의 절차(박도순, 1988, p. 145)이며 또 모든 학교 구성원들이 학교 개선을 위하여 자율적, 협동적, 지속적, 통합적으로 그리고 융통성 있게 학교의 모든 구성요소와 제반 활동을 점검하고 반성하며 교정해나가는 실천적 작업(오진석, 1988, p. 177)이라고 할 수 있다. 그리고 학교를 하나의 기능적 존재로 인식하고 학교의 제반 부분이 교육적 가치를 충분히 창출 변형하기 위하여 무엇을, 어떻게 교육하고 있는가를 학교 자체가 스스로 평가하는 것(황정규, 1989, p. 3)으로 학교 구성원들이 학교 개선을 위해 자율적으로 스스로 평가한다는 의미를 담고 있다. 그리고 일정 기간의 학교교육과정을 통하여 학교교육목표가 얼마나 성취되었으며 이 과정에서 어떤 문제점들이 있는가를 공유된 의사 결정과 자발성을 근거로 전 직원이 평가 주체가 되어 스스로 진단, 점검하고 반성하여 학교교육의 질을 개선해 나가는 연속적인 작업 활동이라 말할 수 있다(김형선, 1994, p. 7). 또 학교를 하나의 기능적 존재로 인식하고 학교의 구성원들이 평가 주체가 되어 학교교육목표가 얼마나 성

취되었으며, 이 과정에서 학교의 제반 부문에 어떤 문제점들이 있는지 스스로 점검하고 평가하는 일련의 과정(강성기, 1998, p. 11)으로 학교교육의 질 개선을 위하여 학교교육목표가 얼마나 성취되었는가를 진단, 점검, 반성하는 활동으로 생각할 수 있다.

따라서 이상의 내용을 종합하여 개념을 정의해 보면 학교자체평가란 학교내 구성원들이 자율적으로 학교의 모든 구성요소와 기능이 학교교육의 목표를 실현하는데 어느 정도 도달했는가를 점검하고 반성하며, 아울러 학교교육의 개선을 위하여 평가 결과를 교육계획에 재투입하려는 의도를 가지고 스스로 평가하는 활동이다.

그러면 학교교육목표를 효율적으로 달성하였는지 판단하는 학교자체평가를 실시하는 목적에 대해서 살펴보기로 하겠다. 학교자체평가의 목적은 학교 개선에 있으며, 학교 개선의 의미는 학교 인사의 목적 의식 제고, 생산적인 직무 관계 조성 그리고 교육 시설 및 자원의 효율적 활용에 있다(임연기, 1988, pp. 11-12). 또 학교자체평가의 목적을 크게 2가지로 분류하면 첫째, 교장 이하 전 직원이 자기 학교의 실태를 진단 평가함으로써 각종 영역에 걸친 학교경영의 실태를 분석적으로 파악하고 개선점을 찾는 계기가 되게 한다. 둘째, 학교 전반의 설비와 교육활동의 실태를 정확히 파악하여 이것을 기초자료로 삼아 보다 진보되고 발전된 학교경영 계획을 수립하는 데 유효한 것이 되게 한다(이종봉, 1989, p. 85)로 들 수 있다. 그리고 학교경영 체제의 마지막 순환적 기능인 학교자체평가의 목적은 새로운 경영의 발전을 위하여 경영 개선에 필요한 자료 또는 정보를 얻어서 각 계층의 각 단계에서 의사 결정에 적절한 자료를 환류(Feedback)시키고(김세기, 1984, p. 181), 개별 학교에서 수행한 교육활동을 그들이 설정한 교육목표 또는 기준에 의거 자체적으로 검증하고 그 결과를 피드백 함으로써 개인의 업무 개발 및 발전은 물론 궁극적으로 학교를 개선하는 데 목적(오진석 ·

최윤도, 1987, p. 19)이 있다고 볼 수 있다. 이러한 내용은 학교자체평가의 목적을 학교교육활동의 실태를 파악하고, 검증하여 그 결과를 환류시키는 것으로 생각할 수 있다.

위에서 살펴본 내용들을 바탕으로 학교자체평가의 목적을 정리해 보면 학교자체평가의 목적은 각 학교에서 수행하는 교육활동의 전 과정을 스스로 진단하고 평가하여 문제점을 찾아내고 그 결과를 환류함으로써 학교교육을 개선시키고 책무성을 증대시키는 데 목적이 있다고 할 수 있겠다.

2. 학교자체평가의 준거

학교자체평가가 어떤 철학적 시각과 지향을 가지고 수행되는가에 따라 학교자체평가의 성패가 결정되기 때문에 학교자체평가를 함에 선행되어야 할 준거가 마련되어야 한다. 그래서 학교자체평가의 준거에 대해서 살펴보기로 한다.

과학적인 학교자체평가를 위해 고려해야 할 점은 첫째, 평가할 내용이 계량화될 수 있어야 하며 계량화할 수 없을 때에는 구체적인 진술이 있어야 한다. 둘째, 평가의 기준이 될 준거(criterion)가 구체적으로 설정되어야 한다. 셋째, 측정 결과와 미리 정해진 기준을 비교함으로써 결과가 해석되고 개선방안이 추출되어야 한다(정태범, 1998, pp. 119-122). 그리고 학교자체평가의 접근에서 본질적으로 고려해야 할 몇 가지 준거는 첫째, 학교자체평가는 다양성과 융통성이 있어야 한다. 둘째, 학교자체평가의 접근 방법은 인간화되어야 한다. 셋째, 학교자체평가 방법은 실제 교육 개선에 도움을 주는 유용성이 있어야 한다. 넷째, 학교자체평가의 접근 방식은 가능한 한 단순화되어야 한다. 다섯째, 학교자체평가의 접근 방법은 도구적인 것이 되어야 한다. 여섯째, 학교자체평가의 접근 방법은 양적 평가보다 질적 평가

방식이 되어야 한다. 일곱째, 학교자체평가의 접근방법에서는 평가자는 원칙적으로 모든 교직원이 되어야 한다(오진석·최윤도, 1987, pp. 34-35). 그리고 어떤 의식을 가지고 어떤 원칙을 가지고 평가해야 하는 준거를 살펴보면 첫째, 학교경영평가는 학교교육의 현재 상황에 대한 문제 의식에서 출발하여야 한다. 둘째, 학교경영평가는 자율성의 원칙에 충실해야 한다. 셋째, 학교경영평가는 가치에 대한 비판 의식이 수반되어야 한다. 넷째, 학교경영평가는 각 학교가 지니고 있는 독특한 개별성이 존중되어야 한다. 다섯째, 학교경영평가는 교육의 책무성에 근거하여야 한다. 여섯째, 학교경영평가는 목표지향평가의 시각에서 접근해야 한다. 목표지향평가가 학교의 교육 목표를 궁극적 준거로 삼는다는 점에서 중요시되어야 한다(신중식·강영삼, 2001, pp. 345-347).

이상에서 살펴본 바와 같이 학교자체평가의 준거는 목표지향평가에 입각하여 책무성과 비판의식을 가지고 학교가 지닌 독특한 개성과 현재 상황의 문제점을 판단하여 다양한 방법으로 자율적으로 실시되어야 한다. 그리고 평가 기준은 실제 학교 개선에 도움을 주는 단순하면서 도구적인 내용으로 과학적 평가이어야 한다.

3. 학교자체평가의 영역 및 내용

일반적으로 평가는 평가의 기능에 따라 진단평가와 총괄평가로 평가의 방법에 따라 양적 평가와 질적 평가로, 평가의 시기에 따라 정기 평가와 수시 평가로, 체제 분석적 접근 방법에 따라 상황평가, 투입평가, 과정평가, 산출평가로 구분된다. 그리고 평가의 목적에 따라서 대체로 평가를 일련의 순환적 과정, 즉 계획, 실천, 결과로 구분하고 있다(정태범, 2001, p. 598).

그리고 평가자의 주관에 따라 관주도형 평가, 협의체 주도형 평가, 자체

평가로 나눌 수 있다. 그 중에서 자체평가는 학교마다 그 학교의 실태에 맞게 교직원 중에서 평가위원을 선출하여 평가를 실시하는 것이다(최희선, 1991, p. 25).

평가 영역에 따라서는 종합적 평가와 부분적 평가로 나눌 수 있고 체제 분석 접근에 따라 상황평가, 투입평가, 과정평가, 산출평가로 나눈다. 또한 대상 기관에 따라 초·중등학교평가, 대학평가로 나누고 평가 목적에 따라 계획평가, 실천평가, 결과평가 등으로 나눌 수 있다(이정식, 1990, p. 20-22).

이상의 여러 학자들이 제시한 평가 유형을 종합해 보면 학교자체평가는 학교경영체제를 계획, 실천, 결과라는 순환적 과정으로 보고, 계획 단계에서는 투입평가가, 실천 단계에서는 과정평가가, 결과 단계에서는 산출평가가 필요하다고 볼 수 있다.

학교자체평가를 구성하는 투입평가, 과정평가, 산출평가에 대하여 그 구체적인 내용을 밝히면 다음과 같다.

투입평가는 설정된 교육목표가 현재의 투입 요소를 통하여 실제로 달성될 수 있는가를 확인하는 진단적인 의미를 가지며, 투입 요소의 적절성을 평가하는 의미를 지니고 있다. 매년 새로운 학교경영계획을 수립할 때 목적 달성에 필요한 투입 요소의 적절성을 평가하여야 하는데 이런 점에서 투입평가는 계획평가라고도 할 수 있다.

과정평가는 계획을 실천하는 과정에 필요한 정보를 얻는 데 그 목적이 있으며, 여기에는 조정과 통제가 따른다. 이 평가는 주기적으로 수행되어 여러 영역의 담당자와 상의하고 토의하는 가운데 필요한 정보를 얻게 된다. 따라서 이 과정평가는 학년초에 세운 계획이 합리적으로 무리가 없이 실천되고 있는가를 파악하는 실천평가라고 할 수 있다.

산출평가는 연초에 세운 계획이 실천과정을 거쳐 어느 정도의 산출효과를 나타내었는가를 종합적 관점에서 판단하고 그 개선책을 마련하는 것은

물론, 학교조직 전체적 관점에서 학교의 기능과 활동 상황을 분석·검토하여, 합리적 보완책을 마련하는 것까지도 포괄하는 넓은 의미로 사용된다(정태범, 2001, pp. 599-600).

이상의 학교평가의 체제적 접근에 따른 평가 영역 및 내용을 자세히 표로 제시하면 <표 II-1>과 같다(정태범, 2001, p. 583).

<표 II-1> 학교평가의 체제적 변인 내용

평가 영역	투입평가	과정평가	산출평가
교육목표 관리	-교육목표, 경영목표		-교육목표 도달도
교육조직 관리	-교직원(관리자)	-인화조성능력 -의사소통과정 -의사결정과정 -위기관리능력	-관리자 지도성, 인화, 혁신성 -교직원 전문성 발달정도 인화 및 태도 발달 직무수행 충실도
교육과정 관리	-학생의 학업정도	-교과지도 -특별활동 -생활지도 -개량시간 관리	-학생 학업성취도 인간관 및 태도 학교생활 충실도
교육조건 관리	-인사 -시설 -재무 -지역사회 지원	-인사관리(연수) -재무관리 -시설관리 -지역사회 지원현황	-자원배분 (인사, 재정, 시설)
교육성과 관리	-전년도 산출평가		-산출의 총괄적 평가

이렇게 볼 때 학교자체평가는 우선 학교의 교육계획에서 교육목표의 달성이 가능했는가를 파악하기 위한 투입평가를 실시하고, 다음 일정 기간의 실천 과정을 거치면서 각종의 교육활동이 잘 진행되고 있는가를 확인하기 위한 과정평가를 실시하며, 마지막으로 실천의 결과가 교육계획에서 정한 목표에 어느 정도 달성되었는가를 판정하는 산출평가를 실시하게 된다.

학교의 주요 인사가 학교 행정가와 교사라는 점에 착안하여 평가 내용을

학교 행정가나 교사의 직무 목표를 중심으로 선정했다. 평가 내용을 교직원 이 수행할 일에 초점을 두므로써 학교의 투입변인이나 산출변인보다 과정 변인에 중점을 두게 된다. 이는 바로 자체평가의 중요한 특성 중의 하나이 기도 하다.

그리고 학교자체평가의 단계별 내용을 살펴보면 다음 <표 II-2>와 같다 (서정화, 1983, pp. 283-284).

<표 II-2> 학교자체평가의 내용

상황평가	투입평가	과정평가	산출평가
배경 -전년도 경영목표 달성 -상위교육 및 경영목표 -학습분위기 -학교조직 풍토 지역사회 관계 -학생의 가정 환경 -학부모와의 유대관계 -지역사회의 교육적 요청	인적 -학생의 학습태도 기초기능 -교사의 수업지도 기술 -교사의 일인당 학생수 물적 -도서구입 -시설투자 -교원보수 -연구, 연수 지원 -학교운영비	조직 -학생의 자치 활동 -생활지도 -교사의 협력 체제 -교육과정 운영 -교사의 학습지도안작성 -형성평가 -교수 학습자료 활용 -학습부진아 지도 -교육과정 시간배당 기준 지원-관리 -인사 -조직 -연수 -사무 -시설 -재정	학생 -학업성취도 향상 -학습태도 향상 -진로지도 성과 -체력의 증진 교사 -의사결정에의 참여도 -사기향상 -수업지도 기술향상 -교사간의 협동 학교환경 -민주적 지도성 -개방적 조직풍토 -원활한 인간관계 -학부모의 관심, 신뢰도 증대 -지역사회 봉사

또 다른 연구에서 제시하는 학교자체평가 영역, 항목, 요소별로 요약하면 다음 <표 II-3>과 같다(오진석·최운도, 1987, pp. 93-100).

<표 II-3> 학교자체평가의 영역, 항목, 요소 일람표

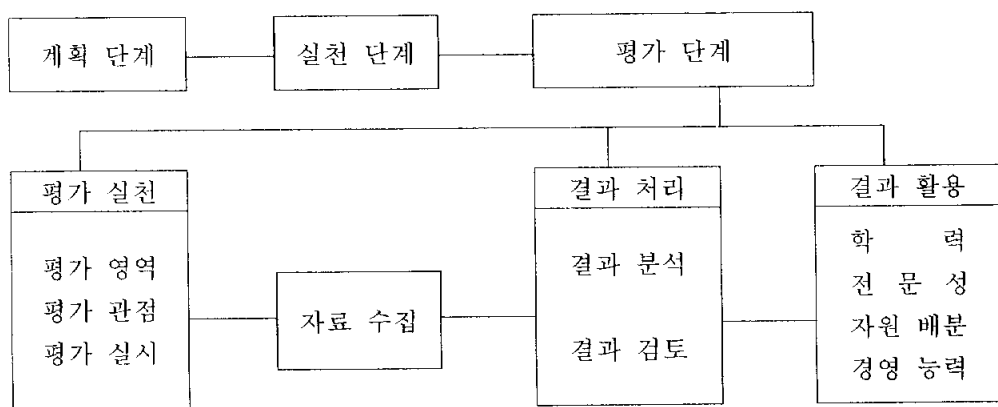
평가 영역	평가항목	평가 요소 요약
교육 계획	교육목표 교육계획	o 교육목표의 기저, 목표의 특수성, 목표의 이해, 목표진술의 명료성 o 계획의 구체성, 실현가능성, 계획내용 이해
교과 지도	교과목표 교수행동 및 유형 교수학습 환경 교수학습집단조직 교수학습 자료	o 목표이해, 목표체계의 일관성, 목표진술의 구체성 o 교수행동의 다양성, 적합성, 준비성과 교수유형의 다양성, 적합성, 준비성 o 학습자 참여, 교사와 학생관계, 학습풍토, 교수학습 환경 o 교수학습 집단의 조직의 융통성, 적합성 o 교사용 자료에 적합성 및 활용성, 학생자료의 적합성, 활용성
생활 지도	지도계획 지도활동 및 방법	o 생활지도에 대한 이해, 지도계획의 합리성, 지도조직의 체계성 o 인성지도, 안전지도, 진학 및 취업지도, 여가지도, 규정 및 규칙지도의 일관성
특별 활동	학생회 활동 클럽활동 행사지도 및 봉사활동	o 학생회 성격, 학생회 회칙, 조직구성, 회계, 지도실태 o 활동조직, 지도내용, 지도의 실태 o 행사내용, 봉사활동 운영
학교 풍토	조직풍토 조직	o 조직의 협동성, 자율성, 인간관계, 의사소통 o 교칙제정의 합목적성, 교칙내용의 적합성, 교칙적용의 융통성
교직원 인사	학교인사 배치 및 인사자문위원회 운영 교원연수 활동 근무조건 교직원 평가	o 학년 및 교과배치, 업무배정, 사무조직 위원회, 운영위원회 기능 o 연수계획, 연수자료 확보이용, 연수활동 지원체제 o 수업부담, 사무부담, 후생복지 o 수업효과, 교사의 개인적 자질, 전문적 태도, 교장의 의사결정과정, 지도성, 의사소통 기술, 서무직원의 태도
학교시 설 및 매체학 교재정	학교시설 교구, 교재관리 예산 및 재무관리	o 시설확보, 안전도, 유지관리 o 교구 및 교재의 확보, 활용도, 유지관리 o 재정확보, 예산편성 및 배분, 예산집행, 학교경리
대외 관계	지역사회관계 주민관계 육성회관계 동창회관계	o 지역사회 이해 o 주민의사 반영 o 육성회와의 유대 o 동창회와의 유대

이상에서 살펴본 바와 같이 학교자체평가의 영역 및 내용은 학자간 조금씩 그 구분을 달리하고 있지만 중요성에 대해서는 공통적인 인식을 가지고 있다. 학교자체평가의 목적이 각 학교에서 수행하는 교육활동의 전 과정을 스스로 진단하고 평가하여 문제점을 찾아내고 그 결과를 환류함으로써 학교교육을 개선시키고 책무성을 증대시키는 데 있다고 볼 때 학교자체평가의 영역 및 내용은 모든 구성원이 학교교육의 전과정을 쉽게 판단할 수 있도록 구체적이면서 단순화하여야 할 필요가 있다.

그러면 학교자체평가를 좀 더 효율적이고 체계적으로 실시하기 위한 단계 및 절차에 대해서 알아보기로 한다.

4. 학교자체평가의 절차

학교경영은 학교, 학년, 학급 단위에서 계획-실천-평가의 과정을 거치면서 학교자체평가는 학년평가에, 학년평가는 학급평가에 근거하여 이루어져야 한다. 평가 단계를 도식화하면 [그림 II-1]과 같다(정태범, 2001, p. 225).



[그림 II-1] 학교경영평가 단계의 모형

평가의 실천은 학교에서는 학교의 교육목표나 경영목표의 도달 여부나 달성 정도를 판정하기 위해서 우선은 평가 영역을 정하고 다음으로 평가 영역에 따라 항목별로 평가 문항을 작성하고 마지막으로 평가 관점을 정한다. 이렇게 하여 제작된 질문지를 근거로 평가를 실시한다.

자료 수집은 첫 단계에서 계획된 것을 실천하는 가운데 발생한 정보를 수집하는 과정과 산출을 측정하는 두 부분으로 구성되어 있으며, 필요한 정보를 얻기 위해서 질문지 이외에 조사, 관찰, 상담 등의 여러 가지 방법을 이용한다.

결과 처리는 각 부문별 혹은 영역별로 수집된 자료는 다양한 방법에 의하여 분석되고 관리되며 목표치에 비추어 달성 여부를 해석하고 전체적으로 판정하여 기록한다(정태범, 2001, pp. 225-226).

결과 활용의 단계에서 박종렬(1998)은 첫째, 학교평가의 결과는 교사, 학급경영자, 학년경영자, 학교경영자의 효과적인 학교를 건설하고자하는 동기 유발을 촉발하여 학교교육 개선을 위한 의사 결정을 위한 자료로 활용하여야 하고, 더불어 학생들은 학교 선택의 기준으로도 활용할 수 있도록 공개되어야 한다. 둘째, 학교평가의 결과는 궁극적으로 개별 학교의 발전을 위한 장·단기 발전 계획을 수립하거나 연동 계획을 수립하는데 기초자료로 활용하여야 한다. 따라서 두 번째 평가부터는 첫 번째 평가 결과를 반영한 계획 수립과 그 실천 정도에 중점을 두어 평가한다. 셋째, 학교평가의 결과는 학교를 서열화하는 자료로 활용하기보다는 학교교육의 문제를 해결하는데 필요한 인적·교육적·물적·재정적 자원의 내용과 규모를 결정하는 자료로 활용하고 아울러 장학지도를 위한 기초자료로 활용하여야 한다. 넷째, 학교평가의 결과는 성공적인 학교 사례를 충분히 이해하고 이 결과를 수용하여 이식시키는데 필요한 상세한 정보로 활용하여야 한다. 다섯째, 교육 행정 기관에서 평가 결과에 따른 재정적 보상은 학교교육 개선에 필요한

정도의 인적·교육적·물적·재정적 자원을 확보하는데 필요한 내용에 대한 우선 순위를 상세하게 기술한 신청서를 받아 이것을 심사하여 조정하고 난 후 적정 수준의 목적성 경비로 지원하는 것으로 한정하여야 한다(양원숙, 2002, pp. 20·21에서 재인용).

따라서 평가의 절차로서는 일반적으로 평가의 기준이나 목표를 정하고 그 기준에 따라 평가를 실시하고 그 결과를 처리하여 활용하는 일련의 과정을 거치게 된다.

이제 선진 외국의 학교평가 동향과 각 국의 평가 내용과 평가 절차 등을 살펴보기로 하겠다.

5. 선진 외국의 학교평가 동향 및 시사점

구미 제국을 중심으로 초·중등 학교에서의 학교평가, 학교자체평가 등에 관한 연구 개발 실천의 움직임이 활발하다. 특히 OECD에서 80년대 중반부터 학교 개선 사업의 하나로서 ‘학교에 초점을 둔 평가 활동’이 활발하게 전개되고 있다. 여기서는 미국, 영국, 일본, 프랑스, 독일, 뉴질랜드 등을 중심으로 학교평가 활동을 <표 II-4>에서 소개하고자 한다.

<표 II-4> 선진 외국에서 실시하고 있는 학교평가의 주요 내용(한국교육과정평가원)

주요 내용	미국	영국	일본	프랑스	독일	뉴질랜드
평가 관리 주체	주정부 및 협회	교육표준청 (OFSTED)	교육부 및 교육청	교육부 및 지역 교육청	주교육부 및 지역 교육청	교육평가청 (ERO)
평가 실시 주체	주교육청 전문가	민간장학 감사관	협동평가 (교육행정기관) 자체평가 (단위학교)	교육부 및 지역 교육청	외부평가 (주교육부 및 지역교육청) 자체평가 (단위학교)	외부평가 (ERO평가관) 자체평가 (단위학교)
평가 방식	문서검토 및 현장 방문	문서검토 및 현장 방문	문서검토 및 현장 방문	문서검토 및 현장 방문	문서검토 및 현장 방문	문서검토 및 현장 방문
결과 공개 여부	당 사 자 들 에 게 공개	책자로 당사 자 및 일반인 들에게 공개	비공개	보고서 작성 하지만 비공개 (바깥로 레아 성적만 공개)	보고서 작성	책자로 당사 자 및 일반인 들에게 공개
결과 활용	학교재정 배 분 근거 학 교 존 패 지 원 결정	학교재정 차 등배분 및 개선을 위한 추수지도	장학지도 참고자료	장학지도 참고자료	교 육 계 도 의 종합적인 발 진 계획 수립 시 참고 자료	장학지도 참고자료
평가 방식 의집 권화 정도	주정부 단위 (중앙집권적)	중앙 집권적	지방 분권적	중앙과 지방 의 조화	주정부 단위 (중앙집권적)	중앙 집권적
자체 평가 의 여부	평 가 인 정 제 의 경우, 제1 단 계 로 서 자 체평가를 강 조함	자 체 평 가 는 외 부 평 가 의 기초	협동평가보다 자체평가를 권장	자 체 평 가 의 효과성 저하 를 인식하고 개선 노력	자 체 평 가 는 외 부 평 가 의 기초	자 체 평 가 를 강조하며, 외 부평가 실시 여부를 결정 하는 중요한 단서임

선진 외국(미국, 영국, 일본, 프랑스, 독일, 뉴질랜드 등)의 학교평가의 주요 내용을 비교·분석한 결과는 다음과 같다. 표에 제시되어 있는 바와 같이, 선진 외국에서는 학교평가 관리의 주체가 교육부 산하의 기관이 아닌 독립된 기관이거나, 비록 교육부나 교육청의 산하에 있더라도 부서를 두고 비교적 독립적으로 운영하고 있다. 학교평가를 실시하는 주체로는 외부 평가단이 시행하고 있으며, 자체 평가의 경우에는 단위학교에서 자체적으로 시행하고 있다. 학교평가 방식은 자체평가 결과 보고서나 설문조사 결과 보고서 등 문서를 검토하는 서면 평가와 현장 방문 평가를 겸하고 있다. 학교평가의 관리 방식은 국가 수준에서 시행하는 중앙 집권적인 형태와 지방자치단체 중심의 지방 분권적인 형태로 구분할 수 있으며, 중앙과 지방의 조화를 추구하는 가운데 단위학교 차원에서 시행하는 자체평가를 매우 중요시하고 있다. 사안에 따라 학교평가 결과를 완전 공개하는 경우가 있고 일부만 공개하는 경우, 그리고 공개하지 않는 경우가 있으며, 학교평가 결과의 활용은 행·재정지원의 차등에서부터 장학 지도를 위한 참고 자료로 활용하는 것에 이르기까지 여건과 상황에 따라 매우 다양하게 활용하고 있다.

각 국의 학교평가의 동향을 바탕으로 학교평가의 목적, 평가 영역 및 내용, 평가 방법 및 절차, 평가 결과의 활용 등을 종합적으로 정리하면 <표 II-5>와 같다.

<표 II -5> 선진 외국의 학교평가 동향 (한국교육과정평가원)

주요항목	선진 외국의 동향
1. 학교평가의 목적	가. 학교경영의 자율성 신장에 따른 책부성 제고 나. 개별 학교의 교육활동이나 관리 및 경영활동의 강·약점을 파악하여 지도·조언하고 그 개선방안을 제시 다. 교육 소비자들의 교육적 의사 결정을 돕기 위한 각종 교육 정보 제공
2. 평가의 영역 및 내용	가. 투입요소 : 목표 및 계획, 예산규모, 교사 및 학생수, 시설 및 여건, 주변 환경 등 나. 과정요소 : 교육과정의 편성 및 운영, 교과 및 생활지도, 특별 활동, 이사회 및 교장의 지도성, 교직원 관리 등 다. 산출요소 : 학생의 교육성취도, 졸업률, 탈락률, 만족도, 각종 교육 및 행사 실적 등
3. 평가 방법 및 절차	가. 평가 방법 : 양적·질적평가의 조화 ①양적평가 : 서열화, 점수화를 위해 객관적이고 표준화된 방법으로 결과 및 실적 중심으로 평가 ②질적평가 : 지도·조언을 하기 위해 평가자의 전문성에 근거한 방법으로 과정 및 맥락 중심으로 평가 나. 평가 절차 : 자체평가와 외부평가의 조화 ①자체평가 ②외부 평가단에 의한 평가 : 서류심사 → 방문평가
4. 평가 결과의 활용	◆ 학교평가의 목적과 연계하여 가. 학교 경영의 책임을 물어 행·재정적인 지원과 연계 (심한 경우 교장을 파면하거나 학교를 폐쇄하기도 함) 나. 학교의 교육활동이나 관리 및 경영활동을 개선할 수 있도록 각종 여건 조성 다. 다양한 매체를 통해 교육 소비자들이 손쉽게 교육 정보를 이용할 수 있는 여건 조성

<표 II-5>에 따라 선진 외국의 학교평가 동향을 살펴보면 첫째, 학교평가의 목적은 크게 ① 학교경영의 자율성 신장에 따른 책무성 제고, ② 개별 학교의 교육활동이나 관리 및 경영활동의 강·약점을 파악하여 지도·조언하고 그 개선방안을 제시, ③ 교육 소비자들의 교육적 의사 결정을 돕기 위한 각종 교육 정보 제공으로 분류할 수 있다. 둘째, 평가의 영역 및 내용은 체제적 접근에 근거하여 크게 ① 투입 요소, ② 과정 요소, 그리고 ③ 산출 요소로 분류할 수 있다. 투입 요소는 목표 및 계획, 예산 규모, 교사 및 학생 수, 시설 및 여건, 주변 환경 등이고 과정 요소는 교육과정의 편성 및 운영, 교과 및 생활지도, 특별활동, 이사회 및 교장의 지도성, 교직원 관리 등이며, 산출 요소는 학생의 교육 성취도, 졸업률, 탈락률, 만족도, 각종 교육 및 행사 실적 등이다. 셋째, 평가 방법은 대체적으로 양적 평가와 질적 평가를 적절히 혼용하여 실시하고, 평가 절차는 2단계로 실시하되 1단계로는 자체평가를, 그리고 2단계로는 외부 평가단에 의한 평가를 실시한다. 외부평가의 경우 일차적으로는 서류 심사를 하고 필요에 따라 방문 평가를 실시하고 있다. 마지막으로 평가 결과의 활용은 학교평가의 목표와 직접적인 연계를 통해 이루어지고 있음을 알 수 있다(노국향, 백순근, 민선영, 2000, p.47).

이러한 학교평가에 대한 선진 외국의 동향이 우리의 기관 및 학교평가 체제의 구축에 주는 시사점은 다음과 같다. 첫째, 학교평가 활동과 각종 장학활동은 서로 연계해야 한다. 둘째, 학교평가를 전담하기 위한 기관이나 부서가 있어야 한다. 셋째, 학교평가에 있어서 학생들의 교육 성취도를 중요시해야 한다. 넷째, 학교평가는 주어진 여건과 상황 하에 단위학교교육의 질을 개선할 수 있도록 시행해야 한다. 다섯째, 단위학교의 자체평가를 활성화하며, 외부평가를 최소화해야 한다. 마지막으로 학교평가의 결과를 다양한 방식으로 활용해야 할 것이다(노국향, 백순근, 민선영, 2000, p. 51).

6. 학교자체평가의 성공조건

학교자체평가를 활성화시켜 성공적으로 실시하기 위한 성공조건을 오진석·최윤석(1987)은 학교자체평가연구(1)에서 다음과 같이 제시하고 있다. 학교자체평가가 성공적으로 수행될 수 있는 조건들은 단위학교의 자율성 보장과 개방적인 풍토 조성, 참여와 공유성, 행정적 지원의 충분성 등으로 볼 수 있다.

가. 자율성

자율성은 학교자체평가가 추구하는 기본 이념이면서 학교자체평가의 성공적인 수행을 위한 필수적인 조건이다. 학교의 모든 구성원의 자유로운 직무 활동이 보장되고 그들이 책임을 다할 때 학교자체평가의 효과성은 극대화할 수 있다. 학교자체평가를 제도적으로 공식화할 것인가 아니할 것인가에서부터 목표와 내용과 방법을 선택하는 일에 이르기까지 그 선택의 권한은 학교의 자율성에 맡겨야 할 것이다.

나. 개방성

학교자체평가가 효과적으로 수행될 수 있는 조직 풍토는 구성원간의 깊은 신뢰감을 바탕으로 한 개방성이다. 학교 조직의 개방적인 분위기가 조성되면 모든 구성원간의 의사소통이 원활해지고 평가 과정의 각 단계마다 피이드백이 효과적으로 이루어질 수 있다는 것이다.

나. 참여와 공유성

학교 조직이 몇몇 사람들에 의해 유지 발전될 수 없는 것처럼 학교자체 평가도 한정된 사람의 참여만으로는 성공할 수 없다. 학교자체평가는 학교와 관련된 모든 인사들이 평가 업무가 자신의 업무라는 공통된 소유의식을 가지고 평가에 얼마나 협동적으로 참여하는지, 또는 어느 정도 적극성을 띠는지에 따라 자체평가의 성공 여부를 가늠할 수 있다.

라. 행정적 지원의 충분성

자체평가는 학교 구성원의 업무 부담을 가중시키기 마련이다. 또한 추가적인 경비의 지출이 불가피하다. 따라서 인적·물적 자원이 충분히 뒷받침되어야 한다. 학교 내에서 교장은 평가 활동을 공식화할 주된 책임을 가지고 있다. 교장의 인식과 태도 여하에 따라서 평가는 흥미 있고 계통적이며, 생동감 있는 활동이 될 수 있다. 즉 교장이 무엇을 어떻게 하느냐는 평가 프로그램의 효과성을 상당히 좌우한다(오진석·최윤석, 1987, pp. 55-56).

이상의 조건 외에도 자체평가가 학교 현장에 성공적으로 정착되기 위한 조건으로는 많은 과제가 있다고 볼 수 있다.

그리고 또 다른 성공적인 학교평가의 조건을 알아보면 첫째, 학교평가의 수용도로 이 제도의 중요성과 수행에 대한 학교 공동체의 수용 및 공감대 형성이 매우 중요하다. 이를 위해서는 이들을 대상으로 학교평가에 대한 홍보는 물론 학교평가단에 학부모 및 지역사회 인사들의 참여 등을 통해 이들의 공감대를 얻는 것이 중요하다. 둘째, 학교평가의 성공적 정착을 위한 중요한 원리 중의 하나는 평가의 목표와 기능을 명료화하는 일이다. 셋째, 학교평가 방법은 관행적이고 행정 편익에 근거한 평가 방식을 지양하고, 평가의 기본 원칙을 살릴 수 있는 방향으로 운영되어야 한다. 학교평가가 다

소 번잡하고 복잡하더라도 평가하려고 하는 내용에 따라 다양한 평가 방식을 활용하도록 노력해야 할 것이다. 넷째, 학교평가는 이 제도를 실시하기 위한 행·재정적 지원 체제가 효율적으로 구축될 경우라야 성공적으로 운영될 수 있다. 다섯째, 학교평가는 교사들을 위한 장학 자료로서 활용되어야 한다(유현숙, 1998, pp. 167-172).

그리고 학교자체평가를 할 때 유의해야 될 사항을 알아보면 첫째, 학교자체평가의 모든 데이터는 상식 수준에서 이해될 수 있어야 한다. 둘째, 수집하여 분류된 자료는 종합적으로 한 장의 그림처럼 제시되어야 한다. 셋째, 한 대안에 관한 정보는 그 경비, 실제 과정, 절차 등을 통합하여 파악되어야 한다. 넷째, 정보는 수집된 자료로부터 평가된 것이어야 한다(김세기, 1984, p. 190).

이상의 성공조건과 유의사항이 준수되고 학교자체평가에 대한 이론과 방법 및 평가 프로그램이 지속적으로 연구, 개발되고 교사들의 적극적인 참여와 관심이 있다면 학교자체평가는 성공적으로 정착될 수 있을 것이다.

이상에서 학교자체평가를 관련 문헌을 중심으로 탐색하였다. 학교자체평가는 학교 운영에 관련된 제반 구성요소와 기능의 교육적 가치와 목적, 그리고 수행 과정과 효과를 단위학교가 자율적으로 평가하는 것으로 학교교육의 개선뿐만 아니라 학교교육에 대한 책무성의 요구 측면에서 교육계 안팎에서 강력히 요구되고 있다. 특히, 학교자체평가에 대한 관점, 평가의 접근 방법, 그리고 실제적인 평가의 수행에 있어서 새로운 시각과 기술적 전문성이 요구된다고 본다. 그러나 현실적으로 학교자체평가의 준비와 실행, 그리고 결과 활용 등에 있어, 제도적·방법적인 면에서 이론과 실제에는 많은 괴리가 있다.

따라서 학교 단위의 자율권 확대에 따른 교육의 책무성 요구에 맞추어 학교자체평가를 실시하고 있지만 그 수행실태와 추구하는 목적과 기능의 효과 면에서 여러 가지 문제점이 나타나므로 교사들이 인식하고 있는 학교자체평가는 어떠한지 조사하여 학교자체평가의 활성화 방향을 제시할 필요가 있다.

Ⅲ. 연구 방법

1. 연구 대상

이 연구의 대상은 부산광역시교육청 관내 중학교 교사들을 모집단으로 한다. 연구 표집으로 <표 Ⅲ-1>과 같이 부산광역시 소재 6개 교육청 관내 20개교를 선정하여 학교자체평가를 한번 이상 경험했을 것이라고 보는 각 부 부장과 기획 그리고 학교자체평가를 경험한 교사를 중심으로 총 320명의 교사를 대상으로 사용하였으나 질문지 291부(90.94%)가 회수되었고 이중 처리가 가능한 286부를 자료처리 하였다. 질문지 배부는 교육청별 공사립 비율에 의거 표집 하였고 조사 대상 학교 현황은 <표 Ⅲ-1>과 같다.

<표 Ⅲ-1> 조사 대상 학교 현황

교육청	학교수	백분비	표집학교수
2002학년도	161	1.00	20
공 립	119	0.74	14
사 립	42	0.26	6
동부교육청	28	0.17	3
공 립	19	0.12	2
사 립	9	0.06	1
서부교육청	31	0.19	4
공 립	21	0.13	3
사 립	10	0.06	1
남부교육청	22	0.14	3
공 립	14	0.09	2
사 립	8	0.05	1
북부교육청	30	0.19	4
공 립	27	0.17	3
사 립	3	0.02	1
동래교육청	27	0.17	3
공 립	20	0.12	2
사 립	7	0.04	1
해운대교육청	23	0.14	3
공 립	18	0.11	2
사 립	5	0.03	1

그리고 참여한 교사 286명의 변인별 분포는 <표 III-2>와 같다.

<표 III-2> 연구 대상 분포

변인	구분	참여수	비율(%)
학교설립	국공립	201	70.3
	사립	85	29.7
성 별	남	106	37.1
	여	180	62.9
현재직위	부장교사	118	41.3
	평교사	168	58.7
	0회	92	32.2
참여여부	1회 이상	194	67.8
	소계	286	100

2. 측정 도구

본 연구는 중학교에서 시행되고 있는 학교자체평가에 대한 교사들의 인식을 조사연구하기 위하여 중학교 교사를 대상으로 하는 질문지를 개발하여 사용하였다. 본 연구에 사용된 도구는 선행 연구를 참고로 하여 지도교수의 자문을 받아 본 연구자가 문항을 작성하였다. 실제 조사에 앞서 교사 17명을 대상으로 예비검사를 실시하여 질문 내용의 타당성을 검토한 후 문항을 수정 보완하였다. 질문지의 구체적인 구성 내용은 학교자체평가의 계획, 실천, 결과의 수행실태에 대한 인식조사 21문항과 학교자체평가의 계획, 실천, 결과의 활성화 방향에 대한 의견조사 12문항으로 모두 33문항으로 구성하였다. 학교자체평가의 수행실태에 대한 21문항은 5단계 척도형의 문항으로 신뢰도 조사를 한 결과 신뢰도 계수는 0.9254로서 양호한 것으로 나타났다. 조사 도구로 사용된 질문지의 영역별 문항 구성내용과 신뢰도를 분석한 결과는 다음 <표 III-3>과 같다.

<표 III-3> 질문지 구성 내용

영역	구조	질 문 내 용	문항 번호	문항 수	신뢰도 계수
수 행 실 태	계 획	자체평가의 목적 및 내용	1	6	0.6993
		자체평가의 필요성	2		
		자체평가의 구체적인 계획	3		
		자체평가위원회의 구성	4		
		자체평가의 연수 및 홍보	5		
		자체평가의 평가도구	6		
	실 천	교장, 교감의 실천 의지	7	7	0.8671
		교사, 학생, 학부모의 의견 반영	8		
		실질적인 평가의 실천	9		
		다양한 자료 또는 정보 수집	10		
		투입, 과정, 산출의 전 과정 평가	11		
		모든 교육활동의 평가	12		
		행·재정적 지원의 충분성	13		
	결 과	교직원들의 역할과 책무성 제고	14	8	0.8837
		학교경영의 자율성 신장에 기여	15		
		자체평가 결과의 활용	16		
		자체평가 결과의 신뢰성	17		
		자체평가 결과의 교직원에게 공개	18		
		자체평가 결과의 학생에게 공개	19		
		자체평가 결과의 학부모에게 공개	20		
		자체평가 결과의 교육계획서 반영	21		
계			21	0.9254	
활 성 화 방 향	계 획	자체평가의 실시 시기 및 회수	22	3	
		자체평가 계획의 주체	23		
		자체평가의 평가도구	24		
	실 천	자체평가의 평가범위	25	4	
		자체평가 실시의 운영 주체	26		
		자체평가의 중점 평가 내용	27		
		자체평가의 자료 수집	28		
	결 과	자체평가의 결과 공개 범위	29	2	
		자체평가의 결과 활용	30		
	성공 조건	자체평가의 성공조건 (1.계획, 2.실천, 3.결과)	31- 1,2,3	3	

3. 분석 방법

본 연구의 조사 결과 분석은 연구의 목적에 따라 적절한 기법을 적용하였다. 학교자체평가에 관한 질문지를 조사 대상자들에게 반응하도록 하여 얻은 자료를 SPSS/pc+(version 10.0)프로그램을 이용하여 다음과 같이 통계 처리하였다. 첫째, 측정도구의 신뢰도를 알아보기 위해 Cronbach의 α 계수를 산출하였다. 둘째, 전반적인 반응결과를 분석하고자 교사들의 학교 자체평가의 계획, 실천, 결과의 수행실태에 관한 인식조사 21문항은 t-검정으로 분석하였고, 셋째, 학교자체평가의 계획, 실천, 결과의 활성화 방향에 대한 의견조사 12문항은 백분율(Percentile)과 χ^2 검증을 통해 그 결과를 분석하였다.

IV. 결과 및 해석

1. 학교자체평가의 수행실태에 대한 인식 분석

연구 문제인 중학교 교사들이 인식하는 학교자체평가의 수행실태를 계획, 실천, 결과로 나누어 조사하여 변인에 따라 그 결과를 분석하였다.

가. 계획 영역의 분석 결과

학교자체평가의 계획의 수행실태에 대한 인식을 분석한 결과는 <표 IV-1>과 같다.

<표 IV-1> 계획의 수행실태에 대한 변인별 차이검정

변인	구분	인원수	평균	표준편차	t 값
학교 설립	국공립	198	2.87	3.16	0.270
	사립	83	2.86	2.98	
성별	남	105	2.95	3.32	2.118 [*]
	여	176	2.82	2.93	
현재 직위	부장교사	115	3.00	2.95	3.672 ^{***}
	평교사	166	2.78	3.09	
참여 여부	0회	89	2.67	3.26	4.518 ^{***}
	1회이상	192	2.96	2.87	

*;P<0.05 ***;P<0.001

학교자체평가의 계획의 수행실태에 대한 인식을 조사한 결과 전체적으로

2.86의 평균값이므로 다소 부정적인 인식을 가지고 있다고 볼 수 있었다. 계획의 수행실태를 변인에 따라 자세히 분석해 보면 학교 설립별로 인식의 차이에서 국공립과 사립간에 인식의 차이가 없었다. 그러나 남녀별로 인식의 차이를 분석해보면 남녀간에 인식의 차이가 있는데 남교사(2.95)가 여교사(2.82)보다 계획의 수행실태를 긍정적으로 인식하고 있었다. 그리고 현재 직위별로 인식의 차이를 분석해 보면 계획의 수행실태는 현재 직위별로 아주 뚜렷한 차이가 있었는데 부장교사(3.00)가 평교사(2.78)보다 계획의 수행실태를 긍정적으로 인식하고 있었고 참여 여부에 따라 인식의 차이를 분석해 보면 계획의 수행실태는 참여 여부별로 아주 뚜렷한 차이가 있었다. 학교자체평가에 한 번 이상 참여한 교사(2.96)가 한 번도 참여하지 않은 교사(2.67)보다 계획의 수행실태를 긍정적으로 인식하는 경향이 뚜렷하게 나타났다. 이와 같은 사실은 학교자체평가의 계획의 수행실태에 대한 교사들의 인식은 전체적으로 학교자체평가의 계획 단계에서 제대로 수행이 되지 않고 있다는 부정적인 인식을 가지고 있다고 볼 수 있고, 학교 설립별로는 차이가 없지만 남교사가 여교사보다, 부장교사가 평교사보다, 참여해 본 경험이 있는 교사가 한 번도 참여해 본 경험이 없는 교사보다 긍정적으로 인식하고 있음을 시사한다.

나. 실천 영역의 분석 결과

학교자체평가의 실천의 수행실태에 대한 인식 조사에서 전체적으로 2.71의 평균값이므로 실천이 제대로 이루어지지 않고 있다는 부정적인 인식을 가지고 있었다. 그리고 변인별로 실천의 수행실태에 대한 인식의 차이를 분석해 보면 학교 설립별과 남녀별로는 인식의 차이가 없었다. 그러나 현재 직위별로 인식의 차이를 분석해 보면 부장교사(2.86)가 평교사(2.61)보다 실

천의 수행실태에 대해 좀더 긍정적으로 인식한다는 뚜렷한 차이가 있었고 참여 여부별로 인식의 차이를 분석해 보면 학교자체평가에 한 번 이상 참여한 교사(2.78)가 한번도 참여하지 않은 교사(2.57)보다는 실천의 수행실태에 대해서 좀더 긍정적으로 인식하고 있었다. 이러한 사실은 학교자체평가의 실천의 수행실태에 관한 인식은 전체적으로 학교자체평가가 제대로 실천되지 않고 있다는 부정적인 인식을 가지고 있다고 볼 수 있다. 그리고 부장교사가 평교사보다, 학교자체평가를 경험한 교사가 한번도 경험하지 않은 교사보다 긍정적으로 인식하고 있다는 것을 시사한다. 학교자체평가의 실천의 수행실태에 대한 인식을 분석한 결과는 <표 IV-2>와 같다.

<표 IV-2> 실천의 수행실태에 따른 변인별 차이검정

변인	구분	인원수	평균	표준편차	t 값
학교 설립	국공립	199	2.73	3.69	0.611
	사립	85	2.68	4.37	
성별	남	105	2.73	4.10	0.232
	여	179	2.71	3.80	
현재 직위	부장교사	117	2.86	3.31	3.9911***
	평교사	167	2.61	4.12	
참여 여부	0회	92	2.57	4.40	2.773**
	1회 이상	192	2.78	3.55	

;P<0.01, *;P<0.001

다. 결과 영역의 분석 결과

학교자체평가의 결과의 수행실태에 대한 인식 조사에서 전체적으로 2.58의 평균값이므로 결과 부분이 제대로 수행되지 않고 있다는 부정적인 인식

을 가지고 있었다. 그리고 변인별로 결과의 수행실태를 자세히 분석해 보면 학교 설립별과 남녀별로 인식의 차이가 없었다. 그러나 현재 직위별로 인식의 차이를 분석해 보면 결과의 수행실태는 현재 직위별로 아주 뚜렷 차이가 있었는데 부장교사(2.71)가 평교사(2.49)보다 결과의 수행실태에 대해서 좀더 긍정적 견해를 가진다는 뚜렷한 차이가 있었다. 그리고 참여 여부별로 인식의 차이를 분석해 보면 학교자체평가에 한 번이라도 참여한 경험에 있는 교사(2.66)가 한번도 참여하지 않은 교사(2.41)보다 결과의 수행실태에 대해 긍정적 견해를 가진다는 뚜렷한 차이가 있었다. 이러한 사실은 학교자체평가의 결과의 수행실태에 관한 인식은 전체적으로 결과 부분에서 수행이 제대로 수행되지 않고 있다는 부정적인 인식을 가지고 있다고 볼 수 있고, 부장교사가 평교사보다, 학교자체평가를 한 번 이상 참여한 교사가 한번도 참여하지 않은 교사보다 긍정적으로 인식하고 있음을 시사한다. 학교자체평가의 결과의 수행실태에 대한 인식을 분석한 결과는 <표 IV-3>과 같다.

<표 IV-3> 결과의 수행실태에 따른 변인별 차이검정

변인	구분	인원수	평균	표준편차	t 값
학교 설립	국공립	201	2.56	4.43	1.128
	사립	85	2.64	4.94	
성별	남	106	2.61	5.25	0.689
	여	180	2.56	4.16	
현재 직위	부장교사	118	2.71	4.16	3.234***
	평교사	168	2.49	4.75	
참여 여부	0회	92	2.41	4.98	3.469***
	1회이상	194	2.66	4.27	

***;P<0.001

2. 학교자체평가의 활성화 방향에 대한 의견 분석

중학교 교사들이 바라는 학교자체평가의 활성화 방향을 계획, 실천, 결과로 나누어 조사하여 변인에 따라 그 결과를 분석하였다.

가. 계획 영역의 분석 결과

(1) 학교자체평가의 실시 시기

학교자체평가의 실시시기에 대한 의견을 분석한 결과는 <표 IV-4>와 같다.

<표 IV-4> 학교자체평가의 실시 시기

N(%)

변인	구분	Q22: 학교자체평가는 언제, 몇 회 실시하는 것이 가장 바람직하다고 생각하십니까?						χ^2
		인원 수	매 분기말	매 학기말	매 학년도말	2년 주기	교육활동 후 수시로	
학교 설립	국공립	199	3(1.5)	67(33.7)	95(47.7)	31(15.6)	3(1.5)	4.005
	사립	84	4(4.8)	24(28.6)	45(53.6)	10(11.9)	1(1.2)	
성별	남	105	7(6.7)	32(30.5)	44(41.9)	21(20.0)	1(1.0)	17.697***
	여	178	0(0)	59(33.1)	96(53.9)	20(11.2)	3(1.7)	
현재 직위	부장교사	117	3(2.6)	32(27.4)	59(50.4)	22(18.8)	1(0.9)	4.481
	평교사	166	4(2.4)	59(35.5)	81(48.8)	19(11.4)	3(1.8)	
참여 여부	0회	91	2(2.2)	26(28.6)	50(54.9)	9(9.9)	4(4.4)	11.786*
	1회 이상	192	5(2.6)	65(33.9)	90(46.9)	32(16.7)	0(0)	
소계		283	7(2.5)	91(32.2)	140(49.5)	41(14.5)	4(1.4)	

*, P<0.05, ***, P<0.001

‘학교자체평가는 언제, 몇 회 실시하는 것이 가장 바람직하다고 생각하십니까?’ 라는 질문에 전체 응답자들 중 49.5%가 학교자체평가는 매 학년도 말에 실시하는 것이 가장 바람직하다고 응답했고, 매 학기말(32.2%), 2년 주기(14.5%), 매 분기말(2.5%), 교육활동 후 수시로(1.4%) 실시하는 것이 바람직하다고 응답했다. 그리고 변인별로 의견의 차이를 자세히 분석해 보면 성별로는 여교사는 매 학년도말(53.9%), 매 학기말 (30.5%), 2년 주기(20.0%)이고, 남교사는 매 학년도말(41.9%), 매 학기말(30.5%), 2년 주기(20.0%)로 응답하여 의견의 차이가 있었다. 그리고 참여 여부별로 보면 한 번도 참여해 보지 않은 교사들은 매 학년도 말(54.9%), 매 학기말(28.6%), 2년 주기(9.9%)로 응답하였으나, 참여해 본 경험이 있는 교사들은 매 학년도 말(46.9%), 매 학기말(33.9%), 2년 주기(16.7%)로 응답하여 의견의 차이를 보였다. 이러한 사실은 학교자체평가의 시기가 학교별로 대체적으로 학년도 말에 이루어지는 것을 바라고 있음을 시사하고 이는 한 학년도 단위의 교육계획을 수립하여 반성·점검하고 활용하는 데 참고하기 위한 평가를 기대한다고 볼 수 있다.

(2) 학교자체평가 계획 수립 시 참여자

‘학교자체평가 계획 수립 시 교사 외 어떤 사람이 참여하는 것이 좋다고 생각하십니까?’ 라는 질문에 전체 응답자들 중 37.2%의 교사가 학교운영위원이라고 응답하였고, 학생(23.1%), 학부모(21.5%), 교장, 교감(18.2%)이라고 응답하였다. 그리고 변인별로 크게 차이가 없이 모두 학교운영위원의 참여를 바라고 있었다. 이와 같은 사실은 학교자체평가의 계획 수립 시 학교 전반적인 운영에 관해 잘 알고 있는 교사와 학교운영위원들이 계획을 수립하는 것을 바라고 있다고 볼 수 있다. 학교자체평가의 계획 수립 시 참여자에 대한 의견을 분석한 결과는 <표 IV-5>와 같다.

<표 IV-5> 학교자체평가의 계획 수립 시 참여자

N(%)

변인	구분	Q23: 학교자체평가 계획 수립 시 교사 외 어떤 사람이 참여하는 것이 좋다고 생각하십니까?					χ^2
		인원수	교장,교감	학생	학부모	학교운영위원	
학교 설립	국공립	168	36(21.4)	40(23.8)	32(19.0)	60(35.7)	4.846
	사립	79	9(11.4)	17(21.5)	21(26.6)	32(40.5)	
성별	남	97	16(16.5)	23(23.7)	19(19.6)	39(40.2)	0.924
	여	150	29(19.3)	34(22.7)	34(22.7)	53(35.3)	
현재 직위	부장교사	103	25(24.3)	21(20.4)	19(18.4)	38(36.9)	4.859
	평교사	144	20(13.9)	36(25.0)	34(23.6)	54(37.5)	
참여 여부	0회	78	8(10.3)	17(21.8)	21(26.9)	32(41.0)	6.072
	1회 이상	169	37(21.9)	40(23.7)	32(18.9)	60(35.5)	
	소계	247	45(18.2)	57(23.1)	53(21.5)	92(37.2)	

(3) 학교자체평가의 평가지

‘학교자체평가의 평가지로는 어떤 것이 가장 적당하다고 생각하십니까?’라는 질문에 전체 응답자들 중 55.1%의 교사가 자체 제작 평가지와 교육청 평가지를 병용하는 것이 좋다고 응답하였고, 학교 자체 제작(20.0%), 외부 평가 전문기관의 평가지(18.9%), 교육청에서 제시한 평가지(6.0%)를 이용하는 것에 응답하였다. 그리고 변인별로 의견의 차이를 자세히 분석해 보면 성별로는 여교사들은 자체 제작 평가지와 교육청 평가지를 병용(60.3%), 학교 자체 제작(19.6%), 외부 평가 전문기관 평가지(16.8%), 교육청에서 제시한 평가지(3.4%)로 응답하였고, 남교사들은 자체 제작 평가지와 교육청 평가지 병용(46.2%) 외부 평가 전문기관의 평가지(22.6%), 학교 자체 평가지(20.8%), 교육청에서 제시한 평가지(10.4%)로 의견의 차이를 보였다. 그리고 현재 직위별로 보면 부장교사는 자체 제작한 평가지와 교육청 평가지를

병용(60.3%), 외부 평가 전문기관 평가지(18.6%)로 응답한 반면에 평교사들은 자체 제작한 평가지와 교육청 평가지 병용(50.3%), 학교 자체 제작(26.9%)으로 응답하여 의견의 차이를 보였다. 이러한 사실은 학교교육계획에 따른 학교교육목표의 달성 정도를 자체 제작한 평가를 이용하여 평가하면서 국가 수준의 교육목표와 교육청 수준의 교육목표를 달성하기 위한 평가도 교육청 평가를 이용해서 평가하는 것이 바람직하다는 의견을 가지고 있다고 볼 수 있다. 학교자체평가의 평가지에 대한 의견을 분석한 결과는 <표 IV-6>과 같다.

<표 IV-6> 학교자체평가의 평가지 N(%)

		Q24: 학교자체 평가의 평가지로는 어떤 것이 가장 적당하다고 생각하십니까?					χ^2
변인	구분	인원수	학교 자체 제작	교육청에 서 제시	자체제작 평가지와 교육청 평가지	외부평가 전문기관 평가지	
학교 설립	국공립	200	34(17.0)	10(5.0)	120(60.0)	36(18.0)	7.319
	사립	85	23(27.1)	7(8.2)	37(43.5)	18(21.2)	
성별	남	106	22(20.8)	11(10.4)	49(46.2)	24(22.6)	9.178 *
	여	179	35(19.6)	6(3.4)	108(60.3)	30(16.8)	
현재 직위	부장교사	118	12(10.2)	11(9.3)	73(61.9)	22(18.6)	15.224 **
	평교사	167	45(26.9)	6(3.6)	84(50.3)	32(19.2)	
참여 여부	0회	92	25(27.2)	3(3.3)	46(50.0)	18(19.6)	5.827
	1회 이상	193	32(16.6)	14(7.3)	111(57.5)	36(18.7)	
	소계	285	57(20.0)	17(6.0)	157(55.1)	54(18.9)	

*;P<0.05, **;P<0.01

(4) 학교자체평가의 계획 단계의 성공조건

‘학교자체평가의 계획 단계에 있어서 어떤 내용이 가장 우선적으로 보장

되어야 한다고 생각하십니까?’ 라는 질문에 전체 응답자들 중 51.2%의 교사가 적절한 평가도구 개발이라고 응답하였고, 학교자체평가에 대한 적극적인 연수와 홍보(33.0%), 학부모와 지역사회의 공감대 형성(15.8%)이라고 응답하였다. 그리고 변인별로 의견의 차이를 자세히 분석해 보면 참여 여부별로는 한 번도 참여하지 않은 교사는 적절한 평가도구 개발(48.4%), 학교자체평가에 대한 적극적인 연수와 홍보(41.8%), 학부모와 지역사회의 공감대 형성(9.9%)로 응답했고, 한 번 이상 참여한 경험에 있는 교사들은 적절한 평가도구 개발(52.6%), 학교자체평가에 대한 적극적인 연수와 홍보(28.9%), 학부모와 지역사회의 공감대 형성(18.6%)로 의견의 차이가 있었다. 이러한 사실은 교사들이 평가라는 것에 익숙하지 않고, 내용이 복잡하고 어려워 쉽게 접할 수 없는 현실에서, 적절한 평가도구가 개발되어 합리적이고 공정한 평가가 될 수 있도록 바라는 것이라고 볼 수 있다. 학교자체평가의 계획 단계의 성공조건에 대한 의견을 분석한 결과는 <표 IV-7>과 같다.

<표 IV-7> 학교자체평가의 계획 단계의 성공조건 N(%)

변인	구분	Q31-1: 계획 단계에 있어서 어떤 내용이 우선적 보장되어야 한다고 생각하십니까?				χ^2
		인원수	적절한 평가도구 개발	학부모와 지역사회의 공감대형성	학교자체평가에 대한 적극적 연수와 홍보	
학교 설립	국공립	200	104(52.0)	29(14.5)	67(33.5)	0.839
	사립	85	42(49.4)	16(18.8)	27(31.8)	
성별	남	106	54(50.9)	21(19.8)	31(29.2)	2.446
	여	179	92(51.4)	24(13.4)	63(35.2)	
현재 직위	부장교사	117	62(53.0)	20(17.1)	35(29.9)	0.901
	평교사	168	84(50.0)	25(14.9)	59(35.1)	
참여 여부	0회	91	44(48.4)	9(9.9)	38(41.8)	6.284*
	1회 이상	194	102(52.6)	36(18.6)	56(28.9)	
	소계	285	146(51.2)	45(15.8)	94(33.0)	

*;P<0.05

나. 실천 영역의 분석 결과

(1) 학교자체평가의 확대 실시 범위

학교자체평가의 확대 실시 범위에 대한 의견을 분석한 결과는 <표 IV-8>과 같다.

<표 IV-8> 학교자체평가의 확대 실시 범위						N(%)
변인	구분	Q25: 학교자체평가는 어느 정도의 범위까지 확대 실시가 바람직하다고 생각하십니까?				χ^2
		인원수	학교경영만	학교경영과 학년경영	학교경영과 학년경영과 학급경영	
학교 설립	국공립	201	109(54.2)	44(21.9)	48(23.9)	7.574 *
	사립	85	31(36.5)	25(29.4)	29(34.1)	
성별	남	106	44(41.5)	28(26.4)	34(32.1)	3.932
	여	180	96(53.3)	41(22.8)	43(23.9)	
현재 직위	부장교사	118	60(50.8)	29(24.6)	29(24.6)	0.575
	평교사	168	80(47.6)	40(23.8)	48(28.6)	
참여 여부	0회	92	48(52.2)	19(20.7)	25(27.2)	0.969
	1회 이상	194	92(47.4)	50(25.8)	52(26.8)	
	소계	286	140(49.0)	69(24.1)	77(26.9)	

*;P<0.05

‘학교자체평가는 어느 정도의 범위까지 확대 실시하는 것이 가장 바람직하다고 생각하십니까?’ 라는 질문에 전체 응답자들 중 49.0%의 교사가 학교경영만 평가하는 것에 응답하였고, 학교경영과 학년경영과 학급경영(26.9%)까지 확대하여 실시에 응답하였고, 학교경영과 학년경영(24.1%)까지 확대 실시하는 것이 바람직하다고 응답하였다. 그리고 변인별로 인식의 차이를 자세히 분석해보면 학교 설립별로 보면 국공립 교사들은 학교경영만

평가(54.2%), 학교경영과 학년경영과 학급경영을 평가(23.9%), 학교경영과 학년경영까지 평가(21.9%)하기를 원하지만 사립의 교사는 학교경영만 평가(36.5%), 학교경영과 학년경영과 학급경영을 평가(34.1%), 학교경영과 학년경영까지 평가(29.4%) 순으로 평가를 확대 실시하길 바란다는 응답하여 의견의 차이를 보였다. 다른 변인별로는 크게 차이가 없이 학교경영만 평가하기를 바라는 교사들이 많았다. 이러한 사실은 대부분의 교사들이 많은 업무로 인하여 평가를 더욱 확대 실시하는 것을 바라고 있지 않음을 시사한다. 그러나 학교 설립별로 보면 국공립학교의 교사들보다 사립학교 교사들이 학교자체평가가 더욱 확대 실시되기를 바라고 있다고 볼 수 있다.

(2) 학교자체평가의 실시함에 있어 교사 외 참여자

‘학교자체평가를 실시함에 있어 교사 외 어떤 사람이 참여하는 것이 좋다고 생각하십니까?’ 라는 질문에 전체 응답자들 중 31.9%가 학교운영위원이라고 응답하였고, 학부모(25.9%), 학생(23.9%), 교장, 교감(18.3%)의 순으로 응답하였다. 그리고 변인별로 인식의 차이를 자세히 분석해 보면 성별로는 남교사들은 36.7%가 학교운영위원이라고 응답한 반면 여교사들은 학교운영위원(28.8%), 학부모(27.5%), 학생(25.5%)이라고 응답하여 고른 분포를 볼 수 있다. 참여 여부별로는 참여한 적이 없는 교사가 학부모(29.6%)라고 응답하였고, 한 번 이상 참여한 교사들은 학교운영위원(33.5%)에 가장 많이 응답하였다. 이러한 사실은 학교자체평가의 실천의 활성화 방향에 대한 교사들의 의견으로 교사가 주체가 되어 학교운영위원, 학생, 학부모, 교장·교감 등 모든 교직원이 두루 참여하여 평가하기를 바라고 있다고 볼 수 있다. 학교자체평가를 실시함에 있어 교사 외 참여자에 대한 의견을 분석한 결과는 <표 IV-9>와 같다.

<표 IV-9> 학교자체평가시 교사 외 참여자

N(%)

변인	구분	Q26: 학교자체평가 실시함에 있어 교사 외 어떤 사람이 참여하는 것이 좋다고 생각하십니까?					χ^2
		인원수	교장,교감	학생	학부모	학교운영위원	
학교 설립	국공립	171	37(21.6)	42(24.6)	40(23.4)	52(30.4)	4.966
	사립	80	9(11.3)	18(22.5)	25(31.3)	28(35.0)	
성별	남	98	18(18.4)	21(21.4)	23(23.5)	36(36.7)	1.971
	여	153	28(18.3)	39(25.5)	42(27.5)	44(28.8)	
현재 직위	부장교사	106	22(20.8)	22(20.8)	27(25.5)	35(33.0)	1.440
	평교사	145	24(16.6)	38(26.2)	38(26.2)	45(31.0)	
참여 여부	0회	81	11(13.6)	23(28.4)	24(29.6)	23(28.4)	3.576
	1회 이상	170	35(20.6)	37(21.8)	41(24.1)	57(33.5)	
	소계	251	46(18.3)	60(23.9)	65(25.9)	80(31.9)	

(3) 학교자체평가를 실시할 때 중점적인 평가 내용

‘학교자체평가를 실시할 때 선생님께서는 어떤 내용을 중점적으로 평가해야 된다고 생각하십니까?’ 라는 질문에 전체 응답자들 중에서 53.5%가 학생 교육활동(교과지도, 생활지도, 특별활동, 진로지도 등)이라고 응답하였고, 교육 지원 활동(교직원 인사, 학교시설 및 재정, 학교와 지역사회 관계)(25.5%), 학교교육목표 및 계획(학교교육목표 및 경영방침, 학교교육계획)(21.1%)로 응답하였다. 그리고 변인별로 인식의 차이를 자세히 분석해보면 현재 직위별로 보면 부장교사와 평교사 모두 학생 교육활동에 가장 많이 응답하였지만 교육 지원활동을 보면 평교사들(30.8%)이 부장교사(18.1%)보다 많이 응답하였다. 이러한 사실은 전체 교사들 모두 학생 교육활동이 최우선으로 평가되어 학교교육목표를 달성하는데 기여해야 된다고 바라고 있다고 볼 수 있다. 그리고 교사들이 부장교사들 보다 교육 지원활동도 중점적으로 평가되어 성공적인 교육활동이 되기를 바라고 있음을 시

사한다. 학교자체평가의 실시할 때 중점적인 평가내용에 대한 의견을 분석한 결과는 <표 IV-10>과 같다.

<표 IV-10> 학교자체평가의 중점적인 평가내용						N(%)
변인	구분	Q27: 학교자체평가를 실시할 때 어떤 내용을 중점적으로 평가해야 된다고 생각하십니까?				χ^2
		인원수	학생 교육활동	교육 지원활동	학교교육 목표및계획	
학교 설립	국공립	193	108(56.0)	43(22.3)	42(21.8)	3.460
	사립	82	39(47.6)	27(32.9)	16(19.5)	
성별	남	105	53(50.5)	29(27.6)	23(21.9)	0.648
	여	170	94(55.3)	41(24.1)	35(20.6)	
현재 직위	부장교사	116	65(56.0)	21(18.1)	30(25.9)	6.675 *
	평교사	159	82(51.6)	49(30.8)	28(17.6)	
참여 여부	0회	87	41(47.1)	24(27.6)	22(25.3)	2.243
	1회 이상	188	106(56.4)	46(24.5)	36(19.1)	
소계		275	147(53.5)	70(25.5)	58(21.1)	

*:P<0.05

(4) 학교자체평가를 위한 평가자료 수집 방법

‘학교자체평가를 위해서 평가자료 수집은 어떠한 방법으로 하는 것이 바람직하다고 생각하십니까?’라는 질문에 전체 응답자들 중에서 34.5%가 설문조사서에 응답하였고, 교사의 자기 업무 평가서(24.7%), 반성회를 통한 평가자료(21.5%), 관찰을 통한 평가자료(19.3%)로 응답하였다. 그리고 변인별로 의견의 차이를 자세히 분석해 보면 참여 여부별로는 한 번도 참여하지 않은 교사들은 설문조사서(30.3%), 교사의 자기 업무 평가서(30.3%)로 같은 비율을 보이고, 참여해 본 경험이 있는 교사들은 설문조사서(34.5%), 반성회를 통한 평가자료(23.7%), 교사의 자기 업무 평가서(22.0%)의 순으로 응답하였다. 이러한 사실은 설문조사서가 다른 것에 비해 조금 많지만 교사

의 자기 업무 평가서나 반성회를 통한 평가자료, 관찰을 통한 평가자료를 고르게 바라는 것으로 보아 다양한 평가자료를 수집하여 다양한 평가자료로서 학교자체평가가 이루어지길 바란다고 볼 수 있다. 학교자체평가를 위한 평가자료 수집에 대한 의견을 분석한 결과는 <표 IV-11>과 같다.

<표 IV-11> 학교자체평가의 평가자료 수집방법 N(%)

변인	구분	Q28: 학교자체평가를 위해서 평가자료 수집 방법은 어떠한 방법으로 하는 것이 바람직하다고 생각하십니까?					χ^2
		인원 수	설문 조사서	교사의 자기 업무 평가서	반성회를 통한 평가자료	관찰을 통한 평가자료	
학교 설립	국공립	194	70(36.1)	48(24.7)	36(18.6)	40(20.6)	3.647
	사립	81	25(30.9)	20(24.7)	23(28.4)	13(16.0)	
성별	남	104	40(38.5)	26(25.0)	17(16.3)	21(20.2)	2.855
	여	171	55(32.2)	42(24.6)	42(24.6)	32(18.7)	
현재 직위	부장교사	115	39(33.9)	33(28.7)	23(20.0)	20(17.4)	1.840
	평교사	160	56(35.0)	35(21.9)	36(22.5)	33(20.6)	
참여 여부	0회	89	27(30.3)	27(30.3)	15(16.9)	20(22.5)	4.346
	1회 이상	186	68(36.6)	41(22.0)	44(23.7)	33(17.7)	
소계		275	95(34.5)	68(24.7)	59(21.5)	53(19.3)	

(5) 학교자체평가의 실천 단계의 성공조건

‘학교자체평가의 실천 단계에 있어서 어떤 내용이 우선적으로 보장되어 한다고 생각하십니까?’ 라는 질문에 전체 응답자들 중 53.3%의 교사는 교직원의 자발적인 참여라고 응답하였고, 교직원 조직내의 자율성(26.5%), 충분한 행·재정적인 지원(11.3%), 교직원의 평가에 대한 전문성(8.8%)로 응답하였다. 그리고 변인별로 의견의 차이를 자세히 분석해 보면 성별로는 남 교사들은 교직원의 자발적인 참여(59.4%), 교직원 조직내의 자율성(17.9%), 충분한 행·재정적 지원(15.1%), 교직원의 평가에 대한 전문성(7.5%)의 순으로 응답하였고, 여교사들은 교직원의 자발적인 참여(49.7%), 교직원 조직내의 자율성(31.6%), 교직원의 평가에 대한 전문성(9.6%), 충분한 행·재정

적 지원(9.0%)로 응답하여 의견의 차이를 보였다. 그리고 현재 직위별로는 부장교사가 교직원의 자발적인 참여(68.4%), 교직원 조직내의 자율성(17.1%), 충분한 행·재정적 지원(7.7%), 교직원의 평가에 대한 전문성(6.8%)으로 응답하였는 반면에 평교사들은 교직원의 자발적인 참여(42.8%), 교직원 조직 내의 자율성(33.1%), 충분한 행·재정적 지원(13.9%), 교직원의 평가에 대한 전문성(10.2%)으로 응답하여 의견의 차이를 보였다. 이러한 사실은 교사들 전체적으로는 교직원의 자발적인 참여가 있어야 학교자체평가가 활성화된다고 바라고 있었으며, 부장교사와 남교사들은 교사들의 자발적인 참여를 우선적으로 보장되어야 한다고 보아 교사들의 소극적인 자세를 적극적인 자세로 바꾸어 학교자체평가를 활성화시켜야 한다고 바라고 있음을 시사한다. 그러나 여교사와 평교사들은 교직원의 자발적인 참여와 교직원 조직 내의 자율성도 우선시하여 좀더 많은 자율성이 주어져야 학교 자체평가가 활성화될 것이라고 바라고 있다고 볼 수 있다. 학교자체평가의 실천 단계의 성공조건에 대한 의견을 분석한 결과는 <표 IV-12>와 같다.

<표 IV-12> 학교자체평가의 실천 단계의 성공조건 N(%)

		Q31-2: 실천단계에 있어서 어떤 내용이 우선적으로 보장되어야 한다고 생각하십니까?					χ^2
변인	구분	인원 수	교직원 조직내의 자율성	교직원의 자발적인 참여	충분한 행·재정적인 지원	교직원의 평가에대한 전문성	
학교 설립	국공립	198	52(26.3)	104(52.5)	23(11.6)	19(9.6)	0.589
	사립	85	23(27.1)	47(55.3)	9(10.6)	6(7.1)	
성별	남	106	19(17.9)	63(59.4)	16(15.1)	8(7.5)	8.345 *
	여	177	56(31.6)	88(49.7)	16(9.0)	17(9.6)	
현재 직위	부장교사	117	20(17.1)	80(68.4)	9(7.7)	8(6.8)	18.299 ***
	평교사	166	55(33.1)	71(42.8)	23(13.9)	17(10.2)	
참여 여부	0회	92	27(29.3)	47(51.1)	8(8.7)	10(10.9)	2.010
	1회 이상	191	48(25.1)	104(54.5)	24(12.6)	15(7.9)	
소계		283	75(26.5)	151(53.4)	32(11.3)	25(8.8)	

*;P<0.05, ***;P<0.001

나. 결과 영역의 분석 결과

(1) 학교자체평가의 결과의 공개 범위

학교자체평가의 결과의 공개 범위에 대한 의견을 분석한 결과는 <표 IV-13>과 같다.

<표 IV-13> 학교자체평가의 결과의 공개 범위 N(%)

변인	구분	Q29: 학교자체평가 결과의 공개는 어떤 범위까지 공개하는 것이 바람직하다고 생각하십니까?					χ^2
		인원 수	교사	교사와 학생, 학부모	교사와 학생, 학부모, 교육청	교사와 학생, 학부모, 교육청 및 지역사회	
학교 설립	국공립	200	81(40.5)	83(41.5)	18(9.0)	18(9.0)	4.505
	사립	85	24(28.2)	40(47.1)	12(14.1)	9(10.6)	
성별	남	106	27(25.5)	50(47.2)	18(17.0)	11(10.4)	13.378**
	여	179	78(43.6)	73(40.8)	12(6.7)	16(8.9)	
현재 직위	부장교사	118	43(36.4)	48(40.7)	17(14.4)	10(8.5)	3.389
	평교사	167	62(37.1)	75(44.9)	13(7.8)	17(10.2)	
참여 여부	0회	92	36(39.1)	34(37.0)	9(9.8)	13(14.1)	4.585
	1회이상	193	69(35.8)	89(46.1)	21(10.9)	14(7.3)	
소계		285	105(36.8)	123(43.2)	30(10.5)	27(9.5)	

**;P<0.01

‘학교자체평가 결과의 공개는 어떤 범위까지 공개하는 것이 바람직하다고 생각하십니까?’ 라는 질문에 전체 응답자들 중 43.2%가 학교자체평가 결과는 교사와 학생, 학부모에게만 공개되기를 원하는 것으로 응답했고, 교사 (36.8%), 교사와 학생·학부모·교육청(10.5%), 교사와 학생·학부모·교육청·지역사회(9.5%)로 응답하였다. 그리고 변인별로 의견의 차이를 자세히 분석해 보면 학교 설립별로 국공립교사들은 교사와 학생·학부모 (41.5%), 교사에게만 공개하는 것(40.5%)으로 응답한 반면 사립학교 교사들은 교사와 학생과 학부모에게 공개(47.1%), 교사에게만 공개(28.2%)로 응답

하여 의견의 차이가 있었다. 그리고 성별로는 남교사인 경우 교사와 학생, 학부모까지 공개하는 것(47.2%), 교사에게만 공개(25.5%), 교사와 학생, 학부모, 교육청(17.0%), 교사와 학생, 학부모, 교육청 및 지역사회(10.4%)의 순으로 응답한 반면, 여교사의 경우에는 교사에게만 공개하는 것(43.6%), 교사와 학생, 학부모에게 공개(40.8%), 교사와 학생, 학부모, 교육청 및 지역사회에 공개(8.9%), 교사와 학생, 학부모 및 교육청에 공개(6.7%)의 순으로 응답하였다. 그리고 참여 여부별로는 한 번도 참여하지 않은 교사들은 교사에게만 공개하는 것(39.1%)으로 가장 많고, 한 번 이상 참여한 경험이 있는 교사들은 교사와 학생·학부모에게 공개하는 것(46.1%)로 차이가 있었다. 이러한 사실은 학교자체평가의 결과가 교사들이 교사에게만 공개하는 것보다 학생과 학부모까지 확대하여 공개하는 것을 바람직하다고 바라고 있다고 볼 수 있다.

(2) 학교자체평가의 결과의 활용

‘학교자체평가의 결과는 어떻게 활용하는 것이 가장 바람직하다고 생각하십니까?’라는 질문에 전체 응답자 중 67.0%의 교사가 교육과정 운영에 활용되기를 바라는 것으로 응답하였고, 교내의 행·재정적인 지원여부 결정(22.8%), 학교 사무분장 및 학년과 담임 배정(7.6%), 교사의 인사 관리(2.5%)로 응답하였다. 그리고 변인별로 의견의 차이를 자세히 분석해 보면 현재 직위별로 부장교사는 교육과정 운영(75.7%), 교내의 행·재정적 지원여부 결정(15.7%), 학교 사무 분장과 학년과 담임 배정에 활용(6.8%), 교사의 인사관리(4.3%)의 순으로 응답하였고 평교사들은 교육과정운영(60.9%), 교내의 행·재정적 지원여부 결정(28.0%), 학교 사무분장과 학년과 담임 배정에 활용(7.0%), 교사의 인사관리(1.2%)순으로 응답하여 의견의 차이가 있었다. 이와 같은 사실은 교사들이 학교자체평가의 결과가 교육과정 운영에

활용이 되어 학교교육 목표를 달성할 수 있는 발전 자료로 활용되는 것을 바라고 있고 부장교사들보다 평교사들은 실질적으로 학교의 행·재정적인 지원이 활성화되어 학교교육이 원활히 성공적으로 이루어지길 기대한다고 볼 수 있다. 학교자체평가의 결과의 활용에 대한 의견을 분석한 결과는 <표 IV-14>와 같다.

<표 IV-14> 학교자체평가의 결과의 활용 N(%)

		Q30: 학교자체평가 결과는 어떻게 활용하는 것이 가장 바람직하다고 생각하십니까?					χ^2
변인	구분	인원수	교육과정 운영	교사의 인사관리	교내의 행·재정적 지원여부 결정	학교 사부분장 학년과 담임 배정	
학교 설립	국공립	192	134(69.8)	6(3.1)	39(20.3)	13(6.8)	3.909
	사립	84	51(60.7)	1(1.2)	24(28.6)	8(9.5)	
성별	남	104	63(60.6)	4(3.8)	28(26.9)	9(8.7)	3.632
	여	172	122(70.9)	3(1.7)	35(20.3)	12(7.0)	
현재 직위	부장교사	115	87(75.7)	5(4.3)	18(15.7)	5(4.3)	11.938**
	평교사	161	98(60.9)	2(1.2)	45(28.0)	16(9.9)	
참여 여부	0회	89	62(69.7)	0(0)	19(21.3)	8(9.0)	3.922
	1회이상	187	123(65.8)	7(3.7)	44(23.5)	13(7.0)	
소계		276	185(67.0)	7(2.5)	63(22.8)	21(7.6)	

**, P<0.01

(3) 학교자체평가의 결과 단계의 성공조건

'학교자체평가의 결과 단계에 있어서 어떤 내용이 가장 우선적으로 보장되어야 한다고 생각하십니까?'라는 질문에 차기 교육계획 수립에 결과의 활용(45.1%), 결과의 신뢰성(44.0%)으로 비슷한 비율의 응답을 하였고, 다음은 결과에 대한 공개(10.9%)로 응답하였다. 그리고 변인별로 의견의 차이를 자세히 분석해 보면 학교 설립별로는 국공립 교사들은 차기 교육계획

수립에 결과의 활용(48.2%), 결과의 신뢰성(44.2%)으로 응답하였고, 사립 교사들은 결과의 신뢰성(43.5%), 차기 교육계획 수립에 결과의 활용(37.6%)으로 응답하여 차이가 있었다. 그리고 성별로는 남교사들은 차기 교육계획 수립에 결과의 활용(41.5%), 결과의 신뢰성(38.7%), 결과에 대한 공개(19.8%)로 응답하였고, 여교사들은 결과의 신뢰성(47.2%), 차기 교육계획 수립에 결과의 활용(47.2%), 결과에 대한 공개(5.6%)로 응답하여 차이가 있었다. 이와 같은 사실은 교사들은 학교자체평가의 결과가 차기 교육계획 수립을 위한 자료로 충실히 활용되어지기를 바라고 있음을 시사한다. 그리고 결과에 대한 신뢰성도 보장되어 다음 학년도 학교교육계획에 그대로 반영되어 충분히 활용되기를 바라고 있다고 볼 수 있다. 학교자체평가의 결과 단계의 성공조건에 대한 의견을 분석한 결과는 <표 IV-15>와 같다.

<표 IV-15> 학교자체평가의 결과 단계의 성공조건 N(%)

		Q31-3: 결과단계에 있어서 어떤 내용이 우선적 보장되어야 한다고 생각하십니까?				χ^2
변인	구분	인원수	결과의 신뢰성	결과에 대한 공개	차기 교육 계획수립에 결과의 활용	
학교 설립	국공립	199	88(44.2)	15(7.5)	96(48.2)	8.440 *
	사립	85	37(43.5)	16(18.8)	32(37.6)	
성별	남	106	41(38.7)	21(19.8)	44(41.5)	13.831 ***
	여	178	84(47.2)	10(5.6)	84(47.2)	
현재 직위	부장교사	117	48(41.0)	12(10.3)	57(48.7)	1.070
	평교사	167	77(46.1)	19(11.4)	71(42.5)	
참여 여부	0회	92	46(50.0)	8(8.7)	38(41.3)	2.150
	1회 이상	192	79(41.1)	23(12.0)	90(46.9)	
소계		284	125(44.0)	31(10.9)	128(45.1)	

*;P<0.05, ***;P<0.001

V. 요약 및 결론

1. 요약

본 연구는 학교자체평가의 수행실태에 대한 중학교 교사들의 인식과 활성화 방향에 관한 의견을 조사·분석하여 바람직한 학교자체평가의 기초자료를 마련하는 데 목적이 있다. 연구 목적을 달성하기 위하여 다음과 같은 연구 문제를 설정하였다.

가. 중학교 교사들이 인식하는 학교자체평가의 수행실태는 어떠한가?

나. 중학교 교사들이 바라는 학교자체평가의 활성화 방향은 무엇인가?

이상의 연구문제를 해결하기 위해 학교자체평가의 계획, 실천, 결과의 수행실태에 관한 인식과 학교자체평가의 계획, 실천, 결과의 활성화 방향에 관한 의견을 조사연구를 하였다. 조사연구는 지도 교수의 자문을 토대로 연구자가 개발한 질문지를 부산광역시 소재 20개교의 부장교사와 각부 기획과 학교자체평가에 참여해 본 교사들을 중심으로 320명을 대상으로 사용하였으나 질문지 291부(90.94%)가 회수되었고 이 중 처리가 가능한 286부를 자료처리 하였다. 자료처리는 SPSS/ pc+ 프로그램(version 10.0)을 이용하여 수행실태에 관한 5단계 척도형의 문항은 t-검증, 활성화 방향에 관한 문항은 백분율(Percentile)과 χ^2 -검증을 통해 그 결과를 해석하였다.

이상의 과정을 통하여 얻어진 연구 결과를 요약하면 학교자체평가의 수행실태에 관한 인식은 다음과 같다.

첫째, 학교자체평가 계획의 수행실태에 대한 교사들의 인식은 전체적으로 다소 부정적인 경향을 갖고 있었다. 변인별로 분석해 보면 학교 설립별로는 차이가 없지만 남교사(2.95)가 여교사(2.82)보다 긍정적으로 인식하고, 부장

교사(3.00)가 평교사(2.78)보다, 참여해 본 경험이 있는 교사(2.96)가 한 번도 참여해 본 경험이 없는 교사(2.67)보다 긍정적으로 인식하고 있었다.

둘째, 학교자체평가 실천의 수행실태에 관한 인식은 전체적으로 다소 부정적인 인식을 가지고 있었다. 그리고 변인별로 분석해 보면 학교 설립별과 성별의 인식의 차이는 없었고, 부장교사(2.86)가 평교사(2.61)보다 긍정적으로 인식하였고, 학교자체평가를 경험한 교사(2.78)가 한 번도 경험하지 않은 교사(2.57)보다 긍정적으로 인식하고 있었다.

셋째, 학교자체평가 결과의 수행실태에 관한 인식은 전체적으로 부정적인 인식을 가지고 있었다. 그리고 변인별로 분석해 보면 부장교사(2.71)가 평교사(2.49)보다 긍정적으로 인식하였고, 학교자체평가를 한 번 이상 참여한 교사(2.66)가 한 번도 참여하지 않은 교사(2.41)보다 긍정적으로 인식하고 있었다.

그리고 학교자체평가의 활성화 방향에 관한 의견은 다음과 같다.

첫째, 학교자체평가의 계획의 활성화 방향에 관한 의견은 학교자체평가의 시기에 대해 교사들은 학년도말(49.5%)을 가장 많이 희망하고 있었으며, 학교자체평가의 계획 수립 시 참여 주체에 대해서는 교사와 학교운영위원들이 계획을 수립하는 것이 바람직하다고 한 의견(37.2%)이 가장 많았다. 그리고 평가를 위한 도구로 사용되는 평가지에 대해서는 대체로 자체 제작한 평가지와 교육청에서 제시한 평가를 병용하여 사용하는 것을 바람직하다고 생각하였고(55.1%) 계획 단계에서 우선적으로 보장이 되어야 할 내용은 적절한 평가도구가 개발(51.2%)되어야 한다고 바라고 있었다.

둘째, 학교자체평가의 실천의 활성화 방향에 대한 교사들의 의견은 다음과 같다. 먼저, 학교자체평가의 범위에 대해서는 학교경영만 평가하기를 바라는 교사가 가장 많았고(49.0%) 학교자체평가를 실시함에 있어 교사 외에도 참여하길 바라는 대상으로는 학교운영위원(31.9%), 학부모(25.9%), 학생(23.9%), 교장·교감(18.3%) 등의 순으로 비슷하게 나왔다. 그리고 학교자체

평가를 실시할 때의 중점적인 평가 내용에 대해서는, 학생 교육활동(53.5%)이 가장 많았고 평가를 위한 자료 수집 방법은 설문조사서 이용(34.5%)과 교사의 자기 업무 평가서(24.7%), 반성회를 통한 평가자료(21.5%), 관찰을 통한 평가자료(19.3%) 등의 순으로 대체로 비슷한 분포를 보이고 있다. 그리고 실천 단계에서 우선적으로 보장되어야 할 내용은 교직원의 자발적인 참여(53.4%)가 가장 많았다.

셋째, 학교자체평가의 결과의 활성화 방향에 대한 교사들의 의견은 다음과 같다. 학교자체평가 결과의 공개 범위에 대해서는 대체로 교사와 학생과 학부모까지 공개하는 것이 바람직하다고 인식하고 있었고(43.2%), 그 외 교사만 공개(36.8%)로 나타났다. 학교자체평가 결과의 활용에 대해서는 교육과정운영 부분에 대한 개선자료로 사용하자는 의견이 압도적으로 많았고(67.7%) 결과 단계에 있어서 우선적으로 보장되어야 할 내용은 차기 교육계획 수립에 결과를 활용(45.1%)와 결과의 신뢰성이 보장(44.0%)로 거의 비슷한 인식을 가지고 있었다.

2. 결론

본 연구의 결과를 토대로 다음과 같은 결론을 얻었다.

중학교교사들의 인식하는 학교자체평가의 수행실태는 다음과 같다.

첫째, 중학교 교사들이 인식하는 학교자체평가의 수행실태는 계획, 실천, 결과의 전 단계에 걸쳐 대체로 수행되지 않고 있다는 부정적인 인식을 가지고 있으므로 학교자체평가가 제대로 수행되기 위해서는 무엇보다도 이 일에 대한 긍정적 인식이 전제되어야 할 것이다. 이를 위해서는 교사들의 부정적 인식의 원인이 무엇인지를 다각적으로 밝혀서 긍정적 인식으로 전환시키는 일이 무엇보다 급선무이다.

둘째, 변인별로 인식의 차이를 조사해 본 결과 국공립교사와 사립교사들의 인식과 남녀의 인식은 크게 차이가 없었으나 부장교사가 평교사들보다, 참여해 본 경험이 있는 교사가 한 번도 참여하지 않은 교사들보다 학교자체평가의 계획, 실천, 결과의 전 단계에 걸쳐 긍정적으로 인식하는 뚜렷한 차이를 보였다. 이러한 인식의 차이는 경력과 경험의 중요성을 의미한다. 학교자체평가에 대한 경험이 긍정적 인식을 낳는다는 점을 고려하면, 이에 대한 홍보와 안내, 연수 등의 기회를 통해 사전에 충분한 이해를 할 수 있도록 배려할 필요가 있음을 시사한다.

다음으로 중학교 교사들의 바라는 학교자체평가의 활성화 방향은 다음과 같다.

첫째, 학교자체평가 계획의 활성화 방향에 대한 교사들의 의견은 수립 시 참여 주체에 대해서는 학교 운영에 대해 잘 알고 있다고 생각하는 교사와 학교운영위원이 학교교육목표를 달성할 수 있는 평가 계획을 수립하여 평가하는 것이 바람직하고, 평가지에 대해서는 학교 자체 제작과 교육청 제작 평가지를 병용하여 내부평가와 외부평가를 복합시킴으로써 합리적이고 객관적인 평가가 될 수 있을 것이다.

계획 단계에서 우선적으로 보완되어야 할 사항으로 평가도구의 개발이 시급하다고 인식한 것은 학교자체평가의 평가 내용에 가장 큰 문제가 있음을 시사한다. 평가 내용이 부적합할 경우, 여타의 조건과 노력도 실효성을 크게 발휘할 수 없음을 의미하므로 무엇보다 평가 내용이 구체적이고 계량화된 평가도구의 개발이 시급하고 긴요하다는 점을 알 수 있다.

둘째, 학교자체평가의 실천의 활성화 방향에 대한 교사들의 의견은 평가의 주체로 교사와 학교운영위원, 학생, 학부모, 교장, 교감 등 모든 교직원 이 참여하여 다양한 시각으로 평가하는 방안을 강구할 필요가 있으며, 평가 자료 수집 방법으로 다양한 평가자료를 수집하여 종합적인 평가가 되도록

고려할 필요가 있다. 그리고 학교 조직이 몇몇 사람들에 의해 유지 발전될 수 없는 것처럼 교사들이 학교의 업무가 자신의 업무라는 소유의식을 가지고 자발적으로 참여하도록 학교분위기를 조성해야 할 것이다.

셋째, 학교자체평가의 결과의 활성화 방향에 대한 교사들의 의견으로 평가 결과의 공개에 대해서는 교사와 학생과 학부모까지는 공개하는 것을 바라고 있어 신뢰감을 바탕으로 하는 평가의 수용 및 공감대 형성을 할 수 있도록 해야겠다. 그러나 교육청이나 지역사회까지 확대하여 공개하는 것은 행정 편의의 상급 관청의 보고 형태로 되어 자율적인 평가가 되기 어렵다고 볼 수 있으므로 결과보고 형태의 결과 공개는 지양해야 할 것이다.

평가 결과의 활용에 대해서는 교육과정 운영의 개선 자료로 활용하자는 의견이 많은 만큼 교사들을 위한 장학 자료로 활용되어야 한다. 그러나 학교 사무 분장 및 학년과 담임 배정, 교사의 인사 관리 등에 관한 의견은 극소수인 만큼 이런 방향으로의 활용은 신중히 하는 것이 바람직하겠다.

이상의 계획과 실천, 결과의 활용에 이르기까지 교사들의 의견을 종합해보면, 학교자체평가는 소수 교사들에 의한 평가가 아니라 교사들이 자발적으로 참여하고 학교운영위원들과 학생, 학부모, 교장, 교감 등 모든 교직원 이 참여하는 평가가 바람직하다. 그리고 학교 실정에 맞는 구체적이고 계량화된 평가지를 개발하여 전 교사와 학생·학부모가 수월하게 접근할 수 있는 평가가 될 수 있어야하고, 평가자료로는 다양한 자료를 이용한 종합적인 평가가 되는 것이 바람직하다. 마지막으로 평가의 결과를 교사, 학생, 학부모에게 공개함으로써 교육의 책무성을 제고하고, 평가의 결과는 교육과정 운영부분에 우선적으로 활용하여 교사들의 장학 자료로 활용함으로써 학교 교육개선을 위한 학교자체평가가 될 수 있도록 해야할 것이다.

본 연구의 결론에 근거해 다음과 같은 제언을 하고자 한다.

첫째, 학교자체평가의 수행실태가 부정적이므로 교육청 또는 단위학교에서는 적극적인 홍보와 연수를 통해서 교사들의 자발적인 참여를 이끌어내어야 할 것이다.

둘째, 교육청과 단위학교에서 협력하여 구체적이고 계량화된 평가도구를 개발하여 교사나 학생, 학부모들이 수월하고 효과적으로 평가할 수 있어야 학교자체평가가 활성화 될 것이다.

셋째, 학교자체평가를 더욱 활성화시키고 책무성 제고를 위해서는 평가의 결과를 공개할 뿐만 아니라 결과에 대한 보상을 함으로써 더욱 활력을 불러일으킬 것이다.

참 고 문 헌

- 김세기 (1984). 학교경영의 현대화. 서울: 교육출판사.
- 노국향, 백순근, 민선영 (2000). 학교교육의 질 관리를 위한 학교평가 연구
-뉴질랜드 교육평가청(ERO)의 학교평가를 중심으로-, 연구
보고 RRE 2000-1, 한국교육과정평가원
- 박도순 (1988). 학교자체평가의 접근방법. 학교자체평가 연수자료, 서울: 한
국교육개발원.
- 박종렬 (1989). 학교경영. 서울: 성원사.
- _____ (1998). 학교평가 결과의 효율적 활용. 교육행정학연구, 제16권 2호.
- 부산광역시교육청 (2002). 부산광역시교육청 자체 학교평가 길잡이.
- 신중식·강영삼 (2001). 교육행정·경영론. 서울: 교육출판사.
- 서정화 (1983) 학교경영평가의 합리화. 한국교육행정의 과제와 이론적 접근.
서울: 교육과학사.
- 오진석 (1988). 학교자체평가의 발전과제. 학교자체평가 연수자료. 서울: 한
국교육개발원.
- 오진석·최윤도 (1987). 학교자체평가 연구(1). 서울: 한국교육개발원.
- 유현숙 (1996). 장학활동으로 강조되고 있는 학교평가의 국제적 동향. 교육
개발 통권 102호. 서울: 한국교육개발원.
(<http://ikismain.ikis.re.kr>)
- _____ (1998). 성공적 학교평가의 조건. 교육행정학연구, 제16권 2호.
- 이종봉 (1989). 학교경영의 목표와 경영평가의 활용. 학교경영, 5월호.
- 임연기 (1988). 학교자체평가 안내서. 서울: 한국교육개발원.
- 정태범 (1988). 학교경영과 그 평가. 학교경영의 실제. 충북 한국교원대학
종합교육연구원.

- _____ (1998). 학교경영평가의 준거 체제 개발. 부산대학교 논문집 17집.
- _____ (2001). 학교경영 계획론. 서울: 양서원.
- 최희선 (1991). 전문적 자율적 학교풍토조성을 위한 학교경영평가. 학교경영, 2월호.
- 황정규 (1989). 학교자체평가의 의의와 발전방향. 제6회 전국 평가 세미나 자료. 서울: 중앙교육평가원.
- 강성기 (1998). 학교자체평가 활성화 연구. 석사학위 논문, 서강대학교교육대학원.
- 김형선 (1994). 국민학교의 학교자체평가 실태와 기대에 관한 교사의 의견 연구. 석사학위 논문, 이화여자대학교교육대학원.
- 양원숙 (2002). 학교평가 실시에 따른 문제점과 개선방안, 석사학위논문, 영남대학교교육대학원.
- 이정식 (1990). 국민학교 학교경영 자체평가 연구. 석사학위 논문, 단국대학교교육 대학원.

평 가 편 란

중학교평가 영역 및 기준(한국교육개발원)

평가 영역	평가기준	소영역	하위 평가기준	평가 번호
교육 활동	학생들에게 의미 있는 학습경험이 제공되는가	교과 교육활동	교사의 교과에 대한 이해	1
			교사의 학생에 대한 이해	2
			교수 방법 활용의 적절성	3
			평가 및 평가 결과 활용의 적절성	4
			교사의 교과 교육활동 개선에의 열의	5
		교과 외 교육활동	학교·학급활동의 충실성	6
			클럽·동아리 활동의 충실성	7
			자율적 생활 습관 지도	8
교육 지원 활동	학생들에게 의미 있는 학습경험을 제공하기 위해 교육활동을 지원 하는가	학교교 육과정 편성	학교장의 학교교육과정에 대한 이해	9
			학교교육과정 편성의 적절성	10
		인적 자원의 활용	학교장의 교직원 역량 결집 및 교사 전문성 신장 노력	11
			교직원 조직의 전문성 및 효율성	12
			조직 내 의사결정의 민주성	13
			인사 관리의 전문성·공정성	14
			학교 밖 인적 자원의 활용(선택)	15
		물적 자원의 활용	교육활동을 위한 시설 및 여건의 적절성	16
			예산 편성 및 시설 활용의 교육적 적합성	17
			예산 집행의 효율성과 투명성	18
			지역사회 물적 자원의 활용(선택)	19
			학교재원확보 노력(선택)	20
학교 교육 목표 계획	학생들에게 의미 있는 학습경험을 제공하기위해 교 육활동과 교육지 원활동을 이끄는 역할을 하는가	학교교육 목표계획	학교교육목표의 현실성·개선 지향성	21
		특성화 노력	학교 특성화 노력의 교육적 적절성(선택)	22

중학교평가편람 구성(부산광역시교육청, 2002, pp. 249-251)

영역	과 제	항 목	지 표	비 고
1. 교과 수업 (110)	1.1. 교과 교육 활동 (60)	1.1.1. 교사의 교과 및 학생에 대한 이해(22)	(가) 교과 교육에 대한 이해도(3) (나) 교과 내용에 대한 이해도(3) (다) 수업 내용의 선정 및 조직의 적절성(6) (라) 학생의 특성에 대한 이해도(4) (마) 교수·학습방법의 적절성(6)	
		1.1.2. 교사의 교과 교육활동 개선 의지와 노력(22)	(가) 교과 교육활동과 관련된 정보 공유의 활성화(12) (나) 교과교육활동의 전문성 신장을 위한 노력(10)	
		1.1.3. 평가의 적절성(16)	(가) 학생들의 학습과정과 결과에 대한 평가의 적 절성(6) (나) 자기주도적 학습력 증진을 위한 노력(4) (다) 평가의 질을 높이기 위한 노력(6)	
	1.2. 교과 외 교육 활동 (50)	1.2.1. 학교·학급 활동의 충실성(10)	(가) 학교·학급활동 지도의 적절성(2) (나) 학교·학급활동 지원의 적절성(4) (다) 학교·학급활동의 연계성(4)	
		1.2.2. 특기 계발활동의 충실성(15)	(가) 클럽활동 및 동아리활동의 활성화 정도(6) (나) 특기·적성교육의 적절성(6) (다) 특별활동의 균형적 편성·운영(3)	
		1.2.3. 자율적 생활습관 형성 지도(15)	(가) 생활규칙 제정과정에서의 학생의 의견 반영 노력(3) (나) 학교부적응 학생에 대한 지도의 적절성(6) (다) 각종 체험활동의 교육적 타당성(6)	
		1.2.4. 재량활동의 충실성(10)	(가) 범교과 학습 및 자기주도적 학습의 적절성(6) (나) 재량활동의 질 개선 노력(4)	

영역	과 제	항 목	지 표	비 고
2. 교육 지원 활동 (80)	2.1. 교육 과정 및 교수 지원 활동 (30)	2.1.1. 학교교육 과정 편성·운영의 적절성(15)	(가) 학교교육과정 편성의 적절성(9) (나) 학교교육과정 운영의 내실(6)	
		2.1.2. 교원 전문성 향상 지원의 충실성(15)	(가) 교내 장학활동의 효과성(6) (나) 장학체제의 적절성(9)	
	2.2. 인적 지원 활동 (25)	2.2.1. 학교장의 교직원 역량 결집 노력(7)	(가) 구성원의 의견 수렴 노력(1) (나) 교직원들의 교육적 역량제고 노력(2) (다) 교원 업무부담 경감 노력(4)	
		2.2.2. 교육활동 중심 교원 조직(4)	(가) 조직의 적절성(2) (나) 조직의 효율성 제고 노력(2)	
		2.2.3. 교내 의사 결정 민주성(8)	(가) 교내 각종 협의기구의 기능 활성화(2) (나) 보직교사들의 역할 강화 노력(3) (다) 학교운영위원회 운영의 민주성과 적절성(3)	
		2.2.4. 인사 관리의 적절성(6)	(가) 능력에 따른 인사관리(3) (나) 인사원칙 설정 및 적용의 민주성(3)	
	2.3. 물적 지원 활동 (25)	2.3.1. 시설여건의 적절성 및 교육적 활용(6)	(가) 교과교육활동에 필요한 특별실의 적절성(3) (나) 각종 시설 활용의 적절성(3)	
		2.3.2. 예산편성의 교육적 적합성 및 투명한 집행(9)	(가) 예산편성의 합리성(3) (나) 예산편성의 민주성(2) (다) 예산집행의 효율성과 투명성(4)	
		2.3.3. 행정지원체제의 적절성 및 적극성(5)	(가) 행정실 조직의 효율성(1) (나) 행정실의 교육지원 활동 노력(4)	

영역	과 재	항 목	지 표	비 고
2. 교육 지원 활동 (80)	2.3. 물적 지원 활동 (25)	2.3.4. 지역사회 자원의 교육적 활용(5)	(가) 지역사회와의 관계 형성 노력(2) (나) 지역사회 자원 활용의 적극성(3)	
3. 학교 교육 목표 (10)	3.1. 학교교육 목표 및 발전 노력(10)	3.1.1. 학교교육목표 의 현실성 · 활용성(4)	(가) 학교교육목표의 적합성(1) (나) 학교교육목표 및 계획의 구체성(1) (다) 학교교육목표 설정의 민주성(1) (라) 학교교육목표의 구현 노력(1)	
		3.1.2. 특성화 노력의 교육적 적절성(6)	(가) 특성화목표의 타당성(2) (나) 특성화 실현 노력(2) (다) 학교 발전에 대한 비전 공유(2)	
3	6	19	51	

학교자체평가의 수행실태와 활성화 방향에 관한 설문지

안녕하십니까?

바쁘신 가운데서도 귀중한 시간을 허락해 주신 선생님께 감사 드립니다. 본 설문지는 학교자체평가의 수행실태를 조사·분석하여 문제점을 진단하고, 활성화 방향을 탐색하는데 목적이 있습니다. 여리 가지 업무로 바쁘시겠지만 선생님께서 응답해 주신 결과는 학교자체평가의 개선자료로 활용될 수 있다는 점을 감안하시어 모든 문항에 솔직하고 빠짐없이 응답하여 주시면 고맙겠습니다. 이 자료는 본 연구의 목적 이외에는 절대로 사용하지 않을 것을 약속드리며 선생님의 건승을 진심으로 기원합니다.

2003년 3월

부경대학교교육대학원 교육행정전공 윤남주 올림

- **학교자체평가란** 학교내 구성원들이 자율적으로 학교의 모든 구성요소와 기능이 학교교육의 목표를 실현하는데 어느 정도 도달했는가를 점검하고 반성하며, 아울러 학교교육의 개선을 위하여 평가 결과를 교육계획에 재투입하려는 의도를 가지고 스스로 평가하는 활동입니다.

- 다음은 선생님 개인 배경에 관한 질문입니다. 해당되는 곳에 V를 해주세요.

1. 학교설립별 : _____ 1) 국·공립 _____ 2) 사립
2. 성 별 : _____ 1) 남 _____ 2) 여
3. 현재직위 : _____ 1) 부장교사 _____ 2) 교사
4. 학교자체평가는 1996년부터 도입되었습니다.

현재까지 학교자체평가에 참여한 회수는 ()회

- 학교자체평가 계획의 수행실태를 묻는 질문입니다. 선생님의 생각과 일치하는 정도에 V표를 해 주십시오.

번호	질 문 내 용	전혀 아니 다	아 니 다	보 통 이 다	그 렇 다	매 우 그 렇 다
1	학교자체평가의 목적 및 내용에 대하여 잘 이해하고 있다.	①	②	③	④	⑤
2	학교자체평가는 학교교육의 질 개선에 있어 꼭 필요하다.	①	②	③	④	⑤
3	학교자체평가 계획이 구체적으로 세워져 있다.	①	②	③	④	⑤
4	학교자체평가를 위한 자체평가위원회가 구성되어 있다.	①	②	③	④	⑤
5	학교자체평가에 대한 연수 또는 홍보를 하고 있다.	①	②	③	④	⑤
6	교육청에서 제시한 평가지에 의한 학교자체평가가 합리적이고 타당하다.	①	②	③	④	⑤

- 학교자체평가 실천의 수행실태를 묻는 질문입니다. 선생님의 생각과 일치하는 정도에 V표를 해 주십시오.

번호	질 문 내 용	전혀 아니 다	아 니 다	보 통 이 다	그 렇 다	매 우 그 렇 다
7	교장, 교감은 학교자체평가에 대한 실천 의지가 있다.	①	②	③	④	⑤
8	학교자체평가는 교사, 학생, 학부모 등 여러 사람의 의견을 반영한 평가가 이루어지고 있다.	①	②	③	④	⑤
9	학교자체평가는 실적 위주의 형식적 평가가 아니고 실질적으로 평가하고 있다.	①	②	③	④	⑤
10	학교자체평가는 다양한 자료 또는 정보 수집을 통해서 이루어지고 있다.	①	②	③	④	⑤
11	학교자체평가는 투입, 과정, 산출의 전 과정을 평가하고 있다.	①	②	③	④	⑤
12	학교자체평가는 학교교육의 모든 활동을 대상으로 평가하고 있다.	①	②	③	④	⑤
13	학교자체평가를 위한 행·재정적 지원이 잘 되고 있다.	①	②	③	④	⑤

- 학교자체평가 결과의 수행실태를 묻는 질문입니다. 선생님의 생각과 일치하는 정도에 V표를 해 주십시오.

번호	질 문 내 용	전혀 아니 다	아니 다	보통 이다	그렇 다	매우 그렇 다
14	학교자체평가는 교직원들의 역할과 책무성 제고에 도움을 준다.	①	②	③	④	⑤
15	학교자체평가는 학교경영의 자율성 신장에 기여하고 있다.	①	②	③	④	⑤
16	학교자체평가의 결과의 활용이 적절하게 이루어진다.	①	②	③	④	⑤
17	학교자체평가의 결과는 신뢰성 있고 공정하다.	①	②	③	④	⑤
18	학교자체평가의 결과는 교직원에게 충분히 공개된다.	①	②	③	④	⑤
19	학교자체평가의 결과는 학생에게 충분히 공개된다.	①	②	③	④	⑤
20	학교자체평가의 결과는 학부모에게 충분히 공개된다.	①	②	③	④	⑤
21	학교자체평가의 결과는 다음 학년도 교육계획서 작성 시 잘 반영되고 있다.	①	②	③	④	⑤

- 학교자체평가 계획의 활성화 방향에 대한 의견을 묻는 질문입니다. 선생님의 생각과 일치하는 곳 _____에 V 표시해 주십시오.

22. 학교자체평가는 언제, 몇 회 실시하는 것이 가장 바람직하다고 생각하십니까?

- _____ 1) 매 분기말 (년 4회) _____ 2) 매 학기말 (년 2회)
 _____ 3) 매 학년도말 (년 1회) _____ 4) 2년 주기 (2년에 1회)
 _____ 5) 교육활동 후 수시로

23. 학교자체평가 계획 수립 시 교사 외 어떤 사람이 참여하는 것이 좋다고 생각하십니까?

_____ 1) 교장, 교감

_____ 2) 학생

_____ 3) 학부모

_____ 4) 학교운영위원

24. 학교자체평가의 평가지로는 어떤 것이 가장 적당하다고 생각하십니까?

_____ 1) 학교자체에서 제작한 평가지를 이용

_____ 2) 교육청에서 제시한 평가지를 이용

_____ 3) 자체 제작한 평가지와 교육청 평가지를 병용

_____ 4) 외부 평가 전문 기관의 평가지를 이용

● 학교자체평가 실천의 활성화 방향에 대한 의견을 묻는 질문입니다. 선생님의 생각과 일치하는 곳 _____ 에 V 표시해 주십시오.

25. 학교자체평가는 어느 정도의 범위까지 확대 실시하는 것이 가장 바람직하다고 생각하십니까?

_____ 1) 학교경영만 평가 실시

_____ 2) 학교경영과 학년경영 평가까지 확대 실시

_____ 3) 학교경영과 학년경영과 학급경영 평가까지 확대 실시

26. 학교자체평가를 실시함에 있어 교사 외 어떤 사람이 참여하는 것이 좋다고 생각하십니까?

_____ 1) 교장, 교감

_____ 2) 학생

_____ 3) 학부모

_____ 4) 학교운영위원

27. 학교자체평가를 실시할 때 선생님께서는 어떤 내용을 중점적으로 평가해야 된다고 생각하십니까?

- _____ 1) 학생 교육활동(교과지도, 생활지도, 특별활동, 진로지도 등)
_____ 2) 교육 지원활동(교직원 인사, 학교시설 및 재정, 학교와 지역사회 관계 등)
_____ 3) 학교교육목표 및 계획(교육목표 및 경영방침, 학교교육계획 등)

28. 학교자체평가를 위해서 평가자료 수집은 어떠한 방법으로 하는 것이 바람직하다고 생각하십니까?

- _____ 1) 설문조사서 _____ 2) 교사의 자기업무 평가서
_____ 3) 반성회를 통한 평가자료 _____ 4) 관찰을 통한 평가자료

● 학교자체평가 결과의 활성화 방향에 대한 의견을 묻는 질문입니다. 선생님의 생각과 일치하는 곳 _____ 에 V 표시해 주십시오.

29. 학교자체평가 결과의 공개는 어떤 범위까지 공개하는 것이 바람직하다고 생각하십니까?

- ☐ 1) 교사 ☐ 2) 교사와 학생, 학부모
- ☐ 3) 교사와 학생, 학부모, 교육청
- ☐ 4) 교사와 학생, 학부모, 교육청 및 지역사회

30. 학교자체평가 결과는 어떻게 활용하는 것이 가장 바람직하다고 생각하십니까?

- _____ 1) 교육과정 운영에 대한 개선 자료
_____ 2) 교사의 인사 관리를 위한 기초자료

_____ 3) 교내의 행·재정적인 지원 여부를 결정하는 기초자료

_____ 4) 학교 사무 분장, 학년과 담임 배정의 기초자료

● 학교자체평가를 성공적으로 수행하는데 필요한 내용들 중에서 어떤 내용이 가장 우선적으로 보장되어야 한다고 생각하십니까? 선생님의 생각과 일치하는 곳 _____ 에 V 표시해 주십시오.

31-1. 계획 단계에 있어서 어떤 내용이 가장 우선적으로 보장되어야 한다고 생각하십니까?

_____ 1) 적절한 평가도구의 개발

_____ 2) 학부모와 지역사회의 공감대 형성

_____ 3) 학교자체평가에 대한 적극적인 연수와 홍보

31-2. 실천 단계에 있어서 어떤 내용이 가장 우선적으로 보장되어야 한다고 생각하십니까?

_____ 1) 교직원 조직내의 자율성 _____ 2) 교직원의 자발적인 참여

_____ 3) 충분한 행·재정적인 지원 _____ 4) 교직원의 평가에 대한 전문성

31-3. 결과 단계에 있어서 어떤 내용이 가장 우선적으로 보장되어야 한다고 생각하십니까?

_____ 1) 결과의 신뢰성 _____ 2) 결과에 대한 공개

_____ 3) 차기 교육계획 수립에 결과의 활용

● 수고하셨습니다. 질문에 응답해주셔서 감사합니다.