



저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

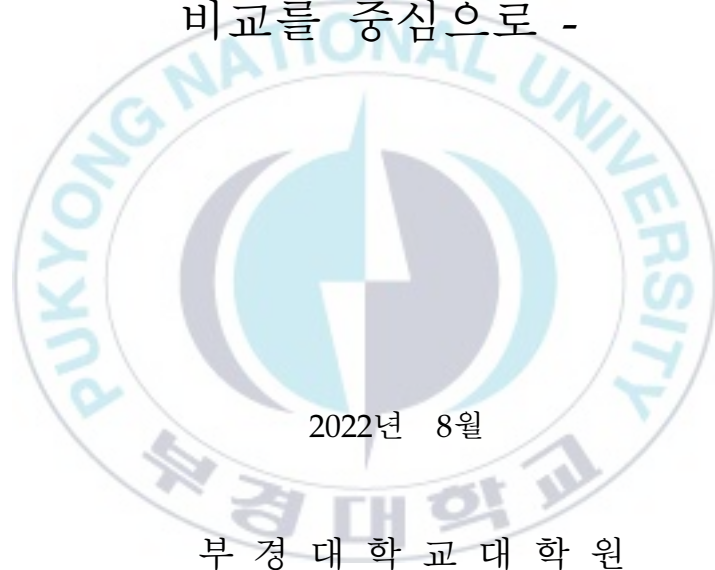
이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)

정 책 학 석 사 학 위 논 문

지역 중소기업 발전을 위한 지원정책 우선순위 분석

- 김해지역 전통 주력산업과 신산업과의
비교를 중심으로 -



2022년 8월

부 경 대 학 교 대 학 원

과학기술정책학과

김 미 주

정 책 학 석 사 학 위 논 문

지역 중소기업 발전을 위한 지원정책 우선순위 분석

- 김해지역 전통 주력산업과 신산업과의
비교를 중심으로 -

지도교수 광 기 호

이 논문을 정책학석사 학위논문으로 제출함.

2022년 8월

부 경 대 학 교 대 학 원

과학기술정책학과

김 미 주

김미주의 정책학석사 학위논문을 인준함.

2022년 8월 26일



위 원 장 경제학박사 이 민 규 (인)

위 원 공 학 박 사 문 형 빈 (인)

위 원 공 학 박 사 곽 기 호 (인)

목 차

표 목차	iii
그림 목차	iv
Abstract	v
 I. 서론	 1
 II. 선행연구	 3
1. 중소기업기본법 상의 중소기업 및 지역중소기업 정의	3
1) 중소기업기본법 상의 중소기업	3
2) 지역중소기업의 의미	6
2. 중소기업 현황	9
1) 국내 중소기업 현황	9
2) 경상남도 중소기업 현황	12
3) 김해시 중소기업 현황	13
3. 중소기업 지원사업 현황	19
1) 중앙부처별 지원사업 현황	19
2) 지자체 중소기업 지원사업 현황	20
3) 경상남도 중소기업 지원사업 현황	21
4) 김해시 중소기업 지원사업 현황	23
4. 중소기업 지원정책 관련 선행연구 분석	25
1) 중소기업 지원정책에 관한 선행연구	25
2) AHP를 활용한 중소기업 지원정책 관련 선행연구	30

III. 연구모형	35
1. 연구방법론: AHP	35
2. 표본 및 자료 수집	36
3. 계층모형의 설정	37
IV. 분석결과	41
1. 설문 응답기업의 일반적 특성 분석	41
2. AHP 분석 결과	52
1) 주요 정부 지원정책의 상대적 우선순위 및 중요도	52
2) 기술개발 지원정책의 상대적 우선순위 및 중요도	53
3) 금융 지원정책의 상대적 우선순위 및 중요도	54
4) 인력 지원정책의 상대적 우선순위 및 중요도	55
5) 판로 지원정책의 상대적 우선순위 및 중요도	56
3. 전체 우선순위 및 중요도	57
1) 기계 그룹의 전체 우선순위 및 중요도	57
2) 의생명 그룹의 전체 우선순위 및 중요도	58
3) 자동차 그룹의 전체 우선순위 및 중요도	59
V. 결론	62
참고문헌	65
부록	69

표 목차

<표 1> 주된 업종별 평균매출액 등의 중소기업 규모 기준	3
<표 2> 중소벤처기업부 2022. 1. 18. 보도자료	7
<표 3> 연도별 중소기업 사업체수 및 종사자수 추이	10
<표 4> 2019년 중소기업 종사자수 및 사업체수 기준 산업별 순위	10
<표 5> 경상남도 산업분류별 중소기업 사업체수 및 종사자수, 매출액 현황 ..	12
<표 6> 경상남도 내 전체 기업, 중소기업 사업체수 및 종사자수	13
<표 7> 김해시 산업별 사업체 및 종사자수	14
<표 8> 김해시와 타 지역 산업별 종사자수 비중	15
<표 9> 김해시 제조업 내 산업분포 현황	15
<표 10> 김해시 제조업 중분류별 사업체수 및 종사자수 추이	17
<표 11> 분야별 중앙부처 중소기업 지원사업 현황	19
<표 12> 분야별 지자체 중소기업 지원사업 현황	20
<표 13> 경상남도 중소기업 지원사업 현황	21
<표 14> 김해시 중소기업 지원사업 현황	23
<표 15> 중소기업 지원정책 관련 선행연구	29
<표 16> 중소기업 지원정책 관련 AHP 적용 선행연구	33
<표 17> 상위요인 관련 선행연구	38
<표 18> 하위요인 관련 선행연구	39
<표 19> 응답자의 일반적 특성	42
<표 20> 기계 분야 기업체의 일반적 특성	45
<표 21> 의생명 분야 기업체의 일반적 특성	47
<표 22> 자동차 분야 기업체의 일반적 특성	50
<표 23> 주요 정부 지원정책의 AHP분석 결과	52

<표 24> 기술개발 지원정책의 AHP분석 결과	53
<표 25> 금융 지원정책의 AHP분석 결과	54
<표 26> 인력 지원정책의 AHP분석 결과	55
<표 27> 판로 지원정책의 AHP분석 결과	56
<표 28> 기계 그룹의 정부 지원정책의 전체 AHP분석 결과	57
<표 29> 의생명 그룹의 정부 지원정책의 전체 AHP분석 결과	58
<표 30> 자동차 그룹의 정부지원 정책의 전체 AHP분석 결과	59
<표 31> 각 그룹별 상위 5개 우선 순위	61

그림 목차

<그림 1> 연도별 중소기업 사업체수 및 종사자수 추이	9
<그림 2> 지역별 중소기업 사업체수 및 종사자수 분포	11
<그림 3> AHP 방법론의 계층분류	40

**Priority Analysis of Support Policies for the Development
of Local Small and Medium-sized Enterprises(SMEs):
Focusing on the comparison of traditional main industries
and new industries in Gimhae region**

Mi Ju Kim

Department of Science&Technology Policy, The Graduate School,
Pukyong National University

Abstract

In a changing environment such as the weakening of the growth leadership of large companies and the advent of the 4th industrial revolution, the importance of small and medium-sized enterprises(SMEs) playing a key role in domestic economic growth is increasing day by day. Accordingly, the government and local governments are carrying out various support projects for SMEs, but there are not many effective support measures.

As a result of the review of previous studies, there were many previous studies on the subject of performance evaluation, status analysis, and efficiency improvement for domestic support policies for SMEs, but it was difficult to find a study on the priority of support policies considering the industrial structure or characteristics of the region. Therefore, this study aimed to establish an effective support strategies suitable for the company's situation by identifying the policy priorities required by companies, and conducted an empirical analysis using the AHP technique

for machinery SMEs and auto parts SMEs in traditional main industries, and bio-medical(medical device) SMEs in new industries, located in Gimhae-Si, Gyeongsangnamdo.

As a result of analyzing priority of support policies for SMEs, financial support had the highest weight in all of the machinery, auto parts, and biomedical groups. Facility and working capital loans, which are sub-items of financial support, took first place in all three groups, and credit guarantee support took second place in the bio-medical and auto parts industries. This confirmed that SMEs need financial support the most because it is difficult for SMEs to raise capital compared to large enterprises. Following financial support, it was found that the importance was high in the order of technology development support policies and market support policies.

The difference of this study is that the policy priorities were derived for the major and new industrial enterprises in consideration of the regional industrial characteristics. It is believed that it can be a judgment material for establishing effective support policies in a complex situations where the central industries and strategic industries to be fostered are different for each region.

I. 서론

국내 중소기업은 2019년 기준 전체 기업 중 99%, 전체 고용의 83% 수준을 차지하는 우리 경제의 중추로 지난 한국 경제성장의 중요한 역할을 해왔다(중소벤처기업부, 2021). 특히 대기업의 성장주도력이 약화되고, 4차 산업혁명의 도래하면서 중소기업의 중요성은 나날이 커지고 있다. 그러나 이러한 중요성에도 불구하고 국내 중소기업은 대기업 위주의 경제성장 정책으로 인해 대기업에 비해 상대적으로 정체되었으며, 생산성, 임금, 노동시장이 이중화되는 등 양극화가 심화되고 있다.(레디앙, 2021)

우리나라의 중소기업 지원정책은 1960년대 초에 법적인 근거를 갖추기 시작해 1970년대부터 본격적으로 추진되었고, 지난 60년간 중소기업 지원정책은 질적·양적으로 지속적으로 발전해왔다. 비교적 최근인 1980~90년대에는 중소기업 보호 육성과 구조 고도화를, 2000년대 이후에는 자율경쟁 도입 및 대·중소기업의 상생을 주요 정책 기조로 하였다.

2022년 중소기업부 예산 규모는 역대 최대인 19조원으로 본예산 기준으로 작년 대비 2.2조원 증가하였고, 소상공인 경영회복 및 경쟁력 강화, 글로벌 혁신 벤처 스타트업 육성, 지역 중소기업 육성 및 일자리 창출 분야를 중점적으로 지원할 계획이다(중소벤처기업부, 2021). 이러한 중소기업에 대한 정부의 노력에도 불구하고 높은 실효성을 거두는 지원책은 많지 않다. 높은 실효성을 거두기 위해서는 지역 실정에 맞는 지원정책을 시행함으로써 정책 효과성을 높일 필요가 있다.

본 연구는 각 지역마다 다양한 산업구조를 가지고 있으므로, 지역의 기존 선도산업 및 주력 산업, 특화 산업, 그리고 신산업군 기업체 현황을 파악하고, 보다 효과적인 정책 시행을 위해 기업에서 필요로 하는 정책 우선순위를 분석하는 것을 목표로 하였고, 김해시 소재 중소기업을 대상으로 하였다.

김해시는 경상남도에서 창원시 다음으로 중소기업체 수가 가장 많은 지역이고, 산업별로 살펴보면 종사자 기준으로 제조업의 비중이 가장 높다. 김해시는 10인 미만 영세업체가 99%를 차지하는 영세소기업 편중으로 낮은 임금 수준과 낮은 노동생산성 부문으로의 고용 이동을 초래함으로써 지역경제 발전의 측면에서 부정적 영향을 미치고 있다(조덕희, 2011). 이에 김해시는 산업 구조 고도화 및 새로운 성장 동력 창출을 위한 자금, 마케팅, 기술개발, 판로 지원, 세제지원 등 다양한 중소기업 지원책을 펼치고 있다. 그러나 더 효과적인 지원정책을 위해 정책 우선순위 도출을 통해 전략적 지원시책을 마련할 필요가 있다.

이에 본 연구에서는 중소기업 관련 선행연구 문헌을 분석하고, 김해시 기존 주력 산업인 기계, 자동차부품 분야 및 신산업인 의생명(의료기기)산업 분야 중소기업들을 대상으로 지원정책 선호도 설문조사를 실시하여 AHP 기법을 활용한 실증 분석을 통해서 분야별 중소기업 지원정책의 선호도와 우선순위를 측정하였다. 이러한 결과를 토대로 지역 중소기업 경쟁력 강화 및 지역 기업 실정에 맞는 체계적인 지원 전략을 수립할 수 있도록 산업 분야별로 효과적인 지원정책을 위한 우선순위 방안을 제시하고자 한다.

II. 선행연구

1. 중소기업기본법 상의 중소기업 및 지역중소기업 정의

1) 중소기업기본법 상의 중소기업

중소기업이란 대기업에 비해 상대적으로 규모가 작은 기업으로, 각 국가별로 경제 상황이나 여건에 따라 기준은 상이하다. 우리나라는 ‘중소기업기본법’에 중소기업의 육성하기 위한 시책의 기본적인 사항을 규정하고 있고 이 지원시책의 대상이 되는 기업이 바로 중소기업이라고 정의하였다. 중소기업 기준은 영리기업 또는 비영리 사회적 기업 등을 대상으로 적용하며, 규모기준과 독립성 기준을 모두 충족해야 중소기업에 해당한다. 규모 기준은 주된 업종의 3년 평균 매출액 기준과 업종에 관계 없이 자산총액이 5,000억 원 미만이어야 한다. 「중소기업법 시행령」에 따른 중소기업의 업종별 평균 매출액 기준은 아래 <표 1>과 같다.

<표 1> 주된 업종별 평균매출액 등의 중소기업 규모 기준

해당 기업의 주된 업종	분류기호	규모 기준
1. 의복, 의복액세서리 및 모피제품 제조업	C14	평균매출액 등 1,500억 원 이하
2. 가죽, 가방 및 신발 제조업	C15	
3. 펄프, 종이 및 종이제품 제조업	C17	
4. 1차 금속 제조업	C24	
5. 전기장비 제조업	C28	
6. 가구 제조업	C32	
7. 농업, 임업 및 어업	A	평균매출액 등 1,000억 원 이하
8. 광업	B	
9. 식료품 제조업	C10	

해당 기업의 주된 업종	분류기호	규모 기준
10. 담배 제조업	C12	
11. 섬유제품 제조업(의복 제조업은 제외한다)	C13	
12. 목재 및 나무제품 제조업(가구 제조업은 제외한다)	C16	
13. 코크스, 연탄 및 석유정제품 제조업	C19	
14. 화학물질 및 화학제품 제조업(의약품 제조업은 제외한다)	C20	
15. 고무제품 및 플라스틱제품 제조업	C22	
16. 금속가공제품 제조업(기계 및 가구 제조업은 제외한다)	C25	
17. 전자부품, 컴퓨터, 영상, 음향 및 통신장비 제조업	C26	
18. 그 밖의 기계 및 장비 제조업	C29	
19. 자동차 및 트레일러 제조업	C30	
20. 그 밖의 운송장비 제조업	C31	
21. 전기, 가스, 증기 및 공기조절 공급업	D	
22. 수도업	E36	
23. 건설업	F	
24. 도매 및 소매업	G	
25. 음료 제조업	C11	평균매출액등 800억 원 이하
26. 인쇄 및 기록매체 복제업	C18	
27. 의료용 물질 및 의약품 제조업	C21	
28. 비금속 광물제품 제조업	C23	
29. 의료, 정밀, 광학기기 및 시계 제조업	C27	
30. 그 밖의 제품 제조업	C33	
31. 수도, 하수 및 폐기물 처리, 원료재생업 (수도업은 제외한다)	E (E36 제외)	
32. 운수 및 창고업	H	
33. 정보통신업	J	
34. 산업용 기계 및 장비 수리업	C34	평균매출액등 600억 원 이하
35. 전문, 과학 및 기술 서비스업	M	
36. 사업시설관리, 사업지원 및 임대 서비스업(임대업은 제외한다)	N (N76 제외)	
37. 보건업 및 사회복지 서비스업	Q	

해당 기업의 주된 업종	분류기호	규모 기준
38. 예술, 스포츠 및 여가 관련 서비스업	R	평균매출액등 400억 원 이하
39. 수리(修理) 및 기타 개인 서비스업	S	
40. 숙박 및 음식점업	I	
41. 금융 및 보험업	K	
42. 부동산업	L	
43. 임대업	N76	
44. 교육 서비스업	P	

비고

1. 해당 기업의 주된 업종의 분류 및 분류기호는 「통계법」 제22조에 따라 통계청장이 고시한 한국표준산업분류에 따른다.
2. 위 표 제19호 및 제20호에도 불구하고 자동차용 신품 의자 제조업(C30393), 철도 차량 부품 및 관련 장치물 제조업(C31202) 중 철도 차량용 의자 제조업, 항공기용 부품 제조업(C31322) 중 항공기용 의자 제조업의 규모 기준은 평균매출액등 1,500억 원 이하로 한다.

독립성 기준은 지분 소유나 출자 관계 등 소유와 경영의 실질적 독립성을 보는 것으로 다음 3가지 중 어느 하나에도 해당하지 않아야 하는데 먼저 공시대상기업집단에 속하는 회사 또는 소속회사이거나, 자산총액 5,000억 원 이상인 법인(외국법인 포함, 비영리법인 등 제외)이 주식 등의 30% 이상을 직접적 또는 간접적으로 소유하면서 최다출자자인 기업은 중소기업으로 볼 수 없고, 관계기업에 속하는 기업의 경우에는 출자 비율에 해당하는 평균매출액 등을 합산하여 업종별 규모기준을 미충족하는 기업도 중소기업으로 볼 수 없다.

2) 지역중소기업의 의미

2021년 제정된 지역중소기업 육성 및 혁신촉진 등에 관한 법률(이하 지역중소기업법)에 따르면 ‘지역중소기업’이란 중소기업기본법 제2조에 따른 중소기업자이거나 중소기업협동조합법 제3조제1항제1호부터 제3호까지의 규정에 따른 중소기업협동조합에 해당하는 자로서 본사·주사무소 또는 사업장 중 어느 하나가 특별시·광역시·특별자치시·도 또는 특별자치도(이하 “시·도”라 한다)의 관할구역에 있는 자를 말한다. 1994년 제정된 지역균형개발 및 지방중소기업에 관한 법률에서 지역중소기업에 관한 법률이 운영되어오다가 2016년 중소기업진흥에 관한 법률(이하 ‘중소기업진흥법’)로 이관되어 시행되어 왔다. 그러다 최근 국가균형발전, 한국판뉴딜 및 지역균형뉴딜 정책을 본격적으로 추진하면서 이를 효과적으로 뒷받침하기 위해 지역중소기업의 성장과 경쟁력 확보가 필요하다는 공감대가 형성된 결과 2021년 7월 ‘지역중소기업 육성법’이 제정되어 2022년 1월 28일부터 시행되었다. 지역중소기업 육성법은 그동안 부재한 것이나 다름없었던 지역중소기업 지원정책의 틀을 재정립하고, 지역경제의 주역으로서 지역중소기업의 자율 혁신을 촉진해 이들의 체계적 성장을 도모하기 위한 별도의 독자적인 법률 체계로서 의의를 가진다. ‘지역중소기업 육성법 시행령’은 ‘중소기업진흥법 시행령’의 지역중소기업 관련 조항을 보완해 이관하고, ‘지역기업 육성법’에서 신설해 위임된 사항 등을 포함해 총 41개 조항으로 구성되어 있다. 지역중소기업 중심의 지역정책 방향에 따른 지역중소기업 정책협의회와 지원협의회 운영, 지역혁신 선도기업 육성, 지능형(스마트) 혁신지구 지정, 지역위기 대응체계 구축 등을 새롭게 규정했다. 자세한 사항은 <표 2>와 같다.

<표 2> 중소벤처기업부 2022. 1. 18. 보도자료

	지역중소기업 육성법	동법 시행령
총칙	제1조(목적), 제2조(정의), 제3조(정부와 지방자치단체 등의 책무), 제4조(다른 법률과의 관계)	제1조(목적)
추진체계	제5조(기본지침), 제6조(육성계획의 수립), 제7조(육성계획의 조정), 제8조(육성계획의 추진 및 지원), 제9조(육성계획의 성과 분석), 제10조(지역중소기업 정책협의회)	제2조(지역중소기업육성기본지침의 작성), 제3조(지역중소기업 육성 및 혁신촉진 계획의 수립), 제4조(지역중소기업육성계획의 조정), 제5조(지역중소기업육성계획의 홍보), 제6조(기금 조성의 지원 등), 제7조(지역중소기업육성계획의 성과 분석 등), 제8조(정책협의회의 구성), 제9조(정책협의회의 운영), 제10조(실무협의회의 구성 및 운영), 제11조(지원협의회의 구성 및 운영)
지원사업	제11조(지역중소기업 육성 및 혁신 촉진을 위한 지원사업 등)	
선도기업	제12조(지역혁신 선도기업의 육성 등), 제13조(지역혁신 선도기업 선정의 취소 등), 제14조(조세의 감면 등)	제12조(지역혁신 선도기업의 선정 및 지원), 제13조(지역혁신 선도기업 선정의 취소)
혁신입지	제15조(지역중소기업 지능형(스마트)혁신지구 지정), 제16조(혁신지구의 지정 해제), 제17조(혁신지구육성시책), 제18조(혁신지구의 지원)	제14조(지역중소기업 지능형(스마트)혁신지구의 지정), 제15조(지능형(스마트)혁신지구의 지정 해제), 제16조(지능형(스마트)혁신지구 육성시책의 내용), 제17조(임대료 감면)
지역혁신주체연계	제19조(지역중소기업 육성·혁신 관련 주체에 대한 지원 등), 제20조(지역협동기술향상), 제21조(지역중소기업 혁신촉진 교류 활동 지원), 제22조(공공기관의 우선 구매 및 공시 등)	제18조(지역중소기업지원기관), 제19조(시·도 중소기업지원기관협의회 설치 등), 제20조(지역중소기업 종합지원센터의 설치 및 지원), 제21조(지역협동기술향상추진협의회 구성 등), 제22조(기술향상시험기관의 선정 및 지원),

	지역중소기업 육성법	동법 시행령
		제23조(공공기관등의 우선 구매 및 공시 등)
위기 대응 및 특별 지원 지역	제23조(중소기업특별지원지역의 지정, 제24조(중소기업특별지원지역에 대한 지원 등), 제25조(중소기업특별지원지역의 지정 해제), 제26조(지역중소기업 위기대응 체계의 구축·운영 등)	제24조(중소기업특별지원지역의 지정 기준 등), 제25조(중소기업특별지원지역의 지정 기간), 제26조(중소기업특별지원지역에 대한 지원내용), 제27조(지역중소기업경영환경조사단의 구성 등), 제28조(중소기업특별지원지역에 관한 보고서), 제29조(중소기업특별지원지역의 지정 해제), 제30조(지역중소기업 위기대응 체계의 구축·운영 등), 제31조(지역중소기업 위지원센터의 설치·운영 등)
지 원 정책	제27조(공장설립 지원), 제28조(인력개발 및 지역정착), 제29조(향토기업에 대한 금융 지원)	제32조(공장설립 지원 등), 제33조(직업훈련의 실시 지원), 제34조(지역중소기업 취업인력의 지역 정착 지원), 제35조(병역지정업체의 선정 요건), 제36조(향토기업의 경제적·사회적 기여도 기준)
기 반 조성	제30조(지역중소기업 실태조사 및 정보시스템의 구축·운영), 제31조(지역중소기업 전문연구기관의 지정 등), 제32조(지역중소기업 전담관리기관의 지정 등)	제37조(지역중소기업 실태조사의 대상 등), 제38조(정보시스템의 구축·운영), 제39조(지역중소기업 전문연구기관의 지정 등), 제40조(지역중소기업 전담관리기관의 지정 등)
벌 칙 및 과 태 료	제33조(벌칙)	제41조(규제의 재검토)

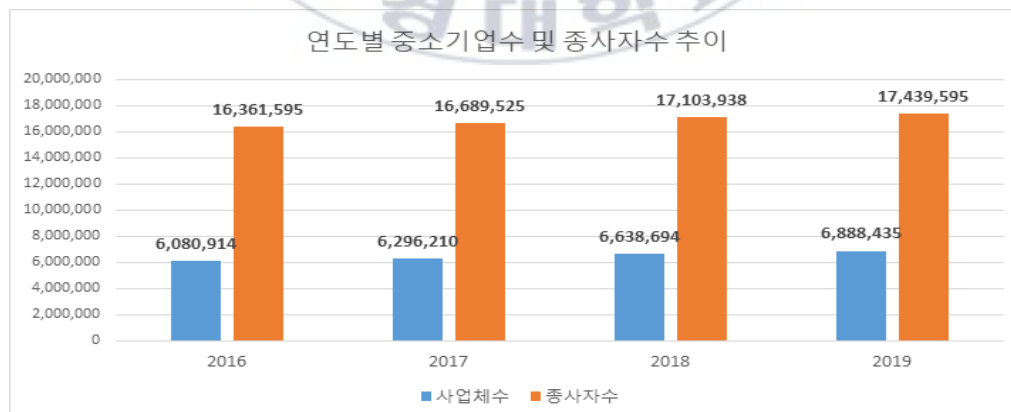
2. 중소기업 현황

1) 국내 중소기업 현황

국내 중소기업 사업체 및 종사자 수는 아래 <그림 1>과 같이 꾸준히 증가하고 있는 것으로 파악된다. 사업체 측면에서 산업별로 살펴보면 도매 및 소매업 비중이 가장 높으나 종사자 측면에서는 제조업의 비중이 가장 높은 것으로 나타났다.

국내 중소기업 사업체 수의 연평균 증가율은 4.24%이며, 그 중 도매 및 소매업이 24.11%로 가장 많은 비중을 차지하고 있다. 다음으로는 부동산업이 16.93%, 숙박 및 음식점업이 11.83%로 세 번째로 많은 비중을 차지하고 있으며, 제조업은 8.38%의 비중을 차지한다.

국내 중소기업 종사자 수의 연평균 증가율은 2.15%로 연평균 사업체 수 증가율보다 더 높은 추세로 증가하고 있다. 국내 중소기업 인력은 제조업에 가장 많이 종사하고 있고 그 비율은 19.46%이다. 그 다음으로 도매 및 소매업이 18.85%, 숙박 및 음식점업이 10.50%로 많다.



<그림 1> 연도별 중소기업 사업체수 및 종사자수 추이

* 통계청(KOSIS)

<표 3> 연도별 중소기업 사업체수 및 종사자수 추이

년도	2016	2017	2018	2019	연평균증가율
사업체수	6,080,914	6,296,210	6,638,694	6,888,435	4.24%
종사자수	16,361,595	16,689,525	17,103,938	17,439,595	2.15%

* 중소벤처기업부 홈페이지(<https://www.mss.go.kr/site/smba/submain/submain04.do>)

<표 4> 2019년 중소기업 종사자수 및 사업체수 기준 산업별 순위

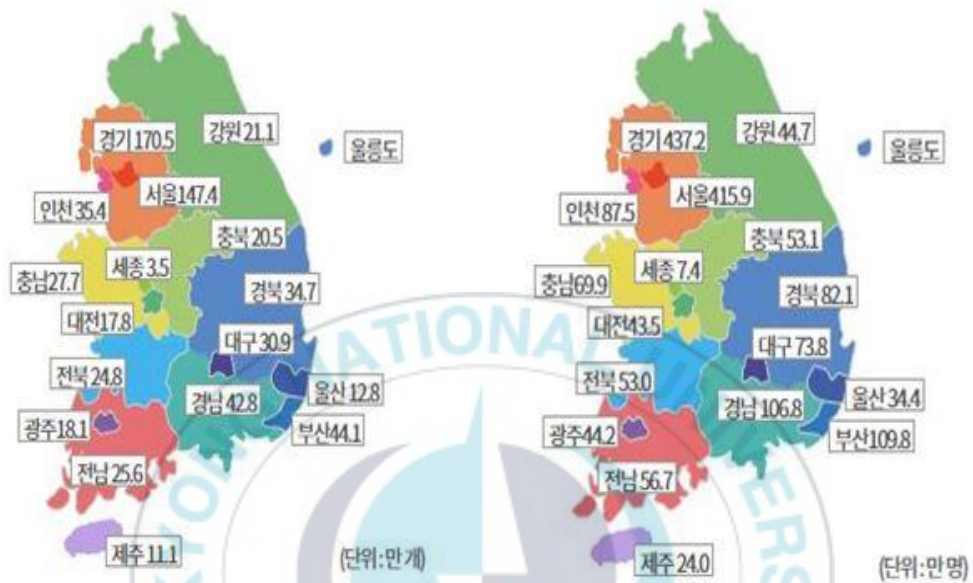
종사자수 기준	업종	비중	사업체수 기준	업종	비중
1	제조업	19.46%	1	도매 및 소매업	24.11%
2	도매 및 소매업	18.85%	2	부동산업	16.93%
3	숙박 및 음식점업	10.50%	3	숙박 및 음식점업	11.83%
4	건설업	10.04%	4	운수 및 창고업	8.91%
5	부동산업	8.08%	5	제조업	8.38%

* 통계청(KOSIS)

지역별 중소기업 현황을 살펴보면 <그림 2>와 같이 2019년 기준 국내 중소기업 사업체 수는 경기 지역에 가장 많이 분포하고 있으며, 그 다음으로 2위는 서울, 3위는 부산, 그리고 경남 지역이 4위, 인천이 5위로 비중이 높았다. 국내 중소기업 종사자 수 또한 사업체 수의 지역 분포 순위와 동일하게 경기, 서울, 부산, 경남, 인천 순으로 높은 것으로 나타났다.

지역별 중소기업수

지역별 종사자수



<그림 2> 지역별 중소기업 사업체수 및 종사자수 분포

* 중소벤처기업부 홈페이지(<https://www.mss.go.kr/site/smba/submain/submain04.do>)

2) 경상남도 중소기업 현황

2019년 중소벤처기업부 통계자료에 따르면, 아래 <표 5>와 같이 경상남도의 중소기업 사업체 수는 264,301개, 중소기업 종사자 수는 1,125,164명으로 나타났다. 산업분류별로 살펴보면 도매 및 소매업, 숙박 및 음식점업 순으로 사업체 수가 많았고 그 다음으로는 제조업 사업체 수가 많았다. 매출액 측면에서는 제조업이 8.2%로 가장 높은 비율을 차지했다.

<표 5> 경상남도 산업분류별 중소기업 사업체수 및 종사자수, 매출액 현황
(단위 : 개, 명, 백만원)

경상남도	경남		매출액		
	사업체수	종사자수	전국	경남	비율 (%)
합 계	264,301	1,125,164	50,006,344	2,527,193	5.1
A. 농업, 임업 및 어업	173	975	57,549	2,011	3.5
B. 광업	87	756	38,664	1,709	4.4
C. 제조업	37,989	409,122	18,815,886	1,548,615	8.2
D. 전기, 가스, 증기 및 공기조절공급업	226	1,084	355,935	18,119	5.1
E. 수도, 하수 및 폐기물 처리, 원료재생업	782	7,065	186,872	15,185	8.1
F. 건설업	10,465	85,850	3,798,212	130,521	3.4
G. 도매 및 소매업	65,359	170,895	12,627,200	464,329	3.7
H. 운수 및 창고업	22,051	58,793	1,942,922	74,365	3.8
I. 숙박 및 음식점업	62,434	157,156	1,568,803	81,503	5.2
J. 정보통신업	911	6,020	1,415,206	9,983	0.7
K. 금융 및 보험업	512	3,888	3,951,059	13,007	0.3
L. 부동산업	7,033	13,662	846,330	28,752	3.4
M. 전문, 과학 및 기술서비스업	5,003	25,700	1,870,063	25,251	1.4
N. 사업시설관리 및 사업지원 및 임대서비스업	4,209	39,845	873,189	29,227	3.3
P. 교육서비스업	11,573	33,417	289,229	12,294	4.3*
Q. 보건업 및 사회복지서비스업	6,054	50,252	759,538	42,508	5.6
R. 예술, 스포츠 및 여가관련 서비스업	6,798	18,992	232,893	9,778	4.2
S. 협회 및 단체, 수리 및 기타 개인서비스업	22,642	41,692	376,793	20,036	5.3

* 중소벤처기업부 통계자료(2019년)

3) 김해시 중소기업 현황

중소벤처기업부의 중소기업기본통계에 따르면 2019년 김해시의 중소기업 사업체 수는 71,065개, 중소기업 종사자 수는 205,050명으로 나타나 경상남도 내에서 창원시(124,399개, 316,967명) 다음으로 두 번째로 가장 많았다. 그 다음으로 많은 지역은 양산시(45,532개, 112,262명), 진주시(44,145개, 98,547명) 순으로 나타났다.

<표 6> 경상남도 내 전체 기업, 중소기업 사업체수 및 종사자수

경상남도		전체 기업 수	중소기업 수	전체 종사자 수	중소기업 종사자 수
진주시		44,155	44,145	105,828	98,547
통영시		X	19,815	X	36,527
사천시		15,036	15,028	45,099	37,751
김해시		71,093	71,065	212,883	205,050
밀양시		13,901	13,896	31,962	30,672
거제시		28,449	28,444	93,989	83,235
양산시		45,563	45,532	128,394	112,262
창원시	의창구	33,329	33,316	97,524	92,387
	성산구	26,490	26,438	120,998	86,961
	마산합포구	25,353	25,350	51,210	49,345
	마산회원구	22,199	22,193	54,912	51,340
	진해구	17,113	17,102	39,185	36,934
의령군		3,174	3,174	7,253	7,253
함안군		11,177	11,170	37,912	35,759
창녕군		7,279	7,274	19,248	18,752
고성군		X	7,546	X	17,256
남해군		6,527	6,527	11,470	11,470
하동군		6,596	6,596	11,096	11,096
산청군		X	5,105	X	10,119
함양군		4,753	4,753	10,102	10,102
거창군		8,016	8,016	15,297	15,297
합천군		5,132	5,132	9,950	9,950

* 통계청(KOSIS) 중소기업기본통계

2019년 김해시의 산업구조를 살펴보면, 사업체 기준으로는 도매 및 소매업(10,702개, 22.34%)의 비중이 가장 높고 그 다음으로 제조업(10,593개, 22.11%) 비중이 높은 반면, 종사자 기준으로는 제조업(91,488명, 38.65%)이 가장 높은 비중을 차지하고 있는 것으로 나타났다.

<표 7> 김해시 산업별 사업체 및 종사자수

2019년	사업체수	비중	종사자수	비중
합계	47,914개	100%	236,717명	100.00%
농업, 임업 및 어업	22개	0.05%	305명	0.13%
광업	13개	0.03%	194명	0.08%
제조업	10,593개	22.11%	91,488명	38.65%
전기, 가스, 증기 및 공기조절 공급업	34개	0.07%	347명	0.15%
수도, 하수 및 폐기물 처리, 원료 재생업	240개	0.50%	2,156명	0.91%
건설업	1,377개	2.87%	10,408명	4.40%
도매 및 소매업	10,702개	22.34%	30,887명	13.05%
운수 및 창고업	3,950개	8.24%	9,498명	4.01%
숙박 및 음식점업	8,273개	17.27%	22,770명	9.62%
정보통신업	122개	0.25%	1,278명	0.54%
금융 및 보험업	322개	0.67%	3,978명	1.68%
부동산업	1,620개	3.38%	3,649명	1.54%
전문, 과학 및 기술 서비스업	862개	1.80%	4,775명	2.02%
사업시설 관리, 사업 지원 및 임대 서비스업	639개	1.33%	4,845명	2.05%
공공행정, 국방 및 사회보장 행정	70개	0.15%	4,253명	1.80%
교육 서비스업	2,318개	4.84%	15,805명	6.68%
보건업 및 사회복지 서비스업	1,389개	2.90%	17,424명	7.36%
예술, 스포츠 및 여가관련 서비스업	1,210개	2.53%	4,453명	1.88%
협회 및 단체, 수리 및 기타 개인 서비스업	4,158개	8.68%	8,204명	3.47%

* 김해시 2020 통계연보 「사업체조사」

김해시의 사업체를 산업별로 살펴보았을 때 높게 나타난 제조업 비중은 경상남도 전체 또는 타 지역과 비교해볼 때에도 높은 수준으로 나타난다. 2019년 김해시의 제조업 종사자수 비중은 38.65%로 가장 높게 나타났고, 다음으로는 양산이 34.92%, 창원이 27.99%로 높게 나타났다.

<표 8> 김해시와 타 지역 산업별 종사자수 비중

구 분	종사자수 비중(2019년) (단위 %)			
	농림어업	제조업	건설업	도소매업
김해시	0.13	38.65	4.40	13.05
경상남도	2.00	34.49	8.83	14.78
부산	0.43	19.37	9.83	19.81
대구	0.07	24.11	9.32	19.32
창원	0.03	27.99	5.13	12.61
양산	0.06	34.92	4.32	11.30

* 통계청(KOSIS)

김해시의 2019년 제조업 내 산업분포 현황을 살펴보면, 종사자 기준으로 기타 기계장비(19.53%), 고무 및 플라스틱(16.66%), 금속 가공제품(15.57%), 자동차 및 트레일러(12.32%) 등이 김해시의 제조업 내 주요 산업인 것으로 나타났다. 사업체 수 기준으로는 기타 기계 및 장비(20.58%), 금속 가공제품(19.33%), 고무 및 플라스틱(13.95%), 자동차 및 트레일러(9.87%) 순으로 나타났다.

<표 9> 김해시 제조업 내 산업분포 현황

구 분	2014				2019				'14-19 증감률(%)	
	종사자수	비중	사업체수	비중	종사자수	비중	사업체수	비중	종사자수	사업체수
합 계	66,117		2,318	100	59,119		2,157	100	-10.58	-6.95
식료품	3,038	4.59	85	3.67	3,169	5.36	92	4.27	4.31	8.24
음료	[X]	-	1	0.04	0	0	0	0	-	-100.00
섬유제품; 의복 제외	1,701	2.57	74	3.19	1,440	2.44	61	2.83	-15.34	-17.57
의복, 의복 액세서리 및 모피제품	148	0.22	7	0.30	106	0.18	6	0.28	-28.38	-14.29
가죽, 가방 및 신발	783	1.18	26	1.12	547	0.93	19	0.88	-30.14	-26.92

구 분	2014				2019				'14-19 증감률(%)	
목재 및 나무제품; 가구 제외	749	1.13	39	1.68	657	1.11	36	1.67	-12.28	-7.69
펄프, 종이 및 종이제품	865	1.31	37	1.60	933	1.58	40	1.85	7.86	8.11
인쇄 및 기록매체 복제업	[X]	-	1	0.04	[X]	-	2	0.09	-	100.00
코크스, 연탄 및 석유정제품	113	0.17	7	0.30	170	0.29	9	0.42	50.44	28.57
화학 물질 및 화학제품; 의약품 제외	1,318	1.99	56	2.42	1,277	2.16	51	2.36	-3.11	-8.93
의료용 물질 및 의약품	[X]	-	1	0.04	[X]	-	2	0.09	-	100.00
고무 및 플라스틱제품	10,395	15.72	291	12.55	9,849	16.66	301	13.95	-5.25	3.44
비금속 광물제품	1,480	2.24	59	2.55	1,676	2.83	70	3.25	13.24	18.64
1차 금속	4,264	6.45	160	6.90	3,416	5.78	151	7.00	-19.89	-5.63
금속 가공제품; 기계 및 가구 제외	11,313	17.11	475	20.49	9,203	15.57	417	19.33	-18.65	-12.21
전자 부품, 컴퓨터, 영상, 음향 및 통신장비	1,328	2.01	29	1.25	1,245	2.11	29	1.34	-6.25	0.00
의료, 정밀, 광학 기기 및 시계	685	1.04	33	1.42	514	0.87	26	1.21	-24.96	-21.21
전기 장비	3,912	5.92	108	4.66	3,228	5.46	88	4.08	-17.48	-18.52
기타 기계 및 장비	12,393	18.74	456	19.67	11,546	19.53	444	20.58	-6.83	-2.63
자동차 및 트레일러	8,351	12.63	255	11.00	7,283	12.32	213	9.87	-12.79	-16.47
기타 운송장비	1,867	2.82	57	2.46	1,408	2.38	41	1.90	-24.58	-28.07
가구	792	1.20	42	1.81	483	0.82	27	1.25	-39.02	-35.71
기타 제품	540	0.82	19	0.82	702	1.19	24	1.11	30.00	26.32
산업용 기계 및 장비 수리업	540	0.82	19	0.82	88	0.15	3	0.14	-83.70	-84.21

* 김해시 2020 통계연보 「광업제조업조사」(종사자 10인이상 업체)

주 : 사업체가 2개 이하인 경우 사업체의 비밀보호를 위해 [X]로 표시하였음.

2015년 자료는 2015년 경제총조사 잠정 결과에서 확정 결과로 수정하였음.

<표 10> 김해시 제조업 중분류별 사업체수 및 종사자수 추이

구 분	연 별	2014	2015	2016	2017	2018	2019
합 계	사업체수	2,318	2,313	2,199	2,227	2,185	2,157
	종사자수	66,117	65,743	63,784	62,776	62,099	59,119
식료품	사업체수	85	93	94	89	90	92
	종사자수	3,038	3,252	3,277	3,294	3,246	3,169
음료	사업체수	1	1	2	2	2	0
	종사자수	[X]	[X]	[X]	[X]	[X]	0
섬유제품; 의복 제외	사업체수	74	71	67	61	60	61
	종사자수	1,701	1,734	1,697	1,486	1,493	1,440
의복, 의복 액세서리 및 모피제품	사업체수	7	7	8	6	7	6
	종사자수	148	136	132	106	110	106
가죽, 가방 및 신발	사업체수	26	27	28	26	24	19
	종사자수	783	857	867	776	741	547
목재 및 나무제품; 가구 제외	사업체수	39	41	35	42	37	36
	종사자수	749	741	686	738	709	657
펄프, 종이 및 종이제품	사업체수	37	38	37	40	37	40
	종사자수	865	901	896	880	885	933
인쇄 및 기록매체 복제업	사업체수	1	1	1	2	2	2
	종사자수	[X]	[X]	[X]	[X]	[X]	[X]
코크스, 연탄 및 석유정제품	사업체수	7	7	7	8	8	9
	종사자수	113	128	131	149	138	170
화학 물질 및 화학제품; 의약품 제외	사업체수	56	58	48	55	51	51
	종사자수	1,318	1,256	1,119	1,193	1,193	1,277
의료용 물질 및 의약품	사업체수	1	2	3	3	1	2
	종사자수	[X]	[X]	150	143	[X]	[X]
고무 및 플라스틱제품	사업체수	291	290	300	309	309	301
	종사자수	10,395	10,480	10,827	10,947	10,664	9,849
비금속 광물제품	사업체수	59	61	61	67	70	70
	종사자수	1,480	1,520	1,432	1,703	1,687	1,676
1차 금속	사업체수	160	151	150	159	152	151
	종사자수	4,264	3,894	3,677	3,643	3,479	3,416
금속 가공제품; 기계 및 가구 제외	사업체수	475	471	461	451	430	417

	종사자수	11,313	11,124	10,802	10,137	9,696	9,203
전자 부품, 컴퓨터, 영상, 음향 및 통신장비	사업체수	29	30	27	26	27	29
	종사자수	1,328	1,414	1,162	1,167	1,268	1,245
의료, 정밀, 광학 기기 및 시계	사업체수	33	31	28	27	26	26
	종사자수	685	647	559	605	557	514
전기 장비	사업체수	108	103	93	91	93	88
	종사자수	3,912	3,591	3,680	3,235	3,426	3,228
기타 기계 및 장비	사업체수	456	456	429	441	431	444
	종사자수	12,393	12,485	12,338	12,131	11,942	11,546
자동차 및 트레일러	사업체수	255	252	213	228	228	213
	종사자수	8,351	8,200	7,479	7,874	7,983	7,283
기타 운송장비	사업체수	57	59	48	42	42	41
	종사자수	1,867	1,886	1,490	1,192	1,382	1,408
가구	사업체수	42	42	32	28	32	27
	종사자수	792	770	544	566	590	483
기타 제품	사업체수	19	21	22	22	24	24
	종사자수	540	564	653	669	723	702
산업용 기계 및 장비 수리업	사업체수	19	0	5	2	2	3
	종사자수	540	0	96	[X]	[X]	88

* 김해시 2020 통계연보 「광업제조업조사」(종사자 10인이상 업체)

주 : 사업체가 2개 이하인 경우 사업체의 비밀보호를 위해 [X]로 표시하였음.

2015년 자료는 2015년 경제총조사 잠정 결과에서 확정 결과로 수정하였음.

3. 중소기업 지원사업 현황

1) 중앙부처별 지원사업 현황

중앙부처에서 시행하고 있는 지원사업 현황을 분야별로 살펴보면 <표>와 같다. 분야별로 살펴보면 금융지원, 인력지원, 기술지원 순으로 예산이 많았다. 사업 수를 기준으로 기술, 경영, 금융 순으로 많은 것으로 나타났다.

<표 11> 분야별 중앙부처 중소기업 지원사업 현황

(단위: 억 원, 개, %)

구분	2018			2019			2020			연평균 증감률 (’18-’20)	전년비 증감률 (’19-’20)
	전체 예산	중소기업 지원예산	사업 수	전체 예산	중소기업 지원예산	사업 수	전체 예산	중소기업 지원예산	사업 수		
금융	81,978	78,682	38	87,140	80,680	45	116,958	111,703	50	19.2	38.5
기술	40,836	30,737	123	40,614	26,784	144	60,008	36,457	214	8.9	36.1
인력	48,694	46,178	22	56,682	53,144	23	54,558	49,124	21	3.1	△7.6
수출	5,292	4,738	30	9,176	6,456	30	13,046	6,037	33	12.9	△6.5
내수	644	494	7	478	297	7	400	376	5	△12.8	26.6
창업	5,295	5,250	18	7,320	7,272	16	10,658	9,113	23	31.8	25.3
경영	11,317	10,171	52	25,949	19,582	75	33,887	18,535	88	35.0	△5.3
기타	1,600	1,474	7	650	562	4	592	515	5	△40.9	△8.4
합계	195,659	177,724	297	228,009	194,777	344	290,106	231,862	439	14.2	19.0

* 중소기업연구원(2020), 「2020년도 중소기업 지원사업 현황분석」(조용현, 2020 재인용)

2) 지자체 중소기업 지원사업 현황

지자체에서 시행하고 있는 분야별 지원사업 현황은 <표 12>와 같다. 분야별로 살펴보면 2020년 중소기업 지원예산 기준으로 금융 분야가 8개 분야 중에서 지원 규모가 가장 크며 그 다음이 경영과 기술, 창업 및 인력, 수출 분야 순으로 예산이 많았다. 지원사업 수를 기준으로는 경영 분야가 553개로 가장 많은 지원사업 수를 차지한 것을 알 수 있다.

<표 12> 분야별 지자체 중소기업 지원사업 현황

(단위: 억 원, 개, %)

구분	2018			2019			2020			연평균 증감률 (‘18- ’20)	전년비 증감률 (‘19- ’20)
	전체 예산	중소기업 지원예산	사업 수	전체 예산	중소기업 지원예산	사업 수	전체 예산	중소기업 지원예산	사업 수		
금융	12,640	12,410	117	14,873	14,342	136	15,061	14,883	112	9.5	3.8
기술	2,565	2,183	217	2,509	1,822	232	3,512	3,010	219	17.4	65.2
인력	737	586	62	1,216	698	74	2,429	1,133	85	39.0	62.3
수출	1,617	1,474	145	1,606	1,274	140	1,212	1,094	148	△13.8	△14.1
내수	767	524	154	961	626	161	438	370	92	△16.0	△40.9
창업	730	693	60	1,085	881	88	1,591	1,220	105	32.7	38.5
경영	2,908	2,627	324	5,623	4,104	472	11,522	7,809	553	72.4	90.3
기타	908	864	46	69	67	6	25	25	1	△83.0	△62.7
합계	22,872	21,360	1,125	27,941	23,813	1,309	35,790	29,544	1,315	17.6	24.1

* 중소기업연구원(2020), 「2020년도 중소기업 지원사업 현황분석」(조용현, 2020 재인용)

3) 경상남도 중소기업 지원사업 현황

경상남도 주요 중소기업 지원사업 현황은 아래 <표 13>와 같다. 지원 유형별로 살펴보면 중소기업을 위한 자금 지원 및 보증 지원, 기업성장 지원, 창업 지원, 수출 지원, 신산업·기술 지원, 전략산업 지원, 투자유치 지원, 일자리 지원 등으로 다양하게 추진되고 있다.

<표 13> 경상남도 중소기업 지원사업 현황

지원 유형	지원 내용
자금 및 보증 지원	•중소기업 육성자금 지원(이차보전) •중소기업중앙회 공제기금 지원(이차보전) •소상공인 정책자금 이차보전 지원 •사회적경제기업 융자 및 지원
기업성장 지원	•실크복합소재 활용제품 개발사업 •지역지식재산 창출지원사업 •경남 스타기업 육성 •글로벌강소기업 육성사업 지원 •지역혁신 선도기업 육성사업 지원
창업 지원	•경남형 재창업 지원사업 •경남지역 창업보육센터 운영 •경남형 스타트업 액셀러레이팅 •경남 창업투자펀드 조성 •창업 투자유치 역량강화 지원사업
수출 지원	•FTA활용지원 사업 •해외통상자문관 운영 사업 •해외사무소 운영 •내수중소기업 수출전환 사업 •중소기업 수출보험료 지원 •해외무역사절단 파견 •해외전시회 참가지원

지원 유형	지원 내용
신산업, 기술지원	• 경남형 ESG(지속가능경영) 지운사업 • 혁신성장 바우처지원(지역특화산업육성) • 스마트공장 보급 확산 • 혁신데이터센터 구축사업 • ICT융합 개방형 제조운영체제 개발 및 실증
전략산업(기계, 항공, 조선, 로봇) 지원	• 주력(지능형기계)산업 육성 • 승강기산업 사업화 기술지원사업 • 경남국방벤처센터 운영 • 주력산업(항공) 육성지원 • LNG병커링 핵심기자재 지원기반 구축 • 제조로봇 적용 뿌리산업 공정개발 지원
투자유치 지원	• 기업투자촉진 보조 • 지방투자촉진보조금 • 대규모 투자 특별지원 보조금
일자리 지원	• 고용우수기업 인증제 추진 • 채용박람회 개최 및 지원 • 지역특화형 장기유급휴가훈련 지원사업 • 경남 상생공제 사업 • 경남 청년친화기업 선정 지원

* 경상남도(2022), 「2022년 중소기업지원사업(경상남도)누리집」

4) 김해시 중소기업 지원사업 현황

김해시 주요 중소기업 지원사업 현황은 2022년 중소기업 지원 사업 안내 자료를 토대로 정리한 <표 14>와 같다. 지원유형별로 살펴보면 중소기업 육성을 위한 자금지원, 일자리 창출 및 인력양성 지원사업, 수출지원, 지식재산/기술판로지원, 마케팅 지원, 창업지원, 세제지원 등으로 구분할 수 있다.

<표 14> 김해시 중소기업 지원사업 현황

지원 유형	지원 내용
중소기업 자금지원	• 중소기업 육성자금 지원(경영안정자금, 시설자금) • 기술창업기업자금 지원 • 신용보증수수료 지원 • 소상공인 육성자금 지원 • 지방투자촉진보조금 지원
일자리 창출 및 인력양성	• 창업기업 신규 고용인력 보조금 지원 • 일자리우수기업 인증 지원 사업 • 참 괜찮은 중소기업 채용 연계사업 • 신중년 평생 일자리 창출(채용장려금 지원)사업 • 미래新산업 청년 희망 챌린지 사업 • 중소기업 근로자 역량강화 지원 사업
수출 지원	• 해외시장 개척활동 (무역사절단 파견) • 중소기업 해외지사화 지원 사업 • 중소기업 수출보험료 지원사업 • 수출형 중소기업 글로벌 판로개척 지원사업 • 비대면 수출상담회 운영사업

지원 유형	지원 내용
지식재산 및 기술/ 판로 지원	• 지역지식재산 창출 지원 사업 • 중소기업 핵심기술 맞춤형 정보 제공 사업 • 산업인증비용 지원 사업 • 제품상용화 단기패키지 지원 사업
마케팅 및 판로 지원	• 공공판로개척 지원사업 • 기업 홍보·디자인 개발 지원 사업 • 비대면 판매채널 확대 지원 사업 • 국내 전시회 참가·판매전 개최 지원 사업
중소기업 발굴 및 성장 지원	• 김해형 강소기업 육성사업 • 섯별기업 육성사업 • 의료기기 업종전환 지원 기반구축사업 • K-바이오헬스 지역센터 지원사업
창업지원	• 김해형 창업사관학교 운영사업 • 김해창업카페 및 메이커팩토리 운영사업 • 동남권 창업창직벤처밸리 운영사업 • 김해창업 혁신센터 운영사업
세제지원	• 창업중소기업에 대한 지방세 감면 • 산업단지 입주자에 대한 지방세 감면 • 기업부설연구소에 대한 지방세 감면 • 사회적기업에 대한 지방세 감면

* 김해시(2022), 「2022년 김해시 중소기업 지원 사업 안내」

지금까지 중앙부처 및 지자체에서 실시하고 있는 중소기업 지원사업 유형별로 현황을 분석하였다. 본 연구의 목적은 중소기업 육성을 위한 지원 유형별 정책 선호도 및 우선순위를 분석하여 지역중소기업의 지원사업 효과성을 제고하고자 하는 것이다. 따라서 다음으로는 중소기업 지원정책에 관한 선행연구들을 살펴보고자 한다.

4. 중소기업 지원정책 관련 선행연구 분석

1) 중소기업 지원정책에 관한 선행연구

지역 중소기업 지원정책에 관한 선행 연구를 정리하면 다음과 같다.

나인숙(2021)은 연구보고서, 통계자료 등 문헌연구를 통해 국내 중소기업 지원제도의 현황과 전라남도 중소기업 지원제도의 현황을 분석하여 문제점을 찾고 개선방안을 제시한다. 분석 결과 대기업과 중소기업 간의 양극화, 복잡한 정책자금 지원체계 및 담보 위주의 지원과 사후관리 미비, 경쟁력과 직결되는 기술개발 지원정책과 재원 부족, 전담기관 부족이라는 문제점을 도출하였다. 이를 해결하기 위한 개선방안으로, 대기업과 중소기업 간의 상생협력을 강화하고 전남형 일자리 사업을 추진하며, 정책자금 집행기관을 단일화하고 정부의 직접 신용대출을 확대할 것을 제안한다. 또한 기술개발 및 연구를 위한 지원자금의 재원을 확충하고 자원배분의 효율성을 향상시키는 방안과, 중소기업에 대한 행정서비스의 질 향상을 위해 ONE-STOP 중소기업 지원시스템 구축, 행정규제 완화, 중소기업 전문가 양성이라는 방안을 제시하였다.

박희정(2012)은 경남지역의 중소기업 지원현황 및 문제점을 살피고, 경남 지역 중소기업의 자생·성장발판 마련을 위한 중소기업 지원의 활성화 방안을 논하기 위해 문헌연구를 실시한다. 이를 통해 중소기업 지원정책자금이 지역적으로 불균형하고, 일회성 R&D 지원으로 인한 지속적인 운영·관리 미흡으로 경남지역 기업이 기술경쟁력 측면에서 한계점을 가지며, 일자리 환경이 미흡하고, 네트워크를 통한 판로지원이 부족하다는 문제점을 도출하였다. 이러한 문제 해결을 위한 활성화 방안은 다음과 같다. 효율적인 자금지원을 위해 성장잠재력을 가진 창업기업에 대한 지원을 확대하고, 서민

경제 보호 자금을 지원하여야 하며, R&D 역량 강화를 위해 부품소재·뿌리 기업의 글로벌 경쟁력을 제고하고, 맞춤형 R&D 정책정보 제공, 유관기관 지원체계 강화가 필요하다. 또한 일자리 창출을 위한 제도 개선, 창출 기반 마련을 위한 창업지원 및 육성과 판로 네트워크 활성화를 위한 해외 수출 지원, 새로운 마케팅 지원이 필요하다. 이 외에도 금융환경 개선, 자금지원 절차 간소화, 글로벌화, 중소기업 간 네트워크 형성 등을 방안으로 제시하였다.

곽지혜(2016)는 문헌연구를 통해 중소기업 지원정책의 실효성을 증명하기 위해 혁신활동 요인을 조사하고 이를 혁신역량의 기업 내부 역량 및 자원 요소로 해석하였고, 기업경영에 영향을 미치는 정부 지원정책 효과성의 실증 분석을 위해 SPSS 18.0을 사용하였다. 중소기업 정책의 지원효과성을 분석하기 위해 지원다양성과 지원규모를 투입변수로 설정하고 기업의 경영성과인 매출 증대에 미치는 영향력을 분석하는 연구모형을 설정하여, 충청남도 지역 중소기업을 대상으로 자원역량, 지원정책, 경영성과, 정책만족도에 대한 설문조사를 실시하였다. 검증 결과로 중소기업 지원정책이 경영성과에 미치는 영향은 지원 다양성만으로 한정되었고, 중소기업 정책의 지원규모는 경영성과에 통계적으로 유의한 영향을 미치지 못하는 것으로 나타났다. 정부의 기술혁신활동 지원효과는 기업의 기술혁신 활동에 대해 구축효과가 있는 반면, 표본기업의 기술혁신 활동에 대한 건인효과가 존재하지만 이에 대한 탄력성의 크기가 작을 수 있다. 따라서 중소기업 지원정책이 기업 경영성과를 제고하기 위해서는 기업의 혁신 프로세스에 대한 이해와 각 단계에 필요한 정책도구 매칭이 요구되고, 정부 지원이 기업의 혁신활동 자금을 대체함으로써 기업의 정책 의존도를 높일 수 있음을 고려해야 하며, 산업기술의 특성을 고려하여 기술혁신 프로젝트별로 성과측정 요소를 개발해야 한다는 시사점을 도출하였다.

홍운선 외(2019)는 지역 중소기업 지원정책 현황과약을 위해 지원정책 관련 기초개념을 정립하고, 이를 토대로 중앙부처와 지자체의 지역 중소기업 지원정책 현황을 분석한다. 분석기간은 중소기업 지원사업통합관리시스템의 경우 2017~2019년, 『2018 국가균형발전사업편람』의 경우 2016~2018년을 기준으로 하며, 통계분석과 국내외 문헌조사를 활용한다. 중소기업 재정지원 사업 가운데 지역중소기업만을 지원 대상으로 하거나 기업 지원 금액 중 지역기업 지원 비중이 60% 이상인 사업을 지역 중소기업 지원사업으로 설정하여 분석한 결과, '19년 기준 부처별·지자체별 지역 중소기업 지원예산 현황은 11개 부처가 지원하며, 이 중 중소벤처기업부가 1.35조 원으로 지역 중기 예산의 38.5%를 차지하였고, 증가율도 63.4%로 가장 높았다. 지자체 예산은 12조 904억 원이며, 최근 2년간 연평균 10.3% 증가하였다. 분야별 지원예산 규모는 금융지원 예산이 49%, 경영 관련 예산 17% 순으로 높았다. 창업 예산의 경우 중앙부처에서는 7,272억 원(89.2%)을 집행하는 데 비해, 지역 집행은 881억 원(10.8%)에 불과하며, 수출 지원예산은 전체 7,729억 원 가운데 중앙부처가 6,456억 원(83.5%), 지자체가 1,274억 원(16.5%)을 지원한다. 회계유형별 지역 중소기업 지원예산 비중은 특별회계 및 기금 23,036억 원(54%), 일반회계 8,313억 원(30%), 균특회계 3,810억 원(10.8%) 순으로 나타났다. 재원별 규모로는 용자가 1조 2,874억 원(36.6%)으로 가장 많았고, 다음으로는 보조 6,747억 원(19.2%), 출연 6,163억 원(17.5%) 순이었다. 용자, 보조, 출연이 2조 5,784억 원으로 전체 재원의 73.3%를 차지하였고, 직접 지원과 기타가 나머지를 차지하고 있다. 집행기관 유형별 중소기업 지원예산을 살펴보면 위탁집행형 준정부기관이 매년 높은 비중을 차지했고, 사업 수 또한 3년 연속 50% 이상을 차지했다. 다음으로 기타 1조 114억 원(28.8%), 기금관리형 준정부기관 5,645억 원(16.1%) 순이었다. 그 외에도 혼합형이 4,672억 원으로 13.3%를 차지하고

있으나 다른 기관에 비해 적은 비중이었다. '17년 지역별 기업 및 지역 중소기업 지원예산 비중을 살펴보면, 지역 중소기업 규모가 크더라도 지원예산은 크지 않을 수 있으며, 따라서 지역 중소기업 수가 부족한 상황에서는 특정 기업의 예산 과잉에 따른 투자 비효율성에 주의할 필요가 있었다. 현황 분석 결과에 따르면 창업과 수출 분야의 지원이 상대적으로 적은 것으로 나타나 보완이 필요한 것으로 나타났고, 지역 중소기업 지원사업이 부처별로 확대되고 있음에도 불구하고 현황 관련 연구 자료가 매우 부족하므로, 엄밀한 파악을 위해 중소벤처기업부, 기획재정부, 국가균형발전위원회의 긴밀한 협조가 필요하며, 매년 현황분석이 이루어져야 할 필요성이 있음을 제시하였다.

김상신(2019)은 지역 중소기업지원정책이 기존 중소기업 육성정책들과 동일하게 기업육성 측면의 산출지표만으로 평가되어서는 안 되며, 수도권에 비해 열악한 경제환경에 대한 지원을 한다는 점에서 보호 측면의 성과지표를 고려해야 할 필요성을 논하기 위해, '지역특화산업육성사업(R&D)'을 중심으로 지역중소기업 지원정책의 효과성을 성장과 보호라는 두 측면에서 분석한다. 이때 투입은 연구개발 지출, 산출은 매출액, 장기효과는 기업 생존이며, 관측가능·불가능한 이질성을 모두 통제하기 위해 PSM-DID 분석과 PSM-생존분석을 활용하였다. 투입부가성 분석결과, '지역특화산업육성사업(R&D)'의 지원은 지원금을 포함하여 기업 전체 연구개발비를 늘리는 데 통계적으로 유의한 양(+)의 효과(총 연구개발비 2015년 44%, 2016년 68% 증가)가 있었다. 산출부가성 분석결과, 통계적으로 유의하게 t+1의 매출액을 높이는 것(2015년 21%, 2016년 17% 증가)으로 나타났다. 생존분석 결과 2014년에 지원받은 기업은 지원받지 않은 기업에 비해 통계적으로 유의하게 폐업 확률이 약 34% 감소한 것으로 나타났다. 또한 수도권의 기업과 비교분석결과, 산출부가성을 제외하고 비수도권 기업과의 매칭 결과와 동일하게 나타났으며, '지역특화산업육성사업(R&D)'이 기업생존확률을 통계적으로

유의하게 높이는 것으로 나타났다. 이러한 분석을 통해 지역경제공동화 방지와 지역경제활성화 측면에서 장기효과를 고려한 지속적인 지원이 필요하고, 단기성과 중심이 아니라 중장기 기업보호 측면에서 기업을 육성하고 지역 선별핵심기업 집중지원을 통해 지역경제 중심기업으로 육성하는 방향으로 ‘지역특화산업육성(R&D)’사업을 개선하는 방안을 제시하였다.

<표 15> 중소기업 지원정책 관련 선행연구

연구자	연구제목
나인숙(2021)	전라남도 중소기업의 지원제도 현황과 개선방안에 관한 연구
박희정(2012)	경남지역 중소기업지원의 활성화방안
곽지혜(2016)	중소기업 정부지원 정책효과 - 충남지역 기술개발 및 사업화 지원정책 중심으로
홍운선 외(2019)	지역 중소기업과 관련한 부처별 지원정책 현황분석
김상신(2019)	지역 중소기업지원사업이 기업 생존에 미치는 영향 분석 - 지역특화산업육성사업(R&D)을 중심으로 -

2) AHP를 활용한 중소기업 지원정책 관련 선행연구

중소기업 지원정책에 관한 연구에서도 AHP기법은 다양하게 적용되었다.

임준형(2013)은 AHP기법을 이용하여 중소기업 수출마케팅 지원정책의 우선순위를 분석하는 동시에 광주지역 수출마케팅 활성화 방안을 제시하였다. 설문조사는 일관성 지수가 0.1 이하인 유효한 13부에 대해서 분석하였고, 그 결과 항목별 중요도는 중소기업 통상당터제 운영, 수출초보기업의 수출기업화, FTA활용지원센터 활성화, 글로벌 기업 전문가 양성, 개별 바이어 초청 지원, 무역교류단 파견, 해외규격 인증 획득 지원, 무역전문교육 추진 순으로 나타났다. 이를 토대로 광주지역의 중소기업의 수출마케팅 활성화 방안으로 신흥국의 수요특성에 따른 해외 종합마케팅 지원이 선행되어야 하며, 국가별 수출 전략을 위한 해외마케팅 능력 제고가 필요하며 광주의 수출기업 구조 특성을 감안한 대기업과의 연계 네트워크 강화와 수출경쟁력 향상 지원이 필요하다는 것을 제시하였다.

백인자 외(2021)는 AHP기법을 이용하여 지원정책들에 대한 우선순위 정보를 측정하고 중소기업 지원정책의 상대적 중요도 및 우선순위를 분석하였다. 의류제조 및 가공업 관련 중소기업을 운영하는 최고경영자 및 기업의 의사결정권을 가진 경영 임원진을 대상으로 실시한 대면 설문지 66부를 분석한 결과, 1계층 지원 정책에 대한 우선순위는 중소기업의 매출 규모나 기업 형태에 상관없이 모두 동일하게 자금 지원과 인력 지원이 높은 가중치를 보였다. 2계층 분석 결과는 중소기업의 매출 규모에 따라 서로 다른 자금 지원방안을 요구하는 것으로 분석되었다. 즉 매출규모가 작은 개인기업의 경우에는 대출·신용보증지원이 가장 시급한 지원방안이었으나, 매출 규모가 상대적으로 큰 법인 및 외부감사대상 기업들은 중장기적으로 성장을 도모하기 위한 시설자금 지원에 높은 가중치를 두고 있는 것으로

분석되었다. 인력 지원정책에서는 매출액 규모나 기업 형태와 상관없이 고용환경개선이 가장 중요한 지원방안으로 나타났다.

오부선 외(2020)는 대구 지역의 의료기기 제조 중소기업들을 대상으로 진행된 지원정책에 대한 우선순위를 평가하고 이를 통해 기업의 입장에서 우선적으로 필요한 지원 정책을 제시하였다. 대구에 스타트업 및 본사를 두고 있는 의료기기 업체의 정부지원 과제 및 지원 사업 담당자 30명에게 설문지를 배포하였고, 일관성 및 응답자의 전문성이 확보되지 않은 설문을 배제하여 최종적으로 22개 업체의 설문을 분석에 사용하였다. 우선순위 평가 분석 결과, 상위요인에서는 마케팅 지원이 1위, 기술지원이 2위, 인프라 지원이 3위로 나타났다. 마케팅 지원 정책의 하위요인에서는 마케팅 컨설팅 지원, 기술 지원정책의 하위요인에서는 인허가 획득 지원, 인프라 지원 정책의 하위요인에서는 전문인력 양성지원이 가장 높은 순위를 보였다.

이중만 외(2014)는 ICT산업의 글로벌화 패러다임의 변화에 따라 정보통신분야 중소벤처기업의 글로벌화 지원정책에 대한 심층적인 인지지도(Cognitive Map)를 분석하고, AHP모형을 활용하여 세부 정책방안의 내용과 그 중요도에 대한 우선순위를 제시하였다. 박근혜 정부의 연설문 및 정책수행 부처의 시행계획을 토대로 인지지도에서 나타난 변수들의 유입(Inflow)과 유출(Outflow)에 대해 분석하여 정책목표를 도출한 후 해외마케팅, 창업, R&D, 투자분야 등 전문가 10여 명에게 설문을 받아 5가지 평가항목, 15가지 세부 평가항목에 대한 쌍대 비교를 실시하였다. 그 결과 ICT 중소벤처기업의 글로벌화 제고를 위한 정책목표의 중요도에 대한 우선순위는 글로벌 창업 활성화, 해외 마케팅 강화, ICT 국제협력 촉진, 투자유치 제고, ICT 창의지식의 신시장 선점 순으로 나타났다.

김명종 외(2019)는 국내 철도차량부품 제조 중소기업의 기술사업 활성화 방안에 대한 우선순위를 AHP기법을 통해 분석하였다. 철도차량부품 제조

산업에서 다양하게 존재할 수 있는 기술사업화 활성화 요인 중 철도차량 부품·장치 제조 중소기업의 상위요인 3개(기술적 요인, 기업내부 요인, 외부지원 요인)를 설계하고 하위요인 14개로 분석하였다. 그 이후 중소기업 사업전문가 복합가중치 중 Level 1에서 중요도와 우선순위가 가장 높은 Level 2 요인을 정하여 중소기업 전문가들을 대상으로 Level 3(방안)을 제시하였다. Level 3 AHP 연구대상 및 자료수집은 서울 및 경기지역에서 기업 내 연구개발(R&D) 부서를 보유하고, 국내 철도 운영기관(한국철도공사, 서울교통공사)에 차량부품·장치를 납품한 경험이 있는 제조기업 대상 전문가 64명의 설문을 받았다. AHP 분석결과, 기술적 요인에서 ‘기술 연계성’이 가장 중요한 방안으로 나타났으며, 기업내부 요인에서 중소기업 사업전문가와 학계·연구기관 전문가는 ‘사업화 능력’ 중요도를 높게 평가하였고, 운영기관 전문가는 ‘기술개발 능력’ 중요도를 높게 평가하였다. 외부지원 요인에서 중소기업 사업 전문가는 ‘인력양성 지원’방안이 중요하다고 분석하였고, 다른 두 집단 전문가는 ‘연구개발 지원’이 중요하다고 분석하였다.

최영출(2002)은 지방자치단체의 지역 내 기업들에 대한 지원시책의 상대적 중요도를 분석하고 개별 시책에 대한 향후 정책방안 제안을 목적으로 연구했다. 연구방법은 충청북도 소재의 기업 130개 업체에 설문지를 배포한 후 회수된 응답지 110개 중 일관성을 충족한 76개 설문을 바탕으로 AHP 기법을 활용했다. 효과적인 기업 활동을 위한 지원시책, 25가지 세부 시책에 대한 기업 종사자들의 우선순위 결과는 중소기업 제품 우선구매가 1위, 그 다음이 중소기업 제품 홍보, 디자인 및 브랜드 개발 지원 순으로 나타났다. 가중치 면에서 보면 판로 및 시장개척 부문이 창업단계에서의 지원보다도 10배 정도 더 중요하다고 분석되었다.

최동연(2021)은 방위산업 내 중소기업이 R&D 활동을 영위할 때, 기업 내에서 고려해야 할 요인들의 우선순위를 파악하고자 하였다. 선행연구

문헌조사를 통해 기본적인 모델을 설정하고, 이후 방위산업 관련 요인들을 주려내는 1차 설문조사를 실시하여 결과값으로 모델을 수정하였다. 1차 설문 응답자를 대상으로 2차 설문조사를 진행했고 이 자료를 종합하여 AHP 분석을 이용하여 편익/비용 분석을 실시했다. 방위산업에 종사하고 있는 전문가 40명을 대상으로 1차 설문을 완성하였으며, 2차 설문은 1차 설문에 회신을 준 32명을 대상으로 하였다. 2차 설문을 통해 확보한 24부의 자료 중 일관성 지수가 0.2 이상으로 나타난 설문지와 표기 오류가 난 설문지 각각 1부를 제외하고 22부의 설문지를 데이터로 하여 AHP 분석기법을 적용하였다. 방위산업 내의 중소기업들은 신제품 R&D 활동을 할 때 편익 측면에서는 기술성을 가장 우선적으로 고려해야 하고 세부적으로는 우수하고 고도화된 기술을 보유하는 것이 핵심 요소로 나타났고, 그 뒤를 이어 기술의 안정성, 신뢰성의 순서로 중요도를 가지는 것으로 나타났다.

위의 선행연구들을 표로 정리하면 아래와 같다.

<표 16> 중소기업 지원정책 관련 AHP 적용 선행연구

연구자	연구제목
임준형(2013)	광주지역 중소기업 수출지원정책의 우선순위와 수출마케팅 활성화 방안
백인자, 최강화(2021)	AHP 방법을 이용한 중소기업 지원정책의 상대적 중요도 및 우선순위 분석 : 의류가공 중소기업체들을 대상으로
오부선, 최정원, 김창수, 서영준(2020)	의료기기 수출 활성화 지원 정책의 우선순위 도출에 관한 연구: 대구지역 의료기기 제조 중소기업을 중심으로
이중만, 조일구(2014)	정보통신분야 중소벤처기업의 글로벌화 정책방안 우선순위 도출
경종수(2018)	전략기술로드맵 기반의 중소기업 R&D 투자우선순위 결정모형에 관한 연구

조윤성,홍아정	국내 중소기업 인적자원개발 운영현황과 개선방안에 관한 연구
배영임(2017)	4차 산업혁명에 대응하기 위한 정책 우선순위 도출 연구
김명중,이경철,구정서 (2019)	철도차량부품 제조 중소기업의 기술사업 활성화를 위한 요인 분석
유형선,김지희,전승표, 서진이,유재영(2013)	중소기업 기술혁신 극대화를 위한 중점지원분야 선정방안 연구
장상수(2020)	국내 중소기업 정보보호 지원 정책 개선 방안에 관한 연구
최영출(2002)	지방자치단체의 기업활동 지원시책 우선순위 결정에 관한 연구
최동연(2021)	AHP 비용편익 분석을 통한 중소기업의 R&D 우선순위 선정

III. 연구모형

1. 연구방법론 : AHP

본 연구에서는 김해지역 주력 산업인 기계, 자동차 부품산업과 신산업인 의생명산업을 중심으로 산업별 중소기업 지원정책의 우선순위를 도출하기 위하여 계층화 분석과정(Analytic Hierarchy Process, AHP) 기법을 적용하여 중소기업 지원사업 정책의 우선순위를 분석하였다. 각 평가요소의 상위 계층에 있는 평가요소와 하위평가 요소들과의 상대적 중요도 또는 가중치를 분석하기 위해 쌍대비교(pairwise comparison) 분석방법을 수행하였다. 쌍대비교는 평가항목들을 2개씩 짝지어 서로 비교하는 것이다. 계층화 분석과정(AHP)에서 일반적으로 많이 사용되는 기본형태인 9점 척도의 쌍대비교치를 이용하였다. Saaty(1995)는 가상적 실험결과와 실제자료를 비교한 결과 9점 척도를 이용한 의사결정의 강건성(robustness)이 가장 우수하다는 연구결과를 제시하였다(박현 외 2000). 본 연구에서는 평가항목 A와 B가 중요도 면에서 동등하게 중요하면 1점을, 약간 더 중요하다면 3점, 더욱 더 중요하면 5점, 대단히 중요하면 7점, 절대적으로 더 중요하다면 9점을 주는 방식으로 설문지를 구성하였다. 중요도가 1, 3, 5, 7, 9 홀수 중요도 사이에 위치하면 2, 4, 6, 8과 같이 짝수 중요도도 부여할 수 있다. 만약 A가 B보다 절대적으로 더 중요하여 9점을 부여하면 B는 A보다 1/9배 더 중요(9배 덜 중요)하다고 평가된다(권오정, 2018).

이렇게 각 구성 요소 간 쌍대비교에 대해 응답한 값을 집계하여 구성 요소별 상대적 가중치를 산출하고, 응답결과의 신뢰성을 검정한다. 응답자가 각 평가항목의 상대적 중요성에 대해 일관되게 응답을 하지 못할 경우에는 응답결과를 신뢰하기 어렵다. AHP 방법론을 적용한 연구들은 응답 결과의

신뢰성을 확인하기 위해 보통 개별 응답자의 CI 값을 확인 후 CI 값이 기준치인 0.1 이하인 설문 응답만 분석에 활용하고 있다. 그러나 이 경우 응답자의 샘플이 많이 줄어들며 이러한 CI값이 작은 샘플을 활용하기 위해서는 응답자에게 일부 문항을 다시 질문하는 과정을 거쳐야 한다. 또한 재설문 과정에서 오류가 발생하기 쉽다(김창길 외, 2013). 전문가들의 의견을 종합하여 제시하는 것이 분석 목적에 부합하기 때문에 본 연구에서는 CI값이 0.2 이하인 설문 응답을 분석에 포함시켰고, 다수의 AHP 응답을 하나로 종합하기 위하여 DRESS 1.7 Program에서 지원하는 방법인 “Geometric mean of pairwise comparisons” 방법을 이용하여 추정하였다. 이는 다수 응답자들의 쌍대비교 행렬들에서 각 요소별로 기하평균을 계산하고, 이렇게 재구성한 하나의 종합 쌍대비교 행렬로부터 AHP 분석을 수행하여 속성의 종합적인 상대적인 중요도를 계산하는 방법을 말한다.

2. 표본 및 자료 수집

설문기간은 5월 2일부터 5월 16일까지 약 2주에 걸쳐 진행되었으며, 오프라인과 온라인 설문조사를 병행 실시하였다. 설문 대상자는 김해에 본사 혹은 지사를 둔 업체들로 김해의생명산업진흥원 입주기업 및 지원사업 수혜기업, 김해시 제조기업 실태조사에 있는 리스트를 참고하였다. 기계, 자동차 부품, 의생명산업 기업체를 선별하여 산업별로 30부씩 총 90부의 설문지를 배포하였다. 미회수 되거나 불성실하게 응답한 설문지를 제외하고 기계산업 21부, 자동차부품 산업 21부, 의생명산업 22부 총 64부를 회수하였으나 일관성 비율(CR) 0.2 이상으로 나타난 설문지 34부를 제외하고 최종적으로 30부의 설문지가 분석에 사용되었다.

3. 계층모형의 설정

먼저 산업별 중소기업 지원정책 우선순위 도출을 위해 고려해야 할 요인들을 추출하고자 중소기업 지원사업의 유형을 중소벤처기업부 및 선행연구들을 참고하여 아래 표와 같이 분석하였다. 2022년 중소벤처기업부 지원사업에서는 금융 지원, 기술개발 지원, 인력 지원, 판로 지원, 수출 지원, 여성·장애인·지역기업 지원으로 구분하여 분류하였다. 중앙정부에서만 아니라 지방자치단체에서도 다양한 중소기업 지원사업을 추진하고 있는데 경기도와 중소기업청 주관 중소기업 지원사업의 지원분야 현황을 비교 분석한 자료에 따르면 판로·수출, R&D·사업화, 인력, 금융·세제, 소상공인·전통시장으로 구분하였다(이상미, 2014).

중소벤처기업부와 지방자치단체에서 시행하고 있는 지원사업은 분야별로 세부적인 내용은 상이하지만 큰 틀에서는 비슷한 유형으로 중소기업을 지원하고 있었다. 요인추출을 위해 중소벤처기업부에서 시행하고 있는 지원사업 유형을 토대로 하여 정부지원 기관에서 기계, 자동차부품 및 의생명산업 지원업무 담당자 및 산업별 중소기업 대표 혹은 임원진, 학계 전문가 등의 자문을 거쳐 최종적으로 금융지원, 기술개발지원, 인력지원, 판로지원의 4개 영역의 주요 요인 및 하위 요인을 설정하였다.

관련 선행 연구를 통해 추출한 주요 요인은 아래 <표 17>과 같다.

<표 17> 상위요인 관련 선행연구

구분	상위 요인
2022년 중소벤처기업부 지원사업 자료 중소벤처기업부(2022년)	금융지원, 기술개발 지원, 인력 지원, 판로지원, 수출 지원, 여성·장애인·지 역기업 지원,
한국 광역지방자치단체의 중소기업 지 원사업 실태 분석(신열 2022)	입지지원, 자금지원, 판로지원, 기술· 정보·인력지원
중앙정부와 지방자치단체 중소기업지원 사업의유사·중복성 분석(이상미 2014)	금융·세제, 소상공인·전통시장, 인력, 창업·벤처, 판로·수출, R&D·사업화
낙후지역 중소기업 육성을 위한 정책수 요 우선순위에 관한 연구(김종국, 박승 규 2009)	행정 및 금융 지원, 경영관리 지원, 기술개발 지원
중소벤처기업부 기업마당(https://www.bizinfo.go.kr)	금융, 기술, 인력, 수출, 내수, 창업, 경영, 기타
보건산업진흥원 홈페이지 (https://www.khidi.or.kr)	동향/정책/제도, R&D/연구, 기술사업 화, 창업, 인증/인허가, 임상/비임상, 서비스, 글로벌, 인력양성, 행사, 보고 서, 제품

하위요인에 대한 선행연구는 <표 18>과 같다.

<표 18> 하위요인 관련 선행연구

상위요인	하위요인	출 처
금융지원	시설 및 운전자금 대출	중소벤처기업부(2022년) 김철희(2020) 황진영(2018) 김기범(2017) 김정렬(2014) 박재필(2017) 전기영 외(2022)
	신용보증 지원	
	조세 지원	
	VC 등 창업·성장 투자 지원	
기술개발 지원	기술개발 및 지재권 지원	중소벤처기업부(2022년) 최대승(2014) 국민안전처(2017) 배용국 외(2019)
	시제품 제작 지원	
	성능/신뢰성 평가지원	
	시험성적 및 인증비 지원	
인력양성	인력양성	중소벤처기업부(2022년) 노민선 외(2018) 황성수(2017) 정부 관계부처 합동 보고서(2015)
	일자리 창출	
	복지 및 근로환경 개선	
	인식개선 및 인프라 구축	
판로지원	공공판로 지원	중소벤처기업부(2022년) 오동윤(2018) 정수정 외(2018) 김종근 외(2017)
	홍보물 제작 지원	
	국내 온/오프라인 판로지원	
	수출 및 해외시장 개척 지원	

AHP 방법론의 계층 분류는 아래 <그림 3>과 같다.



<그림 3> AHP 방법론의 계층분류

IV. 분석결과

1. 설문 응답기업의 일반적 특성 분석

설문조사 대상자의 일반적 특성은 <표 19>와 같다. 업종 분류에서 기계의 빈도는 10명으로 33.3%로 나타났으며, 의생명의 빈도는 11명으로 36.7%, 자동차의 빈도는 9명으로 30.0%로 나타났다.

성별에서 남성의 빈도는 25명으로 83.3%로 나타났으며, 여성의 빈도는 5명으로 16.7%로 나타났다.

연령에서 20대의 빈도는 2명으로 6.7%로 나타났으며, 30대의 빈도는 16명으로 53.3%, 40대의 빈도는 8명으로 26.7%, 50대의 빈도는 4명으로 13.3%로 나타났다.

업력에서 3년 이하의 빈도는 7명으로 23.3%로 나타났으며, 10년 이하의 빈도는 6명으로 20.0%, 20년 이하의 빈도는 6명으로 20.0%, 30년 이하의 빈도는 10명으로 33.3%, 31년 이상의 빈도는 1명으로 3.3%로 나타났다.

직급에서 사원의 빈도는 4명으로 13.3%로 나타났으며, 대리의 빈도는 3명으로 10.0%, 과장/부장의 빈도는 16명으로 53.3%, 임원의 빈도는 4명으로 13.3%, 대표의 빈도는 3명으로 10.0%로 나타났다.

기업형태에서 개인사업자의 빈도는 4명으로 13.3%로 나타났으며, 법인기업의 빈도는 26명으로 86.7%로 나타났다.

전년도 매출액에서 10억 미만의 빈도는 8명으로 26.7%로 나타났으며, 100억 미만의 빈도는 7명으로 23.3%, 500억 미만의 빈도는 13명으로 43.3%, 500억 이상의 빈도는 2명으로 6.7%로 나타났다.

상시 근로자수에서 10인 미만의 빈도는 7명으로 23.3%로 나타났으며, 10

~50인 미만의 빈도는 9명으로 30.0%, 50~100인 미만의 빈도는 9명으로 30.0%, 100~300인 미만의 빈도는 5명으로 16.7%로 나타났다.

해외 수출경험에서 없음의 빈도는 9명으로 30.0%로 나타났으며, 있음의 빈도는 21명으로 70.0%로 나타났다.

정부지원 사업 참여 경험 유무에서 없음의 빈도는 2명으로 6.7%로 나타났으며, 있음의 빈도는 28명으로 93.3%로 나타났다.

참여한 정부지원 사업 유형은 다중응답문항으로 기술개발지원 24명으로 85.7%(총 응답 중 66.7%), 판로지원 6명으로 21.4%(총 응답 중 16.7%), 금융지원 4명으로 14.3%(총 응답 중 11.1%), 인력지원 2명으로 7.1%(총 응답 중 5.6%), 로 나타났다. 이러한 분석을 표로 정리하면 아래와 같다.

<표 19> 응답자의 일반적 특성

구분		빈도(명)	비율(%)
		30	100
업종	기계	10	33.3
	의생명	11	36.7
	자동차	9	30.0
성별	남성	25	83.3
	여성	5	16.7
연령	20대	2	6.7
	30대	16	53.3
	40대	8	26.7
	50대	4	13.3
기업체 업력	3년 이하	7	23.3
	10년 이하	6	20.0
	20년 이하	6	20.0
	30년 이하	10	33.3
	31년 이상	1	3.3

구분		빈도(명)	비율(%)	
		30	100	
직급	사원	4	13.3	
	대리	3	10.0	
	과장/부장	16	53.3	
	임원	4	13.3	
	대표	3	10.0	
기업 형태	개인사업자	4	13.3	
	법인	26	86.7	
전년도 매출액	10억 미만	8	26.7	
	100억 미만	7	23.3	
	500억 미만	13	43.3	
	500억 이상	2	6.7	
상시 근로자수	10인 미만	7	23.3	
	10~50인 미만	9	30.0	
	50~100인 미만	9	30.0	
	100~300인 미만	5	16.7	
해외 수출 경험	없다	9	30.0	
	있다	21	70.0	
정부지원 사업 참여 경험 유무	없다	2	6.7	
	있다	28	93.3	
다중응답문항		빈도(명)	비율(%)	케이스 중 비율 (%)
참여한	금융	4	11.1%	14.3%
	기술	24	66.7%	85.7%
정부지원 사업 유형	인력	2	5.6%	7.1%
	판로	6	16.7%	21.4%

기계 분야 기업체의 일반적 특성은 <표 20>과 같다.

성별에서 남성의 빈도는 8명으로 80.0%로 나타났으며, 여성의 빈도는 2명으로 20.0%로 나타났다.

연령에서 20대의 빈도는 0명으로 0.0%, 30대의 빈도는 4명으로 40.0%, 40대의 빈도는 3명으로 30.0%, 50대의 빈도는 3명으로 30.0%로 나타났다.

업력에서 3년 이하의 빈도는 0명으로 0.0%, 10년 이하의 빈도는 2명으로 20.0%, 20년 이하의 빈도는 4명으로 40.0%, 30년 이하의 빈도는 4명으로 40.0%, 31년 이상의 빈도는 0명으로 0.0%로 나타났다.

직급에서 사원의 빈도는 1명으로 10.0%로 나타났으며, 대리의 빈도는 1명으로 10.0%, 과장/부장의 빈도는 5명으로 50.0%, 임원의 빈도는 3명으로 30.0%, 대표의 빈도는 0명으로 0.0%로 나타났다.

기업형태에서 개인사업자의 빈도는 2명으로 20.0%로 나타났으며, 법인기업의 빈도는 8명으로 80.0%로 나타났다.

전년도 매출액에서 10억 미만의 빈도는 1명으로 10%로 나타났으며, 100억 미만의 빈도는 5명으로 50.0%, 500억 미만의 빈도는 3명으로 30.0%, 500억 이상의 빈도는 1명으로 10.0%로 나타났다.

상시 근로자수에서 10인 미만의 빈도는 0명으로 0.0%, 10~50인 미만의 빈도는 6명으로 60.0%, 50~100인 미만의 빈도는 2명으로 20.0%, 100~300인 미만의 빈도는 2명으로 20.0%로 나타났다.

해외 수출경험에서 없음의 빈도는 1명으로 10.0%로 나타났으며, 있음의 빈도는 9명으로 90.0%로 나타났다.

정부지원 사업 참여 경험 유무에서 없음의 빈도는 1명으로 10.0%로 나타났으며, 있음의 빈도는 9명으로 90.0%로 나타났다.

참여한 정부지원 사업 유형은 다중응답문항으로 기술개발지원 11명, 금융지원 0명, 인력지원 1명, 판로지원 3명으로 나타났다. 이러한 분석을 표로 정리하면 아래와 같다.

<표 20> 기계 분야 기업체의 일반적 특성

구분		빈도(명)	비율(%)
		10	100
성별	남성	8	80
	여성	2	20
연령	20대	-	-
	30대	4	40
	40대	3	30
	50대	3	30
	3년 이하	-	-
기업체 업력	10년 이하	2	20
	20년 이하	4	40
	30년 이하	4	40
	31년 이상	-	-
직급	사원	1	10
	대리	1	10
	과장/부장	5	50
	임원	3	30
	대표	-	-
기업 형태	개인사업자	2	20
	법인 기업	8	80
전년도 매출액	10억 미만	1	10
	100억 미만	5	50
	500억 미만	3	30
	500억 이상	1	10
상시 근로자수	10인 미만	-	-
	10~50인 미만	6	60
	50~100인 미만	2	20
	100~300인 미만	2	20

구분		빈도(명)	비율(%)	
		10	100	
해외 수출	없음	1	10	
경험	있음	9	90	
정부지원	없음	1	10	
사업 참여	있음	9	90	
경험 유무				
다중응답문항		빈도(명)	비율(%)	케이스 중 비율 (%)
기술개발지원		11	73.3	39.3
참여한 정부지원 사업 유형	금융지원	-	-	-
	인력지원	1	6.7	3.6
	판로지원	3	20.0	10.7

의생명 분야 기업체의 일반적 특성은 <표 21>과 같다.

성별에서 남성의 빈도는 10명으로 90.9%로 나타났으며, 여성의 빈도는 1명으로 9.1.0%로 나타났다.

연령에서 20대의 빈도는 1명으로 9.1%, 30대의 빈도는 4명으로 36.4%, 40대의 빈도는 5명으로 45.5%, 50대의 빈도는 1명으로 9.1%로 나타났다.

업력에서 3년 이하의 빈도는 6명으로 54.5%, 10년 이하의 빈도는 2명으로 18.2%, 20년 이하의 빈도는 2명으로 18.2%, 30년 이하의 빈도는 1명으로 9.1%, 31년 이상의 빈도는 0명으로 0.0%로 나타났다.

직급에서 사원의 빈도는 2명으로 18.2%로 나타났으며, 대리의 빈도는 1명으로 9.1%, 과장/부장의 빈도는 4명으로 36.4%, 임원의 빈도는 1명으로 9.1%, 대표의 빈도는 3명으로 27.3%로 나타났다.

기업형태에서 개인사업자의 빈도는 2명으로 18.2%로 나타났으며, 법인기업의 빈도는 9명으로 81.8%로 나타났다.

전년도 매출액에서 10억 미만의 빈도는 7명으로 63.6%로 나타났으며,

100억 미만의 빈도는 1명으로 9.1%, 500억 미만의 빈도는 3명으로 27.3%, 500억 이상의 빈도는 0명으로 0.0%로 나타났다.

상시 근로자 수에서 10인 미만의 빈도는 7명으로 63.6%, 10~50인 미만의 빈도는 0명으로 0.0%, 50~100인 미만의 빈도는 3명으로 27.3%, 100~300인 미만의 빈도는 1명으로 9.1%로 나타났다.

해외 수출경험에서 없음의 빈도는 6명으로 54.5%로 나타났으며, 있음의 빈도는 5명으로 45.5%로 나타났다.

정부지원 사업 참여 경험 유무에서 없음의 빈도는 0명으로 0.0%로 나타났으며, 있음의 빈도는 11명으로 100.0%로 나타났다.

참여한 정부 지원사업 유형은 다중응답문항으로 기술개발지원 11명, 금융지원 0명, 인력지원 1명, 판로지원 4명으로 나타났다. 이러한 분석을 표로 정리하면 아래와 같다.

<표 21> 의생명 분야 기업체의 일반적 특성

구분		빈도(명)	비율(%)
		11	100
성별	남성	10	90.9
	여성	1	9.1
연령	20대	1	9.1
	30대	4	36.4
	40대	5	45.5
	50대	1	9.1
기업체 업력	3년 이하	6	54.5
	10년 이하	2	18.2
	20년 이하	2	18.2
	30년 이하	1	9.1
	31년 이상	-	-

구분		빈도(명)	비율(%)	
		11	100	
직급	사원	2	18.2	
	대리	1	9.1	
	과장/부장	4	36.4	
	임원	1	9.1	
	대표	3	27.3	
기업 형태	개인사업자	2	18.2	
	법인 기업	9	81.8	
전년도 매출액	10억 미만	7	63.6	
	100억 미만	1	9.1	
	500억 미만	3	27.3	
	500억 이상	-	-	
상시 근로자수	10인 미만	7	63.6	
	10~50인 미만	-	-	
	50~100인 미만	3	27.3	
	100~300인 미만	1	9.1	
해외 수출 경험	없음	6	54.5	
	있음	5	45.5	
정부지원 사업 참여 경험 유무	없음	-	-	
	있음	11	100	
다중응답문항		빈도(명)	비율(%)	케이스 중 비율 (%)
참여한 정부지원 사업 유형	기술개발지원	11	68.7	100
	금융지원	-	-	-
	인력지원	1	6.3	9.01
	판로지원	4	25	36.4

자동차 분야 기업체의 일반적 특성은 <표 22>와 같다.

성별에서 남성의 빈도는 7명으로 77.8%로 나타났으며, 여성의 빈도는 2명으로 22.2%로 나타났다.

연령에서 20대의 빈도는 1명으로 11.1%, 30대의 빈도는 8명으로 88.9%, 40대의 빈도는 0명으로 0.0%, 50대의 빈도는 0명으로 0.0%로 나타났다.

업력에서 3년 이하의 빈도는 1명으로 11.1%, 10년 이하의 빈도는 2명으로 22.2%, 20년 이하의 빈도는 0명으로 0.0%, 30년 이하의 빈도는 5명으로 55.6%, 31년 이상의 빈도는 1명으로 11.1%로 나타났다.

직급에서 사원의 빈도는 1명으로 11.1%로 나타났으며, 대리의 빈도는 1명으로 11.1%, 과장/부장의 빈도는 7명으로 77.8%, 임원의 빈도는 0명으로 0.0%, 대표의 빈도는 0명으로 0.0%로 나타났다.

기업형태에서 개인사업자의 빈도는 0명으로 0.0%로 나타났으며, 법인기업의 빈도는 9명으로 100.0%로 나타났다.

전년도 매출액에서 10억 미만의 빈도는 0명으로 0.0%로 나타났으며, 100억 미만의 빈도는 1명으로 11.1%, 500억 미만의 빈도는 7명으로 77.8%, 500억 이상의 빈도는 1명으로 11.1%로 나타났다.

상시 근로자수에서 10인 미만의 빈도는 0명으로 0.0%, 10~50인 미만의 빈도는 3명으로 33.3%, 50~100인 미만의 빈도는 4명으로 44.4%, 100~300인 미만의 빈도는 2명으로 22.2%로 나타났다.

해외 수출 경험에서 없음의 빈도는 2명으로 22.2%로 나타났으며, 있음의 빈도는 7명으로 77.8%로 나타났다.

정부 지원사업 참여 경험 유무에서 없음의 빈도는 1명으로 11.1%로 나타났으며, 있음의 빈도는 8명으로 88.9%로 나타났다.

참여한 정부 지원사업 유형은 다중응답문항으로 기술개발지원 7명, 금융지원 4명, 인력지원 0명, 판로지원 0명으로 나타났다. 이러한 분석을 표로 정리하면 아래와 같다.

<표 22> 자동차 분야 기업체의 일반적 특성

구분		빈도(명)	비율(%)
		9	100
성별	남성	7	77.8
	여성	2	22.2
연령	20대	1	11.1
	30대	8	88.9
	40대	-	-
	50대	-	-
	3년 이하	1	11.1
기업체 업력	10년 이하	2	22.2
	20년 이하	-	-
	30년 이하	5	55.6
	31년 이상	1	11.1
직급	직원	1	11.1
	대리	1	11.1
	과장/부장	7	77.8
	임원	-	-
	대표	-	-
기업 형태	개인사업자	-	-
	법인 기업	9	100
전년도 매출액	10억 미만	-	-
	100억 미만	1	11.1
	500억 미만	7	77.8
	500억 이상	1	11.1
상시 근로자수	10인 미만	-	-
	10~50인 미만	3	33.3
	50~100인 미만	4	44.4
	100~300인 미만	2	22.2
해외 수출 경험	없음	2	22.2
	있음	7	77.8

구분		빈도(명)	비율(%)	
		9	100	
정부지원 사업 참여 경험 유무	없음	1	11.1	
	있음	8	88.9	
다중응답문항		빈도(명)	비율(%)	케이스 중 비율 (%)
참여한 정부지원 사업 유형	기술개발지원	7	63.6	77.8
	금융지원	4	36.4	44.4
	인력지원	-	-	-
	관로지원	-	-	-



2. AHP 분석 결과

1) 주요 정부 지원정책의 상대적 우선순위 및 중요도

<표 23>은 주요 정부 지원정책에 대한 상대적 우선순위 및 중요도 분석 결과이다. 첫째, 기계 그룹에서 주요 정책인 기술개발지원, 금융지원, 인력지원, 판로지원 중 가장 선호하는 정책은 금융지원(0.404)으로 나타났고, 판로지원(0.213), 기술개발지원(0.198), 인력지원(0.185) 순으로 분석되었다. 둘째, 의생명 그룹에서는 주요 정책인 기술개발 지원, 금융지원, 인력지원, 판로지원 중에서 가장 선호하는 정책은 금융지원(0.485)으로 나타났고, 기술개발 지원(0.188), 판로지원(0.165), 인력지원(0.162) 순으로 분석되었다. 셋째, 자동차 그룹에서는 주요 정책인 기술개발 지원, 금융지원, 인력지원, 판로지원 중에서 가장 선호하는 정책은 금융지원(0.373)으로 나타났고, 기술개발 지원(0.236), 인력지원(0.222), 판로지원(0.170) 순으로 분석되었다. 평가자가 얼마나 일관되게 항목을 기입했는지 확인하는 일관성 비율(Consistency Ratio: CR)은 기계 그룹 .023, 의생명 그룹 .007, 자동차 그룹 .006으로 기준치인 .1을 넘지 않는 것으로 나타나 응답이 일관되게 유지되었음을 통계적으로 확인하였다.

<표 23> 주요 정부 지원정책의 AHP분석 결과

분류	기계 그룹		의생명 그룹		자동차 그룹	
	상대적 중요도	순위	상대적 중요도	순위	상대적 중요도	순위
기술개발지원	.198	3	.188	2	.236	2
금융지원	.404	1	.485	1	.373	1
인력지원	.185	4	.162	4	.222	3
판로지원	.213	2	.165	3	.170	4
합계	1.000 (CR=.023)		1.000 (CR=.007)		1.000 (CR=.006)	

2) 기술개발 지원정책의 상대적 우선순위 및 중요도

<표 24>는 기술개발 지원의 하위 정부 지원정책에 대한 상대적 우선순위 및 중요도 분석 결과이다. 기술개발 지원의 경우는 기계 그룹에서는 시제품 제작지원(0.447), 기술개발 및 지재권지원(0.265), 시험성적 및 인증비지원(0.171), 성능/신뢰성 평가지원(0.116) 순으로 분석되었다. 의생명 그룹에서는 시제품 제작지원(0.483), 시험성적 및 인증비지원(0.258), 기술개발 및 지재권지원(0.172), 성능/신뢰성 평가지원(0.087) 순으로 분석되었다. 자동차 그룹에서는 시제품 제작지원(0.342), 기술개발 및 지재권지원(0.329), 성능/신뢰성 평가지원(0.244), 시험성적 및 인증비지원(0.085) 순으로 분석되었다. 기술개발 지원 중에서도 시제품 제작지원은 상당히 높은 가중치로 모든 산업분야에서 가장 높은 우선순위를 나타냈다. 기술개발 및 지재권 지원이 기계 및 자동차 부품의 주력산업에서는 두 번째로 선호하는 정책으로 분석되었다. 의생명산업에서는 시험성적 및 인증비 지원이 두 번째로 선호하는 정책으로 나타났다. 평가자가 얼마나 일관되게 항목을 기입했는지 확인하는 일관성 비율(Consistency Ratio: CR)은 기계 그룹 .007, 의생명 그룹 .049, 자동차 그룹 .035로 기준치인 .1을 넘지 않는 것으로 나타나 응답은 일관되게 유지되었음을 통계적으로 확인하였다.

<표 24> 기술개발 지원정책의 AHP분석 결과

분류	기계 그룹		의생명 그룹		자동차 그룹	
	상대적 중요도	순위	상대적 중요도	순위	상대적 중요도	순위
시제품 제작지원	.447	1	.483	1	.342	1
성능/신뢰성 평가지원	.116	4	.087	4	.244	3
기술개발 및 지재권지원	.265	2	.172	3	.329	2
시험성적 및 인증비 지원	.171	3	.258	2	.085	4
합계	1.000 (CR=.007)		1.000 (CR=.049)		1.000 (CR=.035)	

3) 금융 지원정책의 상대적 우선순위 및 중요도

<표 25>는 금융 지원의 하위 정부 지원정책에 대한 상대적 우선순위 및 중요도 분석 결과이다. 기계 그룹에서는 시설 및 운전자금 대출(0.546), 조세지원(0.169), 신용보증지원(0.147), VC등 창업·성장 투자지원(0.138) 순으로 분석되었다. 의생명 그룹에서는 시설 및 운전자금 대출(0.606), 신용보증지원(0.199), VC등 창업·성장 투자지원(0.114), 조세지원(0.082) 순으로 분석되었다. 자동차 그룹에서는 시설 및 운전자금 대출(0.495), 신용보증지원(0.267), 조세지원(0.126), VC등 창업·성장 투자지원(0.112) 순으로 분석되었다. 분석 결과 금융지원 정책 중에서 시설 및 운전자금 대출이 기계, 자동차부품, 의생명산업 분야에서 모두 높은 가중치로 1순위로 나타났다. 평가자가 얼마나 일관되게 항목을 기입했는지 확인하는 일관성 비율(Consistency Ratio: CR)은 기계 그룹 .032, 의생명 그룹 .048, 자동차 그룹 .017로 기준치인 .1을 넘지 않는 것으로 나타나 응답은 일관되게 유지되었음을 통계적으로 확인하였다.

<표 25> 금융 지원정책의 AHP분석 결과

분류	기계 그룹		의생명 그룹		자동차 그룹	
	상대적 중요도	순위	상대적 중요도	순위	상대적 중요도	순위
시설 및 운전자금 대출	.546	1	.606	1	.495	1
신용보증지원	.147	3	.199	2	.267	2
조세지원	.169	2	.082	4	.126	3
VC등 창업·성장 투자지원	.138	4	.114	3	.112	4
합계	1.000 (CR=.032)		1.000 (CR=.048)		1.000 (CR=.017)	

4) 인력 지원정책의 상대적 우선순위 및 중요도

<표 26>은 인력 지원의 하위 정부 지원정책에 대한 상대적 우선순위 및 중요도 분석 결과이다. 기계 그룹에서는 복지 및 근로환경 개선(0.322), 일자리 창출(0.295), 인력양성(0.246), 인식개선 및 인프라 구축(0.137) 순으로 선호도가 높았다. 의생명 그룹에서는 일자리 창출(0.440), 인력양성(0.263), 복지 및 근로환경 개선(0.212), 인식개선 및 인프라 구축(0.085) 순으로 분석되었다. 자동차 그룹에서는 복지 및 근로환경 개선(0.428), 인력양성(0.256), 일자리 창출(0.199), 인식개선 및 인프라 구축(0.117) 순으로 나타났다. 주력 산업인 기계 산업 및 자동차 부품 산업 기업체들은 복지 및 근로환경 개선을 가장 필요로 했고, 전략 산업인 의생명산업 기업체는 일자리 창출 지원을 최우선순위로 생각했다. 평가자가 얼마나 일관되게 항목을 기입했는지 확인하는 일관성 비율(Consistency Ratio: CR)은 기계 그룹 .058, 의생명 그룹 .061, 자동차 그룹 .013으로 기준치인 .1을 넘지 않는 것으로 나타나 응답은 일관되게 유지되었음을 통계적으로 확인하였다.

<표 26> 인력 지원정책의 AHP분석 결과

분류	기계 그룹		의생명 그룹		자동차 그룹	
	상대적 중요도	순위	상대적 중요도	순위	상대적 중요도	순위
인력양성	.246	3	.263	2	.256	2
일자리 창출	.295	2	.440	1	.199	3
복지 및 근로환경 개선	.322	1	.212	3	.428	1
인식개선 및 인프라 구축	.137	4	.085	4	.117	4
합계	1.000 (CR=.058)		1.000 (CR=.061)		1.000 (CR=.013)	

5) 판로 지원정책의 상대적 우선순위 및 중요도

<표 27>는 판로 지원의 하위 정부 지원정책에 대한 상대적 우선순위 및 중요도 분석 결과이다. 기계 그룹에서는 수출 및 해외시장 개척지원(0.489), 국내 온/오프라인 판로지원(0.176), 공공판로 지원(0.173), 홍보물 제작지원(0.162) 순으로 우선순위가 나타났다. 의생명 그룹에서는 국내 온/오프라인 판로지원(0.343), 수출 및 해외시장 개척지원(0.304), 홍보물 제작지원(0.223), 공공판로지원(0.131) 순으로 분석되었다. 자동차 부품 그룹에서는 수출 및 해외시장 개척지원(0.566)이 가장 높았고 그 다음으로 국내 온/오프라인 판로지원(0.175), 공공판로 지원(0.139), 홍보물 제작지원(0.119) 순으로 분석되었다. 평가자가 얼마나 일관되게 항목을 기입했는지 확인하는 일관성 비율(Consistency Ratio: CR)은 기계 그룹 .016, 의생명 그룹 .010, 자동차 그룹 .002로 기준치인 .1을 넘지 않는 것으로 나타나 응답은 일관되게 유지되었음을 통계적으로 확인하였다.

<표 27> 판로 지원정책의 AHP분석 결과

분류	기계 그룹		의생명 그룹		자동차 그룹	
	상대적 중요도	순위	상대적 중요도	순위	상대적 중요도	순위
공공판로지원	.173	3	.131	4	.139	3
홍보물 제작지원	.162	4	.223	3	.119	4
국내 온/오프라인 판로지원	.176	2	.343	1	.175	2
수출 및 해외시장 개척지원	.489	1	.304	2	.566	1
합계	1.000 (CR=.016)		1.000 (CR=.010)		1.000 (CR=.002)	

3. 전체 우선순위 및 중요도

1) 기계 그룹의 전체 우선순위 및 중요도

<표 28>은 기계 그룹의 정부 지원정책에 대한 전체적인 상대적 우선순위 및 중요도 분석 결과이다. 기계 그룹에서는 금융 지원정책인 시설 및 운전자금 대출이 가장 선호하는 정책으로 나타났으며, 판로 지원인 수출 및 해외시장 개척지원, 기술개발 지원인 시제품 제작지원, 금융 지원인 조세지원, 인력 지원인 복지 및 근로환경 개선이 상위 5개 순위로 나타났다.

<표 28> 기계 그룹의 정부 지원정책의 전체 AHP분석 결과

주요 정책	하위 정책	상대적 중요도	순위
기술개발지원 (.198)	시제품 제작지원	.089	3
	성능/신뢰성 평가지원	.023	16
	기술개발 및 지재권지원	.053	9
	시험 성적 및 인증비지원	.034	14
금융지원 (.404)	시설 및 운전자금 대출	.221	1
	신용보증지원	.059	6
	조세지원	.068	4
	VC등 창업·성장 투자지원	.056	7
인력지원 (.185)	인력양성	.046	10
	일자리 창출	.055	8
	복지 및 근로환경 개선	.060	5
	인식개선 및 인프라 구축	.025	15
판로지원 (.213)	공공판로지원	.037	11
	홍보물 제작지원	.035	13
	국내 온/오프라인 판로지원	.037	11
	수출 및 해외시장 개척지원	.104	2

2) 의생명 그룹의 전체 우선순위 및 중요도

<표 29>는 의생명 그룹의 정부 지원정책에 대한 전체적인 상대적 우선 순위 및 중요도 분석 결과이다. 의생명 그룹에서는 금융지원 정책인 시설 및 운전자금 대출이 가장 선호하는 정책으로 나타났으며, 금융지원인 신용 보증지원, 기술개발지원인 시제품 제작지원, 인력지원인 일자리 창출, 판로 지원인 국내 온/오프라인 판로지원이 상위 5개 순위로 나타났다.

<표 29> 의생명 그룹의 정부 지원정책의 전체 AHP분석 결과

주요 정책	하위 정책	상대적 중요도	순위
기술개발지원 (.188)	시제품 제작지원	.091	3
	성능/신뢰성 평가지원	.016	15
	기술개발 및 지재권지원	.032	13
	시험 성적 및 인증비지원	.048	8
금융지원 (.485)	시설 및 운전자금 대출	.294	1
	신용보증지원	.096	2
	조세지원	.040	10
	VC등 창업·성장 투자지원	.055	6
인력지원 (.162)	인력양성	.043	9
	일자리 창출	.071	4
	복지 및 근로환경 개선	.034	12
	인식개선 및 인프라 구축	.014	16
판로지원 (.165)	공공판로지원	.022	14
	홍보물 제작지원	.037	11
	국내 온/오프라인 판로지원	.057	5
	수출 및 해외시장 개척지원	.050	7

3) 자동차 그룹의 전체 우선순위 및 중요도

<표 30>은 자동차 그룹의 정부 지원정책에 대한 전체적인 상대적 우선순위 및 중요도 분석 결과이다. 자동차 그룹에서는 금융 지원정책인 시설 및 운전자금 대출이 가장 선호하는 정책으로 나타났으며, 금융 지원인 신용보증지원, 판로 지원인 국내 온/오프라인 판로지원, 기술개발 지원인 시제품 제작지원, 기술개발 지원인 기술개발 및 지재권지원이 상위 5개 순위로 나타났다.

<표 30> 자동차 그룹의 정부지원 정책의 전체 AHP분석 결과

주요 정책	하위 정책	상대적 중요도	순위
기술개발지원 (.236)	시제품 제작지원	.081	4
	성능/신뢰성 평가지원	.058	7
	기술개발 및 지재권지원	.078	5
	시험 성적 및 인증비지원	.020	14
금융지원 (.373)	시설 및 운전자금 대출	.184	1
	신용보증지원	.100	2
	조세지원	.047	8
	VC등 창업·성장 투자지원	.042	10
인력지원 (.222)	인력양성	.043	9
	일자리 창출	.034	11
	복지 및 근로환경 개선	.073	6
	인식개선 및 인프라 구축	.020	14
판로지원 (.170)	공공판로지원	.024	13
	홍보물 제작지원	.020	14
	국내 온/오프라인 판로지원	.030	12
	수출 및 해외시장 개척지원	.096	3

이상 각 그룹 별 상위 5개 정책을 정리하면 다음 <표 31>과 같다. 모든 그룹에서 시설 및 운전자금 대출이 가장 높은 중요도를 보였고, 신용보증 지원과 수출 및 해외시장 개척지원, 시제품 제작지원이 다음으로 중요했다.

각 산업별 지원정책 순위에 대해 자세히 살펴보면 다음과 같다. 기계 산업 분야는 수출 및 판로개척 지원정책이 2위를 차지해 자동차부품 산업, 의생명산업에서는 각 3위, 7위인 것과 비교해 높은 가중치를 보였다. 이것은 주요 전방산업인 조선, 자동차 등 중후 장대형 제조업황 악화로 내수가 위축되고 코로나19 충격에 따른 글로벌 투자 위축으로 수출이 크게 감소한 데 기인한 것으로 분석된다(BNK경제인사이트, 2020).

의생명산업분야에서는 금융, 기술, 인력, 판로지원 순으로 우선순위가 높았는데, 특히 금융지원 중에서는 주력산업과 마찬가지로 시설 및 운전자금 대출, 신용보증지원 순으로 높았다. 인력지원 분야에서는 일자리 창출 지원이 가장 높은 순위를 나타냈다. 의생명산업 분야는 기초연구에서 유래되는 R&D 성과가 최종 제품 및 서비스로 이어지기 위해서는 장기간이 소요되어 기업의 연구개발 리스크가 높다. 그리고 제품수명 주기가 짧아 연구개발에 대한 지속적인 투자가 요구되는 산업이기도 하다. 이러한 의생명 분야의 산업적 특징과 응답자 특징을 보면 3년 이내 창업기업들의 비중이 다른 산업에 비해 높기 때문에 이러한 설문결과가 나온 주된 요인으로 판단된다.

자동차부품 산업 역시 금융지원의 우선순위가 가장 높았는데 시설 및 운전자금 대출, 신용보증이 각각 1위, 2위로 높았고, 판로지원인 수출 및 해외시장 개척지원이 3위를 차지했다. 그 다음으로 기술개발지원인 시제품 제작지원과 기술개발 및 지적권지원에 대한 선호도 높게 나타났다. 기계 산업과 유사하게 김해시 자동차부품 산업은 영세한 업체들이 대다수이고, 최근 완성차 업계의 생산 회복 지연상황과 전기차의 빠른 보급, 물류비 및 원자재값 상승 등의 대내외적인 여건 악화로 많은 어려움을 겪고 있어 금융지원의 순위가 높은 것으로 분석된다.

<표 31> 각 그룹별 상위 5개 우선순위

구분	기계 그룹	의생명 그룹	자동차 그룹
1위	시설 및 운전자금 대출	시설 및 운전자금 대출	시설 및 운전자금 대출
2위	수출 및 해외시장 개척지원	신용보증지원	신용보증지원
3위	시제품 제작지원	시제품 제작지원	수출 및 해외시장 개척지원
4위	조세지원	일자리 창출	시제품 제작지원
5위	복지 및 근로환경 개선	국내 온/오프라인 판로지원	기술개발 및 지재권지원



V. 결론

지역의 성장 및 경제 발전과 관련하여 지역 중소기업들의 중요성이 커짐에 따라 올해 1월부터 ‘지역중소기업 육성 및 혁신촉진 등에 관한 법률(지역중소기업 육성법)’이 시행되면서 정부에서도 지역 중소기업 지원 관련 지원사업을 적극 추진하고 있다. 그간 국내 중소기업 지원정책에 대한 성과평가나 현황 분석, 효율성 제고 등을 주제로 한 선행연구들이 많이 진행되었지만, 지역에서 가장 높은 비중을 차지하고 있는 주력 산업과 산업 환경변화에 적극 대응하기 위한 신규 전략산업 간의 정책 우선순위는 찾아보기 어려웠다. 따라서 본 연구에서는 지방자치단체에서 산업별 특성에 맞는 지원사업 시행을 통해 기업의 지속적 성장 및 정책 효율성을 달성할 수 있도록 정책 우선순위 방안을 제시하는 것을 목표로 했다.

본 연구의 결과를 요약하면 다음과 같다. 먼저 상위 요인의 중소기업 지원정책 우선순위는 기계, 자동차부품, 의생명 그룹 모두 금융 지원이 가장치가 가장 높았다. 3개 그룹 모두 시설 및 운전자금 대출이 1순위를 차지했고, 의생명 및 자동차부품 산업에서는 신용보증 지원이 2순위를 차지해, 중소기업은 대기업에 비해 자본이 부족하여 금융 지원이 가장 필요하다는 것이 확인되었다. 다음으로는 기술개발 지원정책과 판로 지원정책이 금융 지원 다음으로 3개 그룹 모두에서 2, 3순위로 높았다.

지원정책의 하위 요인에 대한 분석 결과를 살펴보면, 기술개발 지원에서는 기계, 자동차 부품, 의생명산업 모두 시제품 제작 지원을 가장 중요한 요소로 고려하는 것으로 분석되었다. 금융 지원정책의 하위 요인 분석 결과에서는 시설 및 운전자금 대출의 가중치가 압도적으로 높았고 다음으로 기계 산업에서는 조세 지원을, 자동차 부품 산업에서는 신용보증 지원을, 의생명산업에서는 신용보증 지원과 VC 등 창업·성장 투자 지원이 각

각 2순위, 3순위로 높게 나타났다. 인력 지원정책에서는 주력 산업인 기계, 자동차부품 산업에서는 복지 및 근로환경 개선이 두 산업 모두 1순위로 가장 높은 가중치를 보였으나 의생명산업에서는 일자리 창출을 1순위로 생각하여 주력산업과 신산업 간의 선호도 차이가 있었다. 판로지원 정책의 하위 요소 분석 결과를 살펴보면 기계, 자동차부품 산업은 수출 및 해외시장 진출지원이 1순위로 가중치가 가장 높았고 2순위는 국내 온/오프라인 판로지원이라고 응답했다. 의생명산업은 국내/온오프라인 판로지원을 1순위로, 수출 및 해외시장 개척을 2순위로 답했다.

산업 분야별로 정부지원 정책의 상위 5개 우선순위 분석 결과에 따르면 기계 산업 분야에서는 금융 지원정책인 시설 및 운전자금 대출을 가장 선호하는 것으로 나타났고, 다음이 수출 및 해외시장 개척지원, 시제품 제작 지원, 조세 지원, 복지 및 근로환경 개선 순으로 나타났다. 자동차 부품 산업에서는 시설 및 운전자금 대출, 신용보증 지원, 수출 및 해외시장 개척 지원, 시제품 제작 지원, 기술개발 및 지재권 지원 순으로 나타났다. 의생명산업에서는 시설 및 운전자금 대출, 신용보증 지원, 시제품 제작 지원, 일자리 창출, 국내 온/오프라인 판로지원 순으로 지원정책별 선호도를 나타냈다.

기존 연구들과 비교할 때 본 연구가 가지는 차별점 및 시사점은 다음과 같다. 첫째, 선행연구들은 중소기업 지원사업의 R&D, 금융, 마케팅, 인력지원 등의 세부 지원항목에 대한 효과적인 정책 개선방안이나 지원사업의 효율성을 평가한 연구들이 대다수였다. 이러한 연구들은 지원사업의 결과 또는 성과를 분석하는 데는 도움을 줄 수 있지만, 산업 현장에서 실질적으로 필요한 중소기업 지원정책을 파악하기에는 한계가 있다. 따라서 본 연구는 AHP기법을 활용하여 실제 중소기업들이 선호하는 지원정책의 우선순위를 도출했다는 점에서 의의가 있다. 둘째, 지역마다 다양한 산업 구조 및 특성

을 가지고 있기 때문에 각 산업별로 우선시 되는 정책이 다르다. 특정 산업 혹은 지역, 기업규모나 기업유형별로 중소기업 지원사업 우선순위를 파악하는 연구들은 다수 있으나 지역의 산업 유형별 지원정책 대한 연구는 찾아보기 힘들다. 본 연구가 지역 주력산업 및 신산업 중소기업체를 대상으로 지원정책 선호도를 분석하였다는 점에서 선행연구와는 차별된 연구로서 의미를 가진다. 셋째, 주력산업 및 신산업 모두 공통적으로 금융지원에 대한 필요성이 가장 높게 나타나, 주력산업과 신산업 간의 명백한 차이점을 찾을 수 없었으나, 정부나 지자체에서 금융지원 분야에 가장 많은 예산을 편성한 정책 방향성과 실제 중소기업의 선호가 일치함을 다시 한번 확인할 수 있었다.

본 연구의 한계점 및 향후 연구방향은 다음과 같다. 첫째, 본 연구는 김해지역에 소재한 중소기업 30개사를 대상으로 AHP분석을 했다는 점에서 표본 수의 부족함과 지역적 한계를 가지고 있다. 향후 연구에서는 다양한 지역 및 표본수를 확대하여 진행하는 것이 필요하다. 둘째, 본 연구는 기업 입장에서 선호하는 지원정책이 무엇인지 AHP기법을 활용해 분석했지만, 기업들의 심층 인터뷰와 지원기관 및 연구기관, 학계 전문가 등의 각 분야의 전문가들의 의견을 반영한다면 다양한 관점에서 신뢰도 높은 정책 선호도 우선순위가 나올 것으로 판단된다.

참고문헌

- 경중수(2018). 전략기술로드맵 기반의 중소기업 R&D 투자우선순위 결정모형에 관한 연구. 한국산학기술학회논문지, 19(12): 786-794.
- 권오정(2018). 다기준 의사결정 방법론. 서울: 북스힐.
- 김명중, 이경철, 구정서(2019). 철도차량부품 제조 중소기업의 기술사업 활성화를 위한 요인 분석. 대한토목학회논문집, 39(5): 657-665.
- 김정렬(2014). 국내 중소기업지원 정책금융 현황. R724 연구자료-1. 한국농촌경제연구원.
- 김종국, 박승규(2009). 낙후지역 중소기업 육성을 위한 정책수요 우선순위에 관한 연구. 한국중소기업학회, 31(4): 207-225.
- 김종근, 허광복(2017). 중소기업 마케팅 지원사업에 대한 통합적 접근. 상품학연구, 35(2): 13-22.
- 김창길·문동현(2013). 농업·농촌 녹색성장 정책수단의 우선순위 결정: 계층화분석과정(AHP)의 적용. 농촌경제, 35(5): 45-64.
- 김철희(2020). 중소기업 자금지원정책의 특성과 유형에 관한 비교분석. KBM Journal, 4(1): 121-134.
- 노민선(2015). 제3차 중소기업 인력지원 기본계획 수립에 관한 연구 [2016~2020]. 기본연구 15-07. 중소기업연구원.
- 노민선, 권재한, 김수현(2020). 중소기업 인력지원사업 분석과 정책과제. 제 20-01호. 중소기업연구원.
- 노민선, 신현하, 조호수(2018). 중소기업 인력지원사업 매트릭스 분석과 정책적 시사점. 한국혁신학회지, 13(4): 99-123.
- 박재필(2017). 중소기업 정책금융의 발전방향. 중소기업정책연구, 2(2): 31-72.

- 박현, 고길곤, 송지영, 신경식(2000). 예비타당성조사 수행을 위한 다기준 분석방안 연구. 연구보고서. 한국개발연구원.
- 배영임(2017). 4차 산업혁명에 대응하기 위한 정책 우선순위 도출 연구. 중소기업정책연구, 2017(3): 79-114.
- 배용국(2019). 중소기업 R&D 성과에 관한 메타분석 - 정부지원과 기술 혁신을 중심으로-. 일반-2019-001. 한국과학기술기획평가원.
- 백인자, 최강화(2021). AHP 방법을 이용한 중소기업 지원정책의 상대적 중요도 및 우선순위 분석. 한국생산관리학회지, 32(1): 1-21.
- 빈기범, 박재성(2017). 다양한 중소기업 정책금융 사업 효과의 비교 분석. 중소기업연구, 39(3): 147-174.
- 신열(2022). 한국 광역지방자치단체의 중소기업 지원사업 실태 분석
- 오동윤(2018). 제조 중소기업 판로지원의 향후 방향성에 대한 연구. 중소기업정책연구, 3(1): 1-34.
- 오부선, 최정원, 김창수, 서영준(2020). 의료기기 수출 활성화 지원 정책의 우선순위 도출에 관한 연구: 대구지역 의료기기 제조 중소기업을 중심으로. 무역연구, 16(6): 375-393.
- 유형선, 김지희, 전승표, 서진이, 유재영(2013). 중소기업 기술혁신 극대화를 위한 중점지원분야 선정방안 연구. 기술혁신학회지, 16(1): 41-62.
- 이상미(2014). 중앙정부와 지방자치단체 중소기업 지원사업의 유사·중복성 분석. GRI 연구논총, 16(2): 123-150.
- 이중만, 조일구(2014). 정보통신분야 중소벤처기업의 글로벌화 정책방안 우선순위 도출. 디지털융복합연구, 12(6): 13-22.
- 임수현, 김윤희, 김성우(2021). AHP를 이용한 인삼산업 발전정책 우선순위 분석. 한국유기농업학회지, 29(4): 439-437.

- 임준형(2013). 광주지역 중소기업 수출지원정책의 우선순위와 수출마케팅 활성화 방안. 무역통상학회지, 13(3): 155-169.
- 장상수(2020). 국내 중소기업 정보보호 지원정책 개선방안에 관한 연구. 융합정보논문지, 10(11): 332-339.
- 전기영, 이종원, 이병희(2022). 충청지역 중소기업에 대한 금융지원의 효과 분석. 경영경제연구, 44(1): 145-173.
- 정수정, 이동주(2018). 4차 산업혁명 시대, 중소 제조기업을 위한 판로지원정책 방안. 중소기업정책연구, 3(1): 67-90.
- 조덕희(2011). 영세소기업 편중 현상의 원인과 시사점 - 제조업 종사자 규모별 사업체 분포를 중심으로 -. Issue Paper 2011-275. 산업연구원.
- 조용현(2020). 지자체 중소기업 지원사업 성과분석 연구. 정책연구 20-35. 중소기업연구원.
- 조윤성, 홍아정(2016). 국내 중소기업 인적자원개발 운영현황과 개선방안에 관한 연구. 중소기업연구, 38(3): 97-118.
- 최대승(2014). 기업에 대한 정부 R&D 투자지원의 정책효과 분석 연구. 연구보고 2014-030. 한국과학기술기획평가원.
- 최동연(2021). AHP 비용편익 분석을 통한 중소기업의 R&D 우선순위 선정. 부경대학교 석사학위논문.
- 최영출(2002). 지방자치단체의 기업활동 지원시책 우선순위 결정에 관한 연구 - AHP 방법론의 적용. 한국사회와 행정연구, 12(4): 59-76.
- 홍운선, 김희재(2019). 지역 중소기업과 관련한 부처별 지원정책 현황분석. 중소기업정책연구보고서, 2019(28): 1-167.
- 황성수(2017). 중소기업 인력지원정책 이대로 좋은가. 중소기업정책연구, 2(4): 73-98.

황진영, 이선희(2018). 우리나라의 지원유형별 중소기업 정책자금과 경기변동. 기업과혁신연구, 41(2): 35-50.

Saaty, T.L.(1980), *The Analytic hierarchy process*, New York: McGraw-Hill.

Saaty, T. L.(1990), *Multicriteria Decision Making: The Analytic Hierarchy Process, I, AHP series*, Pittsburgh: RWS Publication.

Saaty, T. L.(1995), *Decision Making for Leaders, AHP series*, Pittsburgh: RWS Publication.

Saaty, T. L. (1996), *Decision Making With Dependence And Feedback: The Analytic Network Process*, Pittsburgh: RWS Publications.

기타자료

관계부처합동(2015). 2016~2020 중소기업 인력지원 기본계획.

레디앙(2021). 재벌 대기업·중소기업·노동자, 2000년 이후 한국 자본주의 전개. <http://www.redian.org/archive/151289> (2021.04.05.).

중소벤처기업부(2022). 2022년도 중소기업 지원사업 책자. 중소기업부.

중소벤처기업부 기업마당. <https://www.bizinfo.go.kr>

중소벤처기업부(2020). 중소기업 연차보고서. 중소기업부.

중소벤처기업부(2022). 알기 쉽게 풀어 쓴 중소기업 범위해설.

중소벤처기업부 홈페이지. <https://www.mss.go.kr/site/smba/main.do>.

통계청. www.kosis.kr.

한국보건사업진흥원 홈페이지. <https://www.khidi.or.kr>.

부록

지역 중소기업 지원사업 효과성 제고를 위한 연구 AHP 설문조사

안녕하십니까? 저는 부경대학교 과학기술정책학 석사과정에 재학중인 대학원생입니다.

먼저 귀사의 무궁한 발전을 기원드리며, 바쁘신 가운데도 귀중한 시간을 내주셔서 진심으로 감사드립니다.

본 설문은 지역 중소기업 지원사업 효과성 제고를 위한 연구를 위하여 설계되었습니다. 김해시 전통 주력산업인 기계, 자동차부품 및 주력 산업인 의생명산업의 정책 우선순위 파악을 통해 지역 중소기업의 효과적인 지원정책을 수립하기 위한 귀중한 자료로 활용될 예정입니다.

응답하신 내용은 통계법 33조에 의해 비밀이 철저히 보장되고, 통계작성 목적으로만 사용됩니다. 설문 응답 소요 시간은 약 10분 이내로 예상되며, 바쁘시더라도 중소기업 발전을 위해 적극적으로 설문에 응해주시면 감사하겠습니다.

부경대학교 과학기술정책학과
석사과정 김 미 주

☐ 사업체 기본현황 (아래의 해당 사항에 체크(v) 부탁드립니다)

성 별	☐ 남성	☐ 여성			
연 령	☐ 20대	☐ 30대	☐ 40대	☐ 50대	☐ 60대 ~
기업체 업력	☐ 3년이하	☐ 10년 이하	☐ 20년 이하	☐ 30년 이하	☐ 31년 이상
직 급	☐ 사원	☐ 대리	☐ 과장/부장	☐ 임원	☐ 대표
업 종	☐ 기계	☐ 자동차 부품	☐ 의생명		
기업형태	☐ 개인 사업자	☐ 법인 기업	☐ 외부감사 대상기업		
전년도 매출액	☐ 10억 미만	☐ 100억 미만	☐ 500억 미만	☐ 800억 미만	☐ 800억 이상
상시 근로자수	☐ 10인 미만	☐ 10~50인 미만	☐ 50~100인 미만	☐ 100~300인 미만	☐ 300명 이상
해외 수출경험	☐ 있다	☐ 없다			
정부 지원사업 참여 경험 여부	☐ 있다	☐ 없다			
참여한 정부지원 사업 유형	☐ 기술개발 지원	☐ 금융 지원	☐ 인력 지원	☐ 판로 지원	

AHP(Analytic Hierachy Process)계층구조와 설문 작성 방법

본 설문은 지역 중소기업 산업별 중소기업 지원 정책의 우선순위 연구를 위하여 AHP 기법을 활용한 조사를 실시하고자 합니다. 아래의 설문 작성 방법을 충분히 숙지하신 다음 응답의 일관성이 유지 될 수 있도록 신중한 답변을 부탁드립니다.

◎ AHP(Analytic Hierachy Process: 계층화분석법)는 평가에서 고려되는 평가요인들을 계층화한 후, 평가요인 간 상대적 중요도를 측정하여 선택항목의 우선순위를 판단하는 의사결정 기법입니다.

◎ 설문 작성 방법

- 설문 작성은 중소기업 지원을 위한 정책 중 제시 되어 있는 두 가지 항목 중 상대적으로 더 중요하다고 생각하는 항목에 체크(O) 표시를 해주시면 됩니다.

★ 주의 - 반드시 A와 B 항목 중에서 한 곳에만 표시 ★

[설문 예시] 금융지원 항목(A)과 기술개발지원 항목(B)을 비교하는 경우, 금융지원(A) 항목보다 기술개발(A)이 절대 중요하다고 생각한다면 아래와 같이 표기함

항목 (A)	A가 중요								동 등 하 다	B가 중요								항목 (B)
	절 대 중요		매 우 중요		중 요 하 다		약 간 중요			약간 중요		중요		매우 중요		절대 중요		
	9	8	7	6	5	4	3	2		1	2	3	4	5	6	7	8	
금융지원																	0	기술개발 지원

◎ 설문에 사용되는 상대적 중요도에 대한 평가 척도

척도	1	3	5	7	9
용어	동등	약간중요	중요	매우중요	절대중요
설명	동등하게 중요 (Equal)	약간 더 중요 (Moderate strong)	더욱 더 중요 (Strong)	대단히 중요 (Very Strong)	절대적으로 중요 (Extreme)
※ 2, 4, 6, 8의 척도는 근접해 있는 두 개 척도들 사이의 중간 정도의 중요도를 나타냅니다.					

◎ 응답 일관성

- AHP 분석 과정은 상대적 측정을 이용한 것으로 분석된 자료를 기반으로 비일관성 지수가 형성되며 일관성 지수가 0.1이상이 될 경우 응답결과를 신뢰할 수 없다고 판단되어 설문 결과를 사용할 수 없게 됩니다.

<일관성 없는 답변의 예>

- 예를 들어 A, B, C라는 3가지 대안의 선호도 순위는 A가 1순위, B가 2순위, C가 3순위였을 때 다음과 같은 응답의 경우 비일관성 지수가 나오므로 유의 부탁드립니다.

1) 우선순위 일관성 결여

- A가 B보다 중요하고 B가 C보다 중요하다고 응답하였지만, C가 A보다 중요하다고 응답한 경우
=> $A > B$, $B > C$ 라면 $A > C$ 라고 응답하여야 함

2) 쌍대비교 일관성 결여

- A가 B보다 2배 중요하고 B가 C보다 4배 중요하다고 응답하였으나, A가 C보다 8배 중요함에도 불구하고 2배 중요하다고 응답한 경우

I. ‘중소기업 지원 정책’ 주요요인 간 중요도 평가 설문

다음은 중소기업 지원정책 상위유형에 대한 설문조사입니다. 아래에 중소기업 지원정책 계층별 분류를 참고하여 귀하께서 생각하는 중소기업 지원 항목에 대한 상대적 중요도를 체크(O)해주시기 바랍니다. (A항목과 B항목 중 반드시 한 곳에만 표시)

※ 표기 전 아래 선택사항에 대해 우선순위를 정하시고 빈 칸에 1~4번으로 적어보시면 작성하는데 편리합니다.

금융지원	기술개발지원	인력지원	판로지원

항목 (A)	A가 중요								동 등 하 다	B가 중요								항목 (B)
	절 대 중요		매 우 중요		중 요 하 다		약 간 중요			약간 중요		중요		매우 중요		절대 중요		
	9	8	7	6	5	4	3	2		1	2	3	4	5	6	7	8	
금융지 원																		기술개 발
금융지 원																		인력지 원
금융지 원																		판로지 원
기술개 발																		인력지 원
기술개 발																		판로지 원
인력지 원																		판로지 원

<중소기업 지원정책 분류>



II. 하위요인 간 중요도 평가 설문

<설문-1> 다음은 중소기업 지원 정책 중 “금융지원”의 하위 요인간 상대적 중요도에 대한 설문 조사입니다. 아래 항목에 대해 쌍대 비교 중요도를 체크(O)해주시기 바랍니다. (A항목과 B항목 중 반드시 한 곳에만 표시)

※ 표기 전 아래 선택사항에 대해 우선순위를 정하시고 빈 칸에 1~4 번으로 적어보시면 작성하는데 편리합니다.

시설 및 운전자금대출	신용보증지원	조세지원	VC 등 창업·성장 투자 지원

항목 (A)	A가 중요								동 등 하 다	B가 중요								항목 (B)
	절 대 중요		매 우 중요		중 요 하 다		약 간 중요			약간 중요		중요		매우 중요		절대 중요		
	9	8	7	6	5	4	3	2		1	2	3	4	5	6	7	8	
시설 및 운전 자금대출																		신용보증 지원
시설 및 운전 자금대출																		조세지원
시설 및 운전 자금대출																		VC 등 창업·성 장 투자 지원
신용보증 지원																		조세지원
신용보증 지원																		VC 등 창업·성 장 투자 지원
조세지원																		VC 등 창업·성 장 투자 지원

<금융지원 항목 설명>

지원 항목	내 용
시설 및 운전자금 대출	생산설비, 시험검사장비, 사업장 건축.확보 등이 용도에 소요되는 시설자금, 제품생산 및 기업경영 등에 소요되는 운전 자금에 대한 대출 지원
신용보증 지원	생산설비, 시험검사장비, 사업장 건축.확보 등이 용도에 소요되는 시설자금, 제품생산 및 기업경영 등에 소요되는 운전 자금에 대한 대출 지원
조세 지원	중소기업특별세액 감면(지역,업종, 규모에 따른 법인세·소득세 감면) 창업중소기업에 대한 조세지원, 창업 벤처기업 지원세제 지원(엔젤투자 세제지원 등) 투자촉진/연구·인력개발비/고용창출 및 유인/기업상속을 위한 세액공제 등
VC 등 창업·성 장 투자 지원	유망기술 보유한 중소기업과 벤처기업에 대한 원활한 자금 공급을 도모하기 위하여 정부 부처별로 다수의 정책펀드를 운용하여 지원

<설문-2> 다음은 중소기업 지원 정책 중 “기술개발 지원”의 하위 요인간 상대적 중요도에 대한 설문 조사입니다. 아래 항목에 대해 쌍대 비교 중요도를 체크(O)해주시기 바랍니다. (A항목과 B항목 중 반드시 한 곳에만 표시)

※ 표기 전 아래 선택사항에 대해 우선순위를 정하시고 빈 칸에 1~4 번으로 적어보시면 작성하는데 편리합니다.

시제품 제작지원	성능/신뢰성평가 지원	기술개발/지재권 지원	시험성적/인증비 지원

항목 (A)	A가 중요								동 등 하 다	B가 중요								항목 (B)
	절대중 요		매우중 요		중요하 다		약간중 요			약간중 요		중요		매우중 요		절대중 요		
	9	8	7	6	5	4	3	2		1	2	3	4	5	6	7	8	
시제품 제작지원																		성능/신뢰 성평가지 원
시제품 제작지원																		기술개발/ 지재권지 원
시제품 제작지원																		시험성적· 인증비지원
성능/신뢰 성평가지원																		기술개발/ 지재권지 원
성능/신뢰 성평가지원																		시험성적· 인증비지원
기술개발/ 지재권지원																		시험성적· 인증비지원

<기술개발 지원 항목 설명>

지원 항목	내 용
기술개발 및 지재권 지원	기초연구단계부터 기술개발에 아이디어에 대한 특허 출원 지원
시제품 제작 지원	실험실 혹은 준양산 시제품 제작 지원
성능/신뢰성 평가지원	시제품에 대한 성능 및 공인인증기관 등의 신뢰성 평가 지원
시험성적 및 인증비 지원	개발된 제품의 표준화 및 인허가 취득 단계 지원

<설문-3> 다음은 중소기업 지원 정책 중 “인력지원”의 하위 요인간 상대적 중요도에 대한 설문 조사입니다. 아래 항목에 대해 쌍대 비교 중요도를 체크(O)해주시기 바랍니다. (A항목과 B항목 중 반드시 한 곳에만 표시)

※ 표기 전 아래 선택사항에 대해 우선순위를 정하시고 빈 칸에 1~4 번으로 적어보시면 작성하는데 편리합니다.

인력양성	일자리 창출	복지 및 근로환경 개선	인식개선 및 인프라구축

항목 (A)	A가 중요								동 등 하 다	B가 중요								항목 (B)
	절 대 중요		매 우 중요		중 요 하 다		약 간 중요			약간 중요		중요		매우 중요		절대 중요		
	9	8	7	6	5	4	3	2		1	2	3	4	5	6	7	8	
인력양성																		일자리 창출
인력양성																		복지 및 근로환경 개선
인력양성																		인식개선 및 인프라 구축
일자리 창출																		복지 및 근로환경 개선
일자리 창출																		인식개선 및 인프라 구축
복지 및 근로환경 개선																		인식개선 및 인프라 구축

<인력지원 항목 설명>

지원 항목	내 용
인력양성	대상중소기업특성화고인력양성, 기술사관육성, 대학연계중소기업인력양성, 국립공고(마이스터고)육성, 일학습병행지원, 국가인적자원개발컨소시엄, 사업주직업훈련지원금 지급 등
일자리 창출	채용보조금, 유지보조금, 연수 후 취업, 전문연구요원, 산업기능요원 등의 병역대체복무제도
복지 및 근로환경 개선	근로자의 장기재직을 촉진하기 위한 중소기업 핵심인력 성과보상기금(내일채움공제), 산업단지내 통근버스 운행, 공동직장어린이집 설치 확대 등
인식개선 및 인프라 구축	중소기업 인식개선, 인증제도 운영, 인력중개센터 운영 등

<설문-4> 다음은 중소기업 지원 정책 중 “판로지원”의 하위 요인간 상대적 중요도에 대한 설문조사입니다. 아래 항목에 대해 쌍대 비교 중요도를 체크(O)해주시기 바랍니다. (A항목과 B항목 중 반드시 한 곳에만 표시)

※ 표기 전 아래 선택사항에 대해 우선순위를 정하시고 빈 칸에 1~4 번으로 적어보시면 작성하는데 편리합니다.

공공판로 지원	홍보물 제작지원	국내 온/오프라인 판로 지원	수출 및 해외시장 개척지원

항목 (A)	A가 중요								동 등 하 다	B가 중요								항목 (B)
	절 대 중요		매 우 중요		중 요 하 다		약 간 중요			약간 중요		중요		매우 중요		절대 중요		
	9	8	7	6	5	4	3	2		1	2	3	4	5	6	7	8	
공공판로 지원																		홍보물 제작지원
공공판로 지원																		국내 온/오프라 인 판로지원
공공판로 지원																		수출 및 해외시장 개척지원
홍보물 제작지원																		국내 온/오프라 인 판로지원
홍보물 제작지원																		수출 및 해외시장 개척지원
국내 온/오프라인 판로지원																		수출 및 해외시장 개척지원

<판로지원 항목 설명>

지원 항목	내 용
공공판로 지원	중소기업만 수주하는 공공구매(중소기업자간 경쟁제품, 공사용자재 직접구매, 직접생산확인제도 등), 중소기업 기술개발제품 우선구매(기술개발제품 우선구매, 성능인증제도, 기술개발제품 시범구매제도) 지원
홍보물 제작 지원	중소기업 및 제품 홍보를 위한 카탈로그, 브로셔, 홍보 동영상 제작 지원, 홈페이지 제작 지원 등
국내 온/오프라인 판로지원	온.오프라인 유통망진출(홈쇼핑, 네이버, 쿠팡, 오프라인 정책매장 등) 지원 및 국내 전시회지원 참가 지원 등
수출 및 해외시장 개척 지원	수출바우처(중소기업 수출규모별로 수출 전과정에 이르는 마케팅 활동을 지원), 수출컨소시엄, 전자상거래수출시장진출, 해외규격인증획득지원 등

----- 지금까지 설문에 응해주셔서 대단히 감사합니다 -----