

이 학 박 사 학 위 논 문

체육교사의 관계성지지 교수행동,
학습자의 경쟁성향과 불링의 관계



2023년 8월

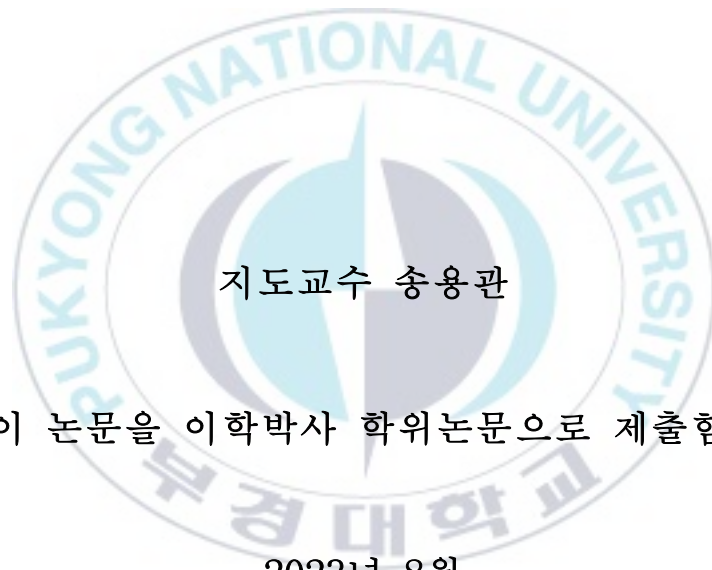
부 경 대 학 교 일 반 대 학 원

체 육 학 과

QI YUFEI

이 학 박 사 학 위 논 문

체육교사의 관계성지지 교수행동,
학습자의 경쟁성향과 불링의 관계



이 논문을 이학박사 학위논문으로 제출함.

2023년 8월

부 경 대 학 교 일 반 대 학 원

체 육 학 과

QI YUFEI

QI YUFEI의 이학박사 학위논문을 인준함.

2023년 08월 18일

위 원 장 법학박사 김대희



위 원 철학박사 서재철



위 원 체육학박사 정성우



위 원 체육학박사 천승현



위 원 체육학박사 송용관



목 차

목 차	i
표 목 차	iii
Abstract	iv
I. 서론	1
1. 연구의 필요성	1
2. 연구의 목적	6
3. 연구의 제한점	8
II. 이론적 배경	9
1. 관계성지지	9
2. 경쟁성향이론	13
3. 불링	18
III. 연구방법	23
1. 연구참여자	23
2. 조사 도구	24
3. 자료 수집 및 분석	26
4. 조사도구의 신뢰도와 타당도	27
IV. 연구결과	33
1. 기술통계량	33

2. 상관분석	37
3. 회귀분석	39
V. 논의	44
1. 체육교사의 관계성지지 교수 행동과 학습자의 경쟁성향의 관계	44
2. 체육교사의 관계성지지 교수 행동과 학습자의 불링행동의 관계	47
3. 학습자의 경쟁성향과 불링행동의 관계	50
VI. 결론 및 제언	52
1. 결론	52
2. 제언	53
참고문헌	54
국문 초록	66
부록	68

표 목 차

표 1. 연구 참여자의 인구학적 특성	23
표 2. 체육교사의 관계성지지 교수행동 척도의 타당도 및 신뢰도 결과	27
표 3. 경쟁성향 척도의 타당도 및 신뢰도 결과	29
표 4. 불링 행동 척도의 타당도 및 신뢰도 결과	31
표 5. 체육교사의 관계성지지 교수행동 기술통계 결과	34
표 6. 경쟁성향 척도의 기술통계 결과	35
표 7. 불링 행동 척도의 기술통계 결과	36
표 8. 관계성지지 교수행동, 경쟁성향, 불링 행동 변인과의 상관관계 결과 ·	37
표 9. 체육교사의 관계성지지 교수행동이 경쟁성향에 미치는 영향	39
표10. 체육교사의 관계성지지 교수행동이 불링 행동에 미치는 영향	41
표 11. 경쟁성향이 불링 행동에 미치는 영향	43

**Relationship between teacher's relatedness support teaching
behavior, learner's contesting orientation and bullying in the
physical education**

QI YUFEI

*Department of Physical Education,
The Graduate School
Pukyong National University
Directed by Professor Yong-Gwan, Song PhD.*

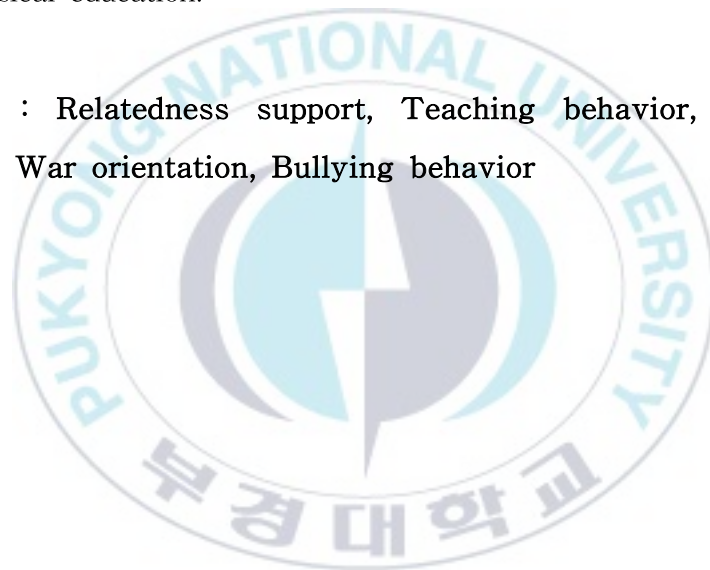
Abstract

The teaching behaviors of physical education teachers have a significant impact on learners. Therefore, it was confirmed how the relatedness support teaching behaviors of physical education teachers were related to learners' contesting orientation and Bullying behaviors in this study. The study population was 1443 middle and high school students enrolled in schools affiliated with Zhengzhou, Henan Province, China. Chinese middle and high school students were used to understand their perceived relatedness support teaching behavior, contesting orientation, and Bullying behaviors of physical education teachers. The collected data were subjected to basic statistics, frequency analysis, confidence analysis, feasibility analysis, and regression analysis through statistical procedures. The derived research results are as follows. First, the relatedness support teaching

behavior of physical education teachers was identified as a leading variable predicting learners' contesting orientation. Specifically, it was found that the relatedness support teaching behavior of physical education teachers positive predicts learners' partnership orientation, and war orientation are negatively predicted. This means that the relatedness support teaching behavior of physical education teachers has an effect on pursuing a partnership orientation that emphasizes learners' cooperation while emphasizing the perception of correct contesting. In addition, the relatedness support teaching behavior of physical education teachers shows that learners can play an important role in reducing war orientation that cause envy, jealousy, and fighting. Second, it was verified that the relatedness support teaching behavior of physical education teachers predicts learners' bullying behavior. Specifically, it was found that the relatedness support teaching behavior of physical education teachers negatively predicts the learner's victims and bullies. This suggests that relatedness support teaching behavior by physical education teachers are effective ways of teaching and communicating that can reduce students' experiences of victims and bullies. Third, it was confirmed that the learner's contesting orientation was a preceding variable that negatively predicted bullying behavior. This means that the learner's partnership orientation reduces Bullying's experience of victims and bullies. On the other hand, it shows that war orientation can increase and induce experience of victims and bullies. In conclusion, it shows that the relatedness support teaching behavior of physical education teachers plays an important role in instilling the right value and perception of competition

in learners. In addition, in order to reduce learners' bullying behavior, physical education teachers' relatedness support teaching behavior plays an important role, and suggesting that bullying behavior can be induced or prevented depending on the learner's contesting orientation. The results of this study provide information on why the mutual communication method of physical education teachers is important and necessary to pursue the right contesting orientation and prevent and reduce bullying behavior in the field of physical education.

Key word : Relatedness support, Teaching behavior, Partnership orientation, War orientation, Bullying behavior



I. 서론

1. 연구의 필요성

체육수업에서 교사와 학생 사이의 관계는 의사소통을 통해서 전개된다. 의사소통은 목적을 달성하기 위한 기능적 수단으로 다양한 기능을 지니고 있다. 가령, 체육교사는 수업 진행 방식과 경기 규칙과 같은 내용을 학습자들에게 제공하고, 학습자들은 이 과정에서 자기 생각과 의견을 전달하면서 의사소통이 이루어진다. 즉, 교사와 학생 사이에는 내용(contents) 전달과 교사와 학생 간의 관계(relationship)에 대한 정보의 표현 기능을 지닌다고 볼 수 있다.

교사와 학습자 간 의사소통에서 발생하는 관계는 상호 간의 친밀성을 형성하고 유지하는 데 중요한 역할을 한다. 의사소통을 통해 긍정적인 관계가 형성된다면, 체육수업에서 상호의존도가 높아지고, 다양한 활동을 함께하면서 상호 간의 영향력이 커진다. 더불어 상호 간의 따뜻하고 긍정적인 감정 자극을 통한 정서 경험을 통해 감정 교류도 이루어진다. 반면에, 부정적인 관계가 형성된다면, 체육수업에서 상호의존도가 낮아지고, 상호 간의 영향력도 떨어진다. 이와 함께 부정적인 감정 교류를 통해 서로 시기하고, 미워하고, 신뢰하지 못하는 관계로 이어진다.

자기결정이론을 구성하는 소이론 중 하나인 관계동기이론(relationship motivation theory; RMT)은 교사와 학생 간의 관계를 중시한다. 관계동기이론에 의하면, 교사 학생이 서로 효율적으로 소통하고, 교류하고 정서적 공감대를 형성하는 것이 운동기술 습득 및 향상과 수행 증진에 밑바탕이 되기 때문이다 (천승현, 김보람, 송용관, 2018; 천승현, 임창하, 송용관, 2020; Vand den Berghe, Vansteenkiste, Cardon, Krk, & Haeren, 2014). 교사가 학생들을 이

해, 공감, 존중하는 관계성지지는 학생의 욕구, 동기, 수행과 관련된 학습 행동에 영향을 미치는 중요한 사회적 선행변인이자 교수행동이다(Sparks, Dimmock, Whipp, Lonsdale, & Jackson, 2015). 사회환경적 요소로 작용하는 관계성지지 교수행동(relatedness-supportive instructional behaviors)은 학생의 심리적 욕구를 충족시켜주고, 특히 관계성 욕구를 충족을 통해, 동기와 정서발달을 도모하는 데 중추적인 역할을 한다(천승현 등, 2018; 2020; Baumeister & Leary, 1995; Ryan & Deci, 2017).

즉, 교사와 학생 사이에서 형성되는 의미 있는 관계는 상호 간의 관계성에 대한 욕구를 충족시켜주면서 상호 효율적인 의사소통과 긍정적인 교류를 통한 공감대 형성을 유도하여 동기의 내면화와 긍정적인 정서 및 사회성 발달에 중요한 역할을 하게 된다(천승현 등, 2019; 2020; Baumeister & Leary, 1995; Ryan & Deci, 2017; Van den Berghe et al., 2014). 구체적으로 교사의 관계성지지 교수 행동은 학습자의 노력, 동기 강화, 학습참여도, 자신감과 정신건강에 긍정적으로 영향을 미친다(위하영, 송용관, 2002; 천승현 등, 2018; 2020; Bandura, 1997; Furrer & Skinner, 2003; Wentzel, 1997). 그런데도, 체육수업 상황에서 관계성지지 교수행동의 실제적 효과성을 검증한 연구는 상당히 드문 실정이다(천승현 등 2018, 2020; Spark et al., 2016). 따라서 교사의 관계성지지 교수행동에 관한 연구는 교사의 교수방식의 효과성을 구체적으로 파악함과 동시에 학습자들의 다양한 결과 변인과의 관계를 파악하고 유추하는 데 의미 있는 정보와 시사점을 제공해 줄 수 있을 것이다.

무엇보다 체육수업에서 “관계”의 중요성을 다른 분야나 타 교과와 비교하면 상당히 중요하다. 다른 교과목과 달리 체육수업에서는 신체 중심의 교육활동이 교사와 학생, 그리고 학생과 학생의 상호작용 때문에 수업이 이루어지고, 협력을 통한 기술 습득과 발달 나아가 게임활동으로 이어지기 때문이다. 결국, 좋은 관계 형성 및 유지는 효율적인 기술 습득과 발달, 협동심 발달과 최적의

수업 효과성으로 이어지게 할 수 있다. 반면 좋지 않은 관계 형성 및 유지
기술 습득과 발달 나아가 협력과 협동심 발달에 방해가 되면서 비효율적인 수
업으로 이루어질 것이다. 여기서 주목해야 할 부분이 관계 형성의 주도권을
교사가 갖고 있다는 점이다. 즉, 교사의 관계성지지 교수행동은 교사와 학생
사이의 관계뿐만 아니라, 학생과 학생 사이의 긍정적인 관계 형성에도 중요하
게 작용할 수 있다는 점이다. 교사의 관계성지지 교수행동을 통해서 학생들의
동기 및 학습참여를 촉진하고, 기술 습득과 협력을 통해 신체활동량을 증가시
켜 학생들이 건강한·건전한 학교생활을 할 수 있도록 도울 수 있다.

체육수업에서 교사의 관계성지지 교수행동을 통해 “좋은 관계”가 형성되면,
학습자들에게 “경쟁”에 대해서도 올바른 인식을 심어줄 수 있게 될 것이다.
체육수업에서 학습자들은 신체 및 게임활동을 통해 많은 경기 규칙을 배우고,
서로 협력하게 된다. 동시에 신체 및 게임활동에서 발생하는 경쟁(예, 승리와
패배, 득점과 실점, 순위 등)은 피할 수 없다. 이러한 경쟁 과정에서 학생들의
과정과 결과에 따라서 경쟁을 어떻게 인식하느냐는 체육수업과 교수의 역할에
달려 있다(천승현, 송용관, 2021). 실제로 경쟁의 가속화는 주요타자가 조성하
는 사회적 환경에 의해서 더 큰 영향을 받고 있다(Cheon, Reeve, &
Ntoumanis, 2018; 2019). 체육수업 상황에서 경쟁은 상호 간의 성장과 노력 그
리고 협동 및 협력을 중시하는 협력적 성향(partnership orientation)과 개인의
성취과 목표, 과정보다는 승리라는 결과만을 중시하는 대립적 성향(war
orientation)으로 구분된다(유경은 등, 2022; 천승현, 송용관, 2021; Shields &
Bredemeier, 2009, 2010, 2011a,b; Shields, Funk, & Bredemeier, 2015a,b,
2016a,b,c). 학습자가 협력적 경쟁 성향을 추구한다면, 승리뿐만 아니라 패배에
서도 그 의미와 가치가 있다는 것을 알게 되고, 친구뿐만 아니라 상대방에 대
한 이해, 배려심을 토대로 상호 존중과 페어플레이를 통해 협력과 협동심 등
긍정적인 사회적 행동을 습득하고 학습할 수 있다. 반면에 대립적 경쟁 성향

을 추구한다면, 패배나 실패를 통해 학습하거나 성장할 수 없고, 승리라는 결과만을 중시하고 동료와의 사회적 비교를 통해 개인의 능력과 가치를 판단하고 평가하기 때문에 분열과 갈등을 유발하여 스포츠퍼슨십에 어긋나는 부정적인 반사회적 행동을 유발하게 된다(유경은 등, 2022; 천승현, 송용관, 2021; Shields et al., 2016a, 2016b, 2016c, 2018a, 2018b).

우리가 재차 주목해야 할 부분은 학습자의 경쟁성향이 교수자의 교수방식에 의해서 영향을 받는다는 사실과 학습자들이 추구하는 경쟁성향에 따라서 불링(학교폭력)과 같은 비도덕적이고 반사회적 행동으로 이어질 수 있다는 점이다. 오래전부터 학교 안과 밖에서 학생들의 불링 행동은 만연해지고 있다. 교육부가 실시하는 2021년 학교폭력 실태조사만 보더라도, 학교폭력 피해 응답률 계속 증가하고 있다. 그리고 피해 응답률은 고등학생과 중학생보다 초등학생에게서 더 높게 나타나고 있다(교육부, 2021). 불링 행동은 다양한 원인과 상황에 의해서 발생하지만, 결과적으로는 관계 속에서 힘의 불균형에서 초래되고 있으므로 “관계 형성 및 회복”을 통해서 낮추고 예방할 수 있을 것이다. 그런데도, 현재까지 불링에 관한 연구는 실제 현장을 중심으로 진행되기보다는 현황과 인식과 같은 단편적인 요인들을 밝히는 데 중점을 두고 있다. 무엇보다 체육수업 상황에서 교사와 학생들의 상호소통방식에 따른 불링의 영향력을 검증한 연구는 찾아보기 힘들다.

그렇다면, 체육수업의 관계성지지 교수 행동은 학습자의 경쟁성향과 불링 행동에 어떤 작용을 할 수 있을까? 그리고 올바른 경쟁성향을 심어주고 불링 행동을 감소 및 예방할 수 있을까?

학교 상황에서 진행된 불링에 관한 선행연구가 함의하는 첫 번째 사실은 교사의 상호소통방식이 불링과 밀접하게 관련되어 있다는 점이다. 가령, 교사가 학습자의 생각이나 의사결정을 제한하고, 학습자를 억압하고 통제하는 통제적인 상호소통방식은 학생들의 반사회적 행동 및 공격성과 관련이 높았다(천승

현, 송용관, 2021; Cheon, Reeve, Marsh, & Song, 2022; Hein, Koka, & Hagger, 2015). 반면에 학습자의 감정, 생각과 의사결정을 존중하는 학습자 중심의 자율성지지 상호소통방식은 불링과 부적 상관 및 부적 영향력을 지닌 것으로 밝혀졌다(유경은, 2018; Cheon et al., 2022). 따라서 교사의 상호소통방식과 불링은 밀접하게 관련되어 있다는 것을 알 수 있다. 그러나 교수의 교수방식에 따라 경쟁성향과 불링을 조사한 연구는 매우 제한적이다. 더욱이 학습자의 경쟁성향과 불링을 영향을 미치는 교수방식은 주로 자율성지지 교수행동에 초점을 두고 연구가 진행되었다. 관계성지지 교수방식에 따라 학습자의 경쟁성향과 불링을 동시에 고려하고 연구한 체육현장 중심의 연구는 실제 전무하다. 따라서 체육교사의 관계성지지 교수행동이 학습자의 경쟁성향과 불링에 미치는 영향력을 파악하는 것은 실질적으로 학습자의 건강한 학교생활과 체육수업 참여 그리고 행복지수를 예측하는 중요한 지표가 된다.

2. 연구의 목적

이에 이 연구는 체육교사의 관계성지지 교수행동이 학습자의 경쟁성향과 불링과 어떤 관련성을 지니고 있는지를 검증하는 데 목적을 둔다. 첫째, 체육수업 현장에서 학생들이 인식하는 경쟁성향과 불링 행동을 파악하고, 이러한 경쟁성향과 불링 행동이 체육교사의 관계성지지 교수행동에 따라 어떤 영향을 받는지 검증하는 데 있다. 이를 토대로 장기적인 관점에서 체육교사의 지속적인 전문성 발달 및 함양(Continuous Professional Development)을 위한 교사중심의 연수를 통해 학습에게 올바른 경쟁성향을 가르치고, 불링행동을 예방하기 위한 교수전략들을 탐색·고안하는데 기여하고자 한다. 둘째, 교사의 교수방식의 결과이자 선행변인인 학생들의 경쟁성향(협력성향과 대립성향)과 불링의 질을 다차원적으로 검증하는 것이다. 따라서 인과관계(causal relation)를 검증하는 과정으로 변인 간의 원인관계를 규명하는 데 연구의 목적을 둔다. 이 연구의 궁극적인 목표는 교사의 관계성지지 교수행동의 개념을 명확히 하고 학생들에게 경쟁의 올바른 의미를 심어주고, 친구들과의 긍정적인 상호작용을 통해서 즐겁고 행복한 학생과 교사가 있는 학교를 만드는 데 중요한 정보를 제공하고자 한다.

본 연구를 통한 결과는 교사의 역량을 강화하고 전문성을 발전시키는 실리적이고 실질적인 현장중심의 교수방식을 전문적으로 개발할 수 있는 초석을 마련할 수 있다. 특히, 학생-교수 간의 관계에 기초한 유연하고 긍정적인 관계성 변화와 학생들의 경쟁성향과 불링 간의 역동적인 상호관계를 살펴보는 것은 체육수업의 효과성을 높이고, 전인적인 인간으로 성장하고, 바람직한 사회인으로서 학교 체육 수업의 사회적-교육적 기여를 기대할 수 있다. 무엇보다 학교 내 그리고 학교 밖에서 빈번하게 심해지고 있는 불링에 관한 사회적 관심을 높이고, 이를 학교와 체육수업을 통해서 해결할 수 있다는 정보를 제

공하여, 학교 교육의 내실화에도 기여할 수 있다.



3. 연구의 제한점

본 연구를 수행함에 있어서 몇 가지 제한점이 있다. 이러한 제한점은 연구의 일반화를 설명하고, 후속연구를 위해 방향성을 담고 있다는 점에서 참고해야 할 것이다.

첫째, 체육교육 현장에서 교수자가 활용할 수 있는 교수방식과 이론은 다양하다. 그러나 본 연구에서는 관계성지지 교수행동을 중심으로 경쟁성향과 불링 행동의 관계를 규명하였다.

둘째, 학습자의 경쟁성향과 불링 행동에 영향을 미치는 사회적-환경적 요인과 개인적 요인은 다양하지만, 본 연구에서는 사회적-환경적 요인으로 대변되는 관계성지지 교수행동만을 측정하였다.

셋째, 본 연구에서는 중국 중고등학교 재학하고 있는 학생들을 대상으로 하였다. 따라서 본 연구의 결과가 중국 전체 학생들에 대한 대표성을 지닌다고 보기 어렵고, 또한, 한국과의 문화적 접근 및 차이점이 존재할 것이다.

Ⅱ. 이론적 배경

1. 관계동기이론

자기결정이론의 기본심리욕구이론(Deci & Ryan, 2004)은 사회 환경이 개인의 세 가지 기본 심리적 욕구(자율성, 유능성 및 관계성)를 촉진하거나 좌절시킴으로써 사람들의 동기, 정서, 행동 및 참여에 영향을 미칠 수 있다는 점이다. 세 가지 기본 심리적 욕구가 만족할 때 사람들은 높은 수준의 행복감과 사회적 적응을 경험하게 된다(Ryan & Deci, 2000). 자기결정이론은 제안한 관계를 고려할 때 대부분의 연구자들은 인간의 기본 심리적 욕구를 만족시키거나 좌절할 가능성이 가장 높은 사회적 요인에 초점을 맞추었다. 사회 환경 요인인 교실 학습 환경은 학생들의 심리적 욕구 만족 또는 좌절을 결정하는 주요 선행 요인이며 자율성지지, 유능성지지 및 관계성지지로 구성된다. 교사의 지지 교수행동은 학생들의 기본 심리적 욕구를 만족시킬 수 있으며 학생들의 심리적 적응, 학습 동기 및 학습 참여에 긍정적인 영향을 미친다(Ryan & Deci, 2017).

자율성지지는 교사가 학생의 입장에서 활동과 과제를 선택할 기회를 제공하고, 학생의 감정을 인정하며, 선택이 제한될 때 의미 있는 이유를 제공하고, 격려하고 지지하는 교수행동이다(Deci et al., 1994). 유능성지지는 학생들에게 성취감을 경험 및 제공할 수 있는 수업 구조(classroom structure)로, 주로 수업 중 최적의 도전, 명확한 지도 원칙과 기대, 수업 또는 과제 참여에 대한 도움, 능력과 관련된 피드백 전달을 포함한다(Soenens & Vansteenkiste, 2010). 자율성지지와 유능성지지 외에도 관계성지지는 기본 심리적 욕구 만족과 내적 동기를 촉진하는 중요한 사회적 환경이다. 관계성지지는 교사가 학생과의 긍정적인 관계 형성과 유지를 위해 시간과 에너지를 투자하고, 상호 협력을 장

려하고, 학생의 정서적 요구를 지지하며, 학생과의 상호작용에서 우호적이고 열정적이며 상호 존중하는 교육/교수 행동을 의미한다(Cox et al., 2009; Sparks et al., 2015).

자기결정이론은 내적 동기가 안전하고 따뜻함을 특징으로 하는 친밀한 관계 환경에서 번성할 가능성이 더 높으며 개인이 자신이 중요하다는 것을 느낄 때 긍정적인 감정과 활기찬 행동을 촉발할 수 있다고 생각한다(Ryan & La Guardia, 2000). 그런데도, 관계성지지에 대한 연구는 자율성지지와 유능성지지에 비해 미비하며 상당히 부족하다(Cheon et al., 2018; Sparks et al., 2016). 이는 관계성지지와 자율성지지 사이의 관계에 대한 이론적 개념을 명확하지 않기 때문일 수 있다. 상호 간 친밀한 관계에서는 자율성 심리적 욕구와 관계성 심리적 욕구의 상호 만족을 동반하는 경우가 많다(Ryan & Deci, 2017). 또한, 관계성지지 교수행동에 대한 객관적이고 효과적인 측정 도구가 부족한 관계로 관련 연구가 부족했다(천승현 등, 2019).

최근에는 관계성지지는 자기결정이론에서 점차 주목을 받고 있다. 자기결정이론의 여섯 번째 소 이론인 관계동기이론(relationship motivation theory, RMT)은 긴밀한 인간관계를 형성하고 유지하는 것은 사람들의 삶에서 가장 중요하고 자주적으로 추구하는 측면 중 하나이며, 관계적 심리적 욕구의 만족은 성장, 인격의 완전성, 건강에 매우 중요한 역할을 한다고 보고 있다(Deci & Ryan, 2014; Ryan & Deci, 2017). 관계성지지는 자율성지지 및 유능성지지와 마찬가지로 개인의 심리적 욕구 만족을 지지하는 필수적인 사회요소이며, 독립적으로 심리적 건강과 행복을 예측할 수 있다(Ryan et al., 2010; Standage & Emm, 2014). 따라서 관계성지지 교수행동은 체육교육 및 스포츠 현장 연구에서 중시되어야 한다. 관계성 욕구는 기본 심리 욕구로서 사회 환경의 모든 측면에 의해 촉진되고(만족감을 지지함), 타인의 동기에 대한 귀인(만족감을 좌절)에 의해 낮아지거나 좌절을 경험하게 된다(Ryan & Deci,

2017). 교사는 사회적 요인의 중요한 타인(significant others)으로서 학생의 관점에서 지지적 이해, 상호 존중, 배려, 신뢰 등을 바탕으로 한 지지적 형태의 학습 환경을 제공하면 적극적이고 친밀한 교사와 학생 관계를 형성하고, 학생의 관계성에 대한 심리적 욕구를 충족시키며, 내재적 동기, 긍정적 정서 및 높은 수준의 수업 참여를 촉진하는 데 중요한 역할을 할 수 있다(Ryan & Deci, 2017). 즉 관계성지지 교수행동은 학생의 기본 심리적 욕구 사항 만족에 영향을 미칠 수 있으며 학생의 기본 심리적 욕구 사항에 대한 인식은 학생의 미래 학습 동기와 실질적인 행동에 더욱 영향을 미친다.

관계성지지에 대한 연구는 상대적으로 드문 실정이다. 일부 수행된 선행연구에 의하면, 학생과 교사 간 높은 수준의 친밀한 관계가 학생의 행복감(Wilson & Bengoechea, 2010), 자율 동기(Behzadnia et al., 2018; Sparks et al., 2016), 학습 성취, 자기 효능감 및 학습 참여에 긍정적인 영향을 미치는 것을 검증 및 확인하였다(Furrer & Skinner, 2003). 이러한 인간 간 및 사회적 관계에서 발생하는 관계성 욕구는 사회적 행동(폭력성, 공격성, 친 사회적 행동, 반사회적 행동)대한 반응과 해석에 더 민감하다(천승현, 송용관, 2020). Davis(2003)는 학생들이 느끼는 교사와의 긍정적인 관계는 청소년 사회 문제와 학업 실패의 위험을 감소시킨다는 사실을 확인하였다. Pavey(2011)는 관계성 욕구의 만족도가 친사회적 행동의 동기와 행동을 증가시키고, 자율성 지지 및 유능성 지지보다 관계성 지지를 받은 사람들이 더 큰 친사회적 경향을 나타낸다는 것을 발견하였다. 선행연구는 또한 관계성 심리 욕구 좌절이 학생들의 공격적인 행동과 폭력적인 행동을 적극적으로 예측한다는 사실도 밝혀냈다(천승현, 송용관, 2020; Jiménez et al., 2021).

체육교육 환경에서는 교사와 학생 간의 협력과 상호작용이 더욱 강조되고 있다. 학생들의 적극적인 체육 활동은 교사와 학생 간의 상호 교류와 효과적인 의사소통을 통해 이루어지기 때문에 관계성지지 교수행동은 체육교육 환경

에서 특히 중요하다. 관계성지지는 체육수업 중 교사와 학생 간의 효율적인 소통, 공감대 형성 및 화합 관계 구축, 학습 성과 향상을 위한 기초이다 (Vanden Bergheet al., 2014). Cox & Williams(2008)의 연구는 학생들이 체육 학습에서 느끼는 관계성 욕구를 만족시키는 것은 자율성지지와 유능성지지보다 자율 동기를 더욱 유발한다는 것을 보여주었다. 체육교육에서 교사는 다양한 대인관계 방식을 채택하여 학생들의 관계적 욕구를 충족시킬 수 있다. Sparks 등(2015)은 자기결정이론에 따라 체육교육 배경에서 교사의 관계성지지를 위한 개념 구조와 행동을 개발하였으며, 개인적 대화, 과제 중심의 지지, 협력과 팀워크, 교사 열정, 학생 인식, 교사의 보살핌, 그리고 친화적인 의사소통 총 7가지의 관계성지지 교수행동을 제시하였다. 교사와 학생 간의 관계에서 공감대를 형성하고 학생들이 사회적 연결을 느끼고 가치 개념과 행동을 완전히 내재화하는 것을 목표로 한다. Sparks 등(2016)은 관계성지지의 구조적 개념을 기반으로 관계 지지 측정 도구를 추가로 개발하였다. 그리고 관계성지지와 학생의 기본 심리적 욕구 만족 및 자율적 동기와 양의 상관관계가 있다는 사실을 확인하였다. 이러한 연구들은 체육교육 환경에서 교사의 관계성지지를 현장 연구하는 데 새로운 이론적 틀을 제공했다.

교사의 관계성지지 교수행동은 학생과 교사 간 긍정적인 관계를 형성하고 소속감을 형성하는 기초이다. 관계성지지는 내재화를 통해 학생의 가치 공유, 동기 및 행동의 원천이 된다. 체육수업 환경에서 교사의 관계성지지는 전체 수업 과정뿐만 아니라 학생들의 사회적 행동에 긍정적인 영향을 미치기 때문에 더욱 중요하다.

2. 경쟁성향이론

과거에 많은 교육자들은 경쟁을 많은 최악의 근원으로 여겼다. 예를 들어, Kohn(1992)은 모든 경쟁이 스트레스를 유발하고, 성취를 약화시키며, 내적 동기를 파괴하고 불안, 자존감 하락과 같은 부정적 심리적 영향을 낳는다고 생각했다. Kohn(1992)은 여러 사례를 들며 경쟁은 경쟁자 간의 적대시, 때로는 폭력과 나쁜 도덕적 행위까지 초래할 수 있으므로 가능한 한 학교에서 경쟁을 없애야 한다고 주장하였다. 경쟁이 학습자의 심리뿐 아니라 사회 전반에 미치는 영향은 확실히 존재하는 것 같다. 경쟁에서의 실패나 낮은 점수가 학생들에게 부정적인 영향을 미치는 것은 사실이지만, 이러한 결과는 모두 경쟁의 내재적 논리에 기인할 수 없으며 참가자의 개인적 특성도 고려해야 한다(Shields & Bredmeier, 2010). 경쟁은 여전히 학교와 사회에 만연해 있으며 경쟁을 없애는 것은 불가능하다. 따라서, 변증법적 사고로 경쟁을 바라보고 경쟁의 의미와 가치를 올바르게 인식해야 한다(Hyland, 1984). 경쟁은 긍정적인 측면에서 진보, 혁신, 효율성 및 개인적 성취를 자극할 수 있고 부정적인 측면에서 개인의 이익과 성공에 대한 욕구가 억제되지 않을 때 많은 악화된 결과를 가져올 수 있다.

경쟁 자체는 내재적 가치와 도구적 가치를 갖고 있다(Cudd, 2007). 스포츠에서 경쟁의 내재적 가치는 스포츠 자체의 정의에서 경쟁을 요구하기 때문에 증명될 수 있으며, 스포츠는 승리만을 목표로 하는 것이 아니라 우정과 상호 타월함을 목표로 하기 때문이다(Hyland, 1978). 그러나 승리를 위한 상호 협력과 공정한 경쟁은 점점 현실에서 멀어지고 있다. 경쟁 윤리 문제의 근원은 사람들이 경쟁의 전 과정을 어떻게 이해하느냐에 있다(Shields & Bredmeier, 2011a). Shields & Bredemeier(2011a)는 스포츠 환경을 중심으로 경쟁 가치를 깊이 분석하였으며, 경쟁의 의미는 경쟁의 외부적 목표 구조에 따라 결정되는

것이 아니라, 경쟁을 어떻게 해석하고 어떻게 경쟁을 수행할 것 인가에 초점을 맞추어 판단해야 한다고 주장하였다. 그들은 경쟁을 이상적인 상태의 경쟁, 즉 진정한 경쟁(true competition)과 나쁜 문화 조건에서 발생하는 경쟁, 즉 탈경쟁(de-competition)으로 구분한다(Shields & Bredemeier, 2009; 2010; 2011a). 즉, 다른 경쟁이 다른 과정과 결과를 초래할 수 있다. 진정한 경쟁은 탁월함을 추구하며 상대와 함께 노력하는 과정이다. 승리에 대한 추구뿐만 아니라 인격과 도덕적 행동의 발전도 포함한다. 경쟁의 단기적이고 직접적인 목표는 승리일 수 있지만, 경쟁의 심층적인 목표는 탁월하고 즐거운 추구여야 한다. 부적절한 문화 조건에서 발생하는 "탈경쟁(de-competition)"만이 부정적인 결과를 초래할 수 있다. 탈경쟁은 도덕적으로 이기주의 문화로서, 참가자는 경쟁의 목표를 상대를 정복하고 승리의 전리품으로 설정한다. 탈경쟁은 왜곡된 경쟁이며, 진정한 경쟁의 반대면에 위치하고 완전히 다른 동기, 목표 및 가치를 가지고 있다.

두 가지 다른 경쟁 방식을 더 설명하기 위해 Shields & Bredmeier(2009; 2010; 2011a)는 인지 언어 이론의 개념적 은유를 기반으로 경쟁성향이론(contesting theory)을 확립하였다. 경쟁성향이론을 스포츠 경쟁의 의미, 목적 및 가치를 이해하는 데 사용하는 개념적 은유에 기반한 해석으로 정의했다(Shields & Bredmeier, 2015a). 개념적인 은유는 단순한 언어 표현 방식이 아니라 사유 패턴과 인식을 반영한다. 한 분야의 개념을 다른 분야의 개념과 연결하거나 비교하여 추상적이고 복잡한 개념을 분류하거나 이해하는 데 도움을 준다(Lakoff & Johnson, 2008). 개념적인 은유는 우리가 일부 사물과 개념을 이해하는 데 도움이 될 뿐만 아니라 우리의 사고와 행동 방식을 반영한다(Lakoff & Johnson, 2008).

경쟁성향이론은 경쟁자들이 인식하는 경쟁 체험과 의미에 기초하여 두 가지 개념적 은유를 제시한다. 경쟁은 동반자, 즉 협력 성향(partnership

orientation)이고, 경쟁은 전쟁, 즉 대립 성향(war orientation)이다. 이 두 가지 은유는 각자 Shields와 Bredmeier(2011a)가 말하는 진정한 경쟁(true competition)과 탈경쟁(de-competition)을 초래하고 이러한 추상적 개념을 의미 있게 만든다. 동반자 관계와 전쟁에 대한 친숙하고 풍부한 지식을 바탕으로 스포츠 경쟁에 대한 새로운 사고방식을 창조적으로 그려낼 수 있다. 경쟁이 동반자인 은유는 참가자 모두가 서로 도전함으로써 혜택을 함께 얻는 방법을 강조한다. 반면, 경쟁이 전쟁인 은유는 경쟁의 양극 대립적인 목표 구조를 강조한다. 경쟁성향이론은 스포츠 경쟁의 구조를 개념적 은유를 통해 설명하는데, 경쟁의 동기, 목표 지향, 선수의 인격, 그리고 경쟁에서의 정서, 경쟁 윤리 등이 반영된다(Shields & Bredmeier, 2009; 2011b; Shields et al., 2015a; 2016a; Funk et al., 2016).

협력 성향(partnership orientation)은 상대방을 동반자와 공동참여자로 보고 서로 협력하여 하나의 가치를 일치시키는 목표를 달성하기 위해 노력하고 경쟁을 즐기는 과정으로 상호 타월함을 추구하는 것으로 해석할 수 있다(Shields & Bredmeier, 2011b, Shields et al., 2016a, 2016b). 협력 성향이 승리에 무관심한 것은 아니지만, 예를 들어 과정 파악, 향유, 상호 이익 등 가치관이 지배적이며, 이러한 가치관에 뿌리를 두고 있는 경우에는 승리에 대한 강한 의욕을 가지고도 나쁜 도덕적 행동을 하지 않는다. 대립 성향(war orientation)은 경쟁상대를 적으로 간주하고 경쟁을 하나의 전쟁으로 간주하여 참가자끼리 서로 경쟁하여 승리 또는 우위를 최종 목표로 삼는 것으로 이해될 수 있다(Shields & Bredmeier, 2011b, Shields et al., 2016a, 2016b). 승리에 대한 중요성이 경쟁 그 자체의 의미와 가치를 압도한다. 과도한 승부욕은 경쟁을 과열시키고, 승리를 위해 스포츠 도덕적 행동을 위반하는 것으로 이어질 수 있다(유경은 등, 2022; Shields & Bredemeier, 2009, 2011a). 한 사람이 경쟁에 참여하면 두 가지 경쟁성향 사이에서 오락가락할 수 있지만, 경쟁 성향

이론은 특정 시점에서 한 가지 성향만이 인지 과정에서 무의식적으로 활성화되고 활용되며 이는 경기를 어떻게 진행하고 어떤 행동을 공식화하는지에 지대한 영향을 미친다고 생각한다(Shields et al., 2016b).

경쟁성향이론은 경쟁의 이분화뿐만 아니라 경쟁 환경이 스포츠 환경과 더 넓은 사회에서 개인을 얼마나 타월하게 만드는지에 초점을 맞추고 있다. 경쟁성향이론은 서로 다른 경쟁성향이 경쟁 시나리오에 대한 참가자의 서로 다른 인지 구조와 사상 의식을 지원하여 개인의 행동 판단과 사회적 행위에 광범위한 영향을 미친다고 생각한다(Shields et al., 2015a). 경쟁성향이론의 선행연구는 주로 경쟁성향과 도덕성 사이의 관계에 대한 일련의 연구에 중점을 둔다. 다른 경쟁성향은 도덕적 골격과 도덕적 기반에서 중요한 차이를 가지고 있다(Shields et al., 2016a). 선행연구에서는 경쟁성향은 운동 인격의 신뢰성 있는 예측 요인으로 작용할 수 있다는 것이 입증됐다. 경쟁성향과 도덕적 이탈, 도덕적 추론, 도덕적 정체성, 도덕적 가치 평가 및 친·반사회적 행동 간에는 유의한 관계가 있으며, 경쟁성향은 도덕적 행동의 주요 예측 요인이다(Shields et al., 2015a; 2015b; 2016a; 2016b; 2016c; 2018a). 도덕적 행동 외에도, Shields 등(2018b)은 경쟁성향은 선수의 강인함과 자제력 품질의 예측 요인으로 작용한다는 것을 검증하였다. Funk 등(2016)은 경쟁성향은 운동선수의 자기 결정 동기와 운동선수의 관계에 대한 신뢰할 수 있는 예측 요인으로도 활용될 수 있다고 보고 있는데, 이는 경쟁성향은 개인의 성취 배경의 가치적 성격과 참가자 간의 사회 도덕적 관계를 구축하는 데 도움이 될 수 있기 때문이다.

경쟁성향은 긍정 심리학의 이론적 기초를 풍부하게 하였다. 협력 성향은 긍정적인 심리적, 도덕적 결과를 낳을 수 있으며 상당한 개인적, 사회적 이익을 가져올 수 있다. 경쟁은 현대 생활에서 매우 보편적이며, 경쟁성향이론은 스포츠 이외의 영역에도 깊은 영향을 미칠 수 있다. 다양한 영역에서 경쟁성향의

영향을 연구하는 것은 매우 필요하다.



3. 불링

1970년대 Olweus(1978)는 학교 불링(bullying)의 성격과 영향력에 대한 일련의 획기적인 연구를 수행한 이후 불링에 대한 연구는 지난 수십 년 동안 국제적으로 많은 관심의 대상으로 연구가 수행되고 있다. Olweus(1993)는 불링의 정의를 한 사람이 한 명 이상의 다른 사람이 고의로 가하는 부정적인 행위를 반복 또는 장기간 당했을 때 그 사람이 불링을 당하는 것이며, 부정적인 행위는 신체 접촉, 언어 등 다른 방식으로 할 수 있다. 그리고 불링 가해자와 피해자 양측에는 힘과 권력의 불균형이 존재한다고 강조하고 피해자가 불링에 직면했을 때 자신을 보호하기 쉽지 않다. 세계 각 지역의 문화적 배경이 다르기 때문에 불링의 구성에 대한 이해는 다양할 수 있다. Roland & Idsoe(2001)는 불링을 다른 사람이 자신에게 행하는 모든 형태의 신체적 또는 정신적 폭력을 방어할 수 없는 개인에 대한 폭력으로 정의한다. Pellegrini 등(1999)은 불링을 자신의 지배적 지위를 확립하거나 지위를 유지하기 위한 수단으로 정의한다. Peterson & Rigby(1999)는 불링을 충분한 이유 없이 자신보다 약한 사람을 고의로 해치거나 협박하는 행위로 묘사한다. Volk 등(2014)은 반복 공격이 불링의 필수 특징이 아닐 수 있으며 불링은 권력 불평등의 맥락에서 다른 개인에게 해를 끼치는 공격적인 목표 지향적 행동이라고 생각한다.

연구자들이 제시한 불링의 다양한 정의를 통해 불링의 주요한 특성을 파악할 수 있다. 불링은 연속성을 가지며, 시간이 지남에 따라 반복되어 지속적인 폭력과 위협을 초래한다. 이러한 행동은 공개적일 수도 있으며(예: 직접적인 신체적 또는 언어적 공격), 숨겨진 형태일 수도 있다(예: 다른 학생들에게 특정 학생을 괴롭히도록 암시적으로 지시). 비슷한 (신체적 또는 심리적) 실력을 가진 두 학생이 싸울 때 불링이라는 단어를 사용해서는 안 된다. 불링은 다른 형태의 폭력과 가장 다른 점은 신체적, 심리적, 경제적, 연령적 또는 사회적

지위를 포함하는 권력의 불균형이다(Olweus, 1993). 이러한 특성들은 불링을 다른 공격 행동과 구별하는 데 도움이 된다. 단일 공격 행동보다 불링은 즉각적으로 신체와 심리적인 피해를 초래하는 것일 뿐만 아니라 장기적인 심리적 영향을 미칠 가능성이 크기 때문에 더욱 문제시된다.

불링에는 여러 가지 형태가 있으며 연구자들은 신체 불링, 언어 또는 사회적 불링, 관계 불링 및 사이버 불링의 4가지 주요 유형을 확인하였다(Jimerson et al., 2010; Wang et al., 2009). 신체적 불링은 신체 때리기, 밀기와 같은 직접적인 신체 손상이다. 이것은 가장 쉽게 식별할 수 있는 폭력 유형이며, 대개 남자들 사이에서 일어난다. 관계 불링은 사회적 배제 불링 또는 간접 언어 불링이라고도 한다. 불링 가해자가 또래를 설득해 특정 아이를 배척하거나 모욕하거나 소문을 퍼뜨리는 등의 행위는 여자아이에게 발생할 확률이 높다(Crick & Grotpeter 1995). 언어 불링은 욕설, 조롱, 헐박과 같은 직접적인 언어 공격이다. 이러한 유형의 불링은 명확한 흔적이 없기 때문에 찾아내기가 어렵지만, 파괴적인 영향을 미친다(Bauman & Del Rio 2006). 사이버 불링은 최근 몇 년 동안 점점 심각해지고 있는 불링 유형이다. 이것은 인터넷을 기술 매체로 사용하여 형성된 불링이다(Slonje & Smith, 2008; Wade & Beran, 2011). 비록 신체적 불링과 사이버 불링이 대개 가장 우려되는 것이지만, 사회적 불링과 언어적 불링은 학생들이 가장 빈번하게 경험하고 식별하기 어려운 외상 유형이다(Vaillancourt et al., 2010).

불링의 형태와 불링에 참여하는 이유는 다르지만 불링 가해자와 피해자는 몇 가지 공통된 특징이 있는 것으로 보이며 신체적, 심리적 단기간 또는 장기적으로 심각한 부정적인 영향을 미친다. 심지어 불링을 목격하는 것까지 부정적인 영향을 미칠 수 있다.

Olweus(1993)는 피해자를 사회적으로 약하고 민감하고 수줍어하는 사람으로 묘사했다. 대부분의 피해자들은 체격이 작고 약하거나 비만 등의 신체적

특징을 나타내며, 다른 동년배들에 비해 의사소통 능력, 문제 해결 능력 및 자
신감이 부족하다(Smokowski & Kopasz 2005). 피해자는 수동적이거나 순종적
이며 비피해자 또래보다 정서적 고통과 사회적 소외에 더 취약하다(Juvonen
et al., 2003). 피해자는 낮은 행복감, 열악한 대인관계, 열등감, 불안, 우울, 자
살 생각 및 자존감 저하를 포함한 단기 및 장기 정신 건강 장애를 겪을 수 있
다(Nation et al., 2008; Van Geel et al., 2014). 가해자는 사용하는 공격 유형
은 다를 수 있지만, 대부분의 가해자들이 공통적인 특징을 가지고 있다. 그들
은 종종 성질이 급하고 충동적이며 좌절에 대한 관용이 낮고 문제 해결 능력
이 부족하다(Olweus, 1993). 많은 가해자도 심각한 심리적 건강 문제를 가지
고 있다. 비정상적으로 심한 불안과 공감 능력 부족을 나타낸다(Olweus,
1996). 가해자들은 일반인보다 우울증, 자살 및 범죄 위험이 더 높다
(Sourander et al., 2000). 또한, Nansel 등(2001)은 가해자가 과음, 흡연, 약물
남용 등의 행동 문제에 더 취약하다는 것을 발견하였다. 아동 및 청소년이 불
링을 목격하면 그들의 심리적 건강에도 영향을 미친다. 약 63%의 학생들이
지난 9주간 적어도 한 번은 폭력을 목격했다고 보고하였다(Rivers, 2009). 선
행연구에 따르면 우울과 불안은 불링의 방관자가 되는 것과 양의 상관관계가
있으며 비록 관련성은 불링의 피해자만큼 좋지 않다(Juvonen et al., 2003).

불링의 가해자와 피해자는 정신 건강뿐만 아니라 신경 질환, 소화 문제, 신
체 통증, 인지 장애 등 신체 건강 문제를 일으킬 수 있다(Natvig et al., 2001).
또한, 불링은 중독성 행동에도 영향을 미칠 수 있는데, 이는 중독이 개인의 자
아 가치감을 강화하는 데 도움이 되기 때문일 수 있다(Peele, 1985). 연구에
따르면 알코올 중독, 흡연 및 약물 남용은 공격적인 행동과 관련이 있다는 점
이다. 피해자는 약물 남용과 같은 위험한 행동을 사용하여 자존감을 유지하려
고 할 수 있다(Houbre et al., 2006).

지난 수십 년 동안, 많은 연구자들이 학교 환경에서 불링을 줄이기 위해 다

양한 개입을 고안해 왔지만, 성공을 거두는 데는 그리 많지 않다. Merrell 등(2008)이 수행한 40개 개입 항목의 메타 분석 보고서에 따르면 결과 변수의 1/3만이 의미 있는 긍정적인 결과를 발견하였다. 그 중 Olweus(1993)의 불링 중재프로그램이 널리 인정받고 있다. 그 예방 프로그램은 주요 노르웨이의 초·중등학교에서 처음 시행되었다. 교사와 학교 직원을 활용해 따뜻한 학교 환경을 조성하고 엄격한 행동규제와 불링 제재를 만들어 불링을 줄이고 학교 분위기를 개선하는 데 효과를 보았다. Limber 등(2010)은 Olweus의 불링 개입 프로그램을 재현하여, 불링 행동을 줄이는 데 있어 여전히 유의한 영향을 미치지만, 노르웨이에서의 연구와 비교했을 때 영향력이 크게 줄어들었다. 불링 개입에 대한 증거 기반 연구는 많지 않지만, 개입은 성공할 수 있으며, 불링 개입의 성공을 위한 더 많은 정보와 변수를 제공하기 위해 더 많은 연구가 필요하다.

대부분 불링의 개입 항목은 학교와 교사의 개입을 통해 이루어진다. 자기결정이론(Ryan & Deci, 2000)은 불링에 대한 교사의 개입 수단을 풍부하게 할 수 있다. 선행연구는 교사의 교수행동과 기본 심리적 욕구가 불링에 사이의 관계를 검증했다. Assor 등(2018)가 진행한 실험 연구는 자기결정이론이 학교 상황에서 진행된 불링에 관한 연구를 위한 이론적 기초가 될 수 있다는 것을 확인하였다. Roth 등(2011)은 교사의 자율성지지 교수행동 및 학생의 친사회적 가치의 내재화가 불링과 부정적인 관계를 검증했다. Montero-Carretero 등(2020)은 체육교사의 자율성지지이 기본 심리적 욕구 만족과 자기결정동기의 매개 역할을 통해 불링에 부정적인 영향을 미친다는 것을 검증하였다. Hein 등(2015)은 교사의 통제적 상호소통방식과 기본적 심리적 욕구 좌절이 학생들의 불링에 영향을 미치는 중요한 요인이라는 사실을 확인하였다. 천승현과 송용관(2020)은 학생들이 겪는 관계성 욕구 좌절이 폭력 및 불링을 예측할 수 있고, 관계성 욕구 좌절이 폭력행위의 주요 변인이라고

보고 있다. 그럼에도 체육수업 상황에서 교사의 관계성지지 교수행동은 불링에 영향력을 검증한 연구는 상당히 드문 실정이다.

불링은 학생들에게 여러모로 부정적인 영향을 줄 수 있으므로 학교와 교사는 불링에 대한 예방하는 대책을 세워야 한다. 불링에 대한 연구는 광범위하게 수행되었지만 자기결정이론의 틀에서 교사의 교수행동은 불링에 대한 연구는 아직 초기 단계에 있다. 특히 체육현장중심의 연구는 상당히 드문 실정이다. 학교 안과 밖에서 발생할 수 있는 불링을 예방하고 줄이기 위한 대책을 세우기 위해서는 교사의 교수행동이 불링에 미치는 영향에 대한 심층 연구가 계속되어야 한다.



Ⅲ. 연구방법

1. 연구참여자

이 연구에서는 중국 정저우시에 속한 중학교와 고등학교에 재학하고 있는 학생 1,443명을 대상으로 연구를 진행하였다.

빈도분석을 통해, 연구참여자의 인구학적 특성을 확인하였다<표 1>. 연구 참여자 중 남학생은 892명(61.8%), 여학생은 551명(38.2%)이었다. 중학생은 713명(46.4%), 고등학생은 730명(50.6%)로 확인되었다. 중고등학생들의 체육수업 선호도는 좋아함 991명(68.7%), 보통 426명(29.5%), 좋아하지 않음 26명(1.8%)으로 응답했다.

표 1. 연구 참여자의 인구학적 특성

특성		빈도(명)	비율(%)
성별	남자	892	61.8
	여자	551	38.2
	전체	1,443	100
전공분야	중학생	713	49.4
	고등학생	730	50.6
	전체	1,443	100
체육수업 선호도	좋아함	991	68.7
	보통	426	29.5
	좋아하지 않음	26	1.8
	전체	1,443	100

2. 조사 도구

이 연구에서 사용된 조사도구는 관계성지지 교수행동, 경쟁성향과 불링 행동 등 세 가지 조사도구를 사용하였다.

가. 관계성지지 교수행동

체육교사의 관계성지지 교수행동은 Sparks 등(2016)이 개발한 척도를 사용했다. 이 척도는 체육수업 상황에서 학습자가 인식하고 있는 체육교사의 관계성지지 교수행동을 측정하는 내용으로 4요인 21문항으로 이루어져 있다. 세부적으로 개인적 대화(individualized conversation) 5문항(예, 우리 선생님은 내가 하고 있는 일들에 대해 관심을 가져주신다.), 과제중심지지(task-related support) 6문항(예, 우리 선생님은 내가 최선을 다할 때, 항상 칭찬을 해 주신다.), 협력/팀워크(cooperation and teamwork) 7문항(예, 우리 선생님은 친구들과 생각을 공유하도록 격려해주신다.), 교사열정(teacher enthusiasm) 3문항(우리 선생님은 열정적으로 가르치는 것을 즐겨워하신다.)으로 구성되어 있다. 설문지 반응은 1점(전혀 아니다)에서부터 7점(매우 그렇다)까지 리커트 형태로 되어 있다.

나. 경쟁성향

체육수업 상황에서 학습자의 경쟁성향은 Shields 등(2015a)이 개발한 척도를 사용했다. 이 척도는 스포츠 상황에서 학습자가 인식하고 있는 경쟁성향을 측정하는 내용으로 2요인 12문항으로 이루어져 있다. 세부적으로 협력 성향(partnership orientation) 6문항(예, 승리하기 위해 우리는 서로를 돕는다.), 대립 성향(war orientation) 6문항(예, 스포츠 경기는 경쟁자와 전쟁을 하는 것이

다.)으로 구성되어 있다. 설문지 반응은 1점(전혀 아니다)에서부터 5점(매우 그렇다)까지 리커트 형태로 되어 있다.

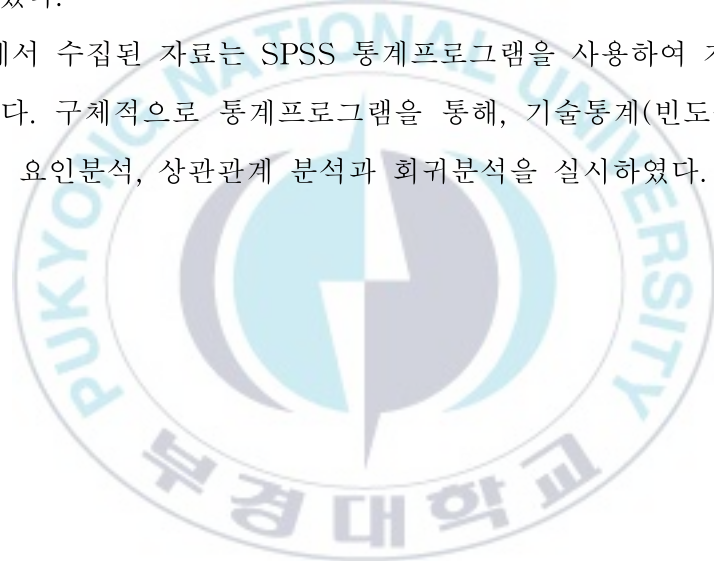
다. 불링

학습자의 불링 행동은 Bosworth 등(1999)이 개발한 척도를 사용했다. 이 척도는 체육수업 상황에서 학습자가 인식하고 있는 불링 행동을 측정하는 내용으로 2요인 10문항으로 이루어져 있다. 세부적으로 가해 경험 5문항(예, 나는 우리 반 학생들을 때리거나 다치게 한다고 위협한다.), 피해 경험 5문항(예, 친구들은 나를 놀리고 흥을 본다.)으로 구성되어 있다. 설문지 반응은 1점(전혀 아니다)에서부터 7점(매우 그렇다)까지 리커트 형태로 되어 있다.

3. 자료 수집 및 분석

코로나 19로 인해 모든 자료 수집은 온라인 설문조사를 통해 이루어졌다. 온라인 설문조사를 수행하기에 앞서 중국 현지의 중고등학교에 재학하고 있는 교사와 학교 관계자들에게 연구목적을 설명하고, 동의를 구하였다. 재차 중국의 교사들은 자신의 학교에 소속된 학생들에게 연구 목적을 설명하고, 자발적으로 참여를 밝힌 학생들에게 설문조사 링크에 접속하여 설문참여를 할 수 있도록 설명하였다.

학생들에게서 수집된 자료는 SPSS 통계프로그램을 사용하여 자료를 처리하고 분석하였다. 구체적으로 통계프로그램을 통해, 기술통계(빈도분석), 신뢰도 분석, 탐색적 요인분석, 상관관계 분석과 회귀분석을 실시하였다.



4. 조사도구의 신뢰도와 타당도

조사도구의 신뢰도는 Cronbach 값을 토대로 평가하였으며, 타당도는 탐색적 요인분석을 통해 요인구조의 적합성과 타당도를 검증하였다.

가. 관계성지지 교수 행동 척도의 신뢰도와 타당도

체육교사의 관계성지지 교수 행동 척도의 신뢰도는 Cronbach α 를 토대로 확인하였고, 타당도는 사각회전 방식 중 하나인 오블리민 방식을 기반으로 한 탐색적 요인분석을 통해 검증하였다<표 2>. <표 2>에 제시된 것처럼, 탐색적

표 2. 체육교사의 관계성지지 교수행동 척도의 타당도 및 신뢰도 결과

요인 및 문항	요인				Cronbach α
	1	2	3	4	
협력/팀워크3	.902	.016	.010	-.004	.951
협력/팀워크2	.881	-.062	.027	-.040	
협력/팀워크4	.859	-.001	-.051	-.022	
협력/팀워크5	.796	-.073	-.139	-.068	
협력/팀워크1	.777	.118	.044	.051	
협력/팀워크6	.764	.062	.007	-.004	
협력/팀워크7	.676	-.024	-.165	-.078	
개인적 대화3	.018	.908	-.032	.006	.944
개인적 대화2	.023	.890	-.022	-.014	
개인적 대화1	-.004	.883	-.044	.038	
개인적 대화5	.016	.761	.002	-.127	
교사열정3	-.054	.044	-.951	-.030	.918
교사열정2	.195	.028	-.728	-.015	
과제중심지지2	-.056	-.033	-.041	-.974	.947
과제중심지지3	.030	.008	-.034	-.826	
과제중심지지4	.188	.015	-.036	-.704	
과제중심지지1	.059	.287	-.038	-.575	
과제중심지지5	.166	.376	.065	-.446	
과제중심지지6	.247	.173	-.096	-.405	
고유값	12.385	1.379	.561	.510	
공통분산	65.186	7.259	2.953	2.685	
누적분산	65.186	72.445	75.398	78.083	
KMO(Kaiser-Meyer-Olkin)/Bartlett				.969/30276.517/171/.000	
구형성검정/자유도/유의확률					

요인분석을 통해 요인부하량은 낮은 교사열정 1번 문항과 개인적 대화 4번 문항 등 총 2문항 삭제되었다. 최종적으로 4요인 19문항에 대한 타당도가 확보되었다.

요인부하량을 자세히 살펴보면, 협력/팀워크 7문항은 .676~.902의 요인부하량을 보였으며, 개인적 대화 4문항은 .761~.908, 교사열정 2문항은 -.728~-.951, 과제중심지지 6문항은 -.405~-.974의 요인부하량을 보였다. 일반적으로 요인부하량은 $\pm .4$ 이상일 때, 의미있는 요인으로 판단 및 평가한다. 또한, KMO(Kaiser-Meyer-Olkin)은 .969의 수치를 보였고, Bartlett의 구형성 검증치는 $\chi^2=30276.517$, 유의확률은 $p=.000$ 으로 확인되면서 적합성이 확보되었다.

체육교사의 관계성지지 교수행동의 신뢰도 결과도 우수하였다. <표 2>에 제시된 것처럼 협력/팀워크 $\alpha=.951$, 개인적 대화 $\alpha=.944$, 교사열정 $\alpha=.918$, 과제중심지지 $\alpha=.947$ 로 확인되었다. 결과적으로 관계성지지 교수행동 척도의 타당도와 신뢰도는 우수한 것으로 밝혀졌다.

나. 경쟁성향 척도의 신뢰도와 타당도

경쟁성향 척도의 신뢰도는 Cronbach α 를 통대로 확인하였고, 타당도는 사각회전 방식 중 하나인 오블리민 방식을 기반으로 한 탐색적 요인분석을 통해 검증하였다<표 3>. <표 3>에 제시된 것처럼, 탐색적 요인분석을 통해 요인부하량은 낮거나 중복되는 문항이 없어 삭제된 문항은 없었다. 최종적으로 2요인 12문항에 대한 타당도가 확보되었다.

요인부하량을 자세히 살펴보면, 협력성향 6문항은 .802~.861의 요인부하량을 보였으며, 대립성향 6문항은 .588~.891의 요인부하량을 보였다. 일반적으로 요인부하량은 $\pm .4$ 이상일 때, 의미있는 요인으로 판단 및 평가한다. 또한, KMO(Kaiser-Meyer-Olkin)은 .901의 수치를 보였고, Bartlett의 구형성 검증치는 $\chi^2=11838.108$, 유의확률은 $p=.000$ 으로 확인되면서 적합성이 확보되었다.

표 3. 경쟁성향 척도의 타당도 및 신뢰도 결과

요인 및 문항	요인		Cronbach α
	1	2	
협력성향4	.861	.020	.930
협력성향1	.836	.000	
협력성향3	.836	.039	
협력성향6	.825	-.069	
협력성향2	.824	.006	
협력성향5	.802	.006	
대립성향5	-.020	.891	.903
대립성향4	-.038	.850	
대립성향3	-.030	.820	
대립성향6	-.133	.787	
대립성향2	.048	.666	
대립성향1	.141	.588	
고유값	4.203	3.581	
공통분산	35.022	29.846	
누적분산	35.022	64.867	
KMO(Kaiser-Meyer-Olkin)/Bartlett		.901/11838.108/66/.000	
구형성검정/자유도/유의확률			

경쟁성향의 신뢰도 결과도 우수하였다. <표 3>에 제시된 것처럼 협력성향 $\alpha=.930$, 대립성향 $\alpha=.903$ 로 확인되었다. 결과적으로 경쟁성향 척도의 타당도와 신뢰도는 우수한 것으로 밝혀졌다.



다. 불링 행동 척도의 신뢰도와 타당도

불링 행동 척도의 신뢰도는 Cronbach α 를 통대로 확인하였고, 타당도는 사각회전 방식 중 하나인 오블리민 방식을 기반으로 한 탐색적 요인분석을 통해 검증하였다<표 4>. <표 4>에 제시된 것처럼, 탐색적 요인분석을 통해 요인부하량은 낮거나 중복되는 문항이 없어 삭제된 문항은 없었다. 최종적으로 2요인 10문항에 대한 타당도가 확보되었다.

요인부하량을 자세히 살펴보면, 피해경험 5문항은 .898~.962의 요인부하량을 보였으며, 가해경험 5문항은 .856~.950의 요인부하량을 보였다. 일반적으로 요인부하량은 $\pm .4$ 이상일 때, 의미있는 요인으로 판단 및 평가한다. 또한, KMO(Kaiser-Meyer-Olkin)은 .938의 수치를 보였고, Bartlett의 구형성 검증치는 $\chi^2=18339.334$, 유의확률은 $p=.000$ 으로 확인되면서 적합성이 확보되었다.

불링 행동의 신뢰도 결과도 우수하였다. <표 4>에 제시된 것처럼 피해경험

표 4. 불링 행동 척도의 타당도 및 신뢰도 결과

요인 및 문항	요인		Cronbach α
	1	2	
피해경험2	.962	-.018	.970
피해경험3	.957	-.004	
피해경험4	.916	.022	
피해경험1	.913	.003	
피해경험5	.898	.005	
가해경험4	-.004	.950	.956
가해경험3	-.001	.930	
가해경험2	-.065	.904	
가해경험5	.084	.859	
가해경험1	.019	.856	
고유값	6.674	1.750	
공통분산	66.745	17.501	
누적분산	66.745	84.246	
KMO(Kaiser-Meyer-Olkin)/Bartlett		.938/18339.334/45/.000	
구형성검정/자유도/유의확률			

$\alpha=.970$, 가해경험 $\alpha=.956$ 로 확인되었다. 결과적으로 경쟁성향 척도의 타당도와 신뢰도는 우수한 것으로 밝혀졌다.



IV. 연구결과

1. 기술통계량

가. 체육교사의 관계성지지 교수행동 기술통계

기술통계분석을 통해 체육교사의 관계성지지 교수행동 척도 문항에 대한 특성(평균, 표준편차, 왜도, 첨도)을 확인하였다<표 5>. <표 5>에 제시된 것처럼, 개인적 대화 5문항의 평균은 4.76~5.75($SD=1.28\sim1.83$), 과제중심지지 6문항의 평균 4.97~5.64($SD=1.37\sim1.63$), 협력/팀워크 7문항의 평균은 5.54~5.82($SD=1.22\sim1.40$), 교사열정 3문항의 평균은 5.71~6.03($SD=1.15\sim1.33$)으로 분포하는 것으로 밝혀졌다.

일반적으로 문항의 정규분포조건은 ± 2 로 평가하는데, 이 기준에 비취볼 때, 관계성지지 교수행동 4요인 21문항의 문항분포 조건은 정상적이며, 문항 반응의 편파성에 문제가 없는 것으로 판단된다.

표 5. 체육교사의 관계성지지 교수행동 기술통계 결과

문항 및 내용	평균	표준 편차	왜도	첨도
1. 나를 개인적으로 알고자 노력한다.	4.79	1.83	-.52	-.71
2. 나의 개인적 관심사에 대해 물어본다.	4.89	1.79	-.57	-.56
3. 나의 일상생활에 대해 물어보기도 하며, 대화를 많이 한다.	4.77	1.84	-.47	-.76
4. 나에게 친절하게 말한다.	5.75	1.28	-1.09	1.22
5. 체육수업 외에 내가 하고 있는 일들에 대해 관심을 가진다.	4.76	1.80	-.42	-.75
6. 나는 종종 선생님으로부터 응원과 격려를 받는다.	5.38	1.55	-.88	.23
7. 내가 잘했을 때 잘했다고 확실히 이야기 해준다.	5.61	1.41	-1.06	.91
8. 체육선생님이 보기에 잘한다고 판단되면, 나는 칭찬을 받는다.	5.52	1.42	-.95	.65
9. 체육선생님은 내가 최선을 다했을 때, 항상 칭찬을 해 준다.	5.64	1.37	-1.05	.86
10. 내게 종종 칭찬을 해 주신다.	4.97	1.63	-.48	-.41
11. 나에게 종종 지도와 피드백을 주신다.	5.57	1.37	-.94	.63
12. 수업시간에 친구들과 수업과 관련하여 어떤 것들을 논의하도록 허락한다.	5.54	1.40	-.98	.70
13. 우리가 필요로 할 때 친구들에게 도움을 청하도록 해 준다.	5.78	1.25	-1.15	1.44
14. 수업에서 우리가 친구들과 생각을 공유하도록 격려해 준다.	5.62	1.37	-1.07	1.03
15. 친구들의 이름을 서로 알아 가도록 우리를 격려하고, 좋은 분위기를 만들어준다.	5.71	1.33	-1.12	1.18
16. 우리가 서로에게 도움이 될 수 있도록 응원하고 격려해 준다.	5.82	1.25	-1.11	1.22
17. 체육수업에서 문제가 생기면 나는 누군가에게 그 문제를 말할 수 있다.	5.64	1.36	-1.15	1.26
18. 체육수업에서 친구들은 종종 협력한다.	5.82	1.22	-1.20	1.72
19. 체육선생님은 정말로 가르치는 것을 즐거워하는 것 같다.	5.71	1.33	-1.16	1.36
20. 선생님은 열정적인 교사다.	5.95	1.20	-1.31	1.92
21. 선생님은 체육에 대해 열정적이다.	6.03	1.15	-1.36	2.12

나. 경쟁성향 기술통계

기술통계분석을 통해 경쟁성향 척도 문항에 대한 특성(평균, 표준 편차, 왜도, 첨도)을 확인하였다<표 6>. <표 6>에 제시된 것처럼, 협력성향 6문항의 평균은 4.10~4.27(SD=.81~.92), 대립성향 6문항의 평균은 2.41~3.18(SD=1.24~1.33)로 분포하는 것으로 밝혀졌다.

일반적으로 문항의 정규분포조건은 ± 2 로 평가하는데, 이 기준에 비춰볼 때, 경쟁성향 2요인 12문항의 문항분포 조건은 정상적이며, 문항 반응의 편파성에 문제가 없는 것으로 판단된다.

표 6. 경쟁성향 척도의 기술통계 결과

문항 및 내용	평균	표준 편차	왜도	첨도
1. 내 경쟁 상대가 승리하려고 노력할 때, 그들은 나에게 가치 있는 무엇가를 제공해준다.	4.10	.87	-.82	.56
2. 아슬아슬한 시합에서, 나는 내 경쟁 상대가 최선을 다 하길 원한다.	4.12	.90	-.85	.37
3. 승리하기 위해 상대 친구들은 서로를 돕는다.	4.15	.89	-.93	.69
4. 경쟁의 목표는 모두가 최고 실력을 끄집어내는 것이다 (발휘하는 것이다).	4.21	.85	-.89	.51
5. 내가 승리하기 위해 노력할 때, 나는 내 경쟁 상대에게 가치 있는 무엇가를 제공해준다.	4.10	.92	-.92	.66
6. 아슬아슬하게 승리 한 후, 나는 내 경쟁 상대를 진심으로 인정해준다(준중해준다).	4.27	.81	-.95	.70
7. 스포츠의 목표는 나의 경쟁 상대를 이기는 것이다.	3.18	1.28	-.14	-1.02
8. 내가 경쟁할 때, 내 경쟁 상대는 나의 적이다.	2.93	1.33	.04	-1.09
9. 경쟁(시합)은 전쟁이다.	2.78	1.24	.13	-.92
10. 스포츠(시합)는 누가 최고인지 가려내는 싸움이다.	2.74	1.26	.17	-.95
11. 스포츠(시합)는 경쟁자와 전쟁을 하는 것이다.	2.76	1.26	.15	-.94
12. 전쟁처럼 스포츠에서 경쟁자는 나의 성공을 가로막는 존재이다.	2.41	1.27	.51	-.75

다. 불링 행동 기술통계 결과

기술통계분석을 통해 불링 행동 척도 문항에 대한 특성(평균, 표준 편차, 왜도, 첨도)을 확인하였다<표 7>. <표 7>에 제시된 것처럼, 학습자의 가해경험 5문항의 평균은 1.49~1.56(SD=.96~.99), 학습자의 피해경험 5문항의 평균은 1.50~1.64(SD=.94~1.13)로 분포하는 것으로 밝혀졌다.

일반적으로 문항의 정규분포조건은 ± 2 로 평가하는데, 이 기준에 비춰볼 때, 불링 행동 2요인 12문항의 문항분포 조건은 정상적이며, 문항 반응의 편파성에 문제가 없는 것으로 판단된다.

표 7. 불링 행동 척도의 기술통계 결과

문항 및 내용	평균	표준 편차	왜도	첨도
1.체육수업에서 나는 우리 반 학생들을 놀린다.	1.56	.99	1.11	1.62
2.나는 우리 반 학생들을 때리거나 다치게 한다고 위협한다.	1.49	.96	1.46	1.89
3.나는 다른 학생들을 웃기려고 다른 친구의 흉을 본다.	1.52	.97	1.28	1.50
4.나는 친구를 약 올린다.	1.55	.98	1.25	1.73
5.나는 친구들이 듣기 싫어하는 별명을 부른다.	1.55	.99	1.24	1.48
6.체육수업에 참여할 때, 친구들은 나를 놀린다.	1.60	1.03	1.08	1.65
7.체육수업에 참여할 때, 친구들은 나를 때리거나 다치게 한다고 위협한다.	1.50	.94	1.28	1.66
8.체육수업에 참여할 때, 친구들은 나를 놀리고 흉을 본다.	1.57	1.01	1.14	1.74
9.체육수업에서 친구들은 나를 약 올린다.	1.59	1.02	1.08	1.50
10.체육수업에서 친구들은 내가 듣기 싫어하는 별명을 부른다.	1.64	1.13	1.20	1.17

2. 상관분석

상관분석을 통해, 체육교사의 관계성지지 교수행동, 학습자의 경쟁성향과 불링 행동 변인과의 관련성을 파악하였다<표 8>. <표 8>에 제시된 것처럼, 관계성지지 교수행동 하위요인인 개인적 대화는 경쟁성향 내 협력성향과 유의한 정적상관을 보였으며($r=.460, p<.01$), 불링 행동 내 가해경험($r=-.214, p<.01$)과 피해경험($r=-.230, p<.01$)과도 모두 유의한 부적 상관을 보였다. 과제중심지지는 협력성향과 유의한 정적 상관을 보였으며($r=.561, p<.01$), 가해경험($r=-.306, p<.01$)과 피해경험($r=-.307, p<.01$)과는 유의한 부적 상관을 보였다. 협력/팀워크는 협력성향과 유의한 정적 상관을 보였으며($r=.586, p<.01$), 가해경험($r=-.373, p<.01$), 피해경험($r=-.368, p<.01$)과는 유의한 부적 상관을 보였다. 교

표 8. 관계성지지 교수행동, 경쟁성향, 불링 행동 변인과의 상관관계 결과

변인	1	2	3	4	5	6	7	8
1.개인적 대화	1							
2.과제중심지지	.813**	1						
3.협력/팀워크	.702**	.832**	1					
4.교사열정	.622**	.747**	.815**	1				
5.협력성향	.460**	.561**	.586**	.547**	1			
6.대립성향	.020	.024	-.033	-.043	.038	1		
7.가해경험	-.214**	-.306**	-.373**	-.409**	-.473**	.141**	1	
8.피해경험	-.230**	-.307**	-.368**	-.401**	-.471**	.147**	.915**	1
평균	4.99	5.44	5.70	5.89	4.15	2.80	1.53	1.57
표준편차	1.51	1.30	1.15	1.12	0.75	1.03	0.93	0.95

* $p<.05$. ** $p<.01$

사열정은 협력성향과 유의한 정적 상관을 보였고($r=.547, p<.01$), 가해경험($r=-.409, p<.01$), 피해경험($r=-.401, p<.01$)과는 유의한 부적 상관을 보였다.

경쟁성향 하위요인은 협력성향은 불링 행동의 가해경험($r=-.473, p<.01$)과 피해경험($r=-.471, p<.01$)과 모두 유의한 부적 상관을 보였으며, 대립성향은 가해경험($r=.141, p<.01$)과 피해경험($r=.147, p<.01$)과 유의한 정적 상관을 보였다.



3. 회귀분석

1) 관계성지지 교수행동이 경쟁성향에 미치는 영향

회귀분석을 통해 체육교사의 관계성지지 교수행동이 학습자의 경쟁성향에 어떻게 영향을 미치는지를 확인하였다<표 9>. 회귀분석을 다중회귀분석에서 입력방식을 선택해 수행하였다. <표 9>에서 알 수 있듯이, 체육교사의 관계성지지 교수행동을 경쟁성향 내 협력성향을 예측하는 설명력이 36.9%로 높게 나타났다. 하위요인별로 살펴보면, 협력/팀워크는 협력성향을 정적으로 예측하며($\beta=.125$, $t=6.383$, $p<.01$), 과제중심지지도 협력성향을 정적으로 예측하고(β

표 9. 체육교사의 관계성지지 교수행동이 경쟁성향에 미치는 영향

독립변인	종속변인	β	SE	베타	t	수정된R ₂	F
상수		1.816	.086		21.054***		
개인적 대화		-.008	.018	-.017	-.470		
과제중심 지지	협력성향	.125	.027	.216	4.593***	36.9%	210.662**
협력/팀워크		.184	.029	.284	6.383***		
교사열정		.110	.025	.164	4.440***		
Durbin-Watson=2.008							
상수		3.064	.149		20.616***		
개인적 대화		.009	.031	.014	.302		
과제중심 지지	대립성향	.140	.047	.176	2.986**	0.9%	4.392*
협력/팀워크		-.107	.050	-.119	-2.145***		
교사열정		-.079	.043	-.086	-1.848		
Durbin-Watson=1.853							

=.125, $t=4.593$ $p<.01$), 교사열정도 협력성향을 정적으로 예측하는 것으로 밝혀졌다($\beta=.110$, $t=4.440$, $p<.01$)

반대로, 관계성지지 교수행동은 대립성향을 예측하는 설명력이 0.9%로 상대적으로 낮은 것으로 검증되었다. 하위요인별로 살펴보면, 협력/팀워크는 대립성향을 부적적으로 예측하며($\beta=-.107$, $t=-2.145$, $p<.01$), 과제중심지지는 대립성향을 정적으로 예측하는 것으로 밝혀졌다($\beta=.140$, $t=2.956$, $p<.01$).



2) 관계성지지 교수행동이 불링 행동에 미치는 영향

회귀분석을 통해 체육교사의 관계성지지 교수행동이 학습자의 불링 행동에 어떻게 영향을 미치는지를 확인하였다<표 10>. 회귀분석을 다중회귀분석에서 입력방식을 선택해 수행하였다. <표 10>에서 알 수 있듯이, 체육교사의 관계성지지 교수행동을 불링 행동 내 피해경험을 예측하는 설명력이 16.7%로 나타났다. 하위요인별로 살펴보면, 교사열정은 피해경험을 부적으로 예측하며($\beta = -.266$, $t = -7.391$, $p < .01$), 협력/팀워크도 부적으로 예측하였다($\beta = -.144$, $t = -3.434$, $p < .01$). 반면에, 개인적 대화는 피해경험을 정적으로 예측하는 것으로

표10. 체육교사의 관계성지지 교수행동이 불링 행동에 미치는 영향

독립변인	종속변인	β	SE	베타	t	수정된R ₂	F
상수	피해 경험	3.686	.125		29.376***	16.7%	73.408***
개인적 대화		.054	.026	.086	2.084*		
과제중심 지지		.002	.040	.003	.051		
협력/ 팀워크		-.144	.042	-.175	-3.434***		
교사열정		-.266	.036	-.314	-7.391***		
Durbin-Watson=1.924							
상수	가해 경험	3.635	.121		29.951***	17.8%	78.969***
개인적 대화		.081	.025	.132	3.205**		
과제중심 지지		-.007	.038	-.010	-.186		
협력/ 팀워크		-.150	.041	-.187	-3.696***		
교사열정		-.273	.035	-.331	-7.844***		
Durbin-Watson=1.853							

로 밝혀졌다($\beta=.054$, $t=2.084$, $p<.05$).

또한, 관계성지지 교수행동은 가해경험을 예측하는 설명력도 17.8%로 검증되었다. 하위요인별로 살펴보면, 교사열정은 가해경험을 부적으로 예측하며($\beta=-.273$, $t=-7.844$, $p<.01$), 협력/팀워크도 가해경험을 부적으로 예측하는 것으로 밝혀졌다($\beta=-.150$, $t=-3.696$, $p<.01$). 반면에, 개인적 대화는 가해경험을 정적으로 예측하는 것으로 밝혀졌다($\beta=.081$, $t=3.205$, $p<.05$).



3) 경쟁성향이 불링 행동에 미치는 영향

회귀분석을 통해 학습자의 경쟁성향이 불링 행동에 어떻게 영향을 미치는지를 확인하였다<표 11>. 회귀분석을 다중회귀분석에서 입력방식을 선택해 수행하였다. <표 11>에서 알 수 있듯이, 학습자의 경쟁성향은 불링 행동 내 피해경험을 예측하는 설명력이 24.8%로 나타났다. 하위요인별로 살펴보면, 협력성향은 피해경험을 부적으로 예측했다($\beta = -.591$, $t = -20.951$, $p < .01$). 반면에 대립성향은 피해경험을 정적으로 예측하였다($\beta = .143$, $t = 6.967$, $p < .01$).

또한, 학습자의 협력성향은 가해경험을 예측하는 설명력도 24%로 검증되었다. 하위요인별로 살펴보면, 협력성향은 가해경험을 부적으로 예측하였다($\beta = -.605$, $t = -20.902$, $p < .01$). 반면에, 대립성향은 가해경험을 정적으로 예측하는 것으로 밝혀졌다($\beta = .153$, $t = 7.252$, $p < .01$).

표 11. 경쟁성향이 불링 행동에 미치는 영향

독립변인	종속변인	β	SE	베타	t	수정된R ²	F
상수		3.588	.130		27.551***		
협력성향	피해경험	-.591	.028	-.479	-20.951***	24.8%	238.484***
대립성향		.143	.020	.159	6.967***		
Durbin-Watson=1.924							
상수		3.665	.134		27.405***		
협력성향	가해경험	-.605	.029	-.478	-20.902***	24%	239.273***
대립성향		.153	.021	.166	7.252***		
Durbin-Watson=1.998							

V. 논의

본 연구는 체육교사의 관계성지지 교수행동이 학습자의 경쟁성향과 불링 행동에 어떤 관련성이 있는지를 파악하였다. 연구결과, 체육교사의 관계성지지 교수행동은 학생들의 경쟁성향 중 협력성향에 중요한 예측 변인이라는 것을 확인할 수 있었다. 특히, 체육교사의 관계성지지 교수행동은 학생들의 불링 행동에 있어서 중요한 영향력을 행사하는 선행변인이라는 사실도 밝혀졌다. 또한, 학생들의 지닌 경쟁성향도 불링 행동을 예측하는 주요 변인이라는 사실도 확인되었다.

1. 체육교사의 관계성지지 교수 행동과 학습자의 경쟁성향의 관계

체육수업 상황에서 교사와 학생의 관계는 중요하다. 교사와 학생의 관계가 긍정적일 때, 교사와 학생 간의 상호작용은 잘 이루어져 수업의 효과성뿐만 아니라, 체육수업의 가치를 올바르게 학습하고 나아가 학교와 학교 밖에서 바람직한 행동으로 이어질 수 있다. 본 연구에서 도출된 결과가 시사하는 바를 논의하면 다음과 같다.

첫째, 체육교사의 관계성지지 교수 행동은 학습자의 경쟁성향에 큰 영향을 미친다는 점이다. 구체적으로 체육교사의 관계성지지 교수 행동은 학생들의 협력적 경쟁성향을 잘 예측하는 것으로 밝혀졌다. 협력성향은 학습자가 동료와 친구를 반드시 물리치고 이겨야 하는 상대적으로 보는 것이 아니라, 함께 협력하고 협동하면서 서로 성장하고자 하는 성향이다(Shields et al. 2016a, 2016b, 2016c). 따라서 체육교사의 관계성지지 교수 행동은 학습자의 경쟁성향

을 촉진하는 사회적 환경이라는 것을 보여준다.

체육교육의 목적 중 하나는 체육수업을 통해 신체적, 정신적, 사회적, 지적으로 최적의 발달을 도모하는 것이다. 즉, 교육과정 일부로 체육수업을 통한 교육적으로 가치 있는 활발한 신체활동을 통해 바람직한 인간상을 육성하는데 있다(교육부, 2021). 그런데도, 체육수업 상황에서 학습자가 경험하고 체험하는 경쟁은 순기능만이 존재하는 것이 아니라, 승리만을 추구하고, 패배한 팀을 놀리고, 경기 규칙을 준수하지 않거나, 교묘하게 반칙을 가하고 심지어 운동기술 수준이 낮은 동료나 친구를 조롱하는 등의 비기능적인 면도 존재한다(유정은 등, 2022; 천승현, 송용관, 2021; Shields et al., 2016a, 2016b, 2016c, 2018a, 2018b). 경쟁의 비기능적인 면보다 체육활동을 통해 경쟁을 순기능을 습득시키고 발달시키기 위해서 먼저 교사의 역할이 중요하다는 것을 알 수 있다. 교수학습 상황에서 교사가 학습자에게 경쟁의 올바른 의미와 가치를 알려주고, 높은 경쟁 상황에서도 학습자들에게 경기 규칙을 준수하도록 지도하고, 잘못된 행동에 대해서 올바르게 훈육한다면 협력적 경쟁성향을 익힐 수 있다는 것을 유추할 수 있다. 그리고 이러한 교사의 역할 중 하나가 관계성지지 교수 행동을 통해서 촉진될 수 있다는 것을 본 연구의 결과가 보여주고 있다. 관계성지지 교수 행동은 교사가 학생들을 보살피고, 이해 및 공감하면서 학생의 생각과 의견을 존중하는 교수 행동이기 때문에 학습자의 동기와 수행뿐만 아니라 다양한 학습 행동을 예측하는 중요한 선행변인이다(천승현 등, 2018; Sparks et al., 2015).

특히, 관계성지지 교수 행동의 하위요인 중 협력/팀워크 요인이 협력적 경쟁성향에 가장 큰 영향을 미치는 예측변수로 확인되었다. 다른 교과목과 달리 체육수업은 교사와 학생 그리고 학생과 학생 간의 상호작용 빈도가 매우 높은 교과목이다. 이러한 특성으로 운동과제 수행 시 상호협력과 상호작용이 필수적으로 이루어지며, 이러한 상호작용에서 학습자 간 협력과 팀워크가 중요하다

게 작용한다. 그리고 이러한 협력과 팀워크가 체육교사의 관계성지지 교수 행동을 통해 이루어지기 때문에, 협력적 경쟁성향을 발달시키는 데 좋은 교수방식 및 행동이라는 사실을 알 수 있다. 그리고 체육교사의 관계성지지 교수 행동의 핵심은 교수자와 학생 사이의 “좋은 관계” 형성 및 유지이기 때문에 교수자와 학습자 간의 관계가 협력적 경쟁성향뿐 아니라, 경쟁의 의미와 가치를 올바르게 심어주는 데 중요한 역할을 할 수 있다는 것을 시사한다. 관계동기 이론에서도 교수자가 학습자와 좋은 관계와 정서적 공감대를 형성하게 될 때, 효율적인 운동기술의 습득과 함께 인지적, 정서적, 사회적 행동도 긍정적으로 함양될 수 있다는 점에서(천승현 등, 2018; 2020; Vand den Berghe et al., 2014) 본 연구의 결과를 뒷받침해주고 있다.

체육교사의 관계성지지 교수 행동이 대립성향의 예측력이 상대적으로 낮았다는 점도 주목해야 한다. 관계성지지 교수 행동의 하위요인들에 대한 유의성은 확인되었지만, 대립성향에 대한 관계성지지 교수 행동의 예측력이 0.9%라는 결과는 다른 교수 행동(예, 자율성지지, 통제방식 등)이 대립성향을 더 잘 예측하고 설명할 수 있다는 것을 예상할 수 있다. 아직 다양한 체육교사의 교수방식과 경쟁성향의 관계를 규명한 연구가 부족한 실정이기 때문에 심도 있는 논의를 할 수 없는 것이 사실이다. 그렇지만, 대립 경쟁성향은 상대방을 압도하고 타도해야만 하는 결과 중심의 승리 지상주의 성향이므로(천승현, 송용관, 2021; Shields et al. 2016a, 2016b, 2016c), 교사의 통제방식이 유의미하게 작용할 수 있을 것으로 판단된다. 따라서 후속 연구에서는 체육수업에서 적용되는 다양한 교수방식 및 교수 행동이 학습자의 경쟁성향에 어떻게 영향을 미치는지를 확인해야 할 것이다.

2. 체육교사의 관계성지지 교수 행동과 학습자의 불링 행동의 관계

학교와 사회 전반에 걸쳐서 불링은 큰 문제가 되고 있다. 무엇보다 이러한 불링은 학습자 사이에서 발생하는 언어적, 신체적 및 정신적 괴롭힘이기 때문에(National Center Against Bullying, 2018), 예방적 차원에서 학교의 역할이 중요시되고 있다. 즉, 학생들의 불링 행동이 빈번해지면서(교육부, 2021), 체육 수업과 교사의 역할이 강조되고 있다. 이에 본 연구에서는 학생들의 불링 행동을 중재 및 조절할 수 있는 선행변인으로 교사의 상호소통방식 선정하였다. 연구결과, 체육교사의 관계성지지 교수행동은 학습자의 불링행동을 잘 예측하는 것으로 밝혀졌다. 구체적으로 체육교사의 관계성지지 교수행동은 불링행동을 부적으로 예측하였는데, 이는 체육교사의 관계성지지 교수행동이 학습자들이 동료에게 가해를 가하는 가해경험을 예방 및 감소시키고, 피해 경험도 줄일 수 있는 상호소통방식이라는 것을 보여준다.

체육교사의 관계성지지 교수행동은 아니지만, 체육교사의 자율성지지와 통제적 방식이 학생들의 불링행동에 미치는 영향력을 확인한 연구결과(유경은, 2018; 윤채운, 송용관, 2022; 천승현, 송용관, 2020; Cheon, Reeve, & Marsh, 2023; Cheon, Reeve, Marsh, & Jang, 2023; Cheon, Reeve, Marsh, & Song, 2022; Hein, Koka, & Hagger, 2015)도 본 연구와 유사한 함의를 제공하고 있다. 교사의 상호소통방식과 불링과의 관계를 조사한 선행연구들에 의하면, 학습자의 생각과 행동을 억압하고 통제하는 체육교사의 통제적 방식은 학생들의 불링(공격성) 행동과 관련성이 높았다(윤채운, 송용관, 2022; 천승현, 송용관, 2020; Hein et al., 2015). 반면에, 학습자의 생각과 행동을 존중하는 체육교사의 자율성지지는 학생들의 공격성과 반사회적 행동을 감소시키고 예방효과가 있는 것으로 밝혀졌다(유경은 등, 2018; Cheon et al., 2022, 2023). 선행연구들

에서는 긍정적인 상호소통방식(학습자 중심)과 부정적인 상호소통방식(교사 및 지도자 중심)에 의해서 불링 행동을 예측했지만, 본 연구에서는 부정적인 상호소통방식이 아닌 긍정적인 상호소통방식(관계성지지 교수행동)만을 통해서 학생들의 불링 행동을 예측했다는 점에서 차이가 있다. 그렇지만, 체육교사의 자율성지지방식처럼 관계성지지 교수 행동도 학생들의 불링 행동을 감소 및 예방할 수 있다는 점에서 선행연구들과 일치된 결과를 보였다.

다만, 본 연구에서는 불링 행동을 피해 경험과 가해 경험으로 구분하여 교사의 상호소통방식과의 관계를 파악했다. 구체적으로 체육교사의 관계성지지 교수행동의 하위요인인 협력/팀워크와 교사열정은 피해경험과 가해 경험에 부적으로 영향을 미쳤다. 이는 협력/팀워크와 교사열정은 피해 경험과 가해 경험을 감소시킬 수 있다는 것을 의미한다. 교사의 관계성지지 교수행동을 통해 교사와 학생이 긍정적인 관계가 형성된다면, 학생들의 피해 경험과 가해 경험을 감소시키거나 최소화시킬 수 있다는 것이다. 그렇지만, 관계성지지 교수행동의 하위요인인 개인적 대화는 가해 경험과 피해 경험을 정적으로 예측하는 것으로 밝혀졌다. 교사의 개인적 대화는 학생을 알고자 개인적 관심사, 수업의 활동들에 관해 관심을 가지는 것으로 학생들 관점에서 교사의 개인적 대화가 불링의 피해나 가해 경험을 묻고 답하게 하는 것이 부담이 될 수 있을 수도 있다. 이것은 어디까지나 가정이기 때문에 후속연구를 통해서 이 부분에 대한 심도있는 파악이 필요할 것이다.

불링의 피해를 경험하는 학생은 불안과 우울증과 같은 부정적인 정서를 경험하고, 학교와 가정에서 적응하지 못하는 부적응적인 행동을 보인다(Rothson, Head, Klineberg, & Stansfeld, 2011). 따라서 학교생활에 잘 적응할 수 있도록 교사의 관계성지지 교수행동이 중요한 역할을 할 수 있음을 본 연구를 통해 확인할 수 있었다. 이는 교사의 상호소통방식이 학습자의 불링 행동과 밀접하게 관련되어 있다는 것을 보여주고 있다. 따라서 후속연구들에서 다양한

교사의 상호소통방식이 학습자의 불링과 어떤 관계가 있는지를 실증적으로 탐구하는 것이 필요하다. 이는 교육적으로나 실질적으로 교육현장에 많은 정보와 시사점을 제공할 수 있을 것이다.



3. 학습자의 경쟁성향과 불링행동의 관계

체육수업에서 경쟁은 중요한 의미를 지닌다. 실제로 체육과 교육과정에 있어서도 경쟁 영역은 중요한 영역이다(교육부, 2020). 따라서 경쟁은 학습자들에게 흥미와 즐거움을 제공함과 동시에 기술습득과 발달을 촉진하는 요소로 작용할 수 있다. 그렇지만, 과도한 게임(경기) 몰입과 유능성과 승리에 대한 욕구와 잘못된 경쟁 인식이 잘못되고 부정적인 행동을 일으킬 수 있다. 학생들이 잘못되고 부정적인 행동을 보일 때, 교사는 학생의 행동에 대해 교정해주는 역할이 중요하고, 이를 통해 학생이 자신의 잘못을 반성하고, 반복하지 않도록 도와주어야 한다. 이에 본 연구에서도 학습자가 추구하는 경쟁성향과 불링행동이 어떤 관련성이 있는지 확인하였다.

연구결과, 학습자의 경쟁성향은 불링행동을 24%이상 예측하는 것으로 밝혀졌다. 구체적으로 협력적 경쟁성향은 피해 경험과 가해 경험을 모두 부적으로 유의하게 예측하는 것으로 확인되었다. 반면에, 대립적 경쟁성향은 피해 경험과 가해 경험을 모두 정적으로 유의하게 예측하는 것으로 밝혀졌다. 이는 학생들이 협력적 경쟁 성향을 지닐 때, 불링의 피해 경험도 없고, 가해 경험도 없을 수 있다는 것을 보여준다. 반대로 학생들이 대립적 경쟁 성향을 지닐 때, 불링의 가해 경험이 있을 수 있고, 피해 경험도 생길 수 있다는 것을 보여준다. 이는 유경은 등(2022)의 연구와도 일치되는 결과이다.

경쟁성향 이론에서도 협력적 경쟁성향은 협력과 상호 배려를 중시하기 때문에 학습자에게 바람직한 행동을 함양할 수 있도록 돕고, 사회성 발달에도 긍정적으로 작용한다고 보고 있다(유경은 등, 2022; 천승현, 송용관, 2021; Shields et al., 2016a, 2016b, 2016c, 2018a, 2018b). 이는 협력적 경쟁성향은 불링과 같은 반사회적 행동은 최소화하고 바람직한 사회적 행동으로 이어질 수 있다는 것을 보여준다. 반면에 대립적 경쟁성향은 무조건적인 승리 추구, 개인

의 능력 과시와 결과 우선주의를 통해 동료와의 갈등과 분열을 유발하기 때문에 사회성 발달을 저해하고 공격성이 높아지면서 불링 행동으로 이어질 수 있다(유경은 등, 2022; 천승현, 송용관, 2021; Shields et al., 2016a, 2016b, 2016c, 2018a, 2018b). 이는 대립적 경쟁성향은 불링과 같은 반사회적 행동을 유발하면서 부적응적인 행동으로 이어질 수 있다는 것을 보여준다. 본 연구를 통해서도 이러한 이론적 근거와 일치되는 결과를 확인할 수 있었다. 따라서 학생들이 바람직한 경쟁성향(협력적 경쟁성향)을 추구할 수 있도록 교육해야 한다. 이러한 교육에 있어서 교사의 상호소통 방식과 체육교육이 역할이 크다고 볼 수 있다.

매년 교육부가 실시하는 학교폭력 실태조사에서도 불링 행동(피해, 가해)은 줄어들지 않고, 증가하고 있다(교육부, 2021). 불링 행동의 원인이 다양하고, 학교 교육과 지도자의 노력만으로 해결할 수는 없지만, 불링 행동이 동료 사이에서 힘의 불균형으로 발생하기에(Olweus, 1996) 체육수업을 통해서 학생들이 서로 협력하고 함께할 수 있는 환경 구축을 통해 접근하는 노력이 필요할 것이다. 이 과정에서 체육교사의 상호소통방식이 학습자가 바람직한 경쟁성향을 추구하는데 많은 기여를 할 것이다. 본 연구에서처럼 체육교사의 관계성지지 교수행동을 통해, 교사와 학생이 좋은 관계를 맺게 된다면, 교사의 주도하여 학생들은 서로 협력하고, 화합하면서 즐거운 체육수업을 경험하게 될 것이다.

체육수업이 학습자들 사이에 “좋은 관계” 형성에 있어서 좋은 출발점이자 공고히 될 수 있다는 사실과 이러한 좋은 관계 형성에 체육교사의 관계성지지 교수행동이 중요한 선행변인이자 환경적 요인으로 작용할 수 있다는 점에서 본 연구의 가치가 있다고 볼 수 있다. 따라서 학습자들의 경쟁성향과 불링 행동의 관계 연구를 기반으로 불링 행동을 예방하고 감소시킬 수 있는 연구가 후속적으로 이루어져야 할 것이다.

VI. 결론 및 제언

본 연구의 결과를 기반으로 체육 현장에 중요한 정보를 제공할 수 있는 후속연구를 위한 몇 가지 함의와 제언을 제시하였다.

1. 결론

본 연구를 통해 첫째, 체육 교사의 관계성지지 교수행동은 학습자의 경쟁성향을 예측할 수 있는 선행변인이라는 사실을 확인하였다. 구체적으로 체육교사의 관계성지지 교수 행동은 학습자가 서로 협력하고 공동의 목표를 추구하는 올바른 경쟁 성향인 협력적 경쟁성향에 영향을 미쳤다. 또한 관계성지지 교수 행동은 학습자가 갈등과 충돌, 부정행위 같은 바람직하지 못한 대립적 경쟁성향을 감소시킬 수 있는 의사소통방식임이 확인되었다.

둘째, 체육 교사의 관계성지지 교수행동은 학습자의 불링행동을 예측할 수 있는 선행변인이라는 사실을 확인하였다. 구체적으로 체육교사의 관계성지지 교수 행동은 학습자의 가해 경험을 감소시킬 수 있는 의사소통방식이라는 사실이 검증되었다. 또한, 피해 경험을 줄일 수 있는 의사소통방식이자 선행변인이라는 것이 확인되었다.

셋째, 학습자의 경쟁성향은 불링행동을 예측할 수 있는 선행변인이라는 사실을 확인하였다. 구체적으로 협력적 경쟁성향은 불링의 가해와 피해 경험을 감소시킬 수 있는 것으로 밝혀졌다. 반면에 대립적 경쟁성향은 불링의 가해와 피해 경험을 증가 및 유발시킬 수 있는 것으로 확인되었다.

2. 제언

본 연구를 기반으로 후속 연구를 위한 제언을 다음과 같이 하고자 한다.

첫째, 본 연구에서 체육교사의 관계성지지 교수행동은 학습자의 경쟁성향과 불링행동을 예측하는 중요한 선행 변인임이 확인되었다. 따라서, 후속연구에서는 다양한 교사의 교수행동(의사소통방식)에 따라서 학습자의 경쟁성향과 불링행동을 예측할 수 있는지를 검증해야 할 것이다. 구체적으로 긍정적인 교수행동과 함께 부정적인 교수행동이 경쟁성향과 불링행동을 더 잘 예측하는지를 파악해야 할 것이다. 또한, 다양한 교수방법이 존재하고 있기 때문에, 체육교육 현장에서 교사의 다양한 교수방법에 따라서 경쟁성향과 불링행동의 관계를 검증해야 하는 연구도 수행되어야 할 것이다.

둘째, 본 연구에서는 횡단적 접근에서 연구가 수행되었다. 따라서 교사의 교수행동이 학습자의 경쟁성향과 불링행동 미치는 영향력을 보다 명확히 확인하기 위해서는 종단적 관점에서 연구가 이루어져야 할 것이다. 더불어, 교사중재 프로그램을 통해 교사의 교수방식에 따라서 학습자의 경쟁성향과 불링행동의 변화가 나타나는지를 시간적 경과에 따라 확인한다면, 체육교육 현장에 유용한 시사점을 제공해 줄 수 있을 것이다.

셋째, 학습자의 불링행동은 다양한 원인에 의해서 발생하고, 불링행동의 종류도 다양하다. 따라서 학습자의 불링행동을 예측할 수 있는 환경적 요인과 함께 개인적 요인을 확인하는 연구가 이루어져야 한다. 또한, 불링행동의 유형과 종류가 다양하기 때문에, 다양한 불링행동을 야기하는 환경적 요인 및 개인적 요인에 대한 탐구가 이루어져야 할 것이다.

끝으로, 본 연구에서 연구대상을 중국 중고등학교 학생들로 제한했기 때문에 비교문화적 관점에서 국가, 지역, 성별에 따라서 경쟁성향과 불링행동이 교수방식에 의해 영향을 받는지에 관한 연구도 수행되어야 할 것이다.

참고문헌

- 교육부(2021). 2021년 1차 학교폭력 실태조사. 세종시: 교육부.
- 위하영, 송용관, 진현오(2019). 사회생태학적 관점에서 접근한 한, 중 양국 아동의 신체활동 증진에 관한 연구. **동북아 문화연구**, 59, 77-92.
- 유경은, 천승현, 송용관, 김보람(2018). 체육수업에서의 학생들의 친사회적 행동과 반사회적 행동이 교사의 상호소통방식에 미치는 영향. **한국체육과학회지**, 27(1), 363-378.
- 유경은, 천승현, 안현선, 주우영, 임창하, 이보경, 송용관(2022). 체육 수업 상황에서 스포츠 경쟁성향과 불링 행동의 관계. **한국스포츠심리학회지**, 33(3), 67-81.
- 윤채운, 송용관(2022). 체육교사와 친구의 상호소통방식이 불링 행동에 미치는 영향: 심리적 욕구 만족과 좌절의 매개 역할. **코칭능력개발지**, 24(3), 31-44.
- 천승현, 김보람, 송용관(2018). 체육교사의 관계성지지 교수행동 척도의 타당성 검증. **한국체육측정평가학회지**, 20(3), 77-93.
- 천승현, 송용관(2020). 체육교사의 심리적 통제방식과 학생들의 따돌림 행동 간의 관계: 관계성 만족, 불만족과 좌절 욕구의 매개효과. **한국체육교육학회지**, 25(1), 1-14.
- 천승현, 송용관(2021). 스포츠 경쟁성향 척도의 타당성 검증. **한국체육교육학회지**, 26(4), 181-195.
- 천승현, 송용관, 김보람(2019). 체육교사의 관계성 지지가 학습자의 심리적 욕구 및 여가시간 신체활동 동기에 미치는 영향. **한국체육학회지**, 58(1), 97-113.

천승현, 임창하, 송용관(2020). 체육교사와 동료의 관계성지지가 학생들의 심리적 욕구, 학습참여와 여가시간 신체활동에 미치는 효과. **한국스포츠심리학회지**, 31(3), 67-80.

Assor, A., Feinberg, O., Kanat-Maymon, Y., & Kaplan, H. (2018). Reducing violence in non-controlling ways: A change program based on self determination theory. *The Journal of Experimental Education*, 86(2), 195-213.

Baumeister, R. F., & Leary, M. R. (1995). The need to belong: desire for interpersonal attachments as a fundamental human motivation. *Psychological Bulletin*, 117(3), 497.

Bandura, A. (1997). *Self-efficacy: The exercise of control*. New York: Freeman

Bosworth, K., Espelage, D. L., & Simon, T. R. (1999). Factors associated with bullying behavior in middle school students. *Journal of Early Adolescence*, 19(3), 341-362.

Bauman, S., & Del Rio, A. (2006). Preservice teachers' responses to bullying scenarios: Comparing physical, verbal, and relational bullying. *Journal of Educational Psychology*, 98(1), 219.

Behzadnia, B., Adachi, P. J., Deci, E. L., & Mohammadzadeh, H. (2018). Associations between students' perceptions of physical education teachers' interpersonal styles and students' wellness, knowledge, performance, and intentions to persist at physical activity: A self-determination theory approach. *Psychology of Sport and Exercise*, 39, 10-19.

Cheon, S. H., Reeve, J., & Ntoumanis, N. (2018). A needs-supportive

- intervention to help PE teachers enhance students' prosocial behavior and diminish antisocial behavior. *Psychology of Sport and Exercise*, 35, 74-88.
- Cheon, S. H., Kim, B. R., & Song, Y.-G. (2018). Validation of teacher's relatednesssupportive instructional behaviors scale in physical education context. *Korean Journal of Measurement and Evaluation in Physical Education and Sport Science*, 20(3), 1-17.
- Cheon, S. H., Reeve, J., Lee, Y., Ntoumanis, N., Gillet, N., Kim, B. R., & Song, Y. G. (2019). Expanding autonomy psychological need states from two (satisfaction, frustration) to three (dissatisfaction): a classroom-based intervention study. *Journal of Educational Psychology*, 111(4), 685.
- Cheon, S. H., Reeve, J., Marsh, H. W., & Song, Y. G. (2022). Intervention-enabled autonomy-supportive teaching improves the PE classroom climate to reduce antisocial behavior. *Psychology of Sport and Exercise*, 60, 102174.
- Cheon, S. H., Reeve, J., Marsh, H. W., & Jang, H. R. (2023). Cluster randomized control trial to reduce peer victimization: an autonomy-supportive teaching intervention changes the classroom ethos to support defending bystanders. *American psychologist*,
- Cox, A., & Williams, L. (2008). The roles of perceived teacher support, motivational climate, and psychological need satisfaction in students' physical education motivation. *Journal of Sport and Exercise Psychology*, 30(2), 222-239.
- Cox, A., Duncheon, N., & McDavid, L. (2009). Peers and teachers as

- sources of relatedness perceptions, motivation, and affective responses in physical education. *Research Quarterly for Exercise and Sport*, 80(4), 765–773.
- Crick, N. R., & Grotpeter, J. K. (1995). Relational aggression, gender, and social psychological adjustment. *Child Development*, 66(3), 710–722.
- Cudd, A. E. (2007). Sporting metaphors: Competition and the ethos of capitalism. *Journal of the Philosophy of Sport*, 34(1), 52–67.
- Davis, H. A. (2003). Conceptualizing the role and influence of student–teacher relationships on children’s social and cognitive development. *Educational Psychologist*, 38(4), 207–234.
- Deci, E. L., & Ryan, R. M. (2004). *Handbook of self-determination research* (Eds.). University Rochester Press.
- Deci, E. L., Eghrari, H., Patrick, B. C., & Leone, D. R. (1994). Facilitating internalization: The self determination theory perspective. *Journal of Personality*, 62(1), 119–142.
- Deci, E. L., & Ryan, R. M. (2014). Autonomy and need satisfaction in close relationships: Relationships motivation theory. Human motivation and interpersonal relationships: Theory, research, and applications, 53–73.
- Funk, C. D., Shields, D. L., & Bredemeier, B. L. (2016). Contesting orientations, self-determined motivation, and sportspersonship: Further validation of the contesting orientations scale. *Psychology of Sport and Exercise*, 27, 66–77.
- Furrer, C., & Skinner, E. (2003). Sense of relatedness as a factor in children’s academic engagement and performance. *Journal of Educational Psychology*, 95(1), 148.

- Houbre, B., Tarquinio, C., Thuillier, I., & Hergott, E. (2006). Bullying among students and its consequences on health. *European Journal of Psychology of Education, 21*, 183-208.
- Hyland, D. (1978). Competition and friendship. *Journal of the Philosophy of Sport, 5*(1), 27-37.
- Hyland, D. A. (1984). Opponents, contestants, and competitors: The dialectic of sport. *Journal of the Philosophy of Sport, 11*(1), 63-70.
- Hein, V., Koka, A., & Hagger, M. S. (2015). Relationships between perceived teachers' controlling behaviour, psychological need thwarting, anger and bullying behaviour in high-school students. *Journal of Adolescence, 42*, 103-114.
- Jenson, J. M., Dieterich, W. A., Brisson, D., Bender, K. A., & Powell, A. (2010). Preventing childhood bullying: Findings and lessons from the Denver public schools trial. *Research on Social Work Practice, 20*(5), 509-517.
- Jiménez, T. I., León, J., Martín-Albo, J., Lombas, A. S., Valdivia-Salas, S., & Estévez, E. (2021). Transactional links between teacher - adolescent support, relatedness, and aggression at school: A three-wave longitudinal study. *International Journal of Environmental Research and Public Health, 18*(2), 436.
- Jimerson, S. R., Swearer, S. M., & Espelage, D. L. (Eds.). (2009). Handbook of bullying in schools: An international perspective.
- Juvonen J, Graham S, Schuster M.(2003). Bullying among young adolescents: the strong, the weak, and the troubled. *Pediatrics 112* 1231-1237.

- Kohn, A. (1992). No contest: The case against competition. Houghton Mifflin Harcourt.
- Lakoff, G., & Johnson, M. (2008). Metaphors we live by. University of Chicago press.
- Light Shields, D., Funk, C. D., & Light Bredemeier, B. (2016c). The Contesting Theory of Competition: Evidence from Metaphor Priming. *Journal of Sport Behavior*, 39(4).
- Limber, S. P., Nation, M., Tracy, A. J., Melton, G. B., & Flerx, V. (2010). Implementation of the Olweus bullying prevention program in American schools. *Bullying in North American Schools*, 351-362.
- Montero-Carretero, C., Barbado, D., & Cervelló, E. (2020). Predicting bullying through motivation and teaching styles in physical education. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 17(1), 87.
- Merrell, K. W., Gueldner, B. A., Ross, S. W., & Isava, D. M. (2008). How effective are school bullying intervention programs? A meta-analysis of intervention research. *School Psychology Quarterly*, 23(1), 26.
- Nansel, T. R., Overpeck, M., Pilla, R. S., Ruan, W. J., Simons-Morton, B., & Scheidt, P. (2001). Bullying behaviors among US youth: Prevalence and association with psychosocial adjustment. *Jama*, 285(16), 2094-2100.
- Nation, M., Vieno, A., Perkins, D. D., & Santinello, M. (2008). Bullying in school and adolescent sense of empowerment: An analysis of relationships with parents, friends, and teachers. *Journal of Community & Applied Social Psychology*, 18(3), 211-232.

- Natvig GK, Albrektsen G, Qvarnstrøm U. (2001). Psychosomatic Symptoms among Victims of School Bullying. *Journal of Health Psychology*, 6(4):365-377. doi:10.1177/135910530100600401
- Olweus, D. (1993). *Bullying at school*. Oxford and Cambridge (MA): Blackwell Publisher.
- Olweus, D. (1978). *Aggression in the schools: Bullies and whipping boys*. Washington, DC: Hemisphere.
- Olweus, D. (1996). Bullying at school: Knowledge base and an effective intervention program a. *Annals of the new York Academy of Sciences*, 794(1), 265-276.
- Pavey, L., Greitemeyer, T., & Sparks, P. (2011). Highlighting relatedness promotes prosocial motives and behavior. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 37(7), 905-917.
- Peele, S. (1985). *The meaning of addiction: Compulsive experience and its interpretation*. Lexington Books/DC Heath and Com.
- Pellegrini, A. D., Bartini, M., & Brooks, F. (1999). School bullies, victims, and aggressive victims: Factors relating to group affiliation and victimization in early adolescence. *Journal of Educational Psychology*, 91(2), 216.
- Peterson, L., & Rigby, K. (1999). Countering bullying at an Australian secondary school with students as helpers. *Journal of Adolescence*, 22(4), 481-492.
- Rivers, I., Poteat, V. P., Noret, N., & Ashurst, N. (2009). Observing bullying at school: The mental health implications of witness status. *School Psychology Quarterly*, 24(4), 211.

- Roland, E., & Idsøe, T. (2001). Aggression and bullying. *Aggressive Behavior: Official Journal of the International Society for Research on Aggression*, 27(6), 446-462.
- Ryan, R. M., & Deci, E. L. (2000). Self-determination theory and the facilitation of intrinsic motivation, social development, and well-being. *American Psychologist*, 55(1), 68.
- Ryan, R. M., & La Guardia, J. G. (2000). What is being optimized over development?: A self-determination theory perspective on basic psychological needs across the life span. In S. Qualls & R. Abeles (Eds.), *Dialogues on Psychology and Aging* (pp. 145 - 172). Washington, DC: American Psychological Association.
- Ryan, R. M., & Deci, E. L. (2017). *Self-determination theory: Basic psychological needs in motivation, development, and wellness*. Guilford Publications.
- Ryan, R. M., Bernstein, J. H., & Brown, K. W. (2010). Weekends, work, and well-being: Psychological need satisfactions and day of the week effects on mood, vitality, and physical symptoms. *Journal of Social and Clinical Psychology*, 29(1), 95-122.
- Roth, G., Kanat Maymon, Y., & Bibi, U. (2011). Prevention of school bullying: The important role of autonomy supportive teaching and internalization of pro social values. *British Journal of Educational Psychology*, 81(4), 654-666.
- Rothson, C., Head, J., Klineberg, E., & Stansfeld, S. (2011). Can social support protect bullied adolescents from adverse outcomes? A prospective study on the effects of bullying on the educational

- achievement and mental health of adolescents at secondary schools in East London. *Journal of Adolescence*, 34(3), 579–588.
- Shields, D. L., & Bredemeier, B. L. (2009). True competition. *Human Kinetics*.
- Shields, D. L., & Bredemeier, B. L. (2010). Competition: Was Kohn right?. *Phi Delta Kappan*, 91(5), 62–67.
- Shields, D. L., & Bredemeier, B. L. (2011a). Why sportsmanship programs fail, and what we can do about it. *Journal of Physical Education, Recreation & Dance*, 82(7), 24–29.
- Shields, D., & Bredemeier, B. (2011b). Contest, competition, and metaphor. *Journal of the Philosophy of Sport*, 38(1), 27–38.
- Shields, D. L., Funk, C. D., & Bredemeier, B. L. (2015a). Contesting orientations: Measure construction and the prediction of sportpersonship. *Psychology of Sport and Exercise*, 20, 1–10.
- Shields, D. L., Funk, C. D., & Bredemeier, B. L. (2015b). Predictors of moral disengagement in sport. *Journal of Sport and Exercise Psychology*, 37(6), 646–658.
- Shields, D. L., Funk, C. D., & Bredemeier, B. L. (2016a). The moral frameworks and foundations of contesting orientations. *Journal of Sport and Exercise Psychology*, 38(2), 117–127.
- Shields, D. L., Funk, C. D., & Bredemeier, B. L. (2016b). Testing contesting theory: Conceptual metaphors and prosocial behavior. *Psychology of Sport and Exercise*, 27, 213–221.
- Shields, D. L., Funk, C. D., & Light Bredemeier, B. (2016c). The Contesting Theory of Competition: Evidence from Metaphor Priming.

Journal of Sport Behavior, 39(4).

- Shields, D. L., Funk, C. D., & Bredemeier, B. L. (2018a). Relationships among moral and contesting variables and prosocial and antisocial behavior in sport. *Journal of Moral Education*, 47(1), 17–33.
- Shields, D. L., Funk, C. D., & Bredemeier, B. L. (2018b). Can contesting orientations predict grittier, more self-controlled athletes?. *Journal of Positive Psychology*, 13(5), 440–448.
- Slonje, R., & Smith, P. K. (2008). Cyberbullying: Another main type of bullying? *Scandinavian Journal of Psychology*, 49(2), 147 – 154.
- Smokowski, P. R., & Kopasz, K. H. (2005). Bullying in school: An overview of types, effects, family characteristics, and intervention strategies. *Children & Schools*, 27(2), 101–110.
- Soenens, B., Vansteenkiste, M., & Luyten, P. (2010). Toward a domain specific approach to the study of parental psychological control: Distinguishing between dependency oriented and achievement oriented psychological control. *Journal of personality*, 78(1), 217–256.
- Sourander, A., Helstelä, L., Helenius, H., & Piha, J. (2000). Persistence of bullying from childhood to adolescence—a longitudinal 8-year follow-up study. *Child Abuse & Neglect*, 24(7), 873–881.
- Sparks, C., Dimmock, J., Whipp, P., Lonsdale, C., & Jackson, B. (2015). “Getting connected”: High school physical education teacher behaviors that facilitate students’ relatedness support perceptions. *Sport, Exercise, and Performance Psychology*, 4(3), 219.
- Sparks, C., Dimmock, J., Lonsdale, C., & Jackson, B. (2016). Modeling

- indicators and outcomes of students' perceived teacher relatedness support in high school physical education. *Psychology of Sport & Exercise*, 26, 71-82.
- Standage, M., & Emm, L. G. (2014). Relationships within physical activity settings. In N. Weinstein (Ed.). Human motivation and interpersonal relationships: Theory, research, and applications (pp. 239-262). Dordrecht, NLD: Springer.
- Vaillancourt, T., Trinh, V., McDougall, P., Duku, E., Cunningham, L., Cunningham, C., ... & Short, K. (2010). Optimizing population screening of bullying in school-aged children. *Journal of School Violence*, 9(3), 233-250.
- Van den Berghe, L., Vansteenkiste, M., Cardon, G., Kirk, D., & Haerens, L. (2014). Research on self-determination in physical education: Key findings and proposals for future research. *Physical Education and Sport Pedagogy*, 19(1), 97-121.
- Van Geel, M., Vedder, P., & Tanilon, J. (2014). Relationship between peer victimization, cyberbullying, and suicide in children and adolescents: a meta-analysis. *JAMA pediatrics*, 168(5), 435-442.
- Volk, A. A., Dane, A. V., & Marini, Z. A. (2014). What is bullying? A theoretical redefinition. *Developmental Review*, 34(4), 327-343.
- Wentzel, K. R. (1997). Student motivation in middle school: The role of perceived pedagogical caring. *Journal of Educational Psychology*, 89(3), 411.
- Wade, A., & Beran, T. (2011). Cyberbullying: The new era of bullying. *Canadian Journal of School Psychology*, 26(1), 44 - 61.

- Wang, J., Iannotti, R. J., & Nansel, T. R. (2009). School bullying among adolescents in the United States: Physical, verbal, relational, and cyber. *Journal of Adolescent Health, 45*(4), 368-375.
- Wilson, P. M., & Bengoechea, E. G. (2010). The relatedness to others in physical activity scale: evidence for structural and criterion validity. *Journal of Applied Biobehavioral Research, 15*(2), 61-87.



국문 초록

체육교사의 관계성지지 교수행동, 학습자의 경쟁성향과 불링의 관계

척 우 비

부경대학교, 일반대학원, 체육학과
지도교수 송 용 관

체육교사의 교수행동은 학습자에게 많은 영향을 미친다. 이에 본 연구의 체육교사의 관계성지지 교수행동이 학습자의 경쟁성향과 불링 행동과 어떤 관계를 지니고 있는지를 확인하였다. 중국 정저우시에 속한 중학교와 고등학교에 재학하고 있는 학생 1,443명을 대상으로 연구에 참여시켰다. 중국 중고등학생을 대상으로 이들이 인식하는 체육교사의 관계성지지 교수행동, 경쟁성향과 불링행동을 파악하였다. 수집된 자료는 통계프로그램을 통해, 기초통계, 빈도분석, 신뢰도분석, 타당도분석과 회귀분석을 수행하였다. 도출된 연구결과는 다음과 같다. 첫째, 체육교사의 관계성지지 교수행동은 학습자의 경쟁성향을 예측하는 선행변인으로 확인되었다. 구체적으로 체육교사의 관계성지지 교수행동은 학습자의 협력적 경쟁성향을 정적으로 예측하고, 대립적 경쟁성향은 부적으로 예측하는 것으로 밝혀졌다. 이는 체육교사의 관계성지지 교수행동이 학습자의 협력과 협동을 강조하면서 올바른 경쟁의 인식을 강조하는 협력적 경쟁성향을 추구하는 데 영향을 미친다는 것을 의미한다. 또한, 체육교사의 관

계성지지 교수행동은 학습자가 시기, 질투와 싸움을 유발하는 대립적 경쟁성향을 감소시키는 데에도 중요한 역할을 할 수 있다는 것을 보여준다. 둘째, 체육교사의 관계성지지 교수행동은 학습자의 불링행동을 예측하는 것으로 검증되었다. 구체적으로 체육교사의 관계성지지 교수행동은 학습자의 피해경험과 가해경험을 부적으로 예측하는 것으로 밝혀졌다. 이는 체육교사의 관계성지지 교수행동의 학생들의 불링의 가해 경험과 피해 경험을 줄일 수 있는 교수방식이자 효율적인 의사소통방식이라는 것을 보여준다. 셋째, 학습자의 경쟁성향은 불링 행동을 부적으로 예측하는 선행변인임이 확인되었다. 이는 학습자의 협력적 경쟁성향은 불링의 가해경험과 피해경험을 감소시킨다는 것을 의미한다. 반면에 대립적 경쟁성향은 불링의 가해경험과 피해경험을 증가 및 유발시킬 수 있다는 것을 보여준다. 결론적으로 학습자에게 올바른 경쟁의 가치와 인식을 심어주기 위해서는 체육교사의 관계성지지 교수행동이 중요한 역할을 한다는 것을 보여준다. 또한, 학습자의 불링행동을 감소시키기 위해서도 체육교사의 관계성지지 교수행동이 중요한 역할을 하며, 학습자가 추구하는 경쟁성향에 따라서 불링행동이 유발되거나 예방할 수 있다는 것을 시사한다. 본 연구의 결과는 체육교육 현장에 올바른 경쟁성향 추구하고 불링행동의 예방과 감소를 위해 체육교사의 상호소통방식이 왜 중요하고 필요한지에 관한 정보를 제공해준다.

주요어 : 관계성지지, 교수행동, 경쟁성향, 협력적 경쟁성향, 대립적 경쟁성향, 불링, 피해경험, 가해경험

부록

1. 설문지

ID				
----	--	--	--	--

학생 여러분을 위한 설문지

학생 여러분, 안녕하세요!

이 설문지는 학생 여러분의 '경험'과 '생각'을 연구하기 위해 제작되었습니다. 구체적으로 체육수업에서 느끼는 체육교사의 수업방식과 여러분의 욕구, 동기와 도덕성을 알아보기 위한 조사입니다. 체육수업에서 경험하는 여러분의 심리적 특성을 파악하여 향후 즐거운 체육수업과 친구들과 좋은 우정 형성을 위한 기초 자료가 될 것입니다. 이 자료를 토대로 학생 여러분의 정서 안정 및 체육교사의 올바른 체육수업 운영 방식에 중요한 역할을 하게 될 것입니다.

여러분이 응답한 내용은 통계법 33조에 따라 오직 연구 목적으로만 분석되고, 여러분이 답한 내용에 대해서는 완벽하게 비밀이 보장되니, 한 문항도 빠짐없이 솔직하게 답해주세요. 감사합니다.

본인은 이 연구의 목적에 대해 충분한 설명을 듣고 이해하였습니다.

이에 연구 참여에 동의합니다. 예 _____ 아니오 _____

연구자 : QI YUFEI

지도교수 : 송용관

문의 연락처 :

설문지 1

※ 다음을 읽고, 자신의 느낌을 가장 잘 나타내는 번호에 V표시 해 주세요.
 예를 들어, 자신의 생각과 완전히 다르다면 “① 전혀 그렇지 않다”,
 전적으로 일치하면 “⑦ 매우 그렇다”에 V로 표기해 주시면 됩니다.

■ 체육수업에서 우리 체육선생님은... : 관계성지지도수행 동 전혀 아니다 ↔ 매우 그렇다							
① 나를 개인적으로 알고자 노력한다.	1	2	3	4	5	6	7
② 나의 개인적 관심사에 대해 물어본다.	1	2	3	4	5	6	7
③ 나의 일상생활에 대해 물어보기도 하며, 대화를 많이 한다.	1	2	3	4	5	6	7
④ 나에게 친절하게 말한다.	1	2	3	4	5	6	7
⑤ 체육수업 외에 내가 하고 있는 일들에 대해 관심을 가진다.	1	2	3	4	5	6	7
매우 어렵다 ↔ 매우 쉽다							
⑥ 나는 종종 선생님으로부터 용원과 격려를 받는다.	1	2	3	4	5	6	7
⑦ 내가 잘했을 때 잘했다고 확실히 이야기 해준다.	1	2	3	4	5	6	7
⑧ 체육선생님이 보기에 잘한다고 판단되면, 나는 칭찬을 받는다.	1	2	3	4	5	6	7
⑨ 체육선생님은 내가 최선을 다했을 때, 항상 칭찬을 해 준다.	1	2	3	4	5	6	7
⑩ 내게 종종 칭찬을 해 주신다.	1	2	3	4	5	6	7
매우 어렵다 ↔ 매우 쉽다							
⑪ 나에게 종종 지도와 피드백을 주신다.	1	2	3	4	5	6	7
⑫ 수업시간에 친구들과 수업과 관련하여 어떤 것들을 논의하도록 허락한다.	1	2	3	4	5	6	7

■ 체육수업에서 우리 체육선생님은... : 관계성지지도수행 전혀 아니다 ↔ 매우 그렇다							
	1	2	3	4	5	6	7
⑬ 우리가 필요로 할 때 친구들에게 도움을 청하도록 해준다.	1	2	3	4	5	6	7
⑭ 수업에서 우리가 친구들과 생각을 공유하도록 격려해준다.	1	2	3	4	5	6	7
⑮ 친구들의 이름을 서로 알아 가도록 우리를 격려하고, 좋은 분위기를 만들어준다.	1	2	3	4	5	6	7
매우 어렵다 ↔ 매우 쉽다							
⑯ 우리가 서로에게 도움이 될 수 있도록 응원하고 격려해준다.	1	2	3	4	5	6	7
⑰ 체육수업에서 문제가 생기면 나는 누군가에게 그 문제를 말할 수 있다.	1	2	3	4	5	6	7
⑱ 체육수업에서 친구들은 종종 협력한다.	1	2	3	4	5	6	7
⑲ 체육선생님은 정말로 가르치는 것을 즐거워하는 것 같다.	1	2	3	4	5	6	7
⑳ 선생님은 열정적인 교사다.	1	2	3	4	5	6	7
㉑ 선생님은 체육에 대해 열정적이다.	1	2	3	4	5	6	7

설문지 2

※ 다음을 읽고, 각 문장에 자신에 생각과 전적으로 일치하면 “⑤ 매우 그렇다”에, 그렇지 않다고 생각하면 “① 전혀 아니다”에 V표시하면 됩니다.

■ 내가 수업을 할 때... : 경쟁성향	전혀 아니 다		↔	매우 그렇 다
① 내 경쟁 상대가 승리하려고 노력할 때, 그들은 나에게 가치 있는 무엇가를 제공해준다.	1	1.	3	4 5
② 아슬아슬한 시합에서, 나는 내 경쟁 상대가 최선을 다하길 원한다.	1	2	3	4 5
③ 승리하기 위해 상대 친구들은 서로를 돕는다.	1	2	3	4 5
④ 경쟁의 목표는 모두가 최고 실력을 끄집어내는 것이다(발휘하는 것이다).	1	2	3	4 5
⑤ 내가 승리하기 위해 노력할 때, 나는 내 경쟁 상대에게 가치 있는 무엇가를 제공해준다.	1	2	3	4 5
⑥ 아슬아슬하게 승리 한 후, 나는 내 경쟁 상대를 진심으로 인정해준다(준중해준다).	1	2	3	4 5
매우 어렵다 ↔ 매우 쉽다				
⑦ 스포츠의 목표는 나의 경쟁 상대를 이기는 것이다.	1	2	3	4 5
⑧ 내가 경쟁할 때, 내 경쟁 상대는 나의 적이다.	1	2	3	4 5
⑨ 경쟁(시합)은 전쟁이다.	1	2	3	4 5
⑩ 스포츠(시합)는 누가 최고인지 가려내는 싸움이다.	1	2	3	4 5
⑪ 스포츠(시합)는 경쟁자와 전쟁을 하는 것이다.	1	2	3	4 5
⑫ 전쟁처럼 스포츠에서 경쟁자는 나의 성공을 가로막는 존재이다.	1	2	3	4 5

설문지 3

※ 다음을 읽고, 자신의 느낌을 가장 잘 나타내는 번호에 V표시 해 주세요.
 예를 들어, 자신의 생각과 완전히 다르다면 “① 전혀 그렇지 않다”,
 전적으로 일치하면 “⑦ 매우 그렇다”에 V로 표기해 주시면 됩니다.

■ 나는 우리 반 학생을: 불링 행동	매우 어렵 다	↔	매우 쉽 다				
① 체육수업에서 나는 우리 반 학생들을 놀린다.	1	2	3	4	5	6	7
② 나는 우리 반 학생들을 때리거나 다치게 한다고 위협한다.	1	2	3	4	5	6	7
③ 나는 다른 학생들을 웃기려고 다른 친구의 흉을 본다.	1	2	3	4	5	6	7
④ 나는 친구를 약 올린다.	1	2	3	4	5	6	7
⑤ 나는 친구들이 듣기 싫어하는 별명을 부른다.	1	2	3	4	5	6	7
	매우 어렵다 ↔ 매우 쉽다						
⑥ 체육수업에 참여할 때, 친구들은 나를 놀린다.	1	2	3	4	5	6	7
⑦ 체육수업에 참여할 때, 친구들은 나를 때리거나 다치게 한다고 위협한다.	1	2	3	4	5	6	7
⑧ 체육수업에 참여할 때, 친구들은 나를 놀리고 흉을 본다.	1	2	3	4	5	6	7
⑨ 체육수업에서 친구들은 나를 약 올린다.	1	2	3	4	5	6	7
⑩ 체육수업에서 친구들은 내가 듣기 싫어하는 별명을 부른다.	1	2	3	4	5	6	7

※ 다음은 응답자의 기본적인 사항에 대한 질문입니다.
빠짐없이 응답해 주시기 바랍니다.

1. 성별은?	☐ ① 남자 ☐ ② 여자
2. 학교는?	☐ ① 중학생 ☐ ② 고등학생
3. 학년은?	☐ ① 1학년 ☐ ② 2학년 ☐ ③ 3학년
4. 나이는?	-----세
5. 체육수업 선호도는?	☐ ① 좋아한다 ☐ ② 보통한다 ☐ ③ 싫어한다
6. 체육선생님 성별은?	☐ ① 남자 ☐ ② 여자

※ 응답해 주셔서 감사합니다~ 😊