



저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)

경영학박사 학위논문

외국인 유학생의 여가만족, 학업적 자기효능감,
회복탄력성, 사회적 지지와 대학생활적응,
주관적 삶의 질 및 정주의도 간의 구조적 관계 :
여가제약의 조절효과



2024년 2월

부경대학교 대학원

경영컨설팅협동과정

김 유 정

경영학박사 학위논문

외국인 유학생의 여가만족, 학업적 자기효능감,
회복탄력성, 사회적 지지와 대학생활적응,
주관적 삶의 질 및 정주의도 간의 구조적 관계 :
여가제약의 조절효과

지도교수 전 재 군

이 논문을 경영학박사 학위논문으로 제출함.

2024년 2월

부경대학교 대학원

경영컨설팅협동과정

김 유 정

김유정의 경영학박사 학위논문을 인준함.

2024년 2월 16일

위 원 장 관 광 레 저 학 박 사 양 위 주 (인)

위 원 호 텔 외 식 경 영 학 박 사 김 학 선 (인)

위 원 경 영 학 박 사 박 기 용 (인)

위 원 경 영 학 박 사 허 원 무 (인)

위 원 관 광 경 영 학 박 사 전 재 균 (인)

< 목 차 >

표목차	iv
그림목차	vi
ABSTRACT	vii
제1장 서론	1
제1절 연구의 배경 및 목적	1
1. 연구의 배경	1
2. 연구의 목적	7
제2절 연구의 구성	9
제2장 이론적 배경	11
제1절 국내 외국인 유학생	11
제2절 여가만족	19
제3절 학업적 자기효능감	21
제4절 회복탄력성	23
제5절 사회적 지지	26
제6절 대학생활적응	29
제7절 주관적 삶의 질	31
제8절 정주의도	34
제9절 여가제약	38

제3장 연구방법	42
제1절 연구모형 및 가설설정	42
1. 연구모형	42
2. 연구가설 설정	43
제2절 변수의 조작적 정의 및 측정도구	69
제3절 조사설계	78
1. 조사대상 및 자료수집	78
2. 분석방법	79
제4장 실증분석	81
제1절 표본의 특성	81
1. 인구통계학적 특성	81
2. 측정변수의 정규성 검증 및 기술통계 분석	83
3. 측정변수의 다중공선성 점검	86
제2절 측정도구의 타당성 및 신뢰성 분석	88
1. 측정모형의 적합도	90
2. 집중타당성 및 신뢰성 분석	93
3. 판별타당성 분석	96
제3절 연구가설 검증	100
1. 연구모형의 적합도 검증	100
2. 연구가설 검증	102
(1) 직접효과 분석	102
(2) 간접효과 분석	111
(3) 조절효과 분석	114
(4) 연구가설 검증 결과 종합	123
(5) 추가분석 : 특정 간접효과의 유의성 검증	124

제5장 결론	130
제1절 연구 결과 요약 및 논의	130
제2절 연구의 시사점	138
1. 학문적 시사점	138
2. 실무적·정책적 시사점	141
제3절 연구의 한계 및 향후 연구 과제	144
참고문헌	147
설문지	175



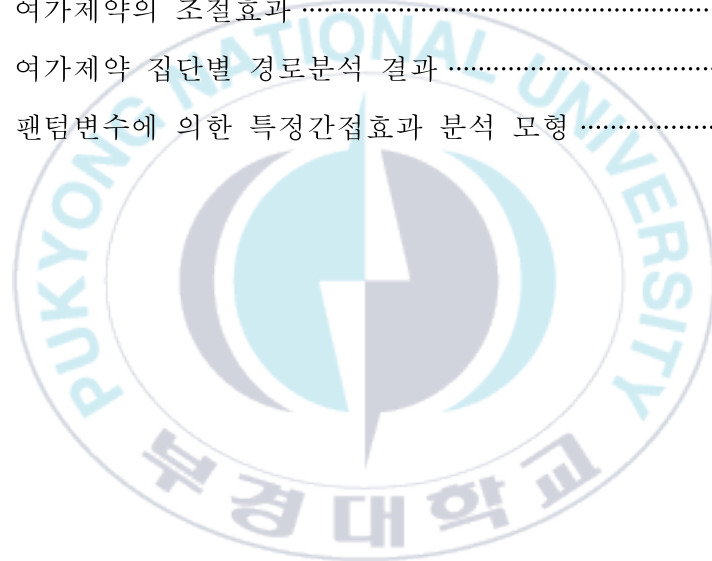
< 표 목 차 >

<표 2-1> 국내 외국인 유학생 과정별 학생 수(2013~2023)	12
<표 2-2> 주요 국가별 외국인 유학생 현황(2018~2023)	14
<표 2-3> 졸업 유학생 진로 현황(2019~2022)	15
<표 3-1> 여가만족에 대한 조작적 정의 및 측정항목	70
<표 3-2> 학업적 자기효능감에 대한 조작적 정의 및 측정항목	71
<표 3-3> 회복탄력성에 대한 조작적 정의 및 측정항목	72
<표 3-4> 사회적 지지에 대한 조작적 정의 및 측정항목	73
<표 3-5> 대학생활적응에 대한 조작적 정의 및 측정항목	74
<표 3-6> 주관적 삶의 질에 대한 조작적 정의 및 측정항목	75
<표 3-7> 정주의도에 대한 조작적 정의 및 측정항목	76
<표 3-8> 여가제약에 대한 조작적 정의 및 측정항목	77
<표 4-1> 표본의 인구통계학적 특성	82
<표 4-2> 측정변수의 기술통계 분석 결과	84
<표 4-3> 측정변수의 다중공선성 진단	86
<표 4-4> 측정변수의 타당성 검증 평가의 기준치	89
<표 4-5> 측정모형의 주요 적합도 지수의 기준치	90
<표 4-6> 타당성 검정 조건 확인 결과	92
<표 4-7> 측정모형의 확인적 요인분석 결과 및 신뢰도 분석	94
<표 4-8> 판별타당성 검증 (상관 및 평균분산추출에 의한 평가)	96
<표 4-9> 판별타당성 검증 (상관 및 표준오차에 의한 평가)	98
<표 4-10> 연구모형 적합도 검증 결과	100
<표 4-11> 연구가설 1의 검증 결과	102
<표 4-12> 연구가설 2의 검증 결과	105

<표 4-13> 연구가설 3의 검증 결과	107
<표 4-14> 연구가설 4의 검증 결과	108
<표 4-15> 연구가설 5의 검증 결과	109
<표 4-16> 내생잠재변수의 다중상관자승(R^2)	110
<표 4-17> 연구가설 6의 검증 결과(간접효과 분해)	112
<표 4-18> 연구가설 7의 검증 결과(간접효과 분해)	113
<표 4-19> 다중집단 확인적 요인분석의 측정동일성 검정 결과	115
<표 4-20> 비제약모델과 제약모델의 차이 검증	116
<표 4-21> 여가제약에 따른 조절효과 분석 결과	117
<표 4-22> 비제약모델의 모수 비교 검증	120
<표 4-23> 연구가설 8의 검증 결과(비제약모델과 제약모델의 비교)	122
<표 4-24> 연구가설 검증 결과 종합	123
<표 4-25> 팬텀변수에 의한 특정간접효과 분석 결과	126

< 그 림 목 차 >

[그림 1-1] 연구구성의 흐름도	10
[그림 2-1] 국내 외국인 유학생 수 연도별 추이(1999~2023)	13
[그림 2-2] 2023년 지역별 외국인 유학생 수	13
[그림 3-1] 연구모형	42
[그림 4-1] 연구모형 표준화 경로계수	101
[그림 4-2] 여가제약의 조절효과	119
[그림 4-3] 여가제약 집단별 경로분석 결과	121
[그림 4-4] 팬텀변수에 의한 특정간접효과 분석 모형	125



**The Structural Relationships among Leisure Satisfaction,
Academic Self-Efficacy, Resilience, Social Support, College Life
Adaptation, Subjective Quality of Life, and Settlement Intention of
International Students: Moderating Effects of Leisure Constraints**

Kim, Yujeong

*Department of Business Administration,
The Graduate School, Pukyong National University*

Abstract

The demand for talent is rapidly increasing worldwide due to the transition to a knowledge-based economy. In response, overseas countries are focusing on strengthening domestic talent development while recognizing the importance of developing excellent overseas human resources, and are focusing on attracting excellent overseas talent. Korea, which is facing a labor shortage crisis due to a decline in the working-age population caused by low birth rates and an aging population, is also seeking a solution by not only attracting foreign students but also cultivating talent to settle in Korea. Recognizing international students as future human resources and potential members of society, rather than just temporary residents, and enabling them to find employment and settle down after graduation has become a necessary alternative, not an option. In this context, it is important to explore the antecedent factors that influence the quality of life of international students and their intention to settle down after their studies.

The purpose of this study is to identify the structural causal relationships among international students' leisure satisfaction, academic self-efficacy, resilience, social support, and college life adaptation, subjective quality of life, and settlement intention, and to verify the moderating effect of leisure constraints. For this purpose, a structural model was constructed and analyzed to identify the influential relationships among the variables.

The research subjects were 919 international students at a four-year university in Busan, South Korea, and the measurement tool was a questionnaire consisting of the exogenous variables of leisure satisfaction, academic self-efficacy, resilience, and social support, and the mediating variables of college life adaptation, subjective quality of life, and the dependent variable of settlement intention, the moderating variable of leisure constraints, and the characteristics of the research subjects.

Data analysis was performed using SPSS 26.0 and AMOS 23.0 statistical programs, including frequency analysis, descriptive statistics, and confirmatory factor analysis, followed by structural equation model analysis. In addition, the statistical significance of the indirect effect was verified using the bootstrapping method, and specific indirect effects using phantom variables were also confirmed through additional analyses. To verify the moderating effect, measurement equivalence was tested using multi-group confirmatory factor analysis and multi-group structural equation model analysis.

The findings of this study are as follows: First, leisure satisfaction, academic self-efficacy, resilience, and social support were found to have a direct positive effect on college life adaptation. In particular, academic self-efficacy was found to have the greatest effect on college life adaptation. Second, leisure satisfaction, resilience, and social support were found to have a direct positive effect on subjective quality of life. However, it was found that academic self-efficacy did not directly affect subjective quality of life, but

indirectly positively affected subjective quality of life by mediating college life adaptation. Third, college life adaptation was found to have a direct positive effect on subjective quality of life. Fourth, college life adaptation was found to have a direct positive effect on settlement intention. Fifth, subjective quality of life was found to have a direct positive effect on settlement intention.

According to the results of the specific indirect effects analysis using phantom variables conducted as an additional analysis, it was statistically verified that the exogenous variables such as leisure satisfaction, academic self-efficacy, and resilience, except for social support, have indirect effects on settlement intention through the dual mediation of college life adaptation and subjective quality of life. In particular, academic self-efficacy and resilience were found to affect settlement intention only through the sequential dual mediation of college life adaptation and subjective quality of life, and not through the individual mediation of college life adaptation and subjective quality of life. On the other hand, leisure satisfaction was found to have an indirect positive effect on settlement intention not only through sequential dual mediation through college life adaptation and subjective quality of life, but also through single mediation through subjective quality of life. However, social support affected settlement intention only through the single mediation of subjective quality of life, with no indirect effect through the dual mediation.

The conclusions of this study are as follows: First, leisure satisfaction, academic self-efficacy, resilience, social support, college life adaptation, and subjective quality of life were found to be important predictor variables that directly and indirectly influence international students' settlement intention in Korea. Second, academic self-efficacy did not have a direct effect on subjective quality of life, but when the mediator of college life adaptation was added, the indirect effect was maximized and it became a key variable with the most influence on subjective quality of life. It can be seen that college life

adaptation plays an important major mediating role in the process by which all exogenous variables except social support affect subjective quality of life and settlement intention, indicating that college life adaptation is a very important factor in promoting settlement intention. Third, this study identified a pathway through which college life adaptation positively affects subjective quality of life, which ultimately leads to the promotion of settlement intention. Thus, it was verified that subjective quality of life is an essential key variable that affects settlement intention, as it seems that subjective quality of life plays an indispensable role as a mediating variable in the path of all variables to settlement intention. Fourth, this study confirmed the importance of the dual mediating role of college adjustment and subjective quality of life by identifying the pathways through which academic self-efficacy and resilience must sequentially dual mediate college adjustment and subjective quality of life to affect settlement intention. In addition, college life adaptation and subjective quality of life are variables that have a direct effect on settlement intention and are important mediators of the indirect effects of exogenous variables on settlement intention, so their importance can be said to be great. Fifth, in particular, it was confirmed that leisure satisfaction not only affects settlement intention through the sequential dual mediation of college life adaptation and subjective quality of life, but also affects settlement intention through the simple mediation of subjective quality of life. This suggests that leisure satisfaction is a very important influential factor in promoting settlement intention.

This study is significant in that it attempts to understand the process of manifestation and facilitation of the international students' settlement intention by taking a comprehensive approach to the process and pathway through which latent variables influence the settlement intention. In addition, it is significant in that it confirms the importance of antecedent factors that

influence the international students' settlement intentions. Based on the findings of this study, basic data and implications for policy making and strategic planning related to international students based on the findings of this study.

Key Words: *Leisure Satisfaction, Academic Self-Efficacy, Resilience, Social Support, College Life Adaptation, Subjective Quality of Life, Settlement Intention, International Students*



제1장 서론

제1절 연구의 배경 및 목적

1. 연구의 배경

전 세계적으로 지식 경제로의 전환으로 인한 인재 수요가 급증하고 있다. 이에 따라 해외 각국에서는 국내 인재 개발을 강화하고 동시에 우수한 해외인적자원의 개발의 중요성을 인식하며, 해외 우수 인재 유치에 주력하고 있다(Istad, Varpahovskis, Miezan & Ayhan, 2021). 이러한 추세로 인해 지난 몇십 년 동안 해외 유학생 수도 상당히 증가하였으며, 미국, 영국, 캐나다, 호주뿐만 아니라 최근에는 아시아와 중동의 일부 지역의 고등교육 기관들도 해외 유학생을 유치하기 위한 다양한 전략을 개발해왔다(Deuchar, 2022; Wen & Hu, 2019).

최근 우리나라 정부는 저출산·고령화 문제를 해결하기 위해 다양한 정책을 시행하고 있지만 출산율은 계속 하락하는 추세로 출산율 반등을 기대하기는 어려운 상황이다. 저출산 문제는 노동공급 감소, 소비 및 투자 위축, 학령인구 감소 등을 야기하며, 국내 고등교육기관의 생존과 지역소멸 문제를 초래하고 있다. 생산연령인구 감소로 인해 국내 산업계에서도 인력 부족의 위기에 직면하고 있으며, 특히 첨단산업 분야에서의 인재 수요가 급증하여 우수인재 부족 현상이 점차 심화하고 있다. 이에 대응하기 위해, 우리나라 대학-지자체-정부도 외국인 유학생 유치를 통한 해결책을 모색하고 있다. 교육부가 2004년 ‘외국인 유학생 유치 확대 종합방안’을 발표한 이후, 유학생 수는 2004년의 16,832명에서 2023년에는 181,842명으로 10배

이상 증가했다(교육부, 한국교육개발원, 2023). 그러나 비자 문제 등 다양한 요인으로 인해 확보된 인재들이 취업이나 정착에 이르지 못하는 한계가 있었다. 지난 8월 중순, 교육부는 ‘유학생 교육경쟁력 제고 방안(Study Korea 300K Project)’ 발표를 통해 2027년까지 외국인 유학생 30만 명 유치를 목표로 하며, 유치부터 취업, 정주에 이르기까지 체계적인 지원 전략을 제시했다. 또한 고등교육기관의 외국인 유학생 유치를 통한 국제화→외국인 유학생의 지역사회 취업과 정주→지역사회 인구 증가라는 선순환 구조를 정착시키기 위해 법적, 제도적, 재정적 지원 정책을 추진하고 있다. 이러한 외국인 유학생 정책의 패러다임 변화로 인해 외국인 유학생의 유입뿐만 아니라 국내 정착과 체류의 중요성이 강조되고 있다. 즉, 외국인 유학생의 국내에서의 정착형 인재양성도 중요한 과제로 인식되고 있으며, 우수한 유학생들이 학업 이후에도 국내에서 정주 및 체류할 수 있게 적극 유도하는 것이 이번 정책의 핵심이다. 이를 위해, 외국인 유학생의 정주를 증진시키고 국내에서 장기체류할 수 있는 요소를 중점적으로 검토하는 작업이 선행되어야 한다.

선행연구를 통한 학술적 검토 결과, 정주의도는 최근 들어 연구가 이루어지고 있는 변인으로서 국내 연구, 특히 외국인 유학생을 대상으로 한 연구가 미미한 상황이고 과거에는 그 중요성이 부각되지 않았다. 이로 인해 다양한 실증 연구를 통하여 여러 변인들과의 관계를 풍부하게 논의하는데 제한점이 있었다. 그러나 정주의식, 정착의지, 정주의사 등의 유사 개념에 관한 연구를 함께 고려하면서 정주의도에 영향을 미치는 요인을 파악할 수 있었다.

먼저, 정주의도에 영향을 주는 주요한 요인으로 주관적 삶의 질을 유추할 수 있는 다양한 선행연구(권경득, 임정빈, 김덕준, 2011; 김도형, 박진아, 황인석, 2016; 김동신, 허성욱, 2023; 김정옥, 2018; 김화연, 이대웅, 2022;

문경주, 2019; 박관태, 이경영, 2023; 배현혜, 이희연, 2013; 장유미, 이승준, 이민아, 2023; Istad et al., 2021)를 확인할 수 있다. 또한 정주의도에 영향을 미치는 주요 요인으로 대학생활적응과의 관계를 보고한 선행연구(이선영, 2019; 이지은, 이경은, 2020; Baruch, Budhwar & Khatri, 2007; Kruanak & Ruangkanjanases, 2014)들도 확인하였다. 이러한 선행연구들을 통해 주관적 삶의 질과 대학생활적응이 정주의도에 영향을 주는 중요한 예측변수가 된다는 것을 유추할 수 있다.

정주의도의 선행변인으로서의 주관적 삶의 질과 대학생활적응 간의 관계도 살펴보았다. 다수의 선행연구(강정원, 2023; 안근필, 김문섭, 김진숙, 2021; 왕녕, 2023; 정여주, 홍성례, 2012; 홍세훈, 2023; 황수영, 2022)들을 통해 대학생활적응이 주관적 삶의 질에 긍정적인 영향을 미친다는 것을 확인할 수 있다. 이는 외국인 유학생들이 대학의 새로운 환경에 잘 적응하면 그들의 삶의 질이 향상될 것이라는 예상을 뒷받침한다. 더불어, 이러한 적응과정에서 대학의 역할이 중요하다는 사실이 강조되었다. 대학은 유학생들이 교육적 목표를 성취하고 새로운 문화와 사회에 순조롭게 동화될 수 있도록 필수적인 지원을 제공하는 역할을 수행해야 할 것이다.

또한 정주의도가 발현되고 촉진되는 과정을 이해하기 위해서는 대학생활적응과 주관적 삶의 질에 영향을 미치는 요인에 대한 이론적 탐색과 경험적 규명이 선행되어야 한다. 이를 통해 정주의도가 증진되는 경로를 검증할 필요가 있다.

먼저, 대학생활적응에 영향을 미치는 변인으로 추정할 수 있는 다양한 선행연구들의 동향을 살펴보았다. 대학생활적응의 영향을 주는 주요 변수로 여가만족을 상정하는 연구(김홍렬, 2011; 조가, 이세형, 2014; 한성유, 2011; Gómez, Urzúa & Glass, 2014; Kimball & Freysinger, 2003; Lee, Sung, Zhou & Lee, 2018)들과 학업적 자기효능감을 대학생활적응의 선행

변수로 유추할 수 있는 연구(권재환, 김경희, 2013; 김광옥, 이선옥, 2022; 이상일, 2023; Chemers, Hu & Garcia., 2001; Solberg, O'Brien, Villareal, Kennel & Davis, 1993)들을 확인할 수 있다. 또한 회복탄력성이 대학생활 적응에 미치는 영향을 분석한 연구(김은희, 김인주, 2021; 손보영, 조효진, 2020; 정원원, 유평수, 2022; 조보람, 이정민, 2019; Tanner, 2018)와 사회적 지지가 대학생활적응 향상의 선행변수로 유추할 수 있는 연구(고경필, 고정리, 2019; 고상옥, 2023; 김별아, 신태섭, 2021; 서명옥, 강윤심, 최보영, 2020; Bayanmunkh & Javkhlan, 2022; Friedlander, Reid, Shupak & Cribbie, 2007; Sadoughi & Hesampour, 2016)도 확인할 수 있다. 이상의 대학생활적응에 관한 선행연구들을 종합해 보면, 여가만족, 학업적 자기효능감, 회복탄력성, 사회적 지지가 대학생활적응에 중요한 영향 요인임을 유추할 수 있다. 이는 대학생활적응과 만족도를 높이기 위한 정책이나 프로그램 설계할 때, 다양한 요소들을 균형 있게 고려해야 함을 시사한다.

다음으로, 주관적 삶의 질에 영향을 미치는 요인으로 추정할 수 있는 다양한 선행연구들의 동향을 살펴보았다. 주관적 삶의 질에 영향을 미치는 주요 변수로는, 많은 연구자들이 여가의 중요성을 강조하고 있음을 확인할 수 있다(강혜영, 정익중, 2022; 고동우, 김병국, 2016; 이유진, 황선환, 2021; 이재풍, 이명희, 곽종형, 2017; 이정순, 전원배, 2005; Campbell, Converse & Rodgers, 1976; David & Junaida, 2004; Ragheb & Griffith, 1982; Sneegas, 1986). 또한 학업적 자기효능감이 주관적 삶의 질에 긍정적인 영향을 미칠 수 있음을 추론할 수 있는 선행연구(김윤영, 최정준, 박효석, 장은수, 2019; 박영아, 2011; 정여주, 홍성례, 2012; Mao, Xie, Li, Gu, Chen, Zhang & Peng, 2023)를 통해 주관적 삶의 질 향상을 위해 학업적 자기효능감의 중요성을 파악할 수 있다. 그리고 많은 연구자들이 주관적 삶의 질의 주요 영향 변수로 회복탄력성을 강조하고 있는 것을 확인할 수 있다(김지윤, 2019; 서경

현, 2016; 양경미, 2015; 최희철, 2020; 하형주, 2023; Abolghasemi & Varaniyab, 2010). 이 외에도, 사회적 지지가 주관적 삶의 질에 큰 영향을 미친다는 것은 여러 선행연구(박진아, 2014; 안현균, 이민규, 2017; 이명신, 2021; 이미림, 박춘숙, 2013; 장준호, 지초, 2021; Alsubaie, Stain, Webster & Wadman, 2019)를 통해 확인할 수 있다. 이상과 같이 주관적 삶의 질에 관한 선행연구들을 종합해 보면, 여가만족, 학업적 자기효능감, 회복탄력성, 사회적 지지가 주관적 삶의 질에 영향을 주는 중요한 요소임을 유추할 수 있다.

종합하면, 정주의도에 영향을 미치는 주요 변수로는 주관적 삶의 질과 대학생활적응이 주목되고 있으며, 여가만족, 학업적 자기효능감, 회복탄력성, 사회적 지지 등도 이들 변인에 영향을 미치는 변수로 포함할 수 있다. 이러한 요소들은 상호작용하며 복합적인 영향을 미치므로, 단일 요소에만 초점을 맞추는 것이 아니라 종합적인 관점에서 접근해야 한다. 이를 고려하여 외국인 유학생의 정주의도를 향상시키는 방안을 모색할 필요가 있다.

그러나 기존 선행연구들을 검토한 결과, 외국인 유학생의 정주와 관련하여 실증적으로 접근한 연구는 거의 찾아보기 어려우며, 정주의도에 대한 개념 및 측정에 대한 정립이 충분히 이루어지지 못한 측면이 있었다. 또한 기존 연구들은 각 변인들 간의 관계를 단편적으로만 살펴봄으로써 다양한 요인 간의 유기적인 영향 관계를 설명하는 데 한계를 보였고, 정주의도 또는 정착의지, 정주의식이 어떻게 발현되고 촉진되는지에 대한 설명이 부족했다. 다시 말해 대부분의 연구는 정주의도에 미치는 영향 요인이 ‘무엇인지’에만 초점을 맞춘 경향을 보였다. 그러나 인간의 행동은 단일한 요인들에 의해 발현되기보다 여러 요인들이 복합적으로 상호작용하여 발현되고 촉진된다는 점을 고려해야 한다(Ajzen, 1991). 따라서 개별 요인들이 상호작용하여 정주의도에 영향을 주는 과정을 보다 구조적으로 면밀히 살펴볼

필요가 있다.

따라서, 본 연구에서는 외국인 유학생의 여가만족, 학업적 자기효능감, 회복탄력성, 사회적 지지의 개별적 요인에 대해 살펴보고, 이들이 매개변수인 대학생활적응과 주관적 삶의 질을 통해 정주의도에 순차적으로 어떠한 영향을 미치는지 분석하여 변인들 간의 구조적 인과관계를 규명하고자 한다. 특히 정주의도에 이르는 과정에 있어 대학생활적응과 주관적 삶의 질의 역할에 대한 연구 필요성을 제기하며, 여가제약이 변인들 간의 영향 관계에서 영향력을 조절하는 효과가 있는지도 검증하고자 한다. 본 연구에서 설정한 변인들 간의 유기적 관계를 밝힘으로써 외국인 유학생의 정주의도 발현 과정에 대한 이해의 폭을 더욱 넓힐 수 있을 것이다. 또한 최근 외국인 유학생 정책에 부합하여 유학생을 일시적 체류자가 아닌 잠재적 사회구성원으로 인정하고 그들의 정주의도를 증진시키기 위한 선행변수로서 유학생의 주관적 삶의 질과 대학생활적응의 중요성을 재조명하고자 한다. 이를 통해 외국인 유학생 관련 정책을 보다 효과적이고 포괄적으로 수립하고 다양한 개입 요소를 고려하는데 유용한 기초자료와 시사점을 제공하고자 한다.

2. 연구의 목적

우리나라 저출산 문제는 노동공급 감소, 소비 및 투자 위축, 학령인구 감소 등을 야기하며, 국내 고등교육기관의 생존과 지역소멸 문제를 초래하고 있다. 생산연령인구 감소로 인해 국내 산업계에서도 인력 부족의 위기에 직면하고 있으며, 특히 첨단산업 분야에서 인재 수요가 급증하여 우수 인재 부족 현상이 점차 심화되고 있다. 이에 대응하기 위해, 우리나라 대학-지자체-정부는 외국인 유학생 유치뿐만 아니라 국내 정착형 인재양성을 통한 해결책을 모색하고 있다. 외국인 유학생을 단순히 일시적인 체류자로 보는 것이 아니라 미래의 인적자원이자 잠재적인 사회 구성원으로 인식하고, 유학생들이 졸업 후 취업과 정주까지 이어질 수 있도록 하는 것은 선택이 아닌 필수적인 대안이 되었다. 그동안 외국인 유학생에 관한 연구는 단기적인 관점과 특정 주제에 초점을 맞추어 이루어져 왔지만, 이제는 장기적인 관점에서의 연구가 필요하다. 특히 우수 유학생의 학업 이후 정주를 적극적으로 유도하고 장려해야 하며, 이를 위해 외국인 유학생의 주관적 삶의 질과 학업 이후 정주의도에 영향을 미치는 요인을 탐색하는 것은 중요한 의미를 갖는다.

이에 본 연구는 외국인 유학생의 여가만족, 학업적 자기효능감, 회복탄력성, 사회적 지지와 대학생활적응, 주관적 삶의 질 및 정주의도 간의 구조적 인과관계를 규명하고 여가제약의 조절효과를 검증하는데 목적이 있다. 이러한 연구 목적을 달성하기 위하여 세부적인 연구 목표를 다음과 같이 설정하였다.

첫째, 외국인 유학생의 여가만족, 학업적 자기효능감, 회복탄력성, 사회적 지지와 대학생활적응, 주관적 삶의 질 및 정주의도 간의 구조 모형을 설정하고, 설정한 모형이 변인들 간의 구조적 관계를 적합하게 예측하는지

검증한다.

둘째, 외국인 유학생의 여가만족, 학업적 자기효능감, 회복탄력성, 사회적 지지의 개별적 요인에 대해 살펴보고, 이들이 매개변수인 대학생활적응과 주관적 삶의 질을 통해 정주의도에 순차적으로 어떠한 영향을 미치는지를 분석하여 변인들 간의 구조적 인과관계를 규명한다. 먼저 본 연구에서 설정된 외생변수들이 대학생활적응과 주관적 삶의 질에 미치는 영향 관계를 규명한 후, 매개변수인 대학생활적응과 주관적 삶의 질을 통해 정주의도에 미치는 간접효과에 대해 검증한다.

셋째, 각 변인들 간의 영향 관계에서 외국인 유학생의 여가제약의 조절효과를 검증한다. 여가제약에 따른 조절효과를 살펴봄으로써 여가만족, 학업적 자기효능감, 회복탄력성, 사회적 지지와 설정된 내생변수들과의 상호작용을 규명한다.

마지막으로, 본 연구의 실증분석 결과를 통해 외국인 유학생에 관한 연구의 확장에 기여하고자 하며, 정책 수립 및 전략 방안 모색을 위한 기초자료와 새로운 관점을 제공하여 학문적·실무적·정책적 시사점을 제시하고자 한다.

제2절 연구의 구성

본 연구에서는 앞서 언급한 연구 목적과 연구 문제를 검증하기 위해 총 5개의 장으로 구성하였으며, 구체적인 세부 내용은 다음과 같다.

제1장 서론에서는 연구의 배경 및 목적, 구성에 관하여 기술하였다.

제2장 이론적 배경에서는 국내 외국인 유학생의 현황과 관련 선행연구 및 연구 동향을 살펴보고, 구성개념인 여가만족, 학업적 자기효능감, 회복탄력성, 사회적 지지, 대학생활적응, 주관적 삶의 질, 정주의도 및 조절변수인 여가제약의 정의 및 개념을 정리하고 연구모형 설정의 근거를 뒷받침하기 위해 다양한 선행연구를 통한 이론적 고찰을 제시하였다.

제3장 연구방법에서는 이론적 배경 및 선행연구를 기반으로 연구모형 설정과 연구가설을 도출하고, 실증분석의 측정을 위해 변수의 조작적 정의와 변수의 측정항목을 제시하였다. 조사설계에서는 이론적 논의를 거쳐 도출된 가설들을 구조방정식 모형의 검증 절차에 따라 분석하기 위한 일련의 과정을 기술하였다. 세부적으로 연구대상자 표본의 표집방법과 변수의 구성 및 분석 전략을 제시하였다.

제4장 실증분석에서는 표본의 특성과 정규성 검증 결과를 제시하였고, 측정모형의 적합성 검증 후 측정도구의 타당성 및 신뢰성 검증을 하였다. 이어서 구조모형 분석을 통해 구성개념 간 영향 관계 및 가설 검증을 하고, 잠재변수 간 직접효과 및 매개변수를 통한 간접효과의 유의성을 검증하였다. 그리고 여가제약에 따른 조절효과 검증을 위해 다중집단 구조방정식을 통한 집단 간 차이 분석 결과를 제시하였다. 연구 가설 외 추가 분석으로, 팬텀변수를 이용하여 다중매개변수의 총간접효과에 대한 경로별 특정간접효과의 유의성을 검증하였다.

제5장에서는 실증 분석한 연구 결과를 요약하여 제시하였고, 학문적·실무적·정책적 시사점에 관한 논의와 본 연구의 한계 및 후속 연구를 위한 제언을 기술하였다.

본 연구구성의 전체적인 흐름을 [그림 1-1]과 같이 도식화하였다.



[그림 1-1] 연구구성의 흐름도

제2장 이론적 배경

제1절 국내 외국인 유학생

1. 외국인 유학생의 개념 및 현황

출입국 관리법에 따르면 외국인 유학생은 유학이나 연수활동을 할 수 있는 체류자격을 가지고 있는 외국인으로 정의된다. 고등교육법시행령 제29조제2항제6호와 제7호에 따르면 재외국민 또는 외국인(북한이탈주민 제외)으로서 국내의 대학 및 대학원에서 수학하거나 연구하는 학생을 외국인 유학생이라고 정의한다. 교육부에서는 고등교육법 시행령의 외국인 유학생의 정의를 준수하고 있다. 이처럼 외국인 유학생의 개념과 정의는 사용하는 목적에 따라 다소 차이가 있다. 본 연구에서는 외국인 유학생을 유학이나 연수활동을 할 수 있는 체류자격을 가지고 외국인으로서 국내의 대학 및 대학원에서 수학하거나 연구하는 학생으로 정의하고자 한다.

교육부는 2004년 ‘외국인 유학생 유치 확대 종합방안(Study Korea Project)’을 발표한 이후 2008년, 2012년, 2015년, 2023년에 유학생 유치 목표를 재설정하고, 외국인 유학생 유치정책을 추진해왔다(교육부, 2023). 이에 따라 국내 고등기관 외국인 유학생 수가 1999년 3,418명에 불과했지만, 2004년 16,832명→2008년 63,952명→2012년 86,878명→2015년 91,332명→2023년 181,842명으로 급증하였다. COVID-19로 인해 2020~2021년에 전체 외국인 유학생 수가 일시적으로 감소했지만, 비학위과정에서만 현저한 감소세를 보였고 학위과정 유학생은 오히려 증가한 것으로 확인되었다(교육부, 한국교육개발원, 2023). 이는 COVID-19로 여행이 제한되고 대부분의 국내 고등기관에서 원격 수업이 이루어지면서 비학위과정 유학생의 유입이 감소한 것으로 해석할 수 있다. 연도별 국내 외국인 유학생 과정별 학생 수는

<표 2-1>에 제시하였다.

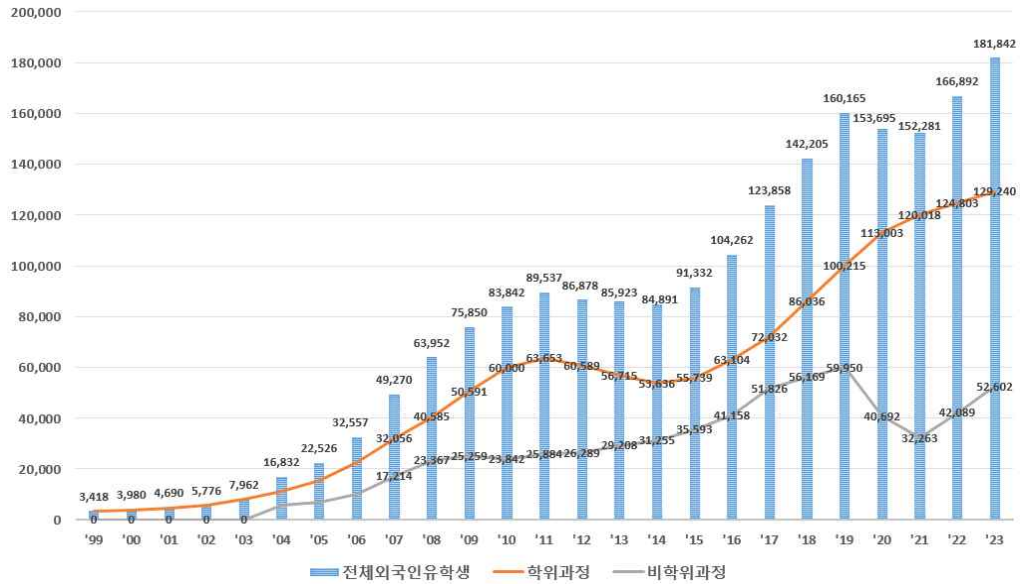
<표 2-1> 국내 외국인 유학생 과정별 학생 수(2013~2023) (단위: 명)

연도	총계	학위과정					비학위과정		
		합계	전문학사	학사	석사	박사	합계	어학 연수생	기타 연수생
‘23년	181,842	129,240	9,940	71,147	30,012	18,141	52,602	37,974	14,628
‘22년대비증감률	9.0%	3.6%	0.4%	0.1%	11.5%	7.4%	25.0%	39.6%	-1.8%
‘22년	166,892	124,803	9,905	71,083	26,923	16,892	42,089	27,194	14,895
‘21년대비증감률	9.6%	4.0%	9.8%	-0.7%	7.0%	18.5%	30.5%	16.0%	68.9%
‘21년	152,281	120,018	9,017	71,580	25,169	14,252	32,263	23,442	8,821
‘20년대비증감률	-0.9%	6.2%	33.4%	5.1%	0.7%	8.3%	-20.7%	-27.5%	5.3%
‘20년	153,695	113,003	6,760	68,091	24,996	13,156	40,692	32,315	8,377
‘19년대비증감률	-4.0%	12.8%	32.4%	12.1%	5.9%	22.0%	-32.1%	-27.8%	-44.9%
‘19년	160,165	100,215	5,107	60,721	23,605	10,782	59,950	44,756	15,194
‘18년대비증감률	12.6%	16.5%	38.0%	15.9%	10.2%	26.7%	6.7%	7.4%	4.7%
‘18년	142,205	86,036	3,702	52,395	21,429	8,510	56,169	41,661	14,508
‘17년대비증감률	14.8%	19.4%	65.4%	19.8%	14.3%	16.4%	8.4%	16.6%	-9.8%
‘17년	123,858	72,032	2,238	43,728	18,753	7,313	51,826	35,734	16,092
‘16년대비증감률	18.8%	14.1%	22.8%	17.8%	8.5%	6.3%	25.9%	32.5%	13.5%
‘16년	104,262	63,104	1,822	37,122	17,282	6,878	41,158	26,976	14,182
‘15년대비증감률	14.2%	13.2%	15.2%	18.3%	5.1%	8.7%	15.6%	21.6%	5.7%
‘15년	91,332	55,739	1,581	31,391	16,441	6,326	35,593	22,178	13,415
‘14년대비증감률	7.6%	3.9%	1.2%	2.8%	3.9%	10.8%	13.9%	19.6%	5.5%
‘14년	84,891	53,636	1,562	30,539	15,826	5,709	31,255	18,543	12,712
‘13년대비증감률	-1.2%	-5.4%	-13.1%	-9.4%	-1.8%	12.0%	7.0%	6.0%	8.6%
‘13년	85,923	56,715	1,798	33,705	16,115	5,097	29,208	17,498	11,710
‘12년대비증감률	-1.1%	-6.4%	-16.1%	-12.2%	4.6%	9.9%	11.1%	5.2%	21.3%

주: 외국인 유학생 수는 매년 4월 1일 기준임

출처: 교육부, 한국교육개발원 교육통계서비스(2023)

또한 [그림 2-1]에 제시한 국내 외국인 유학생의 연도별 추이를 보면, 1999년에는 3,418명이었던 외국인 유학생 수가 2011년까지 꾸준히 증가하다가 2015년까지 성장세가 정체된 시기를 확인할 수 있다. 이후 2016년에 전환기를 맞이하여 현재에 이르기까지 유학생 수는 가파르게 증가하여 2023년에는 181,842명에 이르며, 1999년 대비 약 53배의 양적 성장을 이루었다.



[그림 2-1] 국내 외국인 유학생 수 연도별 추이(1999~2023)

주: 2003년까지는 학위과정 외국인 유학생에 한하여 조사되었으며, 2004년부터 비학위과정 연수생까지 포함되어 조사되었음

출처: 교육부, 한국교육개발원 교육통계서비스(2023)



[그림 2-2] 2023년 지역별 외국인 유학생 수

출처: 교육부, 한국교육개발원 교육통계서비스(2023)

[그림 2-2]에 제시된 2023년 지역별 외국인 유학생 수를 살펴보면, 서울에는 71,048명의 외국인 유학생이 체류하고 있으며 전체 외국인 유학생의 약 39.0%를 차지한다. 경기도도 많은 외국인 유학생을 유치한 지역으로, 30,129명의 유학생이 소재한다. 서울, 경기 지역 외국인 유학생이 2023년 기준 전체 유학생의 약 55.6%를 차지하고 있다. 이는 수도권 대학 중심의 외국인 유학생 편중 현상을 보여주는 결과로 해석할 수 있다. 다음으로는 부산이 11,946명의 외국인 유학생을 보유한 지역으로, 전체 외국인 유학생 중 약 6.6%를 차지한다. 이를 통해 부산은 한국의 주요 항만 도시로서 외국인 유학생들이 선호하는 지역 중 하나인 것으로 유추할 수 있다.

<표 2-2> 주요 국가별 외국인 유학생 현황(2018~2023) (단위: 명, %)

국 가	2018년	2019년	2020년	2021년	2022년	2023년
중국	68,537 (48.2)	71,067 (44.4)	67,030 (43.6)	67,348 (44.2)	67,439 (40.4)	68,065 (37.4)
베트남	27,061 (19.0)	37,426 (23.4)	38,337 (24.9)	35,843 (23.5)	37,940 (22.7)	43,361 (23.8)
우즈베키스탄	5,496 (3.9)	7,492 (4.7)	9,104 (5.9)	8,242 (5.4)	8,608 (5.2)	10,409 (5.7)
몽골	6,768 (4.8)	7,381 (4.6)	6,842 (4.5)	6,028 (4.0)	7,348 (4.4)	10,375 (5.7)
일본	3,977 (2.8)	4,392 (2.7)	3,174 (2.1)	3,818 (2.5)	5,733 (3.4)	5,850 (3.2)
미얀마	675 (0.5)	830 (0.5)	949 (0.6)	994 (0.7)	1,769 (1.1)	3,325 (1.8)
미국	2,746 (1.9)	2,915 (1.8)	1,827 (1.2)	2,218 (1.5)	3,369 (2.0)	3,214 (1.8)
네팔	1,244 (0.9)	1,691 (1.1)	2,565 (1.7)	2,674 (1.8)	2,326 (1.4)	2,975 (1.6)
프랑스	1,257 (0.9)	1,442 (0.9)	1,323 (0.9)	1,894 (1.2)	2,556 (1.5)	2,541 (1.4)
러시아	1,080 (0.8)	1,169 (0.7)	1,115 (0.7)	1,392 (0.9)	1,985 (1.2)	2,486 (1.4)
인도네시아	1,438 (1.0)	1,615 (1.0)	1,476 (1.0)	1,779 (1.2)	2,278 (1.4)	2,420 (1.3)
기타	21,926 (15.4)	22,745 (14.2)	19,953 (13.0)	20,051 (13.2)	25,541 (15.3)	26,821 (14.7)
합계	142,205 (100)	160,165 (100)	153,695 (100)	152,281 (100)	166,892 (100)	181,842 (100)

주: 출신국가별 외국학생 비율(%) = (출신국가별 외국학생 수 / 해당연도 총 외국학생 수) × 100
출처: 교육부, 한국교육개발원 교육통계서비스(2023)

<표 2-2>를 살펴보면 중국 유학생의 비중이 전체 유학생 중 압도적인 수치를 보이고 있으나 점차 감소하는 추세이며, 최근 5년간 베트남 유학생은 16,300명이 증가했다. 2023년 기준으로 국가별 유학생 수 순위는 중국, 베트남, 우즈베키스탄, 몽골, 일본 순으로, 아시아 국가가 출신 유학생이 전

체의 약 90%로 편중되어 있다. 이는 우리나라가 아시아 국가 출신 유학생들에게 중요한 유학의 지역적 허브 역할을 한다는 것을 시사한다.

현재 국내 외국인 유학생들의 졸업 후 진로 현황을 파악할 수 있는 정부 통계 자료는 여전히 미비한 실정이다. 교육부의 ‘고등교육통계분석자료집’은 연도별로 국내 전문대학, 일반대학, 대학원을 졸업한 외국인 유학생의 진로 현황을 제공하지만, 전체 졸업자 중 ‘미상’ 비율이 평균 약 52.6%로 상당히 높아 현재의 정확한 현황을 파악하기 어렵다는 한계가 있다. <표 2-3>를 살펴보면, 2019년부터 2022년까지 전체 외국인 유학생 졸업자 중 본국으로 귀국한 졸업 유학생 비율이 약 29.5%로 높은 수치를 보인 반면, 국내 취업률은 약 8.5%, 국내 진학률은 약 9.4%로 낮은 수치를 보였다. 졸업한 유학생의 국내 취업률은 전반적으로 낮은 편임을 알 수 있다.

<표 2-3> 졸업 유학생 진로 현황(2019~2022) (단위: 명)

연도	구분	전체 (A)	본국 귀국	국내		미상	국내취업률 (B/A)
				취업(B)	진학		
‘19년	전문대	965	200	127	156	482	13.2%
	일반대학	9,212	3,190	447	908	4,667	4.9%
	대학원	10,545	3,598	1,300	598	5,049	12.3%
	합계	20,722	6,988	1,874	1,662	10,198	9.0%
‘20년	전문대	1,547	205	207	265	870	13.4%
	일반대학	10,952	3,243	512	1,271	5,926	4.7%
	대학원	11,936	4,126	1,401	703	5,706	11.7%
	합계	24,435	7,574	2,120	2,239	12,502	8.7%
‘21년	전문대	1,611	193	257	189	972	16.0%
	일반대학	11,417	2,729	393	1,387	6,908	3.4%
	대학원	12,117	3,523	1,408	711	6,475	11.6%
	합계	25,145	6,445	2,058	2,287	14,355	8.2%
‘22년	전문대	1,879	336	252	456	835	13.4%
	일반대학	12,207	3,521	479	1,776	6,431	3.9%
	대학원	13,235	3,953	1,522	722	6,988	11.5%
	합계	27,321	7,810	2,253	2,954	14,254	8.2%
‘19~’22년	전체합계	97,623	28,817	8,305	9,142	51,309	8.5%

주: 본 자료는 일반대학만을 대상으로 하고 있으므로 대학 과정 전체(교육대학, 산업대학, 방송통신대학 등 포함)의 외국인 유학생 수와 차이가 있음

출처: 교육부, 한국교육개발원 「2022 교육통계분석자료집 고등교육통계편」

2. 외국인 유학생 관련 연구 동향

2004년에 정부가 발표한 외국인 유학생 유치 확대 종합방안(Study Korea Project)은 유학생 유치정책의 중요한 기점으로 볼 수 있다. 이후 국내 외국인 유학생에 관한 연구가 발전하였으며, 이는 정부의 유학생 유치정책의 구체적인 사업계획 수립과 실행이 반영된 결과이다(김성은, 이교일, 2019). 외국인 유학생과 관련된 학문적인 논의는 교육학, 심리학, 상담학, 사회복지학 등 다양한 분야에서 이루어졌으며, 유학생 유치정책 발표 초기에는 유학생의 한국어 교육과 유치정책에 관한 연구가 중심을 이루었고, 특히 중국 유학생들의 한국 문화와 대학생활적응 과정이 주요 관심사였다.

신동훈, 김세현(2020)의 연구에서는 국내 외국인 유학생 연구 동향을 분석하기 위해, 한국학술지인용색인(KCI)에서 2019년까지의 외국인 유학생과 관련된 학술 논문 초록을 분석하여 10개의 핵심 연구주제를 도출했다. 도출된 연구주제는 외국인 유학생의 적응, 건강과 소비 행태, 유학 동기와 진로, 유학생 유치정책, 한국어, 외국인 유학생 대상 교육과정, 역사교육, 문학 등으로 유학생의 일상생활과 관련된 연구와 유학생을 학습자로 바라보는 연구로 구분되었다. 특히 외국인 유학생의 적응 관련 연구가 가장 많이 연구된 주제로 나타났으며, 전체 유학생 관련 논문의 약 25%에 해당한다고 밝혔다. 초기에는 유학생 유치정책에 초점을 맞춘 연구가 많았지만, 시간의 흐름에 따라 교육, 진로, 생활, 문화 등으로 연구의 폭이 확장되고 다양한 연구방법론이 활용되고 있다고 보고하였다. 이러한 결과는 외국인 유학생의 적응 문제에 대한 관심과 중요성을 보여주고 외국인 유학생과 관련한 연구 분야가 변화 및 확장되고 있음을 시사한다.

최근에는 외국인 유학생에 관련된 다양한 연구가 진행되고 있다. 이에 다양한 선행연구들의 동향을 살펴본 결과는 다음과 같다.

외국인 유학생의 여가활동 참여와 대학생활만족 사이에 유의한 관계가 있으며, 특히 중국 유학생의 대학생활적응이 대학생활만족과 삶의 질에 영향을 미친다(교위한, 송은일, 최천, 2020; 왕녕, 2023). 한국 대학생과 외국인 유학생을 대상으로 한 연구에서는 진로관심, 진로호기심, 학업적 자기효능감이 대학생활적응에 영향을 미치는 것으로 조사되었다(이정아, 윤소정, 2018). 또한 외국인 유학생의 대학생활적응은 사회적 지지와 회복탄력성에 영향을 받고(손보영, 조효진, 2020), 사회적 지지는 대학생활적응에 중요한 매개효과를 가지며 대학생활적응에 긍정적인 영향을 미친다(고상옥, 2023; 최정열, 2022). 외국인 유학생의 대학생활적응을 개선하기 위해서는 사회적 지지, 사회정서역량, 그리고 친구관계를 강화하는 방안을 고려해야 한다(김별아, 신태섭, 2021; 전아영, 조채연, 금창민, 2021). 또한 다문화 스포츠 프로그램의 활성화는 외국인 유학생의 한국 사회적응과 학업적응을 개선하는데 도움이 될 수 있으며(정상화, 2018), 재한 중국 유학생의 여가제약과 대학생활적응 관계를 고려하여 대학 및 여가활동 지원 방안을 마련할 필요가 있다(김윤, 최영래, 2016). 이와 함께, 외국인 유학생들의 여가제약은 개인의 삶의 질에 부정적인 영향을 미치며(홍경완, 2009), 사회적 지지와 긍정심리자본은 대학생의 삶의 질에 긍정적인 영향을 미칠 수 있다(서명옥 등, 2020). 외국인 유학생 유치 및 관리를 위해 대학 국제화와 유학생 인식 개선, 유학생 지원 시스템 구축이 필요한 요소라고 하였다(이길연, 2022). 김민주(2023)는 외국인 유학생의 취업 준비 행동에는 사회적 자본과 지역사회 적응이 유의미한 영향을 미치며, 지역특화형 비자 선호도가 매개 역할을 한다고 보고하였다. 또한 외국인 유학생들을 단순히 본국으로 귀속시키기보다는 한국과 본국 간의 상호발전을 위해 노력해야 하며, 이를 위해 정부의 지원 정책 추진과 실행이 필요한 상황이다(김명광, 이윤주, 2023). 또한 이공계 학위와 전공지식, 지도교수와의 네트워크는 한국 기업 취업에

있어서 주요한 자본요소로 작용하며, 유학자본은 합법적 체류 지위 획득을 용이하게 한다(최희정, 2022). 외국인 유학생들의 대학 경험과 지역사회의 지원, 그리고 한국에서의 삶에 대한 만족도도 졸업 후 체류 의사결정에 영향을 미치는 중요한 요소로 확인되었다(Istad et al., 2021). 그리고 중국인 박사과정 유학생들의 진학 동기는 대학교수로서의 직업적 안정성이나 사회적 지위 등의 외재적 요인에 의해 영향을 받는 것으로 나타났다(임희진, 2021). 이 외에도 지방대학 대학원 외국인 유학생의 졸업 후 진로결정에는 한국어 자본, 전공, 출신국 배경 등이 영향을 미치는 것으로 확인되었다(김도혜, 최희정, 2021). 이와 더불어 외국인 유학생의 한국어 교육과정 개발도 중요한 과제로 주목받고 있다(이윤주, 2023).

이처럼 외국인 유학생의 역할이 중요해지면서 최근에는 유학생을 대상으로 다양한 연구가 활발하게 진행되고 있다. 그러나 유학생의 학업 이후의 상황과 진로 및 장기체류 의사결정과 관련된 연구는 매우 제한적이다. 특히 대학원 외국인 유학생에만 초점을 맞춘 연구나 질적 연구로 조사된 것으로 확인되었다. 이에 최근의 외국인 유학생 정책에 발맞춰 한국에서의 정착과 장기체류 그리고 정주의도에 영향을 미치는 요인에 대한 연구의 필요성이 제기되고 있다.

제2절 여가만족

여가(leisure)는 개인, 직장, 가정, 사회의 의무에서 해방되어, 휴식을 위해 이익과 관련 없이 지식과 능력을 키우고 자발적이며 자유롭게 창조력을 발휘하는 활동의 총체라고 정의된다(Dumazedier, 1974). Kaplan(1975)은 여가를 경제적 가치를 갖지 않는 활동으로 분류하며, 즐거움과 연관된 활동, 의무성이 최소화된 활동, 심리적 자유를 느낄 수 있는 활동, 문화적 가치에 위배되지 않는 활동, 중요성과 심각성의 정도가 다양한 활동, 때로는 놀이 요소를 포함한 활동으로 규정했다. Leitner & Leitner(1996)는 여가를 일과 관련한 의무가 없고, 생활유지를 위한 기능을 하지 않는 자유로운 시간으로 정의했다.

여가만족(leisure satisfaction)은 여가활동을 통해 개인이 획득하는 긍정적인 결과로, 이는 향후 미래의 여가활동 선택에 영향을 미치는 주요 요인이다(Bultena & Wood, 1970). Beard & Ragheb(1980)는 여가만족을 개인이 자발적으로 여가활동을 선택하고 참여하여 나타나는 결과로 개인에게 형성된 긍정적 인식이나 감정으로 정의하였다. 여가만족은 본인이 기대한 수준과 실제로 경험하여 얻은 결과 사이를 비교하여 얻은 감정의 현상으로 설명되기도 한다(Francken & Van Raaij, 1981). Csikszentmihalyi(2000)는 각 개인의 능력에 맞는 여가활동을 선택할 때 최고로 몰입할 수 있다고 언급하였으며, 이는 개인의 흥미로운 행위를 통해 개인의 만족도를 증가시킬 수 있다고 주장했다. 이처럼 여가만족은 개인이 여가활동을 선택하고 참여하여 나타나는 결과로 개인에게 형성된 긍정적 인식이나 감정으로 정의되며, 개인의 만족 수준은 개인의 목적과 욕구를 달성했을 때 발생한다(박선희, 김지희, 2019). 여가만족은 심리적, 교육적, 사회적, 휴식적, 신체적, 환경적 6개 범주로 구분될 수 있으며, 여가활동을 통해 즐거움, 호기심 충족,

사회적 상호작용, 휴식과 긴장 해소, 건강과 체력 증진, 그리고 물리적 환경에 따른 만족을 얻을 수 있다(Beard & Ragheb, 1980).

이러한 개념과 특성을 종합해 보면, 개인이 여가활동을 선택하고 참여할 때 느끼는 긍정적인 인식과 주관적인 만족감인 여가만족은 개인의 삶을 더욱 풍요롭게 만들어 개인의 삶의 질을 결정하는 중요한 요인이라는 것을 알 수 있다. 이상의 선행연구를 토대로 본 연구에서는 여가만족을 여가활동을 선택하고 참여했을 때 느끼는 긍정적인 인식 또는 주관적인 만족감으로 정의하고자 한다.

여가만족에 관한 선행연구를 살펴보면, Romsa & Hoffman(1980)의 연구에서는 여가활동에 참여하지 않는 주된 이유가 피동적인 집단에서는 흥미의 부족으로, 능동적인 집단에서는 시설, 시간, 비용이 주요한 제약으로 나타났다. 문한식, 임성호(2009)는 대학생들을 대상으로 e-스포츠 게임 참여가 여가만족도에 미치는 영향을 연구하여 행동적 참여 요인이 여가만족도의 하위 요인인 신체적 만족에 유의한 영향을 미치고 인지적, 행동적 참여 요인이 여가만족도의 정서적 만족과 환경적 만족에 유의한 영향을 미침을 확인했다. 전환석, 김영재(2013)는 수상스포츠 참여자들의 여가만족의 차이를 과거 참여기간, 경제수준, 경험, 경력, 동료의 개인적 특성, 연령, 성별, 최근 참여기간에 따라 검증했다. 공성배, 노동연, 한대호, 김보겸(2015)은 여가스포츠 참여대학생의 자기결정성과 여가만족, 여가지속 간의 구조적 관계를 연구하여 여가스포츠 영역에서 여가만족이 여가지속에 유의한 영향을 미침을 확인했다. 홍형호, 이운구, 서광봉(2016)은 아웃도어 스포츠 참여자들의 여가참여 동기와 여가몰입, 여가만족, 심리적 웰빙의 관계를 연구한 결과, 여가만족이 심리적 웰빙의 하위요인인 자아수용, 개인성, 자율성, 대인관계에 유의한 영향을 미침을 확인했다. 손지영(2018)은 여가스포츠활동 참여 노인들을 대상으로 사회적 지지와 우울감, 여가만족 간의 관

계를 분석하여 사회적 지지의 하위요인인 정서지지, 물질지지, 정보지지 모두가 여가만족의 심신만족, 사회만족, 교육만족, 환경만족 4가지 하위요인에 유의한 영향을 미치는 것을 확인했다. 오서진(2019)은 베이비부머의 여가동기, 여가만족도 및 행동의도 간의 영향 관계를 분석하여 여가동기가 여가만족도에 유의한 영향을 미치고, 여가만족도가 행동의도에 유의한 영향을 미치는 것을 확인했다.

이 외에도 여가만족에 관한 다양한 실증연구가 이루어졌으며, 본 연구의 모형과 가설의 근거가 되는 여가만족과 주요 변수 간의 관계에 관한 선행연구는 제3장 제1절에서 제시되었다.

제3절 학업적 자기효능감

학업적 자기효능감(academic self-efficacy)은 학습자가 학업적 과제를 수행하기 위해 필요한 행위를 조직하고 실행하는 자신의 능력에 대한 판단으로 정의되며, 성취경험, 대리경험, 언어적 설득, 생리적 상태의 네 가지 차원을 통해 설명될 수 있다(Bandura, 1986). Schunk(1989)는 학업적 자기효능감을 주어진 학습과제를 기대되는 수준에 맞게 자신의 학습능력에 기초하여 학업적 수행을 이룰 수 있는 능력을 자각하는 신념으로 정의하였으며, 이를 통해 학생들이 새로운 학습지식과 기술을 성공적으로 획득하기 위해 학습내용을 이해하고 분석하여 기억할 수 있는지에 대한 주관적인 믿음을 측정하는 것이라고 하였다. 김아영, 박인영(2001)은 학업적 자기효능감이 학습자가 학업과제를 수행하는 데 필요한 행동과 지식을 습득하고, 조직하여 수행할 수 있는 스스로의 능력에 대한 판단 또는 믿음이라고 정의하였고, Bong & Skaalvik(2003)은 학업적 자기효능감을 학습자가 자신의 학습 및 수행에 대한 자신감 정도로 정의하였다. Rhodewalt(1994)는 학

업적 자기효능감을 학습 영역에서 학습자가 자신의 능력으로 학습 과제를 완성할 수 있을지에 대한 평가로 정의하였고, 문승태, 박미하(2013)는 학생들이 학업을 해야 하는 상황에서 지식과 수행을 원동력으로 학업을 수행하는 능력이라고 정의하였다. 최근 연구에서 선순자(2021)는 학습자가 학업적인 과제를 수행하는 데 필요한 행동을 조직하고 실행하기 위한 자기 스스로의 능력에 대한 판단이나 믿음으로 학업적 자기효능감을 정의하였다.

한편, Bandura(1977)에 따르면 학업적 자기효능감은 수준, 강도, 일반성이라는 세 가지 차원으로 구성된다. 수준 차원은 과제의 난이도와 관련되며, 학습자가 어느 수준의 과제를 해결할 수 있는지 스스로 판단하는 능력을 의미한다. 강도 차원은 어려움이 있을 때 효능감이 유지되는 정도를 나타내며, 학습자가 과제를 수행할 수 있다고 믿는 정도를 평가한다. 일반성 차원은 특정 과제 및 상황과 관련된 효능감이 어느 정도까지 일반화될 수 있는지를 나타낸다.

이러한 개념과 특성을 종합해 보면, 학업적 자기효능감은 학습자가 학업적 과제를 수행하기 위해 필요한 행위를 조직하고 실행하는 자신의 능력에 대한 판단으로 학습내용 이해와 분석, 기억에 대한 주관적인 믿음을 측정하는 것으로 이해할 수 있다. 따라서 본 연구에서는 학업적 자기효능감을 주어진 학습과제를 성공적으로 수행할 수 있다는 자신의 능력에 대한 판단과 주관적 확신으로 정의하고자 한다.

학업적 자기효능감에 관한 선행연구를 살펴보면, Bandura(1986)는 학업적 자기효능감이 학습 노력, 지속성, 활동 선택에 영향을 미치며, 자기효능감이 높은 학생은 도전적인 과제를 선택하고 성공을 위해 노력하며 어려움에 직면해도 포기하지 않는 경향이 있다고 언급하였다. 또한 학업적 자기효능감이 높을수록 불안을 덜 느끼며 자신감을 가지고 학습할 수 있고, 효과적인 학습 전략을 사용하여 학습의 질을 향상할 수 있다는 연구 결과가

보고된 바 있다(Pintrich & De Groot, 1990). Zimmerman, Bandura & Martinez-Pons(1992)의 연구에서는 학업적 자기효능감은 학생들의 학업 성취에 중요한 역할을 하며, 자기효능감이 높을수록 학업 목표를 설정하고 최종 학업 성적에 긍정적 영향을 미친다는 것을 확인하였다. 이와 함께 Pajares(1997)의 연구에서는 학업적 자기효능감이 학습 조절과 동기 부여에도 중요한 영향을 미친다는 것을 밝히며, 학업적 자기효능감은 전반적인 측정지표보다 특정화된 측정지표가 관련 결과를 설명하고 예측하는 데 더 효과적이라는 것을 보여주었다. Zajacova, Lynch & Espenshade(2005)의 연구에서는 학업적 자기효능감이 스트레스보다 학업성공을 더 강력하게 예측하는 것으로 나타났다. 이는 학생들이 학업적 자기효능감을 가지고 있을수록 스트레스 수준이 낮아지고 더 높은 학업 수행 수준을 보여줌을 시사한다.

이 외에도 학업적 자기효능감에 관한 다양한 실증연구가 이루어졌으며, 본 연구의 모형과 가설의 근거가 되는 학업적 자기효능감과 주요 변수 간의 관계에 관한 선행연구는 제3장 제1절에서 제시되었다.

제4절 회복탄력성

회복탄력성(resilience)은 다양한 학자들에 의해 다양한 측면에서 연구되고 설명되고 있다. 심리·사회적 특성 측면에서 회복탄력성을 정의하면, Anthony(1987)는 어려움에 직면했을 때 상황을 극복하여 환경에 적응하고 정신적으로 성장하는 능력을 강조하였다. Kanner(1989)는 심한 스트레스로 인해 잠깐의 분열을 겪은 후, 심리·사회적 평형을 다시 찾는 능력으로 정의하였다. Fine(1991)은 인간이 통제할 수 없는 역경에서 견뎌낼 수 있는 능력으로 언급하였으며, Garmezy(1993)는 역경을 겪으면서 자신의 의지력

이 상실됐지만 이전의 상태로 되돌아올 수 있는 회복력을 강조하였다. Klohn(1996)은 내적 혹은 외적으로 긴장되는 상황에 대항하는 풍부하고 유연하게 적응할 수 있는 일반적인 개인의 능력으로 정의하였고, Luthar, Cicchetti & Becker(2000)은 갑작스러운 스트레스 상황에서도 효능감을 발휘하고 스트레스를 잘 대처함으로써 스트레스 지수를 낮출 수 있는 능력을 강조하였다. 성격적 특성 측면에서 회복탄력성은 역경 하에서 낙관적으로 대처하고(Druss & Douglas, 1988), 스트레스의 부정적 효과를 중재하며 적응을 증진하는 정서적 활기나 긍정적인 성격 특성을 갖는다고 언급되었다(Wagnild & Young, 1993). 또한 외상을 견디게 하고 회복을 잘되게 하는 요인 또는 특성이 강조되었다(Holaday & Terrell, 1994). Heinzer(1995)는 회복탄력성을 개인이 불운과 상실로부터 쉽게 회복하게 하거나 적응하게 하는 능력이자 대처 자원을 가동하게 하는 역동적인 힘으로 정의하였다. 과정적인 특성 측면에서 회복탄력성의 개념을 살펴보면, Rutter(1987)는 어린이의 타고난 속성이나 후천적으로 획득하는 것이 아니라, 어린이의 속성, 가족, 사회·문화적 환경과의 적절한 조합이 주어진 시간에 걸쳐 일어나는 정신적인 과정으로 회복탄력성이 발현된다고 언급하였다. 이는 상황에 따라서 모든 사람에게 나타나는 능력이며, 행복한 삶의 관점에서 사람이 행복한 삶을 살기 위해 꼭 필요한 능력이기도 하다(Reivich & Shatté, 2002). 따라서 회복탄력성은 역경을 통해 형성되는 역동적인 과정으로 보호요인 간의 상호작용을 통해 변화하고 발전하는 과정을 의미하며(김미옥, 2008), 변화하는 환경에 적응하고 그 환경을 스스로 유리한 방향으로 이용하는 인간의 총체적 능력을 의미한다(김주환, 2011).

한편, 회복탄력성의 구성요소로 Wagnild & Young(1993)은 자기신뢰, 인내심, 의지력, 독립심, 평정심을 제시하였고, Dyer & McGuinness(1996)는 자아의식과 결단력, 유연성, 친사회적 태도를 언급하였으며, Connor &

Davidson(2003)은 개인적 능력과 긍정성, 부정적 영향에 대한 내성, 영성, 자기조절력을 회복탄력성의 구성요소로 제시하였고, Ryan & Caltabiano(2009)는 내적통제력, 자기효능감, 가족 및 사회지원망, 인내심, 적응력을 회복탄력성의 하위요인으로 언급했다.

이러한 학자별 개념과 특성을 종합해 보면, 본질적인 면에서는 같은 맥락으로 어려움과 역경에 직면했을 때 성공적으로 극복하고 이전의 상태로 돌아올 수 있는 능력이 회복탄력성의 핵심이며, 행복한 삶을 살기 위해 필요한 능력임을 확인할 수 있다. 따라서 본 연구에서는 이상의 선행연구를 토대로 회복탄력성을 자신이 처한 역경과 스트레스에 성공적으로 대처하고 극복할 수 있는 능력으로 정의하고자 한다.

회복탄력성에 관한 선행연구를 살펴보면 다음과 같다. Werner & Smith(1982)에 따르면 회복탄력성이 높은 그룹은 소통능력, 생활만족도 등의 보호요인과 주변 사람들과의 관계를 유지하기 위한 사회성이 높다고 밝혔다. Cowen, Wyman, Work & Parker(1990)의 연구에서는 심각한 생활 스트레스를 겪은 도시 아동들 중 회복탄력성을 지닌 아동과 스트레스에 영향을 받은 아동을 비교 분석하여, 높은 회복탄력성을 가진 아동들은 어려운 상황에서 다양한 커뮤니케이션 능력을 발휘하며 성인에게 도움을 요청할 수 있음을 밝혔다. Masten(2001)은 회복탄력성은 인간의 적응 시스템의 정상적인 기능에서 비롯되며, 사람들이 고난이나 스트레스를 겪는 상황에 적응하는 과정에서 나타나는 보편적인 적응 메커니즘으로 강조했다. Reivich & Shatté(2002)는 개인의 인내와 적응 능력인 회복탄력성을 향상시키는 기술에 대해 언급하며 회복탄력성이 대인관계의 행복과 지속성, 직장에서의 성공, 건강의 질을 결정한다고 주장하였다. Kašpárková, Vaculík, Procházka & Schaufeli(2018)의 연구에서는 근로자의 회복탄력성과 직무만족 및 직무몰입 사이의 관계를 조사하여 회복탄력성과 인지된 직무성과는

양의 상관관계를 보이고 직무몰입이 부분 매개역할을 한다는 결과를 도출했다. Polat & İskender(2018)의 연구에서 교사들의 회복탄력성은 직무소진과 부적 상관관계가 있으며, 조직헌신, 직무만족도, 조직분위기 인식과는 정적 상관관계가 있음을 발견했다. 교사들의 회복탄력성은 교육 수준에 따라 다르며, 중학교에서 근무하는 교사들보다 초등학교와 고등학교에서 근무하는 교사들의 회복탄력성이 낮은 것으로 나타났다. 또한 성별에 따른 회복탄력성의 차이는 없었지만, 남성 교사들이 자아인식 부분에서 더 높은 평균 점수를 보였다. 연령과 경험에 따른 교사들의 회복탄력성 및 하위 척도에는 유의한 차이가 없었다. Paul, Budhwar & Bamel(2020)은 회복탄력성이 긍정적인 감정을 통해 삶의 만족도를 증가시킬 수 있고, 이를 통해 직원이 조직에 충실하도록 도울 수 있다는 것을 밝혀냈다. 이 연구 결과는 조직 내 직원의 회복탄력성을 강화하여 헌신적인 직장 분위기를 구축할 수 있음을 시사한다.

이 외에도 회복탄력성에 관한 다양한 실증연구가 이루어졌으며, 본 연구의 모형과 가설의 근거가 되는 회복탄력성과 주요 변수 간의 관계에 관한 선행연구는 제3장 제1절에서 제시되었다.

제5절 사회적 지지

사회적 지지(social support)는 개인이 자신과 다른 사람에 대한 기대를 확인할 수 있는 피드백의 기회를 지각하는 계속된 사회적 집합체로 정의되며(Caplan, Cobb, French, Van Harrison & Pinneau, 1975), 의사소통을 통해 자신이 사랑과 보살핌을 받으며 가치 있는 존재로 대우 받고 책임 있는 조직망 속에 있다는 믿음으로도 정의된다(Cobb, 1976). Kaplan, Cassel & Gore(1977)은 사회적 지지를 의미 있는 타인과의 상호작용을 통해 개인의

애정과 승인, 소속과 안전에 대한 욕구가 충족되는 정도로 정의했고, Lin, Ensel & Simeone(1979)은 타인, 집단 그리고 지역사회와의 결속력 강화로 개인이 얻을 수 있는 지지와 도움으로 정의하였으며, House(1981)는 사람들 간에 주고받은 정서적 관심이나 도구적 지원, 정보, 평가 등으로 정의하였다. 또한 Cohen & Hoberman(1983)은 타인과의 관계 속에서 제공되는 개인에게 도움이 될 수 있는 긍정적인 자원으로 사회적 지지로 정의하였고, Shumaker & Brownell(1984)은 제공자와 수혜자로 구성된 최소 2명 이상의 개인 간의 관계에서 수혜자의 복지 증진을 목적으로 하는 자원 교환이라고 정의하였으며, Albrecht & Adelman(1987)은 사회적 지지를 수용자와 제공자 사이의 언어적 또는 비언어적인 소통으로 정의하였다. Courneya, Plotnikoff, Hotz & Birkett(2000)은 사회적 지지를 개인의 계획된 행동을 수행하는 데 있어 후원과 도움을 주는 후원자에 대한 인식으로 보고 후원자의 지원 여부를 인지하는 것이 중요하다고 언급하였고, Dong & Simon(2010)은 사회적 지지를 개인의 신체 및 정신적 건강을 위한 타인의 도움, 원조 및 격려 등의 사회적 상호 관계로 정의하였다. 또한 사회적 지지는 가족이나 친척, 친구, 이웃, 전문가 등으로부터 받을 수 있는 모든 긍정적 도움으로 정의되었다(박지원, 1985; 한미현, 1996).

한편, 여러 연구에서는 사회적 지지의 구성요소를 다양하게 분류하고 있다. Cobb(1976)은 지지적 행동의 속성에 대해 배려와 애정을 받고 있다고 믿는 정서적 지지와 존중을 받고 가치가 있다고 믿는 평가적 지지, 그리고 사회 네트워크의 구성원임을 믿게 되는 정보적 지지를 사회적 지지의 구성요소로 제시하였다. House(1981)는 사회적 지지를 정보적 지지, 정서적 지지, 평가적 지지, 물질적 지지로 구분하였으며, Schaefer, Coyne & Lazarus(1981)은 정서적 지지, 유형적 지지, 정보적 지지로 구분하였고, Cohen & Hoberman(1983)은 물질적 지지, 자존감 지지, 정보적 지지, 정서적 지지

4가지 유형으로 사회적 지지를 분류하였다. 또한 Cohen & Wills(1985)은 사회적 지지를 유형적 지지, 평가적 지지, 소속감, 자기존중감으로 구분하였고, Krause(1986)는 정보적 지지, 도구적 지지, 정서적 지지, 사회통합 지지로 사회적 지지를 구분하였다.

이상의 다양한 연구들을 종합해 보면, 이러한 구성요소들은 개인의 상호작용과 사회적 관계를 통해 사회적 욕구를 충족시키는 역할을 하며, 사회적 지지는 개인의 삶의 질과 만족도에 긍정적인 영향을 미칠 수 있는 중요한 요소로 간주된다. 따라서 본 연구에서는 사회적 지지를 가족, 친척, 친구, 이웃, 지인, 전문가 등 대인관계를 통해 받을 수 있는 모든 긍정적 도움으로 정의하고자 한다.

사회적 지지에 관한 선행연구를 살펴보면, Sarason, Levine, Basham & Sarason(1983)의 연구에서는 사회적 지지가 긍정적인 삶의 변화와 강한 연관성을 가지며, 여성보다는 남성에게서 심리적 불편과 부정적인 방향으로 더 연관되고, 극한 조건에서도 사람들이 과제에 끈기 있게 참여할 수 있도록 도움을 주는 자선임을 제시하였다. 또한 사회적인 지지를 받을수록 심리적 안정감이 생기고 긍정적으로 생각하며 스트레스를 덜 느끼는 것으로 보고한 바, 이는 충분한 사회적인 지지를 받는 사람들이 정신건강이 더 좋다는 연구 결과와 일치한다(Cassel, 1976; Cohen & Wills, 1985; Sandler, Miller, Short & Wolchik, 1989). Roberts, Dunkle & Haug(1994)의 연구에서는 노인들이 주변인들과의 소통이 감소하거나 상실하는 경우, 사회적 지지망의 크기가 줄어들어 구성원들과의 상호작용이 감소되고 사회적 지지의 유용성과 혜택이 제한된다는 것을 밝혔다. Luthans, Norman, Avolio & Avey(2008)에 따르면 직장 상사나 동료들의 지지는 긍정적인 심리 자본에 완전히 매개되므로 종업원들이 직무를 성공적으로 수행하기 위해서는 직장 상사 및 동료들과 같은 사회적 지지가 필요하다고 주장하였다.

이 외에도 사회적 지지에 관한 다양한 실증연구가 이루어졌으며, 본 연구의 모형과 가설의 근거가 되는 사회적 지지와 주요 변수 간의 관계에 관한 선행연구는 제3장 제1절에서 제시되었다.

제6절 대학생활적응

대학생활적응(college life adaptation)은 대학 내에서 개인이 학업적, 사회적, 심리적 스트레스에 적절히 대처하고 적응하여 대학과 구성원들에 대해 애착과 호감을 갖게 되는 것으로 정의된다(Baker & Siryk, 1984). 이는 대학을 잘 다니면서 심리적인 행복을 누리고 학업적으로 좋은 성적을 거두는 것을 포함한다(Gerdes & Mallinckrodt, 1994). Datu(2012)는 대학에 적응하는 것은 대학생들이 자신의 타고난 자원을 통해 대학에서의 학업적, 심리적, 사회적 도전에 체계적으로 적응해가는 역동적 과정이라고 하였다. 학교 활동에 적극적으로 참여하고 심리적 안녕과 좋은 학업성과를 통해 성공적인 대학생활적응을 달성할 수 있다(Mutambara & Bhebe, 2012). Van Rooij, Jansen & van de Grift(2018)은 대학생활적응을 대학생들이 환경과의 만족스러운 관계를 바탕으로 대학을 둘러싼 환경과 조화롭게 적응해 가는 과정으로 정의하였다. 김현숙(2003)은 대학생활적응이 대학생이 다양한 상황 속에서 효과적으로 대처하는 심리적 과정을 의미하고, 교수, 학생, 동료, 학습 및 환경과의 조화를 이루는 과정이라고 정의하였고, 정은이, 박용한(2009)은 대학생들이 대학 내의 구성원 및 대학 환경과 능동적으로 상호작용하여 성공적인 대학생활을 함으로써 스스로 높은 만족감을 느끼는 과정과 결과로 정의하였다. 이처럼 대학생활적응은 대학환경 속에서 학업 및 대인관계 등 다양한 대학생활 요구에 효과적이고 능동적으로 대처하는 것으로(임광명, 2019), 대학환경과의 상호작용으로 인해 대학생이 학업, 진로

및 사회진출, 대인관계, 정서 및 사회적 측면 등에 영향을 주고받는 다차원적인 현상으로도 이해할 수 있다(박영민, 석창훈, 2021).

한편, 대학생활적응의 구성요소는 다양한 학자들에 의해 다양한 관점으로 연구되었다. Baker & Siryk(1984)은 대학생활에 대한 적응을 측정하기 위해 SACQ(Student Adaptation to College Questionnaire)를 개발하였고, 이를 통해 학업적 적응, 사회적 적응, 정서적 적응 및 대학환경적 적응 등을 평가하였다.

이러한 학자별 개념과 특성을 종합해 보면, 대학생활적응은 개인이 환경에 적응하고 안정감을 얻는 과정이며 대학 내에서 학업적, 사회적 및 심리적 스트레스에 대처하고 대학과 구성원들에 대한 애착과 호감을 갖는 과정으로 이해된다. 또한 대학생들은 적극적으로 참여하고 심리적 안녕과 좋은 학업성과를 통해 성공적인 대학생활적응을 달성할 수 있다.

따라서 본 연구에서는 대학생활적응을 외국인 유학생들이 한국 대학이라는 환경 속에서 겪게 되는 학업적, 사회적, 심리적 스트레스에 유연하게 대처하고 적응하여 소속 대학과 구성원들에게 애착과 호감을 갖게 되는 과정으로 정의하고자 한다.

대학생활적응에 관한 선행연구는 다양한 연구자들에 의해 다양한 측면에서 조사되어 왔다. 1940년대부터 대학생활적응에 관한 연구들이 등장하며, 예측변수나 조절변수로서의 대학생활적응에 초점을 두는 것에서 출발하여 대학생활적응이 달성된 일반적인 능력이나 기능을 대표하는 것으로 변화해왔다. 대학생활적응 연구의 대표적인 사례로, Baker & Siryk(1984)가 대학생활적응과 중퇴율, 정신건강 서비스와의 연결, 학점평균, 사회활동과의 관계를 조사한 연구를 들 수 있다. 이 외에도 후속 연구가 이어져, Gerdes & Mallinckrodt(1994)는 대학중퇴와 학업성적과의 관계를 분석하여 학업, 사회, 개인·정서적 적응이 전체 대학생활적응에 기여한다는 연구 결

과를 보고하였다. 또한 대학생들이 대학생활에 적응하기 어려운 이유 중의 하나로 스트레스가 큰 역할을 한다는 연구 결과도 있다(Chemers et al., 2001). 특히, 대학 캠퍼스에서 스트레스가 높게 나타나면 이는 정신건강 문제에 취약성을 높일 수 있다(Smedley, Myers & Harrell, 1993). Rienties, Beausaert, Grohnert, Niemantsverdriet & Kommers(2012)은 부모의 사회적 지지 수준이 높을수록 대학생들의 적응도가 높아지는 경향을 발견했고, 대학생활적응 수준이 낮은 대학생들은 부모와의 관계가 냉랭하고 거리를 두고 있다고 보고한 바 있다. 또한 Compas, Jaser, Dunn & Rodriguez(2012)은 사회적 지지를 높게 인식하는 대학생들은 자신의 대학생활에 만족하며 대학생활에 더 잘 적응한다는 연구 결과를 밝혔다. O'Donnell, Shirley, Park, Nolen, Gibbons & Rosén(2018)은 대학생들의 교육, 대인관계, 심리적 적응을 측정하는 대학생활적응 설문지(CAQ: College Adjustment Questionnaire)를 개발한 연구에서 대학생활적응은 예측변수나 조절변수로만 보는 것에서 벗어나 일반적인 능력이나 기능을 대표하는 요인으로 변화했다는 점을 강조하였다.

이 외에도 대학생활적응에 관한 다양한 실증연구가 이루어졌으며, 본 연구의 모형과 가설의 근거가 되는 대학생활적응과 주요 변수 간의 관계에 관한 선행연구는 제3장 제1절에서 제시되었다.

제7절 주관적 삶의 질

삶의 질(quality of life)은 삶(life)과 질(quality)이라는 용어가 결합된 복합적인 개념으로, 안녕(well-being), 복지(welfare), 생활수준(standard of life), 만족도(satisfaction), 행복감(happiness)과 같은 유사 개념들과 상호작용하여 사용해왔다(Schuessler & Fisher, 1985). 삶의 질에 대한 관심이 점

점 높아지고 있음에도 불구하고 이러한 개념의 복잡성과 포괄성으로 인해 삶의 질에 대한 정의는 명확히 정립되지 않았지만, 연구의 목적에 따라 다양한 용어들로 조작적 정의되어 삶의 질이 설명되어왔다.

삶의 질은 다양한 관점으로 정의되어왔으며, Neugarten, Havighurst & Tobin(1961)은 활동이론과 분리이론을 검증하기 위해 삶의 만족도를 측정하는 변수로서 삶의 질 개념을 사용하였으며, 이를 일반화시키기 시작했다. 삶의 질은 개인이 자신의 욕구에 대해 전반적으로 인식하거나 그 욕구에 대한 만족감을 감지하여 표현하는 개념으로 정의된다. Campbell(1981)은 삶의 질을 개인이 삶의 전반적인 상황이나 경험을 기반으로 느끼는 주관적인 평가와 만족상태로 정의하였다. Cella(1994)는 신체적, 기능적, 정서적, 사회적 등 다양한 측면을 포함하는 복합적인 개념으로 개념화하였다. Worsch & Schier(2002)는 삶의 질을 개인의 생활조건 및 생활만족을 포함하는 개념으로 주관적이고 객관적인 요소들과 밀접하게 관련된 것이라 하였다.

주관적 삶의 질(subjective quality of life)도 다양한 학자들에 의해 정의되어왔다. Mitchell, Logothetti & Kantor(1973)은 주관적 삶의 질을 개인이 일정기간 동안 자신의 욕구에 대해 전반적으로 인식하거나 감지하는 만족감으로 정의하였고, Andrews & Withey(1976)는 정서적 측면, 인지적 측면, 그리고 삶의 만족도로 제시하였는데 이러한 관점은 주관적 삶의 질을 다차원적인 개념으로 바라보고 있으며, 개인의 감정, 인식, 그리고 삶에 대한 만족을 종합적으로 고려하여 평가되고 있음을 보여준다. Diener, Sandvik, Pavot, Strack, Argyle & Schwarz(1991)은 주관적 삶의 질을 정서적 평가인 행복감과 인지적 평가인 만족감으로 정의하였고, 경제적 지표, 사회적 지표와 함께 삶의 질을 평가하는 3가지 주요지표 중의 하나로 주관적 삶의 질을 제시한 바 있다. 한편, 서은국, 구재선(2011)은 행복척도

(COMOSWB: Concise Measure of Subjective Well-Being)를 개발하여 간편하게 주관적 삶의 질을 측정 가능하게 하였으며, 이 척도는 삶의 만족, 긍정 정서, 부정 정서로 구성되어 있다.

이러한 학자들의 다양한 정의와 접근 방식을 종합해 보면, 주관적 삶의 질은 개인의 주관적 경험, 감정, 욕구, 그리고 삶의 다양한 영역에 대한 만족을 종합적으로 고려하여 평가하는 개념으로 볼 수 있다.

따라서 본 연구에서는 이상의 선행연구들을 토대로 주관적 삶의 질을 자신의 삶을 긍정적으로 평가하는 정도 및 개인의 주관적인 행복감으로 정의하고자 한다.

주관적 삶의 질과 유사 개념에 관한 선행연구를 살펴보면 다음과 같다.

Spreitzer & Snyder(1974)는 노인들의 삶의 만족도의 상관관계를 조사한 연구에서 삶의 만족도 예측변수로서 지각된 건강상태와 재정안정성의 중요성을 보고하였다. Lyubomirsky, King & Diener(2005)은 삶의 질이 높은 사람들은 자신의 긍정적인 상태를 통해 다양한 삶의 영역에서 이익을 얻을 뿐만 아니라 더 활동적이고 활력이 넘치며 사회적 보상과 직업 선정에 있어서도 우수성을 보인다고 주장하였다. Diener & Chan(2011)의 연구에 따르면 주관적 안녕감이 높은 사람들은 건강하고 행복하게 살며 장수할 가능성이 높다. 반면, 주관적 안녕감이 낮은 사람들은 부정적인 감정으로 인해 신체에 다양한 영향을 끼칠 수 있으며 건강 문제를 일으킬 수 있다고 보고되었다. Graham & Chattopadhyay(2012)의 연구에서는 연령, 소득, 교육, 지역 등의 요인을 고려하여 국가 간 및 국내에서 삶의 만족도의 성별에 따른 차이를 조사했다. 결과적으로, 가장 가난한 국가를 제외하고 여성들이 일반적으로 남성보다 더 행복하며, 성별 권리의 변화가 여성의 행복에 영향을 줄 수 있음을 밝혀냈다. 이는 성별 불평등에도 불구하고 여성들은 더 행복한 사회에서 살고 있는 경향을 시사한다. Zweig(2015)는 73개

국가에서 여성과 남성의 행복 차이를 조사하였다. 연구 결과, 대부분의 국가에서 여성이 남성보다 행복하거나 성별 간 행복에 유의한 차이가 없음을 보고하였다. 또한 경제 발전과 여성의 권리도 행복 차이와 관련이 없으며, 지리적, 종교적인 요인과의 관련이 없다고 보고하였다.

이 외에도 주관적 삶의 질에 관한 다양한 실증연구가 이루어졌으며, 본 연구의 모형과 가설의 근거가 되는 주관적 삶의 질과 주요 변수 간의 관계에 관한 선행연구는 제3장 제1절에서 제시되었다.

제8절 정주의도

정주의도(settlement intention)에 대한 개념 정리 연구들을 살펴보면, 현재까지는 학계의 연구가 많이 부족하여 학자들 간의 합의된 개념과 정의를 찾기가 어려우며 유사한 개념들이 혼용되고 있다. 따라서 본 연구에서는 연구 목적에 맞는 유사 개념들을 고려하여 새로운 정의를 제시하고자 한다.

“정주(定住, settlement)”는 사전적으로 “일정한 곳에 자리를 잡고 삶”을 의미하며, “정착(定着, settlement)”이라는 유의어는 “일정한 곳에 자리를 잡아 불박이로 있거나 머물러 삶”을 의미하여 유사한 맥락으로 이해된다.

학자들에 의해 다양한 관점으로 논의된 개념들은 다음과 같다. 정주는 인간이 지역에 대하여 안정된 심리적 결합을 통해 거주하고 있는 상태를 말하며, 인간은 지역적 생활환경에 기반을 둔 삶을 영위하면서 주로 그 지역 내에서 일상생활의 원하는 욕구와 관심을 충족시키려는 경향이 있으며, 한 곳에 머무르고 싶어 하는 정주심리를 가지고 있다(김묘정, 2014).

정주의식에 대한 합의된 개념과 정의를 파악하기는 어려우나, 공통적으로 지역이라는 공간을 기반으로 하며, 인지적, 정서적, 의지적 측면을 강조하는 학자들로 나눌 수 있다. 인지적, 정서적 측면은 특정 지역에 대한 심

리적 만족감, 친숙도, 애착심, 소속감 등을, 의지적 측면은 특정 지역에서 지속적으로 거주하고자 하는 의도를 강조한다(이지은, 이경은, 2020). 정주의도는 “특정 지역에 대해 형성된 개인의 신념과 태도가 실제 정주 혹은 이주 행동으로 나타날 주관적 가능성”을 나타내며, 정주의식의 핵심 개념 요소로 간주될 수 있다(이지은, 이경은, 2020). Stokols & Shumaker(1982)는 정주의식을 거주지역의 환경에 대한 심리적 만족과 애착심을 가지고 계속해서 머물고자 하는 의지를 지니는 것이라고 정의하였다. Hidalgo & Hernandez(2001)는 지역환경 속에서 개인의 사회적, 경제적 특성에 의해 발생하는 의식이라고 정의하였다. 즉, 정주의식은 개인의 주인의식이나 소속감으로 볼 수 있다. 신남수, 김종재(1991)는 인간의 삶이 지역과 결부되어 사람과의 사이에 발생하는 지역에 대한 안정된 심적 결합으로 거주하고 있는 상태를 정주라고 규정하고, 이와 같은 심적 결합의 의식을 정주의식이라고 정의하였다. 전성표(1998)도 정주의식을 특정 지역에 대한 친밀도 또는 자신을 그 지역의 일원이라고 여기는 의식으로 정의하였고, 정주의식을 갖는다는 것은 특정 지역에 대해 깊은 감정적 연계와 지역사회에 대한 깊은 애착을 갖는 것을 의미한다고 하였다. 이는 개인이 특정 지역사회에 대해 느끼는 주인의식 또는 소속감으로 해석될 수 있다. 이희창, 박희봉, 정우일(2004)의 연구에서도 정주의식을 특정 지역에 대해 느끼는 친숙도 내지는 자신을 그 지역의 구성원이라고 느끼는 정도로 보고 개인의 애착과 지속적인 거주 의지로 개념화하였다. 또한 정주의식은 유동적이며, 개인적 삶과 사회사의 조건에 의해 영향을 받을 수 있다고 언급하였다. 따라서 정주의식은 지역의 물리적 환경과 사회자본을 포함한 다양한 변수에 영향을 받으며, 개인의 실질적인 이익에 연결되어 있는 경우, 보다 강한 애착을 형성할 수 있다(이희창 등, 2004). 또한 김정옥(2018)의 연구에서도 정주의식은 개인이 자신을 그 지역의 구성원이라고 느끼는 정도와 특정 지역에

대해 느끼는 친밀감을 의미하며, 정주의식이 높다는 것은 지역에 대한 전반적인 만족도가 높고 애착이 크다는 것을 의미한다고 밝혔다.

정주의사는 지역주민들이 거주하는 지역에 대한 심리적 태도를 의미한다(이지은, 2020). 이는 실제 이주 행동과 밀접한 관련이 있다고 알려져 있다(Kang, Lindell & Prater, 2007). 또한 정주의사는 자신이 거주하는 지역 사회에 지속적으로 머물고자 하는 정착의지라고 할 수 있다(김화연, 이대웅, 2022; 이희창 등, 2004). 이는 지역사회의 심리적 소속감을 의미하며, 지역경제 발전과 공동체 활성화를 위한 원동력이 될 수 있다(최재국, 문국경, 2021).

정착의지는 “일정한 곳에 자리를 잡아 떨어지지 않고 정주하려는 마음의 정도”를 의미하며, 이는 그 지역과 결부되어 지역에 안주하려는 심리상태인 삶의 만족도와 관련이 있다(김정옥, 2018). 이오복(2009)의 연구에서는 정착의지를 귀화의지, 교육의지, 한국사회적응의지 등 미래에 대한 준비로 분류하고, 특히 다문화가정 결혼여성이민자의 경우 희망추구형, 일상생활형, 취업추구형으로 분류하여 각자 다른 유형의 정착의지를 제시하였다.

이상의 다양한 학자들의 개념들을 종합해 보면, 정주의도는 정주의식, 정주의사, 정착의지와 유사한 개념으로, 개인의 특정 지역에 대한 지속적인 거주 의지와 그 지역에 대한 심적 결합의 의식을 포함하는 개념으로 볼 수 있다. 이는 지역에 대한 소속감과 심리적 만족, 친밀감, 애착 등으로 형성된 개인의 신념과 태도가 정주행동으로 나타날 수 있는 주관적 가능성을 나타내는 의미를 포함한다. 따라서 본 연구에서는 앞서 전술한 다양한 유사 개념들을 종합적으로 고려하여, 특히 정주의식의 의지적 측면과 정착의지 개념이 반영된 정주의도의 새로운 개념을 정립하였다. 본 연구의 연구 대상이 외국인 유학생이라는 점을 고려하여 정주의도를 다음과 같이 정의하고자 한다. 본 연구에서는 정주의도를 외국인 유학생이 한국에 소속감과

애착을 가지고 계속해서 거주하려는 의지가 정주행동으로 나타날 수 있는 주관적인 가능성으로 정의하였다.

정주의도 및 유사 개념에 관한 최근 선행연구를 다음과 같이 살펴보았다. 김형준(2021)의 연구에 따르면 거주지역의 주거환경에 대한 만족도는 1인 가구의 정주의식에 영향을 미치는데, 성별, 연령, 학력, 평균소득, 혼인 상태 등과 같은 특성 요인도 중요한 역할을 한다. 또한 주거환경에 대한 인식은 1인 가구와 다인 가구의 정주의식에 차이가 있으며, 주거형태에 따른 인식이 정주의식에 미치는 영향이 다를 수 있다. 최재국, 문국경(2021)은 사회적 자본이 정주의사에 긍정적인 영향을 미친다는 것을 검증했다. 사회적 신뢰, 사회적 네트워크, 사회참여가 정주의사에 긍정적인 영향을 미치며, 도시위험인식이 높을수록 사회적 신뢰와 정주의사 간의 관계가 약화된다는 결과를 도출하였다. 김화연, 이대웅(2022)은 출신지와 현재 거주지가 다른 청년의 정주의사에 청년정책과 경제활동, 일자리 여건, 보건, 복지 여건이 통계적으로 유의미한 영향을 미치는 것을 발견했다. 김동신, 허성욱(2023)의 연구에 따르면 청년층은 자긍심, 의료서비스 만족도, 민원서비스 만족도, 문화예술시설 만족도가 정주의사에 영향을 미치고, 장년층은 자긍심, 의료서비스 만족도, 민원서비스 만족도, 복지시책 만족도가 정주의사에 중요한 영향을 미친다. 김명광, 이윤주(2023)는 외국인 유학생의 정주 체류를 위한 이동 경로에 대한 조사를 통해, 외국인 유학생들의 비정주에서 정주로의 경로와 문제점을 분석하고 해결 방안을 모색했다. 연구 결과로는 한국에서 배운 역량과 지식, 기술을 본국으로 귀속시키기보다는 한국과 본국 간의 상호발전을 위해 노동력의 체류 관점으로 논의되어야 한다는 결론을 도출했다. 김정유(2023)의 연구에서는 노동환경 만족도와 정주의사의 상관관계를 조사하고, 노동환경 만족도의 하위영역과 주관적 고용안정성이 정주의사와 양의 상관관계가 있음을 확인하였다. 박관태, 이경영(2023)의

연구는 젊은 층 인구의 정주의향에 영향을 미치는 요인을 조사하여 편의시설, 일자리, 자연환경이 정주의향에 중요한 영향을 미친다는 것을 입증하였다. 우영옥(2023)은 외국인 주민의 정주의향 결정요인과 사회권에 대해 연구하였으며, 연구 결과는 체류자격에 따라 물리적 환경이나 가족결합 등의 요소가 정주의향에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 특히 방문취업자의 경우, 가족결합이 정주의향 결정에 강력한 동기부여 요인으로 작용한다는 것을 확인하였다. 윤향희(2023)는 국내 인구감소에 따른 외국인의 지역 정착 지원에 대한 연구 결과로, 정부는 외국인 가족에게 같은 유형의 비자를 발급하여 외국인력의 지역정착을 도와주고, 성실한 외국인 근로자들이 계속해서 체류할 수 있는 방안을 제시하였다. 장유미 등(2023)은 C시 지역주민의 문화환경과 정주여건의 만족도에 대한 조사로 정주의도에 미치는 영향을 연구한 결과, 문화환경이 정주의도에 중요한 영향을 미치며, 청년층은 다른 연령층에 비해 C시를 떠나고자 하는 의도가 강하게 나타났다. 이를 통해 정주환경 개선을 위해 문화환경에 대한 노력이 필요하다는 결론을 도출했다.

이 외에도 정주의도에 관한 다양한 실증연구가 이루어졌으며, 본 연구의 모형과 가설의 근거가 되는 정주의도와 주요 변수 간의 관계에 관한 선행연구는 제3장 제1절에서 제시되었다.

제9절 여가제약

여가제약(leisure constraints)은 여가활동에 참여하는 개인들을 제한하거나 방해하는 요인들을 의미한다. 다양한 학자들이 여가제약의 개념을 제시하였다. Jackson(1988)은 여가제약을 여가참가와 만족도를 저해하거나 참가를 방해하는 장애물로 정의하였다. 또한 개인의 여가선호의 형성을 제

한하고 여가참여나 즐거움을 저해하는 요인으로도 정의되었다(Crawford, Jackson & Godbey, 1991; Kay & Jackson, 1991). Raymore, Godbey & Crawford(1994)도 여가제약을 개인의 여가활동 참가를 방해하는 것으로 정의하였다.

여가제약은 내적제약과 외적제약으로 분류될 수 있다. Francken & Van Raaij(1981)에 따르면 내적제약은 개인의 능력, 지식, 관심 등을 포함하며, 외적제약은 여가시설, 비용, 시간, 지리적 거리 등을 포함한다. Iso-Ahola & Mannell(1985)은 여가제약을 개인적인 요인과 사회문화적 요인, 그리고 물리적 요인으로 분류하였으며, 개인적인 요인으로는 개인의 능력, 적성, 태도, 동기 부족 등이 있고, 사회문화적 요인으로는 사회적 규범, 역할, 의무, 사회적 상호작용의 양과 질적인 장애 등이 있으며, 물리적 요인으로는 비용, 시설, 시간, 기회의 부족 등이 포함된다. Crawford & Godbey(1987)는 여가제약을 내재적, 대인적, 구조적 요인으로 분류하였으며, 내재적 요인은 개인의 심리상태를 의미하며 성격, 태도, 기분 등을 포함하고, 대인적 요인은 다른 사람들과의 상호작용에 의해 발생하는 요인들을 의미하며, 가족, 친구, 동료 등이 이에 해당되며, 구조적 요인은 외부적인 조건으로 비용, 기회 부족, 환경 등을 포함한다. Henderson, Stalnaker & Taylor(1988)은 여가제약을 여가 선호도가 형성된 후에 여가참여에 영향을 미치는 중재적 장애와 인성, 개인적 능력, 사회적 요인, 선행적 장애로 분류하였다. Jackson, Crawford & Godbey(1993)은 여가참여자가 연속적이고 계층적인 일련의 제약 수준을 협상한 것으로 보고, 내재적, 대인적, 구조적 제약의 3가지 개별 모델을 단일통합모델로 재구성되어야 한다고 제안하였다.

이러한 학자별 개념과 특성을 종합해 보면, 여가제약은 여가활동에 참여하는 개인들을 제한하거나 방해하는 여러 요인들을 포함하며, 이러한 요인들은 개인의 능력, 지식, 관심, 경제적인 요소, 사회적 규범 등과 관련되며

여가활동에 대한 선택과 참여에 영향을 미칠 수 있다는 점을 알 수 있다.

따라서 본 연구에서는 여가제약을 외국인 유학생의 여가만족도를 저해하거나 여가활동 참여를 제한하고 방해하는 요인으로 정의하고자 한다.

여가제약에 관한 선행연구를 살펴보면, Romsa & Hoffman(1980)은 여가활동에 참여하지 않는 연구대상자를 두 그룹으로 나누어 여가의 기회를 동일하게 인식하는지 여부를 조사하였다. 연구 결과, 하위 사회계층과 여가활동 참여에 비활동적인 그룹은 흥미 부족이 여가제약의 주된 요소이고, 활발하고 능동적인 그룹은 시설 부족, 시간 부족, 비용이 여가활동 참여에 대한 장애물이라고 보고하였다. Searle & Jackson(1985)은 여가활동에 참여하고 싶지만 참여할 수 없는 사람들을 대상으로 여가참여 장애요인의 영향을 조사했다. 조사 결과, 직장업무, 시설혼잡, 파트너 부족이 주요한 장애요인으로 확인되었으며, 이러한 장애요인의 영향은 다른 사회·경제적 그룹 간에 다양하게 나타났다. 특히 가난한 사람들, 노인 및 한부모 가정이 가장 큰 영향을 받았다. Kay & Jackson(1991)은 여가제약이 여가활동에 미치는 영향을 조사한 연구에서, 보고된 여가제약이 항상 여가참여를 방해하지는 않으며 많은 개인들이 제약으로 인식하는 활동에 여전히 참여하고 있는 것을 확인했다. 또한 여가활동 비참여자보다 참여자들이 더 많은 여가제약을 인지하였다. 이는 여가제약이 참여를 완전히 막지는 못하고, 개인들이 제약을 극복하여 참여하는 것을 보여주며, 여가참여는 개인의 강한 의지로 이루어진다는 것을 알 수 있다. Stodolska(1998)의 연구에서는 이민자들이 일반 인구와 다른 여가제약을 경험한다는 것을 밝혔다. 이러한 제약은 언어 장벽과 사회적 편견과 관련될 수 있다. 또한 이민자들이 주류사회에 동화되면서 제약요인이 감소되는 것을 발견하였는데, 이는 시간의 경과 및 주류사회의 적응 정도가 이민자 집단의 여가제약 연구에 있어서 중요한 요소임을 시사한다. Walker, Jackson & Deng(2008)은 캐나다와 중국 대학생의

여가제약을 비교한 연구에서 캐나다 학생과 중국 학생의 자아구성의 유형이 다르며, 이로 인해 여가활동에 대한 제약도 다르게 받는다는 것을 밝혔다.

이 외에도 여가제약에 관한 다양한 실증연구가 이루어졌으며, 본 연구의 모형과 가설의 근거가 되는 여가제약의 조절효과에 관한 선행연구는 제 3장 제1절에서 제시되었다.

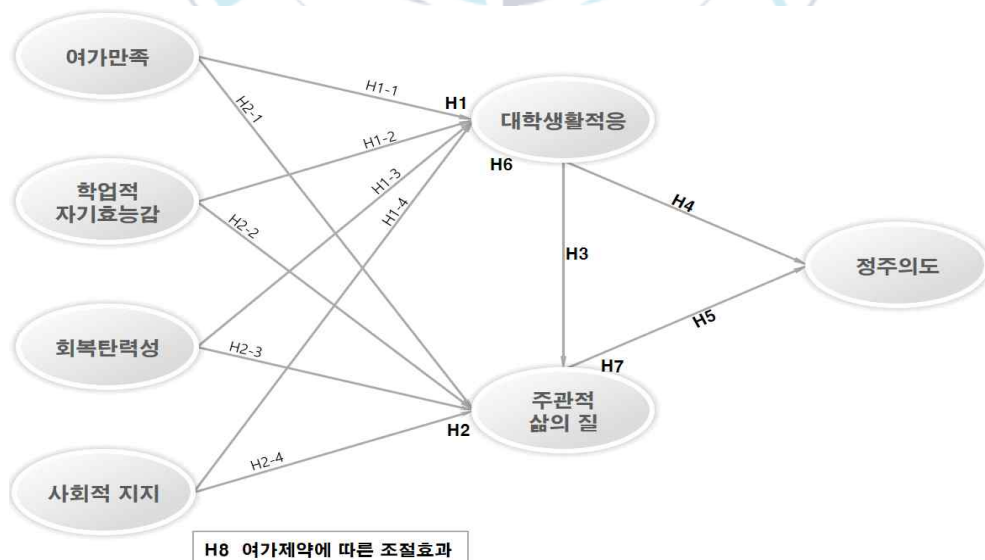


제3장 연구방법

제1절 연구모형 및 가설설정

1. 연구모형

본 연구는 외국인 유학생의 여가만족, 학업적 자기효능감, 회복탄력성, 사회적 지지와 대학생활적응, 주관적 삶의 질 및 정주의도 간의 구조적 인과관계를 규명하고 여가제약의 조절효과를 검증하는데 목적이 있다. 본 연구에서 설정된 외생변수들의 개별적 요인에 대해 살펴보고, 이들이 매개변수인 대학생활적응과 주관적 삶의 질을 통해 정주의도에 순차적으로 어떠한 영향을 미치는지 검증하고자 한다. 또한 각 변인들 간의 영향 관계에서 외국인 유학생의 여가제약의 조절효과도 검증하고자 한다. 이에 선행연구 및 이론 고찰을 토대로 다음 [그림 3-1]과 같은 연구모형을 설정하였다.



[그림 3-1] 연구모형

2. 연구가설 설정

본 연구의 목적과 연구 목표에 따른 관련 선행연구들의 고찰을 바탕으로 최종 연구가설을 설정하였다.

(1) 여가만족과 대학생활적응 간의 관계

여가만족과 대학생활적응 간의 관계를 분석한 연구를 살펴보면 다음과 같다. 대학생활적응은 대학환경 속에서 겪게 되는 다양한 스트레스를 어떻게 적절히 대처하는지에 따라 결정이 된다. Kimball & Freysinger(2003)의 연구에서는 스트레스에 대처하는 다양한 방법 중의 하나로 스트레스를 완화시키는 여가활동의 참여와 역할의 중요성을 강조했다. 국제학생들의 대학생활적응을 위해서는 문화적응, 여가활동, 소셜네트워킹의 중요성이 발견되었으며, 여가활동은 대학생활적응을 위한 의미 있는 요소로 강조되었다(Gómez et al., 2014). Lee et al.(2018)은 미국 유학 중인 아시아 국제학생들을 대상으로 한 연구에서 진지한 여가활동 참여가 친구로부터 사회적 지지를 얻는 데 영향을 미치며, 이는 대학생활적응의 예측 변수이자 진지한 여가활동과 대학생활적응 사이의 매개적 역할을 한다고 밝혔다. 이와 더불어 여가활동이 대학적응에 직접적인 영향을 미치며, 아시아 유학생들의 대학생활에 진지한 여가참여의 중요성을 강조하였다. 이귀옥(2007)이 중국 유학생들을 대상으로 한 연구에서는 여가활동 유형별로 참여빈도가 높은 집단이 대학생활 만족도에서 가장 높은 점수를 보였으며, 여가활동은 대학생활 만족도에 유의미한 차이를 보였다고 보고했다. 김홍렬(2011)의 연구에서는 대학생들의 여가만족이 대학생활만족에 긍정적인 영향을 미친다는 것을 한국과 중국의 대학생들을 대상으로 한 비교분석을 통해 발견하였고, 박혜

란(2011)은 무용 전공 대학생의 여가만족이 학교생활만족에 영향을 미친다는 결과를 검증하였다. 왕방, 이창식(2013)은 여가만족이 대학생의 회복탄력성과 대학생활적응에 긍정적인 영향을 미친다는 것을 밝혔고, 이려정(2013)은 대학생의 일상적 여가활동이 여가만족과 대학생활만족에 긍정적인 영향을 미침을 확인하였다. 백경화(2013)는 중국 유학생의 여가활동 참여가 대학생활적응과 여가제약에 영향을 미칠 수 있다고 보고하였다. 조가, 이세형(2014)는 중국 유학생의 여가활동 참여가 여가만족과 학교생활만족에 영향을 미치며, 성별, 학년, 한국에서의 체류 기간 등에 따라 여가활동과 여가만족, 학교생활만족 간에 차이가 있다는 것을 발견했다. 또한 여가활동의 시간과 유형이 여가만족과 학교생활만족에 영향을 미친다는 것을 확인했다. 김동아(2015)의 연구에서는 대학생의 여가동기와 여가태도가 대학생활적응에 영향을 미치며, 외적 동기와 인지적 태도가 가장 큰 영향을 미친다고 보고했다. 장아균, 김지영(2017)은 태권도학과 전공생의 여가활동이 여가만족과 학교생활만족에 영향을 미쳤다는 결과를 도출하였다. 려룩(2020)의 연구에서는 e-스포츠에 참여하는 중국 대학생들의 여가 참여정도가 대인관계와 대학생활적응에 영향을 미치며, 여가 참여정도는 여가만족에도 영향을 미친다는 것을 보여주었다. 마지막으로 왕녕(2023)의 연구에서는 여가활동 참여 유형이 중국인 유학생들의 대학생활적응과 대학생활 만족도를 조절하는 효과가 있으며, 여가활동 참여의 특성(빈도, 시간, 기간)은 대학생활적응과 삶의 질 사이에서도 조절하는 효과가 있음을 발견하였다.

이상의 연구 결과들은 대학생들의 여가만족과 대학생활적응은 긴밀한 관련이 있으며, 여가활동의 중요성과 그 영향을 시사한다. 이러한 실증연구들을 통해 다음과 같은 연구가설을 설정하였다.

H1-1. 여가만족은 대학생활적응에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

(2) 학업적 자기효능감과 대학생활적응 간의 관계

학업적 자기효능감과 대학생활적응 간의 관계를 분석한 연구를 살펴보면 다음과 같다. Solberg et al.(1993)의 연구에서는 대학생들의 자기효능감이 대학생활적응 수준을 결정하는 중요한 요인임을 밝혔으며, Chemers et al.(2001)은 학업적 자기효능감과 낙천주의가 대학생들의 학업성취도, 스트레스, 건강, 학교잔류의지, 대학생활만족에 영향을 미친다는 것을 밝힌 바 있다. 권재환, 김경희(2013)의 연구에서는 학업적 자기효능감이 높을수록 대학생의 학교생활적응 수준이 높아지는 경향성을 보였다. 정애경, 김지심, 김정화(2013)의 연구에서는 대학생들의 자기존중감, 진로성숙도, 학업적 자기효능감이 대학생활적응 및 학업지속의향에 유의한 영향을 미친다고 밝혔다. 이정아, 윤소정(2018)의 외국인 유학생과 한국대학생을 대상으로 한 연구에서는 진로관심, 진로호기심, 학업적 자기효능감이 대학생활적응에 큰 영향을 미치는 것을 확인하였고, 박인숙, 안성식(2019)은 간호대학 신입생을 대상으로 그릿과 학업적 자기효능감이 대학생활적응에 영향을 미친다는 것을 밝혔다. 장두현(2019)의 연구에서는 학업적 자기효능감과 대학생활 만족도의 상관관계를 조사한 결과를 보고하였으며, 대학생활 만족도는 정의적, 심리적, 환경적, 학업적, 사회적 적응의 다섯 가지 요인과 함께 대학생들의 학업적 효능감, 학습난이도 조절, 학업자신감의 세 가지 요인에 영향을 받는 것으로 나타났다. 안성미(2020)의 COVID-19 원격교육에서 대학생을 대상으로 한 연구에서는 학업적 자기효능감, 비판적 사고 성향, 문제해결능력이 대학생활적응과 유의한 양의 상관관계를 가지며, 이들 변수는 대학생활적응을 설명하는 중요한 요인임을 확인했다. 김광옥, 이선옥(2022)의 간호학과 신입생을 대상으로 한 연구에서는 학업적 자기효능감과 정서지능이 대학생활적응과 양의 상관관계를 보였으며, 학업적 자기효능감, 정서지

능, 간호에 대한 동기, 그리고 친구관계가 대학생활적응에 영향을 미친다는 것을 발견했다. 김지영(2022)의 태권도학과 대학생들을 대상으로 한 연구에서 대학생들의 학업적 자기효능감이 대학생활 만족도에 긍정적인 영향을 미친다는 것을 발견했고, 우영식, 송민옥(2022)의 전문대학 신입생을 대상으로 한 연구에서는 진로결정수준, 학업적 자기효능감, 자기주도 학습능력이 대학생활적응에 영향을 미치는 것을 확인하였다. 원주연(2022)의 4년제 대학교에 재학 중인 신입생을 대상으로 한 연구에서는 학업적 자기효능감이 대학생활적응에 가장 큰 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 자기주도 학습능력의 하위요인인 자신감과 자기조절 효능감이 대학생활적응에 큰 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이상일(2023)의 연구에서는 여자 대학생들의 스포츠활동 참여와 노력의 지속성이 학업적 자기효능감과 대학생활적응에 유의한 영향을 미치며, 학업적 자기효능감이 대학생활적응에도 유의한 영향을 미친다는 것을 발견했다.

이러한 실증 연구들을 통해 대학생들의 학업적 자기효능감은 대학생활 적응 수준을 결정하는 중요한 요인으로 작용하며, 학업적 자기효능감을 가짐으로써 대학생활적응을 향상시킬 수 있음을 알 수 있다. 따라서 다음과 같은 연구가설을 설정하였다.

H1-2. 학업적 자기효능감은 대학생활적응에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

(3) 회복탄력성과 대학생활적응 간의 관계

회복탄력성과 대학생활적응 간의 관계를 분석한 연구를 살펴보면 다음과 같다. Tanner(2018)의 연구에서는 대학적응의 핵심 요소로 자기조절력과 회복탄력성을 밝힌 바 있다. 장예은, 김향미, 김혜정(2019)의 귀국 대학생의 대학생활적응에 미치는 심리적 요인의 연구에서는 자기개념 명확성, 정서인식 명확성, 회복탄력성이 대학생활적응에 유의한 영향을 미치며, 이들 요인은 대학생활적응의 하위요인인 학업적응, 사회적응, 개인-정서적응에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 조보람, 이정민(2019)은 대학생의 스트레스, 사회적 지지, 회복탄력성이 대학생활적응에 영향을 미치며, 회복탄력성이 가장 큰 영향을 미친다고 밝혔다. 박신희, 민형덕, 고현(2020)은 대학생활적응에 사회적 지지와 회복탄력성의 매개효과를 검증한 연구를 실시했다. 연구 결과, 학업 및 취업스트레스, 회복탄력성, 사회적 지지와 대학생활적응 간의 유의한 관련성이 확인되었고, 이들이 대학생활적응을 예측하는 중요한 요인임을 밝혀냈다. 손보영, 조효진(2020)은 외국인 유학생의 대학생활적응에 영향을 미치는 사회적 지지와 회복탄력성을 조사한 연구에서, 외국인 유학생의 잠재계층을 3개로 분류하고, 회복탄력성의 긍정성과 관계성, 사회적 지지의 정서적 지지가 대학생활적응에 중요한 영향을 미침을 발견했다. 정지나(2020)는 대학생을 대상으로 한 연구에서 회복탄력성과 사회적 지지가 대학생활적응에 통계적으로 유의한 영향을 미치는 것을 발견하였다. 곽윤복, 김영화(2021)의 연구에서는 간호대학 신입생의 자아존중감과 회복탄력성은 대학생활적응과 상관관계가 있으며, 설명력은 40.8%임을 보고하였다. 김은희, 김인주(2021)의 연구에서는 간호대학생의 학업스트레스와 대학생활적응은 부적 상관관계를 보이며, 회복탄력성과 대학생활적응은 정적 상관관계를 보였다. 또한 대학생활적응에 영향을 미

치는 요인은 전공만족도와 회복탄력성으로, 설명력은 30.5%로 나타났다. 방설영(2021)의 연구에서는 간호대학생의 셀프리더십, 인성, 회복탄력성이 대학생활적응에 높은 상관관계를 보이며 유의한 영향을 미치는 것으로 확인되었으며, 특히 셀프리더십과 친구 수가 대학생활적응에 큰 영향을 미쳤다. 이진택, 김재요(2021)가 예비초등교사의 회복탄력성과 사회적 지지가 대학생활적응에 미치는 영향을 연구한 결과, 회복탄력성의 통제성과 사회성이 대학생활적응의 사회적 적응에 유의한 영향을 미침을 발견하였다. 정원원, 유평수(2022)는 중국 대학생을 대상으로 한 연구에서 회복탄력성, 셀프리더십, 사회적 지지는 대학생활적응에 유의한 영향을 주는 것을 확인함과 동시에 회복탄력성은 셀프리더십과 사회적 지지가 대학생활적응에 미치는 영향 관계에서 매개적 역할을 한다는 것을 발견하였다. 김지순(2023)의 연구에서는 간호대학생의 대학생활적응에 영향을 미치는 요인으로 학년이 낮을수록, 비교과활동에 적극적으로 참여할수록, 전공만족도가 높을수록, COVID-19 스트레스가 적을수록, 회복탄력성이 높을수록 대학생활적응도가 높아진다는 것을 확인하였고, 전체 설명력은 47.3%로 나타났다. 마지막으로, 김향동, 오윤정(2023)의 연구에서는 대학생의 회복탄력성, 인성(행동), 수업참여도, 건강상태, 성적이 대학생활적응에 영향을 주는 요인임을 밝혔으며, 이 중 회복탄력성이 가장 큰 영향을 미치는 것으로 확인되었다.

이러한 실증연구들을 통해 회복탄력성과 대학생활적응 간 유의한 관련성이 확인되었으며, 회복탄력성은 대학생활적응의 핵심 요인 중 하나로 밝혀졌다. 따라서 다음과 같은 연구가설을 설정하였다.

H1-3. 회복탄력성은 대학생활적응에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

(4) 사회적 지지와 대학생활적응 간의 관계

사회적 지지와 대학생활적응 간의 관계를 분석한 연구를 살펴보면 다음과 같다. Friedlander et al.(2007)은 대학생을 대상으로 한 연구에서 친구로부터의 사회적 지지가 대학생활적응을 향상시킨다고 밝혔다. Lee et al.(2018)도 사회적 지지가 대학생활적응의 예측 변수이자 진지한 여가활동과 대학생활적응 사이의 매개적 역할을 한다고 밝혔다. Sadoughi & Hesampour(2016)은 대학생들의 학업적응과 사회적 지지와의 긍정적 관계, 그리고 외로움과의 부정적 관계를 검증한 연구에서 외로움과 가족으로부터의 사회적 지지는 대학생들의 학업적응을 예측할 수 있다는 결론을 도출하였다. 또한 Bayanmunkh & Javkhlan(2022)의 연구에서는 대학생의 사회적 지지, 대학서비스, 자기효능감, 스트레스 대처가 대학생활적응에 유의한 영향을 미치며, 특히 자기효능감은 대학생활적응에 직접적인 영향을 미치지 않았지만 대학서비스와 사회적 지지를 매개로 대학생활에 영향을 미치는 것으로 확인되었다. 고경필, 고정리(2019)의 연구에서는 대학신입생의 전공선택동기, 자기주도 학습능력, 사회적 지지가 대학생활적응에 긍정적인 영향을 미치고, 전공선택동기와 대학생활적응 관계에서 자기주도 학습능력과 사회적 지지의 부분 매개효과가 유의한 것으로 나타났다. 또한 고정리(2019)는 여학생이 남학생보다 사회적 지지, 진로결정자기효능감, 대학생활적응도가 높고, 자기효능감의 긍정 심리 자본과 부모지지의 사회적 지지 수준이 높을수록 대학생활적응 수준이 높아진다는 결과를 도출했다. 서명옥 등(2020)은 국내 대학생과 한국인 해외유학생을 대상으로 한 연구에서는 사회적 지지와 자기격려는 대학생활적응과 양적 상관관계를 가지며, 학업소진과 우울은 음적 상관관계를 보였다. 하전침(2020)의 연구에서는 중국 체육전공 대학생의 시간관리, 자기효능감, 사회적 지지가 대학생활만족에

긍정적인 영향을 미침을 발견하였다. 김별아, 신태섭(2021)은 국내 외국인 유학생들을 대상으로 한 연구에서 사회정서역량이 대학생활적응에 정적 영향을 미치며, 한국 친구, 모국 친구, 타국 친구의 사회적 지지는 부분 매개효과를 가진다고 보고했다. 임광명(2021)도 대학생의 대학생활적응에 전공적성, 자기효능감, 사회적 지지가 영향을 미치며, 특히 사회적 지지의 하위요인인 친구지지, 가족지지, 교수지지는 모두 대학생활적응에 중요한 역할을 한다는 것을 확인하였다. 전아영 등(2021)은 한국인과 자국민 친구로부터 받는 사회적 지지가 베트남 유학생들의 대학생활적응에 미치는 영향을 비교 분석한 연구에서, 한국인 친구로부터 받는 사회적 지지는 대학생활적응에 유의미한 영향을 미치는 반면, 자국민 친구로부터 받는 사회적 지지는 유의하지 않았다는 결과가 도출되었다. 또한 정원원, 유평수(2022)의 연구에 따르면 중국 대학생의 셀프리더십과 사회적 지지가 회복탄력성을 매개로 대학생활적응에 영향을 미치는 요인으로 확인되었다. 최정열(2022)은 국내 대학에 재학 중인 소수 국적 외국인 유학생들을 대상으로 사회적 지지가 대학생활적응에 미치는 영향 관계를 분석한 결과, 정서적 지지, 정보적 지지, 물질적 지지, 평가적 지지를 포함한 사회적 지지가 학업적응, 사회적응, 개인정서적응, 대학환경적응을 포함한 대학생활적응에 긍정적인 영향을 미치는 것이 확인되었다. 마지막으로 고상옥(2023)은 국내 대학에 재학 중인 베트남 유학생을 대상으로 한 연구에서 베트남 유학생들이 지각한 사회적 지지가 의사소통능력, 문화적응, 대학생활적응에 영향을 미치는 것을 발견했다.

이러한 실증 연구들을 통해 사회적 지지가 대학생활적응에 긍정적인 영향을 미치는 것을 확인하였다. 따라서 다음과 같은 연구가설을 설정하였다.

H1-4. 사회적 지지는 대학생활적응에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

(5) 여가만족과 주관적 삶의 질 간의 관계

여가만족과 주관적 삶의 질 간의 관계를 분석한 연구를 살펴보면 다음과 같다. Campbell et al.(1976)은 미국인들의 삶의 경험을 정의하고 평가하는 방법에 대한 연구에서 여가활동, 가정생활, 생활수준, 일, 결혼 순으로 삶의 질을 평가하는 중요 영역을 도출했다. 이는 여가활동 만족도가 개인의 삶의 질에 긍정적인 영향을 미칠 수 있다는 점을 시사한다. Ragheb & Griffith(1982)는 노인들의 여가만족도, 여가참여, 삶의 만족도와의 관계를 조사한 연구에서 여가활동에 대한 만족도가 높을수록 노인들의 삶의 만족도도 높아지는 경향을 발견하였다. Neulinger(1982)는 여가결핍이 삶의 질을 저하시킬 수 있다고 주장하며 사람들의 여가경험이 전반적인 삶의 질에 영향을 줄 수 있다고 언급했다. Sneegas(1986)는 중장년 및 노인들의 삶의 만족도 연구들 통해, 인지적 사회능력이 여가활동 참여와 여가만족에 영향을 미치며, 이로 인해 삶의 만족도에도 영향을 준다는 결과를 도출하였다. Zika & Chamberlain(1987)은 능동적인 여가활동이 삶의 질과 심리적 안녕감을 향상시킨다는 연구 결과를 제시하였다. Kelly, Steinkamp & Kelly(1987)의 연구에서는 노년기 삶의 만족도와 여가활동 사이의 상관관계를 발견하였다. 특히 사회활동과 여행은 65~74세 사람들의 삶의 만족도와 관련이 높았으며, 가족 및 가정 기반 활동은 75세 이상의 사람들에게 높은 삶의 만족도와 연관성이 있었다. 이러한 결과는 노후기 여가가 사회적 관계 형성과 자기 투자에 중요한 역할을 한다는 것을 시사한다. David & Junaida(2004)의 연구에서는 휴가여행이 삶의 만족도와 주관적인 안녕감에 긍정적인 영향을 미침을 발견했다. 휴가여행을 즐기는 사람들은 여행 전후에 안녕감을 더 경험하며, 이는 휴가여행이 행복 수준을 향상시킬 수 있다는 가능성을 시사한다. Liu(2014)는 성격, 여가만족도, 주관적 웰빙 간의 관

계를 분석하는 연구에서 외향성은 여가만족도와 긍정적인 상관관계가 있는 반면, 신경증은 여가만족도와 부정적인 상관관계가 있다고 밝혔다. 또한 여가만족도가 주관적 웰빙에 긍정적인 영향을 미친다는 것도 확인하였다. Liao, So & Lam(2016)은 마카오와 중국에서 주민들의 여가만족과 삶의 질이 관광개발에 미치는 영향을 조사한 연구에서, 여가만족이 삶의 질에 긍정적인 영향을 미치며, 삶의 질이 관광의 이점 평가와도 긍정적으로 관련되어 주민들의 관광개발에 대한 지지로 이어진다는 것을 밝혔다. 국내 연구로, 여호근, 김대환(2005)은 부산 여성들을 대상으로 한 연구에서 여가활동 참여는 여가만족과 주관적 웰빙의 상관관계가 있음을 발견했다. 특히 여행 및 문화활동이 여가만족에 가장 큰 영향을 미치는 반면, 위락활동은 부정적인 영향을 미쳤다. 또한 여가만족은 주관적 웰빙에 긍정적인 영향을 미치며, 주관적 웰빙은 생활방식과 경제활동에 따라 변화하는 것으로 나타났다. 또한 이정순, 전원배(2005)도 관광활동이 심리적 웰빙과 주관적 웰빙에 간접적으로 긍정적 영향을 미친다는 연구 결과를 보고하였다. 안종철, 임왕규(2014)의 연구에서는 농촌 노인의 사회활동과 여가활동이 주관적 삶의 질인 삶의 만족도, 삶의 기대감에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 고기태(2016)의 연구에서는 사회인 야구 동호인의 참여동기가 여가만족에 유의한 영향을 미치며, 여가만족은 심리적 웰빙에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 또한 대인적 여가제약이 낮게 지각되는 집단이 높게 지각되는 집단보다 여가만족과 심리적 웰빙에 더 강한 영향을 미치는 것으로 확인되었다. 고동우, 김병국(2016)은 연구를 통해 진지성 여가경험은 긍정심리자본을 통한 삶의 만족도에 직·간접적으로 영향을 미치는 것을 검증하였다. 최현욱, 이민석(2019)의 연구에서는 여가동아리 참여가 대학생의 여가만족을 통해 스트레스 관련 성장을 촉진시키고, 이는 삶의 질 향상에 기여할 수 있다는 결과를 도출했다. 마지막으로, 강혜영, 정익중(2022)의 연구에

서는 놀이 및 여가활동 만족도가 아동의 주관적 삶의 질에 정적으로 유의한 영향을 미치는 것을 확인하였다. 또한 놀이 및 여가활동 만족도와 주관적 삶의 질 사이에서 부모관계, 친구관계, 학업성적의 매개효과가 유의한 것으로 나타났다.

이러한 실증연구들을 통해 여가활동의 중요성과 여가만족이 삶의 질에 긍정적인 영향을 미칠 수 있다는 것을 확인하였다. 따라서 다음과 같은 연구가설을 설정하였다.

H2-1. 여가만족은 주관적 삶의 질에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

(6) 학업적 자기효능감과 주관적 삶의 질 간의 관계

학업적 자기효능감과 주관적 삶의 질 간의 관계를 분석한 연구를 살펴보면 다음과 같다. Mao et al.(2023)은 중국 대학생 1,089명을 조사하여 학업적 자기효능감, 긍정적인 관계, 심리적 회복력이 대학생의 삶의 만족도에 미치는 영향을 확인했다. 연구 결과, 학업적 자기효능감이 긍정적인 관계와 심리적 회복력을 통해 대학생의 삶의 만족도에 긍정적인 영향을 미친다고 밝혀졌다. 박현미, 박영신, 김의철(2006)의 연구에 따르면 실업계 고등학생들의 가정환경, 사회적 지원, 자기효능감, 학업성취도가 높을수록 삶의 질이 높았다. 박영아(2011)의 연구에서는 초등학생의 스트레스는 학업적 자기효능감과 주관적 안녕감과 부정적인 상관관계가 있으며, 학업적 자기효능감은 주관적 안녕감과 긍정적인 상관관계를 있음을 확인하였다. 이는, 스트레스 감소와 학업적 자기효능감 향상으로 주관적 안녕감을 개선할 수 있다는 점을 시사한다. 홍성례(2011)에 따르면 대학생의 자기효능감은 주관적 삶의 질에 큰 영향을 미치고, 자기만족, 캠퍼스 생활만족도, 친구와의 만족

도는 청년기 주관적 삶의 질에 중요한 영향을 미친다. 정여주, 홍성례 (2012)의 연구에서는 대학생의 학교생활만족도와 관계만족도가 자기효능감과 주관적 삶의 질에 매개적인 역할을 한다는 결과를 도출하였으며, 이를 통해 대학생의 주관적 삶의 질을 향상시키기 위해서는 자기효능감, 학교생활만족도, 그리고 관계만족도를 증가시킬 수 있는 방안을 모색해야 함을 알 수 있다. 김윤영 등(2019)은 보건의료계열 대학생을 대상으로 한 연구를 통해 학업소진과 삶의 질과의 관계에서 자기효능감이 매개효과를 가지며, 특히 정신건강지수에 자기효능감의 매개효과가 있음을 확인하였다. 이는 학업소진이 대학생의 정신적인 삶의 질에 영향을 미치는데 자기효능감이 중요한 역할을 한다는 것을 시사한다. 이중근, 황세비, 권병봉(2023)은 간호대학생을 대상으로 한 연구를 통해 간호대학생의 자아존중감과 학업적 자기효능감이 높을수록 삶의 질이 높아진다는 결과를 도출하였고, 학교생활만족도에 따라 삶의 질에 유의한 차이가 있다는 점을 보고하였다. 이는 간호대학생의 삶의 질 제고를 위해서는 자아존중감과 학업적 자기효능감, 그리고 학교생활만족도 증진을 위한 노력이 필요하다는 것을 시사한다.

이러한 실증 연구들을 통해 학업적 자기효능감은 학생들의 삶의 질에 긍정적인 영향을 미친다는 것을 유추할 수 있다. 따라서 다음과 같은 연구가설을 설정하였다.

H2-2. 학업적 자기효능감은 주관적 삶의 질에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

(7) 회복탄력성과 주관적 삶의 질 간의 관계

회복탄력성과 주관적 삶의 질 간의 관계를 분석한 연구를 살펴보면 다음과 같다. Abolghasemi & Varaniyab(2010)은 성공과 실패 학생들의 회복탄력성, 스트레스, 삶의 만족도 사이의 관계를 조사하였다. 연구 결과, 회복탄력성과 긍정적인 스트레스는 삶의 만족도와 긍정적으로 관련되며, 부정적인 스트레스는 부정적으로 관련되었다. 또한 심리적인 회복탄력성과 지각된 스트레스는 삶의 만족도의 중요한 영향을 미침을 확인했다. 양경미(2015)의 연구에서는 중년 여성의 회복탄력성이 높을수록 삶의 질도 높아진다는 것을 발견했으며, 회복탄력성, 결혼상태, 건강상태가 삶의 질을 설명하는 중요한 요소로 나타났다. 서경현(2016)에 따르면 청소년의 학업스트레스가 높을수록 회복탄력성과 주관적 웰빙, 그리고 행복감 수준이 낮아지며, 회복탄력성이 강할수록 주관적 웰빙과 행복감 수준도 높아진다는 것을 발견했다. 또한 중학생의 학업스트레스와 주관적 웰빙 및 행복감의 관계에서 회복탄력성이 부분 매개 역할을 한다는 것도 확인되었다. 김지윤(2019)의 연구에서는 예비유아교사의 회복탄력성이 높을수록 행복감 및 대학생활 만족도가 높아진다는 것을 확인했으며, 박선애, 정소형, 박희숙(2019)의 연구에서는 간호대학생의 삶의 질에 영향을 미치는 요인은 스트레스, 자아존중감, 회복탄력성으로 나타났고, 이 변수들의 삶의 질에 대한 설명력은 58.7%로 나타났다. 장은희(2019)의 연구에서는 간호대학생의 스트레스와 삶의 질은 음의 상관관계를 보였으며, 삶의 의미와 회복탄력성은 양의 상관관계를 보였다. 또한 회복탄력성과 삶의 의미는 간호대학생의 스트레스와 삶의 질의 관계에서 매개효과가 있는 것으로 나타났다. 조원섭, 최현정(2020)의 연구에서는 중저가 호텔 종업원의 회복탄력성과 삶의 질 간의 관계를 조사하였다. 연구 결과, 회복탄력성의 자기조절능력과 긍정성은 삶의

삶에 긍정적인 영향을 미치는 반면, 대인관계능력은 삶의 질에 통계적으로 유의한 영향을 미치지 않았다. 최희철(2020)의 연구에서는 사회복지전공 대학생의 취업스트레스와 삶의 질 간의 관계에서 회복탄력성이 조절효과를 갖는 것으로 나타났다. 김은수, 한혜지, 황선환, 김태환(2021)의 연구에서는 진지한 여가와 여가만족의 상호작용이 회복탄력성에 유의한 영향을 미치며, 회복탄력성은 주관적 삶의 질에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이미자(2021)의 연구에서는 간호사의 감염관리 피로도와 회복탄력성, 삶의 질은 음(-)의 상관관계를 보이며, 회복탄력성과 삶의 질은 양(+)의 상관관계를 보였다. 또한 회복탄력성은 간호사의 감염관리 피로도와 삶의 질 간의 관계에서 부분 매개역할을 하는 것으로 나타났다. 마지막으로 하형주(2023)의 연구에서는 대학 엘리트 선수의 회복탄력성이 성취목표성향, 스포츠자신감, 삶의 만족에 미치는 영향을 조사하였다. 연구 결과, 대학 엘리트 선수의 회복탄력성은 성취목표성향에 영향을 미치며, 과제목표성향과도 높은 유의한 관계를 보였고, 스포츠자신감과 삶의 만족에 각각 유의한 영향을 미쳤다. 또한 회복탄력성은 성취목표성향을 부분 매개로, 스포츠자신감을 완전매개하여 삶의 만족에 영향을 미친다는 것이 검증되었다.

이러한 실증 연구들을 통해 회복탄력성이 삶의 질 개선에 중요한 역할을 한다는 것을 알 수 있다. 이는 회복탄력성을 향상시키는 방법과 전략을 고려하여 삶의 질을 향상시킬 수 있다는 것을 시사한다. 따라서 다음과 같은 연구가설을 설정하였다.

H2-3. 회복탄력성은 주관적 삶의 질에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

(8) 사회적 지지와 주관적 삶의 질 간의 관계

사회적 지지와 주관적 삶의 질 간의 관계를 분석한 연구를 살펴보면 다음과 같다. 대학생들의 정신건강문제가 증가하고 있으며, 학업, 재정, 사회적 스트레스 등이 원인이다. 특히 사회적 지지 부족은 정신건강문제의 결정요인으로 알려져 있다(Alsubaie et al., 2019). Alsubaie et al.(2019)이 사회적 지지가 대학생의 웰빙에 미치는 차별적인 영향을 조사한 연구에서는 가족과 친구로부터의 사회적 지지는 우울 증상, 심리적인 삶의 질, 사회적 관계의 삶의 질에 유의한 영향을 미친다는 결론을 도출하였다. 이규은, 염영희, 장혜경(2011)은 중국 유학생을 대상으로 한 연구에서, 문화적응 스트레스와 사회적 지지가 주관적 삶의 질에 영향을 미치는 것을 발견했다. 이미림, 박춘숙(2013)은 대학생의 심리적 스트레스, 사회적 지지, 마음건강이 삶의 질에 영향을 미친다고 밝혔다. 또한 박진아(2014)의 연구에서는 다문화가정 여성결혼이민자의 지각된 경제적 수준, 배우자 지지, 사회적 지지가 한국생활 만족도에 긍정적인 영향을 미치고, 한국생활 만족도가 한국정착 의지에 긍정적인 영향을 미치며, 한국 선호도가 이를 매개하는 것으로 나타났다. 강대영(2016)은 성인 여자 대학생을 대상으로 한 연구에서, 가족탄력성과 사회적 지지가 삶의 질과 만족도에 영향을 미치는 것을 발견했다. 안현균, 이민규(2017)는 여가활동 참여 중 고등학생의 여가태도에 따른 사회적 지지와 심리적 웰빙의 관계에 대한 연구에서, 여가활동 참여 중 고등학생의 사회적 지지가 심리적 웰빙에 영향을 미치며, 사회적 지지의 하위요인 중 물질적 지지가 자아실현감에 영향을 미치는 것을 밝혔다. 임명희, 서재복(2019)의 연구에서는 결혼이주여성의 사회적 지지가 삶의 질에 미치는 영향을 확인했으며, 사회적 지지와 문화적응, 그리고 문화적응과 삶의 질 간의 관계도 유의함을 밝혀냈다. 그러나 사회적 참여는 문화적응을 매

개로 삶의 질에 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다. 박천만(2020)의 연구에서는 일본인 여성결혼이민자를 대상으로 자아존중감, 우울, 사회적 지지가 삶의 질에 미치는 영향을 조사했다. 이 연구에서는 자아존중감, 우울, 사회적 지지가 삶의 질에 유의한 영향을 미치며, 설명력은 39%였다. 김정호, 진춘화(2021)는 중국 유학생을 대상으로 한 연구에서 사회적 지지가 자존감을 향상시키고, 자존감은 주관적 웰빙을 향상시키는데 일부 매개효과를 가지는 것으로 나타났다. 장준호, 지초(2021)의 중국 유학생을 대상으로 한 연구에서는 사회적 지지가 성공추구 동기와 실패회피 동기를 향상시키며, 이는 주관적 웰빙을 강화하는 요소로 확인되었다. 이명신(2021)의 연구에 따르면 북한이탈여성의 한국정착 만족도에 영향을 미치는 요인은 연령, 학력수준, 소득수준, 가족수 등의 인구사회학적 요인뿐만 아니라 주관적 건강수준, 부모 불안감, 사회적 지지도 포함된다. 윤지원, 제남주, 화정석, 박미라(2022)의 연구에서는 베트남 유학생의 삶의 질에 가장 영향을 미치는 요인은 사회적 지지, 긍정심리자본, 성격(외향적) 순이라는 결과를 도출하였다. 마지막으로 이희영(2022)은 디자인분야 전공 대학생을 대상으로 사회적 지지와 직업가치관, 진로결정 수준, 삶의 질 간의 영향 관계를 조사한 결과, 사회적 지지가 직업가치관, 진로결정, 삶의 질에 영향을 미치며, 정보적 지지와 물질적 지지가 정적인 영향을 미침을 발견했다.

이러한 실증연구들을 통해 사회적 지지와 삶의 질은 매우 밀접한 관계를 가지며, 사회적 지지가 주관적 삶의 질을 향상시키는데 중요한 역할을 한다는 것을 알 수 있다. 따라서 다음과 같은 연구가설을 설정하였다.

H2-4. 사회적 지지는 주관적 삶의 질에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

(9) 대학생활적응과 주관적 삶의 질 간의 관계

대학생활적응과 주관적 삶의 질 간의 관계를 분석한 연구를 살펴보면 다음과 같다. 정여주, 홍성례(2012)의 연구에서는 대학생의 대학생활 만족도와 관계만족도가 자기효능감과 주관적 삶의 질 간의 관계에서 매개적 역할을 한다는 결과를 도출하였다. 안근필 등(2021)의 연구에서는 중고령 성인학습자의 대학생활적응이 행복감에 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 대학생활적응의 하위요소인 성인학생관계적응이 행복감에 가장 큰 영향을 미쳤다. 황수영(2022)의 연구에서는 대학생의 기본심리욕구가 행복을 예측하며, 진로결정자기효능감과 대학생활적응이 각각 기본심리욕구와 행복 간 관계에서 단순매개효과를 보였다. 또한 진로결정효능감이 대학생활적응을 통해 행복에 영향을 미치는 경로가 통계적으로 유의하여 이중매개효과도 확인되었다. 이는 대학생의 기본심리욕구를 충족시키는 것은 대학생의 진로탐색 및 진로결정에 대한 효능감을 향상시키고, 이로 인해 대학생활적응의 만족도를 향상시켜 궁극적으로 행복을 증진시킨다는 결론을 도출할 수 있다. 왕녕(2023)의 연구에 따르면 중국 유학생들의 대학생활적응은 대학생활 만족도와 삶의 질에 긍정적인 영향을 미치며, 대학생활 만족도와 삶의 질은 자아실현에도 긍정적인 영향을 준다고 밝혀졌다. 강정원(2023)의 연구에서는 예비유아교사의 대학생활적응이 행복감에 유의미한 영향을 미치며, 특히 사회적 적응과 학업적 적응이 행복감에 큰 영향을 미쳤다. 또한 대학생활적응이 학업흥미와 행복감 간의 관계를 부분 매개하는 것으로 확인되었으며, 학업흥미가 대학생활적응을 매개로 행복감에 영향을 준다는 결론을 도출하였다. 홍세훈(2023)은 팬데믹을 경험한 간호대학생의 대학생활적응과 학업성취도가 주관적 삶의 질에 미치는 영향을 조사했다. 연구 결과, 대학생활적응이 주관적 삶의 질에 유의미한 영향을 미치는 것이 확인되었

다.

이러한 실증연구들을 통해 대학생활적응이 학생들의 삶의 질에 중요한 요소임을 알 수 있다. 따라서 다음과 같은 연구가설을 설정하였다.

H-3. 대학생활적응은 주관적 삶의 질에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

(10) 대학생활적응과 정주의도 간의 관계

대학생활적응과 정주의도 간의 관계를 분석한 연구를 살펴보면 다음과 같다. Baruch et al.(2007)은 영국과 미국에서 유학 중인 949명의 학생들을 대상으로, 졸업 후 호스트 국가에 머무를 의사결정에 영향을 미치는 요인을 연구하였다. 연구 결과, 인종적 차이와 노동시장에 대한 인식, 호스트 국가에 대한 적응과정, 호스트 국가와 본국에서의 가족관계 모두가 정주의도에 영향을 미친 것으로 나타났다. Kruanak & Ruangkanjanases(2014)는 외국인 학생들의 태국 체류 의사결정에 영향을 미치는 요인을 연구하였다. 연구 결과, 외국인 학생들의 생활 및 학업적응 과정, 사회적 지원 및 직업 인식은 태국 체류 여부에 영향을 미치는 예측 변수임을 발견하였다. 이는 Baruch et al.(2007)의 연구와도 일치한다. Istad et al.(2021)은 한국에서 공부하는 Global Korea Scholarship 학생들의 졸업 후 체류 의사결정에 대한 연구를 실시했다. 연구 결과, 학업만족, 사회적 적응, 한국에서의 생활만족이 학생들의 체류 의사결정에 긍정적인 영향을 미치는 것을 발견했다. 이는 대학 경험의 긍정적인 영향, 지역사회 지원, 그리고 한국에서의 삶에 대한 전반적인 만족도가 유학생들의 졸업 후 체류 의사결정 과정에서 중요한 요소임을 나타낸다. 국내 연구로, 이선영(2019)의 연구에 따르면 중국 유학생들의 학업지속 의도는 대학에착과 긍정적 관련이 있다. 또한 중국

유학생들이 한국과 중국 SNS를 이용하여 함께 수업을 듣는 친구와 학업에 대한 커뮤니케이션을 자주 할수록 대학에 대한 만족감과 학업 지속 의도가 높아진다. 이지은, 이정은(2020)은 주거환경 만족도와 지역주민의 정주의도에 대한 연령집단 간 비교를 조사한 연구에서 연령별로 다른 결과를 도출했다. 생활환경 만족도와 문화환경 만족도는 모든 연령집단에서 정주의도에 유의한 영향을 미쳤으며, 청년 집단에서는 교육환경 만족도가 긍정적인 영향을 미쳤고, 중·장년 집단에서는 보건·복지환경 만족도, 노년 집단에서는 경제환경 만족도가 각각 정주의도에 유의한 영향을 미치는 것으로 확인되었다. 마지막으로, 최희정(2022)은 외국인 유학생들이 졸업 후 한국 기업에 취업하는 데 있어서 대학의 이공계 학위와 전공지식, 지도교수와의 네트워크가 주요한 자본이라는 사실을 밝혀냈다. 또한 유학 자본은 합법적인 체류 지위 획득을 용이하게 해준다는 것도 확인되었다.

이러한 실증연구들을 통해 대학생활적응과 정주의도 간의 유의한 관련성이 확인되었으며, 대학생활적응이 정주를 결정하는 중요한 요인임을 유추할 수 있다. 따라서 다음과 같은 연구가설을 설정하였다.

H4. 대학생활적응은 정주의도에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

(11) 주관적 삶의 질과 정주의도 간의 관계

주관적 삶의 질과 정주의도 간의 관계를 분석한 연구를 살펴보면 다음과 같다. 앞서 정주의도 관련 선행연구에서 언급된 바와 같이, Baruch et al.(2007)의 연구에 따르면 유학생들의 졸업 후 호스트 국가에 머무를 의사결정에 영향을 미치는 요소로 인종적 차이, 노동시장에 대한 인식, 호스트 국가 적응과정, 가족관계 등이 포함된다. Istad et al.(2021)의 연구에서는

한국에서 공부하는 유학생들의 졸업 후 체류 의사결정에는 학업만족, 사회적 적응, 한국에서의 생활만족이 긍정적인 영향을 미친다는 것을 확인하였다. Kruanak & Ruangkanjanases(2014)의 연구에서는 외국인 학생들의 태국 체류 의사결정에는 생활 및 학업 적응, 사회적 지원, 직업 인식이 중요한 변수임을 발견했으며, 권경득 등(2011)의 연구에서는 북한이탈주민의 삶의 질은 지역에 대한 자긍심과 지속적인 정착 여부에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 배현혜, 이희연(2013)의 연구에서는 외국인 창조계층의 직업 및 학업, 여가생활, 사회생활에서의 만족도가 높을수록, 거주기간이 길수록 거주기간을 연장할 확률이 높아지는 것으로 나타났다. 김도형 등(2016)의 연구에서는 여성결혼이민자의 한국정착의지에 영향을 미치는 요인으로 지각된 경제수준, 배우자 지지 정도, 사회적 지지 정도를 발견했다. 한국생활만족도는 한국정착의지에 직접적인 영향을 미치며, 한국 선호도를 매개로도 작용했다. 또한 한국인으로서의 정체성 지각 정도, 한국 문화에 대한 적응 정도, 한국 정부의 관심 및 정책적 지원 지각 정도도 한국정착의지에 직접적인 영향을 미치는 것을 확인했다. 김정옥(2018)의 연구에 따르면 다문화가족 여성결혼이민자의 한국정착의지는 환경, 배우자와의 관계, 주변인과의 관계, 인지된 경제수준, 인지된 제도 및 프로그램 만족 정도 등 다양한 요인에 영향을 받는 것으로 조사되었다. 문경주(2019)의 연구에서는 대중교통, 보행환경, 주거만족도와 같은 지역사회의 물리적 환경조건이 중고령층의 정주의식에 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 지역사회자본 요인도 중고령층의 정주의식에 직·간접적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 최인지, 신형진(2019)의 연구는 국내 외국인 노동자의 영구정착 의향을 분석하였다. 연구 결과, 방문취업자의 체류연장 의사가 비전문취업자와 전문인력에 비해 더 높았으며, 영구정착 의향도 세 집단 간에 유의미한 차이가 있었다. 인구학적 변수, 사회·경제적 요인, 가족배경, 동화요인 등이 체류연

장 및 영구정착에 영향을 미치는 요인으로 확인되었다. 이는 이민정책의 수립에는 국적, 가족, 사회·경제적 배경 등 다양한 요소를 고려해야 한다는 시사점을 제시한다. 이지은, 이경은(2020)의 연구 결과에 따르면 주거환경 만족도와 정주의도는 연령에 따라 양의 관계를 가지며, 특히 생활환경 만족도와 문화환경 만족도는 모든 연령에서 정주의도에 영향을 미친다. 김화연, 이대웅(2022)은 청년세대의 지방 정주의사에 영향을 미치는 요인을 조사했다. 연구 결과, 출신지와 거주지의 차이, 청년정책, 경제활동과 일자리 여건, 보건 및 복지 여건이 청년의 정주의사에 영향을 미침을 확인했다. 김동신, 허성욱(2023)의 연구에서는 지역 자긍심, 의료서비스 만족도, 민원서비스 만족도, 문화예술시설 만족도가 청년층과 장년층의 정주의사에 영향을 미친다고 분석되었다. 박관태, 이정영(2023)의 연구에서는 지방중소도시 젊은 층 인구의 정주의향에 영향을 미치는 요인으로 편의시설, 일자리, 자연환경의 중요성을 강조했다. 장유미 등(2023)의 연구에서는 문화환경과 정주여건이 정주의도에 영향을 미치는 것으로 밝혀졌다. C시의 문화환경이 정주환경에서 중요한 역할을 하며, 청년층은 C시를 떠나고자 하는 의도가 강하고 정주의도가 약하게 나타났다. 이 결과는 지역에서 청년층의 지역정주를 촉진하기 위해 문화환경 개선을 통해 정주환경을 향상시키는 것이 중요하다는 것을 시사한다.

이러한 실증연구들을 통해 삶의 질과 정주의도 간의 유의한 관련성이 확인되었으며, 주관적 삶의 질이 정주를 결정하는 중요한 요인임을 유추할 수 있다. 따라서 다음과 같은 연구가설을 설정하였다.

H5. 주관적 삶의 질은 정주의도에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

(12) 대학생활적응의 매개변수를 통한 간접효과

제1절에서 제시한 연구의 모형을 살펴보면, 본 연구는 대학생활적응과 주관적 삶의 질을 매개변수로 설정하였다. 먼저, 본 연구에서는 대학생활적응을 통한 간접효과를 측정하여 여가만족, 학업적 자기효능감, 회복탄력성, 사회적 지지와 주관적 삶의 질과의 관계에서 대학생활적응이 어떻게 매개적 역할을 하는지 분석하고자 한다. 대학생활적응의 매개적 역할을 분석한 연구를 살펴보면 다음과 같다.

정여주와 홍성례(2012)의 연구에서 대학생의 자기효능감과 주관적 삶의 질의 관계를 분석한 결과, 자기효능감이 학교생활만족도와 관계만족도를 매개하며 주관적 삶의 질에 영향을 미친다는 것을 확인하였다. 정애경 등(2013)의 연구에서는 대학생의 자기존중감, 학업적 자기효능감, 진로성숙도가 대학생활적응 및 학업지속의향에 유의한 영향을 미쳤으며, 대학생활적응이 자기존중감, 학업적 자기효능감, 진로성숙도와 학업지속의향에 유의하게 매개하는 것으로 나타났다. 황수영(2022)의 연구에서 대학생의 기본심리 욕구와 행복의 관계에서 대학생의 진로결정자기효능감과 대학생활적응의 이중매개효과를 조사한 결과, 대학생활적응은 대학생의 진로결정자기효능감과 행복 간의 관계에서 부분 매개효과를 가지는 것으로 확인되었다. 이는 대학생의 진로결정자기효능감이 대학생의 행복을 직접적으로 설명하는 것보다는 대학생활적응을 매개로 행복에 더 큰 영향을 미친다고 해석할 수 있다. 강정원(2023)은 예비유아교사의 학업흥미가 행복감에 미치는 영향에서 대학생활적응의 매개효과를 연구한 결과, 대학생활적응은 학업흥미와 행복감의 관계에서 부분 매개효과를 가지는 것으로 확인되었다.

이상과 같은 대학생활적응의 매개적 역할에 대한 실증연구와 앞서 제시한 연구가설 H1(H1-1, H1-2, H1-3, H1-4), H2(H2-1, H2-2, H2-3, H2-4),

H3의 근거가 되는 선행연구의 조사내용을 바탕으로 한 연역적 추론에 의해, 다음과 같은 대학생활적응의 역할에 대한 연구가설을 설정하였다.

H6. 여가만족, 학업적 자기효능감, 회복탄력성, 사회적 지지는 대학 생활적응을 매개로 주관적 삶의 질에 간접적인 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

H6-1. 여가만족은 대학생활적응을 매개로 주관적 삶의 질에 간접적인 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

H6-2. 학업적 자기효능감은 대학생활적응을 매개로 주관적 삶의 질에 간접적인 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

H6-3. 회복탄력성은 대학생활적응을 매개로 주관적 삶의 질에 간접적인 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

H6-4. 사회적 지지는 대학생활적응을 매개로 주관적 삶의 질에 간접적인 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

(13) 주관적 삶의 질의 매개변수를 통한 간접효과

본 연구에서는 주관적 삶의 질을 통한 간접효과를 측정하여 대학생활적응과 정주의도와의 관계에서 주관적 삶의 질이 어떻게 매개적 역할을 하는지 분석하고자 한다. 주관적 삶의 질의 매개적 역할을 분석한 연구를 살펴보면 다음과 같다.

윤미라(2023)는 노인의 지역사회 환경만족도가 지속거주 의향에 미치는 영향 관계 연구에서 삶의 만족도의 매개효과를 검증하였다. 해당 연구에서는 노인의 지역사회 환경만족도가 높을수록 삶의 만족도가 높아지고, 높은 삶의 만족도는 지역사회 내에서 지속적인 거주 의향을 강화시키는 매개효

과를 가진다고 밝혔다. 또한 문경주(2019)의 연구에서는 중고령층을 대상으로 지역사회 물리적 환경과 지역사회자본이 정주의식에 미치는 영향을 조사하고 삶의 만족도와 지역정체성의 매개효과를 검증하였다. 물리적 환경조건 중에서 대중교통만족도, 보행환경만족도, 주거만족도가 정주의식에 직접적·간접적인 영향을 미치는 반면, 공원시설 수와 문화시설 수는 직접적인 효과는 없지만 삶의 만족도와 지역정체성의 매개변수를 통해 간접적인 영향을 미쳤다. 또한 지역사회자본 요인은 중고령층의 정주의식에 직접적인 효과와 매개변수를 통한 간접적인 효과가 있는 것으로 나타났다.

이러한 주관적 삶의 질의 매개적 역할에 대한 실증연구와 앞서 제시한 연구가설 H3, H4, H5의 근거가 되는 선행연구의 조사내용을 바탕으로 한 연역적 추론에 의해, 다음과 같은 주관적 삶의 질의 역할에 대한 연구가설을 설정하였다.

H7. 대학생활적응은 주관적 삶의 질을 매개로 정주의도에 간접적인 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

(14) 여가제약의 조절효과

조절변수인 여가제약에 관한 연구를 살펴보면 다음과 같다.

백경화(2013)의 연구에서는 중국 유학생들의 여가활동이 대학생활에 긍정적인 영향을 미치며, 여가제약과 대학생활적응은 부적 상관관계를 가지는 것으로 밝혀졌다. 김윤, 최영래(2016)는 중국 유학생의 여가스포츠 참여 제약은 문화적응스트레스에 양의 영향을 미치고, 한국 대학생활에 부분적으로 부정적인 영향을 미친다는 연구 결과를 도출하였다. 또한 송원익, 황재욱, 오응수(2016)의 연구에서는, 대학생들의 여가제약은 스트레스 대처와

삶의 질에 부적절한 인과관계가 있다는 것을 발견하였다. 이로 인해 여가 제약은 대학생들의 스트레스 대처와 삶의 질에 부정적인 영향을 미치며, 대학생들의 질적 수준을 낮출 수 있다는 것이 확인되었다. 김용일(2019)의 연구에 따르면 대학생들의 진로스트레스에 따른 여가기능과 여가제약은 삶의 질에 영향을 미치며, 여가제약은 삶의 질과 부정적인 관계를 보였다. 임진선, 고상은, 전유진, 조도선(2019)은 국군간호사관생도의 여가제약, 스트레스 정도와 삶의 질에 대한 연구를 수행하였다. 이 연구에서는 여가제약과 삶의 질, 그리고 스트레스와 삶의 질이 부적 상관관계를 보였으며, 여가제약과 스트레스는 유의한 정적 상관관계를 나타냈다. 유승호, 박현권, 이혁기(2014)의 연구에서는 해외 골프관광의 지각된 가치와 행동의도 간의 인과관계와 여가제약 조절효과를 분석하였다. 연구 결과, 해외 골프관광의 지각된 가치가 행동의도에 영향을 미치며, 여가제약의 조절효과가 검증되었다. 고기태(2016)의 연구에서는 사회인 야구 동호인의 참여동기, 여가만족, 심리적 웰빙 간의 관계와 대인적 여가제약의 조절효과를 분석하였다. 분석 결과, 참여동기는 여가만족과 심리적 웰빙에 유의한 영향을 미치며, 대인적 여가제약이 낮게 지각되는 집단이 높게 지각되는 집단보다 더 강한 영향을 미친다는 결과를 도출하여, 여가제약의 조절효과를 검증했다. 마지막으로 김말영(2018)은 여가제약의 조절효과를 중심으로 진지한 여가와 노년기 자아통합의 영향 관계를 연구했다. 연구 결과, 진지한 여가가 자아통합에 영향을 미치며, 진지한 여가와 자아통합 관계에서 여가제약의 조절효과가 검증되었다. 또한 높은 제약을 가진 집단이 낮은 제약을 가진 집단보다 진지한 여가와 자아통합에 더 큰 영향을 미치며, 여가제약의 하위요인인 사회적 제약요인과 개인적 제약요인도 조절효과가 확인되었다. 이를 통해 여가제약이 주요 변수 간의 관계에서 영향력의 차이를 줄 수 있는 제3의 변수임을 확인할 수 있다.

이러한 실증연구들을 통해 여가제약이 여가활동으로 기대되는 심리적 효과에 부정적인 영향을 미치는 변인임을 알 수 있다. 또한 본 연구에서 여가제약이 조절변수의 역할을 할 것으로 유추할 수 있으며, 이에 따라 다음과 같은 연구가설을 설정하였다.

H8. 여가제약에 따른 조절효과가 있을 것이다.



제2절 변수의 조작적 정의 및 측정도구

본 연구에서는 선행연구를 바탕으로 외생변수인 여가만족, 학업적 자기 효능감, 회복탄력성, 사회적 지지와 매개변수인 대학생활적응, 주관적 삶의 질, 종속변수인 정주의도 및 조절변수인 여가제약의 개념적 정의에 대해 조작적 정의를 하였다. 이는 연구의 실증적 검증에 있어 측정 가능성은 높이고 측정오류는 줄이기 위한 목적이다(채서일, 2016). 또한 해당 변수를 측정하기 위해 신뢰성과 타당성이 검증된 선행연구의 척도를 토대로 본 연구의 목적에 맞게 측정항목을 수정·보완하여 적용하였다.

1. 여가만족

본 연구에서는 여가만족을 여가활동을 선택하고 참여했을 때 느끼는 긍정적인 인식 또는 주관적인 만족감으로 정의하고자 한다. 여가만족을 측정하기 위해 Beard & Ragheb(1980)이 개발한 여가만족척도(LSS: Leisure satisfaction Scale)를 Ragheb & Griffith(1982), 이종길(1992), 이성철(1996), 김성수(2009)에 의해 수정·변안된 척도를 토대로, 본 연구의 목적에 맞게 측정도구를 수정·보완하여 사용하였다. 각 문항은 전혀 그렇지 않다(1점)에서 매우 그렇다(5점)까지의 5점 Likert 척도이며, 점수가 높을수록 여가만족이 높음을 의미한다. 김성수(2009)의 연구에서 제시된 여가만족의 측정도구 내적일치도인 신뢰도(Cronbach' α)는 .854이며, 본 연구에서 측정한 신뢰도(Cronbach' α)는 .875로 나타났다. 여가만족에 대한 조작적 정의와 측정항목은 <표 3-1>과 같다.

<표 3-1> 여가만족에 대한 조작적 정의 및 측정항목

조작적 정의		
여가만족	여가활동을 선택하고 참여했을 때 느끼는 긍정적인 인식 또는 주관적인 만족감으로 정의	
측정항목	출처	
1. 내가 하고 있는 여가활동(취미활동, 자유시간, 레저 등)은 매우 흥미롭다.	Beard & Ragheb(1980)	
2. 내가 하고 있는 여가활동은 나에게 성취감을 느끼게 한다.	Ragheb & Griffith(1982)	
3. 내가 하고 있는 여가활동은 정서적 안정을 느끼게 한다.	이종길(1992)	
4. 내가 하고 있는 여가활동은 휴식을 취할 수 있게끔 한다.	이성철(1996)	
5. 나는 나의 여가활동에 대해 전반적으로 만족한다.	김성수(2009)	

2. 학업적 자기효능감

본 연구에서는 학업적 자기효능감을 주어진 학습과제를 성공적으로 수행해 낼 수 있다는 자신의 능력에 대한 판단과 주관적 확신의 정도로 정의하였다. 학업적 자기효능감을 측정하기 위해 봉미미 등(2012)이 개발하고 신주랑(2021)이 사용한 다면적 동기 검사도구(SMILES: Student Motivation in the Learning Environment Scales) 학업적 자기효능감(academic self-efficacy) 척도를 활용하였다. 이 척도는 Bandura(1977), Schunk(1996)의 선행연구 고찰을 통해, 하위차원인 학습 자기효능감(self-efficacy for learning)과 수행 자기효능감(self-efficacy for performance)이 포함하여 개발되었으며, 본 연구의 목적에 맞게 측정도구를 수정·보완하여 사용하였다. 각 문항은 전혀 그렇지 않다(1점)에서 매우 그렇다(5점)까지의 5점 Likert 척도이며, 점수가 높을수록 학업적 자기효능감이 높음을 의미한다. 신주랑(2021)의 연구에서 제시된 학업적 자기효능감의 측정도구 내적일치도인 신뢰도(Cronbach' α)는 .920이며, 본 연구에서 측정한 신뢰도(Cronbach' α)는 .873

으로 나타났다. 학업적 자기효능감에 대한 조작적 정의와 측정항목은 <표 3-2>와 같다.

<표 3-2> 학업적 자기효능감에 대한 조작적 정의 및 측정항목

조작적 정의	
학업적 자기효능감	주어진 학습과제를 성공적으로 수행해 낼 수 있다는 자신의 능력에 대한 판단과 주관적 확신의 정도로 정의
측정항목	출처
1. 나는 수업 시간에 배우는 내용을 잘 기억할 자신이 있다.	
2. 나는 수업에서 제시한 복잡한 자료를 잘 이해할 수 있다.	Bandura(1977)
3. 나는 수업 내용 중 무엇이 중요한지 잘 구별할 수 있다.	Schunk(1996)
4. 나는 수업 시간에 배우는 내용을 쉽게 이해할 수 있다.	봉미미 등(2012)
5. 나는 학업 실력을 올릴 자신이 있다.	신주랑(2021)
6. 나는 시험을 잘 볼 자신이 있다.	

3. 회복탄력성

본 연구에서는 회복탄력성을 자신이 처한 역경과 스트레스에 성공적으로 대처하고 극복할 수 있는 능력으로 정의하였다. 회복탄력성을 측정하기 위해 Smith et al.(2008)이 개발한 간이탄력성 척도(BRS: Brief Resilience Scale)를 박지혜(2011)가 번안한 척도를 토대로, 본 연구의 목적에 맞게 측정도구를 수정·보완하여 사용하였다. 각 문항은 전혀 그렇지 않다(1점)에서 매우 그렇다(5점)까지의 5점 Likert 척도이며, 점수가 높을수록 회복탄력성이 높음을 의미한다. 박지혜(2011)의 연구에서 제시된 회복탄력성의 측정도구 내적일치도인 신뢰도(Cronbach' α)는 .850이며, 본 연구에서 측정한 신뢰도(Cronbach' α)는 .832로 나타났다. 회복탄력성에 대한 조작적 정의와 측정항목은 <표 3-3>과 같다.

<표 3-3> 회복탄력성에 대한 조작적 정의 및 측정항목

조작적 정의		
회복탄력성	자신이 처한 역경과 스트레스에 성공적으로 대처하고 극복 할 수 있는 능력으로 정의	
측정항목		출처
1. 나는 어려운 시기를 보낸 후에 빨리 회복되는 편이다.	Smith et al.(2008) 박지혜(2011)	
2. 나는 스트레스를 주는 일들을 쉽게 이겨낼 수 있다.		
3. 나는 스트레스를 주는 사건으로부터 회복하는 시간이 빠른 편이다.		
4. 나는 보통 어려운 시기를 잘 견뎌내는 편이다.		
5. 나는 내 삶에 실패를 빨리 극복할 수 있다.		

4. 사회적 지지

본 연구에서는 사회적 지지를 가족, 친척, 친구, 이웃, 지인, 전문가 등 대인관계를 통해 받을 수 있는 모든 긍정적 도움으로 정의하였다. 사회적 지지를 측정하기 위해 Zimet, Dahlem, Zimet & Farley(1988)이 개발한 사회적 지지 척도(MSPSS: Multidimensional Scale of Perceived Social Support)를 김범준(2018)의 연구에서 사용한 척도를 토대로, 본 연구의 목적에 맞게 측정도구를 수정·보완하여 사용하였다. 각 문항은 전혀 그렇지 않다(1점)에서 매우 그렇다(5점)까지의 5점 Likert 척도이며, 점수가 높을수록 사회적 지지가 높음을 의미한다. 김범준(2018)의 연구에서 제시된 사회적 지지의 측정도구 내적일치도인 신뢰도(Cronbach' α)는 .843이며, 본 연구에서 측정한 신뢰도(Cronbach' α)는 .883로 나타났다. 사회적 지지에 대한 조작적 정의와 측정항목은 <표 3-4>와 같다.

<표 3-4> 사회적 지지에 대한 조작적 정의 및 측정항목

조작적 정의	
사회적 지지	가족, 친척, 친구, 이웃, 지인, 전문가 등 대인관계를 통해 받을 수 있는 모든 긍정적 도움으로 정의
측정항목	출처
1. 내 주위에는 내가 어려울 때 나를 도와줄 특별한 사람이 있다.	
2. 나에게는 나의 슬픔과 기쁨을 함께 나눌 특별한 사람이 있다.	
3. 나에게는 나를 진정으로 위로해 줄 특별한 사람이 있다.	Zimet et al.(1988)
4. 어떤 일들이 잘못되었을 때 나는 친구에게 의지할 수 있다.	김범준(2018)
5. 내 인생에는 나의 감정을 보살펴 주는 특별한 사람이 있다.	
6. 나는 나의 문제에 대하여 친구들과 이야기를 나눌 수 있다.	

5. 대학생활적응

본 연구에서는 대학생활적응을 외국인 유학생들이 한국 대학이라는 환경 속에서 겪게 되는 학업적, 사회적, 심리적 스트레스에 유연하게 대처하고 적응하여 소속 대학과 구성원들에게 애착과 호감을 갖게 되는 과정으로 정의하였다. 대학생활적응을 측정하기 위해 Baker & Siryk(1984; 1989)이 개발한 대학생 적응도 검사(SACQ: Student Adaptation to College Questionnaire) 척도를 활용하였다. 대학생 적응도 검사 척도를 간략하게 수정 타당화한 Garcia(2005)의 척도를 토대로, 허운혁(2021)이 사용하였으며, 본 연구에서도 연구의 목적에 부합되는 측정문항을 발췌, 수정하여 구성하였다. 각 문항은 전혀 그렇지 않다(1점)에서 매우 그렇다(5점)까지의 5점 Likert 척도이며, 점수가 높을수록 대학생활적응도가 높음을 의미한다. 허운혁(2021)의 연구에서 제시된 대학생활적응의 측정도구 내적일치도인 신뢰도(Cronbach' α)는 .726이며, 본 연구에서 측정한 신뢰도(Cronbach' α)는 .847로 나타났다. 대학생활적응에 대한 조작적 정의와 측정항목은 <표

3-5>와 같다.

<표 3-5> 대학생활적응에 대한 조작적 정의 및 측정항목

조작적 정의	
외국인 유학생들이 한국 대학이라는 환경 속에서 겪게 되는 학업 대학생활적응 적, 사회적, 심리적 스트레스에 유연하게 대처하고 적응하여 소속 대학과 구성원들에게 애착과 호감을 갖게 되는 과정으로 정의	
측정항목	출처
1. 나는 지금까지 대학생활을 잘하고 있다.	
2. 나는 최근에 공부시간을 효율적으로 사용하고 있다.	Baker & Siryk(1984;
3. 나는 수업 과제를 잘하고 있다.	1989)
4. 나는 대학 내 시설이용이나 행정처리를 잘할 수 있다.	Garcia(2005)
5. 나는 대학에서의 인간관계에 대체로 만족하고 있다.	허운혁(2021)
6. 대학생활에서 받는 스트레스를 잘 극복하고 있다.	

6. 주관적 삶의 질

본 연구에서는 주관적 삶의 질을 자신의 삶을 긍정적으로 평가하는 정도 또는 주관적인 행복감으로 정의하였다. 변수 측정을 위해 주관적 삶의 질에 관한 연구(Diener, 1984; Diener, Suh, Lucas & Smith, 1999)를 기반으로 서은국, 구재선(2011)이 개발한 단축형 행복척도(COMOSWB: Concise Measure of Subjective Well-Being)를 활용하였다. 김범준(2018)의 연구에서도 수정 타당화하여 사용한 단축형 행복척도를 토대로, 본 연구의 목적에 부합되는 측정문항을 발췌, 수정하여 구성하였다. 각 문항은 전혀 그렇지 않다(1점)에서 매우 그렇다(5점)까지의 5점 Likert 척도이며, 점수가 높을수록 주관적 삶의 질이 높음을 의미한다. 김범준(2018)의 연구에서 제시된 주관적 삶의 질의 측정도구 내적일치도인 신뢰도(Cronbach' α)는 .879

이며, 본 연구에서 측정한 신뢰도(Cronbach' α)는 .817로 나타났다. 주관적 삶의 질에 대한 조작적 정의와 측정항목은 <표 3-6>과 같다.

<표 3-6> 주관적 삶의 질에 대한 조작적 정의 및 측정항목

조작적 정의	
주관적 삶의 질	자신의 삶을 긍정적으로 평가하는 정도 및 개인의 주관적인 행복감으로 정의
측정항목	출처
1. 나는 내 개인적 삶에 전반적으로 만족한다.	Diener(1984)
2. 나는 내 주위 사람들과의 관계에 만족한다.	Diener et al.(1999)
3. 나는 내가 다니고 있는 대학교에 만족한다.	서은국, 구재선(2011)
4. 나는 한국생활에 전반적으로 만족한다.	김범준(2018)

7. 정주의도

본 연구에서는 정주의도를 외국인 유학생이 한국에 소속감과 애착을 가지고 계속해서 거주하려는 의지가 정주행동으로 나타날 수 있는 주관적인 가능성으로 정의하였다. 정주의도를 측정하기 위해 유사 개념인 박진아(2014)가 사용하고 김정옥(2018)이 재구성하여 타당화한 한국정착의지 척도를 활용하였다. 이 척도를 기반으로 본 연구의 목적에 맞는 측정문항을 발췌, 수정하여 구성하였다. 각 문항은 전혀 그렇지 않다(1점)에서 매우 그렇다(5점)까지의 5점 Likert 척도이며, 점수가 높을수록 정주의도가 높음을 의미한다. 박진아(2014)의 연구에서 제시된 측정도구 내적일치도인 신뢰도(Cronbach' α)는 .844이고, 김정옥(2018) 연구에서의 측정도구 개념신뢰도는 .934로 나타났다. 본 연구에서 측정한 신뢰도(Cronbach' α)는 .805로 적절한 수준으로 나타났다. 정주의도에 대한 조작적 정의와 측정항목은 <표

3-7>과 같다.

<표 3-7> 정주의도에 대한 조작적 정의 및 측정항목

조작적 정의	
정주의도	외국인 유학생이 한국에 소속감과 애착을 가지고 계속해서 거주하려는 의지가 정주행동으로 나타날 수 있는 주관적인 가능성으로 정의
측정항목	출처
1. 한국사회생활에 더 적극적으로 참여하고 싶다.	
2. 한국에서 계속 살고 싶다.	박진아(2014)
3. 한국 사람들과 더 친하게 지내고 싶다.	김정옥(2018)
4. 나는 졸업 후 한국에서 공부를 더 하거나 직업을 가지고 싶다.	

8. 여가제약

본 연구에서는 여가제약을 외국인 유학생의 여가만족도를 저해하거나 여가활동 참여를 제한하고 방해하는 요인으로 정의하였다. 외국인 유학생의 여가제약을 측정하기 위해 Crawford & Godbey(1987)가 개발 후 보완(Crawford et al., 1991)한 여가제약 척도를 원형중(1998)이 번안한 여가제약 척도(LCS: Leisure Constraints Scale)를 활용하였다. 강승우(2022)의 연구에서 수정·보완하여 타당화한 여가제약 척도와 정기홍 등(2017)이 사용한 척도를 토대로, 본 연구의 목적에 부합되는 측정문항을 발췌, 수정하여 재구성하였다. 각 문항은 전혀 그렇지 않다(1점)에서 매우 그렇다(5점)까지의 5점 Likert 척도이며, 점수가 높을수록 여가제약이 높음을 의미한다. 이들(강승우, 2022; 정기홍 등, 2017) 연구에서 제시된 측정도구에서 해당 요인의 내적일치도인 신뢰도(Cronbach' α)는 각각 .748~.754와 .854로 나타났다, 본 연구에서 측정한 신뢰도(Cronbach' α)는 .825로 나타났다. 여가제

약에 대한 조작적 정의와 측정항목은 <표 3-8>과 같다.

<표 3-8> 여가제약에 대한 조작적 정의 및 측정항목

조작적 정의		
여가제약	외국인 유학생의 여가만족도를 저해하거나 여가활동 참여를 제한하고 방해하는 요인으로 정의	
측정항목		출처
1. 유학생이라서 여가활동에 참여할 충분한 시간이 없다.		Crawford & Godbey(1987)
2. 유학생이라서 여가활동을 즐길 경제적 여유가 없다.		Crawford et al.(1991)
3. 유학생이라서 여가활동에 대한 정보가 부족하다.		원형중(1998)
4. 내 친구들과 여가활동을 즐기기가 어렵다.		정기홍, 윤영선, 최철영(2017)
5. 학업이나 아르바이트 등으로 피곤하여 여가활동을 하기 어렵다.		강승우(2022)

제3절 조사설계

1. 조사대상 및 자료수집

본 연구에서는 국내 대학 학위과정에 재학 중인 외국인 유학생을 대상으로 대면 설문조사를 실시하였다. 1차 설문조사 및 자료수집을 위해 2023년 5월 18일부터 5월 25일까지 예비조사를 실시하였고, 연구의 정확도를 위해 직접 외국인 유학생과 대면하여 설문조사를 진행하였다. 부산 소재 대학의 외국인 유학생을 대상으로 사전조사를 진행하였으며, 총 80부의 데이터를 수집하였다. 1차 사전조사 결과를 토대로 관련 교수 및 박사 3명의 전문가와 측정항목에 대한 신뢰도와 타당성 검증을 통해 측정문항을 수정·보완 후 최종 확정하였다. 앞서 제2절에서 변수별 측정항목을 제시하였으며, 첨부된 설문지를 통해 설문문항 및 내용구성을 확인할 수 있다.

본 조사는 2023년 5월 29일~6월 30일까지 대면 설문조사로 진행하였으며, 응답률을 높이기 위해 사전에 소정의 답례품을 제공하였다. 사전조사를 통해 최종 확정된 설문지를 국문과 영문으로 배포하였으며, 외국인 유학생이 측정문항을 이해 못할 경우를 대비하고 모국어가 아닌 설문지 내용의 이해를 돕기 위해, 학생수 비중이 높은 유학생 출신 국가 언어인 네팔어, 방글라데시아어, 우즈베키스탄어, 중국어, 베트남어, 인도네시아어로 번역된 설문지를 조사장소에 비치하였다. 또한 외국인 유학생들의 설문작성 시 연구자 및 조사자가 대기하여 필요한 부분에 대해 추가 설명을 하며 심층 면담도 시도하였다. 이를 통해 정확한 조사 결과를 확보하고 연구의 신뢰성을 높이려 하였다. 설문조사는 자기기입식과 편의표본추출 방식으로 진행되었고, 불성실한 응답과 이상치, 결측치를 제외하고 수집된 919부를 유효 표본으로 선정하여 연구 분석 자료에 활용하였다.

2. 분석방법

본 연구에서 제시한 연구 목적과 가설검증을 위해 SPSS 26.0 및 AMOS 23.0 통계프로그램을 이용하여 실증분석을 하였다. 본 연구에서 활용한 구조방정식 모형 분석은 2단계 접근법으로 측정모형 분석 이후 구조모형 분석을 진행하였고, 세부적인 분석 절차는 다음과 같다.

첫째, 자료의 결측치와 이상치 점검 후 표본의 정규성 검증을 위해 왜도(skew)와 첨도(kurtosis)를 확인하였으며, 다중공선성 진단을 위해 공차(>.10)와 분산팽창지수(VIF<10)를 확인하였다.

둘째, SPSS 통계프로그램 활용을 통해 빈도 분석과 기술통계 분석을 실시하여 연구대상자의 인구통계학적 현황과 일반적 특성을 파악하였다. 이후 수집된 데이터의 신뢰도 검증을 위해 Cronbach's α 값을 확인하여 내적일관성을 검증하였고, 측정변수에 대한 탐색적 요인분석을 실시하였다.

셋째, AMOS 통계프로그램 활용을 통한 분석으로, 측정모형의 검증을 위해 확인적 요인분석(CFA: Confirmatory Factor Analysis)을 실시하여 측정모형 적합성 검증 후 측정도구의 타당성 및 신뢰도 검증을 하였다. 이를 위해 요인계수, 잠재변수 간의 상관, 개념신뢰도(CR) 및 평균분산추출(AVE)의 확인을 통해 측정모형의 집중타당성, 판별타당성, 법칙타당성 및 신뢰도를 검증하였다.

넷째, 구조모형 분석을 위해 변인들의 가설적 구조관계에 따른 구조모형을 설정하여 연구모형의 적합성을 평가하고 추정된 경로계수의 유의성을 확인하여 연구모형의 구성개념 간 영향 관계를 검증하였다.

다섯째, 매개효과 및 다중변수 간 간접효과의 통계적 유의성 검증을 위해 부트스트래핑(bias corrected bootstrapping) 방법을 활용하였다. 추가 분석으로 이중매개변수의 특정간접효과를 확인하기 위해 팬텀변수

(phantom variable)를 생성하여 개별 매개변수를 통한 특정간접효과를 확인하고 이에 대한 통계적 유의도를 검증하였다.

마지막으로, 여가제약에 따른 조절효과를 검증하기 위해 조절변수(여가 제약) 평균값을 기준으로 저집단과 고집단으로 구분하여 다중집단 구조방정식모델(multi-group structural equation modeling) 분석을 실시하였다. 분석하기에 앞서 두 집단이 측정 문항을 동일하게 인식하고 있는지를 확인하기 위해 다중집단 확인적 요인분석을 통한 측정동일성(measurement equivalence)을 검정을 선행하였다. 그리고 조절효과 검증을 위해 카이자승(χ^2) 차이 검증 방법과 모수 비교 검증 방법을 모두 이용하여 분석을 실시하였다.



제4장 실증분석

제1절 표본의 특성

1. 인구통계학적 특성

본 연구에 참여한 대상자들의 인구통계학적 특성을 살펴보기 위해 빈도 분석을 실시한 결과는 다음과 같다.

전체 표본수는 919명으로, 성별에서는 남자가 589명(64.1%)으로 여자 330명(35.9%)보다 28.2% 많은 비중을 차지하는 것으로 나타났다. 국적은 네팔이 268명(29.2%)로 가장 많았고, 그 뒤로 방글라데시 233명(25.4%), 베트남 146명(15.9%), 우즈베키스탄 105명(11.4%), 인도네시아 60명(6.5%), 중국 24명(2.6%), 파키스탄 12명(1.3%), 그리고 기타 71명(7.7%)로 나타났다. 나이는 21~25세가 512명(55.7%)로 가장 많았으며, 그 뒤로 26~30세가 319명(34.7%), 20세 이하가 52명(5.7%), 그리고 31세 이상이 36명(3.9%)로 나타났다. 또한 학년(과정)은 1학년이 325명(35.4%)으로 비중이 가장 높았으며, 4학년 276명(30.0%), 석사과정/수료 173명(18.8%), 2학년 80명(8.7%), 3학년 63명(6.9%), 박사과정/수료 2명(0.2%) 순으로 나타났다. 그리고 대학 수업에서 수강 중인 언어트랙을 기준으로, 영어트랙 학생이 659명(71.7%)으로 많은 비중을 차지하였고, 한국어트랙 학생이 260명(28.3%)으로 나타났다. 한국 유학 기간을 순서별로 정리하면 3~5년 미만이 223명(24.3%), 3~6개월 미만이 222명(24.2%), 5년 이상이 171명(18.6%), 6~12개월 미만이 135명(14.7%), 1~2년 미만이 101명(11.0%), 2~3년 미만이 67명(7.3%) 순으로 나타났다.

<표 4-1> 표본의 인구통계학적 특성

(n=919)

변수	구분	빈도(명)	비율(%)
성별	남자	589	64.1
	여자	330	35.9
국적	네팔	268	29.2
	방글라데시	233	25.4
	베트남	146	15.9
	우즈베키스탄	105	11.4
	인도네시아	60	6.5
	중국	24	2.6
	파키스탄	12	1.3
	기타	71	7.7
나이	20세 이하	52	5.7
	21~25세	512	55.7
	26~30세	319	34.7
	31세 이상	36	3.9
학년(과정)	1학년	325	35.4
	2학년	80	8.7
	3학년	63	6.9
	4학년	276	30.0
	석사과정/수료	173	18.8
	박사과정/수료	2	0.2
언어트랙	영어트랙	659	71.7
	한국어트랙	260	28.3
한국 유학 기간	3~6개월 미만	222	24.2
	6~12개월 미만	135	14.7
	1~2년 미만	101	11.0
	2~3년 미만	67	7.3
	3~5년 미만	223	24.3
	5년 이상	171	18.6
한국어 능력	전혀 못함	267	29.1
	초급 (TOPIK 1~2급 수준)	380	41.3
	중급 (TOPIK 3~4급 수준)	230	25.0
	고급 (TOPIK 5~6급 수준)	42	4.6
영어 능력	전혀 못함	154	16.8
	초급 (IELTS 3~5.5 수준)	246	26.8
	중급 (IELTS 6~6.5 수준)	417	45.4
	고급 (IELTS 7~9 수준)	102	11.1

한국어 능력은 초급(TOPIK 1~2급 수준)이 380명(41.3%)로 가장 많았으며, 전혀 못함이 267명(29.1%), 중급(TOPIK 3~4급 수준)이 230명(25.0%), 그리고 고급(TOPIK 5~6급 수준)이 42명(4.6%)로 나타났으며, 영어 능력은 중급(IELTS 6~6.5 수준)이 417명(45.4%)로 가장 많았으며, 초급(IELTS 3~5.5 수준)이 246명(26.8%), 전혀 못함이 154명(16.8%), 그리고 고급(IELTS 7~9 수준)이 102명(11.1%)로 나타났다. 이와 같은 언어능력 결과는 영어트랙 학생이 71.7%로 비중이 높아서 예상되는 결과와 일치한다는 것을 확인할 수 있다.

2. 측정변수의 정규성 검증 및 기술통계 분석

본 연구에서 설정한 연구모형 및 가설 검증에 앞서 연구 대상자들이 모집단을 대표하는 표본집단으로서의 정규성을 지니고 있는지와 주요 측정변수들이 정규분포에 부합하는지를 알아보기 위해 아래 <표 4-2>와 같이 기술통계 분석을 실시하였다. 일반적으로 정규성 검증을 위해 왜도와 첨도의 절대값 크기를 확인하는 방법이 있는데, Hong, Malik & Lee(2003)는 왜도의 절대값 2 이내, 첨도의 절대값 4 이내의 기준이 충족되면 구조방정식 모형의 정상분포 조건을 확보하는 것이라고 제시하였고, Snedecor & Cochran(1980)은 표본 크기가 충분하고 왜도와 첨도값이 절대값 2 이내일 경우 정규분포 충족 기준에 해당한다고 판단하였다. 반면, West, Finch & Curran(1995)은 왜도의 절대값 3 미만, 첨도의 절대값 8 미만을 정규분포 충족 기준으로 제시하였다. 본 연구의 <표 4-2>를 살펴보면, 측정변인들의 왜도는 $-0.521 \sim 0.063$, 첨도는 $-0.64 \sim 0.798$ 의 범위로 나타나 연구 대상자들이 모집단을 대표하는 표본집단의 기준치에 적합하며 정규성에 문제가 없는 것으로 판단할 수 있다.

<표 4-2> 측정변수의 기술통계 분석 결과

(n=919)

변수		최소값	최대값	평균	표준 편차	왜도	첨도	평균	표준 편차
여가 만족	여가활동 흥미	1	5	3.77	.843	-.448	.289	3.84	.816
	성취감	1	5	3.77	.802	-.340	.120		
	정서적 안정	1	5	3.82	.802	-.279	-.130		
	휴식	1	5	3.94	.803	-.521	.266		
	전반적 만족	1	5	3.91	.817	-.475	.161		
학업적 자기효능감	수업 내용 기억	1	5	3.86	.735	-.432	.621	3.87	.766
	수업 자료 이해	1	5	3.69	.788	-.164	-.319		
	핵심 중요도 구별	1	5	3.81	.736	-.252	.034		
	강의 이해	1	5	3.84	.771	-.321	-.129		
	학업 성취 자신감	1	5	4.06	.733	-.393	-.218		
	시험 자신감	1	5	3.94	.779	-.442	.033		
회복 탄력성	힘든 일 후 회복력	1	5	3.63	.869	-.357	.126	3.68	.863
	스트레스 극복력	1	5	3.66	.869	-.304	-.217		
	스트레스 단기간 회복	1	5	3.66	.896	-.313	-.215		
	어려운 시기 잘 견뎌냄	1	5	3.66	.840	-.283	-.085		
	실패 후 빠른 극복	1	5	3.78	.834	-.376	-.016		
사회적 지지	어려울때 도와줄 사람	1	5	3.56	1.028	-.368	-.500	3.64	.995
	슬픔과 기쁨 나눌 사람	1	5	3.64	1.007	-.437	-.392		
	진정 위로해 줄 사람	1	5	3.63	1.024	-.415	-.424		
	힘든시기 의지할 친구	1	5	3.64	.897	-.427	.086		
	감정 해아려 줄 사람	1	5	3.63	1.061	-.461	-.367		
	애로 상담 가능 친구	1	5	3.72	.940	-.467	-.120		
대학생활 적응	성공적인 대학생활	1	5	3.90	.735	-.480	.798	3.87	.766
	공부시간 효율적 활용	1	5	3.85	.737	-.346	.084		
	수업과제 성공적 해결	1	5	4.01	.730	-.443	.166		
	대학시설이용, 행정처리	1	5	3.82	.756	-.146	-.179		
	대학 인간관계 만족	1	5	3.90	.770	-.406	.209		
	대학스트레스 극복	1	5	3.71	.834	-.234	-.267		
주관적 삶의 질	삶의 전반적 만족	1	5	3.88	.795	-.401	.070	3.92	.777
	주위사람 관계 만족	1	5	3.91	.771	-.344	.064		
	소속 대학 만족	1	5	3.98	.755	-.476	.378		
	한국생활 전반적 만족	1	5	3.93	.784	-.398	.068		
정주 의도	한국커뮤니티 적극참여 희망	1	5	3.99	.777	-.380	-.199	3.96	.845
	한국 지속거주 희망	1	5	3.87	.865	-.397	-.313		
	한국인과 친밀관계 희망	1	5	4.01	.818	-.459	-.221		
	학업지속, 한국취업 희망	1	5	3.95	.910	-.484	-.522		
여가 제약	여가활동 시간 부족	1	5	3.24	.910	-.191	-.190	3.05	.987
	경제적 여유 부족	1	5	3.03	.944	.032	-.454		
	여가활동 정보 부족	1	5	3.10	.967	-.011	-.535		
	친구와 여가 향유 어려움	1	5	2.99	1.035	.043	-.645		
	피곤, 체력 저하	1	5	2.91	1.042	.063	-.517		

<표 4-2> 측정변수의 기술통계 분석에서는 여가만족 5문항, 학업적 자기효능감 6문항, 회복탄력성 5문항, 사회적 지지 6문항, 대학생활적응 6문항, 주관적 삶의 질 4문항, 정주의도 4문항과 조절변수로 활용된 여가제약 5문항을 포함하여 총 41개의 측정변수들에 대한 평균과 표준편차, 왜도, 첨도를 분석하였다. 구체적으로 살펴보면, 여가만족 4번 문항에 해당하는 ‘내가 하고 있는 여가활동은 휴식을 취할 수 있게끔 한다.’라는 문항과 5번 문항 ‘나는 나의 여가활동에 대해 전반적으로 만족한다.’의 평균값이 각각 3.94와 3.91로 높게 나타났다. 또한 학업적 자기효능감의 5번 문항 ‘나는 학업 실력을 올릴 자신이 있다.’의 평균값이 4.06으로 높게 나온 반면, 2번 문항 ‘나는 수업에서 제시한 복잡한 자료를 잘 이해할 수 있다.’의 평균값은 3.69로 비교적 낮게 나타났다. 회복탄력성과 사회적 지지의 대부분의 문항들이 다른 변수들의 문항에 비해 대체로 낮은 수준의 평균값을 보였다. 회복탄력성 1번 문항인 ‘나는 어려운 시기를 보낸 후에 빨리 회복되는 편이다.’의 평균값은 3.63으로 상대적으로 낮게 나타난 것을 확인하였다. 사회적 지지는 1번 문항 ‘내 주위에는 내가 어려울 때 나를 도와줄 특별한 사람이 있다.’의 평균값이 3.56으로 가장 낮은 수치를 보였다. 반면, 대학생활적응과 주관적 삶의 질은 전반적으로 높은 평균값을 보여주었다. 대학생활적응 문항 중 3번 문항인 ‘나는 수업 과제를 잘하고 있다.’의 평균값이 4.01로 가장 높게 나타났다. 6번 문항인 ‘대학생활에서 받는 스트레스를 잘 극복하고 있다.’의 평균값은 3.71로 상대적으로 낮게 나타났다. 주관적 삶의 질에서는 3번 문항 ‘나는 내가 다니고 있는 대학교에 만족한다.’의 평균값이 3.98로 가장 높았다. 정주의도는 측정변수 중 전체 평균값이 가장 높게 나타났고, 하위요인 중 3번 문항인 ‘한국 사람들과 더 친하게 지내고 싶다.’의 평균값이 가장 높게 나타났다. 1번 문항 ‘한국사회생활에 더 적극적으로 참여하고 싶다.’의 평균값도 3.99로 높은 편이었다. 반면, 여가제약은 전체 평균값이

3.05로 전반적으로 낮은 평균값을 보였다. 평균값이 높을수록 여가제약의 정도가 높다고 해석할 수 있다. 여가제약의 1번 문항인 ‘유학생이라서 여가 활동에 참여할 충분한 시간이 없다.’의 평균값이 3.24로 다른 하위요인에 비해 가장 높게 나타났다. 다음으로 2번 문항인 ‘유학생이라서 여가활동을 즐길 경제적 여유가 없다.’의 평균값이 3.03으로 나타났다.

한편, 각 측정변수의 평균값과 표준편차는 정주의도(3.96, ± 0.845), 주관적 삶의 질(3.92, ± 0.777), 대학생활적응(3.87, ± 0.766), 학업적 자기효능감(3.87, ± 0.766), 여가만족(3.84, ± 0.816), 회복탄력성(3.68, ± 0.863), 사회적 지지(3.64, ± 0.995)의 순으로 나타났으며, 조절변수로 활용된 여가제약의 경우에는 평균 3.05, 표준편차 ± 0.987 로 파악되었다.

3. 측정변수의 다중공선성 점검

본 연구에서는 안정적인 구조방정식 모형 분석을 하고자 측정변수들 간 다중공선성(multicollinearity)을 다음 <표 4-3>과 같이 확인하였다.

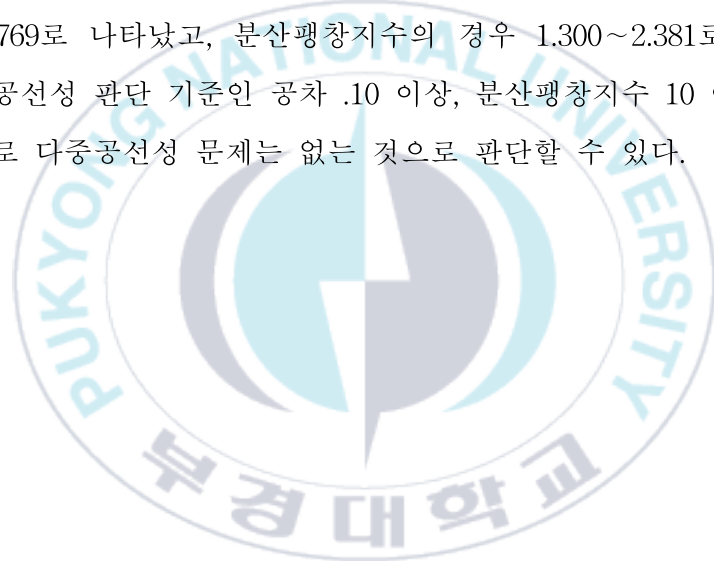
<표 4-3> 측정변수의 다중공선성 진단

측정변수	공차(tolerance)	분산팽창지수(VIF)
여가만족	.643	1.555
학업적 자기효능감	.552	1.811
회복탄력성	.634	1.578
사회적 지지	.769	1.300
대학생활적응	.420	2.381
주관적 삶의 질	.554	1.806

주: 종속변수는 정주의도임

다중공선성은 종속변수를 설명하는 독립변수 간에 높은 상관관계가 있음을 의미하는 것으로 이러한 독립변수 간의 높은 상관관계는 개별 독립변수가 종속변수에 미치는 영향 분석을 할 때 잘못된 결과를 유도할 수 있다(김준우, 2007).

본 연구에서는 다중공선성 진단을 위해 공차한계($>.10$)와 분산팽창지수(VIF: Variance Inflation Factor <10)를 확인하였다. VIF는 공차와 역수관계이며 VIF는 1에서 무한대의 값을 가지는데, 10 미만이면 다중공선성의 문제가 없다고 판단한다(노경섭, 2019). <표 4-3> 분석 결과를 보면, 공차는 $.420 \sim .769$ 로 나타났고, 분산팽창지수의 경우 $1.300 \sim 2.381$ 로 나타났다. 이는 다중공선성 판단 기준인 공차 $.10$ 이상, 분산팽창지수 10 이하를 충족하는 결과로 다중공선성 문제는 없는 것으로 판단할 수 있다.



제2절 측정도구의 타당성 및 신뢰성 분석

노경섭(2019)에 따르면 일반적으로 타당성(validity)은 연구자가 설문조사를 실시했을 때 그 자료가 얼마나 정확하게 측정되었는가를 판단하는 기준으로 요인분석을 통해 확인할 수 있다. 또한 신뢰성(reliability)은 연구자가 특정 연구문제에 대해 실시한 설문조사를 반복한다고 가정했을 때, 그 결과가 원래 측정치와 얼마나 일치하는지를 나타내는 척도로서, 신뢰성을 측정하는 방법으로는 반분법과 내적일치도를 이용한 방법인 Cronbach's α 계수를 기준으로 판단하는 방법이 있다. 구조방정식 모형 검증에 앞서 관찰변인들이 잠재변인을 적합하게 측정하는지를 평가하고, 측정도구의 타당성과 신뢰성을 검증하는 절차가 반드시 필요하다.

구조방정식모델링(SEM: Structural Equation Modeling)은 심리학 및 사회학에서 개발된 측정이론을 기초로 하는 확인적 요인분석과 계량경제학에서 개발된 연립방정식 모델을 기초로 하는 경로분석이 결합된 방법론이며, 구조방정식모델은 측정모델과 구조모델로 구성된다. 측정모델은 확인적 요인분석의 성격이, 구조모델은 경로분석의 성격이 반영되었다고 볼 수 있다(배병렬, 2017). 구조모형 분석에 앞서 측정모형을 통해 모델추정 가능성을 먼저 검증할 필요가 있다. 이는 구조모형이 추정 불가능하다고 판정될 경우 모델 내 문제가 되는 부분을 파악하기 어려울 뿐만 아니라, 구조모형을 분석하기 이전에 연구모형에 포함된 개념들이 적절하게 측정되었는지에 대한 사전검토가 선행되어야 하기 때문이다(문수백, 2012).

최창호, 유연우(2017)는 확인적 요인분석(CFA)은 데이터의 공분산행렬이 연구모델의 추정 공분산행렬과 일치하는지를 검정하는 모델적합도를 확인하는 것뿐만 아니라, 집중타당성과 판별타당성 등의 추가적인 검정과정을 거치게 되어, 확인적 요인분석이 탐색적 요인분석에 비해 보다 엄격하

고 보수적인 방법이라고 하였다. 또한 구조방정식 모형은 상관행렬을 통해 측정모형의 타당성과 신뢰도도 평가할 수 있다.

측정도구의 타당성을 평가하는 구성타당성(construct validity)는 집중타당성(convergent validity), 판별타당성(discriminant validity), 범칙타당성(nomological validity)으로 분류된다. 노경섭(2019)은 구조방정식 모형에서 집중타당성은 하나의 구성개념을 측정하기 위해 다양한 측정방법을 사용했을 때, 측정값인 관측변수들 간에 상관관계가 높아야 한다는 것을 의미하고, 판별타당성은 서로 다른 구성개념에 대한 측정을 실시하여 얻은 측정값, 즉 잠재변수 간에 상관관계가 낮아야 한다는 것을 의미하며, 범칙타당성은 서로 다른 구성개념들 간에 이론적 관계가 있을 경우, 이를 측정한 값들 간에도 이론적 관계에 상응하는 관계가 확인되는 경우를 의미한다고 하였다.

일반적으로 측정변수의 타당성을 검증하는 평가 기준치는 다음 <표 4-4>와 같다.

<표 4-4> 측정변수의 타당성 검증 평가의 기준치

분류	적합도 지수	평가 기준
집중타당성	표준화 회귀계수(λ)	.5 이상 (.7 이상 우수)
	평균분산추출(AVE)	.7 이상
	개념신뢰도(C.R.)	.7 이상
판별타당성	평균분산추출(AVE)	$AVE > \text{상관계수}^2$
	표준오차 추정구간	$(\text{상관계수} \pm 2 \times \text{표준오차}) \neq 1$
범칙타당성	상관계수	정(+)의 상관관계

출처: 노경섭(2019)

1. 측정모형의 적합도

구조모형 분석에 앞서 잠재변인이 관찰변인에 의해 적합하게 측정되는지를 확인하기 위해 AMOS 23.0 프로그램의 부트스트래핑(bootstrapping) 분석을 활용하여 확인적 요인분석(confirmatory factor analysis)을 실시하였다. 이 분석의 목적은 단일 차원성을 저해하는 항목을 제거하기 위함이다. 본 연구에서는 최대우도법(maximum likelihood)을 적용하여 측정모형에 대한 적합도를 검증하였고, 각 요인분석의 최적 상태는 적합도 지수를 확인하여 평가하였다. 측정모형의 주요 적합도 지수의 권장 기준치는 다음 <표 4-5>와 같다.

<표 4-5> 측정모형의 주요 적합도 지수의 기준치

구분	적합도 지수	평가 기준
절대적합 지수	$\chi^2(p)$	χ^2 값과 임계치 비교, $p\text{-value} > .05$
	유의 확률(p 값)	$p\text{-value} > .05$
	χ^2/df	$1.0 \leq \chi^2/df \leq 2.0 \sim 3.0$
	GFI (Goodness of Fit Index)	$\geq .9$
	RMR (Root Mean square Residual)	$\leq .05 \sim .08$
	RMSEA (Root Mean Square Error of Approximation)	$\leq .05 \sim .08$
	NFI (Normed Fit Index)	$\geq .9$
중분적합 지수 (상대적적합 지수)	IFI (Incremental Fit Index)	$\geq .9$
	TLI (Tucker-Lewis Index)	$\geq .9$
	CFI (Comparative Fit Index)	$\geq .9$
간명적합 지수	AGFI (Adjusted Goodness of Fit Index)	$\geq .9$

출처: Multivariate Data Analysis(Hair, J. F., Black, W. C., Babin, B. J., & Anderson, R. E., 2019)
Structural Equation Modelling: Guidelines for Determining Model Fit(Hooper, Coughlan, & Mullen, 2008)

확인적 요인분석을 통해 도출된 결과 중 전반적인 모델 적합도를 측정하는 χ^2 값이 낮을수록 측정모형의 적합도가 높은 것으로 판단한다. 그러나 표본수가 클 경우 기준치를 충족하기가 어렵다는 특성을 고려할 때 모형의 적합성 검증은 χ^2 값에만 의존하기보다는 다른 적합도 지수를 보조적으로 함께 판단하여야 한다(송지준, 2019). χ^2 값은 표본수가 증가할수록 값이 커지는 경향이 있으므로 표본수가 모형을 기각할 수 있는 오류가 발생하지 않도록 여러 가지의 적합도 지표와 함께 판단할 필요가 있으며, χ^2 지수의 문제를 보조할 수 있는 지표로 TLI 지수가 있다. TLI 지수는 1에 가까울수록 적합도가 높다는 의미이지만, RMSEA와 함께 표본 크기에 민감하지 않고 모델의 간명도를 반영한다는 점에서 일반적으로 많이 추천되고 있다(배병렬, 2017; Hair, Black, Babin & Anderson, 2019).

측정모형의 적합도 검증 결과, χ^2 값이 1,623.843($df=572$), $p<.001$ 로 측정모형이 연구자료에 합치한다는 귀무가설을 채택하지 못하였으나, 통계량이 표본수에 민감하여 모형과 자료가 일치하지 않을 것이라고 추정하는 특성이 있기 때문에 다른 지수들을 확인해 보았다. CMIN/ df 는 2.839이고, 증분 적합지수는 NFI=.904, IFI=.936, TLI=.929, CFI=.935, 절대적합지수는 GFI=.907, RMR=.029, RMSEA=.045, SRMR=.042로 전반적으로 모형적합도 기준을 충족하는 것으로 나타나 측정모형이 비교적 연구 자료를 잘 반영한 것으로 확인되었다.

측정모형의 적합도 및 타당성 검정을 위한 조건을 추가 검토하기 위해 잠재변인을 구성하는 관측변수의 비표준화 회귀계수(λ)의 C.R.(critical ratio)을 확인하여 유의성을 검증하였다. 분석 결과, 모든 척도의 값이 .05 유의수준에서 1.96의 기각 값보다 크게 나타나 모두 유의한 것으로 확인되어 검정 조건을 충족하는 것으로 나타났다. 타당성 검정을 위한 조건을 확인한 결과를 다음 <표 4-6>에 제시하였다.

<표 4-6> 타당성 검정 조건 확인 결과

측정변수	항목	λ	S.E.	C.R.	p
독립변수	여가만족	xa1	1		
		xa2	.926	.037	24.805 ***
		xa3	.872	.038	23.090 ***
		xa4	.88	.038	23.304 ***
		xa5	.932	.038	24.426 ***
	학업적 자기효능감	xb1	1		
		xb2	1.074	.053	20.282 ***
		xb3	.962	.049	19.468 ***
		xb4	1.094	.052	21.070 ***
		xb5	1.069	.049	21.631 ***
	회복탄력성	xb6	1.134	.052	21.600 ***
		xc1	1		
		xc2	1.278	.072	17.769 ***
		xc3	1.315	.074	17.753 ***
		xc4	1.073	.066	16.184 ***
		xc5	1.094	.066	16.492 ***
	사회적 지지	xd1	1		
		xd2	1.037	.037	28.391 ***
		xd3	1.069	.037	28.880 ***
		xd4	.66	.035	18.817 ***
		xd5	.984	.040	24.879 ***
매개변수	대학생활적응	xd6	.678	.037	18.373 ***
		ma1	1		
		ma2	1.093	.057	19.228 ***
		ma3	1.079	.056	19.186 ***
		ma4	1.106	.058	19.016 ***
		ma5	1.052	.059	17.925 ***
	주관적 삶의 질	ma6	1.117	.063	17.619 ***
		mb1	1		
		mb2	.984	.049	20.264 ***
		mb3	.922	.047	19.446 ***
종속변수	정주의도	mb4	1.019	.049	20.581 ***
		ya1	1		
		ya2	1.036	.059	17.610 ***
		ya3	1.136	.059	19.332 ***
		ya4	.904	.061	14.709 ***

*** $p < .001$, λ =비표준화 회귀계수, S.E.=standard error, C.R.=critical ratio

2. 집중타당성 및 신뢰성 분석

구조방정식의 측정모형에서는 모형적합도를 확보한 후, 여러 개의 관측 변수가 잠재변수를 신뢰롭고 타당하게 측정하는지를 평가할 필요가 있다. 이에 본 연구에서는 먼저 각 잠재변인을 구성하는 관측변수의 유의성을 검증한 후, 평균분산추출(AVE: Average Variance Extracted)과 개념신뢰도(CR: Construct Reliability)를 파악하여 타당성 및 신뢰도를 평가하였다. 또한 동시에 개념신뢰도와 평균분산추출 측정치를 확인하여 측정모형의 신뢰도를 확인하였다.

집중타당성은 잠재변수를 측정하는 관측변수들의 일치성 정도이며 잠재변수와 관측변수 간의 요인부하량을 측정하여 검정한다(우종필, 2016). 표준화된 요인적재량으로 확인할 수 있는 표준화 회귀계수 값이 .5 이상이면 수용 가능한 것으로 보며, .7 이상을 양호한 것으로 판단한다(이학식, 임지훈, 2017). 노경섭(2019)에 따르면 집중타당성은 구성개념이라 할 수 있는 잠재변수를 측정하기 위한 관측변수들 간에 상관관계가 높아야 하며, 표준화 회귀계수(λ)는 잠재변수가 관측변수에 미치는 영향을 나타낸다. 일반적으로 요인적재량은 .5 이상(Bagozzi & Yi, 1991), 개념신뢰도(CR)는 .7 이상, 평균분산추출(AVE)은 .5 이상이면 집중타당성이 확보되었다고 볼 수 있다(Hair et al., 2019).

본 연구에서는 비표준화 회귀계수(λ)의 C.R.(critical ratio) 확인을 통한 유의성 검증으로 타당성 검정을 위한 조건을 사전 확인하였고, 확인적 요인 분석을 통해 평균분산추출(AVE), 개념신뢰도(CR), 표준화 회귀계수(λ)를 활용하여 집중타당성을 검정하였다. 이와 함께 측정변인들의 신뢰도 검증을 위해 Cronbach's α 계수를 확인하여 각 구성개념별 문항들 간의 내적일관성을 측정하였다. 신뢰도는 측정항목을 반복적으로 측정하더라도 동일한 결과가 도출되는 것을 의미하며, 구성개념의 일관성 및 안정도를 평가한다. 신뢰도 측정방법 중 일반적으로 가장 많이 사용되는 Cronbach's α 의 신뢰계수는 α 가 .7 이상이면 신뢰도가 높다고 평가한다(이충기, 2017).

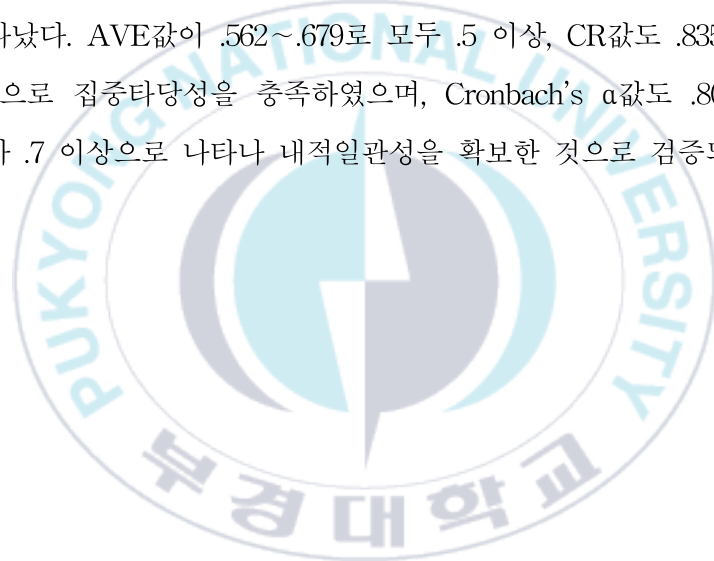
<표 4-7> 측정모형의 확인적 요인분석 결과 및 신뢰도 분석

변수	측정항목	비표준화 계수	표준화 계수	S.E.	C.R. (t-value)	AVE	CR	Cronbach's α
여가만족	xa1	1	.798			.679	.914	.875
	xa2	.926***	.778	.037	24.805			
	xa3	.872***	.732	.038	23.090			
	xa4	.880***	.738	.038	23.304			
	xa5	.932***	.768	.038	24.426			
학업적 자기효능감	xb1	1	.714			.669	.924	.873
	xb2	1.074***	.715	.053	20.282			
	xb3	.962***	.686	.049	19.468			
	xb4	1.094***	.744	.052	21.070			
	xb5	1.069***	.765	.049	21.631			
	xb6	1.134***	.764	.052	21.600			
회복탄력성	xc1	1	.608			.578	.872	.832
	xc2	1.278***	.777	.072	17.769			
	xc3	1.315***	.776	.074	17.753			
	xc4	1.073***	.675	.066	16.184			
	xc5	1.094***	.694	.066	16.492			
사회적 지지	xd1	1	.799			.575	.888	.883
	xd2	1.037***	.845	.037	28.391			
	xd3	1.069***	.857	.037	28.880			
	xd4	.660***	.605	.035	18.817			
	xd5	.984***	.762	.040	24.879			
	xd6	.678***	.592	.037	18.373			
대학생활 적응	ma1	1	.668			.617	.906	.847
	ma2	1.093***	.728	.057	19.228			
	ma3	1.079***	.726	.056	19.186			
	ma4	1.106***	.719	.058	19.016			
	ma5	1.052***	.671	.059	17.925			
	ma6	1.117***	.658	.063	17.619			
주관적 삶의 질	mb1	1	.723			.650	.881	.817
	mb2	.984***	.734	.049	20.264			
	mb3	.922***	.702	.047	19.446			
	mb4	1.019***	.746	.049	20.581			
정주의도	ya1	1	.730			.562	.835	.805
	ya2	1.036***	.679	.059	17.610			
	ya3	1.136***	.788	.059	19.332			
	ya4	.904***	.563	.061	14.709			
$\chi^2=1,623.843(df=572, p<.001)$, CMIN/df=2.839, GFI=.907, RMR=.029, RMSEA=.045, SRMR=.042, NFI=.904, IFI=.936, TLI=.929, CFI=.935, AGFI=.892								

*** $p<.001$, ** $p<.01$, * $p<.05$,

S.E.=standard error, AVE=average variance extracted, CR=composite reliability

<표 4-7>의 측정모형의 확인적 요인분석 결과, 단일차원요인들의 측정모형 모형적합도 기준을 충족한 것으로 나타났으며, 잠재변수에서 관측변수에 이르는 경로는 유의수준 .001에서 모두 유의한 것으로 나타났다. CMIN=1,623.843, CMIN/df=2.839, GFI=.907, RMR=.029, RMSEA=.045, SRMR=.042로 나타나 절대적합도가 확보되었고, NFI=.904, IFI=.936, TLI=.929, CFI=.935로 나타나 증분적합도가 확보되었다. AGFI=.892로 나타나 간명적합도도 수용 가능한 수준으로 판단하였다. 구성개념의 신뢰도와 타당성을 살펴보면, 각 잠재변인을 구성하는 관측변수들의 타당성을 의미하는 AVE값이 신뢰도를 의미하는 CR값보다 적은 값으로 나타났다. AVE값이 .562~.679로 모두 .5 이상, CR값도 .835~.924로 모두 .7 이상으로 집중타당성을 충족하였으며, Cronbach's α 값도 .805~.883으로 모든 변수가 .7 이상으로 나타나 내적일관성을 확보한 것으로 검증되었다.



3. 판별타당성 분석

판별타당성은 한 구성개념이 실제로 다른 구성개념과 얼마나 다른지를 평가하는 것으로, 구성개념들 간에 상관관계가 낮은 경우 판별타당성이 있는 것으로 간주한다(이학식, 임지훈, 2017).

확인적 요인분석 후 변수들 간의 판별타당성 검증을 위해 먼저, 평균분산추출(AVE)과 구성개념들 간 상관계수의 제곱(p^2)값을 비교하는 방법을 활용하였다. 판별타당성 기본 명제로 잠재요인 간의 평균분산추출(AVE)이 상관계수의 제곱(p^2)값보다 반드시 커야 하며, 이를 충족시키면 판별타당성이 있다고 할 수 있다(Hair et al., 2019).

본 연구에서는 상관관계도 함께 판단하고자 상관계수와 평균분산추출의 제곱근($\sqrt{AVE}$)값을 비교하였으며, 다음 <표 4-8>에 제시하였다.

<표 4-8> 판별타당성 검증 (상관 및 평균분산추출에 의한 평가)

구성개념	1	2	3	4	5	6	7
1. 여가만족	.824						
2. 학업적 자기효능감	.513***	.818					
3. 회복탄력성	.470***	.591***	.760				
4. 사회적 지지	.423***	.296***	.295***	.758			
5. 대학생활적응	.616***	.732***	.638***	.377***	.786		
6. 주관적 삶의 질	.570***	.532***	.533***	.472***	.727***	.806	
7. 정주의도	.368***	.366***	.354***	.238***	.510***	.625***	.750

*** $p < .001$, ** $p < .01$, * $p < .05$ (양측)

주: 대각선 Bold는 평균분산추출의 제곱근($\sqrt{AVE}$)값, 비대각선은 구성개념 간 상관계수임

<표 4-8>을 살펴보면, 모든 상관계수 값이 평균분산추출의 제공근($\sqrt{AVE}$)값을 초과하지 않는 것으로 확인되어 판별타당성 기준을 충족하였다. 이와 함께 모든 잠재변인 간의 상관관계는 유의한 정(+)의 관계로 나타났다($p < .001$).

다음으로 판별타당성을 평가하는 방법은 각 구성개념들 간 95% 표준오차 추정구간의 상관관계가 구성개념 간의 완전한 상관계수를 의미하는 1의 포함 유무를 비교하는 것이다. 구성개념 간 동일하다는 가설을 기각하는지의 여부를 판단함에 따라 95% 신뢰구간에서 1이 아니면 판별타당성이 있다고 판단할 수 있다(Anderson & Gerbing, 1988).

이에, 본 연구에서는 상관계수(ρ)와 표준오차(S.E.)를 이용해서 판별타당성을 확인하였으며, 표준오차에 2를 곱한 값을 상관계수에 더하거나 빼는 범위에서 1이 포함되지 않아야 한다(노경섭, 2019). 다음 <표 4-9> 분석 결과를 살펴보면, 구성개념 간 표준오차 추정구간 내 상관계수 1을 포함하고 있지 않기 때문에 기준이 충족된 것을 확인할 수 있다(Gefen, Straub & Boudreau, 2000). 우선 ‘여가만족↔학업적 자기효능감’을 기준으로 판별타당성을 확인해 보면, ‘여가만족↔학업적 자기효능감’의 상관계수(ρ)는 .513이며, 표준오차(S.E.)는 .016이다. 즉, 상관계수(ρ) $\pm$ (S.E. $\times$ 2)=.513 $\pm$ (.016 $\times$ 2)=.481~.545이므로 이 범위 안에는 구성개념 간 완전한 상관계수인 1은 포함되지 않는다. 다른 잠재변수들 간의 상관관계를 확인해봐도 판별타당성 기준 계산식인 상관계수(ρ) $\pm$ (S.E. $\times$ 2) $\neq$ 1로 나타나 기준을 모두 충족한 것을 확인할 수 있다.

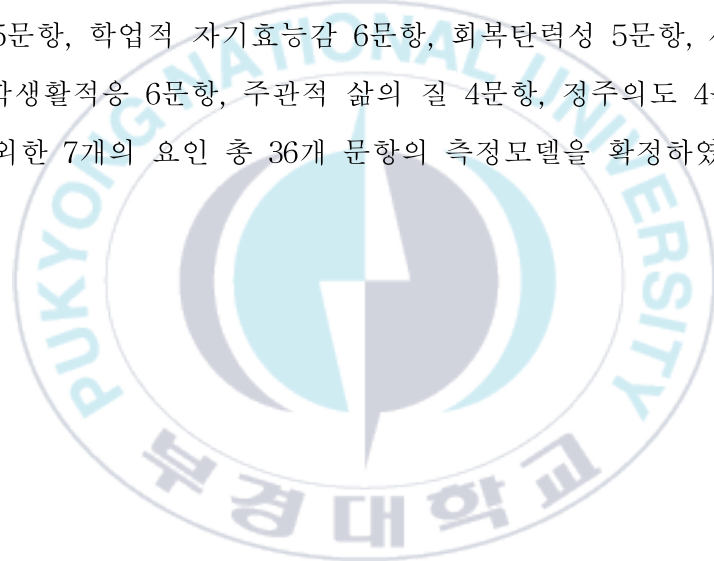
앞서 분석한 두 개의 판별타당성 평가 기준들을 통해 본 연구에서 사용된 측정도구에 대한 판별타당성은 확보되었다고 할 수 있다.

<표 4-9> 판별타당성 검증 (상관 및 표준오차에 의한 평가)

구분	• 판별타당성 기준: 상관계수(ρ) $\pm$ (S.E. $\times 2$) $\neq 1$				
	상관계수(ρ)	S.E.	S.E. $\times 2$	$\rho - (SE \times 2)$	$\rho + (SE \times 2)$
여가만족 $\leftrightarrow$ 학업적 자기효능감	.513	.016	.032	.481	.545
여가만족 $\leftrightarrow$ 회복탄력성	.470	.017	.034	.436	.504
여가만족 $\leftrightarrow$ 사회적 지지	.423	.023	.046	.377	.469
여가만족 $\leftrightarrow$ 대학생활적응	.616	.017	.034	.582	.650
여가만족 $\leftrightarrow$ 주관적 삶의 질	.570	.019	.038	.532	.608
여가만족 $\leftrightarrow$ 정주의도	.368	.017	.034	.334	.402
학업적 자기효능감 $\leftrightarrow$ 회복탄력성	.591	.015	.030	.561	.621
학업적 자기효능감 $\leftrightarrow$ 사회적 지지	.296	.017	.034	.262	.33
학업적 자기효능감 $\leftrightarrow$ 대학생활적응	.732	.015	.030	.702	.762
학업적 자기효능감 $\leftrightarrow$ 주관적 삶의 질	.532	.015	.030	.502	.562
학업적 자기효능감 $\leftrightarrow$ 정주의도	.366	.013	.026	.340	.392
회복탄력성 $\leftrightarrow$ 사회적 지지	.295	.018	.036	.259	.331
회복탄력성 $\leftrightarrow$ 대학생활적응	.638	.015	.030	.608	.668
회복탄력성 $\leftrightarrow$ 주관적 삶의 질	.533	.016	.032	.501	.565
회복탄력성 $\leftrightarrow$ 정주의도	.354	.014	.028	.326	.382
사회적 지지 $\leftrightarrow$ 대학생활적응	.377	.017	.034	.343	.411
사회적 지지 $\leftrightarrow$ 주관적 삶의 질	.472	.021	.042	.430	.514
사회적 지지 $\leftrightarrow$ 정주의도	.238	.019	.038	.200	.276
대학생활적응 $\leftrightarrow$ 주관적 삶의 질	.727	.016	.032	.695	.759
대학생활적응 $\leftrightarrow$ 정주의도	.510	.014	.028	.482	.538
주관적 삶의 질 $\leftrightarrow$ 정주의도	.625	.017	.034	.591	.659

마지막으로 잠재변수 간의 관계 방향이 본 연구 선행연구를 바탕으로 설정한 가설의 방향과 동일한 정(+)의 상관관계로 나타나 법칙타당성을 기본적으로 충족한 것으로 볼 수 있다. 법칙타당성은 잠재변수 간의 관계와 관측변수의 구성이 논리적인지 확인하고 선행연구를 통한 변인 간의 관계와 이론적 배경을 파악하여 연구모형을 판단한다. 상관분석을 통해 검증된 가설의 인과관계 방향을 예측할 수 있다면 이들 잠재변수 간의 관계는 향후 인과적 관계 기준이 될 수도 있다(조철호, 2015).

본 연구에서는 이상의 확인적 요인분석을 통한 타당성 검증을 토대로 여가만족 5문항, 학업적 자기효능감 6문항, 회복탄력성 5문항, 사회적 지지 6문항, 대학생활적응 6문항, 주관적 삶의 질 4문항, 정주의도 4문항으로 조절변수 제외한 7개의 요인 총 36개 문항의 측정모형을 확정하였다.



제3절 연구가설 검증

1. 연구모형의 적합도 검증

본 연구에서 설정한 연구모형의 구성개념들이 측정모형을 통해 통계적으로 타당하게 측정 가능한 것으로 판명되었으므로, 다음 단계로 구성개념들 간의 인과관계가 내포된 구조모형의 적합도를 검증하였다. 앞서 실시한 측정모형 분석방법과 동일하게 AMOS 프로그램의 비모수적 부트스트래핑 방법으로 적합도를 확인하였다. 연구모형 적합도 결과는 <표 4-10>에 제시하였다.

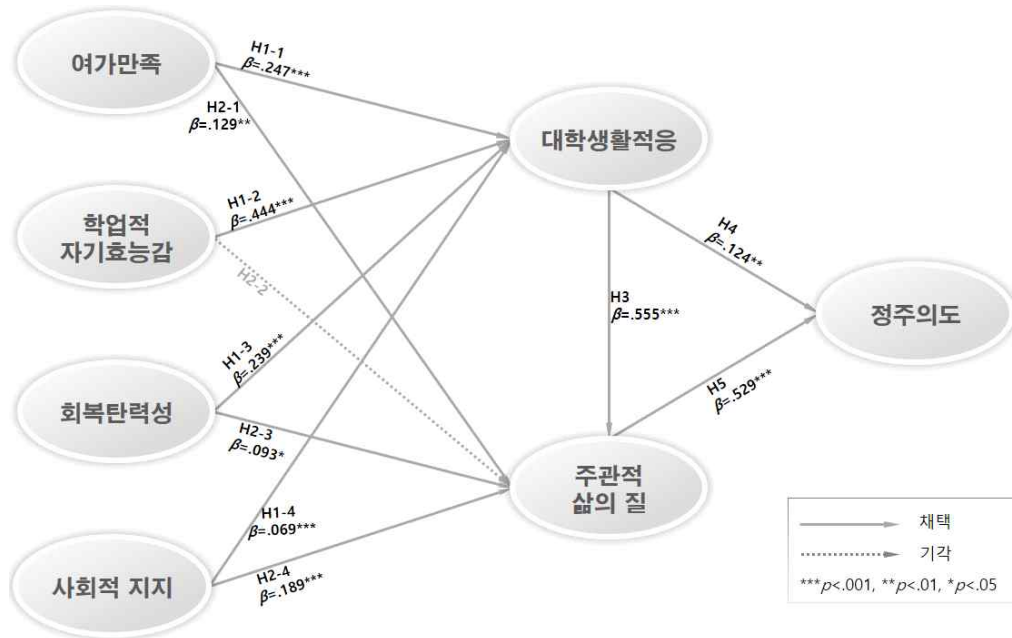
<표 4-10> 연구모형 적합도 검증 결과

구분	χ^2	df	p	CMIN/df	GFI	AGFI	NFI	IFI	TLI	CFI	RMR	RMSEA	SRMR
기준	-	-	$p > .05$	≤ 3.0	$\geq .9$	$\geq .9$	$\geq .9$	$\geq .9$	$\geq .9$	$\geq .9$	$\leq .05$	$\leq .05$	$\leq .05$
연구모형	1,623.848	576	<.001	2.826	.907	.892	.904	.936	.929	.935	.030	.045	.042

*** $p < .001$

구조모형의 적합도는 확인적 요인분석의 선행결과와 유사하게 나타났다. χ^2 값이 1,623.848($df=576$, $p < .001$)로 나타나 모형이 적합하다는 귀무가설은 기각되었지만, χ^2 검증이 표본 크기에 민감하고 매우 엄격한 방법이라 최근에는 다른 적합도 지수와 함께 판단하는 추세이다. CMIN/df가 2.826으로 측정되어 기준치가 충족되었고, 절대적합지수는 GFI=.907, RMR=.030, RMSEA=.045, SRMR=.042, 충분적합지수는 NFI=.904, IFI=.936, TLI=.929, CFI=.935, 간명적합도지수는 AGFI=.892로 나타나 만족할만한 수준인 것으로 판단할 수 있다.

이상의 분석 결과를 토대로 연구모형의 잠재변수 간 표준화 경로계수와 통계적으로 유의한 경로를 도식화하여 [그림 4-2]로 나타내었다.



$\chi^2=1,627.848(df=576, p<.001)$, CMIN/ $df=2.826$
 GFI=.907, RMR=.030, RMSEA=.045, SRMR=.042, NFI=.904, IFI=.936, TLI=.929, CFI=.935, AGFI=.892

[그림 4-1] 연구모형 표준화 경로계수

2. 연구가설 검증

연구모형의 적합도 확인 후, 최종 구조모형을 토대로 여가만족, 학업적 자기효능감, 회복탄력성, 사회적 지지와 대학생활적응, 주관적 삶의 질 및 정주의도 간의 직·간접 영향 관계 및 여가제약의 조절효과를 검증하였다.

(1) 직접효과 분석

각 변인 간의 경로별 직접적인 영향 관계를 검증하기 위해 구조모형의 경로계수(B)와 표준화계수(β) 및 t 값을 산출하여 분석하였다.

1) 연구가설 1의 검증

외국인 유학생의 여가만족, 학업적 자기효능감, 회복탄력성, 사회적 지지가 대학생활적응에 정(+)의 영향을 미칠 것이라는 연구가설 1에 대한 검증 결과는 <표 4-11>에 제시하였다.

<표 4-11> 연구가설 1의 검증 결과 (n=919)

가설	경로	비표준화 계수(B)	표준오차 (S.E.)	표준화계수 (β)	t-value	결과
H1-1	여가만족 →	.180	.027	.247	6.663***	채택
H1-2	학업적 자기효능감 →	.415	.041	.444	10.175***	채택
H1-3	회복탄력성 →	.222	.037	.239	6.019***	채택
H1-4	사회적 지지 →	.041	.018	.069	2.313***	채택

*** $p < .001$, ** $p < .01$, * $p < .05$

H1-1. 여가만족은 대학생활적응에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

대학생활적응에 대한 여가만족의 표준화계수는 $\beta=.247(p<.001)$ 로 통계적으로 유의한 것으로 나타났다. 이에 귀무가설이 기각되고 가설 H1-1은 채택되었다. 이는 여가만족과 대학생활적응의 영향 관계를 유추할 수 있는 여러 선행연구(김홍렬, 2011; 백경화, 2013; 조가, 이세형, 2014; Gómez et al., 2014; Kimball & Freysinger, 2003; Lee et al., 2018)들의 결과를 지지한다.

H1-2. 학업적 자기효능감은 대학생활적응에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

대학생활적응에 대한 학업적 자기효능감의 표준화계수는 $\beta=.444(p<.001)$ 로 통계적으로 유의한 것으로 나타났다. 이에 귀무가설이 기각되고 가설 H1-2도 채택되었다. 이는 학업적 자기효능감이 대학생활적응에 영향을 준다고 유추할 수 있는 다수의 선행연구(권재환, 김경희, 2013; 김광옥, 이선옥, 2022; 김지영, 2022; 우영식, 송민옥, 2022; 원주연, 2022; 이상일, 2023; 장경문, 2005; 정애경 등, 2013; Chemers et al., 2001; Solberg et al., 1993)의 결과와 맥을 같이 한다.

H1-3. 회복탄력성은 대학생활적응에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

대학생활적응에 대한 회복탄력성의 표준화계수는 $\beta=.239(p<.001)$ 로 통계적으로 유의한 것으로 나타났다. 이에 귀무가설이 기각되고 가설 H1-3도 채택되었다. 이는 회복탄력성이 대학생활적응에 미치는 영향을 보고한 다수의 연구(김은희, 김인주, 2021; 김향동, 오윤정, 2023; 박신희 등, 2020; 방설영, 2021; 손보영, 조효진, 2020; 정원원, 유평수, 2022; 조보람, 이정민,

2019; Tanner, 2018)의 결과를 지지한다.

H1-4. 사회적 지지는 대학생활적응에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

대학생활적응에 대한 사회적 지지는 표준화계수는 $\beta=.069(p<.001)$ 로 통계적으로 유의한 것으로 나타났다. 이에 귀무가설이 기각되고 가설 H1-4도 채택되었다. 이는 사회적 지지가 대학생활적응 향상의 주요 요인임을 유추할 수 있는 여러 선행연구(고상옥, 2023; 김별아, 신태섭, 2021; 서명옥 등, 2020; Bayanmunkh & Javkhlan, 2022; Friedlander et al., 2007; Lee et al., 2018; Sadoughi & Hesampour, 2016)들의 결과와 맥을 같이 한다.

이상과 같이 연구가설 1의 검증을 통해 하위 가설들이 모두 채택되었음을 확인하였다. 이와 함께 외국인 유학생의 대학생활적응에 직접적으로 미치는 요인의 상대적 영향력을 파악하기 위해 표준화계수 β 값을 비교해 본 결과, 대학생활적응에 미치는 영향력의 크기는 학업적 자기효능감($\beta=.444$), 여가만족($\beta=.247$), 회복탄력성($\beta=.239$), 사회적 지지($\beta=.069$) 순인 것으로 파악되었다.

2) 연구가설 2의 검증

외국인 유학생의 여가만족, 학업적 자기효능감, 회복탄력성, 사회적 지지가 주관적 삶의 질에 정(+)의 영향을 미칠 것이라는 연구가설 2에 대한 검증 결과는 <표 4-12>에 제시하였다.

<표 4-12> 연구가설 2의 검증 결과 (n=919)

가설	경로	비표준화 계수(B)	표준오차 (S.E.)	표준화계수 (β)	t-value	결과
H2-1	여가만족 →	.110	.036	.129	3.074**	채택
H2-2	학업적 자기효능감 →	-.057	.056	-.052	-1.028	기각
H2-3	회복탄력성 →	.101	.048	.093	2.109*	채택
H2-4	사회적 지지 →	.133	.024	.189	5.605***	채택

*** $p < .001$, ** $p < .01$, * $p < .05$

H2-1. 여가만족은 주관적 삶의 질에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

주관적 삶의 질에 대한 여가만족의 표준화계수는 $\beta = .129$ ($p < .01$)로 통계적으로 유의한 것으로 나타났다. 이에 귀무가설이 기각되고 가설 H2-1은 채택되었다. 이는 여가만족과 주관적 삶의 질의 영향 관계를 유추할 수 있는 여러 선행연구(강혜영, 정익중, 2022; 이유진, 황선환, 2021; Campbell et al., 1976; David & Junaida, 2004; Kelly et al., 1987; Liao et al., 2016; Liu, 2014; Neulinger, 1982; Ragheb & Griffith, 1982; Sneegas, 1986; Zika & Chamberlain, 1987)들의 결과를 지지한다.

H2-2. 학업적 자기효능감은 주관적 삶의 질에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

주관적 삶의 질에 대한 학업적 자기효능감의 표준화계수는 $\beta = -.052 (t = -1.028, p > .05)$ 로 통계적으로 유의하지 않는 것으로 나타났다. 이에 귀무가설이 채택되고, 대립가설은 기각되었다. 즉, 외국인 유학생의 학업적 자기효능감이 주관적 삶의 질에 유의한 정적 영향을 미칠 것이라는 가설 H-2는 기각되었다. 이는 학업적 자기효능감과 학업성취도가 삶의 질에 영향을 미치는 결과를 보고한 연구(김윤영 등, 2019; 박영아, 2011; 이준근 등, 2023; Mao et al., 2023)들과 다소 다른 결과로 나타났다. 조사 결과를 살펴보면, 본 연구와 선행연구들과는 샘플 규모와 연구 대상에서 큰 차이가 나타났으며, 본 연구가 타국에서 생활하는 외국인 유학생을 대상으로 한 특수성으로 인해 복합적인 영향을 미칠 것으로 추정된다. 따라서 후속 연구에서 변인 간의 관계를 보다 더 면밀히 분석할 필요성이 제기된다.

H2-3. 회복탄력성은 주관적 삶의 질에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

주관적 삶의 질에 대한 회복탄력성의 표준화계수는 $\beta = .093 (p < .05)$ 로 통계적으로 유의한 것으로 나타났다. 이에 귀무가설이 기각되고 가설 H2-3은 채택되었다. 이는 회복탄력성이 주관적 삶의 질의 영향 요인임을 유추할 수 있는 다수의 선행연구(김지윤, 2019; 서경현, 2016; 양경미, 2015; 왕춘추, 고영춘, 2023; 최희철, 2020; 하형주, 2023; Abolghasemi & Varaniyab, 2010)의 결과를 지지한다.

H2-4. 사회적 지지는 주관적 삶의 질에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

주관적 삶의 질에 대한 사회적 지지는 표준화계수는 $\beta=.189(p<.001)$ 로 통계적으로 유의한 것으로 나타났다. 이에 귀무가설이 기각되고 가설 H2-4도 채택되었다. 이는 사회적 지지가 주관적 삶의 질 향상의 주요 변수임을 유추할 수 있는 여러 선행연구(박진아, 2014; 안현균, 이민규, 2017; 윤지원 등, 2022; 이명신, 2021; 이미림, 박춘숙, 2013; 이희영, 2022; 장준호, 지초, 2021; Alsubaie et al., 2019)의 결과와 맥을 같이 한다.

이상과 같이 연구가설 2의 검증을 통해 외국인 유학생의 주관적 삶의 질에 미치는 요인들의 상대적 영향력을 파악하기 위해 표준화 계수 β 값을 비교해보았다. 분석 결과, 주관적 삶의 질에 미치는 영향력의 크기는 사회적 지지($\beta=.189$), 여가만족($\beta=.129$), 회복탄력성($\beta=.093$)순인 것으로 파악되었다. 학업적 자기효능감은 통계적으로 유의하지 않게 나타남에 따라 경로 계수 분석에서 제외되었다.

3) 연구가설 3의 검증

외국인 유학생의 대학생활적응이 주관적 삶의 질에 정(+)의 영향을 미칠 것이라는 연구가설 3에 대한 검증 결과는 <표 4-13>에 제시하였다.

<표 4-13> 연구가설 3의 검증 결과 (n=919)

가설	경로	비표준화 계수(B)	표준오차 (S.E.)	표준화계수 (β)	t-value	결과
H3	대학생활 적응 → 주관적 삶의 질	.651	.078	.555	8.365***	채택

*** $p<.001$, ** $p<.01$, * $p<.05$

H3. 대학생활적응은 주관적 삶의 질에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

주관적 삶의 질에 대한 대학생활적응의 표준화계수는 $\beta=.555(p<.001)$ 로 통계적으로 유의한 것으로 나타났다. 이에 귀무가설이 기각되고 가설 H3은 채택되었다. 이는 대학생활적응이 주관적 삶의 질의 주요 영향 요인임을 유추할 수 있는 여러 선행연구(강정원, 2023; 안근필 등, 2021; 왕녕, 2023; 홍세훈, 2023; 황수영, 2022)의 결과를 지지한다.

4) 연구가설 4의 검증

외국인 유학생의 대학생활적응이 정주의도에 정(+)의 영향을 미칠 것이라는 연구가설 4에 대한 검증 결과는 <표 4-14>에 제시하였다.

<표 4-14> 연구가설 4의 검증 결과 (n=919)

가설	경로	비표준화 계수(B)	표준오차 (S.E.)	표준화계수 (β)	t-value	결과
H4	대학생활 적응 → 정주 의도	.143	.068	.124	2.106**	채택

*** $p<.001$, ** $p<.01$, * $p<.05$

H4. 대학생활적응은 정주의도에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

정주의도에 대한 대학생활적응의 표준화계수는 $\beta=.124(p<.01)$ 로 통계적으로 유의한 것으로 나타났다. 이에 귀무가설이 기각되고 가설 H4는 채택되었다. 이는 정주의도에 영향을 미치는 주요 요인으로 대학생활적응과의 관계를 유추할 수 있는 선행연구들(이선영, 2019; 이지은, 이경은, 2020; Baruch et al., 2007; Kruanak & Ruangkanjanases, 2014)의 결과와 맥을 같이 한다.

5) 연구가설 5의 검증

외국인 유학생의 주관적 삶의 질이 정주의도에 정(+)의 영향을 미칠 것이라는 연구가설 5에 대한 검증 결과는 <표 4-15>에 제시하였다.

<표 4-15> 연구가설 5의 검증 결과 (n=919)

가설	경로	비표준화 계수(B)	표준오차 (S.E.)	표준화계수 (β)	t-value	결과
H5	주관적 삶의 질 → 정주의도	.520	.063	.529	8.198***	채택

*** $p < .001$, ** $p < .01$, * $p < .05$

H5. 주관적 삶의 질은 정주의도에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

정주의도 대한 주관적 삶의 질의 표준화계수는 $\beta = .529$ ($p < .001$)로 통계적으로 유의한 것으로 나타났다. 이에 귀무가설이 기각되고 가설 H5는 채택되었다. 이는 주관적 삶의 질이 정주의도에 영향을 주는 주요한 요소임을 유추할 수 있는 다양한 선행연구(김동신, 허성욱, 2023; 김정옥, 2018; 김화연, 이대웅, 2022; 문경주, 2019; 박관태, 이경영, 2023; 장유미 등, 2023; Istad et al., 2021)의 결과와 맥을 같이 한다.

이상과 같이 연구가설 1~5의 검증을 통해 연구모형의 잠재변수 간 경로가 통계적으로 유의한지 확인해보았다.

한편, 잠재변수의 다중상관제곱(SMC: squared multiple correlations) 검정을 통해 내생잠재변수가 외생잠재변수에 의해 얼마나 설명되고 있는지를 확인할 수 있다. 다중상관제곱은 회귀분석의 결정계수(R^2)와 동일한 의미로 설명량을 나타내기 때문이다(이훈영, 2008). 연구모형이 모형 적합 기준에 부합되고, 잠재변수 간의 경로가 유의하게 나타남에 따라 다중상관자승치

를 살펴보았다. 다음 <표 4-16>에 연구모형 내 내생잠재변수의 다중상관자승을 제시하였다.

<표 4-16> 내생잠재변수의 다중상관자승(R^2)

잠재변수	다중상관자승(R^2)
대학생활적응	.655
주관적 삶의 질	.586
정주의도	.390

분석 결과, 대학생활적응에 대해 여가만족, 학업적 자기효능감, 회복탄력성, 사회적 지지의 외생변수가 설명하는 총변량은 65.5%, 주관적 삶의 질에 대해 여가만족, 학업적 자기효능감, 회복탄력성, 사회적 지지의 외생변수와 매개변수인 대학생활적응이 설명하는 총변량은 58.6%, 정주의도에 대해 여가만족, 학업적 자기효능감, 회복탄력성, 사회적 지지의 외생변수와 매개변수인 대학생활적응, 주관적 삶의 질이 설명하는 총변량은 39%인 것으로 나타났다.

(2) 간접효과 분석

변인 간의 간접적인 영향 관계를 검증하기 위해 위해서는 부트스트래핑(bootstrapping)을 활용하여 간접효과의 통계적 유의성을 검증하였다. 전통적으로 간접효과의 유의성 검정을 위해 Sobel test를 많이 활용하였으나 다변량 정규분포를 가정하여 제2종 오류를 범할 가능성이 높은 단점으로 최근에는 부트스트래핑을 많이 활용하는 추세이다. Pituch, Stapleton & Kang(2006)에 의하면, 비정규성 데이터 자료를 다양하게 분석한 결과 편향이 수정된 백분위수 부트스트래핑(bias-corrected percentile bootstrapping)이 부트스트래핑의 여러 방법 중 가장 우수한 결과를 산출할 수 있다. 이에 본 연구에서는 AMOS 23.0 프로그램을 활용하여 부트스트랩 횟수를 2,000회로 설정하고 신뢰수준 95%로 매개효과를 분석하였다.

또한 다중매개모형의 경우 총간접효과만을 추정하므로 경로별 특정간접효과를 확인하기 위해 팬텀변수(phantom variable)를 설정하여 추가 분석하였다. 각 효과의 유의성은 유의도(p -value) 확인뿐만 아니라 편차교정 BC(bias-corrected percentile method)의 신뢰구간 수준을 95%로 설정하여 신뢰구간 상한값(upper bounds)과 하한값(lower bounds) 사이에 0이 존재하지 않아야 함을 기준으로 유의성을 확인하였다(Shrout & Bolger, 2002).

1) 연구가설 6의 검증

외국인 유학생의 여가만족, 학업적 자기효능감, 회복탄력성, 사회적 지지는 대학생활적응을 매개로 주관적 삶의 질에 간접적인 정(+)의 영향을 미칠 것이라는 연구가설 6의 검증을 위해 주요 변수의 효과 분해를 분석한 결과는 다음 <표 4-17>에 제시하였다.

<표 4-17> 연구가설 6의 검증 결과(간접효과 분해)

($n=919$)

가설	경로	직접효과		간접효과		총효과		결과
		B	β	B	β	B	β	
H6-1	여가만족→대학생활적응 →주관적 삶의 질	.110*	.129	.117***	.137	.227***	.266	채택
H6-2	학업적 자기효능감→ 대학생활적응→주관적 삶의 질	-.057	-.052	.270***	.246	.213***	.194	채택
H6-3	회복탄력성→대학생활적응 →주관적 삶의 질	.101	.093	.145***	.133	.245***	.225	채택
H6-4	사회적 지지→대학생활적응 →주관적 삶의 질	.133***	.189	.027	.038	.159***	.227	기각

*** $p<.001$, ** $p<.01$, * $p<.05$

H6-1. 여가만족은 대학생활적응을 매개로 주관적 삶의 질에 간접적인 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

여가만족이 대학생활적응을 매개로 주관적 삶의 질에 미치는 간접효과는 $\beta=.137(p<.001)$ 로 통계적으로 유의한 것으로 나타났다. 이에 귀무가설이 기각되고 가설 H6-1은 채택되었다.

H6-2. 학업적 자기효능감은 대학생활적응을 매개로 주관적 삶의 질에 간접적인 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

학업적 자기효능감이 대학생활적응을 매개로 주관적 삶의 질에 미치는 간접효과는 $\beta=.246(p<.001)$ 로 통계적으로 유의한 것으로 나타났다. 이에 귀무가설이 기각되고 가설 H6-2도 채택되었다.

H6-3. 회복탄력성은 대학생활적응을 매개로 주관적 삶의 질에 간접적인 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

회복탄력성이 대학생활적응을 매개로 주관적 삶의 질에 미치는 간접효과는 $\beta=.133(p<.001)$ 로 통계적으로 유의한 것으로 나타났다. 이에 귀무가설이 기각되고 가설 H6-3도 채택되었다.

H6-4. 사회적 지지는 대학생활적응을 매개로 주관적 삶의 질에 간접적인 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

사회적 지지가 대학생활적응을 매개로 주관적 삶의 질에 미치는 간접효과는 $\beta=.038(p>.05)$ 로 통계적으로 유의하지 않은 것으로 나타났다. 이에 귀무가설이 채택되고 가설 H6-4는 기각되었다.

2) 연구가설 7의 검증

외국인 유학생의 대학생활적응이 주관적 삶의 질을 매개로 정주의도에 간접적인 정(+)의 영향을 미칠 것이라는 연구가설 7의 검증을 위해 효과 분해를 분석한 결과는 다음 <표 4-18>에 제시하였다.

<표 4-18> 연구가설 7의 검증 결과(간접효과 분해) (n=919)

가설	경로	직접효과		간접효과		총효과		결과
		B	β	B	β	B	β	
H7	대학생활적응→주관적 삶의 질 →정주의도	.143	.124	.339***	.294	.481***	.417	채택

*** $p<.001$, ** $p<.01$, * $p<.05$

H7. 대학생활적응은 주관적 삶의 질을 매개로 정주의도에 간접적인 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

대학생활적응이 주관적 삶의 질을 매개로 정주의도에 미치는 간접효과는 $\beta=.294(p<.001)$ 로 통계적으로 유의한 것으로 나타났다. 이에 귀무가설이 기각되고 가설 H7은 채택되었다.

(3) 조절효과 분석

조절효과(moderating effect)는 제3의 변수로 인해 종속변수와 독립변수 간의 관계에서 크기와 방향이 달라지는 것을 의미한다(배병렬, 2017).

본 연구에서는 각 변인 간의 구조적 관계를 규명함에 있어 여가제약에 따라 변인 간 인과관계의 영향력 크기에 차이가 있는지를 조절효과 분석을 통해 검증하였다. 조절변수(여가제약) 평균값을 기준으로 저집단과 고집단으로 구분하여 측정모형 동일성을 확인한 후, 다중집단분석(multiple group analysis)을 실시하였다. 본 연구에서는 구조방정식의 조절효과 검증 방법으로 카이제곱(χ^2) 차이 검증법(chi-square different test)과 대응별 모수비교(Pairwise Parameter Comparisons) 검증법을 모두 활용하였다.

1) 집단 간 측정동일성 검정

측정동일성(measurement equivalence)이란 요인의 조작적 정의를 바탕으로 측정된 점수가 다양한 상황에서도 동일한 의미를 갖는다는 것으로(Meade & Lautenschlager, 2004), 서로 다른 집단의 다수의 응답자가 측정 문항에 대해 동일하게 인식하고 있는지 확인하기 위해 측정동일성 검정을 실시한다. 본 연구에서는 조절효과 분석을 위해 여가제약의 평균값($m=3.05$)을 기준으로 평균 미만인 집단은 저집단($n=480$, $m=2.484$)으로, 평균 이상인 집단을 고집단($n=439$, $m=3.677$)으로 구분하여 다중집단 구조방정식모델(multi-group structural equation modeling) 분석을 실시하였다. 다중집단 분석을 하기 전에 집단 간 측정동일성 검정이 선행되어야 하며, 측정동일성이 확보된 후 다음 단계인 다중집단 구조방정식모델 분석을 해야한다는 것은 매우 중요하다(허준, 2013).

여가제약 두 집단별 응답자들이 주요 변수의 측정문항을 동일하게 인식하고 있는지를 확인하기 위해 다중집단 확인적 요인분석을 통해 측정동일성 검정을 실시하였다. <표 4-19>를 살펴보면, 비제약 모델(unconstrained model)의 모형적합도는 $\chi^2 = 2,407.058(p < .001)$, CMIN/df = 2.104, TLI=.916, RMSEA=.035로 두 집단 간의 형태동일성은 문제가 없음을 보여준다. 또한 두 집단간 요인계수를 동일하게 제약(measurement weights)한 모델의 χ^2 검정 결과, $\Delta\chi^2=37.611$, $\Delta DF=29$, $p=.131$ 로 비제약모델과 통계적으로 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다. 즉, 잠재변수를 구성하는 관측변수들의 요인계수 값의 측정 부분이 동일하다는 귀무가설이 채택되어 측정동일성이 확인됨에 따라 교차타당성이 검증되었다. 이는 측정도구에 대해 두 집단의 응답자들이 동일하게 인식을 하고 있다는 것을 의미하며, 다중집단 경로분석을 진행하는 데 문제가 없음을 확인하였다. 한편, 요인계수, 공분산을 제약(structural covariances)한 모델과, 오차분산까지 제약(measurement residuals)한 모델은 χ^2 검정 결과 비제약모델과 유의하게 차이 나는 것으로 확인되었다. 그러나 요인계수 동일성은 측정동일성 과정 중 가장 중요한 부분이며, 통상적으로 이상의 1, 2단계까지 측정동일성이 검증되면 측정동일성이 있다고 판단하기도 한다(허준, 2013).

<표 4-19> 다중집단 확인적 요인분석의 측정동일성 검정 결과

	Model	χ^2	df	CMIN/df	p	TLI	CFI	RMSEA	$\Delta\chi^2$	Δdf	p
비제약	Unconstrained (형태 동일성)	2,407.058	1,144	2.104	.001	.916	.924	.035			
	Measurement weights (요인계수 동일성)	2,444.669	1,173	2.084	.001	.918	.923	.034	37.611	29	.131
제약	Structural covariances (요인계수, 공분산 동일성)	2,509.900	1,201	2.090	.001	.917	.921	.034	102.842	57	.001
	Measurement residuals (요인계수, 공분산, 오차분산 동일성)	2,626.844	1,238	2.122	.001	.915	.916	.035	219.787	94	.001

2) 카이자승(χ^2) 차이 검증법

카이자승(χ^2) 차이 검증법을 활용한 조절효과 확인을 위하여 여가제약 평균값을 기준으로 저집단과 고집단의 경로에 제약을 가하지 않은 비제약 모델(unconstrained model)을 추정하고, 동일한 경로계수 값으로 제약을 가한 제약모형(constrained model)을 분석하였다. 즉, 제약모형과 비제약모형 χ^2 변화량($\Delta\chi^2$)을 확인하여 변화량 차이에 대한 유의성 여부로 조절효과를 판단하였다. χ^2 값의 차이가 유의적($\Delta\chi^2 \geq 3.84$ 이상, $\Delta df \geq 1$)이면, 두 집단 간에 차이가 있음을 의미하며 두 집단 간에 조절효과가 있다고 판단할 수 있다($\alpha=.05$ 수준)(배병렬, 2017).

여가제약 두 집단 간 경로계수의 차이를 알아보기 위해 다중집단 구조방정식모형 분석(Multiple Group SEM Analysis)을 실시하였다. 모형의 적합도를 확인해 본 결과, $\chi^2=2,411.159(df=1,152, p<.001)$, CMIN/df=2.093, GFI=.870, RMR=.034, RMSEA=.035, IFI=.925, TLI=.917, CFI=.924로 비교적 만족할만한 수준으로 나타났다. 이를 통해 구조모형에서도 두 집단 간에 잠재변수를 구성하는 관측변수의 가중치가 유사하다고 판단할 수 있다.

다중집단 구조방정식모형 분석을 통한 여가제약의 조절효과 분석의 종합 결과를 살펴보면 다음<표 4-20>과 같다. 비제약모형과 제약모형의 차이가 $\Delta\chi^2=21.227>3.84$, $\Delta df=11>1$, $p<.031$ 로 통계적으로 유의하게 나타나 귀무가설이 기각되고 대립가설이 채택되었다. 즉, 여가제약 저집단과 고집단 간 영향 차이가 있어 여가제약의 조절효과가 있다고 해석할 수 있다.

<표 4-20> 비제약모델과 제약모델의 차이 검증

Model	DF	CMIN	<i>p</i>	NFI Delta-1	IFI Delta-2	RFI rho-1	TLI rho2
제약모델	11	21.227	.031	.001	.001	0	0

여가제약의 조절효과를 세부적으로 살펴보기 위해 여가제약 저집단과 고집단의 경로계수와 유의확률을 확인하고, 경로별 조절효과의 유의성을 분석한 결과를 다음 <표 4-21>에 제시하였다.

<표 4-21> 여가제약에 따른 조절효과 분석 결과

가설	경로	저집단 (n=480)		고집단 (n=439)		비제약모델 χ^2 (df=1,152)	제약모델 χ^2 (df=1,153)	$\Delta\chi^2$ (df=1)
		β	t-value	β	t-value			
H1-1	여가만족 → 대학생활적응	.261	5.077***	.228	4.138***	2,411.159	2,412.183	1.024
H1-2	학업적 자기효능감 → 대학생활적응	.449	7.979***	.430	6.027***	2,411.159	2,411.659	.500
H1-3	회복탄력성 → 대학생활적응	.230	4.56***	.256	3.83***	2,411.159	2,411.210	.050
H1-4	사회적 지지 → 대학생활적응	.024	.617	.120	2.527*	2,411.159	2,412.751	1.592
H2-1	여가만족 → 주관적 삶의 질	.262	4.33***	-.008	-.143	2,411.159	2,421.061	9.902**
H2-2	학업적 자기효능감 → 주관적 삶의 질	-.097	-1.458	-.001	-.008	2,411.159	2,411.925	.766
H2-3	회복탄력성 → 주관적 삶의 질	.059	1.035	.126	1.783	2,411.159	2,411.731	.572
H2-4	사회적 지지 → 주관적 삶의 질	.102	2.318*	.284	5.391***	2,411.159	2,417.180	6.021*
H3	대학생활적응 → 주관적 삶의 질	.568	6.684***	.523	5.053***	2,411.159	2,411.393	.233
H4	대학생활적응 → 정주의도	.151	1.902	.047	.532	2,411.159	2,411.767	.608
H5	주관적 삶의 질 → 정주의도	.533	6.121***	.562	5.735***	2,411.159	2,411.212	.052

$\chi^2=2,411.159(df=1,152, p<.001)$, CMIN/df=2.093
GFI=.870, RMR=.034, RMSEA=.035 IFI=.925, TLI=.917, CFI=.924

*** $p<.001$, ** $p<.01$, * $p<.05$

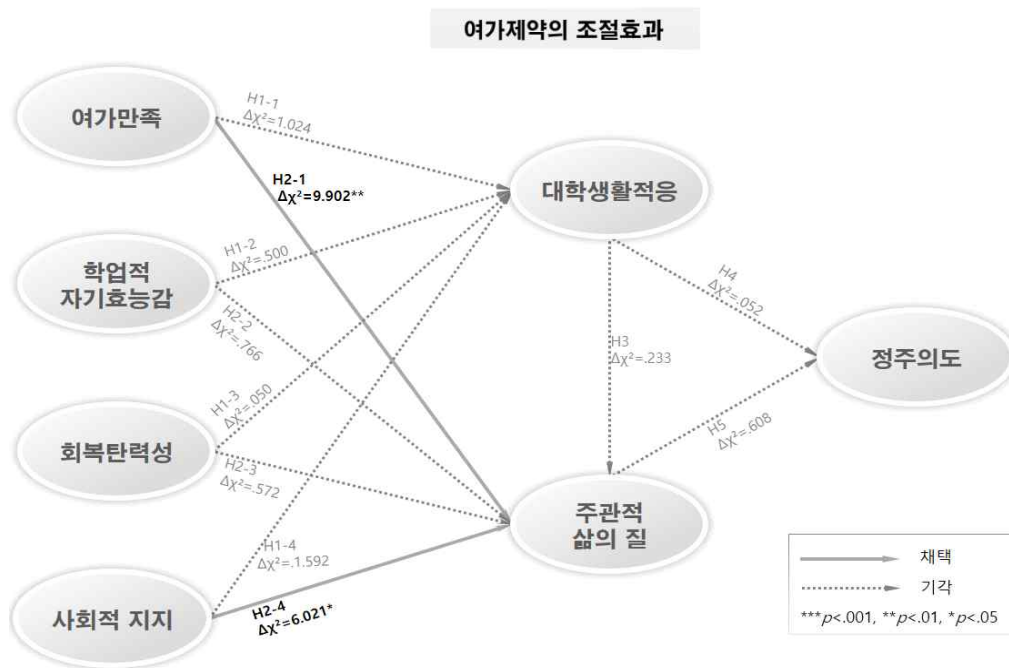
경로계수의 집단 간 비교를 위해 개별 집단을 대상으로 개별표본분석을 할 때, 표준화 계수가 아닌 비표준화계수(B)를 토대로 비교해야한다(배병렬, 2017). 여가제약에 따른 조절효과는 비제약모형과 제약모형과 χ^2 값의 차

이가 $\Delta\chi^2 \geq 3.84$ 이상, $\Delta df \geq 1$, $p < .05$ 이면 유의하다고 판단한다.

<표 4-21>의 분석 결과를 보면, 여가만족→주관적 삶의 질(H2-1)과 사회적 지지→주관적 삶의 질(H2-4)의 경로에서 $\Delta\chi^2 \geq 3.84$ 이상, $\Delta df \geq 1$, $p < .05$ 로 나타나 통계적으로 유의한 조절효과가 있음을 확인할 수 있다. 반면, 두 경로(H2-1, H2-4) 외에 나머지 경로에서는 조절효과가 유의하지 않은 것으로 나타났다. 세부적으로 살펴보면, 여가만족→주관적 삶의 질의 영향 관계(H2-1)에서 여가제약 집단 간 경로에 대한 경로 값의 차이는 $\Delta\chi^2 = 9.902 > 3.84$, $\Delta df = 1$, $p < .001$ 로 통계적으로 유의한 것으로 나타났다. 즉, 여가만족이 주관적 삶의 질에 미치는 영향을 여가제약이 조절하고 있다는 대립가설이 지지되었다. 먼저, 여가제약 저집단의 경로계수는 $B = .22$, $\beta = .262$, $t = 4.33$ ($p < .001$)으로 통계적으로 유의하고, 여가제약 고집단의 경로계수는 $B = -.007$, $\beta = -.008$, $t = -.143$ ($p > .05$)으로 유의하지 않게 나타났다. 이를 통해 여가제약 저집단에서 여가만족이 주관적 삶의 질에 미치는 영향력을 여가제약이 조절하고 있는 것으로 해석할 수 있으며, 여가제약 고집단과 비교해볼 때, 정(+)의 방향으로 더 큰 영향을 미치는 것으로 해석할 수 있다.

또한 사회적 지지→주관적 삶의 질의 영향 관계(H2-4)에서 여가제약 집단 간 경로에 대한 경로 값의 차이는 $\Delta\chi^2 = 6.021 > 3.84$, $\Delta df = 1$, $p < .05$ 로 통계적으로 유의한 것으로 나타나 사회적 지지가 주관적 삶의 질에 미치는 영향을 여가제약이 조절하고 있다는 대립가설이 채택되었다. 여가제약 저집단의 경로계수는 $B = .073$, $\beta = .102$, $t = 2.318$ ($p < .05$)이고, 여가제약 고집단의 경로계수는 $B = .191$, $\beta = .284$, $t = 5.391$ ($p < .001$)으로 두 집단 모두 통계적으로 유의하게 나타났다. 이를 통해 두 집단 모두 사회적 지지가 주관적 삶의 질에 미치는 영향력에 있어 여가제약에 따른 조절효과가 있는 것으로 해석할 수 있다. 또한 두 집단 모두 통계적으로 유의하나, 여가제약 고집단의 경로계수가 저집단의 경로계수보다 높게 나타나 여가제약 고집단이 사회적

지지→주관적 삶의 질에 미치는 영향에서 정(+)의 방향으로 더 큰 영향을 미치는 것으로 해석할 수 있다.



[그림 4-2] 여가제약의 조절효과

3) 대응별 모수비교 검증법

두 번째 여가제약의 조절효과 검증 방법으로, 여가제약 저집단과 고집단으로 나누어 대응별 모수비교(Pairwise Parameter Comparisons) 분석을 하였다. 대응별 모수 비교 검증법은 비제약모형 각각의 모수의 차이를 검증하는 방법으로 모수 차이가 절대값 1.96 이상이면 유의수준 .05에서 유의적이라고 판단한다(배병렬, 2017). 집단 간 모수의 차이를 확인하는 방법은 AMOS Output 창에서 'Pairwise Parameter Comparisons'의 하위항목 'Critical Ratio for Differences between Parameters' 결과표를 확인하여 정규분

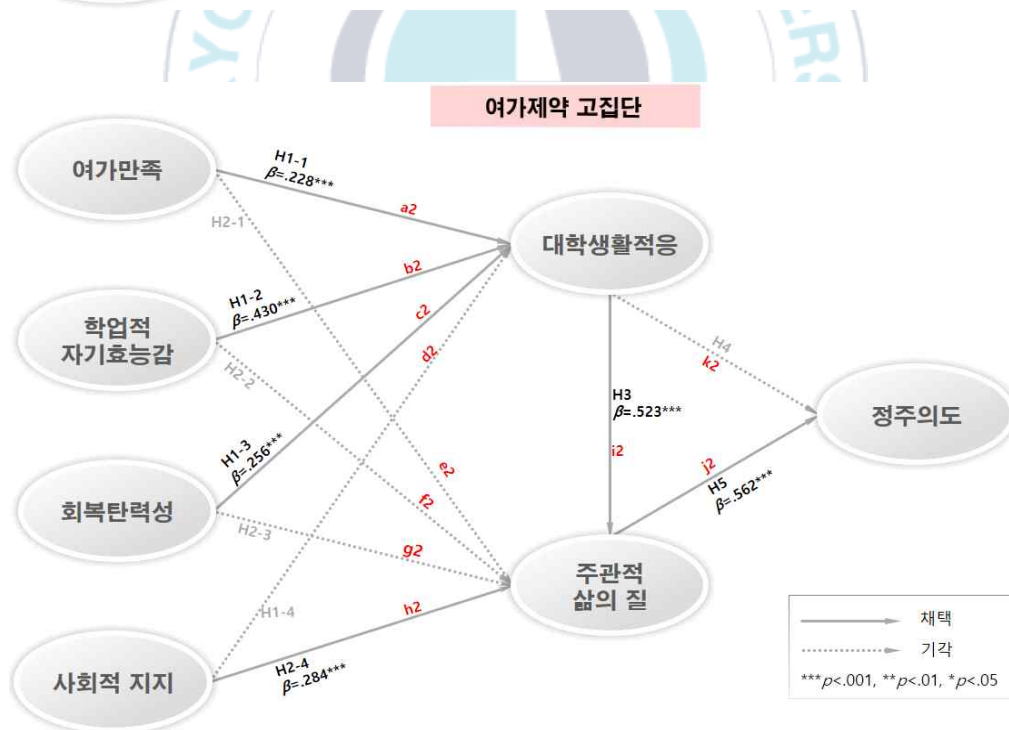
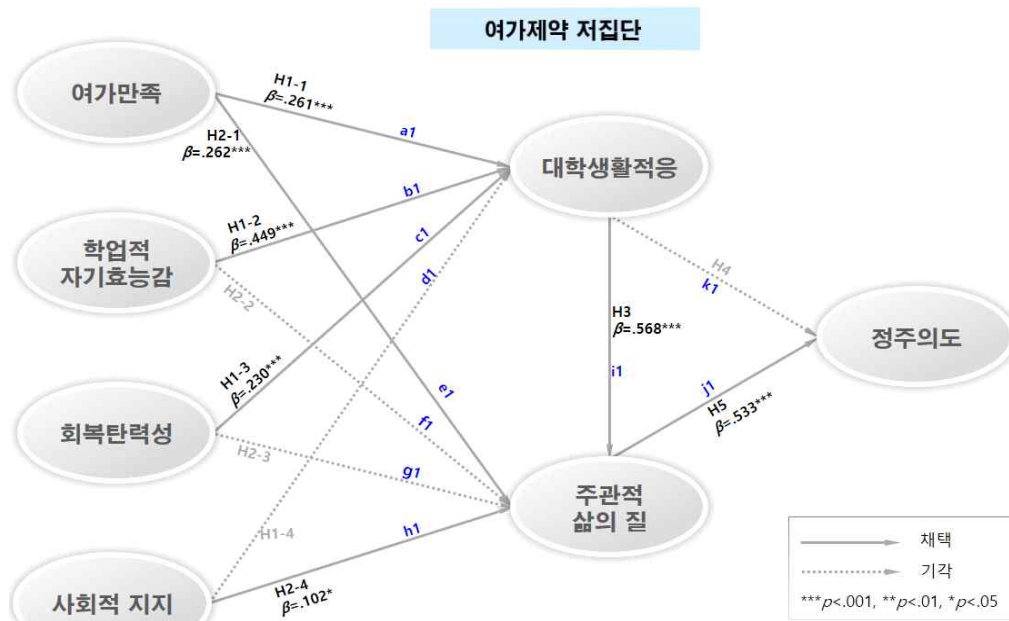
포를 따르는 Z통계량으로 판단할 수 있다(허준, 2013). <표 4-22>를 통해, 카이제곱(χ^2) 차이 검증 결과와 동일하게 여가만족→주관적 삶의 질[e1=e2] 경로와 사회적 지지→주관적 삶의 질[h1=h2] 경로에서 유의한 조절효과를 재확인할 수 있다. 각 경로별 두 집단 모수 차이값은 각각 $Z=-3.150$ 과 $Z=2.482$ 로 유의성 기준치인 절대값 1.96 이상으로 통계적으로 유의한 것으로 나타나 연구자가 직접 제약한 모델 결과와 동일함을 알 수 있다.

<표 4-22> 비제약모델의 모수 비교 검증

경로	a1	b1	c1	d1	e1	f1	g1	h1	i1	j1	k1
a2	-1.013	-4.353	-1.277	2.993	-1.126	3.210	1.245	1.596	-4.685	-4.155	-0.194
b2	2.299	-0.716	1.830	5.317	1.930	5.115	3.612	4.327	-2.121	-1.645	1.911
c2	0.105	-2.866	-0.227	3.199	-0.108	3.531	1.829	2.178	-3.727	-3.237	0.417
d2	-3.051	-6.264	-3.009	1.264	-2.822	2.211	-0.018	-0.301	-5.812	-5.265	-1.168
e2	-3.251	-5.907	-3.292	-0.407	-3.150	1.086	-0.881	-1.337	-5.896	-5.402	-1.717
f2	-2.081	-4.134	-2.226	-0.179	-2.134	0.882	-0.582	-0.774	-4.760	-4.353	-1.339
g2	-0.786	-3.168	-1.007	1.488	-0.907	2.300	0.762	0.766	-3.969	-3.531	-0.271
h2	-0.257	-3.749	-0.618	3.970	-0.470	3.754	1.841	2.482	-4.278	-3.746	0.236
i2	3.401	1.724	3.161	4.845	3.217	5.165	4.201	4.398	0.475	0.799	3.196
j2	3.206	0.857	2.841	5.346	2.917	5.456	4.226	4.668	-0.646	-0.237	2.804
k2	-1.269	-3.101	-1.430	0.373	-1.354	1.232	-0.037	-0.136	-3.891	-3.522	-0.790

주: 경로는 [그림 4-3]에 제시함

여가제약 집단 간 경로분석 결과는 다음 [그림 4-3], [그림 4-4]와 같다. 여가제약 두 집단의 각각의 경로에 대해 집단 간 등가제약(cross-group equality constraint)을 설정하여 조절효과를 분석한 결과를 바탕으로 측정 모델의 가설 검증 결과와 비교할 수 있고, 비제약모델의 표준화계수(β)를 통해 각 집단의 경로별 영향력 크기를 비교 확인할 수 있다.



[그림 4-3] 여가제약 집단별 경로분석 결과

3) 연구가설 8의 검증

이상의 분석을 통해 본 연구의 변인 간의 관계에서 여가제약의 조절효과 유무를 확인하였다. 외국인 유학생의 여가제약에 따른 조절효과가 있을 것이라는 연구가설 8에 대한 검증 결과는 <표 4-23>에 제시하였다.

<표 4-23> 연구가설 8의 검증 결과(비제약모델과 제약모델의 비교)

가설	Model	DF	CMIN	p	결과
H8	제약모델	11	21.227	.031	부분채택

H8. 여가제약에 따른 조절효과가 있을 것이다.

여가제약에 따른 조절효과 분석으로 카이자승(χ^2) 차이 검증 결과에서는 사회적 지지→주관적 삶의 질의 영향 관계(H2-4)에서 $\Delta\chi^2=6.021>3.84$, $\Delta df=1$, $p<.05$ 로, 여가만족→주관적 삶의 질의 영향 관계(H2-1)에서 $\Delta\chi^2=9.902>3.84$, $\Delta df=1$, $p<.001$ 로 통계적으로 유의한 것으로 나타나 두 경로에서 조절효과가 있는 것을 확인하였다. 두 번째 방법인 대응별 모수 비교 검증분석 결과에서도 여가만족→주관적 삶의 질(H2-1) 경로와 사회적 지지→주관적 삶의 질(H2-4)의 경로에서 Z값이 $Z=-3.15$ 와 $Z=2.482$ 로 나타나 카이자승(χ^2) 차이 검증 결과와 동일하게 두 경로에서 여가제약의 조절효과가 있다는 것이 검증되었다. 그 외 다른 경로에서는 조절효과가 확인되지 않았다. 따라서 여가제약에 따른 조절효과가 있을 것이라는 가설 H-6은 부분 채택되었다.

(4) 연구가설 검증 결과 종합

이상과 같이 본 연구의 가설 검증 결과를 종합하여 <표 4-24>에 제시하였다. 가설 H2-2와 H6-4를 제외한 연구가설은 모두 채택되었다.

<표 4-24> 연구가설 검증 결과 종합

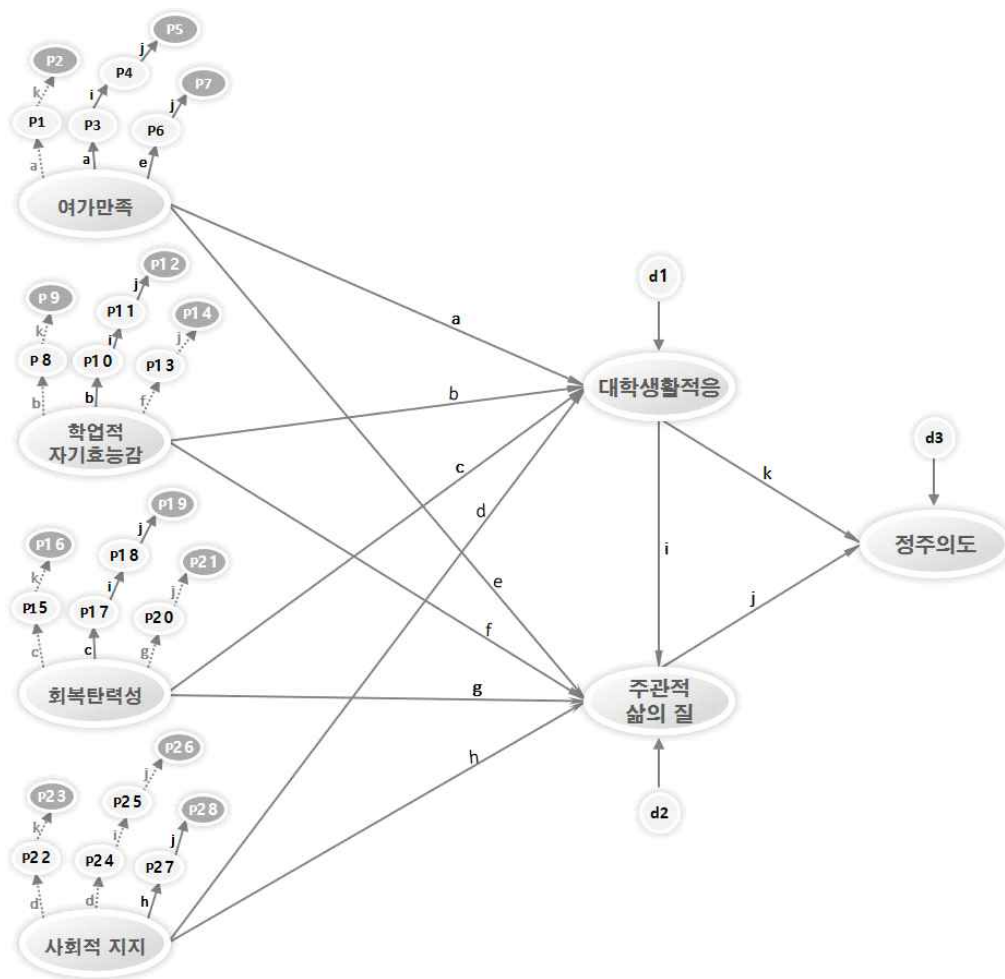
가설	내용	결과
H1-1	여가만족은 대학생활적응에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.	채택
H1-2	학업적 자기효능감은 대학생활적응에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.	채택
H1-3	회복탄력성은 대학생활적응에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.	채택
H1-4	사회적 지지는 대학생활적응에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.	채택
H2-1	여가만족은 주관적 삶의 질에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.	채택
H2-2	학업적 자기효능감은 주관적 삶의 질에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.	기각
H2-3	회복탄력성은 주관적 삶의 질에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.	채택
H2-4	사회적 지지는 주관적 삶의 질에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.	채택
H3	대학생활적응은 주관적 삶의 질에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.	채택
H4	대학생활적응은 정주의도에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.	채택
H5	주관적 삶의 질은 정주의도에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.	채택
H6-1	여가만족은 대학생활적응을 매개로 주관적 삶의 질에 간접적인 정(+)의 영향을 미칠 것이다.	채택
H6-2	학업적 자기효능감은 대학생활적응을 매개로 주관적 삶의 질에 간접적인 정(+)의 영향을 미칠 것이다.	채택
H6-3	회복탄력성은 대학생활적응을 매개로 주관적 삶의 질에 간접적인 정(+)의 영향을 미칠 것이다.	채택
H6-4	사회적 지지는 대학생활적응을 매개로 주관적 삶의 질에 간접적인 정(+)의 영향을 미칠 것이다.	기각
H7	대학생활적응은 주관적 삶의 질을 매개로 정주의도에 간접적인 정(+)의 영향을 미칠 것이다.	채택
H8	여가제약에 따른 조절효과가 있을 것이다.	부분채택

(5) 추가분석 : 특정 간접효과의 유의성 검증

간접효과의 분석방법에는 각각의 매개변인의 간접효과를 모두 더한 값을 제시하는 총간접효과(total indirect effect) 분석방법과 개별 경로마다 간접효과를 제시하는 특정간접효과(specific indirect effect) 분석방법이 있다. 매개변인이 두 개 이상으로 구성된 구조방정식 모형의 경우 Amos 프로그램에서는 각각의 매개변인들을 통해 나타나는 간접효과를 모두 더한 총간접효과의 유의성만을 제시하고, 독립변인들이 각각의 매개변인을 거쳐 나타내는 특정간접효과에 대한 결과는 확인이 안된다는 한계가 있다(우종필, 2016). 부호가 서로 다른 반대 매개가 있는 경우, 전체 매개효과가 0으로 계산되어 매개효과가 없다고 판단하는 오류를 피하기 위해서는 각각의 매개효과 확인이 필요하다(노경섭, 2019). 다중매개모형의 개별 매개효과를 파악하기 위해서는 팬텀변수가 추가된 별도의 경로모형을 만들어서 추정해야 한다(허준, 2016). 팬텀변수는 가상변수로서 모형적합도 및 모수치에 영향을 주지 않는 변수(Macho & Ledermann, 2011)이다.

본 연구는 외국인 유학생의 여가만족, 학업적 자기효능감, 회복탄력성, 사회적 지지와 정주의도 간의 관계에서 대학생활적응과 주관적 삶의 질의 두 개의 매개변수가 있는 병렬다중매개모형(parallel multiple mediator model)이다. 외생변수들이 정주의도에 미치는 효과는 대학생활을 통한 간접효과와 주관적 삶의 질을 통한 간접효과의 합으로 구성된다. Amos에서는 총간접효과만 확인할 수 있으므로, 팬텀변수를 활용하여 두 매개변수를 경유한 외생변수들이 정주의도에 미치는 간접효과를 경로별로 분리하여 특정간접효과를 추가 분석하였다. [그림 4-4]와 같이 외생변수들과 정주의도 간에는 직접 영향을 미치는 경로는 없지만, 대학생활적응과 주관적 삶의 질을 매개로 하여 총 12개의 경로가 존재한다. 연구가설에는 포함되지 않으나 경

로별 각각에 대한 간접효과의 유의성을 추가 분석함으로써 연구모형의 인과적 영향 관계를 더욱 정확하게 검증할 수 있다.



[그림 4-4] 팬텀변수를 활용한 특정간접효과 분석 모형

따라서 본 연구에서는 외생변수인 여가만족, 학업적 자기효능감, 회복탄력성, 사회적지지가 매개변수인 대학생활적응과 주관적 삶의 질을 각각 경유하여 정주의도에 미치는 간접효과를 경로별로 분리하여 특정간접효과와

순차적 매개효과 분석을 실시하였다. 이를 위해 팬텀변수를 사용한 부트스트래핑 방법을 통해 통계적 유의성을 검증하였으며, 분석 결과는 다음 <표 4-25>에 제시하였다.

<표 4-25> 팬텀변수에 의한 특정간접효과 분석 결과 (n=919)

경로	B	S.E.	p	β	95%Bias corrected	
					Lower	Upper
P2 여가만족→대학생활적응→정주의도	.026	.016	.087	.031	-.001	.064
P5 여가만족→대학생활적응→주관적 삶의 질→정주의도	.061***	.016	.001	.073	.036	.106
P7 여가만족→주관적 삶의 질→정주의도	.057*	.028	.026	.068	.006	.115
총간접효과(여가만족→정주의도)	.144***	.028	.001	.171	.095	.207
P9 학업적 자기효능감→대학생활적응→정주의도	.059	.037	.087	.055	-.006	.138
P12 학업적 자기효능감→대학생활적응→주관적 삶의 질→정주의도	.141***	.038	.001	.130	.084	.229
P14 학업적 자기효능감→주관적 삶의 질→정주의도	-.030	.045	.056	-.028	-.117	.064
총간접효과(학업적 자기효능감→정주의도)	.170***	.042	.001	.158	.095	.255
P16 회복탄력성→대학생활적응→정주의도	.032	.021	.068	.030	-.006	.081
P19 회복탄력성→대학생활적응→주관적 삶의 질→정주의도	.075***	.025	.001	.070	.037	.139
P21 회복탄력성→주관적 삶의 질→정주의도	.052	.036	.086	.049	-.007	.141
총간접효과(회복탄력성→정주의도)	.159***	.038	.001	.149	.085	.234
P23 사회적 지지→대학생활적응→정주의도	.006	.005	.145	.009	.000	.020
P26 사회적 지지→대학생활적응→주관적 삶의 질→정주의도	.014	.009	.069	.020	-.001	.035
P28 사회적 지지→주관적 삶의 질→정주의도	.069***	.019	.001	.100	.037	.114
총간접효과(사회적 지지→정주의도)	.089***	.018	.001	.129	.056	.128

*** $p < .001$, ** $p < .01$, * $p < .05$

팬텀변수를 활용한 특정간접효과 분석에 앞서 모델적합도 및 모수치가 동일한지 선행 확인을 한 후, 팬텀변수명(P)을 생성하고 <표 4-25>, [그림

4-4]과 같이 다중매개에 대한 경로를 단일계수로 표현된 팬텀변수로 이어지는 경로로 표시하였다. 이어서 단일계수로 표시된 간접효과의 계수 추정치(P2, P5, P7, P9, P12, P14, P16, P19, P21, P23, P26, P28)와 간접효과의 95% 신뢰구간을 산출하여 특정간접효과의 통계적 유의성을 검증하였다. Amos를 통해 팬텀변수를 추정하면 간접효과의 비표준화계수(B)는 제대로 계산이 되지만 표준화계수(β)는 제대로 계산이 안된다(배병렬, 2017). 따라서 연구자가 해당 경로의 표준화계수 값들을 직접 곱하여 계산하였다.

여가만족 경로의 특정간접효과를 분석한 결과, P2 경로(여가만족→대학생활적응→정주의도)의 추정값 $\beta=.031(p>.05)$ 은 편차교정 95% 신뢰구간에서 0을 포함하고 있어 통계적으로 유의하지 않은 것으로 나타났다. 반면, P5 경로(여가만족→대학생활적응→주관적 삶의 질→정주의도)의 추정값 $\beta=.073(p<.001)$ 과 P7 경로(여가만족→주관적 삶의 질→정주의도)의 추정값 $\beta=.068(p<.05)$ 은 편차교정 95% 신뢰구간에서 0을 포함하지 않으므로 통계적으로 유의한 것으로 나타났다. 이를 통해 외국인 유학생의 여가만족은 주관적 삶의 질을 매개로, 대학생활적응과 주관적 삶의 질을 순차적으로 다중매개하여 정주의도에 간접적 정적 영향을 미친다는 것이 검증되었다.

학업적 자기효능감 경로의 특정간접효과를 분석한 결과, P9 경로(학업적 자기효능감→대학생활적응→정주의도)의 추정값 $\beta=.055(p>.05)$ 와 P14 경로(학업적 자기효능감→주관적 삶의 질→정주의도)의 추정값 $\beta=-.028(p>.05)$ 는 편차교정 95% 신뢰구간에서 0을 포함하고 있어 통계적으로 유의하지 않은 것으로 나타났다. 반면, P12 경로(학업적 자기효능감→대학생활적응→주관적 삶의 질→정주의도)의 추정값 $\beta=.130(p<.001)$ 은 편차교정 95% 신뢰구간에서 0을 포함하지 않으므로 통계적으로 유의한 것으로 나타났다. 이를 통해 외국인 유학생의 학업적 자기효능감은 대학생활적응과 주관적 삶의 질을 순차적으로 다중매개하여 정주의도에 간접적 정적 영향을 미친

다는 것이 검증되었다.

회복탄력성 경로의 특정간접효과를 분석한 결과, P16 경로(회복탄력성→대학생활적응→정주의도)의 추정값 $\beta=.030(p>.05)$ 와 P21 경로(회복탄력성→주관적 삶의 질→정주의도)의 추정값 $\beta=.049(p>.05)$ 는 편차교정 95% 신뢰구간에서 0을 포함하고 있어 통계적으로 유의하지 않은 것으로 나타났다. 반면, P19 경로(회복탄력성→대학생활적응→주관적 삶의 질→정주의도)의 추정값 $\beta=.070(p<.001)$ 은 편차교정 95% 신뢰구간에서 0을 포함하지 않으므로 통계적으로 유의한 것으로 나타났다. 이를 통해 외국인 유학생의 회복탄력성도 대학생활적응과 주관적 삶의 질을 순차적으로 다중매개하여 정주의도에 간접적 정적 영향을 미친다는 것이 확인되었다.

사회적 지지 경로의 특정간접효과를 분석한 결과, P23 경로(사회적 지지→대학생활적응→정주의도)의 추정값 $\beta=.009(p>.05)$ 와 P26 경로(사회적 지지→대학생활적응→주관적 삶의 질→정주의도)의 추정값 $\beta=.020(p>.05)$ 는 편차교정 95% 신뢰구간에서 0을 포함하고 있어 통계적으로 유의하지 않은 것으로 나타났다. 반면, P28 경로(사회적 지지→주관적 삶의 질→정주의도)의 추정값 $\beta=.100(p<.001)$ 은 편차교정 95% 신뢰구간에서 0을 포함하지 않으므로 통계적으로 유의한 것으로 나타났다. 이를 통해 외국인 유학생의 사회적 지지는 주관적 삶의 질을 매개하여 정주의도에 간접적 정적 영향을 미친다는 것이 확인되었다.

이상의 특정간접효과 분석 결과들을 종합해 볼 때, 사회적 지지를 제외한 여가만족, 학업적 자기효능감, 회복탄력성의 외생변수들은 대학생활적응과 주관적 삶의 질을 이중 매개하여 정주의도에 간접적으로 정적 영향을 미친다는 것이 통계적으로 검증되었다. 특히, 학업적 자기효능감, 회복탄력성은 대학생활적응과 주관적 삶의 질을 순차적으로 이중 매개하여야만 정주의도에 영향을 미치고, 대학생활적응과 주관적 삶의 질 각각의 개별 매

개를 통해서 정주의도에 영향을 미치지 않는 것으로 나타나 완전 이중매개효과 결과를 보였다. 반면, 여가만족은 이중매개효과뿐만 아니라 주관적 삶의 질의 개별 매개를 통해 정주의도에 영향을 미치는 단순매개효과도 확인되었다. 그러나 사회적 지지는 주관적 삶의 질을 매개하여 정주의도에 영향을 미치는 단순매개효과만 나타났고 이중매개효과는 나타나지 않았다.

그리고 여가만족, 학업적 자기효능감, 회복탄력성, 사회적 지지가 대학 생활적응과 주관적 삶의 질의 매개변수를 거쳐 정주의도에 이르는 경로에서 특정간접효과의 상대적 영향력을 파악하기 위해 통계적으로 유의한 경로별 표준화계수(β) 값을 비교하였다. 간접효과의 영향력이 큰 순서로 경로를 제시하면 다음과 같다.

- ① 학업적 자기효능감→대학생활적응→주관적 삶의 질→정주의도 ($\beta=.130$)
- ② 사회적 지지→주관적 삶의 질→정주의도 ($\beta=.100$)
- ③ 여가만족→대학생활적응→주관적 삶의 질→정주의도 ($\beta=.073$)
- ④ 회복탄력성→대학생활적응→주관적 삶의 질→정주의도 ($\beta=.070$)
- ⑤ 여가만족→주관적 삶의 질→정주의도 ($\beta=.068$)

이상과 같이 팬텀변수에 의한 다중매개를 통한 간접효과 분석 결과, 사회적 지지를 제외한 외생변수들이 정주의도에 이르는 경로에서 대학생활적응과 주관적 삶의 질의 순차적 이중매개를 통한 간접효과를 확인하였다. 또한 여가만족과 사회적 지지가 정주의도에 이르는 경로에서 주관적 삶의 질의 단순매개를 통한 간접효과도 확인하였다.

제5장 결론

제1절 연구 결과 요약 및 논의

최근 우리나라의 저출산과 고령화 문제는 노동공급 감소, 소비 및 투자 위축, 학령인구 감소 등을 야기하며, 국내 고등교육기관의 생존과 지역소멸 문제를 초래하고 있으며, 생산연령인구 감소로 인해 국내 산업계에서도 인력 부족의 위기에 직면하고 있다. 이에 대응하기 위해, 우리나라 대학-지자체-정부는 외국인 유학생 유치뿐만 아니라 국내 정착형 인재양성을 통한 해결책을 모색하고 있다. 정부는 2027년까지 외국인 유학생 30만 명 유치를 목표로 설정하고 법적, 제도적, 재정적 지원을 통해 유학생의 가치를 인정하고 있다. 최근에는 유학생을 단순히 일시적인 체류자로 보는 것이 아니라 미래의 인적자원이자 잠재적인 사회 구성원으로 인식하고, 한국에서 배운 역량과 지식을 본국으로 귀속시키기보다는 한국 사회와 이들의 본국과의 상호발전을 위해 외국인 유학생의 국내 취업과 정주를 장려하는 정책이 연이어 발표되며 유학생의 유치와 정주의 중요성이 강조되고 있다. 또한 외국인 유학생은 한국 사회와 경제에 큰 영향을 미치는 주요한 요소로 인식되고 있다. 이에 따라 외국인 유학생에 관한 연구의 필요성은 점점 커지고 있으며, 외국인 유학생의 유치와 정주를 효과적으로 추진하기 위한 지속적인 연구와 정책의 개선이 필요한 시점이다.

본 연구는 외국인 유학생의 여가만족, 학업적 자기효능감, 회복탄력성, 사회적 지지와 대학생활적응, 주관적 삶의 질 및 정주의도 간의 구조적 인과관계를 규명하는 것을 목적으로 한다. 먼저 본 연구에서 설정된 외생변수들이 대학생활적응과 주관적 삶의 질에 미치는 영향 관계를 규명한 후,

매개변수인 대학생활적응과 주관적 삶의 질을 통해 정주의도에 미치는 간접효과에 대해 검증하였다. 또한 각 변인 간의 영향 관계에서 외국인 유학생의 여가제약 조절효과를 살펴보았다. 이를 통해, 기존의 변수 간의 단편적인 영향 관계에만 국한되었던 논의를 보다 발전시켜 외국인 유학생의 정주의도 발현 및 촉진과정에 대한 통합적 구조모형을 제시하였다.

본 연구를 위해 국내 대학 학위과정에 재학 중인 외국인 유학생을 대상으로 대면 설문조사를 실시하였다. 이를 통해 919개의 유효 표본을 얻었으며, SPSS 26.0 및 AMOS 23.0 통계프로그램을 사용하여 실증분석을 수행하였다. 먼저, 빈도 분석과 기술통계 분석을 통해 인구통계학적 현황과 일반적 특성을 파악하였다. 데이터의 신뢰도를 확인하기 위해 Cronbach's α 값을 검증하였으며, 모든 변수가 .7 이상으로 내적일관성을 확보하였다. 측정도구의 신뢰성과 타당성을 검증하기 위해 확인적 요인분석(CFA)을 실시하였으며, 평균분산추출(AVE)과 개념신뢰도(CR) 모두 집중타당성 기준을 충족하였다. 또한 모든 상관계수 제곱(r^2)값이 평균분산추출(AVE)을 초과하지 않아 판별타당성 기준을 충족하였다. 구조방정식 모형 분석을 통해 연구모형의 적합성을 검증한 결과, 구조모형에 대한 적합도도 모두 양호한 것으로 나타났으며, 변인 간의 구조관계를 타당하게 예측하였다. 이후, 경로계수의 유의성과 영향 관계를 검증하였고, 부트스트래핑 방법을 사용하여 매개효과와 다중변수 간 간접효과의 통계적 유의성을 검증하였다. 추가 분석으로, 팬텀변수를 활용하여 외생변수인 여가만족, 학업적 자기효능감, 회복탄력성, 사회적지지가 매개변수인 대학생활적응과 주관적 삶의 질을 각각 경유하여 정주의도에 미치는 간접효과를 경로별로 분리하여 특정간접효과를 확인하고 통계적 유의성을 검증하였다. 마지막으로, 여가제약에 따른 조절효과를 검증하기 위해 조절변수(여가제약) 평균값을 기준으로 저집단과 고집단으로 구분하여 다중집단 구조방정식모델 분석을 실시하였다.

다중집단분석에 앞서 두 집단이 측정 문항을 동일하게 인식하고 있는지 확인하기 위해 다중집단 확인적 요인분석을 통한 측정동일성을 검정을 선행하였다. 이후, 조절효과 검증을 위해 카이자승(χ^2) 차이 검증 방법과 모수 비교 검증 방법을 이용하여 다중집단 구조방정식모델 분석을 실시하였다.

본 연구의 주요 분석 결과를 요약하면 다음과 같다.

첫째, 본 연구에서 제기한 연구가설 H1을 검증한 결과, 본 연구의 외생변수로 설정된 외국인 유학생의 여가만족, 학업적 자기효능감, 회복탄력성, 사회적 지지 모두 대학생활적응에 직접적인 정적 영향을 미치는 것으로 나타났다. 세부적으로 살펴보면, 외국인 유학생의 여가만족($\beta=.247, p<.001$), 학업적 자기효능감($\beta=.444, p<.001$), 회복탄력성($\beta=.239, p<.001$), 사회적 지지($\beta=.069, p<.001$)는 모두 대학생활적응에 직접적인 정적 영향을 미치는 것으로 나타났다. 외국인 유학생의 대학생활적응에 직접적으로 영향을 미치는 변인들의 상대적인 영향력을 파악하기 위해 표준화계수(β) 값을 비교한 결과, 학업적 자기효능감($\beta=.444$), 여가만족($\beta=.247$), 회복탄력성($\beta=.239$), 사회적 지지($\beta=.069$) 순으로 대학생활적응에 미치는 영향력의 크기가 확인되었다.

둘째, 연구가설 H2를 검증한 결과, 본 연구의 외생변수로 설정된 외국인 유학생의 여가만족, 회복탄력성, 사회적 지지가 주관적 삶의 질에 직접적인 정적 영향을 미치는 것으로 나타났지만 학업적 자기효능감은 통계적으로 유의하지 않은 것으로 나타났다. 세부적으로 살펴보면, 외국인 유학생의 여가만족($\beta=.129, p<.001$), 회복탄력성($\beta=.093, p<.001$), 사회적 지지($\beta=.189, p<.001$)가 주관적 삶의 질에 직접적인 정적 영향을 미치는 것으로 나타났다. 반면, 학업적 자기효능감은 주관적 삶의 질에 직접적인 영향을 미치지 않았다($\beta=-.052, p>.05$). 또한 외국인 유학생의 주관적 삶의 질에 영향을 미치는 변인들의 상대적 영향력을 파악하기 위해 표준화계수(β) 값

을 비교한 결과, 사회적 지지($\beta=.189$), 여가만족($\beta=.129$), 회복탄력성($\beta=.093$) 순으로 주관적 삶의 질에 미치는 영향의 크기가 확인되었다. 하지만, 학업적 자기효능감은 통계적으로 유의하지 않게 나타나서 비교 대상에서 제외되었다.

셋째, 연구가설 H3을 검증한 결과, 외국인 유학생의 대학생활적응은 주관적 삶의 질에 직접적인 정적 영향($\beta=.555$, $p<.001$)을 미치는 것으로 나타났다.

넷째, 연구가설 H4를 검증한 결과, 외국인 유학생의 대학생활적응은 정주의도에 직접적인 정적 영향($\beta=.124$, $p<.001$)을 미치는 것으로 나타났다.

다섯째, 연구가설 H5를 검증한 결과, 외국인 유학생의 주관적 삶의 질은 정주의도에 직접적인 정적 영향($\beta=.529$, $p<.001$)을 미치는 것으로 나타났다.

여섯째, 연구가설 H6을 검증한 결과, 외국인 유학생의 여가만족, 학업적 자기효능감, 회복탄력성의 외생변수들이 대학생활적응을 매개로 주관적 삶의 질에 간접적인 정적 영향을 미치는 것으로 나타났다. 그러나 사회적 지지는 통계적으로 유의하지 않는 것으로 나타났다. 세부적으로 살펴보면, 외국인 유학생의 여가만족이 대학생활적응을 부분 매개하여 주관적 삶의 질에 간접적인 정적 영향($\beta=.137$, $p<.001$)을 미치는 것으로 나타났다. 다음으로, 외국인 유학생의 학업적 자기효능감이 대학생활적응을 완전매개로 주관적 삶의 질에 간접적인 정적 영향($\beta=.246$, $p<.001$)을 미치는 것으로 나타났다. 또한 외국인 유학생의 회복탄력성이 대학생활적응을 완전매개로 주관적 삶의 질에 간접적인 정적 영향($\beta=.133$, $p<.001$)을 미치는 것으로 나타났다. 반면, 외국인 유학생의 사회적 지지는 통계적으로 유의하지 않는 것으로 나타나, 대학생활적응을 매개로 하여 주관적 삶의 질에 간접적인 영향을 미치지 않음을 확인하였다($\beta=.038$, $p>.05$). 아울러, 대학생활적응을 매

개하여 주관적 삶의 질에 간접적인 영향을 미치는 외생변수들의 상대적인 간접효과 크기를 파악하기 위해 표준화계수(β) 값을 비교한 결과, 학업적 자기효능감($\beta=.246$), 여가만족($\beta=.137$), 회복탄력성($\beta=.133$) 순으로 주관적 삶의 질에 미치는 간접효과의 영향력 크기가 확인되었다. 그러나 사회적 지지의 간접효과는 유의하지 않아 비교 대상에서 제외되었다.

일곱째, 연구가설 H7을 검증한 결과, 외국인 유학생의 대학생활적응이 주관적 삶의 질을 매개로 정주의도에 간접적인 정적 영향($\beta=.294, p<.001$)을 미치는 것으로 나타났다.

여덟째, 연구가설 H8을 검증한 결과, 외국인 유학생의 여가만족과 주관적 삶의 질 간의 영향 관계와 사회적 지지와 주관적 삶의 질 간의 영향 관계 두 경로에서 여가제약의 조절효과가 나타났다.

마지막 추가 분석에서는 외생변수인 여가만족, 학업적 자기효능감, 회복탄력성, 사회적지지가 매개변수인 대학생활적응과 주관적 삶의 질을 각각 경유하여 정주의도에 미치는 간접효과를 경로별로 분리하여 특정간접효과와 순차적 매개효과 분석을 실시하였다. 이를 위해 팬텀변수를 사용한 부트스트래핑 방법을 통해 통계적 유의성을 검증하였다. 분석 결과, 사회적 지지를 제외한 여가만족, 학업적 자기효능감, 회복탄력성의 외생변수들은 대학생활적응과 주관적 삶의 질을 이중 매개하여 정주의도에 간접적으로 정적 영향을 미친다는 것이 통계적으로 검증되었다. 특히, 학업적 자기효능감, 회복탄력성은 대학생활적응과 주관적 삶의 질을 순차적으로 이중 매개하여야만 정주의도에 영향을 미치고, 대학생활적응과 주관적 삶의 질 각각의 개별 매개를 통해서는 정주의도에 영향을 미치지 않는 것으로 나타나 완전 이중매개효과를 보였다. 반면, 여가만족은 이중매개효과뿐만 아니라 주관적 삶의 질의 개별 매개를 통해 정주의도에 영향을 미치는 단순매개효과도 보였다. 그러나 사회적 지지는 주관적 삶의 질을 매개하여 정주의도

에 영향을 미치는 단순매개효과만 확인되었고 이중매개효과는 없는 것으로 확인되었다.

한편, 외생변수들이 매개변수들을 통해 정주의도에 이르는 경로에서 간접효과의 상대적 영향력을 파악하기 위해 통계적으로 유의한 경로별 표준화계수(β) 값을 비교하였다. 간접효과의 영향력이 큰 순서로 경로를 제시하면 ① 학업적 자기효능감→대학생활적응→주관적 삶의 질→정주의도 ($\beta=.130$), ② 사회적 지지→주관적 삶의 질→정주의도 ($\beta=.100$), ③ 여가만족→대학생활적응→주관적 삶의 질→정주의도 ($\beta=.073$), ④ 회복탄력성→대학생활적응→주관적 삶의 질→정주의도 ($\beta=.070$), ⑤ 여가만족→주관적 삶의 질→정주의도 ($\beta=.068$)와 같다.

이상의 연구 결과들을 종합하면, 외국인 유학생의 여가만족, 학업적 자기효능감, 회복탄력성, 사회적 지지는 대학생활적응에 직접적인 정적 영향을 미치며, 특히 학업적 자기효능감이 대학생활적응에 가장 큰 영향을 미치는 것으로 나타났다. 또한 외국인 유학생의 여가만족, 회복탄력성, 사회적 지지는 주관적 삶의 질에도 직접적인 정적 영향을 미친다. 그러나 학업적 자기효능감은 주관적 삶의 질에 직접적인 영향을 미치지 않고, 대학생활적응을 매개하여 주관적 삶의 질에 간접적 정적 영향을 미친다. 외국인 유학생의 대학생활적응은 주관적 삶의 질과 정주의도에 직접적인 정적 영향을 미치고, 주관적 삶의 질은 정주의도에 직접적인 정적 영향을 미친다. 또한 외국인 유학생의 여가만족, 학업적 자기효능감, 회복탄력성은 대학생활적응을 통해 주관적 삶의 질에 간접적인 정적 영향을 미친다. 그러나 사회적 지지는 주관적 삶의 질에 직접적인 영향만 주고 대학생활적응을 통한 간접효과를 확인할 수 없었다. 그리고 외국인 유학생의 대학생활적응은 주관적 삶의 질을 매개로 정주의도에 간접적인 정적 영향을 미친다. 또한 여가만족, 학업적 자기효능감, 회복탄력성, 사회적 지지는 대학생활적응과 주

관적 삶의 질을 매개하여 정주의도에 간접적인 정적 영향을 미치는 것으로 나타났다. 특히, 학업적 자기효능감, 회복탄력성은 대학생활적응과 주관적 삶의 질을 순차적으로 이중 매개하여야만 정주의도에 간접적인 정적 영향을 미치고, 대학생활적응과 주관적 삶의 질 각각의 개별 매개를 통해서도 정주의도에 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다. 반면, 여가만족은 대학생활적응과 주관적 삶의 질을 통한 순차적인 이중매개뿐만 아니라 주관적 삶의 질의 단순 매개를 통해서도 정주의도에 간접적인 정적 영향을 미치는 것으로 나타났다. 그러나 사회적 지지는 주관적 삶의 질을 단순 매개를 통해서만 정주의도에 간접적인 정적 영향을 미쳤고 이중매개를 통한 간접효과는 나타나지 않았다. 마지막으로, 외국인 유학생의 여가만족과 주관적 삶의 질 간의 영향 관계와 사회적 지지와 주관적 삶의 질 간의 영향 관계 두 경로에서 여가제약의 조절효과가 있는 것으로 확인되었다.

본 연구 결과에서 주목할 점은 다음과 같다.

첫째, 여가만족, 학업적 자기효능감, 회복탄력성, 사회적 지지 그리고 대학생활적응 및 주관적 삶의 질은 정주의도를 향상시키는데 직·간접적으로 영향을 미치는 중요한 예측 변인으로 확인되었다.

둘째, 학업적 자기효능감은 주관적 삶의 질에 직접적인 영향을 미치지 않았으나, 대학생활적응의 매개변수를 투입하자 간접효과가 극대화되면서 주관적 삶의 질에 가장 많은 영향을 주는 핵심변수로 변화하였다. 또한 회복탄력성은 주관적 삶의 질에 직접적인 정적 영향을 미쳤으나, 간접효과 검증에서 대학생활적응 매개변수가 투입되자 직접효과 영향력이 감소하여 직접효과는 통계적으로 유의하지 않게 바뀌고 대학생활적응을 통한 간접효과만 유의하게 되어 완전매개효과가 나타났다. 이러한 결과는 의미 있게 고려할 필요가 있다. 대학생활적응은 사회적 지지를 제외한 모든 외생변수들이 주관적 삶의 질과 정주의도에 영향을 미치는 과정에서 주요한 매개변수

의 역할을 하는 것으로 나타나 정주의도 증진에 매우 중요한 영향요인임을 알 수 있다.

셋째, 대학생활적응이 정주의도에 직접적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 주관적 삶의 질이라는 매개변수가 투입되자 직접효과 영향력이 감소하여 통계적으로 유의하지 않게 바뀔에 따라, 대학생활적응이 정주의도에 이르는 경로에서 주관적 삶의 질을 통한 간접효과만 유의하게 나타났다. 이를 통해 대학생활적응이 주관적 삶의 질에 긍정적인 영향을 주고 궁극적으로 정주의도를 향상시키는 경로를 확인하였다. 즉, 주관적 삶의 질은 모든 변인들이 정주의도에 이르는 경로에서 없어서는 안되는 매개변수의 역할을 하는 것으로 나타나 정주의도에 영향을 미치는 필수적 핵심 변수라는 것이 검증되었다.

넷째, 학업적 자기효능감과 회복탄력성은 대학생활적응과 주관적 삶의 질을 순차적으로 이중 매개하여야만 정주의도에 간접적 영향을 미치는 경로를 확인하였다. 이를 통해 대학생활적응과 주관적 삶의 질의 이중매개역할의 중요성을 확인할 수 있었다. 즉, 대학생활적응과 주관적 삶의 질은 정주의도에 직접적인 정적 영향을 미치는 변수이며, 외생변수들이 정주의도에 간접적인 정적 영향을 미침에 있어서도 필수적인 매개 변수임이 입증되어 그 중요성이 크다고 할 수 있다.

다섯째, 여가만족은 대학생활적응과 주관적 삶의 질을 순차적으로 다중매개를 하여 정주의도에 영향을 미칠 뿐만 아니라 주관적 삶의 질의 개별매개를 통하여도 정주의도에 영향을 미친다. 이를 통해 정주의도를 향상시키는 데 여가만족이 매우 중요한 요소임이 확인되었다.

제2절 연구의 시사점

1. 학문적 시사점

본 연구의 학술적 의의에 입각해 실증분석 결과를 바탕으로 도출된 학문적 시사점을 제시하면 다음과 같다.

첫째, 본 연구에서는 외국인 유학생의 여가만족, 학업적 자기효능감, 회복탄력성, 사회적 지지 및 조절변수인 여가제약의 개별적 요인에 대해 살펴보고, 이들이 대학생활적응과 주관적 삶의 질, 정주의도에 순차적으로 어떠한 영향을 미치는지 분석하여 변인 간의 구조적 인과관계를 검증하였다. 또한 기존 연구들이 각 변인들의 관계를 단편적으로만 다루어 다양한 요인들 간의 유기적 영향 관계를 파악하지 못한 한계와 외국인 유학생의 정주의도와 관련된 실증적 접근과 개념 정립 부족의 한계를 극복하여, 변인 간의 통합적 구조모형의 일반화를 모색하였다는 측면에서 이론적 의미가 있다. 특히, 개별적 요인이 대학생활적응과 주관적 삶의 질을 통해 정주의도에 영향을 미치는 과정과 경로를 종합적으로 접근하여 외국인 유학생의 정주의도 발현 및 촉진과정에 대한 깊은 이해를 도모하였다는 점에서 큰 학문적 의의가 있다고 할 수 있다. 또한 최근 유학생 정책의 패러다임 변화로 인해 외국인 유학생의 정주의 중요성이 강조되는 현 시점에 외국인 유학생의 정주의도에 관한 연구는 매우 시의적절하며 학술적 가치가 있을 것으로 판단된다.

둘째, 그간의 외국인 유학생 관련 국내 연구는 국내 대학에서 생활하고 있는 외국인 유학생에 초점을 맞춰왔다(신동훈, 김세현, 2020). 외국인 유학생에 대한 다양한 연구가 이루어져 왔지만, 정주와 관련하여 실증적으로 접근한 연구는 거의 찾아보기 어려웠으며, 정주의도에 대한 개념과 측정에

대한 정립이 충분히 이루어지지 못한 측면이 있었다. 본 연구를 통해 정주의도를 개념화한 측면에서 가치가 있다. 또한 외국인 유학생의 학업 이후의 상황과 정주와 관련한 연구를 위한 이론적 단초를 제시함으로써 이와 관련한 연구를 촉진하는 계기가 될 것으로 기대할 수 있을 것이다.

셋째, 본 연구에서는 변인 간의 유기적인 영향 관계를 다차원적으로 해석하기 위한 노력을 시도하였다. 다중매개모형의 경우 총간접효과만을 추정하므로 특정간접효과를 확인하기 위해 팬텀변수를 설정하여 다중매개효과를 추가 분석하였다. 이를 통해 총간접효과만으로 파악할 수 없었던 정주의도가 증진하는 경로와 특정간접효과를 확인할 수 있었다. 즉, 외생변수들이 대학생활적응과 주관적 삶의 질에 긍정적인 영향을 주고 궁극적으로 정주의도가 높아지는 순차적인 이중매개효과를 경로별로 확인하였다. 기존 변인 간의 단편적인 영향 관계에만 국한되어 있던 논의를 확장시킴으로써 외국인 유학생 관련 연구의 범위와 이론적 근거를 제공한다는 점에서 기존 연구들과 차별성이 있다. 또한 정주의도의 선행변수로서의 대학생활적응과 주관적 삶의 질 간의 관계를 보다 깊이 이해하는데 도움을 줄 수 있을 것이다.

넷째, 여가만족, 사회적 지지와 주관적 삶의 질 간의 두 경로에서 여가 제약에 따른 조절효과가 있음을 실증적으로 입증하였다. 이를 통해 외국인 유학생의 주관적 삶의 질과 정주의도의 선행요인 범위를 확장하였다는 점에서 의의가 있다.

다섯째, 그동안 다양한 외국인 유학생 관련 연구가 이루어져 왔지만 중국, 베트남 등 한국어트랙 유학생을 연구대상으로 한 연구가 주를 이루고 있으며, 특정 국가에 한정된 경향이 많았다. 본 연구의 연구대상 중 71.7%가 대학 수업을 영어로 수강하는 영어트랙 학생이라는 점에서 기존 연구들과 차별성이 있다. 기존 연구에서 주로 다루어지지 않았던 영어트랙 유학

생을 연구대상에 포함하여 연구 분야를 확장시킨 점에서 의의가 있다.

여섯째, 외국인 유학생이 학업을 위한 일시적 체류자가 아닌 잠재적 사회 구성원으로 정착하기 위해서는 유학생에 대한 기존의 교육학적 관점을 넘어 다학제적 접근과 이해가 필요하다. 본 연구를 경영학적 관점에서 살펴보면, 최근 외국인 유학생 유치 및 정주 정책의 변화는 저출산과 인구구조 변화에 대응하기 위한 중요한 전략이다. 외국인 유학생들은 인적자원으로서의 역할뿐만 아니라 한국 사회와 경제에도 큰 영향을 미치는 주요한 요소로서 이들이 지역에서 활동하며 소비를 하고 지출을 하게 되면, 지역 경제를 활성화시키고 경제 성장을 견인하는 역할을 한다. 또한 외국인 유학생들의 유치와 정착을 통해 지역대학 위기 극복과 첨단분야 산업경쟁력의 향상을 도모할 수 있다. 이러한 경영적인 관점에서의 시사점은 정부와 대학, 지자체 등이 외국인 유학생 유치 및 정착을 적극적으로 지원하고, 이를 통해 지역사회와 경제를 활성화시키는데 주력해야 한다는 것이다. 이와 같이 본 연구에서는 경영학적 관점을 포함한 다학제적 연구를 시도하였는데 의의가 있다.

일곱째, 본 연구의 실증분석에서는 가설설정의 근거로 선정된 선행연구들을 대부분 지지하거나 동일한 결론을 도출하여, 기존 연구 결과에 대한 타당성을 검증한 것으로 학술적 의미가 있다.

2. 실무적·정책적 시사점

본 연구 결과를 토대로 제안하는 실무적, 정책적 시사점은 다음과 같다.

첫째, 본 연구 결과를 바탕으로, 외국인 유학생들의 정주를 증진하기 위해 해선 대학생활적응과 주관적 삶의 질을 향상시키는 것이 중요하다. 이를 위해 여가만족, 학업적 자기효능감, 회복탄력성, 사회적 지지를 고려하여 다양한 프로그램과 서비스를 제공해야 한다. 먼저, 대학과 교육기관은 외국인 유학생들이 여가를 즐길 수 있는 환경을 조성하고 다양한 여가활동을 지원하는 프로그램을 개발해야 한다. 예를 들어, 대학 내에 여가시설을 마련하거나 동아리 및 클럽 활동을 지원하는 등의 방법을 통해 여가활동을 즐길 수 있는 환경을 제공할 수 있다. 또한 외국인 유학생들이 학업적으로 자신감을 가지고 성취감을 느낄 수 있도록 학업적 자기효능감을 향상시켜야 한다. 이를 위해 학습 지원 프로그램이나 튜터링 서비스를 제공하여 학업적으로 어려움을 겪는 유학생들에게 도움을 줄 수 있을 것이다. 외국인 유학생들은 새로운 환경에 적응하고 스트레스를 관리하는 능력을 갖추어야 한다. 따라서 회복탄력성을 향상시키기 위한 프로그램이나 서비스를 제공하여 유학생들이 스트레스를 잘 관리하고 긍정적으로 대처할 수 있도록 도와야 한다. 마지막으로, 외국인 유학생을 위한 사회적 네트워크 형성과 소속감 강화를 위한 프로그램과 서비스 개발이 필요하다. 대학과 지역사회는 외국인 유학생들에게 사회적인 지지를 제공하여 외로움이나 고립감을 해소할 수 있도록 해야 한다. 예를 들어, 멘토링 프로그램, 교내 동아리 클럽, 한국어 학습을 위한 강좌 또는 회화 그룹스터디, 언어 교환 프로그램 등을 지원하거나 지역사회와의 교류 프로그램을 개최하여 외국인 유학생들이 사회적 네트워크를 형성하고 친구를 사귄다 수 있는 기회를 제공할 수 있을 것이다.

둘째, 외국인 유학생의 급격한 양적 성장에 부합하는 외국인 유학생 관리·지원체계 구축이 시급하게 선행되어야 한다. 이를 위해서는 정부의 정책 지원뿐만 아니라 대학의 경영과 운영을 재검토할 필요가 있다. 우선 대학 구성원들이 외국인 유학생을 포용하는 태도를 가지고 돕는 사회적 지지를 제공해야 하며, 교육정책적 지원을 고려하여 대학 내 행정시스템이 유학생들이 쉽게 접근할 수 있도록 개선되어야 한다. 구체적으로는 외국인 유학생들의 학업 및 생활 지원, 진로·진학 상담, 취·창업 지원 및 사후관리 등 유학 생활 전반에 걸쳐 단계별 요구조건을 파악하여 대학 경영 및 운영 관리 전반에서 실무적으로 활용할 수 있는 지원 방안을 마련할 필요가 있다. 외국인 유학생이 단순히 학업을 위한 대학 내 구성원으로서만 존재하는 것이 아니라 잠재적인 사회 구성원으로서의 정착을 지원하려면 교육학적인 관점뿐만 아니라 경영학적인 관점을 포함한 다학제적 이해가 필요하다. 또한 국내 학교와 주택, 의료 시설 등과의 협력을 강화하고, 생활 안정성을 확보할 수 있는 프로그램을 마련하는 것이 필요하다. 이처럼 외국인 유학생의 유입과 정주를 촉진하기 위해서는 학문적 이해뿐만 아니라 생활, 안전까지 고려한 종합적인 지원 체계를 구축해야 한다.

셋째, 외국인 유학생들은 새로운 문화와 언어, 교육체계에 적응해야 하기 때문에 대학생활에 어려움을 겪을 수 있다. 따라서 외국인 유학생의 조기 정착과 문화 적응을 돕기 위해 맞춤형 교육과정을 개발하고 운영할 필요가 있다. 비교과 활동, 문화 교류, 언어 교육 프로그램 등의 교육과정을 통해 외국인 유학생들이 문화적 차이에 긍정적으로 대응하고 소통할 수 있는 능력을 키울 수 있도록 도와야 한다. 또한 대학에서는 학교 식당에서의 메뉴 선택권을 확대하고, 다양한 종교에 대한 문화 배려 제도를 개선할 필요가 있다. 또한 외국인 유학생과의 밀착 상담을 통해 심리 상태를 파악하고 유학생이 사회적 지지를 받고 있음을 느끼게 하고 한국 사회에 빠른 적

응을 도와야 한다.

넷째, 외국인 유학생의 학업 이후의 진로 및 취업과 정주를 위한 지원 정책을 강화해야 한다. 이를 위해 취업 정보 접근 경로를 확대하고, 비자, 보험, 금융 등에 대한 정보를 쉽게 얻을 수 있는 시스템을 구축해야 한다. 또한 정부는 외국인 유학생에 대한 제도를 완비해야 한다. 현재는 유학생들이 직면하는 취업 연계 서비스, 졸업 후 국적 취득, 영주권 취득, 의료보험 등 다양한 어려움을 해결하기 위한 제도가 부족하거나 미흡하다. 이러한 제도들을 강화하고 개선함으로써 유학생들에게 보다 편리한 환경을 제공할 수 있을 것이다. 그리고 국내 기업과의 파트너십을 구축하여 유학생들에게 적합한 취업 기회를 창출할 수 있으며, 산업의 인력 수요에 맞는 교육과정을 마련할 수 있다. 이를 위해 유학생들의 교육과정과 취업시장의 요구사항을 조율하여 취업을 지원하는 프로그램을 개발해야 한다. 또한 외국인 유학생의 지역정착을 유도하기 위한 정책도 필요하다. 지역 특화형 비자사업을 확대하여 외국인 유학생들이 해당 지역에 정착할 수 있도록 지원해야 한다. 이러한 정책은 지역경제 활성화와 인구유입을 유도하는데 중요한 역할을 할 수 있다.

다섯째, 외국인 유학생의 유치와 정착은 국가의 경쟁력을 높이는데 중요한 요소이다. 따라서 외국인 유학생이 졸업 후 취업과 정주로 유인될 수 있는 제도적 경로를 마련하기 위해서는 대학, 지자체, 산업계 간의 협력과 정책 연계성을 강화해야 한다. 외국인 유학생의 지역인재로서의 가치를 인정하고 잠재적 사회구성원으로서의 정착을 지원해야 한다.

제3절 연구의 한계 및 향후 연구 과제

본 연구 한계와 후속 연구를 위한 제언은 다음과 같다.

첫째, 본 연구는 한정된 지역의 유학생을 대상으로 하고 있어 전체 외국인 유학생 모집단을 대표하는 결과로의 일반화에는 한계가 있다. 또한 한국 내 전체 유학생의 출신 국가 비율과 달리 영어트랙 유학생의 비중이 높다는 점은 연구의 차별성과 동시에 한계로 언급될 수 있다. 따라서 향후 연구에서는 전국에 있는 다양한 국적의 외국인 유학생을 대상으로 연구범위를 확대하여 연구의 일반화를 도모하고, 지역별, 대학별, 국적별, 언어트랙별 외국인 유학생을 비교 분석한다면 더욱 풍부한 연구 결과를 도출할 수 있을 것이다.

둘째, 외국인 유학생들은 새로운 문화와 언어에 적응하며 내재화되어 가는 과정에 있어 시계열적 변화를 고려해야 한다. 그러나 본 연구는 횡단적 연구(cross-sectional study)를 수행하여 거시적인 시각이 부족하며, 주요 변수들의 시간적 변화를 설명하기 어려운 한계가 있다. 따라서 후속 연구에서는 종단적 연구(longitudinal study)를 통해 입학부터 졸업까지의 시기별, 단계별로 주요 변수들 간의 시간적 변화를 측정하여 추이를 관찰함으로써 외국인 유학생의 삶의 질과 정주의도에 대한 폭넓은 이해를 도모할 필요가 있다.

셋째, 최근 외국인 유학생의 국내 취업 및 정주의 중요성이 강조되고 있지만 이에 관한 연구는 미미한 상황이며, 선행 이론 검토와 측정항목 적용에도 제한점이 있었다. 따라서 후속 연구에서는 외국인 유학생의 맞춤형 정주를 고려한 척도 개발이 우선적으로 고려되어야 한다. 이를 통해 외국인 유학생의 정착과 정주에 대한 일반화된 이론 구축이 필요하다.

넷째, 본 연구는 외국인 유학생 유치와 정착의 긍정적 측면에만 초점을

맞추고 있으며, 부정적인 측면에 대한 분석이 부족한 한계가 있다. 따라서 후속 연구에서는 외국인 유학생 유치와 정착으로 인해 발생할 수 있는 문제들을 철저히 분석하고 이를 해결하기 위한 적절한 대책을 모색할 필요가 있다.

다섯째, 외국인 유학생의 유치와 정착은 언어적, 경제적, 사회·문화적, 정서적 요인 등 다양한 요소에 영향을 받는다. 이러한 요소들을 종합적으로 분석하여 후속 연구에서는 유학생의 학업 이후 국내 정주의사 결정에 핵심 역할을 하는 변수에 대한 확장이 필요하다. 또한 연구대상의 확장도 고려해야 한다. 예를 들면, 함께 공부하는 학생들과 교수뿐만 아니라 가족, 친구, 동료 등을 조사대상에 참여시켜 그들의 관점과 피드백을 반영한다면 더욱 의미 있는 연구 결과를 도출할 수 있을 것이다. 반면, 정주로 이어지지 않는 장애 요소가 무엇인지에 대한 연구도 필요하다. 이 외에도 양적 연구뿐만 아니라 질적 연구를 병행한 심층적인 분석으로 풍부한 연구가 이루어져야 한다. 이러한 연구들은 외국인 유학생 정책의 효과적인 수립과 운영에 기여할 수 있을 것이다.

여섯째, 외국인 유학생 유치와 정착이 지역경제와 사회발전에 미치는 영향을 조사하는 연구도 필요하다. 외국인 유학생들의 유치와 정착은 정착 국가에 긍정적인 파급효과를 미치는 동시에 사회 및 경제적인 측면에서도 일정한 수입과 소비를 동반하여 지역경제 활성화 및 부가가치를 창출하는 잠재력을 가지고 있다. 또한 다양한 국적과 배경을 가진 유학생들이 지역 사회에 다양성을 가져다주고 문화 교류의 기회를 제공할 수 있다. 이러한 측면에서 외국인 유학생 정착 및 정주가 미치는 영향을 연구하고, 이를 토대로 지역사회와 정부의 협력을 통해 유학생 유치 및 정착을 적극적으로 지원하는 방안을 모색해야 한다.

일곱째, 외국인 유학생 유치와 국내 취업·정착을 위한 정책의 효과적인

실행과 평가에 대한 구체적인 논의가 부족한 것이 현실이다. 향후 연구에서는 정책의 실행과 평가를 위한 적절한 지표와 방법론, 그리고 이론적 모델을 개발하고, 정책의 효과성을 평가하여 향상시킬 수 있는 기준을 마련할 필요가 있다. 이를 위해 정책 실행 과정에서 발생할 수 있는 문제점들을 식별하고, 이를 해결하기 위한 전략을 연구하는 것이 중요하다.

마지막으로, 추후에는 이러한 제언을 기반으로 한 다양한 경험적 연구들을 진행하여 외국인 유학생의 삶의 질과 정주의도를 향상시키는 방안에 대한 보다 종합적인 논의가 발전되길 기대한다.



참 고 문 헌

[국내문헌]

- 강대영 (2016). 성인여자대학생의 가족탄력성, 사회적 지지가 삶의 질과 만족도에 미치는 영향. 인문사회 21, 7(3), 485-507.
- 강승우 (2022). COVID-19 대유행 상황에서 여가스포츠 공간의 혼잡지각과 위험지각에 따른 여가제약 관계 연구. 중앙대학교 대학원 박사학위논문.
- 강정원 (2023). 예비유아교사의 학업흥미가 행복감에 미치는 영향에서 대학생활적응의 매개 효과. 에듀테인먼트연구, 5(2), 1-17.
- 강혜영, 정익중 (2022). 놀이 및 여가활동 만족도가 아동의 삶의 질에 미치는 영향: 학교급 차이. 한국아동복지학, 71(3), 61-90.
- 고경필, 고정리 (2019). 대학신입생의 전공선택동기와 대학생활적응 관계에서 자기주도 학습능력과 사회적지지의 매개효과 분석. 학습자중심교과교육연구, 19(11), 425-458.
- 고기태 (2016). 사회인 야구 동호인의 참여동기, 여가만족, 심리적 웰빙 간의 인과모형: 대인적 여가제약 조절효과 중심으로. 경남대학교 대학원 박사학위논문.
- 고동우, 김병국 (2016). 진지성 여가경험과 긍정심리자본 및 삶의 질의 관계 구조. 한국심리학회지 소비자·광고, 17(1), 179-198.
- 고상옥 (2023). 베트남 유학생이 지각한 사회적지지가 대학생활적응에 미치는 영향. 중부대학교 박사학위논문.
- 고정리 (2019). 대학생의 대학생활적응 관련 변인 탐색: 긍정심리자본, 사회적지지, 진로결정자기효능감을 중심으로. 학습자중심교과교육연구, 19(22), 315-344.
- 공성배, 노동연, 한대호, 김보검 (2015). 여가스포츠 참여대학생의 자기결정성과 여가만족, 여가지속간의 구조적 관계. 한국체육과학회지, 24(2), 163-174.
- 곽윤복, 김영화 (2021). 간호대학 신입생의 자아존중감, 회복탄력성이 대학생활적응에 미치는 영향. 인문사회 21, 12(4), 1905-1916.

- 교위한, 송은일, 최천 (2020). 중국유학생의 여가활동 참여가 대학생활만족 및 학교적응 스트레스에 미치는 영향. 세계태권도문화학회지, 11(2), 203-215.
- 교육부 (2023). 2027년까지 외국인 유학생 30만 명 유치로 세계 10대 유학 강국으로 도약한다. 보도자료.
- 교육부, 한국교육개발원 (2022). 2022 교육통계분석자료집-고등교육통계편.
- 교육부, 한국교육개발원 (2023). 2023년 교육기본통계.
- 권경득, 임정빈, 김덕준 (2011). 북한이탈주민의 ‘삶의 질’이 지역정착에 미치는 영향에 대한 탐색적 연구. 한국지방자치학회보, 23(4), 207-230.
- 권재환, 김경희 (2013). 대학생의 학업적 자기효능감이 학교생활적응에 미치는 영향. 청소년 문화포럼, 35, 31-57.
- 김광옥, 이선옥 (2022). 간호학과 신입생의 학업적 자기효능감, 정서지능, 스트레스가 대학생활적응에 미치는 영향. 국제보건미용학회지, 16(3), 55-64.
- 김도형, 박진아, 황인석 (2016). 여성 결혼이민자의 정착의지에 미치는 영향 요인에 관한 연구. 한국공공관리학보, 30(4), 163-187.
- 김도혜, 최희정 (2021). 지방대학 대학원 외국인 유학생의 졸업 후 진로 결정과 주요 요인에 대한 탐색적 연구. 현대사회와 다문화, 11(4), 79-106.
- 김동신, 허성욱 (2023). 지역 청년층 및 장년층의 정주의사에 미치는 영향 요인. 한국지방자치연구, 24(4), 102-121.
- 김동아 (2015). 대학생의 여가동기와 여가태도가 대학생활적응에 미치는 영향. 한국체육과학회지, 24(1), 267-278.
- 김말영 (2018). 노인의 진지한 여가가 자아통합에 미치는 영향과 여가제약 요인의 조절 효과. 노인복지연구, 73(4), 87-113.
- 김명광, 이윤주 (2023). 외국인 정주 체류를 위한 이동 경로에 대한 고찰: 외국인 학부 유학생의 관점에서. 다문화콘텐츠연구, 44, 75-110.
- 김묘정 (2014). 노후주거지 공원녹지공간재생이 정주의식에 미치는 영향: 부산 우암동 노후주거지를 중심으로. 한국주거학회 논문집, 25(6), 85-92.

- 김미옥 (2008). 중도장애인의 레질리언스(Resilience) 과정에 관한 연구. 한국사회복지학, 60(2), 99-129.
- 김민주 (2023). 외국인 유학생의 취업준비행동에 관한 연구. 성결대학교 일반대학원 박사학위논문.
- 김범준 (2018). 외국인노동자의 문화적응스트레스가 주관적 삶의 질에 미치는 영향에 관한 연구. 강남대학교 박사학위논문.
- 김별아, 신태섭 (2021). 국내 외국인 유학생의 사회정서역량이 대학생활적응에 미치는 영향: 지지원별 사회적지지의 매개효과를 중심으로. 문화교류와 다문화교육, 10(3), 155-177.
- 김성수 (2009). 여가만족과 여가몰입이 심리적 안녕감 및 자아실현에 미치는 영향에 관한 연구: 관광전공대학생을 중심으로. 안양대학교 박사학위논문.
- 김성은, 이교일 (2019). 한국 정부 유학생 교육정책의 계보와 과제. 교육문화연구, 25(5), 61-78.
- 김아영, 박인영 (2001). 학업적 자기효능감 척도 개발 및 타당화 연구. 교육학연구, 39(1), 95-123.
- 김용일 (2019). 대학생 진로 스트레스에 따른 여가기능과 여가제약이 삶의 질에 미치는 영향. 관광레저연구, 31(11), 477-492.
- 김윤, 최영래 (2016). 여가스포츠 참여 제한 중국인 유학생의 여가제약이 문화적응스트레스 및 대학생활 적응에 미치는 영향. 한국사회체육학회지, 66, 315-328.
- 김윤영, 최정준, 박효석, 장은수 (2019). 보건의료계열 대학생들의 학업소진과 삶의 질과의 관계에서 자기효능감의 매개효과. 보건의료산업학회지, 13(4), 109-119.
- 김은수, 한혜지, 황선환, 김태환 (2021). 진지한 여가가 주관적 삶의 질에 미치는 영향: 여가만족에 의해 조절된 회복탄력성의 매개효과 검증. 여가학연구, 19(2), 67-84.
- 김은희, 김인주 (2021). 간호대학생의 학업스트레스와 회복탄력성이 대학생활적응에 미치는 영향. 인문사회 21, 12(4), 2183-2196.
- 김정옥 (2018). 다문화가족 여성결혼이민자의 한국정착의지에 관한 연구. 서남대학교 박사학위논문.

- 김정유 (2023). 노동환경 만족도가 정주의사에 미치는 영향: 주관적 고용안정성의 매개효과. 산업진흥연구, 8(2), 93-100.
- 김정호, 진춘화 (2021). 중국 유학생의 지각된 사회적 지지가 주관적 웰빙에 미치는 영향: 자존감의 매개효과를 중심으로. 디지털융복합연구, 19(11), 11-16.
- 김주환 (2011). 회복탄력성: 시련을 행운으로 바꾸는 유쾌한 비밀. 서울: 위즈덤하우스.
- 김준우 (2007). 즐거운 SPSS, 풀리는 통계학. 서울: 박영사.
- 김지순 (2023). 간호대학생의 COVID-19로 인한 스트레스, 회복탄력성이 대학생활적응에 미치는 영향. 한국산학기술학회논문지, 24(1), 103-110.
- 김지영 (2022). 언택트 코로나 시대의 태권도학과 대학생들의 학업적 자기효능감이 대학생활 만족도에 미치는 영향. 세계태권도문화학회지, 13(1), 75-94.
- 김지윤 (2019). 예비유아교사의 회복탄력성이 행복감과 대학생활만족도에 미치는 영향. 한국엔터테인먼트산업학회논문지, 13(4), 283-297.
- 김향동, 오윤정 (2023). 대학생의 인성, 가족건강성 및 회복탄력성이 대학생활적응에 미치는 영향. 한국디지털콘텐츠학회논문지, 24(4), 869-880.
- 김현숙 (2003). 교수와 학생의 상호작용이 대학생활적응도에 미치는 영향: 무용전공대학생을 중심으로. 대한무용학회논문집, 36, 5-19.
- 김형준 (2021). 거주지역 주거환경에 대한 만족도가 1인 가구의 정주의식에 미치는 영향 분석. 주택도시연구, 11(1), 23-40.
- 김화연, 이대웅 (2022). 지역균형발전을 위한 청년세대의 지방 정주의사 영향요인 연구: 청년정책과 생활 인프라를 중심으로. 한국지방자치학회보, 34(2), 261-288.
- 김홍렬 (2011). 여가활동 동기, 제약, 만족 및 대학생활만족 비교 연구. 관광연구저널, 25(2), 89-104.
- 노경섭 (2019). 제대로 알고 쓰는 논문 통계분석: SPSS & AMOS. 서울: 한빛아카데미(주).
- 려록 (2020). e-스포츠 여가활동에 참여하는 중국 대학생들의 대인관계, 여

- 가만족 및 대학생활적응의 관계. 숭실대학교 대학원 박사학위논문.
- 문경주 (2019). 지역사회 물리적 환경조건과 지역사회자본이 중고령층 정주의식에 미친 영향에서의 삶의 만족도와 지역정체성의 매개효과. 공공정책연구, 35(2), 201-233.
- 문수백 (2012). 구조방정식모델링의 이해와 적용. 서울: 학지사.
- 문승태, 박미하 (2013). 대학생의 학업적 자기효능감과 진로준비행동과의 관계: 낙관성의 매개효과. 한국진로교육학회, 26(3), 185-204.
- 문한식, 임성호 (2009). 대학생들의 e-스포츠 게임 참여가 여가만족도에 미치는 영향. 한국여가레크리에이션학회지, 33(2), 39-52.
- 박관태, 이정영 (2023). 전라북도 젊은 층 인구의 정주의향 영향요인 분석: 언어네트워크 분석을 중심으로. 한국지방자치연구, 24(4), 1-21.
- 박선애, 정소형, 박희숙 (2019). 간호대학생의 스트레스, 자아존중감 및 회복탄력성이 삶의 질에 미치는 영향. 인문사회 21, 10(6), 883-893.
- 박선희, 김지희 (2019). 항공사 객실승무원의 근무일정 및 휴가 예측가능성이 여가만족도에 미치는 영향. 여가학연구, 17(4), 97-121.
- 박신희, 민형덕, 고현 (2020). 대학생이 인식한 학업 및 취업스트레스와 대학생활적응 관계에서 회복탄력성과 사회적지지의 매개효과. 학습자중심교과교육연구, 20(8), 719-744.
- 박영민, 석창훈 (2021). 온라인용 대학적응검사 및 프로파일 개발: S대학교를 중심으로. 인문사회 21, 12(1), 1767-1782.
- 박영아 (2011). 스트레스와 학업적 자기효능감이 초등학생의 주관적 안녕감에 미치는 영향. 아동학회지, 32(3), 107-120.
- 박인숙, 안성식 (2019). 간호대학 신입생의 그릿이 학업적 자기효능감, 대학생활적응에 미치는 영향에 관한 연구. 의료경영학연구, 13(4), 1-12.
- 박지원 (1985). 사회적 지지척도 개발을 위한 일 연구. 연세대학교 박사학위논문.
- 박지혜 (2011). 결손가정 청소년의 탄력성, 낙관성, 긍정적 환상과 심리사회적응 간의 관계. 고려대학교 대학원 석사학위논문.
- 박진아 (2014). 다문화가정 여성결혼이민자의 생활만족도가 한국정착의지에 미치는 영향 연구. 서울시립대학교 일반대학원 석사학위논문.

- 박천만 (2020). 일본인 여성결혼이민자의 자아존중감, 우울, 사회적 지지가 삶의 질에 미치는 영향. 보건과 복지, 22(2), 185-204.
- 박현미, 박영신, 김의철 (2006). 사회적 지원, 자기효능감, 학업성취와 삶의 질: 실업 고등학생을 중심으로. 아동교육, 15(3), 101-114.
- 박혜란 (2011). 무용전공 대학생의 여가만족이 학교생활만족에 미치는 영향. 한국무용과학회지, 23, 1-15.
- 방설영 (2021). 간호대학생의 셀프리더십, 인성, 회복탄력성이 대학생활적응에 미치는 영향. 디지털융복합연구, 19(6), 409-418.
- 배병렬 (2017). Amos 24 구조방정식모델링. 서울: 도서출판 청람.
- 배현혜, 이희연 (2013). 외국인 창조계층의 커뮤니티 형성과정과 정주민족도 분석: 대전을 사례로 하여. 한국도시지리학회지, 16(2), 1-15.
- 백경화 (2013). 중국 유학생의 여가참여와 여가제약 및 대학생활적응의 관계. 한국웰니스학회지, 8(4), 153-160.
- 봉미미, 김성일, Johnmarshall Reeve, 임효진, 이우걸, Yi Jiang, 김진호, 김혜진, 노아름, 노연경, 백선희, 송주연, 신지연, 안현선, 우연경, 원성준, 이계형, 이민혜, 이선경, 이선영, 이지수, 정윤경, Catherine Cho, 황아름 (2012). SMILES(Student Motivation in the Learning Environment Scales): 학습환경에서의 학생동기척도. 고려대학교 두뇌동기연구소홈페이지.
<https://bmri.korea.ac.kr/user/kcp670pm/list.asp?listType=3#>
- 서경현 (2016). 청소년의 학업스트레스와 주관적 웰빙 및 행복감 간의 관계: 회복탄력성의 역할을 중심으로. 청소년학연구, 23(11), 137-157.
- 서명옥, 강윤심, 최보영 (2020). 사회적지지, 자기격려, 우울, 학업소진이 대학생활적응에 미치는 영향: 국내 대학생과 한국인 해외유학생의 비교. 학습자중심교과교육연구, 20(20), 537-557.
- 서은국, 구재선 (2011). 단축형 행복 척도(COMOSWB) 개발 및 타당화. 한국심리학회지 사회 및 성격, 25(1), 95-113.
- 선순자 (2021). 대학생의 사회적 지지, 그릿, 학업적 자기효능감, 진로결정 수준 간의 구조적 관계. 목포대학교 대학원 박사학위논문.
- 손보영, 조효진 (2020). 외국인유학생의 대학생활적응 유형에 사회적 지지

- 와 회복탄력성이 미치는 영향. 인문사회 21, 11(5), 903-918.
- 손지영 (2018). 여가스포츠 활동 참여 노인의 사회적 지지와 우울감 및 여가만족의 관계. 한국웰니스학회지, 13(1), 319-331.
- 송원익, 황재욱, 오웅수 (2016). 대학생들의 여가제약과 스트레스 대처 및 삶의 질의 관계. 한국웰니스학회지, 11(3), 159-167.
- 송지준 (2019). 송지준 교수의 논문통계의 이해와 적용(SPSS와 AMOS를 활용). 경기: 21세기사.
- 신남수, 김종재 (1991). 도시민의 주거환경 의식에 관한 연구 I: Community 의식과 정주의식을 중심으로. 대한건축학회논문집, 7(5), 261-268.
- 신동훈, 김세현 (2020). 텍스트 마이닝 기법을 활용한 국내 외국인 유학생 연구 동향 분석: 시기별 연구주제 변화 탐색. 교육학연구, 58(1), 333-381.
- 신주랑 (2021). 대학 원격수업에서 학습자의 수업부담, 강의평가, 학습성과의 관계에서 수업유형과 학업적 자기효능감의 조절된 매개효과에 관한 연구. 고려대학교 대학원 국내박사학위논문.
- 안근필, 김문섭, 김진숙 (2021). 중고령 성인학습자의 대학생활적응이 행복감에 미치는 영향. The Journal of the Convergence on Culture Technology (JCCT), 7(3), 255-260.
- 안성미 (2020). 코로나19 원격 교육에서 간호대학 신입생의 학업적 자기효능감, 비판적 사고 성향, 문제해결능력이 대학생활 적응에 미치는 영향. 디지털융복합연구, 18(10), 315-323.
- 안종철, 임왕규 (2014). 농촌 노인의 사회활동 및 여가활동이 주관적 삶의 질에 미치는 영향. 한국콘텐츠학회논문지, 14(4), 189-210.
- 안현균, 이민규 (2017). 여가 활동 참여 중 고등학생의 여가태도에 따른 사회적지지 그리고 심리적 웰빙의 관계. 한국웰니스학회지, 12(3), 185-198.
- 양경미 (2015). 중년여성의 우울, 생활스트레스 및 회복탄력성이 삶의 질에 미치는 영향. 가정간호학회지, 22(2), 300-309.
- 여호근, 김대환 (2005). 여성의 여가활동 참여, 여가만족, 주관적 웰빙에 관한 연구: 부산시민을 중심으로. 여성연구, 1(68), 77-106.
- 오서진 (2019). 베이비부머의 여가동기, 여가만족도, 행동의도에 관한 영향

- 관계: 사회적 배제 조절효과를 중심으로. 강릉원주대학교 대학원 박사학위논문.
- 왕녕 (2023). 여가활동에 참여하는 중국유학생의 대학생활적응, 대학생활만족도, 삶의 질 및 자아실현에 관한 연구. 신한대학교일반대학원 박사학위논문.
- 왕방, 이창식 (2013). 재한 중국 유학생의 여가만족과 희망이 대학생활 적응에 미치는 영향. 디지털융복합연구, 11(3), 397-405.
- 우영식, 송민옥 (2022). 전문대학 신입생의 진로결정수준, 학업적 자기효능감, 자기주도 학습능력, 대학생활적응의 관계. 인문사회 21, 13(4), 1417-1432.
- 우영옥 (2023). 지방자치단체 외국인주민의 정주의향 결정요인과 사회권에 관한 연구. 한국행정학회 춘계학술발표논문집, 1025-1042.
- 우종필 (2016). 구조방정식 모델 개념과 이해. 서울: 한나래아카데미.
- 원주연 (2022). 대학 신입생들의 전공선택 동기, 자기주도 학습능력, 학업적 자기효능감이 대학생활적응에 미치는 영향. 학습자중심교과교육연구, 22(2), 89-104.
- 원형중 (1998). 여가 레크리에이션: 성인근로자의 여가활동 참여동기와 제약요인에 관한 기본 연구. 한국체육학회지, 37(2), 369-386.
- 유승호, 박현권, 이혁기 (2014). 해외 골프관광의 지각된 가치와 행동의도 간의 인과관계: 여가제약 조절효과 중심으로. 한국사회체육학회지, 56(1), 567-579.
- 윤미라 (2023). 노인의 지역사회환경만족도가 지역사회 내 지속거주 의향에 미치는 영향: 삶의 만족도의 매개효과와 정부서비스 인지의 조절효과를 중심으로. 한세대학교 소속대학원 박사학위논문.
- 윤지원, 제남주, 화정석, 박미라 (2022). 베트남 유학생의 긍정심리자본, 사회적지지, 사회적 현존감이 삶의 질에 미치는 영향. The Journal of the Convergence on Culture Technology (JCCT), 8(5), 271-278.
- 윤향희 (2023). 국내 인구감소에 따른 외국인의 지역 정착지원 방안. 인문사회 21, 14(2), 3211-3220.
- 이귀옥 (2007). 중국유학생의 여가활동유형과 대학생활만족도간의 관계.

- Tourism Research, 25, 23-41.
- 이규은, 염영희, 장혜경 (2011). 중국 유학생의 문화적응스트레스와 사회적 지지가 주관적 삶의 질에 미치는 영향. 한국간호교육학회지, 17(3), 514-523.
- 이길연 (2022). 외국인 유학생 유치 및 관리 방안 연구. 아시아연구, 25(1), 375-396.
- 이려정 (2013). 여가활동과 여가만족 및 대학생활만족 연구. 호텔경영학연구, 22(5), 119-135.
- 이명신 (2021). 북한이탈여성의 한국정착 만족도 고찰: Creswell의 혼합연구를 중심으로. 숭실대학교 대학원 박사학위논문.
- 이미림, 박춘숙 (2013). 대학생의 심리적 스트레스, 사회적 지지 및 마음건강이 삶의 질에 미치는 영향: 대전, 충남지역을 중심으로. 사회과학연구, 22, 66-87.
- 이미자 (2021). 간호사의 감염관리 피로도와 삶의 질에서 회복탄력성의 매개효과. 한국산학기술학회논문지, 22(10), 108-116.
- 이상일 (2023). 여자대학생의 스포츠활동이 그림, 학업적 자기효능감, 대학생활적응 간 관계. 한국체육과학회지, 32(2), 383-395.
- 이상준 (2021). 대학생의 취업스트레스가 대학생활적응에 미치는 영향: 자아정체감과 자아존중감, 사회적 지지의 조절효과. 인간발달연구, 28(4), 93-114.
- 이선영 (2019). 재한 중국 유학생의 학업지속 의도에 관한 연구: 한중 SNS 이용, 사회적 지지, 대학생활 적응을 중심으로. 커뮤니케이션학연구, 27(1), 33-56.
- 이성철 (1996). 노인의 사회체육활동과 생활만족의 관계. 서울대학교 대학원 박사학위논문.
- 이오복 (2009). 여성결혼이민자의 사회서비스 이용을 통한 정착과정에 관한 근거 이론 연구. 한국가족복지학, 14(4), 25-26.
- 이유진, 황선환 (2021). 문화자원봉사 참여 대학생의 여가만족과 삶의 질의 관계에서 진지한 여가의 조절효과. 여가학연구, 19(3), 109-123.
- 이윤주 (2023). 유학생의 한국 정주를 위한 한국어 교육과정 개발 방안 연구: 베트남 유학생 사례를 중심으로. 민족연구, -(81), 90-120.

- 이재풍, 이명희, 곽종형(논평) (2017). 노인의 여가만족과 여가몰입이 삶의 질에 미치는 영향에 관한 연구: 심리적 안녕감의 매개효과 중심으로. 사회복지경영연구, 4(2), 141-178.
- 이정순, 전원배 (2005). 관광활동, 여가만족, 심리적 웰빙(well-being), 주관적 웰빙(well-being)의 관계. 관광학연구, 28(4), 149-172.
- 이정아, 윤소정 (2018). 유학생과 한국대학생의 진로적응력과 학업적 자기효능감이 대학생활적응에 미치는 효과. 학습자중심교과교육연구, 18(22), 681-697.
- 이종길 (1992). 사회체육활동과 생활만족의 관계. 서울대학교 대학원 박사학위논문.
- 이중근, 황세비, 권병봉 (2023). 간호대학생의 자아존중감, 학업적 자기효능감이 삶의 질에 미치는 영향. 에듀테인먼트연구, 5(1), 39-49.
- 이지은 (2020). 지역사회 위험인식이 정주의사에 미치는 영향: 사회적 신뢰의 매개효과 분석. 사회적경제와 정책연구, 10(4), 27-63.
- 이지은, 이경은 (2020). 주거환경만족도와 지역주민의 정주의도: 연령집단간 비교를 중심으로. 지방정부연구, 24(2), 57-86.
- 이진택, 김재요 (2021). 예비초등교사의 회복탄력성과 사회적지지가 대학생 생활적응에 미치는 영향. 코칭능력개발지, 23(4), 128-136.
- 이충기 (2017). 관광조사통계분석. 경기도: 대왕사.
- 이학식, 임지훈 (2017). 구조방정식 모형분석과 AMOS 24. 서울: 집현재.
- 이훈영. (2008). 연구조사방법론. 서울: 도서출판 청람.
- 이희영 (2022). 대학에서의 사회적 지지와 직업 가치관, 진로 결정수준, 삶의 질 간의 영향 관계 연구: 디자인 분야 전공 대학생을 중심으로. 한국콘텐츠학회논문지, 22(1), 456-469.
- 이희창, 박희봉, 정우일 (2004). 지역주민의 정주의식에 미치는 영향요인 분석. 한국정책학회보, 13(3), 147-168.
- 임광명 (2019). 대학생의 자아존중감과 사회적지지가 대학생활적응에 미치는 영향. 농촌지도와 개발, 26(3), 127-141.
- 임광명 (2021). 지역 대학생의 자기효능감과 사회적지지가 대학생활 적응에 미치는 영향. 농촌지도와 개발, 28(4), 175-190.
- 임명희, 서재복 (2019). 결혼이주여성의 사회적 참여, 사회적지지, 문화적응

- 및 삶의 질의 구조적 관계 연구. 교육종합연구, 17(1), 1-19.
- 임진선, 고상은, 전유진, 조도선 (2019). 국군간호사관생도의 여가제약, 스트레스 정도와 삶의 질. 군진간호연구, 37(1), 60-69.
- 임희진 (2021). 지방대학 중국인 박사과정 유학생들의 진학동기와 진로계획에 관한 연구. 한국교육학연구, 27(2), 187-219.
- 장경문 (2005). 대학생의 진로결정수준과 학업적 자기효능감이 대학생활적응에 미치는 영향. 상담학연구, 6(1), 185-196.
- 장두현 (2019). 미용전공대학생들의 학업적 자기효능감이 대학생활 만족도에 미치는 영향: 4년제 대학생을 중심으로. 미용예술경영연구, 13(1), 89-109.
- 장아균, 김지영 (2017). 태권도학과 전공생의 여가활동에 따른 여가만족이 학교생활만족에 미치는 영향. 한국체육학회지, 56(3), 439-454.
- 장예은, 김향미, 김혜정 (2019). 귀국 대학생의 대학생활 적응에 영향을 미치는 심리적 요인에 대한 연구: 자기개념 명확성, 정서인식 명확성, 회복탄력성을 중심으로. 학습자중심교과교육연구, 19(16), 1197-1214.
- 장유미, 이승준, 이민아 (2023). 정주여건으로서의 문화환경과 정주의도와와의 관계. 한국공간디자인학회논문집, 18(4), 517-526.
- 장은희 (2019). 간호대학생의 스트레스와 삶의 질의 관계에서 회복탄력성과 삶의 의미의 매개효과. 학습자중심교과교육연구, 19(24), 385-403.
- 장준호, 지초 (2021). 중국 유학생의 사회적 지지가 주관적 웰빙에 미치는 영향: 성취동기의 매개효과를 중심으로. 디지털융복합연구, 19(8), 133-139.
- 전성표 (1998). 산업도시 주민들의 정주의식과 애향심. 한국사회학회 사회학대회 논문집, 111-128.
- 전아영, 조채연, 금창민 (2021). 한국인 및 자국민 친구로부터 받는 사회적 지지가 베트남 유학생의 대학생활적응에 미치는 영향. 학습자중심교과교육연구, 21(15), 39-54.
- 전환석, 김영재 (2013). 수상스포츠 참여자들의 여가만족연구. Asian Journal of Physical Education of Sport Science(AJPSS), 1, 59-72.

- 정기흥, 윤영선, 최철영 (2017). 대학생의 여가기능이 여가제약 및 진로준비 행동에 미치는 영향. 한국여가레크리에이션학회지, 41(3), 30-43.
- 정상화 (2018). 외국인 유학생의 한국 사회 적응 향상을 위한 다문화 스포츠프로그램 활성화 방안. 용인대학교 박사학위논문.
- 정애경, 김지심, 김정화 (2013). 대학생의 자기존중감, 학업적 자기효능감, 진로성숙도가 대학생활적응과 학업지속의향에 미치는 영향. 공학교육연구, 16(6), 11-18.
- 정여주, 홍성례 (2012). 대학생의 자기효능감과 주관적 삶의 질 관계 연구: 학교생활만족도와 관계 만족도의 매개효과를 중심으로. 청소년복지연구, 14(3), 239-257.
- 정원원, 유평수 (2022). 중국 대학생의 셀프리더십과 사회적지지가 회복탄력성을 매개로 대학생활적응에 미치는 영향. 교육종합연구, 20(4), 221-240.
- 정은이, 박용한 (2009). 대학 적응 척도의 개발 및 타당화 연구. 교육방법연구, 21(2), 69-92.
- 정지나 (2020). 대학 1·2학년생의 회복탄력성, 사회적 지지가 대학생활 적응에 미치는 영향. 한국융합학회논문지, 11(2), 385-394.
- 조가, 이세형 (2014). 제주지역 중국 유학생의 여가활동 참여가 여가만족과 학교생활만족에 미치는 영향. 체육과학연구, 20, 16-23.
- 조보람, 이정민 (2019). 대학생의 스트레스, 사회적지지, 회복탄력성이 대학 생활적응에 미치는 영향. 디지털융복합연구, 17(4), 1-11.
- 조원섭, 최현정 (2020). 중저가 호텔종업원의 회복탄력성이 삶의 질에 미치는 영향. Tourism Research, 45(3), 493-506.
- 조철호 (2015). SPSS/AMOS 활용 구조방정식모형 논문통계분석. 서울: 도서출판 청람.
- 진원 (2015). 여가스포츠 참여 제한 중국인 유학생의 여가제약이 문화적응 스트레스 및 대학생활 적응에 미치는 영향. 건국대학교 박사학위 논문.
- 채서일 (2016). 사회과학조사방법론, 제4판. 서울: 비앤엠북스.
- 최인지, 신형진 (2019). 국내 외국인 노동자의 영구정착 의향 결정요인. 한국인구학, 42(4), 121-141.

- 최재국, 문국경 (2021). 사회적 자본이 정주의사에 미치는 영향 분석: 도시 위험인식의 조절효과를 중심으로. 한국지방자치학회보, 33(3), 77-95.
- 최정열 (2022). 외국인 유학생의 사회적 지지와 대학생활적응: 소수 국적 외국인 유학생을 중심으로. 글로벌교육연구, 14(1), 39-70.
- 최창호, 유연우 (2017). 탐색적요인분석과 확인적요인분석의 비교에 관한 연구. 디지털융복합연구, 15(10), 103-111.
- 최현욱, 이민석 (2019). 여가동아리 참여 대학생의 여가만족, 스트레스 관련 성장 및 삶의 질의 구조적 관계. 한국체육학회지, 58(1), 203-215.
- 최희정 (2022). 이동과 정착 사이, 유학생들의 졸업 후 삶: 한국 기업에 취업한 이공계 유학생들의 사례를 중심으로. 현대사회와 다문화, 12(2), 1-28.
- 최희철 (2020). 사회복지 전공 대학생의 취업스트레스와 삶의 질과의 관계: 회복탄력성의 조절효과. 융합정보논문지, 10(11), 210-217.
- 하전침 (2020). 중국 체육 전공 대학생의 시간 관리, 자기효능감 및 사회적 지지가 대학생활만족에 미치는 영향. 우석대학교 대학원 박사학위 논문.
- 하형주 (2023). 대학 엘리트 선수의 회복탄력성이 성취목표성향, 스포츠자신감, 삶의 만족에 미치는 영향. 한국스포츠학회지, 21(1), 629-640.
- 한미현 (1996). 아동의 스트레스 및 사회적지지 지각과 행동문제. 서울대학교 박사학위논문.
- 한성유 (2011). 대학생들의 여가경험이 여가만족과 생활만족에 미치는 영향. 여가학연구, 8(3), 1-18.
- 허운혁 (2021). 중국인 유학생의 대학생활 적응에 미치는 언어·학습·사회관계요인과 사회적 지지 조절효과에 대한 연구. 신라대학교 일반대학원 박사학위논문.
- 허준 (2013). Amos 구조방정식모형, 고급편. 서울: 한나래아카데미.
- 허준 (2016). 허준의 쉽게 따라하는 Amos 구조방정식 모형 (기초편). 서울: 한나래아카데미.
- 홍경완 (2009). 중국인 유학생들의 여가제약연구. 觀光研究, 24(2), 45-63.

- 홍성례 (2011). 청년기 남녀 대학생의 자기효능감과 주관적 삶의 질에 관한 연구. 가정과삶의질연구, 29(6), 71-87.
- 홍세훈 (2023). 팬데믹(Pandemic)을 경험한 간호대학생의 대학생활적응과 학업성취도가 주관적 삶의 질에 미치는 영향. 학습자중심교과교육연구, 23(1), 365-375.
- 홍형호, 이윤구, 서광봉 (2016). 아웃도어 스포츠 참여자의 여가참여동기와 여가몰입, 여가만족, 심리적 웰빙의 관계연구. 한국여가레크리에이션학회지, 40(1), 1-14.
- 황수영 (2022). 기본심리욕구와 행복의 관계에서 대학생의 진로결정자기효능감과 대학생활적응의 이중매개효과. 학습자중심교과교육연구, 22(5), 409-424.
- Bayanmunkh, Javkhlan (2022). 몽골 대학생의 대학생활적응에 영향을 주는 요인: 사회적 지지, 대학서비스, 자기효능감, 스트레스대처를 중심으로. 경북대학교 대학원 박사학위논문.

[국외문헌]

- Abolghasemi, A., & Varaniyab, S. T. (2010). Resilience and perceived stress: predictors of life satisfaction in the students of success and failure. *Procedia-Social and Behavioral Sciences*, 5, 748-752.
- Ajzen, I. (1991). The theory of planned behavior. *Organizational Behavior and Human Decision Processes*, 50(2), 179-211.
- Albrecht, T. L., & Adelman, M. B. (1987). Communicating Social Support. Sage Publications, Inc.
- Alsubaie, M. M., Stain, H. J., Webster, L. A. D., & Wadman, R. (2019). The role of sources of social support on depression and quality of life for university students. *International Journal of Adolescence and Youth*, 24(4), 484-496.
- Anderson, J. C., & Gerbing, D. W. (1988). Structural equation modeling in practice: A review and recommended two step approach. *Psychological Bulletin*, 103(1), 411-423.
- Andrews, F. M., & Withey, S. B. (1976). Social Indicators of Well-being: Americans' perception of life quality. New York: Plenum Press.
- Anthony, E. J. (1987). Risk, Vulnerability, and Resilience: An overview. The Guilford Press.
- Bagozzi, R. P., & Yi, Y. (1991). Multitrait-multimethod matrices in consumer research. *Journal of Consumer Research*, 17(4), 426-439.
- Baker, R. W., & Siryk, B. (1984). Measuring adjustment to college. *Journal of Counseling Psychology*, 31(2), 179-189.
- Baker, R. W., & Siryk, B. (1989). SACQ: Student Adaption to College Questionnaire Manual. Western Psychology Services.
- Bandura, A. (1977). Self-efficacy: Toward a unifying theory of behavioral change. *Psychological Review*, 84(2), 191-215.

- Bandura, A. (1986). The explanatory and predictive scope of self-efficacy theory. *Journal of Social and Clinical Psychology*, 4(3), 359-373.
- Baruch Y., Budhwar P. S., & Khatri N. (2007). Brain drain: Inclination to stay abroad after studies. *Journal of World Business*, 42(1), 99-112.
- Beard, J. G., & Ragheb, M. G. (1980). Measuring leisure satisfaction. *Journal of Leisure Research*, 12(1), 20-33.
- Bentler, P. M., & Bonett, D. G. (1980). Significance tests and goodness of fit in the analysis of covariance structures. *Psychological Bulletin*, 88(3), 588-606.
- Bong, M., & Skaalvik, E. M. (2003). Academic self-concept and self-efficacy: How different are they really?. *Educational Psychology Review*, 15, 1-40.
- Bultena, F. B., & Wood, V. (1970). Leisure orientation and recreational activities of retirement community residents. *Journal of Research*, 2, 3-15.
- Campbell, A. (1981). *The Sense of Well-being in America: Recent Patterns and Trends*. New York : McGraw-Hill.
- Campbell, A., Converse, P. E., & Rodgers, W. L. (1976). *The Quality of American Life: Perceptions, Evaluations, and Satisfaction*. Russell Sage Foundation.
- Caplan, R. D., Cobb, S., French, J. P., Van Harrison, R., & Pinneau, S. R. (1975). *Job demands and worker health: Main effects and occupational differences* (Vol. 75). US Department of Health, Education, and Welfare, Public Health Service, Center for Disease Control, National Institute for Occupational Safety and Health.
- Cassel, J. (1976). The contribution of the social environment to host resistance: the Fourth Wade Hampton Frost Lecture. *American Journal of Epidemiology*, 104(2), 107-123.

- Cella, D. F. (1994). Quality of life: Concepts and Definition. *Journal of Pain and Symptom Management*, 9(3), 186-192.
- Chemers, M. M., Hu, L. T., & Garcia, B. F. (2001). Academic self-efficacy and first year college student performance and adjustment. *Journal of Educational Psychology*, 93(1), 55-64.
- Cobb, S. (1976). Social support as a moderator of life stress. *Psychosomatic Medicine*, 38(5), 300-314.
- Cohen, S., & Hoberman, H. M. (1983). Positive Events and Social Supports as Buffers of Life Change Stress. *Journal of Applied Social Psychology*, 13(2), 9-125.
- Cohen, S., & Wills, T. A. (1985). Stress, social support, and the buffering hypothesis. *Psychological Bulletin*, 98(2), 310-357.
- Compas, B. E., Jaser, S. S., Dunn, M. J., & Rodriguez, E. M. (2012). Coping with chronic illness in childhood and adolescence. *Annual Review of Clinical Psychology*, 8, 455-480.
- Connor, K. M., & Davidson, J. R. (2003). Development of a new resilience scale: The Connor Davidson resilience scale (CD RISC). *Depression and Anxiety*, 18(2), 76-82.
- Courneya, K. S., Plotnikoff, R. C., Hotz, S. B., & Birkett, N. J. (2000). Social support and the theory of planned behavior in the exercise domain. *American Journal of Health Behavior*, 24(4), 300-308.
- Cowen, E. L., Wyman, P. A., Work, W. C., & Parker, G. R. (1990). The Rochester Child Resilience Project: Overview and summary of first year findings. *Development and Psychopathology*, 2(2), 193-212.
- Crawford, D. W., & Godbey, G. (1987). Reconceptualizing barriers to family leisure. *Leisure Sciences*, 9(2), 119-127.
- Crawford, D. W., Jackson, E. L., & Godbey, G. (1991). A hierarchical model of leisure constraints. *Leisure Sciences*, 13(4), 309-320.
- Csikszentmihalyi, M. (2000). *Beyond Boredom and Anxiety*. Jossey-bass.

- Datu, J. A. D. (2012). Drawing predictive determinants of college adjustment: perspectives from two private sectarian collegiate institutions. *Journal of Arts, Science & Commerce*, 3(2), 16-24.
- David, G., & Junaida, A. (2004). Holidaytaking and the Sense of Well-being. *Annals of Tourism Research*, 31(1), 103-121.
- Deuchar, A. (2022). The problem with international students' 'experiences' and the promise of their practices: Reanimating research about international students in higher education. *British Educational Research Journal*, 48(3), 504-518.
- Diener, E. (1984). Subjective Well-Being. *Psychological Bulletin*, 95(3), 542-575.
- Diener, E., & Chan, M. Y. (2011). Happy people live longer: Subjective well being contributes to health and longevity. *Applied Psychology: Health and Well Being*, 3(1), 1-43.
- Diener, E., Sandvik, E., Pavot, W., Strack, F., Argyle, M., & Schwarz, N. (1991). Subjective well-being: An interdisciplinary perspective. *International Series in Experimental Social Psychology*, 21, 119-139.
- Diener, E., Suh, E. M., Lucas, R. E., & Smith, H. L. (1999). Subjective well-being: Three decades of progress. *Psychological Bulletin*, 125(2), 276-302.
- Dong, X., & Simon, M. A. (2010). Gender variations in the levels of social support and risk of elder mistreatment in a Chinese community population. *Journal of Applied Gerontology*, 29(6), 720-739.
- Druss, R. G., & Douglas, C. J. (1988). Adaptive responses to illness and disability: Health denial. *General Hospital Psychiatry*, 10(3), 163-168.
- Dumazedier, J. (1974). *Sociology of Leisure*. Elsevier Scientific.
- Dyer, J. G., & McGuinness, T. M. (1996). Resilience: Analysis of the concept. *Archives of Psychiatric Nursing*, 10(5), 276-282.

- Fine, S. B. (1991). Resilience and human adaptability: Who rises above adversity?. *The American Journal of Occupational Therapy*, 45(6), 493-503.
- Francken, D. A., & Van Raaij, W. F. (1981). Satisfaction with leisure time activities. *Journal of Leisure Research*, 13(4), 337-352.
- Friedlander, L. J., Reid, G. J., Shupak, N., & Cribbie, R. (2007). Social support, self-esteem, and stress as predictors of adjustment to university among first-year undergraduates. *Journal of College Student Development*, 48(3), 259-274.
- Garcia, G. A. (2005). The relationship of perceptions of campus climate and social support to adjustment to college for Latina sorority and non-sorority members. Doctoral dissertation, University of Maryland, College Park, USA.
- Garnezy, N. (1993). Children in poverty: Resilience despite risk. *Psychiatry*, 56(1), 127-130.
- Gefen, D., Straub, D., & Boudreau, M. C. (2000). Structural equation modeling and regression: Guidelines for research practice. *Communications of the Association for Information Systems*, 4(1), 1-77.
- Gerdes, H., & Mallinckrodt, B. (1994). Emotional, social, and academic adjustment of college students: A longitudinal study of retention. *Journal of Counseling & Development*, 72(3), 281-288.
- Gómez, E., Urzúa, A., & Glass, C. R. (2014). International Student Adjustment to College: Social Networks, Acculturation, and Leisure. *Journal of Park & Recreation Administration*, 32(1), 7-25.
- Graham, C., & Chattopadhyay, S. (2012). Gender and Well-being around the world: Some Insights from the Economics of Happiness. Working Papers 2012-010, Human Capital and Economic Opportunity Working Group.

- Hair, J. F., Black, W. C., Babin, B. J., & Anderson, R. E. (2019). Multivariate data analysis . Cengage Learning. Hampshire, United Kingdom.
- Heinzer, M. M. (1995). Loss of a parent in childhood: Attachment and coping in a model of adolescent resilience. *Holistic Nursing Practive*, 9(3), 27-37.
- Henderson, K. A., Stalnaker, D. & Taylor, G. (1988). The Relationship between Barriers to Recreation and Gender-Role Personality Traits for Women. *Journal of Leisure Research*, 20(1), 69-80.
- Hidalgo, M. C., & Hernandez, B. (2001). Place attachment: Conceptual and empirical questions. *Journal of Environmental Psychology*, 21(3), 273-281.
- Holaday, M., & Terrell, D. (1994). Resiliency characteristics and Rorschach variables in children and adolescents with severe burns. *Journal of Burn Care and Rehabilitation*, 15(5), 455-460.
- Hong, S., Malik, M. L., & Lee, M. K. (2003). Testing configural, metric, scalar, and latent mean invariance across genders in sociotropy and autonomy using a non-Western sample. *Educational and Psychological Measurement*, 63(4), 636-654.
- Hooper, D., Coughlan, J., & Mullen, M. R. (2008). Structural Equation Modelling: Guidelines for Determining Model Fit. *Electronic Journal of Business Research Methods*, 6(1), 53-60.
- House, J. S. (1981). Work Stress and Social Support. Reading, MA: Addison-Wesley Publishing Company.
- Iso-Ahola, S. E. (1980). The Social Psychology of Leisure and Recreation. W. C. Brown Company Publishers.
- Iso-Ahola, S. E., & Mannell, R. C. (1985). Social and psychological constraints on leisure. *Constraints on leisure*, 66(2), 111-151.
- Istad, F., Varpahovskis, E., Miezian, E., & Ayhan, K. J. (2021). Global Korea Scholarship students: Intention to stay in the host country to work or study after graduation. *Politics & Policy*, 49(6), 1323-1342.

- Jackson, E. L. (1988). Leisure constraints: A survey of past research. *Leisure Sciences*, 10(3), 203-215.
- Jackson, E. L., Crawford, D. W., & Godbey, G. (1993). Negotiation of leisure constraints. *Leisure Sciences*, 15(1), 1-11.
- Kang, J. E., Lindell, M. K., & Prater, C. S. (2007). Hurricane evacuation expectations and actual behavior in Hurricane Lili 1. *Journal of Applied Social Psychology*, 37(4), 887-903.
- Kanner, K. D. (1989). Resilience, replying to adversity. *Journal of Psychosocial Nursing & Mental Health Services*, 27(7), 20-59.
- Kaplan, B. H., Cassel, J. C., & Gore, S. (1977). Social support and health. *Medical care*, 15(5), 47-58.
- Kaplan, H. B. (1975). Self-attitudes and Deviant Behavior. Goodyear.
- Kašpárková, L., Vaculík, M., Procházka, J., & Schaufeli, W. B. (2018). Why resilient workers perform better: The roles of job satisfaction and work engagement. *Journal of Workplace Behavioral Health*, 33(1), 43-62.
- Kay, T., & Jackson, G. (1991). Leisure despite constraint: The impact of leisure constraints on leisure participation. *Journal of Leisure Research*, 23(4), 301-313.
- Kelly, J. R., Steinkamp, M. W., & Kelly, J. R. (1987). Later life satisfaction: Does leisure contribute?. *Leisure Sciences*, 9(3), 189-199.
- Kimball, A., & Freysinger, V. J. (2003). Leisure, stress, and coping: The sport participation of collegiate student-athletes. *Leisure Sciences*, 25(2-3), 115-141.
- Klohn, E. C. (1996). Conceptual analysis and measurement of the construct of ego-resiliency. *Journal of Personality and Social Psychology*, 70(5), 1067-1079.
- Krause, N. (1986). Social support, stress, and well-being among older adults. *Journal of Gerontology*, 41(4), 512-519.
- Kruanak, K., & Ruangkanjanases, A. (2014). Brain gain for Thailand:

- The determinants of international students' intention to stay on after graduation. *International Journal of Trade, Economics and Finance*, 5(4), 337-346.
- Lee, C., Sung, Y. T., Zhou, Y., & Lee, S. (2018). The relationships between the seriousness of leisure activities, social support and school adaptation among Asian international students in the US. *Leisure Studies*, 37(2), 197-210.
- Leitner, M. J., & Leitner, S. F. (1996). *Leisure in Later Life*. Binghamton, N.Y. : Haworth Press . (2nded.).
- Liao, X. Y., So, S. I., & Lam, D. (2016). Residents' perceptions of the role of leisure satisfaction and quality of life in overall tourism development: Case of a fast-growing tourism destination - Macao. *Asia Pacific Journal of Tourism Research*, 21(10), 1100-1113.
- Lin, N., Ensel, W. M., & Simeone, R. S. (1979). Social support, stressful life events, and illness: A model and an empirical test. *Journal of Health and Social Behavior*, 20(2), 108-119.
- Liu, H. (2014). Personality, leisure satisfaction, and subjective well-being of serious leisure participants. *Social Behavior and Personality: An International Journal*, 42(7), 1117-1125.
- Luthans, F., Norman, S. M., Avolio, B. J., & Avey, J. B. (2008). The mediating role of psychological capital in the supportive organizational climate-employee performance relationship. *Journal of Organizational Behavior: The International Journal of Industrial, Occupational and Organizational Psychology and Behavior*, 29(2), 219-238.
- Luthar, S. S., Cicchetti, D., & Becker, B. (2000). The construct of resilience: A critical evaluation and guidelines for future work. *Child Development*, 71(3), 543-562.
- Lyubomirsky, S., King, L., & Diener, E. (2005). The benefits of frequent positive affect: Does happiness lead to success?. *Psychological*

- Bulletin*, 131(6), 803-855.
- Macho, S., & Ledermann, T. (2011). Estimating, testing, and comparing specific effects in structural equation models: the phantom model approach. *Psychological Methods*, 16(1), 34-43.
- Mao, Y., Xie, M., Li, M., Gu, C., Chen, Y., Zhang, Z., & Peng, C. (2023). Promoting academic self-efficacy, positive relationships, and psychological resilience for Chinese university students' life satisfaction. *Educational Psychology*, 43(1), 78-97.
- Masten, A. S. (2001). Ordinary magic: Resilience processes in development. *American Psychologist*, 56(3), 227-238.
- Meade, A. W., & Lautenschlager, G. J. (2004). A comparison of item response theory and confirmatory factor analytic methodologies for establishing measurement equivalence/invariance. *Organizational Research Methods*, 7(4), 361-388.
- Mitchell, A., Logothetti, T. J., & Kantor, R. E. (1973). An approach to measuring the quality of life in EPA. The Quality of Life Concept.
- Mutambara, J., & Bhebe, V. (2012). An Analysis of the Factors Affecting Students' Adjustment at a University in Zimbabwe. *International Education Studies*, 5(6), 244-260.
- Neugarten, B. L., Havighurst, R. J., & Tobin, S. S. (1961). The measurement of life satisfaction. *Journal of Gerontology*, 16, 134 - 143.
- Neulinger, J. (1982). Leisure lack and the quality of life: The broadening scope of the leisure professional. *Leisure Studies*, 1(1), 53-63.
- O'Donnell, M. B., Shirley, L. A., Park, S. S., Nolen, J. P., Gibbons, A. M., & Rosén, L. A. (2018). The college adjustment questionnaire: A measure of students' educational, relational, and psychological adjustment to the college environment. *Journal of College Student Development*, 59(1), 116-121.
- Pajares, F. (1997). Current directions in self-efficacy research. *Advances*

- in Motivation and Achievement*, 10(149), 1-49.
- Paul, H., Budhwar, P., & Bamel, U. (2020). Linking resilience and organizational commitment: does happiness matter?. *Journal of Organizational Effectiveness: People and Performance*, 7(1), 21-37.
- Pintrich, P. R., & De Groot, E. V. (1990). Motivational and self-regulated learning components of classroom academic performance. *Journal of Educational Psychology*, 82(1), 33-40.
- Pituch, K. A., Stapleton, L. M., & Kang, J. Y. (2006). A comparison of single sample and bootstrap methods to assess mediation in cluster randomized trials. *Multivariate Behavioral Research*, 41(3), 367-400.
- Polat, D. D., & İskender, M. (2018). Exploring teachers' resilience in relation to job satisfaction, burnout, organizational commitment and perception of organizational climate. *International Journal of Psychology and Educational Studies*, 5(3), 1-13.
- Ragheb, M. G., & Griffith, C. A. (1982). The contribution of leisure participation and leisure satisfaction to life satisfaction of older persons. *Journal of Leisure Research*, 14(4), 295-306.
- Raymore, L. A., Godbey, G. C., & Crawford D. W. (1994). Self-Esteem, Gender, and Socioeconomic Status: Their Relation to Perceptions of Constraint on Leisure Among Adolescents. *Journal of Leisure Research*, 26(2), 99-118.
- Reivich, K., & Shatté, A. (2002). *The Resilience Factor: 7 Essential Skills for Overcoming Life's Inevitable Obstacles*. Broadway books.
- Rhodewalt, F. (1994). Conceptions of ability, achievement goals, and individual differences in self handicapping behavior: On the application of implicit theories. *Journal of Personality*, 62(1), 67-85.
- Rienties, B., Beausaert, S., Grohnert, T., Niemantsverdriet, S., &

- Kommers, P. (2012). Understanding academic performance of international students: The role of ethnicity, academic and social integration. *Higher Education*, 63, 685-700.
- Roberts, B. L., Dunkle, R., & Haug, M. (1994). Physical, psychological, and social resources as moderators of the relationship of stress to mental health of the very old. *Journal of Gerontology*, 49(1), S35-S43.
- Romsa, G., & Hoffman, W. (1980). An application of nonparticipation data in recreation research: Testing the opportunity theory. *Journal of Leisure Research*, 12(4), 321-328.
- Rutter, M. (1987). Psychosocial resilience and protective mechanisms. *American Journal of Orthopsychiatry*, 57(3), 316-331.
- Ryan, L. & Caltabiano, ML. (2009). Development of a New Resilience Scale: The Resilience in Midlife Scale (RIM Scale). *Asian Social Science*, 5(11), 39-51.
- Sadoughi, M., & Hesampour, F. (2016). Relationship between Social Support, Loneliness and Academic Adjustment among University Students. *International Journal of Academic Research in Psychology*. 3(1), 48-55.
- Sandler, I. N., Miller, P., Short, J., & Wolchik, S. A. (1989). Social Support as a Protective Factor for Children in Stress. In D. Belle (Ed.), *Children's Social Networks and Social Supports*. John Wiley & Sons.
- Sarason, I. G., Levine, H. M., Basham, R. B., & Sarason, B. R. (1983). Assessing social support: the social support questionnaire. *Journal of Personality and Social Psychology*, 44(1), 127-139.
- Schaefer, C., Coyne, J. C., & Lazarus, R. S. (1981). The health-related functions of social support. *Journal of Behavioral Medicine*, 4(4), 381-406.
- Schuessler, K. F., & Fisher, G. A. (1985). Quality of life research and sociology. *Annual Review of Sociology*, 11(1), 129-149.

- Schunk, D. H. (1989). Self-efficacy and achievement behavior. *Educational Psychology Review*, 1, 173-208.
- Schunk, D. H. (1996). Self-efficacy for Learning and Performance. Paper Presented at the Annual Meeting of the American Educational Research Association, New York.
- Searle, M. S., & Jackson, E. L. (1985). Socioeconomic variations in perceived barriers to recreation participation among would be participants. *Leisure Sciences*, 7(2), 227-249.
- Shrout, P. E., & Bolger, N. (2002). Mediation in experimental and nonexperimental studies: new procedures and recommendations. *Psychological Methods*, 7(4), 422-445.
- Shumaker, S. A., & Brownell, A. (1984). Toward a theory of social support: Closing conceptual gaps. *Journal of Social Issues*, 40(4), 11-36.
- Smedley, B. D., Myers, H. F., & Harrell, S. P. (1993). Minority-status stresses and the college adjustment of ethnic minority freshmen. *The Journal of Higher Education*, 64(4), 434-452.
- Smith, B. W., Dalen, J., Wiggins, K., Tooley, E., Christopher, P., & Bernard, J. (2008). The brief resilience scale: assessing the ability to bounce back. *International Journal of Behavioral Medicine*, 15, 194-200.
- Snedecor, G. W., & Cochran, W. G. (1980). Statistical Methods, 7th Edition, Ames : Iowa State University Press.
- Sneegas, J. J. (1986). Components of life satisfaction in middle and later life adults: Perceived social competence, leisure participation, and leisure satisfaction. *Journal of Leisure Research*, 18(4), 248-258.
- Solberg, V. S., O'Brien, K., Villareal, P., Kennel, R., & Davis, B. (1993). Self-efficacy and Hispanic college students: Validation of the college self-efficacy instrument. *Hispanic Journal of Behavioral Sciences*, 15(1), 80-95.

- Spreitzer, E., & Snyder, E. E. (1974). Correlates of life satisfaction among the aged. *Journal of Gerontology*, 29(4), 454-458.
- Stodolska, M. (1998). Assimilation and leisure constraints: Dynamics of constraints on leisure in immigrant populations. *Journal of Leisure Research*, 30(4), 521-551.
- Stokols, D. and Shumaker, S. A. (1982). The Psychological Context of Residential Mobility and Well-Being. *Journal of Social Issues*, 38(3), 149-171.
- Tanner, S. A. (2018). The Relationship Between Attachment, Self-Regulation, and Resilience in Undergraduate Students' College Adjustment. Doctoral dissertation, Walden University, Minnesota, USA.
- Van Rooij, E. C., Jansen, E. P., & van de Grift, W. J. (2018). First-year university students' academic success: the importance of academic adjustment. *European Journal of Psychology of Education*, 33(4), 749-767.
- Wagnild, G. M., & Young, H. M. (1993). Development and psychometric evaluation of the resilience scale. *Journal of Nursing Measurement*, 1(2), 165-178.
- Walker, G. J., Jackson, E. L., & Deng, J. (2008). The role of self-construal as an intervening variable between culture and leisure constraints: A comparison of Canadian and Mainland Chinese university students. *Journal of Leisure Research*, 40(1), 90-109.
- Wen, W., & Hu, D. (2019). The emergence of a regional education hub: Rationales of international students' choice of China as the study destination. *Journal of Studies in International Education*, 23(3), 303-325.
- Werner, E. E., & Smith, R. S. (1982). *Vulnerable but Invincible. A Longitudinal Study of Resilient Children and Youth*. New York : McGraw-Hill.

- West, S. G., Finch, J. F., & Curran, P. J. (1995). *Structural Equation Models with Nonnormal Variables: Problems and Remedies*. Sage Publications, Inc.
- Worsch, C. & Schier, M. F. (2002). Personality and quality of life: The importance of optimism and goal adjustment. *Quality of Life Research*, 12(1), 59–72.
- Zajacova, A., Lynch, S. M., & Espenshade, T. J. (2005). Self-efficacy, stress, and academic success in college. *Research in Higher Education*, 46(6), 677–706.
- Zika, S., & Chamberlain, K. (1987). Relation of hassles and personality to subjective well-being. *Journal of Personality and Social Psychology*, 53(1), 155–162.
- Zimet, G. D., Dahlem, N. W., Zimet, S. G., & Farley, G. K. (1988). The multidimensional scale of perceived social support. *Journal of Personality Assessment*, 52(1), 30–41.
- Zimmerman, B. J., Bandura, A. & Martinez-Pons, M. (1992). Self-Motivation for Academic Attainment: The Role of Self-efficacy Beliefs and Personnel Goal Setting. *American Educational Research Journal*, 29(3), 663–676.
- Zweig, J. S. (2015). Are women happier than men? Evidence from the Gallup World Poll. *Journal of Happiness Studies*, 16, 515–541.

외국인 유학생의 여가만족, 학업적 자기효능감,
회복탄력성, 사회적 지지와 대학생활적응,
주관적 삶의 질 및 정주의도 간의 구조적 관계

ID No.

--	--	--

본 설문지의 내용은 통계법 제33조에 의거하여 비밀이 보장되며
통계 목적 외에는 절대 사용되지 않습니다.

안녕하십니까?

먼저 귀한 시간을 내어 설문조사에 응해 주셔서 감사드립니다.

본 설문지는 「외국인 유학생의 여가만족, 학업적 자기효능감, 회복탄력성, 사회적 지지와 대학생활적응, 주관적 삶의 질 및 정주의도 간의 구조적 관계」 연구를 진행하기 위하여 작성된 것으로 여러분이 평소 가지고 있던 의견을 성의있게 제시해 주시면 감사하겠습니다.

응답하신 내용은 통계 분석을 통해 순수한 학문 연구 목적으로만 사용되며, 무기명으로 처리됩니다. 각 질문의 항목에 대해 솔직하고 성실하게 응답하여 주시기를 부탁드립니다.

다시 한번 설문조사에 협조해주셔서 진심으로 감사드립니다.

- 연구자 : 김 유 정(부경대학교 일반대학원 박사과정수료)
- 지도교수 : 전 재 균(부경대학교 경영학부 교수)

I. 다음은 일반적인 사항에 대한 질문입니다. 해당 내용에 기입 또는 표시(√)하여 주시기 바랍니다.

1. 성별	① 남자 ② 여자
2. 국적	① 네팔 ② 방글라데시 ③ 베트남 ④ 우즈베키스탄 ⑤ 인도네시아 ⑥ 중국 ⑦ 파키스탄 ⑧ 기타()
3. 나이	① 20세 이하 ② 21~25세 ③ 26~30세 ④ 31세 이상
4. 현재 학업 과정	① 1학년 ② 2학년 ③ 3학년 ④ 4학년 ⑤ 석사과정/수료 ⑥ 박사과정/수료 ⑦ 졸업 후 구직 중 ⑧ 기타()
5. 트랙구분	① 영어트랙 ② 한국어트랙
6. 한국 총 유학기간	① 3개월 미만 ② 3~6개월 미만 ③ 6~12개월 미만 ④ 1~2년 미만 ⑤ 2~3년 미만 ⑥ 3~5년 미만 ⑦ 5년 이상
7. 한국어 실력	① 전혀 못함 ② 초급 (TOPIK 1~2 수준) ③ 중급 (TOPIK 3~4 수준) ④ 고급 (TOPIK 5~6 수준)
8. 영어 실력	① 전혀 못함 ② 초급 (IELTS 3~5.5 수준) ③ 중급 (IELTS 6~6.5 수준) ④ 고급 (IELTS 7~9 수준)

9. 졸업 후 계획 또는 희망사항	① 한국 대학원 진학 ② 한국에서 취업 ③ 본국 귀국 후 공부 ④ 본국 귀국 후 취업 ⑤ 한국 외 다른 나라 유학 ⑥ 한국 외 다른 나라 취업 ⑦ 기타 ()
10. 만약 한국에 계속 살고 싶다면 어떻게 한국에 머물고 싶습니까?	① 취업 ② 대학원 진학 ③ 기타 ()
11. 만약 한국에 계속 살고 싶다면 어느 지역에 머물고 싶습니까?	① 부산 ② 서울 ③ 기타 ()

II. 다음은 여가만족에 관한 질문입니다. 해당 번호에 표시(✓)하여 주시기 바랍니다.

여가만족 (*여가: 취미활동, 자유시간, 레저 등)	전혀 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	보통 이다	대체로 그렇다	매우 그렇다
1. 내가 하고 있는 여가활동(취미활동, 자유시간, 레저 등)은 매우 흥미롭다.	①	②	③	④	⑤
2. 내가 하고 있는 여가활동은 나에게 성취감을 느끼게 한다.	①	②	③	④	⑤
3. 내가 하고 있는 여가활동은 정서적 안정을 느끼게 한다.	①	②	③	④	⑤
4. 내가 하고 있는 여가활동은 휴식을 취할 수 있게끔 한다.	①	②	③	④	⑤
5. 나는 나의 여가활동에 대해 전반적으로 만족한다.	①	②	③	④	⑤

III. 다음은 학업적 자기효능감에 관한 질문입니다. 해당 번호에 표시(✓)하여 주시기 바랍니다.

학업적 자기효능감	전혀 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	보통 이다	대체로 그렇다	매우 그렇다
1. 나는 수업 시간에 배우는 내용을 잘 기억할 자신이 있다.	①	②	③	④	⑤
2. 나는 수업에서 제시한 복잡한 자료를 잘 이해할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
3. 나는 수업 내용 중 무엇이 중요한지 잘 구별할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
4. 나는 수업 시간에 배우는 내용을 쉽게 이해할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
5. 나는 학업 실력을 올릴 자신이 있다.	①	②	③	④	⑤
6. 나는 시험을 잘 볼 자신이 있다.	①	②	③	④	⑤

IV. 다음은 회복탄력성에 관한 질문입니다. 해당 번호에 표시(✓)하여 주시기 바랍니다.

회복탄력성	전혀 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	보통 이다	대체로 그렇다	매우 그렇다
1. 나는 어려운 시기를 보낸 후에 빨리 회복되는 편이다.	①	②	③	④	⑤
2. 나는 스트레스를 주는 일들을 쉽게 이겨낼 수 있다.	①	②	③	④	⑤
3. 나는 스트레스를 주는 사건으로부터 회복하는 시간이 빠른 편이다.	①	②	③	④	⑤
4. 나는 보통 어려운 시기를 잘 견뎌내는 편이다.	①	②	③	④	⑤
5. 나는 내 삶에 실패를 빨리 극복할 수 있다.	①	②	③	④	⑤

V. 다음은 사회적 지지에 관한 질문입니다. 해당 번호에 표시(✓)하여 주시기 바랍니다.

사회적 지지	전혀 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	보통 이다	대체로 그렇다	매우 그렇다
1. 내 주위에는 내가 어려울 때 나를 도와줄 특별한 사람이 있다.	①	②	③	④	⑤
2. 나에게는 나의 슬픔과 기쁨을 함께 나눌 특별한 사람이 있다.	①	②	③	④	⑤
3. 나에게는 나를 진정으로 위로해 줄 특별한 사람이 있다.	①	②	③	④	⑤
4. 어떤 일들이 잘못되었을 때 나는 친구에게 의지할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
5. 내 인생에는 나의 감정을 보살펴 주는 특별한 사람이 있다.	①	②	③	④	⑤
6. 나는 나의 문제에 대하여 친구들과 이야기를 나눌 수 있다.	①	②	③	④	⑤

VI. 다음은 대학생활적응에 관한 질문입니다. 해당 번호에 표시(✓)하여 주시기 바랍니다.

대학생활적응	전혀 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	보통 이다	대체로 그렇다	매우 그렇다
1. 나는 지금까지 대학생활을 잘하고 있다.	①	②	③	④	⑤
2. 나는 최근에 공부시간을 효율적으로 사용하고 있다.	①	②	③	④	⑤
3. 나는 수업 과제를 잘하고 있다.	①	②	③	④	⑤
4. 나는 대학 내 시설이용이나 행정처리를 잘할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
5. 나는 대학에서의 인간관계에 대체로 만족하고 있다.	①	②	③	④	⑤
6. 대학생활에서 받는 스트레스를 잘 극복하고 있다.	①	②	③	④	⑤

VII. 다음은 주관적 삶의 질에 관한 질문입니다. 해당 번호에 표시(✓)하여 주시기 바랍니다.

주관적 삶의 질	전혀 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	보통 이다	대체로 그렇다	매우 그렇다
1. 나는 내 개인적 삶에 전반적으로 만족한다.	①	②	③	④	⑤
2. 나는 내 주위 사람들과의 관계에 만족한다.	①	②	③	④	⑤
3. 나는 내가 다니고 있는 대학교에 만족한다.	①	②	③	④	⑤
4. 나는 한국생활에 전반적으로 만족한다.	①	②	③	④	⑤

VIII. 다음은 정주의도에 관한 질문입니다. 해당 번호에 표시(✓)하여 주시기 바랍니다.

정주의도	전혀 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	보통 이다	대체로 그렇다	매우 그렇다
1. 한국사회생활에 더 적극적으로 참여하고 싶다.	①	②	③	④	⑤
2. 한국에서 계속 살고 싶다.	①	②	③	④	⑤
3. 한국 사람들과 더 친하게 지내고 싶다.	①	②	③	④	⑤
4. 나는 졸업 후 한국에서 공부를 더 하거나 직업을 가지고 싶다.	①	②	③	④	⑤

IX. 다음은 여가제약에 관한 질문입니다. 해당 번호에 표시(✓)하여 주시기 바랍니다.

여가제약 (*여가: 취미활동, 자유시간, 레저 등)	전혀 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	보통 이다	대체로 그렇다	매우 그렇다
1. 유학생이라서 여가활동에 참여할 충분한 시간이 없다.	①	②	③	④	⑤
2. 유학생이라서 여가활동을 즐길 경제적 여유가 없다.	①	②	③	④	⑤
3. 유학생이라서 여가활동에 대한 정보가 부족하다.	①	②	③	④	⑤
4. 내 친구들과 여가활동을 즐기기가 어렵다.	①	②	③	④	⑤
5. 학업이나 아르바이트 등으로 피곤하여 여가활동을 하기 어렵다.	①	②	③	④	⑤

The Structural Relationships
among Leisure Satisfaction, Academic Self-Efficacy,
Resilience, Social Support, College Life Adaptation,
Subjective Quality of Life, and Settlement Intention
of International Students

ID No.

--	--	--

The contents of this investigation are confidential under section 33 of Chapter 5 of the Statistics Act and shall never be used for any purpose other than statistical purposes.

Dear Participant:

First of all, thank you for taking your valuable time to fill out the survey.

This survey was designed to study 「The Structural Relationships among Leisure Satisfaction, Academic Self-Efficacy, Resilience, Social Support, College Life Adaptation, Subjective Quality of Life, and Settlement Intention of International Students」 and we would appreciate it if you could sincerely present your opinions.

The responses are used for pure academic research purposes through statistical analysis and are treated as anonymous. Please respond honestly to the items in each question as the most appropriate for your situation.

Once again, thank you very much for taking the time to complete the survey.

- Researcher : Kim, Yujeong (Pukyong National University)
- Professor : Jun, Jae-kyoon (Department of Business Administration, Pukyong National University)

I. <General information> Please fill in or mark(✓) the relevant number.

1. Gender	① Male ② Female
2. Nationality	① Nepal ② Bangladesh ③ Vietnam ④ Uzbekistan ⑤ Indonesia ⑥ China ⑦ Pakistan ⑧ etc.()
3. Age	① Under 20 years old ② 21~25 ③ 26~30 ④ 31 years age or older
4. Course & Grade	① First grader(1st and 2nd semesters) ② Second grader(3rd and 4th semesters) ③ Third grader(5th and 6th semesters) ④ Fourth grader(7th and 8th semesters) ⑤ Master's course/degree ⑥ Doctoral program/degree ⑦ Looking for a job after graduation ⑧ etc.()
5. Track	① English track ② Korean track
6. Total period of studying in Korea	① Less than 3 months ② More than 3 months to less than 6 months ③ More than 6 months to less than 12 months ④ More than a year to less than 2 years ⑤ More than 2 years to less than 3 years ⑥ More than 3 years to less than 5 years ⑦ More than 5 years
7. Korean language skill	① Not at all ② Beginner, or TOPIK level 1~2 ③ Intermediate, or ④ Advanced, or TOPIK level 5~6 TOPIK level 3~4
8. English language skill	① Not at all ② Beginner, or IELTS 3~5.5 ③ Intermediate, or ④ Advanced, or IELTS 7~9 IELTS 6~6.5

9. Plan after graduation * Even if you're not sure, please choose what you want.	① Admission to graduate school in Korea ② Getting a job in Korea ③ Study more after returning to home country ④ Getting a job after returning to home country ⑤ Studying in other countries besides Korea ⑥ Getting a job in other countries besides Korea ⑦ etc.()
10. How would you like to stay in Korea if you want to continue living in Korea?	① Getting a job ② Going to graduate school ③ etc.()
11. Where would you like to stay if you want to continue living in Korea?	① Busan ② Seoul ③ etc.()

II. <Leisure Satisfaction> Please mark (✓) the relevant number.

Leisure satisfaction	Strongly Disagree	Disagree	neutral	Agree	Strongly Agree
1. My leisure activities are very interesting to me	①	②	③	④	⑤
2. My leisure activities give me a sense of accomplishment	①	②	③	④	⑤
3. My leisure activities contribute to my emotional well being.	①	②	③	④	⑤
4. My leisure activities help me to relax.	①	②	③	④	⑤
5. I am generally satisfied with my leisure activities.	①	②	③	④	⑤

III. <Academic Self-Efficacy> Please mark (✓) the relevant number.

Academic self-efficacy	Strongly Disagree	Disagree	neutral	Agree	Strongly Agree
1. I am confident that I will remember well what I learn in class.	①	②	③	④	⑤
2. I can understand complex material presented in class well.	①	②	③	④	⑤
3. I can distinguish well what is important in the course contents of the subject.	①	②	③	④	⑤
4. I can easily understand what is being taught in class in the subject.	①	②	③	④	⑤
5. I am confident that I can improve my skills in the subject.	①	②	③	④	⑤
6. I am confident that I will do well in the subject test.	①	②	③	④	⑤

IV. <Resilience> Please mark (✓) the relevant number.

Resilience	Strongly Disagree	Disagree	neutral	Agree	Strongly Agree
1. I tend to bounce back quickly after hard times.	①	②	③	④	⑤
2. I can easily cope with stressful events.	①	②	③	④	⑤
3. It doesn't take me long to recover from a stressful event.	①	②	③	④	⑤
4. I usually get through difficult times well.	①	②	③	④	⑤
5. I can quickly overcome failures in my life.	①	②	③	④	⑤

V. <Social Support> Please mark (✓) the relevant number.

Social Support	Strongly Disagree	Disagree	neutral	Agree	Strongly Agree
1. There is a special person who is around when I am in need.	①	②	③	④	⑤
2. There is a special person with whom I can share my joys and sorrows.	①	②	③	④	⑤
3. I have a special person who is a real source of comfort to me.	①	②	③	④	⑤
4. I can count on my friends when things go wrong.	①	②	③	④	⑤
5. There is a special person in my life who cares about my feelings.	①	②	③	④	⑤
6. I can talk about my problems with my friends.	①	②	③	④	⑤

VI. <College Life Adaptation> Please mark (✓) the relevant number.

College Life Adaptation	Strongly Disagree	Disagree	neutral	Agree	Strongly Agree
1. I have been doing well in college so far.	①	②	③	④	⑤
2. I have been using my study time efficiently recently.	①	②	③	④	⑤
3. I'm doing well on my class assignment.	①	②	③	④	⑤
4. I can use facilities in universities or handle administrative affairs well.	①	②	③	④	⑤
5. I am generally satisfied with my personal relationships at university.	①	②	③	④	⑤
6. It is easy to cope with the stress of college life.	①	②	③	④	⑤

VII. <Subjective Quality of Life> Please mark (✓) the relevant number.

Subjective Quality of Life	Strongly Disagree	Disagree	neutral	Agree	Strongly Agree
1. I am generally satisfied with my personal life.	①	②	③	④	⑤
2. I am satisfied with my relationships with people around me.	①	②	③	④	⑤
3. I am satisfied with the university I am attending.	①	②	③	④	⑤
4. I am generally satisfied with my life in Korea.	①	②	③	④	⑤

VIII. <Settlement Intention> Please mark (✓) the relevant number.

Settlement Intention	Strongly Disagree	Disagree	neutral	Agree	Strongly Agree
1. I want to participate more actively in Korean social life.	①	②	③	④	⑤
2. I want to continue living in Korea.	①	②	③	④	⑤
3. I want to get closer with Korean people.	①	②	③	④	⑤
4. I want to get a job in Korea after graduation.	①	②	③	④	⑤

IX. <Leisure Constraints> Please mark (✓) the relevant number.

Leisure constraints	Strongly Disagree	Disagree	neutral	Agree	Strongly Agree
1. As an international student, I do not have enough time to participate in leisure activities.	①	②	③	④	⑤
2. As an international student, I cannot afford to enjoy leisure activities.	①	②	③	④	⑤
3. As an international student, I don't have enough information on leisure activities.	①	②	③	④	⑤
4. It is difficult to enjoy leisure activities with my friends.	①	②	③	④	⑤
5. It is difficult to do leisure activities because I am tired from studying or part-time jobs.	①	②	③	④	⑤