



저작자표시-동일조건변경허락 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.
- 이차적 저작물을 작성할 수 있습니다.
- 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



동일조건변경허락. 귀하가 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공했을 경우에는, 이 저작물과 동일한 이용허락조건하에서만 배포할 수 있습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)

국제지역학박사학위논문

# 中国新农村建设时期城郊村的韧性研究

-以山东省后八里沟村为例-

중국 신농촌 건설시기 도동마을의

회복 탄력성 연구

-산둥성 후팔리구 마을을 중심으로 -



2025년 8월

국립부경대학교 대학원

중국학과

邢浩洋(싱하오양)

국제지역학박사학위논문

# 中国新农村建设时期城郊村的韧性研究

-以山东省后八里沟村为例-

중국 신농촌 건설시기 도동마을의

회복 탄력성 연구

-산둥성 후팔리구 마을을 중심으로 -

지도교수 예 동 근

이 논문을 국제지역학박사 학위논문으로 제출함 .

2025년 8월

국립부경대학교 대학원

중국학과

邢浩洋(싱하오양)

XING HAOYANG의 국제지역학박사  
학위논문을 인준함.

2025년 8월 22일



위원장 이성철

위원 양난

위원 투보

위원 전지영

위원 예동근

# 目录

<b>第一章 绪论</b> .....	<b>1</b>
第一节 研究背景与意义 .....	1
第二节 研究对象与方法 .....	8
第三节 分析框架与章节安排 .....	15
<b>第二章 概念与文献梳理</b> .....	<b>19</b>
第一节 韧性理论的基本概念与理论演变 .....	19
第二节 社区与乡村概念的学理辨析 .....	26
第三节 社会韧性的四维分析模型构建 .....	29
第四节 国外案例的比较说明 .....	32
<b>第三章 组织韧性：新乡贤实践与村庄组织演进</b> .....	<b>41</b>
第一节 治理权威的交替与地方精英结构重塑 .....	41
一、 困境下的传统权威退场 .....	41
二、 地方治理中新乡贤的崛起 .....	44
第二节 村庄组织体系的重建 .....	46
一、 治理正当性的生成机制 .....	46
二、 制度嵌入与组织权威的双重维度 .....	48
三、 “村企合一”的治理结构 .....	52

第三节 危机响应案例：新冠疫情冲击下的组织动员能力 .....	56
第四节 国际比较视野——治理逻辑的路径差异分析 .....	58
<b>第四章 生态韧性：空间重组与文化景观重构 .....</b>	<b>63</b>
第一节 现代化进程中的生态压力与空间调试 .....	63
一、生态衰退的历史轨迹 .....	63
二、集中居住与土地腾退 .....	64
三、土地流转与农业空间扩展 .....	67
第二节 生态叙事重构与制度化路径 .....	68
一、政治符号转化逻辑 .....	69
二、绿色景观与宜居社区营造 .....	71
三、农耕文化的情感维系与地方认同 .....	73
第三节 国际比较视野——文化介入下的生态艺术化 .....	74
一、建筑存续与景观再造 .....	74
二、公共空间的文化赋能 .....	75
<b>第五章 经济韧性：集体经济与共同富裕 .....</b>	<b>79</b>
第一节 经济边缘化背景下的集体困境 .....	79
一、制度资源衰竭与财政紧缩 .....	80
二、集体参与意识的衰退 .....	80
第二节 集体企业的兴办与产业多元化布局 .....	82
一、裂变：地方工业化的政策实验 .....	83

二、 崛起：土地资本化路径与城市融合 .....	84
三、 未来：政策性布局与公共性提升 .....	86
第三节 收入结构再平衡与共享机制建立 .....	89
一、 股份合作制下的收益共享 .....	90
二、 政策机遇与市场应变 .....	93
三、 财富在分配过程中的治理调节 .....	96
第四节 国际比较视野：经济韧性的可持续性与局限 .....	98
<b>第六章 社会韧性：社会网络重编与文化再造 .....</b>	<b>102</b>
第一节 地方精英与制度文化额双重嵌入 .....	102
一、 基层居民的教育再社会化 .....	102
二、 治理体系重建：规范行为与信任重建 .....	103
三、 孝善治村：传统文化的现代诠释 .....	105
第二节 制度规范与集体互助的协同实践 .....	106
一、 党建带群建：组织规训下的行为控制与角色模范 .....	106
二、 关爱弱势群体：脆弱群体照护机制与治理温度 .....	108
第三节 社区认同与文化再生产 .....	111
一、 “孝善后八”的品牌与社区认同 .....	111
二、 社会空间中人才流动与价值重构 .....	112
第四节 国际比较视野——社会资本构建与治理动员 .....	114

第七章 结论与展望.....	118
第一节 研究结论.....	118
第二节 理论启示与现实意义.....	120
第三节 研究局限与未来展望.....	122
参考文献.....	125
致谢.....	137
附录：访谈对象汇总.....	138



图目录：

<图 2-1>后八里沟村鸟瞰图.....	8
<图 2-2>网格管理大厅.....	50
<图 2-3>后八里沟村为民服务大厅.....	52
<图 2-4>宋伟带头修路.....	66
<图 2-5>毛泽东铜像.....	70
<图 2-6>社区绿化带.....	72
<图 2-7>农业展示馆.....	74
<图 2-8>北大新世纪学校.....	87
<图 2-9>村民股权分红记录.....	93
<图 2-10>鑫琦烧烤城.....	95
<图 2-11>村民夜校学习笔记.....	103
<图 2-12>村中老人免费聚餐.....	109

表目录：

<表 1-1>后八里沟村在组织、生态、经济、社会四个维度上的典型特征.....	9
<表 1-2>后八里沟村与甘川文化村发展的逻辑差异.....	11
<表 1-3>研究方法与研究维度的对应关系.....	13
<表 1-4>访谈内容汇总.....	14
<表 1-5>研究逻辑层级与变量关系.....	15
<表 1-6>后八里沟村组织架构示意.....	55
<表 1-7>后八里沟村鑫琦集团主要产业板块的控股比例、年收益贡献与经济韧性评分对照.....	88
<表 1-8>按年龄段划分的后八里沟村村民股份分红及收入改善情况.....	91

## 摘要

本文以中国北方地区的“全国文明村”——后八里沟村为核心案例，采用民族志方法，对主要村干部和社区居民进行了长期的跟踪访谈。文章详细梳理了后八里沟村的发展历程，通过村民口述资料对村庄各阶段的变化进行了深入剖析，并将“韧性”理论引入基层治理的分析范畴。在现代不确定性日益增加的背景下，中国新时期乡村建设中乡村如何应对各种风险挑战，并通过提升韧性实现自身的恢复与可持续发展，是本文探讨的核心问题。

乡村振兴是当前中国农村的重要战略目标。随着中国全面脱贫目标的实现，乡村工作的重心从扶贫转向防止返贫。然而，逆全球化趋势加剧使乡村面临更大的经济冲击，人口流失、资源衰竭、环境退化以及全球疫情等因素依然对乡村造成持续压力。在此形势下，如何增强乡村抵御冲击并适应新时期社会经济变迁的韧性，成为本研究关注的焦点。本研究聚焦乡村韧性构建的四个维度——组织韧性、生态韧性、经济韧性和社会韧性，并以此构建分析框架，对后八里沟村的振兴实践展开深入调查。

本文采用质性研究方法，包括实地调研、深度访谈和文献分析，获取了后八里沟村发展的第一手资料，并借鉴国内外相关研究成果构建了分析指标体系。在对后八里沟村的组织建设、生态治理、产业发展和文化重建进行系统分析的基础上，揭示了乡村韧性构建的内在机制。具体而言：在组织韧性方面，新乡贤（返乡成功人士）参与乡村治理，提高了村级组织的领导力，并对村级组织结构进行了重塑；在生态韧性方面，推进村庄重建和绿色生产理念的落实，增强了村域生态系统应对外界干扰的能力；在经济韧性方面，发展村级集体经济与合作组织，构建多元产业体系以抵御市场风险；在社会韧性方面，重塑乡村文化价值观和社会网络，提升社区凝聚力和互助能力。

在此基础上, 本文还将中国案例与韩国农村发展的经验进行了比较分析, 选取韩国甘川文化村作为参照。韩国以全国性农业协同组合(农协, NongHyup) 为代表, 通过制度化的合作组织提升了农村社区的整体韧性, 其在组织架构、政策支持和成员参与等方面的经验对中国乡村具有借鉴意义。但同时, 韩国农村也面临人口老龄化、组织冗余和外部冲击等挑战, 需要不断进行适应性改革。比较研究表明, 中韩两国在乡村韧性建设路径上虽有差异, 但总体目标一致: 两国均致力于通过强化基层组织、发展农村经济和培育社会资本来提高乡村抵御风险冲击的能力。

后八里沟村的实践证明, 在中国语境下, 通过引入新乡贤领袖、融合村社资源与企业力量以及弘扬优秀传统文化, 可以有效构建起具有弹性和适应力的乡村社会, 实现乡村振兴与可持续发展。这一案例不仅为中国广大农村地区提供了重要启示, 也为国际社会理解当代中国乡村建设提供了生动样本。本文在理论上丰富了乡村韧性研究视角, 在实践上总结了基层社区提升韧性的经验, 对推动乡村振兴战略的实施以及促进中韩农村交流具有积极意义。

关键词: 乡村韧性, 组织韧性, 生态韧性, 经济韧性, 社会韧性

英文摘要

**Urban–Rural Fringe Resilience in China's New Countryside Era: –Evidence  
from Houbaligou, Shandong–**

XING HAOYANG

Department of Chinese Studies, The Graduate School,

Pukyong National University

**Abstract**

This paper employs ethnographic methods to conduct a longitudinal case study of Houbaligou Village, a "National Civilized Village" in northern China, through in-depth interviews with key village cadres and residents. By systematically tracing the village's developmental trajectory and analyzing phase-specific transformations through villager's oral narratives, the study introduces resilience theory to examine grassroots governance. Against the backdrop of mounting uncertainties in modern society, the core research question revolves around how Chinese villages, amid rural revitalization efforts, can bolster resilience to mitigate risks, achieve recovery, and ensure sustainable development.

Rural revitalization constitutes a strategic priority in contemporary China. While poverty alleviation goals have been met, the focus has shifted toward preventing poverty recurrence. However, challenges such as deglobalization

induced economic shocks, population outflow, resource depletion, environmental degradation, and global pandemics continue to exert pressure on rural areas. This study investigates how rural resilience can be enhanced to withstand disruptions and adapt to socioeconomic changes, centering on four dimensions: organizational, ecological, economic, and social resilience. These dimensions form an analytical framework to evaluate Houbaligou Village’ s revitalization practices.

Utilizing qualitative methods—including fieldwork, in-depth interviews, and literature analysis—this study collects primary data on Houbaligou Village’ s development and constructs an analytical framework based on domestic and international research. A systematic examination of the village’ s revitalization process reveals four interconnected mechanisms of rural resilience. First, organizational resilience is achieved through the inclusion of new rural elites, such as returning entrepreneurs, who strengthen leadership and restructure village-level governance systems. Second, ecological resilience emerges from village reconstruction initiatives and the adoption of green production practices, which collectively enhance the local ecosystem’ s capacity to buffer external disturbances. Third, economic resilience is fostered by developing collective economies and cooperative models, enabling a diversified industrial system that mitigates market risks. Finally, social resilience is cultivated through the reconstruction of cultural values and social networks, which reinforce community cohesion and mutual aid. Together, these dimensions illustrate how Houbaligou Village has built a holistic framework for sustainable development.

A comparative analysis with South Korea’ s Gamcheon Cultural Village highlights parallels and distinctions. South Korea’ s institutionalized cooperatives (e.g., NongHyup) have improved rural resilience through structured

policies and member participation, offering insights for China. Yet, challenges like aging populations, organizational redundancy, and external shocks persist, necessitating adaptive reforms. Despite divergent pathways, both countries share the goal of fortifying rural resilience through robust grassroots organizations, economic development, and social capital cultivation.

Houbaligou Village’ s success demonstrates that integrating new leaders, leveraging corporate–community partnerships, and reviving traditional culture can build a resilient rural society. This case provides a model for China’ s rural revitalization and contributes to global scholarship on rural resilience. The study theoretically expands resilience research and practically summarizes grassroots strategies, advancing the implementation of rural revitalization and Sino–Korean exchanges.

Keywords: rural resilience, organizational resilience, ecological resilience, economic resilience, social resilience

# 第一章 绪论

## 第一节 研究背景与意义

### 一、现实背景

中国乡村社会的现代化进程中制度变迁与文明转型的双重轨迹不断交织。费孝通在《乡土中国》中揭示的“乡土性”本质，不仅指向以土地为根基的生产方式，更隐喻着中国传统社会网络与治理逻辑的深层结构。这种“生于斯、长于斯”的礼俗秩序（费孝通，1948），在当下中国社会正遭遇前所未有的解构与重建。工业化与城市化的持续推进使农村人口呈现“单向度流动”特征，2010-2020年中国乡村常住人口减少1.64亿人（国家统计局，2021）<sup>1</sup>，由此衍生的空间空心化与社会原子化现象，标志着传统乡村发展模式的不可逆转型。

纵观世界范围，各国乡村衰退已成为一种普遍趋势。当前中国乡村面临三重结构性困境：其一是人口流失引致的发展动能衰减，2022年农村老龄化率达24.1%，超出城市11.7个百分点（国家卫健委，2023）<sup>2</sup>；其二是土地资源利用效率低下，全国宅基地空置率超过15%，其中东部沿海地区达25%以上（自然资源部，2022）；其三是公共服务供给失衡，农村居民人均教育、医疗支出仅为城镇居民的43%和52%（国家统计局，2023）<sup>3</sup>。这种系统性衰退不仅造成乡村内部发展乏力，更形成城乡二元结构的负向循环。特别值得关注的是，在快速城镇化进程中，城郊村作为城乡过渡地带承受着双重压力：既面临传统村落共同体的解体危机，又遭遇城市

---

<sup>1</sup> 国家统计局，国务院第七次全国人口普查领导小组办公室。第七次全国人口普查公报（第七号）——城乡人口和流动人口情况 [EB/OL]. 2021-05-11 [2025-07-09].

<sup>2</sup> 国家卫生健康委员会. (2022年9月20日). 国家卫健委: 2035年左右60岁及以上老年人口将破4亿 占比将超30% [新闻发布会]. 央视网.

<sup>3</sup> 国家统计局. (2023年10月18日). 2023年前三季度居民收入和消费支出情况

扩张带来的空间挤压。据农业农村部调查显示，全国约 28.6%的城郊村存在“被动城镇化”现象，其中近四成村庄出现文化断裂与社会失序问题（农业农村部，2021）<sup>4</sup>。据研究统计，在华北、中部等地区，不少“空心村”的闲置宅基地占村庄建设用地面积的 30%以上，大量土地资源长期处于荒废状态（刘彦随，2009）。乡村人口和发展要素一旦大量外流，村庄活力便难以为继，许多农村社区陷入衰败的路径依赖，这一衰退趋势在部分地区已呈现出难以逆转的态势。此外，乡村的衰退还对城市发展产生深远影响。大量农村人口涌入城市，对基础设施和社会保障体系形成巨大压力，城市空间的扩张与治理能力的错位正在激化城乡发展不均衡问题（李玉恒，2017）。

在快速城镇化进程中，城郊村作为城乡过渡地带承受着尤为突出的双重压力：一方面面临着传统村落共同体解体的危机，村庄的社会组织和文化纽带日渐松散；另一方面又遭遇城市扩张带来的空间挤压和资源外流。农业农村部的调研显示，全国约 28.6%的城郊村存在被动城镇化现象，不少村庄在城市扩张过程中未能主动适应，近四成城郊村出现了文化断裂和社会失序等问题（农业农村部，2021）<sup>5</sup>。此外，大量“空心村”的出现进一步加剧了城郊区域的发展困境。有研究指出，在华北、中部等地，不少空心化村庄的闲置宅基地占村庄建设用地的 30%以上（刘彦随，2009），长期荒废的土地资源既无法转化为生产要素，也难以重新配置到更高效的用途。当农村人口和要素大量流失后，村庄活力难以为继，许多社区陷入不可逆转的衰败路径。乡村的持续衰退还对城市发展产生了深远影响——大批农村人口涌入城市，给城市基础设施和社会保障体系带来巨大压力；而城市空间无序扩张与治理能力的 mismatch，又进一步激化了城乡发展不平

---

<sup>4</sup> 农业农村部. (2021). *中国乡村建设调查报告*. 北京: 中国农业出版社.

<sup>5</sup> 农业农村部. 关于政协第十三届全国委员会第五次会议第 01022 号（农业水利类 085 号）提案答复的函 [EB/OL]. 2022-08-30 [2025-07-09].

衡的问题（李玉恒，2017）。

随着乡村问题的不断演进，21世纪以来中国政府先后实施了社会主义新农村建设、精准扶贫（精准脱贫）和乡村振兴等一系列重大举措。从2005年启动的新农村建设着力改善农村基础设施和人居环境，到2010年左右推进的精准扶贫工程使数千万农村贫困人口成功脱贫，并于2020年实现了全面脱贫的历史性目标。在这一系列事件的基础上，2017年中国共产党的十九大提出实施乡村振兴战略，标志着中国乡村发展由解决生存性问题转向追求高质量发展的新阶段。全面脱贫之后，中国乡村发展的方向何在，成为亟需回答的现实课题。当前政策话语也从“新农村建设”变更为了“乡村振兴”，本质上这种变化体现了中国农村发展范式从“规模扩张”向“质量提升”的转变。在“后脱贫时代”，国家治理重心更加关注乡村的内生发展能力和长期韧性。中国共产党十九大报告提出了乡村治理要“治理有效”的目标，十九届五中全会则强调了实施乡村建设行动，2023年中央一号文件又特别部署了巩固脱贫成果、防止发生规模性返贫的任务。这一系列政策转向表明，单纯的“问题—对策”式发展思路已难以为继，取而代之的是对农村系统内在动力以及非线性演化机制的关注。这也为本研究引入“韧性”理论视角提供了现实依据：在新的历史阶段，提升乡村社区面对冲击的适应与重组能力，成为实现乡村永续发展的关键。

值得注意的是，在乡村快速变迁过程中，一些新的治理力量和社会现象正在兴起，为乡村发展提供了不同于以往的动力。其中，“新乡贤”现象日益受到关注。所谓新乡贤，是指具备一定资源和声望、积极参与家乡公共事务的新型乡村精英群体。他们被视为乡村内部的“经纪人”，通过资源链接和价值引领来提升基层治理绩效（熊禹淇，2024）。新乡贤的崛起在一定程度上延续和发展了中国传统乡土社会中地方人才参与乡村治理的历史脉络，为当代村庄治理注入了宝贵的人才和文化力量。在本文的研究对象中，山东省后八里沟村的新乡贤实践正是这一趋势的生动写照，

当地有知识、有能力的返乡人士在村庄转型过程中发挥了关键作用。这种由内而外的组织动员力，成为乡村社区抵御外来冲击、实现自我重建的重要支撑。基于以上背景，笔者将研究视角聚焦于具有城乡结合部特征的城郊型村庄，希望探讨此类村庄在多重压力下保持韧性的内在机理。与传统的纯农业村落或已完全城市化的社区不同，城郊村往往在行政隶属、经济形态和社会结构等方面处于城乡过渡地带。随着工业化和城市版图的迅速扩张，不少城郊村或主动或被动地被纳入城市管辖范围，转型为城市社区的一部分。在这一转型过程中，农民被集中安置到楼房中，传统乡村的组织结构与人情网络面临瓦解风险。许多村民虽然在拆迁中获得了一定的财产补偿，但由于失去了土地经营性收入，而所分得的安置房又缺乏变现渠道，结果沦为“有资产的贫困者”。与此同时，也有一些城郊村在并入城市版图后选择了不同的发展道路：它们没有在拆迁致富后陷入停滞，而是主动融入城市经济圈的同时，努力保留和重建农村社区的内生活力。为了深入理解不同城郊村的演变轨迹，本文采用了深度田野调查的方法，对若干尚未引起主流关注但具有典型意义的边缘村庄进行了长期跟踪研究，期望发掘制度移植、文化重构与资源整合等方面的多样化实践路径。在笔者调研的众多案例中，山东省后八里沟村逐渐进入视野。作为一个具有代表性的成功转型案例，后八里沟村近年来经济社会发展成绩斐然，被评为“全国文明村”等荣誉称号。回顾其发展历程，该村过去曾是环境脏乱、治理混乱的落后村庄，但在近几十年里紧抓城镇化机遇，依托区位优势主动融入城市经济，通过参与房地产开发实现了阶段性的经济腾飞。然而，与一些因拆迁暴富后便“躺平”不前的村庄不同，后八里沟村的村级组织深刻认识到一次性土地红利并非长久之计。在房地产热潮退去之后，村“两委”积极谋划新的发展出路，将前一轮积累的资金投入教育、医疗、养老等公共服务领域：兴建学校、卫生院和敬老院，不但改善了村民福利，也创造了新的就业机会。通过产业收益反哺公共事业，后八里沟村成功培育

出了持续发展的内生动力。这一独具特色的转型实践使后八里沟村成为观察中国乡村在多重压力下如何保持“韧性”的绝佳窗口。

## 二、理论背景

“韧性” (resilience) 原指系统在受到外部扰动时保持功能和结构的能力。这一概念最早由加拿大生态学家 C.S.霍林于 1973 年提出。在其经典论文《生态系统的韧性与稳定性》中，霍林将“韧性”定义为系统吸收状态变量变化并仍能持续存在的能力。简言之，韧性体现了生态系统在遭受干扰时依然存续的特性；而与之相对的“稳定性”则指系统受扰后恢复到原初平衡状态的速度和幅度。霍林的定义突破了传统生态学中关于系统维持静态均衡的思维范式，强调多稳态条件下系统的持续适应能力。这一观点在生态学领域引发了对自然系统动态演化机制的新思考。

20 世纪末以来，“韧性”概念逐渐从生态学扩展到社会科学领域。英国学者阿德格尔 (Adger, 2000) 最早将“社会韧性”定义为“群体或社区应对由社会、政治、环境变化所引致外部压力的能力”。这一定义将韧性的关注点从自然生态系统拓展到了人类社会系统，强调社会结构在面对冲击时的应变和承受能力。同样地，在灾害研究和社区社会学领域，学者开始探讨社区尺度的韧性概念。诺里斯等人 (Norris et al., 2008) 提出社区韧性框架，认为社区能够通过经济发展、社会资本、信息传播和社区能力等多重互联的适应性要素来抵御灾害冲击并实现恢复。这种将韧性视为多维度能力集合的观点，为定量评估和比较不同社区的抗逆能力提供了基础。随着研究的深入，学者们对韧性的理解进一步丰富，并逐渐形成了工程韧性、生态韧性和演化韧性等不同范式的讨论 (Davoudi, 2012)。工程韧性侧重于系统受扰后迅速恢复原状的能力，往往以单一均衡和快速弹回为目标；生态韧性则强调系统在扰动下保持多样性和持续存在的能力，即使偏离原有状态也能维持功能；而“演化韧性”范式主张，面对复杂

多变的环境，城市或社区应通过学习、创新和转型来提高韧性，而非仅仅恢复到过去的状态。演化韧性的提出意味着韧性不再被视作一种静态属性，而是动态演进过程中的能力集合。在城市与区域规划领域，演化韧性观促使规划者关注系统的自我更新与适应性转变，为城市和乡村的可持续发展提供了新的理论视角。

综观韧性理论的发展路径，其内涵和应用领域呈现出不断拓展的趋势：概念上由生态系统扩展到社会-生态复合系统，研究焦点从维持平衡转向增强适应，分析层次也从单一领域走向跨学科综合。当前国际学术界的韧性研究范式强调在复杂不确定情境下的系统整体性，注重生态、社会、经济等要素的非线性互动。这一范式对于理解当代乡村社区在多重冲击下的演化机理尤为適切。在中国的研究语境中，“韧性”理念也逐渐融入国家治理和区域发展的讨论。例如，“韧性城市”“韧性社区”等概念近年来频繁出现在政策文件和学术研究中，这也显示出提高系统抗风险能力和自我修复能力已成为学者的共识。乡村作为开放的社会生态系统，同样需要引入韧性视角来审视其发展问题。尤其是在中国全面脱贫后、乡村迈入振兴新阶段的背景下，如何提高乡村社区自身的适应与重组能力，成为理论和实践亟待回答的问题。

基于上述理论脉络，本文将“韧性”概念应用于城郊村案例研究中，构建起涵盖组织、生态、经济和社会等维度的分析框架。具体而言：组织韧性维度上，关注村级党组织与新乡贤等主体如何协同发挥作用，维护乡村社会秩序并实现基层治理的权威再生；生态韧性维度上，考察村庄在居民集中居住的新形态下如何保护生态环境、优化人居景观，以应对城镇化带来的环境压力；经济韧性维度上，分析村集体和村民通过股权合作、产业转型和市场调适等方式增强抗风险能力的过程；社会韧性维度上，探究乡村社区如何利用夜校教育、孝善文化、邻里互助等机制，重塑社会资本，强化共同体凝聚力。上述四个维度相互关联、不可分割，共同构成了乡村

社区韧性的整体图景。通过这一综合性框架，本研究能够从多角度剖析后八里沟村的转型实践，揭示其在外部冲击下仍能保持稳定与发展的内在动力源。这不仅是对韧性理论在乡村场景下的一次具体运用，也为丰富乡村社会学的研究范式提供了新的视角。

### 三、研究意义

基于以上的现实背景与理论框架，本研究具有重要的理论、实践和政策意义，主要体现在三个方面。第一，在理论层面，本研究将韧性理论的核心概念与中国乡村治理实践相结合，丰富了社会学对乡村转型过程的解释视角。有别于传统以结构缺陷为导向的研究路径，引入韧性视角有助于揭示乡村在面对冲击时的自组织与适应机制。通过对后八里沟村建设实践的分析，本文填补了当前基层治理研究中关于乡村韧性方面研究的不足，为乡村社会学研究提供了新的理论增长点。第二，在实践层面，本研究通过深度剖析后八里沟村在产业选择、文化教育、生态整治等方面的具体历程，总结出其在外来冲击下保持兴盛的经验与教训。这一典型案例可为其他地区的乡村发展提供有益借鉴：不同类型的村庄在面临资源衰竭、政策调整或市场波动时，可以参考后八里沟村的实践，从中找到契合自身条件的发展路径。特别是对于许多处于城郊过渡地带的村庄而言，本研究提炼的经验有望成为其在城市化浪潮中实现自我振兴的参考范式。第三，在政策与治理层面，本文的研究结论对创新基层治理模式和完善乡村振兴政策具有启发意义。本文通过将后八里沟村与韩国甘川文化村建设案例的比较分析，探讨了“村企合一”和“文化赋能”等不同乡村转型策略的优劣，从跨国经验中提炼出多元主体参与基层治理的有效路径。这种比较视角不仅为学界理解乡村社区韧性的多样化实践提供了案例，也可为政府制定因地制宜的乡村振兴政策提供决策参考。综上所述，本研究在理论上拓展了乡村韧性研究的新领域，实践上提供了可复制可推广的经验范本，政策上则为新时代背景下的乡村治理变革贡献了有价值的参考依据。

## 第二节 研究对象与方法

### 一、研究对象的选择

韧性理论作为当前乡村研究的重要理论取向，已逐渐展现出其在揭示多维度风险应对与系统适应能力方面的独特优势。乡村韧性的内涵并非局限于自然灾害或经济冲击的应对能力，而是涉及组织结构的自我修复、生态环境的可持续发展、经济体系的抗风险能力及社会资本的维系与重构等多个层面（买欣，2023）。

本研究将视野聚焦于鲁南地区，尤其是山东省邹城市的后八里沟村，主要基于以下几点研究考量：一方面，山东作为儒家文化的重要发源地，其所蕴含的传统价值体系在乡村治理结构与社会互动机制中依然发挥着深远影响。邹城市作为儒家文化代表人物之一的孟子故里，文化遗产深厚。“孝悌仁义”等价值观在村庄公共事务、家庭结构与社会规范中的存续为研究“文化韧性”提供了实践土壤。另一方面，邹城市近年来经济结构调整显著，煤炭资源型经济向装备制造业转型过程中，城乡联系日益紧密，形成了典型的“城乡交错带”，这一区域既承载着传统农业形态，也接受着现代城镇功能的渗透。

<图 2-1> 后八里沟村鸟瞰图<sup>6</sup>



<sup>6</sup> 取自《后八里沟村村志》，2020

后八里沟村作为邹城市东北部一个具有代表性的村庄，其“美丽乡村建设”自2008年起逐步推进，至今已形成较为完整的居住体系与产业布局。全村512户、1760人于当年完成集体搬迁，整体居住环境显著改善。该村2012年设立全市首个农村党委，村党支部坚持以党建为引领，将党的政治核心功能与治理实效深度融合，在村庄发展路径中持续发挥“组织韧性”的制度基础作用。在生态方面，迁建新村以来村庄生态环境明显改善：依托山水资源与新村规划，发展了村级生态农业、绿色旅游和生态康养项目，体现出“生态韧性”的阶段性成果。在经济方面，该村集体经济依托自主投资建立商业综合体、寄宿制学校和养老院，形成涵盖农业、工业、文旅、教育、医疗的多元产业结构，在市场波动中展示出较强的“经济韧性”。在社会韧性层面，该村通过完善公共服务、强化文化遗产、推广夜校制度与孝善教育，建立起村庄内部的互助网络与价值凝聚力，具体体现在“全国文明村”“山东省敬老文化教育示范基地”等荣誉称号的获得上。

综上所述，笔者为了更全面展示后八里沟村四个维度的典型特征，制表如下。

<表 1-1>后八里沟村在组织、生态、经济、社会四个维度上的典型特征

韧性维度	后八里沟村典型特征
组织韧性	2020年组建全市首个村党委，基层党组织和“两委”班子凝聚力强；常年组织干部村民外出学习交流、宣讲党政方针；实行党务公开与村务公开，增强决策透明度和参与度；党员和村干部在扶贫济困、公益活动中带头示范（如捐资助学、助老助残），提升组织动员能力。
	实施“美丽乡村”工程，整体搬迁新村后自然环境优美；建设城前镇绿色生态园和生态农场，推进废弃耕地连片流转和

生态韧性	生态农业；依托村庄周边山水发展生态旅游（康养、观光和休闲农业），加强水土保持和生态补偿机制，维护生态系统健康。
经济韧性	村集体主导多元化产业发展，投资兴建商业综合体、宾馆酒店、产业园区；联合高校创办寄宿制学校和医养综合体，引入教育和养老产业；发展奶牛养殖等现代农业，鼓励农民创业开办农家乐、乡村旅游点；通过这些产业布局，形成较为稳健的村级经济基础。
社会韧性	完善社会保障和公共服务体系，实行老人和残疾人“五保”住房全免费入住，医疗、养老费村集体补助；举办村民夜校、学习班，提高村民文化素养和法治观念；弘扬孝善文化，举办重阳节敬老活动，开展公益捐助和帮困活动；村民团结互助传统良好，社会关系网络密切。

尤为关键的是，笔者与后八里沟村党支部书记宋伟之间建立了长期互信关系，这种研究者与关键田野角色的熟识，不仅为本研究的深度访谈、参与观察与资料获取创造了条件，也增强了研究数据的真实性与解释的厚度。

在对“内生发展”模式予以聚焦的同时，本研究选取韩国甘川文化村作为对照案例，意在探讨在异质社会文化与政策机制下，村落韧性如何呈现不同的路径与成效。甘川文化村原为城市边缘的低收入居民聚居区，自2009年起韩国政府推动“村落艺术”计划，以“文化装饰—旅游开发—居民参与”的三步路径进行重构，实现了空间视觉转型与社会功能重建。这一过程依赖于政府主导与外部资源注入，是典型的“外促型”发展模式，其政策逻辑、运作机制与后八里沟村“村社自组织—党建引领—自主投融资”的“内生型”路径构成鲜明对比。

为了更突出对比后八里沟村与甘川文化村的发展差异，笔者将双方的差异总结为下表。

<表 1-2>后八里沟村与甘川文化村发展的逻辑差异

特征/维度	后八里沟村（内生发展型）	甘川洞文化村（外部驱动型）
发展动因	强调村级自主发展，依托村党支部与村民发动内部资源；主要出于村庄自我振兴需求	借助国家和地方规划，以克服经济衰退和改善基础设施为目标；村民参与度相对被动
资金来源	村集体自筹和地方政府配套投入，民间资本参与	主要依靠国家文化体育部和彩票基金支持，以及观光业收益补充
主导主体	以村党委、村“两委”干部和村民集体为核心，村企业（如鑫琦集团）深度参与	以政府部门和文化艺术团队为主导，当地居民与外部艺术家合作执行
主要举措	基础设施升级（搬迁新村、道路硬化等）、产业园区建设（商业综合体、学校、养老中心）	公共艺术改造（壁画、雕塑、创意装置等），环境整治（道路、花园改造），旅游设施提升
成果表现	获评全国文明村、美丽乡村等荣誉称号，村民收入和生活质量显著提高，经济和社会韧性增强	改造为著名旅游景点（“亚洲最美村庄”）、文化创意产业兴起，村庄形象大幅提升

选择甘川文化村作为比较对象，主要出于以下几点考虑：第一，其发展过程与后八里沟村在驱动机制上构成互补关系，有助于解释不同发展逻辑下的韧性形成机制；第二，两村虽处不同国家与制度背景下，但同为从边缘走向治理转型的“社区类型村庄”，在空间演化、社会结构转型等方面具有可比性；第三，通过对“文化赋能”与“体制嵌入”双重路径的比

较，可为中国乡村在推进社区营造与韧性构建中提供制度借鉴与策略反思。

通过上述比较视角，本研究尝试搭建“内生型—外促型”双路径的分析框架，透视不同资源嵌入模式下村庄如何构建应对复杂风险的能力网络，并揭示其在治理绩效、社区凝聚与经济韧性等维度上的表现差异。这种比较不仅为东亚背景下的乡村发展提供理论参考，也可为中国新阶段“乡村振兴”战略实践中的因地制宜提供具体启示。

## 二、研究方法

本研究以探讨实例村在搬迁与重建过程中各方面的韧性为目标，采用韧性理论（resilience theory）为分析视角，将组织韧性、生态韧性、经济韧性、社会韧性四个维度纳入研究框架。本研究聚焦于中国农村社区的韧性实践，采用定性研究为主的方法路径，通过田野民族志与深度访谈相结合的方式，收集原有村民、村干部和后期迁入新居民三类主体的资料，并确保过程中的研究伦理与数据安全。

文献资料搜集法。文献梳理与分析是本研究的基础环节，通过系统检索国内外有关农村重建、社区韧性、生态治理、经济发展与社会融合等方面的研究成果，了解已有研究视角和结论，明确韧性理论在相关领域的应用现状和方法范式。文献资料的收集和分类不仅为研究奠定理论基础，也为设计访谈提纲与田野观察指标提供指导。例如，通过文献了解韧性四维度的衡量指标，以及中国农村搬迁过程中可能出现的组织管理和生态变化，对研究对象进行针对性分析。

民族志田野研究法。作为主要的研究方法，民族志研究要求研究者进入田野现场，沉浸式地观察与记录该村落的文化与社会实践。研究者将在研究村开展长期驻村，深入原有村民家庭、村委与新社区中参与观察，收集关于社区组织运行、资源利用、产业发展与社会互动的第一手资料。通过参与式观察与日常交流，研究者可“自内而外”地描绘村民及干部的行

为逻辑和价值观，获得深层理解。在实地调研过程中，研究者将关注村集体组织（如村委会、党支部）如何应对搬迁后社区治理，关注生态环境（如土地、水源）的变化与村民对之的反应，关注当地经济活动（如耕作、外出务工、乡村旅游等）的恢复情况，以及社会关系（如乡土网络、邻里互助）在新环境下的调整。为了确保研究的广度与多样性，将在不同地点、不同场合参与村民会议、农耕活动、新社区节庆等社会生活，尽可能接触多元群体和生活情境，从而捕捉组织、生态、经济、社会等各方面的恢复性表现。

一对一深度访谈。辅之以半结构化深度访谈，对三类研究群体进行深入访谈。访谈对象包括原示例村的搬迁前居民、村级干部（如村支书、村委会成员）以及后期搬入的新居民。在访谈设计上，以韧性四维度为主题框架，围绕村庄组织管理、生态环境、经济发展和社会网络等内容构建问题。访谈既关注个体经验，也关注群体互动与制度安排。访谈过程采用开放式问题，允许受访者详述个人感受与观察，同时引导其从组织、生态、经济、社会等不同层面表达意见，以便后续比较分析。综上所述，笔者将研究方法与研究维度的对应关系以及访谈内容列表如下。

<表 1-3>研究方法与研究维度的对应关系

研究方法	对应研究维度	应用说明
民族志 研究法	组织/生态/ 经济/社会	深入村庄进行长期田野观察，以参与者视角记录村庄治理、产业和文化全貌
深度访谈法	组织/社会	面向村“两委”干部、党员、村民进行访谈，了解决策机制、社会关系和文化因素
参与观察法	组织/社会	参与村务会议、祭祀节庆和公益活动，现场观察组织运作和乡村社区互动情况
		分析村志、统计数据和政策文件，获取产

文献分析法	经济/生态/组织	业结构、土地利用和制度变迁等信息
-------	----------	------------------

<表 1-4>访谈内容汇总

访谈主题 (韧性维度)	原有村民示例问题	村干部示例问题	新居民示例问题
组织韧性	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 搬迁后村集体组织(村委、合作社等)运作有何变化?</li> <li>- 村里在应对困难(如疫情、灾害)时采取了哪些举措?</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 村级组织如何开展公共事务与治理? 决策机制是怎样的?</li> <li>- 在搬迁过程中, 村党组织如何发挥作用?</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 你如何参与村里的组织活动(如自治会议、文化活动)?</li> <li>- 当社区遇到问题时, 你会向谁寻求帮助?</li> </ul>
生态韧性	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 村庄搬迁后周边环境(森林、水源等)有何变化?</li> <li>- 村里采取了哪些生态保护或修复措施?</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 在新村建设中有哪些生态建设规划?(如绿化、排水)</li> <li>- 村里如何管理农业生产与环境保护的关系?</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 你对周边环境(如村庄周围的农田、河流)的看法如何?</li> <li>- 新小区附近有什么改善生态环境的行动?</li> </ul>
经济韧性	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 搬迁后你的家庭主要经济来源有哪些? 收入是否稳定? 发生了哪些变化?</li> <li>- 村里推广了哪些产业或扶贫项目?</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 村级如何开展扶贫或产业发展项目? 对村民经济有什么扶持政策?</li> <li>- 农业或非农产业的发展情况如何?</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 你在新居处的就业或经营情况如何? 收入主要来自哪些方面?</li> <li>- 当地有没有帮助新居民融入经济生活的措施?</li> </ul>

社会韧性	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 搬迁后邻里关系、宗族关系等社会网络发生了怎样的变化?</li> <li>- 你觉得传统习俗在新生活中如何保持或改变?</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 村里如何组织文化活动或民俗庆典来增强凝聚力?</li> <li>- 村级组织如何协调新旧居民之间的关系?</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 你如何看待自己与原村民的互动?彼此之间的关系是否融洽?</li> <li>- 参与社区活动时遇到过什么困难?</li> </ul>
------	--	--	--

### 第三节 分析框架与章节安排

#### 一、分析框架

本文研究框架围绕四个韧性维度构建,首先识别影响村庄发展的风险冲击与内部变化过程。乡村韧性研究既要关注突发的外部冲击,也要关注长期的内部转型。基于此,本研究逻辑结构从以下层次展开:第一步,分析外部风险因素和村庄背景,明确研究对象所处的自然、经济和社会环境;第二步,考察组织韧性,研究村级组织治理结构、制度安排及其应对风险的能力;第三步,分析生态韧性,评估自然资源状况和环境治理措施在乡村韧性中的作用;第四步,分析经济韧性,考察产业结构调整、投资模式及经济多元化对抵御市场冲击的贡献;第五步,分析社会韧性,关注乡土文化、社会网络和公共服务对村庄稳定的支撑作用;最后,综合以上四个维度的分析结果,对后八里沟村韧性整体水平进行评估,并提出提升策略。综上所述,笔者将研究逻辑与变量关系总结如下表。

<表 1-5>研究逻辑层级与变量关系

分析层次	主要内容	逻辑说明
冲击因素识别	外部突发事件(自然灾害、市场波动)与内部慢性变化(人	依据文献,识别影响乡村发展的多种冲击,对研究对象

	口流动、社会转型)	进行定位
组织韧性分析	村党组织建设、基层治理机制、党员带头作用等	研究村级组织在风险下的应对和动员能力，作为韧性的保障源和核心因素
生态韧性分析	村庄生态环境质量、土地利用与生态工程项目	评估自然资源和环境治理对提高村庄适应性的作用，保障生态系统稳定
经济韧性分析	产业结构、市场联系、收入多元化	研究经济多元化、产业升级和合作模式对抵御经济冲击的贡献
社会韧性分析	乡土文化、社会网络、公共服务与社会资本	分析社会关系和文化氛围如何促进社区凝聚力与互助，从而增强整体韧性
综合评价与对策	综合四个维度评估乡村韧性水平并提出建设性对策	将研究结果进行整合，明确后八里沟村韧性优势与不足，提出针对性建议

## 二、章节安排

为使论述更具逻辑性与可读性，本论文按如下脉络展开。

第一章 绪论部分主要引出研究主题与问题、界定研究范围、陈述研究意义及创新点；以及后八里沟村案例与甘川文化村选取的理由，研究思路和方法概述；研究方法以文献综述和理论分析为主，用以构建论文基础框架；逻辑上本章搭建了研究大背景和核心概念，为后续章节奠定基础并自然过渡到文献回顾。

第二章 先行研究部分首先对韧性理论的基本概念与理论演变进行梳

理，随后社区与乡村进概念辨析，解释后八里沟村与甘川文化村的进行比较的可行性，接着对乡村韧性及相关领域研究现状进行整理，明确组织、生态、经济、社会四维韧性的内涵。最后本章对甘川文化村的韧性建设进行分析。从城市边缘地带的落后村，如何通过组织变迁与制度革新夯实组织韧性，通过政府项目引入文化介入对村庄进行生态复原，并且通过经济多样性建设增加经济防御力，最后通过共同体的复原显著增加了居民的凝聚力。

第三章 组织韧性分析。研究目标是评估后八里沟村村级组织及其治理机制在应对冲击中的作用；核心内容包括党组织建设、村两委班子结构、民主决策流程、基层制度创新等方面的分析；主要依据于对党支部书记、干部和党员的访谈，以及村党务公开文档和会议记录的参与观察；本章逻辑上分析组织韧性如何通过凝聚力和动员能力支持村庄发展，并为下一章的生态和经济分析提供组织层面的制度保证视角。

第四章 生态韧性分析。研究目标是评估后八里沟村的生态环境质量与生态治理措施对乡村韧性的影响；核心内容包括自然资源现状、环境改善工程（如绿化、污水处理、农业生态园建设）和生态产业发展情况；方法上结合实地踏勘生态现场、访谈村里环保负责人和利用统计数据资料；本章逻辑上着重考察生态维度如何增强村庄对环境冲击的抗性，为经济和社会维度的可持续发展提供支撑。

第五章 经济韧性分析。研究目标是分析后八里沟村经济结构的演变和多元化发展对提升抗风险能力的作用；核心内容包括村级集体经济模式、合作社和企业（如鑫琦集团）投资的产业项目、农业现代化、市场渠道拓展等；研究方法主要利用企业访谈、产业统计数据和投资方案文献；逻辑上本章揭示经济基础的多样性和活力如何为村庄韧性注入动力，并为社会维度的稳定奠定物质基础。

第六章 社会韧性分析与结论建议。研究目标是在社会维度上评估文化价值观和社会网络对乡村韧性的贡献，并对全篇研究进行总结；核心内容包括乡风文明建设（教育培训、公益活动）、社会资本生成（亲邻网络、宗族组织）等方面的实证分析，以及综合各维度研究结果提出优化乡村韧性的政策建议；方法基于前述资料和访谈结果的综合归纳，以及跨案例对比；逻辑上本章总结前六章发现，得出后八里沟村韧性建设的总体规律和经验，将研究目标与研究结论紧密关联，为乡村振兴提供决策参考。

第七章 主要为结论与展望部分，通过构建“组织-生态-经济-社会”思维任性框架，揭示了韧性构建的路径：四维协同是关键。但是个案经验的普适性受限，未来需拓展跨区域比较，结合量化方法动态评估韧性，探索数字技术赋能路径，来进行深化研究。

通过上述章节安排，本文从理论到案例研究再到维度分析与对策建议，层层推进，逻辑清晰，确保了研究的系统性和完整性。

## 第二章 概念与文献梳理

### 第一节 韧性理论的基本概念与理论演变

#### 一、韧性理论的基本概念

韧性” (resilience) 原指系统在受到外部压力或扰动时保持功能和结构的能力。这一概念最早由加拿大生态学家霍林 (C.S. Holling) 于 1973 年提出。在其发表的经典论文“Resilience and Stability of Ecological Systems” (《生态系统的韧性与稳定性》) 中, 霍林将韧性定义为系统吸收状态变量变化并仍维持关系持久性的能力。换言之, 韧性体现了生态系统在受到干扰时仍能持续存在的性质; 而与之相对, 稳定性则指系统在受到干扰后恢复原均衡状态的速度和程度。霍林的定义强调多重平衡状态下系统的存续能力, 突破了传统工程学只关注单一平衡恢复的局限。这一定义奠定了韧性理论的生态学基础, 使“韧性”成为衡量生态系统抵御干扰冲击能力的重要概念。

在霍林之前, “韧性”的概念隐含于工程力学和材料学中, 指物体受冲击后弹性恢复的能力。但霍林将其引入生态学领域, 赋予其新的内涵。自此之后, 西方学者对韧性的理解经历了从线性、均衡视角向非线性、演化视角的转变。简单来说, 工程韧性度量“弹回”的速度, 生态韧性度量“支撑”的幅度。这两种概念为后来韧性理论的发展提供了基础的框架。

随着研究深入, 学者们进一步提出了适应性韧性或称演化韧性的概念。这一理念综合了脆弱性、韧性等相关概念内涵, 认为韧性不仅包括抵抗冲击和恢复原状的能力, 还强调从扰动中学习、适应并通过转型寻求新的发展路径。因此, 适应性韧性是一种动态过程, 体现系统在不断变化环境中的进化能力。相比之下, 工程韧性和生态韧性更偏重静态响应, 而演化韧性凸显动态适应与转型。可以看出, 韧性理论的基本概念包括工程韧性、

生态韧性和演化韧性三种范式，它们分别适用于工程系统、自然生态系统和更复杂的社会-生态系统分析。综上，韧性理论的核心在于揭示系统应对冲击的反应特征：既关注短期抗冲击和恢复能力，也关注长期适应和演变能力。这为后续不同领域应用韧性概念提供了理论基础。

韧性理论自提出后经历了持续丰富和演进。20 世纪 70 年代霍林提出生态韧性概念后，引发生态学界对系统多稳态和跨阈值行为的关注。此后，生态经济学家皮姆 (Pimm, S. L. 1984) 区分了韧性与稳定性的差异，强调用定量指标衡量系统恢复速度 (即工程韧性)。这一时期的研究主要聚焦于自然生态或工程系统在单一扰动下的反应。例如，皮姆等研究了生态系统种群波动的幅度与回复力，将韧性与种群动态稳定性联系起来。这些早期工作丰富了韧性的度量方法，但仍局限于均衡框架内。

进入 80 年代末和 90 年代，随着复杂系统科学的发展，韧性理论开始融合系统动力学和不确定性理念。霍林 (C. S. Holling, 2002) 与冈德森 (Lance H. Gunderson, 2002) 等提出了“适应循环” (adaptive cycle) 和“泛域理论” (Panarchy)，用以描述生态-社会系统在成长、积累、释放、重组四阶段循环中韧性的变化。这一理论揭示了系统跨尺度的反馈机制，说明韧性不仅体现在抵御单次冲击上，还体现在长期演化过程中保持系统功能和结构的能力上。这标志着韧性研究由静态走向动态、由单尺度走向多尺度。

21 世纪初，韧性理论进一步向社会与社会-生态系统领域扩展。“社会韧性”概念由阿德格尔 (W. Neil Adger, 2000) 提出，定义为“群体或社区应对由社会、政治、环境变化所引致外部压力的能力”。这一定义将韧性引入人文地理和社会学视角，强调社会系统内部通过经济、社会等子系统调整来吸收外部冲击。例如，阿德格尔研究了沿海社区在气候变化冲击下维持生计的能力，他认为社会资本和制度安排是影响社区韧性的关键

因素。社会韧性的提出标志着韧性理论的“社会转向”，即从关注生态系统的弹性扩展到关注社会系统的适应能力。

此后，社区韧性作为社会韧性的重要分支概念逐渐兴起。特别是在灾害管理和城市研究领域，学者们开始关注社区层面的韧性，如社区如何通过内部资源和协作来恢复并发展。2000年代中后期，美国学者诺里斯（Norris, F. H, 2008）等人在灾害心理学领域提出了社区韧性的模型，将其视为一系列网络化适应能力（包括经济发展、社会资本、信息通信、社区能力等）与灾后适应结果相联系的动态过程。这一模型综合了压力应对、资源动员等理论，成为社区韧性研究的重要里程碑。同期，规划学者达沃迪（S. Davoudi, 2012）等也提出“演化韧性”用于城市与区域规划，主张城市应通过学习和转变来增强韧性，而非仅仅恢复原状。

综上所述，韧性理论的演进体现为概念内涵和应用领域的不断拓展：从生态到社会，从静态平衡到动态适应。当前的韧性研究范式强调跨学科融合，将生态韧性与社会韧性相结合，以全面理解复杂系统在不确定情境下的演化机理。这一演进过程为社区韧性和乡村韧性等具体领域的研究奠定了丰富的理论基础。

## 二、相关理论

社区韧性（community resilience）是指社区在面对自然灾害等外部冲击时抵御、恢复并持续发展的能力。作为社会韧性的具体化，社区韧性强调社区内部的人口、组织、制度如何发挥作用以应对灾害、危机等异常事件。在理论上，社区韧性融合了灾害管理、社会资本、治理等多学科视角，已成为近年来研究热点。

首先，在自然灾害恢复领域，社区韧性常被视为一系列能力的集合。诺里斯（Norris, 2008）的经典定义指出：“社区韧性是一个将网络化的适应性能力（具备动态属性的资源）与扰动后的适应结果相联系的过程”。

他们进一步将社区韧性的适应能力归纳为四大要素：经济发展水平、社会资本、信息与通信、社区能力。这四类要素共同作用，决定了灾后社区的整体韧性和福祉水平。例如，经济资源充足的社区更有能力重建物质基础设施；社会资本丰富（如邻里互助紧密、信任度高）的社区在危机中更易于自助互助；有效的信息传递和通信能够提高预警和响应效率；而社区治理能力和公民参与（社区能力）则影响着决策执行和创新应变。诺里斯等的研究为定量评估社区韧性提供了框架，其核心思想是：社区通过内部资源的整合与协同来实现对冲击的适应与转型。

除诺里斯外，其他学者也从不同角度丰富了社区韧性概念。马吉斯（Magis, K, 2010）认为社区韧性体现为社区成员利用可用资源主动参与、促成社区繁荣的能力，这强调了社区内生动力和能动性的重要性。另一些研究则聚焦于制度和治理因素对社区韧性的影响。霍尔（Peter A. Hall, 2013）和拉蒙特（Michèle Lamont, 2013）讨论了社会韧性的影响因素，强调集体记忆（Collective Memory）、地方文化（Local Cultures）和非正式制度（Informal Institutions）等对提升社区抵御冲击能力的重要作用。在新自由主义的冲击下社区通过社会创新和地方行动寻求自我调整，而非单纯等待国家救助；另一方面，面对政策削减和市场冲击，文化认同和社会规范又成为支撑韧性的重要内生资源。这一视角下，社区韧性不仅来自于物质和经济条件，更源于社区的文化凝聚力和制度弹性——如共同的历史记忆能增强成员应对危机的信心，健全的非正式规则和网络能在正式制度失效时发挥替补作用。

在实证研究方面，不少学者通过案例分析探讨社区韧性的特征和提升路径。艾米丽·查姆利-赖特（Emily Chamlee-Wright, 2009）与维吉尔·亨利·斯托尔（Virgil Henry Storr, 2009）通过飓风灾后社区恢复案例发现，地方感（Sense of Place）、社区领导力（Community Leadership）、社会网络（Social Networks）和文化韧性（Cultural Resilience）是影响韧性的关键

因素：一方面，地方认同 (identity) 和归属感 (belonging) 增强了居民坚持重建、共同恢复的动力；有效的地方性领导则让动员资源、协调行动、传递希望的等变得容易；紧密的人际关系和互助网络又为灾后资源分配、信息传播和情感支持提供了基础；最后，新奥尔良独特的地方文化（如爵士乐、饮食、节庆文化）强化了社区凝聚力和重建意愿。阿尔德里奇 (Aldrich, D. P., 2012) 的社会资本研究则表明，决定社区恢复速度和质量的，不是援助资金多少或物质资源多少，而是社区内部的信任、互助网络、社会资本水平。在治理实践上，提升社区韧性被视为减少灾害风险的重要策略，联合国国际减灾战略 (UNDRR) 等机构倡导通过加强社区参与和基层组织能力来建设韧性社区。

韩国学者的研究也为社区韧性提供了有益补充。在灾害情境下，韩国研究者关注社区层面的恢复。吴昇桓 (Woo, S.-H., 2020) 基于对 3016 名灾害经历者的调查，定义了社区韧性为“灾后社区日常功能快速恢复的能力”，并发现社区韧性受多种因素影响。他的研究指出，长期居住时间有助于增强居民对社区的归属和互信，从而提高韧性；若社区在灾后基础设施迅速修复且邻里保持团结无冲突，则恢复更快。崔松植 (Choi Song-Sik, 2018) 等调查釜山市社区福利机构人员的看法，探讨社区福利中心在提高社区灾害韧性中的作用。结果表明，社区组织（如综合福利馆）通过日常服务网络可在灾害应对中担当重要节点，增强信息沟通和资源调配能力。韩国学者的研究强调了社区内部协作和地方政府支持对韧性的重要性。总体来看，无论中外，社区韧性研究均表明：社会资本、地方组织和治理能力是社区韧性的核心。提高社区韧性需要平时培育邻里互助网络、增强社区自主组织能力，并建立信任合作的多元治理机制，以备在突发事件中快速动员和恢复。

与城市社区相比，乡村韧性 (rural resilience) 研究起步较晚。当下乡村地区正经历城镇化、全球化等多重冲击，如何让乡村在衰退压力下实现

振兴成为重要课题。乡村韧性指乡村系统面对外界扰动时维持稳定、减少损失并实现转型发展的能力。总的来说，乡村韧性体现了乡村地域系统在受到冲击时能够抵御冲击、保持基本功能，并在必要时进行调整以寻求新的发展平衡的综合能力。这一概念已成为乡村研究的前沿议题，回应了“为何有些村庄会衰落而有些能够再生”的核心问题。

西方国家关于乡村韧性的研究涵盖广泛领域，从基础概念和理论探讨，延伸到气候变化适应、环境保护、生物多样性维持以及农业农村发展的各个方面。海赫曼 (Heijman, 2007) 等提出将韧性作为新的农村发展理念，认为乡村地区在保持生活水平不下降的前提下，通过调整内部经济和社会子系统，来最大程度吸收外部冲击。这一观点描述了乡村核心系统所能承受扰动的程度，为衡量农村区域的抗压能力提供了思路。此外，气候变化背景下，国外有大量实证研究考察农村社区如何提高韧性以适应极端天气和环境变化，包括发展多元生计、加强生态系统服务等策略。这些研究从多元视角揭示不同压力冲击下乡村韧性的表现，为制定提高乡村韧性的政策提供了科学依据。

中国乡村韧性研究近年来也逐步兴起。不过相比于西方学者，中国关于乡村韧性的研究尚处于起步探索阶段，相关研究主题和范式尚不够统一和成熟。许多学者认识到乡村韧性对于破解乡村衰退、实现乡村振兴的重要意义，开始将韧性视角引入乡村地理与农村发展研究之中。国内关于乡村韧性的研究主要有以下几类：一是概念与理论探讨。例如，李玉恒等人提出应从韧性视角认知乡村振兴过程，强调提高乡村系统的适应转型能力对于实现乡村振兴目标的重要性 (李玉恒等, 2019)。王成等人则聚焦于乡村生产空间系统的韧性内涵，从扰动、利益相关者、系统状态、系统目标和韧性能力五个方面构建了乡村生产系统韧性的分析框架。这些研究丰富了乡村韧性的理论内涵，指出乡村韧性包含要素支撑力、结构抵抗力和功能适应力等维度 (王成等, 2021)。简单来说，乡村韧性取决于乡村系

统所拥有的资源及其结构（支撑力）、抵御外力的强度（抵抗力），以及在环境变化中调整功能的能力（适应力）。

二是影响因素与测度评价。不少国内研究尝试构建指标体系来定量评价乡村韧性，并探讨影响乡村韧性的关键因子。例如，买欣等对国内外文献进行综述后指出，乡村韧性的影响因素跨越多个尺度，包括微观层面的农户个体与家庭特征、中观层面的社区资源禀赋（物质资本、人力资本、社会资本等）、以及宏观层面的城乡关系和区域支持等（买欣，2023）。据此，有学者建立乡村韧性评价模型，将上述要素量化打分，以评估不同乡村的韧性水平。例如，有研究以河南商丘等地为例，通过对各村庄自然环境、经济基础、社会网络和基础设施等指标赋权评估，识别出不同类型村庄的韧性差异及其驱动机制（王成，2023）。结果表明，经济发达、人口稳定且社区组织健全的村庄韧性相对较高；相反，资源匮乏、人口流失严重的村庄在遭受扰动时更脆弱。还有研究考虑城乡融合背景，强调外部支持（如城市市场连接、政策投入）对乡村韧性的显著影响。总体而言，这一系列实证研究为评估乡村韧性提供了方法工具，揭示了提升乡村韧性的关键抓手在于增强内生发展能力并争取良性外部联结。

三是治理与实践研究。部分学者关注如何通过治理创新提升乡村韧性。例如，朱静等借鉴社会-生态系统理论，研究乡村社区如何通过多元主体协同治理来提高韧性（朱静，2022）。他们比较了不同治理模式下乡村韧性的差异，发现政府支持、集体组织和村民参与三方面缺一不可。在一些案例中，乡村通过发挥村集体、合作社等组织的作用，提高了对市场和环境变化的适应性；而单纯依赖上级政府或市场力量的村庄往往难以长期维持韧性。此类研究强调乡村自组织能力（如乡贤带头、村民合作）对于韧性的基础作用，以及制度灵活性（如土地流转机制、村规民约）的保障作用。这些发现与国外社区韧性强调社会资本和地方制度的观点相呼应。

需要指出的是，韩国也出现了一些有关乡村韧性的研究，为我国提供了对比视角。金智娜（KimJina，2018）对韩国非军事区（DMZ）边境的一个农村村落进行了案例研究，从社会生态韧性视角分析了社区主导的生态旅游对乡村韧性的影响。研究发现，该村通过村民集体参与生态旅游、引入外部专业人才，取得了一定的积极效果，体现出在生态和文化资源基础上实现发展的韧性。但同时也发现，面临的问题包括新项目推进能力不足、外来专家参与难以持续、村民价值观不一致以及对个别村干部过度依赖等。这些因素制约了社区进一步提高韧性的空间。该研究表明，提升乡村韧性需要内部能力建设（如培养本地人才、减少对单一领袖的依赖）以及外部支持的持续性。韩国的经验佐证了乡村韧性建设的普遍规律，即需要平衡内部自主与外部援助，并关注长期的适应与转型。

综合来看，当前国内外关于乡村韧性的研究日益丰富，但中国本土研究尚存在一些不足。国内研究虽然已经认识到乡村韧性的意义，提出了一些框架和指标，但整体上尚未形成系统化的知识体系，对于“韧性”内涵的认知有时不统一，相关实证研究的主题较分散，彼此缺乏关联。相比之下，国外研究视角更为多样，但在中国情境下还需要本土化验证和补充。在这样的大背景下，将韧性理论应用于具体乡村案例进行深入研究，既具有理论价值，也具备现实紧迫性。

## 第二节 社区与乡村概念的学理辨析

在城郊村落快速城市化的大背景下，学术研究亟须厘清“社区”与“乡村”两大核心概念的边界与交叉。出于对“城—乡连续统一”多样化情境的把握，本文在研究框架中并置韩国釜山甘川文化村与山东邹城后八里沟村：前者在行政区划上属于城市，但因其位于山坡、远离 CBD、形成自给自足的聚居网络，被韩国都市更新政策归为“文化再生型社区”；后者虽源自传统村落，却因邹城市版图的外延式扩张而被整体纳入城市空间，

农业生产体系几近消失，土地、劳动力、资本等要素均与城市体系深度耦合。这种“新兴城市社区”与“城市化乡村”的对照，为本文探讨“社区—乡村”概念转换提供了一个典型的张力场，也为后续以韧性理论分析城乡边缘区域的功能转型奠定了案例基础。值得注意的是，甘川文化村在官方规划中定位为“文化创意复合社区”，但其居民主体仍然保留强烈的地方网络与邻里互动特征；后八里沟村则在集体资产股份化改革后，村民社会角色已从传统农户转向“社区股东”，表现出组织形态与经济结构的深度城市化。这种“社区化的村庄”与“村落化的社区”交错并存的现象，逼迫我们重新审视“社区”与“乡村”在理论维度和经验维度上的区分标准。

德国社会学家滕尼斯首先提出“Gemeinschaft”与“Gesellschaft”的区分，强调前者是一种基于共同价值、血缘和地缘情感的道德共同体（Tönnies, 1887）；帕克与伯吉斯随后将“community”界定为在特定空间内共享日常生活、相互依赖的地方性社会生态单元（Park & Burgess, 1921）；麦克米兰与查韦斯则从社会心理学角度提出“成员感、影响力、需求整合、情感联结”四要素构成的“社区感”模型（McMillan & Chavis, 1986）。进入中国学术语境后，（吴文藻 1935）指出“社区”是“在空间上聚居而在文化上共享”的地域社会单位，强调地理边界与社会互动的双重特质；（沈原 2011）进一步提出，当代社区应被视为“嵌入国家治理体系的基层公共性场域”，既承担资源整合功能，也承担公共利益调节功能。综合上述定义，可归纳出社区概念的三条主线：（1）以地理邻近性为基础的空间界定；（2）以成员互动和共同规范为核心的社会网络；（3）以公共事务协商与服务供给为目标的治理机制。根据以上定义可以看出甘川文化村虽处都市区，却因山地地形形成自然封闭的地理边界；居民在政府主导的“艺术植入”计划中共谋社区品牌，强化了共同体意识；而社区运营协会、艺术家驻留项目与居民议事会等制度安排，则构

成了治理层面的“公共性场域”，与经典“社区”概念高度契合。这表明，甘川文化村空间上的“城市属性”并不必然消解社区应具备的亲密性与自组织性，反而可能通过文化资本的注入，强化社区的地方认同与经济韧性。

与社区概念相对，乡村 (village/rural society) 的理论意涵主要围绕“土地依赖、血缘纽带与生产方式”展开。(费孝通, 1947) 将中国“乡土社会”概括为“熟人社会”与“差序格局”的统一体，突出了乡村内在的“礼俗—地缘—家族”网络；雷德菲尔德在比较人类学研究中提出“民俗社会”范式，认为传统村落具有规模小、文化同质、经济自给、变迁缓慢等特征 (Redfield, 1955)；(吕德文, 2014) 则基于对中部乡村的长期田野，提出乡村是一种“由家庭经济单元与村社公共单元构成的嵌合体”，其核心是“关系生产”而非“商品生产”。与此同时；(刘彦随, 2009) 在空间规划研究中指出，快速城镇化导致乡村“空心化”后，土地闲置、人口外流与公共服务缺位的结构组分，正在削弱传统乡村对外部冲击的缓冲能力。在当代中国的城郊地区，这种乡村与社区的界限正变得愈发模糊。快速的城市化和城乡融合发展，使大量传统农村社区经历了深刻的空间与社会结构重构。一方面，城市扩张将城郊村纳入城市经济和管理体系，乡村社区开始获得城市的基础设施、公共服务和多元就业机会；另一方面，大量农村土地被征用开发，原有村庄形态被高楼大厦、工业园区所取代，村民的生活方式和职业结构日益向城市居民靠拢 (方创琳, 2018)。以城郊村为代表的空间呈现出“亦城亦乡”的双重属性：从空间形态上看，传统的平房院落被公寓楼和商业建筑替代，但这些建筑背后往往仍是原村集体或村民股份经济在运作；从社会结构上看，原住民与大量新迁入的非户籍人口混居共处，社区内既存在乡村社会的亲缘网络和自治组织，又融入了城市社区的治理模式和多元文化。在治理层面，此类城郊村往往保留着村集体组织与基层行政并存的双轨体系：一方面村民自治的村委会继续发挥作用，另一方面城市社区的管理服务机制逐步覆盖进来，使传统乡村治理

方式与现代城市管理方式交织在一起。由此形成的复合空间既不同于典型的乡村，也不完全等同于纯粹的城市社区，而是两者交融共生的产物。

若将上述理论与后八里沟村的演变相对照，可发现其已经摆脱了以农业为主的“土地-劳力”模式，集体经济向不动产经营、现代服务业和股权投资转型；村民的生产方式、居住形态、消费结构皆与城市无异，但家族与邻里网络仍在集体决策与社会支持方面发挥关键作用。这种“功能城市化—关系乡村化”的并置状态表明：当土地资本聚合、产业多元嵌入后，乡村的“农耕—地缘—亲缘”单一纽带被“产权—组织—契约”复合纽带取代，而乡村与社区的划分标准也从“生产方式差异”转向“治理形态与空间属性的交织”。换言之，无论甘川文化村还是后八里沟村，其居民已形成跨区域就业和多元收入结构，地方身份不再以“农—非农”二分法界定，而是以“能否维系共同生活质量与自组织治理”为标尺。甘川文化村虽属城市社区，但因远离核心商务区、居住空间封闭，呈现与传统山地聚落相似的邻里互助和空间互嵌；后八里沟村虽保留行政“村”名，却在产业结构与公共服务上高度城市化，二者在“空间边缘性”“社会关系密集性”“治理依赖集体协商”三个方面展现出高度同构。这一跨界现象佐证了学界关于“社区—乡村连续体”与“城乡融合体系”正在取代传统“二元对立”的判断，也为本文后续基于韧性理论的分析提供了概念和理论支点。

### 第三节 社会韧性的四维分析模型构建

#### 一、组织韧性

组织韧性侧重于村庄中组织结构和制度安排在应对危机时的灵活性和恢复速度。它包括政府、集体经济组织、村民自治组织等的应急管理能力与制度安排。韧性社区往往有稳健的组织网络支撑（Adger, 2000）。在中国农村，组织韧性既包括正式组织的治理能力，也包括诸如宗族、村民

小组等非正式组织的协调作用。构建的乡村韧性框架强调要将社会-生态原则整合进组织结构分析。例如，乡村党组织和村委会能否在灾后迅速动员资源、恢复秩序，是衡量组织韧性的一个关键指标。同时，农村中的“团结社团”（solidary groups，即宗族、互助会等）作为非正式机制，可以形成对官员的非正式约束，提高公共物品供给效率（Tsai, L. L., 2007）。另外评估组织韧性的指标还包括：村干部的动员能力、应急预案完备度、基层组织的社会参与度、非正式组织的互助程度等（彭勃，2021）。

在发展脉络上，组织韧性研究强调制度变迁与基层治理创新。20世纪末期以后，中国农村的乡村委员会改革、党群组织建设以及新型农村合作经济组织的兴起，都使得组织结构发生变化。村民自治制度的推进在一定程度上赋予村民更大参与权，但也要求村级组织具备更强的自治能力。同时，随着农村社会结构的松散化，一些研究关注村集体经济组织（如合作社）在增强村庄应急响应能力中的作用（崔宝玉,2022）。总体看，组织韧性的发展脉络可以视为从传统宗族、家族组织主导的乡土治理，向党政主导与村民参与并存的新型乡村治理的过渡过程。

## 二、生态韧性

生态韧性关注乡村生态系统（包括土地、森林、河流等自然资源）在面对自然或人为干扰时的自我修复与适应能力。（Holling, 1973）的生态韧性理论指出，生态系统的韧性取决于其能抵抗多大程度的扰动而不发生结构性转变。在乡村建设中，生态韧性体现在农业生态系统、农村水土资源和生物多样性的保护与恢复。例如，农村河流污染后是否能够通过自然净化或治理快速恢复，或是森林砍伐后能否通过再造林重建生态屏障等。这将社会-生态系统原则融入乡村韧性分析，有助于理解村庄在遭遇生态压力时的弹性。

发展脉络上，中国乡村生态韧性的研究经历了从单一生态补偿到综合

生态恢复的转变。2000年前后，随着“绿色长城”“退耕还林”等工程推进，乡村生态保护意识提升。近年在乡村振兴政策框架下，“绿水青山就是金山银山”成为重要目标，研究开始关注生态农业、生态旅游和绿色基础设施建设对增强乡村生态韧性的作用。此外，可持续发展理论（如社会-生态系统理）也逐渐被引入乡村规划领域，强调适应性管理与“以人为本”的生态恢复模式。

### 三、经济韧性

经济韧性关注经济结构多样性、收入来源稳定性以及资源再配置能力。经济韧性为一个地方在经济危机中抵御冲击、适应变化并维持或迅速恢复增长的能力<sup>7</sup>。在乡村语境下，经济韧性涉及农民收入结构、农业产业链完整度以及乡村创新创业生态。慢性经济压力（如人口外流导致的劳动力匮乏）是乡村韧性面临的重大威胁，强调要识别关键“慢变量”并设计政策阈值。常用指标包括农业产值弹性、农户收入多元化指数、乡村基础设施投资回报等（Zhang & Li, 2022）。

从发展过程看，中国乡村经济韧性研究经历了地域经济韧性理论引入农村发展领域的过程。早期，研究主要借鉴城市与区域经济韧性理论，关注农村经济对冲击的阶段性反应。近年来，随着中国“乡村振兴”战略实施，经济韧性也成为政策关注焦点。一些前沿研究尝试构建农村韧性提升框架（如结合“兴产业、重返乡村”等路径），或以案例形式探讨特色乡村振兴对经济抗风险能力的影响（例如某些学者提出的“兴业、兴游、兴创”三大振兴路径）。总体而言，研究焦点从宏观经济结构调整，转向强调微观主体（农户、企业）和地方政府在赋能乡村经济适应性中的作用。

---

<sup>7</sup> 国际货币基金组织. 提升经济韧性：博鳌亚洲论坛的启示[R]. 政策报告系列，2016.

## 四、社会韧性

社会韧性指乡村社会系统在面对社会冲击(如人口老龄化、社会隔离、公共卫生事件)时的韧性。它包含社会资本、人力资源、社会网络和制度信任等维度。(Norris, 2008)将社区韧性视为“将网络化的适应性能力(具有动态属性的资源)联系到灾难后适应过程的过程”。这表明社会韧性依赖于社区成员间的信任、互助和参与度。在乡村社会层面,关键指标可包括村民网络密度、志愿服务普及度、社会支持体系完善度等。提到,中国乡村社会韧性研究应关注社会-生态互动原则,以系统视角识别影响因素。例如,科研实践中常将社会资本(人际关系、互助组织)、文化传承(乡土伦理)、教育水平和公共卫生能力纳入考量(张若言, 2022)。中国学者在韧性研究中也融合了“社会-生态系统”视角,认为社会韧性和生态、经济因素共同构成社区整体韧性。

研究脉络上,社会韧性的讨论多聚焦在社区调节机制和社会网络作用。20世纪末“社会资本”理念兴起后,社会韧性研究开始强调非正式网络、信任和集体行动能力(Tsai, 2007)。中国乡村社区实践如“村规民约”“邻里互助”经验,为社会韧性研究提供了场景。近年,针对突发事件(如疫情、台风)的乡村社区案例研究增多,关注弱势群体满足、心理健康和社会支持网络对韧性的影响比,如有研究将社会韧性与公共卫生体系韧性结合测度(杨莹, 2019)。总体看,中国乡村社会韧性研究正在从广义社区韧性框架下,探索社会资本、制度信任与文化传统如何协同构建乡村社区的弹性机制。

### 第四节 国外案例的比较说明

#### 一、组织韧性分析视角

甘川文化村源起于朝鲜战争时期的难民聚落,早年宗教性极强的太极

道信徒在陡坡山体上层层垒砌木板棚屋，形成既封闭又彼此守望的“月亮村”式空间。进入二十一世纪，这种封闭格局遭遇“双重困局”——产业外移导致的老龄化与贫困，以及房地产资本忽视山地聚落带来的拆迁停滞。在金融危机后财政吃紧的大背景下，釜山市政府转向“低拆迁-微更新”思路，以2009年“梦想再生计划”为发端，引入艺术介入、空间彩绘与步道梳理工程，使村落在最短时间内从“待拆名单”调剂为“山景文化遗产”示范区。随即成立的“创造性城市企划团”负责顶层设计，核心任务并非一次性改造，而是为后续制度嵌入留出弹性接口——这一思路后来成为甘川组织韧性的制度根基。2010年前后，“艺术家—公务员—居民”三方小组中标文化胡同项目，初步确立了多元主体同席议事的运作模型；2013年，“甘川文化村居民协会”注册为社团法人并确立章程，从12名发起人成长为稳定的120名理事架构，政府退居平台与监管角色，艺术家承担创意与公共叙事功能，而居民协会握有最终的项目准入权与收益分配权。这种“嵌入式自治+平台政府”的治理形态不仅在硬件更新时期提供了快速动员的组织张力，也为后续旅游陡增、疫情冲击等不确定场景储备了快速调节与弹性恢复能力（芦恒，2019）。

在体制延展层面，甘川的制度创新可概括为“渐进立规—自治承载—协商迭代”三重循环。第一重循环是以景观保育为锚点的法规织网：2015年下沙区出台《区域单位企划方案》对建筑高度、色彩、门楣、围墙乃至招牌字体进行刚性约束，2017年又引入源头追责，确保商业扩张不侵蚀聚落肌理。第二重循环聚焦组织权威的合法化再生产——居民协会一面与高校、企业签订合作备忘，一面内部设立“胡同商人会”“志愿修缮队”，通过志愿时数与店铺准入挂钩，把外来经营主体锁进村庄利益再分配链条，从而在旅游高峰期仍能维系“早九晚六”的阳光营业与限流制度，避免经济挤压生活空间。第三重循环体现于危机情境下的制度弹性：2019年“小王子”版权纠纷激化时，居民协会通过临时理事会否决相关周边商品，将

公共 IP 的收益权重新收归社区基金，并同步启动“儿童魔术团”等本土文化项目，以文化替代经济冲突、以参与感修补社区裂痕。三重循环相互咬合，使甘川在外部游客突破两百万、内部老龄率持续攀升的双重压力下，仍能通过“制度限高、组织分权、文化缓冲”三把闸门维系社区治理的韧性平衡。总体来看，甘川组织变迁的关键不在于一次性重构，而在于让法规、组织、文化三条轴线保持动态张力：上位法提供刚性底线，自治主体承接日常治理，文化机制持续调适社会情绪（芮东根，2024）。正是在这一连续迭代的制度场景之中，甘川完成了从宗教聚落到全球文化景区的身份跃迁。

## 二、文化韧性分析视角

甘川文化村原为朝鲜战争时期形成的难民聚居地，特殊的历史背景决定了其特殊的空间生态基础。村落地处釜山沙下区，紧邻城区却长期被山体所隔离，形成典型的“月亮村”地貌：房屋沿着坡地蜿蜒而上，屋舍之间只有狭窄的巷道相连，整体空间格局具有较强的封闭性。经历半个多世纪的发展，村落内部逐渐出现生态失衡的现象，主要表现在居住环境的衰退、基础设施的老化和景观美感的缺失。2008 年全球金融危机爆发后，釜山市因财政困难放弃了以大规模拆迁为手段的空间重建模式，转而借助艺术与文化介入的方法进行社区再造。具体表现为，以公共艺术作为媒介，推动生态环境的更新，激发社区内生的文化活力，从而实现生态和社会环境的同步复原。首先，甘川文化村以壁画和空间艺术装置等文化形式对社区空间进行再定义与再创造。这些公共艺术并非简单地增加社区的视觉美感，而是在维护原有生态格局的基础上进行适度调整，使艺术融入到日常生活的空间环境之中（魏寒宾，2016）。例如，村内居民与艺术家合作，利用废弃房屋的外墙和胡同作为创作载体，创作以本地历史文化为主题的壁画，使村落历史在公共空间中得到艺术化再现；同时引进环保涂料和生态友好型材料，使艺术改造过程与生态保护相结合。这种生态艺术化的实

践，使原本杂乱无章的环境在保持生态平衡的同时，提升了视觉和文化上的亲和力，进而提高居民对社区环境的认同感和参与热情。其次，在文化介入过程中，村落的空间生态得到了有意识的恢复与维护。通过改造和修建生态步道，强化原有地形的生态价值，使之既符合艺术创作的需求，又能起到生态保护和防灾减灾的功能（芮东根，2024）。甘川文化村步道系统的修建过程中，艺术创作者与生态规划师通力合作，保留原有山体和树木群落，巧妙利用原有地貌植入生态小品，设计雨水花园与屋顶绿化，将雨洪管理与环境艺术相融合。尤其在社区空闲空间和闲置建筑的改造上，将部分老旧空房转化为社区博物馆、艺术工作坊等设施，使生态保护与文化展示功能相互呼应。这种文化介入所带来的空间复原，使原本脆弱的山地聚落生态系统获得了较高的弹性和可持续性。

生态复原不仅是物质空间的修复过程，更是社区文化价值的重新定位与认同再造过程。在甘川文化村的生态复原实践中，社区居民的积极参与成为关键要素。艺术与文化的介入激发了村民对社区环境的再认识，使他们从原来的旁观者转变为积极的行动者与环境保护主体。居民协会自发成立了生态环境管理公约，明确居民和游客在垃圾分类、噪音控制、生态保护方面的责任与义务，同时结合社区志愿活动，推动生态意识的日常化。通过公共艺术项目的开展与社区组织的引导，生态保护逐渐成为村民自觉遵守的社区规范。这种自下而上的文化治理方式，极大地提升了生态复原的社会参与度，增强了社区自身的生态治理能力。此外，甘川文化村的生态复原过程体现了文化介入下制度与治理模式的创新。为了有效保护生态环境并兼顾旅游开发带来的经济效益，当地政府和居民共同制定了一系列具有针对性的生态治理制度，包括建筑外观、环境维护和商业设施准入的详细规定。政府亦通过制度化手段，如生态景观的修复计划、建筑景观保护条例等，将生态保护纳入制度保障的范畴。这种制度与文化治理并重的生态复原模式，使甘川文化村在游客数量激增的情况下，仍然维持了生态

与经济动态平衡（芮东根，2024）。

甘川文化村的生态复原之路，是通过艺术与文化的介入，强化生态环境保护的公共性和社区参与度，最终实现了村落空间、生态和文化价值的协同发展。甘川的生态复原经验揭示，生态韧性不仅在于环境的恢复能力，更体现在文化与社区认同的持续再生产上。

### 三、经济韧性分析视角

甘川文化村经济多样性的形成并非单一产业扩张或外来资本驱动，而是在文化介入下逐渐衍生出的社区自主经济结构，表现为社区企业、社会企业以及协同组合等新兴经济组织的逐步兴起与良性互动（芮东根，2024）。甘川文化村原为韩国釜山市沙下区的典型贫困山地聚落，社区内部经济活动长期以低端劳务、家庭作坊和小规模零售为主，经济单一且衰退严重。进入21世纪以来，当地政府和艺术文化群体的进入，初步激发了当地经济的文化与旅游潜能，但真正实现经济多样化的关键，是自2010年起社区内部形成的多层次经济主体互动机制。政府资助社区成立“甘川文化村居民协议会”，赋予居民高度自治权与经营决策权，居民协议会将自主经营理念贯彻到社区内部经济实践，逐渐建立了以社区共同体为核心的经济模式。例如，“大娘饭馆”等一批社区餐饮企业的创立，直接采用本地居民自营模式，确保社区经济收益直接惠及本地居民，极大激发了居民的自主创业意识和对社区经济事务的参与积极性。此外，居民协议会也推动建立了一系列社区企业，如“甘川工坊”，通过生产和销售地方特色的手工艺品，如土窑盐、传统布鞋等，实现了传统技艺的保护与市场化结合，既强化了社区经济基础，又保持了地方文化特色的持续传承。社区经济在实现初步发展后，进一步体现出文化和社会性的深度融合。在甘川文化村，社会企业和社区企业不仅注重经济收益，更关注社会价值的创造与分配，以此建立起共享机制与内部经济生态闭环。社区企业所产生的经济

收益被居民协议会以社区基金的形式集中管理，基金的一部分用于社区基础设施的改善和更新，另一部分则用于社区弱势群体的福利和服务补贴。这种收益共享模式在一定程度上遏制了经济发展的利益分配不均问题，减少了贫困和边缘群体的相对剥夺感。甘川文化村经济多样性的构建不仅限于产业多样化，还在于经济主体的多元协同，以及社区经济收益的公平分配与社会再投资机制的制度化落实（조아약，2022）。

尽管旅游业在甘川文化村经济结构中占据重要地位，但当地在文化介入下形成的经济多样性却有效规避了传统旅游开发带来的经济过度依赖与文化空洞化风险（芦恒，2019）。文化与艺术介入过程创造了以“体验经济”为核心的多元业态，避免了单纯依靠景点门票和纪念品售卖的单一旅游模式。具体表现为，以文化艺术为载体的社区体验项目，如手工艺工作坊、社区艺术展览、社区美食节、文化节庆活动等多样化经营形式，在推动游客深度参与和消费升级的同时，保护并弘扬了甘川文化村的本土特色与文化价值。此外，政府与社区共同出台了一系列规章制度，有意识地控制商业化强度，严格限制特许连锁品牌入驻，保护胡同商街及个体社区企业的生存空间。这种有序规制，使社区经济保持了本地经营的主体性与文化独特性，避免了常见的旅游地商业化同质现象，维持了社区经济的长期弹性和创新活力。

经济多样性发展过程中，当地政府与社区组织也积极探索并构建了多元经济主体参与的治理与服务体系，以确保经济发展成果的可持续性。甘川文化村先后设立了社区企业商会、旅游服务商户联合会等机构，通过建立常态化的协商与治理平台，形成多元经济主体互动与合作的稳定机制。在此基础上，社区企业与外来艺术家群体逐步建立了良性互动关系，一方面艺术家为社区产品设计提供创新理念与技术支持，另一方面社区企业则为艺术创作提供了商品化和市场化的平台。这种互动关系不仅有效扩大了

甘川文化村的经济产值与市场规模，也不断增强了社区内部经济结构的内生韧性与创新能力（조아약, 2022）。

甘川文化村的经济多样性构建体现了在文化介入下的经济主体多元化、经济业态丰富化和经济成果共享化的特点。文化与艺术的深入介入，使得甘川文化村摆脱了单一经济模式与单一经济主体的传统发展路径，以社区企业、社会企业、个体户与艺术家群体等多元主体为支撑，成功实现了从封闭型贫困社区向开放性、多元化社区经济体的转型。这一转型过程不仅体现了文化与经济的良性互动，也为社区的社会韧性提供了坚实的物质基础与制度保障。

#### 四、社会韧性分析视角

甘川文化村共同体的凝聚首先体现为社区内部居民的自我组织与制度性建构。从贫困与孤立的边缘地带，到成为国际旅游地标式的社区样板，甘川文化村经历了一系列文化与制度变迁过程，其间居民逐渐形成了基于自治组织与制度安排的高度凝聚力（芮东根, 2024）。2009年起，釜山市和当地政府先后开展一系列艺术和文化介入工程，甘川文化村逐渐蜕变为集聚经济、艺术、旅游的复合空间。然而在最初的社区重建过程中，当地居民经历了深刻的心理落差与社会不适：社区的改造初期，艺术家与政府主导的文化项目虽显著提升了社区形象与设施，但由于早期并未充分尊重居民主体性与参与意愿，居民在很大程度上被排除在决策过程之外。这种边缘化的体验直接影响了居民对社区再生的认同感，也弱化了社区内部的社会凝聚力。因此，从2010年开始，以居民为主体的“甘川文化村居民协议会”的成立，标志着社区治理由政府和艺术家主导向居民自治转型的关键一步。居民协议会作为社区核心组织，成为凝聚社区力量的重要平台。尤其值得注意的是，该协议会逐步规范了村内的经营许可、商业准入制度和景观保护等规则，不仅赋予了居民高度的决策自主权，也有效地防

止了外来资本对社区的过度商业化侵蚀。同时，社区居民协议会通过设立各类内部自治组织与专业小组，极大强化了内部居民的参与感与归属感。例如“胡同商人会”、“甘川志愿者服务队”等内部组织的建立，使居民积极主动参与到社区维护与发展活动中去。这种基层自治与主动参与的社区组织模式，为社区凝聚提供了制度性保障。一方面，居民自治使社区决策更贴近基层居民实际需求；另一方面，通过社区内部的民主协商与公共决策过程，强化了居民之间的互动交流，逐步形成了高度紧密的社会联结网络。此外，在社区内部还定期举办社区文化节、社区市场、志愿服务和共享设施管理等公共活动，居民通过日常性的互动增进彼此之间的情感联系与社区认同感。更为关键的是，社区治理的决策透明化和民主化，为社区居民创造了自我表达与自我实现的公共空间，进而使得居民从原来的被动受惠者转变为社区治理的积极参与者和推动者（芦恒，2016）。

甘川文化村共同体的凝聚还表现在外部社会力和居民主体性之间的良性互动关系之中。甘川文化村在过去十多年的社区发展中，不仅仅依靠居民内部的自发行动，更充分整合了外部社会组织和公益力量，通过外部力量与本土居民互动的方式推动社区的共同体建设。这一过程体现为三个层面的积极互动：首先是社会工作与社区服务力量的介入。釜山市各大学的志愿服务团体、社会福利机构、非营利组织（NGO）等外部主体，以定期化和制度化的方式提供社区服务，例如庆星大学、东亚大学等高校的学生定期进入社区开展公益志愿活动，包括老人照料、环境整治和文化宣传等。这种外部志愿服务的持续介入不仅有效缓解了社区的公共服务短板，还增强了居民对外界的认同感与开放性，促进了社区内部凝聚力的提升。

甘川文化村的再生项目之初，艺术家的进入虽然短期内提升了村落外观与形象，但同时也带来了居民的陌生感与隔阂感。为了缓解这种紧张关系，艺术家逐渐转变角色，从外部改造者逐渐转型为社区内部的日常参与者与合作者。他们与居民一起创作壁画，参与社区文化活动的策划与实施，

进而使社区居民逐渐将艺术家视为社区的一部分，建立起跨越阶层与群体的社会联结。艺术家和居民的互动与合作不仅体现为艺术成果上的共同创造，更表现为社区日常生活的交织与融合。这种互动强化了居民对社区的文化认同，逐渐消除了早期的抵触情绪，转而形成对艺术介入与文化再造过程的积极支持与主动参与态度（芮东根，2024）。

最后是政府、企业与社区组织之间形成的三元协同治理机制。这种机制体现为甘川文化村居民协议会与政府部门、社会企业等外部主体之间的稳定互动。政府通过资金支持、政策指导与制度建设等方式为社区发展提供基本的保障；企业通过社会责任与合作开发项目的模式实现自身利益与社区利益的共赢；而社区内部居民则以协议会为核心组织，行使具体治理决策权并进行社区事务的实际管理。三方在利益、权责和互动中保持平衡，形成社区可持续发展的制度结构。正是在这种多元主体的互动机制之下，甘川文化村成功地实现了从边缘社区到繁荣社区的转型，社区内部居民的认同感与归属感也得到了显著提升。

甘川文化村共同体凝聚力的形成，并非单纯依靠内部居民的自发组织或外部资源的直接注入，而是在内外力量长期的互动协作中逐渐形成的。这种互动机制和治理结构为社区未来的可持续发展奠定了坚实的基础。

### 第三章 组织韧性：新乡贤实践与村庄组织演进

#### 第一节 治理权威的交替与地方精英结构重塑

本节立足于韧性理论的分析框架，围绕乡村治理中的“组织韧性”展开探讨，尝试将理论维度与山东省后八里沟村的实证材料相结合，揭示村庄在应对外部压力与内部结构调整中的组织适应机制。组织韧性可被界定为基层治理结构在遭遇制度变革、资源冲击及社会转型等情境下展现出的自我调节、持续运行与功能再生的能力，其内涵涵盖领导体系的重构、组织机制的优化以及资源整合与动员等关键要素（李伟，2023）。在国家推进乡村振兴战略的大背景下，新乡贤作为一种关键的内生力量受到高度重视——中央文件明确提出要“积极发挥新乡贤作用”来助力乡村治理<sup>8</sup>。后八里沟村的发展进程正体现了这一国家战略向地方治理实践的具象化演进。具体而言，宋伟——一位退伍军人与民营企业家——响应政策号召回归乡村，并担任村党组织书记，其主导下的村级组织经历了系统性的制度重构。这一过程不仅意味着原有组织结构的再配置，更表现出治理逻辑从个体领导权威向制度规范与组织功能的转化。在此转型过程中，个体声望所带来的治理影响力与制度化组织规则之间形成了复杂的互动关系。一方面，宋伟借助其社会资本与领导能力重构了组织运作秩序；另一方面，其个人影响逐步通过党建引领嵌入正式制度框架，推动了“能人治村”向规范治理的过渡。在此基础上，后八里沟村的“村两委”班子得以构建出较为稳定和协调的治理结构，为基层社会的稳定运行提供了制度保障。章节后续部分将围绕村庄领导更替的历史过程展开，分析传统支部治理困境与新乡贤力量介入后组织恢复机制的重建逻辑，进而梳理个体权威与制度权威之间的张力互动及其动态演变。同时，将进一步呈现宋伟返乡后，围

---

<sup>8</sup> 中共中央，& 国务院。（2018年2月4日）。中共中央 国务院关于实施乡村振兴战略的意见。中国政府网。

绕党组织建设实施的各项制度创新举措，尤其是将现代管理理念引入村务运作中的路径，如“村企合一”的组织整合形式，对乡村组织结构功能提升所产生的效能进行理论层面的检视。此外，还将通过新冠疫情背景下的防疫响应机制，观察该村基层组织在突发公共危机中的动员能力与应变效率，作为验证组织韧性在实证层面的表现依据。为拓展理论视野，本章末部分将引入比较案例，对比分析后八里沟村与韩国釜山甘川文化村在组织构建与治理运行方面的路径异同，从中提炼出不同体制语境下组织韧性运作的机制性特征与适应策略。综上所述，组织韧性不仅体现为基层组织在风险环境中维持基本运作的的能力，更体现为其持续回应发展需求、调整治理结构与优化资源配置的综合能力。在乡村社会深度转型的进程中，组织韧性的强弱直接影响到乡村系统的整体韧性水平，是理解当前乡村振兴战略实践逻辑的关键性中介变量。

### 一、困境下的传统权威退场

在 1980 年代末至 2004 年宋伟返乡担任村党组织书记之前，后八里沟村由两位村支书先后主政。此一历史阶段正值中国经济体制由计划经济向市场经济转型的关键时期，国家治理体系正经历深层次的结构性调整。在此背景下，山东作为政治传统较为厚重的省份，其基层治理者普遍表现出趋于稳定、避免风险的治理取向，强调秩序维持与行政合规。村庄治理层也未能例外，呈现出较为明显的“守成型”特征，即将维稳作为首要任务，缺乏战略性发展思维。

笔者在对原后八里沟村民 1 的访谈中受访者就提到：

“宋长岁老书记啊，你说他也没什么文化，让他折腾呢他也不敢，管理啊就是上面让干什么就干什么。从我记事起这 50 年啊就是传统观念没变过，你说在清朝都行。”

这一评价虽然带有主观色彩，却在某种程度上反映了当时基层治理实

践的真实状态。村干部主要承担的是传统意义上的维稳与服务职能，例如协调邻里纠纷、照料老弱群体、维护村庄公共设施等。在履职过程中，虽未引发治理危机，但也未能有效回应社会转型背景下的新型问题，尤其在发展策略与资源整合方面表现出明显滞后。

随着20世纪90年代以来市场机制不断深化，农村人口结构加速变动，后八里沟村亦难以幸免地经历了“空心化”初现的过程。大量青壮年劳动力外出务工，造成劳动力与人才双重流失，而原有村级组织对这一趋势缺乏系统性回应。基础设施逐渐老化，但因财政来源有限、治理者缺乏资源动员能力与招商引资经验，致使改善措施长期搁置，村庄整体发展陷入停滞状态。

值得注意的是，该时期的村支书既无丰富的对外联络资源，也缺乏市场经济背景下的经营能力，使其难以为村庄发展注入新的活力。其治理策略主要依赖上级政府的指令性支持或财政拨款，缺乏主动谋划与风险承担的意愿。在基层干部中广泛存在的“等靠要”心态，在一定程度上削弱了村庄的自主发展能力。尽管村民普遍对其维持社会稳定的表现予以一定肯定，但对于其在推动结构性改革和发展战略转型方面的缺失亦表达了无奈。

从制度演化角度看，该阶段的治理逻辑可被归类为“守成型稳态治理”，其优势在于确保基本社会秩序不被扰动，但也导致治理体系对外部变革的适应性显著不足。正是在此语境下，“能人回归”成为村民与政府共同期待的转型路径。老书记本人也意识到自身能力的结构性局限，曾在多次“两委”会议中主动表示愿意为更具活力与视野的青年干部让贤。伴随国家层面鼓励返乡创业、推动基层组织年轻化的政策实施，后八里沟村迎来了治理结构更新的契机。

综上所述，老书记所代表的治理方式在维系传统乡土社会基本稳定方面发挥了一定作用，但随着乡村社会结构与经济条件的深刻变迁，其治理

模式已难以满足发展所需的制度弹性与战略主动性。在此背景下，组织韧性的更新不仅依赖制度安排的重构，更需要新型领导力量的介入与组织认同的重塑。正是因其治理模式为社会结构维持了相对稳定的空间，使得后续新乡贤力量的介入具备了制度与社会基础，为乡村组织转型提供了可能性与现实通道。

## 二、地方治理中新乡贤的崛起

宋伟的返乡担任村支书，是后八里沟村组织韧性转型过程中的关键节点。从市、镇两级政府保存的干部调研档案来看，宋伟出身于一个普通农村家庭，其成长经历虽无显赫背景，但在制度轨迹中展现出典型的“能人型”乡村治理参与者路径。20世纪90年代末，宋伟年仅17岁即参军入伍，服役于华北某部队。服役期间接受了系统的纪律训练，并多次参与野外驻训及突发事件中的抢险救援任务，这段经历不仅塑造了其服从性与执行力，也在一定程度上培养了其组织管理能力和公共责任感。

退伍返乡后，宋伟未立即融入传统农业生产体系，而是进入建筑行业，从事体力劳动起步，逐步积累经验与资本。在较短时间内，由基层劳务人员成长为项目承包人，继而组建工程队，最终参与邹城市“金山花园”小区的开发建设，完成了初步的资本积累。这一阶段体现出其较强的市场适应能力、组织协调能力以及资源整合能力。至2004年前后，宋伟已在城市建立起一套相对成熟的建筑经营管理体系，具备了较强的社会动员与项目执行能力。

恰逢此时，后八里沟村面临村“两委”换届选举，原有领导层因年龄、能力与政策适配度等因素不再具备延续条件。宋伟得知村干部职位空缺后，出于家族亲情与乡土情结的双重驱动，同时亦受到国家倡导“返乡创业”与“能人治村”的政策感召，开始重新审视自己与故土之间的关系。地方党委政府在干部走访与人才甄选过程中，认为宋伟兼具军人素养与企业管

理经验，符合“复合型新乡贤”的干部选拔标准。由此，多次邀请其返乡考察，并承诺在政策协调与项目对接层面提供支持。在家庭长辈劝说与政府引导共同作用下，宋伟最终决定参加村“两委”换届选举。选举过程中，宋伟凭借退伍军人身份所带来的政治形象、经商背景所累积的社会资本，以及镇党委的组织推荐，最终以显著优势当选为村党支部书记兼村委会主任，并于2005年初正式就任。上任伊始，他迅速着手优化组织架构，通过人事调整将一批政治素质较高、组织能力较强的青年党员与骨干群众吸纳进村干部队伍，增强组织活力与治理弹性。原任老书记主动退居二线，仅承担部分与传统乡土事务相关的辅助性工作，如节庆礼俗活动协调与照料孤寡老人等，实现了组织更替的平稳过渡。

宋伟的政治回归与组织改革实践深刻体现了党建引领在乡村治理结构重塑中的制度功能。地方党委高度重视退役军人在基层组织体系中的潜力，明确将宋伟纳入新农村建设试点村的重点扶持名单，鼓励其探索“能人书记”引领下的新型村庄治理模式。在此制度激励结构下，宋伟上任后将重建组织权威作为首要任务，致力于强化党组织在村务管理中的领导核心地位。

需要特别指出的是，宋伟所构建的“大家长”式角色，并非传统宗族范式下的权威性族长形象，而是以党组织为权威基础、以公共服务为核心使命的现代乡村治理领导者形象。其治理策略并非立即推进大规模制度改革，而是通过广泛入户走访、倾听村民诉求、获取民意认同等方式逐步建立政治信誉与社会信任。其务实谦逊的治理风格在较短时间内获得了村民广泛认可，为其后续推动治理现代化改革奠定了坚实的社会基础。从乡村社会角色结构重构的角度观察，宋伟所代表的新乡贤类型，已在后八里沟村逐步确立其合法性与主导地位，构成该村组织韧性转型的重要支撑。

## 第二节 村庄组织体系的重建

### 一、治理正当性的生成机制

宋伟履职后所推动的一系列组织与经济改革举措，在较短时间内重塑了后八里沟村的治理格局，为其作为“新乡贤”型基层领导者确立政治权威和社会合法性奠定了坚实基础。其中，基础设施改造被确立为优先事项，体现出其对发展路径中“基础先行”逻辑的清晰认知。2005年，村级组织在宋伟的带领下组织开展道路硬化与拓宽工程，村“两委”干部与部分党员群众直接参与施工。该项工程不仅终结了该村长期以来道路泥泞难行的历史困境，也从根本上改善了村庄的空间格局与通达性条件，为后续发展提供了基本保障。

在基础条件初步改善后，宋伟将治理重心转向集体经济的重建与产业化路径的探索。2006年，村集体陆续创办酱菜加工厂与水泥预制件厂等小型企业，这是改革开放以来该村首次建立实质性运作的集体经济实体。这些企业的设立在两个层面上具有重要意义：其一，为长期缺乏有效收入来源的村集体组织注入了资金与制度活力；其二，为部分农村剩余劳动力提供了在地就业机会，缓解了因外出务工所导致的社会结构空洞化趋势。据村级记录，该阶段共有二十余名村民实现了就地转化就业，其家庭收入水平与社会参与感也随之提升。

至2007年，宋伟进一步推动成立村集体主导的房地产开发公司与建筑工程公司，标志着该村从资源型向资产运营型集体经济组织形态的初步转变。这一系列举措表明，后八里沟村的集体经济不再仅依赖传统农业剩余，而是通过项目型投资与产业嵌入，主动进入市场逻辑与城市化进程之中。后八里沟村志记录了当时宋伟的表态：“现有成绩只是起点，唯有集体经济持续壮大，村民整体富裕水平同步提升，村庄才有根本性的转型契机。”该表述在一定程度上反映出其对乡村可持续发展逻辑的理性认知。

宋伟在村民中威信的确立，并非仅源于政策设计与项目实施，更重要的因素在于其行为方式对乡村社会规范的重构，尤其是以身作则与集体导向的治理风格。2007年，为推动新社区建设项目顺利实施，他率先投入个人自有资金70万元用于项目启动。在其示范效应下，村“两委”成员分别筹资响应，部分旅居外地的乡贤亦主动参与捐助。这种以个人信用激活集体信任的做法，有效提升了集体行动能力，打破了以往村庄集资筹措中的协调困境。

在实施旧村改造与整体搬迁过程中，宋伟再次体现出其制度执行中的示范领导力。他带头拆除自家新装修不久的住宅，以行动方式回应社会关切与村民疑虑，在乡村社会中产生了显著的象征性效应。在其引导下，仅用一周时间全村480户旧房全部完成拆除工作，搬迁过程未出现信访或冲突事件，后八里沟村因此成为邹城市范围内首个在同一年内完成建设启动与居民搬迁的试点村庄，为地方政府总结经验提供了现实模板。此外，在涉及群众切身利益的重大决策如整体搬迁中，宋多次组织召开村民大会，详细解释政策内涵及其对村庄未来发展的结构性意义。在此基础上，组织村干部、党员与有影响力的村民代表深入开展入户沟通，通过制度性说服与情感性动员相结合的方式，逐步形成村民间的认知共识与集体行动意愿。这一过程的成功不仅反映出宋伟个人在话语引导与情绪管理方面的能力，也说明其能够在村庄传统网络基础上重新构建信任机制与行动协调框架。

宋伟在履职初期所实施的基础设施重构、集体经济复兴及治理方式更新，构成了后八里沟村组织韧性转型的多维动力来源。其权威的建立并非源自传统血缘或宗族身份，而是通过制度重塑、行为示范与公共资源再分配实现的。这一“新乡贤”治理模式不仅提升了村级组织的治理效能，也在村民层面激发了对公共事务的参与热情与认同感，“后八人不比别人差”的集体心理预期重新被唤醒，进而为乡村振兴奠定了坚实的社会基础。

## 二、制度嵌入与组织权威的双重维度

宋伟主导下的后八里沟村治理转型，不仅依赖于其个人能力与改革实践，更根本地建立在党组织系统性重构与制度化治理框架的基础之上。作为一个典型的“能人书记”，宋伟并未将村庄治理简化为个体权威的直接行使，而是将党建作为组织重塑的核心依托，从根本上改变了以往村级治理中组织权威缺失与制度运行失序的状况。这一治理转型过程，也体现了中国农村社会从历史上“皇权不下县、乡村自治”的传统格局，逐步过渡到以党组织全面嵌入为特征的现代基层治理体系的制度演进。

在宋伟上任前，后八里沟村的党支部虽在制度名义上存在，但事实上组织运转乏力，缺乏动员能力和政治凝聚力，难以发挥应有的引领作用。为此，宋伟将重建党组织功能作为治理变革的首要环节。自2005年起，他以兼任村党支部书记与村委会主任的“双重身份”统筹村级事务，并通过制度机制推动党组织与行政机构之间的协同治理。至2010年，在镇党委支持下，后八里沟村党支部升格为党总支，并于2012年进一步被批准成立村级党委，成为当地首个具备党委建制的行政村。该组织级别的提升不仅体现出上级党委对该村治理能力的认可，也为扩大党的组织覆盖和强化组织功能提供了制度基础。

伴随党组织的等级跃升，村级治理结构也同步进行系统性重组。以党建为统领，后八里沟村逐步构建起“党组织统领—村委会执行—村民参与”的三位一体治理机制。该机制强调将党的领导核心地位嵌入到村庄事务的各个层面，强化了政治引领与制度执行之间的内在联动性。在党员治理功能方面，村党委提出“一个党员就是一面旗帜”的组织口号，强化党员的示范性行为与公众形象的塑造。通过设立定期评优制度，表彰在公共事务中表现突出的党员，增强其政治认同与行为激励。例如2006年，部分具有长期贡献的老党员被授予“年度优秀党员”称号，不仅提升了党员在群

众中的威望，也推动了基层治理伦理的重构。与此同时，宋伟亦重视村级组织的人才更新与结构优化，将制度化干部培养机制作为党建的一项核心任务。在村委换届等关键时间节点，村党委系统性吸纳责任意识强、治理能力突出的年轻党员和优秀群众进入“两委”班子，通过“新老交替”的组织策略，形成代际互补、经验与创新兼具的治理团队。该变革有效打破了传统基层组织中“论资排辈”的惯性逻辑，使治理结构更加开放而富有活力。

在治理机制现代化方面，后八里沟村引入“网格化管理”制度，以提升公共事务的响应速度与执行精度。全村被划分为若干网格单元，每个网格选任一名党员或德高望重的村民担任网格员，并组建由其领导的小型治理单元。这些网格员在村委指导下，与志愿者、党小组协同开展社区治理任务，实现了组织触角对村庄每一家庭单元的有效覆盖。此制度安排使村庄治理从粗放型事务应对，转向制度化、程序化、精细化管理，极大地提升了基层治理的组织效率与执行深度。以整体搬迁为例，在该类涉及重大利益调整的决策进程中，网格员承担着民意收集、政策宣讲与利益协调的关键任务，确保了决策过程的民主性与合法性。在日常治理中，网格员也负责协调邻里关系、参与环境巡查、落实治安防范以及识别并上报困难群体需求，形成了横向协同与纵向联动的治理网络。通过“党小组+网格员+志愿者”的组合形式，后八里沟村成功构建起一套可持续运行、可复制推广的基层治理模式。

宋伟在党组织支持下推动的组织体系重构与治理机制创新，不仅提升了村庄政治结构的整合力与治理系统的执行力，更重构了乡村社会中的组织权威与公共信任结构。在制度化党建与现代治理工具协同作用下，后八里沟村逐步建立起一个具有高度适应性与韧性的基层治理共同体，为后续的乡村振兴与社区可持续发展提供了有力的组织保障与制度支撑。

<图 2-2>网格管理大厅<sup>9</sup>



在宋伟的主导下，后八里沟村在治理结构和制度运行方面持续推进制度化建设，特别是在强化党组织对集体经济与村务事务的领导权方面表现出显著成效。村委会始终坚持“党组织统一领导、集体经济协调发展、社会事务规范运行”的治理原则，逐步构建起较为完善的党组织议事规则体系和村务公开制度。在重大事务决策过程中，严格落实“四议两公开”制度流程，即党委会酝酿、村“两委”会提议、党员大会审议、村民代表大会决议，确保所有关键性政策与项目具有广泛的民主基础与合法程序支撑。

在与上级政府部门的关系处理中，宋伟充分展现出其组织协调能力 and 政策博弈意识。2007年，为推动旧村整体搬迁与改造项目顺利纳入市级规划，他多次主动赴街道办和市级相关单位反映村情，撰写专项申请报告，并签署个人“军令状”，承担项目落地的政治与执行责任。这种强有力的上行协调与政策争取机制，使后八里沟村得以在区域竞争中获得资源优先权，也体现出“新乡贤”在基层与国家之间扮演的关键中介角色。一方面，新乡贤通过其社会资本与个人信誉激活地方治理资源；另一方面，党组织

<sup>9</sup> 笔者于2024年8月拍摄于后八里沟村

依托其治理执行能力将国家政策转化为具有地方适应性的实践路径，从而实现制度嵌入与基层动员之间的双重对接。

正是在这种党组织主导与“能人治理”互为补充的格局下，后八里沟村逐步摆脱了早期组织功能弱化、人心涣散的状态。村党组织的组织力、动员力与执行力显著增强，基层治理由此实现了从依赖个体魅力向制度规范化的转型。虽然宋伟的个人影响力在治理初期起到了关键推动作用，但其并未依靠个人威望建立家长式支配结构，而是主动通过制度重构将个体声望转化为组织权威。这种转化机制的核心在于规范决策流程、落实集体讨论、扩大村民参与，从而防止“个人说了算”现象的制度化，确保权力运行的程序正当性与组织持续性。

值得关注的是，后八里沟村的组织结构在提升治理效率的同时，也呈现出权力高度集中的趋势。宋伟目前身兼村党委书记、村委会主任与鑫琦集团董事长三职，构成了政治、行政与经济资源高度集中于一体的“三位一体”治理格局。这一体制虽在短期内有助于推进决策速度与项目执行，但同时也蕴含因个人角色过度集中而导致组织系统性风险的潜在隐患。对此，宋伟表现出一定的制度自觉，笔者在对宋伟的访谈中宋伟就提到：

“我也不是圣人，肯定也是要犯错误的。这一点我清楚，村委也清楚，我日后肯定也要退下来的，所以我也在推动建立一个完善的村委的议事机制，咱们毕竟是党领导下的村。现在我也在推动后备干部建设，村委已经有不少年轻人，我也只能说我尽量做。”

这一战略选择体现出对“新乡贤治村”模式中潜在“人治”倾向的警觉。已有研究指出，若新乡贤缺乏制度性约束与外部监督，其治理模式可能导致权力异化，如公共资源私有化、基层民主弱化以及政府对个体资源的过度依赖等问题（胡鹏辉，2017）。后八里沟村的实践在一定程度上回应了这一批评：通过强化党建引领与制度规范，将“能人治村”纳入组织

体系与政治规则框架之中，使个体权威在集体治理结构中得以规约化、制度化，从而既保留个体能动性执行力，又规避其权力失控的风险。

因此，后八里沟村所展现出的，是一种将个人领导力与组织制度建设相结合的乡村治理样态。在该模式下，个人威望不再是治理的唯一支撑，而成为制度运行的助推器。制度权威与个人权威之间并非此消彼长，而是通过制度性配置形成互促关系，从而为村庄发展提供了兼具稳定性与变革性的治理结构基础。这一良性互动机制，不仅提升了基层组织的政治整合力，也为未来“新乡贤”型领导模式的推广提供了可借鉴的实践范式。

<图 2-3>后八里沟村为民服务大厅<sup>10</sup>



### 三、“村企合一”的治理结构

在重构村级组织体系的实践中，后八里沟村创新性地探索出“村企合一”治理模式，作为将集体经济建设与基层治理相融合的一种体制安排，有效增强了村庄的组织韧性与发展弹性。该模式的核心在于，将村集体与市场化企业主体相结合，通过集体资本运作反哺社区治理，实现资源优化

<sup>10</sup> 笔者于 2024 年八月拍摄于后八里沟村

配置与权力结构重整的双重目标。其制度化标志即为山东“鑫琦实业”集团的设立与运营。2008年，伴随后八里沟村村民整体搬迁至新建的“鑫琦花园”社区，原有村址约400亩土地被整体腾退。村委将此视为集体资本重组的契机，于2009年组织村民集资设立山东鑫琦实业有限公司，正式启动“村企合一”探索。企业采用股份合作机制，将集体资产量化到户，按人头分配，每位村民获得12857元等值股份，从而完成了“村民—集体—企业”三者之间权责共享的制度嵌套。这一安排不仅开创了村民集体持股的先例，还激发了基层治理中常被忽视的参与动能，重塑了村民对集体事务的归属感与责任感。

在初步运营取得成效后，鑫琦实业迅速实施产业多元化战略，设立建筑、物流、文旅、果蔬种植等多个子公司，推进第二、第三产业与现代农业协同发展，形成了集群式的产业结构。2011年，后八里沟村集体经济总产值达9.6亿元，税收贡献超过2000万元，人均纯收入提升至1.3万元。这一阶段的快速扩张为村级组织提供了坚实的财政保障与政策议价能力。2012年，在组织建设同步推进的背景下，后八里沟村成立了全市首个村级党委，并整合资金设立山东鑫琦集团作为集体独资企业，下辖七个专业公司，涵盖房地产开发、物业管理、商贸流通、投资管理等多个领域，构建出集产业运作、资本管理与公共服务为一体的综合性组织体系。在此基础上，集团持续加大对本村产业项目的投资与运营力度，累计投资超过10亿元，建成商业广场、农贸市场、宾馆、文化街区等多个功能性场所，总建筑面积达30万平方米，固定资产总值突破39亿元，为本村及周边地区提供了1000余个就业岗位。集体经济从相对空白到形成稳定运作结构，不仅打破了村庄在经济层面的资源瓶颈，也显著提升了村级组织对区域治理资源的配置能力。

“村企合一”模式在运行机制上展现出多重优势。首先，产业多元化提升了风险对冲能力。在面对宏观经济波动或单一行业萎缩的情境下，多

板块业务的协同布局能够保障集体收入的稳定性与可持续性，从而提高社区整体的抗冲击能力。其次，村企合一为资源配置机制注入了高度整合效率。企业收益不仅转化为村民分红，也通过公益项目和再投资反馈于社区治理，真正实现了“集体所有—企业运营—社会回馈”的闭环结构。

值得注意的是，2017年后八里沟村进一步通过成立经济合作社、完成股份制改革，使得村民按户获得高额股份，并对特定群体如60岁以上老人与未成年人给予照顾性配股。此举将集体经济成果明确化、权利化、制度化，使村民作为利益相关者的身份更加制度稳固化。同年设立的公益基金用于支持村民医疗、助学等项目，建立起较为完善的社区保障体系。村企融合的制度平台既成为集体增收的重要来源，也为村民提供了可感知、可获得的发展红利。

在治理结构方面，村党委与集团党支部实现“双向进入、交叉任职”，将党的组织资源嵌入企业运营体系，有效保证了政治领导与经济运行之间的协同机制。重大项目决策由党委与企业联合评估，既考虑经济效益，又兼顾社会效应。例如，高标准服务设施的建设、基础教育资源的引入、基础设施的完善等均在集团支持下得以实施，使村庄整体功能环境与服务水平实现跃升。后八里沟村先后获得“全国文明村”、“民主法治示范村”等荣誉，其治理效能受到多层级政府的高度肯定。此外，企业管理理念的引入推动了村务管理方式的现代转型。绩效评估、责任追踪、服务导向等机制逐步在村级组织中落地，有效提升了干部的管理能力与制度执行力。集团履行社会责任的主动性亦不断增强，如2015年向慈善基金会捐资1000万元设立扶贫基金，形成企业—社区—社会三方良性互动，提升了基层组织的公共形象与信任资本。

“村企合一”不仅是一种经济组织形态上的创新，更代表了乡村组织制度和发展战略的深度整合。该模式有效打破了传统村集体经济与治理

能力之间的剪刀差问题，通过制度化安排实现了“权—责—利”的统一。在后八里沟村，组织韧性与经济韧性并行不悖，形成了“资源聚合—制度规范—公共服务—社区信任”的循环机制。这一治理实践为欠发达地区乡村振兴提供了可操作、可复制的路径参考，也为“新乡贤+集体经济+制度引领”三元整合型治理模型提供了现实支撑。

为了更直观的展示后八里沟村的组织架构，笔者制作如下表格。

<表 1-6>后八里沟村组织架构示意

层级	组织 / 岗位	主要职能与角色
核心决策层	村党委 党委书记、副书记)	① 制定村级发展决策与战略 ② 监督村务公开与财务透明 ③ 统筹党建、意识形态与人才培养
执行治理层	村委会 (村主任、委员)	① 贯彻党委决策、落实日常治理 ② 负责基础设施、公共服务与民生项目 ③ 协调村民代表大会、受理诉求
资源协同层	新乡贤理事会 (理事长、理事)	① 引入外部资金与智力资源 ② 提供产业咨询与公益倡议 ③ 促进政企研学合作、提升社会声誉
集体经济层	村办企业「鑫琦集团」 (董事长 / 总经理)	① 负责“村企合一”资产运营 ② 多元产业投资与风险管控 ③ 盈余返还村集体、带动就业
基层网格层	党小组 + 网格员 (若干)	① 将党的工作延伸到户：政策宣讲、民情收集 ② 协助治安、环境、疫情等应急管理 ③ 维护邻里互助网络、激活自治

### 第三节 危机响应案例：新冠疫情冲击下的组织动员能力

2020年初突发的新冠肺炎疫情，对包括后八里沟村在内的基层治理体系提出了前所未有的挑战，也为检验村级组织韧性与应急能力提供了现实场域。在此次公共卫生危机中，后八里沟村展现出高度的组织协调能力和快速响应机制，表明其基层治理模式具有较强的系统弹性与社会动员潜能。此次实践不仅验证了“村企合一”治理结构在非常时期的应急治理绩效，也进一步凸显了村党组织在社区危机管理中的核心作用。

疫情发生之初，2020年1月25日（农历大年初一），邹城市发布疫情防控紧急通知后，后八里沟村党委于当晚即启动应急响应机制。村党支部书记宋伟紧急召集党员代表和村民代表，在新建成的为民服务中心前举行防控誓师会，现场成立了两支应急组织队伍：由党员组成的“疫情防控志愿服务队”与由基干民兵组成的“疫情防控突击队”，并通过党员宣誓、签署请战书等仪式性行为，迅速激发集体政治认同与行动动员力。这一举措标志着后八里沟村正式将疫情应对纳入组织化治理轨道，形成了以党组织为核心的多元协作网络。在防疫具体执行层面，村委依托既有的“网格化管理”体系，将全村划分为25个治理单元，每个单元由党员或村民骨干担任网格员，负责辖区内防控事务的执行与信息上报。此种治理结构有效保障了疫情信息传达、风险筛查与社区服务的全面覆盖。志愿服务队每日入户走访，为村民提供体温监测、防疫知识宣传与心理疏导等综合性服务，特别关注独居老人、留守儿童等边缘群体，体现了“精准治理”与“人本关怀”的有机结合。

与此同时，作为“村企合一”制度优势的体现，村集体控股的鑫琦集团在物资供给与资金支持方面展现出强烈的社会责任意识。在物资极度短缺的初期，集团通过民政渠道向市级慈善组织捐资500万元，用于采购口罩、防护服等急需防疫物资，填补了政府资源调配的部分空白。在社区层

面，集体开办的“鑫琦乐购”超市则在严控消杀的前提下坚持营业，保障村民与周边居民的基本生活所需。该商业体系的正常运作有效缓解了因封控带来的生活焦虑，体现出集体经济在公共服务供给中的制度韧性。

在信息公开与舆情引导方面，村委通过多渠道并行策略提升信息透明度与政策认同感。广播系统每日定时播报防疫公告，微信群及时更新疫情进展与防控指引，避免了不实信息的传播与公众恐慌的滋生。针对个别村民对封闭管理措施的不解，党员干部通过入户走访与家庭沟通，围绕国家政策与村庄安全之间的关系进行耐心说明，强化社区内的制度认同与共识基础。防控期间，村庄未出现聚集性传播事件或涉疫信访，至2021年春末，全村无确诊病例，实际实现了“零感染、零扩散”的目标。后八里沟村的抗疫经验表明，具备健全组织体系与高效执行力的村级单位，在突发公共危机中能够有效调动资源、快速组织行动并稳定社会预期，构成了国家治理体系中不可替代的第一道防线。此次疫情应对过程中，村党组织被地方媒体誉为“抗疫红色堡垒”，其行为模式体现出典型的组织韧性逻辑：不仅依托平时积累的制度规范与治理经验，更关键的是在关键时刻展现出强有力的政治领导与基层动员能力。

从韧性理论视角分析，此案例展现了基层组织在对外部冲击时的三项核心能力：快速响应能力（responsiveness）、资源整合能力（resource coordination）、情绪稳定与心理引导能力（psychosocial containment）。这些能力的联合作用构成了组织韧性的核心结构，确保社区在动荡中的系统稳定性与功能持续性。后八里沟村抗疫实践不仅是对其“村企合一”制度效能的实证检验，更为理解村级组织韧性提供了扎实的实践案例，表明制度嵌入的治理结构在灾害管理中具备显著优势。

后八里沟村的抗疫行动作为集体经济、组织制度与社会动员协同运行的典型范式，不仅巩固了党组织的群众基础，也提升了社区整体的治理能

力与社会资本。其所展现的组织韧性与制度适应力，不仅具有现实启示意义，也为中国乡村在面对不确定性与突发风险时提供了制度性解决路径与战略方向。

#### 第四节 国际比较视野——治理逻辑的路径差异分析

甘川文化村是一个由战后贫民聚居区逐步转型为文化观光型社区的典型案例，其社区治理与空间再生实践，在韩国乃至东亚城市转型研究中均具有重要代表性。近年来，该案例也被频繁纳入中国学界对“社区营造”与“治理模式创新”的跨国比较框架中，成为审视中国乡村治理实践的参照镜像。在全球化与地方转型交织的宏观背景下，不同国家与地区在提升基层组织韧性方面呈现出路径依赖与制度差异。总体而言，可大致归纳为两类基本模式：其一为“内生型”路径，即社区依托自身资源、组织网络与文化动员实现结构再生与功能转型；其二为“外部导入型”路径，即主要依赖国家或社会外部力量（如政府规划、NGO支持、艺术介入）推动治理结构调整与社区功能更新。

后八里沟村的新乡贤治理模式则体现了一种典型的内生性发展路径，其变革动因来源于社区内部，通过本土精英在党组织主导下实现组织重构与制度嵌入，进而推动乡村整体的功能性转型。这一模式的制度特征在于发展动力并非外部强加，而是基于村庄自身社会网络、组织结构与资源整合能力的有机生长，展现出典型的“内源性制度变迁”（endogenous institutional change）逻辑。具体而言，宋伟等基层领导人依托其个人声望、社会资本与组织动员能力，结合集体经济发展与党建机制，实现了村庄从资源贫乏型向组织嵌入型的跃迁。

与之形成对照的韩国釜山市甘川文化村的社区振兴实践，其所遵循的发展路径更具有外源性特征，即依托政府主导的政策介入与专业资源导入，构建社区组织体系并推动空间再生产。甘川文化村原系城市边缘的棚户区，

自 2006 年被纳入釜山市“艺术城市”改造计划后，引入了包括艺术家、建筑师与文化策展人等在内的多元外部力量，推进了以壁画创作、空间改造与文化符号建构为核心的社区更新进程。2009 年实施的“社区艺术项目”进一步强化了外部资源的制度性介入，通过公共艺术装置与文化设施建设，逐步将甘川文化村打造为城市文化旅游目的地。在发展起点上，该模式具有明显的“自上而下”规划特征，其社区变迁并非由内部自发孕育，而是外部力量推动下的“诱致性制度变迁”（induced institutional change）典范。

从政府角色比较来看，两种发展路径体现出明显的介入方式差异。在后八里沟村，政府主要扮演政策支持与资源协调的“赋能型”角色，治理实践以村庄主体性为核心，由基层干部主导项目规划与执行，政府则在财政、土地与审批层面给予协助。例如旧村改造、“村企合一”及集体经济股份制改革等均起始于村庄内部的战略性谋划，政府更多是顺应与支持而非直接主导。而在甘川模式中，政府则是社区转型的主要驱动者，具备明确的项目设计权与执行权。釜山市政府不仅将甘川列入城市更新试点，还直接投入财政资源改善基础设施，推动文化活动常态化，协同非政府组织与高校研究力量构建“政产学研社”联动机制，实现政策、资本与治理结构的制度性联结。

两村在组织结构与治理逻辑上的差异也尤为显著。后八里沟村呈现出权力高度集中的“一元化”领导模式，村党委书记宋伟集政治、经济与社会权威于一身，兼任村党委书记、村委会主任及村集体企业董事长，构建了“党政企”合一的集中治理格局。此种治理模式强调效率与执行力，决策路径为“核心拍板—组织执行—制度合法化”，体现出典型的“强人主导型”乡村治理特征。该模式在提高决策效率与动员能力方面具有明显优势，但同时也潜藏对个人能力与声望的高度依赖风险，组织韧性在一定程度上受限于领袖个人的稳定性。相比之下，甘川文化村则呈现出多中心、

网络化的治理结构。其核心治理组织为社区居民协议会，由居民民主选举产生领导层，决策机制以协商一致为主，强调权力的分散与角色的平衡。社区中的各类社会组织——如艺术家联盟、商户协会等——共同参与社区发展议题，形成了多元行动主体之间的“协同治理”格局。地方政府与专家团队主要提供技术支持与资源对接，较少直接干预社区内部事务。甘川的治理模式更加强调制度程序与制度持续性，即便核心推动人物退出，治理系统仍可凭借制度惯性保持运转，从而展现出较高的制度弹性与组织独立性。

从韧性理论视角来看，后八里沟村的组织韧性来源于领导个体所体现出的组织整合力与动员力，在高集中度权威下展现出“快速响应—集中调度—制度输出”的治理逻辑；而甘川文化村则依托制度网络与合作机制，通过“多元参与—共治共建—制度稳态”路径构建其社区韧性。前者优势在于决策与执行效率，后者则在制度稳固性与公共协同能力方面表现更为突出。两者各具优势，也分别面临不同的结构性挑战。

后八里沟村与甘川文化村分别代表了东亚社会中内生型与外促型社区发展模式的典型路径。其在组织重构、权力配置与制度嵌入方面的差异，为理解组织韧性的多样性提供了重要参照。未来若能在“制度支持—社区动员—权力均衡”之间实现结构性耦合，或将为乡村振兴提供更加可持续、制度化的治理框架。

## 本章小结

本章通过对后八里沟村“新乡贤治村”路径的系统梳理，并与韩国甘川文化村“文化导入型”社区再生模式的结构性的比较，揭示了在不同社会制度与历史文化语境中，基层组织韧性呈现出的多元生成机制与路径多样性。两类典型实践共同构成了当代东亚社区治理经验中对“组织韧性”理论的具体诠释，为理解其本体结构与运行逻辑提供了互补性视角。后八里

沟村所代表的内生型发展路径，凸显了地方政治精英与体制性组织力量在资源重构与组织修复中的主导作用。该模式通过新乡贤的嵌入式领导、党组织的统筹引领及集体经济的制度保障，建立起强有力的组织网络，实现了“制度整合—经济反哺—组织韧性”的内循环结构。尤其在应对新冠疫情等突发性危机事件中，其快速响应能力与统一行动机制展现出显著的系统弹性与组织协同性，验证了该模式在“危机情境”下的有效性。相较之下，甘川文化村则提供了一种以文化干预为核心、以社区共治为导向的外促型组织重构路径。在地方政府、文化机构与社区主体多元协作的框架下，通过文化空间的再造、社会资本的重构与社区企业的制度化运行，逐步激活了原本边缘化的居民群体，构建起以文化认同为纽带的社区协同网络。该模式表明，在相对弱组织背景下，外部力量若能以非支配性方式介入，并结合文化资源开展“赋能型治理”，亦可在提升组织韧性方面发挥结构性作用。

这两种路径虽然在制度构型、权力布局与行动机制上存在显著差异，但在组织韧性的底层逻辑上却体现出一定的共通性：即均强调通过集体认同构建与资源系统优化，提升社区整体的风险抵御能力与可持续发展潜力。尤其是在全球性不确定性上升、地方治理面临复杂挑战的当下，如何在“制度稳定性”与“组织弹性”之间取得动态平衡，成为重塑基层韧性结构的核心命题。对于广大发展中国家的基层治理实践而言，组织韧性的培育并无单一模式可循，其有效性高度依赖于地方具体条件的制度适应性与社会文化基础。在部分区域，内源性动员可能更易唤起社区成员的归属认同与组织动能；而在另一些区域，外部力量的适度介入亦可作为治理体系重建的重要支点。关键在于因地制宜地整合制度资源与社会资本，通过提升组织结构的适应性、行动体系的协同性以及发展路径的可持续性，实现物质发展与精神重构的有机统一。

后八里沟村与甘川文化村的经验表明，基层组织的韧性既是治理结构

内在韧性的体现，也是社区社会资本重塑与文化意义再生产的过程性结果。在现代化转型与乡村振兴的多重战略背景下，无论采取内生型抑或外促型路径，其根本目标在于构建具备自主运行能力、广泛参与机制与可持续治理逻辑的基层组织结构。组织韧性作为韧性社会建构的关键支柱，直接影响乡村治理的纵深推进程度与制度化扩展广度，理应成为未来乡村治理理论与实践深化中的核心分析范畴。



## 第四章 生态韧性：空间重组与文化景观重构

### 第一节 现代化进程中的生态压力与空间调试

后八里沟村位于山东省邹城市郊区，所处区域在 20 世纪 80 年代至 90 年代中期曾是煤炭开采与装备制造业快速发展的产业带。随着山东省工业化进程的加速推进，邹城市周边大量中小企业相继兴起，带动城市空间迅速扩展。工业化浪潮在推动区域经济增长的同时，也不断侵蚀农村地区的自然资源与生态空间，造成一定程度的环境污染与土地退化。此外，伴随城镇化进程加快，城镇人口密度与建设用地需求同步上升，进一步挤压了后八里沟村赖以维系的生态系统。多重外部压力叠加，使该村的自然环境逐步恶化，生态系统承载能力面临严峻考验。

#### 一、生态衰退的历史轨迹

在工业化与城镇化双重力量持续推进的背景下，改革开放初期的后八里沟村生态环境遭受严重破坏，长期处于资源匮乏与治理失序的困境之中，被视为区域内典型的“贫困村”“落后村”与“问题村”。当时，村庄面临的首要问题是居住环境极其简陋。据 2005 年以前的相关数据，全村约有 1700 名常住人口，多数居住在低矮破旧的平房中，村内道路狭窄湿滑，排水系统不健全，生活垃圾无人清理，污水无序横流，整体人居环境处于高度劣化状态。此类环境状况不仅影响了居民日常生活质量，也加剧了村民对村庄未来发展的悲观情绪与集体认同的弱化。

城市发展也不断侵蚀着村庄的生态空间。作为城郊接合部，后八里沟村在 20 世纪末期面临着快速城市建设所带来的土地资源压力。城市用地需求不断增长，占用了部分村集体土地，农业耕地面积随之萎缩，土地质量下降明显。部分区域因违规采砂、乱倒建筑垃圾等行为长期遭受破坏，造成生态系统退化、土壤贫瘠等问题日益突出。生态环境的恶化叠加土地

资源的萎缩，使得原本依赖农业发展的生产体系逐渐丧失可持续基础。村集体经济的持续低迷则进一步加剧了治理困境。至 2004 年前后，村集体经济不仅未能形成有效的造血机制，反而因管理不善而背负外债，负债总额高达 20 余万元。在财政收入严重不足的情况下，村级组织缺乏正常运转资金，公共服务难以保障，干部队伍人心涣散，治理效能严重削弱。社会治理领域亦出现明显退化趋势，治安问题频发，社会风气滑坡，村内出现打架斗殴、盗窃等不良行为。村“两委”组织运行形同虚设，缺乏凝聚力与执行力，社区处于明显的“失控状态”。

总的来说 2004 年前的后八里沟村面临生态系统脆弱、集体经济崩塌与社会治理失灵三重困境，村庄运行机制接近失序边缘。这种生态与社会双重脆弱的结构性背景，既是后续组织韧性建设与生态重构的历史起点，也为后来的乡村振兴转型提供了清晰的问题导向。

## 二、集中居住与土地腾退

面对村庄生态退化与居住环境恶化的双重困境，第八届村“两委”班子于 2005 年上任后，积极响应国家“新农村建设”与“城中村改造”政策，结合本地实际，于 2007 年启动村民集中居住工程，并于次年实现整村搬迁至村北新建的“鑫琦花园”社区。这一集中居住举措构成了后八里沟村生态治理与人居改善的重要转折节点。据后八里沟村村志显示，该项目通过多渠道筹资完成住宅楼建设，总建筑面积达 15 万平方米，涵盖 23 栋多层建筑，最终实现全村 512 户常住居民的整体安置。在不到一年时间内，社区主体工程建设完成并投入使用，旧村亦于短期内实现全部拆除与土地腾退。该项目不仅体现了村级组织在规划实施中的高效执行力，也在治理目标、居民生活改善与生态空间重构之间建立起逻辑闭环。

从生态恢复角度看，此次集中居住模式具有明显的空间优化逻辑：一方面，通过拆除原有破旧住宅与低效用地，清除了环境卫生死角和潜在安

全隐患；另一方面，高密度住宅形态提高了土地利用效率，为后续基础设施建设、公共空间布局及生态绿化预留了发展空间。同时，居民集中安置后，水、电、气、暖等生活基础设施得以统一规划与集中供给，在保障居民生活舒适度的同时，也降低了资源浪费与环境排放，呈现出居住现代化与生态友好型发展的双重成效。

在社会运行层面，该搬迁过程亦体现了村级组织的制度动员能力与社会整合功能。搬迁初期，部分村民对生活方式转变持观望态度，存在一定程度的疑虑。对此，村“两委”通过召开村民会议、开展入户政策宣讲与协商动员，有效统一了社区意志，推动了项目顺利实施。居民由分散式居住转向集中社区化生活，不仅有利于公共服务系统的建设与环境卫生的统一管理，也显著提升了社区凝聚力。居住条件改善后，居民普遍表达了对居住品质提升的认可与适应，特别是对基础设施、生活便利性以及社区归属感的评价呈现积极态势。搬迁所释放的生态空间和集约化布局，也为后续生态治理项目和产业空间拓展提供了可持续支撑，形成了治理结构与生态修复目标之间的良性互动。

后八里沟村集中居住项目不仅是物理空间再造与环境整治的结果，更是一次组织韧性与生态逻辑协同作用的制度实践。该经验为理解乡村生态恢复过程中组织动员、空间重构与社会整合之间的关系提供了重要实证依据。

<图 2-4>村支书宋伟带头修路<sup>11</sup>



随着旧村土地的全面腾退，后八里沟村获得了重新配置与利用稀缺土地资源的契机，村集体迅速启动对原村址的空间再规划与功能重构。此过程不仅具有生态修复导向，也服务于集体经济转型与社区功能完善的多重目标。在生态空间利用方面，村“两委”围绕“生态宜居”导向，推进村庄绿化工程与基础公共设施布局，通过绿地系统、道路景观与社区休闲空间的建设和，改善了整体生态视觉与居住舒适度。同时，围绕社区长期发展需要，村集体相机启动新一轮社区扩建与产业布局。2011年，鑫琦社区二期工程“鑫琦福邸”开工建设，新建包括多层、小高层住宅及花园式别墅在内的住宅共计 1857 套，总建筑面积达 30 万平方米，进一步提升了社区住宅供给能力与空间承载力。“鑫琦福邸”作为社区二期核心项目，不仅显著改善了居住环境，也为村集体带来了稳定的经济回报。新增房源通过出售与出租形成可持续资产收益，成为村集体经济结构中的重要组成部分。据统计，截至 2024 年，后八里沟社区常住人口已突破 3 万人，形成由原村庄人口向复合型城市社区转化的空间结构调整格局。村集体资产总

<sup>11</sup> 取自《后八里沟村村志》，2020

量也由早期债务累积状态转变为数十亿元规模的可运营性资产，实现从“资源负担型”向“资源运营型”的根本转型。

集中居住与旧村改造释放出的土地红利，为后八里沟村生态修复与产业拓展提供了坚实的物质基础。村级组织在空间治理、资产运营与生态环境提升之间建立起稳定的协调机制，推动了村庄由传统农业聚落向多功能复合型社区的有序转型，为乡村振兴中的生态韧性与组织执行力耦合发展提供了可行范式。

### 三、土地流转与农业空间拓展

在完成村民集中安置与旧村拆除后，后八里沟村进一步推进土地等关键资源的系统整合，旨在强化生态空间的弹性与经济可持续发展的可持续性。其土地利用策略不仅回应了城镇化带来的社会结构变迁，也体现了对生态功能与农业生产关系的重新定位。

在村内部的土地整合方面，村“两委”通过推动制度化的土地流转，实现了农业用地的集中管理与规模经营。在生活方式城市化、农业劳动力持续流出的背景下，部分农户主动提出退出承包经营，期望由集体统一管理。为此，村“两委”于2013年组织召开党员大会与村民代表会议，并一致通过了将村内剩余承包地集中流转至集体统一经营的决议。村委会在政府指导价基础上设定租金标准，每年按时向农户发放租金收益，确保“资源共享、利益平衡、全体受益”的基本原则。此举不仅提升了土地利用效率，也保障了土地生态功能的延续性。该模式充分体现了社区治理的适应能力，即在村民社会身份逐步由“农民”向“市民”转变的过程中，村级组织通过调整资源配置机制维持土地的功能，延续生态空间的有序使用，从而增强了村庄的生态韧性与系统韧性。

在本村土地资源日益紧张的条件下，后八里沟村并未简单放弃农业发展方向，而是探索性地拓展农业外延空间，实施“飞地农业”战略。即通

过在外地租赁土地发展农业项目，借此实现本村农业生产向异地延伸。据村干部介绍，村集体已在新疆等地区租用耕地开展规模种植，形成了异地农业经营网络。笔者在对宋伟的访谈中其就提到：

“我把在新疆弄了快地，不干别的，就种地。”

这一模式在一定程度上延续了村庄原有的农业基因，同时也作为村集体多元化经济结构中的一部分，有效分散了产业风险，提升了对粮食安全、市场波动等系统性风险的应对能力。

后八里沟村在土地资源管理中的实践展现出高度的制度灵活性与生态战略意识。通过内部土地的集中流转和外部农业空间的延伸，该村在城市化进程中不仅规避了土地闲置与生态功能削弱的风险，反而借助资源重构契机优化了产业结构，拓展了生态边界，为生态韧性的提升提供了坚实的物质与制度基础。

## 第二节 生态叙事重构与制度化路径

在实现居住环境整治与基础设施系统性提升之后，后八里沟村的生态恢复实践逐步由物质层面的改善拓展至文化层面的深化。在此背景下，该村开始探索如何在生态治理中有效嵌入文化建设，以提升社区成员的环境意识与共同体认同，从而巩固环境治理成效，推动生态振兴向更高层次发展。本节将重点分析后八里沟村在“生态文化”维度的建设路径，具体考察其如何借助价值观引领与社区动员机制，将生态治理目标与文化育人功能有机结合，形成物质与精神双重嵌合的治理格局。这一探索不仅回应了乡村生态治理的可持续性需求，也体现出韧性理论中“心理—社会—生态”系统整合的核心要义。在中国共产党提出的“绿水青山就是金山银山”发展理念指导下，生态振兴的实质不仅在于物理空间的修复，更在于文化空间的建构和价值体系的重塑。因此，将生态文化建设作为生态韧性的重要

组成部分，成为当前乡村韧性理论的必要补充。

## 一、政治符号转化逻辑

近年来，中国高度重视乡村的红色文化遗产和革命传统教育，各地纷纷依托本地历史事件或革命遗迹发展红色旅游。在此政策导向下，尽管后八里沟村并不具备典型的革命根据地或重大历史事件遗址，其村级组织仍敏锐地意识到红色文化在重塑社区精神空间与提升村庄形象方面的潜在作用，并将其作为生态文化建设的重要抓手加以推进。在新社区建设完成后，村“两委”以公共空间为载体，积极推动红色文化元素的嵌入与空间可视化表达。其核心项目之一是“伟人广场”的建设，该广场占地78亩，以革命文化主题为核心，设置了目前国内高度最高的毛泽东铜像（通高16.36米），铸造成本超过2000万元，形成了强烈的视觉标识效应。广场周边配置政策宣传展板，内容涵盖“两学一做”学习教育、社会主义核心价值观等政治教育主题，使党的理念在日常景观中获得制度性嵌入。广场两侧配套建设了多功能文化空间，如舞蹈室、书画室、老年活动室等，形成红色文化传播与社区文化生活交汇的复合性文化场域。

除象征性空间建构外，后八里沟村还通过制度化文化设施建设推动红色文化内化于社区生活。其中，村史馆与党史馆的设立不仅是历史记忆的保存机制，也具有公共教育与文化传承功能。村史馆系统梳理并展陈了村庄百年来的发展历程与关键节点，构建了集体历史认知；党史馆则围绕革命时期与本村相关的红色事迹进行展示，强化了村民对国家历史的情感认同。此类文化设施在空间形态上构建起社区的人文地标，在功能上则成为环境治理之外的重要意识形态阵地。

为增强红色文化的现实效应，村党委还定期组织研学实践活动，选派村民、青少年前往井冈山、延安、西柏坡等革命圣地开展教育旅行。这类活动强化了村庄共同体的凝聚机制，推动红色价值观在社区内部的代际传

承。在此基础上，红色文化逐步从象征性布置转化为规范性引导，成为生态治理与文明建设相结合的“软力量”。通过上述路径，后八里沟村有效将红色文化内嵌于生态空间与社区日常生活，实现了从“物质环境改善”向“精神空间培育”的跃迁。一方面，红色文化赋予村庄公共空间以政治与文化内涵，为生态环境治理增添价值导向功能；另一方面，相关教育活动与文化设施建设也提升了村民的思想认知水平与公共素养，推动社区治理由规训式向认同式转型。笔者在对鑫琦社区的居民 1 访谈时其就提到：

“以前就觉得后八里沟有钱，就是土包子，现在在鑫琦住了几年，看着这些东西建起来，包括说你和人谈话，真的这些东西真有用，就是站位高，觉悟高。”

整体来看，后八里沟村的红色文化实践展现了生态建设与文化赋能融合的复合性路径。这种模式不仅提升了社区的精神生态环境，也拓展了乡村可持续发展的内在动能，契合“绿水青山就是金山银山”理念所倡导的“生态—文化”协同逻辑。红色文化的空间化与制度化，为乡村治理提供了稳定的价值支撑，也为生态韧性的持续提升营造了良好的社会基础。

<图 2-5>毛泽东铜像<sup>12</sup>



<sup>12</sup> 笔者于 2024 年 2 月拍摄于后八里沟村

## 二、绿色景观与宜居社区营造

后八里沟村在推进新型社区建设的过程中，系统贯彻“绿水青山就是金山银山”的发展理念，强调在人居环境改善与生态保护之间实现协调发展与功能互补。在完成基础设施升级与空间重构的基础上，村级组织进一步着力营造绿色宜居的社区环境，将生态治理目标与居民生活质量提升有效结合，构建出兼具环境效益与社会效益的生态社区范式。在环境卫生治理方面，村“两委”建立了常态化、制度化的环境管理机制，通过配备专职保洁人员与垃圾清运设备，推动生活垃圾分类制度落地，并实行“日产日清”的管理制度，从而维持社区公共空间的整洁有序。原有村容脏乱、基础设施薄弱的问题得到根本性改善，街道通达性与视觉景观显著提升，为后续生态功能嵌入创造了条件。

与此同时，村集体投入专项资金大力实施绿化美化工程，在社区主干道、楼宇周边及公共节点集中开展园林绿化建设，逐步形成“三季有花、四季常绿”的景观体系。根据社区管理资料统计，鑫琦社区绿化覆盖率达到40%，各类绿地布局合理，广场、公园、庭院绿树成荫，有效增强了社区微气候调节能力与生态舒适性基础性生态设施亦实现系统化提升。新建成的自来水厂与供水管网替代了过去依赖浅井供水的模式，确保了居民用水的集中净化与卫生安全；集中供暖系统的铺设降低了分散式燃煤供热对空气质量的负面影响，改善了居民冬季室内环境；统一建设的污水收集与处理系统则有效控制了生活污水对地下水与周边自然水体的污染风险。此外，社区卫生设施配备亦向城镇标准看齐，设置垃圾分类收集点与公共厕所，实现了公共卫生水平的显著跃升。

在公共服务体系建设方面，后八里沟村持续提升居民日常生活的服务可及性与便利度。社区医疗服务中心、文体活动广场与健身步道等设施陆续投入使用，使村民能够在居住地内部享受多样化、城市化的公共服务资

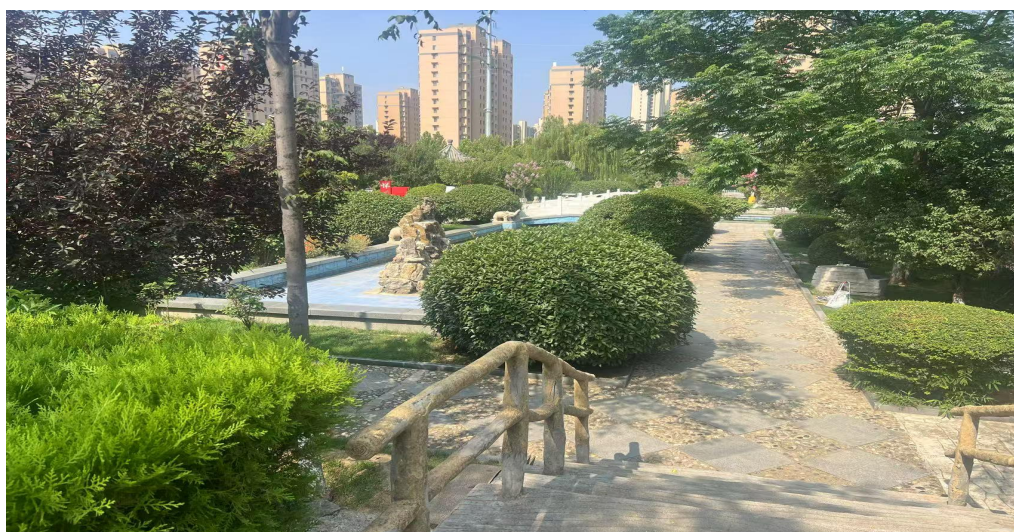
源，进一步增强了居民对社区空间的归属感与满意度。笔者在对鑫琦社区居民 2 的访谈中其就提到：

“这里环境多好啊，选这里真实选对了。”

良好的生态环境与服务配套逐步增强了社区的综合吸引力。据村级人口数据，近年来除本村青年返乡定居外，周边区域居民也逐步向后八里沟社区迁入，推动了常住人口的稳步增长。人口结构的优化与规模的扩大，不仅提升了社区活力，也为村级组织在基础设施投入与环境治理方面提供了更强的资源基础，形成了“人口回流—经济增强—生态投入—环境提升”的良性发展循环。

后八里沟村在生态环境治理中通过将物理环境整治、绿地系统建设与基础设施提升有机结合，推动人居环境由“可用”向“优质”转变，为乡村生态韧性构建提供了操作性路径。其在制度安排、空间配置与服务供给方面所展现出的系统化协同，体现了生态治理向综合社区治理转型的实践逻辑。

<图 2-6>社区绿化带<sup>13</sup>



<sup>13</sup> 笔者于 2024 年 8 月拍摄于后八里沟村

### 三、农耕文化的情感维系与地方认同

在工业与服务业快速发展的背景下，后八里沟村并未完全割舍对传统农业及乡土文化的认同与实践，而是将其视为构成村庄韧性的文化资源。这种“乡土情结”已逐步从物质生产依赖转化为象征性认同，其功能亦由原本的经济支柱转向文化象征与社会身份的承载体，并通过多元路径在社区中延续与再造。首先，从经济结构转型角度看，随着村民集中上楼居住及社区功能的城市化，农业逐渐退出村庄的核心产业地位。村级发展重心由第一产业向建筑、房产、物流、教育、医养等多元板块转移，集体经济收益结构也发生根本性变化。正如村党支部书记宋伟所言，“单靠农业难以实现发展突破”，这一判断契合村庄现实——耕地质量有限、农产品效益低下、农业生产边际收益递减。因此，农业在经济体系中的作用已显著弱化。然而，这种经济功能的减弱，并未削弱农业在村民文化认同中的地位。

农业逐步转化为社区文化结构中的关键组成部分，承担着象征性功能与身份延续角色。在社区转型过程中，不少村民依然自我认同为“农民”，这不仅反映出农耕文明的代际延续，也体现了土地依附关系与生活方式记忆的深层文化渗透。对此，村集体通过制度化方式努力保存和展示农业文化基因。例如，在村史馆布展中设置农耕专题展区，展出传统农具、手工工具及本村农业发展变迁的影像资料，以增强青年一代对本土农业历史与劳动传统的认知与尊重。此外，传统节日成为文化实践的重要载体。每年春耕、秋收等时间节点，村庄会组织农事节庆活动，如社日祈福、庆丰收仪式、农耕趣味竞赛等，邀请年长农户讲述农事经验与劳作故事。这类活动营造出集体回忆与乡土情感交融的文化氛围，有助于强化社区成员之间的文化共识与归属感。在农业实践层面，后八里沟村虽不再依赖本地农业实现经济增长，但也未完全退出农业领域。相反，村集体以“飞地农业”等模式在外省布局农业项目，实现农业价值的空间延伸与形式转化。这种

“异地农业—本地文化”相结合的策略，不仅延续了农业作为社区象征的文化功能，也为集体经济结构提供了一定的风险对冲机制，增强了面对外部环境不确定性的组织韧性。

目前，农业在后八里沟村的功能已从传统的经济支柱转化为文化象征与身份标识。其所承载的历史记忆、生活方式与文化价值成为村庄在城市化进程中维护社区连续性与文化主体性的关键支撑。通过对农业文化的保留与创新传承，后八里沟村在推进现代化的同时实现了与传统社会文化的有机衔接。

<图 2-7>农业展示馆<sup>14</sup>



### 第三节 国际比较视野——文化介入下的生态艺术化

#### 一、建筑存续与景观再造

与后八里沟村“集中上楼—整体拆除”的重构性改造模式相比，甘川

<sup>14</sup> 笔者于 2023 年 8 月拍摄于后八里沟村

文化村的“保留—修复—赋能”路径具有更强的文化延续性与生态低干预特征。该模式避免了大规模拆迁带来的社会结构破坏，使原住民能够留在熟悉的生活环境中，邻里网络与日常交往模式得以延续，有助于社区稳定性与文化认同的维系。同时，该方式在建设过程中减少了建筑废料与资源浪费，具有更高的生态可持续性。当然，甘川模式的实施依赖一定的前提条件。首先，该地区大量房屋虽结构简陋但基本安全，具备保留与再利用的技术可行性；其次，政府在基础设施方面给予补贴与支持，完善了水电系统与环境卫生设施，为居民日常生活提供保障；此外，甘川村凭借其地理位置优势（半山视野、临海景观）具备较强的旅游资源潜力，为艺术介入后的经济转化提供了外部条件。相比之下，后八里沟村原有住宅结构整体破败、地势低洼、基础设施缺失，若不实施整体重建，难以实现居住条件的根本性改善。因此，两者路径差异更多是基于生态条件、制度环境与治理目标的综合判断，其背后体现的是“适地适策”的空间治理理念。

甘川文化村的实践表明，乡村（或城市边缘社区）生态与文化空间的重构不必依赖“推倒重来”的线性模式。在原有空间基础上，通过文化创造与在地资源再发现，亦可实现环境美化、文化传播与社区复兴的多重目标。“保留建筑+文化嵌入”的路径不仅激活了空间资源，也以柔性方式提升了社区的整体韧性。

## 二、公共空间的文化赋能

甘川文化村的再生经验不仅在于基础设施和视觉景观的改善，更在于其通过文化艺术对公共空间进行价值重构，将其转化为社区治理中的柔性资源。这一策略对生态治理的意义在于：以文化内涵嵌入日常空间，增强社区内部协同力，实现生态系统的社会嵌入与文化调适。通过艺术介入，甘川村的街巷、广场等原本功能单一的空间被赋予新的象征意义与社会功能，形成多元开放、富有活力的公共空间体系。文化介入对生态治理的促

进作用体现在三个层面：其一，居民对社区的认同感与参与感显著增强。在艺术项目中，居民不再是空间改造的被动接受者，而成为主动参与者与知识生产者，通过维护墙绘、经营小店、参与讲解等方式深度嵌入社区治理结构。其二，公共空间的活化带动了旅游经济的发展。甘川文化村现已成为釜山标志性文化景点，年均接待游客数十万人，旅游业的兴起反哺基础设施建设与环境保护，为生态治理提供资金与制度支持。其三，文化空间具有教育与社会凝聚功能，特别是在青少年群体中，通过艺术参与拓展审美经验，增强地方认同，形成社区文化的新生力量。

相较之下，后八里沟村的文化生态建设路径更侧重于制度性价值体系的嵌入，以红色文化与孝善文化为核心进行价值引导与行为规范。如前所述，该村通过建设伟人广场、孝善广场等象征性空间，强化集体记忆与道德秩序，形成具有政治教化功能的文化场域。尽管其路径不同于甘川注重创意与艺术表达的方式，但两者在本质上均体现了文化软资源在生态治理中的嵌入与功能转化。两村公共空间治理路径的差异，反映出各自社会文化背景与治理逻辑的不同。甘川文化村强调的是“艺术创意驱动+渐进性营造”，更注重美学价值与经济转化；后八里沟村则以内嵌的政治价值与传统伦理体系支撑治理，突出思想认同与道德规范。但无论形式为何，核心均在于通过文化机制提升社区内生能力，从而支撑生态环境的持续改善与系统复原。

在生态韧性视角下，两者模式均具有代表性：后八里沟村体现了“工程式韧性”与“制度、道德韧性”的结合，通过大规模物理改造与文化重建实现快速的社区重构与风险应对；甘川文化村则呈现出“渐进式韧性”与“文化创意韧性”的交互发展特征，在原有系统基础上进行温和调整与文化赋能，推动系统自我修复与持续演化。这两种模式各具优势与局限。对于基础设施极度薄弱、制度动员能力强的社区，后八里沟模式可实现高效转型，但需辅以文化重建以防“物质现代化—精神断裂”问题；而甘川

模式更适用于具备一定基础设施、文化资源与社会资本的社区，其优势在于文化延续性强、居民稳定性高，但面临转型周期长、经济依赖单一的挑战。

两村经验共同验证了“绿水青山就是金山银山”理念的实践内涵：生态系统的恢复与优化，若与文化机制、社区治理机制有效融合，能够创造出显著的社会与经济复合价值，构建起可持续的地方治理模型。这一比较分析提示我们：生态恢复不仅是物理过程，更是社会与文化系统共同参与的结构性重构

## 本章小结

本章通过对后八里沟村空间生态转型路径的系统分析，并结合甘川文化村的跨国对比案例，深入探讨了乡村生态韧性建设的多维内涵及其现实导向。在中国广袤乡村地区日益加速的城镇化进程中，后八里沟村所展现的空间重构与文化重建路径，表明乡村生态治理可以在较短时间内通过集中居住、土地整合等策略实现居住环境与基础设施的系统性改善，重塑物理生态基础。但更为关键的是，这一过程若缺乏文化机制与社区治理的支撑，生态成果将难以稳固。因此，将生态修复与文化振兴有机融合，已成为提升乡村社会—生态系统内在韧性的核心议题。与此同时，甘川文化村的渐进式社区改造实践提供了另一种生态恢复逻辑：通过保存原有聚落格局，注入文化创意与社会参与，实现社区在不破坏既有社会结构基础上的功能再生。其模式强调的是以“柔性嵌入”方式提升公共空间活力与居民参与度，从而增强社区自组织与生态协同能力。这种路径虽与后八里沟村的“工程性”重建不同，但同样服务于韧性系统的核心目标——在不确定环境中实现系统的恢复、适应与演化。从韧性理论视角出发，乡村生态韧性不仅包括抵御环境冲击与灾害扰动的能力，更包括对变化的吸收能力与制度与文化层面的创新能力。无论是通过“整体拆建”实现系统重构，还

是通过“生态文化介入”实现渐进转型，只要有助于增强社区的自我调整与演化能力，均可被视为实现乡村可持续发展的有效路径。因此，生态韧性不仅是乡村振兴过程中的基础性能力，更是实现环境改善与社会经济协调发展的核心支撑变量。在不断变化的政策、资源与气候背景下，唯有持续强化生态韧性，提升社区系统的韧性阈值，乡村发展才能具备应对复杂未来挑战的能力，并在生态—社会双重维度上实现内涵式增长与长期可持续性。



## 第五章 经济韧性：集体经济与共同富裕

### 第一节 经济边缘化背景下的集体困境

经济韧性，亦即社区或村庄在经历外部冲击与结构性困境后，在经济层面实现有效恢复与可持续发展的能力，是构成社区综合韧性的重要维度之一。在韧性理论体系中，经济发展能力被视为社区核心适应能力的基本支柱之一，与社会资本、信息流通与社区治理能力共同构成社区系统在面对风险时的基础响应机制（Norris et al., 2008）。换言之，一个社区若欲保持韧性状态，不仅需具备社会支持网络与治理结构，更需依托多元、健康且可持续的经济基础，以实现冲击后系统的快速恢复与生活品质的稳定提升。村庄的形成与发展在治理逻辑与组织实践层面，具有高度的创业属性，其延续性与活力在很大程度上依赖于社区主体的开拓精神与制度安排的有效性。与企业创业类似，乡村发展同样需要战略性规划、资源整合与持续动员能力。然而，在实际运行中，许多农村社区面临经济基础薄弱与治理结构失效的双重挑战，表现为集体资产亏空、激励机制缺失、公共事务低效运行等现象，逐步陷入制度性衰退与社会功能萎缩的状态。山东省后八里沟村在 2005 年前即经历了类似困境：村集体债务严重，发展停滞，居民参与度与社区凝聚力普遍低落，村庄整体处于“经济停摆—治理弱化—社会消极”三重结构性失衡的局面。面对这一危机局势，新一届村“两委”班子上任后提出了“以创村视同创业”的治理理念，试图通过将村庄视作一个待激活的经济与社会组织单元，确立以经济振兴为核心突破口的重构路径。该战略意图不仅标志着社区治理逻辑的范式转变，也表明村级组织在制度困顿中主动建构新治理逻辑的能动性。通过明确发展导向、重建组织信任机制与激活资源要素，后八里沟村逐步走出经济与治理的双重低谷，为后续的多元产业拓展与制度化治理能力构建奠定了基础。

## 一、制度资源衰竭与财政紧缩

在 2005 年之前，后八里沟村的村级组织处于严重功能失调状态。村委会不仅缺乏任何稳定的集体经济来源，反而背负逾二十万元外债，公共治理体系几近瘫痪。村庄普遍存在治理碎片化、资源配置紊乱与组织信任流失的问题，表现为村务管理混乱、基础设施长期荒废、公共卫生状况恶劣，社区成员普遍缺乏参与意愿与发展共识。

这一局面的形成是多重制度与结构性变迁共同作用的结果。一方面，20 世纪末以来，伴随全国范围内农村集体经济的普遍衰退与农业税费制度的取消，村级财政普遍陷入结构性困境。后八里沟村未能建立起有效的替代性产业体系，导致村集体在基本运转与公益性支出方面长期入不敷出，被迫依赖举债维持最低水平的行政和公共服务。债务累积进一步侵蚀了组织治理能力，加剧村庄财政脆弱性。另一方面，制度执行与监督机制缺失亦导致村级财务体系失序。在缺乏有效监管与公开机制的情况下，村务运行一度出现账目不清、资源浪费等问题，反映出治理结构的弱化与制度执行力的低下。

在经济基础薄弱与制度机制不健全的双重背景下，村委会的号召力与治理正当性逐步丧失，难以动员村民开展集体性发展项目或维持基本秩序。公共空间失管、基础设施老化、矛盾纠纷增多等问题交织发酵，社区系统整体呈现出“经济萎缩—治理失效—社会原子化”的衰退链条。地方志资料记载指出，彼时的后八里沟村几乎看不到集体经济复苏的可能性，社区士气普遍低落，亟需新的制度框架与治理力量介入，以重构村庄发展路径与集体认同基础。

## 二、集体参与意识的衰退

经济停滞与治理失效之间的负向循环，直接影响了村民的心理预期与发展动能。进入 2000 年代初，面对市场经济不断深化的宏观背景，后八

里沟村的多数村民缺乏对市场信号的敏感性，仍然固守以家庭为单位的小农生产方式，对发展实业与参与创业持普遍观望甚至排斥态度。这一行为取向，既源于长期贫困所形成的风险规避型心理结构，也与缺乏本地成功经验和现实榜样密切相关。在当时的村庄语境中，尚未出现通过市场行为实现财富积累的典型案例，导致多数村民难以相信自身具备通过参与市场机制实现阶层跃迁的可能性。

2005年，新一届村“两委”班子的换届为突破这一心理僵局提供了制度性转折点。上任初期，村干部通过广泛走访和深入调研，识别出社区内部广泛存在的不信任情绪、发展焦虑及组织瓦解的趋势性特征。基于对村庄经济结构与心理结构双重瓶颈的认识，新一届班子确立了“思想先行—信念重建—行动转化”的发展逻辑，提出在集体层面推动思想观念的系统性更新，以打破因循守旧的社区惯性机制。村“两委”通过召开多轮村民代表大会与全体大会，持续传播外部乡村发展的典型案例，倡导“不能自我边缘化”“不比别人差”的正向集体认同，并提出要通过社区整体转型“彻底摆脱贫困标签”。村民3就回忆道：

“当时思想动员在村庄内产生了初步的心理共鸣，特别是当时我们这些小青年都有了对“改变命运”与“实现集体荣誉”的期待。”

然而，在实际操作中，村民群体中的观望情绪依然显著。年长者多忧虑集体经济再度滑入“大锅饭”式资源错配，部分劳动力因缺乏经验与技能而对参与新项目感到无所适从，可以说这种心理障碍在转型期乡村中普遍存在。

在此背景下，村干部意识到单靠口号动员难以实现真正的动员转化，于是开始转变策略。开始以环境整治为切入口，村“两委”带领村民开展垃圾清理、道路修复、公共空间改造等基础性事务，重塑村庄物理环境。在较短时间内，村容村貌实现显著提升，这种“可视化”的成效强化了新

班子的执行力形象，并初步唤醒了村民对“集体能量”的认知，逐渐形成了追求改进、参与治理的社区氛围。环境改善在心理层面产生了显著的象征性意义，标志着后八里沟村自“停滞-焦虑-不信任”状态向“恢复-信任-动员”状态的结构性转换。这一转变不仅为后续的集体经济恢复与产业探索奠定了积极的社会心理基础，也表明：经济韧性的建设，不仅依赖外部资源与制度供给，更根植于社区成员内部认知与行为模式的重塑。

后八里沟村初期经济恢复战略的核心，在于打破发展困境下形成的消极惯性与信任断裂。新一届村领导班子以“创业式治理”的思路重新定义发展路径，先从组织治理与心理动员入手，重建集体行动的基础逻辑。这一阶段不仅标志着经济韧性构建的起点，也体现了农村社区在面对结构性困境时，通过文化心理重塑与组织机制更新实现韧性重构的路径实践。

## 第二节 集体企业的兴办与产业多元化

在完成初步的思想重建与组织信任修复之后，后八里沟村开始有序推进经济结构的实质性转型，探索以产业发展为核心的经济恢复路径。村“两委”班子意识到，若要打破长期依赖传统农业的单一经济结构，实现社区的可持续增长与抵御风险能力的提升，必须通过集体企业的创办与产业体系的多元化布局来构建更为稳固的经济基础。该阶段村庄经济发展战略大体可划分为三个演进性阶段，分别体现为“裂变”“崛起”与“未来”三种路径取向，构成了一个渐进式、分阶段的经济韧性培育过程。其一，“裂变”阶段主要表现为村集体尝试创办小规模工业项目，在有限资源基础上探索产业起步机制，培育最初的资本积累和组织经验；其二，“崛起”阶段则是在政策与市场环境契机下切入房地产开发与新型社区建设，实现从土地资源盘活到资产结构重构的战略跃升；其三，“未来”阶段则展现出村庄经济发展的延展性与未来导向性，通过布局教育、医疗、养老等服务型产业，推动产业链向高附加值领域延伸，并强化社区的长期经济可持续

性。通过上述三阶段的发展策略，后八里沟村逐步完成了从单一型农业依赖向多元化产业融合的转型，从低端初级产业向高附加值服务业的升级，并在制度设计与组织能力支撑下构建出较为完整的抗风险产业体系。这一系列举措不仅为村庄经济韧性提供了结构性支撑，也标志着乡村产业韧性建设从“起步式修复”向“体系化重构”的阶段性跃迁。

## 一、裂变：地方工业化的政策实验

后八里沟村经济恢复的初始阶段，以村级工业企业的创建为切入点，开启了村集体经济“从无到有”的原始积累过程。2005年村“两委”换届后，宋伟出任村党组织书记，成为推动集体经济重构的关键人物。在全面梳理村庄资源结构与劳动力状况的基础上，宋伟主导创办了村集体控股的酱菜加工厂，作为集体经济振兴的起步项目。该工厂的选址与产业选择具有明显的策略性——作为传统食品加工门类，酱菜生产所需的技术门槛与资本投入相对较低，具备易于组织、快速见效的特点。更重要的是，该产品拥有稳定的地方市场基础，能够在短期内实现资金回流。酱菜厂投入运营后，迅速吸纳了本村约20名富余劳动力，实现了劳动力由农业剩余向村内二级产业的初步转移。

在民族志观察中，这一转变被村民普遍视为生活方式的显著改变。过去主要依靠农业维生的村民，首次以“员工”身份进入由村集体主导的现代化劳动体系，不仅获得了持续性收入，也开始形成对集体经济组织的基本信任。这一收入来源不同于政府转移支付或临时务工，而是通过村庄自主组织实现的初级产业收益，其正当性与归属感因而更强。从组织实践角度看，酱菜厂不仅是集体经济实体的物质起点，也是“村企合一”制度路径的初步探索。村民在此过程中被重新纳入集体劳动框架，逐步构建起对规则、协作与责任的认知。集体企业带来的首笔利润用于村级公益支出后，进一步增强了村民对集体经济体制的可行性认知，推动村庄信任机制的初

步修复。

酱菜厂运营成功后，村委紧接着推动成立了金属制品厂，尝试从单一的食品加工业向轻工业领域拓展。这一多元化发展信号，标志着村庄经济结构开始呈现初步的产业分化与方向感。尽管早期集体企业体量有限，产业链条尚不完整，但其象征意义远大于产值本身：它意味着村级组织首次通过制度化方式掌握并运转生产性资源，实现了集体经济从“零起步”到“初步自主”的路径突破。

可以看到酱菜厂与金属制品厂的相继建立，不仅提供了经济功能上的现实增益，更构成了村庄重塑经济韧性的制度起点。这一阶段的实践体现了“从动员到组织”的过渡机制，为后续更复杂的集体经济发展模式奠定了必要的组织逻辑与信任基础。

## 二、崛起：土地资本化路径与城市融合

2007年，后八里沟村在新农村建设政策环境的支持下，成立村集体控股的房地产开发企业——山东鑫琦实业（集团）有限公司，标志着村庄正式进入建筑与地产领域。这一举措既是回应改善居民居住条件的现实需求，也是推动村级集体资产增值的重要契机。在村“两委”的组织动员与统筹协调下，村庄顺利完成整村搬迁任务，新建社区于异地快速成型，全体居民以无偿方式入住新建楼房，村庄由此实现了居住空间的系统性重构。更为关键的是，整村搬迁释放出原址近400亩土地资源。村委会果断采用“招拍挂”方式引入市场主体参与开发，拓宽村集体的收益来源。在无财政补贴的前提下，后八里沟村通过积极申报成功获得“城中村”改造试点批复，开启自主改造模式。2007年，部分安置房向市场化销售，集体由此获得3600万元纯利润，为村级经济积累奠定了初步资本基础。这一阶段的地产开发不仅增强了村集体财政能力，也验证了村级组织在资源整合、项目运作及市场化操作上的综合能力，成为村庄经济韧性跃升的重要转折

点。

随着邹城市城市空间的持续扩展，后八里沟村地理区位从城市边缘逐步向新区核心转换，土地资产价值显著提升。村集体乘势而上，一方面回填废弃坑塘、整合撂荒地，新增可利用土地 470 余亩；另一方面，通过鑫琦集团参与邻村土地竞拍，获得大量新增商业开发用地，使全村总土地面积由原先 1600 亩扩展至 2575 亩，空间资源控制能力显著增强。2014 年，集体投资兴建总建筑面积达 26 万平方米的鑫琦国际商业综合体，并于 2023 年正式投入运营，项目年产值超过 10 亿元，预计提供就业岗位 5000 个，年税收近 1 亿元。至此，后八里沟村基本完成由传统农业村落向现代城镇社区的空间与经济形态转型。该过程中，村党组织始终发挥关键引领作用。从前期政策窗口的把握，到项目开发中的资源协调与社会动员，再到通过设立集团公司进行制度性市场运作，均体现了村级组织在集体经济治理中的战略能力与执行力。这一系列操作不仅反映了制度供给与市场机制之间的有效结合，也说明社区治理能力是推动地方经济韧性结构构建的核心变量。

后八里沟村在地产开发领域的成功，为其多元产业布局奠定了资本基础。利用地产收益，村集体进行了一系列商业投资：建设总投资 3000 多万元的鑫琦购物广场；投资 1.3 亿元建成鑫琦农贸大市场；投资 3600 万元兴建集娱乐餐饮住宿于一体的鑫琦宾馆；投资 1.6 亿元建设文化餐饮一条街；以及投资 1 亿元建成近 4 万平方米的汽车配件市场。这些项目为村集体带来了源源不断的租金和经营性收入，使村庄经济体系更加完善。可以说，借助城中村改造政策的东风，后八里沟村实现了经济增长方式由单一向多元的飞跃。集体资产迅速积累的同时，也形成了地产、商贸等支柱产业协同发展的格局。

### 三、未来：政策性布局与公共性提升

在完成对传统产业的初步重构并实现稳定收益后，后八里沟村并未停留于“地产—商贸”型路径，而是前瞻性地启动了以教育、医疗、养老为核心的新兴服务业体系建设，旨在构建更具持续性和抗风险能力的产业结构。随着中国社会步入人口老龄化与消费结构转型并行的阶段，村“两委”清晰地认识到，仅依靠传统工业与房地产开发难以支撑社区中长期的繁荣，必须通过拓展服务业边界与产业功能区划，构建复合型经济韧性结构。2010年前后，后八里沟村确立了“三大产业功能区”发展战略：第一，依托村本部区域，布局以养老、医疗、教育、商贸与旅游综合功能为主的服务业发展区；第二，在邹城市东部乡镇打造集生态农业、美丽乡村与葡萄酒文化为一体的文旅融合型生态小镇；第三，在市政府与街道办统一规划下建设鑫琦集团主导的产业制造功能区，承接区域内高附加值制造业转移。该战略表明后八里沟村已由“单核心、本地型”经济格局，转向“多功能、多极点”驱动的区域性产业体系，拓展了村庄参与更大空间经济体系的能力。

多元化产业布局不仅增强了村集体的抗周期波动能力，也为其系统性升级创造了条件。在韧性理论视角下，这一结构性调整体现了村庄经济由“吸收冲击”向“主动适应”与“转型创造”能力的跃升：不同产业板块之间形成功能互补，当某一产业受限时，其他部门能够承担起风险转移与经济稳定的作用。同时，向高附加值服务业的拓展也有助于村庄应对外部环境变化与人口结构转型带来的中长期挑战。在具体实践层面，教育产业被视为新产业战略的核心突破口。后八里沟村以高强度投入方式引进原为普通公立规划项目的基础教育机构，并在资金短缺背景下主动承担建设责任，通过引入北京大学“新世纪”教育体系品牌，合作创办“北大新世纪邹城实验学校”。村集体投入约10亿元建设，项目涵盖幼儿园至高中的一体化办学体系，占地约130亩，配套设施达到国家一级标准。自2019

年开学以来，学生规模从初期的 450 人迅速增长至 2023 年的 2000 余人，教师队伍规模也同步扩张，成为区域教育资源高地。教育产业的建立不仅实现了对“撤村并校”<sup>15</sup>趋势的逆转，更成为人口结构优化与人才回流的重要驱动力。此外，高质量教育资源还显著提升了村庄人力资本积累效率，为后八里沟村未来的知识密集型与创新型经济发展提供了储备基础。

从韧性建构的角度来看，后八里沟村对教育等未来产业的前瞻布局，体现出其已由单纯资源配置型发展路径，迈向以制度性投资与人力资本积累为核心的长期能力建设模式。这种深层次转型有助于村庄摆脱对外部资本与市场条件的过度依赖，转而形成以本地人才、服务能力与文化生产为支撑的内生性发展逻辑，从而构建起更加稳健的经济韧性与系统适应力。

<图 2-8>北大新世纪学校<sup>16</sup>



在医疗和养老产业方面，后八里沟村同样投入巨资进行布局。继村办学校之后，村集体于 2021 年建成了一座投资 3.3 亿元的中医医养康复中心，提供医疗保健和高端养老服务。这些教育、医疗、养老领域的前瞻性

<sup>15</sup> 教育部办公厅. (2001 年). 关于进一步调整农村义务教育学校布局的指导意见. 教育部办公厅

<sup>16</sup> 笔者于 2023 年 8 月拍摄于后八里沟村

投资，标志着后八里沟村正在由传统实业向现代服务业升级。这不仅拓宽了村庄经济发展的领域，也为社区居民提供了更加完善的公共服务，进一步提升了当地的生活质量和吸引力。

通过工业、地产、服务业“三位一体”的产业扩张，后八里沟村已形成建筑房地产、商贸服务、教育科技、医疗养老等多元并进的产业结构。这种结构在很大程度上提高了经济体系对冲风险的能力。为直观展示鑫琦集团产业板块的构成及其对经济韧性的贡献程度，表 5-1 汇总了集团主要业务领域的控股情况、年收益贡献及韧性评分。

为了更好的展现鑫琦集团的主要产业，笔者制作如下表格。

<表 1-7>后八里沟村鑫琦集团主要产业板块的控股比例、年收益贡献与经济韧性评分对照

产业板块	集团控股比例	年收益贡献	韧性表现
建筑及房地产开发	100% (村集体绝对控股)	历年主要盈利来源之一；近年利润占集团约 40%	市场周期性强，受宏观环境影响较大
商贸服务 (含零售、餐饮、市场)	100%	每年租金及经营净收入约 5000 万元以上 (烧烤城租金超 2000 万，专业市场群约 3200 万等)	本地消费稳定，业务多元较抗压
教育产业	村集体控股主导，与名校合作	年学费收入估计数千万元规模，初期盈利有限但带动人气回流	需求刚性，长期效益体现在人力资本
		医养中心刚投入运营，预	老龄化趋势下需求

医疗养老产业	100% (自主兴 办)	期年收入可达数千万元, 未来潜力大	稳定, 抗风险能力)
--------	--------------------	----------------------	------------

注：韧性表现根据产业的市场稳定性、抗风险能力及对社区可持续发展的贡献综合评估。

从表中可以看出，建筑地产板块在村庄早期积累阶段贡献最大，但由于行业自身波动大，韧性相对较低；商贸服务板块涵盖超市、农贸市场、美食街等日常消费业态，现金流稳定，能够在经济下行时提供基本保障；教育和医养等新兴板块短期内利润不高，但对提升人力资本和满足社会需求具有战略意义，韧性评分较高。这种产业组合使后八里沟村能够在不同经济环境下保持总体上的稳健运行，展现出较强的经济恢复能力。

### 第三节 收入结构再平衡与共享机制建立

经济韧性的核心不仅体现在经济上升周期中对增长机会的有效把握，更在于其在外部冲击或结构性压力面前所展现出的韧性表现，尤其是是否能够通过制度保障将发展成果有效分配于社区全体成员，避免由高速发展带来的资源集中与阶层分化。正如韧性研究所强调的那样，真正可持续的社区韧性应当体现为“增长能力”与“包容机制”的动态平衡。在这一背景下，后八里沟村的实践显示，其集体经济在快速扩张过程中，始终重视通过制度创新提升治理的预警与调节能力，确保经济成果惠及广大村民，实现由“集体增收”向“个体共享”的机制转化。村级组织不仅注重资本扩张与产业布局，也将风险治理与社会公平作为制度设计的重要维度，努力构建包容性发展逻辑，增强社区结构的整体稳健性。基于上述思路，本节将围绕三个方面展开论述：首先，探讨该村通过股份合作制等产权改革机制实现集体收益的制度性共享与分配公平；其次，分析其如何在面对市场波动与政策调整时展现出灵活的应变与资源重配能力；最后，评估村民

收入结构、财富积累模式及其对社区分层关系与社会资本的影响。通过这些维度的分析，本文旨在呈现后八里沟村在经济韧性构建过程中，如何将“风险控制”与“收益共享”并置考量，从而实现治理稳定性与分配正义的动态耦合，推进社区韧性的深层制度化。

## 一、股份合作制下的收益共享

共同富裕作为衡量乡村经济韧性的核心标志之一，其内涵不仅在于整体财富水平的提升，更在于发展成果是否实现广泛覆盖，防止严重分化，从而保持社区的内聚性与制度稳定性。为确保集体经济增长与社会公平同步推进，后八里沟村在壮大集体资产的过程中，始终将“共建—共享”作为治理原则，通过股份合作制改革将村民制度性嵌入集体收益体系之中，构建起产权意义上的经济共同体。2009年，村集体成立鑫琦实业公司之初，即探索实施“按人头分股”的初级股份合作机制。通过将村集体企业的利润按股向村民定期分红，初步实现了成员身份与财产权利的绑定。这一安排有效激发了村民对集体经济参与的积极性，推动了村企融合与社区信任的重建。然而，随着集体资产规模的快速扩张与人口结构的日益复杂，原有按人均均等分配的机制逐渐显现出公平性与激励效应的局限性。

为应对这一挑战，2017年后八里沟村响应山东省委推进“农村新型股份合作制改革”的政策号召，率先在全村范围内完成股份制系统改造。改制后，原有集体资产按照“人口+贡献”双重维度折股量化到户，并明确了股权分类、权能配置与动态调整机制。具体而言：以家庭为单位进行股权确认，村民人人持有1股基本成员股，60岁以上老人额外增配2股（分别为“营养股”和“医疗股”），20岁以下的孩子增配1股（“求学股”）；对在集团工作满两年以上的员工授予贡献股、荣誉股，对本村退役军人及获得省级以上表彰者增配2股“光荣股”。股权实行动态管理：去世人员的本股收归集体，新出生的孩子可以获得配股，每三年根据人口

变化调整一次；同时还拓展了股权的权能，办理了《集体股权他项证书》，允许村民以股权作抵押向银行贷款，为想创业的村民提供了融资渠道。

该项制度改革不仅完成了集体产权的细化与结构化，也强化了村民作为集体经济“制度性股东”的身份归属，实现了由“参与式治理”向“产权式参与”的转变。改革完成后，村集体公司按照年度经营收益定期向全体村民和员工发放红利，构建起集体收入与个人收益之间的分配通道。尽管股份数量存在差异，但每一位村民均拥有明确的集体资产份额，实质性地进入了“收益共担、风险共治”的集体经济治理体系。。表 5-2 列出了按年龄段划分的村民股份分红及收入构成情况，直观展示不同群体在股份合作制度下的受益结构。

为了更直接展现村民的股份分行情况，笔者制作以下表格。

<表 1-8>按年龄段划分的后八里沟村村民股份分红及收入改善情况

村民群体	股权配置情况	集体分红及福利	收入改善结构
青年群体 (20 岁以下)	人均基础成员股 1 股，额外增配 1 股“求学股”	从幼儿园到大学，每人每年可享受 4000-15000 元不等的健康成长保证金	家庭教育负担减轻，子女教育得到保障，人力资本投入增加
壮年群体 (20-59 岁)	人均基础成员股 1 股；在村企工作者可获贡献股/荣誉股	每年随家庭领取股份红利；骨干员工享受奖金和荣誉股收益	工资性收入+分红成为主要收入来源，收入水平大幅提高，财富积累加快
老年群体 (60 岁以上)	人均基础成员股 1 股，额外增配“营养股”和“医疗股”各 1 股	每年领取股份分红；每月享受集体发放营养品和养老金补贴	退休后生活有双重保障（国家养老金+集体福利），实现老有所养、生活无忧

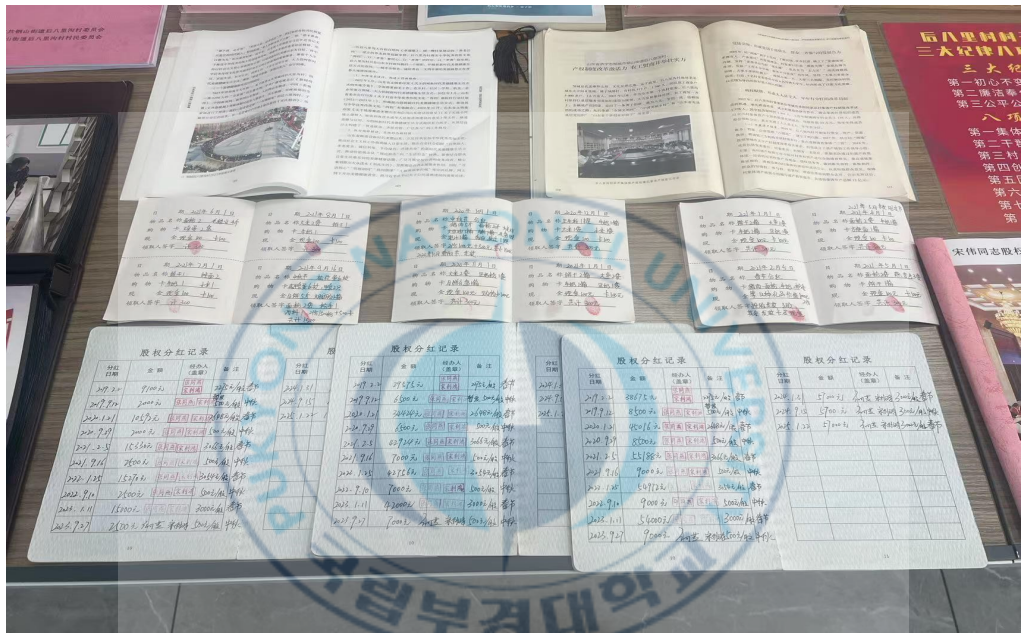
股份合作制的实施，使得后八里沟村得以通过制度化路径，将集体经济发展所产生的红利广泛惠及全体村民，进而构建起一个高度包容、代际平衡的分配结构。这种以“普惠性红利”为核心的制度设计，不仅显著提升了村庄发展的社会基础，也增强了应对经济与社会风险的系统韧性。在再分配方面，股份合作制有效回应了不同年龄群体的差异化需求，构建出较为均衡的资源配置框架。老年群体在国家基本社会保障体系的基础上，由村集体额外提供稳定的股权红利、福利补助及专项支持（如医疗股、营养股），生活质量显著提升，基本实现了“老有所养”的目标。青少年则通过“教育股”制度获得教育补贴及奖学金支持，减轻了家庭的经济负担，从制度层面保障了基础教育的机会公平，体现了对人力资本投资的前瞻性；而处于劳动年龄段的青壮年劳动力则通过“村企合一”体制实现了“多元收入结构”——既有工资性收入，又可凭借股东身份分享企业利润，在村庄内部形成了制度性的中产基础。

股份合作制的另一核心功能在于激发了村民的参与意识与组织认同感。村民在成为集体资产的正式持股者后，对村企经营状况与社区治理表现出更高的关注度与支持意愿，逐步形成了“共建、共治、共享”的基层治理格局。这种制度性嵌入在很大程度上缓解了因收入差距或资源分配不公可能引发的社会张力，为村庄经济韧性提供了稳定的社会土壤。值得关注的是，在股份制度实施过程中，村级领导层通过示范性行为进一步强化了制度的正当性与凝聚力。村党组织书记宋伟在股份量化完成后，主动放弃个人应得的全部股份与红利——据估值，该部分资产价值约13亿元——并将其无偿捐赠给村集体与员工群体。这一举措不仅为村企发展注入了充裕的资金流，也显著提升了全体村民的实际分红水平，更重要的是，它通过制度化的领导伦理实践，强化了集体制度的道义正当性，提升了制度感召力与信任黏性。

后八里沟村在股份合作制框架下实现的制度性收益共享，不仅有效防

范了社区内部的贫富分化与利益失衡，更为村庄经济韧性提供了制度保障。这一制度安排所构筑的内部凝聚力、分配公平性与风险调节能力，已成为村庄能够持续吸收外部冲击、维持集体治理效能的重要制度基础。

<图 2-9>村民股权分红记录<sup>17</sup>



## 二、政策机遇与市场应变

在快速发展的进程中，后八里沟村面临的经济环境并非始终处于稳定态势。政策变动、市场波动与外部治理约束等因素均可能对村庄的经济基础造成冲击。然而，该村展现出较强的制度适应性和战略灵活性，能够及时识别外部变化中的潜在机遇，调整发展路径，在变局中生成新的增长动力。这种“识变—应变—求变”的能力，正是韧性经济体所需的核心特征。

一个典型的实践案例是后八里沟村在政策约束背景下发展夜间经济的策略响应。2016年，邹城市出台专项整治政策，全面清理城区范围内

<sup>17</sup> 本图取自《后八里沟村村志》

不符合环保标准及存在占道经营行为的露天烧烤摊点。政策实施导致城区大批烧烤业户被迫退出传统经营空间，面临“业态安置”与“经营续存”的现实困境。多数地区将此视作治理压力，而后八里沟村则精准识别其中的制度缝隙与市场需求，将其转化为推动地方经济转型升级的切入点。村“两委”在此背景下迅速启动响应机制，提出由村集体整体承接疏解烧烤业态，规划建设一个集约化、规范化、合法合规的夜间经济功能区。村集体随即对原有农贸市场进行空间重构与设施升级，统一安装油烟净化与污水处理设备，满足环保要求。同时，制定入驻激励政策，包括“两年租金全免”、统一水电补贴等措施，迅速吸引了70余户成熟经营主体入驻，形成了典型的集聚效应。该区域随后被命名为“鑫琦美食烧烤城”，成为集夜间消费、休闲娱乐、餐饮服务为一体的区域性夜市平台。在空间组织与服务供给的系统化改造下，原本被边缘化的摊贩经济获得合法经营身份与商业增值空间，也带动了村庄夜间消费生态的重构与人流资本的集中。据统计，烧烤城年均租金收益超过2000万元，成为村集体稳定的财政来源之一。更为重要的是，该项目显著提升了村庄的就业承载力与服务经济能级。集中入驻的烧烤业户直接或间接带动本村及周边居民就业数百人，涵盖服务、后厨、配送、安保等多个环节，实现“在地增收”目标。大量本村富余劳动力通过参与烧烤城项目实现再就业或创业，获得稳定收益来源。此外，夜间经济的活跃还显著提升了社区公共空间的使用效率与村庄整体活力。曾经在夜间相对静态的社区生活被消费需求重塑为开放互动场域，社区的日夜节律呈现出新的时空组织逻辑，增强了村庄的社会资本积累与人气凝聚。

可以看出后八里沟村在面对政策收紧带来的市场调整时，展现出较强的制度应变能力与治理创新能力。通过对“夜间经济”这一都市边缘经济形态的制度重组与空间整合，村庄不仅实现了经济功能转化与结构性增长，也在实践中体现出“外部冲击—制度重构—经济韧性增强”的典型逻辑路

径，为地方性适应型乡村治理提供了经验模板。

<图 2-10>鑫琦烧烤城<sup>18</sup>



在夜间经济成功实践的基础上，后八里沟村进一步拓展“以城带乡”发展模式，主动发挥毗邻城区的区位优势，构建多元化、复合型的专业市场体系，以承接城市外溢业态、激活地方产业生态。该战略不仅有效拓展了村集体的经济边界，也体现了其在复杂政策环境中对结构性机会的敏锐识别能力。村集体在空间资源紧张背景下，统筹调配出 100 余亩优质建设用地，规划并建设了涵盖文化餐饮、特色宠物观赏、汽车服务等领域的四大主题街区，包括“文化餐饮一条街”“花鸟鱼虫市场”“汽车美容服务区”以及附属经营性门店等。这一系列项目形成了相互支撑的业态集群，吸引了 500 余户具有技能专长的个体经营者入驻，基本实现了“城市边缘—功能疏解—乡村承接”的结构性转移。

这些市场集群不仅提供了相对低门槛、低成本的创业平台，也有效回应了城市治理中关于“摊点疏解”“功能外迁”等政策议题，为城市发展释放治理空间的同时，为乡村发展注入人流、物流与资本流。据测算，四

<sup>18</sup> 笔者于 2024 年 8 月拍摄于后八里沟村

大市场及其附属商铺每年为村集体创造经营性收入达 3200 万元，构成村级财政的重要支柱。更为重要的是，这种空间重构与产业嵌入路径有效拓宽了村庄的就业承载力。大量原本处于城乡边缘的劳动人口通过在地创业或就近就业获得稳定生计，从而缓解了城市中心区就业压力，也增强了乡村社区的产业内生能力。村庄实现了从传统“就业输出地”向“就业吸纳地”的功能性跃迁。2017 年 5 月，后八里沟村因其在促进城乡劳动力融合就业、推动创业主体集聚等方面的成效，获评人力资源和社会保障部授予的“国家级充分就业社区”荣誉。这一认可不仅肯定了其就业治理能力，也从国家层面确认了其在空间治理与经济转型中的示范性。总体来看，后八里沟村将政策目标与地方现实有效对接，通过产业布局与空间组织的协同创新，将外部冲击转化为产业重构与组织升级的契机。

### 三、财富在分配过程中的治理调节

随着产业体系的拓展与制度安排的优化，后八里沟村实现了经济增长与村民收入同步提升的整体跃迁。近十余年来，村民人均收入和家庭资产水平实现了实质性跃升，形成了较为稳固的经济恢复基础与民生支撑结构。

在收入结构方面，村民的可支配收入主要来源于五个维度：工资性收入、股份红利、土地流转补偿、家庭经营性收入及集体补贴。伴随集体经济的持续扩张，这五类收入渠道均实现了不同程度的增长。股份制改革完成后的第二年，全村人均可支配收入已达到约 4 万元，至 2023 年，突破 6 万元，较十多年前不足 1 万元的水平实现了显著跃升，使得该村从原先的收入后位村转型为区域内具代表性的富裕型社区。值得注意的是，后八里沟村收入提升呈现出普惠性而非集中性特征，即村庄内部未出现明显的收入极化。股份分红机制的覆盖性设计确保了每位成员均可分享集体经济成果，构建了以“制度性共益”为导向的收入再分配机制。在就业方面，鑫琦集团作为集体企业的核心运营平台，当前吸纳了约 1500 名员工，其

中本村村民达 710 人，占本村适龄劳动力的 97%，其余人员主要选择个体创业等其他形式参与经济活动。这表明，绝大多数家庭实现了至少一项稳定的工资性收入来源，并可叠加年终分红及定期补贴，整体收入结构稳定性较强。对于劳动力市场之外的群体，如老年人或失能户，村集体则通过福利股、专项补助等方式予以制度性保障，避免了收入断层带来的排斥性风险。由于保障机制的普遍性与覆盖率较高，社区内部收入差距保持在较为可控范围，社会整体满意度与认同感维持在较高水平。

除流动性收入显著提升外，资产层面的积累亦构成村民财富增长的重要组成部分。通过宅基地置换集中安置，村民统一迁入设施完善、产权清晰的新型住宅小区，所获得的不动产资产在市场价值上明显优于原有房屋，从而实质性提升了家庭净资产。同时，股份性资产的价值亦随村集体总资产的提升而稳步增长。数据显示，自 2017 年起，村集体资产由约 35 亿元增至 2023 年的 60 亿元以上，对应地，村民所持股份的名义市值亦实现了倍数级增幅，家庭财富结构呈现出较强的增值弹性。这一资产基础的改善，不仅提升了村民的消费能力与抵御经济风险的能力，也增强了其对未来发展的投资意愿与信心。在重大支出领域，如医疗、教育或住房改善方面，家庭已具备相对稳健的财务支撑，不易因突发事件陷入经济困境。与此同时，村民在子女教育、生活品质提升等中长期投入上的意愿增强，预示出较强的代际支持与发展可持续性。

后八里沟村通过制度性再分配机制和资产性收益保障，实现了收入增长的广覆盖、财富积累的结构均衡以及风险应对能力的系统增强。这种基于村庄整体组织与制度设计的收入稳定结构，是其经济韧性得以稳固的核心社会基础。在面对政策调整或市场波动时，一个具备广泛收入来源、分配相对均衡、资源动员有序的社区，更具备内在的调适能力与外部冲击缓释能力。

#### 第四节 国际比较视野：经济韧性的可持续性与局限

在审视后八里沟村经济韧性构建实践的基础上，有必要通过横向比较，进一步解析不同发展模式下乡村经济恢复能力的表现特征。韩国釜山市的甘川文化村作为典型的旅游主导型再生社区，其发展路径主要依托艺术介入与社区营造，通过环境美学与文化创意转化原有空间形态，并借助旅游市场实现经济激活。这一模式强调以文化作为社区认同的媒介，以游客消费作为主要收益来源，其发展逻辑可概括为：通过艺术介入改善环境，以文化营造激发社区内生机制，再由旅游带动连接外部市场，实现多元利益结构的嵌入。

甘川文化村的转型最初起点为棚户区的空间微改造，在社区原貌保存的基础上引入艺术壁画与创意装置，重塑社区视觉形象，吸引了大量游客进入。这一过程逐步激发了社区成员的参与意愿和合作精神，催生了一系列社区企业与协同组织，涵盖特色餐饮、手工艺品、文创商品及社区文化体验等领域。据 2018 年数据，甘川已注册社区企业 11 家，年均社区公益投入约 2 亿韩元，形成了一套以弱势群体优先就业为导向的“共享型社区经济模式”。其发展方式展现出旅游经济与社会保障相融合的潜力，为城市边缘型社区提供了较为柔性的振兴路径。然而，该模式所构建的经济韧性呈现出显著的外向依赖特征，表现为对游客流量的高度敏感性。一旦外部环境出现不利变动，如政策调整、自然灾害或公共卫生事件，社区经济将面临较大冲击。新冠疫情暴发后，甘川文化村旅游人数骤减，短期内多数商业项目停摆，社区企业运营陷入困境。在此情境下，甘川所展现出的反应机制主要依靠社区成员之间既有的信任网络与内部互助结构，如通过物资互换、公益援助维持居民基本生活，表明其经济韧性更多体现为社会韧性而非产业结构的稳健性。

与之相比，后八里沟村所代表的是一种制度引导型的产业多元化路径。

该村通过集体企业主导的方式，逐步构建起涵盖制造、地产、商贸、教育、养老等多元产业板块的经济体系，并以股份合作制保障村民普遍受益，构成了内嵌式的经济—社会耦合系统。在产业外部性相对可控的前提下，该模式在面对政策波动和市场风险时具有较强的调适能力，社区成员经济基础相对稳固，发展路径更具可持续性。两村所体现的经济恢复路径既展现出各自制度环境与资源禀赋的差异，也反映了发展导向与风险应对策略的深刻不同。甘川模式突出文化资本转换与外部流量激活，强调“以变促生”；而后八里沟则依托组织制度重构与集体资产积累，强调“以稳固生长”。二者的韧性基础分别偏向“文化—社会型”与“制度—经济型”，各自适用于不同社会空间结构与发展阶段的乡村样态。

在参照甘川文化村经验的同时，不能忽视其发展的空间语境——其坐落于大都市边缘，依托成熟的游客流与强大的城市消费能力；而中国大多数乡村所处的区域市场条件与治理体系差异较大，直接照搬其路径存在现实局限。然而，甘川案例所体现的若干核心理念，诸如社区主导的公共空间再造、文化要素对居民认同的建构、社区企业对福利群体的吸纳机制等，仍对中国乡村治理具有启发意义。综上，经济韧性的构建不仅依赖于资源投入和产业选择，更取决于制度安排的公平性、组织系统的协调性以及社会资本的稳固性。甘川文化村与后八里沟村的比较表明：无论采用何种发展模式，唯有形成以人本为核心、以社区为载体、以制度为保障的多元协同体系，方可实现真正可持续的乡村振兴与经济复兴。

## 本章小结

本章通过对后八里沟村的长期发展历程进行系统回顾，并结合与韩国甘川文化村的对照分析，探讨了农村社区在复杂环境下构建经济韧性的路径与机制。在后八里沟村的实践中，经济韧性的形成体现为多个维度要素之间的深度协同与持续演化。其初始动力来源于基层治理的重构，新一届

村“两委”集体展现出的组织整合能力与战略判断力，在破解经济困局和激发村民能动性方面发挥了核心作用。

产业结构调整方面，该村逐步构建起从工业、地产向教育、医养等高附加值服务业拓展的复合型经济体系。这种路径并非孤立展开，而是嵌入于社区制度创新之中。通过股份合作制与福利型分配机制的同步推进，后八里沟村实现了经济增长与收益分配的有效对接，促进了集体资源的制度性内嵌与社区成员的持续性激励。此外，该村在发展过程中展现出较强的策略弹性与政策适应能力，能够根据宏观环境变化及时调整经济布局与项目投向，体现出典型的“机会响应型”经济韧性逻辑。这些实践共同表明，乡村经济韧性的构建并非依赖某一单一要素，而是在治理机制、产业逻辑、制度设计与社会心理之间形成的一种动态均衡。需要指出的是，后八里沟村的快速发展也伴随着一定的结构性张力。例如，大规模产业投入对财务稳健性构成压力，城市化进程对乡土文化与社区认同提出挑战。这些问题提示我们，经济韧性建设应在推动增长的同时强化风险识别与内部调适机制，确保发展质量与结构安全并重。甘川文化村的案例从另一个角度强调了社会资本与文化治理在经济恢复中的重要性。其以艺术为媒介、以社区动员为平台构建的文化旅游经济虽具有较高的可见性与流量优势，但也面临产业结构单一、外部依赖度高的局限。在遭遇外部冲击时，其经济韧性更多体现为社区互助网络的社会韧性，而非内嵌式产业体系的弹性韧性。

从两地实践中可见，经济韧性的提升需要在以下几个方面形成系统合力：一是构建稳固的制度支撑架构，保障资源配置的公平与高效；二是培育多样化、互补性的产业体系，提高结构弹性与收益稳定性；三是维护社区内部的组织密度与价值共识，增强社会协同动员能力；四是提升应对不确定性的反应速度与战略灵活度，增强外部环境变化下的适应力。无论是以制度驱动为基础的后八里沟村，还是以文化激活为特征的甘川文化村，其经济韧性建设的核心皆在于形成资源—制度—社会三者之间的内在耦

合。这一比较不仅深化了我们对乡村振兴内涵的认识，也为当前推动区域协调发展、实现共同富裕目标提供了具有现实启发意义的经验参照。



## 第六章 社会韧性：社会网络重编与文化再造

### 第一节 地方精英与制度文化额双重嵌入

本章聚焦社区层面的社会韧性（social resilience），社会韧性原指生态系统在冲击后恢复的能力，引申到社区即指成员关系、文化价值和组织机制使社区能够应对挑战、恢复发展的韧性。具有强韧性的社区往往能凝聚内部共识，同时有效利用外部资源，形成内外良性互动（芮东根，2019）。在农村转型背景下，社会韧性的构建涉及多个维度的耦合机制。其中包括群体关系的重塑与信任机制的重建、文化价值的传播与日常行为的规范化，以及正式组织与非正式网络的协同动员。这些机制决定了一个社区是否具备集体应对危机、恢复功能与重建发展路径的能力。

#### 一、基层居民的教育再社会化

2007年11月，后八里沟村新一届村委领导班子在村内创办村民夜校，邀请3位退休教师每月开课一次，对18~70岁的村民进行持续教育。夜校课程涵盖党的方针政策、法律法规、“四德”教育、传统文化和农业技术等内容。这一举措旨在提高村民文化水平，弘扬文明新风。我们常说“想法是美好的，现实确实骨感的”，夜校的开设在一开始便遇到了困难，这种带有一定意义上强制学习的活动，让一部分村民十分不适应，特别是一部分年轻的村民，村主任宋光明就回忆道：

“你说当时村里那些小年轻，上学的时候都不好好学习，现在让从村里上个夜校，那抵触情绪一个个都可大了。”

在村民的抵触与村委的强势下，双方进行了相对的妥协，这便是夜校一月一次的原因。随着夜校的持续运营，以及夜校老师在教学手段上的不断创新，逐渐抓住了村民的求知心理。据村志记载，当年新建的夜校能同时容纳300人，开设一段时间后夜校的座位甚至开始供不应求。夜校的持

续运行，在当时来看不仅扫除了部分村民的文盲状态，更重要的是成为后八里沟村党支部与群众交流思想、传播新理念的平台。村书记宋伟在谈到创办村民夜校的初衷是就谈到：

“站在村民角度，把政策和村庄发展道理层层讲透，让大家意识到改变是机遇”。

在夜校学习的不断进行下，村民思想逐步统一，为之后的一系列改革奠定了基础。

<图 2-11>村民夜校学习笔记<sup>19</sup>



## 二、治理体系重建：规范行为与信任重建

在村民思想基础初步统一的条件下，后八里沟村“两委”开始着手整顿基层治理体系，以制度化方式应对长期积累的社会失序与组织涣散问题。

<sup>19</sup> 笔者于 2023 年 8 月拍摄于后八里沟村

该轮治理改革集中体现为三个方向的制度性干预，其核心逻辑在于通过组织纪律建设与权力规范重建社区信任，为集体行动提供制度支撑与组织保障。

首项改革针对村级领导自身行为标准，确立以党组织书记为核心的道德示范机制。新任书记宋伟上任伊始，即主动回归村庄，与村民共同生活、参与日常劳动，力图以实际行动打破“干部脱离群众”的认知壁垒。他坚持每日清晨带头清扫街道、夜间参与值班巡逻与矛盾调解，以高度公共责任感参与社区事务。此外，宋伟在涉及家族利益问题上坚持原则，先后主动更换任职十余年的村会计（其亲属）及清理近亲违规占用集体资源的行为。这一系列举措意在通过“自我规范—组织带动”的模式重塑村庄治理的公共信任基础。

第二项改革聚焦于基层组织纪律体系重建。村“两委”借鉴军队管理原则，制定适用于农村治理情境的村干部行为规范体系，明确职责边界与行为约束。通过强化作风建设，村干部日常工作实现常态化、制度化管理。在此基础上，党支部以“治理-教化”双重功能角色定位，组织党员干部深入村庄，针对打牌赌博、家庭失和、对子女教育缺位等行为开展定点走访与教育干预，力求在日常治理中嵌入道德规范的修复机制，逐步构建基于行为秩序的基层规范体系。

第三项干预措施集中于村级权力运作的制度性监督机制建设。随着集体经济逐步恢复，村“两委”高度警惕权力滥用与资源私有化倾向。在宋伟主持下，村委确立了以预算审批、资金使用、项目实施为核心内容的公开制度框架，推动设立纪律监督办公室，开展日常行为审查与财务专项监督。此外，村民获得查账权，财务账目定期向全体村民公开，实现集体资源运行的过程可视化与权力制约机制的内嵌化。

上述三项改革路径的共同目标在于：一方面，通过制度重建与公职行

为规范，消解村民对集体组织的负面印象与不信任情绪；另一方面，通过权力约束机制的明晰与执行，保障村民对公共事务的知情权与参与权，从而恢复村庄内部的政治认同与集体行动基础。在短期内，该改革路径有效扭转了后八里沟村干部权威缺失、干群隔阂严重等问题，村庄呈现出较强的组织整合能力与社会稳定性。这一信任修复机制的重建，成为后续推行村民集中搬迁、集体企业发展等集体性事务的关键前提与治理保障。

### 三、“孝善治村”：传统文化的现代诠释

在初步重建村庄治理秩序之后，后八里沟村“两委”班子认识到，制度层面的规范虽为治理提供了基础保障，但若缺乏持续稳定的价值认同和集体意识，治理成效难以长期维系。在此背景下，村委提出以传统伦理文化为载体推动社区整合，构建以价值观为导向的文化治理模式。鉴于后八里沟村作为单姓聚居村，历史上延续有对微子启的先贤崇奉传统，加之地处孔孟之乡、儒家文化积淀深厚，村“两委”将“孝善文化”确立为社区文化重塑的核心议题，并将其作为推动社会韧性构建的抓手。

2007年以后，村党组织以“孝善治村”为纲领，正式向上级政府申报“中华孝善模范村”建设项目，获得市级政府的政策和资源支持。随后，村委结合“鑫琦人家”文明户创建工作，启动了系统性的孝善文化工程，试图通过文化要素的制度化引入，实现传统道德与现代社区治理的融合。村“两委”将儒家典籍中有关“孝亲敬老”“修身齐家”思想进行提炼，并以通俗易懂的方式在会议、宣传板、宣传册等渠道反复宣讲。常以“老吾老以及人之老，幼吾幼以及人之幼”等经典引导村民树立尊老爱幼的行为规范，推动将个人伦理转化为社区层级的集体价值。党员干部在推动文化重建中发挥示范带动作用，主动践行孝敬父母、邻里互助等行为准则，并积极参与传统节令中对高龄村民的走访慰问与礼仪组织。村委将相关行为规范纳入村规民约，通过制度层面的嵌入机制，将原本停留于家庭与个

体层面的道德行为扩展为面向全体成员的社区规制。

为强化孝善文化的社会制度基础，村庄在实践中进行了文化理念的制度性转化与功能性创新。村委设立专项“孝善基金”，对老年人实行医疗费用补助和基础生活保障制度，例如提供每月生活补助、重大疾病报销支持等，并以集体仪式方式组织生日庆祝和节日联谊，提升老年群体的生活尊严与社区参与感。与此同时，村庄持续推进公共文化空间建设，如建设“孝善文化广场”，布设儒家格言牌坊等象征性景观节点，以景观治理引导日常行为规范。此外，村委每年组织评选“十大孝星”“好媳妇”“好婆婆”等道德模范，通过正向激励机制强化公共价值共识。村歌《孝德歌》的创作与传唱，也构成了文化治理中艺术传播的重要形式，强化了文化认同的情感层面连接。

通过上述文化重构策略，后八里沟村逐步形成了以“尊老敬贤、邻里和睦”为导向的社区伦理规范，社区成员的集体认同感与行为自律水平显著提升。在党组织领导下，制度建设与文化认同相辅相成，为社区治理提供了多维度支撑。孝善文化在此不仅作为一种文化遗产被“激活”，更在现代化转型语境中被制度化、日常化、功能化，成为后八里沟村社会韧性提升的重要组成部分。

## 第二节 制度规范与集体互助的协同实践

### 一、党建带群建：组织规训下的行为控制与角色模范

后八里沟村社会韧性的提升，在很大程度上建立于规范有效的基层自治体系之上，村级党组织在其中发挥了主导性引领作用。社区治理的可持续运行依赖于—支政治素质高、廉洁自律、执行力强的基层干部队伍。2012年后八里沟村党支部正式升格为邹城市首个村级党委，下设多个功能型党支部，逐步构建起覆盖全面、层级清晰的组织网络。在此架构基础上，村

党委通过制度约束与价值引导并行推进，将“党建”与“群建”相结合，强化了社区治理的组织基础。

在干部规范方面，村党委制定了详细的行为守则，并建立动态考核与责任追溯机制。除村干部版“三大纪律八项注意”外，还引入民主集中制度，确保涉及村庄发展的重大事项均通过集体决策程序处理。书记宋伟曾公开承诺：“后八里沟一年不发展是方向未定，二年不发展是工作不力，三年不发展即辞职谢任。”此类领导责任公开化增强了干部的行动责任感，有助于形成优胜劣汰、激励有效的基层政治生态。得益于此，后续历次村委换届得以平稳推进，干部群体整体保持较高的廉洁度与工作积极性。

在党群联动机制方面，村党委注重党组织的示范引领作用，推动形成由党员骨干牵引的群众参与格局。党委下设治安、环境、文化等专责委员会，由村内党员或具备号召力的群体成员担任负责人，联合村民开展日常管理工作。在此基础上，组建包括退役军人、青年党员在内的九支志愿服务队，承担日常巡逻、安全维护、环境整治、宣传动员等事务，每年平均完成百余项公共服务任务。此外，党员还常态化联系所在村民小组，参与邻里调解、帮扶弱势群体、协助政策宣传，成为联通组织与群众的重要枢纽。

通过党组织的主动引导与制度安排，村民的公共事务参与意识逐步提升。村庄治理实现了从以干部主导为核心的单向动员，向多主体协同参与的互动结构转型。在2007年的整村搬迁进程中，村“两委”通过发放征询函、入户解释政策、召开群众会议等形式广泛听取民意，确保搬迁方案的合法性与合理性。搬迁实施过程中，党员干部率先执行任务，部分群众代表亦受邀参与安置房建设进度和质量监督，进一步增强了治理过程的透明性与公众信任。

后八里沟村以党组织为枢纽构建的自治体系，有效提升了基层治理的

制度化、规范化水平。该体系既能在面对突发变局时提供动员力与协调力，也有助于在日常治理中维持社会秩序与公共参与，构成其社会韧性的核心组织支撑。

## 二、关爱弱势群体：脆弱群体照护机制与治理温度

在后八里沟村社会韧性的构建过程中，群体互助网络的完善，尤其是在养老保障与弱势群体扶助机制方面的制度化实践，构成了其社区韧性的另一重要支柱。村庄不仅将“孝善文化”作为道德倡导的口号加以传播，更通过规范化制度设计使其转化为日常治理的基本原则，逐步形成了以社区为基础的“互助型养老”机制。

在养老支持体系方面，村集体于2013年经济开始盈利后设立了专项“老年基金”，为60岁以上村民提供医疗费用报销与生活补助支持。针对老年人医疗支出中自负比例高、突发疾病风险大的问题，村委实行大病费用全额报销政策，显著减轻了老年群体的健康负担。同时，每人每月发放固定营养补贴300元，并在村庄组织下为高龄老人集体庆祝生日。逢重阳节等传统节日，社区组织文艺汇演、集体餐会和外出旅游等敬老活动，以增强代际之间的情感联系。这一系列措施不仅有效缓解了“空巢化”“独居化”等城郊村普遍面临的养老困境，也促使孝道实践从个体家庭责任延伸至社区治理范畴，构建起以制度为支撑的公共孝老机制。

村庄通过制度倡导与实践引导，逐步重构了邻里之间的互助关系。经修订的村规民约明确强调邻里守望、互帮互助的社区价值观，各村民小组设立互助小组，在居民遇到农忙、生病或突发事件等情况时提供协助。特别是对孤寡老人、残障人士等弱势个体，村委安排党员、志愿者结成“一对一”帮扶对子，定期走访并协助处理日常生活事务。为进一步激发村民内在的道德动力，村委还利用数字媒介创设“孝老爱亲”微信群，鼓励村民记录并分享家庭中的孝行实践，强化集体认同与情感激励。这些形式将

传统美德转化为制度性行动规范，同时借助现代媒介延伸其社会影响，形成较强的社区情感联结与道德氛围。

在经济条件逐步改善的基础上，后八里沟村集体每年划拨专门资金用于扶困助弱，形成社区层面的福利再分配机制。据统计，村集体每年投入近千万元于社会保障性支出，覆盖孝老助老、助学奖学金、生活困难补助等多个领域。例如，对于特困家庭，村委提供基本生活补贴与临时救助；对于考入高校的低收入家庭子女，提供一次性教育奖助金，以缓解其经济压力。这些公益性支出在一定程度上发挥了再分配与兜底保障功能，使集体经济收益在不同群体间实现有效分配，有助于防止社会边缘化与贫困的代际延续，增强了社区整体的抗冲击能力与结构稳定性。

后八里沟村通过建立制度化的孝老保障体系、重构邻里互助网络以及实施福利性再分配机制，逐步形成了以互助为核心的社区支持结构。这一互助体系不仅提高了村庄应对社会风险的能力，也体现了传统价值在现代社区治理中的转化与实践，构成其社会韧性的重要组成部分。

<图 2-12>村中老人免费聚餐<sup>20</sup>



<sup>20</sup> 取自《后八里沟村村志》

需要指出的是，后八里沟村的互助实践并非仅限于传统意义上的“输血式”福利发放，而是在制度设计中注重激发村民的主体性与内在道德驱动力。村委每年组织开展“孝老爱亲模范”评选活动，将那些在赡养老人、邻里互助方面长期践行孝道、默默付出的村民，特别是照料高龄长辈多年的儿女、儿媳，推举为榜样，在村内显要位置设立“荣誉榜”并组织表彰仪式，使其事迹广为人知，获得全体村民的敬重。这一荣誉激励机制在潜移默化中引导了道德行为的日常化，推动更多村民主动融入孝老互助实践之中。随着榜样力量的不断积累与制度的持续运行，村庄逐步形成了“尊老敬贤、和睦邻里”的价值共识，孝善伦理由抽象的道德观念转化为社区成员日常生活中的行为准则。这种互助网络不仅强化了村庄的社会规范体系，更显著提升了社区应对不确定事件的集体协同能力。在面对家庭突变、意外疾病、自然灾害等潜在风险时，村民不再孤立无援，而是依托群体的支持体系共同应对。正是在这种以互助和共享为基础的社会支持结构下，村庄构建起较强的风险吸收与恢复机制，使社区运行保持稳定，个体生活获得保障。

后八里沟村在乡村振兴实践中通过制度规范与情感纽带的双重路径，逐步构建出高度整合的社会韧性体系。从结构维度上看，该体系体现为三个相互支撑的核心要素：其一，乡贤主导的组织体系重构为村庄治理提供了权威基础和执行保障；其二，以孝善为核心的文化价值体系实现了对村民认知与行为的内在引导；其三，由基层自治与群体互助构成的社会网络，为社区提供了横向连结与纵向支持的制度与情感资源。这三方面共同作用，形成了一个以组织力、文化力与社会资本为支撑的多层次韧性结构（见图6-1）。其成效不仅体现在社区治理的稳定与高效，更表现为村民之间的信任密度、集体认同感的增强以及社会系统整体的协同弹性。

### 第三节 社区认同与文化再生产

#### 一、“孝善后八”的品牌与社区认同

经过十余年探索，后八里沟村逐步将传统孝善文化制度化、日常化，并将其上升为具有示范意义的社区治理理念，形成了“孝善后八”这一具有辨识度的社区文化品牌。这一称谓不仅成为对外宣传中的形象标识，更是村民内部高度认同的价值标签。自2017年被授予“中华孝善模范村”称号以来，村级公共空间持续强化该理念的视觉呈现，如“孝善后八”石牌坊、文化广场宣传栏、村史馆陈设等，构建起了以孝善为核心的象征体系，强化了集体记忆和身份认同。

在社区内部，孝善文化叠加了单姓村庄所具有的血缘网络，使集体归属感更为稳固。这种文化机制不仅在仪式层面予以体现（如春节孝善家庭评选、事迹公告、荣誉授予），也借助如村歌《孝德歌》的传唱等方式，形塑了多代居民之间的情感共同体。文化的内化与制度的强化相辅相成，使孝善价值不再仅为道德号召，而成为治理实践的基础性规范。

随着村庄人口结构的剧烈变化，这一文化共同体面临新的挑战。自2008年整体搬迁及产业开发以来，后八里沟村吸引了大量外来人口。截至2024年，常住人口已逾3万人，原住村民比例显著下降。新居民多因购房、租住或就业迁入，对孝善文化缺乏既有经验，参与社区公共生活意愿较弱，部分群体甚至将孝善视为本地“传统习俗”，在认知上划分出文化边界。这种认知错位直接影响了社区凝聚力的持续构建。比如笔者在对社区居民3的访谈中其就提到：

“他们提这些就是为了管理吧，现在有钱就是爷，你有钱你儿子能不孝顺你啊。”

除文化隔阂外，新旧居民之间在制度性利益上的不对等亦造成融合张

力。原住民作为股份经济合作社成员，享有集体资产分红及福利保障，而新居民则多为非股东身份，缺乏制度性参与权利。这种差异导致社区内部形成“拥有者”与“旁观者”的结构分化，加剧了认同感的缺失。笔者在对居民 5 的访谈中其就提到：

“他们就是在村里盖的房子里住，哪能算我们村的人，最多算鑫琦的。”

部分原村民出于资源保护心理，对外来人口持保留态度，而新居民则可能因制度排斥产生边缘化情绪。对此，村党委积极推进制度与文化的双重整合路径。一方面，借助党支部、居委会等基层组织，面向新居民持续开展孝善主题宣讲与参与式活动，如孝善节庆、邻里联谊、家庭教育讲座等，推动其逐步接纳在地文化；另一方面，探索公共资源的共享机制，如设立专项基金用于新居民子女教育、医疗补助等领域，降低制度壁垒，增强归属感。

村委还尝试引入现代社区治理理念，以多元文化活动激发新居民参与意愿，通过非传统的方式拓展孝善文化的表现形式，使其涵盖更广泛的群体和生活议题。在此基础上，推动孝善从以往强调义务、礼俗的伦理范畴，向强调责任共享与生活互助的社区价值范畴转型，避免文化概念的形式化与排他化。可见，“孝善后八”的文化标识在促进社区团结的同时，也需警惕其可能带来的文化边界效应。在未来社区韧性的提升过程中，如何将传统价值体系与人口多样性相协调，使其转化为普遍适用的认同平台，将是治理者持续面临的课题。孝善文化不仅是后八里沟村的精神资产，也是一项不断被重构、再生产的社会实践，其开放性与包容性将在很大程度上决定该村社会韧性的延展边界。

## 二、社会空间中人才流动与价值重构

随着后八里沟村经济快速发展，人口结构也在经历深刻的双重转型：

一方面是大量外来人口的迁入，另一方面是村庄内部代际更新的加速。在村集体主导下，建筑、地产、教育、医养等多个实体企业相继创立，产业体系不断扩展。为适应治理与发展的需要，自2007年起，村党委提出“兴人才，用人才”的战略理念，打破村庄内部的封闭人事结构，面向社会公开引进专业技术与管理人才。这一举措不仅吸引了部分原籍村民中的高校毕业生返乡，也引导了部分城市职业人士参与村级事务，为村庄治理带来了制度化、专业化的新元素。

这些“归雁型”青年人才普遍受过良好教育，与传统以血缘和经验为基础的治理逻辑存在一定张力。在村办企业管理中，他们主张引入现代管理制度，如KPI考核机制、流程标准化管理等；在村务工作中强调以法律与规范为依据，反对依赖“人情熟人社会”的惯性运行逻辑。这些新实践对部分年长干部长期习惯的治理方式构成了冲击，引发了观念上的摩擦。例如，在传统评选“好媳妇”等孝善模范人物时，部分青年提出应结合现代性别平等观念，避免道德评价对女性角色产生不当限制。

这类代际观念差异并未演变为结构性冲突。在村党委的协调与引导下，新旧观念通过制度空间与实践层面的协同逐渐达成调和。青年干部将孝善文化重新阐释为公共伦理与社会责任的结合，如组织青年志愿者参与敬老服务、推进孝善文化节活动，以公益参与的形式使传统伦理内涵在当代表达中得以延展。这不仅保留了文化传统的精神内核，也赋予其新的社会功能。为增强人才归属感，村集体同时配套完善了人才激励制度，提供包括星级公寓、购房购车补贴、子女教育支持在内的综合保障。这些激励政策不仅提升了青年人才的组织认同，也为村庄吸引更多高素质人员打下基础。老一辈村干部亦表现出高度包容与制度自信，主张为各类人才提供多样发展平台，以多元包容的治理姿态面对村庄的现代转型。

可以预见，后八里沟村正在经历一场代际文化与治理模式的再生产过

程。传统孝善文化在这一过程中并未被摒弃，而是在青年一代的参与与再阐释中逐步完成价值转译。从礼俗伦理向公共精神的过渡，是社区文化韧性演化的重要表现。正是这种对制度现代性与文化连续性的双重坚持，使得后八里沟村在复杂社会变迁中保持着持续调适能力，展现出高度的社会韧性。

#### 第四节 国际比较视野——社会资本构建与治理动员

社会资本作为构建村庄社会韧性的关键要素，贯穿于社会韧性的全过程，并直接关系到村庄面对外部冲击时的治理动员能力。本节从社会资本构建的视角，深入探讨后八里沟村和甘川文化村村在培育社会网络、强化信任机制和组织动员治理过程中展现出的异同，进而揭示社会韧性在不同文化和制度背景下的发展路径。

后八里沟村的社会资本构建以传统乡土关系为基础，以基层党组织为核心，形成了相对稳定的治理结构与动员体系。该村在长期的发展过程中，积极利用熟人社会的天然优势，以家族、亲缘和邻里关系为纽带，不断巩固村民之间的互信与协作。党支部通过深入基层的工作方式，构建起干部与村民之间的有效沟通渠道，村干部作为社会资本的核心中介，不仅承担政策传达与利益协调的角色，更有效激活村庄治理动员的能力。例如，在基础设施建设、村庄环境整治等集体行动中，村干部依托熟人社会网络的优势，能够迅速组织村民参与，形成较强的集体行动能力。此外，后八里沟村通过定期举办传统文化节日和集体活动，进一步强化了村民间的信任与合作，巩固了集体意识与社区认同。

相比之下，甘川文化村在社会资本构建过程中，则体现出更加明显的现代治理特征和市场导向特质。甘川文化村在经历城镇化转型之后，外来人口与本地居民之间的社会关系经历了从疏离到融合的过程。该村社会资本的积累主要依靠社区组织和居民自组织的建立与运作，这些组织多为志

愿性质，成员以兴趣和共同目标为核心聚合，而非传统乡土关系。尤其是在文化旅游产业兴起之后，甘川文化村围绕商业运营和文化产业，形成了以利益共享为纽带的社会网络。例如，社区居民通过参与社区咖啡馆、文创小店等合作经营活动，实现了经济利益与社会关系的有效整合。与此同时，社区自组织还积极与外部非政府组织、企业建立合作伙伴关系，进一步扩大社会网络的规模与韧性。这种以现代性为主导的社会资本构建模式，使得甘川文化村在应对外部市场冲击时，表现出较强的适应能力与灵活性。

从治理动员的层面来看，两村也呈现出明显的差异性特征。后八里沟村的治理动员具有显著的行政主导色彩，基层党组织和村委会发挥关键性作用，动员过程更倾向于依靠自上而下的权威体系。后八里沟村的基层治理动员通常通过村干部的协调和组织进行，体现出较强的组织性和纪律性，村民的集体行动多数是在政策引导和干部号召下形成的。这种动员模式的优势在于动员效率高、执行力强，但也容易存在村民自主性不足的问题，长期依赖干部动员的模式一定程度上削弱了村民自组织能力的培育。

甘川文化村的治理动员则更为多元与自主化，社区居民和自组织承担了治理动员的核心职能。治理活动中居民的参与积极性较高，社区活动和治理项目的发起和推动多由居民自发完成。尤其值得注意的是，甘川文化村在社区治理过程中，形成了自下而上的参与模式，居民个体和社区团体的意见与诉求通过社区议事会、开放论坛等民主协商机制得到有效表达和回应。这种治理动员模式的优势在于充分激发了居民的参与热情与创新精神，增强了社区治理的内在活力。然而，这种模式的弊端则在于决策过程相对冗长，动员的组织成本较高，可能在面对突发事件时反应速度相对迟缓。

后八里沟村与甘川文化村在社会资本构建和治理动员方面体现出鲜明的路径差异：前者依托传统乡土关系和行政体系，强调社会资本的本土

化与制度化，治理动员以行政动员为主导；后者则依靠社区组织与市场机制，体现出现代性和多元性的特质，治理动员更加自主化与市场导向化。两者在构建社会韧性的过程中，各自呈现出鲜明的优势与劣势，为不同制度和背景下的乡村社区提供了值得借鉴的治理经验与模式启示。

## 本章小结

后八里沟村依托本土资源优势，在乡贤主导下重塑村级组织，通过“孝善文化”的制度化表达有效凝聚村民共识，在较短时间内实现了从“乱村、穷村”向文明富裕村的跃升。其显著优势在于组织结构清晰、决策效率高、集体资源配置能力强，能够快速形成规模效应并推动政策落地。但这一模式亦存在结构性挑战，如原住民与新迁居民之间的文化融合、价值整合与参与机制建设问题尚未完全解决，社区文化如何在多元背景下延续与转化，成为影响其社会韧性持续性的关键因素。

与之对照，甘川文化村所采取的是一种由下而上的社会激活路径。其以社区参与为核心机制，通过引入艺术家、志愿者以及文化创意项目，激发居民的内生动力与社区认同，并在公共艺术与合作经济中形成独特的社区文化。甘川经验的突出特征在于其发展路径的多元性与开放性，居民在参与实践中共同重构了社区记忆、文化表达与合作网络，进而提升了整体社区的自组织能力。然而，其对外部流量经济的依赖性较强，社区自身产业规模有限，旅游带来的商业化压力和社会矛盾也在一定程度上制约了其发展韧性的长期稳定性。

尽管两村所处的制度环境、文化背景与发展阶段各异，但两者均体现了社会韧性生成的核心逻辑——即通过激活社区内部的关系网络、制度安排与文化认同，构筑抵御外部风险与内部失序的集体能力。从这一点出发，后八里沟与甘川模式并非对立，而可视为互为补充的两类路径。前者强调自上而下的秩序建构与价值整合，后者则展现了自下而上的社会重塑与文

化参与。在当前中国乡村经历“空间城市化”与“社会再组织”并行发展的背景下，这两类经验具有高度的互补性。

后八里沟的制度教化与文化规范机制有助于在城乡融合过程中保持社区秩序与价值连续性，而甘川的文化介入经验则启示我们在异质性社区中如何构建新的认同与合作方式。因此，在构建未来乡村社会韧性的实践中，有必要融合两类模式的优势：一方面继续发挥传统乡土文化在价值整合与行为规范中的功能，另一方面积极引入公共艺术、社区营造等开放机制，增强新型社区的适应性与包容性。

社会韧性的提升并无单一范式，而应立足于多源互动与制度文化协同。在人际关系密度不断重组、社会结构持续流动的背景下，唯有以人为核心、以文化为纽带、以网络为载体，才能构建起具备持久活力与抗冲击能力的乡村共同体。这一理论判断，也在后八里沟与甘川文化村的实证中得到了相互印证。

## 第七章 结论与展望

### 第一节 研究结论：乡村韧性的多维构建与比较实证的理论贡献

本研究围绕“城郊村在现代化进程中如何重构韧性体系”这一核心议题，选取山东省后八里沟村与韩国釜山甘川文化村为对象，构建“组织韧性—生态韧性—经济韧性—社会韧性”四维分析框架，系统呈现乡村社会在城镇化、市场化和治理现代化背景下的适应—重组—转型路径。研究不仅在理论层面深化了社会—生态系统韧性理论在乡村情境中的在地化理解，也在方法论上实现了城乡边缘区域经验的跨国比较，对提升中国乡村振兴政策的实施逻辑和路径选择具有重要参考意义。

本研究依据 (Holling, 1973) 生态系统韧性原理，吸收社会系统中关于“适应性”“变革性”韧性的分析思路，并将其拓展至乡村发展领域，构建了涵盖组织、生态、经济与社会四大维度的韧性分析模型。这一四维架构在已有韧性理论多聚焦自然生态或城市治理的背景下，填补了“城郊村”作为特殊空间单元的理论阐释空白。通过民族志与文献梳理相结合的方法，本研究具体阐明了各维度韧性在两个案例村中的生成机制与动态演化过程，为后续研究提供了较为成熟的分析范式。

后八里沟村案例体现了以体制内推动为核心的“强组织—强动员”式韧性构建路径：通过乡贤领衔、党建驱动、集体经济主导等机制，迅速在组织制度、产业发展、社会治理和文化引导等方面实现了系统重构。而甘川文化村则展现了一种以社区参与与文化嵌入为主导的“柔性—渐进”式韧性重构模式，其着眼于空间微改造、文化身份重构与社区经济孵化，在保持既有空间肌理和社会网络基础上，激发了基层社会的自组织潜能。两种路径分别体现了社会—生态耦合系统中“强制度—自上而下治理”与“高参与—自下而上激活”两种典型韧性机制，互为参照，互为补充。

尽管后八里沟村属典型中国北方城郊村落，甘川文化村则位于韩国都市腹地的边缘社区，但二者在空间生态基础、社会结构张力、外部环境冲击与资源重新分配方面具有显著的结构同构性与发展阶段共时性，为本研究进行实质性比较提供了坚实基础。两村在经历城市扩张、原有社区解构、基础设施匮乏、人口结构异化等共性背景下，均面临“资源重构—身份重塑—社会整合”的典型韧性挑战。甘川文化村的“社区再生计划”与后八里沟村的“整体搬迁与重建”政策虽表征形式不同，但均体现了对生态空间、组织结构与文化价值的系统重构需求。因此，在四维韧性分析框架下展开的中韩案例比较具有方法论上的必要性与理论建构上的可行性，不仅有助于梳理不同路径下的韧性逻辑，也为未来区域韧性比较研究提供了适配性工具。

研究发现，组织韧性在两个案例中均为韧性体系重构的前置条件。后八里沟村依托乡贤型领导与制度化党组织建构了强有力的执行网络，实现了制度稳定、资源统筹与行动动员的高度一致；甘川文化村通过居民协议会与非营利组织合作，塑造出以协商、共享为基础的组织参与结构。两种治理机制虽起点不同，但皆达成了社区组织的能动性释放与行动路径合法性的再生产。

生态韧性方面，后八里沟村依靠“集中上楼—土地流转—空间生态再配置”的制度手段，实现了从人居环境治理到资源空间再生的纵深跃迁；甘川文化村则通过空间微更新与艺术装置重构生活场域，实现了原有空间的景观生态化。这一维度显示出生态恢复不仅是物理环境的修复，更是村民与空间互动关系的重构过程。

经济韧性则是韧性重构成果的物质体现。后八里沟村以村企联动为核心，构建了多元产业矩阵和公平收益机制，实现了从传统农业村向现代服务型社区的跨越；甘川文化村虽经济总量有限，但通过小型社区企业的协

同运营，实现了经济参与的普惠性与文化价值的经济转化，呈现出“低强度高弹性”的社区经济模式。

社会韧性方面，后八里沟村以孝善文化为核心凝聚道德共识，并通过股份合作制消解社会不平，增强村民身份认同与制度忠诚；甘川文化村则通过艺术介入唤起公共记忆与社区情感，形成基于合作与参与的文化认同。两村均通过文化建构与社会资本重构实现了价值整合与社区稳定。

## 第二节 理论启示与现实意义：走向在地化与协同化的韧性重构路

本研究基于对中国山东省后八里沟村与韩国釜山甘川文化村的比较考察，围绕组织、生态、经济、社会四个维度展开了乡村韧性重构机制的系统分析。通过跨国、跨文化的双案例实证验证，可以提炼出具有一般解释力的理论启示与政策意义，为推进中国乡村振兴中的社区重建、制度设计和文化治理提供具有实践导向的策略参考。

研究表明，乡村韧性并非单一维度的属性构成，而是组织治理、生态修复、经济运行与社会整合四个子系统协同演化的结果。单一维度的“强韧性”无法支撑社区的可持续稳定，仅有制度工具的强化或文化资源的动员，往往在遇到结构性外部冲击时显得脆弱。因此，应当从整体性出发，推进韧性系统中各要素的协同嵌合。这种系统性思维，不仅可以解释不同社区的转型路径，也为多元治理主体之间的联动提供理论依据。

后八里沟村与甘川文化村的发展路径表明，制度驱动与文化动员并非对立的治理机制，而是构建乡村韧性的“双引擎”。前者通过规范化权力运行和制度激励体系提高社区组织的稳定性与执行力，后者则通过公共记忆激活和道德动员机制增强居民的参与意愿与归属感。制度保证了“怎么做”，文化回答了“为何做”，两者交织，能够构建出更具持续性的社区认同基础。这一发现对于中国当前广泛推行的“党建引领+文化润村”政

策框架提供了经验支撑。

生态韧性的提升并不仅指物理层面环境的改善，而是更强调人与空间关系的再组织。后八里沟村的“集中上楼”与“空间再配置”策略，在消除环境风险的同时实现了空间效能的最优化配置；甘川文化村则通过艺术性空间重塑激活居民与环境的情感联系。由此可见，在进行生态韧性重构时，不应仅依赖工程性手段，更应注重文化、审美与生活方式在空间治理中的角色。生态系统的可持续性依赖于其与社区社会系统之间的持续互动，而非封闭运作。

经济韧性构建不仅需要经济规模的扩张，更需兼顾制度化分配机制与公平参与逻辑。后八里沟村通过村企联动与股份合作制实现了“集体经济发展—村民共享收益”的双重目标，有效抑制了发展中的内部断裂；甘川文化村虽然体量有限，但通过小型社区企业嵌入与社区收益共享，保障了弱势群体的基本参与与经济尊严。这表明，社区经济的韧性不在于其规模和资本强度，而在于其制度可达性与社会包容性。只有当社区经济具备广泛参与基础与公平再分配机制时，才能转化为提升整体韧性的结构动力。

乡村社会韧性的重建离不开广义的社会资本支撑。后八里沟村依托孝善文化与制度化志愿网络，构建了深度嵌入式的社会信任体系；甘川文化村则通过艺术共创与居民参与机制重建了邻里协作关系。实践显示，社区韧性的底层逻辑不仅取决于“做什么”与“怎么做”，更取决于“谁在一起做”与“做了能否持续”。文化认同、社区情感与社会网络是韧性能否真正落地的社会基础。这一结论对于当下多地推行的“文化振兴”战略具有现实指导意义。

本研究还验证了以“组织—生态—经济—社会”四维结构为分析框架的可行性与适应性，尤其在城郊村与城市边缘型社区的比较语境中，表现出较强的理论解释力与政策指导功能。它突破了过去将韧性视为抽象能力

的概念性讨论，使其具备可观测、可分析、可追踪的操作特征。对于未来不同区域类型的乡村振兴实践，该框架可进一步衍生为诊断工具、规划工具与评估工具。

综上所述，构建有组织保障、有生态基础、有经济支撑、有文化认同的多维协同韧性体系，是未来乡村振兴与社区可持续治理的关键所在。本研究从两个典型案例出发，揭示了多路径、多因子、多阶段的韧性建构逻辑，为学术界提供了分析工具，为政策实践提供了理论支撑。未来乡村治理改革应在“在地化”和“协同化”两个维度持续深化——即从地方实际出发构建可适配的治理体系，同时在不同系统间推进机制协同，以回应复杂环境下的韧性挑战。

### 第三节 研究局限与未来展望

在对后八里沟村案例进行深入分析的同时，也应当正视本研究的局限性，并对未来研究提出展望。

首先，本研究仅聚焦于后八里沟村这一案例，其得出的结论存在明显的个案局限性。后八里沟村本身作为国家级文明村，其所处区域经济较发达，改革开放后很早开展产业化进程，具有一定的先天优势。此外，村庄转型高度依赖宋伟等关键领导人的引导，这种个体力量的不确定性也难以简单复制。换句话说，在不同区域、不同文化和不同经济条件下，村民素质、资源禀赋和政策环境可能大相径庭，因此后八里沟村的成功经验并非放之四海而皆准。今后需要通过更多乡村的对比研究来验证结论的适用性，尤其是对资源匮乏、偏远落后地区的乡村振兴实践进行考察，从而提炼出更具普遍意义的规律。

其次，将乡村韧性理论应用于实际案例研究也面临适用性限制。韧性概念源自生态学领域，对系统在冲击后恢复能力的研究强调了动态适应，

但在社会层面的转化需要借用社会学、经济学等多学科视角。本研究构建的组织、生态、经济、社会四维分析框架为乡村韧性的研究提供了参考，但每个维度的测量多依靠质性指标和访谈数据，缺乏统一的量表或可比的定量分析。社会韧性例如强调文化价值观和社会资本的增强，这在实证时往往难以精确量化。此外，韧性理论原先强调系统自组织与渐进循环，但在本案例中，很多变化依赖外部政策和一次性投入，其“自发恢复”和“循环演进”的特征尚待检验。因此，需要更多方法论创新，如融入复杂网络和动态系统模型，结合长周期跟踪研究，以弥补现有框架的局限，确保理论解释更贴合社会现实。

再者，研究者在调查分析过程中也不可避免地带有主观偏差。笔者在田野调研时长期生活于村庄环境，与村民建立了较深感情，这有助于深入了解村情，但也可能造成个别信息过于正面或局限在特定视角的问题。例如，长期与村干部打交道可能对治理成就产生认同，未能完全呈现基层治理的多元声音。此外，访谈者与被访者之间的身份差异也可能影响信息披露程度：部分村民对外来研究者倾向提供积极反馈，而对问题的批评性意见不易表达。尽管本研究通过多种途径（参与观察、文献比对、第三方资料等）来校验信息，但任何质性研究均难以绝对消除主观影响。因此，对访谈数据的解释应保持谨慎，未来研究还需更加注重资料来源的多样化和研究者的自我反思，以提升研究结论的可信度。

展望未来，对乡村韧性的研究可以从多个方向拓展。首先，应扩大样本范围，开展跨地域、跨文化的比较研究，以检验不同乡村发展模式的普适性。例如选取不同经济水平和文化背景的乡村样本，比较它们在韧性建设上的共性与差异，为政策推广提供更科学的依据。其次，可结合定量方法加强研究：利用社会网络分析、问卷调查和统计数据，为乡村韧性提供动态、可量化的评估，实现对复原能力的多维度度量。同时，随着数字技术的发展，研究可以探索新技术（如乡村数字化治理工具）在提升乡村韧

性方面的作用。再次，应关注乡村韧性研究的理论发展：如何将生态学意义上的韧性模型与社会学的治理理论、公共管理理论等相融合，将是一个值得深入探讨的方向。此外，考虑到气候变化、外部市场波动等全局性风险对乡村的冲击日益增大，未来研究需进一步探讨这些宏观因素下的乡村应对策略和适应机制。总而言之，乡村振兴战略是一个长期而复杂的系统工程，未来研究需在更广阔的时间和空间维度上进行跟踪考察，并加强跨学科合作，力求为乡村发展提供更为温暖而扎实的理论 and 实践指导。

最后，本文通过对后八里沟村韧性建设的多维分析，不仅总结了该村振兴实践的经验，也在国际比较中提炼了启示，这些结论为乡村振兴提供了有益借鉴。尽管存在案例和理论的局限，我们期待这些研究成果能够为相关政策制定和基层实践带来启迪，让乡村建设中的每一步都更加贴近人民的期盼与幸福愿景。

## 参考文献

김남순 (2020). 코로나바이러스감염증-19 현황과 과제. Health Welfare Issue & Focus, 373, 1-13.

김지나 (2018). 사회생태적 회복탄력성의 관점을 통해 본 DMZ 접경지역의 커뮤니티 기반 관광. 국토연구, 98, 113 - 133.

김창수 (2012). 도시마을 창조전략: 부산광역시 감천문화마을 재생사례를 중심으로. 한국비교정부학보, 16(1), 221 - 246.

민문경, 주혜선, 안현의 (2018). 경주 지진을 간접 경험한 일반인의 정신건강 수준에 영향을 미치는 심리사회적 요인: 개인 리질리언스, 사회적 지지, 사회적 자본, 공적 신뢰를 중심으로. 상담학연구, 19(5), 93-116.

손은하 (2022). 지역서사의 변곡점(變曲點) - 부산 감천문화마을을 중심으로. 용봉인문논총, 61, 43 - 70.

오승환 (2024). 재난 후 지역사회 회복탄력성에 영향을 미치는 요인. 아시아태평양융합연구교류논문지, 10(11), 839-852.

우양호 (2019). 마을공동체의 진화와 젠트리피케이션의 극복 - 부산 감천문화마을의 경우. 향도부산, 38, 399 - 440.

최송식, 김주희, 권혜민, 김다미, 이소정 (2017). 지역사회 재난 회복탄력성 향상을 위한 종합사회복지관의 역할 연구: 부산시 종합사회복지관 종사자

들의 인식을 중심으로.

하현상, 김종범, 조경호, 이석환, 최진식, 전대욱 (2014). 지역사회 재난 리질리언스 연구의 비판적 고찰과 행정학적 제언. *지역발전연구*, 23(2), 409-464.

Adger, W. N. (2000). Social and ecological resilience: Are they related? *Progress in Human Geography*, 24(3), 347 – 364.

Aldrich, D. P. (2012). *Building resilience: Social capital in post-disaster recovery*. University of Chicago Press.

Berkes, F., & Ross, H. (2013). Community resilience: Toward an integrated approach. *Society & Natural Resources*, 26(1), 5 – 20.

Besser, T. L. (2013). Resilient small rural towns and community shocks. *Journal of Rural and Community Development*, 8(1), 117 – 134.

Brown, K., & Westaway, E. (2011). Agency, capacity, and resilience to environmental change: Lessons from human development, well-being, and disasters. *Annual Review of Environment and Resources*, 36, 321 – 342.

B é n é , C., Wood, R. G., Newsham, A., & Davies, M. (2012). Resilience: New Utopia or New Tyranny? Reflection about the Potentials and Limits of the Concept of Resilience in Relation to Vulnerability Reduction Programmes. *IDS Working Papers*, 2012(405), 1 – 61.

Chamlee-Wright, E., & Storr, V. H. (2009). There’ s no place like New Orleans: Sense of place and community recovery in the Ninth Ward after Hurricane Katrina. *Journal of Urban Affairs*, 31(5), 615 – 634.

Cutter, S. L., Barnes, L., Berry, M., Burton, C., Evans, E., Tate, E., & Webb, J. (2008). A place-based model for understanding community resilience to natural disasters. *Global Environmental Change*, 18(4), 598 – 606.

David W. McMillan & David M. Chavis. (1986). “Sense of Community,” *Journal of Community Psychology*.

Davoudi, S. (2012). Resilience: A bridging concept or a dead end? *Planning Theory & Practice*, 13(2), 299 – 333.

Fan, J., Mo, Y., Cai, Y., Zhao, Y., & Su, D. (2021). Evaluation of community resilience in rural China—Taking Licheng Subdistrict, Guangzhou as an example. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 18(11), 5827.

Ferdinand Tönnies. (1887). *Gemeinschaft und Gesellschaft: Grundbegriffe der reinen Soziologie*.

Folke, C., Carpenter, S. R., Walker, B., Scheffer, M., Chapin, F. S., & Rockström, J. (2010). Resilience thinking: Integrating resilience, adaptability and transformability. *Ecology and Society*, 15(4), 20.

Gunderson, L. H., & Holling, C. S. (Eds.). (2002). *Panarchy: Understanding transformations in human and natural systems*. Island Press.

Hall, P. A., & Lamont, M. (Eds.). (2013). *Social resilience in the neoliberal era*. Cambridge University Press.

Holling, C. S. (1973, November). Resilience and stability of ecological systems.

Holling, C. S. (2001). Understanding the complexity of economic, ecological, and social systems. *Ecosystems*, 4(5), 390 – 405.

Kulig, J. C., Edge, D. S., Townshend, I., Lightfoot, N., & Reimer, W. (2013). Community resiliency: Emerging theoretical insights. *Journal of Community Psychology*,

41(6), 758 – 775.

Lam, N. S. N., Reams, M. A., Li, K., Li, C., & Mata, L. P. (2016). Measuring community resilience to coastal hazards along the northern Gulf of Mexico. *Natural Hazards Review*, 17(1), 04015013.

Li, Y., Westlund, H., & Liu, Y. (2019). Why some rural areas decline while some others not: An overview of rural evolution in the world. *Journal of Rural Studies*, 68, 135-143.

Long, H., Tu, S., Ge, D., Li, T., & Liu, Y. (2016). The allocation and management of critical resources in rural China under restructuring: Problems and prospects. *Journal of Rural Studies*, 47, 392-412.

Magis, K. (2010). Community resilience: An indicator of social sustainability. *Society & Natural Resources*, 23(5), 401 – 416.

MAI Xin, TAO Wei, LIU Wang-bao. (2023). Literature review on the research progress of rural resilience. *Human Geography*, 38(2): 28-34. DOI: 10.13959/j.issn.1003-2398.2023.02.004.

Norris, F. H., Stevens, S. P., Pfefferbaum, B., Wyche, K. F., & Pfefferbaum, R. L. (2008). Community resilience as a metaphor, theory, set of capacities, and strategy for disaster readiness. *American journal of community psychology*, 41, 127-150.

Pimm, S. L. (1984). The complexity and stability of ecosystems. *Nature*, 307(5949), 321 – 326.

Robert E. Park & Ernest W. Burgess.( 1921). *Introduction to the Science of Sociology*.

Robert Redfield. (1956). *Peasant Society and Culture*.

Sherrieb, K., Norris, F. H., & Galea, S. (2010). Measuring capacities for

community resilience. *Social Indicators Research*, 99(2), 227 – 247.

Skerratt, S. (2013). Enhancing the analysis of rural community resilience: Evidence from community land ownership. *Journal of Rural Studies*, 31, 36 – 46.

Tsai, L. L. (2007). Solidary groups, informal accountability, and local public goods provision in rural China. *American Political Science Review*, 101(2), 355 – 372.

Wilson, G. A. (2015). Community resilience and social memory. *Environmental Values*, 24(2), 227 – 257.

Wu, J., Guo, D., Zuo, J., Yang, J., & Liu, S. (2025). Evolution characteristics and obstacle factors of rural resilience in Chinese minority areas in the background of rural tourism and COVID-19. *Scientific Reports*, 15(1), 1-16.

Yang, Y., & Wang, Y. (2023). Exploring rural resilient factors based on spatial resilience theory: a case study of southern Jiangsu. *Land*, 12(9), 1677.

蔡旻翰(2024). 探討鄉村韌性之三篇論文：災害回復，風險知覺及鄉村社區資本. 國立臺灣大學農業經濟學系學位論文, 1-287.

曾祥俠, 周小恒(2025). 韌性視角下鄉村三生空間評價研究. *水利規劃與設計*, (05), 28-34.

陳怡東, 胡藝濤, 徐藝文(2022). 城市與鄉村韌性提升策略研究. *濱州學院學報*.

陳宇軒, 施琳娜, 文琦(2025). 六盤山脫貧地區鄉村韌性耦合協調時空特徵及障礙度研究. *西南大學學報 (自然科學版)*, 47(1), 2-14.

劉彥隨(2009). 中國土地利用戰略創新及其模式體系. *中國土地科學*, 23(02), 4-10.

李偉, 陳那波(2023). 論組織韌性視角下基層政府治理負荷的消解. *社會科學*

文摘,(10),103-105.

陈志端, 冀瑞英, 扈航, 齐紫涵, 王佳煜(2025). 河北省乡村韧性的空间分异特征及分区分类优化策略. 小城镇建设, 43(3), 5-14.

范宇翔, 马蕊, 赵力(2025). 气候变化背景下乡村景观遗产韧性的研究进展与发展趋势. 昆明理工大学学报(社会科学版), 25 (02).

费孝通(1996). 重读《江村经济·序言》. 北京大学学报: 哲学社会科学版, 33(4), 4-18.

费孝通(2000). 乡土中国 (修订版). 北京: 北京大学出版社.

葛怡, 史培军, 徐伟, 刘婧, 钱瑜, 陈磊(2010). 韧性研究的新进展与评述. 灾害学, 25(3), 119-129.

巩蓉蓉, 何定泽, 吴本健(2021). 乡村振兴背景下脱贫地区韧性治理: 机理与路径. 世界农业, 11, 35-45.

顾燕燕, 孙攀, 郑军德(2019). 韧性乡村对乡村建设的意义探究. 收藏, 4.

郭晓鸣, 吕卓凡, 周小娟(2024). 整体性治理与乡村韧性发展: 一个“四维”理论分析框架. 社会科学研究, (4).

韩潇(2024). 西部脱贫地区家庭韧性对农户经济决策的影响研究. 博士学位论文, 中国农业科学院.

和佳慧, 吴映梅, 余丽娇, 焦敏, 郭怡(2023). 西部地区乡村韧性的时空演变及驱动因子探测. 地域研究与开发, 42(1), 144-148.

贺灿飞, 盛涵天(2023). 区域经济韧性: 研究综述与展望. 人文地理, 38(1), 1-10.

胡鹏辉, 高继波(2017). 新乡贤: 内涵、作用与偏误规避. 南京农业大学学报(社

会科学版),17(01),20-29+144-145.

黄邛(2025). 三生空间视角下的皖南乡村韧性时空分异特征及优化建议. 安徽建筑大学学报, 32.

赖菲菲, 谢朝武, 黄锐(2023). 城市韧性对旅游业高质量发展的影响研究——以长江经济带为例. 人文地理, 38(06), 171-181+191

雷晓康, 汪静(2020). 乡村振兴背景下农村贫困地区韧性治理的实现路径与推进策略. 济南大学学报: 社会科学版, 30(1), 92-99.

李红波, 牛聪, 胡霄, 刘美豆(2020). 江苏省县域乡村韧性的时空格局演变分析. 池州学院学报, 34(5), 712.

李建兴(2015). 乡村变革与乡贤治理的回归. 浙江社会科学, 7, 82-87.

李连刚, 张平宇, 谭俊涛, 关皓明(2019). 韧性概念演变与区域经济韧性研究进展. 人文地理, 34(2), 1-7.

李南枢, 何荣山(2022). 社会组织嵌入韧性乡村建设的逻辑与路径. 中国农村观察, 2, 98-116.

李婷(2025). 乡村振兴背景下农创企业经济韧性评价及调适策略. 安阳师范学院学报, 27(02), 59-63.

李彤玥(2017). 韧性城市研究新进展. 国际城市规划, 32(5), 15-25.

李艳营, 叶继红(2022). 乡村韧性治理的三重维度: 权力, 制度, 技术——基于国家-社会关系理论的分析. 湖湘论坛.

李玉恒, 黄惠倩, 王晟(2021). 基于乡村经济韧性的传统农区城乡融合发展路径研究——以河北省典型县域为例. 经济地理, 41(8), 28-33.

刘伟, 严红枫, 叶辉, 裘浙锋(2014). 乡贤回乡, 重构传统乡村文化. 人民文

摘, (10), 26-28.

芦恒, 芮东根(2019). “抗逆力”与“公共性”: 乡村振兴的双重动力与衰退地域重建. 中国农业大学学报: 社会科学版, 36(1), 25-34.

路江涌, 相佩蓉(2021). 危机过程管理: 如何提升组织韧性. 外国经济与管理, 43(3), 3-24.

潘宣宇, 田治国(2022). 韧性理念下乡村景观更新策略. 现代园艺.

秦瑜, 郑皓(2021). 韧性视角下的苏南地区乡村振兴路径探究. 建筑与文化, 6, 80-81.

任洪杰, 李辉尚(2024). 中国乡村生态韧性时空演变特征及影响因素探究. 干旱区地理, 47(11), 1915-1923.

邵亦文, 徐江(2015). 城市韧性: 基于国际文献综述的概念解析. 国际城市规划, 30(2), 48-54.

孙晶, 王俊, 杨新军(2007). 社会-生态系统韧性研究综述. 生态学报, 27(12), 5371-5381.

孙久文, 孙翔宇(2017). 区域经济韧性研究进展和在中国应用的探索. 经济地理, 37(10), 1-9.

孙阳, 张落成, 姚士谋(2017). 基于社会生态系统视角的长三角地级城市韧性度评价. 中国人口·资源与环境, 27(8), 151-158.

谭俊涛, 赵宏波, 刘文新, 张平宇, 仇方道(2020). 中国区域经济韧性特征与影响因素分析. 地理科学, 40(2), 173-181.

唐任伍, 郭文娟(2018). 乡村振兴演进韧性及其内在治理逻辑. 改革, 8, 64-72.

唐欣, 谢诗蕾(2023). 乡村经济韧性的时空分布及组态影响因素. 《深圳大学学报》(人文社科版), 40(5), 78-87.

田丛珊, 方一平(2019). 地质灾害胁迫下的社会经济韧性评估及其提升策略——以都江堰市为例. *Journal of Natural Disasters*, 28(6).

田健, 曾穗平(2021). 城市边缘区乡村产业系统风险评估与韧性格局重构——以天津市西郊乡村地区为例. *城市规划*, 45(10), 19-30.

王刚, 吴嘉莉(2024). 城市韧性: 理论渊源、定位张力与逻辑转变. *南京社会科学*, (02), 56-64.

王杰(2020). 新乡贤是传统乡贤的现代回归吗?——基于新乡贤与传统乡贤治村的比较分析. *西北农林科技大学学报: 社会科学版*, 20(6), 119-128.

王思斌(2016). 社会韧性与经济韧性的关系及建构. *探索与争鸣*, 3(4).

王思斌, 究众多(2021). 乡村振兴中韧性发展的经济—社会政策与共同富裕效应. *社会发展研究. 求是*, (20).

王婷婷(2019). 现代化背景下乡村发展韧性研究 (Master's thesis, 浙江师范大学).

王薇然, 杜海峰(2021). 基于多元治理主体的乡村韧性比较研究. *公共行政评论*, 4, 4-24.

王向彬, 朱铨(2022). 乡村韧性研究进展与展望. *资源开发与市场*, 38(3), 321-327.

王亚楠, 黄安, 高阳, 王数(2021). 万年县乡村地域系统韧性评价及其空间分异格局. *水土保持研究*, 28(6), 209-216.

王永霞, 孙新波, 张明超, 张媛, 马慧敏(2022). 数字化转型情境下组织韧性形成机理——基于数据赋能视角的单案例研究. *Journal of Technology*

Economics, 41(5).

魏爱春(2020). 易地扶贫搬迁移民的生计抗逆力建设(博士学位论文, 华中师范大学).

魏冶, 修春亮(2020). 城市网络韧性的概念与分析框架探析. 地理科学进展, 39(3), 488-502.

彭勃(2021). 基层韧性治理的数字化转型策略. 国家治理, (41), 9-14.

崔宝玉, 马康伟(2022). 合作社能成为中国乡村治理的有效载体吗? ——兼论合作社的意外功能. 中国农村经济, (10), 41-58.

熊禹淇(2024). 乡村振兴视域下新乡贤推进乡村治理现代化的路径研究. Advances in Social Sciences, 13, 576.

徐丹华(2019). 小农现代转型背景下的“韧性乡村”认知框架和营建策略研究. 博士学位论文, 浙江大学.

徐江, 邵亦文(2015). 韧性城市: 应对城市危机的新思路. 国际城市规划, 30(2), 1-3.

薛雯露, 武前波(2023). 多功能演化视角下乡村韧性的作用机制与治理路径探讨. 小城镇建设, 41(1), 94-101.

颜文涛, 卢江林(2017). 乡村社区复兴的两种模式: 韧性视角下的启示与思考. 国际城市规划, 4, 22-28.

魏寒宾, 唐燕, 金世镛(2016). “文化艺术”手段下的城乡居住环境改善策略——以韩国釜山甘川洞文化村为例. 规划师, 32(02), 130-134.

王经绫(2021). 文化艺术创新与传统村落的振兴——以韩国釜山甘川洞特色文化村为个案的研究. 世界民族, (02), 59-70.

吴越(2021). 釜山: 文化艺术重塑社区.福建质量技术监督,(12),58.

杨春晓(2024). 山区乡村地域系统韧性时空演化及提升路径研究——以湖北省四屏山区为例. 硕士学位论文, 华中师范大学.

杨磊, 王俞霏(2022). 乡村应对公共卫生事件的韧性及其提升路径. 华中科技大学学报 (社会科学版), 36(2), 78-85.

叶文丽, 杨新军, 吴孔森, 王银(2022). 黄土高原社会-生态系统韧性时空变化特征与影响因素分析. 干旱区地理, 45(3), 912-924.

张公一, 张畅, 刘晚晴(2020). 化危为安: 组织韧性研究述评与展望. 经济管理, 42(10), 192-208.

张明斗, 冯晓青(2018). 中国城市韧性度综合评价. 城市问题, 10, 27-36.

张琦, 付小娜(2020). 疫情背景下韧性乡村建设探究. 农村经济与科技, 2, 248-249.

张秀娥, 滕欣宇(2021). 组织韧性内涵, 维度及测量. 科技进步与对策, 38(10), 9-17.

张艺(2015). 乡贤文化与农村基层治理——以广东云浮乡贤理事会为例. 广东行政学院学报, 27(5), 33-36.

赵静(2021). 韧性视角下乡村振兴实践路径探析. 农村实用技术.

赵瑞东, 方创琳, 刘海猛 2020). 城市韧性研究进展与展望. 地理科学进展, 39(10), 1717-1731.

赵玉妹, 张艳丽(2022). 主体脆弱性背景下乡村韧性治理共同体的构建. Advances in Social Sciences, 11, 50-68.

朱眉华(2013). 困境与调适: 乡城流动家庭的抗逆力研究(博士学位论文,上海

大学.

朱群芳, 闵佳迪, 郭沛瑶(2025). 数字经济, 产业韧性与乡村产业高质量发展.

朱正威, 刘莹莹, 杨洋(2021). 韧性治理: 中国韧性城市建设的实践与探索. 公共管理与政策评论, 10(3), 22.

网页文献:

OECD. (2024). Economic resilience. Retrieved from <https://www.oecd.org/en/topics/economic-resilience.html>

中共中央, & 国务院. (2018年2月4日). 中共中央 国务院关于实施乡村振兴战略的意见. 中国政府网. [https://www.gov.cn/zhengce/2018-02/04/content\\_5263807.htm](https://www.gov.cn/zhengce/2018-02/04/content_5263807.htm)

中共中央. (2017). 决胜全面建成小康社会 夺取新时代中国特色社会主义伟大胜利: 在中国共产党第十九次全国代表大会上的报告. [http://www.xinhuanet.com//politics/19cpcnc/2017-10/27/c\\_1121867529.htm](http://www.xinhuanet.com//politics/19cpcnc/2017-10/27/c_1121867529.htm)

## 致谢

提笔难下，感叹时光荏苒。

此时并不想诉说博士论文完成过程中的心酸与曲折，只是感恩指导教授对我一路以来的帮助。芮教授的指导伴随着我的韩国留学生涯，可以说没有芮教授就没有今天的我，您严谨求真的治学态度深深的影响着我，不仅教会了我如何做研究，更是以身示范了一个社会学者的担当。铭感师恩，永志不忘。

感谢我平凡而伟大的父母，在我国外求学的道路上一直默默无闻的支持着我，这份亲情永远是我前行的动力。

本论文的完成更离不开众多受访者的帮助，宋伟书记的无私与信任更是让我感受到了一名中国共产党员的担当。

在攻坚论文的无数个日月，我深刻感受到了时代的浪潮。人工智能技术的飞速发展大大提高了效率，给予了我众多灵感。诚然学术的核心灵魂可能永远不会被人工智能替代，但是作为强大的生存工具，早已与学术深度融合。感谢这个科技奔涌的时代吧！

邢浩洋 敬上

2025年7月10日晚

附录： 访谈对象汇总

序号	访谈对象	简介
1	宋伟(男.50岁)	后八里沟村村书记
2	杨瑞霞 (女.41岁)	后八里沟村副书记
3	宋光明 (男.40岁)	后八里沟村村主任
4	村民1 (男.71岁)	后八里沟村原村民
5	村民2 (男.56岁)	后八里沟村原村民
6	村民3 (男.27岁)	后八里沟村原村民
7	村民4 (女.48岁)	后八里沟村原村民
8	村民5 (女.48岁)	后八里沟村原村民
9	居民1 (男.66岁)	鑫琦社区新居民
10	居民2 (男.29岁)	鑫琦社区新居民
11	居民3 (男.32岁)	鑫琦社区新居民
12	居民4 (女.29岁)	鑫琦社区新居民
13	居民5 (女.51岁)	鑫琦社区新居民
14	C书记 (男)	后八里沟村所在街道书记
15	W校长 (男)	北大新世纪学校校长
16	Z先生	鑫琦烧烤城商户
17	X先生	鑫琦烧烤城商户
18	M先生	鑫琦烧烤城商户
19	S先生	鑫琦集团员工
20	Q先生	鑫琦集团员工
21	B女士	鑫琦集团员工
22	D女士	鑫琦集团员工