



저작자표시-변경금지 2.0 대한민국

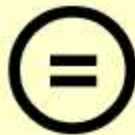
이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.
- 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권으로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)

경영학석사 학위논문

수산물관광축제의 고유성이 방문객 만족도에 미치는 영향
－ 기장멸치축제를 중심으로－



2007년 8월

부경대학교 대학원

해양산업경영학과

최진철

경영학석사 학위논문

수산물관광축제의 고유성이 방문객 만족도에 미치는 영향
－ 기장멸치축제를 중심으로－

지도교수 장 영 수

이 논문을 경영학석사 학위논문으로 제출함

2007년 8월

부경대학교 대학원

해양산업경영학과

최 진 철

최진철의 경영학석사 학위논문을 인준함

2007년 8월 일



주심 박 성 쾌 (인)

위원 송 정 현 (인)

위원 장 영 수 (인)

An analysis on Authenticity of Fisheries Festival

- The Gijang Anchovy Festival -

JIn Chul Choi

Department of Marine Business & Economic, Graduate School

Pukyong National University

ABSTRACT

Prior research on the fishery village tourism has mainly focused on the development and activities in the field, but lacking in strategic approaches. To overcome such a limitation, this study intends to measure visitors' authenticity on Gijang Anchovy Festival, test reliability and validity of the measurement items, and to identify the relationships among variables by a regression analysis of visitors' satisfaction.

Authenticity means the value of existence. The types of tourism in fishing villages have been classified as fishery tourism, resource tourism and ecotourism and each of them has its own authenticity. Based on previous research, this study classified it into three factors such as objective authenticity, experiential authenticity and inauthenticity.

To analyze the current situation of Daemyeong Anchovy Festival, measurement scales were developed and survey was conducted on the visitors for the three days from April 20 to 23, 2007. A total of 211 questionnaires were distributed and 208 were collected, The questionnaire contains 25 items on authenticity and 4 items on satisfaction and all the items were measured on the 7 Likert scale. It also has 8 items on demographic characteristics.

On the test of reliability and validity of the authenticity, 24 items were

used, Cronbach's α was 0.7 and correlation was higher than 0.3. Factors of objective authenticity, experiential authenticity and inauthenticity were drawn from the factor analysis, which means that the 24 items may be used to measure authenticity of fishery festivals. The findings show that the evaluation score was 4.89 for objective authenticity, 4.36 for experiential authenticity, and 4.24 for inauthenticity.

On the test of the hypotheses, the path coefficients were estimated 0.087 for objective authenticity, 0.202 for experiential authenticity and 0.503 for inauthenticity on the visitors' satisfaction. This suggests some meaningful marketing strategies for Gijang Anchovy Festival. First of all, the anchovy festival should focus on motivating visitors to revisit the festival by identifying individual traits, making a pleasant festival oriented toward family visitors, and providing more experience programs about anchovy.

Key word : Fishing village tourism, Objective authenticity, Experiential authenticity, Inauthenticity.

<제 목 차 례>

ABSTRACT

제 1 장 서 론	1
제 1 절 연구의 배경 및 목적	1
제 2 절 연구방법 및 구성	2
 제 2 장 선행연구	4
제 1 절 어촌관광	4
1. 어촌관광의 정의	4
2. 어촌관광의 선행연구 고찰	7
3. 어촌관광의 현황 및 자원의 분류	12
제 2 절 고유성	25
1. 고유성의 정의	25
2. 고유성의 선행연구	26
 제 3 장 실증분석	30
제 1 절 기장멸치축제의 현황	30
제 2 절 연구모형 및 가설	32
제 3 절 고유성의 조작적 정의 및 연구변수	33
 제 4 장 분석결과 및 논의	35
제 1 절 설문조사	35
제 2 절 분석결과	35
1. 응답자의 일반적 특성	35
2. 신뢰성 및 타당성 검증	37
3. 실증분석 결과 및 해석	39

제 5 장 결론 및 한계점	50
참고문헌	53
부 록	57

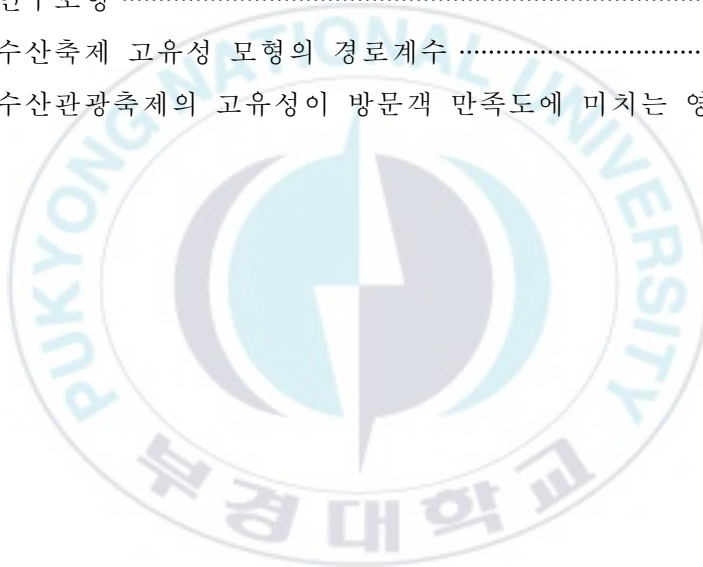
<표 차례>

<표 1> 해양관광과 어촌관광의 차이	6
<표 2> 어촌관광연구 선행연구	8
<표 3> 해양관광 참여 인구 및 전망	12
<표 4> 어촌관련 관광자원의 분류	14
<표 5> 수산시설의 관광자원	15
<표 6> 유 · 무형 문화재 관광자원화 현황	18
<표 7> 수산자원 관광자원화 현황	19
<표 8> 어촌생태관광현황	22
<표 9> 어촌체험마을 사업지 현황	23
<표 10> 아름다운 어촌 100개소	24
<표 11> 고유성의 선행연구 고찰	27
<표 12> 대변멸치축제 현황	31
<표 13> 연구변수의 정의와 조작	34
<표 14> 인구통계적 특성	36
<표 15> 고유성 측정항목의 신뢰성 및 타당성 검증	38
<표 16> 기장멸치축제의 고유성	40
<표 17> 요인분석	43
<표 18> 요인분석의 설명된 충분산	44
<표 19> 기장멸치축제의 고유성 군집분석	46

<표 20> 분석결과	48
-------------------	----

<그림 차례>

<그림 1> 블루 투어리즘의 공간	10
<그림 2> 블루 투어리즘의 파급효과	11
<그림 3> 연구가설	32
<그림 4> 연구모형	33
<그림 5> 수산축제 고유성 모형의 경로계수	48
<그림 6> 수산관광축제의 고유성이 방문객 만족도에 미치는 영향	49



제 1 장 서 론

제 1 절 연구의 배경 및 목적

우리나라는 수출 주도형 경제개발정책의 강력한 추진으로 괄목할 만한 경제성장을 이룬 반면, 인구와 산업의 과도한 도시 집중, 지역 간 또는 도·농간 불균형, 환경오염 등 개발후유증인 외부 불경제적인 문제를 초래하였다. 어촌에서도 1980년대 중반까지는 수산정책이 증산지향의 산업 위주 정책이었던 관계로 연안어업 및 어촌개발은 투자순위에서 후순위로 밀려 날 수밖에 없었다. 이와 같은 결과는 어가수의 감소와 어가소득의 상대적 저위를 가져와 어가수는 1997년 100천 호에서 2005년도에는 80천 호로 줄어들었고, 도시가계소득에 대비한 어가소득도 1997년 74% 수준에서 2005년도 72% 수준으로 떨어지게 되었다. 정부에서는 이러한 문제점의 해결을 위해 1988년부터 시범적으로 어촌종합개발사업을 실시하였다¹⁾. 동 사업은 어촌계가 3억 원의 한도 내에서 어·패류양식 등 소득증대사업과 도로 등 생산기반시설 및 복지시설을 스스로 선택·시설할 수 있도록 하는 것으로서, 상향식 개발방식의 지원이라는 점에서 종전의 정부 사업 방식과는 매우 다른 내용의 사업이었다.

어촌종합개발사업의 하나인 어촌관광 활성화는 어촌축소와 어업자원의 감소 등 어업여건의 악화에 따른 어촌의 어업외 소득원을 개발하고, WTO-DDA, FTA협상 등 시장개발 및 보조금 철폐에 따른 새로운 개념의 어촌지원을 위한 대책이 절실한 상황에서 국민소득 증가 및 ‘주 40시간 근무제’ 확산 등으로 어촌관광 수요가 크게 증가할 것으로 예상됨에 따라 어촌관광 활성화를 통한 어촌의 소득증대와 도시민의 휴식공간 제공

1) 어촌종합개발사업은 전국에 바다와 접하고 있는 시·군 65개읍을 고려하여 “1개 시·군에 1개 어촌개척” 65개 어촌계를 대상으로 하여 1988년부터 1992년까지 5년간 18,742백만 원을 투자하였다. 그 결과 65개 사업 실시 어촌계 중에서 27개가 연평균 15% 이상의 높은 소득 증가율을 기록하여 어촌에 새로운 활기를 불어넣는 계기가 되었다. 이러한 성과를 바탕으로 본 사업을 전국의 모든 어촌으로 범위를 확대하기 위하여 해양수산부에서는 어촌종합개발사업을 본격 추진하게 되었다. 어촌종합개발사업으로 지원하는 주요사업은 선착장·물량장 등 어선계류시설, 어장진입도로 등 기반시설, 수산물특산물가공·공동작업장 등 수산업관련 육상시설, 낚시터·직판장·관광낚시어선 등 어촌소득기반시설 등이며, 이 사업은 어업소득과 어업외 소득을 높이고, 지역경제와 환경개선을 연계시킴으로써 어촌정주체계가 갖추어질 수 있도록 추진하였다. 한국수산업, 수산연감 1994-2007.

이라는 두 가지 목표를 달성할 수 있는 종합적인 대책수립 및 추진의 필요성이 제기되면서 많은 연구가 되었다.

연구의 목적은 수산물관광축제에 대하여 방문객들이 지각하는 고유성을 측정함으로써 수산물관광축제의 고유성 측정에 있어 측정항목의 신뢰성과 타당성을 검증하고 수산물관광축제가 가지는 고유성과 이를 위한 실증연구는 부산지역 수산물관광축제인 기장멸치축제를 대상으로 하기로 한다. 방문객 만족과의 관련성을 파악하고자 한다.

한편, 기존의 어촌관광은 어촌관련 관광자원, 수산물시설, 유·무형 문화재 관광자원, 지역별 수산물자원들이 축제로 이용되고 있다. 이에 수산이 가지는 자원을 전체변수로 보고 연구가 진행되면서, 개발방안, 활성화 연구가 주를 이루고 있어 전략적 접근성이 미흡했다. 지역축제의 급증과 천편 일률적인 소재들로 인해 지역축제가 가지는 차별성상실이 우려되는 상황에서 연구대상인 기장멸치축제의 고유성 역시 이러한 상황에서 경쟁력을 가지고 지속할 수 있을지 우려되고 있다.

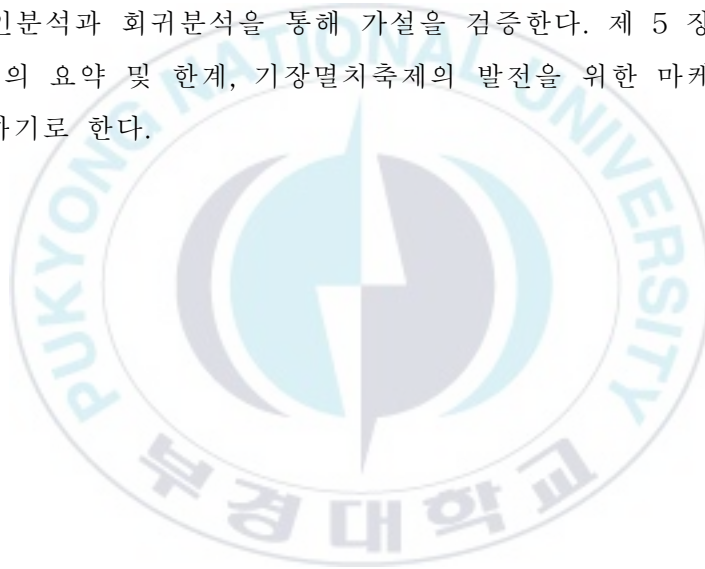
본 연구는 수산물관광축제의 주된 소재인 수산이 가지고 있는 고유성이 축제참가자의 만족도에 어떤 영향을 미치고 있는지를 연구하고자 한다. 이를 위해 연구내용은 수산 고유성의 세분화연구와 주요 수산고유성이 수산물축제참가자의 만족도에 미치는 영향분석, 수산물과 관련성이 없는 비고유성이 수산물축제 참가자자의 만족도에 미치는 영향에 대해서도 분석하기로 한다.

제 2 절 연구방법 및 구성

연구방법은 수산물축제를 소비하는 방문객의 다양성과 개인적 취향, 방문객이 얼마나 당해 축제에 만족하고 있는지를 실증연구를 통해 통해 규명하기로 한다. 본 연구는 우선 선행연구를 바탕으로 어촌관광의 하나인 수산물축제의 고유성을 측정할 수 있는 측정항목을 도출하고 이를 변수에 대한 신뢰성과 타당성을 검증한다. 또한, 기장멸치축제 방문객을 대상으로

수산에 대한 고유성을 평가하고, 평가된 고유성에 대해 요인분석을 실시하기로 한다. 요인분석을 통해 도출된 고유성 요인과 방문객의 만족간의 관련성을 회귀분석을 통해 규명하기로 한다.

본 연구의 구성을 다음과 같다. 제 1 장의 서론에 이어 제 2 장은 어촌 관광과 고유성의 정의 및 선행연구 고찰, 그리고 어촌관광 현황과 자원을 분류한다. 또한 고유성의 정의와 선행연구를 통해 연구가설과 연구변수를 설계한다. 제 3 장은 기장멸치축제의 현황 및 기장멸치, 지역의 수산특성을 고려하여 연구변수를 설정하고, 실증연구를 위한 연구모형 및 가설, 설문에 관한 고유성의 조작적 정의 및 연구변수를 도출한다. 제 4 장에서는 설문의 요인분석과 회귀분석을 통해 가설을 검증한다. 제 5 장 결론에서는 본 연구의 요약 및 한계, 기장멸치축제의 발전을 위한 마케팅적 시사점을 제시하기로 한다.



제 2 장 선행연구

제 1 절 어촌관광

1. 어촌관광의 정의

어촌관광은 해양관광과 비슷한 의미를 가지고 있으면서도 서로 다른 특징을 가지고 있다. 어촌관광은 시대의 흐름에 맞추어 관광에서도 생태관광(ecotourism)을 비롯하여 지속 가능한 관광(sustainable tourism), 블루 투어리즘(Blue tourism) 등 환경 친화적인 관광개념을 포함하고 있으며 모든 범위를 어촌으로 한정한다.

이는 어촌의 바다와 도서, 어촌, 해변 등을 포함하는 공간에 부존하는 자원을 활용하여 일어나는 관광·레저·스포츠 목적의 모든 활동을 어촌관광으로 정의하는 것이다²⁾. 어촌관광과 비슷한 의미를 지닌 해양관광의 정의를 살펴보면, Mark Orams는 해양관광을 연안 중심으로 위락활동(휴양·오락형)을 포함하고 있으며 자신의 거주지역에서 벗어나 많은 사람들이 해양환경을 접하는 여행이라고 정의하고 있으며, 여기에는 염분을 포함하고 있는 수역과 조석간만의 차이가 있는 것을 공간의 조건으로 달고 있다.³⁾

블루 투어리즘은 녹색관광에서 시작했으며 농촌지역의 자연적·사회문화적 관광자원을 중요성을 인식하고 이를 관광 매력물로 개발하고 이용하려는 것이다. 녹색관광이라는 말은 프랑스에서 관광이 일어나는 특성에 따라 푸른 해안에서의 관광을 'Blue Tourism', 눈 덮인 산악지역에서의 관광을 'White Tourism', 녹(綠)이 짙은 전원에서의 관광을 'Green Tourism'이라는 부른데서 연유하였다⁴⁾. 일본에서는 블루 투어리즘을 어가에서 겸업으

2) 김성귀, 홍장원, 박상우. 「어촌관광 유형별 개발방안 연구」. KMI 2001.13

3) Marine tourism includes those recreational activities that involve travel away from one's place of residence and which have as their host or focus the marine environment(where the marine environment is defined as those waters which are saline and tide-affected). Mark Orams, Marine Tourism. 1999. p9

로 운영하는 숙박시설을 이용하여, 어촌의 생활, 문화, 자연자원을 포함한 각종 관광자원을 도시와 어촌주민간의 교류를 통해 지역 활성화에서 활용하는 것으로 규정된다.

생태관광은 국제간, 학자간 합의는 이루어지지 않은 상태이다(Wight, 1995). 일반적으로 생태관광은 대상지(destination)와 참여동기(motivation)의 두 기준에 따라 정의된다. 생태관광의 다양한 정의에는 ‘비교적 훼손되지 않은 자연 지역’, ‘환경교육 기회 제공을 통한 환경의식 제고’, ‘지역사회고려’라는 세 요소의 중요성이 공통적으로 강조되고 있다 (Commonwealth of Australia, 1994; Gilbert, 1997)⁵⁾.

어촌관광의 정의에서 어촌관광과 해양관광은 비슷한 점을 많이 포함하고 있다. <표 1> 해양관광과 어촌관광의 차이⁶⁾에서처럼 어촌관광은 해양관광의 일부분 속에 중복된 관광으로서 그 특징은 일반적인 해양관광과 유사하게 요약될 수 있으나 다음과 같이 다른 점도 찾을 수 있다.

- ① 활동의 목적은 어촌·어항을 중심으로 수산 중심적인 활동을 많이 한다(수산관련 체험관광, 이벤트적인 요소가 많다).
- ② 대상공간·대상자원은 어촌공간에서 이루어지는 활동으로서 직·간접적으로 어촌공간에 의존하거나 연관된 활동이다(어촌공간에서 어촌자원이 결합되어 일어나는 활동).
- ③ 어촌관광은 어민이 주체이면서 관광객과의 직접적인 접촉도가 높다고 할 수 있다.

4) 미야자키 미쓰히로 등(원저). 강신겸 등 (번역). 「녹색관광」. 일신사. 1997. p12.

5) 강미희. 「생태관광객의 여행 동기 및 태도」. 서울대학교 대학원. 산림자원학과 산림자원경영전공. p10.

6) 김성귀, 홍장원, 박상우. 「어촌관광 유형별 개발방안 연구」. KMI 2001.13 p30-31의 표를 중심으로 다시 정리 하였음.

〈표 1〉 해양관광과 어촌관광의 차이

구분	해양관광	어촌관광
활동	레크레이션, 스포츠 등 활동적 특성이 있어야 함. 해양레저 · 스포츠, 휴식 · 휴양 등 (관광, 레저 중심)	휴식적, 체험적 활동이 강함 생태, 경관, 사회문화, 산업등의 체험 위주, (휴양, 교육, 이벤트 중심)
공간	모든 연안공간 (해양및 해안선 주변, 주변, 주로 지 성 관광지가 많이 활용됨, 따라서 명승 · 경관지가 많음)	어촌공간에 국한 (어촌어항의 주변지역, 대부분이 미지정 관광지, 도시 및 관광수 요가 높은 어촌지역)
형태	해양리조트 마리나 등 인공적 형태	어촌에서의 자원, 산업, 문화
특성	환경친화적	환경친화적
주체 혹은 관광 주관자	관광사 혹은 해양레저 주관사, 어민 은 보조자 혹은 방광자	어민이 주체
투자규모 등	대규모 투자가 많음	기존의 수산물 관련 투자의 연장 혹은 약간의 소규모 시설 보완 의 투자
시설	대규모 투자가 많음	기존의 소규모 여유시설 이용
관광객과의 관계	어민-매개자(관광여행사 등)-관광객 의 관계가 많음	어민과 관광객의 직접적 접촉이 높음
대상층	일반관광객	교육, 체험목적의 가족, 동호인, 학생 등

자료: 김성귀, 홍장원, 박상우, 「어촌관광 유형별 개발방안 연구」, 한국해양수산개발원, 2001.12

이처럼 어촌관광은 해양관광의 한 부분이지만 어업인의 생존권과 연안의 생태를 보호하고 관리할 수 있는 중요한 역할로서 어촌관광의 중요성은 무엇보다 중요하다. 지금까지 많은 정부중심의 개발과 그 동안의 시행착오로 어업인들은 어촌 공간의 중요성을 알고는 있지만, 방법에 있어서 아직도 정확한 이해가 부족한 것이 현실이다.

2. 어촌관광의 선행연구 고찰

어촌에 관한 선행연구를 연구자에 따라 정리하면 <표 2>와 같다. 여기에서도 확인 할 수 있듯이 어촌관광은 다양하고 광범위하게 접근하고 있었으며 대부분 어촌관광은 어업인들의 수입원 확대를 목적으로 하는 개발 중심적인 것이 많았다. 하지만 주 5일 근무제와 접근성의 용이성으로 인해서 어촌관광의 수요증대와 제여건에 많은 변화를 가져오면서 개발 및 정비방법에 관한 연구가 진행되게 된다.

정부는 어촌지역 어민들의 어업 외 소득원 개발을 위하여 1990년부터 1996년까지 어촌 관광개발에 개소 당 1억 원 규모의 단위사업별로 지원을 하였다. 1997년부터는 어촌 관광자원 개발의 투자효과 제고를 위하여 1개소 당 2개년에 20억~30억 원 규모의 종합휴양 레저시설을 지원하는 어촌 휴양단지 조성사업을 추진하고 있으며, 2011년까지 모두 48개소를 연차적으로 개발할 계획을 발표하면서 계속 추진 중이다⁷⁾.

7) 해양수산부, 「어촌종합개발사업 기본계획서」, 1998.

<표 2> 어촌관광연구 선행연구

연구자	연구명
Mark Orams(1999)	Marin Tourism
황기형, 이승우(2000)	주민참여에 어촌관광개발 활성화 방안 연구(한국해양수산개발원)
정석중(2000)	동해안 어촌지역 관광활성화를 위한 해안관광개발에 관한 연구 (한국관광정책학회)
김성귀(2001)	어촌관광의 활성화 방안(월간해양수산, 한국해양수산개발원)
최성애(2001)	지속가능한 어촌관광에 관한 고찰(월간해양수산, 한국해양수산 개발원)
김성귀, 홍장원, 박상우 (2001)	어촌관광 유형별 개발방안 연구(한국해양수산개발원)
박구원, 이수옥(2003)	해안어촌관광의 개발방향에 관한 연구(한국관광학회)
이승우, 홍장원, 한광석((2004)	수산시설의 관광자원화 방안에 관한 연구(해양수산부)
해양수산부 (2005)	도시 · 어촌교류를 통한 어촌지역 관광활성화 방안 연구
박광범(2005)	어촌관광 현황 및 활성화 방안(수산업협동조합중앙회)
이승래, 조재환, 백진이(2005)	어촌관광에 대한 도시민의 선호분석(수산경영론집, 제35호)

Mark Orams(1999)는 해양관광의 개발, 영향과 경영에 관한 Marin Tourism에서는 해양은 사람의 호기심을 자극하는 요소를 가지고 있지만 접근성과 개발은 환경파괴를 가져오고 있다는 사실을 지적하고 있다. 해양은 위험성을 가지고 있지만 잘못 된 이용은 언제나 환경 파괴를 수반하고 있다. 하지만 개발이 꼭 잘못된 것은 아니라고 말하고 있다. 왜냐하면, 여러 가지 관리와 정책은 바람직한 상태를 보여주기도 하고 바람직하지 못한 모습을 보여 주기 때문에 전략과 결합이 필요하다고 지적하고 있다.

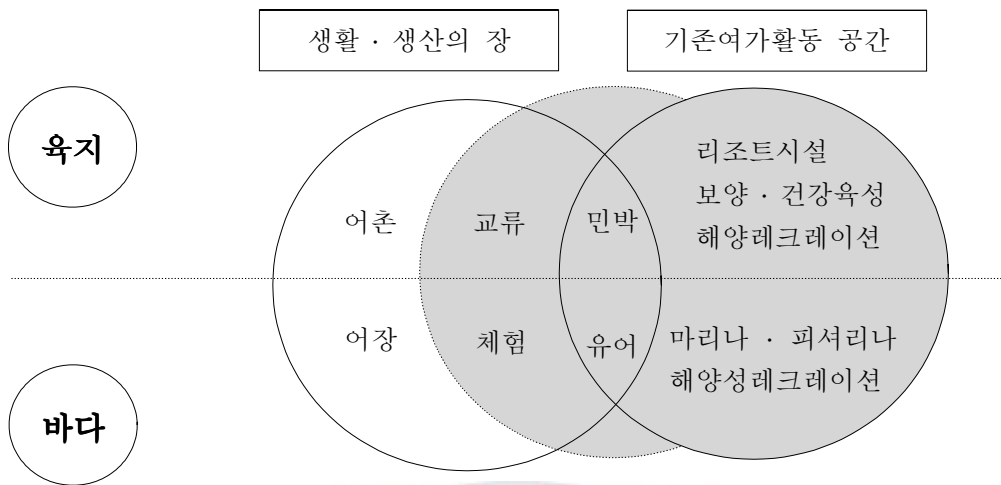
해양수산부와 한국수산개발원에서는 지역주민의 참여와 어촌관광 활성화 방안을 중심으로 어촌관광의 주 5일 근무제와 함께 환경 · 어촌을 활용한 연구를 수행하고 있다. 어촌관광에 대한 수요의 증가와 지역개발 중심

을 전개되다 보니 환경에 대해 사람들의 관심이 고조되면서 교육적이고
기존시설에서 환경과괴가 이루어지지 않는 방향으로 전환되고 있다.

김성귀, 홍장원, 박상우(2001)의 어촌관광 유형별 개발방안 연구에서는
분석결과 어촌관광의 향후 방향에 대해 다음과 같이 제시하고 있다. 첫째,
현재 우리의 어촌관광자원 잠재력은 상당히 크므로 이를 적극적으로 상품
화시켜 할 것이다. 둘째, 현재 여러 가지 어촌관광 유형 중 해수욕형, 수
산물 구매 · 시식형에 관광활동이 치우치고 있으므로 다양한 관광활동이
가능하도록 법제도적 장치 마련과 활성화 조치가 있어야 할 것이다. 셋째,
어촌관광의 활성화를 위해서는 향후 접근성의 개선이 크게 요구되며 아울
러 주차장, 화장실, 샤워시설 등 기반시설의 개선이 필요하다. 넷째, 어촌
의 환경을 보존하고 난개발을 방지하기 위하여 경관, 미관 가이드라인을
조례 등에 반영하여 이를 실행해야 할 것이다. 다섯째, 정부에서는 어촌관
광사업이 어업인들의 소득 증대와 도시민들의 여가 생활의 다양화에 기여
하는 바가 크므로 적극적인 관심을 가지고 시책을 펴나야 할 것이다.

이는 일본의 블루 투어리즘과 비슷한 방향으로 가고 있다는 것을 알 수
있는데 일본에서는 도시 주민 농 · 산 · 어촌에 있어서 풍요로운 자연과 더
불어 지역에서의 생업과 일상생활의 체험, 지역 주민들과의 교류 등을 즐
기는 여가활동을 그린 투어리즘이라는 이름으로 추진하고 있는데, 블루
투어리즘은 특히 어촌 지역에서의 그린 투어리즘을 지향하고 있다. 그러
나 그린 투어리즘이 추진되고 있는 산간지역 등의 농 · 산촌과 어촌과는
자연적 조건과 사회적 조건이 다르기 때문에 블루 투어리즘에는 농 · 산촌
지역에서 추진되고 있는 그린 투어리즘에서는 찾아볼 수 없는 특징이 있
다.

블루 투어리즘이 도입된 전 일본에서는 해수욕과 낚시를 비롯한 다양한
해양성 레크레이션이 있었는데 그러한 여가활동을 할 수 있는 공간은 민
박이나 바닷가의 집들, 고기잡이 배등으로 한정되어 있어 어촌 전체와의
관계는 크지 않았다.



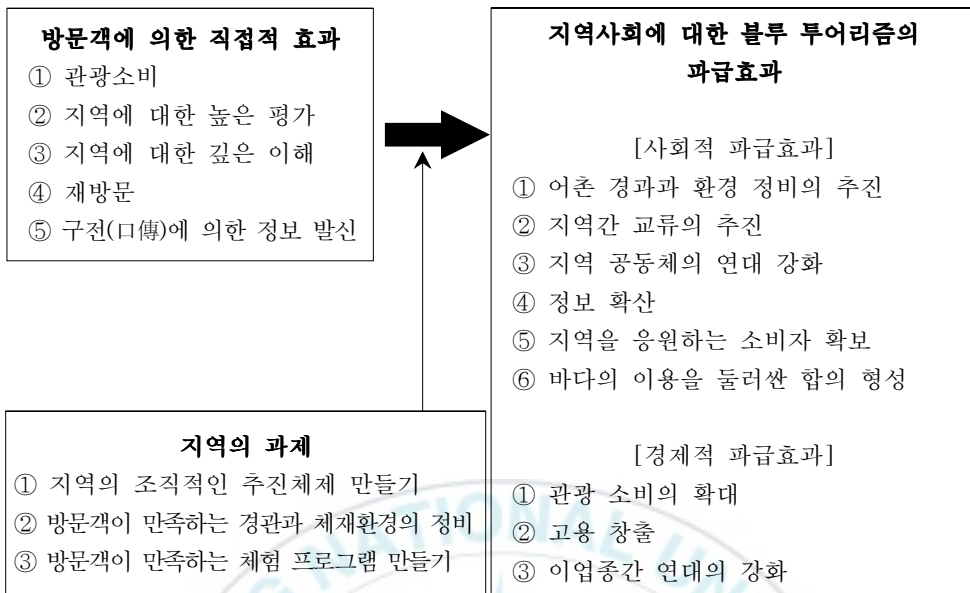
블루 투어리즘의 공간

자료: 해양수산부, 도시·어촌 교류를 통한 어촌지역 관광활성화 방안 연구, 2005. p104

<그림 1> 블루 투어리즘의 공간

<그림 1>과 같이 블루 투어리즘에서는 지금까지의 여가 활동 공간과 더불어 어촌에 체재하면서 어촌지역 주민들과 교류하고, 생산의 장에서 어업을 체험하는 등 지역의 생활공간과의 관계를 심화시킨다. 이와 같이 어촌주민과 도시주민과의 교류를 통하여 블루 투어리즘은 어촌지역의 경제 활성화에 기여할 것으로 기대된다.

일본에서는 적극적으로 추진하고 있는 블루 투어리즘의 핵심적인 계획은 낙도와 어촌지역의 활성화가 중요한 포인트가 된다. 블루 투어리즘을 통하여 방문객이 지역에 미치는 직접적인 효과로는 ‘숙박, 음식, 토산품 구입, 각종 체험 프로그램에 참가함으로써 발생하는 소비의 확대’, ‘숙박시설에서의 서비스와 체험 프로그램에서의 만족에 의해 생기는 방문객의 평가와 감사의 말·찬사에 의한 주민의 지역 의식 고양’ 및 ‘방문객 자신의 재방문이나 주변 사람들에 대한 지역 PR’ 등으로 들 수 있다.



자료: 해양수산부, 「도시·어촌 교류를 통한 어촌지역 관광활성화 방안 연구」, 2005. p105

<그림 2> 블루 투어리즘의 파급효과

<그림 2> 블루 투어리즘의 파급효과처럼 블루 투어리즘은 관광소비의 확대, 고용창출과 이업종 간 연대 강화 등의 경제적 효과 창출은 물론이고, 어촌 경관과 환경 정비 추진, 지역 간 교류의 추진, 지역 공동체의 연대 강화, 정보 확산, 지역을 원하는 소비자의 확보와 바다 이용을 둘러싼 합의 형성 등 사회적 파급효과를 창출한다. 어업소득 감소와 어촌 인구 노령화 현상 등으로 어촌의 유지와 성장에 어려움을 겪고 있는 일본에서는 블루 투어리즘을 어촌경제 활성화의 중요한 수단으로 활용하고 있다.

이승래 외(2005)의 “어촌관광에 대한 도시민의 선호분석”에서는 방문자의 재방문을 유도하는 것이 무엇인가에서 방문자의 선호도만 물어보았지 어떻게 해야 할 것인지에 대한 정보는 부족하다.

이처럼 기존연구에서는 어촌관광의 활성화와 개선방안에 대한 연구가 중심적으로 어촌의 매력물, 동기유발 등 소비자들은 한해가 지날수록 어촌관광의 만족도에 대한 반응은 설명하기가 어렵다. 이는 소비자가 보는

관광 대상, 즉 수산시설, 어촌들에 대한 저마다 해석이 다르고 인식이 달리고 있기 때문이다.

3. 어촌관광의 현황 및 자원의 분류

1) 어촌관광의 현황

관광은 지구촌 최대의 산업으로 많은 고용과 소득을 창출하는 미래형 산업이다. 주 5일 근무제 확산으로 여가시간이 증가함에 따라 관광에 관심을 가지는 사람들이 점점 늘어나고 있다. 관광의 추세가 다양한 테마를 추구하는 방향으로 전환되고 있어, 전통적 관광에서 생태형, 체험형, 모험형 등으로 다변화되고 있다. 관광 대상 공간도 확대되어 농촌을 배경으로 하는 그린 투어리즘, 어촌을 배경으로 하는 블루 투어리즘의 활성화도 예견된다.

<표 3> 해양관광 참여 인구 및 전망

구 분	1998	2000	2003	2010
인구(천명)	46,430	47,430	48,430	50,620
1인당 연평균 관광참여횟수	6.5	6.9	7.1	7.3
전체관광 참여횟수(천명, 년)	301,795	326,232	343,853	369,526
해양관광 총참여횟수(천명, 년)	72,129	84,404	92,060	116,431
(백분율, %)	(23.9)	(25.9)	(26.8)	(31.4)
해 수 욕(천명, 년)	55,042	63,643	68,741	83,080
바 다 낚 시(천명, 년)	5,059	5,849	6,578	8,658
해양스포츠(천명, 년)	1,006	1,574	2,394	6,368
해양연관형(천명, 년)	11,022	13,338	14,347	18,325

자료 : 박광범, 어촌관광 현황 및 활성화 방안. 수산업협동조합중앙회, 수산경제정책연구원. 2005.6. p9

<표 3>은 해양관광 참여 인구 및 전망을 제시하고 있는데 여기에서 해

양관광 참여인구는 46천명에서 50천명으로 늘어날 것을 예상하고 있다. 하지만 해양관광 참여의 대부분은 해수욕장이 차지하고 있다. 한편, 이승래(2005) 「어촌관광에 대한 도시민의 선호분석」에서는 어촌관광이 여름에 집중되고 있고, 어촌의 대한 가치로 마음의 여유를 찾기 위함이 많고, 미경험자보다는 경험자 위주로 재방문이 많은 것으로 나타났다. 또한 해수욕보다는 자연경관을 보기 위한 목적이 많았다. 이는 해양관광 중심으로 보면 해수욕이 가장 중요한 목적이지만 어촌관광시에는 자연경관이나 마음의 여유를 찾는 중심이라는 것을 알 수 있다.

어촌관광의 수요가 증가함에 따라 연안에 인접한 지방자치단체들이 어촌경제 활성화를 위하여 어촌관광개발계획을 수립하는 곳이 늘어나고 있다. 어촌관광은 도시관광 혹은 테마공원관광과 달리 어촌과 바다의 자원을 관광상품으로 활용할 수 있기 때문에 다양한 자원활용 방안을 검토하여 한다. 그러나 지방자치단체 혹은 해양수산부의 어촌관광계획은 대부분 국가예산 혹은 지방예산의 확보를 위한 근거자료로서 역할을 하기 때문에 새로운 관광시설의 투자사업이 중요한 부분을 차지한다. 하지만 이러한 개발정책 방향은 기존 어촌의 분위기에 맞는 개발보다는 현대화 지향의 어촌개발과 역사·문화적으로 단절되고 전통성이 무시된 현대화 지향의 관광 개발이 이루어지고 있어 이에 대한 개선이 더욱 필요하다.

2) 어촌관련 관광자원의 분류

어촌마다 관광 부존자원이 다르고 개발 잠재력이 다르나 이에 따르는 적절한 유형별 관광개발 모델이 제시되지 못하고 있다.⁸⁾ 어촌의 관광유형에 따른 개발 모델 제시로 자원특성에 따른 차별화 된 개발유도가 필요하다. <표 4>는 어촌관련 관광자원의 분류를 정리하고 있다.

어촌관련 관광자원을 크게 자연경관과 인문경관으로 나뉘고 자연경관은

8) 김성귀, 홍장원, 박상우. 어촌관광 유형별 개발방안 연구. KMI
이승우, 홍장원, 한광석. 수산시설의 관광자원화 방안에 관한 연구. KMI

보면 갯벌, 기암괴석, 철새도래지 등 풍부한 관광 부존자원이 있고, 인문 경관은 바다음식, 어구어법 등 다양한 소재를 가지고 있다 하지만 이에 따르는 적절한 유형별 관광개발모델이 제시되지 못하고 있는 실정이다.

<표 4> 어촌관련 관광자원의 분류

분류	자원명	자원내용	
자연 경관	해 수 욕 장	서해 110, 남해 97, 동해147, 총 356개소	
	철새도래지	국제적 중요철새 3종 이상 연안 도래지 20개소	
	갯 벌	2.815km ² (세계 5대 갯벌의 하나)	
	해양스포츠 장소	요트장 해안 7개소 등 종목별 다수 보유	
	해양경관지	해상(안) 국립공원 2648.54km ² 일출/일몰지, 도서(3,200여개), 기암괴석	
	바다낚시터	전국 연안	
	기 타	바다 갈라짐 등	
인문 자원	사회 문화 자원	전시관	어촌민소관(준비중)등
		지역축제	각 연안지역 별 72개
		바다음식	각 연안지역별 소재 다양
		어구어법	각 연안지역별 소재 다양
		체험마을	전국40개 지역이며 2005년 17개소 추진
		어촌사적지	해양문화지표 조사중
	산업 자원	어 촌	4,000여개의 자연부락 어촌과 아름다운 어촌 100개소
		어 항	지정 어항 413개, 소규모어항 1,798여개소(2005년 기준)
		어 장	각 연안지선(수산자원보호구역, 양식산란장, 회유로 등)
		유 어 선	4,423여척(2003년 기준)

주: 본 자료는 김성귀, 홍장원, 외. 「어촌관광 유형별 개별방안 연구」. 한국해양수산개발원. 2004. p.32, 한국해양수산개발원. 「수산 · 해양환경 통계」. 2004, 해양수산부. 「한국의 어항」, 수산정책국 어촌어항과 2006를 정리분석하여 재정리

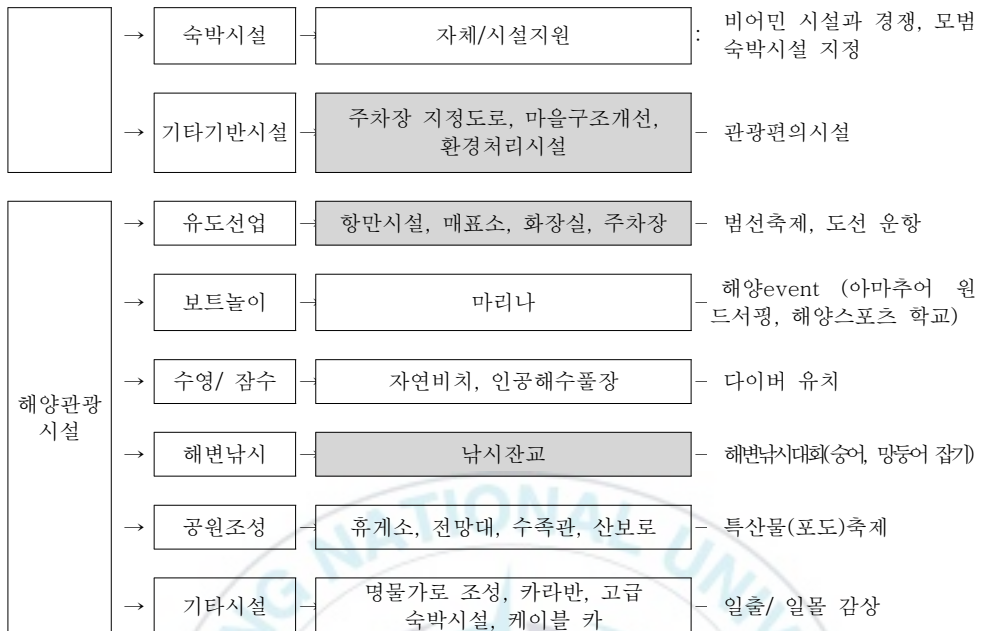
① 수산시설의 관광자원

수산시설의 투자는 대부분 시설의 기본적인 기능만을 활용하기 때문에 잠재적 수산효과를 창출하지 못하고 있는 실정이다. 수산시설의 기본적

기능에 관광기능을 부가할 경우 수산업의 발전과 어촌관광 활성화를 도모할 수 있기 때문에 수산시설의 관광자원화 방안을 검토할 필요가 있다. <표 5> 수산시설의 관광자원은 어촌지역 시설들을 관광상품 과정을 도식화 한 것이다. 이 중 음영으로 표시된 부분이 수산업시설인데, 이러한 시설자체가 여러 가지의 관광상품으로 전환되고 있음을 알 수 있으며, 지역의 특산어종의 판매 자체를 견학시설, 또는 경관시설로 활용할 수 있으며, 지역의 특산어종의 판매시설과 함께 지역축제를 열 수 있는 공간이다. 수산물의 양육되는 물양장 등은 그 지역 특산어종을 판매하는 판매시설로서 역할을 수행할 수 있다. 이와 함께 어촌체험시설의 장으로서도 활용이 가능하다.

<표 5> 수산시설의 관광자원

대분류	분야별	시설별	관광상품/Event
어촌기반 및 환경시설	→ 어업기반시설	어항시설 (방파테, 선착장, 물양장, 선양장)	어업시설 관광, 식문화 관광, 견학, 낚시
	→ 어업 지원시설	유통 · 가공 · 보관 · 시장시설	판매
	→ 접근시설	마을, 어항, 어장, 등 진입로, 주차장	지역축제, 영등제, 풍어제, 각종어류축제
	→ 복지시설	마을회관, 판매시설, 병의원, 학교, 문화시설	
	→ 환경개선시설	오폐수처리시설, 쓰레기장, 하천변 정리	
	→ 기 타	선박수리소, 호안	견학
어촌관광 시설	→ 유어선어업	관련시설 유어선, 낚싯배, 숙박시설, 식사시설	낚시이벤트 (인공어촌 주변)
	→ 체험어업	체험어장 지정, 세면시설 진입로, 부잔교(숙박지원, 식사)	어촌체험마을, MUD축제, 생태체험 대회
	→ 판매시설	자체/시설지원	공급자 경영대회
	→ 식사시설	자체사업/시설지원	



자료 : 이승우, 홍장원, 한광석. 「수산시설의 관광자원화 방안에 관한 연구」. 한국해양수산개발원. 2004. p44

한편, 인공어촌 주변이나, 어장, 양식장, 수산기반시설은 매우 다양한 관광상품으로서 기능을 수행하게 된다.

수산시설의 관광기능을 고려한 투자계획은 어촌의 경관을 향상시킬 뿐만 아니라 다양한 관광활동을 가능하게 하여 도시주민과 어촌주민의 교류공간으로서 어촌의 역할을 증진시킬 수 있다.

어촌관광의 활성화와 어촌수산시설의 현황과 문제점을 조사·분석하여 어촌의 부가가치를 증가시킬 수 있는 수산시설의 관광자원화 방안을 제시하여 수산시설의 투자효과를 제고시킴과 동시에 어촌관광 활성화에 기여하고자 한다. 이와 같이 관광상품으로 전환되고 있지만, 아직도 대부분의 시설이 기본적인 기능만 활용하고 있어 잠재적 수산효과를 창출하지 못하는 실정이다.

② 어촌의 유·무형 문화재 관광자원화 현황

어촌과 바다의 다양한 자원 중에서 유형 혹은 무형 문화재는 다른 자원보다 어촌관광이 관심을 끌기 전부터 관광객의 발걸음을 이끌 수 있는 자원이다. 지역의 유형 또는 무형문화는 어촌관광의 다양성을 창출할 뿐만 아니라 어촌과 바다의 다른 자원과 연계할 수 있는 관광상품이다. 왜냐하면 아직 어촌관광이 활성화되지 않아 어촌으로 관광객을 유치함에 있어서 그 지역의 고유한 자원인 유형 또는 무형 문화재가 큰 역할을 할 수 있기 때문이다.

<표 6>는 기초자치단체의 홈페이지에 그 지역의 문화재로서 소재된 것을 정리한 것이다. 기초자치단체가 소재한 유형문화 중에는 역사적 사건과 관련된 것, 역사적 인물, 설화와 희귀한 자연환경 등과 관련된 것이 대부분이다. 역사적 사건과 관련된 대표적인 것은 기장척화비, 죽전왜성, 분오리 돈대와 초지진 등이다. 그리고 무형문화재는 강릉 단오제, 안성 풍어제, 위도띠벧놀이, 영당 풍어굿 등이 있다. 희귀한 자연환경은 콩돌해안, 삼척초당동굴, 공룡 화석산지, 물건방조어부림, 진도 바다길, 제주도 용굴지대, 서귀포 패류화석 등이 있다. 그리고 희귀한 자연생태는 강화 갯벌 및 저어새 번식지, 독도천연보호구역, 낙동강 하류 철새도래지, 홍도 팽이갈매기 번식지, 진도 백조 도래지, 무태장어 서식지, 문섬 및 범섬 천연보호구역 등이 있다.

<표 6> 유·무형 문화재 관광자원화 현황

시도별	시군별	유·무형 문화재
부산광역시	기장군	기장척화비, 죽전외성
인천광역시	강화군	강화갯벌 및 저어새 번식지, 분오리 돈대, 남장포대, 초지진
	옹진군	감람암, 물범, 신도, 사빈, 콩돌해안, 두무진(서해의 해금강)
울산광역시		처용암, 주전봉수대, 방기리 알바위
강 원 도	강릉시	강릉단오제, 청학동 소금강, 해운정
	동해시	동해어달산봉수대
	삼척시	삼척죽서루, 삼척대이리동굴지대, 삼척초당동굴 외
	속초시	금강굴, 토왕성, 간돌림, 대포성토
	고성군	청간정, 천학정, 간성향교, 불이문, 전통가옥, 건봉사지, 왕곡마을, 능파교, 홍교, 연안김씨열녀비, 화암사, 건봉사
충청남도	태안군	안면 내파수도
	홍성군	마애석불
	보령시	보령독산리 독살, 죽도앞바다 고려청자, 상록수림
	당진군	송산회화나무, 안섬풍어제
	서천군	한산세모시짜기, 한산소곡주, 자산팔읍길쌈놀이, 서천대목장, 서천부채장, 가정목은선생문집판
경상북도	경주시	문무대왕릉
	울릉도	독도천영보호구역
경상남도	고성군	공룡 및 새발작국 화석산지, 낙동강하류철새 도래지, 안골포굴강, 거북선
	남해군	물건방조어부림, 미조상록수림, 남해 선구 줄긋기
	통영시	남해안별신굿, 홍도팽이갈매기 번식지
	하동군	하동송림
전라북도	부안군	풍어제, 위도띠뽀놀이(중요무형문화재)
	고창군	고창청계리청자요지, 삼인리송악
전라남도	완도군	장도 청해진 유적, 정도리 구계등, 주도 상록수림, 예송리 상록수림, 미라리 상록수림, 맹선리 상록수림
	진도군	진도의 바다길, 백조도래지
	장흥군	여수 영당 풍어굿
	고흥군	봉래면 상록수림
제 주 도	남제주군	성신일출봉, 마라도
	북제주군	제주도 용암동굴지대
	서귀포시	서귀포층패류화석, 무태장어서식지, 삼도파초일엽자생지, 문섬 및 범섬, 천연보호구역, 제주삼다관, 제주오름

자료: 해양수산부, 『도시·어촌 교류를 통한 어촌지역 관광활성화 방안 연구』 2005.6. p35

유·무형문화재의 경우 기장군사례를 보면 기장척화비, 죽전외성 등이 있는데 이러한 자원들은 어촌관광의 관심을 끌기 전부터 관광객의 발걸음을 이끈 자원임에도 불구하고 축제와 연계되지 못하고 있는 실정이다.

③ 어촌지역 수산자원의 관광자원화 현황

<표 7>에서 보는 바와 같이 기초자치단체의 홈페이지에서 홍보되고 있는 수산자원을 이용한 관광상품은 수산물 축제와 특산품으로 구성되어 있다. 수산물 축제 중 오징어 축제는 동해안에 위치한 강릉시, 동해시 속초시와 울릉군에서 개최되고 있으며, 전어축제는 남해안의 사천시, 하동군, 광양시 그리고 서해안의 서천군 등에서 개최되고 있다. 특히 기장멸치 축제, 양양 연어축제, 영덕 대게축제, 노화 전복축제, 모슬포 방어축제, 보목 자리돔 큰잔치 등은 지역을 대표하는 어종을 대상으로 개최되기 때문에 지역 고유의 특성을 반영하는 축제라고 할 수 있다. 특징 있는 수산물 축제는 지역을 알리는 역할을 하는 긍정적인 측면도 있지만, 장기적이고 종합적인 기획 없이 개최하는 수산물 축제는 예산 낭비를 초래할 뿐만 아니라 오히려 지역 이미지를 손상시킬 우려가 있다. 따라서 수산물을 대상으로 하는 축제는 포함하여 지역축제에 대한 평가와 평가결과에 대한 지원 시스템 구축을 위한 검토가 필요하다.

어촌관광에 있어서 먹을거리는 중요한 상품이다. 어촌지역을 방문하는 관광객들은 각 지역에서 생산되는 수산물의 특산품에 대부분 관심을 갖는다. 따라서 연안 기초지방자치단체의 홈페이지에 수산물의 특산품이 홍보되고 있다. 수산물은 제철에 제 곳에서 먹을 때 가장 맛이 좋기 때문에 맛있는 수산물을 먹을 수 있는 곳은 수산물을 직접 생산하는 어촌이다. 따라서 수산물을 단지 1차 산업 생산물로 인식하지 말고 부가가치를 높일 수 있는 관광상품으로 개발하여 어업소득뿐만 아니라 어업의 소득을 향상시키는 노력이 필요하다.

<표 7> 수산자원 관광자원화 현황

시도별	시군별	축제	특산품
부산광역시	기장군	기장멸치축제	다시마, 기장미역, 멸치, 멸치젓, 기장 오징어, 곰장어, 갈치
인천광역시	강화군	강화도 새우젓축제	선어, 건어, 새우젓, 젓갈류

	용진군		까나리액젓, 꽃게, 해삼, 가리비, 굴, 바지락, 김
강원도	강릉시	오징어축제	전복, 오징어, 젓갈류, 은어회
	양양군	양양연어축제	연어, 은어, 돌미역, 고등어
	동해시	오징어축제	오징어
	삼척시	맨손 넙치, 송어 잡기대회	돌미역
	속초시	오징어맨손잡이	조미오징어, 젓갈, 건어물
	고성군	명태, 제첩잡이, 연어꿈잔치	명태, 털게, 도치
충청남도	태안군	백사장 대하축제	김, 까나리액젓
	홍성군	남당대하축제, 광천토굴새우젓, 조선김축제	대하, 광천토굴새우젓
	보령시		까나리액젓, 꽃게, 주꾸미, 키조개, 천복굴, 대하, 전어
	당진군	안섬 풍어제	참붕어, 자라, 대하, 참게
	서천군	동백꽃주꾸미축제, 전어축제	자하젓, 김, 꽃새우, 꽃게장
	경주시	바다풍어제 및 회축제	멸치젓
경상북도	포항시	포항과메기 축제	과메기, 피데기 오징어
	영덕군	영덕대게축제	대게
	울릉군	오징어축제, 낚시축제	오징어, 돌미역, 돌김
	울진군	울진대게축제	울진대게, 고포미역, 오징어, 은멸치, 참문어, 굴뱅이
	고성군		대하, 갯장어
	남해군	해산물 축제	젓갈, 멸치, 참게장, 봉장어, 전어, 갈치, 전복, 우렁쌈이, 굴, 홍합, 바지락, 개조개, 키조개
경상남도	통영시		멸치, 굴, 돌미역, 바다장어, 양념명게, 전복
	거제시		개조개, 대구, 멸치, 새우보리, 사백어, 송어, 자연산돌미역, 전복
	사천시	전어축제	감성돔, 노래미, 전어, 개불
	하동군	참수어축제, 술상전어축제	섬진강제첩, 은어, 개조개, 참게장, 피조개
	군산시	주꾸미축제	마른꽃새우, 가물치, 대하, 멸치
	부안군		곰소젓갈, 위도꽃새우, 김, 위도멸치
전라북도	고창군	수산물 축제	풍천장어, 염전
전라남도	완도군	금일다시마축제, 노화전복축제, 소안 고기잡이바다체험	다시마, 전복, 톳, 김
	여수시	남해안생선요리축제, 참장어축제	돌김, 쥐치어, 학꽂치, 문어, 멸치

	진도군	진도참전복 축제	돌미역, 돌김, 멸치
	목포시	목포 수산물 축제	김, 세발낙지, 홍어
	무안군	갯벌세발낙지큰잔치, 도리 포해맞이 행사와 숭어잔치	
	신안군	가거도 바다낚시체험, 게 르마늪개펄축제	갯풍, 참민어, 흑산홍어, 병어, 새우젓, 우럭, 가리비, 굴, 전복, 대하, 낙지, 돔, 돌미역, 김
	장흥군	장흥키조개큰잔치, 정남진 석화구이, 갯장어 음식축제	바지락, 키조개, 김, 미역, 매생어
	강진군		짬뽕어, 참고막, 바지락, 대합, 전어
	영광군	영광굴비만들기 체험, 광백 사 염전 체험	영광굴비, 보리새우, 백합, 건새우, 설도 젓갈
	해남군		김
	보성군	대포 갯귀신제	꼬막
	함평군		세발낙지, 석화, 보리새우(오도리), 문 절망둑(문절이), 뱀장어, 돌김, 엽삭젓, 토하젓
제주도	남제주군	최남단모슬포방어축제	고등어
	북제주군		멸치젓, 진통어육장, 젓갈류, 추자 참 돌조기 굴비, 추자도 수협 참굴비
	서귀포시	보목자리돔큰잔치, 법환한 치큰잔치, 올림은어축제	찐툰, 소리, 성게, 넙치, 옥돔

자료: 해양수산부, 『도시 · 어촌 교류를 통한 어촌지역 관광활성화 방안 연구』 2005.6.
p37-38.

수산자원의 경우, 예를 들면 기장멸치축제의 특산품에는 다시마, 기장미역, 멸치, 멸치젓, 기장오징어, 곰장어 등이 있음에도 불구하고 브랜드화되지 못하고 있는 실정이다.

④ 어촌생태관광현황

생태관광이라는 용어를 최초로 사용한 세바로스 라스퀴렌은 생태관광을 ‘자연경관과 야생동식물 뿐만 아니라 과거와 현재를 포함하여 그 지역에 현존하는 문화유적에 대한 학습하거나 동경하기 위하여 그리고 즐기기 위하여 비교적 훼손되지 않고, 혹은 오염되지 않은 지역으로 여행하는 것’

이라고 정의하였다. 이와 같은 정의에 따르면 어촌은 생태관광이 이루어질 수 있는 좋은 조건을 갖춘 지역이라고 할 수 있다. 따라서 어촌관광을 활성화시키고 지속 가능하게 하기 위해서는 어촌의 유형 또는 무형 문화재와 자연 생태계를 활용한 생태관광 프로그램 개발을 위한 동 · 서 · 남해안의 자원조사가 필요할 것이다.

<표 8> 어촌체험마을 사업지 현황에서 보는 바와 같이 어촌과 바다 자원을 활용하여 생태관광을 하는 곳은 고창군과 부산광역시 등으로서 아직은 그리 많지 않다. 어촌생태관광은 지속가능한 어촌관광으로 이끄는 중요한 부분이다. 그럼에도 불구하고 아직 어촌 생태 관광상품을 적극적으로 개발하거나 운영하는 기초지방자치단체가 거의 없다는 것은 어촌생태체험관광의 중요성에 대한 인식이 낮음을 반영하는 것이다.

<표 8> 어촌생태관광현황

시도별	시군별	어촌생태관광
강원도	고성군	손꽂치 잡이
전라북도	고창군	풍천장어와 갯벌생태 체험
부산광역시	기장군 공수마을	끝이(지인망)어업
	강서 대항	승어잡이
전라남도	장흥군	개막이 축제
	신안군	증도 갯벌체험, 압해도 갯벌체험장

자료: 해양수산부, 『도시 · 어촌 교류를 통한 어촌지역 관광활성화 방안 연구』 2005.6. p39.

⑤ 어촌체험관광마을 사업과 아름다운 어촌 100선

2001년 시작된 어촌체험관광마을사업은 어업체험을 중심으로 어촌의 자연환경, 생활문화 등과 연계한 관광기반시설을 조성하여 어업인의 어업외 소득증대 및 어촌경제활성화를 도모하는 목적을 가지고 있다. <표 9>는 어촌체험마을 사업지 현황을 나타내고 있는데, 이곳은 도시인에게 어촌과의 교류확대 및 자연과 공생하는 휴식 · 여가공간 제공하기 위해 추진되고

있으며, 해양수산발전기본법 제28조, 농어촌정비법 제89조에 근거하여 연차별로 사업이 진행되고 있다. 2001년부터 2004년까지 조성된 체험마을은 전국 40개 지역이며 2005년부터 17개소가 추진되고 있다.

<표 9> 어촌체험마을 사업지 현황

시·도	'95~'04년까지 조성 완료 마을				
	소계	2001년	2002년	2003년	2004년
합계	40	9개소	8개소	11개소	12개소
부산	2	기장군 기장읍 시랑리(공수)	-	강서구 대항동(대항)	-
인천	2	-	-	옹진군 영흥면 내리(진두)	중구 무의동(큰무리)
경기	5	화성시 서시면 궁평리(궁평) 안산시 선감동(선감)	화성시 서신면 전곡리(전곡)	화성시 서신면 제부리(제부)	시흥시 정왕동 (오이도)
강원	4	삼척시 근덕면 장호리(장호)	양양군 현남면 남애2리(남애)	고성군 죽왕면 오호리(오호)	동해시 대진동 (대진)
충남	3	서천군 마서면 송석리(송석)	서천군 서면 월호리(월하성)	-	서천군 비인면 다사리(다사리)
전북	3	-	고창군 심원면 하전리(하전)	고창군 심원면 만돌리(만돌)	부안군 변사면 도청리(모항)
전남	7	보성군 득량면 비봉리(선소)	함평군 함평읍 석성리(석두)	무안군 해제면 송석리(송계) 진도군 임회면 죽림리(죽림)	순천시 해룡면 상내리(와온) 강진군 대구면 저두리(하지) 영광군 염산면 두우리(두우)
경북	4	영덕군 영해면 대진1리(대진)	영덕군 영덕읍 대탄리(대탄)	영덕군 축산면 경정2리(경정)	울진군 평해읍 거일1리(거일)
경남	6	남해군 창선면 지족리(지숙)	남해군 설천면 문항리(문항)	고성군 하일면 동화리(동화) 남해군 창선면 당항리(냉천)	통영시 육지면 서산리(유동) 거제시 남부면 갈곶리(도장포)
제주	4	북제주군 한경면 고산1리(고산)	남제주군 남원읍 위미1리(위미)	서귀포시 하예동(하예)	서귀포시 강정동(강정)

자료: 해양수산부, 『도시·어촌 교류를 통한 어촌지역 관광활성화 방안 연구』 2005.6. p42

아름다운 어촌 100개소 같은 경우는 어촌에서의 관광보다는 해수욕이나 관광홍보물을 중심으로 제공하기 때문에 실제 그 활용도가 낮은 것으로 알려지고 있다.

		초도리(초도) 양양군 현남면 남애2리(남애) 양양군 강현면 물치리(물치) 양양군 현북면 기사문리(기사문)						
충 남	9	서산시 부석면 간월도리(간월도) 서천군 서면 마량리(마량) 보령시 신항동(신항) 보령시 웅천읍 관당리(무창포) 홍성군 서부면 남당리(무창포) 태안군 안면읍 송언리(송언) 태안군 원북면 방갈리(방갈) 당진군 송산면 가곡리(성구미) 당진군 석문면 교로리(왜목)			진도군 임회면 죽림리(죽림) 진도군 진도읍 청룡리(청룡) 신안군 흑사면 흑산도(흑산도) 신안군 흑산도 홍도리(홍도) 신안군 흑산면 가거도리(가거도) 장흥군 관산읍 고마리(고마리)	제 주	7	서귀포시 보문동(보목) 남제주군 성산읍 오조리(오조) 남제주군 성산읍 신양리(신양) 북제주군 한림읍 비양리(비양도) 북제주군 애월읍 구엄리(구엄) 북제주군 한경면 고산리(고산) 북제주군 우도면 일원(우도)

자료: 해양수산부, 『도시·어촌 교류를 통한 어촌지역 관광활성화 방안 연구』 2005.6. p43

제 2 절 고유성

1. 고유성의 정의

고유성에 대한 논의는 관광객의 관광 동기에 관한 논의와 함께 그간 학자들 간에 지속적이 관심의 대상이 되어 왔다. 그러나 고유성 개념은 맥락적 배경에 따라 다양한 의미로 해석되고 있는 관계로 여전히 모호성을 벗어나지 못하고 있다. Bruner(1994), Cohen(1988))은 고유성에 대한 개념을 다음과 같이 정의하고 있다. 절대적, 정태적 의미의 고유성이란 없으며, 원형과 전통은 현재 인간생활의 필요에 의해 발견되고 구성될 뿐이며 특정대상에 속해 있는 고유한 속성도 시간적으로 고정된 것이 아닌 사회적 과정일 뿐이다. 그러므로 고유성, 비고유성이란 개념은 인간이 사물을 어떻게 보고 해석하는가에 달려있다는 것이다. 또 관광대상에 대한 고유성은 하나의 라벨에 불과하며 현재에 비고유한 것도 시간의 경과에 따라 고유해질 수 있다는 것이다(김사현, 2005).

이러한 개념적 다의성과 모호성으로 인해 사회의 지배적 패러다임으로

자리 잡은 오늘날의 탈근대주의사회⁹⁾에 접어들면서 관광객의 관광동기 논의와 더불어 그 개념은 더욱 복잡해져가고 있다. 탈근대사회에서는 진짜와 가짜의 경계가 모호해지며 진짜 같은 가짜를 통해서도 사람들에게 일시적인 즐거움과 만족을 줄 수 있다면 문제가 되지 않는다. 탈근대주의는 관광객의 여행동기에도 혁명적 변화를 가져왔다. 대량생산, 대량소비로 상징되는 근대사회의 대량관광객의 모습은 더 이상 관광현상을 설명하는 핵심 논제가 더 이상 되지 않는다. 지금까지 관광은 사업으로만 인식되고 있었다. 자연히 연구의 관심은 기업 성장과 시장 중심의 실용성 측면 연구가 주로 이루어 졌다.

2. 고유성의 선행연구

김사현(2006)과 왕(Wang, 2000)은 고유성이란 개념을 우선 관광대상의 측면과 관광객 경험의 측면이라는 두 개의 차원으로 논의 될 수 있다고 언급하고 있다. 전자는 객관적으로 존재하는 관광대상에 부여하는 개념으로 에틱(etic)적 관점에서, 후자는 대상의 고유여와는 상관없이 여행자가 관광행위를 통해 주관적으로 느끼게 되는 고유성으로 에믹(emic)적 관점이다. “관광대상”의 고유성 맥락은 부어스틴(Boorstin)과 맥카넬(MacCannell)이 주장한 고유성의 개념을 뜻하고, ‘관광경험’의 고유성은 터너(Turner), 단(Dann), 그리고 그리우드(Greenwood)와 왕(Wang)들이 주장하는 개념이라고 이해된다. <표 11>은 이들의 관광 고유성에 관한 내용을 정리하고 있다.

9) 이성과 합리성으로 대표되는 근대주의의 사회, 문화, 사상적 질서 등 모든 영역 경계의 해체(解體, de-differentiation)를 특징으로 한다. 관광에서 탈근대주의적 현상은 고유성의 해체로 나타난다. 탈근대관광객은 고유성 경험보다는 즐기는 것(playfulness) 그 자체가 목적이 되는 경우도 적지 않기 때문이다.

<표 11> 고유성의 선행연구 고찰

연구자	내용	연구대상
Boorstin (1964)	관광의 고유성 논의를 처음한 사람 개념은 객관적 고유성에 뿌리를 두고 있다.	소비중심적인 관광 (현대사회의 대량화) → 가짜, 진짜
MacCannell (1974)	맥카넬은 무대화된 고유성을 통해 부어스틴에 비해 관광현상에 대한 새로운 관점을 제시했지만 다양한 유형의 관광과 경험이 있다는 점을 간과해 부어스틴의 한계에 머무고 있다.	탐색의 욕구
Cohen (1988)	코헨은 관광객 유형 및 동기는 다양하며 관광객은 이러한 다양성에 기초해서 유형화 될 수 있다고 보아 고유성에 대한 다양한 시각으로서의 접근 가능성을 열어놓았다	위락형, 존재론적 유형, 경험추구형, 기분전환형, 실험형
Wang (2000)	왕은 존재론적 고유성 개념을 도입, 관광 매력물의 고유성으로부터 경험의 고유성을 구별하고 있다.	객관적 고유성, 구성적 고유성, 실존적 고유성

관광의 고유성 논의를 처음으로 촉발시킨 사람은 부어스틴(Boorstin, 1964)이다. 관광이 상품화되고 관광경험이 동질화·표준화된다는 점에서 관광은 곧 “가짜 사건(pseudo-event)”의 집합체라고 규정하고 있다. 그는 원형과 구분이 불가능할 정도로 교묘히 짜 맞추어 놓는 가짜사건에 영합하여 단순히 즐기는 것이 관광객이라고 본다. 이 가짜사건이라는 부어스틴의 핵심개념은 객관적 고유성에 뿌리를 둔다. 그러나 그의 논의는 깊은 이론적 성찰이나 엄격한 검증에서 나온 것은 아니며, 또한 당시 대량관광객의 모습을 전체관광객의 모습으로 보편화시킴으로써, 고유성의 체험 강도는 여행자의 유형에 따라 다를 수도 있다는 사실을 간과했다. 하지만 그의 통찰은 관광사회학 및 문화 인류학 성장의 토대를 만들었다는 점에서 충분한 의의를 갖는다는 점은 부인할 수 없다.

맥카넬은 그의 논의를 전개함에 있어 고프만(Goffman, 1959)의 ‘전면부, 후면부 이론¹⁰⁾’을 차용하여 관광객에게 보여지는 것은 전면부의 모습이나

10) 여기서 전면부는 주인과 손님 혹은 고객과 서비스 종사원이 만나는 장소이며 후면부는 내부 구

관광객은 끊임없이 후면부를 탐색하고자 한다고 관찰한다. 그러나 현지사회의 자기 방어적 입장이나 상업적 목적으로 인해 관광객 전용공간(tourist space)을 창출하게 되고 그 안에서 관광객들은 현대문화의 기본가치인 진정한 고유성을 찾아 헤매지만 관광객에게 보이는 것은 연출된 문화, 무대화된 고유성뿐이라는 것이다. 즉, 전면부의 형태로 나타나는 무대화된 고유성은 진짜처럼 꾸며지고 상품화된 가공의 고유성으로 부어스틴의 고유성의 논의와 동일한 객관적 개념에 대한 고유성이다.

이러한 맥카넬이 논의는 부어스틴에 비해 관광 현상에 대한 새로운 관점을 제시 하였으나 다양한 유형의 관광과 경험이 있다는 점을 무시한 채 과도하게 세계론적 관점으로 확대해석함으로써 부어스틴의 한계에 여전히 머무르고 있다(Cohen, 1988: 김사현, 2005). 이렇듯 관광대상에 대한 고유성은 객관적(박물관적) 고유성의 의미와 맥을 같이 한다.

코헨(Cohen, 1988)의 관광객 유형화는 제한적 개념을 극복하고자하는 시도로 제기되었다. 관광경험 및 동기는 다양하며 관광객은 이러한 다양성에 기초해서 유형화될 수 있다¹¹⁾고 보았다. 코헨의 논의는 부어스틴이나 맥카넬이 대량관광객으로 획일화시킨 관광객 유형 및 관광경험을 보다 확대하여 고유성에 대한 다양한 시각으로의 접근 가능성을 열어놓았다.

왕(Wang, 2000)은 관광매력물의 고유성으로부터 경험의 고유성을 구별함으로써 관광에서 고유한 경험의 대안적 원천으로 실재적 혹은 존재론적 고유성을 도입한다. 존재론적 고유성은 개인이 자기 자신의 진정한 자아를 찾게 되는 현상 즉, 실존을 의미한다. 관광객이 존재론적 고유성을 체험하는 것은 관광행위의 역치과정에 의해 형성된 개인적, 간주관적 감정을 통해서 이다. 다시 말해, 관광객은 대상이 고유하기 때문이 아니라 비일상적인 활동에 몰입함으로써 얻게 되는 역치경험을 통해 자신이 고유하다는 감정을 갖게 된다.

관광 동기가 형성되는 것은 개인적, 심리적 수준에서만이 아니라 사회

성원들의 연행 막간에 쉬거나 준비하는 공간이다.

11) 코헨의 다섯 가지 관광객 유형은 인지 규범적 차원의 분류개념으로 위락형, 존재론적 유형, 경험추구형, 기분전환형, 실험형으로 나누고 있다. (Cohen, 1979: 1988).

문화적 수준에서 발생하는 사회구조적인 맥락과 더불어 이해할 필요가 있다. 본 연구의 고유성이란 어떤 대상이 가지는 자체적 존재가치의 의미로서, 지금까지의 수산물관광(어촌관광)은 의미에 따라 크게 수산물관광, 자원관광, 생태·체험관광 등으로 나누었지만 그 자체들이 가지는 각각의 고유성도 존재하고 있다. 그것을 앞의 선행연구에서 언급한 객관적 고유성, 경험적 고유성, 존재론적 고유성과 연관시켜 개념적 구분을 하면 다음과 같다. 객관적 고유성은 예를 들면 기장멸치축제가 가지는 멸치의 객관성으로 멸치와 대변의 역사성, 산지, 어업의 사실 등에 대해 그 사실을 참가자들은 고유성을 어떻게 평가하고 있는가 하는 것이다. 경험적 고유성은 참가자가 축제에 직접 참여하여 멸치털기, 널기, 까기들에 대한 고유성을 어떻게 평가하고 있는가 하는 것이다. 존재론적 고유성은 축제후 참가자들이 마음속에 각인 된 고유성을 어떻게 평가하고 있는가 하는 것이다.

이처럼 수산축제에서도 각각의 고유성은 존재하고 있다고 할 수 있으나 이들 고유성들이 수산자원이 가지는 여러 가지 수산의 가치가 하나의 개념으로 어촌관광이라는 틀에 묶여 있는 것은 문제가 있다. 각각의 고유성들이 참가자들에게 어떤 영향을 주고 인상을 주는지를 찾아내어 어촌·수산축제 관광전략에 반영되어야 할 것이다.

제 3 장 실증분석

제 1 절 기장멸치축제의 현황

연구대상인 기장멸치축제는 1997년 처음 개최된 이후 올해로 11회째 맞이하고 있습니다. 열린바다, 풍요로운 고장, 항상 가고 싶은 곳 대변향을 슬로건으로 하고 있다. 컨셉은 로하스¹²⁾기장, 건강과 행복한 어우름이다. 기장멸치축제추진위원회에서는 참여인원을 40여 만명으로 추정하고 있고 주 추진방향은 지역경제의 활성화, 관광객의 관심 유발이다. 축제행사는 프로그램, 체험/참여행사, 상설행사로 구성되고 구체적인 내용은 <표 12>와 같다.¹³⁾

멸치 풍어와 미역의 풍년을 기원하는 지역민들의 축제로 시작된 행사는 회를 거듭할수록 다양한 프로그램이 펼쳐지는 종합 축제로 거듭났다. 축제의 핵심은 먹거리, 멸치회 무료시식이 행사 내내 계속된다. 색다른 맛을 선사하는 멸치구이도 특별히 마련된 40개 부스에서 무료로 제공된다. 멸치를 이용한 다양한 요리도 마련된다. 올해 특히 달라진 것은 무대행사보다 체험행사가 대폭 강화된 점, 멸치털이 후리체험과 멸치배 어부체험이 새로 선보인다. 행사 당일 주최측에 신청하면 행사에 참가할 수 있고, 해상 멀티빔 쇼, 멸치캐릭터 퍼포먼스 등이 부대행사로 열린다.

12) Lohas는 건강과 환경이 결합된 소비자의 생활패턴을 말하는 것입니다.

13) 기장군청, 제 11회 기장멸치축제, 실행계획안

<표 12> 대변멸치축제 현황

	축제 현황	
행사명	제 11회 기장멸치축제 (The 11th Gijang Anchovy Festival)	
슬로건	열린바다, 풍요로운 고장, 항상가고 싶은 곳 - 대변항	
Concept	로하스 기장, 건강과 행복의 어우름	
기간	2007. 4. 20(금) ~ 22(일) ▶ 3일간	
장소	기장군 대변항 일원	
참여인원	관광객, 기장군민 등 약40여만명	
주최	기장멸치축제추진위원회	
후원	기장군, 기장군의회, 고리원자력본부 외 유관단체	
추진방향	1. 봄철 대표적 먹거리인 기장멸치를 널리 알리고 대규모 축제행사를 통한 소비촉진으로 지역경제의 활성화 2. 천혜의 해안경관과 주변관광휴양지를 연계한 관광상품 개발로 21세기 미래형 해양관광도시 기장군 이미지 부각 3. 대변항 특유의 매력적이고 독특한 봄철 먹거리 축제로 낭만과 추억을 만드는 감동적 축제 구성 4. 특산물을 통한 각종 체험마당 개최로 관광객 관심유발 및 기장군민의 적극적인 참여를 통한 지역민 화합 도모	
행사구성	프로그램	대변항(비나리), 도전 기장멸치왕, 생멸치 감쪽경매, 멸치아지매 힘자랑대회, 길놀이, 개막식, 개막축하공연, 불꽃축제 ▶ 4. 20 대변항 맛자랑 대회, 대변항 싱싱활어잡기, 대변항 가요제(예선), 전통과 현대의 어우름, 불꽃축제 ▶ 4. 21 B-boy 젊음의 바다, 도전!기장멸치왕, 대변항 싱싱활어잡기, 리덴스 페스티벌, 대변항 가요제(결선), 불꽃축제 ▶ 4. 22
	체험/참여행사	멸치회 무료시식, 멸치털이 후리체험, 멸치 낚기체험, 멸치배 어부체험, 노젓기 및 어선승선체험, 기장멸치 가족요리체험, 외국인 멸치요리 체험, 멸치퓨전요리 시연 및 전시, 조선소 견학체험, 미역.다시마 천연비누 만들기 체험, 대변항 해상 미디어 빛쇼, 기장멸치 추억만들기 포토존, 해상관광 유람선 무료운항
	상설행사	멸치 홍보전시관 운영, 축제 만족도 평가단 운영, 멸치회 노천 레스토랑, 멸치관박이 페이팅, 멸치캐릭터, 뽀에로 퍼포먼스, 멸치 풍선아트, 멸치캐릭터 기념품 만들기, 체험행사기념품(열쇠고리)

자료 : 기장군청, 제 11회 기장멸치축제, 실행계획안. 2007

제 2 절 연구모형 및 가설

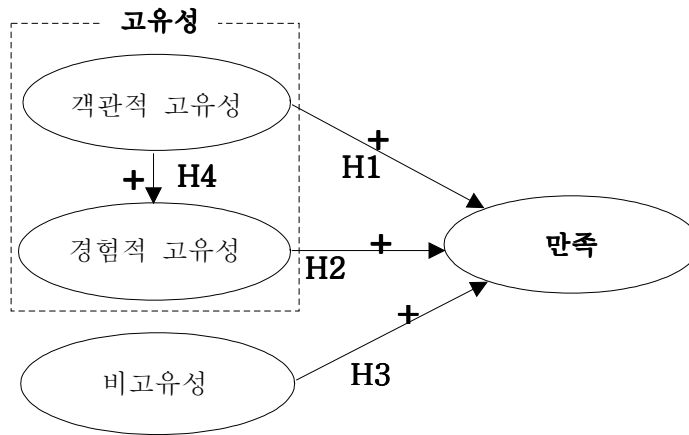
본 연구는 기본적으로 Cohen(1988)과 Wang(2000)의 고유성 이론을 토대로 대변벌치축제의 고유성이 참가자 만족도에 미치는 영향을 분석하기로 한다.

여기서의 고유성이란 첫째, 객관적 고유성은 절대적인 기준에 의해 측정된 개념으로 수산축제의 구성요소를 중심으로 동기부여에 관한 것이다. 둘째, 경험적 고유성은 수산의 객관적 고유성을 재현하거나 실행단계로 갈 수 있는지에 대한 것이다. 셋째, 비고유성은 수산축제가 가지는 객관적·경험적 고유성이 아닌 축제의 외부적인 고유성으로]일반적인 행사프로그램을 혼합한 고유성이다.

연구가설 : 수산의 고유성과 비고유성은 방문객의 만족에 긍정적인 영향을 준다.

<그림 3> 연구가설

연구가설은 <그림 3>에서 나타나고 있듯이 객관적 고유성, 경험적 고유성, 비고유성이 수산축제 참가자의 만족에 긍정적인 영향을 미치고 있다고 설정하고 있다.



<그림 4> 연구모형

제 3 절 고유성의 조작적 정의 및 연구변수

연구변수의 정의와 조작은 <표 13>에 나타내고 있듯이 객관적 고유성과 관련된 측정변수는 “대변이 어촌이라는 사실, 대변이 멸치산지이라는 사실, 대변이 어항을 가지고 있다는 사실, 대변이 멸치 가공·보관·시장시설을 가지고 있는 사실” 등이 있다. 경험적 고유성과 관련된 측정변수는 “멸치회 무료시식이 재현되고 있다, 멸치털이 후리체험을 재현되고 있다, 멸치 널기체험을 재현되고 있다, 멸치배 어부체험을 재현되고 있다” 등이 있다. 비고유성과 관련된 측정변수는 “대변주변 관광지와의 연관성, 해상 미디어 빛쇼 등 야간 축제 활동, 가족들의 친목관계” 등이 있다. 축제만족도와 관련된 측정변수는 “대변주변 관광지와의 연관성, 해상 미디어 빛쇼 등 야간 축제 활동, 가족들의 친목관계” 등이 있다.

<표 13> 연구변수의 정의와 조작

개념적 정의	조작적 정의	측정변수
Cohen(1988) - Objective	객관적 고유성 (사실적으로 형성된 상품의 특성)	- 대변이 어촌이라는 사실 - 대변이 멸치산지이라는 사실 - 대변이 어항을 가지고 있다는 사실 - 대변이 멸치 가공·보관·시장시설을 가지고 있는 사실 - 대변에 낚시배, 유어선이 있다 - 대변에 수산전문판매점이 있다 - 대변은 체험어장이 있다 - 대변에서 잠수, 수영, 보트, 요트놀이를 할 수 있다
Cohen, Wang - Experiential (constructive)	경험적 고유성 (경험적으로 형성된 특성, 재현될 수 있는 특성) → 체험, 활동	- 멸치회 무료시식이 재현되고 있다 - 멸치털이 후리체험을 재현되고 있다 - 멸치 낚기체험을 재현되고 있다 - 멸치배 어부체험을 재현되고 있다 - 노젓기 및 어선 승선체험을 재현하고 있다 - 기장멸치 가족요리체험을 재현하고 있다 - 멸치퓨전요리 시연 및 전시를 재현하고 있다 - 조선소 견학체험의 재현이 현실적이다 - 미역, 다시마 천연비누 만들기 체험을 재현하고 있다
Inauthenticity	비고유성 (고유성 외 소비자들에게 미치는 특성)	- 대변주변 관광지와 연관성 - 해상 미디어 빛쇼 등 야간 축제 활동 - 가족들의 친목관계 - 접근성이 용이함 - 축제 분위기 - 주말 나들이 - 대변항 가요제 - 밸리대스 페스티벌
소비자의 일반적인 만족도	축제 만족도 (고유성의 전체적인 특성) → 만족도	- 축제 체험활동에 대한 만족 - 축제 체험은 나를 행복하게 함 - 축제 체험에 대해 긍정적으로 이야기 함 - 축제 체험을 주위사람들에게 권유할 것임 - 다음에도 축제 체험을 즐김

제 4 장 분석결과 및 논의

제 1 절 설문조사

본 연구는 기장의 봄을 대표하는 축제인 기장멸치축제를 대상으로 수산관광축제의 고유성을 측정하였다. 설문조사는 2007년 4월 20일에서 4월 22일까지 3일간 기장멸치축제 행사장을 방문한 방문객을 대상으로 설문조사를 실시하였다. 총 211부의 설문지를 배부하여 208부의 설문지를 회수(응답률 99%)하였다

설문지는 고유성에 관한 25문항을 7점 척도로 구성하였으며, 응답자의 만족도에 관한 4문항도 7점 척도로 구성, 인구통계적 특성과 관련한 8문항은 명목척도로 구성하였다.

설문조사 응답자의 인구통계적 특성과 축제의 고유성 정도를 확인하기 위하여 기술통계분석을 실시하였다. 고유성 측정척도의 신뢰성과 타당성을 확인하기 위하여 신뢰도분석과 요인분석을 실시하였고, 변수들간의 차이를 알기 위해서 분산분석을 실시하였다.

제 2 절 분석결과

1. 응답자의 일반적 특성

설문조사에 응답자의 인구통계적 특성은 <표 14>과 같이 나타났다. 성별 분포에서 남성은 132명(63.5%), 여성이 95명(36.5%)로 남성이 많은 분포를 나타냈다. 연령분포에서는 30~39대가 66명(31.7%)로 가장 많은 분포를 나타내고 있으며, 다음으로 50~59세가 48명(23.1%)으로 40~49세는 46명(22.1%) 순으로 구성되었다.

방문횟수는 1회 이상 재방문은 123(59.1%)이고 처음방문은 85(40.9%)이

고 남·여 재방문 수자가 많은 것 132명으로 나타나고 있다. 정보의 습득은 가족/친지/주변사람의 소개가 74명(35.6%)으로 가장 많았고, TV/라디오가 43명(20.7%)이고 신문, 잡지가 23명(11.5%) 순으로 구성되었다. 주로 가족/친지/주변사람들의 입소문으로 정보를 획득하고, 다음으로 TV/라디오, 신문으로 언론매체를 통해서 정보를 획득하는 것을 알 수 있다.

동반자 유형은 가족/친척으로 115명(55.3%)로 가장 높았고 그 다음이 친구/연인으로 55명(26.4%), 직장동료 17명(8.2%) 순으로 구성되었다. 남·여 모두 가족/친척으로 가족중심이며 친구/연인 사이로 같이 많이 오는 것을 알 수 있다.

<표 14> 인구통계적 특성

구성 항목		빈도(명)	비율(%)	구성 항목		빈도(명)	비율(%)
성별	남	132	63.5	동반자 유형	혼자	4	1.9
	여	76	36.5		가족/ 친척	115	55.3
연령	20세 미만	6	2.9		친구/ 연인	55	26.4
	20~29세	42	20.2		직장동료	17	8.2
	30~39세	66	31.7		이웃/친목단체	10	4.8
	40~49세	46	22.1		단체관광	1	0.5
	50세 이상	48	23.1		직장동료	3	1.4
방문 횟수	1회 이상	123	59.1		기타	3	1.4
	처음	85	40.9	기간	반나절	56	26.9
정보 습득	가족/친지/ 주변사람	74	35.6		당일	126	60.6
	신문, 잡지	24	11.5		1박2일	9	4.3
	인터넷 검색	23	11.1		2박3일	13	6.3
	TV/라디오	43	20.7		3박4일	4	1.9
	개인경험	22	10.6	지출 비용	1만원 미만	54	26.0
	홍보책자	3	1.4		1~5만원 미만	91	43.8
	관광안내기 관/ 전화통화	4	1.9		5~10만원 미만	52	25.0
	기타	15	7.2		10~15만원 미만	4	1.9
					15~20만원 이상	7	3.4

기간은 당일 이 126명(60.6%), 반나절 이 56명(36.9%)으로 구성되었다. 측

제에 지불하는 평균 지출비용은 1~5만원 이하가 91명(43.8%), 1만원 이하가 54명(26.0%), 5~10만원 미만이 52명(25.0%) 순으로 구성되었다. 남·여 모두 5만원 이하가 지출비용으로 높았고 그 다음이 남자는 10만원 이하 여자는 1만원 이하가 많았다.

거주지는 부산이 157명(75%), 울산이 22명(10.6%), 경남 11(5.3%)로 부산과 경남 중심으로 방문객이 방문하는 것으로 분석되었다.

2. 신뢰성 및 타당성 검증

본 연구에서는 Cronbach's α 계수¹⁴⁾를 측정하여 내적 일관성에 의한 신뢰성을 검증하였다. 또한 타당성 검증은 구성개념 타당성을 측정할 때 널리 이용되는 요인분석기법을 적용하였으며, 요인적재치의 단순화를 위해 직각회전(varimax)¹⁵⁾을 실시하였다.

고유성 측정항목의 신뢰성 및 타당성 검증결과는 <표 15>와 같이 나타났다. 신뢰성검증 결과 객관적 고유성의 Cronbach's α 값은 0.71로 신뢰성이 있는 것으로 나타나지만, “대변에서 잠수, 수영, 보트, 요트 놀이를 할 수 있다”항목의 항목-전체 상관계수가 0.2704이며, 항목제거 시 Cronbach's α 계수가 0.7474으로 높게 나타나 제거하였다.

따라서, 수산관광축제의 고유성 측정항목을 위한 24개 항목을 통계분석에 이용하였다. 고유성 측정을 위한 24개 항목에 대한 Cronbach's α 값은 0.6이상이므로 신뢰성이 있다고 보며, 항목-전체상관계수¹⁶⁾ 또한 0.4이상으로 나타난다. 하지만 대변이 어촌이라는 사실과 멸치산지라는 사실, 벨리댄스에 대한 것은 0.4 이하이다. 공통성(communality)¹⁷⁾에서는 멸치산

14) 일반적으로 신뢰도의 척도인 크로바하 알파 계수가 0.6 이상이면 신뢰성이 있다고 보며, 전체 변수(항목)를 하나의 척도로 정합하여 분석할 수 있다는 것이다

15) 회전축이 직각을 유지하며 회전하므로 요인들간의 상관계수가 0이 된다. 따라서 요인들간의 관계가 상호 독립적이어야 한다거나 상호 독립적이라고 간주할 수 있는 경우에 사용된다.

16) 항목-전체상관계수(Corrected Item-Total Correlation)은 각 개별 변수와 그 변수를 제외한 나머지 변수로 구성된 스케일과의 상관계수를 의미한다.

17) 변수에 포함된 요인들에 의해서 설명되는 비율로서 각 변수의 초기값과 주성분분석법에 의한 각 변수에 대한 추출된 요인에 의해 설명되는 비율이 나타나 있다. 각 변수가 얼마나 설명되는

지라는 것이 가장 높은 비율을 차지하고 있고, 체험적 고유성에서는 멸치털기가 높은 비율을 나타내고 있다. 하지만 비고유성은 항목-전체상관계수와 공통성을 비교해서 분석하면 분의기가 측제에 많은 영향을 주고 있다는 것으로 알 수 있다.

<표 15> 고유성 측정항목의 신뢰성 및 타당성 검증

측정항목	변수의 Cronbach's α			공통값	항목-전체상관계수	Cronbach's α
	객관적 고유성	경험적 고유성	비고유성			
대변이 어촌이라는 사실	0.7428			0.537	0.3330	0.7474
대변이 멸치산지라는 사실	0.7365			0.564	0.3165	
대변이 어항을 가지고 있는 사실	0.6885			0.625	0.5649	
대변이 멸치 가공, 보관, 시장시설을 가지고 있다는 사실	0.6962			0.530	0.5562	
대변에 낚시배, 유어선이 있다	0.7144			0.515	0.5007	
대변은 수산전문판매점이 있다	0.7149			0.389	0.4475	
대변은 체험어장이 있다	0.7228			0.590	0.5177	
멸치회 무료시식이 재현되고 있다		0.8769		0.569	0.5402	0.8817
멸치털이 후리체험을 재현하고 있다		0.8714		0.818	0.5969	
멸치 낚기체험이 재현되고 있다		0.8653		0.737	0.6693	
멸치배 어부체험이 재현되고 있다		0.8632		0.613	0.6934	
노젓기 및 어선 승선체험을 재현하고 있다		0.8599		0.699	0.7303	
기장멸치 가족요리체험을 재현하고 있다		0.6649		0.720	0.6733	
멸치퓨전요리 시연 및 전시를 재현하고 있다		0.8666		0.602	0.6538	
조선소 견학체험의 재현이 현실적이다		0.8770		0.489	0.5294	
미역, 다시마 천연비누만들기 체험을 재현하		0.8736		0.493	0.5720	

지를 나타내는 공통성은 0.4이하이는 제외 시킨다.

고 있다						
대변주변 관광지 때문에 참가하였다			0.7312	0.438	0.5021	0.7637
해상 미디어 빛쇼 등 야간축제를 즐기기 위 해서 참가하였다			0.7308	0.460	0.5041	
가족들의 친목을 도모 하기 위해서 참가하였 다.			0.7474	0.558	0.4405	
접근성이 좋고 교통시 설이 좋아서 참가하였 다			0.7488	0.339	0.4056	
축제보다는 그 분위기 가 좋아서 참가하였다			0.7273	0.604	0.5311	
주말 나들이 때문에 참 가하였다			0.7446	0.420	0.4278	
대변항 가요제			0.7258	0.654	0.5309	
벨리댄스 페스티벌 때 문에 참가하였다.			0.7566	0.728	0.3496	

3. 실증분석 결과 및 해석

1) 기장멸치축제의 고유성

기장멸치축제의 고유성을 파악하기 위한 요인분석 결과 6개 요인으로 나타났으며 각 요인과 요인을 구성하고 있는 측정항목에 대한 기술통계분석 결과 <표 16>과 같이 나타났다

객관적 고유성은 고유성 점수가 평균 4.89로 나타났으며, 경험적 고유성은 고유성 점수가 4.36, 비고유성 점수가 4.03로 나타나 객관적 고유성이 상대적으로 높게 평가된 것으로 나타났다.

객관적 고유성을 구성하고 있는 측정항목 중 “대변이 멸치산지라는 사실”은 평균 6.18로 가장 높게 나타났으며, “대변이 어항을 가지고 있는 사실”은 평균 5.59, “대변이 어촌이라는 사실”은 5.37, “대변이 멸치 가공, 보관, 시장시설을 가지고 있다는 사실”은 5.11로 비교적 높게 나타났다. 그러나 “대변이 멸치산지라는 사실”은 6점 이상이므로 멸치와 관련하여 산

지라는 것은 방문객들에게 좋은 평을 받고 있지만 어업과 관련된 어촌, 어항, 가공·보관·시장시설은 그렇게 높은 평가라고 할 수 없다. 축제가 바다와 멀치를 슬로건으로 하고 있지만 어항과 수산시설에 관한 기능은 떨어지고 있다는 것을 알 수 있다.

<표 16> 기장멸치축제의 고유성

요인명	측정항목	변수			요인		
		평균 (7점 척도)	평균의 표준 오차	표준 편차	평균 (7점 척도)	평균의 표준 오차	표준 편차
객관적 고유성	대변이 어촌이라는 사실	5.37	0.138	1.984	5.14	0.13	1.88
	대변이 멸치산지라는 사실	6.18	0.098	1.418			
	대변이 어항을 가지고 있는 사실	5.59	0.115	1.663			
	대변이 멸치 가공, 보관, 시장시설을 가지고 있다는 사실	5.11	0.130	1.879			
	대변에 낚시배, 유어선이 있다	4.72	0.145	2.087			
	대변은 수산전문판매점이 있다	4.87	0.134	1.933			
	대변은 체험어장이 있다	4.11	0.150	2.169			
경험적 고유성	멸치회 무료시식이 재현되고 있다	4.83	0.155	2.232	4.36	0.15	2.10
	멸치털이 후리체험을 재현하고 있다	4.90	0.141	2.036			
	멸치 널기체험이 재현되고 있다	4.37	0.143	2.062			
	멸치배 어부체험이 재현되고 있다	4.36	0.144	2.075			
	노젓기 및 어선 승선체험을 재현하고 있다	4.14	0.146	2.112			
	기장멸치 가족요리체험을 재현하고 있다	4.36	0.146	2.108			
	멸치퓨전요리 시연 및 전시를 재현하고 있다	4.62	0.145	2.084			
	조선소 견학체험의 재현이 현실적이다	3.64	0.142	2.052			
	미역, 다시마 천연비누 만들기 체험을 재현하고 있다	3.99	0.146	2.112			

비고유성	대변주변 관광지 때문에 참가하였다	4.29	0.151	2.182	4.03	0.14	2.03
	해상 미디어 빛쇼 등 야간 축제를 즐기기 위해서 참가하였다	3.98	0.148	2.138			
	가족들의 친목을 도모하기 위해서 참가하였다.	4.69	0.137	1.974			
	접근성이 좋고 교통시설이 좋아서 참가하였다	3.77	0.144	2.077			
	축제보다는 그 분위기가 좋아서 참가하였다	4.62	0.132	1.900			
	주말 나들이 때문에 참가하였다	4.57	0.140	2.020			
	대변항 가요제	3.74	0.146	2.104			
	밸리댄스 페스티벌 때문에 참가하였다.	2.61	0.126	1.815			
만족도	축제체험은 나를 행복하게 한다	4.75	0.116	1.667	5.16	0.11	1.65
	다른 사람에게 축제체험에 대해 긍정적으로 이야기 할 것이다	5.25	0.109	1.566			
	축제체험을 주위사람들에게 권 유할 것이다	5.32	0.115	1.653			
	다음에도 축제체험을 즐길 것이다	5.31	0.118	1.695			

경험적 고유성에 대한 점수는 3.64~4.90으로 객관적 고유성에 비해 상대적으로 낮은 평가를 받았다. 이는 기장멸치축제의 기획과 운영에 있어 고유성을 간과한 결과라고 할 수 있다. 멸치털기와 무료시식, 멸치퓨전요리 시연 및 전시는 행사장에서 바로 눈으로 볼 수 있지만 멸치털기와 멸치배 어부체험 등은 행사기간 동안에 일시적으로 실시하거나 날씨 관계로 실시하지 못하는 경우가 많아 방문객의 선호가 떨어진 것으로 분석되어진다.

비고유성은 대체적으로 낮은 점수를 받고 있지만 “가족들의 친목 도모”와 “축제 분위기”, “주말 나들이”가 상대적으로 높은 점수를 얻고 있어 축제에 참가한 방문객들의 관심이 가족 중심으로 가고 있다는 것을 알

수 있다.

분석의 결과 기장멸치축제의 고유성을 강화하기 위한 노력이 절실하게 요구된다. 특히, 경험적 고유성을 강화하기 위한 노력이 시급하다. 경험적 고유성을 강화하기 위해서는 멸치털이와 같이 행사장 현장에서 직접 보고 느낄 수 다양한 체험프로그램을 실시하여야 한다. 또한 무료시식의 경우 점심시간에 1시간 정도만 하고 있기 때문에 시식 시기를 놓친 사람들의 불만이 크게 나타나고 있다. 이렇게 체험프로그램이 축제참가자들의 경험적 고유성을 높이는 것이 아니라 오히려 원성을 높이는 형식적인 운영이 되지 않도록 해야 할 것이다. 뿐만 아니라 고유성과 함께 비고유성의 증진방안도 함께 추진되어야 한다. 비고유성은 축제의 장기방향이 가족, 연인 중심으로 더욱 축제 분위기를 느낄 수 있도록 하기 때문에 고유성을 강화게 만들 수 있다고 본다.

<표 17>는 요인분석 결과로 KMO(Kaiser-Meyer-Okin measure of sampling adequacy)¹⁸⁾와 Bartlett¹⁹⁾을 이용하여 요인분석을 점검하였다. KMO는 0.7 이상이므로 자료가 적합하다는 것을 알 수 있다.

- ① 객관적 고유성에서의 요인1은 “대변이 어촌이라는 사실”, “대변이 멸치산지라는 사실”, “대변이 어항을 가지고 있는 사실”로 묶을 수 있는데 이것은 방문객이 대변에 대한 수산고유성 이미지라고 명하고, 요인2는 “대변에 낚시배, 유어선이 있다”, “대변은 체험어장이 있다”로 묶을 수 있는데 이것은 방문객이 대변에서의 수산 연관 고유성 이미지에 대한 것이다.

18) KMO는 자료가 어느 정도 요인분석에 적합한지를 해석할 수 있는 값 0.4미만은 받아들이기 어려운 수준의 값(unacceptable), 0.5이상은 빈약하지만 어쩔 수 없이 사용하는 값(miserable), 0.6이상은 보통 수준의 값(mediocre), 0.7이상은 괜찮다고 할 수 있는 값(middling), 0.8이상은 꽤 높은 편인 값(meritorious), 0.9이상은 믿기 어려울 정도로 높은 값(marvelous)

19) 변수들이 서로 독립적인가를 점검하는 가장 손쉬운 방법으로 유의확률이 .000은 유의수준 $\alpha \leq .01$ 에서도 단위행렬이 아니라는 충분한 증거를 보여 주기에 요인분석을 적용하는데 무리가 없다고 해석

② 경험적 고유성에서의 요인1은 “멸치회 무료시식이 재현되고 있다”, “멸치털이 후리체험을 재현하고 있다”, “멸치 널기체험이 재현되고 있다”로 묶여진다. 이것은 축제기간 동안 방문객들에게 계속적으로 이루어지는 체험이다. 요인2는 “멸치배 어부체험이 재현되고 있다”, “노젓기 및 어선 승선체험을 재현하고 있다”, “기장멸치 가족요리체험을 재현하고 있다”, “멸치퓨전요리 시연 및 전시를 재현하고 있다”, “조선소 견학체험의 재현이 현실적이다”, “미역, 다시마 천연비누 만들기 체험을 재현하고 있다”로 묶여진다. 이것은 축제기간 동안 1회성 이벤트적인 체험에 대한 것이다.

③ 비고유성의 요인1은 “가족들의 친목을 도모하기 위해서 참가하였다.”, “축제보다는 그 분위기가 좋아서 참가하였다”, “주말 나들이 때문에 참가하였다”로 가족이라는 정서적 요소로 묶인 것이고, 요인2는 “대변항가요제”, “밸리댄스 페스티벌 때문에 참가하였다.”로 비수산 행사 요소에 대한 것이다.

<표 17> 요인분석

측정개념	변수명	요인 A	요인 B
객관적 고유성	대변이 어촌이라는 사실	0.047	0.731
	대변이 멸치산지라는 사실	0.007	0.751
	대변이 어항을 가지고 있는 사실	0.392	0.687
	대변이 멸치 가공, 보관, 시장시설을 가지고 있다는 사실	0.582	0.437
	대변에 낚시배, 유어선이 있다	0.689	0.200
	대변은 수산전문판매점이 있다	0.507	0.364
	대변은 체험어장이 있다	0.760	0.111
	KMO: 0.770, Bartlett의 구형성 검정: 347.784 유의확률: 0.000		
경험적 고유성	멸치회 무료시식이 재현되고 있다	0.238	0.716
	멸치털이 후리체험을 재현하고 있다	0.173	0.888
	멸치 널기체험이 재현되고 있다	0.335	0.790
	멸치배 어부체험이 재현되고 있다	0.619	0.480
	노젓기 및 어선 승선체험을 재현하고 있다	0.764	0.339
	기장멸치 가족요리체험을 재현하고 있다	0.829	0.178

	멀치퓨전요리 시연 및 전시를 재현하고 있다	0.724	0.280
	조선소 견학체험의 재현이 현실적이다	0.685	0.140
	미역, 다시마 천연비누 만들기 체험을 재현하고 있다	0.663	0.231
	KMO: 0.865, Bartlett의 구형성 검정: 872.221 유의확률: 0.000		
비고유성	가족들의 친목을 도모하기 위해서 참가하였다.	0.747	0.023
	접근성이 좋고 교통시설이 좋아서 참가하였다	0.543	0.211
	축제보다는 그 분위기가 좋아서 참가하였다	0.765	0.138
	주말 나들이 때문에 참가하였다	0.630	0.154
	대변 주변 관광지 때문에 참가하였다	0.486	0.450
	대변항 가요제	0.250	0.769
	밸리댄스 페스티벌 때문에 참가하였다.	-0.002	0.851
	해상 미디어 빛쇼 등 야간축제를 즐기기 위해서 참가하였다	0.400	0.548
	KMO: 0.775, Bartlett의 구형성 검정: 342.95 유의확률: 0.000		

<표 18> 요인분석의 설명된 총분산

		고유값	분산(%)	누적(%)
객관적 고유성	요인 1	2.951	36.890	
	요인 2	1.346	16.829	53.719
경험적 고유성	요인 1	4.663	51.809	
	요인 2	1.077	11.966	63.776
비고유성	요인 1	3.033	37.911	
	요인 2	1.170	14.631	52.542

2) 기장멀치축제의 고유성에 대한 군집분석

기장멀치축제에 방문한 관광객들이 지각하는 축제의 고유성 정도를 K-평균군집분석법을 이용하여 케이스에 대한 군집분석을 실시한 결과 <표 19>와 같이 나타났다. 기장멀치축제의 고유성에 대한 군집분석 결과 2개 군집으로 나타났으며 이를 저평가집단과 고평가집단으로 명명하였다. 저평가집단과 고평가집단의 중심값간에는 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다.

① 객관적 고유성에서는 “대변이 어촌이라는 사실”과 “대변이 멸치산지라는 사실”, “대변이 어항을 가지고 있다는 사실”, “멸치가공·보간·시장 시설을 가지고 있다는 사실”은 방문객들이 높이 평가하고 있지만, 대변에 “낚시배, 유어선이 있다”, “수산전문판매점이 있다”, “체험어장이 있다”, “잠수, 수영, 보트, 요트 놀이를 할 수 있다”는 이는 낮은 평가를 받았다. 대변이 가지고 있는 수산·어촌의 본원적 고유성에 대한 높은 평가를 하고 있음을 알 수 있다.

② 체험적 고유성에서는 “멸치회 무료시식이 재현되고 있다”, “멸치털이 후리체험을 재현하고 있다”, “멸치퓨전요리 시연 및 전시를 재현하고 있다”는 축제기간 중 계속적으로 체험 할 수 있는 체험이라서 축제기간 중 높은 평가를 하였고, “멸치 낚기체험이 재현되고 있다”, “멸치배 어부체험이 재현되고 있다”, “노젓기 및 어선 승선체험을 재현하고 있다”, “기장멸치 가족요리체험을 재현하고 있다”, “조선소 견학체험의 재현이 현실적이다”, “미역, 다시마 천연비누 만들기 체험을 재현하고 있다”는 체험행사 중에서 잘 되고 있지 못한 것으로 저평가 되고 있다.

③ 비고유성에서는 “대변주변 관광지 때문에 참가하였다”, “가족들의 친목을 도모하기 위해서 참가하였다”, “축제보다는 그 분위기가 좋아서 참가하였다”, “주말 나들이 때문에 참가하였다”가 방문객들에게 고평가를 받은 반면, 부대행사나 가요제, 댄스, 야간쇼는 낮은 평가가 되었다.

<표 19> 기장멸치축제의 고유성 군집분석

측정항목	군집중심값		평균제곱	F값	유의수준
	저평가	고평가			
대변이 어촌이라는 사실	5	6	24.987	6.520	0.011
대변이 멸치산지라는 사실	6	6	13.821	7.072	0.008
대변이 어항을 가지고 있는 사실	5	6	59.653	23.964	0.000
대변이 멸치가공, 보관, 시장시설을 가지고 있다는 사실	4	6	81.515	25.876	0.000
대변에 낚시배, 유어선이 있다	4	5	62.827	15.426	0.000
대변은 수산전문판매점이 있다	4	5	78.933	23.411	0.000
대변은 체험어장이 있다	3	5	239.766	67.300	0.000
멸치회 무료시식이 재현되고 있다	4	6	242.335	63.289	0.000
멸치털이 후리체험을 재현하고 있다	4	6	213.892	68.399	0.000
멸치 낚기체험이 재현되고 있다	3	6	291.464	101.933	0.000
멸치배 어부체험이 재현되고 있다	3	6	318.395	114.411	0.000
노젓기 및 어선 승선체험을 재현하고 있다	3	5	281.706	90.497	0.000
기장멸치 가족요리체험을 재현하고 있다	3	6	372.417	140.114	0.000
멸치퓨전요리 시연 및 전시를 재현하고 있다	4	6	202.494	59.870	0.000
조선소 견학체험의 재현이 현실적이다	3	5	220.262	69.624	0.000
미역, 다시마 천연비누 만들기 체험을 재현하고 있다	3	5	270.707	85.497	0.000
대변주변 관광지 때문에 참가하였다	4	5	72.434	16.349	0.000
해상 미디어 빛쇼 등 야간축제를 즐기기 위해서 참가하였다	3	5	136.142	34.633	0.000
가족들의 친목을 도모하기 위해서 참가하였다.	4	5	68.757	19.194	0.000
접근성이 좋고 교통시설이 좋아서 참가하였다	3	4	76.253	19.234	0.000
축제보다는 그 분위기가 좋아서 참가하였다	4	5	71.709	21.875	0.000
주말 나들이 때문에 참가하였다	4	5	100.428	27.788	0.000
대변항 가요제	3	4	94.474	23.690	0.000
밸리댄스 페스티벌 때문에 참가하였다.	2	3	41.781	13.451	0.000

3) 가설검증

본 연구모형의 가설 검정을 위해 회귀분석을 실시한 다음 유의수준 5%에서 검증하여 연구모형의 경로계수와 연구결과를 <표 20>, <그림 5>와

같이 정리하였다.

우선, 가설 1은 경로계수 $0.087(p < 0.282)$ 로 만족에 대해서 (-)의 영향을 미치고 있는 것으로 나타나 가설이 기각되었다. 이를 통해 방문객의 수산에 대한 인식의 부족과 이에 대한 홍보 부족으로 고유성이 잘 전달되지 못하고 있다는 것을 알 수 있다. 또한 축제 주관자의 홍보노력 미흡했다는 점, 어촌이라는 사실과 멸치산지, 어항, 멸치가공, 보관, 시장시설, 수산전문판매점이 축제와 함께 잘 어울리지 못하고 있다는 사실을 알 수 있다. 그리고 대변에 체험어장과 놀이문화가 잘 운영이 되지 못한 다는 것도 알 수 있다.

가설 2는 경로계수 $0.202(p < 0.001)$ 로 만족에 대해서 (+)의 영향을 미치고 있는 것으로 나타나 가설이 채택되었다. 방문객이 체험을 통해 오감으로 만족을 느끼고 있는 것을 알 수 있다. 무료시식·퓨전음식요리 시연 및 전시 등을 통해서 미각, 촉각, 후각으로 느끼고 멸치털기·승선체험등으로 시각, 청각 등에 의한 경험으로 통해 만족을 느끼는 것 같다.

가설 3은 경로계수 $0.503(p < 0.000)$ 로 만족에 대해서 (+)의 영향을 미치고 있는 것으로 나타나 가설을 채택되었다. 비고유성의 가족의 정서적 이미지와 분위기, 주 5일 근무제가 축제 참가동기 부여에 중요한 역할을 하고 있는 것으로 분석된다.

가설 4에서는 객관적 고유성이 $0.597(p < 0.000)$ 로 경험적 고유성에 대해서 (+) 영향을 미치고 있는 것으로 나타나 가설을 채택하였다. 즉, 대변의 이미지가 무료시식과 멸치털기, 퓨전요리 등 사람들이 오감을 통해서 얻는 만족에 좋은 영향을 주는 것을 알 수 있다. 무료시식 같은 경우는 미각적으로, 멸치털기는 청각과 시각적으로 즐거움을 주고 있다. 이것은 어업인들이 직접 현장에서 털고 뒤에서 방문객들은 멸치를 주는 새로운 여행의 즐거움을 주고 있다. 수산업이 수산물 이외에도 작업 등 다양한 관광상품을 만들 수 있다는 것을 보여주고 있다.

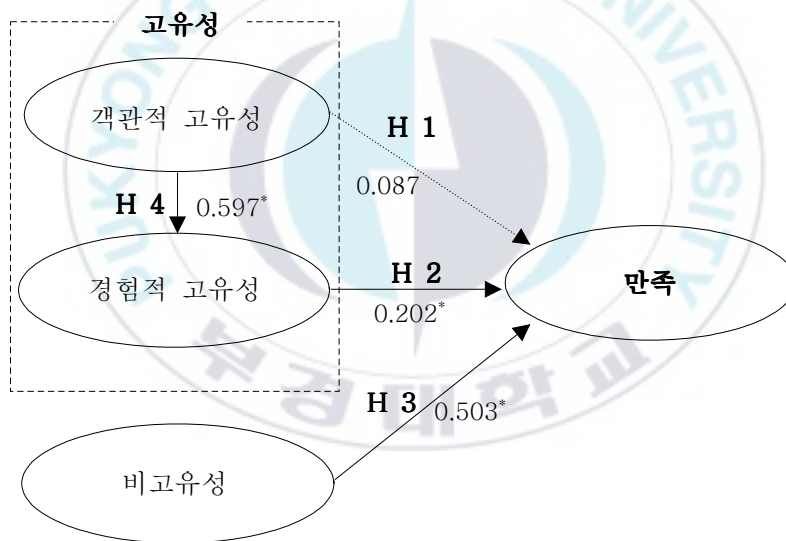
이상과 같은 가설검정 결과는 축제가 11회가 넘어가면서 객관적 고유성과 경험적 고유성의 상호유기적인 연관성 보완과 비고유성과 홍보, 시설

보완 등 방문객들에게 만족의 질을 높이는 것이 축제의 마케팅 전략으로 필요하다는 것을 알 수 있다<그림6>.

<표 20> 분석결과

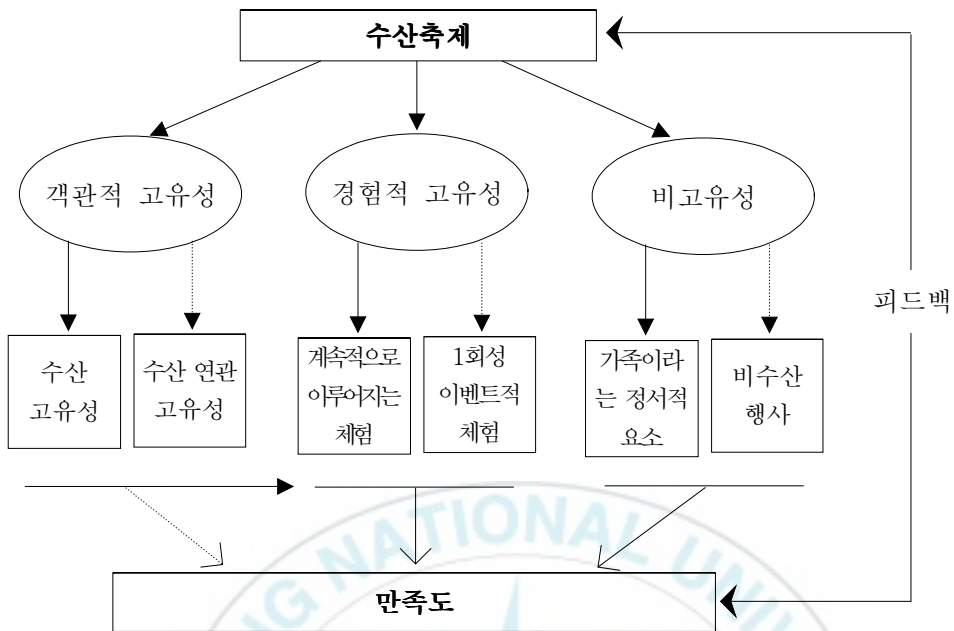
가설	고유성 경로	경로계수	t값	p값	가설채택여부
1	객관적→만족	0.08751	1.079	0.282	기각
2	경험적→만족	0.202	3.220	0.001	채택
3	비고유성→만족	0.503	6.847	0.000	채택
4	객관적→경험	0.597	7.337	0.000	채택

** p<0.05



주: *p<0.05 ————— 가설채택, 가설기각

<그림 5> 수산축제 고유성 모형의 경로계수



<그림 6> 수산관광축제의 고유성이 방문객 만족도에 미치는 영향

제 5 장 결론 및 한계점

본 연구는 부산지역 수산축제의 하나인 기장멸치축제에 대하여 방문객들이 지각하는 고유성을 측정함으로써 수산축제의 고유성 측정을 위한 측정항목의 신뢰성과 타당성을 검증하고 나아가 기장멸치축제에 대한 고유성을 평가하고 방문객과 만족의 회귀분석을 통해 관련성을 파악하고자 하였다.

먼저, 수산축제의 고유성을 측정하기 위한 측정항목의 신뢰성 및 타당성을 검증결과 25개 측정항목 중 “대변에서 잠수, 수영, 보트, 요트 놀이를 할 수 있다”는 항목이 제거되어 24개 측정항목으로 수산축제의 고유성을 측정하였다. 고유성 측정을 위한 24개의 항목에 대한 Cronbach's α 값은 0.7로 나타났으며 항목-전체 상관계수 또한 0.3이상으로 나타났다. 요인분석 결과 수산축제의 객관적 고유성, 경험적 고유성, 비고유성 등 3개 요인으로 구성되어 선행연구와 같은 결과를 도출하였다.

둘째, 기장멸치축제의 고유성 평가 결과 객관적 고유성은 4.89로 나타났으며, 경험적 고유성은 고유성 점수가 4.36, 비고유성은 고유성 점수가 4.24로 나타났다. 객관적 고유성, 경험적 고유성, 비고유성 3개 요인 모두 7점 척도의 절대평가에서 4-5점은 높은 평가라고 할 수 없다. 기장멸치축제가 전국적인 수산관광축제로 발돋움하고 장기적인 발전을 하기 위해서는 지역수산을 바탕으로 한 고유성과 비고유성에 대한 전략적 연계 프로그램을 마련하고 특히 기장멸치축제의 고유성을 강화하는 노력이 요구된다.

셋째, 요인분석 결과 고유성은 2가지 요인으로 묶이고 있다. 객관적 고유성은 수산축제 대상에 대해 실제로 본 것과 생각을 통해서 본 이미지로 나눌 수 있었다. 경험적 고유성은 기간내 계속적으로 할 수 있는 체험과 일시적으로 하는 체험으로 나눌 수 있었다. 비고유성은 가족 중심적인 것과 행사 중심적인 요인으로 나눌 수 있었다. 특히 객관적 고유성은 대상에 대한 이미지 전달이 잘 안 되고 있었고, 경험적 고유성은 체험을 할

수 있는 것과 함께 가족이 함께 할 수 체험을 방문자가 원하고 있었다. 비고유성은 가족, 분위기, 주말 나들이가 축제 참가의 주요인으로 봄의 축제라는 성격에 맞게 가족이 함께 할 수 있는 분위기가 아주 중요한 요인이라는 것을 알 수 있다.

넷째, 기장멸치축제의 고유성에 대하여 군집분석을 실시한 결과 2개 군집으로 나타났다. 즉, 저평가집단과 고평가집단으로 구분되었으며 두 집단의 중심값간에는 통계적으로 유의한 차이가 있다. 방문객이 직접 보고 느낀 객관적 고유성은 고평가 집단의 것이고, 생각을 통한 이미지는 저평가 집단의 것이다. 체험을 하고 느낀 경험적 고유성은 고평가 집단의 것이고 체험이 잘 이루어지지 않은 것은 저평가 집단의 것이다. 가족중심적 특성을 가진 비고유성의 경우 주말 나들이, 분위기가 고평가집단의 것이고 가요제나 행사 프로그램은 저평가 집단의 것이다. 다시 말해 방문객은 직접 보고 체험한 것은 인식을 하지만 생각을 통한 이미지나 체험은 좋아 하지 않는 것으로 나타났다. 기장멸치축제가 장기적인 축제로 가기 위해서는 이것을 유의해서 행사준비와 프로그램을 구성해야 할 것이다. 그리고 비고유성에서는 행사 프로그램보다는 가족 중심적이면서 봄 축제에 맞는 분위기 조성이 필요하다는 것을 알 수 있다. 이것은 설문조사 중 방문객들은 축제가 상업적인 요소보다는 가족들과 함께 할 수 있는 휴식공간과 주변시설(주차공간)을 선호하고 있다는 것을 통해서도 알 수 있다.

다섯째, 가설검증에서는 회귀분석을 통해 기장멸치축제의 방문객 만족도에 대한 객관적 고유성은 경로 계수가 0.087, 경험적 고유성은 0.202, 비고유성은 0.503으로 나타났다. 이것은 수산축제의 고유성과 함께 비고유성이 방문객 만족도에 영향을 미치고 있음을 알 수 있었다. 즉, 수산 고유성이라는 내부적인 것에 의한 축제의 참여 동기와 함께 관광축제라는 외부적인 요인이 함께 영향을 미치면서 방문객의 만족도를 제고하는 전략이 중요하다고 할 수 있다.

지금까지의 수산관광의 특성을 요약하면, 수산관광에서 객관적 고유성은 소비자에서 매력도를 높일 수 있는 체험프로그램이나 홍보전략 마련이

중요함을 확인 할 수 있었다.

관광의 마케팅전략에서 고유성이 논의되는 주요 이유는 이와 관광동기와의 관계인데, 흡입요인으로서 고유성이 여행의 동기로서 얼마나 작용하는냐에 주목하게 된다. 기존의 연구에서 보면 관광여행의 동기를 사회심리적 측면과 문화적 측면으로 구분하며, 문화적 측면의 동기를 여행목적지가 가지고 있는 유인요인으로 간주하며, 여기에는 신기성과 교육요인이 있다. 관광의 동기가 복합적 요인의 결과인 가운데 수산관광전략으로서의 유인요인의 주요성격을 고유성에서 찾게 되는 것이다.

또한 대상과 관련된 고유성의 주요 형태는 측정이 가능한 객관적 고유성과 관광대상이 되면서 상징성과 체험을 주요 수단으로 하는 경험적 고유성으로 나누어진다. 즉, 어업인이나 축제 주체자들에게 방문객이 요구하는 것은 사회적 생성의 결과인 체험적 고유성이다. 따라서 이들이 경험하고자 하는 것은 객관적 고유정보보다는 체험적 고유성을 통해 만족으로 연결되고 있다.

결국 이러한 결과는 수산관광전략화 과정에 있어 수산자원, 수산체험프로그램 등 고유성의 수산관광전략화에 보다 많은 노력이 필요하다는 점을 재확인 시켜 주고 있음을 알 수 있다.

한편, 본 연구는 다음과 같은 한계점을 가지고 있다. 기장군의 멸치축제만을 살펴보았기 때문에 모든 수산축제에 대해 일반화하기는 어렵다고 할 수 있다. 실제로 우리나라의 수산축제에 대한 연구는 현재까지 체계적으로 연구된 바가 없으며, 지역의 성공적인 어촌관광 사례 위주로 진행되어 왔을 뿐이다. 그리고 이러한 사례 위주의 연구는 지역적 특수성을 밝히는 차원에서 머무르고 있다. 본 연구의 대상인 기장군 대변의 경우도 멸치축제라는 테마의 독특성이 개발 되는 과정에 기장군의 지역적 특수성에 기인한 측면이 많다. 따라서 차후에 보다 체계적이고 보편적으로 적용될 수 있는 수산 관광축제 전략연구가 지속적으로 계속 되어야 할 것이다.

※ 참고문헌 ※

- 국내문헌 -

(1) 단행본

- 김사헌. 「국제관광론: 사회문화론적 접근」 미출판 저서. 2005
- 권세혁. 「설문조사분석」. 자유아카데미. 2004
- 노형진. 「한글 SPSS 10.0에 의한 조사방법 및 통계분석」. 형설출판사. 2001
- 미야자키 미쓰히로 등(원저). 강신겸 등 (번역). 「녹색관광」. 일신사
- 이영준. 「요인분석의 이해」. 석정. 2002
- 이훈영. 「마케팅조사론」. 도서출판 청람. 2005.
- 이기성, 한성실, 정기문. 「한글 SPSS 통계자료분석」. 자유아카데미. 2006
- 한국수산물회. 「수산물감」. 한국수산물회. 1994-2007
- 한국해양수산개발원. 「수산물·해양환경 통계」. 한국해양수산개발원. 2004
- 해양수산부. 「한국의 어항」. 수산정책국 어촌어항과. 2006

(2) 논문, 학술지 논문

- 강미희. 「생태관광객의 여행 동기 및 태도」. 서울대학교 대학원. 산림자원학과 산림자원경영전공.
- 김대식, 이춘우. 「부산시 어촌·어항개발에 대한 의식 분석」. 수산해양교육연구 17(2), 2005.
- 김사헌, 김희영 「탈근대성 시대의 고유성과 존재론적 고유성- 관광현상과 관계를 중심으로」, 관광학연구 제 30권 제1호(통권 53) pp.9~27. 한국관광학회 2006.2
- 김성귀, 홍장원, 박상우. 「어촌관광 유형별 개발방안 연구」. KMI 2001.13
- 김희영, 김사헌. 「탈근대성 시대의 고유성과 존재론적 고유성」. 관광학연구 제 30권 제 1호. 2006. 2.
- 박구원, 이수옥. 「해안어촌관광의 개발방향에 관한 연구」. 한국관광학회. 관광학연구. Vol.26. No.3. 2003

송희정. 「지역 장소 판촉을 위한 지역 브랜드 전략 특성에 관한 연구」. 서울대학교 석사학위논문. 2003

이준혁, 원철식, 최영준, 박대환, 정구점, 「기장대변멸치축제 방문객 동기 분석에 기초한 만족도, 재방문 의사, 시장세분화 사례연구」. 관광학연구 제30권 제1호 (통권 53) pp.71~89. 한국관광학회 2006. 2

이무용. 「경기도의 장소마케팅전략」, 성결대 사회과학 연구소-경기 개발 연구원 공동 주최 workshop 발표논문. 2001. 12. 8

이승래, 조재환, 백진이. 「어촌관광에 대한 도시민의 선호분석」. 수산경영학회. 수산경영론집. Vol.36. no.3. 2005

정석중. 「동해안 어촌지역 관광활성화를 위한 해안관광개발에 관한 연구」. 한국관광정책학회. 관광정책연구. Vol.6. No3. 2000.

조명환, 양봉식. 「문화관광축제의 고유성 측정에 관한 연구」. 한국문화관광학회. 문화관광연구 제 1호 . 2004.

최성애. 「지속가능한 어촌관광에 관한 고찰」. 한국해양수산개발원. 월간해양수산. Vol.199. No.0. 2001.

(3) 연구보고서

김성귀, 홍장원, 박상우. 「어촌관광 유형별 개발방안 연구」. 한국해양수산개발원, 2001

박광범, 「어촌관광 현황 및 활성화 방안」. 수산업협동조합중앙회 수산경제정책연구원, 2005

이승우, 홍장원, 한광석. 「수산시설의 관광자원화 방안에 관한 연구」. 한국해양수산개발원, 2004

부산광역시. 「2006년도 부산문화관광축제 평가보고서」. 부산문화관광축제조직위원회. 2006

부산광역시 기장군. 「제 9 회 기장멸치축제 2005」 방문객 설문조사 및 평가. 기장멸치축제 추진위원회, 영산대학교 호텔관광학부. 2005. 5

황기형, 이승우. 「주민참여에 의한 어촌관광개발 활성화 방안 연구」. 한국해양

수산개발원. 2000
해양수산부. 「어촌종합개발사업 기본계획서」. 1998
해양수산부. 도시·어촌 교류를 통한 어촌지역 관광활성화 방안 연구. 2005. p104

- 인터넷 -

기장군청 홈페이지 [www. gjang. go. kr](http://www.gijang.go.kr)
문화관광부 홈페이지 [www. mat. go. kr](http://www.mat.go.kr)
부산광역시 홈페이지 [www. busan. go. kr](http://www.busan.go.kr)
한국해양수산개발원 홈페이지 [www. kmi. re. kr](http://www.kmi.re.kr)
해양수산부 홈페이지 [www. momaf. go. kr](http://www.momaf.go.kr)

- 외국문헌 -

(1) book

Mark Orams, *Marin Tourism*. 1999.

(2) Articlcs

Boorstin D. J. *The Image: A Guide to Pseudo-Events in America*. New York: Harper. 1964

Bruner, E. M. *Abraham Lincoln as authentic reproduction a critique of postmodernism*. American Anthropologist. 96(2): 397-415. 1994

Cohen E. *Thaditions in the qualitative sociology of tourism*. Annals of Tourism Research, 15: 29-46.

Cohen E. *Rethinking the Sociology of Tourism*. Annals of Tourism Research. Jan/Mar. 1979a

- Cohen E. *A Phenomenology of tourist experiences. Sociology*. The Journal of the British Sociological Association 13(2): 179-201. 1979b
- Dann. G. M. S. *There's no business like old business: tourism. The nostalgia industry of the future. In Theobald. W. F. (ed) Global Tourism. Oxford: Butterworth-Heinemann.*
- Gilbert, J. *Ecotourism means Business*. GP Publications, Wellington, New Zealand. 1997.
- Greenwood. D. *Culture by the pound: An anthropological perspective on tourism as cultural commoditization. In Smith. V. L. (eds.) Hosts and Guests: The Anthropology of Tourism. 2nd Edition. University of Pennsylvania. 1989*
- Goffman, E. *The Presentation of Self in Everyday Life*. New York: Doubleday. 1959.
- MacCannell. D. *Staged Authenticity: Arrangements of Social Space in Tourist Settings. American Journal of Sociology. 79(3): 589-603. 1973.*
- Ooi. Can-Seng. *Cultural Tourism and Tourism Culture*. Copenhagen Business School Press. 2002
- Urry, J. *The Tourist Gaze*. (2nd edition) London: Sage Publication. 2002
- Wang. N. *Rethinking authenticity in tourism experience. Annals of Tourism Research. 26(2): 349-370. 1999.*
- Wang. N. *Tourism & Modernity: A Sociological Analysis*. Pergamon. An Imprint of Elsevier Science.

- 부 록 -

대변멸치축제 체험프로그램 설문지

ID No.

연 구 자 : 장영수교수, 부경대학교

연락처: (051)620-****; e-mail: ysiang@pknu.ac.kr

최진철, 부경대학교 대학원 해양산업경영 석사과정

연락처: (011)585-****; e-mail: 297jin@hanmail.net

2007년 4월

I. 귀하는 기장멸치축제를 찾게 된 동기 중 다음 항목을 어느 정도 중요하게 고려하시고 계시는지를 응답(예: √표)하여 주시기 바랍니다.

대상에 대한 동기	중요하지 않다			보통이다			대단히 중요하다
대변이 어촌이라는 사실	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
대변이 멸치산지이라는 사실	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
대변이 어항을 가지고 있는 사실	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
대변이 멸치 가공, 보관, 시장시설을 가지고 있다는 사실	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
대변에 낚시배, 유어선이 있다	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
대변은 수산전문판매점이 있다	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
대변은 체험어장이 있다	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
대변에서 잠수, 수영, 보트, 요트 놀이를 할 수 있다	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

II. 귀하는 기장멸치축제를 찾게 된 체험동기 중 다음 항목을 어느 정도 중요하게 고려하시고 계시는지를 응답(예: √표)하여 주시기 바랍니다.

체험에 대한 동기	중요하지 않다			보통이다			대단히 중요하다
멸치회 무료시식이 재현되고 있다	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
멸치털이 후리체험을 재현되고 있다	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
멸치 널기체험을 재현되고 있다	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
멸치배 어부체험을 재현되고 있다	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
노젓기 및 어선 승선체험을 재현하고 있다	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
기장멸치 가족요리체험을 재현하고 있다	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
멸치퓨전요리 시연 및 전시를 재현하고 있다	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
조선소 견학체험의 재현이 현실적이다	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
미역, 다시마 천연비누 만들기 체험을 재현하고 있다	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

III. 귀하는 기장멸치축제를 찾게 된 동기 중 다음 항목을 어느 정도 중요하게 고려하시고 계시는지를 응답(예: √표)하여 주시기 바랍니다.

비대상에 대한 동기	중요하지 않다			보통이다			대단히 중요하다
대변주변 관광지 때문에 참가하였다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
해상 미디어 빛쇼 등 야간 축제를 즐기기 위해서 참가하였다	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
가족들의 친목을 도모하기 위해서 참가하였다	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
접근성이 좋고 교통시설이 좋아서 참가하였다	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
축제보다는 그 분위기가 좋아서 참가하였다	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
주말 나들이 때문에 참가하였다	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
대변항 가요제	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
밸리댄스 페스티벌 때문에 참가하였다	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

IV. 다음은 축제체험 이후 만족도에 관련된 질문입니다. 다음 문항에 대해 어느 정도 만족하셨는지 체크(예: √표)하여 주시기 바랍니다.

축제 만족도	전혀 그렇지 않는다			보통 이다			매우 그렇다
축제 체험은 나를 행복하게 한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
다른 사람에게 축제 체험에 대해 긍정적으로 이야기할 것이다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
축제 체험을 주위사람들에게 권유할 것이다	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
다음에도 축제 체험을 즐길 것이다	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

V. 다음의 문항은 귀하의 일반적 사항을 알기 위한 문항입니다. 문항을 읽고 해당 번호에 체크(예: √표)하여 주시기 바랍니다.

1. 과거에도 어촌관광이나 축제에 체험하신 적이 있으십니까?	① 예 (몇 번째 방문입니까 _____ 회) ② 아니오
2. 축제에 대한 정보를 주로 어디에서 얻습니까?	① 가족/친지/주변사람의 소개 ② 신문, 잡지 ③ 인터넷검색 ④ TV/라디오 ⑤ 개인경험 ⑥ 홍보책자 ⑦ 관광안내기관 방문/전화통화 ⑧ 기타()
3. 주로 누구와 함께 축제를 하십니까?	① 혼자 ② 가족/친척 ③ 친구/연인 ④ 직장동료 ⑤ 이웃/친목단체 ⑥ 단체관광 ⑦ 직장동료 ⑧ 기타()
4. 얼마 동안 축제를 즐길 예정입니까?	① 반나절 ② 당일 ③ 1박2일 ④ 2박3일 ⑤ 3박4일이상
5. 본 축제에 지불하시는 평균 지출비용은?	평균 ()만원
6. 거주지는?	_____광역시/도 _____시/군
7. 성별은?	① 남 ② 여
8. 연령은?	① 20세미만 ② 20~29세 ③ 30~39세 ④ 40~49세 ⑤ 50세 이상

- 설문에 응답하여 주셔서 감사합니다 -