



저작자표시-비영리-동일조건변경허락 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.
- 이차적 저작물을 작성할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



동일조건변경허락. 귀하가 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공했을 경우에는, 이 저작물과 동일한 이용허락조건하에서만 배포할 수 있습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)

經營學碩士 學位論文

# 부산 해안경관의 시각적 선호도 분석



2008年 2月

釜慶大學校 大學院

經營學科

具本兒

經營學碩士 學位論文

# 부산 해안경관의 시각적 선호도 분석

指導交綏 양 위 주

이 論文을 經營學碩士 學位論文으로 提出함



2008年 2月

釜慶大學校 大學院

經營學科

具本兒

具本兒의 徑瑩學碩士 學位論文을  
認准함

2008年 12月 21日



주심	호텔관광경영학박사	설훈구	印
위원	경영학박사	최태영	印
위원	관광레저학박사	양위주	印

# 목 차

<b>I. 서</b>	<b>론</b>	<b>1</b>
1.	연구 배경 및 목적	1
<b>II.</b>	<b>이론적 배경</b>	<b>3</b>
1.	경관의 개념적 이해	3
1.1	경관의 개념 정의	3
1.2	경관의 유형	4
1.3	선행 연구	5
2.	해안경관	6
2.1	해안경관의 개념 정의	6
2.2	해안 경관의 유형	7
2.3	부산의 해안경관	10
3.	시각적 선호도(visual preference)	12
3.1	시각적 선호도의 개념 정의	12
3.2	시각적 선호도의 선행연구	13
3.3	경관평가에 사용한 시각적 선호도	14
<b>III.</b>	<b>연구 방법</b>	<b>16</b>
1.	의미 변별법 (semantic differential method)	16
1.1	의미 변별법의 개념	16
1.2	SD법을 사용한 이미지 측정 방법	17
a.	척도의 선정과 배열	18

b. 피험자의 선정 .....	18
c. 조사 실시 .....	19
d. 데이터의 정리 .....	19
1.3 의미 변별법을 사용한 경관 연구 .....	20
1.4 의미 변별법을 사용하여 도출한 선호요인의 선행연구 .....	21
2. 분석 방법 .....	22
3. 연구모형 .....	23
4. 연구 가설 .....	23
<b>IV. 실증 분석 .....</b>	<b>26</b>
1. 표본의 특성 .....	26
2. 타당성과 신뢰성 검증 .....	26
2.1 타당성 검증 .....	26
2.2 신뢰성 검증 .....	31
4. 가설검증 .....	32
4.1 전체 해수욕장 경관에 대한 시각적 선호도 회귀분석 .....	32
4.2 해수욕장 경관별 시각적 선호도 회귀분석 .....	34
<b>V. 결론 및 제언 .....</b>	<b>37</b>
1. 결론 .....	37
2. 제언 .....	38
2.1 연구의 한계점 .....	39
2.2 향후 연구 .....	39
<b>참고 문헌 .....</b>	<b>41</b>

# 표 목 차

<표 1> 해안경관의 유형별 구분 .....	8
<표 2> 해수욕장 경관의 선호요인 분석 결과 .....	28
<표 3> 판별 타당성 검증 .....	30
<표 4> 가설검증을 위한 다중회귀분석 결과 .....	34
<표 5> 해수욕장별 선호도 회귀분석 결과 .....	36



## 그림 목차

<그림 1> 연구 모형 .....	23
<그림 2> 해수욕장 확인적 요인분석 결과 .....	31



## A study on visual preference of the beach landscapes in Busan

Gu, Bon A

*Department of Business Administration, The Graduate School,  
Pukyong National University*

### **Abstract**

The purpose of this study was to analyze the visual preference of the beach landscapes of Songjeong, Haeundae, Kwanganri, Songdo in Busan. Preference related variables came from Semantic Differential(SD) scale that two different adjectives with opposite meaning were respectively placed on the left and right sides and evaluated with the seven-point Likert scale.

Preference-related variables were abstracted and grouped from the factor analysis. Multiple regression was done for the relationship between the visual preference and four factors characteristic of beach landscapes. The result found 4 factors, including pleasantness, stability, aesthetic and familiarity and much importance was placed on pleasantness.

This study also was to analyze the visual preference of each beach landscapes. The results these findings suggested Songjeong and Kwanganri placed much importance on pleasantness, whereas Haeundae on pleasantness and stability. Songdo, on the other hand, was placed on familiarity. Therefore, this study suggests building beach landscapes in Busan should first consider pleasantness-related components for beach landscapes.

<key words>: beach landscapes ; visual preference ; semantic differential scale.



# I. 서 론

## 1. 연구 배경 및 목적

인간의 환경은 생활을 담는 “용기”로서의 국면에 못지않게 보는 “경관”으로서의 국면도 중요하다(양병이, 1988). 환경은 단순한 구조물의 배치나 미관조성 등의 기술적 차원을 넘어 인간의 역사와 문화, 가치가 내재되어 있는 특성을 지니고 있다. 우리는 이를 제대로 파악하고, 보다 바람직한 상태로 유지하며, 또한 인간에게 더욱더 쾌적함을 느끼게 하도록 변화시키기 위한 정성적 차원으로 개발할 필요가 있다.

단순히 시각적으로 보여 지는 것 이상으로 물리적이고 생물학적인 요소뿐만 아니라 인문·사회·문화적 환경을 포함하는 경관을 이해하고자 하는 것은 경관을 구성하고 있는 모든 환경적 요소가 지닌 특성이 무엇이며, 그 특성들이 어우러져 나타내는 시각적 이미지가 어떠한가를 판단·분석하는 것이라 할 수 있다(김세천, 1999).

경관을 이야기함에 있어서 어떠한 경관을 좋아하느냐 좋아하지 않느냐 하는 선호의 정도는 밀접한 관련을 가진다. 특히 그 경관 속에 사람들의 관심을 끌고 그 관심을 긍정적으로 유도하는 요소가 존재하는지의 여부와 밀접한 관련이 있다(Fiske, 1981; Mandler, 1984). 이러한 경관 요소들은 사람의 지각과정을 통하여 사람들에게 ‘좋아 한다’라는 반응을 일으키게 한다(Ulrich, 1983; Yi, 1992).

관광 심리학 분야나 환경 조경 분야에서는 ‘왜 어떤 경관은 아름답다고 느

껴지며 어떤 경관은 인간들이 좋아하는지'에 관해 관심을 갖기 시작하고 있다(강태구, 1991). 그동안의 많은 경관 연구에서는 정성적인 특성을 지닌 경관의 미를 평가하여 정량적인 결과를 도출함에 있어서 완벽하게 만족할 만한 평가 방법이 개발되지 못했었다. 그러나 조경학자 혹은 관광시설 조경 전문가들이나 환경심리학자들에 의한 여러 해에 거듭한 연구를 통해 경관에 대한 선호도를 이용함으로써 경관의 미를 평가하는 방법이 가장 공통적인 활용 기법으로 제시되었다. 따라서 여러 방면의 경관 연구에서는 선호도를 이용한 방법이 사용되고 있다.

경관의 유형중 하나인 해안경관은 바다의 수면을 포함한 해안지역의 경관으로서 바닷가 육지와 육지에서 가까운 바다로 구성된 일정한 영역에서의 시각적 환경으로 눈에 보이는 자연 및 인공경관요소로 이루어진다. 해안경관은 내륙이나 도시에서 볼 수 없는 독특한 경관적 특성을 지니며 경관의 지역적 특성을 잘 표출하고 있다.

부산은 해안 도시로 어촌 경관, 해수욕장 경관, 친수 경관, 항만 경관 등 특색 있는 해안 경관을 지니고 있다.

본 연구에서는 부산의 대표적인 해안경관으로 해수욕장 경관의 시각적 선호도를 알아보고자한다.

## Ⅱ. 이론적 배경

### 1. 경관의 개념적 이해

#### 1.1 경관의 개념 정의

경관이란 원래는 내륙의 자연풍경을 의미하였으나 요즘은 내륙, 해안을 구분하지 않으며, 더 나아가서 자연, 인공을 구분하지 않고 시야에 전개되는 풍경을 일컫는 것이 일반적이다(임승빈, 1988). 즉, 눈에 보여 지는 자연 및 인공풍경 모두를 포함하며 토지, 동·식물 생태계, 인간의 사회·문화적 활동을 내포하고 있으며, 일차적으로는 ‘보여 지는 풍경’을 뜻하겠으나, 이차적으로는 ‘보여 지는 풍경에 내재하고 있는 자연생태계와 인간의 활동’ 등과 관련된 의미를 함축하고 있는 것으로 볼 수 있다. 이때 ‘보여 진다’는 의미는 단순히 ‘시각’보다는 ‘지각’의 의미로 이해하는 것이 적절하다(김남조, 2005).

따라서 경관은 존재함으로서 그저 눈앞에 보여지는 것이 아니라, 인간이 눈앞에 보여진 환경을 지각하여 환경과 인간 사이에 어떠한 관계를 부여하고 의미를 두는 것을 경관이라고 할 수 있다.

경관을 이루는 요소는 일반적으로 자연적 요소와 인공적 요소로 크게 나누어 볼 수 있다. 건축물의 집합형태, 도로, 옥외 공간 등의 물리적 시설과 녹지, 물과 같은 자연물이 있고, 이들은 시각적으로 하나로 합쳐져 경관의 주체가 된다. 여기에 인간의 여러 활동이나 독특한 분위기, 문화적 취향, 이미지, 시간의 개념 등 시각적인 것이 아닌 영역도 포함된다. 따라서 경관을

파악하고자 할 때는 개개의 구성요소를 함께 결합하여 하나의 총체적인 장면으로 인식할 필요가 있다(김상범·허준, 2005).

경관에 대하여 Garrete Eckbo(1969)는 그의 저서 「The Landscape We See」에서 우리를 둘러싸고 있는 일체의 사물을 일컬으며, 경관이란 있는 것이 아니고 이루어지는 것이며 이는 과거에서 현재를 거쳐 미래로 계속될 인간과 자연의 상호작용의 복합적인 결과라고 했다. 시노하라(1982)는 대상의 전체적인 조망이며, 그것을 계기로 형성되는 인간의 심적 현상 및 자연생태계의 작용을 가리킨다고 하였고, 임승빈(1991)은 눈에 보여 지는 자연 및 인공 풍경 모두를 포함하며 토지, 동식물, 인간의 사회적·문화적 활동을 내포한다고 정의하였다.

여러 학자들의 정의에서 나타난 것과 같이 경관은 시·공간적, 사회·문화적 특성을 모두 포함하는 광범위한 공간이라고 할 수 있다.

## 1.2 경관의 유형

경관은 크게 자연경관과 문화경관(인공경관)으로 나눌 수 있다. 자연경관은 지형에 따라 다시 산림경관, 평야경관, 해양경관 등으로 구분할 수 있고, 문화경관은 지형에 따라 도시경관(예:가로경관, 택지경관, 교외경관), 농촌경관(예:취락경관, 경작지경관)으로 구분할 수 있다(임승빈, 1988).

자원의 속성에 의한 구분에서 자연생태자원은 대기질, 수질, 소음이 없는 환경, 비오름, 토양, 동식물 등으로 형성되는 자연경관과 산림, 하천, 농업, 주거지 등 인간 활동에 의해서 형성이 되는 문화경관 그리고 전통 건조물, 전통마을 구조, 풍수지리나 전설, 생활공동체 활동, 농업공동체 활동, 마을놀이 등 오랜 시간을 바탕으로 형성되는 역사 문화경관이 있다.

### 1.3 선행 연구

기존의 경관과 관련된 연구로는 임승빈(1983)이 시각적 질의 계량화 문제를 시각적 선호도 측정의 방법으로 대처할 수 있다는 것을 밝혔으며, 양위주(1987)은 시각적 복잡성의 장소별 적정수준에 관하여 연구하였다. 황인주(1988)는 인간적 척도와 시각적 선호도에 대한 이용자의 공간지각을 중심으로 개념정의 및 상호관계성을 파악하기 위해 건물의 기능, 물리적 요소의 크기변화에 따른 이용자의 태도에 대해 연구하였다. 양병이(1990)는 Kaplan(1972, 1982)의 정보처리모형을 바탕으로 인간들이 어떤 유형의 경관을 좋아하며 아름답게 느끼는지에 대하여 선호도를 조사하였다. 서주환·박태희·허준의 연구에서는 인공적인 도시공간과 주변경관과의 조화를 이룸으로써 도시환경의 시각적 질을 높여주는 중요한 역할을 하는 환경조형물을 대상으로 도시가로경관의 시각적 영향을 구명하였다. 서주환·이철민(2000)은 골프장을 대상으로 한 경관의 선호도 결정인자 모형을 제시하였고, 김상범·이상영(2006)은 농촌경관계획을 위한 공간별 주요경관요소에 관해 연구하였으며, 김대현·김대수(1999)의 연구에서는 도시 소하천 경관의 시각적 선호 이미지와 영향요인을 분석하였다.

다음과 같이 경관 분야에 관한 국내의 기존 연구사례를 분석한 결과, 도시경관에 대한분석이나 제도적 개선방안에 대한 연구, 또는 경관평가 및 계획분야의 연구가 많은 부분을 차지하고 있으나 자연경관에 대한 연구는 상대적으로 미약한 편이다. 일부 자연경관과 관련된 연구의 대부분은 농촌경관이나 하천경관이 차지하고 있으며, 해안 경관을 평가하는 연구의 사례는 미흡한 실정이다.

공간적 범위의 설정에 있어서도 본 연구의 연구지인 특정지역의 해안경관에 관련된 분석이 소홀하며, 본 연구의 대상지와 같이 관광적 특성을 띄는

관광지에서는 경관자체가 관광자원으로서 매우 중요한 영향을 끼치므로 이에 관한 사람들의 생각을 평가하는 연구가 선행되어야 하며, 도출된 연구결과를 바탕으로 현실적 접근을 할 필요가 있다.

## 2. 해안경관

### 2.1 해안경관의 개념 정의

해안경관이란 연안의 이용과 개발행위 즉, 건축물 또는 구조물 건설에 의해 영향을 받은 연안의 상태로부터 인간이 시각적으로 받게 되는 영향력을 의미한다. 해안은 해안선을 사이에 둔 바다와 육지로 이루어진 공간으로서 이 공간에서의 경관은 독특한 경관구조를 가지고 있다. 해안경관구조는 수면, 자연 지형에 의한 스카이라인, 물가의 수제선, 도로축, 랜드마크, 바닷가에 형성된 지구 등이 있다. 특히 해안경관은 수평적으로 넓게 퍼져있는 수면과 주변 경관요소의 시각적인 관계가 중심이 된다(이한석, 1999).

해안경관은 해안지역의 경관으로서 육역에서 바라보는 수면을 포함한 해역의 풍경과 해역으로부터 보이는 수면을 포함한 육역의 풍경으로 구성된다. 해양경관이 모든 해양환경의 있는 그대로의 모습에 의한 모든 시각적 현상을 의미한다면 해안경관은 해안지역에서 자연과 개발에 의한 결과로 생겨나는 지역경관을 의미한다. 결국 해안경관은 육역에서 보이는 해역의 풍경과 해역으로부터 보이는 육역의 풍경에 의해 구성되는 통합된 경관으로 필수경관요소로서 반드시 수면을 포함하는 경관이며 해안지역의 개발로 인해 파괴될 수 있는 해안환경의 하나로서 정의할 수 있다(김나영, 2002).

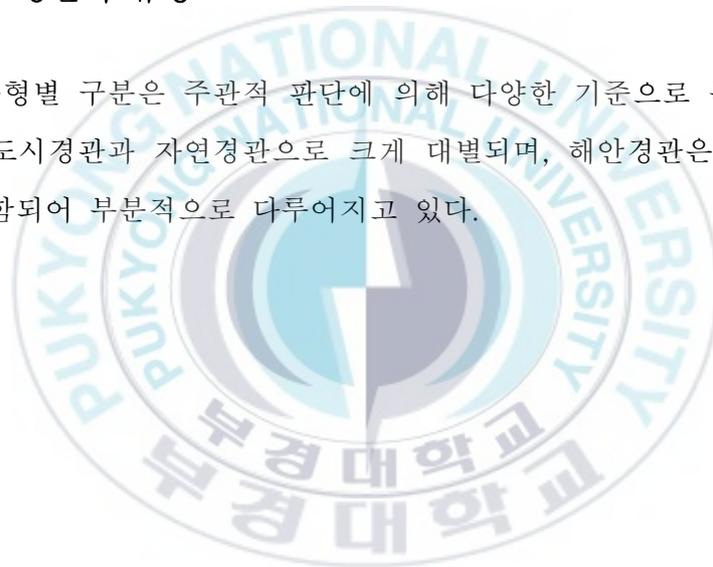
국토의 삼면이 바다로 쌓여있는 우리나라는 해안도시의 확장과 해양 관광목적지 개발에 있어서 새로운 가치를 창출할 수 있는 좋은 여건을 지니고

있다. 특히 부산과 같은 해안도시에서는 해안경관을 관광자원으로 활용하여 독특한 경관의 지역적 특색을 표출할 수 있다. 이러한 경관의 지역적 특색을 실질적 관광자원으로 활용하기 위해서는 경관의 이미지를 정량적으로 분석하고 경관에 대한 이용자의 선호도를 평가하는 것이 필요하다.

따라서 본 연구에서는 부산 해안경관 중 대표적인 해수욕장 경관의 시각적 이미지를 이용하여 선호도를 분석하고자 한다.

## 2.2 해안 경관의 유형

경관의 유형별 구분은 주관적 판단에 의해 다양한 기준으로 분류된다. 일반적으로 도시경관과 자연경관으로 크게 대별되며, 해안경관은 자연경관의 범주에 포함되어 부분적으로 다루어지고 있다.



<표 5> 해안경관의 유형별 구분

구분	유형	세부구분	해안 경관 형성 대상물
연안	어촌경관	건축물 및 배치	지붕형태, 색채, 재질, 층고규제, 대지내 조경, 주변 환경과의 조화성, 건축물의 배치
		어촌풍경	어부림, 죽방림, 독살, 해안방풍림, 어선, 어구 등
		역사문화	성황당, 봉수대, 봉화대, 각종 유·무형 문화재 등
	자연경관	육역	해안사구, 석호, 하천, 구릉지, 산, 해안식생 등
		해역	섬, 시스택, 해안단애, 주상절리, 해식애, 일출, 일몰 등
		기수역	연안습지, 갯벌 등
수제부	해수욕장경관	주요시설	모래 해변, 수영시설, 휴식편의시설, 관리시설, 환경시설, 교통시설
		부대시설	휴양놀이시설, 공원시설, 숙박시설, 기타 관련시설(오토캠핑장, 담수 풀장 등)
	친수공간경관	친수공간	해빈공원, 해안공원, 해안산책로, 유보도
수변	해안형도로경관	해안도로, 철로	가로시설물, 입간판, 도로조경 등
	어항경관	어항기능시설	항로표지시설(등대, 등부표, 입표, 전기혼)등
		어업기반시설	시설배치, 대지 디자인, 경계부 처리, 범선형상, 위판시설 등
		방파제	해안산책로, 바다낚시터
		횃집거리	횃집의 건축물, 옥외광고물, 야간조명 등

\*자료: 강원도, 「아름다운 동해안 만들기」, 2001.을 참조하여 재구성함.

연구를 통하여 해안경관의 공간적 체계를 연안, 수제부, 수변으로 크게 세

가지로 구분하였고, 이를 다시 유형별로 어촌경관, 자연경관, 해수욕장 경관, 친수공간 경관, 해안형도로 경관, 어항경관 등 모두 6개 유형으로 세분하였다(윤상호외 3인, 2003).

어촌경관은 해안경관을 구성하는 가장 기본적인 요소로 오랜기간 동안 사람들이 정착해 살아오고 있는 물리적 공간이다. 다시 말하면 삶의 근간이 되었던 만큼 우리들에게는 친숙한 공간이기도 하며, 최근에는 주 5일제 시행과 국민여가 활동의 증가로 체험관광의 핵심적인 인프라 역할을 하고 있다. 최근에는 지역개발의 압력과 비원주민의 토지소유가 늘어나면서 상업화되는 양상으로 급속하게 개발되고 있으며, 어촌고유의 이미지와 정체성에 큰 변화를 나타내고 있다. 어촌 마을의 독특한 분위기는 사라지고 판상형의 건축물과 횡집, 유사한 상업시설 등이 무분별하게 입지하면서 어촌의 경관적 분위기는 획일화 되어가고 있다고 볼 수 있다.

해안역의 자연경관은 육역, 해역, 기수역 크게 세부분으로 구분해서 생각해 볼 수 있다. 육역의 자연경관은 해안사구, 석호, 구릉지, 산, 하천, 해안식생 등이 이에 해당하며, 해역은 섬, 육계도, 시스택, 해안단애, 주상절리, 해식애 등이 이에 해당한다. 기수역은 연안습지, 갯벌 등이 해당되며, 특성상 다양한 어류와 철새의 서식지로 생태경관이 매우 뛰어난 곳이기도 하다.

해수욕장은 공유수면 가운데 모래, 자갈, 몽돌, 패사 등이 퇴적되어 아름다운 해빈을 형성하고 그 배후가 송림과 해수욕을 안전하게 할 수 있는 적합한 기반시설이 갖추어진 곳을 의미한다. 본 연구의 대상지인 해수욕장 경관은 일반적으로 기능적, 미적, 생태적인 측면에서 경관을 해석하며, 다른 지형에 비교해서 지형적인 변화가 거의 없으며, 경관이 매우 단조로운 특징을 가지고 있다(해양수산부, 2000).

친수공간 경관의 특성은 관광·레저 등 특정한 목적에 대응하는 시설이 아

니고 생활기반시설로서 바닷가가 있는 지역에 누구라도 자유롭게 이용할 수 있는 공간이라는 점에서 해수욕장 경관이나 기타 유형과는 다른 공간적 개념이다. 친수공간은 특성별로 광장형, 해변형, 종합 공원형, 유원지형, 경승지형 등으로 구분해 볼 수 있다. 친수 공간은 해안선의 경관이 장소의 매력을 구성하는 중요한 요소가 되며, 바다에서의 조망에 대해서도 고려해 두는 것이 중요하다.

해안형도로 경관은 해안지역의 다양한 구성요소들이 서로 어우러져 형성되며, 해안도로의 시각적 특성은 매우 중요한 인자이다. 해안도로는 도로 양측 또는 한쪽이상이 바다에 접하는 구간의 도로경관을 의미한다. 해안형도로 경관의 문제점은 횃집 등 상업적 건축물들이 바다를 향한 조망을 차단하고 있어 경관적인 저해요인으로 나타나고 있다.

항만경관은 자연경관인 해양 경관과 문화경관인 도시경관이 복합된 경관으로서 항만 고유의 시설물과 그 배후부지의 구성요소에 의해 구성되는 통합된 경관으로 해상·기상 등의 자연조건에 대해 정온한 수역을 확보하는 것을 전제로 하고 선박의 운항이나 정박, 계류에 지장이 없는 형태로 오락 시설이 계획된다. 한편, 육지부는 어업기반·생산, 유통·가공, 어촌관광(횃집, 유어선 낚시)등의 시설이 일반적으로 들어서게 된다. 항만경관은 특수한 자연환경과 시설물로 인하여 육지지역이나 일반 해안경관과는 다른 경관의 구성요소를 가지고 있다. 일반적인 해안경관을 구성하는 요소로서는 광대한 해역이나, 하늘, 섬, 곳, 물가의 해안선, 수평선 등은 물론이고 파도나 너울, 반사광 등 자연적 현상에 의한 경관과 선박, 물류용기기, 교량 배후 도시의 스카이라인과 시설물 등의 인공적인 현상에 의한 인문경관을 들 수 있다.(윤상호외 3인, 2003)

## 2.3 부산의 해안경관

해안경관은 바닷가 육지와 육지에서 가까운 바다로 구성된 일정한 영역에서의 시각적 환경이며 눈에 보이는 자연 및 인공경관요소로 이루어진다(이한석·이명권, 1999). 특히 부산의 해안경관은 내륙이나 도시에서 볼 수 없는 독특한 경관적 특성을 지니며 경관의 지역적 특색을 잘 표출하고 있다(이정환, 2001). 약 219km에 달하는 부산의 수변지역에는 다양한 기능이 입지해 있는데, 일반적으로 공공성과 친환경성이 높고 더불어 사람들에게 잘 알려진 해수욕장과 사람들이 접근하기에 용이하지 않으나, 우리나라 컨테이너물동량의 95%이상을 처리하는 세계적인 수준이자 부산의 주요 산업기반인 항만시설이 있다. 또한 개발제한구역, 문화재 보호 구역, 철새 보호 구역 등으로 개발이 억제되어 온 낙동강 둔치와 신선대, 이기대 등의 역사유적지, 월전에서 해변에 이르는 해안도로 등은 아직 개발이 되지 않은 수변지역으로서 미래지향적인 친수공간으로 관리·개발 되어야 할 매우 중요한 자산이다.

부산의 해안경관에 대한 선행연구로는 김나영(2001)은 부산의 해안경관관리 방안에 대해 연구하였으며, 이한석·이명권(1999)은 부산의 해안경관계획을 위한 경관을 분석하였다. 이한석·이명권·오상백(2005)의 연구에서는 영도해안의 야간경관에 대해 분석하였으며, 이정환(2001)은 부산 연안의 Waterfront개발방향에 관하여 연구하였다.

다음과 같이 부산의 해안경관을 바탕으로 한 여러 선행연구들이 많이 진행되었으나, 부산 해수욕장 경관에 대해 평가한 연구는 아직까지 미흡한 실정이다. 따라서 본 연구는 부산의 대표적 해안경관으로 해수욕장 경관을 대상으로 연구 하였다.

### 3. 시각적 선호도(Visual Preference)

#### 3.1 시각적 선호도의 개념 정의

경관의 아름다움은 경관의 가장 중요한 가치로, 사람들에게 흥미와 관심을 유발시키고 긍정적 반응을 유도하고 결정짓는다(Craik, 1970). 따라서 경관 평가의 목적은 궁극적으로 어떤 경관을 사람들이 아름답다고 생각하고 선호하는지를 연구하는데 있다. 경관선호에는 일정 환경의 물리적 구성요소들이 영향을 미치며 시각적으로 긍정적인 관심을 유도하는 요소와 밀접한 관련이 있다. 경관 구성요소들은 사람들의 인지과정을 통하여 심리적 반응을 일으키게 한다(Ulrich, 1979).

이러한 경관 선호 연구의 평가척도는 주로 시각적 선호도(Visual Preference)를 사용한다. 시각적 선호는 환경에 대한 개인이나 집단의 '좋다-나쁘다'의 감정을 느끼는 것이라고 할 수 있다. 또한 시각적 자극에 대한 태도의 표현으로 볼 수 있다. 그리고 미적반응의 일종으로 이에 관련된 구성요소로는 물리적 구성요소, 추상적 구성요소, 상징적 구성요소, 개인적 구성요소로 구성요소들의 적절한 결합을 통하여 시각적으로 높은 질의 환경을 추구하고 있는데, 이들 구성요소와 시각적 선호의 관계를 파악함은 매우 중요하다.

경관을 선호하느냐 선호하지 않느냐는 그 경관 속에 사람들의 관심을 끌 만한 경관을 구성하는 요소의 존재 여부와 그 경관을 판단하는 사람들의 인식에 달려있다(정성혜·심우경, 1995). 즉, 경관에 대한 선호도는 경관 속에 내재하는 물리적 속성의 아름다움에 의해 영향을 받을 뿐만 아니라, 경

관을 평가하는 사람들의 개인적 특성에 따라서도 달라질 수 있다(이영경, 1994).

시각적 선호도의 측정 방법으로 최근 들어 경관평가 조사연구에서 사진이나 슬라이드를 사용한 평가 ‘앙케이트’가 행해진 케이스가 많다. 시각적 선호도의 직접 경관평가는 시간적·경제적 어려움이 수반되기 때문에 경관시뮬레이션 기법을 이용하는 것이 일반적이다. 즉, 사진이나 슬라이드를 이용한 물리적 경관의 시뮬레이션은 조망권역 및 조망각도의 제한, 입체감의 결여, 스케일감이 부족하다는 단점에도 불구하고 현장평가와 별 차이가 없음을 보여주는 많은 연구들을 통해서 일반적으로 유효한 방법으로 받아들여지고 있다(허준, 2001).

따라서 모든 사람에게 공통되는 미적기준을 설정하는 것은 매우 어려운 일이나, 사회적 혹은 문화적 배경을 같이하는 특정 그룹에서의 미적 기준은 설정한다는 것은 어느 정도 가능하다고 볼 수 있다(김세천, 1990).

본 연구에서는 연구 방법으로 사진설문조사가 사용되었다. 사진은 경관선호에 있어서, 실제 경관에 대한 직접적 경험을 대체하는 측정도구로서의 타당성을 가지며(Brown and Daniel, 1986; Latier et al., 1981; Buhyoff and Leuschner, 1978), 적은 비용으로 시각적 경관에 관한 데이터를 축적할 수 있는 장점이 있다(Shuttleworth, 1980; Law and Zube, 1983).

### 3.2 시각적 선호도의 선행연구

시각선호도와 관련된 연구들로 조재우(1985)는 도심부 가로에서 지각되는 시각적 복잡성의 선호도에 대한 연구를 하였으며, 이태희·임승빈(1987)은 도시 공간 내 중정의 시각적 선호도에 대한 연구를 하였다. 양위주(1986)는 도심과 농촌을 대상으로 한 시각적 선호도를 분석 하였으며, 안홍탁(1989)

은 컴퓨터 시뮬레이션을 통해 개발이 가져올 시각적 영향을 예측, 평가하여 바람직한 개발의 방향을 제시하고자 하였다. 황인주(1990)는 인간적 척도와 시각적 선호에 대한 상호관계성 규명을 목적으로, 도시공간을 주거 공간, 교육 공간, 상업업무공간의 세 가지로 구분하여, 각각의 기능에 따른 건물 및 증정의 시각적 선호와 인간적 척도의 물리적 규모를 파악하고자 하였다. 이용자(1993)는 컴퓨터 시뮬레이션을 통해 도심지내 새로이 건축되는 고층 아파트의 선호도를 조사하였다.

### 3.3 경관평가에 사용한 시각적 선호도

윤진욱(1994)는 농촌경관을 대상으로 도시거주자와 농촌 거주자간에 반응 차이가 있는가를 구명하였고, 문경도(1990)는 고층건물이 주변의 도시경관에 미치는 영향을 실제 이용자인 시민의 입장에서 분석, 평가해 보고 이를 기초로 하여 고층건물 경관평가의 방법 및 기준을 제시하였다.

Balling & Falk(1982)의 연구에서는 경관 선호도가 선천적으로 가지고 있는 요소와 환경에 대한 경험이라는 두 가지 요소에 의해 결정되어진다고 가정하였으며, 실제 자연경관을 대상으로 연령과 경험을 달리하는 5그룹 사람들의 선호도를 조사함으로써 개인적 특성에 따른 선호도의 유사성과 차이성을 연구하였다. 최윤·조동범(1994)는 도시주변의 능선녹지를 배경으로 하는 아파트 경관의 시각적 영향을 평가하였으며, 정성혜·심우경(1995)는 한국의 전통경관을 대상으로 평가자들의 문화적 특성에 따른 경관선호 차이를 비교 하였다. 서주환·박태희·허준(2004)은 도시가로 경관에 있어 환경조형물의 이미지 및 시각적 선호도 분석하였고, 변재상·정수정·임승빈(1999)은 도시가로경관요소가 시각적 선호에 미치는 복합적 영향에 관해 연구하였다.

그러나 해안경관에 대한 경관미의 관점에서 시각적 선호도를 계량화시킨 연구

는 거의 진행된 바가 없으며, 특히, 해수욕장 경관의 경우는 더욱 그러하다. 따라서 본 연구를 통해서 부산 해수욕장의 경관을 시각적 선호의 관점에서 그 요인들을 도출한 뒤, 시각적 선호도와와의 관계를 도출하고자 한다.



### Ⅲ. 연구 방법

#### 1. 의미 변별법 (semantic differential method)

##### 1.1 의미 변별법의 개념

의미 변별법은 어떤 사상에 관한 개념의 심리적 의미를 분석하는 태도 측정 기법으로 널리 사용되고 있다. 이것은 1950년대 미국 일리노이 대학교에서 Osgood과 그의 동료들에 의해 개념에 대한 함축적인 의미를 찾기 위하여 개발되었다(김병성, 1996). 이 방법을 통해 개인이 특정사상개념에 대하여 가지고 있는 태도와 가치관을 분석하고 그것을 종합하여 한 사회나 집단이 가지는 사회·문화적인 태도와 가치관을 추정하려는 것이다(Osgood, 1969).

의미 변별법은 각 개념의 의미를 양극적인 뜻을 갖는 대비되는 형용사군에 의해 이루어지고 두 형용사 사이를 5단계나 7단계로 나누어 놓은 척도로(김병성, 1996) 피험자로 하여금 어떤 개념이 양극적인 뜻을 가진 형용사 중에서 어느 정도 생각되는지 표시하게 함으로써 피험자가 갖고 있는 개념의 의미를 파악한다(임상직, 2003). 이 측정 방법은 상호관계가 높은 여러 쌍의 반대 형용사를 하나로 차원화 하여 여러 차원으로 구성된 다차원 의미의 공간을 형성하여 개념의 의미를 규명한다. 이러한 방법에 대한 평가는 그 대상의 의미가 여러 쌍의 반대 형용사에 배분되어 형성된 점의 위치를 의미공간에서 구별됨을 의미한다. 이에 의해 얻어진 결과는 각 형용사 항목별로 평균치를 추출함으로써 결과의 윤곽을 파악하는데 이해가 쉽다는 장

점을 지니고 있다(서현수, 2000). 즉, 특정 개인이나 집단이 언어의 감정적 의미를 어떻게 지각하고 있는 것을 측정하기 위해 개발된 것으로 오늘날에는 언어뿐 만 아니라 여러 대상에 대한 감정적 효과를 측정 하는데 사용되고 있다. 추상적 개념에서부터 구체적인 작품에 이르기까지 다양한 자극이 미치는 이미지나 인상, 분위기 그리고 감정의 심리효과 등을 측정하며(이현아, 2003), 이러한 지각의 측정 뿐 아니라 태도와 가치 등의 측정에도 유용한 도구로 쓰이고 있다(J.R. Fraenkel & N.E. Wallen, 1993).

의미 변별법의 척도는 Osgood이 사용한 것이 유일한 것이 아니며, 여러 연구자들이 여러 가지 형태로 수정해서 발전시키고 있다. 그러므로 일반화시킬 수 있는 측정방법이지 고정된 일반적 의미변별척도란 존재하지 않는다(김병성, 1996).

인간의 심리적인 특성인 지각과 태도를 객관적으로 명확히 정의하는 것은 어려운 것이지만 이를 측정하는 방법중 Osgood의 의미변별법은 널리 사용되어 왔다.

이와 같이 의미변별법은 “대상을 둘러싸고 표상하는 정서적 이미지(관념의 정서적 측면)”의 파악함에 있어서 중요한 의미를 가지며, 의미 변별법으로 그 기술형태, 측정 방법으로써의 역할을 기대할 수 있기 때문에 현재로서는 가장 일반적이며 신뢰성이 높은 방법으로 취급되고 있다(안옥희, 1997). 따라서 의미 변별법은 환경평가에서 뿐만 아니라 우리의 정서적 이미지를 정량적으로 표시하는 방법으로 현재 가장 널리 사용되고 있다.

본 연구에서도 해수욕장 경관의 시각적 이미지를 알아보기 위한 접근방법으로 Osgood(1957)이 제안한 의미 변별법을 사용하고자 한다.

## 1.2 SD법을 사용한 이미지 측정 방법

### a. 척도의 선정과 배열

이미지 측정을 하면 반드시 요인분석을 하여 가능한 적은 수의 요인을 추출하게 되는데 이미지 측정 전에 요인분석을 미리 하는 경우도 있다. 그런 경우에는 분류한 요인을 평등하게 분포시키기 위하여 인자부하를 고려하여 적절한 척도를 선정한다.

선택한 척도의 배열방법으로는 먼저 의미상 밀접한 관계를 가지는 척도를 연속하여 배열하지 말아야한다. 그리고 척도의 극에 놓인 형용사의 쌍이 의미상 일관된 관계가 되지 않게 주의하여야한다. 그리고 평가의 신뢰성 검증을 위해 동일 척도를 두 번 사용하는 경우가 있는데 이때에는 이 둘의 간격을 충분히 띄우고 척도의 방향성을 역으로 하면 별 문제가 없다.

의미 변별법은 양극척도 이므로 반대의 의미를 가진 형용사 혹은 형용동사를 양극에 위치시키는데 명확하게 반대어를 찾아내기 힘든 척도의 경우에는 부정을 나타내는 접두사 혹은 접미사를 붙이는 경우가 있다.

예를 들어 “깨끗하다-깨끗하지 않다”등으로 표현하는 경우가 있는데 될 수 있는 한 부정적 표현으로 반대의 의미를 나타내지 말아야 한다. 따라서 ‘깨끗하다-깨끗하지 않다’의 양극척도보다는 “깨끗하다-더럽다”의 양극척도 구성이 바람직하다(안옥희, 1997).

### b. 피험자의 선정

피험자를 선정하는데 있어 가장 많이 사용되는 방법으로는 랜덤샘플링이 있다. 랜덤샘플링은 모집단을 구성하는 전원에게 선택될 기회를 평등하게 준 우연성이 높은 방법으로 일정수의 사람을 선택해 나가면 모집단의 대표

성이 높은 표본을 얻을 수 있는 방법이다(이현아, 2003). 피험자의 선정은 그 수적 선정이 중요한 것이 아니라 어느 정도 신뢰성 있는 답변을 하는 피험자를 택하느냐 하는 것이 더욱 중요하다.

예를 들어 일반인이 아니라 전문가를 대상으로 하여 소수 정예 피험자 군의 결과를 파악하는 것이 오히려 경향성을 파악하는데 도움이 된다거나 실험의 경우 예전의 실험에서 신뢰성이 있는 결과를 나타낸 피험자만을 대상으로 한다거나 설문지 작성에 피험자의 신뢰도를 검정하기 위한 문항을 반드시 삽입한다거나 하는 것은 보다 신뢰성 높은 결과를 유출시키기 위한 방법인 것이다.

#### c. 조사 실시

척도와 피험자가 정해지면 조사를 실시하게 된다. 조사 방법은 일반적으로 질문지법, 면접법, 실험법, 관찰법, 문서연구법 등이 있으나 질문의 유형을 의미 변별법으로 할 경우에는 조사방법으로 질문지법인 우편질문지법, 질문지법과 면접법의 절충형태인 방문법, 면접법, 실험법 등이 주로 사용된다. 어떤 조사방법을 택하든지 조사대상에 대한 자극을 사람의 반응으로 알아내어야 한다. 따라서 대규모 조사일 경우에는 피험자의 선정 못지않게 조사자의 사전 훈련이 필요하다. 즉, 조사자에 대한 사전의 설명, 주의를 유념하게 하고 피험자를 대할 때 조사자의 의도를 나타나지 않게 하는 것이 중요하다.

#### d. 데이터의 정리

데이터의 정리에 있어 가장 먼저 생각할 수 있는 것은 데이터의 신뢰성 검증이다. 조사항목의 신뢰도와 피험자의 평가에 대한 신뢰도를 검정한 후

신뢰성이 인정되는 자료만을 가지고 데이터를 분석하여야 한다.

데이터 분석에 있어 우선 실시되는 것은 데이터의 산술 평균과 표준편차를 구하는 것이다. 이것으로 각 항목의 평균치를 그림으로 나타내면 평가항목의 평균적인 이미지 값을 읽을 수 있다. 이때 평균치의 처리가 중요한데, 예를 들어 전체 데이터의 분포가 정상분포의 경우에는 평균치를 가지고 이미지를 분석하여도 별 무리가 없다.

다음으로는 요인분석을 하여 비슷한 효과를 가지는 항목끼리 분류하는 방법이 있다. 또한 피험자의 속성이나 조사항목의 카테고리에 따른 평가치, 혹은 평가치와 제조건간의 관계 등을 밝히는 분석을 한다(나카마지 미쥬오, 1994).

### 1.3 의미 변별법을 사용한 경관 연구

경관을 대상으로 한 연구는 국내의 경우 심리적 반응에 대한 연구가 대부분으로 경관연구에 있어서 의미 변별법을 이용한 기존의 선행연구는 많이 찾을 수 있다. 이한석·이명권(1999)은 부산을 대상으로 한 해안경관연구에서 일본에서 발간된 ‘고향의 해안 만들기 아이디어집’의 해안경관슬라이드 300장 가운데 10장을 선정하여 SD법으로 평가하였다. 평가 형용사 35쌍을 사용하여 요인분석을 통하여 해안경관으로부터 받는 심리적 의미구조를 유연성, 역동성 선호도, 비일상성, 개방성으로 추출하였다. 또한 문헌조사와 경관평가 과정을 통해 해안경관평가에 중요한 영향을 미친다고 생각되는 경관구성요소 15개를 선정하여 해안경관을 구성하는 물리적 요소로서 선적인 요소(스카이라인, 스카이라인 훼손길이, 수제선, 수평선, 해양토목구조물), 면적인 요소(수면, 하늘, 녹지, 공작물), 조망요소(시거리, 시점높이), 독립

요소(모래해변, 섬, 사람, 선박)로 구성하여 회귀분석 하였다. 村川三郎(마루카와, 1999)는 하천경관을 대상으로 아이 마크 레코더를 이용하여 이미지에 대한 주시점의 행태와 심리적 평가 사이의 상관관계를 규명하는 연구에서 이미지 평가를 위해 30개의 형용사를 사용하여, 6개의 요인인 쾌적성, 개변성, 약동성, 이국성, 역량성, 입체성을 추출하였다. 權田幹朗(요코다, 2001)는 수변에 위치한 아파트의 창문으로 조망되는 경관의 바람직한 조합과 심리적 평가 사이의 상관성을 명확히 하기 위하여 주민 촬영사진을 분석과 심리평가를 실시하였으며, 총 24개의 형용사쌍을 사용하여 쾌적성, 약동성, 정연성, 품격성, 공간성의 5개 요인을 추출하였다. 그리고 경관구성요소로서 하늘, 강과 바다, 녹음과 나무, 산, 제방과 호안, 도로, 건물과 가로, 다리 등을 경관에 점유하는 면적에 따라 소, 중, 대로 3단계 구분하였다. 이광태·이준영(2001)는 수변주변의 아파트 단지군의 공간과 그 주변과의 시각적 관계성을 고찰하는 연구에서 전문가와 비전문가별로 38쌍의 형용사를 사용하고 이를 군집분석 하였다. 西名大作(니시나, 1996)는 하천경관의 유형화와 평가특성에 관한 연구에서 10개의 형용사를 사용하였다. 윤진보(2004)는 항만도시의 경관분석과 관리방안 연구에서 기존의 선행연구에 이용된 평가지표를 검토하고, 평가구조가 다양하게 분포하도록 조정 정리한 후, 총 54개의 형용사쌍을 대상으로 군집분석하여 25쌍의 형용사를 추출하여 사용하였다.

본 연구에서는 기존의 SD법을 사용한 연구결과를 바탕으로 본 설문조사에 앞서 예비조사를 3차례 실시하여, 본 연구에 가장 적합한 7점 척도를 도출하였고, 더불어 30개의 형용사쌍을 최종적으로 선정하였다.

#### 1.4 의미 변별법을 사용하여 도출한 선호요인의 선행연구

경관 평가에 있어서 의미 변별법을 사용한 이미지의 선호요인 도출은 여러 연구에서 다양한 접근형식을 가지고 연구 되어 왔다. 의미 변별법을 사용하여 선호요인을 도출한 국외 선행 연구로는 Sanoff(1991)는 시각 환경의 속성을 실험을 통해 측정하여 정감성, 공간성, 판단성의 요인으로 분류하였고, Rapoport(1977)는 환경 속에서 주목할 만한 차이점을 보여주는 물리적 요소는 시각적, 운동 감각적인 것과 소리, 냄새, 공기의 움직임, 기온, 촉감 등으로 구분하고 있다.

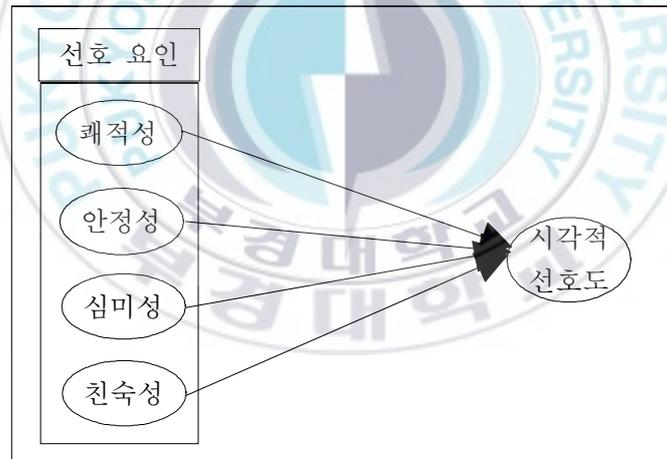
국내 선행 연구로 이한석·이명권(1999)은 부산의 해안경관계획을 위한 경관 분석에 관한 연구에서 유연성, 역동성, 선호도, 비일상성, 개방성의 선호요인들을 도출하였고, 윤진보(2004)는 항만도시의 경관분석과 관리 방안 연구에서 쾌적성, 인위성, 강건성, 독특성, 개방성의 요인을 도출하였다. 도시하천의 시각적 특성에 따른 선호도 연구에서 김하중(2005)은 시각적 선호요인을 심미성, 인공성, 변화성, 자연성, 개발성의 다섯가지 요인으로 분석하였고, 유상완(2006)은 하천경관의 시각적 선호요인 결정에서 심미성, 물리적 특성, 복잡성의 세가지 요인을 도출하였으며, 도시가로경관에 있어 환경조형물의 이미지 및 시각적 선호도 분석에서 이한석·이명권·오상백(2005)은 선호도, 조화성, 독특성, 공간성을 시각적 선호 요인으로 도출하였다.

본 연구에서는 이러한 선행 연구들을 참조하여 부산 해수욕장 경관의 시각적 선호도에 영향을 주는 변수를 추출하였다.

## 2. 분석 방법

시각적 선호도에 따른 부산 해안경관의 특성을 유형화하기 위해 Varimax 법에 의한 요인분석(Factor Analysis)을 수행하였으며, 분산분석을 통해 각 해수욕장별 선호도 차이를 파악하였다. 또한 선호 요인들과 시각적 선호도 간의 유의성을 검정하기 위해 다중회귀분석을 수행하여 각 선호 요인들이 시각적 선호도에 미치는 중요도의 차이를 구명하였다. 통계분석은 SPSS 15.0과 AMOS 7.0을 사용하여 분석하였다.

## 3. 연구모형



<그림 1>연구 모형

#### 4. 연구 가설

가설1 해수욕장 경관의 쾌적성은 시각적 선호도에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

가설2 해수욕장 경관의 안정성은 시각적 선호도에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

가설3 해수욕장 경관의 심미성은 시각적 선호도에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

가설4 해수욕장 경관의 친숙성은 시각적 선호도에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

가설1.1 송정 해수욕장 경관의 쾌적성은 시각적 선호도에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

가설1.2 송정 해수욕장 경관의 안정성은 시각적 선호도에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

가설1.3 송정 해수욕장 경관의 심미성은 시각적 선호도에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

가설1.4 송정 해수욕장 경관의 친숙성은 시각적 선호도에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

가설2.1 해운대 해수욕장 경관의 쾌적성은 시각적 선호도에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

가설2.2 해운대 해수욕장 경관의 안정성은 시각적 선호도에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

가설2.3 해운대 해수욕장 경관의 심미성은 시각적 선호도에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

가설2.4 해운대 해수욕장 경관의 친숙성은 시각적 선호도에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

가설3.1 광안리 해수욕장 경관의 쾌적성은 시각적 선호도에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

가설3.2 광안리 해수욕장 경관의 안정성은 시각적 선호도에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

가설3.3 광안리 해수욕장 경관의 심미성은 시각적 선호도에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

가설3.4 광안리 해수욕장 경관의 친숙성은 시각적 선호도에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

가설4.1 송도 해수욕장 경관의 쾌적성은 시각적 선호도에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

가설4.2 송도 해수욕장 경관의 안정성은 시각적 선호도에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

가설4.3 송도 해수욕장 경관의 심미성은 시각적 선호도에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

가설4.4 송도 해수욕장 경관의 친숙성은 시각적 선호도에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

## IV. 실증 분석

### 1. 표본의 특성

본 연구의 조사대상으로는 부산 해안 경관 중 장소별 공간적 특성과 해안 경관이 잘 나타나 있는 해수욕장 4지역(송정, 해운대, 광안리, 송도)을 선정하여, 이 지역을 한 지역별 전문가가 촬영한 4장의 사진으로 구성하였다.

이러한 시뮬레이션의 객관성 확보를 위해 Stamps(1995)에 의해 연구되어진 자료를 보면, 칼라 슬라이드, 칼라 사진, 합성사진, 현장에서의 직접적인 관찰사이의 선호도를 조사하여 분석한 결과, 선호도 사이의 상관관계는 각각 0.84에서 0.93사이(유의수준 0.05)의 높은 상관관계를 나타내고 있는 것으로 나타나 시뮬레이션 방법에는 문제가 없는 것으로 확인되었다(Stamps, 1995).

부산 해안경관에 대한 시각적 선호도평가는 대학생 230명을 대상으로 2006년 4월 19일부터 26까지 7일간 실시하였다.

부산 전체 해안경관의 시각적 선호도에 영향을 미치는 변수로는 더러운/깨끗한, 불쾌한/쾌적한 등 30개의 항목으로 구성하였다. 이 문항들에 대해 피험자가 7점 등간척도로 측정하였다.

## 2. 타당성과 신뢰성 검증

### 2.1 타당성 검증

본 연구에서는 해수욕장 경관의 시각적 선호요인 분석을 위해 탐색적 요인분석을 실시하였다.

이 분석은 이론상으로 체계화되거나 정립되지 않은 연구에서 연구의 방향을 파악하기 위한 탐색적인 목적을 가진 분석방법으로 연구모형에 대한 어떠한 기존의 이론적인 구성이나 사전지식이 없는 상태에서 요인이나 개념을 추출해낼 수 있다. 즉, 관찰변수들의 상호관계를 설명하는 잠재요인을 평가하거나 주어진 자료의 여러 측면을 탐색하여 자료에 대한 가치 있는 특성과 정보를 얻어서 결과를 요약, 기술하여 의미 있는 해석을 하는 분석을 말한다.

적정한 요인의 수를 결정하기 위해 주성분 분석 및 베리맥스 직교회전을 통하여 탐색적 요인분석을 반복적으로 실시하였다. 요인의 추출 기준은 고유치 1이상, 요인 적재값 0.4이상으로 결정하였으며, 이러한 과정에서 내용상 어울리지 않는 차원에 들어간 항목이나 두 요인 이상에 높은 요인적재치를 보이고 있는 8개 항목들이 제거 되어 22개 문항이 최종 분석에 사용되었다. 그 결과 해수욕장 경관의 시각적 선호도에 대해 영향을 미치는 요인의 수는 4개가 해당되었다.

<표 6> 해수욕장의 시각적 요소에 대한 심리적 반응의 요인분석 결과

변수명	설문 항목	요인 1	요인 2	요인 3	요인 4
$X_2$	불쾌한/상쾌한	0.769	0.328	0.180	-0.015
$X_3$	오래된/신선한	0.687	0.293	0.388	-0.033
$X_4$	갑갑한/트인	0.630	0.288	0.098	0.290
$X_1$	침체된/활기있는	0.622	-0.140	0.321	0.331
$X_{23}$	어두운/밝은	0.485	0.358	0.293	0.356
$X_{13}$	시끄러운/평온한	0.019	0.818	-0.067	-0.105
$X_{11}$	무질서한/질서있는	-0.072	0.804	0.108	-0.021
$X_9$	혼란스러운/평화로운	0.208	0.769	-0.135	0.027
$X_{15}$	더러운/깨끗한	0.215	0.752	0.149	-0.090
$X_{14}$	초조한/안심되는	0.169	0.721	-0.002	0.165
$X_{10}$	위험한/안전한	0.059	0.703	0.054	0.211
$X_{24}$	보기안좋은/보기좋은	0.201	0.661	0.101	0.061
$X_8$	불안정적인/안정적인	0.355	0.623	-0.019	0.274
$X_{12}$	굽이치는/잔잔한	0.177	0.607	0.180	0.339
$X_{25}$	거친/부드러운	0.342	0.548	0.120	0.275
$X_{27}$	단조로운/변화있는	0.052	-0.028	0.819	0.196
$X_{26}$	왜소한/웅대한	0.187	-0.061	0.784	0.208
$X_{21}$	촌스러운/세련된	0.302	0.141	0.772	0.133
$X_{19}$	좁은/넓은	0.214	0.144	0.696	0.286
$X_{30}$	낮선/친근한	0.117	-0.008	0.202	0.789
$X_{29}$	돌발적인/점진적인	0.047	0.182	0.207	0.635
$X_{17}$	폐쇄된/개방된	0.219	0.109	0.357	0.623
Eigen value		1.212	7.735	3.593	1.067
total variance(%)		16.333	51.493	57.002	61.854
Cronbach's $\alpha$		0.812	0.904	0.844	0.670

<표 2>에서 보는 바와 같이 요인1은 주로 해수욕장 경관에 대한 쾌적함과 관련된 변수들로 Eigen value값이 1.212이며, 5문항으로 구성되었다. 요인 1에는 구체적으로 침체된/활기있는( $X_1$ )와 불쾌한/상쾌한( $X_2$ ), 오래된/신선한( $X_3$ ), 갑갑한/트인( $X_4$ ), 어두운/밝은( $X_{23}$ ) 등의 항목들로 구성되어 “쾌적성”이라고 요인명을 정하였다.

요인 2는 대체적으로 해수욕장 경관에 대한 안정적인 요소들과 관련된 문항으로 Eigen value값이 7.735이며 모두 10문항으로 구성되어 있다. 요인2에는 구체적으로 불안정적인/안정적인( $X_8$ )와 혼란스러운/평화로운( $X_9$ ), 위험한/안전한( $X_{10}$ ), 무질서한/질서있는( $X_{11}$ ), 굵이치는/잔잔한( $X_{12}$ ), 시끄러운/평온한( $X_{13}$ ), 초조한/안심되는( $X_{14}$ ), 더러운/깨끗한( $X_{15}$ ), 보기 안좋은/보기좋은( $X_{24}$ ), 거친/부드러운( $X_{25}$ ) 등의 항목들로 구성되어 있으며, “안정성”이라고 요인명을 정하였다.

요인 3은 해수욕장 경관에 대한 주로 심미적인 요소들과 관련된 문항으로 Eigen value값이 3.593이며, 모두 4문항으로 구성되어 있다. 심미성에는 구체적으로 좁은/넓은( $X_{19}$ )과 촌스러운/세련된( $X_{21}$ ), 왜소한/웅대한( $X_{26}$ ), 단조로운/변화있는( $X_{27}$ ) 등의 항목들로 구성되어 있어 “심미성”이라고 요인명을 정하였다.

요인 4는 해수욕장 경관에 대한 안정적인 요소들과 관련된 문항으로 Eigen value값이 1.067이며, 모두 3문항으로 구성 되어 있다. 친숙성에는 구체적으로 폐쇄된/개방된( $X_{17}$ ), 돌발적인/점진적인( $X_{29}$ ), 낯선/친근한( $X_{30}$ ) 등의 항목들로 구성되어 있으며, “친숙성”이라고 요인명을 정하였다. 전체 요인들의 누적설명력은 61.854%로 나타났다.

구성개념들의 타당성(construct validity) 검정을 위해 확인적 요인분석을 실시하여 수렴타당성(convergent validity)과 판별타당성(discriminant validity)을 조사하였다. 확인적 요인분석 방법으로는 AMOS를 이용한 공분산구조분석을 실시 하였다.

먼저 구성개념간의 수렴 타당성은 Bagozzi and Yi(1988)가 제안한 방법에 따라 구성 개념과 측정 변수간의 요인 적재량이 유의한지를 검토하였다. 수렴타당성(convergent validity)에 대한 평가는 요인적재량과 표준오차의 검토를 통해서 이루어질 수 있는데, 분석결과 <그림 2>에 나타난 바와 같이 측정항목들과 해당 구성개념을 연결하는 요인적재량이 모두 95%의 신뢰수준에서 유의(C.R>1.96)하게 나타나 수렴타당성을 확인하였다.

다음으로 구성 개념간의 판별 타당성을 검정하였다.

모형에 포함된 쾌적성, 안정성, 심미성, 친숙성의 4개 변수들 간의 관계를 보여주는 상관계수를 살펴본 결과, 상관계수의 95%신뢰구간(상관계수±2 SE)에 그 값이1.0을 포함하지 않아 구성개념들의 판별 타당성(discriminant validity)이 확인되었다(Anderxon and Gerving 1988).

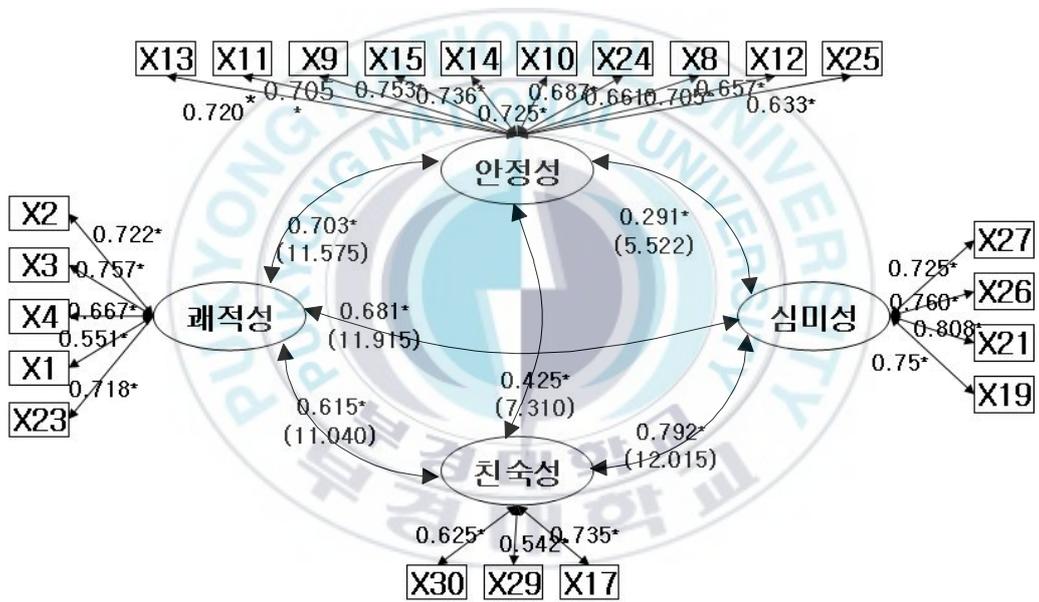
<표 7>판별 타당성 검증

	안정성	쾌적성	심미성	친숙성
안정성				
쾌적성	0.634 (0.061)			
심미성	0.232 (0.053)	0.688 (0.057)		
친숙성	0.353 (0.058)	0.647 (0.056)	0.737 (0.066)	

\* ( )안은 표준오차임.

측정모형에 대한 확인적 요인분석을 실시한 결과, 전반적 적합도는 카이제곱(164)=665.392(p=.000), CFI=0.944, NNFI=0.921, RMR=0.133, RMSEA=0.061, GFI=0.930, AGFI=0.892 등으로 나타나 모형 적합도 기준을 모두 충족시키는 것으로 나타났다(Bollen 1989; Browne and Cudeck 1993).

이러한 이론적 근거 위에 모형의 부합도 지수를 살펴본 결과, 전반적으로 만족스러운 적합도를 보여주고 있다. 모형을 분석한 결과는 <그림 2>에 제시하였으며 괄호 안의 값은 C.R값을 의미한다.



\*표시는 0.05수준에서 유의함을 나타냄. ( )은 C.R값임.

$X^2(df=164)=665.392(p=.000)$ , CFI=0.944, NNFI=0.921, RMR=0.133, RMSEA=0.061, GFI=0.930, AGFI=0.892

<그림 2> 확인적 요인분석 결과

## 2.2 신뢰성 검증

각 측정변수들의 신뢰도를 보면 <표 2>와 같다.

본 연구에서는 해수욕장 경관의 선호요인에 관한 탐색적 요인분석에서 확인된 요인들에 대한 내적 일관성 즉, 구성개념들의 신뢰성을 측정하기 위해 알파 계수 (Cronbach's  $\alpha$ )를 통해 분석 하였다.

쾌적성에 대한 신뢰성을 검증하기 위해 신뢰도 계수(Cronbach's  $\alpha$ )를 측정한 결과 0.812로 나타나 신뢰성에 문제가 없는 것으로 나타났다. 안정성에 대한 신뢰도 계수(Cronbach's  $\alpha$ )는 0.904, 심미성에 대한 신뢰성을 검증하기 위해 신뢰도 계수는 0.844로 나타나 높은 신뢰도를 보였으며, 친숙성에 대한 신뢰성을 검증하기 위해 신뢰도 계수(Cronbach's  $\alpha$ )를 측정한 결과 0.670으로 나타나 신뢰성에는 문제가 없는 것으로 나타났다. 결과적으로 네 개 요인의 신뢰성계수들이 0.6을 상회하고 있어서(Nunnally, 1978) 내적 일관성이 확보되었음을 확인하였다.

## 4. 가설 검증

### 4.1 전체 해수욕장 경관에 대한 시각적 선호도 회귀분석

본 연구에서는 탐색적 요인분석을 통해 구성된 쾌적성, 안정성, 심미성, 친숙성 등 4개의 요인들이 해수욕장 경관의 시각적 선호도에 미치는 영향에 대하여 가설을 분석하기 위해 다중회귀분석을 실시하였다.

다중공선성의 문제를 파악하기 위해 분산팽창계수(variance inflation factor, VIF)와 Condition Index를 통해 사용하여 판단하였다. 연구에서 사

용된 4개의 요인들의 다중 공선성을 분석한 결과 <표 4>와 같이 VIF값과 Condition Index가 모두 기준치 이하로 다중공선성의 문제가 없는 것으로 나타났다. 분석결과,  $R^2$ 값이 0.468 이고, 조정된  $R^2$ 값이 0.465로 나타났으며,  $F=180.012$  으로 5% 유의수준에서 제시된 회귀모형이 유의하여, 가설 검증에 적합한 것으로 나타났다.

4개 요인을 사용한 해수욕장 선호도에 대한 가설 검증은 다음과 같다. 가설 채택여부를 결정하기 위해 5% 유의수준과 회귀 계수 값의 부호 즉 가설의 방향성(+)을 기준으로 삼았다. 그 결과 4개의 요인들이 모두 유의수준이 0.000으로 나타났으며, ‘가설1 해수욕장 경관의 쾌적성 요인은 시각적 선호도에 유의한 영향을 미칠 것이다’, ‘가설2 해수욕장 경관의 안정성 요인은 시각적 선호도에 유의한 영향을 미칠 것이다’, ‘가설3 해수욕장 경관의 심미성 요인은 시각적 선호도에 유의한 영향을 미칠 것이다’, ‘가설4 해수욕장 경관의 친숙성 요인은 시각적 선호도에 유의한 영향을 미칠 것이다’가 모두 채택되었다. 따라서 해수욕장의 선호도에 쾌적성, 안정성, 심미성, 친숙성이 모두 유의하게 영향을 미치는 것을 알 수 있다.

구성요인 간의 중요도를 평가하기 위한 표준화된 계수에 따르면, 쾌적성 (0.278)이 가장 중요한 요인으로 인식되고 있다. 그 다음으로는 안정성, 친숙성, 심미성 등의 순인 것으로 나타났다.

<표 8> 가설검증을 위한 다중회귀분석 결과

요인명	표준화된 계수	표준오차	t-value	p-value	다중공선성검증		가설 채택 여부
					VIF	Condition Index	
쾌적성	0.278*	0.044	7.541	0.000	2.088	11.034	채택
안정성	0.223*	0.035	7.348	0.000	1.418	15.316	채택
심미성	0.190*	0.036	5.577	0.000	1.786	15.839	채택
친숙성	0.200*	0.035	6.266	0.000	1.567	19.754	채택

$R^2=0.468$ , Adjusted  $R^2=0.465$ ,  $F=180.012(p<0.05)$

주> \* :  $p<0.05$ 에서 유의함.

#### 4.2 해수욕장 경관별 시각적 선호도 회귀분석

해수욕장별로 쾌적성, 안정성, 심미성, 친숙성 등 4개의 요인들이 각각의 해수욕장 선호도에 미치는 영향에 대하여 가설을 검증하기 위해 다중회귀 분석을 실시하였다.

회귀 분석 결과에 의하면, 송정 해수욕장의 경우는  $R^2$ 값이 0.397 이고, 조정된  $R^2$ 값이 0.385로 나타났으며,  $F=33.083$ 으로 1% 유의수준에서 제시된 회귀모형이 유의하여 가설검증에 적합한 것으로 나타났다.

4개 요인을 사용한 송정 해수욕장의 선호도에 대한 가설 검증은 다음과 같다. 가설채택여부를 결정하기 위해 5% 유의수준과 계수 값의 부호 즉 가설의 방향성(+)을 기준으로 삼았다. 그 결과 2개의 요인은 유의수준이 0.000으로 나타나, '가설 1.1 송정 해수욕장 경관의 쾌적성 요인은 시각적

선호도에 유의한 영향을 미칠 것이다'와 '가설 1.2 송정 해수욕장 경관의 안정성 요인은 시각적 선호도에 유의한 영향을 미칠 것이다'가 채택되었다. 따라서 송정 해수욕장의 선호도에 쾌적성, 안정성이 유의하게 영향을 미치는 것을 알 수 있다. 또한 이들 구성요인들 간의 중요도를 평가하기 위해 표준화된 계수를 통해 살펴보면, 쾌적성(0.328)이 가장 중요한 요인으로 인식되고 있으며, 그 다음으로는 안정성(0.277)이 중요한 요인으로 나타났다.

해운대 해수욕장의 선호도에 대한 가설 검증 결과,  $R^2$ 값이 0.507이고, 조정된  $R^2$ 값이 0.497로 나타났으며,  $F=51.698$ 로 1% 유의수준에서 제시된 회귀모형이 유의하여 가설검증에 적합한 것으로 나타났다. 요인분석을 통해 구성된 4개의 요인으로 해운대 해수욕장의 선호도에 대한 가설 검증의 결과, 4개의 요인 모두가 유의하게 나타났다( $p<0.01$ ). 따라서 해운대 해수욕장의 선호도에 쾌적성, 안정성, 심미성, 친숙성의 4개의 요인이 모두 유의하게 영향을 미치는 것을 알 수 있다. 또한 쾌적성(0.239)과 안정성(0.238)은 비슷한 계수 값으로 상대적으로 가장 중요한 요인으로 나타났으며, 심미성(0.224)과 친숙성(0.200)이 다음으로 중요하게 나타났다.

광안리 해수욕장 선호도에 대한 분석 결과, 가설 검증 결과  $R^2$ 값이 0.516이고, 조정된  $R^2$ 값이 0.506으로 나타났으며,  $F=53.488$ 로 1% 유의수준에서 제시된 회귀모형이 유의하여 가설검증에 적합한 것으로 나타났다. 요인분석을 통해 구성된 4개의 요인으로 광안리 해수욕장의 선호도에 대한 가설 검증의 결과, 3개의 요인이 유의하게 나타났다( $p<0.01$ ). 따라서 광안리 해수욕장의 선호도에 쾌적성(0.398), 안정성(0.174), 심미성(0.190)의 순서로 중요하게 영향을 미치는 것을 알 수 있다.

송도 해수욕장 선호도에 대한 분석 결과, 가설 검증 결과  $R^2$ 값이 0.464이고, 조정된  $R^2$ 값이 0.454으로 나타났으며,  $F=43.488$ 로 1% 유의수준에서 제

시된 회귀모형이 유의하여 가설검증에 적합한 것으로 나타났다. 요인분석을 통해 구성된 4개의 요인으로 송도 해수욕장의 선호도에 대한 가설 검증의 결과, 5%수준에서 쾌적성이 유의하게 나타났고, 1%수준에서 안정성, 심미성, 친숙성이 유의하게 나타났다. 따라서 송도 해수욕장의 선호도에 쾌적성, 안정성, 심미성, 친숙성의 4개의 요인이 모두 유의하게 영향을 미치는 것을 알 수 있다. 또한 친숙성(0.259), 안정성(0.223), 쾌적성(0.195), 심미성(0.177)의 순서로 중요하게 영향을 미치는 것으로 나타났다.

<표 9>해수욕장별 선호도 회귀분석 결과

구 분	쾌적성	안정성	심미성	친숙성	$R^2$	$Adj-R^2$	F-value	p-value
전체	0.278** (7.541)	0.223** (7.348)	0.190** (5.577)	0.200** (6.266)	0.468	0.465	180.012	0.000
송정	0.328** (4.573)	0.277** (4.337)	0.098 (1.477)	0.102 (1.503)	0.397	0.385	33.083	0.000
해운대	0.239** (3.385)	0.238** (4.096)	0.224** (3.185)	0.200** (3.025)	0.507	0.497	51.698	0.000
광안리	0.398** (5.259)	0.174** (2.939)	0.190** (2.638)	0.101 (1.489)	0.516	0.506	53.488	0.000
송도	0.195* (2.473)	0.223** (3.248)	0.177** (2.600)	0.259** (3.896)	0.464	0.453	43.488	0.000

주> ( )안은 t-value임.

\* : p<0.05에서 유의함.

\*\* : p<0.01에서 유의함.

## V. 결론 및 제언

### 1. 결론

본 연구에서는 해수욕장 경관에 대한 시각적 선호도를 분석하였다. 시각적 선호 이미지 평가에서 사용되었던 경관형용사를 SD척도화 하여, 해수욕장 경관의 시각적 선호요인을 찾아내고자 하였다. 본 연구 목적을 달성하기 위해 요인분석을 실행하였으며, 해수욕장 경관 요인의 시각적 선호를 평가한 후 시각적 선호와 이에 영향을 미치는 선호요인들과의 관계를 분산분석, 다중회귀분석방법으로 검증하였다. 이렇게 하여 얻어진 연구 결과를 중심으로 논의하면 다음과 같다.

첫째, 해수욕장 경관의 환경 심리적 변수에 대해 요인분석을 실시한 결과, 쾌적성, 안정성, 심미성, 친숙성의 네 가지 요인으로 나타났으며, 모두 유의성이 있는 것으로 판명되었다. 또한 모든 선호도의 값이 증가함에 따라 시각적 선호의 값도 증가를 가져왔다.

둘째, 요인분석에 의해 나온 네 가지 요인값을 독립변수로 하여 다중회귀 분석을 실시한 결과, 송정, 해운대, 광안리, 송도 전체 해수욕장 경관의 시각적 선호에 영향을 주는 요인으로 쾌적성, 안정성, 심미성, 친숙성 네 요인이 모두 유의하게 작용하는 것으로 나타났다. 특히, 쾌적성 요인이 상대적으로 해수욕장 경관 선호도를 설명하는 가장 중요한 요인으로 나타났다.

셋째, 해수욕장 경관별 시각적 선호도 분석으로는 송정과 광안리 해수욕장의 경관 선호도에는 쾌적성 요인이 가장 중요하게 영향을 미치며, 해운대 해수욕장의 선호도에는 쾌적성과 안정성이 중요한 영향을 미치는 요인으로

나타났다. 그리고 송도 해수욕장의 선호도에 영향을 미치는 가장 중요한 요인으로는 친숙성 요인으로 나타났다.

## 2. 제언

첫째, 해수욕장 경관을 대표하는 시각적 요인은 쾌적성, 안정성, 심미성, 친숙성으로 나타났다.

둘째, 송정, 해운대, 광안리, 송도 이 네 곳 전체 해수욕장의 시각적 선호도에 영향을 주는 요인은 쾌적성, 안정성, 심미성, 친숙성 네 요인이 모두 유의하게 작용하였으나, 특히, 쾌적성 요인이 상대적으로 해수욕장 선호를 설명하는 가장 중요한 요인으로 나타남에 따라 해수욕장 경관의 창출 및 관광객을 위한 해수욕장 이미지 구성에 쾌적성의 요소를 중요시하여 활기차고 상쾌하며 신선한 이미지를 가지도록 조성하는 것이 이용객의 선호도에 높은 기여를 할 것이다.

셋째, 개별 해수욕장 경관별 시각적 선호도 분석으로는 송정과 광안리 해수욕장의 선호도에는 쾌적성 요인이 가장 중요하게 영향을 미치며, 해운대 해수욕장의 선호도에는 쾌적성과 안정성이 중요한 영향을 미치는 요인으로 나타나, 이러한 결과에 따라 쾌적한 경관 이미지를 조성하여 이용객들의 시각적 선호도를 높이는 방향을 제안할 수 있다. 송도 해수욕장은 송정, 해운대, 광안리 해수욕장과는 달리 선호도에 영향을 미치는 가장 중요한 요인으로는 친숙성 요인으로 나타났다. 따라서 송도 해수욕장은 친근한 이미지를 중심으로 한 경관을 조성하여 송도 해수욕장을 찾는 이용객들의 선호도를 높일 수 있다.

그러므로 본 연구의 해수욕장 경관의 시각적 평가에 의한 선호요인 분석

결과는 이용자 및 관광객들이 원하는 선호도에 큰 영향을 미치는 것으로 나타났다. 따라서 본 연구를 바탕으로 해수욕장 경관을 조성하거나, 해수욕장 지역의 관광 목적지 개발에 있어서 위의 네 가지 요인이 고려되어야 할 것이다.

## 2.1 연구의 한계점

본 연구의 한계점으로는 시뮬레이션으로 사용되어진 사진의 경우 촬영시간의 차이로 인한 광량(光量)·광도(光度) 등의 차이와 4개의 해수욕장을 동일한 시간대의 촬영이 불가로 인해서 환경요인적 변수가 작용하였을 것으로 추정된다. 연구 대상지에 이러한 환경적 변수는 제어가 불가능하기 때문에 유사한 시뮬레이션 기법을 사용한 연구에서는 고려되어야 한다.

둘째, 본 연구에서는 연구 대상지의 경관을 대표하는 경관 사진을 4매로 한정하여 추출하였다. 그러므로 전체 해수욕장 경관을 다 보여주지 못하여 경관 단절 현상이 나타날 수 있다. 따라서 다른 시뮬레이션기법을 도입하여 모든 경관을 보여주게 된다면 실험 대상자들의 경관 평가에 더욱 더 기여할 것 같다.

셋째, 본 연구의 실험 대상은 모두 대학생으로 제한하여 실험하였다. 이는 이전 여러 연구에서 대학생을 대상으로 한 연구가 연구 결과에 크게 유의한 영향을 미치지 않기 때문에 많은 연구들이 대학생을 대상으로 이루어지고 있다는 것에 비추어 실험의 타당성에는 문제가 없지만, 일반인을 대상으로 연구를 해 보는 것도 필요할 것이다.

## 2.2 향후 연구

향후의 연구 과제로는 본 연구가 한 계절의 시점에서 실시된 연구이기 때문에 계절의 변화에 따른 경관의 변화와 시각적 이미지의 변화를 포함하는 결과라고 보기엔 무리가 있다.

따라서 첫째, 계절별 경관 선호요소를 파악하여 계절에 따라 선호 요인의 변화가 있는지를 파악하는 세부 연구가 진행되었으면 한다.

둘째, 본 연구에서 도출된 결론은 추상적인 것으로, 실제 적용가능한 실질적인 정책이 연구 되어야 할 것이다.

셋째, 본 연구는 부산시의 도심 해수욕장의 경관이라는 지역적으로 국한된 특성을 바탕으로 한 연구로, 본 연구 결과를 통해 다른 지역에서도 경관을 대상으로 하는 후속적인 연구를 기대할 수 있을 것이다.

넷째, 경관은 물리적 환경만이 아니라, 인문·사회·문화적 환경 모두를 포함한다. 따라서 본 연구에서는 내국인을 대상으로 하였지만, 외국인들을 대상으로 한 연구를 실행하여 내국인을 대상으로 한 연구와 비교함으로써 문화적 차이를 알 수 있을 것이다.

## 참고 문헌

### <국내문헌>

강원도(2000), 「아름다운 동해안 만들기」.

김병성(1996), 「교육연구방법」, 서울: 학지사.

나카마지 미쥬오(1994), 김연민(역), 「감성공학-감성을 디자인에 활용하는 기술」, 울산대학교 출판부, 43-64.

시노하라 오사무, 배현미 역(1999), 「경관계획의 기초 및 실제」, 대우출판사, p.14.

임승빈(1991), 「경관분석론」, 서울대학교출판부.

### <외국문헌>

Anderson, James C. and Robert A. Gerbing(1988), "Structural Equation Model in Prztice: A Review and Recommended Two-Step Approach", Psychological Bulletin, 103(May), 411-423.

Bagozzi, Richard and Youje Yi(1988), "On the Evaluation of Structural Equation Models", Journal of the Academy of Marketing Science, 16(1):74-94.

Brown, T. C. and Daniel, T. C.(1986), "Prediciting scenic beauty of timber stands", Forest Science 32(2):471-487.

- Balling, J. D. and J. H. Falk(1982), "Development of visual preference for natural environment", *Environmenta and Behavior*, 14:5-28.
- Bollen, K. A.(1989), *Structural Equations with Latent Variables*, New York: Wiley.
- Browne, M. W. and R. Cudeck(1993), "Altemative Ways of Assessing Model Fit," in K. A. Bollen and J. S. Long eds., *Testing Structural Equation Models*, Newbury Park, CA.: Sage, 136-162.
- Buhyoff, G. U. and Leuschner, W. A.(1987), "Estimating psychological disutility from damaged forest stands", *Forest Science* 24(3):424-432.
- Craik, K. H.(1970), "A System of Landscape Dimensions: Appraisals of its Objectivity and Illustration of its Scientific Application", Berkely: University of California.
- Eckbo, G.(1964), *The Urban Landscape Design*, McGraw-Hill.
- Eckbo, G.(1969), *The Landscape We See*, McGraw-Hill.
- Fiske, S. T.(1981), "Social cognition and affect", In Harvey, J. H. (Eds.). *Cognition, Socie Begavior and the Environment*, Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum.
- Hassan, Y. and Easa, S.(2000), "Visual perception of Horizontal Curves in Three-Dimensonal Combined Alignments", *Transportation Research Board 79th Annual Meeting*, January 9-13, Washington, D.C..
- Heining, D. W(1979), "The Interpretation of Ordinary Landscape", Oxford University Press.
- J. R. Fraenkel & N. E. Wallen(1993), *How to Design and Evaluate*

- Research in Education, 2nd ed.(New York: McGraw-Hill, 1993), pp.114
- Kaplan, S., Kaplan R. and Wendt T. S.(1972), "Rated Preference and Complexity for Natural and Urban Visual Material", Perception and Psychophysics, 12: 354-356.
- Kaplan, S. and Kaplan, R.(1982), Cognition and Environment, N.Y., Praeger :77-88.
- Latimer, D. A., Hogo, H., and Daniel, T. C.(1981), "The effects of atmospheric optical conditions on perceived scenic beauty", Atmospheric Environment, 15:1865-1874.
- Law, C. S. and Zube, E. H.(1983), "Effects of photographic composition on landscape perception", Landscape Research, 8(1):2223.
- Nunnally, Jum C.(1978), Psychometric Theory, New York: McGraw-Hill.
- Osgood, C. E.(1957), Suci, G. & Tannebaum, P. H., "The measurement of meaning", Urbana, Ill.:University of Illinois Press.
- Osgood, C. E.(1969), "The Mature and Measurement of Meaning", James G. Snider and Charles E. Osgood(eds.). Semantic differential technique. Chicago:Aldine Publishing Co.
- Rapport, A.(1977), Human Aspects of Urban Form, Pergamon Press.
- Sanoff, H.(1991), Visual Research Methods in Design, Van Nostrand Reinhold.
- Shuttleworth, S.(1980), "The use of photographs as an environmental presentation medium in landscape studies", Journal of Environmental Management, 11:61-76.

- Stamps A. E.(1995), "Stimulus and Respondent Factors in Environmental Preference", Perceptual and Motor Skill.
- Ulrich, R. S.(1977), "Visual landscape Preference: A Model and Application", Man-Environment Systems.
- Ulrich, R. S(1979), "Visual landscape and psychological well-being", Landscape Research, 4:17-23.
- Ulrich, R. S(1983), "Aesthetic and affective response to natural environment", In Altman, I. & J. F. Wohlwill (Eds.) Behavior and Natural Environment. New York: Plenum Press, 85-125.
- Yi, Y. K(1992), "Affect and Cognition Interface in Aesthetic Experiences of Landscapes", Unpublished D, dissertation, Dept of Landscape Architecture and Urban Planning. Texas A&M Univ. :College Station.
- Yhang, W.J. (1994). The Effect of Color on the Perceived Scenic Beauty of Pine-Oak Plots in the Ouachita National Forest, Arkansas. Texas A&M Univ. Ph.D Dissertation.
- Zube, E.H., Sell, J.L. and Taylor, J.G.(1982), "Landscape Reception, Research Application and Theory", Landscape Planning 9(1):1-33.
- 村川三郎(마루카와)(1999), 河川景観の画像特徴量と被験者の心理的評価の 関係, 日本建築學會, 524, 53-60.
- 權田幹朗(요코다), 村川三郎(마루카와), 西名大作(니시나)(2001), 住民の撮影寫眞に基づく水建築物からの眺望景観の選好特性, 日本建築學會計劃系論文集 547号, 87-94.

<학위논문>

- 김나영(2002), “부산의 해안경관관리방안에 관한 연구”, 한국해양대학교 석사학위논문.
- 김동찬(1986), 도시공원내 휴식공간의 선호요인에 관한 연구, 경희대학교 박사학위논문.
- 김성진(2005), “해수욕장 지역의 지속가능한 개발방안에 관한 연구”, 부산대학교 환경대학원 석사학위논문.
- 김세천(1990), “지리산국립공원 경관의 시각적 선호도에 관한 연구”, 전북대학교 농대논문집, 21, 285-334.
- 김하중(2005), “도시하천의 시각적 특성에 따른 선호도 연구”, 충주대학교 석사학위논문.
- 문경도(1990), “고층건물의 경관영향평가방법에 관한 연구”, 서울대학교 대학원 석사학위논문.
- 서현수(2000), “시의 조형화 작업으로서의 복식디자인 연구”, 이화여대 대학원 장식미술학과, 석사학위논문.
- 안홍탁(1989), “도시경관의 시각적 질 분석 및 시각 시뮬레이션에 관한 연구”, 한양대학교 대학원 건축공학과 석사학위논문.
- 양위주(1986), “시각적 복잡성의 장소별 적정수준에 관한 연구”, 서울대학교 석사학위논문.
- 윤진보(2004), “항만도시의 경관분석과 관리방안연구”, 전남대학교 대학원 건축공학과 박사학위논문.
- 윤진욱(1994), “농촌경관 선호도 및 인식에 관한 연구”, 성균관대학교 대학원 조경학과 석사학위논문.

이용자(1993), “컴퓨터 경관시뮬레이션을 이용한 도시경관의 선호도 조사연구”, 한양대학교 환경과학대학원 조경학전공 석사학위논문.

이정환(2001), “부산연안의 waterfront 개발 방향에 관한 연구”, 동아대학교 박사학위논문.

이현아(2003), “음악의 시각화에 의한 복식디자인 연구”, 이화여자대학교 석사학위논문.

임상직(2003), “의미변별법에 의한 초등학교장의 이미지 분석”, 대구교육대학교 교육대학원 석사학위논문.

조재우(1986), “가로에서 지각되는 시각적 복잡성의 선호에 관한 연구”, 서울대학교 대학원 석사학위논문.

황인주(1988), “인간적 척도와 시각적 선호의 공간규모에 관한 연구”, 서울대학교 석사학위논문.

<학회논문>

강태구의 3인(1991), “경주국립공원의 관광지 경관선호도에 관한 연구”, 한국관광학회지, 15, 225-231.

김남조(2005), “우리나라 경관계획에 관한 정책적 시사점과 과제”, 관광연구논총, 17, 47-66.

김동찬·심윤경(1996), “시각적 선호도와 문화적 아이덴티티 인지도의 상관성 분석-도시공원을 중심으로-”, 한국정원학회지, 14(1), 55-65.

김대현·김대수(1999), “도시 소하천 경관의 시각적 선호 이미지와 영향 요인”, 한국환경보건학회지, 2(4), 9-15.

김상범·이상영(2006), “농촌경관계획을 위한 공간별 주요경관요소에 관한 연

- 구”, *농촌계획*, 12(3), 13-18.
- 김상범·허준(2005), “전통테마마을의 향토경관 활용방안에 관한 연구”, *한국 전통조경학회지*, 23(4), 83-93.
- 변재상·정수정·임승빈(1999), “도시가로경관요소가 시각적 선호에 미치는 복합적 영향에 관한 연구”, *한국조경학회지*, 27(2), 9-18.
- 서주환·박태희·허준(2004), “도시가로 경관에 있어 환경조형물의 이미지 및 시각적 선호도 분석”, *한국 조경학회지*, 32(1), 57-68.
- 서주환·이철민(2000), “골프장 경관 유형 분류와 경관 선호도 결정인자 분석에 관한 연구”, *디자인연구*, 3(1), 83-91.
- 안옥희(1997), “SD법을 이용한 조명환경 평가방법”, *조명전기설비학회지*, 11(2), 175-178.
- 양병이(1988), “경관의 아름다움을 평가하기 위한 경관선호도”, *환경과조경*, 24, 110-115.
- 양병이(1990), “경관선호도의 인지인자에 관한 연구”, *한국조경학회지*, 17(2), 9-20.
- 여정태·고동완(2003), “리조트 건축물의 시각적 선호도 구조모형”, *관광학연구*, 26(3), 191-209.
- 유상완(2006), “하천 경관의 시각적 선호 요인 결정”, *기초조형학연구*, 7(1), 333-340.
- 윤상호외 3인(2003), “해안지역의 경관관리방안 연구”, 한국해양수산개발원, 기본연구 2003-12.
- 윤종건(2002), “‘교사’, ‘학생’, ‘여선생’에 대한 이미지 분석”, *한국교원교육연구*, 19(1), 175-189.
- 이관희(2003), “도심공원의 경관선호도 변화에 관한 연구”, *한국산림휴양학회지*, 7(2), 37-42.

- 이광태·이준영(2001), “도시 이미지로서 낙동강 수변공간의 아파트 단지의 조망경관분석에 관한 연구”, *대한건축학회논문집 계획계*, 17(9), 261-272.
- 이기오(1985), “가로와 시각 환경 평가에 관한 연구”, 연세대학교 산업대학원 석사학위논문.
- 이덕재(2006), “조건부 로짓함수를 이용한 경관선호 모델:지리산 국립공원 방문자를 대상으로”, *한국임학회지*, 95(6), 768-777.
- 이영경(1994), “경관선호와 평가에 있어서 개인적 차이 및 유사성에 대한 이해와 그 중요성에 대한 이해와 그 중요성에 관한 고찰”, *한국조경학회지*, 22(3), 1-12.
- 이태희·임승빈(1987), “쌍체비교기법을 통한 중정의 시각적 선호에 관한 연구”, *한국조경학회지*, 14(3), 3003-3019.
- 이한석·이명권(1999), “부산의 해안경관계획을 위한 경관분석에 관한 연구”, *대한건축학회논문집*, 15(6), 15-24.
- 이한석·이명권·오상백(2005), “영도해안의 야간경관평가 연구”, *한국향해항만학회지*, 3, 283-290.
- 임승빈(1983), “환경설계를 위한 시각적 질의 계량적 접근방법에 관한 연구”, *한국조경학회지*, 11(2), 183-191.
- 임승빈(1988), “경관분석 및 평가방법에 관한 연구”, *한국조경학회지*, 16(1), 43-51.
- 정성혜·심우경(1995), “한국전통정원에 대한 경관선호에 관한 비교연구”, *한국조경학회지*, 23(2), 104-112.
- 조시현·진양교(1997), “시뮬레이션 기법을 이용한 남대문 및 주변 경관의 시각적 선호도에 관한 연구”, *한국조경학회지*, 25(3), 12-24.

- 주신하·임승빈(1983), “도시경관분석을 위한 경관형용사 목록 작성”, *한국조경학회지*, 31(1), 1-10.
- 채혜성·김혜민(2005), “농업생산공간 경관의 효율적 관리를 위한 경관구성요소 분류에 관한 기초 연구”, *농촌계획*, 11(3), 1-9.
- 최윤·조동범(1994), “도시주변 능선녹지를 배경으로 하는 아파트 경관의 시각적 영향”, *한국조경학회지*, 22(2), 2081-2103.
- 한국환경정책평가연구원(2002), “자연경관관리정책에 관한 연구”, *한국환경기술개발원 연구보고서*, 12, 5-24.
- 해양수산부(2000), “해양관광 진흥을 위한 종합계획 수립연구”.
- 허준(2001), “인터넷과 슬라이드를 이용한 경관평가방법 비교”, *한국조경학회*, 29(5), 21.



(비)본 조사의 내용은 통계법 제 8조에 의거 비밀이 보장되며  
통계목적 외에는 사용하지 않습니다.

CODE

NO.( )  
설 문 지

안녕하십니까?

본 설문지는 부경대학교 일반대학원 석사학위 논문으로 「부산 해안 경관의 시각적 선호요인」에 관한 연구 자료를 수집하기 위해 작성된 것입니다.

귀하께서는 앞으로 부산 해안의 지역별 경관을 보여주는 사진을 화면에서 보게 될 것입니다. 본 설문은 경관의 지각을 나타내는 형용사 평가항목들로 구성되어 있습니다. 사진을 본 후 경관 자체에서만 지각된 특성을 평가해 주시기 바랍니다.

성의껏 답변해 주셔서 감사합니다.

2007년 4월

부경대학교 일반대학원

관광경영 전공

지도교수: 양위주

연구자: 석사과정 구본아

연락처 : 010-4590-4865

e-mail : 9bonita@naver.com

I. 다음은 귀하의 일반사항을 묻는 질문입니다. 해당란에 체크(✓)하여 주십시오.

성 별 ① 남 ( ) ② 여 ( )

나 이 ① 10대( ) ② 20대( ) ③ 30대( ) ④ 40대( ) ⑤ 50대이상( )

<<예비 테스트>>

# 귀하가 지각하는 바다의 이미지를 잘 반영할 수 있도록 아래 척도에 표시해 주십시오.

불편한 ① ②  ④ ⑤ ⑥ ⑦ 편리한

거친 ① ② ③ ④ ⑤  ⑦ 부드러운

II. 귀하가 지각하는 OO 해수욕장의 이미지를 잘 반영할 수 있도록 아래 척도에 표시해 주십시오.

침체된	1	2	3	4	5	6	7	활기있는
불쾌한	1	2	3	4	5	6	7	상쾌한
오래된	1	2	3	4	5	6	7	신선한
갑갑한	1	2	3	4	5	6	7	트인
지루한	1	2	3	4	5	6	7	흥미있는
탁한	1	2	3	4	5	6	7	투명한
불안한	1	2	3	4	5	6	7	편안한
불안정적인	1	2	3	4	5	6	7	안정적인
혼란스러운	1	2	3	4	5	6	7	평화로운
위험한	1	2	3	4	5	6	7	안전한
무질서한	1	2	3	4	5	6	7	질서있는
급이치는	1	2	3	4	5	6	7	잔잔한
시끄러운	1	2	3	4	5	6	7	평온한
초조한	1	2	3	4	5	6	7	안심되는
더러운	1	2	3	4	5	6	7	깨끗한
지저분한	1	2	3	4	5	6	7	산뜻한
폐쇄된	1	2	3	4	5	6	7	개방된
불편한	1	2	3	4	5	6	7	편리한
좁은	1	2	3	4	5	6	7	넓은
추한	1	2	3	4	5	6	7	아름다운
촌스러운	1	2	3	4	5	6	7	세련된
부조화로운	1	2	3	4	5	6	7	조화로운
어두운	1	2	3	4	5	6	7	밝은
보기안좋은	1	2	3	4	5	6	7	보기좋은
거친	1	2	3	4	5	6	7	부드러운
왜소한	1	2	3	4	5	6	7	웅대한
단조로운	1	2	3	4	5	6	7	변화있는
천화력낮은	1	2	3	4	5	6	7	천화력높은
돌발적인	1	2	3	4	5	6	7	점진적인
낯선	1	2	3	4	5	6	7	친근한

III. OO 해수욕장의 경관에 대한 태도와 어메니티 정도를 잘 반영할 수 있도록 아래 척도에 표시해 주십시오.

태도	매우 좋지않은			보통		매우 좋은	
	1	2	3	4	5	6	7