



저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



**저작자표시**, 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



**비영리**, 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



**변경금지**, 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)

교육학 석사학위논문

초등학교의 서술식 교과평가에 대한  
교사와 학부모의 인식 연구



2008년 2월

부경대학교교육대학원

교육행정전공

김기원

교육학석사학위논문

초등학교의 서술식 교과평가에 대한  
교사와 학부모의 인식 연구

지도교수 장 한 기

이 논문을 교육학석사 학위논문으로 제출함.

2008년 2월

부경대학교교육대학원

교육행정전공

김 기 원

김기원의 교육학석사 학위논문을 인준함.

2008년 2월 26일

주 심 교 육 학 박 사 원 효 현 (인)

위 원 교 육 학 박 사 허 균 (인)

위 원 교 육 학 박 사 장 한 기 (인)

# 목 차

## Abstract

I. 서 론	1
II. 이론적 배경	5
1. 교육평가의 개념	5
2. 교육평가의 목적과 성격	7
3. 교육평가의 기능	8
4. 교육평가의 유형	11
5. 평가의 요건	11
6. 교육과정의 평가와 관리	13
7. 현행 서술식 교과평가	15
8. 초등학교 교과평가	17
III. 연구의 방법	21
IV. 연구 결과	26
1. 서술식 교과평가의 평가목적 달성도에 대한 인식	26
2. 서술식 교과평가의 평가기능 수행도에 대한 인식	41
V. 요약 및 결론	55
참고문헌	60
부록	63

# 표 목 차

<표 1> 설문지 회수 현황 .....	21
<표 2> 학부모의 배경변인별 분포 .....	22
<표 3> 교사의 배경변인별 분포 .....	23
<표 4> 설문지의 구성영역 및 주요 내용 .....	24
<표 5> 시험의 압박과 석차경쟁에서 탈피 .....	27
<표 6> 지나친 교육열 완화에 기여 .....	28
<표 7> 교사와 학생사이에 친밀감 형성 .....	29
<표 8> 학생들의 인성교육에 도움 .....	30
<표 9> 다양한 활동의 수업을 전개 .....	31
<표 10> 학생들의 소질계발에 도움 .....	32
<표 11> 체험학습으로 다양한 경험을 제공 .....	33
<표 12> 학생의 지식과 경험을 진단 .....	34
<표 13> 학생의 학업성취 정도를 정확히 표현 .....	35
<표 14> 학생의 전인적 성장에 도움 .....	36
<표 15> 교과평가의 가장 중요한 목적 .....	37
<표 16> 학부모에게 평가 결과 제공 횟수 .....	37
<표 17> 서술식 평가에 대한 견해 .....	38
<표 17-1> 서술식 평가 방법이 긍정적인 이유 .....	39
<표 17-2> 서술식으로 기록하는 방법에 대해 부정적인 이유 .....	40
<표 18> 평가의 본래 목적 달성 여부 .....	41
<표 19> 전년도 평가 내용 참고 여부 .....	42
<표 20> 결과의 피드백 이용 여부 .....	43
<표 21> 학생의 학습의욕 자극 유무 .....	44
<표 22> 학생의 학력향상 기여 .....	45
<표 23> 교수학습과정 개선자료로 이용 .....	46
<표 24> 학부모에게 학생의 성적 통보 .....	47
<표 25> 학생간 서열을 알 수 있는 내용 기록 .....	48
<표 26> 정보제공시 학부모에게 도움 여부 .....	49
<표 27> 가정에서 보충 지도의 근거 자료 .....	50
<표 28> 상급학년 교사에게 도움 여부 .....	51
<표 29> 서술에서 사용되는 용어의 형태 .....	52
<표 30> 점수나 석차의 기록에 대한 의견 .....	53
<표 31> 평가의 본래 기능의 수행 여부 .....	54

Teachers' and Parents' Perceptions of Descriptive Subject Evaluation in  
Elementary School

Gi Won Kim

*Major in Educational Administration  
Graduate School of Education  
Pukyong National University*

**Abstract**

The purpose of this study is to investigate the recognition teachers and parents place on description methods of subject evaluation in elementary schools. Two research questions are the focus of this paper. First, what are the opinions of teachers and parents on achieving objectives of subject evaluation in elementary school? Second, what are the opinions of teachers and parents on continuing function evaluation in elementary schools?

A questionnaire based on the review of the literature test was used. Approximately six hundred copies were distributed to 307 elementary school parents and to 227 elementary school teachers living in Busan. The remaining copies were discounted as they were not statistically significant. Using the statistical program, SPSSWIN 12.0, the data was processed, analyzed using data percentage and t test. The following results were obtained:

First, parent recognition of the achievements objectives of the description method of subject evaluation in elementary school is overall negative. Supporting this is the teacher's recognition of achieving objectives of descriptive method of subject evaluations, which is also negative.

Second, parent recognition of performing function of description method of subject evaluation in elementary school is average. It is meaning for parents to be not positive. With these results, the recognition of teachers on performing function of description method subject evaluation in elementary is moderately positive. Based on the results the following conclusions were drawn:

Teachers' attitudes or approach to description method subject evaluation is negative. There is a great possibility of misconduct and misleading description of method subject evaluations by teachers, resulting in a greater possibility for parents to have confusion about description method subject evaluation. Therefore, if teachers correctly conduct the method and principles of description method subject evaluation, the recognition of description method subject evaluation will be positive. Teachers must study and explore description method subject evaluation and provide correct and high-quality information to parents.



# I. 서론

## 1. 연구의 필요성 및 목적

학교현장에서 교육이 존재하는 이상 평가가 실시되는 것은 당연하다. 학생은 평가 결과에 대하여 관심이 많고 자기의 행동 양식도 달라지는 것으로 보아 평가는 학생에게 큰 영향을 미치고 있음을 알 수 있다. 그리고 교사가 평가한 내용은 학부모에게 통보되어 학생을 보다 바람직한 방향으로 발달시키는 중요한 정보로 이용된다. 그러므로 평가가 어떻게 이루어지는가에 따라 학생에게 피드백 되는 정도와 영향이 매우 다르다.

과거 90년대 이전의 평가는 학습활동에 대한 정기적인 지필고사와 실기고사를 중심으로 점수화에 따른 서열화가 위주였다. 이후 다양한 평가 방법이 연구되어 교과학습평가 기술방식이 점수와 석차 등 수량적 평가에서 교수·학습활동의 진보와 발달정도, 특징 등 종합적 의견을 서술식으로 누가 기록하여 학부모에게 전달하는 과정으로 변화하고 있다. 그러나 현재 시행되고 있는 서술식 교과평가는 각 교과목에 대하여 간략하고 개괄적인 내용으로 기록되거나 부정적인 면을 기록하지 않는 등 본래의 기능을 다하지 못하고 형식적인 업무로 취급되고 있으며 학생의 교과 성적과 특징을 정확히 나타내지 못할 뿐만 아니라 자녀의 학교생활을 한 눈에 알고 싶어 하는 학부모에게 정확한 정보를 제공하지 못하고 있다. 미래의 가능성이 많은 학생에게 한두 문장으로 결론지어 기록하는 것이 어려워 추상적인 문구로 두루뭉술하게 칭찬의 말로 기록해 주고 있다. 결국 이런 평가는 학생 개개인이나 학부모에게 제대로 정보를 제공하지 못하게 되어 현장 교육에

대한 불신을 야기하고 학교 교육의 질 향상에 아무런 도움이 되지 못한다.

따라서 본 연구에서는 교사가 학생의 교과학습과 특징의 서술이 평가의 목적을 제대로 달성하고 있는지, 본래 평가의 기능을 잘 수행하고 있는지에 대한 교사와 학부모의 인식을 조사하여 교과평가 방식 개선에 필요한 자료를 제공하는데 목적이 있다.

## 2. 연구 문제

- 가. 서술식 교과평가의 평가목적 달성도에 대한 교사와 학부모의 인식은 어떠한가?
- 나. 서술식 교과평가의 평가기능 수행도에 대한 교사와 학부모의 인식은 어떠한가?

## 3. 용어의 정의

- 가. 서술식 - 교과를 평가하는 데 있어서 숫자나 평어를 사용하여 단계별로 평가하지 않고 문장 기술식으로 평가하는 것을 의미한다.
- 나. 교과평가 - 재량활동, 특별활동, 행동발달상황 등 학생의 특기사항을 제외한 교과학습영역을 평가하는 것으로, 학교생활기록부와 학생의 생활통지표에 기록되어 가정으로 통보되는

교과학습발달상황의 평가내용을 의미한다(예 : 국어, 사회, 수학, 과학 등).

#### 4. 연구의 제한점

- 가. 본 연구의 표집 대상은 부산광역시 소재 초등학교에서 근무하는 교사와 학부모로 제한한다.
- 나. 본 연구에서 사용한 설문은 응답자의 주관성과 질문지법이 지니고 있는 한계를 배제할 수 없다.

#### 5. 선행연구

본 연구와 관련된 선행연구를 고찰하면 다음과 같다.

이은경(2006)에 의하면 “서술식 진술은 그 특징이 매우 불명확할 뿐 아니라 평가 내용을 파악할 수 있는 기준 또한 제시하고 있지 않기 때문에 학부모는 자녀의 학업성취도를 제대로 파악할 수 없었고, 이는 다시 서술식 평가에 대한 불만족으로 이어지고 있다.”고 했다.

박계정(2005)은 “현재 실시되고 있는 교과학습평가 기술방식의 효과에 대해 교사들은 긍정적으로 인식하지 못하고 있으며 학부모들에게 아이들의 학력성취수준에 대한 정보를 제공하지 못하고 있다고 했다. 그리고 학부모들은 다양한 체험활동을 통한 경험제공, 특기·적성교육의 활성화, 인성교육에 도움은 되나 학생이 상급학급으로 진학했을 때 성적의 차이와 어떻게

학습해야 하는지 그 방법을 몰라 학생들과 학부모들에게 혼란을 주고 있다.”고 했다.

옥남숙(2005)은 “교사들은 교과평가 결과를 문장기술식으로 표기하는 방식은 적합하지 않은 것으로 인식하고 있으며, 교사의 상당수가 예시문에 의존하여 표기하고 있다. 또 교사가 평가한 결과를 활용하는 경우는 드물며 해석의 일관성이 적고 정확한 정보 전달을 하지 못한다.”고 말하고 문장기술식 외에 다양한 평가 방식이 검토되어야 한다고 했다.

조윤희(2005)는 “교사들은 문장식 서술을 할 때 되도록 긍정적인 평가를 위해 부족한 영역이나 단점에 대한 기술을 꺼리며 학부모에 대한 자녀의 기대감에 부응하기 위해 부족한 점에 대한 평가는 자제하는 편이었다. 하지만 이로 인해 학부모는 자녀에 대한 필요한 자료를 얻지 못하고 교사는 단점에 대한 언급이 필요함을 느끼지만 실천하지 못하였다.”고 결론짓고 있다.

김연화(2003)는 “평가에서 학생에 관한 객관적이며 사실적인 정보로서 활용되기 어렵고 학부모들은 학생의 개별적인 평가가 획일적이어서 학생에 관해 잘 알지 못하는 것으로 나타났다.”고 하였다.

염용철(2001)은 “평가 결과는, 학부모에게 학생들의 학습능력을 알게 하고 학생의 학습태도 등 학교생활을 파악할 수 있는 자료가 되어 가정교육에 영향을 미치게 되므로 그중요성이 매우 높다. 따라서 평가 결과는 정확하고 자세하게 기록되어야 한다.”고 하였다.

위상순(1990)은 “평가기록 형태에 대한 선호의 경향은 교사, 학부모 모두 단계별 평가 보다는 문장기술평가를 선호하고 있으나 남여교사별, 경력별, 학부모의 교육수준에 따라 차이가 있다”고 결론짓고 있다.

## Ⅱ. 이론적 배경

### 1. 교육평가의 개념

교육의 궁극적인 목적은 바람직한 인간을 형성하여, 개인생활이나 사회생활을 행복하고 가치 있게 하는 동시에 보다 이성적인 상태로 발전시키기 위하는 데 있다. 이러한 교육평가는 학생에게는 학습동기를 유발하고 강화하며 교사에게는 교육목표에 대한 학습자의 성취결과를 파악하고 목표 달성도를 확인하며 개인차 등을 식별할 수 있는 자료를 제공하여 좀 더 높은 수준의 교육과 학습과정을 개선하는 데 도움을 준다. 또한 학부모에게는 자녀 이해를 위한 자료 제공 및 향상도를 알려줌으로써 가정에서의 교육활동에 도움을 주는 기능을 한다(이형행, 1992, pp. 255-256).

우리가 흔히 평가(evaluation)라는 의미의 말을 쓰면서도 유사한 용어인 측정(measurement), 검사(test), 시험(examination), 또는 사정(assessment) 등을 혼용하여 쓰는 경우가 많다. 하지만 논의의 전개를 위해서 용어의 개념을 구체적으로 살펴보면 다음과 같다.

#### 가. 검사(test), 시험 또는 고사(examination)

검사는 능력·지식·태도 기타의 심적 특성의 유무나 정도를 밝히기 위하여 일정한 조건 하에서 문제나 작업을 주고, 일정한 표준에 맞추어 판정하는 조직적 절차를 말한다. 검사는 개인간의 차이나 집단 간의 차이를 밝히

고, 집단 내의 개인의 상대적 위치를 밝혀 준다. 검사 중에는 시간과 장소 및 방법을 동일하게 하여 표준화하여 검사를 하는 표준화검사가 있다.

시험은 지식수준이나 기술의 숙달 정도를 알아보는 절차를 말한다. 시험을 통하여 이루어진 교육의 결과를 확인하는 기능이 있을 뿐만 아니라 교육의 방향과 내용을 결정하는 기능을 더 크게 가지고 있다. 뿐만 아니라, 시험은 교육외적인 사회적 기능도 가지고 있다. 이는 시험이 그 사회가 가지고 있는 지식과 가치관의 가장 명시적이고 공식화 된 절차이기 때문이다. 특히 학생들의 학업 성적을 평가하는 시험을 고사라고 한다.

#### 나. 평가(evaluation)

평가에 대해 여러 학자들은 다음과 같이 정의하였다. 변창진(1996)은 평가란, 양적 기술에다가 질적 기술을 추가하고 있을 뿐만 아니라 가치판단을 포함하는 한층 더 넓은 개념이라 하였고, 백순근(2000)은 특정 대상의 가치를 따져서 값을 매긴다는 것을 의미한다고 하였다.

Tyler(1949)는 평가를 본질적인 교육과정 및 수업프로그램에 의하여 교육목표가 실제로 어느 정도 실현되었는지를 밝히는 과정이라 하였고, '목표'에 담겨있는 것이 바로 학생들의 지식, 태도, 기능 등의 바람직한 변화라고 하였다(정숙경, 2003, p. 219에서 재인용).

옥남숙(2005)은 교육평가의 개념을 다음과 같이 정리하였다. 교육평가란 교육목표의 달성 정도를 확인하는 것이므로 교육이라는 하나의 커다란 과정 속에 존재하며 그 속에서 교육목표의 실천여부를 점검하고 내용과 정보를 제공하는 것이다. 즉 평가는 교육의 전 과정과 밀접한 관계가 있고 교육목표의 달성정도를 파악하기 위한 정보를 줄 수 있어야 하며 이를 통하

여 학습자의 수준을 파악하여 올바른 교육적 처치를 해 주는 기능을 하게 되는 것이다.

교육평가의 개념적 특징은, 첫째, 학생의 학습과 교수 방법을 개선하기 위한 필요한 증거를 획득하고 조작하는 방법이다. 둘째, 학기말이나 학년말에 실시하는 필답고사 뿐만 아니라 행동변화의 정도를 확인하기 위하여 다양한 증거를 포함한다. 셋째, 의의 있는 교육목표를 명확히 하는데 도움을 주며 학생이 이 목적을 어느 정도 성취했는지를 결정하는 과정이다. 넷째, 교수·학습의 각 단계에서 그 과정이 능률적으로 움직이고 있는지, 만약 능률적으로 움직이고 있지 않다면 늦기 전에 어떤 변혁을 가해야 할 것인지를 결정하는 교육의 질적 관리의 체계이다. 다섯째, 교육목표를 달성하기 위한 수업절차, 학습방법 등에 관한 효과를 점검하는 도구이다(p. 8).

## 2. 교육평가의 목적과 성격

학교교육에서 평가를 하는 주된 목적은 학생들의 학습과 학습프로그램의 질을 증진시키고 학생들의 진보도를 보고하는 총괄적인 정보를 제공해주고 있다. 따라서 평가의 목적은, 첫째, 학습의 증진에 있다. 즉 평가는 학생들이 갖고 있는 지식과 경험을 확인하고 계획하여 진보도를 점검하는데 있다. 둘째, 진보도에 대한 정보를 평가를 통해 학부모에게 제공된다. 셋째, 총괄적인 정보 제공을 하고 있다. 넷째, 프로그램의 개선에 있다(정종진, 1999, pp. 35-37).

또한 교육평가의 성격을 정리해 보면 다음과 같다. 첫째, 평가가 성립되기 위해서는 특정 교육과정이나 수업프로그램과 같이 평가에 앞서서 있어

야 할 전건의 존재가 명백히 가정되어야 한다. 둘째, 평가를 통해서 있게 되는 판단 적용의 목적이나 귀착점은 학생이 아니라 그런 평가를 있게 만든 전건이다. 평가를 통해서 내리게 되는 판단이 일종의 가치판단이라면 그 가치판단이 일차적으로 지향해야하고 머물러야 할 것은 바로 교육과정이나 수업프로그램이어야 할 것이다. 셋째, 평가를 통한 가치판단 작용의 근거 자료는 학생들의 학습과 관련된 증거자료라고 할 수 있다. 가치를 통해서 밝혀야 할 것은 교육목표의 달성도이며, 교육목표는 학생들의 학습에 의해서만 실제로 달성될 수 있기 때문이다(심진규 외, 1984, pp. 307-314, 임성재, 2000, p. 7에서 재인용).

### 3. 교육평가의 기능

일반적으로 새로운 교육과정이나 수업전략을 모색하기 위한 또는 현재 사용하고 있는 교육과정, 프로그램, 지도 방법, 학교 시설, 학교 운영 등을 수정, 보완, 개선하기 위한 방안을 탐색·결정하는 데 필요한 정보를 수집할 목적으로 실시하는 형성적 기능(formative function), 형성평가를 통해 교육 프로그램, 수업 방법, 교육시설, 교육환경, 교육정책 등과 같은 교육 여건들이 최적 상태임을 확인한 후에 교육의 최종 성과를 평가하거나 자격인정, 선발, 혹은 교육을 계획하고 실행한 당사자의 책무를 밝힐 목적으로 실시하는 총괄적 기능(summative function; 總括的機能), 단순히 학생들의 주의를 환기시키고, 학습 동기를 유발하거나 지역사회 및 학부모에게 학교 교육의 방향과 초점의 변화 또는 학교에서 특별히 기획하고 있는 행사나 활동을 홍보할 목적으로 실시하는 평가가 지니고 있는 기능을 교육평가의

심리적·사회적·정치적 기능이라고 하고 간단히 줄여서 전략적 기능 (strategical function; 政略的機能)이 있다(박계정, 2005, pp. 7-8).

본 연구에서는 학교교육과 관련한 평가의 기능을 중심으로 논의 하고자 교육평가의 기능을 다음과 같이 범위를 한정하여 구체화하였다.

첫째, 개개 학생의 학업성취도를 평가하는 일이다. 교육이 목표 지향적 행위의 활동이라면 교육에 의해 목표가 어느 정도 달성되고 있는가는 학생의 성취도를 확인하는 데서 가능하다. 목표의 성취란 결국 교육과정에서 명시한 목표가 학생의 행동으로 실현되는 상황을 의미한다. 그러므로 개개 학생이 교육목표를 어느 정도 성취하고 있는가를 평가하는 일은 교육평가의 중요한 영역이다. 이러한 목적의 평가를 위해서는 학교수준별, 학년별, 교과영역별, 단원별, 교육목표가 명료화되어야 하고, 목표가 학생의 행동으로 실현되었을 때 나타나는 행동의 특징을 구체화하는 일이 중요한 선행과제이다.

둘째, 개개 학습자 또는 한 학급 전체가 직면하고 있는 학습곤란점을 진단하는 일이다. 이것은 첫째의 유용도와 더불어 교육평가의 여러 기능을 학생평가와 관련시킨 것이다. 교육평가란 것이 기본적으로 교육이 잘 되게 하기 위한 수단이라면, 평가활동은 교육의 과정이 부드럽고 원활하게 되는 데는 학생들이 교육을 받는 과정에 어려움을 느끼지 않는 조건이 요구된다.

셋째, 교육과정, 수업자료, 수업절차 그리고 학급조직 등의 교육적 효과성을 평가하는 일이다. 교육평가란 교육이라는 활동이 있는 후에 하는 것이라면, 결과는 교육프로그램이라는 것에 의해 생긴 것이며 결과는 교육프로그램의 질을 나타낸다. 인과 관계가 완전한 상관관계에 있지는 않지만, 교육프로그램의 질적 수준이 교육성취도의 질적 수준을 의미하는 것이다.

넷째, 교육의 제문제를 이해하고 건전한 교육정책 및 일반 정책을 수립

하는 데 도움을 줄 수 있도록 전 학생집단, 그리고 성인집단의 교육 진보도를 사정하는 역할도 한다. 전국적 평가연구에서나 학력의 국제비교 같은 연구에서 잘 시사되고 있는 바와 같이, 전체 학생 또는 전체 국민이 꼭 습득하고 있어야 할 기본적 능력을 어느 정도 수유하고 있는가를 확인함으로써 교육정책의 방향과 대체적 방침을 수립하는 데 도움이 된다. 또 교육평가는 학습도우기 강화기능, 학부모와 상급학교, 지역사회의 필요 충족기능, 교수·학습과정의 개선기능, 교육정치기능, 선발기능, 생활지도의 기본자료 제공기능 등의 기능을 가지고 있다(박도순 외, 1999, pp. 273-275).

이성호(1994)는, 여러 학자들의 교육평가의 기능에 대한 관점을 종합하여 다음과 같이 제시하였다.

첫째, 평가는 대상을 이해, 진단, 치료하는 기능을 가진다. 즉, 개개 학생의 개인차를 밝혀내고 학습부진의 원인을 진단하고 치료와 지도 대책을 세우는 일이 평가의 중요한 기능이다. 학습지도와 함께 학습결과에 대한 확인이 다르지 않는다면 학습의 개선은 이루어질 수 없다. 학습자의 성취도를 정확히 이해하기 위해서는 학생의 능력을 정확히 진단하는 것이 반드시 필요하다.

둘째, 교육 구성요소들을 개선시켜주는 기능이 있다. 평가란 학생만의 평가가 아니라 교사 자신에 대한 평가 또는 교수·학습의 방법에 대한 평가이기도 하다. 학습에 있어서 가장 중요한 교육목표 설정의 문제까지 관련이 된다.

셋째, 평가는 학생들의 학습을 촉진시키기 위해 필요한 학습동기를 유발해주는 심리학적 기능을 수행한다. 학습결과에 대한 지속적인 평가는 자신의 이해정도나 오류를 정확히 인식할 수 있게 해주어 보완, 수정을 위한 자발적인 활동을 하게 되는 내적 동기유발에 기여하게 된다.

교육현장에서 학생평가가 필요한 이유는 다음과 같다. ① 학습성취도를

판단하기 위하여, ② 학습자의 동기를 유발하기 위하여, ③ 개인의 잠재력을 예견하기 위하여, ④ 학생의 장점과 단점을 진단하기 위하여, ⑤ 학생의 진보를 점검하기 위하여, ⑥ 학습을 진단하기 위하여, ⑦ 교수를 진단하기 위하여, ⑧ 성적 등급을 매기기 위하여, ⑨ 수업의 효과성을 결정하기 위하여, ⑩ 자격과 분류 및 다른 학생과 비교하기 위하여, ⑪ 학교의 공공적 책무성을 확인하기 위하여, ⑫ 교사평가의 일부로 사용하기 위하여 등이다 (박병량, 1997).

#### 4. 교육평가의 유형

평가의 내용과 영역, 목표수준을 기준으로 분류하는 경우도 많으나 평가의 기능을 기준으로 분류하면, 첫째, 진단 평가는 특정 단원의 학습을 위해 수업 전에 학습자가 반드시 알아야 할 기초지식이나 기술을 갖고 있는지를 점검하는 출발점행동평가로 학습장애의 원인을 분석하고 진단하는 과정이다. 둘째, 형성 평가는 수업에 적용시 단원수업 진행 중 수업방법을 개선하고 교수·학습을 최적화하는데 필요한 정보를 수집하기 위한 활동으로 개별 평가, 퀴즈, 쪽지시험이 이에 해당된다. 셋째, 총괄 평가는 최종적으로 완성된 교육과정이나 프로그램의 종합적인 성과 및 그 효율성을 다각적으로 판단하기 위한 최종 종합평가이다(백형근, 1996).

#### 5. 평가의 요건

## 가. 타당도(validity)

타당도는 검사 또는 측정도구가 본래 측정하고자 하였던 것을 충실하게 측정하고 있는가라는 문제와 관련이 된다. 즉, 타당도에 관한 질문은 '이 검사가 무엇을 재고 있는가?'로 표현될 수 있다. 검사 도구의 타당도를 알아보기 위해서는 반드시 준거가 필요하다. 준거란 무엇에 비추어 타당한가라는 질문 중에서 '무엇'에 해당하는 것으로, 평가에 있어서 틀의 역할을 한다. AERA, APA, NCME(1985)는 타당도를 다음과 같이 정의하였다. "The concept refers to the appropriateness, meaningfulness, and usefulness of the specific inferences made from test scores." 즉, 타당도란 검사 점수로부터 만들어진 추리의 적합성, 의미성, 유용성과 관계된다는 것을 알 수 있다(성태제, 2005, p. 147에서 재인용).

## 나. 신뢰도(reliability)

타당도가 무엇을 측정하고 있는냐의 문제임에 반하여, 신뢰도는 어떻게 (how) 재고 있는냐의 문제이다. 신뢰도란 측정하려는 것을 안정적이고 일관성 있게, 그리고 오차 없이 측정하는가의 문제이다. 즉, 한 검사가 측정 대상이 되는 내용을 어느 정도의 안정성을 가지고 일관성 있게 재고 있느냐 하는 것과 관련된 정확성(accuracy)을 그 검사의 신뢰도라 한다. 따라서 신뢰도는 측정의 정확성과 동일한 의미를 가지고 있다.(박도순, 2002, pp. 169-175)

## 다. 객관도(objectivity)

객관도는 평가자 신뢰도라고 할 수 있는데 검사의 채점자가 편견 없이 얼마나 공정하게 채점하느냐의 문제이다. 즉 채점이 얼마나 신뢰롭고 일관성이 있느냐로 규정할 수 있다. 일반적으로 객관도가 낮은 이유는 검사도구 자체가 불완전하거나 평가자의 소양이 부족하기 때문이다. 따라서 객관도를 높이기 위해서는 평가도구 및 평가 기준을 객관화시켜야 하고, 채점자의 평가에 대한 소양을 높여야 하며, 주관식 검사를 사용할 경우에는 가능하다면 여러 사람이 공동으로 평가하여 그 결과를 종합하는 것이 좋다(김중승, 2004, p. 222).

#### 라. 실용도(usability)

실용도란 검사도구를 사용함에 있어서 시간과 비용, 노력을 적게 들이고도 목적을 달성할 수 있는 정도, 즉 실용성의 정도를 의미한다. 어떤 검사도구가 검사대상에 대한 충분하고 의미 있는 정보를 제공한다고 하여도 그 검사를 이용하는데 소요되는 시간과 경비 그리고 노력이 너무나 과도하게 필요하다면 활용하기가 어렵다. 결과적으로 검사를 활용함에 있어서 실용성의 문제가 고려되어야 한다(김중승, 2004, p. 222).

## 6. 교육과정의 평가와 관리

제7차 초·중등학교 교육과정 문서 및 적용에 관한 내용을 살펴보면 다음과 같다.

첫째, 교육과정 관리를 위하여 국가 수준에서는 주기적으로 학생 학력 평가, 학교와 교육 기관 평가, 교육 과정 편성·운영에 관한 평가를 실시한다. 학업 성취도를 평가하기 위하여 교과별, 학년별 학생 평가를 실시하고, 평가결과는 교육 과정의 적절성 확보와 그 개선에 활용한다. 학교의 교육과정 편성·운영과 교육청의 교육 과정 지원 상황을 파악하기 위하여 학교와 관련 교육청에 대한 평가를 주기적으로 실시하며 교육 과정 편성·운영과 지원 체제의 적절성과 실효성을 평가하기 위한 연구를 수행한다. 이 교육 과정이 적용되는 첫 해부터 다양한 절차를 거쳐 해당 학교, 학년, 학생에게 적절한지를 조사하여 평가하되, 교육 과정 평가 연구는 교육과정의 편제, 시간(단위) 배당, 편성·운영 지침의 적절성과 그 적용 효과에 중점을 둔다.

둘째, 국가 수준에서는 학교에서 교육 과정의 정신을 구현한 평가 활동이 원활히 이루어질 수 있도록 다양한 방안을 강구해서 학교 현장에 제공해 주어야 한다. 교과별로 '절대 평가 기준'을 개발, 보급하여 학교가 교과 교육 과정의 목표에 부합되는 평가를 실시할 수 있도록 하고 국가 수준의 평가 문항 은행을 구축하여 에듀넷 등 컴퓨터 통신망을 통해 학교가 평가에 이용할 수 있도록 하며 교과별 평가 활동에 활용할 수 있는 다양한 평가 방법, 절차, 도구 등을 개발하여 학교에 제공한다.

셋째, 학교에서 실시하는 평가 활동은 다음과 같은 사항을 고려해서 이루어져야 한다. 평가는 모든 학생들이 교육 목표를 성공적으로 달성하기 위한 교육의 과정으로 실시하며 학교는 다양한 평가 도구와 방법으로 성취도를 평가하여 학생의 목표 도달도를 확인하고, 수업의 질 개선을 위한 자료로 활용한다. 교과의 평가는 선다형 일변도의 지필 검사를 지향하고, 서술형 주관식 평가와 표현 및 태도의 관찰 평가가 조화롭게 이루어지도록 한다. 실험·실습의 평가는 교과목의 성격을 고려하여 합리적인 세부 평가 기준을 마련하여 실시하고 정의적, 기능적, 창의적인 면이 특히 중시되는

교과의 평가는 타당한 평정 기준과 척도에 의거하여 실시한다. 학교와 교사는 학교에서 가르친 내용과 기능을 평가하도록 유의한다. 학생이 학교에서 배울 기회를 마련해 주지 않고, 학교 밖의 교육 수단을 통해서 익힐 수밖에 없는 내용과 기능은 평가하지 않도록 유의한다. 초등학교의 교과 활동 평가는 학생의 활동 상황과 특징, 진보의 정도 등을 파악하여, 그 결과를 서술적으로 기록하는 것을 원칙으로 한다(박순경 외, 2001, p. 170).

## 7. 현행 서술식 교과평가

우리나라에 도입된 교과평가는 구성주의를 배경으로 하고 있다. 학습의 결과도 중요하지만 학습하는 과정을 중시하는 구성주의적 이념이 수행평가의 근간이 된 것이다. 학습결과 측정보다는 학습자의 학습과정 평가에 주안점을 두는 수행평가와 서술식 평가의 도입 과정을 살펴보면 다음과 같다.

### 가. 수행평가의 도입

현재 시행되고 있는 수행평가는, 1992년 제6차 교육과정평가 지침에서 주관식 평가와 관찰평가 등을 도입하게 되었으며 1995년 국립교육평가원에서 수행평가의 소개와 보급을 위해 ‘수행평가의 이론과 실제’라는 간행물을 제작하여 배포하였다. 1996년에 일선 학교에서 부분적으로 채택하여 시행하게 되었으며 1997년에는 ‘초등교육 새 물결 운동’의 일환으로 전 학교에 확대 실시되었다. 그리고 1999년에 교육부 훈령 제587호 초등학교·중학

교·고등학교 학교생활기록부 전산처리 및 관리 지침에서 교과 성적에 수행평가 성적을 반영할 수 있도록 개정하였다. 수행평가는 정부의 방침에 따라 실시되기 시작하였지만 실행은 전적으로 학교와 개별 교사들에게 맡겨져 있다. 즉, 국가교육과정을 택하고 있는 체제이지만 평가 방법은 교수·학습의 일환인 학교 수행평가의 이론들에 입각한 학교수행평가 형태로 도입되어 시행되고 있다. 그로 인해 정책의 의도와 제도의 목적이 불투명해져 있으며 이에 따른 혼란이 야기되고 있다(정기오, 2001).

수행평가 정책의 도입은 교육부 훈령 속에 반영된 국가 정책이 되었으나 교육부 훈령의 의견상으로는 의무적 반영을 요구한 것은 아니다. 수행평가가 학교에서 사실상 의무적으로 강제되기 시작한 것은 교육부가 시·도교육청을 평가하고 이에 따른 차등 지원 정책을 실시하면서 수행평가에 대한 교육청들의 노력을 점수화하여 평가에 반영하였기 때문이다. 1999년 1학기에 즈음하여 각 과목의 30%이상은 수행평가 결과를 평가에 반영하라는 식의 공문이 교육청으로부터 각 학교로 발송되는 동시에 각 교육청은 다시 교육청 주관의 학교 평가를 통해 수행평가 시행 여부를 독려하면서 수행평가가 각급 학교에 확산되기 시작하였다. 그 후 이러한 강제적 권장은 점차적으로 자제되고 수행평가의 구체적 방법이나 반영 범위는 학교별 교사별로 결정하도록 하고 있다(김혜경, 2005, pp. 25-26).

#### 나. 서술식 교과평가의 시행

수행평가의 도입은 그동안 지필평가의 방법에 의존하였던 교과평가를 다양한 방법으로 평가되도록 하는데 기여함과 아울러 학부모에게 보내는 성적 통지 방법에도 새로운 변화를 가져왔다. 즉, 평가 기록 방법이 점수나

등급(수우미양가)식이 아닌 서술식 평가로 변화되었다.

1992년 교육부는 제6차 교육과정평가 지침에서 주관식 평가와 관찰평가 등을 도입하였고, 제6차 교육과정이 시행되면서부터 1, 2학년은 1995년부터, 나머지 3~6학년은 1998년부터 평가 결과를 문장으로 기술하게 하였다. 1998학년도부터는 교육부 훈령 제558호에서 교과학습발달 상황을 문장으로 기술하도록 결정하여 1~3학년 학교생활기록부를 전산화하는 작업이 시작되었다. 1999년에는 교육부 훈령 제587호 초등학교·중학교·고등학교 학교생활기록부 전산처리 및 관리 지침에서 교과 성적에 수행평가 성적을 반영할 수 있도록 개정하였다(허인수, 1999).

이에 따라 초등학교 생활통지표 양식은 서술식으로 변화하게 되었는데, 초기에는 몇 개의 교과별로 통합하여 성적 내용을 서술하는 방식을 택하는 경우도 있었으나 현재는 대부분의 초등학교가 NEIS(National Education Information System)에서 출력되는 성적표 양식을 활용하고 있다. 이 양식에는 각 교과별로 20~30자의 평가 내용을 적을 수 있으며, 교과별로 영역별 3~5단계로 평가한 몇 개의 영역 중에서 한 두 개의 영역만 문장으로 서술한다. 대부분의 학교에서는 우수한 영역 위주로 서술식으로 옮겨 쓰는 방식을 택하고 있다. 따라서 학생이나 학부모에게 전달되는 내용은 전체 영역에 대한 평가 내용이 아니라 그 중 잘하는 한 두 개의 영역에 대한 긍정적 서술이 기술되는 것이다. 서술식 교과평가는 학생의 장점을 위주로 평가 내용을 기술함으로써 학습자에게 자신감을 심어주고 서열식 평정의 부작용을 감소시키는 효과를 나타내었으나 실제적으로 학습자의 정확한 학업성취도를 파악하기 어렵다는 비판이 따른다(조영진, 2006).

## 8. 초등학교 교과평가

허경철(1999)은 초·중등학교 학교생활기록부 개정을 위한 공청회에서 “과거 교과별·단계별 평가의 실시, 중간고사와 기말고사의 비율 강화, 결과의 서열화 등 학습결과를 일제식 지필검사에 의해 평가하던 기존의 모습에서 벗어나 학습결과 뿐만 아니라 학습이 진행되는 과정에서도 지필검사만이 아닌 다양한 평가의 방법을 이용하여 수시로 평가하여 누가 기록하는 총체적 평가활동이 요구되며 다양한 평가방법에 의해 수시로 평가한 결과를 제대로 반영할 수 있는 형태의 변화가 필요하다”고 발표하였다(p. 7).

교육인적자원부 훈령 제719호 학교생활기록 작성 및 관리지침에서는 초등학교의 교과학습발달상황은 각 교과의 학습활동 발달정도, 수행평가 결과, 특징 등을 종합하여 ‘세부능력 및 특기사항’란에 과목별로 간략하게 문장으로 기록하도록 규정하고 있다(교육인적자원부, 2007).

#### 가. 교과평가(학업성취도) 지침

부산광역시 초등학교 교육과정 편성·운영 지침(부산광역시교육청, 2005)에서 교과의 학업성취도 평가에 관하여 다음과 같이 제시하고 있다.

- (1) 평가 및 관리의 객관성·공정성, 신뢰성을 높이기 위한 성적 관리 위원회를 구성·운영한다.
- (2) 연간 평가 계획을 수립하고 학교 교육과정에 구체적으로 반영하여 적기에 실시한다.
- (3) 다양한 평가 도구와 방법으로 성취도를 평가하여 학생의 목표 도달도를 확인하고, 교수·학습 활동의 질 개선 및 학생의 개별 지

도를 위한 자료로 활용한다.

- (4) 학교와 교사는 학교에서 가르친 내용과 기능을 근간으로 평가하도록 유의한다.
- (5) 교과 평가는 선다형 일변도의 지필 검사를 지양하고, 수행 평가 차원에서 서술형 주관식 평가와 표현 및 태도 관찰 평가가 조화롭게 이루어지도록 하며, 교과목 및 영역의 성격을 고려하여 합리적인 세부 평가 기준을 마련하여 실시한다.
- (6) 정의적, 기능적, 창의적인 면이 특히 중시되는 교과와 영역의 평가는 타당한 평정 기준과 척도에 의거하여 실시한다(pp. 87-88).

#### 나. 교과별 평가 방법

부산광역시 초등학교 교육과정 편성·운영 지침(부산광역시교육청, 2005)에서 교과별 기본 방향과 지도중점, 재구성 내용, 운영방법과 함께 교과평가에 대한 지침 중, 국어, 도덕, 사회, 수학, 과학, 체육, 음악, 미술, 실과, 영어 등 10개 교과에 공통적으로 적용되는 평가 관련 내용을 종합 정리하여 제시하면 다음과 같다.

- (1) 영역별 특성에 따라 평가 목표와 내용에 적합한 방법이 사용되도록 평가 계획을 수립한다.
- (2) 서술형 및 행동 관찰, 논술형 평가, 토론 능력과 태도 평가, 자기 평가 보고서, 포트폴리오 평가, 체크리스트법, 면담법, 학생 상호 평가 등 객관적이고 합리적인 평가 방법과 기법을 적용한다.
- (3) 인지적 영역과 정의적 영역의 평가를 골고루 할 수 있는 적절한 평가 장면을 설정하며, 타당도와 신뢰도가 높은 평가 도구를 제작 활용

한다.

- (4) 평가 시기에 따라 진단 평가, 형성 평가, 총괄 평가 등을 다양한 방법으로 실시하고 그 결과를 토대로 통계적인 절차를 거쳐 목표 도달도를 파악한다.
- (5) 학습자의 개인차를 고려하여 개개인의 학습 진도와 능력의 차에 따른 성취도 변화를 평가하도록 한다.
- (6) 과정 평가와 수행 평가 중심의 평가로 탐구 지향적 수업 또는 사고력 신장을 위한 수업으로 지향되도록 한다.
- (7) 탐구 활동 수행 능력과 실생활 문제 해결에 적용하는 능력을 평가한다.
- (8) 교사 평가, 아동 상호 평가, 자기 평가 등을 다양한 방법을 사용하여 종합적인 평가가 이루어지도록 한다.
- (9) 평가의 결과는 수행평가 기록장을 이용하여 학생 개인의 발달 과정이 잘 드러날 수 있도록 기록한 후, 학생 개인의 성장 발달, 교수·학습 계획 및 방법, 학습 환경 개선 등을 위한 자료로 활용한다.
- (10) 평가의 결과처리는 서술형으로 하며, 그 결과는 학생이나 교사가 학습이나 수업을 개선할 수 있는 방향으로 한다.
- (11) 교육과정에 제시되어 있는 목표에 대한 성취 수준을 전반적으로 평가하되 관련 지식의 이해, 창의적 문제 해결 능력, 생활 기능적 능력, 합리적인 생활 태도에 중점을 두어 평가한다.
- (12) 아동들의 심리적 부담을 줄일 수 있는 다양한 방법과 도구로 평가하되 계량적인 평가를 하지 않는다(pp. 23-61).

### Ⅲ. 연구의 방법

#### 1. 연구 대상 및 표집

연구의 표집 대상은 부산광역시 소재 초등학교에 근무하는 담임교사와 학부모를 대상으로 하고, 5개 지역교육청별로 ‘가’급지 1개교, ‘나’급지 1개교, ‘다’, ‘라’급지 중 1개교, 총 15개교를 표집하여 저·중·고학년별로 구분하여 교사용 300부, 학부모용 450부를 배포하였다.

회수된 설문지는 교사용 246부, 학부모용 361부이며, 이중 무응답 문항이 있는 설문지와 연구에 부적합한 설문지 각 19부와 54부를 제외한 교사용 227부, 학부모용 307부를 통계분석에 활용하였다.

<표 1> 설문지 회수 현황

구 분	배 부	회 수	유효자료
학부모	450	361	307
교 사	300	246	227
계	750	607	534

최종 분석에 이용된 응답자의 배경 변인별 분포를 살펴보면, 학부모 사항에서 성별로는 남자가 53명(17.3%), 여자가 254명(82.7%)으로 나타났으며 연령별로는 30대 미만이 5명(1.6%), 30대 이상이 132명(43.0%), 40대 이상이 169명(55.0%), 50대 이상이 1명(0.3%)으로 나타났다. 직업별로는 가사가 141명(45.9%), 회사원이 40명(13.0%), 자영업이 54명(17.6%), 공무원이 5명

(1.6%), 교원이 10명(3.3%), 기타가 57명(18.6%)으로 나타났다.

<표 2> 학부모의 배경변인별 분포

배 경 변 인 별		빈도	%
성별	남	53	17.3
	여	254	82.7
연령	30대 미만	5	1.6
	30대	132	43.0
	40대	169	55.0
	50대 이상	1	0.3
응답자의 직업	가사	141	45.9
	회사원	40	13.0
	자영업	54	17.6
	공무원	5	1.6
	교원	10	3.3
	기타	57	18.6

교사의 배경변인별 분포를 알아보기 위하여 빈도분석을 실시하였으며 교직경력은 10년 미만이 88명(38.8%), 10년 이상-20년 미만이 45명(19.8%), 20년 이상이 94명(41.4%)으로 나타났다. 담당학년별로는 1.2학년이 94명(41.4%), 3.4학년이 60명(26.4%), 5.6학년이 88명(38.8%)으로 나타났다. 근무 학교 급지별로는 '가'급지 91명(40.9%), '나'급지 85명(37.4%), '다', '라'급지 51명(21.7%)으로 나타났다.

<표 3> 교사의 배경변인별 분포

배 경 변 인 별		빈도	%
교직 경력	10년 미만	88	38.8
	10년 이상~20년 미만	45	19.8
	20년 이상	94	41.4
담당 학년	1·2학년	79	34.8
	3·4학년	60	26.4
	5·6학년	88	38.8
근무학교 급지	‘가’ 급지	91	40.9
	‘나’ 급지	85	37.4
	‘다’, ‘라’ 급지	51	21.7

## 2. 조사 도구

본 연구에 사용된 조사 도구는 초등학교 교사와 학부모의 서술식 교과평가에 대한 인식 차이를 측정하기 위해 관련된 참고문헌 및 선행연구를 통하여 검정된 자료를 토대로 제작된 것으로, 선행연구자인 박계정(2005), 조윤희(2005), 위상순(1990)이 사용한 설문지를 기초로 수정, 보완하고 지도교수의 자문을 얻어 5점 척도 측정문항과 객관식 문항으로 구성하였다.

설문지는 교사용과 학부모용으로 구분하고, 상호 비교가 필요하다고 판단되는 문항은 같은 내용으로 구성하여 교사와 학부모의 인식 차이를 교과평가의 목적 달성도와 기능수행도로 나누어 알아보고자 하였다.

<표 4> 설문지의 구성영역 및 주요 내용

영역	문항 내용	문항 번호
서술식 교과평가의 목적달성 정도	시험의 압박과 석차 경쟁에서 탈피	1
	지나친 교육열을 완화에 기여	2
	교사와 학생사이에 친밀감 형성	3
	학생들의 인성교육에 도움	4
	다양한 활동의 수업을 전개	5
	학생들의 소질개발에 도움	6
	체험학습으로 다양한 경험을 제공	7
	학생의 지식과 경험을 진단	8
	학생의 학업성취 정도를 정확히 표현	9
	학생의 전인적 성장에 도움	10
	교과평가의 가장 중요한 목적	21
	학부모에게 평가결과는 제공 횟수	22
	서술식으로 기록하는 방법에 대한 견해	23
	23번 문항의 좋은 방법의 견해 이유	23-1
	23번의 좋지 않은 방법의 견해 이유	23-2
	평가의 본래 목적 달성 여부	26
	기타 의견 기록	28
	서술식 교과평가의 기능수행 정도	전 학년도 평가 내용을 참고 여부
결과의 피드백 이용 여부		12
학생의 학습의욕 자극 유무		13
학생의 학력향상 기여		14
교수학습과정 개선 자료로 이용		15
학부모에게 학생의 성적 통보 여부		16
학생 간 서열을 알 수 있는 내용 기록		17
정보 제공시 학부모에게 도움 여부		18
가정에서 보충 지도의 근거 자료		19
상급학년 교사에게 도움 여부		20
서술에서 사용되는 용어의 형태		24
점수나 석차를 기록에 대한 의견		25
평가의 본래 기능을 수행 여부		27
기타 의견 기록		28

### 3. 자료의 처리

자료의 처리는, 회수한 자료를 교사집단과 학부모집단으로 구분하고 5단계 척도에 응답하도록 작성하여 이를 비교 분석, 유의 수준을 검정하였다. 본 연구의 통계적 자료 처리를 위해 SPSS(WIN12.0) 통계 프로그램을 활용하였으며 서술식 교과평가에 대한 교사와 학부모의 인식을 알아보고 그 차이를 검정하기 위하여 빈도분석 및 t-검정을 통하여 분석하였다.



## IV. 연구 결과

### 1. 서술식 교과평가의 평가목적 달성도에 대한 인식

서술형 교과평가의 목적 달성정도에 대한 교사와 학부모의 인식을 알아보고 그 차이를 검증하기 위하여 교사집단과 학부모집단의 빈도분석 및 t-검증을 통하여 분석하였다.

#### 가. 시험의 압박과 석차 경쟁에서 탈피

서술식 교과평가가 시험의 압박과 석차경쟁에서 탈피하게 해줄 것인가의 질문에 대한 교사의 응답으로 매우 그렇다가 9명(4.0%), 대체로 그렇다가 73명(32.2%), 보통이다가 40명(17.6%), 대체로 아니다가 81명(35.7%), 전혀 아니다가 24명(10.6%)으로 나타났으며 평균값은 3.16으로 중심화 경향이 나타난 가운데 부정적 경향이 나타났다. 한편 학부모의 응답으로 매우 그렇다가 12명(3.9%), 대체로 그렇다가 49명(16.0%), 보통이다가 105명(34.2%), 대체로 아니다가 127명(41.4%), 전혀 아니다가 14명(4.6%)으로 나타났으며 평균값은 3.26으로 중심화 경향이 나타난 가운데 약간의 부정적 경향이 나타났다. 교사와 학부모의 인식차이를 검증한 t검증의 결과 t값은 1.133으로 나타났으며 유의확률 0.258로 유의미한 차이는 없는 것으로 나타났다.

<표 5> 시험의 압박과 석차경쟁에서 탈피

	교사		학부모	
	빈도	%	빈도	%
매우 그렇다	9	4.0	12	3.9
대체로 그렇다	73	32.2	49	16.0
보통이다	40	17.6	105	34.2
대체로 아니다	81	35.7	127	41.4
전혀 아니다	24	10.6	14	4.6
합 계	227	100.0	307	100.0
평균	3.16		3.26	

$t=1.133$   $p=.258$

\*\* $p<0.05$ , \*\*\* $p<0.001$

#### 나. 지나친 교육열 완화에 기여

지나친 교육열 완화에 기여할 것인가의 질문에 대한 교사의 응답으로는 보통이다가 98명(43.2%)으로 가장 높게 나타났고 대체로 그렇다가 53명(23.3%), 대체로 아니다가 52명(22.9%)으로 나타나 중심화 경향이 뚜렷이 나타났으며 평균값은 2.92로 나타났다. 학부모 응답으로는 대체로 아니다가 50.2%로 가장 높게 나타났고 보통이다가 93명(30.3%)으로 나타났으며 전체 평균은 3.42로 나타나 서술식 교과평가가 지나친 교육열 완화에 미치는 영향에 대해 약간 부정적 견해를 가진 것으로 나타났다. 두 집단사이의 평균차 검증을 통하여 분석한 결과 t값은 6.489로 나타났으며 유의확률은 0.000으로 나타나 유의미한 차이를 가지는 것으로 나타났다.

<표 6> 지나친 교육열 완화에 기여

	교사		학부모	
	빈도	%	빈도	%
매우 그렇다	16	7.0	5	1.6
대체로 그렇다	53	23.3	41	13.4
보통이다	98	43.2	93	30.3
대체로 아니다	52	22.9	154	50.2
전혀 아니다	8	3.5	14	4.6
합 계	227	100.0	307	100.0
평 균	2.92		3.42	

$t=6.489$   $p=.000^{***}$

\*\* $p<0.05$ , \*\*\* $p<0.001$

#### 다. 교사와 학생 사이의 친밀감 형성

서술식 교과평가가 교사와 학생사이의 친밀감 형성에 도움을 줄 것인가에 대한 질문에 교사의 응답으로 보통이다가 99명(43.5%)으로 가장 높게 나타났으며 대체로 그렇다가 59명(26.0%), 대체로 아니다가 49명(21.6%), 매우 그렇다가 20명(8.8%)으로 나타났으며 평균값은 2.77로 나타나 서술식 평가가 교사와 학생사이의 친밀감 형성에 도움을 줄 것인가에 교사들은 약간 긍정적 성향을 가진 것으로 분석되었다. 학부모 응답으로 보통이다가 115명(37.5%)으로 가장 높게 나타났으며 대체로 아니다가 104명(33.9%), 대체로 그렇다가 49명(16.0%), 매우 그렇다가 20명(6.5%), 전혀 아니다가 19명(6.2%)으로 나타났으며 평균값은 3.17로 나타나 서술식 교과평가가 교사와 학생사이의 친밀감 형성에 도움을 줄 것인가에 학부모들은 약간 부정적 성향을 가진 것으로 분석되었다. t검증 결과 t값은 4.741로 나타났으며 유의

확률 0.000으로 나타나 교사집단은 서술식 교과평가가 친밀감 형성에 긍정적인 도움을 줄 것이라 생각하는 경향이 나타났으며 학부모 집단은 부정적 경향이 있는 것으로 나타났다.

<표 7> 교사와 학생사이에 친밀감 형성

	교사		학부모	
	빈도	%	빈도	%
매우 그렇다	20	8.8	20	6.5
대체로 그렇다	59	26.0	49	16.0
보통이다	99	43.6	115	37.5
대체로 아니다	49	21.6	104	33.9
전혀 아니다	0	0.0	19	6.2
합 계	227	100.0	307	100.0
평균	2.77		3.17	
	$t=4.741$		$p=.000^{***}$	

\*\* $p<0.05$ , \*\*\* $p<0.001$

#### 라. 학생들의 인성교육에 도움

서술식 교과평가가 학생들의 인성교육에 도움이 될 것인가에 대한 교사의 인식은 보통이다가 88명(38.8%)으로 가장 많았으며 대체로 그렇다라는 응답이 75명(33.0%)으로 나타났으며 대체로 아니다가 58명(25.6%)으로 나타났다. 교사들의 전체 평균값은 2.90으로 나타나 중심화 경향이 나타난 가운데 약간 긍정적 경향이 나타났다. 학부모의 응답으로는 대체로 아니다라는 응답이 118명(38.4%)으로 가장 높았으며 보통이다가 104명(33.9%)으로 나타났다. 이 역시 학부모들의 전체 평균값은 3.45로 나타나 부정적 경향이 나

타났다. t검증 결과 t값은 7.001로 나타났으며 유의확률 0.000으로 두 집단 간에 유의한 차이를 보였으며 교사들은 긍정적 인식을 가지고 있었으나 학부모들은 대체로 부정적인 경향을 나타내었다.

<표 8> 학생들의 인성교육에 도움

	교사		학부모	
	빈도	%	빈도	%
매우 그렇다	4	1.8	5	1.6
대체로 그렇다	75	33.0	43	14.0
보통이다	88	38.8	104	33.9
대체로 아니다	58	25.6	118	38.4
전혀 아니다	2	0.9	37	12.1
합 계	227	100.0	307	100.0
평균	2.90		3.45	
	$t=4.741$		$p=.000^{***}$	

\*\*p<0.05, \*\*\*p<0.00

#### 마. 다양한 활동의 수업 전개

서술식 교과평가가 다양한 활동의 수업을 전개할 것인가 하는 질문에 대한 교사의 인식은 매우 그렇다가 2명(0.9%), 대체로 그렇다가 52명(22.9%), 보통이다가 96명(42.3%), 대체로 아니다가 59명(26.0%), 전혀 아니다가 18명(7.9%)으로 나타났으며 평균값은 3.17로 나타나 중심화 경향이 나타난 가운데 약간은 부정적 성향이 나타났다. 학부모의 인식은 대체로 아니다가 126명(41.0%), 보통이다가 126명(41.0%)으로 동일하게 나타났으며 대체로 그렇다가 28명(9.1%)으로 나타났다. 평균값은 3.43으로 이 역시 부정적 경향이

강한 것으로 나타났다. t검증 결과 교사와 학부모와의 유의한 차이( $t=3.447$ ,  $p=.000$ )가 있었으며 학부모들이 좀 더 부정적 경향을 가지는 것으로 나타났다.

<표 9> 다양한 활동의 수업을 전개

	교사		학부모	
	빈도	%	빈도	%
매우 그렇다	2	0.9	5	1.6
대체로 그렇다	52	22.9	28	9.1
보통이다	96	42.3	126	41.0
대체로 아니다	59	26.0	126	41.0
전혀 아니다	18	7.9	22	7.2
합 계	227	100.0	307	100.0
평균	3.17		3.43	
	$t=3.447$		$p=.000^{***}$	

\*\* $p<0.05$ , \*\*\* $p<0.001$

#### 바. 학생들의 소질개발에 도움

서술식 교과평가가 학생들의 소질개발에 도움이 될 것인가 하는 질문에 대한 교사의 응답의 평균은 3.06이었으며 매우 그렇다가 2명(0.9%), 대체로 그렇다가 57명(22.9%), 보통이다가 99명(43.6%), 대체로 아니다가 63명(27.8%), 전혀 아니다가 6명(2.6%)으로 나타났으며 평균값은 3.06으로 나타나 중심화 경향이 나타났다. 학부모 응답의 평균은 3.56으로 나타났으며 대체로 아니다 라는 응답이 160명(52.1%)으로 나타나 이 역시 부정적 경향이 강한 것으로 나타났다. t검증 결과 교사와 학부모와의 유의한 차이( $t=7.228$ ,

$p=.000$ )가 있었으며 학부모들이 부정적 경향이 강한 것으로 나타났다.

<표 10> 학생들의 소질계발에 도움

	교사		학부모	
	빈도	%	빈도	%
매우 그렇다	2	0.9	1	0.3
대체로 그렇다	57	25.1	29	9.4
보통이다	99	43.6	95	30.9
대체로 아니다	63	27.8	160	52.1
전혀 아니다	6	2.6	22	7.2
합 계	227	100.0	307	100.0
평균	3.06		3.56	

$t=7.228$        $p=.000^{***}$

\*\* $p<0.05$ , \*\*\* $p<0.001$

### 사. 체험학습으로 다양한 경험을 제공

체험학습으로 다양한 경험을 제공할 것인가에 대한 교사의 응답으로 매우 그렇다가 2명(0.9%), 대체로 그렇다가 27명(11.9%), 보통이다가 82명(36.1%), 대체로 아니다가 88명(38.8%), 전혀 아니다가 28명(12.3%)로 나타났으며 평균값은 3.49로 나타나 부정적 경향이 나타났다. 학부모의 응답으로 보통이다가 133명(43.3%)로 가장 많은 응답률을 나타냈으며 대체로 아니다가 99명(32.2%)으로 나타났으며 평균값 3.37로 나타나 부정적 경향이 나타났다. t검증의 결과 유의한 차이( $t=-1.538$ ,  $p=.000$ )로 나타났으며 교사들이 학부모들에 비해 좀 더 부정적 인식을 가지고 있는 것으로 나타났다.

<표 11> 체험학습으로 다양한 경험을 제공

	교사		학부모	
	빈도	%	빈도	%
매우 그렇다	2	0.9	5	1.6
대체로 그렇다	27	11.9	38	12.4
보통이다	82	36.1	133	43.3
대체로 아니다	88	38.8	99	32.2
전혀 아니다	28	12.3	32	10.4
합 계	227	100.0	307	100.0
평 균	3.49		3.37	

$t=-1.538$   $p=.000^{***}$

\*\* $p<0.05$ , \*\*\* $p<0.001$

#### 아. 학생의 지식과 경험을 진단

학생의 지식과 경험을 진단할 것인가 하는 교사의 응답으로 매우 그렇다가 15명(6.6%), 대체로 그렇다가 84명(37.0%), 보통이다가 101명(44.5%), 대체로 아니다가 23명(10.1%), 전혀 아니다가 4명(1.8%)으로 나타났으며 평균값은 2.63으로 나타나 긍정적 경향이 높게 나타났다. 학부모의 응답으로는 142명이 대체로 아니다라고 응답했으며 평균값은 3.62로 나타나 강한 부정적 경향을 나타내고 있었다. 두 집단의 평균의 차이를 알아보기 위한 t검증의 결과 t값은 13.907로 나타났으며 유의확률 0.000으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 즉 교사들은 강한 긍정적 경향이 나타났으나 학부모들은 강한 부정의 인식이 있는 것으로 나타났다.

<표 12> 학생의 지식과 경험을 진단

	교사		학부모	
	빈도	%	빈도	%
매우 그렇다	15	6.6	0	0
대체로 그렇다	84	37.0	26	8.5
보통이다	101	44.5	101	32.9
대체로 아니다	23	10.1	142	46.3
전혀 아니다	4	1.8	38	12.4
합 계	227	100	307	100.0
평 균	2.63		3.62	

$t=13.907$   $p=.000^{***}$

\*\* $p<0.05$ , \*\*\* $p<0.001$

#### 자. 학생의 학업성취 정도를 정확히 표현

서술형 평가가 학업성취 정도를 정확히 표현하고 있는가 하는 교사의 응답으로 매우 그렇다가 11명(4.8%), 대체로 그렇다가 106명(46.7%), 보통이다가 95명(41.9%), 대체로 아니다가 15명(6.6%)로 나타났으며 평균값은 2.50으로 나타나 긍정적 경향이 높게 나타났다. 그러나 학부모의 응답에는 보통이다가 156명(50.8%)로 가장 많았으며 대체로 아니다가 100명(32.6%)로 두 번째의 응답율을 나타냈으며 전체 평균값은 3.30으로 부정적 경향이 강하게 나타났다. t검증의 결과로는 t값이 12.113, 유의확률 0.000으로 매우 많은 차이를 나타냈으며 교사들은 긍정적 인식을 가지고 있는 것으로 나타났으며 학부모들은 부정적 인식을 하고 있는 것으로 나타났다.

<표 13> 학생의 학업성취 정도를 정확히 표현

	교사		학부모	
	빈도	%	빈도	%
매우 그렇다	11	4.8	8	2.6
대체로 그렇다	106	46.7	25	8.1
보통이다	95	41.9	156	50.8
대체로 아니다	15	6.6	100	32.6
전혀 아니다	0	0.0	18	5.9
합 계	227	100.0	307	100.0
평 균	2.50		3.30	

$t=12.113$   $p=.000^{***}$

\*\* $p<0.05$ , \*\*\* $p<0.001$

#### 차. 학생의 전인적 성장에 도움

서술식 교과평가가 학생의 전인적 성장에 도움을 줄 것인가 하는 교사의 응답으로는 매우 그렇다가 9명(4.0%), 대체로 그렇다가 65명(28.6%), 보통이다가 112명(49.3%), 대체로 아니다가 39명(17.2%), 전혀 아니다가 2명(0.9%)으로 나타났으며 평균값은 2.82로 나타나 긍정적 경향이 나타났다. 학부모의 응답에는 보통이다가 140명(45.6%)으로 나타났으며 대체로 아니다가 95명(30.9%), 대체로 그렇다가 54명(17.6%)으로 나타나 중립화 경향을 보이고 있었으나 약간 부정적 경향이 나타났다. 교사와 학부모의 인식차이를 위한 t검증의 결과로는 t값이 5.282로 나타났으며 유의확률 0.000으로 유의한 차이를 나타냈다.

<표 14> 학생의 전인적 성장에 도움

	교사		학부모	
	빈도	%	빈도	%
매우 그렇다	9	4.0	4	1.3
대체로 그렇다	65	28.6	54	17.6
보통이다	112	49.3	140	45.6
대체로 아니다	39	17.2	95	30.9
전혀 아니다	2	0.9	14	4.6
합 계	227	100.0	307	100.0
평 균	2.82		3.19	

$t=5.282$   $p=.000^{***}$

\*\* $p<0.05$ , \*\*\* $p<0.001$

### 카. 교과평가의 가장 중요한 목적

교과 평가의 가장 중요한 목적을 묻는 질문에 대한 교사의 응답으로 학생의 학업성취도 확인이 104명(45.8%)로 가장 높게 나타났으며 교수학습과정의 개선을 위한 피드백이 71명(31.3%), 학생의 학습과정 결손여부를 초기 진단하는 목적이라고 응답한 경우는 30명(13.2%), 학생의 총괄적 정보제공이라고 응답한 응답자는 22명(9.7%)로 나타났다. 학부모의 응답으로는 학생의 학습과정 결손여부를 초기에 진단한다는 응답이 108명(35.2%)로 가장 많았으며 학생의 학업성취도 확인이 84명(27.4%), 학생의 총괄적인 정보제공이 71명(23.1%), 교수학습과정의 개선을 위한 피드백이 44명(14.3%)로 나타났다.

<표 15> 교과평가의 가장 중요한 목적

	교사		학부모	
	빈도	%	빈도	%
학생의 학습과정 결손여부를 초기진단	30	13.2	108	35.2
교수학습과정의 개선을 위한 피드백	71	31.3	44	14.3
학생의 학업성취도 확인	104	45.8	84	27.4
학생의 총괄적인 정보제공	22	9.7	71	23.1
합 계	227	100.0	307	100.0

#### 타. 학부모에게 평가결과 제공횟수

평가결과 제공횟수가 몇 회가 적당한가 하는 질문에 대한 교사의 응답으로 연 1회가 13명(5.7%), 연 2회 119명(52.4%), 연 4회 73명(32.2%), 수시가 21명(9.7%)로 나타났다. 학부모의 응답으로는 연 2회가 62.5%로 가장 많았으며 연 4회가 95명(30.9%), 연 1회(12명, 3.9%)의 순으로 나타나 교사와 학부모 모두 연 2회의 평가결과 제공횟수에 대한 응답률이 가장 많은 것으로 나타났다.

<표 16> 학부모에게 평가결과 제공횟수

	교사		학부모	
	빈도	%	빈도	%
연 1 회	13	5.7	12	3.9
연 2 회	119	52.4	192	62.5
연 4 회	73	32.2	95	30.9
수 시	21	9.7	8	2.6
합 계	227	100.0	307	100.0

## 파. 서술식으로 기록하는 방법에 대한 견해

서술식으로 기록하는 방법에 대한 견해에 대한 교사의 응답으로 대체로 좋지 않다가 41.4%로 가장 높게 나타났으며 전체 평균값은 3.24로 대체로 부정적 경향이 나타났다. 학부모의 응답으로는 대체로 좋다가 132명 (43.0%), 보통이다가 108명(35.2%)로 나타났으며 평균값은 2.40으로 대체로 서술식 평가 자체에 대한 응답은 긍정적인 반응으로 나타났다.

<표 17> 서술식 평가에 대한 견해

	교사		학부모	
	빈도	%	빈도	%
매우 좋은 방법	2	0.9	41	13.4
대체로 좋다	42	18.5	132	43.0
보통이다	85	37.4	108	35.2
대체로 좋지 않다	94	41.4	22	7.2
매우 좋지 않다	4	1.8	4	1.3
합 계	227	100.0	307	100.0
평균	3.24		2.40	

$t=10.912$   $p=.000^{***}$

\*\* $p<0.05$ , \*\*\* $p<0.001$

### 파-1. 서술식으로 기록하는 방법에 대해 긍정적인 이유

서술식으로 기록하는 방법에 대해 긍정적인 이유는, 교사의 경우 등급별

평가의 부작용이 27명(61.4%)로 가장 높게 나타났으며 학생이 평가에 대한 부담을 가지게 되므로가 13명(29.5%), 학생의 교과발달 상황을 잘 나타낼 수 있으므로가 4명(10.1%)로 나타났다. 서술식으로 기록하는 방법에 대해 학부모의 긍정적인 이유로 학생의 교과발달상황을 잘 나타낼 수 있으므로가 93명(54.4%)으로 가장 많았으며 학생이 평가에 대한 부담을 적게 가지게 된다고 응답한 경우가 68명(39.8), 등급별 평가의 부작용이 6명(3.5%), 기타가 4명(2.3%)로 나타났다.

<표 17-1> 서술식 평가방법이 긍정적인 이유

	교 사		학부모	
	빈도	%	빈도	%
등급별 평가의 부작용	27	61.4	6	3.5
학생이 평가에 대한 부담을 적게 가지게 되므로	13	29.5	68	39.8
학생의 교과발달상황을 잘 나타낼 수 있으므로	4	9.1	93	54.4
기 타	0	0	4	2.3
합 계	44	100.0	167	100.0

## 과-2. 서술식으로 기록하는 방법에 대해 부정적인 이유

서술식으로 기록하는 방법에 대해 부정적인 이유는 교사의 경우 등급별 평가에 익숙하므로가 16명(16.3%), 문장기술의 부담이 있으므로가 20명(20.4%), 학생에게 목표지향적 의식을 심어줄수 있으므로가 13명(13.3%), 평가의 결과보다 기록되지 않은 평소생활이 중요가 16명(16.3%), 기타가 33명

(33.7%)로 나타났다. 학부모의 인식은 학생들에게 목표지향적 의식을 심어 줄 수 있으므로가 28명(87.5%)로 나타났으며 문장기술의 부담이 있으므로가 4명(12.5%)로 나타났다.

<표 17-2> 서술식으로 기록하는 방법에 대해 부정적인 이유

	교사		학부모	
	빈도	%	빈도	%
등급별 평가에 익숙하므로	16	16.3	0	0
문장기술의 부담이 있으므로	20	20.4	4	12.5
학생에게 목표지향적 의식을 심어줄 수 있으므로	13	13.3	28	87.5
평가의 결과보다 기록되지 않은 평소생활이 중요	16	16.3	0	0
합 계	33	33.7	0	100.0

#### 하. 평가의 본래목적 달성여부

평가의 본래목적 달성여부에 대한 교사의 응답으로 잘 달성 못함이 99명(43.6%), 보통이 75명(33.0%)로 나타났으며 평균값 3.30으로 나타나 부정적인 경향이 나타났다. 학부모의 인식은 보통이 142명(46.3%), 대체로 달성이 129명(42.0%), 잘 달성 못함이 24명(7.8%)의 순으로 나타났으며 전체 평균값은 2.71로 나타나 긍정적인 경향이 나타났다. 두 집단간의 t검증 결과는 t값 5.951, 유의확률 0.000으로 유의미한 차이를 보였다.

<표 18> 평가의 본래목적 달성여부

	교사		학부모	
	빈도	%	빈도	%
매우 그렇다	4	1.8	2	0.7
대체로 그렇다	47	20.7	129	42.0
보통이다	75	33.0	142	46.3
대체로 아니다	99	43.6	24	7.8
전혀 아니다	2	0.9	10	3.3
합 계	227	100.0	307	100.0
평 균	3.30		2.71	

$t=5.951$   $p=.000^{***}$

\*\* $p<0.05$ , \*\*\* $p<0.001$

## 2. 서술식 교과평가의 평가기능 수행도에 대한 인식

서술형 교과평가의 기능 수행정도에 대한 교사와 학부모의 인식을 알아보고 그 차이를 검증하기 위하여 교사집단과 학부모집단의 빈도분석 및 t-검증을 통하여 분석하였다.

### 가. 전년도 평가 내용 참고 여부

전년도 교과평가 내용을 참고하는가에 대한 질문에 대한 교사의 응답은 매우 그렇다가 20명(8.8%), 대체로 그렇다가 78명(34.4%), 보통이다가 83명(27.0%), 대체로 아니다가 33명(10.7%), 전혀 아니다가 13명(4.2%)으로 나타

났으며, 학부모의 응답으로는 매우 그렇다가 8명(2.6%), 대체로 그렇다가 81명(26.4%), 보통이다가 110명(35.8%), 대체로 아니다가 97명(31.6%), 전혀 아니다가 11명(3.6%)으로 나타났다.

<표 19> 전년도 평가 내용 참고 여부

	교사		학부모	
	빈도	%	빈도	%
매우 그렇다	20	8.8	8	2.6
대체로 그렇다	78	34.4	81	26.4
보통이다	83	36.6	110	35.8
대체로 아니다	33	14.5	97	31.6
전혀 아니다	13	5.7	11	3.6
합 계	227	100.0	307	100.0
평균	2.74		3.07	
	$t=3.987$ $p=.000^{***}$			
	** $p<0.05$ , *** $p<0.001$			

#### 나. 결과의 피드백 이용 여부

결과의 피드백 이용 여부에 대한 교사의 응답은 대체로 그렇다가 68명(30.0%), 보통이다가 103명(45.4%), 대체로 아니다가 34명(15.0%), 전혀 아니다가 22명(9.7%)으로 나타났으며, 학부모의 응답으로는 매우 그렇다가 9명(2.9%), 대체로 그렇다가 67명(21.8%), 보통이다가 128명(41.7%), 대체로 아니다가 87명(28.3%), 전혀 아니다가 16명(5.2%)으로 나타났다. 또한 t검증의 결과 두 집단의 평균의 차이는 없는 것으로 나타났다.

<표 20> 결과의 피드백 이용 여부

	교사		학부모	
	빈도	%	빈도	%
매우 그렇다	0	0	9	2.9
대체로 그렇다	68	30.0	67	21.8
보통이다	103	45.4	128	41.7
대체로 아니다	34	15.0	87	28.3
전혀 아니다	22	9.7	16	5.2
합 계	227	100.0	307	100.0
평 균	3.04		3.11	

$t=.838$   $p=.402$

\*\* $p<0.05$ , \*\*\* $p<0.001$

#### 다. 학생의 학습의욕 자극 유무

서술식 교과평가가 학생의 학습의욕을 자극하는가에 대한 교사의 응답은 매우 그렇다가 15명(6.6%), 대체로 그렇다가 90명(39.6%), 보통이다가 110명(48.5%), 대체로 아니다가 8명(3.5%), 전혀 아니다가 4명(1.8%)으로 나타났으며 학부모의 응답으로는 매우 그렇다가 17명(5.5%), 대체로 그렇다가 69명(22.5%), 보통이다가 159명(51.8%), 대체로 아니다가 55명(17.9%), 전혀 아니다가 7명(2.3%)으로 나타났다. 또한 t검증의 결과 t값 4.946으로 나타났으며 유의확률 0.000으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 대체로 두 집단 모두 긍정적으로 인식하고 있는 것으로 나타났으며 학부모가 교사보다 좀 더 긍정적 인식을 하고 있는 것으로 나타났다.

<표 21> 학생의 학습의욕 자극 유무

	교사		학부모	
	빈도	%	빈도	%
매우 그렇다	15	6.6	17	5.5
대체로 그렇다	90	39.6	69	22.5
보통이다	110	48.5	159	51.8
대체로 아니다	8	3.5	55	17.9
전혀 아니다	4	1.8	7	2.3
합 계	227	100.0	307	100.0
평 균	2.54		2.88	

$t=4.946$   $p=.000^{***}$

\*\* $p<0.05$ , \*\*\* $p<0.001$

#### 라. 학생의 학력향상 기여

서술식 교과평가가 학생의 학력향상에 기여하고 있는가에 대한 교사의 응답은 매우 그렇다가 36명(15.9%), 대체로 그렇다가 103명(45.4%), 보통이다가 73명(32.2%), 대체로 아니다가 13명(5.7%), 전혀 아니다가 2명(0.9%)으로 나타났으며 학부모의 응답으로는 매우 그렇다가 23명(7.5%), 대체로 그렇다가 73명(23.8%), 보통이다가 131명(42.7%), 대체로 아니다가 66명(21.5%), 전혀 아니다가 14명(4.6%)으로 나타났다. 또한 t검증의 결과 t값 7.694로 나타났으며 유의확률 0.000으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 대체로 교사집단은 긍정적으로 인식하고 있는 것으로 나타났으며 학부모의 경우 중심화 경향이 나타났다.

<표 22> 학생의 학력향상 기여

	교사		학부모	
	빈도	%	빈도	%
매우 그렇다	36	15.9	23	7.5
대체로 그렇다	103	45.4	73	23.8
보통이다	73	32.2	131	42.7
대체로 아니다	13	5.7	66	21.5
전혀 아니다	2	0.9	14	4.6
합 계	227	100.0	307	100.0
평 균	2.30		2.91	

$t=7.694$   $p=.000^{***}$

\*\* $p<0.05$ , \*\*\* $p<0.001$

#### 마. 교수학습과정 개선자료로 이용

서술식 교과평가가 교수학습의 개선자료로 이용되고 있는가에 대한 교사의 응답은 매우 그렇다가 27명(11.9%), 대체로 그렇다가 94명(41.4%), 보통이다가 53명(23.3%), 대체로 아니다가 44명(19.4%), 전혀 아니다가 9명(4.0%)으로 나타났으며 학부모의 응답으로는 매우 그렇다가 6명(2.0%), 대체로 그렇다가 29명(9.4%), 보통이다가 127명(41.4%), 대체로 아니다가 126명(41.0%), 전혀 아니다가 19명(6.2%)으로 나타났다. 또한 t검증의 결과 t값 9.628로 나타났으며 유의확률 0.000으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 대체로 교사집단은 긍정적으로 인식하고 있는 것으로 나타났으며 학부모의 경우 부정적 경향이 나타났다.

<표 23> 교수학습과정 개선자료로 이용

	교사		학부모	
	빈도	%	빈도	%
매우 그렇다	27	11.9	6	2.0
대체로 그렇다	94	41.4	29	9.4
보통이다	53	23.3	127	41.4
대체로 아니다	44	19.4	126	41.0
전혀 아니다	9	4.0	19	6.2
합 계	227	100.0	307	100.0
평 균	2.62		3.40	

$t=9.628$   $p=.000^{***}$

\*\* $p<0.05$ , \*\*\* $p<0.001$

#### 바. 학부모에게 학생의 성적 통보

서술형 평가의 결과를 학생의 학부모에게 통보하는 것에 대한 교사의 응답은 대체로 그렇다가 36명(15.9%), 보통이다가 106명(46.7%), 대체로 아니다가 50명(22.0%), 전혀 아니다가 35명(15.4%)로 나타났으며 학부모의 인식은 매우 그렇다가 46명(15.0%), 대체로 그렇다가 57명(18.6%), 보통이다가 116명(37.8%), 대체로 아니다가 81명(26.4%), 전혀 아니다가 7명(2.3%)으로 나타났다. 또한 t 검증의 결과 t값 5.171로 나타났으며 유의확률 0.000으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 대체로 교사와 학부모집단 모두 부정적으로 인식하고 있는 것으로 나타났으며 교사의 경우 부정적 경향 강하게 나타났다.

<표 24> 학부모에게 학생의 성적 통보

	교사		학부모	
	빈도	%	빈도	%
매우 그렇다	0	0.0	46	15.0
대체로 그렇다	36	15.9	57	18.6
보통이다	106	46.7	116	37.8
대체로 아니다	50	22.0	81	26.4
전혀 아니다	35	15.4	7	2.3
합 계	227	100.0	307	100.0
평 균	2.37		2.82	

$t=5.171$   $p=.000^{***}$

\*\* $p<0.05$ , \*\*\* $p<0.001$

#### 사. 학생간 서열을 알 수 있는 내용 기록

서술형 평가의 결과를 학생간 서열을 알 수 있는 내용을 기록하는 것에 대한 교사의 응답은 매우 그렇다가 19명(8.4%), 대체로 그렇다가 93명(41.0%), 보통이다가 67명(29.5%), 대체로 아니다가 48명(21.1%)으로 나타났으며 학부모의 인식은 매우 그렇다가 47명(15.3%), 대체로 그렇다가 100명(32.6%), 보통이다가 102명(33.2%), 대체로 아니다가 51명(16.6%), 전혀 아니다가 7명(2.3%)으로 나타났다. 또한 t 검증의 결과 t값 -0.643으로 나타났으며 유의확률 0.000으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 대체로 교사와 학부모집단 모두 부정적으로 인식하고 있는 것으로 나타났다.

<표 25> 학생간 서열을 알 수 있는 내용 기록

	교사		학부모	
	빈도	%	빈도	%
매우 그렇다	19	8.4	47	15.3
대체로 그렇다	93	41.0	100	32.6
보통이다	67	29.5	102	33.2
대체로 아니다	48	21.1	51	16.6
전혀 아니다	0	0.0	7	2.3
합 계	227	100.0	307	100.0
평 균	2.63		2.57	

$t=-.643$   $p=.520$

\*\* $p<0.05$ , \*\*\* $p<0.00$

#### 아. 정보제공시 학부모에게 도움 여부

정보제공시 학부모에게 도움이 되는가 하는 여부에 대한 교사의 응답은 매우 그렇다가 11명(4.8%), 대체로 그렇다가 69명(30.4%), 보통이다가 94명(41.4%), 대체로 아니다가 47명(20.7%), 전혀 아니다가 6명(2.6%)으로 나타났다. 학부모의 응답으로 대체로 아니다가 128명으로 가장 많은 응답률을 나타냈으며 보통이다가 94명(30.6%)으로 나타났으며 평균값은 3.70으로 나타나 정보제공에도 불구하고 학부모에게 도움은 되지 않는다고 다수가 생각하는 것으로 나타났다. 또한 t검증의 결과  $t$ 값10.792로 나타났으며 유의 확률 0.000으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 대체로 교사집단은 긍정적으로 인식하고 있으나 학부모의 경우 부정적 경향이 강하게 나타났다.

<표 26> 정보제공시 학부모에게 도움 여부

	교사		학부모	
	빈도	%	빈도	%
매우 그렇다	11	4.8	2	0.7
대체로 그렇다	69	30.4	25	8.1
보통이다	94	41.4	94	30.6
대체로 아니다	47	20.7	128	41.7
전혀 아니다	6	2.6	58	18.9
합 계	227	100.0	307	100.0
평 균	2.85		3.70	

$t=10.792$   $p=.000^{***}$

\*\* $p<0.05$ , \*\*\* $p<0.001$

#### 자. 가정에서 보충 지도의 근거 자료

서술식 교과평가가 가정에서 보충지도의 근거자료로 충분한가 하는 질문에 대한 교사의 응답은 매우 그렇다가 11명(4.8%), 대체로 그렇다가 88명(38.8%), 보통이다가 89명(39.2%), 대체로 아니다가 35명(15.4%), 전혀 아니다가 4명(1.8%)으로 나타났다. 학부모의 응답으로 대체로 아니다가 116명(37.8%)으로 나타났으며 보통이다가 106명(34.5%)으로 나타났으며 평균값은 3.32로 나타나 부정적인 경향이 나타났다. 또한 t검증의 결과 t값7.756으로 나타났으며 유의확률 0.000으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 대체로 교사집단은 긍정적으로 인식하고 있으나 학부모의 경우 부정적 경향이 강하게 나타났다.

<표 27> 가정에서 보충 지도의 근거 자료

	교사		학부모	
	빈도	%	빈도	%
매우 그렇다	11	4.8	10	3.3
대체로 그렇다	88	38.8	49	16.0
보통이다	89	39.2	106	34.5
대체로 아니다	35	15.4	116	37.8
전혀 아니다	4	1.8	26	8.5
합 계	307	100.0	307	100.0
평 균	2.70		3.32	

$t=7.756$   $p=.000^{***}$

\*\* $p<0.05$ , \*\*\* $p<0.001$

#### 차. 상급학년 교사에게 도움 여부

서술식 교과평가가 상급학년 진급시 교사에게 도움이 되는가 하는 질문에 대한 교사의 응답은 매우 그렇다가 11명(4.8%), 대체로 그렇다가 110명(48.5%), 보통이다가 74명(32.6%), 대체로 아니다가 30명(13.2%), 전혀 아니다가 2명(0.9%)으로 나타났다. 학부모의 응답으로 매우 그렇다가 7명(2.3%), 대체로 그렇다가 40명(13.0%), 보통이다가 141명(45.9%)으로 나타났으며 대체로 아니다가 91명(29.6%), 전혀 아니다가 28명(9.1%)으로 나타났으며 평균값은 3.30으로 나타나 부정적인 경향이 나타났다. 또한 t검증의 결과 t값 9771로 나타났으며 유의확률 0.000으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 대체로 교사집단은 긍정적으로 인식하고 있으나 학부모집단의 경우 부정적 경향이 강하게 나타났다.

<표 28> 상급학년 교사에게 도움 여부

	교사		학부모	
	빈도	%	빈도	%
매우 그렇다	11	4.8	7	2.3
대체로 그렇다	110	48.5	40	13.0
보통이다	74	32.6	141	45.9
대체로 아니다	30	13.2	91	29.6
전혀 아니다	2	0.9	28	9.1
합 계	227	100.0	307	100.0
평 균	2.56		3.30	

$t=9.771$   $p=.000^{***}$

\*\* $p<0.05$ , \*\*\* $p<0.001$

### 카. 서술에서 사용되는 용어의 형태

서술에서 사용되는 용어의 형태에 대해 교사의 응답은 모두 장점과 칭찬 기록이 18명(7.9%), 대체로 칭찬과 장점기록이 148명(65.2%), 장점과 단점 기록이 57명(25.1%), 대체로 장점과 당부기록이 4명(1.8%)로 나타났으며 학부모의 인식에 대한 응답으로 모두 장점과 칭찬기록이 4명(1.3%), 대체로 칭찬과 장점기록이 122명(39.7%), 장점과 단점기록이 179명(58.3%), 대체로 장점과 당부기록이 1명(0.3%), 모두 장점과 당부기록이 1명(0.3%)로 나타났다.

<표 29> 서술에서 사용되는 용어의 형태

	교사		학부모	
	빈도	%	빈도	%
모두 장점과 칭찬기록	18	7.9	4	1.3
대체로 칭찬과 장점기록	148	65.2	122	39.7
장점과 단점기록	57	25.1	179	58.3
대체로 장점과 당부기록	4	1.8	1	0.3
모두 단점과 당부기록	0	0	1	0.3
합 계	227	100.0	305	100.0

#### 타. 점수나 석차의 기록에 대한 의견

점수나 석차에 기록에 대한 교사의 응답으로 매우찬성이 23명(10.1%), 대체로 찬성이 137명(60.4%), 보통이 37명(16.3%), 대체로 반대가 26명(11.5%), 매우반대가 4명(1.8%)로 나타났으며 학부모의 인식으로는 보통이 112명(2.78%), 대체로 찬성이 85명(27.7%), 대체로 반대가 72명(23.5%)로 나타났으며 평균값 2.58로 대체로 긍정적인 경향이 나타났다. 두 집단간의 평균차 검증 결과는  $t_{값}7.626$ 으로 나타났으며 유의확률 0.000으로 학부모보다 교사가 찬성의 경향이 강한 것으로 나타났다.

<표 30> 점수나 석차의 기록에 대한 의견

	교사		학부모	
	빈도	%	빈도	%
매우 찬성	23	10.1	32	10.4
대체로 찬성	137	60.4	85	27.7
보통	37	16.3	112	36.5
대체로 반대	26	11.5	72	23.5
매우 반대	4	1.8	6	2.0
합 계	227	100.0	307	100.0
평 균	2.20		2.58	

$t=7.626$   $p=.000^{***}$

\*\* $p<0.05$ , \*\*\* $p<0.001$

#### 파. 평가의 본래 기능의 수행 여부

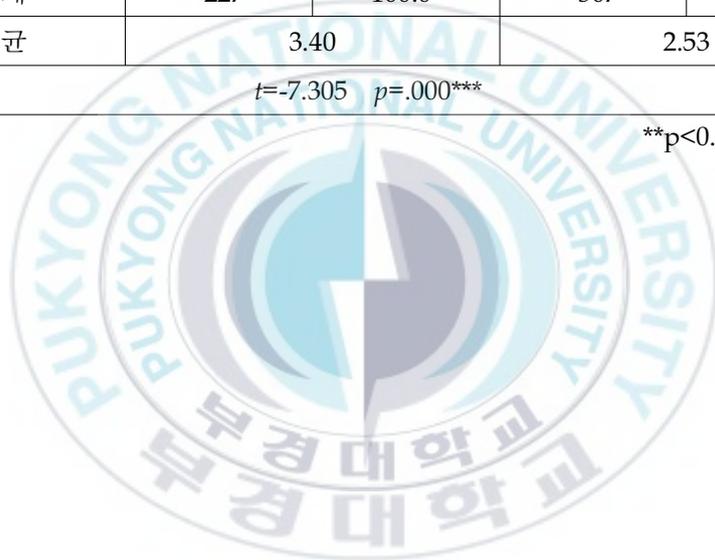
평가의 본래 기능의 수행 여부에 대한 응답으로 교사의 인식은 매우 잘 수행이 44명(19.4%), 대체로 잘 수행이 85명(37.4%), 보통이 94명(41.4%), 대체로 잘 수행 못함이 2명(0.9%), 전혀 달성못함이 2명(0.9%)로 나타났으며 학부모는 대체로 잘 수행한다고 응답한 응답자가 158명(51.5%)로 가장 많았으며 보통이 11명(36.2%)로 나타났고 평균은 2.53으로 긍정적 경향이 나타났다. 두집단간의 평균차 검증의 결과 t값은 -7.305로 나타났으며 유의확률 0.000으로 나타나 두 집단간 유의한 차이를 나타냈다. 학부모의 경우 대체로 긍정적인 경향을 나타냈으며 교사의 경우는 부정적 경향이 강한 것으로 나타났다.

<표 31> 평가의 본래 기능의 수행 여부

	교사		학부모	
	빈도	%	빈도	%
매우 잘 수행	44	19.4	8	2.6
대체로 잘 수행	85	37.4	158	51.5
보통	94	41.4	111	36.2
대체로 잘 수행 못함	2	0.9	29	9.4
전혀 달성 못함	2	0.9	1	0.3
합 계	227	100.0	307	100.0
평균	3.40		2.53	

$t=-7.305$   $p=.000^{***}$

\*\* $p<0.05$ , \*\*\* $p<0.001$



## V. 요약 및 결론

### 1. 요약

본 연구는 교사와 학부모를 대상으로 현재 초등학교에서 실시되고 있는 서술식 교과 평가에 대한 인식을 알아보고자 하는 것이 목적이다. 그에 따른 구체적 연구 문제는 다음과 같다.

첫째, 서술식 교과평가의 평가목적 달성도에 대한 교사와 학부모의 인식은 어떠한가?

둘째, 서술식 교과평가의 평가기능 수행도에 대한 교사와 학부모의 인식은 어떠한가?  
이다.

본 연구문제를 달성하기 위해서 부산광역시내에 소재하는 학교를 중심으로 교사 227명, 학부모 307명을 대상으로 설문지를 배부하였다. 구체적 표집 대상은 지역교육청별로 '가' 급지 1개교, '나' 급지 1개교, '다', '라' 급지 중 1개교, 총 15개교를 표집하여 저·중·고학년별로 설문지를 배부하였다.

조사 도구는 초등학교 교사와 학부모의 서술식 교과평가에 대한 인식 차이를 측정하기 위해 관련된 참고문헌 및 선행 연구를 통하여 검증된 자료를 토대로 수정 보완하여 제작하고 설문 문항의 구성은 5점 척도 측정문항과 객관식 문항으로 구성하였다.

자료의 처리는 회수한 자료를 교사와 학부모 구분하고 5단계 척도에 응

답하도록 작성하여 이를 비교 분석, 유의수준을 검증하였다.

연구 결과는 다음과 같다.

첫째, 서술식 교과평가의 평가목적 달성도에 대한 학부모의 인식은 다소 부정적이었다. 즉, 서술식 교과평가가 원래 취지인 시험의 압박과 석차경쟁에서 탈피하는 정도에 대해서도 긍정적 시각보다 부정적 시각이 우세하였고, 지나친 교육열의 완화에 기여 정도나 교사와 학생 사이의 친밀감 형성에도 ‘대체로 아니다’이거나 ‘보통’의 의견이 두드러지게 나타났다. 그 외 학생들의 인성교육에 도움 정도, 다양한 수업활동에 도움 정도, 학생들의 소질 계발에 도움 정도, 학생들의 지식과 경험 진단 정도, 학생들의 전인적 성장에 도움 정도 등의 질문에 대체적으로 ‘보통’이거나 ‘대체로 아니다’에 우세한 의견을 나타내었다.

이와 아울러 서술식 교과평가의 평가목적 달성도에 대한 교사의 인식도 대체적으로 부정적인 결과로 나타났다. 서술식 교과평가가 시험의 압박과 석차경쟁에서 탈피시켜 주는 정도에서는 학부모 의견이 ‘보통’이 지배적인 것에 반해 교사들은 ‘대체로 아니다’라는 의견이 지배적으로 많았다. 지나친 교육열 완화에 기여 정도, 교사와 학생 사이의 친밀감 형성, 학생들의 인성교육에 도움 정도, 다양한 수업활동 전개 가능성, 학생의 소질 계발에 도움 정도, 학생의 전인적 성장에 도움 정도 등에 대해서 ‘보통’으로 답하였다. 이러한 결과로 보아 서술식 교과평가의 평가목적 달성도에 대한 교사와 학부모의 인식은 부정적인 것으로 결론지을 수 있다.

둘째, 서술식 교과평가의 기능수행 정도에 대한 학부모의 인식도 전체적으로 ‘보통’으로 나타났다. 즉 결과의 피드백 이용 여부나 학생의 학습의욕 자극 여부, 학생의 학력향상 기여 정도, 교수 학습과정 개선자료 활동 정도 등에 대한 응답은 대체적으로 ‘보통’으로 나타났고, 정보 제공시 학부모에게 도움 되는 정도에 대해서는 ‘대체로 아니다’ 혹은 ‘보통이다’로 응답함으

로써 현재 서술식 교과평가의 기능 수행 정도에 대해서도 학부모들은 긍정적이지 않다는 것으로 결론을 내릴 수 있다. 이에 덧붙여 가정에서 보충 지도의 근거 자료 사용에 있어서도 ‘보통’과 ‘그렇지 않다’에 많은 반응을 보였다. 이러한 결과로 보아 서술식 교과평가에 대한 기능 수행 정도에 대해 학부모들은 부정적으로 보고 있음이 드러났다.

서술식 교과평가의 기능 수행 정도에 대해서는 교사들이 다소 긍정적인 반응을 보였다. 즉 전년도 평가 내용의 참고 여부, 결과의 피드백 이용 여부, 학생의 학습의욕 자극 유무 등에서 교사들은 서술식 교과평가의 결과를 긍정적으로 사용하고 있는 것으로 나타났다. 즉, 서술식 교과평가에 대한 인식은 부정적이고, 그것을 실행하는 것도 부정적이면서 그것을 통하여 나타난 결과들은 긍정적으로 이용하고 있는 것으로 나타났다. 즉, 교사들은 이러한 결과가 상급학년에 도움이 된다는 의견에 반 가까이 긍정적으로 응답하였고 이러한 정보 제공이 학부모에게 도움이 된다는 것에 35.2%가 긍정적으로 대답하였다. 이러한 결과들은 서술식 교과평가에 대한 부정적 인식은 서술식 평가 제도에 대한 문제라기보다 평가 방법상의 문제로 인식할 수 있다.

## 2. 결론

지금까지의 결과로 다음과 같은 결론을 도출할 수 있을 것이다.

첫째, 교사들은 서술식으로 기록하는 평가 방법에 대한 견해를 묻는 질문에서 41.4%가 ‘대체로 좋지 않다’라는 반응을 보임으로써 현재 학교 현장에서 실시되고 있는 서술식 교과평가 방식은 많은 문제점이 있는 것으로

드러났다.

이와 같은 결과는 서술식 교과평가에 대해 학부모의 인식도 교사와 거의 같은 맥락을 유지하였으나 실질적으로 기록하는 방법에 대한 견해는 43%가 '대체로 좋다'라는 반응을 보임으로써 기존의 서술식 교과평가의 기능을 묻는 문항에서 부정적으로 대답하였던 것과는 달리 서술식 교과평가 방법 자체는 선호하고 있음을 알 수 있다. 이러한 결과는 학부모 입장에서는 서술식 교과평가 방식을 현 상태로 유지시키되 그 적용 방법에 있어 보다 본질적인 기술식 평가의 기능을 잘 살릴 수 있도록 적용할 필요가 있음을 시사한다고 하겠다. 즉, 현재의 서술식 교과평가 방법에 대해 학교 현장 적용 면에서 많은 개선점이 필요하다는 것을 알 수 있다.

둘째, 서술식 교과평가에 대하여서 교사들은 다소 긍정적인 반응을 보였고, 학부모들의 인식은 보통으로 나타났다. 두 집단의 인식 결과로 보아 교사들의 부정적인 반응은 서술식 평가제도에 대한 문제라기보다는 평가 방법상의 문제로 인식하고 있으나, 학부모들은 서술식 평가 방법상의 문제가 아닌 평가 결과에 대한 문제로, 평가 내용이 정확한 정보로서의 역할을 충분히 다하지 못한다고 인식하고 있다.

교사의 서술식 교과평가에 대한 인식이 부정적이기 때문에 서술식 교과평가의 목적과 기능에 충실하게 평가가 이루어지지 못하고 이것은 학부모에게 서술식 교과평가에 대한 부정적 인식의 결과로 나타났다고 볼 수 있다. 즉, 학부모들의 교과평가에 대한 인식은 구성주의 교육, 외국 등 다양한 교육장면 접촉 기회 확대, 성적보다 아동들의 소질계발의 관심 증폭 등으로 많이 달라지고 있음에도 교사들은 여전히 기존의 전통적인 시각에서 서술식 평가를 해 옴으로써 학부모에게 오히려 서술식 교과평가에 대한 부정적 인식을 심어주고 있다는 것이다.

학부모들은 이전처럼 경쟁적이고 지식 중심의 학습에 대한 요구와 관심

이 현저하게 줄고 있으며 서술식 교과평가에 대해 매우 긍정적인 반응을 보이고 있는 것으로 드러났다. 다만 현재의 서술방식에 대해 많은 불만을 표출하고 만족도가 떨어져 있는 상태이므로 교사들이 이러한 학부모의 요구를 충분히 이해하고 수렴하여, 다양하고 새로운 서술식 교과평가 진술 방법과 적용에 대한 연구를 통해 학부모들의 기대와 요구를 충족하는 서술식 교과평가 방향으로 나아가야 할 것이다.



## 참고 문헌

- 교육인적자원부(2007). **학교생활기록 작성 및 관리지침**. 교육인적자원부 훈령 제719호
- 김연화(2003). **초등학교 생활통지표 작성 및 활용에 관한 교사·학부모의 인식 연구**. 서울교육대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 김종승(2004). **교육연구법**. 서울 : 배영사.
- 김혜경(2005). **초등학교 국어과 평가의 기술에 관한 연구 : 학교생활기록부 분석을 중심으로**. 서울교육대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 박계정(2005). **초등학교 교과학습평가 기술방식에 대한 교사와 학부모의 인식 연구**. 강원대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 박도순(2002). **교육연구방법론**. 서울 : 문음사.
- 박도순, 홍후조(1999). **교육과정과 교육평가**. 서울 : 문음사.
- 박병량(1997). **학급경영**. 서울 : 학지사.
- 박순경, 소경희, 유승연, 정미경(2001). **제7차 초·중등학교 교육과정 평가 연구(1) : 교육과정 문서 및 적용 지원체제를 중심으로**. 서울 : 한국교육과정평가원 연구보고 RRC 2001.
- 백순근(2000). **수행평가원 원리**. 서울 : 교육과학사.
- 백형근(1996). **학업성취도 평가의 종류 및 최근 동향**. 서울 : 교육부 교육평가 담당자 연수회 자료.
- 변창진, 최진승, 문수백, 김진규, 권대훈(1996). **교육평가**. 서울 : 학지사.
- 부산광역시교육청(2005). **부산광역시 초등학교 교육과정 편성·운영 지침**. 부산 : 부산광역시교육청

- 성태제(2005). **교육연구방법의 이해**. 서울 : 학지사
- 심진규, 김충효(1984). **교육과정과 평가**. 서울 : 학문사.
- 염용철(2001). **서술식 평가문장 생성 시스템**. 서울교육대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 옥남숙(2005). **평가 결과 표기 방법으로서 문장기술식에 대한 교사의 인식 연구**. 고려대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 위상순(1990). **국민학교 저학년 문장기술평가의 적절성에 관한 연구**. 전남대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 이성호(1994). **교육과정의 평가**. 서울 : 양서원
- 이은경(2006). **초등학교 생활통지표의 작성 및 활용 실태와 개선 요구에 관한 연구**. 충남대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 이형행(1992). **교육학 개론**. 서울 : 양서원.
- 임성재(2000). **수행평가 시행에 대한 초등학교 교사와 학부모의 인식 조사 연구**. 용인대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 정기오(2001). **한국에서의 수행평가와 교육의 형평에 관한 연구 : 학교수행평가, 지필평가, OECD 국제학업성취도 점수를 중심으로**. 서울대학교 대학원 박사학위논문
- 정숙경(2003). **수업의 기초와 실제 탐구**. 부산 : 동아대학교출판부.
- 정종진(1999). **교육평가의 이해**. 서울 : 양서원.
- 조영진(2006). **초등학교 학교생활기록부의 변천과정**. 대구교육대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 조윤희(2005). **초등학교 대안적 통지표 양식 개발**. 진주교육대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 허경철(1999). **학교생활기록부 개정 시안**. 초·중등학교 학교생활기록부 개정을 위한 공청회 자료. 학교생활기록부 개정연구위원회.

허인수(1999). 교사의 수행평가 적응문화 연구 : 서울지역의 초등학교 사례 중심. 강원대학교 대학원. 박사학위논문.

American Educational Research Association, American Psychological Association, & National Council on Measurement in Education(1985). **Standards for Educational and Psychological Testing.** Washington, DC : American Psychological Association.

Tyler, R. W.(1949). **The principles of curriculum and instruction.** Chicago : The University of Chicago Press.



[ 부 록 ]

초등학교 서술식 교과평가에 대한 교사와 학부모의 인식 연구

- 교 사 용 -

## 설 문 지

선생님, 안녕하십니까?

바쁘신 가운데에도 설문에 응해주셔서 감사드립니다.

본 설문지는 “초등학교의 서술식 평가에 대한 인식”에 대한 연구를 통하여 초등학교 교과평가 개선에 필요한 기초 자료를 얻기 위하여 제작된 것으로, 평소에 생각하신 바를 솔직하게 응답해 주시면 교육현장의 교과평가 방식 개선에 큰 도움이 되겠습니다. 응답 결과는 본 연구 이외의 목적으로는 사용하지 않을 것임을 약속드립니다.

감사합니다.

2007년 10월

부경대학교 교육대학원 교육행정전공 김기원 올림

※ 일반 사항

1. 교직경력 : ① 10년 미만( )  
② 10년 이상 ~ 20년 미만( )  
③ 20년 이상( )
2. 담당학년 : ① 1·2학년( ) ② 3·4학년( ) ③ 5·6학년( )
3. 소속 지역교육청 : ① 서부( ) ② 남부( ) ③ 북부( )  
④ 동래( ) ⑤ 해운대( )

※ 다음 문항에 대하여 선생님께서 생각하시는 바를 각 해당란에 “√”표를 해 주십시오.

번호	초등학교 교과평가에 관한 사항	매우 그렇다 5	대체로 그렇다 4	보통이다 3	대체로 아니다 2	전혀 아니다 1
1	문장으로 기술하는 서술식 교과평가는 학생들을 시험의 압박과 석차 경쟁에서 벗어나게 하였다.					
2	과거와 다른 현재의 서술식 교과평가 기술방식은 지나친 교육열을 완화시키는데 확실히 기여하고 있다.					
3	서술식 교과평가는 교사와 학생에게 교과평가에 대한 부담을 적게 주어 과거보다 교사와 학생사이 친밀감이 더욱더 형성되었다.					
4	서술식 교과평가를 함으로써, 학생과 학생 사이에도 경쟁보다 협동을 강조하는 풍토가 조성되어 학생들의 인성교육에 도움을 주고 있다.					
5	교사는 학습지도시 교과평가의 석차 또는 서열 산출에 구애받지 않아 다양한 활동의 수업을 전개하고 있다.					
6	교과학습 위주에서 특기와 적성을 강조하며 학생들의 소질개발에 도움을 주고 있다.					
7	교과서 중심의 교육보다 체험학습 교육이 많이 이루어져 학생들에게 다양한 경험을 제공해 주고 있다.					
8	서술식 교과평가는 교과활동과 관련된 학생의 지식과 경험을 진단하고 정확히 나타내고 있다.					
9	서술식 교과평가는 학생의 학업성취 정도를 정확히 표현하고 있다.					
10	문장으로 기술하는 서술식 교과평가는 학생의 전인적 성장에 도움이 되고 있다.					
11	학생의 학업성취도 수준을 알아보기 위하여 전학년도에 평가된 내용을 많이 참고한다.					
12	문장형 기술한 서술식 교과평가 결과는 다음 학습목표 수립에 반드시 도움자료로 이용한다.					
13	교과평가 결과를 서술식으로 기술함으로써 학생의 학습의욕을 자극하여 학습의욕이 높아졌다.					
14	현재의 서술식 교과평가는 과거의 등급형 교과평가(예: 수우미양가)보다 학생들의 학력향상을 가져왔다.					
15	서술식 교과평가는 학습목표의 도달, 학습곤란의 진단 등 교사에게 교수학습과정 개선의 자료로 이용되고 있다.					
16	특별한 요청이 없어도 서술평가와 함께 학생의 성적(점수 또는 석차)을 학부모에게 알려준다.					
17	서술식 교과평가의 결과 기록시 학생과 학생간에 서열(석차)을 알 수 있는 내용으로 기록한다.					
18	교사가 평가한 학생의 학업성취수준에 대한 정보를 학부모에게 제공할 때, 학부모는 많은 도움이 된다.					
19	교사가 서술한 교과평가 정보는 가정에서 학부모의 보충학습 지도의 근거 자료로 충분하다고 생각한다.					
20	서술식 평가는 학업성취의 정도를 잘 나타내어 상급학년 교사에게 많은 도움이 될 것이다.					

21. 교과평가의 가장 중요한 목적은 무엇이라고 생각합니까?
- ① \_\_\_ 학생의 학습과정 결손 여부를 초기에 진단 처방
  - ② \_\_\_ 교수·학습과정의 개선을 위한 피드백
  - ③ \_\_\_ 학생의 학업성취도(목표도달) 확인
  - ④ \_\_\_ 학생의 총괄적인 정보 제공
  - ⑤ 기타 ( 의견 : \_\_\_\_\_ )
22. 일반적으로 교과평가 결과는 연 2회 학부모에게 제공되고 있습니다. 선생님께서는 1년에 몇 번 정도 기술하는 것이 적합하다고 생각하십니까?
- ① \_\_\_ 연 1회(학년말)
  - ② \_\_\_ 연 2회(학기말, 학년말)
  - ③ \_\_\_ 연 4회(학기당 2회)
  - ④ \_\_\_ 수시
  - ⑤ \_\_\_ 기타
23. 학생의 교과평가를 서술식으로 기록하는 방법에 대한 견해는 어떠합니까?
- ① \_\_\_ 매우 좋은 방법이다.
  - ② \_\_\_ 대체로 좋은 방법이다.
  - ③ \_\_\_ 보통이다.
  - ④ \_\_\_ 대체로 좋지 않은 방법이다.
  - ⑤ \_\_\_ 매우 좋지 않은 방법이다.
- 23-1. 23번 문항에서 ①,②항목에 응답하신 분만 답해주십시오. 좋은 방법이라면 그 이유는 무엇입니까?
- ① \_\_\_ 등급별 평가(예:수우미양가)의 부작용 때문에
  - ② \_\_\_ 학생이 평가에 대한 부담을 적게 가지므로
  - ③ \_\_\_ 교사에게 평가의 부담이 적으므로
  - ④ \_\_\_ 학생의 교과발달상황을 잘 나타낼 수 있으므로
  - ⑤ \_\_\_ 기타
- 23-2. 23번 문항에서 ④,⑤항목에 응답하신 분만 답해주십시오. 좋지 않은 방법이라면 그 이유는 무엇입니까?
- ① \_\_\_ 등급별 평가(예:수우미양가)에 익숙하므로
  - ② \_\_\_ 문장 기술에 부담이 있으므로
  - ③ \_\_\_ 학생에게 목표지향적 의식을 심어줄 수 없으므로
  - ④ \_\_\_ 평가의 결과보다는 기록되지 않는 평소 생활이 중요하므로
  - ⑤ \_\_\_ 기타

24. 교과평가의 서술에서 주로 많이 사용되는 용어의 형태는 어떠합니까?
- ① \_\_\_모두 장점과 칭찬 기록
  - ② \_\_\_대체로 장점과 칭찬 기록
  - ③ \_\_\_장점과 단점을 같이 기록
  - ④ \_\_\_대체로 단점과 당부 기록
  - ⑤ \_\_\_모두 단점과 당부를 기록
25. 교과평가를 서술식 기록보다는 점수나 석차를 기록하는 것이 더 좋다는 데에 대한 선생님의 의견은 어떠합니까?
- ① \_\_\_매우 찬성한다.
  - ② \_\_\_대체로 찬성하는 편이다.
  - ③ \_\_\_보통이다.
  - ④ \_\_\_대체로 반대하는 편이다.
  - ⑤ \_\_\_매우 반대한다.
26. 현재 실시되고 있는 서술식 교과평가는 종래의 수우미양가 5단계 평가와 비교하여 평가의 본래 목적을 잘 달성하고 있다고 생각하십니까?
- ① \_\_\_매우 잘 달성하고 있다.
  - ② \_\_\_잘 달성하고 있다.
  - ③ \_\_\_보통이다.
  - ④ \_\_\_잘 달성하지 못하고 있다.
  - ⑤ \_\_\_전혀 달성하지 못하고 있다.
  - ⑥ \_\_\_기타( 의견 : \_\_\_\_\_ )
27. 현재 실시되고 있는 서술식 교과평가는 평가의 본래 기능을 잘 수행하고 있다고 생각하십니까?
- ① \_\_\_매우 잘 수행하고 있다.
  - ② \_\_\_대체로 잘 수행하고 있다.
  - ③ \_\_\_보통이다.
  - ④ \_\_\_대체로 잘 수행하지 못하고 있다.
  - ⑤ \_\_\_전혀 수행하지 못하고 있다.
  - ⑥ \_\_\_기타( 의견 : \_\_\_\_\_ )
28. 평소 선생님께서 생각하시는 서술식 교과평가(문장으로 기술하는 방식)에 대한 의견이 있으시면 기록해 주십시오.(장·단점, 문제점과 개선점 등)
- ① \_\_\_\_\_
  - ② \_\_\_\_\_

초등학교 서술식 교과평가에 대한 교사와 학부모의 인식 연구

- 1·2학년 학부모용 -

## 설문지

학부모님, 안녕하십니까?

바쁘신 가운데에도 설문에 응해주셔서 감사드립니다.

본 설문지는 “초등학교의 서술식 평가에 대한 인식”에 대한 연구를 통하여 초등학교 교과평가 개선에 필요한 기초 자료를 얻기 위하여 제작된 것으로, 평소에 생각하신 바를 솔직하게 응답해 주시면 교육현장의 교과평가 방식 개선에 큰 도움이 되겠습니다. 응답 결과는 본 연구 이외의 목적으로는 사용하지 않을 것임을 약속드립니다.

감사합니다.

2007년 10월

부경대학교 교육대학원 교육행정전공 김기원 올림

### ※ 일반 사항

1. 성 별 : ① 남( ) ② 여( )
2. 연 령 : ① 30대 미만( ) ② 30대( )  
③ 40대( ) ④ 50대 이상( )
3. 응답자의 직업 : ① 가사( ) ② 회사원( ) ③ 자영업( )  
④ 공무원( ) ⑤ 교원( ) ⑥ 기타( )

※ 1, 2학년 학부모의 입장에서 생각하시는 바를 각 해당란에 “√”표를 해 주십시오.

번호	초등학교 교과평가에 관한 사항	매우	대체로	보통	대체로	전혀
		그렇다	그렇다	이다	아니다	아니다
		5	4	3	2	1
1	문장으로 기록하는 서술식 교과평가는 학생들을 시험의 압박과 석차 경쟁에서 벗어나게 하였다.					
2	교과평가를 서술식으로 기록함으로써, 평가 결과를 석차로 내지 않게 되어 학생들의 과열경쟁을 줄여주었다.					
3	과거와 다른 현재의 서술식 교과평가 기술방식은 지나친 교육열을 완화시키는데 확실히 기여하고 있다.					
4	서술식 교과평가는 교사와 학생에게 교과평가에 대한 부담을 적게 주어 과거보다 교사와 학생사이에 친밀감이 더욱더 형성되었다.					
5	서술식 교과평가를 함으로써, 학생과 학생 사이에도 경쟁보다 협동을 강조하는 풍토가 조성되어 학생들의 인성교육에 도움을 주고 있다.					
6	교사는 학습지도시 교과평가의 석차 또는 서열 산출에 구애받지 않아 다양한 활동의 수업을 전개하고 있다.					
7	교과학습 위주에서 특기와 적성을 강조하며 학생들의 소질개발에 도움을 주고 있다.					
8	교과서 중심의 교육보다 체험학습 교육이 많이 이루어져 학생들에게 다양한 경험을 제공해 주고 있다.					
9	서술식 교과평가는 교과활동과 관련된 학생의 지식과 경험을 진단하고 정확히 나타내고 있다.					
10	서술식 교과평가는 학생의 학업성취 정도를 정확히 표현하고 있다.					
11	학생의 학업성취도 수준을 알아보기 위하여 전학년도에 평가된 내용과 많이 비교해 본다.					
12	문장으로 기술한 서술식 교과평가 결과는 다음 학습목표 수립에 반드시 도움자료로 이용한다.					
13	교과평가 결과를 서술식으로 기술함으로써 학생의 학습의욕을 자극하여 학습의욕이 높아졌다.					
14	현재의 서술식 교과평가는 과거의 등급형 교과평가(예: 수우미양가)보다 학생들의 학력향상을 가져왔다.					
15	서술식 교과평가는 학습목표의 도달, 학습곤란의 진단 등 교사에게 교수학습과정 개선의 자료로 이용되고 있다.					
16	특별한 요청이 없어도 서술평가와 함께 학생의 성적(점수 또는 석차)을 학부모에게 알려준다.					
17	서술식 교과평가의 결과 기록시 학생과 학생간에 서열(석차)을 알 수 있는 내용으로 기록한다.					
18	교사가 평가한 학생의 학업성취수준에 대한 정보를 학부모에게 제공할 때, 학부모는 많은 도움이 된다.					
19	교사가 서술한 교과평가 정보는 가정에서 학부모의 보충학습 지도의 근거 자료로 충분하다고 생각한다.					
20	서술식 평가는 학업성취의 정도를 잘 나타내어 상급학년 교사에게 많은 도움이 될 것이다.					

21. 교과평가의 가장 중요한 목적은 무엇이라고 생각합니까?
- ① \_\_\_ 학생의 학습과정 결손 여부를 초기에 진단 처방
  - ② \_\_\_ 교수·학습과정의 개선을 위한 피드백
  - ③ \_\_\_ 학생의 학업성취도(목표도달) 확인
  - ④ \_\_\_ 학생의 총괄적인 정보 제공
  - ⑤ 기타 ( 의견 : \_\_\_\_\_ )
22. 일반적으로 교과평가 결과는 연 2회 학부모에게 제공되고 있습니다. 학부모님께서 1년에 몇 번 정도 기술하는 것이 적합하다고 생각하십니까?
- ① \_\_\_ 연 1회(학년말)
  - ② \_\_\_ 연 2회(학기말, 학년말)
  - ③ \_\_\_ 연 4회(학기당 2회)
  - ④ \_\_\_ 수시
  - ⑤ \_\_\_ 기타
23. 학생의 교과평가를 서술식으로 기록하는 방법에 대한 견해는 어떠합니까?
- ① \_\_\_ 매우 좋은 방법이다.
  - ② \_\_\_ 대체로 좋은 방법이다.
  - ③ \_\_\_ 보통이다.
  - ④ \_\_\_ 대체로 좋지 않은 방법이다.
  - ⑤ \_\_\_ 매우 좋지 않은 방법이다.
- 23-1. 23번 문항에서 ①,②항목에 응답하신 분만 답해주십시오. 좋은 방법이라면 그 이유는 무엇입니까?
- ① \_\_\_ 등급별 평가(예:수우미양가)의 부작용 때문에
  - ② \_\_\_ 학생이 평가에 대한 부담을 적게 가지므로
  - ③ \_\_\_ 교사에게 평가의 부담이 적으므로
  - ④ \_\_\_ 학생의 교과발달상황을 잘 나타낼 수 있으므로
  - ⑤ \_\_\_ 기타
- 23-2. 23번 문항에서 ④,⑤항목에 응답하신 분만 답해주십시오. 좋지 않은 방법이라면 그 이유는 무엇입니까?
- ① \_\_\_ 등급별 평가(예:수우미양가)에 익숙하므로
  - ② \_\_\_ 문장 기술에 부담이 있으므로
  - ③ \_\_\_ 학생에게 목표지향적 의식을 심어줄 수 없으므로
  - ④ \_\_\_ 평가의 결과보다는 기록되지 않는 평소 생활이 중요하므로
  - ⑤ \_\_\_ 기타

24. 교과평가의 서술에서 주로 많이 사용되는 용어의 형태는 어떠합니까?
- ① \_\_\_모두 장점과 칭찬 기록
  - ② \_\_\_대체로 장점과 칭찬 기록
  - ③ \_\_\_장점과 단점을 같이 기록
  - ④ \_\_\_대체로 단점과 당부 기록
  - ⑤ \_\_\_모두 단점과 당부를 기록
25. 교과평가를 서술식 기록보다는 점수나 석차를 기록하는 것이 더 좋다는 데에 대한 학부모님의 의견은 어떠합니까?
- ① \_\_\_매우 찬성한다.
  - ② \_\_\_대체로 찬성하는 편이다.
  - ③ \_\_\_보통이다.
  - ④ \_\_\_대체로 반대하는 편이다.
  - ⑤ \_\_\_매우 반대한다.
26. 현재 실시되고 있는 서술식 교과평가는 종래의 수우미양가 5단계 평가와 비교하여 평가의 본래 목적을 잘 달성하고 있다고 생각하십니까?
- ① \_\_\_매우 잘 달성하고 있다.
  - ② \_\_\_잘 달성하고 있다.
  - ③ \_\_\_보통이다.
  - ④ \_\_\_잘 달성하지 못하고 있다.
  - ⑤ \_\_\_전혀 달성하지 못하고 있다.
  - ⑥ \_\_\_기타( 의견 : \_\_\_\_\_ )
27. 현재 실시되고 있는 서술식 교과평가는 평가의 본래 기능을 잘 수행하고 있다고 생각하십니까?
- ① \_\_\_매우 잘 수행하고 있다.
  - ② \_\_\_대체로 잘 수행하고 있다.
  - ③ \_\_\_보통이다.
  - ④ \_\_\_대체로 잘 수행하지 못하고 있다.
  - ⑤ \_\_\_전혀 수행하지 못하고 있다.
  - ⑥ \_\_\_기타( 의견 : \_\_\_\_\_ )
28. 평소 학부모님께서 생각하시는 서술식 교과평가(문장으로 기술하는 방식)에 대한 의견이 있으시면 기록해 주십시오.(장·단점, 문제점과 개선점 등)
- ① \_\_\_\_\_
  - ② \_\_\_\_\_