



저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)

교육학 석사 학위 논문

유아기 자녀를 둔 아버지의 양육참여
관련 국내 연구동향 분석



2012년 2월

부경대학교 대학원

유아교육학과

라혜미

교육학석사학위논문

유아기 자녀를 둔 아버지의 양육참여
관련 국내 연구동향 분석

지도교수 이희영

이 논문을 교육학석사 학위논문으로 제출함.



2012년 2월

부경대학교 대학원

유아교육학과

라혜미

라혜미의 교육학석사 학위논문을 인준함.

2012년 2월



주 심 문학박사 권 연 희 (인)

위 원 철학박사 이 정 화 (인)

위 원 철학박사 이 희 영 (인)

목 차

<ABSTRACT>

I. 서론	1
1. 연구의 필요성 및 목적	1
2. 연구문제	5
3. 용어의 정의	6
II. 이론적 배경	7
1. 아버지 양육참여	7
2. 아버지 양육참여에 영향을 주는 변인	11
3. 아버지 양육참여가 미치는 영향	15
III. 연구 방법	19
1. 분석대상 논문의 선정	19
2. 분석절차 및 자료처리	20
3. 분석기준과 방법	21
가. 연구시기별 동향	22
나. 연구내용별 동향	22
다. 연구방법별 동향	23

IV. 연구결과	26
1. 연구시기별 동향	26
2. 연구내용별 동향	27
3. 연구방법별 동향	28
V. 논의	38
1. 유아기 자녀를 둔 아버지의 양육참여 관련 연구의 시기별 동향	38
2. 유아기 자녀를 둔 아버지의 양육참여 관련 연구의 내용별 동향	40
3. 유아기 자녀를 둔 아버지의 양육참여 관련 연구의 방법별 동향	43
VI. 요약 및 결론	48
1. 요약	48
2. 결론 및 제언	50
<참고문헌>	52
<부 록>	62

표 목차

<표 1> 분석기준과 방법	21
<표 2> 자료수집방법의 분류 범주와 내용	24
<표 3> 측정도구 분류의 범주와 내용	24
<표 4> 연구시기별 학위논문·학술지논문 연구동향	26
<표 5> 아버지 양육참여를 독립변인으로 하는 종속변인	28
<표 6> 연도별 아버지 양육참여를 독립변인으로 하는 종속변인	28
<표 7> 아버지 양육참여를 종속변인으로 하는 독립변인	30
<표 8> 연도별 아버지 양육참여를 종속변인으로 하는 독립변인	31
<표 9> 연구대상의 표집크기	33
<표 10> 연구지역의 특징 분석	33
<표 11> 자료수집대상의 특징	34
<표 12> 자료수집방법의 특징	35
<표 13> 측정도구의 특징	36
<표 14> 자료분석방법의 특징	37

Analysis of Research Trends on Parenting Involvement of Fathers with
early childhood children in Korea

Hye Mi Ra

*Early Childhood Education Major
Graduate School of Education
Pukyong National University*

Abstract

This study intended to analyze the trend of researches regarding parenting involvement of fathers with early childhood children targeting master's thesis or doctoral thesis as well as journal articles published locally for 21 years from 1990 to 2010 related to childhood education.

The study subject determined in accordance with the purpose of this study is as follows;

1. What is the periodic trend of researches of those on parenting involvement of fathers with early childhood children?
2. What is the issue-wise trend of researches of those on parenting involvement of fathers with early childhood children?
3. What is the method trend of researches of those on parenting involvement of fathers with early childhood children?

Target article accounted for 62 copies in total, and the trend is analyzed by calculating frequency and percentage ratio based on the analysis standard which is made on the basis of preliminary study.

The study results are as follows;

From 1990 to 1994, 3 articles published being master's & doctoral theses and journal article, related to child education, from 1995 to 1999, 9 articles, from 2000 to 2004 1 articles and from 2005 to 2009 34 articles indicates a drastic increase during this period. In 2010, 6 articles were published. Out of 62 articles 40 articles were master's & doctoral theses related to child

education and 22 articles were from journals.

Looking at issue-wise trend of research, researches on parenting involvement of fathers as independent variable were studied mainly targeted with child as a priority which accounted for number of studies. Among them there were the most frequent subject related to social emotional variables. Those researches treat parenting involvement of fathers as dependent variable have many researches that deals with social demographic variables continuously.

In type of study in study method, mainly non-experimental study were found among quantitative studies, and few experimental & qualitative studies were performed. Number of target for study ranged mostly more than 100 person, but less than 400 persons. In terms of target research region, one study region and Seoul counted the most frequency, with few studies targeting nation wide, and the study selected its target to foreign region recorded none for its study. If the material is targeted to father for its collection, then the materials were collected from fathers for which questionnaires were used as the most frequent method. Measuring tool of parenting involvement of fathers were the most common using local tools as it is but only one article such tool was developed by the researcher it self. For material analysis method, it were used most in common, analysis of variance, correlation analysis, t-test in orderly basis, and path analysis, factor analysis, χ^2 test were rarely used.

According to this study result, from 1900 to present the study on the parenting involvement of fathers has shown increased trend in quantitatively, but they were focused on several variable factors rather than dealt with diverse variable factors.

However, the recent study indicated effort by the researcher to make studies on the new variables. In study method, it indicated the tendency takes more than half from non experimental study, questionnaire method, use of local measuring tool, technology analysis, etc reflecting researches in this respect have not been performed in balanced methods in overall criteria.

Key-words: Parenting Involvement of Fathers, Research Trends

I. 서론

1. 연구목적 및 필요성

현대사회의 변화는 여성의 사회진출을 가져왔고 그에 따른 취업모의 증가는 부모의 역할수행의 변화, 특히 아버지 역할의 변화를 요구하고 있다. 전통사회에서는 자녀양육이 주로 어머니 역할로 인식되었으나(조성자·손은주, 1998; 최경순, 1992) 현대사회로 오면서 아버지의 전통적 역할인 도구적, 수단적 역할 특성과 어머니의 전통적 역할인 표현적, 애정적 역할 특성이 특별히 구분되지 않고 누가 수행하느냐에 따라 부모의 역할이 규정되는 공통적인 역할형태인 양성적 역할(androgynous role)로 변화하고 있다(양득주, 1988).

또한 외국의 학계에서는 Lamb(1975)이 아버지를 ‘잊혀진 양육자’라고 지칭하며 아동발달과 자녀양육에 있어 아버지의 역할을 재조명한 이후 Lamb(1981)은 현대를 ‘아버지 역할의 재발견 시대’라고 하면서 현대의 아버지에 대한 역할증가는 사회·경제적, 아동 발달적 측면에서 필요한 것으로 설명하고 있다.

실제로 미국에서는 자녀 출생 시 아버지에게 휴가를 주는 제도가 인정받고 실시되기 시작하였으며, 우리나라에서도 2008년부터 배우자의 출산휴가가 확정되는 등 국가제도에서도 아버지의 역할이 변화하고 있는 것을 알 수 있다(오영희·박창욱·강영식·김영자, 2008). 그리고 2008년에 한 학부모포털 사이트에서 실시한 설문조사 결과, 아버지의 교육과 양육 참여 정도

를 묻는 질문에는 응답자의 21%가 적극 참여하고 있다고 답하였으며 아버지가 자녀 교육과 양육에 적극적으로 참여하는 것에 대해 전체 응답자의 93.9%가 찬성한다고 하여 실제 가정 내에서도 아버지의 양육참여에 대한 인식과 실천이 많이 변화되었음을 알 수 있다(프라임경제, 2008).

이와 같이 아버지의 역할에 대한 관심이 증대되면서 1970년대부터 아버지의 양육참여에 관한 연구가 활발하게 이루어지기 시작하였다. 아버지의 양육참여 연구는 양육참여에 영향을 주는 변인에 관한 연구와 아버지의 양육참여가 미치는 영향에 관한 연구, 이렇게 크게 두 가지 형태로 이루어지고 있다.

아버지의 양육참여에 영향을 주는 변인에 관한 연구는 사회 인구학적 변인, 부모·부부 관련 변인, 아버지 관련 변인, 가정 관련 변인, 유아 관련 변인, 어머니 관련 변인 등에 관한 것들이 있다. 사회 인구학적 변인은 아버지의 연령(성귀자, 1999; Bigner, 1977), 자녀의 성별(정현희, 2003; Lamb, 2000; Pleck, 1997), 자녀의 출생순위(허선자, 1992; Volling & Belsky, 1991), 아버지의 학력(김경희, 2000; Volling & Beksy, 1991), 직업(유동미, 2003; Feldman, Nash, & Aschenbrenner, 1983), 직업종류(성귀자, 1999; 최한순, 1995), 어머니의 직업(이정순, 2003; Hoffman, 1977), 소득수준(이지희, 2005; 조화선, 2005) 등이 연구되었다. 부모·부부 관련 변인의 경우는 부모효능감(조화선, 2005; McBride, 1989), 결혼만족도(강란혜, 2000; Belsky & Vondra, 1989) 등이 연구되었으며, 가정 관련 변인의 경우는 원가족 아버지의 자녀 양육참여 경험에 관한 변인(조화선, 2005; Bigner, 1977) 등이 연구되었다. 마지막으로 유아와 관련된 변인에는 기질(김수진·도현심, 2001; McBride, Schoppe, & Rane, 2002) 등이 연구되었다.

아버지의 양육참여 연구의 두 번째 형태인 아버지의 양육참여가 미치는 영향에 관한 연구는 자녀와 아버지나 어머니, 부모·부부와 관련해 이루어

진 것들이 있었다. 우선 자녀와 관련해 자녀의 성역할 발달에 미치는 영향에 관한 연구(양득주, 1988; Hetherington & Stanley-Hagan, 1999), 자녀의 인지발달에 미치는 영향에 관한 연구(김선영, 1985; Ziegler, 1979), 자녀의 사회정서발달에 미치는 영향에 관한 연구(김정신, 2000; Feldman, Nash, & Aschenbrenner, 1983; Wentzel, 1992), 아동의 자아존중감(박운영, 2005; 어옥자, 2003), 자녀의 자기능력에 대한 지각(장석경·이지현, 2008), 자녀의 놀이와 다중지능에 관한 연구(문병환, 2008)가 있었다. 다음으로 아버지의 양육참여가 자녀뿐만 아니라 아버지, 어머니, 부모·부부에게도 영향을 미친다는 연구들을 살펴보면 아버지의 양육참여에 따라 아버지 스스로의 자아존중감과 자신감, 아버지 역할만족도(Russell, 1982; Sagi, 1982), 아버지 인성 발달(Riley, 1990), 자기와 타인에 대한 긍정적 자세(김경희, 2000; 설경옥·문혁준, 2006), 어머니의 정서(Riley, 1990), 어머니의 양육스트레스(김정, 2005; 이수미·민하영, 2007), 부부관계(Cox, Owen, Lewis, & Henderson, 1989), 부모 역할 만족도(양미경, 1996)와 같은 부분이 차이가 나기 때문에 양육참여는 위와 같은 변인들에 영향을 미치는 것을 알 수 있다.

이렇게 아버지 양육참여는 자녀의 제 발달 영역과 아버지, 어머니 그리고 부부관계까지 영향을 미치고 있기 때문에 자녀의 모든 발달단계에서 중요하다. 그러나 그 중에서도 Erikson은 사회심리 발달이론 8단계 중 3단계에 해당하는 4-6세경에는 아동의 관심이 자기 신체를 떠나서 주위 사람들로 확대되는 시기이기 때문에 아버지의 존재가 중요하다고 하여 유아기의 중요성을 설명한 바 있다(이영순, 1988, 재인용). 뿐만 아니라 부모를 중심으로 형성되는 유아기의 경험은 유아의 기본적인 인격형성에 많은 영향을 미치며 이후의 성장 발달에도 중요하다. 그러므로 유아기 자녀를 둔 아버지의 양육참여는 발달단계의 특성상 특히 중요하다(이정순·조희숙, 2005). 또한 유아기는 인간발달의 과정 중 가장 역동적이고 급속한 발달을 하는

시기로 인간발달의 기초적, 결정적 시기이며 이 시기에 발달하는 아동의 언어, 인지, 사회·정서, 신체적 발달은 인간의 지속적인 발달과정과 이후의 성장발달에 결정적인 의미를 갖는다(정옥분, 2005). 이와 같은 유아기의 다른 시기와 구분되는 독특한 특성들 때문에 이 시기의 아버지 양육참여는 특별한 의미를 가지며 필요하다.

위와 같은 이유로 조선화(2004)는 발달단계별 아버지 연구 분석의 필요성을 이야기하였는데 이는 자녀의 발달단계별로 다른 아버지의 역할특성을 보다 구체적으로 규명해 볼 수 있다면 아버지역할을 수행하는 아버지뿐만 아니라 자녀에게도 분명한 지침이 될 수 있기 때문이다.

그러나 국내 아버지 연구동향에 관한 선행연구들을 살펴본 결과, 자녀의 발달단계와 관계없이 아버지를 대상으로 수행되었던 연구들의 동향을 살펴본 연구(조선화, 1997; 정금자, 2001; 현정환·오경희, 2008)와 자녀의 발달단계별로 수행되었던 연구 중에서 청소년에 대한 연구(조선화, 2004; 김성일, 2006)가 있을 뿐이었다.

이에 본 연구에서는 유아기 자녀를 둔 아버지를 대상으로 수행되었던 연구들의 동향을 살펴보고자 한다. 유아기 자녀를 둔 아버지를 대상으로 한 연구는 다양하나 본 연구에서는 연구자들의 가장 많은 관심을 받은 양육참여에 대해 알아볼 것이다. 즉, 본 연구에서는 유아기 자녀를 둔 아버지의 양육참여에 대한 연구의 동향을 분석하고자 한다. 지금까지 살펴본 바와 같이 유아기 자녀를 둔 아버지의 양육참여에 대한 연구는 시대적인 흐름에 따라 관심의 초점이 변하고 있음을 알 수 있었다. 그러나 아직까지 연구들에서 어떤 내용이 어떤 방법으로 진행이 되었는지에 대한 자료는 부족한 실정이다. 그렇기 때문에 이러한 연구들의 시대별, 내용별, 방법별로 구체적인 특징에 대해 살펴보고 이를 토대로 후속연구를 위한 기초자료를 제공하고자 한다.

본 연구의 결과들은 유아기 자녀를 둔 아버지 양육참여에 관한 국내연구에 대한 전반적인 이해를 도울 수 있고 앞으로 이루어질 유아기 자녀를 둔 아버지의 양육참여 연구의 방향을 제시해 줄 수 있을 것으로 기대된다.

2. 연구문제

유아기 자녀를 둔 아버지의 양육참여에 대한 연구들의 동향을 알아보기 위해 다음과 같은 연구문제를 설정하였다.

<연구문제 1> 유아기 자녀를 둔 아버지의 양육참여에 대한 연구들의 연구시기별 동향은 어떠한가?

<연구문제 2> 유아기 자녀를 둔 아버지의 양육참여에 대한 연구들의 연구내용별 동향은 어떠한가?

<연구문제 3> 유아기 자녀를 둔 아버지의 양육참여에 대한 연구들의 연구방법별 동향은 어떠한가?

3. 용어의 정의

가. 양육참여

양육참여의 개념을 정의한 내용은 매우 다양하다. 양육참여에 해당하는 구체적인 내용을 기술한 것 중에서 몇 가지 선행연구들을 살펴보면 다음과 같다. 이현숙(1990)은 건강관리 및 위생에 관한 역할, 경제적 능력을 갖고 물적 환경을 제공해주는 역할, 가정의 화목과 조화를 위해 노력하는 역할, 사회전통이나 가치관과 생활철학을 담당하는 역할, 자녀의 학습과 지적능력을 개발하는 역할, 자녀에게 애정 및 관심을 갖는 역할, 기본 훈육에 관한 역할이라고 양육참여를 정의했고 최경순·오미경(1991)은 양육참여를 자녀에 대한 관심도, 생활지도, 가사참여, 놀이상대로써 아버지와 자녀가 함께 보내는 물리적, 신체적 상호관계라고 하였으며 유호순과 지성애(2004)는 아버지를 모델로 하여 배우는 가치관과 행동을 가르치는 것으로 양육참여를 설명했다. 이를 종합하여 본 연구에서의 양육참여 정의를 내리면 양육참여는 부모와 자녀사이에 발생하는 행동양식으로, 자녀의 기본적 욕구 충족과 안정적인 발달을 위해 정서적·물질적·사회적 환경을 제공하는 것이라고 할 수 있다.

Ⅱ. 이론적 배경

1. 아버지 양육참여

전통 사회의 가정에서 자녀 양육은 대체로 어머니의 역할로 인식되어져 왔으며, 아버지는 대체로 한 가족의 경제적 기능을 책임지며, 자녀 양육에 있어서는 부차적인 역할을 담당해 왔다(조성자·손은주, 1998; 최경순, 1992). 그러나 현대사회로 오면서 아버지의 전통적 역할인 도구적, 수단적 역할 특성과 더불어 어머니의 전통적 역할인 표현적, 애정적 역할 특성이 구분되지 않고 누가 수행하느냐에 따라 부모의 역할이 규정되는 공통적인 역할형태인 양성적 역할로 변화하고 있다(양득주, 1988).

Lamb(1981)는 현대를 ‘아버지 역할의 재발견 시대’라고 하였다. 그러면서 현대의 아버지에 대한 역할증가는 사회경제적 구조가 어머니에게도 경제적 공급자의 역할을 강조하고 있기 때문에 자녀의 발달과 성장에 있어서 아버지의 역할이 증가되고 있다는 사회경제적 측면에서 첫 번째 이유를 찾을 수 있다고 하였다. 그리고 아버지의 양육행동과 어머니의 양육행동 간에는 다른 점이 많지만, 자녀는 어머니뿐만 아니라 아버지에게도 강한 애착행동을 보이기 때문에 아버지의 영향과 역할이 상대적으로 증가하고 있다는 아동발달의 측면에서 두 번째 이유를 설명하였다.

국외의 연구에서 Lynn과 Gross(1974)는 어머니에 비해 아버지의 자녀양육 참여시간은 적지만 부족한 양적 부분은 질적으로 보충을 할 수 있으며 아버지도 어머니 역할과 비슷한 정도로 양육에 참여할 수 있으며 아동의

요구에 민감하게 반응할 수 있다고 밝혔다.

그리고 Pleck(1997)은 아버지의 개념을 시대의 변화와 관련해 지난 2세기 동안 미국의 아버지 역할이 시대적 변천에 따라 도덕적 안내자(the moral teacher), 가족부양자(the breadwinner), 성역할 모델(the sex role model), 양육적인 보호자(nurturant caretaker) 등의 모습으로 변화되어 왔음을 밝혔는데, 이처럼 아버지의 역할은 그 시대적 상황 및 시대가 바라는 아버지 상에 따라서 변화하는 것을 알 수 있다.

아버지의 역할에 대한 관심이 증대되면서 아버지와 자녀관계에 관한 연구가 이루어지기 시작하였다. 1950년대부터 1970년대 초반까지는 아버지의 부재가 자녀발달에 미치는 영향을 밝혔고(Hoffman, 1971), 1970년대 초반부터는 아버지가 자녀의 성역할, 인지발달, 인성발달 등에 미치는 영향을 연구하였다(Lamb, 1981; Lamb & Stevenson, 1978; Parke, 1989).

이러한 아버지의 역할에 대한 인식과 함께 미국에서는 자녀 출생 시 아버지에게 휴가를 주는 제도가 인정받고 실시되기 시작하였으며, 스웨덴에서는 아내가 출산을 하면 아버지가 유급휴가를 받을 수 있도록 법으로 제정·시행하고 있다. 우리나라에서도 2008년부터 배우자의 출산휴가가 확정되었다. 기간은 3일이며 유급의무는 부여하지 않지만, 아버지에게 새로운 역할을 지지해 주는 중요한 의미를 지닌다(오영희 외, 2008). 또한 학부모 포털 부모2.0(www.bumo2.com)이 실시한 설문조사 결과, 아버지의 교육과 양육 참여 정도를 묻는 질문에는 응답자의 21%가 적극 참여하고 있다고 답했고, 46.4%는 가끔 참여한다고 응답했다. 아버지가 자녀 교육과 양육에 적극적으로 참여하는 것에 대해 전체 응답자의 93.9%가 찬성한다고 답했고, 반대하는 의견은 6.1%에 그쳤다. 이와 같은 결과는 ‘치맛바람’에 비견되는 말로 자녀의 교육과 양육에 적극적으로 참여하는 아버지를 가리키는 신조어인 ‘바짓바람’이 높아지고 있다고 표현할 수 있겠으며, 실제 가정 내

에서도 아버지의 역할이 많이 변화되었음을 알 수 있다. 마지막으로 아버지가 자녀 교육과 양육에 주로 참여하는 방법(복수 응답)으로는 64.3%가 ‘자녀와 놀아주기’라고 답했고, 34.8%는 ‘체험 학습’이라고 응답했다. ‘학습 지도’가 34.6%, 참관수업, 체육 대회 등 ‘학교 행사 참여’는 20.2%를 차지했고, 급식, 청소, 등·하교 도우미와 같은 ‘학교 학부모 활동’에 참여한다는 답변은 7.4%로 나타났다(프라임경제, 2008).

이렇게 아버지 양육참여에 대한 새로운 관심이 대두되면서, 학자마다 양육참여에 대한 다양한 개념 및 정의를 제시하고 있다(이용이, 2007; 이지희, 2005). 국외와 국내에서 양육참여를 정의한 사례를 살펴보면 다음과 같다.

우선 국외에서 아버지 양육참여의 개념 및 정의를 제시한 것으로 Lamb(1975)의 아버지 참여 개념에는 아버지가 경제능력을 갖고 물적 환경을 제공하는 역할, 사회전통이나 가치철학을 전달하는 역할, 가정의 통솔자로 어머니와 협력하여 가정의 조화를 위해 노력하는 역할, 자녀의 지적·사회적 능력을 개발하는 역할 등이 포함된다. Bigner(1977)의 아버지 참여 개념에는 아동돌보기, 아동과 놀이 및 운동을 하거나 집안일·식사예절을 가르치는 등의 가정에서 활동, 사회생활에 대한 직·간접적 접촉을 가르치고 공동생활에서 아동과의 활동, 그리고 책을 읽어주거나 아동의 신상문제에 대해 의논하거나 신체적 애정표시 및 훈육하는 역할 등이 포함된다. Baruch와 Barnett(1986)의 아버지 참여 개념에는 아동들의 모임(생일·소풍·운동회)이나 병원·유치원·학교에 데리고 가거나 데려오기, 자녀의 선생님을 방문하거나 학부모 회의에 참석하기, 아동방을 청소하거나 잠자리를 보살피 주기, 아동의 옷이나 필요한 물건을 사다주기, 아동과 함께 외출하기, 아동의 건강을 보살피기 등이 포함된다.

국내 연구 중에서 아버지의 양육참여를 측정하여 연구를 수행한 것으로

최경순·오미경(1991)과 이영환·이진숙·조복희(1999) 등의 연구가 있다. 최경순 외(1991)가 국내에서는 처음으로 아동이 지각하는 아버지의 행동 및 참여도를 측정할 수 있는 양육참여척도를 개발하여 아버지의 양육참여를 연구하였다. 최경순 외(1991)는 양육참여를 자녀에 대한 관심도, 생활지도, 가사참여, 놀이상대로써 아버지와 자녀가 함께 보내는 물리적, 신체적 상호관계에 대한 양적 정도라고 정의했다. 이영환 외(1999)는 아버지 양육참여를 Palkovitz(1997), Dollahite와 Brotherson(1997)이 Erikson의 생산성(generativity)의 개념에서 재조명하여 제시한 ‘생산적 아버지 노릇’이라는 개념을 제안하였다. 이는 자녀의 욕구충족과 긍정적인 발달을 도모하기 위한 능동적이고 자발적인 참여행동과 자녀와 윤리적·발달적인 관계를 형성하고 자원과 기회를 제공하고자 하는 아버지로서의 책임감이 포함되는 개념으로 볼 수 있다.

그 밖에 국내 연구에서 아버지 양육참여를 정의한 연구로 이현숙(1990)은 아버지의 양육참여를 몇 가지 영역으로 나누어 설명하였다. 건강관리 및 위생에 관한 역할, 경제적 능력을 갖고 물적 환경을 제공해주는 역할, 가정의 화목과 조화를 위해 노력하는 역할, 사회전통이나 가치관과 생활철학을 담당하는 역할, 자녀의 학습과 지적능력을 개발하는 역할, 자녀에게 애정 및 관심을 갖는 역할, 기본 훈육에 관한 역할을 아버지의 양육참여로 보았다. 유호순과 지성애(2004)는 아버지의 양육참여는 아버지로서 자녀의 양육과 교육에 보다 더 도움을 주며 사회의 대표자로 가족생활의 모든 측면에서 가족과 문화를 연결하는 역할을 하는 것으로 사회에 효과적으로 적응하기 위하여 간접적으로 필요한 기술, 즉 아버지를 모델로 하여 배우는 가치관과 행동을 가르치는 것으로 보았다. 또한 자녀가 사회의 한 구성원으로 자신의 행동과 활동에 책임을 지도록 가르치며 자녀에게 남성을 대표하여 특정 성역할 개념을 제공하는 것이라고 했다.

지금까지 살펴본 바와 같이 양육참여의 개념은 매우 다양하다. 위의 내용을 근거로 본 연구에서의 양육참여의 정의를 내리면 양육참여는 부모와 자녀사이에 발생하는 행동양식으로, 자녀의 기본적 욕구 충족과 안정적인 발달을 위해 정서적·물질적·사회적 환경을 제공하는 것이라고 할 수 있을 것이다.

2. 아버지 양육참여에 영향을 주는 변인

아버지 양육참여에 영향을 주는 변인에 대한 선행연구를 살펴본 결과 변인들은 크게 사회 인구학적 변인, 부모·부부 관련 변인, 아버지 관련 변인, 가정 관련 변인, 유아 관련 변인, 어머니 관련 변인 등으로 나눌 수 있었다.

먼저 사회 인구학적 변인은 연령, 성별, 출생순위, 학력, 직업, 소득수준, 사회경제적 지위 등과 같이 일반적 배경에 관련된 것을 말한다. 사회 인구학적 변인이 아버지 양육참여에 영향을 준다고 설명한 연구들 중 특징적인 것들을 살펴보면 다음과 같다.

아버지의 연령이 증가할수록 아버지와 아동간의 상호작용 시간이 감소하며, 젊은 아버지일수록 자녀의 양육에 좀 더 많이 참여한다(Bigner, 1977)는 국외연구와 국내 일부 연구에서는 아버지의 연령이 낮을수록 양육참여도가 높게 나타났으나(김경희, 2000; 성귀자, 1999; 이지희, 2005), 다른 연구들에서는 아버지의 연령과 양육참여와는 유의한 상관관계가 없는 것으로 나타나(김은정, 2002; 한은규, 2004) 아버지 연령 변인은 일관되지 않은 연구 결과를 보이고 있다.

자녀의 성별 변인이 양육참여에 미치는 영향에 관한 국내외 연구를 살펴보면 자녀의 성별이 아버지의 양육참여에 영향을 미치는가에 대해서는 자

녀가 여아일 때보다 남아일수록 함께하는 활동이 많고 함께 보내는 시간이 증가하는 등 아버지의 양육참여가 높은 것으로 보고되고 있다(정현희, 2003; Lamb, 2000; Pleck, 1997). 그러나 이와는 반대로 자녀의 성별은 아버지의 양육참여에 큰 영향을 주지 못하는 요인이라고 보고하는 연구결과도 있다(어옥자, 2003; Marsiglio, 1991).

자녀의 출생순위 변인에 대한 국내외 연구들을 살펴보면 아버지가 첫째에게 더 많은 관심을 보인다(Harris & Morgan, 1991)고 했으며, 출생순위와 양육태도가 관련이 없다(허선자, 1992; Volling, 1997)고 하였다.

아버지의 학력과 양육참여도가 정적관계에 있음을 제시(Volling & Beksy, 1991)한 국외연구와 동일하게 다수의 국내연구들이 아버지의 학력이 높을수록 자녀양육 참여도가 높다(김경희, 2000; 김은정, 2002; 성귀자, 1999; 이지희, 2005)고 보고하였으나, 아버지의 학력과 아버지의 자녀양육 참여와는 유의한 상관이 없다(윤종희·이인숙, 1993; 한은규, 2004)는 연구결과도 있었다.

직업과 관련해서는 아버지의 직업위계가 높을수록 양육참여가 낮고(Levy-Shiff & Israelashvili, 1988), 아버지의 직업 참여도와 양육참여 간에는 부적 관계가 있음이 보고되어왔다(유동미, 2003; Feldman, Nash, & Aschenbrenner, 1983). 그리고 직업종류에 있어서는 직업종류가 양육참여에 미치는 영향은 일관되지 않은 경향을 보이는 데 아버지가 전문직일수록 자녀양육참여정도는 높게 나타났고(성귀자, 1999; 최한순, 1995), 아버지의 직업종류가 시간 조절이 비교적 자유로운 경우, 혹은 전문직인 경우 양육참여가 많은 것으로 나타났다(이지희, 2005; 조화선, 2005; 한은규, 2004). 반면에 아버지의 직업종류와 양육참여는 유의한 차이가 없다는 연구결과를 보고하는 경우도 있었다(강란혜, 2000; 김은정, 2002). 덧붙여 어머니의 직업과 관련해서 어머니가 직업을 가질 경우, 가정 내의 전통적인 성역할이

변화되고 아버지의 자녀양육 참여도가 점진적으로 증가한다고 보고 (Hoffman, 1977)하였고, 어머니가 직업을 가지고 있을 경우 아버지의 자녀 양육참여가 증가하는 것으로 나타난(Baruch & Barnett, 1986) 국외연구가 있었으며 국내연구에서는 어머니의 취업은 아버지의 양육참여를 유발해 아버지의 양육참여에 통계적으로 유의한 영향을 미치고 있음을 보고(이정순, 2003; 이지희, 2005)한 연구가 있는 반면, 아내의 직업유무와 아버지의 자녀양육 참여와는 유의한 상관이 없는 것으로 나타난 연구(이행옥, 1988; 안병철, 1990)도 있었다.

소득수준에 따른 아버지의 양육참여에 대한 연구 결과에서는 대체로 아버지의 소득수준이 높을수록 양육참여가 높다는 결론(이지희, 2005; 조화선, 2005; 한은규, 2004)이 많았으나 소득수준과 양육참여와의 관계가 통계적으로 유의하지 않다는 결과(김은정, 2002; 정명환, 2006)도 있었다.

두 번째로 부모·부부 관련 변인에는 부모의 성역할 유형, 부모효능감, 부모역할동기, 부모역할자신감, 부부간 권력 유형, 결혼만족도, 부부관계 등이 있지만 본 연구에서는 대표적인 내용으로 부모효능감과 결혼만족도 변인을 선정하여 살펴보고자 한다. 부모효능감과 관련해 아버지가 자녀양육에 참여를 많이 할수록 아버지는 부모로서의 자신감을 갖게 되고 스트레스 수준이 낮다(Mcbride, 1989)고 밝힌 국외연구와 아버지가 적극적으로 양육에 참여하면서 아이가 아버지를 좋아하고 자녀와 보내는 시간이 많아지게 되어 즐거움을 느끼게 되므로 아버지로서의 효능감이 높아진다(조화선, 2005)는 국내연구가 있었다. 결혼만족도와 관련해 아버지의 경우 부부관계에 만족하는 아버지일수록 자녀와의 상호작용에 많이 참여하며(Belsky & Vondra, 1989) 또한 단기 종단 연구를 통해 아버지의 양육참여를 전반적으로 가장 잘 예측하는 요인은 행복한 부부생활을 하는 아버지일수록 자녀와의 상호작용에 자신감과 안정감을 느끼므로 자녀양육에 더 참여할 수 있을

것이라는 결과를 보고(Bailey, 1992)한 국외연구가 있었다. 국내연구에서도 비슷한 연구결과를 보고하였는데, 아버지가 느끼는 결혼만족도가 높을수록 양육참여가 높아진다는 결과가 있다(강란혜, 2000; 이여경, 2004; 조화선, 2005).

세 번째로 가정 관련 변인은 가정의 과정변인, 원가족 아버지의 자녀 양육참여 경험, 가정환경적변인, 원가족의 정서분위기 등이 있었으며 본 연구에서는 원가족 아버지의 자녀 양육참여 경험에 관한 변인에 대해서 살펴보려고 한다. 국외에서는 사회에서 공식적인 부모교육을 거의 하지 않기 때문에 부모-자녀 관계는 부모의 역할행동을 배우는 기본적인 방식이 된다고 한 연구(Bigner, 1977)와 아버지가 받은 부모역할에 관한 느낌이 아버지의 양육참여에 중요하다고 한 연구(Baruch & Barnett, 1986)가 있었다. 국내에서는 유아기 아버지의 자녀 양육참여에 관련된 요인과 양육태도에 관한 연구에서 아버지의 바람직한 양육행동은 원가족 내에서 부모로부터 받은 경험 및 부모와의 관계에서 형성된 것이며, 그 후의 부모-자녀 관계에 영향을 준다(조화선, 2005)는 연구가 있었다.

마지막으로 유아와 관련된 변인에는 유아특성, 자녀특성, 기질 등이 있지만 본 연구에서는 대표적으로 기질 변인에 대해 살펴보려고 한다. 국외연구에는 아들보다는 딸의 기질이 아버지의 양육참여에 큰 연관성을 가지며, 특히 사회성이 높은 딸일수록 아버지와 상호작용이 크다는 보고(McBride et al., 2002)가 있었으며 국내연구에는 자녀의 기질이 다루기 힘든 편에 속할수록 아버지의 양육참여가 낮아지고(김수진·도현심, 2001) 자녀의 활동성이 클수록 아버지가 양육에 부담을 느끼고(정현희, 2003) 유아의 기질이 규칙성이 적으며 환경변화에 적응하지 못할 때 아버지의 양육참여가 낮아진다(이영미·민하영, 2006)는 결과들이 있다.

이와 같은 선행연구에서 알 수 있듯이 아버지 양육참여에 영향을 주는

변인은 다양하고 본 연구에서는 살펴보지 않았지만 사회 인구학적 변인을 제외한 다른 영역의 아버지, 어머니 관련 변인과 기타 변인들도 아버지 양육참여와 관련해 연구되고 있다. 그러나 변인의 종류에 따라 충분히 연구된 변인들도 있지만 연구결과가 충분하지 못해 유의미한 상관을 산출하기 어려운 변인들도 있음을 알 수 있었다. 본 연구에서는 위와 같은 내용 변인들을 유아기 자녀를 둔 아버지의 양육참여 관련 연구들에 초점을 두고 분석하고자 한다. 이 분석을 통해서 아버지 양육참여에 영향을 주는 변인의 종류와 앞으로 연구되어야 할 변인들을 알아볼 수 있을 것이다.

3. 아버지 양육참여가 미치는 영향

아버지의 양육참여가 미치는 영향에 대한 선행연구를 살펴본 결과, 대부분의 연구가 자녀와 관련해 이루어졌고 소수의 연구가 아버지나 어머니, 부모·부부와 관련해 이루어진 것을 알 수 있었다. 이와 관련한 특징적인 연구들의 구체적 내용은 다음과 같다.

먼저 아버지 양육참여는 유아의 인지, 성격, 성역할, 사회성 발달 등에 중요한 영향을 끼치며, 능동적으로 자녀양육에 참여할 경우 유아의 발달에 긍정적인 영향을 미치는 중요한 요인이 된다(이지희, 2005)는 연구결과와 동일하게 자녀에게 미치는 영향에 관한 연구들은 아버지의 양육참여가 자녀의 성장과 발달의 여러 영역에서 유의미한 영향을 미친다고 설명하고 있다.

아버지의 양육참여가 자녀의 성역할 발달에 미치는 영향에 관한 연구 중 국외연구로는 Hetherington과 Stanley-Hagan(1999)이 아버지 없이 자란 아동은 성역할 및 감정체감 발달에 문제를 가진다고 하였으며 국내연구로

는 취학 전 유아의 성 특성 고정관념을 연구한 결과 자녀의 남성성 발달과정에서 아버지가 중요한 요인으로 작용하며(양득주, 1988) 아버지의 참여도가 높을수록 아동들이 양성적 특성을 나타낸다(강란혜, 1990)는 결과가 있었다.

아버지의 양육참여가 자녀의 인지발달에 미치는 영향에 관한 연구 중 국외연구로는 Ziegler(1979)의 관찰연구에서 아버지의 양육과 아들의 인지적 수행 사이에 유의한 관계가 있음을 설명했고(Lamb, 1981), Radin(1973)은 아버지와 아들 관계의 질적, 양적 측면은 남아의 지적능력에 영향을 주며 아버지의 양육참여와 지능 사이에는 높은 상관이라고 하였다. 국내에서는 자녀가 아버지와 함께하는 시간이 많을수록 창의성에 영향을 미치며 아버지가 자녀에 대한 관심이 높을수록 성취 욕구에 영향을 미치고 학업성적 과도 관련이 있으며(김선영, 1985) 아버지의 적극적인 양육참여가 자녀의 학업성취에 영향을 미친다(오미경, 1990)는 연구결과가 있었다.

아버지의 양육참여가 자녀의 사회정서발달에 미치는 영향에 관한 연구 중 국외연구로는 Hoffman(1971)의 아버지가 자녀에 대해 애정을 갖고 긍정적으로 대하며 자녀양육에 능동적으로 참여할 때 자녀의 이타심과 관대함을 기르게 된다는 연구와 아버지가 양육에 많이 참여할 때 아들은 또래들과 긍정적인 면이 증가한다(Feldman, Nash, & Aschenbrenner, 1983; Wentzel, 1992)는 결과가 있었다. 아버지의 양육참여가 자녀의 사회정서발달에 미치는 영향에 관한 국내연구는 다른 세 발달영역에 비해 많은 연구가 이루어졌는데 아버지가 자녀에게 애정을 가지며 자율성을 인정해주면서 자녀양육에 참여할수록 유아의 친사회적 행동에 긍정적인 영향을 미치며(김정신, 2000) 아버지의 자녀양육 참여도가 높은 상위집단의 유아들이 대인문제 해결 사고에 있어 보다 긍정적인 해결방안을 많이 사용하는 것으로 나타났다(박정원, 2002; 유혜숙, 2008; 한은정, 2006).

그 밖에도 아버지의 양육참여는 아버지의 양육참여도가 높을수록 아동의 자아존중감에 긍정적인 영향을 주며(박운영, 2005; 어옥자, 2003) 아버지가 높은 부모효능감을 가지고 양육에 참여할 때 자녀는 자기능력에 대한 지각을 긍정적으로 한다(장석경·이지현, 2008)는 자녀의 자아와 관련된 연구, 아버지의 양육참여도가 높은 집단의 유아들일수록 놀이유형에 따라 놀이참여 점수와 다중지능 점수가 높다(문병환, 2008)는 자녀의 놀이와 다중지능에 관한 연구에서 자녀에게 미치는 영향을 살펴볼 수 있었다.

다음으로 아버지의 양육참여가 자녀뿐만 아니라 아버지, 어머니, 부모·부부에게도 영향을 미친다는 연구들에 관한 내용을 살펴보면 다음과 같다. 아버지의 양육참여는 아버지 스스로의 자아존중감과 자신감, 아버지 역할만족도가 향상되고(Russell, 1982; Sagi, 1982), 아버지 자신의 인성발달에도 긍정적인 영향을 미친다(Riley, 1990)는 국외연구와 양육참여도와 자기와 타인에 대한 긍정적 자세는 정적 상관을 가진다(김경희, 2000; 설경옥·문혁준, 2006)는 국내연구는 아버지의 양육참여가 아버지 자신의 내면의 성숙과 안정에 긍정적으로 기여함을 알 수 있다. 또한 아버지의 양육참여는 어머니의 정서적인 안녕에 긍정적인 영향을 미치며(Riley, 1990) 아버지의 양육참여가 높을수록 어머니의 양육스트레스는 낮게 나타나(김정, 2005; 이수미·민하영, 2007) 아버지의 양육참여는 어머니의 내면의 안정에도 긍정적인 영향을 주는 것을 알 수 있었다. 끝으로 아버지의 양육참여는 이렇게 아버지와 어머니 개인에게 영향을 줄 뿐만 아니라 부모·부부에게도 영향을 주었는데 남성의 아버지 역할은 친밀하고 원만한 부부관계를 통해서 더욱 증진된다(Cox, Owen, Lewis, & Henderson, 1989)는 국외연구결과와 아버지의 양육참여가 부모 역할의 만족도가 높아지고 부모역할에서의 갈등도 적어지며(양미경, 1996) 아버지 자신의 부부관계 및 부모성장을 증진시킨다(이정순, 2003)는 국내연구결과가 이를 뒷받침한다.

이렇게 아버지의 양육참여는 자녀의 제 발달 영역과 아버지, 어머니 그리고 부모·부부에게까지 영향을 미치는 것을 선행연구를 통해서 알 수 있었다. 그러나 지금까지 살펴본 것처럼 선행연구들 간에는 연구결과가 일치하는 경우도 있으나 연구결과가 일치하지 않는 연구변인들과 연구대상이 있어 선행연구들의 연구대상과 변인 선정이 종합적으로 어떠한지를 알아볼 필요성이 있다. 본 연구에서는 유아기 자녀를 둔 아버지의 양육참여에 대한 연구들에 초점을 두어 그 내용과 동향을 분석하고자 한다.



Ⅲ. 연구방법

1. 분석대상 논문의 선정

본 연구에서는 유아기 자녀를 둔 아버지를 대상으로 하는 연구 중에서 아버지의 양육참여를 주제로 한 연구들을 분석하였다. 연구대상논문을 선정하기 위해 한국교육학술정보원(KERIS)의 인터넷 사이트 (<http://www.riss.kr/>)에서 ‘아버지’와 ‘유아’를 검색어로 입력하였다. 논문의 원문은 국회도서관 및 논문 전문 검색 사이트인 KERIS, KISS, DBPIA, 교보문고스콜라를 통해 확보하였다.

1차 검색을 통해 2010년 이전에 출간된 논문 중에서 석·박사학위논문 및 등재·등재 후보 학술지, 교내 논문집 및 기타 학술지에 수록된 모든 연구물들을 연구동향 분석의 대상에 포함하여 1차 분석대상 논문 목록을 작성하였다. 1차 검색에서는 아버지와 어머니를 동시에 연구대상으로 한 연구는 제외하였고, 연구대상이 영아나 초등학생을 자녀로 둔 아버지는 제외하였다. 이는 본 연구의 목적이 아버지와 어머니를 함께 연구한 자료를 분석하는 데 있지 않고 아버지를 분리하여 수행한 연구를 분석하는 것이며 다른 발달단계보다 유아교육기관에서 주 교육대상이 되는 만3세부터 취학 전 만5세까지의 유아기 자녀를 둔 아버지를 분석하는 데 있기 때문이다. 다음으로 1차 분석대상 논문 목록의 제목과 주제어를 중심으로 연구를 분석한 결과 아버지의 ‘양육참여’를 주제로 한 연구가 가장 많이 나타났으며 따라서 이들을 중심으로 2차 분석대상 논문 목록이 작성되었다.

2차 논문 목록작성에서는 석·박사학위논문과 동일한 제목이거나 같은 논문으로 간주되어지는 학술지 논문이 1차적으로 제외되었으며 이러한 과정

을 거쳐 석·박사학위논문 40편, 학술지 논문 22편으로 총 62편의 논문이 최종분석논문으로 선정되었다.

2. 분석절차 및 자료처리

유아기 자녀를 둔 아버지를 대상으로 하는 연구 중에서 아버지의 양육참여를 주제로 한 연구들을 분석하기 위하여 본 연구는 유수경, 황해익(2009)의 연구를 참고로 하여 자료수집, 선행연구 고찰, 자료 분석 기준 마련, 1차 분석, 최종 분석 기준 수립, 2차 분석, 자료처리의 절차를 거쳤다.

첫째, 최종분석 대상으로 선정된 논문 62편을 국회도서관 및 논문 전문 검색 사이트 5개를 중심으로 검색하여 도서관 방문과 홈페이지를 이용해 논문 전문을 수집하였다.

둘째, 수집된 논문과 유아-아버지, 양육참여, 연구동향에 관한 국내외 책과 국내 선행연구들을 고찰하여 본 연구의 기본방향을 설정하였다.

셋째, 연구동향에 대해 연구한 국내 선행연구와 유아기 자녀를 둔 아버지 양육참여 관련 국내 선행연구들을 고찰함으로써 자료 분석을 위한 기준을 마련하였다.

넷째, 마련된 자료 분석을 위한 기준을 토대로 1차 분석을 한 결과를 가지고 자료 분석 기준의 적절성을 알아보기 위해 연구자는 유아교육과 교수 1인과 함께 기준과 결과를 검토·수정하여 최종 분석 기준을 수립하였다.

다섯째, 최종 분석 기준에 따라 연구 대상 논문의 분석을 실시하였으며 분석 기준별 분석방법에 따라 해당 빈도를 분석하였고 백분율을 산출하였다.

3. 분석기준과 방법

전체적인 분석기준에 대한 내용은 아래의 <표 1>과 같으며 구체적인 내용은 시기별, 내용별, 방법별로 분류하여 표 아래에 설명하였다.

<표 1> 분석기준과 방법

가. 연구시기별 동향	유아기 자녀를 둔 아버지 양육참여에 관한 연구의 발표 빈도를 연대별로 분석	
나. 연구내용별 동향	아버지 양육참여를 독립변인으로 하는 연구를 시기별로 분석 아버지 양육참여를 종속변인으로 하는 연구를 시기별로 분석	
연구유형	양적연구	실험연구 비실험연구
	질적연구	
연구대상	표집크기	50명미만
		50명~100명미만
		100명~200명미만
		200명~300명미만
		300명~400명미만
		400명 이상
대상에 대한 자료수집		아버지
		어머니
		유아
		기타
		질문지법
다. 연구방법별 동향	자료수집방법	면접법
		검사법
		관찰법
		문헌연구
		국내도구
연구에서 사용된 자료 및 도구	측정도구	국내도구 수정·일부
		국외도구
	자료분석방법	국외도구 수정·일부
		t검증
	변량분석	
	상관분석	
	회귀분석	
	χ^2 검증	
	경로분석	
	요인분석	

가. 연구시기별 동향

유아기 자녀를 둔 아버지 양육참여에 관한 연구의 발표 빈도가 연대별로 어떠한지를 분석하였다. 연구동향분석에서 연구시기에 대한 구분은 연구의 목적에 따라 다양해질 수 있지만 본 연구에서는 5년을 단위로 구분하여 살펴보았다. 이는 연구동향분석에서 연구시기에 대한 구분이 5년을 단위로 살펴보는 것이 일반적이라는 선행연구에 기초한 것이다(박혜경, 2005; 유수경·황해익, 2007, 2009).

나. 연구내용별 동향

연구내용별 동향은 시기별로 분석하였다. 유아기 자녀를 둔 아버지 양육참여에 관한 연구들을 살펴본 결과 연구의 내용은 아버지 양육참여를 독립변인으로 하는 연구와 아버지 양육참여를 종속변인으로 하는 연구, 아버지 양육참여가 독립변인과 종속변인 둘 다로 설정된 연구가 있었다. 본 연구에서는 아버지 양육참여가 독립변인으로 연구되었을 때 함께 연구된 종속변인, 아버지 양육참여가 종속변인으로 연구되었을 때 함께 연구된 독립변인은 어떠한 것이었는지를 분석하는 것을 통해 유아기 자녀를 둔 아버지 양육참여에 관한 연구의 내용을 살펴보았다.

다. 연구방법별 동향

연구방법별 동향은 연구의 유형, 연구대상의 표집크기와 지역 및 특성, 자료수집방법, 측정도구의 내용과 특징, 자료분석방법 등으로 나누어 분석하였다.

첫째, 연구의 유형은 교육연구의 유형을 나누는데 있어 일반적으로 가장 널리 채택되고 있는 분류 방식은 양적 연구와 질적 연구로 구분하는 것이라는 주장과 양적연구를 다시 실험연구와 비실험연구로 나누어 분석할 수 있다는 주장에 근거하여 연구를 양적연구와 질적연구로 양적연구는 다시 비실험연구와 실험연구로 대별하였다(김석우·최태진, 2007). 양적연구는 수량적 자료를 통계적으로 분석한 연구(천희영, 2006)이며, 질적연구는 현상학적·상호작용론적 관점에서 다양한 현장작업을 통해 자료를 수집하고 심층적으로 분석한 연구(이은해·이미리·박소연, 2005)를 의미한다.

둘째, 연구대상과 관련하여, 연구대상의 표집크기는 50명 미만, 50명~100명 미만, 100명~200명 미만, 200명~300명 미만, 300명~400명 미만, 400명 이상의 6가지로 분류되었다. 또한 이들의 표집지역을 조선화(2004)의 연구를 참고하여 지역의 수와 지역명으로 분석하였다. 연구대상의 특성과 관련해 아버지에 대한 자료 수집은 실제 누구를 통해 이루어졌는지에 대해서 분석하였다. 아버지에 대한 자료 수집은 아버지, 어머니, 유아, 기타로 나누어 이 중에서 누구를 통해 이루어졌는지에 대해서 살펴보았다.

셋째, 연구에서 사용된 자료 및 도구와 관련하여 자료수집방법은 박도순(2005)과 한태숙·김연·황혜정(2005)의 문헌을 토대로 본 연구에 맞게 수정하여 질문지법, 면접법, 검사법, 관찰법, 문헌연구의 5개 항목으로 분류하였다. 한 연구에서 두 개 이상의 자료수집방법을 사용한 것은 중복 표기하여 분석하였다.

〈표 2〉자료수집방법의 분류 범주와 내용

자료수집방법	내용
질문지법	연구대상자가 질문지를 읽고 표시하는 방법
면접법	면접자의 질문에 대답하는 것을 통해 자료를 얻는 방법
검사법	검사 도구를 통해 피험자로 하여금 질문에 답하게 하는 방법으로 자료를 수집하는 것
관찰법	관찰대상의 행동을 관찰하고 관찰된 행동을 객관적 방법으로 기록하여 자료를 수집하는 방법
문헌연구	연구주제와 관련하여 이미 발표된 논문보고서, 학술지, 서적 등과 같은 각종 자료들을 체계적으로 수집하여 분석하는 것을 통해 해당 문제에 대한 해결책을 모색하는 방법

연구에서 사용된 아버지 양육참여 측정도구는 천희영(2006)과 조선화(2004)의 분류를 참고하여 국내도구, 국내도구의 수정·일부, 국외도구, 국외도구의 수정·일부 이렇게 4가지로 나누어 살펴보았다.

〈표 3〉측정도구 분류의 범주와 내용

측정도구 분류	내용
국내도구	연구자가 제작하거나 국내 선행연구에서 다른 연구자에 의해 개발되거나 사용된 도구를 사용한 것
국내도구 수정·일부	국내에서 개발되거나 사용된 도구 중 문맥이나 용어를 연구에 적합하게 수정·보완하여 사용하거나 일부를 추출해서 사용한 경우와 둘 이상의 선행연구를 토대로 필요한 내용을 재조직해서 도구로 사용한 경우
국외도구	연구주제와 일치한 외국 측정도구를 번안하여 사용한 경우와 선행연구자에 의해 번역된 것을 그대로 사용하는 경우

국외도구 수정·일부	번역된 국외도구를 연구에 적합하게 문맥이나 내용을 수정·보완한 것이나 연구의 목적에 맞게 일부를 추출하여 사용하는 경우
---------------	--

자료분석방법은 이은혜 외(2005)와 조선화(2004)의 분류를 참고하여 본 연구의 분석논문에서 사용된 자료분석방법을 중심으로 t검증, 변량분석, 상관분석, 회귀분석, χ^2 검증, 경로분석, 요인분석으로 분류하였다. 변량분석은 ANOVA, ANCOVA, MANOVA로 다시 구분되었고, 회귀분석은 단순회귀와 중다회귀로 구분하였다. 자료수집방법의 분석과 마찬가지로, 한 연구에서 두 개 이상의 자료분석방법을 사용한 것은 중복 표기하여 분석하였다.



IV. 연구결과

1. 연구시기별 동향

유아기 자녀를 둔 아버지 양육참여에 관한 연구 중 가장 먼저 이루어진 연구는 학술지로는 윤용희(1990)의 유아기 자녀 아버지의 양육참여도에 관한 연구이며, 학위논문은 허선자(1992)의 아버지의 역할지각 및 양육참여 행동에 영향을 주는 변인분석으로 연구주제가 유사한 두 편이 최초의 연구라고 할 수 있다.

본 연구에서는 연구시기별 동향을 살펴보기 위해 최초로 연구가 시작된 1990년을 시작으로 5년을 단위로 구분하였으며 마지막 2010년 연구의 경우 따로 구분하였다. 학위논문과 학술지논문을 구분하여 빈도와 백분율을 산출하였으며 결과는 아래의 <표 3>과 같다.

<표 4>연구시기별 학위논문·학술지논문 연구동향

시기구분	학위논문	학술지논문	빈도(%)
1990-1994	2	1	3(4.8)
1995-1999	6	3	9(14.5)
2000-2004	7	3	10(16.2)
2005-2009	21	13	34(54.8)
2010	4	2	6(9.7)
전체	40(64.5)	22(35.5)	62(100)

첫 번째 시기구분인 1990년에서 1994년까지는 학위논문 2편, 학술지논문 1편, 총 3편의 연구가 발표되었는데 이 시기는 유아기 자녀를 둔 아버지

양육참여에 관한 연구가 처음 시작되는 시기라고 볼 수 있다.

두 번째와 세 번째 시기구분인 1995년에서 1999년까지와 2000년에서 2004년까지는 발표된 논문의 수가 각각 9편, 10편으로 큰 차이가 없음을 알 수 있다.

네 번째 시기구분인 2005년에서 2009년까지는 전체 연구 대상 논문의 절반이 넘는 34편의 논문이 발표되었고 2010년에는 짧은 시간동안 6편의 논문이 발표된 것으로 보아 2005년 이후에 유아기 자녀를 둔 아버지 양육참여에 관한 연구가 더욱 활발히 이루어졌다는 사실을 알 수 있다.

2. 연구내용별 동향

연구내용의 동향을 알아보기 위해 연구대상 논문을 살펴본 결과 양육참여가 영향을 주는 변인을 선정하여 관계성을 알아보거나 양육참여가 영향을 받는 변인을 선정하여 관계성을 알아보는 것, 혹은 둘 다를 알아보는 것이 주제인 것을 알 수 있었다. 따라서 내용 분석은 아버지 양육참여를 독립변인으로 하는 연구와 아버지 양육참여를 종속변인으로 하는 연구로 나누어 이루어졌다. 아버지 양육참여를 독립변인으로 하는 연구는 모두 44편이 있었고 아버지 양육참여를 종속변인으로 하는 연구는 37편이 있었다.

우선 아버지 양육참여를 독립변인으로 하는 연구 즉, 양육참여가 영향을 주는 변인을 유아, 부모, 어머니로 대상을 나누어 살펴본 결과 <표 4>와 같았다. 한 연구에서 다양한 변인을 종속변인으로 삼았을 경우 중복 표기하여 빈도를 처리하였다.

<표 5> 아버지 양육참여를 독립변인으로 하는 종속변인

대상	영역	빈도	계
유아	사회·정서	30	45
	자아	6	
	놀이	3	
	다중지능	2	
	기타	4	
부모	부모교육 요구도	1	3
	부모성장·부부관계	1	
	부모역할만족도	1	
어머니	양육스트레스	2	2

양육참여를 독립변인으로 하는 연구들 중 종속변인으로 가장 많이 다루어진 대상은 총 45회 선정된 유아였으며 유아의 사회·정서에 관련된 변인이 30회로 유아를 대상으로 한 변인 중에서 가장 많이 선정되었고 다음으로 유아의 자아 영역과 관련된 변인이 6회 선정되었으며, 놀이에 관한 것이 3회, 다중지능이 2회, 기타가 4회 순으로 선정되었다. 사회·정서 영역에 관련된 변인으로는 사회·정서적 능력(발달), 친사회적 행동, 정서지능, 대인문제해결사고(능력), 역할수용능력, 학습관련 사회적 기술 등이 있었다. 자아영역에 관련된 변인으로는 자기능력지각, 자기효능감, 자기조절능력이 있었으며 놀이영역에 관련된 변인으로는 또래놀이상호작용, 놀이유형, 놀이성이 있었다. 기타 영역에는 분리불안, 애착안정성, 기본생활습관, 아버지 양육참여에 관한 자녀의 이미지 변인이 있었다. 부모의 경우는 3회, 어머니의 경우는 2회 종속변인으로 선정되었다. 부모의 경우 부모교육 요구도, 부모성장·부부관계, 부모역할만족도와 양육참여의 관계를 알아보는 것이었고 어머니는 양육스트레스와 아버지 양육참여를 관계 지어 알아보는 연구가 2편이 있었다.

양육참여를 독립변인으로 하는 연구들을 다시 연도별로 분석한 내용의

표는 아래 <표 5>와 같다.

<표 6>연도별 아버지 양육참여를 독립변인으로 하는 종속변인

대상	연도	1990-1994	1995-1999	2000-2004	2005-2009	2010	계
유아	사회·정서		6	6	17	1	30
	자아				5	1	6
	놀이				3		3
	다중지능				2		2
	기타		1		1	2	4
부모	부모교육 요구도			1			1
	부모성장· 부부관계			1			1
	부모역할 만족도				1		1
	어 머 니 양육스트레스			1	1		2

위의 표에서 볼 수 있듯이 아버지 양육참여가 영향을 주는 변인을 내용으로 하는 연구는 1994년까지는 이루어지지 않았지만 1995년에 유아에 관한 것부터 먼저 이루어진 것을 알 수 있다. 1995년에서 2004년까지는 유아에 관련된 변인 중에서 사회·정서에 관련된 것들 위주로 내용연구가 이루어지다가 2005년을 기점으로 사회·정서 변인을 다룬 연구의 급격한 증가와 함께 유아의 자아, 놀이, 다중지능과 같이 다양한 변인을 다룬 연구들이 이루어진 것을 알 수 있다. 2010년에 들어서는 기존에 많이 이루어진 사회·정서와 자아에 관련된 변인의 연구와 함께 기존에 다루지 않았던 새로운 내용인 유아의 분리불안이나 아버지 양육참여에 대한 자녀의 이미지에 관한 변인이 연구된 것으로 보아 앞으로 아버지 양육참여가 유아에게 주는

다양한 변인에 대한 연구가 이루어질 것을 기대해 볼 수 있을 것이다.

또한 아버지 양육참여가 미치는 영향에 관한 연구는 유아에 관련된 변인과 더불어 부모, 어머니와 관련된 변인과도 이루어졌다. 부모와 관련해서는 2003년에 부모교육요구도와 부모성장·부부관계 변인과 관련해서 연구가 이루어졌고 2009년에 부모역할만족도와 관련해서 연구가 이루어졌으며 어머니와 관련해서는 양육스트레스와 관련해 2003년과 2007년에 연구가 이루어졌다.

두 번째로 아버지 양육참여를 종속변인으로 하는 연구 즉, 양육참여 변인이 영향을 받는 변인을 사회인구학적변인, 아버지 변인, 유아 변인, 가정 변인, 부모·부부 변인, 기타로 구분하여 살펴본 결과 <표 6>과 같았다. 독립변인과 마찬가지로 한 연구에서 다양한 변인을 종속변인으로 삼았을 경우 중복 표기하여 빈도를 처리하였다.

<표 7> 아버지 양육참여를 종속변인으로 하는 독립변인

구분	사회인구학적변인	31
	아버지	10
	부모·부부	7
	가정(원가정)	7
	유아	4
	기타	1

양육참여를 종속변인으로 하는 연구들 중 독립변인으로 가장 많이 다루어진 변인은 사회 인구학적 변인(31회)이었다. 이어서 아버지 관련 변인이 10회, 부모·부부 관련 변인이 7회 선정되었으며, 가정 관련 변인이 7회, 유아 관련 변인이 4회, 기타가 1회 순으로 나타났다. 사회 인구학적 변인의 경우 대상과 관계없이 연령, 성별, 출생순위, 학력, 직업, 소득수준, 사회경제적 지위 등과 같이 일반적 배경에 관련된 것은 사회 인구학적 변인으로

간주되었으며 한 연구에서 여러 일반적 배경을 조사한 경우에는 1회만 빈도 처리하였다. 아버지 개인적 특성 관련 변인의 경우 심리적 특성, 성역할 정체감, 직장생활스트레스, 자기결정성, 정서적 공감, 자녀와 함께 보내는 시간 등이 있었다. 부모·부부 관련 변인에는 부모의 성역할 유형, 부모효능감, 부모역할동기, 부모역할자신감, 부부간 권력 유형, 결혼만족도, 부부관계 등이 있었으며 사회 인구학적 변인과 마찬가지로 한 연구에서 여러 가지의 부모·부부 관련 변인을 조사한 경우에는 1회만 빈도 처리하였다. 가정 관련 변인은 가족역할, 가정의 과정변인, 원가족 아버지의 자녀 양육참여 경험, 가정환경적변인, 원가족의 정서분위기 등이 있었으며 유아 관련 변인에는 유아특성, 자녀특성, 기질이 속하였다. 마지막으로 기타는 유아-아버지 스포츠 활동 참여 프로그램이 변인이었다.

양육참여를 종속변인으로 하는 연구들을 다시 연도별로 분석한 내용의 표는 아래 <표 7>과 같다.

<표 8>연도별 아버지 양육참여를 종속변인으로 하는 독립변인

구분	연도	1990-1994	1995-1999	2000-2004	2005-2009	2010	계
사회인구학적변인		3	5	4	16	3	31
아버지		1	1		6	2	10
부모·부부		1			5	1	7
가정(원가정)		1	1		5		7
유아		1			3		4
기타						1	1

위의 표의 내용과 같이 아버지 양육참여에 영향을 미치는 내용 중에서 사회 인구학적 변인의 경우 꾸준히 연구가 되고 있음을 알 수 있다. 또한 <표 6>에서 살펴보았던 것과 비슷하게 2005년부터 다양한 변인에서 양육참여에 미치는 영향에 관해 다른 시기보다 더 많은 양의 연구가 시도되었

음을 알 수 있다. 특별히 주목할 만한 것은 정재용·김낙홍·김지혜·유은영(2010)의 유아-아버지 스포츠 활동 참여 프로그램이 아버지 양육참여에 미치는 영향을 연구한 것인데, 이와 같은 변인은 기존의 양적연구-비실험연구에 편중되었던 연구유형에서 벗어나 연구방법을 다양화 할 수 있다는 점에서 유아-아버지 스포츠 활동 참여 프로그램 외에도 다른 새로운 변인에 관한 연구가 이루어져야 할 것이다.

3. 연구방법별 동향

첫째, 연구의 유형을 양적연구, 질적연구로 나누고 양적연구를 다시 실험연구와 비실험연구로 나눈 결과 질적연구는 한 편도 없었다. 또한 양적연구 중 실험연구가 정재용 외가 2010년에 발표한 아버지와 스포츠 활동 프로그램 참여에 따른 유아 자아유능감 및 아버지 양육참여의 변화로 한 편이 있었을 뿐이며 나머지 61편의 연구는 모두 비실험연구에 속하는 것으로 연구의 유형에 편중이 심한 것으로 나타났다.

둘째, 연구대상과 관련하여, 연구대상의 표집크기는 50명 미만인 연구가 1편, 50명-100명 미만인 연구가 3편, 400명 이상인 연구가 5편이었다. 반면에 100명-200명 미만인 연구가 22편, 200명-300명 미만인 연구가 19편, 300명-400명 미만인 연구가 12편으로 100명-400명 미만인 연구가 전체 62편 중 53편(85.5%)인 것으로 나타났다. 이 중에서 50명 미만의 연구는 연구의 유형 중 실험연구에 속하였던 정재용 외(2010)의 연구였다. 표집크기를 분류한 결과는 <표 8>과 같다.

<표 9>연구대상의 표집크기

표집 크기	50명 미만	50명-100명 미만	100명-200명 미만	200명-300명 미만	300명-400명 미만	400명 이상	전체
빈도 (%)	1 (1.6)	3 (4.8)	22 (35.5)	19 (30.6)	12 (19.4)	5 (8.1)	62 (100)

본 연구의 분석대상 연구들은 모두 연구대상을 표집을 한 지역을 표기하고 있었으며 이를 분석한 결과는 다음 <표 9>와 같다.

<표 10>연구지역의 특징 분석

구분	지역명	빈도(%)
1지역	서울(14), 경기(4), 부산(4), 인천(2), 군산(2), 전주(2), 청주(2), 수원(1), 강릉(1), 이천(1), 포항(1), 제주(1), 경북(1), 성남(1), 평택(1), G시(1), D시(1), 충북 C시(1), S시(1)	42(67.7)
2지역	서울·경기(6), 인천·경기(2), 청주·음성(1), 충북 C시·J시(1), D광역시·경북 K시(1)	11(17.7)
3지역	서울·인천·경기(1), 수원·의왕·화성(1), 대전·광천·홍성(1), 청주·제천·단양(1), 경상남·북도 소재 대도시·중소도시·농어촌(1)	5(8.2)
4지역	제천·단양·청주·음성(1), 전라남·북도 소재 대도시·중소도시·읍면·도서벽지(1)	2(3.2)
5지역	서울·부산·대전·경기·전주(1), 서울·경기·인천·대구·대전(1)	2(3.2)
전체		62(100)

* ()지역: ()안의 숫자는 연구가 수행된 지역의 수를 의미함.

연구지역의 특징을 살펴본 결과, 1지역을 대상으로 한 연구가 전체 62편 중 42편(67.7%)로 가장 많았으며 그 중에서도 서울 지역에서 수행된 연구

가 14편으로 많은 비중을 차지하였다. 2지역을 대상으로 한 연구는 11편으로 1지역 다음으로 많았고 이어서 3지역을 대상으로 한 연구는 5편, 4지역과 5지역을 대상으로 한 연구는 각각 2편씩이었다. 적은 수이지만 3지역 이상을 연구대상으로 한 연구 중에는 대도시와 중소도시 농어촌, 읍면, 도서벽지 등의 다양한 행정구역 단위에 소재한 유아교육기관을 선정하거나 서울, 부산, 대전, 전주, 대구와 같이 전국의 다양한 지역에서 연구대상의 표집을 시도하는 연구도 있었다. 그러나 단일지역의 연구가 많고 특히 서울에 편중된 연구지역의 선정이 많았다. 물론 각 지역에 대한 연구도 필요하지만 지역마다 아버지 양육참여에 대한 경향이 어떻게 나타나는지와 같이 전체를 아우르는 연구도 필요하다고 사료되므로 보다 많은 수의 연구가 다양한 지역에서 이루어질 필요가 있다고 여겨진다.

연구대상의 특징은 연구대상인 아버지에 대한 자료수집의 역할을 누가 하였는가를 통해 알아보았으며 자료수집의 역할이 확실하지 않거나 중복일 경우에는 기타에 분류하였다. 구체적인 분석 내용은 <표 10>과 같다.

<표 11>자료수집대상의 특징

		대상	빈도(%)
아버지		아버지	54(87.1)
		어머니	5(8.1)
		유아	1(1.6)
		기타	2(3.2)
전체			62(100)

유아-아버지 양육참여 연구에서 자료수집 대상이 아버지의 경우, 직접적인 자료수집이 아버지 자신의 입장에서 수행된 연구가 62편 중 54편으로 가장 많았으며 다음으로 어머니의 입장에서 바라본 아버지에 대한 연구가 5편, 유아의 입장에서 바라본 아버지에 대한 연구가 1편이었다. 이 중 유아

의 입장에서 바라본 아버지에 대한 연구는 정재용 외(2010)의 연구로서 비교적 최근에 이루어진 학술지 연구에서 나타났다. 기타는 김정원, 장석경(2010)의 아버지의 양육참여도와 자녀가 인식한 아버지 양육참여에 대한 이미지 연구에서 아버지와 유아의 입장에서 아버지에 대해 자료수집이 이루어진 경우와 연구대상에 대한 직접적인 자료수집이 부모라고 표기되어 있어 정확한 응답자가 아버지인지 어머니인지 확실히 드러나지 않은 연구로 2편이 있었다.

셋째, 연구에서 사용된 자료수집방법, 측정도구, 자료분석방법과 관련하여 먼저 연구에서 사용된 자료수집방법을 살펴본 결과 질문지법이 전체 62편의 분석대상 논문 중 62편으로 모든 연구에서 질문지법을 사용해 자료를 수집하였고 검사법이나 문헌연구를 사용한 경우는 없었다. 구체적인 분석 내용은 아래의 <표 11>과 같다.

<표 12>자료수집방법의 특징

대상	질문지법	면접법	검사법	관찰법	문헌연구
아버지	62/62	1/62	0/62	1/62	0/62

자료수집 대상이 아버지인 경우에 모든 연구에서는 질문지법을 통해 자료를 수집하였으며 반면 2편의 논문만이 면접법과 관찰법을 통해 자료를 수집하였다. 김유경(2002)의 석사학위논문인 유아기 자녀를 둔 아버지의 자녀양육에 대한 역할지각과 참여행동에 관한 연구에서 질문지법과 함께 면접법을 사용하여 자료를 수집하였다. 관찰법을 사용한 논문은 이영환(1995)의 아버지의 양육 참여행동과 유아의 애착안정성 연구로 어머니가 유아-아버지 간의 애착행동을 관찰하여 애착 Q-set을 분류, 작성한 관찰기록지를 통해 자료수집을 하였다.

연구에서 사용된 아버지 양육참여 측정도구는 국내도구, 국내도구의 수

정·일부, 국외도구, 국외도구의 수정·일부 이렇게 4가지로 나누어 살펴보았다. 결과는 <표 12>와 같다.

구체적인 내용을 살펴보면 연구자가 제작한 도구를 사용한 연구를 포함하여 국내도구를 사용한 연구가 전체 62편 중 25편(40.3%)으로 가장 많았고 뒤이어 국내 선행연구에서 개발되거나 사용되었던 국내도구를 연구의 목적에 따라 수정하거나 일부를 사용한 경우가 20편(32.3%), 국외도구를 수정하거나 일부를 추출해서 사용한 경우가 14편(22.6%)이었고 국외도구를 번안해서 사용한 경우가 3편(4.8%)이었다.

<표 13> 측정도구의 특징

구분	국내도구	국내 수정·일부	국외도구	국외 수정·일부	전체
90-94	1			2	3(4.8)
95-99	3	3		3	9(14.5)
00-04	3	2	1	4	10(16.2)
05-09	17	12	1	4	34(54.8)
2010	1	3	1	1	6(9.7)
빈도(%)	25(40.3)	20(32.3)	3(4.8)	14(22.6)	62(100)

유아기 자녀를 둔 아버지 양육참여에 관한 연구들의 자료분석방법을 알기 위해 분류에 따라 빈도를 조사한 결과, 분석 대상인 62편의 논문 중에서 7편의 논문만이 한 가지 방법을 활용해 자료 분석을 하였고 나머지 55편의 논문은 연구문제에 따라서 2가지 혹은 3가지, 최대 4가지의 자료분석 방법을 활용한 것을 알 수 있었다.

아래 <표 13>에서 살펴볼 수 있듯이 가장 많이 사용된 분석방법은 전체 62편 논문 중에서 42편의 논문에서 사용된 변량분석방법이었다. 변량분석 방법 중에서도 ANOVA를 사용한 논문이 40편으로 대부분이었으며 ANCOVA와 MANOVA를 사용한 논문은 각각 1편씩이었다. 다음으로 많

이 사용된 분석방법은 전체 62편의 논문 중에서 41편의 논문에서 사용된 상관분석 방법이었으며 t검증이 34편으로 뒤를 이었다. 또한 회귀분석도 전체 62편의 논문 중 절반인 31편의 논문에서 사용되었는데 1편의 논문만이 단순회귀를 사용하였고 30편의 논문에서 중다회귀를 사용하여 자료를 분석하였다. 적은 수의 논문이긴 하지만 경로분석을 사용한 연구가 3편, 요인분석을 사용한 연구가 2편, χ^2 검증을 사용한 연구가 1편이 있었다.

<표 14>자료분석방법의 특징

구분	빈도(%)
t검증	34(54.8)
변량분석	ANOVA 40
	ANCOVA 1 42(67.7)
	MANOVA 1
상관분석	41(66.1)
회귀분석	단순회귀 1
	중다회귀 30 31(50.0)
χ^2 검증	1(1.6)
경로분석	3(4.8)
요인분석	2(3.2)

V. 논의

본 연구의 목적은 유아기 자녀를 둔 아버지의 양육참여에 대한 연구들을 분석함으로써 이러한 연구들의 구체적인 특징에 대해 살펴보고 이를 토대로 후속연구를 위한 기초자료를 제공하는데 있다. 이를 위해 유아기 자녀를 둔 아버지의 양육참여에 대한 연구들을 연구방법과 내용적 측면에서 분석하였다. 이러한 연구목적에 위하여 본 연구에서 설정된 연구문제를 중심으로 결과를 논의하면 다음과 같다.

1. 유아기 자녀를 둔 아버지의 양육참여 관련 연구의 시기별 동향

유아기 자녀를 둔 아버지의 양육참여에 대한 연구들의 시기별 동향을 살펴본 결과, 연구결과에서 드러난 바와 같이 윤용희(1990)의 유아기 자녀 아버지의 양육참여도에 관한 연구를 시작으로 서서히 증가하다가 2005년 이후에 집중적으로 증가했음을 알 수 있다. 아버지 양육에 대한 관심과 중요성이 국내에서 Lamb의 책이 1981년에 번역되어 출간되면서 1980년대부터 대두되었다. 그러나 연구의 시기가 1980년대 보다 늦은 2005년에 이르러서야 증가하는 결과가 나타난 이유는 실제로 통계청(2004)의 조사에서 우리나라 자녀가 있는 성인들의 하루 평균 육아시간은 남성이 1시간 6분, 여성이 2시간 35분으로 두 배 이상 차이가 났다는 결과와 같이 아버지가 양육에 참여하는 시간과 수준이 아버지 양육에 대한 관심과 중요성에 비해 더디게 성장하고 있는 데서 찾아볼 수 있을 것이다.

아버지 양육에 관한 선행연구를 살펴보면 아버지 역할에 관한 우리나라 연구가 1980년대 후반부터 1990년대 초반에 집중적으로 증가했다는 보고(조선화, 1997)와 우리나라에서 1970년대 초부터 ‘아버지의 역할 및 양육참여’에 관한 문헌적·실증적 연구가 이루어져 1990년대 가장 많은 연구수를 보였으며, 그 이후로는 상대적으로 줄어드는 경향을 보이고 있다는 보고(현정환, 2004; 현정환·오경희, 2008)가 있다. 그러나 본 연구결과에서 알 수 있듯이 유아기 자녀를 둔 아버지의 양육참여에 대한 연구가 1990년에 최초로 이루어진 것에 비해 아버지 양육참여연구는 1970년대 초에 처음으로 이루어져 20여년 정도 차이가 있다. 또한 연구가 증가한 시기도 유아기 자녀를 둔 아버지의 양육참여에 대한 연구가 2005년 이후에 집중해서 증가한 것에 비해 아버지 양육참여연구는 1990년대에 가장 많이 이루어진 것으로 보아 아버지의 양육참여에 대한 연구 중에서 유아기 자녀를 둔 아버지에 관한 연구가 비교적 늦게 이루어진 것을 알 수 있다.

덧붙여 유아기 자녀를 둔 아버지에 관한 연구는 문미옥(1983)의 유아기 자녀의 아버지 역할에 관한 연구가 가장 먼저 이루어졌는데 이 역시 유아기 자녀를 둔 아버지의 양육참여에 대한 연구가 1990년에 최초로 이루어진 것에 비해 7년 빠른 것으로 아버지-양육참여, 유아-아버지 연구에 비해 유아기 아버지-양육참여에 대한 관심과 연구는 시기적으로 늦게 이루어진 것을 뒷받침해주는 것으로 볼 수 있다.

2. 유아기 자녀를 둔 아버지의 양육참여 관련 연구의 내용별 동향

유아기 자녀를 둔 아버지의 양육참여에 대한 연구들의 내용은 크게 양육참여가 영향을 주는 변인을 선정하여 관계성을 알아보거나 양육참여가 영향을 받는 변인을 선정하여 관계성을 알아보는 것, 이렇게 두 가지로 나눌 수 있었다.

우선 양육참여를 독립변인으로 하는 연구들 중 종속변인으로 가장 많이 다루어진 대상은 총 43회 선정된 유아였으며 유아의 사회·정서에 관련된 변인이 30회, 유아의 자아 영역과 관련된 변인이 5회, 놀이 3회, 다중지능 2회, 기타 3회 순으로 선정되었다. 부모와 아버지, 어머니의 경우 각각 2회씩 종속변인으로 선정되었다. 부모의 경우 부모교육 요구도, 부모성장·부부관계와 양육참여의 관계를 알아보는 것이었고, 아버지의 경우 양육태도, 심리적 자세와 양육참여의 관계를 알아보았으며 마지막으로 어머니는 양육스트레스와 아버지 양육참여를 관계 지어 알아보는 연구가 2편이 있었다. 따라서 아버지 양육참여가 유아의 사회·정서에 미치는 영향에 관한 연구가 대다수를 차지하였다. 관련 선행연구를 살펴보면 이지희(2005)는 아버지 양육참여는 유아의 사회성 발달뿐만 아니라 인지, 성격, 성역할 등에 중요한 영향을 끼친다고 하였으며 이는 본 연구결과와 맥을 같이한다. 많은 연구에서 밝혀졌듯이 아버지의 양육참여는 자녀의 성역할(양득주, 1988; Hetherington & Stanley-Hagan, 1999), 인지발달(김선영, 1985; Ziegler, 1979)에 영향을 미친다고 하였다. 그러나 아버지 양육참여가 유아의 성역할이나 인지발달에 미치는 영향에 관한 연구는 본 분석대상 연구에는 없어 연구내용이 유아의 사회·정서로 많이 편중된 아쉬움이 있다. 따라서 아버

지의 양육참여가 유아의 다양한 발달적 특성을 연결시켜 살펴보는 내용의 다양성을 기대해본다.

아버지 양육참여가 영향을 주는 변인을 내용으로 하는 연구를 시기별로 살펴보면 1995년에 먼저 유아에 관한 것부터 먼저 이루어졌다. 1995년에서 2004년까지는 유아에 관련된 변인 중에서 사회·정서에 관련된 것들 위주로 내용연구가 이루어지다가 2005년을 기점으로 사회·정서 변인을 다른 연구의 급격한 증가와 함께 유아의 자아, 놀이, 다중지능과 관련된 다양한 변인을 다른 연구들이 이루어진 것을 알 수 있다. 2010년에 들어서는 새롭게 아버지 양육참여에 대한 자녀의 이미지에 관한 변인이 연구된 것으로 보아 앞으로 아버지 양육참여가 유아에게 주는 다양한 변인에 대한 연구가 이루어질 것을 기대해 볼 수 있을 것이다.

다음으로 부모와 관련해서는 2003년에 부모교육요구도와 부모성장·부부관계 변인과 관련해서 연구가 이루어졌고 2009년에 부모역할만족도와 관련해서 연구가 이루어졌으며 어머니와 관련해서는 양육스트레스와 관련해 2003년과 2007년에 연구가 이루어졌다. 이와 같이 부모와 어머니와 관련된 변인에 대한 연구가 유아에 관련된 변인에 대한 연구보다 그 수가 적어 시기적으로도 특별한 특징이 나타나지 않음을 알 수 있다. 이는 이론적 배경에서 아버지의 양육참여가 미치는 영향에 대한 선행연구를 살펴본 결과, 대부분의 연구가 자녀와 관련해 이루어졌고 소수의 연구가 아버지나 어머니, 부모와 관련해 이루어진 것과 유사한 결과이다. 하지만 앞으로 실질적인 아버지 양육참여와 이와 관련된 부부와 어머니 역할의 중요성을 생각해 볼 때 이와 관련된 변인이 더욱 다양한 방면에서 이루어져야 할 것이다.

두 번째로 양육참여를 종속변인으로 하는 연구들 중 독립변인으로 가장 많이 다루어진 변인은 사회 인구학적 변인(27회)이었다. 이어서 부모·부부 관련 변인이 9회 선정되었으며, 아버지 관련 변인이 7회, 가정 관련 변인이

5회, 유아 관련 변인이 3회, 어머니 관련 변인이 1회, 기타가 1회 순으로 나타났다. 이는 다양한 선행연구에서 양육참여에 영향을 미치는 요인으로 사회 인구학적 변인(성귀자, 1999; 정현희, 2003), 부모·부부 관련 변인(조화선, 2005; McBride, 1989), 가정 관련 변인(조화선, 2005; Bigner, 1977), 유아 관련 변인(김수진·도현심, 2001; McBride et al., 2002) 등을 뽑은 것과 유사하다. 그러나 사회 인구학적 변인이 가장 많이 다루어진 결과의 경우, 한정환 외(2008)는 우리나라 아버지 연구 동향에서 우리나라의 아버지 연구는 천편일률적으로 아버지의 사회 인구학적 배경변인에 따른 종속변인을 분석하고 있는데 이것이 해당 연구에서 어떤 의미를 갖고 있으며, 그런 분석을 통해 해당 연구가 기대하는 내용에 부합되는 것인지를 언급하지 않아 연구의 목적과 초점이 흐려진다고 지적한 바 있다. 그러므로 사회 인구학적 변인을 독립변인으로 설정할 경우 연구의 목적과 필요성에 변인설정의 이유를 설명해야 할 것이다. 또한 양육참여에 영향을 미치는 새로운 변인을 알아보는 노력을 통해 아버지 양육참여의 양적·질적 향상을 위한 실질적인 기초자료 제공이 가능할 것이다.

아버지 양육참여에 영향을 미치는 내용을 연도별로 살펴본 결과 사회 인구학적 변인의 경우 꾸준히 연구가 되고 있음을 알 수 있었다. 또한 2005년 이후부터 다양한 변인에서 양육참여에 미치는 영향에 관해 다른 시기보다 더 많은 연구가 시도되었음을 알 수 있었다. 특별히 2010년에 연구된 유아-아버지 스포츠 활동 참여 프로그램이 아버지 양육참여에 미치는 영향과 같은 변인은 연구방법의 다양화를 모색할 수 있다는 점에서 이 변인 외에도 다른 다양한 변인에 관한 연구가 이루어져야 할 것이다.

3. 유아기 자녀를 둔 아버지의 양육참여 관련 연구의 방법별 동향

첫째, 연구의 유형을 양적연구, 질적연구로 나누고 양적연구를 다시 실험연구와 비실험연구로 나눈 결과 질적연구는 없었고 단 한 편의 실험연구를 제외하고는 모두 비실험연구인 것으로 나타났다. 우리나라의 경우 유아교육에 대한 전반적인 연구는 양적연구유형에 편중되었고(조은경, 1992; 최미숙, 1994), 한태숙 외(2005)와 이대균·백경순·김현수(2006)가 유아교육 분야 학술지 동향 연구에서 밝힌 바와 같이 유아교육관련 연구자들이 양적 연구를 선호하고 있다는 연구결과와 일치한다. 그러나 2000년 이후로 질적연구가 꾸준히 증가하고 있다는 보고(유수경·황해익, 2007)와는 차이가 있으며 유아평가관련 연구동향을 연구한 최미숙과 황윤세(2008)의 연구결과에서 양적연구 중 실험연구의 비율이 가장 높다는 것과는 다른 결과를 보여준다. 아버지의 양육참여라는 주제의 특성상 객관적이고 수량적인 양적연구만이 아니라 양육참여의 수준을 볼 수 있는 질적연구가 필요하며 양적연구에 있어서도 다양한 연구유형을 통해 연구가 이루어질 필요성이 있는 대목이라고 볼 수 있다.

둘째, 연구대상과 관련하여 연구대상의 표집크기는 50명 미만인 연구가 1편, 50명~100명 미만인 연구가 3편, 400명 이상인 연구가 5편이었다. 반면에 100명~200명 미만인 연구가 22편, 200명~300명 미만인 연구가 19편, 300명~400명 미만인 연구가 12편으로 100명~400명 미만인 연구가 전체 62편 중 53편(85.5%)인 것으로 나타났다. 이 중에서 50명 미만의 연구인 실험연구를 제외하고는 모두 비실험연구인 조사연구나 상관연구로 이러한 결과는 연구의 유형이 대부분 비실험연구인 것과 관련지어 결과를 생각해볼 수 있

다. 그리고 소수의 사례를 중심으로 한 연구가 일반화에서 한계를 갖기 때문에 표집대상을 대규모로 하는 연구가 증가하였다(한태숙 외, 2005)는 결과와 유아 또래관계관련 연구동향 분석연구(정설희·류은주·안연경, 2010)에서 질문지를 이용해 자료수집을 할 때 연구대상을 적은 수로 선정할 경우에는 표집의 대표성에 문제가 있을 수 있고 연구결과의 타당성을 보장하기 어렵기 때문에 연구대상의 표집크기와 표집방법에 신중을 기한다는 결과와 본 연구의 결과는 유사한 경향을 가진다고 볼 수 있다.

연구지역의 특징을 살펴본 결과, 1지역을 대상으로 한 연구가 전체 62편 중 42편(67.7%)로 가장 많았으며 그 중에서도 서울 지역에서 수행된 연구가 14편으로 많은 비중을 차지하였다. 이는 이전의 아버지 역할 연구의 동향 연구에서와 비슷한 결과로 조선휘(1997)는 1지역, 그리고 서울 지역에 편중된 연구는 연구자가 거주하는 곳과 관련이 있는 것으로 접근성의 용이하기 때문으로 여겨진다고 하였다. 연구결과에서와 같이 3지역 이상을 연구대상으로 하여 대도시와 중소도시, 농어촌, 읍면, 도서벽지 등의 다양한 행정구역 단위에 소재한 유아교육기관을 선정하거나 서울, 부산, 대전, 전주, 대구와 같이 전국의 다양한 지역에서 연구대상의 표집을 시도하는 연구도 있었다. 그러나 이것은 적은 수에 불과하다. 지역의 차이로 인해 나타날 수 있는 아버지 양육참여에 대한 특성과 인식이 다를 수 있으므로 조선휘(2004)의 주장과 같이 다양한 지역의 특성을 고려한 연구가 필요하다. 아울러 천희영(2006)이 제안한 것처럼 국내외의 연구자간 국제간 협동연구와 함께 국내외로 표집지역을 확대하는 노력을 통해 문화적인 특성에 따른 양육참여에 대해 알아봄으로써 발전적인 양육참여 방안에 대한 추후관련 연구의 활성화가 필요할 것으로 생각된다.

연구대상의 특징은 연구대상인 아버지에 대한 자료수집의 역할을 누가하였는가를 통해 알아보았다. 유아-아버지 양육참여 연구에서 자료수집 대상

이 아버지인 경우, 직접적인 자료수집이 아버지 자신의 입장에서 수행된 연구가 62편 중 54편(87.1%)로 가장 많았으며 다음으로 어머니의 입장에서 바라본 아버지에 대한 연구가 5편(8.1%), 유아의 입장에서 바라본 아버지에 대한 연구가 1편(1.6)이었다. 이러한 결과는 현정환 외(2008)가 지적한 아버지 자신의 평가는 물론 아버지와 밀접한 관계에 있는 사람을 통해서도 평가를 받음으로써 자기평가와의 차이를 분석하고, 동시에 아버지의 모습에 대한 좀 더 객관적이고 신뢰성 있는 데이터를 확보해야 한다는 내용과 반대된다. 아버지가 스스로에 대해 알아보고 평가하는 것은 자신이 만들어낸 이미지에 의하거나 주관적일 가능성이 높고 여기에 의존한 데이터는 객관성을 확보하기 어려울 것이다. 그리고 양육참여가 아버지만의 일방적인 것이 아니라 아버지와 유아 사이의 관계와 관련된 주제라는 것을 생각해볼 때 아버지와 유아의 입장을 함께 자료수집 대상으로 설정하는 것은 바람직한 방향이라고 볼 수 있으며 더 확대될 필요성이 있을 것이다. 그러므로 자료수집 대상이 아버지일 경우에 아버지뿐만 아니라 아버지와 밀접한 어머니나 유아에게서도 자료를 수집한다면 연구 자료가 신뢰성을 가질 수 있을 것으로 판단된다.

셋째, 연구에서 사용된 자료수집방법, 측정도구, 자료분석방법과 관련하여 먼저 연구에서 사용된 자료수집방법을 살펴본 결과 질문지법이 전체 62편의 분석대상 논문 중 62편으로 모든 연구에서 질문지법을 사용해 자료를 수집하였다. 반면에 문헌연구를 통해 자료수집을 한 논문은 없었다. 이는 유아교육관련 국내외 전문학술지를 분석한 이종희·조성연·김선영(2004)의 연구 결과에서도 가장 많이 사용된 자료수집 방법이 질문지법이었고 열린 유아교육연구 학술지를 분석한 이대균 외(2006)의 연구에서도 실험법과 검사법 등에 비해 질문지법의 사용이 많았던 결과와 부합되는 내용이다. 그러나 문헌연구를 사용한 연구가 없었는데 이는 연구유형과 관련하여 질적

연구가 없는 것과 관련지을 수 있다. 앞의 연구유형에서와 마찬가지로 최근의 학계에서 주목하고 있는 연구유형에 발맞추고 양육참여 연구가 양육 참여의 다양한 형태와 수준을 담기 위해서는 문헌연구 등과 같은 다양한 자료분석방법을 다룰 필요가 있을 것이다. 모든 연구에서는 질문지법을 통해 자료를 수집한 반면 2편의 논문만이 면접법과 관찰법을 통해 자료를 수집하였다. 이렇게 질문지법이 많이 사용된 것은 유아교육 관련 국내의 전문학술지와 외국의 학술지를 분석한 이종희 외(2004)의 연구 결과에서 전체적으로 가장 많이 사용된 자료수집 방법이 질문지법이고, 한태숙 외(2005), 이대균 외(2006)의 국내 유아교육 분야 학술지 동향 연구에서도 질문지법을 사용한 연구가 가장 많은 것과 일치한다. 또한 연구자가 직접 아버지를 대면하여 면접법이나 검사법 등을 실시하는 것이 시간적, 환경적으로 어려운 부분이 있어 질문지법을 많이 사용했을 것이다. 그러나 자료수집방법에서 사용된 질문지법은 양적인 자료를 수집할 수는 있으나, 획일화된 결과를 산출하게 되므로, 구체적이고 세밀한 정보를 제공할 수는 없다는 단점이 있다(조선화, 2004). 따라서 질문지법외에도 연구주제와 내용에 맞게 면접법이나 검사법, 관찰법과 문헌연구 등을 다양하게 활용하도록 노력해야 할 것이다.

연구에서 사용된 아버지 양육참여 측정도구는 연구자가 제작한 도구를 사용한 연구를 포함하여 국내도구를 사용한 연구가 전체 62편 중 25편(40.3%)으로 가장 많았고 뒤이어 국내 선행연구에서 개발되거나 사용되었던 국내도구를 연구의 목적에 따라 수정하거나 일부를 사용한 경우가 20편(32.3%), 국외도구를 수정하거나 일부를 추출해서 사용한 경우가 14편(22.6%)이었고 국외도구를 번안해서 사용한 경우가 3편(4.8%)이었다. 이러한 결과는 최미숙과 황윤세(2008)의 연구결과에서 새로 개발한 검사 도구를 가장 많이 사용되었고 천희영(2006)의 연구에서 학령기 기질을 측정할

때 국내에서 타당화 과정을 거친 도구가 가장 많이 사용된 것과 대조된다. 모든 도구를 제작하거나 수정해서 사용할 필요는 없지만 연구주제와 내용에 맞는 도구가 사용되어야 한다. 이런 측면에서 볼 때 선행연구에서 사용된 도구를 그대로 사용하거나 국외도구를 번안해서 사용할 때는 도구의 적절성을 평가할 필요가 있으며 연구주제와 내용에 맞는 도구의 개발과 도구를 수정하려는 노력이 요구된다.

자료분석방법의 경우, 분석 대상인 62편의 논문 중에서 7편의 논문만이 한 가지 방법을 활용해 자료 분석을 하였고 나머지 55편의 논문은 연구문제에 따라서 2가지 혹은 3가지, 최대 4가지의 자료분석방법을 활용한 것을 알 수 있었다. 이는 이대균 외(2006)의 연구에서 2000년대에 들어 두 가지 이상의 통계 방법을 사용하는 다중분석 방법이 뚜렷한 증가세를 보이고 있으며 이것은 연구문제의 다변화와 그에 따른 심층적 분석의 필요성이 증가하고 있기 때문이라는 설명과 부합한다. 연구결과에 의하면 가장 많이 사용된 분석방법은 전체 62편 논문 중에서 42편의 논문에서 사용된 변량분석 방법이었다. 다음으로 많이 사용된 분석방법은 전체 62편의 논문 중에서 41편의 논문에서 사용된 상관분석 방법이었으며 t검증이 34편으로 뒤를 이었다. 또한 회귀분석도 전체 62편의 논문 중 절반인 31편의 논문에서 사용되었다. 적은 수의 논문이긴 하지만 경로분석을 사용한 연구가 3편, 요인분석을 사용한 연구가 2편, χ^2 검증을 사용한 연구가 1편이 있었다. 이러한 결과를 볼 때 변인 간의 차이나 관계에 대한 분석은 다양한 방법을 통해 이루어지고 있음을 알 수 있다. 그러나 최근 많이 활용되고 있는 구조방정식 모형을 사용하여 변인들 간의 인과관계를 밝히는 연구는 부족한 것을 알 수 있다. 따라서 연구문제를 설정할 때 단순한 관계성 보다는 좀 더 심층적인 인과관계를 파악하려는 노력을 통해 고급화된 분석방법을 활용할 필요가 있을 것이다.

Ⅵ. 요약 및 결론

1. 요약

본 연구는 1990년부터 2010년까지 21년 동안의 국내에서 이루어진 유아교육관련 석, 박사 학위논문과 학술지 논문을 대상으로 유아기 자녀를 둔 아버지 양육참여 관련 연구들의 동향을 분석하고자 하였다. 본 연구의 목적에 따라 설정된 연구문제는 다음과 같다.

1. 유아기 자녀를 둔 아버지의 양육참여에 대한 연구들의 연구시기별 동향은 어떠한가?
2. 유아기 자녀를 둔 아버지의 양육참여에 대한 연구들의 연구내용별 동향은 어떠한가?
3. 유아기 자녀를 둔 아버지의 양육참여에 대한 연구들의 연구방법별 동향은 어떠한가?

분석대상 논문은 총 62편이었고 선행연구를 토대로 만든 분석기준에 따라 빈도와 백분율을 산출해 동향을 분석하였다.

본 연구의 결과는 다음과 같다:

1990년부터 1994년까지는 유아교육관련 석·박사 학위논문과 학술지 논문의 총 수가 3편, 1995년부터 1999년까지는 9편, 2000년부터 2004년까지는 10편이었던 것에 비해 2005년부터 2009년까지는 34편으로 크게 증가함을 알 수 있었다. 2010년에 발표된 연구는 6편이었다. 총 62편의 논문 중 유아교육관련 석·박사 학위논문은 40편이고, 학회지 논문은 22편이었다.

연구내용별 동향을 살펴보면, 아버지 양육참여를 독립변인으로 하는 연

구는 주로 대상이 유아인 것이 먼저 연구되었고 연구의 수도 많았다. 그 중에서도 사회·정서 관련 변인에 관한 내용이 가장 많았다. 아버지 양육참여를 종속변인으로 하는 연구는 지속적으로 사회 인구학적 변인을 내용으로 다룬 연구가 많았다.

연구의 방법에서 연구유형은 양적연구 중에서 비실험연구가 대부분이었으며 실험연구와, 질적연구는 많이 이루어지지 않았다. 연구대상의 수는 100명 이상, 400명 미만의 연구가 대다수를 차지하였다. 연구지역의 수가 하나이고 그 지역이 서울인 경우가 가장 많았으며 전국을 대상으로 하는 연구의 수가 적었고 국외지역을 선정한 연구는 없었다. 자료수집대상이 아버지인 경우 대부분 아버지를 통해 자료를 수집하였고 그 방법은 질문지법이 가장 많이 사용되었다. 아버지 양육참여 측정도구는 국내도구를 그대로 사용하는 경우가 가장 많았으며 그 중에서 연구자가 제작한 연구는 한편이었다. 자료분석방법은 순서대로 변량분석, 상관분석, t검증이 많이 사용되었으며 경로분석, 요인분석, χ^2 검증 등의 방법은 비교적 적게 사용되었다.

본 연구결과 1990년대에서 현재에 이르기까지 유아기 자녀를 둔 아버지 양육참여 연구는 양적인 증가 추세를 보이고 있으나, 연구 내용상에 있어서는 다양한 변인을 다루기보다 몇몇 변인에 편중된 경향을 보였다. 다만 최근의 연구들이 새로운 변인들에 대한 연구를 시도하려는 노력이 보였다. 연구방법에 있어서도 비실험연구, 질문지법, 국내 측정 도구사용, 기술분석 등이 전체 연구에서 절반이 넘는 많은 부분을 차지하는 경향이 있어 전체적으로 연구들이 고르게 이루어지지 못하고 있는 것으로 나타났다.

키워드: 아버지 양육참여, 연구동향

2. 결론 및 제언

이상에서 제시한 연구결과에 대한 논의와 요약의 바탕으로 다음과 같은 결론을 내릴 수 있다.

먼저, 연구시기별 동향과 관련해 유아기 자녀를 둔 아버지의 양육참여에 대한 연구는 유아-아버지 연구나 아버지-양육참여 연구에 비해 시기상 조급 늦게 연구가 발전했으며 1990년에 최초의 연구가 이루어진 이후 2005년 이후에 급증하기 시작하여 지속적인 연구가 이루어지고 있는 주제라고 볼 수 있다.

다음으로 연구내용별 동향에서는 아버지 양육참여가 영향을 주는 변인으로 유아의 사회·정서 관련 변인이 가장 많이 선정되었지만 성역할이나 인지발달 관련 변인에 관한 연구는 없었다. 그리고 아버지 양육참여에 영향을 미치는 변인에는 사회 인구학적 변인을 다룬 연구가 많았으며 아버지 관련 변인, 부모·부부관련 변인, 가정 관련 변인이 뒤를 이었다.

끝으로 연구방법별 동향에서 연구유형은 양적연구 중에서 비실험연구 형태로 대부분의 연구들이 이루어졌으며 실험연구와, 질적연구는 상대적으로 많이 이루어지지 않았다. 연구대상의 수는 100명 이상, 400명 미만의 연구가 대다수를 차지하였고 연구지역의 수가 하나이고 그 지역이 서울인 경우가 가장 많았으며 전국을 대상으로 하는 연구의 수가 적었고 국외지역을 선정한 연구는 없었다. 자료수집대상이 아버지인 경우 대부분 아버지를 통해 자료를 수집하였고 그 방법은 질문지법이 가장 많이 사용되었다. 아버지 양육참여 측정도구는 국내 도구를 그대로 사용하는 경우가 가장 많았으며 연구자가 제작한 연구는 그 수가 적어 단 한편이 있었다. 자료분석방법은 모든 연구가 두 가지 이상의 다중분석방법을 사용하였으며 변량분석과 상관분석을 활용한 경우가 많았다.

이상과 같은 본 연구의 결론을 바탕으로 후속연구에 대해 몇 가지 제언하고자 한다.

첫째, 지금까지 살펴본 유아기 자녀를 둔 아버지의 양육참여에 대한 연구들은 대부분 일회성 조사에 의거한 연구들이 대부분이었다. 따라서 장기적으로 양육참여의 효과나 형태, 수준을 알아볼 수 있는 연구가 필요할 것이다. 이를 위해 연구 방법과 내용 측면에서도 논의에서 제안한 것처럼 질적인 부분을 함께 고려하는 다양성과 깊이가 요구된다.

둘째, 본 연구는 연구의 대상을 국내로 제한했지만 국외의 연구동향을 함께 비교해서 살펴보는 것도 필요할 것이다. 이런 작업을 통해 국내에서 볼 수 없었던 다양한 연구 방법과 내용을 알 수 있을 것이다. 또한 유아기 자녀를 둔 아버지의 양육참여에 대한 연구의 지역을 선정할 때도 국내 아버지와 유아와 함께 국외 비교나 요즘 화두가 되고 있는 다문화 가정의 아버지의 양육참여에 대한 연구도 흥미로운 결과를 얻을 수 있을 것으로 예상된다.

셋째, 아버지 양육참여 연구에 있어 보다 직접적인 아버지 '참여'가 강조되어야 할 것이다. 많은 연구에서 아버지는 질문지에 답을 적는 정도의 참여도를 보이고 있지만 양육참여 연구가 궁극적으로 긍정적인 양육참여를 목적으로 한다고 볼 때 이를 통해서도 연구가 의미 있는 결과를 얻을 가능성이 낮다. 따라서 좀 더 적극적이고 능동적인 아버지 '참여'를 유도할 수 있는 연구에 대해 연구자들은 고민할 필요성이 있을 것이다. 이러한 노력은 아버지 교육과 교육 프로그램에도 긍정적인 영향을 미칠 수 있을 것으로 기대된다.

참 고 문 헌

- 강란혜(1990). 아버지의 양육행동과 아동의 성역할 특성간의 관계분석. 이화여자대학교 대학원 석사학위 청구논문.
- 강란혜(2000). 아버지역할과 자녀양육에 관한 연구동향(1): 미국, 일본을 중심으로. 대한가정학회지, 38(7), 153-163.
- 김경희(2000). 아버지의 심리적 자세 및 양육참여도와 유아의 사회적 능력과의 관계. 전북대학교 교육대학원 석사학위 청구논문.
- 김석우·최태진(2007). **교육연구방법론**. 서울: 학지사.
- 김선영(1985). 부-자녀관계가 자녀의 창의성, 성취욕구 및 학업성적에 미치는 영향. 상명여자대학 대학원 석사학위 청구논문.
- 김성일(2006). 아버지의 수용과 청소년의 심리적 발달 - 연구 동향 분석. 교육문제연구, 24, 165-191.
- 김수진·도현심(2001). 부-모간 양육행동의 관련 변인 :부부관계의 질, 어머니의 인성특성 및 아동의 초기기질. 한국가정관리학회지, 19(5), 101-112.
- 김유경(2002). 유아기 자녀를 둔 아버지의 자녀양육에 대한 역할지각과 참여행동에 관한 연구. 국민대학교 대학원 석사학위 청구논문.
- 김은정(2002). 유아의 정서지능과 아버지의 양육참여도와의 관계. 성균관대학교 교육대학원 석사학위 청구논문.
- 김정(2005). 어머니가 지각한 아버지의 양육참여도와 어머니의 양육스트레스와의 관계. 아동학회지, 26(5), 245-261.
- 김정신(2000). 아버지 양육태도와 양육참여도에 따른 유아의 친사회적 행동. 이화여자대학교 대학원 석사학위 청구논문.

- 문미옥(1983). 유아기자녀의 아버지 역할에 관한 연구. 이화여자대학교 대학원 석사학위 청구논문.
- 문병환(2008). 아버지의 양육참여 정도에 따른 유아의 놀이유형과 다중지능의 차이. 전남대학교 대학원 석사학위 청구논문.
- 박도순(2005). 교육연구방법론. 문음사.
- 박운영(2005). 아버지의 양육 참여행동과 자녀의 사회적 능력 및 자아 존중감과의 관계. 한남대학교 사회문화대학원 석사학위 청구논문.
- 박정원(2002). 아버지의 자녀양육참여에 따른 유아의 대인문제해결사고의 차이. 중앙대학교 교육대학원 석사학위 청구논문.
- 박혜경(2005). 유아 언어관련 연구동향. 교육과학연구, 36(1), 393-409.
- 설경옥·문혁준(2006). 아버지의 양육참여도 및 심리적 자세와 유아의 친사회적 행동. 대한가정학회지, 44(7), 1-9.
- 성귀자(1999). 아버지의 자녀양육 참여도와 유아의 사회적 능력과의 관계. 전북대학교 교육대학원 석사학위 청구논문.
- 안병철(1990). 한국 남성의 가족역할. 사회과학논총, 9, 231-253.
- 양득주(1988). 아버지의 자녀양육참여도와 취학 전 아동의 성 특성 고정관념과의 관계. 경희대학교 대학원 석사학위 청구논문.
- 양미경(1996). 아버지의 자녀 양육참여도와 부모역할만족도에 관한 연구. 대한가정학회지, 34(4), 87-101.
- 어옥자(2003). 아버지의 양육참여와 아동의 자아존중감과의 관계. 수원대학교 교육대학원 석사학위 청구논문.
- 오미경(1990). 아버지의 자녀양육 역할 수행정도가 아동의 학업성취에 미치는 영향. 이화여자대학교 대학원 석사학위 청구논문.
- 오영희·박창옥·강영식·김연정(2008). 부모와 자녀관계의 이론과 실제. 동문사.

- 유동미(2003). 아버지의 자녀양육 참여정도와 부모교육 요구도와의 관계. 연세대학교 대학원 석사학위 청구논문.
- 유수경·황해익(2007). “유아교육연구”에 나타난 질적 연구논문의 동향 분석. 유아교육연구, 27(2), 295-321.
- 유수경·황해익(2009). 유아교육분야에 나타난 교사 전문성 관련 연구 동향 분석. 열린유아교육연구, 14(3), 293-314.
- 유호순·지성애(2004). 부모교육. 정민사.
- 유혜숙(2008). 아버지 양육참여도에 따른 유아의 사회적 능력 및 대인문제 해결능력의 차이. 위덕대학교 교육대학원 석사학위 청구논문.
- 윤용희(1990). 유아기 자녀 아버지의 양육참여도에 관한 연구. 혜전대학 논문집, 8, 295-322.
- 윤종희·이인숙(1993). 부모의 성역할 유형, 부부간 권력유형과 아버지의 유아기 자녀 양육참여도. 한국가정관리학회지, 11(1), 191-202.
- 이대균·백경순·김현수(2006). “열린유아교육연구”의 연구동향 분석: 1996-2005. 열린유아교육연구, 11(3), 169-188.
- 이수미·민하영(2007). 유아의 기질 및 아버지 양육 참여와 어머니의 양육 스트레스. 한국생활과학회지, 16(2), 219-225.
- 이영미·민하영(2006). 아버지의 유아 양육 참여: 사회인구학적 변인과 유아의 기질을 중심으로. 학술대회논문집, 1, 306-306.
- 이영순(1988). 아버지의 양육태도와 유아의 사회성발달과의 관계에 대한 연구. 이화여자대학교 교육대학원 석사학위 청구논문.
- 이영환(1995). 아버지의 양육 참여행동과 유아의 애착안정성. 전북대학교 논문집, 40, 195-206.
- 이영환·이진숙·조복희(1999). 유아기 자녀를 둔 아버지의 생산적 아버지 노릇: 척도 개발연구. 대한가정학회지, 37(12), 79-89.

- 이용이(2007). 아버지의 양육참여도와 어머니의 양육스트레스가 부부관계에 미치는 영향. 숙명여자대학교 대학원 석사학위 청구논문.
- 이은혜·이미리·박소연(2005). 아동 연구방법의 이해. 서울: 학지사.
- 이정순(2003). 유아기 자녀를 둔 아버지의 양육참여와 부부관계, 부모성장과의 관계. 아동학회지, 24(3), 99-108.
- 이정순·조희숙(2005). 가족역할 및 직업역할이 유아 아버지의 양육참여에 미치는 영향. 아동교육학회집, 9(2), 43-58.
- 이종희·조성연·김선영(2004). 유아교육 관련 학술지에 나타난 연구방법 분석. 유아교육연구, 24(7), 375-397.
- 이지희(2005). 아버지의 양육참여도 및 양육스트레스와 유아의 사회적 능력과의 관계. 가톨릭대학교 교육대학원 석사학위 청구논문.
- 이현숙(1990). 아버지의 자녀양육참여도와 아동의 학업성취도와의 관계에 관한 연구. 이화여자대학교 교육대학원 석사학위 청구논문.
- 이행옥(1988). 부모의 성역할 정체감과 아버지의 자녀양육 참여도. 이화여자대학교 대학원 석사학위 청구논문.
- 장석경·이지현(2008). 아버지의 부모효능감과 양육참여도에 따른 유아기 자녀의 자기능력에 대한 지각. 열린유아교육연구, 13(2), 73-89.
- 정금자(2001). 아버지가 아동의 지적, 사회적 발달에 미치는 영향에 관한 연구의 동향과 시사. 아동교육, 10(2), 139-160.
- 정명환(2006). 아버지의 자녀 양육 참여도와 유아의 사회적 능력과의 관계 연구. 관동대학교 교육대학원 석사학위 청구논문.
- 정설희·류은주·안연경(2010). 유아 또래관계 관련 연구동향 분석. 열린유아교육연구, 15(3), 333-352.
- 정옥분(2005). 영유아발달의 이해. 학지사.
- 정재용·김낙홍·김지혜·유은영(2010). 아버지와와 스포츠 활동 프로그램 참

- 여에 따른 유아 자아유능감 및 아버지 양육참여의 변화. 유아교육학
논집, 14(5), 349-365.
- 정현희(2003). 아버지 양육참여와 어머니 역할만족도와 의 관계. 동의대학교
생활과학논집, 7, 11-19.
- 조선화(1997). 아버지 역할에 관한 우리나라 연구의 동향. 미래유아교육학
회지, 4, 179-203.
- 조선화(2004). 아버지-청소년 자녀에 관한 연구동향과 특성분석 -1970년부
터 2002년까지의 학위논문을 중심으로-. 청소년복지연구, 6(2),
129-145.
- 조성자·손은주(1998). 아동이 지각한 아버지의 양육행동과 아동의 사회성
발달과의 관계. 가톨릭교육연구, 8, 39-62.
- 조은경(1992). 부모, 청소년자녀간의 대인거리, 심리적거리, 의사소통이 가
족의 응집성과 적응력에 미치는 영향. 한양대학교 대학원 석사학위
청구논문.
- 조화선(2005). 유아기 아버지의 자녀 양육참여에 관련된 요인과 양육태도.
충북대학교 교육대학원 석사학위 청구논문.
- 천희영(2006). 아동의 기질 관련 국내 학술지 논문의 연구경향 분석:
1980-2004. 아동학회지, 27(4), 17-38.
- 최경순(1992). 아버지의 양육행동 및 참여도와 아동의 사회적 능력과의 관
계. 고려대학교 대학원 박사학위 청구논문.
- 최경순·오미경(1991). 아동이 지각한 아버지의 양육행동 및 참여척도 개발
을 위한 기초조사연구. 부산여대 논문집, 32, 355-402.
- 최미숙(1994). 유아교육에 있어서의 연구방법론적 조명. 유아교육연구,
14(1), 199-220.
- 최미숙·황윤세(2008). 유아교육평가에 관한 학술지 논문의 연구경향 분석.

- 유아교육평가, 15(2), 107-133.
- 최한순(1995). 아버지의 자녀양육 참여도와 유아의 사회적 능력과의 관계. 이화여자대학교대학원 석사학위 청구논문.
- 통계청(2004). 성인들의 생활시간조사.
- 프라임경제(2008. 5. 22). 아버지 21%, '자녀교육에 바짓바람'.
<http://www.newsprime.co.kr/news/articleView.html?idxno=53460>
- 한은규(2004). 아버지의 자녀양육 참여도와 유아의 사회적 능력과의 관계. 서울교육대학교 교육대학원 석사학위 청구논문.
- 한은정(2006). 아버지의 자녀양육참여에 따른 유아의 대인문제해결사고의 차이. 아주대학교 대학원 석사학위 청구논문.
- 한태숙·김연·황혜정(2005). “유아교육연구”의 연구동향 분석: 1994-2004. 유아교육연구, 25(3), 219-238.
- 허선자(1992). 아버지의 역할지각 및 양육참여 행동에 영향을 주는 변인분석. 이화여자대학교 대학원 박사학위 청구논문.
- 현정환(2004). 아버지의 아동발달의 이해 및 양육행동에 관한 연구. 수산해양교육연구, 171-180.
- 현정환·오경희(2008). 최근 한국 아버지 연구의 동향과 과제. 한국보육학회지, 8(3), 102-121.
- Bailey, W. T. (1992). Psychological development in men: Generativity and involvement with young children. *Psychological Reports*, 71, 929-930.
- Baruch, G., & Barnett, R. (1986). Father's participation in family work and children's sex role attitudes. *Child Development*, 57, 1211-1223.
- Belsky, J. & Vondra, J. (1989). Lessons from child abuse: the

determinants of parenting. In D. Cicchetti & V. Carlson (EDs.), *Child maltreatment: Theory and research on the causes and consequences of child abuse and neglect*. New York: Cambridge University Press.

Bigner, J. J. (1977). Attitudes toward fathering and father-child activity. *Home Economics Research Journal*, 6(2), 89-106.

Cox, M.J., Owen, M.T., Lewis, J.M., & Henderson, V.K. (1989). Marriage, adult adjustment, and early parenting. *Child Development*, 60, 1015-1024.

Dollahite, D. C., Hawkins, A. J., & Brotherson, S. E. (1997). Fatherwork: A conceptual ethic of fathering as generative work. In A. J. Hawkins, & D. C. Dollahite, (Eds), *Generative fathering*, Sage Publication.

Feldman, S. S., Nash, S. C., & Aschenbrenner, B. G. (1983). Antecedents of fathering. *Child Development*, 54, 1628-1636.

Harris, K. M., & Morgan, S. P.(1991). fathers, sons, Daughters: Differential paternal involvement in parenting. *Journal of Marriage and the Family*, 53(1), 30-48.

Hetherington, E. M. & Stanley-Hagan, M. (1999). The adjustment of children with divorced parents: a risk and resiliency perspective. *Journal of Child Psychology & Psychiatry & Allied Disciplines*, 40, 129-140.

Hoffman, M. L. (1971). Father-absence and conscience development. *Developmental Psychology*, 4, 400-406.

Hoffman, L. W. (1977). Changes in family roles, socialization, and sex

- differences. *American Psychologist*, 32, 644-657.
- Lamb, M. E. (1975). Fathers: Forgotten contributors to child development. *Human Development*, 18(4), 245-266.
- Lamb, M. E. (1981). Fathers and child development: An integrative overview In M. E. Lamb(Ed.), *The role of the father in child development*. New York: Wiley.
- Lamb, M. E. (1995). 아버지 역할과 아동발달. 김광웅·박성연(공역). 서울 이화여자대학교출판부. (1981년 원저 발간).
- Lamb, M. E. (2000). The history of research on father involvement: An overview. *Marriage and Family Review*, 29, 23-42.
- Lamb, M. E., & Stevenson, M. B.(1978). Father-infant relationships: Their nature and importance. *Youth and Society*, 9, 277-298.
- Levy-Shiff, R., & Israelashvili, R .(1988). Antecedents of fathering: Some further exploration. *Developmental Psychology*, 24(3), 4341-440.
- Lynn, D. & Gross, A. (1974). Parental preferences of preschool children. *Journal of Marriage and the Family*, 36, 555-559.
- Marsiglio, W. (1991). Paternal engagement activities with minor children. *Journal of Marriage and the Family*, 53, 973-986.
- McBride, B. A. (1989). Stress and fathers parental competence, implications for family life and parent educator. *Family Relations*, 38, 385-389.
- McBride, B. A., Schoppe, S. J., & Rane, T. R. (2002). Child characteristics, parenting stress, and parental involvement: Fathers versus mothers. *Journal of Marriage and Family*, 64(4), 998-011.

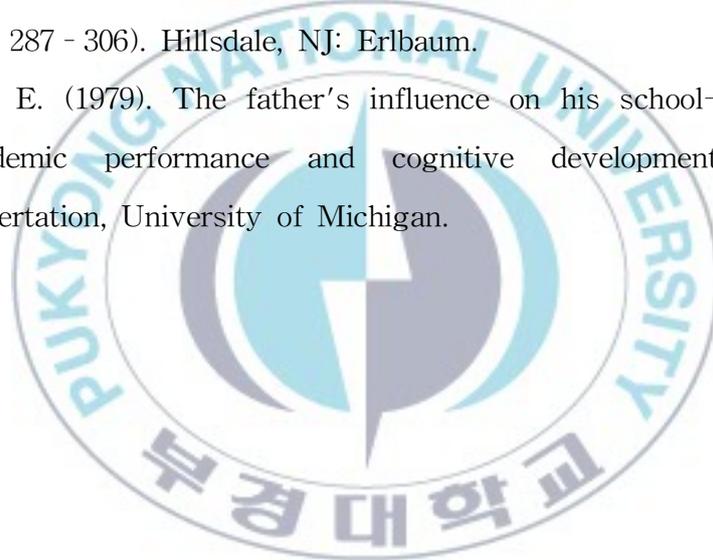
- Palkovitz, R. (1997). Reconstructing 'involvement': expanding conceptualizations of men's caring in contemporary families. In Hawkins, A. J., & Dollahite, D. C. (Eds), *Generative fathering*. Sage Publication.
- Parke, R. D. (1989). 좋은 아빠: 아버지의 자녀교육. 김성봉 역. 샘터사. (1981 원저 발간).
- Pleck, J. H. (1997). Father involvement: Levels, sources and consequences. In Lamb, M. E. (Ed), *The role of the father in child development* (3rd ed. pp. 33-48). New York: Wiley.
- Radin, N. (1973). Observed paternal behaviors as antecedents of intellectual functioning in young boys. *Developmental Psychology*, 8, 369-376.
- Riley, D. (1990). Network influence on father involvement in child rearing. In M. Cochran, M. Larner, D. Riley, L. Gunnarsson, & C. Henderson (Eds.), *Extending families: The social network of parents and the in children* (pp. 131-153). NY: Cambridge University Press.
- Russel, G. (1982). Shared-care giving families: An australian study. In M. E. Lamb, Nontraditional families. *Parenting and child development*. Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Sagi, A. (1982). Antecedents and consequences of various degree of parental involvement in child-rearing: The israeli project. In M .E. Lamb(Ed.), Nontraditional families: *Parenting and child development* (pp. 205-232). Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Volling, B. L. (1997). The family correlates of maternal and paternal

perceptions of differential treatment in early childhood. *Family Relations*, 46, 1-9.

Volling, B. L. & Belsky, J. (1991). Multiple determinants of father involvement during infancy in dual-earner and single-earner families. *Journal of Marriage and the Family*, 53(2), 461-474.

Wentzel, K. R. (1992). Motivation and achievement in adolescence: A multiple goals perspective. In D. Schunk & J. Meece (Eds.), *Student perceptions in the classroom: Causes and consequences* (pp. 287 - 306). Hillsdale, NJ: Erlbaum.

Zigler, M. E. (1979). The father's influence on his school-age child's academic performance and cognitive development. Doctoral dissertation, University of Michigan.



부 록

분석대상 연구논문(62편)

석·박사 학위논문(40편)

번호	저자명	발행연도	제목	학위논문사항
1	허선자	1992	아버지의 역할지각 및 양육참여 행동에 영향을 주는 변인분석	이화여자대학교 대학원 박사학위논문
2	이인숙	1992	부모의 성역할 유형, 부부간 권력 유형과 아버지의 유아기 자녀양육 참여도	동덕여자대학교 대학원 석사학위논문
3	최한순	1995	아버지의 자녀양육 참여도와 유아의 사회적 능력과의 관계	이화여자대학교 대학원 석사학위논문
4	박종우	1995	가정의 지위변인과 과정변인이 아버지의 역할 지각 및 양육참여 행동에 미치는 영향 : 유아기를 중심으로	경기대학교 교육대학원 석사학위논문
5	김은미	1998	아버지의 養育 行動 및 參與度와 幼兒의 社會·情緒 發達	동국대학교 교육대학원 석사학위논문
6	조은주	1998	아버지의 성역할 정체감과 자녀양육 참여도 및 유아의 성역할 고정관념과의 관계	성신여자대학교 대학원 석사학위논문
7	김정신	1999	아버지 양육태도와 양육참여도에 따른 유아의 친사회적 행동	이화여자대학교 대학원 석사학위논문
8	성귀자	1999	아버지의 자녀양육 참여도와 유아의 사회적 능력과의 관계	전북대학교 대학원 석사학위논문

9	정경숙	2000	아버지의 자녀양육 참여도와 유아의 사회적·정서적 능력과의 관계	군산대학교 대학원 석사학위논문
10	김경희	2000	아버지의 심리적 자세 및 양육참여도와 유아의 사회적능력과의 관계	전북대학교 대학원 석사학위논문
11	김은정	2002	유아의 정서지능과 아버지의 양육참여도와와의 관계	성균관대학교 교육대학원 석사학위논문
12	박정원	2002	아버지의 자녀양육참여에 따른 유아의 대인문제해결사고의 차이	중앙대학교 교육대학원 석사학위논문
13	김유경	2002	유아기 자녀를 둔 아버지의 자녀양육에 대한 역할지각과 참여행동에 관한 연구	국민대학교 대학원 석사학위논문
14	유동미	2003	아버지의 자녀양육 참여정도와 부모교육 요구도와의 관계	연세대학교 교육대학원 석사학위논문
15	변수정	2004	유아의 사회적 능력과 아버지의 자녀양육참여도와의 관계에 대한 연구	명지대학교 사회복지대학원 석사학위논문
16	최혜선	2005	아버지의 양육태도 및 양육참여도와 유아의 사회적 능력	연세대학교 교육대학원 석사학위논문
17	김숙자	2005	어머니의 양육행동 및 아버지의 양육참여도와 유아의 사회적 능력	충북대학교 교육대학원 석사학위논문
18	조화선	2005	유아기 아버지의 자녀 양육참여에 관련된 요인과 양육태도	충북대학교 교육대학원 석사학위논문
19	원명선	2006	아버지의 자녀양육참여도 및 어머니의 양육행동과 유아의 또래놀이상호작용과의 관계	경희대학교 교육대학원 석사학위논문
20	우미경	2006	아버지의 자녀 양육참여도와 유아의 사회적 능력	경성대학교 교육대학원 석사학위논문

21	한은정	2006	아버지의 양육참여도와 유아의 대인문제해결사고와의 관계	아주대학교 대학원 석사학위논문
22	정명환	2006	아버지의 자녀양육 참여도와 유아의 사회적 능력과의 관계 연구	관동대학교 교육대학원 석사학위논문
23	김혜선	2006	유아기 자녀를 둔 아버지의 양육참여에 영향을 미치는 요인에 관한 연구	승실대학교 대학원 석사학위논문
24	이혜경	2007	유아기 자녀를 둔 아버지의 역할지각과 양육 참여 행동에 관한 연구 : 이천시를 중심으로	동국대학교 대학원 석사학위논문
25	최윤숙	2007	아버지 양육 참여도와 유아의 사회적 능력과의 관계	동국대학교 대학원 석사학위논문
26	김승연	2008	유아기 아버지의 양육스트레스와 부모 효능감이 양육참여에 미치는 영향	숙명여자대학교 사회교육대학원 석사학위논문
27	임덕수	2008	아버지의 양육태도 및 양육참여도와 유아 다중지능의 관계	계명대학교 교육대학원 석사학위논문
28	유혜숙	2008	아버지 양육참여도에 따른 유아의 사회적 능력 및 대인문제해결능력의 차이	위덕대학교 교육대학원 석사학위논문
29	문병환	2008	아버지의 양육참여 정도에 따른 유아의 놀이유형과 다중지능의 차이	전남대학교 대학원 석사학위논문
30	조순자	2009	아버지의 양육참여도와 유아의 자기능력지각과의 관계	원광대학교 교육대학원 석사학위논문
31	송민선	2009	아버지의 양육참여도가 유아의 사회·정서발달에 미치는 영향	충신대학교 교육대학원 석사학위논문
32	박영미	2009	어머니가 지각한 부부관계와 아버지의 양육참여도 및 유아의 정서능력의 관계	영남대학교 대학원 석사학위논문

33	황보영	2009	아버지 양육참여도가 유아의 자아존중감에 미치는 영향	총신대학교 교육대학원 석사학위논문
34	송효숙	2009	아버지의 양육태도 및 양육참여도와 유아의 기본생활습관과의 관계	아주대학교 교육대학원 석사학위논문
35	김미영	2009	아버지의 양육참여도와 유아의 자기효능감 및 사회적 능력과의 관계	영남대학교 대학원 석사학위논문
36	한혜진	2009	아버지의 자녀양육참여도 및 놀이신념에 따른 유아의 놀이성과 또래 유능성	경인교육대학교 교육대학원 석사학위논문
37	이보리	2010	어머니 분리불안과 아버지 양육참여도, 부부 애착안정성이 유아 분리불안에 미치는 영향	이화여자대학교 대학원 석사학위논문
38	이소영	2010	유아기 아버지의 자기결정성과 부모역할 동기 및 역할만족도가 양육참여에 미치는 영향	충북대학교 대학원 석사학위논문
39	홍혜미	2010	아버지의 양육참여 및 놀이유형별 놀이참여가 유아의 자기조절능력에 미치는 영향	명지대학교 사회교육대학원 석사학위논문
40	윤현경	2010	아버지의 정서적 공감과 양육참여가 유아의 정서지능에 미치는 영향	동덕여자대학교 대학원 석사학위논문

학술지(22편)

번호	저자명	발행연도	제목	학술지명
1	윤용희	1990	유아기 자녀 아버지의 양육참여도에 관한 연구	혜전대학 논문집
2	이영환	1995	아버지의 양육 참여행동과 유아의 애착안정성	전북대학교 논문집
3	최경순 정현희	1995	아버지의 양육참여와 유아의 역할수용능력 및 친사회적 행동과의 관계	대한가정학회지
4	김광웅	1998	아버지의 양육 참여도와 유아의 사회	아동학회지

	이인수		정서적 능력	
5	강관혜	2001	아버지의 양육참여와 유아의 사회적응력 - 취업모 가정과 비취업모 가정의 비교 -	한국일본교육학연구
6	이정순	2003	아버지의 양육참여와 어머니의 양육스트레스에 대한 연구	유아교육연구
7	이정순	2003	유아기 자녀를 둔 아버지의 양육참여와 부부관계, 부모성장과의 관계	아동학회지
8	이정순 조희숙	2005	직업종류에 따른 아버지 양육참여와 직업역할, 가족역할과의 관련성 비교	열린유아교육연구
9	황순영 정영숙 우수경	2005	사회인구학적 변인에 따른 아버지의 양육참여도와 역할만족도 및 유아의 사회적 능력	한국생활과학회지
10	이지희 문혁준	2005	아버지의 양육 참여도 및 양육 스트레스와 유아의 사회적 능력과의 관계	생활과학연구논집
11	이정순 조희숙	2005	가족역할 및 직업역할이 유아 아버지의 양육참여에 미치는 영향	유아교육학논집
12	이영미 민하영	2006	아버지의 유아 양육 참여: 사회인구학적 변인과 유아의 기질을 중심으로	한국가족자원경영학회 학술대회논문집
13	설경옥 문혁준	2006	아버지의 양육참여도 및 심리적 자세와 유아의 친사회적 행동	대한가정학회지
14	이수미 민하영	2007	유아의 기질 및 아버지 양육 참여와 어머니의 양육 스트레스	한국생활과학회지
15	김영희 신희정 채영문	2007	원가족의 정서분위기, 결혼만족도 및 부모역할 자신감이 유아기 아버지의 양육참여에 미치는 영향	한국가족복지학
16	장석경 이지현	2008	아버지의 부모효능감과 양육참여도에 따른 유아기 자녀의 자기능력에 대한 지각	열린유아교육연구
17	장영애 이영자	2008	아버지의 양육행동, 양육참여도가 유아의 자아개념과 친사회적 행동에 미치는 영향	한국가족관계학회지
18	권희경	2009	아버지 양육참여도, 어머니 양육행동 및 양육효능감, 유아의 학습관련 사회적 기술과의 관계	유아교육학논집
19	임지윤	2009	아버지의 직장생활 만족도에 따른 부	미래유아교육학

	문동규 김영희		부갈등 및 양육참여가 유아의 정서조절에 미치는 영향	회지
20	이은실 최혜영	2009	유아기 자녀를 둔 아버지의 부모역할 만족도에 미치는 양육 참여도 및 배우자의 지지	대한가정학회지
21	정재용 김낙홍 김지혜 유은영	2010	아버지와의 스포츠 활동 프로그램 참여에 따른 유아 자아유능감 및 아버지 양육참여의 변화	유아교육학논집
22	김정원 장석경	2010	아버지의 양육참여도와 자녀가 인식한 아버지양육참여에 대한 이미지	한국유아교육·보육행정연구

