

국제지역학박사학위논문

日本の 近代國家形成에 관한 學際的 연구



2012년 2월

부경대학교대학원

국제지역학과

성희엽

국제지역학박사학위논문

日本の 近代國家形成에 관한 學際的 연구

지도교수 김진기

이 논문을 국제지역학박사 학위논문으로 제출함.



2012년 2월

부경대학교 대학원

국제지역학과

성희엽

성희엽의 국제지역학박사
학위논문을 인준함

2012년 2월



주	심	이	홍	종	정치학박사	인
위	원	장	제	국	정치학박사	인
위	원	정	해	조	문학박사	인
위	원	최	기	성	정치학박사	인
위	원	김	진	기	정치학박사	인

<목 차>

제 I 장 서론	1
제 1 절 연구의 목적과 의의	1
1. 연구의 배경과 목적	1
2. 학제적 연구의 의의 및 연구방법	13
가. 학제적 연구의 의의	13
나. 연구방법	19
제 2 절 연구의 이론적 기반	22
1. 일본의 근대국가형성에 관한 선행이론	22
가. 근대화론	22
나. 근대이행의 비교역사연구	25
다. 일본 근대국가형성에 관한 국내외의 선행연구	30
2. 일본 근대국가형성에 관한 이론적 기반	34
가. Max Weber의 관료제 국가론	34
나. Charles Tilly의 국가형성이론	38
3. 연구의 분석수준과 분석틀	44
가. 분석 수준	44
나. 분석틀	45
제 II 장 개인적 분석수준 : 근대적 의식의 형성	48
제 1 절 난학(蘭學)과 근대적 세계관의 형성	48
1. 난학의 수용과 발전	48
가. 쇄국(鎖國)정책의 목적과 의의	48
나. 난학의 수용과 발전	52
2. 난학과 근대적 세계관의 형성과 발전	59

가. 근대적 과학정신의 형성과 발전	59
나. 체제비판적 경제론과 개혁사상의 형성과 발전	62
3. 근대적 세계관의 형성과 난학의 의의	66
제 2절 주자학의 변용과 '근대적 국가의식'의 형성	68
1. 주자학의 변용과 '공공세계(公共世界)'의 발견	68
가. 도쿠가와 시대와 주자학	68
나. 오규 소라이와 '정치세계'	72
다. 요코이 쇼난의 '공공의 천리(公共의 天理)'	79
2. 근대적 '국가'의식의 형성	83
가. 막번체제의 구조적 특징과 한계	83
나. 화이관적 국제질서관과 '제국' 인식	89
다. 대외위기론과 근대적 국가의식의 형성	94
3. 근대적 국가의식의 발현	100
가. 해방론과 부국강병론	100
나. 존왕양이론	104
제 III 장 개인적 분석수준 : 근대적 주체의 형성	109
제 1 절 메이지유신(明治維新)과 근대적 변혁 주체의 형성	109
1. 불평등조약의 체결과 봉건체제의 동요	109
2. 서남옹변의 부국강병정책과 정치노선 전환	115
가. 사쓰마번과 조슈번의 부국강병정책	115
나. 사쓰마번과 조슈번의 정치노선 전환	121
3. 메이지유신과 근대적 변혁주체의 형성	127
제 2 절 이와쿠라(岩倉)사절단과 근대적 국가구상의 형성	130
1. 岩倉(이와쿠라 사절단)과 구미회람실기(米歐回覽實記)	133
가. 이와쿠라 사절단의 구성과 목적	133
나. 『구미회람실기』의 특징과 의의	138

2. 근대 서양문명에 관한 『구미회람실기』의 시각(視覺)	139
가. 공화주의와 입헌군주제	139
나. 서양의 산업문명	142
다. 만국공법(萬國公法)과 국제관계	144
3. 이와쿠라 사절단과 문명개화론적 국가구상	145
제 IV 장 국가적 분석수준 : 근대적 제도의 형성	153
제 1 절 富國論的 국가구상과 근대적 시장경제제도	153
1. 신정부의 국가구상 논쟁	153
가. 국가구상 논쟁의 배경	153
나. 국가구상 논쟁의 전개	155
2. 근대적 재정제도의 정착	165
가. 구체제의 해체와 정부주도의 공업화 정책	165
나. 재정개혁과 근대적 재정제도의 형성	174
3. 근대적 시장경제제도의 정초(定礎)	178
가. 사적소유권과 상거래의 법률적 정초	178
나. 일본은행설립과 근대적 금융제도의 확립	178
제 2 절 強兵論的 국가구상과 근대적 군사제도	181
1. 메이지유신 전 막부의 군사개혁	181
2. 일본 근대군의 창설과정과 발전	186
가. 근대적 육군의 창설과 발전	186
나. 근대적 해군의 창설과 발전	198
3. 근대 일본군사제도의 특징	200
제 V 장 국제적 분석수준 : 근대적 국제관계의 형성	208
1. 불평등조약체제와 근대 일본의 국제적 환경	208
가. 불평등조약체제의 성립	208
나. 국제적 환경과 근대국가형성에 관한 논의	211

2. 신정부와 '자주독립'의 국제관계	214
3. 불평등조약의 개정과 근대적 사법제도	217
제 VI 장 결론	219
참고문헌	234
I 한국서적	234
II 일본서적	241
III 영미서적	244
IV 독일서적	245
V 논문	245
VI 인터넷자료	253
ABSTRACT	ix



<표 차례>

<표 I-1> 세 가지 분석수준에 의한 일본근대국가형성 연구	47
<표 II-1> 막말 주요 사설 난(蘭)학교	56
<표 II-2> 막말 견외사절단	58
<표 III-1> 1865년 제대 주요 부대의 현황	119
<표 IV-1> 舊藩채권과 그 정리 현황	166
<표 IV-2> 가록봉환과 질록처분 결과	167
<표 IV-3> 오쿠마재정기의 통화발행 및 무역의 동향	169
<표 IV-4> 메이지전기 권업비의 지출추이	172
<표 IV-5> 외채론·米納論을 둘러싼 정부 내 의견 현황	174
<표 IV-6> 메이지전기 일반회계 세입구성 추이	175
<표 IV-7> 연도별 정부지폐 소각액	177
<표 IV-8> 메이지정부 초기 은행의 설립 현황	180
<표 IV-9> 메이지기 현역 징집인원	201
<표 VI-1> 松下村塾의 주요 인물	223
<표 VI-2> 육군 최고위 지휘관(러일전쟁 개전 전 대장)	227
<표 VI-3> 육군 최고위 지휘관(러일전쟁 중 대장진급자)	228

<참고자료>

<참고 1> 이와쿠라 사절단의 주요 회람연표	150
<참고 2> 논문 관련 주요 연표	255

Interdisciplinary Study on Japan's modern Nation-Building

Heui-Yeob Seong

*Department of International and Area Studies, Graduate School,
Pukyong National University*

ABSTRACT

This paper is an analysis of Japan's modern nation-building process, namely its characteristics and reasons for success, beginning in the 1800s where Western forces first emerged in Japanese society to the entering into force of the Meiji Constitution, which completed the modern Japanese nation.

With the Western forces entering into the Asian region, most nations including China and Chosun lost their status as independent nations and fell to colonial, or semi-colonial status. However, Japan retained its independence despite having signed five unequal treaties, and even succeeded at building a modern nation by putting in place a modern nation-state system and constitutional monarchy, and went on to amend its unequal treaties previously signed by the *bakufu* (shogunate).

The question on how Japan successfully made its transition onto the modern age while its neighbors China and Japan were forced to accept modernity by exterior forces remains a very classic topic, but is at the same time always a novel one. This dissertation sets out to look into this very same question, utilizing unique analyses which will complement the limits of existing ones.

There exist numerous dissertations and theories on Japan's modern nation-building. Of those Max Weber and Charles Tilly's theories were most

helpful to this research. However, to rely entirely on Weber and Tilly would render the research lopsided, by having to focus either on military and socio-economic aspects or on the systematic aspect, and the nation-state of modernity is clearly too complex and immense to do rely on such narrow a focus. The modern nation-state is a great organism comprised of various factors, such as the formation of modern consciousness and individual, the formation of the modern state system, the formulation of international relations, and so on.

Japanese academia also has a tendency to lean towards the socio-economic aspects only. Therefore analyzing Japan's nation-building on a composite level based on Japanese academia would prove to be limited. This is why in this dissertation, a new framework for analyzing Japanese nation-building has been created to study the modern nation on individual, national and international levels.

On an individual level, the analysis focuses on the birth of the modern consciousness and the modern leaders; on a national level, the military system and the economy system as representative of the modern nation-state; on an international level the amendments of unequal treaties and the formation or modern judiciary systems as well as the formation of modern international relations.

Through these analyses, this dissertation focuses on the leaders of modern Japanese nation-building. The difference that enabled Japan to succeed in building a modern nation, as opposed to China and Chosun, lies in its agents of change. The national leaders of China and Chosun were corrupt, incompetent and ignorant of world affairs, whereas their Japanese counterparts were well acquainted with public morality, modern science and technology as well as the new world order. The Japanese leadership was also very keen on transforming the feudal system into building a modern nation-state.

The reason why Japan successfully established the modern nation-state, despite conflict between its new government leaders and even civil war, lies in the very

fact that such modern leaders were present. The formation of the modern leader was not possible simply because the Meiji Revolution was a successful revolution. In fact, the formation of modern leadership began a long time before the advent of the Meiji Revolution, from a great historic movement that was formed from inside the Tokugawa system and progressed towards the modern state system.

The first stage of this movement is the formation of modern consciousness and the second the formation of modern leadership. The Japanese modern consciousness began to form in the mid-1700s and escalated at the beginning of the 1800s as Japan faced external crises, and after the signing of unequal treaties proceeded onto become a political doctrine of the revolutionary movement as the modern state agents were established.

The first stage, the formation of the modern consciousness, began at the end of the 1700s, when the Tokugawa feudal system was at its maturity. The ideological shift that prepared the Tokugawa system for modernity began on the separate paths of *rangaku* and neo-Confucianism. *Rangaku* began to be accepted with the publication of *SairanIgen* and reached its climax with the translation of *Kaitai Shinsho*. The new world order that was introduced to Japan through the means of Western science, technology, geography, history, politics and culture contributed greatly to Japan's learning of the modern scientific mindset as well as providing the turning point for forming its modern world order, beyond the Sino-centric world order they previously adhered to. Based on this new perspective on the world order, the rangakuists of the late feudal era began to criticize the *bakufu* system and its external policies, as well as providing an alternative for its economic system. Two of its representatives are Yokoi Shonan and Sakuma Shozan.

As the Tokugawan feudal system enjoyed steady development, for the first time in Japanese history was the economic society formed. The merchant and urbanite classes started searching for a new ideological horizon on their identity and social relations based on their economic power. It was based on this

socio-economic change that neo-Confucianists such as Ogyu Sorai and Yokoi Shonan began to systemize their ideological search on the “public world” and “political world”, as a separate stream of thought form that of classic rangakuists.

Ogyu Sorai oriented towards Confucianism which would realize the rule of right over Confucianism as simply a concept of neo-Confucianism. He also aimed to establish unique moral standards in the political arena. It is thanks to Sorai that private and public debates began to be distinguished as separate from one another, and that individual morality and the political public sphere began to separate as well. Sorai was the first neo-Confucianist that publicized and systemized real politics. Yokoi Shonan struggled to formulate an comprehensive social order beyond the Sung dynasty’s Confucianism’s concept of the “public sphere”, which emphasized the mindset of its politicians and methodologies of studying society. The Meiji Revolution, a revolution of modern politics, was only possible because of these great historical movements that led Japan towards its modern system.

The modern consciousness, once formulated, progressed as a great historic flow, and was not under any circumstances irreversible by an individual or a group of individuals. It only awaited the emergence of agents that would take the lead of this movement and direct it towards actual change.

However, the *jyonin*, who were formed by the end of the Tokugawa bakufu, (as opposed to the Western merchant classes) did not own the means of production needed for becoming the modern industrial capitalist class, and neither did they possess the mental power to drive the new society forward. The *jyonin* class was simply a bourgeoisie, whose main profession was moneylending. The *daimyo* of the peripheries, who were once the opposition of the Tokugawa regime, began to settled own in Edo, thence drowned themselves in luxurious and flamboyant lifestyles and so their animosity towards the Tokugawa gradually faded. The *ronin*, who once secretly dream of change, gave up on their ideals as the Tokugawa period enjoyed its stable development, and

began to merge into its era of serenity. Modern changes would have to wait until the advent of lower-class samurai, who recognized external threats as a national crisis.

The second stage, the modern leaders, began forming as Japan faced external crisis: the emergence of the West. As external threats escalated, modern consciousness transformed into the *Sonnojoji* movement(尊皇攘夷; *Respect for the Emperor, Expel the Barbarians*) and combined with the Joshu and Satsuma revolutions formed a revolutionary force that would propel a movement towards realistic change. Whereas in the West the bourgeoisie, armed with capitalistic production and Christian mindset succeeded at bringing down the feudal system and realizing a modern civil revolution, in Japan the lower samurai class, armed with public morality and a modern view on the world order grew from inside the ruling class, became the leaders of change, and took over the power from the *bakufu*.

With the success of the Meiji Revolution, the leaders of change transformed into the leaders of modern nation-building through a fierce debate on ideology. They became the central members of the Iwakura Mission and experienced first-hand the scientific, technologic, political, and societal systems of the West. As they returned from the Mission, they set out the blueprint for a modern constitutional system, and carried out revolutionary social reforms, such as the dissolution of the feudal system, activation of universal education, and abolition of the class system. Furthermore, they set Japan on a path toward modern nation formation, with the foundation of military, economic, and judicial systems.

It was those revolutionary forces that continued to lead Japan's nation-building even after the success of the Meiji Revolution. The critical difference between Japan as opposed to China and Chosun lies in this : the differences in their leaders. The agents that led modern nation-building in Japan set its path towards modernity based on regional, ideological, and political homogeneity that was formulated even before the Meiji Revolution. Even though they remain under heavy criticism even today under claims that they were too oligarchic,

and were scrutinized by liberal democrats, without Joshu and Satsuma as leaders of change originating from revolutionary *han*, Japan would not have succeeded at its timely duties : revolution and gaining its status as an independent nation-state.

Keywords : Japan's modern Nation-Building, Meiji Revolution, modern nation-state, rangaku, Iwakura Mission, Japan's modern constitutional system



제 I 장 서론

제 1 절 연구의 목적과 의의

1. 연구의 배경과 목적

일본의 근대국가형성은 매우 오래된 주제이면서도 늘 새로운 주제이다. 일본 학계에서 이 주제에 관한 연구는 1930년대 이후 매우 많이 축적되어 있다. 일본학계의 연구는 메이지유신과 메이지 국가의 성격을 둘러싼 논쟁을 비롯하여 일본자본주의 성립 논쟁, 일본의 근대 이행 논쟁 등 매우 다양한 논쟁이 이어지면서 진행되었다. 국내의 학계는 최근에 와서야 이 주제에 관한 관심을 보이기 시작했기 때문에 연구 성과는 아직 적은 실정이다.

일본의 근대국가 형성에 관한 논쟁은 주로 근대적 이행 내지 일본자본주의 성립과 관련하여 진행되었다. 근대국가의 형성을 봉건체제에서 자본주의 체제로의 이행으로 보는 사회경제적 시각이 지배적이었기 때문이다. 그러나 근대국가의 형성과 자본주의로의 이행은 분명히 다르다. 근대국가의 형성은 자본주의로의 이행이라는 경제구조의 변화 뿐 아니라 근대적 의식과 근대적 주체, 근대적 제도, 근대적 국제관계의 형성 등 매우 포괄적인 근대적 구조물의 형성을 의미하기 때문이다.

근대국가를 근대적 의식, 근대적 주체, 근대적 제도, 근대적 국제관계의 형성으로 보면서 종합적이고 학제적인 분석을 시도하고자 하는 이 논문의 시각에서 보면 근대국가를 정치적인 측면, 사회경제적인 측면, 이데올로기 측면 등 어느 한 측면으로만 분석하는 기존의 연구방법은 근대국가를 이해하는 데 많은 문제점이 있다. 이들은 모두 부분적인 분석으로 전체를 보려는 한계를 지니고 있기 때문이다.

국내에서는 일본의 근대국가형성에 관한 연구가 거의 없다. 유일하게 일본 제국헌법의 제정을 중심으로 일본의 근대적 국가체제의 확립과정을 분석한 방광석의 연구¹⁾가 있지만 방광석의 연구는 근대적인 정치제도나 근대적인 법률의 제정을 근대 국가의 형성으로 보고 있기 때문에 일본의 근대국가 형성을 종합적으로 볼 수 없는 한계를 가지고 있다.

일본 학계에는 근대국가의 형성에 관해 매우 많은 연구가 축적되어 있다. 그러나 대부분 메이지 혁명의 성격을 둘러싼 논쟁이나 천황제 국가의 성격을 둘러싼 논쟁으로 사회경제적인 분석에 매몰되는 한계를 가지고 있다. 이 논쟁들은 대부분 역사의 진행을 직선적인 과정이나 과학적인 법칙의 전개과정으로 보고 있기 때문에 봉건제에서 근대로의 이행이라는 역사적인 변화과정을 역사적 현실에 기초하여 분석하기 보다는 역사유물론의 관념적인 공식에 끼워 맞추려고 하는 오류²⁾를 가지고 있다.

이 논문에서는 근대국가를 정치적, 법률적 측면에서 입헌제도의 형성만으로 보는 방법과 근대국가를 사회경제적인 측면에서 자본주의 생산양식으로의 이행만으로 보는 방법의 한계를 극복하기 위해 개인적 분석수준, 국가적 분석수준, 국제적 분석수준 등 세 분석수준에서 근대국가를 분석할 수 있는 독자적인 분석틀을 제시하였다. 개인적 분석수준에서는 근대적 의식과 근대적 주체의 형성을, 국가적 분석수준에서는 근대적 경제제도와 군사제도의 형성을, 국제적 분석수준에서는 근대적 국제관계의 형성을 분석하였다.

근대적 의식에는 근대 시민혁명이 제공한 보편적 인간의 자유와 평등에 대한 자각뿐만 아니라 근대적 과학·기술과 근대적 국제질서에 대한 인식도 포함된다. 근대적 주체는 근대적 의식을 자각한 새로운 사회집단, 사회계급을 말한다. 서구에서는

1) 방광석(2008), 『근대일본의 국가체제 성립과정』, 해안

2) 1930년대 강좌파의 논리는 전후에도 그대로 이어졌다. 일본공산당의 51년 강령 해석과 그 후 벌어진 일본자본주의의 자립-종속 논쟁은 일본 좌파의 역사유물론적인 한계가 극단적으로 드러나 있다. 홍장표(1989), 「전후 일본자본주의의 자립-종속 논쟁」, 『경제와 사회』 제2권, 비판사회학회, pp.144-175

새로운 생산방법과 기독교 정신³⁾을 갖춘 부르조아 계급이 근대적 주체로 등장하여 봉건체제를 해체하고 자본주의의 시대를 열었지만 일본의 상인계층은 그럴 능력도 의지도 없었다.

근대적 제도는 서양의 근대국가가 이룩한 국가기구와 제도를 의미한다. 근대국가의 핵심적인 제도로는 군사제도와 경제제도를 들 수 있다. 근대적 군사제도는 국민개병제에 기초한 중앙상비군 제도의 형성을 의미하며 근대적 경제제도는 사적소유권과 상거래의 법적인 보장과 은행과 금융제도, 회사제도 등 자본주의적 생산양식을 유지할 수 있는 경제적인 기반의 형성을 의미한다.

근대적 국제관계는 불평등한 조약체제를 벗어나 국제법적으로 동등한 지위를 갖춘 독립국가로서 국제질서에 참여하는 것을 말한다. 이런 의미에서 일본이 근대적인 국제관계를 형성한 것은 관세자주권을 완전히 회복한 1911년이다. 불평등조약을 체결한 지 50여 년만의 일이었다. 막부체제 아래에서 반강제적으로 서구 5개국과 불평등조약을 체결하여 강제적으로 국제질서에 편입되었지만 그 뒤 지속적인 조약개정 노력을 통하여 청일전쟁 개전 직전에 무츠 무네미츠⁴⁾ 외상에 의해 부분적인 조약개정을 이루었고, 러일전쟁에서의 승리로 강대국의 대열에 합류한 뒤 완전한 조약개정을 달성할 수 있었다.

일본에서 근대적 의식이 형성되고 근대적 주체가 등장하기까지는 매우 오랜 시간이 걸렸다. 근대적 의식으로의 전환은 1700년대 후반부터 시작되었지만 도쿠가와 봉건체제를 해체하고 새로운 사회를 형성할 능력과 의지를 갖춘 근대적 주체는 서구에 비해 매우 늦은 시기인 1800년대 중반에 들어서서야 형성되었다. 근대적 의식과 변혁의지를 가진 근대적 주체는 서구처럼 부르조아 계급이라는 새로운 계급이 아니라

3) 막스 베버(2010), 박성수 역, 『프로테스탄티즘의 윤리와 자본주의 정신』, 문예출판사

4) 陸奥 宗光(2005), 中塚 明 編, 『新訂 蹇蹇錄—日清戰爭外交秘録』, 岩波文庫. 무츠 무네미츠(1993), 김승일 역, 『건건록』, 범우사

막번(幕藩) 지배체제의 한 축을 담당하고 있던 사무라이 계급 내에서 형성되었다.

근대적 주체는 한 번에 형성된 것은 아니라 여러 단계를 거쳐 형성되었다. 서양의 등장으로 대외적 위기가 고조되고 막번체제가 흔들리자 도쿠가와 봉건체제를 뒷받침하는 전문 관료이면서 지배계급으로부터는 소외당하고 경제적으로도 궁핍했던 하층 사무라이 계층을 중심으로 새로운 변혁주체가 형성되었다. 도쿠가와 봉건체제를 해체할 능력과 의지를 갖춘 주체세력은 한 번 형성되자 질풍노도처럼 근대국가를 향해 전진해 나갔다.

막번의 변혁기에 메이지 혁명의 주도 세력으로 등장한 변혁주체는 혁명의 성공한 후 이와쿠라 사절단으로 서구의 앞선 과학기술 문명과 제도를 직접 체험하고 돌아왔다. 서구의 문명을 직접 체험한 뒤 메이지 혁명의 변혁주체는 비로소 근대적 주체로 재탄생할 수 있었다. 이때 형성된 근대적 주체는 몇 번의 정변을 거치면서 확고한 국가지도자 집단을 형성해 근대적인 국가 제도들을 기초하고 입헌체제를 완성하였으며, 불평등한 조약체제를 근대적인 국제관계로 재편하였다.

이 논문에서는 세 가지 분석수준에 의거하여 1800년대 초반부터 일본의 근대국가가 제도적으로 완성되는 1800년대 후반까지의 시기를 대상으로 근대적인 주체가 새로운 국가에 대한 구상을 통해 근대적 제도와 근대적인 국제관계를 구축하면서 일본의 근대국가를 형성해나간 과정을 분석하였다.

일본의 근대국가형성을 근대적 의식, 근대적 주체, 근대적 제도, 그리고 근대적 국제관계의 형성으로 볼 경우, 일본의 근대국가형성은 메이지혁명이라는 정치적 변혁으로 탄생한 신정부가 아니라 100여 년 간의 긴 기간에 걸쳐 형성된 국가적 의식⁵⁾의 형성, 사회주체세력의 변화, 근대적 제(諸)제도의 형성, 자주독립국가로서 국제질서에의 참여를 포함하는 장기간에 걸쳐 진행되는 의식적, 사회적, 정치적, 경제적, 국제관계적 질서의 변화라고 볼 수 있다. 1889년 공포된 제국헌법도 이런 시각에서 보면

5) 마루야마 마사오는 이를 전기적 국민의식이라고 부른다. 마루야마 마사오(1995), 『일본정치사상연구』, 한국사상사연구소, 통나무, pp.465-486.

근대국가의 법적인 형태에 지나지 않는다. 이러한 문제의식을 가지고 근대일본의 국가 형성과정을 고찰한 논문은 일본의 학계 뿐 아니라 국내의 학계에도 아직 없다. 이 논문이 가지는 학문적 의의는 일본의 근대국가형성을 개인적 수준, 국가적 수준, 국제적 수준 등 세 분석수준에서 학제적, 종합적인 고찰을 시도했다는 점에 있다.

일본의 근대국가형성은 시기적으로 크게 두 단계로 나눌 수 있다. 첫 번째 단계는 1800년대 초 서양세력의 출현에서부터 도쿠가와 막부의 봉건체제가 와해되는 1868년의 메이지 혁명까지의 시기이다. 두 번째 단계는 메이지 혁명의 성공에서 메이지 헌법의 공포로 근대국가가 제도적으로 완성되고 관세자주권의 완전한 회복으로 불평등 조약이 완전히 개정되는 1900년대 초까지의 시기이다. 첫 번째 단계는 봉건체제가 와해되고 새로운 체제가 구축되어 가는 혁명의 시기이고 두 번째 시기는 근대적 국가제도와 기구가 하나씩 완성되어 가는 입국(立國)의 시기로도 볼 수 있다.

첫 번째 단계는 근대적인 의식과 근대적인 주체가 형성되는 시기이다. 따라서 이 시기에는 서양세력의 일본 출현과 군사적 위협을 도쿠가와 막부와 일본은 어떻게 받아들였으며 일본보다 앞서서 근대적 국가 형성에 성공한 서양을 정치적으로, 사상적으로는 어떻게 파악했는가 하는 사실이 중요하다. 이 시기 일본에서 일어난 가장 혁신적인 변화는, 대외적인 위기를 자신의 번(藩)내지 막부 차원의 위기가 아닌 일본 전체의 대외적인 위기로 인식하면서 도쿠가와 봉건체제의 차별적이고 폐쇄적인 위계질서를 벗어나 자유롭고 평등한 사회질서를 바탕으로 하는 근대적이고 개혁적인 국가의식이 탄생했다는 점이다.

근대적 국가의식의 탄생에는 서양의 근대과학과 기술을 자발적으로 수용한 난학자들의 역할이 컸다. 난학자들은 합리적이고 과학적인 서양의 사유방식을 받아들이고 전파하는데 많은 기여를 했다. 난학은 초창기에는 서양의 의학과 과학기술 등 자연과학의 수용과 생필품의 수입 등에 한정되었지만, 난학은 점점 발전하면서 봉건체제에 대한 사회, 경제적인 비판과 경제론적인 대안의 제시도 나타났다. 18세기 초반에

와타나베 카잔과 타카노 초에이는 급진적이고 근본적인 사회, 경제적 개혁프로그램을 주장하였으며 서양의 사회제도와 국가에 대한 연구의 필요성도 주장하였다. 난학에서 시작한 개혁적인 정책과 사상은 전통적인 주자학과 국학에도 많은 영향을 미쳤다.

한편 서양과의 밀무역으로 부를 축적하고 서양의 군사기술과 제도를 먼저 받아들여 부국강병 정책을 실시한 서남지역의 웅번들은 막부의 통제력이 약한 틈을 타 강력한 군사력, 경제력을 건설하였다. 1853년의 페리 내항 이후 반(反)막부 정치세력들은 존왕양이의 깃발 아래 결집하였다. 막말 젊은 지사들의 폭력적이고 개별적인 차원의 저항운동이었던 존황양이운동을 막부타도 운동으로 전환시킨 것은 사쓰마, 조슈를 중심으로 한 서남지역의 웅번(雄藩)들이었다. 사쓰마, 조슈 두 웅번의 하층 사무라이들은 번정(藩政)을 장악한 뒤 번의 정치노선을 막부와의 협조노선인 공무합체(公武合體)노선에서 반막부 운동인 도막(倒幕)노선으로 전환시키는 데 성공하였다. 도쿠가와 체제에서 정치적으로 소외받았던 서남 웅번들은 자신의 군사력을 기반으로 도쿠가와 막부체제를 와해시켰고 마침내 메이지혁명을 성공시켰다. 메이지 혁명을 완수하고 일본의 근대국가가 형성될 수 있었던 데에는 사쓰마, 조슈를 중심으로 한 서남 웅번들의 군사적 역할이 결정적이었다.

두 번째 단계는 메이지 혁명을 성공시킨 뒤 근대적인 국가기구와 제도를 점진적으로 건설해가는 입국의 시기이다. 도쿠가와 봉건체제의 사회, 경제적인 제도는 비교적 평화적으로 근대적인 국가기구와 제도로 대체되었으며 새로운 제도들이 신설되었다. 이 시기에 메이지 유신을 이끌었던 혁명지도자들은 이와쿠라 사절단으로 구미 12개국을 순회하고 귀국한 뒤 근대적인 정치지도자로 탈바꿈하였다. 메이지 신정부의 지도자들은 근대적인 국가를 형성해가는 근대적인 주체가 되어 새로운 국가체제에 대한 구상을 바탕으로 국가체제를 제도적으로 실현해나갔다.

일본의 근대국가형성이 항상 계획적이고 평화적으로 진행된 것은 아니다. 메이지 정부 초기에는 새로운 국가의 이념과 국가건설의 방향이 전혀 계획되어 있지 않았다.

정부기구 내에는 출신 번(藩)을 중심으로 다양한 정치세력들이 결집해 있었고 새로운 국가 보다는 자신의 출신 번의 이해관계에 따라 권력투쟁에 몰입하였다. 이들은 각기 자신의 번의 이해관계를 혁명이념으로 포장하였고 정부 내의 이견과 경쟁은 정책적인 경쟁이 아닌 혁명이념의 대립 투쟁으로 변질되어 격화되었다. 메이지혁명의 주도세력이었던 사쓰마번은 신정부에서 소외되자 사이고 다카모리를 중심으로 반란을 일으켰고 신정부는 이 반란을 진압하는 데 많은 재정과 군사력을 투입해야만 했다. 그러나 메이지 정부 초기의 근대국가건설과정에서 발생한 혼란은 서구 국가가 봉건제에서 근대사회로 이행하는 과정에서 벌어진 엄청난 인적, 물질적 희생에 비하면 오히려 안정적으로 봉건사회에서 근대사회로의 이행에 성공했다고 할 수 있다.

이러한 배경 아래 메이지 정부 초기에는 민주화론(公議輿論派)과 정한론(征韓論), 부국론(殖産興業政策) 등 다양한 국가구상이 혁명이념으로 제시되었다. 그러나 이 구상들은 몇 번의 정변을 거치면서 세력을 잃었고 신정부는 점차 제도화되고 안정되어 갔다. 이와쿠라 사절단의 문명개화론적 국가구상, 오쿠보 도시미치의 부국론적 국가구상, 야마가타 아리토모의 강병론적 국가구상 등 이러한 국가구상들이 제도적으로 실현되어 가는 과정은 근대국가 일본이 형성되어 가는 과정이었다.

도쿠가와 막부의 일본이 1853년 서구 열강의 함포위력에 놀라 무력하게 개항을 한 뒤 1905년 러·일 전쟁에서의 승리로 세계 강대국의 반열에 진입하고 불평등조약을 개정하여 국제질서에 완전한 독립국가로 등장하는 데 걸린 기간은 불과 50년에 지나지 않았다. 서양에 의해 세계질서에 편입된 대부분의 비서구 국가들 중 이렇게 짧은 기간 안에 서구식 근대화에 성공하고 세계 질서를 주도하는 강대국의 진입에 성공한 사례는 일본뿐이다.

마크 피티는 이에 대해 "근대의 식민제국 가운데 일본만큼 분명하게 전략적인 사고에 의해 유도되고, 또 당국자 간에 이 정도로 신중한 고찰과 광범위한 견해의 일치가 보인 사례는 없다"⁶⁾고 서술하면서 메이지 시기 근대 일본의 특징으로 전략

적인 사고와 광범위한 견해의 일치를 들고 있다.

노부타카 이케는 근대 일본의 주요 특징으로 전쟁을 언급하고 있다. 그는 "이 기간 끊임없이 나타난 주제는 전쟁이었다. 이 시대는 전쟁을 준비했는가 아니면 실제로 전쟁을 행했는가 둘 중 하나였다.... 여러 가지 근거들로 볼 때 일본의 근대화 과정을 반영하는 하나의 통합적 부분은 전쟁이었다고 추측할 수 있다"⁷⁾고 말했다.

노부타카 이케의 언급처럼 이 시기의 일본을 관통하는 키워드를 전쟁이라고도 말할 수 있다. 방어적 현실주의자인 잭 스나이더(Jack Snyder) 역시 "메이지 유신으로부터 1945년까지 모든 일본 행정부는 팽창주의적이었다"고 서술하면서 근대 일본의 특징으로 대외침략전쟁을 연결시키고 있다.⁸⁾

근대국가형성에 성공한 일본이 팽창주의 정책으로 계속 나아간 것은 역사적으로 분명한 사실이다. 그러나 메이지기(期) 전체를 팽창주의 정책과 전쟁의 시기만으로 볼 경우 일본의 근대국가 형성의 특징과 역사적 의미를 놓칠 수밖에 없다. 전쟁이 국가를 만들고 국가는 전쟁을 만든다는 톨리의 이론은 봉건제에서 절대주의 국가로, 절대주의 국가에서 근대국가로 이행해간 서구의 역사적 경험을 잘 설명할 수 있을지는 몰라도 일본의 근대국가형성과정은 부분적으로 밖에 설명할 수 없다.

일본은 유럽처럼 국경선을 여러 나라와 공유하고 있지 않았기 때문에 대외적인 전쟁이라는 외부로 향한 동력 보다는 서양세력의 일본 등장이라는 외부 환경으로 인해 내부를 향한 동력이 훨씬 더 강했다. 내부를 향한 동력이 결집하면서 봉건체제를 개혁해야 한다는 공론⁹⁾(公論)이 형성되었고 그것이 막부에 의해 좌절되자 도쿠가와

6) 가토 요코(2007), 박영준 역, 『근대 일본의 전쟁 논리』, 태학사, p.149.

7) Nobutaka Ike(1968), "War and Modernization", in Robert E. Ward, ed., *Political Development in Modern Japan*, Princeton University Press, p.189

8) 미어세이머(2004), 『강대국 국제정치 비극』, 나남출판, p.339 ; 잭 스나이더(1996), 함영택 역, 『제국의 신화』, 서울프레스, p.114

9) 근세 후기 일본에는 신분을 뛰어넘는 정보 교환망, 편지를 교환하고 서책을 교환하는 지적 네트워크가 형성되어 있었다. 서민의 경우 이것은 시장 네트워크를 기초로 하여 형성되었다. 각지의 상층 서민은 가까이 혹은 먼 거리에 있는 상거래 파트너와 취미나 학문을 매개로 교제했고 때로는 인척관계도 맺었다. 히로세 단소(廣賴炎窓, 1782-1856)는 규슈의 상인 가문 출신으로 함의원(咸宜園)이라는 한학 사숙을 세웠는데 절반 이상이 서

봉건체제를 무너뜨리고 근대국가를 새로 형성하는 방향으로 나아갔다. 일본의 근대 국가형성은 대외전쟁 보다는 서양이라는 외부로부터의 끊임없는 과학기술 문명과 제도의 흡수를 통해 이루어졌다.

일본은 19세기 초 서양세력의 개입에 적극적으로 대응해가면서 근대적인 의식을 갖추고, 막부와 개혁적인 번들의 부국강병정책, 막부와 개혁옹변 그리고 신정부의 서양문명 도입과 정착, 다양한 국가구상 논쟁, 중앙집권적 근대군의 형성, 공업화와 경제제도의 정착 등을 거쳐 비서구국가로서는 유일하게 자발적인 근대화를 이루고 단기간에 강대국으로의 진입에 성공하였다.

이 논문은 일본이 아시아의 다른 나라들과는 달리 자발적으로 근대국가 형성에 성공할 수 있었던 핵심적인 요소는 무엇인가라는 문제의식에서 출발하였으며, 결론적으로 막말 존왕양이운동을 이끌었던 핵심적인 지도자들이 메이지 혁명을 성공시키고 근대적인 주체로 재탄생할 수 있었던 사실에 주목하였다. 서양으로부터의 동일한 압력에 직면했으면서도 일본과 중국, 조선의 역사적 운명이 달랐던 것은 당시 각국의 정치지도자의 능력과 의지의 차이가 가장 큰 원인으로 작용했다. 중국, 조선의 정치지도자들은 무능하거나 부패했으며, 서양의 근대문명과 국제질서에 대해서도 중화주의적 관점을 벗어나지 못했다. 반면 일본의 지도자들은 이들과는 달랐다.

자유민권과 신정부에서 소외된 인물들로부터 사쓰마·조슈의 봉건적인 번벌정권이라는 공격을 많이 받긴 했지만 메이지 전기(前期)의 국가지도자들은 혁명의 완수와 근대국가의 형성을 위해 헌신적으로 노력했다. 대내외적으로 예측이 불가능한 많은 위험요소들을 통제해야 하는 격변의 시기였던 만큼 국가정책의 민주주의적 결정 보다는 강력하고 신속한 대응이 가능했던 사쓰마·조슈의 번벌 정권이 근대국가의 형성에 오히려 더 적합했다고 할 수도 있다.

근대적 주체의 핵심인 하층 사무라이들은 도쿠가와 막부체제 아래에서 쌓은 풍부한

민이었다. 미타니 히로시 외(2011), 강진아 역, 『다시 보는 동아시아 근대사』, 까치, pp.47-50. 신분을 넘어 형성된 근세 일본의 지적네트워크는 막부 말기 일본의 공론 형성에 큰 영향을 미쳤다.

행정경험을 보유하고 있었고, 서양의 과학기술과 문명에 대해 해박한 지식을 가지고 있었을 뿐만 아니라, 공적(公的)인 정치 세계의 운영에 관한 정치적인 소양도 가지고 있었다. 따라서 동아시아 여러 나라들이 독립적인 근대국가의 형성이라는 동일한 시대적 과제에 직면하였으면서도 중국, 한국과 일본의 근대적 이행의 길이 서로 달랐던 핵심적인 원인은 결국 국가지도자들의 능력의 차이에 있었다고 볼 수 있다.

메이지 정치 지도자에 대한 평가는 시대에 따라 많이 바뀌었다. 다이쇼와 쇼와 시대 초기에는 국가 정책의 골간이 부국강병에 있었던 만큼 부국강병 정책에서 큰 업적을 남긴 메이지 지도자의 존재가 크게 평가되었다. 그 후 태평양 전쟁을 정점으로 군국주의와 침략적인 제국주의로 나아가 결국 국가적인 파멸을 허용했다는 비판으로 인해 그 공적은 크게 평가절하 되었다.

그러나 메이지 시대 정치지도자의 공과는 메이지시대의 시대상황에 비추어 평가하는 게 옳다. 비록 그들의 후계자가 침략적 제국주의로 아시아를 불행하게 만들었지만 이는 그들의 후계자들이 그 시대에 맞는 시대정신과 제도로 국가를 개혁하지 못한 잘못에 기인하는 것이지 이를 메이지 시대의 정치지도자들에게 돌리는 것은 옳지 않다. 메이지 시대 지도자들이 근대국가 형성에서 남긴 업적에 관해 라이샤워는 정치지도자, 민간기업인, 자유민권운동가, 사상의 역할 등 네 가지¹⁰⁾로 나누고 평가하고 있지만 일본의 근대국가 형성에서 정치지도자가 기여한 역할은 라이샤워가 보는 것보다 훨씬 더 크다.

메이지 혁명의 성공 후 일본에게 가장 시급하고 중요한 임무는 봉건적인 정치, 경제, 사회, 의식 구조를 새로운 시대의 요구에 대해 보다 더 잘 대응할 수 있는 근대적인 형태로 개혁하는 것이었다. 그러나 어떻게 개혁해야 하는 지에 관해 준비된 계획은

10) 라이샤워(1997), 이광섭 역, 『일본근대화론』, 소화, pp.70-80. 라이샤워는 메이지 지도자들이 남긴 업적을 첫째 봉건제도를 넘어선 근대적인 제도개혁을 이룩한 정치지도자, 둘째 메이지 정부가 기초를 놓은 경제제도를 확고한 현실적인 제도로 발전시킨 민간기업인, 셋째 정부 밖에서 민주주의적인 여러 제도를 구축한 자유민권운동가, 넷째 메이지지도자들이 남긴 사상 등 네 가지로 보고 있다.

전혀 없었기 때문에 메이지 전기의 정치지도자들은 봉건체제의 폐허더미 위에 완전히 새로운 국가 제도를 하나씩 형성해 나갈 수밖에 없었다. 봉건체제의 이행기 국가 지도자들에게 그 시대의 요구에 부응하는 새로운 제도의 발견은 매우 시급하면서도 핵심적인 과제였다.

메이지 지도자는 이런 측면에서 매우 현저한 성과를 이루었다. 그들은 메이지혁명의 성공 이후 봉건체제의 핵심 골간이었던 번(藩)제도를 폐지하고 재래식의 계급제도를 철폐하였다. 무사계급을 대체하는 징병제도를 실시하여 근대적인 군대를 창설하였고 보통교육제도도 시행하였다.

정부의 강력한 지원과 주도 아래 근대적인 경제제도의 기초를 조성하여 공업화를 촉진하였고 국회와 정당 제도를 만들었으며 최종적으로는 제국헌법을 제정하여 근대적인 입헌체제를 구축하였다. 이러한 제도적 개혁을 통해 그들은 그들이 성장한 봉건체제의 테두리를 넘어서 완전히 새로운 근대국가를 만들어 나갔다. 더욱이 이러한 이행과정은 비교적 평화롭게 진행되었다. 근대적 이행과정에서 지배계급과 피지배 계급 간의 큰 갈등 없이 사회혁명을 실현한 나라는 다른 나라에서는 찾아볼 수 없는 일본만의 특징이다.

이토 히로부미는 관료제도의 근대화를 정착시켰다. 뿐만 아니라 이토 히로부미는 근대 일본에서 민주주의가 말아야 할 역할도 잘 인식하고 있었다. 말년에 그는 관료에 대항하는 정치적인 권력을 의회에 부여할 것을 요구하였고 이를 위해 정우회(政友會)를 결성하였다.

야마가타 아리토모는 일본의 봉건적인 계급제도에 기초를 둔 군사적, 사회적 제도로부터 탈피하지 않으면 안 된다고 하는 확신을 가지고 있었다. 그는 국민개병을 원칙으로 한 징병제를 도입하여 근대적인 국민군을 건설하였다. 야마가타 아리토모가 주도한 군사제도의 개혁 및 군비증강으로 인해 일본은 약육강식의 국제정치질서 속에서 독립을 유지할 수 있었다.

마쓰카타 마사요시는 과감한 재정개혁을 실시하여 적자재정을 탈피하고 균형재정을 달성했다. 또한 정부 주도의 산업정책인 식산흥업정책의 실패를 거울삼아 민간주도의 산업육성정책으로 산업 정책을 전환하였고 일본의 산업혁명이 일어나는 전기를 마련하였다.

메이지 시대 국가지도자들이 달성한 이러한 업적에도 불구하고 그들에 대한 비판도 적지 않다. 그러나 이토 히로부미에 대해 보다 완성된 민주주의적 형태의 정부를 구축하지 않았다고 비판하거나, 야마가타 아리토모에 대해 군부가 정부로부터 독립적인 의사결정권한을 가지도록 지원함으로써 군부가 정부를 무시하고 독단적인 침략정책을 실행할 수 있게 했다고 비판하거나, 마쓰카타 마사요시에 대해 소수의 재벌이 일본 생산력의 대다수를 지배하게끔 하는 조건을 만들었다고 비판하는 것¹¹⁾은 너무 가혹하다. 이는 한 시대의 역사적인 과오를 그 시대의 행위자가 아닌 다른 시대의 행위자에게 전가하는 오류일 뿐 아니라 각 시대의 행위자들이 이룩한 공과도 제대로 평가할 수 없게 만들 수 있다.

메이지 국가지도자들은 많은 비판에도 불구하고 막부 말기의 격변기와 메이지 혁명을 거쳐 일본의 근대국가의 형성에 절대적인 공헌을 했다. 그들은 봉건체제에서 성장했으면서도 봉건적인 제도들을 혁명적으로 단절시켰고 서양의 군사적, 경제적 압력에 대응할 수 있는 국가를 건설하기 위하여 부국정책과 강병정책을 추진하였다. 혁명에서 입국으로 이어지는 격변의 시기에 아시아의 다른 국가들과 달리 일본만이 독립적인 근대국가의 형성에 성공한 핵심적인 요인은 근대적 의식을 갖춘 근대적 주체 즉 근대국가를 형성할 수 있는 능력과 의지를 가진 국가지도자가 형성되었기 때문이었다.

11) 라이샤워, 같은 책, p.73.

제 2 절 학제적 연구의 의의 및 연구방법

가. 학제적 연구의 의의

일본의 근대국가 형성 연구는 근대적인 의식, 근대적 주체, 근대적 제도, 근대적 국제관계의 형성과 변동을 포괄하여 도쿠가와 봉건체제에서 근대적인 국가로 이행해가는 거시적이고 구조적인 사회변동을 대상으로 하고 있다. 따라서 어느 한 전통적인 분과학문에 한정된 이론과 연구방법으로는 그 목적을 달성하기 어렵다. 여기에는 역사학뿐만 아니라 정치학, 국제정치학, 정치사상사, 사회학, 경제학, 인류학 등 여러 분과학문을 포괄할 수 있는 종합적인 고찰이 필수적이다. 시간적 범위 또한 메이지혁명을 전후한 시기에 한정된 것이 아니라 1700년대 후반부터 거의 100년에 이르는 긴 기간에 걸쳐 있다.

분과학문적 한계를 넘어서 거시적이고 구조적인 사회변동을 총체적으로 이해하기 위한 노력들이 기존의 전통학문인 역사학과 정치학, 경제학, 사회학 안에서도 많이 있었다. 그러나 기존의 분과학문적 전통을 유지하면서 타 분과학문으로 연구분야를 넓혀가는 방법으로는 결국은 분과학문의 폐쇄적인 한계를 극복하기 어렵다. 이런 점에서 일본의 근대국가형성 연구는 학제적, 종합적인 분석을 중요시하고 있는 국제지역학의 주제로 더 적합하다. 우리나라가 아닌 다른 나라 일본을 대상으로 하고 있다는 점 역시 다른 나라를 대상으로 하고 있는 국제지역학의 주제로서 매우 적합하다고 할 수 있다. 여기에서는 학제적 연구를 고유의 연구방법으로 중요시하고 있는 국제지역학 연구방법의 몇 가지 쟁점을 검토하면서 일본의 근대국가형성연구의 연구방법에 대한 논의를 전개해보겠다.

국제지역연구에 대한 학계의 평가¹²⁾를 보면 지역연구의 학제적 연구방법이 가진 장점을 많이 강조하기도 하지만 지역연구의 정체성에 대한 회의를 많이 엿볼 수 있다.

또한 국제지역연구의 정책지향적, 서구중심적, 분과종속적인 한계나 편견을 많이 지적하고 있다.¹³⁾ 이 논문과 관련해서는 지역연구 그 자체의 정체성에 대한 국내외 학계의 회의보다 서구중심적 편향과 관련한 비판이 더 중요하다.

에드워드 사이드(Edward Said)는 지역연구를 오리엔탈리즘과 같은 것으로 보는 대표적인 학자로 지역연구¹⁴⁾의 정당성에 대한 회의와 의구심을 많이 가지고 있다. 사이드는 지역연구를 오리엔탈리즘이라는 흉칙한 신조어(ugly neologism)¹⁵⁾라고 비판하면서 오리엔탈리즘의 중요 패러다임은 아시아를 지배하고자 하는 제국주의적 기도에 항의하기는커녕 오히려 그것을 강화하는 역할을 수행해 왔다고 비판했다.¹⁶⁾ 사이드는 또한 지역연구와 오리엔탈리즘이 서로 치환될 수 있는 지리학적 호칭에 불과하며 지식과 지리 사이에 놓여 있는 깊은 관계를 순진하게 은폐하는 것¹⁷⁾이라고 비판했다.

야노 토루는 지역연구가 어떤 의미로도 '국익에 기초한 정책과학이 되어서는 안 된다'는 단호한 단절을 해야 한다고 주장하면서 이를 위해 지역연구를 새로운 세계 인식의 방법으로 자리매김할 수 있는 적극적인 이론 구축이 시급하다고 말했다. 그는 지역연구에서 '도덕화'와 '지성화'라는 모티브가 중요하다고 지적하고 있다.¹⁸⁾

에드워드 사이드와 야노 토루의 지적처럼 지역연구에 대한 비판을 도덕적인 입장으로 몰아갔던 요인은 '이성의 야만화'라고도 말할 수 있는 제국주의의 역사적 성격¹⁹⁾

12) 이중희는 지역연구의 학문적 정체성에 대해 독립학문론, 분과학문소속론, 유보론 등 세 가지 시각이 있다고 보고 있다. 이중희(1999), 「지역연구의 쟁점과 과제」, 1999년 후기 사회학대회 발표논문집, p.225.

13) 김경일 편저(1999), 「지역연구의 정의와 쟁점들」, 『지역연구의 역사와 이론』, 문화과학사, p.44.

14) 사이드는 동양연구를 학문적인 활동이 아니라 식민지시대 이후에 새로이 독립한 여러 나라에 대한 국가정책의 도구로서 생각했다. 따라서 오리엔탈리스트를 정책결정자나 실업가, 새로운 세대의 학자들의 안내자가 되었다고 비판했다. 에드워드 사이드(2002), 박홍규 역, 『오리엔탈리즘』, 교보문고, p.442.

15) 에드워드 사이드, 같은 책, p.97. 기브가 "오리엔탈리즘 대신에 지역연구라는 흉칙한 신조어를 스스로 사용했다."고 지적하면서 한 말이다.

16) 에드워드 사이드, 같은 책, p.514.

17) 에드워드 사이드, 같은 책, p.97.

18) 야노 토루(1997), 『지역연구의 방법』, 전예원, pp.66-67.

19) 야노 토루, 같은 책, pp. 61-62.

에서 출발하는 것이다. "오리엔탈리스트는 쓰는 인간이고 동양인이란 쓰이는 인간이다. 이것이야말로 오리엔탈리스트가 동양인에 대하여 부과한 더욱 암묵리의 더욱 강력한 구별"²⁰⁾ 이라고 한 사이드의 지적은 타당하다. 사이드는 이러한 도덕적인 반성을 지역연구에서의 탈식민지화(decolonializing)²¹⁾라고 말했다. 사이드의 지적은 제국주의의 정책적 의도에 동조하는 오리엔탈리즘의 패러다임에 대한 비판이지만 오늘날의 국제지역연구에 있어서는 제국주의의 정책적 의도뿐만이 아니라 타국에 대한 정책적, 문화적, 역사적 편견을 벗어나, 지역연구의 지성화와 도덕화를 유지해야하는 지역연구의 보편적인 패러다임으로서 더 가치가 있다. 타국에 대한 지역연구의 인식방법으로서 제국주의적이고 서구중심적인 편견도 문제이지만 식민주의적이고 아시아중심적인 편견도 마찬가지로 문제가 있기 때문이다.

사이드의 지적처럼 제국주의 시대의 패러다임에 대해서는 탈식민지화라는 반성적 성찰이 필요하지만 오늘날의 지역연구에서는 야노 토루가 주장하는 지역연구의 '지성화'와 '도덕화'가 인식방법으로서 더 중요하다. 제국주의의 시대에는 '지성의 야만화'가 제국주의의 패러다임에 편승하여 제국주의를 지적으로 강화했지만 오늘날에는 '지성의 오만화'가 타국에 대한 객관적인 고찰을 더 많이 방해하고 있기 때문이다. 서구중심적인 편견도 아시아중심적인 편견도 모두 지성의 오만화에서 출발하는 편견에 지나지 않는다.

일본의 근대국가 형성에 대한 연구는 20세기 초에 아시아의 여러 타국을 침략했던 제국주의 국가에 대한 연구이다. 제국주의 국가에 대한 연구에서 탈식민지화라는 도덕적 성찰이 필요한 것은 아니지만 그렇다고 해서 지역연구에서의 지성화와 도덕화라는 인식방법까지 불필요한 것은 아니다. 오히려 이제는 서양으로부터의 동일한 압력을 받았으면서도 중국 조선과는 달리 독립적인 근대국가의 형성에 성공했던 일본의 역사적인 경험을 객관적으로 성찰해야 할 때이다. 이런 의미에서 일본의 근대

20) 에드워드 사이드, 앞의 책, p.493

21) 에드워드 사이드, 같은 책, p.519

국가형성 연구에서는 아시아중심적인 편견, 식민주의적인 편견을 벗어나 지역연구의 지성화와 도덕화를 중요한 인식방법으로 고려하였다.

한편 지역연구의 정체성과 관련한 핵심적인 쟁점은 분과학문으로서의 독립성 여부이다. 먼저 지역연구 자체가 하나의 독립적인 분과학문인가에 관해 검토하는 것 보다는 사회과학의 다양한 분과학문들의 형성과정과 구분기준의 타당성에 대해 검토 하겠다.

왁스(Wax)는 현재의 분과학문은 체계적, 논리적인 분업의 결과라기보다는 정치, 사회적 과정의 결과일 뿐이라고 본다.²²⁾ 왁스의 견해에 따르면 사회과학의 다양한 분과학문들은 정치, 사회적 과정의 결과로 생성되었으므로 합리적이라기보다는 무질서하게 분화되었을 가능성이 높으며 합리적인 방식에 의한 분업이 존재한다고 생각하는 것은 하나의 신화이거나 이데올로기²³⁾일 수 있다고 지적했다. 이중희 교수 역시 전통적으로 사회과학내 분과학문을 구분했던 기준 자체가 절대적이라고 볼 명확한 증거는 없으며 사회과학적 지식을 구분하는 다른 기준도 존재할 수 있다고 보고 있다.

사회과학의 탄생과 발전 과정, 사회과학의 구조 나아가 지식 구조의 본질에 대한 윌러스타인의 주장은 매우 의미가 있다. 윌러스타인은 자신의 저서 『세계체제론』에서 프랑스혁명²⁴⁾에 관해 매우 상세한 분석²⁵⁾을 하고 있다. 그는 프랑스혁명으로

22) Wax, Murray L. "Myth and Interrelationship in Social Science: Illustrated Through Anthropology and Socialology." *Intedisiplinary Relationships in the Social Science* Chicago, Aldine, pp.79-81, 이중희, 「지역연구 방법의 범위와 특성」, p.4, 재인용

23) 이중희, 같은 논문, p.5

24) 윌러스타인은 프랑스 혁명의 의의를 3가지로 보고 있다. 첫째, 영국이 세계경제에서 헤게모니 국가의 지위로 올라설지 모른다는 위기의식 때문에 다양한 자본주의적 지배계층 그룹이 프랑스 국가의 개혁을 강행한 의식적인 노력이었다. 둘째, 근대 세계체제의 역사에서 최초로 의미 있는 반체제운동(반자본주의운동). 프랑스혁명은 비록 실패했지만 그 이후의 모든 반체제운동의 정신적 기반이 되었다. 셋째, 근대 세계체제 전반에 걸쳐 문화적-이데올로기적 영역이 마침내 경제적, 정치적 현실과 합치되도록 하는 데에 필요한 충격을 가져다 주었다. 자본주의 세계경제의 첫 세기는 주로 봉건적 이데올로기의 의상을 걸치고 살았지만 프랑스혁명은 이 봉건적 이데올로기를 마침내 벗겨 버렸다.

25) 윌러스타인은 자신의 책 *이매뉴얼 윌러스타인(1999)*, 김인중·이동기 역, 『근대세계체제』 3권 2장, 핵심부에서의 투쟁-국면 III : 1763-1815년, 까치글방에서 프랑스혁명에 관해 상세하게 분석하고 있다.

인해 정치적 변화가 예외적이고 일시적인 것이 아니며 오히려 변화가 정상상태라는 것을 널리 받아들이게 되었으며²⁶⁾ 이 변화의 정상성에 대한 표현 및 응답으로 출현한 세 가지 제도가 바로 이데올로기, 사회과학, 그리고 운동²⁷⁾이라고 보았다.

이 시기의 사회과학은 '정상적인 변화'를 이해하고 그림으로써 그것에 영향을 줄 목적으로 사회세계를 경험적으로 연구하는 분야였으며 개별적인 사회사상가들의 산물이 아니라 특정한 구조들 속에서 특정한 목적들을 성취하고자 하는 사람들의 집단적인 창조물이었다.²⁸⁾

물론 그 이전에도 마키아벨리, 보댕, 홉스, 로크, 몽테스키외, 루소 등 정치철학의 눈부신 발전과 흄, 애덤 스미스, 맬더스, 라카도, 밀 같은 뛰어난 경제철학자들이 있었지만 그 누구도 사회과학의 제도화를 보여주지는 못했다. 사회과학의 제도화는 전통적인 유럽의 대학구조 내부를 분화를 통해 이루어졌다. 이 시기의 대학들은 지적 중심지로서 간신히 명맥을 유지하고 있었으며 신학, 법학, 의학, 철학 등 4개의 전통적인 학부로 이뤄져 있었다. 19세기 중에 새로운 강좌들이 철학부와 법학부에 개설되었고 이 중 몇몇은 오늘날 학과라고 하는 것의 시초가 되었다.

자본주의 세계경제의 지배적인 이데올로기는 세 가지 이데올로기 중에서 자유주의 이데올로기가 차지하고 있었기 때문에 학문들의 '이름붙이기'는 자유주의 이데올로기의 승리를 반영했다. 자유주의 이데올로기는 사회적 과정의 핵심을 국가, 시장, 개인에 관한 세 가지 활동영역에 대한 경계설정이라고 주장했고 이렇게 나누어진 영역들에 대한 연구는 정치학, 경제학, 사회학이란 법칙정립적(nomographic)인 학문으로 이름 붙여졌다. 역사학은 랭케의 노력으로 실제 일어난 일을 기술(idiographic)하는 학문으로 재정의 되었다. 문자가 없는 미개민족들에 대한 연구는 인류학의 영역이 되었고, 문자는 있지만 '정체된' 민족들(중국, 인도, 아랍세계)은 동양학(orientalism)의 영역

26) 이매뉴얼 윌러스틴(1994), 성백용 역, 『사회과학으로부터의 탈피-19세기 패러다임의 한계』, 창작과 비평사, p.25.

27) 이매뉴얼 윌러스틴, 같은 책, p.18.

28) 이매뉴얼 윌러스틴, 같은 책, p.29.

이 되었다.

월러스타인은 정치학, 경제학, 사회학, 역사학 네 학문은 민족에 기초를 두고 있고, 경험주의적인 편향을 가지고 있었으며, 보편법칙에 호소했음에도 불구하고 가능한 한 국가정책에 유용하고 또 그것을 지지하도록 만들었고, 새로운 진실들을 가급적 덜 위험하게 만들었고, 어떠한 지식도 불변의 세계에 대한 형이상학적인 이해로부터 연역적으로 끌어낼 수 없다는 가정에 입각한 '현실'세계에 대한 연구였다²⁹⁾고 비판했다.

월러스타인의 주장을 한마디로 종합하면, 현재의 사회과학은 '역사적'으로 이뤄진 것이라는 점이다. 그것은 근대 세계체제의 역사적 발전의 테두리 안에 있는 지적범주로서 19세기에 지식의 한 양식으로 제도화된 것이고, 개별기술 대 법칙정립이라는 거짓된 대립을 중심으로 하는 특수한 인식론을 발전시켰으며 사회분석을 정치, 경제, 사회문화라는 세 분야, 세 논리, 세 '차원'으로 칸막이하는 잘못된 유산을 남겼다는 점이다. 그가 세계체제의 분석을 통해 세계의 장기적이고 대규모적인 변화를 연구의 중심과제로 삼고 있는 것도 사실은 19세기 사회과학에 대한 하나의 비판으로 볼 수 있다.

월러스타인의 세계체제론과 역사적 사회과학에 관한 분석³⁰⁾ 중에서 이 논문과 관련하여 의미 있는 사항은 다음과 같다. 우선 정치학, 경제학, 사회학 등의 법칙정립적인 사회과학은 보편법칙에 호소하고 있음에도 불구하고 사실은 국가정책에 유용하고 그것을 지지하도록 제도화되었다는 점이다. 둘째, 개별학문으로의 경계설정은 체계적, 논리적인 분화의 과정으로 보기 어렵다는 점이다. 정치학은 사회학이나 경제학 보다 늦게 이름이 붙여졌는데 이는 국가의 활동이 그만큼 연구가치가 적다고

29) 월러스틴, 같은 책, p.31.

30) 월러스틴은 자신의 책 이매뉴얼 월러스틴(1996), 『사회과학의 개방』, 당대에서 사회과학의 역사적 구축과정과 사회과학의 딜레마를 극복하고 새로운 사회과학의 건설 즉 사회과학의 재구조화에 관한 논의를 깊이 있게 전개하고 있다.

생각되었기 때문이 아니라 철학부와 법학부의 케케묵은 관할권 다툼³¹⁾ 때문이었다. 셋째, 프랑스 혁명으로 탄생한 사회과학이 국가적 차원으로 조직화, 제도화되면서 개별학문들 간에도 깊은 장벽을 쌓아왔다는 점 등이다.

첫째와 둘째는 지역연구를 독립적인 분야로 인정하지 않고 분과학문에 소속된 것이라는 주장에 대한 반론으로서 매우 의미가 있다. 전통적인 학문분야에서 지역연구에 대해 보내는 여러 가지 회의는 결국 자신들에게도 마찬가지로 해당된다. 국가정책에 종속되어 탄생했다는 비판 역시 전통적인 사회과학의 탄생과정에서 알 수 있듯이 사회과학 전체에 해당되는 것으로 사회과학계의 끊임없는 성찰이 필요한 부분이다. 셋째는 분과학문 구조의 딜레마에 관련된 것이다. 최근 사회과학계도 이 핵심적인 딜레마를 극복하고자 많은 노력을 기울이고 있다. 덧붙여 지역연구는 본질적으로 종합적인 분석과 학제적 연구를 지향하고 있는 학문분야이기 때문에 이러한 사회과학의 딜레마를 극복하는 데 많은 장점을 가지고 있다고 볼 수 있다. 이 논문의 주제처럼 일본의 근대를 대상으로 종합적인 분석과 학제적 연구가 필요한 경우에는 지역연구가 사회과학의 딜레마를 극복하여 전체적인 상을 찾는 데 매우 유용한 학문 체계라고 할 수 있다.

나. 연구방법

사회과학의 방법론³²⁾에는 실증주의(자연주의³³⁾), 구성주의³⁴⁾, 과학적 실재주의가 있다.³⁵⁾ 실증주의나 구성주의는 사회과학의 어느 특정 분과학문이 발전시킨 방법론이

31) 이중희 교수도 과학지식이 대학제도와 결부됨에 따라 대학이 관료조직에 종속되는 결과가 초래되었으며 대학 관료조직이 사회과학 분야의 분과학문을 상호배타적이고 완결적인 분야로 제도화시켰다는 점을 강조했다.

32) 이중희는 앞의 책에서 방법론을 실증주의적 방법론, 현상학적 방법론, 마르크스주의적 방법론으로 분류한다.

33) 자연주의에는 실증주의, 경험주의, 행태주의가 포함된다. 정치학연구방법론은 방법론의 핵심적 특징을 잡아내기 위해서는 논쟁적인 명칭보다 중립적인 기술용어를 사용하는 것이 유용하다고 본다.

34) 구성주의에는 가다머의 해석학, 하버마스의 비판이론, 프랑스의 해체주의, 후기 구조주의 등이 포함된다.

35) 요나톤 모세스 외(2011), 신옥희 외 역, 『정치학연구방법론』, 을유문화사

아니며 사회과학의 다양한 분과학문이 세계의 존재양식과 진리의 인식가능성, 지식의 획득방법에 관한 과학철학적 인식의 도움을 받아 발전시켜온 것이다. 따라서 방법론에 관한 한 지역연구뿐만 아니라 사회과학계 전체가 과학철학에 힘입어 공통의 방법론을 사용하고 있다고 볼 수 있다. 전통적인 분과학문이나 분과학문소속론의 입장에서는 지역연구에 고유한 방법론과 방법이 없다는 주장을 하기도 하지만, 어느 분과학문도 실증주의 내지 구성주의를 자기 분과학문에만 있는 고유의 방법론이라고 주장하기는 힘들다.³⁶⁾

이 논문에서는 사회과학의 전통적인 방법론 중 하나인 구성주의적 방법론의 원칙을 많이 고려하였다. 구성주의 방법론은 최근 국제정치이론 연구에서는 국제정치 현상을 분석하는데 이념이라는 변수의 중요성을 강조하는 경향이 많아지면서 중요해진 방법론이다. 구성주의 이론은 이념과 관련해 신현실주의적 시각에 강한 비판을 제기하면서 개별 국가의 정체성, 행위, 이익관계 등은 물질적인 것에 의해 결정되는 것이 아니라 행위자들의 공유된 이념들에 의해 사회적으로 구성된다고 보고 있다.³⁷⁾

일본의 근대국가 형성은 근대적 의식을 갖춘 근대적 주체의 자각적이고 헌신적인 노력에 의해 가능할 수 있었다고 보는 이 논문의 기본 시각은 물질적인 관계보다 행위자들의 이념적인 공유를 더 중요하게 보는 구성주의 방법론에서 많은 도움을 받았다. 이 논문에서는 메이지혁명 이전에는 혁명 지도자, 메이지유신 이후에는 신정부를 장악한 국가지도자의 이념과 국가구상이 일본의 근대국가형성에 매우 큰 영향을 미쳤다고 보고 있기 때문이다. 이 점에서 일본의 근대적 이행에서 사회계급간의 연합형태를 중요시하는 무어의 견해나 전쟁 또는 국제적인 변수를 중요시 하는 다른 방법론과는 차이가 있다.

이 논문의 연구 방법과 관련해서는 지역연구의 방법적 특징인 질적인 접근방법을

36) 이중희(1999), 「지역연구의 쟁점과 과제」, 1999년 후기 사회학대회 발표논문집, p.225.

37) 웬트(2009), 『국제정치의 사회적 이론: 구성주의』, 사회평론, p.14, pp.197-201.

많이 활용하였다. 통상 지역연구에서는 2차 자료보다는 1차 자료를 더 많이 활용하고 계량적 방법보다는 서술적 방법을 더 많이 사용하며 현지조사나 문헌연구를 중요시한다. 이 논문에서도 2차 자료보다는 가급적 1차 자료를 많이 활용하려고 하였으며 일본 근대사에 관한 문헌 연구를 주로 하였다. 다행히 최근에는 일본 근대사 자료가 인터넷에 많이 공개³⁸⁾되어 있어 풍부한 1차 자료를 활용할 수 있었다. 단 이러한 일본 근대사에 관한 1차 자료는 해독의 어려움³⁹⁾이 있어 2차 자료를 활용한 경우도 많이 있었다.

이 논문에서 중요한 것은 정치나, 경제, 사회, 법률, 국제관계 등의 개별 분야를 각각 분리해서 분석하는 것이 아니라 이들 개별 분야에 대한 학제적인 이해를 바탕으로 일본의 근대국가를 종합적으로 기술⁴⁰⁾하는 것이다. 따라서 이 논문에서는 독자적인 분석틀에 근거해 근대적인 의식의 형성과 입헌제도, 사회교육제도, 군사제도, 경제와 재정제도 등 근대적인 국가제도의 형성, 근대적 국제관계의 형성을 각각의 분과 학문적 연구방법으로 분석한 뒤, 결론에서 아시아의 다른 국가들과 달리 일본만이 유일하게 독립적인 근대국가형성에 성공한 이유를 학제적인 종합분석을 통해 시도해 보았다.

38) 일본역사자료센터(www.jacar.go.jp)에는 그 동안 개별적으로 소장되어 있던 근대일본의 역사적인 자료를 종합하여 공개하고 있다. 메이지 시기 귀족원과 중의원 의사록, 방위성 방위연구소 소장 자료, 국립공문서관 관련 자료, 조선총독부 발간 도서와 자료, 각종 조약과 천황서명원본 자료 등 메이지혁명 이후 일본의 근대역사 자료 등 방대한 자료가 인터넷으로 공개되어 있다.

39) 메이지 시기의 자료는 한문으로 되어 있는데다가 일본어 역시 현대일본어와는 달라 해독의 어려움이 많이 있다. 일차적인 자료의 상당 부분은 서간문인데 이 시기 서간문은 소로분 형식이라고 하여 현대 일본어에서는 사용되지 않는 독특한 형식을 가지고 있다.

40) 야노 토루, 앞의 책, p.80.

제 2 절 연구의 이론적 기반

1. 일본의 근대국가형성에 관한 선행이론

가. 근대화론

일본 근대화론을 주장한 대표적인 학자는 라이샤워다. 라이샤워는 중국과 일본의 근대화의 차이를 설명하는 이론들 중 마르크스주의자 뿐만 아니라 토인비⁴¹⁾나 스펅글러⁴²⁾ 역시, 역사를 필연적이고 공통된 역사발전 도식에 입각해 서술하는 오류를 범하고 있다고 비판하였다.

라이샤워는 근대화라는 개념을 산업기술의 혁신을 수반하는 역사적 변화⁴³⁾라고 정의한다. 이 역사적 변화는 농업기술의 발명에 따른 신석기 시대, 청동기나 철기의 사용에 따른 금속기 시대와 같이 기계력이나 지식의 발달에 의한 인간력의 확대라고 하는 인간사의 발전단계로 생각할 수 있기 때문에 산업화 내지 서구화라는 용어로는 제대로 포착할 수가 없고 근대화라는 개념이 적절하다고 보았다.

라이샤워는 일본의 근대화와 공업화를, 속도는 서구보다 빨랐지만 내용에서는 서구와 같은 전형적인 것으로 보았다. 처음에는 정부가 사회의 질서나 금융 재정 면에서 우선 확고한 기초 작업을 하였고 이를 바탕으로 그 후 경제적인 번영이 가능하게 되었다. 즉 일본 경제의 근대화는 동(銅)이나 견사와 같은 원료 생산을 중심으로

41) 토인비(Toynbee, Arnold Joseph, 1889-1975)는 역사연구(Study of History) 12권을 집필하였으며 역사의 기초를 문명에 두고 문명의 발생으로부터 소멸에 이르는 법칙에 의하여 인류문명사를 체계화하는 독자적인 역사관을 제시하였다.

42) 스펅글러(Spengler, Oswald, 1880-1936)는 서구의 몰락(The Decline of the West)에서 모든 문명은 하나의 생명-사이클(a-life-cycle)을 통해서 지나가며, 서구 문명은 갱년기를 지났기 때문에 불가피하게 그 죽음을 향하여 쇠퇴한다고 보았다.

43) 라이샤워, 앞의 책, pp.2-3.

한 경제에 이어 방직, 직물 산업 등의 경공업 단계를 거쳐서 중공업 단계에 도달하였다. 이 과정에서 일본은 서양의 경험을 주의 깊게 연구하였고 서양의 선진 산업 문명을 신중히 응용함으로써 서양의 어떤 나라보다도 훨씬 짧은 기간에 공업화의 길을 걸을 수 있었다.

또한 라이샤워는 일본이 근대화에 성공할 수 있었던 이유로서 일본의 봉건제도를 들고 있다. 그는 마르크스의 경우 19세기 중반 선진공업국이던 영국이나 독일 등이 안고 있던 문제에 관해서는 뛰어난 분석을 했지만 오늘날 세계의 주요 사건들을 설명하는 데 경직된 마르크스의 공식은 매우 제한된 범위에서만 적용가능하다고 주장하였다. 또한 토인비처럼 역사를 도전과 응전의 개념으로 보거나 슈팽글러처럼 서구 문명을 사이클 과정으로 보는 해석들은 개개의 현상을 관찰하는 데는 쓸모가 있을 지 모르겠지만 역사 전체를 이해하는 열쇠는 될 수 없다고 보았다.⁴⁴⁾

그 근거로서 그는 19세기 초기의 봉건국가인 일본과 중앙집권 국가인 중국은 매우 상이한 제도를 가지고 있었지만, 그것은 필연적인 역사발전단계상의 다른 단계에 있었기 때문이 아니며, 중국은 일본과 같은 봉건주의와 같은 단계를 거친 적이 없고, 일본 역시 청조의 거대한 중앙집권적 제국과 같은 단계를 거친 적이 없었기 때문이라고 하였다. 이런 관점에서 그는 세계사 전체로 보아 유물사관에서 말하는 노예제, 봉건제, 자본주의라고 하는 획일적 발전단계와는 다른 세계사상을 생각할 수 있다고 주장하면서 특히 서구에서 발달한 봉건제가 서구 이외의 지역에서는 유일하게 일본에서만 발달했다는 점에 주목하여 봉건제의 발달과 근대화의 관계에 대해 고찰하였다.

봉건제도는 중세유럽에서 성행한 제도이지만 유럽 이외의 지역에서 봉건제도가 존재했던 나라는 유일하게 일본뿐이다. 봉건제도가 일찍 확립된 유럽에서 근대화라는 대변혁이 먼저 일어났으며 유럽 이외의 지역에서는 유일하게 일본만이 완전한 봉건제도를 경험하고 근대화 성공하였다는 역사적 사실은 봉건제와 근대화가 밀접한

44) 라이샤워, 앞의 책, pp.15-16.

관계가 있음을 보여준다. 특히 일본의 경우는 서양이 근대화를 통해 새로 획득한 힘으로 동양으로 진출하던 시기에 대부분의 동양 국가가 이에 대해 무관심하거나 좌절감에 빠져 있을 때 신속하고도 적극적으로 이에 반응하여 서양의 뒤를 따라 근대화라는 일대 변혁을 달성했다.

여기서 라이샤워는 완전한 봉건제도의 발달이 유독 유럽과 일본 만에 국한되어 있고 기타의 지역에서 볼 수 없는 예외적인 현상이라는 점에서 봉건제도를 마르크스의 처럼 인류의 역사발전단계에서 필연적인 한 단계가 아니라 중앙집권적 정부와 개인적 충성심에 기초를 둔 사회제도⁴⁵⁾라고 하는 두 개의 대단히 이질적인 사회적, 정치적 요소가 특수한 형태로 융합되어 생긴 예외적인 현상이라고 주장하였다.

이 두 요소들은 많은 나라의 역사 속에 존재하였고 중국에서도 존재하였다. 그러나 중국의 경우는 중앙집권 정부로의 경향이 너무 강력하였고 또 다른 나라의 경우에는 부족국가로의 경향이 압도적으로 강력해서 봉건제도로 이어지지 못했다. 반면, 일본의 경우는 이 두 요소들이 적절히 융합하여 봉건제도라는 특수한 제도가 발생할 수 있었다고 보고 있다⁴⁶⁾.

라이샤워는 일본의 경우 무로마치 후기 즉 오닌의 난에서부터 오다 노부나가 시기까지의 일본을 유럽의 봉건제도와 가장 닮은 봉건제도를 가졌던 시기라고 보았다. 그는 에도 시대와 같은 고도로 중앙집권적이면서도 안정적인 봉건제도의 단계는 고립되어 있던 일본에만 독특한 산물이라고 보고 있다. 국경을 서로 맞대고 있는 유럽은 일본보다 격심한 전쟁의 위협을 받고 있었기 때문에 통일봉건제도의 단계를 거쳐 신속하게 민족국가로 성장하였기 때문이다. 따라서 라이샤워는 일본의 봉건주의 그 자체가 근대화를 촉진시킨 요인이라고 보고 있다. 전제제도(田制制度)에 비해 봉건

45) 첫째 요소는 토지소유법이나 조세법과 같은 강력한 법령제도를 갖춘 중앙집권적인 정부이다. 중세 유럽은 이를 로마로부터 도입하였고 일본은 당(唐)으로부터 도입하였다. 둘째 요소는 개인적 관계와 개인적 충성심에 기초를 둔 사회제도를 들 수 있는데 유럽은 독일의 부족국가와 전사단(戰士團)에서 유래하며 일본에서는 우지제도(氏制度)에서 유래하였다.

46) 라이샤워, 앞의 책, p.30-32.

제도에서는 법률적인 권리와 의무가 중시되고 있었기 때문에 근대의 법적 개념에 적응할 수 있는 사회의 발달이 조장되었고 봉건영주는 소유와 지조(地租)의 징수에 전념하고 있었으므로 상인과 제조업자는 전제적인 정권하에서보다는 대폭적인 활동 범위와 보장을 얻을 수 있었다. 따라서 경제활동과 법적 개념이 함께 융합되어 더욱 진보된 경제제도를 낳았으며 근대적인 형태의 경제기구를 향하여 진전할 수 있었다고 본다.

산업기술의 혁신을 수반하는 역사적 변화를 근대화 정의하고 일본이 근대화에 성공할 수 있었던 이유를 일본과 유럽에만 예외적으로 존재했던 봉건제 때문이라고 보는 라이샤워의 견해는 매우 의미가 있다. 그러나 도쿠가와 봉건제도와 근대화의 관계에 관한 라이샤워의 뛰어난 분석에도 불구하고 그의 근대화론은 산업기술의 혁신과 연계시킴으로써 근대화의 범위를 스스로 산업 분야만으로 좁혀버리는 한계를 가지고 있다.

도쿠가와 시대 경제사회를 주도한 조닌층은 새로운 생산방법과 기독교 정신을 갖추고 새로운 사회의 주역으로 등장한 서양의 부르조아 계급과 달리 일본근대국가 형성의 주역으로 등장하지는 못했다. 마찬가지로 도쿠가와 시대 후기에 경제사회는 비록 거대한 규모로 발전했고 이를 원동력으로 일본의 공업화와 산업혁명이 가능했지만 공업화와 산업혁명의 성공만으로 근대국가가 형성될 수는 없다. 근대국가의 형성은 산업기술의 혁신, 공업화, 근대화 보다 훨씬 더 포괄적인 근대의 사회구조물이기 때문에 라이샤워의 근대화론으로는 부분적인 설명 밖에 할 수 없는 한계가 있다.

나. 근대이행의 비교역사연구

(1) 무어의 비교역사 연구의 특징

무어의 『독재와 민주주의의 사회적 기원』⁴⁷⁾은 오늘날 사회과학 일반에서 가장 중요한 고전의 하나로 손꼽힌다. 무어는 이 책에서 전근대적 봉건사회로부터 근대적 산업사회로의 정치, 경제, 사회적 대전환을 마르크스와 베버의 학문적 전통을 적절하게 활용하여 체계적으로 규명하고 있다. 무어의 독특한 점은 산업화와 근대화라는 역사적 대전환이 서로 상이한 세 가지의 경로를 통해 일어났다는 점을 밝히기 위해 8개 국가의 경험을 비교역사적 방법을 사용하여 분석했다는 데에 있다.⁴⁸⁾

성경룡은 이러한 무어의 연구의 특징을 분석수준 측면에서는 거시구조분석, 미시과정분석, 중수준연합분석 등 세 가지 수준에서의 분석을 복합적으로 채택한 방법이라고 지적하고 있다. 거시적 구조분석에서는 상업적 농업과 시장관계의 확산 및 중앙집권적 국민국가의 성장이 생산체제 및 지배구조에 미친 영향이 무엇인가를 분석하고 있고, 미시과정 분석에서는 특정 생산체제와 지배구조 아래에서 각각의 행위자가 어떤 형태로 손익계산을 하고 어떤 평가를 하며 정치적, 경제적 반응을 보이며 그 결과 집단행동의 잠재력은 어느 정도로 형성되는가를 분석하고 있으며 마지막으로 중수준 연합분석을 통해 거시구조분석과 미시과정분석을 결합하여 대규모 정치, 경제적 변동에 결정적 영향력을 행사하는 집합적 행위자로서의 사회계급들이 서로 간에 어떤 형태의 '계급연합'을 형성하고 정치적 행동을 전개하는가를 규명하고 있다고 보았다.⁴⁹⁾ 이러한 분석방법은 마르크스의 학문전통에 따른 계급분석 방법으로서 계급구조-계급형성-계급행동이라는 분석틀을 그대로 수용한 것으로 볼 수 있다.

그의 연구방법의 특징으로는 세 가지 수준의 분석틀을 적용하여 구체적인 분석을 하면서 개별사례에 대한 '서술적 분석방법(narrative history)'과 '비교분석 방법

47) Barrington Moore, Jr.의 『독재와 민주주의의 사회적 기원』(Social Origins of Dictatorship and Democracy: Lord and Peasant in the Making of the Modern World)은 1966년 출간되었다.

48) 성경룡(1992), 「무어의 독재와 민주주의 비교연구」, 『비교사회학 : 방법과 실제Ⅱ』, 열음사, p.151.

49) 성경룡, 같은 책, p.154-155.

(comparative method)'을 함께 사용하고 있는 점을 들 수 있다. 무어는 먼저 서술적 분석방법을 적용하여 영국, 프랑스, 미국, 중국, 일본, 인도 등 6개국에 대한 역사적 연구를 통해 역사적 인과과정을 기술한 뒤 비교분석 방법을 통해 근대화의 경로에 세 가지의 서로 다른 인과적 과정이 있음을 규명하고 이를 통해 일반적 이론 명제를 도출하였다.

(2) 무어의 비교역사 연구의 한계

무어는 전근대적 봉건사회에서 근대사회로 이행과정에는 프롤레타리아 계급과 부르조아 계급 등 농업사회에서는 볼 수 없었던 새로운 계급이 생겨나면서 사회와 국가의 패권계급이 되기 위해 여러 계급 간에 치열한 연합, 경쟁, 투쟁이 일어나며 그 결과로 근대화의 다양한 경로가 나타난다고 보고 있다. 여기에서는 서구국가와 유럽 이외 지역에서 유일하게 근대화에 성공한 일본에 관한 무어의 분석을 중심으로 검토하겠다.

무어는 영국, 프랑스, 미국 세 나라의 경우를 분석한 결과 자본주의적 산업화와 정치체제의 민주화를 촉진한 가장 중요한 인과적 요인으로 상업적 농업의 발전 혹은 상업적·산업적 부르조아의 성장 혹은 양자 모두로 볼 수 있다고 보았다. 계급구조의 측면에서 본다면 부르조아 계급의 등장이 가장 핵심적이었다고 할 수 있는데 이는 무어의 "부르조아 없이 민주주의 없다(No bourgeois, no democracy)."는 유명한 명제와도 일치한다.

위의 세 나라와 달리 일본에 대해서는 독일과 함께 위로부터의 혁명에 따라 자본주의적 산업화가 급속히 추진되었지만 결국 과시즘적 정치체제로 귀결된 경우로 보았다. 그는 일본의 가장 주요한 특징으로 명치유신으로 수립된 국민국가가 매우 높은 수준의 국가 자율성과 능력을 가지게 됨으로써 전통적인 지주계급은 물론 도쿠가와

시대부터 성장해온 상인계급 등의 구지배계급을 모두 압도하였다는 데 있다고 보았다. 이처럼 높은 수준의 자율성과 능력에 기초하여 일본의 국민국가는 위로부터의 근대화를 추진하기 위해 전통적 지주계급을 해체하는 동시에 지배연합의 하위 파트너로 끌어들이고 상인계급 역시 국가 지주계급 중심의 지배연합에 하위파트너로 끌어들이었다고 보았다.⁵⁰⁾

이런 구조를 바탕으로 메이지 정부는 산업화를 추진하였고 정부의 지원으로 성장하게 된 산업부르주아 계급은 국가에 대해 매우 의존적인 성격을 띠 수밖에 없었다. 따라서 무어는 일본의 경우는 부르조아 혁명을 겪은 다른 나라들과 달리 위로부터의 혁명에 의해 성장한 일본의 부르조아 계급은 국가의 지배연합에 대해 자본주의와 민주주의적 질서를 스스로 구축할 수 없었다고 보았다. 이상과 같은 논의를 바탕으로 무어는 '위로부터의 혁명과 과시즘의 경로'와 부르조아 혁명과 민주주의의 경로를 구별하는 요인으로 두 가지를 제시하고 있다.

첫째, 사회계급과 국가의 관계에서 사회계급, 특히 지배계급의 국가에 대한 효과적인 견제 여부 내지 양자 간의 균형의 성립 여부.

둘째, 지주계급과 신흥 부르조아 계급 간의 이익과 권력의 융합 내지 분열 여부.

이에 따라 부르조아 혁명의 경우에는 양 계급의 분열이 있었고 이런 상황에서 부르조아 계급이 국가-지주계급의 구(舊)지배구조를 혁명적으로 파괴하여 힘의 우위를 확보한 반면, 위로부터의 혁명은 두 계급 사이에 이익의 융합이 이루어졌고 분열이 있는 경우에도 국가에 의해 억제되어 갈등이 현재화되지 못했다고 보고 있는 것이다.

무어의 제자인 테다 스카치폴 역시 『국가와 사회혁명』에서 프랑스, 러시아, 중국과 같은 아래로부터의 혁명과 영국, 일본, 독일 같은 위로부터의 혁명이 일어난 6개국의 근대 혁명을 비교 연구하였다. 그녀는 혁명을, "국가 및 계급구조의 급격하고 기본적인 변혁이 밑으로부터의 계급반란에 의해 이루어지는 것"이라고 정의하였다. 따라서

50) 성경룡, 같은 책, p.164.

상업화 및 산업화로 인해 나타나는 사회혁명적인 정치, 사회변동이나 비록 성공하더라도 국가 및 계급구조를 근본적으로 변화시키지 못하는 위로부터의 혁명, 소규모 반란 등은 제외하고 있다.

스카치폴은 일본은 메이지 유신을 통해 기존의 관료적 통치지배계급을 그대로 유지한 채, 상층 지주계급과 농민의 참여 없이 근본적인 체제변화를 수반하지 않는 위로부터의 개혁을 단행하였다고 보았다. 일본은 프랑스와 중국이 강력한 지주계급의 반대로 단행할 수 없었던 개혁을 계급폭동 없이 위로부터 단행할 수 있었는데 이는 내부의 계급구조적인 차이로는 설명될 수 없으며 외부로부터의 압력이 주요한 차이를 초래했다고 보았다. 여기서 외부로부터의 압력의 차이는 외채의존도와 산업화 초기 단계의 대외적인 환경을 의미한다.

일본은 노동집약적인 쌀농사 중심의 농업이 발전해 인구증가율이 생산성증가를 초과하지 않았기 때문에 1870년 이후 성장의 여지가 있었고 러시아와는 달리 외국 투자나 외채의존 없이 산업화를 추진할 수 있었다. 또한 산업화 초기 단계에 외부로부터의 전쟁위협이 없었고 청일전쟁, 노일전쟁에서도 승리했으며 유럽 국가들과는 달리 일본은 세계체제 내에 완전히 포섭되어 있지 않았기 때문에 1차 세계대전과 같은 전면전도 피할 수 있었다. 이러한 요인으로 인해 일본은 계급에 기초한 아래로부터의 폭동 없이 정치혁명을 통해서 강력한 중앙집권정부를 구성할 수 있었고 제국주의 압력에 대응할 수 있는 능력을 키우면서 근대화를 적극적으로 추진할 수 있었다고 서술하고 있다.⁵¹⁾

이상의 논의를 종합하면 이 논문의 주제와 관련한 무어의 분석에 대해서는 다음과 같은 문제점이 있다. 우선 메이지혁명에서 쇼와기의 전쟁에 이르기까지의 역사과정을 단선적이고 필연적인 역사의 진행으로 보고 일본 파시즘의 출현을 필연적인 인과관계로 파악하는 오류를 범하고 있다. 이러한 필연적이고 법칙적인 역사관은 마르크스주의

51) 테드 스카치폴(1989), 한창수 역, 『국가와 사회혁명: 혁명의 비교연구』, 까치. 한국비교사회학회(1992), 한인숙·임현진, 「스카치폴의 사회혁명 비교연구」, 『비교사회학: 방법과 실제Ⅱ』, 열음사, pp.223-229.

계열의 학자들이 가지고 있는 근본적인 오류이기도 하다. 근대 일본 전체를 파시즘으로 향해가는 필연적인 역사진행과정으로 파악하는 것은 대외적 팽창보다는 근대적인 산업의 육성과 근대적 국민국가의 형성에 집중하던 시기인 메이지 전기의 일본과 정당제 민주주의가 활발하던 다이쇼 시기를 제대로 설명하는 데 많은 어려움이 있으며 일본의 근대국가 형성에서 핵심적인 요인인 국가지도자의 역할도 제대로 설명할 수도 없다.

무어의 논리가 일관성이 있으려면 부르조아 민주주의 혁명에 성공한 서구 민주주의 국가들이 제국주의적 세계분할 경쟁과 세계 1, 2차 대전을 야기한 결과도 동일하게 부르조아 민주주의혁명과의 인과관계로 설명해야 한다. 즉 부르조아 민주주의 혁명이 제국주의와 제국주의 간의 전쟁을 야기하였다고 설명할 수 있어야 한다. 따라서 장기적인 비교역사 분석에서는 역사적 인과관계를 판단하는 시기 즉 출발점과 종착점을 어떻게 설정하는가는 매우 중요하다. 일본의 경우에만 왜 제국주의 전쟁 시기의 일본체제를 종착점으로 설정하였는가에 대한 논리적인 설명 없이는 무어의 테제는 많은 한계를 가지고 있다고 할 수 밖에 없다.

다. 일본의 근대국가형성에 관한 국내외의 선행연구

일본의 근대국가형성에 관한 체계적인 선행연구는 거의 없는 실정이다. 방광석⁵²⁾은 일본의 입헌체제의 성립과정을 일본국가체제의 성립으로 보고 근대적인 정치체도와 국가기구, 제국헌법의 성립과정을 매우 깊이 있게 분석하였다. 근대국가형성에 관한 국내의 체계적인 연구로는 방광석의 연구가 거의 처음이지만 방광석의 연구는 근대 국가를 정치적인 측면에서만 분석하는 한계를 가지고 있다. 박명규⁵³⁾ 역시 방광석

52) 방광석(2008), 『근대일본의 국가체제 성립과정』, 해안

53) 박명규(1991), 「한국과 일본의 근대국가 형성과정에 관한 비교사적 연구 : 19세기 후반 정치변혁과정을 중심으로」, 서울대 대학원: 박사학위 논문

처럼 정치적인 측면에서 일본의 근대국가형성을 연구하였다. 방광석은 입헌체제의 성립과정을 중심으로 고찰한 반면, 박명규는 19세기 후반의 정치변혁과정을 중심으로 일본의 근대국가형성을 고찰하였다.

이 밖에 이재광⁵⁴⁾의 연구, 서정익⁵⁵⁾의 연구가 있긴 하지만 이재광은 윌러스틴의 세계체제론적인 입장에서 일본의 세계자본주의 편입을 한국과 비교하였고 서정익은 본원적 축척과정을 중심으로 일본의 공업발전과 임노동의 존재여부를 분석하였다. 이재광은 연구는 윌러스틴의 세계체제론에 맞춰 한국, 일본의 자본주의 편입을 연구한 논문이기 때문에 윌러스틴의 세계체제론이 가지고 있는 문제점을 함께 가지고 있으며 일본의 근대국가형성에 관한 논문이라고 보기도 어려운 측면이 있다. 서정익의 연구는 일본 학계의 관련 연구가 대부분 가지고 있는 사회경제적인 분석의 오류를 가지고 있다. 임노동의 존재 여부로 자본주의 성립을 연구하는 것은 마르크스주의적인 연구방법론의 대표적인 한계이기도 하다.

일본 학계의 선행연구는 매우 많이 축적되어 있다. 일본 학계뿐만 아니라 서구 학계까지 참가한 대논쟁도 많이 있었다. 일본의 근대국가형성에 관한 논쟁으로는 일본자본주의 논쟁이 대표적이며 많은 학자들이 참가하여 오랜 기간 동안 논쟁을 했었다. 1930년대에 일본 사학계에서 처음 시작되어 30년 논쟁으로도 불리는 시바하라(芝原)-이시이(石井) 논쟁, 가지무라 히데키(梶村秀樹)의 50년 논쟁 등이 있으며 이외에도 많은 학자들이 참여하면서 1980년대 까지 치열하게 이어졌다.

서구 학계에서도 비서구사회로는 일본이 근대화 성공한 유일한 국가라는 점에서 근대화론 진영과 종속이론 진영 양쪽 모두 일본의 근대화를 자신의 이론적 근거로 제시하면서 다양한 논쟁이 진행되었다. 라이샤워(E.O.Reischauer), 바란(P.Baran) 등의 학자를 대표적으로 들 수 있다.

54) 이재광(1996), 「19세기 세계체제의 변동과 한국·일본의 자본주의 편입과정 비교」, 高麗大 大學院 : 박사학위 논문

55) 서정익(1986), 「일본자본주의성립기 연구」, 연세대학교 대학원 : 박사논문

1930년대 일본 역사학계의 논쟁은 핫토리 시스오(服部之總)에 의해서 촉발되었다. 당시 이른바 강좌파(講座派)로 불리는 좌파 계열의 학자들은 일본의 근대화 성공원인을 '아시아적 정체론'의 입장에 서서 동아시아 3국을 동일한 상태로 보고 구미에 대한 추종과 전제권력, 군사침략에서 찾았다.

반면에 핫토리는 '일본은 개국 이전부터 조선이나 중국과는 달리 매뉴팩처의 초기 단계였다'고 주장하면서 일본의 내재적 발전론을 주장⁵⁶⁾했다. 자본주의 발전의 주체를 어떻게 볼 것인가에 대해 부르조아(服部之總)이나, 민중(井上清, 羽人五郎)이나의 차이는 있지만 핫토리의 '내재적 발전론'은 일본근대화에 대한 기본적인 시각으로 자리잡고 있다. 핫토리는 '동아시아 3국 가운데 일본만이 근대화에 성공하고 제국주의 국가로 된 원인은 페리 내항시 동양 3국을 비교하면 알 수 있다'고 하면서 '중국의 사회적 발전단계는 당시 아직 매뉴팩처 단계에 조차 들어서지 않았던 반면 일본은 자본의 매뉴팩처 단계를 잉태하고 있었다는 차이가 있다'고 주장⁵⁷⁾했다.

구미학계에서의 논쟁은 라이샤워와 바란의 논쟁에서 시작되어 1970-80년대 무텔과 모울더의 논쟁으로 이어졌다. 라이샤워는 비서구 국가 중 일본만이 급속한 산업적, 사회적, 정치적인 근대화를 성취할 수 있었던 원인으로 일본의 봉건제도를 들고 있다. 그는 중국이나 인도와는 달리 일본은 가마쿠라 시대부터 에도시대에 걸쳐 봉건 제도가 존재했으며 유럽의 봉건제도와 대단히 유사했다고 보고 있다.

일본에서는 봉건제도에 대해 마르크스주의의 영향으로 농노제도 혹은 장원제도와 혼동되어 농민을 착취하고 핍박하는 제도로 간주되는 경향이 있지만 봉건제도는 동양에 오래 지속된 전제정치와 비교하면 진보된 사회였다. 전제군주가 강력한 권력으로 큰 국토를 지배하고 있었던 것과 달리 봉건제도는 권력의 분산을 이루고 있었

56) 梶村秀樹(가지무라 히데끼)(1983), 「동아시아 지역에 있어서 제국주의 체제로의 이행」, 『한국근대경제사연구』, 사계절, pp.51-75.

57) 服部之總(1961), 『近代日本のなりたち』, 青木文庫, pp.128-129. 안병태(1982), 『한국 근대경제와 일본 제국주의』, 백산서당, p.22. 재인용

으며 또한 엄격한 신분제도이긴 하지만 봉토를 매개로 한 계약적인 성격을 가지고 있었던 점을 들고 있다⁵⁸⁾.

바란은 비서구 국가의 비발전의 이유를 선진 자본주의 국가에 의한 잉여의 착취 때문으로 보는 대표적인 종속이론가로, 일본이 자본주의적 발전을 이룰 수 있었던 계기를 메이지유신에서 찾고 있고 있다. 그는 '자본주의적 관계가 봉건적 질서에 가한 압력이 메이지 유신을 가져온 기본적인 힘⁵⁹⁾이었지만 궁극적으로는 서구 열강들이 일본에 큰 관심을 갖지 않았기 때문에 가능했다고 주장하였다.

모울더는 일본의 자본주의적 발전의 원인을 자율성에서 찾고 있다. 그는 개국 이전의 일본이 중국에 비해 덜 중앙집권적이었고 유럽의 봉건주의에 더 가까웠으며, 중국이 종속적 입장에서 세계경제에 편입된 반면 일본은 훨씬 더 자율적이었다는 점 그리고 무역이나 투자, 정치적 압력, 선교사 침투 등 모든 면에서 중국은 일본에 비해 열악한 상황에 처해 있었던 사실을 중국에 비해 일본이 근대화 성공할 수 있었던 이유로 들고 있다.

소와 치우(So and Chiu)는 일본 근대화 성공의 요인을 7세기까지 소급해 일본이 다이카 개혁 이후 다른 나라의 새로운 제도를 받아들이는 전통을 확립해 왔다는 점을 강조하고 있다. 또 중국이 영국으로부터 공격을 받은 반면 일본은 미국과 협상을 벌였다는 점, 태평천국의 난 등을 겪으면서 중국이 쇠약해진 반면에 일본은 메이지 유신을 통해 강력한 국가기구를 형성할 수 있었던 점 등을 지적하고 있다⁶⁰⁾.

이상에서 살펴본 것처럼 일본의 근대국가 형성을 연구한 서구의 학자들 중 라이샤워는 근대화 성공 요인을 유럽과 유사한 봉건제도의 존재 등 내재적 요인에서 찾는 반면 바란, 모울더, 소와 치우 등은 외부적 요인에서 찾고 있다. 외재적 요인에서 강조하는 학자들은 일본의 지리적 측면, 시장잠재력, 당시의 국제 상황 등을 이유로 일본은

58) 라이샤워, 앞의 책, 소명, pp.172-178.

59) P.Baran(1984), 김윤자 역, 『성장의 정치경제학』, 두레, pp.201-202.

60) P.Baran, 같은 책, pp.58-59.

구미의 관심을 끌지 못했고 이러한 이유로 '상대적인 자율성'을 가질 수 있었던 것을 일본이 근대화 성공한 요인으로 꼽고 있다.

2. 일본의 근대국가형성에 관한 이론적 기반

가. Max Weber의 관료제 국가론

서구에서 근대국가의 본질과 특성, 근대국가가 형성과정과 관련해서는 무수히 많은 논쟁이 있었다. 근대 국가의 본질과 특성에 관해 자유주의자들은 시민사회에서 발생하는 갈등의 중립적인 조정자로, 마르크스주의자의 경우에는 지배계급의 이익을 대변하고 지키기 위한 도구로 보는 등 근대국가의 본질을 둘러싼 논쟁은 국가론 논쟁이라는 이름하에 진행되었다. 근대국가의 형성과 관련해서도 많은 논쟁이 있었다. 국가의 본질과 국가가 사회를 대표하여 물리적 강제력의 독점을 주장할 수 있는 도덕적 능력의 여부 등에 관한 오랜 논쟁에도 불구하고 다양한 이론 간의 간격은 좁혀지지 않은 채 단지 법적·도덕적 실체로서 국가가 자신의 영역 안에서 물리적 강제력을 독점해온 사실 자체만은 부인하기 힘든 역사적 사실⁶¹⁾로 대부분 받아들이고 있다. 여기에서는 국가의 본질과 특성을 물리적 강제력의 독점적 소유와 사용으로 파악한 막스 베버의 국가론을 검토해 보겠다.

베버는 우선 사회학적 관점에서 볼 때 정치적 결사체인 국가는 다른 정치적 결사체와 마찬가지로 그 수행하는 업무 내용으로는 정의될 수 없다고 본다. 국가라고 부르는 정치적 조직체-또는 역사적으로 근대국가에 선행했던 조직체-만이 독점적으로 수행해야 하는 고유업무라고 말할 수 있는 것은 없기 때문이다. 따라서 베버는 근대국가를 그것의 업무내용이 아니라 오히려 그것이 고유하게 지니

61) 박상섭(1996), 『근대국가와 전쟁: 근대국가의 군사적 기초, 1500-1900』, 나남, p.16.

고 있는 특수한 수단을 준거로 정의⁶²⁾해야 한다고 보았다.

이에 따라 베버는 근대국가를 공적 법인체의 성격을 띤 지배조직⁶³⁾으로 정의한 뒤 특정한 영토 내에서 정당한 물리적 강제력(physische Gewaltsamkeit)을 지배수단으로 독점하는데 성공한 지배조직⁶⁴⁾을 근대국가라고 보았다. 베버는 근대국가는 이러한 물리적 강제력의 독점을 위해 모든 물적 운영수단을 국가 운영자의 수중에 통합시켰고, 과거에 이 물적 운영수단에 대해 독자적 처분권을 가졌던 모든 자립적 지배층의 권한을 박탈하고 그 자리에 국가를 정점으로 정립하였다고 보고 있다.

근대국가에서는 역사상 어느 시기보다도 국가와 강제력의 관계가 긴밀해졌다. 과거에는 친족에서부터 시작하여 매우 다양한 조직체들이 물리적 강제력을 지극히 정상적인 수단으로 사용했음에 반해 오늘날에는 특정한 영토 내에서 정당한 물리적 강제력의 독점을 성공적으로 관철시킨 공동체는 국가 밖에 없다. 즉 국가는 강제력을 사용할 권리의 유일한 원천이고 국가 이외의 모든 조직체나 개인은 오로지 국가가 정하는 범위 안에서만 물리적 강제력을 사용할 수 있다.

또한 베버는 이러한 정당한 강제력이라는 수단에 기반하여 인간의 인간에 대한 지배가 성립하기 위해서는 피지배자가 지배집단이 주장하는 권위에 복종하지 않으면 안되는데 이러한 지배의 정당성의 근거로 전통적 지배, 카리스마적 지배, 합법적에 의거한 지배 3가지를 이념형으로 제시하였다.

베버는 이어서 지속적 행정체제를 구축하려는 모든 지배조직은 지배의 외적 기본요건으로는 두 가지가 필요하다고 보고 있다. 첫째, 정당한 권력의 담지자임을 주장하는 지배자에게 복종하도록 인간의 행위를 조율할 것과 둘째, 이러한 복종을 이용

62) 박상섭, 같은 책, p.21.

63) 막스 베버(2009), 전성우 역, 『직업으로서의 정치』, 나남신서, 2쇄, p.32.

64) 우리나라에서도 80년대 이후 국가의 본질과 특성에 관한 이론적 논쟁이 치열하게 전개되었다. 하지만 국가의 본질과 국가가 사회를 대표하여 물리적 강제력의 독점을 주장할 수 있는 도덕적 능력의 여부 등에 관한 오랜 논쟁에도 불구하고 서구 국가론의 단순 적용을 넘어선 학문적인 성과는 없었다. 단지 법적·도덕적 실체로서 국가가 자신의 영역 안에서 물리적 강제력을 독점해온 사실 자체만은 부인하기 힘든 역사적 사실로 받아들여지고 있다.

하여 상황에 따라 불가피한 물리적 폭력행사에 필요한 물질적 재화를 확보하는 것이다. 다르게 표현하면 행정 간부진이라는 인적요건과 행정수단이라는 물적 요건이 필요하다고 보고 있다⁶⁵⁾.

강제력에 의거하는 모든 지배는 그 유지를 위해 일정한 물질적 외적 재화가 필요한데 통치자에게 복종하는 행정간부진이 가령 화폐, 건물, 군수물자, 차량, 말 등과 같은 행정수단에 대해 갖는 권리를 규정하는 원칙은 크게 볼 때 행정 간부진이 행정수단을 독자적으로 소유하는 경우와 행정 간부진을 행정 수단으로부터 분리하는 경우 두 가지가 있다.

이 분리 원칙이 의미하는 상황은 오늘날 자본주의적 기업 내에서 사무직 봉급자와 프롤레타리아가 물적 생산수단으로부터 분리되어 있는 것과 같은 상황을 의미한다. 한 국가가 위의 두 가지 원칙 중 어느 원칙에 의거해서 행정간부진과 행정수단 간의 관계를 규정하고 있는가를 기준으로 모든 국가체제를 유형적으로 분류할 수 있다. ⁶⁶⁾

베버는 물적 행정수단의 전부 또는 일부가 통치자와 종속관계에 있는 행정 간부진의 수중에 있는 정치체제를 신분적으로 조직된 정치체제라고 부른다⁶⁷⁾⁶⁸⁾. 신분적 체제 하에서 통치자는 자립적 귀족의 도움을 받아 통치하며 귀족과 지배를 공유한다. 다른 한편으로 군주 자신이 행정을 관장하고 있는 정치체제도 있다. 이 경우 군주는 노예 시종, 사적으로 충애 받는 자들과 같이 개인적으로 그에게 예속된 사람들을 통해서 자신의 창고에서 현물과 화폐로 녹봉을 주는 봉록자들을 통해서 직접 행정을 관장한다. 그리고 이 비용을 자신의 영지 수입에서 스스로 부담하며 자신의 곡식창고와 물품창고, 무기창고로부터 무기와 식량을 공급받는 순전히 개인적으로

65) 막스 베버, 같은 책, p.27.

66) Max Weber(1985), 『Wirtschaft und Gesellschaft』, Tuebingen, p.823.

67) 가령 봉건적 체제의 경우 가신은 봉토로 부여 받은 영토 내의 행정과 사법업무의 비용을 스스로 부담했으며, 전쟁수행을 위한 장비와 식량도 스스로 조달했다. 이는 그에게 종속된 하위의 가신들에게도 마찬가지였다.

68) Max Weber, 같은 책, p.824.

예속된 군대를 만들고자 한다. 모든 형태의 가부장적, 가산제적 지배, 숭탄적 전제 정치와 관료적 국가질서가 이 유형에 속하며 고도로 합리적인 발전단계에 도달한 관료적 국가질서를 가지고 있는 근대국가도 이 유형에 속한다.

근대국가의 발전은 군주가 그와 공생해왔던 독립적이며 사적인 행정권 소유자층의 권한을 박탈함으로써 시작된다. 이 계층은 그 때까지 행정수단, 전쟁수단, 재정수단 및 기타 정치적으로 이용 가능한 모든 종류의 재화들을 직접 소유하고 있었던 계층이었는데 이러한 박탈과정의 결과 모든 정치적 운영수단에 대한 재량권이 단 하나의 정점에 집중되게 되었다. 따라서 어떤 관리도 자기가 지출하는 돈의 사적 소유자가 아니며 자신이 관리하는 건물, 도구, 무기 등의 사적 소유자가 아니게 되었다.

다시 말하여 근대 국가에서는 행정인력을 즉 행정관료와 행정고용인을 물적 운영수단으로부터 분리시키는 과정이 철저하게 관철된 것으로 볼 수 있다. 이러한 박탈과정은 독립적 생산수단을 보유하고 있던 생산자들의 생산수단을 박탈함으로써 진행되는 자본주의적 기업의 발전에 전적으로 상응하는 과정으로 본다. ⁶⁹⁾

유럽에서는 거의 500여년에 걸쳐 서서히 노동분업적 전문관료층이 발전했다. 이탈리아의 도시국가와 시회가 그 시초였으며 군주국가들 중에서는 노르만족의 정복 국가가 그 시초였다. 그러나 결정적 발전은 군주의 재정분야에서 진행되었다. 그 외에 전쟁기술은 전문 장교를 낳았고 사법절차의 정교화는 훈련된 법률가를 낳았다.

16세기에 오면 발전된 국가에서는 이 세 분야 즉 재정, 군사 그리고 법률 분야에서 전문 관료제가 완전히 정착하게 된다. 그리고 이 전문 관료층은 특권적 신분계층에 대한 군주의 승리를 가능하게 했다. 그러나 다른 한편으로는 신분계층에 대한 절대군주의 이러한 승리와 동시에 군주는 자신의 절대 지배권을 서서히 전문 관료층에게 넘겨주기 시작하였다. 이런 의미에서 베버는 관료제적인 행정의 발생을 근대적인 서양국가의 생식 세포였다⁷⁰⁾라고 말했으며 나아가 관료, 피고용인, 노동자가

69) Max Weber, 같은 책, p.824.

70) 막스 베버(1997), 박성환 역, 『경제와 사회 1』, 문학과 지성사, p.422

행정 자원으로부터 분리되어 있고 규율과 교육이 불가결하게 된 오늘날과 같은 사회에서는 관료제적 기구가 없이는 공급수단을 소유하고 있는 사람들(농민)을 제외한 모든 사람들에게 근대적인 생존 가능성이 사라지고 말 것⁷¹⁾이고 오직 소규모적인 경영만이 전반적으로 관료제적 행정 없이 이루어질 수 있다고 보았다. 따라서 자본주의와 관료제가 역사적으로 서로 다른 뿌리에서 성장하였음에도 불구하고 당시와 같은 발전 단계에서는 자본주의가 관료제를 요구하듯이, 자본주의는 관료제가 가장 합리적인 형식으로 존재할 수 있는 가장 합리적인 경제적 토대로 판단하였다⁷²⁾.

한편 이러한 인적 행정기구는 단지 합법적 정당성의 관념에 의해서만 복종하는 것은 아니다. 이들은 개인적 이익에 호소하는 두 가지 수단, 즉 물적 보상과 사회적 명예의 부여에 의해 참모들의 복종을 확보한다. 봉신의 봉토, 기사의 영예와 같이 근대 관료층은 봉급 등의 물적인 보상 외에도 신분적 특권, 명예심 등을 부여받았고 이것들을 잃을 지도 모른다는 불안감이 행정간부진이 권력자에 복종하는 최후의 결정적 근거이다⁷³⁾.

한편 근대 관료층은 장기간의 예비교육을 통해 전문적 훈련을 받음으로써 전문지식에 의해 야기된 강력하고 우세한 지위를 넘어서서, 직무교류를 통해서 획득하거나 서류를 통해서 알고 있는 사실적 지식 즉 직무 지식(Dienstwissen)을 통해서 자신의 힘을 더욱 증대시키는 경향을 가지고 있기 때문에 관료제적 행정이란 지식에 힘입은 지배를 의미한다고 보고 있다.

나. Charles Tilly의 국가형성이론

71) 막스 베버, 같은 책, p.423.

72) 막스 베버, 같은 책, p.424.

73) 황태연(1992), 「서유럽 근대국가의 형성과정-국가형태와 기업형태의 역사적 관계를 중심으로-」, 『국제정치논총』 제32집 2호, p.101, 한편 이 논문에서 황태연은 행정간부진을 행정참모기구로 번역하여 기술하고 있다.

베버와 함께 서구의 근대국가 형성에 관한 또 다른 주요 학자로, 전쟁을 국민국가 형성의 주요 요인으로 본 찰스 틸리⁷⁴⁾를 손꼽을 수 있다. 틸리는 "전쟁은 국가를 만들고 국가는 전쟁을 만든다"는 유명한 주장을 남겼다. 막스 베버 역시 "관료제적 경향은 권력정치에 의해 규정된 상비군 창설의 필요성과 군사기구와 관련된 공공재정의 발전에 의해 주로 영향을 받았다"⁷⁵⁾고 주장하였고 독일의 역사학자 Hinze 또한 "모든 국가 조직은 원래 전쟁을 위한 군사조직이었다"고 주장⁷⁶⁾했지만 틸리만큼 전쟁을 국민국가형성의 핵심 요인으로 보지는 않았다.

틸리는 마르크스주의적 국가론 연구가 사회과학계를 휩쓸던 1970년대에 이례적인 학자였다. 그는 유럽의 국가형성 과정에 대한 분석을 통해 2차 세계대전 이후 출현한 3세계 국가들의 정치변동을 세계사적 시각으로 분석하고자 했다. 따라서 그는 유럽의 국가형성과정이 제3세계에 똑 같이 재현되지는 않더라도 유럽의 정치사로부터 출발한 과거의 전제(專制, tyrant of the past)는 피할 수 없는 것이라고 전제하고 있었다.⁷⁷⁾

그는 국민국가 형성에 관한 당시의 이론들이 많은 한계를 가지고 있었다고 판단했다. 19세기 이래 서구의 국민국가를 기준으로 삼아 하나의 표준화된 단계나 수순을 설정한 다음 세계의 모든 나라가 같은 방향으로 진화해 나갈 것으로 예측하고 기대하는 정치적 근대화론은 물론이고 국가의 기원과 존재를 설명하기 위해서는 다른 어떤 변수가 반드시 선행하여야 한다고 주장하는 기능론적 접근법과 개별국가들의 통치형태 변화를 거시적이고도 세계사적인 변동과 관련지어 분석하려고 시도하는

74) 국내에는 박상섭 교수가 군사국가론의 입장에서 서구 근대국가의 형성과정에 관한 틸리의 이론을 적극적으로 소개했다.

75) Max Weber, *Economy and Society: The Outline of Interpretive Sociology*, p.972.

76) 박상섭, 앞의 책, p.23.

77) Charles Tilly(1975), "Reflection on the History of European State-Making", pp.3-83, in C. Tilly(ed.), *The Formation of National States in Western Europe*, Princeton University Press, 1975, p.3.

역사적 접근법 모두 부족하다고 보았다.⁷⁸⁾

틸리가 궁극적으로 관심을 기울인 국가 형태는 국민국가다. 베버가 국가를 하나의 조직체로 설명하고 있음에 비해 톨리는 행위자로서의 측면을 더 강조하고 있다.⁷⁹⁾ 그는 국가를 지정학적 행위자이자 합리적 선택이론에 바탕을 둔 경제학적 행위자로 보았다. 국가는 국가 간 경쟁과 전쟁 수행에 필요한 사회·경제적 자원의 추출능력을 가지고 있으며 이를 토대로 외부세력으로부터의 국민을 보호해 주는 대신 내부적 약탈을 통하여 자기 이익을 극대화한다고 주장했다.

기능주의 입장에서는 국가가 내부적인 폭력과 외부세력의 위협으로부터 국민을 보호해주는 역할을 수행한다고 본다. 그러나 톨리는 국가를 객관적 위협을 감소시키는 정당한 보호자가 아니라 위협의 생산과 보호의 판매를 동시에 수행하는 공갈단(raketeering organization)으로 해석한다. 역사적으로 폭력의 정당한 사용과 불법적인 행사 간의 구분이 명확해진 것은 최근의 일이고 정당한 강제력과 불법적인 폭력은 백지 한 장애 불과하다고 보았기 때문이었다.

톨리에 따르면 유럽에서 국민국가가 형성된 과정은 다음과 같다. 봉건 유럽사회의 역사적 특성들 가운데 가장 중요한 특성으로는 분산된 정치구조를 들 수 있다. 위로는 제국에서 시작하여 아래로는 비적집단에 이르기까지 여러 수준의 지위를 차지하고 있는 다수의 독립적 정치단위가 존재하였다. 1500년을 기준으로 할 때 이러한 독립적 정치단위의 수는 500개를 상회하였다. 이들은 모두 한 때 독립적인 군사력을 기반

78) 1990년의 저서에서 톨리는 기존의 이론들을 국가의 구조적 기원이 내부적인가 아니면 외부적인가, 그리고 국가와 경제의관계가 독립적인가 아니면 파생적인가에 따라 네 가지로 분류했다. 이에 따르면 국가중심적 분석, 지정학적 분석, 생산양식에 근거한 분석, 세계체계론적 분석이 있는데 네 가지 모두 유럽에서의 국민국가 형성과정을 만족하게 설명하지 못한다고 진단했다. 톨리는 이들이 국가들 사이의 '관계'에 초점을 두기보다는 개별국가들 내부에서 발현되는 '속성'상의 변이를 설명하는 데 역점을 두고 있을 뿐 아니라 19-20세기에 들어와 의도적으로 진행된 국가권력의 실세화와 중앙집권화 노력을 암묵적으로 가정함으로써 유럽사의 제 단계에서 다양한 종류의 국가형태가 서로 각축을 벌였다는 사실을 간과하는 경향을 가지고 있다고 비판했다. 전상인, 「톨리의 국가건설 비교연구」, 『비교사회학Ⅱ』, p.101.

79) Charles Tilly(1985), "War Making and State Making as Organized Crime", pp.169-191, in Peter Evans, Dietrich Rueschemeyer, and Theda Skocpol(eds.) *Bringing the State Back In*, Cambridge Univ. Press, 전상인, 같은 책, p.101. 재인용

으로 정치적 독립성을 주장하였지만 400년이 지난 1900년 초를 기준으로 보면 25개 정도의 국민국가로 정리되었다. 이러한 감소는 자연적인 과정이 아니라 전쟁을 통해 일어났다. 근대국가가 형성되는 16세기에서 18세기에 이르기까지 유럽에서 전쟁이 없었던 해는 거의 없었다.⁸⁰⁾ 독립적 정치단위들은 전비충당을 위한 재원의 마련, 경쟁자들을 이길 수 있는 새로운 무기의 개발과 함께 상비군의 모집과 관리, 군마의 동원, 수송체계의 확립 등을 마련하기 위한 총괄적인 지휘기구가 필요하게 되었고 이에 따라 근대국가의 핵심적 내부구조인 관료기구가 만들어졌다.

국내 학자로는 박상섭이 유일하게 근대국가의 형성에 관한 이론적 고찰을 하고 있다. 박상섭은 근대국가를 이러한 군사적인 특징 때문에 군사국가라고도 부른다. 군사국가론이 주장하는 근대국가의 형성과정을 자세히 살펴보면 다음과 같다.

유럽에서 중세와 근대를 나누는 분기점으로 자주 인용되는 프랑스의 이탈리아 침공을 전후하여 유럽에는 강력한 절대주의 왕조국가가 출범하게 되었다. 르네상스와 종교개혁, 반종교개혁이 일어난 1450년에서 1650년까지의 200년 동안 유럽 대륙은 과거 천 년간 변했던 것 보다 더 많이 변했다. 중세 봉건귀족들의 자치권은 약화되었고 반독립적인 자율성을 가지고 성장하던 도시국가들의 권력도 점차 그 힘을 잃어갔다. 봉건영주의 군대는 대부분 절대군주가 지휘하는 상비군으로 바뀌었다.

한 때 막강한 권력을 자랑하던 길드조직도 새로운 시장 구조가 발달함에 따라 제조업과 교역에 대한 영향력을 잃어갔다. 경제교환은 물물교환이나 채무관계가 아니라 현금을 기반으로 이루어지기 시작했다. 이 시기 이전의 유럽은 고립되고 분열된 지역이었으며 상대적으로 가난했다. 과학과 문화 여러 분야에서 터키와 페르시아, 아라비아, 인도, 중국, 일본 등 국제화된 정치 체제에 크게 뒤떨어진 낙후된 지역

80) 르네상스기 유럽전쟁을 연구한 J.R. Hale 교수는 "실제로 전쟁이 안 일어났거나 또는 전쟁같이 느껴지던 사건이 안 일어났던 해는 아마도 단 한 해도 없었다"고 지적하고 있다. *War and Society in Renaissance Europe 1450-1620*(Leicester University Press, 1985), p.21. 한편 레비는 16세기에 전쟁이 없었던 해는 단 5년, 17세기에는 6년, 18세기에는 22년에 불과했던 것으로 계산하고 있다. Jack S Levy, *War in the Modern Great Power System, 1945-1975*, The University of Kentucky, p.139

이었다. 유럽인이 다른 문화권의 국가들과 전쟁을 벌인 흔치 않은 경우(제2차, 제3차 십자군 전쟁 등)에도 대부분 패배했다.

하지만 16세기 초에 이르러 유럽은 지구상에서 가장 부유하고 막강한 군사력을 갖춘 지역으로 성장하게 된다. 화약시대의 여명기인 1450년에 유럽인은 전 세계 대륙의 15%만을 차지하고 있었지만 유럽의 탐험가와 상인, 전도사, 정착민, 선원과 군인들이 다른 지역을 정복하면서 1800년에 이르러서는 전 세계 대륙의 35%를 장악하고 1914년에 이르러서는 무려 84%를 장악하게 되었다⁸¹⁾.

유럽의 성장에는 기술의 발달이 결정적인 역할을 했다. 기술의 발달에 따라 군사 무기 및 전술에서도 획기적인 변화가 일어났다. 군사전술의 중심이 기사에서 평민 병사로 이동하면서 전쟁터가 먼저 민주화가 되기 시작했고 정치와 사회도 같은 길을 걷기 시작하게 되었다. 군사기술의 측면에서 봉건질서에 대한 결정타는 무엇보다도 개인 화기의 도입이었다. 귀족들은 기사도 정신을 폐물로 만드는 이러한 무기들을 반가워하지 않았다. 중국과 일본을 비롯한 동양에서도 총을 생산했지만 1500년 무렵 동양에서 생산한 무기는 유럽에서 제작된 정교한 무기에 비해 성능이 크게 떨어졌다. 보병과 개인화기의 등장은 봉건제의 군사적 기반이었던 기사군 양식을 퇴조하게 만들었고 봉건사회의 힘의 중심은 개별 기사로부터 효과적으로 군사자원을 장악할 수 있었던 새로운 정치단위인 봉건왕국으로 옮겨가기 시작했다. 이러한 과정은 더욱 가속화되어 사실상 국가만이 효과적으로 무력을 독점하게 되었고 베버의 정의에 부합되는 근대국가의 초기 모습이 나타났다.

군사국가론은 군사기술의 발전, 육해군 병력규모의 증가와 전술상의 변화, 국제관계 패턴의 변화 등에 따라 대규모의 병력과 장비보급 등을 감당할 수 없는 봉건 영주들이나 소규모의 도시 국가들이 정치적 독립을 상실하고 영토국가들이 정치적 주역으로 등장하게 된 이러한 변화를 군사혁명이라고 정의한다⁸²⁾.

81) 맥스 부트(2006), 송대범 역, 『전쟁이 만든 신세계-전쟁, 테크놀로지 그리고 역사의 진로』, 플래닛 미디어, pp.61-62.

그러나 박상섭의 군사국가론은 이들 국가들의 구체적 성장과정은 대단히 상이함에도 불구하고 모두 예외 없이 민족국가의 형태로 발전하게 되었다는 전제 하에 서로 다른 역사적 배경을 갖는 나라들의 근대국가의 형성과정을 지나치게 단순화시켰다.

틸리는 유럽에서의 국가형성과정을 분권화된 숭한 정치적 단위들 간의 오래 기간에 걸친 합종연횡을 통해서 이루어졌다고 보고 있다. 그리고 연방제나 제국, 카톨릭 신정연합, 비정치적 무역공동체 혹은 봉건제도 등 국민국가의 다양한 대안적 통치 형태들이 존재했음에도 불구하고 국민국가가 지배적인 통치형태로 최종적으로 대두하게 된 원인으로 전문화된 행정관료 조직, 개방적인 유럽의 환경, 초기 자본주의의 공헌 등을 들고 있다.

틸리는 국민국가의 형성 요인으로 국가건설에 들어가는 막대한 경비를 추출하고 동원할 수 있는 능력, 지정학적인 위치, 정치가들의 지속적인 공급, 전쟁에서의 승리 등 여러 요인이 있지만 전쟁에서의 승리를 가장 중요한 요인으로 보았다. 전쟁의 준비는 많은 부담을 주지만 전쟁에서 승리할 경우에는 그 자원들을 다른 목적으로 전용할 수 있는 여유가 생기며 영토의 확장, 중앙집권화, 국가조직의 형식적 자율성 확보, 통계 및 재무기구의 발달, 물리적 강제력의 독점 등 국가 형성을 위한 일련의 과제들까지도 한꺼번에 해결할 수 있는 기회를 제공받기 때문이다. 여기서 틸리는 "전쟁이 국가를 만들고 국가가 전쟁을 만들었다"는 유명한 명제를 만들었다.

틸리의 설명은 국가의 호전성을 대전제로 '전쟁으로부터 추출과 강압, 그리고 국가 건설'로 이어지는 또 다른 단선론적 정치변동론이 되고 말았다. 즉 영국이나 프랑스, 프로시아 등의 경우를 이념형으로 설정하여 국가형성의 표준으로 삼고 나머지 나라들은 실패 혹은 일탈 사례로 간주해 버리는 결과를 초래하고 만 것이다.⁸³⁾

82) 박상섭, 앞의 책, p.74, 군사혁명론은 스웨덴사 전공의 영국 사가인 로버츠(Michal Roberts)와 파커(Geoffrey Parker)가 주장하였다.

83) Charles Tilly(1990), 『Coercion, Capital, and European States, AD 990-1990』, Cambridge: Basil Blackwell, p.12, 32.

『Coercion, Capital, and European States, AD 990-1990』에서 톨리는 이에 대해 자신이 1975년 편저에서 목적론적 유혹에 넘어가고 말았다고 인정했다. 그리고 유럽에서의 국민국가의 형성을 당연시하거나 당위론적으로 보는 것은 금물이라고 주장하면서 국민국가 이외의 대안적 형태의 국가가 상당 기간 지속했을 뿐 아니라 그 과정 역시 다양했다고 주장했다. 이러한 톨리의 견해를 종합하면 결국 국민국가는 자본과 강제를 동시에 추출·동원할 수 있었던 지역에 있던 나라들의 군사적인 승리가 가져다 준 우연한 부산물이었다.⁸⁴⁾

국민국가 형성과정에 관한 톨리의 주장의 특징은 근대국가 건설에서의 핵심적 변수로 전쟁을 강조한 데 있다. 국민국가의 역사적 출현을 기정사실화 하거나 당위론적으로 해석해서는 안 된다고 주장한 것, 근대국가의 역사적 경로가 단선적이지 않다는 것을 밝힌 것⁸⁵⁾ 등은 그의 공헌이라고 할 수 있다.

3. 연구의 분석수준과 분석틀

가. 분석 수준

일본의 근대국가형성과정을 분석하는 데 있어 분석수준(levels of problem)은 매우 중요한 문제이다. 일반적으로 사용하는 분석수준에는 개인적 수준, 국가·사회적 수준, 국제적 수준 등 세 가지 분석수준이 있다. 국제정치이론에서는 전쟁 원인을 분석하는데 있어서 개인, 국가, 국제체제라는 세 가지 분석수준을 사용하는 것이 일반적이다.⁸⁶⁾

84) Charles Tilly, 같은 책, pp.192-197.

85) 진상인, 앞의 책, p.117.

86) 한편 로즈노우(Rosenau 1966)는 국가의 대외적 행위를 설명하는데 개인, 역할, 사회, 정부, 국제체제라는 다섯 가지의 분석수준을 제시하고 있다

일본의 근대국가형성 연구 역시 세 가지 분석수준을 사용하고 있다. 개인적 분석수준에서는 근대적 의식과 근대적 주체의 형성을 분석하였다. 난학을 통해 서구의 근대적인 기술과 문명이 도입되면서 근대적인 세계관이 형성되었고, 주자학 내부에서도 정치세계인 공적영역과 사적인 영역이 분리되고, 번이라는 폐쇄적인 지역성을 넘어 일본이라는 국가에 대한 새로운 자각과 인식이 일어나면서 근대적인 의식이 봉건적 의식 속에서 싹트기 시작했다. 근대적 주체에서는 메이지 유신 이후 일본의 근대국가 형성을 이끌었던 국가지도자들의 근대적인 국가목표, 국가구상의 형성과 국제질서관 등을 분석하였다. 이 논문에서는 개인적 수준의 고찰이 매우 큰 비중을 차지하고 있다.

국가·사회적 분석수준에서는 메이지혁명의 성공 후 근대적 주체가 근대국가를 제도적으로 구축해가는 과정을 분석하였다. 이 논문에서는 군사적 제도와 경제 제도의 형성을 중심으로 고찰하였다. 마지막으로 국제적인 분석수준에서는 일본이 만국공법, 즉 국제조약체제에 반강제적으로 편입된 이후 불평등 조약을 개정해가는 과정이 일본의 근대국가형성에 어떠한 영향을 주었는가를 분석하였다. 일본은 불평등조약 체제의 개정을 위해 근대적인 사법제도를 구축하였다.

위의 세 가지 수준 모두 일본의 근대국가 형성과정에 영향을 미쳤다고 할 수 있지만 이 논문에서는 개인적 분석수준을 가장 중요한 변수로 보았다.

나. 분석틀

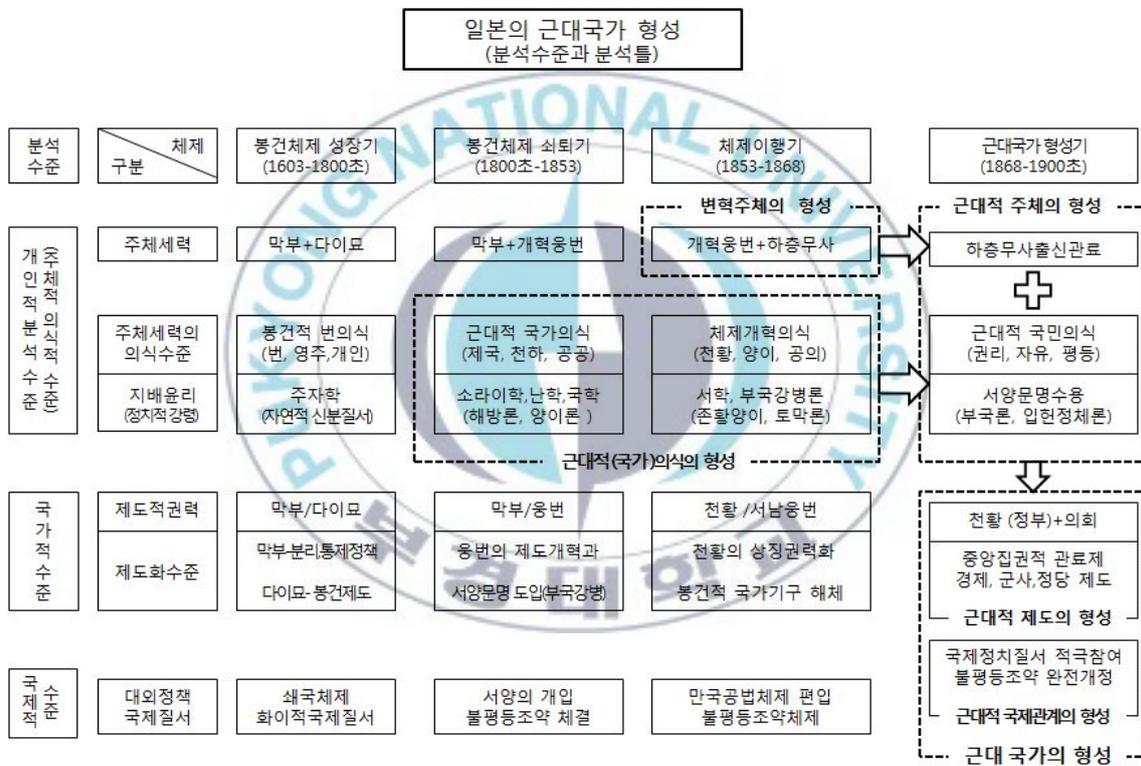
이 논문에서는 근대적 국가의식, 근대적 주체, 근대적 제도라고 하는 세 분석수준을 변수로 100여 년간의 긴 기간에 걸쳐 일본의 근대국가가 형성되었다고 보고 있다. 근대입헌체제인 메이지 헌법은 그 법적 표현이자 상징이다. 이러한 관점에서 근대 일본의 국가형성과정을 고찰한 논문은 없다.

이러한 이유로 인해 이 논문은 특정 이론을 전체적인 이론적 토대로 사용하기 보다는 각 장에 적합한 이론을 부분적으로 사용하였다. 이론적인 측면에서 많은 도움을 받은 이론으로는 막스 베버와 찰스 틸리의 이론이 있다. 그러나 논문 전체의 체계적인 분석을 위해서 개인적, 국가적, 국제적 수준의 세 가지 분석수준을 토대로 이 논문을 위한 분석틀을 작성하였다.

이 논문에서는 틸리와 베버의 이론을 종합하여 일본의 근대국가 형성과정은 250여 개의 봉건 영주와 도쿠가와 막부에게 속해 있던 행정수단, 전쟁수단, 재정수단 등 모든 정치적 운영수단을 그들로부터 박탈하여 메이지 정부로 이전해 가는 과정이며 메이지정부는 독자적인 행위자로서 자신의 이익을 극대화하는 행위자였다고 할 수 있다. 논문의 분석수준과 분석틀을 종합하여 도표로 표시하면 다음과 같다.



<표 I-1> 세 가지 분석수준에 의한 일본의 근대국가형성 연구



제 II 장 개인적 분석수준 : 근대적 의식의 형성

제 1 절 난학(蘭學)과 근대적 세계관의 형성

1. 난학의 수용과 발전

가. 쇄국(鎖國)⁸⁷⁾정책의 목적과 의의

도쿠가와 막부는 1633년에 시작해 1854년 미국과 통상조약을 체결하기 전까지 일부 지역만 제외하고 계속 쇄국정책⁸⁸⁾⁸⁹⁾을 실시했다. 기독교는 심한 박해⁹⁰⁾를 받고 금지⁹¹⁾되었다. 대외 무역은 나가사키항에 내항하는 중국 범선과 네덜란드 상관을 통해 데지마(出島)에서 소규모 무역을 하는 것을 제외하고는 금지되었다. 그것도 막부 관리들의 철저한 감독 아래 이뤄졌으며 네덜란드와 중국의 상인들은 유럽과 아시아의 상황을 수시로 일본 정부에 보고해야만 했다. 일본인들의 해외 도항은 금지되었으며

87) 쇄국이라는 용어는 享和 원년(1801년)에 나가사키의 네덜란드어 통역자 시즈키 타다오(志筑忠雄)의 번역서 『鎖國論』에서 처음 등장하였다. 시즈키 타다오는 독일인 켐펠(Kaempfer)의 저서 『日本誌』의 네덜란드어 번역본의 한 절을 일본어로 번역하여 이 책을 펴냈다. 여기에는 자연법에 근거한 나라들 간의 '同好通交의 道'로서 그로티우스와 유사한 국제법 사상을 소개하고 있다. 그러나 켐펠과 시즈키는 일본으로서는 지리적, 역사적 조건 때문에 예외적으로 통상을 폐하고 자급자족을 유지하는 것이 적절하다고 논하여 당시의 도쿠가와 정권에 의한 무역통제를 찬미하고 있다. 쇄국이라는 용어는 시즈키가 이 책을 번역하면서 만들었고 필사본이 유포됨으로써 일본인들 사이에 자신의 외교체제를 쇄국이라고 인식하는 발상이 정착되었다고 한다. 카루베 타다시(2002), 「만국공법과 일본사상: 요코이 쇼난을 중심으로」, 한국·동양 정치사상사 학회 제1회 국제학술회의-동아시아근대사와 정치리더십-한중일 비교연구 발표논문집, p.2

88) 쇄국정책은 간에이 10년(寬永, 1633년)에서 16년(1639년)까지 기간에 걸쳐 여러 차례 공포되었다

89) 주경철(2008), 『대항해시대』, 서울대학교 출판부, pp.470-472.

90) 가일스 밀턴(2003), 조성숙 역, 『사무라이 윌리엄』, 생각의 나무, p.334, p.398-401.

91) 기독교에 대한 대탄압은 여러 차례에 걸쳐 자행되었고 1637년 마지막 대탄압 이후에는 주요 네거리에 '악마 같은 종교'인 기독교를 금지한다는 표지판을 세웠다. 이 표지판은 1873년 메이지 정부에 가서야 폐지되었다. 주경철, 앞의 책, p.473.

이를 위반할 경우에는 사형에 처한다는 규정이 내려졌다.

막부가 네덜란드에게만 교역을 허가한 이유는 교역만을 요구했기 때문이었다. 이에 반해 스페인은 교역보다는 예수회 선교사의 카톨릭 포교를 더 중요시 했다. 네덜란드는 카톨릭에 대한 막부의 의심과 적대감을 잘 알고 있었고 이를 일본과의 교역 확대에 잘 활용했다. 유럽에서 참혹한 종교전쟁을 불러온 카톨릭과 기독교의 대립과 반목은 일본과의 교역 요구과정에서도 그대로 나타났다.⁹²⁾

나소 백작 모리스(Maurice of Nassau:네덜란드 총독)는 1610년에 "예수회는 종교의 신성한 의무를 구실로 일본인을 개종시키고, 일본을 내전에까지 끌어들이려고 하고 있다"면서 일본은 가톨릭 제국주의를 가장 두려워해야 한다는 내용의 문서까지 보냈다.⁹³⁾ 막부에게 네덜란드는 예수회 선교사의 위험한 전도활동 같은 것은 걱정할 필요가 없었다. 주요 교역품도 부자나 귀족이 좋아하는 사치품이 아니라 납이라든지 화약 같은 실용품⁹⁴⁾이었다. 결국 막부는 스페인보다 네덜란드를 교역의 상대로 선택하였다.

따라서 막부의 쇄국정책은 막부의 지배체제를 부정⁹⁵⁾할 수도 있는 기독교 포교의 금지라는 종교적인 목적도 있었지만 실제적으로는 경제적인 측면에서의 목적이 더 중요하였다. 막부는 대외무역에 대한 철저한 통제를 통해 대외무역으로부터 발생하는 막대한 이윤을 독점⁹⁶⁾하려고 했다. 막말에 서남 옹번들이 자유무역과 개항장 확대를

92) 가톨릭과 개신교간의 대립과 갈등은 유럽 안에서 뿐만 아니라 일본 전도과정에서도 많이 일어났다. 1637년 기독교에 대한 마지막 대탄압이 있었다. 기독교에 대한 탄압과 가혹한 징세에 항의하여 시마바라 지역 주민 3만 7천명이 봉기한 것을 막부가 12만 명의 군대를 보내 진압했는데 봉기에 참여한 기독교 대부분이 살해되었다. 당시 네덜란드인들은 충성을 보이려는 쇼군의 말에 자신들이 가톨릭교도가 아니라는 것을 보이기 위해 드리프(De Ryp)호를 보내 반란군에게 415발의 포격을 가하는 등 막부를 도왔고 그 덕분에 일본과의 통상을 독점할 수 있었다. 주경철, 같은 책, pp.472-473

93) 가이스 밀턴, 앞의 책, p.333. 가이스 밀턴에 따르면 개신교도 록스가 막부 관리에게, "영국과 일본이 에스파냐령인 필리핀을 협공해야 하며 그것이 가톨릭교도들을 죽일 좋은 기회입니다. 물론 영국과 네덜란드도 도와줄 것이 분명합니다"라고 조언을 한 것이 효과를 거두어 쇼군 히데타다가 예수회와 수사들을 뿌리뽑기 위해 1616년 9월초 '기독교도를 숨겨준 사람은 누구든 일가 전체와 함께 사형에 처한다는 반기독교 칙령을 발표'했다고 한다.

94) 마리우스 B. 쟈슨(1999), 『일본과 동아시아 이웃 나라들』, 소화, pp.108-110

95) 예수회는 막부의 지배체제를 부정하였다.

막부에 강력하게 요구했던 이면에는 막부의 대외무역 독점에 대한 견제를 통해 자기
번의 심각한 재정위기를 극복하려는 경제적인 의도가 숨겨져 있었다.

에도 시대의 쇄국정책에 대해서는 서로 상반되는 평가가 존재하고 있다. 메이지
시대에는 서양문명을 따라잡아 일본도 유럽 같은 문명국의 길을 걷고 싶다는 선망과
근대국가 형성과정에서 국제관계의 중요성에 초점을 두는 독일 역사학계의 영향으로
쇄국정책에 대해 부정적인 평가가 일반적이었다. 후쿠자와 유키치가 『문명론의 개략』
에서 만들어낸 탈아입구(脫亞入歐)라는 구호 역시 이러한 경향을 강화시켰다. 후쿠
자와와 같은 동시대 사람들에게 에도 시대는 근대일본을 만드는 데 있어서 피해야
할 모든 것을 상징하는 부정적인 시대를 의미했다.

와쓰지 데쓰로(和辻哲郎) 역시 마찬가지로 견해를 보이고 있다. 그는 『쇄국 일본의
비극』 97)에서 근대 일본이 경험한 여러 가지 문제의 대부분은 쇄국 정책에 기인한
다고 말했다. 즉, 일본은 쇄국정치가 있었기 때문에 국가 관리에 의한 근대화를 서
두르지 않으면 안 되었고, 그것은 서구 열강과 경쟁하고 그 경쟁에서 이기려는 움
직임으로 일본을 내몰아 최후에는 태평양 전쟁이라는 비참한 결과로 끝을 맺게 되
었다는 것⁹⁸⁾이다. 이러한 결과를 그는 '에도 시대의 비극성'이라는 개념으로 표현했
다. 반면 하가 도루(芳賀徹)는 『문명으로서의 도쿠가와 일본』 99)에서, 가미가이토
겐이치(上担外憲一)는 『쇄국의 비교문명론』 100)에서 에도시대를 와쓰지와 다르게
평가했다. 야마자키 마사카즈는 더 나아가 에도 시대의 쇄국체제 전체를 오히려 높게
평가하였다. 그는 국가의 형성과 국경을 확립해가는 근대국가 초기에 대외적인
반응으로서 쇄국정책을 취한 것은 적절한 조치였다고 보았다. 또한 그는 "쇄국정책
이라는 고립시스템은 가톨릭교가 정복활동을 할 가능성으로부터 일본을 구해냈고,

96) 니시지마 사다오(西嶋定生)(2008), 송완범 역, 『동아시아세계와 일본』, 역사비평사, p.249.

97) 和辻哲郎(1970), 『鎖國：日本の悲劇』, 筑摩書房

98) 마리우스 B. 젠슨, 앞의 책, pp.102-104.

99) 하가 도루(芳賀徹)(1993), 『文明として徳川日本』, 叢書比較文學比較文化(1), 中央公論社

100) 가미가이토 겐이치(上担外憲一)(1993), 『鎖國の比較文明論-東アジアからの視點』, 講談社

그것으로 인해 실제로 일본인의 지적인 호기심과 다양성이 질식되어버리는 일도 없었다. 쇄국체제 아래에서 제한된 것은 가톨릭, 사람들의 출입국, 무역항을 나가사키 하나로 한정된 것 정도에 불과하며 물류와 정보의 흐름은 오히려 상당히 활발했고 실제로 쇄국은 거의 존재하지 않았다고 할 정도¹⁰¹⁾이다”라고 주장했다.

마리우스 켄슨은 서양으로부터 단절을 선택한 나라가 마치 온 세계로부터 격리된 나라인 것처럼 생각하는 것은 서구중심주의적인 발상¹⁰²⁾으로 보고 있다. 막부의 쇄국정책은 서양에 대한 정책이었을 뿐이었다. 외국 무역과 그것을 지탱해주는 나가사키의 교역시스템은 실제로 중국무역을 중심으로 아시아 지역 내의 무역을 중계하고 있었다. 나가사키 무역은 실제로는 중국과의 무역이었다. 중국인과 조선인에 의한 무역량은 네덜란드인의 무역을 웃돌고 있었다. 그런 점에서 막부의 쇄국정책은 성공했다고도 볼 수 있다.

문화적인 측면에서 보면 막부와 일본의 엘리트는 중국무역과는 별개로 중국의 문화적 전통을 매우 적극적으로 배우려고 했다. 서양의 사상이나 가톨릭 선교사에 대해서는 철저히 배격한 반면 중국 도래승은 융숭하게 대접했다. 나가사키에는 중국 사원의 말사(末寺)를 지을 수 있도록 허가했고 중국 도래승이 주지를 역임했다.

일본의 중국문화 숭배는 중국산 물품에까지 미쳐 중국산 비단 등 다양한 중국 산물이 수입되었지만 무엇보다도 중요한 것은 대량의 한문서적의 수입이었다. 이 당시의 중국문화란 막부가 장려한 주자학이었다. 한시와 한문도 에도시대에 들어와 일본 역사상 처음으로 유행했다. 나라 시대에서 헤이안 시대 초기에 한시가 유행한 적이 있었지만 에도 시대에 필적할 수준은 아니었다. 이에 대해 니시지마 사다오는 고대 이래의 일본 역사상 이 시기만큼 중국문화가 존중받으며 정착한 적은 없었다고 평가하고 있다.¹⁰³⁾ 에도 시대의 이러한 중국문화 존중의 기풍은 메이지 유신으로 막번

101) 山崎正和・芳賀徹, 「鎖國과 近代化」, 雜誌『文藝春秋』 1992년 9월호

102) 마리우스 B. 켄슨, 앞의 책

103) 니시지마 사다오(西嶋定生)(2008), 송완범 역, 『동아시아세계와 일본』, 역사비평사, p.253

체제가 무너지고 무사계급이 소멸되고 난 뒤에도 사라지지 않고 새로운 시대로 계승되었다.

나. 난학의 수용과 발전

(1) 민간의 자발적 수용과 발전

소와 치우(So and Chiu)는 일본 근대화의 성공 요인에 관해 언급하면서 일본에는 7세기의 다이카 개혁¹⁰⁴⁾ 이후 다른 나라의 새로운 제도를 받아들이는 전통을 확립해 왔다는 점을 강조하고 있다. 19세기의 신도학자인 하라다 아쓰타네(平田篤胤) 역시 『고도타이이』(古道大意, 1811년)에서 비슷한 언급¹⁰⁵⁾을 하고 있다.

에도 시대 최고의 난학자라고 할 수 있는 스키타 겐과쿠¹⁰⁶⁾(杉田玄白, 1733-1817)가 난학을 수용, 발전시킨 과정을 고찰해 보면 이러한 언급은 매우 타당한 것처럼 보인다. 스키타 겐과쿠는 1771년 사형당한 노파의 인체 해부 과정을 직접 참관하면서 사람의 내장배열을 관찰해 본 결과 중국의학서가 잘못된 것을 깨닫고 몇 명의 동료들과 함께 네덜란드어로 된 해부서를 번역하기로 결심했고 2년여의 기간에 걸친 작업

104) 622년 쇼토쿠태자(聖德太子)가 죽은 후 실권을 장악한 소가씨(蘇我氏)가 정치를 전단하자 중국에 유학하여 수·당의 문화와 정치제도를 배우고 돌아온 유학생들이 645년 6월 나카노오에 황자(中大兄皇子, 후의 38대 덴지 왕)와 나카토미노 가마타리(中臣鎌足, 후지와라노 가마타리)를 중심으로 정변을 일으켜 소가씨를 살해하고, 다음 날 제36대 고토쿠(孝德) 왕을 옹립하였다. 이어 일본에서 처음으로 연호(年號)를 정하여 645년을 다이카(大化) 원년으로 정하고, 도읍을 나니와(難波, 지금의 오사카)로 천도하여 율령을 반포하고 토지제도를 개혁하여 중앙집권 체제를 구축하였고 646년 1월에 천황이 '개혁의 칙령'을 발표하여 본격적인 개신에 착수하였다.

105) 무릇 모든 학문의 길은 비록 외국의 것이라 해도, 이 나라 사람이 배운다면 그 좋은 점을 택해서 이 나라에 쓸모 있게 하려는 것이다. 그렇다면 실로 중국은 물론 인도, 네덜란드 학문도 모든 것이 이 나라의 배움이라고 해도 틀리지 않다. 이것이 이 나라 사람으로서 외국의 것을 배우는 자의 마음가짐이다.¹⁾

106) 스키타 겐과쿠(杉田玄白, 1733-1817)는 근대일본의 대표적인 난학자로 의사였다. 1771년에 마에노 료타쿠와 함께 아오차바바(얼굴이 검푸른 노파를 경멸하여 부르는 말)라고 불린 50세 정도의 노파의 시체를 해부하는데 임회하여 관찰했다. 원래 직접 해부를 하기로 한 사람은 백정출신의 도라마쓰(虎松)였는데 당일 병이 나 대신 그의 할아버지인 90세의 늙은 백정이 해부를 했다고 한다. 이때의 경험은 1815년에 스키타 겐과쿠가 저술한 회고록 『蘭學入門』(岩波書店)에 상세하게 기술되어 있다.

끝에 마침내 『해체신서(解體新書)』를 출간했다.

도쿠가와 막부의 쇄국정책에도 불구하고 페리가 내항하기 오래 전부터 일본에서는 다양한 경로를 통해 민간 차원에서 자발적으로 서양문명에 대한 수용과 탐구가 시작되고 있었다. 이러한 흐름은 스키타 겐파쿠가 『해체신서』를 발간한 1770년대 중반에 이르자 일본인의 의식과 사고방식, 바깥 세상에 대한 인식에 아주 큰 변화를 형성했다. 이와 같은 변화에는 전기(電氣)에 관한 서적의 출판, 대수법(對數法), 물리학 분야에서의 '구심력의 법칙', 천지 운동의 원리와 해와 달 등 다섯 개의 별에 관한 속도와 움직임을 밝힌 학설¹⁰⁷⁾ 등 서구 과학문명의 수용이 큰 영향을 미쳤다. 그 결과 '새로운 시대, 즉 근대적 일본이 시작되면서 당시의 일본인들 사이에는 들뜬 마음이나 왕성한 호기심, 그리고 감수성으로 가득 찬 새로운 정신이 팽배'해졌다.¹⁰⁸⁾

민간차원에서의 난학의 자발적인 수용과 발전과정은 크게 두 가지 유형으로 나눌 수 있다. 첫째는 난학의 주류로서 의학, 본초학, 박물학 계통의 흐름으로 의학과 자연과학을 적극적으로 수용한 흐름이다. 여기에는 마에다 료타쿠, 스키타 겐파쿠가 대표적인 인물이다. 둘째는 세계지리와 서양사정 연구에서 출발하여 해방론(海防論)을 제시한 흐름이다. 혼다 도시아키(本多利明, 1743-1821)의 서역물어(西域物語), 가즈라가와 호슈(桂川甫周, 1759-1809)의 海國兵談, 하야시 시헤이(林子平, 1738-1793)의 북사문략(北槎聞略) 등이 이 흐름에 해당한다. 이 흐름은 1800년대 초반을 넘어서면서 대외교류론과 개방론을 주장하는 흐름으로 이어졌다.

막부는 민간차원에서의 난학 수용이 상당 정도 발전한 이후에 난학에 대해 관심을 가지기 시작했다. 막부는 해외사정을 파악하기 위해 서양지리서를 수입하고 해양, 선박, 무기, 천문, 역법 등 주로 실용적인 서양학문과 기술을 받아들였다. 쇼군 요시무네(徳川吉宗, 1684-1751)는 쇄국정책을 완화하고 서양의 문물을 적극적으로 받아

107) 니시지마 사다오, 앞의 책, p.54

108) Marius B.Jansen(1980), *Japan and Its World*, Princeton University Press, p.8 ; 마리우스 B. 겐슨, 앞의 책, p.13

들여 난학의 중흥을 이루는데 큰 기여를 하였다. 여기에는 천문학자 아사다 고류(麻田剛立, 1744-1799)와 그의 제자 다카하시 고레키요(高橋是清, 1854-1936) 등이 있다.

일본의 난학은 아라이 하쿠세키(新井白石)에 의해 발흥되고, 아오키 곤요(青木昆陽)에 의해 중흥되었으며 스키타 겐과쿠에 의해 절정에 이르렀다. 아라이 하쿠세키에서 스키타 겐과쿠로 이어지는 난학의 발전을 난학자의 저서를 중심으로 살펴보겠다. 아라이 하쿠세키 이전에도 난학은 의학을 중심으로 수용되고 있었다. 나가사키 상관의 통역관 니시 기치베이(西吉兵衛, 1635-84)는 홍모류¹⁰⁹⁾ 의학을 배워 최초(1668)로 의사 인증서를 받았다. 기치베이는 포르투갈 의사를 통해 의술을 익혔고 나가사키 상관의 의사 란스트(Constantin Lanst)에게 네덜란드 의술을 익혀 홍모외과 니시류(西流)의 개조가 되었다. 1675년부터는 에도의 개업의로서 막부의 의관을 겸했다. 이처럼 발흥기의 난학은 의학을 중심으로 세계 각지의 풍속을 소개하는 『화이통산고(華夷通商考)』, 서양의 천문, 지리에 관한 연구서인 『제국토산서(帝國土産書)』 등 오란도 상관¹¹⁰⁾의 통역관들에 의해 주도되었다.¹¹¹⁾

그러나 1708년 천주교 포교를 위해 규슈 서남해안에 잠입했다가 체포된 시도치(Giovanni B. Sidotti)사건 이후 난학은 비약적으로 발전하게 되며 일본의 서양문명 탐구도 전기(轉機)를 마련하게 되었다. 막신(幕臣) 아라이 하쿠세키는 시도치를 심문한 후 서구제국의 지리와 문화를 서술한 『채람이언』과 기독교를 체계적으로 논의한 『서양기문』을 저술했다. 『채람이언』은 5대양 82개국의 지리와 정치, 경제, 문화를 서술한 책이고, 『서양기문』은 제우스신, 로마교회, 법황청, 카톨릭의 교리,

109) 네덜란드인의 머리카락이 붉은 빛깔을 띠고 있었다고 해서 붙여진 이름이다.

110) 당시 나가사키의 오란도 상관에는 통역관이 123명(법정인원은 150명)있었다고 한다. 그 중 본통사가 8명이었는데 본통사 중 4명이 대통사, 대통사 중 한 명이 年番이라 하여 무역업무와 오란도 상인들을 감시하는 업무까지 총괄하는 책임자였다. 다카하시 신이치(高橋碩一), 『洋學論』, 1939, 三笠書房, p.55. 송휘철 앞의 논문, p.173 각주 27 재인용

111) 송휘철(2001), 「근세일본의 쇄국정책과 양학수용」, 『일본사상』 제3호, p.173.

직제, 예배의식, 포교활동 등을 논하고 천지창조설과 예수의 부활을 비과학적이라고 비판한 책이다.¹¹²⁾ 『채람이언』은 발간 초기부터 널리 유포되었으며 『서양기문』¹¹³⁾ 역시 막부 관리들이 필사하여 읽는 등 많이 유포되었다.

하쿠세키는 서양의 학술을 기독교와 분리하여 형과 기의 학 즉 형이하학으로 규정하고 서양의 형이하학은 동양에 비해 월등하지만, 도덕적인 측면과 정신적인 측면의 형이상학은 동양을 따라올 수 없다고 보았다. 이런 인식방법은 사쿠마 소잔의 동도서기론(東道西技論)에 영향을 주었으며 막말에 유행하였던 화혼양재론(和魂洋才論)에도 선구적인 아이디어를 주었다.¹¹⁴⁾

하쿠세키 이후 난학의 가장 뛰어난 업적으로는 스키타 겐파쿠의 『해체신서』를 들 수 있다. 해체신서의 번역자 5명은 그 밖에도 각각 많은 저술을 남겼다. 겐파쿠가 말년에 난학 입문서로 저술한 『난학사시(蘭學事始)』와 료타쿠의 제자 오츠키 겐타쿠(大槻玄澤)의 『난학해제』 역시 『해체신서』에 버금가는 중요성을 가지고 있다. 『난학사시』와 『난학해제』는 난학의 수용문제를 논의한 책이지만 단순히 화란어와 화란의학의 수용을 넘어서 서양사람들을 야만인으로 규정하는 일본의 대외인식에 자기반성을 촉구하는 중요한 저술이다. 특히 스키타 겐파쿠는 체계적인 양의학 수용자인 동시에 정치현실과 백성의 생활상을 적나라하게 서술하고 비판한 우국지사이자 역사가로도 평가받고 있다.¹¹⁵⁾

한편 난학의 발전은 난학자들의 학문적, 사상적 발전 외에도 난학 관련 교육기관, 난학자의 수 등을 통해서 알 수 있다. 後藤昌介에 의하면 1805년 당시 스키타 겐파쿠가 세운 학교인 天真樓의 門人이 104명, 겐파쿠 사후(1807년) 입문한 제자가 77명, 그의 제자 大槻玄澤의 학교 芝蘭堂의 문인이 93명, 오란다 상관의 통사와 蘭醫

112) 송휘질, 같은 논문, p.174.

113) 서양기문은 현재 하쿠세키의 자필본인 내각문고본 이외에도 20여종 이상의 필사본이 전해지고 있으며 1800년대에는 서점가에도 여러 분이 유통되고 있었다고 한다.

114) 송휘질, 앞의 논문, p.179

115) 後藤昌介(1984), 『經世家 崑山と科學者 長英』, 日本の名著 22, 中央公論社, p.47.

를 겸했던 吉雄耕牛의 제자가 600명, 그 외 에도, 나가사키를 비롯한 전국의 난학교에서 수업한 문도를 합치면 1000명이 넘는다고 한다.¹¹⁶⁾ 메이지유신기에 가까운 시기에는 번의 학교에서 공식적으로 난학자를 채용한 곳도 많아 난학자가 3000명을 초과하기에 이르렀다는 주장도 있다.¹¹⁷⁾ 스키타 겐과쿠의 사설 난학교 이후 생겨난 주요 사설 난학교를 정리하면 다음 표와 같다.

<표 II-1> 주요 사설 난학교¹¹⁸⁾

학교 설립자	학교명	소재지	기간	전문분야
杉田玄白	天眞樓	에도	1774-1817	난학, 蘭方医
大槻玄澤	芝蘭堂	에도	1786-1826	난학
江馬蘭齋→活堂	好蘭堂	오사카	1795-1885	蘭方医
小石元俊→元瑞	究理堂	교토	1801-1849	蘭方医
小森桃鳥	索珍館	교토	1801-1843	蘭方医
稻村三伯		교토	1805-1810	난학, 네덜란드어
藤林普山	搖川堂	교토	1807-1825	난학, 네덜란드어
土生玄碩	迎翠堂	에도	1810-1848	안과
吉田長淑	蘭磐堂	에도	1810-1824	蘭方医
시볼트	鳴瀧塾	나가사키	1824-1828	난학, 蘭方医
平井信道	安懷堂→日習堂	에도	1829-1848	난학
伊東玄朴	象先堂	에도	1833-1870	난학
제 方洪庵	適適齋塾	오사카	1838-1864	난학

(2) 막부와 번(藩)의 수용과 발전

116) 芳賀徹(1984), 『18世紀日本の知識戰士たち』, 日本の名著 22, 中央公論社, pp.13-14.

117) 정하미, 「일본의 서양학문의 수용」, 『일본문화연구』 제4집, pp.150-151.

118) 정하미, 같은 논문, p.151.

양학의 중요성이 인식되고 양학에 대한 관심도 높아지면서 막부도 1790년대에는 양서(洋書)를 수입하기 시작했으며 1811년에는 덴몬카타(天文方)¹¹⁹⁾에 양서 번역 센터를 설치하였다. 페리 함대의 내항 후에는 막부 차원에서 난학 연구의 조직 및 제도를 진전시키는 조치를 시행했다. 난학을 공부하는 것은 막부의 직접적인 관심사였고 또한 막부 관리가 되기 위한 통행증이 되었다. 외국 야만족의 책을 다루는 기관¹²⁰⁾은 곧 서양서적 기관으로 개칭되었고 나중에는 '가이세이쥬(開成所)로 발전했다. 이러한 현상은 막부와 주요 옹변들이 서양 지식의 실용화를 지향하는 방향으로 정책을 바꿨다는 것을 의미했다. 가이세이쥬는 양학 양성을 지향하는 국가적 노력의 상징이 되었고 전국 방방곡곡에서 등용된 인재를 집결시켰다. 각 번도 경쟁적으로 외국인 전문가를 고용하면서 전국에 걸쳐 양학 장려 정책이 갑작스럽게 강화됐다. 또한 후쿠자와 유키치 같은 향학심이 왕성한 젊은 사람들이 중심이 되어 사숙(私塾)을 대도시에 설립했고, 주요한 각 번에서도 새로운 학문의 실익을 노려 신학문의 진흥에 노력했다.

정하미는 『해체신서』의 출판을 계기로 그 유용성에 대한 사회적 인식이 생기게 되면서 난서의 번역출판은 국익에 기여하는 사업으로 막부에 의해 공인되었고 난학은 특정한 역할을 인정받기에 이르렀다고 본다. 이로 인해 소수의 연구그룹에 의해 출발한 난학은 유력한 난학숙이 창설되고 난학선생이 체계적으로 양성되었으며 막부와 번에서 채용되는 경우도 생겨났다. 1811년 막부는 반쇼와카이교요(蠻書和解御用)의 직(職)을 두고 나가사키와 에도의 난학 대표자인 오즈기 겐타쿠를 임명하였다. 이에 따라 나가사키와 에도에 이어 교토와 오사카에도 난학 붐이 일어 전국적으로 확산되었다.

1853년 페리의 내항과 이후 전개된 미일화친조약 등 서구 여러 나라와의 화친조약

119) 에도 막부의 천문, 역술, 측량, 지리, 양서의 번역 등을 관장한 직명

120) 에도에 설치된 번역소는 반쇼와카이교요(蠻書和解御用)라는 명칭이 말해주듯이 야만족의 서적을 번역하는 곳이었다. 비즐리(2010), 장인성 역, 『일본근현대사』, (개정3판), 을유문화사, p.50.

체결을 연이어 체결했다. 이로 인해 일본은 서양열강의 강압에 의한 개국이라는 본질적인 한계를 지닌 채 ‘만국공법’질서로의 편입됨과 동시에 서양‘문명’과의 본격적으로 대면하기 시작했다. 이에 따라 막부는 개항 이후 통상조약비준 등을 위해 여러 차례 막부 사절단을 미국과 유럽에 파견했다. 막부가 공식적으로 파견한 사절단으로는 신미후젠노카미(新見豊前守) 견미(遣米)사절단(1860), 타케우치시모즈케노카미(竹内下野守) 견구(遣歐)사절단(1862), 이케다치쿠고노카미(池田筑後守) 견불(遣佛)사절단(1863), 코이데야마토노카미(小出大和守) 견로(遣露)사절단(1866), 토쿠가와민부타이후(徳川民部大輔) 견불사절단(1867) 등이 있다.

<표 II-2> 막말 견외사절단



사절단명칭 (정사)	주요 참가자 (부사 등)	인원	방문국	기간	주요임무 및 성과
견미사절단 (新見正興)	村환範正(副使)	77명	미국, 하와이	1860.2.13- 1860.11.9	일미통상수호조약의 비준서 교환
	木村喜毅(제독) 勝海舟(함장)	96명	미국, 하와이	1860.2.10- 1860.6.23	견미사절단 경호, 항해술 실전 훈련
견구사절단 (竹内保徳)	松平康直(副使)	38명	유럽	1862.1.21- 1863.1.28	에도, 오사카 등 개항 연기교섭(성공) 華太 문제 협의
견구사절단 (池田長發)	河津祐邦(副使)	33명	프랑스	1864.2.6- 1864.8.19	요코하마 쇄항(鎖港) 협의(실패)
견러사절단 (小出秀實)	石用利政(目付)	16명	러시아	1866.11.18- 1867.6.9	華太 일·러 국경문 제 협의 재개
견구사절 (徳用昭武)	向出準人 (勘定・外國奉行)	30명	유럽	1867.2.15- 1868.12.16	파리 만국산업박람회 참가, 요코스카제철소 설립 자재인력 조달

또한 幕府는 인재양성을 위해 해외 유학생도 파견하였다. 1862년 에노모토 타게 아키(榎本武揚), 쓰다 마미치(津田眞道), 니시 아마네(西周) 등 14명의 해군 유학생을 파견한 것을 시작으로 하여 1866년 기쿠치 다이로쿠(菊池大麓), 도야마 마사카즈(外山正一), 하야시 다다스(林董) 등 14명을 영국에 유학생으로 파견하였다. 이때부터 본격적인 집단 유학생 파견이 시작되었다. 1867년 프랑스에 유학생 10명이 파견되었으나 메이지 유신으로 인해 중도에 철수하였다.

한편 막부와는 별개로 번 차원에서도 유학생이 파견되었다. 藩유학생으로는 조슈(長州)번에 의해 1863년 5월에 이토 히로부미(伊藤博文), 이노우에 가오루(井上馨),

야마오 요조(山尾庸三), 이노우에 마사루(井上勝), 엔도 곤스케(遠藤謹助) 등이 영국으로 파견되었고 사쓰마(薩摩)번 역시 65년 3월 19명 모리 아리노리(森有禮), 사메지마 나오노부(鮫島尙信), 요시다 기요나리(吉田清成)을 유학생으로 런던에 파견하는 등 적극적인 유학 정책을 시행했다.

2. 난학과 근대적 세계관의 형성과 발전

가. 근대적 과학정신의 형성과 발전

난학은 도쿠가와 봉건체제의 폐쇄적인 의식구조에 큰 변화를 주었다. 그 중에서도 가장 상징적인 사건은 스키타 겐파쿠가 인체해부에 입회한 경험일 것이다. 그는 해부도에서 보던 내장의 각 기관을 비롯한 신체의 내부구조를 관찰했으며 이를 통해 폐와 간의 구조, 내장의 위치 및 형태가 그때까지 믿어왔던 중국의 학설과는 판이하게 다르다는 것을 발견했다.¹²¹⁾ 그리고 의사로서 의학의 기본이 되는 인체에 대해서 몰랐다는 것은 정말로 부끄러운 일로서 앞으로 몇몇한 의사가 되기 위해서는 실험과 관찰을 토대로 사실을 탐구해 나가기로 결의했고 해부서를 일본어로 번역할 것을 맹세했다. 그 뒤 실제로 나가사키 통역사의 도움도 없이 동료들과 함께 네덜란드어를 공부하면서 고전한 끝에 『Tefal Anatomia』¹²²⁾를 『해체신서』라는 4권의 책으로 번역해서 간행했다.¹²³⁾

이 책의 간행은 중국문화의 관념적 신비성에 큰 손상을 가했으며 아무리 권위를 가진 학설이라고 하더라도 맹목적이거나 신앙적으로 수용해야 하는 것이 아니라 실

121) 비즐리, 앞의 책, p.56.

122) 『Tefal Anatomia』는 독일인 J.A 쿠르브스의 해부도의 네덜란드어 번역본으로 1734년 암스텔담에서 간행되었다.

123) 해체신서가 번역, 발간된 자세한 과정은 정하미, 앞의 논문, pp.147-150.에 상세하게 소개되어 있다.

험을 통해 자신의 의문을 확인해야 한다는 자연과학적 방법론을 받아들이게 했다. 또한 인간은 모두 평등하기 때문에 의사가 환자를 대할 때는 계급이나 빈부에 따라 차별해서는 안 된다는 교훈도 남겨주었다.¹²⁴⁾ 『Tefal Anatomia』의 번역이 완성됨과 거의 동시에 '난학'이라는 새로운 이름이 주창되어 일본 전역에서 보편화되었고 번역시대의 막을 열었다¹²⁵⁾.

또한 스키타 겐파쿠의 다음과 같은 글에서 볼 수 있듯이 에도 말기 난학자들의 새로운 정보와 지식의 도입뿐만 아니라 막부의 쇄국정책을 넘어 근대세계로 안내하는 새로운 세계관을 형성해가고 있음을 알 수 있다. 장기적인 관점에서 본다면 이러한 새로운 세계관의 형성은 막말의 정치적 변혁을 위한 에너지를 비축하는 깊은 역사적 흐름의 한 과정으로 볼 수도 있다.

“중국을 귀하게 여기고 오랑캐를 천시하는 것은 괜찮지만 오늘날 중국을 지배하는 것이 누구인지를 생각해 보는 것이 좋으리라! 어찌되었건 세계의 모든 인간은 같고 중국도 또한 동쪽 바다 한구석의 작은 나라에 지나지 않는다. 진정한 의술은 몇몇 성인들의 지식을 바탕으로 하기보다는 보편성 있는 근거에 기반을 두어야 한다. 더구나 인체에 관한 중국의 서적은 맞지 않는다는 것이 판명되었다. 이 증거에서 보건대 네덜란드 사람이나 난학을 천시하는 것은 큰 잘못이다.”¹²⁶⁾

난학은 에도시대 전체의 학문과 교육과 비교하면 소규모에 지나지 않았다고도 할 수 있지만 일본인의 사상에 근대적인 지적 변화를 촉진시킨 영향력은 매우 크다고 할 수 있다. 특히 스키타 겐파쿠에 의해 촉발된 번역운동과 교육 및 학문의 실증적 연구는 이미 변하고 있던 낡은 봉건적 세계관의 붕괴를 촉진하는 매체로도 작용했

124) 막부의 보수적인 지도자는 난학자들을 국가 전복을 꾀하는 잠재적 위험인물로 지목하고 탄압하기도 했다. 1839년 에도 막부가 와타나베 가잔, 다카노 나가히데 등의 난학자를 탄압한 '반샤노고구 사건'이 대표적이다.

125) 마리우스 B. 젠슨, 앞의 책, p.57.

126) 마리우스 B. 젠슨, 앞의 책, p.60.

다. 번역운동은 도쿠가와 말기 일본인에게 근대 서양문명의 과학적인 세계관을 전수했고 난학자들은 개방된 과학적 공동체를 형성하기 시작했다.

물론 난학의 구체적인 학문적인 성과는 한정적이었다. 따라서 개항 이후 막부가 전국의 난학자를 모아 난학센터를 설립하고 서양학문 연구와 난학자의 양성에 적극적으로 나서자 난학은 서양의 과학기술 앞에 대부분 압도당해 버렸다.

난학은 비록 에도 시대의 주류 학문이나 교육체계에 비해서는 작은 부분에 불과하지만 근대 일본의 사상에 일대 변혁을 일으키고 유교사상의 질곡에서 벗어나는 데 국학보다 더 큰 영향을 미쳤다”고 보는 견해¹²⁷⁾도 있다. 정하미 역시 후쿠자와 유키치의 탈아론(脫亞論)에 앞서 『해체신서』가 이미 중국과 서양의 자리바꾸기를 진행하였다고 적극적으로 평가¹²⁸⁾하고 있다. 어쨌든 난학은 일본 근대사상사에서 근대적인 과학정신을 형성하는 데 매우 중대한 전기를 마련해주었다¹²⁹⁾

나. 체제비판적 경제론과 개혁사상의 형성과 발전

일본 근세의 난학에 대해서는 막부의 봉건체제 유지를 위한 엄격한 통제정책으로 인해 천문, 지리, 의학, 역학 등 실용적인 서양의 지식과 과학, 기술만을 받아들였을 뿐이며 서양의 합리주의 사상과 경제론적인 인문학은 수용하지 못했다는 보는 견해도 많이 있다. 그러나 난학은 서구의 실용적인 지식과 과학, 기술 뿐만 아니라 사회제도와 정치제도 및 합리주의 사상도 많이 받아들였으며 이를 바탕으로 1800년대 이후 막말 유신기에 근대국가 형성에 영향을 미친 개혁사상과 새로운 경제론도 많이 배출하였다.

초기의 경제론으로는 1700년대 스키타 겐파쿠의 것을 들 수 있다. 그는 일본에 근

127) 津田左右吉(1977), 文學に現はれたる我が國民思想の研究 1, 岩波書店

128) 정하미, 앞의 논문, p.153.

129) 마리우스 B. 젠슨, 앞의 책, pp.63-64.

대적인 과학정신을 도입하는 데 큰 기여를 한 난학자였지만 거기에만 머물지 않았다. 그는 중화사상을 벗어나 근대적인 서구문명의 실증적 방법론을 중시하였으며 나아가 연속되는 기근으로 피폐해진 백성의 생활상을 적나라하게 서술하고 비판한 우국지사요 역사가¹³⁰⁾라고도 평가되고 있다.

젠과쿠는 만년에 자신의 회고록인 『난학사시(蘭學事始)』에서 중국의 학문이 일본측의 수요에 의해 사절단을 파견하여 학습한 결과 번창한 것처럼 서양의 학문은 의사라는 전문가들이 사실 위주의 새로운 방법론에 대한 수요에 의해 신속하게 받아들여졌다는 점을 지적하고 있다. 또한 『광의(狂醫)의 언(言)』에서는, "중국이 성현의 나라이고... 세계의 중심이라고 생각하지만... 중국 역시 동해의 작은 소국이다"라고 하며 중화라는 표현을 버리고 지나(支那)라고 함으로써 중화사상과도 결별하였다. 또한 중국의 의서인 신농본경(神農本經)과 소령(素靈)에 기록되어 있는 장기의 위치가 실제로 인체를 해부해 관찰해 본 결과와 다른 것을 언급하면서 이는 사람을 속인 것이며, 사람을 속이는 것은 성인에 해당되지 않는다고 말했다.¹³¹⁾ 일본 전통 의학이 자신의 정통성을 중화사상과의 관련 아래 설명하면서 중국을 성인의 나라로서 세계의 중심으로 설정하고, 네덜란드 등을 성인의 도가 존재하지 않는 미개국으로 간주하던 시기에 이러한 사고방식은 대단히 혁신적인 것이었다.

젠과쿠는 뇌물정치로 상징되는 10대 쇼군 이에하루(德川家治, 1737-1786) 치세의 거둬드는 대기근¹³²⁾과 화재¹³³⁾, 질병¹³⁴⁾등을 서술하면서 '병들어 죽는 자는 하층민들 뿐이고 사민(四民) 모두가 마음 편할 날이 없으니 실로 말세의 조짐이라고 아니할 수 없다'¹³⁵⁾고 개탄하고 있다. 이러한 비판적인 의식은 막번체제와 대외정책에

130) 송휘철, 앞의 논문, pp. 179-180.

131) 정하미, 앞의 논문, pp.152-153.

132) 1781년에서 1789년 까지 지속된天明의 대기근을 가르킨다. 이 기근과 함께 1732년의 享保의 대기근, 1833-36년의 天保의 대기근을 가르켜 도쿠가와 시대의 3대 기근이라고 부른다.

133) 1774년 에도에서 발생한 대화재 사건을 말한다.

134) 1773년의 대질병으로 19만 명이 사망하였다.

135) 杉田玄白·平賀源内·司馬江漢(1984), 芳賀徹 編, 『日本の名著』 22, 中央公論社, pp.269-95, 209-68.

까지 확산되어 갔다.

난학자들의 막부에 대한 비판적 인식의 확대에는 만국사와 만국법 등 서구사정에 관한 객관적인 저술이 일본에서 번역, 발간되었던 것에 크게 힘입었다. 위원의 해국도지¹³⁶⁾(海國圖志, 1843년)와 영환지략(瀛環志略, 1849년)은 난학은 아니지만 일본어로 간행되어 요시다 쇼인, 사쿠마 소잔, 요코이 소난 등에게 큰 충격을 주었으며 양 이론을 개국론으로 전환하게 하는 중요한 계기가 되었다.

미국 역사에 대해 서술한 브리지먼의 연방사략(聯邦史略, 1848년)은 연방제와 대통령제 그리고 헌법에 의한 의회정치 양태를 알게 되는 계기가 되었다. 막부 말기에 제시된 웅변 연합의 국가구상이나 다이묘 합의회, 메이지 유신 이후 최초의 근대헌법의 효시라고 할 수 있는 입헌정체조서¹³⁷⁾(1875년 4월)에서 삼권분립제가 채용되었던 것도 연방사략 등 서양 번역서에서 배운 지식이 있었기에 가능하였다.¹³⁸⁾

이러한 시대적인 배경과 인식 아래 난학자들은 막번체제와 대외정책에 대한 비판은 물론이고 경제론적인 대안도 제시하였다. 하야시 시헤이(林子平, 1738-1793), 혼다 도시아키(本多利明,)는 해방론과 경제론적인 저술에 발간하였다. 이어 1800년대 초에는 야마가타 반토(山片礪桃, 1748-1821), 호아시 반리(帆足萬里, 1778-1852), 와타나베 카잔(渡辺崋山, 1793-1841), 타카노 초에이(高野長英, 1804-1850) 등이 봉건체제의 모순을 직시하고 이를 평등한 정치질서로 극복하려고 하는 급진적인 사상을 주장하였다. 막말 유신기에는 요코이 소난(横井小楠, 1810-1869), 사쿠마 소잔(佐久間象山, 1811-1878), 요시다 쇼인(吉田松陰, 1830-1859)등의 경제론으로 이어졌다.

이 중 막말의 대표적인 계몽사상가로 일컬어지는 와타나베 카잔과 타카노 초에이

136) 위원은 해국도지의 편찬 목적으로 오랑캐의 장기를 배움으로써 오랑캐를 제압할 것, 즉 서양의 선진기술을 배우는 것에 의해 서양의 침략을 제어한다고 하는 서양수용의 논리를 언급하고 있다. 해국도지는 흠차대신 임칙서가 영국인 Huge Murray의 세계지리대전을 사주사(四洲史)로 편찬, 번역한 것을 위원이 다시 재편집하여 1843년에 해국도지로 출간하였고 최종적으로는 1852년에 100권으로 완성되었다.

137) 이규수역(2011), 『일본제국의회관계 법령집』, 선인, p.67.

138) 야마무로 신이치(2009), 「서학에 의한 만국인식의 변용과 동아시아 국제질서」, 『인간·환경·미래』 제3호, pp.99-101.

의 개혁사상에 대해 자세히 고찰해보겠다. 이들은 1830-40년대에 주로 활동한 양학자로서 막부의 쇄국정책을 격하게 비판하였다. 결국 '만사의 옥(1839년)'에 연루되어 투옥되는 등 정치적 탄압을 받았으며 둘 다 비극적 최후¹³⁹⁾를 맞았다.

이들은 쇄국정책을 포기하고 적극적인 대외개방정책을 추진함으로써 경제적인 측면에서는 외국과의 교역을 통해 부를 획득하고, 군사기술적 측면에서는 서구열강의 발달된 기술과 병제를 수용하여 일본의 취약성을 보완할 것을 주장했다. 궁극적으로 이들이 목표로 했던 것은 피지배계층의 빈곤한 생활 향상과 서구열강의 위협 앞에 국가적 독립을 유지하는 것이었고 이것을 실현하기 위한 수단으로 지배계층의 사치 축소, 빈곤층에 대한 국민교육, 외국과의 교역 증대, 국방력의 강화 등을 주장했다. 두 사람은 특히 당시의 양학적 지식을 바탕으로 1800년대 초 세계의 정세변화와 일본의 국제적인 상황을 정확하게 파악하고 있었다.

타카노 초에이는 "서양의 국가에서는 객관적으로 사물의 이치를 궁구하기 위한 방법으로서 천문, 지리, 측량, 역법, 지도, 기계으로 전문분야를 나누고 그것을 다시 보다 세밀한 분야로 나눔으로써 새로운 학문이 계속 발명되고 있다"고 하였고, "우리나라에서는 영국을 해적으로 간주하여 만일 영국 선박이 일본 근해에 접근하면 유무를 막론하고 공격하는 것으로 되어 있다. 세계 중에 이렇게 외국의 선박을 취급하는 나라는 없다"고 하여 서양의 학문적 발전과 함께 막부의 무지, 쇄국정책의 불합리성에 대해 설명했다.¹⁴⁰⁾

와타나베 카잔은 "현재의 일본은 개구리가 우물 안에 안주하여 작고 협소한 자신의 세계에 만족하는 것이나 뱀새가 큰새를 보고 비웃는 것과 같은 상황이다"라고 하면서 서양인의 입장에서 보면 우리나라는 거리에 버려져 있는 고기(肉)와 같을

139) 와타나베 카잔은 1841년 만사의 옥에 연루되어 투옥된 뒤 1841년 자살했으며, 타카노 초에이는 투옥된 후 탈옥하여 잠행하다가 1850년 자살했다.

140) 김정호(2004), 「19세기 전반기 일본 양학과와 개혁·개방론 - 와타나베 카잔과 타카노 초에이의 사상을 중심으로」, 『한국정치학회보』 38집 5호, p. 41.

것이다"라고 하면서 당시 일본이 처한 위기를 표현했다.¹⁴¹⁾ 카잔은 또한 "과거의 이적관(夷狄觀)을 가지고 오늘의 이적을 제어할 수는 없는 것"이며 "서구 열강을 이적이라고 경시하는 것은 맹인이 뿔의 일부만을 가지고 전체를 상상하는 것과 같으며 쇄국정책에 안주하는 것은 매우 위험한 것"이라고 하면서 전통적인 동아시아적 화이질서관에 대한 비판과 쇄국정책의 위험성을 지적하기도 했다.¹⁴²⁾

이들은 당시 일본의 대내외적인 모순이 장군, 제후, 사(士)로 대표되는 봉건적 지배계층의 무능에 있다는 점을 지적하고 따라서 "이러한 무능한 지배계층의 명령을 백성이 따르지 않는 것이 당연하다"고 하거나 영국을 예로 들어 "공기(工技)를 연구하고 무술을 연마하며 민을 부강하게 하고 국가를 강하게 만드는 것을 제일의 정치목표"라고 주장하는 것 뿐 아니라 "서양에서는 국왕이라는 것이 하나의 직업명에 불과하고 교육과 연구를 위해 학교를 세우는 것이 정치의 기본이 되며, 이런 점에서 학교의 발전은 중국 등에 비교가 되지 않는다"고 주장하였다. 이처럼 1800년대 초반 양학 중에는 막부권력을 중심으로 한 지배계층의 쇄국정책과 차별적인 봉건 질서에 대한 비판¹⁴³⁾에 까지 나아간 개혁적인 성격을 가진 것이 많이 있었다.

막부 말기 일본 난학자들의 개혁사상과 비판적인 경제론은 막부권력의 탄압에 의해 일시적으로 좌절되기도 했지만 차별적이고 위계적인 봉건체제의 모순을 직시하고 이를 평등한 정치질서관으로 극복하려 했으며 평등한 국제질서관과 국가의 유지 발전에 있어서 국방과 교육의 중요성을 깨닫고 있었다. 이런 측면에서 이들이 개혁사상과 경제론은 봉건체제의 보강을 주장했던 국학 계열의 주장이나 절대국가론 같은 보수적 대안들과는 달리 매우 중요한 의미를 지니고 있는 것¹⁴⁴⁾이었다.

141) 김정호, 같은 논문, pp.38-39.

142) 김정호, 같은 논문, p.40.

143) 김정호, 같은 논문, pp.42-43.

144) 김정호, 같은 논문, pp.50-51.

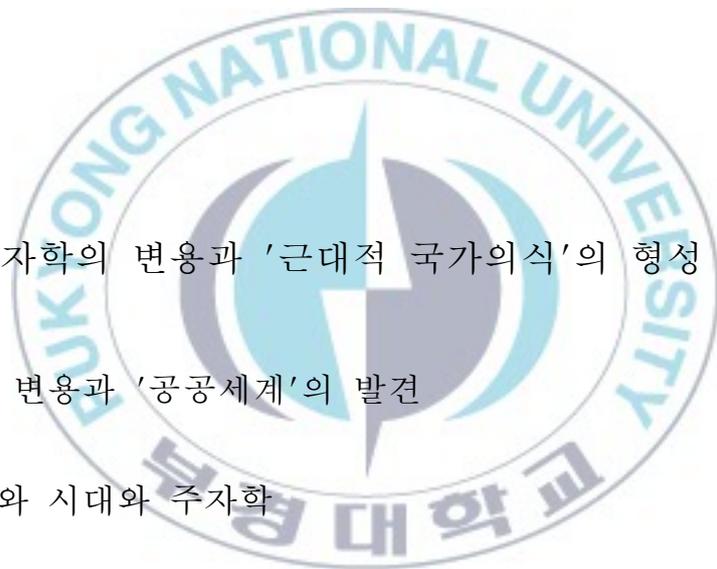
다. 근대적 세계관의 형성과 난학의 의의

난학은 1700년대 초반에 발흥하여 1700년대 후반에서 1800년대 초반에 절정에 이르렀으며 막말 유신기에는 내치, 외방에 관한 개혁사상과 체제비판적인 경세론까지 다양하게 등장¹⁴⁵⁾하였다. 공식적으로는 자연과학 분야에 한정되었지만 공식, 비공식적으로 난학자들에 의해 수입된 다양한 서적을 통해 당시 지식인들은 새로운 정치, 사회제도와 합리주의 사상을 터득할 수 있었다.

난학자들은 규모면에서는 당시의 주류 학문에 비해 소수였다고 할 수 있지만 근세 일본이 차별적이고 불평등한 봉건사상에서 벗어나 근대적인 전환을 이룰 수 있는 전기를 마련해주었다. 난학의 발전으로 인해 난학자가 아닌 유학자들까지도 새로운 경세론을 제창하기 시작하였고 1800년대 초반에는 이에 촉발된 개혁사상과 체제비판적인 경세론이 주류를 이루게 되었다.

결론적으로 난학은 근세 일본이 근대적인 과학정신과 실증적인 방법론을 확립하는 데 큰 기여를 하였을 뿐만 아니라 서구의 사회제도와 정치제도 및 합리주의 사상 까지도 받아들임으로써 이후 막말 일본의 개혁사상이 형성되는 데도 많은 기여를 하였다. 난학에 의한 서양 근대문명의 수용과 발전은 단기간에 이뤄진 것이 아니었다. 그것은 거의 한 세기 이상의 기간에 걸쳐 각고의 노력 끝에 발전한 것이었다. 난학에 의해 축적된 서양근대문명의 사상적 토대는 존왕양이 운동과 토막운동을 거쳐 메이지 유신에 성공한 새로운 정치 세력이 서구의 정치, 사회 제도와 다양한 사상을 신속히 받아들여 일본의 근대적인 국가구상을 구축하고 근대국가의 형성으로 나아가는 데 선구적인 역할을 하였다는 점에서 매우 중요한 역사적 의의를 지니고 있다고 할 수 있다.

145) 송휘철, 앞의 논문, pp.163-164.



제 2 절 주자학의 변용과 '근대적 국가의식'의 형성

1. 주자학의 변용과 '공공세계'의 발견

가. 도쿠가와 시대와 주자학

일본에 유교가 도입된 것은 4세기 말엽 백제의 왕인이 논어와 천자문을 가지고 왔을 때이지만 전성기를 맞이한 것은 도쿠가와 시대(1603-1868)이다. 그 이전의 유학은 조정의 박사들에 의한 한(漢), 당(唐)의 훈고학 아니면 승려들의 개인적인 연구에 머물러 있었다.

특히 송학은 가마쿠라 시대에 일본에 전해진 후 선종의 교리와 타협하여 불교에 일방적으로 의존¹⁴⁶⁾하고 있었다. 송학 특히 정주학을 불교의 의존으로부터 독립시키

146) 특히 송학은 가마쿠라 시대(1185-1333)에 선승들에 의해 전래된 이래 고산(五山)의 승려들에 의해 전승되었

고 근세 일본유학의 기초를 마련한 사람은 후지와라 세이카(藤原惺窩, 1561-1619)와 그의 제자 하야시 라잔(林羅山, 1583-1657)이다. 이들에 의해 일본 유학은 비로소 유학자라고 하는 독립된 학자들에 의해 교학(敎學)으로서 자리 잡게 되었다. 신흥유학이 이전의 쿠게(公家)세력에 충분히 대항할 수 있는 정치적인 지원세력으로 등장한 사람이 다름 아닌 에도 막부의 창시자 도쿠가와 이에야스(德川家康, 1542-1616)였다.

도쿠가와 시대에 들어서서 일본 유학이 융성하게 된 데에는 주관적, 객관적인 여러 조건이 있었다. 전국(戰國) 시대를 통해 형성된 일본의 근세 봉건사회는 사무라이에 대한 농·공·상 계층의 신분상의 절대적인 분리와 쇼군 내지 다이묘를 정점으로 편성된 세분화된 신분질서 위에 형성되었다. 이는 마치 유교의 이상으로 되어 있는 주(周)봉건제도에서 천자, 제후, 경, 대부, 사, 서민과 같은 구성과 유형적으로 비슷했기 때문에, 모든 사회관계를 유교윤리로서 이데올로기적으로 기초 짓기에 매우 적절하였다¹⁴⁷⁾. 도쿠가와 시대의 이러한 사회적 구성은 근세 일본에서 유교가 융성할 수 있는 객관적인 조건으로 되었다.

여기에 유교 자체의 사상적 혁신이라고 하는 주관적인 조건이 결합되었다. 일본 근세의 최초의 자각적인 주자학자로는 후지와라 세이카 보다 하야시 라잔을 꼽는다. 라잔은 세이카의 추천에 의해 이에야스의 신임을 얻었고 1607년 막부의 정치고문이 되었다. 라잔은, 정부의 중요한 문서로 그의 손을 거치지 않은 것이 없었다고 할 정도로 중요되어 하야시 가문이 관학(官學)의 종가(宗家)가 되는 기틀을 마련했다.

이에야스의 입장에서는 정권의 기초를 확보하고, 오랜 전쟁에 피폐해지고 살벌했던 전국시대 사람들의 마음을 바꾸어 놓기 위해서는 교학을 진흥시켜야 할 필요성

는데 이에 따라 송학은 불교 교리 특히 선종과 타협하게 되었다. 이른바 불교와 유교가 둘이 아니라고 주장하여 궁리진성(窮理盡性)은 견성성불(見性成佛)과, 지경정좌(持敬靜坐)는 좌선(坐禪)과 같은 것으로 간주되었다.
147) 마루야마 마사오(1998), 김석근 역, 『일본정치사상사연구』, 통나무, pp.111-112.

이 있었다. 당시 유학이 문학적, 주석적인 연구가 아니라 윤리강령이나 명분론에 있었던 만큼 도통의 전승(傳乘)을 주장하고 있는 주자학은 단순한 교화수단을 넘어서 막부의 정통성의 근거(148)를 찾기 위해서도 비호할 만한 충분한 가치가 있었다. 이리하여 일본 근세 유교는 도쿠가와 시대의 사상계에 지배적인 세력을 형성하게 되었다.

원래 주자학은 일상적인 수양방법에서 세계 실체론에 이르기까지 방대하고 정교한 체계를 이루고 있는 사상(149)이다. 그 특성으로는 도학적 합리주의, 엄격주의를 내포한 자연주의, 연속적 사유, 정적=관조적인 경향을 들 수 있는데 그런 특성들을 하나로 묶을 수 있는 핵심적인 특성으로는 보통 '주자학적 낙관주의'라고 부르는 낙관주의(150)를 들 수 있다.

낙관주의는 안정된 사회에 조응하는 정신자세이며 또 거꾸로 사회를 안정시키는 데도 기여하게 된다. 주자학의 理는 타고난 신분을 선천적인 것으로 받아들여 각자의 개별적인 신분에 안주하게 해 상하간의 신분관계의 기초를 확립하는 이데올로기로서 이해되었다. 하늘의 이치는 인간의 본성과, 기는 인간의 욕망과, 법칙은 규범과, 사물은 사람과, 사람은 성인과, 앓은 덕과, 덕은 정치와 모두 직선적으로 연결되었다.

大學의 格物致知 誠意, 正心, '修身齊家治國平天下'(151)라는 가르침은 앞에서 출발

148) 마루야마 마사오, 같은 책, pp.120-121.

149) 주자학은 주돈이에 의해 개척되고 정명도, 정이천, 주희 등 송명대 유학자에 의해 발전된 유학의 흐름으로 송학이라고도 불린다. 한, 당 시대의 유학에 비해 경전의 언어학적 연구로 시종일관했던 훈고학을 배척하고 도통의 전승을 주장했다. 종래의 오경 중심주의에 대해서 사서에 의해 공자, 맹자, 증자, 자사의 근본정신을 파악하는 의리의 학문이다. 또한 종래 유교적 사상의 약점이었던 이론성의 결여를 보완하여 우주와 인간을 관통하는 형이상학을 수립하였다. 이로서 주자학은 작게는 일상생활의 수양방법에서 크게는 세계 실체론에 이르는 방대한 사상체계를 형성하였다. 이는 본래 실용적인 성격을 가진 유교라는 사상이 그 이전에는 가질 수 없었던 거대한 이론체계였으며 하나가 무너지면 모든 구성이 무너질 정도로 치밀한 정합성을 가지고 있었다. 이런 정합성 자체는 주자학적 사유의 특성에서 나오는 당연한 결과이다. 도쿠가와 시대 주자학자들의 이론적 창조성이 뒤떨어졌던 이유는 반드시 그들의 무능함 때문은 아니었으며 주자학이 갖고 있는 이런 이론적인 폐쇄성 때문이기도 했다. 마루야마 마사오, 같은 책, pp.123-124.

150) 마루야마 마사오, 같은 책, p.136.

151) 성백효 역주(2005), 『대학·중용』, 전통문화연구회

하여 개인의 도덕과 정치를 연결시켜주었다. 따라서 개인은 밝은 덕을 밝게 하고, 이어 마음을 참되게 하고, 하는 일들을 삼가하여 마음속을 닦고, 五常五倫을 거짓없이 행한다면 우리 몸을 가지고서도 성인이 되어서 하늘의 길과 한 몸이 될 수 있다는 낙관주의를 가지게 해 주었다. 이 주자학적 낙관주의는 근세 초기 사상계에서 주자학이 전국 시대의 무질서와 혼란을 극복하고 보편적인 정신적 자세로서 독점적으로 자리 잡는데 큰 역할을 하였다.

그러나 도쿠가와 초기의 주자학자¹⁵²⁾들은 거의 대부분 주자의 언설의 충실한 소개에서 더 이상 한 걸음도 내딛지 못하고 있었다. 이들은 주자의 학설을 비평한다거나 혹은 주자의 학설 이외에 자신의 독창적인 생각을 갖는다거나 하는 태도를 가질 수가 없었으며 오로지 주자의 학설만을 충실하게 받들고 있었다. 이러한 상황은 주자학이라는 거대한 학문체계를 도입하는 초기에는 어떻게 보면 당연한 일이라고도 할 수 있겠지만 '주자의 정신적인 노예에 다름 아니었다'¹⁵³⁾라는 비판을 피하기는 어렵다.

한편 도쿠가와 시대 초기에 대중적으로 수용된 주자학은 얼마 지나지 않아 주자학적 사고방식에 대한 반발과 변용, 절충주의적인 모색이나 해체를 통해 새로운 패러다임을 모색하게 되면서 일련의 사상적인 변동을 겪게 된다.

이러한 사상적인 변동은 17세기 후반에서부터 19세기 초반 사이의 주요 사상가들에 의해 이어진다. 주자학의 일본적 변용이라고도 불리는 고학을 주창한 이토 진사이(伊藤仁齋, 1627-1705)와 오규 소라이(荻生徂徠, 1666-1728), 고학의 방법론을 활용하여 자민족중심주의적인 국학을 완성한 모토오리 노리나가(本居宣長, 1730-1801)

152) 후지와라 세이카와 하야시 라잔을 대표적인 초기 주자학자로 들 수 있다. 세이카는 전국시대에 보편적인 통속도덕으로 유행했던 '天道(하늘의 길)'라는 관념을 주자학의 '리(理)'와 결합시켰다. 그는 "무릇 하늘의 길이라는 것은 理이다. 이 理가 하늘에 있어서 아직 사물에 부여되지 않은 것을 하늘의 길이라고 한다. 이 理가 사람의 마음에 갖추어져서 아직 어떤 일에 응하지 않은 것을 性이라고 한다. 성도 역시 理이다" 라고 하여 하늘의 길과 理를 등치시킴으로서 근세 초기 주자학의 독립을 가능하게 했다. 라잔 역시 주자의 충실한 소개자와 해설자 이상으로 한걸음도 벗어나지 않는 순수한 주자학자였다.

153) 마루야마 마사오, 앞의 책, p.138.

외에도 절충주의적인 방법으로 민중적 사상을 형성한 심학의 제창자 이시다 바이간(石田梅岩, 1685-1744), 동양의 마르크스라고 불리는 안도 쇼에키(安藤昌益, 1703-1762)가 있었고 막말에는 아이자와 세이시사이(會澤正志齋, 1782-1863), 요시다 쇼인(吉田松陰, 1830-1859), 요코이 쇼난(橫井小楠, 1809-1869) 등이 새로운 시대를 사유한 독창적인 사상을 제시하였다.

이러한 사상적인 변동은 이전과는 다른 몇 가지의 특징을 가지고 있다. 첫째 종래 사상적 동원대상이나 소비자로만 간주되어온 '민'이 인간, 사회, 정치를 둘러싼 언설의 생산 및 유통의 주체로 본격적으로 참여하기 시작했으며, 둘째 그때까지의 사회정치적 언설이 지배계급과 도쿠가와 체제에 대한 피지배계급의 충성을 요구하는 것이었던 반면 이 시기에는 '민'에 의한 '민' 스스로를 위한 수평적 또는 상향적 성격의 언설이 대중적 설득력을 가지기 시작했다. 그리고 셋째, 시장경제의 본격화에 따라 초래된 사회적 변동이 다양한 사상적 모색을 형성하였으며 넷째 중국문명권 밖의 다른 문명권(서구)에 대한 관심이 증대되어 전통적인 세계관이 동요되면서 민족주의적 정체성에 대한 모색이 촉발¹⁵⁴되었다.

이 논문에서는 도쿠가와 체제가 성숙기에 달한 17세기 말에서 18세기 초반에 이러한 초기 주자학의 한계를 극복하고 일본의 독창적인 유학인 고학(古學)을 형성한 오규 소라이와 대외적인 위기론이 고양되던 시기에 근대를 먼저 사유한 유학자인 요코이 쇼난의 사상을 검토하여 근세 일본에서 공공성에 대한 인식, 즉 근대적 의식이 어떻게 내부적으로 형성, 발전되어 왔는지를 검토해 보겠다.

나. 오규 소라이와 '정치세계'

도쿠가와 시대가 안정적인 발전을 누리면서 일본 역사상 처음으로 상품과 시장경

154) 고희탁(2009), 『일본 근세의 공공적 삶과 윤리-주자학 수용 이후』, 논형, pp.11-12.

제화의 물결이 전 계층, 지역으로 침투, 확산되어갔다¹⁵⁵). 병농분리와 철저한 신분질서에 기반한 도쿠가와 체제는 구조적으로 사무라이계급들을 토지로부터 분리시키고 그들을 조카마치(城下町)에 집중시켰다. 에도는 18세기 초에 이미 인구가 100만이 넘는 세계 최대 규모의 도시로 팽창했고, 각 지방에도 약 200여개에 달하는 지방영지 중심의 조카마치와 이치바마치(市場町), 슈쿠바마치(宿場町), 미나토마치(港町)가 번성하였다. 이러한 상황은 화폐와 상품의 유통을 매개로 전국의 모든 한을 긴밀하게 연결하였으며 경제규모를 급격하게 팽창¹⁵⁶시켰다.

이러한 상황에서 부를 축적한 상인계층과 도시민들은 경제적 힘을 바탕으로 근세 사회의 저변에서 보이지 않는 힘으로 대두하였지만 거꾸로 막부의 재정은 점점 궁핍해졌으며 이에따라 막부와 경제적 기초를 같이 하고 있는 제후 및 그 밑의 사무라이들(藩士)들도 점점 궁핍해져 갔다. 자신의 봉토를 가지고 있는 사무라이들은 여전히 그 봉토와 공조(貢租)를 통해서 관계를 유지하고 있었지만 대다수의 하급 사무라이들은 토지가 없었고 봉록으로 현미(現米)를 받고 있을 뿐이었다.

더욱이 겐로쿠 시대의 화려하고 사치스러운 문화로 인해 사무라이 계층마저 전국 시대의 소박함을 잃어버렸다. 쿠라모토, 카케야, 후다사시 같은 고리대자본가들은 금은의 가격비율의 변동이나 일반 물가의 등귀를 이용하여 증식해갔고 사무라이들의 의존도는 점점 더 커졌다. 이리하여 사무라이와 초오년의 사회적 지위는 교오호오(1716-1736) 무렵부터 점점 뒤집히는 형세를 보여주게 되었다.

다자이 슌다이(太宰春臺, 1680-1747)는 이러한 상황에 대해, "제후들도 크건 작건 간에 모두 공손이 머리를 숙이고 초오년들에게 금품을 요청해야 했으며, 언제나 빚 독촉을 받고 있어서 고리대금업자를 보면 마치 귀신이라도 본 것처럼 두려워하였

155) 하야미 아키라(速水融)는 이를 경제사회라는 개념으로 설명하고 있다. 그는 일본인의 특성으로 일컬어지는 근면성은 민족성이 아니라 에도 시대 시장경제의 발전, 즉 경제사회의 발전에 대응하여 농민들이 생산량을 증대시키기 위해 합리적으로 선택의 결과인 근면혁명이 그 원천이라고 주장했다. 하야미 아키라(2006), 조성원 외 역, 『근세일본의 경제발전과 근면혁명』, 해안, pp.310-312.

156) 고희탁, 앞의 책, p.37.

고, 자신이 사무라이라는 사실도 잊어버리고 초오년들에게 머리를 숙이곤 한다¹⁵⁷⁾”고 비판했으며 소라이는 “쇼군도 자신이 쓸 것을 만들지 못해서 여관방에 머물고 있는 것과 같다¹⁵⁸⁾”고 표현했다.

시장경제의 팽창을 바탕으로 한 이런 상황은 도쿠가와 시대의 철저한 신분제 아래에 있던 초오년의 자의식을 향상시켰으며 자신들의 정체성 및 사회관계에 대한 새로운 사상적 모색에 나섰다. 그러나 한편으로는 사무라이들이 머리를 숙이는 초오년들이라고 하더라도 모두 봉건권력에 기생하는 사람에 지나지 않았으며 새로운 생산방법을 만들어낼 힘을 결여한 상업=고리대자본가일 뿐이었다. 그 이윤획득은 오히려 정상적이라고는 하기 어려우며 오히려 폭리(暴利) 자본주의의 성격¹⁵⁹⁾을 농후하게 띠고 있었다. 이들 초오년들은 아직 '중산계급'을 형성할 수 없었으며 초오년의 근성 역시 막스 베버가 의미하는 것과 같은-산업자본의 발전에 적합한 심리적인 원동력으로서의-자본주의 정신으로부터는 멀리 떨어져 있었다¹⁶⁰⁾. 이상에서 살펴본 것처럼 도쿠가와 시대의 전성기였던 겐로쿠시대(元祿時代, 1688-1704)에서 교호시대(享保時代, 1716-1735)의 기간은 막부와 제후 및 사무라이 등의 지배계층은 표면적으로는 화려하고 사치스러운 생활¹⁶¹⁾을 즐겼지만 내부적으로는 경제적인 궁핍으로 봉건사회의 하강을 맞이하고 있었고, 초오년 계층은 사회적 신분과 자의식은 높아졌지만 자기 스스로는 새로운 사회를 사유할 수 있는 의식도, 중산계급을 형성할 수 있는 새로운 생산방법도 결코 가지고 있지 못했던 시기였다. 다시 말하면 이 시기는 봉건체제를 위협하는 여러 가지 모멘텀이 갖춰져 있었던 전환기적인 시기였지

157) 마루야마 마사오, 앞의 책, pp.256-257.

158) 마루야마 마사오, 앞의 책, p.257.

159) 마루야마 마사오, 앞의 책, p.248.

160) 마루야마 마사오, 앞의 책, p.249.

161) 이 시대의 사치스러운 생활에 대해서는 다음과 같은 문장이 잘 말해준다. "사무라이들은 차고 다니는 칼에도 금이나 은으로 만든 장식품을 달게 되었으며, 좋지 않은 곳의 번영은 극에 달해 나에는 마치 극락과도 같았으며 밤에는 마치 용궁과도 같았다. 유곽도 만드시 사무라이 계급이 가까이 가기 힘든 그런 낮은 장소는 아니었다. 위, 아래를 통해서 환락의 소리는 저택마다 울려 퍼지고 또 거리에 가득차서, 전국시대의 살벌한 분위기는 씻은 듯이 사라졌다"

만 어떤 것이든 모두 아직 봉건사회에 근본적인 타격을 줄 정도로는 강력하게 성숙하지 않았던 시기였다. 또한 다이묘의 교묘한 통치정책도 완전히 성공해서 변경 지역의 다이묘들은 품고 있던 정치적 야심을 에도의 향락생활 속에 녹여버리고 말았으며, 남몰래 변혁을 생각하던 로오닌(牢人)들도 대체적으로 정리되었다. 이리하여 사무라이들도 초오닌들도 모두 '고요함의 시대¹⁶²⁾'를 한껏 누리고 있었다.

이런 시대적 상황에서 소라이의 정치적 사유가 등장하였다. 소라이는 자신의 저서 『政談』에 나오는 유명한 두 개의 일화에 대해 논하고 있다. 첫 번째 일화는 생활에 쪼들린 도오뉴우(道入)라는 농민이 머리를 깎고 유랑하다 어머니를 버린 죄로 체포된 사건이고 두 번째는 유명한 아코의 사무라이들 이야기이다.

첫 번째 사건에서 소라이는 다른 유학자들이 송학적인 입장에서 도오뉴우의 주관적인 동기만을 다루고 있을 때 이와 같은 일은 다른 영지에서도 얼마든지 일어날 수 있는 객관적인 유형으로서 그 사회적인 반복가능성에 착안하여 그의 무죄를 주장하였고 나아가 문체의 근본적인 책임으로 위정자의 정치적인 책임을 주장하였다.

두 번째 사건인 아코의 사무라이들의 복수 사건은 특히 봉건적 주종관계와 통일정권으로서의 막부의 정치적 입장이 맞부딪힌 것¹⁶³⁾이었다. 그것은 동시에 군신 사이의 도덕을 부자 사이, 부부 사이, 형제 사이, 친구사이의 사적인 관계와 같은 차원에서 파악하고 있는 유교도덕에 대해 치명적인 일격을 가했다.

그만큼 이 사건은 당시의 유학자들 뿐만 아니라 후세의 유학자들까지도 논쟁을 계속할 정도로 유학자들에게는 혼란과 당혹감을 준 사건이었다. 소라이는 이 사건에 대해 "그 일은 의롭다고 할 수 있지만, 그것은 그 무리(黨)에 한정되는 일이므로 궁극적으로는 사적인 논의일 뿐"이며 "만약 사사로운 논의(私論)을 가지고 공정한 논의를 해친다면 앞으로 천하의 법도가 서지 않게 될 것이다"라고 주장하였다.

이 두 사건에서 소라이가 보여준 태도는 사적인 논의는 사적인 영역에 국한시켜야

162) 마루야마 마사오, 앞의 책, p.240.

163) 마루야마 마사오, 앞의 책, p.184.

하며, 사적인 논의가 공적인 논의를 해치고 개인도덕을 정치적인 공적영역의 결정으로 확장하는 것을 단호하게 부인하는 것이었다. 이렇게 사적인 영역에 대해 공적인 영역, 즉 정치적 사유영역의 우위를 주장하는 소라이의 사상은 훗날 『弁道』와 『弁名』 두 저서에서 결실을 맺는다.

소라이는 도쿠가와 시대 초기 주자학의 낙관주의를 부정하고 유교의 정치화를 통해 현세의 정치를 자신의 철학적 기초로 삼으려고 했다. 다른 사람들이 교호의 중흥을 노래하고 있을 때 소라이는 일찌감치 흐려지지 않은 눈으로 거기에 드리우기 시작한 황혼의 그림자를 읽어낸, 도쿠가와 봉건사회가 낳은 최초의 위대한 "위기의 사상가"¹⁶⁴⁾였다.

그러나 소라이는 봉건사회의 위기를 먼저 읽어내고 이를 바탕으로 봉건체제를 파괴하려고 한 사상가는 아니었다. 오히려 그는 제도의 재건을 통해 봉건 사회를 회복하기 위한 사상적 변혁을 시도한 사상가였다.

우선 소라이는 도쿠가와 체제의 사회질서와 지배질서를 '자연'적 질서로 정당화하기에는 주자학은 이미 너무 현실과 괴리되어 있다고 보았다. 그래서 그는 자연적 질서가 하늘의 길(天理)이나 하늘의 이치로 불리는 우주적 자연과 본연의 성(性)으로 불리는 인성적 자연이 연속되어 있다고 하는 연속성의 논리를 거부하였다. 즉 우주적 자연을 성인의 길(道)에서 배제해 버렸다. 그는 하늘의 길이나 땅의 길이라는 것은 단순히 인간적 질서를 자연계에 적용시킨 것(類推)한 것에 지나지 않았다. 따라서 음양이라는 자연계의 범주를 사회관계에 끌어들이는 것도 분명히 거부했다.

둘째로 소라이는 길(道, 規範)을 오로지 예(禮), 악(樂), 형(刑), 정(政)이라는 객관적 제도에 한정시켰다. 그는, "예(禮), 악(樂), 형(刑), 정(政)을 떠나서 달리 길이 있는 것이 아니다."(『弁道』)고 주장함으로써 인간의 내면성의 개혁을 문제 삼지 않고 오로지 정치적 지배의 도구로 보려고 했다.

164) 마루야마 마사오, 앞의 책, p.250.

또한 그는 야마가 소코오나 이토 진사이와는 달리 길(道)의 근거를 그 자체 내에서 찾지 않았다. 오히려 "길은 선왕(先王)이 만든 것이지, 하늘과 땅 사이에 저절로 있는 것이 아니며"(『弁道』), "성인(=선왕)의 길은 오로지 나라와 천하를 다스리는 길에 다름 아니다"라고 주장함으로써 도를 만들어내고 그것에 처음으로 타당성을 부여하는 선왕이라고 하는 인격을 사유의 출발점에 둬으로써 자연적 질서의 논리가 가지고 있는 추상성을 극복하고자 했다.

여기서 선왕은 복희, 신농을 비롯해 요, 순, 우, 탕, 문, 우, 주공 등 중국 고대의 정치적 지배자를 말하며 "사람이 있거나 없거나를 가리지 않고서 본래 그렇게 스스로 있는" 그런 존재는 아니다. 이처럼 성인 개념을 오로지 선왕이라는 역사적 실체에 한정시킨 것은 소라이학을 종래의 어떤 유교 사상으로부터도 결정적으로 구별¹⁶⁵⁾ 지워주는 중요한 요소이다. 또한 소라이에게 성인의 길 내지 선왕의 길의 본질은 무엇보다도 나라를 다스리고 천하를 평온하게 한다는 정치성이 핵심적인 역할을 하고 있다.

한편 주자학의 자연적 질서에 대해 성인의 작위(作爲)로 철저하게 대립해간 소라이의 철학적 사유는 도쿠가와 체제의 근본적인 신분질서인 사, 농, 공, 상의 발생도 순전히 선왕의 것으로 돌리지 않을 수 없었다. 그는 "오류이라는 것도 사, 농, 공, 상이 나뉜 것도 자연히 그러한(天然) 길(道)이 아니며, 백성들을 편안하게 하기 위해서 선왕이 만드신 길이다"고 말했다.

반면 반잔과 소코오는 사, 농, 공, 상의 발생을 인류가 생활하기 위한 필요에서부터 점차적으로 생성한 것으로 설명¹⁶⁶⁾하고 있다. 마루야마 마사오는 이것을 소라이의 오류라고 지적하면서 자연적 질서 사상의 전면적인 전환과정에서 발생한 희생타에 다름 아니었다라고 지적했다.

소라이는 개인도덕과 정치도덕, 사적인 세계와 공적인 세계의 철저한 분리를 주

165) 마루야마 마사오, 앞의 책, p.340.

166) 마루야마 마사오, 앞의 책, p.345.

장하였다. "자신의 몸과 마음만 잘 다스리기만 하면 천하국가도 자연히 다스려진다는 주장은, 佛家와 道家에서 내놓은 아무것도 모르는 단순한 주장"이며, "지극한 정성과 불쌍하게 여기는 마음이 있다고 하더라도 백성들을 편안하게 할 수 없다면 그것은 인(仁)이라고 할 수 없다"는 말이나 "군주된 이는 설령 도리(道理)에 벗어나 사람들의 비웃음을 살 만한 일이라 하더라도 백성들을 편안하게 할 수 있는 일이라면 그 어떤 것이라도 기꺼이 하겠다는 생각을 가져야 한다"는 소라이의 주장에 이르면 유교도덕은 분명한 "가치의 전환¹⁶⁷⁾"을 이루게 된다.

이러한 주장은 정치와 개인윤리의 구분이라는 점에서 마치 마키아벨리의 『군주론』과 비슷하다. 『군주론』이 근세 유럽에서 과학으로서의 정치학을 수립하였다고 한다면 소라이는 일본의 도쿠가와 봉건체제 아래에서 "정치세계를 최초로 발견"한 유학자¹⁶⁸⁾라고 부를 수 있다.

또한 소라이는 정치세계의 단순한 발견에 그치지 않고 사적인 영역과 구분되는 공적인 영역('政務上의 일')의 일에 대한 최종적인 판단자는 현 질서의 정통권력으로 인정되는 막부에게 있는 것이 아니며 천(天)으로부터 위임받은 직분으로서 천직에 있다고 주장하였다. 그리고 한 나라의 군주는 상, 하를 가리지 않고 그 나라의 모든 사람들을 천(天)으로부터 위임받은 '일족'으로 여기고 그 나라를 편안하게 해야 한다고 주장하여 동시대의 정치, 행정기구는 사적(私的) 기구가 아니라 생생(生生)의 덕을 지상에도 실현하기 위한 공적(公的)인 조직으로 재정위¹⁶⁹⁾되었다.

그리하여 소라이가 제일 중요하게 여겼던 '인'(仁) 내지 인정(仁政)도 결국 '천'(天)으로부터 위임받은 일족으로서의 '사'(士)와 '민'(民)에 대한 배려나 '어떠한 어

167) 마루야마 마사오, 앞의 책, p.197.

168) 고희탁은 여기에 대해, 마루야마는 소라이를 마키아벨리에 비유함으로써 도덕과 정치의 분리를 강조하였지만 소라이의 정치는 단순히 도덕과 정치의 분리를 의미하는 것은 아니었으며 종래 개인적 도덕을 그대로 정치화하는 것과는 달리하는 정치고유의 이른바 공공영역에 요구되는 새로운 윤리로서의 정치윤리를 그 토대로 두고자 한 것이었다고 주장한다. 고희탁, 앞의 책, p.129.

169) 고희탁, 앞의 책, p.130.

려움이 있어도 보살핌에 대한 의무를 포기하지 않는 자세'로 간주되었던 것은 이념적 근원이기도 한 '천'(天)의 명령이기 때문에 무거운 책임을 동반하는 것이었다. 이로서 그는 당대의 정치세계가 '배려 없고', '보살피지 않고', '윗사람들이 제 마음대로 '하는 정치라고 비판¹⁷⁰⁾할 수 있었다.

이처럼 소라이가 시도했던 주자학적 낙관주의의 재편은 주자학 그 자체의 관념성을 넘어 왕도정치를 구체적으로 회복하는 정치학으로서의 유학을 지향하였으며 정치세계 자체의 고유한 윤리를 확립하고자 했던 공공론적 시도¹⁷¹⁾였다. 이러한 의미에서 소라이의 정치론은 이토 진사이 등의 전통적인 공(公)론을 한층 더 발전시키면서도 그것과는 다른 차원의 지평을 열었다고 볼 수 있다.

또한 소라이의 공공론적 시도에서 중요한 점은 소라이가 자주 강조했던 '공(公)'이라는 개념은 위에서 살펴봤듯이 공의(公儀)=막부에 수렴되는 것이 아니라 그 차원을 뛰어넘는 것에 대한 구상으로서의 성격이 강하다는 점이다. 교회탁¹⁷²⁾은 여기에 대해 그것은 막부 스스로가 공적 기구로서 전국적인 지배를 확고히 하려는 의지가 없는 것에 대한 비판이기도 하면서 아직 달성되지 않은, 앞으로 건설해야 하는 국가로서의 '일본'을 향한 시선을 상징하는 것으로서 그가 강조했던 '제도(制度)'는 그러한 '일본' 국가건설의 기반을 이루는 하드웨어를 의미하는 것이었다고 말하고 있다.

다. 요코이 쇼난의 '公共의 天理'

요코이 쇼난(横井小楠, 1809-1869)은 일본의 남부 히고(肥後, 현재의 쿠마모토현)의 호소카와 가문의 한시(藩士) 출신 유학자로서 당시 히고한의 내정 상황을 배경으로

170) 교회탁, 앞의 책, p.130.

171) 교회탁, 앞의 책, p.131.

172) 교회탁, 앞의 책, p.168.

히고 실학파라는 그룹을 형성하고 있었다. 쇼난은 젊었을 때에는 학문적으로 소라이가쿠의 영향 아래 있었다고 볼 수 있지만 화식(貨殖)의 정치의 연원이 18세기 중반의 호오레키(寶歷) 개혁에 있었다는 점을 들어 이 개혁에 학문적인 영향을 준 소라이가쿠에 대해서는 부정적인 인식을 갖게 되었다. 히고 실학파는 호오레키 개혁 당시 이에 저항하면서 개혁에 의문을 제기하였던 오즈카 타이야의 주자학을 중심으로 형성되어 있었다. 쇼난은 1841년(天保12)의 '時務策'에서 히고번의 정치가 직면하고 있는 위기를 분석해 타개책을 제시한 뒤 독자적인 길을 걷기 시작했다.

安政 5년(1858년)에 후쿠이의 영주 마츠다이라 요시나가(松平慶永)로부터 초빙되어 부국책을 입안하여 실시하였고, 계속해서 도쿠가와 정권의 정사총재직(政事總裁職)을 맡게 된 요시나가와 함께 에도로 가 文久 2년(1862)의 幕政개혁에도 관여하였다. 慶應 4년(1868년)에 신정부의 최연장(60세) 參與(일종의 상원의원)로 참가하였지만 그 다음해 존왕양이파의 지사에 의해 암살되었다.

쇼난은 유학의 '천지의 도리'에 의거하여 서양의 국제법 관념을 이해하는 매개역할을 한 학자일 뿐 아니라, '公共' 질서에 관한 논의에서는 국가질서와 국제질서에 관한 서양근대의 발상을 적극적으로 받아들인 학자로 알려져 있다. 이런 점에서 그는 서구문화와 서구의 정치제도에 대한 이해를 바탕으로 독창적인 정치제도의 수립을 제창하여 나중에 메이지 계몽사상가들이 출현할 수 있는 지평을 준비했다고도 평가받는다. 이 논문에서는 쇼난의 '공공의 천리' 개념과 이에 기반한 근대 의회제도에 관한 주장을 중심으로 살펴보겠다.

'時務策'에서 그는 히고번의 무사와 백성의 생활이 의식주를 중심으로 가까운 10여년 동안에 아주 사치스러워졌다는 것, 그것이 최근의 쌀값 하락으로 인해 곤궁함에 빠졌으며 더욱이 번이 채용해온 화식(貨殖)의 정치로 인해서 더 악화되고 있다는 것 등을 지적하면서 그 제도는 번주의 이익을 위해 무사와 백성에게 희생을 강요하는 것으로서 수렴의 정치에 다름 아니라고 비판¹⁷³⁾했다. 이 당시만 해도 쇼난은 쇼

라이의 영향을 많이 받고 있었다.

이후 쇼난은 『해국도지』를 통해 영국, 미국, 러시아 등 서양제국의 의회제도나 국제관계에 관한 지식을 얻게 되었다. 이 영향으로 서양제국을 이적으로 간주하여 쇠국을 유지하는 것은 천리에 위배된다고 생각하게 되었고 쇠국론에서 개국론으로 대외관을 바꾸었다.

『國是三論』에서는 서양에는 의회제도가 있어 민의에 기반한 정치가 이뤄지고 학교, 병원, 고아원 등의 시설이 갖춰져 있는 것을 평가했으며 세습제를 폐지한 미국의 대통령제 대해서도 公共和平한 정치의 방식이라고 높이 평가¹⁷³⁾하였다. 서양의 정치제도나 문화에 오히려 유학의 이상인 '仁政'이 실현되어 있다고 보았던 그는 나아가 의회제도를 일본에 도입할 것도 주장하였다.

대정봉환이 있기 반년 전인 慶應 3년(1867) 4월의 한 서간에서 쇼난은 막부를 중심으로 조정과 다이묘 뿐만 아니라 신분의 구별 없이 많은 무사들을 모아 상, 중, 하원으로 구성된 의회를 갖춘 일본의 대정부를 설립하여 '公共의 政事'를 행할 것을 제창했다. 자신이 신정부의 參與였을 때에는 '議政'과 '행정'의 엄격한 분리를 제안하고 있으며 신분의 구별 없이 지식과 덕을 갖춘 사람이 의회에 모여 대등하게 토론함으로써 '理'에 맞는 방침을 결정하는 것이 '公共'정치의 핵심이라고 생각했다.

쇼난은 중국 고대의 요, 순, 삼대의 행해지던 이상적인 정치의 방법 역시 君臣이 서로 대등한 朋友로서 토론하여 '當時의 人情, 政事の 득실'에 관하여 공통의 판단을 내리는 것이라고 보았다.

이러한 의회제도의 구상은 『해국도지』에 있는 미국, 영국, 러시아의 의회정치에 관한 지식에서 기인하는 것이지만, 그 이전 시기에 후쿠이의 변정개혁을 위해 제안

173) 平石直昭(2002), 「요코이 쇼난의 사상적 리더십」, 한국동양정치사상사학회 제1회 국제학술회의, 『동아시아 근대사와 정치리더십』-한중일 비교연구 발표논문, p.84.

174) 카루베 타다시, 앞의 논문, p.4.

한 『學校問答書』에도 그 기본 구상이 나타나 있다. 『學校問答書』에서 그는 '학교는 조정 바깥에서 만나는 곳'이라는 시각을 가지고 있었다. 다시 말해서 학교는 정부의 관리가 강습의 장인 학교에 여가만 있으면 출석해서 토론에 참가하는 곳이며 정부는 행정집행이라는 면에서 학교로부터 구별되는 것에 지나지 않는다. 쇼난에게 학교와 정부라는 두 개의 제도는 봉우 간의 강습과 토론이라는 공통 기반 위에 끊임없이 교류하는 하나의 사이클을 이루는 것이다. 또한 쇼난은 서양제국의 의회제도를 언급할 때에도 당초에는 그것을 학교로 이해했다.

따라서 국가와 천하의 모든 사람들이 집집마다 강학을 행하는 기반 위에서 일국(一國)의 공론(公論)이 형성되고 그 제도화된 형태로서 학교에서의 토론을 기초로 한 정치운영이 행해지는 사회상이 그려지는 것이다. 이러한 관계는 의회와 행정부의 관계와 비슷한 것으로서 페리 내항 이전에 이미 쇼오난은 이러한 견해를 가지고 있었다. 학교와 의회는 모두 공론을 통하여 '공공의 천리'를 찾아내어 '천하공공의 국시'를 정하는 장소로 보았던 것이다.

여기서 '공공'이라는 말은 자신의 정치적 이상이나 서양의 정치제도를 지칭할 때 자주 쓰는 핵심적인 개념이면서 다른 한편으로는 '천지의 도', '천지공공의 리', '天下公共의 正理', '공공의 천리'라고 하여 정치에서 실현되어야 할 보편적인 이념으로서 '理'나 '道'를 가리키는 말로 사용되고 있다.

여기에서의 '도'나 '리'가 구체적으로 무엇을 가리키는가에 대해서는, '도'는 천지 자연의 '도'로서 내 가슴속에 갖추어져 있는 '仁'이라는 한 글자라고 했듯이 다른 아닌 '인'이다. 단지 그것은 주자학에서 이야기하는 차별애를 의미하는 것이 아니라 '화(和)'와 '이(夷)', '피(彼)'와 '차(此)'의 구별없이 모두 같은 사람을 의미한다. 쇼난은 전통적인 유교의 화이관과 친소의 구별을 넘어선 보편 인류의 이념을 주장하고 있는 것¹⁷⁵⁾이다. 이런 의미에서 쇼난에게 정치는 '천리'라는 보편적인 정치이념

175) 平石直昭, 앞의 논문, p.88.

에 근거하여 '공공'적인 질서를 실현하는 것이었다.

한편 쇼난의 사상이 가지는 독창성은 송대(宋代) 이후 주자학에서 계승되어온 '公' 개념을 위정자의 마음자세나 학문수양의 방법론에만 한정하지 않고, '公' 개념에 기초하여 사회질서 전체를 규정하는 제도를 새롭게 구상해낸 것에 있다. 쇼난의 '公' 개념은 군주와 그 아래의 관료나 의원 등의 지배층만이 아니라 모든 사람들에게 어떤 형태로든 전체의 결정에 관련된 '토론'과정에 참가하는 것을 지칭하는 열린 체제를 의미한다. 지배계급 이외의 계층들을 가리킬 때는 '공공'이 아니라 일반적으로 '천하'라는 용어를 사용하였다는 점을 고려하면 쇼난이 이상적인 정치질서를 논하면서 '공공'이라는 용어를 사용한 것은 매우 절묘한 표현¹⁷⁶⁾이었다.

쇼난에게 있어 이상적인 정치질서는 통치자와 피치자의 구별없이, 사람들을 수평적으로 결합하여 '천하의 政事'를 함께 토론하는 것이었고 이를 표현하는데 '公共'이라는 개념보다 더 적절한 것은 없었다.

이런 점에서 요코이 쇼난은 주자학자이면서도 유교적인 범주를 사용하여 상하신분 질서의 상대화와 자발적인 결사의 원리에 의한 정치체제의 이해를 통해 훗날 서양 정체에 대한 이해를 가능하게 했을 뿐 아니라 봉건제도의 한계를 넘어 서구 정치제도와 문화를 독창적으로 이해했다. 쇼난은 물론 신분의 상하관계 자체를 부정하고 있지는 않으며 그런 점에서 메이지 유신 이후의 계몽사상가들과는 다르다.

그러나 쇼난에게는 수평적인 봉우와 결사의 원리가 학문 집단만이 아니라 요순 3대의 이상적인 사회를 구상할 때의 준거들이 되어 있었다. 다시 말해서 그는 자발적인 결사를 떠받쳐주는 신뢰감정으로 통치조직이나 학교 등의 제도 나아가서는 일국 인민의 정신 전체를 근저에서부터 다시 구조하고자 했던 것이다. 이런 측면에서 볼 때 쇼난은 훗날 메이지 계몽사상가들이 출현할 수 있는 사상사적인 지평을 마련하는데 큰 역할을 했다고 할 수 있다.

176) 카루베 타다시, 앞의 논문, p.6.

2. 근대적 '국가'의식의 형성

가. 도쿠가와 막번체제의 구조적 특징과 한계

마루야마 마사오는 도쿠가와 체제의 특징에 대해, 첫째로 병농분리 원칙을 철저하게 밀고나간 결과 치자(治者)와 피치자(被治者)의 세계가 명확하게 분리되어 치자인 사무라이 계급은 모든 정치적 권리를 독점한 것은 물론이고 사회적 내지 문화적으로도 자신들의 생활방식을 서민들의 그것으로부터 확연하게 구별하였고, 둘째로 사무라이 대 서민이라는 봉건사회의 기본적 신분제에 의한 분열과 더불어 사무라이 계급과 서민계급 내부의 계층적인 신분 구별과 그 고정성이 국민적 통일의식의 성장(生長)을 방해하고 있었다¹⁷⁷⁾고 지적하고 있다.

그리고 이러한 신분적 계층은 봉건제의 본질상 지역적인 분포를 지니고 있었기 때문에 수직적인 신분적 격리는 수평적인 지역적 할거(割據)와 서로 얽혀 특유의 분파주의(Sectionalism)을 낳았고, 신분 내지 격식에 의한 이러한 사회관계가 서민층에게까지 확산되었다.

그리하여 후쿠자와 유키치의 표현대로 "일본국 안에서 수천만 인구는 각각 수천 개의 상자 속에 갇히거나 혹은 수천 개의 장벽으로 구획되어 있는 것과 같으며", "백만 명의 사람들은 백만의 마음을 품고서 각각 집안에 틀어박혀 있어서, 문 밖은 마치 외국과도 같았으며", "국민 상호간의 불신과 의심, 군자는 위험한 곳에 가지 않는다는 보신주의, 나는 상관하지 않겠노라는 식의 자신의 이익만을 챙기는 근성이 만연"¹⁷⁸⁾하게 되었다.

마루야마는 도쿠가와 시대는 270개의 번은 각각 하나의 폐쇄된 정치적 단위를 형

177) 마루야마 마사오, 앞의 책, pp.470-477.

178) 마루야마 마사오(2007), 『후쿠자와 유키치의 문명론의 개략을 읽는다』, 문학동네

성하고 있었기 때문에 정치적 책임의 독점자인 사무라이 계급조차도 그 책임의식은 오로지 직접적으로 주군을 대상으로 하고 있었고 그들이 말하는 공(公)도 결국은 봉록에 의해 맺어진 개인적인 관계를 벗어나지 못해, 변 상호간의 격리와 대립의식은 오늘날의 상상을 넘어서는 것이었다고 비판¹⁷⁹⁾하였다.

이처럼 엄격한 신분제도로 인해 도쿠가와 봉건사회는 두 부분으로 분명하게 나뉘었다. 사무라이 계급은 정치적 주체로서의 모든 정치적 책임을 두 어깨로 짊어지고 있었으며 인구의 90% 이상을 차지하고 있는 서민들은 오로지 정치적 통제의 객체로서 주어진 질서에 수동적으로 "따르게" 되어 있었던 것¹⁸⁰⁾이다.

이처럼 치자와 피치자가 철저하게 사회적으로 고정되어 있는 곳에서는 공공의 의무라는 것이 생겨날 수 없었으며 정치적 질서를 자신들의 것으로 적극적으로 짊어진다는 자각적인 정치의식도 생겨날 수 없었으며 국민 또한 존재할 수 없었다.

따라서 초슈번이 영국, 미국, 프랑스, 네덜란드의 연합함대로부터 공격을 받아 무력하게 시모노세키의 포대를 점령당했을 때, 일본인들이 기뻐하는 마음으로 작업하고 있는 부대에 매우 우호적인 태도를 보여주고 스스로 대포를 철거하는 것을 도와주었던 일은 오랜 봉건적 지배관계가 가져다 준 참혹한 현실¹⁸¹⁾에 지나지 않았다.

이 같은 도쿠가와 체제의 분열에 대해 요코이 쇼난은, 막강한 권력으로 도쿠가와 가문만의 편리를 도모하는 사적인 운영으로 인해 결코 천하를 편안하게 만들지 못했으며, 서민들을 자식처럼 여기는 정치, 교육을 시행해 본 적이 없다. 페리가 정부가 없는 그런 국가라고 한 것도 실로 당연한 일이었다고 도쿠가와 봉건제 260년의 지배체제를 간단하게 정리 요약¹⁸²⁾했다.

한편 일본의 근대국가 형성, 근대화와 관련하여 도쿠가와 막번체제를 보는 시각은

179) 마루야마 마사오, 앞의 책, p.475.

180) 마루야마 마사오, 앞의 책, p.473.

181) 마루야마 마사오, 앞의 책, p.483.

182) 마루야마 마사오, 앞의 책, p.484.

다양하다. 도쿠가와 막부시대를 상징하는 쇄국정책과 관련해 '에도 시대의 비극성'¹⁸³⁾이라는 부정적인 개념으로 표현하는 학자도 있고 아예 도쿠가와 시대 300년을 '지연된 근대'의 역사¹⁸⁴⁾로 보면서, 이 시대를 일본의 근대화의 길을 막은 것 이외에는 다른 어떤 역할도 하지 않은 정체된 시기로 보는 시각¹⁸⁵⁾도 있다. 반대로 도쿠가와 막부의 쇄국체제 아래에서도 물류와 정보의 흐름은 상당히 활발했을 뿐 아니라 근대국가의 기초를 형성하고 국경을 확정해 가는 시기에 쇄국정책은 오히려 적절하였다고 보는 긍정적인 견해¹⁸⁶⁾도 있다.

부정적으로 보는 시각은 그 근거로 도요토미 히데요시가 실시한 가타나가리¹⁸⁷⁾(刀狩り), 도쿠가와 이에야스가 확립시킨 신분제도, 3대 쇼군 도쿠가와 이에미쓰 시대에 내려진 쇄국령 등을 제시하고 있다. 이 견해는 도쿠가와 시대에 앞선 아즈치(安土), 모모야마(桃山) 시대의 일본은 르네상스 시대의 유럽에 가까운 정신적 수준에 이르러 있었고 야심과 모험심에 가득찬 새로운 인간상이 나타나기 시작했으며 일본인들이 '대항해'의 시대에 걸맞은 모험정신을 가지고 해외로 뻗어 나가는 등 근대화로 조금씩 다가가고 있었는데 가타나가리, 신분제도, 쇄국령 등에 의해 근대화의 발걸음 소리는 다시 멀어지고 말았다¹⁸⁸⁾고 주장한다.

이로써 도쿠가와 사회는 유럽 근대사회와는 다른 독자적인 길을 걸어갔다. 히데요시의 병농분리 정책과 엄격한 신분제도는 개인의 능력과 노력에 의해 자기 가능성

183) 와쓰지 데쓰로(和辻哲郎)는 『鎖國：日本の悲劇』에서 근대 일본이 경험한 여러 가지 문제와 태평양 전쟁이라는 비참한 결과까지의 대부분은 도쿠가와 막부의 쇄국 정책에 기인한다고 말했다.

184) 미나모토 료엔(2005), 박규태 외 역, 『도쿠가와 시대의 철학사상』, 예문서원, p.15.

185) 와쓰지 데쓰로는 자신의 저서 『쇄국』에서 도쿠가와 시대는 일본을 재생시킬 만한 잠재력이 없었으며 일본의 근대화의 길을 막은 것 이외의 어떤 역할을 하지 않았다고 주장했다.

186) 하가 도루(芳賀徹), 가미가이토 겐이치(上担外憲一), 야마자키 마사카즈는 쇄국체제를 오히려 높게 평가했다.

187) 도요토미 히데요시에 의해 1588년 실시된 도검몰수령을 말한다. 히데요시는 농민봉기를 방지하고 경작에만 몰두하도록 농민으로부터 일체의 무기를 빼앗는 카타나카리를 실시하고, 토지조사를 통해 모든 무사를 농촌에서 도시로 이주시키는 병농분리 정책을 실시했다. 또한 조선침략에 대비해 1591년에는 히토바라이령(=신분 통제령)을 내려 신분별 전국 인구조사를 했다. 이것은 결과적으로 에도시대 사농공상 신분제의 기초가 된다.

188) 미나모토 료엔, 앞의 책, p.17.

을 실현시킬 기회를 완전히 빼앗고 말았다. 중국과 조선에는 과거제도를 통해 평민도 관료가 될 가능성이 있었지만 일본은 그런 가능성조차도 없었다. 국내외를 막론하고 자유로운 통교가 금지되었으며 쇄국정책은 주인선(朱印船)¹⁸⁹을 타고 동남아시아 각국과의 무역에 종사했던 대항해 시대의 일본인들을 섬나라 일본에 가둬버렸다. 그 사이에 서구는 산업혁명을 거치면서 놀랄 만큼 높은 수준의 과학기술 문명과 새로운 근대적인 제도들을 만들어 냈다.

그러나 도쿠가와 시대가 가지고 있는 이러한 한계에도 불구하고 근대 일본을 잉태시킨 근대적 요소 또한 무시할 수는 없다.

우선 도쿠가와 시대는 봉건사회이면서 또한 구조적으로 강력한 중앙집권적 성격도 지니고 있었다. 막부는 번에 대해 쿠니가에(國替)를 행사할 수 있었고 심한 경우에는 영지를 몰수할 수도 있었다. 산킨코다이(參勤交替)제도와 조후(定府)제도를 통해 다이묘 세력을 견제했다. 이런 측면을 고려하면 도쿠가와 시대는 전형적인 서구 봉건사회와는 다른 성격을 가지고 있었다. 도쿠가와 막부는 봉건사회의 정부의 기능과 권한을 넘어선 절대권력을 가지고 있었으며 절대주의 국가의 정부에 가까운 성격을 지니고 있었다고 볼 수 있다. 일본이 막부 말기의 외압에 직면하여 큰 혼란 없이 국가의 독립성을 유지할 수 있었던 이면에는 이러한 중앙집권적 공권력이 이미 도쿠가와 시대에 성립되어 있었기 때문이라고 보는 견해¹⁹⁰도 있다.

두 번째로 막부의 관료제적 성격을 들 수 있다. 막부체제 아래에서 정치는 로쥬(老中)들의 합의에 의해 결정되었으며 쇼군이 직접 나서 독단적으로 통치하는 경우

189) 중세 일본에서 도래 외국선과 무역을 할 경우에는 중앙정부가 독점을 한다든가 중앙정부의 특허를 필요로 하지는 않았다. 포구마다 관행이나 여러 권문 혹은 지역권력의 권익이 우선시되었다. 이러한 중세무역체제를 해체시키고 중앙권력이 일체를 통제하게 된 것은 토요토미 히데요시가 주인장을 발급하면서부터이다. 1602년 도항일본선에 대해 주인장이 처음 발급된 이래 주인선 무역은 쇄국으로 인해 일본인이 해외로 도항할 수 없을 때까지 지속되었다. 외국선에 대한 도래와 무역에 대한 특허도 같은 중앙권력자의 주인장을 통해 이루어졌다. 이때의 주인장 현물이 마드리드 국립도서관에 남아 있다고 한다. 야마구치 게이치(2001), 김현영 역, 『일본근세의 쇄국과 개국』, 해안, pp.46-48.

190) 미나모토 료엔, 앞의 책, p.21.

는 많지 않았다. 이는 번(藩)에서도 마찬가지였다. 따라서 막부와 번에는 사무라이 계급 중에서 유능한 자가 관료로 등용하는 경우가 많이 있었고 메이지 정부 초기에 유능한 정부 관료들이 많았던 것도 이 때문이었다. 막부와 번에 실무에 뛰어난 유능한 관료들의 존재는 막말에서 메이지 정부 초기에 이르기까지 혼란한 시기에 행정적인 혼란이 적게 막아 주는 역할을 하였다.

셋째로 막부와 번, 번과 번 사이의 경쟁적인 체제를 들 수 있다. 도쿠가와 막번체제는 이데올로기적으로는 경쟁을 부정하는 체제였지만 현실적으로는 교육, 농업, 산업, 기술, 군사 등 다방면에서 서로 경쟁하는 측면을 가지고 있었다. 각 번은 하나의 쿠니(國)으로서 번주에 대해 충성을 하면서도 번 상호간에는 서로 대립, 경쟁하는 체제를 가지고 있었기 때문이다.

이러한 체제적인 모순은 경제 분야에서 첨예하게 나타났다. 농업경제에 기초한 봉건제도와 화폐경제체제에 입각한 중앙집권제 간의 양립하기 어려운 대립은 도쿠가와 시대가 발전할수록 점점 더 첨예해져 갔다. 이전에는 생산자이면서 소비자였던 사무라이들은 이제 완전한 소비자가 되었고 초오닌 계층의 상업조직은 전국적인 상업망을 갖추면서 거대해졌다. 정치권력 및 군사 면에서 지배자였던 사무라이 계급은 시간이 흐를수록 궁핍해져 갔으며 경제적으로는 초오닌 계층에게 의존하지 않을 수 없는 경제적인 피지배계층으로 점점 전락해갔다.

오규 소라이, 가이호 세이료 등의 유학자들을 비롯하여 많은 학자들이 이러한 모순에 대한 해결책을 제시하고 교호, 간세이, 덴포 개혁 등 3대 개혁을 실시했지만 현실적으로 상업자본의 압력, 상품경제의 발전을 막을 수는 없었으며 기껏해야 막부와 번 재정의 절약책을 통해 상업자본의 압력을 적게 하는 정도에 지나지 않았다.

넷째로 유학과 교육기관의 융성을 들 수 있다. 주자학은 봉건체제의 차별적인 신분제도를 고정된 체제로서 받아들이게 하는 이데올로기적 기능을 일차적으로 수행

했지만 현실사회의 윤리로서 일본인을 지적으로 계몽시키고 고도의 문화를 누릴 수 있게 하는 역할도 담당했다. 도쿠가와 초기에는 일부 승려층만이 중국의 학문과 예술을 이해했지만 1871년 번이 폐지되기 직전에는 전국적으로 278개소의 번교(藩校)¹⁹¹⁾가 설립되어 있는 등 관립교육기관의 설립과 유교적인 교양층의 확산에 큰 변화가 있었다. 또한 사무라이 계층 이외에도 도시 초오년의 과반수 및 중류층 이상의 농민 대다수가 문자를 익혔고 남자 어린이의 경우 데라코야(寺子屋)의 입교율이 4할¹⁹²⁾에 이르렀고 출판물, 신문의 보급도 상당한 수준에 이르러 있었다.

이러한 측면에서 보면 도쿠가와 시대에 대한 부정적인 견해도 불구하고 도쿠가와 시기는 이전 시기와는 달리 매우 평화적이고 안정적인 체제를 유지하면서 중앙 집권제도, 관료제도, 교육제도, 상업과 화폐제도 등 여러 방면에서 이미 근대적인 국가를 형성하기 위한 기초적인 준비가 많이 이루어져 있었으며 사무라이 계층뿐만 아니라 초오년계층과 농민계층에서도 문자의 습득과 유교적인 교양이 보급되어 근대적인 주체의 형성을 위한 토대가 갖춰져 있었다고 볼 수 있다.

나. 화이관적 국제질서관과 '제국' 인식

중국을 정점으로 하는 동아시아 세계의 질서는 정치구조인 책봉체제(冊封體制)와 이 체제를 유지해주는 정치이념인 화이사상(華夷思想)을 두 축으로 성립되었다. 즉 동아시아 세계는 황제와 주변 민족의 수장 사이에 형성된 정치적 관계를 기반으로 하며, 한자를 비롯한 중국 문화의 전파는 이 정치관계에 의해 비로소 실현되는 것¹⁹³⁾이었다.

화이사상은 이민족과 중화(中華, 中夏)를 구별하는 사상으로 중국을 중심에 놓고 그 주변부에는동이, 서융, 남만, 북적이라는 야만족이 살고 있다는 四夷사상이 여

191) 제후와 사무라이 자제들을 교육하기 위해 각 번에 설치되었던 일종의 관립학교

192) 미나모토 료엔, 앞의 책, p. 24.

193) 이성시(2002), 『만들어진 고대』, 삼인, p.144.

기서 생겨났다. 그러나 춘추전국시대에도 이민족이 반드시 중화의 지리적인 외부에 있었던 것은 아니었으며 중화와 이민족을 구별하는 기준도 종족이나 거주지역 등 지리적인 측면이 아니라 周 왕실 예의 채택 여부에 달려 있었다.

이러한 책봉체제는 중국의 봉건제로부터 유래했다. 중국의 봉건제는 주 왕조의 정치체제로서 천자가 그 일족과 공신을 제후로 분봉하고 그 지역의 씨족을 세습적으로 행했던 체제다. 주 왕조 시절에는 당시의 씨족제 사회에 대응하기 위한 정치체제가 필요했기 때문에 만들어졌지만 정치이념으로 이상화되면서 이후 동아시아 세계가 형성될 때 이 세계의 이념적 질서로서 자리 잡게 되었다.

한편 책봉체제는 이 질서 안에 포함된 국가들 간의 경제적, 문화적 교류를 전제로 한다는 점에서 중국 주변 민족들이 어느 정도 정치 사회적으로 성숙한 단계에 진입해야만 성립할 수 있는 체제였다. 따라서 춘추전국시대를 거치면서 중국 주변의 민족들이 중국문명의 영향을 받아 문명의 단계로 진입하고 그 지역이 정치적 사회적으로 성숙할 때까지 기다리지 않으면 안 되었다.¹⁹⁴⁾ 십 수 세기에 걸쳐 동아시아 세계의 국제질서를 규율하던 책봉체제의 성립시기에 대해서 대부분의 학자들은 최초의 통일왕조인 진나라를 거쳐 한 왕조에 들어서면서 성립하게 되었다고 보고 있다.¹⁹⁵⁾

비록 에도시대에 나가사키를 통해 중국의 사서와 경서 뿐 아니라 시집과 문집이 대량으로 수입되어 중국 유학과 중국의 문화에 대한 동경과 존중이 유행하고 특히 중국 유학은 무가사회의 교양으로 장려되어 지배층의 신분적 질서유지를 목적으로 하는 체제유지의 교학으로서 역할을 담당했다고 하더라도 임진왜란(文祿의 役, 분로쿠 에키)으로 명과의 국교가 파기되고, 토요토미 히데요시(豊臣秀吉)가 명의 고

194) 니시지마 사다오(2008), 송완범 역, 『일본의 고대사 인식』, 역사비평사, p.40.

195) 이성시는 진한 초로 보고 있으며, 니시지마 사다오는 한(漢) 왕조가 동아시아 세계를 직접 완성시키지는 못했지만 정치적 세계로서 동아시아 세계가 그 형성의 단서를 찾고 나아가 그 완성에 이르기 위한 준비역할을 담당했다고 보고 있다.

명196)(誥命)과 칙유197)(勅諭)에 분개해 명나라와의 강화교섭도 파기된 이후, 토요토미 히데요시 정권이 무너지고 도쿠가와 막부 정권이 새로 들어서서도 중국과 일본 간에 정식 국교는 없었다. 도쿠가와 막부 정권 시대가 끝날 때까지 국교는 회복되지 않다가 메이지 유신 이후에야 정식으로 국교가 회복되었다. 이런 사실을 볼 때 에도시대 전 기간에 걸쳐 일본은 중국을 중심으로 하는 동아시아의 세계질서(책봉질서)에 편입되어 있었다고는 볼 수 없다. 그러나 일본이 중국을 중심으로 하는 동아시아 세계질서에 편입되지 않고 그 외부에 '독립해서 존재'했다고 하더라도 이러한 인식은 도쿠가와 막부 내부의 인식이었다.

결론적으로 도쿠가와 막부가 동아시아 세계질서로서의 책봉질서를 어떻게 받아들이고 있었던가를 떠나 책봉질서는 동아시아 세계의 국제정치적인 질서로서 뿐만 아니라 문화적 경제적 질서로서 기능198)했으며 또 다른 세계질서인 서양의 근대세계에 의해 강제적으로 해체될 때까지 동아시아 세계를 규율하는 세계질서로서 존속했다.

한편 근대적 국가로서의 일본에 대한 인식은 '제국'으로서의 일본이라는 인식에서 출발한다. 요시무라 타다노리(吉村忠典)에 의하면 '제국'이라고 하는 말은 18세기말 일본의 난학자가 네덜란드어 'keizerrijk'를 번역해 만든 단어이다. 세계지리서에는

196) 고명은 청, 적, 황, 백, 흑의 다섯 가지 무늬로 짜여 있는 운학문의 비단에 씌진 것으로 봉천고명이란 제목 아래 봉천승운의 황제께서 다음의 일을 명령하심이라고 쓰여 있고 후반부에 '特奉爾爲, 日本國王' 여덟자로 '특별히 일본 국왕에 임명한다'고 적혀 있다. 현재 일본 오사카 박물관에 보관되어 있다. 니시지마 다사오, 앞의 책, p.230.

197) 칙유에는 강화조건을 구체적으로 제시하고 히데요시를 일본 국왕에 봉해 금도장, 관복을 사여하는 것과 그 배신들에게도 각각 관직, 사물을 주는 것을 기록하고 있으며 마지막에는 히데요시에게 사여하는 관복의 목록이 보관되어 있다. 칙유에 제시된 강화조건은 1.일본군은 조선에서 한사람도 남기지 않고 철퇴할 것, 2.책봉 성립 이후에는 별도로 공시(貢市)를 요구하며 사단을 일으키지 말 것, 3.다시는 조선을 침범하지 말 것 등 3가지였다. 니시지마 사다오, 앞의 책, p.230., p.237.

198) 러일전쟁 결과 일본이 조선을 보호국으로 삼고 식민지로 강제적으로 병합할 때, 병합의 형식은 양국 간에 근대적인 외교상의 조약체결이라는 국제관계의 형식을 빌어 실행되었는데 이 조약과 함께 일본 천황이 한국 왕을 책봉한다는 책봉조서도 동시에 발표되었다. 책봉체제라고 하는 구세계의 질서를 청일전쟁을 통해 해체하고 근대세계로 나아간 일본이 조선을 식민지로 편입할 때 양국의 군주 간에 책봉이라는 구세계의 질서를 빌어 양국 군주의 서열을 정하지 않으면 안 되었던 사정도 어찌 보면 천 수백 년간 지소되어온 구세계의 책봉 관계를 통해 일본 스스로가 동아시아 세계 질서의 새로운 중심으로 등장했다는 것을 양국 군주간의 서열 매김을 통해 분명히 하고 싶었던 것으로 생각된다.

쿠치키 마사츠나(朽木昌綱, 1750-1802)가 저술한 『泰西輿地圖說』(1789)에 처음 나타나 있다. 1796년 간행된 일본 최초의 蘭日辭典인 이나무라 산파쿠(稻村三伯, 1758-1811)의 『波留麻和解』에는 'keizerrijk'를 '제왕의 나라'라고 번역해 기록하고 있으며 1810년에 출간된 후지바야시 후잔(藤林普山, 1781-1836)의 『譯鍵』(약 2만7천어 수록)에는 'keizerrijk'와 'keiserdom'에 대해 제국이라는 말이 보충되어 있다.

'제국'이라는 말이 일본에서 본격적으로 자리잡게 된 것은 야마무라 사이스케(山村才助, 1770-1807)가 저술한 『訂正増譯採覽異言』(1802)에서 부터이다. 訂正増譯採覽異言은 아라이 하쿠세키¹⁹⁹⁾(新井白石, 1657-1725)의 세계지리서인 『採覽異言』(1713)의 오류를 수정하고 최신의 네덜란드 서지를 참고하여 내용을 증보한 것으로 19세기 일본의 세계지리 지식에 큰 영향을 미친 저작이다.²⁰⁰⁾

'제국'이라는 말이 처음 사용된 『泰西輿地圖說』은 서양의 지리를 서술한 것이었기 때문에 유럽에 있는 세 개의 제국(신성로마, 투르크, 러시아) 이외에 대해서는 전혀 언급되어 있는 것이 없고 제국이 무엇인가에 대한 그 어떤 설명도 없다. 이에 반해 사이스케의 『訂正増譯採覽異言』에는 '제국'이라는 용어에 대해 네덜란드어로 Keizer는 황제라는 뜻이며, 이는 국위나 군덕이 융성하여 많은 나라들을 신하로 거느리고 있는 대국의 군주가 아니면 이 작위를 붙일 수 없다고 정의한 뒤 유럽에서는 신성로마제국(게르마니아), 러시아 제국(무스코비아) 두 나라 뿐이고 그 이외의 지역에는 중국(시나), 투르크, 무갈을 그렇게 부르고 있다고 하면서 5개의 나라를 '제국'에 포함시켰다. 그런 뒤 사이스케는 더 나아가 당시의 서양서적에 기재되어

199) 아라이 하쿠세키는 당시 일본에서 다른 문화에 대해 깊고 체계적인 연구를 했던 사람이다. 서양에 관한 기록으로는, 쇼군의 특명으로 이탈리아 선교사 조반니 시도티(Giovanni Battista Sidotti, 1668-1714)를 직접 심문하고 기록한 책 『서양기문』(西洋紀聞, 1715년경)을 남겼고, 그 외에도 아이누와 오키나와를 문화지리학적으로 기술한 『에조지』, 『남도지』(南島志, 1720) 등을 저술했다. 고대 일본문화를 이해하기 위해 조선 문헌도 사용했다고 한다. 마루야마 마사오·가토 슈이치(2002), 임성모 옮김, 『번역과 일본의 근대』, 이산, pp.39-40.

200) 키리하라 겐신(2011), 「막말유신기 존양론에 보이는 국제사회 인식의 轉回-제국' 언설을 둘러싸고-」, 『한국과 일본의 서양문명 수용』, 경인문화사

있는 것을 근거로 페르시아, 이디오피아(아비시니아), 모로코, 타이(삼), 일본 및 수마트라 등 6개국도 서양인은 제국으로 부르고 있다고 하면서 그 이유로 이 나라들은 모두 국세가 번창해 있으며, 독립하여 타국에 복속되어 있지 않고, 각각 雄偉를 (전방위적은 아니지만) 한쪽으로 펼치고 있기 때문이라고 설명하고 있다.

사이스케의 『訂正增譯採覽異言』에서 주목할 만한 것은 바로 타이와 일본 수마트라와 같은 소국도 서양인들이 '제국'으로 부르고 있다는 부분이다. 이는 페르시아, 이디오피아, 모로코와 같은 대국은 아니지만, 국세가 번창하고 독립해 있는 세 나라는 여기에 속하지 못한 다른 나라들과는 달리 일본은 '제국'과 같은 반열에 속해 있다는 것을 대외적인 위기감을 느끼게 하고 있는 서양인에게서 받은 일종의 승인장이었다. 이는 일본 지식인들에게 세계인식의 새로운 방향을 제시해주는 것이었다.

유럽에서는 베스트판렌(Westfalen)조약(1648) 이후 세속 권력(왕권)과 교황 권력 간에 분리('카이저의 것은 카이저에게, 하나님의 것은 교회에게')가 이루어짐에 따라 신성로마제국의 권위를 정점으로 형성되어 있던 계층적 질서로서의 '제국'이 사실상 무효화된 반면, 동아시아 세계에서는 아직 중국을 최고 정점으로 하는 세계 질서가 엄연히 존재하고 있었다.

이런 점에서 사이스케가 당시 세계질서를 복수의 제국을 정점으로 하는 계층적 질서로 파악하고 그 정점 가운데 하나로 일본을 열거하고 있다는 것은 동아시아 밖의 서양인에 의해 인정받았다는 객관성과 함께 타국에 종속된 적이 없다는 역사적 사실을 근거로 일본이 '만고불변 신령전통의 제국'으로서 일본의 독립을 논증하는 것과 같은 것이었다.²⁰¹⁾

전통적으로 皇帝-國王-公侯의 계층적 질서로 이뤄진 동아시아적 세계질서에서 보면 '왕국'은 황제의 책봉을 받은 '왕'의 나라로서 제국에 종속하는 정치주체를 말하기 때문에 왕국은 동아시아 세계질서에서 정치적으로 독립성을 가질 수 없었다. 유

201) 山村才助(1979), 『訂正增譯採覽異言』下卷, 青史社, 1059項.

럽에서 30년 전쟁으로 체결된 베스트팔렌 조약에 의해 개별 공국들이 신성로마제국의 제후국이 아니라 대등한 존재로 각각 독립해서 존재하게 된 것처럼 아편전쟁에서 중국 '제국'의 패배 이후 막부 말기 일본 지식인 사회에 '제국'과 '왕국'이 대등하다는 관념이 수용되고 확산되어 나갔다.

당시 일본에서는 '왕국'이란 용어가 이처럼 '독립'을 의미함과 동시에 '종속'도 의미하는 양의성(兩意性)을 띤 것이었기 때문에 동아시아 국제관계의 전개에서 많은 혼란을 유발하기도 했다. 따라서 '제국'과 비견될 수 있는 '왕국'은 자주 '자립의 왕국'으로 불리거나 동서 어느 맥락에서도 독립국이라는 것을 완전히 표현하는 '제국'이라는 용어에서 더 큰 가치를 발견했다. 1853년에 내항한 페리 함대가 도쿠가와 막부에게 보낸 미국 대통령의 국서에는 '일본제국황제폐하'(his Imperial Majesty, the Emperor of Japan)로 표기되어 있고, 그 다음해 체결된 일미화친조약에는 '아메리카 합중국과 제국 일본 양국의 인민'의 이름으로 체결한다고 되어 있다.

공식적인 외교문서에 나타나 있는 '제국'일본은 현실적인 외교에서도 일본이 제국가와 대등한 독립국으로서의 제국을 증명하는 것으로 인식되어 '제국일본' 언설은 막부 말기의 개국 과정의 진전과 함께 더욱 확고한 것으로 되어 갔으며 이를 통해 막말 일본의 지식인들은 천수백년 동안 동아시아 세계질서의 중심이었던 '제국'중국과 외교적으로 대등한 독립국가 일본이라는 근대적인 국가의식에 눈을 뜨게 되었다.

다. 대외위기론과 근대적 국가의식의 형성

1800년을 전후로 200여년간 태평성대를 누리던 도쿠가와 막부는 근대 과학기술 문명과 근대적 국가체제를 먼저 확립한 새로운 서양 세계와 만나게 되었다²⁰²⁾. 러시아

202) 1778년(安永7년) 극동지역으로 진출하려는 러시아가 蝦夷地(지금의 북해도)에 이르러 막부에게 통상을 요구하였고, 1792년(寛政4년)에는 러시아의 락스만(Laksman, Adam Kirilovich)이 표류민의 송환을 명목으로 북해

와 영국의 출현에 대해 막부는 1825년(文政8년) 2월에 해안에 접근하는 외국선은 무조건 격파하라는 異國船 打狝令²⁰³⁾을 전국에 명령하였다. 이때까지만 해도 막부는 외국선박과 함정이 일본 근해에 출현하는 목적에 대해 일본과 전쟁을 하거나 병탄하기 위한 것이 아니고 단순한 해적행위에 불과하다고 보았다. 이러한 대외인식에 기초하여 막부는 打狝令 같은 강경조치를 취하면 외국선박의 출현이 억제될 수 있다고 보았다.²⁰⁴⁾

막부의 이러한 안이한 대외인식론은 1840년(天保11년) 아편전쟁에서 중국이 패배하자 바뀌기 시작했다.²⁰⁵⁾ 아편전쟁에서 청국이 패배했다는 사실은 7雄²⁰⁶⁾을 정점으로 국제사회가 이뤄져 있다는 일본의 세계인식에 큰 충격을 주었다. 7雄에 속하지 않은 '왕국'이 '제국'인 청국에 승리한 것은 '제국'보다 더 강한 '왕국'이 독립적으로 존재한다는 것을 의미했던 것이다.

이 시기 주자학을 보편적인 학문이자 윤리로 믿는 동양인들이 서양의 근대 세력을 처음 접하고 생겨난 태도로는 다음과 같이 세 가지 유형²⁰⁷⁾으로 나눌 수 있다.

도에 도착한 후 통상관계를 요구하였다. 라스만은 에카테리나 여제의 명령을 받은 시베리아 총독의 국서를 지니고 있었다. 1800년대에 들어서서는 인도에서 중국으로 시장을 확대하고 있던 영국이 나타났다. 1808년(文化5년) 8월에는 영국 군함 패튼호가 네덜란드 선박을 포획하기 위해 나가사키로 들어와 네덜란드 상관 직원을 포로로 잡는 사건이 발생하였다. 1816년에는 琉球에 무역을 요구하고, 1817, 1818, 1828년에는 우라가(浦賀)에 내항하여 막부에 무역을 요구하였다. 이듬해부터는 일본 근해에 자주 나타나 상륙하는 등 막부를 자극하였다.

203) 야마구치 게이치, 앞의 책, p.341.

204) 이 시기에 러시아와의 분쟁에서 활약하고 打狝令 결정에도 참가한 遠山景晉은, "근래 夷狄이 종종 일본에 오는 것은 交戰鬪爭을 위한 것이 아니다. 병탄의 뜻을 지나는 것 또한 전혀 아니다. 蠻夷라고 해도 어찌 수만리 파도를 헤치고 와서 전투를 하겠는가. ...지금 오는 자들은 많은 나라를 편력하면서 침략하여 필요한 물건을 약탈하는 해적이므로 무서울 것이 없다고 말할 수 있다"고 보고 있다. 住田正一 편, 『日本海防史料叢書』, 제 4권, 1989년 복간, p.114. 박삼현, 「幕末維新期の 대외위기관」, 『文化史學』 23號, 2004, p.86, 재인용

205) 왕효추(2002), 신승하 역, 『근대 중국과 일본-타산지석의 역사』, 고려대학교 출판부. 이 책에는 중국 상인과 네덜란드 상인이 보고한 唐風說書, 和蘭風說書 등의 정보 보고서 등이 소개되어 있다. 막부는 당시 나가사키 부교를 통해 이러한 풍설서를 보고 받았다. 이는 막부가 아편전쟁 등 국제정세를 잘 파악하고 있었음을 보여준다. 森陸彦의 조사에 의하면 1840년부터 1844년까지 각종 서적에 나타나 있는 아편전쟁에 관한 풍설서는 모두 19건이라고 한다. 앞의 책, pp.10-11.

206) 일본, 중국, 무갈, 페르시아, 투르크, 신성로마, 러시아 등 7개국을 말한다. 註 221) 참조.

207) 渡辺 浩(2002), 「사카타니 로오로에서의 이념과 현실」, 한국동양정치사상학회 제1회 국제학술회의, 동아시아 근대사와 정치리더십-한·중·일 비교연구 발표논문, pp.119-123

첫 번째는 서양인을 보편적인 인도(人道)에 반하는 이적(夷狄)으로 간주하고 전면적이고 철저하게 배척하는 태도이다. 주자학자 오오하시 토쓰안(大橋訥菴, 1816-1863)이 전형적인 인물이다. 그는 서양인은 금수와 같으므로 서양의 무기를 서양에 대항하기 위해 사용하는 것도 반대했다. 조선에서는 위정척사를 들 수 있다.

두 번째 유형으로는 서양의 기계나 기술, 지식을 높이 평가하고 그것만을 도입할 것을 주장하는 입장이다. 이 견해는 '도'에 있어서는 서양에서 배울 것이 없지만 구체적인 기계나 그것을 뒷받침하는 기술 등은 배워야 할 것이 있다고 생각하였다. 호아시 반리(帆足萬里, 1778-1852)가 전형적인 인물로 그는 페리 내항하기 훨씬 이전에 서양의 궁리(窮理)의 장점을 인정하고 스스로 네덜란드어를 배웠으며, 체계적인 서양의 궁리 소개서를 『궁리통(窮理通)²⁰⁸』 8권으로 집필했다. 중국에서는 중체서용론이나 양무운동이 이런 입장이었다.

세 번째 유형은 유학에서 말하는 '도(道)'의 보편타당성을 믿고서 그 도가 적어도 어느 정도 서양에서도 찾을 수 있으며, 또한 실현되고 있다고 믿는 입장이다. 유학의 도가 보편적인 '인도(人道)'라면 믿는다면 서양을 모범으로 삼아 배워야 한다는 것이 일관된 태도라고 할 수 있을 것이다. 요코이 쇼난의 이 유형에 해당한다.

이 세 가지의 유형 중에 어느 것이 옳다고는 말하기 쉽지 않지만 각각의 유형에 따라 대외정책과 국내적인 대책수립의 방향은 매우 달랐다.

그러나 어느 유형의 태도를 취하던 간에 도쿠가와 막번체제로는 위기를 극복할 수 없다는 공통된 인식으로 나아가고 있었다. 대외적인 위기 앞에 번의 위기는 곧 일본의 위기라는 인식이 생겨나기 시작했고 이 위기는 봉건적인 막부체제로는 극복할 수 없다는 위기의식이 지배계층 내부에 광범위하게 확산되어갔다.

막말·유신기라고 말하는 이 시기의 주요한 사상적 특징으로는 두 가지를 들 수 있다. 이전과 달리 서재 안에서의 연구와 사색에 의해 형성된 것이 아니라 어떤 형

208) 궁리통은 原曆, 大界(恒星), 小界(太陽系), 지구, 인력, 대기, 發氣(기상), 諸生(원소와 만물)로 구성되어 있다.

태로던 실천과 결부되었다는 것, 국내의 정치, 경제와 사회 문제 뿐만 아니라 국제 정치 까지 종합적으로 고찰하고 있다는 것 등이다. 이는 이 시기 일본이 내부적으로는 봉건체제의 모순이 심화됨에 따라 막부든 번이든 과감한 개혁을 실행하지 않을 수 없었고, 대외적으로는 서양의 강압에 의해 쇠국이나 개항이나는 양자택일을 피할 수 없는 상황이 다가옴에 따라 국가 독립의 위기라는 인식과 이를 타개해야 한다는 절박한 염원이 팽배해 있었기 때문이었다.

특히 두 번째 특징으로 인해 막말 유신기의 사상은 내셔널리즘적 색채를 강하게 띠 수밖에 없었고 개혁사상과 개혁운동도 유학자가 아닌 유교적 교양을 지닌 사무라이들에 의해 추진되었다. 내셔널리즘적 의식은 이 시기의 사상의 원동력이었고 현실 개혁운동의 동기로 작동하였다.

마루야마 마사오는 이 시기의 사상을 '전기(前期) 내셔널리즘²⁰⁹⁾(전기적 국민주의)'이라고 부른다. 그는 또한 외국 군함의 도래는 국민의식의 할거적 분열을 지양하고 국민적 통일 관념을 싹틔워주는 계기가 되었으며 근세를 통해서 면면히 이어져오고 있던 윤리적 내지 종교적인 정서로서의 존황(尊皇)관념에 정치적인 성격을 부여해주는 단서가 되었다고 보았다. 단, 그는 국외(國外)의 경보가 곧 바로 대외 사상을 불러일으켰으며 대외사상은 곧 바로 국민적 정신을 발휘하게 했으며, 국민적 정신은 곧 바로 국민적 통일을 고취시켰다는 徳富猪一郎의 견해²¹⁰⁾에는 동의하

209) 마루야마 마사오는 국가에 소속된 구성원, 인민과 국민을 구분하고 있다. 여기서 국민이란 스스로 국민이 되고자 하는 사람들의 집합체라고 할 수 있다. 즉 마루야마는 근대적 의미에서 국민은 하나의 국가 공동체에 소속되어 공통의 정치적 제도 하에 놓여 있다는 객관적 사실과 함께 정치적 일체성으로서의 국민의식이 필요하다고 본다. 따라서 국민으로 되기 위해서는 문화적인 일체성을 뛰어넘어 자각적인 정치적 공동체 의식으로 응집되어야만 비로소 국민의식을 형성할 수 있다고 본다. 이러한 논리적 연장선에서 마루야마는 국민의식을 배경으로 하여 성장하는 국민적 통일과 국가적 독립의 주장을 폭넓게 국민주의라고 부르고 있으며 근대국가가 근대국가로 존립해가기 위해서는 없어서는 안 될 정신적인 추진력이라고 말하고 있다. 따라서 마루야마 마사오는 『일본정치사상사연구』에서 메이지 유신의 의미를 '국민과 국가적 정치질서 사이에 끼어있는 장애물을 제거하여 국민주의가 나아갈 수 있는 길을 열게 된 획기적 변혁'이었다고 보고 있으며 이러한 의미에서 유신혁명 이전의 반(反)봉건적 내지 초(超)봉건적인 사유형태를 전기적 국민주의라고 부르고 있다. 마루야마 마사오(1995), 『일본정치사상사연구』, 통나무, pp.465-486.

210) 徳富猪一郎은 "외국이라는 사상은 일본국이라는 관념을 자극했고, 일본국이라는 관념이 생겨난 날 그 날은 곧 각각의 번이라는 관념이 사라진 날이며, 각각의 번이 사라진 날은 곧 봉건사회가 전복된 날이라고 격정적

지 않는다. 마루야마는 일본의 사상적 흐름을 보면 "국외의 경보"가 국민적 정신의 집중적 표현인 존황론을 진실로 "봉건사회의 전복"의 지도이념으로까지 끌어올리는 데는 해방론과 부국강병론 등의 몇 단계를 거치지 않으면 안 되었다고 보았기 때문이었다.

이 시기의 대표적인 대외위기론으로는 막말의 존양지사에 의해 열광적으로 수용된 아이자와 세이시사이(會澤正志齋, 1782-1863)의 저서인 『신론』²¹¹⁾(新論, 1825)을 들 수 있다. 『신론』은 막부가 일본 연안에 접근하는 모든 외국 배들을 쳐부수라는 명령인 文政打佛令(文政5년, 1825)이 내린 시점에 쓰여졌다. 세이시사이의 『신론』은 후기 미토학²¹²⁾에서 존황양이론을 가장 명확하게 체계화한 책²¹³⁾이며 이후 존황론(尊皇論)의 효시²¹⁴⁾가 되었다.

『신론』은 국체(國體), 형세(形勢), 노정(虜情), 수어(守禦), 장계(長計) 등 다섯 항목으로 구성되어 있다. 먼저 국체의 위엄을 밝힌 뒤 세계정세와 구미 열강들의 동아시아 침략방책에 대한 방위대책으로 긴급조치와 근본대책이라는 두 가지 측면에서 논하고 있다. 그러나 신론의 하나하나의 강론에 대해서는, "그다지 날카롭지 못하며

으로 말하고 있다. 마루야마 마사오, 앞의 책, pp.465-466.

211) 아이자와는 사이스케가 열거한 11개국의 제국을 정리해 일본, 중국, 무갈, 페르시아, 투르크, 신성로마, 러시아 등 7개국을 제국으로 다시 정의했다. 그는 '이 나라들을 세계에서 '7雄'이라고 나란히 부르는 것이며, (이전과 같이) 분립하여 그 지역에서 雄者였던 것과는 비교가 안 된다'고 말하면서 이들 7개국을 중국 전국시대의 七雄과 비교해 묘사했다. 이는 당시의 세계가 지구 규모에서의 전국시대에 돌입하기 시작했다는 것에 대한 경중으로서 유학적 교양을 많이 가지고 있던 일본 지식인 사회에 위기감을 선명하게 호소했다.

212) 후기 미토학은 막말 지식들에게 가장 큰 영향을 미친 사상으로 일컬어지고 있다. 원래 미토학은 미토번의 2대 번주 도쿠가와 미쓰쿠니(德川光國)에 의해 시작된 『대일본사』의 편찬까지 거슬러 올라간다. 그 때 주자학의 명분론을 중심으로 하는 고학적, 실증적 연구를 도입한 미토학의 역사적 전통이 형성되었다. 이 미토학이 막말에 이르러 경제론적 요소를 받아들임으로써 현실정치 문제에 관여하기 시작하는데 이때부터의 미토학을 후기 미토학이라고 부른다.

213) 마루야마 마사오, 앞의 책, p.499.

214) 후기 미토학은 2차대전 전까지만 해도 황국사관의 입장에서 높이 평가되었지만 전후에는 '봉건적 질서 의식을 반동 강화한' 사상으로 낮게 평가되었다. 전전, 전후의 대표적 견해는 모두 후기 미토학의 명분론=존왕론=국체론의 측면에 착목하여 각각 평가를 내린 것이다. 이에 대해 미나모토 료엔은 후기 미토학은 명분론 뿐만 아니라 국방론, 국제정치론, 경제론, 경세론 등 그 전까지 제각각 별개로 제기되어 오던 문제들을 유기적이고 종합적으로 파악하려는 관점을 확립했다는 점에서 그 역사적 의의가 있다고 주장한다. 미나모토 료엔, 앞의 책, p.223.

경세면에서 소라이 시대의 농본주의로 역행한 감이 있고, 그의 존왕경막(尊王敬幕)의 존왕론으로는 막부타도이론이 나올 수도 없다”는 비판²¹⁵⁾을 받고 있다. 더욱이 난학자를 어리석은 백성들을 미혹시키는 독약으로 보면서 경계²¹⁶⁾하는 태도에 이르면 세이시사이의 한계를 여실히 볼 수 있다.

그보다 더 심각한 문제점은 세이시사이의 우민관(愚民觀)이다. 후기 미토학 전체가 그런 경향을 가지고 있긴 하지만 세이시사이의 『신론』이 당시의 지적 네트워크에 미친 영향력을 고려할 때 존양론의 밑바닥에 흐르고 있는 피지배층에 대한 근본적인 불신, 서민층이 외국세력의 지원을 믿고서 봉건적 지배관계를 뒤흔드는 것에 대한 지배계층의 공포심²¹⁷⁾은 매우 심각한 것이었다. 이러한 공포심은 당시의 부국강병론에 대해서도 “이른바 부유하고 강한 것은 우리의 것이 되지 않을 것이며, 적에게 무기를 빌려주고 도둑에게 양식을 주는 것이 될 뿐이다. 마음을 다 쏟고 생각을 다한 후에 나라를 부강하게 하더라도 그것들은 모조리 오랑캐들에게 넘어가버릴 것”이라고 하면서 피지배층에 대한 불신을 노골적으로 드러내고 있다. 백성들을 오랑캐와 같이 적대적인 관계로 보고 있는 것²¹⁸⁾이다.

그럼에도 불구하고 『신론』이 가지고 있는 역사적 의의는 대외적 위기에 맞서 전체 일본의 민족적 감정을 불러일으키고 막부정책을 비판하고 국가적 독립을 지키기 위한 정책을 제시했다는 점에 있다. 『신론』은 다음과 같은 문장에서 알 수 있듯이 다른 무엇보다도 강렬한 내셔널리즘적 감정을 불러일으키고 있다.

삼가 생각건대, 신국(神國) 일본은 태양이 솟아오르는 곳이자 원기(元氣)가 시작되는 곳으로서, 천황이 대대로 황위를 이어오심에 변함이 없었다. 일본은 본래 세계의 우두머리로서

215) 미나모토 료엔, 앞의 책, p.224.

216) 마루야마 마사오, 앞의 책, p.500.

217) 마루야마 마사오, 앞의 책, p.499.

218) 후지타 토오코오(藤田東湖, 1806-1855)는 『回天詩史』에서 간악한 백성들과 교활한 오랑캐들(姦民狡夷)이라는 표현으로 피지배층인 백성들에 대한 불신을 오랑캐에 비유하여 노골적으로 드러내고 있다.

모든 나라를 총괄하는 나라이다. 참으로 사해 안에 빛을 비추고, 천황의 감화가 미치는 바가 먼 곳에 있지 않다. 그런데 오늘날 야만적인 서양 오랑캐들이 천한 발로 사해를 뛰어다니며 제국을 유린하고 감히 분수도 모른 채 일본을 능욕하려 드니, 교만하기 짝이 없도다.²¹⁹⁾

다음으로 『신론』은 막부도 번도 아닌 국가라는 관점에서 봉건할거 체제를 타파하여 일본의 국가통일을 이루어야 할 방향성을 제시하고 있다. 이를 위해 그는 그동안 터부시되어 온 막부에 대한 비판도 공공연히 시작했다. 그의 주장은, 도쿠가와 이에야스 이래 막부의 정책은 그들의 정권을 영구화하기 위한 것으로서 각 번의 힘을 누르고 백성을 얽잡아 보면서 막부의 권력만을 절대적인 것으로 했다. 이런 정책은 권력의 통합에는 도움이 될지 모르나 국방에는 전혀 도움이 되지 않기 때문에 막부는 이런 막부 중심의 정책을 버리고 국가 전체의 부강을 도모해야 한다는 것²²⁰⁾이었다.

『신론』은 한 때는 막말 지사들에게는 일종의 성경과 같이 간주될 정도²²¹⁾로 막부 말기 사상계에 광범위한 영향을 미쳤다. 『신론』의 세례를 받아 내셔널리즘에 열광하던 전국의 젊은 지사들은 구미열강의 함선과 대포의 위력 앞에 도쿠가와 막부가 무력하게 安政五條約²²²⁾을 체결하는 것을 보고 큰 충격을 받았다. '계축(癸丑) 이래 최대의 국난'(國難)으로 서구열강의 함포외교에 대항할 능력이 일본에는 없다는 객관적인 사실은 국가의 존망이 위태롭다는 주관적인 위기의식으로 전환되었다.

219) 미나모토 료엔, 앞의 책, p.224.

220) 미나모토 료엔, 앞의 책, p.225.

221) 막말 지사들 사이에서는 『신론』을 읽지 않으며 지사의 자격이 없다고 여겨질 정도였으며 서로 이름도 모르는 다른 번의 지사들이 어딘가에서 만났을 때 그들은 『신론』을 읽었느냐 읽었느냐 하는 것으로 서로를 알아보고 신뢰할 수 있었다고 한다. 미나모토 료엔, 앞의 책, p.222.

222) 막부가 미국 영국 프랑스 러시아 독일과 맺은 조약을 말한다. 1858년에 체결된 미·일통상수호조약은 일본이 근대적인 형식에 기초해 외국과 맺은 최초의 조약이다. 그러나 함포를 앞세운 미국 앞에 영사재판권 인정 등 치외법권을 허용해야만 했고 관세자주권도 상실했다는 점에서 매우 불평등한 조약이었다. 또한 연이어 동일한 조건의 조약체결을 강요하는 영국, 프랑스, 러시아, 독일과도 비슷한 조약을 체결하는 등 막부 말기 일본은 서양 전체에 대해 무력하게 응할 수밖에 없었다.

아이자와 세이시사이의 신론에 의해 체계화된 존황론은 막부 말기 대외적 위기를 국가적 의식으로 고양시켰고 여기서 발흥한 주관적 위기의식은 安政五條約의 체결을 계기로 '양이론'이라고 하는 거대한 정치적 흐름과 결합하게 되었다. 존황론은 양이론과 결합²²³⁾함으로써 마침내 메이지 유신이라는 혁명적 사건을 수행한 주체세력을 양성해 낼 수 있었다. 아편전쟁 이후 본격적으로 나타난 다양한 대외위기론들은 요시다 쇼인에 이르러 비로소 존황양이와 막부타도라는 구체적인 목표와 방향을 가진 정치적 이념으로 전화하게 된다.

3. 근대적 국가의식의 발현

가. 해방론(海防論)과 부국강병론(富國強兵論)

사쿠마 쇼잔²²⁴⁾(佐久間象山, 1811-1864)은 에도 막부의 관리이자 군사 전문가였다. 사쿠마의 변주 사나다 유키쓰라(眞田幸貫)가 막부의 로주(老中)에 임명되어 해방(海防)업무를 담당하고 있을 때 무사로서 네덜란드어와 서양 포술을 연구하게 되었고 대포 구조법을 연구하였다. 이 경험을 살려 1840년대에 일본이 근대병기를 구입하고 제조법을 습득해 외국의 침략에 대비해야 한다는 건백서를 여러 편 제출하였다.

아편 전쟁 후의 영국의 출현을 도쿠가와 막부 뿐 아니라 황통의 안위에도 관계되는 대외위기로 인식하고 있었다. 그가 1842년 11월에 海防에 관해 변주인 사나다 유키쓰라(眞田幸貫)에게 제출한 의견서²²⁵⁾에는 그전까지의 막부의 대외인식과는 다

223) 아이자와의 존황론은 경막론(敬幕論)을 끊임없이 수반하고 있는 것이었다. 따라서 존황론과 양이론의 이러한 결합은 물론 봉건적 신분제를 타파하는 것은 아니었고 오히려 그것의 기초를 다지려고 하는 의도를 가지고 있었다.

224) 사쿠마 쇼잔은 1811년 후다이번인 마쓰시로에서 태어나 막부의 명을 받아 공무합체를 실현하기 위해 교토에서 활동하던 중 1864년 존왕양이파인 가와카미 겐사이(河上彦齊)에 의해 암살당했다.

225) 佐久間象山 外(1971), 『日本思想大系55』, 岩波書店, p.263. '外冠은 국내의 쟁란과 다릅니다, 事勢에 따라서는 세계 만국에 비할 데 없이 백대를 면면히 이어온 皇統의 안위에도 관계됩니다. 德川家の 영욕에만 관계하

른 양상을 보여주고 있다.

佐久間象山은 당시의 대외적 위기가 皇統의 안위에도 관계되며 德川家の 영욕에만 관계하는 것이 아니라면 '이 나라가 살기 위해서는 귀천준비 불문하고 어떻게든 愛念을 가져야 한다'고 주장하고 있다. 여기에는 도쿠가와 막부의 등장 이래 형식적인 존재에 불과하던 천황에 대한 새로운 인식 뿐 아니라 일본이라는 나라 전체와 전체 국민의 안위를 걱정하는 근대적 국가의식이 나타나 있다. 이전까지의 서양의 위협은 막부의 위기이거나 아니면 서양 군함과 직접 접촉한 각 번의 위기였고 그 위협의 정도도 해적의 약탈 수준에 지나지 않는 것이었지만 아편전쟁에서 중국이 굴복한 이후부터는 대외적 위기가 막부 뿐 아니라 천황의 안위와도 관계있는 것이고, 신분과 계급을 떠나 모든 일본인의 안위에도 관계있는 것으로 바뀌고 있었던 것이다.

이러한 佐久間象山의 대외위기론은 매우 엄격한 봉건제 신분사회인 도쿠가와 막부의 한계를 뛰어넘어 일본에 살고 있는 '모든 사람'이 대외적 위기에 맞서 愛念(애국심)을 가지고 위기를 자신의 것으로 생각해야 한다는 '내셔널리즘의 탄생'으로도 볼 수 있다.

佐久間象山에서 보이는 대외위기론의 내셔널리즘으로의 전이는 페리의 내항 이후 거세게 불기 시작한 존황양이운동을 통해 더욱 분명하게 나타난다. 페리 내항 이후의 존황양이운동은 천황을 중심으로 하나의 일본이 될 수 있는 근대 국가의 형성과 대외적 위기로부터 일본의 방어²²⁶⁾라고 하는 두 가지의 역사적 과제²²⁷⁾를 결합시킴

는 것이 아니라면 神州 閩國의 休威를 같이 하여 이 나라가 살기 위해서는 귀천준비 불문하고 어떻게든 愛念을 가져야 한다'. 이를 해방8책이라고도 한다.

226) 비즐리가 평가하고 있는 것처럼 그가 남긴 "동양의 도덕, 서양의 과학(東洋道德, 西洋藝術)"이라는 사구마의 유명한 슬로건도 단지 일본의 전통적인 가치를 보유하면서 기술혁신을 도입하자는 문화적인 방어의 의미를 넘어서 국가방위의 의미를 가지고 있었다. 사구마는 러시아의 피터 대제의 정책을 모델로 삼아 정치적 통합을 이룩하고 서양의 기술을 도입하며 함대를 건조하고 이를 토대로 국제적 승인을 얻을 필요가 있다고 보았다. 비즐리, 앞의 책, pp.53-54.

227) 송석원은 이를 서양 대 일본이라는 축과 근대성과 전근대성이라는 축으로 표현하고 있다, 송석원, 앞의 논문, p.33.

으로서 더욱 구체적인 목표²²⁸⁾를 가지고 전개된다.

1858년 천황의 재가도 없이 막부가 독단적으로 미국 영국 프랑스 러시아 독일과 安政五條約을 체결한 이후에는 서양에 대한 攘夷가 천황의 권위를 무시하고 서양 국가와 독단적으로 조약을 체결한 오만하고 무능한 막부를 타도하고 통일된 근대국가를 건설해야 한다는 존황도막운동으로 발전하게 된다. 安政五條約 체결 이후 일본은 무능한 바쿠후체제를 붕괴시키고 유신(維新)을 통해 새로운 근대국가를 건설하려는 전국의 애국지사들과 쇠락하는 막부체제를 지키려는 바쿠후 간에 운명을 건진 투쟁이 시작되었다.

佐久間象山은 막말 격동기에 서양으로부터 일본을 지키는 것을 목표로 설정하고, 이 목표를 실현하기 위해서는 일본의 전근대성을 서양의 근대성에 의해 보완, 강화해야 한다고 판단했다. 쇼잔은 자신의 목표를 공무합체 운동을 통해 추진하고자 했지만 막부의 명을 받아 교토에서 막부와 공경들 사이를 오가며 정치적 활동을 전개하던 중 암살당했다.

佐久間象山의 진정한 가치는 이처럼 자신의 해방론을 실질적인 방책으로 승화시키기 위해 서양문명의 불가피성을 과감하게 주장하는 데서 한 발 더 나아가 해방론을 구체적으로 실현하기 위해 스스로 끊임없이 노력했다는 점에 있다. 쇼잔은 "외국 학문은 합리적이고 중국 학문은 그렇지 못하기 때문에" 서양 국가들이 압도적인 물리적 힘을 행사할 수 있었다고 말했다.²²⁹⁾ 중국이 아편 전쟁에서 패배한 것은 중국이 이러한 사실을 인식하지 못했기 때문이라고 보았던 쇼잔은 일본이 중국과 같은 운명을 피하고자 한다면 전쟁에 직접 적용되는 것뿐만 아니라 서양의 여러 가지 학문을 배워야 한다고 생각했다. 서양의 강성함은 서양의 탁월한 기술에서 나오는 것이므로 청나라의 전철을 밟지 않고 知彼知己하여 警衛에 만전을 기하고 진정한 海防論을 이루기 위

228) 송석원(2003), 「사쿠마 쇼잔의 해방론과 대 서양관-막말에 있어서의 양이를 위한 개국의 정치사상」, 『한국 정치학회보』 37집 5호, 한국정치학회, pp.27-47.

229) 비즐리, 앞의 책, p.53.

해서는 서양 기술의 장점과 단점, 득과 실을 알아야 하며 서양 원서를 널리 읽어 좋은 번역서를 많이 출판해야 한다고 보았다. 따라서 그는 일본어로 번역한 화란어 사전의 준비와 난서의 번역에 필요한 지원을 번과 막부에 요청하기도 했다.

쇼잔에게는 요시다 쇼인을 비롯하여 가쓰 가이슈(勝海舟), 고바야시 헤이분(小林炳文), 쓰다 마미치(津田眞道) 가토 히로유키(加藤弘之) 등 다수의 뛰어난 문하생이 있었다. 쇼잔은 이들에게 현실에 대한 과학적, 합리적인 사고와 판단²³⁰⁾를 가르쳤고 이들은 막말에서 유신에 이르는 격변기에 큰 역할을 하였다. 도막(倒幕)운동의 지도자가 된 사람도 있으며, 막부의 유신(遺臣)으로 막부와 운명을 같이 한 사람도 있고 일본의 근대국가형성에 진력한 사람도 있지만 이들은 모두 '동양도덕, 서양예술'이라는 쇼잔의 경구를 물려받았다.

양이를 목표로 하면서도 전략적인 필요에 의해 양학의 수용이 불가피하다는 쇼잔의 인식은 '양이를 위한 개국²³¹⁾'이라고 할 수 있다. 마루야마 마사오는 쇼잔의 이러한 인식을 "화이관적 세계에서 근대적 국가평등관으로의 이행하는 과도기²³²⁾"에 있다고 보았다. 쇼잔의 인식이 화이관적 세계관에서 한 걸음 더 나아가 양학을 적극적으로 수용하고 과학적 합리주의와 실증주의에 서 있었던 것은 분명하지만 그렇다고 해서 화이관적 세계관에서 완전히 벗어나 있었던 것은 아니었다. 이것은 근대적 국가형성의 길로 나아가기 위한 개국이 아니라 '양이를 위한 개국'이라는 그의 전략적 목표에서 잘 알 수 있다.

나. 존왕양이론(尊王攘夷論)

요시다 쇼인(吉田松陰)은 근대 일본의 대표적 사상가로 사쿠마 쇼잔의 수제자였다.

230) 송석원, 앞의 논문, p.29.

231) 송석원은 이를 '양이를 위한 개국의 정치사상'이라고 정의하고 있다. 송석원, 같은 논문.

232) 송석원, 앞의 논문, p.46.

쇼인은 조슈번 하기의 유명한 병학 가문에서 태어나 7대 병학 사범을 맡고 있었으며 그의 학문은 병학, 양학, 유학, 미토학 등에 폭넓게 걸쳐 있었다. 사쿠마 쇼잔의 의견에 따라 미국 군함에 밀항을 기도하였으나 거절당하였고 이후 고향 하기에서 쇼카손주쿠(松下村塾)라는 학교를 열어 신분차별 없이 젊은 인재를 양성했다.

쇼인은 쇼카손주쿠를 통해 존왕양이파의 중심적 인물들뿐만 아니라 메이지 유신을 이끈 걸출한 혁명지사를 많이 배출하였다. 안세이(安政) 3년 3월 18일부터 안세이 5년 9월까지 2년여의 기간 동안 모두 92명의 제자를 길러냈고²³³⁾ 1858년 12월 로쥬마나베 아키카즈 암살계획 혐의로 체포되어 막부로부터 사형선고를 받은 뒤 1859년 10월에 29세의 나이로 처형되었다.

쇼인은 병학이라는 현실주의적 학문을 한 사람으로 서양을 이기는 방법도 현실적으로 찾고 있었다. 그는 천하의 걱정이 외환에 있다는 것을 명심하고 서양을 알고 서양 방법을 알아야 한다고 생각했다. 아직 서양에 대해 아는 것이 적으므로 서양을 이기기 위해서는 서양을 알아야 한다고 주장했고 서양병학을 알기 위해 노력하는 것은 국가천하를 위한 큰 충(忠)²³⁴⁾이라고 까지 강조했다.

이처럼 쇼인에게 서양은 존왕양이 사상에서 말하는 이적(夷狄)이라기 보다는 반드시 이겨야 하는 군사상의 '적'²³⁵⁾이었다. 주자학에서의 이적은 무조건 물리쳐야 하는 짐승이고 이적에 대한 연구 같은 것은 필요가 없다. 그러나 적은 병학적 관점에서 보면 이기기 위해서는 먼저 연구하지 않으면 안 되는 대상이었던 것이다. 쇼인에게서는 대외적 위기를 극복하기 위해 서양을 아는 것은 국가에 대한 충(忠)이었다.

요시다 쇼인의 대외위기론에서 중요한 것으로 초망굴기론(草莽崛起論)을 들 수

233) 海原 徹(1999), 『松下村塾의 明治維新』, ミネルヴァ書房, pp.497-500. 여기에는 松下村塾에서 수학한 92명의 제자들의 신분, 출신지, 나이, 주요 이력 등이 상세하게 나와 있다.

234) '서양병학에 관해 아직 100분의 1도 알려지지 않았다. 부디 뜻이 있는 자는 주력하여 이것을 알도록 노력해야 한다. 이것은 국가천하를 위한 큰 충(忠)이다.' '부디 천하의 걱정은 외환에 있다는 것을 명심하여 서양을 알고 서양의방법을 알았으면 한다. ...서양 번역서의 연구는 오늘의 급무 중의 급무이다. ...해상 포술전서는 수기타 세이쿄가 번역한 것으로 된다.' 吉田松陰(1978), 『日本思想大系54』, 岩波書店, pp.119-120.

235) 保阪祐仁(2007), 「吉田松陰 사상의 근대적 전개 서설」, 『한일군사문화사연구』 제5집, p.131.

있다. 감옥 생활 중 하기번의 기타야마 안세(北山安世)에게 보낸 편지²³⁶)에서 쇼인은 막부나 영주들은 이제 기대할 수 없으므로, 대외위기를 극복하고 천조를 중흥시키기 위해서는 신분을 초월하여 인재를 모아 양이를 실행해야 한다고 다음과 같이 쓰고 있다.

지금의 막부나 제후는 취인(醉人)이므로 도와도 소용이 없다. 초망굴기의 사람을 기대할 수밖에 없다. 그러나 본번(本藩)의 은혜와 천조의 덕은 어떻게 해도 잊을 수가 없다. 초망굴기의 힘으로 가깝게는 본번을 유지하고 멀리는 천조의 중흥을 보좌해 드린다면 필부의 의리에 위배되는 것 같지만 신주(神州, 일본)에 큰 공로가 있는 사람이라 하지 않을 수 없다.

쇼인의 편지에 나타나 있듯이, 각 번의 제후들은 어떤 대의명분도 가지고 있지 않기 때문에 비록 도쿠가와 체제를 지탱해온 무사 중심의 엄격한 신분제 질서 측면에서 본다면 의리에 위배되지만 초망굴기의 힘으로 양이를 실천하여 대외위기를 극복하고 천조의 중흥을 이룰 수 있다면 이는 신주에 큰 공로가 있는 사람이 된다고 쇼인은 주장하고 있다.

페리의 내항 후 미일화친조약이 체결되기까지 전 과정에서 교섭은 도쿠가와 쇼군의 '제국' 정부가 담당했다. 당시 지식인 사회도 대부분 막부의 외교적 능력과 교섭 태도에 대한 비판은 했지만 막부가 외교 교섭을 담당하는 것 그 자체를 비판하지는 않았다. 이런 상황에서 외교 교섭의 담당자로서의 막부 그 자체를 비판하고 '제국' 일본에 어울리는 외교관계의 수립을 주장한 사람이 바로 요시다 쇼인이다.

막말 일본이 국제적으로 넓게 승인된 '제국'이었다는 것은 당시 '객관적 사실'이었다. 그러나 당시 '제국' 일본에서 元首인 '황제'는 과연 누구인가라는 의문은 다른 차원의 문제였다. 페리가 가져온 미국대통령의 국서는 천황이 아닌 도쿠가와 쇼군에게 보내

236) 歴史科學協議會(1985), 『史料日本近現代史1』, 三省堂,, pp.25-26, 保阪祐仁, 같은 논문, p.133. 재인용.

졌다. 이 사실은 국제적으로는 쇼군이 황제로 인식되고 있었다는 것을 직접적으로 말해주고 있다. 이는 국내적으로 매우 민감한 정치적 문제이면서 이후 메이지 유신을 추동하는 동력이 된 중요한 이념적 문제였다.

쇼인은 천황이 외교도 맡고 있던 고대에는 국내외의 권위와 권력이 모두 한 곳에서 나와 모든 것이 조화를 이루고 있었다고 생각하고 있었다. 따라서 가마쿠라 막부의 개부 이래 이어져온 武家の 정치체제는 참을 수 없는 사태이며, 명분질서가 붕괴되고 있는 것과 다름없었다. 그가 목표로 삼은 것은 '제국'일본을 문자 그대로 '황제가 통치하는 나라'로 만드는 것이었으며 그렇게 하기 위해서는 천황만이 진정한 '원수'로 군림해야만 했다. 서양의 위협에 대한 대외강경론이었던 존황양이가 국내개혁론으로서 존황도막으로 전환된 바탕에는 '제국'일본다운 제국으로서 진정한 '元首'로서의 천황에 대한 이러한 尊崇이 있었던 것이다. 쇼인에게 천황이 아닌 도쿠가와 쇼군이 외교교섭을 담당한다는 것은 그 자체로 일본의 국내의 독립을 위협하는 행위이고 일본의 국체를 훼손하는 행위로 인식되었다.

오랫동안 존재해 온 이 大八州에서 천황이 나라를 다스리고 있었음에도 불구하고, 쇼군이 국왕을 자칭 한다면 우선 국내에서는 당연히 분수를 넘었다는 비난을 면할 수 없으며, 또 외국에게는 ('왕'을 칭한다는 점에서) 비굴하다는 점도 있어 모두 일본의 국체에 합치되지 않는다.한번 해외 각국이 천황이 다스리는 大八州를 가리켜 왕국 일본이라고 부르게 된다면, 막부는 어떻게 일본 국내에 이를 설명하고, 어떻게 천조에 사죄할 것인가.²³⁷⁾

쇼인은 사이스케가 일본을 '만고불변 신령전통의 제국'이라고 정의한 것에서 '제국' 일본의 근거를 찾아냈다. 그는 '만고불변'에 '신령전통'의 천황이야말로 '제국'일본의 본원적 존재이며 도쿠가와 쇼군은 어떠한 의미에서도 '元首'는 아니라고 생각했던

237) 吉田松陰, 外蕃通略, 朝鮮國條, 1857, 松陰全集 10卷, 264項, 保阪祐仁, 같은 책, p.19. 재인용.

것이다. 따라서 막부가 외교교섭의 대표로서 페리와 교섭할 때 쇼군을 일본제국 황제폐하라고 부르는 것을 人臣외교라고 지적하면서 그 죄를 강하게 규탄하고 있다. 황제를 자칭할 수 없는 쇼군이 원수로서 국왕을 자칭하면 국내적으로는 원수의 참칭이며 대외적으로는 제국 일본을 왕국 일본으로 낮추는 것이 된다. 자립된 왕국으로 일본을 인식하고 있었던 당시의 일본 지식인에게 '황제의 나라'로서 '제국'일본이 '왕의 나라'로서 '왕국'이 되는 것은 참기 어려운 것이었다. 황제로서의 천황을 존송하는 것은 일본이 '제국'이어야만 하고 계속 이어져 존속할 때에만 비로소 가능했다. 비록 관념적이긴 하지만 그것만이 일본이 독립할 수 있는 방법이라고 생각되었던 것이다. 이런 논리적 구조에 근거해 천황이 '제국일본'의 진정한 '원수'라고 하는 주장은 현존하는 막부체제에 대한 전면적인 부정을 뜻하는 존왕도막(尊王倒幕) 운동으로 전화되어 갔다.

한편, 제국 일본의 진정한 원수를 천황이 아닌 도쿠가와 쇼군(大君)에서 찾으려는 입장도 있었다. 대군의 군주제에 의한 일본의 문명개화를 주장한 후쿠자와 유키치가 그러했다. 그는 존왕양이의 주장을 虛嘆의 妄說로 판단하고 현실의 정책담당자가 원수여야 한다²³⁸⁾고 생각했다. 후쿠자와 유키치는 수백 년간 정치와 전혀 관계하지 않았던 천황이라고 하는 허위의 존재가 원수가 되는 것, 그리고 제국일본이라고 하는 용어에서 아무런 가치를 찾지 않았다.

다른 한편 제국일본이라는 언설을 완전히 관념적으로 국제적인 계층질서 인식으로 대체함으로써 일본 천황을 세계의 '總王'으로 삼을 것을 목표로 한 국학자들도 있었다. 오키나 다카마사(大國隆正, 1792-1871)가 대표적인 인물이다. 그는 외국 원수와 외교 교섭은 신하인 도쿠가와 쇼군에게 일임하고 천황을 양자의 상위 존재로서 위치를 부여한다면 저절로 여러 나라는 천황을 원수로 받들어 '제국 속의 제국', 즉 '大帝爵의 國體'라고 인정해 이것을 존송하게 될 것임에 틀림없다고 생각했다. 그러나

238) 福澤諭吉(1866), 「長州再征に關する建白書」, 『福澤諭吉 全集』 20券 7項, 保阪祐仁, 같은 책 p.23. 재인용.

이런 세계관이 현실 외교 현장에서 파탄에 직면하지 않을 수 없게 될 것이라는 점은 명약관화한 사실이었다.

근대 과학기술문명을 먼저 이룩한 서양이 동양으로 진출하던 1800년대라는 시점은 아시아 전체가 전례 없는 대외적 위기를 맞고 있던 시기이다. 동남아시아의 많은 국가들이 영국 등 유럽국가들의 식민지 내지 반식민지로 전락했고 동아시아적 국제 질서의 근원이자 최고 정점에 있던 중국마저 아편전쟁에 패배하면서 영국과 굴욕적인 조약을 체결할 수밖에 없었다. 이러한 국제정세가 불러온 국가적 위기 앞에서 아시아 각 국은 각기 다른 대응을 해나갔다. 쇼인의 대외위기론 역시 일본의 방식으로 이러한 위기에 대응해나간 것이다.

요시다 쇼인의 대외위기론은 신분차별과 번(藩)의식을 초월하여 막부 말기에 존황양이와 막부타도라는 분명한 정치적 목표와 방향을 제시하는 정치이념으로서의 큰 역할을 하였으며 엄격한 신분체제와 독립적인 번(藩)으로 이뤄진 도쿠가와 막부체제를 넘어서 일본이라는 새로운 근대 통일국가라는 근대적 국가의식의 형성에도 큰 기여를 하였다.

제 III 장 개인적 분석수준 : 근대적 주체의 형성

제 1 절 메이지유신과 근대적 변혁주체의 형성

1. 불평등조약의 체결과 봉건체제의 동요

서양의 봉건제와 매우 유사한²³⁹⁾ 도쿠가와 막번 체제는 15-16세기의 전국시대에서

239) 라이샤워는 자신의 저서 『일본근대화론』에서 일본 봉건제는 다른 아시아 국가들과 달리 유럽의 봉건제와

비롯된 체제였다. 전국시대에는 군사력과 통치력을 가진 자들이 스스로의 힘으로 광대한 영토를 차지하였고 그 영토 안에서의 지배력을 확보하였다. 도쿠가와 이에야스가 1600년 서일본의 다이묘들을 제압하여 전국적인 패권을 확립하면서 전국 시대는 끝났고 도쿠가와 이에야스가 1603년 쇼군의 직위에 오르면서 도쿠가와 막부 체제가 시작됐다. 쇼군은 형식적으로는 천황의 군사대리인이었지만 사실상 천황은 무력한 존재에 지나지 않았다. 천황은 사실상 도쿠가와와의 연금수령자였으며 궁전안의 수인²⁴⁰(囚人)이었다. 총석고(石高) 역시 조정의 신하 영지를 포함하여 10만 석 가량으로 약간 큰 다이묘 정도²⁴¹에 불과했다. 정치적으로나 경제적으로나 천황은 눈에 띄지 않는 존재였다.

도쿠가와 막부는 쇼군직에 의해 인민과 토지 전체 그리고 조정(朝廷)까지도 포괄하는 통치권을 부여받아 절대적인 권력을 행사했다. 조신(朝臣)들은 쇼군의 이익에 따라 행동했고 별도로 충성 서약을 해야만 했다. 그들의 관직명은 천황 통치시대와 동일했지만 아무런 영향력이 없었고 의례적인 의무만을 수행하는 것에 불과했다. 그들의 생활은 의복, 결혼, 의례, 심지어 교양이나 오락에 이르기까지 쇼군이 내린 법령(禁中並公家諸法度, 1615)에 의해 철저히 규제되었다.

이에 반해 최고 권력자인 쇼군은 일본 전체 토지의 15%에 해당하는 광활한 봉건 영지를 가지고 있었으며 쇼군의 직속 가신들 또한 일본 전체 토지의 10% 이상을 봉건 영지로 보유하고 있었다. 이외에도 도쿠가와 방계 가문은 또 다른 10%를 차지했고 도쿠가와가의 가신인 후다이 다이묘들이 다시 20%를 차지했다. 이들이 소유한 토지는 대부분 일본의 중심지역에 집중되어 있었고 에도와 교토를 연결하는 주요 지역을

매우 유사하기 때문에 자발적인 근대화에 성공할 수 있었다고 주장하였다. 초대 주일 영국 공사 Rutherford Alcock 역시 자신의 저서 *The Capital of the Tycoon*에서, "시간도 뒤지고 장소도 다르지만, 모든 주요 특징들이 놀랄 정도로 일치하고 충분한 일체성과 유사성을 가진 봉건제를 일본에서 찾아볼 수 있다"고 말했다. 비즐리, 앞의 책, p.19.

240) 비즐리, 앞의 책, p.21.

241) 미타니 히로시 외(2011), 강진아 역, 『다시 보는 동아시아 근대사』, 까치, p.45.

차지해 막부의 통제력을 확보하는 중심요새로서의 역할을 했다. 도자마 영주들은 대부분 서부와 남부와 동부의 외곽지역에서 전국토의 40% 정도를 차지하고 있었다.²⁴²⁾ 쇼군은 또한 번주가 문제를 일으켰을 때에는 그를 다른 영지로 옮기거나 전봉(轉封), 소유지의 크기를 감하거나(減封), 전부를 몰수(改易)할 수 있는 권한도 가지고 있었다.

쇼군 직은 세습되었고 절대적인 권위를 가지고 있었다. 그러나 1650년 이후 도쿠가와가에는 이에야스의 절대적 통치력에 필적할 만한 권위 있는 지배자가 나타나지 않았고 중요한 정책결정은 막부의 고위 관리들에 의해 집행되었다. 막부의 최상층에는 통상 4,5인의 로쥬(老中)가 있었고 이들이 정책 전반과 전국의 번주들을 감독하였다. 이들 아래 신사(神社)와 사원, 재정, 두 수도인 에도와 교토, 오사카와 나가사키 같은 주요 도시, 그리고 도쿠가와 영지를 관리하는 관리들이 있었다.

전국의 번주(다이묘, 大名)들은 도쿠가와 가와의 친족 관계에 따라 분류되었다. 도쿠가와 직계 번주²⁴³⁾들은 대부분 관직으로부터는 배제되었지만 막대한 부와 권력을 행사했다. 이들 밑에는 에도 말기까지 약 150인 정도의 후다이(譜代) 다이묘가 있었고 도쿠가와가의 상임 가신으로 막부의 주요 관직에 임명되었다. 신관 다이묘, 후다이 다이묘 외에 약 100명 정도의 도자마(外樣) 다이묘 즉 '외부의' 영주가 있었다. 이들은 천황의 위임에 의해 쇼군이 그들에게 행사한 권력 이외에 대해서는 독립적이었고 중앙 정부의 직으로부터 배제되었다.

견고하던 막번체제는 경제사회의 심화, 막부와 번의 재정악화 등 막번체제의 내부적 위기가 심화되면서 서서히 무너져갔다. 그러나 근대 일본의 사회적 변동은 내부적인 요인보다는 외부적인 요인에 의해 훨씬 더 큰 영향을 받았다. 그 결정적인 역할은 미국의 해군제독 페리가 맡았다. 1853년 7월 페리는 증기선 군함 4척을 앞세워 막부에 개항을 요구했다.

242) 비즐리, 앞의 책, pp.23-23.

243) 親藩 大名(신관 다이묘)로 통상 마쓰다이라 松平라는 옛날 성을 사용했다.

페리의 개항요구에 대해 막부는 일대 혼란에 빠졌다. 다이로(大老) 아베 마사히로(阿部正弘)는 미합대와의 교전을 각오하면서 쇄국정책을 계속할 지 아니면 개국요구를 불가피한 현실로 받아들여야 할지를 두고 새로운 정책결정 방법을 통해 위기를 극복하고자 하였다. 아베 마사히로는 미국 대통령의 서한을 각 다이묘들에게 열람시키고 미국의 요구에 대한 대응방법을 조회하였다. 막부가 외교적 사안에 관해 번의 의견을 공식적으로 조회하는 것은 막부 설립 이래 처음 있는 일²⁴⁴로 매우 획기적인 조치였다.

이 조치로 인해 제번은 전체 일본에 관한 그들의 정책적 의견들을 공식적으로 제시할 수 있는 기회를 가지게 되었다. 몇몇 서남 웅변 다이묘와 미토번 등의 신관 다이묘들이 이를 계기로 막말의 정치적 변동과정에서 큰 영향력을 발휘하기 시작했다. 250여 년간의 쇄국기간 동안 막부에 절대적으로 종속되어 있던 웅변들이 막말 일본 근대사의 새로운 주역으로 등장하게 되는 계기였다.

막부의 조회에 대해 각 다이묘들은 개전론, 개국론, 절충론 등의 다양한 견해를 표출했다²⁴⁵. 신관인 미토번의 다이묘 도쿠가와 나리아키²⁴⁶(徳川齊昭, 1800-1860)는 일본이 즉각 전쟁준비를 갖추어 미국의 요구를 거절하고 일본 연안에서 외국인을 쫓아내자고 하면서 개전론을 대변하였다. 반면 히코네번의 다이묘인 이이 나오키(井伊直弼, 1815-1860)는 개국과 교역을 주장하고 교역을 통해 방어를 강화하자는 개국론을 주장하였다. 사쓰마번의 다이묘는 조약 체결을 지연하면서 쇼군과 번주들이 함께 방어계획을 작성하자고 주장하였고, 도사번의 다이묘 야마노우치 요도(山内容堂, 1827-1872)는 네덜란드의 도움을 받아 해안방위를 강화하자는 주장을 제시하였다.

244) 막부는 쇄국령을 내려 외교와 무역을 독점하였고 화폐발행권을 독점적으로 소유함으로써 막대한 경제적 이익을 누리고 있었다.

245) 연구자들마다 다이묘들의 응답에 대한 통계가 다르게 인용되어 있다. Marius B. Janson은 59통의 답변이 제출되었다고 한다; 존 W. 홀은 50통의 회답이 제출되었다고 한다. 이중 34통이 페리 요구를 거절할 것, 14통은 회유를 권고할 것, 2통만이 개국을 주장했다고 한다. 존 B. 홀, 박영재 역, 『일본사』, 역민사, 1986); 피터 두오스는 61통의 회답이 남아 있다고 한다. 피터 두오스(1998), 김용덕 역, 『일본근대사』, 지식사업사, p.70.

246) 도쿠가와 나리아키는 제9대 미토 번주이며, 제15대 쇼군 도쿠가와 요시노부(徳川慶喜)의 친아버지이다.

다이묘들의 다양한 의견에 대해 다이로 아베 마사히로는 미국측의 통상 요구는 거절하되 전쟁은 피해야 한다는 방침으로 결론을 내렸고, 장기적으로는 군비강화 정책을 적극적으로 추진하기로 하였다. 하지만 화친조약에 대해 다이묘들로부터의 반발이 있을 것을 우려해 도쿠가와 막부의 개부 이래 거의 없었던 절차인 조약에 대한 천황의 윤험을 요청하였다. 이에 대해 천황의 조정은 조약에 대해 만족감을 표시하고, 국방에 대한 대비를 취할 것을 막부에 요구하였다.

이후 막부는 연안 방어를 강화시키기 위해 적극적인 군사정책을 실시하였다. 1853년 7월에 사가번에 대포 50문의 주조를 의뢰하였고, 쇄국체제의 금기를 깨고 9월에는 대선(大船) 주조를 해금하였다. 11월에는 대선제조용괘(大船製造用掛)를 임명해 미토번에는 대선제조를, 사쓰마번에는 증기선의 시험제작을 명령하였다. 이에 따라 미토번은 12월에 이시카와지마(石川島)에 조선소를 설립하였다. 다이로 아베 마사히로는 국방정책의 효율적인 추진을 위해 신관 다이묘 뿐만 아니라 막부의 중요직을 맡을 수 없었던 도자마 다이묘들에게까지도 정치적인 배려를 아끼지 않았다.

아베는 사쓰마의 다이묘인 시마즈 나리아키라, 에치젠의 다이묘 마쓰다이라 게이에이(松平慶永) 등과 밀접한 관계를 유지하면서 막부의 중요 정책을 집행해 나갔다. 1854년 7월 5일, 아베는 페리 내항 당시 개전론을 적극적으로 주장했던 양이파의 핵심 인물인 미토번의 다이묘 도쿠가와 나리아키를 해방(海防) 담당 로쥬로 임명해 막부의 개국 방침에 대한 제번의 지지를 강화하고 국방정책을 보다 강력하게 추진하려고 했다. 나리아키는 이후 아베와 함께 막부의 군사개혁정책을 주도해 나갔다. 아베의 뒤를 이은 홋타 마사요시(屈田正睦, 1810-1864) 역시 아베의 정책을 계승하여 적극적인 군사개혁과 연안 방어 강화정책의 기초를 유지했다. 적어도 1857년까지는 페리 내항의 충격을 극복하고 막부의 군사정책이 비교적 성공적으로 추진된 것으로 보인다²⁴⁷⁾.

247) 박영준(1998), 『명치시대 일본 군대의 형성과 팽창』, 국방군사연구소, p.109.

이처럼 서양에 의한 강압적인 개항은 유명무실하던 천황의 조정과 쇼군의 절대적인 권위에 갓눌려 있던 제번의 다이묘들이 일본의 중앙 정치무대에 등장하면서 역으로 견고하던 도쿠가와 막번체제는 조금씩 흔들리기 시작했다. 그러나 1858년 미일통상조약의 체결 전까지는 지방 제번에 대한 막부의 통제력은 여전히 강했고 막부에 도전하려는 세력들도 서로 강하게 결속되어 있지 않았다. 막번체제가 본격적으로 무너지기 시작하고 반막부 세력들이 존황이념으로 강하게 결속되는 결정적인 계기는 1858년 일미통상조약의 체결과 안세이 대옥이었다.

1858년 1월 로쥬 핫타 마사요시는 미국 총영사 해리스의 요청을 받아들여 14개조로 구성된 일미통상조약의 초안을 작성하였다. 주요 내용은 5개 항구의 추가 개항, 오사카와 에도에 외국인의 거주 허가, 영사재판권 및 협정세율 등을 규정하는 것이었다. 이 초안에 대해 많은 후다이 다이묘들은 찬성했으나 도자마 다이묘들과 신관의 도쿠가와 나리아키 등은 반대하였다. 이에 로쥬 핫타는 통상조약 체결의 정당성을 확보하기 위해 천황의 칙허를 얻으려고 했지만 배외적 성향이 강했던 고오메이 천황은 사실상 조약을 허가할 수 없다는 뜻을 밝혔고 이에 핫타는 물러났다.

한편 통상조약의 체결을 둘러싸고 막부와 조정 및 다이묘 간에 정책적 대립이 전개되고 있을 때 쇼군 도쿠가와 이에사다가 후사(後嗣)없이 사망하자 이에사다의 후계 문제와 아울러 다음 쇼군을 정하는 문제도 함께 부상하였다. 핫타와 이이 나오스케 등 후다이 다이묘들은 이에사다의 가장 가까운 혈연인 기이(紀伊)의 다이묘 도쿠가와 요시토미(徳川慶福, 후에 도쿠가와 이에모치로 개명)를 지지하였고 신관과 도자마의 다이묘들은 도쿠가와 나리아키의 7번째 아들이며 히토즈바시의 다이묘인 도쿠가와 요시노부를 지지하였다.

1858년 6월 4일 핫타의 후임으로 다이로에 임명된 이이 나오스케는 서양과의 군사적 대결을 피하기 위해 대외 개방정책을 취하는 한편 국내적으로는 정적의 제거를 통해 국내 정치의 기반을 다지려고 했고 해리스의 조언을 받아들여 1858년 7월 29일

미일수호통상조약을 체결하였다. 이어 네덜란드, 러시아, 영국, 프랑스와도 수호통상 조약을 체결하였다.

한편 통상조약 체결이 진행 중이던 8월경 이이 나오키는 도쿠가와 요시토미를 쇼군으로 옹립한다는 발표를 하였고 이어 통상조약 체결과 쇼군 후계문제 등 중요한 정책결정 마다 대립해왔던 번과 인물들에 대해 대대적인 탄압을 단행하였는데 이것이 바로 안세이 대옥(安政5, 1858)이다. 안세이 대옥으로 인해 미토번의 다이묘 도쿠가와 나리아키와 히토즈바시 요시노부, 도사번의 다이묘들에게 근신에 처해졌고, 에치젠 번의 다이묘 마쓰다이라 게이에이와 오와리 번의 도쿠가와 요시가쓰에게는 양위를 요구받았다. 마쓰다이라 게이에이의 가신 하시모토 사나이와 조슈번의 존황양이론 지도자 요시다 쇼인 등은 처형되었다.

서양 여러 나라와의 불평등한 통상조약의 졸속적인 체결, 안세이 대옥으로 인한 여러 번 다이묘의 핍박과 처형, 외국과의 조약체결 과정에서의 천황에 대한 무시 등은 새로운 정치세력들을 천황을 중심으로 결속시키는 시작했고 관념적인 존황론을 현실적인 정치운동으로 전환되는 계기를 만들어 주었다.

2. 서남 응번의 부국강병정책과 정치노선 전환

가. 사쓰마·조슈번의 부국·강병정책

일본의 역사적 변혁기에 자주 등장²⁴⁸⁾하는 일본 서남지역의 사쓰마와 조슈²⁴⁹⁾ 두

248) 임진왜란 당시 사쓰마 藩主 시마즈 요시히로(島津義弘)는 제4군(병력 1만5000명) 대장, 조슈 藩主 모리 테루모토(毛利輝元)는 제7군(병력 3만명) 대장이었다. 특히 시마즈는 1598년 10월1일 泗川倭城 전투에서 明의 中路軍 대장 董一元(동일원)이 이끄는 朝明연합군 3만6000명을 전멸시켜 그 武名을 明나라 궁정에까지 크게 떨쳤다. 1598년 8월 침략전쟁의 원흉 도요토미 히데요시(豊臣秀吉)가 病死하자 왜군은 철수를 서둘렀다. 이때 倭의 제1군 대장 고니시 유키나가(小西行長)는 순천의 왜교성에서 농성하며 탈출을 기도했지만, 李舜臣 장군에 의해 퇴로를 봉쇄당하고 있었다. 고니시는 사천 왜성에 주둔하고 있던 시마즈에게 화급하게 구원을 요청했다.

번은 개항 이후 메이지 유신을 거쳐 일본의 근대국가형성을 주도해 나간 주요 번이다. 두 번은 막부 말기 강한 군사력과 경제적 풍요로움을 가진 말 그대로 웅번(雄藩)이었다. 이 두 번은 임진왜란과 세키가하라 전투에서도 주요한 역할을 맡았다. 특히 사쓰마번은 세키가하라 전투에서 서군에 가담한 적군이였음에도 불구하고 도쿠가와 이에야스는 사쓰마번 무사들의 용맹함(250)을 높이 사 석고 삭감 등의 불명예처분(251)을 내리지 않았다. 막말 일본의 정치적 변동과 메이지유신의 성공 역시 사쓰마와 조슈 두 번의 군사력과 경제력에 힘입어 성공할 수 있었다. 사쓰마와 조슈 두 번은 또한 메이지 유신의 성공 이후에도 폐번치현, 식산흥업정책, 일본군의 창설, 헌법의 제정, 관료제도, 정당 및 의회제도의 확립 등 일본의 근대화 과정 전체를 사실상 두 번이

시마즈는 고니시를 구원하기 위해 500척의 대함대를 거느리고 순천 방향으로 출진했다. 시마즈 함대가 西進해 오자 李舜臣 장군은 지금의 南海大橋 해역에서 迎擊했는데, 이것이 7년 전쟁의 마지막 전투였던 露梁海戰(1598년 11월29일)이다. 이 해전에서 李舜臣 장군은 대승을 거두기는 했지만, 왜적의 유탄을 가슴에 맞아 전사했다. 고니시는 李舜臣 함대와 시마즈 함대가 격돌하는 틈에 脫出路를 얻어 도주했다.

249) 조슈번(長州藩)이라는 명칭은 메이지 유신 당시의 정식 명칭은 아니다. 모리씨는 하기번(萩藩)을 宗家로 長府, 清末, 徳山, 岩國領 등 4개의 지번(支藩)으로 구성되어 있는데 이를 합해 통칭 조슈번이라고 불렀다. 조슈 번은 현재 야마구치(山口縣) 일대를 영지로 하여 에도 시대 초기에는 36만 9411石의 石高를 보유했으나 메이지 시대 초기에는 98만8000석에 달했다. 전국시대에는 戰國大名 중 하나로 中國지방의 8개국 120만석을 영유했으나 세키가하라 전투에서 서군에 참여하여 패한 뒤 周防, 長門 등의 영지를 제외하고는 모두 빼앗기는 삭봉(削封)처분을 받았다. 한편 막말 메이지유신을 전후한 시기의 각 지번의 번주로는 長府번주 毛利左京, 清末번주 毛利讚岐, 徳山번주 毛利琮路, 岩國領主 吉川家 吉川經幹 등이었다.

岩國領主 吉川家は 시조가 吉川廣家인데 毛利氏가 세키가하라에서 패하고 삭봉될 당시 毛利輝元로부터 5만석을 분봉받았다. 막부는 吉川氏를 정식 번으로 인정하지는 않았으며 번에 준하는 대우를 했고 岩國領은 1868년에 정식 번으로 인정되었다. 막말 조슈번의 잦은 정변과 군사적 충돌을 포함한 내란, 막말 조슈번 군사력의 기반이 되었던 기병대 등 諸隊의 난립 등을 고찰하기 위해서는 이러한 번 내 사정을 이해하는 것이 필요하다.

250) 세키가하라 전투는 東軍 12만 명과 西軍 8만 명이 충돌한 일본사상 최대 규모의 전투였다. 壬辰倭亂에 참전한 장수들의 대다분이 反도쿠가와 연합군인 西軍에 가담했다. 시마즈 요시히로와 모리 테루모토 역시 서군에 참전했다. 시마즈軍은 전투 중 고바야카와의 배반에 의해 좌우, 북방의 3면으로부터 공격을 받게 되었고 이때 대담하게 이에야스의 本陣이 설치된 東軍의 중앙부를 기습적으로 돌파, 伊勢路를 통해 탈출했다. 「시마즈의 敵中돌파」라고 알려져 있는 이 전투는 일본의 戰史에서 유명한 전투이다. 이것은 죽음을 각오한 병사 수명이 伏兵으로 남아 화승총을 발사, 다가오는 적병의 추격을 막는 사이에 本軍이 퇴각하고, 그 伏兵이 전멸하면 또 수명이 후방으로 뛰어나가 捨石(사석)이 되는 처절한 퇴각전술이었다. 요시히로는 이를 후인 17일 밤에야 겨우 西軍의 본거지 오사카에 입성할 수 있었다. 이때까지 요시히로를 따랐던 병사는 고작 80명으로 생존율 5.3%였다. 세키가하라 전투에서 요시히로가 동원한 사쓰마軍은 1500명에 불과했다. 당시 요시히로의 형 요시히사(義久)와 요시히로의 아들 이에히사(家久)가 3만명의 병력을 데리고 본국에 남아 유사시에 대비하고 있었다. 전투에서 1500명의 용맹함을 직접 본 이에야스로서는 3만명이나 되는 사쓰마번 군사력을 감안해 사쓰마번을 쉽게 처분할 수 없었다.

251) 조슈번은 領地의 대폭 삭감에 의해 石高가 120만 석에서 36만9000석으로 깎였다.

주도해 나갔다고 할 정도로 강고한 협력 아래 일본의 근대화 과정을 주도해나갔다. 1868년의 궁정쿠데타에서 1871년의 폐번치현 단행까지의 격변기에는 사쓰마와 조슈 번의 군사적 뒷받침이 없었다면 메이지유신은 막부와 다른 번의 반란에 의해 실패로 돌아갔을지도 모른다.

사쓰마번이 이런 역할을 맡게 된 것은 1800년대 초부터 단행한 번정개혁과 서구식 군사기술 및 군사제도의 도입을 통해 강력한 강병정책을 추진했기 때문이었다.

조슈번 역시 1863년 출현한 제대(諸隊)라는 새로운 형태의 부대(部隊)와 1865년 오무라 마스지로가 단행한 군제개혁 등에 힘입어 일본절대주의의 상비군을 창설하고 식산흥업정책을 실시하는 등 막부보다 한발 먼저 실시한 근대적인 부국강병책을 통해 강력한 경제력과 군사력을 확보했다.

사쓰마번²⁵²⁾은 조슈, 사가(佐賀), 후쿠이(福井), 미토(水戸), 기이(紀伊), 오와리(尾張) 번 등 1800년대 초반에 번정 개혁을 통해 경제 및 군제개혁을 단행한 다른 번보다 비교적 앞선 형태의 서구식 군제개혁을 이루었다고 평가된다. 이는 사쓰마번이 경제규모에서도 전국에서 가가번에 이어 두 번째로 높은 77만석의 석고를 보유하고 있어 다른 번보다 앞서 서구식 군사기술과 제도의 도입을 단행할 수 있는 재정적 여유²⁵³⁾가 있었기 때문이다. 또한 사쓰마에는 11대 藩主인 시마즈 나리아키라

252) 사쓰마번은 1862년(文久2년)의 인구통계에 의하면 61만명 중 무사인구가 40%에 달할 정도로 많은 무사계급을 거느리고 있었다. 이들은 대부분 극히 낮은 봉록의 성읍무사나 농촌에 거주하는 향사무사였다. 이들로 편성된 신군은 그 자체만으로도 수가 많았고 막부의 용병과 같은 농노나 무퇴한들을 강제로 끌어 모은 군대보다는 훨씬 무사다웠다. 후지와라 아키라(1994), 『일본군사사』, 시사일본어사, pp.28-29

253) 1609년 2월 시마즈 이에히사는 막부의 명령에 의해 오키나와(琉球)로 출병해 7월 시마즈家の 所管으로 편입 시킴으로서 石高는 77만 석으로 늘어났다. 그러나 사쓰마번도 점차로 藩의 財政이 어려워져 10代 藩主 나리오키(齊興)가 통치하던 1820년대 말에는 누적적자가 500만 량에 달해 파산위기에 봉착했다. 그때 나리오키의 祖父 시게히데(重濠)가 즈쇼 히로사토(調所廣郷)란 유능한 측근을 기용, 財政개혁을 단행했다. 즈쇼는 오키나와 특産인 黑사탕의 전매와 부채의 250년 분할상환 등의 정책을 강행, 만년 赤字체질을 黑字체질로 전환시켰다. 그 결과, 10년 후 사쓰마번은 거금 100만 량을 비축하게 되었다. 바로 이 재력이 幕末에 사쓰마藩이 강력해질 수 있었던 경제적 토대가 되었다. 즈쇼는 사쓰마번을 일본 제1의 풍요한 藩으로 만들기 위해 막부의 쇄국정책에도 불구하고 清國과 密貿易을 감행했는데 결국 이 사실을 간파한 막부로부터 압박이 들어오자 혼자 모든 책임을 떠안고 자살했다.

(齊彬)라는 탁월한 개명군주가 있었다. 그는 蘭學에 조예가 깊었고 서양문물에 밝았다.

1851년에 藩主로 즉위한 나리아키라는 이듬해 가고시마의 이소(磯) 공업단지를 건설하고 集成館이라고 명명했다. 集成館에는 반사로(反射爐), 용광로, 찬개대(鑛開臺, 포신에 구멍을 뚫는 공장) 등 군수 관련 설비뿐만 아니라 유리공장, 鍛冶場, 蒸氣金物細工場 등도 설립했다. 또한 나리아키라는 일본 최초의 군함 昇平丸을 완성시켰다. 昇平丸은 길이가 약 30m에 10문의 대포를 갖춘 서양식 군함이었다.

나리아키라는 하급무사 계급에서 개혁과를 발탁, 精忠組란 조직을 만들어 육성했다. 후에 메이지 유신을 성공시키고 근대일본을 설계해 나간 사이고 다카모리와 오쿠보 도시미치가 精忠組의 대표적 인물이다. 精忠組는 존황양이론자들의 중심 거점이 되었다.

사쓰마번이 군사개혁을 단행하게 된 직접적인 계기는 미국의 모리슨호 사건이었다. 1837년 7월 10일 사쓰마번 남부 지방인 야마가와(山川)에 모리슨호가 접근하였는데 사쓰마는 막부의 쇄국방침에 따라 수백발의 대포를 발사하였다. 그러나 겨우 1발만이 명중하였고 그것도 별 타격을 주지 못하였다. 모리슨호는 야마가와에 입항하지 못하자 중국으로 귀항했다. 이 사건을 계기로 사쓰마번의 다이묘 시마즈 나리아키라는 나가사키의 다카시마 슈한 등에게 사람을 보내 나폴레옹식 화포를 교습, 구입하게 하고 1843년에는 서구식 총대를 조직하고 1852년에는 서구식 총대뿐만이 아니라 프랑스식 기병대도 조직하였다. 페리 내항 이후에는 군수기계 등의 제조를 위해 정련소, 기계식 방적공장 등을 설립했다. 사쓰에이(薩英)전쟁을 교훈삼아 서양식 군대의 건설을 시급하게 생각했고 1866년 해군방, 육군방을 설치하고 대대, 소대의 편성을 도입한 신군을 창설하였다. 해군의 창설은 사쓰마번이 가장 먼저 시도한 것이다.

사쓰마 번이 일찍이 다이묘 시마즈 나리아키라의 조도 아래 서구식 군사개혁을 단행했던 것에 비해 조슈번은 1857년까지는 군사개혁에 큰 관심을 보이지 않았다. 조슈

의 군사개혁정책은 1858 스후 마사노스케(周布政之助, 1823-1864)가 다이묘를 대리하여 번의 행정을 관장하고 군사담당으로 야마다 우에몬(山田宇右衛門, 1813-1867)이 임명되면서부터이다. 야마다는 난학을 공부하였고 서구식 군대 조직을 알고 있었던 사람이었다. 그는 번내의 학생 30명을 선발해 나가사키의 다카시마 슈한과 해군 전습소에 파견하였고 그곳에서 해양기술과 군사기술을 익히게 하였다. 1년 후 이들이 복귀하자 이들을 주축으로 소규모의 소총부대를 편성할 것을 번에 제안해 1859년 말부터 사무라이들로 구성된 소총부대를 편성하였다. 이들은 보병, 포병, 기병으로 나누어 훈련을 받았고 1860년부터는 게베루 소총을 지급했다. 또한 1860년에는 네덜란드로부터 군함을 구입하기 시작했다.

서구식 소총부대의 편성, 훈련과 함께 번학교인 명륜관에서 군사학을 가르쳤으며 1855년에 설립한 서양학소(西洋學所, 후에는 博習堂)에서는 네덜란드, 영국, 프랑스 등의 서구 군사서적들을 번역하였다. 박습당에서 번역한 서구 군사학은 주로 야전 축성술, 부대내규, 행군수칙, 선봉대 근무, 소전술, 전투술, 장수술 등 당시로서는 수준이 높은 편이었다고 한다.

조슈번은 1862년 5월 양이론으로의 번정의 전환과 이에 따른 양이전쟁을 수행하기 위해 병농분리의 원칙을 벗어난 새로운 부대가 결성되기 시작했다. 禁門의 變과 馬關 전쟁의 패배라는 고난의 와중에서 다카스기 신사쿠 등의 하급무사 개혁파가 쿠데타를 일으켜 번정을 장악하자 고립된 번을 쇄신하기 위해 철저한 군제개혁을 추진했다. 다카스기 신사쿠는 부족한 병력을 보충하기 위해 신분제에 전혀 억매이지 않는 신군대 즉 하급 번사와 서민으로 구성된 기병대(奇兵隊)를 창설했다. 기병대는 신분제를 벗어나 구성된 최초의 군사조직이며 제대(諸隊)라고 불렸다. 제대는 이전의 계급구분이 엄격하던 사무라이 부대와는 다르게 사무라이와 평민이 함께 부대를 편성하는 혼성부대였다. 기병대는 병력 충원의 대상을 일반 농민에게까지 확대하는 등 근대적인 군사조직의 원형이 되었다.

제대는 조슈번 개혁과의 무력기반으로 메이지 유신 과정에서 매우 중요한 역할을 담당하게 된다. 이에 반해 조슈번 내에서 보수적 정치성향의 상급 사무라이들은 선봉대(先鋒隊)라고 하는 별도의 부대를 구성했고 제대와 정치적으로 대립하였다. 기병대 설립 이후 당시 번정부를 장악하고 있던 즈후 마사노스케(周布政之助派)의 지원으로 아래 표처럼 다양한 제대들이 결성되었다.

<표 III-1> 1865년 제대 주요 부대의 현황²⁵⁴⁾

부대명칭	결성시기	병력현황(1863.12)		병력현황(1865.3)	
		병력(명)	주둔지	병력(명)	주둔지
기병대	1863.6	300	下關	375	下關
추야대 (→창의대)	1863.6	(150)		50	德地
웅징대	1863.7			125	巖石城山
집의대	1863.10	50	小君	50	
의용대	1863.10	50	上關		
유격대	1863.10	500	三田尻	250	須須萬(→高森)
팔번대	1863.12	100	山口	150	三田尻(→船木)
어순대	1864.8			150	三田尻
남원대	1864.8			150	萩(→出雲)
홍성대	1865.1			100	山口
제2기병대 (←남기병대)	1865.1			100	小君
합계		1000 (1150)		1500	

그러나 이 제대들은 조슈번의 대외적 위기 상황에서는 개혁파(존황파)의 무력기반으로서의 역할을 하기도 했지만 다른 한편으로는 처음부터 특정 정치세력을 지원하는 무력조직으로 출발했기 때문에 제대 자체가 번 내 정쟁의 중심에 설 수 밖에 없는

254) 田中 彰(1985), 『高杉晉作と奇兵隊』, 岩波新書, p.55.

한계도 가지고 있었다. 또한 존양론에 근거한 반막 감정이 너무 강렬해 번 정부의 적절한 통제를 벗어났을 때에는 독자적인 행동을 감행해 오히려 정치적 불안을 초래하는 원인이 되기도 했다. 제2기병대의 탈주사건은 이러한 한계를 잘 보여준다. 따라서 제대의 이러한 한계는 또 다른 군제 개혁에 의해 바로잡아지지 않으면 안 되었다.

1865년 4월 막부가 제2차 조슈 정벌을 위한 준비를 전국의 다이묘들에게 지시하고 5월에 제2차 조슈 원정대 구성을 공표한 시점에 조슈번은 개혁과 지도자 기도 다카요시(木戶孝允)가 정권을 장악하고 있었다. 기도는 보수파와 화해를 이루는 한편 서양에 대해 해박하면서도 그때까지 권력의 핵심부에 진입하지 못하였던 마에바라이세이, 다카스기 신사쿠, 이토 히로부미, 이노우에 카오루 등 제대의 지휘관 출신으로서 급진파에 속했던 인물들을 번정에 참여시켜 번정개혁을 적극적으로 추진해 나갔다.

군제개혁은 서양 군사학에 밝았던 오무라 마사지로를 책임자로 임명해 1865년 5월 서양 진법(陣法)을 채용하고 전번(全藩) 일치의 군제²⁵⁵로 정비할 것을 선언하였다. 오무라는 화승총과 갑옷 등은 매각처분하고 신식 시조총(旋條銃, 라이플총)을 구입하여 개별 병사의 무기를 규격화하는 등 군비의 근대화를 추진했다. 또한 수적으로 우세한 막부군에 대항해 조슈의 모든 군대를 서구의 모델을 본떠 소총으로 무장한 150명 단위의 전술부대로 편성해 소규모의 효율적인 군대 조직에 주력하는 한편 봉건적인 군제였던 군역제도를 폐지하고 사농공상의 모든 신분을 대상으로 병력을 충원하였다.

동시에 군제개혁과 병행해 행정기구가 간소화 되었고 시모노세키 개항과 결부된 대규모의 식산흥업계획도 입안되었다. 이상과 같은 일련의 번정 개혁은 일번(一藩)

255) 全藩 일치의 군제라는 것은 번이 일원적으로 통솔하는 군대를 말하는 것으로 이전에 번의 방첩과 상관없이 독립적으로 행동하던 諸隊와 농병대를 모두 번의 통솔 아래에 두었을 뿐만 아니라 나아가 사병(私兵)을 모두 없애고 지번이나 거물 가신의 군대도 모두 본(本)번 지휘 아래에 편입시키는 조치로서 사실상 봉건제 군대를 대신한 절대주의적 상비군(常備軍)의 건설을 의미하는 혁신적인 개혁 조치였다.

절대주의를 지향하는 것이었고 이로서 조슈번의 군사력은 막부보다 우세할 수 있었다. 제2차 조슈정벌에서 막부군에 대해 조슈번군 승리할 수 있었던 것은 이 신군제의 차이 때문이었다. 막부군은 봉건적인 군역제에 기초한 무사집단이었기 때문에 조슈번군의 소총부대 앞에 패배할 수밖에 없었다.²⁵⁶⁾ 조슈정벌의 실패로 막부도 절대주의 용병군을 조직하는 등 본격적인 군제개혁에 나섰지만 막부는 이미 붕괴하고 있었다.

나. 사쓰마·조슈번의 정치노선 전환

(1) 사쓰마번의 정치노선 전환

개명군주였던 나리아키라가 1858년 병사하고 2개월 뒤 막부의 大老 이이 나오키(井伊直弼)는 존황양이론자를 대대적으로 숙청하는 이른바 안세이대옥(安世大獄)을 일으켰다. 나리아키라의 뒤를 이은 사쓰마 藩主 타다요시와 그의 부친 히사미쓰는 공무합체론(公武合體論者)였다. 공무합체론은 막부의 쇼군(將軍)이 유력 藩主들과 함께 國事を 협의하여 그 결정 사항을 천황에게 결재 받아 집행한다는 노선으로 막부와 조정 간의 타협노선이었다. 1860년 3월 에도성의 사쿠라다문(櫻田門) 근처에서 이이 나오키가 암살되자 히사미쓰는 군사를 이끌고 상경, 코메이(孝明) 천황을 알현하여 존양파의 급진적인 행동을 막고 천황이 막부와 협조할 것을 간언했다. 그리고 히사미쓰는 교토 후시미(伏見) 소재 여관 테라다야(寺田屋)에 집결해 있던 자기 번의 급진파들을 살해하는 한편, 칙사와 동행하여 14대 쇼군 도쿠가와 이에모치(德川家茂)에게 막부개혁의 칙명을 전달²⁵⁷⁾했다. 막부는 이 국사주선(國事周旋)을 받아들일 수

256) 후지와라 아키라(1994), 앞의 책, pp.27-28.

257) 그 내용은 첫째, 히도즈바시 요시노부(一橋慶喜)를 將軍 後見職, 마쓰다이라 요시나가(松平慶永)를 政事總裁職, 아이즈(會津) 藩主인 마쓰다이라 카다모리(松平容保)를 京都守護職에 임명할 것. 둘째, 西洋式 兵制를 채용할 것. 셋째, 參勤交代制를 완화할 것 등이었다.

밖에 없었다.

한편 나마무기 사건으로 영국은 막부에 대해 10만 파운드, 사쓰마번에 대해선 범인 처벌과 배상금 2만5000파운드를 각각 요구했는데, 막부는 이에 굴복하여 배상금 10만 파운드를 지급한 반면 사쓰마번은 완강하게 응하지 않았다. 이에 영국은 1863년 6월 요코하마에 주둔하던 함대를 이끌고 사쓰마의 가고시마를 포격²⁵⁸⁾하는 사츠에이 전쟁이 발생했다. 이 전쟁으로 사쓰마는 많은 피해를 입었지만 영국 역시 사쓰마의 군사력을 인정하게 되었고 11월에 사쓰마는 영국에 배상금을 지급하였고, 영국은 군함을 구입하려는 사쓰마를 지원해주었다.

공무합체파인 사쓰마 번주 히사미쓰는 1863년 8월18일, 아이즈(會津)번과 동맹을 맺어 재경 조슈번 및 조슈계 존양파 공경 7명을 교토로부터 추방하는 쿠데타(8·18 정변)를 일으켰다. 1864년 2월, 히사미쓰 취임 이래 두 차례에 걸쳐 아마미(大島) 등에서 귀양살이를 하던 사이고 다카모리가 사면되었다. 사이고는 곧 교토번(京都番)으로 임명되어 교토의 사쓰마번의 대표자가 되었다. 이 시기까지는 사이고도 번주의 노선에 따라 공무합체파로 행동했다. 같은 해 7월19일 양이파인 조슈군이 8·18 정변에 대한 복수들을 위해 상경해 막부군과 싸우다가 御所를 향해 대포를 발사한 금문의 변(禁門의 變)이 발생했는데 이때 사이고도 조슈번을 엄벌에 처할 것을 주장했다.

그러나 사이고는 며칠 뒤 막말의 경제가였던 가쓰 가이슈(勝海舟)를 만나 크게 감명받은 뒤 생각을 바꾸었다. 웅번연합(雄藩聯合)에 의해 신정부를 수립하는 것이 歐美 열강의 침략을 막는 최선의 방법이라는 가쓰의 지론을 그대로 받아들였던 것이다. 사이고와 일심동체였던 오쿠보 도시미치도 사이고의 웅번연합론을 적극 지원했다. 사쓰마가 웅번연합을 실현하려면 동맹을 맺을 만한 세력은 조슈번 밖에 없었고

258) 영국은 旗艦 유리아라스(배수톤수 2371t, 승무원 515명)를 포함 7척의 함대를 가진 반면 사쓰마는 3척의 함선 뿐이었다. 사쓰마의 배수량은 3척을 모두 합쳐도 1770t에 불과해 유리아라스 1척에 미치지 못했다. 이에 사쓰마번은 사쿠라지마를 중심으로 한 5개의 포대에 5100여 명을 배치하고, 이 밖에 8000여 명을 동원하여 방어전에 나섰다.

사쓰마-조슈 동맹의 실현을 위해 사이고는 조슈번에 대한 태도를 180도 바꿨다.

이때 사이고에 대한 유력한 협조자는 도사번의 탈번(脫藩) 무사 사카모토 료마(坂本龍馬)와 나카오카 신타로(中岡新太郎)였다. 가쓰 가이슈의 가르침에 의해 웅번연합의 구상을 품고 있던 사카모토 료마는 1864년 5월 시모노세키를 방문하여 조슈번의 번사 기도 다카요시와 회담, 사쓰마가 공무합체 노선을 이탈하고 있는 사정을 전달했다. 당시 조슈번은 막부의 제2차 조슈정벌 계획에 대비해 총포와 군함을 외국에서 구입하려고 했다. 료마와 나카오카는 나가사키의 영국인 무기상인 토머스 글러버를 조슈번에 소개했다. 사쓰마번도 이에 협력 미니에총 4000정과 게베르총 3000정을 적재하여 조슈번에 보냈다. 글러버로서도 영국이 사쓰마와 적대관계였다면 이런 비즈니스가 불가능했을 것이다. 사쓰에(薩英)전쟁 이후 영국과 사쓰마는 밀월 관계를 유지하고 있었다. 이는 막부가 프랑스가 긴밀히 협력하고 있는데 대한 영국의 견제책이기도 했다.

마침내 사쓰마와 조슈의 비밀동맹이 성립하게 되었고 1866년 4월 사쓰마번은 막부의 제2차 조슈 정벌에서 선봉이 되어달라는 요청을 거절했다. 사쓰마군의 불참으로 핵심 군사력을 잃은 막부의 제2차 조슈정벌은 막부군의 대패로 끝났다.

한편 오쿠보는 전(前)左近衛 중장 이와쿠라 도모미(岩倉具視)가 조정의 핵심적 요직을 차지하도록 적극적으로 후원했는데 이와쿠라가 드디어 코메이 천황의 요청에 의해 왕정복고를 주장하는 국사(國事)의견서를 제출했다. 이와쿠라는 이어서 도쿠가와가가 정권을 조정에 반환해야 한다는 대정봉환론(大政奉還論)을 건의했다. 왕정복고와 대정봉환은 새로운 국가 건설을 향한 대전환의 계기가 되었다.

오쿠보는 이와쿠라의 왕정복고론을 뒷받침하기 위해 사쓰마·조슈 이외의 雄藩들에도 호소하여 雄藩연합의 확대²⁵⁹⁾를 추진했고 이듬해 초 후쿠이번, 도사번, 우와도

259) 이런 상황에서 히토즈바시 요시노부가 德川 15대 쇼군직에 취임하고(1866년 12월5일), 코메이 천황이 갑자기 병사했다(1866년 12월25일). 당시 賢公으로 이름이 높던 다이묘로는 후쿠이번의 前 번주 松平春嶽, 도사번의 前 번주 山内容堂, 우와도번의 前 번주 伊達宗城 등 이었다. 이들은 모두 前 번주의 신분이었지만, 아직 藩의

번과 함께 참여회의를 개최하여 다음과 같은 국사주선 방침을 결정하였다.

1) 국가중대사는 우리 네 번이 막부에 상신하고, 막부는 이것을 조정에 奏上할 것. 2) 그 후 조정은 칙허(勅許)가 아닌 칙명(勅命)에 의해 국책을 결정할 것. 3) 조슈번에 대한 처분은 寬典으로 하고, 모리 부자의 관위를 되돌려 주고 봉토의 삭감 및 관동에의 전봉도 취하지 말 것.

국사주선 방침에서 핵심적인 사항은 勅命에 의해 국책을 결정한다는 사항으로 이는 막부에 勅許를 주어서 국사를 추인하는 게 아니라 칙명을 내려 천황이 직접 정치를 하겠다는 것으로 사실상 왕정복고를 의미하는 것이었다. 막부로서는 이런 방침에 승복할 수 없었고 교토에 있던 좌막과 제번(諸藩)들도 태도를 바꿔 돌아가고 말았기 때문에 참여회의는 아무런 소득 없이 끝났고 왕정복고에 의한 신국가 건설 구상도 무산될 위기에 처했다.

이에 도사번의 번사인 나카오카 신타로와 이타가키 다이스케(板垣退助)가 토막거병(討幕擧兵)에 의한 신국가 건설을 주장했고 5월21일 사이고는 두 사람과 회담을 하고 난 뒤 무력토막으로 노선을 바꾸게 되었다. 사쓰마번은 9월 6일, 병사 1000명을 入京시켰다. 이어 오쿠보는 조슈번의 번주 부자와 만나 출병의 맹약을 맺었다. 메이지 천황의 외조부인 中山能久 등 토막과 공경 3인과 협의하여 천황으로부터 토막의 밀칙도 받아내 토막의 명분도 확보했다.

사쓰마 조슈 두 웅번의 무력토막 노선으로 교토에 무장병력이 입경하는 등 사태가 급박해지자 10월 13일 막부는 도사번의 대정봉환 건의를 받아들였다. 이때의 막부의 대정봉환 구상은 쇼군이 열번(列藩)연합체의 의장 지위를 가지고 쇼군의 봉토도 그대로 유지하려는 것으로서 토막과의 국가 구상과는 많은 차이가 있었다.

實權을 장악하고 있었다. 사쓰마는 이들 3인과 사쓰마 번주 시마즈 히사미쓰를 京都로 초치하여 4侯회의를 개최했다. 히사미쓰가 주도한 이 회의에서 國事周旋 방침을 결정했다.

1865년 12월 9일, 薩·土·藝·尾·越의 5藩 군대가 돌연 御所를 봉쇄하고 친막파의 친황과 공경을 쫓아낸 다음에 이와쿠라가 어린 메이지 천황 앞에서 '왕정복고의 대호령(大號令)'을 대독했다. 섭정(攝政)·관백(關白)·정이대장군(征夷大將軍) 등을 폐지하고 총재(總裁)·의정(議政)·참여(參與)의 3직으로 구성되는 신정부를 발족시킨다는 선언이었다. 메이지 유신의 출발점이었다. 총재에는 다루히토 친황, 의정에는 공가와 쿠데타에 참가한 5번의 번주 또는 전 번주, 참여에는 공가와 5번으로부터 각각 3명씩 임명되었다. 그러나 막부가 여전히 전국 지배의 실력을 유지하고 있었기 때문에 일본은 2개의 중앙정부가 공존하게 되었다.

한편 토막거병과 내부에서도 왕정복고파와 도쿠가와 정부와의 평화적 융합을 주장하는 공의정체파 사이에 신국가 구상을 놓고 의견이 통일되지 않았다. 도사변·에치젠번·오와리번과 공경들의 다수는 왕정복고에 만족하여 공의정체파에 동조했다. 왕정복고 쿠데타 당일 심야에 개최된 회의(小御所會議)에서 의정 야마우치 도요시게(山内豊信, 前 도사번주)는 회의에 도쿠가와 요시노부를 불러올 것을 주장하였고 이와쿠라와 오쿠보는 요시노부에게 사관(辭官), 납지(納地)를 명하는 것이 먼저라고 주장했다.

쇼군에 대한 처분을 놓고 발생한 천황 정부 내부의 의견대립은 결국 도바·후시미 싸움을 통해 결론이 내려졌다. 도바 후시미 전투는 겨우 3일간 전개된 국지전이었지만 일본의 근대 역사의 방향을 결정한 중대한 전투였다. 천황정부 내에서는 왕정복고파가 주도권을 장악하였고 공의정체파의 영향력은 감소했다. 천황 정부와 쇼군의 막부 간 전투를 방관하던 서일본의 번들은 대부분 천황 정부 지지로 돌아섰고, 교토와 오사카의 호상들도 천황 정부를 지지했다. 이로서 천황 정부는 왕정복고 쿠데타 이후 정치적, 재정적 기반을 일단 갖추게 되었다. 사이고와 가쓰 가이슈 간의 강화교섭을 통해 막부는 4월 11일 항복했고 요시노부는 미토(水戸)번으로 은퇴했다. 이로써 막부는 소멸되고, 천황 정부가 일본 유일의 중앙정부가 되었다. 메이지 신정부가

성립된 것이다.

(2) 조슈번의 정치노선 전환

조슈번은 세키가하라 전투에서 서군에 참여한 것 때문에 도쿠가와 막부의 성립 이후 도자마번(外樣藩) 번으로 분류되었다. 막말 개항에 이르는 기간 동안 막부의 주요 요직을 맡을 수 없어 중앙 정치무대에서 소외되어 있었을 뿐만 아니라 막부로부터 늘 감시와 견제를 받아야만 했다. 그러나 1861년 나가이 우타(長井雅樂)의 항해원략책(航海遠略策) 채택을 계기로 막말 중앙정치무대에 등장한 이후 반막운동의 중심으로 되었다. 항해원략책은 쇄국정책의 포기, 개항에 대한 정통성 부여, 개국양이, 항해원략책에 의한 공무일체 등을 주요 내용으로 했다. 조슈번 내에서도 요시다 쇼인의 수제자이자 존양파의 중심인물이었던 구사카 겐즈이²⁶⁰(久坂玄瑞) 등은 항해원략책에 대해서는 시기상조를 내세워, 공무합체에 대해서는 조정을 억압하고 막부를 돕는 것이라고 반대²⁶¹했지만 조슈번은 이 항해원략책을 번론으로 채택함과 동시에 에도의 인후(咽喉)라고 불리던 우라가(浦賀)에 교역중대를 위한 경제적 교두보를 확보하고자 했다. 이는 조슈번의 번론 채택이 정치적 의도 뿐 만이 아니라 번정개혁 차원에서 경제적 의도도 숨어 있음을 의미한다.²⁶²

막말 정치적 격변기에 조슈번이 존왕양이운동과 토막운동의 중심에 설 수 있었던 것은 존왕 내지 토막이라는 정치이념과 함께 이를 뒷받침해줄 수 있는 강력한 군사력을 보유하고 있었기 때문이었다. 조슈번에서 이러한 정치이념과 군사력을 함께 갖춘 조직은 우선 제대(諸隊)라고 하는 새로운 형태의 부대의 출현에서 시작된다. 야마가타

260) 요시다 쇼인이 좋아하던 제자로 요시다 쇼인의 누이와 결혼했다. 1864년 7월 禁門의 變 전투에서 전사했다.

261) 大嶽靖之, 「長州藩の公務合體運動」, 『學習院史學』 25, 1987, pp.54-63, 오병한, 「元治內亂 以後 長州藩의 內政과 諸隊」, 『송실사학』 제21집, p.290, 재인용

262) 井上勝生(1994), 『幕末維新政治史研究』, 搞書房, p.112.

아리토모, 이토 히로부미 등 메이지 유신의 조슈파 주요 인물들 중 많은 수가 이 제대의 지휘관을 거쳐 젊은 지도자로 부상했다. 제대는 1862년 5월 조슈번이 양이론을 번론으로 채택한 이후 다카스기 신사쿠(高杉晉作)가 양이전쟁의 수행을 위해 결성한 기병대(奇兵隊)가 최초의 조직이다. 제대는 정권을 장악하고 있던 즈후파가 번내 정쟁이 격화되자 정적인 경리과의 무력기관인 선봉대(先鋒隊)에 맞서 자신들을 지원해 줄 무력조직이 필요했기 때문에 즈후파의 지원을 받아 결성되었다. 이러한 제대는 신분간의 구별에 얽매이지 않고 병농분리 원칙을 벗어나 사무라이와 농민층이 함께 구성된 새로운 형태의 부대였지만 결성 당시부터 번 내 정치 세력과 긴밀한 관계를 맺고 있었기 때문에 조슈번 내부의 정치적 변동과정과 함께 고찰해야 한다.

조슈번은 앞에서 기술한 군사개혁정책을 통해 강병정책을 추진해 나갔고 이를 바탕으로 1861년부터는 중앙정치무대에 등장하여 존황양이론을 적극적으로 주창하면서 정국 주도권을 장악하기 위한 노력을 번차원에서 진행해나갔다. 8.18 정변(1863년) 때 상실한 '실지(失地) 회복'을 위해 존황양이파 제대를 중심으로 교토에 무리하게 쳐들어갔다가 사쓰마번과 아이즈번 연합군에게 대패(금문의 변, 1864년 7월)하였고 같은 해 9월에는 막부로부터 '조정(朝敵)으로 단죄되어 제1차 조슈정벌까지 당하게 된다. 이로 인해 조슈번은 존황양이파(개혁파, 정의당)와 보수파(속론당)간의 치열한 정치투쟁이 일어나 큰 혼란에 휩싸였다. 이 와중에 1864년 8월 5일부터 사흘간 양이론을 개국론으로 바꾸려는 영국, 프랑스, 미국, 네덜란드 4국 연합함대의 시모노세키 포대 공격²⁶³⁾이 시작되었다. 포격 개시 후 사흘 만에 모든 포대는 남김 없이 점령당하고 말았다. 존황양이론자들은 지금까지의 군사개혁 노력도 서양의 근대적 화력 앞에는 도저히 대항할 수 없으며 그들의 양이론은 현실적으로 불가능하다는 사실도 깨닫게 되었다²⁶⁴⁾.

263) 연합함대가 보유한 군함은 총 17척(영국 7척, 프랑스 3척, 네덜란드 4척, 미국 1척), 포는 288문, 승선병력은 5,000명이었다.

264) 이시이 다카시(2008), 김영작 역, 『메이지유신의 무대 뒤』, 일조각, p.58.

결국 조슈번은 연합함대 총지휘관 쿠퍼제독(Sir Augustus Kuper, 1809-1885)에게 다카스기 신사쿠를 보내 항복을 제의했고 강화조약을 맺었다. 이어 체결된 시모노세키 정전협정에서 외국선반들의 자유로운 시모노세키 해협 통항 보장, 외국선박에 대한 물자보급 등을 약속했다. 당일 조슈번은 외국선박에 대한 물자판매 장소를 지정했고 이로써 시모노세키항을 개방하고 실질적인 무역관계가 시작되었다. 조슈번의 양이의 거점이었던 시모노세키가 이제는 대외무역의 거점이 된 것이다.

한편 막부의 제1차 조슈정벌 후 즈후과의 실각으로 고립상태에 빠져 있던 제대는 1864년 12월 26일 정의당의 지도자 다카스기 신사쿠 등이 遊擊隊와 力士隊를 결집하여 시모노세키에서 거병하였고 번주도 제대의 토벌을 명령하면서 조슈번은 일시적으로 내란상태에 빠져들게 된다. 이에 위기를 느낀 중립파가 내란 종결을 요구하고 지번(支藩)인 長府, 清末의 번주가 동조하면서 내란은 종식되고 1865년 1월 말에 다시 개혁파가 정권을 장악했다.²⁶⁵⁾

이런 상황에서 1865년 3월 17일 번주 부자가 "밖으로는 막부에 대한 공순(恭順)의 예(禮)를 다하고 안으로는 무비(武備)를 엄하게 하여 번 내 일화(一和)를 보존할 것을 바란다"는 내용으로 무비공순론(武備恭順論)을 발표하고, 4월에는 조슈번의 번정을 장악하게 된 기도 다카요시(木戶孝允)가 내정의 안정을 강조하면서 '사쓰마번과의 화해, 서양식 병제개혁의 실시 및 요시가와가(吉川家)와의 화합'을 번주에게 건의하면서 번내 화합정책을 추진했다.

조슈번과 사쓰마번의 관계는 조정을 둘러싼 치열한 경쟁으로 인해 군사적으로 대치했던 관계로 극도로 악화되어 있었으며 제대와 吉川家와의 관계 역시 조슈번 내란에서 군사적으로 대치했던 관계로 화해하기가 쉽지 않은 상태였다. 반면 1865년 4월 막부가 조슈 정벌을 위해 쇼군 진발(進發)을 포고하고 프랑스 영사 로슈도 군사

265) 그러나 諸隊, 長府藩, 清末藩과 경리과, 德山藩, 岩國領 간의 적대적인 대립은 사라지지 않았고 지역적으로는 야마구치를 중심으로 하는 제대 지지 세력과 하기를 중심으로 하는 경리과 지지 세력으로 양분된 채 정치적 타협을 본 것에 지나지 않았다.

적, 재정적인 지원을 약속²⁶⁶)하는 등 막부에 의한 제2차 조슈 정벌이 예정되어 있는 상황에서 번정부는 서양식 총포, 대포 등의 구입을 통해 군사력의 근대화와 서양식 진법의 채용 등 군제개혁을 추진하지 않을 수 없는 상황이었다.

그러나 막부가 조슈번과 외국인과의 접촉을 고쿠라번(小倉藩) 등을 통해 감시하고 있었으므로 조슈번으로서는 서양무기 구입을 위한 직접적인 창구가 사실상 봉쇄되어 있었다. 이에 번정부는 사쓰-에이(薩英)전쟁 이후 영국과의 무역을 통해 무기 등을 수입하고 있던 사쓰마번의 협력이 절실히 필요했고 막부의 제2차 조슈정벌 계획을 진정시키기 위한 대(對)막부 협상을 진행하기 위해서는 제1차 조슈정벌 당시 막부와 협상한 경험이 있는 吉川の 협력이 필요했다.

이에 번정부는 1865년 윤 5월 吉川の 山口행을 통해 무비공순론의 지지와 경리과 처형 동의²⁶⁷)를 이끌어내어 번내 단결을 이룰 수 있었고 이를 토대로 전번(全藩) 일치의 군제정비를 단행하였다. 전번 일치의 군제라는 것은 앞서 언급했듯이 諸隊와 농병대 그리고 지번이나 거물 가신의 군대 등 모든 사병(私兵)을 없애고 번이 일원적으로 군대를 통솔하는 것으로 사실상 봉건제 군대를 대신한 절대주의적 상비군(常備軍)의 건설을 의미하는 혁신적인 개혁조치였다.

또한 군제개혁과 병행해 행정기구의 간소화, 대규모의 식산흥업계획도 입안되었다. 이상과 같은 일련의 번정 개혁은 일번(一藩) 절대주의를 지향하는 것이었다. 이로써 조슈번의 경제력, 군사력은 막부보다 한 발 더 앞서 나갈 수 있었고 메이지 유신의 원동력이 되었다고 평가할 수 있다.

266) 1865년 3월 10일 London & China Express지는 프랑스 견직물로 소비되는 중국, 일본산 생사(生絲) 중 5분의 1만이 직접 마르세유로 수송되고 나머지 5분의 4는 런던을 경유해 보내지므로 그 수수료와 손실을 줄이기 위해서 프랑스 정부 관계자들은 생사무역의 거점을 마르세유로 옮기려고 한다고 보도했다. 로슈는 본국 정부의 이러한 방침을 실현하기 위해 막부에 대한 군사적 원조를 대가로 생사의 독점적, 직접적인 획득이라고 하는 대일본 경제관계의 특수성을 설정하고 추진했다고 한다. 이시이 다카시, 앞의 책, p.55.

267) 吉川가 번정부의 경리과 지도자 3명에 대한 할복과 기타 인원들에 대한 처벌방침에 비밀리에 동의하고 조슈의 다른 지번들과 함께 무비공순론에 대해 공식적인 지지선언을 하였다. 자세한 내용은 오병환의 앞의 논문에 잘 소개되어 있다.

3. 메이지유신과 근대적 변혁주체의 형성

근대적 국가의식은 존황양이파 지사의 영웅적이고 폭력적인 저항²⁶⁸⁾에서 사쓰마, 조슈 부 번의 존황도막 운동과 결합함으로써 비로소 변혁의 실체를 얻게 되었으며, 양이(攘夷) 이외에는 전혀 다른 목표를 갖지 못하던 개별 지사들의 운동에서 도쿠가와 막부체제의 와해와 새로운 국가건설이라는 구체적인 혁명목표도 가질 수 있게 되었다. 일본의 근대국가를 형성할 수 있는 대전환인 메이지혁명은 이렇게 근대적 국가의식이 서쓰마, 조슈라는 두 개혁용변과 결합함으로써 비로소 성공할 수 있었다.

메이지유신의 성격과 근대적 의의와 관련한 논쟁은 1930년대에 시작되어 일본 국내 뿐만 아니라 서구의 학계에서도 활발히 참가하여 최근까지 활발하게 진행되었다. 이노우에 키요시는 '최근의 과학적 역사가들 사이에는 두 가지 기류가 발견 된다'고 하면서 하나는 '메이지 유신의 본질을 절대주의 형성으로 파악하고 거기에서 메이지유신의 의의를 논증하는 것에 흥미를 가지고 있으며 두 번째 기류는 절대주의의 형성이야말로 일정한 진보를 의미한다고 보는 기류가 있다고 하였다. 그러나 본인은 왕정복고인가 절대주의의 형성인가라는 문제보다는 일본 인민이 고대적, 중세적인 것을 극복하고 근대 민족, 근대적 국민으로서의 자유와 통일과 독립을 달성했다는 획기적 진보의 일보를 디뎠다는 것이야말로 메이지 유신의 본질적 의의라고 생각한다'고 말했다.²⁶⁹⁾

메이지유신의 성격에 관한 논쟁은 일본의 근대화 과정에 대한 논쟁도 같이 진행되었기 때문에 매우 복잡하므로 여기에서는 자세히 다루지 어렵다. 다만 근대 일본 자본주의의 성격규정과 관련하여 일본학계에서 진행된 논쟁과 마찬가지로 메이지

268) 피터 두오스(1998), 김용덕 역, 『일본근대사』, 지식산업사, p.77.

269) 井上 清(1951), 『日本現代史 1: 明治維新』, 東京大出版會, p.16.

유신의 성격에 관한 논쟁 역시 마르크스주의의 역사유물론에서 주장하는 역사발전 단계론에 매몰되어 메이지 유신을 매우 도식적으로 파악하는 오류를 많이 범하고 있다는 점만 지적해두고자 한다.

일본근대국가의 형성을 근대적 주체가 근대적인 제도와 근대적인 국제관계를 형성해나간 것으로 보는 이 논문의 입장에서 봉건체제를 무너뜨린 메이지혁명은 혁명 그 자체의 성공보다도 이로 인해 근대국가를 형성해나갈 수 있는 새로운 주체를 형성하였다는 점에 더 큰 의미를 두고 있다.

사쓰마, 조슈번의 주요 사무라이들은 막말의 격변기에 그때까지 매우 적대적이던 두 번간의 관계를 극복하고 극적인 대타협을 이끌어냈다. 막말 일본에서 가장 강력했던 두 번의 대타협은 사쓰마번의 공식노선이던 공무합체노선에서 사쓰마, 조슈 두 번의 웅번연합노선으로의 전환을 의미하는 것이기도 했다. 대타협의 밑바닥에는 대외적인 위기를 막부체제로는 극복할 수 없으며 막부의 위기는 막부뿐만 아니라 자신들의 번을 포함하여 전체 일본이 위험에 빠질 수도 있다는 절박감이 있었다. 이로서 세키가하라 전투에서 패배해 도쿠가와에게 항복한 뒤 막부체제에서 정치적으로 소외되어 있던 두 번이 막말의 격변기에 근대일본의 주역으로 재탄생하였다.

사쓰마, 조슈 두 번의 사무라이들은 막말 격변기에는 존왕양이 운동의 동지로, 메이지 혁명기에는 혁명의 동지로, 신정부에서는 근대국가 형성의 협력자로 지속적인 협력관계를 유지하였다. 막말 사·초동맹에서 시작된 두 번의 강력한 연대는 혁명을 넘어 메이지 시대 전체에 걸쳐 이어졌다. 국가권력의 주요 직책을 두 번이 계속 장악하였기 때문에 봉건적 번벌정부라는 비판도 많이 받았지만 두 번의 연대에 기초한 강력한 권력집중이 있었기에 서양의 개입에도 불구하고 일본은 독립을 유지하면서 근대국가 건설에 성공할 수 있었다. 다행히 이들은 부패하거나 무능하지 않았으며 공적세계의 윤리에 헌신적이었다. 서양의 근대적인 문명과 제도를 적극적으로 받아들일 만큼 국제정세에도 해박하였다. 두 번벌의 봉건적 독재라는 비판에도 불구하고

일본이 근대국가 형성에 성공할 수 있었던 것은 근대적 국가 의식을 공적 세계의 윤리로 가지고 있었던 근대적 변혁주체가 형성되었기 때문이었다.



제 2 절 이와쿠라(岩倉)사절단과 근대적 국가구상의 형성

1. 이와쿠라 사절단과 『구미회람실기(米歐回覽實記)』

가. 이와쿠라 사절단의 구성과 목적

메이지 신정부는 폐번치현(廢藩置縣, 1871년) 직후 조약개정 예비교섭과 서양문명

견학을 위해 대규모의 사절단을 서양에 파견하였다. 최종적으로 사절단은 특명전권 대사(正使) 우대신 이와쿠라 도모미(岩倉具視, 1825-1883), 부사(副使) 오쿠보 도시미치(大久保利通, 1830-1878), 기도 다카요시(木戶孝允, 1833-1877), 이토 히로부미(伊藤博文, 1841-1909) 등 메이지 유신과 신정부의 主役들을 중심으로 구성되었다. 메이지유신 직후에도 서양에 사절단을 파견하여 신체제에 대한 승인과 서양문물에 대한 조사가 필요하다는 의견이 있었지만 당시는 국내 정치개혁의 긴박한 사정으로 인해 더 이상 진척되지 않았다.

사절단의 구성에서 볼 수 있듯이 사실상 메이지 신정부를 이끌던 핵심 인물 다수가 신정부를 비우고 회람을 떠났기 때문에 사이고 다카모리, 이타가키 다이ске 등 잔류한 자들이 이들을 대신해 맡고 있던 정부를 留守政府라고 부른다. 사절단 지도부는 자신들이 정부를 비운 기간 동안 유수정부가 정부의 운영과 관련하여 큰 변화를 일으킬 지도 모른다는 우려 때문에 이를 방지하기 위해 일본을 떠나기 전 유수 정부 지도자들과 정부운영방침과 관련한 12개조의 약정²⁷⁰⁾까지 맺었다.

사절단 파견에 관한 원래의 구상은 고용 외국인이었던 네덜란드계 미국인 선교사 벨벡(G.F. Verbeck, 1830-1898)이 제안한 것이었다. 벨벡은 1869년 '브리프 스케치(Brief Sketch)'라고도 불리는 해외사절단 파견 계획을 參與 겸 외국관 부지사였던 오쿠마 시게노부(大畏重信, 1838-1922)에게 편지 형태로 제출하였다. 이 편지에는 구미에서 배우는 것의 의의, 실력자의 파견을 제창하는 것 외에 구체적인 사절파견 구상이 매우 상세하게 기록되어 있다²⁷¹⁾.

이 구상은 당시에는 내정개혁과 농민폭동, 사족의 소요 등으로 더 이상 진척되지 않았는데 폐번치현 이후 국내문제가 어느 정도 안정을 찾자 오쿠마는 1871년 8월 각의에서 불평등 조약개정을 위한 사절파견의 필요성과 자신이 사절로 파견 나갈

270) 12개조 약정의 최초 제안자와 약정 중 제6조와 제7조의 해석에 관해 일본학계에 서로 상반되는 다양한 견해가 있다. 笠原英彦(2010), 『明治留守政府』, 慶應義塾大學出版會, pp.9-17.

271) 笠原英彦, 같은 책, p.2.

것을 밝혔다. 오쿠마의 제안은 각의에서 곧 승인되었고 이에 따라 외무성에서 사절 파견을 위한 사유서를 작성하였다. 사유서에는 국내 개혁의 시간을 벌기 위해 조약²⁷²⁾개정을 연기할 것과 함께 구미문물의 흡수를 그 목적으로 제시하고 있다. 오쿠마의 구상에서 사절단은 규모도 크지 않았다.

그러나 신정부 내부의 번벌 간 정치적 주도권 경쟁으로 인해 히젠번 출신의 오쿠마가 주도권을 장악하는 것을 저지하려는 이와쿠라와 오쿠보(사쓰마)의 책략²⁷³⁾에 의해 오쿠마 사절단은 이와쿠라 사절단으로 바뀌게 되었다. 실무 인력 46명²⁷⁴⁾ 중에는 전문관료로서 막부에서 신하로 근무하였던 서기관이 많았는데 이들은 해외 유학 체험이나 외교 경험 등을 통해 국제적인 지식과 교섭 능력을 가지고 있었다. 각 성에서 파견한 이사관 직책의 테크노크라트 중에는 막부 출신이 많이 있었다. 이 밖에 개인 수행원, 유학생 등을 포함하면 총 107명에 달하는 대규모 사절단이었다.

사절단의 특징으로 눈에 띄는 점은 지도부를 포함한 구성원들의 나이가 매우 젊은 것이다. 구성원 46명 중 나이를 알 수 있는 44명을 평균하면 대략 32세이다. 가장 나이가 많은 사람은 이와쿠라로 47세였고 최연소는 18세의 나가노 후미아키라(長野文炳)였다. 이와쿠라 사절단은 20, 30대의 젊은 세대로 구성되었기 때문에 미국과 유럽이라는 미지의 세계에 대담하게 도전하는 에너지를 낳았고 전통사회로부

272) 막말 안세이(安政5) 연간인 1858년 6월 19일 체결된 일미수호통상조약과 이어 1858년 7월에서 9월 사이에 네덜란드 러시아 영국 프랑스 등 5개국과 체결된 통상조약을 말한다. 이 조약들은 불평등조약이었고, 개정은 메이지 5년(1872) 5월 26일 부터 가능했다. 勝田政治(2003), 『政事家 大久保利通-近代日本の設計者』, 講談社選書, p.110 ; 永濱眞理子(2010), 圖解 幕末・明治維新, 西東社.

273) 笠原英彦, pp.5-6. 최근의 학설 중에는 이에 대해 원래 오쿠마 사절단이 아니라 산조 사네토미 태정대신을 전권사절로 오쿠마가 수행하는 산조 사절단 구상이었는데 태정대신의 파견이 곤란했기 때문에 자연스럽게 이와쿠라 사절단으로 변경된 것으로 보는 견해도 있다. 이 견해는 이와쿠라는 막말 이래 견외사절의 파견을 계속 주장해온 적임자이고 9월초에는 이론 없이 전권사절로 내정되었기 때문에 이와쿠라 음모설은 지나친 것으로 본다. 勝田政治, 앞의 책, p.110.

274) 임명된 후 취소되거나 현지에서 참가한 사람도 있어 사절단 구성 멤버의 확정작업 많은 어려움이 있었다. 따라서 총원도 46명, 47명, 48명 설 등 다양하게 있고 구성원 각각 다르다. 이 중 48명 설이 정설로 알려져 있었으나 다나카 아키라의 연구에 의해 최근에는 출발 당시 인원은 46명으로 보고 있다. 다나카 아키라(2006), 현명철 역, 메이지 유신과 서양 문명, 소화, p.18 ; 笠原英彦, 앞의 책, p.25. 다나카 아키라의 책에는 부록으로 구성원의 명단출신 등이 수록되어 있다

터 빨리 벗어나 새로운 문화를 활발하게 수용할 수 있었다. 변혁을 위해 바친 많은 志士들의 희생을 밝고 넘어선 이 젊음이 근대 일본의 국가프로젝트의 힘이 되었다²⁷⁵⁾.

사절단의 공식적인 방문 목적으로는 '조약체결국의 원수에게 국서를 전달하고 방문의 예를 취할 것, 조약개정 의 연기를 포함하여 예비교섭을 할 것, 방문하는 구미 선진제국의 諸제도 등을 견문하고 조사할 것'²⁷⁶⁾ 등이 거론되어 있다. 그러나 메이지 정부의 최고 수뇌부가 정부를 비우고 구미시찰을 떠난 것은 이보다 더 중요한 이유가 있었다고 보아야 한다.

페리내항(1853)에서 메이지유신(1868)까지 일본은 외압과 내정이 함께 얽힌 대격동의 시기를 겪었다. 메이지 유신의 성공으로 봉건적인 막번체제는 무너지고, 천황을 정점으로 한 왕정복고가 이루어졌다. 그러나 신정부의 권력은 아직 幕府 직할 영지에 국한되었고 번의 군사력과 재정은 독립적으로 존속하고 있었기 때문에 신정부가 성공하기 위해서는 중앙권력의 집중이 절실하게 필요했다. 이에 신정부는 폐번치현을 단행하여 번을 해체하고 현으로 대체하였다. 이로서 지방권력을 장악하는 한편 번의 군사력을 해체하고 징병제도를 도입하고 전국에 걸친 조세개혁을 통해 중앙권력의 실질적인 기반 마련에 성공했다.

그러나 신정부는 그 이상 일본의 근대화 와 근대국가 건설에 대한 어떤 체계적인 구상도 가지고 있지 않았다. 서양과 체결한 불평등 조약의 개정 시한이 곧 다가오고 있었지만 일본은 서양이 조약개정의 전제조건으로 요구하는 근대적인 체도를 전혀 갖추지 못하고 있었다. 불평등 조약을 개정해 서양과 어깨를 겨룰 수 있는 자주 독립국가가 되기 위해서는 서양문명의 이식에 의해 일본을 대대적으로 개조²⁷⁷⁾해야

275) 다나카 아키라(2002), 강진아 역, 『소일본주의-일본의 근대를 다시 읽는다』, 소화, p.26.

276) 笠原英彦, 앞의 책, p.25.

277) 사절단이 천황에게 받은 國書에는 사절단의 임무로 조약체결국의 방문과 국서전달, 조약개정실현을 위한 예비교섭, 구미제국과 동일하게 되기 위해 그 문물, 제도를 조사할 것 3가지가 거론되어 있다. 또한 오쿠마에 의해 작성된 사유서라고 불리는 문서에는 사절단의 목적과 사명에 대해, 서양제국과 대등관계가 되기 위해서는

하는데 근대적인 정치제도와 사법제도는 물론이고 관료제도, 교육제도, 산업제도 등의 구상은 아직 요원했다. 革命에서 立國으로 나아가야 하는 중요 시점에서 신정부 지도자들에게는 일본의 근대국가 건설방향에 관한 어떠한 구상도 합의된 것이 없었다.

이 시기 유럽에서는 이탈리아(1870년)가 국가통일을 이루었다. 독일도 덴마크(1864년), 오스트리아(1866년), 프랑스와의 전쟁(1870-1871년)에서 승리한 뒤 국가통일(1871년)을 형성하였고 급속하게 발전하고 있었다. 영국은 산업혁명의 성공과 의회 정치의 안정, 전 세계로 확대된 식민지와의 교역을 통해 빅토리아 왕조의 전성기를 누리고 있었다. 반면 프랑스는 프러시아와의 전쟁에서 패한 뒤, 파리대폭동과 파리 코뮌(1871년)이라는 세계 최초의 프롤레타리아 계급의 임시정부를 경험하였다.

사절단은 이러한 내외의 환경 속에서 메이지 신정부의 수뇌부가 직접 서구의 선진 문명과 제도를 경험함으로써 근대 일본의 모델을 모색한 시도였다. 물론 유신혁명 이전에도 막부와 번 차원의 사절단, 해외유학생 파견, 외국전문가 고용 등 다양한 형태로 서양문물의 수입, 서양과의 교류가 있었다.

1871년에서 1873년 사이에 정부의 후원 하에 영국, 미국, 프랑스 등 해외에 나가 있던 학생들의 수가 350명이나 되었고 이에 소요된 총비용도 1872-1873년 교육예산이 약 10%에 달했다²⁷⁸⁾. 그러나 이들은 각 분야에서 서구 선진문물과 지식을 익힌 전문가를 양성하려는 목적에 한정되었다. 이와쿠라 사절단처럼 정부의 최고 수뇌부가 장기간 정부를 비우고 서양문명을 배우기 위해 떠난 경우는 세계적으로도 드문 경우다. 따라서 사절단의 목적을 사유서에 나타나 있는 것처럼 단순히 불평등 조약 개정 예비교섭²⁷⁹⁾과 일반적인 서양문물 견학으로 한정하면 안 된다. 태정대신 산조

일본의 國體風俗을 列國公法에 기초하여 구미제국과 똑같이 변혁하고 개정하지 않으면 안 된다고 적고 있다. 즉 불평등조약을 극복하고 구미제국과 어깨를 나란히 할 방책으로는 서양문명화, 즉 서양문명의 이식에 의한 일본의 大改造 밖에 없다고 인식하고 있다. 勝田政治, 앞의 책, pp.112-113.

278) 비즐리, 앞의 책, p.153.

279) 원래 조약개정을 위한 예비교섭을 할 예정이었지만 미국의 환대에 조약개정이 가능할 지도 모른다고 착각한

사네토미는 자신의 저택에서 열린 송별식에서 사절단의 사명과 목적을 적절하게 표현하였다.

외국과의 교제는 나라의 안위와 관계가 있고, 사절의 능력여부는 나라의 영욕과 관련된다. 지금 대정유신(大政維新)하여, 해외 각국과 나란히 설 것을 도모하는 시점을 마련하여, 사명을 절역만리(絶域萬里)에 받들다. 외교, 내치, 앞으로의 대업, 그 성패는 실로 이번 임무에 있으니, 어찌 큰 임무가 아니겠는가²⁸⁰).

산조 사네토미의 송별사에 나타나 있는 것처럼 사절단의 사명은 조약개정 예비교섭과 서양문물 조사를 넘어 근대일본의 외교와 내치 그리고 앞으로의 대업의 성패가 달려 있는 매우 중요한 것이었다. 1853년의 개항이 외압에 의해 강제로 이뤄진 것이라면 사절단의 구미회람은 근대일본의 새로운 방향 모색이라는 내부의 요구에 따라 일본이 스스로 서양문명에 개항한 사건으로도 볼 수 있다. 실제로 사절단의 수뇌부는 이때의 경험을 토대로 근대 일본의 대업 즉 일본의 근대국가라는 건축물을 만들어 나갔다.

나. 『구미회람실기(米歐回覽實記)²⁸¹』의 특징과 의의

이토와 당시 워싱턴 주재 대리공사 모리 아리노리의 주장에 의해, 1872년 2월 3일 조약개정을 위한 교섭을 미국 국무장관과 시작했다. 그러나 미국 측으로부터 전권위임장을 지참하지 않았다는 지적에 따라 오쿠보와 이토가 위임장을 가지고 6월 17일 다시 미국으로 돌아왔지만 7월 22일 외교교섭을 중단했다. 기도는 이 사건을 이토와 모리의 의견을 경솔하게 채택한 때문이었다고 자신의 일기에 적어 두었다. 勝田政治, 앞의 책, pp.117-118. 佐左木는 이에 대해 友好와 政治의 세계는 별개였다고 적고 있다. 佐左木 克(2010), 『大久保利通と明治維新』, 第5刷, 吉川弘文館, p.159.

280) 다나카 아키라, 앞의 책, p.27.

281) 이와쿠라 사절단의 공식보고서로 구메 구니타케(久米邦武)가 편수한 전 100권 5편 5책으로 구성되어 있다. 1878년(메이지11)에 太政官 記録掛에서 간행되어 4쇄까지 중쇄된 뒤 보급판도 발행되었다. 근래에는 1977-1982년에 걸쳐 다나카 아키라가 교정한 판이 이와나미 문고에 의해, 水澤周이 현대 일본어로 번역한 보급판이 慶應義塾大學出版會에 의해 각각 발간되었다. 또한 1975년에 실기 원본이 복각되었다. 이 논문에서는 『米歐回覽實記』를 간략하게 實記로 표기하였고 인용은 메이지 11년의 복각판(1975년)을 참고하였다.

실기에 근대일본의 국가구상에 대해 직접적으로 언급하고 있는 부분은 없다. 단지 당시 구미 선진국가의 발전상과 문제점 등 직접 보고 경험한 事實과 그것에 대한 評價를 기록하고 있을 뿐이다. 그럼에도 불구하고 실기에서 이와쿠라 사절단의 국가구상을 유추해볼 수 있는 근거는 두 가지를 들 수 있다.

첫째는 實記에는 사절단의 상세한 일정, 견문, 통찰을 기록한 '實錄'과 '論說'이 마치 백과사전과 같은 형태²⁸²⁾로 기술되어 있다. 그 중에서 이 논문과 관련해 중요한 부분은 '論說'이다. 논설은 사절단이 각 국가의 제도와 문물에 대해 내리고 있는 評價이자 가치판단이라고 할 수 있기 때문이다. 이처럼 사실과 평가를 엄밀히 구분하고 있는 실기의 태도를 볼 때 이 평가들을 세심하게 고찰해보면 사절단이 구미의 제도와 문물 중 어떤 것이 일본 근대국가 건설에 적합하다고 판단했는지를 알 수 있다. 따라서 이러한 평가를 귀납적으로 재구성하면 사절단의 국가구상이 어떤 것인지를 유추할 수 있다.

둘째로는 實記의 성격 때문이다. 실기는 편수자인 구메 구니타케(久米邦武)가 기록한 것이지만 개인의견을 기록한 것이 아니다. 또한 사절단 수뇌부의 개인 견해를 기록한 것도 아니다. 실기는 배백의 상세한 의견서를 참조하여 구메가 독자적인 형식으로 편수한 것이긴 하지만 내용적으로는 시찰 메모, 도판, 이사관의 보고서인 이사공정(이사공정), 좌원시찰단의 시찰공정(시찰공정), 각 분야의 문헌, 박사문인에게 들은 이야기, 다양한 책 등을 종합(실기 제1권, 例言)해서 만든 공식보고서이다. 또한 실기의 원본 제1권에는 태정관 소서기관(少書記官) 구메 구니타케가 편수하였다는 사실과 함께 이와쿠라 도모미의 題字도 실려 있다.

따라서 실기는 다나카 아키라의 지적처럼 구메라는 어느 한 지식인의 사상이나 문명관이 아니라 근대국가 창출을 목표로 하는 이와쿠라 사절단이라는 한 집단이 서

282) 다나카 아키라(2006), 현명철 역, 『메이지유신과 서양문명』, 소화, p.21.

양문명을 바라보는 관점으로 읽는 것이 실기 편수자의 의도에 맞게 읽는 것²⁸³⁾이라고 할 수 있다.

2. 근대 서양문명에 관한 구미회람실기의 시각

가. 공화주의와 입헌군주제²⁸⁴⁾

사절단은 구미 각국을 돌아본 뒤 정치체제가 다양함을 알게 되었고 이것을 공화(共和, democracy), 입군(立君, monarchy), 귀현정치(貴顯專治, aristocracy)로 구분하는 것과 압제(壓制, despotic), 전치(專治, absolute), 입헌(立憲, constitution), 연합(聯合, united), 맹약(盟約, confederation)으로 구분하는 방법이 있다고 기록²⁸⁵⁾하고 있다.²⁸⁶⁾

공화정치와 관련한 부분은 실기 미국편에 잘 나와 있다. 실기는 미국의 건국과정을 자세히 설명하면서 유럽에서 '자주 자치의 정신이 뛰어난 사람들이 모여 건국한 나라이고 순수한 공화국 인민의 나라이기 때문에 이 나라의 사람들은 민주적인 풍토에서 성장²⁸⁷⁾한다. 따라서 일본과 같이 군주제를 목표로 하는 나라와는 체제가 다르고²⁸⁸⁾ 국왕의 권리를 독사(毒蛇)처럼 싫어한다²⁸⁹⁾고 지적하면서 미국 공화정치에 대해 기록하고 있다.

283) 다나카 아키라(2006), 같은 책, p.23.

284) 實記에서 영국 의회정치와 관련한 기록은 야스가와 시게나리(安川繁成)가 편찬한 英國議事實見錄(3책), 英國政事概論(전·후 편 각 3책), 英國新聞紙開明鑑記(2책) 등의 자료도 활용되었다. 다나카 아키라, 강진아 역, 소일본주의, 소화, 2002, p.36. 편찬자인 야스가와 시게나리는 사절단과 같은 시기에 영국에 파견되어 좌원시찰단(左院視察團)도 보고서인 視察功程(1875년 간행)을 작성했다. 그는 국회의사당을 39회(상원19회) 방문했다.

285) 이 분류법은 프랑스 박사 프록에게서 들은 것이라고 기록되어 있다.

286) 久米邦武, 實記 제5권, pp.159-160.

287) 久米邦武, 實記, 제1권, p.12.

288) 久米邦武, 같은 책, p.20.

289) 久米邦武, 같은 책, p.12.

또 미국에서 의회(congress)는 '最上の 정부'이고 대통령은 행정권을 총괄하고 부통령은 입법의 장, 대심관은 사법권을 가지는 등 연방정치를 하고 있어 군주정치와는 政體가 다르다고 기록하고 있다²⁹⁰). 그러나 동시에 '공화정치의 문제점으로서 상하원(上下院) 모두 반드시 俊才가 선출되는 것은 아니며, 탁견원식(卓見遠識)도 다수결 원칙에 의해 결정되기 때문에 上策보다는 下策이 선택되는 경우가 많고 의안에 문제가 있어도 심중팔구 원안대로 통과되므로 그 사이에 뇌물이나 흥정이 없다고 말하기 어렵다'²⁹¹)고 비판하고 있다.

이처럼 공화주의에 대한 실기의 기록은 비판적인데 이러한 시각은 영국 의회제도에 관한 기록에서도 마찬가지이다. 실기는 '영국의 의원은 정치학술에 능하고 국론에 지망이 있는 사람들로 대부분 유산자의 자손으로서 이들은 서민들로부터는 존경을 받고 있지만, 모두 현명하고 지혜롭고 견식이 뛰어난 사람들이라고는 말하기 어려우며 투표할 때에 부화뇌동하는 사람들도 많다'고 비판하고 있다.

공화정치에 대한 실기의 비판적인 시각은 프랑스 공화정치에 이르면 비판을 넘어 우려와 두려움으로까지 상승한다. 당시 프랑스는 파리코뮌의 상흔이 아직 많이 남아 있었다. 코뮌군이 대포를 설치하였던 개선문은 아직 수리 중이었고 시내 곳곳에 총탄의 흔적이 남아 있었다. 여기서 사절단은 계급대립이 폭력적으로 나타나는 자본주의와 근대국가의 새로운 모순을 보았다. 실기는 이것을 '서양 각국은 상하(上下)가 통하고 미풍양속이 있다는 것은 사실과 다르며, 문명국에서도 중등 이하 인민들은 어리석고 완고하며 매우 사납다'²⁹²)고 기록하고 있다. 나아가 파리 코뮌은 정부에 저항하는 '민당(民黨)의 반란'이며 '파리의 폭도'²⁹³)이고, 보불전쟁에서 프러시아군에 의한 피해보다 더 큰 피해를 주었다고 평가하고 있다²⁹⁴). 반면 당시 파리 코

290) 久米邦武, 같은 책, p.202.

291) 久米邦武, 같은 책, pp.205-206.

292) 久米邦武, 實記, 제3권, p.142.

293) 久米邦武, 같은 책, p.48.

294) 久米邦武, 같은 책, 제3권, p.142.

뮌을 진압한 프랑스 대통령 피에르에 대해서는 '국맥을 유지하고 진보의 기운을 놓치지 않는 노련한 정치가'라고 긍정적으로 평가하고 있다²⁹⁵).

공화주의와 선거제도에 관한 이런 비판적인 시각은 천황제 절대주의 국가를 지향하던 사절단 수뇌부의 시각으로도 볼 수 있다.

반면 영국의 입헌군주제에 대해서는 호감도 표시하고 있다. 영국의 왕정은 미국의 공화정에 비해 '입법권과 행정권을 조화시키는 묘(妙)'가 있는데, 그것은 일등 재상이 공당에서 추천되어 황제의 특명으로 '보익(補翼)의 임무'를 받고 매회 의회에 출석하여 중의를 모으기 때문이라고 한다. 또한 실기는 영국의 정사는 함부로 권위를 휘두르지 아니하고, 인민 역시 자주 자유의 권리를 보전하여 그 생업에 힘쓴다. 위로는 국왕을 섬기면서도 항상 국정에 참여하니 '인민 대중의 회의에 의해 결정되는 방향이 바로 정치의 방향이라는主義'²⁹⁶라고 평가하고 있다.

한편 러시아에서 페테스부르크를 방문한 사절단은 러시아를 영국, 프랑스 이상으로 두려워했던 것을 반성하고 있다. 러시아는 전제정치 아래 지방의회도 없었고, 농노는 가난하고 미개한 상태에 있음을 보았기 때문이었다. 한 나라의 문명화 수준을 총생산력이나 자주, 자유의 관점에서 보려는 했던 사절단은, 지금까지 러시아를 '최대, 최강의' '세계를 병탄하려는 뜻을 품은' 나라로 생각했던 일본의 지식 수준은 선입견에 지나지 않으며 '쇄국하여 우물 안 개구리 같은 망상'에 지나지 않았다고 자성하고 있다²⁹⁷).

나 서양의 산업문명

실기에서 가장 많은 부분을 차지하고 있는 내용은 서양의 산업문명에 관한 것이

295) 久米邦武, 같은 책, p.48.

296) 久米邦武, 實記, 제2권, pp.73-74.

297) 다나카 아키라(2006), 앞의 책, p.62.

다. 미국편 20권 중에는 철도에 관한 기록만 캘리포니아주 철도(제5권, 加利福尼亞州), 네바다주와 유타부 철도(제6권, 尼哈達州), 록키산 철도(제7권, 落機山) 시카고 철도(제8권, 市高俄) 워싱턴철도(제9권, 華盛頓) 등 총 5권에 달해 사절단이 철도에 얼마나 관심이 많았는지를 보여준다. 또한 마차 제작소, 모직공장, 조선소와 제철소, 인쇄소, 조폐공장 등 20개의 공장을 방문하였다.

영국편 20권 중에는 공장 견학이 압도적으로 많다. 영국은 산업혁명의 나라였고 세계 제일의 군사력과 최대의 식민지를 보유한 강대국이었다. 실기는 왜 유럽의 여러 나라 중 영국에서 산업혁명이 일어났는지를 설명하는 것에서 출발하여 런던(제12-15권, 倫敦府), 리버풀(제26-27권, 里味不府), 맨체스터(제28-29권, 漫識特府) 등 공업도시에 있는 조선소, 증기차 제작소, 방직공장, 제철소, 제당공장, 고무공장, 나사공장, 맥주공장, 비스킷 공장 등 53 개의 공장을 방문하고 그곳의 노동자 수와 임금 등을 상세하게 기록하고 있다. 또한 대공장제도, 공장경영, 공장촌(소르테아), 빈민구호 제도, 노동자의 권리와 파업 등 자본주의 제도의 장점과 모순점에 대해서도 관심을 가지고 기록하고 있다. 실기에 기록되어 있는 전체 방문공장이 131개²⁹⁸⁾이고 그중 프랑스에서 12개, 벨기에에서 10개, 프리시아에서 9개의 공장을 견학한 것과 비교하면 영국에서는 압도적으로 많은 공장을 방문한 것을 알 수 있다. 실기에서 가장 큰 비중을 차지하는 미국과 영국편에서 또한 가장 높은 비중을 차지하는 것이 철도와 공장이라는 사실은 당시 세계를 지배하던 두 강대국을 보면서 사절단이 일본 근대화의 모델로 가장 중요하게 생각한 것이 무엇이었는가를 알게 해준다.

반면 실기에는 군사에 관한 비중이 매우 적다. 실기가 서구 12개국을 방문하면서 창기(娼妓)와 남녀평등, 병원, 동물원, 공원, 도서관, 박물관, 자연환경, 종교, 상업과 무역, 통신과 신문, 농업 등 매우 다양한 분야를 세부적으로 기록하고 있지만 총론에는 군사에 대한 항목조차 없다. 독일 에센에 있는 크롭사의 총포 제작공장²⁹⁹⁾이나

298) 다나카 아키라(2006), 같은 책, p.93. 표-이와쿠라 사절단이 견학한 공장.

299) 久米邦武, 實記, 제3권, pp.325-331.

오스트리아의 군수공장 처럼 군수산업에 관한 설명과 프러시아 병제나 영국의 해군, 러시아의 육군에 관해 약간 관심을 보일 뿐 전체적으로 군사에 관해서는 큰 관심을 보이지 않고 있다.

1853년 페리 내항 이후 막부와 서남 웅변이 앞 다투어 서양의 군사제도를 받아들여 군제개혁을 실시하고 네덜란드, 프랑스, 영국으로부터 군함, 대포, 총포 등을 수입하고 군사고문단의 지도까지 받았던 사실³⁰⁰⁾이나 영국이 파크스를 통해 메이지유신의 성공을 위해 사쓰마·조슈에 대한 군사적 지원이 큰 역할을 했던 사실³⁰¹⁾을 감안하면 사절단의 군사에 관한 이러한 무관심은 단순한 사실로 받아들이기는 어렵다. 사절단은 일본을 떠나기 전에 방문할 나라와 시찰해야 할 세부항목(49개), 저술항목(9개)에 관한 베베크의 의견서를 참조하였고 구메 역시 별도로 보고서를 기록하기 위해 많은 계획을 세웠었다. 따라서 실기에 군사의 비중이 적은 것은 사절단 지도부가 군사에 큰 관심을 가지지 않았기 때문이며, 신정부의 지도자들이 폐번치현 이후 새로운 근대국가를 형성해 가는 데 군사 부문을 시급한 것으로 생각하지 않았다고 볼 수밖에 없다. 즉 사절단 귀국 이후 1870년대 까지만 해도 메이지 정부의 국가구상은 적어도 강병(強兵)에 있었던 것은 아니었다고 볼 수 있다.

다. 만국공법(萬國公法)과 국제관계

사절단은 1873년 3월 9일에 독일제국의 수도 베를린에 도착해 3월 11일 황제 빌헬름 1세를 알현하였고 15일에는 비스마르크의 초대연에 참석하였다. 이 초대연에서 비스마르크가 만국공법에 대해 소국과 대국의 상이한 접근방식에 대해 행한 연설을 실기는 기록하고 있다. 여기서 비스마르크는 "지금 국제간의 萬國公法은 모든 나라

300) 박영준(1997), 앞의 책, pp.97-168.

301) 이시이 다카시, 앞의 책, pp.121-150.

의 권리를 보전하는 법전이라고는 말하기 어렵다. 이는 소국이 이 법을 지키기 위해 노력하는 데 반해 대국은 자기에게 불리하면 군사력을 동원하여 이를 무시하므로, 소국은 '자주의 권리'를 유지하지 못하기 때문이며", "이는 내가 소국에 태어나 그 사정을 몸소 겪었기 때문에, 가장 깊이 이해하고 있다"³⁰²⁾고 사절단에 대해 충고했다.

실기는 비스마르크의 이 말에 대해 "매우 의미 깊은 발언으로, 이 후작이 외교언사에 능하고 정략에 뛰어남을 잘 알겠으니 깊이 새겨 둘 말이라고 해야 할 것이다"³⁰³⁾라고 기록하고 있다. 실기의 전체적인 서술태도가 매우 중립적임을 감안할 때 실기가 비스마르크의 발언에 대해 "매우 의미 있는 발언으로 깊이 새겨둘 만하다"라고 평가한 부분은 이례적이라고 할 수 있다. 사절단의 수뇌부 역시 막부 말기에 미국의 강요에 의한 개항과 미일화친조약 체결 등 일본의 외교 경험으로 만국공법의 역할에 대해 이미 충분히 알고 있었다. 사절단의 주요 임무중 하나가 조약개정 에 관한 예비 교섭이었다. 그럼에도 불구하고 이렇게 평가한 것은 프러시아 통일을 주도하고 유럽정치에서 중요한 역할을 하고 있던 비스마르크가 한 말이었기 때문이라고 판단된다.

또한 사절단은 1874년 11월 몰트케가 의회에서 군사력 증강에 관해 행한 연설을 싣고 있다. 이 연설에서 몰트케는 비스마르크와 마찬가지로 "국외에 대해 중립하여 공법만을 추종하여 지키는 것은 소국이 하는 일이다. 대국이라면 국력으로 그 권리를 달성하지 않으면 안 된다"고 하면서 국제관계에서 군사력의 중요성에 대해 역설했음을 기록하고 있다.

나아가 몰트케는 '법률, 정의, 자유의 理(이치)는 국내를 보호하는 데에는 충분하지만 국외에서는 병력이 없으면 불가하다. 만국공법도 지금 국력의 강약에 상관없이, 국외 중립을 선언하고 공법만으로 방패삼으려는 것은 소국의 일이며, 대국은 국

302) 久米邦武, 實記, 제3권, pp.370-371.

303) 久米邦武, 같은 책, p.372.

력을 통해 그 권리를 달성한다', '지금 목표로 하고 있는 것은 평화를 유지하는 것만이 아니라 평화를 관리하고 萬國으로 하여금 독일을 유럽의 중심 국가로 인정하게 하며 전 유럽의 평화를 보호하는 것이다'라고 말하면서 이를 위해서 "군비를 확장, 정비하는 것일 뿐이다."라고 단언했다고 기록하고 있다³⁰⁴).

3. 이와쿠라 사절단과 문명개화론적 국가구상의 형성

메이지 초기의 국가구상으로는 우선 이와쿠라가 산조 사네토미에게 제출한 政體에 관한 의견서(1869.1)와 이토 히로부미의 國是綱目(1869.1)이 있다. 두 사람은 각각 공경과 번벌 관료 출신으로 신분은 달랐지만 자신들의 의견서에서 동일하게 일본의 국가통일과 천황 군주제의 중요성을 주장하였다. 무진전쟁이 거의 끝날 무렵이었다. 물론 여기서의 천황은 전제군주가 아니라 해외각국과 병립하여 문명개화의 정치를 하기 위한 주체로서의 천황이었다.

또한 사절단이 구미를 방문 중이던 기간에 의회개설을 두고 유수정부의 左院 안에서 일어난 국가구상 논쟁도 있다. 이 논쟁은 군주독재체제의 흠정헌법제정(1872.4)을 주장하는 측과 천부인권사상에 근거해 민선의회설치를 주장하는 급진적인 입헌론(1872.5) 간의 논쟁이다. 그리고 폐번치현 직후 기도가 태정관 개혁을 목표로 한 입법행정에 관한 의견서를 제출하면서 정부 내에 입법관의 설치를 주장하는 기도와 입법과 행정을 분리한 정치기구개혁을 요구하는 이토 히로부미 간에 논쟁이 있었다. 그러나 이때만 해도 아직 의회정치와 입헌제도에 대한 이해가 낮아 논쟁은 초보적인 수준에 머물렀다.

메이지 초기 신정부 내에서 국가구상에 관한 본격적인 논쟁은 사절단이 귀국 후

304) 久米邦武, 같은 책, p.386.

뒤 시작된다. 1873년 7월에 기도가 '헌법제정에 관한 의견서'를 正院에 上申하고, 오쿠보도 정한론 정변이 끝난 뒤인 11월에 政體조사 담당자인 이토에게 '입헌정체에 관한 의견서'를 제출하면서 본격화되었다.³⁰⁵⁾ 이들의 의견서에 대한 일본학계의 평가는 다양하다.

이나다 마사쓰구(稲田正次)는 이 의견서들의 반입헌적 성격을 강조하였고, 오사타케 다케시(尾佐竹猛) 역시 '1872-1873년 경의 각종 헌법제정의견서는 결국 헌법이 필요하다는 것이지 국민의 자유권 보장, 참정권 승인 등을 주 내용으로 하는 의회 필요론과는 상당히 거리가 있었다'며 그 의의를 낮게 평가³⁰⁶⁾하고 있다.

반면 후지타 다다시(藤田正)는 오쿠보의 '입헌정체에 관한 의견서'를 '군민공치제=입헌군주제=국민국가'³⁰⁷⁾로 보면서 다른 정체에 비해 선진성이 풍부하다고 평가하고 있다.

이처럼 기도와 오쿠보가 입헌정체에 관한 의견서에 대한 일본학계의 평가는 다양하다. 그러나 이나다 마사쓰구처럼 이들의 의견서를 국민의 자유권과 참정권의 도입에 관한 내용이 없었기 때문에 입헌제의 도입을 부정한 것으로 평가하거나, 의회 필요론을 부정한 것으로 보는 시각은 문제가 많다. 봉건체제가 막 무너지고 신정부의 지도자들이 새로운 국가의 내용과 형태에 대해 모색해가던 시기에 자유권과 참정권의 미비를 앞세워 그 의의를 낮게 평가하는 것은 20세기의 서양의 기준으로 19세기의 일본을 평가하는 오류를 범할 수도 있다.

서양에서도 자유권과 참정권이 보편적인 권리로 인정된 것은 20세기에 들어와서도 한참 지난 이후의 일이다. 따라서 기도와 오쿠보의 의견서를 제대로 평가하기 위해서는 그 시대의 일본이 처해 있던 정치적 현실과 신정부 지도자의 국가구상 등을 종합적으로 고려해야 한다. 즉 이와쿠라 사절단과 신정부 지도자들이 주창했던 문

305) 방광석, 앞의 책, p.36.

306) 방광석, 앞의 책, p.37.

307) 藤田 正(1991), 明治維新史學會 編, 『明治維新の政治と權力』, 吉川弘文館, p.21.

명개화론적 국가구상을 제대로 평가하기 위해서는 사절단의 경험 뿐만 아니라 유수 정부 내의 정치적 대립과 국가구상 논쟁, 정한론 정변 전후의 정치적 변화와 입헌 정체에 관한 의견대립 등 당시의 정치적 상황을 종합적으로 감안해 판단하지 않을 수 없다.

앞에서 보았듯이 사절단은 구미시찰에서 서구 산업문명과 자본주의의 발전에 깊은 감명을 받았다. 특히 정치와 교육제도, 교통 및 운수시설, 상업과 무역, 과학 기술의 발전에 감탄하지 않을 수 없었다. 그러나 다른 한편으로는 서양의 공화정치나 입헌 제도를 도입할 경우 발생할 수 있는 위험성과 문제점에 대해서 우려도 가지게 되었다. 기도는 미국 시찰 중 이토 히로부미의 '전면적인 서양화'는 위험한 주장이라고 판단했다. 이에 따라 그는 유수정부의 지도자들에게 급진적인 개화정책을 서둘러 도입할 경우 발생할 수 있는 폐해와 위험성에 대해 경고하는 서신을 보냈다³⁰⁸). 그는 서양의 문명은 오랜 기간에 걸쳐 이루어진 것이므로 일본처럼 이름뿐인 개화와는 차이가 있기 때문에 급진적인 방법은 바람직하지 않다고 보았다.

1873년 9월에 작성한 각서에서 기도가 '오늘날에는 독재의 헌법이더라도 후일 인민의 협의를 이루어지게 되면 동치헌법(同治憲法)의 짝이 되어 크게 인민행복의 바탕이 될 것은 분명하다'며 독재헌법의 제정까지 주장³⁰⁹)하고 있는 것도 이런 우려 때문이었다. 기도는 서양문명에 감탄하면서도 일본에 그것을 도입하는 방법에 대해서는 매우 신중하게 판단했다. 대부분의 신정부의 지도자와 마찬가지로 기도 역시 점진적인 입헌제도의 도입이 바람직하다고 보았다.

오쿠보는 일찍부터 입헌정체를 주장하였다. 그러나 그는 입헌정체로의 급격한 변화는 정치적인 혼란을 초래하고 일본의 국론을 분열시킬 수 있다고 우려했기 때문에 점진적인 입헌론이 바람직하다고 보았다. 군권을 먼저 정하고 민권을 제한하려고 했던 것도 이런 우려 때문이었다. 이토가 인민의 개명 정도에 따라 점진적으로

308) 방광석, 앞의 책, p.33.

309) 방광석, 앞의 책, p.42.

입헌제를 도입해야 한다고 주장했던 것도 마찬가지 이유에서였다.³¹⁰⁾

메이지유신 이후 각기 다양한 정체론과 국가구상을 가지고 있던 메이지 신정부의 지도자들은 이와쿠라 사절단원으로 구미시찰을 마친 뒤에는 군주제를 중심으로 한 점진적인 입헌제 도입론으로 의견이 통일되어 갔다. 서양의 문명과 입헌제도의 급격한 도입을 주장하면서 서양문명을 절대시하던 경향에서 서양문명과 입헌제도를 상대주의적인 관점에서 바라보기 시작한 것이었다. 오쿠보는 특히 민주정체의 폐해에 대해 많은 우려를 가지고 있었다. 프랑스에서 파리로뮌이 남긴 상처에 깊은 충격을 받았던 그는 "프랑스의 민주정치는 군주독재 보다도 더욱 흉폭하고 잔학했다"고 말했다³¹¹⁾. 이처럼 이와쿠라 사절단의 경험은 구미의 정치제도에 대한 인식의 심화 즉 서양문명을 상대화하면서 자신들의 국가체제구상을 구체화³¹²⁾할 수 있는 계기를 제공해 주었다.

1868년 이후 1880년까지 메이지 신정부의 국가구상은 국내에 많이 알려져 있는 것처럼 强兵에 그 중심이 있었던 것은 아니다. 비록 유수정부 안에서 사이고를 중심으로 한 구 사쓰마 번사들이 정한론을 주장하면서 팽창적 대외정책을 획책하였지만 정한론 정변³¹³⁾(메이지6년 정변) 이후에는 신정부 안에서 강병정책이나 팽창적 대외정책 주장은 힘을 잃었다.

메이지 유신, 무진전쟁, 폐번치현 등 메이지 초기의 주요 사건들은 모두 서남 웅변의 군사력이 없었으면 불가능했던 만큼 신정부의 국가구상 역시 강병정책을 중심으로 전개될 수 있었음에도 불구하고 신정부의 지도자들은 다른 길을 선택했다. 이런

310) 방광석, 앞의 책, pp.40-43.

311) 방광석, 앞의 책, p.42.

312) 방광석, 앞의 책, p.43.

313) 이 政變으로 사이고 다카모리와 이타가키 다이스케 외에 고토 쇼지로, 에토 신페이, 무네지마 타네노리(副島種臣) 등 사쓰마 출신의 참의가 사직하고 신정부 내의 사쓰마파는 분열되기 시작했다. 한편 이타가키는 정한론 논쟁이 진행될 때는 과격한 팽창주의자로 대외침략정책의 우선적인 집행을 주장했지만 1873년 10월 정한론 논쟁에서 패배하여 귀향한 뒤에는 사직한 4명의 참의와 함께 민선의원설립건백서를 연서하여 제출하면서 자유민권운동가로 변신했고 야당의 정치지도자가 되어 메이지 정부와 대립했다.

측면에서 실기를 통해 구미 12개국을 회람한 신정부의 최고 수뇌부가 감탄과 우려 속에 경험한 서양문물과 제도를 어떻게 평가하고 있는지를 고찰해보는 것은 매우 중요하다.

실기가 철도와 대공장 등 서구 산업문명에 대해 가장 많은 비중을 할애해 기록하고 있는 것은 당시 일본이 부강해지기 위해 가장 시급한 것은 강병이 아닌 서구 산업문명의 도입에 의한 부국이라고 판단하고 있었음을 간접적으로 보여준다. 또한 일본의 입헌체제와 관련한 언급에서는 정치적인 혼란과 국론 분열을 막기 위해서는 인민의 참정권과 입헌정치의 즉각적인 도입보다는 천황을 중심으로 한 절대주의 권력의 형성과 인민의 개명정도에 따른 점진적인 입헌제도의 도입을 바람직하다고 판단하고 있음을 보여준다.

결론적으로 실기가 구상하고 있는 일본근대화의 방향은 富國과 점진적인 입헌제의 도입이라고 볼 수 있다. 이런 측면에서 이와쿠라 사절단의 구미방문 경험은 일본의 근대국가 형성의 방향을 마련하는 전기를 마련하였다는 점에서 큰 기여를 하였다. 이와쿠라 사절단의 귀국 후 사절단의 지도자들은 정한론 정변을 거친 뒤 새로운 국가지도자 집단으로 부상하게 되었다. 서양의 산업문명과 입헌정치에 대해 깊은 이해를 가지고 있었던 새로운 주체세력을 형성한 일본은 구미의 근대적 문명과 입헌제도를 도입하여 일본의 근대국가형성으로 나아갈 수 있게 되었다.

한편 이와쿠라 사절단의 파견계획에는 각 성에서 파견되어 온 이사관과 기술 관료들이 시찰해야할 각 분야의 과제들이 상세하게 기술되어 있다. 제도, 법률, 이론과 실제 현황을 연구할 필요성과 의회를 비롯하여 외국사무국, 재판소, 회계국 등이 구체적인 대상으로 열거되어 있다. 이와쿠라 사절단은 1871년 11월 요코하마항을 출발하여 1년 10개월 동안 12개국(당초 예정은 14개국)을 회람하였고 예정보다 늦은 1873년 9월에 귀국하였다. 이와쿠라 사절단의 방문국과 주요 일정은 아래와 같다. 회람일정을 보면 알 수 있듯이 사절단은 당시 국제정치를 움직이는 주요국의 정치

지도자들을 대부분 만나 조언을 얻었다.

<참고 1> 이와쿠라사절단의 주요 회람연표³¹⁴⁾

1871. 12. 23 요코하마 출발
1872. 1. 15 샌프란시스코 도착.
2. 29 워싱턴 도착.
3. 4 그랜트 대통령 알현.
3. 11 조약개정교섭 개시.
위임장 문제로 大久保와 伊藤 귀국(음 3. 24).
6. 17 大久保 등 워싱턴 도착.
7. 22 조약개정 교섭 중지. 필라델피아, 보스턴 도착.
8. 6 보스턴 출발.
8. 17 리버풀 경유. 런던 도착. 그랜빌 외상과 회견.
11. 9 런던 도착. 빅토리아 여왕 알현(12.5).
이와쿠라 그랜빌 조약개정 중지.
12. 16 파리 도착.
12. 26 티에르 프랑스대통령 알현.
1873. 1. 1 베르사이유 궁전에서 신년 하례. 파리콤뮌 흔적 시찰.
2. 17 파리 출발. 브뤼셀 도착.
2. 18 레오폴드 2세 알현.
2. 24 브뤼셀 출발. 로테르담 경유, 헤이그 도착.
2. 25 윌리엄 3세 알현. 로테르담, 암스텔담 여행.

314) 다나카 아키라(2006)의 『메이지유신과 서양문명』 부록(pp.197-200)에 실려 있는 이와쿠라(岩倉)사절단 구미 회람 연표에서 재구성.

- 3. 7 헤이그 출발, 에센 경유.
- 3. 11 빌헬름 1세 알현. 비스마르크 초대연(3.15)
- 3. 28 大久保는 귀국길에 올라 5. 26 요코하마 도착.
- 3. 30 상트 페테르부르크 도착. 알렉산드로 2세 알현(4.3)
- 4. 14 木戸, 빈, 로마, 마르세이유를 거쳐 7. 23 横浜도착.
- 4. 18 코펜하겐 도착. 국왕 크리스찬 9세 알현(4.19)
- 4. 24 스톡홀름 도착. 다음날 국왕 오스칼 2세 알현.
- 5. 1 함부르크 도착. 독일 북부지방 여행.
- 5. 11 로마 도착. 5. 13 엠마누엘 2세 알현.
- 5. 27 베네치아 도착. 알치프 고문서관 등 견학.
- 6. 3 황제 프란츠 요제프 1세 알현. 만국박람회 견학.
- 6. 20 베른 도착. 6. 21 세레소르 대통령 알현(6.21)
- 7. 15 리용 거쳐 마르세이유에서 일본으로 출발.
- 7. 27 스웨즈 운하 경유. 홍해 경유(28) 아덴 상륙(8.1)
- 8. 18 싱가포르, 사이공(8. 22), 홍콩(8.27), 상하이(9.2)
- 9. 6 나가사키 요코하마(9.13) 도착.
- 9. 14 정부에 귀국보고.

제 IV 장 국가적 분석수준 : 근대적 제도의 형성

제 1 절 富國論的 국가구상과 근대적 시장경제제도

1. 신정부의 국가구상 논쟁

가. 국가구상 논쟁의 배경

메이지 혁명이 성공하고 새로운 정부가 구성되었을 혁명을 주도한 주체세력 앞에는 혁명 전보다 훨씬 더 큰 시련과 과업이 기다리고 있었다. 도쿠가와 막부는 무너졌지만 270개에 달하는 번은 혁명 전과 마찬가지로 독립적인 정치체제를 유지하고 있었다. 각 번은 여전히 막강한 군사력을 보유하고 있으면서 새로운 혁명세력의 향배를 관망하고 있었다. 게다가 사쓰마번을 중심으로 한 보수파 사족들은 신정부의 정책에 불만을 품고 귀향한 뒤 신정부의 정책을 노골적으로 무시했다. 마치 독립적인 소국가로 존재하고 있는 듯이 분리적인 경향마저 나타내고 있었다. 봉건체제의 핵심적인 국가기구인 사라졌지만 일본은 여전히 분열되어 있었다.

서양세력의 외압과 봉건체제 내부의 저항에 의해 구체제는 무너졌지만 근대적인 통일국가를 건설이라는 혁명 이념의 실현은 아직 멀리 있었다. 혁명 주체세력 내부에도 근대적 국가, 통일 국가의 형식과 내용에 대해 합의된 국가구상은 존재하지 않았다. 헌법, 정부, 의회와 정당, 지방자치 제도 같은 근대적 국가기구는 물론이고 봉건체제의 한계를 넘어 근대적인 군사제도, 경제제도를 어떻게 갖추고 서양과 대치할 수 있는 군사력과 경제력을 건설할 지 아직 정해진 것은 없었다. 근대국가라는 새로운 건축물은 봉건체제의 폐허더미 위에서 완전히 새로 시작해야 했다.

폐번치현, 징병령, 사민평등, 학제발포, 질록처분 등의 제도개혁은 이런 의미에서 매우 중요한 개혁이었다. 전격적이고 혁신적인 이러한 제도개혁 조치들로 인해 메이지혁명은 비로소 도쿠가와 막부에서 메이지 신정부로의 단순한 정치권력 이동이 아니라, 사회혁명으로서의 성격을 가질 수 있게 되었다. 폐번치현으로 중앙집권적인 정부가 탄생했으며, 학제발포로 인해 의무교육이 실시되었고, 징병령을 통해 국민개병의 원칙을 확립되면서 각 번의 독립된 군대가 아닌 일본의 군대가 형성되었다. 사민평등 조치로 인해 봉건신분제는 사라졌으며 질록처분으로 무사계급의 경제적 토대는 무너졌다.

질록처분은 특히 중요한 의미를 갖는 개혁조치였다. 문인관료가 지배계급으로 존재하던 동아시아의 다른 국가와 달리 일본은 16세기의 전국시대 이후 사무라이 계급이 공가(公家)나 사원과 신사 세력을 자신의 지배 아래 두고 실질적인 지배신분으로 군림해왔다. 따라서 메이지 혁명 이후 무사 신분의 해체는 지배계급의 실질적인 해체라는 매우 큰 변혁이며 메이지 혁명이 가지는 사회혁명적 성격을 잘 보여주는 조치라고 할 수 있다.

그러나 사회혁명적인 개혁조치들은 매우 전격적이고 성공적으로 진행된 반면 새로운 국가의 권력소재와 핵심적인 국가구조와 기능을 어떻게 구성할 것인지에 대해서는 메이지 혁명의 주체세력과 신정부 내부에 전혀 합의된 것이 없었다. 고대의 전범을 따라 태정관 등 여러 정부기구를 임시적으로 구성했지만 혁명이념을 실현할 수 있는 '이념적인' 국가형태는 주체세력 간에도 서로 달랐다.

새로운 국가의 구체적 형태에 대한 구상을 얻기 위해 신정부는 유학생과 견외 사절단을 수시로 구미국가에 파견했고 또한 다양한 분야의 전문가, 지식인들도 초빙했다. 그 뿐만 아니라 1년 10개월 동안의 긴 기간 동안 신정부를 비우는 모험을 안고서 신정부의 주요 지도자들로 구성된 이와쿠라 사절단을 구성해 구미 12개국의 제도와 문물을 직접 견학하고 비스마르크 등 주요 지도자들도 만나 조언을 구했다.

이들은 서양의 문명과 제도를 일본에 도입하는 것이 우선적이라고 생각했다.

한편 정한론 논쟁에서 실각하여 정부를 떠난 대외강경파 지도자들, 지조개정과 질
록처분으로 경제적 기반을 잃게 된 사무라이 그리고 서남옹변 등의 보수파 사족들
은 신정부의 정책에 대해 노골적으로 저항하고 있었다.

또한 혁명에 참가한 세력 중 신정부의 요직에서 소외된 도사번과 히젠번의 지도자
들은 신정부를 '有司 獨裁'(관료의 독재)라고 부르며 조속한 입헌정체의 도입을 요
구했다. 이들은 이타가키 다이스케를 중심으로 민선의회설립 건백서를 제출했다.

신정부 초기에는 다양한 세력들이 혁명이념을 앞세우면서 정치세력화하여 정부에
대항하였다. 신정부는 이처럼 다양한 정치세력들과 대립, 경쟁, 타협하면서 정권을
안정시킴과 동시에 서구 문명국가들을 따라잡을 수 있는 근대 국가를 구축해야 했
다. 여기에서는 이러한 국가구상논쟁의 전개과정을 개략적으로 살펴본 뒤 1890년대
이후 일본의 산업혁명과 경제적 부흥을 가능케 한 토대인 근대적인 경제 제도에 관
해 고찰해보겠다.

나. 국가구상 논쟁의 전개

메이지 혁명의 성공 직후 신정부는 대외적으로 일본의 국가적 독립 유지와 구미제
국과의 대등한 국제관계 확립, 대내적으로는 强兵(민족주의)과 富國(공업화)으로 표
현되는 강력한 중앙집권 국가의 건설을 국가적인 목표로 설정하였다. 이 목표는
막말에서 메이지혁명에 이르기까지의 시기를 주도한 정치적 강령이자 정치이념이기
도 했다. 여기에 왕정복고 직후 천황에 의해 약속된 5개조의 서문³¹⁵⁾에 있는 '公議

315) 그러나 이러한 3개의 이념이 메이지 유신의 지도자들에 의해 하나의 통일된 이념으로 공유되고 있었던 것은
아니었다. 어떤 그룹은 민족주의를 최고 중요한 이념으로 보고 정한론을 주장하였으며 대만출병을 단행하고
청일전쟁 준비를 주장하였다. 또 다른 그룹은 민주화를 중요시하여 75년 4월에 점차적으로 입헌정치로 이행할
것을 천황으로부터 약속받았다. 나머지 그룹은 대장성, 공부성, 내무성 등을 근거지로 정부에 의한 공업화의
실행을 주장하였다.

輿論³¹⁷(민주화)'라는 목표가 더 있었다³¹⁸).

신정부 초기에는 구사족층과 사쓰마번 등의 강경론자를 중심으로 대외팽창정책을 둘러싸고 치열한 논쟁이 전개되었다. 정한론 논쟁(1873. 10.), 대만출병(1874. 5.), 강화도 사건(1875. 9)을 둘러싸고 격렬하게 전개된 이 논쟁은 강화도조약이 체결되고 사쓰마군의 반란(서남전쟁)이 진압되면서 최종적으로 정리되었다. 이로써 정규군의 신정부에 대한 충성심은 확보되었고 사족이나 구군인들의 반란시대는 끝났다.

73년에서 77년까지의 대외정책을 둘러싼 논쟁의 배경을 분석해보면 신정부 지도자 내의 3개의 그룹 모두 자기가 믿고 있는 정책과제의 최우선적인 실행을 주장하면서 조금도 양보하지 않았다. 그것들은 정책의 대립이면서도 혁명이념 즉 이데올로기적인 대립이었기 때문³¹⁹이었다. 이 이념들을 구체적인 정책으로 바꿔 말한다면 경제 정책, 국방(대외)정책, 정치개혁에 관한 문제이었는데 동시에 병행하는 것은 불가능해도 우선순위에 있어서는 타협이 전혀 불가능한 것이 아니었음에도 오쿠보와 오쿠마 그룹도, 사이고 그룹도, 기도와 이노우에 그룹, 나아가 기도보다도 급진적인 민주화를 요구한 이타가키 그룹 모두 서로 양보하지 않았다.

그러나 각자가 믿고 있던 혁명목적은 대외적, 경제적, 정치적 현실과의 모순에 의해 좌초하지 않을 수 없었다. 서남전쟁 이후 1877년에서 1881까지 4년에 걸쳐 사이고의 서남전쟁의 책임을 지고 자결하고, 기도는 병사로 오쿠보는 암살당함으로써

316) 5개조 서문(誓文)의 구체적 내용은 다음과 같다. 하나, 널리 회의를 일으켜 제반 문제를 공론(公論)에 따라 결정한다. 하나, 상하 합심하여 활발하게 경륜을 편다. 하나, 문무백관부터 서민에 이르기까지 각기 그 뜻을 이루고 불만이 없도록 해야 한다. 하나, 구래의 누습을 타파하고 천하의 공도(公道)를 따른다. 하나, 지식을 세계에 구하고 황국의 기반을 굳건히 다진다. 우리나라는 미증유의 변혁을 이루고자 한다. 집이 몹소 신민에게 숭선하여 천지신명에게 맹세한다. 크게 이 국시를 정하여 만민보전의 길을 세우고자 한다. 모두 이 취지에 따라 마음을 합하여 노력하라. 이규수역, 일본 제국의회 관계 법령집, 경원대 아시아문화연구소, 선인, 2011, p.65

317) 공의여론과는 5개조 서문에 첫 번째로 제시되어 있는 '널리 회의를 일으켜 제반 문제를 공론(公論)에 따라 결정한다'는 조항을 자신들의 근거로 중요시하였다. 5개조 서문은 일본의 입헌정치의 출발점이 되는 중요한 문서로 신정부는 물론 민권파도 공유하고 있었다.

318) 坂野潤治+大野健一(2009), 『明治維新 1858-1881』, 講談社, p.27. 坂野潤治(2009), 『近代日本の國家構想』, 岩波書店, pp.2-4.

319) 坂野潤治(2009), 같은 책, pp.7-9.

모두 세상을 떠났다. 이로써 신정부는 이토 히로부미와 야마가타 아리토모 등 메이지혁명 당시 실무 그룹으로 활약했던 2세대 지도자들에 의해 운영되었고 이들에 의해 부국정책과 강병정책의 양립이 가능해졌고 이어 부국강병과 입헌군주제의 양립도 가능하게 되었다. 1894-95년의 청일전쟁을 전후로 일본은 공업화와 민족주의와 민주주의 세 과제간의 조절에 성공하였고 그와 동시에 입국과정에 보였던 격렬한 이데올로기적 대립도 자취를 감췄다.³²⁰⁾

이제 이 세 그룹간의 대외팽창정책을 둘러싼 논쟁을 상세히 살펴보겠다. 논쟁의 발단은 신정부가 강병의 과제를 징병제의 시행으로 달성하려고 한 것에 있었다. 야마가타, 가와무라 사이고 도시미치 등 육해군의 수뇌부는 사쓰마, 초슈, 도사 등 3번을 중심으로 하는 토막번의 군대를 결집해 근위병과 상비군을 만들고 징병제에 의해 대외전쟁용 예비군을 만든다고 하는 구상을 제시했다.

그러나 징병제를 둘러싼 농민과 사족은 서로 대립되는 반응을 보이고 있었다. 농민들은 징병제에 반대하여 반란을 일으키고 있었고 사족들은 애국을 자신의 전매특허로 생각하고 농민을 징병 대상으로 포함시킨 것에 대해 반발하였다.

사족들은 국민을 정부에 진심으로 복종시키기 위해서는, "一勝하여 외환을 제거하는 것이 최고이며 전쟁의 승패는 나라의 운명이 걸려있는 것이고, 병사의 임무에 적당한 자는 오직 사족일 뿐"이라고 주장³²¹⁾하였고 사족병의 유용성을 보여주기 위해 동아시아의 분쟁문제를 전쟁으로 발전시키려고 노력하기 시작했다.

이들 사족들이 실질적인 지도자는 사쓰마번의 사이고 다카모리였다. 桐野나 黒田 등이 대만출병, 사할린 출병의 결단을 사이고에게 요청할 때 그들은 "토막의 근원, 御一新의 基³²²⁾(막부타도의 근원이고 유신의 기본)"를 실현하기 위해서라고 압박하였다.

320) 坂野潤治+大野健一(2009), 앞의 책, pp.7-9.

321) 75년 8월 애원헌 사족이 태정관에 제출한 건백서. 坂野潤治(2009), 앞의 책, pp.9-10.

322) 坂野潤治(2009), 앞의 책, p.11.

이처럼 73년 정한논쟁, 74년의 대만출병, 75년의 강화도 사건 등에 대한 군부나 사족의 강경론은 구체적인 동아시아 정책으로서 보다는 '토막의 근원, 御一新의 基'라고 하는 혁명목적의 실현에 대한 요구라는 측면이 강했다. 육군경 야마가타 아리토모는 현실적인 국방정책 차원에서 대외전쟁은 징병제가 정착되고 해군력이 증강될 때까지 보류해야 한다는 견해를 가지고 있었다.

그러나 문제는 육, 해군의 수뇌부는 청국과의 일전을 토막의 근원으로 보고 있었다. 이것은 73년 10월의 정한론분열에 의해 육군내부의 대외강경파가 사이고를 따라 가고시마로 귀향한 후, 74년의 대만출병에 즈음하여 확실하게 나타난다. 대만출병의 뒤처리를 위해 오쿠보가 북경에 파견되어 청국정부와 교섭중인 9월말에 육군 대보(차관) 가와무라가 태정대신에게 보낸 의견서 첫째 현직 육군차관이 진심으로 대청전쟁을 단행하려고 작심하고 있었다는 점. 둘째, 당시 일본의 육해 양군의 최고 책임자로 정한론 논쟁에서 패배한 뒤 제멋대로 가고시마로 귀향해버린 사이고를 생각하고 있다는 점. 셋째, 정한론과 대만출병의 최종목표는 일청전쟁이라는 점 등이 나타나 있다.

1874년 당시 메이지 정부 내부의 강경파가 사이고를 정부로 불러들여 진짜로 청국에 개전할 작정이었다는 것은 매우 중요한 사실이다. 이런 관점에서 볼 때 사쓰마파의 또 다른 중요인물이었던 구로다가 태정대신에게 제출한 건의에서 겨우 10척의 군함과 20척의 상선으로 청국해군을 타파하고 육군을 청국에 상륙시켜려고 기도했다는 사실은 국방정책으로서는 이해하기 힘들지만 '토막의 근원, 御一新의 基'라는 이데올로기 차원에서 보면 이해가 힘든 것도 아니다. 따라서 일청전쟁은 강경파의 혁명목적이자 궁극적인 목표였다.

그러나 1870년대 전반 신정부 안에는 강경파만 있었던 것은 아니었다. 부국파도 공의여론파도 자신들의 혁명 목적을 가지고 있었다. 청일전쟁에 반대하는 측도 자신들의 이데올로기를 가지고 있었던 것이다. 먼저 기도를 중심으로 하는 '위로부터의

민주화과'의 견해는 이와쿠라 사절단의 구미순회에서 귀국한 기도가 정부에 제출한 건의서³²³⁾(1873.7)에 잘 나타나 있다. 기도는 여기에서 이와쿠라 사절단의 목적이 서구의 제도문물에 대한 견학에 있었다는 점을 명확히 밝히고 정규전칙(正規典則, 헌법과 법률)의 중요성을 강조하였다. 그는 구미 여러 나라의 입헌정치와 비교할 때, 5개조의 서문과 정부의 독자적인 판단만으로 근대화를 추진해가는 것은 민의를 경시하는 것이라고 보았다. 따라서 기도는 5개조의 서문에 대신하여 보다 상세한 정규전칙의 제정이 필요한 것으로 판단했다.

한편, 오쿠보 도시미치(大久保利通)는 '국력배양에 관한 건의서³²⁴⁾(1876년 4월)에서 '나라의 정신으로서 政(정치)의 기초'인 '실력을 배양'하는 것이 급선무이며 이 실력은 다름 아닌 경제력이라고 주장하면서 부국정책을 먼저 실행할 것을 요구했다.

여기에서 오쿠보는 기도의 건의서를 의식하여 정령법률(正令法律)을 지엽적인 것으로 위치짓고 있으며 정부의 손으로 '민업을 장려하고 물산을 생산'할 것을 강조하고 있다. 작은(安上)정부론이 지배적이었던 구미경제를 보고 온 오쿠보에게 있어 정부 주도의 공업화는 정척이 아닌 변법이였다. 그러나 그는 이 변법을 최고로 급한 정책으로 정의하였다.

참의겸 내무경으로서 위로부터의 공업화를 추진하려고 했던 오쿠보에게는 정한이나 대만출병 등은 바람직한 정책이 아니었다. 대외전쟁과 식산흥업을 동시에 수행할 수 있는 경제력이 당시 일본에게는 없었기 때문이었다. 대외긴장 아래에서는 위로부터의 공업화는 실현불가능한 것이다. 오쿠보 자신도 이러한 사실을 통감하고

323) 이 건의서는 사이고 다카모리의 건의서와 같은 시기에 정부에 제출된 것이다. 사쓰마번 영웅으로서, 군부와 구군인의 입장을 대표하는 사이고가 '토막의 근원, 御一新의 基'를 내세우며 대만출병과 정한론을 주장하고 있을 때 초슈번의 최고지도자인 기도는 5개조의 서문에 근거해 "선 정규전칙의 제정"을 건의하고 있었다.

324) 오쿠보의 식산흥업론은 73년 10월의 유명한 정한론 반대의견서에서 이미 명확하게 나타나 있지만 다른 혁명 목적과 대비하여 자신의 식산흥업론을 적극적으로 정의한 것은 76년 4월의 '국력배양에 관한 건의서'가 처음이다.

있었다. 75년 9월의 강화도사건이 일단락된 때에도 내부적으로는 사가의 변, 대외적으로는 대만출병에서부터 조선의 사건 때문에 민업을 권장하여 물산을 개식하는 것에 전념할 수 없었던 것을 오쿠보는 탄식하고 있었다.

이노우에는 대만출병이라는 대외모험정책의 재부상을 억제하기 위해 초슈파와 민권파의 타협에 근거해서 입헌제로 이행한다는 구상을 가지고 있었고 1875년 4월 그 일부가 실현되었다. 오사카 회의에서 원로원의 설치, 지방관회의의 재개, 대심원의 설치 그리고 '점진적으로 국가입헌의 정체를 세운다'는 조칙³²⁵⁾이 발표된 것이다. 이는 천황의 이름으로 가까운 장래에 입헌제로 이행한다는 것을 공약한 것이었다.

이 정치개혁은 위로부터의 공업화를 추진하려고 한 자들에게는 상당한 타격이었다.

오쿠보, 구로다, 오쿠마 등 위로부터의 공업화파는 기도, 이노우에, 이타가키, 고무로 등의 민주화파가 추진한 입헌제 도입을 목표로 하는 제도개혁에 대해 강한 불만을 가지고 있었다.

그러나 1874년에 대외강경파가 청일전쟁을 꿈꾸다 좌절한 것처럼 75년 후반에는 민선의원설립이 확실하게 실현된다고 생각해온 민주화파의 꿈이 좌절할 차례였다. 75년 9월 일본의 해군이 강화도 포대를 도발하여 교전에 이르게 한 이 사건이 일어나자 군과 가고시마 사족과 전국의 불평사족은 다시 정한론을 제창하여 결속을 강화하였다. 신정부의 방침은 민주화에서 대외강경책으로 방향을 전환하였고 재차 이타가키를 해야시켰다.

75년 말에서 76년 초에 걸쳐 재발한 위기에서도 같은 상황이 발생하였다. 개척장관 구로다는 군함2척, 수송선 4척에 800명의 군인을 승선시켜 조선정부에 항의하기 위해 파견되었고 최종적으로 통상조약을 체결하여 사태를 평화적으로 수습하였다. 73년의 정한론에도 74년의 대만출병에도 반대한 기도도 이번만은 강경론이었고 병

325) 이규수 역, 앞의 책, pp.67-68.

중의 자신을 대신하여 충실한 제자 이노우에를 부사로서 구로다에게 동행시켰다.

74년 말 오쿠보가 체결한 청일상호조관과 76년 2월에 구로다와 이노우에가 체결한 조일수호조규에 의해 대외전쟁의 위험은 사라지게 되었다. 정규군이 가고시마나 전국의 불평사족과 연대하여 정부를 반대할 명분이 사라진 것이다. 대외강경과를 정규군으로부터 분리하고, 민주화과를 기도로부터 분리하는 것에 성공한 위로부터의 공업화과는 이제 서남전쟁을 강경하게 진압하고 공업화정책의 강행을 결의하였다.

지금까지의 논쟁에서 알 수 있듯이 대외강경과는 단순한 불평사족은 아니었고 군대였다. 이들은 혁명이 성공한 이후에는 일본의 근대적 국가형성에 방해물로 변했다. 서남전쟁은 정부에게는 그리 간단한 내란은 아니었다. 그러나 정부는 3년 전에 가고시마 사족과 함께 대만에 출병한 구마모토 진대병이 적의 편으로 넘어가는 것과 같은 염려는 전혀 하지 않았다. 대외적인 위기는 사라졌고, 신정부에 대한 정규군의 충성은 확보되었다. 사족이나 구군인의 반란의 시대는 완전히 종결되었다. 대외적인 위기가 사라지고 내정도 안정이 되자 내무성과 공부성을 장악하고 있던 공업화과(부국과)는 본격적인 입국(立國) 목적 달성의 기회가 왔다고 판단했다. 부국론의 전성 시대에는 곧 뒤에 국부론을 저술하여 위로부터의 민주화를 주창한 후쿠자와 유키치도 민주화보다도 공업화의 우선을 주장³²⁶⁾하였다.

이러한 '위로부터의 공업화과'에 관하여 반노 준지는 "매우 현실주의적인 입장으로 보이는 '부국'론은 현실주의적인 정책선택 차원의 문제는 아니었으며, 오히려 메이지 정부가 가지고 있던 근대국가의 理想像의 중요한 한 축³²⁷⁾이었다"고 주장했다.

326) 1878년 9월 간행된 통속민권론(通俗民權論)에서 후쿠자와는 '국회의 일도 매우 중요하고'라고 하면서도, 지방의 민회를 뒤로 미루고 중앙의 국회를 먼저 선출한다고 하는 것은 일의 순서가 잘못된 것이라고 하여 민권론자의 주장을 후퇴시켰다. 그리고 같은 시기에 출간된 통속국권론(通俗國權論)에서는 '재화가 있다면 무기를 만들고도 그것을 살 수 있고, 병사를 양성하고, 고용할 수 있다. 또 지금과 같은 비열한 세계에서는 소위 공의 여론도 돈으로 살 수 있다'. 국권흥장(國權興長)의 원천은 재화에 있다는 것이 강조되어 있다.

327) 坂野潤治(1983), 「富國論の政治史的 考察」, 梅村又次, 中村隆英 編, 『松方財政と殖産興業』, 東京大學出版會, p.39

위의 논의를 종합하면, 메이지 초기의 국가구상 논쟁은 표면적으로는 서양의 제도와 문물을 이상적으로 생각한 지도자들과 이에 반대한 지도자들 간의 근대화 정책, 서구화 정책에 관한 논쟁으로도 볼 수 있지만 실제로는 그보다 훨씬 더 복잡하고 구조적인 특징을 가지고 있었다.

국가구상 논쟁은 우선 혁명의 주도세력 안에서 신정부의 주도권을 두고 벌어진 주요 번(藩)들 간의 권력투쟁으로 볼 수 있다. 메이지 혁명은 사쓰마와 조슈 두 공번을 중심으로 도사, 히젠 등 5개 번의 연합세력에 의해 수행되었다. 신정부의 주요 직책과 정책은 각 번의 합의에 따라 결정되었고 번을 대표하는 정치지도자의 조정과 타협에 의해 합의를 이뤘다. 그러나 사쓰마, 조슈 두 번의 배타적인 권력독점이 점점 견고해짐에 따라 합리적인 조정과 타협보다는 이 두 번과 다른 번 출신간의 권력투쟁이라는 부정적인 측면이 많이 있었다.

그 대표적인 사례로 국가구상 논쟁 중에 보여준 이타가키 다이스케³²⁸⁾의 태도를 들 수 있다. 이타가키는 정한론 논쟁으로 신정부 내부에서 대립이 격화될 때에는 과격한 팽창주의자로 조선과 대만에 대한 대외침략정책의 우선적인 집행을 주장했다. 1873년 10월 정한론 논쟁에서 패배하여 사이고 다카모리 등 5인의 참의가 사직³²⁹⁾하고 귀향하자 그도 함께 귀향하였다. 그러나 귀향한 지 얼마 지나지 않아 사이고를 제외한 4명의 참의는 이타가키와 함께 민선의원설립건백서³³⁰⁾를 신정부에 제출하였다. 이로서 그는 민주주의파로 변신했고 그 후 그는 야당의 정치지도자가 되어 메이지 정부와 대립했다.

정치이념적으로 보면, 이타가키가 사이고 다카모리를 사절단으로 조선에 파견할 것을 강력하게 주장한 정한론자이면서 민선의원설립 운동을 주도하는 민주주의파로

328) 坂野潤治+大野健一(2009), 앞의 책, pp.61-64.

329) 이와쿠라 사절단의 지도자들이 급히 귀국하여 사이고 다카모리를 전권사절로 조선에 파견하는 결정은 뒤집어졌고 이에 사이고 다카모리 이타가키 다이스케 외에 고토 쇼지로, 에토 신페이, 무네지마 타네노리(副島種臣) 등의 참의가 사직하였다. 메이지6년 정변이라고 부른다.

330) 이규수 역, 앞의 책, pp.65-67.

변신한 것은 쉽게 이해하기 어렵다. 대부분의 일본 근대정치사를 연구하는 학자들도 이 부분에 대해 완전히 모순되는 주장으로 설명해왔다. 그러나 坂野潤治는 이타가키의 이러한 변신에 대해 이타가키 자신은 스스로를 전혀 모순되는 주장을 하고 있다는 느낌을 전혀 가지지 않았었다고 주장³³¹⁾했다.

두 번째 특징으로 혁명이념과 국가정책의 혼동³³²⁾을 들 수 있다. 이는 혁명의 성공 이후에도 여전히 혁명을 이끌어간 혁명이념을 기준으로 국가정책을 판단하는 오류를 말한다. 역사를 보면 혁명은 이상주의적인 정치과정을, 새로운 국가의 건설은 매우 현실주의적인 정치과정을 보여준다. 그러나 메이지 초기 일본에서의 혁명과 건설이라는 과제를 둘러싼 정치과정은 명확하게 이분법적으로 분리되지 않았다. 혁명지도자들은 각자 자신이 생각한 메이지혁명의 이상에 얽매어 있었고 그 이상에 입각하여 구체적인 정책을 주장하였다. 따라서 매우 현실주의적인 정책도 실제로는 혁명이념을 실현하기 위해 추진되었고, 반대로 매우 비현실적이고 황당무계한 정책도 실현 가능한 정책으로 주장되었다.

전자의 대표적인 사례로는 신정부에 의해 추진된 공업화 정책을 들 수 있고, 후자의 대표적인 사례로는 1874년의 대청(對淸)개전론을 들 수 있다. 전자는 일본의 경제력을 무시한 채 단행되었기 때문에 재정의 한계로 인해 중단되었고, 후자는 비현실성 때문에 결국 단념되었다.

메이지 혁명 이후 신정부가 입국(立國)의 이념으로 설정한 민족주의, 공업화, 민주화라는 3개의 혁명이념은 신정부의 현실적인 한계로 인해 동시에 실현될 수 있는 것이 아니었다. 그 뿐만 아니라 3개의 혁명이념은 사회구조적인 이유에서이건 또는 현실적인 이유에서건 서로 충돌되는 이념³³³⁾이기도 했다.

331) 坂野潤治+大野健一, 같은 책, p.63.

332) 坂野潤治, 앞의 책, pp.2-6.

333) 坂野潤治의 견해에 대해 室山義正(무로야마 기미마사)는 앞의 책에서 다른 견해를 표명하고 있다. 즉 坂野潤治는 이념적인 문제로 접근하는 반면 室山義正은 이념적인 문제가 아니라고 본다.

나아가 그 중 어느 두 개의 혁명이념을 동시에 추진하는 것도 쉽지 않은 상황이었다. 민족주의 이념과 공업화를 동시에 추진하는 것은 당시의 일본의 경제력으로서 매우 어려운 상황이었다. 전쟁을 하면서 동시에 국내의 공업화를 이룬다는 것은 불가능한 과제였다. 당시 일본에는 그것을 감당할 만한 산업도, 기술도, 재원도 없었다. 이는 사회구조적인 문제라기보다는 현실적인 문제³³⁴⁾였다.

민족주의와 민주화를 양립하는 것도 어려웠다. 메이지 혁명은 '무사의 혁명'일 뿐이었으며, '농민의 혁명'은 아니었다. 민족주의라는 이념은 토막에 나선 혁명군의 깃발에는 있었지만 징병제에 의해 새로 충원된 농민병의 가슴에는 없었다. 73년에 일어난 농민 반란의 핵심적인 동기는 새로 징집된 농민군이 대외전쟁에 동원될 지도 모른다는 공포감³³⁵⁾이었다. 국민의 광범위한 지지에 기반한 민족주의라는 개념은 아직 형성되어 있지 않았다. 따라서 존왕양이를 주창하여 막부를 붕괴시킨 혁명군의 민족주의는 사족(士族)의 민족주의³³⁶⁾이지 국민적 민족주의라고 부르는 어렵다³³⁷⁾.

민주화와 공업화 역시 양립하기 어려웠다. 헌법을 제정하고 의회제를 도입하면서 다른 한편으로 정부주도의 공업화를 달성한다는 것도 쉬운 과제는 아니었다. 실제로 자유민권주의자³³⁸⁾는 민력휴양을 주장하였고 이들이 의회에서 다수를 차지하고 있을 때 정부주도의 공업화를 위한 재원을 마련하는 것은 쉬운 일이 아니었다. 이처럼 세 개의 혁명이념은 신정부 초기에는 사회구조적인 내지 현실적인 이유로 어느 두 개도 동시에 추진되기는 어려웠다. 그러나 이들은 독자적인 정치세력을 형성하고

334) 무로야마 기미마사는 부국론자들의 식산흥업정책에 민주화파가 반대한 것은 식산흥업정책 그 자체에 대해 반대하였기 때문은 아니라 사쓰마 조슈 두 번벌의 정치지도자를 중심으로 구성된 신정부를 신뢰할 수 없었기 때문에 반대한 것이라고 보았다.

335) 坂野潤治, 앞의 책, pp.10.

336) 반노 준지는 이런 측면에서 메이지혁명 이후 대외강경정책을 추구한 사족들의 민족주의를 막말의 양이파와 같은 선상에서 신양이(新攘夷)파라고 부른다.

337) 마루야마 마사오는 막말 이후 메이지 시대의 국민주의 내지 민족주의를 전기적 국민주의, 국민주의로 구분하고 있다. 마루야마는 국민이 정치적으로 각성되어 있느냐의 여부를 가지고 구분하였다.

338) 이들은 왕정복고 직후 천황에 의해 약속된 5개조의 서문에 공약되어 있는 '위로부터의 민주화'를 유신의 이상으로 생각하였다. 이들은 이와쿠라 사절단의 구미시찰 이후에 5개조의 서문을 정치화시켜 헌법으로 승화시킬 것을 주장하였다. 이들을 민주화파라고도 부른다

있었고 정책적인 선택의 문제도 혁명이념의 대립으로 간주하면서 자신들의 정책을 최우선적으로 실현할 것을 주장했다.

정한론쟁과 서남전쟁에서 대외강경과가 실각한 몇 년 뒤 부국론자 역시 식산흥업 정책의 중단으로 좌절하였다. 이어 1881년의 정변으로 급진적 민주화와 마저 실각하였다. 이렇게 하여 세 혁명이념이 좌절되거나 포기되고 그 지도자들도 모두 사라졌을 때 쯤 일본의 근대국가는 새로운 모습을 완성해가고 있었다. 천황제 헌법이 공포되면서 입헌제도가 완성되었고 근대적인 시장경제체제가 정비되면서 곧 산업혁명의 시대가 도래했다. 세계가 고전적 제국주의 단계에 들어서고 서구열강에 의한 세계재분할이 진행될 때 일본은 청국을 상대로 급속한 군비증강에 나섰고 청일전쟁 즈음하여서는 강병정책도 양립할 수 있게 되었다. 불과 10년 전만 해도 혁명이념의 대립으로 치열한 이념 투쟁을 벌였던 세 이념은 군비증강, 민간산업육성, 국회 및 정당에 관한 정책이 되어 현실세계로 내려왔고 이제는 모두 양립할 수 있게 되었다. 이로써 메이지 황금시대가 시작될 수 있었다.

2. 근대적 재정(財政)체도의 정착

가. 구체제의 해체와 정부주도의 공업화정책

혁명 직후 신정부의 권력기반은 아직 미약했다. 실질적으로 메이지 정부가 직접 통치할 수 있었던 곳은 구막부의 직할통치지역에 불과했다. 전국의 명목 石高 3,000만석 가운데 구막부 직할령 800만석을 제외한 나머지 영토는 각 번이 계속 貢租 징수권과 군사권을 가지고 있었다.

이에 신정부는 관적봉환, 폐번치현, 지조개정, 징집령 등을 전격적으로 실행하면서 중앙정부의 권한을 강화시켜 근대국가체제를 하나씩 만들어나갔다. 또한 질료공채

발행(1873년)으로 무사의 봉록을 폐지하고 금록공채를 발행했다. 이것은 신정부의 재정기반을 튼튼히 만드는 것임과 동시에 막번체제의 종말을 현실적으로 선언하는 조치였다. 이로서 계급으로서의 무사는 완전히 소멸되었다.

일본의 근대적 이행과정이 서양과 다른 점은 이러한 구지배계급의 소멸이 평화적이고 경제적으로 진행되었다는 점에 있다. 신정부는 구지배계급인 다이묘에 대해서는 화족이라는 특권을 보장해줬으며 금록공채를 교부하여 가록의 30-40%에 해당하는 이자수입을 보장해주었다. 또한 지방영주로서의 권한은 뺏겼지만 대신 번채와 번찰의 상환의무는 면제해주었다.舊藩의 채권과 그 정리현황은 아래 표와 같다.

<표 IV-1 > 舊藩채권과 그 정리 현황³³⁹⁾

(단위: 천엔, 괄호는 번의 수)

영지고(領地高, 277藩)	18,809석(石)
公債로서 지불된 부분(276藩)	34,864
新債(248藩)	12,820
舊債(227藩)	11,220
채무를 면제한 부분(271藩)	39,266
古債(206藩)	12,025
幕債(131藩)	2,658
私債(24藩)	2,372
棄債(154藩)	14,977
宿債(23藩)	2,501
古借滯利(207藩)	3,747
외국채	4,002
公채로 지불된 부분(37藩)	3,688
감액된 부분	314
內外債 총계	78,132

339) 中村隆英(1983), 「明治維新时期財政金融政策展望」, 『松方財政と殖産興業政策』, 東京大學出版會

1. 新債는 1868-72년의 번채무로, 1872년부터 이자 4부, 3년거치 25년간 상환됨
2. 舊債는 1844-67년사이의 번채무로, 1872년부터 50년간 무이자로 상환됨
3. 古債는 1843(天保14)년 이전의 채무이며, 幕債는 막부로부터의 채무, 私債는 구번사의 개인적인 채무, 棄債는 차주가 나타나지 않았거나 증권이 없거나 증권을 잃어버린 채무 등이고, 宿債는 維新 때 관군에 적대하여 멸가(滅家)한 제(諸)번의 채무 등이고, 古借滯利는 뒤에 판명된 1843년 이전의 채무와 그 이자 미지급분을 말함
4. 외국채는 수입대금지불(1,854千円), 번경비, 상업자금, 민간권업자금차입(1,119千円) 등

위의 도표를 보면 상당한 금액의 구번채가 삭감 내지 면제되었음을 알 있다. 이는 메이지혁명과 근대적 국가체제 형성과정에서 필요했던 비용을 구번채의 채권자들이 부담하였음을 말해주고 있다. 도쿠가와 막부시대에 활약했던 오사카와 에도의 대상인들은 이러한 조치들로 인해 막대한 경제적 타격을 받았다.

일반 무사들 역시 가록 대신 금록공채를 교부받았다. 가록의 금록공채화로 실질적인 수입은 감소하였지만 하급무사층일수록 수입감소율이 적도록 배려되어 최저 가록의 경우에는 수입감소율이 2% 정도였다. 대신 무사들은 군사적 행정적 서비스를 제공할 의무가 없어졌고 대신 사족이라는 지위가 부여되었다. 이들 중 일부는 군, 경찰, 행정 등에 취직³⁴⁰⁾하였다. 가록봉환과 질록처분 결과는 아래 표와 같다.

<표 IV-2> 가록봉환 및 질록처분 결과³⁴¹⁾

(단위:천엔)

인원(人)	질록공채 증서발행액	현금교부액	합계	일인당 평균액(엔)
-------	---------------	-------	----	---------------

340) 1871년의 『가록처분일람표』에는 정부에 제출된 무사의 수는 39만 5천명으로 되어 있지만 1881년의 관공리 수는 중앙 11만 9천명, 지방 9만명 등 모두 20만 9천명이었다. 이러한 관공리의 과반을 구무사가 차지하고 있었기 때문에 39만 5천명 가운데 적어도 30% 이상이 어떤 형태로든지 관계에 자리를 잡았다. 신체제에서 배제된 계층 중 일부가 반란을 일으켜 이러한 제도개혁에 반발하기도 했지만 대부분의 일반 무사층에게 있어 이 제도개혁은 거부 대상이 아니었다. 서정익, 『일본근대경제사』, 혜안, p.60.

341) 中村隆英, 앞의 책, p.17.

	인원(人)	질록공채 증서발행액	현금교부액	합계	일인당 평균액(엔)
가록봉환(1873-75)	135,883	16,565	19,327	35,893	264
금록공채발행(1876)	313,264	171,109	738	171,847	566

1. 금록공채 발행으로 무사의 봉록은 완전히 폐지되었다.

봉건지배체제가 이렇게 유상으로 보상되고 근대국가의 성립과정이 큰 사회적, 경제적 혼란 없이 진행된 것은 서양의 근대이행과정이나 중국 등과 비교해 볼 때 매우 주목할 만한 가치가 있는 것이다. 그러나 신정부는 이러한 구지배계급의 유상 정리 외에도 도바 후시미 전투, 무진전쟁, 서남전쟁 등의 내란진압과 군비확충, 식산흥업정책 등으로 막대한 재정 부담을 떠안게 되었다.

여기에서는 구지배계급의 해체를 통해 메이지혁명을 완수하고 서양의 산업문명을 급속히 도입하여 근대국가를 의욕적으로 완수하려고 했던 신정부의 재정정책을 살펴볼 것이다. 이로 인해 통화가 남발되고 재정 및 국제수지가 악화되면서 경제적 위기가 초래되고, 1881년 정변 후 대장경에 취임한 마쓰카타가 강력한 경기억제정책을 통해 이 위기를 극복하면서 일본에 근대적 재정체도가 정착되는 과정도 살펴보겠다.

메이지혁명 직후 신정부의 재정은 유리 기미마사(由利公正)가 맡고 있었다. 유리는 막말 후쿠이번의 재정개혁 경험을 전국적으로 확대하는 재정정책을 실행했다. 즉 오사카와 교토의 대상인들로부터 회계 기금으로 300만량을 빌리고 재정타개를 위해 불환지폐인 태정관찰(금찰)을 4,900만량 발행하여 대도시의 대상인의 조직화를 통해 흥을 꾀하려는 신용기구와 유통기구를 정비하고 이들의 자금을 활용하여 권업자금으로 대부해 물산진 것이었다.

그러나 이 자금의 대부분은 토막비용으로 소비하고 말았으며 대량의 불환지폐와 구막부의 화폐 그리고 각 번에서 주조한 화폐가 유통되어 금찰(金札)의 교환비는

하락하고 통화제도는 혼란에 빠졌다. 이로 인해 유리재정은 신정부 내외로부터 비판을 받아 물러나고 통화제도의 정비가 큰 과제로 대두했다.

1869년 대장경으로 취임한 오쿠마는 유리재정을 계승하면서도 다른 한편으로는 서구화 정책을 적극적으로 추진했다. 적극적인 확대재정정책에 필요한 재원은 불환지폐의 발행으로 충당했다. 이 밖에도 통상사를 새로 설치하였으며, 서구의 주식회사 제도를 참고로 하여 통상회사와 어음회사를 설립하고 이를 통해 전국적 규모의 신용·유통 기구의 확립을 꾀하려 했다.

그러나 서남전쟁 이후 정부가 전비마련을 위해 국립은행권과 합쳐 총 4200만 엔에 달하는 불환지폐를 발행했기 때문에 극심한 인플레이가 진행되어 있었다. 연간 일반 회계 세출의 약 70%에 달하는 불환지폐의 발행은 곧 국제수지의 악화로 이어졌다. 거액의 불환지폐 발행이 정화에 대한 지폐의 가치를 하락시켰기 때문이었다. 또한 은·지폐의 격차(엔하락)는 수출을 증가시키는 이상으로 수입의 증대를 초래해 정화유출을 증가시켰고 국제수지는 극단적으로 악화되었다. 또한 세입에 앞서 세출이 필요할 경우 국고금의 일시적인 부족을 메꾸기 위해 예비지폐를 발행하였는데 이 방법은 공채의 발행처럼 번거롭지도 않고 이자 부담도 없는 편리한 것이었기 때문에 자주 이용되어 누적된 결과 1881년 말에는 1,300만엔이 유통되고 있었다. 이 역시 지폐가치를 하락시키는 한 요인³⁴²⁾이 되었다. 오쿠마 재정기의 통화남발로 인한 극심한 인플레이션과 무역수지 적자는 아래 표를 통해 잘 알 수 있다.

<표 IV-3 > 오쿠마 재정기의 통화발행 및 무역의 동향³⁴³⁾

(단위: 천엔)

	1872	1873	1874	1875	1876	1877	1878	1879	1880	1881
정부	68,400	77,281	90,802	91,284	93,323	93,835	119,800	114,191	108,412	105,905

342) 서정익, 앞의 논문, p.88.

343) 室山義正(1985), 『近代日本の軍事と財政』, p.19. 재구성

	1872	1873	1874	1875	1876	1877	1878	1879	1880	1881
지폐 예비	0	1,100	1,100	7,788	11,824	11,961	19,618	16,118	16,528	13,000
지폐 은행	0	1,362	1,995	1,420	1,744	13,352	26,279	34,046	34,426	34,397
지폐 합계	68,400	79,743	93,897	100,492	106,892	119,150	165,698	164,354	159,367	153,302
화물 수출입 금은	△ 9,148	△ 6,472	△ 4,145	△ 11,365	3,747	△ 4,072	△ 6,887	△ 4,777	△ 8,231	△ 132
수출입 금은 수출입	789	2,042	12,923	14,366	2,408	7,263	6,140	9,644	9,585	5,634

신정부의 재정정책과 관련해서는 오쿠마 시게노부, 오쿠보 도시미치 등이 적극적으로 추진했던 식산흥업정책의 실패를 살펴보는 것이 매우 의미 있다. 신정부는 어려운 재정상황에도 불구하고 1868년부터 1885년 까지 전체 재정지출의 약 12.5%를 지출할 정도로 근대산업의 이식을 위해 적극적으로 식산흥업정책을 추진³⁴⁴⁾했다. 철도 항만 등 사회간접자본에 대한 투자를 제외하고 근대공업 이식에 식산흥업정책이 어떤 효과를 가져왔는가에 대해서는 견해가 다양하다. 단 거액의 경비를 투자한 관영모범공장은 선도적 역할을 담당했음에도 불구하고 대부분 경영에서 실패했을 뿐 아니라 근대적인 산업기술의 이전이라는 측면에서도 큰 역할을 하지 못한 것으로 평가된다. 오히려 일본의 산업혁명은 식산흥업정책의 중단으로 각종 관영공장을 불하받은 민간기업에 의해 1890년대에 발흥하게 된다.

신정부 초기에는 오쿠마가 적극적으로 서구화정책을 추진하였다. 이는 서유럽의 여러 제도를 적극적으로 도입하는 것이었고 신정부 내에서 서양의 제도를 도입하는 것에 대해서는 정파를 떠나 합의가 형성되어 있었다. 대장성은 이와 같은 급진적인 서구적 근대화를 목표로 하는 개명파의 거점으로 대장대보는 오쿠마 시게노부, 대

344) 서정익, 앞의 책, p.90. <표 1-15> 메이지 전기 권업비의 추이 재구성.

장소보는 이토 히로부미, 造幣頭 겸 大丞은 이노우에 카오루가 맡고 있었다.

1869년 8월에는 민부성과 대장성이 통합되어 강력한 권한을 가지 성청이 탄생했지만 재원은 정부 직할 부령(구막부령과 하타모토령)에 한정되어 있었기 때문에 이로 인한 조세 증가가 너무 가혹하다는 비판을 받아 1870년 7월에는 다시 분리되었다. 1870년 9월에는 오오쿠마의 건의로 민부성 소관의 광산, 철도, 제철, 등대, 전신 등의 식산흥업 부문을 분리하여 공부성³⁴⁵⁾을 설치하였다(1870년 윤10월).

본격적인 서구화정책은 국가구구상 논쟁에서 정한론자 등의 대외강경파가 실각하고 난 뒤에 시작되었다. 부국론의 지도자였다 오쿠도 도시미치는 내무성을 1873년 설치한 뒤 공부성, 개척사와 함께 식산흥업정책을 적극적으로 추진해 나갔다. 철도와 광산은 공부성, 북해도의 탄광은 개척사, 항만과 도로 및 여기에 열거되어 있지 않은 관영경공업은 내무성이 관할했다. 2성(省) 1사(使)에 의한 '위로부터의 공업화 시대'가 도래한 것이다.

초기 관영사업의 확장을 위한 흥업비 지출은 1873-76년에 집중되었으며 1885년까지의 흥업비 지출 중 5할 이상이 집중되었다. 서양식 기계공업, 전신(電信), 조선공업 등의 관영공장 운영을 위한 권업(勸業)경비 이외에 철도, 항만, 도로 등의 인프라와 광산개발에 투자되었다. 1885년까지의 흥업비의 총지출 중 철도부설에 사용된 경비는 약 49%에 달하고 광산경영에 사용된 경비는 약 30%에 달한다. 흥업비의 80%에 해당하는 부분이 철도와 광산에 지출된 것이다.

오쿠보는 재원 마련을 위해 정부공채도 적극적으로 발행하였다. '내무국채'에 의한 '위로부터의 공업화'방안은 농민을 신정부편으로 끌어들이기 위해 대폭적인 감세를

345) 공부성의 설립은 영국인 기사 모렐(E. Morell)이 당시 대장소보 이토 히로부미에게 제안한 안을 기초로 성립되었다. 모렐은 이 제안서에서 철도건설, 도로보수, 항만개발, 등대건설, 광산경영 등을 관할하는 정부관청의 설립을 제시했다. 동시에 모렐은 신정부가 철도를 건설할 때 영국으로부터 자본도입이 가장 유리한 것으로 설명하였는데 영국으로부터 철도건설자금의 차관을 회망하고 있었던 신정부가 이 제안을 받아들인다는 것은 당연한 일이었다. 서정익(1986), 「일본자본주의 성립기 연구-본원적 축적과정을 중심으로-」, 연세대 대학원 : 박사학위논문, pp.58-59.

시행할 때부터 고려되고 있었다. 1878년 5월에 모집된 起業公채는 1250만 엔(실수 1000만엔)에 달했다.

이와쿠라 사절단으로 방문한 메이지혁명의 지도자들이 가장 감명받은 것은 전국토에 연결되어 있는 미국의 철도와 영국의 광산과 대공장 등 자본주의적 산업문명이었다. 이들이 본격적인 식산흥업정책을 추진할 때 철도와 광산 등에 집중한 것은 당연한 일이었다.

오쿠보에게 서남전쟁 이후의 10년은 내치를 정비하고 민산(民産)을 증대시키기 위한 기간이었다. 신정부 초기에 식산흥업비로 지출된 경비(권업비) 지출 추이 현황은 다음 표에 정리되어 있다.

<표 IV-4> 메이지 전기 권업비의 지출 추이³⁴⁶⁾

(단위: 천엔)

연 도	1868-70	1871-73	1874-76	1877-79	1880-82	1883-86	합계
경상비	891	3,069	17,928	8,582	8,297	3,678	42,445
공부성	-	1,406	9,402	1,889	1,511	1,194	15,402
내무성	-	-	1,616	1,118	390	-	3,124
개척사	891	1,663	6,910	5,127	3,543	-	18,134
임시비	3,726	19,181	10,607	4,597	15,715	8,477	69,303
관영제사업비	3,520	12,273	10,670	2,781	15,469	8,219	52,932
개척사업비	50	4,021	513	46	-	-	4,630
대부금	-	2,588	5,080	1,770	148	-	9,586
소계 (협의, 식산흥업비)	4,617	22,250	35,535	13,179	24,012	12,155	111,748
별도금	-	-	-	1,867	8,858	5,354	16,079
기업자금	-	-	-	1,610	7,717	2,966	12,293

346) 中村隆英, 앞의 책, p.29.

연 도	1868-70	1871-73	1874-76	1877-79	1880-82	1883-86	합계
위탁금· 권업자본금	-	-	-	-	346	1,496	1,842
부현권업비	-	-	-	257	795	591	1,643
합 계	4,617	22,250	3,5535	15,046	32,870	17,509	127,827

그러나 오쿠마 재정부의 확대재정정책으로 남발된 인플레이션은 여전히 진행되고 있었고 국제수지도 지속적으로 악화되면서 부국파에 의해 적극적으로 추진된 '위로부터의 공업화정책'이었던 식산흥업정책도 결국 신정부의 재정적인 한계로 인해 위기에 봉착하지 않을 수 없었다.

더욱이 혁명 이후 실시된 지조개정으로 정부의 유일한 세원인 지조는 금납 고정세였기 때문에 인플레이션³⁴⁷⁾이 일어나자 정부의 지조수입이 실질적으로 반감되는 심각한 상황이 발생했다. 국제수지와 국가재정의 쌍둥이 적자가 지속되자 정부는 위로부터의 공업화를 계속 추진할 수 없게 되었다.

이러한 상황에서도 오쿠마, 구로다, 고다이 등의 공업화파는 외채발행 내지 미납으로의 지조환원을 통해 재원을 마련해서라도 공업화 정책을 계속 추진하려고 했다. 80년 5월에 오쿠마는 5000만 엔의 외채 모집 주장은 이러한 배경에서 제출되었다. 그러나 상황이 불가능한 경우에는 국가의 독립이 위협하게 된다고 하는 의견이 다수였기 때문에 실현되지 않았다. 8월에는 구로다가 지조의 4분의 일을 미납으로 돌려자는 의견을 제출했지만 이노우에의 강력한 반대로 이것도 실현할 수 없었다.

정부재정의 악화를 해결할 방법이 없으면 공업화정책도 포기할 수밖에 없는 상황이었기 때문에 신정부 내의 주요한 지도자들 사이에 의견 대립³⁴⁸⁾이 치열했다. 외채

347) 80년의 미가는 3년 전의 2배로 급등하였다.

348) 미가가 2배로 된 당시에 지조의 4분의 1을 미납으로 돌려 그 가치를 환급한다면 그 부분의 지조는 전체 액수의 4분의 2로 된다. 거기에 금납분(3/4)의 지조를 더하며 지조는 4분의 5가 되고 4분의 1만큼 세수 증가가 된

론과 미납론을 둘러싼 정부 내 주요지도자들의 의견은 다음과 같았다.

<표 IV-5> 외채론·미납론을 둘러싼 정부 내 의견현황³⁴⁹⁾

	외채반대론	외채찬성론
米納반대론	伊藤參議, 井上參議, 山縣參議 松方內務卿, 佐野大藏卿, 山尾工部卿 山條太政大臣, 有栖川左大臣	大畏參議
米納찬성론	岩倉右大臣, 大木參議 山田參議, 寺島外務卿	黑田參議, 西鄉參議, 山村參議, 大山陸軍卿 榎本海軍卿, 田中司法卿

결국 신정부 주요 지도자들의 반대로 외채안도 미납안도 실현될 수 없게 되자 위로부터의 공업화는 좌초하지 않을 수 없었다. 80년 11월에 정부는 공장불하 개칙(改則)을 정해 내무성, 공부성, 대장성, 개척사 등에 관영공장을 점차 민간에게 불하할 것을 명령하고 동시에 내무성을 통해 지방토목사업에 지급하던 보조금도 중단했다. 이리하여 신정부에 의해 의욕적으로 추진되던 식산흥업정책은 자본주의 초기의 공업화에 필요한 선도적 역할만을 마치고 민간 기업에게 그 역할을 넘겨주었다.

나. 재정개혁과 근대적 재정제도의 정착

다. 25%의 세수이다. 그러나 전국적으로 고양되고 있는 국회개설운동을 앞에 두고 대규모의 농민반란을 유발할 수 있는 정책에 '위로부터의 민주화'를 주장하는 이노우에가 반대한 것은 당연한 것이었다.
349) 室山義正, 앞의 책, p.35.

혁명의 성공 이후에도 연공징수권 등 조세권은 전국 270여 번이 행사하고 있었다. 아래 표를 보면 1869년 까지 신정부의 세입에서 조세가 차지하는 비중은 12.8%에 불과하며 1872년에도 여전히 50%가 되지 않았다. 따라서 신정부는 세입의 대부분을 차입하거나 아니면 정부불환지폐에 의존하고 있었다.

이러한 문제는 관적봉환, 폐번치현, 지조개정 등 개혁조치를 통해 조세권을 중앙정부로 집중시킴으로써 해결되었다. 1873년에서 79년까지 실시된 지조개정³⁵⁰³⁵¹)은 일본의 근대적 세제가 확립되는 출발점이었다. 지조개정으로 막번제 시대와 달리 통일적인 과세제도를 확립할 수 있었고 지권교부를 통해 사적인 토지소유권을 확정함으로써 근대적 토지소유권이 확립되었다. 이로써 신정부는 근대적인 재정의 기초를 확보할 수 있었고 세입액이 미리 산정가능하게 되면서 계획적인 예산편성과 지출도 가능하게 되었다. 메이지 전기 일반회계의 세입구성 추이는 아래 표와 같다.

<표 IV-6 > 메이지 전기 일반회계 세입구성 추이³⁵²⁾

연도	세입총액	조세	관업·관유 재산수입	공채·차입금	기타
1867.12말-1868.12말	33,089	9.5	0.2	14.3	76.0
1869.1-1869.12	34,438	12.8	0.3	2.6	84.3
1870.1-1870.9	20,959	44.5	0.5	22.8	32.2
1870.10-1871.9	22,145	58.0	1.5	-	40.5
1871.10-1872.12	50,445	43.3	0.9	-	55.8
1873.1-1873.12	85,507	76.0	4.9	12.7	6.4
1874.1-1874.12	73,446	88.9	4.2	-	6.9

(천엔, %)

350) 토지소유자를 확정하고 지권을 교부함과 동시에 지가를 정하여 그 지가의 3%를 지조로 하고 지조의 3% 이 내를 지방세로 정했다. 지가산정과 과세율은 이전의 세입을 줄이지 않는다는 목표 아래 설정되었다.

351) 지조개정으로 확립된 지조 중심의 조세제도는 소득 흐름에 대한 직접과세인 소득세가 중심을 차지하게 되는 1887년까지 지속되었다.

352) 中村隆英, 앞의 책, p.12.

연도	세입총액	조세	관업·관유 재산수입	공채·차입금	기타
1875.1-1875.6	86,321	88.7	5.6	-	5.8
1875.7-1876.6	69,483	85.2	4.4	-	10.4
1876.7-1877.6	59,481	87.0	5.9	-	7.1
1877.7-1878.6	52,338	91.5	3.2	-	5.
1878.7-1879.6	62,444	82.5	2.6	-	14.9
1879.7-1880.6	62,152	89.5	2.9	-	7.6
1880.7-1881.6	63,367	87.2	3.3	-	9.5
1881.7-1882.6	71,490	86.3	3.0	-	10.7
1882.7-1883.6	73,508	92.2	2.5	-	5.3
1883.7-1884.6	83,107	81.4	1.9	-	16.7
1884.7-1885.6	76,670	87.7	2.8	-	6.9

이러한 재정제도 및 근대적인 예산, 결산 제도의 확립에도 불구하고 신정부는 재정상의 여러 가지 문제점을 안고 있었다. 그 중에서 가장 심각한 것이 앞 절에서 살펴본 화폐 남발로 인한 재정 및 국제수지의 악화였다.

1881년 정변으로 대장경에 취임한 松方義正은 지폐정리정책을 강력하게 실시하였다. 지폐정리를 통해 인플레이션을 억제하는 동시에 근대적인 본위제도를 확립하여 이를 기반으로 안정된 통화제도 및 신용제도를 창출하는 것은 자본주의제도의 확립을 위해 필수불가결한 과제였다.

오쿠마가 대장경이었던 시기에도 지폐를 소각하려는 시도가 있었다. 특히 정화통용법안이 제출됨에 따라 과잉불환지폐의 소각은 정부의 제1차 과제였다. 식산흥업정책을 중단하고 관영공장을 불하하게 된 것이나 세제개정, 정부경비절감 등도 모두 결국은 지폐정리에 필요한 자금을 얻기 위한 목적이었다.

그러나 오쿠마가 경제위기의 원인을 정화결핍에 따른 금은화의 시세 상승으로 수

입초과현상이 발생했다고 보는 반면에 마쓰카타는 지폐가치의 하락으로 인해 무역 수지의 불균형이 발생하여 정화가 유출된 것으로 보았다.

이에 따라 마쓰카타는 재정긴축과 증세를 통해 얻은 세입잉여 중 일부로 지폐소각에 충당하고 나머지는 지폐태환을 위한 준비금으로 사용하였다. 이 외에도 金札引換公債條例가 개정된 후에 금찰인환공채의 발행으로 1886년 1월까지 1,236,600만 엔이 회수되었고, 은행지폐도 국립은행조례의 개정과 함께 점차 소각했다. 이로 인해 1878년 말 정부지폐의 유통량과 비교할 때 1885년 말에는 정부지폐가 약 36%나 감소하였다. 연도별 정부지폐 소각액은 다음 표와 같다.

<표 IV-7> 연도별 정부지폐 소각액³⁵³⁾

(단위: 천엔)

연도	1878	1880	1881	1882	1883	1885	1886	1887
지폐소각액	7,166	2,000	2,000	7,000	3,300	3,340	0	0

또한 대장성 증권조례를 제정하여 국고출납상 일시적 편의를 위해 발행한 공채는 반드시 당해 발행연도의 수입으로 상환하게 하였다. 이와 함께 재정긴축, 증세도 함께 추진되었기 때문에 신정부는 재정의 합리화를 이룰 수 있었다.

그러나 이러한 재정상의 개혁조치로 인해 심각한 경제불황이 야기되는 부작용을 초래되었고 당시 고양되고 있던 자유민권운동의 강력한 반발을 초래했다. 지방세 인상으로 증세정책의 피해를 직접 받았던 농민층은 부현(府縣) 의회를 중심으로 전국 각지에서 반정부운동을 일으켰다.

353) 서정익, 앞의 논문, p.89.

3. 근대적 시장경제체제의 형성

가. 사적소유권과 상거래의 법률적 정초(定礎)

메이지 혁명 이후 봉건체제 대신 근대적 시장경제체제를 법적, 제도적으로 정초하기 위해서는 무엇보다도 사적소유권의 확립, 자본·노동·토지 등 생산요소의 자유로운 이동과 사회의 유휴자본을 투자로 연결할 수 있는 금융기구의 형성이 필요하였다. 사적인 소유권의 일반적인 확립을 위해서는 물권, 채권의 보호가 필요했고, 시장경제체제의 법적인 보장을 위해서는 상거래에 관한 법률의 제정이 필요하였다. 1878년 신정부는 대륙법 체계인 유럽의 민법과 상법을 모델로 법전 제정을 추진하였다. 민법전의 기초는 1879년 프랑스인 브아소나드(G. Boissonade)에게 위탁되었고, 상법전의 기초는 1891년 독일인 뢰슬러(K.F. Roesler)에게 의뢰되었다. 이들의 초안을 기초로 1890년에 민법의 재산편, 재산취득편과 상법이 공포되었다.

그러나 이들 법전은 에도 시대부터 이어져 온 일본 고유의 상사관행 등이 전혀 참조되지 않았기 때문에 기존 상거래 관행과의 모순과 충돌이 우려됨에 따라 그 시행이 부분적으로 연기되었다. 이후 법전조사회가 설치되어 새로 민법, 상법과 부속법규를 조사, 심의하였고 그 결과 1896년에 민법의 1,2,3 편이 1898년에는 4,5 편이 그리고 1899년에는 신상법이 공포되었다. 이로써 시장경제체제의 근간이 되는 법전이 완성되었다.

나. 일본은행의 설립과 근대적 금융제도

사회적 유휴자본을 투자로 연결시키는 기능은 은행의 신용매개를 통해 가능하다.

또한 은행은 발권능력으로 필요한 통화를 탄력적으로 공급해 투자를 촉진하는 기능도 가지고 있다. 신정부가 혁명 후 채택한 식산흥업정책은 막부 말기 번전매제 정책을 전국적인 규모로 확대하려는 것이었다. 유리 기미마사는 1869년 통상사를 설치하고 그 아래 도쿄, 오사카, 요코하마, 고베 등의 경제적인 거점에 통상회사, 환(煥)회사를 설립하였다. 통상회사는 각지에 설립된 회사를 총괄하고 국산품의 유통을 총괄하는 기능을 담당하였고, 환회사는 예금, 대부, 발권, 환전 업무를 수행하였다.

그러나 환회사에 대한 정부의 규제가 강화되어 환회사의 태환준비율이 100% 가까이 달하자 발권고가 급속히 줄어들어 신용창조 기능이 제약되었다. 이에 환회사를 대신하는 발권제도의 확립이 중요한 과제로 대두되었다.

신정부는 1871년 이토 히로부미의 미국의 국립은행제도를 기초로 한 안을 채택하여 국립은행조례를 공포하였다. 그러나 발권제도가 아직 정착하지 못한 일본의 현실에서는 정부불환지폐의 정리와 지폐가치의 안정이 중요하였기 신정부는 국립은행의 태환준비율을 67%로 정했다. 이 때문에 국립은행은 5개 밖에 설립되지 않았고, 이들의 발행고도 전체 화폐유통량의 1%에 지나지 않았다.³⁵⁴⁾ 이에 반해 발권기능도 없고 정부의 규제도 적게 받는 사립은행은 매우 많이 설립되었고 은행유사회사도 급속히 증가했다.

이에 따라 1876년 신정부는 국립은행조례를 개정하여 국립은행의 설립조건을 완화했다. 자본금의 80%까지는 공채로도 출자가 가능하게 했고 이와 동액의 은행권도 발행할 수 있도록 인정했다. 은행권에 대한 준비율은 25%까지 내려갔다.

한편 질록처분으로 발행된 금록공채를 자본금으로 하여 국립은행을 설립하려는 움직임이 고조되면서 1877-79년 사이에 국립은행이 대규모로 설립되었다. 이런 경향은 아래 표에 있는 국립은행의 설립현황에 잘 나타나 있다.

354) 서정익, 앞의 책, pp.68-71.

<표 IV-8> 메이지 정부 초기 은행의 설립현황³⁵⁵⁾ (개, 만엔)

연도	국립은행		사립은행		은행유사회사	
	행수	자본금	행수	자본금	사수	자본금
1876	5	235	1	200	-	-
1877	26	2,299	1	200	-	-
1878	95	3,360	1	200	-	-
1879	151	4,062	10	329	-	-
1880	151	4,304	39	628	122	121
1881	148	4,389	90	1,045	369	590
1882	143	4,421	176	1,715	438	796
1883	141	4,439	207	2,049	572	1,207
1884	140	4,454	214	1,942	741	1,541
1885	139	4,446	218	1,876	744	1,540

이에 따라 정부지폐 외에도 국립은행권 발행 지폐가 급증하여 전체 통화의 17%를 차지했다. 이에 따라 국립은행권 발행 지폐는 정부에 의한 통화팽창과 합쳐 인플레이션을 가속화시키는 원인이 되었다. 이에 따라 발권제도 및 은행제도의 근본적인 개선이 필요하였다.

마쓰카타 대장경은 강력한 디플레이션 정책을 추진하면서 동시에 벨기에 국립은행을 모델로 일본은행을 창설하고 발권기능을 집중시켰으며 1885년부터 태환 일본은행권을 발행했다. 기존의 국립은행은 20년의 기한을 정해 보통은행으로 전환시켰다. 이로써 일본의 발권제도는 유럽식의 집권적 발권제도로 발전하게 되었으며 일본의 근대적 금융제도, 은행제도는 일본은행을 정점으로 체계화되었다. 이 과정은 동시에 지방에 대한 중앙의 우위의 증대, 분권화에서 집권화으로의 이행이라는 형태로 중앙과 지방의 관계를 재구축하는 근대적 국가형성의 흐름과 맥을 같이 하는 것이었다.

355) 서정익, 앞의 책, p.70.

제 2 절 强兵論的 국가구상과 근대적 군사제도

1. 메이지 유신 이전 막부의 군사개혁

막부는 페리의 내항 직후인 1853년부터 다이로 아베 마사히로와 해방담당 로주로 임명(1854년)된 도쿠가와 나리아키의 주도 아래 일본 연안 방어태세의 강화에 역점을 두고 강병정책을 추진해 나갔다. 처음에는 막부 자체의 자원으로 군사기술 및 제도를 개혁해 나갔지만 곧 서구 군사기술의 우월함을 깨닫고 네덜란드의 지원을 받아 해군을 중심으로 군사고문단 초청을 통한 군사기술과 과학기술 교육, 총기 및 대포, 군함을 구입해나갔다.

그러나 막부 자체의 힘만으로 진행한 군사개혁은 기술적으로나 제도적으로 한계에 봉착하지 않을 수 없었다. 이에 따라 일본보다 선진적이면서도 일본에 우호적이었으며 쇄국 체제 아래에서도 유일하게 교류를 하고 있던 네덜란드로부터의 군사적인 지원을 받기 시작했다. 페리 내항 이전에도 나가사키의 화란상관을 통해 비공식적으로 서양의 무기와 서적들이 일본에 수입되었지만 이제는 막부의 요청에 의해 히젠번의 다이묘가 나가사키의 화란상관장 커티우스(Donker Curtis)에게 使者를 보내 군함의 구입을 주선했을 것을 요청하고 서구식 해군 건설에 관한 조언을 요청했다. 막부의 제안에 대해 화란상관측은 일본의 기술 수준과 원양항해술로 볼 때 군함의 수입보다도 현대 함선에 대한 기초지식을 익히는 것이 더 중요하므로 네덜란드인을 교사로 초빙해 과학지식을 일본청년들에게 교육하는 것이 더 근본적인 대책이라고 다음과 같이 충고하였다.

"네덜란드의 사관 및 전문가들은 초빙하여 유럽의 지도, 해도를 사용한 지리학 연구, 천문학, 산술, 대수, 기하, 운전술, 제법법, 제강법, 포술, 주포, 선상에서의 총포 취급, 증기범론,

조선, 군사법규 등과 같은 학과를 일본 청년에게 교육하는 것이 더 필요하다. 이러한 과목의 교습에는 많은 시일이 걸리지만 군함의 위력은 사관 및 승조원이 이러한 학술에 정통하느냐, 그렇지 않느냐에 달려있다. 귀 정부가 모처럼 해군을 건설하려 한다면 마땅히 장래를 고려하여 서구식으로 조직할 것을 각오할 필요가 있다.”³⁵⁶⁾

화란상관과의 교섭 끝에 막부는 1854년 네덜란드에 군함과 장비를 발주하였다. 그러나 크리미아 전쟁이 한창 진행중이었기 때문에 유럽 각국은 타국에 군함 및 병기를 양도하는 것이 금지되었고 이 때문에 네덜란드는 막부의 주문을 제대로 실행할 수 없었다. 대신 네덜란드는 1854년 7월 28일 네덜란드의 파비우스(G. Fabius) 중위가 지휘하는 소형 증기선 소엠빙(Soeming)호를 나가사키로 보내 200여명이 넘는 일본 청년들에게 선박 건조와 항해술을 가르쳤다. 이어 막부는 나가사키 부교 나가이 나오노부(永井尙志, 1816-1891)를 소장으로 하는 해군 전습소(海軍傳習所)를 개설해 1855년 10월 리켄(Pels Rijcken) 중위가 지휘하는 21명의 네덜란드 교관단을 초빙하여 서양의 해군 조선술과 항해술을 가르쳤다. 이들이 막부가 고용한 최초의 외국인 군사교관단이었다. 또한 이들은 소엠빙호를 간코마루(觀光丸)로 개칭하여 막부에 기증하였다. 이 때 교육받은 최초의 연습생은 가쓰 린타로(勝麟太郎, 후에 가쓰 가이슈) 외에 40여명이었다. 1857년 9월에는 막부가 네덜란드에 건조 의뢰한 군함 야관호(威臨丸, 간닌마루)를 몰고 제2차 군사교관단 37명이 도착했고 이들은 지문학(地文學), 함포술, 조선, 함포연습, 운전술, 수학대수, 뜻의 조정법, 해도, 관측, 산술, 물리, 화학, 분석학, 증발기관학, 화란어교육, 보병조련, 선상조련, 군고(軍鼓)연습 등을 교육했다. 네덜란드 교관단에 의한 해군교육은 1859년 3월 막부가 전습소를 폐쇄할 때까지 계속되었다.

또한 막부는 1857년 10월 네덜란드 해군 기사 하루데스의 지도 아래 제철소를 기공

356) 水田稻葉(1929), 『幕末 我海軍と和蘭』, 有終會, pp.9-11, 박영준, 앞의 책, p.105. 재인용.

하여 1861년 4월에 완성하였다. 이 제철소가 나가사키 조선소의 전신이다. 에도에는 서구로부터의 군사기술 수용을 장려하기 위해 양학소를 창설하였고 1856년에는 이를 번서조서(藩書調所)로 개칭하여 서구로부터 유입된 서적 특히 군사서적의 번역을 담당하게 하였다. 1856년에는 서양식 훈련소인 강무장을 설치해 포술 병학, 승마, 검술, 창술, 수영 등을 가르쳤다. 포술에 사용된 포는 24파운드 가린포, 12파운드 헤로도가농포였다.

페리 내항 이후 막부는 군제개혁을 추진하면서 네덜란드로부터 많은 도움을 받았다. 1850년대를 통해서 막부에 대한 네덜란드의 군사적 지원은 일본에게 매우 유용한 것이었고 1858년 이후 영국, 프랑스 등의 국가들이 통상조약을 체결하면서 네덜란드의 역할을 대체할 때까지 막부의 군사기술 전수자로서 많은 역할을 했다. 이를 통해 막부의 해군은 기술적으로나 인적으로나 초보적인 형태로 발전하게 되었다³⁵⁷⁾.

막부는 1860년 초반에 들어서자 존황양이 운동 주도 웅변에 대항하기 위한 군사력 강화를 은밀히 진행시켰다. 1861년 5월 막부는 이케다와 오제키를 중심으로 육해의 방위와 군제에 관한 취조위원을 임명하고 조사보고를 명령했다. 이들은 다음해 6월 병종은 보병, 포병 기병의 삼병으로 편성하며 보병의 규모는 중보병 6,381명, 경보병 1,100여명 규모로 하고 기병은 경비병 500여명 정도, 포병은 6파운드 야포와 12파운드 야포를 사용하는 경야포병대와 12 파운드 15파운드를 사용해서 주로 성곽방위를 맡는 중야포병대 800여명으로 구성한다는 보고서를 제출했다. 또한 삼병(三兵)으로 구성되는 육군은 총 병역 1만 3,600여명 규모로 하며 계급은 로주가 겸임하는 원수 밑에 대장 중장 소장 대좌 중좌 소좌 대위 중위 소위 준위 조장으로 둔다는 것이었다. 이 계획은 계급제도와 3병 편성 등 근대적인 요소와 함께 봉록에 의한 군역제도의 존속 등 종래의 봉건적인 요소가 다분히 남아 있는 계획이었지만 막부는 1864년 9월 이 제도를 기초로 3병 조직을 편성하였다.

357) 박영준, 앞의 책, p.108.

막부를 많이 지원해주었던 네덜란드 군사교관단은 1859년 철수했지만 1860년대 초반까지 막부는 네덜란드에 대한 기대를 여전히 많이 가지고 있었다. 1862년에도 쇼군의 명령에 의해 니시 아마메(西周, 1829-1897), 에노모토 다케아키(根本武揚, 1836-1908), 스다 마미치(津田真道, 1829-1902) 등이 네덜란드로 유학을 떠났다. 그러나 1862년 네덜란드에 파견되어 있던 마쓰키 히로야쓰(松木弘安)가 "양학 즉 난학은 실제로는 독일, 영국, 프랑스의 학문을 주축으로 하는 것이며 네덜란드의 국력이 쇠퇴하면서 유럽에서는 이것을 살피는 사람이 없고 막부만이 쇠국체제를 고수하기 위해 난학을 수입해 왔다"고 보고하고 있는 것에서 알 수 있듯이 네덜란드는 막부가 본받아야 할 군사강국이 아니라는 것을 점점 깨달았고 이에 따라 새롭게 일본의 군사근대화를 위한 모델을 찾으려 했다.

이 시점에 영국과 프랑스는 막부가 통제하지 못하는 조슈 사쓰마 등의 양이세력을 직접 공격할 목적으로 막부의 승인을 얻어 1863년 7월부터 요코하마에 병력을 주둔시키게 되었다. 1864년 1월에는 영국병력이 증파되어 1500여명에 달했고 프랑스는 250명의 병력을 가지고 있었다. 막부는 영불군의 주둔에 대해 한편으로는 웅변들을 견제하기 위한 군사력으로서 영불군에 대해 기대를 가지면서도 특히 많은 병력을 파견한 영국에 대해서는 의구심을 그리고 프랑스에 대해서는 영국을 견제할 수 있는 세력으로서의 기대감을 동시에 가지고 있었다. 영불군의 군사주둔으로 인해 막부는 영국, 프랑스와 군사적인 문제에 관한 협의를 자주 가지게 되었고 이 과정에서 영국과 프랑스의 지원을 받아 서구식 군사개혁을 계속 추진해 나갔다.

1863년과 1864년에 걸쳐 막부는 해군건설 및 정비에 착수하기 시작했다. 1861년에는 나가사키 조선소가 완공되었고 1864년에는 세키구치(關口)에 대포제작소가 건설되었다. 1853년 유지마(湯島)에 설치한 대포제작소에서는 주로 소총을 제작하기로 하고 세키구치 대포제작소에서는 프랑스식 4파운드 산포, 프랑스식 시조포, 프랑스식 4.5파운드 시조가농포 등 주로 프랑스식 대포제작에 힘을 쏟았다. 이전의 네덜란드식

병기 생산에서 이제는 프랑스식으로 바뀌기 시작했던 것이다.

1864년 9월, 보병,기병,포병의 3병 조직으로 막부 군대가 편성되자 이 군대에 대한 군사훈련이 주요 과제로 떠올랐고 로주는 11월 1일 영국 공사 알코크에 의뢰하였고 소규모 병력이긴 하지만 막부군의 영국식 병력 훈련이 시작되었다.

1865년 1월에는 군사 근대화를 위해서 조선소와 제철소의 건설하고 군사교관을 초빙하려고 하였다. 막부의 감정봉행(勘定奉行) 오키리는 프랑스 공사 로슈(Leon Roches)와 프랑스 동양함대 사령관 조레스(Jaures)제독을 방문하여 막부 증기선의 수리와 소형 증기선의 건조 등을 담당할 조선소 건설에 관한 자문을 요청했다. 로슈 미즈노 다다키요(水野忠精)도 프랑스 공사 로슈를 만나 프랑스 기술자 베르니(Verny)등을 초빙하여 요코스카에 제철소를 설립하기로 합의하였다.

군사교관 초빙은 1865년 3월에 역시 로슈에게 요청해 5월 외국 부교 시바타 다케나카(柴田岡中)의 유럽순방 시 프랑스와 영국에 요청하도록 지시했다. 프랑스 외상 루이의 주선으로 1865년 8월 초에 시바타는 프랑스의 육군대신과 해군대신을 만났고 이들은 막부의 조선소 건립문제와 군사고문단 파견문제에 대해 긍정적인 반응을 보였다. 그러나 영국 외무차관 하몬드는 교관 파견보다는 일본에 있는 영국 장교에 여유가 있다면 도와주겠다며 군사교관 초빙문제에 대해 소극적인 자세를 보였다.

이 시점을 전후에 프랑스와 영국은 각각 막부와 조정, 서남옹변에 대한 군사지원과 관련해 서로 다른 입장을 가지고 일본 국내 정치에 적극적으로 개입하기 시작했다. 1865년 6월 새로 부임한 영국 공사 파크스(Harry Parkes)는 이미 막부가 일본에 대한 통제를 상실했다고 판단하고 1864년에 약속한 요코하마 주둔 영국 병력에 의한 막부군의 군사교련 약속도 이행하지 않았다. 오히려 조슈, 사쓰마 등 서남옹변을 중심으로 한 반막부세력을 지원하기 시작했다. 이에 따라 막부는 군사교관지원문제와 관련해 영국에도 의뢰했던 방침을 철회하고 프랑스에만 요청했고 로슈는 1866년 2월 본국 정부에 보고하여 사관 및 하사관을 포함한 35명 규모의 군사고문

단 파견을 요청했고 이 교관단으로 하여금 보병 1만명, 포병 650명, 기병 357명을 훈련시키려고 하였다. 이 요청에 대해 프랑스 정부는 1866년 6월 최종적으로 19명 규모의 군사고문단 파견을 결정하였고 1867년 1월 13일 요코하마에 도착하였다.

프랑스는 막부에 대한 군사지원을 통해 반막파 다이묘들을 굴복시키고 양이파로부터 일본에 체류중인 외국인들을 보호해야 한다는 현실적인 이유와 함께 일본에서의 영국 패권을 저지하겠다는 세력균형적인 고려도 하고 있었다. 로슈 공사의 전임자였던 베르꾸르(Bellecourt) 역시 본국에 보낸 보고서에서 영국이 천황과 옹변을 저지하려는 움직임을 설명하면서 프랑스의 대일 외교방침에 대해서 천황이 아직 국제 교섭을 하기에는 무력하고 유력 다이묘들 역시 자신들의 봉건 특권을 포기하지는 않을 것이라는 점을 들어 천황이 실력자로 등장하기는 아직 어려우므로 막부의 쇼군, 로주와 교섭을 하는 것이 유리하다고 보고하였다. 베르꾸르의 이러한 인식은 후임자 로슈에게도 그대로 이어졌고 이에 따라 프랑스는 영국과 달리 막부의 군사지원 요청에 대해 적극적으로 대응하였다.

이로써 막말 막부와 서남옹변 간의 대결과 일본의 정치변동에는 영국과 프랑스의 대일본정책과 군사, 재정적인 지원도 큰 역할을 하게 되었고 메이지 유신은 일본의 내부 요인뿐만 아니라 서구 열강에 의한 외부 요인도 함께 작용하는 복합적인 과정으로 진행되게 되었다.

2. 일본 근대군의 창설과 발전

가. 근대적 육군의 창설과 발전

(1) 메이지유신과 군사력

도쿠가와 막부는 강력한 군사력을 바탕으로 분열과 전쟁으로 혼란스러웠던 전국시대를 통일하고 막부 정권시대를 열 수 있었다. 당시 일본의 군사력과 경제력은 조선을 거쳐 명나라를 군사적으로 정복하여 중국 대륙으로 진출하려는 야심을 품을 만큼 강했다. 그러나 도쿠가와 막부는 약 200년간의 평화시대를 누리면서 무사정권으로서의 막강했던 군사력은 명맥만 유지했을 뿐 실질적으로는 허약하기 짝이 없었다 중국을 군사력으로 위협하여 문호를 개방하고 일본으로까지 진출하기 시작한 서양 제국의 군함과 대포의 위력 앞에 도쿠가와 정권은 아무런 대책도 세울 수 없었고 일본 대륙은 서양 오랑캐의 위협 아래 개국과 쇄국의 갈림길에서 국론을 통일하지 못하고 각 번의 사정에 따라 갈렸다. 사쓰마와 조슈 등 태평양 연안에 자리한 몇몇 서남 웅번들은 개별적으로 서양 함선과 대포의 위력을 경험한 뒤 개국정책으로 방향을 전환하고 서양의 앞선 군사기술과 문물을 받아들였다.

도쿠가와 막부를 종식시키고 일본의 근대를 연 메이지 유신 역시 강력한 군사력의 뒷받침에 의해 시작되었다. 막부에 앞서 번을 개방하고 서양의 군사기술과 군사제도를 받아들여 군사력을 육성한 사쓰마 조슈 등의 군사적인 뒷받침이 없었다면 메이지 유신은 실패했을 것이다. 대변혁은 사쓰마 번군의 강력한 군사력을 바탕으로 한 궁중쿠데타에서 시작되었다. 1867년 12월 9일, 사이고 다카모리가 인솔한 주도하에 아키, 도사, 오와리, 에치젠의 4개 번군이 황궁을 포위한 상태에서 황궁 내부에서는 이와쿠라 도모미가 미리 초청한 자파 황족, 공경, 번주만으로 회의를 개최하여 궁정의 제관을 경질하고 총재, 의정, 참여의 3직을 임명하고 왕정복고를 선언했다. 교토황궁의 주요 대문은 무장한 5개 번에 의해 점령되었고 대포와 예비대가 배치되었다. 이 때 동원도 군사력을 보면 사쓰마 1만명, 조슈 2천여명, 아키 200명으로 사쓰마 번의 군사력은 이 쿠데타의 성공에 절대적으로 중요한 것이었다. 공무합체파였던 도사번과 친막부번이었던 오와리번과 에치젠번이 사전에 쿠데타 계획을 통보받고 참여했던 것도 사쓰마 번의 강력한 군사력에 압도되었기 때문이었다.

궁중쿠데타 이후 벌어진 도바 후시미 전투 등의 내란도 그 승패의 차이는 군사력에 의해 결정되었다. 비록 수적으로는 막부군이 쿠데타군을 3배 정도 앞섰지만³⁵⁸⁾ 군대의 질적인 수준은 서양 군사기술과 군사제도를 채택했던 쿠데타군이 훨씬 우세했다. 비록 막부 프랑스인 교관의 지도 하에 재력을 기울여 급하게 양성한 3군과 다케나카 단고노가미가 이끄는 5천 병력은 편제와 장비 면에서 사쓰마 조슈군의 신군보다 우세했다. 그러나 이 3군의 병사는 막부가 하타모토 고게닌에 할당하여 차출시킨 병사이거나 혹은 에도 장안의 무뢰한들이 입대한 것으로 개개 병사가 전투의 목적을 이해하고 자발적인 의지를 가지고 전투에 참여했던 것은 아니었다. 이에 반하여 사쓰마 조슈군은 근대적 군사편제와 신식 장비를 보유했을 뿐 아니라 전투의 승패가 자신의 지위와 이해에 직결된다고 자각하고 있었던 대중군-국민군의 성격을 가지고 있었기 때문에 막부군에 비해 사기가 왕성했다. 즉 막부군은 봉건제 신분제 군대였고 구식 총은 보유하고 있어도 주된 전법은 칼을 빼들고 돌격하는 개인 전투위주였다. 소총부대를 중심으로 대중군을 편성하고 있었던 사쓰마 조슈군 앞에서는 맥없이 질 수밖에 없는 편제였던 것이다. 지휘체계 역시 사쓰마 조슈군은 아키히토 친왕이 토벌대장군으로 사이고가 실질적인 총지휘관으로 임명되어 각 방면에서 전투를 지휘하고 불리한 전장에는 예비대를 이끌고 증원하는 등 지휘 통제가 잘 유지되었던 반면 막부측은 로쥬 격인 오오코우치 이후 정부 총독을 임명하긴 했지만 막부 직할군과 각 번군간의 지휘에 통일성이 없었고 지휘관 개인들도 신분이 높기는 했지만 군사적 능력 면에서는 사쓰마 조슈군에 비해 떨어졌다.

궁중쿠데타 이후 전개된 내전은 쿠데타 이후의 정치체제의 구상과 정세를 급변시켰다. 타협파에 속했던 공경, 제후의 지위는 몰락하고 웅변 연합의 구상도 사라졌

358) 도바 후시미 전투에 참여한 병력수를 보면 교토 측에서는 사이고를 실질적인 사령관으로 하여 도바는 사쓰마군 2천명으로 지키고 후시미는 조슈군 1800명과 도사군 300명, 예비대로 사쓰마군 400명이 東寺의 본영에 주둔했다. 이에 대해 막부측은 도바 방면에는 구와나번, 막부직할 3군, 신세조, 미마와리구미가 배치되었고 후시미 방면에는 아이즈군, 막부직할 3군, 그 외 제번군을 배치하여 총병력이 1만5천명에 달했다.

다. 대신 사쓰마 조슈 번의 하급무사 출신 실력자들이 이후 정권 내에서 확고한 지위를 차지하고 천황제 절대주의 관료국가로의 방향이 결정되었다. 단순한 궁중쿠데타와 정권교체에 그칠 수 있었던 사건이 거대한 정치 사회 변혁으로의 깊이과 크기를 갖게 된 것이었다.

무진전쟁은 정치적 사회적으로 메이지유신을 봉건에서 근대로의 철저한 개혁으로 쟁취하게 한 사건이었다. 개혁을 뒷받침한 사쓰마 조슈의 신군이 진정한 의미에서 국민군이라고는 할 수 없지만 종래의 무사단에 비하면 신분에 구애받지 않는 부대편성을 취하고 있었다. 군사적으로는 이미 봉건적인 신분제 군대는 근대적인 대중군의 상대가 될 수 없다는 점을 분명히 했다. 그러나 신군에 참가한 병사들은 하급의 낮은 봉록이라 할지라도 어디까지나 무사였거나 무사가 되고자 한 자들이었으며 그들의 의식도 농민의식 내지 시민의식이라고는 할 수 없었고 봉건무사의 그것 자체였다. 이러한 사실은 나중에 다시 큰 문제점으로 나타난다.

한편 무진전쟁이 진행되고 있는 와중에도 중앙정부의 체제는 점점 정비되어 갔다. 이 기간 동안에 정부에 모여든 하급무사 출신의 관료들은 절대주의적 중앙집권 국가로서의 코스를 추구하고 있었다. 그러나 이 당시 중앙정부의 결정적인 약점은 정부가 직할하는 군사력을 가지고 있지 못하다는 것이었다. 토벌군의 주력인 사쓰마 조슈 등의 각 번군은 어디까지나 번의 군사력이었다. 내란이 끝난 뒤 이들은 자신의 번으로 개선하였으며 무진전쟁을 거울삼아 번의 군사제도를 개혁하고 군사력을 더욱 더 보강해나갔다. 그리고 한 때 자신들의 동료였던 중앙정부의 관료들이 번의 권한을 제한하고 봉건제를 개혁하려는 데 대해 불만이었다. 따라서 중앙정부는 최우선의 목표로 직할 군사력을 갖추는 것과 자립적인 각 번의 군사력을 정리하는 것 둘 수밖에 없었다.

한편 무진전쟁 기간에 전쟁지휘의 실권을 장악한 사람은 이와쿠라 도모미를 앞에 내세운 오쿠보 도시미치와 기코 다카요시 등의 관료였다. 제일선의 지휘관으로써

실권을 장악한 것은 동정대총독의 참모인 사이코 다카모리, 우에노 전투를 지휘한 군무관 판사 오오무라 마스지로, 홋카이도 진무총독 겸 아이츠 토벌 에치고지방 총독참모 야마가타 아리토모 등의 하급무사들이었다. 이들은 전쟁을 수행하는 과정에서 정부의 지도자가 되었고 그 중 다수가 중앙의 군사관료로 성장해 갔다.

(2) 중앙군사력의 창설과 군제개혁

유신 이후의 내란 기간 동안 편성되었던 동정군은 다루히토 친왕을 동정대총독으로 하여 사쓰마 조슈 번군 외 20여개의 번군이 여기에 속해 있었다. 그러나 이 동정군은 메이지정부의 직할군이 아니었고 각번의 연합군이라는 근본적인 한계를 가지고 있었다. 동정대총독은 유명무실하였고, 실권을 잡은 중앙정부의 참모라 하더라도 타번의 지휘관에 대해서는 권한을 행사할 수 없었다. 각 번은 오직 자기 번주의 지휘에 따라 움직일 뿐이었다.

1868년 4월 동정군이 에도에 도착한 직후인 4월 20일(윤월) 정부는 처음으로 육군 편성법을 제정했다. 각 번에서 1만석에 대해 10인을 경기의 상비군으로 차출시켰고 또 1만석 당 300량의 비율로 군자금을 상납시켜 이것으로 중앙군사력을 창설한다는 것이었다. 그러나 아직 무진전쟁이 끝나지 않은 상황이었고 더 근본적으로는 중앙정부가 이 안을 각 번에 강요할 수 있는 권위도 실력도 갖추지 못했기 때문에 거의 실효를 거두지 못한 상태에서 다음해인 1869년 2월에 폐지되었다.

한편 무진전쟁을 거치면서 각 번의 군사력은 급격히 팽창하였으며 무기 또한 수입 무기에 의해 눈부시게 향상하였다. 무진전쟁에서의 승리로 기고만장해진 각 번의 군사력을 어떻게 정비하는가에 따라 메이지 정부의 운명이 결정될 수 있는 상황이었다.

1868년 10월 17일 효고현 지사 이토 히로부미는 '복지 개선군대의 처리대책'³⁵⁹⁾을

건의하였다. 주요 내용은 각 번군을 중앙에 집결시켜 이를 정부 직할군대로 편성하자는 것이었다. 그러나 영주들의 번군에 대한 통제력이 이미 상실되었다 하더라도 중앙정부에는 이를 유지하는데 필요한 재정이 전혀 준비되어 있지 않았다. 또한 각 번군의 실질적인 지휘관들은 중앙집권 국가를 지향하는 중앙정부 관료들의 의도를 받아들이지 않았다. 중앙정부에 대해 반감을 가지고 있던 사쓰마 번군의 지휘관 사이고 다카모리가 사쓰마 번군을 이끌고 가고시마로 돌아가자 도사의 번군 지휘관 이다가키 다이ске도 뒤따라 도사번으로 복귀해버렸다.

1869년 7월 8일 신정부는 관제대개혁을 단행하여 태정관이 6개성³⁶⁰)으로 구성된 내각을 담당하게 하였다. 기존의 군무관³⁶¹)을 병부성으로 개편하고 그 아래 경, 대보, 소보 각 1인, 대승2인, 권대승, 소승 각3인을 두게 하였다. 병부경에는 아키히토 친왕이 임명되었고 병부대보에는 오오무라 마사지로³⁶²)가 임명되어 실질적으로 병부성의 권한을 장악하였다.

근대적 군대의 핵심요소인 징병에 의한 상비군을 두자는 안은 병부대보 오오무라의 중앙군사력 정비 방안에서 처음으로 제안되었다. 그의 안은, 각 번군과는 전혀 별도로 사족의 신분과 관계없이 전국에서 병사를 징집하여 이를 중앙 직속의 군대로 조직하자는 것으로 각 번군을 중앙정부의 직속군으로 재편성하자는 이토 히로부미의 안과는 대조적인 것이었다. 오오무라는 자신의 안에 따른 중앙군제를 실현하기 위해 우선적으로 간부교육 기관의 정비에 착수했다. 막부가 창설했던 요코하마 어학소를 병부성의 직할 장교후보자의 어학교육기관으로 변경하고, 교토의 병학소

359) 문무의 권한이 조정으로 돌아왔다고 하여도 조정에는 한 명의 친위병도 없다. 이 기회를 활용하여 동북개신군을 조정의 상비군대로 하고 총독, 감군, 참모 이하 모두 적당한 작위를 주어 직무를 담당케 하고 병사에게도 역시 등급을 부여하여 각기 직책을 주며 구주 각국의 군제를 절충하여 새롭게 우리 군제를 개혁하고 조정에서 직접 이를 통제해야 한다는 내용이었다.

360) 민부, 대장, 병부, 형부, 궁내, 외무 등 6개 성을 두었다.

361) 1868년 4월에는 군방국 아래 육군국만이 설치되었지만 윤4월에는 군무관으로 변경되면서 그 아래 육군국과 해군국 2국과 축조, 병선, 병기, 마정 4사를 두었다. 이 때 처음으로 육군과 해군은 대등한 국으로 편성된다.

362) 오무라는 조수번의 의사 집안 출신이었지만 난학을 통해 서양병학을 배웠다. 막말 조수번의 군제개혁을 주도했고 무진전쟁 중에는 군사전략가로서 명성이 높았다

를 오사카로 옮겨 보병, 기병, 포병의 3개 병과로 재편하였다.

그러나 오오무라의 징병에 의한 중앙군제안은 본격적으로 시작되기도 전에 좌초되었다. 오오무라는 69년 9월 상비직에서 해고된 무사에 의해 교토에서 피습받았고 병부성 내에서는 사쓰마 조슈 출신자의 대립 등으로 큰 혼란에 빠져 중앙군제 정비에 관해서는 아무런 진척도 볼 수 없다가 70년 8월 구미시찰에서 귀국한 야마가타 아리토모가 병부 소보에 취임한 이후 본격적이 궤도에 오르게 된다. 야마가타는 오오무라와 같이 전국적인 징병에 의한 중앙군사력 정비를 목표로 하고 있었지만 오오무라와는 달리 현실적인 군사력을 가지고 있는 서남 웅번들과의 타협을 피하였고 사이고가 이끌고 있는 사쓰마 번군의 무력을 활용하는 것이 선결과제라고 판단했다. 따라서 야마가타는 징병에 의한 중앙군제 창설과는 반대되는 안인 웅번의 번군을 우선적으로 중앙정부의 군사력으로 활용하는 안을 선택했다. 그 결과 사쓰마 조슈 도사 3번의 번군으로 천황 호위군 설치³⁶³되었다. 이로써 중앙정부는 처음으로 자신의 군대를 가지게 되었다. 천황 호위군은 나중에 근위대로 개편된다.

중앙정부는 이 호위군의 막강한 군사력을 배경으로 폐번치현³⁶⁴을 단행할 수 있었고 이어 무사 상비직의 폐지, 번군사력의 폐지 그리고 번군사력의 중앙집중의 길을 열 수 있었다. 이어 71년 8월에는 번군을 대신하여 4개의 진대를 도쿄, 오사카, 진서(오쿠라), 동북(센다이)에 설치해 전국의 군제를 통일하려고 시도하였다. 진대는 각 번상비군의 해체에 수반된 조치로 각번의 무사를 소집한 장병으로 충당되었다. 또한 70년 10월 육군은 프랑스식, 해군은 영국식으로 편제를 통일한다는 포고가 발표되고 72년 4월 프랑스에서 육군중령 마르크리와 15명의 장교를 초빙하여 육군의 조직과 훈련을 시작하였다. 근위대와 진대군의 편제 및 훈련은 야마가타 아리토모의 주도 아래 전국 군대의 단일화라는 목적을 가지고 진행되었다.

363) 사쓰마번의 보병 4개 대대 포병 2개 대대, 조슈번의 보병 3개 대대, 도사번의 보병 3개 대대와 기병 2개 소대 포병 2개 대대 등으로 구성되었고 총병력은 1만여명에 달했다

364) 영주의 봉토를 폐지하고 전국에 3부 72개의 현을 설치한 행정개혁

1873년 1월 징병령이 제정되면서 중앙군사력의 강화를 더욱 더 진행시키기 위한 군제 개혁이 이뤄진다. 이 때의 군제개혁은 전국을 6개 군관구로 나누고 각 군관구에는 각각 진대를 두었다. 제1군관구는 도쿄에 두고 도쿄, 사쿠라, 니이기타 지역을 관할하며, 제2군관구는 센다이에 두고 센다이 아오모리 지역을 관할하며, 제3군관구는 나고야에 두고 나고야 가네자와 지역을 관할하며, 제4군관구는 오사카에 두고 오사카, 오오쓰, 히메지 지역을 관할하며, 제5군관구는 히로시마에 두고 히로시마, 마루가메 지역을 관할하며, 제6군관구는 구마모토에 두고 구마모토, 오쿠라 지역을 관할하게 하였다. 이 때 처음으로 보병, 공병, 포병 기타 각 병과를 설치했고 각 단위부대를 편성하여 전국에 보병 14개 연대, 기병 3개 대대, 포병 18개 소대, 해안포병 9개 대대, 공병 10개 소대, 경중 6개 대대를 갖추었다. 군제개혁에 의해 병력이 곧바로 충원된 것은 아니지만 이 때 편성된 병력 3만명은 훗날 육군편성의 기초가 되었다. 74년 1월에는 또한 근위대를 보병 2개 연대, 기병 1개 대대, 포병 2개 소대, 공병 1개 소대, 치지우대 1개대로 개편하였다. 이로써 각 번에서 분리된 중앙직할 군사력이 서서히 정비되어 갔다.

한편 간부교육은 73년 8월 교도단, 73년 11월에 육군사관학교, 75년 육군유년학교가 각각 설립되어 간부교육의 모체가 되었다.

메이지유신 이후 추진된 군제개혁으로 메이지정부는 1877년 서남전쟁에서 사쓰마 사족군의 반란을 진압하였고 1878년 8월에 발생한 왕실 근위대 내부 반란도 진압할 수 있었다. 그러나 한편으로는 징병제로 충원된 국민군의 지휘·통솔, 군함과 같은 첨단 군사장비 및 새로운 무기체계의 운용 등, 평민출신 장병의 전투훈련 및 교육 등 많은 문제점을 노출하였다. 육군경 야마가타 아리토모는 이러한 문제점을 개선하기 위해 군사체제를 정비하기 시작했다.

첫 번째로 군인훈계 및 군인칙유를 제정하여 일반 병사와 장교들의 정신교육 지침으로 제시했다. 군인훈계는 충성, 용감, 복종을 군인정신의 3가지 기본덕목으로 설

정하고 세부적인 군인윤리로 천황에 대한 언급 금지, 평민계급 및 사무라이 계급에 대한 예절의 준수, 정부 포고문 등에 대한 사적인 의사표현 금지 및 정치적 토론에의 개입 금지 등 17개 항으로 구성되어 있었다.

군인칙유는 1882년 1월에 메이지 천황이 군대에 하사한 것으로 여기에는 군대는 국민 가운데 선택된 백성이며, 천황의 신임할 수 있는 부하이고, 질서와 지배유지의 지주임을 선언하고 있다. 군인훈계와 군인칙유에는 20세기 중반까지 일본군을 지배 하였던 정신주의³⁶⁵⁾적 요소의 원형이라고 볼 수 있는 내용이 많이 포함되어 있다.

둘째로 군사지휘체계를 보다 효율적이고 중앙집권화해야 할 필요성 때문에 참모본부를 설치하였다. 참모본부는 군정과 군령을 일원화시킨 프랑스식 군사일원주의에서 군정과 군령을 분리시킨 프러시아식 이원주의에로의 변화를 주장한 가쓰라 다로³⁶⁶⁾ 등 신예 장교들의 주장이 관철된 것으로 군정기관인 육해군성으로부터 독립된 최고의 군령기관이었다. 또한 참모본부장은 직접 천황에 소속되고 법제상으로도 태정대신과 병립하는 지위를 가지고 있었기 때문에 참모본부는 천황직속의 거대한 군사조직이 탄생한 것과 다름없었다. 초대 참모본부장으로는 육군경 육군중장 야마가타 아리토모가 임명되고, 차장에는 육군 중장 오야마 이와오가 임명되었다. 초대 참모본부장의 인선에서 나타나듯이 참모본부의 등장은 일본의 군사제도에서 매우 중요한 제도적인 변화였으며 이를 계기로 육군의 군제방침은 프랑스주의에서 독일주의로 군사일원주의에서 군사이원주의로 급속하게 변화하기 시작한다.

세 번째로는 전문화된 참모장교 및 고급지휘관을 양성할수 있는 교육기관의 필요성이 제기되어 1883년 4월 육군대학이 설립되었다. 1875년에 프랑스식 육군사관학

365) 정신주의란 화기나 병력의 우세 같은 예측가능하고 계량화할 수 있는 지표를 사용하여 전투계획을 입안하고 승리를 추구하려는 서구의 전투수행방식과는 대비되는 개념으로 작전의 입안이나 실제 전투의 수행에 있어서도 무사도와 같은 정신적인 요인을 중시하는 일본군의 특성을 의미한다. 박영준, 앞의 책, p.386.

366) 가쓰라 다로는 1875년 3월 30일부터 1878년 7월까지 독일주재 일본 공사관에서 무관으로 근무했다. 그는 독일에서 귀국하면서 독일식 이원주의를 본받아 군정기관인 육군성에서와 독립한 군령담당기관의 필요성을 정부에 건의하였고 이 건의가 받아들여지면서 1878년 12월 5일에 육군성의 별국이었던 참모국이 폐지되고 새롭게 참모본부가 설치되었다.

교가 설립되어 장교를 양성하고 있었지만 고등 군사교육기관은 아직 설치되어 있지 않았다. 당시 일본에 주재하고 있던 프랑스 무관 보고원 중위는 본국 프랑스에 보낸 보고서에서 '일본 장교들은 훈련이 불충분하며, 병기창에서 일하는 포병장교들과 기술자들은 아직 미숙하고, 특히 1875년 개교한 사관학교가 아직 자리를 잡지 못하여 군사교육의 불안정성이 나타나고 있다'고 기록하고 있다.³⁶⁷⁾ 또한 일본 육군의 각 병과가 가지고 있는 문제점에 대해서도, '보병은 장교에 대한 교육이 단지 퍼레이드나 소규모 부대연습에만 국한되어 있고, 고급지휘관들에 대한 군사교육도 부족하다. 포병은 하나의 부대단위로서 자신의 역할을 인지하고 있지 못하다'³⁶⁸⁾고 지적하였다.

(3) 대청, 대러 군비증강

메이지유신 이후 일본이 전략적 개념으로서 가상적국에 관한 논의를 처음으로 제기한 것은 1870년 6월 병부성에서 건의한 정책보고서였으며 1872년 병부성의 군비 의견서에도 이같은 인식을 이어받아 러시아 위협론이 강조되고 있었다. 그러나 1875년 러시아와 조약이 체결되어 사할린과 지시미 열도의 교환이 이루어지면서 러시아와의 긴장은 완화되고 오히려 정한론과 대만정벌, 조선 강제개국 등의 사건이 터지고 동아시아 국제질서의 종주국을 자처하던 청나라에 대한 적대의식이 부각되면서 청나라를 가상적국으로 한 군사정책이 수립되기 시작하였다.

1882년, 84년의 두 번에 걸친 조선의 사변(임오군란, 갑신정변)을 거치면서 일본은 중국과의 전쟁을 결행할 만한 군비 확장이 필요함을 절감하고 이후 10년간에 걸친 대대적인 군비확충에 전념했다. 1873년의 군제개혁에 의한 근위대 및 6진대, 보병

367) 박영준, 앞의 책, pp.390-391.

368) 박영준, 앞의 책, p.391.

14개 연대 기간편제에서 서남전쟁을 거쳐 1882년에 이르기까지 보병은 2개 연대만을 증가시키는 데 그쳤고 또 그 편성나 배치에 있어서도 주목적은 국내의 내란을 진압하는 데 있었다.

그러나 조선에서 청국과의 대립이 첨예해지면서 일본은 청국과의 전쟁을 상정하고 군비증강 및 재편을 시작하였다. 82년에 보병 28개, 연대 포병 7개 연대, 기병, 공병, 치중병 각 7개 대대로 두 배의 병력증강을 달성한다는 계획을 수립하였다. 85년에는 진대조례를 개정해 보병 2개 연대씩의 여단을 편성하였고, 88년에는 진대를 폐지하고 사단을 편성하여 7개 사단, 보병 14개 여단, 포병 7개 연대, 기병 2개 대대, 공병 6개 대대, 치중병 6개 대대로의 확장 및 개편을 실현하였다.

이러한 군비증강은 대외전쟁 뿐만 아니라 국내에서 자유민권운동이 부르조아 민주혁명으로의 전망을 가지고 발전하는 데 위협을 느껴 천황제 절대권력을 유지하기 위한 목적도 가지고 있었다.

야마가타 아리토모는 1878년에 신설된 참모본부장에 취임함과 동시에 가쓰라 타로 등 10여명의 장교를 주재무관 혹은 어학 연구생의 명목으로 청국에 파견하여 청국의 군사력 현황을 정탐하였고 그 결과를 <인방병비략> 및 <지나지지>로서 출판하였다. 인방병비략에는 청국의 병비를 자세히 서술하고 있는데 근대가치로서는 전혀 의미가 없는 팔기병과 녹기병 인원수까지 포함 그 병력을 108만 1,000명으로 기록하고 있다. 이는 여기에 대항하는 일본의 군비확장이 시급함을 강조하기 위한 것이었다. 야마가타는 이를 천황에게 제출하였고, 더욱이 이를 책으로 발간하여 청국이 100만을 상회하는 상비군을 보유하고 있는 것과 같이 아시아의 군비상황이 일본의 독립을 위하여 최대의 위협임을 강조하고 이에 대항하는 군비확장의 필요성을 정부에 제언하고 있다.³⁶⁹⁾ 이 외에도 야마가타는 1880년 11월에 <진인방병비략표>를 만들어 천황에게 제출하여, 군비문제를 중심으로 아시아의 정세를 논하고, 청나라에

369) 후지와라 아키라(1994), 엄수현 역, 『일본군사사』, 시사일본어사.

대항하기 위한 군비확장의 필요성을 주장하였다.

청나라를 가상적국으로 설정하여 야마가타는 육군을 기존 병력의 2배 규모인 7개 사단으로 증강시킨다는 내용을 포함한 군비증강 10개년 계획을 수립하여 육군은 평시 병력 73,000명, 전시 병력 274,000명을 목표로 군비증강에 나섰다. 그러나 이 계획은 1881년 대장경으로 취임한 마스가타 마사요시의 강력한 긴축재정 정책으로 인해 군사예산의 확보가 어려워지면서 즉각 추진될 수는 없었다.

일본군이 근대 군대로서 본격적인 외관과 내용을 갖추게 된 것은 청일전쟁 승리 이후부터 러일전쟁까지의 10년간에 이루어졌다. 청일강화조약에서 청국으로부터 할양받은 요동반도를 삼국간섭으로 포기한 후 일본은 러시아와의 전쟁을 목표로 한 군비확장에 대대적으로 나섰다. 1895년 監軍 겸 육군상 야마가타 아리토모는 '군비수립계획'을 건의하고 "종래의 군비는 오로지 주권선의 유지를 목표로 한 것이었지만 이번의 전승 효과를 헛되이 하지 않고 나아가 동양의 맹주가 되려고 한다면 반드시 이익선의 확장을 꾀해야 할 것이다"라고 군제개혁의 방향을 발표하였다. 이 안은 현존하는 7개 사단의 내용을 충실히 하여 실질적으로는 2배의 전력으로 확충하려는 것이었다. 이것은 1873년 6진대의 설치 이후 메이지 정부와 군부가 이상적인 안으로 6진대를 충실히 하여 이를 군단으로 재편하고자 한 것이었다. 다만 2개 사단을 군단으로 할 것인지 종전의 사단을 병력을 증가하여 할 것인지에 대해서는 확정적인 안이 없었다.

그러나 대륙에서의 작전을 고려하여 경사단의 수가 많은 것이 유리할 것이라는 판단 아래 육군은 제7에서 제12까지의 6개 사단 및 기병 2개 여단, 포병 2개 여단을 신설할 계획을 세웠고 이는 청일전쟁 직후인 제9의회(1895년 11월부터 96년 3월)에서 가결되었다. 이는 야마가타의 안과는 달리 사단 수를 증가하려는 것이었다. 이중 제 7사단은 북해도 둔전병의 개편을 통해 창설하는 것이고 제8사단에서 12사단까지는 신설하는 것이었다. 이로써 육군의 평시 편제는 보병 2개 연단(4개 연대), 포병

1개 연대를 기간으로 하는 13사단으로 구성되었다. 신설 사단은 97년부터 3개년 동안에 거의 설치되었다. 그 밖에 기병, 포병 2개 여단, 철도 1개 대대도 갖추어졌다. 러일전쟁 전인 1903년에는 전 병력이 보병 156개 대대, 기병 54개 중대, 야전포병 106개 중대(1개 중대 6문), 공병 38개 중대로 확충되었다.

무기 또한 최신 장비로 갖추어졌다. 보병 및 공병은 30년식 보병총을, 기병 및 치중병은 30년식 기병총으로 통일되었고, 전시 동원될 후비병에는 무라타식 연발총을 지급하기로 되었다. 또 포병은 駐退包家の 속사포인 31년식 야포 및 山砲로 통일되었다.

나. 근대적 해군의 창설과 발전

(1) 메이지유신 직후의 해군

메이지 정부의 중앙 군사력 건설과정에서 해군은 초창기에는 육군에 대해 부차적인 의미 밖에 지니지 못했다. 메이지 유신의 초기에는 각 번의 군사력에 대항할 수 있는 중앙 정부의 군사력 건설이, 폐번치현 후에는 내란에 대한 준비가 시급했기 때문에 우선적으로 육군의 군비 확충이 더 중요했기 때문이다. 다만 해군의 중앙 집중에는 육군과 같이 각 번의 반발과 같은 문제는 발생하지 않았다. 막부 시대에도 막부 해군은 번의 해군과 비교하여 압도적으로 우세했고 이를 계승한 메이지 정부의 해군은 규모는 작았지만 처음부터 통일해군으로서의 면모를 갖추고 있었다. 1872년 병부성의 폐지에 따라 해군성은 육군과 분리되어 독립되었지만 군령 사항은 1886년 참모본부의 조례 개정에 맞춰 해군대신 관할에서 분리하여 참모본부장의 관할로 두었다. 89년 재차 조례를 개정 해군참모부는 해군대신의 관할하로 복귀되었지만 육군장관인 참모총장 밑에 두었다. 청일전쟁을 앞둔 1893년에 와서야 해군 군

령부의 설치에 따라 군령기관이 독립하고 육군과 동등한 지위로 격상되었다.

1874년 사가의 난 및 대만정벌 때문에 군함의 필요성을 느껴 1875년 철갑함1척(扶桑), 철골판함 2척(金剛, 比叡)을 영국에 주문했다. 서남전쟁 후 내란진압을 끝낸 메이지 정부의 관심은 대륙으로 향하게 되었는데 조선에서 임오군란과 갑신정변이 발생하고 청국과의 대립이 격화되면서 대외전쟁에 대비하여 해군력의 정비가 본격적으로 대두되었다.

83년부터 대청전쟁을 예상 아래 대규모의 군함건조계획이 시작된다. 이 계획은 대함 6척(이중 5척 신조), 중함 12척(이중 8척 신조), 소함 12척(이중 7척 신조), 수뢰포함 12척 등 합계 42척(이중 신조 32척)을 8개년 계획으로 확충하려 한 것이었다. 메이지 정부 전함 건조를 위한 재정을 보통세입으로는 해결하기 어려워 1886년에 해군 공채 1,700만엔을 책정하는 등 비상 재정으로 충당하였다.

(2) 대청, 대러 해군군비의 증강

야마가타 아리토모의 육군증강계획에 호응하여 해군도 1882년 이후 매년 3척의 군함을 새로 건조하여 향후 20년간 60척을 완성하고 5년 내에 새로운 조선소를 신설하겠다는 해군확장계획을 발표하였다. 이는 세계 일류급의 군함을 갖추려는 대규모 확장계획이었다.

청일전쟁의 승리로 청국 군함 정원 외 11척의 군함을 노획했고, 전시중 구입한 富士, 八島 두 전함이 있었지만 이것으로는 러시아함대와의 균형이 맞지 않았다. 1896년부터 대소 함정 39척을 건조하려는 제 1기 확장안을 수립하여 육군과 함께 제9회 의회에서 가결되었다. 이어 제10회 의회에서는 수정 증가된 제2 확장안이 의결되었다. 이 건함계획은 96년부터 1905까지 10년간에 걸친 것으로 철갑전함 4척, 일등순양함 6척, 이등순양함 3척, 삼등순양함 2척, 수뢰포함 3척, 수뢰모함 겸 공작선 1척,

구축함 12척, 일등 수뢰정 16척, 이등수뢰정 37척, 삼등수뢰정 10척 합계 74척, 기타 잠선 584척을 건조하려는 것이었다. 총경비는 2억 1,310만엔으로 청일전쟁의 전비에 필적하는 거액이었다. 이 계획은 대러시아 정세가 심각해짐에 따라 예정보다 빠른 1902년에 거의 준공을 마쳤다. 실제 건조된 것은 최초계획과는 약간 다르게 전함, 일등 이등 순양함은 계획대로, 삼등순양함은 3척, 수뢰포함은 1척, 수뢰모함은 제작되지 않았고 구축함은 두 배인 23척으로 합계 106척을 건조하였다.

3. 근대 일본 군사제도의 특징

근대 일본군사제도의 특징으로는 국민개병제, 프러시아식 군사제도 도입, 정신주의의 강조, 천황군으로서의 성격 등을 들 수 있다. 일본 근대군은 메이지 유신 이후 번군을 토대로 중앙군을 편성한 뒤 지속적인 군제개편과 군비증강을 추진하면서 발전했다. 메이지 군대의 특징이 자리잡게 되는 계기는 청국을 가상 적국으로 설정한 뒤 일본군을 대대적으로 개편하면서 부터이다.

청국과의 전쟁을 목표로 군비 확장이 진행됨에 따라 상비군의 성격도 바뀌지 않을 수 없었다. 19세기 초 이래로 무기의 발전에 따른 전술의 변화, 그 중에서도 미국 독립전쟁과 프랑스 혁명 전쟁의 경험은 크라우제비츠가 말했듯이 전쟁의 성격을 완전히 바꾸었다. 국민군에 의한 섬멸전 방식은 전시에 병력을 급격하게 팽창시키는 것으로 이 병력을 평시부터 양성, 유지시킨다는 것은 불가능하다. 종래의 상비군은 그 자체로 전시의 병력이 되는 것이 아니었다. 이러한 방식의 전쟁양상은 보불전쟁 이후 현저하게 바뀌었다.

메이지유신 이후 추진된 신군의 건설 역시 이러한 흐름에 충실히 따라가고자 한 것이었다. 그러나 국민군으로서의 실질적인 내용을 갖추기에는 한계가 많이 있었다. 본래 국민군이란 부르조아 민주혁명을 쟁취한 국가에서 철저한 국민개병 원칙에 기

초하여 국민총무장의 형태로만 갖출 수 있는 것이었다. 새로운 전술 역시 절대주의 군주의 상비군에서 기대할 수 있는 것이 아니라 조국과 자유를 지키고자 하는 병사의 자발적인 열정을 가지고 있는 이러한 국민군에서만 기대할 수 있었다. 전쟁터에서의 도주 방지를 위해 감시가 용이한 밀집대형으로 이루어진 횡대전술에서 산병전술로의 발전 역시 병사 개개인의 자주적인 판단과 전투 의지에 의지해서만 가능하였다.

그러나 당시의 징병령은 아래 표에서 보듯이 국민개병제가 체계적으로 자리 잡은 상태는 아니었으며 광범위한 면역제를 인정하는 등 많은 문제점을 안고 있었다. 75년의 규정으로 전육군의 각종 상비군의 1년간 징집 인원은 매년 적령 장정 약 30만의 겨우 2.4%에 지나지 않았다. 79년의 징병령 개정에서도 면역 내용을 세분화한 것일 뿐 본질적으로는 이러한 상황을 바꾸지 못하였다. 따라서 이 시기까지의 천황제 군대는 일단 징집령에 기초하여 국민적 군대의 형식을 취하면서도 실질적으로는 용병 대신 봉건적 부역에 의한 징병을 통해 병사를 충원하는 시스템으로 한 시대 전의 절대군주의 상비군 시스템에 지나지 않는 것이었다. 국민개병의 징병원칙은 1880년대 이후 조선에서 임오군란이 발생하자 청을 가상 적군으로 설정하고 군비증강과 군제개편을 추진하면서 개선되었다.

<표 IV-9> 메이지기 현역징집인원(육군)³⁷⁰⁾

연도	상비병 (현역병)=A	징병해당인원 (장정수)=B	A/B (%)
1873년(명치6)	2,300		
1874	14,461	273,293	5.3
1875	7,503	309,737	2.4

370) 加藤陽子(1996), 『徴兵制と近代日本』, 吉川弘文館, p.20.

연도	상비병 (현역병)=A	징병해당인원 (장정수)=B	A/B (%)
1876	9,405	296,083	3.2
1877	10,688	302,953	3.5
1878(명치11)	9,819	325,154	3.1
1879	8,605	321,622	2.7
1880	19,855	273,281	7.3
1881	18,391	306,686	6.0
1882	19,780	280,813	7.0
1883(명치16)	23,609	298,723	7.9
1884	19,637	320,070	6.1
1885	27,389	388,389	7.1
1886	17,963	421,278	4.3
1887	33,808	777,972	4.3
1888(명치21)	19,865	427,846	4.6
1889	18,477	360,357	5.1
1890	19,119	350,369	5.5
1891	20,254	361,422	5.6
1892	19,962	392,763	5.1
1893(명치26)	20,166	432,340	4.7
1894	21,407	436,246	5.0
1895	21,662	449,834	4.8
1896	42,886	489,895	8.8
1897	45,791	477,555	9.6
1898(명치31)	52,040	502,924	10.3
1899	51,090	511,045	10.0
1900	52,725	515,055	10.2

상비군에서 국민군으로, 전문적 군대에서 국민적 군대로의 변화가 절실했을 때 일본 군부의 지도부가 모범으로 삼았던 유럽에는 두 국가의 선례가 있었다. 보불전쟁을 앞두고 프러시아와 프랑스가 실시했던 군제개혁이 바로 그것이었다.

1868년 이후 프랑스는 프로시아의 군사적 위협에 대비해 군제개혁을 실시했다. 전 국민의 개병의무를 제정하여 적령인구 가운데 8만 명을 제비뽑기를 통해 채용하고 5년의 현역, 4년의 예비역 합계 9년의 의무를 부담시켰으며 제비뽑기에서 빠진 자는 예비군으로 5년간 년 1회 2주간의 군사교육을 실시하였다. 이를 통해 오랜 기간 동안 군복무를 거치면서 군사기술에 숙련된 현역병은 전시에 간부가 되어 전투부대의 핵심역할을 담당하고 예비군은 단기간의 군사훈련을 받은 뒤 전시동원 병력으로 충당할 계획이었다.

이에 비해 프로시아 육군은 1815년 이후 형식적으로만 국민개병 원칙을 지키고 있었다. 병역은 3년 간의 현역, 2년의 예비역, 4년의 후비역 및 40세 이하의 전국민이 속한 국민후비역으로 이루어졌고 현역으로 징집된 자는 현역 종료 후 2년간의 예비병, 4년간의 후비병으로 다시 소집되는 의무가 있었다. 전시병력은 현역병과 예비병을 주체로 하여 편성되었다. 실제 현역병으로 소집된 자는 1861년에 적령인구 56만 5,802명 가운데 5만 9,459명으로 10%를 조금 초과하는 것이었다. 다시 말하면 국민개병이란 말 뿐이고 실제로는 적령인구의 10%만이 9년간의 병역의무를 지고 있는 것이었다.

1860년 이래 육군상 룬과 참모총장 몰트케에 의해 추진한 군제개혁은 의회의 반대에도 불구하고 현역 2년 예비역 4년 후비역 5년으로 하였고 국민후비역은 폐지하려는 것이었다. 이것은 현역 연한을 줄이는 대신에 징집인원을 늘리고 전시동원 병력 21만5,000 명을 45만 명으로 증가시키려고 한 것으로 징집인원의 증가 면에서는 국민개병원칙으로 일보 진전한 것이었다.

메이지 정부는 유신 후 프랑스식으로 육군을 건설하고 있었다. 막부 말기 프랑스로부터 군사제도와 기술을 도입하였기 때문이었다. 1873년의 보병교범과 1877년의 개정 교범은 모두 프랑스 교범의 모방에 지나지 않았다. 그러나 지주 계층을 기반으로 하여 부역적 성격을 지닌 징병에 의존하고 있었던 천황제 군대가 소농민을 기

초로 혁명의 경험과 국민군의 전통을 가진 프랑스 육군을 모방한다는 것은 큰 모순이었다. 프랑스처럼 장기 현역간부 제도를 그대로 도입할 수 없어 프랑스와 프러시아의 절충인 3년 현역의 상비군 제도를 채택하게 된 것도 이러한 모순 때문이었다.

1885년 육군성이 초청한 프러시아 육군소령 맥켈은 육군 전반에 걸쳐 최고 고문의 권위를 가지고 군제개혁에서 지도적인 역할을 했으며 가쓰라 타로, 가와카미 소로쿠, 다무라 로조조, 후쿠시마 야스마사 등 프러시아로 파견되었던 정부 유학생들이 귀국한 가쓰라는 육군성 총무국장(후에 육군차관), 가와카미는 참모본부 차장에 취임하여 개혁의 주도권을 담당하면서 프러시아식 군제개혁으로의 전환이 이루어지게 된다.

그러나 국민개병제도를 봉건적 토지소유제도 아래에서 시행하려던 이 군제개혁은 근본적인 모순을 안고 있었다. 국내에서의 민주주의 운동을 억압하고 천황제 절대 권력을 유지하기 위한 도구로서의 성격을 바꿀 수는 없었던 것이다. 군대의 사회적 기초를 보면 여전히 다수는 지주 계층이 차지하고 있었다. 육군성의 통계연보에 의해 매년의 재직 무관의 신분을 살펴보면, 1870년대는 귀족 및 사족이 평민 출신자의 4-5배에 달하는 압도적인 다수였고, 군제개혁 후에도 그 비율이 줄어들긴 했지만 여전히 과반수를 차지하고 있었다. 양 계층 간에 균형을 이루게 된 것은 1910년대에 이르러서이고 20년대에 비로소 비율이 역전되어 2대 3이 되었다.

이처럼 군대의 사회적 기초에 본질적인 변화가 없는 한 이러한 모순은 해결되기 어려운 것이었다. 이것은 농민의 해방, 국민국가의 형성에 의해서 비로소 해결될 수 있는 것이었고 천황제에 기대할 수는 없는 것이었다. 그러나 이러한 모순이 천황제 군대에서도 많은 문제점으로 드러난 만큼 천황제의 개혁과 토지혁명 없이 이 모순을 완화시켜보려는 노력이 여러 면에 걸쳐 행해졌다. 병역제도 개정에 수반하여 행해진 헌병의 강화, 군인훈계·군인칙론³⁷¹⁾, 陸軍札式, 내무생활에서의 군기강조³⁷²⁾

371) 1878년의 군인훈계, 1882년의 군인칙론은 모두 야마가타 아리토모가 천황제 군대와 징병제도의 모순을 병사들의 봉건적 억압과 노예화에 의해 유지하려고 한 대책이었다. 병역제도의 개정에 따라 병사의 공급원이 국민

등의 군기확립 노력, 화족자제들의 육군사관학교 편입 등 이 시기 군제개혁은 대부분 이러한 의도를 내포한 것이었다.³⁷²⁾

한편으로 이러한 군제개혁 방향에 대한 내외의 반대 움직임에 대해서는 강경한 조치를 취해 단속하였다. 육군은 월요회, 포공연구회 등 내부의 학회들을 해산시키고 관제단체 이외에는 인정하지 않았다. 군부 내부에서의 언론·사상의 자유, 연구의 자유를 박탈하고 군기의 확립 등 내부의 사상적 통일을 어느 정도 이룬 상태에서 프러시아주의로의 전환이 이루어졌다. 이는 병역제도나 편제장비의 개혁을 마무리하는 상부구조의 개혁이었다. 이 전환은 1884년에서 85년까지 1년에 걸친 오오야마 이와오 육군경을 사절단으로 하여 구성된 유럽 군제시찰단의 귀국 이후 본격적으로 행해졌다. 이들은 요코하마를 출발하여 프랑스, 독일, 오스트리아, 이태리 등을 시찰한 뒤 미국을 경유하여 85년 1월 귀국하였다.

1890년에 종래의 프랑스 진중교범을 대신하여 프러시아 육군제도에서 본받은 야외요무령(후에 작전요무령으로 변경됨)이 제정 공포되었고, 91년에는 프랑스식의 교범을 일축하고 1884년의 독일 보병교범에 따라 신보병교범을 개정 공포하였다. 이로써 진중근무와 전투원칙은 완전히 프러시아식으로 전환되었다. 또한 83년 개교한 육군대학교에 85년에 부임한 맥켈의 지도 하에 가쓰라, 가와카미, 다무라 등 프러시아 유학생을 중심으로 전략분야가 처음으로 개척되었다. 그때까지는 프랑스의 전술을 본받아 전투단위 이하의 전술은 연구되어 왔지만 근대전에서의 전략에 관해서는 필요성이 없었기 때문에 전혀 연구되지 않았던 것이다. 전략에 관한 한 전환이 아

들 사이에 보다 넓게 확대되었기 때문에 군기확립 노력이 절실했던 것이었다. 이 같은 지배계층의 절실한 불안감은 이와쿠라 도모미의 "병사 군졸이라 하더라도 어찌 마음을 이탈시켜 창을 거꾸로 향하게 하지 않도록 유지할 수 있겠는가"라는 말에 잘 나타난다.

372) 1888년에 군대내무서가 제정되어 '내무는 군기의 근원'으로 엄격한 내무생활이 강조되었으며 사적 제재로서의 체벌이 공인되었을 뿐만 아니라 청렴, 규율, 정확, 주의, 정직, 신실 등의 도덕성을 조장하고 동시에 병영 내의 일상생활까지도 세세하게 규정함으로써 개인적 생활을 허용하지 않았다. 또한 규정에 따르고 명령에 복종할 것을 습관화하여 병사를 군대라는 기계의 한 부품으로 양성하는데 그 목적이 있었다.

373) 후지와라 아키라, 앞의 책, pp.85-94.

나라 완전히 새로운 도입이었고 개척이었다. 보오전쟁, 보불전쟁에서의 승리의 경험으로 절대주의적 성격을 깊게 가지고 있던 프러시아의 전략을 직접 배운 것은 일본 군대의 전략사상을 규정하는 커다란 조건이 되었다. 그러나 신지식을 받아들인 모체는 내란의 경험 밖에 없는 봉건적 군대였다.

메이지유신 이후 근대 국민군으로의 발전을 목표로 군제개혁을 추진해온 일본군은 러일전쟁 시기에 이르러 근대군으로서의 모습을 갖춘다. 사쓰마·조슈번의 번군을 중심으로 감행했던 쿠데타에서 출발한 메이지 정부의 군대는 서양의 군사제도와 군사기술 및 군수산업을 적극 도입하고 천황을 실질적인 군통수권자로 하는 독특한 근대군을 형성해 갔다. 또한 징병제를 지속적으로 보완해 국민개병제를 확립하여 병력을 보충하였고 육군사관학교, 육군대학 등 군사교육기관의 설립을 통해 체계적인 교육과 훈련을 실시했다. 이러한 개혁과 함께 무진전쟁을 거쳐 대만정벌, 청일전쟁에서 승리함으로써 명실상부한 아시아 최강의 근대적인 군대로서의 지위를 확보했다.

그러나 메이지 제국헌법은 군사통수권과 관련해, 천황이 육해군을 통수한다고 규정함으로써 천황이 직접 군을 지휘하는 전통적인 군사군주의 지위를 회복시켰다. 이 조항으로 인해 천황은 군사군주로서의 자의식을 가지게 되었고 또한 군은 천황 직속의 특별기관이라는 자의식을 강하게 가지게 되었다. 천황을 중심으로 정신주의의 강조와 함께 이러한 군사군주로서의 자의식의 확대는 일본 근대군이 국민군이라기 보다는 천황의 군대로서의 성격을 더욱 더 가지게 했다. 일본의 근대국가가 성공적으로 형성된 후 급속하게 팽창적 대외정책을 추진할 때 일본 내부에 군을 견제할 수 있는 세력이 없었던 주요 원인 중 하나로 일본군의 이러한 특성을 들 수 있다. 일본은 근대국가의 형성에는 성공했지만 일본의 근대군은 진정한 국민군으로는 성장할 수 없었으며 천황의 직속군대로서 존재할 뿐이었다. 일본의 근대국가가 국민국가로 성장하지 못하고 마루야마의 지적대로 근대적 국가의식이 근대적 국민의

식으로 성숙해나갈 수 없었던 데에는, 일본의 근대군이 국민의 자유와 국민국가를 지키는 국민군이 아니라 천황의 직속군인으로서 천황에 대한 절대적인 헌신과 충성을 군인의 사명으로 삼는 봉건적 군인의식으로 후퇴한 것에서도 원인을 찾을 수 있다.



제 V 장 국제적 분석수준 : 근대적 국제관계의 형성

1. 불평등조약 체제와 근대 일본의 국제적 환경

가. 불평등조약체제의 성립

19세기 중반 이후 아시아 국가들은 서양이 주도하는 주권국가 체계 속에 차례로 편입되었다. 그러나 서양 주도하는 국제관계는 동양에게 결코 평등하지 않았다. 동양의 많은 국가들이 서양의 식민지로 전락했고 식민지로 되지 않은 경우에도 불평등한 조약을 체결하지 않을 수 없었다. 불평등조약을 맺은 국가는 영사재판권을 인정(치외법권)하거나 관세자주권을 상실했다. 따라서 근대국가를 완수하려고 하는 아시아의 국가들에서는 치외법권의 철폐와 관세자주권의 회복이라는 강력한 정치적 요구가 일어났다. 메이지 일본의 경우도 마찬가지이다. 메이지 일본의 조약개정 역사는 불평등조약을 대등한 것으로 개정하려는 것으로 대외적 독립을 회복하려고 하는 시도³⁷⁴⁾라고 볼 수 있다. 그 좌절과 성공의 역사는 메이지유신기부터 러일전쟁 후까지

이어졌다.

일본의 근대 역사는 페리의 내항(來港)에서부터 출발한다. 1853년 7월 8일 페리제독이 증기군함 4척을 이끌고 우라가항에 나타났다. 그는 미국 필모어 대통령의 친서를 가지고 와서 막부에 개항을 요구했다. 에도항에는 막부의 포대가 있었지만 처음 보는 증기군함의 위용에 놀려 아무런 군사적 대응도 하지 못했다.

374) 五百旗頭 薫(2002), 「관세자주권의 회복을 둘러싼 리더십의 경합-메이지 초년의 오무가 시게노부와 테라시마 무네노리-」, 한·중정치사상사학회 제1회 국제심포지엄 발표논문집, p.299.

페리는 다음해 2월에, 4척이 아닌 8척의 군함을 끌고 에도만에 들어왔고 결국 일미화친조약(가나가와 조약, 1854년 3월 31일)을 체결했다. 그 결과 시모다(下田)와 하코다테(函館)를 방문항으로 개항했다. 미국 선박들은 일본 관리로부터 생필품을 제공받았으며 후일에 영사를 임명할 수 있는 권한³⁷⁵⁾을 확보했다.

미국에 이어 당시 유럽에서 침예하게 대립하고 있던 러시아와 영국이 일본에 접근해 왔다. 1853년 8월 22일 푸차친 해군 중장을 대표로 하는 러시아 사절단이 나가사키에 와서 일본과의 교역을 요청하였지만 막부는 거절했다. 당시 러시아는 터키와 전쟁 중이었고 1854년 3월에는 영국과 프랑스가 터키를 지원하면서 러시아에 교전을 선포하였고 크림아 전쟁이 일어났다. 일미화친조약 체결 뒤인 1854년 9월 7일 영국의 동인도함대 사령관 스텔링(James Sterling) 소장이 기함 윈체스터(Winchester)호를 비롯한 4척의 함대를 끌고 나가사키에 입항했다. 그는 러시아에 대한 선전포고서를 보이면서, 러시아 함대의 행동을 감시하기 위해 영불 함대가 일본 항만에 기항할 것을 요청했다. 막부의 관리들은 체념한 채 페리에게 허용했던 조건을 그에게 도 똑같이 제공했다. 10월 14일 나가사키 부교(奉行)와 스텔링 소장 사이에 영일약정이 조인되었고 이에 따라 나가사키와 하코다테를 개항하기로 했다. 그러자 러시아의 푸차친 제독이 다시 시모다에 입항하여 조약체결을 요구하였고 1855년 2월 7일 일러화친조약이 체결되었다. 푸차친은 우룻푸(得撫)와 에토로후(擇捉)사이의 지점을 경계로 러시아와 일본이 쿠릴 열도를 분할하는 조항을 포함시키는 등 페리보다도 훨씬 더 많은 것을 얻어 냈다. 이로써 일본은 짧은 기간에 미국, 영국, 러시아 등과 조약을 체결하게 되었다. 도쿠가와 막부에 의해 200여 년간 유지된 폐쇄적인 쇄국정책을 중단되었고 유럽 중심의 자유무역 제국주의(Free Trade Imperialism)라고 불리는 새로운 근대 세계에 강제적으로 편입되게 되었다.

개항은 또한 대내적으로 절대적인 권위 아래 견고하게 유지되던 도쿠가와 막번체

375) 미국 최초의 일본 영사인 타운젠드 해리스(Townsend Harris)가 1856년 8월에 통상조약 체결 임무를 가지고 시모다에 도착했다

제에도 근본적인 변화를 불러일으키기 시작했다. 이러한 변화는 결국 메이지유신으로까지 이어지는 정치적인 대변동으로 이어지게 되었다.

1858년 1월 로주 훗타 마사요시는 미국 총영사 해리스의 요청을 받아들여 14개조로 구성된 일미통상조약의 초안을 작성하였다. 주요 내용은 시모다, 하코다테 외에 가나가와 효고, 나가사키, 니가타 등 항구들의 추가 개항, 오사카와 에도에 외국인 이 거주 허가, 외국인의 영사재판권 및 협정세율 등을 규정하는 것이었다.

1858년 6월 4일 이이 나오키가 훗타의 후임으로 다이로에 임명되었다. 이이 나오키는 서양과의 군사적 대결을 피하기 위해 대외 개방정책을 취하는 한편 국내적으로는 정적의 제거를 통해 국내 정치의 기반을 다지려고 했다. 때마침 중국에서는 에로우호 사건의 결과 영국, 프랑스, 미국, 러시아 등의 요구에 청이 굴복하고 천진조약을 체결하였고 이때를 틈타 해리스 영사는 영국과 프랑스의 함대가 중국을 몰아친 여세를 몰아 일본 정벌을 계획하고 있다고 보고하면서 다른 나라들로부터 강제적으로 조약을 강요당하는 것보다는 자발적으로 미국과 무역조약을 체결하라고 권고하였다. 이이 나오키는 해리스의 조언을 받아들여 1858년 7월 29일 일미수호통상조약을 체결하였다. 이어 네덜란드, 러시아, 영국, 프랑스와도 수호통상조약을 체결하였다.

이 통상조약들은 편무적 영사재판권(치외법권), 협정관세(관세자주권 상실), 편무적 최혜국 대우를 포함하는 불평등 조약들이었고 관세율은 수출입 관세 모두 從價 기준 5%였다. 이 통상조약에 기초해 일본 경제는 폐쇄경제에서 개방경제로 전환하였고 1899년 조약이 부분적으로 개정되기 전까지는 관세수입의 증가를 기대할 수 없음은 물론 국내산업을 보호하기 위해 보호관세정책을 실시하는 것도 불가능했다.

이처럼 서양 5개국과의 불평등한 통상조약의 체결은 일본의 근대사에 매우 큰 영향을 미쳤다. 미일화친조약, 미일통상조약의 체결은 일본 근대의 정치, 사회적 변동에 결정적인 요인으로 작용하였다. 막부에 의한 통상조약의 독단적인 체결, 조약체

결 과정에서 천황에 대한 무시 등은 새로운 정치세력이 천황을 중심으로 결속하는 계기가 되었다. 관념적인 존황론은 존화양이의 깃발 아래 정치적 강령으로 전환되었고 막부에 반대하는 정치운동이 전국적으로 결집하기 시작했다.

나. 국제적 환경과 근대국가형성에 관한 기존의 논의

서양 5개국과의 통상조약 체결, 영국 프랑스의 막말 정치변동 개입, 불평등 조약의 개정 교섭 등 국제적 환경은 일본 근대의 정치적 변동과 일본의 근대국가 형성과정에서 매우 큰 영향을 미쳤다. 국제적 환경과 일본의 정치적 변동에 관한 논의는 크게 외부적 요인을 강조하는 입장과 일본의 내부적 역량을 강조하는 입장으로 나뉘었다.

우선 도야마 시게키(遠山茂樹)와 이시이 다카시(石井孝) 등은 19세기 중반 일본에 대한 서구의 외압이 중국과 조선의 그것에 비해 상대적으로 작았기 때문에 일본의 근대화가 가능했다고 보고 있다.

도야마는 영국의 대일정책은 대중정책과 불가분의 관계를 가지고 있지만 중국과 비교할 때 보다 완화된 성격을 가지고 있다고 보면서 그 이유로 극동의 영국군 대부분이 중국과의 분쟁에 투입되었기 때문에 일본에서 대규모 군사행동을 할 수 없었던 점과 함께 일본에 앞서 무력으로 인도와 중국에 개입하면서 세포이의 반란(1857년), 태평천국의 난(1851-1861) 등 그 나라 민중의 강력한 저항을 초래했다는 점을 들고 있다. 이런 요인으로 인해 '일본은 세계 자본주의의 요구에 따라 막말 봉건 권력이 절대주의로 전화하고 부르조아적 발전의 힘을 보유하는 것으로 이어졌다'(376)고 보았다.

이시이 또한 『메이지유신의 국제적 환경』에서 메이지유신을 프랑스의 지원을 받

376) 遠山茂樹(1979), 『明治維新』, 岩波書店, pp. 47-48.

있던 막부의 '도쿠가와 절대주의'에 대해 영국의 지원을 받았던 사쓰마-조슈 두 藩의 '옹변연합주의', '一藩 절대주의' 세력의 승리로 보면서 영국과 프랑스 등 서구세력이 자국의 일본 주재 외교관을 통해 막말에서 메이지 유신 이후까지 시기에 적극적으로 개입, 조종한 과정을 통해 국제적인 환경과 서구세력이 일본의 근대화 성공에 큰 영향을 미쳤다³⁷⁷⁾고 보고 있다.

이에 대해 시바하라 다쿠지(芝原拓自)는 도야마와 이시이의 주장에 대해 강력하게 이의를 제기하였다. 시바하라는 당시 사학계의 원로, 중진들이 일본 근대사 연구에서 일본 민족이 갖는 민족적 역량을 과소평가했다고 비판했다. 그는 인도의 식민지화, 중국의 반식민지화와 군벌할거 형성은 일본과 큰 차이가 있다고 주장했다. 즉 일본의 독립국가 유지와 제국주의 형성은 한편으로는 구사회구조와 주체적인 민족운동의 존재양식에 의해 규정된 운명의 차이와 다른 한편으로는 자본주의로부터 제국주의의 전화의 세계적 조건에 연이어 규정된 운명의 차이가 있다는 점이 중요하다고 주장했다.

또한 '열강이 일본보다 중국을 (자유무역 시장으로) 더 중시했다'는 이시이의 '외압차이론'은 물론 '메이지유신이라는 절대주의를 가능하게 했던 일본 지배층의 정치적 능력'을 강조한 도야마가 그 배경을 '군사적 동원이 어려웠던 당시 영국의 상황'에서 찾는 견해 역시 일본의 민족적 역량을 과소평가한 견해로 비판했다.

시바하라는 이어서 일본도 러시아의 대마도 침략, 열강의 원조에 의한 막부권력의 매판화, 열강의 이권획득 경쟁 등 중국이나 인도와 별로 큰 차이가 없는 식민지적 위기가 있었지만 일본 민족의 주체적 역량으로 이를 극복했다고 주장했다. 이런 자신의 입장에 대해, "자신은 하니와 이노우에를 계승하고 있음을 밝히면서 '민족주의적 역사관' 이외의 모든 역사해석에 대한 거부한다"고도 말했다³⁷⁸⁾.

시바하라의 이러한 주장에 대해 도야마와 이시이는 즉각적으로 반론을 제기하였고

377) 이시이 다카시(2008), 앞의 책, pp.121-150.

378) 이재광(1996), 「19세기세계 체제의 변동과 한국·일본의 자본주의 편입과정 비교」, 고려대학교 박사논문, p.54.

논쟁은 더욱 격화되었다. 도야마는 1860년대부터 1880년대 전반까지 동아시아에 대한 구미의 압력이 상대적으로 이완될 수밖에 없었던 것은 부정할 수 없는 사실이라며 그 이유로 식민지 민족의 강한 저항, 서구 열강 내의 민중의 정치적 발언권 강화, 열강 간 대립 등을 꼽았고 이 조건의 차이가 1876년의 강화도 조약, 1894년의 청일전쟁으로 이어져 일본은 제국주의로 되고 중국은 반식민지로 전락되었다고 주장했다(379). 그러면서도 도야마는 '외압의 상대적인 차이' 보다는 '일본 정치지도자들의 능력'을 결정적인 요인으로 간주했다. 그는 상대적인 외압의 이완이라는 조건은 단지 양적인 차이일 뿐이며 일본과 중국이 서로 다른 발전경로를 겪은 가장 중요한 조건은 정치지도자의 조건이라는 질적인 차이에 있다고 보았다. 중국의 정치적 지도세력이었던 양무파가 다분히 매관적 성격을 띠고 있었던 반면 '19세기 70-80년대의 메이지국가의 지도자는 항시 대외적 위기를 강조, 선동하지 않았으며 군국주의적 통일국가 건설을 위한 서구화, 외압에 대항하기 위한 자본주의화 정책을 추진했다(380)고 본 것이다.

이시이 역시 시바하라가 19세기 중반의 일본을 반식민주의적 분할 위기로 본 것은 어불성설이라고 비판하면서 이러한 주장은 제국주의의 시기를 30년이나 일찍 잡는 것과 다름없는 것이며 제국주의에 의한 중국의 실질적인 분할경쟁이 청일전쟁 이후에 진행된 사실을 볼 때 중국보다 앞서 일본이 반식민지적 분할 위기에 처했다고 하는 주장은 너무 조급한 것(381)이라고 지적했다. 또한 일본에서 메이지유신이 성공 가능했던 이유를 다음과 같이 영국의 '자유무역주의', '소(小)영국주의'에서 찾고 있다.

1860년대부터 70년대 초기까지의 시기야말로 일본은 바쿠후체제 말기의 격동기 변혁기였

379) 遠山茂樹, 앞의 책, p.25.

380) 이재광, 앞의 논문, p.55.

381) 이재광, 앞의 논문, p.56.

지만 세계의 국제적인 상황은 자유경쟁의 정점에 있었던 시기로 아직 제국주의 시대로 진입하지 않은 상태였다. 이는 메이지 유신의 국제적 조건으로 매우 중요한 것이다. 여기서 나는 메이지유신에 커다란 영향을 줬던 국제적 조건으로 '소(小)영국주의'를 제시하고 싶다.³⁸²⁾

이처럼 1960년대 들어 치열하게 전개된 이시이-시바하라 논쟁은 이후에도 계속 이어져 80년대까지 지속³⁸³⁾되었다.

2. 신정부와 '자주 독립'의 국제관계

메이지혁명 직후 신정부는 대내적으로는 富國과 強兵으로 표현되는 강력한 중앙집권 국가의 건설을 추구하면서 대외적으로는 구미제국과의 자주적이고 대등한 국제관계의 확립을 국가적인 목표로 설정하였다. 자주독립과 대등한 국제관계 실현의 핵심은 불평등 조약의 개정이었다.

치외법권의 철폐와 관세자주권의 회복이 걸린 조약개정 문제는 불평등조약을 보다 대등한 것으로 개정하는 것으로 대외적 독립을 확보하려는 시도였으며 일본이 자주독립국가로 국제무대에서 다른 나라와 대등한 관계를 형성하기 위해서는 반드시 달성해야만 하는 국가적 목표였다. 제국헌법의 공포 이후에 신정부가 숭한 난관을 겪으면서도 조약개정에 매진한 것은 국제관계에서 완전한 근대적 '자주, 독립'국가로 인정받아야 한다는 국가적 목표가 걸려 있었기 때문이었다. 조약 개정 노력은 메이지 혁명 이후 청일, 러일 전쟁을 거쳐 1911년 관세자주권이 완전히 실현될 때까지 메이지기 전체에 걸쳐 진행되었다.

이와쿠라 사절단의 공식적인 방문 목적³⁸⁴⁾도 불평등 조약개정의 예비교섭을 할 것

382) 이재광 앞의 논문, p.56. 재인용.

383) 시바하라의 저서 『日本近代化の世界史的位位置』는 1981년에 출간되었으며, 이시이의 논문 「日本近代化の國際的條件」은 1983년 『歴史學研究』 512호에 발표되었다.,

384) 이와쿠라 사절단 파견 사유서에는 국가의 독립을 유지하기 위한 최우선 과제는 조약개정이라는 인식아래 일

등 불평등조약의 개정과 관련한 외교적 교섭이 가장 중요한 목적이었다. 미국과의 첫 접촉에서 개정을 위한 예비교섭이 쉽지 않음을 깨닫고 서구문물의 견학으로 방향을 전환하였지만 이와쿠라 사절단의 목적에 불평등조약의 개정과 관련한 사항이 중요한 의제로 포함되어 있었다는 사실은 신정부가 불평등조약의 개정을 얼마나 중요하게 생각하고 있었는지를 알게 해준다.

불평등조약의 개정 방향에 처음으로 명확한 비전을 제시한 인물은 테라시마 무넨노리(寺島宗則)였다. 그는 관세자주권의 회복을 강력하게 주장했다. 관세자주권 회복이 실패하자 이노우에 카오루, 오쿠마 시게노부는 치외법권 철폐에 무게를 두고 교섭을 진행하였다³⁸⁵). 하지만 치외법권 철폐 노력 역시 외국인 판사를 허용하는 타협안으로 인해 국내의 극심한 반발에 부딪혀 실패로 끝났다.

두 사람의 실패를 교훈으로 삼아 그 후의 역대 외무대신은 완전에 가까운 치외법권의 회복을 목표로 교섭을 추진하였고 청일 전쟁 직전에 무츠 무네미츠(陸奥宗光)³⁸⁶)가 마침내 영국과 새로운 조약을 체결하는 데 성공했다. 러일전쟁 이후에 고무라 슈타로(小村壽太郎)시대에 세권회복도 완전히 실현되었다.³⁸⁷)

일본 내 외국거류민에 대해 일본이 재판권을 행사할 수 없게 되어 있는 자국영사의 재판권 행사(치외법권)문제와 대외무역상의 요인에 의해 일본이 일방적으로 관세를 변경할 수 있는 권한을 부정하는 관세자주권 상실 문제 등은 구미제국과의 자주적이고 대등한 국제관계의 확립이라는 신정부의 국가목표에 정면으로 배치되는 것이었고 자유민권운동가들과 야당 의원들은 대중의 국가주의적인 감정을 최대한 이용하여 정부에 대한 반대투쟁을 벌였다.

1878-1879년에 미국은 다른 국가들이 그렇게 할 경우라는 조건부로 관세자주권에

본의 법률과 제도를 서양화해야 한다는 것이 잘 나타나 있다. 방광석, 앞의 책, pp.30-32.

385) 五百旗頭 薫(2002), 앞의 논문, pp.302-311

386) 陸奥宗光의 회고록인 건건록에 교섭과정이 나와 있다. 陸奥宗光(2007), 中塚 明 校注, 『蹇蹇錄』, 岩波書店, pp.115-128

387) 五百旗頭 薫(2002), 앞의 논문, p.299.

동의하였으나, 영국에 의해 거절당했다. 1882년의 교섭에서는 치외법권에 관한 영국의 입장이 확고하다는 것이 다시 판명되었다. 일본인 판사와 외국인 판사로 구성되는 혼합 법정안을 포함한 타협안이 다시 구상되었지만, 이 구상은 사전에 누출되어 1886년 일본 민중들의 분노³⁸⁸⁾를 사 결국 무산되었다. 신정부의 지도자들 역시 이 타협안에 대해 의견일치를 이루지 못하였다³⁸⁹⁾. 보수파인 다니 간조(谷干城, 1837-1911)는 외국인이 받아들일 수 없다고 해서 일본의 법을 개정하는 것은 옳지 않으며 그렇게 하는 것은 "모든 자주 의식"의 상실하는 것이라고 말했다.³⁹⁰⁾

야당 역시, 1893년부터 1894년에 걸쳐 자유민권파가 국회개설 전에 정부를 자주 궁지에 빠뜨리는데 성공했던 조약개정 문제³⁹¹⁾를 다시 끄집어내 제2차 이토 내각에 압력을 가했다. 조약개정 교섭 중에 있던 이토는 국회에서의 논의가 교섭 추진에 바람직하지 않다고 보고 연속 두 차례 국회를 해산한 직후에 마침내 영국과의 새로운 통상 항해조약을 체결(1894.7)했다.

이 조약에서 영국은 치외법권 철폐에 동의하였고, 일부 수입 품목에 대해서는 일본의 관세자주권을 인정하였다. 일본은 이 조약에서 영국인에게 내지를 개방하여 여행, 거주, 영업을 허가하였다. 영국에 이어 다른 국가들과도 새로운 통상항해조약이 체결되었다. 그러나 주요 수입품에 대해서는 여전히 협정관세율이 적용되었기 때문에 일본으로서는 완전히 만족할만한 것은 아니었으며 완전한 관세자주권이 회복된 것은 1911년에 이르러서였다. 이와쿠라 사절단이 조약개정 연기를 위한 예비

388) 오쿠마 시게노부는 공소 시에 외국인과의 혼합법정을 구성한다는 조건부 치외법권 폐지에 동의할 의사가 있었지만 반대여론에 부딪혀 1889년 10월에 국가주의자에게 테러를 당해 부상을 입었다.

389) 五百旗頭의 논문에는 신정부 초기 관세자주권과 회복과 치외법권 철폐에 관한 오쿠마 시게노부(대장경)과 테라시마 무네히코(외무경)의 이해관계 대립이 잘 나타나 있다.

390) 비즐리, 앞의 책, pp.237-239.

391) 개진당과 군소 정당들은 현재의 통상조약 아래에서 서양인들은 국내 부동산을 소유할 수 없고, 국내여행의 자유가 없는데도 실제로 이것이 잘 지켜지지 않고 있으며 영사들이 조약상의 근거도 없이 거류지에 대해 일정한 행정권을 행사하고 있다고 비판했으며 이 기회에 정부는 통상조약의 규정을 문자 그대로 엄격히 실행하여 서양인들이 불편을 느끼게 하여 서양 국가들이 조약 개정에 동의할 수밖에 없도록 해야 한다고 주장했다. 오카 요시타케(1996), 『근대 일본 정치사』, 소화, p.52.

교섭에서 좌절한지 40년 만이었다. 이로써 메이지 혁명의 이념이자 신정부의 국가 목표 중 하나였던 자주 독립의 문제는 해결되었다.

3. 불평등조약의 개정과 근대적 사법제도

19세기 중반 이후 서양의 동양침탈은 정도의 차이는 있지만 사법주권의 침탈을 수반하였고 일본 역시 영사재판으로 상징되는 치외법권을 인정하지 않을 수 없었다. 근대적 독립국가로서 사법주권을 완전히 회복하기 위해서 일본은 치외법권의 철폐를 요구했지만 서양 국가들은 일본의 법률 및 사법제도가 불완전하다는 이유로 계속 거절하였다. 이에 따라 신정부는 사법제도의 정비 및 개혁에 착수하였다. 이처럼 사법제도의 개혁은 불평등 조약개정의 전제조건을 이루는 것이었지만 다른 한편으로는 중앙집권적 통일국가의 형성에 불가결한 조건³⁹²⁾이기도 했다.

봉건적 사법제도의 개혁은 제국헌법, 민법, 형법 등 실체법의 정비뿐만 아니라 사법제도 특히 법원조직 법제의 정비도 중요시되었다. 1880년에 형법과 治罪法, 1889년에 제국헌법, 1890년에는 민법, 상법, 형사소송법, 민사소송법이 제정되었다.

막부시대의 사법기관은 중앙과 지방의 여러 기관들이 담당하고 있었으며 근대적 의미의 독립적인 사법기관은 원칙상 존재하지 않았다. 막말 메이지 유신기의 개혁가들도 정체와 헌법 등의 국가기구에 관해서는 많은 제안을 내놓았지만 사법제도와 사법기관에 대한 개혁구상은 별로 관심이 없었다. 법원조직의 본격적인 정비는 폐번치현 후 사법성이 설치되면서 사법경으로 취임한 에토오 신페이(江藤新平)에 의해 추진되었다.

사법개혁은 1872년 司法職務定制³⁹³⁾가 법제화되면서 시작되었다. 사법직무정제는

392) 신우철(2006), 「근대 사법제도 성립사 비교연구-일본에 있어서 '법원조직' 법제의 초기 형성」, 『중앙법학』 제8집 제2호, 중앙법학회, pp.35-53.

393) 총 22개장 108개 조문으로 구성되어 있으며, 사법성은 전국의 法憲을 맡아 각 재판소를 총괄하는 기관이었

프랑스 법제의 영향을 많이 받았다. 당시는 프랑스가 가장 근대적인 법전과 사법제도를 보유한 국가였을 뿐 아니라 중앙집권적이고 획일적인 사법조직을 보유하고 있었고 사법관료의 양성을 국가가 맡고 있었으며 지역적 배치가 행정구역과 대응하고 있어 일본의 현실과 적합했기 때문이었다.³⁹⁴⁾

1875년 권한이 지나치게 집중된 사법성의 권한을 조정하는 차원에서 재판기구를 조직상 분리 독립시키는 大審院諸裁判所職制章程이 제정되었다. 이 장정에 따라 법원조직은 5단계에서 대심원-상등재판소-부헌재판소의 3단계로 간소화되었다. 이후 치죄법(1880), 대정관포고 제37호(1882)의 제정, 시행에 따라 범죄의 종류에 따라 형사법원의 관할을 나누는 등 사법제도의 조정이 있었으며 재판소 官制(1886)에서 법관의 신분보장 규정을 수용하였고 재판소 구성법(1890)이 제정되면서 헌법의 규정에 근거하여 법원조직을 체계적, 통일적으로 입법화했다. 1890년에 제정된 재판소구성법은 법안의 기초 단계에서부터 프랑스 법제 전문가가 배제되고 프로이센 절대주의 사법제도에 근간을 둔 오토 루돌프(Otto Rudolf)의 초안이 채택되어 전반적으로 독일 법제의 영향을 많이 받았으며 헌법에 근거하여 법원조직을 체계화했다는 점에서 획기적인 의의를 지니고 있다.³⁹⁵⁾

이처럼 일본 근대국가형성에 필수적인 근대적인 사법제도의 형성은 불평등조약 개정의 열망에 의해 촉진³⁹⁶⁾되었다. 불평등조약은 독립적인 근대국가의 주권을 제약하는 것이었지만 역으로 근대일본이 근대적인 사법제도와 법률을 신속하게 정비하도록 촉구했다. 근대적인 사법제도가 완성되고 일본이 러일전쟁에 승리함으로써 실질적인 동양의 강대국으로 등극하자 1858년 이래 지속되어온 불평등조약체제는 마침내 개정되었다.

으며 사법성의 사무는 재판소, 검사국 明法寮로 3분되었다. 재판소 체계는 사법성입사재판소-사법성재판소-출장재판소-부헌재판소-각구재판소로 5분되었다. 기타 사법성과 재판소의 직제가 규정되어 있다.

394) 신우철, 앞의 논문, pp.39-40.

395) 신우철, 같은 논문, p.49

396) 오카 요시타케, 같은 책, p.54.

제 VI 장 결론

이상에서 서양 세력이 일본에 본격적으로 출현하기 시작한 1800년대 초반부터 일본의 근대국가가 제도적으로 완성되는 제국헌법의 공포까지의 시기를 중심으로 일본의 근대국가 형성 과정과 특징을 살펴보았다.

서양 세력이 아시아 지역에 본격적으로 개입하기 시작한 이후 중국과 조선 등 대부분의 아시아 나라들은 근대적인 세계질서에서 독립국가로서의 지위를 잃고 식민지 내지 반식민지 상태로 전락하였다. 반면 일본은 서양 5개국과 불평등조약을 체결하였음에도 불구하고 독립을 유지하였을 뿐만 아니라 근대적인 여러 제도와 입헌 체제를 수립하여 근대국가의 형성에 성공하였고 이를 바탕으로 막부가 체결했던 불평등조약도 개정하였다.

이 논문은 동아시아의 세 나라인 중국, 조선은 각각 반식민지, 식민지를 거쳐 근대적인 국가를 건설할 수 있었던 반면 일본은 서양세력의 개입에도 불구하고 독립성을 유지하면서 성공적으로 근대국가를 형성한 요인은 무엇인가라는 의문을 밝히고자 한 것이다. 중국과 조선이 외세에 의해 강제적으로 근대적인 제도와 근대문명을 이식당한 반면 일본은 어떻게 자발적인 근대이행에 성공할 수 있었는가라는 의문은 매우 오래된 주제이면서도 늘 새로운 주제이고 이를 분석한 연구 역시 매우 많다. 그 중 막스 베버와 제임스 킬리의 이론은 일본의 근대국가형성에 관한 연구에 많은 시사점을 주었다. 그러나 근대국가는 군사적 측면이나 사회경제적인 측면 또는 국가제도적인 측면 어느 한 요소만으로는 설명하기에는 너무 복잡하고 거대하다. 근대국가는 근대적인 의식과 주체의 형성, 근대적인 국가제도의 형성, 근대적인 국제관계의 형성 등을 종합적으로 고찰해야만 하는 너무나 거대한 근대의 구조물이기 때문이다.

기존의 논문과 이론들은 일본의 근대국가형성을 종합적으로 분석하기에는 한계가 많이 있다. 특히 일본 학계의 연구 경향은 사회경제적인 요인에 너무 매몰되어 있

거나 아니면 근대국가를 너무 분석적으로만 고찰하는 문제점이 있다. 때문에 이 논문에서는 개인적, 국가적, 국제적인 분석수준을 중심으로 근대국가를 종합적으로 고찰할 수 있는 새로운 분석틀을 만들어 일본근대국가의 형성에 대한 분석을 시도하였다.

개인적 분석수준에서는 근대적 의식과 근대적 주체의 형성, 국가적 수준의 분석에서는 근대국가의 대표적인 제도인 군사제도와 경제제도의 형성을, 국제적 수준의 분석에서는 불평등조약의 개정과 근대적인 사법제도의 형성과 근대적인 국제관계의 형성을 고찰하였다.

이러한 분석을 통해 이 논문은 일본의 근대국가형성에서의 주체적인 요인에 주목하였다. 일본이 근대적인 독립국가를 형성할 수 있었던 데에는 주체적인 요인, 즉 근대적인 국가지도자들이 큰 역할을 하였다. 마크 피티가 메이지 시기 근대 일본의 특징으로 말한 전략적인 사고와 광범위한 견해의 일치³⁹⁷⁾ 역시 이러한 근대적인 국가지도자들이 없었다면 불가능했을 것이다.

그렇다고 근대 일본의 지도자들이 항상 전략적인 사고를 하였고 광범위한 견해의 일치를 이루고 있었던 것은 아니었다. 이들은 막말의 변혁기에는 변혁노선을 둘러싸고, 메이지 유신의 성공 후에는 일본의 근대적인 국가형태를 둘러싸고 치열한 사상투쟁, 정치투쟁을 전개하였다.

신정부 내 지도자들 간의 격렬한 대립과 투쟁, 전쟁에도 불구하고 일본이 근대적인 사회혁명을 수행하면서 근대국가의 형성에 성공할 수 있었던 것은 단지 메이지혁명이 성공한 혁명이었기 때문만은 아니다. 오히려 메이지 혁명 오래 전부터 도쿠가와 체제 내부에서 형성되어 근대적인 국가체제를 지향해나간 커다란 역사적인 흐름이 있었기 때문이다.

이 흐름의 첫 단계는 근대적인 의식의 형성이고 두 번째 단계는 근대적인 주체의 형성이다. 근대적인 의식은 1700년대 중반에 형성되어 1800년대 초반 대외적인

397) 가토 요코(2007), 박영준 역, 『근대 일본의 전쟁 논리』, 태학사, p.149.

위기를 겪으면서 증폭되었고 불평등조약의 체결을 계기로 근대적인 주체가 형성되면서 변혁운동의 정치적인 강령으로 전화되었다.

첫 단계인 근대적인 의식의 형성은 도쿠가와 봉건체제의 성숙기인 1700년대 후반부터 진행되었다. 도쿠가와 체제 내부에서 근대를 준비하는 이러한 사상적인 전환은 난학과 주자학에서 함께 진행되었다. 난학은 1708년 『채람이언』의 출간을 계기로 본격적으로 수용되기 시작했고 1774년 『해체신서』가 번역 간행되면서 절정에 이르렀다. 난학자에 의해 도입되기 시작한 서양의 과학, 기술, 지리, 역사, 정치, 문화 등 새로운 세계관은 일본이 근대적인 과학정신을 형성하는 데 중요한 전기를 마련했으며 화이관적 세계질서를 벗어나 근대적인 세계질서관을 확립하는 데 큰 기여를 했다. 이러한 새로운 세계관에 대한 인식을 바탕으로 막말의 난학자들은 막번체제와 대외정책에 대해 비판하면서 경제론적인 대안도 제시하였다. 요코이 쇼난, 사쿠마 쇼잔 등은 대표적인 경제론적 난학자이다

도쿠가와 봉건체제가 안정적인 발전을 누리면서 일본 역사상 처음으로 경제사회³⁹⁸⁾가 형성되었다. 상인계층과 도시민들은 경제력을 바탕으로 자신들의 정체성과 사회관계에 대한 새로운 사상적 모색을 해나갔다. 이런 사회경제적인 변화를 바탕으로 난학의 흐름과는 별개로 오규 소라이, 요코이 쇼난 등 주자학자들은 '공공(公共)의 세계', '정치세계'에 대한 사상적 모색을 체계화하였다.

오규 소라이에 의해 본격적으로 시작된 공공의 세계에 대한 탐구는 주자학의 관념성을 넘어 왕도정치를 실현하는 정치학으로서의 유학을 지향하였으며, 정치세계의 고유한 윤리를 확립하고자 한 공공론적 시도였다. 요코이 쇼난은 위정자의 마음자세나 학문수양의 방법을 강조하는 송대 이후 주자학의 '공(公)' 개념을 넘어 사회질서 전체를 규정하는 제도적인 구상을 시도하였다. 메이지 혁명이라는 근대적인 정치혁명은 일본을 근대로의 체제로 이끌어가는 이러한 거대한 역사적 흐름이 있었기

398) 하야미 아키라, 앞의 책, pp.237-244.

때문에 가능했다.

근대적인 의식은 한 번 형성되자 커다란 역사적 흐름으로 지속되었으며 어느 한 인물, 한 집단이 되돌릴 수 있는 것이 아니었다. 단지 이 흐름을 주도하여 현실적인 변혁으로 이끌어갈 수 있는 주체세력의 등장을 기다리고 있었을 뿐이었다. 그러나 서양의 상인과 달리 도쿠가와 막부의 전성기에 형성된 조닌층은 근대적인 산업자본가를 형성할 수 있는 새로운 생산방법을 가지지 못했으며, 새로운 사회를 추동해나갈 수 있는 정신적인 원동력도 가지고 있지 못했다. 그들은 상업자본가=고리대자본가에 지나지 않았다. 도쿠가와 정권의 반대세력이었던 변경 지역의 다이묘들은 에도에 정착하면서 사치와 향락생활에 빠져들었고, 변혁을 생각하던 로오닌(牢人) 역시 도쿠가와 시대가 안정적인 발전을 누리자 변혁의 기대를 버리고 고요함의 시대를 누리고 있었다. 근대적인 변혁은 대외적인 위기를 국가적 위기로 인식한 하층계급의 사무라이들이 역사의 무대에 등장할 때 까지 기다릴 수밖에 없었다.

두 번째 단계인 근대적인 주체는 서양세력의 등장이라는 대외적인 위기를 맞으면서 형성되기 시작했다. 대외적인 위기가 격화되자 근대적인 의식은 준황양이 운동이라는 정치적 강령으로 전환되었고, 조슈와 사쓰마 두 개혁운동과 결합하여 현실적인 변혁운동을 추진해나갈 수 있는 혁명세력을 형성하였다. 서양에서는 자본주의적 생산방법과 기독교 정신으로 무장한 부르조아 계급이 봉건체제를 무너뜨리고 근대적인 시민혁명에 성공한 반면, 일본에서는 공공의 윤리와 근대적인 세계관으로 무장한 하층 사무라이 계급이 지배계급의 내부에서 성장하여 변혁운동의 주체가 된 뒤 메이지유신을 통해 막부권력을 장악하였다.

메이지혁명에 성공하자 변혁의 주체들은 치열한 사상투쟁을 거치면서 근대국가형성의 주체로 탈바꿈했다. 이와쿠라 사절단의 주요 구성원이 되어 서양의 과학기술 문명과 정치, 사회제도를 체험하였다. 이들은 귀국 후 근대적인 입헌제도의 청사진을 마련해나가면서 봉건계급의 해체, 보통교육의 실행, 신분제의 폐지 등 근대적인

사회혁명을 실행하였다. 또한 근대적인 군사, 경제, 사법 제도의 기틀을 형성하면서 근대적인 국가형성의 길로 나아갔다.

메이지 유신을 성공시킨 근대적인 변혁세력이 메이지혁명의 성공 이후에도 근대적인 국가형성의 주체세력이 되어 근대국가 형성을 주도해 나갔다. 중국, 조선과 달리 일본이 자발적인 근대국가의 성립에 성공할 수 있었던 핵심적인 이유는 이러한 주체적인 요인의 차이에 있다. 근대국가형성을 주도해나간 주체들은 메이지혁명 이전부터 형성된 강력한 지역적, 이념적, 정치적 동질성을 바탕으로 근대국가의 형성을 주도해 나갔다. 비록 유사전제(有司專制, 관료전제)라는 비난을 받고 자유민권주의자들로부터 타도 대상이 되기도 했지만 사쓰마, 조슈 두 개혁옹변 출신의 근대적인 주체 세력들이 없었다면 일본은 시대적 과제였던 혁명과 입국이라는 국가 목표를 성공시킬 수 없었을 것이다. 막말 격동기에서 근대국가의 형성까지를 주도한 근대적 주체세력들의 人的인 특징을 좀 더 자세하게 고찰하기 위해 요시다 쇼인이 문을 연 松下村塾의 학생명단을 검토해 보겠다.

<표 VI-1> 松下村塾의 주요 인물³⁹⁹⁾

이름	입교일	연령	주요 경력
久板玄瑞	安政3.6.	17	박습당, 광명사당 창설, 禁門變에서 전사
高杉晉作	安政4.9.	19	기병대 총관, 유격군 총관, 慶應3.4. 馬關에서 전사
品川弥二郎	安政4.9	15	八幡隊長, 독일유학, 독일공사, 內相
伊藤利助 (伊藤博文)	安政4.9	17	영국유학, 역사대장, 수상, 정우회총재, 한국통감
佐世八十郎	安政4.10	24	前原一誠, 북월군 참모, 참의병부대보

399) 海原 徹, 앞의 책, pp.497-500. 재구성.

이름	입교일	연령	주요 경력
岡部富堤山	安政4.11	19	松本縣, 현지사, 중의원, 귀족원의원
山田市之允	安政4.末	19	정무대 총관, 중장, 내무경, 사법상
野村和作	安政4	16	집의대 참모, 가나가와현령, 佛대사, 內相
河北義次郎	安政5.3.前	15	정무대 군감, 영국유학, 한국대리공사
木梨平之進	安政5.6.前	19	山口縣 대서기관, 百十은행 대표, 중의원 의원
山縣小助 (山縣有朋)	安政5.9	21	기병대 군감, 총관, 육군경, 참의, 수상

위 표는 현재까지 밝혀진 松下村塾 등록 학생 92명 중에서 메이지 유신 이후에도 주요한 활동을 한 11명을 정리한 것이다. 이 표에서 알 수 있듯이 松下村塾는 요시다 쇼인의 지도 아래 久板玄瑞, 高杉晉作 같은 존왕양이운동의 핵심 인물을 배출하였다. 메이지 유신 이후에 일본 근대국가형성에 주도적 역할을 한 伊藤博文, 山縣有朋 등의 대표적인 정치인과 군인을 배출하였다. 이들은 대부분 조슈번의 하급 사무라이들로서 근대적인 문명에 일찍 눈을 떴을 뿐만 아니라 막말 존왕양이운동과 막부 타도운동에서 중요한 역할을 하였다. 메이지 유신 성공 이후에는 신정부의 주요 요직을 사쓰마 번과 함께 거의 독점하였다.

메이지 정부 초기에는 새로운 국가의 이념과 국가건설의 방향이 전혀 계획되어 있지 않았다. 정부기구 내에는 출신 번(藩)을 중심으로 다양한 정치세력들이 결집해 있었고 이들은 새로운 국가 보다는 자신의 번의 이해관계에 따라 권력 투쟁에 몰입하였다. 이들은 각기 자신의 번의 이해관계를 혁명이념으로 포장하였고 정부 내의 이견과 경쟁은 정책적인 경쟁이 아닌 혁명이념의 대립 투쟁으로 변질되어 격화되었다. 그럼에도 불구하고 사쓰마·조슈번의 연대는 강고하게

유지되었다. 자유민권론자들은 대부분 도사변이었다는 것을 보면 알 수 있듯이 메이지 초기의 권력투쟁은 사쓰마·조슈 두 번과 이들 두 번의 권력독점에 반발한 다른 번간의 권력투쟁으로도 볼 수 있다.

이러한 배경 아래 메이지 정부 초기에는 민주화론(公議輿論派)과 정한론(征韓論) 등 다양한 국가구상이 혁명이념으로 제시되었다. 신정부는 이러한 치열한 이념투쟁을 거쳐 이와쿠라 사절단의 문명개화론적 국가구상, 오쿠보 도시미치의 부국론적 국가구상, 야마가타 아리토모의 강병론적 국가구상 등을 제도적으로 실현해 나갔다. 이러한 국가구상들이 제도적으로 실현되어 가는 과정이 바로 근대국가가 성립되어 가는 과정이었다.

이처럼 일본의 근대국가 형성과정에서는 탁월한 국가지도자의 구상과 실천이 매우 중요한 역할을 담당했다. 이는 동아시아 국가 내지 유럽의 근대 국가형성 과정과 할 때 일본에서만 나타나는 매우 중요한 특징이다. 또한 일본은 근대적 이행과정에서 지배계급과 피지배계급 간의 큰 희생 없이 사회혁명을 실현하였다. 이 역시 다른 나라에서는 찾아보기 힘든 일본만의 특징이다. 이처럼 국가지도자들의 정치능력의 차이는 동아시아에서 근대국가체제의 형성이라는 동일한 목표를 추구했으면서도 중국, 한국과 근대적 이행의 길이 서로 달랐던 주요 원인이었다고 말할 수 있다.

메이지시기 국가지도자들은 근대국가의 형성에서 매우 현저한 성과를 이루었다. 메이지혁명의 성공 이후 봉건체제의 핵심 골간이었던 번(藩)을 폐지하고, 봉건적 계급 제도를 철폐하였다. 징병제도를 실시하여 무사계급을 대체하는 근대적인 군대를 창설하였고 보통교육제도를 시행하였다. 정부의 강력한 지원과 주도 아래 근대적인 경제제도의 기초를 마련하여 공업화를 촉진하였다. 국회와 정당제도를 만들었으며 최종적으로는 제국헌법을 제정함으로써 근대적인 입헌체제를 구축하였다. 그들은 자신들이 성장한 봉건체제의 테두리를 넘어서 근대국가를 만들어 나갔다.

이토 히로부미는 관료제도의 근대화를 정착시켰을 뿐만 아니라 입헌체제의 완성으로 볼 수 있는 제국헌법을 실질적으로 기초하였다. 그는 제국헌법을 만들기 위해 독일, 프랑스, 오스트리아 등 유럽의 여러 나라를 실제로 방문하여 유럽의 헌법체계를 연구했다. 귀국 후에도 제국 헌법 초안을 만들고 이를 실현시키기 위해 헌신적으로 노력했다. 또한 그는 일본에서 민주주의가 수행하여야 할 역할도 잘 인식하고 있었다. 메이지 헌법 제정 이후 국가권력구조가 변질되자 그는 관료에 대항하는 정치권력을 의회에 부여할 것을 주장했고 정우회(政友會)를 결성하였다.

야마가타 아리토모는 일본의 봉건적인 계급제도에 기초를 둔 군사적, 사회적 제도로부터 탈피해야 한다는 뚜렷한 전망을 가지고 있었기에 국민개병을 원칙으로 한 징병제를 도입하였고 이로써 근대적인 국민군을 건설하였다. 야마가타 아리토모가 주도한 군사제도, 군사기술의 개혁에 힘입어 일본은 19세기 후반의 약육강식의 세계에서 일본을 방위할 수 있었다. 마쓰카타 마사요시는 수차례의 재정개혁을 통해 견고한 재정제도를 구축하였으며 일본의 급속한 공업화를 가능하게 한 경제제도와 산업제도의 기초를 만들었다.

사쓰마, 조슈 번에 의한 국가권력의 독점은 근대일본군의 형성과정에서 특히 현저하게 나타났다. 근대적인 일본군의 성립 이후 메이지기 전 기간에 걸쳐 일본군의 주요 지휘관은 사쓰마, 조슈 두 번 출신의 사무라이들이 독점하였으며 청일전쟁 이후의 대외적인 팽창 과정에서 더욱 심해졌다.

여기에서는 청일전쟁부터 러일전쟁 시기에 대장급의 주요 지휘관을 살펴봄으로써 사쓰마 조슈번의 권력독점을 고찰해 보겠다. 일본군은 청일전쟁에서의 승리 이후 삼국간섭을 겪으면서 러시아를 가상적국으로 하여 대대적인 군비확장과 병력증강을 시작한다. <표 VI-2>는 러일전쟁 개전시의 대장 명단으로 당시 육군의 최고위 지휘관을 구성하고 있던 인물들이다.

<표 VI-2> 육군 최고위 지휘관(러일전쟁 개전 전 대장)⁴⁰⁰⁾

이름	출신	초임 경력	청일전쟁 시 직책	러일전쟁 시 직책
山縣有朋	조슈	戊辰, 기병대총독 明3. 兵部小補	제1군사령관, 監軍	원수 참모총장
大山 巖	사쓰마	戊辰, 砲隊小頭 明4. 大佐	육군대신 제2군사령관	원수·참모총장 만주군총사령관
野津道實	사쓰마	明4.7. 少佐	제5사단장 제1군사령관	군사참의관 제4군사령관
佐久間左馬太	조슈	戊辰, 대대장 明5. 대위	제2사단장·점령 지총독, 제3사단장	휴직 동경위수총독
桂 太郎	조슈	戊辰, 기병대원 明3. 독일유학	제3사단장	휴직 수상
黒木爲楨	사쓰마	戊辰, 사쓰마 군사 明4. 대위	제6사단장	군사참의관 제1군사령관
奥 保鞏	고쿠라	明4.11. 대위	유럽출장 제5사단장	군사참의관 제2군사령관

<표 VI-2>과 <표 VI-3>를 보면 알 수 있듯이 러일전쟁을 지휘한 일본 육군의 최고 수뇌부는 개전 당시 대장이었던 7명과 러일전쟁 중에 대장으로 진급한 10명 등 모두 17명이었다.

이들 중 사쿠마는 개전 전에 휴직 상태였고 전쟁 중에도 핵심작전에는 참여하지 않았다. 또 코카와도 사단장으로 부상당한 공로 때문에 대장 진급을 한 것이었기 때문에 휴직 중인 대장이었다. 야마구치는 이미 위암으로 병중에 있었기 때문에 한직인 군사참의관으로 명예진급 하자마자 병사하였다. 가츠라 타로는 수상재직 중 휴직이었지만大本영 회의에 참여하는 자격을 가지고 있는 수상으로서의 지위와 육군의 실력자이고 현역 대장이라는 신분을 이용하여 군의 지휘에 개입하였다. 이

400) 大江志乃夫(1987), 『日露戦争と日本軍隊』, 立風書房, p.261.

17인의 대장 중 오쿠 야스카타와 고카와 두 명을 제외하면 모두 사스마·조슈 출신이다.

육군 최고 지휘부 중에서도 핵심적인 인물은 말할 것도 없이 야마가타 아리토모와 오야마 이와오 원수였다. 이들은 이미 戊辰戰爭 시기에 정부군의 간부로서 활약했고 일본 육군의 건설과정에서도 핵심적인 역할을 담당했다. 청일전쟁 시기에는 둘다 군사령관이었고 러일전쟁 시기에는 야마카타가 대본영의 幕僚長이자 참모총장이었고, 오야마는 작전군의 총사령관으로서 만주군총사령관으로 있었다.

고쿠라 출신인 오쿠를 제외하면 <표 VI-2>에 있는 나머지 5명은 모두 무진전쟁에 참가하였다. 독일 유학을 한 가츠라를 제외하고는 모두 신군(新軍) 건설 당시에 소좌 또는 대위로 임명되었으며 전원이 청일전쟁에서는 사단장으로 참전하였다.

이들은 戊辰戰爭, 佐賀의 亂, 대만정벌, 서남전쟁 등의 내란진압과 대외정벌을 통해 실전을 익히면서 무사에서 군인으로 전환한 실전파들이었다. 미치츠라, 구로끼 다메모토, 오쿠 등 세 명은 개전 전에는 군사참의관이었고 전시에는 군사령관이었다.

<표 VI-3> 육군 고위지휘관(러일전쟁 중 대장진급자)⁴⁰¹⁾

이름	출신	초임 경력	청일전쟁 시	러일전쟁 시
山口素臣	조슈	戊辰, 기병대 明3. 교도대	보병3여단장	군사참의관 明37.8 사망
岡澤 精	조슈	戊辰, 남국대 明2. 교도대	감군부참모장 군사내국장	시종무관장
長谷川好道	조슈	戊辰, 동산도선봉 明3. 병학료	보병12여단장 (혼성12여단장)	근위사단장 한국주차군사령관 제2사단장
西 寬二郎	사쓰마	戊辰, 유격대장 明4. 중위	제2여단장	요동수비군사령관 교육총감

401) 大江志乃夫, 앞의 책, p.262.

이름	출신	초임 경력	청일전쟁 시	러일전쟁 시
兒玉 源太郎	조슈	戊辰참가 明2. 병학료	육군차관 겸 군무국장	참모본부차장 만주군총참모장
乃木希典	조슈	보국대·明4. 소좌	보병1여단장 제2사단장	유수근위사단장 제3군사령관
貞愛親王	황족	明6.유년학교	보병4여단장	제4사단장 군사참의관
小川又次	고쿠로	병학료	근위1여단장 제1군참모장	제4사단장 부상휴직
川村景明	사쓰마	戊辰참가·明5. 소위	보병8여단장 근위1여단장	제10사단장 압록강군사령관
大島義昌	조슈	明3. 오사카청년학사	보병9여단장 (혼성9여단장)	제3사단장 관동총독

<표 VI-3>에 있는 10 명의 지휘관 중 중 사쓰마번 출신의 西 寛二郎, 川村景明와는 별개로 조슈번 출신의 6인은 무진전쟁에 참전하였고, 乃木希典을 제외하면 전부 메이지 초기의 육군 초급간부 양성기관에서 새로운 유럽식의 군사훈련을 받고 초급간부로 임명되었다. 이처럼 사쓰마, 조슈번의 사무라이들은 메이지 혁명의 주체세력을 넘어 메이지 시대 국가권력 전체를 장악하였고, 강력한 권력기반을 토대로 서양의 근대적인 문명과 제도를 자발적으로 받아들여 근대국가를 형성할 수 있었다.

반면 중국과 조선의 지배계층은 무능했으며 부패해 있었다. 그들은 중화주의 내지 소중화주의에 빠져 서양의 근대문명과 제도를 외면했다. 새로운 시대를 담당할 상인 계급도 없었으며 지배층 내부에서 새로운 공공적 의식과 근대적 세계관으로 무장한 변혁 세력도 없었다. 결국 중국과 조선은 서양의 침략을 스스로 극복할 만한 국가적 역량이 없었으며 내재적인 변화를 통해 근대적인 이행을 추구할 수 있는 주체세력도 없었다. 이러한 차이점이 결국 동아시아의 삼국이 각각 서로 다른 근대적 이행의 길을 걷도록 한 핵심적인 요인이다.

한편 국내외 학계에서는 근대국가 형성 이후 일본의 팽창적인 대외정책의 원인을 두고 다양한 분석이 있었다. 일본의 팽창적 대외정책의 원인은 이 논문의 시기를 조금 벗어나 있긴 하지만 이 논문의 주제와 관련이 많다. 메이지 일본이 팽창적 대외정책을 추진하기 전에 제국헌법에 근거한 국가권력구조에 많은 변화가 나타났기 때문이다. 자유민권론자들이 장악한 의회는 번벌정부를 견제하였고 이로 인해 정부와 의회는 늘 대립하고 있었다.

그러나 청일전쟁에서의 일본의 승리는 국가권력구조에 큰 변화를 초래하였다. 우선 의회는 삼국간섭을 계기로 내각에 대한 전면적인 협조⁴⁰²⁾로 돌아섰다. 메이지 천황의 개인적 권위는 절대적인 수준으로 격상되었고 이를 전제로 신성한 군주라는 '신권적 천황관'도 일반화되면서 민족주의의 심벌로 자리잡았다⁴⁰³⁾. 군대의 권위가 국민 속에 확립되면서 신정부 내에서 군부의 영향력이 점점 확대되었고 결국 군부는 내각의 통제를 벗어나 천황의 직접적인 지휘를 받는 것으로 제도화되었다. 1900년 군부 대신의 현역무관제가 성립되면서 군부의 영향력은 확대되었다. 1907년에는 통수대권의 행사에 의해 생기는 군사명령은 군사기관 이외의 입법기관 혹은 행정기관의 관여를 허용하지 않았다. 군부의 독자세력화는 점점 강화되었다. 추밀원은 독자성을 잃고 형식화되었으며 대신 사쓰마, 조슈 출신의 지도자들을 중심으로 원로회의가 수상 추천집단⁴⁰⁴⁾으로 자리잡았다. 청일 전쟁 이후 국가의 최고 의사결정은 천황·원로 집단에 의해 이루어졌다.

일본의 근대국가 형성 이후 나타난 국가권력구조의 변화 중 가장 큰 변화는 역시 군부의 영향력 확대이다. 대외전쟁을 명분으로 군부가 정부 내에서 영향력을 확대

402) 대대적인 군비확장, 군수산업 육성 계획이 제9차 의회에서 승인되었다.

403) 야스다 히로시(1999), 하중문·이애숙 역, 『세 천황 이야기』, 역사비평사, pp.154-155.

404) 원로집단은 1889년 구로다 내각이 붕괴된 직후 구로다와 이토에게 원훈 우대의 조서가 내려지고, 1891년 수상을 사직한 야마가타에게도 원훈우대의 조서가 내려지면서 형성되었으며 1896년 제2차 마쓰카타 내각이 조각될 때 후계 수상 추천이 원로회의에서 행해짐으로써 수상 추천집단으로서의 원로회의가 관습적으로 성립되었다.

해나간 과정은 메이지 후기 일본의 국가권력구조를 이해하는 데 매우 중요한 요소이다. 일본이 근대국가를 형성한 시점을 전후로 팽창적인 대외정책을 추구하여 결국은 태평양 전쟁에서 파멸하게 되는 원인 역시 이러한 국가권력구조의 변화와 많은 관련이 있다고 할 수 있다. 더 상세한 고찰은 이 논문의 주제를 벗어나므로 향후의 과제로 남겨두고자 한다. 여기에서는 일본의 대외적 팽창정책을 둘러싸고 진행되어 온 주요 이론적 논의만 검토해보도록 하겠다.

메이지 유신 이후 일본의 군국주의 정책과 태평양 전쟁의 원인을 둘러싼 분석은 매우 다양하지만 크게 다음의 세 가지로 분류할 수 있다.⁴⁰⁵⁾

첫째, 전전(戰前) 일본의 군국주의 정책과 태평양 전쟁의 원인을 특정 세력, 즉 군부의 비정상적인 일탈행위로 보는 시각이 있다. 이들은 군부가 일본의 일반적인 국가이익을 버리고 편협한 조직적 이익을 추구함으로써 국민들의 의사와는 상관없이 전쟁을 일으켜 일본 사회 전체를 패망의 길로 끌고 갔다고 본다. 이들은 특히 1930년대 일본 군부의 우월감, 독단주의, 비이성, 무모함을 지적하고 있다. 이 논의는, 일본 군부에게만 전쟁의 책임을 돌림으로써, "대동아전쟁"을 열광적으로 지지했던 일본사회 전체의 책임을 회피한다는 점에 많은 문제가 있다.

둘째로는 일본의 제국주의 전쟁의 원인을 일본 자본주의 전개과정에 있어서 지배연합(ruling coalition)세력-메이지 원로, 군부, 재벌-들의 공모로 보는 시각이 있다. 이 시각은 좌파 학자들에 의해 주로 제기되었는데, 일본 지배엘리트들은 국내시장이 포화상태에 이르자 새로운 상품시장과 자원을 확보하기 위해서 대외팽창적 제국주의 전쟁을 선택할 수밖에 없었다고 한다.

이들은 일본의 제국주의적 전쟁을 독점자본주의의 최종단계라고 보면서 제국주의 전쟁의 원인이 일본 지배엘리트만의 문제가 아니라 일본 사회의 구조적 문제점이기도 하다고 지적한다. 이들은 메이지 유신은 미완의 혁명으로 구체제의 정치구조 및

405) 박한규(2004), 「메이지유신(明治維新) 이래 일본외교이념의 흐름(1868-1945)-아시아주의와 국제주의를 중심으로」, 『국가전략』 2004년 제10권 1호, pp.78-79.

사회구조적 특징인 봉건적이고 권위주의적인 요소들이 그대로 존속되었고 이러한 권위주의적인 정치체제가 제국주의적 성향, 즉 전쟁을 유발하기 쉬운 지배엘리트들을 낳았다고 주장한다. 좌파적 분석들은 사회구조적 결정론에 빠져 전쟁에 책임이 있는 정치지도자 개인 및 일반국민의 역할을 간과하고 역사의 인과관계를 지나치게 단순화하는 문제점이 있다.

마지막으로 당시 주어진 국제환경에 대한 최선의 대응이었다고 보는 시각도 있다. 이 시각은 미국의 일본 전문가들이 주로 제기하였으며 수정주의적 견해라고도 부르며 “먹히지 않으려면, 먹어야 한다”는 약육강식논리가 지배하는 당시 국제정치의 특성상 일본 역시 국제사회에서 독립을 유지하기 위해서는 제국주의의 길로 나설 수밖에 없었다고 본다. 그러나 당시 일본 국내에서 제국주의적 팽창을 촉진했던 다양한 동인들을 전혀 고려하지 않는 문제점을 안고 있으며 제국주의적 전쟁을 실제로 일으킨 일본 자신의 책임은 없다는 극단적인 결론에 도달할 수도 있다⁴⁰⁶).

이 문제와 관련하여 스나이더는 『제국의 신화』⁴⁰⁷에서 산업화를 거친 강대국들이 왜 스스로를 과멸에 빠뜨리는 비합리적인 과대팽창(overexpansion)⁴⁰⁸을 그렇게도 자주 감행하는가라는 의문에 대해, 해당국 내의 주요 파벌집단들 간 결탁에 초점을 맞춘 국내연합정치(domestic coalition politics)모델을 통해 설명⁴⁰⁹하고 있다.

즉 그는 과대팽창의 원인에 대하여 편협한 이해관계를 지니는 군부, 재계, 관료층 등 파벌적 이익집단들이 국가기관들을 강탈(hijack)해서 자신들의 이익을 추구하기

406) 박한규, 앞의 책, p.79.

407) 책 스나이더(1994), 함택영·박수현 외 공역, 『제국의 신화』, 서울프레스, p.16.

408) 스나이더가 말하는 과대팽창은 단순한 제국주의적 팽창과는 다르다. 과대팽창은 스스로의 팽창적 행위로 인해 대항국가들의 압도적 우세를 야기하는 자기포위(self-encirclement)을 초래하고 비용이 이득을 초과하면서까지 계속 주변부로의 팽창을 시도하는 제국주의적 과대확장(imperial overextension)을 의미한다. 그는 특정한 시기에 과대팽창 경향을 보였던 5개 강대국-독일(1876-1945), 일본(1868-1945), 영국(1830-1890), 소련(1945-1991), 미국(1945-1991)-을 대상으로 분석하였다.

409) 스나이더는 거센크론, 무어 등과 마찬가지로 산업화 시기 및 성격과 정치체제의 성격을 연관시켜 선발(early)산업화국가(영국 미국)는 민주적 정치체제, 후발(late)산업화국가(독일, 일본)는 카르텔화된 정치체제, 그리고 후후발(late late)산업화국가(소련)는 단일적 정치체제를 산출한다고 본다.

위해 팽창정책을 수행한다고 보았다. 또한 이 과정에서 국가안보가 팽창을 통해 확보된다는 제국의 신화(myths of empire)를 만들어내고 시간이 지나면서 과별적 집단들의 일부 엘리트들은 자신이 창출한 신화를 진짜로 믿게 되는 이데올로기적 반동(blowback)이 일어나 팽창에서 물러서기가 힘들게 된다고 설명하였다. 스나이더는 이론적 기여는 산업화와 국내연합 같은 국내요인과 과대팽창이라는 대외적 측면을 연결⁴¹⁰시킨 데에 있다.

메이지 유신 이후 일본의 군국주의 정책과 태평양 전쟁의 원인을 둘러싼 분석 중 특정 세력, 즉 군부의 비정상적인 일탈행위로 보는 시각이나, 국내의 주요 과별집단들 간의 결탁에 초점을 맞춘 국내연합정치(domestic coalition politics)모델은 일본의 팽창적 대외정책을 분석하는 데 많은 시사점을 주고 있지만 향후의 연구 과제로 남겨둘 수밖에 없다.



410) 이렇게 볼 때 그는 대외정책의 근원을 국내정치에서 찾는 '국내정치 우선학파'의 연장선상에 서 있다.

참고문헌

I 한국서적

- 가쓰라지마 노부히로(2009), 김정근 외 역, 『동아시아 자타인식의 사상사』, 논형
- 가일스 밀턴(2003), 조성숙 역, 『사무라이 윌리엄』, 생각의 나무
- 가토 요코(2007), 박영준 역, 『근대일본의 전쟁논리-정한론에서 태평양전쟁까지-』, 태학사
- 강만길 외(2004), 『일본과 서구의 식민통치 비교』, 선인
- 강상규(2007), 『19세기 동아시아의 패러다임 변환과 제국 일본』, 논형
(2008), 『19세기 동아시아의 패러다임 변환과 한반도』, 논형
- 강성학(1999), 『시베리아 횡단열차와 사무라이-러일전쟁의 외교와 군사전략』, 고려대학교출판부
(2006), 『용과 사무라이의 결투-청일전쟁의 국제정치와 군사전략』, 리북
- 강진아(2009), 『문명제국에서 국민국가로-근대의 갈림길 중국』, 창비
- 게오르게 A. 쿠르베타리스(1998), 박형신·정현주 역, 『정치사회학』, 일신사
- 고토 야스시 외(2006), 이남희 역, 『천황의 나라 일본-일본의 역사와 천황제』, 예문서원
- 구갑우 편역(1992), 『마르크스주의 국가이론은 존재하는가-보비오 논쟁』, 의암출판
- 구건서(2004), 『일본민족주의사』, 논형
- 구노 오사무, 쓰루미 순쓰케(1999), 심원섭 역, 『일본근대사상사』, 문학과 지성사
- 고야스 노부쿠니(2007), 『문명론의 개략을 정밀하게 읽는다』, 역사비평사
- 고희탁(2009), 『일본 근세의 공공적 삶과 윤리』, 논형

- 김경일 편저(1999), 『지역연구의 역사와 이론』, 문화과학사
- 김동노(2009), 『근대와 식민의 서곡-근대의 갈림길 한국』, 창비
- 김영수 외(2008), 『동북아시아의 갈등과 대립-청일전쟁에서 러일전쟁까지』, 동북아
역사재단
- 김용구(2009), 『만국공법』, 소화
- 김세민(2002), 『한국 근대사와 만국공법』, 경인문화사
- 김영국(1995), 『마키아벨리와 군주론』, 서울대학교 출판부
- 김우상 외 편역(1997), 『국제관계론 강의 1, 2』, 한울 아카데미
- 김정호(2003), 『근세 동아시아의 개혁사상』, 논형
- 김현구 편저(2008), 『일본의 대외위기론과 팽창의 역사적 구조』, 제이앤씨
- 나리타 류이치 외(2011), 『근대일본문화사 3 1870-1910년대 : 근대 知의 성립』,
소명출판
- 나카무라 사토루(2007), 박섭 편저, 『근대 동아시아 경제의 역사적 구조』, 일조각
- 나카에 쇼민(2005), 연구공간 수유 역, 『삼취인경륜문답』, 소명출판
- 니시지마 사다오(2008), 송완범 역, 이성시 편, 『일본의 고대사 인식-'동아시아
세계론'과 일본』, 역사비평사
- 니토베 이나조(2005), 양경미·권만규 역, 『일본의 무사도』, 생각의 나무
- 동북아역사재단 편(2010), 『한국과 일본의 서양문명 수용-1910년 그 이전 100년』,
경인문화사
- 다나카 아키라(2002), 강진아 역, 『소일본주의-일본의 근대를 다시 읽는다』, 소화
(2006), 현명철 역, 『메이지유신과 서양문명』, 소화
- 나카노 도시오(2005), 서민교·정애영 역, 『오쓰카 히사오와 마루야마 마사오』, 삼인
- 다케우치 요시미(2006), 『일본과 아시아』, 소명출판
- 도널드 킨(2001), 김유동 역, 『명치천황 (상),(하)』, 다락원

다카시 후지타니(2004), 한석정 역, 『화려한 군주』, 이산
 라이샤워(1997), 이광섭 역, 『일본근대화론』, 소화
 로버트 길핀(1990), 강문구 역, 『국제관계의 정치경제학』, 인간사랑
 로스뫼노프 외 전사연구소 편(2005), 김종현 역, 『러일전쟁사』, 건국대학교 출판부
 디트리히 뤼시마이어 외(1997), 박명림 외 역, 『자본주의 발전과 민주주의-민주주의의
 비교역사 연구』, 나남출판
 마루야마 마사오(1995), 김석근 역, 『일본정치사상연구』, 한국사상사연구소, 통나무
 (1997), 김석근 역, 『현대정치의 사상과 행동』, 한길사
 (1998), 김석근 역, 『충성과 반역』, 나남출판
 (2002), 임성모 역, 『번역과 일본의 근대』, 이산
 (2007), 김석근 역, 『문명론의 개략을 읽는다』, 문학동네
 니콜로 마키아벨리(2005), 신재일 역, 『군주론』, 서해
 알프레드 세이어 마한(1999), 김주식 역, 『해양력이 역사에 미치는 영향 1, 2』, 책세상
 막스 폰 브란트(2008), 김중수 역, 『격동의 동아시아를 가다』, 살림
 A. 말로제모프(2002), 석화정 역, 『러시아의 동아시아 정책』, 지식산업사
 맥스 부트(2006), 송대범 역, 『전쟁이 만든 신세계-전쟁, 테크놀로지 그리고 역사의 진로』,
 플래닛 미디어
 무라이 쇼스케(1998), 이영 역, 『중세 왜인의 세계』, 한림신서, 소화
 무츠 무네미츠(1993), 김승일 역, 『건건록』, 범우사
 문정인·김명섭 외(2007), 『동아시아의 전쟁과 평화』, 연세대학교 출판부
 미나모토 료엔(2005), 박규태 외 역, 『도쿠가와 시대의 철학사상』, 예문서원
 미어세이머(2004), 이춘근 역, 『강대국 국제정치의 비극』, 나남출판
 미타니 히로시 외(2011), 강진아 역, 『다시 보는 동아시아 근대사』, 까치
 민덕기(2007), 『전근대 동아시아 세계의 한일관계』, 경인문화사

- 박상섭(1996), 『근대국가와 전쟁: 근대국가의 군사적 기초, 1500-1900』, 나남
- 박영재 외(1996), 『19세기 일본의 근대화』, 서울대학교 출판부
- 박영준(1997), 『메이지시대 일본군대의 형성과 팽창』, 국방군사연구소
- 박지향(2000), 『제국주의-신화와 진실』, 서울대학교 출판부
- (2003), 『일그러진 근대-100년 전 영국이 평가한 한국과 일본의 근대성』, 푸른역사
- 박진한(2010), 『일본근세의 서민지배와 검약의 정치』, 해안
- 방광석(2008), 『근대일본의 국가체제 성립과정』, 해안
- 백준기 외(2007), 『아시아의 발칸, 만주와 서구 열강의 제국주의 정책』, 동북아역사재단
- 베링턴 무어(1992), 진덕규 역, 『독재와 민주주의의 사회적 기원』, 까치
- 베네딕트 앤더슨(2002), 윤형숙 역, 『상상의 공동체』, 나남출판
- 막스 베버(2003), 박성환 역, 『경제와 사회 I』, 문학과 지성사
- (2009), 전성우 역, 『직업으로서의 정치』, 나남
- (2010), 박성수 역, 『프로테스탄티즘의 윤리와 자본주의 정신』, 문예출판사
- W.G. 비즐리(2010), 장인성 역, 『일본근현대정치사』 개정3판, 을유문화사
- 서정익(2003), 『근대일본경제사』, 해안
- 석화정(2007), 『풍자화로 보는 러일전쟁』, 지식산업사
- 성백효 역주(2010), 『논어집주』, 전통문화연구회
- (2010), 『맹자집주』, 전통문화연구회
- (2010), 『대학·중용』, 전통문화연구회
- 송금영(2004), 『러시아의 동북아 진출과 한반도 정책 1860-1905』, 국학자료원
- 쓰루미 쉰스케(2005), 최영호 역, 『전향-전시기 일본정신사 강의 1931-1945』, 논형
- 스즈키 노리히사(1995), 김진만 역, 『무교회주의자 우치무라 간조』, 소화
- 스즈키 마사유키(2001), 류교열, 『근대일본의 천황제』, 이산

스즈키 사다미(2008), 정재정 김병진 역, 『일본의 문화내셔널리즘』, 소화

아리스토텔레스(2009), 천병희 역, 『정치학』, 숲

야노 토루(1997), 『지역연구의 방법』, 전예원
 (1999), 『지역연구와 세계단위론』, 전예원

야마무로 신이치(2010), 정재정 역, 『러일전쟁의 세기』, 소화

야스다 히로시(2009), 하종문 외 역, 『세 천황 이야기 -메이지 다이쇼 쇼와의 정치사』,
 역사비평사

야스마루 요시오(2002), 이원범 역, 『천황제 국가의 성립과 종교변혁』, 소화
 (2008), 박진우 역, 『근대천황상의 형성』, 논형

야스카와 주노스케(2011), 이향철 역, 『후쿠자와 유클치의 아시아 침략사상을 묻는다』,
 역사비평사

앤소니 기든스(1993), 진덕규 역, 『민족국가와 폭력』, 삼지원

에드먼드 버크(2008), 이태숙 역, 『프랑스혁명에 관한 성찰』, 한길사

에드워드 사이드(2002), 박홍규 역, 『오리엔탈리즘』, 교보문고

에릭 홉스봄(2007), 김동택 역, 『제국의 시대』, 한길사
 (2003), 정도영 차명수 역, 『혁명의 시대』, 한길사
 (1994), 강명세 역, 『1780년 이후의 민족과 민족주의』, 창작과 비평사

역사학회 엮음(2006), 『전쟁과 동북아의 국제질서』, 일조각

오카 요시타케(1996), 장인성 역, 『근대일본정치사』, 소화

요시미 순야(2004), 이태문 역, 『박람회-근대의 시선』, 논형

와타나베 히로시(2008), 박충석 편, 『문명 개화 평화-한국과 일본』, 아연출판부

왕효추(2002), 신승하 역, 『근대중국과 일본-타산지석의 역사』, 고려대학교 출판부

우철구 박건영 편(2004), 『현대 국제관계이론과 한국』, 사회평론

윤상인 박규태 편(2007), 『일본의 발명과 근대』, 이산

이규수 역(2011), 『일본 제국의회 관계 법령집』, 선인

이노우에 유이치(2005), 석화정·박양신 역, 『동아시아 철도 국제관계사-영일동맹의 성립과 변질과정』, 지식산업사

이리에 아키라(1999), 이종국 조진구 역, 『20세기의 전쟁과 평화』, 을유문화사
(1993), 『일본의 외교』, 푸른산

이마이 준·오자와 도미오 편저(2002), 『논쟁을 통해 본 일본사상』, 성균관대 출판부

이성시(2002), 박경희 역, 『만들어진 고대-근대 국민국가의 동아시아 이야기』, 삼인

이시이 다카시(2008), 김영작 역, 『메이지유신의 무대 뒤』, 일조각

이에나가 사부로 편(2006), 수유+공간 역, 『근대일본사상사』, 소명출판

이찌이 사부로오(1992), 김홍식 역, 『메이지유신의 철학』, 태학사

이춘근(2007), 『현실주의 국제정치학』, 나남출판

잔프랑코 쏫지(1993), 박상섭 역, 『근대국가의 발전』, 민음사

장준호(2007), 『국제정치의 패러다임-전쟁과 평화』, 한울

잭 스나이더(1996), 함영택 역, 『제국의 신화』, 서울프레스

정재정(1999), 『일제침략과 한국철도(1892-1945)』, 서울대학교 출판부

조지 린치(2009), 정진국 역, 『제국의 통로-시베리아 횡단철도와 열강의 대각축』,
글향아리

주경철(2008), 『대항해시대-해상팽창과 근대 세계의 형성』, 서울대학교 출판부

지오프리 블레이니(2004), 이용현 역, 『평화와 전쟁』, 리북

찰스 킬리(2000), 윤승준 역, 『유럽 혁명 1492-1992 지배와 정복의 역사』, 새물결
(1999), 박형신·안치민 역, 『비교 역사 사회학』-거대구조 폭넓은 과정
대규모 비교, 일신사

최덕규(2008), 『제정러시아의 한반도 정책 1891-1907』, 경인문화사

최문형(2002), 『한국을 둘러싼 제국주의 열강의 각축』, 지식산업사

(2007), 『러시아의 남하와 일본의 한국 침략』, 지식산업사

최소자(2005), 『청과 조선-근세 동아시아의 상호인식』, 혜안

E.H. 카(2003), 김태현 편역, 『20년의 위기』, 녹문당

칼 마르크스(2001), 김수행 역, 『자본론1-(상),(하), 2, 3-(상),(하)』, 비봉출판사

케네스 윌즈(2007), 정성훈 역, 『인간, 국가, 전쟁-전쟁의 원인에 대한 이론적 고찰』, 아카넷

(2000), 박건영 역, 『국제정치이론』, 사회평론

쿠로파트킨(2007), 심국웅 역, 『러일전쟁』, 한국외국어대학교 출판부

크리스토퍼 피어슨(1998), 박형신 이택연 역, 『근대국가의 이해』, 일신사

타키 코지(2007), 박삼헌 역, 『천황의 초상』, 소명출판

테드 스카치폴(1989), 한창수 역, 『국가와 사회혁명 : 혁명의 비교연구』, 까치

테사 모리스 스즈끼(2001), 『일본의 경제사상, 에도시대-현대』, 솔

페리 앤더슨(1990), 『절대주의 국가의 계보』, 베틀

T.J.팜펠(2000), 최은봉 역, 『현대 일본의 체제이행』, 을유문화사

폴 케네디(2010), 김주식 역, 『영국 해군 지배력의 역사』, 한국해양전략연구소

폴 A. 코헨(2003), 『학문의 제국주의』, 산해

(1994), 『미국의 중국근대사 연구』, 고려원

플라톤(2005), 박종현 역주, 『국가·정체』-개정증보판, 서광사

피터 듀스(1998), 양필승 역, 『일본의 봉건제』, 신서원

피터 두오스(1998), 김용덕 역, 『일본근대사』, 지식사업사

하야미 아키라(2004), 조성원·정안기 역, 『근세일본의 경제발전과 근면혁명-역사 인구학으로 본 산업혁명 vs 근면혁명』, 혜안

하야시 다다스(2007), A.M.폴리 엮음, 신복룡 나홍주 역, 『하야시 다다스의 비밀 회고록, 1900-1910 일본외교의 내막』, 건국대학교 출판부

한국비교사회연구회 편(1990), 『비교사회학 : 방법과 실제 1, 2』, 열음사
 한상일(2005), 『제국의 시선-일본의 자유주의 지식인 요시노 사쿠조와 조선문제』, 새물결
 한스 모젠소(2010), 김태현 역, 『과학적 인간과 권력정치』, 나남
 (1987), 『현대국제정치론-세계평화의 권력이론적 접근』, 법문사
 함동주(2009), 『천황제 근대국가의 탄생』, 창비
 현대일본연구회(1981), 『국권론과 민권론』, 한길사
 후지와라 아키라(1987), 엄수현 역, 『일본군사사』, 시사일본어사
 후지무라 미치오(1997), 허남린 역, 『청일전쟁』, 한림신서 일본학총서 7, 소화
 후쿠자와 유키치(2003), 남상영 역, 『학문의 권장』, 소화
 (2006), 허호 역, 『후쿠자와 유키치 자서전』, 이산

II 일본서적

檜山幸夫(2001), 『近代日本の形成と日清戦争—戦争の社会史』, 雄山閣出版
 井上 清(1951), 『日本現代史 1: 明治維新』, 東京大出版會
 伊藤 隆(2008), 『山縣有朋と近代日本』, 吉川弘文館
 伊藤博文 編(昭和42年), 『機密日清戦争』, 原書房
 石井寛治(1997), 『日本の産業革命—日清・日露戦争から考える』, 朝日選書
 石塚裕道(1974), 『日本資本主義成立史研究』, 吉川弘文館
 梅溪 昇(1963), 『明治前期政治史の研究-明治軍隊の成立と 明治國家の完成』, 未來社
 梅村又次 中村隆英 編(1983), 『松方財政と 殖産興業政策』, 國際聯合大學
 大石嘉一郎(1989), 『自由民權と大畏・松方 財政』, 東京大學出版會
 大江志乃夫(1959), 『明治國家の成立-天皇制成立史研究』, ミネルヴァ書房
 (1976), 『日露戦争の軍事史的研究』, 岩波書店

- (1985), 『日本の参謀本部』, 中公新書
- (1987), 『日露戦争と日本軍隊』, 立風書房
- 笠原英彦(2010), 『明治留守政府』, 慶應義塾大學出版會
- 海原 徹(1999), 『松下村塾と明治維新-近代日本を支えた人びと』, ミネルヴァ書房
- 勝田 政治(2003), 『政事家 大久保利通-近代日本の設計者』, 講談社選書
- 加藤陽子(1996), 『徴兵制と近代日本』, 吉川弘文館
- 上担外憲一(1993), 『鎖國の比較文明論-東アジアからの視点』, 講談社
- 川田稔(1998), 『原敬と山縣有朋: 國家構想をめぐる外交と内政』, 中央公論社
- 川田稔・伊藤之雄(2002), 『20世紀日米関係と東アジア』, 風媒社
- 久米邦武(明治11; 昭和50 復刻), 『特命全權大使 米歐回覽實記 1-6』, 東京, 宗高書
- 齊藤聖二(2003), 『日清戦争の軍事戦略』, 芙蓉書房出版
- 佐佐木 克(1998), 『大久保利通と明治維新』, 吉川弘文館
- 佐藤誠三郎(1992), 『大久保利通, 死の跳躍を超えて』, 都市出版
- 芝原 拓自・池田 正博・猪飼 隆明(1988), 『對外觀』, 『日本近代思想大系』12, 岩波書店
- 杉田玄白・平賀源内・司馬江漢(1984), 芳賀徹 編, 『日本の名著』22, 中央公論社
- 載逸・楊東梁・華立(2003), 『日清戦争と東亞細亞の政治』, 大阪經濟法科大學 出版部
- 永井秀夫(1990), 『明治國家形成期の内政と外政』, 北海道大學圖書刊行會
- 永濱眞理子(2010), 『圖解 幕末・明治維新』, 西東社,
- 奈倉文二 外(2003), 『日英兵器産業とSimens 事件』, 日本經濟評論社
- 中塚 明(2006), 『蹇蹇録の世界』, みすず書房
- 中村 哲(1968), 『明治維新の基礎構造』, 未來社
- 中村尚美(1968), 『大畏財政の研究』, 校倉書房
- 信夫清三郎(昭和13年), 『陸奥外交』, 叢文閣
- 田中 彰(2002), 『岩倉使節團の歴史的研究』, 岩波書店

- (1985), 『高杉晉作と奇兵隊』, 岩波新書
- 田村政雄 編(2001), 『形成期の明治國家, 幕末維新論集』 8, 吉川弘文館
- 津田左右吉(1977), 『文學に現はれたる我が國民思想の研究』 1, 岩波書店
- 芳賀 徹(1993), 『文明として徳川日本』, 叢書比較文學比較文化(1), 中央公論社
- 坂野潤治+大野健一(2010), 『明治維新 1858-1881』, 講談社 現代新書
- 坂野潤治(2007), 『未完の明治維新』, 筑摩新書
- 坂野潤治(2009), 『近代日本の國家構想』, 岩波書店
- 坂野潤治・宮地正人 編(1985), 『近代日本史における轉換期の研究』, 山川出版社
- 原口 清(1968), 『日本近代國家の形成』, 岩波書店
- 米原 謙(2003), 『徳富蘇峰』, 中村新書
- 朴 宗 根(1999), 『日清戦争と朝鮮』, 青木書店
- 日露戦争研究會(2005), 『日露戦争研究の新視點』, 成文社
- 松尾正人(2007), 『木戸孝允』, 吉川弘文館
- 陸奥 宗光(2005), 中塚 明 編, 『新訂 蹇蹇録—日清戦争外交秘録』, 岩波文庫
- 室山義正(1985), 『近代日本の軍事と財政—海軍擴張をめぐる政策形成過程』, 東京大出版會
- 大山 梓 編(昭和41), 『山縣有朋意見書』, 原書房
- 山崎正和・芳賀徹, 「鎖國と近代化」, 雑誌『文藝春秋』 1992年 9月號
- 山田 郎(1997), 『軍備擴張の近代史—日本軍の膨脹と崩壊』, 吉川弘文館
- 山村才助(1979), 『訂正増譯採覽異言』 下卷, 青史社
- 渡辺華山・高野長英・佐久間象山・横井小楠・橋本左内(1971), 佐藤昌介 編 『日本思想大系』 55,
岩波書店
- 和辻哲郎(1970), 『鎖國：日本の悲劇』, 筑摩書房
- 吉田松陰(1978), 『日本思想大系54』, 岩波書店

III 영미서적

- W. G. Beasley(1991), *Japanese Imperialism 1894-1945*, Clarendon Paperbacks
- Dale C. Copeland(2000), *The Origins of Major War*(Cornell Studies in Security Affairs), Cornell University Press
- Stephen Van Evera(2001), *Causes of War*, Cornell University Press
- Nobutaka Ike(1968), "War and Modernization", in Robert E. Ward, ed., *Political Development in Modern Japan*, Princeton University Press
- Akira Iriye(1972), *Pacific Estrangement: Japanese and American Expansion, 1897-1911*, Harvard University Press
- (1977), *From Nationalism to Internationalism: United States Foreign Policy Before 1917*, Routledge & Kegan Paul PLC
- Marius, B(1995). Jansen, *Japan and Its world : Two centuries of change*, Princeton University Press
- Robert Jervis(1976), *Perception and Misperception in International Politics*, Harvard University
- Geoffrey Jukes(2002), *The Russo-Japanese War 1904-1905*, Osprey Paperbook
- Angus Maddison(2007), *The World Economy: A Millennial Perspective/ Historical Statistics*, Organization for Economic
- John J. Mearsheimer(2001), *The Tragedy of Great Power Politics*, Norton Paperbook
- S.C.M Paine(2005), *The Sino-Japanese War of 1894-1895 : Perceptions, Power, and Primacy*, Cambridge University Press
- Charles Tilly(1990), *Coercion, Capital, and European States, AD 990-1990*,

Cambridge ,Basil Blackwell

Immanuel Wallerstein(2002), *The Modern World-System I: Capitalist Agriculture and the Origins of the European World-Economy in the Sixteenth Century*, University of California Press

(2002), *The Modern World-System II: Mercantilism and the Consolidation of the European World-Economy 1600-1750*, University of California Press

(2002), *The Modern World-System III: The Second Era of Great Expansion of the Capitalist World-Economy 1730s-1840s*, University of California Press

IV 독일어 서적

Max Weber(1985), *Wirtschaft und Gesellschaft*, Tübingen

V 논문

강문호(2008), 「『건건록』이 말하는 동학농민전쟁의 의미」, 『동학연구』 제24집, 한국동학학회

강성학(2005), 「용과 사무라이의 결투:청일전쟁(1894-95)의 군사전략적 평가」, 『국제정치논총』 제45집 4호

강정인·장원윤(2008), 「마루야마 마사오의 정치사상에 나타난 서구중심주의와 일본중심주의」, 『정치사상연구』 제14집 2호

강효권(2009), 「청일전쟁기 일본군의 조선병참부-황해·평안도 지역을 중심으로」, 『한

- 국근대사연구』, 2009년 겨울호 제51집, 한국근현대사학회
- 구대열, 「A Democles Sword?-Korean Responses to the Russo-Japanese War」, 『Korean Political Science Review』 Vol.39 No.24
- 김경일·채수도(2006), 「근대 일본의 지역평화사조에 대한 고찰 - 다자성관점에서의 분석을 중심으로」, 『일본사상』 제11호, 2006
- 김광옥(2000), 「일본의 근대통일국가 형성과정과 '천황'-1862년 조슈번의 노선전환을 중심으로」, 동양사학회 2000년 추계학술심포지움 발표논문
- 김광옥(2007), 「19세기 후반 일본의 유구병탄과 청과의 영토분쟁 처리-유구 분할소유 방안을 중심으로」, 『역사와 경계』 65, 부산경남사학회
- 김영수(2004), 「러일전쟁 패배를 보는 두 시각-비메와 꾸라빠쓰간의 논쟁을 중심으로」, 『역사비평』 69호, 역사비평사
- 김영호(1997), 「신현실주의의 비판적 고찰」, 『국제정치논총』 제37집 2호
- 김용욱(2008), 「청일전쟁(1894-1895), 러일전쟁(1904-1905)과 조선해양에 대한 제해권」, 『법연구』 제49권 제1호
- 김일영(1992), 「계급구조, 국가, 전쟁 그리고 정치발전: B. Moore 테제의 한국적용 가능성에 대한 예비적 고찰」, 『한국정치학회보』 26집 2호
- 김정호(2005), 「일본 메이지유신기 계몽사상의 정치사상적 특성-후쿠자와 유키치의 문명개화론을 중심으로」, 『한국동북아논총』, 2005년
- (2007), 「17-18세기 일본의 서구지식수용과 나가사키(長崎) 오란다통사(阿蘭陀通詞)의 역할」, 『동양정치사상사』, 한국동양정치사상사학회, 제7권 제1호
- (2002), 「신지식(新知識)의 유입과 국가개혁의 정치사상」, 『국제정치논총』, 제42집 4호, 한국국제정치학회, 2002
- (2004), 「19세기 전반기 일본 양학과(洋學派)의 개혁·개방론」, 『한국정치학회보』 제38집 제5호, 한국정치학회, 2004

- 김종식(2004), 「러일전쟁과 후방지원활동의 전개와 귀결:청년단체를 중심으로」, 『일본연구논총』 제19호, 2004
- 김태준(2009), 「영일동맹 결성과 러일전쟁의 외교사적 분석」, 『한국정치외교사논총』 제29집 2호
- 김홍식(1996), 「일본과시즘의 사회적 기원, -배링턴 무어의 테제에 대한 비판적 조명과 대안적 분석」, 『한국정치학회보』 30집 3호
- 문희수(2006), 「國際關係에 있어서 淸日戰爭(1894-1895)에 關한 史料와 研究 : 淸日戰爭 110 週年을 맞이하여」, 『한국정치외교사논총』 제28집 제1호
- (2005), 「國際 關係에 있어서 淸日 戰爭(1894-1895)에 關한 圖表와 統計」, 『한국정치외교사논총』, 제26집 제2호
- (2001), 「國祭關係에 있어서 淸日戰爭(1894-1895)에 關한 研究」, 『社會科學研究』 14, 西原大學校 社會科學研究所
- (1999), 1895年 淸·日 平和 後 國際 關係, 『社會科學研究』 12, 西原大學校 社會科學研究所
- 미즈바야시 다케시(2009), 이영미·문준영 역, 「일본근대법체계의 역사적 특질-제국헌법(1889년), 명치민법(1898년)체제론-」, 『법사학연구』 제40집
- 박명규(1991), 「한국과 일본의 근대국가 형성과정에 관한 비교사적 연구 : 19세기 후반 정치변혁과정을 중심으로」, 서울대 대학원: 박사학위 논문
- 박삼헌(2006), 「메이지초기의 대외팽창론의 한 유형-아라이 쇼고와 오사카사건을 중심으로」, 『문화사학』 26호
- (2005), 「막말유신기의 대외위기론」, 『문화사학』 23호
- (1984), 「Poulantzax-Miliband국가론 논쟁고」, 『한국정치학회보』 18집
- (1986), 「현대국가론의 철학적 전제정립과 사회학적 연구의 필요성 -Marx 국가론의 한계와 극복을 중심으로-」, 『철학』 제31집, 한국철학회

- 박양신(2009), 「진보 개념의 수용과 근대 일본-역사, 정치의식의 전환을 중심으로」, 『일본역사연구』 제29집
- (2008), 「근대 일본에서의 '국민' '민족' 개념의 형성과 전개-Nation 개념의 수용사」, 『동양사연구』 제104집, 동양사학회
- 박영준(2008), 「청일전쟁 이후 일본의 대외정책론, 1895-1904 : 야마가타 아리토모의 전략론과 대항담론들」, 『일본연구논총』 제27호
- (2005), 「인간, 국가, 국제체제, 그리고 일본의 전쟁: 근대 일본의 전쟁원인을 통해 본 21세기 일본안보정책 평가」, 『국제정치논총』 제45집 4호
- (2005), 「전전 일본 자유주의자의 국가구상과 동아시아: 石橋樞山の 소일본주의를 중심으로」, 『한국정치학회보』 제39집 2호
- (2006), 「러일전쟁 직후 일본 해군의 국가구상과 군사전략론: 사토 테츠타로의 『제국국방사론』(1908)을 중심으로」, 『한국정치외교사논총』 제26집 1호
- (2005), 「근대 일본의 국제질서인식과 대외정책론 : 명치기의 러시아위협론과 아시아 정책론의 연관성을 중심으로」, 『일본연구논총』 제25호
- 박재갑(2005), 「러일전쟁의 세력전이론적 분석」, 동국대학교 박사논문
- 박진우(2002), 「일본근대화론의 이론적 검토」, 『일어일문학연구』 제43집
- 박지향(2003), 「근대에서 反근대로-일본의 對英인식의 변화」, 『영국연구』, 영국사학회, 제9호
- 박창희(2005), 「동북아의 '지전략적 핵심공간'과 근대 일본의 현상도전 : 공격방어이론의 '지리'요인을 중심으로」, 『정치정보연구』 제8권 2호
- 박홍서(2006), 「신현실주의 이론을 통한 중국의 대한반도 군사개입 연구 : 1592년, 1627년, 1894년 그리고 1950년 사례를 중심으로」, 『한국정치학회보』 제40집 제1호
- 박 훈(2008), 「18세기말-19세기초 일본에서의 '戰國'적 세계관과 해외팽창론」, 『동양사학연구』 104집

- (2010), 「18세기 후반-막말기(幕末期) 일본인의 ‘아시아’ ‘동양’ 개념의 형성과
 방광석(2007), 「‘제국헌법’과 명치천황」, 『일본역사연구』 제26집
 변용」, 한국동양정치사상사학회, 『동양정치사상사』, 제9권 제2호
 배성동(1974), 「한일관계에서 본 일본국내정치 전개-정한론 이후부터 서남전쟁에
 이르기까지(1874-77)」, 『아세아연구』 제52호, 고대아세아문제연구소
 (1972), 「개항 직전의 한일관계 : 1868-1874」, 『한국정치학회보』 6, 한국정치학회
 손열(1995), 「보호주의로서의 일본근대자본주의의 형성-양대 전간기 석유산업과
 자동차산업에서의 산업정책체계」, 『한국정치학회보』 29집 1호,
 송석원(2003), 「사쿠마 쇼잔의 해방론과 대서양관-막말에 있어서의 ‘양이를 위한
 개국’의 정치사상」, 『한국정치학회보』 제37집 5호
 송휘철(1994), 「근세일본의 주자학수용과 그 변용에 관하여」, 『한국의 철학』 제22호
 (1996), 「근세일본의 국학과 형성과 그 전개」, 『한국의 철학』 제24호
 (2001), 「근세일본의 채국정책과 양학 수용」, 『일본사상』, 한국일본사상사
 학회, 2001년
 스벤 사아러(Sven Saaler)(2007), 「국제관계의 변용과 내셔널 아이덴티티의 형성
 -1880년대~1920년대의 ‘아시아주의’의 창조」, 『한국문화』 417
 신우철(2006), 「근대사법제도 성립사 비교연구-일본에 있어서 법원조직 법제의 초기
 형성-」, 『중앙법학』 제8집 2호
 심헌용(2003), 「러일전쟁 시기 러·일 양국군의 한반도 내 군사활동」, 『아시아문화』 제21호
 야가사키 히데노리(1993), 「일본국 헌법제정경위에 관한 연구」, 『한국정치학회보』,
 37집 5호, 한국정치학회
 야마무로 신이치(2005), 「일본의 아시아주의와 아시아 學知」, 『대동문화연구』, 제50집
 (2009), 「서학에 의한 만국인식의 변용과 동아시아 국제질서, 사상연쇄의
 시각에서」, 『인간·환경·미래』 제3호

- 양수지(2000), 「유구왕국의 멸망-유구왕국에서 일본의 오키나와현으로」, 『근대중국 연구』 제1집, 중국근현대사학회
- 양준희(2001), 「월츠의 신현실주의에 대한 웬트의 구성주의의 도전」, 『국제정치 논총』 제41집 3호
- 양호환(2004), 「러일전쟁에 대한 미국의 시각과 인식」, 『역사교육』 90, 역사교육연구회
- 오병수(2004), 「청말 중국 지식계의 러일전쟁에 대한 인식-동방잡지의 입헌자강론을 중심으로」, 『아시아문화』 제21호
- 유교열(2002), 「근대일본의 근대화를 둘러싼 정책논쟁」, 『일본학보』 제53집
- 윤복희(2010), 「內村鑑三論-청일, 러일 전쟁기의 일 단면」, 『일본학보』 제83집
- 원지연(2006), 「근대 일본 과시즘 형성기 내무관료의 정치화와 한계-신관료를 중심으로-」, 『일본어문학』 제30집
- 이건상(2009), 「일본의 근대화 전개배경에 대한 일고찰 - 막부 말기 주요 사회적 상황의 의미와 역할을 중심으로-」, 『일어일문학』 제43집
- 이기용(2007), 「일본침략사상의 원형인 '신공황후설화」, 『일본사상』 제13호,
- 이내주(2009), 「여순 항에서 숨 강까지-영국 군사 관전단의 러일전쟁 체험과 그 영향」, 『영국연구』, 영국사학회 제21호
- 이병천(2007), 「우리시대 후발 '이중혁명'에 대한 비판적 성찰-산업화와 민주화의 한국적 길」, 『역사비평』, 역사비평사
- 이삼성(2010), 「제국개념의 고대적 기원」, 『한국정치학회보』 제45집 제1호
- 이재훈(2010), 「러일전쟁 직전 러시아의 압록강 삼림채벌권 활용을 통해 본 한러 경제 관계의 성격」, 『역사와 담론』 제56집, 호서사학회
- 이정은(2005), 「메이지 초기 일본의 천황제 국가건설과 '인권'-후쿠자와 유키치와 가토 히로유키의 '인권론'을 중심으로」, 『사회와 역사』 68호, 한국사회사학회

- 이중희(1999), 「지역연구의 쟁점과 과제」, 1999년 후기 사회학대회 발표논문집, 한국사회학회
- 이창훈(1986), 「두 제국주의 사이에서: 러일 분규에 직면한 한국 1895-1910」, 『한국국제정치논총』 26-1
- 이형순(2002), 「明治維新과 經濟發展」, 『亞細亞研究』 제72호
- 임성모(2004), 「팽창하는 경계와 제국의 시선-근대 일본의 만주여행과 제국의식」, 『일본역사연구』 제23집
- 임태홍(2004), 「사카모토 료마의 국가 건설사상-동아시아적 관점에서 본 선종팔책」, 『정치사상연구』 제10집 2호
- 정하미(2001), 「일본의 서양학문 수용-난학의 형성과 관련하여」, 『일본문화연구』 제4집, 동아시아일본학회
- 정혜선(2010), 「일본 근대국민국가의 폭력양상과 천황제: 정신적 지배로서의 천황제」, 『The Journal of Nonviolence』
- 전상숙(2006), 「러일전쟁 직후 일본의 대륙정책과 테라우치」, 『사회와 역사』 71집, 한국사회사학회
- 전상인(1991), 「스카치폴의 혁명, 티리의 전쟁, 그리고 한국의 국가 (1)」, 『연세사회학』
(1994), 「스카치폴의 혁명, 티리의 전쟁, 그리고 한국의 국가 (2)」, 『연세사회학』
- 전재성(1999), 「E.H.카의 비판적 현실주의의 국제정치이론」, 『한국정치학회보』 33집 3호
- 조명철(2005), 「일본의 러일전쟁에 대한 인식」, 『아시아문화』 제21호
(2006), 「러일전쟁에 대한 재조명-개선론을 중심으로-」, 『한일군사문화연구』 제4집
(2008), 「근대일본의 전쟁과 팽창의 논리」, 『史叢』 67
- 조한승(2005), 「청일전쟁과 러일전쟁의 국제정치이론적 고찰」, 『한국과 국제정치』, 제21권 2호 통권 49호
- 차남희(2009), 「일본의 시민종교와 신도-메이지 초기의 국가신도를 중심으로-」

- 『담론201』 12(1)
- 최석완(1999), 「일본정부의 동아시아질서 재편정책과 청일전쟁」, 『동양사학연구』 제65집, 동양사학회
- 최영호(2003), 「근대 일본 해군력 건설과 발전에 영향을 미친 요소와 해군 전략에 관한 연구」, 국방대학교 석사논문
- 최정욱(2006), 「비교정치경제학에서의 사회구조적 분석과 역사적 제도주의 간의 논쟁 : 분석 수준과 인과론적 우선성을 중심으로」, 『한국정치학회보』 39집 2호
- 최종건(2009), 「안보학과 구성주의 ; 인식론적 공헌도를 중심으로」, 『국제정치논총』 제49집 5호
- (2008), 「신현실주의 이론의 '무정부 신화'에 대한 구성주의적 비판」, 『한국정치학회보』 제42집 제2호, 한국정치학회
- 황지환(2007), 「전망이론의 현실주의적 이해 : 현상유지경향과 상대적 손실의 국제정치이론」, 『국제정치논총』 제47집 3호, 한국국제정치학회
- 황태연(1995), 「西유럽 近代國家의 形成過程」, 『국제정치논총』 제32집 2호, 한국국제정치학회
- 함동주(2002), 「러일전쟁 이후 일본의 한국식민론과 식민주의적 문명론」, 『동양사학연구』 제94집
- 홍성태(2005), 「군사문제의 연구동향」, 『경제와 사회』 2005년 봄호 통권 제65호
- 홍순호(1996), 「정한론-근대일본의침략사상과 조선정벌정책」, 『정치외교사논총』 제14집
- 홍용호(2010), 「러일전쟁 이전 러시아의 동아시아 정책」, 『역사와 담론』 제56집, 호서사학회
- 홍장표(1989), 「전후 일본자본주의의 자립-종속 논쟁」, 『경제와 사회』 제2권, 비판사회학회, pp.144-175
- 카루베 타다시(2002), 만국공법과 일본사상: 요코이 쇼난을 중심으로, 한국·동양정치

사상사학회 제1회 국제학술회의-동아시아근대사와 정치리더십-한중일
비교연구 발표논문집

- 後藤昌介(1984), 「經世家 崑山と科學者 長英」, 『日本の名著』 22, 中央公論社
- 五百旗頭 薫(2002), 「관세자주권의 회복을 둘러싼 리더십의 경합-메이지 초년의
오쿠마 시게노부와 테라시마 무네노리-」, 한국동양정치사상사학회 제1회
국제학술회의, 동아시아 근대사와 정치리더십-한·중·일 비교연구 발표논문집
- 高城幸一(2002), 「甲申政變前後의 후쿠자와 유키치의 中國認識-지지신보 중국관련
논설을 중심으로」, 『일어일문학연구』 제43집
- (2006), 「신국사상과 메이지정부의 국가신도(神道)화 정책」, 『일본사상』 제11호
- 保坂祐二(2006), 「水戸學과 倒幕論」, 『일본문화연구』, 제20집
- (2007), 「요시다 쇼인 사상의 근대적 전개 서설-청일전쟁 직전까지의 일본군
정비과정과 첩보활동 고찰-」, 『한일군사문화사연구』 제5집
- 芳賀 徹(1984), 「18世紀日本の知識戰士たち」, 『日本の名著』 22, 中央公論社
- 平石直昭(2002), 「요코이 쇼난의 사상적 리더십」, 한국동양정치사상사학회 제1회
국제학술회의, 『동아시아근대사와 정치리더십』-한중일 비교연구 발표논문
渡辺 浩(2002), 「사카타니 로오로에서의 이념과 현실」, 한국동양정치사상사학회
제1회 국제학술회의, 동아시아 근대사와 정치리더십-한·중·일 비교연구 발표논문집

VI 인터넷 자료

○ 일본역사자료센터(www.jacar.go.jp)

메이지 정부시기의 귀족원·중의원 의사록, 방위성 소장 방위연구소 자료, 국립공
문서관 자료, 조선총독부 발간 자료, 조약과 천황서명원본 자료로 보는 일본역사 자료
등의 1차 자료가 수록되어 있다.

○ 일본국회도서관(www.ndl.go.jp)

제국헌법 성립, 제국의회, 정당, 영일동맹, 청일전쟁, 러일전쟁, 한일합방 관련 주요 원본, 필사본 자료 등이 수록되어 있다.



<참고 2> 논문 관련 주요 연표(1853-1911)

연호 (년도)	월일 (구력)	주요 사항	관련 자료
嘉永 6 (1853)	6월 3일 (7월 8일)	미, 동인도함대, 우라가(浦賀沖)에 도착	합중국 서한 (일어번역)
嘉永 7 (1854)	1월 16일 (2월 13일)	페리, 다시 來日, 다음달 부터 요코하마 마을에서 막부대표와 회담 개시	
	3월 3일 (3월 31일)	미일화친조약 조인	미일화친조약 (필사)
安政 5 (1858)	6월 19일 (7월 29일)	미일수호통상조약 조인	
	9월 7일 (10월 13일)	안세이대옥 시작(万延 1(1860)년 3월 24일 櫻田門外の 變까지 지속)	
文久 3 (1863)	8월 18일 (9월 30일)	禁門의 變, 조정 안의 존황양이파 추방	
慶応 2 (1866)	1월 21일 (3월 7일)	도막을 위한 사쓰마-조슈 밀약 성립	
慶応 3 (1867 1868)	6월	사쓰마 번사 後藤象二郎 등, 전 藩主 山内豊信에게 대정봉환을 건의	
	10월 13일	倒幕의 조서 내려짐	

연호 (년도)	월일 (구력)	주요 사항	관련 사료
	(11월 8일)		
	10월 14일 (11월 9일)	도쿠가와 요시노부, 대정봉환 上表를 조정에 제출	
	11월	사카모토 료마, 신정부 강령8책 기초	신정부강령팔책
	11월	니시 아마메(西周), 「議題草案」 작성	議題草案 별지 議題草案
	12월 9일 (1월 3일)	왕정복고의 대호령	
	12월 17일 (1월 11일)	신정부에 총재(總裁), 의정(議定), 참여 (參與)의 三職 설치	
慶応 4 (1868)	윤 4월 21일 (6월 11일)	政體書 공포, 삼권분립사상에 기초하여 태정관제(8 관) 수립	
明治 2 (1869)	7월 8일 (8월 15일)	관제개혁(2 官 6 省), 職員令 제정	
明治 4 (1871)	7월 29일 (9월 13일)	관제개혁(3 원 8 성), 태정관 직제 및 사무장정 제정	태정관직제연혁 원문
	11월 12일 (12월 23일)	이와쿠라 사절단, 요코하마항 출발 (~明治 6 (1873)년 9월)	이토 히로부미 手記 외유일기
明治 5 (1872)	4월	宮島誠一郎, 左院에 헌법 제정을 건의	立國憲議
明治 6 (1873)	10월 25일	정한논쟁에서 패배한 사이고 다카모리, 이타가키 다이스케 등 참의직 사직	國憲編纂起源, 명치6년 오쿠보 참의 기초

연호 (년도)	월일 (구력)	주요 사항	관련 사료
		(메이지 6년의 정변)	政體에 관한 의견서
明治 7 (1874)	1월 12일	愛國公黨 결성	愛國公黨本誓 (초안) 愛國公黨副誓 (초안)
	1월 17일	민찬의원설립 건백서 제출	민찬의원설립건백 초고(3종)
	4월 1일	입지사 설립	
	-	이 무렵 青木周藏의 헌법초안 「帝号大日本政典」	帝号大日本國政典 (초안)
明治 8 (1875)	2월 11일	오쿠보 도시미치, 기도 다카요시, 이타 가키 다이스케 등이 회합, 정체에 관해 협의(오사카 회의)	政府改革圖案
	4월 14일	접진적인 입헌정체수립의 조칙 내려짐	大阪會議申合 초안 大阪會議申合 추가 입헌정체수립의 詔
	6월 24일	제1회 지방관회의개최(~7월 17일)	
明治 9 (1876)	9월 6일	원로원에 국헌기초의 칙유 내림	日本國憲按
	10월	서일본 각지에서 사족반란 발발	
明治 10 (1877)	2월 15일	가고시마에서 사이고 다카모리 거병 서남전쟁시작(~10월 24일)	攻城砲隊 전투보고

연호 (년도)	월일 (구력)	주요 사항	관련 사료
	6월	입지사가 국회개설의 청원을 원로원과 좌원에 제출	입지사건백 (필사)
明治 13 (1880)	3월 17일	애국사대회에서 국회기성동맹 결성	국회를 개설하는 允 可를 上願하는 書, 副願
	7월	이와쿠라 도모미, 헌법에 관한 의견을 上奏	憲法中綱領之議
明治 14 (1881)	8월	입지사의 植木枝盛, 헌법초안 「東洋大日本國國憲案」을 작성	東洋大日本國國憲案
	10월 11일	어진회의에서 국회개설의 방침, 오쿠마 시게보부의 참의 파면 등을 결정 (明治 14년의 정변)	오쿠마 시게노부의 상주문 (필사)
明治 15 (1882)	3월 14일	이토 히로부미, 헌법조사를 위해 유럽을 향해 요코하마 출발	立憲政體調査, 特派 理事歐洲派遣의 勅書
明治 18 (1885)	12월 22일	태정관제가 폐지되고, 내각제도가 정해 짐(초대수상은 이토 히로부미)	內閣職權
明治 19 (1886)	10월 24일	星亨 등을 중심으로 대동단결운동 고양	報告書
明治 20 (1887)	6월	伊藤博文, 伊東己代治, 金子堅太郎 등 가나가와현 夏島の 이토 별장에서 헌법 초안검토 개시	夏島 초안 대일본제국헌법 3월안(淨寫)
明治 22	2월 11일	대일본제국헌법 발표	

연호 (년도)	월일 (구력)	주요 사항	관련 사료
(1889)			
	2월 12일	黑田清隆 수상, 헌법발포에 즈음하여 超然主義 연설	헌법발포에 즈음한 黑田 수상의 연설
	10월 18일	오쿠마 시게노부 외상, 來島恒喜가 투척 한 폭탄에 의해 중상 (조약개정교섭 일시 중단)	재외공사에게 보낸 電信訓令案
明治 23 (1890)	7월 1일	제 1회 중의원의원 총선거	중의원 議員之証
	7월 10일	제 1회 貴族院伯子男爵議員互選選舉	귀족원자작의원선거인 확정명부, 투표용지
	9월 15일	입헌자유당 결당식	입헌자유당 政綱調査簡条
	11월 29일	제1회 제국의회 개원식	伊藤博文에게 보낸 井上 毅 書翰 국회의사당 錦繪
明治 25 (1892)	2월 15일	제2회 중의원의원 총선거, 松方내각에 의한 선거개입이 정치문제화 됨	중의원선거후보자명부 국회의원 双六
明治 26 (1893)	1월-2월	제4의회, 군함건조비 지출을 둘러싸고 정부와 民黨 대립	和協의 詔勅 案
明治 27 (1894)	7월 16일	영일통상항해조약조인 (영사재판권 철폐)	
	8월 1일	일본, 淸에 선전포고 청일전쟁 발발	蹇蹇余錄 草稿綴 上

연호 (년도)	월일 (구력)	주요 사항	관련 사료
			무츠 무네미츠에게 보낸 林董 서한
明治 28 (1895)	4월 17일	청일강화조약(下關조약) 조인	
明治 29 (1896)	3월 1일	입헌개진당등을 중심으로 진보당 결성	이토수상의 시정방침 담화 요지
明治 31 (1898)	6월 22일	자유, 진보 양당이 합당하여 헌정당이 결성됨	선언
明治 33 (1900)	9월 15일	입헌정우회 결성	입헌정우회 회칙 초안
明治 34 (1901)	5월 18일	安部磯雄 등이 사회민주당을 결성, 즉시 결사금지	사회민주당결성신고서, 黨則(필사)
	9월 7일	의화단사변 최종의정서 체결	카쓰라 타로 자전參 (북청사변기술부분)
明治 35 (1902)	1월 30일	제1회 영일동맹협약 조인	영독협상과 러일동맹
明治 37 (1904)	2월 10일	일본, 러시아에 선전포고 러일전쟁 발발	陣中 휴대노트 (一)
明治 38	9월 5일	러일강화조약(포츠담조약) 조인	
		소위 桂園시대(-明治 末)	카쓰라 타로에게 보낸 西園寺公望 書翰
明治 43 (1910)	5월 25일	대역사건 검거 시작	

연호 (년도)	월일 (구력)	주요 사항	관련 자료
	8월 22일	한국합병에 관한 조약 조인	카쓰라 타로 각서
明治 44 (1911)	2월 21일	미일통상항해조약개정 조인 (관세자주권 확립)	

- 일본역사자료센터, '자료로 보는 일본의 근대'(개국에서 강화까지, 100년의 궤적)특별전 연표 중에서 미일통상항해조약개정 조인(1911)까지 재구성.
- 관련자료 원문은 일본역사자료센터(www.jacar.go.jp) 연표에서 해당자료를 클릭하면 연결됨.
- 대일본제국헌법(1887) 3월안의 淨寫는 깨끗하게 필사된 것을 말함.

