



저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

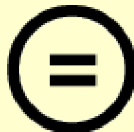
다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)

교 육 학 석 사 학 위 논 문

중학교 영어과 수준별 이동수업이
학업성취도에 미치는 영향



부경대학교교육대학원

영어교육전공

강 보 람

교 육 학 석 사 학 위 논 문

중학교 영어과 수준별 이동수업이
학업성취도에 미치는 영향

지도교수 조 윤 경

이 논문을 교육학석사 학위논문으로 제출함.

2011년 8월

부경대학교교육대학원

영어교육전공

강 보 람

강보람의 교육학석사 학위논문을
인준함.

2011년 8월 26일



주 심 문학박사 배 재 덕 (인)

위 원 문학박사 손 달 례 (인)

위 원 교육학박사 조 윤 경 (인)

Effects of Level-Based English Teaching in the Middle School on Achievement

Kang, Bo-ram

Graduate School of Education

Pukyong National University

Abstract

The purpose of this study is to analyze the effects of level-based English teaching in the middle school on the students' English achievement test scores. To this end, the students in 16 intact classes (8 first grade classes and 8 second grade classes) at a local middle school in Busan were divided into three levels (i.e., beginning, intermediate, and advanced) based on their scores of the achievement test taken in July, 2009. The level-based English instructions were provided for students from as July 2009 to December 2009. To examine the improvement of each group, the comparisons were conducted between the achievement test scores taken prior to and after the treatment via statistical analyses such as a paired t-test and a one-way ANOVA.

The results are as follows. First, the scores of the three groups showed meaningful increases. This means that the level-based English teaching may have a positive influence on students. Second, the students in the beginning and intermediate groups improved significantly, whereas the advanced students did not. This suggests that those in the lower-level students may benefit from level-based English instructions.

The results of the study suggest that classes should be fractionated into more levels. Various learning materials for different levels of classes should be provided. Students should not have the feeling of rejection on the level-based English teaching. Teachers need to remind the students that the class division is meant to provide the appropriate lecture to their level. Evaluation matter has to be considered and the proper evaluation standards have to be presented. Teachers should be offered more training opportunities for developing materials and for adopting good teaching models according to the level differentiation curriculum.



목 차

ABSTRACT	i
I. 서 론	1
1.1 연구의 필요성 및 목적	1
1.2 연구 과제	3
1.3 연구의 제한점	4
II. 이론적 배경	5
2.1 수준별 교육과정	5
2.1.1 수준별 교육과정의 이론적 근거	5
2.1.2 수준별 교육과정의 도입 배경	7
2.1.3 수준별 교육과정의 필요성	9
2.1.4 수준별 교육과정의 유형	11
2.1.5 수준별 교육과정의 운영	13
2.1.5.1 학급 내 수준별 이동수업	13
2.1.5.2 학급 간 수준별 이동수업	14
2.2 선행연구	16
2.2.1 긍정적인 연구들	16
2.2.2 부정적인 연구들	19

Ⅲ. 연구 내용 및 방법	22
3.1 연구 참여자	22
3.2 연구 도구	23
3.3 자료 수집 절차	23
3.3.1 수준별 이동수업 운영 및 수준별 분반 편성	23
3.3.2 수준별 분반의 수업내용	25
3.4 자료 분석	26
Ⅳ. 결과 및 논의	27
4.1 수준별 이동수업의 효과	27
4.2 분반의 수준에 따른 수준별 이동수업의 효과	30
Ⅳ. 결론 및 제언	36
참고문헌	40

표 목 차

<표 1> 수준별 교육과정의 유형	12
<표 2> 수준별 이동수업 수준별 분반 편성	24
<표 3> 학년별 사전·사후 학업 성취도 점수 기술통계	28
<표 4> 수준별 이동수업 사전·사후 점수에 대한 대응표본 t-검정.....	29
<표 5> 분반별 사전·사후 학업 성취도 점수 기술통계	30
<표 6> 사후시험 점수에 대한 일원배치 분산분석 결과	33
<표 7> 사후시험 점수에 대한 일원배치 분산분석 결과	34



그 림 목 차

<그림 1> 학년별 사전·사후 학업 성취도 평균 비교	28
<그림 2> 분반별 사전·사후 점수 평균	32
<그림 3> 반별 사전·사후시험 점수 향상도	32



I. 서 론

1.1 연구의 필요성 및 목적

제 7차 교육과정에서 큰 특징들 중 하나는 ‘수준별 교육과정’으로 전환하였다는 것이며, 지식 정보화, 다매체·다문화 등 사회 변화에 따른 개인적·사회적 요구를 충실히 반영하고 의사소통 능력을 제고하여 현행 교육과정상의 문제점 개선이 영어과 교육과정의 주요 개정 배경이라 할 수 있다.¹⁾ 사실상 1960, 70년대에 시행된 중등학교 평준화 정책은 특히 학습 능력이 낮은 학생들에게 좌절감을 안겨주었으며, 학습이 심화되고 장기화될수록 학생들의 학업 성취도면에서의 개인차를 커지게 만들었다. 학생들의 수준이 제대로 고려되지 못한 정책은 결국 영어 교과에서의 학습 결손 문제로 심각하게 나타났다. 이제까지의 전통적인 교육 내용과 방법만으로는 학습 결손 문제의 근원적인 해결책을 제시 할 수 없었으므로 학교교육은 획기적으로 달라져야만 했다. 우리사회에서 나타났던 이런 현상은 학생들의 기초학력향상에 힘써야 함은 물론, 특히 학생 개인의 수준을 고려한 다양한 학습이 이루어질 수 있도록 하기 위한 수준별 교육의 필요성을 시사하고 있다. 이에 따라 초·중등교육에서도 학생의 적성과 능력에 따른 다양한 학습을 할 수 있도록 학생의 개인차를 고려한 수준별 교육과정이 도

1) 2007년에 ‘2007년 개정 교육과정’이 확정·고시되었으나, ‘교육과정 수시 개정 체제’에 따라 수학·영어과 수준별 교육과정은 2006년에 개정 고시됨

입되었다.

학생들의 개인차를 가장 효과적이고 적극적으로 고려할 수 있는 교수법은 교사-학생 일대일 개인 교수법(Bloom, 1984)이라 할 수 있으나, 현 학교 실정에 비추어 볼 때 능력이 비슷한 학생들끼리 몇 개의 수준으로 나누어 각 수준에 적합한 수업을 진행하는 수준별 수업이 최선의 방법인 것이다. 그렇다면 주입식 교육의 교사 주도적 수업과 학생 중심의 수준별 수업이 실제 교육현장에서 학생들의 영어 과목 학업 성취도에 유의미한 영향을 미친다고 할 수 있는가? 제 6차 교육과정까지의 학교교육은 학급 내에 다양한 수준의 학생들이 섞여 있는 상황에서 학습자 개인의 눈높이와는 관계 없이 학급 내 중간 수준의 학생들을 기준으로 한 획일적인 수업이 진행되었다. 그 결과 학습 능력이 뛰어난 학생은 수업내용에 지루함을 느끼고, 학습능력이 저조한 학생은 수업내용에 대한 이해 부족으로 학습부진이 가속화되는 문제가 나타났다. 그러나 제 7차 교육과정으로 실시된 수준별 수업은 교과 내용의 요소 간에 위계가 분명하고 학습능력의 개인차가 큰 영어 과목에 적합하였으며, 학습의 속도와 난이도를 고려하여 운영하는 수업으로써 학습 부진 학생에게는 학습동기와 흥미를 유발하였고, 학생 수준에 맞춘 학생중심 수업으로 학습효과를 극대화 시켰다. 이와 같은 장점에도 불구하고 영어 수준별 이동수업은 많은 단점이 드러나고 있어서 교육현장에서의 찬성과 반대 이론이 만만치 않은 상황이다.

수준별 수업의 효용성에 대한 이론적 근거는 여러 학자들에게서 찾아 볼 수 있으며(Krashen, 1982; Skehan, 1989), 수준별 수업이 시행된 후 진행된 장정옥(2005), 박정은(2008), 장종득(2009), 최어진(2009) 서하나(2010), 박영선(2010) 등의 연구에서도 영어과 수준별 수업의 효과를 영어에 관련된 태도 및 만족도, 영어에 대한 자아 효능감, 영어에 대한 흥미 및 선호도, 영어과 수준별 수업의 실태 등의 측면에서 검정하고자 하였으며, 그 결과 학

생들의 정의적 측면에서는 대부분 긍정적인 효과가 있는 것으로 나타났다. 그러나 실질적 측면에서 중학교 수업 현장에서 실시되는 학업 성취도 평가를 통한 구체적인 검증 및 그 결과에 따른 발전 과제, 고려해야 할 점 등에 대한 연구는 아직 부족한 실정이다.

이에 본 연구는 제 7차 교육과정의 내용을 중심으로 중학교 영어 교과목에서의 수준별 이동수업의 시행이 학생들의 학업 성취도 향상에 어떤 영향이 있는지를 시행 전·후의 학업 성취도 차이를 통해 규명함으로써 학생 개개인의 능력 차이를 고려한 보다 효율적인 영어과 수업 방법의 개선에 기여하고자 한다.

1.2 연구 과제

본 논문의 연구 과제는 다음과 같다.

- (1) 수준별 이동수업이 학생들의 학업 성취도에 영향을 미치는가?
- (2) 수준별 이동수업의 효과가 상 • 중 • 하급반에 따라 영어 과목 학업 성취도에 차이가 있는가?

1.3 연구의 제한점

본 연구가 갖는 제한점은 다음과 같다.

첫째, 본 연구는 학교의 정규 교육 과정의 운영 하에 이루어 졌으므로 실험집단과 통제집단으로 나누지 못하고 수준별 수업 시행 전후에 치러진 진단평가 성적을 비교 하였다. 따라서 수준별 수업의 영향으로 학생들의 영어 과목 학업 성취도에 변화여부, 학습능력의 결과 성숙효과로 인해 성적에 변화여부를 알 수 없었다.

둘째, 1, 2학년 전교생의 상 • 중 • 하급반의 수업내용과 진도, 학습지 활용 등은 사전에 교사들이 협의 하에 각 분반 별로 동일하게 수업시간에 사용하였으나, 동일한 교사가 지도하지 않았으므로 학생들의 영어 과목 학업 성취도 결과가 정확히 수준별 수업의 영향만이라고 단언하기는 어렵다.

Ⅱ. 이론적 배경

2.1 수준별 교육과정

2.1.1 수준별 교육과정의 이론적 근거

영어 교과에서의 수준별 교육은 개인의 능력차를 고려한 학습의 추구 보다는 개인의 특성(individual difference)를 고려한 학습에의 방향 제시가 그 주류를 이루고 있다. 제 2 외국어 교육(foreign language learning), 즉 제 2 외국어가 통용되지 않는 모국에서의 외국어 교육은 다른 교과와 같이 학년별 교육 과정을 따르게 되지만 제 2 외국어 습득(second language acquisition), 즉 학습자의 제 2 외국어가 모국어로 통용되는 상황에서 습득하는 경우에는 대부분 반 편성 평가(placement test)를 통하여 학습자의 능력에 따른 학급에 배정된다. 능력에 따른 수준별 교육은 이미 전제 조건이 되기 때문에 능력별 수준이 아닌 학생의 개인차, 예를 들면, 동기, 언어 습득 적성, 개인의 인지 성향에 따른 교수- 학습 방법의 차별적 적용에 대한 연구가 진행되고 있다.

개인차와 외국어 습득에 대한 일반적인 연구 결과는 다음과 같다 (Skehan, 1989). 첫째, 개인의 인지 성향(외향성/내향성, 장 의존적(field dependence)/장 독립적(field independence), 연역적/귀납적)은 대체적으로 외국어 습득 향상도와 특별한 상관관계가 없다. 다만, 높은 위험 감수

(risk-taking)는 외국어 능력 향상과 관계가 있다. 둘째, 학습자 동기는 외국어 습득 정도와 긍정적으로 높은 상관관계(high positive correlation)를 보인다. 그러나 동기와 학습 수준의 원인-결과 관계는 아직 뚜렷이 밝혀지지 않은 상태이다. 셋째, 언어 적성(language aptitude)은 외국어 습득과 긍정적으로 높은 상관관계를 보인다. 넷째, 지능 지수가 높은 학생은 자신의 진도 조절(self pacing) 및 개별 학습(individualized learning)이 더 효율적이고, 지능 지수가 낮은 학생은 교사에 의한 진도 조절(external pacing)과 전통적인 학습방법이 더 효율적이다. 다섯째, 지능 지수가 높은 학생은 학습 내용의 순서와 상관없이 높은 습득률을 보이나 지능 지수가 낮은 학생들은 학습 내용의 순서가 일정해야 효과적이다. 여섯째, 숙련된 학습자는 암시적 혹은 명백한 학습 방법 모두에 대하여 높은 습득률을 보이나 초보자는 암시적 학습 방법 상황 하에서는 낮은 향상도를 보인다.

위의 개인차에 대한 연구 결과를 수준별 교육에 직접적으로 적용하는 데에는 신중을 기해야 하겠으나 몇 가지 일반화 한다면, 비교적 지능 지수가 높을 것으로 판단되어지는 상위권 학생들에게는 개별학습, 자기 진도 조절이 효율적이겠지만 중, 하위권 그룹에는 교사에 의한 진도 조절 및 명백한 설명 등이 보다 효율적이라고 가정 할 수 있을 것이다. 그리고 상위 그룹 혹은 하위 그룹과 상관없이 학습 동기와 교실에서의 참여도가 외국어 향상에 큰 영향을 준다.

영어 습득 이론에서 찾아 볼 수 있는 수준별 교육에 대한 또 다른 이론적 근거는 Krashen(1982, 1985)의 입력 가설(input hypothesis)과 Long(1985)의 상호 작용 가설(interaction hypothesis)이론이다. 입력 가설에 따르면 영어 학습 향상의 관건은 학습자에게 주어지는 언어 입력의 양이 많으면 많을수록 향상도가 높아진다는 것이다. 여기서 말하는 언어 입력은 예를 들면 매체를 통해 접하는 영어, 출판물, 교실에서의 교사의 강의

등 외부적으로 주어지는 영어의 총체를 의미한다. 그러나 다양한 언어 입력 중 학습자에게 유의미한 것은 이해할 수 있는 입력(comprehensible input)이다. Krashen(1982, 1985)은 외국어 습득이 일어나기 위한 언어 입력은 학습자의 현재 수준보다 바로 한 단계 위의 입력, 즉 $i+1$ 이 주어져야 한다고 하였다. 학습자의 현재 수준과 같은 수준 이거나 혹은 한 단계 위가 아닌 너무 어려운 언어가 주어지면 그 언어 입력 자체가 무의미해지며 학습이 일어나지 않는다고 Krashen(1982, 1985)은 주장한다. 반면, Long(1985)에 따르면, 이해 할 수 있는 언어 입력(Comprehensible Input)은 교사나 교재에 의해 일방적으로 주어지는 것보다는 교사 또는 동료와의 상호작용에 의해 생성되는 것이 더 효과적이다. 즉 일방적인 언어 입력 보다는 교사와 학생, 학생과 학생 그리고 원어민과의 상호 작용량이 외국어 습득 향상의 결정적 요인이 된다는 것이다.

2.1.2 수준별 교육과정의 도입 배경

우리 교육에서 학습자의 개인차로 인한 학습 결손에 대하여 문제가 제기되면서 학습 내용이나 학습 방법을 학습자 개별의 능력에 맞게 제공하기 위한 다양한 방법들이 시도되어 왔다. 또한 다른 여러 국가들도 그 나라의 국력이 허락하는 범위 내에서 교육의 여건을 개선하여 학생들의 다양한 개인차를 고려한 교육이 가능하도록 하는 것이 세계적인 추세이다.

현재까지의 교육에서는 현실적으로 개인차, 학교차, 지역 차이가 있다 하더라도 교육과정이 지향하는 궁극적 목표는 모든 학생들에게 같은 내용과 수준의 교육을 제공한다는 것이었다. 그러나 21세기 사회는 산업사회에서 지식기반 사회로 변화했다. 지식기반 사회는 산업사회에 비해 변화의 속도

가 빨라지며 사회전반에서 새롭고 창의적인 지식을 요구하고 있다. 산업사회에서 지식기반사회로 변화함에 따라 교육환경이 달라지고, 교육목표 또한 평균적인 인간육성에서 창의적인 인간육성으로 전환되었다. 산업화시대가 요구하던 평균적인 인간을 지금 사회에는 더 이상 요구하지 않는다. 어느 분야에서나 개성과 창의성, 경쟁력을 갖춘 그런 인간을 요구하고 있다. 교육과정의 패러다임도 공급자(교사) 중심에서 수요자(학생, 학부모) 중심으로 변화했으며, 교육 수요자의 필요와 요구가 어느 때보다도 중시되고 존중되어야하는 시점에 들어서게 된 것이다.

이러한 사회에 적합한 창의적이고 자율적인 인성 배양을 위해서는 기존의 획일적인 학습방법과 학습내용을 제공하는 것으로는 결코 충분하지 않다. 학습자의 개성과 자율성을 존중해야만 학습효과를 극대화할 뿐만 아니라 잠재능력을 발전시킬 수 있기 때문이다. 또한 학생간의 개인차를 인정하고 각 학생에게 각자의 수준에 맞는 학습 여건을 제공해야만 학습의 효율성과 흥미와 학습 수준을 향상시키고 나아가 학습자의 특기와 적성을 개발하고 창의성을 길러낼 수 있을 것이다. 창의적인 인간 육성을 위해서는 교육방법도 교사가 주도하는 지식전수 방법만으로는 부족하다. 학습자가 주도하는 자율적인 탐구방식이 도입되어야 할 것이다(김재춘, 1999).

이와 더불어 교육내용과 평가방법도 단편적 지식을 교육하고 평가하는 것에서 다면적인 사회적응 지식을 교육하고 평가하는 것으로 전환되어야 할 시점이 되었다. 평가 방법도 지필평가 뿐만 아니라 수행평가를 통해 학습 결과 뿐만 아니라 학습과정 전반을 평가하는 종합적인 평가 시스템이 요구되고 있다. 이러한 노력의 결과로, 7차 교육과정에서는 학생의 흥미, 적성, 능력, 진로에 따른 개인차를 존중하는 기본정신을 바탕으로 기초·기본 교육을 충실히 하여 학습결손을 예방하고, 자기 주도적 학습능력을 제고하여 교육의 수월성을 높이기 위해 수준별 교육과정을 도입하게 된 것이다.

2.1.3 수준별 교육과정의 필요성

수준별 교육 과정 운영을 위한 학습 집단은 교과별 능력 수준에 따른 개인차를 최대한 고려함으로써 학생 개개인의 성장 잠재력과 교육의 효율성을 극대화하기 위하여 수준별로 편성해야 한다. 수준별 교육의 가장 이상적인 모습은 모든 학생들의 개별 수준에 맞는 교육을 제공하는 교육(과정)의 개별화이지만 현재의 재정적, 제도적 조건을 고려해 볼 때 매우 어려운 문제이므로 학생의 수준에 따른 교육과정의 개별화를 실현하고자 최선을 다하되, 개별화를 위한 현실적인 방편으로 수준별 학급을 편성하여 운영하는 것이 가장 바람직한 방법이라고 할 수 있다. 수준별 학급 편성에 따른 이동수업은 교과 내용 영역의 특성, 학생의 특성, 학교 현장의 여건 등을 고려하여, 단원별, 주제별, 차시별 등 다양하게 운영할 수 있다.

수준별 교육과정의 필요성은 다음과 같이 여러 측면에서 논의될 수 있다. 첫째, 수준별 교육과정 도입은 학생 개개인의 관심, 흥미, 능력, 진로 등을 고려한 교육을 제공해 준다. 학생들의 개인차를 존중하는 교육을 실시할 때, 상위권 학생들은 수업 시간에 자신들의 수준에 적절한 교육을 받고 학교 교육에 흥미를 가지게 되며, 하위권 학생들도 자신의 수준에 맞는 교육을 제공받을 수 있다. 이처럼 학생들이 자신의 수준에 적절한 교육을 받게 될 때, 교육의 효과는 높아질 것이며, 이는 궁극적으로 교육의 수월성을 신장시켜서 국가 경쟁력 강화에도 기여할 수 있다.

둘째, 수준별 교육과정의 도입은 교육 평등의 실현에도 도움이 된다. 현재 우리나라의 학교에서처럼 전국적으로 동일한 내용을 모든 학생들을 대상으로 똑같은 속도, 폭, 깊이로 가르치는 것은 교육의 평등이라기보다는

획일화의 성격을 띠는다고 본다. 따라서 획일적으로 교육을 실시하기보다는 학생들의 능력에 적합한 교육을 제공하는 것이 보다 평등의 의미 실현에 가깝다고 볼 수 있다.

셋째, 수준별 교육과정의 도입을 통하여 우리 교육 체제가 공급자 중심에서 학생 중심의 체제로 탈바꿈할 수 있다. 이처럼 학생의 특성이나 선택을 교육 활동의 중심에 놓을 때, 학생 집단 편성, 교수-학습 자료 개발, 교수·학습 방법, 평가 등 교육과 관련된 제반 활동이 달라진다. 따라서 수준별 교육과정의 도입은 현재 우리 학교가 오랫동안 익숙해져 온 교육적 관례를 비판적으로 분석하고 새롭게 조망하여 보다 나은 교육을 제공해 주기 위한 개혁의 촉매로서의 의미도 지니고 있다.

그 외에도 수준별 이동 수업은 아래와 같은 장점들을 가지고 있다.

- 수준별 이동 수업을 통해, 학생들이 자신에게 알맞은 속도로 학습을 함으로써 학습 부진의 누적을 예방하고 모든 학생에게 학습이 늘 적당한 수준에서 이루어지도록 할 수 있다.
- 학생의 적성, 능력, 흥미, 진로 등을 고려한 다양한 수업제공으로 교육의 수월성을 확보할 수 있다.
- 수준별 교육과정의 실현으로 학생들의 학습력이 향상될 수 있다.
- 수업의 질 제고를 도모할 수 있어 평준화 해제 욕구, 사교육 욕구 등의 해소에 기여한다.
- 수준별 수업으로 각자의 수준에 맞는 학습내용을 제공함으로써 수업에 흥미를 가질 수 있고 지고 자기 주도적 학습이 잘 이루어질 수 있다(김재춘, 1999).

2.1.4 수준별 교육과정의 유형

수준별 교육 과정 유형에는 비교적 학습 내용의 위계가 분명한 교과를 단계별로 세분화한 ‘단계형 수준별 교육 과정’과 기본 학습 내용을 중심으로 심화 학습 또는 보충 학습이 가능하도록 하는 ‘심화·보충형 수준별 교육 과정’, 그리고 과목 내용의 다양성과 난이도를 고려하여 과목들을 종류와 수준별로 설치하고 학생들이 선택하도록 하는 ‘과목 선택형 수준별 교육 과정’의 세 가지로 구분하였다.

단계형 수준별 교육과정은 학습의 난이도를 기준으로 비교적 학습 내용의 위계가 분명하고, 학습 집단 구성원의 능력차가 심하게 작용하는 교과에서 난이도나 논리적 위계를 기준으로 조직한 교육 과정으로서, 학생의 학습 속도에 알맞게 단계별로 세분화하여 운영하도록 하였다. 국민 공통 기본 교과 중 수학과 영어 교과는 단계형 수준별 교육 과정을 운영하도록 하였다. 수학 교과는 1학년부터 10학년까지의 학습 내용을 10단계로, 영어 교과는 7학년부터 10학년까지의 학습 내용을 4단계로 단계화하고, 각 단계별로 학기를 단위로 하는 2개의 하위 단계(예를 들면, 수학 10-가, 10-나, 영어 10-a, 10-b)를 설정, 운영하도록 하였다.

심화·보충형 수준별 교육 과정은 교과의 내용이 다양한 종류의 과목이나 영역으로 구성되어있고, 학습 집단 구성원의 능력별 개인차가 그다지 심하게 작용하지 않는 교과에서 학습 내용의 범위와 수준을 달리하여 조직한 교육 과정으로서, 학생의 능력 수준에 따라 기본 학습 내용을 보충 또는 심화할 수 있게 편성, 운영하도록 되어 있다. 고등학교의 경우 국민 공통 기본교과 중 국어, 사회, 과학 교과는 심화·보충형 수준별 교육 과정을 운영하도록 하였다. 모든 학생이 이수해야 할 최소 기준으로 기본 학습 내용을 구성하고, 학생의 능력 수준에 따라 성취기준에 도달한 학생에게는

기본 학습 내용을 심화·확대하는 심화 학습 내용을, 성취 기준에 미달한 학생에게는 기본 학습 내용의 가장 핵심적인 개념과 지식을 보충하는 보충 학습 내용을 제공할 수 있도록 구성하였다.

과목 선택형 교육 과정은 11, 12학년의 전 과목에 적용되는 교육 과정으로 국민 공통 기본 교육 과정을 마친 학생들에게 자신의 적성, 진로에 따라 꼭 학습하고 싶은 과목의 학습 기회를 제공하기 위한 것이다(김재춘, 1999; 교육인적자원부, 2002).

수준별 교육 과정의 편성·운영은 학습자의 경험의 질을 중시하는 교육 내용을 선정, 조직하고, 학습 결손의 누적을 방지하기 위한 학습자 중심 교육의 실현이며, 학교 교육의 질 개선을 위한 교육 과정의 구현이라 할 수 있다. 수준별 교육과정의 유형을 요약하면 다음의 <표 1>과 같다.

<표 1> 수준별 교육과정의 유형

		단계형	심화·보충형	과목선택형
해당 과목 및 학년		수학: 1~10학년 영어: 7~10학년	국어: 1~10학년 사회: 3~10학년 과학: 3~10학년 영어: 3~6학년	전 과목: 11~12학년
	내용	충실한 기초·기본 교육을 통하여 해당 단계의 학습결손을 방지하여 다음 단계의 학습에 도움을 주기 위한 것임	기본 과정 성취도에 따라 심화, 보충 학습의 기회를 제공함으로써 개인차를 존중하고 기초·기본 교육을 충실히 하고자 한 것임	국민 공통 기본 교육과정을 마친 학생에게 자신의 적성 진로에 따라 꼭 학습하고 싶은 과목의 학습 기회를 제공하기 위한 것임

2.1.5 수준별 교육과정의 운영

제 7차 교육과정에서는 ‘수준별 교육과정 운영을 위한 학습 집단은 학교의 실정에 따라 다양하게 편성할 수 있다’고 제시하고 있으며, 단계형 이트심화·보충형 이트 학교에서 수준별 교육과정을 운영하기 위해서는 학생들을 수준별 학습 집단으로 편성하여야 한다. 학생들을 수준별 학습 집단으로 편성하는 방식은 크게 학급 내 수준별 수업과 학급 간 수준별 수업으로 나눌 수 있다.

일반적으로 수준별 교육과정의 유형은 학습 집단의 구성방법에 의해 결정된다. 즉, 학습을 단위로 하는 능력별 집단 구성을 하는가, 학급 내 소그룹을 단위로 하는 능력별 집단을 편성할 것인가 혹은 능력별 집단 구성을 배제하고 이질적인 집단을 구성으로 협동학습의 장점을 살리는가에 따라 유형이 달라진다. 결국 수준별 교육과정 운영을 위한 학습 집단은 수준별 고정 학급, 수준별 이동 학급, 학급 내 수준별 학습 집단, 학급 내 협동 학습 조직 등 다양한 형태로 운영할 수 있다.

수준별 교육과정을 운영하는 대부분의 학교에서는 동일 학년 내에서 능력이 비슷한 학습자들끼리 묶어서 학급을 편성하는 학급 내 또는 학급별 수준별 이동수업 방법을 채택하고 있으며, 그 유형은 학습 집단 구성방식에 따라 학급 내 수준별 이동수업과 수준별 반 편성을 통한 이동수업으로 나누어 살펴볼 수 있다.

2.1.5.1 학급 내 수준별 이동수업

학급 내 수준별 수업은 크게 네 가지로 나눌 수 있다.

첫째, 학급 내 수준별 분단학습은 학업 성취, 능력에 따라 수준별로 분단

이나 조를 편성한 방식으로 동질집단에 속한다. 교사는 매 수업시간에 학습목표를 구체적으로 학습자들에게 제시하며 수업내용, 개념, 원리, 법칙 등을 설명하고 문제를 학습자 스스로 해결하도록 유도하는 역할을 차지한다. 이와 같이 수준별 분단학습의 수업방법은 기본 내용 학습 후 상위 수준에 해당하는 분단과 중위 수준에 해당하는 분단은 자신들의 수준에 맞는 과제를 갖고 스스로 해결하고, 하위 수준에 해당하는 분단은 교사에게 이해하지 못하는 부분을 다시 설명을 받는다. 중위 수준의 학습자들이 해결하지 못한 부분은 공통학습으로 해결함으로써 전체 수업에 대한 점검을 하도록 하는 것이다.

둘째, 학급 내 수준별 협력 모듈학습은 수준이 다른 학습자들로 구성된 이질집단으로 상·하위 학생들을 섞어서 소집단을 편성하여 협력학습을 유도하는 수업 방식이다. 교사는 매 시간 수업내용, 개념, 원리, 법칙 등을 설명하고 학습자가 스스로 문제를 해결할 있도록 유도한다. 또한 수준별 분단학습과는 대조적으로 다양한 수준의 학습자들로 구성된 분단을 단위로 수업을 진행하므로, 이러한 교수·학습과정에서 이해 정도가 빠른 학습자들이 모듈별 협력 학습을 통해 이해 정도가 느린 학습자들을 도와줌으로써 상호간에 얻을 수 있는 학습 효과를 극대화할 수 있다.

셋째, 선택형 분단수업은 학생들 스스로가 수준에 맞는 분단을 선택하여 학습을 하는 방식이다.

마지막으로, 개별 학습은 전체 학생을 지도하면서, 개별적으로 학생들을 지도하거나 과제를 제시하는 방식이다.

2.1.5.2 학급 간 수준별 이동 수업

학급 간 수준별 이동 수업은 몇 학급을 한 단위로 하여 몇 단계로 나누

어 수업을 운영하는 방식이다. 학급 간 수준별 이동 수업을 실시하기 위해서는 수업 공간의 확보, 시간표 조정 및 교사 수급의 문제 등 여러 가지 보완 되어야 하는 문제점이 있으므로 각 단계 편성의 장단점을 충분히 고려하여 학교 실정에 맞는 방식의 선택이 중요하다. 유형은 아래와 같이 살펴볼 수 있다.

2단계로 편성하는 경우는 학급 간 수준별 이동 수업을 처음 실시하거나 초기 단계에서 많이 사용하는 방식으로 2~3개의 학급을 한 단위로 묶고 ‘심화-기본’의 두 단계로 나누어 이동수업을 시행하는 방식이다. 2개의 학급을 한 단위로 묶었을 경우 심화-보충 반으로, 3개의 학급을 한 단위로 묶었을 경우 심화-기본-기본의 2단계로 나누어 실시한다. 이 경우 하위 집단에 속한 학생들의 열등감을 완화 시켜줄 수 있다는 장점이 있으나, 수준 차이가 큰 학생들이 여전히 한 학급에서 수업을 받아야하므로 수준별 이동 수업의 효과가 크게 나타나지 않는 경우가 많다.

3단계로 편성하는 경우는 수준별 이동 수업의 가장 보편적이고 기본적인 모형으로 3~4개 학급을 한 단위로 묶어서 ‘심화반-기본반-보충반’의 3단계로 학급을 편성하는 방식이다. 학생들의 수준차가 비교적 명확하게 구분되는 편성이라고 볼 수 있으며 4개 학급을 한 단위로 묶었을 경우 ‘심화반-기본반-기본반-보충반’의 형태로 운영이 가능하다.

4~5단계로 편성하는 경우는 4~5개 학급을 한 단위로 묶어서 학급 수만큼 순차적인 단계를 편성하는 경우로 학생들의 수준차를 명확하게 반영할 수 있는 이상적인 수업 방식 이지만, 교사의 확보나 동시에 4~5개 학급이 같은 과목 수업을 실시해야하는 등 운영상의 어려움으로 인해 현재 학교에서는 잘 사용되지 않는 방식이다.

마지막으로, 학급 수보다 단계 수를 늘리는 방법은 두 학급을 세 단계, 또는 세 학급을 네 단계로 편성하는 방식으로 수준별 이동 수업의 가장 이

상적이고 바람직한 편성 방안으로 볼 수 있다. 이러한 방식으로 학급을 편성하는 경우, 한 학급의 인원수도 줄일 수 있어 개별화된 수업진행이 용이하여 수준별 이동 수업의 효과를 극대화시킬 수 있는 방식이다. 여분의 교실을 확보하고, 여분의 강사를 지원받을 수 있다면 가장 효과적인 수준별 이동 수업의 형태라고 볼 수 있다(김재춘, 1999; 교육인적자원부, 2002).

2.2 선행연구

제 7차 교육과정 시행 이전에 수준별 교육과정은 시범적으로 일부 학교에서만 시행되었으나, 현재 대부분의 중학교에서 학급별 수준별 이동수업이 실시되고 있는바 수준별 이동수업에 관한 선행 연구들을 살펴보고자 한다. 우선, 수준별 영어교육과정이 영어 학업 성취도에 긍정적인 영향을 미쳤다는 연구부터 살펴보겠다.

2.2.1 긍정적인 연구들

김현희(1999)는 학습자의 개인 성취도에 따라 개별화된 집단을 구성하여 수준별 이동수업을 실시하고 그 과정에서 각 집단의 수준에 맞게 개발된 수분별 교육과정을 도입하여 수준별 이동수업이 영어 학업 성취도에 미치는 영향을 분석하고자 하였다. 영어 수준별 이동수업 전과 후의 학업 성취도를 비교, 분석한 결과 수준별 이동수업의 적용이 상위 집단과 하위 집단의 영어 학업 성취도 향상에 긍정적으로 유의미한 영향을 미친다고 하였다. 이는 영어 학업 성취도의 측면에서 수준별 이동수업이 전통적인 수업

방식 보다 학생들에게 긍정적인 영향을 미친다는 것으로 해석할 수 있겠다.

최창엽(1999)은 수준별 수업의 결과로 학생들의 평균 점수가 향상되었다는 연구 결과를 제시하며 수준별 수업이 학생들의 학업 성취도에 도움을 주고 있다고 밝혔다. 비슷한 맥락에서 양한직(1999)은 수준별 이동수업으로 상위권 학생들은 교과 학습내용에 대한 흥미, 참여의식 그리고 교사의 다양한 학습방법에 대한 흥미를 통하여 학습 동기가 증가 하였다. 중위권 학습자들에서는 수준별 과제 학습 및 적절한 테스트가 성적 향상에 도움이 되는 것으로 나타났으며, 하위권 학생들에게는 교사가 학습자의 수준을 인정하고 칭찬하는 동시에 적절한 과제를 제시하는 것이 성적을 향상시키는 요인이었다고 밝혔다.

오재순(2000)은 전통적인 수업 방식보다는 수준별 이동수업을 통한 영어 수업이 중위반(기본반)보다는 상위반(심화반)과 하위반(보충반) 학습자들의 영어 학습 능력 향상에 긍정적인 영향을 미치며, 특히 상위반(심화반) 학습자들에게 효과적인 것으로 보고 있다. 수준별 이동수업이 상위반(심화반)과 중위반(기본반)의 학습자들의 영어 학습태도 향상에 긍정적인 영향을 미치며, 전통 수업이 중위반(기본반) 학습자들에 대해서만 효과적인 수업방법이라고 결론을 내렸다. 이는 전통적 방식의 일제식 설명수업이 중위권의 학습자들에게 초점이 맞추어 이루어지기 때문에, 그 수준의 학습자들에게 유리하게 작용 하였고, 그 결과 중위권(기본반) 학습자들의 학습 태도에도 영향을 미친 것으로 해석할 수 있겠다.

이혜련(2000)은 수준별 이동수업의 학습 효과에 대한 학습자들의 인식을 설문조사를 통하여 연구하였으며, 심화반일수록 수준별 이동수업의 학습 효과를 더 느끼고 있다고 결론을 내리고 있다.

장귀자(2001)는 수준별 이동 수업을 한 학급의 영어 학업 성취도가 이동

식 수업을 하지 않은 학급보다 더 높게 나타나 수준별 이동 수업이 효과가 있는 것으로 나타났다. 특히 하위권 학생들의 학업 성취도의 향상이 상위권 학생들의 학업 성취도 향상보다 눈에 띄게 상승하였다.

안수연(2003)은 연구에서 1학년 13개 학급 중 12개 학급을 3개 학급씩 4개의 군으로 나누어 심화반, 기본반, 보충반을 구성하여 수준별 이동 수업을 실시하고, 나머지 1개 학급은 학급 내 수준별 수업을 적용하였다. 그 결과 수준별 이동 수업 반은 전반적으로 영어 학업 성취도가 향상되었고, 학급 내 수준별 수업 반은 하위 학습자들만이 영어 학업 성취도가 상승한 것으로 나타났다. 이 연구는 수준별 이동 수업이 영어 학업 성취도에 긍정적인 영향을 미치고 있으며 특히 기본반과 보충반의 학업 성취에 더욱 효과가 크게 드러난다는 것을 말하고 있다.

윤상미와 한호(2008)는 초등학교 6학년을 대상으로 활동의 난이도를 조절하여 수준별 수업을 진행하여 수준별 수업의 진행이 듣기 능력 향상에도 도움이 되고, 의사소통 능력 향상에도 도움이 된다는 결론을 내렸다.

이승미(2006)는 2005년 경상남도 지정 수준별 이동 수업 선도 학교로 지정된 3개 중학교에서 3학년 학생을 대상으로 연구를 했다. 학생들을 수준별로 반을 편성하고, 각 분반별 수준에 알맞은 교재를 재편성하여 수준별 수행 평가를 실시하였더니, 심화반의 경우 수준별 이동 수업의 효과가 크게 나타났다. 4개 그룹으로 나누어 수업을 실시함으로써 집단의 세분화로 학습자의 자기 주도적 능력이 향상된 것으로 나타났으며, 학교 홈페이지에 수준별 자료를 모두 탑재하여 반별 상관없이 학습자료 활용이 가능하도록 한 결과, 반을 더 세분화하여 이동수업을 실시한 조의 학생들의 성적이 더욱 향상된 것으로 나타났다. 이 사례들을 토대로 세분화된 그룹의 반 편성과 학교 홈페이지 등의 사이버 학습 센터를 통한 학습 지원이 학생들의 학습 능력 신장에 도움이 된다는 결론을 내렸다.

지금까지의 연구들을 종합해 보면 수준별 이동수업은 학생 개개인의 수준에 맞는 학습 활동이 이뤄지므로 학생들의 학업성취 동기가 높아지고 학생 수준에 맞는 수업을 실시하고 그에 따른 학습 자료를 제공함으로써 전통적 수업보다는 훨씬 더 학업 성취도가 높아지는 효과가 있다는 것을 알 수 있다.

2.2.2 부정적인 연구들

긍정적인 영향을 보인 연구들과는 대조적으로 강창혁(1997)은 능력별 학급 편성의 반대 의견으로 다음 세 가지를 주장하고 있다. 첫째, 고학력 집단의 학생들에게는 우월감을, 저학력 집단에 속해 있는 학생들에게는 열등감을 조성시킬 우려가 있다는 것이다. 둘째, 인간은 누구나 능력이 다른 사람들과 함께 살아가기 마련인데, 능력별 동질 집단에서는 능력이 다른 사람들과 서로 접촉할 기회를 감소시킨다는 것이다. 셋째, 저학력 집단에 속해 있는 학생들은 고학력 집단의 학생과 사귄 기회가 적어지므로 많은 학습 경험을 얻을 기회가 적어진다고 주장하고 있다.

최길례(1997)는 2달 동안 수준별 수업을 실시한 후 중간 평가를 실시한 결과, 상위권 학습자들은 영어 성적이 더 좋아졌으나, 중위권 학습자들은 영어 성적이 더 하락하였다는 연구 결과를 제시하였다.

이명선(1999)은 수준별 이동 수업을 위해 학생들의 1학년 말 영어 성적을 근거로 상·중·하위 집단으로 학급 편성을 세분화 하였다. 연구 결과 수준별 이동 수업을 통한 수준별 교육 과정의 적용은 학업 성취도의 장·단기적인 효과에 있어서 긍정적인 영향을 미치지 못했다. 상·중·하위 집단에 따른 학업 성취도의 분석에서도 수준별 이동 수업의 효과는 나타나지 않았으며, 남·여 성별의 차이에 따른 수준별 이동 수업의 효과 또한 찾아

볼 수 없었다.

이화자와 정정옥(2005)은 연구 결과 상·하위 집단의 성적이 모두 하락하였으나, 이 결과는 수준별 이동 수업 영향의 결과라기보다는 고사의 출제 단위, 고사의 난이도에 따른 원인들 또한 작용한 결과로 보았다. 따라서 장기적인 측면에 있어서는 상위 집단은 성적향상을 보일 것으로 전망하고, 하위 집단은 이동 수업을 진행함에 따라 성적 하락폭이 심해지고, 개개인의 성적 격차가 커질 것으로 전망하고 있다. 즉, 수준별 이동 수업은 하위 집단에게는 부정적인 영향을 미친다고 말하고 있다.

최지나(2006)는 수준별 이동 수업 실시 이전과 이후의 학업 성취도 결과를 비교하여 수준별 교육 과정이 영어 학업 성취도에 미치는 영향을 연구하였다. 수준별 집단 편성은 심화·보충반으로 나누어 수준별로 그에 적절한 수업 내용을 제공 하였다. 그 결과 심화반의 경우에는 수준별 이동 수업이 학업 성취도에 영향을 미치지 않았으나 보충반의 경우는 학습자에게 부정적인 영향을 미친다는 결과가 나왔다.

황여정(2008)은 다층 모형 분석을 통해 수준별 이동 수업이 학생들의 학업 성취에 미치는 효과를 다각적으로 분석하였는데, 전체 학생을 대상으로 한 연구에서는 수준별 이동 수업이 학업 성취에 긍정적인 효과를 발휘한다는 증거를 발견할 수 없었고, 영어 과목에 있어서는 오히려 부정적인 효과를 나타낼 가능성이 크다고 말하고 있다.

이상과 같이 수준별 영어 교육과정의 영향에 대한 여러 연구들을 분석한 결과, 위 연구들이 대부분 우리나라의 현실적인 교육 상황과 각종 한계 등을 고려하여 수준별 교육과정을 수준별 이동수업의 형태로 적용하여 실시한 것을 알 수 있으며, 연구의 결과 또한 상당히 다양하다는 것을 알 수 있다. 살펴본 선행 연구 자료에 따르면, 연구 기간이 몇 개월 내지 한 학기

정도로 짧거나, 시험의 난이도가 고려되지 않은 1~2회의 시험 결과를 분석하여 수준별 이동 수업의 효과에 대한 결론을 내리고 있다. 또한 수준별 이동 수업의 운영 형태와 초, 중, 고등학교의 연구 대상이 되는 학교 급, 학년에 따라 다른 결과를 보이고 있다.

본 연구자의 견해로는 수준별 이동수업에 대한 부정적인 의견들이 있다고 하더라도, 현 한국의 교육적 현실을 감안할 때 수준별 이동수업은 긍정적인 측면이 많다는 것이다. 영어 교과 특성상 성적이 일정 수준이하로 떨어진 학생들은 교과 진도를 따라오기 힘든 만큼, 학급 구성원들의 개인차를 무시한 채 교사의 일제식 설명으로 진행되는 기존의 전통적 수업 방식은 상위권 학생들에겐 따분하고 하위권 학생들에겐 내용이해가 어려워, 학습자의 영어수업에 대한 흥미가 상실되고 있는 실정이다. 비록 7차 교육과정에서 요구하는 수준별 이동수업이 각 단계마다 수준별로 다른 교육내용을 다루면서 평가 시에는 수준을 고려하지 않은 동일한 문항으로 실시하고 있어 내신이 존재하는 한국현실의 교육여건에서 다소 무리가 있을 수 있다할지라도 이는 앞으로 자연스럽게 개선될 수 있는 가능성을 내다보고 내린 결정으로 선진교육으로 가는 과도기적 현상이라 보고, 수준별 이동수업으로 발생하는 부정적인 측면은 차차 감소되리라 여겨진다.

Ⅲ. 연구 내용 및 방법

3.1 연구 참여자

본 연구의 참여자는 부산광역시 북구 소재 A중학교 2009학년도 2학기 1학년 전체 8학급 235명, 2학년 전체 8학급 250명으로 총 485명에게 수준별 이동수업을 적용하고, 학생들의 정기고사 성적을 지표로 실시 이전과 이후의 학업 성취도 결과를 비교함으로써 영어 학업 성취도에 수준별 교육과정의 시행이 미치는 영향을 연구하고 검증하였다. A중학교가 위치한 지역은 부산시 내의 다른 지역보다 대체로 학부모의 교육적 관심이 낮고, 개개인의 학생들이 사교육에 의존하는 정도가 상대적으로 적고, 기초학력 미 도달 학생 수 또한 많은 편에 속한다. 이에 학생들이 자신들의 수준에 맞는 교육을 받고, 스스로 공부할 수 있는 자기 주도적 학습 능력을 제고하여 학생들의 학업 성취도 수준을 높이하고자 수준별 교육과정운영에 노력하고 있으며 학력 차가 비교적 큰 영어, 수학교과에 수준별 이동수업을 시행하고 있다.

A중학교의 경우 1,2학년 학생들은 2009년 1학기에는 수준별 이동수업을 실시하지 않았지만 2009년 2학기가 되면서 2009년 1학기 기말고사 성적을 기준으로 수준별 분반으로 편성하여 수준별 이동수업을 실시하였다. 수준별 이동수업을 시행한 전후 학생들의 정기고사 성적을 비교함으로써 영어과 수준별 이동수업이 학업 성취도에 미치는 영향을 살펴보았다.

실제 연구 참여자 학생들은 몇 차례에 걸친 평가에 한번이라도 결시를 한 학생이나 전출입 등의 변동사항과 연관된 학생들을 제외하였다.

3.2 연구 도구

본 연구는 수준별 이동수업이 학생들의 학업 성취도에 미치는 영향을 알아보기 위해, 수준별 이동수업 시행 전의 2009년 1학기 기말고사 결과와 수준별 이동수업 시행 약 6개월 후 실시 된 2009년 2학기 기말고사의 평가 결과를 분석하여 학업 성취도 증감여부를 확인하는 자료로 활용하였다. 각 정기고사의 성적은 해당 학년을 담당하는 교사들이 공동 출제한 것으로 내신 성적에 직접적으로 반영되는 객관적인 자료라 할 수 있다.

3.3 자료 수집 절차

3.3.1 수준별 이동수업 운영 및 수준별 분반 편성

수준별 분반의 편성은 통합수업을 실시한 2009년 1학기 학업 성취도 점수를 기준으로 편성하고, 이후 치러지는 정기고사의 성적을 기준으로 재편성한다. 1학년, 2학년 각각 8개 학급을 1·2반을 A그룹, 3·4반을 B그룹, 5·6반을 C그룹, 7·8반을 D그룹으로 총 4개의 군으로 나눈 뒤 각 군 별로 학

생들의 영어 과목 점수에 따라 상위 33%를 상급반, 중위 33%를 중급반, 하위 33%를 하급반으로 2개 학급을 3개의 분반으로 나누는 2+1체제로, 각 군 별로 수준별 분반을 운영하였다. 이와 같은 집단구성을 살펴보면 <표 2>와 같다.

<표 2> 수준별 이동수업 수준별 분반 편성

1학년			2학년		
군	분반	인원(명)	군	분반	인원(명)
A (1·2반)	상급반	20	A (1·2반)	상급반	21
	중급반	20		중급반	21
	하급반	20		하급반	21
B (3·4반)	상급반	19	B (3·4반)	상급반	22
	중급반	19		중급반	20
	하급반	19		하급반	21
C (5·6반)	상급반	21	C (5·6반)	상급반	21
	중급반	19		중급반	20
	하급반	20		하급반	21
D (7·8반)	상급반	18	D (7·8반)	상급반	20
	중급반	20		중급반	21
	하급반	20		하급반	21
전체	상급반	78	전체	상급반	84
	중급반	78		중급반	82
	하급반	79		하급반	84
총 인원		235	총 인원		250

학습 의욕이 저하되어 학습을 포기 하는 학생을 줄이고, 우수 학습자들의 능력은 신장시킴으로써 학생들의 학업 성취도 향상에 기여하기 위해 정기고사 결과를 기준으로 수준별 분반의 재편성을 실시하는 것을 기본으로 한다. 즉, 분반의 편성은 2009년 2학기 중간고사 후, 2학기 기말고사 후 시행 되는 것이다. 그 외에 교사나 학생의 희망에 의한 다른 수준별 분반으

로의 이동은 허용되지 않았다.

3.3.2 수준별 분반의 수업 내용

수준별 이동 수업 시행 이전에는 통합교육으로 전통적인 설명식 수업이 실시되었고, 교사 중심으로 수업이 진행되며 교사가 학습자 개개인의 수준을 고려하여 과제를 부여하거나 수업 진행 속도에 차별을 둘 수 없었다.

수준별 이동수업 실시 이후에는 각 수준별 분반 공통으로 교과서 중심의 수업을 진행하되, 상급반은 교사들이 학습자들의 기본 내용에 대한 이해를 기반으로 심화 학습 교육과정에 주안점을 두었다. 그렇기 때문에 기본 내용에 소모되는 학습시간을 단축하여 목표된 내용을 소화하도록 장려하고 남은 시간을 활용하여 심화 학습을 하도록 하였다. 심화 학습 교육과정은 그 단원의 기본 내용이나 주제와 연관성이 있는 실생활적인 요소들을 이용하며, 팝송, 게임, 퀴즈, 역할극, 발표회 등을 통하여 내용에 대한 이해를 깊게 하는 내용들이 많은 비중을 차지하였다. 더불어 학습자들의 능동적인 참여를 통하여 해결할 수 있는 과제들을 제시하여 개별 학습의 기회를 가능한 많이 제공하고, 학습한 내용을 복합적으로 연결할 수 있도록 하였다.

중급반은 교과서의 기본 내용에 충실하면서, 학습자의 수준을 고려하여, 교과서의 내용 중 필수 학습 요소를 중심으로 활용하였다. 학습내용에 대해서는 80% 이상 이해할 수 있도록 교사가 진도를 일정하게 지도해 주고 답을 하지 못해 자신감을 상실하지 않도록 질문의 내용을 잘 배려하였다. 일괄적인 주입식 수업을 지양하고 기초적이고 원리 중심의 연습을 시킨 다음 흥미와 호기심을 유발시킬 수 있는 퀴즈, 빙고, 게임 등 학생 자신의 인정욕구를 충족시키고 자신감을 가질 수 있게 쉬운 과제를 부여하였다.

반면에 하급반은 교과서 기본 내용의 학습이 많은 비중을 차지하며, 학습자들의 영어교과에 대한 흥미를 자극하는데 주안점을 둔다. 그리고 선수 학습에서 부족한 내용을 보완하여 학습자들이 학습 목표에 도달할 수 있도록 한다. 수업의 진행에 있어 교사는 학습자가 쉽게 이해하고 학습할 수 있도록 난이도와 진도 조절, 그리고 학습내용의 일정한 순서를 유지하는데 유의하며, 학생들의 이해를 높이기 위해 다양한 학습 자료를 효과적으로 제시하고, 어휘 선택 및 표현 등에 있어서 학생들의 수준을 고려하여 학습자의 기초 학습능력이 신장될 수 있도록 한다.

3.4 자료 분석

본 연구에서는 수준별 이동수업이 영어 학업 성취도에 미치는 영향을 알아보기 위한 자료 분석 도구로 통계적 처리는 SPSS 프로그램을 사용하였다. 우선 분석을 위해 수준별 수업 이전의 2009년 1학기 학업 성취도 점수와 이후의 2009년 2학기 학업 성취도 점수의 평균과 표준편차를 산출하였다. 그 후에 첫 번째 연구과제 즉 수준별 이동수업 전후의 성적에서 의미 있는 차이가 있는지를 검증하기 위해 대응표본 t-검정(matched pairs t-test)을 실시하였다. 두 번째 연구과제 즉 각 분반의 수준(상·중·하급)에 따라 수준별 이동수업의 효과가 달리 나타나는지를 검증하기 위해, 학급수준을 독립변수로 하는 일원배치분산분석(one-way ANOVA)을 실시했다. 또한 어떤 학급수준간의 차이가 있는지를 분석하기 위해 사후비교분석으로 Duncan 검정법을 사용하였다.

IV. 결과 및 논의

본 연구에서 실시한 정기고사는 수준별로 평가를 하지 않고 교과서 범위를 벗어나지 않는 것을 원칙으로 하여 공통된 내용을 다루었으며 각 반별 영어 교사들의 협의 하에 출제하고 회의를 거친 후 문항을 선정·작성하였다. 수준별 이동 수업의 시행 이전에 치러진 2009년도 1학기 기말고사와 수준별 이동 수업 시행 이후에 치러진 2009년도 2학기 기말고사 시험 문제의 난이도 및 변별력은 차이가 없다는 전제하에 실시하였다. 2009년도 1학기 기말고사 점수는 학업 성취도 사전 점수로, 2009년도 2학기 기말고사 점수는 학업 성취도 사후 점수로 분석되었다.

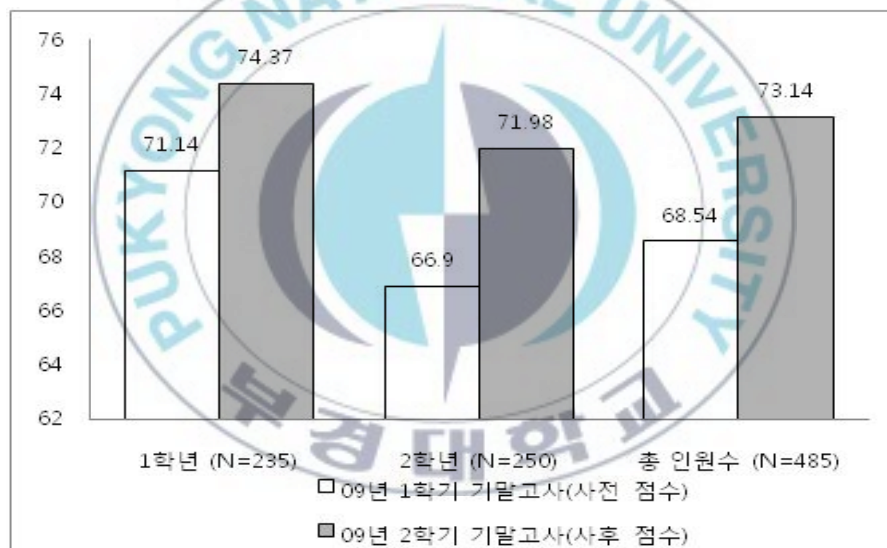
4.1. 수준별 이동 수업의 효과

아래의 <표 3>과 <그림 1>은 학년별 사전·사후 학업 성취도 점수의 평균을 보여준다.

<표 3> 학년별 사전·사후 학업 성취도 점수 기술통계

	1학년(N=235)		2학년(N=250)		총 인원수(N=485)	
	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
사전 점수	71.14	27.626	66.90	26.530	68.54	27.157
사후 점수	74.37	23.661	71.98	25.361	73.14	24.556

<그림 1> 학년별 사전·사후 학업 성취도 평균 비교



1학년의 경우 사후 점수가 사전 점수보다 전체 평균이 3.23점 향상된 것을 알 수 있었다. 2학년의 경우도 전체 평균이 5.89점 향상되었으며, 1, 2학년 전체적으로 보았을 때도 전체 평균이 4.6점이 향상되었다는 결과가 나타났다.

다음으로, 사전 점수와 사후 점수 간에 의미 있는 차이가 있는지를 검증하기 위해 사전점수와 사후점수에 대해 대응표본 t-검정(matched pairs

t-test)을 실시하였다. 그 결과는 아래에 제시한 <표 4>와 같다.

<표 4> 수준별 이동수업 사전·사후 점수에 대한 대응표본 t-검정

		평균	N	t	유의확률
1학년	사전	71.14	235	- 4.153	.000
	사후	74.37			
2학년	사전	66.09	250	- 6.922	.000
	사후	71.98			
전체	사전	68.54	485	- 7.921	.000
	사후	73.14			

사전 점수와 사후 점수의 차이에 대한 통계적 유의성을 검정한 결과 t-통계값은 -7.921, 유의확률은 .000으로서 유의수준 .05에서 수준별 이동 수업에 의한 전체 학생들의 사전과 사후 점수간의 차이는 유의미한 것으로 나타났다. 이는 학년별 사전·사후 점수에 대한 대응표본 t-검정 결과에서도 유의확률 .000으로서 유의미하게 나타났다. 이는 수준별 이동 수업으로 인해 1·2학년 학생들에게 전체적으로 성적 향상의 효과가 나타났다고 볼 수 있다.

앞서 연구의 제한점에서 밝혔듯이 통제 집단 즉, 수준별 수업을 하지 않은 집단과의 비교가 불가능하므로 사전점수와 사후점수간의 유의미한 차이가 오로지 수준별 수업에 인한 것이라고는 볼 수 없다는 것이 문제점이 될 수 있다. 수준별 수업 이외의 다른 요인으로 차이가 나타났을 수 있는데 그 가능성을 전혀 배제할 수 없다는 점에서 선불리 수준별 이동 수업의 효과를 단정 짓기에는 무리가 있다.

4.2. 분반의 수준에 따른 수준별 이동수업의 효과

두 번째 즉 각 분반의 수준(상·중·하급)에 따라 수준별 이동수업의 효과가 달리 나타나는지를 검증하기 위해, 사전점수와 사후점수간의 증감을 종속변수로 하고 분반수준을 독립변수로 하는 일원배치분산분석(one-way ANOVA)을 실시했다. 또한 유의미한 차이가 있다면 어떤 분반 간에 차이가 있는지를 분석하기 위해 사후비교분석으로 Duncan 검정법을 사용하였다.

우선 아래 <표 5>는 분반별 사전·사후 학업 성취도 점수의 평균과 표준편차를 보여준다.

<표 5> 분반별 학업 성취도 사전·사후점수

	분반	N	사전점수		사후점수	
			평균	표준편차	평균	표준편차
1학년	상급반	78	96.79	2.70	94.97	4.65
	중급반	78	80.83	9.02	80.63	10.95
	하급반	79	36.24	14.71	47.86	19.09
2학년	상급반	84	93.53	5.45	93.23	8.60
	중급반	82	70.88	8.66	78.29	14.94
	하급반	84	33.96	13.38	44.57	19.52
전체	상급반	162	95.10	4.63	94.07	7.02
	중급반	160	75.73	10.12	79.43	13.16
	하급반	163	35.06	14.04	46.17	19.32

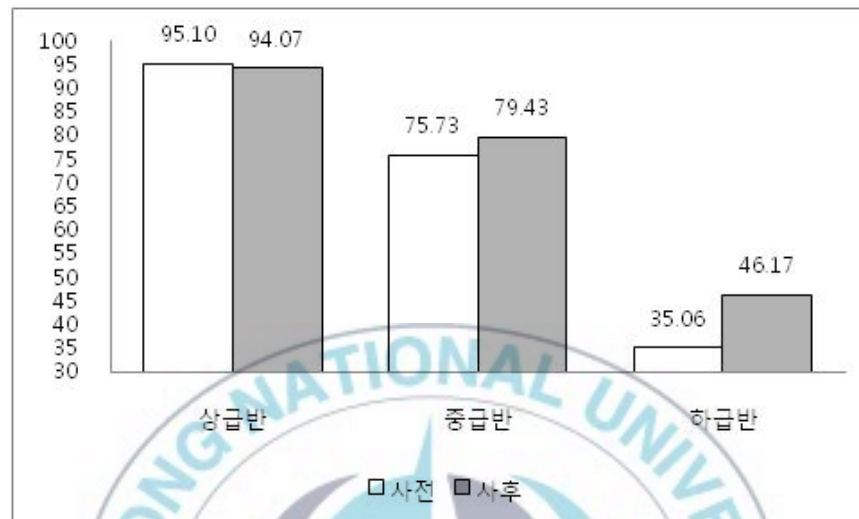
전체적으로 1학년 상급반 학생들의 사후점수는 사전점수에 비해 하락한

반면에 하급반 학생들의 사후점수는 크게 상승한 것을 알 수 있다. 수준별 이동수업의 영향은 2학년 학생들의 학업 성취도에서도 유사하게 나타났다. 2학년 상급반 학생들의 성적은 미미하게 하락하거나 그대로였으나, 하급반 학생들의 사후점수는 눈에 띄게 상승한 것으로 나타났다. 1학년 중급반의 경우에는 점수가 상승하였거나 하락한 정도가 거의 없었다고 볼 수 있었으나, 2학년 중급반의 경우에는 하급반에서 나타나는 것과 유사하게 매우 큰 폭으로 사후점수가 상승한 것으로 나타났다.

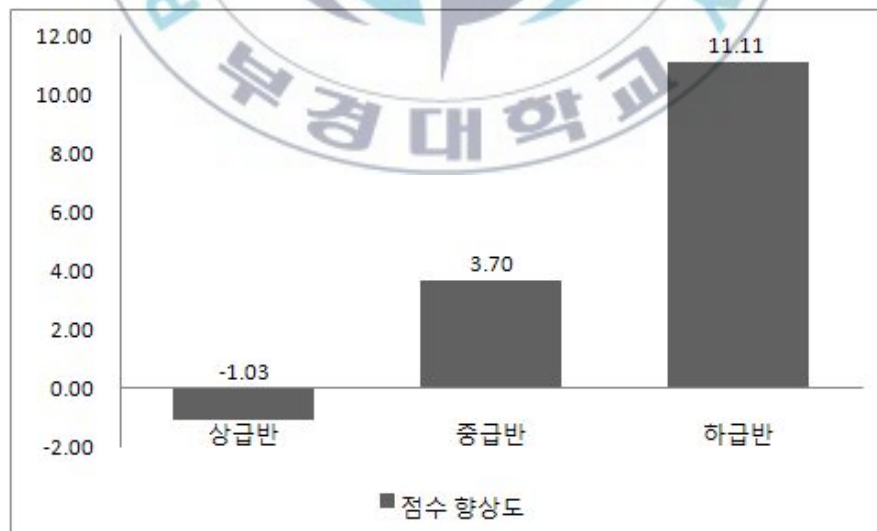
전체 학생들의 사전·사후 점수를 살펴보았을 때, 상급반 학습자들의 경우 수준별 이동 수업 실시 이후의 성적인 사후점수가 수준별 이동 수업 실시 이전의 사전점수보다 전체 평균이 1.03점 하락한 것을 알 수 있었다. 중급반 학습자들의 경우 사후점수의 평균이 3.6점 향상된 것으로 나타났으며, 하급반 학습자들의 경우에는 사후점수의 평균이 11.11점이 상승되어 큰 폭의 성적변화를 가져온 것으로 나타났다.

다음에 제시한 <그림 2>는 수준별 분반 학생들의 사전·사후 학업 성취도 점수를 분반별로 비교한 그래프이며, <그림 3>은 사후점수의 상승과 하락정도를 분반별로 제시하여 그 향상 정도를 비교한 것이다.

<그림 2> 분반별 사전·사후 점수 평균



<그림 3> 분반별 사전·사후시험 점수 향상도



상급반, 중급반, 하급반 학생들의 사후점수의 평균, 표준편차는 <표 7>

에서 살펴본 바와 같이 1, 2학년 상급반 학생들의 평균은 94.07, 표준편차는 7.02이고, 중급반 학생들의 평균은 79.43, 표준편차는 13.16이며, 하급반 학생들의 평균은 46.17, 표준편차는 19.32이다.

수준별 분반에 따른 사후점수에서 유의미한 차이가 있는지 알아보기 위하여 일원배치 분산분석을 실시한 결과는 다음의 <표 6>과 같다.

<표 6> 사후시험 점수에 대한 일원배치 분산분석 결과

	제곱합	자유도	평균제곱	F	유의확률
집단-간	12161.95	2	6080.973	43.629	.000
집단-내	67184.19	482	139.386		
합계	79345.14	484			

세 분반의 평균차이에 대한 F통계값이 43.629, 유의확률은 .000으로서 유의수준 .05에서 수준별 분반에 따라 1, 2학년 학생들의 학업 성취도 수준에 유의한 차이가 있다. 이를 통해 수준별 이동 수업을 통한 영어 수업이 학생들의 성적 향상에 영향을 미치고 있음을 알 수 있다.

어떤 학급수준간의 차이가 있는지를 분석하기 위해 사후비교분석으로 Duncan 검정법을 사용하여 분석한 결과는 다음의 <표 7>과 같다. 결과적으로 상급반, 중급반, 하급반, 세 분반은 모두 차이가 있는 다른 성향의 집단으로 나타났다.

<표 7> 사후시험 점수에 대한 일원배치 분산분석 결과

등급	N	유의수준 = .05에 대한 부집단		
		1	2	3
상급반	162	-1.034		
중급반	160		3.6969	
하급반	163			11.1012

본 연구는 수준별 이동수업이 학습자들의 영어 학업 성취도에 미치는 영향을 입증하고자 하였다. 기존의 중상위권 중심의 전통적 수업 수준과 다르게 기존의 수업에서 과거에 흥미도 없고 기초 학력이 부족했던 학습자들이 수업의 수준을 조정하고 학습 분위기를 조정하여 자신들의 능력에 맞춰 수업을 하고 기본적인 내용의 이해를 중점적으로 다룬 학습 활동을 한 결과, 영어 학업 성취도에 긍정적인 영향을 받았음을 확인할 수 있다. 특히, 수준별 이동수업을 실시 후 중급반과 하급반의 경우 평균성적의 향상을 나타내었다. 이는 학습자들이 자신들의 수준을 고려한 학습 활동을 제공받음으로써 기초 학습능력이 향상하고 그 결과 영어 학업 성취도가 상승하였기 때문이라고 할 수 있다.

반면에 상급반의 경우 미약하지만 성적이 하락하였고, 상급반에 속한 대부분의 학습자들의 경우 수준별 이동수업을 통해 심화 내용을 중심으로 학습함으로써 기본적인 내용에 소홀해져 영어 학업 성취도가 다소 하락하였다고 볼 수 있다. 그러나 전체적인 1, 2학년의 학업 성취도 변화와 중급반과 하급반 학생들의 상당한 성적향상 등을 종합적으로 고려할 때 수준별 이동수업은 학업 성취도 향상에 긍정적인 영향을 미친다는 것을 확인할 수

있다. 수준별 이동수업의 운영은 교육개혁 차원에서 교육여건이 열악하고 운영상의 시행착오들이 따른다 하더라도 우리가 앞으로 나아가야 할 교육의 최종 목표지점이라 하겠다.



IV. 결론 및 제언

본 연구의 과제별 결론은 아래와 같다.

첫째, 수준별 이동 수업이후 전체 학습자들의 정기 고사 성적에는 유의미한 변화가 있는 것으로 나타났으며 학습자들의 학업 성취도 평가 성적은 상승하였다. 1학년의 경우 사후 점수가 사전 점수보다 전체 평균이 3.23점 향상된 것을 알 수 있었다. 2학년의 경우도 전체 평균이 5.89점 향상되었으며, 1, 2학년 전체적으로 보았을 때도 전체 평균이 4.6점이 향상되었다는 결과가 나타났다. 대응표본 t-검정(matched pairs t-test)을 실시 해 사전 점수와 사후 점수의 차이에 대한 통계적 유의성을 검정한 결과는 t-통계값이 -7.921, 유의확률은 .000으로서 유의수준 .05에서 수준별 이동 수업에 의한 전체 학생들의 사전과 사후 점수간의 차이는 유의미한 것으로 나타났다.

둘째, 수준별 이동 수업이후 각 분반의 수준에 따른 결과는 상급반 학습자들의 경우 수준별 이동 수업 실시 이후의 성적인 사후점수가 수준별 이동 수업 실시 이전의 사전점수보다 전체 평균이 1.03점 하락한 것을 알 수 있었다. 중급반 학습자들의 경우 사후점수의 평균이 3.6점 향상된 것으로 나타났으며, 하급반 학습자들의 경우에는 사후점수의 평균이 11.11점이 상승되어 큰 폭의 성적변화를 가져온 것으로 나타났다. 일원배치 분산분석을 실시한 결과 세 분반의 평균차이에 대한 F통계값이 43.629, 유의확률은 .000으로서 유의수준 .05에서 수준별 분반에 따라 1, 2학년 학생들의 학업 성취도 수준에 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다.

본 연구에서 나타난 결과를 살펴볼 때, 수준별 이동 수업이 학생들의 학업 성취도 향상에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 밝혀지나, 그 효과가 아직까지는 중, 하급반 학생들에게 한정되어 있다는 결과이다. 상, 중, 하급반 학생들 모두에게 수준별 이동수업이 성공적으로 이루어지기 위해서는 현장의 교사들을 대상으로 다양한 연수 및 지원이 더 필요하고, 효과적인 수준별 이동수업의 운영을 위한 방안을 탐색할 수 있는 방안을 마련해야 한다. 교육 정책에 따라 형식적으로 시행하기 보다는 반 편성의 세분화, 수업 내용의 다양화, 각 분반의 수준에 맞는 적절한 학습자의 배치 문제 등 학습자들의 요구를 충분히 고려하여 현재의 학교 교육 현실에 맞게 수정, 보완되어 시행될 때 그 효과를 충분히 발휘할 수 있을 것으로 생각된다.

본 연구 결과를 바탕으로 수준별 이동 수업이 학습자의 학업성취에 긍정적인 영향을 줄 수 있는 운영 방안으로 다음과 같은 제언을 하고자 한다.

첫째, 수준별 이동 수업을 실시할 경우 반 편성은 다양한 기준에 의해 정확하게, 세분화 된 학급으로 편성되어야 한다. 반 편성 방법에는 2개 학급을 3개의 수준별 집단으로 편성하는 경우, 3개 학급을 4개의 수준별 집단으로 편성하는 경우, 3개 학급을 3개의 수준별 집단으로 편성하는 경우, 4개 학급을 4개의 수준별 집단으로 편성하는 등 다양한 방법들이 있다. 각 학교의 학급 수, 교사 인원, 교실 상황 등을 고려하여 학교 실정에 맞추어 좀 더 세분화된 반 편성이 이루어지면 보다 집중적이고 효과적인 수준별 수업을 진행 할 수 있을 것이다.

둘째, 수준별 이동 수업에서는 능력별 집단의 수준에 맞는 수업 내용이 다양한 방식으로 제시되어야 한다. 수준별 이동 수업에서는 능력별로 집단이 편성되어 있으므로 그 집단들의 수준이나 특성에 맞는 수업 내용이 학습자들에게 맞게 제시되어야 할 것이다.

셋째, 학습자들에게 수준별 이동 수업의 목적과 취지에 대한 올바른 인

식을 심어주어야 한다. 수준별 이동수업의 내실화를 위해서 학생들의 영어 과 이동수업에 대한 거부감부터 없애야 할 것이다. 영어를 싫어하고 흥미를 느끼지 못하는 학생 일수록 수준별 이동수업 역시 부정적으로 보는 견해가 많았다. 또한 이는 수업의 만족도와 학력 향상에까지 영향을 미치고 있다. 특히 하위 수준 집단인 하급반 학생일수록 영어에 대한 거부감이 컸다. 수준에 맞게 자료 활용 등 동기유발을 이끌어내어 영어 학습을 쉽게 할 수 있도록 힘쓰고 학생들이 이동수업으로 인한 우월감과 열등감을 갖지 않도록 교사의 세심한 관심이 이루어지면 부정적 시각을 벗고 수준별 이동수업의 효율성이 높아질 것이다.

넷째, 하위 그룹의 학습자들로 이루어진 학급의 편성 시 좀 더 세심한 주의를 기울여야 한다. 특히 하위 집단의 경우는 수업을 진행하기까지 분위기 조성에 많은 시간을 할애함을 알 수 있었다. 때문에 동일하게 주어진 시간 내에 목표한 수업 분량을 다 채우지 못하는 일도 발생하게 되고 학생들로 하여금 이동수업의 필요성을 잃게까지 한다. 이동수업 시 지정좌석제를 시행하는 등 조용한 학급 분위기 조성에 힘써 학생들의 학습 능력을 기를 수 있도록 가르치는 교사의 주의 깊은 관심이 필요하다. 따라서 학업에 열의가 낮은 학습자들을 효율적으로 통제하기 위해서 다른 집단보다 학생수를 줄이거나, 도움을 받을 수 있는 학습자의 부재에 대한 보완책으로 보조 교사를 활용하는 등의 제도적인 보완이 필요하다.

마지막으로 수준별 이동수업에 적합한 평가 방법을 모색해야 한다. 수준별 이동 수업이 제대로 운영되지 않는 가장 큰 원인중의 하나가 수준별 이동 수업의 내용이 거의 반영되지 않는 획일적인 평가에 있다. 대부분의 학습자들은 성적과 직결되지 않는 학습 활동에 있어서 수동적이 될 수밖에 없다. 이는 무늬만 수준별 수업이라 할 수 있겠다. 이는 수준별 이동수업이 다른 일반적인 수업과 큰 효과차이를 보이지 않으면서 번거롭게 옮기기만

한다는 부정적 의견의 원인으로 이어지게 된다. 수준별로 반 편성을 해서 다른 수업을 받더라도 결국은 같은 평가지로 평가를 받게 되니 학생들 입장에서 수준별 이동수업의 의미를 알 수 없을 수밖에 없다. 물론 객관성의 문제에 어려움이 따르겠지만 수준별 평가는 꼭 필요하다. 공통의 내용과 더불어 객관적인 평가기준을 만들어 수준별 수행평가와 같은 방법을 도입하여 평가 또한 수준에 맞게 해야 한다.

효과적인 수준별 이동수업을 이루기 위해서는 어느 한 사람의 노력으로 되는 것이 아니다. 학교는 수준별 이동수업이 효율적으로 이루어지도록 재정적, 행정적 자료 등 교육 여건을 잘 제공해 주고 교사는 세심한 관심과 배려로 학생들을 대하고 수준에 맞는 교수·학습 방법으로 가르치고 학생은 자신의 수준을 비관하지 않고 객관적으로 바라보고 자신의 수준에 맞는 수업을 통해 학력 향상에 힘써야 한다. 또한 이동수업을 실시하면서 수준별 이동수업을 보다 효과적으로 시행할 수 있도록 꾸준히 개선점을 모색하고 연구해야 할 것이다.

참고문헌

- 교육인적자원부. (2002). *중학교 수준별 교육과정 편성·운영 우수 사례*. 서울: 교육인적자원부.
- 교육인적자원부 교육과정정책과. (2004). *즐거운 수업, 행복한 학교 수준별 수업, 이렇게 해봅시다!* 서울: 교육인적자원부 교육과정정책과
- 강창혁. (1997). 학력별 학급 편성: 학력차 극복을 위한 수업 전략. *교육연구*, 8월호, 76-79.
- 김재춘. (1999). *수준별 교육과정의 이해*. 서울: 교육과학사.
- 김현희. (1999). *능력별 이동 수업을 통한 영어 학습의 효과*. 석사학위논문, 연세대학교, 서울.
- 박영선. (2010). *영어과 수준별 이동수업에서 자아효능감이 학업성취도에 미치는 영향*. 석사학위논문, 인하대학교, 인천.
- 박정은. (2008). *고등학교 영어 수준별 이동 수업의 실태에 관한 연구*. 석사학위논문, 건국대학교, 서울.
- 서하나. (2010). *영어과 수준별 이동수업에 대한 학습자의 성취도 및 만족도 연구*. 석사학위논문, 충남대학교, 대전.
- 안수연. (2003). *수준별 교육과정이 영어 학업 성취도에 미치는 영향*. 석사학위논문, 단국대학교, 경기도.
- 양한직. (1999). *고교영어 수준별 이동수업에서 성적향상에 관한 연구*. 석사학위 논문, 성균관대학교, 서울.
- 오재순. (2000). *수준별 분반 수업이 중학교 영어 학습에 미치는 영향*. 석사학위논문, 연세대학교, 서울.
- 윤상미, 한호. (2008). 초등영어 수준별 수업 실험연구. *현대영어교육*, 9(1),

237-255.

- 이명선. (1999). *영어 수준별 이동 수업이 학업성취도에 미치는 영향*. 석사학위논문, 연세대학교, 서울.
- 이승미. (2006). *중학교 영어과 수준별 이동수업의 효율성 검증*. 석사학위논문, 경남대학교, 경남.
- 이화자, 정정옥. (2005). 학습태도와 학습 성취에 미치는 수준별 이동수업의 효과. *현대영어교육*, 6(2), 150-181.
- 이혜련. (2000). *중학교 영어과 수업에서 수준별 이동수업이 학업 성취도에 미치는 영향*. 석사학위논문, 전북대학교, 전북.
- 장귀자. (2001). *중학교 영어과 수업에서 수준별 이동수업이 학업 성취도에 미치는 영향*. 석사학위논문, 전북대학교, 전북.
- 장정옥. (2005). *수준별 이동수업이 학업 성취도 및 학습태도에 미치는 영향*. 석사학위논문, 순천향대학교, 충남.
- 장종득. (2009). 수준별 이동수업을 통한 영어수업의 효율성 고찰. *언어과학 연구*, 51(1), 277-300.
- 최길례. (1997). *영어과 수준별 수업*. 광주: 광주광역시 교육청.
- 최어진. (2009). *중학교 영어과 수준별 이동 수업이 학업 성취에 미치는 효과 및 태도 분석*. 석사학위논문, 동아대학교, 부산.
- 최지나. (2006). *영어과 수준별 이동수업과 학업성취도와의 관계*. 석사학위논문, 숙명여자대학교, 서울.
- 최창엽. (1999). *수준별 교육과정에 따른 효율적인 영어학습지도에 관한 연구*. 석사학위논문, 단국대학교, 경기도.
- 한국교육과정평가원. (1998). *영어과 수준별 교육과정 운영 방안 및 교수-학습자료*. 서울: 한국교육과정평가원.
- 황여정. (2008). 수준별 이동수업이 학업성취에 미치는 효과. *The Korea*

Educational Review, 14(1), 71-101.

Bloom, B. (1984). The 2 sigma problem: The search for methods of group instruction as effective as one-to-one tutoring. *Educational Researcher*, 13(6), 4-16.

Krashen, S. (1982). *Principles and practice in second language acquisition*. Oxford: Pergamon press.

Krashen, S. (1985). *The input hypothesis: Issues and implications*. London: Longman.

Long, M. (1985). Input and second language acquisition. In S. Gass & C. Madden (Eds.), *Input in second language acquisition* (pp. 377-393). Rowley: Newbury House.

Skehan, P. (1989). *Individual differences in second language learning*. London: Edward Arnold.

