



저작자표시-비영리-동일조건변경허락 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.
- 이차적 저작물을 작성할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



동일조건변경허락. 귀하가 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공했을 경우에는, 이 저작물과 동일한 이용허락조건하에서만 배포할 수 있습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)

工學碩士 學位論文

안전보건경영시스템의 안전활동

개선방안에 관한 연구



2011年 2月

釜慶大學校 産業大學院

安全工學科

姜 吉 樹

工學碩士 學位論文

안전보건경영시스템의 안전활동 개선방안에 관한 연구

指導教授 崔 載 旭

이 論文을 工學碩士 學位論文으로 提出함



2011年 2月

釜慶大學校 産業大學院

安全工學科

姜 吉 樹

姜吉樹의 工學碩士 學位論文을 認准함

2010년 12월



主 審 工學博士 睦 演 洙 (印)

委 員 工學博士 張 聖 祿 (印)

委 員 工學博士 崔 載 旭 (印)

목 차

1. 서 론	1
2. 이론적 배경	3
2-1. 안전보건경영시스템의 정의	3
2-2. OHSAS 18001 및 KOSHA 18001의 역사	4
2-2-1. OSHAS 18001의 역사	4
2-2-2. KOSHA 18001의 역사	5
2-3. 국내 안전보건경영시스템 현황	6
2-3-1. KOSHA 18001의 인증현황	6
2-3-2. KOSHA 18001 인증의 배경 및 기준	7
2-3-2-1. KOSHA 18001 인증의 배경	7
2-3-2-2. KOSHA 18001 인증기준	8
2-4. KOSHA 18001과 OHSAS 18001 인증의 비교	9
2-4-1. KOSHA 18001의 구성	9
2-4-2. OHSAS 18001의 구성	10
2-4-3. 인증심사기준 비교	10
2-5. 인증업체의 재해율 변화 및 전국재해현황	13
3. 안전보건경영시스템의 운영실태조사	14
3-1. 조사방법	14
3-1-1. 설문조사 개요	14

3-1-2. 설문대상 및 설문내용	15
3-2. 운영실태 및 문제점	16
3-2-1. 안전보건경영시스템의 일반현황	16
3-2-2. 안전보건경영시스템 인증배경 및 목적	19
3-2-3. 안전보건경영시스템 체제분야 운영 실태조사	32
3-2-4. 안전보건경영시스템 운영성과 및 개선방향	56
4. 운영성과 문제점과 개선방안	59
4-1. 운영성과의 문제점	59
4-2. 안전보건경영시스템 개선방안	60
4-2-1. 안전보건경영시스템 국가 보증 System 개발	60
4-2-2. 중소규모사업장용 인증시스템 개발	60
4-2-3. 인증시스템 운영주체 관리방법 개선	61
5. 결론	64
참고문헌	66
Abstract	68
감사의 글	71
부록	
1. 안전보건경영시스템 인증심사 세부기준	73
2. 설문서(양식)	81

표 목 차

<표 2-1> 인증심사 기준 비교	11
<표 2-2> 인증사업장의 재해율	13
<표 3-1> KOHSA 지역본부별 인증사업장 설문현황	14
<표 3-2> 사업장 일반현황	17
<표 3-3> 안전보건경영시스템이 성공적으로 운영되기 위한 항목별 필요도	26
<표 3-4> 안전보건경영시스템 인증기준에 따라 운영되고 있는 적용법규	35
<표 3-5> 안전보건경영시스템 운영과 관련된 문제점	54



그림 목 차

<그림 2-1> 안전보건경영시스템의 구성요소	3
<그림 2-2> 안전보건경영체제분야 구성	9
<그림 3-1> 안전보건경영시스템 인증의 산업재해예방의 기여도	20
<그림 3-2> 안전보건경영시스템 도입시 인증 및 시스템 이해정도	21
<그림 3-3> 인증 및 시스템 이해도가 시스템운영에 미치는 영향	22
<그림 3-4> 컨설팅의 인증획득 및 관리 도움여부	23
<그림 3-5> 경영층의 시스템 및 인증 이해도	24
<그림 3-6> 인증 후 시스템이 잘 운영되고 있는지 여부	25
<그림 3-7> 심사위원의 중점 점검분야	27
<그림 3-8> 안전 및 보건관리자 직급의 고하가 시스템운영에 영향을 미치는가?28	
<그림 3-9> 근로자의 안전보건업무 이해 및 참여여부	30
<그림 3-10> 사업장 시스템 중점운영분야	31
<그림 3-11> 인증심사기준의 시스템적용 및 활용기여도	31
<그림 3-12> 위험성평가기법 이해도	33
<그림 3-13> 위험성평가 주관부서	34
<그림 3-14> 법규검토상태 및 변경내용 근로자 숙지여부	36
<그림 3-15> 법규 등 검토 인증기준 활용도	37
<그림 3-16> 안전보건경영목표 근로자 숙지여부	38
<그림 3-17> 목표 인증기준의 활용도	38
<그림 3-18> 근로자 법정 정기교육 운영형태	41
<그림 3-19> 근로자교육을 자체교육으로 할 경우 효과성	42
<그림 3-20> 안전교육실효성이 안전보건경영시스템에 미치는 영향정도	42

<그림 3-21> 안전활동과 관련된 조직들의 유기적 업무협조 여부	45
<그림 3-22> 중대산업사고 및 재해 비상사태별 시나리오 운영상태	46
<그림 3-23> 매년 경영자검토 시행여부	52
<그림 3-24> 운영중인 안전보건경영시스템 문제점 여부	53
<그림 3-25> 안전보건경영시스템 실행을 통한 사업장 효과여부	56
<그림 3-26> 안전보건경영시스템 인증제도 개선방향	58



1. 서론

문명의 발달로 인간이 만든 문화와 안전은 지속적으로 함께 발전해오고 있고 이들의 상관관계는 매우 밀접하여 어느 하나가 차별되게 발전하거나 부족할 경우 불평형에 따른 불이익을 인간은 받아왔고 이를 해결하기 위해 많은 노력을 기울여야 했다.

원시시대부터 현대에 이르기까지 단지 생존만을 위해 노력했던 행위에서부터 인간의 정신적인 만족을 위해 만들어낸 문화생활에 이르기까지 모든 행위에서 안전을 떠나서는 인간은 살 수가 없었다. 그러한 인간의 편리함과 윤택한 삶을 위한 문화생활 속에서 파생되어진 많은 위험·유해요소와 환경파괴는 다양한 형태의 재해로 인간의 생활에 위협을 주어왔을 뿐만 아니라 문명의 발전과 함께 급속도로 성장한 산업의 발전에 따른 대형 산업사고 및 재난사고의 발생에 대해서도 미리 대처하지 못해 많은 인명과 재산손실을 가져왔다.

전 세계적으로 발생하고 있는 산업재해로부터 보호받아야 할 인간의 생명과 인간존중, 재산손실예방에 대한 인식을 같이하여 2008년 6월 29일 국제노동기구(ILO), 국제사회보장협회(ISSA), 한국산업안전보건공단(KOSHA)이 대한민국 서울에서 개최한 제18회 세계산업안전보건대회에서 선포한 산업안전보건 서울선언을 통해 각국의 산업안전보건의 새로운 전환점으로 인식되었고, 전 세계 유관기관 등의 긴밀한 상호협력 및 전 세계적 인식제고와 정치적 책임감을 표명하게 되었다¹⁾.

우리나라의 경우 빠른 경제성장속도와는 달리 낮은 안전문화로 인한 크고 작은 산업안전사고 및 재난사고로부터 인명과 재산손실을 보호하기 위해 안전보건경영시스템인증을 1999년부터 도입하여 시행하고 있다. 처음에는 안전보건관리가 가능한 대기업중심으로 시행되었으나, 실제 사업장 규모나 수준에 따라 현저한 차이가 발생하였다. 중소기업에서는 위험과 시스템에 대한 인식과 이해부족, 안전성 평가 Tool 및 기법의 부재, 부실한 안전교육 등 경영전반에 있어서 안전경영시스템에 대

한 이해부족, 안전관리에 대한 중요성보다 품질·생산성중심의 수익구조로 된 경영환경과 "조금 더 빨리, 조금 더 많이" 이익창출을 위해 근로자의 안전보다는 작업이 우선한 작업중심의 문화에 기인한다고 볼 수 있다.

정부와 안전공단 및 각 기업의 노력으로 규제나 통제의 안전관리에서 자율안전경영으로 전환하여 점차 정착되어감에 따라 산업재해발생을 감소시키는데 정량적, 정성적으로 기여하는 바가 크게 되었다. 또한 자율안전경영이 기업경영의 중요요소로 자리 잡으려면 경영자의 의지와 조직이 변화되어야 하는데 법률적인 강제나 기업의 규정에 치중해서는 한계가 있으며 경영자와 근로자 스스로가 안전에 대한 중요성을 인식해 자발적인 안전관리를 하는 감성안전으로의 변화가 무엇보다 요구된다. 이를 위해서 안전과 위험, 안전보건경영시스템의 개념에 대한 근본적인 정의와 절차를 정확하게 경영층과 근로자가 이해해야 한다.

우리나라 안전보건경영시스템 인증현황을 보면 소규모사업장보다 비교적 우수한 사업장과 대기업 관련 사업장 중심인 500여개의 사업장에만 적용되고 있어 전국적인 재해를 감소에는 큰 영향을 미치지 않는 것으로 판단된다²⁾.

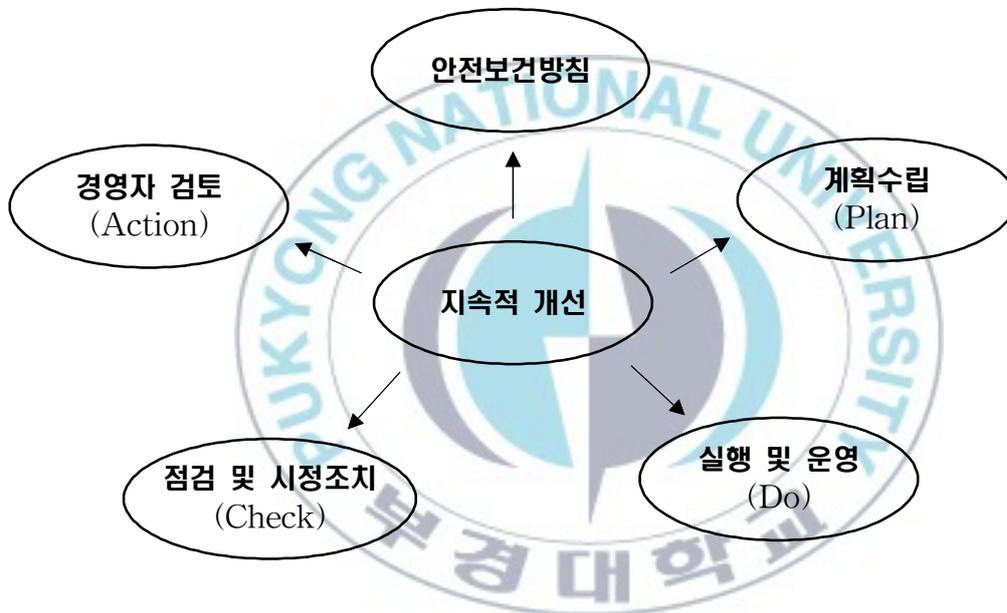
현행 안전보건경영시스템을 정착시키기 위해서는 기업의 규모나 조직 및 안전수준을 고려하여 세분화된 인증기준과 지침을 마련하여 산업재해발생율이 높은 소규모 기업부터 대기업에 이르기까지 보다 구체적이고 쉽게 적용할 수 있도록 국가적인 차원의 노력이 필요하다.

본 연구는 이러한 관점에서 우리나라 기업의 산업재해예방과 사회적 책임을 다하고 재해의 발생원인을 체계적으로 관리 및 개선하기 위해 시행중인 안전보건경영시스템 인증에 대한 운영상의 문제점을 분석하고 그 대안을 제시함으로써 사업장의 안전을 도모하고 우리나라 안전문화 향상을 위한 자료로 활용하고자 한다.

2. 이론적 배경

2-1. 안전보건경영시스템의 정의

안전보건경영시스템이란 "최고경영자가 경영방침에 안전보건정책을 선언하고, 이에 대한 실행계획을 수립(Plan)하여 이를 실행 및 운영(Do), 점검 및 시정조치(Check)하며 그 결과를 최고경영자가 검토(Action)하는 등 P-D-C-A 순환과정을 통하여 지속적인 개선이 이루어지도록 하는 체계적인 안전보건활동"으로 정의할 수 있다³⁾.(그림 2-1 참조)



<그림 2-1> 안전보건경영시스템의 구성요소

2-2. OHSAS 18001 및 KOSHA 18001의 역사

2-2-1. OHSAS 18001의 역사

1999년 4월 BS8800 영국의 직업건강 안전보건경영의 가이드규격을 근본으로 하였으며 각개 기관들의 여러 인증 규격들을 통일화시킨 것으로 인증기관의 합의에 의한 규격이다.

국제적인 인증기관들이 안전보건평가시리즈(OHSAS) 인증규격과 이 규격을 수행하기 위한 18002 지침서를 마련하여 안전보건경영시스템의 평가 및 인증을 필요로 하는 조직을 위해 만들어졌으며, 또한 이 규격은 조직이 안전보건상의 위험성을 관리하고 수행성과를 개선할 수 있도록 안전보건경영의 성과시스템에 대한 요구사항을 규정하고 있다²⁾.

- 1) 인증표준(Certification) : 인증기관에 의하여 인증이 가능한 규격
- 2) 규격표준(Specification Standard) : 기업의 입장에서 요구사항을 반드시 준수하여야 하는 규격
- 3) 국제표준화기구(ISO)에서 인정한 규격이 아님
- 4) 참여단체
 - BSI(British Standard Institute)
 - 아일랜드 국가표준 기관
 - 남아프리카 공화국 표준기관
 - BVQI(Bureau Veritas Quality International)
 - DNV(Det Norske Veritas)
 - 로이드(Lloyds Register Quality Assurance)
 - NQA(National Quality Assurance)
 - SGS(SGS Yarsley International Certification Services)
 - ICS(International Certification Services)

2-2-2. KOSHA 18001의 역사

1999년 7월부터 시행하였던 KOSHA 2000 프로그램은 선진국에서 시행하고 있는 안전보건경영시스템(BS8800, DNV ISRS 등) 규격 등을 우리나라 실정에 맞도록 한국산업안전공단에서 개발, 추진한 프로그램으로 도입이후 2001년 6월 공포된 ILO GUIDE LINE과 1999년 OHSAS 18001을 참조하여 2003년 3월 KOSHA 18001로 개칭하여 적용하고 있다⁴⁾.



2-3. 국내 안전보건경영시스템(KOSHA 18001) 현황

2-3-1. KOSHA 18001의 인증현황⁵⁾

1. KOSHA 18001의 인증현황(2010. 7월)

가. 전국 인증사업장 : 전체 498개소

○ 지역본부별 현황 : 서울(36), 경인(76), 부산(97), 대구(95), 광주(126), 대전(68)

○ 50인 미만 및 이상 인증사업장수 : 확인불가(공단자료 미제공)

○ 인증취소 사업장 현황 : 확인불가(공단 자료 미제공)

나. 설문조사 대상사업장 인증보유 현황(n=122)

구 분	국내 기업	다국적기업	계	비율
KOSHA 18001	85	1	86	70.5
KOSHA 18001+OHSAS 18001	26	10	36	29.5
계	111	11	122	100

2. 심사원 운영현황

○ 운영인원 : 총 276명(내부심사자 201명, 외부심사자 75명)

○ 심사원 자격요건⁶⁾

구분	심사원 자격
실무경력 기준	1. 안전보건관련분야 기술사(지도사) : 안전보건관련분야에 3년 이상 실무경험이 있는 사람 2. 석사학위 이상 : 안전보건 관련분야에 5년 이상 실무경험이 있는 사람 3. 안전보건관련분야 기사 : 안전보건관련분야 7년 이상 실무경험이 있는 사람 4. 안전보건경력 10년 이상 실무경험이 있는 사람

구분	심사원 자격
교육, 자격 및 심사	1. 상기 항목의 자격요건을 갖추고 교육기관에서 심사원 양성교육, 심사원 자격시험 합격, 심사 및 기술지원 4회 이상(일 6시간이상으로 심사참가 일수 누계 6일 이상)을 심사팀의 보조자로서 참가한 경력이 있는 사람 2. 컨설턴트 : 상기 항목의 자격요건을 갖추고 교육기관의 심사원 양성 교육을 마친 사람

○ 심사원 근무현황 : 확인불가(공단 자료 미제공)

- 실제 근무기간 및 순환보직에 따른 내부심사원 지속 근무여부 등

2-3-2. KOSHA 18001 인증의 배경 및 기준

2-3-2-1. KOSHA 18001 인증 배경⁷⁾

1. 안전보건에 관한 국제적 규제가 크게 강화되고 있고, 세계무역기구(WTO)의 무역기술장벽(TBT)에 관한 협정(Agreement on Technical Barriers to Trade)에 따르면 국가별 안전·보건·환경보호를 위한 기준이 너무 다양해지는 것을 방지하기 위해 모든 국가가 시행가능한 국제적 기준을 사용토록 권고하고 있으며, 관주도에서 사업장 자율안전보건관리체제로 변화되고 있는 추세이다.
2. 우리나라의 산업재해발생현황을 보면 매년 지속적인 감소를 보여 왔으나 최근 10년 동안 정체단계에 있어 국가 및 각 기업의 노력이 보다 요구되는 상황이라 볼 수 있으며, 이러한 차원에서 사업장내 안전보건문제를 경영의 범주에서 보지 않으면 결코 해결할 수 없다고 보이며 노동부가 1999년 초 산업안전보건법에 정부의 책무로서 안전보건경영시스템을 명시하였고, 이를 한국산업안전보건공단으로 하여금 KOSHA 18001 인증제도를 시행토록 하여 제조업, 건설업에 도입, 운영 중에 있다.⁸⁾

2-3-2-2. KOSHA 18001 인증기준⁹⁾

1. KOSHA 18001 인증업무절차

- 인증신청사업장 인증심사기준 선택 : 인증심사원
 - 신청사업장의 경영여건 및 사업장의 규모, 사업장의 요구 등을 고려하여 인증심사기준 중에서 한 가지를 선정, 적용
- 인증심사기준 : 일반사업장용(기준 A형), 소규모사업장용(기준 B형)
 - 기준 A형 : 일반 사업장용으로 안전관리자가 선임되어 자발적 안전보건경영시스템의 운용이 가능한 사업장에 적용
 - 기준 B형 : 소규모 사업장용으로 안전관리자가 비 선임된 사업장에 적용(단, 사업장에서 안전관리자 선임여부 또는 사업장 규모와 상관없이 기준 A형을 요구 시는 기준A형을 적용)
- 인증결정 : 인증심사 합격(인증기준에 적합)
 - 심사원의 부적합사항 지적에 대한 조치결과에 따라 적·부 판단
 - 인증결정위원회의 심의·의결에 따라 최종 결정

2. KOSHA 18001 인증심사 절차

가. 평가절차 : 서류확인, 현장확인, 관계자 인터뷰(3 단계)

나. 세부 평가분야<표 2-1 참조>

- 안전보건경영체제분야 : 18개 분야
- 안전보건활동수준분야 : 13개 분야
- 안전보건경영관계자 면담분야 : 6개 분야

2-4. KOSHA 18001과 OHSAS 18001 인증의 비교

2-4-1. KOHSA 18001의 구성⁹⁾

안전보건경영시스템의 구성은 안전보건경영체제분야, 안전보건활동수준분야, 안전보건면담분야의 3가지로 분류할 수 있으며, 그림 2-2와 같이 각 분야에서 구체적인 요건별로 구성된다.



<그림 2-2> 안전보건경영체제분야 구성

2-4-2. OHSAS 18001의 구성¹⁰⁾

안전보건경영시스템은 표 2-1에서 알 수 있듯이 안전보건경영체제 분야로만 구성되어 있으나 그 세부절차 및 이행정보를 별도의 지침(OHSAS 18002)으로 관리하고 있다.

2-4-3. 인증심사 기준 비교⁹⁾

1. 인증심사기준 : 일반사업장용과 소규모사업장용으로 구분
2. 소규모사업장용 인증심사기준 : 일반사업장과 세부적인 항목에서 조금의 차이가 있으나 전체적으로는 거의 동일하다.



<표 2-1> 인증심사 기준 비교

인증 분야	심사항목		
	KOSHA18001(일반사업자용)	KOSHA18001(소규모사업자용)	OHSAS18001
1. 안전 보건 경영 체제 분야	4.1 일반원칙	4.1 일반원칙	4.1 일반요구사항
	4.2 안전보건 방침	4.2 안전보건 방침	4.2 안전보건방침
	4.3 계획수립	4.3 계획수립	4.3 기획
	4.3.1 위험성평가 등	4.3.1 위험성평가 등	4.3.1 위험과약, 리스크 평가 및 관리사항 (controls)결정
	4.3.2 법규 등 검토	4.3.2 법규 등 검토	4.3.2 법규 및 그 밖의 요구사항
	4.3.3 목표	4.3.3 목표	4.3.3 목표 및 추진계획
	4.3.4 안전보건활동추진계획	4.3.4 안전보건활동추진계획	4.3.4 (삭제)
	4.4 실행 및 운영	4.4 실행 및 운영	4.4 실행 및 운영
	4.4.1 구조 및 책임	4.4.1 구조 및 책임	4.4.1 자원, 역할, 책임, 의무 및 권한
	4.4.2 교육, 훈련 및 자격	4.4.2 교육, 훈련 및 자격	4.4.2 적격성, 교육훈련 및 인식
	4.4.3 의사소통 및 정보제공	4.4.3 의사소통 및 정보제공	4.4.3 의사소통, 참여 및 협의
	4.4.4 문서화	4.4.4 문서화	4.4.4 문서화
	4.4.5 문서관리	4.4.5 문서관리	4.4.5 문서관리
	4.4.6 안전보건활동(운영관리)	4.4.6 안전보건활동(운영관리)	4.4.6 운영관리
	4.4.7 비상시 대비 및 대응	4.4.7 비상시 대비 및 대응	4.4.7 비상사태대비 및 대응
	4.5 점검 및 시정조치	4.5 점검 및 시정조치	4.5 점검
	4.5.1 성과측정 및 모니터링	4.5.1 성과측정 및 모니터링	4.5.1 성과측정 및 모니터링
			4.5.2 준수평가(신설)

continue

인증 분야	심사항목		
	KOSHA18001(일반사업자용)	KOSHA18001(소규모사업자용)	OHSAS18001
1. 안전 보건경영 체제분야	4.5.2 시정조치 및 예방조치	4.5.2 시정조치 및 예방조치	4.5.3 사건조사, 부적합, 시정조치 및 예방조치
	4.5.3 기록	4.5.3 기록	4.5.4 기록관리
	4.5.4 내부심사	4.5.4 내부심사	4.5.5 내부심사
	4.6 경영자 검토	4.6 경영자 검토	4.6 경영자 검토
2. 안전 보건 활동 수준 분야	1. 작업장의 안전조치 2. 중량물·운반기계에 대한 안전조치 3. 개인보호구지급 및 관리 4. 위험기계·기구에 대한 방호조치 5. 안전검사 실시 6. 폭발·화재 및 위험물누출 예방활동 7. 전기재해 예방활동 8. 쾌적한 작업환경유지활동	1. 작업장의 안전조치 2. 중량물·운반기계에 대한 안전조치 3. 개인보호구지급 및 관리 4. 위험기계·기구에 대한 방호조치 5. 안전검사 실시 6. 폭발·화재 및 위험물누출 예방활동 7. 전기재해 예방활동 8. 쾌적한 작업환경유지활동	없음
3. 안전 보건 관계자 면담 분야	1. 경영층 숙지사항 2. 중급관리자 숙지사항 3. 현장관리자 숙지사항 4. 현장작업자 숙지사항 5. 안전보건관리자 숙지사항 6. 협력업체관계자 숙지사항	1. 경영층 숙지사항 2. 중급관리자 숙지사항 3. 현장관리자 숙지사항 4. 현장작업자 숙지사항 5. 안전보건관리자 숙지사항 6. 협력업체관계자 숙지사항	없음

2-5. 인증업체 재해율 변화 및 전국 재해현황

1. 인증업체의 재해율 변화

인증사업장에 대한 최근 연도별 재해통계는 자료를 입수하기 어려워 한국 산업안전보건공단의 자료(2007년도 기준)로 인증사업장과 비인증사업장의 재해율의 추이를 알아보았는데, 표 2-2와 같이 인증사업장의 경우 2001년부터 2007년까지의 평균 재해율은 0.24로 전체 사업장의 0.79에 비하여 30%수준으로 3배 이상 낮게 유지되고 있다²⁾.

<표 2-2> 인증사업장의 재해율(전체 사업장 대비, 2007년도 기준)

년도 (인증수)		평균	2001 (104)	2002 (134)	2003 (166)	2004 (206)	2005 (234)	2006 (268)	2007 (322)
재해율	인증	0.24	0.21	0.21	0.28	0.30	0.26	0.22	0.20
	전체	0.79	0.77	0.77	0.90	0.85	0.77	0.77	0.72
인증/전체(%) (배)		30.4 (3.4)	27.3 (3.7)	27.3 (3.7)	31.1 (3.2)	35.3 (2.8)	33.8 (3.0)	28.6 (3.5)	27.8 (3.6)

출처 : 노동부 산업재해현황(2001-2007)

2. 전국 재해현황

우리나라 전체 재해율과 재해에 따른 손실을 보면 2009년도 산업재해보상 보험법 적용사업장 1,560,949개소에 종사하는 근로자 13,884,927명 중에서 4일이 상 요양을 요하는 재해자가 97,821명이 발생(사망 2,181명, 부상 87,699명, 업무상 질병이환 7,941명)하여 전체 재해율은 0.70%이었고, 이중 50인 미만 사업장이 전체 재해율의 약 80%를 차지하는 것으로 나타났으며, 재해로 인한 경제적 손실은 17조 3,157억원에 달한다. 우리보다 앞서있는 일본의 경우 0.2%, 영국은 0.5%의 재해율에 비해 매우 높은 비율을 보이고 있다¹¹⁾.

3. 안전보건경영시스템의 운영실태조사

3-1. 조사방법

3-1-1. 설문조사 개요

KOHSA 18001의 인지도 및 필요성조사를 위해 안전보건경영시스템 PDCA Cycle을 토대로 인증사업장 중 응답가능성이 높다고 판단되는 200개 사업장 안전보건경영시스템 관리자를 대상으로 자가기입식(self-administered) 설문지를 2010년 7월 15일부터 8월 14일까지 31일 동안 우편으로 발송하여 자료를 수집하였다. 기초자료가 약 4~5년 전 정보다 보니 사업장 이전과 비록 정확한 수는 알 수 없지만 설문요청과정에서 확인한 일부 인증취소 사업장과 설문에 응답하지 않은 사업장을 제외한 122개의 사업장으로부터 설문을 받아 약 61%의 회수율을 기초로 연구를 하였다.(표 3-1 참조)

<표 3-1> KOHSA 지역본부별 인증사업장 설문현황

지역본부	서울	경인	부산	대구	광주	대전	계
설문대상	9	30	50	45	50	16	200
응답	5	18	33	27	27	12	122
회수율(응답/설문)	55.5	60.0	66.0	60.0	54.0	75.0	61.0

3-1-2. 설문대상 및 설문내용

조사대상 사업장의 선정방법은 한국산업안전보건공단 지역본부별 관리사업장을 기준하여 응답가능성이 높다고 판단된 인증사업장을 대상으로 하였고, 최종적으로 회수된 122개를 본 연구의 분석대상으로 하였다. 본 연구의 실태조사에 관한 설문조사는 총 4개 범주 44문항이며, 일반적 사항 5문항, 도입배경 및 목적 19문항, 실태조사 문항 16개 항목, 성과 및 개선 방향 4문항으로 구성하였으며 세부적인 양식은 [부록 2]와 같다.

- 1) 일반적 사항 : 시스템관리자의 현황, 산업안전보건위원회 구성 등
- 2) 도입배경 및 목적 : 안전보건경영시스템 인증의 필요성, 이해정도, 운영현황 등
- 4) 안전보건경영시스템 실태 : 인증심사 17개 항목(안전보건방침, 위험성평가, 법규 등 검토, 목표, 안전보건활동추진계획, 구조 및 채임, 교육훈련 및 자격, 의사소통 및 정보제공, 문서화 및 문서관리, 안전보건활동, 비상시 대비 및 대응, 성과측정 및 모니터링, 시정조치 및 예방조치, 기록, 내부심사, 경영자 검토)별 운영실태와 시스템의 문제여부 등
- 4) 성과 및 개선방향 : 안전보건경영시스템 실행의 효과, 안전보건경영시스템 활성화를 위한 필요사항, 안전보건경영시스템 인증제도 개선방향 등

3-2. 운영실태 및 문제점

3-2-1. 안전보건경영시스템 관리 일반현황

조사대상 122개 사업장의 일반현황을 보면 업종은 제조업이 66.4%로 가장 많았고, 근로자수는 100~300인 미만이 37.7%로 가장 높았으며, 300인 이상도 26.2%로 나타났다. 인증취득 및 기업형태를 보면 KOSHA 18001 인증만 가진 사업장은 70.5%(86), KOSHA 18001과 OHSAS 18001 두 가지를 다 취득한 사업장이 29.5%(36)였고, 기업형태의 경우 국내기업 91.0%(111), 다국적기업이 9.0%(11)였다.

또한, KOSHA 18001 인증만 가진 사업장의 경우 국내기업 98.8%(85), 다국적기업이 1.2%(1)인데 반하여, KOSHA 18001와 OHSAS 18001 두 가지를 가지고 있는 사업장은 국내기업 72.2%(26), 다국적기업이 27.8%(10)로 높게 나타났다.

시스템관리자의 근무부서는 안전보건환경팀이 74.6%로 가장 높았으며, 직책은 안전관리자가 68.0%, 근무연수는 10~20년 미만이 33.6%, 20년 이상이 25.4%로 10년 이상근무자가 59.0%였으며, 직급은 안전관리자는 54.1%가 과장, 보건관리자는 무응답 43.4% 다음으로 27.9%가 사원으로 나타났다.

안전 및 보건관리자의 업무형태는 69.7%가 전담, 산업안전보건위원회는 83.6%가 설치되어 있는 것으로 나타났다.(표 3-2참조)

<표 3-2> 사업장 일반현황

n=122

구 분	변 수	사업장수		비 율
업 종	제조업	81		66.4
	전기·가스 및 상수도업	20		16.4
	운수창고 및 통신업	17		13.9
	무응답	4		3.3
	소 계	122		100
상시근로자수	1 ~ 49	9		7.4
	50 ~ 99	27		22.1
	100 ~ 299	46		37.7
	300 ~ 999	21		17.2
	1000 이상	11		9.0
	무응답	8		6.6
	소 계	122		100
인증취득	KOSHA18001	86	100	70.5
	국내기업	85	98.8	
	다국적기업	1	1.2	
	KOSHA18001 & OHSAS18001	36	100	29.5
	국내기업	26	72.2	
	다국적기업	10	27.8	
	소 계	122		100
기업형태	국내기업	111		91.0
	다국적기업	11		9.0
	기타	0		0
	소 계	122		100
근무부서	안전·보건·환경	91		74.6
	총무·관리	17		13.9
	생산	3		2.5
	공무	11		9.0
	소 계	122		100

continue

구 분	변 수	사업장수	비 율	
직책	안전보건관리책임자	5	4.1	
	관리감독자	8	6.6	
	안전관리자	83	68.0	
	보건관리자	3	2.5	
	안전담당자(법정미선임)	19	15.6	
	기타	4	3.2	
	소 계	122	100	
근무연수	1년 미만	2	1.6	
	1 ~ 3년 미만	9	7.4	
	3 ~ 5년 미만	14	11.5	
	5 ~ 10년 미만	17	13.9	
	10 ~ 20년 미만	41	33.6	
	20년 이상	31	25.4	
	무응답	8	6.6	
	소 계	122	100	
구분		사업장수	비 율	
직 급	안전관리자	사원(주임)	14	11.5
		대리	23	18.9
		과장(또는 차장)	66	54.1
		부장	11	9.0
		안전관리자 2명 이상	6	4.9
		안전업무대행	1	0.8
		무응답	1	0.8
		소 계	122	100
	보건관리자	사원(주임)	34	27.9
		대리	9	7.4
		과장(또는 차장)	21	17.2
		부장	3	2.5
		기타	1	0.8
		보건업무대행	1	0.8
		무응답	53	43.4
소 계		122	100	

continue

구 분	변 수	사업장수	비 율
안전 및 보건관리자 업무형태	전담	85	69.7
	타 업무와 겸직	32	26.2
	기타(대행)	5	4.1
	소 계	122	100
산업안전보건위원회 구성	설치	102	83.6
	아니오(의무사업장이나)	2	1.6
	설치의무대상 아님	18	14.8
	소 계	122	100



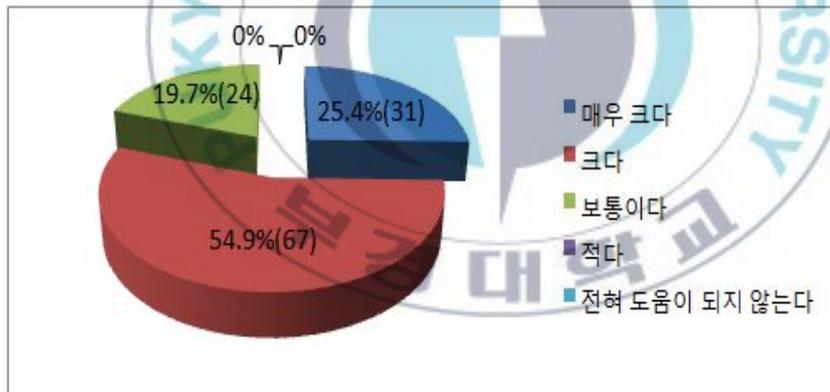
3-2-2. 안전보건경영시스템 인증배경 및 목적

사업장의 안전보건경영시스템 인증을 획득한 배경과 목적을 분석하기 위하여 사업장 시스템관리자를 대상으로 19개항 26개의 질문을 통해 얻어진 항목별 설문조사결과를 토대로 분석하고 문제점을 알아보았다. 단지 사업장 여건이나 사정상 시스템관리자가 비안전부서 근무 또는 안전관리자가 아닌 경우 시스템이해도가 낮을 수 있으며 시스템관리자의 정성적·주관적인 관점이 본 연구의 어려움이었다.

1. 설문조사 결과

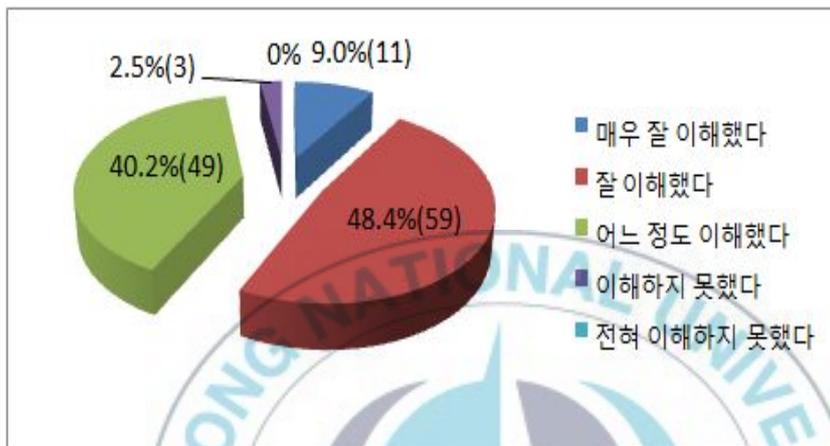
[() : 사업장수](전체 공통)

사업장 안전보건경영시스템이 산업재해예방에 얼마나 기여하는가에 대한 질문에서 그림 3-1과 같이 122개 사업장의 80.3%가 "기여하는 바가 크다", 19.7%가 "보통이거나 적다"라고 응답하여 시스템인증이 산업재해예방에 기여도, 역할 및 필요성을 크게 인식하고 있는 것으로 파악되었다.



<그림 3-1> 안전보건경영시스템 인증의 산업재해예방의 기여도

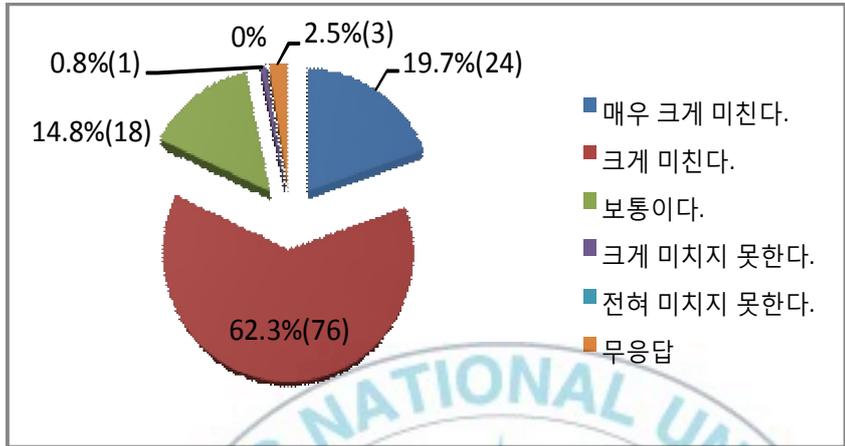
그림 3-2의 안전보건경영시스템 인증도입 시 인증 및 시스템에 대해 얼마나 이해하였는지에 대한 질문에 대해서는 57.4%가 "잘 이해하고 있었다.", 42.7%가 "어느 정도 이해하거나 이해를 하지 못하였다."고 응답하였다. 이는 시스템의 개념과 인증의 목적 및 필요성에 대해 시스템관리자의 업무환경에 기인하여 정확하게 이해하지 못하였음을 알 수 있다.



<그림 3-2> 안전경영시스템 도입시 인증 및 시스템 이해정도

안전보건경영시스템 인증도입 시 인증 및 시스템에 대한 이해가 "어느 정도 이해했다"이하로 응답한 42.7%에 대해서는 이해하지 못한 주된 이유 2개(중복)를 물어본 결과 31.6%가 "내부이해관계자의 시스템에 대한 이해노력부족"이었으며, 23.7%가 "사업장 여건상 인증심사기간동안 정확하게 이해하기 어렵다"고 응답했고, 18.4%는 "단지 인증획득이 목적"이었으며, 17.1%가 "인증심사기준의 요구사항이 너무 많아서"라고 응답하였다.

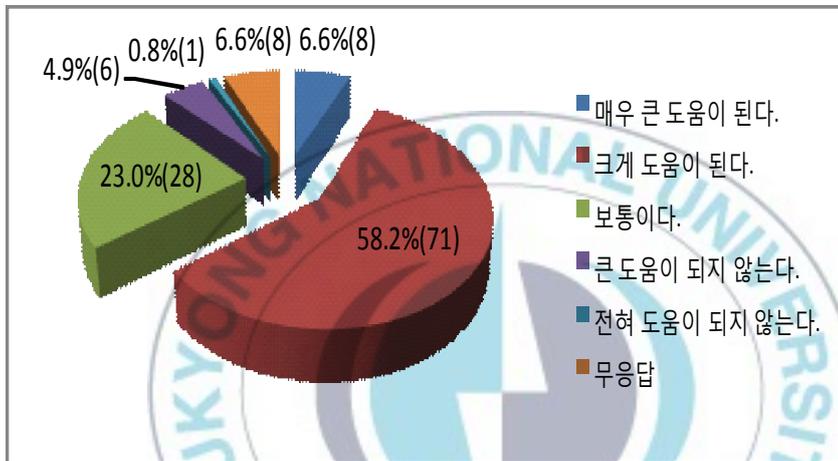
그림 3-3에는 사업장 인증 및 시스템에 대한 이해도가 사업장 안전보건경영시스템 운영에 미치는 영향정도에 대해서는 82%가 "크게 미친다."고 응답하였으며, 안전보건경영시스템과 인증의 이해도가 매우 중요하게 인식하는 것으로 조사되었다.



<그림 3-3> 인증 및 시스템 이해도가 시스템운영에 미치는 영향



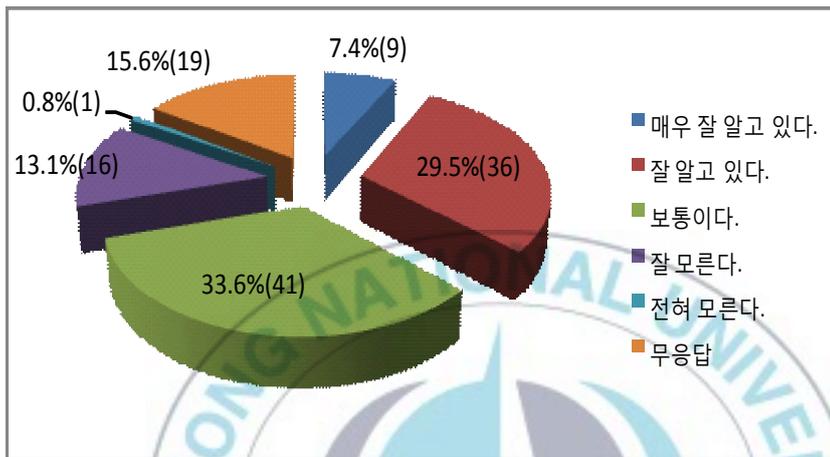
인증 및 시스템에 대한 이해도가 사업장 안전보건경영시스템 운영에 영향을 크게 미친다고 볼 때 인증신청 전 시스템컨설팅 실시여부를 인증취득조건으로 한다면 인증획득과 관리에 얼마나 도움이 되겠는가에 대한 질문에 대해서는 그림3-4와 같이 64.8%가 "크게 도움이 된다."고 하였으며, "보통이다." 23.0%, "큰 도움이 안 된다."가 5.7%로 나타나, 인증이나 시스템에 대한 이해를 돕기 위한 컨설팅의 실시가 크게 도움이 된다는 것은 실제 사업장에서 인증도입 시 인증과 시스템에 대한 이해가 쉽지 않거나 전문기관의 도움이 필요하다는 것을 알 수 있다.



<그림 3-4> 컨설팅의 인증획득 및 관리 도움여부

사업장 시스템관리자가 볼 때 본인과 경영층이 안전보건경영시스템 및 인증에 대해 얼마나 잘 알고 있다고 생각하느냐에 대한 질문은 시스템관리자 본인의 경우 "잘 알고 있다"가 75.4%로 높게 나타났으나 나머지 24.6%는 이해도가 떨어져 사업장의 안전보건경영시스템 및 인증관리의 Weak Point가 될 수 있으므로 정상적인 안전관리를 위해서 지원과 관심이 필요하다고 보여 진다.

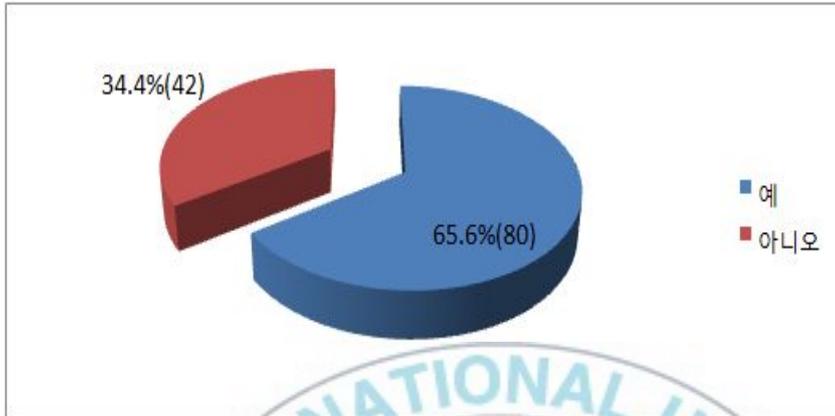
그림 3-5에서 경영층의 경우 시스템관리자와 달리 36.9%만 "잘 알고 있다."라고 하였으며, "보통이거나 잘 모른다." 47.5%, 응답에 대한 부담감으로 생각되어지는 무응답이 15.6%로 총 63.9%가 잘 이해를 하지 못하고 있는 것으로 조사되어 경영층의 인증 및 시스템의 개념에 대한 이해도를 높이는 대안마련과 적극적인 관심이 필요할 것으로 생각되어진다.



<그림 3-5> 경영층의 시스템 및 인증 이해도

사업장 산업안전보건위원회 위원들의 실무, 지식, 법규 및 경험을 기준으로 안전보건에 대한 이해도를 묻는 질문은 38.6%가 "잘 알고 있다."고 하였으며, 산업안전보건위원회가 없는 사업장인 "해당없음" 3.3%를 제외한 58.2%의 "보통이거나 잘 모른다."로 응답하여 산업재해예방과 노사가 같이 하는 체계적인 안전경영시스템관리를 위해서 산업안전보건위원회 위원들에 대해서도 안전보건교육에 대한 제도적인 보완이 필요한 것으로 생각한다.

그림 3-6에는 안전보건경영시스템(KOSHA 18001 등) 인증 후 사업장 시스템운영이 잘 되고 있는냐에 대한 질문에 대해서 65.6%가 잘 되고 있으나 34.4%가 잘 되고 있지 않는 것으로 조사되었다.



<그림 3-6> 인증 후 시스템이 잘 운영되고 있는지 여부

안전보건경영시스템이 잘 운영되고 있다고 응답한 80개 사업장에 대하여 잘 운영되고 있는 이유를 물어 본 결과를 최대한 유사한 내용끼리 모아 "체계적인 시스템 관리, 안전의식향상, 이해관계자의 관심과 이해, 기타"로 크게 4가지로 분류해 본 결과 57.5%가 "체계적인 시스템관리", 17.5%가 "이해관계자의 관심과 이해", 11.3%가 "안전의식향상", "기타 및 무응답"이 13.7%로 나타났으나 응답한 내용의 대부분이 단편적이거나 시스템에 대한 개념을 정확하게 이해하고 있지 못하고 있는 것으로 보이며 이는 안전 및 보건관리자와 안전관련 이해관계자들이 본질적인 시스템 및 안전의 개념에 대해 경험과 단편적 교육에 의존한 결과라고 생각한다.

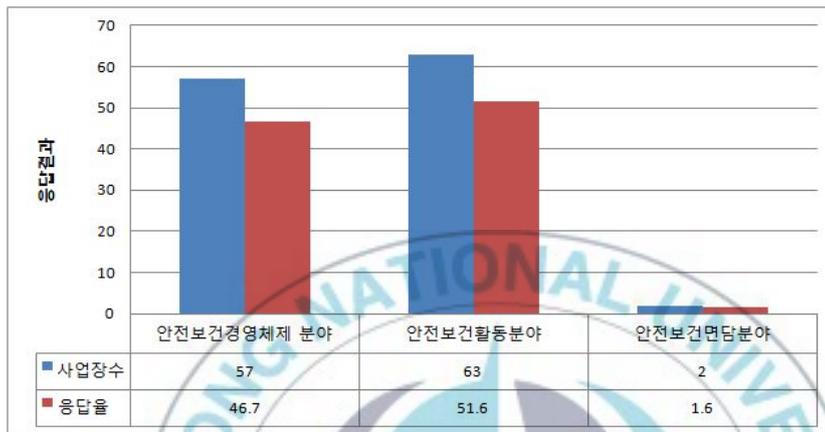
안전보건경영시스템이 잘 운영되고 있지 않다고 응답한 42개의 사업장의 경우 성공적으로 운영되기 위한 항목별 필요도에 대해 질문한 결과 표 3-3에서 보여 주듯이 각 항목별 필요성을 "근로자의 참여도", "전 직원에 대한 시스템교육 및 훈련", "최고경영자의 시스템 이해와 관심", "안전부서의 역할"순으로 나타났고, "시스템운영관련 예산"이 가장 응답률이 낮았다.

<표 3-3> 안전보건경영시스템이 성공적으로 운영되기 위한 항목별 필요도

항 목	매우 필요	약간 필요	보통	그저그렇다	전혀 필요없다	무응답	계
최고경영자의 시스템이해와 관심	27(64.4)	12(28.6)	2(4.8)	0(0)	0(0)	1(2.4)	42(100)
안전부서의 역할	25(59.5)	14(33.4)	2(4.8)	0(0)	0(0)	1(2.4)	42(100)
전 직원에 대한 시스템 교육 및 훈련	29(69.0)	7(16.7)	5(11.9)	0(0)	0(0)	1(2.4)	42(100)
근로자 참여도	30(71.4)	8(19.0)	1(2.4)	2(4.8)	0(0)	1(2.4)	42(100)
시스템 운영관련 예산	13(31.0)	16(38.1)	11(26.2)	1(2.4)	0(0)	1(2.4)	42(100)
정부차원의 지원(인센티브 또는 입찰가점 등)	18(42.9)	12(28.6)	7(16.7)	4(9.5)	0(0)	1(2.4)	42(100)

시스템관리자가 보는 사업장 안전문화수준을 물어 본 결과, 50.8%가 안전경영시스템이 성숙하다고 응답하였고, 27.9%가 경영에서 안전을 최고의 가치로 두고 있다고 응답한 반면 21.3%가 안전에 대해 부정적이고 수동적인 수준이라고 응답하였으나 본 응답율은 객관적인 안전문화수준진단의 결과인지 확인할 수는 없으나 사업장의 안전문화수준에 대한 시스템관리자의 주관적 판단에 따른 응답이라고 생각한다.

사업장의 안전보건경영시스템의 운영실태를 점검하는 KOSHA 18001 사후 및 연장심사 시 심사위원의 중점점검분야가 무엇인지에 대하여 그림 3-7과 같이 질문한 결과, 안전보건활동분야 51.6%, 안전보건경영체제분야 46.7%, 안전보건면담분야 1.6%의 순으로 응답하여 심사위원들이 현장 안전관리상태위주의 심사를 하고 있는 것으로 나타났다.



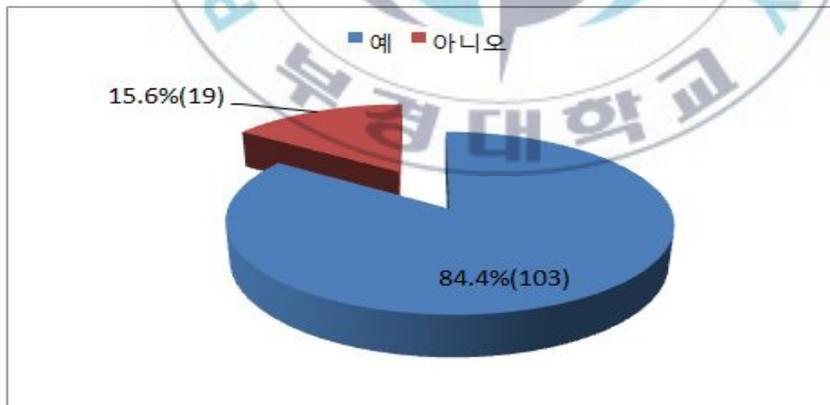
<그림 3-7> 심사위원의 중점 점검분야

KOSHA 18001 사후 및 연장심사 시 심사 후 심사위원의 심사방법 및 결과에 대한 만족도를 조사한 결과 87.7%가 "만족한다.", 12.3%가 "불만족 또는 잘 모르겠다."는 응답을 하였으며, 심사위원의 심사방법 및 결과에 대하여 만족한다고 응답한 107개 사업장(87.7%)을 대상으로 그 이유를 해당항목별로 모두 체크토록 한 결과 30.2%가 "심사위원의 지적사항이 타당하며 개선 시 효과가 있다"라고 하였으며, 26.2%가 "심사위원의 자질이 우수하고 심사에 대한 정확한 근거를 알고 있다.", 17.9%가 "심사위원의 시스템에 대한 이해도가 높았다." 순으로 응답하였다. 만족율이 높은 이유는 매년 사후평거나 연장심사에서 만나야 하는 해당지역본부 심사위원들과의 관계가 응답에 영향을 준 것으로 생각되어지며, "불만족 또는 잘 모르겠다."라

고 응답한 15개 사업장을 대상으로 그 이유를 해당항목별로 모두 체크토록 한 결과 33.4%가 "객관적인 근거가 아니고 개인적인 판단에 따라 지적을 한다.", 29.6%가 "공정한 심사가 아닌 잘 못하는 점만 지적한다.", 14.8%가 "명확한 심사기준을 모르고 있다."고 응답해 만족도가 높은 응답자와는 대조적인 결과가 나왔다.

사업장의 안전보건조직 운영형태를 조사한 결과 49.2%가 "안전 및 보건부서가 Staff 부서로서 유기적 관계에서 운영되고 있다", 17.2%는 "안전관리는 안전부서에서 보건관리는 대행기관에서 운영되고 있다", 16.4%는 "안전 및 보건관리자(담당자)가 총무나 공무 등의 부서에 소속, 여러 가지 업무를 수행 중이다.", 6.6%는 "안전 및 보건부서(팀)는 별도 있으나 분리운영되어 정보교류가 안 된다."로 응답하였고, 심지어 6.6%는 보건에 비전문가인 안전관리자가 보건업무를 수행하고 있어 안전보건의 심각한 관리상태를 보여 주고 있는 것이 아닌가 생각한다.

사업장의 안전 및 보건관리자직급이 안전보건관리나 안전보건경영시스템 운영에 얼마나 영향을 미치는지를 그림 3-8에 나타내었으며, 응답사업장의 84.4%가 "영향을 미친다."고 응답하여 직급이 시스템에 운영에 직접적인 영향을 미치는 요인이 되고 있음을 알 수 있다.

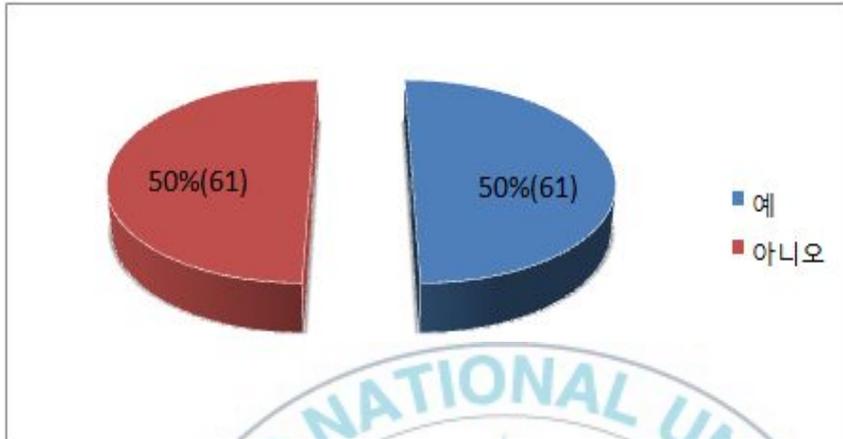


<그림 3-8> 안전 및 보건관리자 직급의 고하가 시스템운영에 영향을 미치는가?

안전 및 보건관리자직급이 안전보건관리나 안전보건경영시스템 운영에 영향을 미친다고 생각하는 103개 사업장(84.4%)을 대상으로 영향을 미치는 가장 주된 이유 2개를 선택토록 하여 질문한 결과 "조직의 안전문화가 낮을 경우 직급의 차이로 인해 업무추진이 어렵다"가 43%, "동료나 상사가 안전보건규정과 안전수칙을 어겨도 지적이 어렵다"가 25.3%, "직급이 낮을 경우 같은 동료조차도 이해를 시키기가 어렵다"가 19.4% 순으로 응답하여 법정선임자의 직급에 대한 제도적 보완과 재검토가 필요하다고 생각되어진다.

안전 및 보건관리자 업무의 어려움이 무엇이라고 생각하느냐에 대한 질문에 항목별로 중복선택이 가능하게 하여 조사한 결과 21.6%가 "안전보건관리자(또는 담당자)의 직급이 낮아 업무협조가 잘 안 된다.", 21.6%가 "안전보건관련 예산이 너무 작아 업무추진이 어렵다", 15.0%가 "안전부서장의 직급이 낮아 타 부서의 유기적인 업무협조가 잘 안 된다."순으로 나타났고, 특히 11.1%는 "안전의식이 낮아 안전 및 보건업무에 대한 이해부족으로 법적수준의 관리조차도 힘들게 하고 있다."라고 응답해 안전보건관리자나 안전부서장의 직급과 직원의 안전의식이 낮을수록 안전 및 보건관리자가 어려움을 크게 느끼고 있는 것을 알 수 있다.

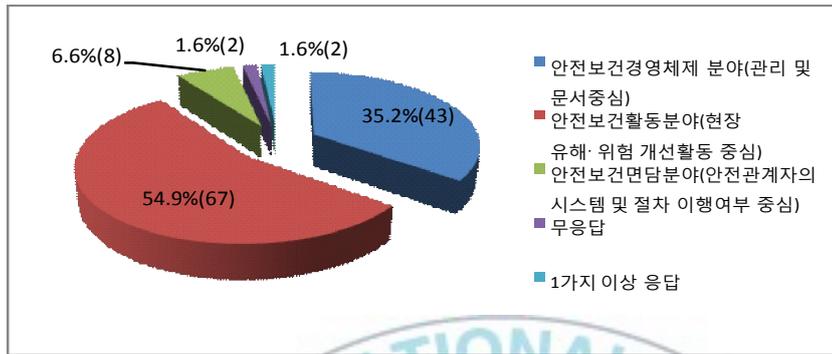
안전보건경영시스템 운영 시 모든 근로자의 업무와 관련된 안전보건업무를 이해하고 참여하고 있는지에 대한 질문에는 그림 3-9와 같이 "그렇다"와 "그렇지 않다"가 각각 50%의 응답율을 보였다.



<그림 3-9> 근로자의 업무관련 안전보건업무 이해 및 참여여부

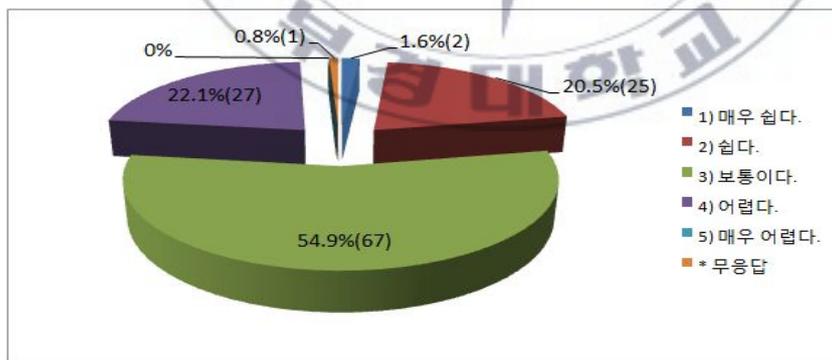
안전보건경영시스템 운영 시 근로자의 이해와 참여가 낮은 이유를 모두 체크토록 한 결과 39.1%가 "중간관리자의 참여 의식 부족", 35.6%가 "품질, 생산위주의 사업장 운영"이 주요 원인으로 응답하였으며, 근로자의 이해와 참여를 높일 수 있는 방안에 대해 항목별로 해당 사항을 모두 체크하게 한 결과 34.7%가 "참여 및 활동이 우수한 직원에게 인센티브 제공", 26.6%가 "참여도에 따라 차등하여 인사고과에 반영", 22.6%도 "지속적인 안전보건교육 훈련"이 필요하다고 응답하였다.

그림 3-10에서 사업장의 안전보건경영시스템(KOSHA 18001 등)을 운영하면서 어느 분야를 가장 크게 비중을 두어 운영하고 있는지에 대한 질문에 54.9%가 "안전보건 활동분야"로 응답해 사업장의 안전보건관리가 현장 활동중심으로 운영되고 있음을 알 수 있다.



<그림 3-10> 사업장 시스템 중점운영분야

사업장의 안전보건경영시스템 구축과 운영을 위한 인증심사기준이 운영경험에 비추어 볼 때 실제 적용과 활용이 용이하다고 생각하느냐에 대한 질문에 대해 그림 3-11에서 22.1%가 "쉽다"고 응답한 반면 77.9%가 "보통이거나 어렵다."고 응답해 인증심사기준대로 운영하기엔 어려움을 느끼고 있는 것으로 생각되어진다.



<그림 3-11> 인증심사기준의 시스템적용 및 활용의 용이성

3-2-3. 안전보건경영시스템 체제분야 운영 실태조사

1. PDCA 사이클에 의한 운영실태 조사

가. Plan 분야(계획수립)

일반사항과 안전보건방침은 전반적으로 수립, 운영되어지고 있는 것으로 보고 본 연구에서는 인증심사기준 16개 항목에 대해서 조사를 하였다.

(1) 위험성평가

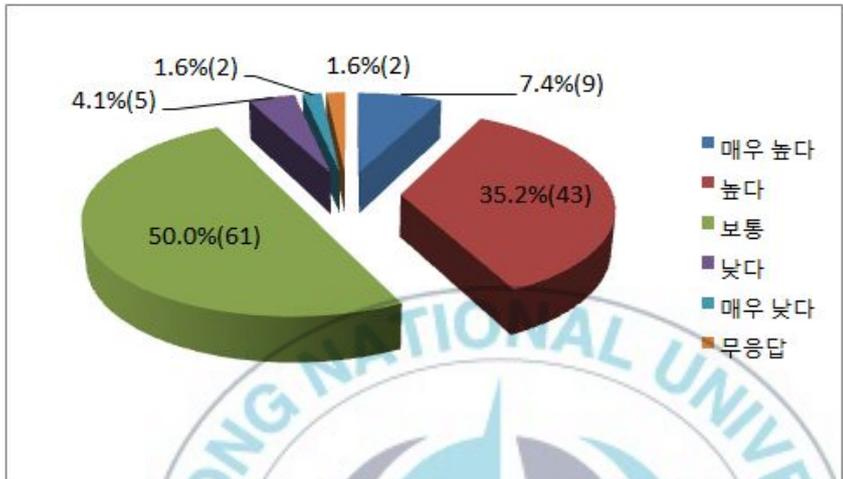
위험성평가의 주된 목적은 산업재해 가능성이 있는 위험 또는 재해발생 요인을 발견하고, 그 요인을 제거 또는 감소하는데 있다. 따라서 사업장에 존재하는 기계설비, 화학물질의 위험 또는 유해요인을 관리하는 방법은 근본적인 위험을 제거하는 것을 원칙으로 하고 있으며 위험과약, 위험도 평가, 개선대책의 프로세스는 위험성평가의 주요 과정이다³⁾.

사업장에서 적용하고 있는 위험성평가기법의 유형에 대해서 질문을 한 결과 21.3%가 "정성적평가", 13.1%가 "정량적평가", 63.9%가 "정성적+정량적 평가기법"을 하고 있으며, 무응답 사업장이 1.6%였다.

사업장에서 적용하고 있는 위험성평가기법 활용도를 질문한 결과 51.7%가 "활용도가 높다"고 응답한 반면, 48.3%는 "활용도가 보통이하"로 응답해 위험성평가기법이 사업장과 맞지 않거나 평가기법에 대한 이해도가 낮아 위험과약이 제대로 안 되고 있는 것으로 생각되어진다.

평가기법 활용도가 "보통~매우 낮다"라고 응답한 59개(48.3%) 사업장을 대상으로 가장 큰 이유를 모두 선택토록 한 결과 무응답 27.5%를 제외한 72.5%가 "사업장의 규모가 작거나 타부서의 협조가 안 되어 안전담당자가 혼자 다 하거나 위험성평가 자체가 어렵지만 인증유지를 위해" 운영되고 있음을 알 수 있었다.

그림 3-12에는 사업장에서 적용하고 있는 위험성평가기법에 대한 이해정도를 질문한 결과 42.6%가 "높다"라고 응답한 반면, 무응답 1.6%를 포함한 57.4%가 이해도가 "보통이거나 낮다"로 응답해 위험성평가에 대한 보다 적극적인 관심과 지속적인 교육이 필요한 것으로 생각된다.



<그림 3-12> 위험성평가기법의 이해도

사업장 위험성평가의 주관부서를 질문한 결과를 그림 3-13에 나타내었으며, 52.5%가 "안전부서(안전관리자)", 13.1%가 "최초는 감독부서, 최종은 안전부서(안전관리자)"에서 한다고 응답하여 23.0%로 응답한 "공사, 작업관련부서"보다 안전부서(안전관리자)가 높은 비율을 나타내었다.

이는 위험성평가가 각 분야별 전문가로 구성된 위험성평가팀을 통해 실시되기보다 안전부서중심으로 운영되고 있음을 알 수 있다.



<그림 3-13> 위험성평가 주관부서

위험성평가 결과 발굴된 고위험항목에 대한 추적관리여부를 질문한 결과 62.3%가 "잘 되고 있다"고 응답한 반면, 37.7%가 "보통이하"로 응답해 안전사고에 영향을 줄 수 있는 고위험항목에 대해서는 상대적으로 관리가 잘 되고 있다는 것을 알 수 있다.

사업장내 안전관계자 및 근로자에 대한 위험성평가교육을 실시하고 있는가를 질문한 결과 91.8%가 "실시하고 있다."고 하였으며, 7.4%가 "실시하지 않는다."라고 응답하였으나 위험성평가기법에 대한 이해나 활용도가 낮은 것으로 보아 단지 일부 안전관계자나 근로자에 국한되어 시행되고 있거나 교육대상자가 교육 후 평가 및 운영에 영향을 주지 못하고 있는 것으로 생각되어진다.

위험성평가 인증기준의 활용도가 얼마나 되는지에 대해 물어본 결과 55.7%가 "높다"고 응답한 반면 44.4%가 "보통이하"로 응답하였으며 무응답이 0.8%였다. 보통이하로 응답한 것은 인증기준상의 위험성평가내용이 너무 많아 실제 적용하기가 너무 어렵거나 구체적인 세부지침이 없어 낮은 비율을 나타낸 것으로 생각되어진다.

(2) 법규 등 검토

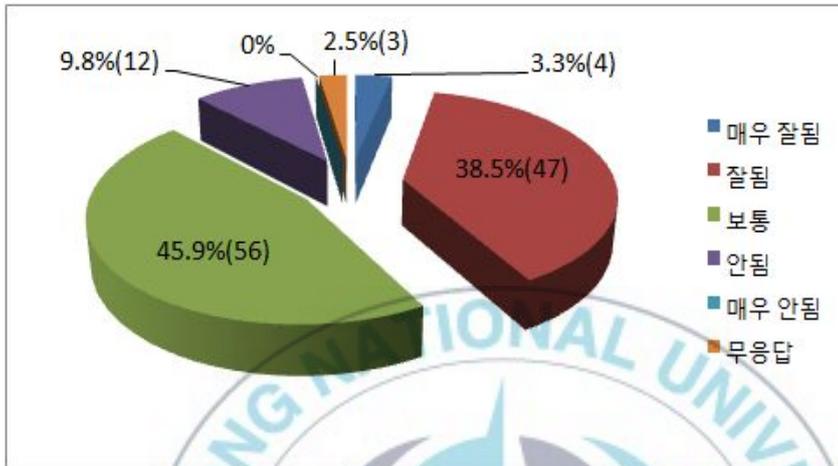
사업장내 조직에 적용될 수 있는 법규 등에 의해 활동이 어떻게 영향을 받는지를 이해하고 인식하여야 하며, 이러한 정보가 해당자에게 의사소통되고 이들 정보는 최신의 것으로 유지되어야 한다³⁾.

표 3-4에서는 사업장별로 안전보건경영시스템 인증기준에 따라 운영되고 있는 운영절차서 상 사업장 적용법규수를 조사한 결과 제대로 파악이 어렵거나 파악이 안된 것으로 보이는 무응답 41.0%를 제외하고 관리법규가 "6개 이상"이 43.4%이었으며, 이중 특히, "31종 이상" 법규관리를 하고 있는 사업장만도 13.9%로 조사되었다. 관련 절차나 지침 등도 포함하여 응답한 것으로 보여지지만 사업장의 여건을 고려할 때 법규관리만 전담으로 하기 어려운 실정을 감안하면 시급히 안전관련 법규의 통합이 필요할 것으로 사료된다.

<표 3-4> 안전보건경영시스템 인증기준에 따라 운영되고 있는 적용법규

	범위	사업장수	응답율(%)
적용법규 수 (운영절차서상)	1 ~ 5	19	15.6
	6 ~ 10	12	9.8
	11 ~ 30	24	19.7
	31종 이상	17	13.9
	무응답	50	41.0
	계	122	100

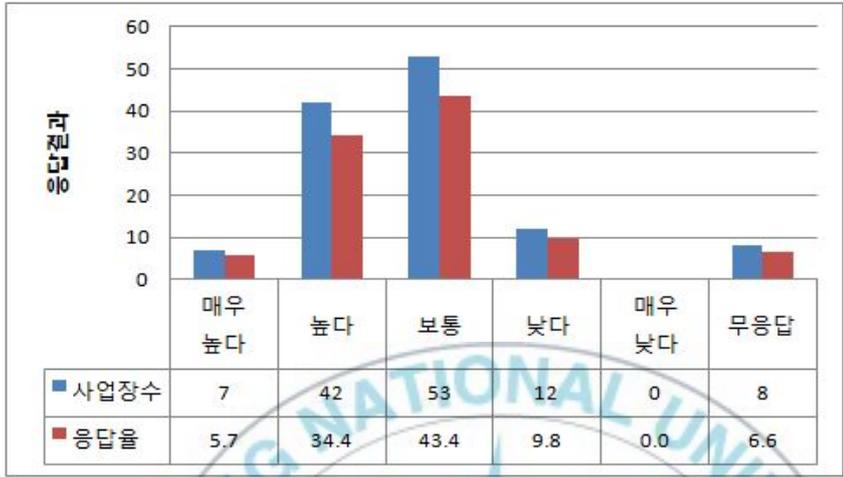
그림 3-14에는 사업장의 적용법규에 대한 관리상태 및 변경내용을 근로자가 얼마나 숙지하고 있는지의 응답은 41.8%가 "잘되고 있다"고 답한 반면, 무응답 2.5%를 제외한 55.7%가 "보통이거나 안 되고 있다"고 답하여 안전관련 법규 변경 시나 변경내용에 대해 관리가 잘 안 되고 있는 것으로 생각되어진다.



<그림 3-14> 사업장 법규관리상태 및 변경내용의 근로자 숙지여부

사업장의 적용법규 관리상태 및 변경내용에 대해 근로자의 숙지가 잘 안 되는 이유를 항목별 복수선택을 하도록 한 결과 43.4%가 "관련법이 너무 많고 내용이 어려워 안전관리자나 담당자가 확인해야 할 일이 너무 많아졌고", 변경내용을 부서로 전달해도 38.4%가 "전달이 잘 안되거나 관심이 없으며", 16.2%가 "변경관리에 대해 구체적으로 어떻게 해야 할 지 잘 몰라 어려움이 있는 것"으로 나타났다.

법규 등 검토 인증심사기준의 활용도를 확인하기 위해 질문을 한 결과 그림 3-15과 같이 40.1%가 "높다"라고 응답한 반면, 무응답 6.6%를 제외한 53.2%가 "보통이거나 낮다"로 응답하여 인증기준의 활용도가 낮은 것으로 조사되었다.



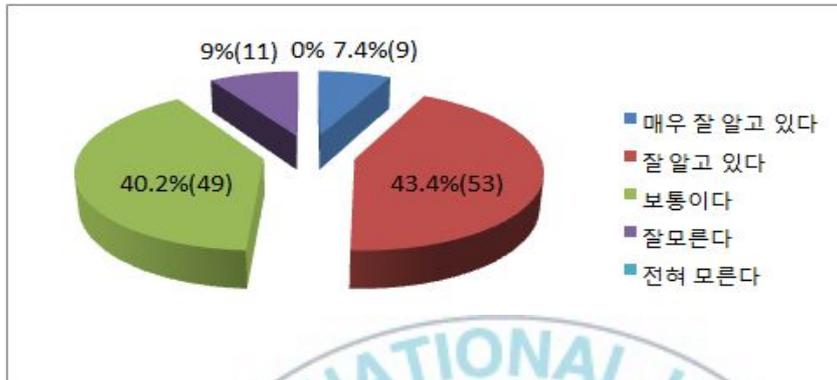
<그림 3-15> 법규 등 검토 인증기준의 활용도

(3) 목표

사업장은 안전보건활동별로 안전보건목표를 수립하여야 하며, 안전보건 방침에서 추구하는 목표와 일치하여야 한다³⁾.

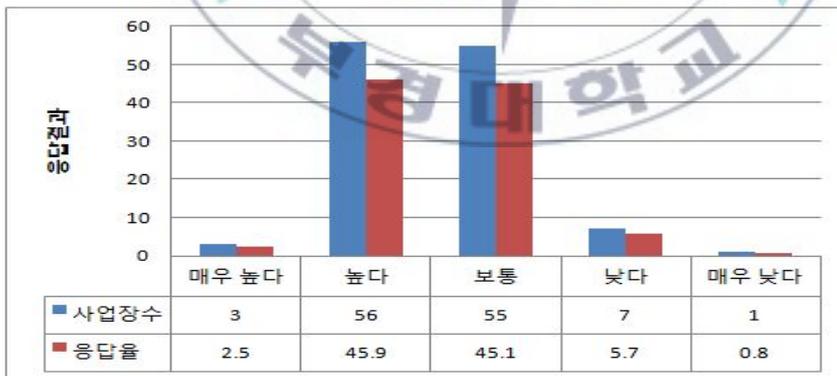
사업소장 및 부서장의 안전보건경영목표가 수립되어 있는지 여부를 알아보기 위해 질문한 결과 72.1%가 "수립되어 있다"고 응답하여 무응답 4.1%를 제외하고 사업소장이나 부서장만 목표를 수립하였거나 아무런 목표가 없는 사업장을 포함한 23.8%보다 수립이 잘 되어 운영되고 있는 것으로 나타났다.

그림 3-16은 사업소장 및 부서장의 목표에 대해 근로자들이 얼마나 숙지하고 있는지 여부를 질문한 결과 50.8%는 "잘 알고 있다", 49.2%는 "보통이거나 잘 모른다."로 나타나 근로자에게 정확하게 전달이 안 되었거나 교육부족 또는 근로자의 관심이 낮은 것으로 생각되어진다.



<그림 3-16> 안전보건경영목표의 근로자 숙지여부

그림 3-17은 사업소장 및 부서장의 안전보건경영목표 수립에 관한 인증기준의 활용도를 질문한 결과 48.4%가 "높다"라고 응답하였으며, 51.6%는 "보통이거나 낮다"라고 응답하여 "보통이거나 낮다"가 상대적으로 높은 비율을 나타내었다.



<그림 3-17> 목표 인증기준의 활용도

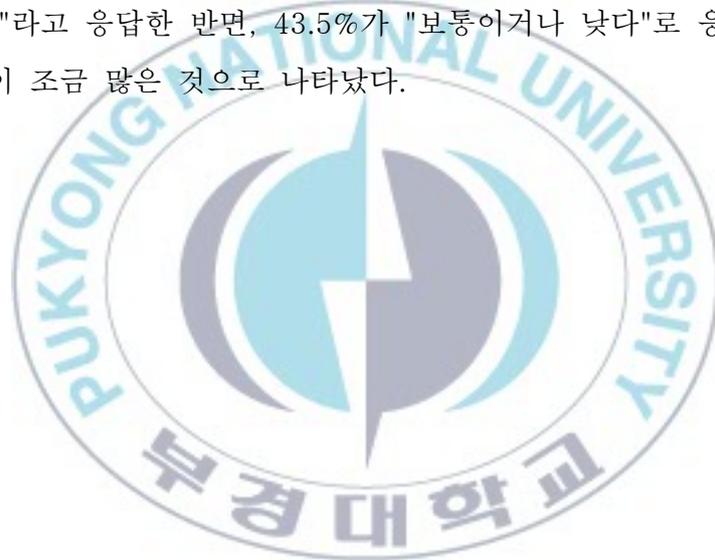
(4) 안전보건활동추진계획

안전보건추진계획은 안전보건목표를 달성하기 위한 구체적인 방안을 제시한 실시계획을 말한다³⁾.

사업장의 안전보건활동추진계획이 수립되고 잘 운영되고 있는지 여부를 확인하기 위해 질문한 결과 80.3%가 "잘 수립되어 운영"되고 있고, 19.7%는 "보통이거나 안 되고 있는 것"으로 나타났다.

사업장 안전보건활동추진계획의 변경 시 이에 대한 추적관리여부는 63.1%가 "잘 되고 있다", 36.9%가 "보통이거나 안 되고 있다"로 응답하였다.

안전보건활동추진계획 인증기준 세부항목에 대한 활용도를 파악하기 위해 질문한 결과 56.5%가 "높다"라고 응답한 반면, 43.5%가 "보통이거나 낮다"로 응답하여 높게 운영되는 사업장이 조금 많은 것으로 나타났다.



나. Do 분야(실행 및 운영)

(1) 구조 및 책임

사업장 조직 내 유사한 기능들간에 중복책임 부여를 배제하기 위하여 명확한 업무의 한계를 정하고 안전보건경영시스템을 구성하는 모든 임무수행자의 책임과 권한을 정하여야 한다³⁾.

조직구성을 고려하여 사업장 모든 부서의 안전보건경영시스템 체제가 올바르게 실행 및 운영되고 있는가에 대하여 주기적으로 점검이 되고 있는지에 대해서는 61.5%가 "잘되고 있다", 38.5%가 "보통이거나 안 되고 있다."고 응답하였다.

사업장의 안전보건활동업무를 효율적으로 수행하기 위해 업무별 담당자 업무의 중복배제 및 명확한 책임·권한부여에 대한 문서화, 공유를 하고 있는지 여부에 대해서는 55.0%가 "잘 되고 있다", 45.0%가 "보통이거나 안 되고 있다"고 응답하여 효율적인 업무를 수행하기가 다소 어렵다는 것을 알 수 있다.

구조 및 책임분야의 인증기준의 세부항목에 대한 전반적인 활용도의 경우는 52.5%가 "높다", 무응답 1.6%를 제외한 45.9%가 "보통이거나 낮다"로 응답하였다.

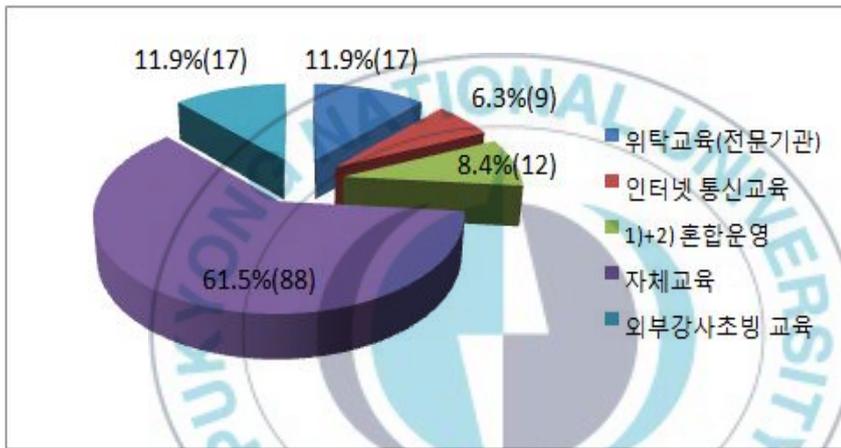
(2) 교육훈련 및 자격

사업장 조직은 해당 인력이 담당한 기능을 수행할 능력이 있음을 보증할 수 있는 효율적 절차를 가지고 있어야 한다³⁾.

사업장에서 안전보건에 영향을 미치는 작업자는 업무수행에 필요한 능력 및 자격을 보유하여야 하며, 교육과 훈련을 통하여 자격을 유지하도록 해야 하는데 근로자가 안전교육희망 시 그 가능성 여부를 질문한 결과 64.8%가 "언제든지 가능"하고, 35.2%는 "회사나 상사 등이 필요하다고 인정할 경우"에만 교육이 가능하다고 응답하였다.

사업장 안전보건의 실질적인 관리를 담당하고 있는 관리감독자에 대한 법정교육운영형태에 대해서는 42.8%가 "위탁교육"을 하고 있다고 응답하여 상대적으로 전문교육기관을 통해 많이 시행하고 있는 것으로 조사되었다.

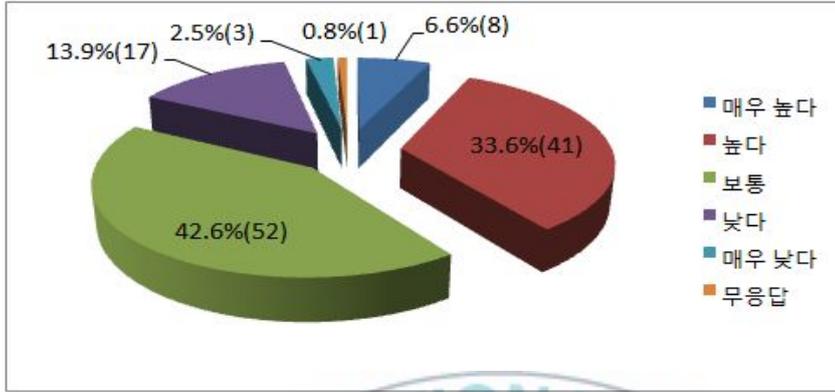
그림 3-18은 사업장 근로자의 안전보건 법정정기교육의 운영형태를 조사한 결과로 관리감독자와는 달리 "자체교육"의 비율이 61.5%로 훨씬 높게 나타나 부서장의 의지와 노력에 따라 교육효과 및 사업장 안전관리에 크게 영향을 미칠 것으로 사료된다.



<그림 3-18> 근로자 법정교육 운영형태

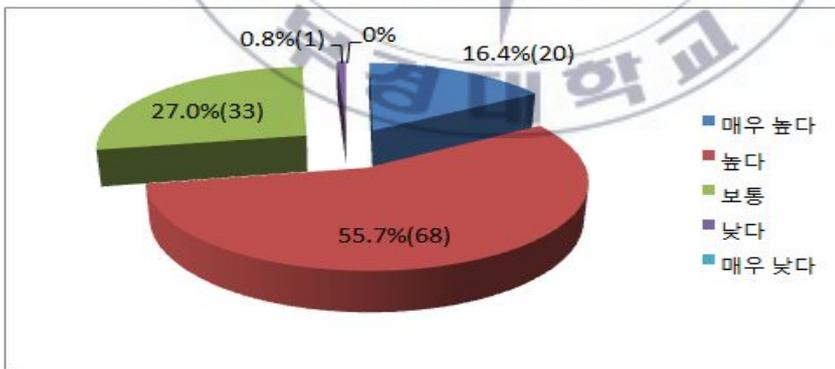
사업장 전반적으로 안전보건교육의 현실적이면서 가장 큰 문제점이 무엇이라 생각하는지 중복선택토록 한 결과 29.6%가 "안전교육의 형식적인 운영", 28.3%가 "안전교육주관부서는 노력하지만 타부서는 관심이 없다", 26.3%는 "실효성을 높이기 위한 의지나 노력이 부족하다"순으로 응답하였다.

사업장내 근로자교육을 자체교육으로 하는 경우 그 효과성에 대해 질문한 결과를 그림 3-19에 나타내었으며, 40.2%가 "높다"라고 응답한 반면 무응답 0.8%를 제외한 59%가 "보통이거나 낮다"라고 응답하였다.



<그림 3-19> 근로자교육을 자체교육으로 할 경우 효과성

그림 3-20은 사업장 안전교육의 실효성이 안전보건경영시스템에 미치는 영향정도를 질문한 결과, 16.4%가 "매우 높다", 55.7%가 "높다", 27.8%가 "보통이거나 낮다"라고 응답하여 안전교육이 시스템의 운영에 영향을 크게 미친다고 응답한 비율이 72.1%로 높게 나타났다.



<그림 3-20> 안전교육실효성이 안전보건경영시스템에 미치는 영향정도

안전보건활동을 수행하는 모든 근로자에 대한 교육, 훈련 및 자격에 대한 인증기준의 세부내용의 활용도가 어떠한가에 대해 질문한 결과 50%가 "높다", 무응답 4.1%를 제외한 45.9%가 "보통이거나 낮다"라고 응답하였다.

산업안전보건위원회가 설치된 107개 사업장의 경우 산업안전보건위원회 위원들에 대한 교육의 필요성을 알아보기 위해 질문한 결과 26.3%가 "매우 필요"하였으며, 47.7%가 "필요하다", 26.0%가 "보통이거나 필요없다."고 응답하여 산업안전보건위원들에 대한 교육의 필요성이 높게 나타났다.

산업안전보건위원회 위원들에 대한 교육의 필요성이 "매우 필요~필요"에 응답한 경우 그 이유에 대해 질문한 결과, 52.4%가 "산업안전보건위원들의 교육여부가 근로자의 안전보건에 큰 영향을 미치기 때문"이고, 24.8%가 "시스템운영의 성패에 밀접한 관계이기 때문", 17.1%가 "산업안전보건위원들의 전문성을 높이기 위해서" 순으로 응답하였다.

사업장 산업안전보건위원회의 노조위원을 대상으로 안전교육 실시여부를 질문한 결과, 44.9%가 "실시하고 있다", 37.4%가 "실시한 적이 없다", 무응답 17.7%로 나타났다.

(3) 의사소통(절차)

사업장 조직은 근로자 및 이해관계자(계약자, 방문자 등)와 정보를 협의하고 이러한 정보를 상호 의사 전달하는 절차를 문서화하고 촉진시켜야 한다³⁾.

사업장의 안전보건경영체제 확립을 위해 이해관계자간의 안전보건 의사소통절차서 제정여부를 질문한 결과, 86.1%가 "제정운영중이거나 제정중"인 것으로 나타났고, 10.7%가 "미제정", 무응답 3.3%로 응답하였다.

내·외부 이해관계자에게 안전보건정보의 전달과 그 내용에 대한 숙지여부를 질문

한 결과, 60.7%가 "잘됨", 38.5%가 "보통 또는 안됨", 무응답 0.8%로 응답하여 의사소통절차서 제정율을 볼 때 다소 낮은 수준의 운영상태를 보여주는 것으로 나타났으며, 의사소통 및 정보제공에 대한 인증기준 세부내용의 활용도를 질문한 결과, 49.2%가 "높다", 47.6%가 "보통 또는 낮다"로 응답하였다.

(4) 문서화 및 문서관리

사업장의 조직은 안전보건경영시스템에 대해 충분히 숙지하고 있으며, 이 시스템이 효과적이고 효율적으로 실행됨을 보장하기 위해 충분한 자료로 문서화하고 최신의 것으로 유지해야 하며, 각 기준에 따른 조항에서 요구되는 수순을 문서화하여 관리하는 수순을 정하여 문서관리를 해야 한다³⁾.

사업장 안전보건경영체제에 대한 문서화 및 문서관리의 체계적인 관리여부를 질문한 결과 82.0%가 "잘되고 있다", 18.0%가 "보통이거나 안 되고 있다."고 응답하였으며, 매뉴얼, 절차서 및 지침의 현실적인 활용빈도에 대해서는 68.8%가 "높다"라고 응답한 반면, 31.2%가 "보통이거나 낮다"라고 응답하였다.

매뉴얼, 절차서 및 지침의 변경, 개정 등 최신본의 부서배부여부에 대해서는 73.8%가 "잘 되고 있다", 26.2%가 "보통이거나 안 된다"라고 응답하여 업무추진을 위한 문서관리 면에서는 비교적 잘 운영되고 있는 것으로 나타났다.

사업장 안전보건경영체제의 관리를 위한 문서화나 문서관리의 세부항목에 대한 인증기준의 활용도를 알아보기 위해 질문한 결과, 63.9%가 "높다", 36.1%가 "보통이거나 낮다"라고 응답하였다.

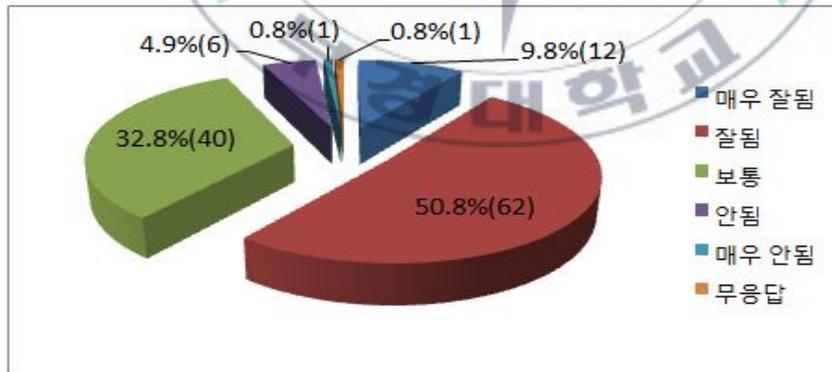
(5) 안전보건활동(운영관리)

사업장 조직은 운영상의 위험성을 관리하고, 안전보건 방침 및 목표를 이행하며 법적 그리고 기타 요구사항을 충족시켜야 하는 경우, 관리 및 대응책의 효과적인 적용을 보장하는 조치를 수립하고 유지해야 한다³⁾.

사업장의 생산활동, 공정 및 시설의 위험관리조치관리목록을 어떻게 운영하고 있는지 질문한 결과, 67.2%가 "잘되고 있다", 32.8%가 "보통이거나 안 되고 있다."고 응답하였으며, 사업장의 전반적인 안전보건활동이 적절하게 시행되고 있는지 여부를 질문한 결과 72.1%가 "잘되고 있다", 27.8%가 "보통이거나 안 되고 있다."라고 응답하였다.

사업장의 안전보건활동의 세부항목에 대한 인증기준활용도를 알아보기 위한 질문은 59.0%가 "높다", 41.0%가 "보통이거나 낮다"라고 응답하였다.

사업장 안전활동과 관련된 조직들의 유기적 업무협조가 잘 되고 있는지 여부를 확인하기 위해 질문한 결과는 그림 3-21와 같이 60.6%가 "잘되고 있다", 무응답 0.8%를 제외한 38.6%가 "보통이거나 안 되고 있다."라고 응답하였다.



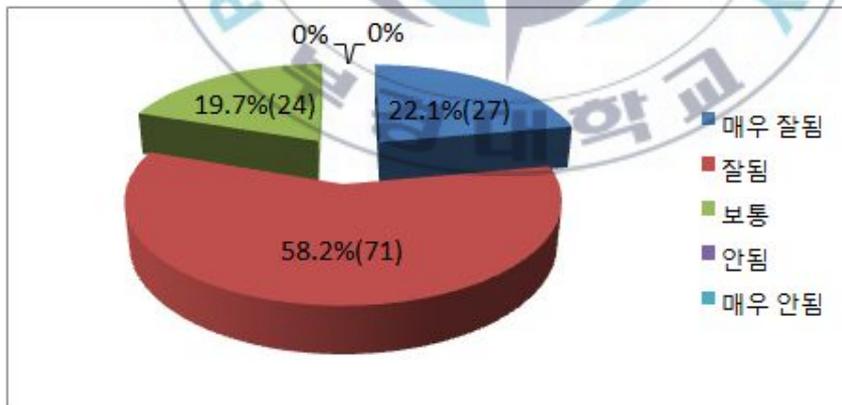
<그림 3-21> 안전활동과 관련된 조직들의 유기적 업무협조 여부

사업장 안전활동과 관련된 조직들의 유기적 업무협조가 "보통~매우 안됨"에 응답한 47개 사업장을 대상으로 그 이유를 중복선택토록 한 결과 66.7%가 "각 부서별, 조직별로 고유업무 중심으로 공통분야인 안전보건업무에 대해 부정적이다"라고 하였으며, 24.6%가 "안전관리에 대한 인식과 이해부족으로 업무처리가 안 된다."로 응답하였다.

(6) 비상시 대비 및 대응

사업장 조직은 잠재적 위험요인 및 비상시의 대응조치를 평가하고, 이러한 조치를 만족시키기 위한 계획수립, 이에 대응하기 위한 프로세스 및 절차 개발, 계획된 대응을 시험하고, 대응의 효력을 향상시키기 위해 적극적으로 노력해야 한다³⁾.

그림 3-22는 사업장에 발생할 수 있는 중대산업사고 및 재해에 대한 비상사태별 시나리오 운영상태를 파악하기 위해 질문한 결과 80.3%가 "잘 되고 있다"라고 하였으며, 19.7%가 "보통"이라고 응답하여 사업장에 심각한 영향을 줄 수 있는 비상상황에 대해서는 관심이 높은 것으로 나타났다.



<그림 3-22> 중대산업사고 및 재해 비상사태별 시나리오 운영상태

사업장에 중대산업사고 및 재해에 대한 비상상황발생 시 조직과 개인의 임무를 얼마나 잘 숙지하고 있는지 여부를 질문한 결과 65.6%가 "잘 알고 있다", 34.4%는 "보통이거나 잘 모른다."라고 응답하였고, 비상사태별 시나리오의 주기적 실제훈련 실시여부를 확인하기 위해 질문한 결과 73.0%가 "잘 되고 있다"라고, 27.0%가 "보통이거나 안 되고 있다"라고 응답하여 사업장 위험관리에 대해서는 높은 관심을 나타내고 있는 것으로 생각된다.

사업장 비상시 대비 및 대응의 세부항목에 대한 인증기준의 활용도에 대해서는 63.9%가 "높다", 36.1%가 "보통이거나 낮다"라고 응답하였다.



다. Check 분야(점검 및 시정조치)

(1) 성과측정 및 모니터링

사업장 조직은 전체 조직의 안전보건경영체제의 업무를 수행하기 위하여 안전보건에 중요한 영향을 미칠 수 있는 특성을 주기적으로 모니터링하고 측정하여야 한다³⁾.

사업장 전체 조직의 안전보건에 중요한 영향을 미칠 수 있는 특성에 대해 주기적인 성과측정 및 모니터링 실시여부를 확인하기 위해 질문한 결과 68.9%가 "잘 되고 있다", 31.1%가 "보통이거나 안 되고 있다"라고 응답하였다.

사업장 안전보건에 중요한 영향을 미칠 수 있는 특성에 대한 인증기준의 세부항목별 활용도를 파악하기 위한 질문에서는 63.1%가 "높다"라고 하였으며, 무응답 0.8%를 제외한 36.1%는 "보통이거나 낮다"라고 응답하였다.

인증심사기준의 성과측정항목을 얼마나 잘 적용하고 있는지 충실도를 조사한 결과 63.9%가 "잘 되고 있다", 36.1%는 "보통이거나 안 되고 있다"라고 응답하였으며, 적용충실도가 "보통~매우 안됨"으로 응답한 44개 사업장(36.1%)을 대상으로 그 이유를 질문한 결과 44.5%가 "성과측정 및 모니터링 실시항목이 너무 많고 실시하려니 사업장 현실을 볼 때 맞지 않는다."라고 응답하였으며, 28.9%가 "성과측정과 모니터링에 대해서 설명은 되어 있어도 어떻게 적용해야 하는지 어려움을 느낀다."고 하였다. 또한, 13.3%가 "인증심사기준에서 요구하는 내용은 문구상 의미는 알겠으나 정확하게 잘 이해가 안 된다."라고 응답해 보다 구체적인 지침이 필요할 것으로 생각되어진다.

사업장의 안전보건에 중요한 영향을 미칠 수 있는 특성에 대한 성과측정 및 모니터링의 실시정확도에 대해서는 63.0%가 "잘 되고 있다", 무응답 4.9%를 제외한

36.1%는 "보통이거나 안 되고 있다"라고 응답하였다.

성과측정 및 모니터링의 실시정확도가 "보통~매우 안됨"으로 응답한 44개 사업장을 대상으로 그 이유를 질문한 결과 36.0%가 "성과측정과 모니터링에 대해서 설명은 되어 있어도 어떻게 실시해야 하는지 어려움을 느낀다."라고 하였으며, 28.0%가 "성과측정 및 모니터링 실시에 대해 부서간의 이해부족과 비협조로 측정이 정확하게 되지 않는다.", 22.0%가 "성과측정 및 모니터링 실시항목이 너무 많고 단위항목당 소요시간이 너무 많이 걸려 효율이 떨어진다."라고 응답하였다.

(2) 시정조치 및 예방조치

사업장 조직은 사고, 사건 및 부적합 사항에 대한 효율적인 보고, 평가, 조사를 위한 절차를 가지고 있어야 한다³⁾.

사업장은 성과측정 및 모니터링 결과 부적합사항이 발견될 경우 원인을 파악하고 시정조치 및 예방조치를 하게 되어 있는 절차를 얼마나 이해하는가를 질문한 결과 76.2%가 "높다", 23.8%가 "보통이거나 낮다"라고 응답하였다.

성과측정 및 모니터링결과 부적합사항이 발견될 경우 원인파악과 시정조치 및 예방조치를 통한 잠재적인 원인의 발굴가능성 여부를 질문한 결과 68.0%가 "높다", 32.0%가 "보통이거나 낮다"라고 응답하였고, 시정조치 및 예방조치에 대한 세부항목별 인증기준의 활용도를 질문한 결과, 61.5%가 "높다", 무응답 1.6%를 제외한 36.9%는 "보통이거나 낮다"라고 응답하였다.

(3) 기록

안전보건계획의 실시 및 운영사항, 내부심사의 결과, 유해위험요인, 교육 훈련실시사항, 산업재해 및 사고 등의 발생상황 등 안전보건경영시스템 실시, 운

용에 대하여 기록하여 그 기록을 보존 할 것을 규정하고 있다³⁾.

사업장의 안전보건기록의 관리방법을 얼마나 숙지하고 있는지와 적정하게 운영되고 있는지 여부를 질문한 결과 73.7%가 "잘 되고 있다", 26.2%는 "보통이거나 안 되고 있다"고 응답하였고,

기록의 세부항목별 인증기준을 얼마나 활용하고 있는지 활용도를 질문한 결과, 64.0%가 "높다"라고 응답하였으며, 무응답 0.8%를 제외하고 35.3%는 "보통이거나 낮다"라고 응답하였다.

(4) 내부심사

안전보건경영시스템이 적절히 실시하고, 운용되고 있는지를 평가하기 위하여 내부심사를 실시하고 그 결과에 의거하여 필요한 개선을 하는 것을 규정한 것이다³⁾.

사업장의 안전보건경영시스템이 적절히 실시되고 운용되고 있는지를 정기적(1년 1회 이상)으로 내부심사를 실시하고 있는지 여부를 확인하기 위해 질문한 결과 87.7%가 "잘 되고 있다.", 12.3%가 "보통이거나 안됨"으로 응답하였다.

사업장의 정기 내부심사를 위한 내부심사원의 선발의 적정성(자격 및 자질)을 질문한 결과 66.4%가 "높다", 33.6%는 "보통이거나 낮다"라고 응답하였고, 각 부서의 내부심사 목적을 얼마나 이해하고 있는지 이해도를 확인한 결과 59.8%가 "높다", 40.2%가 "보통이거나 낮다"라고 응답하였다.

내부심사 세부항목별 인증기준의 활용정도에 대해서는 58.5%가 "높다"라고, 41.5%가 "보통이거나 낮다"라고 응답하였다.

또한, 사업장 최고경영자가 내부심사결과에 대해 얼마나 이해하고 있는지에 대해

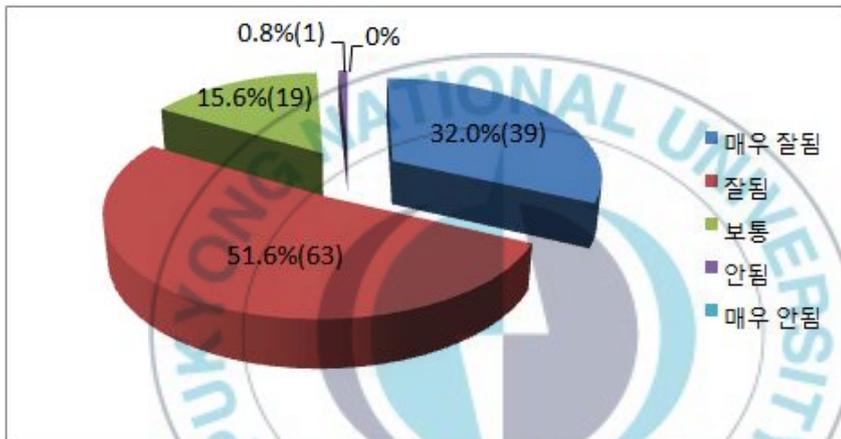
질문한 결과 71.3%가 "높다", 28.7%가 "보통이거나 낮다"라고 응답하였고, 그 중 이해도가 보통~매우 낮다로 응답한 37개 사업장(28.7%)에 그 이유를 물어본 결과 54.1%가 "내부심사결과에 대한 문서를 다 볼 수 없어 이해도가 떨어진다."라고 하였고, 24.6%가 "최고경영자가 쉽게 알아 볼 수 있는 통계화 및 정량화된 자료가 아니어서 보기가 어렵다."라고 하였으며, 17.2%는 "최고경영자가 내부심사의 목적이나 방법에 대한 이해가 부족하다."라고 응답하여 이해도를 높이기 위한 구체적인 방법과 최고경영자의 적극적인 이해노력 및 Tool의 개발이 필요할 것으로 생각되어진다.



라. Action 분야(경영자 검토)

최고경영자는 안전보건경영시스템을 검토하여 그것이 충분히 실행되고 있는지와 조직이 정한 안전보건목표와 방침을 달성하는데 적절한지를 평가하여야 한다³⁾.

그림 3-23는 사업장 안전보건경영시스템의 경영자검토의 매년 시행여부를 확인하기 위해 질문을 해본 결과 83.6%가 "잘되고 있다", 16.4%가 "보통 또는 안 되고 있다"고 응답하였다.

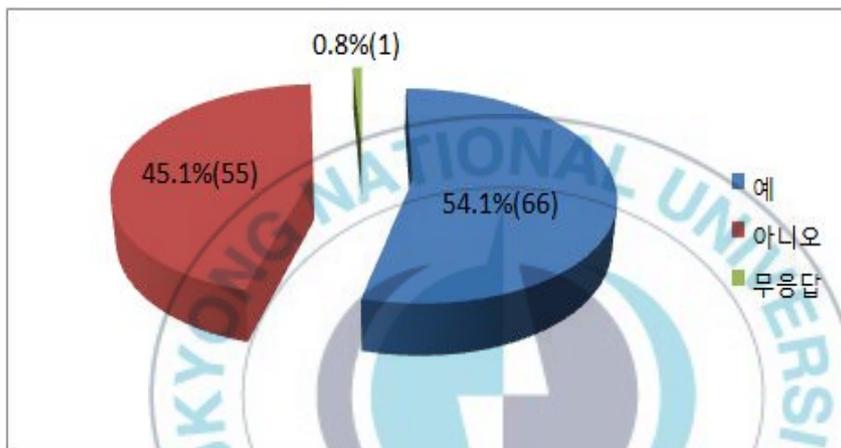


<그림 3-23> 매년 경영자검토 시행여부

사업장 안전보건경영시스템 경영자검토의 실효성(검토 후 개선 및 관리)여부를 질문한 결과 76.2%가 "높다", 23.8%가 "보통이거나 낮다"라고 응답하였고, 경영자 검토의 세부항목별 인증기준의 활용도를 질문한 결과, 71.3%가 "높다"라고, 28.7%가 "보통이거나 낮다"라고 응답하였다.

그림 3-24은 사업장에서 운영 중인 안전보건경영시스템에 문제점이 있다고 생각하는지 질문한 결과 122개 사업장중 66개 사업장인 54.1%가 "문제점이 있다"고 하였으며, 무응답 1개 사업장 0.8%를 제외한 45.1%인 55개 사업장이 "없다"라고 응답해 운영실태조사 세부항목별로 "잘 되고 있다", 또는 "높다"라고 긍정적으로 응답한 결과를 볼 때 전반적으로 상이한 응답이 나타났다.

그 이유는 인증도입시 약 57%의 사업장이 인증 및 시스템에 대한 높은 이해도와 인증 후 약 66%의 사업장이 시스템이 잘 운영되고 있다는 응답결과에 따른 것이다.



<그림 3-24> 운영중인 안전보건경영시스템 문제점 여부

안전보건경영시스템에 문제가 있다고 응답한 54.1%(66개 사업장)을 대상으로 운영과 관련된 문제점에 대해 문항별로 조사한 결과 표 3-5에서 보여주듯이

- ① 형식적인 인증운영에 대해서는 57.0%가 '형식적인 인증운영이 되고 있다',
- ② 인증 및 유지비용과 더불어 과다비용 지출에 대해서는 76.9%가 인증 및 유지비용의 과다지출은 '보통이거나 거의 없다',
- ③ 문서관리가 더 복잡해짐에 대해서는 66.6%가 '문서관리가 더 복잡해졌다',
- ④ 안전사고예방 실효성에 대해서는 57.4%가 "있다",
- ⑤ 대외기관의 간섭원인 제공에 대해서는 64.6%가 "보통이거나 거의 없다",
- ⑥ 현행 인증기준(사업장 규모 등과 관계없는 일률적인 인증 기준)이 시스템에 주는 영향에 대해서는 58.5%가 "있다",
- ⑦ 안전관리업무의 증가로 노동강도증가에 대해서는 60.9%가 "있다"라고 응답하였다.

<표 3-5> 안전보건경영시스템 운영과 관련된 문제점

문제점	거의 없다	보통이다	약간 있다	매우 많다	계
① 형식적인 인증운영	9(13.8)	19(29.2)	30(46.2)	7(10.8)	65(100)
② 인증 및 유지비용과 더불어 과다비용지출	22(33.8)	28(43.1)	13(20.0)	2(3.1)	65(100)
③ 문서관리가 더 복잡해짐	10(15.2)	12(18.2)	35(53.0)	9(13.6)	66(100)
④ 안전사고예방 실효성	3(4.9)	23(37.7)	22(36.1)	13(21.4)	61(100)
⑤ 대외기관의 간섭원인 제공	17(26.1)	25(38.5)	19(29.2)	4(6.2)	65(100)
⑥ 현행 인증기준(사업장 규모 등과 관계없는 일률적인 인증기준)이 시스템에 주는 영향	12(18.4)	15(23.1)	23(35.4)	15(23.1)	65(100)
⑦ 안전관리업무의 증가로 노동강도 증가	6(9.4)	19(29.7)	21(32.8)	18(28.1)	64(100)

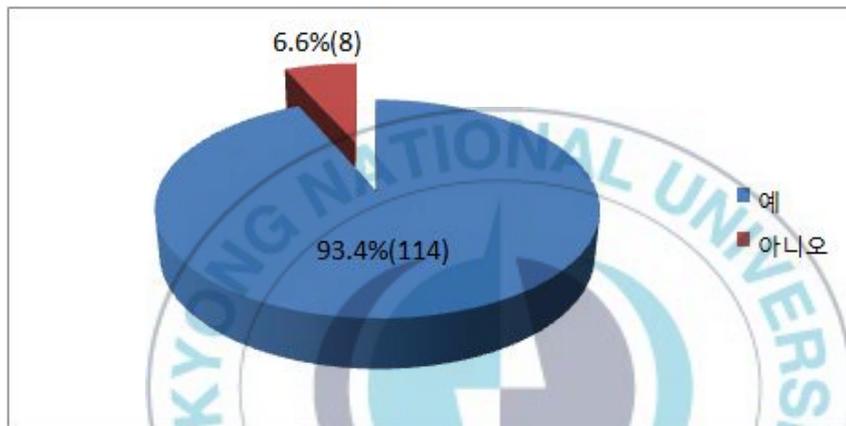
문제가 없다고 생각하는 55개 사업장(45.1%)에 그 이유를 질문한 결과 30.9%가 "체계적인 시스템관리", 무응답이 27.3%, 본 질문과 무관한 응답이 18.2%, "이해관계자의 관심과 이해"와 "안전의식향상"이 각 12.7%, 10.9% 순으로 나타났다.



3-2-4. 안전보건경영시스템 운영성과 및 개선방향

사업장 안전보건경영시스템의 운영을 통해서 얻어진 성과와 향후 발전을 위한 개선방향에 대해 조사를 하였다.

그림 3-25는 안전보건경영시스템 실행을 통해 사업장 효과가 있었는지를 확인하기 위해 질문을 한 결과 93.4%가 "효과가 있다"라고 하였으며, 6.6%는 "없다"라고 응답하여 거의 대부분의 사업장이 효과가 있다고 생각하고 있는 것으로 나타났다.



<그림 3-25> 안전경영시스템 실행을 통한 사업장 효과여부

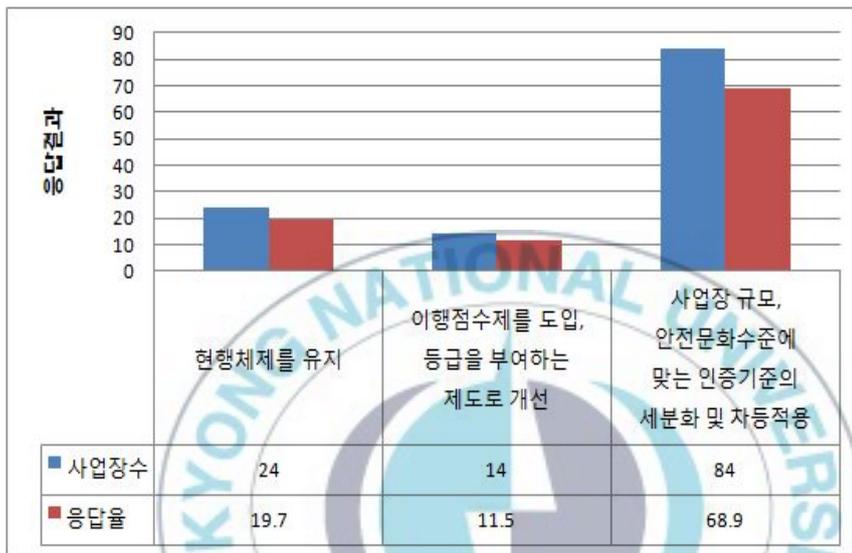
안전보건경영시스템 실행을 통해 사업장에 효과가 있었다고 생각하는 114개 사업장을 대상으로 해당되는 항목을 모두 체크하도록 한 결과 26.1%가 "안전보건경영시스템을 통한 안전 관리", 21.3%가 "근로자의 안전의식향상", 21.0%가 "재해예방효과"가 있다고 응답한 반면, 효과가 없었다고 생각하는 8개 사업장을 대상으로 안전보건경영을 통해 얻을 수 있는 중요한 안전성과가 무엇이라 생각하는지 항목별로 2개를 선택토록 한 결과 50.0%가 "근로자의 안전의식향상"을 꼽았고, 35.7%가 "안전사고예방"을 선택하였다.

사업장에 안전보건경영시스템을 도입한 후 시스템관리자가 보기에 근로자 스스로가 '사무실 및 작업현장이 더욱 안전해졌다'고 생각하는지 여부에 대한 질문을 해본 결과 73.0%가 "그렇다", 9.0%가 "아니오", 18.0%는 "잘 모르겠다."로 응답하였다.

시스템관리자가 봤을 때 근로자 스스로가 "사무실 및 작업현장이 더욱 안전해졌다"고 생각하는 이유에 대해 질문한 결과 51.7%가 "근로자 및 관리감독자의 의식향상", 18.1%가 "최고경영자의 관심과 지원", 15.6%가 "사무실 및 현장의 위해개소 개선" 순으로 응답하였고, 그렇게 생각하지 않는 16개 사업장을 대상으로 그 이유에 대해 질문한 결과 37.5%가 "안전관련 업무량의 증가로 힘들어 한다."로, "안전보건경영시스템에 관심이 없는 것 같다."와 "안전지식에 대해 수동적·부정적 반응을 보이는 것 같다."가 각각 25.0%로 응답하였다.



그림 3-26은 사업장 안전보건경영시스템 및 인증제도의 운영실태를 볼 때 개선이 필요하다면 어떤 방향이 가장 적합하다고 생각하는지를 질문한 결과 68.9%가 "사업장 규모, 안전문화수준에 맞는 인증기준의 세분화 및 차등적용", 19.6%가 "현행체제를 유지", 11.5%가 "이행점수제를 도입, 등급을 부여하는 제도로 개선"에 응답하여 사업장 규모나 수준에 맞는 인증기준의 개선이 필요하다고 조사되었다.



<그림 3-26> 안전보건경영시스템 인증제도 개선방향

4. 운영성과의 문제점과 개선방안

4-1. 운영성과의 문제점

- 국내 안전보건경영시스템(KOSHA 18001)의 경우 국제적인 인정을 받지 못해 국제 교류를 하는 기업의 경우 외국인증의 추가 획득이 요구되며, 외국계 기업의 경우 국내 제품의 수입 및 수출 시에 국내인증을 요구받게 되어 국가 간의 인지도를 높일 수 있는 대책이 필요하다.
- 국내 안전보건경영시스템 인증보유 사업장이 약 500여개로 우리나라 전체 기업 수에 비하면 매우 낮은 수준이며, 안전보건경영시스템 인증심사기준이 일반사업자나 소규모사업자용이 거의 동일하여 중소기업에 적용하기에는 적합하지 않다.
- 우리나라의 산업재해발생현황을 보면 재해율이 최근 10년 동안 약 0.7%대를 유지하는 정체상태를 보이고 있으며 이중 50인 미만 사업장이 전체 재해율의 약 80%를 차지하고 있어 중소기업의 재해율 감소를 위한 대책마련이 시급하다.
- 안전보건경영시스템 인증관리를 위한 운영주체인 심사원의 전문성과 지속성, 사업장 안전관리자 선임기준과 직급이 사업장의 안전보건경영시스템에 직접적으로 부정적인 영향을 줄 수 있어 제도적인 개선이 필요하다.
- 사업장 안전보건경영시스템은 안전보건수준활동분야 중심으로 운영되고 있으며, 안전보건교육의 형식적인 문제점과 운영실태조사 세부항목별 인증기준에는 비교적 잘 운영이 되는 것으로 응답하였으나 전반적인 인증시스템 운영에 문제가 있는 것으로 나타났다.

4-2. 안전보건경영시스템의 개선방안

4-2-1. 안전보건경영시스템 국가 보증 System 개발

KOSHA는 국내 안전보건분야에는 영향력이 있지만 외국기업들이 이 인증제도를 인정하지 않기 때문에 국제간 교류를 하는 국내기업들은 불가피하게 외국인인증기관의 인증을 다시 받아야 하는 이중의 부담을 안게 될 뿐만 아니라 외국의 기업들이 국내의 제품을 수입, 수출할 경우 KOSHA의 인증을 요구하게 되어 국내의 많은 기업들이 그 부담을 안아야 한다. 따라서 체결된 국제인증관리 기관과의 MOU의 대외 신뢰도 제고와 제도의 실효성을 높이기 위해서는 국가가 보증하는 System의 개발과 국가간의 대외 신뢰성 향상노력이 필요하다.

4-2-2. 중소규모사업장용 인증시스템 개발 및 인증제도 의무화

영세 중소규모 사업주들은 이윤창출을 위해 기업을 설립하나 자본의 규모, 조직 등에 따라 다소 차이가 있을 수 있겠지만 안전보건에 대해서 시간적, 경제적 부담과 관리의 어려움, 단시간에 알기 어려운 산업안전보건법에 관한 지식 등이 현실적으로 경영주로 하여금 위험에 따른 손실보다 이윤을 보다 쉽게 선택하게 하는 요인이 된다고 본다. 이로 인해 안전보건에 관한 재원은 물론, 인력확보가 안 되고 있으며, 근로자의 높은 이직율 또한 숙련된 작업자의 확보의 어려움이자 작업장 특성에 맞는 안전보건에 관한 정보, 기술축적과도 연계되어 더욱 더 어려운 문제점이 되게 된다¹²⁾.

특히, 우리나라 사업장의 대부분을 차지하는 50인 미만 소규모사업장은 중대규모 사업장 위주로 되어 있는 산업안전보건법의 안전관리에 대한 선임기준과 체제기준⁸⁾과 중요법 적용에서 제외되어 있어, 비현실적이다 할 수 있으며, 우리나라 노동시장의 지배구조 특성상 하도급 및 재하도급, 단가인하 압력 등의 요인으로 산업재해율이 전체 재해율의 약 80%를 차지할 수밖에 없는 요인으로 보인다¹³⁾.

이를 위해 KOSHA의 경우 중소기업사업장용 인증기준을 개발, 보급하고 있으나 이에 대한 신뢰성 검증이나 적용실적 등 객관적인 관리가 되지 않고 있지 않은 상태이다.

따라서 인증자체만을 위한 인증이 아닌 열악한 중소기업 사업장의 산업재해예방이 안전시스템의 개발목적이나 필요성이라고 한다면 보다 쉽게 적용가능한 수준별, 단계별 간소화된 인증기준을 개발하여 사고예방의 Tool이 되도록 해야 하며 재해율 감소를 위해 재해의 대부분을 차지하고 있는 비인증사업장을 대상으로 인증제도를 단계적으로 의무화해야 한다.

4-2-3. 인증시스템 운영주체 관리방법 개선

1. KOSHA 인증심사원 관리방법 개선

가. 내부심사원의 전담심사원제도

사업장 인증심사 시 심사원의 심사결과가 인증획득에 직접적인 영향을 미치게 하는 심사원이 비전담이거나 주기적인 이동과 심사원 근속기간에 따른 인증에 대한 이해도 저하와 심사경험부족으로 인해 사업장의 시스템상 문제점의 분석에 어려움과 실정에 맞지 않는 결론을 도출시켜 인증관련 심사(인증, 사후 및 연장심사) 시 대상사업장의 안전보건경영시스템에도 영향을 줄 수 있는 여건이 될 수 있다. 따라서 OHSAS 인증심사원과 같이 전담심사원으로 운영함에 따라 기업의 경영변화에 빠르게 적응하여 적절한 서비스 제공이 가능하다. 특히, 효과적인 안전보건경영은 비용을 절감하는 것 이외에 업무의 효율성을 증대시키는 점을 감안할 때 더욱 그러하다¹⁴⁾¹⁵⁾.

나. 외부심사원 평가기준 개발

별도 심사를 통해 선발된 외부심사원에 대한 지침은 있으나 외부심사

원 평가기준 부재로 체계화된 심사원 구성과 관리가 어려워 보이며, 특히, 외부심사원의 능력이나 자질이 부족할 경우 인증사업장의 안전보건경영시스템 운영에 직접적인 영향을 미칠 수 있다.

다. 외부심사원의 제도적인 지원

인증심사원의 자격을 갖추더라도 사업장의 운영에 대한 경험과 노하우를 가진 직장인의 경우 심사 및 기술지원 4회 이상(일 6시간 이상으로 심사참가 일수 누계가 6일 이상)을 만족해야 심사원자격을 유지할 수 있어 개인적으로 지속적으로 수행하기는 현실적으로 매우 힘들며, 전문적인 인적자원 육성차원에서의 제도적인 뒷받침과 내부심사원과 외부심사원의 균형있는 운영 및 주기적인 교육과 훈련이 필요하다.

2. 안전보건 관리조직의 개선방안

가. 안전관리자 선임기준 개선

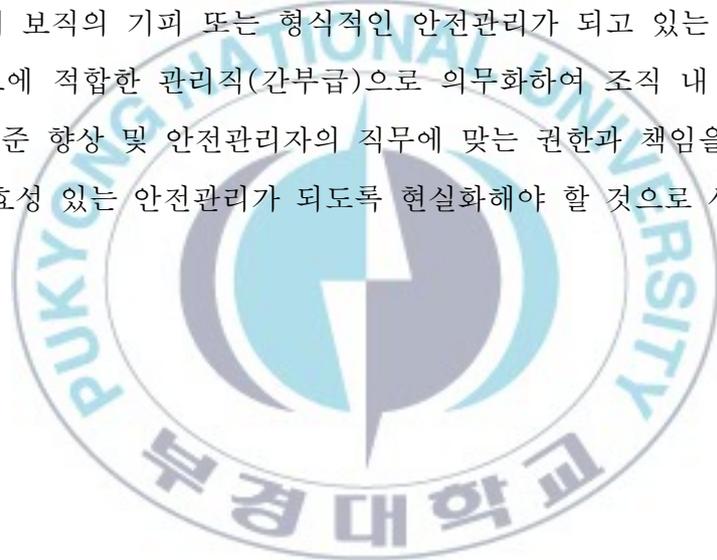
우리나라 산업재해를 보면 후진국형 안전사고가 큰 비중을 차지하고 있고, 대부분 영세성과 작업환경이 열악한 소규모 사업장에서 발생되고 있는데, 노동시장 유연화로 인해 늘어난 실업자의 이동이 규모가 작고 영세한 서비스업 등의 소규모사업장으로 유입됨으로 인한 영향과 여성의 사회참여 및 직장생활에 대한 부정적 인식과 제도적 장벽이 개선되면서 여성의 경제활동참여는 매년 늘어나고 있다. 특히, 저출산, 고령사회의 도래와 산업구조의 서비스화로 인하여 여성의 경제활동 참여가 더욱 확대될 것으로 판단되며, 향후 고령근로자의 비율이 확대되고, 전문직종에 종사하는 일부를 제외한다면 이들 중 대부분은 소규모 사업장의 단순·반복 작업에 투입될 것으로 전망된다¹⁶⁾.

따라서 산업재해예방과 사업장 안전관리의 실효성을 높이기 위해서는 현행 선임기

준인 상시근로자수 50인 이상에서 1997년 기업활동규제완화에 관한 특별조치법이 발효되기 이전의 기준인 제조업인 경우 30인 이상, 비제조업인 경우 50인 이상¹²⁾으로 선임기준이 개선되어야 할 것으로 사료된다.

나. 안전관리자 직급 개선

안전관리자의 선임을 위한 보유자격만 있으면 누구든지 선임할 수 있는 현행 제도 하에서 안전의식수준이 높은 선진국과는 달리 우리나라 기업의 경우 조금씩 차이는 있지만 안전관리자 직무의 특성상 관리업무임에도 직급이 낮은 직원들이 수행하고 있음으로 인해 조직 내 의사소통의 문제, 안전관리업무에 대한 이해가 부족하다. 또한, 안전관리자의 낮은 직급으로 인한 안전관리의 어려움, 과중한 업무 등으로 인해 보직의 기피 또는 형식적인 안전관리가 되고 있는 현실을 감안할 때 사업장 규모에 적합한 관리직(간부급)으로 의무화하여 조직 내 원활한 의사소통과 안전의식수준 향상 및 안전관리자의 직무에 맞는 권한과 책임을 부여함으로써 사고예방의 실효성 있는 안전관리가 되도록 현실화해야 할 것으로 사료된다.



5. 결론

안전보건경영시스템(KOSHA 18001)의 도입으로 자율안전경영의 기틀을 구축하고 산업재해를 감소와 안전문화정착을 위하여 이행실태를 분석한 결과와 개선방안은 다음과 같다.

- 1) 산업재해예방의 목적을 위해 개발되어진 안전보건경영시스템의 인증은 받았지만 사업장에서의 운영상 어려움과 형식적인 관리의 문제점이 나타났다.
- 2) 현행의 인증심사기준은 사업장의 수준에 맞추어서 시스템을 구축하도록 요구하고 있지만 사업장의 실정과 객관적인 수준진단을 고려한다면 사업장 스스로의 수준진단은 현실적으로 어렵다.
- 3) 현재의 일률적인 인증기준의 모순점을 개선하여 사업장의 수준에 맞도록 인증기준을 세분화하여 차별화시켜 개발할 필요가 있다.
- 4) 기업의 안전문화수준을 진단하는 프로그램을 인증과 연계하고, 안전보건의 체계적인 관리와 운영을 위한 기업의 규모, 조직 및 안전수준에 맞는 '맞춤형'으로 관리되어야 한다.
- 5) 중소기업 사업장의 경제력과 조직구조로 볼 때 열악한 관리 상태와 대부분의 비인증사업장의 산업재해율을 고려할 때 적용하기 쉬운 Tool의 보급이 시급하다.
- 6) 현재 중소기업 사업장용 인증심사기준은 대기업과 거의 같은 수준으로 인증 및 안전보건경영시스템을 규모나 경제력이 작은 사업장에 그대로 적용하면 형식적

으로 운영될 가능성이 매우 높아 실효성이 떨어질 수밖에 없을 것으로 보인다.

- 7) 안전보건경영시스템의 정착과 산업재해예방을 위해서는 인증시스템 운영주체 및 사업장 안전보건조직에 대한 현재의 문제점에 대한 정확한 분석을 통해 제도적인 보완이 시급하다.
- 8) 사업장 안전보건경영시스템이 경영의 중요한 분야로 인식되기 위해서는 경영자에 대한 시스템의 올바른 정보전달과 교육을 통해서 인식변화를 가져야 한다.
- 9) 기업경영자는 보다 적극적으로 안전시스템에 대한 이해노력과 안전활동 중심의 시스템 운영에서 안전경영 중심의 시스템으로 적극 개선시켜야 한다.



참고문헌

- 1) 한국산업안전보건공단, 산업안전보건 서울선언문, 2008.
- 2) 한국산업안전공단, KOSHA 18001 인증의 실행효과분석 및 발전방향에 대한 연구, 2008.
- 3) 한국산업안전공단, 사업장 안전보건경영시스템 구축 실무 매뉴얼, 2007.
- 4) 한국산업안전공단 산업안전교육원, 기업의 안전보건경영활성화방안에 관한 연구, 2004.
- 5) 한국산업안전보건공단, <http://www.kosha.or.kr/main>
- 6) 한국산업안전보건공단, 안전보건경영시스템(KOSHA 18001) 인증업무 처리규칙, 2010.
- 7) 박강태, KOSHA 18001 건설업적용 및 활성화를 위한 개선안 연구, 서울산업대학교 산업대학원 석사학위 논문, 2004.
- 8) 노동부, 산업안전보건법, 2010.
- 9) 한국산업안전공단, 안전보건경영시스템 인증심사 기준, 2007.
- 10) KSA 한국표준협회, 안전보건경영시스템 인증심사원, 2009.
- 11) 한국산업안전보건공단, 주요산업재해통계, 2010.
- 12) 권백순, 중·소규모 사업장의 안전관리실태 및 관리방법에 관한 연구, 충주대학교 산업대학원 석사학위논문, 2005.
- 13) 이선현, 소규모 사업장 안전관리체제의 실태와 개선방향, 창원대학교 노동대학원 석사학위논문, 2008.
- 14) 하정호, 국내 안전보건경영시스템의 도입실태 및 개선에 관한 연구, 명지대학교 박사학위논문, 2003.
- 15) HSE, The costs of accident at work London, HMSO, 1993.

- 16) 권종규, 50인 미만 사업장의 산업재해예방 활성화 방안에 관한 연구, 고려대학교
노동대학원 석사학위논문, 2009.



Improvement of safety management activities through analysis of current Safety & Health Management System

Gil-Soo Kang

*Dept. of Safety Engineering, Graduate School,
Pukyong National University*

Abstract

The Occupational Safety and Health Management System(KOSHA 18001) was introduced to comprehend self-regulatory safety management, reduce accidents in the industry and establish safety culture. The result of analyzing its fulfillments and improvements are as followings.

- 1) difficulties in administrating and problems of token management in the work sites, in spite of certification of The Occupational Safety and Health Management System aimed at preventing industrial accidents.

- 2) though the details of the each implementation phase are decided by the work sites now in force, when considering real state of work sites and objective standard evaluation, it is difficult in real.
- 3) It needs to develop standards of certification separately and specifically to fit circumstance of work sites with improving inconsistency of certification standards now applied uniformly.
- 4) necessities of introducing program that evaluates safety culture level of business and also customizing management style for size, organization, safety level of it so as to manage systematically.
- 5) as seeing economic power and structure of small to medium size work sites, easy-accessible tool is urgently needed because of poor managing surroundings and industrial accident rate of most of non-certificated work sites.
- 6) in case of applying current certification standards for small to medium size work sites to the smaller and weaker in economic power work sites, it assumed that it has low efficiency because of high possibility to be managed formally.
- 7) for establishment of The Occupational Safety and Health Management System and prevention of industrial accidents, institutional complement is

urgently needed through accurate analysis on current problem of central operating body of certification system and safety health organization of work sites.

8) to cognize The Occupational Safety and Health Management System as one of important parts in management, the management needs to change the way of thinking through correct information delivery and instruction about this system.

9) business owner must try to improve it from system of focusing on safety activities to that of focusing on safety management with comprehension as to safety system.



감사의 글

먼저 이렇게 감사의 글을 쓸 수 있는 기쁨을 주신 하느님과 가정과 직장생활 속에서 세 자녀를 키우면서 어렵고 힘들게 공부한다고 항상 걱정과 기도를 해주신 어머니께 고개 숙여 감사드립니다. 건강하시고 오래오래 사십시오.

직장생활 속에서 시작하게 된 안전업무는 저의 인생에서 가장 가치있고 의미있는 일이라 할 만큼 가슴속에 와 닿았습니다. 안전에 대해 잘 몰라 어떻게, 무엇을 해야 하는지 답답해했던 기억과 제대로 알고 싶다는 갈망을 크게 느끼고 있던 순간 만나게 되었던 최재욱교수님은 제가 안전에 대한 만학의 꿈을 시작할 수 있는 용기를 주었습니다. 가슴깊이 감사드립니다.

우리나라 안전문화 향상에 비록 부족하지만 자그마한 보탬이 되어 보고자 시작한 공부라 그리 쉽지 않을 것이라고 생각했지만 막상 부딪혀 보니 정말 힘든 순간들의 연속이었던 지난 2년 동안 많이 부족한 저에게 지도와 조언, 그리고 격려를 아끼지 않으신 최재욱 지도교수님, 목연수 전총장님, 장성록교수님과 학기동안 학문적 조언과 지도를 해주신 안전공학과 교수님들께 진심으로 감사를 드립니다. 또한 본 논문이 나오기까지 깊이 있는 토론과 고민을 해준 한국경영안전연구소 배근신, 김진수 대표, 따뜻한 관심과 격려를 보내준 GLS 석·박사 선배님 및 열심히 노력하고 있는 후배님들께도 감사의 뜻을 전합니다.

끝으로 여러 가지 어려움 속에서도 세 아이를 키우면서 남편 뒷바라지를 묵묵하게 해준 사랑하는 나의 아내와 눈에 넣어도 아프지 않을 곱똥이 미술, 민규, 민재에게도 아빠의 사랑을 전하며 항상 사랑과 이해를 가득 주신 가족들, 직장 동료들과 함께 이 기쁨을 나누고 싶습니다.

2010년 11월

강 길 수

부 록 1



안전보건경영체제 인증심사 세부기준

분야	KOSHA18001 인증심사기준	
	구분	세부내용
안전 보건 경영 체제 분야	4.1 일반원칙	없음
	4.2 안전보건 방침	<p>사업장의 최고 경영자는 조직에 적합한 안전보건경영방침을 정하여야 하며, 이 방침에는 최고경영자의 정책과 목표, 성과개선에 대한 의지가 분명히 제시되어 모든 조직구성원에게 공표되어야 한다.</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 안전보건경영방침은 다음사항을 만족하여야 한다. <ol style="list-style-type: none"> 1. 조직의 안전보건 위험의 특성과 조직의 규모에 적합 2. 조직의 모든 근로자의 안전보건을 확보하기 위한 지속적인 개선 및 실행 의지 포함 3. 법적 요구사항 준수 의지 포함 ○ 안전보건방침은 간결하게 문서화하고, 최고경영자의 서명과 시행일을 명기하여 조직의 모든 구성원 및 이해관계자가 쉽게 접할 수 있도록 공개되어야 한다. ○ 최고경영자는 안전보건방침이 조직에 적합한지를 정기적으로 검토하여야 한다.
	4.3 계획수립 4.3.1 위험성평가 등	<ul style="list-style-type: none"> ○ 사업장은 사업장의 특성·규모·공정특성을 고려하여 위험성평가를 실시하여야 한다. ○ 위험성평가 대상에는 모든 근로자(공사업체, 협력업체, 방문객 포함)에게 안전보건 상 영향을 주는 다음 사항을 포함하여야 한다. <ol style="list-style-type: none"> 1. 조직 내부 또는 외부에서 작업장에 제공되는 위험시설 2. 작업장에 보유하고 있는 모든 유해물질 3. 일상적인 작업(협력업체포함) 및 비일상적인 작업(수리 또는 정비 등) 4. 발생할 수 있는 비상조치 작업 ○ 위험성평가는 사후적이 아닌 사전적으로 실시해야 하며, 주기적으로 재평가하고 그 결과를 문서화하여 유지하여야 한다. ○ 사업장은 위험성 평가결과, 위험을 제거 또는 감소시키기 위한 조치계획을 안전보건활동추진계획에 포함하여 실시하고 모니터링하여야 한다.

분야	KOSHA18001 인증심사기준	
안전 보건 경영 체제 분야	구분	세부내용
	4.3.2 법규 등 검토	<ul style="list-style-type: none"> ○ 사업장에 적용되는 안전보건법규를 포함하여 다음과 같은 안전보건 관리상 필요한 사항을 목록화하여 안전보건추진계획 수립에 반영하여야 한다. 1. 사업장에 적용되는 안전보건 법규사항 2. 조직 구성원 및 이해관계자들과 관련된 안전보건기준과 지침 3. 사업장특성에 따라 구성원이 지켜야 할 안전보건상의 기술적인 지침
	4.3.3 목표	<ul style="list-style-type: none"> ○ 사업장은 작업부서별(또는 작업단위, 계층별) 및 교육 등 안전보건 활동별로 안전보건목표를 수립하여야 한다. ○ 사업장이 목표를 수립할 때에는 안전보건활동 수준평가결과, 위험성 평가결과, 법규 등 검토사항과 안전보건활동상의 필수적 사항(교육, 훈련, 성과측정, 내부심사) 등이 반영되도록 하여야 한다. ○ 안전보건활동은 안전보건방침에서 추구하는 목표와 일치하여야 하며, 각 안전보건활동별로 목표를 정하여야 한다. ○ 목표를 수립 시에는 목표달성을 위한 조직 및 인적·물적 지원범위와 크기를 반영하여야 한다.
	4.3.4 안전보건활동 추진계획	<ul style="list-style-type: none"> ○ 사업장은 안전보건상의 목표를 달성하기 위한 활동 추진계획을 해당 업무(작업), 단위별(팀별, 부·과별)로 다음 사항을 수립하고 문서화하여 실행하여야 한다. 1. 조직의 전체 목표 및 부서별 세부목표와 이를 추진하고자 하는 책임자 지정 2. 목표달성을 위한 안전보건활동 계획(수단·방법·일정) 3. 안전보건활동별 성과지표 ○ 안전보건활동 추진계획은 정기적으로 검토되고 조직의 운영변경 또는 새로운 계획의 추가사유가 발생할 때에는 수정하여야 한다.
	4.4 실행 및 운영 4.4.1 구조 및 책임	<ul style="list-style-type: none"> ○ 최고경영자는 공표한 안전보건 방침, 목표를 달성할 수 있도록 모든 부서에서 안전보건경영체제가 올바르게 실행 및 운영되고 있는가에 대하여 주기적으로 점검 확인하여야 한다. ○ 사업장의 안전보건활동 업무를 효율적으로 수행하기 위하여 활동 계획 및 업무별로 담당자를 정하고 그의 역할, 책임과 권한을 문서화하고 조직 내에서 공유하여야 한다.

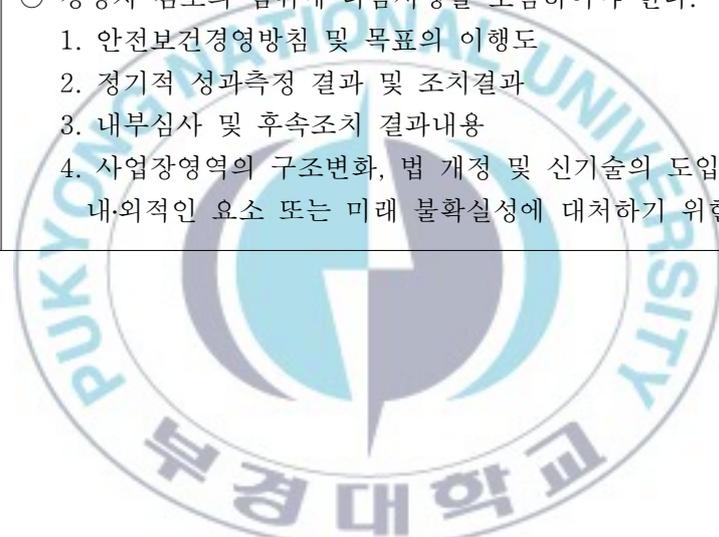
분야	KOSHA18001 인증심사기준	
안전 보건 경영 체제 분야	구분	세부내용
	4.4 실행 및 운영 4.4.1 구조 및 책임	○ 사업장은 안전보건경영체제의 실행 및 운영과 개선에 필요한 자원 (인적·물적)의 제공과 이를 실행하기 위하여 구성원에게 교육, 훈련 등을 제공하여야 한다.
	4.4.2 교육, 훈련 및 자격	○ 사업장에서 안전보건업무를 수행하는 모든 담당자는 업무수행에 필요한 능력을 보유하여야 하며, 업무 수행상의 자격이 필요한 경우, 자격절차를 수립하고 교육과 훈련을 통하여 자격을 유지하도록 하여야 한다. ○ 안전보건교육 및 훈련 계획 수립 시에는 조직의 계층, 조직의 위험요인, 근로자의 업무 또는 작업특성을 고려하되 다음사항을 포함하여야 한다. 1. 안전보건 방침, 안전보건경영체제상 수행하여야 할 안전보건활동과 담당자의 역할 및 책임 2. 근로자의 업무 또는 작업이 안전보건에 미치는 영향과 결과 3. 위험성평가 결과, 개선내용 및 잔여 위험요인과 그 대책 4. 비상시 대응절차 및 규정된 대응절차로부터 벗어날 때 발생할 수 있는 이차적 피해
	4.4.3 의사소통 및 정보제공	○ 사업장은 안전보건경영체제 확립을 위하여 조직구성원과 이해관계자가 안전보건활동에 참여하고 활동에 대한 의사소통 및 필요한 정보를 제공할 수 있도록 다음사항을 포함하여 절차를 수립하여야 한다. 1. 제공할 안전보건의 정보종류와 필요시 전문가의 자문 2. 내·외부의 안전보건에 관한 문서 접수처리 및 회신 3. 안전보건 문제 및 활동에 대한 근로자의 참여(견해, 개선 아이디어, 관심사항)와 검토 회신
	4.4.4 문서화	○ 사업장은 안전보건경영체제를 성공적으로 정착하기 위해 안전보건 경영 구성요소와 요소간의 상관관계를 문서화하여야 한다. ○ 안전보건경영체제에 대한 문서는 구성원 모두가 이해하기 쉽도록 간략하게 작성하여야 한다.
	4.4.5 문서관리	○ 사업장은 이 기준에서 요구하는 모든 문서가 작성절차에 따라 다음 사항을 포함하여 관리되도록 하여야 한다. 1. 승인된 문서는 안전보건활동을 수행하는 조직에 전체 또는 해당 업무에 관련된 일부 문서를 적절한 장소에 비치 2. 문서는 정기적으로 검토하고 필요에 따라 개정하며 권한을 가진 자가 승인

분야	KOSHA18001 인증심사기준	
안전 보건 경영 체제 분야	구분	세부내용
	4.4.5 문서관리	<p>3. 구(舊)문서는 달리 사용되지 않도록 문서 및 비치장소에서 신속히 제거조치</p> <p>4. 문서규정에 의하여 또는 보전을 목적으로 보유하고 있는 모든 구(舊)문서는 최신문서와 적절하게 식별되도록 조치</p> <p>○ 조직 내의 문서를 작성하고 수정하는데 필요한 절차와 책임에 대한 내용을 명시하고 있어야 한다.</p>
	4.4.6 안전보건활동 (운영관리)	<p>○ 사업장은 위험기계, 유해물질, 유해위험작업에 대한 안전보건상의 기준을 수립하여야 한다.</p> <p>○ 사업장은 위험성평가결과 허용할 수 없는 위험요인에 대하여 적절한 개선조치내용과 개선타당성을 검토하여야 한다.</p> <p>○ 사업장은 다음 사항을 포함하여 운영절차를 수립하고 이행하여야 한다.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 운영절차가 필요한 안전보건활동 <ul style="list-style-type: none"> - 작업장의 안전조치 - 중량물·운반기계에 대한 안전조치 - 개인보호구 지급 및 관리 - 위험기계·기구에 대한 방호조치 - 자체검사 실시 - 폭발·화재 및 위험물 누출 예방활동 - 전기재해 예방활동 - 쾌적한 작업환경 유지활동 - 근로자 건강장해 예방활동 - 협력업체의 안전보건활동지원 - 안전·보건관리자 역할과 활동 - 산업안전보건위원회 운영 - 산업재해조사 활동 2. 작업내용 변경에 따른 유해·위험예방조치 3. 안전작업허가제도 운영 <p>○ 사업장은 다음사항이 포함된 구매절차를 수립하고 이행하여야 한다.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 안전보건과 관련된 구매 또는 임대물품의 안전보건상의 요구사항

분야	KOSHA18001 인증심사기준	
안전 보건 경영 체제 분야	구분	세부내용
	4.4.6 안전보건활동 (운영관리)	2. 구매 및 임대 물품에 대한 입고 전 안전성 확인 3. 공급자와 계약자간의 사용설명서 등의 안전보건 정보 공유 사항
	4.4.7 비상시 대비 및 대응	<ul style="list-style-type: none"> ○ 사업장은 위험성평가 결과 중대산업사고 또는 사망 등 중대 재해가 발생할 가능성이 있는 경우, 비상사태별 시나리오와 대책을 포함한 비상조치계획을 작성하고 사고발생 시 피해를 최소화 하여야 한다. ○ 사업장은 비상사태 시나리오별로 정기적인 교육·훈련을 실시하고 비상사태 대응훈련 후에는 성과를 평가하여 필요 시 개정·보완하여야 한다. ○ 비상시 대비 및 대응 내용에는 다음 사항이 포함되어야 한다. <ul style="list-style-type: none"> 1. 비상조치를 위한 인력, 장비 보유현황 2. 사고발생 시 각 부서·관련 기관과의 비상연락체계 3. 사고발생 시 비상조치를 위한 조직의 임무 및 수행절차 4. 비상조치 계획에 따른 교육·훈련계획 5. 비상 시 대피절차와 재해자에 대한 구조, 응급조치 절차
	4.5 점검 및 시정 조치 4.5.1 성과측정 및 모니터링	<ul style="list-style-type: none"> ○ 성과측정은 안전보건경영체제의 효과를 측정하는 것으로 조직의 필요에 따라 다음의 사항을 정성적 또는 정량적 측정이 정기적으로 실시될 수 있도록 계획을 수립하고 실행하여야 한다. <ul style="list-style-type: none"> 1. 안전보건방침에 따른 목표가 계획대로 달성되고 있는가를 측정 2. 안전보건방침과 목표를 이루기 위한 안전보건활동계획의 적정성과 이행여부 확인 3. 안전보건경영에 필요한 절차서와 안전보건활동 일치성 여부의 확인 4. 적용법규 및 준수여부 평가 5. 사고, 아차사고, 업무상 재해 발생 시 발생원인과 안전보건 활동성과의 관계 ○ 사업장은 비상사태 시나리오별로 정기적인 교육·훈련을 실시하고 비상사태 대응훈련 후에는 성과를 평가하여 필요 시 개정·보완하여야 한다.

분야	KOSHA18001 인증심사기준	
안전 보건 경영 체제 분야	구분	세부내용
	4.5.2 시정조치 및 예방조치	<ul style="list-style-type: none"> ○ 사업장은 성과측정 및 모니터링결과 부적합사항이 발견될 경우 원인을 파악하고 시정조치 또는 예방조치를 할 수 있도록 책임과 권한을 부여하고 실행하여야 한다. ○ 시정조치 또는 예방조치는 사전에 위험성평가를 실시하고 실행되도록 하여야 한다. ○ 사업장은 시정조치 또는 예방조치에 따라 변경사항을 기록하여 유지되도록 하여야 한다.
	4.5.3 기록	<ul style="list-style-type: none"> ○ 기록은 식별, 유지 및 폐기에 관한 절차를 수립하고 문서화하여야 한다. ○ 기록대상에는 다음 사항을 포함하여 목록화를 하고 보존기간을 정하여 유지하여야 한다. <ol style="list-style-type: none"> 1. 안전보건경영체제의 계획수립과 관련한 결과물 <ul style="list-style-type: none"> - 안전보건활동 수준평가, 위험성평가, 법규 등 검토, 안전보건목표, 안전보건활동 추진계획 등 2. 안전보건경영체제의 실행 및 운영과 관련한 결과물 <ul style="list-style-type: none"> - 조직도 및 업무분장표, 교육훈련결과, 자격보유자 목록, 의사소통 결과 3. 안전보건경영체제의 점검 및 시정조치 결과물 <ul style="list-style-type: none"> - 비상시 대비 및 대응 결과, 성과측정 및 모니터링 결과 4. 경영자 검토 결과물 5. 기타 안전보건경영체제와 관련된 활동 결과물
	4.5.4 내부심사	<ul style="list-style-type: none"> ○ 사업장은 안전보건성과의 일상적인 안전보건경영체제의 모든 요소가 체제의 내용과 같이 실행·유지관리되고 있는지의 여부에 대한 내부심사를 최소한 1년에 1회 이상 하여야 한다. ○ 내부심사를 위한 심사조직, 심사일정, 심사일자, 심사결과 조치에 대한 사항을 절차서로 작성하고 이 절차서에 따라 내부심사를 실행한다. ○ 내부심사원은 가능한 한 안전보건활동담당자와 독립적인 능력 있는 사람에 의해 수행되어야 하며, 필요에 따라 조직외부에서 수행할 수 있다.

분야		KOSHA18001 인증심사기준
안전 보건 경영 체제 분야	구분	세부내용
	4.5.4 내부심사	<ul style="list-style-type: none"> ○ 내부심사를 실시할 때에는 다음 사항을 고려하여야 한다. <ol style="list-style-type: none"> 1. 안전보건경영체제가 요구하는 안전보건목표의 달성여부 2. 사업장의 안전보건경영체제 실행과 유지의 적합성 3. 안전보건경영체제가 기업경영에 기여한 점과 보완할 점 4. 위험성평가 결과에 따른 개선조치의 이행내용 ○ 내부심사결과는 보고서로 작성하여 최고경영자를 포함한 모든 조직구성원에게 전달되고, 시정조치는 요구사항대로 이행되어야 한다.
4.6 경영자 검토	<ul style="list-style-type: none"> ○ 사업장은 안전보건경영체제에 대한 정기적인 경영자의 검토주기와 범위를 정하여야 한다. ○ 경영자 검토의 범위에 다음사항을 포함하여야 한다. <ol style="list-style-type: none"> 1. 안전보건경영방침 및 목표의 이행도 2. 정기적 성과측정 결과 및 조치결과 3. 내부심사 및 후속조치 결과내용 4. 사업장영역의 구조변화, 법 개정 및 신기술의 도입 등 내·외적인 요소 또는 미래 불확실성에 대처하기 위한 계획 	



부 록 2



설문서

안녕하십니까?

본 설문서는 안전문화를 향상시키고 안전보건경영시스템의 올바른 정착을 위해 실제 운영되고 있는 실태를 파악하여 그 문제점을 도출, 개선시키기 위해 실시하는 설문인 만큼, 현재 사업장 상황을 가능한 정확하게 기재를 해주시기 부탁드립니다.

본 설문서의 결과는 통계법 제8조에 의거 비밀이 보장되며, 결과의 내용은 통계목적 이외에는 사용되지 않습니다.

2010. 7월

연구자 강길수 드림

※ 설문지에 대한 문의사항은 아래로 연락하여 주십시오.

☎ H.P 010-8161-6279, e-mail : kepcom2003@hanmail.net

■ 참고사항

사업장명	업종		
	생산품		
	매출액		
상시 근로자수	인증 취득일		○ KOSHA18001 : ○ OHSAS18001 :
성별	<input type="checkbox"/> 남 <input type="checkbox"/> 여	연령	
근무부서	직책		
근무기간	기업형태		<input type="checkbox"/> 국내기업 <input type="checkbox"/> 다국적기업 <input type="checkbox"/> 기타
인증종류	<input type="checkbox"/> KOSHA18001 <input type="checkbox"/> OHSAS18001 <input type="checkbox"/> KOSHA18001 및 OHSAS18001		

* 본 참고사항은 사업장 업종별 통계를 위한 자료로 활용되며, 저자 외 누구도 열람 및 확인이 불가능하도록 관리합니다.

* 본 참고사항 중 설문대상자 사정상 공개하기 어려운 부분은 작성하지 않아도 무방합니다.

* 바쁜 중에도 본 설문에 응해주셔서 대단히 감사합니다.

I. 일반사항 [시스템관리자용]

1. 귀하는 산업안전보건법상 어느 직위에 해당합니까?

- 1) 안전보건관리책임자 2) 관리감독자 3) 안전관리자
 4) 보건관리자 5) 안전담당자(법정 미선임) 6) 기타

2. 귀하가 속한 부서는 어디에 해당됩니까?(상기 테이블과 동일시 표기불요)

- 1) 안전·보건부서 2) 총무·관리부서 3) 생산부서
 4) 환경부서 5) 공무부서

3. 귀사의 안전 및 보건관리자의 직급은 어디에 해당됩니까?

가. 안전관리자(상기 테이블과 동일시 표기불요)

- 1) 사원(주임) 2) 대리 3) 과장(또는 차장) 4) 부장

나. 보건관리자

- 1) 사원(주임)이하 2) 대리급 3) 과장(또는 차장)급 4) 부장급

4. 귀사의 안전 및 보건관리자의 업무는 어떻게 운영되고 있습니까?

- 1) 전담 2) 타 업무와 겸직 3) 기타()

5. 귀사는 산업안전보건위원회가 구성이 되어 운영되고 있습니까?

- 1) 예 2) 아니오(의무사업장이나) 3) 설치의무 대상사업장이 아님

II. 배경 및 목적

1. 귀하는 기업경영에 있어서 안전보건경영시스템 인증이 산업재해예방에 어느 정도 기여한다고 생각합니까?

- 1) 매우 크다 2) 크다. 3) 보통이다.
 4) 적다. 5) 전혀 도움이 되지 않는다.

2. 귀사는 안전보건경영시스템 인증 도입시 인증 및 시스템에 대한 이해를 어느 정도 한 뒤 인증관리를 하고 계신다고 생각하십니까?

- 1) 매우 잘 이해했다. 2) 잘 이해했다. 3) 어느 정도 이해했다.
 4) 이해하지 못했다. 5) 전혀 이해하지 못했다.

3. (2항의 3)~5)로 답하신 경우만) 인증 및 시스템에 대한 이해가 안 된 주된 이유가 무엇이라고 생각하십니까?(주된 이유 2개만 선택)

- 1) 인증획득이 목적이었다.

운영되기 위한 항목별 필요도에 대해 표시해 주시길 바랍니다.

항 목	매우 필요하다	약간 필요하다	보통이다	그저 그렇다	전혀 필요없다
① 최고경영자의 시스템이해와 관심					
② 안전부서의 역할					
③ 전직원에 대한 시스템교육 및 훈련					
④ 근로자 참여도					
⑤ 시스템 운영관련 예산					
⑥ 정부차원의 지원(인센티브 또는 입찰가점 등)					

9. 귀하가 생각하는 귀사의 안전문화수준은 어디에 속한다고 생각하십니까?

- 1) 경영에서 안전을 최고의 가치로 정의해 기업성패를 안전에 두고 있다.
- 2) 안전경영시스템이 성숙되어 라인(안전보건부서를 제외한 전 부서)에서도 안전에 대해 긍정적인 태도를 보인다.
- 3) 안전보건경영시스템은 구축되어 있으나 라인은 부정적이고 수동적이다.
- 4) 안전에 대해서 법에서 요구하는 부분만 이행하고 있다.
- 5) 경영층, 종업원 모두 안전에 대해 전혀 신경을 쓰지 않는다.

10. KOSHA 18001(사후 및 연장)심사 시 심사원의 중점 점검분야는 어느 분야였다고 생각하십니까?

- 1) 안전보건경영체제 분야
- 2) 안전보건활동분야
- 3) 안전보건면담분야

11. 상기 10번 항목의 경우 심사후 심사원의 심사방법 및 결과에 대해 어떻게 생각하십니까?

- 1) 만족(11-1번으로)
- 2) 불만족 또는 잘 모르겠다.(11-2번으로)

11-1. 만족하는 이유에 대한 해당항목을 모두 체크해 주시기 바랍니다.

- 1) 심사원 자질이 우수하고 심사에 대한 정확한 근거를 알고 있다.
- 2) 심사원의 지적사항이 타당하며 개선 시 효과가 있다.
- 3) 심사원의 구성(내부 및 외부)과 태도가 만족스럽다.
- 4) 수검부서의 반응이 좋고 점검방법이 타당하다.
- 5) 심사원의 시스템에 대한 이해도가 높았다.

11-2. 불만족 또는 잘 판단이 안 되는 이유에 해당하는 항목을 모두 체크해 주시기 바랍니다.

- 1) 명확한 심사기준을 잘 모르고 있다.
- 2) 객관적인 근거가 아니고 개인적인 판단에 따라 지적을 한다.

- 3) 심사태도가 불량하고 권위적으로 심사를 한다.
- 4) 공정한 심사가 아닌 잘 못하는 점만 지적을 한다.
- 5) 심사원의 시스템에 대한 이해도가 부족하다.

12. 귀사에서 안전보건조직을 어떻게 운영하고 있습니까?

- 1) 안전 및 보건부서가 Staff 부서로서 유기적 관계에서 운영되고 있다.
- 2) 안전부서만 운영(안전관리자가 보건업무도 수행)되고 있다.
- 3) 보건부서만 운영(보건관리자가 안전업무도 수행)되고 있다.
- 4) 안전 및 보건부서(팀)는 별도 있으나 분리운영되어 정보교류가 안 된다.
- 5) 안전 및 보건관리자(담당자)가 총무나 공무 등의 부서에 소속, 여러 가지 업무를 수행중이다.
- 6) 안전보건관리 대행기관에서 관리하고 있다.
- 7) 안전관리는 안전부서에서 보건관리는 대행기관에서 운영되고 있다.

13. 귀하가 생각하기에 안전 및 보건관리자 직급의 고하(高下)가 안전보건관리나 안전보건경영 시스템 운영에 영향을 미친다고 생각하십니까?

- 1) 예(13-1번으로) 2) 아니오(13-2번으로)

13-1. 영향을 미친다고 생각하는 가장 주된 이유 2개만 체크하여 주십시오.

- 1) 직급이 낮을 경우 같은 동료조차도 이해를 시키기가 어렵다.
- 2) 조직의 안전문화가 낮을 경우 직급의 차이로 인해 업무추진이 어렵다.
- 3) 안전보건관리 및 시스템에 대한 교육을 받을 기회가 상대적으로 적다.
- 4) 근로자의 안전보건에 대한 인식이 낮아도 올리기가 어렵다.
- 5) 동료나 상사가 안전보건규정과 안전수칙을 어겨도 지적이 어렵다.

13-2. 영향을 미치지 않는다고 생각하는 가장 주된 이유 2개만 체크해 주십시오.

- 1) 직급이 낮아도 본인이 노력하면 충분히 극복할 수 있다.
- 2) 조직적으로 적극적인 협조가 되므로 큰 문제가 없다.
- 3) 최고경영자의 적극적인 관심과 지원이 되고 있다.
- 4) 전반적으로 사업장내 근로자의 안전보건의식이 높다.
- 5) 근로자가 안전보건규정과 안전수칙을 잘 지키고 있다.

14. 귀하는 본인이 안전 및 보건관리자일 경우 업무의 어려움이 무엇이라고 생각하십니까?

(중복선택)

- 1) 안전보건관리자(또는 담당자)의 직급이 낮아 업무협조가 잘 안 된다.

Ⅲ. 실태조사

■ 안전보건경영 체제분야

1. 귀사 안전보건경영시스템의 P(실행계획수립)-D(실행 및 운영)-C(점검 및 시정조치)-A(경영자검토) 사이클에 대한 현재의 운영실태와 맞다고 생각하는 항목에 체크하여 주시기 바랍니다.

항 목		평가 내용				
① 위험성 평가	평가기법은 어디에 해당합니까?	<input type="checkbox"/> 1) 정성적 평가		<input type="checkbox"/> 2) 정량적 평가		<input type="checkbox"/> 3) 정성적+정량적 평가
	평가기법의 활용도	<input type="checkbox"/> 1) 매우 높다	<input type="checkbox"/> 2) 높다	<input type="checkbox"/> 3) 보통	<input type="checkbox"/> 4) 낮다	<input type="checkbox"/> 5) 매우 낮다
	■ (활용도가 보통~매우 낮다로 답하신 경우) 가장 큰 이유는 무엇이라고 생각하십니까? (복수 선택가능)					
	<input type="checkbox"/> 1) 사업장에 맞는 기법이 아니어서 위험성평가를 하기가 매우 까다롭다. <input type="checkbox"/> 2) 위험성평가를 해야 하는 것은 알지만 방법·지침이 없어 구체적으로 어떻게 해야 할지 잘 모르겠다. <input type="checkbox"/> 3) 평가내용이 복잡하고 어려워 시행과 지속관리가 힘들지만 인증유지를 위해 형식적으로라도 해야 한다. <input type="checkbox"/> 4) 사업장 규모가 작거나 또는 타부서의 위험성평가 이해도가 낮거나 부정적이어 안전 담당자 혼자 한다.					
	평가기법의 이해도	<input type="checkbox"/> 1) 매우 높다	<input type="checkbox"/> 2) 높다	<input type="checkbox"/> 3) 보통	<input type="checkbox"/> 4) 낮다	<input type="checkbox"/> 5) 매우 낮다
	평가 주관부서	<input type="checkbox"/> 1) 안전부서 (안전관리자)	<input type="checkbox"/> 2) 공사·작업관련 부서(팀)	<input type="checkbox"/> 3) 별도 평가전담팀	<input type="checkbox"/> 4) 최초 : 시공부서 중간:공사부서 최종:제 3의 전담부서(팀)	<input type="checkbox"/> 5) 최초 : 감독부서, 최종:안전부서 (안전관리자)
	평가결과 고위험 항목추적관리여부	<input type="checkbox"/> 1) 매우 잘됨	<input type="checkbox"/> 2) 잘됨	<input type="checkbox"/> 3) 보통	<input type="checkbox"/> 4) 안됨	<input type="checkbox"/> 5) 매우 안됨
	위험성평가교육 (안전관계자 및 근로자)여부	<input type="checkbox"/> 1) 있다.			<input type="checkbox"/> 2) 없다.	
인증기준의 활용도	<input type="checkbox"/> 1) 매우 높다	<input type="checkbox"/> 2) 높다	<input type="checkbox"/> 3) 보통	<input type="checkbox"/> 4) 낮다	<input type="checkbox"/> 5) 매우 낮다	

항 목		평가 내용				
② 법규 등 검토	적용법규 수 (운영절차서상)	()종				
	관리상태 및 변경 내용 근로자숙지여부	<input type="checkbox"/> 1) 매우 잘됨	<input type="checkbox"/> 2) 잘됨	<input type="checkbox"/> 3) 보통	<input type="checkbox"/> 4) 안됨	<input type="checkbox"/> 5) 매우 안됨
	■ (숙지여부) 보통~매우 안됨으로 응답하신 경우 가장 큰 이유가 무엇이라 생각하십니까?(복수 선택가능) <input type="checkbox"/> 1) 법규, 기준 및 지침의 변경내용이 전달이 잘 안 된다. <input type="checkbox"/> 2) 법규, 기준 및 지침이 변경되어 전파해도 관련부서에서 별 관심이 없다. <input type="checkbox"/> 3) 관련법이 너무 많고 내용이 어려워 안전관리자(또는 담당자)가 전부 확인하기 어렵고 안전 관리자가 해야 할 일이 너무 많다. <input type="checkbox"/> 4) 법규, 기준 및 지침에 대한 변경관리를 해야 하는 것은 알겠지만 지침참고자료를 보아도 구체적으로 어떻게 해야 할지 모르겠다.					
	인증기준의 활용도	<input type="checkbox"/> 1)매우 높다	<input type="checkbox"/> 2)높다	<input type="checkbox"/> 3)보통	<input type="checkbox"/> 4)낮다	<input type="checkbox"/> 5)매우 낮다
③ 목표	사업소장 및 부서장 안전보건경영목표수립 여부(있음-○,없음-×)	<input type="checkbox"/> 1)사업소장목표:○	<input type="checkbox"/> 1)사업소장목표:○	<input type="checkbox"/> 1)사업소장목표:×	<input type="checkbox"/> 1)사업소장목표:×	
	근로자 이해여부	<input type="checkbox"/> 1) 매우 잘 알고 있다	<input type="checkbox"/> 2) 잘 알고 있다	<input type="checkbox"/> 3)보통이다	<input type="checkbox"/> 4) 잘모른다	<input type="checkbox"/> 5)전혀모른다
	인증기준의 활용도	<input type="checkbox"/> 1) 매우 높다	<input type="checkbox"/> 2) 높다	<input type="checkbox"/> 3) 보통	<input type="checkbox"/> 4) 낮다	<input type="checkbox"/> 5) 매우낮다
④ 안전 보건 활동 추진 계획	안전보건활동 추진계획 수립 및 운영여부	<input type="checkbox"/> 1) 매우 잘됨	<input type="checkbox"/> 2) 잘됨	<input type="checkbox"/> 3) 보통	<input type="checkbox"/> 4) 안됨	<input type="checkbox"/> 5) 매우안됨
	추진계획의 변경 및 추적관리여부	<input type="checkbox"/> 1) 매우 잘됨	<input type="checkbox"/> 2) 잘됨	<input type="checkbox"/> 3) 보통	<input type="checkbox"/> 4) 안됨	<input type="checkbox"/> 5) 매우안됨
	인증기준의 활용도	<input type="checkbox"/> 1) 매우 높다	<input type="checkbox"/> 2) 높다	<input type="checkbox"/> 3) 보통	<input type="checkbox"/> 4) 낮다	<input type="checkbox"/> 5) 매우낮다
⑤ 구조 및 책임	(조직구성고려)시스템 실행 및 운영에 주기적인 점검여부	<input type="checkbox"/> 1) 매우 잘됨	<input type="checkbox"/> 2) 잘됨	<input type="checkbox"/> 3) 보통	<input type="checkbox"/> 4) 안됨	<input type="checkbox"/> 5) 매우안됨
	업무중복배제 및 명확한 책임·권한부여 여부	<input type="checkbox"/> 1) 매우 잘 되어 있음	<input type="checkbox"/> 2) 잘 되어 있음	<input type="checkbox"/> 3) 보통	<input type="checkbox"/> 4) 잘 되어 있지 않음	<input type="checkbox"/> 5) 전혀 안 되어 있음
	인증기준의 활용도	<input type="checkbox"/> 1) 매우 높다	<input type="checkbox"/> 2) 높다	<input type="checkbox"/> 3) 보통	<input type="checkbox"/> 4) 낮다	<input type="checkbox"/> 5) 매우낮다

항 목		평가 내용				
⑥ 교육, 훈련 및 자격	근로자가 안전교육 희망시 가능성여부	<input type="checkbox"/> 1)언제든지 가능	<input type="checkbox"/> 2)회사 필요시만 가능	<input type="checkbox"/> 3)상사명령에 의해 가능	<input type="checkbox"/> 4)힘들다	<input type="checkbox"/> 5) 전혀 불가능하다
	관리감독자 법정 교육운영형태	<input type="checkbox"/> 1)위탁교육 (전문기관)	<input type="checkbox"/> 2) 인터넷 통신교육	<input type="checkbox"/> 3) 1)+2) 혼합운영	<input type="checkbox"/> 4) 자체교육	<input type="checkbox"/> 5) 외부 강사초빙교육
	근로자 법정 정기 교육 운영형태	<input type="checkbox"/> 1)위탁교육 (전문기관)	<input type="checkbox"/> 2) 인터넷 통신교육	<input type="checkbox"/> 3) 1)+2) 혼합운영	<input type="checkbox"/> 4) 자체교육 (부서장)	<input type="checkbox"/> 5) 외부 강사초빙교육
	■ 사업장 안전보건교육의 현실적이면서 가장 큰 문제점은 무엇이라고 생각하십니까?(중복선택) <input type="checkbox"/> 1) 최고경영자의 안전교육에 대한 관심이 낮다. <input type="checkbox"/> 2) 실효성을 높이기 위한 노력이나 의지가 부족하다. <input type="checkbox"/> 3) 안전교육의 실행의지 부족과 강사의 부재, 서류상으로만 하는 교육 등 형식적으로 운영되고 있다. <input type="checkbox"/> 4) 안전교육주관부서는 노력하지만 타부서는 관심이 없다.					
	근로자교육을 자체 교육으로 하는 경우 효과성	<input type="checkbox"/> 1) 매우높다	<input type="checkbox"/> 2) 높다	<input type="checkbox"/> 3) 보통	<input type="checkbox"/> 4) 낮다	<input type="checkbox"/> 5) 매우낮다
	■ (효과성 보통~매우낮다)에 응답하신 경우 그 이유는 무엇이라고 생각하십니까?(중복선택) <input type="checkbox"/> 1) 강사인 부서장의 안전교육 관심도가 낮아 형식적이다. <input type="checkbox"/> 2) 실효성을 높이기 위한 노력이나 의지가 없다. <input type="checkbox"/> 3) 부서장이 교육을 안 해도 아무도 얘기하는 사람이 없어 서류상 교육이 되기 싫다. <input type="checkbox"/> 4) 안전교육주관부서는 노력하지만 타부서는 관심이 없다.					
	안전교육실효성이 안전보건경영시스템에 미치는 영향정도	<input type="checkbox"/> 1)매우높다	<input type="checkbox"/> 2) 높다	<input type="checkbox"/> 3) 보통	<input type="checkbox"/> 4) 낮다	<input type="checkbox"/> 5) 매우낮다
	인증기준의활용도	<input type="checkbox"/> 1)매우높다	<input type="checkbox"/> 2) 높다	<input type="checkbox"/> 3) 보통	<input type="checkbox"/> 4) 낮다	<input type="checkbox"/> 5) 매우낮다
	산업안전보건위원회 위원들에 대한 교육 필요성(운영사업장만 응답하십시오)	<input type="checkbox"/> 1) 매우 필요	<input type="checkbox"/> 2) 필요	<input type="checkbox"/> 3) 보통	<input type="checkbox"/> 4) 필요 없다	<input type="checkbox"/> 5) 전혀 필요없다
	■ (교육필요성 매우필요~필요)에 응답하신 경우 위원들의 교육이 왜 필요하다고 생각하십니까? <input type="checkbox"/> 1) 산업안전보건위원회가 안전보건경영시스템 성패에 매우 밀접한 관계이기 때문이다. <input type="checkbox"/> 2) 산업안전보건위원회 위원들(특히 노조측)이 안전보건에 대한 이해도가 떨어질 경우 근로자의 안전보건에 큰 영향을 미칠 것이기 때문이다. <input type="checkbox"/> 3) 어떤 교육이든 받아 두면 좋기 때문이다. <input type="checkbox"/> 4) 안전보건에 대한 전문성이 현재로서는 높지 않아 전문성을 높이기 위해서는 필요하다.					
⑦ 의사 소통 및 정보제공	안전보건 의사소통 절차서 제정여부	<input type="checkbox"/> 1) 제정되어 운영중임		<input type="checkbox"/> 2) 제정중임		<input type="checkbox"/> 3) 미제정
	내·외부 이해관계자에게 안전보건정보 전달 및 숙지여부	<input type="checkbox"/> 1) 매우잘됨	<input type="checkbox"/> 2) 잘됨	<input type="checkbox"/> 3) 보통	<input type="checkbox"/> 4) 안됨	<input type="checkbox"/> 5) 매우안됨
	인증기준의활용도	<input type="checkbox"/> 1) 매우높다	<input type="checkbox"/> 2) 높다	<input type="checkbox"/> 3) 보통	<input type="checkbox"/> 4) 낮다	<input type="checkbox"/> 5) 매우낮다

항 목		평가 내용				
⑧ 문서화 및 문서관리	문서화 및 문서 관리의 체계적인 관리 여부	<input type="checkbox"/> 1) 매우 잘됨	<input type="checkbox"/> 2) 잘됨	<input type="checkbox"/> 3) 보통	<input type="checkbox"/> 4) 안됨	<input type="checkbox"/> 5) 매우 안됨
	매뉴얼, 절차서 및 지침의 현실적 활용 빈도	<input type="checkbox"/> 1) 매우 높다	<input type="checkbox"/> 2) 높다	<input type="checkbox"/> 3) 보통	<input type="checkbox"/> 4) 낮다	<input type="checkbox"/> 5) 매우 낮다
	변경, 개정 등 최신 본 부서 배부 여부	<input type="checkbox"/> 1) 매우 잘됨	<input type="checkbox"/> 2) 잘됨	<input type="checkbox"/> 3) 보통	<input type="checkbox"/> 4) 안됨	<input type="checkbox"/> 5) 매우 안됨
	인증기준의 활용도	<input type="checkbox"/> 1) 매우 높다	<input type="checkbox"/> 2) 높다	<input type="checkbox"/> 3) 보통	<input type="checkbox"/> 4) 낮다	<input type="checkbox"/> 5) 매우 낮다
⑨ 안전 보건활동 (운영관리)	생산활동, 공정 및 시설의 위험관리 조치 관리 목록 운영 여부	<input type="checkbox"/> 1) 매우 잘됨	<input type="checkbox"/> 2) 잘됨	<input type="checkbox"/> 3) 보통	<input type="checkbox"/> 4) 안됨	<input type="checkbox"/> 5) 매우 안됨
	전반적인 안전보건 활동 적정 시행 여부	<input type="checkbox"/> 1) 매우 잘됨	<input type="checkbox"/> 2) 잘됨	<input type="checkbox"/> 3) 보통	<input type="checkbox"/> 4) 안됨	<input type="checkbox"/> 5) 매우 안됨
	인증기준의 활용도	<input type="checkbox"/> 1) 매우 높다	<input type="checkbox"/> 2) 높다	<input type="checkbox"/> 3) 보통	<input type="checkbox"/> 4) 낮다	<input type="checkbox"/> 5) 매우 낮다
	안전활동과 관련된 조직들의 유기적 업무협조 여부	<input type="checkbox"/> 1) 매우 잘됨	<input type="checkbox"/> 2) 잘됨	<input type="checkbox"/> 3) 보통	<input type="checkbox"/> 4) 안됨	<input type="checkbox"/> 5) 매우 안됨
	<p>■ (유기적 업무협조 여부 보통~매우안됨)에 응답하신 경우 그 이유는 무엇이라고 생각하십니까?</p> <input type="checkbox"/> 1) 안전관리에 대한 인식과 이해부족으로 업무처리가 안된다. <input type="checkbox"/> 2) 안전보건관리부서의 업무에 대해 인식이 좋지 않아 처리가 지연되는 경우가 많다. <input type="checkbox"/> 3) 최고경영자의 관심이 별로 없어 안전에 대해 조직의 능동적인 모습을 보기 어렵다. <input type="checkbox"/> 4) 각 부서별, 조직별 고유 업무중심으로 처리되어 공통분야인 안전보건업무에 대해서는 부정적이다.					
⑩ 비상사태 대비 및 대응	중대산업사고 및 재해에 대한 비상사태별 시나리오 운영상태	<input type="checkbox"/> 1) 매우 잘됨	<input type="checkbox"/> 2) 잘됨	<input type="checkbox"/> 3) 보통	<input type="checkbox"/> 4) 안됨	<input type="checkbox"/> 5) 매우 안됨
	비상상황 시 조직과 개인의 임무숙지 여부	<input type="checkbox"/> 1) 매우 잘 알고 있다	<input type="checkbox"/> 2) 잘 알고 있다	<input type="checkbox"/> 3) 보통이다	<input type="checkbox"/> 4) 잘 모른다	<input type="checkbox"/> 5) 전혀 모른다
	비상사태별 시나리오 주기적 실제훈련 여부	<input type="checkbox"/> 1) 매우 잘됨	<input type="checkbox"/> 2) 잘됨	<input type="checkbox"/> 3) 보통	<input type="checkbox"/> 4) 안됨	<input type="checkbox"/> 5) 매우 안됨
	인증기준의 활용도	<input type="checkbox"/> 1) 매우 높다	<input type="checkbox"/> 2) 높다	<input type="checkbox"/> 3) 보통	<input type="checkbox"/> 4) 낮다	<input type="checkbox"/> 5) 매우 낮다
⑪ 성과 측정 및 모니터링	주기적인 성과측정 및 모니터링 실시 여부	<input type="checkbox"/> 1) 매우 잘됨	<input type="checkbox"/> 2) 잘됨	<input type="checkbox"/> 3) 보통	<input type="checkbox"/> 4) 안됨	<input type="checkbox"/> 5) 매우 안됨
	인증기준의 활용도	<input type="checkbox"/> 1) 매우 높다	<input type="checkbox"/> 2) 높다	<input type="checkbox"/> 3) 보통	<input type="checkbox"/> 4) 낮다	<input type="checkbox"/> 5) 매우 낮다
	인증심사기준의 성과 측정항목 적용충실도	<input type="checkbox"/> 1) 매우 잘됨	<input type="checkbox"/> 2) 잘됨	<input type="checkbox"/> 3) 보통	<input type="checkbox"/> 4) 안됨	<input type="checkbox"/> 5) 매우 안됨
	<p>■ (적용충실도 보통~매우안됨)에 응답하신 경우 그 이유는 무엇이라고 생각하십니까?</p> <input type="checkbox"/> 1) 인증심사기준에서 요구하는 내용은 문구상 의미는 알겠으나 정확하게 잘 이해가 안 된다. <input type="checkbox"/> 2) 성과측정과 모니터링에 대해서 설명은 되어있어도 어떻게 적용해야 하는지 어려움을 느낀다. <input type="checkbox"/> 3) 성과측정 및 모니터링 실시항목이 너무 많고 실시하려니 사업장현실을 볼 때 맞지 않는다.					

항 목		평가 내용				
⑪ 성과 측정 및 모니터링	성과측정 및 모니터링의 실시정확도	<input type="checkbox"/> 1) 매우 잘됨	<input type="checkbox"/> 2) 잘됨	<input type="checkbox"/> 3) 보통	<input type="checkbox"/> 4) 안됨	<input type="checkbox"/> 5) 매우 안됨
	<p>■ (실시정확도 보통~매우 안됨)에 응답하신 경우 그 이유는 무엇이라고 생각하십니까?</p> <input type="checkbox"/> 1) 인준심사기준에 요구하는 내용에 대해 잘 이해가 안 된다. <input type="checkbox"/> 2) 성과측정과 모니터링에 대해서 설명은 되어 있어도 어떻게 실시해야 하는지 어려움을 느낀다. <input type="checkbox"/> 3) 성과측정 및 모니터링 실시에 대해 부서간의 이해부족과 비협조로 측정이 정확하게 되지 않는다. <input type="checkbox"/> 4) 성과측정 및 모니터링 실시항목이 너무 많고 단위항목당 소요시간이 너무 많이 걸려 효율이 떨어진다.					
⑫ 시정 조치 및 예방조치	시정조치 및 예방 조치절차의 이해도	<input type="checkbox"/> 1) 매우 높다	<input type="checkbox"/> 2) 높다	<input type="checkbox"/> 3) 보통	<input type="checkbox"/> 4) 낮다	<input type="checkbox"/> 5) 매우 낮다
	시정조치 및 예방조치를 통한 잠재적인 원인발굴 가능성여부	<input type="checkbox"/> 1) 매우 높다	<input type="checkbox"/> 2) 높다	<input type="checkbox"/> 3) 보통	<input type="checkbox"/> 4) 낮다	<input type="checkbox"/> 5) 매우 낮다
	인증기준의 활용도	<input type="checkbox"/> 1) 매우높다	<input type="checkbox"/> 2) 높다	<input type="checkbox"/> 3) 보통	<input type="checkbox"/> 4) 낮다	<input type="checkbox"/> 5) 매우낮다
⑬ 기록	안전보건기록의 관리 방법숙지 및 적정운영여부	<input type="checkbox"/> 1) 매우 잘됨	<input type="checkbox"/> 2) 잘됨	<input type="checkbox"/> 3) 보통	<input type="checkbox"/> 4) 안됨	<input type="checkbox"/> 5) 매우 안됨
	인증기준의 활용도	<input type="checkbox"/> 1) 매우높다	<input type="checkbox"/> 2) 높다	<input type="checkbox"/> 3) 보통	<input type="checkbox"/> 4) 낮다	<input type="checkbox"/> 5) 매우낮다
⑭ 내부 심사	정기적인(1년1회이상) 내부심사 실시여부	<input type="checkbox"/> 1) 매우 잘됨	<input type="checkbox"/> 2) 잘됨	<input type="checkbox"/> 3) 보통	<input type="checkbox"/> 4) 안됨	<input type="checkbox"/> 5) 매우 안됨
	내부심사원의 선발 적정성(자격 및 자질)	<input type="checkbox"/> 1) 매우 높다	<input type="checkbox"/> 2) 높다	<input type="checkbox"/> 3) 보통	<input type="checkbox"/> 4) 낮다	<input type="checkbox"/> 5) 매우 낮다
	각 부서의 내부심사 목적 이해도	<input type="checkbox"/> 1) 매우 높다	<input type="checkbox"/> 2) 높다	<input type="checkbox"/> 3) 보통	<input type="checkbox"/> 4) 낮다	<input type="checkbox"/> 5) 매우 낮다
	인증기준의 활용도	<input type="checkbox"/> 1) 매우 높다	<input type="checkbox"/> 2) 높다	<input type="checkbox"/> 3) 보통	<input type="checkbox"/> 4) 낮다	<input type="checkbox"/> 5) 매우 낮다
	최고경영자의 내부 심사결과 이해도	<input type="checkbox"/> 1) 매우 높다	<input type="checkbox"/> 2) 높다	<input type="checkbox"/> 3) 보통	<input type="checkbox"/> 4) 낮다	<input type="checkbox"/> 5) 매우 낮다
<p>■ (이해도 보통~매우 낮다)에 응답하신 경우 그 이유는 무엇이라고 생각하십니까?</p> <input type="checkbox"/> 1) 최고경영자가 내부심사의 목적이나 방법에 대한 이해가 부족하다. <input type="checkbox"/> 2) 최고경영자가 내부심사결과에 대한 문서를 다 볼 수 없어 이해도가 떨어진다. <input type="checkbox"/> 3) 최고경영자가 쉽게 알아 볼 수 있는 통계화 및 정량화된 자료가 아니어서 보기가 어렵다. <input type="checkbox"/> 4) 안전부서의 결과보고방법 부적절로 정확하게 전달이 안 된 것 같다.						
⑮ 경영자 검토	매년 경영자검토 시행여부	<input type="checkbox"/> 1) 매우 잘됨	<input type="checkbox"/> 2) 잘됨	<input type="checkbox"/> 3) 보통	<input type="checkbox"/> 4) 안됨	<input type="checkbox"/> 5) 매우 안됨
	경영자검토의 실효성 (검토후 개선 및 관리)	<input type="checkbox"/> 1) 매우 높다	<input type="checkbox"/> 2) 높다	<input type="checkbox"/> 3) 보통	<input type="checkbox"/> 4) 낮다	<input type="checkbox"/> 5) 매우 낮다
	인증기준의 활용도	<input type="checkbox"/> 1) 매우높다	<input type="checkbox"/> 2) 높다	<input type="checkbox"/> 3) 보통	<input type="checkbox"/> 4) 낮다	<input type="checkbox"/> 5) 매우낮다

2. 귀사에서 운영 중인 안전보건경영시스템에 문제점이 있다고 생각하십니까?

1) 예(2-1번으로) 2) 아니오(2-2번으로)

2-1. 안전보건경영시스템 운영과 관련된 문제점에 대해 문항별로 표시해 주시기 바랍니다.

문제점	거의 없다	보통이다.	약간 있다.	매우 많다
① 형식적인 인증운영				
② 인증 및 유지비용과 더불어 과다비용 지출				
③ 문서관리가 더 복잡해짐				
④ 안전사고예방 실효성				
⑤ 대외기관의 간섭원인 제공				
⑥ 현행 인증기준(사업장 규모등과 관계없는 일률적인 인증기준)이 시스템에 주는 영향				
⑦ 안전관리업무의 증가로 노동강도 증가				

2-2. 안전보건경영시스템에 문제가 없다고 생각한다면, 그 이유에 대해 간단히 적어 주시길 바랍니다.

()

IV. 성과 및 개선방향

1. 안전보건경영시스템 실행을 통해 사업장에 효과가 있었다고 생각하십니까?

1) 예(1-1번으로) 2) 아니오(1-2번으로)

1-1. 사업장에 효과가 있었다고 생각하는 항목에 모두 체크하여 주십시오.

- 1) 재해예방 효과 2) 법규만족
 3) 안전보건경영시스템을 통한 안전관리
 4) 근로자의 안전의식 향상
 5) 근로자의 안전보건규정과 안전수칙 준수정도 향상

1-2. 귀하는 안전보건경영을 통해 얻을 수 있는 중요한 안전성과는 무엇이라고 생각하십니까?(2개만 체크하십시오.)

- 1) 생산성향상 2) 품질확보 3) 안전사고예방
 4) 재무성과 5) 기업이미지 6) 근로자의 안전의식 향상

2. 귀사의 안전보건경영시스템 도입이후 귀하는 근로자 스스로가 본인들의 "사무실 및 작업현장이 더욱 안전해졌다"고 생각하는 것으로 보십니까?

1) 예(2-1번으로) 2) 아니오(2-2번으로) 3) 잘 모르겠다.

2-1. 그렇다고 보는 이유에 대한 해당항목을 체크해 주시기 바랍니다.

- 1) 근로자의 안전의식이 향상되어 가고 있다.
- 2) 안전지적에 대해서 종전과 달리 긍정적으로 대한다.
- 3) 관리감독자의 안전의식향상과 안전관리에 관심이 많아진 것 같다.
- 4) 사무실 및 현장의 위험개소가 많이 개선되었다.
- 5) 최고경영자의 안전에 대한 관심과 지원이 많아진 것 같다.

2-2. 그렇지 않다고 보는 이유에 해당하는 항목을 체크해 주시기 바랍니다.

- 1) 안전지적에 대해 수동적·부정적 반응을 보이는 것 같다.
- 2) 안전관련 업무량이 더 많아져 힘들어 하는 것 같다.
- 3) 그리 크게 안전관리에 도움이 되지 않는 것 같다.
- 4) 안전보건경영시스템에 대해 관심이 없는 것 같다.

3. 안전보건경영시스템이 활성화되려면 어떤 것이 가장 필요하다고 생각하십니까?

(중요도 순으로 3개만 선택, 예 : 가장중요 다음 중요 마지막)

- 1) 산재보상보험과 연계하여 인증사업장의 산재보험요율 인하
- 2) 최고경영자의 실행의지
- 3) 인증사업장의 매스컴에 의한 적극적인 홍보
- 4) 조직구성원의 안전보건경영시스템에 대한 이해
- 5) 정부의 안전보건 감독 면제
- 6) 건설업 외 업종에도 인증취득 시 공사입찰 시 P.Q와 같은 가점부여 등
- 7) 사업장 규모에 맞는 인증기준의 개발 및 보급

4. 안전보건경영시스템 인증제도를 개선한다면 어떤 방향이 옳다고 생각하십니까?

- 1) 현행체제를 유지
- 2) 이행점수제를 도입, 등급을 부여하는 제도로 개선
- 3) 사업장 규모, 안전문화수준에 맞는 인증기준의 세분화 및 차등적용

※ 바쁘신 중에도 본 설문지를 정성껏 작성해 주심에 진심으로 감사드립니다.
선생님의 고견을 소중하게 생각하겠습니다.